

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

403.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 17 DICEMBRE 2003

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-121

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Ripresa esame ordini del giorno – A.C. 4489)</i> .	2
Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 4552	1	Presidente	2, 11
Preavviso di votazioni elettroniche	1	Acquarone Lorenzo (Misto-UDEUR-AP) ..	14
Disegno di legge: Legge finanziaria 2004 (approvato dal Senato) (A.C. 4489) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Benvenuto Giorgio (DS-U)	23
		Bindi Rosy (MARGH-U)	39
		Buontempo Teodoro (AN)	48
		Carbonella Giovanni (MARGH-U)	39
		Carli Carlo (DS-U)	20

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Alleanza Popolare: Misto-UDEUR-AP.

	PAG.		PAG.
Cazzaro Bruno (DS-U)	30	Bertinotti Fausto (RC)	55
Colasio Andrea (MARGH-U)	43	Casero Luigi (FI)	70
D'Agrò Luigi (UDC)	16	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	62
Di Virgilio Domenico (FI)	11	Costa Raffaele (FI)	72
Dussin Guido (LNFP)	32	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	49
Ercole Cesare (LNFP)	36	Diliberto Oliviero (Misto-Com.it)	53
Franci Claudio (Misto-Com.it)	32	Fassino Piero (DS-U)	67
Galli Daniele (FI)	47	Giorgetti Alberto (AN)	64
Gasperoni Pietro (DS-U)	22	La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI)	50
Gianni Alfonso (RC)	15	Pagliarini Giancarlo (LNFP)	57
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	42	Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	51
Innocenti Renzo (DS-U)	18	Peretti Ettore (UDC)	60
Lavagnini Roberto (FI)	11	Potenza Antonio (Misto-UDEUR-AP)	54
Lettieri Mario (MARGH-U)	41	Sgarbi Vittorio (FI)	73
Lulli Andrea (DS-U)	31	Villetti Roberto (Misto-SDI)	52
Mancini Giacomo (DS-U)	27		
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	43	<i>(Coordinamento - A.C. 4489)</i>	73
Maran Alessandro (DS-U)	12	Presidente	73, 74
Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI) .	11	Blasi Gianfranco (FI), <i>Relatore per la mag-</i>	
Mariotti Arnaldo (DS-U)	31	<i>gioranza</i>	73, 75
Martella Andrea (DS-U)	20	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	76
Mazzocchi Antonio (AN)	10	Giachetti Roberto (MARGH-U)	75
Monaco Francesco (MARGH-U)	44	Innocenti Renzo (DS-U)	75
Nieddu Gonario (DS-U)	25		
Oliverio Gerardo (DS-U)	24	<i>(La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle</i>	
Panattoni Giorgio (DS-U)	36	<i>14,15)</i>	76
Parolo Ugo (LNFP)	37	Presidente	76
Polledri Massimo (LNFP)	36		
Rava Lino (DS-U)	13	<i>(Votazione finale e approvazione - A.C.</i>	
Rosato Ettore (MARGH-U)	44	<i>4489)</i>	77
Rossi Guido Giuseppe (LNFP)	38	Presidente	77
Rossi Sergio (LNFP)	45		
Rossello Giuseppe (DS-U)	17	Annunzio della presentazione della terza	
Ruggia Antonio (DS-U)	24	nota di variazioni al bilancio di previsione	
Ruzzante Piero (DS-U)	21	dello Stato per l'anno finanziario 2004 e	
Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	34	bilancio pluriennale per il triennio 2004-	
Stradiotto Marco (MARGH-U)	42	2006	77
Tidei Pietro (DS-U)	46		
Vascon Luigino (LNFP)	35	<i>(La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle</i>	
Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'econ-</i>	45, 48	<i>14,55)</i>	78
<i>omia e le finanze</i>			
Ventura Michele (DS-U)	30	Disegno di legge: Bilancio di previsione dello	
Vigni Fabrizio (DS-U)	26	Stato per il 2004 e bilancio pluriennale	
Zacchera Marco (AN)	46	2004-2006 (approvato dal Senato) (A.C.	
		4490); Note di variazioni (A.C. 4490-bis;	
		4490-ter; 4490-quater) (Seguito della	
		discussione e approvazione)	78
Commemorazione dell'onorevole Carlo Pace ..	49	Presidente	78
Presidente	49	Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la</i>	
<i>(La seduta, sospesa alle 12, è ripresa alle</i>		<i>maggioranza</i>	78
<i>12,10)</i>	49	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'econ-</i>	
Ripresa discussione - A.C. 4489	49	<i>omia e le finanze</i>	78
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4489) ..</i>	49		
Presidente	49	<i>(Votazione terza nota di variazioni - A.C.</i>	
		<i>4490-quater)</i>	78
		Presidente	78

	PAG.		PAG.
(Coordinamento – A.C. 4490)	79	Mongiello Giovanni (UDC), <i>Relatore</i>	87
Presidente	79	Ruzzante Piero (DS-U)	92
(Votazione finale e approvazione – A.C. 4490)	79	(Esame ordini del giorno – A.C. 4553)	93
Presidente	79	Presidente	93
(La seduta, sospesa alle 15, è ripresa alle 15,40)	79	Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	93
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	79	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4553) ..	93
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 315 del 2003: Composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale (approvato dal Senato) (A.C. 4548) (Discussione)	79	Presidente	93
(Esame questioni pregiudiziali – A.C. 4548) .	80	Bielli Valter (DS-U)	94
Presidente	80	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	95
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	82	Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	97
Vigni Fabrizio (DS-U)	80	Di Giandomenico Remo (UDC)	94
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	84	Mascia Graziella (RC)	96
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 337 del 2003: Disposizioni in favore delle vittime di attentati terroristici all'estero (approvato dal Senato) (A.C. 4553) (Discussione e approvazione)	85	Mattarella Sergio (MARGH-U)	96
(Discussione sulle linee generali – A.C. 4553)	85	Minniti Marco (DS-U)	96
Presidente	85	Saponara Michele (FI)	97
Angioni Franco (DS-U)	86	Zacchera Marco (AN)	96
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	85	(Votazione finale e approvazione – A.C. 4553)	98
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	86	Presidente	98
(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4553)	87	Ripresa discussione – A.C. 4548	98
Presidente	87	(Discussione sulle linee generali – A.C. 4548)	98
(Esame articolo unico – A.C. 4553)	87	Presidente	98, 108
Presidente	87	Caminiti Giuseppe (FI)	107
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	89	Leone Antonio (FI)	105
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	91	Lupi Maurizio Enzo (FI), <i>Relatore</i>	98
Leoni Carlo (DS-U)	90	Nucara Francesco, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	99
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	87	Ruzzante Piero (DS-U)	105
Mascia Graziella (RC)	88	Vianello Michele (DS-U)	99
		Vito Elio (FI)	107
		(La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 19)	108
		Presidente	108
		Armani Pietro (AN), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i>	108
		Lion Marco (Misto-Verdi-U)	115
		Vigni Fabrizio (DS-U)	109
		Villari Riccardo (MARGH-U)	112
		(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4548)	119
		Presidente	119

	PAG.		PAG.
Nucara Francesco, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	119	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	119
(<i>Esame articolo unico – A.C. 4548</i>)	119	Ordine del giorno della seduta di domani .	120
Presidente	119	Dichiarazione di voto finale del deputato Roberto Damiani (A.C. 4489)	120
Armani Pietro (AN), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i>	119	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LX</i>	
Nucara Francesco, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	119		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro.

Assegnazione in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE propone l'assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 4552.

(Così rimane stabilito).

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2512: Legge finanziaria 2004 (approvato dal Senato) (4489).

PRESIDENTE riprende la trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, accetta gli ordini del giorno Arnoldi n. 1, Milanese

n. 6, Oricchio n. 14, Daniele Galli n. 25, Santulli n. 27, Riccio n. 41, Aracu n. 42, Filippo Drago n. 55, Verro n. 78, Milana n. 236, Damiani n. 241, Mario Pepe n. 263 e Cannella n. 267, nonché gli ordini del giorno Grotto n. 47, Capuano n. 81 e Olivieri n. 108, purché riformulati; accetta altresì l'ordine del giorno Gioacchino Alfano n. 248, limitatamente al terzo ed al quarto capoverso del dispositivo; accoglie come raccomandazione, purché riformulati, gli ordini del giorno Lavagnini n. 17, Bocchino n. 36, D'Agrò n. 61, Giuseppe Drago n. 66, Buffo n. 107, Benvenuto n. 113, Borrelli n. 169, Cazzaro n. 174, Guido Dussin n. 188, Diliberto n. 196, Caparini n. 206, Cè n. 207, Bianchi Clerici n. 218, Franci n. 192, Molinari n. 223, Monaco n. 242, Bricolo n. 245, Visco n. 252, Zacchera n. 257 e Tarditi n. 258 e l'ordine del giorno Fanfani n. 229, nel testo corretto; non accetta gli ordini del giorno Mauro n. 5, Volpini n. 40, Zama n. 49, Burlando n. 50, D'Alia n. 56, Deggennaro n. 63, Cozzi n. 64, Mazzoni n. 68, Rossiello n. 73, Spini n. 74, Innocenti n. 85, Agostini n. 87, Sasso n. 91, Martella n. 95, Giulietti n. 96, Gasperoni n. 109, Nannicini n. 123, Oliverio n. 127, Calzolaio n. 129, Ruggia n. 131, Nicola Rossi n. 133, Nieddu n. 134, Vigni n. 138, Bersani n. 140, Diana n. 141, Mancini n. 143, Bettini n. 147, Bogi n. 148, Bielli n. 149, Lucidi n. 150, Dameri n. 151, Duca n. 155, De Luca n. 158, Crucianelli n. 161, Zunino n. 171, Sabattini n. 183, Ranieri n. 195, Pistone n. 197, Rizzo n. 198, Vertonone n. 200, Maura Cossutta n. 201, Sgobio n. 202, Vascon n. 209, Rizzi n. 211, Ercole n. 213, Francesca Martini n. 214, Sergio Rossi n. 217, Guido Giuseppe Rossi n. 219, Vitali n. 221, Bindi n. 224, Ruggieri n. 228, Lettieri n. 230, Pinza n. 231,

Bimbi n. 233, Stradiotto n. 237, Ruta n. 243, Bressa n. 247, Petrella n. 250, Battaglia n. 254, Villani Miglietta n. 261; non accetta altresì gli ordini del giorno Di Gioia n. 44, ad eccezione dei primi tre capoversi del dispositivo, che accoglie come raccomandazione, Marras n. 83, ad eccezione del secondo e del terzo capoverso del dispositivo che accoglie come raccomandazione, Carli n. 92, ad eccezione dell'ultimo capoverso del dispositivo che accoglie come raccomandazione, Mariotti n. 182, ad eccezione della prima parte del dispositivo che accoglie come raccomandazione, Lussana n. 187, ad eccezione della prima parte del dispositivo che accoglie come raccomandazione; invita, infine, al ritiro dell'ordine del giorno Mazzocchi n. 28 ed accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Lavagnini n. 17, Bocchino n. 36, Grotto n. 47, Giuseppe Drago n. 66, Capuano n. 81, Buffo n. 107, Olivieri n. 108, Guido Dussin n. 188, Franci n. 192, Diliberto n. 196, Caparini n. 206, Cè n. 207 e Bianchi Clerici n. 218 accettano la riformulazione dei rispettivi documenti di indirizzo proposta dal rappresentante del Governo.

ANTONIO MAZZOCCHI ritira il suo ordine del giorno n. 28.

DOMENICO DI VIRGILIO invita il Governo a riconsiderare il parere precedentemente espresso sul suo ordine del giorno n. 19.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Di Virgilio n. 19.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Di Virgilio n. 19.

ALESSANDRO MARAN, sottolineata la particolare rilevanza della materia oggetto del suo ordine del giorno n. 30, insiste per la votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Maran n. 30, ed approva gli ordini del giorno Saia n. 34, Alberto Giorgetti n. 35, Bocchino n. 36, nel testo riformulato, e Zacchera n. 37.

LORENZO ACQUARONE, giudicate incomprendibili le ragioni per le quali il Governo non ha accettato l'ordine del giorno Volpini n. 40, di cui è cofirmatario, insiste per la votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Volpini n. 40; approva quindi l'ordine del giorno Scaltritti n. 48 e respinge l'ordine del giorno Zama n. 49.

ALFONSO GIANNI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Burlando n. 50.

PRESIDENTE avverte che l'ordine del giorno Burlando n. 50 deve intendersi precluso a seguito della reiezione dell'ordine del giorno Volpini n. 40.

Prende altresì atto che l'ordine del giorno D'Alia n. 56 è stato ritirato.

LUIGI D'AGRÒ insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 61, accettando la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli ordini del giorno D'Agro n.61, nel testo riformulato, Emerenzio Barbieri n. 62 e Giuseppe Drago n. 66.

GIUSEPPE ROSSIELLO dichiara di non comprendere le ragioni per le quali il Governo non ha accettato il suo ordine del giorno n. 73; insiste quindi per la votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Rossiello n. 73 e respinge l'ordine del giorno Spini n. 74.

RENZO INNOCENTI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 85, che impegna il Governo a rivedere i criteri per l'accesso a benefici previdenziali in favore dei lavoratori esposti all'amianto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Innocenti n. 85 e respinge l'ordine del giorno Sasso n. 91.

CARLO CARLI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 92, per la cui votazione insiste.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Carli n. 92, nel testo riformulato.

ANDREA MARTELLA richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 95, del quale raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Titti De Simone dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Martella n. 95.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Martella n. 95 e Giulietti n. 96.

PIERO RUZZANTE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 98.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Ascierio dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Ruzzante n. 98.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Ruzzante n. 98.

PRESIDENTE comunica che, su proposta del Segretario generale, ha conferito l'incarico di Sovrintendente dell'Archivio

storico della Camera dei deputati al dottor Vincenzo Arista, attualmente Capo del Servizio resoconti ed Estensore del processo verbale, al quale rivolge un sentito ringraziamento per la proficua attività svolta, che deve intendersi esteso al Segretario generale ed a tutti i dipendenti dell'Amministrazione. Formula inoltre un augurio di buon lavoro al dottor Fabrizio Fabrizi, che succede al dottor Arista nell'incarico.

PIETRO GASPERONI richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 109, per la cui votazione insiste.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Gasperoni n. 109.

GIORGIO BENVENUTO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 113, per la cui votazione insiste.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Benvenuto n. 113, nel testo riformulato, e respinge l'ordine del giorno Nannicini n. 123.

GERARDO OLIVERIO richiama le finalità sottese al suo ordine del giorno n. 127, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Oliverio n. 127 e Calzolaio n. 129.

ANTONIO RUGGHIA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 131.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Ruggia n. 131 e Nicola Rossi n. 133.

GONARIO NIEDDU insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 134, volto a favorire proficui rapporti di collaborazione fra le università e le imprese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Nieddu n. 134.

FABRIZIO VIGNI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 138, sottolineando che i comuni dovranno affrontare le maggiori spese di urbanizzazione derivanti dalle norme relative al condono edilizio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Vigni n. 138 e respinge gli ordini del giorno Bersani n. 140 e Diana n. 141.

GIACOMO MANCINI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 143.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Mancini n. 143, Tolotti n. 146, Bettini n. 147, Bogi n. 148, Bielli n. 149, Lucidi n. 150, Dameri n. 151, De Luca n. 158 (Nuova formulazione) e Crucianelli n. 161.

MICHELE VENTURA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 163.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordine del giorno Michele Ventura n. 163 (Nuova formulazione) e Zunino n. 171.

BRUNO CAZZARO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 174.

ANDREA LULLI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 177.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Lulli n. 177.

ARNALDO MARIOTTI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 182.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Mariotti n. 182 e respinge gli ordini del giorno Sabbatini n. 183, Lussana n. 187, Ranieri

n. 195, Diliberto n. 196, nel testo riformulato, Pistone n. 197, Rizzo n. 198, Vertone n. 200 e Maura Cossutta n. 201.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 202, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Sgobio n. 202 ed approva l'ordine del giorno Bertolini n. 204.

LUIGINO VASCON insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 209.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Vascon n. 209.

MASSIMO POLLEDRI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 210, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Polledri n. 210.

CESARE ERCOLE insiste per la votazione dell'ordine del giorno Rizzi n. 211, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Rizzi n. 211.

GIORGIO PANATTONI prospetta una riformulazione del suo ordine del giorno n. 212, che invita il Governo ad accettare.

PRESIDENTE prende atto che i deputati Reduzzi, Realacci e Arnoldi dichiarano di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Panattoni n. 212.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, lo accetta, nel testo riformulato.

UGO PAROLO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 215.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Parolo n. 215 e respinge l'ordine del giorno Sergio Rossi n. 217.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI illustra il contenuto del suo ordine del giorno n. 219 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 219 e respinge l'ordine del giorno Vitali n. 221.

ROSY BINDI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 224.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Bindi n. 224.

GIOVANNI CARBONELLA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 227, osservando che la manovra economico-finanziaria per il 2004 penalizza in particolare il Mezzogiorno.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Carbonella n. 227 e Ruggieri n. 228.

MARIO LETTIERI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 230.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Lettieri n. 230, Pinza n. 231 e Bimbi n. 233.

TINO IANNUZZI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 235 e ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Stradella dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Iannuzzi n. 235.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Iannuzzi n. 235.

MARCO STRADIOTTO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 237 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Stradiotto n. 237.

ANDREA COLASIO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 238, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Colasio n. 238.

PIERLUIGI MANTINI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 239.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Mantini n. 239.

ETTORE ROSATO prospetta una riformulazione del suo ordine del giorno n. 240.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo accetta l'ordine del giorno Rosato n. 240, nel testo riformulato.

FRANCESCO MONACO accetta la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo del suo ordine del giorno n. 242.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Ruta n. 243.

SERGIO ROSSI illustra le finalità dell'ordine del giorno Bricolo n. 245, di cui è cofirmatario, ed insiste per la sua votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Bricolo n. 245 e respinge l'ordine del giorno Bressa n. 247.

PRESIDENTE avverte che il dispositivo dell'ordine del giorno Gioacchino Alfano n. 248 è stato riformulato dai presentatori nel senso di rendere i primi due commi identici al dispositivo dell'ordine del giorno Grignaffini n. 88, accolto come raccomandazione dal Governo.

PIETRO TIDEI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 249.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Tidei n. 249 e Battaglia n. 254.

MARCO ZACCHERA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 257, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Zaccchera n. 257.

DANIELE GALLI accetta la riformulazione dell'ordine del giorno Tarditi n. 258, di cui è cofirmatario, che chiede sia posto in votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Tarditi n. 258, nel testo riformulato, e respinge l'ordine del giorno Villani Miglietta n. 261.

TEODORO BUONTEMPO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 264, del quale richiama le finalità.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Ruzzante dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Buontempo n. 264.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Buontempo n. 264.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, integrando il parere precedentemente espresso, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Duca n. 155 (*Nuova formulazione*) e Grillo n. 268.

Commemorazione dell'onorevole Carlo Pace.

PRESIDENTE (*Si leva in piedi, e con lui l'intera Assemblea ed i membri del Governo*) ricorda che nei giorni scorsi è scomparso l'onorevole Carlo Pace, insigne economista già membro della Camera dei deputati che in passato aveva assunto, tra l'altro, l'incarico di sottosegretario di Stato per il tesoro; esprime, anche a nome dell'intera Assemblea, partecipazione al dolore dei suoi familiari e solidarietà al gruppo di Alleanza nazionale, di cui l'onorevole Pace è stato componente (*Generali applausi*).

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 12, è ripresa alle 12,10.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha trasmesso il prospetto di copertura, richiamato dall'emendamento 27.100, quale risulta a seguito delle modifiche apportate nel corso dell'esame parlamentare. L'Esecutivo ha altresì definito le tabelle allegate al disegno di legge finanziaria, come risultano a seguito degli importi indicati negli emendamenti approvati.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

GIUSEPPE DETOMAS, rilevato che l'anomala procedura seguita per l'esame dei documenti di bilancio ha determinato una lesione delle prerogative parlamentari, esprime rilievi critici sul complesso della manovra economico-finanziaria per il 2004, che non favorisce lo sviluppo e non prevede misure concrete a favore delle regioni a statuto speciale e delle provincie autonome.

GIORGIO LA MALFA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati della componente politica Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI del gruppo Misto sul

disegno di legge finanziaria per il 2004, che consente all'Italia di rispettare i parametri fissati nel patto europeo di stabilità senza peraltro aggravare la pressione fiscale, sottolinea la necessità di promuovere misure volte a favorire lo sviluppo economico del Paese ed a tutelare adeguatamente i risparmi dei cittadini.

ALFONSO PECORARO SCANIO lamenta la sostanziale immodificabilità dei documenti di bilancio che definiscono la manovra economico-finanziaria per il 2004, alla quale dichiara la ferma contrarietà dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto, giudicandola scandalosa ed immorale, stante la previsione di deleterie misure di condono che auspica possano essere abrogate.

ROBERTO VILLETTI, nel ritenere che la procedura seguita per l'esame dei documenti di bilancio, sui quali esprime un orientamento nettamente contrario, rappresenti un segnale di debolezza per il Governo e la maggioranza, rileva che alla manovra economico-finanziaria per il 2004 non è sottesa alcuna linea strategica, segnatamente al fine di favorire lo sviluppo economico del Paese.

OLIVIERO DILIBERTO dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto sul disegno di legge finanziaria, ritenendo che la manovra economico-finanziaria per il 2004 penalizzi in particolare i ceti meno abbienti della società, prevedendo misure che non garantiranno l'erogazione dei servizi sociali ai cittadini e non consentiranno una ripresa del mercato del lavoro.

ANTONIO POTENZA, sottolineati i deleteri effetti che deriveranno dalle misure previste dalla manovra di finanza pubblica per il 2004, dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica UDEUR-Alleanza popolare del gruppo Misto.

FAUSTO BERTINOTTI, giudicato grave il fatto che la manovra economico-finan-

ziaria per il 2004 non tenga conto delle reali esigenze del Paese, lamenta l'incapacità del Governo di adottare un nuovo modello di sviluppo e di tutelare, in particolare, i diritti delle fasce più deboli della popolazione; conferma pertanto la netta opposizione dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista alla politica economica dell'Esecutivo.

GIANCARLO PAGLIARINI, nel condividere la scelta dell'Esecutivo di ricorrere alla questione di fiducia, sottolinea la necessità di modificare la disciplina legislativa e regolamentare della sessione di bilancio; nel ritenere altresì essenziale abbandonare politiche di stampo assistenzialista, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge finanziaria per il 2004, ancorché ne giudichi perfettibile il testo.

ETTORE PERETTI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge finanziaria per il 2004, prospetta l'opportunità di riconsiderare le procedure di esame dei documenti di bilancio, in considerazione della prioritaria esigenza di garantire un approfondito dibattito parlamentare sui più rilevanti temi di politica economica. Ritiene, altresì, che gli eventuali errori compiuti dal Governo siano ascrivibili all'intendimento di raggiungere l'obiettivo prefissato del pareggio di bilancio.

PIERLUIGI CASTAGNETTI sottolinea l'esito fallimentare della politica economica del Governo, che non ha saputo elaborare linee strategiche di intervento per favorire l'ulteriore sviluppo del Paese ed ha compiuto scelte gravemente penalizzanti per il Mezzogiorno; nel lamentare, in particolare, la riduzione dei trasferimenti di risorse agli enti locali, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su un disegno di legge finanziaria inopportuno incentrato su interventi *una tantum* e misure di condono.

ALBERTO GIORGETTI respinge preliminarmente le critiche infondate rivolte dall'opposizione alla manovra economico-finanziaria per il 2004, che giudica invece strategica per il rilancio dell'economia nazionale. Richiamata altresì l'azione riformistica finora svolta dal Governo ed i positivi effetti che ne sono derivati, ritiene che le misure previste dal disegno di legge finanziaria in esame consentiranno un più adeguato utilizzo delle risorse disponibili, anche a fronte del perdurare di una difficile fase congiunturale. Dichiarò quindi con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

PIERO FASSINO, stigmatizzata la procedura — a suo giudizio lesiva delle prerogative parlamentari — che è stata seguita per l'esame dei documenti di bilancio, giudica non condivisibili le linee ispiratrici di questi ultimi, che non tengono conto delle esigenze economiche del Paese; lamentata, in particolare, la riduzione delle risorse destinate alle autonomie locali ed il ricorso a deleterie forme di condono, dichiara che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo non voteranno a favore del disegno di legge finanziaria per il 2004.

LUIGI CASERO, osservato che il disegno di legge finanziaria in esame deve essere valutato alla luce della difficile situazione macroeconomica del Paese, richiama le riforme strutturali avviate dal Governo, finalizzate a dare maggiore competitività al sistema Italia. Manifesta quindi condivisione, in particolare, per le misure promosse in favore del comparto sicurezza e per l'incremento delle risorse finanziarie a favore degli enti locali: dichiara quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE autorizza, sulla base dei criteri costantemente seguiti, la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, della dichiarazione di voto finale del deputato Damiani, che ne ha fatto richiesta.

RAFFAELE COSTA ritiene ingiustificate ed inaccettabili le forme di autonomia finanziaria riconosciute agli organi costituzionali dello Stato.

VITTORIO SGARBI manifesta ferma indignazione per la riduzione — che ritiene inaccettabile — delle risorse finanziarie stanziata a favore dei beni culturali ed ambientali.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*, nel rivolgere un particolare ringraziamento a tutti i deputati componenti la V Commissione, al ministro Tremonti ed al sottosegretario Vegas per il proficuo lavoro svolto, esprime perplessità su talune forme di copertura finanziaria, nonché su alcune finalizzazioni di cui alla tabella B del disegno di legge finanziaria per il 2004.

Propone, infine, talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 75*).

PRESIDENTE, precisato che il relatore per la maggioranza è intervenuto ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento, rileva che, ove il deputato Blasi lo ritenga, potrà, eventualmente chiedere l'autorizzazione alla pubblicazione di considerazioni integrative in calce al resoconto della seduta odierna.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, lamenta che al relatore per la maggioranza non è stato riservato un trattamento coerente con la ristrettezza dei tempi che ha contraddistinto il dibattito sui documenti di bilancio.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una breve sospensione della seduta al fine di poter valutare le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza.

MARCO BOATO, nell'invitare la Presidenza e verificare in modo scrupoloso il

carattere delle considerazioni integrative del relatore per la maggioranza, sottolinea l'opportunità che le correzioni di forma proposte siano sottoposte al voto dell'Assemblea.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata dal deputato Innocenti, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 14,15.

PRESIDENTE precisa che agli atti della Camera debbono considerarsi esclusivamente le correzioni di forma esplicitamente proposte dal relatore per la maggioranza, giudicando impropri eventuali riferimenti a finalizzazioni relative alla tabella B.

La Camera, con votazione nominale elettronica, senza registrazione di nomi, approva le correzioni di forma proposte dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE osserva che, ove si intendesse realizzare una riforma delle procedure di esame della legge finanziaria, ciò non potrebbe avvenire surrettiziamente, forzando le regole tuttora esistenti. Rileva, inoltre, che il principio di inemendabilità della legge finanziaria comporta una conseguenza inevitabile: non vi possono essere contenuti di legislazione ordinaria, ordinamentale e non. Ritiene, pertanto, che la strada maestra sia quella di riprendere con maggiore decisione il lavoro che si è svolto presso la V Commissione e in Giunta per il regolamento al fine di giungere rapidamente ad un'equilibrata e condivisa riforma delle procedure di bilancio.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4489.

Annuncio della presentazione della terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006.

PRESIDENTE avverte che la terza nota di variazione al bilancio di previsione dello Stato, presentata dal Governo, è stata trasmessa alla V Commissione per l'esame di cui al comma 7 dell'articolo 120 del regolamento.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 14,55.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2513: Bilancio di previsione dello Stato per il 2004 e bilancio pluriennale 2004-2006 (approvato dal Senato) (4490); Note di variazioni (4490-bis; 4490-ter; 4490-quater).

PRESIDENTE ricorda che il Governo ha presentato la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato, esaminata dalla V Commissione.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, osserva che la terza nota di variazioni contiene modificazioni di carattere meramente formale oltre a quelle conseguenti all'approvazione del disegno di legge finanziaria per il 2004, che determineranno un miglioramento dei saldi di finanza pubblica per un importo di 4.083 milioni di euro.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, rileva che nella terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato sono state recepite esclusivamente le modifiche conseguenti all'approvazione del disegno di legge finanziaria per il 2004.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato (4490-quater).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4490.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 15, è ripresa alle 15,40.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantatré.

Discussione del disegno di legge S. 2594, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 315 del 2003: Composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale (approvato dal Senato) (4548).

PRESIDENTE avverte che sono state presentate le questioni pregiudiziali Vigni n. 1 e Boccia n. 2.

FABRIZIO VIGNI illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, osservando che gli articoli 2 e 3 del decreto-legge in esame, sui quali esprime un giudizio critico, estendono impropriamente gli effetti della sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003 alle norme che disciplinano l'attività della commissione nazionale per la valutazione di impatto ambientale; ritiene peraltro che non sussistano i requisiti di straordinaria necessità ed urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra la questione pregiudiziale Boccia n. 2, giudicando singolare e preoccupante che un provvedimento d'urgenza, che dovrebbe limitarsi a modificare norme che la Corte

costituzionale ha ritenuto viziate da illegittimità, sia pretestuosamente utilizzato al fine di perseguire obiettivi di natura politica.

LUANA ZANELLA, rilevato che gli articoli 2 e 3 del decreto-legge in esame disciplinano impropriamente una materia che non è stata oggetto di rilievi da parte della Corte costituzionale, esprime un orientamento favorevole alle questioni pregiudiziale presentate; ritiene, in particolare, che non sussistano i requisiti di straordinaria necessità e urgenza di cui all'articolo 77 della Costituzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge le questioni pregiudiziali presentate.

PRESIDENTE avverte che la discussione sulle linee generali avrà luogo nel prosieguo della seduta.

Discussione del disegno di legge S. 2606, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 337 del 2003: Disposizioni in favore delle vittime di attentati terroristici all'estero (approvato dal Senato) (4553).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, in sostituzione del relatore, osservato che il provvedimento d'urgenza in discussione prevede specifiche provvidenze in favore dei familiari delle vittime del terrorismo, illustra, in particolare, le modificazioni apportate dal Senato; ricordato, inoltre, che presso la I Commissione si è registrato un consenso diffuso fra i gruppi parlamentari, auspica che l'Esecutivo ottemperi agli impegni assunti in quella sede.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, si associa alle considerazioni svolte dal presidente della I

Commissione, riservandosi di formulare ulteriori osservazioni nel prosieguo del dibattito.

FRANCO ANGIONI esprime l'orientamento favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione, del quale richiama gli aspetti salienti.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Passa quindi all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

GIOVANNI MONGIELLO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, richiama le ragioni per le quali invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, sulle quali esprime altrimenti parere contrario, preannunciando la disponibilità ad accettare un ordine del giorno che ne recepisca i principi ispiratori.

GRAZIELLA MASCIA manifesta disponibilità a ritirare le proposte emendative presentate ove il Governo confermi l'intendimento di accettare un ordine del giorno che ne recepisca le finalità.

MARCO BOATO, nel preannunciare un orientamento favorevole alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza, che persegue finalità condivisibili, rileva tuttavia che l'attuazione delle disposizioni da esso recate determinerà gravi disparità di trattamento nei confronti dei familiari di altre vittime del terrorismo e della criminalità organizzata; ritira, quindi, il suo

emendamento 2.1, invitando il Governo ad accettare l'ordine del giorno Mongiello n. 5.

CARLO LEONI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 1.1, in considerazione dell'intendimento espresso dal Governo di accettare un ordine del giorno che ne recepisca le finalità.

GIANCLAUDIO BRESSA, sottolineata la necessità di rimuovere qualsivoglia sperequazione fra i familiari delle vittime di attentati terroristici e tra coloro che rimangono feriti nell'adempimento del proprio dovere, invita l'Esecutivo ad accettare l'ordine del giorno Mongiello n. 5, del quale è cofirmatario.

PRESIDENTE prende atto che tutte le proposte emendative presentate sono state ritirate, ad eccezione dell'articolo aggiuntivo Leoni 3.01.

PIERO RUZZANTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Leoni 3.01, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Leoni 3.01.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che gli ordini del giorno Mascia n. 1 e Leoni n. 2 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli ordini del giorno Bressa n. 3 e Mongiello n. 5; invita al ritiro dell'ordine del giorno Ruzzante n. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'ordine del giorno Bressa n. 3, respinge quindi l'ordine del giorno Ruzzante n. 4 ed approva l'ordine del giorno Mongiello n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

REMO DI GIANDOMENICO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge di conversione.

VALTER BIELLI, giudicato doveroso il provvedimento d'urgenza in esame, dichiara che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimeranno un voto favorevole sul relativo disegno di legge di conversione. Richiama tuttavia l'opportunità che il Governo riferisca al Parlamento sulle informazioni che i servizi informativi italiani avevano fatto pervenire al Ministero della difesa ed al comando generale dell'Arma dei carabinieri prima del barbaro attentato di Nassiriya.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

VALTER BIELLI invita conclusivamente l'Esecutivo ad adoperarsi fattivamente per avviare il processo di stabilizzazione in Iraq.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame, sottolineando l'opportunità che il Governo fornisca chiarimenti, in sede parlamentare, relativamente ad eventuali preventive segnalazioni circa l'attentato terroristico di Nassiriya.

GRAZIELLA MASCIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione.

SERGIO MATTARELLA, nel dichiarare il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione, auspica che il Governo ottemperi tempestivamente agli impegni assunti con gli ordini del giorno approvati.

MARCO ZACCHERA dichiara il voto convintamente favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione.

MARCO MINNITI, nel dichiarare voto favorevole sul disegno di legge di conversione, sottolinea l'importanza degli impegni previsti negli atti di indirizzo approvati; ritiene altresì essenziale verificare che siano state adottate tutte le possibili misure di sicurezza in favore, in particolare, dei militari italiani, affinché non abbia più a ripetersi quanto accaduto a Nassiriya.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione; manifesta altresì apprezzamento per l'accoglimento dell'ordine del giorno Mongiello n. 5.

ENZO CEREMIGNA dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4553.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4548.

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento.

MAURIZIO ENZO LUPI, *Relatore*, osserva che il provvedimento d'urgenza in discussione è volto a ottemperare alla sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003; nel sottolineare inoltre lo spirito costruttivo che ha connotato il lavoro della VIII Commissione, auspica analogo atteggiamento da parte delle forze di opposizione in Assemblea, al fine di approvare tempestivamente il disegno di legge di conversione.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, dichiara di condividere la relazione svolta dal relatore.

MICHELE VIANELLO esprime rilievi critici in particolare sull'articolo 3 del provvedimento d'urgenza in discussione, che, a suo giudizio, rappresenta una sorta di vendetta politica nei confronti dei componenti la commissione speciale di valutazione ambientale. Richiamata la rilevanza dello strumento della procedura di valutazione di impatto ambientale, manifesta ferma contrarietà ad un decreto-legge emanato al solo fine di perseguire meri interessi politici.

ANTONIO LEONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la chiusura della discussione sulle linee generali, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento.

PIERO RUZZANTE si dichiara contrario alla proposta formulata dal deputato Antonio Leone, sulla quale chiede che l'Assemblea deliberi con votazione nominale elettronica.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sulla richiesta formulata dal deputato Antonio Leone.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera è in numero legale per deliberare computando anche il deputato Vigni, presente in aula ancorché non partecipante alla votazione (*Commenti*).

Precisa che, dalle verifiche effettuate, risulta che il deputato Vigni non può essere computato; la Camera non è pertanto in numero legale per deliberare.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Presidente avrebbe dovuto computare, ai fini del numero legale, i deputati che, pur essendo presenti in aula, avevano segnalato di non essere riusciti ad esprimere il proprio voto.

PRESIDENTE, anche alla luce delle ulteriori verifiche effettuate, ritiene di dover confermare che, nella votazione testé svoltasi, la Camera non era in numero legale per deliberare.

Rinvia pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la richiesta formulata dal deputato Antonio Leone.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, sottolinea che durante la votazione in occasione della quale è mancato il numero legale era in corso una riunione dell'ufficio di presidenza della III Commissione.

PRESIDENTE ne prende atto.

Passa quindi agli interventi ai sensi dell'articolo 44, comma 2, del regolamento.

FABRIZIO VIGNI, lamentato l'atteggiamento di chiusura assunto dal Governo in relazione al provvedimento d'urgenza in discussione, ritiene che le disposizioni recate dagli articoli 2 e 3 — che auspica siano espunti dal testo o, in subordine, modificati — siano volte ad eludere le determinazioni degli organi di giustizia amministrativa in riferimento alla composizione della commissione per la valutazione dell'impatto ambientale; sottolinea altresì la necessità che siano forniti chiarimenti in merito alla portata normativa dell'articolo 4 del decreto-legge, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato.

RICCARDO VILLARI, sottolinea l'importanza delle finalità sottese ai procedimenti di valutazione di impatto ambientale, manifesta un orientamento contrario alle disposizioni con le quali viene modificata la composizione della commissione ordinaria preposta a tale funzione; ritiene,

altresì, che l'articolo 4 del provvedimento d'urgenza in esame eluda principi fissati dalla giurisprudenza costituzionale.

MARCO LION, nel manifestare un orientamento contrario alle disposizioni recate dal decreto-legge in esame, che giudica inaccettabili ed inefficaci, lamenta l'improprio ricorso alla decretazione d'urgenza in relazione ad una materia che avrebbe dovuto più opportunamente essere disciplinata con provvedimento legislativo ordinario. Giudicate altresì pretestuose le motivazioni addotte a sostegno della necessità di conformarsi alla sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003, auspica l'accoglimento delle proposte emendative presentate da deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto.

PRESIDENTE prende atto che nessun altro chiede di intervenire ai sensi dell'articolo 44, comma 2, del regolamento e che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Passa pertanto all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Informa altresì che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza si riserva di applicare l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o rias-

suntive, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni: il gruppo Misto (per la componente politica Verdi-L'Ulivo) è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, in sostituzione del relatore, invita al ritiro dell'emendamento Germanà 4.16, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno, ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 119).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 18 dicembre 2003, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 120).

La seduta termina alle 19,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La seduta comincia alle 9,35.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Amoruso, Armosino, Baccini, Ballaman, Berselli, Giovanni Bianchi, Boato, Bono, Bossi, Brancher, Burani Procaccini, Cicu, Colucci, Contento, Delfino, Dell'Elce, Deodato, Dozzo, Fiori, Giordano, Giovanardi, Martinat, Martino, Martuscello, Marzano, Molgora, Pecorella, Pistone, Possa, Prestigiacomo, Ramponi, Rizzo, Santelli, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Sospiri, Tanzilli, Tassone, Tortoli, Tremonti, Valducci, Valentino, Viceconte, Viespoli e Vietti sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 4552
(ore 9,40).

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri, a norma del

comma 1 dell'articolo 92 del regolamento, che la seguente proposta di legge sia assegnata alla III Commissione permanente (Affari esteri), in sede legislativa.

S. 2600 – « Disposizioni relative alla partecipazione italiana all'Esposizione universale di Aichi del 2005 e alla candidatura della città di Trieste per l'Esposizione riconosciuta 2008 » (*Approvato dalla III Commissione permanente del Senato*). (4552) – *Parere delle Commissioni I, V, X e XI.*

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,42).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2512 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2004) (*approvato dal Senato*) (4489)
(ore 9,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2004).

**(Ripresa dell'esame degli ordini del giorno
— A.C. 4489)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4489 sezione 1*).

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta l'illustrazione degli ordini del giorno presentati.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Arnoldi n. 9/4489/1. Sull'ordine del giorno Germanà n. 9/4489/2 il Governo invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Vegas, le ricordo che l'ordine del giorno Germanà n. 9/4489/2 è inammissibile.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Brusco n. 9/4489/3 e Gibelli n. 9/4489/4. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Mauro n. 9/4489/5, mentre accetta l'ordine del giorno Milanese n. 9/4489/6. Gli ordini del giorno Romele n. 9/4489/7 e Maurandi n. 9/4489/8 sono accolti come raccomandazione.

Sull'ordine del giorno Carboni n. 9/4489/9 faccio presente che in materia esiste già un tavolo con la regione Sardegna. Quindi, in sostanza, l'ordine del giorno per certi aspetti non innova e quindi non ho difficoltà ad accoglierlo come raccomandazione.

Inoltre, l'ordine del giorno Fiori n. 9/4489/10 verte su una materia che più esattamente andrebbe riferita alla delega sulle pensioni. In realtà, un meccanismo di adeguamento delle pensioni esiste già perché ogni anno vengono adeguate all'inflazione. In effetti, non sarebbe necessario, pertanto il Governo lo accoglie come raccomandazione.

L'ordine del giorno Saponara n. 9/4489/11 è accolto come raccomandazione e uguale sorte per vi è per l'ordine del giorno Perrotta n. 9/4489/12...

PRESIDENTE. Sottosegretario Vegas, le ricordo che l'ordine del giorno Perrotta n. 9/4489/12 è inammissibile.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. L'ordine del giorno Antonio Russo n. 9/4489/13 è accolto come raccomandazione. Il Governo accetta l'ordine del giorno Oricchio n. 9/4489/14, mentre l'ordine del giorno Quartiani n. 9/4489/15 viene accolto come raccomandazione.

Il Governo accoglie altresì come raccomandazione l'ordine del giorno Cossiga n. 9/4489/16.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Lavagnini n. 9/4489/17, devo dire che quello concernente la cassa integrazione nel settore tessile è un problema serio. Occorrerebbe cancellare la parola « normativa » dopo la parola « iniziativa », facendo presente che comunque si tratta di decisioni che dovrà assumere il Ministero del *welfare* con gli strumenti esistenti. Quindi, anche in questo caso, il Governo lo accoglie come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione anche l'ordine del giorno Deodato n. 9/4489/18...

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Deodato n. 9/4489/18 è inammissibile. Sottosegretario Vegas, mi scusi, forse è meglio dare dei chiarimenti, così non lavoriamo inutilmente. Do nuovamente lettura degli ordini del giorno inammissibili al fine di evitarle di esprimere il parere su quelli dichiarati tali.

Sono inammissibili gli ordini del giorno Deodato n. 9/4489/18, Moretti n. 9/4489/31, Lo Presti n. 9/4409/38 e Ranieli n. 9/4489/52. Anche l'ordine del giorno Spina Diana n. 9/4489/24 è inammissibile e l'ordine del giorno Grandi n. 9/4489/26 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 6.200 del Governo.

Proseguo pure, onorevole sottosegretario.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Grazie, Presidente. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Virgilio n. 9/4489/19. Gli ordini del giorno Borriello n. 9/4489/20 e Massidda n. 9/4489/21 sono interessanti, però implicano un ulteriore sforzo da parte del servizio sanitario per finanziare servizi nuovi, pertanto il Governo non può che accoglierli come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione anche gli ordini del giorno Baia-monte n. 9/4489/22 e Lumia n. 9/4489/23, mentre accetta l'ordine del giorno Galli n. 9/4489/25.

Il Governo accetta altresì l'ordine del giorno Santulli n. 9/4489/27, mentre, per quanto riguarda l'ordine del giorno Maz-zocchi n. 9/4489/28, il Governo esprime un invito al ritiro, altrimenti non lo accetta, perché la materia è meglio trattata nell'ordine del giorno Cannella n. 9/4489/267, che esamineremo alla fine.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Acquarone n. 9/4489/29, Maran n. 9/4489/30, Dorina Bianchi n. 9/4489/32, Rava n. 9/4489/33 e Saia n. 9/4409/34.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/4489/35, non ho difficoltà ad accoglierlo come raccomandazione, anche se voler far decorrere le variazioni fiscali dal 1° gennaio dell'anno cui si riferiscono, anche se adottate successivamente, contrasta con lo statuto dei contribuenti.

L'ordine del giorno Bocchino n. 9/4489/36 può essere accettato se il dispositivo viene modificato nei seguenti termini: « ad adottare una iniziativa legislativa che dia attuazione a quanto stabilito in premessa »; se non venisse modificato, il Governo lo accoglierebbe come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Zaccheo n. 9/4489/37. Ricordo che l'ordine del giorno

Lo Presti n. 9/4489/38 è stato dichiarato inammissibile.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Preda n. 9/4489/39.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Volpini n. 9/4489/40, perché il sistema di nomina e immissione in ruolo è già disciplinato dalla finanziaria, e questo ordine del giorno contrasterebbe con la disciplina prevista dal disegno di legge che stiamo approvando.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Riccio n. 9/4489/41 e Aracu n. 9/4489/42.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Pappaterra n. 9/4489/43, facendo presente che l'iscrizione di queste opere non è compito diretto del Governo, ma esistono meccanismi che coinvolgono il CIPE per la decisione circa la prioritaria importanza delle opere descritte nel presente ordine del giorno.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Di Gioia n. 9/4489/44, il Governo può accoglierlo come raccomandazione per quanto riguarda i primi tre capoversi del dispositivo, mentre non accetta l'ultimo capoverso, quello che prevede un aumento del limite di impegno per gli anni 2005 e 2006.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Buemi n. 9/4489/45 e Boselli n. 9/4489/46.

Il Governo può accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Grotto n. 9/4489/47, a condizione che nel dispositivo siano soppresse le parole « quanto previsto dagli articoli 9 e 10 del regio decreto-legge 13 aprile 1939, n. 652, convertito nella legge 11 agosto 1939 n. 1249 », lasciando le parole « affinché il contenzioso in atto sia risolto attraverso una norma di interpretazione autentica ».

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Scaltritti n. 9/4489/48.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Zama n. 9/4489/49 e l'ordine del giorno Burlando n. 9/4489/50, che ha la

stessa portata dell'ordine del giorno Volpini n. 9/4489/40, sul quale mi sono già espresso in senso contrario.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Di Giandomenico n. 9/4489/51. Ricordo che l'ordine del giorno Ranieli n. 9/4489/52 è stato dichiarato inammissibile.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Naro n. 9/4489/53.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lucchese n. 9/4489/54, anche se la « spalmatura » degli oneri per gli sfondamenti della spesa farmaceutica è sicuramente un principio molto interessante.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Filippo Maria Drago n. 9/4489/55, faccio presente che, sostanzialmente, il meccanismo è già questo, dunque il Governo non ha difficoltà ad accettarlo.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno D'Alia n. 9/4489/56.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ciro Alfano n. 9/4489/57, da trattare successivamente in una sede ulteriore.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Romano n. 9/4489/58.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Giuseppe Gianni n. 9/4489/59, vorrei rappresentare che si tratta di una materia già sostanzialmente risolta nella legge finanziaria, per cui è difficile modificarla: pertanto, non posso che accoglierlo come raccomandazione per un futuro provvedimento.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mereu n. 9/4489/60.

Il Governo può accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno D'Agrò n. 9/4489/61, a condizione che siano espunte dal dispositivo le parole « a riconoscere » e le parole « una garanzia sovrana, entro il limite degli importi dovuti, a quegli istituti di credito disponibili ad anticipare alle imprese i crediti da esse

vantati ». Questa parte non è accettata, mentre il resto è accoglibile come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Emerenzio Barbieri n. 9/4489/62.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Degennaro n. 9/4489/63 e Cozzi n. 9/4489/64.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Anna Maria Leone n. 9/4489/65.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Giuseppe Drago n. 9/4489/66, il Governo potrebbe accoglierlo come raccomandazione se fosse riformulato nel senso di escludere, laddove si parla di sanatoria contributiva, i crediti cartolarizzati, altrimenti non potrebbe essere accettato. Non so cosa abbia intenzione di fare il presentatore, ma con la riformulazione da me proposta non ho difficoltà ad accoglierlo come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Volontè n. 9/4489/67.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Mazzoni n. 9/4489/68.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Maninetti n. 9/4489/69.

Trattandosi di materia disciplinata dal decreto-legge n. 269 del 2003, l'ordine del giorno Peretti n. 9/4489/70, che propone una diversa ripartizione delle competenze tra i ministeri, è accolto come raccomandazione. Allo stesso modo, sono accolti come raccomandazione gli ordini del giorno Zanella n. 9/4409/71 e Lion n. 9/4409/72.

Il Governo non accetta, invece, gli ordini del giorno Rossiello n. 9/4409/73 e Spini n. 9/4409/74 perché, in realtà, il meccanismo di indicizzare le risorse per i contratti di servizio è esattamente il contrario di quanto si dovrebbe fare, soprattutto dove sono previsti sistemi di *price cap* che tendono ad abbassare i costi di tali tipi di servizi. Quindi, i predetti ordini del giorno vanno in senso affatto contrario

rispetto alle politiche non solo di questo Governo, ma anche di tutti quelli che l'hanno preceduto.

L'ordine del giorno Stramaccioni n. 9/4489/75 è accolto come raccomandazione, tenendo presente che, effettivamente, nel testo del disegno di legge finanziaria, lo stanziamento per gli interventi negli aeroporti è, forse erroneamente, attribuito al solo aeroporto di Venezia, mentre sarebbe opportuno ampliarne la portata.

L'ordine del giorno Siniscalchi n. 9/4489/76 è interessante, ma oneroso, per cui non può che essere accolto come raccomandazione. Lo stesso vale per l'ordine del giorno Crisci n. 9/4489/77.

Inoltre, il Governo accetta l'ordine del giorno Verro n. 9/4409/78 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Sanza n. 9/4489/79 e Cialente n. 9/4489/80.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Capuano n. 9/4409/81, esso può essere accettato inserendo nella parte dispositiva, dopo le parole: « a proseguire », le seguenti: « per quanto è possibile e nei limiti delle risorse disponibili ».

L'ordine del giorno Patarino n. 9/4409/82 è accolto come raccomandazione.

Quanto all'ordine del giorno Marras n. 9/4489/83, non ne è condivisibile il primo capoverso della parte dispositiva, che, conseguentemente, non è accettato dal Governo, mentre il secondo ed il terzo capoverso possono essere accolti come raccomandazione. È accolto come raccomandazione anche l'ordine del giorno Rosso n. 9/4489/84, nella nuova formulazione.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Innocenti n. 9/4489/85, il Governo non lo accetta. Sono molteplici gli ordini del giorno che trattano la materia dei lavoratori esposti all'amianto. Al riguardo, ad avviso del Governo, la disciplina che risulterà dal combinato disposto del decreto-legge n. 269 del 2003 e del disegno di legge finanziaria risolve il problema, mentre è difficile un'ulteriormente modifica, pena il ritorno alla situazione precedente.

L'ordine del giorno Tocci n. 9/4489/86 è accolto come raccomandazione. Invece,

l'ordine del giorno Agostini n. 9/4489/87, che è uguale ai precedenti ordini del giorno Volpini n. 9/4489/40 e Burlando n. 9/4489/50, non è accettato dal Governo, per i motivi sopra espressi.

Gli ordini del giorno Grignaffini n. 9/4489/88, nella nuova formulazione, Pollastrini n. 9/4489/89 e Capitelli n. 9/4489/90 sono accolti come raccomandazione, mentre l'ordine del giorno Sasso n. 9/4489/91 non è accettato dal Governo perché la contabilità generale dello Stato non c'entra nulla.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Carli n. 9/4489/92, il primo capoverso della parte dispositiva è improprio: ricondurre il dibattito alla natura che gli è propria è una questione culturale, non legislativa; perciò, inviterei ad espungere tale capoverso dalla parte dispositiva. Il Governo non accetta il secondo capoverso della parte dispositiva mentre accoglie come raccomandazione l'ultimo.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Chiaromonte n. 9/4489/93 e Melandri n. 9/4489/94.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Martella n. 9/4489/95 e Giulietti n. 9/4489/96.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Minniti n. 9/4489/97, Ruzzante n. 9/4489/98, Pisa n. 9/4489/99 ed Angioni n. 9/4489/100.

Riguardo all'ordine del giorno Coluccini n. 9/4489/101, faccio presente che, esistendo già le risorse per la qualificazione e lo sviluppo della scuola pubblica, esso sarebbe superfluo. Tuttavia, il Governo non ha difficoltà ad accoglierlo come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Pinotti n. 9/4489/102, Luongo n. 9/4489/103, Rotundo n. 9/4489/104, Sedioli n. 9/4489/105 e Pennacchi n. 9/4489/106.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Buffo n. 9/4489/107, il Governo ne può accogliere come raccomandazione la prima parte. Con riferimento al dispositivo esso può essere accolto come raccomandazione a condizione di eliminare le parole « stabilire interventi fiscali a favore

delle famiglie », perché ciò, obiettivamente, non ha nulla a che fare con l'argomento. Inoltre, è difficile prevedere interventi di questo tipo.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Olivieri n. 9/4489/108, esso potrebbe essere accolto come raccomandazione. Tuttavia, se si apportasse una modifica alla parte dispositiva nel senso di sostituire le parole: « ad adottare tempestivamente entro il 31 dicembre 2003 » con le parole: « a valutare la possibilità di intervenire nei tempi più utili al fine di predisporre » e proseguire con il periodo riguardante l'applicazione dell'esenzione limitatamente alle prestazioni rese nei confronti delle banche, l'ordine del giorno suddetto potrebbe essere anche accettato.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Gasperoni n. 9/4489/109 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Motta n. 9/4489/110, Gambini n. 9/4489/111 e Guerzoni n. 9/4489/112.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/4489/113, il Governo lo accoglie come raccomandazione, invitando i presentatori a sopprimere, con riferimento alla parte dispositiva, le parole « senza indugio ».

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Turco n. 9/4489/114, Bolognesi n. 9/4489/115, Labate n. 9/4489/116, Nigra n. 9/4489/117, Lucà n. 9/4489/118 e Buglio n. 9/4489/119.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Giacco n. 9/4489/120...

PRESIDENTE. È inammissibile.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì, ha ragione, è inammissibile.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Di Serio D'Antona n. 9/4489/121 e Lolli n. 9/4489/122.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Nannicini n. 9/4489/123 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Bova n. 9/4489/124, Roberto Barbieri n. 9/4489/125 e Cennamo n. 9/4489/126.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Oliverio n. 9/4489/127 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Sereni n. 9/4489/128. Il Governo, altresì, non accetta l'ordine del giorno Calzolaio n. 9/4489/129 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Vianello n. 9/4489/130.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Ruggia n. 9/4489/131, perché sono già previsti altri fondi per queste finalità, ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Magnolfi n. 9/4489/132.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Nicola Rossi n. 9/4489/133 e Nieddu n. 9/4489/134.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bellini n. 9/4489/135, Montecchi n. 9/4489/136 e Fluvi n. 9/4489/137.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Vigni n. 9/4489/138 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Galeazzi n. 9/4489/139. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Bersani n. 9/4489/140 e Diana n. 9/4489/141.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Alberta De Simone n. 9/4489/142 e non accetta l'ordine del giorno Mancini n. 9/4489/143. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Manzini n. 9/4489/144 e Zanotti n. 9/4489/145.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Tolotti n. 9/4489/146, faccio presente che prevedere il rimborso delle spese di locazione abitativa in favore degli studenti universitari fuori sede forse è un'ipotesi bella e interessante, ma sarebbe opportuno realizzarla in un altro momento economico. Quindi, accoglierò l'ordine del giorno suddetto come raccomandazione, ma una raccomandazione molto spostata nel futuro.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Bettini n. 9/4489/147, Bogi n. 9/4489/148 — perché gli assegni familiari ai lavoratori autonomi esistono in alcune fattispecie ma non mi sembra questa

quella condivisibile —, Bielli n. 9/4489/149, Lucidi n. 9/4489/150 e Dameri n. 9/4489/151.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Adduce n. 9/4489/152, Mazzarello n. 9/4489/153 e Susini n. 9/4489/154. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Duca 9/4489/155 perché è stato modificato e in questi termini non è accoglibile. Infatti, quando si parla di indicizzazione dei contratti di servizio si va esattamente in senso contrario rispetto alla necessità di diminuirne il costo nel tempo.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Albonetti n. 9/4489/156, Raffaldini n. 9/4489/157 mentre non accetta l'ordine del giorno De Luca n. 9/4489/158. Il Governo, mentre accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Paola Mariani n. 9/4489/159 ed Ottone n. 9/4489/160, non accetta l'ordine del giorno Crucianelli n. 9/4489/161. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Chiti n. 9/4489/162, Michele Ventura n. 9/4489/163, Cabras n. 9/4489/164, Marone n. 9/4489/165, Foleni n. 9/4489/166, Fumagalli 9/4489/167 e Raffaella Mariani 9/4489/168.

L'ordine del giorno Borrelli n. 9/4489/169 è accoglibile come raccomandazione ma dopo le parole: « a sperimentare » dovrebbero essere aggiunte le parole: « , previa verifica delle compatibilità economiche, ». Infatti, come è noto, in questa settimana dovrebbe chiudersi la vicenda della possibilità di attuare delle aliquote IVA agevolate, ma questo riguarda i settori con particolare quantità di manodopera e, quindi, non so se tutto ciò può essere ricompreso in questi settori. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bandoli n. 9/4489/170, mentre non accetta l'ordine del giorno Zunino n. 9/4489/171 perché, sostanzialmente, tende a dare una disciplina *junk funds* e, vista l'esperienza attuale, il Governo avrebbe un'attitudine di maggiore prudenza.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Zani n. 9/4489/172 ed Abbondanzieri n. 9/4489/173, men-

tre per l'ordine del giorno Cazzaro n. 9/4489/174 quanto previsto dal primo capoverso del dispositivo sostanzialmente esiste già e, quindi, è accoglibile, non riesco a comprendere la portata del secondo capoverso, così come dell'ultimo, mentre il terzo è accoglibile come raccomandazione: di conseguenza, se eliminassero il secondo ed il quarto capoverso del dispositivo, l'ordine del giorno sarebbe accoglibile come raccomandazione nella sua completezza.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Chianale n. 9/4489/175, Sciacca n. 9/4489/176, Lulli n. 9/4489/177, Sandi n. 9/4489/178 e Amici n. 9/4489/179. L'ordine del giorno Cordoni n. 9/4489/180 può essere accoglibile come raccomandazione, tenendo presente che i due assegni hanno finalità diverse e la cumulabilità, probabilmente, non è possibile. L'ordine del giorno Trupia n. 9/4489/181 è accolto come raccomandazione mentre per l'ordine del giorno Mariotti n. 9/4489/182 potrebbe essere accolta come raccomandazione la prima parte del dispositivo, però l'obbligo di predisposizione della perizia statica o si applica a tutti gli edifici o, altrimenti, è scarsamente giustificabile. Per cui, su questa parte il Governo è contrario mentre è accoglibile come raccomandazione la prima parte del dispositivo.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Sabattini n. 9/4489/183 mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ricciuti n. 9/4489/184.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Misuraca n. 9/4489/185 e Jacini n. 9/4489/186. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Lusana n. 9/4489/187, credo che il dispositivo possa essere accolto come raccomandazione nella prima parte, in cui si impegna il Governo ad adottare iniziative normative urgenti volte a riformare la normativa sulle funzioni di controllo e vicinanza, tenendo però presente che questa materia è disciplinata dalle *authority* esistenti; non è accettabile l'impegno a prevedere nuovi organi perché credo ne abbiamo già abbastanza (anzi, forse, la

materia andrebbe semplificata); quindi, con riferimento a questa parte, il Governo non accetta tale ordine del giorno.

L'ordine del giorno Guido Dussin n. 9/4489/188 non è accettabile in questi termini, come tutti gli altri ordini del giorno in materia di quote latte. Se questo ordine del giorno (ciò vale anche per tutti gli altri in materia di quote latte) fosse modificato nel senso di valutare l'opportunità di ottenere moderate dilazioni di pagamento delle multe, potrebbe essere accolto come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bonito n. 9/4489/189 mentre, per quanto riguarda l'ordine del giorno Leoni n. 9/4489/190, faccio presente che il meccanismo dell'offerta formativa è già previsto in questi termini e, quindi, esso può essere accolto come raccomandazione. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Grillini n. 9/4489/191.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Franci n. 9/4489/192, la parte del dispositivo, in cui si impegna il Governo a modificare le scelte compiute fino ad oggi, ovviamente non è accettabile; quindi, con riferimento a questa parte, il Governo non accetta tale ordine del giorno; per quanto riguarda, invece, la parte che invita a prevedere per il futuro stanziamenti aggiuntivi, essa è accoglibile come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno De Brasi n. 9/4489/193 e Caldarola n. 9/4489/194, mentre non accetta l'ordine del giorno Ranieri n. 9/4489/195. L'ordine del giorno Diliberto n. 9/4489/196 è accoglibile come raccomandazione, però vanno cancellate, alla fine, le parole « anche in deroga alla normativa vigente in materia, nonché alla concessione, anche senza soluzione di continuità, dei predetti trattamenti », perché in questi termini non sarebbe accoglibile.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Pistone n. 9/4489/197 e Rizzo n. 9/4489/198. L'ordine del giorno Bellillo n. 9/4489/199 è accolto come raccomandazione, mentre il Governo non accetta l'ordine del giorno Vertone n. 9/4489/200,

perché il decreto n. 269 del 2003 prevede già un meccanismo diverso in materia. Il Governo non accetta gli ordini del giorno Maura Cossutta n. 9/4489/201 e Sgobio n. 9/4489/202; quest'ultimo, infatti, concerne la materia dell'amianto ed ho già spiegato prima i motivi della contrarietà del Governo.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Armando Cossutta n. 9/4489/203, Bertolini n. 9/4489/204 e Caminiti n. 9/4489/205. L'ordine del giorno Caparini n. 9/4489/206 non è accettabile in questi termini, ma se fosse modificato nel senso di impegnare il Governo a valutare la possibilità di diminuire le accise sul gasolio per i comuni montani, potrebbe essere accolto come raccomandazione.

L'ordine del giorno Cè n. 9/4489/207, in questi termini, non è accettabile, ma se fosse limitato alle aziende danneggiate dagli eventi calamitosi e non a quelle ubicate nei comuni danneggiati (perché si tratta di una previsione troppo estesa), potrebbe essere accolto come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Didonè n. 9/4489/208, non accetta l'ordine del giorno Vascon n. 9/4489/209 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Polledri n. 9/4489/210.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211: non si capisce, infatti, il motivo per cui le imprese produttrici di farmaci generici debbano essere escluse dalla normativa che vale per tutte le altre. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Panattoni n. 9/4489/212, mentre non accetta l'ordine del giorno Ercole n. 9/4489/213.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Francesca Martini n. 9/4489/214, si tratta di una questione che può essere affrontata dalla Conferenza Stato-regioni più che da una norma legislativa. Infatti, il riparto dei maggiori oneri che derivano dallo sfondamento del tetto della farmaceutica può essere valutato da parte statale solo nel suo complesso e non con riferimento alle singole regioni che « sfondano », se non per quanto riguarda le sanzioni sulle mede-

sime. Quindi, il Governo non accetta tale ordine del giorno nel testo in cui è stato presentato.

L'ordine del giorno Parolo n. 9/4489/215 è accolto come raccomandazione. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pagliarini n. 9/4489/216, si tratta di una questione importante concernente le farmacie comunali, sulla quale si è pronunciata da poco la Corte costituzionale. È ovvio che il Governo non può che accogliere tale ordine del giorno come raccomandazione, perché si tratta di risolvere una vicenda giuridicamente complessa di rapporti tra la legislazione e la giurisprudenza costituzionale. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/4489/217.

L'ordine del giorno Bianchi Clerici n. 9/4489/218 è accolto come raccomandazione a condizione di cancellare l'ultimo periodo della parte motiva e modificare il dispositivo, nel senso di cancellare il primo periodo e mantenere il secondo, precisando che si invita il Governo a reperire le necessarie risorse per provvedere alla necessità definita nella parte illustrativa.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/4489/219.

L'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/4489/220 è inammissibile.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Vitali n. 9/4489/221. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Frigato n. 9/4489/222.

L'ordine del giorno Molinari n. 9/4489/223, sostanzialmente, tende a riassumere alcuni principi contenuti nella legge sui piccoli comuni. Pertanto, una parte può essere accolta come raccomandazione, poiché già presente in tale legge.

Dichiarare il 2004 anno nazionale dei piccoli comuni ha poco significato, se non quello di voler creare un sistema per il quale, l'anno prossimo, saranno aumentate le richieste finanziarie per i comuni. Pertanto, il Governo lo accoglie come raccomandazione, mentre la questione delle strutture ospedaliere non può essere accolta, poiché dipende dalle regioni e non

dallo Stato il contenimento della spesa ospedaliera e il numero dei posti letto.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Bindi n. 9/4489/224. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Meduri n. 9/4489/225. Anche l'ordine del giorno Boccia n. 9/4489/226 è accolto come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Carbonella n. 9/4489/227.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Ruggieri n. 9/4489/228, poiché se si utilizzasse tale metodo di calcolo di, avremmo un incremento di spesa.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Fanfani n. 9/4489/229. Esso, però, andrebbe corretto, poiché l'Ente ferrovie dello Stato non esiste più: ora esistono diverse società per azioni che ne hanno riassunto le funzioni.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Lettieri n. 9/4489/230 e Pinza n. 9/4489/231.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Morgando n. 9/4489/232 e non accetta l'ordine del giorno Bimbi n. 9/4489/233, poiché se si accogliesse si creerebbe una mancanza rilevante di entrate.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Burtone n. 9/4489/234 e Iannuzzi n. 9/4489/235. Il Governo accetta l'ordine del giorno Milana n. 9/4489/236.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Stradiotto n. 9/4489/237, in quanto è stato risolto il problema del finanziamento agli enti locali nei termini contenuti nella finanziaria. Non credo che sia modificabile per il prossimo anno.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Colasio n. 9/4489/238, Mantini n. 9/4489/239 e Rosato n. 9/4489/240.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Damiani n. 9/4489/241.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Monaco n. 9/4489/242, a condizione che si precisi, nel dispositivo, dopo le parole « ad adottare i provvedimenti più idonei a garantire il

finanziamento...» «nelle risorse eventualmente disponibili nel Ministero dell'università e della ricerca». Altrimenti, il Governo non lo accetta.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Ruta n. 9/4489/243 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/4489/244.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Bricolo n. 9/4489/245 faccio presente che il Governo non ha annunciato alcun provvedimento o decreto-legge di fine d'anno. Dunque, la parte del dispositivo che a ciò fa riferimento andrebbe soppressa e ci si potrebbe limitare ad invitare a finanziare la riduzione degli oneri fiscali sul gas metano. In tal caso l'ordine del giorno sarebbe accolto dal Governo come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Pasetto n. 9/4489/246 e non accetta l'ordine del giorno Bressa n. 9/4489/247. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Gioacchino Alfano n. 9/4489/248, il Governo non accetta i primi due capoversi del dispositivo mentre accetta il terzo ed il quarto capoverso. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Tidei n. 9/4489/249, non accetta l'ordine del giorno Petrella n. 9/4489/250 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Coronella n. 9/4489/251.

La modifica apportata dall'onorevole Visco al suo ordine del giorno n. 9/4489/252 consente al Governo di accoglierlo come raccomandazione. Tuttavia, andrebbe soppressa la parte motiva laddove si afferma che l'utilizzo fatto nella finanziaria della parte del gettito dell'8 per mille è improprio. Infatti, è già stato fatto così nel passato ed esiste una prassi abbastanza consolidata in materia.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Violante n. 9/4489/253, non accetta l'ordine del giorno Battaglia n. 9/4489/254 poiché si tratta di un'esperienza che viene modificata con il reddito di ultima istanza ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Catanoso n. 9/4489/255 e Filippeschi n. 9/4489/256.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Zacchera n. 9/4489/257 facendo presente, tuttavia, che si tratta di materia che richiede un atto legislativo e non può essere normata con atto amministrativo. Quindi, l'ordine del giorno si potrebbe modificare nel senso di invitare a predisporre un'apposita iniziativa legislativa.

L'ordine del giorno Tarditi n. 9/4489/258 potrebbe essere accolto dal Governo come raccomandazione a condizione di modificarlo nel senso di non specificare gli anni e la quantità dell'accantonamento delle risorse finanziarie.

Il Governo, inoltre, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Palmieri n. 9/4489/259 e Migliori n. 9/4489/260, non accetta l'ordine del giorno Villani Miglietta n. 9/4489/261 in quanto va contro la cartolarizzazione prevista in materia, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Iannuccilli n. 9/4489/262, accetta l'ordine del giorno Mario Pepe n. 9/4489/263, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Buontempo n. 9/4489/264, Ballaman n. 9/4489/265 e Rusconi n. 9/4489/266 ed accetta l'ordine del giorno Cannella n. 9/4489/267.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di evitare di disturbare il sottosegretario Vegas...

Signor sottosegretario, qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Deodato n. 9/4489/18 nella nuova formulazione?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Si tratta della creazione di un fondo nuovo, quindi il Governo non ha difficoltà ad accogliere tale ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, accede all'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/4489/28 formulato dal Governo?

ANTONIO MAZZOCCHI. Sì, signor Presidente, poiché il Governo ha accettato l'ordine del giorno Cannella n. 9/4489/267.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, bisognerebbe adesso procedere alle dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno. Tuttavia, diversi gruppi mi hanno chiesto di procedere esaminando singolarmente i vari ordini del giorno. Dunque, poiché vi è una prassi consolidata in tal senso, procederemo in questo modo. Do per scontato che, per quanto riguarda gli ordini del giorno accettati dal Governo, i presentatori non insistano per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Arnoldi n. 9/4489/1, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Germanà n. 9/4489/2 è inammissibile.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Brusco n. 9/4489/3 e Gibelli n. 9/4489/4, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo altresì atto che l'onorevole Mauro non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/5, non accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Milanese n. 9/4489/6, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto, inoltre, che i presentatori degli ordini del giorno da Romele n. 9/4489/7 a Saponara n. 9/4489/11, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Perrotta n. 9/4489/12 è inammissibile.

Prendo atto che l'onorevole Antonio Russo non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/13, accolto dal Governo come raccomandazione. Prendo, altresì, atto che l'onorevole Oricchio non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/14, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Quartiani n. 9/4489/15 e Cossiga n. 9/4489/16, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Onorevole Lavagnini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/17, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione?

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Deodato non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/18 (*Nuova formulazione*), accolto dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Di Virgilio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/19, accolto dal Governo come raccomandazione?

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, chiederei al sottosegretario di rivedere il proprio parere, accettando il mio ordine del giorno, in quanto il problema degli specializzandi è diventato un tormentone e un'offesa verso questi lavoratori, che sono sempre in uno stato di precarietà.

Chiedo, pertanto, al sottosegretario di rivedere il proprio parere; altrimenti, chiedo che il mio ordine del giorno venga posto in votazione.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor Presidente, chiedo di poter apporre la mia firma all'ordine del giorno Di Virgilio n. 9/4489/19.

PRESIDENTE. Scusate colleghi, ma poiché il Governo ha già espresso un parere, io adesso non ammetto più interventi che chiedono la modifica dell'espressione del parere del Governo, altrimenti non si finisce più.

A questo punto, poiché il Governo aveva già espresso il suo parere, passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Virgilio n. 9/4489/19, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i>	5).

Prendo atto che l'onorevole Daniele Galli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno da Borriello n. 9/4489/20 a Lumia n. 9/4489/23, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Spina Diana n. 9/4489/24 è inammissibile.

Prendo atto che l'onorevole Daniele Galli non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/25, accettato dal Governo.

Ricordo che l'ordine del giorno Grandi n. 9/4489/26 è precluso.

Prendo atto che l'onorevole Santulli non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/27, accettato dal Governo.

Ricordo che l'ordine del giorno Maz-zocchi n. 9/4489/28 è stato ritirato.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Acquarone n. 9/4489/29, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Maran n. 9/4489/30, accolto dal Governo come raccomandazione, se insistono per la votazione.

ALESSANDRO MARAN. In questi giorni molti di noi hanno letto, e poi

ascoltato amplificato dalla televisione, l'appello accorato di Emilio Fede, il quale di fronte al rischio di mille persone lasciate a spasso, disoccupate, ci invitava ad una prova di civiltà. Ora, io non ho dubbi che si debba intervenire, non fosse altro perché non è possibile affrontare una crisi di queste dimensioni affidandosi agli ammortizzatori sociali di cui disponiamo. Non esiste nel nostro paese un reddito minimo garantito, un sistema che impedisca a chiunque di avere un reddito al di sotto di una soglia di povertà prestabilita, come avviene in tutti paesi dell'Unione europea, ad eccezione della Grecia e dell'Italia.

Tuttavia, signor sottosegretario, trovo inaccettabile che per le famiglie di Fede si possa intervenire *ad hoc* tra Natale e Capodanno e che, invece, per fronteggiare la crisi occupazionale, che si prospetta con l'abolizione delle barriere doganali per gli spedizionieri tra Pontebba, Gorizia e Trieste, non si voglia accettare non un emendamento ma almeno un ordine del giorno, cioè perlomeno l'impegno ad intervenire. Questo, signor segretario, è davvero inaccettabile *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*!

PRESIDENTE. Onorevole Maran, quando fate queste legittime dichiarazioni, ditemi anche che cosa devo fare. Allora, iniziate dicendo: insisto o non insisto ...

ALESSANDRO MARAN. Presidente, mi pare evidente che insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maran n. 9/4489/30, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

ALFONSO GIANNI. Presidente...

PRESIDENTE. Scusate, onorevoli colleghi, se io faccio la deroga a non far parlare tutti inizialmente, è chiaro che ognuno parla solo sul suo ordine del

giorno. Non è che adesso apro il dibattito (*Commenti del deputato Alfonso Gianni*)... No, no, onorevole Alfonso Gianni, mi scusi, verso di lei non ho solo pazienza, nutro anche amicizia, però in questo caso non c'entra né la pazienza né l'amicizia (*Commenti del deputato Alfonso Gianni*)... No, no, non deve motivare, vedremo il voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 437
Maggioranza 219
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 240).

Ricordo che l'ordine del giorno Moretti n. 9/4489/31 è inammissibile.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Dorina Bianchi n. 9/4489/32, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Rava n. 9/4489/33, accolto dal Governo come raccomandazione, se insistano per la votazione.

LINO RAVA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Saia se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/34, accolto dal Governo come raccomandazione.

MAURIZIO SAIA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Saia n. 9/4489/34, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 434
Astenuti 5
Maggioranza 218
Hanno votato sì 424
Hanno votato no .. 10).

Prendo atto che l'onorevole Riccardo Conti avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Prendo atto che l'onorevole Alberto Giorgetti insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/35, accolto dal Governo come raccomandazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/4489/35, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 434
Votanti 426
Astenuti 8
Maggioranza 214
Hanno votato sì 420
Hanno votato no 6).

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non è riuscito a votare.

Onorevole Bocchino, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/36 proposta dal Governo?

ITALO BOCCHINO. Sì, signor Presidente, ed insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bocchino n. 9/4489/36 nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	429
Astenuti	7
Maggioranza	215
Hanno votato sì	410
Hanno votato no ..	19).

Prendo atto che l'onorevole Zaccheo insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/37, accolto dal Governo come raccomandazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zaccheo n. 9/4489/37, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	425
Astenuti	15
Maggioranza	213
Hanno votato sì	397
Hanno votato no ..	28).

Prendo atto che l'onorevole Rodeghiero ha erroneamente espresso il proprio voto e che avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

Ricordo che l'ordine del giorno Lo Presti n. 9/4489/38 è inammissibile.

ALFONSO GIANNI. Presidente !

PRESIDENTE. Capisco il problema, ma non è risolvibile. Lei di solito è così parco nei suoi atteggiamenti.

Prendo atto che l'onorevole Preda non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/39, accolto dal Governo come raccomandazione.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Volpini n. 9/4409/40, non accettato dal Governo.

LORENZO ACQUARONE. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, non capisco perché il Governo non abbia accettato il suddetto ordine del giorno; si dice che la materia delle assunzioni universitari è risolta con il disegno di legge finanziaria, ma non è vero! È stato risolto — ciò è meritevole di consenso — il problema dei ricercatori, ma non quello di coloro i quali da ricercatori sono diventati associati e da associati sono diventati straordinari e già erano in ruolo; è vero che non c'è promozione nelle università, ma si sa che, in un mondo scientifico a tutti noto, è più facile che il concorso lo vinca da associato un ricercatore e da straordinario un soggetto già associato.

Questi nostri colleghi — anch'io sono professore — hanno già uno stipendio, sono già a carico dell'università e retribuiti a carico del bilancio statale. Pertanto, perché, se nominati, non debbano prendere servizio e, quindi, progredire nella carriera, aspirando a nuove sedi? Perché devono rimanere in un limbo quando non costano una lira (oggi lo stipendio di un ricercatore, con un po' di anzianità, è maggiore di quello di un associato ed è uguale con riferimento ad uno straordinario rispetto ad un associato)? Poiché non vi è spesa, non capisco l'ostilità (se in una forma strana) del ministro Tremonti, collega professore universitario, nei confronti dell'università.

Chiedo, pertanto, che si voti il suddetto ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR, Alleanza popolare e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Volpini n. 9/4489/40, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 447
Votanti 443
Astenuti 4
Maggioranza 222
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 227).

Prendo atto che gli onorevoli Riccio e Aracu non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, rispettivamente n. 9/4489/41 e n. 9/4489/42, accettati dal Governo.

Chiedo all'onorevole Pappaterra se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/43, accolto dal Governo come raccomandazione.

DOMENICO PAPPATERRA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Di Gioia n. 9/4489/44 e Buemi n. 9/4489/45, accolti come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto altresì che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Boselli n. 9/4489/46, accolto dal Governo come raccomandazione, che l'onorevole Grotto accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/47, accettato dal Governo, e che l'onorevole Scaltritti insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/48, accolto dal Governo come raccomandazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Scaltritti n. 9/4489/48, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 432

Astenuti 10
Maggioranza 217
Hanno votato sì 413
Hanno votato no .. 19).

Prendo atto che l'onorevole Zama insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/49, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zama n. 9/4489/49, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 450
Votanti 448
Astenuti 2
Maggioranza 225
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 232).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Burlando n. 9/4489/50, non accettato dal Governo.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, la ringrazio di avermi dato la parola molto volentieri, dunque ne approfitto brevemente per dichiarare di voler sottoscrivere il presente ordine del giorno, in quanto fa parte di una serie di ordini del giorno che introduce un tema a noi molto caro, quello occupazionale.

Avrei voluto svolgere tale osservazione — se mi fosse stato consentito — anche a proposito del precedente ordine del giorno Maran n. 9/4489/30, sapendo che abbiamo di fronte un grande problema occupazionale, che diventa drammatico nella giornata odierna, dopo la rottura delle trattative avvenuta ieri con riferimento al settore aereo attraverso la dichiarazione di

1.500 esuberanti rispetto ai quali non vi sono ammortizzatori sociali di sorta. Quindi, oggi, l'aeroporto di Fiumicino entrerà in agitazione con la realizzazione di una situazione di lotta molto pesante.

Ritengo che il ministro Tremonti — mi lasci terminare, signor Presidente, poi non prenderò più la parola —, in quanto superministro dell'economia e considerato che altri ministri hanno fallito, dovrebbe assumersi le sue responsabilità e aprire egli direttamente un tavolo con le organizzazioni sociali e sindacali. Inoltre, noi dovremmo prevedere il blocco del decreto di privatizzazione, attualmente in discussione, cui è collegato quel piano industriale che fa fuori in un colpo solo 1.500 persone senza possibilità di ritorno.

Naturalmente, è giusto occuparsi della continuità — ferma rimanendo la collocazione satellitare dei dipendenti di importanti intraprese televisive —, ma è ancora più giusto occuparsi di chi garantisce la mobilità a livello internazionale, che dovrebbe costituire un segno della nostra modernità (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, ho fatto un atto di giustizia nel consentirle di intervenire in considerazione delle ragioni che lei aveva esposto agli uffici, tuttavia ho commesso un errore in quanto l'ordine del giorno Burlando n. 9/4489/50 è precluso a seguito della reiezione dell'ordine del giorno Volpini n. 9/4489/40.

ALFONSO GIANNI. Presidente, è un errore a fin di bene!

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Di Giandomenico non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/51, accolto dal Governo come raccomandazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Ranieli n. 9/4889/52 è inammissibile.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Naro n. 9/4489/53 e Lucchese n. 9/4489/54, accolti dal Governo come racco-

mandazione, e che l'onorevole Filippo Maria Drago non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/55, accettato dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole D'Alia accede all'invito al ritiro formulato dal Governo sul suo ordine del giorno n. 9/4489/56.

Prendo atto altresì che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno: *Ciro Alfano* n. 9/4489/57, *Romani* n. 9/4489/58, *Giuseppe Gianni* n. 9/4489/59 e *Mereu* n. 9/4489/60, accolti dal Governo come raccomandazione.

Chiedo all'onorevole D'Agrò se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/61, accolto dal Governo come raccomandazione purché riformulato.

LUIGI D'AGRÒ. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, insisto per la votazione e accetto la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo. Questo argomento riguarda un tema trattato in quest'aula parecchie volte, cioè i crediti vantati da aziende italiane nei confronti della Libia, che dovrebbero essere ottemperati grazie ad un accordo siglato dal Presidente del Consiglio con il presidente Gheddafi il 28 ottobre dello scorso anno. Credo che, se non rispettiamo gli accordi internazionali e non portiamo a casa quello che ci è dovuto, a questo punto, non sappiamo perché firmiamo gli accordi e quindi il Governo dovrebbe ottemperare a quanto richiesto nell'ordine del giorno. Insisto quindi per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno D'Agrò n. 9/4489/61, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	443
Votanti	436
Astenuti	7
Maggioranza	219
Hanno votato sì	430
Hanno votato no	6)

Saluto gli studenti del liceo scientifico Diaz di Caserta che sono qui presenti.

Prendo atto che l'onorevole Barbieri insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/62, accolto come raccomandazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Emerenzio Barbieri n. 9/4489/62, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	450
Votanti	435
Astenuti	15
Maggioranza	218
Hanno votato sì	424
Hanno votato no	11)

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Degennaro n. 9/4489/63 e Cozzi n. 9/4489/64, non accettati dal Governo, non insistono per la votazione. Prendo atto altresì che il presentatore dell'ordine del giorno Anna Maria Leone n. 9/4489/65, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Drago accetta la riformulazione proposta e insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/66, accolto dal Governo purché riformulato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Giuseppe Drago n. 9/4489/66, nel testo riformulato, accolto dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	435
Astenuti	9
Maggioranza	218
Hanno votato sì	419
Hanno votato no	16).

Prendo atto che i deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo hanno erroneamente espresso voto favorevole mentre avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Volontè n. 9/4489/67, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Prendo altresì atto che il presentatore dell'ordine del giorno Mazzoni n. 9/4489/68, non accettato dal Governo, non insiste per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Maninetti n. 9/4489/69, Peretti n. 9/4489/70, Zanella n. 9/4489/71 e Lion n. 9/4489/72, accolti come dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Rossiello n. 9/4489/73, non accettato dal Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Non comprendo le ragioni per le quali il Governo rifiuta di accettare il mio ordine del giorno. I prodotti agricoli stanno sul mercato e competono con altri prodotti in maniera più sanguigna ed è del tutto evidente che, una volta cessati gli effetti del riallineamento, non è possibile per molte imprese agricole, soprattutto quelle che debbono gestire più manodopera — gli uliveti, i vigneti, l'ortofrutta — sostenere un

costo contributivo che rischia per l'anno prossimo di aumentare addirittura rispetto al 1999 del 350 per cento. Che il Governo metta in atto uno studio per verificare la media dei contributi europei e riallineare su quella media la contribuzione delle nostre imprese, mi sembra cosa che si possa legittimamente chiedere. È certo, per le regioni obiettivo 1, che quanto dovuto sia in qualche modo abbattuto per consentire alle imprese meridionali di non lavorare in nero e di non espungere soprattutto manodopera. Insisto quindi per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rossiello n. 9/4489/73, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni. — Applausi dei deputati dei gruppi Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).*

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ...	220)

Prendo atto che l'onorevole Spini insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/74, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Spini n. 9/4489/74, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	447

<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ...	245)

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Stramaccioni n. 9/4489/75, Siniscalchi n. 9/4489/76 e Crisci n. 9/4489/77, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Verro n. 9/4489/78, accettato dal Governo, non insiste per la votazione.

Prendo altresì atto che i presentatori degli ordini del giorno Sanza n. 9/4489/79 e Cialente n. 9/4489/80, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo inoltre atto che il presentatore dell'ordine del giorno Capuano n. 9/4489/81, accettato dal Governo purché riformulato, accetta la riformulazione e non insiste per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Patarino n. 9/4489/82, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Marras n. 9/4489/83, del quale il Governo non ha accettato il primo capoverso ed ha accettato il secondo ed il terzo capoverso, non insiste per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Rosso n. 9/4489/84, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Innocenti n. 9/4489/85, non accettato dal Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per invitare l'Assemblea ad approvare l'ordine del giorno a mia firma n. 9/4489/85 sulla questione dei lavoratori esposti all'amianto. I successivi interventi del Parlamento hanno corretto,

modificandolo, il testo del decreto-legge n. 269 del 2003, che conteneva una norma che modificava in modo radicale la normativa per i benefici previdenziali in favore di coloro che sono stati sottoposti all'amianto per più di dieci anni.

Abbiamo contribuito, come gruppi di opposizione, a tali modifiche, e la Camera e il Senato sono riusciti a trovare una disciplina che dà una risposta positiva a coloro che nel passato sono stati esposti all'amianto e che hanno maturato determinate condizioni.

L'ordine del giorno in esame propone di valutare la possibilità che il Governo riveda ulteriormente le proprie posizioni, per cercare di tornare ad una disciplina che consenta ai lavoratori esposti all'amianto di essere almeno equiparati a quelli esposti a lavorazioni e materiali particolarmente usuranti e dunque alla possibilità che l'esposizione all'amianto dia diritto ad un beneficio previdenziale, quello di poter andare in pensione anche prima di 60 anni per le donne e di 65 anni per gli uomini.

È infatti accertato che l'esposizione all'amianto per più di dieci anni è molto, molto nociva, e che può produrre, a distanza anche di 20 o 30 anni, affezioni che sappiamo essere letali. Per tale motivo — non si può giocare sulle aspettative di vita — con l'ordine del giorno non si dà al Governo un'indicazione precisa, gli si dice: impegnatevi a cercare di rimodulare, a rivedere, con i tempi e i modi che riterrete più opportuni, la possibilità per questi lavoratori di tornare ad una disciplina che consenta di cogliere tale elemento.

Non abbiamo voluto fare forzature, non proponiamo di tornare alla disciplina precedente, chiediamo tuttavia di rivedere la situazione che si è determinata, anche con la modifica, pur positiva, introdotta dal Parlamento nel testo iniziale del decreto-legge. Invito pertanto l'Assemblea ad approvare questo ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Innocenti n. 9/4489/85, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Margherita, DL-l'Ulivo — Vedi votazioni*).

(Presenti	468
Votanti	465
Astenuti	3
Maggioranza	233
Hanno votato sì	439
Hanno votato no ..	26).

Prendo atto che l'onorevole Rodeghiero ha erroneamente espresso il proprio voto e avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Tocci n. 9/4489/86, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Avverto che l'ordine del giorno Agostini n. 9/4489/87 è precluso.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Grignaffini n. 9/4489/88, Pollastrini n. 9/4489/89 e Capitelli n. 9/4489/90, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Sasso insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/91, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sasso n. 9/4489/91, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	463
Votanti	460

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Carli n. 9/4489/92, rispetto al quale il Governo ha chiesto di espungere il primo capoverso del dispositivo, non ha accettato il secondo ed ha accolto come raccomandazione il terzo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, accolgo la richiesta del Governo di espungere il primo capoverso del dispositivo e anche quella di ritirare il secondo. Tuttavia, insisto per la votazione del terzo capoverso. Ricordo infatti all'Assemblea che si sta parlando del personale delle sovrintendenze che sono chiamate ad esprimere il proprio parere sulla dismissione del patrimonio immobiliare pubblico. Si tratta del famoso articolo 27, il dannosissimo articolo 27, del decreto-legge n. 269 del 2003, che provocherà danni incalcolabili e immensi al nostro patrimonio e al prestigio del nostro paese.

Invito l'Assemblea di approvare questa parte dell'ordine del giorno in esame. Non si chiedono infatti cose assurde, onorevoli colleghi: si impegna il Governo ad attuare le iniziative necessarie per rispondere alle esigenze di organico indispensabile, sottolineo indispensabile, quindi non superfluo, non si tratta di favorire Tizio o Caio (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate! Stiamo parlando con correttezza. Onorevole Carli, concluda per cortesia. Va bene, si vota!

CARLO CARLI. No, signor Presidente. Sono altri che fanno confusione, non io.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore, vista la giornata che ci aspetta...

CARLO CARLI. Signor Presidente, la ringrazio per l'attenzione. Chiedo all'As-

semblea di considerare questo mio ordine del giorno in cui si chiede di dotare le nostre sovrintendenze dell'organico indispensabile – uso il termine indispensabile – per lo svolgimento dei compiti e delle funzioni amministrative di tutela del patrimonio culturale dello Stato. Pertanto, chiedo all'Assemblea di esprimere un voto favorevole sul mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carli n. 9/4489/92, nel testo riformulato, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Chiaromonte n. 9/4489/93 e Melandri n. 9/4489/94, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Martella se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/95, accolto come raccomandazione dal Governo.

Collegli, visti i tempi, concederò due minuti di tempo per ciascun intervento.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, utilizzerò meno di due minuti.

Con questo ordine del giorno, vogliamo riproporre all'attenzione della Camera un tema fondamentale, quello dell'assunzione dei giovani ricercatori. Ci sono voluti l'intervento del Capo dello Stato, l'appello dei ricercatori senza presa di servizio e una campagna mediatica efficace perché al Senato si risolvesse il problema di 1.700 ricercatori che non avevano lavoro.

Con questo ordine del giorno chiediamo di spostare la data prevista nell'emendamento approvato dal Senato, passando dal 31 ottobre 2003 al 31 dicembre 2003, in modo tale da consentire l'assunzione di tutti coloro che hanno fatto il concorso entro il 31 dicembre 2003. Si tratta di una norma molto limitata che, però, va incontro alle esigenze di alcune centinaia di ricercatori. Il presidente della conferenza dei rettori, in un recente incontro, ci ha detto che si tratta di circa 300 ricercatori. Quindi, è un intervento che non peserebbe molto dal punto di vista economico e che, se deciso con il voto favorevole della Camera, darebbe un segnale molto importante a favore della ricerca e dei giovani studiosi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Titti De Simone chiede di apporre la propria firma all'ordine del giorno Martella n. 9/4409/95.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martella n. 9/4489/95, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giulietti n. 9/4489/96, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	463
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Minniti n. 9/4409/97, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Ruzzante se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/98, accolto come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Ascierio chiede di apporre la propria firma all'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4489/98.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo per trenta secondi.

La questione è molto semplice. A Padova c'è una situazione particolare relativa alla criminalità. Nel corso del 2002 c'è stato un incremento delle rapine del 70 per cento. Il Governo lo sa perfettamente. Con questo ordine del giorno, avanziamo una richiesta. Da cinque mesi manca il prefetto. Chiediamo che, entro la fine dell'anno, il Governo nomini il nuovo prefetto. Non mi si risponda...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, insiste per la votazione?

PIERO RUZZANTE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4489/98, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	448
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Onorevoli colleghi, consentitemi di rendervi una breve comunicazione.

Desidero informare i colleghi che, su proposta del Segretario generale, ho conferito l'incarico di sovrintendente dell'Archivio storico al dottor Vincenzo Arista, attualmente capo del Servizio resoconti. Il dottore Arista, che conoscete tutti, è la memoria storica della nostra amministrazione, perché è il capo servizio più anziano, dal 1985 (*Applausi*). Lo vedete da moltissimi anni in aula qui alla destra del Presidente, quale estensore del processo verbale. Pertanto, vorrei rivolgere innanzitutto un ringraziamento che, in questo momento, indirizzando a lui, rivolgo a tutti i nostri collaboratori anche in vista del Santo Natale, naturalmente in primo luogo al Segretario generale e a tutti funzionari dell'amministrazione (*Applausi*). Voglio fargli gli auguri e ringraziarlo perché anche averci sopportato per tutti questi anni non deve essere stato facilissimo. Auguri anche al dottor Fabrizio Fabrizi, che gli succede (*Generali applausi*).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Pisa n. 9/4489/99, Angioni n. 9/4489/100, Coluccini n. 9/4489/101, Pinotti n. 9/4489/102, Luongo n. 9/4489/103, Rotundo n. 9/4489/104, Sedioli n. 9/4489/105 e Pennacchi n. 9/4489/106, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Buffo accetta la riformulazione proposta dal Governo e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/107, accolto come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Olivieri accetta la riformulazione proposta dal Governo e non insiste per la votazione del

suo ordine del giorno n. 9/4489/109, accolto come raccomandazione dal Governo.

Chiedo all'onorevole Gasperoni se insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/109, accolto come raccomandazione.

PIETRO GASPERONI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Intervengo brevemente per evidenziare come con questo ordine del giorno non si siano posti problemi di quantità delle risorse necessarie da stanziare a favore del rinnovo dei contratti del pubblico impiego, ma semplicemente una sollecitazione al Governo, ed anche questa viene respinta.

Desidero evidenziare che le risorse stanziare in questa legge finanziaria per il rinnovo dei contratti dei lavoratori del pubblico impiego coprono appena il 40 per cento del salario reale che viene eroso dall'inflazione. Se questo collochiamo all'interno del quadriennio, abbiamo un abbattimento del potere d'acquisto delle retribuzioni dei lavoratori pubblici del 3,4 per cento. Non facendosi carico di tutto ciò, pensando di risolvere i problemi di riduzione delle capacità di spesa degli italiani attraverso gli spot pubblicitari senza garantire, invece, il potere d'acquisto reale, mi sembra davvero che così si stia commettendo una riduzione lucidamente programmata dei salari e delle retribuzioni dei lavoratori italiani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gasperoni n. 9/4489/109, accolto come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 252).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Motta n. 9/4489/110, Gambini n. 9/4489/111 e Guerzoni n. 9/4489/112, accolti come raccomandazione, non insistono per la loro votazione.

Chiedo all'onorevole Benvenuto se accolga la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/113, accolto come raccomandazione.

GIORGIO BENVENUTO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, accetto la riformulazione che rende meno stringente il testo, ma chiedo ai colleghi di votare a favore di questo ordine del giorno perché pone il problema della restituzione dei crediti di imposta alle aziende. Sappiamo quale è stato il dibattito sul maxiemendamento e sappiamo che ci sono centinaia di piccole e medie aziende in difficoltà per il ritardo della restituzione del credito d'imposta. Con questo ordine del giorno chiediamo a voi ...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Benvenuto n. 9/4489/113, nel testo riformulato, accolto come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 461

Astenuti 8
Maggioranza 231
Hanno votato sì 444
Hanno votato no .. 17).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Turco n. 9/4489/114, Bolognesi n. 9/4489/115, Labate n. 9/4489/116, Nigra n. 9/4489/117, Lucà n. 9/4489/118 e Buglio n. 9/4489/119, accolti come raccomandazione, non insistono per la loro votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Giacco n. 9/4489/120 è inammissibile.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Di Serio D'Antona n. 9/4489/121 e Lolli n. 9/4489/122, accolti come raccomandazione, non insistono per la loro votazione.

Prendo atto che l'onorevole Nannicini insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/123, non accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nannicini n. 9/4489/123, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 468
Votanti 467
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 251).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bova n. 9/4489/124, Roberto Barbieri n. 9/4489/125 e Cennamo n. 9/4489/126, accolti come raccomandazione, non insistono per la loro votazione.

Chiedo all'onorevole Oliverio se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/127, non accolto dal Governo.

GERARDO OLIVERIO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO OLIVERIO. Con questo ordine del giorno noi impegniamo il Governo ad assumere iniziative nella direzione di disporre delle garanzie per i comuni che sono stati compresi nel reddito minimo di inserimento trattandosi di 200 mila famiglie che altrimenti rischierebbero di esser spinte in una situazione di grave povertà. Tra l'altro, noi riteniamo che sia necessario tenere conto dell'accordo che il ministro del lavoro ha concluso con l'ANCI ed i comuni interessati nel senso di disporre una garanzia e anche la revisione dei criteri per la gestione di questo importante strumento.

Diciamo questo perché siamo preoccupati e nella legge finanziaria che si sta per approvare vi è una decurtazione netta di risorse con 35 miliardi di vecchie lire per ogni anno, a partire dal 2004, che non garantirebbero realtà come Reggio Calabria, Napoli e Foggia, ed altri comuni che, al di là delle amministrazioni locali, hanno visto nel corso di queste settimane e di questi mesi i sindaci scendere unitariamente in campo e chiedere al Governo di assumere iniziative adeguate per dare una risposta a grandi questioni sociali in queste realtà, come la povertà.

Riteniamo, quindi, che su questa questione il Governo debba riconsiderare il suo «no» e invitiamo il Parlamento a votare questo ordine del giorno, per impegnare il Governo ad una riflessione attenta su una questione sociale importante qual è quella che abbiamo sollevato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Oliverio n. 9/4489/127, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti 452
Votanti 451
Astenuti 1
Maggioranza 226
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 238).*

Prendo atto che l'onorevole Nicotra non è riuscito a votare.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Sereni n. 9/4489/128, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Calzolaio insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/129, non accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Calzolaio n. 9/4489/129, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti 463
Maggioranza 232
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 253).*

Prendo atto che l'onorevole Vianello non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/130, accolto come raccomandazione dal Governo.

Chiedo all'onorevole Ruggia se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/131.

ANTONIO RUGGHIA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Colleghi, scusate, vi chiedo soltanto di essere sintetici. Prego, onorevole.

ANTONIO RUGGHIA. Sarò breve, signor Presidente. Con il maxiemendamento del Governo si è data la possibilità sol-

tanto ai dottori commercialisti, ai ragionieri e ai periti iscritti ai relativi albi di presentare bilanci e documentazioni attraverso la firma digitale. In questo modo, i professionisti delle pratiche amministrative impegnati in tale settore vengono privati di questa opportunità ed inoltre si creano grandi inconvenienti nel settore camerale.

Noi abbiamo presentato questo ordine del giorno chiedendo di rivedere questa norma o comunque, in via subordinata, di stabilire con un decreto apposito quali sono le figure professionali che possono presentare i documenti la attraverso la firma digitale, non solo nel sistema camerale, ma anche nelle altre pubbliche amministrazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggia n. 9/4489/131, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 467
Maggioranza 234
Hanno votato sì 218
Hanno votato no .. 249).

Prendo atto che l'onorevole Magnolfi non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/132, accolto come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Nicola Rossi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/133, non accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nicola Rossi n. 9/4489/133, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 445
Votanti 444
Astenuti 1
Maggioranza 223
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 245).

Prendo atto che le onorevoli Pinto e Mondello non sono riuscite a votare.

Chiedo ai presentatori se insistono per la votazione dell'ordine del giorno Nieddu n. 9/4489/134.

GONARIO NIEDDU. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, mi permetto di insistere su questo ordine del giorno. Tra l'altro, lo strumento dell'ordine del giorno è l'unico che avete lasciato a noi deputati per poter intervenire sulla finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), giacché avete scelto una strada molto diversa.

Ma questo ordine del giorno, di cui sono primo firmatario, interviene su un tema delicato che sta molto a cuore non soltanto a me, ma anche a molti di voi. Io lo sento spesso nei ragionamenti che fate in aula: voi parlate di competitività delle imprese, di innovazione, di dimensione di impresa. Questo ordine del giorno che non fa altro che tentare di favorire la collaborazione tra l'università e le imprese.

Se vogliamo fare innovazione, se vogliamo costruire le condizioni affinché il nostro sistema possa accedere a determinati strumenti, credo dovrebbe essere interesse di tutti favorire questa collaborazione e, quindi, questo incontro, tra l'altro attraverso il riconoscimento di un credito di imposta alle società o agli enti controllanti di gruppi di piccole imprese che accedono a questo tipo di strumenti. In questo senso mi permetto di insistere con

il sottosegretario affinché il Governo modifichi il suo parere. Se così non fosse, vorrei chiedere a tutti i deputati un po' più di attenzione verso questo ordine del giorno e, quindi, un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nieddu n. 9/4489/134, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bellini n. 9/4489/135, Montecchi n. 9/4489/136 e Fluvi n. 9/4489/137, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Vigni se insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/138.

FABRIZIO VIGNI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, il mio ordine del giorno riguarda il condono edilizio e vorrei non sfuggisse all'Assemblea l'ultimo fatto grave, a questo proposito, avvenuto con il maxiemendamento.

Il provvedimento che ha introdotto il condono edilizio aveva previsto l'istituzione di cinque fondi, per un totale di 400 milioni di euro in tre anni, per interventi di riqualificazione urbana nelle aree degradate e per interventi di ripristino nelle zone colpite da abusivismo.

Ebbene, con il maxiemendamento il Governo ha soppresso quattro di quei cinque fondi e cancellato 300 milioni di euro sui 400 previsti. In sostanza, cade anche quella « foglia di fico » che il Governo aveva messo per cercare di nascondere la vergogna del condono edilizio.

Non solo, ma cancellando queste risorse, peraltro già esigue, si danneggiano ulteriormente le regioni ed i comuni. Vorrei ricordare che il condono edilizio costerà ai comuni molto più di quanto lo Stato incasserà, a causa degli interventi di urbanizzazione necessari.

Ebbene, il nostro ordine del giorno propone, quanto meno, di concedere ai comuni la facoltà di incrementare gli oneri di urbanizzazione legati agli interventi necessari nelle aree interessate dall'abusivismo, e davvero non si capisce perché il Governo, dopo avere varato un condono e dopo aver cancellato le poche risorse originariamente previste per gli interventi di riqualificazione delle città, adesso voglia negare ai comuni anche questa possibilità. Dunque, insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/4489/138, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni — Vivi applausi dei deputati del gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

PIERO RUZZANTE. Ole !!

PRESIDENTE. Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Galeazzi n. 9/4489/139, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Bersani n. 9/4489/140, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bersani n. 9/4489/140, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Diana n. 9/4489/141, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Diana n. 9/4489/141, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Alberta De Simone n. 9/

4489/142, accolto dal Governo come raccomandazione, non insiste per la votazione.

Passiamo all'ordine del giorno Mancini n. 9/4489/143, non accettato dal Governo. Onorevole Mancini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

GIACOMO MANCINI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto

PRESIDENTE. Onorevole Mancini, le ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

GIACOMO MANCINI. Signor Presidente, insisto per la votazione. I ministri dell'istruzione dei paesi dell'Unione hanno evidenziato, anche nell'ultimo vertice svoltosi, la necessità di favorire gli investimenti in formazione e ricerca; anche il nostro Governo, presidente di turno dell'Unione europea, si è dichiarato favorevole a perseguire tale impegno.

Constatiamo con preoccupazione, tuttavia, come l'impegno dell'Italia sia rimasto solo nelle parole, senza essere seguito dai fatti. Infatti, i tagli alle nostre università sono sempre maggiori, i ricercatori e i dottori vincitori di concorsi non percepiscono gli stipendi, ed i nostri cervelli sono costretti, così, a lasciare il paese.

In questo modo, l'Italia perde in competitività, ed a pagare il prezzo sono soprattutto i giovani delle regioni meridionali: per questo, riteniamo giusto che la Camera si impegni per impedire questo declino *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mancini n. 9/4489/143, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 467
Votanti 466
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 254).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Manzini n. 9/4489/144 e Zanotti n. 9/4489/145, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Tolotti n. 9/4489/146, accolto dal Governo come raccomandazione, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tolotti n. 9/4489/146, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 453
Votanti 451
Astenuti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 236).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Bettini n. 9/4489/147, non accettati dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bettini n. 9/4489/147, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 474
Votanti 467

Astenuti 7
Maggioranza 234
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 259).

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Bogi n. 9/4489/148, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bogi n. 9/4489/148, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 463
Votanti 462
Astenuti 1
Maggioranza 232
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 249).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Bielli n. 9/4489/149, non accettati dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bielli n. 9/4489/149, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 465
Maggioranza 233
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 258).

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Lucidi n. 9/4489/150, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucidi n. 9/4489/150, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	259).

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Dameri n. 9/4489/151, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dameri n. 9/4489/151, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	475
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Adduce n. 9/4489/152, Mazzarello n. 9/4489/153 e Susini n. 9/4489/154, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Avverto che gli ordini del giorno Duca n. 9/4489/155 e Albonetti n. 9/4489/156 sono preclusi.

Prendo atto, altresì, che i presentatori dell'ordine del giorno Raffaldini n. 9/4489/157, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole De Luca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/158, nella nuova formulazione, non accettato dal Governo?

VINCENZO DE LUCA. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Luca n. 9/4489/158, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>votanti</i>	476
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Paola Mariani n. 9/4489/159 e Ottone n. 9/4489/160, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Crucianelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/161, non accettato dal Governo?

FAMIANO CRUCIANELLI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crucianelli n. 9/4489/161, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 473
Maggioranza 237
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 257).

Prendo atto che l'onorevole Chiti non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/162, accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Michele Ventura, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/163, nella nuova formulazione, accolto come raccomandazione dal Governo?

MICHELE VENTURA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, quest'ordine del giorno riguarda il trattamento di fine rapporto dei percettori di redditi più bassi, a favore dei quali chiediamo l'estensione di quella clausola che evita un aggravio del trattamento tributario a loro carico.

Vorrei ricordare all'Assemblea che tutti i gruppi parlamentari si erano espressi favorevolmente al riguardo e che anche il Governo, in più occasioni, si era espresso nel senso di voler risolvere il problema positivamente. Per questo, mi permetto di insistere per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Michele Ventura n. 9/4489/163, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 476
Votanti 461

Astenuti 15
Maggioranza 231
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 240).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Cabras n. 9/4489/164, Marone n. 9/4489/165, Folena n. 9/4489/166, Fumagalli n. 9/4489/167, Raffaella Mariani, Borrelli n. 9/4489/169, con la riformulazione accettata dal presentatore, e Bandoli n. 9/4489/170, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Zunino, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/171, non accettato dal Governo?

MASSIMO ZUNINO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zunino n. 9/4489/171, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 461
Astenuti 8
Maggioranza 231
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 253).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Zani n. 9/4489/172 e Abbondanzieri n. 9/4489/173, accolti come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Cazzaro n. 9/4489/174, accolto come raccomandazione dal Governo ove riformulato ...

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, mi sembrava che il mio ordine del giorno fosse stato accolto come raccomandazione dal Governo senza riformulazione.

PRESIDENTE. No, onorevole Cazzaro, il Governo lo ha accolto come raccomandazione purché riformulato. Insiste per la votazione?

BRUNO CAZZARO. No, signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Chianale n. 9/4489/175 e Sciacca n. 9/4489/176, accolto come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Onorevole Lulli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/177, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANDREA LULLI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, insisto per la votazione di questo ordine del giorno perché esso costituisce poco più di un segnale di attenzione verso i lavoratori del tessile abbigliamento.

Noi chiediamo al Governo non l'impegno alla predisposizione di un provvedimento, ma a prevedere un percorso. Ora, considerata la crisi che esiste nel settore, mi pare sinceramente auspicabile testimoniare una vicinanza, un'attenzione, che mi risulta essere stata espressa a più livelli anche da parte del Governo. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lulli n. 9/4489/177, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Sandi n. 9/4489/178, Amici n. 9/4489/179, Cordoni n. 9/4489/180 e Trupia n. 9/4489/181, accolti come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Mariotti se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/182, accolto come raccomandazione dal Governo quanto alla prima parte e non accettato quanto alla seconda.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, innanzitutto chiedo che sia posto in votazione il mio ordine del giorno. Vorrei rivolgermi a tutti i colleghi: stiamo parlando del condono edilizio. Oramai è legge. Quindi, non torniamo più su questo argomento per ciò che ci riguarda come valutazione politica.

L'ordine del giorno avanza, tuttavia, una precisa richiesta, vale a dire che, nel momento in cui si presenta la domanda per il condono edilizio, vi sia l'obbligo, per le costruzioni a più piani, della predisposizione di una perizia statica.

È ancora troppo fresco il ricordo del crollo del palazzo di Foggia. Quindi, condono va bene, premiare i furbi va bene, ma salvaguardando i cittadini *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mariotti n. 9/4489/182, la cui prima parte è stata accolta come racco-

mandazione dal Governo mentre la seconda parte è stata accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> ..	196).

Prendo atto che l'onorevole Sabattini insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/183, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sabattini n. 9/4489/183, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ricciuti n. 9/4489/184, Misuraca n. 9/4489/185 e Jacini 9/4489/186, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Lussana se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/187, accolto come raccomandazione per quanto riguarda la prima parte e non accettato per quanto riguarda la seconda.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lussana 9/4489/187, accolto come raccomandazione per quanto riguarda la prima parte del dispositivo e non accettato per quanto riguarda la seconda dello stesso.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> ..	385).

Chiedo all'onorevole Guido Dussin se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/188, accolto come raccomandazione, purché riformulato.

GUIDO DUSSIN. No. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bonito n. 9/4489/189, Leoni n. 9/4489/190 e Grillini n. 9/4489/191 non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Franci se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/192, accolto come raccomandazione, purché riformulato.

CLAUDIO FRANCI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno De Brasi n. 9/4489/193 e Caldarola n. 9/4489/194 non insistono per la votazione.

Prendo atto, altresì, che i presentatori dell'ordine del giorno Ranieri n. 9/4489/195, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, ordine del giorno Ranieri n. 9/4489/195, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Diliberto n. 9/4489/196, accolto come raccomandazione, purché riformulato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Diliberto n. 9/4489/196, nel testo riformulato, accolto come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pistone n. 9/4489/197 insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistone n. 9/4489/197, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Rizzo n. 9/4489/198, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rizzo n. 9/4489/198, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Bellillo n. 9/4489/199, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto, altresì, che i presentatori dell'ordine giorno Vertone n. 9/4489/200, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vertone n. 9/4489/200, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 481
Votanti 480
Astenuti 1
Maggioranza 241
Hanno votato sì 223
Hanno votato no .. 257).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Maura Cossutta n. 9/4489/201, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maura Cossutta n. 9/4489/201, non accettato il Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 465
Astenuti 4
Maggioranza 233
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 256).

Chiedo all'onorevole Sgobio se insista per la votazione del suo ordine del suo giorno n. 9/4489/202, non accettato dal Governo.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Signor Presidente, una parte del suddetto ordine del giorno è stata già accettata con l'approvazione dell'ordine del giorno Innocenti.

Con quest'ordine del giorno riguardante i lavoratori esposti all'amianto chiediamo al Governo di impegnarsi ad assu-

mere a tempo determinato degli ispettori del lavoro che possano accelerare l'iter delle pratiche e vigilare sul versamento dei contributi da parte delle aziende. Chiediamo, altresì, che il Governo appronti una riforma della legge, nei tempi e nei modi che riterrà opportuno, che comunque non vincoli i lavoratori ad un'esposizione di otto ore giornaliere consecutive, perché l'amianto purtroppo colpisce anche a seguito di esposizione di una durata oraria inferiore, e soprattutto che non vincoli ai dieci anni.

Un'altra richiesta che viene rivolta è che venga riconosciuto un indennizzo per quei lavoratori che sono andati in pensione prima dell'entrata in vigore della legge n. 257.

Non mi sembra che siano richieste eccessive. Penso che l'Assemblea possa votare a favore anche di questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico sull'ordine del giorno Sgobio n. 9/4489/202, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 490
Votanti 488
Astenuti 2
Maggioranza 245
Hanno votato sì 225
Hanno votato no .. 263).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Armando Cossutta n. 9/4489/203, accolto come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto, altresì che i presentatori dell'ordine del giorno Bertolini n. 9/4489/204, accolto come raccomandazione, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, l'ordine del

giorno Bertolini n. 9/4489/204, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

Prendo atto che l'onorevole Caminiti non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/205, accolto come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Caparini n. 9/4489/206 e Cè n. 9/4489/207 accettano la riformulazione e non insistono per la votazione.

Prendo atto altresì che l'onorevole Didonè non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/208, accolto come raccomandazione dal Governo.

Chiedo all'onorevole Vascon se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/209, non accettato dal Governo.

LUIGINO VASCON. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, vorrei sollecitare il Governo ad una rilettura del mio ordine del giorno proprio in considerazione del particolare momento in cui si trova il mondo agricolo e il comparto lattiero-caseario. In sostanza, le nuove norme nazionali in materia di applicazione del regime comunitario delle quote latte prevedono importanti innovazioni. In primo luogo, quella di sostituire la decorrenza dal 1° gennaio 2004, per poi procedere ad un sistema di compensazione con il, purtroppo, tanto agognato prelievo pagato in eccesso.

Ebbene, se non si concedesse al mondo imprenditoriale agricolo la possibilità di un minimo di certezza e di concretezza per quanto riguarda il pagamento sul prelievo mensile, nella primavera del 2004 ci ritroveremmo ad avere senza ombra di dubbio centinaia, se non migliaia, di aziende che, purtroppo, dovranno chiudere, proprio in funzione della ristrettezza di questo provvedimento. Pertanto, chiedo al Governo di rinviare l'entrata in vigore del sistema della restituzione del prelievo pagato in eccesso, sino al momento in cui sia avvenuta la completa attuazione delle norme, peraltro, contenute nel decreto-legge del 28 marzo 2003. Quindi, si chiede semplicemente la certezza di quello che andranno ad incontrare queste aziende. Nessuno vuol negare l'assunzione di responsabilità ma che questa, però, sia subordinata alla certezza, cosa che in questo aumento, nostro malgrado, non abbiamo.

Pertanto, onorevoli colleghi, signor Presidente, chiedo che venga posto in votazione il mio ordine del giorno n. 9/4489/209.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vascon n. 9/4489/209, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i> ..	398).

Chiedo all'onorevole Polledri se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/210, accolto come raccomandazione dal Governo.

MASSIMO POLLEDRI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, l'ordine del giorno parla dello sfondamento del tetto della spesa farmaceutica. Ora chi paga tale sfondamento? Secondo il decreto-legge pagano solamente le aziende e, quindi, soltanto l'industria farmaceutica. Il mio ordine del giorno serve a distribuire lo sfondamento su tutta la filiera perché non è giusto che parte della stessa — quindi, i grossisti e i farmacisti — possano mantenere i profitti e si riversi tutto il costo solamente sull'industria farmaceutica, che, tra l'altro, assicura la ricerca in Italia ed una buona parte al sistema industriale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polledri n. 9/4489/210, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211 se insistano per la votazione.

CESARE ERCOLE. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211, di cui sono cofirmatario e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, abbiamo presentato l'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211 proprio per mettere in evidenza la politica farmaceutica che il Governo sta facendo in questi due anni. Sottosegretario Vegas, lei ha accennato che non capisce queste motivazioni. Le motivazioni sono politiche perché la politica sanitaria e farmaceutica che questo Governo ha perseguito in questi due anni è a favore e a sostegno dei farmaci generici. Sono soprattutto loro che non causano un aumento della spesa farmaceutica ma, al contrario, la diminuiscono.

Pertanto, chiediamo che l'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211 venga posto in votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rizzi n. 9/4489/211, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	86
<i>Hanno votato no</i> ..	379).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Panattoni n. 9/4489/212, accolto come raccomandazione dal Governo.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, chiedo l'attenzione del sottosegretario Vegas. Credo che, nella premura della stesura di questo maxi emendamento, sia sfuggita la questione dei mutui aperti dall'ENAC (e non dall'ENAL, come è scritto nell'ordine del giorno) per i lavori di *security* in atto in 24 aeroporti italiani dopo l'11 settembre.

Chiedo se, riformulando questo ordine del giorno nel modo che propongo e che

sottopongo all'attenzione del Governo — ossia nel senso di definire l'interpretazione finale del testo normativo adottato, al fine di realizzare l'obiettivo di coprire i progetti in atto e così via — lo stesso intenda accettarlo; ciò, infatti, mi sembra di vitale importanza per gli aeroporti italiani.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Farò un'eccezione, sottosegretario Vegas; le chiedo di essere rapido. Prego, sottosegretario Vegas, ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, l'ordine del giorno Panattoni n. 9/4489/212, nel testo modificato, può essere accettato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'onorevole Panattoni non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/212, nel testo modificato.

Prendo atto che l'onorevole Ercole non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/213, non accettato dal Governo e che l'onorevole Francesca Martini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4409/214, non accettato dal Governo.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Parolo n. 9/4489/215, accolto come raccomandazione dal Governo.

UGO PAROLO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei fare una breve dichiarazione di voto per far capire di cosa stiamo parlando. Con questo ordine del giorno chiediamo di estendere quanto previsto all'articolo 21, comma 44, del disegno di legge finanziaria

in esame (ossia le disposizioni previste dalla legge n. 289 del 2002 sul condono tributario) anche ai territori colpiti dalle alluvioni degli scorsi mesi di ottobre e novembre 2002.

È noto, infatti, che purtroppo per questi territori (si tratta di un caso unico: siamo di fronte ad una iniquità e ad una disparità) è stata concessa solo la proroga degli adempimenti tributari e non di quelli contributivi, creando di fatto una disparità di trattamento rispetto a tutte le altre situazioni che si sono verificate in caso di calamità.

Tra l'altro, con precedenti leggi finanziarie sono stati garantiti anche una serie di condoni e di adempimenti per calamità precedenti, come ad esempio quella del terremoto del 1980 di Siracusa, Ragusa e Catania, concedendo la possibilità, a chi non aveva ottemperato agli obblighi tributari nei termini di legge, di pagare il 10 per cento.

Ebbene, di fronte a questa situazione, crediamo sarebbe opportuno dare la stessa possibilità anche ai territori colpiti dall'alluvione del 2002.

PRESIDENTE. Prendo atto che gli onorevoli Reduzzi, Realacci e Arnoldi sottoscrivono l'ordine del giorno Panattoni n. 9/4489/212.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Parolo n. 9/4489/215, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	452
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Prendo atto che l'onorevole Pagliarini non insiste per la votazione del suo del giorno n. 9/4489/216, accolto come raccomandazione dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Sergio Rossi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/217, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/4489/217, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	480
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i> ..	427).

Prendo atto che l'onorevole Ciro Alfano non è riuscito a votare.

Prendo atto che l'onorevole Bianchi Clerici accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/218, accolto come raccomandazione dal Governo purché riformulato.

Chiedo all'onorevole Guido Giuseppe Rossi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/219, non accettato dal Governo.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, questo ordine del giorno affronta la questione della materia previdenziale per quanto riguarda i lavoratori dell'amianto. Il Parlamento, già questa mattina, ha dato un'indicazione positiva approvando, praticamente all'unanimità,

l'ordine del giorno del collega Innocenti che chiedeva una rimodulazione della normativa in materia.

Questo ordine del giorno chiede, in sostanza, che nei prossimi provvedimenti legislativi venga messa allo studio l'ipotesi di prevedere uno scalino o, quanto meno, uno scivolo previdenziale per quei lavoratori che hanno già una certificazione dell'Inail, ma che andranno in pensione, ad esempio, tra un anno o tra due anni.

Pertanto, chiedo che l'Assemblea prenda in considerazione questo ordine del giorno e che esprima un voto positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/4489/219, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	451
<i>Hanno votato no</i> ..	28).

Prendo atto che l'onorevole Ciro Alfano non è riuscito a votare. Ricordo che l'ordine del giorno Rodeghiero n. 9/4489/220 è inammissibile.

Onorevole Vitali, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/221, non accettato dal Governo?

LUIGI VITALI. Sì signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vitali n. 9/4489/221, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i> ..	450).

Prendo atto che l'onorevole **Ciro Alfano** non è riuscito a votare.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno **Frigato n. 9/4489/222** e **Molinari n. 9/4489/223**, accolti come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole **Bindi**, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/224, non accettato dal Governo?

ROSY BINDI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Francamente, è difficile capire perché il Governo abbia detto no a quest'ordine del giorno.

Se lo avete letto, vi sarete accorti che esso recepisce il parere della Conferenza Stato-regioni su questa finanziaria, relativamente all'ammontare del fondo sanitario nazionale ed all'esplicita richiesta, da parte di tutte le regioni (non solo quelle governate dal centrosinistra, ma anche quelle governate dal centrodestra), una richiesta rivolta al Governo affinché mantenga gli impegni assunti con il decreto dell'8 agosto 2001, per quanto riguarda l'ammontare del fondo sanitario nazionale e anche l'effettiva utilizzazione dei fondi che ancora non sono stati messi a disposizione.

Faccio notare che le regioni hanno certificato una mancanza di finanziamento per la sanità che si aggira attorno ai 19 miliardi di euro. Ciò significa che se il Governo respinge quest'ordine del giorno,

ha deciso che la sanità pubblica, in questo paese, non disponga più di finanziamenti adeguati. Quindi, di fatto, alcune realtà regionali saranno costrette a sospendere l'assistenza sanitaria ai cittadini.

Respingere questo ordine del giorno, da parte del Governo tradisce una volontà molto seria nei confronti della sanità del nostro paese.

Chiedo al Parlamento di mandare al Governo un messaggio preciso e di unirsi alla richiesta di tutte le regioni italiane.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno **Bindi n.9/4489/224**, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	474
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno **Meduri, n. 9/4489/225** e **Boccia n. 9/4489/226**, accolti come raccomandazione dal Governo.

Onorevole **Carbonella**, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/227, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIOVANNI CARBONELLA. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per rispondere alla richiesta, che mi spiace non poter accogliere interamente, non ho alcuna remora ad ammettere, in questa circostanza,

che la presentazione degli ordini del giorno come il mio (ancorché importante nei suoi contenuti, perché parla di problemi rilevanti come il lavoro nel sommerso) rappresentino un benefico *escamotage* per parlare di importantissimi problemi che riguardano la vita del paese e che voi, con la fiducia, purtroppo, impedire di fare.

Avete messo il bavaglio al Parlamento. Sono queste le circostanze di cui noi, come opposizione, dobbiamo approfittare per sollevare questioni che, altrimenti, con i metodi che voi utilizzate, non si possono sollevare.

Avremmo voluto parlare, durante l'esame di questa legge finanziaria, dei problemi relativi ai contributi previdenziali per l'agricoltura; avremmo voluto parlare diffusamente ed in maniera approfondita dei problemi dei lavoratori dell'amianto. Avremmo voluto parlare del motivo per cui si fanno i condoni edilizi, quelli fiscali, si condonano i produttori quasi illegittimi di quote latte e, poi, non si provvede a dare risposte ai bisogni di tali categorie di lavoratori. Soprattutto, signor Presidente, avremmo voluto parlare del Mezzogiorno, un problema rimosso dall'agenda di questo Governo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

Signor Presidente, ho cinque minuti e pretendo di utilizzarli tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Non mi faccio intimidire da nessuno! Cari colleghi della Lega, quando voi sostenete le questioni che riguardano i vostri paesini (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, tutelerò l'onorevole Carbonella per i suoi diritti di parlamentare. Onorevole Carbonella, vada avanti tranquillo, lei parlerà cinque minuti, stia sereno. Anzi, terrò anche conto del tempo che le sto sottraendo io.

GIOVANNI CARBONELLA. La ringrazio, signor Presidente.

Vorrei sottolineare, visto che — ripeto — non abbiamo avuto modo di farlo, che il Governo ha promesso al sud tante e tante risorse: 8 miliardi di euro nel triennio 2004-2006. Guarda caso, però, nei provvedimenti vi sono solo 100 milioni per il 2004. Il Governo aveva promesso almeno il 30 per cento della spesa rispetto ai problemi del sud, ma non abbiamo trovato niente né nel 2001, né nel 2002, né nel 2003 e non troveremo niente nemmeno nel 2004. Il Governo si era impegnato a spendere comunque il 45 per cento delle risorse in investimenti relativi alle infrastrutture: al sud, sì e no, siamo arrivati al 10 per cento!

Allora, come Margherita e come centrosinistra, riteniamo sia giusto che il paese sappia qual è la realtà e quali sono le linee di politica economica che caratterizzano questo Governo. Riteniamo si sia trattato di scelte antipopolari ed antimeridionaliste di cui vi dovrete far carico. Dovreste considerare il sud come la vera risorsa del paese e non come la palla di piombo per lo sviluppo. Se non lo considererete una questione di carattere nazionale l'intero paese pagherà le conseguenze delle vostre scellerate scelte (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carbonella n. 9/4489/227, accolto dal Governo come raccomandazione. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Ruggieri n. 9/4489/228,

non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggieri n. 9/4489/228, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Prendo atto che l'onorevole Fanfani non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/229, accolto dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Lettieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/230, non accettato dal Governo?

MARIO LETTIERI. Sì, signor Presidente. Vorrei semplicemente ricordare a tutti i colleghi che il mio ordine del giorno riguarda gli incapienti, cioè coloro che non hanno un reddito minimo da cui ottenere le deduzioni che agli altri contribuenti vengono riconosciute. Chiediamo che le suddette deduzioni vengano riconosciute a tali persone sotto forma del credito di imposta. Si tratta dei più poveri, coloro che, probabilmente, durante le prossime feste non avranno molto da spendere. Vi prego di votare a favore di tale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lettieri n. 9/4489/230, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Prendo atto che l'onorevole Pinza insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/231, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinza n. 9/4489/231, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	478
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Prendo atto che l'onorevole Morgando non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/232, accolto dal Governo come raccomandazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Bimbi n. 9/4489/233, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bimbi n. 9/4489/233, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Prendo atto che l'onorevole Burtone non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/234, accolto dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Iannuzzi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/235, accolto dal Governo come raccomandazione?

TINO IANNUZZI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Vorrei soltanto sottolineare che il mio ordine del giorno riguarda la proroga al 2004 ed al 2005 della riduzione dell'IVA dal 20 al 10 per cento per una serie di attività come la ristrutturazione edilizia. La Commissione europea, nei giorni scorsi, ha approvato la proposta di modifica.

Da notizie di stampa, il prossimo 22 dicembre l'ultimo Consiglio europeo sotto la guida della Presidenza italiana dovrebbe definitivamente approvare la proposta di modifica. A questo punto, siccome su questo terreno abbiamo svolto un lavoro comune in Commissione ambiente, trasporti e lavori pubblici da parte sia della maggioranza, sia dell'opposizione e visto che abbiamo anche sostenuto che si tratta di una misura (quella della riduzione dell'IVA) che si autofinanzia — come la Commissione, attraverso la posizione formalmente ed autorevolmente espressa dal presidente Armani, ha sottolineato —, ritengo opportuno che l'Assemblea voti questo ordine del giorno e che lo approvi, impegnando il Governo...

PRESIDENTE. Benissimo, onorevole Iannuzzi. L'onorevole Stradella sottoscrive il suo ordine del giorno, proprio *ad adiuvandum* delle sue parole.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Iannuzzi n. 9/4489/235, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	479
Votanti	477
Astenuti	2
Maggioranza	239
Hanno votato sì	472
Hanno votato no .	5).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Milana n. 9/4489/236, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Stradiotto insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/237, non accettato dal Governo.

Passiamo pertanto alla votazione dell'ordine del giorno Stradiotto n. 9/4489/237.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Questo ordine del giorno chiede di impegnare il Governo a garantire ai comuni almeno gli stessi trasferimenti dell'anno 2003. Tutti i colleghi di maggioranza sono, infatti, convinti che con i maggiori stanziamenti, determinati dagli emendamenti formulati dal Governo, i comuni abbiano gli stessi trasferimenti dell'anno scorso. Non è così, bensì essi hanno un taglio di trasferimenti pari al 5 per cento rispetto al 2003.

Invito, quindi, i colleghi ad approvare questo ordine del giorno. Chi vota contro, di fatto dichiara che gli sta bene che siano tagliati i trasferimenti ai comuni del 5 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Stradiotto n. 9/4489/237, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	487
Votanti	483
Astenuti	4
Maggioranza	242
Hanno votato sì	224
Hanno votato no ..	259).

Prendo atto che l'onorevole Colasio insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/238, accolto dal Governo come raccomandazione.

Passiamo pertanto alla votazione dell'ordine del giorno Colasio n. 9/4489/238.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Mi rivolgo, Presidente, brevemente al sottosegretario Vegas. Vede, sottosegretario, il fatto che il Governo abbia accolto almeno come raccomandazione questo ordine del giorno denota la consapevolezza – glie ne do atto – che il problema va comunque affrontato. Il problema lo abbiamo già discusso in Commissione cultura, dove do atto a molti colleghi della maggioranza di aver iniziato un percorso teso a stabilire dei principi di cautela rispetto ad una norma che abbiamo introdotto con l'ultimo decreto: il silenzio assenso.

Mi rivolgo in modo particolare agli amici di Alleanza nazionale. Vedete, io credo che non tutto debba essere rimosso dalla nostra storia; sicuramente una cosa che non va rimossa è la storia culturale e giuridica del principio della tutela, introdotto dalla legge n. 1089 del 1939 (cosiddetta legge Bottai). Ora, molto sinteticamente, noi diciamo che un bene storico, un bene culturale, o ha un valore e un significato di testimonianza e di civiltà perché il valore è intrinseco al bene stesso, oppure diciamo il contrario, cioè che questo valore intrinseco è dato da una procedura burocratico-amministrativa di una sovrintendenza: dobbiamo, dunque, deciderci.

Al riguardo, credo che questo mio ordine del giorno dica una cosa molto

chiara, nel senso che esso introduce un principio di cautela, con la conseguenza che, quanto meno, la logica dismissiva del nostro patrimonio culturale trova un punto di riferimento preciso nel Ministero per i beni e le attività culturali.

Ritengo che esistano le condizioni culturali e politiche perché questa Assemblea dia un segnale positivo, che si inserisce nel solco di una tradizione che ha fatto grande il nostro paese sul piano della tutela e della valorizzazione del nostro patrimonio culturale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Colasio n. 9/4489/238, accolto dal Governo come raccomandazione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	481
Votanti	480
Astenuti	1
Maggioranza	241
Hanno votato sì	227
Hanno votato no ..	253).

Prendo atto che l'onorevole Mantini insiste per la votazione del suo ordine per giorno n. 9/4489/239, accolto dal Governo come raccomandazione.

Passiamo pertanto alla votazione dell'ordine del giorno Mantini n. 9/4489/239.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, brevemente, solo per dire che non è tempo di raccomandazioni (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, abbiamo 15 minuti. Gli ordini del giorno del gruppo della Margherita sono tutti collocati alla fine. Dunque, un po' di rispetto per i colleghi della Margherita, i quali, al

pari degli altri, hanno diritto di parlare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Prego, onorevole Mantini.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, sono certo che, riflettendo meglio, anche i colleghi della maggioranza condideranno questo mio esordio.

In un disegno di legge finanziaria assolutamente privo di idee sulla competitività, il suddetto ordine del giorno richiama l'attenzione su molti temi, anche largamente condivisi dal Parlamento, riguardanti la riforma delle professioni. I professionisti, tradizionali e nuovi, rappresentano il 20 per cento del mercato del lavoro e lo sono altrettanto in termini di PIL: nell'ordine del giorno in esame si richiedono misure di cui si discute ormai da tempo e su cui insistono le nostre proposte, le proposte dell'Ulivo, peraltro valutate positivamente anche da Vietti. Mi riferisco al riconoscimento delle nuove professioni, alla crescita delle società professionali ed interprofessionali, alla *long life learning*, alla formazione permanente, alla razionalizzazione ed all'accesso alle professioni. Mi riferisco anche (nella delega previdenziale si sta facendo molta confusione) all'autonomia dei sistemi previdenziali dei professionisti.

Sono temi su cui occorre assumere impegni precisi ed urgenti nell'interesse del paese. Le vaghe raccomandazioni servono a poco e, pertanto, chiedo che si voti il suddetto ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mantini n. 9/4489/239, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	3

<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Rosato n. 9/4489/240, accolto dal Governo come raccomandazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, l'ordine del giorno in esame riguarda il protocollo di intesa tra la regione Friuli-Venezia Giulia ed il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca scientifica. Avrei concordato con il sottosegretario Vegas una modifica del suddetto ai fini di una sua accettazione. Sostituire la quart'ultima riga con la seguente espressione: « strumenti adeguati per sostenere il protocollo di intesa ».

PRESIDENTE. Sta bene. Il sottosegretario Vegas mi fa cenno di « sì ».

Prendo atto, pertanto, che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Rosato n. 9/4489/240, nel testo riformulato accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno Damiani n. 9/4489/241, accettato dal Governo.

Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione dell'ordine del giorno Monaco n. 9/4489/242, proposto dal Governo.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, sono il primo firmatario del suddetto del ordine del giorno il quale è stato sottoscritto da altri nove colleghi di vari gruppi. Vorrei precisare che interpreto la riformulazione proposta dal sottosegretario (mi è stato già assicurato dall'onorevole Aprea, ma vorrei che risultasse a verbale) sotto il profilo dell'impegno del Governo a reperire questi finanziamenti (si tratta delle accademie storiche delle belle arti) o nel capitolo del ministero, il quale ha già manifestato disponibilità, o comunque altrove.

Se questo è il senso della riformulazione proposta dal Governo, lo accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sottosegretario Vegas ?

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Concordo, signor Presidente, la riformulazione deve essere intesa in tal senso.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'onorevole Ruta insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/243, accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruta n. 9/4489/243, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	488
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no ..</i>	264).

Prendo atto che l'onorevole Luciano Dussin non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/244, accolto dal Governo come raccomandazione.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Bricolo n. 9/4489/245, accolto dal Governo come raccomandazione.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, ricordo che quest'Assemblea ha approvato la delega al Governo per la progressiva riduzione delle accise e parificarle a livello nazionale.

Nel 2002 il Governo, in attuazione di questa delega, stanziò 159 milioni per la riduzione delle accise sul metano da riscaldamento. Lo stesso importo venne stanziato anche nell'anno 2003. Per

quanto riguarda, invece, l'anno 2004, l'importo stanziato è inferiore di 59 milioni di euro.

Di conseguenza, se non si provvede ad adeguarlo, dal 1° gennaio 2004 le accise sul metano da riscaldamento aumenteranno. Chiediamo, pertanto, al Governo di non invertire la rotta intrapresa con la delega e parificare progressivamente le accise sul metano da riscaldamento su tutto il territorio nazionale. Insisto, pertanto, per la votazione del suddetto ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bricolo n. 9/4489/245.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	452
<i>Hanno votato no ..</i>	23).

Prendo atto che l'onorevole Pasetto non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/246, accolto dal Governo come raccomandazione, e che l'onorevole Bressa insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/247, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bressa n. 9/4489/247, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	478
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no ..</i>	259).

L'ordine del giorno Giocchino Alfano n. 9/4489/248, nei commi non accettati dal Governo, è stato riformulato nel senso del dispositivo recato dall'ordine del giorno Grignaffini n. 9/4489/88, accolto dal Governo come raccomandazione. Pertanto, prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Tidei n. 9/4489/249, accolto dal Governo come raccomandazione.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente vorrei brevemente spiegare le motivazioni che mi inducono ad insistere per la votazione del presente ordine del giorno.

Sul riordino dei ruoli non direttivi delle Forze armate si sono già espressi favorevolmente, tra l'altro in più di un'occasione, sia il Governo sia la maggioranza. In particolare, si tratta di riordinare il ruolo dei marescialli, equiparandolo a quello delle forze di polizia.

Dunque, considerate queste dichiarate disponibilità, non capisco perché questo ordine del giorno sia stato accolto solo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tidei n. 9/4489/249, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Petrella n. 9/4489/250, Coronella n. 9/4489/251, Visco n. 9/4489/

252 e Violante n. 9/4489253, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Battaglia insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/254, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Battaglia n. 9/4489/254, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	478
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Catanoso n. 9/4489/255 e Filippeschi n. 9/4489/256, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Zacchera insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/257, accolto dal Governo come raccomandazione purché riformulato.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Zacchera n. 9/4489/257.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, con questo ordine del giorno, che sottopongo al voto dell'Assemblea nonostante l'accoglimento come raccomandazione da parte del Governo, ripropongo il problema delle case da gioco in Italia.

Infatti, ci troviamo in una situazione abbastanza assurda, con le solite quattro case da gioco e un rinvio continuo delle nostre proposte di legge relative a tale problematica. Dunque, chiediamo che il Governo si impegni a prevedere una normativa che consenta di aprire una casa da

gioco in ogni singola regione, delegando poi alle regioni la scelta della migliore località.

In particolare, nel presente ordine del giorno si sottolinea un'altra assurdità. Infatti, pur essendo vietate le case da gioco, assistiamo a massicce campagne pubblicitarie da parte di casinò che hanno sede a pochi chilometri dalle frontiere. Dunque, al danno si aggiunge la beffa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zacchera n. 9/4489/257, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Prendo atto che onorevole Enzo Bianco ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre voleva esprimerne uno favorevole.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Tarditi n. 9/4489/258, accolto dal Governo come raccomandazione, accettino la riformulazione ed insistano per la votazione.

DANIELE GALLI. Signor Presidente, accettiamo la riformulazione formulata dal Governo con riferimento al dispositivo finanziario e insistiamo per la votazione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Tarditi n. 9/4489/258, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	476
<i>Hanno votato no</i>	6).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Palmieri n. 9/4489/259 e Migliori n. 9/4489/260, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Villani Miglietta n. 9/4489/261, non accettato dal Governo, insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Villani Miglietta n. 9/4489/261, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> ..	390).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Iannuccilli n. 9/4489/262, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione e che l'onorevole Mario Pepe non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/263, accettato dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Buontempo insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4489/264, accolto dal Governo come raccomandazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Vegas per la sua sensibilità e disponibilità. Tuttavia, rileggendo bene il problema, mi sono reso conto che, con un accoglimento come raccomandazione, anziché fare chiarezza, si rischia di ingenerare ulteriori problemi.

Onorevoli colleghi, nel maxidecreto presentato al Senato sono previste una serie di norme per la vendita del patrimonio immobiliare cosiddetto ex militare. Resterebbero escluse — e comprerebbero soggetti terzi — le case dei militari, delle vedove, del personale in quiescenza che, pur avendo disponibilità economica, rischia di ritrovarsi affittuario di un terzo, che avrebbe la libertà di aumentare gli affitti a proprio piacimento.

Dunque, con questo ordine del giorno si impegna il Governo a far sì che chi ha volontà, ha denaro e abita in una di queste case, che non occorrono al Ministero della difesa per sua stessa dichiarazione, possa acquistare tali immobili.

Quindi, non si chiedono privilegi particolari ma si chiede che il vecchio generale, la vedova, il personale in quiescenza, abitando in quelle case senza più il titolo originario, se abbiano la volontà e la disponibilità, possano comprarle, anziché lasciar comprare a soggetti terzi, che si inserirebbero all'interno di strutture militari, facendo in maniera tale che, senza alterare la vendita, si operi secondo equità nei confronti di famiglie che hanno servito il nostro paese e la patria. Quindi, non si altera nulla e si chiede, con un ordine del giorno, che il Governo sul decreto annuale, conoscendo queste persone e definendone reddito, faccia in modo che possano alle stesse condizioni comprare loro e non soggetti terzi. Insisto quindi per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'ordine del giorno Buontempo n. 9/4489/264 è sottoscritto anche dall'onorevole Ruzzante.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bontempo n. 9/4489/264, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	354
<i>Hanno votato no</i> ..	114).

Prendo atto che l'onorevole Falanga non è riuscito a votare dalla votazione n. 20 alla votazione n. 80.

Saluto la scuola media Mazzarella di Cerreto Sannito, che è qui presente.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ballaman n. 9/4489/265 e Rusconi n. 9/4489/266, accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Prendo atto altresì che il presentatore dell'ordine del giorno Cannella n. 9/4489/267, accettato dal Governo, non insiste per la votazione.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Modificando il parere precedentemente espresso, il Governo accoglie come raccomandazione, gli ordini del giorno Duca n. 9/4489/155 *(Nuova formulazione)* e Grillo n. 9/4489/268.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli stessi Duca n. 9/4489/155,

nella nuova formulazione, e Grillo n. 9/4489/268, entrambi accolti dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Commemorazione dell'onorevole Carlo Pace.

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi e con lui l'intera Assemblea ed i membri del Governo).* Onorevoli colleghi, il giorno 16 dicembre 2003 è deceduto l'onorevole Carlo Pace, già membro della Camera dei deputati nella XIII legislatura. Carlo Pace, noto economista, è stato sottosegretario al tesoro nella XII legislatura, professore dell'Università La Sapienza, presidente del Banco di Napoli, ed attualmente era presidente di Sviluppo Italia.

La Presidenza della Camera, ed oggi tutta l'Assemblea, intende far pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche ai gruppi e ai colleghi che lo hanno visto come militante nella stessa area politica, in particolare il gruppo di Alleanza nazionale *(Generali applausi)*.

Prima di passare alle dichiarazioni di voto finale, sospendo brevemente la seduta per problemi legati alla diretta televisiva.

La seduta, sospesa alle 12, è ripresa alle 12,10.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4489.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, informo che — come preannunciato nella seduta del 12 dicembre — il Governo ha trasmesso il prospetto di copertura, richiamato dal comma 250 dell'articolo 4 di cui all'emendamento 27.100, quale risulta a seguito delle modifiche apportate nel corso dell'esame parlamentare.

Il Governo ha altresì comunicato i titoli parziali finali delle tabelle allegate al disegno di legge finanziaria, quali risultano a seguito degli importi indicati negli emendamenti approvati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4489)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto per l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, è difficile esprimere un giudizio sul merito della legge finanziaria senza prima porre l'accento sulle procedure con le quali siamo arrivati alla sua approvazione. È stata da più parti segnalata la grave anomalia con la quale abbiamo affrontato questa sessione di bilancio. È stata posta la questione di fiducia sul « decretone » che ha assorbito i due terzi del contenuto della manovra finanziaria, in entrambi i rami del Parlamento, con un'iniziativa, da parte del Governo, che non ha precedenti nella storia parlamentare italiana. È stata poi posta la questione di fiducia, in questo ramo del Parlamento, sulla finanziaria vera e propria, nonostante la schiacciante maggioranza parlamentare, che ne avrebbe comunque consentito l'approvazione in tempi ragionevoli.

Si è voluto così mortificare il Parlamento, il dibattito, la discussione politica e in ultima analisi il confronto democratico. Questa Camera ha dovuto accettare una manovra a scatola chiusa. Non vi è chi non veda il malessere che serpeggia all'interno dei gruppi di maggioranza e di opposizione che si sono visti espropriare del sacrosanto diritto di partecipare alla formazione della legge finanziaria, ovvero di quella legge che segna il futuro del paese e che non può prescindere dal dibattito e dal contributo che il Parlamento può e deve dare. Non possiamo naturalmente che prendere le distanze da tale comportamento.

Passando al merito del provvedimento, balza agli occhi come lo spirito di questa manovra non sia quello di cercare di portare il paese fuori dalle secche di una crisi economica la cui fine pare non sia all'orizzonte. Non c'è alcuna misura strategica che possa dirsi veramente orientata nel senso di cogliere le opportunità e favorire misure per lo sviluppo e per una prospettiva di crescita del paese. Si tratta solo di misure *una tantum*, attente a sanare una situazione drammatica, frutto più di valutazioni errate che di congiunture internazionali.

Per quanto riguarda le questioni legate all'autonomia delle regioni a statuto speciale, nulla è cambiato. L'aspirazione ad accrescere il grado di autonomia e di decentramento non ha trovato alcuno spazio in questa legge finanziaria. Anzi, durante tutta la sessione di bilancio abbiamo dovuto fare i conti con un emendamento che intendeva ridurre del 50 per cento il gettito IRAP alle regioni e alle province autonome. Si è trattato di un'iniziativa parlamentare, dalla quale il Governo ha preso le distanze in modo piuttosto ambiguo.

Tale atteggiamento, che ha preoccupato non poco le popolazioni della nostra regione — parlo a nome dei deputati della regione Trentino-Südtirol delle minoranze linguistiche — non può certo mutare la nostra posizione critica nei confronti di questa maggioranza, posizione critica che confermiamo anche in occasione del voto sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la componente liberal-democratica, repubblicana e socialista, che qui rappresento, annuncia il proprio voto favorevole all'approvazione della legge finanziaria 2004-2006. Riteniamo che tale provvedimento legislativo si

iscriva nello sforzo di risanamento della finanza pubblica del nostro paese che prosegue da molti anni e che rappresenta un aspetto positivo nell'azione di questo Governo che può essere misurato e ben compreso quando si raffronti la situazione italiana, quale emerge dalla legge finanziaria, con quella di altri grandi paesi europei.

Mi riferisco, per esempio, al fatto che, in questo stesso anno finanziario 2004 — al quale si riferisce la nostra legge —, mentre l'Italia riesce a contenere il suo disavanzo al di sotto del limite del 3 per cento fissato dalle regole del trattato di Maastricht, non avviene lo stesso per due grandi paesi come la Francia e la Germania che pure, tradizionalmente, avevano avuto una conduzione dei bilanci pubblici e della finanza pubblica migliore della nostra e che, qualche volta, avevano criticato l'Italia per il disordine dei suoi conti. Sarebbe molto curioso sottovalutare il fatto che, in anni di bassa congiuntura economica, mentre le grandi economie dell'Europa mostrano condizioni di bilancio che si vanno aggravando, fino a rischiare le riserve, le critiche e addirittura le penalizzazioni della comunità europea, l'Italia riesce a restare sotto il 3 per cento. E vi riesce, onorevoli colleghi, evitando misure di aggravamento del prelievo fiscale e delle aliquote fiscali ma facendo ricorso — e lo considero un fatto positivo — a misure che incidono una volta tanto sulle condizioni dei contribuenti o di coloro i quali pagano le tasse.

La critica che viene mossa a questa finanziaria — quella di contenere misure che si dicono *una tantum* — è considerata da me un aspetto positivo in quanto, nel momento in cui vi sarà una ripresa economica, le aliquote più basse che abbiamo potuto mantenere rappresenteranno un elemento di forza. Naturalmente, io personalmente e il mio gruppo, abbiamo delle riserve su alcune di queste misure *una tantum*. Avremmo fatto volentieri a meno del condono edilizio che a noi sembra creare problemi molto gravi per il futuro dell'ambiente nel nostro paese. Tuttavia, nel complesso questa è un'impostazione

che può essere difesa con autorità anche nel quadro europeo al quale l'Italia appartiene.

Aggiungo due elementi, Presidente. Bisognerà che, nei prossimi mesi, il Governo si concentri su due grandi problemi. Il primo è il rilancio dello sviluppo, perché ci sono segni di ripresa modesti in Europa ed in Italia. Bisogna fare uno sforzo più forte, concentrando l'attenzione sul rilancio degli investimenti privati e pubblici. Bisogna affrontare i problemi del risparmio del nostro paese. Quello che è successo in questi anni di crisi economica è che molta parte del nostro risparmio è stata persa in operazioni speculative molto negative. Il Parlamento dovrà rivedere la legislazione nel campo della vigilanza sulle banche, a tutela del risparmio — che è un valore tutelato dalla Costituzione — e dei risparmiatori. Su questi temi, nei prossimi mesi, vi saranno iniziative che crediamo andranno nella direzione necessaria (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, siamo di fronte ad una finanziaria e a un'intera manovra economica che è stata predisposta, scandalosamente, senza possibilità di modifiche parlamentari. È un evento gravissimo, se pensiamo che la legge di bilancio e la possibilità del Parlamento di esprimersi su queste materie rappresentano una delle basi della democrazia parlamentare. Ma, anche nel merito, si tratta di un intervento scandaloso. Mi riferisco sia al decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, sia alla finanziaria di oggi. È una finanziaria che si basa sostanzialmente sui condoni fiscali e sulla vergogna del condono edilizio, che ci adopereremo a bloccare insieme alle regioni e ai comuni. Si tratta, infatti, di una scelta incostituzionale, di un attentato all'ambiente e al nostro territorio, di un regalo ai furbi e di un'offesa agli onesti che, nel

nostro paese, pagano le tasse e aspettano le licenze edilizie. Ma è una finanziaria tutta drammaticamente antiambientale: sono stati tagliati i fondi per la difesa del suolo, per le aree protette, per la difesa del mare, per le risorse idriche, per la mobilità sostenibile nelle aree urbane, per la mobilità ciclistica, per la convenzione di Washington, per le bonifiche.

È una vergogna, un'offesa alla comunità nazionale. Oltretutto, di fronte al crescente mutamento climatico, all'aumento della siccità e delle alluvioni, alle calamità naturali, continuate a fare passerella, come esponenti del Governo, nei luoghi colpiti. Quando, poi, vengono predisposte le manovre finanziarie, sottraete fondi perché dovete regalarli ai più ricchi attraverso le detrazioni fiscali.

Avete mantenuto lo scandalo della mancanza di una tassa di successione e donazione anche per i patrimoni di migliaia di miliardi di vecchie lire — una vergogna —, mentre tagliate i fondi agli enti locali per massacrare i servizi garantiti ai cittadini più poveri e più deboli. Quindi, si tratta di una finanziaria immorale e indecente, frutto di un Governo che sta slittando verso le posizioni di destra più accentuate di alcune destre internazionali. In altri paesi, almeno la tassa di successione e donazione per i plurimiliardari è una normale tassa pagata perché le ricchezze si accumulano anche grazie al beneficio derivante dal fatto di stare in una società organizzata. Quindi, è una vergogna, una normativa anti-europea. Basti pensare che Tremonti ha lavorato per far saltare il patto di stabilità, quindi con buona pace delle penose giustificazioni di esponenti che parlano tanto di libero mercato, perché in realtà queste sono leggi finanziarie che danneggiano il libero mercato.

Quindi, noi Verdi siamo, come è ovvio, duramente contrari e riteniamo scandalosa la procedura che si è seguita. Soprattutto riteniamo che dobbiamo batterci e continueremo batterci per eliminare le parti più gravi di questa legge, a cominciare dalla manovra complessiva dal condono edilizio e dalla vendita del patrimo-

nio pubblico. Per questo ci rivolgiamo ai cittadini anche per chiedere il materiale per l'iniziativa contro il condono edilizio direttamente alla sede nazionale dei Verdi in Via Salandra n. 6 a Roma, perché vogliamo che non finisca qui. La legge sul condono edilizio sarà bloccata davanti alla Corte costituzionale dalle centinaia di comuni che hanno già deciso di non applicarla perché un ulteriore scempio al nostro territorio non è tollerabile.

Noi vogliamo garantire la possibilità di una differenza e grazie anche alle altre forze dell'opposizione, il nuovo programma delle opposizioni per l'alternativa di Governo non prevederà più condoni edilizi e prevederà formule alternative per salvare il nostro paese dal disastro e dal dissesto in cui lo state precipitando (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, il Governo ha anticipato larga parte dei contenuti della manovra finanziaria con un decreto-legge e sia sulla legge finanziaria sia sul decreto-legge è stata posta la questione di fiducia. Ciò significa, in pratica, che si è impedito che su questioni concrete si potessero creare nelle aule del Parlamento maggioranze diverse da quelle di Governo. Questa è una prova di debolezza, perché il Governo dimostra di non fidarsi neppure della sua maggioranza parlamentare.

Proprio sulla manovra economica si può capire cosa significhi un Governo di centrodestra rispetto ad un Governo di centrosinistra. Un Governo di centrosinistra in una situazione di difficoltà economica cerca di tutelare coloro che sono più svantaggiati. Si preoccupa innanzitutto dei disoccupati, giovani o anziani che siano, di coloro che hanno redditi bassi e medio-bassi piuttosto che quelli medio-alti o alti. Punta a sgravi fiscali concentrati nelle imprese che sono fondamentali per creare maggiore ricchezza, piuttosto che dare

qualche effimero vantaggio alle famiglie. Non blocca quasi totalmente le assunzioni nella pubblica amministrazione perché vuole contrastare la disoccupazione. Inoltre, in una situazione in cui non si produce di più ricchezza nazionale, il centrosinistra si impegna a sostenere i magri bilanci delle famiglie.

La destra radicale ha tutta un'altra visione. Smantella lo Stato sociale, considera i servizi sociali gratuiti che lo Stato può dare alle famiglie un fattore puramente assistenziale che va a detrimento dello sviluppo. Punta a favorire soprattutto la crescita, senza tenere in conto chi rimane escluso, come disoccupato, emarginato, come un giovane alla ricerca della prima occupazione.

Ebbene, con la manovra economica il Governo non ha fatto alcuna scelta di fondo.

Così ha scontentato tutti: le imprese, i sindacati, gli amministratori regionali e locali. E quando dico tutti, dico tutti, nel versante di centrosinistra, ma anche nel versante di centrodestra.

Il Governo si è affidato ad una politica di condoni, i cui effetti negativi sono assolutamente evidenti a tutti, e lo ha fatto solo per tappare i buchi di bilancio. Dà una pesante sforbiciata agli enti locali e alle regioni, provocando una riduzione dei servizi sociali. Blocca le assunzioni nella pubblica amministrazione; in particolare, le blocca parzialmente nelle università e negli enti di ricerca e ciò è estremamente grave, perché questi sono i settori più avanzati, necessari per dare impulso allo sviluppo. Annuncia una drastica modifica della previdenza, ma solo per il 2008 e il 2015, con la conseguenza che viene incentivata la corsa alla pensione anticipata, nonostante i dubbi e i poco convincenti incentivi a restare al lavoro. Non riesce, dato che non ci sono risorse a disposizione, a fare sgravi fiscali di alcun tipo in una situazione di ristagno nella quale servirebbero, rinviandoli ad una fase nella quale servirebbero di meno, poiché l'economia sarà avviata alla ripresa.

Il Governo Berlusconi si vanta di non aver messo le mani nelle tasche degli

italiani con nuove tasse. Tutti sanno che con il caro vita gli italiani hanno le tasche notevolmente alleggerite, poiché è notevolmente diminuito il potere d'acquisto di salari e stipendi; questo dimostra che si può stare peggio anche se le tasse non aumentano. Il Governo mostra tutta la sua impotenza in questo campo, senza riuscire a fare alcuna proposta per aumentare la concorrenza e tutelare i consumatori. Non c'è, nella manovra economica e finanziaria del Governo, non dico un progetto, ma neppure un'idea su come rilanciare l'economia del paese. È solo una gestione stanca, passiva, inerte della situazione.

Prioritario sarebbe dare sviluppo alla scuola pubblica, occorrerebbero massicci investimenti nell'innovazione, nella ricerca e nella formazione: il Governo, stretto dalla difficile congiuntura, si guarda bene dal tentare di farlo. Il Governo tira a campare. L'unico suo tentativo di difesa è ormai affidato ad una prova diabolica: voi dell'opposizione non sareste capaci di fare di meglio. Ebbene, noi diciamo ai cittadini, prima che alla maggioranza del momento: noi abbiamo governato meglio e sapremo governare meglio. Noi vogliamo esprimere la nostra sfiducia nei confronti del Governo, con la convinzione che, alle prossime elezioni, arriverà la sfiducia degli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, colleghi, questo 2003, per il Governo Berlusconi, finisce veramente male. Anzi, pessimamente. Ma poiché siete, per nostra disgrazia, il Governo del paese, finisce male per tutti.

La Presidenza italiana dell'Unione europea è fallita. Le proposte di Berlusconi si sono rivelate, come al solito, un imbroglio e il vertice europeo non ha approvato la Costituzione. La legge Gasparri, archi-

trave del sistema di potere economico e mediatico del Presidente del Consiglio, legge chiave di questa fase della legislatura, è stata rispedita al mittente. Chiunque altro, in qualunque altro paese, avrebbe preso atto della sconfitta e si sarebbe dimesso (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Voi, invece, no: come nulla fosse accaduto, restate abbarbicati alle vostre poltrone. Nella legge finanziaria siete stati costretti a ricorrere a tre voti di fiducia consecutivi perché sapete che, altrimenti, la vostra maggioranza, pure così larga, non avrebbe retto.

Voteremo contro una politica economica che continua a far diventare i ricchi più ricchi e i poveri ancora più poveri. Ma state facendo diventare poveri anche quelli che sino a due anni fa non lo erano affatto. L'Italia è più povera, più insicura, più fragile.

L'industria chiude praticamente ovunque. Il sud è alla tragedia sociale, i padri e i nonni mantengono i figli e i nipoti. È la vostra logica: forti con i deboli e deboli con i forti, regali alle imprese e tagli ai servizi sociali.

Avete smantellato il mercato del lavoro con la legge n. 30 del 2003: nuove e tremende forme di precariato e nuovo caporalato del terzo millennio. Si tratta di una regressione di cinquant'anni, che, unita alla riforma delle pensioni, consegnerà gli anziani alla miseria in senso stretto.

Miseria, povertà: ma a voi che vi importa? Dite: fatevi la pensione integrativa, cioè privata. Le compagnie assicurative vi ringraziano, anche quella del Presidente del Consiglio. Ma come si fa a togliere dal salario di oggi — che già non basta per arrivare alla fine del mese — anche i soldi per una pensione privata? Come si fa a togliere 100 euro al mese da un salario di 700, 800 o anche 1.000 euro: ma sapete cosa significa?

I servizi sociali (sanità, trasporti, energia, assistenza) sono tutti più cari e meno efficienti. La scuola pubblica — la scuola della Costituzione — è stata colpita al cuore dalla controriforma della Moratti,

che ha reintrodotto, ancora una volta con una regressione di cinquant'anni, l'avviamento al lavoro.

Il costo della vita aumenta ogni giorno, colpisce chi vive del proprio lavoro e affonda chi il lavoro non ce l'ha. I giovani hanno perduto la sicurezza sul proprio futuro. Cose apparentemente semplici non si riescono più a fare: pagare un affitto, accendere un mutuo per acquistare una casa, progettare un figlio, pensare il proprio futuro.

Siete riusciti a tagliare anche i fondi per il sostegno ai portatori di handicap e ai disabili. Con la legge sulla procreazione assistita, avete colpito la laicità dello Stato e umiliato i sentimenti più profondi, come quello di desiderare un figlio.

State svendendo ai privati (ovviamente, a quelli che possono permetterselo) il patrimonio architettonico, storico e ambientale dell'Italia, la più grande risorsa del paese. Di condono in condono, edilizi e fiscali, distruggete il concetto di legalità e di rispetto delle regole.

Bisogna mandarvi a casa, al più presto, prima che i danni siano irreparabili. Lavoreremo perché si chieda alle italiane e agli italiani, con il voto politico anticipato, se intendano ancora essere governati da voi, e la risposta la conoscete già: la risposta è « no »!

La posta in gioco, cari colleghi, è molto alta: è in gioco un modello complessivo di società. Vedete, la mia generazione ha ricevuto un regalo grandissimo dai propri genitori, ed io ho compreso l'importanza di quel regalo oggi che è in pericolo.

Il regalo è stato quello di farci nascere, crescere e diventare adulti in una società fondata sui diritti e sulle libertà. Il dovere della mia e della nostra generazione è quello di fare oggi lo stesso regalo ai nostri figli per farli nascere, crescere e diventare adulti in una società che continui ad essere fondata sui diritti e sulle libertà, e non sui privilegi, sull'arroganza e sulla sopraffazione.

È questa la posta in gioco, grande e difficile, tremendamente seria. Noi non ci sottrarremo a questa responsabilità: vi

voteremo contro (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli italiani che hanno deciso di ascoltare i nostri discorsi, e che stanno ora davanti alla televisione, o che ascoltano alla radio o seguono sul sito Internet della Camera dei deputati i nostri lavori, si staranno ponendo sicuramente queste domande: qual è la situazione economica dell'Italia? Cosa cambierà nel 2004? E, soprattutto: miglioreranno le condizioni finanziarie della mia famiglia?

Il ministro Tremonti, per conto del Governo, dirà che l'Italia va a gonfie vele, che è tutto a posto e che nel 2004 gli italiani saranno più ricchi: insomma, quasi il paradiso terrestre.

I rappresentanti dei partiti che sostengono il Governo assicureranno che quelli dell'opposizione dicono bugie, parlano male del nostro esecutivo e indeboliscono la credibilità dell'Italia nel mondo.

Le opposizioni, dal canto loro, metteranno in evidenza la grave situazione dei conti pubblici, lo stato comatoso dell'economia, la disastrosa azione del Governo della destra. Chi ci ascolta avrà qualche difficoltà, di conseguenza, a comprendere chi dice la verità e, soprattutto, ad avere una risposta chiara alle proprie domande.

Noi dell'UDEUR-Alleanza Popolare siamo convinti che i provvedimenti posti in essere dal Governo in carica siano stati dannosi per l'economia del paese e che le misure finanziarie mandate avanti da Berlusconi, Tremonti e Bossi abbiano fortemente peggiorato la condizione delle famiglie italiane. Però, avendo sensibilità democratica, e rispettando sempre l'opinione della gente, ci rimettiamo volentieri al giudizio che chi ci ascolta darà.

Signor Presidente, mi consenta di parlare ai cittadini per il suo tramite, per rivolgere loro le seguenti domande: rispetto a tre anni fa, quando governava il

centrosinistra, state meglio o state peggio? Con i vostri stipendi, con i vostri salari, con i vostri guadagni, con le vostre pensioni, potete acquistare di più o di meno? Potete investire di più o di meno? I vostri risparmi, comunque utilizzati, vi rendono di più o di meno?

Chiedo agli imprenditori: i vostri guadagni sono aumentati o diminuiti? Chiedo a tutti i contribuenti: pagate più tasse o meno tasse? Chiedo alle famiglie: sono migliorati o sono peggiorati i servizi (la sanità, la scuola, i trasporti)? Chiedo alle famiglie italiane: vi sentite più sicure? Avvertite una condizione di pace sociale? Siete tranquille sulle vostre prospettive di vita o avete preoccupazioni sul vostro futuro e su quello dei vostri figli? Chiedo a tutte le persone: pensate che l'abolizione del falso in bilancio, il rientro gratuito dei capitali dall'estero, i condoni per chi non paga le tasse o per chi realizza costruzioni abusive e le leggi varate per risolvere i fatti personali di Tizio o di Caio siano un bene per l'Italia?

Noi dell'UDEUR-Alleanza popolare pensiamo che le risposte a queste domande siano tutte negative e, pertanto, voteremo contro il Governo della destra e contro la sua manovra economico-finanziaria per il 2004.

Voi che ci ascoltate, passatevi una mano sulla coscienza e date una risposta di verità. Se siete d'accordo con noi, se pensate che il Governo abbia peggiorato la qualità della vita vostra e di quella degli italiani, alla prima occasione, come faremo noi oggi su quest'assurdo disegno di legge finanziaria, votate contro il Governo per mandarlo a casa! Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR-Alleanza Popolare e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signor Presidente, signore deputate, signori deputati, penso che la cosa più rilevante che ci tocchi discutere sia la contrapposizione tra il paese reale e le scelte del Governo.

Mentre noi, qui, siamo alle ultime battute dell'esame del disegno di legge finanziaria, a Fiumicino, le lavoratrici ed i lavoratori sono impegnati in un'agitazione molto importante, perché rischiano di perdere il posto di lavoro in un settore in cui non vi sono ammortizzatori sociali. Quello è un settore strategico, ma il Governo non ha alcuna politica! Il settore rischia di declinare. I lavoratori rischiano di perdere il posto di lavoro. La finanziaria è lontana.

E se la finanziaria è il riassunto di una politica economica intera, quando questa fallisce, com'è fallita, il riassunto non può certo nascondere! Anzi, in questo caso, l'aggrava perché non è solo un riassunto, ma è incidente sulla realtà del paese.

La realtà del paese, la situazione economica e sociale, è grave e la finanziaria, obiettivamente, la peggiora. Il comportamento del Governo è un'ammissione di impotenza e di immobilismo. Fallisce la politica del Governo, ma si ripete, come se non si fosse in grado di pensare di fare altrimenti! Così, il Governo ha tentato di nascondere la sua azione svuotando la finanziaria delle sue scelte di fondo.

Così, uno degli elementi fondamentali della politica economica del Governo, vale a dire l'attacco al sistema previdenziale, è stato posto su un altro binario, ma ciò non è riuscito ad evitare lo sciopero generale da parte dei sindacati e la loro radicale opposizione, come quella di tutti i lavoratori.

Poi ha porto fuori il grosso dei provvedimenti economici con un decretone, già discutibile in punto di diritto costituzionale, precipitato nella richiesta del voto di fiducia che al Senato ha impedito ogni dibattito. Alla Camera è stata tentata la stessa cosa. Sostanzialmente è stata compiuta, ma non si è riusciti ad evitare un atteggiamento della Presidenza della Camera che suona implicitamente e critica questa scelta.

Della finanziaria resta poco o niente, ma così è peggio, perché la situazione economica e sociale del paese richiederebbe, invece, una politica forte, una grande politica.

L'economia italiana è in crisi — come sanno bene gli esponenti del Governo — e questa crisi non è solo congiunturale: è un declino. Possibile che non se ne discuta rispetto alla finanziaria? L'Europa e l'Italia in essa è stretta in una morsa in cui, da un lato c'è il ciclo politico nordamericano alimentato da un dollaro costruito in nome della competitività delle merci americane, dall'altra parte cresce l'aggressività di nuovi paesi, di nuove realtà, come la Cina. Quando se ne parla *extra moenia*, fuori dalle scelte, il ministro del tesoro riconosce che questa situazione è drammatica ed indica persino una strada inedita e contraddittoria con le politiche neoliberaliste, come quelle dei dazi. Poi, addirittura, salta Maastricht, la cattedrale delle politiche neoliberaliste su cui si è fondata l'Europa dei mercati, perché la Francia e la Germania, che sono paesi forti, in realtà, la fanno saltare.

In Italia, non accade nulla, anzi, il contrario. Nella legge finanziaria, si tagliano le spese per la ricerca, non si costruisce nulla per quanto riguarda la politica dello sviluppo. In realtà, per questa via, davvero, il paese rischia il declino e la sua marginalizzazione.

Quando il Governo fa degli interventi di politica di sviluppo, si occupa di scorie nucleari e ottiene la rivolta, importante e sacrosanta, delle popolazioni di Scanzano.

Se dall'economia passiamo all'analisi della condizione sociale del paese, peggio mi sento. Si avvicinano le feste invernali, il Natale cristiano e non solo. Non mi riferisco certo a fenomeni di consumismo, ma al vivere quotidiano. Tanta parte del paese vede questi appuntamenti in una nuova luce, quella della preoccupazione. La povertà, il disagio, la fatica di vivere si sono allargate. Pensiamo alla condizione di vecchi ricaduti, anche quando non lo erano più, nella povertà. Una sorta di beffa! Si è parlato, il Governo l'ha fatto, di aumento delle pensioni. Le pensioni della gente comune ne sono uscite svalutate.

I salari e gli stipendi sono sotto botta. Provate ad immaginare solo come si possa vivere con una retribuzione di 850, 900

euro, che è la condizione di tanta parte della popolazione lavorativa italiana. Lavorano otto, nove ore giorno per una retribuzione di questo genere. Negli ultimi dieci anni, otto, nove punti del prodotto interno lordo — e il ministro del tesoro può confermarlo — sono stati spostati, dai salari, dagli stipendi e dalle pensioni alle rendite e ai profitti.

I prezzi hanno divorato il potere d'acquisto dei salari. Oggi, la maggior parte delle famiglie di lavoro dipendente (non sto parlando solo degli operai, ma anche degli insegnanti, degli impiegati) fa fatica davvero a raggiungere la classica fine del mese, ma voi avete mantenuto, in spregio a questa fatica di vivere, i favori ai ricchi. Avete mantenuto un'aliquota di favore alle rendite — lo ripeto — alle rendite che pagano in tasse infinitamente meno dei salari. Non avete neanche avuto lo scatto estetico — diciamo così — di reintrodurre la tassa per le successioni dei grandi patrimoni. Appunto. Solo una politica di privilegio dei ricchi nel momento in cui le povertà si allargano e il salario è sotto schiaffo.

Neppure uno scatto in questa direzione. Potevate almeno decidere, a fine d'anno, *una tantum* (non dico una ripartizione del reddito riequilibrante a favore dei salari e degli stipendi), un aumento di 100, 200 euro per tutti, per segnare almeno un'attenzione! Nulla di nulla.

Invece, avete tagliato la spesa degli enti locali, quella della pubblica amministrazione nelle parti più qualificate (ricerca, scuola) e così, indirettamente, piove sul bagnato. Spero che vi sarete accorti che a Roma c'è un'agitazione delle famiglie, dei genitori, dei ragazzi delle scuole perché con questa politica di tagli alla scuola e non solo si perde la qualità della formazione ma anche si peggiora la condizione della vita delle famiglie. Infatti, il tempo pieno, un'istituzione fondamentale nell'organizzazione sociale della vita delle persone e delle famiglie, rischia di essere tagliato dalle vostre politiche: perdi il salario e rischi di perdere il tempo pieno.

Davvero, come pensate di andare avanti così? Si aggrava la crisi sociale e cresce il

conflitto sociale. È inutile che vi stracciate ipocritamente le vesti quando i tranvieri di Milano scioperano con qualche strappo alle regole: è il segno di un disagio crescente ed è la stessa cosa della manifestazione di Fiumicino, di Scanzano, dell'occupazione delle ferrovie e degli aeroporti da parte dei lavoratori siciliani della FIAT. Non avete più il consenso sociale, fallisce l'Europa, non solo quella della Presidenza italiana ma quella del Trattato, viene censurato il Governo sulla politica nelle comunicazioni di massa, non solo dai movimenti ma anche dal Presidente della Repubblica, c'è una critica crescente in settori interi della società, come i magistrati, in aree larghe del paese — ho in mente non solo le donne — la cultura democratica e laica si ribella all'infame legge come quella sulla fecondazione assistita e popolazioni intere insorgono.

Sul tema della guerra e della pace eravate già minoranza rispetto al paese, lo stato diventando rispetto a tanti temi della vita quotidiana. Potete rispondere semplicemente con una sfida alle opposizioni e queste ultime farebbero bene a raccogliera, anche ragionando sulle loro inadeguatezze. Infatti, se siete ancora al Governo, è solo perché noi siamo ancora troppo deboli nella capacità di stabilire un rapporto con questo disagio del paese, con questa critica che dallo stesso viene nei vostri confronti. Allora, noi dell'opposizione dobbiamo essere in grado di costruire rapidamente un'alternativa di Governo, a partire dall'opposizione alle vostre politiche. Guardate, so che la politica non si fa con i «no» e che ci vogliono anche le proposte, ma saremmo molto favoriti dalla vostra politica a costruire i «sì» perché basterebbe proprio cominciare dai «no».

Ad esempio, la legge n. 30 — che, come sapete, ha fatto dell'Italia il paese a più alto tasso di precarietà d'Europa — è colpevole anche dell'assassinio del contratto dei metalmeccanici perché i padroni hanno potuto dire che non c'è bisogno dei contratti, si attinge alla legge n. 30, che prevede una moltitudine di contratti gli uni diversi dagli altri per regolare il rap-

porto di lavoro, e per il resto rimane soltanto la mancia salariale. Inoltre, siccome i lavoratori non possono votare sul contratto perché in Italia una legge non lo prevede e c'è una carenza di democrazia a partire dal mondo del lavoro, si può andare avanti così. Ecco, un'opposizione seria comincia a dire: primo, vogliamo proporre una legge che dia ai lavoratori il diritto inalienabile di dire con il loro voto se un contratto va bene o non va bene; secondo, pensiamo di abrogare la legge n. 30 e di ricostruire, contro la precarietà, i diritti dei lavoratori; terzo, voi fate una politica di distribuzione del reddito a favore dei ceti possidenti e noi vogliamo fare una politica di ripartizione del reddito che riequilibri a favore di salari, stipendi e pensioni. Inoltre, per questa via, riaprire un'idea di un keynesismo non «bastardo», non quello delle opere pubbliche e delle spese militari — opere pubbliche che andrebbero bene se non fossero gigantesche operazioni di devastazione del territorio, come, per esempio, l'ipotizzato ponte — e, invece, cominciamo dalla qualificazione della domanda interna.

Penso che dall'opposizione alla vostra politica potrebbe nascere un'alternativa. Da questo punto di vista la legge finanziaria è un male ma potrebbe essere usata contro di voi a fin di bene (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, in primo luogo, vorrei parlare delle polemiche che sono state sollevate perché il Governo ha chiesto la fiducia sul suo disegno di legge finanziaria, espropriando, secondo alcuni colleghi, il Parlamento di un suo diritto e di un suo dovere. A mio avviso, il Governo ha fatto bene a chiedere la fiducia; anzi, ritengo che questa dovrebbe essere la regola.

La mia non è una difesa d'ufficio del Governo; questa è una opinione che viene da lontano. I resoconti stenografici della

Camera e del Senato degli ultimi dieci anni possono dimostrare che ho sempre dichiarato che, a mio giudizio, la legge finanziaria dovrebbe essere sostanzialmente inemendabile. In pratica, ritengo che dovremmo cambiare la legge di contabilità dello Stato copiando pari pari dalla prassi e dalla legislazione anglosassone. Per elaborare la legge finanziaria il Governo potrà sentire Commissioni parlamentari, parti sociali, professionisti, centri di studio e chiunque desideri, ma poi dovrà assumersi le sue responsabilità e depositare il suo testo. Se, dopo la discussione nelle Commissioni, le Camere lo approvano si va avanti; se, invece, non lo approvano, il Governo cade e se ne torna a casa.

Infatti, se al Parlamento gli obiettivi del Governo stanno bene, vuol dire che i membri del Parlamento hanno fiducia nel Governo e ne condividono gli obiettivi e le strategie di politica economica. In questi casi, è solo logico che il Parlamento approvi la legge finanziaria senza alcuna modifica e senza emendamenti; senza piccole modifiche, perché sarebbe soltanto un'offensiva e sostanzialmente inutile perdita di tempo, e senza nemmeno grandi modifiche, perché queste ultime significherebbero insanabili disaccordi di fondo tra il Parlamento ed il Governo. Tuttavia, se il Parlamento è in disaccordo con il Governo su una questione così importante, vuol dire che bisogna prendere atto che non vi sono le condizioni per lavorare assieme. Dunque, in questo caso, il Governo dovrebbe dimettersi; dopodiché, se ne nominerà un altro o si andrà alle elezioni.

Diciamolo con onestà: la nostra legge finanziaria, ormai da tanti anni, non è ispirata al sano principio per cui è sempre dal confronto di idee che maturano le decisioni migliori e più responsabili. La nostra legge finanziaria — voglio ricordarlo, perché forse chi ci ascolta non ne è ben consapevole — da molti anni è ispirata a tre principi che alla Lega nord piacciono poco. Mi riferisco al principio dell'assurda suddivisione di una mancia per la politica (è il principio della spartizione della torta, cosa che considero vergognosa da ogni

punto di vista), al principio della poco dignitosa caccia a qualche euro, a qualche pezzo di strada, di monumento, di fiera o di ristrutturazione da esibire come un trofeo nel collegio elettorale e, più in generale, al principio della perenne caccia al consenso e al voto. Questa per me è la vera negazione della politica, la vera palla al piede del paese.

Ecco il motivo per cui, a nostro avviso, il Governo quest'anno ha fatto bene ad operare una forzatura ponendo la questione di fiducia. Naturalmente, speriamo che nell'anno venturo la cosa si ripeta senza strappi e senza forzature, ma semplicemente perché la fiducia sarà prevista dalla nuova legge di contabilità dello Stato.

Il secondo argomento riguarda il voto della Lega Nord Federazione Padana. Non vi è alcun dubbio che il testo della legge potrebbe essere migliore di quello che ci accingiamo ad approvare, perché tutte le cose possono sempre essere migliorate. Solo per citare qualche punto, vorrei ricordare che il Governo, nel proporre i suoi tre emendamenti, non ha ascoltato i suggerimenti della Lega relativi al rimborso dei crediti di imposta per le piccole e medie imprese, alla necessità di tener conto del costo della vita nei calcoli del cosiddetto redditometro, alla necessità di non esagerare con gli sconti nelle vendite di immobili di prestigio dello Stato e non ha tenuto conto dei tanti altri punti ricordati nella bella e completa relazione che Sergio Rossi ha svolto lunedì scorso e che è agli atti.

Tuttavia, il punto importante per noi della Lega nord federazione padana non è certamente quello di ottenere qualcosa in più o in meno. Secondo noi, invece, è sempre più importante cambiare la cultura prevalente della politica, che si concede ancora il lusso di essere una cultura assistenziale e di perequazione, cultura che non si rende conto della velocità con cui sta cambiando l'economia del mondo e che ci sta facendo diventare tutti più poveri.

È una cultura che non può essere definita di destra o di sinistra, perché, in realtà, è comune alle parti più stataliste e

più conservatrici dei due schieramenti, e che non può essere cambiata con una legge, con un emendamento o con una prassi di muro contro muro. Il paese e la politica, purtroppo, non sono ancora pronti per il cambiamento che commenterò tra un attimo.

Ciò chiarito, per quanto riguarda il voto sul disegno di legge finanziaria in esame, la Lega nord federazione padana dichiara la sua lealtà a questa maggioranza e la sua fiducia a questo Governo. Per questo motivo esprimeremo un voto favorevole sul suo testo.

Veniamo al terzo ed ultimo argomento: devo spiegare perché ho parlato del lusso di una cultura assistenziale e di perequazione. Pensiamo un momento alla Cina: vi sono alcune province molto ricche che producono molto PIL ed in cui vi è molta occupazione. Ci sono anche altre province, molto povere ed altre ancora in cui, addirittura, si muore di fame.

Invece di trasferire — con tasse, incentivi o altri mezzi — risorse dalle province ricche a quelle povere, la Cina ha scelto di investire sempre più nelle zone in cui vi è già ricchezza ed occupazione.

In tal modo, aumentano le differenze tra zone ricche e zone povere, ma arrivano in Cina, ogni giorno, nuovi capitali e si aprono, ogni giorno, nuove fabbriche.

Le province ricche diventano ancora più ricche, è vero (non ci vedo nulla di male), ma è anche vero che il lavoro aumenta, l'economia si muove e, in tal modo, anche le zone povere iniziano a divenire meno povere.

In Italia, ormai da anni, succede esattamente il contrario: lo Stato non fa investimenti nelle zone ricche ma, anzi, le colpisce con tasse e contributi sociali, che sono immediatamente riversati per assistenza, solidarietà e perequazione, nelle zone povere del paese.

Il risultato di tale politica è che le province ricche diventano, ogni giorno, meno competitive: pensate alla Brianza. Ormai da anni, nessuno viene ad investire in Italia, mentre moltissimi imprenditori

italiani investono e aprono nuove fabbriche all'estero, come in Romania ed in Cina.

È ovvio che, in assenza di alternative, ciò genera disoccupazione ed impoverisce il paese.

Onorevoli colleghi, questa politica potevamo forse permettercela quando i mercati non erano così aperti e la competizione era meno dura e aggressiva. Quei tempi sono finiti, il mondo corre.

I risultati della politica assistenziale e di perequazione, per l'economia del paese sono, oggi, veramente drammatici.

In valore assoluto, il nostro PIL era il quinto al mondo; oggi siamo al settimo posto. Se, poi, si divide il PIL per il numero degli abitanti, il nostro PIL *pro capite* è, ormai, solo il diciannovesimo al mondo.

Purtroppo, molti sindacalisti, operai, dirigenti, professionisti, pensionati e troppi politici — sia della maggioranza sia dell'opposizione — non hanno ancora capito che il paese sta vivendo al di sopra delle sue possibilità.

Possiamo leggere insieme l'indice di competitività, elaborato dal *World economic forum*. È un indice estremamente serio e viene pubblicato, ogni anno, dal 1979. È basato su tre analisi: il funzionamento delle istituzioni (delle quali considera anche l'efficienza, la cultura ed il livello di corruzione), la tecnologia e la solidità patrimoniale.

L'ultima edizione di tale studio è stata presentata alla fine di ottobre. Da essa, risulta che il nostro paese, grazie alla politica assistenziale e di perequazione ed alla nostra organizzazione fortemente statalista, è scivolato al quarantunesimo posto, superato, oltre che da tutti i paesi dell'Unione europea (compresa la Grecia), anche da numerosi *outsider*.

Eppure, la qualità della nostra vita è, per il momento, ancora superiore a quella dei cittadini di tanti Stati organizzati meglio del nostro (più solidi, meno corrotti, con più investimenti in tecnologia, con meno debiti e con un ordinamento molto più leggero e molto meno invadente).

Purtroppo, dentro e fuori quest'aula, non tutti si rendono conto che lo Stato, proprio per sua natura, si prefigge di soddisfare gli interessi economici dell'intera collettività; è inevitabile che tutto ciò che esso fa in tale direzione finisca per bloccarsi, a causa dell'«accumulo di colesterolo», rappresentato da due aspetti che fanno parte del peggior DNA della politica italiana: gli interessi particolari e l'assistenzialismo (*Applausi dei deputati del gruppo Lega Nord Federazione Padana*).

Stiamo vivendo, sempre più, al di sopra delle nostre possibilità ed il paese non è ancora culturalmente preparato a correre ai ripari. Noi della Lega Nord cerchiamo, da tempo, di far capire che la politica dell'assistenzialismo e della perequazione ci fa diventare, ogni giorno, più poveri e meno competitivi.

Cerchiamo anche di far capire che è necessario cambiare rotta, analizzando la situazione con mente aperta, senza polemiche, con equilibrio e valutando tutte le opzioni, senza pregiudizi ideologici.

Siccome, però, ogni cambiamento modificerebbe la mappa del potere, i tanti conservatori e i tantissimi statalisti, di destra e di sinistra, hanno inventato (e continuano ad alimentare) la leggenda della Lega Nord razzista ed egoista. Lo fanno con un solo scopo: impedire che le nostre idee divengano oggetto di dibattito e di condivisa iniziativa politica. Ma noi teniamo duro (*Applausi dei deputati del gruppo Lega Nord Federazione Padana — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo dell'UDC voterà a favore delle leggi finanziaria e di bilancio per l'anno 2004. Lo farà con spirito libero e con la libertà di criticare ciò che non convince, ma anche con la consapevolezza di quanto di buono vi è nella finanziaria e, soprattutto, delle difficoltà nelle quali si trovano la nostra finanza pubblica e la nostra economia.

Non abbiamo apprezzato il modo con il quale siamo arrivati a votare questa legge finanziaria e lo abbiamo già detto nei giorni scorsi. Mi riferisco alla questione di fiducia ed al fatto che con tre votazioni si siano sostituite tutte le votazioni sugli emendamenti: la riteniamo una patologia del nostro sistema politico ed istituzionale. Tuttavia, di questo oggi non trattiamo — lo abbiamo già fatto — e vogliamo parlare di contenuti.

L'UDC comprende benissimo le difficoltà di questa sessione di bilancio. Sappiamo benissimo che la prima questione riguarda la necessità della correzione dei conti. Si tratta di una correzione dell'ordine di 16 miliardi di euro, circa 32 mila miliardi di vecchie lire: questo è il dato di partenza. Purtroppo, non possiamo mai dimenticare che ridurre il deficit è non un piacere, ma un obbligo imposto dalla nostra coscienza, dalla nostra responsabilità e dagli impegni presi in sede di Unione europea. Sappiamo anche che è difficile operare una correzione di questo tipo in un contesto di crescita prossima allo zero. Si tratta di difficoltà non solo italiane, ma europee, trasversali, che riguardano governi di centrodestra e di centrosinistra, paesi grandi come la Francia e la Germania e paesi piccoli come l'Olanda ed il Portogallo.

In questa legge finanziaria abbiamo operato una quadratura molto difficile. Abbiamo cercato di assicurare risorse per la coesione sociale in un paese che ha grandi disparità e grandi contraddizioni di carattere sociale. Vi è ancora una fascia elevata di poveri, esiste ancora un dualismo territoriale molto forte tra il nord ed il sud e si sta creando, purtroppo, anche un dualismo di tipo generazionale fra giovani lavoratori e vecchi lavoratori. Abbiamo cercato di trovare risorse per tenere insieme tali pezzi di società, tali pezzi di territorio e per non creare una guerra tra giovani ed anziani. Abbiamo cercato anche di trovare risorse per la competitività, per gli investimenti, per rilanciare l'economia: lo riteniamo fondamentale per avere tutte le risorse necessarie anche alla quadratura sociale. Inoltre, abbiamo cercato di rispet-

tare gli impegni di pareggio di bilancio. Nel momento in cui tali impegni erano stati presi l'economia cresceva, mentre oggi è molto difficile mantenerli.

I problemi che abbiamo oggi vengono da lontano. Abbiamo ereditato una situazione disastrosa dovuta anche a scelte irresponsabili compiute all'indomani della campagna elettorale del 2001 dal Governo di centrosinistra. Vedete, colleghi, non è vero che il centrosinistra ci ha consegnato i conti in ordine. Il centrosinistra si è limitato, negli anni in cui ha governato, ad una semplice manutenzione del bilancio. Non ha fatto scelte che abbiano messo la nostra spesa pubblica in condizione strutturale tale da essere sostenibile. È anche vero che il centrosinistra ci ha consegnato problemi che sono stati lasciati a marcire per molto tempo. Tali problemi riguardano i mancati investimenti, i mancati fondi per la ricerca e per lo sviluppo, ma anche una questione che dovrebbe stare a cuore al centrosinistra: il *welfare*.

Il centrosinistra ci ha lasciato una situazione del *welfare*, nel quale mancano pezzi importanti, come il reddito di ultima istanza, come gli ammortizzatori sociali, come i fondi per la formazione permanente dei lavoratori. Quello che oggi il centrosinistra (ora all'opposizione) ci propone non ha la minima sostenibilità finanziaria, perché promette tutto a tutti: questa è solo demagogia e non è credibile, perché non è sostenibile. Noi crediamo che raccontare la verità non sia un tabù. Siamo persone responsabili e non abbiamo paura di dire che oggi non ci sono risorse per tutto. Purtroppo, la differenza fra le risorse disponibili e le richieste è dovuta anche alle mancate risposte da parte del centrosinistra negli anni in cui ha governato.

Mi chiedo quale credibilità possa avere il centrosinistra, che oggi ci sollecita, ad esempio, a trovare risorse per la competitività, per la ricerca e per gli investimenti. Quando il centrosinistra era al Governo, e noi all'opposizione, esso ha sempre negato problemi di competitività al nostro sistema produttivo, salvo riscoprirli oggi che è all'opposizione, e non ha attivato risorse

per gli investimenti e per la ricerca. Non c'è un salto di continuità nelle finanziarie del centrosinistra degli anni passati. Solo oggi, a grande fatica, viene dato un segnale di discontinuità sugli investimenti e sulla ricerca.

Per quanto riguarda la nostra contrarietà alla questione di fiducia, abbiamo già detto. Avremmo preferito la via maestra, che era la via della votazione emendamento per emendamento. Tuttavia, detto questo, vale la pena di notare anche un'altra cosa: forse il Governo teme la sua maggioranza, cioè teme che vi possano essere votazioni contrarie su questioni molto sensibili. Forse, anche il sistema maggioritario e l'elezione sostanzialmente diretta del Premier hanno spostato un po' il rapporto di poteri tra il Governo e il Parlamento e forse anche i singoli deputati non hanno a cuore la questione della compatibilità finanziaria delle proprie richieste.

Detto ciò, credo che occorra comunque aggiungere che spesso i problemi e i tipi di intervento richiesti dai colleghi della maggioranza riguardano temi drammatici, relativi al rapporto dei singoli colleghi con i loro elettori sul territorio: tutti temi che non hanno mai trovato risposte credibili negli anni passati. Si tratta di problemi spesso drammatici, come la questione dell'amianto, delle alluvioni, dei terremoti, del dissesto idrogeologico, nonché dei mancati interventi infrastrutturali e della perdita di posti di lavoro (dovuta alle grandi ristrutturazioni produttive, che non nascono oggi, ma che vengono da lontano). Tutto questo riguarda, spesso, l'omissione di interventi da parte dei Governi che ci hanno preceduto. Ma, se non sono stati affrontati a suo tempo, volta per volta, come pretendere che questi problemi vengano risolti oggi, in un solo momento, con le risorse limitate che abbiamo a disposizione?

Sappiamo, cari colleghi, di essere al limite della compatibilità finanziaria e di bilancio. Certamente avremo fatto molti errori, ma sono stati commessi per privilegiare la tutela del livello di spesa sociale, rispetto all'impegno del pareggio di

bilancio. Questo lo dobbiamo dire rispetto non solo alla riforma fiscale che abbiamo fatto, ma anche alla riforma previdenziale che faremo. Su questa, sono state già dette molte cose, anche in sede di discussione sulle linee generali, e pertanto non mi ripeterò. Tuttavia, vorrei svolgere un'unica considerazione riguardo alla sostenibilità. Credo che la sostenibilità della spesa previdenziale non possa essere misurata nel rapporto tra la spesa previdenziale italiana e quella degli altri paesi europei, perché, se fosse così, certamente il livello di spesa previdenziale italiana potrebbe essere aumentato. Non credo neanche che la sostenibilità si possa misurare separando artificialmente, in conti distinti, la previdenza dall'assistenza.

Purtroppo, non è così. Per il nostro paese, la sostenibilità si calcola valutando la struttura e l'articolazione del nostro bilancio dalle quali si desume che la spesa per gli interessi è molto elevata (circa 70 miliardi di euro l'anno, 140 mila miliardi di vecchie lire); che vi è una crescente spesa per la sanità che non riusciamo a comprimere; che si avverte la necessità di trovare risorse aggiuntive per altre questioni che riguardano il *welfare* (come gli ammortizzatori sociali, la formazione, il reddito di ultima istanza), e, nell'emergenza, risorse crescenti per la sicurezza, la ricerca e gli investimenti. Sono tutte questioni irrinunciabili ed incomprimibili.

Non proponiamo per la quadratura dei conti un taglio alle pensioni: la riforma che ha tagliato le pensioni è stata già attuata da Governi di centrosinistra, in particolare dal Governo Dini nel passaggio dal sistema retributivo al sistema contributivo. Chiediamo, per non rinunciare al livello della nostra spesa sociale, di lavorare di più. Chiediamo una maggiore permanenza al lavoro per un tempo ragionevole e in questo tempo ragionevole sta anche la nostra idea della riforma, il nostro rapporto con i sindacati, la nostra richiesta di *welfare*.

Siamo comunque abbastanza soddisfatti del suddetto disegno di legge finanziaria. Crediamo che un pezzo di credibilità della suddetta stia anche nelle ri-

sorse che il gruppo dell'UDC ha richiesto, in maniera molto forte, in Consiglio dei ministri (sono state ottenute e poi difese nel disegno di legge finanziaria in Assemblea), che riguardano l'assistenza agli anziani ed ai disabili, le barriere architettoniche ed i servizi di prima infanzia.

È un disegno di legge finanziaria difficile: abbiamo cercato di affrontarlo con responsabilità, sicuri di poter essere nelle condizioni di far uscire il paese dalla crisi nella quale si trova (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, ci rendiamo conto che non è il caso di infierire sul Governo, proprio in questi giorni, segnati dalla conclusione ingloriosa della Presidenza di turno dell'Unione europea e, sul piano interno, dall'intervento clamoroso del Capo dello Stato per riportare nella legalità costituzionale la legge Gasparri (uno dei perni attorno cui ruota la missione di legislatura del Presidente del Consiglio), oltre che dal suo intervento, signor Presidente della Camera, non meno clamoroso, prima per impedire lo scempio dell'inclusione in un unico maxiemendamento dell'intero testo della finanziaria e poi per riportare nella legalità dell'aritmetica i conti indicati nei tre penosi maxiemendamenti.

Eppure, non possiamo esimerci dal manifestare la nostra preoccupazione, la nostra inquietudine: questa è la finanziaria di metà legislatura, la vostra terza, quella che segna la curva incorreggibilmente in discesa dell'intera legislatura. Dopo tre finanziarie di condoni e di *una tantum*, l'Italia sta cambiando e, forse, ha già cambiato pelle, in peggio.

Avete spento la speranza, l'ottimismo, la fiducia, la voglia di futuro ed esaurito, per stucchevolezza e noiosità, il *refrain* dell'eredità del buco finanziario.

Dopo tre anni di Governo, gli italiani hanno già capito tutto di voi. Non avete

un'idea. Gli italiani sono condannati a guardare in televisione la ripresa dell'economia mondiale ed a chiedersi: perché mai noi «no»? Non siamo anche noi dentro questo mondo o siamo fuori dal mondo? Sono domande alla Woody Allen che accompagnano i giorni di un Governo surreale.

Mi ritornano in mente cose dette da alcuni autorevoli italiani su questa vostra finanziaria, anche se ormai macinate nella memoria dallo stupore del giorno dopo, normalmente peggiore di quello precedente.

Mancano interventi sulla spesa corrente, l'abuso dei condoni crea incertezza sulla coerenza della norma (Antonio Fazio). Troppe *una tantum*, cessioni di immobili, condoni edilizi e fiscali, sanatorie varie rappresentano il 90 per cento di tutte le maggiori entrate attese per il 2004 (Corte dei conti). Poco rigore e niente sviluppo (Antonio d'Amato). Dopo 10 anni il sud comincia ad avere tutti segni meno davanti alle voci: sviluppo, investimenti e occupazione (Guglielmo Epifani). Non c'è nulla sulla ricerca, sul sud, sui prezzi (Savino Pezzotta). Dopo questa finanziaria c'è il rischio che i nostri atenei escano dal sistema europeo a causa del deperimento e della loro capacità operativa e, dunque, della loro *status* (Conferenza dei rettori). Per finire il giudizio di un autorevole giornale straniero: con questa finanziaria il Governo italiano passa i problemi ai successori.

Avete proprio fallito e basta! Vi è un indice sintetico che dimostra pienamente, dopo tre anni, il senso del fallimento dell'azione di Governo per il risanamento dei conti pubblici: è il dato dell'avanzo primario, vale a dire dell'avanzo di bilancio al netto della spesa per interessi. Nel 1997, l'avanzo primario era al 6,7 per cento del PIL, nel 2003 è del 2,8 per cento e l'anno prossimo, secondo l'ISEA, diminuirà ancora. La riserva necessaria per impostare politiche innovative e la sicurezza della nazione è stata semplicemente dilapidata, in un periodo — si badi bene — in cui il Governo ha potuto contare sull'enorme vantaggio di tassi di interesse

eccezionalmente bassi. Un vantaggio per il bilancio dello Stato di 40 miliardi di euro.

Si non ci fosse stato l'euro — lo chiediamo a voi, signori del Governo, che avete già iniziato una campagna contro la moneta unica (dopo i comunisti, le opposizioni, la Cina, ci attendiamo che nel prossimo anno questo sarà il vostro *leitmotiv*) —, con i suoi tassi bassi e lo scudo protettore, dove avreste reperito che questi 80 mila miliardi di vecchie lire che, a causa del debito, dovete spendere in meno rispetto a quanto toccò al centrosinistra nel 1997? Avreste chiesto agli italiani il conferimento dell'oro domestico o solo il tempo per affrontare uno dei tanti problemi di merito di questa finanziaria?

Mi soffermerò sull'abbandono del Mezzogiorno riproponendo alcuni dati anticipati ieri dal collega Boccia.

Il Governo, dal giorno successivo al suo insediamento, con il varo della Tremontibus, con l'imposizione del tetto per il credito di imposta, con il ridimensionamento del *bonus* occupazione, con la limitazione delle quote latte al sud, con la riduzione delle risorse finanziarie per le aree depresse, con la traslazione al 2005 e 2006 della maggior parte degli stanziamenti, con il mancato rispetto della quota del 30 per cento della spesa ordinaria dello Stato e del 45 per cento della spesa per investimenti, con la trasgressione del vincolo di addizionalità nell'utilizzo dei fondi comunitari, con una serie di dilazioni concernenti gli strumenti della programmazione negoziata, ha di fatto posto in essere una linea contro il Mezzogiorno.

Qualche dato: nel 2002, a fronte di una massa disponibile e spendibile complessiva per le aree depresse di 47.448 milioni di euro, i pagamenti sono stati di 15.779 milioni, meno di un terzo; nel 2002, su 775 milioni di euro per le infrastrutture, al Mezzogiorno sono andati soltanto 90 milioni, il 12 per cento; per le grandi infrastrutture strategiche, su 4.300 milioni di euro impegnati per il Mezzogiorno, a luglio ne risultavano assegnati 2.400 ed erogati zero, e potremmo continuare.

Da ultimo, vi è tutto il capitolo relativo alla forte riduzione di trasferimenti a

regioni, province e comuni, che saranno in tal modo costretti ad aumentare i costi dei servizi sanitari e sociali a carico dei cittadini.

Poiché questa è la linea che perseguita da tre anni — meno soldi per le famiglie, nuove tasse a carico delle famiglie (che non chiamate tasse, ma costi dei servizi) —, dobbiamo pensare che ormai questa sia non una scelta congiunturale, ma strategica, strutturale.

In queste settimane, si fa gran discutere di un libro che, fra altre linee di tendenza che caratterizzano le democrazie moderne, individua la scelta di ridurre progressivamente gli interventi dello Stato nei servizi ai cittadini, al fine di indurre nei cittadini stessi distacco ed indifferenza per lo Stato e la politica. Degli altri cittadini, quelli che si ostinassero a volersi interessare di Stato e di politica, si occuperanno le *lobby* e le televisioni. Signori del Governo, anche noi ci siamo accorti che non stiamo discutendo solo di numeri, stiamo discutendo della nostra democrazia e per questo voteremo contro questa finanziaria. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e del Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, sono state lanciate dure critiche da parte dell'opposizione al documento di politica economica, la legge finanziaria 2004, che è al nostro esame. Vogliamo subito affermare, come Alleanza nazionale, che consideriamo queste critiche sostanzialmente infondate; sono espressione di un atteggiamento negativo volto esclusivamente ad un percorso ostruzionistico che non risolve i problemi del paese e che, piuttosto, mira a disgregare, aumentando la conflittualità sociale. Non possiamo e non vogliamo accettare lezioni di democrazia e di stile da chi, nella scorsa legislatura, ha posto la questione di fiducia

oltre che sulla legge finanziaria del 1997, cari colleghi, decine di altre volte su questioni ben più rilevanti del testo al nostro esame. Non accettiamo lezioni da chi ha voluto proseguire l'esperienza di Governo con parlamentari eletti dai voti del centrodestra, pur di non farsi giudicare dagli elettori, da chi ha sostituito un numero ingente di ministri durante la scorsa legislatura, da chi, in fase di congiuntura economica favorevole, ha aumentato la pressione fiscale, di fatto ha peggiorato i conti pubblici, non ha varato riforme strutturali ed oggi ha il coraggio di chiedere l'eliminazione di tasse, come per esempio l'IRAP, dopo averle istituite e difese a gran voce in questa sede nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*).

La finanziaria ha avuto tempi di dibattito adeguati che hanno prodotto un miglioramento del testo e la posizione della questione di fiducia è stata sicuramente una scelta forte adottata dal Governo, per combattere prioritariamente la linea ostruzionistica tenuta dall'opposizione, ma soprattutto per dare una certezza definitiva ad una manovra complessa e strategica per il rilancio del paese. Certo, non è la vostra finanziaria, colleghi della sinistra, è la nostra finanziaria, quella del centrodestra. Una legge di politica economica che sconta ancora gli effetti di una situazione di finanza pubblica negativa che voi avete avuto la responsabilità di lasciare in eredità all'attuale maggioranza del paese. Il centrodestra sta mandando avanti un percorso di risanamento delle finanze pubbliche, in una congiuntura economica non ottimale, con riforme strutturali che potevano e dovevano essere quanto meno incominciate durante la scorsa legislatura dal Governo di centrosinistra e che non sono state portate a compimento. Oggi, questo Governo e questa maggioranza hanno invece la forza e il coraggio di portare avanti con determinazione nelle istituzioni e nel paese. La riforma del mercato del lavoro, con elementi di maggiore flessibilità, la riforma delle pensioni, la riforma del diritto societario, la riforma

del sistema di garanzia per le piccole imprese, la legge Bossi-Fini, sono alcuni degli elementi di cornice necessari per proseguire verso un profondo rinnovamento del sistema paese, i cui frutti si stanno cominciando a cogliere, con una ripresa del prodotto interno lordo e con una crescita evidente dell'occupazione, i cui effetti si registreranno in modo più chiaro nei prossimi anni.

Tutti elementi che non solo trovano il pieno conforto dei valori e programmi di Alleanza nazionale e della Casa delle libertà, ma che proiettano l'Italia tra i protagonisti dell'imminente ripresa economica dell'Europa. Gli interventi adottati dal Governo italiano hanno trovato, a livello europeo, una piena legittimazione, anche in sede di Consiglio dei ministri dell'economia dell'area euro, proprio nei giorni scorsi.

Nei documenti che hanno composto questa articolata manovra di finanza pubblica è infatti costante la proiezione del nostro paese, con le sue caratteristiche e la sua variegata composizione sociale ed economica, verso le grandi sfide dei sistemi paese. Non è infatti più possibile ragionare, come fa spesso in modo demagogico la sinistra, solo con criteri legati al mercato domestico.

La sfida lanciata è proprio quella sull'interpretazione delle grandi scelte che siamo chiamati a compiere in un quadro internazionale: sostenere, come abbiamo fatto, gli investimenti in infrastrutture e trasporti, come è avvenuto con la legge obiettivo e con il finanziamento delle grandi opere; sostenere l'innovazione e la ricerca, come è avvenuto attraverso le incentivazioni per il capitale umano e per le imprese già previste nella scorsa legge finanziaria e rafforzate in questa; il sostegno alle telecomunicazioni, assunto come elemento guida dalla Commissione europea, e lo sviluppo delle connessioni a banda larga, anche mediante il sistema delle incentivazioni; il varo della riforma delle pensioni, all'insegna di un nuovo patto generazionale tra giovani nuovi occupati ed anziani, con l'obiettivo di poter garantire l'erogazione delle pensioni in

equilibrio economico, oltre che, finalmente, ridisegnare il sistema del *welfare* che garantisca un livello di assistenza sociale e sanitaria all'altezza delle nostre tradizioni e delle nuove esigenze della nostra società; sostenere l'occupazione, con nuove formule di flessibilità, come sta avvenendo anche con il provvedimento in esame, con una razionalizzazione degli strumenti di intervento dello Stato nelle aree depresse del Mezzogiorno e con un'ulteriore responsabilizzazione degli imprenditori, soprattutto degli imprenditori giovani che stanno iniziando a lavorare e a credere nei nostri progetti.

Ciò consente a tutti noi — non solo alla maggioranza, ma al paese — di guardare al futuro con grande speranza, consapevoli che ciò che sta iniziando a realizzare l'Italia in questi anni e con la legge finanziaria in esame costituisce anche un'autorevole indicazione per quei paesi, citati precedentemente dall'onorevole Castagnetti e dai colleghi dell'opposizione, quali la Francia e la Germania, che hanno oggi i conti pubblici in maggiore difficoltà rispetto a quelli italiani e che spesso hanno rappresentato un modello. Tali paesi iniziano a guardare all'Italia come a un punto di riferimento per le soluzioni di rigore e per lo sviluppo, anche al fine di poter evitare, in assenza di riforme, così come vorrebbe la sinistra, un'esplosione certa ed insostenibile della spesa pubblica, con un aumento stimato nell'ordine del 4-8 per cento nel caso di assenza di interventi. Parlate di spesa pubblica, ma senza tali interventi di riforma e di razionalizzazione la spesa pubblica aumenterà drammaticamente.

Per tali motivi, non stiamo al gioco allo sfascio della sinistra. Siamo consapevoli delle sfide lanciate, e nell'ambito di risorse limitate stiamo quotidianamente lavorando per ottimizzare il loro utilizzo. Con questa legge finanziaria, puntiamo non a proseguire il rito annuale sul reperimento e sull'impiego delle risorse, ma ad avviare nuove politiche di redistribuzione, in un paese che può e deve migliorare la propria condizione quale grande protagonista, così come la storia ci chiede e ci impone.

Sicurezza, sviluppo, solidarietà, rigore nella spesa: sono questi i quattro obiettivi che si è prefissata Alleanza nazionale per la caratterizzazione della legge finanziaria 2004. Si tratta di obiettivi che consideriamo raggiunti, dopo un lungo lavoro iniziato durante l'estate, nel confronto con il ministro Tremonti e con gli alleati, e che riteniamo abbia prodotto risultati estremamente positivi.

Non esiste possibilità di sviluppo senza sicurezza. Proprio in questi ultimi giorni si è coronato l'impegno assunto da Alleanza nazionale nei confronti delle Forze armate e delle forze dell'ordine, che da tempo attendevano un segnale di conforto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Si tratta di un impegno che ha connotati profondi, per l'importanza del lavoro che quotidianamente svolgono al servizio dello Stato e della sicurezza dei cittadini, e per l'onore e il rispetto che procurano al nostro paese in campo internazionale nelle operazioni di pace. Alleanza nazionale, ancora una volta, esprime loro piena solidarietà e gratitudine.

Era doveroso, anche alla luce dei tragici fatti di Nassiriya, dare la possibilità ai nostri ragazzi di poter contare su stipendi e prospettive di carriera decorosi, oltre che su mezzi adeguati al contrasto della criminalità diffusa e organizzata e per potere estirpare il male dei nostri giorni, rappresentato dal drammatico fenomeno del terrorismo. Nella legge finanziaria in esame vengono stanziati per la sicurezza 840 milioni di euro: è questo il contributo che Alleanza nazionale porta in dote alla coalizione e al paese.

Si tratta di una legge finanziaria che abbiamo voluto condividere anche sul versante dello sviluppo: le misure in materia di infrastrutture, di *made in Italy*, di innovazione tecnologica, di sostegno al prodotto di qualità aprono la strada a politiche di intervento che rappresentano uno stretto connubio tra tradizione, cultura nazionale, valorizzazione delle nostre specificità e sfida recata dalla globalizzazione.

Si tratta di interventi che, partendo dal riconoscimento di un valore come la cultura di impresa, portatrice di identità nazionale, proiettano tricolore nel mondo con il proprio modello di imprese e di distretto produttivo, supportato da strumenti moderni di difesa delle nostre caratteristiche qualitative, della nostra fantasia, del nostro ingegno.

Con i provvedimenti complessivi di carattere ordinamentale e finanziario a sostegno della nostra produzione e con il duro contrasto alla contraffazione si agisce concretamente su un tema più volte richiamato — quale è la competitività — che non si affronta ricorrendo alla bacchetta magica ma, piuttosto, si affronta con una serie di interventi di carattere nazionale ed internazionale che trovano in questo testo un grande segnale di attenzione da parte di Governo e maggioranza. Si tratta di interventi che andranno rafforzati anche sul versante delle politiche del credito e dell'energia, che rappresentano fattori strutturali per la concorrenza delle nostre imprese industriali, artigianali ed agricole, all'insegna di: più mercato, più garanzie per i consumatori e per gli utenti. È una finanziaria che ha anche contenuti rilevanti sul versante della solidarietà, intesa per Alleanza nazionale, nel pieno riconoscimento del valore della persona umana, come una solidarietà che riesca a garantire una vera coesione sociale e favorisca la modernizzazione del nostro paese attorno alla cellula fondamentale, per noi, della famiglia. Attraverso la ripartizione del fondo per le politiche sociali la solidarietà trova concreta attuazione. Il sostegno agli anziani e alla famiglia comincia a trovare forma. L'abbattimento delle barriere architettoniche per i disabili, la realizzazione degli asili nido, oltre che l'eliminazione di alcune sperequazioni odiose nei confronti dei malati gravi, sono tutti interventi a sostegno del sistema famiglia, che non restano semplici enunciazioni di principio ma trovano risorse adeguate per dare fiducia ai nostri cittadini.

PRESIDENTE. Onorevole Alberto Giorgetti...

ALBERTO GIORGETTI. Vi sono anche interventi che vanno nel senso del rafforzamento degli ammortizzatori sociali e del sostegno al reddito nei confronti dei soggetti più deboli.

Concludendo, signor Presidente, Alleanza nazionale voterà convintamente la manovra finanziaria 2004, consapevole della necessità di proseguire il percorso avviato, con una particolare attenzione agli interventi per lo sviluppo e per il sostegno alle famiglie e ai soggetti deboli, anche rafforzando — ministro Tremonti — il dialogo con le parti sociali. Lavoreremo costantemente e con spirito costruttivo ma con determinazione per realizzare compiutamente la svolta che tutti gli italiani attendono, una svolta all'insegna del miglioramento della qualità, della dignità e del benessere dell'intera comunità nazionale che questo Governo e questa maggioranza hanno il dovere morale di realizzare nei prossimi due anni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fassino. Ne ha facoltà.

PIERO FASSINO. Signor Presidente, signor ministro, noi non voteremo la legge finanziaria che lei, a nome del Governo, ha presentato. E non voteremo a favore di questa finanziaria non per un pregiudizio, perché ci siamo sforzati sia qui alla Camera sia al Senato di avanzare proposte sui vari capitoli di spesa. Non la voteremo, intanto perché non c'è stato permesso di discuterla, perché lei al Senato ha blindato immediatamente la discussione, chiedendo la fiducia sul decretone di accompagnamento, perché qui avete imposto tre voti di fiducia che, di fatto, hanno impedito una discussione. Per la prima volta da molti anni il Parlamento, in realtà, non ha esaminato la legge finanziaria. Probabilmente, questo era un suo obiettivo, signor ministro. Risulta che, nel Consiglio dei ministri del 29 settembre, abbiate discusso a livello di Governo della richiesta del voto di fiducia per evitare che il Parlamento

discutesse. Le segnalo che la riforma istituzionale che sta a cuore al Presidente del Consiglio e alla sua parte politica non è stata ancora approvata, che siamo ancora una Repubblica parlamentare e che il luogo centrale della sovranità, in primo luogo quando si decidono leggi importanti come la legge di bilancio, è il Parlamento. Voi avete surrettiziamente svuotato il Parlamento delle sue competenze e dei suoi poteri. E questo è grave, perché potete anche pensare che si debba fare così, ma avete il dovere di portare qui delle riforme che cambino la natura della nostra Repubblica e le sue regole di funzionamento. Non l'avete fatto, e surrettiziamente avete impedito a questo Parlamento di decidere della più importante legge che un Parlamento esamina: la legge finanziaria e di bilancio. Questa è una prima ragione per cui non la potremo votare.

Non la potremo votare per ragioni di merito perché non condividiamo l'impostazione di questa legge finanziaria. Ha già ricordato il collega Castagnetti che questa è la terza legge finanziaria di questo Governo, viene a metà della legislatura e forse, dopo tre leggi finanziarie, bisognerà fare un bilancio di quale esito la politica economica che lei ha imposto al paese ha prodotto e ha dato all'Italia. Francamente, noi ci aspettavamo che lei venisse qui con una legge finanziaria molto diversa, che introducesse serie correzioni ad una politica economica che non ha dato all'Italia né crescita, né sviluppo in questi tre anni. Lei, invece, ci ha riproposto per la terza volta una politica economica che noi consideriamo sbagliata e i cui risultati sono sotto gli occhi di tutti.

Vediamo i dati: parlo di dati perché sono più forti di qualsiasi opinione. Nel 2003 l'Italia conoscerà sostanzialmente una crescita zero, dopo che già nel 2002 ha conosciuto il più basso tasso di crescita degli ultimi 10 anni. Per il 2004 le sue previsioni di crescita, su cui lei ha fondato questa legge finanziaria, sono tutte azzardate perché lei presume un tasso di crescita che tutti gli analisti dicono che si realizzerà, se va bene, per la metà. Lei ci propone una legge finanziaria dopo tre

anni di politica economica che non fa i conti con la ripresa di un'inflazione che riduce la capacità di spesa e di acquisto dei redditi delle famiglie italiane. Lei ci presenta una legge finanziaria che non fa i conti con il fatto che l'export italiano ha conosciuto nel 2002 e nel 2003 una riduzione che è percentualmente doppia alla contrazione conosciuta da Francia e Germania, che sono i nostri due principali paesi competitori. Nell'emendamento che lei ha qui presentato e su cui ha chiesto la fiducia lei — lo richiamo al collega Alberto Giorgetti di Alleanza nazionale, che ci ha magnificato le spese per l'internazionalizzazione — ha proposto una riduzione del 25 per cento di quanto era stanziato per il sostegno del *made in Italy* e delle politiche di internazionalizzazione del paese. Lei ci presenta una legge finanziaria nella quale non c'è sostanzialmente una lira per gli investimenti e non c'è una lira per la modernizzazione delle infrastrutture. Non vale richiamare ogni cinque minuti il ponte di Messina, perché il ponte di Messina rischia di essere una scenografia cinematografica dietro la quale non c'è nulla. Infatti, in questa legge finanziaria non c'è un soldo per il ministro Lunardi e non c'è un soldo per aprire nessun cantiere nuovo, posto che già nel 2001 e nel 2002 Lunardi di cantieri non ne ha aperti.

Lei ci presenta una legge finanziaria che conferma quello che secondo me è uno dei principali limiti della politica economica di questo Governo, in altre parole una legge finanziaria che non considera il Mezzogiorno come una grande questione del paese. Per il terzo anno consecutivo voi ci presentate una proposta di politica economica che rimuove il Mezzogiorno e che non considera questa parte del paese come una leva strategica per lo sviluppo dell'Italia. Non mi stupisce. Sottolineo che per la prima volta da lunghissimo tempo c'è alla guida di questo paese un Governo che non ha il Mezzogiorno nella testa e non avendocelo nella testa non lo può pensare e non pensandolo non fa politiche per il Mezzogiorno e ciò si vede nelle scelte che lei ci ha proposto.

Lei ci presenta una legge finanziaria per la terza volta consecutiva che marginalizza gli investimenti per la ricerca e per l'innovazione. Non soltanto le due leggi finanziarie precedenti che lei ci ha fatto approvare hanno conosciuto una riduzione dell'investimento pubblico, ma anche quest'anno si indica un volume di investimenti assolutamente ridicolo rispetto alla considerazione che da tutti viene ormai fatta sulla necessità di investire in innovazione e ricerca se si vuole garantire che le imprese abbiano una maggiore competitività in una congiuntura internazionale più difficile. Lei ci presenta per la terza volta consecutiva una legge finanziaria che riduce ulteriormente i trasferimenti agli enti locali.

Questa espressione un po' di gergo può sembrare, tutto sommato, una tecnicità. Allora, traduciamola in modo che gli italiani comprendano: ridurre i trasferimenti agli enti locali significa dare meno soldi a comuni, province e regioni per gli asili nido, per l'assistenza agli anziani, per l'assistenza ai portatori di handicap, per i servizi pubblici di cui i cittadini godono. Ridurre i trasferimenti agli enti locali e alle regioni significa mettere questi enti locali nella condizione o di chiudere i servizi o di farli pagare di più ai cittadini, ed è la terza volta consecutiva che questo accade!

E siccome, giustamente, da parte dei cittadini e dell'opinione pubblica c'è una grande attenzione a quello che accade nel paese e qualche settimana fa c'è stato un grande allarme nell'opinione pubblica per una forma esasperata di lotta che c'è stata a Milano da parte dei lavoratori dei trasporti, vorrei dire qui, a lei e a questo Parlamento, che se quella forma di lotta esasperata era sbagliata — e tutti l'abbiamo giudicata sbagliata — bisogna sapere però che quell'esasperazione derivava dal fatto che quei lavoratori aspettano da due anni il contratto! E i contratti, nel settore dei trasporti pubblici, non si fanno da due anni perché questo Governo, anziché trasferire agli enti locali e alle aziende municipalizzate il 65 per cento delle risorse a loro disposizione, come prevede la legge,

ne ha trasferito fin qui il 52 per cento! È chiaro che, se non si danno agli enti locali e alle municipalizzate i soldi per fare i contratti, i contratti non si fanno! È evidente perché la gente poi si esaspera e, nell'esasperazione, può anche sbagliare le forme di lotta. È un esempio concreto di cosa produce una politica di tagli, che lei ha in questi anni ha perseguito e che rappresenta un danno per il paese e per le famiglie italiane.

Tutto questo, peraltro, senza che lei abbia avuto la capacità, in questi tre anni, di ottemperare alla principale promessa che aveva fatto agli italiani e cioè ridurre le tasse, perché gli italiani non hanno visto nessuna riduzione di tasse, né le famiglie né le imprese! Anzi, lei conosce meglio di me una relazione della Assonime — l'associazione che riunisce le società quotate in borsa — in cui risulta con evidenza che in questi ultimi due anni il prelievo fiscale sulle imprese è significativamente aumentato. Altro che alleggerimento fiscale capace di contribuire alla maggiore competitività delle imprese italiane!

Lei ha fatto una politica di condoni, in questa finanziaria come in quelle precedenti. Le segnalo, ministro, che questa politica di condoni è sbagliata per due ragioni. In primo luogo, perché induce nei cittadini un rapporto malato e sbagliato con lo Stato, la pubblica amministrazione e con la fiscalità, perché abitua i cittadini a pensare che le tasse si possono non pagare. Anzi, non bisogna pagarle, perché tanto ci sarà un condono che alleggerirà e libererà dalla responsabilità di non aver pagato le tasse! Ma le segnalo che l'efficacia pratica della sua politica di condoni è negativa anche perché il condono è stato inventato come forma aggiuntiva di introito fiscale rispetto alla fiscalità normale. Una politica di ripetuti condoni fa sì che la gente non paghi le tasse aspettando il condono...

PRESIDENTE. Onorevole Fassino, la prego di concludere.

PIERO FASSINO. ...e il risultato di tutto questo è che lei, con i condoni,

introita meno di quanto introiterebbe senza farli! Quindi, il condono fiscale si sta traducendo in un danno per l'erario pubblico, tant'è vero che i suoi uffici ci hanno detto che nel corso dell'anno avete introitato 35 mila miliardi di tasse in meno senza che ai cittadini italiani sia stato ridotto il prelievo fiscale di una lira! Questa è la dimostrazione del fallimento della vostra politica!

Le segnalo che con questo condono edilizio che ci avete imposto...

PRESIDENTE. Onorevole, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

PIERO FASSINO. ...avevate promesso che 400 milioni di euro sarebbero stati devoluti al risanamento ambientale: nell'emendamento che avete presentato, 300 milioni di quei 400 li avete fatti sparire! Sarà un condono edilizio senza neanche la possibilità di porre rimedio ai danni che quel condono produrrà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani — Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Ho finito, signor Presidente.

Vede, ministro Tremonti — e mi rivolgo all'intero Governo —, questa finanziaria è metafora di un modo di governare, che avete in economia, ma anche in altri settori. È su tutti i giornali di oggi la dimostrazione concreta di come abbiate devastato il tema dell'informazione per preservare gli interessi aziendali del gruppo Mediaset.

Siete al punto che, per sanare la questione di Retequattro, state pensando di far firmare il decreto-legge...

PRESIDENTE. Onorevole Fassino...

PIERO FASSINO. ...dal Vicepresidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani — Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Onorevole Fassino, la invito a concludere.

PIERO FASSINO. Se non ci fosse il conflitto di interessi, perché questo decreto-legge non dovrebbe firmarlo il Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

Questo è il vostro modo di governare, ed è un modo di governare che deprime le risorse del paese. Ha ragione il Presidente Ciampi a richiamare tutti noi a considerare l'Italia un grande paese. Il problema è che questo grande paese ha un Governo piccolo, un Governo che ne deprime possibilità, risorse e potenzialità. Noi, invece, sentiamo la responsabilità, con la nostra politica e con le nostre proposte, di dare all'Italia quella speranza e quella fiducia che voi, ogni giorno, mortificate (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casero. Ne ha facoltà.

LUIGI CASERO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, nel prendere la parola, in merito al voto che esprimerà il gruppo di Forza Italia relativamente alla finanziaria per il 2004, permettetemi di svolgere alcune considerazioni sulla situazione economica complessiva del paese e sulla politica finanziaria di questo Governo e di questa maggioranza.

Infatti, onorevoli colleghi, non si può parlare della legge finanziaria escludendola dalla specifica situazione macroeconomica in cui si trova il nostro paese, così come non è possibile valutare questo singolo provvedimento senza inserirlo nel complesso degli interventi legislativi di questo Governo, interventi tutti mirati a sostenere il paese verso un più sostanzioso sviluppo economico.

Negli ultimi decenni, il nostro paese è cresciuto, dal punto di vista economico, sostanzialmente per tre motivi: una grande capacità di inventiva e di innovazione degli italiani e delle forze produttive (le imprese

e i lavoratori), una moneta debole come la lira ed una spesa pubblica eccessiva, che ha « drogato » il sistema economico.

Ora, l'Italia ha l'euro, una moneta molto forte che ci ha dato dei vantaggi, come ha detto l'onorevole Castagnetti, ma che limita la capacità competitiva delle nostre imprese, ed ha vincoli di bilancio, come il patto di stabilità, che non permettono di usare la spesa pubblica come additivo allo sviluppo. Diventa, quindi, più che mai necessario intervenire con azioni strutturali, finalizzate a dare maggiore competitività al sistema Italia.

In questa logica, il Governo ha avviato una serie di riforme strutturali, che permetteranno all'Italia di diventare competitiva e di svilupparsi nel medio periodo. Si tratta di riforme indispensabili al paese e colpevolmente non affrontate dai precedenti Governi di sinistra.

Parlo della riforma del diritto societario; parlo della legge obiettivo, che permette di investire in infrastrutture in modo più razionale e rapido; parlo della riforma della scuola, che avvicinerà la scuola italiana alle esigenze della società dei nostri giorni; parlo della riforma del mercato del lavoro, che ha fatto diventare il mercato del lavoro italiano tra i più evoluti al mondo; parlo della riforma delle pensioni; parlo della riforma fiscale, che porterà ad un sistema più semplice e con una minore imposizione; parlo, infine, della riforma istituzionale in senso federale e dell'utilizzo più razionale ed efficace dei fondi per lo sviluppo del Mezzogiorno.

Anche il disegno di legge finanziaria per il 2004 contiene norme strutturali, che cercano di intervenire, in modo duraturo, sulla soluzione dei problemi del paese. Mi riferisco alle azioni a sostegno delle produzioni di eccellenza e di difesa del *made in Italy*, praticate attraverso non il ricorso a semplici politiche protezionistiche, ma la salvaguardia del tessuto produttivo nazionale dalla concorrenza di paesi che non rispettano le elementari regole commerciali, sociali e ambientali. Mi riferisco anche agli interventi a favore della ricerca, in particolare a quella effettuata nelle

università, e agli interventi per favorire il completamento delle grandi infrastrutture statali.

Ma non possiamo solo investire sul futuro: dobbiamo inserire il disegno legislativo nel problematico quadro attuale, contraddistinto da una crisi economica diffusa e da una serie di accadimenti negativi generali.

Non è possibile predisporre interventi di politica economica senza considerare la situazione internazionale che si è venuta a creare dopo l'11 settembre, dimenticando i conflitti, il terrorismo, dimenticando la necessità, per il nostro paese, di mantenere i vincoli del patto di stabilità, dimenticando le calamità naturali e l'esigenza di sostenere politiche sociali che permettano a tutti livelli di vita qualitativamente accettabili.

Per queste ragioni, la politica economica deve essere un *mix* tra interventi strutturali ed interventi congiunturali atti a superare questo difficile momento complessivo. Per questo, la politica del Governo è fatta anche di azioni che cercano di affrontare emergenze e momenti particolari, azioni che, comunque, cercano di mantenere gli equilibri contabili complessivi senza aumentare la pressione fiscale sui cittadini.

Vedete, onorevoli colleghi, le tanto criticate azioni *una tantum* permettono di mantenere gli impegni internazionali sottoscritti, in un momento di grande difficoltà economica per il mondo. Con le *una tantum*, l'Italia ha potuto onorare il patto di stabilità europeo, cosa non fatta da paesi con un'economia più sviluppata, come la Francia e la Germania (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). I condoni e le vendite immobiliari diventano necessari per reperire risorse per affrontare le emergenze senza alterare gli equilibri di bilancio vincolati dagli accordi europei. Di fronte al dilemma se reperire le risorse per affrontare le emergenze o aumentando le tasse o con azioni *una tantum*, il Governo ha scelto le *una tantum*! Riteniamo che questa scelta verrà molto apprezzata dal paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Con le risorse così reperite e con azioni di razionalizzazione della spesa pubblica, nel rispetto dei vincoli del piano di stabilità, questo disegno di legge finanziaria affronta e cerca di risolvere problematiche che toccano pesantemente la vita degli italiani. Innanzitutto, le esigenze di tutela della sicurezza di tutti i cittadini, che hanno acquisito, anche alla luce dell'evoluzione dello scenario internazionale, una valenza particolare. Lo sviluppo del terrorismo internazionale, sfociato, per il nostro paese, nell'attacco di Nassiriya, la nascita di focolai terroristici interni, l'incremento della criminalità legato all'immigrazione clandestina e la tradizionale criminalità organizzata presente in Italia, rendono necessari interventi straordinari per la sicurezza dei cittadini e per il contrasto nei confronti della criminalità.

Le norme contenute in questo disegno di legge finanziaria mostrano che l'impegno per la sicurezza messo in atto è senza dubbio significativo soprattutto sotto il profilo finanziario. Sono state stanziare risorse per oltre 600 milioni di euro da utilizzare per accrescere il numero del personale impiegato nel settore sicurezza, per migliorarne il trattamento economico e per rafforzare le dotazioni strumentali. Abbiamo bisogno di più uomini, di uomini più esperti e meglio pagati e con più mezzi a disposizione. Il disegno di legge finanziaria risponde a tutte queste esigenze (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

La necessità di salvaguardare le comunità locali come uno degli elementi determinanti per un corretto vivere civile e per il miglioramento complessivo della qualità della vita, viene affrontata da questo disegno di legge finanziaria, a differenza di quanto afferma l'onorevole Fassino, con un incremento delle risorse destinate agli enti locali, specialmente ai piccoli comuni. Inoltre, lo stesso contiene un complesso di misure dirette al completamento delle opere di ricostruzione di diverse aree del paese colpite da calamità naturali.

Particolare attenzione è stata posta alle esigenze delle categorie disagiate, cercando di garantire a tutti quel livello di vita

qualitativo minimo essenziale in un paese civile e sviluppato. Lo sforzo compiuto ha portato alcuni osservatori persino a parlare di finanziaria sociale (e mi sembrano, questi, osservatori neutrali). È stato istituito il reddito di ultima istanza, per favorire il reinserimento di famiglie a rischio di esclusione sociale. Sono state attribuite consistenti risorse per la realizzazione di interventi a favore della famiglia, per l'abbattimento delle barriere architettoniche, per l'integrazione scolastica degli alunni portatori di handicap, per il finanziamento della scuola di prima infanzia. È stato istituito, inoltre, un apposito fondo per favorire l'edilizia a canone speciale. Tale fondo è destinato alla realizzazione ed al recupero di unità immobiliari nei comuni ad alta tensione abitativa destinate ad essere affittate, a bassi canoni, a soggetti dal reddito medio basso.

Onorevoli colleghi, l'insieme degli interventi strutturali e congiunturali, le misure relative alla sicurezza, il sostegno ai comuni, gli importanti interventi di politica sociale, il sostegno al sistema produttivo, la tutela del *made in Italy*, il sostegno al settore artigianale, le misure di incentivazione agli investimenti e alle infrastrutture, i finanziamenti a sostegno della ricerca scientifica e tecnologica, sono tutti elementi che ci fanno esprimere un giudizio altamente positivo su questo disegno di legge finanziaria, giudizio espresso, come un atto non dovuto, ma convinto nei contenuti delle misure proposte.

Onorevoli colleghi, un elevatissimo debito pubblico, il patto di stabilità da rispettare, una pericolosissima concorrenza internazionale di nuovi paesi in via di sviluppo, il ritardo dei precedenti Governi nell'affrontare le riforme strutturali, l'improrogabile necessità di abbassare la pressione fiscale costituivano la pesante eredità che i Governi passati ci hanno lasciato.

Le riforme strutturali compiute dal Governo Berlusconi, gli interventi strutturali e congiunturali contenuti in questo disegno di legge finanziaria che, in una difficile congiuntura politica ed economica mondiale, cerca di coniugare lo sviluppo

con la coesione sociale, territoriale e generazionale portano il gruppo di Forza Italia ad esprimere un voto positivo sulle misure proposte e con esse sulla politica economica del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ora alle dichiarazioni di voto a titolo personale.

Prendo atto che l'onorevole Damiani, cortesemente, ha chiesto alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della sua dichiarazione di voto finale. La Presidenza l'autorizza, in base ai consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho preso la parola per sottolineare, ancora una volta, una situazione che dura da molti anni, relativa al modo con cui il Governo e il Parlamento sono condizionati dinanzi alle spese degli organi costituzionali: Senato, Camera, Corte costituzionale, Presidenza della Repubblica, CSM e CNEL.

Che cosa avviene, infatti, da molti anni? Accade che il Governo deve recepire automaticamente ed annualmente, senza poter fare obiezioni, come in un *Diktat*, le richieste dei sei organi citati. Il Governo inserisce le cifre in bilancio e il Parlamento non le può discutere, anzi, se un malcapitato deputato propone di modificarle, la proposta emendativa è considerata inammissibile, com'è successo anche a me, quest'anno.

Questa situazione è ingiustificata ed inaccettabile sotto il profilo costituzionale e politico. In Italia c'è qualcuno, guarda caso, che è costituzionalmente più protetto. Un'autonomia, una dotazione che deve finire!

Debbo anche dire che, nel quadro assurdo che ho prospettato, si aggiungono elementi di merito assai ingombranti. Infatti, forti della propria autonomia, gli enti citati formulano richieste crescenti in progressione. Senato: dai 577 miliardi del 999,

si è passati agli 850 miliardi del 2004; Consulta: da 60 miliardi a 76; Quirinale: dai 254 miliardi a 378 miliardi. Camera dei deputati: dai 1.204 miliardi ai 1.684 miliardi. Complessivamente, in cinque anni, da 2.187 a 3.082 miliardi, con una crescita di circa 900 miliardi, ossia più 40 per cento.

Mentre si deve faticare a chiedere o ridurre tante altre spese importanti, avviene che, dal 1999 ad oggi, gli organi costituzionali....

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Costa. Il suo discorso è molto chiaro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, non occorrerà più di un minuto per manifestare tutta l'indignazione verso un atto inaudito che contraddice le prevedibilmente inattendibili interviste e promesse del ministro dei beni culturali in materia di condono, se è vero che, dei 400 milioni di euro indirizzati dal condono al risanamento di aree ambientali compromesse, a tradimento rispetto alla finanziaria, con questo voto si cancellano 300 milioni di euro per restringerli a soli 100 milioni, a vergogna (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo*) di un Governo che ignora il patrimonio artistico e naturale, con un ministro incapace e bugiardo!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 4489)

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, colgo questa breve occasione, oltre che per i ringraziamenti di rito, per ribadire due concetti conclusivi rispetto al percorso della legge finanziaria e, poi, segnalerò alcune possibili correzioni. Lo dico in primo luogo rispetto al disagio parlamentare prodotto dalla pur legittima richiesta di fiducia.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, il relatore sta facendo delle considerazioni che dobbiamo ascoltare.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Disagio mitigato però dal severo, puntuale, ricco confronto e proficuo lavoro sviluppatosi ampiamente nella Commissione bilancio. Ricordiamo l'esame di tutti gli articoli, la discussione ed il voto degli oltre 600 emendamenti segnalati dai gruppi - con l'approvazione, peraltro, dei quasi 100 emendamenti complessivi - che hanno dato un senso compiuto al nostro impegno parlamentare ed hanno ancor più qualificato un testo che il Governo ha saputo e ha voluto conservare integralmente e, dunque, valorizzare nei tre maxi-emendamenti, anche grazie alla puntuale azione di monitoraggio svolta da lei, Presidente, e dagli uffici della Camera.

In secondo luogo, e non solo per suggellare un sentimento positivo, debbo dei sentiti ringraziamenti ai colleghi di maggioranza, che spero di aver sempre ascoltato con pazienza, scusandomi anche con quanti non sono riusciti ad avere piena soddisfazione rispetto alle legittime attese.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego: un po' di civiltà.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. È comprensibile, Presidente. Ringrazio i colleghi di opposizione, con i quali per almeno tre settimane in Commissione abbiamo condiviso un percorso...

MARISA ABBONDANZIERI. Ma quale percorso ?

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. ..., un metodo ed un approccio innovativo, che ha consentito a ciascun gruppo di dettagliare la propria proposta, anche e soprattutto perché diversa, in alcuni casi radicalmente diversa da quella del Governo. Un grazie va allo stesso Governo, al ministro Tremonti (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) e, in particolare, al sottosegretario Vegas, che fra i tanti « no » è stato da noi e si è politicamente reso disponibile anche a parecchi « sì » carichi di buonsenso, di rispetto del lavoro parlamentare oltre che delle necessarie compatibilità economiche e finanziarie.

Il Governo mi consentirà — e qui chiederei un secondo di attenzione anche da parte dei colleghi dell'opposizione — un piccolo affettuoso appunto che riguarda una perplessità che sale dal Parlamento e di cui voglio farmi responsabilmente carico. Mi riferisco alla scelta operata, se pur necessitata, di utilizzare l'8 per mille, quello in quota allo Stato, per finalità di copertura che, sostanzialmente, lo deviano — per carità, tecnicamente l'operazione è giusta — dagli scopi istitutivi, che, ricordiamolo, estrinsecavano politiche di attenzione molto efficaci e non di rado di natura etica verso i territori locali.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole relatore. Per cortesia, adesso faccia le modifiche formali.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. No, adesso vi sono le modifiche formali.

ROBERTO GIACHETTI. Lei mi deve dare la parola !

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, adesso sta parlando il relatore e dopo le

darò la parola. Onorevole relatore, lei proponga le modifiche formali, altrimenti nasce un caso.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Con pazienza reciproca.

PRESIDENTE. Con pazienza reciproca, ma ho la responsabilità di condurre in porto i lavori.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Desidero richiamare l'attenzione dei colleghi e del Governo su una questione che attiene alle disponibilità finanziarie, di cui alla tabella B allegata al disegno di legge finanziaria.

In qualità di relatore, in coerenza con il metodo di lavoro che è stato adottato presso la Commissione bilancio e si è dimostrato proficuo, mi sono fatto carico, Presidente, di raccogliere le indicazioni dei rappresentanti dei gruppi, allo scopo di predisporre un elenco di finalizzazioni relative all'accantonamento del Ministero dell'economia e delle finanze e del Ministero per i beni...

PRESIDENTE. Onorevole relatore, si fermi un secondo...

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Le allego, signor Presidente !

RENZO INNOCENTI. Presidente, le vogliamo vedere !

PRESIDENTE. Onorevole relatore, lei ha svolto delle considerazioni che si possono valutare in modo diverso. Comunque, le considerazioni fanno anche parte di una cortesia che si concede in aula.

Adesso, le ho dato la parola per le correzioni di forma ai sensi dell'articolo 90 del regolamento: lei deve leggere esclusivamente queste ultime, non faccia altre considerazioni. Se le legge lei, mi fa una cortesia, altrimenti le può leggere il presidente della Commissione.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Le leggo dicendo che consegno al sottosegretario Vegas la tabella B.

PRESIDENTE. Consegna pure, ma adesso legga ciò che le ho indicato.

GIANFRANCO BLASI, *Relatore per la maggioranza*. Alla rubrica: « Ministero delle attività produttive », voce: « legge 24 dicembre 1985 n. 808 », gli importi devono leggersi come segue (come indicato nello stampato 4489-A *Errata corrige*): « 2004-10.000; 2005-30.000 », e gli anni terminali sono il 2018 e il 2019.

Alla rubrica: « Ministero dell'interno », voce « legge 30 luglio 2002 n. 174 », le parole « Completamento della diga foranea di Molfetta » si indicano sostituite dalle seguenti: « Norme per il finanziamento di lavori destinati all'Agenzia per le organizzazioni non lucrative di utilità sociale, in Milano, ed altri interventi ».

Grazie, signor Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, seguitemi un minuto... Non perdiamoci in un bicchiere d'acqua. Naturalmente, onorevole relatore, ciò che si vuole allegare e che è stato allegato fa parte di considerazioni sue, al di fuori da questo esplicito intervento che le è stato chiesto. Per quanto riguarda le correzioni di forma, sono quelle che lei ha letto adesso. Le altre saranno ritenute valutazioni sue, così come altri colleghi hanno svolto considerazioni.

Do ora la parola all'onorevole Giachetti per un richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, l'articolo 90 del regolamento, in base al quale lei ha dato la parola al relatore, stabilisce che, prima che il progetto di legge sia votato nel suo complesso, il Comitato dei nove o il Governo può richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulle correzioni di forma che esso richiede e proporre le conseguenti modificazioni sulle quali la Camera delibera.

Lei ha richiamato il relatore, verso il quale peraltro nutro grande stima, dopo molto tempo che svolgeva considerazioni tutt'altro che relative alle correzioni di forma.

Signor Presidente, prendo la parola per un richiamo al regolamento, visto che lei spesso ci richiama all'osservanza del regolamento. Certo, la cortesia fa probabilmente parte del nostro modo di stare in Assemblea, ma quando l'attività dei deputati viene mortificata con tre voti di fiducia su una materia come questa (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*), anche il relatore, se ci si vuole mostrare almeno equi, deve essere messo nelle condizioni di essere messo a tacere come tutti noi. Noi non abbiamo potuto esprimere le nostre opinioni grazie al fatto che questo Governo « alla frutta », ormai ci pone questioni di fiducia su tutto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei rivolgerle una richiesta in relazione alla lettura da parte del relatore delle proposte di coordinamento formale. Noi tutti sappiamo, lo ricordava il collega Giachetti poc'anzi, che l'Assemblea non ha apportato alcuna modifica al testo licenziato dalla Commissione bilancio.

Ci siamo trovati, in occasione della presentazione dei tre maxi emendamenti su cui è stata posta la questione di fiducia, ogni volta, alla presentazione di alcune correzioni dei testi presentati dal Governo. Oggi ci troviamo di fronte ad un'altra correzione formale ed è la quarta in quattro giorni senza fare una modifica dei testi. Ma che testi sono stati presentati dal Governo?

Siccome il coordinamento formale è prassi costante, le chiedo però che venga almeno mostrato ai relatori di minoranza, al Comitato dei nove, a chi siede in quei banchi; non ve ne è stata la possibilità e

le chiedo di sospendere la seduta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) anche per dieci minuti, al fine di consentire la lettura del coordinamento formale...

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti...

RENZO INNOCENTI. Prima di votare un coordinamento formale siffatto, le chiedo, signor Presidente, di sospendere i lavori dell'Assemblea, per poter verificare il contenuto.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Sarò rapidissimo, signor Presidente.

Non ho capito che tipo di valutazioni il relatore intenderebbe mettere agli atti, senza leggerle.

Siccome ho sentito parlare di finalizzazioni ed altro, le chiedo, signor Presidente, di esercitare, tramite gli uffici, uno scrupoloso controllo affinché risultino agli atti di questa seduta le considerazioni soggettive del relatore, ma non le finalizzazioni non contenute nel testo normativo.

Valuti lei l'opportunità o meno di sospendere, ma le chiedo formalmente che le correzioni dichiarate formali siano messe in votazione in modo da escludere qualsiasi dubbio in riferimento alla loro legittimità.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è inutile creare problemi. Se mi seguite, non ve ne saranno. Se, invece, ognuno ragiona con la propria testa, ve ne saranno molti.

L'onorevole Boato ha posto la questione di mettere in votazione le correzioni formali. Accetto la sua impostazione: si voterà.

L'onorevole Innocenti ha chiesto di effettuare una piccola verifica da parte del Comitato dei nove.

Onorevole Innocenti, se lei ha la compiacenza, come tutti gli altri colleghi, di aspettare...

Di quanto tempo hanno bisogno i membri dell'opposizione e del Comitato dei nove? Due minuti? Bene.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 14,15.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, affinché non nascano ulteriori equivoci, che non è in alcun modo possibile tollerare, agli atti sono le correzioni formali di cui il relatore ha fatto lettura esplicita. Ogni altra considerazione, comprese eventuali finalizzazioni che fossero contenute, non sarà messa a verbale dal Presidente che leggerà il verbale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Naturalmente, nel testo sono comprese anche le correzioni di forma trasmesse dal Governo e di cui sia già stata data lettura.

Pongo in votazione mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, le proposte di correzioni di forma formulate dal relatore a norma dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

(La Camera approva).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Onorevoli colleghi, mi rivolgo anche al ministro Tremonti con il quale già abbiamo avuto diversi colloqui, in questi giorni, con molta franchezza: mi rendo conto della situazione del Governo, ma il Governo si deve rendere conto della situazione del Parlamento.

Penso che nessuno possa ritenersi soddisfatto dell'andamento di questa sessione di bilancio. Se si vuole realizzare, sull'esempio di altri paesi europei, una riforma delle procedure di esame della legge finanziaria, ciò è certamente legittimo, ma

non può avvenire surrettiziamente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Peraltro, è vero che molti paesi hanno procedure diverse ed è anche possibile stabilire il principio dell'inemendabilità, o di una ridotta emendabilità, della legge finanziaria, come avviene già per il bilancio. Tuttavia, è chiaro a tutti che l'inemendabilità della legge finanziaria comporterebbe conseguenze inevitabili, che non vi possano, cioè, essere contenuti atti di legislazione ordinaria, ordinamentali e non.

La strada maestra, dunque, e lo dico ringraziando il ministro, il sottosegretario Vegas, il relatore per la maggioranza e, in particolare, il presidente della Commissione bilancio che ha dovuto subire anche le frustrazioni di questa situazione...

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Solo frustrazioni!

PRESIDENTE. ...è quella di riprendere con maggiore decisione il lavoro che quest'anno si è svolto in Commissione bilancio e nella Giunta per il regolamento per giungere rapidamente ad un equilibrata e condivisa riforma delle procedure di bilancio. Io lavorerò in questa direzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4489)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4489, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, prima di chiudere la votazione vi avverto che dovrò sospendere la seduta per dieci minuti perché deve riunirsi la Commissione bilancio. Tra dieci minuti vi sarà la votazione finale sulla legge di bilancio e sulla connessa nota di

variazioni, che il Governo si appresta a presentare alla Camera, e, subito dopo, esamineremo i disegni di legge di conversione di due decreti-legge. Pertanto, al fine di evitare che succeda quanto è successo l'anno scorso, vi prego di non abbandonare l'aula.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 2512 – Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato – legge finanziaria 2004) (approvato dal Senato) (4489):

<i>(Presenti</i>	507
<i>Votanti</i>	505
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	253
<i>Hanno votato sì</i>	303
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Prendo atto che gli onorevoli Tolotti, Mazzarello, Verneti, Angioni, Mussi e Agostini non sono riusciti a votare ed avrebbero voluto esprimere un voto contrario e che gli onorevoli Verdini, Rivolta, Palmieri, Paolone, Giovanardi, Cesaro, Consentino, Maninetti, Campa e Viespoli non sono riusciti a votare ed avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Annuncio della presentazione della terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (4490-quater).

PRESIDENTE. Il Governo ha trasmesso alla Presidenza la terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (*vedi l'allegato A – A.C. 4490-quater sezione 1*).

Il documento è stato distribuito e trasmesso alla V Commissione (Bilancio) per l'esame di cui al comma 7 dell'articolo 120 del regolamento.

Sospendo, pertanto, la seduta per un quarto d'ora per consentire alla Commissione bilancio di esaminare la nota di variazioni. Avverto che, subito dopo la sospensione, avranno luogo le votazioni sulla legge di bilancio e sulla nota di variazioni.

La seduta, sospesa alle 14,20, è ripresa alle 14,55.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2513 – Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (approvato dal Senato) (4490); Nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (4490-bis); Seconda nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (4490-ter); Terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (4490-quater) (ore 14,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 e relative note di variazioni.

Ricordo che nella seduta del 10 dicembre scorso si è concluso l'esame degli articoli del disegno di legge di bilancio e che nella seduta odierna è stato approvato il disegno di legge finanziaria.

Comunico che, in data odierna, il Governo ha trasmesso una nota di variazioni al bilancio a seguito delle modifiche introdotte dalla legge finanziaria, che è stata distribuita ed è stata esaminata dalla Commissione bilancio, ai sensi dell'articolo 120, comma 7, del regolamento (vedi l'allegato A – A.C. 4490-quater sezione 3).

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in Commissione bilancio abbiamo esaminato la nota di variazioni presentata dal Governo che introduce modifiche di natura formale e di recepimento degli interventi attuati ai sensi della legge finanziaria. Intervengo per precisare che, in base al lavoro parlamentare svolto, vi è stato un miglioramento complessivo del bilancio a legislazione vigente pari a 4.083 milioni di euro, nella migliore tradizione della Camera.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, intervengo brevemente per assicurare a questa Assemblea che la nota di variazioni contiene esclusivamente le modifiche apportate con la legge finanziaria.

**(Votazione terza nota di variazioni
– A.C. 4490-quater)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Terza nota di variazioni al bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario

2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006) (4490-quater).

(Presenti	471
Votanti	469
Astenuti	2
Maggioranza	235
Hanno votato sì	288
Hanno votato no ..	181).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Lezza non è riuscito a votare.

(Coordinamento - A.C. 4490)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 4490)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4490, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 2513 - Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2004 e bilancio pluriennale per il triennio 2004-2006 (approvato dal Senato) (4490):

(Presenti	483
Votanti	480
Astenuti	3
Maggioranza	241
Hanno votato sì	296
Hanno votato no ..	184).

Ricordo che, nel prosieguo della seduta, saranno affrontati i seguenti punti all'ordine del giorno: questioni pregiudiziali sul disegno di legge di conversione del decreto-legge in materia di impatto ambientale;

discussione sulle linee generali ed esame nel merito del disegno di legge di conversione del decreto-legge riguardante i diritti delle vittime degli attentati terroristici all'estero; discussione sulle linee generali ed esame del merito del disegno di legge di conversione del decreto-legge in materia di impatto ambientale.

Comunico che, in seguito agli accordi intercorsi tra i gruppi, la seduta verrà sospesa sino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 15, è ripresa alle 15,40.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Armosino, Baccini, Ballaman, Berselli, Bonaiuti, Bono, Bossi, Brancher, Cicu, Contento, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Frattini, Gasparri, Giovannardi, Martinat, Martusciello, Matteoli, Molgora, Prestigiaco, Possa, Santelli, Sospiri, Stucchi, Tassone, Tortoli, Tremonti, Urbani, Urso, Valducci, Viceconte e Vietti sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione del disegno di legge: S. 2594 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 14 novembre 2003, n. 315, recante disposizioni urgenti in tema di composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e di procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica (approvato dal Senato) (4548) (ore 15,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge

14 novembre 2003, n. 315, recante disposizioni urgenti in tema di composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e di procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica.

**(Esame di questioni pregiudiziali
— A.C. 4548)**

PRESIDENTE. Avverto che sono state presentate le questioni pregiudiziali Vigni ed altri n. 1 e Boccia e Bressa n. 2 (*vedi l'allegato A — A.C. 4548 sezione 1*).

A norma dei commi 3 e 4 dell'articolo 40 del comma 3 dell'articolo 96-bis del regolamento, sulle questioni pregiudiziali avrà luogo un'unica discussione nella quale potrà intervenire, oltre a uno dei proponenti per illustrare ciascuno degli strumenti presentati (purché appartenenti a gruppi diversi), un deputato per ciascuno degli altri gruppi.

L'onorevole Vigni ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale n. 1.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, il Governo non sembra avere grande dimestichezza con il rispetto dei principi costituzionali, come testimonia il decreto-legge in esame, anche con riferimento alle ragioni che hanno dato vita a tale provvedimento. Le vorrei riassumere rapidamente.

All'articolo 1, il decreto-legge prevede l'adeguamento della legislazione vigente, in particolare della cosiddetta legge obiettivo, ad una recente sentenza della Corte costituzionale, n. 303, avendo la suddetta accolto il ricorso presentato da diverse regioni che hanno ritenuto incostituzionale un aspetto della legge obiettivo, laddove non si prevede la presenza dei rappresentanti delle regioni nella Commissione straordinaria per la valutazione di impatto ambientale relativa alle opere strategiche.

In diverse sedi abbiamo valutato positivamente la suddetta sentenza della Corte costituzionale perché, in linea generale, prevede la necessità di una leale collabo-

razione, di un'intesa tra Stato e regioni per quanto riguarda le opere pubbliche di interesse nazionale. Fin dall'inizio della discussione sulla legge obiettivo (due anni fa, oramai) avevamo segnalato come fosse sbagliata, inaccettabile un'iniziale impostazione del Governo di stampo autoritario, quanto meno centralistico, che si illudeva di far prima nella realizzazione di opere pubbliche, scavalcando il necessario consenso delle regioni e delle comunità locali, violando, in taluni aspetti, apertamente le competenze delle regioni e dei comuni.

Il Governo, successivamente, corresse la legge obiettivo in tal senso, ma non in maniera sufficiente, tant'è che, come ho appena ricordato, la Corte costituzionale, su alcuni punti, questo in particolare, ha costretto il Governo ad apportare alcune correzioni. Dunque, ciò che prevede il decreto-legge all'articolo 1 (l'adeguamento della legge obiettivo sul punto che riguarda la valutazione di impatto ambientale, con l'ingresso anche di rappresentanti delle regioni nella commissione) è da noi condiviso nella sostanza. Tuttavia, vale la pena segnalare che tale modifica legislativa poteva essere apportata ricorrendo non allo strumento del decreto-legge, ma a quello del decreto legislativo, già previsto dalla stessa legge obiettivo.

Pertanto, per quanto riguarda tale aspetto, come si capisce, vi è una nostra sostanziale condivisione.

I problemi sorgono con l'articolo 2 che riguarda la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale. L'articolo 2 prevede che anche in tale commissione siano rappresentate le regioni e con il successivo articolo 3 si prevede l'azzeramento della commissione ordinaria per la valutazione di impatto ambientale.

Il problema è che, apparentemente, non si capisce il motivo per cui è stato inserito l'articolo 2.

La Corte costituzionale, nella sua sentenza, non ha fatto alcun cenno alla Commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale né mai le regioni hanno avanzato richieste in tal senso.

Dunque, perché il Governo ha voluto introdurre anche questo argomento all'in-

terno del decreto-legge? La risposta è nella storia recente della commissione ordinaria VIA. Infatti, più di un anno fa, il ministro Matteoli, con un provvedimento che allora giudicammo grave ed inaccettabile, ritenne di applicare le norme sullo *spoils system* anche a tale commissione, revocando nella sostanza 23 dei suoi componenti. Tali componenti successivamente hanno presentato ricorso al TAR del Lazio che lo ha accolto, dando torto al Governo e sottolineando che il cosiddetto *spoils system* non può essere applicato ad organismi tecnici, quale è commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale.

Il Governo ha evidentemente inserito l'articolo 2 e l'articolo 3 non tanto per allargare la Commissione a rappresentanti delle regioni, in quanto questo si poteva e si potrebbe fare — benché non sollecitato né dalla Corte né dalle regioni — attraverso una semplice norma di integrazione, ma ha inteso azzerare la commissione stessa e la ragione è facilmente comprensibile. Infatti, in tal modo il Governo ritiene di aggirare la sentenza del TAR e, soprattutto, di vanificare il prossimo pronunciamento del Consiglio di Stato, mutando il quadro legislativo di riferimento. Tuttavia, come ben si comprende, ciò non è accettabile perché, mentre pensiamo che si debbano in ogni caso rispettare le sentenze amministrative e che la facoltà del Governo di applicare norme di avviamento dei dirigenti e dei funzionari non possano riguardare organismi tecnici come la commissione VIA, il Governo con un atto d'imperio ritiene di azzerare una sentenza già emessa dal TAR del Lazio e di vanificare il prossimo pronunciamento del Consiglio di Stato.

Per questa ragione non condividiamo in alcun modo questa parte del decreto-legge e riteniamo, in particolare, che non vi siano sull'articolo 2 e sull'articolo 3 i presupposti di urgenza e necessità che legittimano il ricorso al decreto-legge.

Infine, per quanto riguarda l'articolo 4, esso richiama il cosiddetto decreto Gasparri in materia di installazione di impianti per telecomunicazioni — anche il

ministro Gasparri non dimostra grande confidenza con i principi della Costituzione, come evidenziato dalle vicende accadute in questi giorni —, con il quale il ministro aveva disinvoltamente travolto norme della legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico e competenze affidate dalla Costituzione alle regioni e ai comuni. Giustamente, la Corte costituzionale ha ritenuto incostituzionale l'intero decreto legislativo n. 198 — meglio noto come decreto Gasparri — sia per eccesso di delega sia in quanto in conflitto con le competenze delle regioni e dei comuni.

Alcune norme contenute in quel decreto, solo quelle relative alle semplificazioni delle autorizzazioni amministrative, sono state trasferite nel codice unico sulle comunicazioni elettroniche, ma il ministro Gasparri è stato costretto a fare marcia indietro per quanto riguarda la possibilità, nell'autorizzazione di installazione degli impianti, di derogare rispetto alle competenze e agli strumenti urbanistici dei comuni e alla stessa legge n. 36 in materia di inquinamento elettromagnetico. Adesso, con l'articolo 4, si fanno salvi i procedimenti autorizzativi già avviati in base al decreto legislativo n. 198.

Delle due l'una: o si intendono sanare tutte le autorizzazioni concesse nel frattempo, anche quelle eventualmente non conformi agli strumenti urbanistici comunali e rispettose delle competenze degli enti locali — e, onestamente, dalla lettura del testo ciò non appare e, comunque, sarebbe inammissibile — oppure, come preannunciato dalla relazione al decreto-legge, ci si propone semplicemente di non far ripartire le richieste di autorizzazione che, nel nuovo quadro devono comunque rispettare gli strumenti urbanistici dei comuni, ma ciò a nostro parere era di fatto implicito e dunque l'articolo 4 apparirebbe del tutto superfluo.

In conclusione, a nostro parere, non sussistono i requisiti della straordinaria necessità ed urgenza richiesti dall'articolo 77 della Costituzione, perché, come ho già spiegato, per quanto riguarda l'adeguamento della legislazione alla sentenza n. 303 della Corte costituzionale, si poteva

procedere attraverso un decreto legislativo senza la necessità del decreto-legge; inoltre, per quanto riguarda gli articoli 2, 3 e 4, non vi è, nella sentenza della Corte, alcun riferimento tale da richiedere un intervento legislativo, tanto più attraverso decreto-legge, ed appare del tutto chiara la pretestuosità dell'atteggiamento del Governo che coglie l'occasione della sentenza della Corte per tentare un nuovo *blitz* sulla commissione ordinaria VIA, dopo la sentenza del TAR del Lazio ed in vista della sentenza del Consiglio di Stato. Per queste ragioni, riteniamo che non sussistano i requisiti necessari per la richiesta di applicazione dell'articolo 77 della Costituzione e quindi per ricorrere allo strumento del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bressa, che illustrerà anche la questione pregiudiziale Boccia n. 2, di cui è cofirmatario.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per sottolineare un aspetto del tutto singolare di questo disegno di legge, che, in qualche modo, è la testimonianza di un vizio assurdo che caratterizza questo Governo. Questo Governo non solo si sta specializzando in provvedimenti viziati dal punto di vista della costituzionalità, ma, anche quando si muove per adeguare leggi, dichiarate incostituzionali, alle previsioni della Corte, assistiamo ad un'attività legislativa quanto meno singolare, ma sicuramente preoccupante. La questione è presto detta: abbiamo un disegno di legge che si può configurare sotto forma di un nuovo strumento di legislazione, il disegno di legge « uovo di Pasqua », cioè che contiene in sé una sorpresa e la sorpresa è sicuramente più pregnante del tentativo di legiferare in maniera diversa su materie che la Corte costituzionale ha dichiarato vizzate sul piano della costituzionalità. Ripeto la questione è presto detta: si tratta di adeguare la legge n. 190 del 20 agosto 2002 alla sentenza n. 303 del 2003. Allora, si può pensare: finalmente si mette mano a vizi che sono stati commessi da una

precedente attività legislativa, ma, se si va a guardare il contenuto di questo provvedimento, si è subito ed immediatamente disillusi. Non si tratta di una operazione di correzione di vizi costituzionali ma una operazione tendente a realizzare e ad ottenere risultati politici che poco o nulla hanno a che vedere con la sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003. Il decreto-legge interviene sulla disciplina relativa alla composizione della commissione speciale per la valutazione di impatto ambientale, *ex* articolo 19 del decreto legislativo n. 190 del 2002, ma anche — ed è questa la novità più succulenta — su quella della commissione ordinaria prevista dall'articolo 18 della legge n. 67 del 1988. Questo intervento legislativo viene giustificato dalla necessità di conformarsi alla sentenza n. 303 del 2003 della Corte costituzionale, che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 19, comma 2, del decreto legislativo 20 agosto 2002, n. 190, nella parte in cui non prevede l'integrazione della commissione speciale per la VIA con i componenti designati dalle regioni o dalle province autonome, di volta in volta interessate alle opere in valutazione, nonché l'illegittimità costituzionale del decreto legislativo 4 settembre 2002, n. 198. Andiamo però a vedere gli articoli 2 e 3 del decreto legge: essi estendono gli effetti della sentenza della Corte costituzionale anche alle norme che disciplinano l'attività della commissione nazionale di valutazione di impatto ambientale. Non più quindi solo alla commissione speciale, ma anche alla commissione ordinaria.

È divertente la relazione del Governo che accompagna il provvedimento in esame. Essa specifica che la connessione alla sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003, per quanto riguarda la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale, non è diretta, ma riconducibile piuttosto ad un principio di portata generale.

Ebbene, l'unico principio di portata generale che è dato in qualche modo di intravedere in questo improvvido decreto-legge sottoposto al nostro esame, è quello

di ottenere un'estensione degli effetti della legge Frattini sullo *spoils system*. Non essendo riusciti a cacciare i componenti normalmente designati e normalmente in carica attraverso la legge Frattini sulla dirigenza — perché i soggetti rimossi hanno proposto ricorso al TAR del Lazio che ha dato loro ragione reintegrandoli, e siamo in attesa della conferma di questa sentenza da parte del Consiglio di Stato —, non essendo dunque riusciti a cacciare con la legge Frattini persone che politicamente non si voleva che appartenessero a tale commissione, si prende il pretesto dell'adeguamento di una legge dichiarata costituzionalmente illegittima dalla Corte per fare un'operazione politica *tout court*.

Questo è non solo profondamente sbagliato, ma terribilmente pericoloso: se è questo il modo con cui il Governo e la maggioranza intendono adeguare le proprie leggi che la Corte costituzionale ha dichiarato viziato sotto il profilo della legittimità costituzionale, ci stiamo avviando su un percorso pericolosissimo. Non oso immaginare cosa sarete capaci di fare, ad esempio, con la legge Gasparri, che di qui a qualche settimana dovrà essere riproposta alle Camere per sanare i vizi di costituzionalità che il Presidente Ciampi ha evidenziato nel suo messaggio.

Ci troviamo quindi di fronte a un provvedimento non solo pasticciato, ma anche per così dire « truffaldino », in quanto cerca di raggiungere un obiettivo politico che per via ordinaria non si è riusciti a raggiungere, e lo si fa sotto il pretesto, sotto il paravento, sotto il velo dell'adeguamento di una propria precedente attività legislativa alla sentenza della Corte.

Tutto ciò di fronte ad una situazione estremamente chiara: la Corte costituzionale non ha in alcun modo censurato le norme che riguardano la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale; nessuna regione ha mai sollevato questioni di legittimità costituzionale sulla composizione, l'organizzazione e il funzionamento della commissione nazionale di valutazione di impatto ambientale; ripeto ancora una volta: il TAR del Lazio ha

condannato il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio a riammettere in servizio diciotto componenti della commissione di valutazione di impatto ambientale, il cui incarico era stato revocato in base alla legge Frattini sullo *spoils system*, la legge n. 145 del 2002.

Il decreto-legge in esame, con l'articolo 3, quindi, sembra piuttosto diretto a vanificare gli effetti di tali procedimenti giurisdizionali in corso o conclusi, e non ad adeguare la normativa vigente alla giurisprudenza della Corte costituzionale.

Un'ulteriore riprova che quanto sto dicendo è vero: la sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003 ribadisce la necessità di intesa fra Stato e regioni laddove si tratti di materie di competenza legislativa concorrente o piena delle regioni. Dove compare in questo decreto-legge l'adeguamento di quella parte del decreto legislativo n. 190 del 2002, che costituisce l'aspetto più rilevante che la Corte costituzionale ha voluto cassare? Dove ponete rimedio a tale censura? Da nessuna parte! L'unica cosa che vi interessa è azzerare nuovamente la commissione di valutazione di impatto ambientale per poter allontanare diciotto persone che non ritenete compatibili con lo schieramento politico che sorregge il Governo.

Inoltre, la sentenza non può dirsi completamente attuata con il semplice inserimento di un rappresentante delle regioni o delle province autonome nelle commissioni di valutazione di impatto ambientale, quando invece sarebbe stato più giusto emanare un decreto legislativo che recepisse tutte le istanze della citata sentenza.

Ci troviamo, dunque, di fronte ad un Governo che, davanti ad una sorta di tavola imbandita di formaggi e di pietanze succulente, decide cosa prendere e cosa lasciare. La sentenza della Corte è estremamente precisa in relazione a più punti del decreto legislativo 20 agosto 2002, n. 190. Voi vi limitate a recepire e a sistemare un unico miserando aspetto, quello che politicamente vi interessa. Se questo è il modo di fare le leggi o di correggere le leggi che non siete stati capaci di fare, perché dichiarate incosti-

tuzionali, siamo veramente alla frutta. Il periodo è terribile. L'abbiamo visto questa mattina, con la peggiore finanziaria della storia della Repubblica dal punto di vista delle procedure parlamentari. Abbiamo, oggi, un altro aperitivo di cosa siete capaci di fare quando la Corte bocchia i vostri provvedimenti per vizi di costituzionalità e voi siete chiamati a correggerli. Non avete nemmeno la decenza di correggere secondo le indicazioni della Corte. Continuate a fare quello che vi pare. Fatelo pure. Avete poco tempo per farlo, perché, tra un po', di voi non resterà traccia e della vostra attività legislativa nemmeno.

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, molti colleghi fanno gli scongiuri. Ma lei, naturalmente, parlava di tracce politiche! Conosco il suo buon gusto. So che non si riferiva ad altre tracce.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il provvedimento in esame reca disposizioni urgenti in tema di composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e di procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica. Noi rileviamo l'assenza dei requisiti di necessità ed urgenza, in aperta violazione dell'articolo 77 della Costituzione. Il decreto-legge, poi — come è stato ben illustrato dai colleghi che mi hanno preceduto —, interviene non soltanto solo sulla disciplina relativa alla composizione della commissione di valutazione di impatto ambientale *ex* articolo 19, comma 2, del decreto legislativo 20 agosto 2002, n. 190, ma anche su quella ordinaria, di cui all'articolo 18, comma 5, della legge 11 marzo 1988, n. 67.

Viene invocata la necessità di conformarsi alla sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003, con la quale è stata dichiarata l'illegittimità costituzionale del citato articolo 19, comma 2, del decreto legislativo n. 190 del 2002, nella parte in cui per le infrastrutture e per gli insediamenti produttivi, per i quali sia stato riconosciuto un concorrente interesse ge-

nerale, non si prevede l'integrazione della commissione speciale per la valutazione di impatto ambientale con i componenti designati dalle regioni o dalle province autonome interessate alle opere oggetto della valutazione. Come è stato detto dai colleghi intervenuti prima, il decreto-legge va decisamente oltre rispetto a quanto previsto nel disposto della sentenza.

L'articolo 1 modifica il numero dei componenti ridotti a due unità, non limitandosi, dunque, all'integrazione nei casi previsti dalla Corte, con il pericolo di compromettere — questo è evidente — l'operatività stessa della commissione. Se entro quindici giorni dall'emanazione del decreto costitutivo della Commissione le regioni e le province autonome non provvedono alla designazione di un rappresentante, si autorizza la Commissione a procedere nel lavoro nella sua composizione ordinaria. Con gli articoli 2 e 3 si estendono gli effetti della sentenza della Corte costituzionale alle norme che disciplinano la composizione della commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale.

La Corte non ha censurato tali norme, trattando solamente quelle relative alla commissione speciale e non ha nemmeno sollevato questioni sulla procedura ordinaria di valutazione di impatto ambientale, che lascia intatto il potere di concertazione regionale in sede di accertamento della conformità urbanistica e garantisce altresì l'adeguata partecipazione della regione interessata al procedimento di valutazione di impatto ambientale, attraverso la previsione del parere obbligatorio sulla compatibilità ambientale del progetto. Peraltro, nessuna regione ha mai sollevato una questione di legittimità costituzionale sulla disciplina in parola applicata da più di 15 anni.

Quindi, signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, non sembrano sussistere i presupposti costituzionali di necessità e di urgenza che inducono a modificare la vigente disciplina circa la composizione, l'organizzazione e il funzionamento della commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale

(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Vigni ed altri n. 1 e Boccia e Bressa n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>417</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>209</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>247).</i>

Avverto che la discussione sulle linee generali avrà luogo al termine dell'esame del disegno di legge n. 4453.

Discussione del disegno di legge: S. 2606 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 novembre 2003, n. 337, recante disposizioni urgenti in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero (approvato dal Senato) (4553) (ore 16,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 novembre 2003, n. 337, recante disposizioni urgenti in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 4553)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che il presidente del gruppo parlamentare dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il presidente della Commissione affari costituzionali, onorevole Bruno, ha facoltà di svolgere la relazione in sostituzione del relatore, onorevole Mongiello.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, si tratta di un provvedimento di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 novembre 2003, n. 337, recante disposizioni urgenti in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero. Il provvedimento ci è stato trasmesso dal Senato della Repubblica l'11 dicembre 2003 e nell'esaminarlo la Commissione ha provveduto ad apportare talune modifiche, che in particolare si concentrano sulla aggiunta degli articoli 1-*bis* e 1-*ter*. Il primo estende ai civili cittadini italiani, che per effetto di ferite o lesioni riportate in conseguenza di eventi di cui al primo comma dell'articolo 1, abbiano riportato una invalidità permanente, si applicano le disposizioni di cui all'articolo 1 della legge n. 302 del 1990. Allo stesso modo, per gli eventi indicati al comma 1-*bis*, la misura di ogni punto percentuale di invalidità riscontrata ai sensi del citato articolo 1 della legge n. 302 del 1990, in relazione alla diminuita capacità lavorativa, è elevata a 2.000 euro, per un importo massimo erogato di 200 mila euro. Per effetto di questa modifica si è anche provveduto al comma 4 dell'articolo 1 a modificare la spesa, che è aumentata da 603.200 euro a 1.004.088 euro per l'anno 2003 e da 42 mila a 54 mila euro per il 2004.

Per il resto, si tratta di modifiche di natura formale. In particolare, da ultimo, all'articolo 4 è intervenuta un'ulteriore

modifica, sempre in riferimento agli oneri derivanti dal presente decreto-legge, che sono stati valutati ora dal Senato in 3.970.588 euro per l'anno 2003 e in 2.855.000 euro a decorrere dall'anno 2004, e sostituiscono delle somme sensibilmente più basse che invece erano state valutate precedentemente.

Sul decreto-legge credo di aver registrato, anche tra i colleghi dell'opposizione, una convergenza positiva, anche se va detto che sono state presentate delle proposte emendative che prevedevano di estendere questi benefici anche ad altre vittime che, purtroppo, ci sono state — per esempio in Somalia, nel Kosovo —, ma l'atteggiamento del relatore e del Governo, su questo punto, al di là di un impegno serio che è stato assunto, è nel senso di non modificare il presente provvedimento. Riteniamo pertanto di aver registrato un voto favorevole da parte dei componenti della Commissione, con la speranza che in un prossimo futuro il Governo si faccia carico di rispettare gli impegni che sono stati assunti in Commissione per bocca del sottosegretario Mantovano, ripeto, sempre per quanto riguarda la possibilità di estendere questi benefici alle stesse vittime di altri fatti terroristici che si sono verificati da un po' di tempo a questa parte.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. La ringrazio, signor Presidente. Io mi richiamo alla relazione del presidente della I Commissione e poi, quando si tratterà di esprimere il parere sulle proposte emendative, farò certe considerazioni, se lei me lo consentirà.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge che oggi esaminiamo per la conversione in legge — recante disposizioni urgenti in favore delle vittime militari e civili di attentati terro-

ristici all'estero — è stato predisposto in un momento molto doloroso per il paese e probabilmente risente della profonda emozione e della volontà di esprimere con urgenza solidarietà e generosità alle vittime. Considerando questi sentimenti doverosi, non possiamo sottrarci, qui in Parlamento, alla necessità di predisporre una legge che abbia valore generale, che sia astratta e non particolare. Il decreto-legge in esame ha lo scopo di estendere ai cittadini italiani, militari e non, vittime di azioni terroristiche all'estero, le stesse tutele amministrative previste per il territorio nazionale. Premetto che il gruppo dei democratici di sinistra voterà a favore di questo disposto legislativo, tuttavia ritengo doveroso fare alcune precisazioni.

Mi sia consentito esporre rapidamente l'evoluzione che nel nostro paese ha caratterizzato la tutela delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata — inizialmente i due fenomeni sono legati —, al fine di comprendere la *ratio* che il legislatore ha voluto adottare nel tempo sull'argomento. A partire dal 1980, una serie di disposti legislativi ha provveduto a tutelare prima gli appartenenti alle forze di polizia, alle Forze armate, ai vigili del fuoco, ai vigili urbani e ai magistrati — definendo tutti costoro « vittime del dovere » — e, successivamente, anche ai comuni cittadini, mediante l'elargizione di somme *una tantum* e, nel 1998, anche di un vitalizio, oltre ad altri benefici complementari.

Nel tempo, quindi, oltre all'adeguamento delle somme, si è consolidato il principio che nel territorio dello Stato, sia gli operatori della difesa e della sicurezza sia i normali cittadini, debbano essere tutti protetti e tutelati.

Con il decreto-legge in esame, si intende estendere i benefici anche ai cittadini italiani civili vittime degli attentati avvenuti a Nassiriya, il 12 novembre scorso (rammento due deceduti e un ferito), e a Istanbul, il 15 novembre (un deceduto).

Considerata la triste probabilità che avvenimenti di questo genere possano ancora verificarsi, anche al fine di non creare precedenti pericolosi, si è ritenuto

opportuno, nell'esame del decreto-legge, cercare di mettere ordine nella materia.

Le proposte di maggior rilievo sono le seguenti. In primo luogo, prevedere la retroattività degli interventi, per conferire equità di trattamento nei riguardi di coloro che hanno subito, a causa del terrorismo, negli anni precedenti al presente decreto-legge, gravi menomazioni o, addirittura, hanno sacrificato la vita. In secondo luogo, vorrei segnalare che traslare, senza precisazione alcuna, come dispone il decreto-legge, le tutele le previste (limitatamente agli attentati terroristici, ovviamente, non alla criminalità organizzata) dal territorio nazionale all'estero — cioè a tutto il mondo — e a tutti i cittadini italiani, indipendentemente dal motivo per cui si trovano fuori dal territorio nazionale, potrebbe risultare pericoloso, e forse non pertinente per lo Stato.

Le prevedenze previste in patria onorano il principio che, su tutto il proprio territorio, lo Stato ha il dovere del controllo, e dunque della protezione del cittadino stesso. Ma nel resto del mondo? È per dare risposta a tale quesito che si è tentato di individuare, attraverso un ordine del giorno, quali potrebbero essere i cittadini nei riguardi dei quali, benché all'estero, lo Stato deve poter assicurare delle tutele. Tali persone, a nostro avviso, possono essere quelle che, pur non essendo dipendenti dello Stato, svolgono attività che definisco di rilevanza pubblica (membri di organizzazioni non governative autorizzate, operatori dell'informazione, personale interessato a fornire assistenza sanitaria e via dicendo), da elencare nel regolamento applicativo della legge.

In definitiva, si avverte la necessità di un disposto legislativo organico su tutta la materia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Vi sono stati colleghi che hanno chiesto di parlare, ma, come voi sapete, le iscrizioni sono chiuse, per cui devo usare lo stesso metro per tutti.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4553)**

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore, onorevole Mongiello, e il rappresentante del Governo rinunciano alla replica.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 4553)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 2*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 3*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 4*).

Avverto, altresì, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto, infine, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNI MONGIELLO, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, se mi consente, vorrei esprimere, come precedentemente annunciato, qualche accenno di motivazione al mio parere: il Governo, infatti, invita al ritiro delle proposte emendative presentate, altrimenti è contrario.

Come mi è già capitato di sostenere in Commissione, non si tratta assolutamente di una valutazione negativa del merito di

questi emendamenti, tutti diretti a rimuovere limiti di applicazione soggettiva o temporale del provvedimento, nell'ottica di una giusta perequazione. Tale perequazione, tuttavia, è difficilmente praticabile al momento, a causa della manifesta impossibilità di reperire risorse adeguate, anche all'interno del disegno di legge finanziaria, attingendo agli stanziamenti relativi al comparto sicurezza.

Peraltro, lo spettro delle connessioni tra i vari aspetti risarcitori della disciplina vigente in materia di soggetti lesi dai vari reati o attentati non trova la sede più opportuna di riflessione e di approfondimento nella decretazione d'urgenza.

Il Governo conferma, in questa sede, la disponibilità a recepire questo apprezzamento verso la sostanza di ciò che viene proposto con un ordine del giorno che vada nella direzione, emersa anche nel corso della discussione — mi riferisco, in particolare, all'intervento dell'onorevole Angioni —, di promuovere una legislazione organica che elimini queste sperequazioni e che eviti questa sorta di rincorsa a seconda delle cause degli eventi lesivi e dei reati di vario tipo (criminalità organizzata o terrorismo).

Quindi, l'intento è assolutamente costruttivo, ma per fare un lavoro serio ed approfondito: c'è già una disponibilità a recepire un ordine del giorno riassuntivo di tutte queste proposte emendative.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 1.6.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro loro rivolto dal Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, com'è stato detto, parliamo di decretazione d'urgenza in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero, con particolare riferimento a Nassiriya e ad Istanbul.

Ora, è evidente che noi non abbiamo voluto cogliere quest'occasione per tornare sulla nostra contrarietà alla guerra, che

pure rimane; anzi, penso che il dolore per le vittime sia tanto più forte quanto più forte è la contrarietà ad una guerra che noi abbiamo considerato e consideriamo assurda ed ingiusta e che, peraltro, meriterebbero ben altre riflessioni in quest'aula. Allo stesso modo, siamo decisamente contrari alla missione italiana in Iraq anche dopo la cattura di Saddam Hussein.

In ogni caso, non abbiamo voluto cogliere quest'occasione perché, comunque, consideriamo questo provvedimento necessario e giusto perché i militari ed i civili rimasti vittime dei predetti attentati stavano svolgendo il loro lavoro. Pensiamo che un decreto-legge come questo costituisca proprio l'occasione propizia per cercare di mettere mano ad una serie di sperequazioni, di ingiustizie e di cause non risolte determinatesi nel corso degli anni per situazioni analoghe (parliamo di missioni all'estero e di attentati terroristici all'estero).

Non abbiamo voluto cogliere quest'occasione neanche per tornare o per soffermarci sulla questione della sicurezza o delle informative, che non sono state usate adeguatamente per tutelare i nostri cittadini all'estero. Abbiamo semplicemente voluto affrontare il merito di questo decreto-legge.

Mi sono astenuta dal voto in Commissione perché i nostri emendamenti erano stati tutti respinti dal Governo e dal relatore, nonostante sia stato confermato anche poco fa dal sottosegretario Mantovano che non vi è una contrarietà di principio e che, anzi, l'esistenza del problema viene riconosciuta. Ragioni di bilancio ed alcuni impedimenti hanno fatto sì che non si pervenisse alla corretta soluzione del problema né al Senato né durante l'esame in Commissione qui alla Camera.

Tuttavia, noi abbiamo voluto porre il problema delle discriminazioni o, comunque, di situazioni sperequate perché sono tanti i casi verificatisi nel corso degli anni. Con i nostri emendamenti, ripresentati in Assemblea, abbiamo voluto proporre di concedere i benefici economici previsti

(per i familiari di vittime civili e militari, per i feriti o ammalati) a tutte le missioni all'estero ed a tutti i casi di attentati terroristici avvenuti all'estero, in modo che non si creassero situazioni di serie A e di serie B.

Vi sono state denunce nel corso di questi anni e in questi giorni durante il dibattito in Commissione, poiché il trattamento non è stato uguale per tutti. Non vogliamo che persone che, anche in altre occasioni, hanno subito l'aggressione di forze incontrate sul campo...

PRESIDENTE. Onorevole Mascia...

GRAZIELLA MASCIA. ...si trovino di fronte a situazioni differenti. Abbiamo citato, per richiamare un esempio, i militari morti in Somalia, il *check-point* Pasta, il maresciallo Li Causi, la crocerossina Maria Cristina Luinetti, nonché il caporal maggiore scelto Giuseppe Fioretti e il caporal maggiore Dino Paolo Nigro, caduti in Kosovo. L'elenco potrebbero essere lungo.

Abbiamo voluto porre un rimedio attraverso le nostre proposte emendative. Tuttavia, poiché abbiamo presentato anche ordini del giorno, se — come mi è sembrato — il Governo conferma la disponibilità ad accettare un ordine del giorno che consentirà di affrontare, in modo organico, le situazioni, non solo quelle a venire (speriamo non capitino), ma anche quelle passate, siamo disponibili a ritirare le proposte emendative e ad impegnare, in modo vincolante, il Governo in questa sede (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ho già preannunciato, in sede referente, anche quando abbiamo votato il mandato al relatore, il collega Mongiello, il voto favorevole sulla conversione in legge di questo decreto-legge che prescinde dalle valuta-

zioni politiche contrarie all'intervento che lo Stato italiano ha deliberato in Iraq.

Questo decreto-legge è finalizzato ad intervenire in favore dei familiari delle vittime degli attentati terroristici subiti a Nassiriya e, in precedenza, ad Istanbul. È giusto che lo Stato italiano, al di là dei diversi giudizi politici espressi in passato e ancora attualmente sulla missione in Iraq, intervenga in questo senso. Per questo motivo, anche se votammo contro tale intervento, esprimeremo un voto favorevole della conversione di questo decreto-legge.

Tuttavia, signor Presidente, onorevoli colleghi (a tal riguardo, vorrei interloquire con il presidente di Commissione, con il relatore e con il rappresentante del Governo), noi, con le nostre proposte emendative, anche in sede referente in Commissione, abbiamo posto ripetutamente al Governo, senza farne (e credo che il Governo ce ne possa dare atto) un'occasione di strumentalizzazione politica (anzi, in tal senso, ho ricordato responsabilità anche di Governi precedenti), la questione riguardante la grave situazione della disparità di trattamento che la conversione di questo decreto-legge, obiettivamente, determinerà con riferimento alle vittime di altri attentati in Italia e all'estero, soprattutto per quanto riguarda situazioni precedenti (non mi riferisco, dunque, alla finalità di questo provvedimento; infatti, nella tragedia che si è verificata è un fatto positivo intervenire tempestivamente).

In Commissione, signor Presidente, ho avuto modo di distribuire ai colleghi e di far conoscere al Governo una tra tante lettere che probabilmente ci arriveranno nei prossimi giorni e nelle prossime settimane (purtroppo, ogni volta succede così).

Il 4 dicembre 2003 mi è arrivata una lettera della signora Carla Frapporti, vedova Martini, la vedova di una guardia di pubblica sicurezza decorata di medaglia d'oro al valore militare, perché, insieme a suo collega Foti, ha sacrificato la propria vita per evitare una strage alla stazione

ferroviaria di Trento (sono morte queste due persone, appartenenti alla pubblica sicurezza).

Questa mattina, quando sono andato a ritirare la posta, qui, al casellario postale, ho trovato una lettera del tutto analoga di una signora che non conosco personalmente, Liliana Pinna, vedova Mannu, da Pozzo Maggiore (Sassari). In questo caso, si tratta della vedova di un maresciallo della polizia stradale, Giovanni Mannu, vittima del dovere e recentemente decorato (anche se il fatto è molto più antico) di medaglia d'oro al valor civile dal Presidente della Repubblica.

Entrambe le lettere lamentano circa 36 anni di ricorsi, di vicende giudiziarie e di adeguamenti normativi per cercare di avere un'equiparazione nel trattamento che si è verificato nel corso degli anni per le vittime del terrorismo in Italia in questo caso e del banditismo sardo nel secondo. Non voglio leggere, anche perché non avrei il tempo di farlo, dettagliatamente queste lettere, che, comunque, ho consegnato al rappresentante del Governo. Tali lettere sono, da una parte, drammatiche e, dall'altra, umilianti per noi come rappresentanti del popolo italiano e anche per i Governi *pro tempore* — infatti, si tratta di un problema che si trascina da esecutivi precedenti — nell'approvare provvedimenti nell'emergenza di vicende tragiche e drammatiche, ma che poi, obiettivamente, creano gravi disparità di trattamenti.

Per tali motivi, signor Presidente, poiché non abbiamo alcun interesse ad alzare bandierine e a costringere la maggioranza a votare contro emendamenti che, magari, la stessa maggioranza riconoscerebbe giusti nel merito, personalmente accetto — sono primo firmatario dell'emendamento all'articolo 2 della legge che toglie la data di sbarramento del 1° gennaio 2003, ma ho cofirmato con i colleghi Leoni, Mascia ed altri tutti gli altri emendamenti — l'invito che è stato fatto dal rappresentante del Governo e dal collega relatore a ritirare gli emendamenti. Infatti, metterli in votazione per farli bocciare servirebbe, magari, a fare una polemica politica ma non a risolvere il pro-

blema. Insieme a colleghi di tutti i gruppi ho sottoscritto un ordine del giorno — di cui vorrei leggere il dispositivo perché è bene sapere in rapporto a che cosa ritiriamo i nostri emendamenti — che impegna il Governo a promuovere la definizione di una disciplina organica della materia, al fine di rimuovere sperequazioni, estendendo lo stesso trattamento previsto dal decreto-legge in esame ai familiari delle vittime e ai feriti o ammalati nell'adempimento del proprio dovere in patria e all'estero, ovvero a persone decedute o lese a causa di attentati terroristici o di missioni.

A causa della fretta con cui è stato scritto, forse, questo ordine del giorno non è il massimo dal punto vista letterario ma, dal punto vista giuridico, è chiaro quale sia l'impegno al Governo. Sarà importante, signor rappresentante del Governo, che questo impegno — che penso voteremo all'unanimità in quest'aula — possa essere tempestivamente onorato dal Governo, dando seguito all'assunzione di responsabilità che prendiamo in quest'aula. Per tali motivi, anch'io accetto l'invito al ritiro del Governo sull'emendamento che porta la mia prima firma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, il fatto che i gruppi di opposizione ed il mio, attraverso emendamenti ed ordini del giorno, abbiano posto il problema di estendere la platea dei beneficiari di queste elargizioni — superando in questo modo disparità non logiche e, comunque, ingiuste — non toglie nulla al sostegno convinto che, da parte del mio gruppo, viene e verrà all'approvazione del decreto-legge in esame. Questo decreto-legge è un giusto atto di riconoscimento nei confronti di militari impegnati nell'adempimento di un dovere, al quale lo Stato italiano li aveva chiamati, e nei confronti di vittime civili di attentati terroristici odiosi. Dico questo nel ribadire la nostra contrarietà ad una guerra che era e rimane un'azione

ingiusta ed illegittima, non coperta dalla comunità internazionale.

Il tema che abbiamo posto, cioè di prevedere una normativa che riguardi per il futuro ma anche per il passato vittime civili di attentati all'estero, è ricompresa in un ordine del giorno, il cui dispositivo veniva poco fa richiamato dal collega Boato, sottoscritto anche da me e da colleghi di tutti i gruppi politici.

Il fatto che il Governo, come mi è parso di capire, anzi, come ha affermato il sottosegretario Mantovano nel corso del suo intervento, sia disponibile a recepire questo ordine del giorno, rappresenta un atto significativo per tutti noi. Quindi, è chiaro che sarebbe motivato in questo modo l'accoglimento dell'invito al ritiro degli emendamenti che insistono sullo stesso tema.

Quindi, annuncio la disponibilità a ritirare il mio emendamento 1.1.

Vorrei dire al Governo ed a tutti i colleghi che questo ordine del giorno, il cui dispositivo è chiaro e non equivoco (si tratta, infatti, di un impegno stringente per il Governo), non potrà essere eluso, perché stiamo parlando della vita di moltissime persone e del dolore che moltissime famiglie hanno incontrato (e ci auguriamo che siano sempre meno quelle costrette in futuro a sopportare analogo dolore). Non sarà possibile, quindi, aggirare nel futuro un impegno che qui assumiamo in modo corale e convinto. Da parte di tutto il Parlamento e, intanto, da parte dei gruppi che attualmente sono all'opposizione vi sarà una vigilanza forte nei confronti del Governo, affinché si dia effettivamente seguito agli impegni scritti nel dispositivo di quell'ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, oggi in Assemblea ci troviamo ad approvare un provvedimento che rappresenta un atto di doverosa e responsabile

riparazione, a prescindere dalle opinioni che ciascuno di noi può avere rispetto a quanto sta accadendo in Iraq. È un atto di doverosa e responsabile riparazione, semmai può esservi un gesto capace di riparare la perdita di una vita umana.

Al di là di ciò, vi è un'occasione supplementare che credo debba essere posta all'attenzione di tutti noi: è l'occasione per cercare di rimuovere, una volta per tutte, quelle tristissime sperequazioni tra drammi e tragedie umane che hanno visto delle persone cadere nell'adempimento del proprio dovere oppure vittime di atti terroristici.

Come dicevo, è un atto di doverosa ed importante rimozione di queste sperequazioni, al fine di evitare quelle tristissime rincorse, quei tragici ricorsi per ottenere adeguamenti riparatori di situazioni tragicamente uguali.

Credo che questa — Dio non lo voglia — potrebbe essere l'occasione per offrire garanzie anche di fronte ad attentati futuri che ciascuno di noi evidentemente spera non debbano mai avvenire; ma le tragedie di questi giorni non ci possono sicuramente assicurare.

Per tutto questo, credo sia molto apprezzabile l'atteggiamento del Governo che, attraverso la persona del sottosegretario Mantovano, ha dimostrato un'attenta ed importante responsabilità, esprimendo parere favorevole su un ordine del giorno che anch'io ho sottoscritto a nome del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, proprio nel tentativo di porre rimedio a questa situazione di tristissima sperequazione che fino ad oggi ci siamo colpevolmente trascinati.

Tutti i Governi che nel corso di questi trent'anni si sono susseguiti non sono stati capaci di porre la parola fine. Forse, oggi, a causa dei drammi di Nassiriya ed Istanbul, vi è l'occasione giusta per porre definitivo rimedio a queste nostre colpevoli omissioni.

Pertanto, anch'io sono disponibile a ritirare tutti gli emendamenti che portano la mia firma e preannuncio un voto favorevole sull'ordine del giorno che il Governo ha affermato di voler accettare.

PRESIDENTE. Prendo atto che tutte le proposte emendative sono state ritirate ad eccezione dell'articolo aggiuntivo Leoni 3.01.

Passiamo quindi alla votazione dell'articolo aggiuntivo Leoni 3.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, desidero illustrare questo emendamento e domando all'aula un momento di attenzione.

Questo emendamento, sostanzialmente, racchiude un percorso compiuto in maniera unitaria all'interno della Commissione difesa.

È un testo di una proposta di legge: « Norme in favore dei militari di leva o di carriera infortunati o caduti durante il periodo di servizio ». Racchiude, sostanzialmente, due proposte di legge: la proposta di legge Ramponi e quella Ruzzante. Su tale testo vi è stato un parere unanime di tutta la Commissione.

Ne ho ritenuto opportuno un inserimento all'interno di questo decreto, proprio perché la valenza dell'emendamento riguarda le centinaia di militari caduti durante il periodo del servizio di leva.

Signor Presidente, le assicuro che non sto facendo ostruzionismo.

Tutti i colleghi hanno ricevuto in cassetta postale una lettera inviata dall'associazione dei familiari che hanno avuto figli caduti durante il servizio di leva.

Vi era anche un emendamento alla finanziaria che riprendeva, sostanzialmente, i contenuti di tale istanza e so che parecchi deputati si sono assunti un impegno nei confronti della signora Concetta Conti, presidente della predetta associazione (ma vi sono anche altre associazioni di familiari che hanno avuto la sfortuna di perdere un figlio durante il servizio di leva).

Questo testo, lo ripeto, ha già ricevuto un parere unanime da parte della Commissione difesa.

Ne proporrei un'approvazione nell'ambito di questo decreto, proprio perché vi è già un giudizio positivo da parte della

Commissione difesa. Possiamo cogliere quest'occasione (dato che durante la discussione della legge finanziaria non è stato possibile discutere il contenuto di tale emendamento) per dare una risposta a coloro che sono rimasti gravemente menomati ed alle famiglie di coloro che hanno perso la vita e non hanno ancora ricevuto nessun risarcimento da parte dello Stato.

Manterrò questo emendamento. Desidero farlo votare e vorrei che il mio fosse un appello raccolto dall'aula, per dare una risposta alle centinaia di famiglie che attendono questo riconoscimento da parte dello Stato.

Credo che l'inserimento all'interno di questo decreto non sia per nulla erroneo, né casuale. Stiamo parlando di giovani che hanno perso la vita durante il servizio di leva.

Sappiamo tutti che, dal 1° gennaio 2005, il nostro paese eliminerà l'obbligo della chiamata di leva. Credo sarebbe veramente sbagliato farlo, senza dare una risposta alle migliaia di genitori che l'attendono, assieme ad un riconoscimento da parte dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Leoni n. 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Ricordo che le rimanenti proposte emendative sono state ritirate.

Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4553)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 5*).

Avverto che gli ordini del giorno Mascia n. 9/4553/1 e Leoni n. 9/4553/2 sono stati ritirati.

Qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Bressa n. 9/4553/3 e Mongiello n. 9/4553/5, mentre invita al ritiro dell'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4553/4.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Bressa n. 9/4553/3, accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bressa n. 9/4553/3, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	425
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Prendo atto che l'onorevole Saia non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4553/4 non accedono all'invito al ritiro formulato dal rappresentante del Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4553/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Prendo atto che l'onorevole Saia non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Mongiello n. 9/4553/5 insistono per la votazione del loro ordine del giorno, accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mongiello n. 9/4553/5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	430
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 4553)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Giandomenico. Ne ha facoltà.

REMO DI GIANDOMENICO. Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare il voto favorevole del gruppo dell'UDC ad un atto dovuto. Ci auguriamo che l'attenzione del Governo su tale problema sia sempre maggiore (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che quello che compiamo oggi sia un atto giusto e doveroso ed il gruppo dei Democratici di sinistra esprimerà un voto favorevole. Quello in esame è un decreto-legge necessario in uno Stato democratico per risarcire, almeno in parte, le vittime di quei barbari attentati di Nassirya ed Istanbul.

Proprio perché voteremo « sì », avverto la necessità di svolgere alcune considerazioni sul fatto che il Parlamento affronti il problema in tempi brevi. Bisognerà riferire in aula senza infingimenti e furbizie e senza nascondere nulla sulle modalità con cui è avvenuto il barbaro attentato di Nassiriya, sulle cause che lo hanno determinato, sulla valutazione delle informazioni che i nostri servizi avevano fatto pervenire in particolare al ministro della difesa ed al comando generale dell'Arma dei carabinieri. Si tratta di informazioni attendibili che venivano da chi, in passato, era stato in grado di sventare ben tre attentati contro i militari americani. Tali informazioni, in passato, hanno permesso di scoprire e sequestrare armi ed esplosivo e, dunque, avrebbero dovuto essere prese nella massima considerazione.

Altro tema che non posso sottacere riguarda il fatto che la nostra missione definita « per motivi umanitari » avviene in una zona di guerra. Oggi abbiamo accolto con favore e con grande soddisfazione la cattura del dittatore Saddam Hussein.

Tuttavia, quella missione per noi doveva avere altre caratteristiche. Si è dimostrata missione di guerra e siamo apparsi come aggressori perché supini agli angloamericani ed abbiamo agito non sotto il comando dell'ONU, ma in altro modo. In un momento in cui a nessuno è concesso di strumentalizzare quella tragedia e quei morti non si può, però, tacere rispetto alle posizioni che abbiamo espresso in quest'aula come gruppo dei Democratici di sinistra.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 16,48*)

VALTER BIELLI. Rivolgiamo un accorato appello al nostro Governo perché agisca per modificare l'attuale quadro politico in Iraq che non ci soddisfa. È per questo che da subito sentiamo il bisogno di introdurre una svolta forte in tale paese in cui deve essere ripristinato il ruolo della comunità internazionale. Bisogna ridare voce e spazio all'ONU e favorire la transizione senza pensare agli affari di una parte per aprire, invece, una fase nuova e diversa in cui la comunità internazionale tutta possa dare il proprio contributo. Solamente in tale contesto la missione potrà definirsi umanitaria.

Il terrorismo internazionale è un pericolo serio e ne avvertiamo tutta la pericolosità. Il terrorismo va sempre combattuto, ma la guerra non sembra essere lo strumento atto a sconfiggerlo.

Oggi avvertiamo ancora pericoli gravi e riteniamo che debba essere ampia la solidarietà ai caduti e alle famiglie delle vittime dei barbari attentati. Onorevole sottosegretario, lei ha accettato degli ordini del giorno significativi; ne prendo atto, ma le dico che il suo Governo poteva fare anche qualcosa di più. Per coloro che sono stati colpiti da attentati all'estero, sarebbe stato possibile già oggi, introdurre nella conversione di questo decreto-legge, la possibilità di concedere loro un giusto risarcimento. Invece, si è risposto di no e la sua risposta, sottosegretario, è stata che c'è un problema di spesa. La spesa —

anche per un Governo che non è pratico di finanza (e lo ha dimostrato anche sulla finanziaria) — sarebbe stata estremamente limitata e si sarebbe potuto, così, dare oggi stesso una risposta.

Il terrorismo pesa ed ha pesato, come un macigno, anche sulla storia del nostro paese. Esiste in Parlamento un provvedimento di legge unificato, che è stato votato da tutte le forze politiche in I Commissione, che cerca di dare una risposta a coloro che sono stati colpiti da fenomeni di terrorismo e di stragismo. Quando in I Commissione si chiese che tale provvedimento fosse trasferito alla sede legislativa, trattandosi di un atto che trovava tutti d'accordo, il Governo ci rispose che aveva bisogno di conoscere la quantificazione. Sono passati, signor sottosegretario, cinque mesi. In questi cinque mesi voi siete stati in grado di sapere quanto quel provvedimento costa e, dunque, oggi, se ne aveste avuto la volontà vera, sareste stati in grado di dare una risposta, facendo in modo che quel provvedimento avesse una corsia privilegiata. Non lo avete permesso e questo, onorevoli colleghi, è un fatto sbagliato per tutto il Parlamento, perché tutto il Parlamento si era espresso a favore di quel provvedimento. Da questo punto di vista, è stata, quindi, persa un'occasione, che invece sarebbe stato opportuno non sacrificare per altre finalità.

Oggi dobbiamo esprimere solidarietà alle vittime di Nassiriya e di Istanbul. Si tratta di una solidarietà per un atto dovuto, anche se credo che avreste potuto fare di più. Considero, quindi, che avete perso un'occasione, che avrebbe potuto essere sfruttata meglio. Onorevole sottosegretario, mi aspetto da questo Governo che si dia una risposta complessiva e generale a coloro che sono stati colpiti da fatti così gravi, ma non per questo faremo mancare il nostro voto favorevole a questo provvedimento. È un atto doveroso che chiama in causa anche il fatto che, in assenza di una svolta rispetto all'attuale situazione in Iraq, i nostri ragazzi possano e debbano ritornare a casa. Ma intanto oggi il nostro gruppo dice « sì » a questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Sarò rapido, signor Presidente, onorevoli colleghi. Ho già ricordato — ma ciò riguarda tutta l'opposizione — che, a suo tempo, abbiamo espresso un voto contrario sulla richiesta di intervento in Iraq. Tuttavia, questo non ci esime oggi dall'esprimere un voto favorevole sul provvedimento di conversione di questo decreto-legge, perché ritengo sia giusto, ripeto, qualunque siano le posizioni politiche, che lo Stato italiano intervenga a favore delle vittime di Nassiriya e di Istanbul.

Mi associo anche alla richiesta, che è già stata avanzata, di un chiarimento tempestivo e trasparente, da parte del Governo, sulle segnalazioni che hanno (o avrebbero) preceduto la strage del 12 novembre scorso, perché sarebbe terribile verificare che quella strage avrebbe potuto eventualmente essere evitata. Non proclamo verità al riguardo e mi associo alla richiesta che vi possa essere in Parlamento un chiarimento tempestivo e trasparente, qualunque ne sia l'esito.

Sottolineo, in conclusione, l'importanza dell'ordine del giorno, da tutti sottoscritto (è stato sollecitato dopo il ritiro di alcuni emendamenti ed ordini del giorno presentati dalle forze dell'opposizione) ed approvato pressoché all'unanimità, con il quale abbiamo impegnato, con il suo consenso, il Governo a definire tempestivamente una disciplina organica per rimuovere ingiuste sperequazioni.

Mi auguro che il voto espresso poco fa su quell'ordine del giorno, che l'impegno rivolto al Governo in tal senso, assunto consapevolmente dallo stesso, trovi tempestiva attuazione per evitare, dopo la conversione in legge del suddetto decreto-legge che consentirà di intervenire tempestivamente nei confronti delle vittime di Nassiriya e di Istanbul, quella dolorosa *via crucis* durata, a volte, anni e decenni, che ha riguardato altre vittime del terrorismo,

come ho ricordato nel corso dell'esame degli emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, dopo l'approvazione dell'ordine del giorno che impegna il Governo a predisporre un provvedimento organico al fine di prevedere iniziative paritarie per quanto riguarda le altre vittime del terrorismo, decedute a causa di attentati terroristici o per missioni all'estero, preannuncio l'espressione del voto favorevole da parte del gruppo di Rifondazione comunista sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, non occorrono molte parole per esprimere il consenso convinto alla conversione in legge del decreto-legge in esame da parte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo.

Naturalmente, sappiamo tutti che non vi è elargizione di denaro, né vitalizio che possa risarcire davvero o compensare la perdita di un congiunto, di un genitore, di un figlio, di un fratello o l'invalidità permanente. Vi è il dovere da parte dello Stato e della comunità internazionale di esprimere riconoscenza in modo tangibile e concreto, di manifestare concretamente solidarietà ai familiari, a coloro che sono invalidi in maniera permanente, a coloro che sono stati colpiti gravemente. Occorre — lo ripeto — manifestare solidarietà, riconoscenza e vicinanza. Non bisogna dare l'impressione, dopo i primi giorni di grande vicinanza, di abbandonarli.

Il provvedimento si inquadra in tale contesto e, pertanto, noi esprimeremo sul medesimo un convinto voto favorevole,

auspicando che l'ordine del giorno, con il quale si chiede di estendere lo stesso trattamento a tutti coloro che si trovano in queste condizioni, venga sollecitamente rispettato dal Governo.

Il provvedimento è doveroso e, pertanto, speriamo che sul medesimo verrà espresso un voto favorevole. Anche il nostro sarà un convinto voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, preannuncio, a nome di tutti i colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, il convinto voto favorevole sulla conversione in legge del decreto-legge in esame. Trovo sia poco serio ed elegante aprire in questa sede una discussione sul nostro intervento militare in Iraq (avremo tempo per approfondire tali tematiche).

Oggi penso che, con il minimo di parole possibili, il Parlamento debba approvare questo atto giusto e doveroso e prendo atto che l'intero Parlamento sia favorevole a ciò.

Per quanto riguarda la discussione che si è aperta un può impropriamente, vorrei fare riferimento all'ordine del giorno approvato pochi minuti fa e sul quale è stato espresso un voto favorevole: penso che sia un modo serio e, soprattutto, sobrio, anche in questi giorni di dolore per le famiglie dei caduti, per affrontare questo discorso.

Preannuncio, pertanto, il convinto voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sulla conversione in legge del decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, interverrò brevemente perché per il mio

gruppo sono state spiegate con dovizia di particolari dall'onorevole Bielli le ragioni del nostro voto favorevole sulla conversione in legge del decreto-legge in esame.

Esprimeremo un voto favorevole perché si tratta di un provvedimento giusto e doveroso nei confronti di famiglie profondamente colpite per la perdita di congiunti, siano essi militari siano essi civili.

Come è noto, ci siamo uniti al dolore delle famiglie di fronte ad una tragedia nazionale, pur avendo avuto opinioni differenti sia sull'iniziativa militare nella guerra in Iraq sia sull'invio delle nostre truppe.

Abbiamo pensato fosse giusto far prevalere un senso di vicinanza e di concordia nell'atteggiamento di dolore che il paese ha profondamente vissuto. È con questo spirito che, oggi, esprimiamo il nostro voto su questo provvedimento, sapendo che, nel momento in cui lo votiamo, il Parlamento ha assunto formalmente un impegno e chiediamo che il Governo sia attento protagonista di tale impegno affinché a breve ci possa essere un provvedimento legislativo che consenta di guardare complessivamente ai problemi relativi ad eventuali vittime del terrorismo, siano esse civili o militari. E ciò sia estendendo i limiti soggettivi sia guardando con più attenzione ai limiti temporali. Rispetto a questo importante impegno saremo vigili sentinelle affinché il Governo lo rispetti.

Vorrei concludere questo breve intervento con due richiami; infatti, votando questo provvedimento legislativo dobbiamo ricordare due doveri morali per questo Parlamento, due doveri morali per un grande paese.

Il primo — lo dico senza nessuna strumentalizzazione — è quello di verificare — e il Parlamento deve impegnarsi su questo — se sia stato fatto tutto il necessario per garantire la sicurezza dei nostri ragazzi. Ritengo che questo sia l'atteggiamento più giusto per una grande democrazia, nel momento in cui è stato pagato un prezzo drammatico di sangue rispetto ad un tragico attentato terroristico.

Il secondo dovere morale — e su questo chiedo un forte impegno anche da parte del Governo — è fare di tutto, in quanto così si rispettano anche coloro che sono caduti sul campo, per evitare, in base alle nostre possibilità, che quanto accaduto a Nassiriya non abbia più a ripetersi.

Per quanto ci riguarda, ciò costituisce un impegno che assumiamo in Parlamento e che, con molta forza, sollecitiamo venga assunto dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia ed esprimo apprezzamento per la sensibilità dimostrata dal Governo nell'accogliere l'ordine del giorno sottoscritto da tutti i gruppi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole dei Socialisti democratici italiani su questo provvedimento, che consideriamo necessario ed utile a far sentire, a tutti coloro che all'estero difendono i valori che il Parlamento sostiene, la nostra vicinanza e la nostra fraterna solidarietà.

Naturalmente, avremo tempo per valutare e discutere effetti e cause della nostra presenza in territorio straniero per operazioni di pace e di guerra ma, in questa fase, vogliamo far pervenire un messaggio chiaro di solidarietà e fraternità con le vittime del terrorismo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4553)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4553, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 2606 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 novembre 2003, n. 337, recante disposizioni urgenti in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero) (approvato dal Senato) (4553):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>435</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>218</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>435).</i>

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4548 *(ore 17,05).*

PRESIDENTE. Si riprende la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 14 novembre 2003, n. 315, recante disposizioni urgenti in tema di composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e di procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica.

***(Discussione sulle linee generali
— A.C. 4548)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo che il presidente del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazioni

nelle iscrizioni a parlare ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto che l'VIII Commissione (Ambiente) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Lupi, ha facoltà di svolgere la sua relazione.

MAURIZIO ENZO LUPI, *Relatore*. L'VIII Commissione, al termine dell'esame in sede referente, propone all'Assemblea l'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 315 del 14 novembre 2003, nel medesimo testo trasmesso dal Senato. Il provvedimento reca disposizioni relative alla composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e ai procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica e si propone di dare seguito alla sentenza n. 303 del 1° ottobre 2003 della Corte costituzionale, che ha giudicato sostanzialmente conforme al dettato costituzionale il complesso normativo della cosiddetta legge obiettivo, ma ha dichiarato illegittimo il comma 2 dell'articolo 19 del decreto legislativo n. 190 del 2002, nella parte in cui — cito testualmente — per le infrastrutture e gli insediamenti produttivi strategici, per i quali sia stato riconosciuto in sede di intesa un concorrente interesse regionale, non prevede che la commissione speciale VIA sia integrata da componenti designati dalle regioni o province autonome interessate. La citata sentenza, inoltre, ha dichiarato l'illegittimità nel suo complesso del decreto legislativo n. 198 del 4 settembre 2002, recante disposizioni per accelerare l'installazione di telecomunicazioni strategiche, per eccesso di delega e per la mancanza di un programma, come invece prevede la legge n. 443 richiamata nel preambolo dello stesso decreto legislativo n. 198. Pertanto, il decreto-legge n. 315 si propone di confermare al giudicato costituzionale il comma 2 dell'articolo 19 del decreto legislativo n. 190, per quanto riguarda la composizione della commissione VIA speciale, di modificare, secondo anche la composizione di commissione VIA ordinaria, in modo da renderla conforme al

disposto della sentenza della Corte costituzionale e, infine, di adeguare i procedimenti autorizzatori relativi all'installazione delle infrastrutture di comunicazione elettronica iniziate conformemente al decreto legislativo n. 198 del 2002.

Nel rinviare, per quanto concerne l'articolato, alla mia dettagliata relazione svolta in commissione, faccio qui alcune precisazioni. In primo luogo, vorrei segnalare che i deputati dell'opposizione in Commissione hanno reso possibile un esame molto rapido del provvedimento, evitando di assumere atteggiamenti ostruzionistici o dilatori, pur in presenza di posizioni di parte critiche su alcuni punti del decreto-legge; ho sottolineato in Commissione, perché spero che invece, in aula, questi atteggiamenti ostruzionistici non si esplicitino. Devo perciò dare atto di ciò ai colleghi dell'opposizione, con i quali mi auguro si possa affrontare in modo sereno anche l'esame in Assemblea. In proposito, segnalo ai colleghi dell'aula che alcuni gruppi di opposizione contestano le modifiche dettate dal Governo alla commissione ordinaria di VIA, ma lo ascolteremo direttamente dalle opposizioni. Infine, desidero segnalare che rispetto al testo originario del decreto-legge, l'unica modifica di rilievo apportata dal Senato riguarda l'articolo 4, il cui comma 1-bis, introdotto nel corso dell'*iter* in Assemblea, novella il codice delle comunicazioni, aggiungendo all'articolo 87 un nuovo comma 3, che detta norme specifiche finalizzate alla semplificazione e delle procedure previste per l'installazione di reti di telecomunicazioni su reti ferroviarie della RFI Spa. Al riguardo, nel prendere atto di tale intervento, mi limito a segnalare l'incongruenza di non avere esteso la disposizione anche ad altre società di trasporto pubblico di natura ferroviaria, che verrebbero così poste in una condizione di disparità rispetto alle RFI Spa. Mi auguro, pertanto, che anche mediante l'approvazione di un ordine del giorno, si possa rimediare a tali evidenti condizioni di disparità. Non mi resta che sollecitare l'approvazione del disegno di legge, auspicando un esame — sottolineo — rapido da parte dell'Assem-

blea. Sono certo che ascolterò con interesse i non numerosi interventi che mi sembrano previsti nel dibattito generale da parte dell'opposizione, anzi i pochissimi interventi che l'opposizione farà.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lupi, non so se sia stato un buon profeta, visto l'elenco che ho!

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, concordo con la relazione svolta dall'onorevole Lupi.

PRESIDENTE. È iscritto parlare l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, desidero innanzitutto ringraziare il collega Lupi per l'apprezzamento del lavoro svolto in Commissione. Tuttavia, sono chiari i motivi del contendere fra noi e la maggioranza. Il tema è costituito non tanto dall'articolo 1 e, seppure nel testo modificato, dall'articolo 2: in fin dei conti, la sentenza della Corte costituzionale, come illustrerò successivamente, ha accolto le osservazioni formulate dalle regioni e quelle svolte dalle opposizioni nel corso del dibattito sulla legge obiettivo. La sentenza della Corte costituzionale non fa nient'altro che accogliere i rilievi che avevamo formulato da tempo. Quindi, lo dico con molta franchezza al rappresentante del Governo e ai colleghi della maggioranza, se si trattasse di discutere esclusivamente sull'articolo 1 e sull'articolo 2 nel testo modificato, potremmo chiudere rapidamente la discussione.

Il problema reale è che l'articolo 3 introduce una sorta di vendetta politica da parte del ministro dell'ambiente e soprattutto del suo inquietante capo di gabinetto, il sempre nominato Togni, nei confronti di coloro che nel corso di questi anni hanno svolto l'attività di valutatori dei progetti che sono stati presentati in sede di valutazione di impatto ambientale. È quindi chiaro che l'articolo 3, nelle sue motiva-

zioni di vendetta politica, ci porterà ad un lungo e travagliato dibattito e ad uno scontro molto duro.

Il gioco è dunque chiaro: o si toglie, signor rappresentante del Governo, l'articolo 3, che non c'entra niente con la *ratio* del provvedimento, ed è, lo ripeto, solo una vendetta politica, oppure è evidente che da parte nostra proseguiremo il dibattito nel corso delle prossime ore con tutti gli strumenti che il regolamento ci mette a disposizione.

Fatta questa premessa per rispondere a quanto detto con molta cortesia dal collega Lupi, svolgo una considerazione iniziale relativa al motivo per cui si è arrivati al decreto-legge in esame. Dalla vostra impostazione politica, in particolare da quella che è stata espressa nel corso della discussione sulla legge obiettivo, emerge che considerate lo strumento della valutazione di impatto ambientale quale un pericoloso impedimento a perseguire le vostre finalità. Non vi rendete conto che lo strumento della valutazione di impatto ambientale è fortemente richiesto non solo dalla legislazione italiana, ma è anche, come vedremo in seguito, uno dei punti fondamentali del diritto comunitario. Voi invece considerate la valutazione di impatto ambientale come un pericoloso impedimento.

Aggiungo che tutte le tematiche ambientali sono da voi considerate come un pericoloso impedimento: non ritenete che l'ambiente, la sua tutela, la valorizzazione dei beni e del patrimonio di questo grande paese costituiscano una delle maggiori ricchezze che esso ha e uno dei più importanti strumenti attraverso il quale si può mettere in moto lo sviluppo, una nuova idea dello sviluppo, occupazione, ricchezza. Voi considerate — lo ribadisco — l'ambiente come un pericoloso impedimento.

Intendo sottoporre alla vostra attenzione una riflessione: c'è qualcosa su cui la vicenda di Scanzano Jonico dovrebbe far riflettere tutti noi, maggioranza e opposizione, oltre alla cialtroneria e all'approssimazione con cui si è mosso chi ha scritto

a quel decreto (vale a dire, un trio fondamentale: il ministro Marzano, l'onnipotente Togni e il generale Jean).

Se c'è una cosa che dovrebbe farci riflettere è che, mentre da un lato cresce la sensibilità delle popolazioni nei confronti di qualunque intervento che vada ad interagire con l'ambiente, parallelamente si tende a depotenziare tutte le strutture che dovrebbero garantire la terzietà, che dovrebbero garantire l'autorevolezza, che dovrebbero garantire la sicurezza delle popolazioni. Quando si interviene in materia ambientale — non vale solo per il nucleare, penso anche ad una discarica, ad un inceneritore, ad una diga, ad un intervento sul fiume, la popolazione chiede sicurezza. Le popolazioni ci dicono che chi giudica su questi elementi deve essere al di sopra delle parti. Ebbene, mentre la popolazione chiede questo, voi attraverso il presente decreto-legge ci proponete valutatori addomesticati dal potere costituito. Ma quale fiducia volete che le popolazioni abbiano nel sistema pubblico, nel Governo, nelle regioni, se coloro che devono garantire terzietà, autorevolezza nelle valutazioni e libertà dal punto di vista scientifico, sulla base delle scelte che avete operato nel corso di questi ultimi due anni devono essere asserviti al potere politico? Ciò rappresenta un'incredibile contraddizione: più si andrà avanti, più questo sarà il tema per qualunque intervento in campo ambientale. Il problema riguarda voi, oggi, ma riguarderà noi, domani, se governeremo. Questo decreto-legge ne è l'esempio. Voi avreste potuto evitare l'uso del decreto-legge. Avreste potuto evitare di procedere d'urgenza. Sareste potuti intervenire con una legge ordinaria. Insisto: come ho detto prima, in fin dei conti la Corte costituzionale non fa nient'altro che approvare richieste che avevamo avanzato noi, richieste che erano venute dalle regioni quando sono stati proposti i ricorsi alla Corte costituzionale.

Per tornare a quanto dicevo poc'anzi, la valutazione di impatto ambientale non è semplicemente un vezzo del nostro paese. Vorrei ricordare che l'Unione europea ha già adottato la propria direttiva in materia

di valutazione di impatto ambientale strategico. L'Unione europea dice, dunque, che non è più sufficiente la valutazione di un singolo intervento su un territorio; laddove si tratti di una somma di interventi su un territorio, bisogna essere in grado di valutare strategicamente l'insieme delle conseguenze che l'insieme di questi interventi procura su quel territorio. Si tratta della valutazione di impatto ambientale strategico. L'unione europea ha già adottato questa direttiva e il nostro paese, guarda caso, non l'ha ancora recepita. Vorrei ricordare che i tanto conclamati Stati Uniti d'America, in materia di valutazione di impatto ambientale, hanno una legislazione assolutamente rigida, probabilmente ancor più rigida rispetto alla nostra e più garantista nei confronti dei diritti delle popolazioni. Vorrei ricordare che non soltanto è previsto per ogni singolo intervento sul territorio il contraddittorio con le popolazioni, anche attraverso assemblee assistite da avvocati della Corte suprema, ma addirittura il singolo cittadino può presentare ricorso alla Corte suprema e bloccare gli interventi.

Per tornare al nucleare, il motivo per cui per venticinque anni non sono stati in grado di individuare il sito dove localizzare il deposito nucleare di terza categoria è che ci sono stati numerosi ricorsi da parte delle popolazioni interessate. Sono gli Stati Uniti d'America. E qui si pensa — e si pensava attraverso la legge 21 dicembre 2001, n. 443 — di poter abbreviare l'iter, di poter andare ad una semplificazione delle procedure, depauperando i poteri delle regioni, degli enti locali e delle province, anche là dove le opere dovessero riguardare competenze di carattere regionale.

Come è stato più volte ripetuto, il richiamo alla legge n. 443 del 2001 compare nel decreto Marzano, laddove si parla di impianti energetici, e all'interno della legge Gasparri, tant'è vero che questo decreto-legge nasce proprio dalla Gasparri.

Voi avete ampliato ulteriormente, attraverso la legge n. 443, il numero degli impianti e degli interventi per i quali

secondo voi è necessaria una valutazione di impatto ambientale esemplificata. Non è semplicemente il problema delle grandi infrastrutture, per le quali noi saremmo stati anche disponibili ad abbreviare i tempi perché è un interesse nazionale. Voi l'avete estesa anche a tutti i grandi impianti, anche quelli energetici, e ai grandi impianti industriali.

Voi pensate veramente che in un paese civile si possano costruire impianti industriali — penso, ad esempio, agli impianti chimici — senza una adeguata procedura di valutazione di impatto ambientale che faccia sì che le popolazioni si sentano al sicuro nel momento in cui un impianto chimico è stato costruito? Rispetto alla popolazione di Marghera, alla quale voi volete « appioppare » il raddoppio di impianti pericolosi di produzione del cloro o, ad esempio, di mantenimento di gas pericolosi, quindi rispetto alle popolazioni coinvolte, se vi sono seri colleghi di valutatori di impatto ambientale, come potranno ritenersi per questo motivo rassicurate ed accettare questi impianti, che in teoria si potrebbero anche fare quando un ente terzo autorevole ti ha spiegato che sono sicuri? In questo modo, mi chiedo come voi possiate veramente pensare che valutatori, considerati asserviti al potere politico, possano rassicurare le popolazioni.

Per varare la legge n. 443 e per giustificare la vostra fretta, voi avete spiegato che le commissioni di valutazione di impatto ambientale fanno perdere tempo. Vorrei ricordare che il comitato di valutazione di impatto ambientale, quello che attraverso questo provvedimento voi volete azzerare, fra il 1997 ed il 2001 ha emesso 220 pareri su progetti sottoposti. In altre parole, sono stati posti a questo comitato non pochi casi: 220 pareri; questo comitato ha espresso 220 pareri! Non è vero che la valutazione di impatto ambientale ti fa perdere tempo, non è vero che questa gente è messa lì per far perdere tempo. Questa gente ha espresso — insisto — 220 pareri, non poche cose. Vorrei invece ricordare che da quando — cioè dal 15 maggio 2001 al 20 maggio 2002 — ci si è

messo un certo signore che si chiama Togni, gli stessi valutatori hanno espresso 74 pareri. In altre parole, c'è stato un rallentamento, vista l'insicurezza, visto il modo assolutamente elefantiaco ed assolutamente inelegante con cui questo signore, capo di gabinetto del Ministero dell'ambiente, questo Togni, si è mosso: ebbene, questo signore ha fatto scendere il numero da 220 a 72 pareri. Questi sono i fatti. Vorrei chiedere al sottosegretario Nucara — e qualche volta ce lo chiediamo —, ma chi è il vero ministro dell'ambiente? È Matteoli? È Nucara, sottosegretario? Chi è? È Tortoli? Noi riteniamo che il vero ministro dell'ambiente sia un signore che si chiama Togni, che fa e disfa, che a volte promulga modifiche senza che lo stesso ministro e senza che i sottosegretari ne sappiano nulla. Questa è la realtà in cui versa in questo momento il Ministero dell'ambiente. Attraverso procedimenti come questi si pensa di asservire ancora di più al potere politico elementi importanti, rilevanti e terzi come dovrebbero essere i valutatori.

La Corte costituzionale non ha fatto nient'altro che accogliere l'invito che era stato espresso dalle opposizioni e successivamente fatto proprio dalle regioni quando abbiamo discusso della legge n. 443. Noi avevamo chiesto di riflettere sul fatto che non era possibile che, per opere che avevano una valenza regionale, dal novero dei valutatori venissero eliminati coloro che sono espressi dalle regioni, perché non si capiva in quale modo l'interesse regionale su opere come quelle sarebbe stato rappresentato. Orbene, la Corte costituzionale ci ha dato ragione ed ha spiegato che all'interno della commissione di valutazione di impatto ambientale straordinaria — guarda bene, non l'ordinaria: straordinaria, quella che avete voluto voi per la legge n. 443 — dovessero essere rappresentate anche le regioni.

In questo voi avete perso! Siete giunti ad un confronto con noi, con la Corte costituzionale e con le regioni, che vi ha fatto perdere! Questo decreto-legge non è

nient'altro che la logica conseguenza del fatto che la Corte costituzionale vi ha dato torto.

Ora — insisto su questo elemento, perché può essere l'elemento di mediazione, anche in quest'aula, quello che potrebbe permetterci di uscire da questa *impasse* —, se voi adottaste un normalissimo decreto-legge — ci possiamo lavorare nel corso di queste ore — che si limiti a recepire quanto la Corte costituzionale vi ha imposto — e cioè che la commissione di valutazione di impatto ambientale straordinaria venga integrata con i rappresentanti delle regioni e che anche quella ordinaria possa essere integrata —, ebbene, l'esame di questo decreto-legge si chiuderebbe in cinque minuti e vi garantiamo che in cinque minuti si chiuderebbe anche al Senato! Se voi, invece, proseguite su questa strada, per cui utilizzate una sentenza della Corte costituzionale per compiere un'operazione di azzeramento della commissione ordinaria, che vi ha imposto il TAR, che ha vinto il ricorso, ebbene, voi continuerete a trovare la nostra ferma opposizione.

Vi è una ragione di più. Su questo decreto — l'abbiamo detto più volte in Commissione — voi avreste potuto trovare — insisto anche per questa motivazione — anche il nostro consenso. D'altronde, i colleghi che hanno la pazienza di andarsi a leggere le schede di lettura — che, come sempre, sono state redatte molto bene dal nostro servizio studi —, troveranno la descrizione di ciò che avviene all'articolo 3, in particolare nei tempi di decadimento delle due commissioni. Leggo rapidamente il commento all'articolo 3 del servizio studi della Camera dei deputati: Si ricorda che, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 14 novembre 2002, la commissione speciale di valutazione di impatto ambientale attualmente operante rimarrebbe in carica fino al 14 novembre 2005.

È la commissione che avete voluto voi sulla legge n. 443 ed è quella che è incorsa nelle ire della Corte costituzionale, perché la disposizione richiama in tre anni la durata dell'organo. La commissione di VIA

ordinaria, invece, la cui nomina risale al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 15 maggio 2001, scadrebbe, ai sensi dell'articolo 1 dello stesso decreto, dopo un quadriennio dalla stessa nomina e, quindi, il 15 maggio 2002. Capisco che per il vostro Governo può essere ingombrante ritrovarsi una commissione nominata interamente dal Governo precedente, ma noi non neghiamo che, anche attraverso questo decreto, voi possiate tranquillamente ampliarla. Noi non diciamo di no! Comprendiamo il vostro disagio, comprendiamo la vostra difficoltà: ampliatela, non pensate in base ad una malintesa interpretazione dello *spoils system* di poterla interamente abrogare!

Ora, vorrei porvi un problema. Quando avete voluto abrogare la commissione nominata il 15 maggio 2001, il TAR del Lazio vi ha dato torto, vi ha cioè spiegato che voi non potete far sì che una commissione di tecnici, come sono i valutatori di impatto ambientale, siano sottoposti alle stesse norme, appunto dello *spoils system*, diciamo così, dei funzionari. Non è la stessa cosa: gli uni sono funzionari dello Stato, gli altri sono dei valutatori, dei tecnici, assunti a tempo. Il TAR del Lazio su questo è stato estremamente chiaro e vi ha condannato a reintegrare i valutatori nelle loro funzioni. Per questo noi parliamo di un articolo 3 esclusivamente politico! La vostra reazione, la reazione del ministro Matteoli, la reazione del capo di gabinetto Togni è stata quella di rifiutare, fin dal primo minuto, di accondiscendere a quanto era stato detto dal TAR del Lazio: questa gente non verrà mai più reintegrata nel posto che per legge gli era garantito, come abbiamo visto, fino al 15 maggio 2005. Questo è l'oggetto del contendere!

Ora, attraverso l'articolo 3, voi eliminate addirittura la stessa fonte del diritto sulla quale si basa la sentenza del TAR del Lazio, e sulla quale si baserà il vostro ricorso al Consiglio di Stato; voi eliminate addirittura la possibilità di poter ricorrere — quindi, pensate al *vulnus* istituzionale che infliggete attraverso l'approvazione dell'articolo 3 — al Consiglio di Stato ed eliminate addirittura la sentenza che lo

stesso Consiglio di Stato emanerà nell'aprile del prossimo anno. Questo per dire come voi non siate assolutamente in grado di rispettare le regole del gioco.

Mi sono domandato più volte il motivo per il quale vi siete accaniti nei confronti del gruppo dei valutatori, riconfermati nel loro ruolo nel maggio del 2001. Me lo sono chiesto spesso, poiché il modo per uscirne era molto semplice, non era difficile, e si poteva trovare anche un accordo. Ebbene, guardando chi sono quei valutatori, si osserva che si tratta dei valutatori che, ad esempio, tra tanti « sì » hanno pronunciato anche qualche « no ». Si tratta dei valutatori che hanno detto « no » al Mose, vostra grande opera strategica di interesse nazionale; quelli sono i valutatori che stanno dicendo « no » alle lavorazioni pericolose a Porto Marghera.

Voi siete incorsi anche in un procedimento da parte della magistratura veneziana, poiché gli atti emessi da tali valutatori sono stati da voi secretati, non sono mai stati resi noti, ed è in atto un'inchiesta, da parte della magistratura veneziana, che coinvolge il sempre ricorrente capo di gabinetto Togni.

Ciò perché ci sono carte, emesse da queste valutatori, che sono state colpevolmente nascoste e secretate. Pertanto, mi sto chiedendo perché voi vogliate cambiarli. Non si tratta semplicemente di un problema politico: è una vendetta politica nei confronti di persone che svolgono seriamente il loro lavoro al servizio dello Stato e dei cittadini.

Voi volete, cioè, come ho affermato in precedenza, dei valutatori accondiscendenti; voi volete dei valutatori che, rispetto alle opere che voi proponete loro, vi dicano ogni volta « sì », cioè senza le modalità corrette, senza il modo (*Commenti*)...

Ne ho ancora: si tratta di un decreto-legge, dovrete abitarvi, perché sarà molto lunga! Andremo avanti per tutto il tempo che abbiamo a disposizione, è inutile chiedere il rispetto del tempo!

PRESIDENTE. Onorevole Vianello, lei ha ancora 7 minuti a disposizione.

MICHELE VIANELLO. Bene: sette minuti? Li impiegherò tutti quanti! Avevo finito, ma dopo la richiesta di rispettare il tempo li impiegherò tutti (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Dovete imparare a vivere su queste cose! Voi fate le forzature, e noi allora forziamo: cosa volete che si faccia in questi casi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)?

NICOLÒ CRISTALDI. Vada avanti, ci appassiona!

PRESIDENTE. Guardi, onorevole Vianello, quando qualcuno esercita un proprio diritto non lede nessuno!

MICHELE VIANELLO. Infatti...

PRESIDENTE. Si dice anche in latino...

MICHELE VIANELLO. Esattamente!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Vianello.

MICHELE VIANELLO. Per far comprendere bene ai colleghi di cosa si sta parlando, vorrei dare lettura del famoso ed incriminato articolo 3, del quale stiamo discutendo oggi.

L'articolo recita: «Le commissioni di cui agli articoli 1 e 2» — vorrei ricordare che si tratta della commissione ordinaria, vale a dire della normalissima commissione per le valutazioni di impatto ambientale, e della commissione straordinaria, cioè quella che voi avete costituito per poter effettuare le valutazioni sulla base delle procedure previste dalla legge n. 443 del 2001 — «sono costituite entro quindici giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto».

Al comma 2 dello stesso articolo 3 si dice: «Dalla data dei provvedimenti di costituzione delle commissioni di cui al comma 1, sono soppresse la commissione speciale di valutazione di impatto ambientale (...)».

Non si capisce la ragione per cui tale commissione debba essere soppressa: non

lo sostiene la sentenza della Corte costituzionale e non lo hanno mai richiesto le regioni. La Corte costituzionale chiede, semmai, che la commissione di valutazione di impatto ambientale speciale sia integrata, non soppressa; voi, invece, ne chiedete la soppressione. Non si riesce assolutamente a comprendere perché: bastava una semplice integrazione, seguendo quanto previsto e richiesto dalla sentenza della Corte costituzionale.

Quindi, si dice: «(...) sono soppresse la commissione speciale di valutazione di impatto ambientale costituita con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in data 14 novembre 2002 e la commissione per le valutazioni di impatto ambientale costituita con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in data 15 maggio 2001 e successive modificazioni».

Ora, della commissione di valutazione di impatto ambientale, quella ordinaria, non si parla né nella sentenza della Corte costituzionale né, tanto meno, nelle richieste delle regioni. Non si riesce a capire, quindi, perché si voglia andare ad un azzeramento di tale commissione se non, appunto, perché il TAR del Lazio vi ha imposto la reintegrazione di coloro che avevate giubilato — diciamo con molta franchezza — per vendetta politica. Questo è il senso della nostra opposizione.

Per quanto concerne gli articoli 1 e 2, insisto sul fatto che, con qualche modifica, siamo disponibili a discutere ed a chiudere rapidamente: in serata, l'operazione può essere chiusa. Per quanto riguarda, invece, l'articolo 3, per le motivazioni esclusivamente politiche — che non abbiamo introdotto noi, ma voi, con questa forzatura — si pone, per noi, una questione estremamente importante.

Concludo con un'osservazione che riprendo dall'esordio del mio intervento, rivolgendomi anche ai colleghi dell'opposizione. State attenti: che i valutatori di impatto ambientale debbano essere terzi al di sopra delle parti politiche e che su di essi non debba esservi alcun sospetto sono elementi decisivi! Diversamente, qualunque provvedimento — da qualunque Governo provenga, sia esso di destra come di

sinistra, si tratti di regione governata da noi o di regione governata da voi —, se coloro che procedono alla valutazione di impatto ambientale non sono considerati scientificamente liberi, come voi capite, sarà assolutamente duro e difficile da far digerire alla popolazione del nostro paese!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vianello, anche per avere risparmiato tre minuti e ventitré secondi sul tempo a sua disposizione.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, mi sembra che ricorrano tutti requisiti perché, ai sensi dell'articolo 44 del regolamento, si possa richiedere la chiusura anticipata della discussione generale: per il numero degli iscritti, per le circostanze e per tutta una serie di altre concomitanze, ritengo si possa accedere a proporre la richiesta di chiusura anticipata della discussione. Grazie.

PRESIDENTE. Quindi, lei effettivamente la richiede, onorevole Antonio Leone?

ANTONIO LEONE. La parola «ritengo», che ho adoperato, era significativa.

PRESIDENTE. No, glielo domandavo perché lei, con il suo garbo, ha detto «ritengo si possa»; invece, la richiede.

Sta bene. È stata formulata richiesta di chiusura della discussione ai sensi dell'articolo 44, comma 1, del nostro regolamento. Su tale richiesta possono intervenire un oratore contro e uno a favore per non più di cinque minuti ciascuno.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ho visto anche l'onorevole Boato alzare la mano.

Chi dei due vuole farlo? Questo o quello per me pari sono!

PIERO RUZZANTE. È indifferente, signor Presidente, nel senso che entrambi siamo contrari a questa richiesta della maggioranza. Vorrei riflettere, in maniera molto pacata, sui contenuti di questo decreto-legge e sui motivi della nostra contrarietà alla chiusura della discussione ai sensi dell'articolo 44 del regolamento.

Si sono consumati già innumerevoli strappi, nel corso di questi giorni, alle regole parlamentari. Conoscete tutti quello che è avvenuto nel corso di queste settimane. Non solo vi è stata la votazione della fiducia su un decreto-legge che conteneva, praticamente, l'80 per cento della manovra finanziaria, ma, successivamente, vi sono state tre votazioni di fiducia sul disegno di legge finanziaria, il cui esame si è concluso oggi.

Qui si tratta del rapporto non tanto tra la maggioranza e l'opposizione, quanto — oserei dire — tra il Governo e l'istituzione Parlamento, tra il Governo e la Camera dei deputati. Ebbene, siamo di fronte ad una rottura della correttezza, nonché della corretta applicazione dei contenuti del nostro regolamento, che se, da un lato, tutelano la maggioranza, anche nella possibilità, per essa, di avanzare la richiesta testé formulata dal collega Antonio Leone, dall'altro, dovrebbero pure consentire una normale possibilità di analisi delle materie oggetto anche di questo decreto-legge ed un approfondimento al riguardo.

Guardate, colleghi, i componenti del Comitato dei nove, in particolare il relatore ed il presidente della Commissione, sanno perfettamente che contestiamo un elemento specifico all'interno di questo decreto-legge.

Abbiamo avanzato proposte assolutamente ragionevoli, razionali, di modifica dei contenuti di questo decreto-legge. Vorrei ricordare che, oggi, abbiamo approvato il disegno di legge finanziaria e un altro decreto-legge. Ritengo che, con riferimento alla passata legislatura, vi siano pochi precedenti in cui, i colleghi, che oggi siedono ai banchi della maggioranza, ab-

biamo consentito, alla maggioranza di allora di esaminare ed approvare, nello stesso giorno, due decreti-legge e un disegno di legge finanziaria. Credo, dunque, che la richiesta del collega Leone vada a confermare l'impossibilità, da parte dell'Assemblea, di esaminare approfonditamente le materie trattate. Ovviamente, nel caso di decreti-legge, si tratta di materie più delicate rispetto ai progetti di legge ordinari.

La richiesta avanzata dal collega Leone, seppur legittima, ci vede contrari. Evidentemente, applicheremo le norme contenute nel regolamento che, è vero, consente alla maggioranza di avanzare la richiesta di chiusura della discussione, ma permette anche a ciascun gruppo di intervenire. Cogliremo, dunque, tale possibilità prevista nel regolamento.

Inoltre, la scelta maturata oggi da parte della maggioranza certamente non è quella di tentare di aprire un dialogo con l'opposizione, cercando di comprendere le nostre motivazioni (le ha espresse, in maniera molto chiara, il collega Vigni precedentemente, illustrando la pregiudiziale; le ha espresse altrettanto chiaramente il collega Vianello, specificando che, con riferimento a questo decreto-legge, chiediamo di modificare un punto; non credo sia una richiesta esagerata rispetto alla materia contenuta nel provvedimento).

È altrettanto evidente — lo dico ai colleghi che avranno la pazienza di fermarsi anche domani — che la rottura che si sta verificando nei rapporti tra maggioranza ed opposizione in questa fase di discussione del decreto-legge avrà ovvie ripercussioni; il dibattito di domani sul decreto-legge riguarderà circa cinquanta proposte emendative. Certamente, vi sarà un numero congruo di ordini del giorno che ci consentirà, nella giornata di domani, di approfondire i contenuti di questo decreto-legge.

Ritengo, dunque, sbagliata questa forzatura. Sinceramente, avrei preferito la ricerca di un accordo che, tuttora, ritengo possibile. Può darsi che la notte porti consiglio. Mi auguro che, nella giornata di domani, a partire dal Comitato dei nove,

possiate, rispetto alle proposte emendative, assumere un atteggiamento meno rigido che ci consenta di giungere rapidamente all'approvazione di questo decreto-legge. Nel caso in cui, invece, la maggioranza e il Governo mantenessero un atteggiamento di rigidità, all'opposizione non resterebbe che illustrare tutte le proposte emendative, intervenire su tutti gli ordini del giorno e svolgere tutte le dichiarazioni di voto finale; ciò, ci obbligherà a procedere con lavori nella giornata di venerdì e nelle giornate successive.

Per questi motivi, il nostro gruppo — credo di poter parlare a nome di tutti i colleghi dell'opposizione — esprimerà il voto contrario su questa richiesta e richiede anche la verifica del numero legale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo ai voti.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Avevo già chiarito nel mio intervento che, ovviamente, chiediamo la votazione nominale ma anche, ai sensi dell'articolo 8 del nostro regolamento, la verifica attenta delle presenze in aula, per impedire la possibilità di votazioni plurime.

PRESIDENTE. Senz'altro, onorevole Ruzzante.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, in ordine alla richiesta di chiusura della discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 315 del 2003, formulata dall'onorevole Antonio Leone.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente, guardi lì.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per un deputato.

Un attimo, colleghi: è in aula il collega Vigni, che era intervenuto, quindi la Camera è in numero legale.

RENZO INNOCENTI. Ma come?

PRESIDENTE. Il collega Vigni era presente alla votazione ed era intervenuto precedentemente. I figurativi erano già stati computati ma c'è solo la differenza di un deputato: un deputato era presente e, quindi, la Camera è in numero legale.

RENZO INNOCENTI. Ma Vigni è nei dieci nostri! Gli altri otto dove sono? L'onorevole Vigni è già compreso nella nostra quota e non può essere considerato come presente. Non può contarli due volte!

PRESIDENTE. Se volete, colleghi, vi leggo le motivazioni per le quali si può fare la dichiarazione che ho fatto, ma credo possiate fidarvi del Presidente quando fa osservazioni di questo genere...

Mi fanno osservare che il collega Vigni, che è pure presente, aveva pre-votato e, quindi, non va computato: di conseguenza, la Camera non è in numero legale per un deputato.

Ho preso due provvedimenti che non sono contraddittori: dipendono da ciò che gli uffici hanno controllato e ciò mi consente di confermare la posizione.

ELIO VITO. Ma c'era Zeller, Presidente!

PIERO RUZZANTE. Lo sai benissimo che non è così, Vito!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è una questione di valutazione della Presidenza (*Commenti del deputato Elio Vito*). Onorevole Vito, mi faccia la cortesia!

GIUSEPPE CAMINITI. Presidente, non ha funzionato il mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Non avrà funzionato ma ho avuto dagli uffici queste indicazioni e non posso fare un controllo visivo di tutti. Il documento in mio possesso dichiarava che mancava un deputato.

Dichiaro, quindi, sospesa la seduta che riprenderà fra un'ora.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, su quale argomento? Se è su quello in questione, le do la parola ma non cambierò la mia decisione.

ELIO VITO. Signor Presidente, nessuno le chiede di cambiare la decisione ma di procedere secondo un ordine. Lei ha annunciato, prima di proclamare la mancanza del numero legale, cambiando poi decisione in seguito alla segnalazione riguardante il collega Vigni, che la Camera non sarebbe stata in numero legale per un deputato.

In quel momento diversi colleghi, che erano presenti in aula ma non avevano votato, hanno segnalato la loro presenza come da regolamento e da prassi, e tra questi il collega Caminiti qui presente.

Poi, lei ha rilevato la presenza del collega Vigni ed è ovvio che la segnalazione del collega Caminiti è caduta. Tuttavia, se lei afferma che l'onorevole Vigni era già conteggiato, deve consentire – e ciò emerge dai tabulati – che il collega Caminiti presente in aula, se non ha votato, faccia quell'unica differenza.

RENZO INNOCENTI. In tal caso, Presidente, lì c'erano dei doppi voti!

PIERO RUZZANTE. Tarantino, per esempio, dov'era?

ELIO VITO. Non chiediamo nulla di più, Presidente. Ci sono colleghi presenti in aula che risulta che non hanno votato e che devono essere conteggiati ai fini del numero legale. Essi hanno cercato di se-

gnarlo, la segnalazione è stata superata a seguito della decisione sul collega Vigni, ma ora, signor Presidente, credo che occorra fare un atto di giustizia. Non è un privilegio che le chiede la maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). La maggioranza chiede solo di avere quegli atti di giustizia...

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, quando siedo in questo scranno, non faccio piaceri né alla maggioranza né dispiaceri all'opposizione. Mi regolo a seconda delle valutazioni che derivano non solo dalla mia diretta percezione, ma anche da quello che mi dicono gli uffici, come fa qualunque Presidente degno di questo nome.

Allora, chiedo di effettuare delle verifiche: se si chiede la giustizia, essa è anche fatta in modo che ogni ordinanza possa essere revocata, giacché si parla di giustizia. Quindi, pregherei gli uffici di provvedere alle opportune verifiche e pregherei di controllare bene, senza approssimazione.

Colleghi, le valutazioni di carattere successivo non avrebbero e non hanno la possibilità di una verifica effettiva, perciò confermo che manca il numero legale (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

ELIO VITO. No, Presidente! Non è giusto!

EMERENZIO BARBIERI. È una vergogna!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 19.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Dobbiamo ora ripetere la votazione sulla proposta di chiusura della discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge 14

novembre 2003, n. 315, nella quale è in precedenza mancato il numero legale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di chiusura della discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge 14 novembre 2003, n. 315, formulata dall'onorevole Antonio Leone.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente, guardi lì!

PRESIDENTE Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	272
<i>Votanti</i>	271
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i>	7

Sono in missione 45 deputati).

Ricordo che, essendo stata deliberata la chiusura della discussione sulle linee generali, a norma dell'articolo 44, comma 2, del regolamento ha facoltà di parlare, per non più di 30 minuti, un deputato, fra gli iscritti non ancora intervenuti nella discussione, per ciascuno dei gruppi che ne facciano richiesta.

PIETRO ARMANI, Presidente dell'VIII Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, Presidente dell'VIII Commissione. Signor Presidente, a titolo di memoria storica, vorrei ricordarle che, mentre stavamo votando, ed è mancato il numero legale, era riunito l'ufficio di presidenza della Commissione esteri, con cinque deputati presenti in tale ufficio di presidenza.

Credo che quando è in corso l'attività d'Assemblea, anche qualora siano riuniti

gli uffici di presidenza, a' termini di regolamento, dovrebbero essere sconvocate tutte le Commissioni.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, lei ha perfettamente ragione: essendo qui seduto, ovviamente non potevo sapere ciò. Comunque, considero il suo rilievo fondato e mi dispiace che ciò sia avvenuto.

È iscritto a parlare l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, l'intervento è nella discussione sulle linee generali?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Vigni.

Onorevoli colleghi, porto a conoscenza che, dopo gli interventi che seguiranno, non si procederà stasera a votazioni; queste avranno luogo domani, dopo l'espressione dei pareri sugli emendamenti.

Prego, onorevole Vigni.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, se il Governo non avesse un atteggiamento di completa chiusura verso qualunque proposta di modifica del decreto-legge, noi potremmo avere una discussione molto più tranquilla e produttiva e vorrei spiegare il perché: il decreto-legge al nostro esame presenta, sostanzialmente, tre facce. Una, chiara, sostanzialmente condivisibile; una, molto scura, del tutto inaccettabile; una, grigia, ambigua o, comunque, superflua.

La faccia chiara del decreto-legge è rappresentata dall'articolo 1.

L'articolo 1 prevede l'adeguamento della legislazione ad una recente sentenza della Corte costituzionale, la n. 303. La Corte, chiamata a pronunciarsi sui ricorsi delle regioni in merito alla cosiddetta legge obiettivo, ha espresso alcune valutazioni, nell'insieme condivisibili, che stabiliscono la necessità di una leale collaborazione e di un'intesa tra lo Stato e le regioni sulla programmazione e la realizzazione di infrastrutture strategiche nazionali. Tale concetto, fin dall'inizio della discussione sulla legge obiettivo, era stato più volte sottolineato dall'opposizione, inascoltata

dal Governo, che fu costretto successivamente, con la legge n. 166, ad introdurre l'obbligo di intesa con le regioni. In aggiunta a tali valutazioni di carattere generale la Corte costituzionale, esprimendosi sui ricorsi delle regioni, ha giudicato incostituzionale la norma riguardante la commissione speciale di valutazione di impatto ambientale che deve esprimere il proprio parere sulle opere connesse alla legge obiettivo. La Corte ha richiamato la necessità di integrare tale commissione con la presenza delle regioni. Dunque, si tratta di un adeguamento legislativo da noi condiviso, anche se non capiamo perché il Governo abbia bisogno di ricorrere allo strumento del decreto-legge, visto che la legge obiettivo già consentirebbe di modificare la norma in questione attraverso un decreto legislativo.

A proposito dell'articolo 1, vorrei segnalare al Governo, per ragioni di chiarezza del testo, che siamo di fronte ad una scrittura del tutto incomprensibile, fatta un po' con i piedi. Infatti, all'articolo 1 si prevede che la commissione speciale VIA sia integrata da un componente designato dalle regioni o dalle province autonome interessate. Con ciò sembra intendersi che, di volta in volta, a seconda dell'opera in discussione, debba far parte della commissione un rappresentante della regione interessata. Subito dopo, però, si dice che a tal fine le regioni e le province autonome provvedono alla designazione tra persone aventi gli stessi requisiti degli altri componenti di nomina statale. Dunque, non si capisce quante siano le designazioni aggiuntive in rappresentanza delle regioni e, soprattutto, se siano designazioni permanenti in rappresentanza dell'insieme delle regioni o, di volta in volta, della singola regione interessata. In ogni caso, a parte tale notazione relativa alla chiarezza del testo, per quanto riguarda l'articolo 1 la sostanza della norma proposta è condivisibile.

Il problema, invece, nasce a proposito degli articoli 2 e 3 poiché, come abbiamo già evidenziato con l'intervento dell'onorevole Vianello ed in sede di presentazione della questione pregiudiziale di costituzio-

nalità, tali articoli riguardano la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale che nulla ha a che fare con la legge obiettivo. Tale argomento è del tutto estraneo alla sentenza della Corte costituzionale. Si potrebbe interpretarlo come un'apertura del Governo nei confronti delle regioni talmente generosa, anche se non richiesta dalla Corte e dalle regioni stesse, da prevedere la rappresentanza delle regioni anche nella commissione ordinaria. Tuttavia, se questo era lo scopo che si prefiggeva, non si capisce perché il Governo non abbia semplicemente disposto — poteva farlo con atto amministrativo — l'integrazione della commissione, oppure scritto nel decreto-legge che la commissione ordinaria VIA doveva essere integrata anche con uno o più rappresentanti delle regioni.

Si è previsto, invece, (con l'articolo 2 e con l'articolo 3) che la commissione di valutazione di impatto ambientale venga azzerata e che, al suo posto, venga istituita una nuova commissione, sulla base di nuovi riferimenti legislativi. Perché? Questa è stata la nostra domanda, ma la risposta è abbastanza evidente, anche se il Governo naturalmente non l'ha esplicitata. Nei mesi scorsi, infatti, a partire dal mese di settembre 2002, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio ha cercato in ogni modo di azzerare e di modificare la composizione della commissione nazionale di valutazione di impatto ambientale. Con un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 19 settembre 2002 furono revocati 23 dei 40 componenti. Dei 23 componenti revocati, 18 hanno presentato ricorso al TAR del Lazio contro il provvedimento adottato dalla Presidenza del Consiglio dei ministri, chiedendone l'annullamento. La seconda sezione del TAR del Lazio il 21 maggio 2003 ha poi accolto il ricorso dei commissari revocati ed ha annullato il provvedimento, ordinando all'autorità amministrativa di eseguire la decisione.

Vale la pena sottolineare — poiché ha un valore di carattere generale — che il TAR ha richiamato il consolidato e notorio orientamento giurisprudenziale derivante

dall'applicazione della legge n. 241 del 1990, che impone una puntuale motivazione del provvedimento, effettuata sulla base di un accurato riscontro di elementi certi ed oggettivi, in ordine alla inidoneità anche tecnica. È stato ordinato il ripristino della situazione soggettiva dei commissari, anche da un punto di vista patrimoniale, ed è stato stabilito, da parte del TAR del Lazio, un principio in base al quale le norme cosiddette sullo *spoils system* non possono essere applicate anche ad organismi di carattere tecnico, quale la commissione nazionale di valutazione di impatto ambientale.

Da questo punto di vista, dunque, il senso vero degli articoli 2 e 3, in merito alla commissione ordinaria di valutazione impatto ambientale, sembra essere non tanto quello di allargare la composizione della rappresentanza delle regioni, bensì quello di aggirare la sentenza del TAR del Lazio e di vanificare il pronunciamento del Consiglio di Stato, che si dovrà pronunciare — si badi bene sulla base di un ricorso presentato non dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, ma da uno dei nuovi commissari nominati — il 16 aprile 2004 (almeno questa è la data fissata per l'udienza). L'atteggiamento del Governo appare, quindi, non quello di chi si rimette, in maniera rispettosa, al pronunciamento degli organi chiamati a giudicare (il TAR lo ha già fatto, mentre il Consiglio di Stato lo deve ancora fare), ma come quello di chi vuole eludere una sentenza già emessa dal TAR e vanificare di fatto il pronunciamento prossimo del Consiglio di Stato.

A nostro parere, le misure previste dagli articoli 2 e 3, in materia di commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale, sono, per queste ragioni, inaccettabili sia sotto un profilo di merito, sia sotto un profilo di legittimità. Dal punto di vista del merito, vorrei ricordare i dati, in particolare al sottosegretario, il quale in Commissione ambiente ha sostanzialmente motivato questa intenzione del Governo con la scarsa efficienza dell'attuale commissione di valutazione di impatto ambientale — se non è così, sotto-

segretario, mi corregga, ma così l'ho inteso in Commissione — o, comunque, con problemi legati all'efficienza. Nel periodo 1997-2001, la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale, composta allora da 20 membri, aveva emesso circa 220 pareri sui progetti sottoposti alla valutazione di impatto ambientale. Nell'aprile 2001, la legge relativa ai nuovi interventi in campo ambientale, tenuto conto del carico di lavoro che incombeva sulla commissione, decise di raddoppiare il numero dei componenti, portando il numero degli esperti a 40.

Dal 15 maggio 2001 al 25 luglio 2002 la commissione ha emesso altri 74 pareri (ha mantenuto, pertanto, un ottimo ritmo). I problemi si avvertono nel settembre 2002 quando il ministero ha posto in essere quel determinato atto, revocando una parte dei componenti.

L'attività della commissione VIA, da quel momento, subisce un evidente rallentamento: secondo le informazioni riportate sul sito ufficiale del Ministero dell'ambiente, dal settembre del 2002 il numero dei pareri si è drasticamente ridotto (in quasi un anno di attività la commissione ha emesso soltanto sette pareri). Pertanto, appare chiaro da questi dati che la responsabilità per i problemi di efficacia e di efficienza della commissione comincia a sussistere dal settembre 2002, da quando il Ministero dell'ambiente ha compiuto determinati atti, il che ha determinato non una maggiore efficienza, ma una drastica riduzione di efficienza della commissione stessa.

Questa è la situazione e la ragione per cui riteniamo che si debbano espungere dal provvedimento gli articoli 2 e 3 o, comunque (questo è il senso dei nostri emendamenti), che si precisino. Abbiamo al riguardo presentato una proposta emendativa. Siamo d'accordo che il Governo allarghi anche la suddetta commissione ai rappresentanti delle regioni, anche se ciò non è stato chiesto dalla Corte costituzionale o dalle regioni stesse, ma che lo si faccia con una semplice norma. Bastano poche parole e che si dica che la commissione ordinaria VIA è integrata dai

rappresentanti delle regioni. Sarà poi una sentenza del Consiglio di Stato a stabilire se aveva ragione il TAR del Lazio o se, invece, la decisione del TAR stesso deve essere modificata; ciò che conta, a nostro parere, è il rispetto dei pareri degli organi di giustizia amministrativa.

Infine, vorrei ricordare che l'articolo 4 contiene norme relative alle autorizzazioni per l'installazione di impianti di telecomunicazioni. Nell'agosto 2002 il ministro Gasparri ha varato un decreto legislativo, in attuazione della legge obiettivo, disponendo che le autorizzazioni per l'installazione di impianti di telecomunicazioni, in particolare, di telefonia mobile, siano rilasciate con procedure semplificate, in deroga agli strumenti urbanistici dei comuni, a quanto disposto dall'articolo 8 della legge n. 36 del 2001, in materia di inquinamento elettromagnetico, ed in contrasto con le competenze attribuite dalla Costituzione alle regioni ed agli enti locali.

Per tali ragioni, ritenemmo fin da allora palesemente incostituzionale il decreto Gasparri. Il ministro andò, tuttavia, avanti a testa bassa: le regioni presentarono un ricorso alla Corte costituzionale, la quale, come era del tutto prevedibile, ha ritenuto incostituzionale, nel suo complesso, il decreto legislativo n. 198 del 2002. A quel punto, con il decreto Gasparri si è trasferita una parte delle norme nel nuovo codice sulle comunicazioni elettroniche (si tratta di norme che rimangono in vigore solo per le semplificazioni autorizzative e non più per quanto riguarda l'aggiramento delle competenze dei comuni e delle regioni in materia urbanistica e di pianificazione per l'installazione degli impianti).

Non si capisce, pertanto, che senso abbia l'articolo 4 del provvedimento esame: o si intende da parte del Governo (ma ciò non emerge dalla lettura del testo) sanare tutti i provvedimenti disposti in base al decreto legislativo n. 198 del 2002 (anche laddove le installazioni fossero in contrasto con gli strumenti urbanistici dei comuni e con riferimento ai limiti sull'inquinamento elettromagnetico previsti dalla legislazione nazionale) oppure, come di-

chiara il Governo, si intende semplicemente precisare che la procedura concernente le richieste, già presentate dai comuni in base al decreto legislativo n. 198, non debba ripartire nuovamente dall'inizio (si tratta semplicemente di non sprecare tempo dal punto di vista amministrativo).

Ma allora, da questo punto di vista, l'articolo 4 appare del tutto superfluo, perché, è ovvio, a mio parere e secondo il parere degli stessi uffici legislativi, che ciò debba ritenersi comunque implicito.

Tuttavia, l'articolo 4 è la faccia grigia del decreto o, in altre parole, superflua; bisognerebbe eliminare dal decreto la faccia scura, quella riguardante la Commissione ordinaria VIA o, quantomeno, precisare in modo molto semplice che si intende soltanto integrarla con le rappresentanze delle regioni e non eludere le sentenze di giustizia amministrativa del TAR e quelle che, nell'aprile 2004, saranno pronunciate dal Consiglio di Stato.

Questo è il nostro giudizio sul decreto, questo è l'atteggiamento molto chiaro e costruttivo emerso in Commissione. Il Governo — almeno fino a questo momento — non ha fornito alcun segnale di voler apportare modifiche — che consentirebbero di adeguare la legislazione alla sentenza della Corte — e di rendere il testo del decreto condivisibile anche da parte dell'opposizione. Ci auguriamo, comunque, che questo possa avvenire nel prosieguo della discussione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quante considerazioni si potrebbero svolgere su questo decreto-legge e gli interventi che mi hanno preceduto, in buona sostanza, hanno illustrato le nostre perplessità e contrarietà rispetto al metodo adottato dal Governo.

Come opposizione, in Commissione, abbiamo fornito la nostra disponibilità a ragionare per contribuire in ogni caso a migliorare il testo del decreto al nostro esame. Ma, ciò che è sorprendente è,

appunto, il metodo seguito; infatti, quando il TAR, il Consiglio di Stato, la Corte costituzionale sono chiamati a valutare i provvedimenti di questa maggioranza, si evidenzia molto spesso la lacunosità delle iniziative e dei provvedimenti assunti dal Governo.

Il decreto-legge n. 315 del 14 novembre 2003 reca disposizioni relative alla composizione della Commissione per la valutazione di impatto ambientale e ai procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica.

È forse il caso di sottolineare il fatto che la VIA è un procedimento di verifica della compatibilità ambientale dei più significativi interventi e realizzazioni di opere in applicazione del principio fondamentale di evitare e controllare preventivamente inquinamenti ed altri inconvenienti, anziché combatterne i successivi effetti.

È dunque necessario che le implicazioni di ordine ambientale intervengano quanto prima e, comunque, nella fase della presentazione contestuale della progettazione e dello studio di impatto ambientale, avendo preventivamente stabilito in modo scientificamente coerente i possibili effetti che l'azione da intraprendere può avere sull'ambiente, nonché il ruolo effettivamente svolto dalle analisi e dalle valutazioni ambientali all'interno della progettazione.

Infatti, non può ritenersi corretto un procedimento tecnico in cui lo studio di impatto ambientale sia stato effettuato nella fase conclusiva della progettazione dell'opera o dell'intervento; in tale ipotesi, sarebbe un documento di tipo puramente giustificativo.

Gli istituti di impatto ambientale non devono ridursi alla sola descrizione, ma devono giungere ad una valutazione per fornire all'autorità competente gli elementi sui quali decidere, inserendo al loro interno la fase di descrizione del progetto, dell'ambiente globale (atmosfera, idrosfera, biosfera, antroposfera e delle alternative), la fase di individuazione e stima degli impianti del progetto sull'ambiente (azioni di progetto, interferenze, compo-

menti ambientali, sistemi ambientali), la fase di valutazione generale da parte del proponente dell'opera o dell'intervento da realizzare, previa definizione dei metodi e criteri di scelta.

Una VIA in quanto processo di decisione, quindi, di scelta. Una VIA così valutata esplica le sue maggiori potenzialità in presenza di una pluralità di alternative tra le quali scegliere. È ciò pone il problema di definire le alternative di progetto, ivi compresa, ovviamente, l'alternativa zero, cioè quella di non far nulla, di analizzare gli impianti tenendo conto della durata prevista per il progetto, comparando le alternative entro un dato sistema di obiettivi e di vincoli.

Anche gli strumenti di piano, di programma, le norme, le decisioni che interferiscono direttamente o indirettamente con l'ambiente, debbono essere elaborate alla luce dei principi di compatibilità ambientale. In definitiva, infine, la VIA va intesa come processo di partecipazione dei cittadini, ed infatti questa è una delle principali funzioni della VIA.

L'informazione e la partecipazione sono momenti di conoscenza della complessità ambientale e sociale che consente ai soggetti sociali di controllare la coerenza e l'efficacia dell'operato delle autorità competenti, nonché di arricchire lo stesso processo decisionale con le proprie osservazioni. Lo svolgimento di una VIA deve essere sempre, pertanto, il risultato di un processo ripercorribile e dunque, quanto più possibile, trasparente. Questa esigenza rimanda alla chiarezza dei dati e dei metodi e alla necessità di disporre di fonti informative e di sistemi di gestione affidabili, il tutto inserito in uno schema metodologico riconoscibile e accettato.

La VIA, in conclusione, si può considerare come uno strumento finalizzato a: migliorare la trasparenza delle decisioni pubbliche, consentendo di definire un bilancio beneficio-danno non solo sotto il profilo ecologico-ambientale, ma anche sotto quello economico e sociale, finalizzato alla gestione ottimale delle risorse; realizzare la sostenibilità, verificando, per singolo progetto, il suo inserimento otti-

male nell'ambiente garantendo la migliore mediazione tra esigenze funzionali di progetto e di impatto sull'ambiente; prevenire, inoltre, il danno ambientale affermando il passaggio da un sistema di ripristino a valle del danno stesso ad un sistema di previsione e prevenzione a monte degli impatti ambientali nella gestione del territorio e delle risorse naturali; favorire, quindi, la partecipazione di tutti gli attori sociali, facendosi garante della condivisione delle scelte pubbliche.

L'articolo 1 del decreto-legge in oggetto prevede l'integrazione della commissione speciale di valutazione di impatto ambientale con un rappresentante regionale, nel caso in cui la valutazione di impatto ambientale riguardi infrastrutture ed insediamenti strategici per i quali sia stato riconosciuto, in sede di intesa, un concorrente interesse regionale. La commissione speciale che viene istituita con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri su proposta del ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, sentito il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, è composta da 18 membri, due in meno rispetto ai 20 previsti dal testo vigente — oltre il presidente —, scelti tra professori universitari, professionisti ed esperti particolarmente qualificati in materie progettuali, ambientali, economiche e giuridiche, e tra i dirigenti della pubblica amministrazione.

Con il decreto si procede, quindi, ad una costante e contestuale riduzione del numero complessivo dei membri della commissione. L'articolo 2 prevede l'integrazione della commissione ordinaria per la valutazione di impatto ambientale con un componente designato dalle regioni e dalle province autonome nel caso in cui la valutazione di impatto ambientale riguardi opere per le quali sussistano interessi regionali e delle province autonome, attraverso la sostituzione del comma 5 dell'articolo 18 della legge 11 marzo 1988, n.627, come modificato dall'articolo 6, comma 1, della legge 23 marzo 2001, n.93. Il numero dei componenti della commissione ordinaria per la VIA viene ridotto a

35, oltre il presidente, rispetto ai 40 attualmente previsti dalla normativa in vigore.

L'articolo 3, al comma 1, dispone che entrambe le commissioni debbano essere istituite entro 15 giorni dalla data di entrata in vigore del decreto-legge; conseguentemente, il comma 2 prevede la soppressione — a decorrere dalla data dei provvedimenti di costituzione delle commissioni previste agli articoli 1 e 2 — della attuale commissione speciale di valutazione di impatto ambientale.

L'articolo 4 comma 1 detta una disciplina transitoria, da applicarsi a quei procedimenti di rilascio di autorizzazione all'installazione di infrastrutture di telecomunicazioni iniziate a seguito dell'entrata in vigore del cosiddetto decreto Gasparri.

La norma prevede che i procedimenti di rilascio di autorizzazioni iniziati ai sensi del decreto legislativo n. 198 del 2002 ed in corso alla data di pubblicazione della sentenza della Corte costituzionale n. 303 del 2003, siano disciplinati dal decreto legislativo n. 259 del 2003.

Intendo formulare al riguardo una valutazione, anche rispetto alle osservazioni che sono state svolte da chi mi ha preceduto. Invece che prendere atto della sentenza della Corte costituzionale, si tenta un'interpretazione quanto meno singolare: si interviene sulla commissione ordinaria VIA, il che non era assolutamente richiesto, e si provvede ad azzerarla. Dobbiamo domandarci per quale motivo si intende azzerare tale commissione. Evidentemente, si tentano di piegare le sentenze della Corte costituzionale ad una logica politica. Si tratta di un dato oggettivamente inquietante, perché la garanzia della terzietà di tali commissioni è garanzia di trasparenza per i cittadini e per le opere che il Governo intende realizzare.

Abbiamo salutato con soddisfazione la sentenza, laddove essa prevede l'inserimento di rappresentanti delle regioni e delle province autonome all'interno della commissione. Non c'era tuttavia alcuna motivazione per interpretare tale sentenza in maniera, lo ripeto, singolare, e proce-

dere all'azzeramento della commissione VIA ordinaria, peraltro non previsto dalla Corte costituzionale.

Quanto all'articolo 4, dall'entrata in vigore del decreto Gasparri sono state presentate numerosissime richieste di autorizzazioni per l'installazione di infrastrutture potenzialmente pericolose per i cittadini e per il territorio. Tali richieste hanno beneficiato di una procedura a maglie talmente larghe da poter essere considerata una sorta di condono preventivo. La sentenza della Corte costituzionale che avrebbe dovuto ripristinare una corretta procedura autorizzativa viene di fatto aggirata, creando un vero e proprio via libera per tutte le richieste presentate nel periodo intercorso tra il decreto Gasparri e la sentenza stessa.

Infatti, la procedura richiamata nell'esile articolo 4, che dovrebbe regolamentare il regime transitorio tra decreto e sentenza, impone tempi di risposta da parte degli enti locali non più rispettabili, o comunque non rispettabili per tutte le richieste pervenute nel periodo del decreto Gasparri. Va posto l'accento su quella che appare un'incongruenza, ovvero la disciplina dei termini di scadenza delle procedure. L'articolo 4 prevede che valgano i termini di presentazione della domanda effettuata secondo la procedura del decreto Gasparri e che i tempi di risposta delle amministrazioni siano quelli stabiliti dalla precedente normativa, ovvero dagli articoli 87 e 88 del decreto legislativo n. 259 del 2003, che prevedeva tempi strettissimi per le amministrazioni.

Il risultato sarà che tutte le domande già presentate non potranno essere verificate e sottoposte al controllo degli enti locali, e saranno di fatto approvate per l'impossibilità di rispettare i tempi di risposta, a meno che non si preveda esplicitamente un regime transitorio che consenta alle pubbliche amministrazioni di espletare le funzioni assegnate. Inoltre, risulta difficile capire come le stesse richieste presentate sulla base di un regime procedurale semplificato, quello previsto dal decreto Gasparri, possano soddisfare la procedura precedente senza dover es-

sere riformulate con gli approfondimenti richiesti da tale precedente normativa.

Signor Presidente, manifestiamo pertanto la nostra contrarietà, riteniamo che non si dovesse far ricorso alla decretazione d'urgenza, e sebbene condividiamo una parte del decreto, l'articolo 1, per quanto riguarda gli articoli successivi mi associo alle perplessità che sono state manifestate dai precedenti oratori.

PRESIDENTE. È iscritto parlare l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il provvedimento al nostro esame contiene alcune misure che riteniamo assolutamente inaccettabili, sia per la qualità del loro contenuto sia soprattutto per il fatto che, come al solito, si utilizza lo strumento del decreto-legge. Rilevo peraltro che in ordine all'articolo 2 si presenta un problema di completa estraneità alla sentenza n. 303 del 2003 della Corte costituzionale, cui pure si fa riferimento.

Dico questo perché il decreto-legge in esame parte da un presupposto importante, costituito dai ricorsi presentati dalle regioni in merito alla cosiddetta legge obiettivo, la n. 443 del 2001, e, conseguentemente, agli strumenti attuativi, in particolare i decreti legislativi n. 190 e n. 198 del 2002 sulle opere strategiche sia infrastrutturali sia di telecomunicazione. Dopo una lunga e complessa valutazione, la Corte costituzionale ha emesso la sentenza n. 303 del 2003.

Una parte di quest'ultima ha richiesto di apportare importanti correzioni al decreto legislativo n. 190 del 2002, relativo proprio alla realizzazione delle infrastrutture strategiche; un'altra parte ha completamente annullato il decreto legislativo n. 198, riguardante l'accelerazione della realizzazione delle infrastrutture di telecomunicazione strategiche, di iniziativa del ministro Gasparri nel settembre 2002. Ricordo che questo decreto legislativo suscitò un vespaio di polemiche sia per il fatto che venne emanato, praticamente, in piena estate sia per il fatto che segnò un'inver-

sione di tendenza politica, per noi negativa, nella gestione degli aspetti riguardanti l'elettrosmog, le radiazioni e tutti i problemi connessi alla bassa e all'alta frequenza, su cui il Governo precedente aveva dato un'impronta sicuramente più legata alla tutela degli interessi generali e della salute dei cittadini.

Quindi, c'è un riconoscimento importante che la sentenza della Corte ha richiamato, nel vedere lesi interessi locali tutelati dalla Costituzione e dal decreto del Presidente della Repubblica 24 luglio 1977, n. 616, in ordine alla localizzazione delle infrastrutture sulla base di deroghe per l'installazione di impianti per le telecomunicazioni al di fuori dei piani regolatori, deroghe che non possono essere assicurate come prevedeva il decreto legislativo Gasparri, che aveva fatto praticamente carta straccia del ruolo degli enti locali nella gestione del territorio.

Abbiamo parlato di uno strumento assolutamente improprio, perché la legge Lunardi, il provvedimento che ha dato origine a tutti questi decreti legislativi, si era dotata — ricordo che ciò era stato oggetto anche di uno scontro fortissimo tra maggioranza ed opposizione — di strumenti di delega assolutamente ampi non solo per l'emanazione dei decreti legislativi che stiamo correggendo con il decreto-legge al nostro esame ma anche per l'istituzione di procedure per la loro correzione. In particolare, si stabiliva che vi sarebbero stati due anni di tempo per il Governo — con una delega ulteriore il tempo complessivo, nei fatti, arrivava a tre anni — per l'eventuale correzione dei decreti legislativi adottati sulla sua base. È questa una delle ragioni fondamentali per cui contestiamo l'utilizzo del decreto-legge, con riferimento, in particolare, all'articolo 1.

La legge obiettivo conteneva già strumenti molto ampi, prevedendo una delega di tre anni complessivi che il Parlamento ha assicurato al Governo per correggere il decreto legislativo n. 190 del 2002, sulla base dell'applicazione, dell'esperienza e, in questo caso, della sentenza della Corte. Invece di utilizzare il comma 3 dell'arti-

colo 1 della legge obiettivo, si è deciso di procedere per decreto-legge; quindi, si è utilizzato un altro strumento di emergenza che non è giustificato, proprio perché la norma contiene già l'istituto della correzione della sua applicazione. È stato detto anche nella nostra Commissione che il Governo non poteva utilizzare questo strumento di correzione per via ordinaria, perché ciò avrebbe fatto perdere tempo e non era ammissibile che una commissione venisse sostituita con una procedura così lenta. Ma, proprio perché il decreto legislativo deve essere emanato, le Commissioni parlamentari e la Conferenza Stato-regioni devono esprimere la loro opinione.

Vorrei contestare non tanto questo principio quanto il suo effetto pratico. Voglio ricordare che la commissione speciale VIA (valutazione di impatto ambientale) per le opere strategiche ha già approvato, a distanza di un anno dalla sua istituzione, opere strategiche per oltre 20 mila miliardi di euro. La stessa Confindustria, tra l'altro, ha dimostrato in uno studio che queste opere, già all'esame del CIPE per l'approvazione, per almeno 9 mila miliardi di euro non risultano coperte da alcun provvedimento connesso, ad esempio dalla protezione che l'operazione Infrastrutture Spa può dare e che riguarda esclusivamente alcune tratte dell'alta velocità che non rientrano nei piani delle concessionarie autostradali. Si tratta, quindi, di ingenti investimenti già autorizzati che non vedranno rapidamente la cantierizzazione, nonostante gli annunci, perché non vi sono le risorse. Nemmeno la legge finanziaria, che pure oggi abbiamo — purtroppo — definitivamente approvato, provvede ad identificarle.

La procedura veloce per cui la Commissione non può perdere 30 giorni di lavoro nella fase di sostituzione per via ordinaria ha come risultato che si continueranno ad approvare in fretta progetti preliminari, in genere di pessima qualità, che andranno a riempire i cassetti delle cose non realizzate nel nostro paese, dei grandi sogni o dei grandi progetti berlusconiani. Ripetiamo: le risorse finanziarie pubbliche o private non ci sono, neanche

per il complesso delle infrastrutture decise dalla commissione speciale di valutazione di impatto ambientale. Quindi, a che serve questa fretta? A che serve questo decreto-legge? La fretta per cui si deve ricorrere al decreto-legge, anziché utilizzare lo strumento della delega già previsto dalla legge ordinaria, è dunque assolutamente e totalmente fuori luogo. Questa è la prima grande, pesante contestazione all'articolo 1 di questo decreto-legge.

Entrando nel merito, il dettato della norma rispetta indubbiamente la sentenza della Corte per cui, laddove le opere sono di riconosciuto interesse concorrente con le regioni, la commissione VIA deve essere integrata da un rappresentante regionale e su questo siamo perfettamente d'accordo con la Corte costituzionale. È positivo il principio per cui l'opinione dei livelli locali si esprime non solo al CIPE, ove deve essere assicurata l'intesa, ma anche nell'ambito della commissione di valutazione di impatto ambientale. Tuttavia, l'articolo 1 nell'attuale formulazione non chiarisce se per ogni opera che può interessare una o più regioni la commissione è integrata da soggetti individuati dalle singole regioni aventi un interesse concorrente: perciò abbiamo presentato specifici emendamenti volti a chiarire questo aspetto di non poco conto. Se si trattasse di una integrazione effettuata dalle regioni nel loro complesso una volta per tutte, in relazione a qualsiasi opera di interesse regionale concorrente, a nostro avviso, non sarebbe pienamente rispettata la sentenza della Corte costituzionale, secondo la quale la regione interessata deve poter esprimere anche all'interno della commissione di valutazione di impatto ambientale il proprio punto di vista. Quindi, deve trattarsi di un soggetto, di un esperto specificatamente riferito alla regione o alle regioni interessate dal progetto.

Diverse considerazioni valgono per l'articolo 2 perché il testo applicherebbe la sentenza n. 303, in base alla quale la speciale commissione VIA va integrata con esperti nominati dalla regione per le opere concorrenti di interesse regionale, anche alla commissione di valutazione di impatto

ambientale per la procedura ordinaria con un'estensione assolutamente incostituzionale e francamente illegittima. In questo modo, si ingenera enorme confusione e si incorre in un vero e proprio vizio di forma.

Nessuna regione ha mai fatto ricorso alla commissione di valutazione di impatto ambientale istituita ai sensi della legge n. 349 del 1986 e dei successivi decreti del Presidente del Consiglio dei ministri a partire dal n. 377 che ha istituito le commissioni ordinarie, perché nel corso del tempo — nessuna regione ha fatto ricorso a questa commissione di VIA — è stato ben chiarito che il compito della commissione ordinaria è quello di valutare l'impatto ambientale delle grandi opere in Italia. Ciò è definito anche in base a una specifica direttiva che stabilisce esattamente le dimensioni delle infrastrutture e degli impianti che debbono sottostare a una valutazione nazionale.

Inoltre, con norme successive è stato chiarito che, qualora una infrastruttura abbia caratteristiche di minore impatto o non sia localizzata in aree particolarmente sensibili, sono le regioni che si sono dotate di legge regionale a dover effettuare la valutazione di impatto ambientale per opere di proprio interesse.

Quindi, la distinzione tra i livelli di valutazione sulle opere nazionali e regionali che afferiscono ad un altro elenco di opere era già stata definita con piena soddisfazione delle parti da molto tempo e infatti nessun ricorso è mai stato presentato contro la commissione ordinaria di valutazione di impatto ambientale, che pure — voglio ricordarlo — ha valutato progetti importantissimi, anche se discutibili, come l'alta velocità ferroviaria o i grandi impianti insediativi. Essa è entrata spesso in collisione con i livelli locali ma le sue prerogative non sono mai state messe in discussione, anche perché successivamente nella conferenza di servizi gli stessi enti locali erano chiamati ad esprimere un'opinione sullo stesso provvedimento in base alle proprie prerogative

urbanistiche e, in generale, di valutazioni dell'interesse dei cittadini e di tutela della salute.

Voglio sottolineare e ribadire questo aspetto, perché è veramente scandaloso: la Corte, ripeto, non si è mai pronunciata sulla commissione ordinaria con alcuna sentenza. Con il pretesto, quindi, di colmare un vuoto inesistente, su cui nessuno ha mai richiamato la Corte ad esprimersi — come già ricordato anche da altri colleghi prima di me —, si è in realtà voluto trovare un trucco per evitare il meccanismo che vede il ministro dell'ambiente perdente di fronte al TAR, sostituendolo con un'altra norma. Il ministro dell'ambiente — che purtroppo è andato via —, quando è andato legittimamente al governo del dicastero, tra i vari *spoils system* che ha attivato, ha anche sostituito i componenti della commissione per la valutazione di impatto ambientale, ovviamente non sulla base di una valutazione tecnica dei soggetti che ne facevano parte, ma semplicemente applicando un principio fiduciario dal quale voleva essere pienamente tutelato.

La logica dell'applicazione dello *spoils system* alla commissione VIA è stata recentemente censurata anche dal tribunale amministrativo regionale del Lazio, che ha dichiarato, sulla base di un ricorso presentato dai commissari già membri di quella commissione, la non applicabilità della legge sullo *spoils system*, la legge n. 145 del 2001, alla commissione VIA, in quanto organo eminentemente tecnico-amministrativo e, quindi, non riconducibile ad un rapporto fiduciario di tipo politico con il ministro.

Ci sembra di tutta evidenza — ed anche di una certa gravità — che in questo paese non ci saranno mai — purtroppo — tecnici indipendenti se ci si continua a muovere in questa direzione. Siamo favorevoli al fatto che il ministro nomini ai livelli più alti — che sono funzionali all'avanzamento delle proprie politiche — persone di cui ha assoluta fiducia, ma questo non può essere esteso ai livelli più bassi, in particolare, come ha stabilito la sentenza del TAR, alla

commissione per la valutazione di impatto ambientale, che esprime, ripeto, un giudizio squisitamente tecnico.

Desideriamo ricordare che si tratta di un parere che può essere anche superato in sede di Consiglio dei ministri, se il proponente non è d'accordo, per cui esistono le tutele e le contromisure per eludere — purtroppo per noi — questi pareri (tra l'altro, questi pareri non ci sono mai stati). Infatti la commissione VIA ha svolto un ruolo di grande miglioramento dei progetti e nell'82 per cento dei casi ha espresso un parere positivo sulle opere sottoposte alla valutazione di impatto ambientale. A volte, forse, ha reso i tempi più lunghi, ma ciò era sicuramente necessario perché la qualità dei progetti che vengono presentati nel nostro paese — dall'alta velocità ai grandi progetti infrastrutturali e autostradali — è sempre pessima e soltanto il dialogo tra il Ministero dell'ambiente e gli enti locali può sicuramente migliorarla.

La commissione VIA ha svolto, quindi, una funzione importante e dunque l'articolo 2 — che, ripeto, non è costituzionale — non è giustificato dalla sentenza della Corte costituzionale; eppure viene inserito proprio per mettere il ministro al riparo di una sentenza del TAR che lo vede perdente.

Riteniamo che questo sia un aspetto che quest'Assemblea dovrebbe correggere, proprio perché la commissione VIA è un organo tecnico, al pari dell'ANPA e dell'ARPA, cioè di strutture che, sulla base delle norme, esprimono dei giudizi di rispetto, di tutela e di integrazione, in ordine alla valutazione di impatto ambientale, dei grandi progetti infrastrutturali. Quindi, questa scappatoia di correggere un'applicazione sbagliata della norma sullo *spoils system* addirittura per decreto-legge, con una modalità completamente estranea, ci trova totalmente e decisamente contrari. Credo si tratti anche, in qualche modo, di una mancanza di rispetto per quei soggetti che legittimamente hanno fatto ricorso e che hanno avuto un

esito positivo. Si vuole nuovamente, con delle norme, con un decreto-legge, intervenire in corso di procedura.

Infine, una breve battuta sul decreto legislativo n. 198 del 2002, di cui l'articolo 4 del decreto al nostro esame riconosce l'annientamento. Voglio ricordare anche in questa sede che il disegno di legge Gasparri, la legge Gasparri sulle telecomunicazioni (*Commenti del deputato Bulgarelli*)...

MARCO BOATO. Ex! È tornata ad essere un disegno di legge.

MARCO LION. Adesso ci arrivo: quel provvedimento in ben tre punti richiamava questo benedetto decreto legislativo, senza che quest'Assemblea abbia provveduto alla sua correzione — e in Senato è accaduta la stessa cosa —, nonostante questo decreto fosse praticamente decaduto. Per fortuna ci ha pensato il Presidente Ciampi a riportare la questione in aula e ci auguriamo che la futura legge sulle telecomunicazioni non abbia questo riferimento totalmente improprio al decreto legislativo n. 198.

Comunque, non ci convince l'introduzione di questo articolo 4, che tende da un lato ad effettuare una sanatoria, e dall'altro ad applicare i nuovi limiti del decreto legislativo n. 259 del 2003 sulle telecomunicazioni alle vecchie procedure, ormai annientate, del decreto legislativo n. 198 del 2002. Verificheremo sicuramente, sul campo, se questo nuovo decreto legislativo sulle telecomunicazioni rispetterà la sentenza della Corte costituzionale.

Comunque, auspichiamo che, ragionando in questa Assemblea, sia possibile correggere le diverse norme presenti in questo decreto-legge, che non riteniamo né soddisfacenti, né costituzionali. Crediamo, invece, che si debba ripartire dai presupposti, importanti e positivi, che ci ha fornito la sentenza della Corte costituzionale. Non vogliamo assolutamente che vengano estese, creando sanatorie o addirittura, come nel caso, che riteniamo gravissimo, dell'articolo 2, andando decisamente oltre le indicazioni della Corte costituzionale stessa.

Ci attende un bel lavoro domani mattina, durante il seguito dell'esame del presente decreto-legge; auspichiamo che il Governo e i membri di questa Assemblea non abbiano orecchie insensibili e che sia possibile migliorare un ennesimo decreto-legge che, purtroppo, vede al solito il Governo proporre con arroganza, su questioni anche importanti, nuove norme che non c'entrano niente, ma che, semmai, peggiorano la situazione generale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto che nessun altro chiede di intervenire ai sensi dell'articolo 44, comma 2, del regolamento.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4548)**

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore rinuncia alla replica.

Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

FRANCESCO NUCARA, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 4548)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 4*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 5*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 6*).

Avverto, altresì, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 2*).

Avverto, infine, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 4553 sezione 3*).

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di proposte emendative presentate, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo, in particolare, a votazioni per principi o riassuntive, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine, il gruppo Misto, per la componente politica dei Verdi-l'Ulivo, è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il presidente dell'VIII Commissione ad esprimere il parere della Commissione, in sostituzione del relatore.

PIETRO ARMANI, Presidente dell'VIII Commissione. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate. Per quanto concerne l'emendamento Germanà 4.16, la Commissione invita al ritiro e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCESCO NUCARA, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 17 dicembre 2003,

la III Commissione permanente (Affari esteri) ha approvato, in sede legislativa, il seguente progetto di legge:

S. 2600 — « Disposizioni relative alla partecipazione italiana all'Esposizione universale di Aichi del 2005 e alla candidatura della città di Trieste per l'Esposizione riconosciuta 2008 » (*approvato dalla III Commissione permanente del Senato della Repubblica*) (4552).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 dicembre 2003, alle 9,30:

Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 2594 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 14 novembre 2003, n. 315, recante disposizioni urgenti in tema di composizione delle commissioni per la valutazione di impatto ambientale e di procedimenti autorizzatori per le infrastrutture di comunicazione elettronica (*Approvato dal Senato*) (4548).

— *Relatore:* Lupi.

La seduta termina alle 19,55.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO ROBERTO DAMIANI SUL DI- SEGNO DI LEGGE N. 4489

ROBERTO DAMIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono ben consapevole di quanto sia irriuale che un singolo deputato si ritagli uno spazio autonomo di intervento, specie in occasioni impegnative e faticose come questa.

Avverto tuttavia l'esigenza di lasciare agli atti una breve riflessione su un tema che incide profondamente anche sulla mia

sensibilità di parlamentare espresso da una lista civica.

« Trieste deve volere una ferrovia, due ferrovie che l'uniscano alla Germania (...) ogni cosa al commercio necessaria è violazione di italianità ». Scipio Slataper, autore dell'autobiografia lirica « Il mio Carso », cittadino austriaco, nel 1916 volontario nell'esercito italiano, nello stesso anno caduto eroicamente sul Podgora, così riassume il dramma storico di una città-porto che, prodotto degli ideali illuministici, liberamente scelse prima di sentirsi poi di essere italiana.

Le vicende successive al novembre 1918 confermarono il nostro ineluttabile declino economico e sociale. Per due secoli fiorente emporio e successivamente ricco porto di transito di un vasto impero sovranazionale, avevamo giocato un ruolo attivo per dissolverlo.

Consapevoli di subordinare ogni interesse materiale alla opzione di italianità fummo anche nell'ottobre 1954. Posso personalmente testimoniare poichè, da adolescente, vissi intensamente quegli attimi: la città intera si strinse in ideale abbraccio con il resto del paese, nel cui grembo ritornava dopo aver subito in dieci anni tre successive occupazioni militari straniere.

Sincero e convinto fu dunque il mio apprezzamento per la decisione assunta dalla maggioranza di deliberare, in sede di Commissione, il finanziamento straordinario volto a celebrare la ricorrenza su proposta del collega triestino Roberto Menia.

Alberga in me il fanciullino di pascoliana memoria: ma fu improvvido il suo suggerimento che si trattasse di un segno di attenzione del Governo tutto e della maggioranza verso un territorio che ebbe a pagare pesantemente le conseguenze dirette e indirette del secondo conflitto e che è oggi preziosa testa di ponte dell'allargamento a est della comune casa europea, con le difficoltà che quell'allargamento inizialmente comporta per i territori contermini.

Con grande disagio — dicevo — mi trovo qui a riflettere su una palese contraddizione. Anche ridotto, lo stanziamento consentirà di « commemorare » il secondo congiungimento di Trieste all'Italia.

Vi sarebbe, tuttavia, stato un modo per « celebrare » degnamente e ritornare ad attualizzare i cinquant'anni da quel freddo e piovoso giorno d'ottobre: mostrarsi solidali nel fornire o almeno confermare gli strumenti minimi per accompagnare lo sviluppo della città, per sostenere le infrastrutture, per sviluppare il mercato del lavoro, per rilanciare un'industria e un comparto commerciale che soffrono di una crisi profonda. Il pericolo invece è di ridurre un sofferto brandello di storia e di memoria a episodio effimero e caduco.

Ho sino a qui sempre cercato di adeguare il mio comportamento alla Camera a un giudizio di merito sui singoli provvedimenti.

Forte di questa indipendenza, che ritengo essere il mio patrimonio più prezioso, annuncio un voto contrario nel merito e nel metodo, ma auspico nel contempo che si perfezioni il dialogo costruttivo tra il territorio di cui sono espressione e chi, nella maggioranza e nel Governo, ha già fornito segnali incoraggianti su fatti concreti, come è avvenuto anche stamane con l'accettazione dell'ordine del giorno di cui sono primo firmatario relativo all'annoso problema dell'equo indennizzo per gli esuli istriani, fiumani e dalmati.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,45.