

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

384.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 5 NOVEMBRE 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**,
 DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
 E DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XXI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-122

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	1
Disegno di legge: Sospensione anticipata servizio obbligatorio di leva e disciplina volontari in ferma prefissata (A.C. 4233) ed abbinata (A.C. 2967) (Seguito della discussione e approvazione)	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,15)</i>	2
Presidente	1	Sull'ordine dei lavori	2
Ruzzante Piero (DS-U)	1	Presidente	4
		Benedetti Valentini Domenico (AN)	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Boccia Antonio (MARGH-U)	4	(Esame articolo 26 - A.C. 4233)	9
Rossiello Giuseppe (DS-U)	2	Presidente	9
Vendola Nichi (RC)	2	Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	10
Ripresa discussione - A.C. 4233	4	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	
(Ripresa esame articoli - A.C. 4233)	4	(AN), <i>Relatore</i>	10, 12
Presidente	4	Molinari Giuseppe (MARGH-U)	10, 12, 13
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	5	Pisa Silvana (DS-U)	11, 13
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		(Esame articolo 27 - A.C. 4233)	14
(AN), <i>Relatore</i>	4	Presidente	14
Minniti Marco (DS-U)	4	Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	14
(Esame articolo 17 - A.C. 4233)	5	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	
Presidente	5	(AN), <i>Relatore</i>	14
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	5	(Esame articolo 28 - A.C. 4233)	14
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		Presidente	14
(AN), <i>Relatore</i>	5	(Esame articolo 29 - A.C. 4233)	15
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	6	Presidente	15
Pinotti Roberta (DS-U)	5	(Esame articolo 30 - A.C. 4233)	15
(Esame articolo 18 - A.C. 4233)	6	Presidente	15
Presidente	6	Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	15
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	7	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		(AN), <i>Relatore</i>	15
(AN), <i>Relatore</i>	6	(Esame articolo 31 - A.C. 4233)	15
(Esame articolo 19 - A.C. 4233)	7	Presidente	15
Presidente	7	(Ripresa esame articolo 10 - A.C. 4233)	16
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	7	Presidente	16
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		Ascierto Filippo (AN)	21
(AN), <i>Relatore</i>	7	Banti Egidio (MARGH-U)	23
(Esame articolo 20 - A.C. 4233)	7	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	27
Presidente	7	Bricolo Federico (LNP)	16, 26
(Esame articolo 21 - A.C. 4233)	8	Caparini Davide (LNP)	26
Presidente	8	Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	16, 25
(Esame articolo 22 - A.C. 4233)	8	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	17
Presidente	8	Fistarol Maurizio (MARGH-U)	23
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	8	Frigato Gabriele (MARGH-U)	24
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		Galli Dario (LNP)	19
(AN), <i>Relatore</i>	8	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	
(Esame articolo 23 - A.C. 4233)	8	(AN), <i>Relatore</i>	16, 17, 25
Presidente	8	Jannone Giorgio (FI)	16
(Esame articolo 24 - A.C. 4233)	9	Olivieri Luigi (DS-U)	24
Presidente	9	Paniz Maurizio (FI)	23
(Esame articolo 25 - A.C. 4233)	9	Parolo Ugo (LNP)	22
Presidente	9	Romele Giuseppe (FI)	24
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	9	Ruzzante Piero (DS-U)	20
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		Scherini Gianpietro (FI)	20
(AN), <i>Relatore</i>	9	Zacchera Marco (AN)	17
		Zanetta Valter (FI)	27

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo aggiuntivo 15.01 – A.C. 4233)</i>	28	Moroni Chiara (Misto-LdRN.PSI)	70
Presidente	28	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	66
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	28	Violante Luciano (DS-U)	49
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i>	28	<i>(La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,15)</i>	72
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 4233)</i>	29	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	72
Presidente	29	<i>(Interventi volti a realizzare la sospensione delle procedure di sfratto di aziende agricole – n. 3-02827)</i>	73
Caparini Davide (LNP)	29, 32	Gianni Alfonso (RC)	73, 74
Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> 30, 31, 32		Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	73
Jannone Giorgio (FI)	30, 32	<i>(Realizzazione di una "metrotranvia" a Verona – n. 3-02828)</i>	74
Olivieri Luigi (DS-U)	30	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	74
Pisa Silvana (DS-U)	31	Leone Anna Maria (UDC)	74, 75
Rizzi Cesare (LNP)	30	<i>(Iniziativa a tutela dei risparmiatori che hanno investito in titoli argentini – n. 3-02829)</i>	75
Rossi Sergio (LNP)	31	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	76
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4233)</i> ..	32	Rossi Sergio (LNP)	75, 76
Presidente	32	<i>(Ruolo del contingente italiano in Iraq – n. 3-02830)</i>	77
Ascierto Filippo (AN)	42	Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U)	77, 78
Bricolo Federico (LNP)	36	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	77
Deiana Elettra (RC)	34	<i>(Iniziativa del Governo a favore del calcio professionistico – n. 3-02831)</i>	78
Fontana Gregorio (FI)	46	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	79
Minniti Marco (DS-U)	44	Milana Riccardo (MARGH-U)	78, 79
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	39	<i>(Accordo tra Alitalia, ENAC e Ambasciata statunitense sull'accesso alle banche dati dell'Alitalia da parte delle autorità USA – n. 3-02832)</i>	80
Tucci Michele (UDC)	32	Folena Pietro (DS-U)	81
<i>(Coordinamento – A.C. 4233)</i>	47	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	80
Presidente	47	Panattoni Giorgio (DS-U)	80
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 4233)</i> .	47	<i>(Misure per prevenire gli effetti del caldo eccezionale sugli anziani – n. 3-02826)</i> ...	82
Nell'anniversario delle manifestazioni di Trieste del 1953	47	Caminiti Giuseppe (FI)	82, 83
Presidente	49	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	82
Damiani Roberto (Misto)	48		
Maran Alessandro (DS-U)	48		
Menia Roberto (AN)	47		
Rosato Ettore (MARGH-U)	48		
Sull'ordine dei lavori	49		
Presidente	54, 71		
Anedda Gian Franco (AN)	62		
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	64		
Bondi Sandro (FI)	57		
Diliberto Oliviero (Misto-Com.it)	60		
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	56		
Follini Marco (UDC)	55		
Giordano Francesco (RC)	63		
Intini Ugo (Misto-SDI)	69		
Mastella Mario Clemente (Misto-UDEUR-PpE)	67		

	PAG.		PAG.
<i>(Riduzione di corse e servizi ferroviari con i conseguenti problemi occupazionali – n. 3-02833)</i>	83	<i>(La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,20)</i>	106
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	84	Sull'ordine dei lavori	107
Pezzella Antonio (AN)	83, 85	Presidente	107, 108
<i>(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20)</i>	85	Boccia Antonio (MARGH-U)	108
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	85	Innocenti Renzo (DS-U)	107
Inversione dell'ordine del giorno	85	Vito Elio (FI)	108
Presidente	87	<i>(La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,45)</i>	108
Boccia Antonio (MARGH-U)	86	Presidente	108
Lussana Carolina (LNP)	85	Proposta di legge: Incompatibilità esercizio professione di avvocato <i>(approvata dalla Camera e modificata dal Senato)</i> (A.C. 543-B) (Seguito della discussione e approvazione)	108
Ruzzante Piero (DS-U)	86	<i>(Esame articoli – A.C. 543-B)</i>	109
Per richiami al regolamento	87	Presidente	109, 110
Presidente	89, 90	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	109
Cè Alessandro (LNP)	89	Violante Luciano (DS-U)	110
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	90	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 543-B)</i>	111
Ruzzante Piero (DS-U)	87	Presidente	111
Disegno di legge: Istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori e procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio (A.C. 2517) ed abbinata (A.C. 308-315-816-2088-2641-2663-2703) (Seguito della discussione)	90	Acquarone Lorenzo (Misto-UDEUR-PpE) .	111
<i>(Esame di questioni pregiudiziali – A.C. 2517)</i> .	91	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	112
Presidente	91, 100, 105	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	111
Benedetti Valentini Domenico (AN)	98	Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	112
Boccia Antonio (MARGH-U)	102	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 543-B)</i> .	113
Cè Alessandro (LNP)	104	Presidente	113
Falanga Ciro (FI)	99	Finocchiaro Anna (DS-U)	113
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	93	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 543-B)</i>	113
Innocenti Renzo (DS-U)	103	Presidente	113
Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE)	97	Ordine del giorno della seduta di domani .	114
Pisapia Giuliano (RC)	95	Testo integrale dell'intervento del deputato Luciano Violante sull'ordine dei lavori ...	114
Soda Antonio (DS-U)	91	<i>ERRATA CORRIGE</i>	120
Vito Elio (FI)	101	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,40.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantave.

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata servizio obbligatorio di leva e disciplina volontari in ferma prefissata (4233 ed abbinata).

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso il parere sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*).

PIERO RUZZANTE chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,15.

Sull'ordine dei lavori.

NICHI VENDOLA chiede che il Governo riferisca con sollecitudine alla Camera in ordine all'eccessivo dispiegamento di forze dell'ordine presso il comune di Terlizzi, ove l'intera popolazione si è opportunamente mobilitata contro la prospettata chiusura dell'ospedale cittadino.

GIUSEPPE ROSSIELLO, precisato che la popolazione di Terlizzi non si oppone al processo di razionalizzazione della rete ospedaliera ma al blocco dei ricoveri presso il locale ospedale, stigmatizza l'eccessivo spiegamento di forze di polizia contro cittadini impegnati a difesa del proprio diritto alla salute e preannuncia al riguardo la presentazione di un atto di sindacato ispettivo.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, nel ritenere, salvo prova contraria, che l'intervento delle forze dell'ordine presso il comune di Terlizzi sia avvenuto nel pieno rispetto della legalità, sottolinea la necessità di garantire a tutte le comunità locali la fruizione di adeguati servizi pubblici.

ANTONIO BOCCIA stigmatizza il ricorso a metodi violenti ed intimidatori nei confronti della popolazione di Terlizzi, auspicando che la questione possa essere affrontata nell'interesse dei cittadini.

PRESIDENTE, nell'esprimere solidarietà alle forze di polizia per l'attività svolta a presidio delle istituzioni, assicura che riferirà le considerazioni svolte dai deputati intervenuti al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Si riprende la discussione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, propone di riprendere l'esame del disegno di legge dall'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MARCO MINNITI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Governo chiarimenti in ordine alle implicazioni normative ed economiche che si ritiene discendano dall'approvazione, avvenuta nel corso della seduta di ieri, dell'emendamento Bricolo 16.9.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, sottolinea l'opportunità di proseguire l'esame del disegno di legge, osservando che nel prosieguo dell'iter parlamentare si valuterà l'opportunità di un ulteriore intervento sul testo del provvedimento.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

ROBERTA PINOTTI preannuncia la presentazione di un ordine del giorno volto ad incentivare la prestazione del servizio civile.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Deiana 17.3.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo emendamento 17.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Molinari 17.1 ed approva l'articolo 17.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito, interamente soppressivo dell'articolo 18.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere contrario alla reiezione dell'articolo 18.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 18, nonché l'articolo 19, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, accetta l'articolo aggiuntivo 19.01 del Governo.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 19.01 del Governo, nonché gli articoli 20 e 21, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 22.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 22.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), l'articolo 22, nel testo emendato, nonché gli articoli 23, con l'annessa tabella, e 24, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e dell'unico emendamento ad esso riferito, interamente soppressivo dell'articolo 25.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario alla reiezione dell'articolo 25.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 25, nonché l'articolo 26, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Molinari 26.03, esprimendo altrimenti parere contrario, e 26.07, il cui contenuto potrebbe essere trasfuso in un ordine del giorno; esprime infine parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 26.01, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Molinari 26.01 e Minniti 26.010 e 26.09.

SILVANA PISA richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo Minniti 26.02, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Minniti 26.02.

GIUSEPPE MOLINARI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 26.03, del quale illustra le finalità.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, precisato che la dispo-

sizione recata dall'articolo aggiuntivo Molinari 26.03 contrasta con la normativa comunitaria, invita l'Assemblea ad esprimere un voto contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Molinari 26.03 e Minniti 26.04.

GIUSEPPE MOLINARI ritira il suo articolo aggiuntivo 26.07, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Deiana 26.08.

SILVANA PISA richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo Minniti 26.05, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Minniti 26.05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti, interamente soppressivi dell'articolo 27.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere favorevole alla reiezione dell'articolo 27.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il mantenimento dell'articolo 27 ed approva gli articoli 28 e 29, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 30.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 30.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), l'articolo 30, nel testo emendato, nonché l'articolo 31, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite, accantonati nella seduta di ieri.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10.3 della Commissione; invita altresì al ritiro delle restanti proposte emendative, esprimendo altrimenti parere contrario.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

FEDERICO BRICOLO insiste per la votazione dei suoi emendamenti 10.1 e 10.2.

GIORGIO JANNONE, sottolinea la necessità di rivolgere adeguata attenzione alle esigenze connesse alla dislocazione territoriale del Corpo nazionale degli alpini, ricorda di aver presentato, in materia, l'ordine del giorno n. 15, che auspica sia accettato dal Governo.

GIUSEPPE DETOMAS dichiara di condividere la filosofia ispiratrice dell'emendamento 10.3 della Commissione, che peraltro si sarebbe potuto formulare in modo più puntuale.

MARCO ZACCHERA concorda sulla necessità di dedicare adeguata attenzione alla razionalizzazione della struttura territoriale del Corpo nazionale degli alpini.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, pur condividendo la filosofia ispiratrice degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, ritiene che essi presentino profili di illegittimità costituzionale e talune incongruenze con l'impianto complessivo del disegno di legge: conferma pertanto l'orientamento contrario già espresso; raccomanda invece l'approvazione dell'emendamento 10.3 della Commissione.

DARIO GALLI, sottolinea la necessità di riconoscere la peculiare funzione svolta dal Corpo nazionale degli alpini, in particolare nelle regioni dell'arco alpino, ritiene che l'emendamento Bricolo 10.1 richieda disposizioni eque e finalizzate ad accrescere il numero degli aspiranti volontari in ferma annuale tra i giovani residenti nelle predette aree.

GIANPIETRO SCHERINI, nell'auspicio che il Governo accetti gli ordini del giorno che affrontano la questione del Corpo nazionale degli alpini, ritiene che l'emendamento 10.3 della Commissione recepisca i principi ispiratori degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2.

PIERO RUZZANTE, giudicata tecnicamente errata la formulazione degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, sui quali dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, preannuncia il ritiro del suo articolo aggiuntivo 10.01, il cui contenuto è stato trasfuso in un ordine del giorno, nonché l'astensione sull'emendamento 10.3 della Commissione e sull'articolo 10.

FILIPPO ASCIERTO, nel condividere taluni aspetti degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, riterrebbe opportuno trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, che auspica possa essere accettato dal Governo.

UGO PAROLO, nel sottolineare la delicatezza e la rilevanza delle tematiche evocate nell'emendamento Bricolo 10.1,

ritiene insufficiente l'eventuale accettazione, da parte del Governo, di un ordine del giorno in materia.

EGIDIO BANTI ritiene che la formulazione dell'emendamento 10.3 della Commissione possa essere migliorata.

MAURIZIO FISTAROL dichiara di condividere le finalità degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2.

MAURIZIO PANIZ, richiamato l'impegno profuso dal Corpo nazionale degli alpini anche con funzioni di protezione civile, dichiara voto favorevole sugli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2.

GABRIELE FRIGATO, ricordata la gloriosa tradizione del Corpo nazionale degli alpini, dichiara tuttavia che sugli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, che giudica di stampo populista, non esprimerà un orientamento favorevole.

LUIGI OLIVIERI, giudicato insufficiente l'emendamento 10.3 della Commissione, ritiene che sarebbe auspicabile una riformulazione dell'emendamento Bricolo 10.2.

GIUSEPPE ROMELE osserva che la disciplina concernente il Corpo nazionale degli alpini potrà opportunamente essere perfezionata in sede di esame del provvedimento legislativo concernente le zone montane.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, chiarisce le ragioni che lo inducono a confermare l'orientamento contrario agli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, ancorché eventualmente riformulati.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, nel ritenere che l'emendamento 10.3 della Commissione incentivi adeguatamente il reclutamento nei reparti alpini di giovani residenti in particolari regioni del Paese, fornisce chiarimenti in ordine alle ragioni per le quali conferma l'orientamento contrario agli emendamenti

Bricolo 10.1 e 10.2, il cui contenuto, peraltro, potrebbe essere opportunamente trasfuso in un apposito ordine del giorno.

FEDERICO BRICOLO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 10.1, rilevando che, ove approvato, la norma potrebbe essere migliorata nel corso dell'*iter* del provvedimento al Senato.

DAVIDE CAPARINI fornisce chiarimenti in ordine alla portata normativa degli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, di cui è cofirmatario, manifestando disponibilità ad una loro eventuale riformulazione.

VALTER ZANETTA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Bricolo 10.1, del quale auspica l'approvazione.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Bricolo 10.1 è stato sottoscritto anche dal deputato Collé.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bricolo 10.1.

GIANCLAUDIO BRESSA giudica strumentali ed ipocrite le considerazioni svolte dai deputati del gruppo della Lega nord Padania e dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 10.3 della Commissione e respinge l'emendamento Bricolo 10.2; approva infine l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*), accantonato nella seduta di ieri.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*), purché ulteriormente riformulato nel senso di recepire la condizione posta nel parere espresso dalla V Commissione.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda e che i presentatori accettano l'ulteriore riformulazione proposta dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (Nuova formulazione), nel testo ulteriormente riformulato.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibili gli ordini del giorno Rotundo n. 3, Ruzzante n. 4, Angioni n. 6, Pinotti n. 8, Lumia n. 10 e Lucidi n. 11; gli ordini del giorno Minniti n. 7 e Luongo n. 9 sono invece assorbiti, rispettivamente, dall'approvazione degli emendamenti Minniti 16.12 e Cossiga 16.5 e dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, nel testo ulteriormente riformulato.

Avverte infine che gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 13 e Bricolo n. 18 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

DAVIDE CAPARINI illustra il suo ordine del giorno n. 14, richiamando il prestigio del Corpo nazionale degli alpini, al quale deve essere tributato un adeguato riconoscimento.

GIORGIO JANNONE illustra il suo ordine del giorno n. 15, sottolineando l'opportunità di prevedere almeno un presidio di reparti alpini in ciascuna regione del Nord del Paese.

CESARE RIZZI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 12.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Rizzi n. 12, Ascierio n. 16, Romele n. 17 e Molinari n. 19; accetta altresì, purché riformulati, gli ordini del giorno Olivieri n. 2, Pisa n. 5 (*Nuova formulazione*), Caparini n. 14 e Jannone n. 15 (*Terza formulazione*); invita infine al ritiro dell'ordine del giorno Sergio Rossi n. 1.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori non accettano la riformulazione proposta dell'ordine del giorno Olivieri n. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Olivieri n. 2.

SERGIO ROSSI dichiara che, ove il Governo non modifichi l'avviso precedentemente espresso, intende insistere per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, dichiara che il Governo non può modificare l'avviso precedentemente espresso sull'ordine del giorno Sergio Rossi n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Sergio Rossi n. 1.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Pisa n. 5 (*Nuova formulazione*), Caparini n. 14 e Jannone n. 15 (*Terza formulazione*) accettano la riformulazione dei rispettivi documenti di indirizzo proposta dal rappresentante del Governo.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE TUCCI, giudicata irreversibile la scelta in favore di Forze armate professionali, manifesta condivisione per la proposta di anticipare la sospensione del servizio obbligatorio di leva; nel ritenere altresì, in particolare, che i criteri di reclutamento nelle forze di polizia previsti dall'articolo 16 siano coerenti con la vigente normativa, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge in esame.

ELETTRA DEIANA dichiara voto contrario sul disegno di legge in esame, ispirato a scelte strategiche politico-militari che giudica illegittime ed in netto contrasto con la concezione di difesa che si evince dal dettato costituzionale. Giudica

altresì particolarmente gravi le disposizioni concernenti il reclutamento del personale militare.

FEDERICO BRICOLO, osservato preliminarmente che il testo originario del disegno di legge contemplava opportunamente la cittadinanza italiana tra i requisiti per l'accesso alle Forze armate, manifesta un orientamento contrario al comma 2 dell'articolo 4 introdotto nel corso dell'*iter* in Commissione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

FEDERICO BRICOLO, rilevato, inoltre, che le modalità previste favoriscono inopinatamente il reclutamento di giovani del Mezzogiorno, ritiene che le Forze armate dovrebbero essere impiegate anche nell'azione di contrasto dell'immigrazione clandestina. Dichiarò, quindi, voto contrario sul disegno di legge in esame.

GIUSEPPE MOLINARI, nel sottolineare il fattivo contributo delle forze politiche di opposizione all'*iter* del disegno di legge in esame, che si pone un obiettivo condivisibile, rileva, tuttavia, che esso presenta taluni elementi di criticità ed inefficacia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

GIUSEPPE MOLINARI esprime, quindi, rammarico per il mancato accoglimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica, in particolare di quelle finalizzate a promuovere le opportune iniziative per soddisfare le esigenze abitative dei militari e migliorare le condizioni di vita dei volontari. Dichiarò, quindi, l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

FILIPPO ASCIERTO dichiara con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un disegno di legge che anticipa opportunamente la sospensione della leva obbligatoria ed accelera il processo di professionalizzazione delle Forze armate avviato nella scorsa legislatura, offrendo prospettive certe ai giovani che intendono intraprendere la carriera militare. Lamenta tuttavia l'atteggiamento incoerente e strumentale assunto dall'opposizione, che ha consentito di approvare un emendamento che riduce la riserva dei posti messi a concorso per il reclutamento del personale nelle carriere delle forze di polizia, del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e del Corpo militare della Croce rossa a favore dei volontari in ferma prefissata. Rileva, infine, che nell'ambito della manovra economico-finanziaria per il 2004 potranno essere stanziati adeguate risorse in favore della Difesa.

MARCO MINNITI, nel ritenere paradossali le divisione determinatesi all'interno della maggioranza sul disegno di legge in esame, la cui formulazione è stata significativamente modificata dall'Assemblea, ribadisce la condivisione dell'obiettivo di rendere più sollecita la trasformazione in senso professionale delle Forze armate, che tuttavia non potrà essere conseguito con le scelte compiute dal Governo. Dichiarò infine l'astensione, auspicando che, nel corso dell'*iter* al Senato, il Governo e la maggioranza accolgano le istanze rappresentate dall'opposizione.

GREGORIO FONTANA dichiara convintamente il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge in esame, che riconosce l'impegno profuso dalle Forze armate in missioni internazionali che richiedono un elevato livello di professionalità e contribuisce ad accrescere il prestigio e la credibilità del Paese.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4233.

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

Nell'anniversario delle manifestazioni di Trieste del 1953.

ROBERTO MENIA ricorda che ricorre in questo giorno il cinquantesimo anniversario dell'uccisione, da parte delle truppe inglesi, di sei cittadini italiani che immolarono la loro vita per il ritorno di Trieste all'Italia: auspica che il Presidente della Repubblica acceda alla richiesta di concedere loro la medaglia d'oro alla memoria.

Alle considerazioni svolte dal deputato Menia si associano i deputati ROBERTO DAMIANI, ETTORE ROSATO e ALESSANDRO MARAN.

PRESIDENTE, ricordato che le manifestazioni svoltesi a Trieste nel novembre 1953 traevano origine dall'aspirazione della popolazione locale, duramente provata dalle atrocità commesse nel corso di occupazioni straniere, ad un'Italia libera e unita, ritiene che oggi si possa onorare, con serenità e senza pregiudizi ideologici, la memoria delle vittime di quei tragici eventi, nella consapevolezza che i valori della democrazia, della libertà e della giustizia costituiscano un patrimonio comune della collettività nazionale.

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE, a titolo personale e nella qualità di ex presidente della Commissione parlamentare antimafia,

rende le seguenti dichiarazioni su presunte connessioni tra l'attività svolta dalla Commissione nel corso della XI legislatura e le vicende processuali che hanno interessato il senatore Andreotti.

(Vedi resoconto stenografico pag. 49).

PRESIDENTE avverte che sulle dichiarazioni rese dal deputato Violante darà la parola ad un oratore per ciascun gruppo che ne faccia richiesta.

MARCO FOLLINI, nel manifestare dissenso dai giudizi espressi dal deputato Violante, lamenta, in particolare, il clima di ingiustizia che si è instaurato in riferimento alle vicende processuali del senatore Andreotti. Sottolineata altresì la necessità di sgomberare il campo della dialettica politica da discriminanti moralistiche fondate su pregiudizi etici, ritiene che per affrontare la questione morale e ristabilire un corretto e sereno rapporto tra politica e giustizia ci si debba allontanare da tendenze giustizialistiche, al cui superamento ritiene che le affermazioni del deputato Violante non contribuiscano.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, sottolineata la serietà e la rilevanza delle considerazioni svolte dal deputato Violante, ricorda le drammatiche vicende politico-giudiziarie che hanno caratterizzato la storia italiana nei primi anni novanta, segnatamente nel 1993; richiamate altresì l'ingiustizia e l'indicibile sofferenza subite dal senatore Giulio Andreotti quale conseguenza di un impianto accusatorio che giudica perverso, ritiene essenziale che i rapporti tra classe politica ed ordine giudiziario siano scevri da interferenze o intimidazioni.

SANDRO BONDI giudica ipocrite e non veritiere le considerazioni svolte dal deputato Violante, alla luce delle quali appare quanto mai urgente l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'uso politico della giustizia, che ha determinato una forma di degenerazione giustizialista di cui sono stati vittime, sulla

base di accuse rivelatesi infondate, numerosi esponenti politici, tra i quali il senatore Andreotti (*vive, reiterate proteste di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Il Presidente richiama all'ordine il deputato Bonito e, per due volte, il deputato Petrella*).

Lamentati altresì i metodi usati dal deputato Violante, auspica che la sinistra, riconosciuti gli errori compiuti, contribuisca ad aprire una nuova stagione, nell'interesse generale del Paese.

OLIVIERO DILIBERTO, stigmatizzate le considerazioni svolte dal deputato Bondi, esprime, anche a nome dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto, piena, convinta e fraterna solidarietà al deputato Violante. Giudicato altresì errato sostenere che la conclusione dell'esperienza della cosiddetta prima Repubblica sarebbe imputabile all'attività della magistratura, assicura che le forze politiche di opposizione continueranno ad impegnarsi in difesa della democrazia e della legalità.

GIAN FRANCO ANEDDA, pur manifestando apprezzamento per la decisione del deputato Violante di investire la Camera di un tema politicamente rilevante, esprime perplessità sulle reali motivazioni di tale scelta, ritenendo, tra l'altro, che non si possano affrontare in tempi ristretti le complesse vicende che hanno caratterizzato la storia più recente del Paese. Rileva altresì che si dovrebbe approfondire il tema dei rapporti tra magistratura e politica e dell'uso improprio della giustizia, in particolare attraverso l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta.

FRANCESCO GIORDANO, osservato che le evidenti divergenze programmatiche interne alla maggioranza vengono ricomposte grazie all'avvio di uno scontro ideologico deleterio per il Paese e per le sue istituzioni, denuncia il tentativo di sottovalutare i pericolosi effetti della criminalità mafiosa: si dovrebbe invece riconoscere che le forme di collusione e di

corruzione non sono state frutto di teoremi della magistratura ma delle degenerazioni del sistema politico-economico.

MARCO BOATO, nel sottolineare l'utilità e la rilevanza del dibattito incidentale odierno, ritiene che le vicende della storia italiana degli anni recenti dovrebbero essere valutate senza pregiudizi ideologici. Nell'esprimere, quindi, solidarietà, come in passato, al senatore Andreotti, auspica che l'esercizio della funzione giurisdizionale sia sempre più improntato al rispetto dei diritti fondamentali ed operi in piena autonomia ed indipendenza. Stigmatizzato l'atteggiamento di quanti oggi intendono scatenare una campagna contro il deputato Luciano Violante, osserva che agli errori del giustizialismo giudiziario del recente passato non può seguire una sorta di giustizialismo politico.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, osservato che la Padania è sempre stata estranea alla mafia, fenomeno favorito dall'assistenzialismo e dal clientelismo, esprime un giudizio politico negativo sull'operato del senatore Andreotti e lamenta il ruolo svolto dal deputato Violante nell'avvio di una deleteria stagione giustizialista; rileva altresì che il principio dell'indipendenza della magistratura è attualmente compromesso dalla politicizzazione di una parte di essa.

MARIO CLEMENTE MASTELLA, ricordate le tragiche vicende che hanno contraddistinto la fine della Democrazia cristiana, della quale richiama la meritoria azione svolta al servizio del Paese, invita tutte le forze politiche ad assumere atteggiamenti connotati da sentimenti di tolleranza.

UGO INTINI, sottolineata la necessità di esprimere un giudizio equilibrato sulle vicende politiche dei primi anni novanta, contraddistinte da un aggravamento del fenomeno corruttivo ma anche dal mancato rispetto, da parte di taluni magistrati, dei propri limiti istituzionali, auspica la

piena attuazione di un sistema democratico improntato al principio dell'alternanza.

CHIARA MORONI, ricordato che il giustizialismo e la cultura del sospetto hanno caratterizzato l'ultimo decennio della politica e delle istituzioni del Paese ed evidenziato il sussistere di un rapporto tra settori della magistratura ed una parte del potere politico, ritiene ormai improcrastinabile un sereno confronto all'interno di una Commissione parlamentare d'inchiesta sull'uso politico della giustizia.

PRESIDENTE, espresso apprezzamento per il fatto che, anche a seguito dell'intervento del deputato Violante, il tema del rapporto tra politica e giustizia sia stato ricondotto nella sede istituzionale più propria, sottolinea la diffusa consapevolezza che, nella scrittura delle pagine della storia nazionale, non sono ammissibili né supplenze né sostituzioni. Osservato peraltro che occorrerebbe temere una classe politica che per viltà od opportunismo disconoscesse le proprie radici politiche, invita ad evitare ogni strumentalizzazione nella valutazione del recente passato: alla diversità delle responsabilità deve, infatti, corrispondere la condivisione dei valori che sono alla base di un bipolarismo maturo che non si riduca ad un inutile scontro tra estremismi contrapposti.

Rivolge infine un saluto al senatore Andreotti, vittima di accuse infamanti che dovranno formare oggetto di riflessione politica.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-2827, sugli interventi

volti a realizzare la sospensione delle procedure di sfratto di aziende agricole.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, dà conto delle ragioni che hanno reso necessario il ricorso a due proroghe dei termini della fase istruttoria delle procedure richiamate nell'atto ispettivo; precisato altresì che il Ministero per le politiche agricole e forestali non può intervenire in merito alla vicenda giudiziaria in corso, auspica comunque la tempestiva definizione di accordi transattivi che consentano di pervenire alla definitiva chiusura della vertenza.

ALFONSO GIANNI, nel prendere atto del mutato atteggiamento dell'ISMEA in relazione alla vicenda richiamata nell'atto ispettivo, ritiene necessaria una maggiore chiarezza sulle responsabilità del Governo, nonché l'adozione di opportune misure di sostegno ai giovani troppo spesso costretti ad abbandonare le attività avviate nel settore agricolo.

ANNA MARIA LEONE illustra la sua interrogazione n. 3-2828, sulla realizzazione di una « metrotranvia » a Verona.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, richiamate le varie fasi che hanno contraddistinto la procedura amministrativa e finanziaria avviata per la realizzazione dell'opera richiamata nell'atto ispettivo, fa presente che il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, a seguito di una richiesta di rimodulazione dell'intervento formulata dall'amministrazione comunale di Verona, ha sollecitato quest'ultima a far conoscere le proprie determinazioni in merito al sistema tramviario della città: al Dicastero, tuttavia, non è finora pervenuta alcuna risposta.

ANNA MARIA LEONE ringrazia il ministro Giovanardi per una risposta dalla

quale si evincono con chiarezza responsabilità ascrivibili all'amministrazione comunale di Verona.

SERGIO ROSSI illustra l'interrogazione Cè n. 3-2829, sulle iniziative a tutela dei risparmiatori che hanno investito in titoli argentini.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, sottolineato che il Governo, che continuerà a seguire con la massima attenzione la questione evocata nell'atto di sindacato ispettivo, sta cercando di garantire, nel rispetto della vigente normativa, la salvaguardia del principio di parità di trattamento tra piccoli risparmiatori e grandi investitori, assicura che l'Esecutivo ha già promosso iniziative volte ad impegnare le autorità argentine affinché i prestiti obbligazionari siano rimborsati nella maggiore percentuale possibile.

SERGIO ROSSI, giudicati insufficienti gli impegni assunti dal Governo, ritiene che gli istituti bancari dovrebbero finanziare un fondo di solidarietà in favore dei piccoli risparmiatori.

MAURO BULGARELLI illustra la sua interrogazione n. 3-2830, sul ruolo del contingente italiano in Iraq.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rileva che l'Italia, anche in qualità di presidente di turno dell'Unione europea, si è attivata in sede ONU al fine di pervenire al maggiore coinvolgimento possibile della comunità internazionale nella gestione della ricostruzione democratica dell'Iraq. Assicura, peraltro, che le condizioni di sicurezza garantite dalla presenza di personale militare costituiscono il presupposto per il buon esito delle operazioni umanitarie, alle quali il contingente italiano continua a contribuire in modo encomiabile.

MAURO BULGARELLI giudica assolutamente insoddisfacente una risposta che, oltre a non avere fornito i chiarimenti

richiesti, denota una sottovalutazione, da parte del Governo, della drammatica situazione irachena; auspica, quindi, un maggiore impegno a sostegno di coloro che operano nel campo degli aiuti umanitari, nonché il ritiro del contingente militare italiano.

RICCARDO MILANA illustra la sua interrogazione n. 3-2831, sulle iniziative del Governo a favore del calcio professionistico.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricordato che la disposizione normativa sulla quale è stata avviata un'indagine da parte della Commissione europea era stata introdotta dalla Camera nel corso dell'iter di conversione del relativo decreto-legge in ragione della gravissima situazione patrimoniale di numerose società di calcio professionistiche, fa presente che, allo stato, la Commissione non ha assunto alcuna ulteriore determinazione e che è attualmente in corso, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, una riunione tecnica per valutare la questione posta dall'Unione europea ed i suoi possibili sviluppi. Assicura altresì che la richiamata disposizione normativa non sembra incidere negativamente sull'andamento dei conti pubblici e che l'Esecutivo si attiverà per il riconoscimento della sua legittimità, anche in considerazione della peculiare situazione delle società calcistiche, che presentano un indice di rischio superiore a quello di qualsiasi altra compagine societaria.

RICCARDO MILANA si dichiara insoddisfatto di una risposta che evidenzia il modo errato e frammentario con il quale il Governo sta affrontando il problema evocato nell'atto ispettivo; paventa altresì le deleterie conseguenze che il settore dello sport potrà subire a seguito delle misure che l'Esecutivo sembra voler adottare nell'ambito del disegno di legge finanziaria per il 2004.

GIORGIO PANATTONI illustra la sua interrogazione n. 3-2832, sull'accordo tra

Alitalia, ENAC e Ambasciata statunitense sull'accesso alle banche dati dell'Alitalia da parte delle autorità USA.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, sottolineato il carattere transitorio della soluzione individuata nell'accordo richiamato nell'atto di sindacato ispettivo, osserva che esso si è reso necessario, in attesa che la questione sia definita in ambito europeo, al fine di evitare forme distorsive della concorrenza a danno dell'Alitalia; ricorda altresì che le informazioni richieste dalle autorità statunitensi sono funzionali ad una più efficace azione di contrasto del terrorismo e dei crimini ad esso connessi.

PIETRO FOLENA, nel dichiararsi completamente insoddisfatto, ritiene che il libero accesso, da parte delle autorità statunitensi, alle banche dati della compagnia aerea si ponga in contrasto con l'ordinamento giuridico nazionale e con la risoluzione adottata all'unanimità dal Parlamento europeo il 9 ottobre scorso.

GIUSEPPE CAMINITI illustra la sua interrogazione n. 3-2826, sulle misure per prevenire gli effetti del caldo eccezionale sugli anziani.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, ricorda che tra i dieci progetti per la strategia del cambiamento delineati nel piano sanitario nazionale 2003-2005 vi è anche quello di una rete integrata di servizi sanitari e sociali per l'assistenza ai malati cronici, anziani e disabili. Inoltre, sulla scorta dell'accordo stipulato in sede di Conferenza Stato-regioni nel luglio scorso, il Ministero della salute ha presentato una proposta per il CIPE, approvata il 2 ottobre 2003, con la quale, fra l'altro, viene assegnata alle regioni una somma superiore ad 1 milione di euro per la realizzazione di specifici progetti inerenti la realizzazione delle priorità individuate nel documento del luglio 2003. A seguito del confronto avviato dal Governo

con le regioni ed i comuni con maggiore numero di anziani, sono stati inoltre concordati taluni provvedimenti, tra i quali la realizzazione di uno stretto collegamento con i servizi di previsione meteo, al fine di conoscere in anticipo l'aumento della temperatura e la mappatura territoriale degli anziani molto fragili e socialmente a rischio.

GIUSEPPE CAMINITI, nel rivolgere un ringraziamento al ministro per aver fornito una risposta per la quale si dichiara soddisfatto, auspica l'adozione di misure finalizzate a migliorare le condizioni di vita degli anziani.

ANTONIO PEZZELLA illustra l'interrogazione Anedda n. 3-2833, sulla riduzione di corse e servizi ferroviari con i conseguenti problemi occupazionali.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che la dismissione di 57 vagoni letto di vecchia generazione si è resa necessaria a fronte della sensibile riduzione della richiesta da parte della clientela, dovuta anche allo sviluppo del trasporto aereo, e che nel corso del 2004 è previsto l'avvio di un servizio di carrozze cuccetta *comfort* che comporterà anche una riduzione dei costi. Auspica infine che possa avere esito positivo la trattativa sindacale in corso per dare soluzione ai problemi occupazionali.

ANTONIO PEZZELLA, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, rileva che la crisi della società Trenitalia si sta evidenziando non solo nel settore dei vagoni letto; ritiene altresì necessario salvaguardare gli attuali livelli occupazionali.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantadue.

Inversione dell'ordine del giorno.

CAROLINA LUSSANA chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 4 dell'ordine del giorno.

Dopo interventi dei deputati PIERO RUZZANTE, che si dichiara contrario alla richiesta formulata, e ANTONIO BOCCIA, il quale ritiene che un'eventuale inversione dell'ordine del giorno potrebbe incidere negativamente sul corretto andamento dei lavori dell'Assemblea, anche alla luce del fatto che, preliminarmente all'esame degli articoli del disegno di legge n. 2517 ed abbinata si dovrà procedere alla discussione e votazione di questioni pregiudiziali, il PRESIDENTE precisa che l'Assemblea è comunque sovrana nel deliberare eventuali inversioni dell'ordine del giorno; la Camera, con votazione elettronica, senza registrazione di nomi, approva quindi la richiesta formulata dal deputato Lussana.

Per richiami al regolamento.

PIERO RUZZANTE, evidenziata la reiterata violazione del comma 1 dell'articolo 135-bis del regolamento, secondo il quale, nell'ambito di ciascun calendario dei lavori, alle sedute dedicate allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata intervengono per due volte il Presidente o il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, e per una volta i ministri competenti, lamenta il fatto che agli atti di sindacato ispettivo svolti nel corso della seduta odierna ha fornito risposta pressoché

esclusivamente il ministro per i rapporti con il Parlamento in luogo dei titolari dei Dicasteri competenti per materia: invita, quindi, la Presidenza a fornire un'interpretazione autentica della richiamata disposizione regolamentare.

PRESIDENTE, rilevato che il dettato dell'articolo 135-bis del regolamento non richiede un'interpretazione autentica da parte della Presidenza, assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Ruzzante, nell'auspicio che si pervenga ad una soluzione definitiva della questione evocata, conciliando la rigorosa applicazione della richiamata disposizione regolamentare con le esigenze connesse ai diversi impegni istituzionali dei rappresentanti del Governo.

ALESSANDRO CÈ, giudicate condivisibili le considerazioni svolte dal deputato Ruzzante, ritiene che, ai sensi dell'articolo 41 del regolamento, il Presidente di turno non avrebbe dovuto consentire l'intervento del deputato Boccia in relazione alla proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dal deputato Lussana.

PRESIDENTE precisa che nella circostanza richiamata dal deputato Cè ha consentito l'intervento del deputato Boccia perché questi aveva segnalato alla Presidenza di voler sollevare una delicata questione procedurale.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricordato che il Vicepresidente del Consiglio dei ministri è intervenuto la settimana scorsa in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, rileva che sovente, anche in considerazione della particolare tempestività che deve contraddistinguere la risposta agli atti di sindacato ispettivo in questione, concomitanti impegni istituzionali impediscono ai ministri competenti per materia di partecipare allo svolgimento degli atti medesimi.

Seguito della discussione del disegno di legge: Istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori e procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio (2517 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che sono state presentate le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Violante n. 1 e Castagnetti n. 2.

ANTONIO SODA illustra la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Violante n. 1, sottolineando che le disposizioni recate dal disegno di legge in esame appaiono lesive del principio sancito nel secondo comma dell'articolo 31 della Carta fondamentale che, secondo la costante interpretazione della Corte costituzionale, trova attuazione nelle competenze attribuite ai tribunali per i minorenni.

TINO IANNUZZI illustra la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Castagnetti n. 2, rilevando che, alla luce di quanto disposto dal secondo comma dell'articolo 31 della Carta fondamentale e dalla giurisprudenza costituzionale in materia, devono essere rispettati i principi dalla specializzazione e della esclusività delle funzioni attribuite ai giudici competenti in tema di minori.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

TINO IANNUZZI invita pertanto l'Assemblea a valutare con obiettività le questioni pregiudiziali presentate.

GIULIANO PISAPIA giudica condivisibili le motivazioni addotte a sostegno delle questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità presentate; pur riconoscendo, infatti, che il disegno di legge in esame introduce nell'ordinamento talune apprezzabili innovazioni normative, ritiene che

esso rechi disposizioni lesive dei principi sanciti dall'articolo 31 della Carta fondamentale.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, ricordati gli impegni assunti dall'Italia con l'adesione alla Convenzione per i diritti del fanciullo, sottoscritta a New York nel 1989, giudica pienamente fondate le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità presentate, che chiede siano poste in votazione a scrutinio segreto.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI giudica infondate le motivazioni addotte a sostegno delle questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità in esame, delle quali auspica pertanto la reiezione.

CIRO FALANGA, giudicate non convincenti le argomentazioni addotte a sostegno delle questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità presentate, rileva che il disegno di legge in esame non prevede l'abolizione del tribunale per i minorenni bensì la sua sostituzione con un ufficio giurisdizionale connotato da particolare competenza e, pertanto, in grado di tutelare in modo puntuale le esigenze dei minori.

PRESIDENTE, con riferimento alla richiesta di votazione a scrutinio segreto, rileva che la deliberazione sulle questioni pregiudiziali presentate deve avvenire con le stesse modalità applicabili alla votazione finale del provvedimento al quale sono riferite; osserva, quindi, che il disegno di legge in esame incide su principi e diritti di libertà sanciti da norme costituzionali e richiamati dall'articolo 49, comma 1, del regolamento e reca una disciplina fortemente innovativa della materia relativa alla giurisdizione per i minori: conseguentemente, alla luce degli orientamenti interpretativi della Giunta per il regolamento e della consolidata prassi parlamentare, nonché sulla base di un giudizio di prevalenza, ritiene di poter accedere alla richiesta di scrutinio segreto.

ELIO VITO, formulati rilievi critici in merito alla determinazione della Presi-

denza di ammettere la votazione segreta sulle questioni pregiudiziali, in considerazione della conseguenza reiettiva dell'intero provvedimento derivante dalla loro eventuale approvazione, ritiene che l'ammissione del voto segreto in riferimento al disegno di legge in esame, che reca oneri finanziari, potrebbe contraddire quanto sostenuto dal Presidente della Camera in sede di Giunta per il regolamento nel febbraio 2002: non sarebbe ammissibile lo scrutinio segreto in occasione di determinazioni con conseguenze finanziarie, relativamente alla votazione finale di progetti di legge e conseguentemente a questioni pregiudiziali riferite a provvedimenti recanti oneri finanziari.

ANTONIO BOCCIA, nel condividere la necessità di un approfondimento in sede di Giunta per il regolamento della questione sollevata dal deputato Vito, che giudica prioritaria, esprime il dubbio che di fatto sia stata aperta la sessione di bilancio in forza dell'interpretazione per la quale il decreto-legge recante misure di finanza pubblica, attualmente all'esame della Camera, dovrebbe intendersi collegato alla manovra economico-finanziaria.

Invita, pertanto, la Presidenza a fornire gli opportuni chiarimenti.

RENZO INNOCENTI sottolinea preliminarmente l'esigenza di chiarire se l'assegnazione alla V Commissione del decreto-legge recante misure di finanza pubblica, che il presidente Giancarlo Giorgetti ritiene collegato alla manovra economico-finanziaria, apra di fatto la sessione di bilancio, precludendo pertanto la deliberazione su provvedimenti aventi conseguenze finanziarie. Giudica altresì eccessivamente ampia l'interpretazione del comma 1-bis dell'articolo 49 del regolamento fornita dal deputato Elio Vito, concordando tuttavia sull'opportunità di una sua attenta valutazione in sede di Giunta per il regolamento.

ALESSANDRO CÈ, nel richiamare le ragioni a sostegno della inammissibilità del voto segreto sulle questioni pregiudiziali

in esame, ritiene che, a norma dei commi 1-bis e 1-quinquies dell'articolo 49 del regolamento, non possa procedersi a scrutinio segreto nella votazione finale del disegno di legge in discussione. Invita, pertanto, la Presidenza ad attenersi alla scrupolosa applicazione del disposto regolamentare.

PRESIDENTE, ricordato che nella seduta del 7 maggio 2002 della Giunta per il regolamento il Presidente della Camera ha manifestato disponibilità ad un ulteriore approfondimento, alla luce dei precedenti, delle questioni regolamentari evocate, attesi peraltro gli aspetti problematici connessi all'interpretazione dell'articolo 49 del regolamento, rileva che, per disposto regolamentare, il voto segreto può avere luogo nelle fattispecie previste dal comma 1 dell'articolo 49, senza alcun richiamo al comma 1-bis del medesimo articolo, ad eccezione dei disegni di legge finanziaria, di bilancio e collegati.

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Violante n. 1 e Castagnetti n. 2.

PRESIDENTE avverte che il provvedimento deve intendersi conseguentemente respinto.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Sull'ordine dei lavori.

RENZO INNOCENTI ritiene che, alla luce dell'inversione dell'ordine del giorno precedentemente deliberata dall'Assemblea, si dovrebbe procedere ora al seguito della discussione del provvedimento di cui al punto 5.

PRESIDENTE rileva che l'Assemblea potrebbe utilmente procedere alla tratta-

zione del punto 2 e successivamente dei punti 5 e 6 dell'ordine del giorno.

ANTONIO BOCCIA ritiene che, dopo la trattazione del punto 2, si debba passare all'esame della proposta di legge di cui al punto 3 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE, alla luce degli orientamenti espressi dai deputati intervenuti, ritiene che l'Assemblea possa ora procedere alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno, che reca il seguito della discussione della proposta di legge n. 543-B, concernente norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato.

ELIO VITO sottolinea l'opportunità che si riunisca la Conferenza dei presidenti di gruppo per una compiuta definizione dell'ordine di priorità dei provvedimenti da esaminare nel prosieguo della seduta odierna.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Elio Vito. Avverte pertanto che è immediatamente convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo, in attesa delle cui determinazioni sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE avverte che si procederà ora alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione della proposta di legge: Incompatibilità esercizio professione di avvocato (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (543-B).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 3 novembre scorso si è svolta la

discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Avverte altresì che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno che il Governo — il quale peraltro in questo momento non è rappresentato in aula — proceda alle opportune valutazioni alla luce dell'approvazione di questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità riferite ad un disegno di legge al quale l'Esecutivo attribuiva particolare rilevanza.

PRESIDENTE, preso atto che in questo momento è giunto in aula il ministro per i rapporti con il Parlamento, rileva che le considerazioni svolte dal deputato Castagnetti, attenendo a valutazioni di carattere politico, non hanno una diretta connessione con il prosieguo dei lavori dell'Assemblea nella seduta odierna.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene opportuno che siano forniti chiarimenti sulle conseguenze politiche dell'esito della votazione delle questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità riferite al disegno di legge n. 2517 ed abbinato.

PRESIDENTE ricorda che in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo si è convenuto di procedere alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno; ritiene pertanto che eventuali valutazioni politiche sulla questione evocata dal deputato Violante non possano incidere sul prosieguo dei lavori odierni dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame dell'articolo 2, modificato dal Senato, e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERLUIGI MANTINI, richiamate le finalità sottese alla proposta di legge in esame, nel testo trasmesso dal Senato, sul quale manifesta l'orientamento favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, esprime tuttavia perplessità, più in gene-

rare, sul modo in cui vengono affrontate le questioni che interessano gli ordini professionali.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grillini 2.1 e 2.2 e Lucchese 2.3; approva, quindi, l'articolo 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ANNA FINOCCHIARO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta di legge.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 543-B.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 6 novembre 2003, alle 10.

(Vedi resoconto stenografico pag. 114).

La seduta termina alle 19,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,40.

TIZIANA VALPIANA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Boato, Burani Procaccini, Giordano, Kessler, Pistone, Prestigiacomo, Ramponi, Rizzo, Siniscalchi, Stucchi e Tanzilli sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (4233) e dell'abbinata proposta di legge: Minniti ed altri (2967) (ore 9,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Minniti ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata respinta la pregiudiziale di costituzionalità Deiana ed altri n. 1.

Ricordo altresì che è stato approvato, da ultimo, l'articolo 16 e che sono stati accantonati l'articolo 10 nonché tutti gli emendamenti ad esso riferiti e l'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il parere sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*) (vedi l'*allegato A - A.C. 4233 sezione 1*).

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del mio gruppo chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,44).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,15.

Sull'ordine dei lavori.

NICHI VENDOLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sull'ordine dei lavori soltanto per porre una questione e per chiedere al Governo qualche risposta.

Questa mattina, alle prime luci dell'alba, una comunità, la mia comunità, la cittadina di Terlizzi, è stata invasa da forze di polizia in assetto di guerra: centinaia di poliziotti, con tenuta antisommossa, e di carabinieri in borghese... (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), che non sono lì impegnati per un'operazione antimafia o per un'operazione anticrimine, bensì per reprimere un movimento, che è incarnato dalle parrocchie, dall'intero consiglio comunale, dal centrodestra, dal centrosinistra, da tutte le forze politiche, nella battaglia che nella mia comunità è particolarmente sentita contro il piano di riordino ospedaliero, che in forme autoritarie il governatore Fitto ha imposto con i suoi *Diktat* (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

La mia comunità, signor Presidente della Camera e cari colleghi, tutta la mia comunità, chiede di poter aspettare le 48 ore della risposta del TAR alla richiesta di sospensiva dell'ordinanza, che sta smobilitando un ospedale che, ancora tre giorni fa, è stato visitato dalle televisioni di tutta Europa, in quanto considerato uno dei migliori ospedali d'Italia. Il fatto che si voglia chiudere quell'ospedale ferisce la mia comunità e, dal momento che esiste un contenzioso presso le sedi giudiziarie, presso il tribunale amministrativo, presso

il Consiglio di Stato, non capisco a cosa serve la polizia in assetto di guerra. Non l'abbiamo vista nei quartieri di Bari vecchia o di San Paolo, durante la guerra di mafia, non capisco perché debba essere lì investita, per reprimere tutta una comunità che lotta per il proprio diritto!

Chiedo, pertanto, che il ministro dell'interno venga a rispondere in Parlamento su questo problema (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIUSEPPE ROSSIELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. La comunità di Terlizzi non si oppone alla razionalizzazione della rete ospedaliera, bensì prende atto di alcuni colpi di mano che, da un paio di giorni, corrispondono di fatto al blocco dei ricoveri, per una collettività che va ben oltre il comune di Terlizzi e che riguarda un pezzo della provincia di Bari nell'immediato nord. Di fatto, si chiudono dei reparti che hanno rispettato gli standard migliori e, in buona sostanza, non si sta andando né verso quello che l'attuale Governo ritiene essere un criterio di eccellenza, dividendo le divisioni di medicina da quelle di chirurgia, né verso un livello, che questo Governo ha accettato, di posizionamento per chilometri di rete ospedaliera, trasferendo di fatto a Corato — dove alcuni reparti non raggiungevano neanche il minimo consentito dei ricoveri — i reparti che funzionavano e che avevano livelli eccellenti di ospedalità a Terlizzi.

Un'intera popolazione, ben oltre quel comune, sta subendo dunque il blocco dei ricoveri con grave disagio. La mobilitazione ha visto impegnati carabinieri, forze di pubblica sicurezza e quant'altro, in maniera abnorme e abbastanza pericolosa. Ben ha fatto l'onorevole Vendola a dire: quei poliziotti si mandino a Bari, dove si spara! Si mandino dove di fatto esiste la

malavita che colpisce e non dove una popolazione sta difendendo pacificamente il suo diritto alla salute!

Presenteremo al ministro della salute un'interpellanza affinché sia svolta un'ispezione al fine di controllare i criteri, da noi certamente non condivisi, che sono i vostri criteri che, nell'occasione, il governatore Fitto ha pienamente calpestato in quella zona della provincia di Bari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, prendo la parola sull'argomento e voglio premettere che la prendo a braccio, senza conoscere il merito dell'intervento delle forze dell'ordine che, in questo momento, apprendo essersi verificato e che, fino a prova contraria, devo assolutamente ritenere sia avvenuto nel rispetto dei doveri dell'istituto e dell'ufficio delle forze dell'ordine, al fine di far rispettare la legalità e le disposizioni legittimamente ricevute. E non entro neppure specificamente nel merito della riorganizzazione della rete ospedaliera e dell'assetto dei reparti e dei servizi del pur noto e rilevante polo ospedaliero della città di Terlizzi, in quanto, fino a prova contraria, la competenza in questa materia spetta alle regioni e non credo che lo specifico dibattito in questa sede abbia titolo per esaminare temi che attengono alla riorganizzazione della rete ospedaliera di una specifica regione e di uno specifico territorio. Ritengo che saremmo disponibili, specie chi ha qualche conoscenza del territorio medesimo, ma esorbiremmo dalle nostre funzioni.

Quello che posso dirvi — cari colleghi della sinistra, che giustamente svolgete il vostro mestiere di oppositori, sia a livello regionale sia a livello nazionale e, dunque, sollevate un caso di questo genere — è che quanto si verifica in terra di Puglia, in

particolare in quell'area, si verifica abbondantemente anche in altre regioni governate dalla sinistra e dal centrosinistra che, ugualmente, rispondendo a propri schemi territoriali e ad imposizioni politiche, attuano interventi brutali sulle comunità locali e riorganizzano o pretendono di riorganizzare la rete dei servizi di territorio e ospedalieri nel settore della sanità in maniera tale da suscitare la ribellione e la protesta di molte comunità locali.

Allora, mi permetterete di affermare che anche la destra esprime una forte sensibilità a questo riguardo; tra l'altro, pochi giorni or sono, io stesso ho preso la parola per rivendicare un'azione di difesa del reticolo diffuso dei servizi nelle città importanti che hanno il solo torto di non essere città capoluoghi di determinati territori e, mentre ci permettevamo di istituire altri enti con relative spese, rivendicavo il diritto delle comunità locali di disporre di servizi adeguati alla tradizione e alla domanda che il territorio esprime.

Voi, in questo momento, avete indirizzato nei confronti del ministro un appello di sensibilizzazione o di richiesta di intervento. Mi permetto di affermare, senza togliere il mestiere ai colleghi che in Commissione si occupano di tali problemi, che il ministro Sirchia, come tutti abbiamo letto ed ascoltato più volte, ha auspicato una profonda riforma generale dell'assetto, attraverso il superamento della struttura o dell'attuale forma di governo delle ASL, per giungere ad ospedali-fondazioni che le comunità locali sentano come propri e siano in grado di difendere e di arricchire.

Ritengo che, al di là del caso specifico che legittimamente avete sollevato e al di là dell'auspicio che viene svolto anche da questi banchi che non si tratti di problemi intesi come problemi di ordine pubblico, ma problemi che politicamente e socialmente devono essere affrontati nell'interesse delle popolazioni, vi chiedo di non aprire soltanto il tavolo della protesta — che riguarda regioni governate dall'uno o dall'altro schieramento —, ma anche un

tavolo per una grande intesa riformistica per rivedere l'assetto sui territori e rispettarne le esigenze e le tradizioni.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ma è l'ultimo.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, avendo tutti i gruppi espresso la loro opinione, consenta anche a me di dire due parole, non solo sul metodo che si sta usando e che francamente mi sembra eccessivo, ma, in generale, sull'esigenza che i processi di riforma che riguardano, e non da oggi, il mondo della sanità non siano gestiti con imposizioni e con la forza. Infatti, ogni grande riforma, quando non ha il sale e l'intelligenza della prudenza e della moderazione, finisce soltanto per ingenerare restaurazioni e, peggio ancora, rivoluzioni.

Dobbiamo farci carico di difendere il bisogno di ammodernare la società e i servizi, di realizzare una sanità competitiva e di rispondere alle esigenze del cittadino di avere una sanità uguale a Terlizzi, nel Mezzogiorno, e nel resto del paese. Dobbiamo certamente assicurare che vengano attuati i provvedimenti che la regione ha assunto (sebbene non li condivide, ma si tratta sempre di provvedimenti di un ente pubblico), ma non possiamo consentire — ha ragione il collega Vendola — che con la forza, con l'imposizione e con azioni violente vengano portati avanti processi riformatori.

Mi auguro che anche l'intervento del Presidente della Camera possa servire per raccomandare prudenza e per risolvere le questioni nell'interesse dei cittadini con metodi democratici e persuasivi.

PRESIDENTE. Riferirò al Presidente della Camera, che a sua volta farà presente al Governo il problema che è stato sollevato dall'onorevole Vendola e dagli altri colleghi che sono intervenuti, e mi auguro che il Governo venga a riferire.

Un'unica osservazione: non vorrei che, alla fine, la colpa fosse delle forze di

polizia, che difendono le istituzioni, dovunque esse siano. Credo che ciò debba essere evitato. Alle forze di polizia va, evidentemente, anche da parte della Presidenza, il plauso e la solidarietà.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4233.

(Ripresa esame degli articoli — A.C. 4233)

PRESIDENTE. Chiedo al relatore da quale articolo intenda riprendere l'esame.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Dall'articolo 17, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

MARCO MINNITI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, nella seduta di ieri l'Assemblea ha approvato l'emendamento Bricolo 16.9, che per i suoi contenuti è particolarmente rilevante ed importante. La questione che pongo è che il relatore e il Governo ci dicano la loro opinione su quanto avvenuto, ovvero come giudichino l'approvazione di tale emendamento per la sostenibilità dell'intero impianto di legge che è stato proposto.

È inutile ricordare, perché è noto ai colleghi, che l'emendamento Bricolo 16.9 interviene sul cuore del provvedimento, ovvero sul principio di obbligatorietà per il passaggio dal servizio militare volontario alle forze di polizia. Il cambiamento è rilevante, ritengo utile che l'Assemblea conosca, prima di proseguire l'esame del disegno di legge, quale sia il giudizio del Governo e come esso intenda procedere. Il Governo accetta la modifica che è stata introdotta? Oppure, il Governo si riserva

di intervenire in altra sede su tale modifica? È importante saperlo, prima di andare avanti.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore e al Governo se intendano intervenire.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo ritiene che con l'approvazione dell'emendamento Bricolo 16.9 sia stata effettivamente introdotta una modifica importante rispetto all'impianto del provvedimento. Il Governo ritiene che si debba andare avanti, pur riservandosi di intervenire nel prosieguo dei lavori, non solo alla Camera ma anche al Senato, per reimpiantare il percorso così come era previsto prima dell'approvazione dell'emendamento.

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Deiana 17.3 e Molinari 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Deiana 17.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, ieri sera, nella concitazione delle ultime votazioni, sono stati respinti due articoli aggiuntivi, Deiana 16.02 e Molinari 16.01, che in realtà rappresentano proposte di buon senso. Vorrei annunciare ai colleghi che presenteremo un ordine del giorno che ripropone il senso di quegli emendamenti. Penso si tratti di qualcosa su cui si può concordare: parallelamente alla riforma dell'esercito e delle Forze armate, con il passaggio dalla leva ai volontari, ovviamente si pone un problema analogo per quanto riguarda il servizio civile, che diventa volontario.

Non abbiamo pensato di inserire norme riguardanti il servizio civile in questo disegno di legge, sembrandoci ciò improprio. Ma si chiedeva di dare una delega al Governo perché, entro breve tempo – tre mesi secondo l'articolo aggiuntivo della collega Deiana, sei mesi secondo l'articolo aggiuntivo da noi proposto –, adeguasse la disciplina del servizio civile, se pensiamo che dedicare un anno ad assistere gli anziani, a fare azione volontariato con i ragazzi o ad occuparsi di tutela del territorio rappresenti un modo altrettanto nobile di servire la patria. Credo che abbiamo detto che anche questa modalità è importante. Nelle pubblicità predisposte per la televisione dalla Presidenza del Consiglio dei ministri si dice alle giovani e ai giovani italiani: andate volontari nell'esercito. Ma si dice anche: il servizio civile è qualcosa di importante; dedicate un anno a queste attività.

Dunque, se, in aggiunta alla Pubblicità progresso, si vogliono promuovere azioni concrete, non capisco perché si siano bocciati due articoli aggiuntivi che chiedevano di dare incentivi anche a chi sceglie un servizio importante come il servizio civile.

Spero, quindi, che l'ordine del giorno che presenteremo venga accettato e che ci sia da parte del Governo la volontà di adeguare la situazione, in modo che il servizio civile abbia lo stesso riconoscimento del servizio militare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molinari 17.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, con questo emendamento intendiamo ovviare ad un problema: può accadere che vi siano profili professionali non coperti nell'ambito dei concorsi banditi di cui all'articolo in oggetto. In questo caso è ovvio che, non potendo fare a meno di queste figure, dovrebbe essere possibile bandire concorsi ai quali possano partecipare i cittadini in possesso dei requisiti prescritti, pur non appartenenti alle platee individuate dal presente disegno di legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	154
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Prendo atto che l'onorevole Pisa, che non è riuscita a votare, avrebbe voluto astenersi.

Prendo altresì atto che gli onorevoli Dorina Bianchi e Volontè non sono riusciti a votare.

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Deiana 18.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 18, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	121
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	245
<i>Astenuti</i>	168
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

A questo punto, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo presentato all'articolo 19.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 19.01 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 19.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	401
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	391
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 22.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	269
<i>Astenuti</i>	148
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	265
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	256
<i>Astenuti</i>	167
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, con annessa tabella (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	240
<i>Astenuti</i>	174
<i>Maggioranza</i>	121
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	246
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Pisa non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento soppressivo Zanella 25.1, interamente soppressivo dell'articolo 25.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 25, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	246
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	257
Astenuti	146
Maggioranza	129
Hanno votato sì	250
Hanno votato no ..	7).

A questo punto chiedo al relatore il parere sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 26.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sugli articoli aggiuntivi Molinari 26.01 e Minniti 26.010, 26.09 e 26.02. Sull'articolo aggiuntivo Molinari 26.03 vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.04 il parere è contrario, mentre sull'articolo aggiuntivo Molinari 26.07 vi è un invito al ritiro ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, altrimenti il parere è contrario. Infine, sugli articoli aggiuntivi Deiana 26.08 e Minniti 26.05 il parere è contrario, essendo molto simili.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 26.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, siamo convinti che questo disegno di legge rappresenti una importante opportunità per definire al meglio alcuni profili di carriera. Bisogna determinare subito i criteri e i paletti nella selezione e nell'iter professionale di carriera di ciascun volontario all'interno delle forze armate.

I concorsi riservati ai volontari in servizio permanente per il transito nei ruoli dei sergenti sono banditi su base regionale. Ai volontari che rivestono il grado di caporale-maggiore capo scelto e hanno tre anni di anzianità di grado è consentito il transito nel ruolo dei sergenti a domanda, previo giudizio di idoneità e il superamento di un corso di perfezionamento della durata di sessanta giorni. Gli idonei al termine del corso sono di norma reimpiiegati nel reparto di appartenenza, fatte salve diverse e particolari esigenze di servizio nonché le richieste di trasferimento a domanda dell'interessato. I volontari in servizio permanente effettivo, che hanno rivestito il grado di sergente, previo giudizio di idoneità, sono immessi a domanda nel ruolo dei sergenti, con decorrenza dalla data di entrata in vigore della presente legge, con anzianità immediatamente successiva all'ultimo dei sergenti iscritto al ruolo. I volontari, all'atto del transito nel servizio permanente effettivo continuano, di norma, ad essere impiegati nell'ente di appartenenza, fatte salve le particolari esigenze di servizio.

Questo è il contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame sul quale invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 26.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	419
Votanti	407
Astenuti	12
Maggioranza	204
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 26.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, riteniamo che sia utile che i volontari abbiano l'opportunità, soprattutto durante il periodo della ferma triennale, di migliorare la loro formazione culturale e professionale mediante borse di studio che permettano la frequenza di corsi di studio anche universitari per il conseguimento del diploma di laurea. Riteniamo che la formazione sia un'importante discriminante per il futuro

accesso nel mondo del lavoro e delle professioni, anche con riferimento alla cultura complessiva dei giovani.

Quando abbiamo presentato il suddetto articolo aggiuntivo, il sottosegretario, che ascoltiamo sempre con molta attenzione, ci ha risposto che costituirebbe un'elargizione di un'elemosina e che sarebbe molto meglio, invece - è la proposta del Governo - che la formazione avvenisse dopo la stipula futura di protocolli di intesa con tutte le grandi associazioni, Confcommercio, Confartigianato e Confindustria.

Certamente, tali protocolli di intesa sono utili, figuriamoci, ma riteniamo, in realtà, che non possono essere sostitutivi della formazione poiché la medesima è la principale arma di difesa, in questo caso veramente, nei confronti del proprio futuro.

Tra l'altro, in Commissione, con riferimento alla proposta emendativa in esame che prevede che il ministro della difesa, di concerto con il ministro dell'istruzione, università e della ricerca, bandisca annualmente borse di studio per i volontari in ferma triennale, ci è stato posto il problema circa le modalità di frequentazione di tali corsi. In realtà, la situazione è simile a quella degli studenti lavoratori che seguono i corsi universitari.

Vorrei, inoltre, aggiungere che, secondo un'indagine del Censis, i giovani non la pensano come il nostro sottosegretario, perché l'80 per cento dei giovani, tra i diciotto ed i vent'anni, preferisce continuare gli studi. Noi crediamo che, in merito a tale questione, non sarebbe una grande spesa e che, pertanto, convenga esprimere su tale proposta emendativa un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 428
Votanti 423
Astenuti 5
Maggioranza 212
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 234).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 26.03.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito a ritirarlo formulato dal relatore.

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente, non lo ritiro. Con tale proposta emendativa, infatti, si intende trovare uno sbocco per il personale militare che abbandona l'esercito, dopo aver acquisito anche un patrimonio di conoscenze; infatti, secondo le disposizioni della medesima, il ministro della difesa è autorizzato ad affidare con trattativa privata, anche in deroga alle norme vigenti in materia, la fornitura di beni e servizi di natura tecnico-logistica a soggetti esterni, costituiti in forma di impresa o di cooperativa, che impiegano, in misura non inferiore ai due terzi del totale, personale costituito da volontari congedati senza demerito.

Si tratta di un'opportunità per consentire a tanti giovani di non disperdere un patrimonio di conoscenze acquisite nelle Forze armate, nonché per far risparmiare l'amministrazione dello Stato.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei chiarire che la Commissione era favorevole allo spirito di questa proposta emendativa, perché tesa a prevedere un ulteriore incentivo alle ferme volontarie, prevedendo un'ulteriore probabilità di sbocco successivo che, ovviamente, avrebbe arricchito le possibilità previste nel testo.

Peraltro questa formulazione costituirebbe una deroga relevantissima, che non è ammissibile, alla normativa sugli appalti, contrastando in maniera pesante con le disposizioni comunitarie che non consentono, come a tutti è noto, forme diverse di incentivi e che si tramutano nei cosiddetti aiuti di Stato. Questo era il senso dell'invito al ritiro e, in subordine, della richiesta di trasformare l'articolo aggiuntivo in un ordine del giorno, che facesse salvo lo spirito della proposta. A questo punto invece dobbiamo chiedere all'Assemblea di esprimersi in modo contrario proprio perché si tratta di una disposizione sostanzialmente illegittima.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 26.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 417
Astenuti 9
Maggioranza 209
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Chiedo all'onorevole Molinari se acceda all'invito a ritirare l'articolo aggiuntivo 26.07 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro del mio articolo aggiuntivo e annuncio la presentazione di un ordine del giorno. Mi rendo conto che, nella trasformazione da un esercito di leva ad uno professionale, si andrà inevitabilmente a riorganizzare la presenza delle forze armate e quindi anche delle caserme sul territorio. Ieri abbiamo assistito ad un dibattito sugli alpini, ovvero sul come tutelare i giovani del nord che intendano appartenere a questo corpo.

Non vorrei che si determinasse la situazione assurda per cui il maggior gettito di giovani volontari nell'esercito avverrà nel Mezzogiorno e proprio in questa parte del territorio nazionale — provengo da una regione come la Basilicata nella quale esiste una sola caserma e se ne prevede per giunta la soppressione — si prevede la chiusura delle caserme nell'ambito del quadro di riorganizzazione. Accolgo dunque l'invito al ritiro del mio articolo aggiuntivo, ma invito il Governo ad essere vigile sulla riorganizzazione e sull'esercizio della delega.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 26.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 26.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo articolo aggiuntivo ragioniamo sul fatto che questi volontari, soprattutto quelli in ferma più lunga, non possono stare in camerate non possono vivere in modo disagiato quale quello delle condizioni attuali. Noi non vogliamo che si dia luogo a questo flusso migratorio interno che va dal sud al nord e che vede spostare più dell'80 per cento dei volontari delle regioni del sud a quelle del nord.

Noi pensiamo che sarebbe assai opportuno spostare almeno cinque o quattro brigate nelle regioni dove avviene il reclutamento. Questo sarebbe assai meno disagiato per tutte le persone che abitano in quelle regioni.

Tra l'altro, noi riteniamo che ciò rappresenterebbe un fatto assolutamente positivo, perché spostare venti-trentamila stipendi nelle aree del sud aiuterebbe l'economia, aiutando conseguentemente l'operazione di contrasto alla criminalità presente in quelle zone.

Chiediamo anche alla maggioranza, rispetto ad una norma di buon senso che viene incontro a tutti, di esprimersi in modo favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 26.05, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, sono stati presentati due emendamenti interamente soppressivi – l'emendamento Cima 27.1 e l'emendamento 27.2 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) – in riferimento ad una norma che, invece, era stata recepita dalla Commissione durante l'esame di un emendamento presentato dall'opposizione e che vedeva l'orientamento favorevole dell'intera Commissione difesa. Sennonché, purtroppo, questa norma non è sorretta da una adeguata copertura finanziaria e si risolverebbe quindi in un nulla di fatto. La Commissione bilancio, pertanto, ha espresso parere contrario. A questo punto, nei confronti di entrambi gli emendamenti soppressivi dell'articolo 27, la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché sono stati presentati soltanto due identici emendamenti interamente soppressivi dell'articolo 27, sui quali la Commissione ha espresso parere favorevole, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso, sul quale pertanto il parere della Commissione è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	416
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 (vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	423
Votanti	415
Astenuti	8
Maggioranza	208
Hanno votato sì	414
Hanno votato no ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 15).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Il parere della Commissione sull'emendamento 30.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 30.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	444
Votanti	290
Astenuti	154
Maggioranza	146
Hanno votato sì	289
Hanno votato no ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	441
Votanti	434
Astenuti	7
Maggioranza	218
Hanno votato sì	247
Hanno votato no ..	187).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 (vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	415
Astenuti	25
Maggioranza	208
Hanno votato sì	306
Hanno votato no ..	109).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

**(Ripresa esame dell'articolo 10
— A.C. 4233)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 10, precedentemente accantonato, nonché delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 4233 sezione 17*).

Passeremo quindi all'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, riformulato, anch'esso accantonato precedentemente.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 10.3.

Per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'onorevole Bricolo, la Commissione aveva già espresso un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Bricolo, accede all'invito al ritiro formulato dal relatore ?

FEDERICO BRICOLO. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bricolo 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jannone. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ringraziare il sottosegretario Cicu che, come al solito, con la sua consueta sensibilità, ha dedicato tempo ed energie a ricercare una difficile soluzione per questo tema, che è estremamente complesso. La questione della territorialità posta da alcuni colleghi, per quanto riguarda il corpo degli alpini, è un tema serio ed importante.

È chiaro, infatti, che, con riferimento a tale corpo, esistono alcune specificità che lo legano, in maniera indissolubile, ad alcuni territori e, certamente, a buona parte dei territori dell'arco alpino.

Molte regioni intrecciano la loro storia con quella delle penne nere. Oggi, tra le regioni dell'arco alpino e il corpo degli alpini, esistono molti legami saldissimi, sia culturali sia inerenti alla tradizione. Si pensi al significato, non solo numerico, ma anche culturale e di valenza partecipativa che per molte regioni ha l'Associazione nazionale alpini. Vi sono migliaia di iscritti, assemblee annuali, sfilate e soprattutto centinaia di opere di solidarietà in tutto il nostro paese e in molti paesi del mondo.

Per queste ed altre ragioni, l'Associazione nazionale alpini e gli alpini stessi chiedono di prestare attenzione al tema della territorialità. Evidentemente, si tratta di un corpo rappresentativo di tutto il territorio nazionale e certamente da tutto il territorio nazionale proviene buona parte degli appartamenti a questo corpo. Tuttavia, è altrettanto vero che sarebbe paradossale se, in buona parte del paese, vi fossero i presidi e non rimanessero alcune caserme la dove le penne nere hanno segnato fortemente la loro storia. Chiediamo, dunque, di prestare attenzione al tema della territorialità.

Per questo e per molti altri motivi, abbiamo presentato un ordine del giorno *ad hoc* cui rimandiamo e per il quale

chiediamo al Governo l'attenzione dovuta, senza insistere sul tema specifico di queste proposte emendative, ma ponendo all'attenzione questo argomento.

Siamo certi che il Governo presterà la dovuta attenzione agli argomenti posti da questo ordine del giorno e agli argomenti importanti posti dalle proposte emendative presentate da alcuni colleghi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, condividiamo lo spirito di questo emendamento. Speravamo che il Governo proponesse una riformulazione più precisa, tuttavia quello riguardante il reclutamento nelle aree alpine e la posizione di sbilanciamento dell'esercito con riferimento alle zone di reclutamento (parlo di una politica per equilibrare ed omogeneizzare la provenienza geografica dei soggetti che compongono il nostro esercito), era un problema che sentivamo. L'incentivazione, quindi, per promuovere il reclutamento nelle aree alpine ci sembra oggettivamente un obiettivo da perseguire, proprio per avere un'omogeneità e per considerare l'esercito un'istituzione di questo paese. Auspicavamo che il Governo si facesse carico di ciò.

Prendiamo atto che del problema non si vuole parlare e, quindi, ci troviamo costretti ad appoggiare quest'emendamento, noi, come Minoranze linguistiche e, naturalmente, con i valdostani e i trentini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo per associarmi a ciò che ha dichiarato precedentemente il collega di Forza Italia.

È importante, a mio avviso, che vi sia una maggiore attenzione sul problema della territorialità. Rilevo due iniziative che molti enti locali stanno assumendo sul territorio, come per esempio quella di

farsi carico, anche dal punto di vista economico, di una maggiore presenza promozionale nelle scuole superiori per incentivare, verso le truppe alpine, l'attenzione degli studenti delle scuole superiori di questi territori.

È importante, inoltre, che questi enti locali siano vicini a questi ragazzi che sono indotti a scegliere esplicitamente il servizio volontario nelle truppe alpine. È importante, anche perché sul territorio esistono sovente molti manufatti — qui era una volta il confine italiano — che hanno un valore anche storico e di testimonianza che non deve essere sprecato.

Ritengo, quindi, che, al di là del voto su singole proposte emendative, il Governo, su questo, debba fare qualcosa di più, altrimenti andiamo al di sotto di parametri numerici, al fine di ottenere una corrispondenza del territorio sufficiente per avere una continuità, non tanto associativa, quanto di tradizioni che hanno un loro valore, perché sono intrinsecamente collegate tra truppe alpine e territorio montano.

Mi auguro, pertanto, di poter sottoscrivere anche l'ordine del giorno precedentemente citato, anche perché lo faccio mio.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, desidero fare un po' di chiarezza rispetto a questa vicenda che, ieri, ci ha impegnato molto. Evidentemente, le considerazioni già fatte potrebbero non avere un peso sufficiente per l'Assemblea nel momento in cui questa si appresta alla votazione.

Lo spirito dei due emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, com'è stato più volte ripetuto, è condiviso: si vogliono creare forme di incentivazione per alimentare le truppe alpine con residenti nelle zone dell'arco alpino. Però, la maniera in cui essi sono stati congegnati — lo rilevavamo già ieri sera — non ne consente l'approvazione. La stessa formulazione dei due emendamenti

confligge con altre disposizioni, di cui alcune addirittura di rango costituzionale.

In particolare, prevedendo che la prestazione del servizio avvenga all'interno della regione di appartenenza, la lettera *a*) non tiene conto che non vi sono truppe alpine in almeno due regioni dell'arco alpino, la Liguria e la Lombardia; quindi, essa non può essere considerata favorevolmente.

La lettera *b*) prevede incrementi economici soltanto per coloro che provengono dalle zone dell'arco alpino, il che, al di là delle evidenti connotazioni di illegittimità costituzionale, non tiene sufficientemente conto del fatto che l'indennità operativa prevista per le varie tipologie di Forze armate è specificamente indicata, per le truppe alpine, nel 160 per cento dell'indennità operativa di base. Quindi, vi è già una forma di maggiore retribuzione per coloro che, comunque in tutta Italia, sono impiegati nelle truppe alpine.

La lettera *c*), mirando ad introdurre la previsione relativa al beneficio di due pernotti settimanali presso il proprio domicilio, trova, ovviamente scarsa cittadinanza in un provvedimento di legge, in una norma ordinaria di rango primario. Eventualmente, essa potrebbe essere contenuta, e non con questa indicazione così puntuale, nell'ambito di norme attuative di competenza dello stato maggiore della difesa o di coloro che comunque hanno il compito di attuare le norme primarie in termini pratici.

Per quanto riguarda la lettera *d*), non esiste, attualmente, l'ipotizzata, apposita riserva, a disposizione delle autorità nazionali, da mobilitare in caso di calamità naturali. Oltretutto, di tale riserva bisognerebbe precisare natura, entità, composizione e funzioni, specificazioni che nell'emendamento non sono presenti e che, quindi, dovrebbero comunque essere mandate ad altra sede.

Infine, il comma 3 ed il comma 4, che riguardano, rispettivamente, la riserva del 75 per cento e del 25 per cento, si riferiscono, ancora una volta, ai residenti nelle regioni dell'arco alpino, senza tenere conto che, tra le zone tipiche di recluta-

mento alpino, vi sono altre regioni quali, ad esempio, la Calabria, l'Abruzzo ed il Molise.

Per queste ragioni, poiché le norme che verrebbero introdotte dall'emendamento non sarebbero comunque congrue, abbiamo insistito nell'invito al ritiro. A questo punto, chiediamo all'Assemblea di esprimersi al riguardo in modo contrario, restando impregiudicata, naturalmente, la valutazione degli ordini del giorno da parte del Governo e tenendo conto che l'emendamento 10.3 presentato dalla Commissione migliora il testo dell'articolo 10, che già derivava dall'accoglimento di un emendamento, poi riformulato, presentato dalla Lega nord Padania.

Per chiarezza, poiché i colleghi non hanno avuto neanche il tempo di compulsare la documentazione, rileggo l'emendamento 10.3 della Commissione, che, anzitutto, modifica la rubrica dell'articolo 10 nel modo seguente: « Incentivi per favorire il reclutamento di personale volontario nelle zone tipiche di reclutamento alpino » e, quindi, estende l'applicazione della disposizione a tutte le zone in cui attualmente avviene il reclutamento alpino.

Il testo recita: al fine di accrescere il numero degli aspiranti volontari in ferma prefissata di un anno tra i giovani residenti nelle zone tipiche di reclutamento alpino, questi ultimi sono destinati, nei limiti delle esigenze organiche e qualora lo richiedano, prioritariamente in unità alpine, fatte salve le esigenze operative e funzionali dell'esercito.

Si aggiunge un periodo ulteriore che recita: tali unità — cioè quelle alpine — dovranno essere dislocate preferibilmente nelle medesime zone, in modo da cercare di favorire quella vicinanza alle residenze, e quindi anche per i pernottamenti e per quant'altro è stato indicato, che non può essere prevista in maniera assoluta per quello che abbiamo detto in ordine per esempio alla lettera *a*) dei due emendamenti Bricolo, ma che può essere invece credibilmente favorita attraverso questa disposizione.

Per questo raccomando l'accoglimento dell'emendamento 10.3 della Commis-

sione; poi il Governo valuterà i numerosi ordini del giorno, dei quali — come detto — la Commissione condivide spirito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, noi capiamo il discorso di trasformare in ordini del giorno queste altre cose, però sappiamo bene tutti in quest'aula l'importanza irrisoria degli ordini del giorno e quindi mi sembra di dover comunque sottolineare il contenuto del nostro emendamento. Fatto salvo il discorso delle zone tipiche, su cui in linea di principio siamo comunque d'accordo — anche se nel nostro emendamento si parla soprattutto di arco alpino, ovviamente, però l'intesa era comunque quella di parlare di zone tipiche; chiaramente gli alpini hanno una tradizione prevalentemente alpina, c'è nel nome stesso, però ci sono storicamente presenze importanti anche di abruzzesi e, in seconda battuta, anche di calabresi —, però quello che volevo sottolineare di questa questione è proprio l'importanza non solo militare, ma proprio anche culturale, territoriale, del tessuto sociale che il corpo degli alpini ha rappresentato e rappresenta per le regioni padane e per le regioni del nord Italia. In questo corpo non c'è solo storia militare, ma c'è veramente proprio una storia di generazioni, di appartenenza al territorio, di appartenenza ad un corpo che ha comunque peculiarità uniche. Non è un caso che associazioni di alpini, di ex alpini, che o hanno fatto la guerra — e ce ne sono sempre meno per ovvie ragioni — o semplicemente hanno fatto il militare, comunque, dopo l'anno di militare, mantengono un collegamento stretto con il corpo stesso; non è casuale. Proprio perché, al di là dell'aspetto puramente militare, dove comunque gli alpini si sono sempre distinti in maniera egregia — ricordo che le guerre vere che l'Italia ha fatto si sono sempre svolte in definitiva sull'arco alpino —, c'è tutto il resto, c'è l'appartenenza culturale che distingue questo corpo dagli altri.

Mi dispiace veramente molto sentire interventi che vogliono far apparire il nostro emendamento diverso da quello che è, con connotazioni quasi razziali, e veramente mi dispiace sentire altri interventi che invece tendono a minimizzare l'importanza delle cose che ho detto riguardanti il corpo degli alpini.

Dopodiché per quanto riguarda il discorso della costituzionalità o meno, io ritengo che un paese, se è un paese serio da un punto di vista amministrativo, debba rendersi conto della realtà propria. In questo paese facciamo una miriade di leggi speciali, perché se andiamo a vedere in campo economico, di diritto del lavoro, di contribuzione, di tassazione e tutto, noi abbiamo un paese diviso in 50 mila parti. Quello che si paga a Milano talvolta non lo si paga in altre zone d'Italia, e ciò viene giustificato con il fatto che le situazioni sono diverse da un punto di vista territoriale, economico, eccetera. E noi possiamo anche dividerlo. Qui stiamo dicendo la stessa cosa. Non è che i giovani del nord non vogliono fare il militare o sono meno interessati dei giovani del sud, è evidente che ci sono situazioni sociali ed economiche precise e diverse, di cui noi, se vogliamo governare l'Italia tutta insieme, non possiamo non tener conto. Allora, se noi diciamo di mettere delle incentivazioni rispetto alle quali diamo la più ampia libertà, attraverso una delega al Governo, di decidere poi come meglio crede di intervenire in questo senso, dicendo però che esiste questa differenziazione, non diciamo né una cosa incostituzionale né una cosa razzista; diciamo una cosa di buonsenso che il legislatore dovrebbe sempre avere in mente.

Se alcune zone sono disagiate per alcuni aspetti e ci sembra, quindi, giusto intervenire per ridurre il disagio rispetto ad altre zone e, se da un punto di vista militare il disagio nelle regioni del nord si trasforma in una minore appetibilità della carriera militare, allora non vedo perché non si debba considerare la questione e non si debba intervenire al riguardo. Dopo di che, se il concetto è che si vuole distruggere il Corpo degli alpini, come

risulta evidente dai molti interventi svolti in quest'aula, allora lo si dica chiaramente che tale Corpo è connotato in maniera troppo Padana e, quindi, lo si vuole distruggere. Allora, perlomeno parliamo chiaro.

Siccome non credo che la questione sia in questi termini, si tratta, allora, da buoni amministratori, da buoni legislatori, di prendere atto che nelle regioni del nord, non per colpa o per merito di nessuno, comunque non è questa la sede per discutere di questo argomento, la situazione sociale è diversa e di questa cosa bisogna tenerne presente. Pertanto, per incentivare i giovani del nord ad entrare nel Corpo degli alpini ci sono delle cose che comunque debbono essere fatte affinché si ottenga il risultato finale che si vuole conseguire: quello di mantenere vivo e vitale questo Corpo sia per quello che ha rappresentato in passato nella storia militare di questo paese sia per quello che rappresenta oggi — pensiamo, ad esempio, a tutte le missioni all'estero svolte dal Corpo degli alpini — sia, infine, per quello che può rappresentare in futuro. Forse, non ci si rende conto che metà della protezione civile, in molte zone d'Italia, è composta dal Corpo degli alpini, da ex alpini o dall'associazione alpini che, di generazione in generazione, si trasmettono questa tradizione e noi, che quel territorio rappresentiamo, non ci sentiamo di non dover portare avanti questo discorso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, credo che già ieri, durante l'intervento svolto dal presentatore dell'emendamento in questione, è stato rimarcato che il cuore di questa proposta emendativa fosse la sostanza e non la forma. Ieri si è discusso, sono stati sospesi i lavori, la Commissione si è riunita e si è giunti ad una proposta della Commissione stessa. Ritengo che quest'ultima proposta possa

contenere almeno quello che era lo spirito degli emendamenti così come erano stati presentati.

Pertanto, oggettivamente ritengo che noi dobbiamo ringraziare di questo sia il sottosegretario Cicu, il quale si è fatto carico del problema, sia il relatore, onorevole Gamba, che ha saputo sintetizzarlo; e credo anche che si debba rimarcare come in Assemblea si sia discusso in maniera abbastanza approfondita della materia. Utilizzo il termine abbastanza perché, come sappiamo tutti, quella alla nostra attenzione è una materia di grande interesse e di grande complessità che andrebbe probabilmente ripensata anche se non è questa la sede.

Stando così le cose, non posso che apprezzare il lavoro svolto dalla Commissione e sentirmi più tranquillo. Al momento il mio è un grazie ancora a denti stretti, riservandomi un grazie ancora più convinto al sottosegretario Cicu quando darà per accettati quegli ordini del giorno che contengono e che rimarcano la questione degli alpini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ritengo che, nell'ambito della discussione parlamentare, dobbiamo riportarci ed attenerci ai contenuti degli emendamenti. È evidente che i temi posti sulla questione alpina dall'emendamento presentato dal gruppo della Lega nord Padania potrebbero essere apparentemente condivisibili, ma, se andiamo a guardare il contenuto dello stesso, c'è un errore di forma sostanziale che determina il voto assolutamente contrario da parte del nostro gruppo. Dico ciò perché in questo emendamento non si parla della condizione di disagio dell'essere alpino, che è sicuramente evidente ed è anche in qualche modo già oggi riconosciuta rispetto ad altri corpi, e non ci si riferisce ai giovani che svolgeranno il servizio volontario nell'ambito delle forze alpine, ma si parla di giovani residenti nelle regioni dell'arco alpino.

Ciò è sbagliato concettualmente e storicamente, perché, come è notorio, le truppe alpine sono presenti non solo nelle regioni del nord, ma anche in regioni come la Calabria, il Molise e l'Abruzzo; pertanto, la proposta avanzata è sbagliata anche rispetto al Corpo degli alpini, che tradizionalmente è legato anche ai reparti alpini presenti in altre parti d'Italia.

Insomma, è evidente che non possiamo votare a favore dell'emendamento al nostro esame nel modo in cui è formulato. Ci sarebbe piaciuto l'innesto delle modifiche proposte dall'emendamento 10.3 della Commissione rispetto a questo emendamento presentato dalla Lega nord Padania; allora, si sarebbe potuta svolgere una riflessione non sulla circostanza di essere cittadini residenti nelle zone alpine del nord, ma sulla condizione di disagio dell'essere soggetto alpino nell'ambito delle nostre Forze armate. Se vi fosse stato tale innesto, avremmo potuto ragionarci ed anche votare a favore.

Il nostro gruppo ha presentato l'articolo aggiuntivo 10.01 — del quale sono primo firmatario e di cui annuncio il ritiro e la trasfusione del suo contenuto in un ordine del giorno — che tentava di affrontare il tema in termini complessivi e nazionali (dunque, non riferito esclusivamente alle regioni del nord) attraverso un sistema di incentivi a favore di coloro che svolgono un servizio professionale nel Corpo nazionale degli alpini.

Pertanto, preannunzio che il nostro gruppo esprimerà un voto contrario sugli emendamenti 10.1 e 10.2 Bricolo — e vorrei che tale motivazione fosse recepita dall'Assemblea — perché, a nostro avviso, le proposte emendative in questione pongono un problema giusto, ma sotto il profilo tecnico non possono incontrare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Preannunzio che ci asterremo dal voto, invece, sull'emendamento 10.3 della Commissione, che modifica in maniera corretta il testo approvato dalla Commissione. Vorrei far notare, tuttavia, che tale proposta emendativa si innesta sull'articolo 10 del provvedimento nostro esame, che si con-

clude con queste parole: «fatte salve le esigenze operative e funzionali dell'esercito». Su questo aspetto c'è ormai un'enorme giurisprudenza su leggi, relative proprie al Ministero della difesa, che sono state approvate ma che non sono state successivamente applicate a causa di queste ultime due righe. Al riguardo, ricordo che nella passata legislatura si votò la legge sul servizio militare, la quale disponeva che il servizio di leva poteva essere svolto entro 100 chilometri dal luogo di residenza, fatte salve le esigenze operative e funzionali dell'esercito: il risultato è che la stragrande maggioranza dei giovani che hanno svolto il servizio obbligatorio di leva sono andati a farlo ben oltre i 100 chilometri dalla loro residenza.

Pertanto, ci asterremo dal voto sull'emendamento 10.3 della Commissione e sull'articolo 10, proprio perché non riuscirà a risolvere né il problema sollevato dalle proposte emendative presentate dal gruppo della Lega nord Padania, né quello della condizione effettiva del Corpo nazionale degli alpini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, mi sembra ovvia, se non scontata, la difesa nei confronti di un corpo così glorioso e nobile, come quello degli alpini. Ritengo che nessuno voglia mettere in discussione né la storia, né le tradizioni di coloro che sono appartenuti a tale corpo, tuttavia con l'articolo 10 del disegno di legge al nostro esame, e con la sua riformulazione, vogliamo esaltare ancora di più quello spirito di appartenenza e quella partecipazione che possono venire non solo dalle regioni alpine, ma anche da quelle località che, tra l'altro, hanno fatto onore agli alpini, come la Sila, il Gran Sasso e la Maiella (montagne di grande bellezza), e che hanno dato natali a giovani che in passato hanno versato anche il loro sangue per la patria.

Condivido per alcuni aspetti le proposte presentate dall'onorevole Bricolo, poiché si tratta comunque di richieste fondate; tuttavia, come ha sostenuto il relatore, non possono essere contenute in una legge, perché tali aspetti normativi devono essere il risultato della contrattazione, da svolgersi ogni quattro anni, per la stipula dei contratti collettivi.

Non penso che un ragazzo del nord scelga di fare l'alpino perché per due giorni va a dormire a casa propria; lo fa perché sceglie di servire il paese con professionalità, e può recarsi tutti i giorni a dormire a casa propria perché presta la propria opera sotto il profilo professionale.

Vi è di più: un incentivo per questi giovani. Anzi, cari amici della Lega, dobbiamo rendere insieme una corretta comunicazione ai nostri giovani, dicendo che, se si arruoleranno negli alpini, rimarranno nella regione di appartenenza e, semmai, anche nella stessa località in cui sono nati o in cui abitano; invece, se sceglieranno di entrare nelle forze dell'ordine, per otto anni non potranno stare nella regione di appartenenza in cui sono nati. Peraltro, se prendiamo come riferimento la Guardia di finanza, i limiti arrivano addirittura a 11 anni. Questo mi sembra un incentivo oltremodo forte per far capire ai ragazzi che, stando nella propria regione di origine, possono svolgere un lavoro dignitoso che li colloca in un gradino più alto all'interno della società. Infatti, stiamo garantendo a chi serve la patria ed a chi fa parte delle Forze armate un percorso anche nella pubblica amministrazione dopo i nove anni di ferma, rafferma e ancora di ferma prefissata.

Allora, ritengo che questo articolo, così riformulato, sia giusto e che gli altri obiettivi posti nell'emendamento Bricolo 10.1 possano essere trasfusi in un ordine del giorno. Il Governo, senza dubbio, si può impegnare nell'ambito della prossima contrattazione che avverrà nell'ambito della Funzione pubblica, per dare ulteriori incentivi a questi ragazzi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, francamente ho sentito tante belle parole, ma sono solo parole! Noi non siamo soddisfatti ed io non lo sono. Mi dispiace sentire le considerazioni del mio collega di maggioranza eletto, come me, in Valtellina. Non me la sento di dichiararmi soddisfatto per il lavoro svolto. Sappiamo bene che fine fanno gli ordini del giorno: sono mere indicazioni che poi non vengono mai recepite ed alle quali non seguono mai fatti concreti.

Se si fossero veramente voluto recepire le aspettative portate avanti dalla Lega nord per salvaguardare il corpo degli alpini, si sarebbe dovuto lavorare tutti insieme per modificare certamente il testo dell'emendamento da noi presentato, così come peraltro è stato fatto. Mi risulta che vi sia stata la volontà di recepire le modifiche e noi lo abbiamo fatto. Tuttavia, si sarebbe dovuto anche approvare questo emendamento e non trasferirlo in un ordine del giorno. Gli ordini del giorno — mi dispiace dirlo — agli effetti pratici non valgono niente. Noi, cari colleghi di maggioranza, non ce la sentiamo di presentarci nelle regioni in cui siamo stati eletti con un semplice ordine del giorno e sostenere che abbiamo fatto il nostro dovere per salvare gli alpini. Tutti noi andiamo alle parate degli alpini...

PRESIDENTE. Onorevole Parolo...

UGO PAROLO. Concludo, signor Presidente. Tutti noi andiamo a queste parate, promettiamo tante cose e poi, in questa sede, non le manteniamo. Al collega Ruzzante, che è eletto, come noi, nelle regioni del nord, vorrei dire due cose: caro collega, o non hai letto l'emendamento così come è stato modificato oppure sei in malafede e stai solo cercando un alibi per non approvarlo. Infatti, abbiamo modificato questo emendamento in accordo con la maggioranza e con voi: non si parla più

di giovani provenienti dalle regioni dell'arco alpino, ma di zone tipiche di reclutamento.

PIERO RUZZANTE. Ma dove? Di cosa stia parlando?

UGO PAROLO. Quindi, caro collega Ruzzante, se volete approvare questo emendamento, lo potete e lo dovete fare.

PIERO RUZZANTE. Non è corretto l'emendamento!

UGO PAROLO. Se, invece, non lo volete approvare per altre questioni o perché dovete rispondere ad aspettative che provengono da altre regioni, allora assumetene la responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Banti. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, desidero semplicemente dire che, sicuramente, il nuovo emendamento fa un passo avanti, anche se non decisivo, come è già stato osservato. Di sicuro, quando si riservava alle regioni dell'arco alpino la possibilità di agevolazioni relative al reclutamento alpino, si commetteva, come nel testo della Commissione e degli emendamenti, un errore abbastanza madornale.

Provengo dalla provincia di La Spezia in Lunigiana dove la maggior parte di coloro che hanno la ferma nell'esercito è oggetto di reclutamento alpino. Gli alpini hanno una tradizione molto forte anche nell'Appennino. Quindi, non credo si possano fare distinzioni da questo punto di vista, a parte il fatto che vi sono le Alpi Apuane e, forse, anche queste dovrebbero essere considerate Alpi. Tuttavia, se ci soffermiamo su distinzioni di carattere geografico, non ne veniamo più fuori. Bisogna lavorare e ragionare meglio sulla difesa del Corpo degli alpini, che credo stia a cuore a tutta l'Assemblea, cercando di migliorare ancora, per quanto possibile,

i testi che si presentano (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Fistarol. Ne ha facoltà.

MAURIZIO FISTAROL. Signor Presidente, l'emendamento proposto dalla Commissione è senz'altro apprezzabile ma non è, in alcun modo, sufficiente e soddisfacente. Hanno ragione i colleghi che hanno rimarcato il fatto che gli ordini del giorno sono atti di indirizzo significativi, ma la cui ricaduta concreta è a tutti nota.

Credo che gli emendamenti proposti dai colleghi Bricolo e Caparini colgano un problema reale: quello del collegamento stretto che esiste, come è stato poc'anzi detto in quest'aula, tra le truppe alpine ed alcune zone del nostro paese, non necessariamente soltanto dell'arco alpino. Le truppe alpine, oltre ad essere legate a tali zone da legami a tutti noti, svolgono anche un'opera di presidio del territorio di straordinario rilievo e straordinaria importanza. Chi, come me, ha avuto la ventura di fare l'amministratore ed il sindaco in una città dell'arco alpino per molti anni ha avuto modo di apprezzarlo anche direttamente...

PRESIDENTE. Onorevole Fistarol, deve concludere.

MAURIZIO FISTAROL. Mi consenta ancora 10 secondi. Credo che per tali motivi gli emendamenti proposti dai colleghi della Lega meritino, almeno da parte mia, un voto non contrario (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paniz. Ne ha facoltà.

MAURIZIO PANIZ. Il valore dell'arma alpina non mi pare possa essere messo in discussione, soprattutto in questi tempi in

cui il loro impegno nei territori dove viene mantenuta la pace è riconosciuto da tutti. Va sottolineato il loro intervento nell'ambito della protezione civile, nell'ambito del volontariato, nell'ambito della collaborazione sociale. Si tratta di interventi che debbono essere riconosciuti anche in termini concreti. È per questo che mi sento di votare a favore degli emendamenti proposti dal collega Bricolo sottolineando, ancora una volta, l'importanza di dare segni concreti a chi in concreto, con il proprio comportamento quotidiano, ha fatto del bene alla vita sociale italiana (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei solo significare all'Assemblea come, dal mio punto di vista, gli alpini rappresentino certamente la storia di un territorio, ma mi pare che la storia degli alpini sia stata posta a servizio di tutto il paese. Gli alpini nel mondo, signor Presidente, onorevoli colleghi, sono uno dei più chiari sinonimi del paese Italia. Allora, per rispetto alla storia, al valore ed alle grandi battaglie che gli alpini hanno condotto per tutti gli italiani, sotto la bandiera italiana, al servizio di tutto il paese, mi pare che gli emendamenti proposti dai colleghi della Lega colpino alcuni problemi, ma siano intrisi di una buona dose di populismo e strumentalità.

Pertanto, personalmente, non voterò a favore di tali emendamenti (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, vorrei alcuni chiarimenti da parte del relatore, altrimenti non riusciamo più a capire. Ho colto le modifiche, ma dagli

interventi che ho sentito ho la sensazione che l'Assemblea non abbia tale chiarezza.

La prima questione: siamo tutti d'accordo che gli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2 se fossero stati modificati dal relatore o dal Governo — i soggetti che hanno la possibilità di intervenire nel momento della nostra discussione —, sostituendo l'espressione « regioni dell'arco alpino » con l'espressione « zone tipiche di reclutamento alpino », certamente avrebbero potuto essere quanto meno condivisi molto più diffusamente nell'ambito dei nostri lavori.

La seconda questione: le modifiche apportate dal relatore all'attuale formulazione dell'articolo 10, consistenti in buona sostanza nella sostituzione della dizione « regioni dell'arco alpino » con la dizione « zone tipiche di reclutamento alpino », lasciando però inalterata la discrezionalità assoluta contenuta nella dizione « fatte salve le esigenze operative e funzionali dell'Esercito » si tramutano in buona sostanza in acqua calda, in cose di poco conto.

Chiedo quindi veramente alla maggioranza...

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, la invito a concludere.

LUIGI OLIVIERI. ...di riflettere ulteriormente e di rimodulare e riformulare l'emendamento presentato dall'onorevole Bricolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Romele. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROMELE. Bisogna innanzitutto dare atto al Governo e al sottosegretario Cicu, unitamente alla Commissione, dello sforzo compiuto. Tuttavia, se si fosse approfondita di più questa tematica in periodi antecedenti all'appuntamento qui in aula per l'esame del provvedimento, sarebbe stato molto meglio. La via di uscita comunque oggi, a mio giudizio, va trovata. La soluzione, anche se non

completa, proposta dalla Commissione, grazie alla collaborazione del sottosegretario Cicu, sicuramente ci offre una via d'uscita, non dimenticando comunque — mi rivolgo a tutta l'Assemblea — che a breve avremo un altro appuntamento per parlare degli alpini, quando cioè parleremo del provvedimento sulla montagna. In quell'occasione — mi rivolgo, ripeto, alla sensibilità di tutti i componenti dell'Assemblea, in particolare a coloro che provengono dalle zone di montagna, indistintamente alpine o appenniniche —, sicuramente avremo l'opportunità di porre qualche correttivo migliorativo, anche con riferimento al ruolo e all'arruolamento stesso degli alpini.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Mi è stato chiesto un chiarimento dall'onorevole Olivieri, che do ben volentieri. Fermo restando quanto ho già detto in ordine alla difficoltà di accogliere alcune indicazioni contenute negli emendamenti presentati dall'onorevole Bricolo, per ragioni che non sono solo riferite al fatto della limitatezza di queste provvidenze a favore di coloro che provengono solo dalle regioni dell'arco alpino (e quindi non agli altri alpini che non provengono dalle regioni dell'arco alpino), aggiungo che non si poteva semplicemente sostituire la dizione «regioni dell'arco alpino» con quella di «zone tipiche di reclutamento alpino». Ciò perché, anche in riferimento all'osservazione fatta sull'inciso relativo alla riserva delle esigenze operative e funzionali dell'Esercito, i colleghi devono considerare che i concorsi per i volontari delle Forze armate (che costituisce oggetto del provvedimento) non sono separati, nel senso che non esistono concorsi soltanto per le truppe alpine, bensì si tratta di concorsi per volontari nell'esercito, nella marina e nell'aeronautica. Le esigenze da salvaguardare, pur fissando un principio di preferenza ri-

spetto alle domande di coloro che provengono dalle zone di reclutamento alpino, sono riferite al fatto che per esempio potrebbero esserci meno posti destinati agli alpini (per motivi legati alle esigenze dei contingenti delle truppe alpine) rispetto al numero di domande con preferenza per le truppe alpine.

Ma il principio, ripeto, che si viene ad instaurare con l'articolo 10, come ulteriormente modificato dalla Commissione, consente di stabilire una preferenza — che non è soltanto una petizione di principio —, che sarà mantenuta, salvo casi assolutamente eccezionali in cui vi siano domande assolutamente superiori ai posti messi a disposizione nelle truppe alpine. Non so se sono stato sufficientemente chiaro, ma questo è il significato della riserva posta in ordine alle esigenze operative e funzionali dell'Esercito.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, intendo chiarire un aspetto che fa riferimento soprattutto all'emendamento presentato dalla Lega nord e a diversi interventi dei colleghi.

Innanzitutto, occorre precisare che le brigate alpine in questo momento sono sature. Cioè, oggi, gli alpini esistono e il corpo degli alpini sta svolgendo il suo ruolo e il suo lavoro, come abbiamo potuto verificare in Afghanistan, dove ha portato avanti un'eccezionale operazione.

Qui, il problema non riguarda l'esistenza del corpo degli alpini, altrimenti si ingenera confusione e non si comprende quale è il vero problema, vale a dire quello di consentire ai cittadini di alcune regioni di essere incentivati ad arruolarsi come volontari nelle Forze armate con destinazione il corpo degli alpini.

Allora, rispetto a tale problema, grazie alla sollecitazione di tutti i colleghi, compresi quelli della Lega nord, si è giunti ad

una soluzione che consente di favorire questo tipo di destinazione per coloro che risiedono in quelle regioni.

Detto ciò, vorrei precisare che l'emendamento della Lega nord oggi non può essere accolto in quanto privo di copertura finanziaria e perché dà una delega al Governo che non può essere riconosciuta. Infatti, l'esecutivo non può esser autorizzato entro sei mesi a trattare una materia come questa, in quanto tale tema potrà essere trattato attraverso l'accoglimento di ordini del giorno che non sono carta straccia, ma impegni che il Governo assume, anche rispetto alle soluzioni già fornite, che consentiranno di approfondire meglio tale problematica individuandone le soluzioni.

Infatti, il corpo degli alpini esiste, ma il fatto che sia alimentato anche da cittadini residenti in quelle regioni non è un problema della Lega nord, ma di tutto il Parlamento, che lo ha sollecitato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo, al quale tuttavia segnalo che il suo gruppo ha terminato il tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, interverrò brevemente per cercare di spiegare la nostra posizione.

L'equivoco che può essere nato sul problema della zona di reclutamento alpino o zone alpine nasce solo dal fatto che, attraverso questo nuovo esercito, sarà estremamente difficile che nelle fila del corpo degli alpini ci possano essere persone che vivono o sono residenti nell'arco alpino. Ciò a causa di differenze economiche ed altro.

Dunque, vi saranno sicuramente alpini che rappresentano regioni che non sono alpine — e questo ci fa anche piacere —, ma il problema è quello di tutelare i giovani del nord che, a nostro avviso, devono ancora far parte corpo degli alpini e che, purtroppo, con questo provvedimento perdono tale possibilità.

Invitiamo dunque l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole su questo emen-

damento il cui contenuto potrà entrare a far parte di questo provvedimento che poi sarà discusso nuovamente al Senato con la proposizione anche di ulteriori modifiche. Infatti, anche il Governo ha affermato che al Senato si dovrà nuovamente porre mano al provvedimento e che ci saranno nuovi cambiamenti proposti proprio dall'esecutivo.

Dunque, nel frattempo, possiamo inserire questo emendamento nel testo e poi eventualmente modificare le parti su cui non si è d'accordo — visto che il relatore non intende riformularle in questo momento — direttamente al Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, la ringrazio per il tempo che ci mette a disposizione.

Intendo chiarire che la richiesta che il gruppo della Lega nord ha rivolto al Governo e al relatore era quella di riformulare questo emendamento con riferimento alla destinazione, quindi in relazione alla provenienza dei giovani per il reclutamento. Ovviamente, teniamo in modo particolare al fatto che siano precisate le zone tipiche di reclutamento alpino, che sappiamo essere anche al di fuori dell'arco alpino.

Faccio comunque presente che, in questo emendamento, la riserva — tra virgolette — riguarda il 50 per cento dei reclutandi.

Quindi, si tratta comunque di un vincolo di territorialità, ma solo per una parte dei reclutandi, il che mi sembra coerente con quanto abbiamo votato ieri approvando un emendamento nel quale si fa una distinzione fra il 50 per cento che deve prestare servizio militare per un anno per poter accedere alle forze di polizia e il 50 per cento per il quale ciò non è richiesto.

Siamo ovviamente disponibili ad un miglioramento del testo; lo abbiamo dimostrato al Governo in numerose occasioni. Quello che è importante è il mantenimento del vincolo tra i territori tipici...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Caparini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanetta. Ne ha facoltà.

VALTER ZANETTA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole sull'emendamento in esame e per aggiungere la mia firma allo stesso. Ringrazio la Commissione, che ha introdotto nell'articolo 10 tale attenzione agli alpini; tuttavia, al di là della rubrica, che sembra aprire grandi possibilità per il corpo degli alpini, nel testo dell'articolo non c'è nulla.

Ritengo pertanto sia giusto approvare l'emendamento in esame, fatta salva la possibilità di introdurre ulteriori correzioni al Senato.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento in esame è stato altresì sottoscritto dall'onorevole Collè.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> ..	361).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.3 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, abbiamo assistito ad una straordinaria recita, poiché, come è stato giustamente fatto presente dal sottosegretario Cicu, gli emendamenti presentati dalla Lega non potevano più essere accolti perché privi di copertura finanziaria. Ma assistiamo anche ad una recita da parte del Governo nel momento in cui sostiene l'articolo 10, che costituisce un'altra emissione di fumo molto forte. L'emendamento della Commissione corregge la definizione « regioni dell'arco alpino » in « zone tipiche di reclutamento alpino », facendo giustizia della propaganda effettuata in quest'aula dalla Lega. Abbiamo sentito cose assolutamente inconcepibili: è stato detto che il corpo alpino è connotato in maniera padana, non avendo la benché minima cognizione geografica, non avendo la benché minima cognizione storica di cosa siano gli alpini e non avendo la benché minima percezione culturale di cosa sia la storia degli alpini del nostro paese *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo)*!

Accanto a tale colossale emissione di fumo da parte della Lega, assistiamo ad un atteggiamento ipocrita da parte della stessa Lega e del Governo, poiché tutti sembrano preoccuparsi dei poveri alpini che hanno bisogno di essere in qualche modo rinfrancati. L'occasione per occuparsi seriamente di queste cose si avrà fra qualche settimana, quando approveremo la legge finanziaria *(Applausi del deputato Frigato)*: vedremo se nella legge finanziaria ci saranno i soldi per riconoscere all'esercito, e quindi anche agli alpini, il proprio ruolo, perché è su questo che si misura la serietà politica del Governo e della sua maggioranza, non su queste immissioni di fumo che prendono in giro in primo luogo gli alpini, ma anche il Parlamento! È una cosa vergognosa *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani)*!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	257
<i>Astenuti</i>	177
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	256
<i>Hanno votato no</i>	1).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Bricolo 10.2 non accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i>	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	261
<i>Astenuti</i>	174
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i>	19).

(Ripresa esame dell'articolo aggiuntivo 15.01 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 *(Nuova formulazione)*, precedentemente accantonato.

Invito del relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 *(Nuova formulazione)* è stato accantonato, in quanto la Commissione ne aveva proposto una riformulazione, accolta dai proponenti, che richiedeva il parere della Commissione bilancio. La Commissione bilancio si è riunita ed ha espresso parere favorevole, prevedendo però un inciso che recita: «nell'ambito delle disponibilità di bilancio». Con il recepimento di questo inciso, il parere della Commissione è, quindi, favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 *(Nuova formulazione)* accettano l'ulteriore formulazione proposta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Minniti 15.01 (*Nuova formulazione*), ulteriormente riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	427
Astenuti	2
Maggioranza	214
Hanno votato sì ...	427).

Prendo atto che gli onorevoli Giuseppe Gianni e Grillo non sono riusciti a votare.

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 4233)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 19*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 88, comma 2, del regolamento, in quanto riproducono il contenuto di emendamenti ed articoli aggiuntivi respinti, i seguenti ordini del giorno: Rotundo n. 9/4233/3, Ruzzante n. 9/4233/4, Angioni n. 9/4233/6, Pinotti n. 9/4233/8, Lumia n. 9/4233/10 e Lucidi n. 9/4233/11.

L'ordine del giorno Minniti n. 9/4233/7 risulta inoltre assorbito dall'approvazione degli emendamenti Minniti 16.12 e Cossiga 16.5.

Avverto infine che gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 9/4233/13 e Bricolo n. 9/4233/18 sono stati ritirati.

L'onorevole Caparini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4233/14.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'onorevole Bressa e a tutti coloro che sono intervenuti che stiamo discutendo di un corpo che ha sul labaro centodieci medaglie d'oro al valor militare. Quindi, meriterebbe un grande

rispetto. E glielo dobbiamo tributare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Qui stiamo suonando il *de profundis* per il corpo degli alpini. Questo corpo viene connotato e caratterizzato da un vincolo territoriale. E il vincolo territoriale c'è per l'Abruzzo, c'è per la Calabria, c'è per le Alpi come per gli Appennini. Quindi, stiamo parlando di zone tipiche di reclutamento alpino. E abbiamo sempre dibattuto con il Governo in questi termini. Dunque, è inutile gettare fumo negli occhi dell'Assemblea e creare un antagonismo nord-sud, nel tentativo di svincolare e non affrontare il cuore della questione, che è il seguente: questo vincolo deve essere mantenuto? Deve proiettarsi nel futuro? Oppure è un vincolo che non ha più ragione di essere nell'esercito dei professionisti?

Noi siamo convinti che questo vincolo debba restare. Per questo, con il mio ordine del giorno si impegna il Governo a mantenere nelle dotazioni organiche una stringente relazione tra territorialità e reclutamento. E per territorialità intendiamo le zone tipiche di reclutamento alpino. Lo ripeto per essere ulteriormente chiaro. Inoltre, chiediamo al Governo di prevedere misure di incentivazione. Sappiamo che il corpo degli alpini pesca tradizionalmente in zone tipiche, alcune delle quali per motivi socioeconomici hanno difficoltà ad accedere al corpo degli alpini. Da qui deriva la richiesta di prevedere strumenti di incentivazione. Infine, avanziamo una richiesta che credo possa essere condivisa da tutti: si tratta di riconoscere al corpo degli alpini il lavoro svolto anche nella vita civile, al termine del periodo di leva, valorizzando il grande contributo dato al volontariato e nei momenti di difficoltà del paese. Vi ricordo che in quei momenti gli alpini ci sono sempre. Sono disponibili. Sono una minoranza silenziosa, sempre disponibile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. L'onorevole Jannone ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4233/15 (*Terza formulazione*).

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, intervengo solo per un minuto per illustrare l'ordine del giorno a cui facevo riferimento nel precedente intervento. Questo ordine del giorno, presentato da me assieme all'onorevole Arnoldi, Fontana, Scherini, richiama l'attenzione ancora sul tema della territorialità. Infatti, riteniamo opportuno che le regioni dell'arco alpino, con particolare interesse per la regione a cui appartengo, la Lombardia, mantengano comunque dei presidi così come la storia, la cultura e la tradizione degli alpini, ovviamente, ci richiedono. Noi chiediamo con particolare fervore questi presidi che hanno un significato non solo logistico e militare ma anche di nucleo territoriale di particolare rilevanza per le operazioni di protezioni civile. Ricordiamo che gli alpini, in ogni momento di difficoltà del nostro paese, sia sul territorio nazionale che fuori dal territorio nazionale, sono sempre intervenuti con una efficienza davvero unica ed incredibile. Non per niente, sono stati più volte decorati, sia gli alpini che l'associazione nazionale degli alpini, per questi continui interventi a favore delle popolazioni colpite da calamità. Io stesso mi ero fatto portavoce nella precedente legislatura per fare ottenere una medaglia d'oro che poi è stata concessa dal Capo dallo Stato proprio all'associazione nazionale degli alpini.

Pertanto, io credo che questo legame, che esiste per cultura, per storia e per tradizione, tra i territori delle popolazioni dell'arco alpino e questi presidi debba essere mantenuto e perciò chiediamo al Governo un impegno affinché questo avvenga.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4233/12.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, questo ordine del giorno è molto importante. Visto che le nostre forze armate sono la terza forza nel mondo, noi chiediamo che una buona parte di esse siano impegnate per controllare le nostre coste

ma non solo — ossia dall'Africa ai nostri mari — per far sì che si controlli il terrorismo internazionale e il flusso di immigrati illegali.

Pertanto, come ripeto, signor Presidente, noi riteniamo che questo ordine del giorno sia molto importante, anche per un semplice fatto che va incontro alle esigenze che negli ultimi tempi sono molto sentite.

PRESIDENTE. Avverto che l'ordine del giorno Luongo n. 9/4233/9 è stato assorbito dall'approvazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, sull'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/4233/1 vi è un invito al ritiro, in quanto il Governo intende accogliere l'ordine del giorno Jannone n. 9/4233/15 riformulato.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Oliveri n. 9/4233/2 se riformulato nel senso che in esso risulti che «impegna il Governo ad assumere le opportune iniziative affinché ai volontari sia rilasciato all'atto del congedo un attestato», quindi cassando le parole «che hanno svolto il servizio nelle truppe alpine».

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, accetta la proposta di riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4233/2?

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, non accetto la proposta di riformulazione e insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4233/2.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Oliveri n. 9/4233/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 423
 Votanti 413
 Astenuti 10
 Maggioranza 207
 Hanno votato sì 185
 Hanno votato no .. 228).

PIERO RUZZANTE. La Lega nord Padania ha votato contro le truppe alpine! Ma siete pazzi?

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, faccio presente al Governo che il mio ordine del giorno è praticamente uguale a quello presentato dall'onorevole Jannone assieme ad altri colleghi su cui il Governo si è espresso favorevolmente e quindi, non riesco a capire per quale motivo io debba essere invitato al ritiro.

Pertanto, non lo ritiro e a questo punto chiedo sia messo ai voti, oppure il Governo cambi il parere.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo non cambia il parere precedentemente espresso, perché non si tratta assolutamente di ordini del giorno uguali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/4233/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 423
 Votanti 413
 Astenuti 10
 Maggioranza 207
 Hanno votato sì 35
 Hanno votato no .. 378).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Pisa n. 9/4233/5 (*Nuova formulazione*)?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta, a condizione che vi sia una riformulazione per cui la Camera impegna il Governo « a valutare la possibilità di assumere le opportune iniziative affinché il ministro della difesa provveda alla formazione sulle politiche di pace al fine di rendere patrimonio comune di quanti svolgono il servizio militare volontario i contenuti dell'articolo 11 della Costituzione ».

PRESIDENTE. Onorevole Pisa, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

SILVANA PISA. Sì, signor Presidente, la accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Rizzi n. 9/4233/12?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Caparini n. 9/4233/14?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta, a condizione che vi sia una riformulazione per cui la Camera impegna il Governo « ad integrare le dotazioni organiche delle unità dipendenti dal Comando truppe alpine, assegnandovi

in priorità i giovani volontari provenienti dalle zone tipiche di reclutamento alpino; a mettere allo studio fin d'ora tutte le misure di incentivazione straordinarie giudicate indispensabili per incrementare i reclutamenti volontari; a destinare i giovani provenienti dalle zone tipiche di reclutamento alpino in unità dipendenti dal Comando truppe alpine situate quanto più possibile in prossimità al proprio domicilio ».

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo ?

DAVIDE CAPARINI. Sì, signor Presidente, la accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Jannone n. 9/4233/15 (*Terza formulazione*) ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta, a condizione che vi sia una riformulazione per cui la Camera impegna il Governo « a considerare l'opportunità di incrementare la presenza in reparti alpini nelle regioni dell'arco alpino ed in particolare in Lombardia, regione che, per antiche tradizioni alpine, per l'elevato numero di iscritti all'Associazione nazionale alpini, per densità di popolazione, reclama in modo particolare tale richiesta ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Jannone n. 9/4233/15 se accettino la riformulazione proposta dal Governo.

GIORGIO JANNONE. Sì, signor Presidente, la accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Ascierio n. 9/4233/16 ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Romele n. 9/4233/17 ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Molinari n. 9/4233/19 ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tucci. Ne ha facoltà.

MICHELE TUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che, a due anni dall'entrata in vigore della legge che ha introdotto il sistema professionale, si possa affermare con convinzione che il modello professionale funziona e che le istituzioni militari hanno dimostrato di gestirlo con risultati significativi e gratificanti. Lo dimostrano le tante missioni militari in cui le nostre Forze armate sono impegnate e, soprattutto, i tanti apprezzamenti e riconoscimenti che le nostre Forze armate hanno ricevuto. L'impiego operativo delle missioni più impegnative è ormai assicurato dal personale volontario, mentre quello di leva, come evidente, ha assunto via via un compito sempre più marginale di dislocazione territoriale.

Nel contempo, non si può sottacere che il reclutamento della leva è sempre più condizionato dalle adesioni al servizio civile che si sta qualificando come un'identità specifica, del tutto indipendente dalla leva obbligatoria. Il sistema professionale risulta, dunque, una scelta irreversibile ed una transizione molto lunga potrebbe avere la dannosa conseguenza di rallentare i necessari processi di ristrutturazione e, del resto, di compromettere i risultati sperati sotto il profilo della professionalità.

Sono queste le riflessioni che hanno indotto il gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro a valutare positivamente l'utilità e l'opportunità di accelerare la trasformazione del nostro sistema militare in senso totalmente professionale ed è a queste esigenze che il disegno di legge in esame fornisce un'adeguata risposta, peraltro, rimanendo nel solco del progetto di professionalizzazione, a suo tempo intrapreso, e dei conseguenti strumenti attuativi già individuati.

Il disegno di legge in esame anticipa dunque al primo gennaio del 2005 il termine per la sospensione del servizio militare di leva ed istituisce, a decorrere dalla stessa data, le nuove categorie di personale di truppa dell'esercito, della marina e dell'aeronautica, i volontari in ferma prefissata di un anno ed in ferma prefissata quadriennale, disciplinandone i profili relativi al reclutamento, lo stato giuridico, l'avanzamento e il trattamento economico.

Tale intento dunque risponde positivamente alla sempre più avvertita necessità di assicurare alti livelli di specializzazione ed efficienza delle forze armate, nonché ad una esigenza sociale, profondamente avvertita nel paese ed ampiamente condivisa dalle forze politiche ed imprenditoriali.

Onorevoli colleghi, noi riteniamo che la questione centrale del provvedimento sia nell'articolo 14, quello relativo ai criteri di reclutamento delle forze di polizia a ordinamento civile e militare. Il sistema proposto infatti è in linea con la disciplina vigente che avvantaggia gli aspiranti che

hanno prestato servizio di leva e che consente a questi di partecipare ai concorsi fino all'età di trenta anni.

Questo sistema favorisce dunque l'immissione nelle forze di Polizia e nel corpo nazionale dei Vigili del fuoco di soggetti più giovani, già in possesso di una adeguata preparazione di base, consentendo in tal modo alle amministrazioni interessate di incentrare la successiva formazione sulle materie strettamente professionali. Riservare l'accesso a queste categorie di impiego pubblico a chi ha svolto il servizio militare di leva per almeno un anno rappresenta, a nostro giudizio, una giusta impostazione.

Nel corso del dibattito in Commissione difesa, sono state sollevate questioni diverse, in particolare, in riferimento alle modalità di accesso alle carriere iniziali delle forze di Polizia, del corpo nazionale dei Vigili del fuoco e del corpo militare della Croce rossa. Perplessità sono state espresse in ordine ad un presunto eccesso di militarizzazione delle organizzazioni non tipicamente militari.

Tali perplessità a nostro avviso rispondono esclusivamente ad una percezione non condivisibile del servizio militare inteso come disvalore.

Avere svolto il servizio come volontario consente di mettere a disposizione della amministrazione il requisito di professionalità ed un senso del dovere. A questo proposito, gli emendamenti presentati hanno avuto principalmente lo scopo di approfondire alcune tematiche e di contribuire ad una migliore definizione della figura del militare professionista su cui si baseranno le Forze armate. In tale ottica rientra il comma 2 dell'articolo 4 introdotto dalla Commissione difesa che estende la possibilità di accedere al servizio volontario agli stranieri e/o apolidi, figli di genitore italiano e discendenti in linea retta di secondo grado da cittadini italiani. Tale norma è molto chiara e dunque da noi pienamente condivisa, non tanto perché può allargare significativamente il numero degli aspiranti volontari, quanto invece perché in linea con quanto già introdotto dai paesi europei più avan-

zati e soprattutto essa appare coerente con quella politica sempre più sentita di integrazione e aggregazione sociale, cui guarda il nostro paese.

In tal senso, le forze armate possono svolgere un ruolo importante, come dimostra l'esperienza fin qui maturata. Sono dunque non soltanto infondate le polemiche sollevate sulla norma, considerato peraltro che tale disposizione opera una naturale interpretazione della legislazione vigente in materia di cittadinanza; queste polemiche possono rappresentare e rappresentano un danno reale sulla strada dell'integrazione. Così come respingiamo al mittente l'ennesimo ed ingeneroso attacco ai meridionali, della cui riconosciuta intelligenza, capacità e laboriosità il nostro paese si è sempre giovato.

Ed allora, a nostro giudizio, la sospensione anticipata del servizio di leva rappresenta uno dei pilastri dell'azione del Governo e della sua maggioranza, che hanno individuato proprio nello sviluppo dello strumento militare il mezzo per garantire l'applicazione dei principi del nuovo modello di difesa.

Noi abbiamo l'obbligo di assicurare al paese Forze armate adeguate ad assolvere i nuovi compiti, in materia di difesa e di sicurezza, direttamente connessi al ruolo sempre più apprezzato ed importante che aspiriamo a svolgere nel contesto internazionale. È indispensabile, perciò, disporre di uno strumento militare adeguato, ma solo attraverso una professionalizzazione delle Forze armate si può raggiungere un modello di difesa tale da garantire questo obiettivo. Per queste motivazioni, signor Presidente, l'UDC auspica l'approvazione di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, tornerò rapidamente sui tre aspetti e sulle connesse problematiche che spiegano la nostra netta avversione al provvedimento e

il nostro voto contrario. Voglio cominciare dal capitolo che riguarda direttamente la vita, le retribuzioni e i diritti dei giovani che vengono invitati ad arruolarsi.

Negli articoli che riguardano tali problematiche, vediamo una utilizzazione veramente strumentale — al limite di quello che io definirei una sorta di cinismo storico-politico — del bisogno di lavoro delle nuove generazioni, ma anche dell'aspirazione di senso che anima oggi una gran parte di queste nuove generazioni.

A questo doppio bisogno — il bisogno materiale e il bisogno di senso — si risponde in due modi che sono uno la faccia dell'altro. Da una parte, all'aspirazione di senso si risponde con la costruzione di meccanismi comunicativi retorici, tutti impiantati sul concetto di servizio alla patria, con la rispolverata di questa ideologia da una parte tradizionale, dall'altra certo non innovativa, in un momento in cui l'Italia è impegnata a costruire un percorso interno all'Unione europea, in una ricerca quindi di ridefinizione dei confini di appartenenza, a partire anche dall'individuazione di una concezione tutt'affatto differente dell'area geografica e dei criteri di definizione di una nuova cittadinanza. In questo contesto, si fa leva su una retorica di altri tempi e su un camuffamento continuo della vera natura cui sono destinate le cosiddette missioni di pace, che sono una parte essenziale di questi meccanismi comunicativi, di questa costruzione ideologica attraverso cui ai giovani si fa intendere di svolgere una funzione essenziale alla patria (io dico alla Repubblica). Credo che la Repubblica italiana, con il suo articolo 11, non abbia bisogno di concorrere — anzi, dovrebbe essere assolutamente estranea — alla costruzione di un ordine fondato su una pace che ha perso ormai completamente il suo significato e che camuffa la guerra. Ho potuto constatare che moltissimi giovani militari pensano di mettere a disposizione del paese le loro competenze, la loro formazione, la loro professionalità, credendo di rendere un servizio al nostro paese. Si tratta invece di un servizio distorto e snaturante rispetto al ruolo che l'esercito italiano do-

vrebbe avere, stando allo spirito della Costituzione. Un'aspirazione quindi manipolata, utilizzata in senso assolutamente negativo.

Dall'altra parte, rispetto a questa retorica, a questa costruzione di un camuffamento o, in ogni caso, di una profonda distorsione del senso dell'aspirazione proprio di moltissimi giovani che si arruolano, vi è, invece, l'offerta di quasi niente dal punto di vista materiale. Penso a tutto ciò che i colleghi e le colleghe dell'opposizione ed io abbiamo sollevato relativamente alla « paghetta » — come l'ha definita la collega Pisa —, al diritto agli alloggi negato e all'intero, grande capitolo della rappresentanza democratica e della rappresentanza militare che non fa parte direttamente del provvedimento, ma è profondamente e radicalmente connessa. Mentre, infatti, si arriva ad un capitolo importante della definizione del nuovo esercito, non si arriva ad alcun punto essenziale sul piano dell'acquisizione per i militari di una pienezza del diritto alla cittadinanza. Quindi, sono connessi tutti i capitoli che concorrono a mantenere un largo margine di non definizione o di negatività rispetto a tale questione fondamentale: un esercito moderno e professionale che viene continuamente privato di diritti fondamentali su tutti i piani.

Un altro aspetto che ci indurrà ad esprimere un voto contrario ed un giudizio negativo riguarda le forme di reclutamento, ossia la materia che ho definito « militarizzazione latente », soltanto in parte contenuta nell'emendamento Bricolo che è stato approvato; tale modifica, tuttavia, non può cancellare l'impostazione di fondo del provvedimento che tende a superare le difficoltà del reclutamento, costruendo, da un lato, corsie preferenziali che violano i diritti di uguaglianza dell'insieme della cittadinanza e, dall'altro — come è stato continuamente ripetuto in questa sede dai colleghi della maggioranza, non ultimo dall'onorevole Tucci —, un primato del militare sul civile, una risorsa, un marcia in più che verrebbe dall'adempimento del dovere militare (lo dico ovviamente, tra virgolette, per quel che mi

riguarda). Non a caso, tutte le proposte emendative tese a valorizzare l'apporto del civile e, quindi, anche del servizio civile, ossia tutto quello che dovrebbe far maturare nel paese una coscienza del concetto di difesa ampia, partecipativa e democratica viene respinto in nome della valorizzazione della dimensione del militare e, quindi, della risorsa delle Forze armate. Riteniamo profondamente negativa questa concertazione.

Infine, vi è la dimensione generale, strategica e storica in cui si inserisce la definizione dell'esercito professionale; mi riferisco alla connessione che vogliamo sottolineare tra la riforma delle Forze armate e la riforma in senso negativo — la controriforma — che è avvenuta (ma su cui è scarsa l'attenzione ed il dibattito) del concetto di difesa. Una controriforma, una metamorfosi negativa — come ho, più volte, sottolineato — che è la ragione di fondo della riforma dell'esercito.

Il nostro esercito, scarso di numero — e se fosse soltanto scarso di numero non sarebbe un male —, è pronto a qualsiasi operazione ed a qualunque intervento rapido ed è mobilitabile da una parte all'altra del mondo.

Tutti questi aspetti, esaltati come la quintessenza delle capacità professionali del nuovo esercito italiano sono, in realtà, elementi mimetici di quelle strategie di controllo globale che vengono teorizzate, ad esempio, dagli strateghi militari dell'amministrazione Bush. Sostanzialmente, l'esercito italiano dovrebbe imitare il modello che le nuove concezioni della difesa e della sicurezza dell'occidente, in particolare degli Stati Uniti, vorrebbero imporre all'intero pianeta: quello degli eserciti, delle Forze armate, che si muovono in un pericoloso spazio di superamento della divisione netta tra la guerra e la pace che, tradizionalmente, ha informato la concezione dello stesso diritto bellico.

Non c'è più distinzione tra la guerra e la pace secondo queste concezioni! Non a caso, il progetto di riforma del codice penale militare di guerra depositato dalla maggioranza in Commissione giustizia del Senato ha come suo punto essenziale esat-

tamente questo: il superamento del discrimine tra la pace e la guerra. Il che significa, sostanzialmente, che le Forze armate italiane, per quel che ci riguarda, ma anche quelle di qualsiasi altro paese voglia concorrere a questo nuovo ordine mondiale, sono alla discrezione dei governi o delle maggioranze dei governi, cioè sono praticamente svincolate da un contesto ordinativo, preciso e vincolante, delle regole di guerra e delle regole di pace.

È un passaggio storico-politico di straordinaria importanza, che dovrebbe essere affrontato a partire...

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, dovrebbe concludere.

ELETTRA DEIANA. Sì, concludo, signor Presidente.

Si dovrebbe partire da questo elemento fondamentale e non da tutte le questioni tecniche o, addirittura, dal profluvio di vaneggiamenti sugli alpini che, in questa occasione, hanno abbondantemente caratterizzato il dibattito. Grazie (*Applausi del deputato Pisa*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Deiana.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Grazie, signor Presidente.

Debbo dire che, su questo disegno di legge, il nostro gruppo ha avuto un atteggiamento molto critico. Essenzialmente, il provvedimento è stato licenziato dal Governo prevedendo una condizione che, per noi, era comunque fondamentale per cominciare a discutere un testo di tale portata, vale a dire con la condizione che requisito fondamentale per accedere alle nuove Forze armate del nostro paese fosse quello di avere la cittadinanza italiana.

Il Governo aveva licenziato il testo con la predetta intenzione perché, evidentemente, valutato il problema, il Consiglio dei ministri aveva deciso di portare avanti un disegno di legge che, nel suo articolato, richiedesse il requisito fondamentale del

possesso della cittadinanza italiana. Poi, quando il provvedimento è arrivato in Commissione, sono stati presentati alcuni emendamenti, uno dei quali, fatto proprio dal relatore di Alleanza nazionale, ha scardinato questo concetto.

Si è passati, dunque, dalla condizione *sine qua non*, per entrare nel nostro esercito, di avere la cittadinanza italiana alla possibilità, per extracomunitari, cittadini non italiani e addirittura per gli apolidi, di accedere al nostro esercito, e si è creata, in tal modo, una breccia su quello che noi riteniamo un caposaldo irremovibile.

Il nuovo esercito professionista cambierà completamente la difesa nel nostro paese. Noi siamo sempre stati abituati alla leva obbligatoria e, dunque, ad un esercito composto da tutti i giovani che nascevano nel nostro paese e che diventavano maggiorenni, provenienti da tutte le classi sociali e rappresentanti tutto il paese, tutto il territorio.

Un esercito professionista come impostato in questo provvedimento è un esercito completamente diverso, molto ridotto per numero di uomini, dunque pochi uomini avranno il potere di gestire la difesa nel nostro paese e conosceranno l'uso delle armi, che sarà adesso invece sconosciuto ai nuovi giovani, perché comunque non apprenderanno queste conoscenze con il servizio di leva obbligatoria. Dunque, vi sarà un esercito professionistico composto da poche persone, che comunque non rappresenteranno tutte le classi del nostro paese, ma soprattutto non rappresenteranno la territorialità nel nostro paese. Così come nasce, questo provvedimento farà sì che vi sarà un esercito di professionisti le cui truppe volontarie, per la stragrande maggioranza, provverranno dal Mezzogiorno del nostro paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 12,20*)

FEDERICO BRICOLO. È chiaro che le motivazioni le abbiamo già dette, sono anche normali. Le difficoltà di occupa-

zione che vi sono nel sud porteranno molti giovani ad entrare in questo esercito, però chiaramente caratterizzandolo dal punto di vista territoriale. Non sarà più l'espressione di tutto il paese, non sarà più ogni regione rappresentata in questo esercito, ma invece vi saranno solo alcune regioni che saranno la parte rappresentativa di questo esercito.

Questo esercito che, dicevo, sarà chiamato ad avere sempre più importanza dal punto di vista politico, dal punto di vista della politica di ogni Governo, soprattutto in politica estera, visto che spesso le nostre forze armate ormai sono chiamate a missioni di pace che vanno ad interferire in scenari internazionali, in conflitti multietnici, multireligiosi, che ormai purtroppo sono esplosi un po' in tutto il pianeta. Ricordiamo che il nostro esercito è il terzo al mondo, pensate, come numero di uomini impiegati in missioni di pace, a fronte invece di una spesa che dedichiamo alla difesa, che sicuramente non può annoverare il nostro paese come il terzo al mondo, ma a livelli sicuramente molto più inferiori.

Dunque, è chiaro che la politica di questo Governo è una politica dedicata a sfruttare comunque questo esercito anche come arma diplomatica per accreditarsi tra le varie democrazie, per far capire nel mondo che comunque l'Italia vuole svolgere un ruolo e anche un'azione diplomatica, come dicevo, di aiuto, per risolvere le controversie internazionali.

È anche vero che al nostro esercito noi della Lega nord Padania abbiamo chiesto più volte — e siamo intervenuti anche nei confronti del ministro Martino — delle priorità; è giusto intervenire in conflitti (che si sviluppano al di fuori dell'Unione europea), dove evidentemente c'è bisogno anche dell'intervento del nostro paese, ma è anche giusto comunque sfruttare il nostro esercito, sfruttare il Ministero della difesa nel compito forse principale che dovrebbe avere, che è quello di difendere i confini del nostro paese, che sono minacciati ogni giorno dall'immigrazione clandestina attraverso i flussi migratori che arrivano con le carrette dai mari e

comunque con tutti sistemi che riescono ad escogitare i mercanti di schiavi e di immigrati clandestini per entrare nel nostro paese.

Diversi parlamentari della Lega nord Padania sono stati per esempio anche a Lampedusa, che adesso è diventato l'epicentro dei flussi migratori, e abbiamo visto la latitanza del nostro esercito. C'è qualche motovedetta della Guardia di finanza, vi sono le capitanerie di porto, vi è qualcosa dei Carabinieri, eccetera, ma manca un pattugliamento costante e continuo delle nostre acque da parte della nostra marina, un monitoraggio da parte della nostra aviazione, un controllo anche dei nostri militari, del nostro esercito sulle coste.

Evidentemente, pensiamo che, *in primis*, un esercito nel nostro paese deve affrontare il grave fenomeno dell'immigrazione clandestina, che sappiamo è collegato anche poi con l'entrata illegale nel nostro paese di terroristi fondamentalisti, nonché di armi, di spaccio di droga, eccetera. Dunque, un ruolo di contrasto diventa importante per la sicurezza della gente che vive sul nostro territorio. È chiaro che l'intervento del nostro esercito, se vuole essere usato per risolvere i problemi negli altri paesi *in primis* deve essere usato per risolvere i problemi che abbiamo direttamente a casa nostra.

Questo — devo dire — fino adesso non è accaduto, almeno nel modo in cui vorremmo noi della Lega nord Padania. Molti nostri colleghi, rappresentanti istituzionali, li abbiamo visti presenziare i funerali di quei poveri disperati che cercano di entrare nel nostro paese illegalmente. È chiaro che non serve solo piangere in questi momenti, ma serve anche fermare questi flussi migratori.

Fermare i flussi migratori vuol dire anche fermare le centinaia di morti di queste persone che avvengono nei nostri mari. Dunque, diventa assolutamente demagogica qualsiasi posizione che piange queste morti ma che, al tempo stesso, non vuole intervenire per risolvere il problema. Il problema può essere risolto solo se c'è fermezza da parte dello Stato sia nei confronti di chi organizza questi traffici

sia nei confronti di questi paesi che li portano avanti. Auspico, quindi, che il Ministero della difesa decida di dedicare maggiore attenzione a questo fenomeno; abbiamo anche presentato un ordine del giorno, accettato dal Governo e, pertanto, speriamo bene.

Per quanto concerne il provvedimento, come già detto, a noi non piace. Non ci piace assolutamente il concetto che la cittadinanza italiana non sia più un requisito fondamentale. Mentre in un esercito di leva, come è stato detto da alcuni in questa sede, gli extracomunitari avrebbero potuto essere spalmati su un numero notevole di centinaia e centinaia di migliaia di giovani militari, l'esercito professionistico, che avrà numeri ridotti ed avrà l'importante il compito di rappresentare il nostro paese nel mondo e di difendere il nostro territorio, deve essere composto da cittadini, da figli della nostra terra, da figli che rappresentano il nostro territorio. È chiaro che sono gli unici che avranno la possibilità effettivamente di rappresentarci, di difendere i nostri interessi. Poche centinaia di euro non possono motivare uno straniero, un extracomunitario, un apolide, a difendere i nostri interessi, magari con sprezzo della propria vita. I nostri militari saranno chiamati a rischiare la propria vita. Sono convinto che chi non è un cittadino del nostro paese sicuramente non rischierà la propria vita per difendere i nostri interessi. I compiti affidati al nostro esercito, fra l'altro, aumenteranno sempre di più, viste le gravi tensioni e i conflitti internazionali che purtroppo stiamo vedendo in questo momento nascere ed esplodere nel mondo.

Diventa dunque irresponsabile non portare avanti un disegno come quello che noi della Lega nord Padania vogliamo portare avanti.

Nell'impianto del provvedimento vi sono altre lacune. Ripeterò, forse, cose già dette in precedenza durante la discussione sulle linee generali, come, ad esempio, il tema della territorialità che diventa anch'esso molto importante. Vi saranno regioni che non saranno rappresentate in questo nuovo esercito professionistico; è, dunque, evi-

dente che se si vuole dare corpo a questo provvedimento bisogna anche porre, in questo nuovo esercito professionistico, dei paletti chiari e bisogna dare delle certezze. Pertanto, occorre che nel nuovo esercito siano rappresentate tutte le realtà territoriali; è un esercito che, comunque, deve essere impegnato per difendere il nostro territorio. Un esercito in cui ci sono al suo interno dei corpi, come, ad esempio, quello degli alpini per il quale abbiamo fatto una grande battaglia; evidentemente, la battaglia che abbiamo condotto in Parlamento non è stata accolta dagli altri colleghi parlamentari che magari sono i primi a sfilare durante le numerosissime sfilate fatte dal corpo degli alpini. Migliaia e migliaia di persone che si radunano a dimostrazione di quanto questo corpo, anche dopo aver svolto il servizio militare, riesca ad aggregare i nostri giovani, i « veci », gli alpini, che decidono ancora di impegnarsi nel volontariato — forse, in quello più duro —, e in prima fila, quando si verifica nel nostro paese qualsiasi tipo di calamità naturale, nell'intervenire per aiutare gli altri. Ebbene, questo corpo degli alpini, radicato non solo al nord ma anche in altre zone del paese, verrà a perdere inevitabilmente. Questo o non è stato colto, o non è stato colto volutamente; io penso più alla malafede di molti colleghi soprattutto visti gli interventi svolti dall'onorevole Ruzzante in dichiarazione di voto sui nostri emendamenti a tutela degli alpini; emendamenti che non sono stati portati avanti. In questo modo, noi non avremo, quindi, più residenti nelle regioni del nord nel corpo degli alpini e in quello degli artiglieri di montagna. Questo deve far riflettere! Il flusso di persone che, finita la leva, entravano nelle associazioni di volontariato diverrà ad essere tagliato; la tradizione del corpo degli alpini, radicata soprattutto in tutto il nord del nostro paese...

PRESIDENTE. Onorevole Bricolo, si avvii a concludere.

FEDERICO BRICOLO. Dunque concludo, signor Presidente, annunciando che, visto che per noi il possesso della cittadi-

nanza italiana è un presupposto assolutamente fondamentale per entrare nel nostro esercito, darò un'indicazione di voto contraria su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, essere maggioranza non significa essere autosufficienti nella comprensione dei fenomeni e nella gestione di ciò che, in realtà, è patrimonio di tutti.

Lo sanno bene i componenti della Casa delle libertà dopo il voto di ieri, quando, sull'emendamento presentato dall'onorevole Bricolo sulla riserva del 50 per cento dei posti a concorso per coloro che hanno svolto il servizio militare volontario e sulla salvaguardia dell'autonomia della selezione del personale per il Corpo dei vigili del fuoco; ma lo sa bene anche Alleanza nazionale, che sulla norma che riguarda l'arruolamento dei cittadini extracomunitari nelle Forze armate ha avuto bisogno dei nostri voti, considerata la ferma opposizione della Lega nord Padania, ribadita poc'anzi anche sulla votazione finale del provvedimento al nostro esame.

È evidente, quindi, che il dibattito parlamentare ha fatto emergere, ancora una volta, le vistose crepe di tenuta che vi sono all'interno del centrodestra. In questa sede va dato atto all'opposizione del centrosinistra e dell'Ulivo di aver affrontato nel merito le questioni che riguardano un patrimonio di tutti, come le Forze armate, senza speculazioni, senza strumentalizzazioni e con la serietà che contraddistingue le forze di governo, ricordando che l'abolizione della leva fu una delle numerose riforme che il centrosinistra varò nella scorsa legislatura.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, dov'è il Governo?

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo si è momentaneamente allonta-

nato, non credo si sia volatilizzato. Vi chiedo la cortesia di chiamarlo: sarà probabilmente un'esigenza temporanea.

Prego, onorevole Molinari, continui.

GIUSEPPE MOLINARI. Il tempo è sempre giudice supremo delle verità storiche, e dunque si darà atto all'intuizione ed alla caparbieta dell'allora ministro della difesa, Beniamino Andreatta, di aver voluto fortemente una riforma che avvicina il nostro paese all'Europa. Le parole pronunciate ieri nel corso della cerimonia del 4 novembre, festa dell'unità d'Italia e delle Forze armate, dal Presidente Ciampi sul valore e sul ruolo delle nostre Forze armate di pace sono infatti la prova provata della stima e dell'affetto del paese ai nostri militari.

Nel centrosinistra avete trovato non un atteggiamento dilatorio o ostruzionistico sul provvedimento, ma una contrapposizione leale sul metodo e non sull'obiettivo; anzi, nel corso delle precedenti leggi finanziarie abbiamo sempre presentato in Parlamento, assieme al collega Minniti, proposte emendative volte ad anticipare la sospensione della leva, convinti che, ormai, si fosse in grado di affrontare questo impegnativo salto di qualità.

Quando il ministro Martino, nel corso di un'audizione svolta presso la Commissione difesa, annunciò il provvedimento, apprezzammo tale impegno; purtroppo, non ne abbiamo apprezzato il contenuto, troppo frammentato e poco organico rispetto ai problemi globali che una riforma del genere introduce in un paese nel quale, per la prima volta, si va oltre la leva obbligatoria. Oggi le nostre Forze armate rappresentano l'orgoglio di una nazione in grado di assumersi la sua responsabilità sullo scenario internazionale, e vorrei sottolineare che, pur nella differenza delle opinioni rispetto alla maggioranza di centrodestra, non abbiamo mai messo in discussione il nostro sostegno alla loro azione.

L'anticipo della sospensione della leva, dunque, è il risultato più evidente che dimostra quanto la riforma varata dall'Ulivo abbia funzionato; lo dimostrano i

quasi 10 mila militari impegnati nelle missioni internazionali all'estero, dall'Iraq a Timor Est, passando per i Balcani e l'Afghanistan, cui va il nostro saluto e quello di tutto il Parlamento.

Non basta, tuttavia, anticipare l'abolizione del servizio obbligatorio di leva per avere un esercito funzionante e operativo nelle migliori condizioni. Come abbiamo sostenuto più volte, avremmo voluto confrontarci seriamente con la maggioranza sul merito delle questioni sollevate, che sono state affrontate, invece, con una certa supponenza e superficialità.

La responsabilità del legislatore è quella di affrontare al meglio il ruolo attribuitogli dalla Costituzione: approvare una legge-*spot* per affermare di aver anticipato al 2005 la sospensione della leva obbligatoria può avere un effetto immediato sui media, ma, al dunque, saranno purtroppo i nostri giovani a dover affrontare e subire i danni di un provvedimento incompleto, privo di quel respiro normativo che avrebbe potuto e dovuto, finalmente, far superare a tutto il sistema questa fase di transizione.

Si tratta di una riforma che doveva essere affrontata in altro modo, per la semplice ragione legata all'avvio, finalmente, del difficile ma ineludibile processo di costruzione di un sistema di difesa comune a livello europeo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 12,35)

GIUSEPPE MOLINARI. I nodi veri, quelli che riguardano le questioni della qualità della vita dei militari di carriera, sono stati, quindi, nella maggior parte elusi, nonostante i risultati ottenuti nel corso della discussione, pensando erroneamente che potessero risolversi da soli.

La paga settimanale non è, forse, il migliore incentivo per chi sceglierà di entrare nelle forze armate? Noi avevamo chiesto che venisse attribuito quello che definiamo correntemente uno stipendio, abbiamo chiesto di fare attenzione a non pregiudicare una situazione complessa e

complicata, a non esasperare la rigidità nei meccanismi di selezione del personale anche negli altri corpi del comparto di sicurezza. Abbiamo chiesto di ascoltare le nostre proposte emendative sulle questioni legate alla casa ed abbiamo apprezzato l'emendamento che è stato accolto (anche se non ci soddisfa del tutto, è un primo passo innanzi).

In questi mesi non si è fatto che un gran parlare di cartolarizzazione degli immobili della Difesa, di SCIP 3, di vendite e si è ignorato che il problema sarà assicurare ai volontari delle Forze armate situazioni confortevoli di alloggio in considerazione del loro spostarsi continuamente per motivi di servizio.

Abbiamo chiesto di stabilire quote di accesso alle case popolari e programmi di edilizia residenziale pubblica, proprio per dare risposta ad una priorità molto avvertita e che deve rappresentare una leva di incentivazione e non di deterrenza. Abbiamo posto in evidenza le soluzioni per evitare che tanti giovani commettano errori di valutazione sulla permanenza nelle Forze armate. Abbiamo proposto l'abolizione dell'articolo 12, proprio per evitare che, alla fine, un giovane possa passare nove anni nelle Forze armate per poi ritrovarsi senza prospettive in un'età critica per la vischiosità del mercato del lavoro.

Sulla caratterizzazione etica delle future Forze armate è bene svolgere alcune considerazioni. La Lega si è detta preoccupata della grande incidenza numerica dei meridionali ed ha posto alcune condizioni, francamente prive di qualsiasi fondamento logico.

In un contesto generale bisognerebbe chiedersi il motivo per cui le caserme, di fronte alla grande rilevanza di militari provenienti dalle regioni meridionali, debbano essere dislocate prevalentemente al nord. Sulle caserme tornerò più avanti.

Aver pronunciato un'affermazione del genere è davvero un'enormità. Lo è, perché è offensivo nei confronti di quei tanti soldati meridionali che sono caduti per un ideale e per il nostro paese sulle

montagne del nord e che hanno consentito che si realizzasse l'unità del nostro paese.

Le Forze armate, più di ogni altra istituzione, hanno contribuito a fare l'Italia nell'accezione cavouriana del termine. Fatta l'Italia, si disse che bisognava fare gli italiani. Ebbene, le Forze armate hanno svolto questo compito. Per tanti giovani la leva, in un contesto nel quale non vi era la mobilità presente oggi, rappresentava il primo viaggio fuori dal proprio mondo e la prima occasione di socializzazione. È un discorso valido sia per il contadino della bergamasca sia per il bracciante della Lucania. Non è con la logica delle riserve indiane che si difende la presenza del nord nelle Forze armate.

Noi siamo stati responsabili ed abbiamo appoggiato l'emendamento del relatore Gamba per quanto riguarda gli arruolamenti degli stranieri a discendenza italiana. Non abbiamo fatto speculazione politica: avremmo potuto farla. Avremmo potuto mettere in evidenza come, ancora una volta, due partiti della maggioranza, Lega e Alleanza nazionale, abbiano manifestato opinioni diverse su un provvedimento del proprio Governo. Tuttavia, è ovvio che il problema è altrove: è un braccio di ferro continuo che è in atto nella Casa della libertà.

Vorrei ora tornare sulla questione delle caserme. È evidente che la logica dei numeri impone una riconsiderazione, su tutto il territorio nazionale, delle attuali strutture militari. Un minor numero di soldati di leva si declina come necessaria razionalizzazione di caserme. Per noi è importante che venga assicurata la presenza di una caserma per ciascuna regione.

Vorrei ricordare che nella scorsa legislatura il Parlamento approvò una risoluzione che impegnava il Governo a realizzare ben cinque nuove caserme militari di cui la maggior parte al sud. La geografia politica è cambiata: è il Mediterraneo la nuova frontiera da presidiare. Ormai ad est è finita definitivamente l'oscura parentesi storica che aveva diviso in due il continente. Tuttavia, le caserme non

hanno solo funzioni militari in senso stretto, ma anche funzioni di servizio della protezione civile in caso di calamità naturali. Per questo motivo, è bene e soprattutto interesse del paese mantenere un'intelaiatura militare efficiente spalmata su tutto il territorio nazionale.

Infine, una particolare attenzione merita la questione del servizio civile. Con il superamento della leva obbligatoria è evidente che si verranno a determinare situazioni di criticità anche per il servizio civile, una scelta che decine di migliaia di giovani hanno fatto in alternativa al servizio militare. Con il loro impegno, attualmente, vengono erogati servizi importanti nelle nostre città, soprattutto per quanto concerne prestazioni socio-assistenziali. Se non si interviene per tempo molti servizi potrebbero andare in corto circuito a danno delle fasce più deboli. Penso agli anziani ed ai disabili, per fare un esempio. Il servizio civile è un modo diverso di servire il paese, ma non meno importante.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari...

GIUSEPPE MOLINARI. Quindi, al Governo chiediamo di confrontarsi in Parlamento anche su questo punto. Non bastano gli spot per incentivare il servizio civile, ma occorrono leve più incisive, altrimenti vi saranno guai più seri.

Ecco, quindi, le nostre perplessità ed i nostri timori nei confronti di una riforma che andava, sì, portata a compimento definitivamente, ma in modo diverso e, comunque, con strumenti più efficaci. Questo voleva dire maggiori investimenti e maggiori risorse, elementi che, purtroppo, non riscontriamo nella legge finanziaria per il 2004.

Il centrodestra aveva fatto una campagna elettorale cavalcando i temi cari alle Forze armate ed al comparto sicurezza. Oggi, anche questo bluff viene scoperto e il re è nudo. L'1,5 per cento del PIL di cui aveva parlato il ministro Martino da destinare alla spesa per la difesa è ben lungi dall'essere raggiunto. Quest'anno siamo ancora una volta al di sotto dell'1 per cento. Difficilmente una quota così resi-

duale potrà essere d'aiuto a tutto il settore, compreso quello della ricerca e dell'industria militare che rappresenta un importante patrimonio economico ed occupazionale del nostro paese.

Manchiamo di slancio politico nella difesa e sembriamo ancora troppo timidi nel faticoso lavoro di costruire una forza militare europea che ci possa far assumere una maggiore indipendenza collaborativa ed alleata rispetto agli Stati Uniti. La realizzazione di una forza comune a livello europeo è una necessità anche per dotare il continente di uno strumento fondamentale per la politica estera. Una riforma senza risorse è una riforma senza entusiasmo.

Pur condividendo gli obiettivi e con tutte queste perplessità il gruppo della Margherita annuncia il voto di astensione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, ho un profondo rispetto nei confronti dei colleghi della Commissione difesa. Con molti abbiamo condiviso un percorso, talvolta anche su piani differenti, nelle ultime due legislature. A volte, però, non riesco a comprendere certe affermazioni che sembrano davvero strumentali: o si è avuta un'inversione di tendenza e di pensiero in questi ultimi tempi o — e non voglio neanche pensarlo — si leggono cose scritte da altri che non sono condivise neanche da chi le legge. Infatti, sono diverse le affermazioni che in Commissione e nel passato erano fatte.

Posso solo affermare il voto convinto di Alleanza nazionale, anche se non mancano amarezze su questo provvedimento. Dobbiamo schiarire il fondo da ipocrisie. Abbiamo voluto accelerare i tempi sul termine della leva e sul professionismo per il semplice motivo che sono emerse difficoltà di alimentazione e di arruolamento delle Forze armate. Tale percorso non inizia oggi, cari colleghi, ma è iniziato nella

scorsa legislatura con un Governo di centrosinistra. Noi abbiamo votato a favore, nella scorsa legislatura, perché il professionismo nelle Forze armate è stato sempre una battaglia della destra.

Riteniamo infatti che la professionalità costante nel tempo non può che giovare non solo alla difesa del paese, ma ancora di più alle missioni internazionali di pace, che in questi ultimi anni le Forze armate sono state chiamate ad assolvere, con brillantezza e con spirito di sacrificio, tant'è che gli stessi paesi che ospitano le Forze armate italiane ci rappresentano, giorno dopo giorno, la loro soddisfazione, amicizia e vicinanza (compresi gli iracheni nell'ultima missione).

Ebbene, negli ultimi tempi si è verificato che, a fronte di un ipotetico contenitore (che sono i nostri giovani, i nostri figli) di 300.000 unità, solo 10.000 hanno scelto di prestare il loro servizio nelle Forze armate. Gran parte di tali giovani ha cercato di praticare le strade che la legge prevedeva per non fare il militare. Molti erano impegnati in altri lavori, anche umili, ma non hanno scelto questo percorso. Per questo motivo abbiamo pensato che, anticipando la sospensione della leva obbligatoria, bisognava dire a questi giovani: noi vi offriamo qualcosa in più, rispetto a quello che trovate quotidianamente nella società. Abbiamo quindi voluto far capire a questi giovani che entrare nelle Forze armate dava loro una prospettiva futura, nell'ambito della pubblica amministrazione, del privato, ma anche delle istituzioni dello Stato che danno sicurezza ai cittadini.

Abbiamo voluto far capire loro che, in futuro, per fare il carabiniere, il poliziotto o il finanziere — e non vedevo neanche nulla di male nell'ipotesi del vigile del fuoco — bisognava passare attraverso un percorso formativo, che non è degenerante perché al servizio dello Stato con una divisa nell'ambito delle Forze armate, bensì è formativo e qualificante, contribuendo anche alla diffusione di valori che sono importanti sia nell'attività professionale sia nella vita quotidiana: ad esempio il rispetto delle

responsabilità, e quindi della gerarchia, è una regola che ha sempre funzionato nel mondo militare e personalmente ritengo — è un mio modesto parere — che l'assunzione di responsabilità, come regola anche nel mondo civile, sia qualificante per qualsiasi amministrazione.

Allora a questi ragazzi viene offerta, dopo un anno, la strada per poter entrare nelle forze dell'ordine. Ho anche detto, in un mio intervento precedente, che ero all'inizio contrario ad attribuire ad esempio una percentuale specifica ai militari delle Forze armate per entrare nei Carabinieri e nella Polizia di Stato, ma poi mi sono dovuto ricredere, perché ho visto che i ragazzi selezionati e formati nelle Forze armate hanno delle grandi qualità e partendo insieme con i coetanei che vengono dal mondo civile hanno espresso una formazione ed una qualità, che all'inizio è stata superiore rispetto agli altri. Ecco perché trovavo gratificante per un ragazzo poter avviare questo percorso. E, credetemi, so cosa possono pensare i sindacati delle forze di polizia ad ordinamento civile, che non è che vedano in modo favorevole tutto questo, ma il tempo darà ragione alla scelta che è stata fatta.

Allora l'amarezza è che partendo da un provvedimento che nasce dal centrosinistra, da una situazione di disagio evidente — perché se 11.000 giovani sono impegnati nelle missioni internazionali di pace e devono comunque avere un ricambio, vi è la necessità di un'alimentazione nel corpo delle Forze armate —, conosciuto il problema, bisognava affrontarlo e mi sarei aspettato una responsabilità comune nell'affrontare e nel risolvere il problema. Invece si è fatto un po' un dispetto, che è una sorta di autogol, un boomerang, che comunque tornerà a chi comunque amministrerà o gestirà il paese — e noi ci auguriamo di farlo il più a lungo possibile —, perché, difatti, non risolve il problema, anzi lo accentua.

Infatti, mentre prima si arrivava ad un 70 per cento, con l'emendamento strumentale, presentato e poi votato da tutto il centrosinistra al completo, si è

compiuto addirittura un passo indietro rispetto alla legge che voi stessi, cari amici, avete emanato.

Allora, vorrei sgombrare il campo dalle ipocrisie. Come si può pensare di fare una scelta e di condividere i significati e i valori ognuno in modo diverso e poi venire qui in aula e compiere ipocritamente un passo indietro o, eventualmente, astenersi affermando che si tratta di un problema che dobbiamo affrontare noi?

Certo, ci assumiamo la responsabilità — e, probabilmente, è anche meglio che lo facciamo in modo unilaterale — per far comprendere che il percorso che, in futuro, realizzeranno le Forze armate è nuovo, moderno e altamente qualificante, sia per coloro che ne faranno parte sia per gli stessi impegni delle Forze armate.

Vorrei precisare che sono state rese affermazioni inesatte. Certo, in questa finanziaria, occorre prevedere maggiori stanziamenti per le Forze armate e questo non è il provvedimento nell'ambito del quale occorre discuterne. Ne discuteremo quando la finanziaria giungerà all'esame dell'Assemblea e, in quell'occasione, si evidenzierà la battaglia che Alleanza nazionale ha sempre svolto e svolgerà in difesa degli uomini in divisa. Presenteremo emendamenti in favore degli stipendi degli appartenenti alle Forze armate e dimostreremo agli amici del centrosinistra che gli stanziamenti operati nel tempo sono di gran lunga superiori a quelli che il centrosinistra aveva previsto nella scorsa legislatura.

A questo punto, intendo sottolineare alcuni aspetti particolarmente rilevanti contenuti in questo provvedimento. Si tratta di una legge che riconosce maggiori opportunità ai giovani e che apre agli extracomunitari non nel loro insieme, ma agli italiani che si trovano in Argentina, in Croazia e che possono godere di un'ulteriore opportunità di servire la loro patria, la patria in cui hanno sempre creduto. E nessuno intende maltrattare gli alpini, che sono nel nostro cuore e che sono già ampiamente rappresentati nelle Forze armate. Certo, incentiveremo ancor di più i ragazzi del nord, riconoscendo loro quelle

prerogative e quegli incentivi che altri non hanno, come quello di servire la patria nella propria regione, come quello di poter godere di un distinguo e di un incentivo sulle retribuzioni. Ma ciò va realizzato in sede di contrattazione e non all'interno di questo provvedimento.

Allora, lasciamo da parte le ipocrisie. Vi invito a condividere un percorso e, se non lo volete condividere, ci assumiamo comunque questa grande responsabilità auspicando che, al Senato, possa essere modificato il limite del 50 per cento, che creerà ulteriori problemi a quegli uomini e a quelle donne che servono il paese con grande dignità e ai quali va il nostro incondizionato ringraziamento.

Questa è la posizione di Alleanza nazionale; dunque, preannuncio il voto favorevole del mio gruppo su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Sinceramente, ascoltando anche i colleghi della maggioranza, ho avuto la sensazione che ci si trovi in uno stato simile ad una situazione paradossale. Infatti, il clima che si vive in quest'aula è un po' paradossale e surreale.

Non sfugge a nessuno che stiamo per votare un provvedimento che quest'Assemblea ha profondamente cambiato e non in una parte marginale, ma in quella che è stata ed è considerata da parte del Governo e della maggioranza come il cuore del provvedimento. E, in questa sede, si discute come se nulla fosse successo!

Abbiamo assistito a un'esibizione da parte della maggioranza parlamentare. È una maggioranza confusa, divisa, che confermerà le sue divisioni nel voto finale.

Onorevole Ascierio, di questo dovremmo parlare, non dell'opposizione, che, come lei sa, fa pienamente il suo mestiere.

Il provvedimento in esame affonda le sue radici in una riforma storica che nella precedente legislatura, su proposta del centrosinistra e attraverso una larga con-

divisione parlamentare, si è prodotta nel nostro paese: il passaggio dalla leva all'esercito professionale. Il mutato quadro internazionale e l'esigenza di compiti diversi per le nostre Forze armate richiedevano le scelte che sono state compiute. Oggi non stiamo discutendo di quella riforma, che è stata già fatta. Stiamo invece discutendo su come affrontare un problema qui e oggi, ovvero su come accelerare la transizione e su come rendere più rapidamente operativa quella scelta compiuta dal Parlamento.

Voglio dire con chiarezza che l'accelerazione della riforma non è soltanto una proposta che condividiamo, ma è la nostra proposta: l'abbiamo avanzata in Parlamento prima ancora del Governo, accelerare su quella strada è la via giusta. Ricordo che mentre formulavamo tale proposta, all'interno del Governo c'era qualcuno che parlava di ritornare alla leva.

Il punto non è costituito dall'accelerazione, ma dalle ricette che si propongono per accelerare. A nessuno può sfuggire come introdurre il principio dell'obbligatorietà del servizio militare volontario per l'accesso alle forze di polizia civili e militari introduca un punto delicatissimo, in linea di principio e dal punto di vista dell'impatto democratico nella vita del paese. Abbiamo cercato di ragionare con la maggioranza, proponendo soluzioni alternative, anche alla luce del parere della Commissione affari costituzionali che ha posto un'osservazione grande come una casa.

Si è andati avanti come un treno, per poi dimostrare, onorevole Ascierio, che la gioiosa macchina da guerra della maggioranza in Parlamento non c'era, perché ieri siete andati sotto su un punto chiave: bella responsabilità vi siete assunti!

Abbiamo un'altra idea, quella di pensare alla transizione come a un intervento su più piani. Uno di questi è certamente costituito dalla riserva di posti, che può essere aumentata, ma non arrivando mai al 100 per cento, perché è in discussione un principio di libertà. Ma non basta, è

un'illusione pensare che possiate andare su quella strada, lo dico in questa sede impegnativa quale è il Parlamento.

Accanto alla riserva di posti vanno affrontate altre questioni. La prima è quella relativa ai salari: non è possibile avere Forze armate professionali senza stipendi adeguati. La seconda riguarda le condizioni materiali di vita delle nostre ragazze e dei nostri ragazzi, e su questo vertono le proposte da noi avanzate: investimenti per le caserme e gli alloggi, investimenti per poter avere borse di studio e per poter continuare a lavorare, ed infine un premio di reinserimento al fine di dare a chi serve la Patria un contributo finanziario che gli consenta di ritornare con maggiori motivazioni e anche con maggiori risorse alla vita civile.

C'è bisogno di più diritti e di più democrazia: si tratta di un tema che riguarda la riforma della rappresentanza militare, questione sulla quale in questo Parlamento si discute da tempo ed è ora di prendere una decisione definitiva. Più democrazia per un esercito al quale si chiede sempre di più. La risposta è stata negativa su tutta la linea.

L'obiettivo è quello che abbiamo proposto, la strada che si sceglie non è quella giusta. Lo diciamo con grande chiarezza, perché il Governo deve imparare una cosa elementare: non si possono fare riforme, né tanto meno grandi riforme, senza soldi.

Si continua a girare intorno al problema e non si dice con grande chiarezza che nel comparto difesa sperimentiamo tre anni di tagli permanenti. Oggi, il bilancio della difesa è sotto l'1 per cento; gli obiettivi sbandierati vengono disattesi; il personale viene colpito al cuore delle sue aspettative, tant'è che ieri i Cocer hanno rotto la trattativa insieme con i sindacati delle forze di polizia. Il comparto sicurezza e difesa è abbandonato a se stesso.

Come ho ascoltato anche in quest'aula, ci troviamo di fronte ad un Governo e ad una maggioranza sempre più prigionieri di una retorica — se mi è consentito — sempre più tronfia e sempre più vuota. È la retorica di chi dice di essere accanto alle Forze armate, di chi dice di essere

riconoscente alle Forze armate per quello che fanno. E io sono riconoscente. Colgo l'occasione per dire, con grande chiarezza, che per quanto ci riguarda questo appuntamento serve anche per riconoscere che il paese ha un debito nei confronti delle Forze armate italiane per quello che stanno facendo nelle missioni di pace e per la capacità dimostrata nel garantire la sicurezza internazionale in alcune aree calde. Tuttavia, quella riconoscenza ha bisogno anche di atti concreti. Nelle Forze armate si è sempre più stanchi delle parole e si ha la sensazione che questo Governo e questa maggioranza facciano soltanto parole.

C'è la legge finanziaria. Al Senato i segnali dimostrano che non si vuole cambiare nulla. Voglio vedere — lo ripeto: voglio vedere — i leoni di oggi domani in aula, quando si discuterà della legge finanziaria. Non vorrei che i leoni di oggi, domani si presentassero nuovamente come pecore, dicendo che ci sarà una prossima volta. Non c'è più una prossima volta. In questo Parlamento si vota e si discute. Dobbiamo sapere chi sta da una parte e chi sta dall'altra. Basta con i giochi delle tre carte che ormai sono noti a tutti.

In conclusione, signor Presidente, onorevoli colleghi, ci asterremo dalla votazione su questo provvedimento. E lo faremo per due ragioni, perché sentiamo un senso insieme di continuità e di responsabilità. Sappiamo che la riforma storica che questo Parlamento ha votato nella scorsa legislatura deve essere ulteriormente portata avanti. C'è un bisogno di dare più benzina al motore del cambiamento. E su questo siamo pronti ad assumerci tutte le nostre responsabilità.

Tuttavia, non sfugge a nessuno che la strada intrapresa è una strada non convincente. Il testo è stato migliorato, anche per il contributo importante fornito dall'opposizione nel corso del dibattito parlamentare. L'auspicio che faccio è che il Governo e la maggioranza, nel momento in cui il Senato si appresterà a nuove modifiche, ascoltino quello che l'opposizione ha detto in quest'aula e recepiscano positivamente le proposte che abbiamo

fatto. E non le abbiamo fatte per spirito di parte ma guardando agli interessi generali del paese.

Ci asterremo, ma vorremmo che il Governo e la maggioranza comprendessero una cosa: questa Camera ha dato un segnale. Da questa Camera, con i voti espressi, è venuto un segnale molto forte. È bene che il Governo lo ascolti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontana. Ne ha facoltà.

GREGORIO FONTANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri, mentre il Parlamento stava lavorando su questa importante riforma, l'Italia ha celebrato la giornata dell'unità nazionale e la festa delle Forze armate — e lo ha fatto nella sua più alta sede istituzionale, il Quirinale, con l'abituale cerimonia di consegna delle decorazioni dell'ordine militare conferite nell'anno — ma anche con l'inaugurazione, presso la caserma Invicta, sede del contingente italiano in Afghanistan, di un monumento ai caduti per l'Italia. È un filo ideale che lega questi tre eventi, un filo che unisce in un legame ancora più saldo il popolo italiano, attraverso i suoi rappresentanti, alle Forze armate e che rende plasticamente evidente quanto ieri ha detto il ministro della difesa, il quale ha sottolineato come gli italiani abbiano ripreso ad amare le Forze armate.

Lo strumento militare non è più percepito come un corpo estraneo, ma come una parte vitale della nazione, ha sostenuto il ministro Martino. Mi permetto di aggiungere che il Parlamento ha saputo cogliere con questa riforma questa percezione collettiva. Se, oggi, siamo considerati nel mondo un grande paese capace di dare il suo importante contributo alla costruzione della pace nella sicurezza è anche grazie a quanto le nostre forze armate hanno saputo compiere all'estero: un lavoro svolto dai militari di professione che hanno saputo dimostrare la loro preparazione, la loro competenza, la loro pro-

fonda dedizione alla causa della pace. Grazie a questa riforma, il nostro contributo alla conquista di un nuovo equilibrio di pace sul pianeta potrà indubbiamente crescere e rafforzare la credibilità internazionale del nostro paese e del nostro Governo.

Tuttavia, signor Presidente, colleghi, non c'è stato soltanto questo a motivare il convinto voto favorevole di Forza Italia. Abbiamo anche l'orgoglio di annunciare a centinaia di migliaia di giovani e alle loro famiglie che la fine della leva è vicina e che lo Stato italiano non pretenderà più la tassa sulla loro gioventù. Una nazione moderna, uno Stato moderno chiedono ai suoi cittadini e ai suoi giovani l'impegno a realizzare cose importanti e utili e affida loro la responsabilità di perseguire obiettivi, speranze e ambizioni di crescita umana e civile. Certamente, il servizio militare obbligatorio, così come lo abbiamo conosciuto negli ultimi anni, non era certo né importante, né utile, né era per i nostri giovani — che spesso trascorrevano tutto il tempo della ferma in attesa del giorno del congedo — una esperienza di particolare importanza. Certamente, non era utile allo Stato italiano e alle forze armate, che non potevano certo investire risorse adeguate nella formazione dei moderni militari: in pochi mesi non si dà professionalità a nessuno, tanto meno a chi si sente costretto da un obbligo. Con questa riforma tutto questo non c'è più e si apre, invece, per i giovani un'opportunità nuova, una possibilità di formazione e di carriera nello Stato, ma anche fuori di esso. Come in tutti i paesi moderni, il passaggio nelle forze armate rappresenterà una importante carta per competere nel mercato del lavoro.

Inoltre, voglio motivare il convinto voto favorevole del gruppo Forza Italia riconoscendo e sottolineando il valore positivo dell'impianto complessivo di questo provvedimento, auspicando che il Senato svolga alcuni approfondimenti su punti specifici. Desidero inoltre ringraziare il Governo per quanto ha detto in quest'aula il sottosegretario Cicu. Grazie alle decisioni del Governo e in particolare all'in-

dividuazione delle risorse necessarie per l'attuazione della riforma nei tempi stabiliti, quella che oggi il Parlamento approva non è una mera dichiarazione di intenti o una proclamazione di auspicabili obiettivi non raggiungibili, come purtroppo è avvenuto troppo spesso negli anni passati. Grazie all'azione del Governo, le decisioni del Parlamento si tradurranno in fatti concreti i cui effetti positivi non tarderanno a manifestarsi.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Casa delle libertà sta procedendo nel suo disegno di riorganizzazione e modernizzazione complessive dello Stato italiano: la riforma della leva che oggi approviamo è un tassello importante di quest'opera. Pertanto, è con la soddisfazione di chi, come ho ricordato nel corso della discussione generale, ha combattuto questa battaglia di civiltà e modernità per oltre vent'anni, che annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 4233)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4233, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore) (4233):

<i>(Presenti</i>	<i>451</i>
<i>Votanti</i>	<i>266</i>
<i>Astenuti</i>	<i>185</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>134</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>234</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>32).</i>

Dichiaro così assorbita la concorrente proposta di legge n. 2967.

**Nell'anniversario delle manifestazioni
di Trieste del 1953 (ore 13,12).**

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, vorrei intervenire per ricordare il cinquantesimo anniversario dei caduti per Trieste italiana nel novembre 1953. Il 5 ed il 6 novembre del 1953 sei italiani di Trieste cadevano sotto il piombo straniero inglese, immolando la loro vita per la causa del ritorno di Trieste alla madrepatria. La rivolta di quei giorni nacque per un tricolore strappato; il tricolore d'Italia, in quei giorni, assurgeva a valore emblematico e rappresentava il solo riferimento, il più ambito, il più prezioso e commovente, la patria, l'orgoglio, l'identità di cittadini e di uomini liberi.

Trieste viveva allora un'angosciosa situazione storica e politica (si era formata

all'indomani dell'ultimo conflitto): l'occupazione della città da parte degli angloamericani, la precedente violenta sopraffazione titina, l'incombere delle conseguenze di un ingiusto Trattato di pace che la voleva separata dall'Italia, confinandola in un assurdo territorio libero, la condizione di una città ancora contesa.

L'ordine del generale inglese Winterton di rimuovere il tricolore dalla facciata del palazzo comunale proprio il 4 novembre, data simbolo dell'unità nazionale, scatenò la reazione di giovani e di anziani, di uomini e donne, di studenti e di operai. Una città intera si unì nella rivolta a difesa del tricolore e del diritto della città a tornare all'Italia.

Cadevano assieme, legati da un comune amore di patria, Pierino Addobbati (14 anni), figlio di un medico di Zara, deportato a Dachau per i suoi sentimenti antinazisti; Francesco Paglia, universitario, bersagliere volontario nella Repubblica sociale, deportato a Borovnica in Jugoslavia; Nardino Manzi, studente di 15 anni, esule da Fiume (a mani nude contro le carabine degli inglesi). Anche un padre di famiglia, Saverio Montano, di Bari, la cui figlia telegraferà alla madre, dicendo: Papà è morto da eroe in piazza Unità. Vi sono anche due marittimi: il cinquantunenne Erminio Bassa ed il più anziano di tutti, Antonio Zavadil (65 anni).

I martiri del novembre del 1953 rappresentano un patrimonio prezioso per Trieste e sono testimoni incontestabili della sua profonda italianità. Il loro sacrificio ha costituito la necessaria premessa perché il 26 ottobre del 1954, a distanza di un anno, Trieste ritornasse all'Italia e l'Italia ritornasse a Trieste. Furono uomini che fecero rivivere in pieno ventesimo secolo stati d'animo, lotte e sacrifici di un rinnovato Risorgimento e possono a buon titolo essere considerati gli ultimi martiri del nostro Risorgimento. Anche per questo, non possono essere eroi dimenticati di un lontano lembo d'Italia, ma patrimonio della nazione tutta.

Mi sia concesso, quindi, di auspicare qui di fronte al Parlamento italiano che il Presidente della Repubblica accolga la ri-

chiesta, che proviene dal più antico sodalizio patriottico di Trieste, la Lega nazionale, affinché nel cinquantesimo anniversario del loro sacrificio si conceda la medaglia d'oro alla memoria dei sei triestini caduti per la patria il 5 ed il 6 novembre del 1953 (*Applausi*).

ROBERTO DAMIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà per un minuto di tempo, non di più.

ROBERTO DAMIANI. Signor Presidente, vorrei associarmi pienamente alle parole dell'onorevole Menia.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà per un minuto.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, vorrei associarmi anch'io alle parole dell'onorevole Menia, ricordando questi fatti così importanti nella storia della nostra città di Trieste, ma anche per il nostro paese. Oggi, dopo cinquant'anni, possiamo guardare in maniera diversa la nostra storia, pensando che una zona, che non è più di confine, tra pochi mesi diventerà la patria di una grande euroregione che comprenderà la Slovenia, la Croazia e i tutti paese che si avvicinano ad entrare nell'Unione europea con gradualità.

Pensiamo quindi ad un futuro che sarà diverso anche per quell'area che oggi è ancora una area di confine (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

ALESSANDRO MARAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei associarmi a quanto detto, ricordando che tra pochi mesi, anche fisicamente, nella vicina città

di Gorizia verrà abbattuta la barriera di confine che separa le due città, quella di Gorizia e di Nova Gorica; con questo, la nuova area tornerà ad essere non più il baluardo dell'Occidente, area periferica segnata dai contrasti e dalle tragedie del '900, ma la piattaforma per proiettarsi verso la nuova integrazione europea, diventando non soltanto cittadini italiani, ma anche i cittadini d'Europa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, i fatti evocati dal collega Menia richiamano alla nostra memoria il dramma di tanti italiani che vissero la sorte di Trieste, dove alla guerra seguirono due diverse e sanguinose occupazioni straniere per mano delle quali i nostri connazionali ebbero a subire le atrocità dei campi di sterminio e delle foibe.

I cittadini di Trieste, colpiti duramente nei loro affetti e nella loro dignità, aspiravano sinceramente ad un'Italia libera ed unita, ed in quel sincero anelito trovarono la ragione profonda le manifestazioni del novembre del 1953. È stata scritta in quei giorni un'altra pagina drammatica della nostra storia recente, che ha visto il sacrificio di uomini innocenti.

Oggi — e credo che tutti conveniamo su questo — possiamo onorare la memoria di quegli uomini con serenità e senza pregiudizi ideologici, forti del patrimonio comune dei valori della democrazia, della libertà e della giustizia che lega tutti gli italiani nel patto della Costituzione repubblicana. Grazie.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,18).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola a titolo personale come deputato e come ex presidente della Commissione parla-

mentare antimafia. Dopo l'annullamento da parte della Corte di Cassazione della sentenza che condannava il senatore Giulio Andreotti per l'omicidio di Mino Pecorelli, accanto alla legittima soddisfazione per la riconosciuta innocenza dell'uomo politico (*Commenti*), si sono manifestate, tanto da parte dell'interessato quanto da parte di altri uomini politici, valutazioni assai critiche sull'operato della Commissione parlamentare antimafia dell'XI legislatura e nei confronti di chi vi parla, che allora la presiedeva.

Ho taciuto sino ad ora, signor Presidente, perché, quando è in discussione l'operato di un organo parlamentare, deve essere il Parlamento la sede nella quale prioritariamente si affrontano i problemi. Ho inteso così confermare il costume democratico che impone ai dirigenti parlamentari di affrontare in Parlamento, prima che in altri luoghi, le principali questioni politiche ed istituzionali del paese. È una questione che riguarda non solo il passato, ma il presente ed il futuro della nostra democrazia.

Se un organo parlamentare ed il suo presidente avessero davvero ordito una trama per accusare di gravi illeciti un uomo innocente, la democrazia in sé avrebbe ricevuto un colpo gravissimo (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*) e quella Commissione e quel presidente dovrebbero severamente rispondere di fronte al paese...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che la cosa migliore sia ascoltare ed eventualmente dissentire, come si fa democrazia.

LUCIANO VIOLANTE. ...e dinanzi alla vittima. Ma queste accuse sono false ed intendo dimostrarlo.

Il mio intervento, signor Presidente, sarà più breve del testo scritto e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce del resoconto stenografico della seduta odierna dell'intero testo.

Non esiste alcun rapporto fra la relazione su mafia e politica approvata dalla Commissione antimafia il 6 aprile 1993 e

i due processi penali nei quali è stato imputato il senatore Andreotti. La Commissione non si è mai occupata dell'omicidio di Mino Pecorelli: l'unico atto è costituito dalla lettera, ampiamente nota, con la quale informavo la procura della Repubblica di Palermo del contenuto di una telefonata anonima ricevuta nella mattinata del 5 aprile del 1993 secondo la quale in via Tacito... (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia — Commenti di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, per cortesia... Onorevoli colleghi, l'onorevole Violante mi ha chiesto di parlare a fine seduta. Credo che, è ovvio, nessun Presidente della Camera avrebbe negato, su una motivazione di questo tipo, all'onorevole Violante di intervenire alle 13,25. Naturalmente non c'è obbligo di presenza, per cui chi non vuol sentire è bene che defluisca, ma che rispetti chi parla. Credo sia un diritto di un parlamentare parlare qui in quest'aula, riportando valutazioni che ritiene importanti nella sede delle istituzioni.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, ma io comprendo il senso della protesta dei colleghi. Il mio intervento vorrebbe servire, cari colleghi, a cercare di spiegare le ragioni mie e della Commissione antimafia. Poi, voi sarete convinti o no, ma non è mio compito convincervi. Il mio compito è esporre le mie ragioni.

Dicevo che ricevetti una telefonata anonima nella mattinata del 5 aprile 1993, secondo la quale, in via Tacito, sede di *OP*, si sarebbe trovato un tale Patrizio, braccio destro di Mino Pecorelli. La comunicazione non mi apparve banale, perché sembrava consentire il ritrovamento dei documenti del giornalista ucciso. Né nella telefonata né nella mia lettera si parlava del senatore Andreotti o si accennava a responsabilità per l'omicidio.

Ricevuta la telefonata, informai il dottor Michele Coiro, capo della DDA di Roma e, in questa veste, mio interlocutore principale con la magistratura romana che

indagava sull'omicidio. Al dottor Coiro chiesi se intendeva ricevere una comunicazione scritta. Il magistrato si riservò di valutare la cosa. Mi richiamò alcuni minuti dopo, informandomi che non era necessario inviargli una nota scritta, ma che forse la notizia poteva interessare anche la procura di Palermo. Da qui la trasmissione dell'informazione a quella procura.

Aggiungo che la comunicazione all'autorità giudiziaria di notizie di suo eventuale interesse è stata regola costante della Commissione antimafia da me presieduta ed era determinata dal dovere costituzionale di leale collaborazione tra poteri dello Stato.

Sono state fatte illazioni sulle ragioni per le quali quella lettera è agli atti del processo per omicidio di Mino Pecorelli. Non poteva accadere diversamente, come molti colleghi esperti sanno: il codice di procedura penale vigente all'epoca imponeva, infatti, al pubblico ministero di mettere a disposizione del giudice e dell'imputato tutti i documenti in suo possesso.

Si è sostenuto che la relazione della Commissione antimafia costituì il punto di partenza della vicenda giudiziaria nella quale è stato coinvolto il senatore Giulio Andreotti. Anche questa illazione è priva di fondamento. Il nome di Giulio Andreotti, come persona collegata ad esponenti di Cosa nostra, tramite Salvo Lima, era stato fatto all'autorità giudiziaria di Palermo da Leonardo Messina, collaboratore della procura di Caltanissetta — allora diretta dal dottor Giovanni Tinebra —, il 12 agosto 1992, addirittura mesi prima che la Commissione decidesse di avviare i suoi lavori.

Infatti, la Commissione antimafia si costituì il 30 settembre 1992 e decise di avviare un'inchiesta sui rapporti tra mafia e politica nella seduta del 29 ottobre, a seguito di richiesta espressamente avanzata nella seduta del 15 ottobre dai colleghi Ayala (repubblicano), Buttitta (socialista), Scotti (democristiano). La richiesta traeva origine dall'omicidio di Salvo Lima ed era fondata sulla legge istitutiva della

Commissione che imponeva, tra l'altro, l'accertamento di tutte le connessioni del fenomeno mafioso.

Né si può dire che la relazione della Commissione abbia condizionato la decisione della procura di Palermo. La richiesta di autorizzazione a procedere venne trasmessa al Ministero di grazia e giustizia il 27 marzo; la relazione della Commissione di inchiesta venne, invece, approvata dieci giorni dopo, il 6 aprile.

La relazione fu approvata quasi all'unanimità e non si trattò di un'eccezione, perché tutte le deliberazioni di quella Commissione vennero assunte a grande maggioranza o all'unanimità. Votarono contro i parlamentari del Movimento sociale, che ritennero il testo troppo debole, e il deputato radicale Marco Taradash, che ritenne il testo omissivo.

Si è sostenuto che la relazione della Commissione avrebbe costituito un pesante atto d'accusa nei confronti del senatore Giulio Andreotti. Anche questa insinuazione è infondata. Nella relazione l'unica frase che riguarda il senatore Andreotti è la seguente: risultano certi alla Commissione i collegamenti di Salvo Lima con uomini di Cosa nostra. Egli era il massimo esponente in Sicilia della corrente democristiana che fa capo a Giulio Andreotti. Sulla eventuale responsabilità politica del senatore Andreotti derivante dai suoi rapporti con Salvo Lima dovrà pronunciarsi il Parlamento.

Sottolineo: la relazione parlava di eventuale responsabilità politica. Questa eventuale responsabilità politica avrebbe riguardato i rapporti di Giulio Andreotti con Salvo Lima. La Commissione non emetteva alcun giudizio, ma rinviava al giudizio politico del Parlamento al quale la relazione era destinata.

Si è sostenuto che quella relazione aveva affidato ai tribunali la soluzione di problemi politici (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia — Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: «Taci!»*). Non è vero. La relazione, infatti, aveva affidato al

Parlamento e solo al Parlamento il diritto di esprimersi sulla eventuale responsabilità politica di Giulio Andreotti.

A riprova di improprie relazioni tra la Commissione antimafia e la procura di Palermo si è addotto il fatto che la richiesta di autorizzazione fosse stata portata a casa del presidente della Commissione antimafia il 27 marzo da un ufficiale di polizia giudiziaria. Non c'è nulla di misterioso. È capitato molte altre volte quando si trattava di documenti rilevanti per attività della Commissione. È stato detto che la Commissione non ha mai convocato il senatore Andreotti. Anche qui le cose stanno diversamente.

Feci chiedere al senatore Andreotti se intendeva essere ascoltato dalla Commissione antimafia. Egli fece sapere che intendeva parlare solo alla fine del lavoro relativo ai rapporti tra mafia e politica, come era suo diritto.

Prima che il lavoro finisse, giunse al Senato la richiesta di autorizzazione a procedere nei confronti del senatore da parte della procura di Palermo. Per evitare una sorta di processo pubblico fatto da cinquanta parlamentari nei confronti del senatore e che, di più, interferisse con la decisione del Senato, decidemmo di non procedere a nessun audizione di parlamentari accusati o indiziati o imputati, fermo restando che la Commissione avrebbe ascoltato coloro che lo avrebbero espressamente richiesto. Lo chiesero altri, per esempio il senatore Gava che venne immediatamente ascoltato. Il senatore Andreotti non lo chiese. Anche questa spiegazione ho fornito in un'intervista al *Tg1* del 26 ottobre 1999 in replica ad alcune di dichiarazioni del senatore Andreotti. Neanche questa intervista ricevette smentite.

Onorevoli colleghi, che le cose stessero in questi termini era largamente noto. Chiunque avrebbe potuto informarsi leggendo gli atti della Commissione. Taccio degli insulti, delle insinuazioni e delle volgarità (*Commenti del deputato Lezza*).

Noi tutti abbiamo il dovere di esercitare la nostra responsabilità per il pre-

sente e per il futuro del paese, ma dobbiamo farlo sfuggendo ad un troppo facile *mea culpa*.

Conosco, per avere militato nel partito comunista, i presupposti e le conseguenze della cosiddetta autocritica che sovente ha rappresentato l'adesione o ipocrita o necessitata al pensiero dominante.

Ipcrisia e viltà fanno purtroppo parte della vita e anche della vita politica, ma dobbiamo combattere il rischio di affrontare questa vicenda, facendo prevalere l'ipocrisia o la viltà o le convenienze miserabili.

La sentenza di assoluzione definitiva ha fatto uscire da un incubo Giulio Andreotti e ha rasserenato buona parte del nostro paese, ma chi oggi rivede, alla luce di un atto giudiziario, scelte squisitamente politiche, rischia di celebrare, ancora una volta, il rito suicida della subalternità della politica alla giustizia. Siamo tutti chiamati ad un atto di coraggio e di indipendenza.

La storia della Repubblica non è una storia criminale, come alcune distorte applicazioni della cosiddetta tesi del doppio Stato hanno fatto intendere. Nella vita politica troppo spesso non si sono volute individuare le responsabilità politiche e si è così delegato ogni giudizio alla magistratura.

Anche per questa ragione, nei primi anni novanta, in Italia, si manifestarono orientamenti acriticamente giustizialisti.

Nel febbraio 1993, uno stimato commentatore politico scrisse queste parole: questi partiti devono retrocedere e alzare le mani. Devono farlo subito e devono farlo senza le furbizie che accompagnano i rantoli della loro agonia, perché, questo sì, sarebbe un *golpe* contro la democrazia: cercare di resistere contro la volontà popolare.

Nell'agosto successivo un parlamentare sostenne: c'è in giro uno sfrenato giustizialismo, ma il giudice non deve celebrare vendette. Anche nei momenti più difficili, deve puramente e semplicemente amministrare giustizia. L'unica ricetta che si può consigliare alla magistratura è sottrarsi all'esaltazione dei mezzi di informazione.

Il commentatore politico era il senatore Marcello Pera. Il parlamentare era chi vi parla.

Ho proposto queste due citazioni perché vorrei mettere in guardia dagli stereotipi costruiti sulla polemica politica e perché conosco la statura e lo spirito liberale del Presidente del Senato.

La storia della Repubblica è stata attraversata da molte tragedie. Nessun paese occidentale moderno e democratico ha avuto tante stragi terroristiche e mafiose, tanti uomini politici, imprenditori, magistrati e poliziotti uccisi perché si sforzavano di fare idealmente il proprio lavoro. E l'Italia ed il suo mondo politico non sempre sono stati tutti dalla parte giusta. Una parte dell'Italia e del suo mondo politico è stata con Michele Sindona, il banchiere di Cosa nostra, ed ha cercato di evitare, a spese della collettività, che egli rispondesse di sui crimini; un'altra parte dell'Italia e del suo mondo politico stava con Giorgio Ambrosoli, Paolo Baffi e Mario Sarcinelli. Una parte dell'Italia stava con Vito Ciancimino ed un'altra parte stava con Piersanti Mattarella.

Non siamo stati tutti uguali nella storia della Repubblica (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*) e le divisioni sono spesso passate...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi...

MIMMO LUCÀ. Smettetela!

LUCIANO VIOLANTE. ...e le divisioni sono spesso passate dentro i partiti politici, per corruzione o per convenienza, per arroganza o per subalternità!

La fine della classe dirigente della prima Repubblica non è stata determinata da fattori giudiziari (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). L'intervento giudiziario ha concorso, certamente, e non sempre in modo proprio, ma le cause della crisi furono squisitamente politiche.

Dobbiamo riconoscere che le corruzioni c'erano e che i rapporti tra i mafiosi ed alcuni uomini politici c'erano. Dobbiamo riconoscere che l'intervento della

magistratura in queste degenerazioni era doveroso. Dobbiamo anche riconoscere che la magistratura ha, in non pochi casi, agito nei confronti delle persone sbagliate e con effetti tragici, tanto per abusi individuali quanto per la fragilità di un sistema politico che non ebbe la forza di assumersi le proprie responsabilità neanche dopo i discorsi che tenne, in quest'aula, da quel banco, Bettino Craxi (*Commenti del deputato Osvaldo Napoli*), il 3 luglio 1992 ed il 29 aprile 1993 (*Commenti dei deputati Osvaldo Napoli e Ilario Floresta*).

Ma il carattere fondamentale dell'intervento giudiziario non fu l'abuso: fu il richiamo al rispetto delle regole da parte di un ceto politico, burocratico, imprenditoriale, che aveva deciso di vivere secondo altri codici, trascinando al disastro anche persone in buona fede. Molti di noi hanno ancora nella memoria la lettera atroce di un deputato che si suicidò.

Dobbiamo riconoscere, onorevole Presidente, la responsabilità di chi organizzava i cortei che assediavano i tribunali schernendo gli imputati, che assediaron addirittura questa Camera dei deputati con invettive contro il cosiddetto Parlamento degli inquisiti, che assediaron l'hotel Raphael in una sera che non fece onore alla democrazia. Riconoscere tutto questo è un atto di coraggio civile e politico (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Alcuni deputati del gruppo di Forza Italia escono dall'aula*).

È sbagliato riscrivere la storia di ieri sulla base delle convenienze dell'oggi; e non è degno accusare oggi per coprire i silenzi di ieri.

Il sistema politico italiano crollò perché la fine dell'Unione Sovietica mise fine al bipolarismo internazionale. La fine del bipolarismo svuotò il patto politico che aveva legato, per circa mezzo secolo, i tradizionali partiti di governo.

Parallelamente, esplose il risentimento di una parte rilevante della società italiana. Se ne fece interprete, prima di altri e più di altri, la Conferenza episcopale italiana, con la pastorale *Educare alla*

legalità dell'ottobre 1991. Se ne fece interprete Giovanni Paolo II con vari interventi contro la corruzione e contro la mafia, in particolare a Castellammare di Stabia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), nel marzo 1992 ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego...

LUCIANO VIOLANTE. ...e ad Agrigento, il 9 maggio 1993 (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Vergognati, vile!

LUCIANO VIOLANTE. Il crollo di quel sistema avvenne per l'esaurimento delle sue funzioni nazionali ed internazionali e fu accelerato dalle dimensioni dell'illegalità. Essendo privo di possibilità di alternanza e non avendo preparato tempestivamente la successione a se stesso, quel sistema politico franò rovinosamente, trascinando nella propria rovina non tutti i colpevoli e non pochi innocenti. Queste furono le circostanze e le tragedie.

La teoria secondo la quale la crisi di quel sistema ed i processi ad alcune autorità politiche sono stati frutto di complotti addirittura transitati attraverso istituzioni parlamentari è una menzogna consolatoria, che pregiudica la verità e fa scivolare nella smemoratezza. Ma la verità è come il flusso dell'acqua: prima o dopo viene fuori, e più è stata compressa, maggiore è la sua forza dirompente (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Meglio per l'Italia se la sua classe dirigente dimostrerà, ora, il coraggio della verità.

Ci sono stati inerzie, calcoli, avidità. Il novecento, in Europa, è pieno di complotti inesistenti, denunciati al solo scopo di sbarazzarsi più velocemente dei propri avversari politici. L'idea del complotto impedisce di affrontare i nodi duri della nostra storia recente. Questa interpretazione è una palla al piede; è la teoria che consente di costruire nemici, di armare

vendette, di usare il potere politico con spirito vendicativo; ci rende tutti, colleghi, prigionieri delle nostre storie personali e collettive e causa tra noi una contrapposizione puramente ideologica.

Il novecento, come dicevo, è pieno di complotti.

Io credo, signor Presidente, che su questi punti ciascuna forza politica potrà pronunciarsi, se lo ritiene, nella sua responsabilità; dobbiamo guidare l'Italia fuori dal corridoio in cui l'ha schiacciata la nostra incapacità di far maturare il bipolarismo e di superare lo scontro tra politica e giustizia.

Ciò che dà dignità alla politica è la flessibilità nelle analisi e la fermezza nei valori; ciò che le conferisce autorevolezza è decidere quale sia la cosa giusta ed impegnarsi a farla.

Qui abbiamo valori diversi, ma abbiamo le stesse responsabilità di fronte al paese e dobbiamo muoverci nell'esercizio di queste responsabilità. Per questo, signor Presidente, le chiedo di valutare l'opportunità di individuare il modo e i tempi nei quali si possa aprire in quest'aula un dibattito onesto sul modo di uscire dallo scontro.

Non si tratta, a mio avviso, dell'ennesima Commissione di inchiesta da usare contro l'attuale opposizione; questo è un metodo sbagliato e, se la maggioranza volesse perseguire questa strada, noi la lasceremo sola.

Noi comunque, se e quando torneremo al Governo, non useremo questi metodi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Io chiedo un dibattito onesto su questi temi, non una resa dei conti, e so che l'Italia potrà esserci grata se sapremo fare ciò che è necessario.

ILARIO FLORESTA. Vergognatevi!

LUCIANO VIOLANTE. Ho sentito la responsabilità, colleghi, la responsabilità, il dovere e il diritto di difendere un organo del Parlamento che ho presieduto, i parlamentari e le parlamentari che, assieme a me, ne fecero parte, i funzionari e i

dipendenti di questa Camera che vi lavorarono, gli ufficiali di polizia giudiziaria che cooperarono. Nessuno di loro, ve lo assicuro sul mio onore, lavorò nell'incubatore infettivo del virus giustizialista (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Tutti abbiamo servito lealmente la nostra Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi di Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo - Congratulazioni - Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Violante, la Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale del suo intervento sulla base dei consueti criteri.

Onorevoli colleghi, l'onorevole Violante, come voi sapete, aveva avvertito anche il Presidente della Camera e i capigruppo parlamentari della sua volontà di parlare nella sede parlamentare.

Evidentemente, ha fatto un'analisi politica, non solo riferita alla sua responsabilità di presidente della Commissione antimafia di allora; egli è capogruppo del più importante partito di opposizione, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, e non posso introdurre forme improprie di dibattito in quest'aula.

Poiché qualcuno mi ha chiesto di parlare, gli do la parola, ma consento di intervenire esclusivamente ad un oratore per gruppo per il tempo di cinque minuti. Scusate se uso questo metodo...

SANDRO BONDI. Ma come cinque minuti?

PRESIDENTE. Benissimo, l'onorevole Violante ha parlato 15 minuti. Allora, onorevole Bondi, se lei, che rappresenta il gruppo di maggioranza relativa, mi chiede di ampliare i tempi, io lo faccio, non ho alcuna difficoltà. Va bene, varrà anche per gli altri, non ho problemi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Folini, che è il primo. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, onorevole Violante, la abbiamo ascoltata con il rispetto che è dovuto alla sua persona, al suo ruolo, ed il rispetto da parte nostra è pari al dissenso.

Il dissenso sta su due punti fondamentali. Il primo punto riguarda il passato, la storia che si è dipanata nella sua ricostruzione. C'è un Presidente del Consiglio che è stato accusato — io dico che si tratta di un'accusa surreale — di omicidio; c'è un'accusa che penzola nei tribunali e che diventa una sorta di metafora del nostro paese e ne riassume l'immagine: quella di chi stava dalla parte di quel Presidente del Consiglio, ma anche, allo stesso modo, quella di chi contrastava con le risorse e gli argomenti della democrazia quella politica.

Dieci anni dopo quel Presidente viene assolto, e tutto questo non dice nulla, tutto questo non introduce un cambiamento nella ricostruzione, nel ragionamento, nella prospettiva.

Io credo si possa dire che in quella sentenza c'è giustizia ma, allo stesso modo e per le stesse ragioni, credo che nel processo vi sia stata una ingiustizia e credo che nel clima che ha accompagnato quel processo e quelle vicende vi sia stata un'altra ingiustizia. Nessuno pensava che questo dovesse dare vita ad una sorta di rito di autocritica, che non appartiene certo alla nostra tradizione, ma un ripensamento era lecito chiederlo ed è doveroso da parte nostra aspettarcelo.

Poi, c'è un dissenso che verte sul presente perché, tra le righe del ragionamento che lei ha svolto qui, riemerge ancora una volta l'idea che ci sono i corrotti da una parte e gli onesti dall'altra o anche, senza arrivare ad un'impostazione così radicale, che esiste pur sempre una qualche discriminante morale che taglia in due il campo della politica: non è così, non è vero, non è giusto (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Non funziona un'alternanza fondata sul pregiudizio etico. Togliete di mezzo l'idea di essere le persone perbene contro l'armata delle tenebre

(*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Io dico che perbene lo siamo noi, lo siete voi, lo siamo tutti; dobbiamo cercare di rappresentare una politica che non abbia dentro di sé la ferita di una discriminante moralistica.

Lei ha citato Sindona. Ebbene, c'è una risposta semplice che le diamo noi, ma forse immagino che sia la stessa risposta che le possono dare i colleghi della Margherita seduti sui banchi accanto ai suoi: Sindona non è un simbolo della storia della Democrazia Cristiana (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo — Commenti del deputato Osvaldo Napoli*). E la disputa sul passato non può durare all'infinito, perché è una disputa che rischia di avvelenare, è una disputa che rischia di distorcere la verità.

Noi vorremmo una politica che non fosse appesa all'albero del suo passato e dei suoi fantasmi, altrimenti capiterà che oggi si ricorda Sindona, domani magari si ricorda Breznev e, in questo modo, sfuggiamo tutti, gli uni e gli altri, alla disputa sulle cose di oggi e sulle cose di domani, che sono quelle che stanno a cuore al nostro paese.

Io vorrei far politica senza dimenticare nulla, ma vorrei farlo senza che Sindona o Breznev o qualche altro fantasma diventasse il cuore della nostra controversia, perché sento che quella controversia non è più vera.

Esiste la questione morale; essa ha molti risvolti. È esistita, continua ad esistere in tutti i suoi profili e va affrontata senza rivendicare impunità. Ma esiste anche — diciamolo — una questione giustizialista, un modo sommario, partigiano, di infilzare l'avversario in nome di un teorema giudiziario. Ci aspettavamo che le sue parole ci allontanassero da questo teorema, perché fin quando questo teo-

rema resta in piedi, fin quando questo teorema ci divide, tutto il paese continua a perdere un'occasione.

Noi ne cercheremo un'altra di occasione; non siamo cultori del colpo di spugna, ma troppe volte il colpo di spugna è sembrato essere l'unica risposta efficace alla agitazione del cappio: togliamo il cappio e toglieremo anche la tentazione del colpo di spugna.

Io non griderò al complotto, non fa parte della mia formazione politica cercare troppi retroscena e non le cucirò addosso i panni, che qualche volta le vengono offerti, del grande inquisitore, ma la strada per arrivare ad un rapporto normale, ad un rapporto sereno tra la politica e la giustizia anche per le cose che abbiamo sentito oggi, è una strada ancora lunga. Noi, per parte nostra, testardamente, vi aspetteremo lì (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, è doveroso riconoscere al collega Violante la serietà e lo spessore della sua analisi, oltre che lo sforzo per incanalare un dibattito serio su ciò che si è aperto dopo la sentenza della Cassazione che ha definitivamente liberato il senatore Andreotti da ogni ombra di responsabilità per l'omicidio Pecorelli.

Però, come era prevedibile, questo discorso ci riporta inevitabilmente a quel drammatico 1993, l'anno che ha cambiato la storia recente del nostro paese. Si potrebbe dire che è troppo presto, o forse troppo tardi, per giudicare quanto è avvenuto in quell'anno con il distacco necessario. Il paesaggio politico era molto diverso dall'attuale, ed ognuno di noi oggi è costretto a porsi nuovamente dentro un contesto che ormai è superato. Io stesso sono costretto a farlo, e nel farlo sono consapevole che dirò cose che probabil-

mente non saranno condivise da tutti i colleghi del mio stesso gruppo, ma dobbiamo tornare lì.

Il 1993 fu l'anno dei referendum e delle leggi elettorali, delle dimissioni di una decina di ministri solo perché raggiunti da avvisi di garanzia, l'anno dei suicidi illustri — in particolare, di un nostro collega, di cui ero personale amico —, l'anno dell'enorme accusa ad Andreotti, l'anno del salto di qualità dalla Repubblica corrotta alla Repubblica che sarebbe stata guidata da uomini collusi con la criminalità e sospettati addirittura di omicidio.

La cronaca puntigliosa di quegli avvenimenti e la esegesi puntuale dei documenti non rendono il senso di un clima, di un contesto in cui anche le parole più innocenti entravano in un gioco più grande, che ne trasformava il loro stesso significato, rendendolo funzionale ad un mosaico distruttivo complesso e apparentemente coordinato.

Vorrei limitarmi a due sole considerazioni. Una riguarda Andreotti. Nei giorni scorsi, ho detto che forse la DC non fece abbastanza e non avvertì l'implicazione di quel salto di qualità che, con quel perverso impianto accusatorio, si stava realizzando: implicazioni, in primo luogo, per la credibilità internazionale del paese, che da quel colpo continua ad essere segnata. Ma in questa sede ho il dovere di ricordare che i suoi capigruppo, Gerardo Bianco e Gabriele De Rosa, depositarono proprio in quei giorni un esposto alla procura della Repubblica di Roma contro gli ignoti, ma già allora ipotizzabili, manovratori dei pentiti che formulavano quelle accuse.

Ma di questa vicenda voglio ricordare un aspetto che non possiamo trascurare: l'umiliazione ed il travaglio umano gestiti con la singolare dignità di un parlamentare sempre presente alle udienze e sempre presente alle sedute parlamentari. Qualunque sia la nostra personale opinione sulle responsabilità politiche di Andreotti per la degenerazione del nostro sistema — e le mie sono particolarmente severe —, non possiamo oggi non inchinarci di fronte ad una sofferenza, che noi

possiamo solo immaginare, sua e dei suoi familiari. L'ingiustizia inflitta in nome della giustizia è straziante.

Lasciatemi ricordare un pensiero del laico Pietro Calamandrei a proposito di un'altra polemica di questi giorni, una polemica che potremmo evitare. Calamandrei diceva che nelle aule di giustizia il crocifisso andava appeso non alle spalle, ma davanti ai giudici, affinché avessero sempre negli occhi l'immagine della sofferenza e dell'ingiustizia patita. Questo della sofferenza ingiusta non è un aspetto secondario, non è un atteggiamento di pietismo: è il cuore di uno Stato di diritto vero.

Vengo alla seconda ed ultima osservazione. L'Italia, dieci anni fa, era politicamente divisa tra chi leggeva quella drammatica crisi morale come la caduta ingloriosa e imperdonabile di una lunga stagione politica, peraltro preziosa per la democrazia e la crescita del paese, e chi, invece, la riteneva come il sospirato e logico epilogo di una stagione politica non condivisa, subita, sopportata come un inevitabile intermezzo che, finalmente, poteva concludersi.

Quei due modi di leggere la vicenda di Tangentopoli segnarono quegli anni e, forse, ancora oggi, da qualche parte, si vede qualche strascico.

Adesso, dobbiamo guardare avanti, ricostruire una normalità democratica: ai tribunali ciò che compete ai tribunali, alle aule parlamentari ciò che compete alle aule parlamentari; né interferenze né intimidazioni tra un ordine e l'altro.

Riprendiamo a discutere responsabilità di come uscirne. Il passato non va rimosso, ma non va neppure brandito come arma del presente. È giusto, come ha detto l'onorevole Violante, non riscrivere la storia di ieri sulla base delle convenienze di oggi, di nessuna convenienza — aggiungo io — né di oggi né di ieri, ma solo secondo verità (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bondi. Ne ha facoltà.

SANDRO BONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non questo Parlamento, non i parlamentari di questo Parlamento, ma lei, onorevole Violante, era chiamato oggi ad un atto di verità. E lei, purtroppo, non ha pronunciato oggi in quest'aula un discorso di verità, ma — se me lo permette — lei ha pronunciato un discorso ipocrita, un discorso falso, un discorso indegno (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Onorevole Violante, come nella storia i nodi politici, prima o poi, vengono al pettine, così anche nella vita delle persone gli errori, prima o poi, si pagano. C'è una giustizia superiore, in cui possono credere laici e credenti, che ci chiama personalmente a rendere conto dei nostri comportamenti, dei nostri atti e delle nostre responsabilità (*Commenti*).

ILARIO FLORESTA. Fate silenzio! Presidente...

SANDRO BONDI. Deve essere chiaro, onorevole Violante, che lei non è una vittima. Le vittime sono altre: le vittime sono quegli uomini, politici e non, che hanno subito accuse gravissime, perfino surreali, che sono stati accusati ingiustamente, che hanno subito la gogna e perfino la tortura, che hanno sofferto, insieme alle loro famiglie, pene fisiche e pene morali ingiustificate. Le vittime, onorevole Violante, si chiamano Andreotti, si chiamano Mannino, si chiamano Musotto...

MARCO RIZZO. Sono Falcone e Borsellino le vittime!

SANDRO BONDI. ...le vittime si chiamano Carnevale, si chiamano Dell'Utri (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi...

SANDRO BONDI. Mi fa piacere che lei abbia riacquisito il sorriso, onorevole Violante.

MARCO RIZZO. Falcone e Borsellino sono le vittime!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di non mettere in difficoltà il Presidente che ha tutelato il diritto di tutti a parlare. Pertanto, credo che, in questo caso, l'intelligenza debba prevalere sulla passione.

SANDRO BONDI. Mi fa piacere che lei abbia riacquisito il sorriso. Lei, dunque, onorevole Violante, non è una vittima; lei, semmai, è il carnefice (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

Ma sia ben chiaro: noi sappiamo e vogliamo distinguere tra quelle che sono le sue responsabilità ed eventuali responsabilità del suo partito, della sinistra in generale, in quell'aberrazione tutta italiana che è l'uso politico della giustizia contro gli avversari politici. Dopo il suo discorso di oggi, onorevole Violante, la necessità di istituire al più presto una Commissione di inchiesta sull'uso politico della magistratura si fa ancora più necessaria (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi (*Commenti del deputato Bonito*)...

Onorevoli colleghi, vi richiamo all'ordine ed al rispetto verso chi parla (*Commenti del deputato Mazzarello*)...

Onorevoli colleghi, vi richiamo ancora! L'onorevole Bondi ha diritto di parlare come tutti gli altri, non ha diritti minori degli altri. E credo che dimostrare la propria vocazione democratica significhi ascoltare gli altri.

SANDRO BONDI. All'origine di tutto c'è un dato politico e storico. Dopo la caduta del muro di Berlino — lei lo ha

ricordato — e dopo la crisi e la fine del comunismo, il suo partito, onorevole D'Alema, onorevole Fassino...

MARCO RIZZO. Stavi da questa parte, Bondi!

SANDRO BONDI. ...avrebbe dovuto ed avrebbe potuto ancora fare i conti con la propria storia e diventare, finalmente, un forte partito democratico, riformista e occidentale, capace di presentarsi come un credibile partito di Governo. Purtroppo, anche quell'occasione fu sprecata, come tante altre in passato.

È avvenuto che i partiti democratici, i vincitori della storia, i difensori della libertà sono stati posti sul banco degli accusati, mentre voi, gli sconfitti della storia, avete ottenuto un lasciapassare giudiziario ed avete così potuto conquistare il potere non attraverso il consenso, ma attraverso la scorciatoia giudiziaria eliminando tutti i vostri avversari politici (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati del gruppo della Lega nord Padania - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Certo, le classi politiche della cosiddetta prima Repubblica non sarebbero scomparse così facilmente, non sarebbero state spazzate via così facilmente se non vi fosse stata una crisi precedente nel rapporto tra cittadini e sistema politico italiano.

Tuttavia, il dato di fondo è che la storia — come lei ha detto, onorevole D'Alema — non si può scrivere con le inchieste giudiziarie. La storia non la possono scrivere i magistrati. Il rinnovamento vero di un paese, l'unico rinnovamento possibile di un paese, può passare soltanto attraverso le vie della politica, della legalità e della democrazia (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*). Solo in sede politica, infatti, sarebbe stato possibile esprimere un giudizio severo, rigoroso, anche impietoso, sulle responsabilità di un intero sistema politico nel non aver combattuto, come sarebbe stato forse necessario, l'intreccio tra Stato, politica e criminalità organizzata.

Ma chi come lei, onorevole Violante, ha infettato, ha avvelenato il sistema dei partiti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

FRANCESCO BONITO. Delinquente !

SANDRO BONDI. ...e ha introdotto, come ha detto giustamente il presidente Del Turco, il virus giustizialista nella politica italiana, non ha alcun titolo, non ha alcun diritto di affrontare questo problema né di impartire lezioni di democrazia (*Commenti del deputato Bonito*) o di lanciare nuove accuse come ha fatto soltanto pochi giorni fa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Lei, oggi, onorevole Violante, poteva soltanto avere il coraggio di dire una parola di verità e non ha avuto questo coraggio. Lei, oggi, poteva decidere di non nascondersi dietro giustificazioni, dietro spiegazioni che sono, francamente, ridicole.

Quando ricostruisce le circostanze dell'avvio delle accuse contro il presidente Andreotti, lei, onorevole Violante, è al di sotto della sua fama e rischia di avvicinare la sua figura di uomo politico, certamente discussa ma anche orgogliosa, a quella di un volgare mentitore (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Vivi commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevoli colleghi... (*Vive proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Io sto presiedendo un dibattito delicato, che non io...

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. È una vergogna, Presidente !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi... Onorevoli colleghi... Onorevole Bondi, mi scusi un secondo.

GIUSEPPE PETRELLA. Ma cosa dici ! Questo è un delinquente !

FRANCESCO BONITO. Sei un delinquente !

PRESIDENTE. Onorevole Petrella, la richiamo all'ordine ! Onorevole Bonito, la richiamo all'ordine !

LUCIANO MARIO SARDELLI. Smettila Bonito !

FRANCESCO BONITO. Sei un delinquente !

Sei un ladro di voti, Sardelli !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevoli colleghi (*Scambio di apostrofi tra il deputato Bonito e il deputato Sardelli – Commenti del deputato Petrella*) !

Onorevole Petrella, la richiamo per la seconda volta all'ordine ! Onorevole Bonito, la richiamo all'ordine !

Onorevoli colleghi, è chiaro che tutti i giudizi che si danno in questa sede io intendo che siano giudizi politici, perché non posso pensare che siano altro che giudizi – che pure si possono ritenere inaccettabili da una parte – politici. Pertanto, richiamo tutti al senso della misura e al rispetto delle persone.

Debbo dire che era largamente prevedibile che il dibattito assumesse dei contorni sgradevoli e credo di non aver mancato di sottolinearlo. Il presidente Violante ha assunto una decisione, che io rispetto, che è quella di portare un suo intervento nella sede propria del Parlamento. Vi prego, pertanto, di avere tutti il rispetto verso gli altri e il senso della misura, anche nelle proteste.

Prego, onorevole Bondi.

SANDRO BONDI. Forse qualcuno pensava che noi oggi avremmo dovuto applaudire l'onorevole Violante (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Si ride – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

Lei, onorevole Violante, è il primo a sapere che suona falsa e ridicola la ricostruzione che lei fornisce della telefonata anonima, che lei avrebbe ricevuto da una persona che aveva, se non ricordo male,

un accento piemontese (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: «È Trantino?»*) e dell'informazione datane allora al procuratore di Roma, che per la verità non era il dottor Coiro, come lei ha affermato, e della successiva comunicazione formale al dottor Scarpinato.

Lei sa, onorevole Violante, che nessuno né in quest'aula, né nel paese può credere a questo racconto? E chi può dare torto al presidente Andreotti, il quale non ha esitato a denunciare le sue impronte digitali e a individuare proprio in lei l'origine delle trame orchestrate contro Andreotti e contro la Democrazia cristiana?

Ma questa, onorevole Violante, non è una novità per noi. Già nel 1999, un esponente storico del Partito Comunista Italiano, che io ho avuto (ed ho) l'onore di conoscere, l'onorevole Macaluso, scriveva in un libro intitolato *Mafia senza identità* che il processo Andreotti si apre nella Commissione antimafia presieduta da Luciano Violante, il quale interroga i pentiti per scrivere il capitolo della relazione intitolato: mafia e politica. In quella sede si presenta — scrive Macaluso — il quadro di riferimento, su cui sarà immediatamente dopo dato l'avvio all'iniziativa giudiziaria.

Non siamo soltanto noi a dire queste cose, lo ripeto, ma esponenti storici del Partito Comunista Italiano. Gerardo Chiaromonte, ad esempio, confidò all'allora Presidente della Repubblica Oscar Luigi Scalfaro, prima di lasciare la presidenza della Commissione antimafia per motivi di salute: sto subendo pressioni dall'interno del mio partito, affinché io convochi e ascolti in Commissione questi pentiti di mafia, ma, finché sarò io a presiedere questa Commissione, nessuno di questi mafiosi metterà piede in Parlamento.

Lei ha fatto in modo che questi pentiti, questi mafiosi, mettessero piede in Parlamento e infangassero l'onore delle persone e dei partiti politici (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del deputato Didonè*).

Ho voluto ricordare queste voci nobili ed autorevoli della sinistra italiana per

mostrare come la linea, le finalità e i metodi seguiti dall'onorevole Violante non siano identificabili con la storia, con i programmi e con la politica della sinistra e dell'opposizione in generale.

Ed è da qui che si può forse ripartire per aprire una fase politica nuova nel nostro paese, a patto che lei, onorevole Violante, non rivendichi ciò che non si può rivendicare e riconosca apertamente e onestamente le ferite aperte nella nostra storia nazionale e a patto che il suo partito — mi rivolgo anche agli onorevoli D'Alema e Fassino — dimostri di avere il coraggio, l'intelligenza e la forza — come è avvenuto in altre fasi e momenti della sua storia — di riconoscere apertamente questi errori e di imboccare finalmente una strada nuova, utile non soltanto alla sinistra, ma anche agli interessi generali del nostro paese, per costruire veramente un paese che sia finalmente normale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, devo dire che, dopo il rivoltante — non trovo altro aggettivo — intervento dell'onorevole Bondi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), la prima cosa che mi sento di affermare è quella di dichiarare la piena, convinta, sincera e fraterna solidarietà a Luciano Violante.

NITTO FRANCESCO PALMA. Siete della stessa pasta!

OLIVIERO DILIBERTO. Lo faccio a nome mio e del gruppo che ho l'onore di presiedere. Piena e convinta solidarietà!

Dopo l'assoluzione del senatore Andreotti, si è aperta una vera e propria caccia all'uomo. Ma, al di là della caccia all'uomo, vi è un punto politico che vorrei brevemente sottoporre all'attenzione di tutti colleghi.

Anche oggi — ma, in verità, nei giorni passati è stata più volte ricordata — è aleggiata la tesi secondo la quale la cosiddetta prima Repubblica sarebbe crollata per via giudiziaria e, per giunta, con dei magistrati guidati da una falange comunista. Si tratta di una tesi sostenuta, peraltro, non soltanto dall'attuale maggioranza, ma anche da qualcuno all'interno del nostro schieramento, come emerge da un'intervista — che, francamente, reputo inaccettabile — rilasciata dal senatore Del Turco. Questa tesi è peggio di un crimine — direbbe uno più importante di me —, è un errore, in quanto ci impedisce di capire quanto è accaduto e anche gli scontri di oggi.

L'onorevole Follini ha ricordato la questione morale e il Presidente della Camera, opportunamente spesso, da qualche tempo a questa parte, la ricorda al paese. Proprio in questi giorni mi è capitato di rileggere un articolo del 1981 — quindi, più di 10 anni prima di Tangentopoli —, scritto per il settimanale *La Rinascita* da Enrico Berlinguer. In tale articolo venivano precisati i contorni di quella che, appunto, venne chiamata la questione morale, che Berlinguer non interpretava come moralistica, ma come grande questione politica.

Schematizzo, Berlinguer scriveva che: o i partiti avevano la forza di riformarsi o sarebbero stati inevitabilmente sconfitti e spazzati via; o si riusciva a spezzare il circolo vizioso tra politica, economia, malaffare, corruzione o, altrimenti, la crisi avrebbe coinvolto tutti, anche lo stesso partito comunista italiano. Questa sfiducia verso i partiti e verso la politica avrebbe portato alla sfiducia verso le istituzioni e lo Stato e ciò avrebbe lasciato sul campo — finiva Berlinguer — una sola autorità morale nel nostro paese, vale a dire la Chiesa cattolica.

Berlinguer scriveva queste cose nel 1981, con un'enorme capacità profetica.

La crisi del 1992-1993 non è la via giudiziaria al socialismo, è esattamente la figlia di quella crisi profonda di lungo periodo della politica percepita, e spesso praticata, come malaffare, come rampan-

tismo, egoismo, guadagno facile: un gigantesco gioco del Risiko, non la politica!

Sono gli anni ottanta, sono gli anni del CAF. La corruzione c'era, ed era profonda e insopportabile. Ha ragione Violante: il crollo del muro di Berlino ha determinato la fine del blocco politico che in Italia sosteneva la *conventio ad excludendum* contro i comunisti. Vogliamo dirla con parole di verità, come chiedeva l'onorevole Bondi? Il tappo è saltato anche perché gli Stati Uniti d'America e la borghesia italiana non avevano bisogno della mediazione di quel blocco politico.

ALFREDO BIONDI. E nemmeno del consociativismo!

OLIVIERO DILIBERTO. Nel 1994 non hanno vinto i comunisti, non sono andati al potere i comunisti per via giudiziaria, ha vinto l'antipolitica, l'estremismo novuista, ha vinto Berlusconi, l'imprenditore che salta la mediazione politica.

Dunque, chi è che ha lucrato dalla crisi della cosiddetta prima Repubblica? Ma il partito postfascista sarebbe mai potuto andare al Governo? La Lega, che un mese fa ha scritto che i democristiani andavano fucilati, sarebbe mai potuta andare al governo? Sono i vostri alleati.

Ebbene, voglio contrastare, e continueremo a contrastare, l'idea che la cosiddetta prima Repubblica sia stata costruita da tre partiti, l'uno colluso con la mafia, l'altro formato da ladri e da corrotti e l'ultimo costituito da agenti di una potenza straniera al soldo del KGB. Questa idea della politica avvelena l'Italia, ed è un'idea largamente alimentata proprio dalle vostre ricostruzioni storiche.

Credo davvero che quei partiti, che erano ideologicamente all'opposto in un mondo diviso radicalmente in due blocchi, che si contrastavano, molto più di quanto si faccia adesso, anche e soprattutto ideologicamente, abbiano avuto la grande forza di scrivere insieme la Costituzione repubblicana. E non è un caso che le forze politiche eredi di quei partiti, oggi stiano largamente dalla nostra parte, uniti appunto da un comune sistema di valori.

Quelle forze politiche continueranno a fare la loro parte in difesa della democrazia e della legalità, che voi calpestate tutti i giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, apprezzo la scelta dell'onorevole Violante di investire la Camera di un tema così scottante che lo riguarda personalmente. Apprezzo la scelta, ammiro la presunzione. Ridurre in pochi minuti l'analisi di ciò che è accaduto in questi ultimi anni è impossibile. Ma la scelta la apprezzo, perché è segno di rispetto nei confronti del Parlamento.

Tuttavia, mi chiedo quale sia la motivazione di fondo di tale scelta: orgoglio? Risentimento? Ferita per il passaggio da inquisitore a inquisito? Con un ossimoro, si potrebbe dire: la ricerca del falso della verità o, se preferite, la ricerca della verità nel falso.

Ma in questa breve occasione si deve discutere di altro, e non del fatto personale. Se solo di questo si trattasse, francamente mi limiterei a dire che non ho mai dato ascolto ai clamori e alle insinuazioni.

Vale per chiunque, varrà per chiunque e vale a maggior titolo per un parlamentare che ha ricoperto con prestigio e autorevolezza la funzione di Presidente della Camera. Posso dirlo perché non ne ho condiviso talvolta il metodo, non ne ho condiviso talvolta le decisioni, ma le ho sempre criticate in quest'aula.

Ma oggi discutiamo di altro che il fatto personale. Discutiamo ancora una volta dei rapporti tra la magistratura e le istituzioni politiche. È acclarato ed accettato — perché su questo non vi è discussione — che la corruzione fu elevata a sistema. Discutiamo per interrogarci, oggi forse senza dare risposte, sul ruolo dei pentiti, trasformati da indispensabili, reali, non leali collaboratori a strumenti di azioni

diverse per obiettivi diversi. Discutiamo, ciascuno — se possibile — per riprendere il proprio ruolo, la propria funzione, il proprio ambito di autonomia dalle reciproche interferenze tra magistrati e politica, intesa questa nel senso più alto. E così come sento con imbarazzo commenti sulle decisioni giudiziarie, ascolto con disagio valutazioni, commenti, insulti, giudizi e pregiudizi dei magistrati, dell'Associazione nazionale e dello stesso CSM su ciò che alla politica appartiene (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

Allora, torniamo al fatto che qui ci porta a discutere, per porre alcune domande e alcune considerazioni. Ma l'onorevole Violante, che da anni — e ancora oggi — è il leader indiscusso dei magistrati di sinistra e che ha contribuito a creare la situazione di allora e questa di oggi, quanto ha contribuito a portare dentro la magistratura e dentro il CSM quelle valutazioni politiche la cui punta estrema ha avuto luogo oggi — proprio oggi —, con l'eclatante protesta dei membri laici del CSM, insultati e vilipesi assieme al Presidente del Consiglio con la strumentalizzazione di un ruolo e di una funzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)? E quanto ha contribuito, non fosse altro che con la predicazione, a consentire e a giustificare quella giornata della protesta che oggi i magistrati hanno lanciato in tutta Italia, per parlare di politica e per interferire sulla politica? Quanto ha contribuito a trasformare il CSM e l'Associazione nazionale magistrati in un veterosindacato? E quanto tutto ciò — l'interferenza nella politica — ha condotto all'esasperazione odierna, che travolge — essa sì — il prestigio della magistratura?

Non discuto i fatti, li giudico. Ma se, come direbbe un mio carissimo amico, sono certo soltanto del dubbio, allora mi chiedo perché vi sia la strenua opposizione della sinistra ad un'indagine che faccia luce sul passato, che esprima un giudizio ed una valutazione politica dei fatti e dei

comportamenti, affinché, così come ci è stato insegnato, si restituisca a ciascuno il suo?

La vicenda del senatore Andreotti, al quale va, come va al presidente Carnevale, tutta la mia solidarietà umana (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Bondi*), può essere letta in modi diversi. Può essere letta come esaltazione dell'autonomia della magistratura che ha ritrovato se stessa oppure come distorsione della stessa magistratura che si è arrogata il compito, attraverso l'equivocità di fatti artatamente costruiti, di dare e di offrire un giudizio politico di un sistema, che ho combattuto ma sempre attribuendo agli elettori, al popolo il giudizio finale, perché a loro spetta la sovranità (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Si tragga, quindi, insegnamento, con toni più sommessi e più cauti — e lo dico a tutti —, per interpretare i veri sentimenti e le vere necessità del popolo italiano e per dar luogo, apertura, a riforme assolutamente necessarie, e che devono essere condivise (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Vorrei dire ai colleghi del gruppo misto, che mi hanno chiesto di intervenire, come ha già fatto l'onorevole Diliberto, e che parleranno successivamente, di avere un minimo di autoregola in più, perché naturalmente per il gruppo misto devo...

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, devo constatare ancora una volta che le difficoltà crescenti di questa maggioranza parlamentare vengono maldestramente ricomposte su campagne ideologiche. Quella unità che va in frantumi sul terreno programmatico, si cerca di ricostruirla, appunto, su un scontro ideologico che, secondo noi, è deleterio per il paese e distruttura gli assetti democratici del nostro stesso paese.

Il fondo di questa campagna è sbagliato. Il giustizialismo — si dice e lo si è

detto in maniera francamente intollerabile — è servito a far andare al Governo le attuali forze dell'opposizione. Io trovo che sia davvero paradossale che questa virulenta crociata contro il giustizialismo proceda con le forme e i ritmi di una pacchiana inquisizione. Mal sopportate ogni sorta di tribunale e non esortate a trasformare i vostri *mass media* e queste aule in un improvvisato tribunale. Il vostro furore contro le dietrologie finisce per produrre la più perfetta delle dietrologie: semplicemente, fate vostra la più improbabile delle teorie del complotto.

Insomma, il vostro antigustizialismo guadagna i gradi del processo sommario, come, per esempio, nelle iniziative che riguardano la Commissione Telekom Serbia o la Commissione Mitrokhin, nelle quali diventate campioni di giustizialismo.

L'assoluzione di Andreotti non è la cancellazione della storia siciliana e della storia italiana. Vedete, su questo punto voglio essere molto chiaro: noi abbiamo sempre distinto il giudizio politico da quello penale; per noi non sono mai state sufficienti connessioni logiche o giudizi politici come presupposto per avviare giudizi penali. Tuttavia, è del tutto evidente che i giudici non hanno assolto, insieme al senatore Andreotti, anche Lima o Ciancimino o gli esattori come i Salvo. Voi, invece, volete cancellare la memoria scandalosa di un potere mafioso che inquinò lo Stato e la politica.

Ma davvero Cosa nostra è solo l'epopea di una banda armata? Certo, la storia non si può e non si deve fare in un tribunale, ma neanche la politica può trasformarsi, come sta succedendo oggi, in una sorta di tribunale.

Mettiamo a bilancio una intera lunga parabola dell'antimafia, quella nata sull'asfalto di Capaci e di via d'Amelio. Ci furono limiti in quella pur straordinaria stagione? Eccessi di legislazione emergenziale o sbandamenti giustizialisti? Bene, discutiamo di questo, ma non facciamo una caccia alle streghe.

La verità è che in quegli anni il livello di legittimazione dello Stato era caduto clamorosamente in basso, drammatica-

mente in basso, proprio per il peso che la mafia aveva anche nella determinazione delle vicende politiche italiane.

Così sulla vicenda di Tangentopoli io credo che debba finire questa storia per cui viene dipinta una società politica che vessa l'imprenditoria italiana. No, la verità è che lì c'era un sistema che ottimizzava gli interessi di cui traevano vantaggio l'imprenditoria italiana con la classe politica dell'epoca, cioè un sistema e un modello di sviluppo. Volete riproporlo? È questo sistema che volete riproporre?

La corruzione e la collusione non furono un teorema della magistratura ma furono una tragedia della democrazia italiana. Per questo noi chiediamo di poter discutere serenamente e politicamente su questi temi.

Noi siamo tra coloro che non hanno mai gradito la spettacolarizzazione del processo penale, che non hanno mai amato la mitologia dei pubblici ministeri angeli vendicatori.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, la prego di concludere.

FRANCESCO GIORDANO. Ho finito Signor Presidente.

Tuttavia, abbiamo sentito in maniera crescente l'esigenza di coniugare il tema cruciale delle garanzie dei cittadini e il tema di un controllo di legalità a 360 gradi, senza fare sconti come voi richiedete sistematicamente per coloro che abitano abitualmente nei palazzi del potere.

Infine, signor Presidente, mi permetta di svolgere una brevissima riflessione sul terreno della politica. Il sistema dell'alternanza è fondato sul reciproco riconoscimento, sulla reciproca legittimazione e su regole condivise. Forse, è il caso di prendere atto che questo sistema non funziona più, perché non vi è più una regola condivisa e vi è lo strappo di ogni forma di condivisione.

Per tale motivo, credo che, forse, dovremmo ritornare ad un'altra stagione della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ringrazio il presidente Violante per aver chiesto ed aperto questo dibattito e ringrazio lei, signor Presidente della Camera, per averlo consentito. Anche nelle sue asprezze e difficoltà, forse, inevitabili (tuttavia, qualcuna poteva essere evitata, collega Bondi), questo dibattito fa onore al Parlamento che oggi discute, sia pure in un dibattito incidentale, di temi cruciali che attraversano l'intera opinione pubblica italiana.

Sono stato, per gran parte della mia vita politica, un avversario politico della DC, finché è esistita, sia pure cercando sempre il dialogo ed il confronto parlamentare, ma sono stato anche un avversario sia del terrorismo politico sia dell'uso politico della giustizia, sempre in difesa della democrazia politica, dello Stato di diritto e del sistema delle garanzie.

Proprio perché la mia storia politica è assai lontana dalla sua, ripetutamente in questi anni ho espresso la mia solidarietà al senatore Andreotti non solo quando è stato assolto (era facile), ma anche l'anno scorso, quando è stato incredibilmente condannato a 24 anni di carcere per omicidio, e fui criticato per questo.

Non sono tra coloro che ritengono che le sentenze non si possano criticare. Io l'ho fatto molte volte e non solo in riferimento a Giulio Andreotti, politicamente mio avversario, ma anche in tutta la terribile vicenda giudiziaria che ha riguardato il mio amico Adriano Sofri, che si trova da sette anni, a mio parere ingiustamente, in carcere e che in carcere rimane, nonostante il Presidente della Repubblica Ciampi, il Presidente del Consiglio Berlusconi ed anche la maggioranza dei deputati, con l'appello promosso da Sandro Bondi e Enzo Bianco, si siano dichiarati favorevoli alla concessione della grazia, finora impedita dal ministro Castelli.

Proprio perché negli anni delle tre grandi emergenze, antiterrorismo, antimafia,

fia ed anticorruzione, ho sempre rivendicato in quest'aula sia il dovere di combattere terrorismo, mafia e corruzione, sia il dovere di farlo, nel pieno rispetto delle garanzie dello Stato di diritto, oggi non ritengo accettabile una sorta di giustizialismo a rovescio, questa volta sul piano politico e non giudiziario.

Luciano Violante sa bene, appartenendo allo stesso schieramento politico e avendo un lungo rapporto di positiva collaborazione politica e parlamentare sia dall'opposizione sia, nella scorsa legislatura, in maggioranza, che noi abbiamo ed abbiamo avuto, anche in passato, idee e posizioni talora diverse sui temi della giustizia e del rapporto tra giustizia e politica.

Ho sostenuto queste idee in quest'aula e fuori di qui nel 1994 e per tale motivo non venni neppure candidato dai progressisti alle politiche, ma non cambiai idea e continuai per la mia strada a testa alta. Le mie concezioni garantiste le ho sostenute anche quando alcuni facili garantisti di oggi dai banchi della destra agitavano le manette in quest'aula, indossavano i guanti bianchi delle loro ostentate ipocrite mani pulite, sventolavano il cappio da forca, immersi nelle risate sguaiate del loro gruppo politico, organizzavano fuori di qui il linciaggio personale di Bettino Craxi, insieme anche ad alcuni della sinistra, e accoglievano con indifferenza la lunga sequela di suicidi dentro e fuori le carceri.

Essendo ferocemente contrario al terrorismo, alla mafia ed alla corruzione politica, ho vissuto quegli anni di illusioni sulla rivoluzione giudiziaria con orrore e sgomento, con pena e distacco profondo, ma proprio per questo oggi ho orrore per la campagna scatenata contro Luciano Violante, che le sue idee ha sempre professato a viso aperto e senza ritrarsi dalle proprie responsabilità.

Quelle idee spesso non le ho condivise, ma quanti farisei vedo oggi scagliarsi contro di lui! Quanti ipocriti, quanti sepolcri imbiancati, quanti garantisti di oggi che ieri hanno taciuto, che ieri festeggiavano la caduta del vecchio sistema dei partiti, che

ieri facevano a gara a prendere le distanze da indagati e arrestati anche del proprio partito!

No, signor Presidente, onorevoli colleghi, non sono d'accordo con questa campagna che pensa di far dimenticare gli errori del giustizialismo giudiziario di ieri, rilanciando una sorta di giustizialismo politico oggi.

Giulio Andreotti ha il diritto di difendersi prima e dopo i processi e le sentenze che lo riguardano, uno dei quali è ancora di fronte alla Corte di Cassazione. Ma come è stata una colossale idiozia tramutare una sentenza di condanna o addirittura una requisitoria d'accusa nella vera storia d'Italia, così è altrettanto colossale idiozia pensare che sia un'altra sentenza, questa volta giustamente di assoluzione, a riscrivere ancora una volta la vera storia d'Italia.

Una vicenda giudiziaria in uno Stato di diritto sulla base di una concezione liberaldemocratica può entrare a far parte della storia di un paese — pensate al caso Dreyfuss in Francia — ma non scrive mai con le proprie istruttorie, con le proprie requisitorie e con le proprie sentenze, la storia di quel paese.

La vera storia d'Italia non la scrivono né i pubblici ministeri o gli avvocati, né gli imputati né le parti civili, neppure i giudici che con loro sentenze devono soltanto dichiarare se un'ipotesi accusatoria risulti alla fine fondata o infondata; i giudici, quando condannano, anche a torto, affermano una responsabilità individuale e non di un partito, e quando assolvono, ed in questo caso giustamente assolvono un imputato, non un partito o un pezzo di storia — che in uno Stato di diritto non siedono nei banchi degli imputati —: questo è lo stato di diritto, per chi ci crede non soltanto quando fa comodo. Chiudiamo, onorevoli colleghi, questa pagina!

È ridicolo che qualcuno pensi oggi di mettersi la coscienza a posto, mettendo sul banco degli imputati Luciano Violante. Se volete veramente fare i conti con la storia d'Italia, se vogliamo liberarci dai fantasmi

del passato, proviamo a ripercorrere le vicende italiane con animo sgombro da pregiudizi ideologici.

Il terrorismo c'è stato, c'è ancora e va combattuto; la mafia c'è stata, c'è ancora e va combattuta; la corruzione c'è stata e purtroppo c'è ancora e va combattuta; le deviazioni, le deformazioni, le distorsioni sono avvenute a causa delle logiche emergenziali e della cultura del sospetto.

Questi sono fantasmi del passato da cui dobbiamo liberarci senza facili caprii espiatori. Mi chiedo se sapremo farlo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo - Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa inusuale occasione che vede un presidente di gruppo, già Presidente della Camera, inserirsi nel dibattito sul post-sentenza Andreotti, obbliga il nostro movimento Lega nord Padania a ribadire le proprie posizioni rispetto alla mafia e al fenomeno mafioso in generale.

Un fenomeno estraneo alla Padania e di cui la Padania è stata sempre vittima; come possiamo non ricordare che tutti i movimenti autonomisti nascono dalle battaglie contro il soggiorno coatto dei mafiosi, dei malavitosi nei territori del nord?

La mafia è un fenomeno tipicamente italiano che non ha eguali in tutta Europa. È un fenomeno criminale, con una forte capacità militare, un fenomeno sociale, culturale e dunque capace di incidere anche sulla realtà politica.

Siamo convinti che forze dell'ordine e magistrati siano gli strumenti da utilizzare e da tutelare con ogni risorsa, anche economica, per abbattere il livello criminale e malavitoso della mafia.

Siamo altrettanto convinti che il livello politico, o di contiguità politica o di influenza nefasta della mafia sulla politica, debba essere contrastato con la politica,

con le riforme della politica, per eliminare il flusso dell'assistenzialismo, lo spreco di denaro pubblico, situazioni in cui vive e prospera il malaffare mafioso. Riforme per dare spazio alla parte sana della Sicilia, della gente siciliana che vuole un altro tipo di società.

La sinistra non ha scelto questa strada, quella cioè di bloccare l'assistenzialismo, la benzina del motore mafioso, ed ha invece pensato, anche con l'onorevole Violante, che la magistratura potesse e dovesse risolvere il problema del cosiddetto livello politico e, di conseguenza, teorizzare che la sinistra in Sicilia e nelle zone del sud a presenza mafiosa rappresentasse il bene e la parte sana rispetto agli altri avversari politici.

Questa visione non ci ha mai convinto, ci sembrava ipocrita, falsa e non capace di cogliere la drammatica complessità del fenomeno mafioso.

Inquadrato il problema nei suoi termini generali, registriamo come la vicenda Andreotti-Violante, se relegata ai soli aspetti personalistici, ci trovi seriamente imbarazzati. Il nostro giudizio, come Lega nord Padania, su ciò che ha rappresentato politicamente Giulio Andreotti, è chiaro e limpidamente negativo: è un giudizio che condanna l'incapacità di Andreotti e della DC dell'epoca di utilizzare, in nome dell'assistenzialismo e del consociativismo, le risorse economiche di tutto il paese per creare sviluppo e capacità imprenditoriali nella parte più arretrata del paese stesso.

Per quanto riguarda l'onorevole Violante, in quanto rappresentante principale — come viene comunemente indicato anche dai *mass media* — di quel cosiddetto partito dei giudici, il nostro giudizio politico — sottolineo politico — non può che essere altrettanto negativo. Non sappiamo se l'onorevole Violante, come si legge su alcuni quotidiani, sia stato il suggeritore materiale di alcuni pentiti; speriamo di no. Ma sappiamo che l'onorevole Violante è stato sicuramente uno dei protagonisti della stagione giustizialista dei primi anni novanta, stagione che rappresentò l'epilogo del rapporto tra la finta opposizione consociativa del Partito Comunista Italiano e

la DC, partito-Stato del secondo dopoguerra. L'onorevole Violante, per la sua formazione politica — e sappiamo l'importanza che nella cultura comunista e sovietica ha rivestito l'elemento giudiziario come strumento di educazione politica —, è stato, lo ribadiamo, il protagonista di una visione che implica l'utilizzo del potere giudiziario per incidere sulla realtà politica.

La questione centrale, secondo la Lega nord Padania, al di là della vicenda Andreotti-Violante, è quale visione si debba avere in questo paese del ruolo della politica e, conseguentemente, della possibilità o meno della politica stessa — e dunque del popolo e dei cittadini — di decidere il proprio destino.

Lo Stato, i suoi apparati, e dunque anche la magistratura, devono essere al servizio della sovranità popolare. Ribadiamo: della sovranità popolare, non della maggioranza o del Governo. Oggi, in Italia, si rivendica la difesa del principio dell'indipendenza della magistratura, principio che noi condividiamo, se tale indipendenza significa dipendenza della magistratura e dei magistrati dalla legge e solo dalla legge. Oggi, in Italia, non è così: questo principio dell'indipendenza è un'ipocrita finzione, condizionata dall'esistenza di una magistratura — o, meglio, di una parte di essa — politicizzata come in nessun'altra parte d'Europa. È venuto il momento, con le riforme che questa maggioranza deve fare, di eliminare questa finzione. È venuto il momento di rilegittimare la politica.

Ho concluso, signor Presidente. Onorevole Violante, nel suo intervento, che abbiamo ascoltato con molta attenzione, lei ci dice che una parte dell'Italia è stata con Michele Sindona, un'altra parte con Sarcinelli e Ambrosoli e un'altra parte ancora con Vito Ciancimino. Ebbene, noi non eravamo con nessuna di queste parti: noi eravamo altrove, noi eravamo in Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mastella. Ne ha facoltà.

MARIO CLEMENTE MASTELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci sono momenti nei quali l'orgoglio dell'appartenenza, il senso dell'identità, che magari sembrava reso opaco da percorsi abbastanza tortuosi, prende il sopravvento e le ragioni apparentemente del cuore sopravanzano anche le ragioni dell'intelletto. Questa è una di quelle circostanze, per quanto mi riguarda, in cui sembra di assistere ad un ennesimo processo rispetto a quello che è stato un grande partito, una grande storia: la storia del mio partito, la storia della Democrazia Cristiana.

Allora furono in tanti, con atteggiamento corale, tra l'indifferenza di molti, tra una *intelligenza* che aveva sempre ritenuto che la presenza costante dei cattolici alla guida del nostro paese fosse un incidente della storia e un apprezzabile, grande, enorme consenso elettorale, che arrivava a ratifica di quella vertenza che è data dall'elemento della democrazia; allora la Democrazia Cristiana venne distrutta, molti giocarono contro la Democrazia Cristiana. Per favore, non giocate oggi, utilizzando la nostra storia e il nostro patrimonio per le vostre vicende personali o politiche.

Abbiate rispetto della nostra tragedia, molto più grande di quelle evocate, in alcune circostanze, da Goethe; una tragedia che ha visto indulgenti, da una parte e dall'altra. Mi rivolgo all'onorevole Anedda: vada a rileggere (in questi giorni, faremo pubblicare ciò sul nostro quotidiano, per chi non avesse questo senso dell'opportunità) ciò che dichiaravano l'onorevole Matteoli e il senatore Florino rispetto alla relazione sprezzantemente antagonista, l'equazione, dove il nesso tra la Democrazia Cristiana e la compiacenza mafiosa sembrava essere la proprietà e non il diletto di questo grande patrimonio e di questo grande senso dello Stato appartenuto al partito dei cattolici italiani.

Ci fu, ci fu. Perché non riconoscerlo? Ne ha parlato anche il collega Castagnetti. Fummo là, però devo dire, Castagnetti: io c'ero. Non posso dire, né dirò mai, come Pietro, non c'ero. In quell'orto degli ulivi c'ero. Anche su di me c'erano sudori. Per

la verità, arrivai in Commissione parlamentare — come ricorderà l'onorevole Violante — quando la relazione era stata già stata consumata ed intervenni, anche partecipando e (l'ho ricordato a più riprese) rivolgendomi, in quella circostanza, al segretario del mio partito. In uno sforzo disperato, insieme ai presidenti di gruppo, andai dal senatore Andreotti per dire che la circostanza per noi era accettare il giudizio impietoso oppure tentare di rileggere ciò, con una rilettura che avvenne successivamente, e fu una rilettura dal sapore e dall'atteggiamento politico. Certo, era un modo di mitigare, uno sforzo, a fronte di tante mancate indulgenze.

A Bondi voglio ricordare che si può strumentalizzare, ma non si parla, Bondi, su questi argomenti. Chi ha il diritto di parlare per le vicende della Democrazia Cristiana sono i cattolici e i democristiani; è l'anonimo della Democrazia Cristiana che può chiedere il risarcimento, ma non lei, onorevole Bondi.

Io (e Violante ne è a conoscenza) ho contestato e contestai, per quanto mi riguardava, per ciò che era la circostanza, non per un arretramento. Non arretrammo in tanti. E chiedo scusa all'onorevole Bondi se, in una frase consumata in maniera diversa nel racconto in filigrana che è apparso, in questi giorni, su un quotidiano, pur apprezzabile ed egregio, della capitale, ho dato ragione di una cosa che, invece, non gli apparteneva. Anche Bondi, come me, era perplesso rispetto a ciò che si stava verificando in tale circostanza.

Devo dire la verità: noi — lo ricordo a Castagnetti — facemmo un tentativo. Utilizziamo un percorso di natura politica per tentare di riportare sul piano politico, di rispondere (questa fu l'accettazione) politicamente a quell'accerchiamento che noi, poveri indiani metropolitani democristiani, come altri socialisti successivamente ebbero, con un dato che rievocava la presenza dell'onorevole Moro quando, in quest'aula, richiamò il « non processerete la Democrazia Cristiana ». Questa fu la ragione. Non toccava a noi intervenire. Sul piano giudiziario non eravamo competenti.

È avvenuto ciò per molti motivi, per molti elementi. Si è frantumata e noi democristiani siamo diventati prigionieri politici di una vicenda che ci ha superato, forse in parte, ma — lo devo dire a Luciano Violante — con molto rispetto e con determinazione, la mia storia e quella di tanti come me, di giovani di provincia, di intellettuali, di uomini e di donne, non può essere legata alla storia di « Sindona sì, Sindona no ».

Quella della Democrazia Cristiana è una storia che, sul crinale del nostro paese, mitigò asprezze, smussò gli angoli, determinò l'ascesa delle classi operaie, rispettando le vostre classe operaie, assieme all'insorgenza, di cui si caricò in maniera puntuale, del mondo contadino. Questo grande partito di cattolici e della cattolicità, della cristianità rispettò i propri principi e valori in chiave biblica, ma al tempo stesso rispettando la laicità. Anzi, nello scontro Sturzo-De Gasperi, assommò primariamente alla laicità dello Stato tali aspetti clericaleggianti che pur motivavano alcuni apprezzamenti della storia della democrazia cristiana.

Se posso, vorrei aggiungere la seguente considerazione. Se volete davvero rispettare la nostra tragedia, la tragedia di una cosa non più ricomponibile (non ci sarà mai più il clone della Democrazia Cristiana e dei democratici cristiani !) e se ciò vale come insegnamento, ritorni in questo nostro paese la tolleranza. Questo fu il grande valore della Democrazia Cristiana !

Accettate questo pegno, allora salverete la nostra storia, allora non sarà la disputa tra di voi di questo strano bipolarismo che contende — per chi ha contese — l'eredità della Democrazia Cristiana.

Forza Italia ne ebbe pegno dopo, altri successivamente. Non mi interessa. Allora sì, vale la morte di tanti democratici cristiani, di quelli che fecero la nostra storia; avrà un valore e un grande significato.

C'è, c'è l'unità, in questa circostanza, se non volete giocare con le parole. Se non volete impiccarvi alle parole, rispettabili

mi paiono — e li prendo così — gli esiti finali sia dell'intervento di Violante sia di quello di Bondi.

C'è quell'unità, richiamata dalla Democrazia Cristiana con forze socialiste, laiche e non, che fu l'unità contro il terrorismo (vi sono aspetti che ritornano in questi giorni); c'è l'appello del Presidente del Consiglio; ci sono le forze sindacali.

Accetti questo Parlamento, unitariamente! Allora sì non avrete giocato, allora sì non avrete ammazzato ulteriormente la storia di quel grande partito che fu il mio: la Democrazia Cristiana (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa, di deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte alla più grande questione politica e morale degli ultimi decenni. Da anni, il mio partito insiste affinché essa sia affrontata con spirito critico ed autocritico, con parole di verità e con serenità, perché non si può né seppellire né usare cinicamente il passato. La nostra democrazia non tornerà alla normalità sino a che la guerra civile della prima metà degli anni novanta non sarà chiusa con un giudizio equilibrato.

Il nostro compagno di partito, Del Turco, ha insistito, con una critica politica, sulle responsabilità personali dei commissari antimafia, di sinistra e di destra, e su quella del presidente, onorevole Violante. Ha ragione — gliela danno i fatti — perché i giudizi della Commissione antimafia di allora si sono dimostrati sbagliati; oggi, nessuno li potrebbe più sottoscrivere. L'onorevole Violante non deve vedere in questo un'aggressione. Soprattutto, non è possibile riaccendere tra SDI e DS uno scontro anacronistico, immaginabile soltanto da chi non abbia esercitato, in questi anni, appunto, lo spirito critico ed autocritico prima ricordato.

Il giudizio equilibrato presuppone il rifiuto delle posizioni estremiste. Sarebbe estremista negare che un allargamento della corruzione e un degrado della vita democratica si sono davvero manifestati: un degrado che l'opinione pubblica non tollererà più finita la « terza guerra mondiale » tra est ed ovest, tra comunismo ed anticomunismo. Sarebbe estremista immaginare che un complotto di politici e magistrati comunisti abbia distrutto la prima Repubblica. Sarebbe, tuttavia, altrettanto estremista negare che una parte della magistratura, appoggiata dalla stampa e dalle televisioni — tutte — e dai partiti di opposizione, in quegli anni sia uscita dai suoi limiti istituzionali.

È evidente a tutti che la carcerazione preventiva è stata spesso usata come strumento di tortura per estorcere confessioni, che la violazione del segreto istruttorio è stata usata per alimentare la caccia alle streghe sui *mass media*. È stato evidente anche al Papa — lo cito anch'io — il quale ha dichiarato solennemente, ad un'udienza per i magistrati: il rispetto dei diritti della persona esclude il ricorso ad una tensione motivata soltanto dal tentativo di ottenere notizie significative per il processo; è di grande importanza un rapporto con i *mass media* improntato a doveroso riserbo. Chi vuol capire non ha difficoltà a capire.

Sì, si è voluto usare i processi per fare una rivoluzione: da parte di troppi dirigenti politici; di troppi *mass media*; di troppi imprenditori; ed anche di troppi magistrati. Il fondo di un quotidiano diceva: l'opinione pubblica da questa classe politica non è disposta ad accettare più nulla, neppure gli auguri di Natale e Capodanno; se per rivoluzione si intendono le barricate ed i morti, questa non è rivoluzione; ma, se per rivoluzione si intende un integrale e traumatico passaggio di consegne da una classe dirigente ad un'altra, questa è una rivoluzione.

Sì, si è voluto sostenere che i partiti democratici erano guidati da ladri e da mafiosi; e Andreotti è stato condannato ancor prima della sentenza. Il fondo di un quotidiano lo descriveva così: per lui, il bene consisteva soltanto in un uso accorto

del male. Ecco Andreotti, il grande custode del sistema, il sistema delle tangenti e della mafia. Ringraziamo i giudici di avercene liberati.

Sono i fondi del *Giornale nuovo* di Berlusconi e sono le parole di Indro Montanelli. Ho scelto proprio queste per chiarire che la retorica della rivoluzione giustizialista stava a sinistra come a destra; anzi, soprattutto a destra, tra i cronisti trasformati in portavoce delle procure, ma anche tra le icone più prestigiose del giornalismo italiano e dei conservatori. Gli errori stavano a sinistra come a destra.

Oggi, chiediamo una riflessione, in particolare, alla sinistra; e prendiamo atto — basta leggere l'ultimo libro di Fassino — che essa c'è stata.

Chiediamo questa riflessione soprattutto alla sinistra non perché essa sia più colpevole, ma per tre solide ragioni. Perché ci si aspetta dalla sinistra — non dalla destra — una posizione garantista e libertaria. Perché noi siamo nella sinistra lealmente e sino in fondo e ci sta a cuore, perciò, proprio da parte della sinistra, una riflessione che recuperi l'elettorato ex socialista ed ex democristiano disgustato dagli eccessi giustizialisti.

Perché l'errore della sinistra è stato più grave, ha avuto infatti per la sinistra stessa le conseguenze più catastrofiche; ed era ovvio: quando viene delegittimata la politica, non vince la sinistra, vince la destra e vince il denaro.

Se si chiede sul tema della giustizia una Bad Godesberg della sinistra, credo lo si faccia con spirito non distruttivo ma costruttivo, perché così si costruisce la vittoria elettorale della sinistra, così si svuota l'unico argomento propagandistico rimasto a Berlusconi dopo il fallimento della sua politica economica, così — ed è un tema concretissimo — si costruisce una giustizia autorevole ed indipendente. Lo si fa contestando l'eccesso di oggi, la prevaricazione della politica sulla magistratura, ma con l'autorevolezza che deriva dal riconoscimento dell'eccesso di ieri, la prevaricazione della magistratura sulla politica, una prevaricazione della quale ha fatto giustizia, per la verità, su Andreotti, la magi-

stratura stessa, aprendo una grande occasione indicata con parole semplici dal senatore Elia: la chiusura delle vicende giudiziarie offre una grande occasione per dare alla DC, al PSI e ai partiti liberaldemocratici quel che è loro dovuto.

Se i compagni dei Democratici di sinistra-l'Ulivo coglieranno questa occasione e andranno avanti sulla strada che, bisogna riconoscerlo, hanno da tempo intrapreso, ci daranno ciò che, nonostante i nostri tanti errori, è giusto e daranno a noi tutti, all'opposizione intera, una carta elettorale in più.

Concludo, signor Presidente, osservando che occorrerebbe uno spirito di tolleranza in questi dibattiti. Non c'è nulla di peggio di un paese invecchiato e rancoroso, che ogni mese si dilania in una nuova rissa su una questione del passato. Vogliamo guardare al futuro, avere una maggioranza ed una opposizione che si rispettano a vicenda, come continuamente insiste il Presidente Ciampi.

La lista unica alle europee significa per noi, per i compagni e gli amici dei Democratici di sinistra e della Margherita, guardare al futuro. Serve alla sinistra, perché aiuta a costruire una sinistra moderna di Governo, ma serve anche alla destra e all'Italia, perché aiuta a costruire una normale democrazia europea, una serena democrazia dell'alternanza nella quale continuiamo, nonostante tutto, testardamente, a sperare (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa e di deputati della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Chiara Moroni.

CHIARA MORONI. Signor Presidente, la sentenza definitiva del processo Andreotti segna una pagina di giustizia e di verità e riapre ancora una volta la discussione sul rapporto tra magistratura e politica. Giustizialismo e cultura del sospetto hanno caratterizzato l'ultimo decennio della vita politica del nostro paese, delle sue istituzioni, dei suoi cittadini.

Troppo insistente è il dubbio che talvolta travalica in convinzione di un rapporto eccessivamente stretto tra una parte della magistratura ed una parte del potere politico, troppe volte in questi anni è sembrato che avvisi di garanzia, arresti, rinvii a giudizio, ossia strumenti giudiziari, fossero strettamente legati ai tempi della politica. Troppo per non chiedere un chiarimento profondo in merito a questi temi, a come in questi ultimi dieci anni la giustizia sia diventata arma di scontro politico, a come attraverso lo strumento giudiziario sia stata processata, annientata e sostituita un'intera classe politica, a come parte della magistratura abbia fatto e faccia politica con buona pace dei proclami sull'indipendenza e l'autonomia della magistratura, che certo non possono e non devono essere a senso unico, a come questo clima abbia consumato una profonda frattura tra le istituzioni e la politica da una parte e i cittadini dall'altra.

Onorevoli colleghi, è tempo di aprire questo vaso di Pandora e di trovare la forza politica per affrontare ciò che ne esce. Questo paese non potrà mai costruire un futuro luminoso, saldando quella frattura fra istituzioni e cittadini, recuperando una pratica politica di confronto duro, ma sereno fra maggioranza ed opposizione e ripristinando il primato della politica fino a quando non avrà certezza del proprio passato recente, fino a quando con la chiarezza non avremo sconfitto la cultura del sospetto che ha dominato finora.

È tempo, onorevole Violante, di un dibattito sereno su questi ultimi dieci anni, ma questo dovrà essere fatto in una Commissione parlamentare, la Commissione d'inchiesta sull'uso politico della giustizia. Non è più possibile rimandare il tempo dei chiarimenti, il momento di dissipare i dubbi sul meccanismo vero che portò all'eliminazione di un'intera classe politica e se questo meccanismo fu caratterizzato — come pare — da uno spregiudicato uso politico della giustizia.

Se così fu, la classe politica odierna ha il dovere di mettere in campo tutti i possibili meccanismi per evitare che ciò si ripeta attuando riforme della giustizia e

delle relazioni che possono intercorrere con il potere politico, evitando che, ogni volta che si pronunci la parola riforma, colui che l'ha pronunciata venga immediatamente accusato di fantomatici attacchi all'autonomia e all'indipendenza della magistratura (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Questa maggioranza ha promesso riforme, e riforme farà anche sulla giustizia: separazione delle carriere e responsabilità dei magistrati non possono e non devono essere tabù.

Onorevole Violante, lei ricorda le parole lasciate scritte all'allora Presidente della Camera, Giorgio Napolitano, da un parlamentare che si suicidò; anch'io le ricordo, e le ricordo bene, e ricordo anche come quelle parole nel 1992 furono vane e nulla cambiarono. Mi auguro che oggi, in un clima diverso, non debbano essere più vane e che questo Parlamento sappia trovare la forza di impedire che ciò che abbiamo visto in quegli anni e negli anni che seguirono abbia a ripetersi di nuovo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, di Forza Italia e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, alcune considerazioni per chiudere questo dibattito, questo giro di opinioni.

Anzitutto, onorevole Violante, vorrei dire a lei, davanti ai suoi colleghi, davanti al Parlamento, che io apprezzo sempre chi si assume le proprie responsabilità nelle sedi proprie. E pur in presenza di un dissenso politico, di diverse visioni, che tra di noi ci sono sempre state da quando ci conosciamo, ho apprezzato il fatto che lei abbia voluto portare qui, nella sede della Camera dei deputati, le riflessioni che sono state al centro di un dibattito politico svoltosi in sedi parallele ed esterne al Parlamento.

Certo, posso rammaricarmi di alcuni toni, ma registrare anche, con soddisfazione, come il tema del rapporto tra politica e giustizia, anche per la sua iniziativa, sia stato riportato in Parlamento, nella sua sede istituzionale, nell'aula della Camera dei deputati.

Troppo spesso e per troppi anni questi temi sono stati affrontati in sedi che possiamo ritenere improprie; mi riferisco anche alle aule giudiziarie, che né ieri né oggi possono occupare lo spazio che è proprio del dibattito e della riflessione politica. Almeno su questo sono lieto che si sia registrata una comune valutazione.

Oggi abbiamo maturato la consapevolezza diffusa che non sono ammesse né supplenze né sostituzioni nello scrivere le pagine della nostra storia nazionale.

La questione che lei ha posto, la questione di fondo su cui noi abbiamo dibattuto, è che tutti veniamo da storie diverse, di cui ciascuno è legittimamente orgoglioso. Tanti di noi sono entrati in quest'aula venti, o anche più, anni fa (l'onorevole Biondi, l'onorevole Colucci e tanti altri), ed abbiamo sostenuto posizioni diverse, anche antitetiche, ma con la stessa passione di militanti politici. Dobbiamo vergognarcene? Ce ne vergogniamo? Credo che bisogna temere una classe politica che, per viltà o per opportunismo, disconosca le proprie radici: un paese, una politica senza radici e senza convinzioni è destinata ad un effimero permanente.

Tutti, però, provenendo da strade diverse, abbiamo capito che una certa stagione è finita e su questa vicenda sarà la storia a dare il suo giudizio in maniera, per quanto è possibile, obiettiva e serena.

Se adesso abbiamo a cuore l'interesse delle istituzioni, dobbiamo evitare, infatti, ogni strumentalità nella valutazione del nostro passato. Molti giudizi sono mutati nel tempo, a seconda delle convenienze; troppe volte si è passati da un radicalismo ad un altro, di segno opposto, nel giudizio sulle vicende dell'ultimo decennio, in una maniera che non aiuta a ricomporre il nostro tessuto politico e istituzionale.

Proprio in funzione di questa ricomposizione, vorrei rivolgermi a lei, onorevole Violante, che nel suo intervento ha detto che — cito testualmente — qui abbiamo valori diversi, ma abbiamo le stesse responsabilità di fronte al paese. Ma questo schema — io capisco cosa vuole dire oggi rispetto alla responsabilità, egualmente importante, di maggioranza ed op-

posizione, ciò a cui lei si riferisce — può e deve essere ribaltato, se non vogliamo rimanere prigionieri di una evidente patologia del nostro sistema.

La verità è che oggi le responsabilità sono diverse, ma i valori debbono essere condivisi. Sono i valori condivisi l'anima di un bipolarismo maturo, che non si riduca ad un inutile scontro tra estremismi contrapposti ed in cui l'asprezza dei toni non prevalga sulla serietà dei contenuti.

In conclusione, consentitemi, rappresentando tutte le opinioni emerse, di indirizzare un affettuoso saluto a Giulio Andreotti, che tanti di noi ricordano Presidente del Consiglio, ministro ed esponente della Democrazia Cristiana. Siamo tutti sinceramente lieti che il suo calvario sia finito, ma personalmente non posso non rilevare che accuse infamanti verso un nostro uomo di Governo lo abbiano costretto a subire l'umiliazione di peregrinare, per anni, da un tribunale a un altro. Anche questo dovrà essere oggetto di una riflessione che è solo e tutta politica, che non potrà essere rancorosa e impregnata nei veleni del passato, ma proiettata verso la costruzione di un futuro migliore per l'Italia.

Io sottolineo che queste non sono conclusioni, sono alcune brevi considerazioni. Le questioni poste ed i temi affrontati sono tali da richiedere una riflessione nei tempi e nei modi adeguati, e su questo mi riservo una valutazione più meditata. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Suspendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata, alle quali risponderanno il ministro della salute e il ministro per i rapporti con il Parlamento.

(Interventi volti a realizzare la sospensione delle procedure di sfratto di aziende agricole - n. 3-02827)

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02827 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor ministro, poniamo a lei, che, come è noto, si occupa di molte, forse troppe, questioni, un problema che, forse, è inconsueto in quest'aula, ossia quello dell'accesso al diritto alla terra per giovani e per contadini, dopo tanti e tanti anni di caduta dell'occupazione agricola nel nostro paese. Lo facciamo attraverso l'esperienza della cooperativa agricola Eughenia (splendido, antico e significativo nome) in quel di Grosseto, la quale ha avviato un progetto di recupero di un terreno agricolo di oltre mille ettari. Vi è stato l'annullamento del contratto agricolo di affitto che dovrebbe durare 15 anni ed essa è sotto sfratto. Cosa fa il Governo per impedire che tanta attività e creatività venga cacciata via in favore della proprietà?

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole Gianni: abbiamo un destino comune, perché anche il suo gruppo la fa lavorare molto...

ALFONSO GIANNI. Siamo lavoratori!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Proprio così. La vicenda di cui si parla nell'interrogazione trae origine da una richiesta di intervento della Cassa per la formazione

della proprietà contadina in Grosseto. È stata definita positivamente un'istruttoria tecnica particolarmente complessa e, quindi, l'iniziativa è stata ammessa al finanziamento. La successiva istruttoria legale che avrebbe dovuto portare alla stipula degli atti di acquisto e di vendita è tuttora in corso, in quanto il venditore non ha prodotto la documentazione necessaria. Consapevole dell'importanza, soprattutto in termini socioeconomici, dell'iniziativa, l'Ismea ha disposto ben due proroghe dei termini per la definizione dell'istruttoria legale, al fine di pervenire comunque alla positiva definizione dell'iniziativa stessa e tutelare i posti di lavoro.

Tuttavia, i nuovi proprietari della società proprietaria dell'azienda hanno rimesso in discussione il loro impegno di vendita avviando un'iniziativa giudiziaria per estromettere la cooperativa Eughenia dai terreni.

In tale contesto giudiziario, evidentemente, né il ministero né l'istituto possono intervenire. Intanto, mentre è stato costituito ed opera un tavolo di lavoro nel quale siedono rappresentanti dell'amministrazione regionale, dell'azienda regionale, della Fiditoscana, di Banca Etica e delle cooperative associate allo scopo di giungere ad una soluzione transattiva per tutte le vertenze giudiziarie, l'Ismea, su richiesta della cooperativa Eughenia pervenuta il 13 maggio, ha disposto il 21 maggio un'ulteriore sospensione di 120 giorni dei termini per la definizione dell'istruttoria legale.

A questo punto, si auspica la definizione di un accordo transattivo per la chiusura della vicenda che è aperta, invece, in sede giudiziaria.

L'Ismea, comunque, continuerà a prestare la massima attenzione al problema collaborando con le altre autorità pubbliche competenti e fornendo la necessaria assistenza tecnica alle parti private per una tempestiva definizione degli atti di stipula.

Per quanto riguarda il Ministero delle politiche agricole e forestali, nell'ambito delle politiche di riordino fondiario e, più in generale, delle politiche in favore dell'insediamento di giovani imprenditori

agricoli, esso si muove in direzione della stabilizzazione del regime fiscale e tributario in favore della proprietà coltivatrice, dell'adeguamento delle norme agevolative vigenti agli orientamenti comunitari per gli aiuti di Stato, dell'incremento della operatività dell'organismo fondiario nazionale, del potenziamento della collaborazione con le regioni.

In sostanza, in questa vicenda, ciò che a livello ministeriale e di istituti si poteva fare per agevolare la possibilità di acquisto da parte di questa cooperativa è stato fatto. Per il resto, essendo la questione devoluta a livello giudiziario, su quel terreno il ministero non può intervenire.

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, prendo atto della risposta del ministro per i rapporti con il Parlamento. In effetti, si è aperto un tavolo tecnico per una trattativa grazie ad un diverso atteggiamento dell'Ismea.

Tuttavia, non sfugge che questa nostra ennesima conversazione, ministro Giovannardi, può avere un effetto su due piani su cui dobbiamo venire in chiaro lei ed io. In primo luogo, è ovvio che vi è un'iniziativa sul piano giudiziario, ma, come è riguardo agli sfratti per le case, il Governo, tramite la prefettura, ha una responsabilità per scongiurare un intervento della forza pubblica. Da questo punto di vista, sono state raccolte firme, pronunciamenti ed un comitato di solidarietà ha agito sul prefetto di Grosseto per scongiurare tale tragica eventualità.

In secondo luogo, non possiamo lamentarci del problema della mancanza dei giovani in agricoltura e poi, quando i giovani si organizzano su un progetto di qualità, cacciarli via e dare sempre ragione a quella dannata, terribile e d'altri tempi — *d'un temps*, avrebbe detto un intellettuale — logica della proprietà. Infatti, le due cose non possono stare insieme. Vi è una volontà di ritorno alla terra, una disponibilità di lavoratori extracomunitari, di giovani ed anche di intellettuali di fare

di questo nostro paese un laboratorio per produzioni di qualità che, poi, hanno la via dell'esportazione o del consumo interno. Insomma, si può innovare anche il prodotto e non solo la metodologia per produrlo, persino in agricoltura. Aiutiamoli: questo è il senso del problema che abbiamo sollevato con la nostra interrogazione.

**(Realizzazione di una « metrotranvia »
a Verona — n. 3-02828)**

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02828 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, signor ministro, a Verona è prevista la costruzione della tranvia. Per ben due volte sono stati approvati dal Governo e dal CIPE progetti, modifiche, finanziamenti. All'inizio del 2003 il comune di Verona ha chiesto una rimodulazione dell'intero intervento. Alla richiesta di chiarimenti da parte del ministero il comune non ha risposto.

Chiedo quale sia lo stato attuale delle procedure e cosa intenda fare il Ministero di fronte al silenzio dell'amministrazione comunale.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, onorevole Leone, posso soltanto ricostruire gli eventi più recenti rispetto alla richiesta di rimodulazione da parte del comune. Le fasi attuative di progettazione ed esecuzione delle opere nel programma della legge n. 211 del 1992 è di esclusiva competenza del comune di Verona, che è l'ente beneficiario e può avvalersi, a suo insindacabile giudizio, di un soggetto attuatore, che nel caso di specie è stato individuato nell'A.M.T. Spa.

Nel caso specifico, le tempistiche dei due lotti finanziati erano differenziate, trattandosi di due finanziamenti assentiti in momenti diversi.

Il comune, per quanto a conoscenza del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti nell'ambito dell'attività di monitoraggio, aveva indetto una gara per l'aggiudicazione del primo lotto, mentre deve ancora procedere per quanto riguarda il secondo; ad oggi i lavori non sono ancora iniziati.

Peraltro, per il solo secondo lotto che, ricadendo tra i finanziamenti più recenti, era vincolato in maniera diversa in termini temporali, così come disposto dal CIPE il 27 dicembre dell'anno scorso, è stato stipulato un accordo procedimentale tra il ministero, il comune e l'A.M.T. Spa con il quale è stato definito un programma temporale con precisi impegni del comune.

L'amministrazione comunale, con successiva nota del 24 aprile 2003, ha proposto una rimodulazione degli interventi prevedendo un accorpamento dei due lotti e trasmettendo alcuni atti preliminari di progetto, motivando tale esigenza con subentrate problematiche relative alla variante del piano regolatore, al ritardato sviluppo del sistema ferroviario metropolitano regionale nel territorio della provincia di Verona ed alle necessità di ottemperare al parere VIA nel frattempo pervenuto.

Il Ministero delle infrastrutture, con nota del 30 aprile 2003, ha chiesto al comune di formalizzare il suddetto indirizzo attraverso un apposito atto deliberativo.

Con nota del 31 maggio 2003 il comune di Verona ha manifestato alcune ulteriori problematiche connesse ad una nuova rimodulazione dell'intervento chiedendo, nel contempo, un incontro con l'amministrazione centrale, richiesta alla quale il Ministero ha dato un immediato riscontro positivo in data 18 giugno.

Non avendo avuto luogo il suddetto incontro perché il comune di Verona lo ha disdettato con nota del 4 agosto 2003, gli uffici del ministero hanno sollecitato il comune medesimo a far conoscere le

proprie determinazioni definitive in merito al sistema tranviario, richiamando gli impegni presi in sede di accordi procedimentali.

Da parte del comune non c'è stato, ad oggi, alcun riscontro a detta richiesta.

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di replicare.

ANNA MARIA LEONE. Signor ministro, a nome di tutti i parlamentari veronesi, la ringraziamo per la risposta che ci ha dato. Finalmente oggi è stata fatta chiarezza, il re è nudo: non è il Governo, che boicottata Verona; non sono i parlamentari veronesi che non rispondono all'appello, ma è la maggioranza di centro-sinistra che boicotta se stessa, come sempre fa quando deve decidere sulle scelte strategiche che riguardano il futuro della città. Le sue contraddizioni interne non le consentiranno mai di fare alcunché.

Presenteremo, quindi, una nuova interrogazione quanto prima, per capire cosa si intenderà fare delle risorse finanziarie per la costruzione della metrotranvia di Verona, che a tutt'oggi sono bloccate (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

(Iniziativa a tutela dei risparmiatori che hanno investito in titoli argentini - n. 3-02829)

PRESIDENTE. L'onorevole Sergio Rossi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-02829 (*vedi l'allegato A - Interrogazione a risposta immediata sezione 3*), di cui è cofirmatario.

SERGIO ROSSI. Signor ministro, sono 350.000 i risparmiatori che sono stati coinvolti dal *crack* argentino, laddove molti sono piccoli risparmiatori, in grado di ammortizzare con gravi difficoltà le ingenti perdite in conto capitale.

La Lega nord ha presentato in finanziaria un emendamento volto ad istituire un fondo di solidarietà, naturalmente ali-

mentato dalle banche, a favore dei piccoli risparmiatori italiani travolti dal *default* argentino. Le banche in varie riprese hanno ottenuto dalla politica aiuti e benefici. Quindi, il legislatore, cioè la politica, dovrebbe intervenire in questa vicenda per aiutare questa volta i più deboli, cioè i piccoli risparmiatori, i quali non sempre sono stati accuratamente informati sul rischio paese Argentina.

Chiedo, pertanto, quali iniziative il Governo intenda adottare in sede nazionale ed internazionale.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. L'interrogazione presentata riguarda gli investitori in titoli argentini e le problematiche relative a tali investimenti. Non è la prima volta che vengono presentate interrogazioni a risposta immediata vertenti su questo problema, che il Governo ha seguito, e continuerà a seguire, con la massima attenzione, in particolare con gli esponenti di Governo dell'Argentina, nei rapporti bilaterali con quei paesi, attraverso anche l'attivazione dei rappresentanti italiani presso le istituzioni internazionali e in sede multilaterale, in primo luogo il club di Parigi, sede in cui tecnicamente vengono gestite tali partite. È evidente, infatti, che qui si tratta di problemi complessi e delicati che si fondano anche su principi di libertà di mercato e di solvibilità di Stati sovrani come l'Argentina, che naturalmente sono i primi responsabili e sono quelli che devono rispondere dei loro inadempimenti.

È chiaro che la situazione economica attuale di quel paese e la sistemazione del suo debito estero condizionano la ricerca di soluzioni che penalizzino nella minor misura possibile gli investitori italiani. Il Governo italiano sta lavorando per cercare di salvaguardare al meglio, naturalmente nel rispetto della normativa, il principio di parità di trattamento fra i piccoli risparmiatori e i grandi investitori, facendo pressione

sul Governo argentino — anche negli incontri che si sono tenuti di recente —, affinché si impegni a rimborsare, nella percentuale maggiore possibile, i suoi prestiti obbligazionari, soddisfacendo così le attese dei risparmiatori italiani.

PRESIDENTE. L'onorevole Sergio Rossi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

SERGIO ROSSI. Signor ministro, essendo i risparmiatori clienti delle banche, penso che dovrebbe essere un obbligo deontologico delle banche soccorrere i loro clienti con un fondo di solidarietà, così come già avviene con il fondo di garanzia per i *default* delle banche stesse. Questo è in sostanza il contenuto della nostra richiesta presentata in finanziaria, nonché della presente interrogazione a risposta immediata, a cui lei però non ha adeguatamente risposto.

Quanto da lei illustrato non è altro che l'impegno già assunto lo scorso anno, tuttavia non è sufficiente.

Per il caso Cirio la magistratura sta scoprendo gravi responsabilità da parte delle banche. Il caso Argentina, pur essendo diverso, presenta analogie, se si considera che la vendita dei *bond* argentini venne spinta dagli intermediari nel periodo precedente il *default*, al fine di alleggerire il portafoglio delle banche, scaricando i rischi sui risparmiatori ignari. Infatti, ci fu una generalizzata mancanza di informazione nei confronti dei risparmiatori. Non è certo una bella prospettiva per i piccoli risparmiatori quella di vedersi rimborsato, chissà quando, solo il 25 per cento del capitale, come vorrebbe fare lo Stato argentino.

Vede, signor ministro, le statistiche degli ultimi anni evidenziano una crescita degli utili delle banche in coincidenza con una diminuzione delle sofferenze dei crediti delle stesse. Questo potrebbe apparire un merito, ma — attenzione — c'è un'altra coincidenza preoccupante evidenziata dalle statistiche. Mi riferisco alla crescita esponenziale dei *bond* non rimborsati ai piccoli risparmiatori.

Da quanto ho affermato si evidenzia che la bravura delle banche è consistita nel trasferire a tempo debito, cioè con tempestività, il *default* previsto dalle società private (Cirio) o dagli Stati esteri (Argentina) sui risparmiatori.

Su ciò occorre riflettere, in quanto è indispensabile recuperare la credibilità, pena un peggioramento nei rapporti tra i risparmiatori e le banche.

**(Ruolo del contingente italiano in Iraq
— n. 3-02830)**

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02830 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, ringrazio il ministro Giovanardi anche se avremmo preferito che fosse presente in aula il ministro della difesa, Martino, che ieri abbiamo contestato all'inaugurazione della mostra « Orizzonti di pace ».

In Iraq gli scontri armati non sono cessati. Tra le truppe della coalizione, le vittime della cosiddetta pace, visto che avete parlato di missione di pace, hanno già abbondantemente superato quelle della fase che ha portato alla deposizione del Governo di Saddam Hussein.

Proprio in quest'aula si è affermato che il contingente italiano in Iraq, costituito da 3 mila uomini, veniva inviato per una missione umanitaria. A nostro avviso, nelle attuali condizioni, questa missione appare impraticabile ed è quindi venuto meno il senso della presenza italiana in questo contesto.

Chiediamo dunque al Governo se non ritenga di dover ritirare urgentemente le nostre truppe dall'Iraq.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presi-

dente, dopo la fine della fase bellica della crisi irachena, l'Italia, anche nella sua veste di Stato cui spetta la Presidenza dell'Unione europea, si è costantemente impegnata in sede di Nazioni Unite per giungere al maggior coinvolgimento possibile della comunità internazionale al fine di ricostruire l'Iraq e per garantire un suo ritorno alla piena sovranità.

Le risoluzioni nn. 1483, 1500 e 1511 hanno scandito le fasi di un progressivo coinvolgimento dell'ONU nella regione. In particolare, la risoluzione n. 1511, approvata all'unanimità il 16 ottobre scorso, ribadisce il ruolo vitale delle Nazioni Unite e sancisce la dimensione multilaterale della questione irachena, autorizzando tra l'altro la costituzione di una forza multilaterale di *peacekeeping* a comando unificato.

Per quanto riguarda l'evoluzione della situazione nel paese, in questi mesi abbiamo avuto conferma sul campo che le condizioni di sicurezza, assicurate dai contingenti militari della coalizione internazionale, sono state il presupposto essenziale affinché la componente civile della missione potesse garantire il regolare afflusso degli aiuti umanitari ed il ripristino di normali condizioni di vita per la popolazione locale.

I positivi risultati finora conseguiti dal nostro contingente sono stati messi in luce non solo da un'accoglienza non ostile da parte della popolazione irachena, ma soprattutto da un sentimento in molti casi di grande riconoscenza a fronte delle numerose attività che il nostro contingente sta svolgendo. A tal proposito, ricordo: il controllo del territorio, con sequestro di armi e verifica di veicoli e documenti; il ripristino dell'elettricità a Nassiria; la riabilitazione di scuole e di ospedali; la riparazione dell'impianto di distribuzione dell'acqua; l'ampliamento della distribuzione dell'acqua potabile in 30 villaggi.

Questo spirito degli italiani ha animato e continuerà ad animare un rapporto ottimale con la popolazione.

A questo scopo, sono stati mobilitati risorse e mezzi di quei settori in cui la nostra esperienza si è consolidata e la

nostra capacità è da tutti apprezzata. In tal modo, si potrà corrispondere alle esigenze concrete presenti nei teatri di crisi.

Nello stesso tempo, la risoluzione ONU del 16 ottobre rafforza l'azione umanitaria, che ci ha visti coinvolti fin dall'inizio. Essa rimane necessaria per una popolazione particolarmente provata da venti anni di spietata dittatura, nell'ambito di un processo di ricostruzione del paese che, pur non potendo prescindere in questa delicata fase di transizione dalla presenza di forze militari internazionali, è finalizzato a un futuro e ordinato trasferimento di poteri direttamente al popolo iracheno.

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la sua risposta che tuttavia ritengo assolutamente insoddisfacente, anche perché non è stato affrontato il punto relativo alla permanenza di truppe italiane. A tale permanenza ha fatto invece riferimento il ministro Martino, il quale ha dichiarato che probabilmente vi sarà un suo prolungamento oltre i sei mesi che erano stati preventivati e approvati da questa Assemblea.

Ci lascia altresì molto perplessi il discorso generale sulla sicurezza all'interno di quell'area. Ci risulta infatti che le vittime della cosiddetta coalizione, ovvero degli Stati Uniti e dei paesi ad essi alleati in questa guerra, sono salite a 434, di cui 378 statunitensi, dall'inizio del conflitto ad oggi. Il numero dei feriti statunitensi è di 2.149, per non parlare delle oltre 6000 persone rimpatriate per quelle che sono state eufemisticamente definite ragioni di salute. A tali cifre vanno ovviamente aggiunti i circa 10-15 mila morti iracheni, di cui l'80 per cento civili (uomini, donne e bambini).

Non credo pertanto vi siano le condizioni di agibilità dell'area, ferma restando la nostra contrarietà a quello è un vero e proprio ossimoro: non si può continuare a parlare di truppe di pace, c'è qualcosa che stride, non si può continuare a parlare di

guerra umanitaria. Occorre essere molto chiari, da questo punto di vista: le uniche persone che possono instaurare un rapporto di pace all'interno dei territori di guerra sono i civili e i volontari della società civile italiana (associazioni, ONG e quant'altro) che molto spesso hanno lasciato in quei territori la propria vita. È successo, ad esempio, ad alcuni giornalisti italiani (ricordo Cirielli e Ilaria Alpi): è questa la mostra che avrebbe dovuto organizzare la Camera dei deputati.

(Iniziativa del Governo a favore del calcio professionistico – n. 3-02831)

PRESIDENTE. L'onorevole Milana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02831 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, è sotto gli occhi di tutti il profilarsi di due procedure di infrazione da parte della Commissione europea in materia di concorrenza e contabilità, in relazione al cosiddetto decreto salvacalcio o spalmadebiti che dir si voglia.

È noto che, quando il provvedimento fu approvato, da più parti in questa Assemblea le opposizioni – ricordo in particolare l'intervento del ministro Visco, ma anche i nostri – ne contestarono la sostenibilità in sede comunitaria. Anche alcune voci autorevoli del mondo sportivo – cito solo il presidente della Ferrari Luca Cordero di Montezemolo – e il fiscalista Victor Uckmar sollevarono notevoli perplessità sulla correttezza e sulla possibilità di applicazione del decreto.

Ora il problema sta esplodendo, e chiedo al Governo quali provvedimenti abbia allo studio e cosa intenda fare per affrontare tale questione così urgente per il calcio italiano e così avvertita dalla società, come dimostra la stampa di questi giorni.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, nel corso dell'iter di conversione del decreto-legge al quale si fa riferimento furono introdotte dalla Camera dei deputati alcune modifiche, fra cui quella riguardante l'articolo 3, che innovando le disposizioni in materia di bilanci ha previsto la possibilità per le società di iscrivere nell'attivo, quali oneri pluriennali da ammortizzare, con il consenso del collegio sindacale, l'ammontare delle svalutazioni delle prestazioni degli atleti, determinato da un'apposita perizia giurata.

Alle società che si avvalgono di tale facoltà è concesso di procedere ai fini civili e fiscali all'ammortamento in 10 rate di tali svalutazioni. Tale disposizione, come è noto, è stata introdotta in ragione della gravissima situazione patrimoniale di molte società di calcio professionistiche che, senza tale norma, rischierebbero di veder precipitare irrimediabilmente i propri conti, con tutte le conseguenze del caso.

Con nota 12 marzo 2003, la Commissione europea ha comunicato l'avvio di un'indagine, al fine di valutare la citata disposizione in relazione alla disciplina in materia di aiuti di Stato e al disposto dell'articolo 35 della direttiva 660/78 in materia di bilanci di taluni tipi di società, fra cui quelle calcistiche, che sancisce l'iscrizione al conto profitti e perdite delle svalutazioni di valore nei contratti di sfruttamento di una prestazione sportiva. Si tratta, come è evidente, di un'attività semplicemente istruttoria, in quanto allo stato la Commissione non ha assunto alcuna determinazione ulteriore.

Ad ogni modo, intendo informare la Camera che, proprio in queste ore, si sta svolgendo presso la Presidenza del Consiglio una riunione tecnica, per esaminare in maniera approfondita tutte le questioni poste dall'Unione europea ed i relativi possibili sviluppi. Fra i rilievi che sono stati avanzati, il più delicato è indubbiamente quello che riguarda gli aiuti di Stato, anche in relazione agli effetti conseguenti all'eventuale futura decisione di sospensione da parte della Commissione europea.

Sotto questo profilo, posso anticipare che la disposizione in esame non sembra determinare in via diretta ed immediata effetti sui conti pubblici e, quindi, sul bilancio dello Stato. Le eventuali conseguenze positive e negative della norma, del resto, non possono che essere valutate a consuntivo, vale a dire al termine del periodo decennale. Peraltro, si potrebbe addirittura affermare che la misura adottata, consentendo alle società calcistiche di chiudere i bilanci con un utile, ancorché di minime proporzioni, potrebbe apportare un vantaggio fiscale alle casse dello Stato. La disposizione, quindi, non determinerebbe di per sé alcun trasferimento di risorse a carico del bilancio statale ed è, pertanto, manchevole di uno dei presupposti indefettibili perché si configuri un aiuto di Stato, ai sensi dell'articolo 87 del Trattato di Roma.

Il Governo, quindi, si adopererà al fine del riconoscimento della piena legittimità della disposizione, nella considerazione della peculiarità delle società calcistiche, per le quali il fattore rischio, tipico del mondo societario, presenta un alto indice di aleatorietà, di gran lunga superiore a quello di qualsiasi altra compagine societaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Milana ha facoltà di replicare.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, non sono soddisfatto delle parole del Governo. Ringrazio della cortesia il ministro Giovanardi, ma è evidente che stiamo affrontando il problema del calcio e dello sport in questo paese in maniera frammentaria, continuando a creare mostri giuridico-contabili che, probabilmente, nonostante gli auspici del Governo, cadranno sotto la mannaia della Commissione europea.

È chiaro anche che rischiano di essere messe in difficoltà e di saltare intere società, con i bilanci di quest'anno e degli anni prossimi. Credo che il Governo farebbe bene a prepararsi su questa materia, a fronte della necessità di un intervento urgente, invece di operare come sta facendo con questa finanziaria, che passerà

nei prossimi giorni all'esame della Camera e nella quale sono stati tagliati 52 milioni di euro allo sport, facendo dichiarare al presidente del CONI Petrucci che questo è l'unico paese nel quale, nell'anno olimpico, si tagliano i fondi allo sport. Il Governo non dovrebbe continuare a consentire alle società di calcio di affrontare allegramente problemi di bilancio così gravi.

Avevamo chiesto controlli. Avevamo chiesto che, a fronte di aiuti diretti o indiretti da parte dello Stato, si introducesse un meccanismo di rigore che portasse le società di calcio ad assumersi responsabilità precise e la federazione ad effettuare controlli più seri, affidandoli ad organi autorevoli e terzi, non nominati — per capirci — dalla presidenza federale e da quella della Lega. Tutto ciò non c'è. C'è un procedere a tentoni su materie così delicate, andando incontro al rischio di una catastrofe che è quella di veder saltare molte società, molte società minori, tutto il sistema calcio e tutto il sistema sportivo. Ottocentoventi milioni di euro è la somma utilizzata da Milan, Inter, Roma e Lazio, per citare soltanto la punta emergente dell'iceberg.

Signor Presidente, concludo dicendo una cosa. In questi giorni è in distribuzione un opuscolo nel quale si dice che il Governo Berlusconi è l'unico Governo nella storia della Repubblica ad essersi occupato di sport. Penso che, invece di distribuire opuscoli di questo genere, stampati a spese del contribuente dal Ministero per i beni e le attività culturali, il Governo farebbe bene ad affrontare questa materia in maniera decisa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Accordo tra Alitalia, ENAC e Ambasciata statunitense sull'accesso alle banche dati dell'Alitalia da parte delle autorità USA — n. 3-02832)

PRESIDENTE. L'onorevole Panattoni ha facoltà di illustrare l'interrogazione Folena n. 3-02832 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*), di cui è cofirmatario.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, molto rapidamente intervengo per dire che l'argomento tratta dell'accordo che Alitalia ha fatto con gli Stati Uniti per concedere l'accesso alle proprie banche dati. Si tratta di un accordo singolare perché viene fuori dalla trattativa europea, fuori dalle preoccupazioni del garante della *privacy* in Italia e, naturalmente, è un accordo che mette a disposizione per ogni volo il nome, il numero di telefono, l'indirizzo e tante altre cose che tutto sommato non sono ancora note. A me pare che da questo punto di vista nascano due problemi fondamentali. Uno è il problema della garanzia di una riservatezza individuale, ma l'altro è anche quello di garanzia di difesa e di autonomia del paese di fronte a questa grande schedatura mondiale, che peraltro è già in atto con il grande calcolatore, il grande fratello che spia tutti i posti del mondo.

Vorremmo che il Governo ci rispondesse su questi due piani diversi, ossia la tutela della *privacy* individuale e la tutela di un'autonomia di un paese che oggi è assolutamente sdraiato sulla situazione americana, in una posizione di subalterinità che ci dà moltissime preoccupazioni.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, sarei tentato di rispondere con una battuta: visto che negli Stati Uniti non si entra senza questi dati, uno è libero di stare a casa sua e non di andare negli Stati Uniti.

In ogni caso, il Governo italiano si trova ad affrontare una situazione, come tutti i paesi europei, e lo sta facendo in un tavolo tecnico presso l'ENAC per individuare soluzioni da sottoporre successivamente all'attenzione dell'autorità garante della *privacy* per consentire in tempi brevi l'accessibilità dei dati personali dei passeggeri con destinazione e transito negli Stati Uniti senza i quali non si va negli Stati Uniti. L'intesa raggiunta tra ENAC,

Alitalia e autorità USA nasce dall'esigenza di evitare proprio forti distorsioni del traffico aereo verso quel paese a danno dell'Alitalia e inconvenienti a danno dei passeggeri che usufruiscono dei suoi servizi. Infatti, la maggior parte delle compagnie europee trasmette già i dati richiesti dalla nuova legislazione degli Stati Uniti alle autorità d'oltreoceano e l'Alitalia è una delle poche compagnie che non lo faceva. Gli Stati Uniti hanno posto una data limite alla nostra compagnia di bandiera trascorsa la quale avrebbero provveduto autonomamente a ottenere i dati personali di ogni singolo passeggero per iscritto dopo lo sbarco. Naturalmente, in tali circostanze avrebbero provocato grossi disagi agli stessi passeggeri e causato difficoltà insormontabili all'Alitalia perché, chiaramente, nessuno avrebbe utilizzato aerei Alitalia per andare negli Stati Uniti trovandosi poi bloccato alla dogana per tutte queste formalità.

Quindi, l'intesa raggiunta il 15 ottobre rappresenta una soluzione temporanea, in attesa che venga raggiunta una definizione del problema a livello comunitario. In ogni caso, essa prevede la completa informazione dei passeggeri coinvolti e permette, oltre a evitare i citati disagi delle distorsioni commerciali a danno dell'Alitalia, che il negoziato tra l'Europa e gli Stati Uniti in corso si svolga senza la pressione temporale legata alla necessità di tutelare le compagnie europee che non trasmetterebbero i dati rispetto alle concorrenti. Il permanere di questo fatto avrebbe potuto sbilanciare i risultati dei negoziati in senso sfavorevole alle richieste europee. L'intesa basata sull'articolo 28 della legge nazionale che tutela i dati personali ha un carattere transitorio ed è ovviamente soggetta all'indipendente valutazione del garante per la protezione dei dati.

La raccolta e il trattamento di questi dati da parte dell'autorità americana ha la finalità, naturalmente, di una più efficace lotta al terrorismo e ai crimini ad esso connesso, finalità che sono sempre state condivise dall'Unione europea e dal Governo italiano. L'obiettivo di una più efficace lotta al terrorismo va naturalmente

bilanciato con quello di una efficace tutela della riservatezza dei dati. La ricerca di questo delicato equilibrio è proprio l'obiettivo dei negoziati in corso fra la Commissione europea e gli Stati Uniti, negoziati che la Presidenza italiana sta attivamente incoraggiando affinché si possa raggiungere una soluzione positiva entro la fine dell'anno, anche perché è stato riconosciuto in sede europea che gli Stati Uniti nella loro legislazione interna, prevedono che per entrare in quel paese si debba mettere a conoscenza i dati che vengono richiesti. Il problema è di come dare attuazione a questa normativa e naturalmente bisogna farlo evitando che l'Alitalia abbia tutti i contraccolpi di una decisione che la porta fuori dal contesto delle altre compagnie europee che questi dati trasmettono.

PRESIDENTE. L'onorevole Folena ha facoltà di replicare.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, noi siamo totalmente insoddisfatti, signor ministro, perché nessuno mette in discussione il fatto che gli Stati Uniti, per ragioni di sicurezza, dopo l'11 settembre, chiedano dei dati, ma non si può accettare il fatto che possano accedere liberamente alle banche dati delle compagnie aeree secondo le decisioni che ha preso unilateralmente l'Alitalia il 15 ottobre scorso, violando le nostre legislazioni.

Lei ha omesso di ricordare la risoluzione che il Parlamento europeo ha approvato all'unanimità il 9 ottobre scorso (con il voto anche dei colleghi della sua parte politica, ministro Giovanardi) per criticare proprio questo obbligo che configura una forma di concorrenza sleale. Si prevede, infatti, che se Alitalia o altre compagnie non forniscono tutte le loro banche dati, non potranno più atterrare negli aeroporti americani. Non vi saranno le lunghe code...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Lunghe code!

PIETRO FOLENA. Nel caso vi fossero lunghe code, si potrà scegliere un'altra

compagnia, ma si sa bene che per tutelare la propria libertà personale, si dovranno fare lunghe code.

L'Italia può atterrare nei 115 scali statunitensi solo se permette l'accesso alle banche dati.

Voglio aggiungere che, secondo l'accordo stipulato da Alitalia (pubblicato sui giornali), tutto ciò è avvenuto, fornendo 39 informazioni sensibili, alcune delle quali non si capisce cosa c'entrino con la sicurezza, e senza chiedere il parere personale dei viaggiatori (quindi, non è vero, come stabilisce la normativa sulla *privacy* nel nostro paese, che viene chiesto il consenso ai singoli viaggiatori). Queste informazioni non sono filtrate; la banca dati informatica di Alitalia è fatta in modo tale per cui viene consegnata interamente agli Stati Uniti, i quali sapranno chi si muove e dove abita dal volo da Roma a Palermo. Non vedo cosa c'entri questo con la sicurezza degli Stati Uniti.

Allora, il fatto che vi siano queste decisioni, nel momento in cui il Commissario europeo Bolkenstein sta trattando con gli Stati Uniti per la revisione, non della loro legge (hanno diritto a vararla), ma delle modalità con cui ciò ha a che fare con la legislazione europea, lo consideriamo un fatto sbagliato. Il fatto che il Governo copra questa posizione è una violazione di libertà, di garanzie personali protette dalla legge della Repubblica italiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Misure per prevenire gli effetti del caldo eccezionale sugli anziani - n. 3-02826)

PRESIDENTE. L'onorevole Caminiti ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02826 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

GIUSEPPE CAMINITI. Signor Presidente, signor ministro, secondo un'indagine effettuata dall'Istituto superiore di sanità, sarebbero 7.600 i cittadini italiani deceduti questa estate a causa dell'ondata di caldo e di umidità verificatisi nel nostro

paese. Indubbiamente, tutto questo è dipeso da circostanze climatiche eccezionali e non prevedibili.

Anche se in maniera molto prematura (siamo, infatti, molto lontani dalla prossima estate), le chiedo se è sua intenzione e del suo dicastero adottare i provvedimenti necessari a fronteggiare questa evenienza che sicuramente, a detta dei meteorologi, si verificherà la prossima estate e, più specificatamente, se non ritenga opportuno attuare un sistema di climatizzazione direi obbligatorio, soprattutto negli ospedali, nelle case di cura, nelle residenze di anziani ed in tutti quei luoghi ove vi è assembramento di persone, soprattutto, di persone anziane non autosufficienti.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come già ricordato dal ministro Giovanardi, lo scorso primo ottobre, in occasione dello svolgimento di un'interrogazione a risposta immediata, di analogo contenuto, tra i 10 progetti per la strategia del cambiamento delineati dal piano sanitario nazionale 2003-2005, vi è anche quello di promuovere una rete integrata di servizi sanitari e sociali per l'assistenza ai malati cronici, agli anziani ed ai disabili.

A sostegno delle misure programmate, è stato stipulato, in sede di Conferenza Stato-regioni, durante la seduta del 24 luglio 2003, l'accordo tra il Ministero della salute, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano per l'attuazione del piano sanitario nazionale 2003-2005. Sulla scorta di detto accordo, il Ministero della salute ha presentato una proposta CIPE, avente ad oggetto assegnazione delle quote vincolate agli obiettivi di piano sanitario per l'anno 2003, richiesta di intesa alla Conferenza Stato-regioni, con la quale viene assegnato alle regioni la somma di 1 milione e 97 mila euro per la realizzazione di specifici progetti, inerenti proprio alla realizzazione delle priorità individuate dal documento.

L'approvazione della proposta è avvenuta nella seduta della Conferenza Stato-regioni del due ottobre e quindi i piani regionali devono essere approvati nei 60 giorni successivi. Nel disegno di legge della finanziaria per il 2004 è stata prevista l'istituzione, presso il Ministero della salute, del centro nazionale per la prevenzione e il controllo delle malattie, con uno stanziamento di 50 milioni di euro per l'anno 2004 e di 50 milioni di euro per ciascuno degli anni 2005 e 2006.

Questo centro opererà in coordinamento con le strutture regionali ed in concorso con enti e strutture scientifiche pubbliche e private per fronteggiare particolari situazioni di emergenza, come quella che si è verificata la scorsa estate.

Assai di recente il Governo ha avviato un confronto specifico con le regioni che prevede la partecipazione di quei comuni che, presentando un maggior numero di anziani fragili e soli, risultano particolarmente sensibili ad individuare soluzioni adeguate e praticabili.

La scorsa settimana mi sono infatti incontrato con i responsabili dell'assistenza sociale delle grandi città e con i direttori delle ASL locali interessate. In tale incontro abbiamo concordato alcuni provvedimenti, tra cui la realizzazione di un collegamento dei servizi con quelli dei servizi meteo, al fine di conoscere in anticipo l'aumento della temperatura e la mappatura territoriale degli anziani molto fragili e socialmente a rischio. I primi due punti sono quindi rappresentati dal collegamento con i servizi meteo e dalla mappatura degli anziani fragili.

A questo seguirà un terzo tipo di intervento che varierà a seconda dei comuni e a seconda della loro discrezionalità riguardante i servizi di vigilanza attiva su questi anziani, in modo da prevenire il danno.

Il comune di Milano ha previsto l'impiego di 20 postazioni di custodia sociale per una vigilanza capace di trasferire questi bisogni e servizi sociali e sanitari in tempo utile per prevenire il peggio. Tra questi provvedimenti figurano anche il trasporto e l'eventuale ricovero presso case

di riposo e centri diurni integrati atti ad ospitare e curare le persone con problemi.

Di fatto, il piano è quindi in fase di costruzione e ci aspettiamo che per l'anno venturo ognuno dei comuni più interessati a questa calamità possa aver messo in atto strumenti adeguati.

PRESIDENTE. L'onorevole Caminiti ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE CAMINITI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ringraziare il ministro per l'informazione che ci ha fornito. Mi dichiaro soddisfatto della risposta e mi auguro che quanto detto venga realisticamente realizzato, non soltanto per combattere i casi di mortalità dovuti alle avversità climatiche, ma anche per migliorare la qualità della vita dei nostri concittadini ultrasessantacinquenni anziani e non autosufficienti. Ringrazio per la risposta avuta.

(Riduzione di corse e servizi ferroviari con i conseguenti problemi occupazionali - n. 3-02833)

PRESIDENTE. L'onorevole Pezzella ha facoltà di illustrare l'interrogazione Anedda n. 3-02833 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8), di cui è cofirmatario.

ANTONIO PEZZELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Trenitalia Spa, società del gruppo Ferrovie dello Stato ha deciso di dismettere 57 vagoni letto di vecchia generazione, senza prevederne la sostituzione. Come risulta dal nuovo prospetto organizzativo, la società fissato i nuovi orari che comporteranno una perdita di 13 mila corse e la soppressione di 21 servizi. L'operazione in sé comporterà un esubero strutturale di 168 lavoratori della Compagnie des wagon lits, società appaltatrice a livello nazionale dei servizi vagoni letto di proprietà delle Ferrovie dello Stato. Trattasi di persone altamente qualificate che conoscono più lingue e che

sino ad oggi hanno gestito questo servizio nel miglior modo possibile, dando ampia soddisfazione alla clientela.

Certo, questa grave decisione di Trenitalia avrà ripercussioni negative non solo sulla situazione occupazionale, per la quale sono già previste — l'UGL l'ha già notificato — agitazioni sindacali, ma anche e soprattutto nei confronti dei passeggeri che si sono sempre serviti del treno, soprattutto di notte, servizio che ad oggi viene a mancare.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Grazie Presidente. Con il prossimo orario, 14 dicembre 2003, Trenitalia Spa dismetterà 45 vetture letto di prima generazione (57 in totale, comprese quelle di scorta e quelle in riparazione) che sono fra le più vecchie del parco rotabile italiano e sono responsabili del 50 per cento dei guasti.

Il provvedimento in questione si è reso necessario per i seguenti motivi. Il primo motivo è proprio quello della clientela, che sta calando in maniera drammatica. Negli ultimi due anni, il mercato delle vetture letto ha registrato una flessione strutturale di circa il 14 per cento.

Per fronteggiare tale situazione, durante il periodo estivo 2003, Trenitalia ha lanciato campagne promozionali che non sono riuscite però a bloccare l'andamento negativo delle vetture letto, anche se contenuto ad un meno 2-3 per cento, mentre esse hanno sortito ottimi risultati per quanto riguarda i posti a sedere e le carrozze cuccetta. Naturalmente, la concorrenza con l'aereo e lo sviluppo del trasporto aereo ha messo in crisi strutturalmente il servizio dei vagoni letto.

Già durante il 2003, per mancanza di passeggeri, è stato soppresso il servizio vagone letto per un totale di circa 4 mila corse su base annua. In questa circostanza, per risolvere la questione del personale, la compagnia dei vagoni letto ha raggiunto un accordo sindacale che è con-

sistito in una redistribuzione delle ferie degli addetti al servizio, consentendo di non assumere lavoratori stagionali durante il periodo estivo.

Per il 2004 Trenitalia prevede la riduzione di ulteriori 8 mila e 400 corse di vagoni letto che verrebbero sostituite, su quattro coppie di treni, con carrozze cuccetta comfort, sulle quali verrebbe offerto al cliente un servizio standard vagone letto (lenzuola, coperte, cuscini, kit igienico). Per questo è in corso una trattativa commerciale con la compagnia dei vagoni letto.

Complessivamente, in sostanza, il numero di corse di cuccette comfort con questi servizi standard sarebbe di 8 mila e 600, con il vantaggio per il cliente di poter disporre di circa 200 corse in più rispetto al 2003 — questo tipo di servizio, quindi, viene incrementato rispetto a quello dei vecchi vagoni letto — e, naturalmente, trattandosi di cuccette con questo standard, di poter beneficiare anche di una riduzione del costo medio del servizio, che verrebbe a costare meno di quello che costava il vagone letto. Per il personale della compagnia dei vagoni letto, naturalmente, è in corso una trattativa anche sindacale, che speriamo abbia esito positivo, perché gli accompagnatori sarebbero uno per ogni due vagoni cuccette comfort rispetto ad ogni addetto al modulo, come avviene oggi.

In sostanza, ci troviamo di fronte ad un dato strutturale di mercato di calo continuo della clientela e di un utilizzo sempre più ridotto di questo mezzo di trasporto, che non si tratta di cancellare, ma di sostituire con un servizio che presenti prezzi più economici, come quello delle cuccette letto, che pure garantisce un determinato comfort, ma che consente anche un utilizzo del personale e dei costi che siano in proporzione al prezzo che si paga, giacché il trasporto aereo ha fatto calare in maniera così drammatica la domanda di questo servizio.

PRESIDENTE. L'onorevole Pezzella, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ANTONIO PEZZELLA. Signor Presidente, signor ministro, mi posso dichiarare in parte soddisfatto della sua risposta. È pur vero, infatti, che il traffico del trasporto aereo si sta sviluppando nel nostro mercato, tuttavia, nel contempo, ci troviamo a vivere un momento strutturale di una crisi di una società che, non soltanto nel settore dei vagoni letto, ma anche in tutti gli altri comparti, sta determinando una serie di deficienze.

Il problema cardine che a noi interessa sottoporre all'attenzione — e lo abbiamo fatto presentando quest'interrogazione a risposta immediata firmata dall'intero gruppo di Alleanza nazionale — riguarda i livelli occupazionali.

In precedenza, avevo dichiarato che si tratta di personale qualificato e che può essere allocato sui treni Eurostar. In effetti, le Ferrovie dello Stato ricorrono a personale assunto a tempo determinato; tale modalità può essere superata con l'assunzione di questa piccola entità — 168 dipendenti — che, rispetto ai 130 mila dipendenti delle Ferrovie dello Stato, è ben poca cosa.

Si tratta di fornire una risposta adeguata ad un comparto e a dei lavoratori, perché, in effetti, perdere il posto di lavoro per inefficienza non imputabile a loro non è una cosa bella (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,20.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cicu e Stucchi sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Inversione dell'ordine del giorno (ore 16,21).

CAROLINA LUSSANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAROLINA LUSSANA. Grazie, signor Presidente.

La richiesta di inversione dell'ordine del giorno che mi accingo a formulare all'Assemblea ci consentirebbe di procedere all'immediata trattazione del disegno di legge delega n. 2517 e delle abbinata proposte di legge in materia di istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori.

Si tratta di un provvedimento atteso. Già da tempo la Commissione giustizia ne ha completato il lungo iter di esame, tanto che esso era già stato inserito nel calendario dei lavori di quest'Assemblea del mese scorso. Invece, per esigenze sopravvenute, la trattazione è slittata.

Ora, considerato che siamo già a metà settimana, allo scopo di evitare che, anche stavolta, la trattazione del provvedimento slitti ulteriormente e per consentirci, finalmente, di affrontare nel merito la discussione, formuliamo, al riguardo, una richiesta di inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Lussana darò la parola ad un deputato a favore e ad uno contro che ne facciano richiesta.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Intervengo contro la proposta di inversione dell'ordine del giorno non per ragioni che attengono al merito del provvedimento alla discussione del quale si propone di passare. Ovviamente, sul merito dei progetti di legge relativi all'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori ci confronteremo. Su tale tema vi sono posizioni diverse del nostro e degli altri gruppi dell'opposizione, tanto è vero che all'ordine del giorno figura la discussione di pregiudiziali da noi presentate al riguardo. La mia contrarietà riguarda l'impianto dell'ordine del giorno della seduta odierna.

Innanzitutto, c'era un programma di lavori che andrebbe rispettato anche per riguardo ai colleghi che possono intervenire sui vari punti. Tra l'altro, la proposta di legge che figura al prossimo punto all'ordine del giorno riguarda il finanziamento di interventi per opere pubbliche e reca la prima firma dell'onorevole Guido Dussin. Sappiamo che questa proposta di legge è legata a questioni inerenti a finanziamenti per opere pubbliche. Sappiamo anche che, tra breve, entreremo nella sessione di bilancio e che, quindi, corriamo il rischio che tale proposta non venga più approvata. Lo dico ai colleghi che sono particolarmente interessati al finanziamento di opere pubbliche da essa previste. Quindi, c'è un problema legato al calendario dei lavori.

Da parte del nostro gruppo non c'è alcun problema ad affrontare la discussione del disegno di legge delega per l'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori. Ci sarà anche la giornata di domani per farlo, ma è evidente che, su quel punto, chiederemo di usufruire di tutti i tempi a nostra disposizione, per poter affrontare ed approfondire il merito di tutte le questioni relative ai tribunali per i minori, a partire dalle pregiudiziali per passare, poi, al voto sugli emendamenti. Peraltro, saranno anche richieste, da parte del nostro gruppo, alcune votazioni segrete.

Riteniamo che l'ordine del giorno, così com'era organizzato, avesse una sua coe-

renza, una sua logica. Bypassare la proposta di legge sul finanziamento di opere pubbliche significa mettere a rischio l'approvazione di un provvedimento sicuramente legato e collegato alla sessione di bilancio.

Pertanto, credo che la proposta della collega della Lega vada rigettata e che si possano proseguire i lavori come previsto, già sapendo che, questa settimana, affronteremo la questione del tribunale dei minorenni. Non è in atto, da parte nostra, alcun atteggiamento di tipo ostruzionistico.

Vogliamo anche noi discutere del punto previsto al quarto posto nel nostro ordine del giorno, ma lo vogliamo fare rispettando l'ordine dei lavori che prevede ora la discussione sul finanziamento di interventi per opere pubbliche. Quindi, invito a votare contro questa richiesta di inversione dell'ordine del giorno ed quindi a mantenere il calendario previsto, assumendoci anche l'impegno ad affrontare entro la settimana la questione del tribunale dei minorenni. Quindi non c'è alcuna problema da parte del nostro gruppo ad affrontare anche quel tema lì.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, intende parlare a favore?

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, intendo solamente sottoporre una questione alla Presidenza, se lei mi consente. Poi lei valuterà sull'opportunità o meno di tenerne conto. Non intervengo nel merito del problema.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. La questione è questa, Presidente. Come lei può vedere dall'ordine del giorno, al punto 4 è introdotto l'argomento per il quale è stata chiesta l'inversione, però è anche annunciato: previo esame e votazione della questione pregiudiziale. Presidente, io le chiedo di valutare se un'inversione dell'ordine del giorno — che comporta una

valutazione ed una votazione di ordine speciale, che quindi influisce sulla certezza dello svolgimento dei nostri lavori per i deputati, che evidentemente sono avvertiti di votare ad una certa ora e ad un certo punto dell'ordine del giorno — non possa influire sulla legittimità dei nostri comportamenti. Infatti, i colleghi deputati in questo momento assenti sono stati avvertiti che i provvedimenti all'ordine del giorno erano in un certo ordine; certamente quell'ordine può essere modificato, ma, comportando una votazione speciale, può darsi che questi colleghi eccepiscano che l'aula in qualche modo ha modificato un ordine dei lavori che prevedeva una votazione speciale.

Io mi rimetto alle sue decisioni, Presidente, non intervengo nel merito, le chiedo soltanto di valutare se, in via ordinaria, sia possibile fare una inversione che comporti questo, e, nel caso, vorrei sapere quali accorgimenti la Presidenza intenda porre in essere per consentire ai colleghi assenti, che avevano appreso di un determinato ordine del giorno, di partecipare a quella votazione che sapevano dovesse avvenire in un certo tempo anziché in un altro, che oggi si vuole con un voto magari decidere.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le rispondo che il previo esame e la votazione di questioni pregiudiziali rientra nel punto 4 all'ordine del giorno. Pertanto, nel momento in cui dovesse essere richiesta, come è stato fatto, e dovesse essere approvata l'inversione, essa riguarda sia il seguito della discussione del disegno di legge sia il previo esame e votazione della questione pregiudiziale. Per quanto riguarda la sua preoccupazione relativa ai colleghi che potrebbero non essere presenti non avendo avuto notizia di questa richiesta di inversione, le ricordo che le richieste di inversione sono ammissibili in qualunque momento prima dell'inizio dell'esame del provvedimento successivo, quindi i colleghi debbono sapere che, se si assentano, corrono il rischio di trovarsi dinanzi ad un cambiamento dell'ordine del giorno votato dalla Camera.

Nessuno chiedendo di parlare a favore, pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Lussana nel senso di passare al quarto punto all'ordine del giorno.

(È approvata).

Per richiami al regolamento (ore 16,30).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, non ricordo se durante la seduta del *question time* era presente lei oppure presiedeva qualcun altro, comunque intervengo per riproporre un tema antico che più volte abbiamo dovuto porre all'attenzione di quest'aula. L'articolo 135-*bis* del nostro regolamento prevede che allo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata, il cosiddetto *question time*, va garantita la presenza per due volte del Presidente o del Vicepresidente del Consiglio dei ministri e per una volta del ministro o dei ministri competenti per le materie sulle quali vertono le interrogazioni presentate.

Signor Presidente, la scorsa settimana abbiamo accolto positivamente il ritorno, a distanza due anni, del Vicepremier, onorevole Fini, alle sedute dedicate allo svolgimento del *question time* dopo che avevamo più volte richiamato la Presidenza al rispetto del nostro regolamento. Appena adesso abbiamo votato l'inversione dell'ordine del giorno, ciò, come giustamente lei ha ricordato, è previsto e regolamentato dal nostro regolamento. Il regolamento è una cosa importante perché regola i lavori di quest'Assemblea e va rispettato costantemente: non può essere rispettato su alcune parti e su altre no, né si possono considerare alcune parti più importanti rispetto ad altre.

Noi abbiamo sollevato due ordini di problemi rispetto allo svolgimento del *question time*. Il primo è che ormai si sono svolte circa settanta sedute riservate allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e non abbiamo mai avuto il piacere di avere la presenza del Presidente del Consiglio dei ministri, che mai è venuto a rispondere in quest'aula. Il secondo problema che abbiamo sollevato, sul quale vorrei che lei, Presidente, mi desse un'interpretazione autentica del nostro regolamento, discende dal fatto che, leggendo in maniera precisa il nostro regolamento, risulta che alle interrogazioni a risposta immediata devono rispondere non un sottosegretario o un ministro qualsiasi, ma devono rispondere i ministri competenti per le materie sulle quali vertono le interrogazioni presentate.

Andando a vedere l'elenco delle interrogazioni a risposta immediata che si sono svolte oggi, circa mezz'ora fa, ci accorgiamo immediatamente che il gruppo parlamentare di Rifondazione comunista ha posto una questione relativa ai problemi (allo sfratto) delle aziende agricole, la cui competenza a rispondere, a me pare, sarebbe del ministro Alemanno, ma ha risposto il ministro Giovanardi; l'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro ha posto il tema relativo alla realizzazione di una metrotranvia a Verona, materia questa di competenza immagino del ministro delle infrastrutture e dei trasporti, Lunardi, ma ha risposto il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi; il gruppo parlamentare della Lega nord Padania ha posto il tema delle iniziative a tutela dei risparmiatori che hanno investito in titoli argentini, materia la cui competenza, a me pare, sia del Ministero degli affari esteri o del Ministero dell'economia e delle finanze, quindi del ministro Tremonti, ma a questa interrogazione ha risposto il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi; i Verdi, con l'onorevole Bulgarelli, hanno posto la questione relativa a ruolo del contingente italiano in Iraq, tema che sicuramente riguarda la competenza del ministro Martino o del

ministro Frattini, ma ha risposto a questa interrogazione il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi; il gruppo parlamentare della Margherita ha posto il tema delle iniziative del Governo a favore del calcio professionistico, materia sicuramente di competenza del ministro Urbani, ma a tale interrogazione ha risposto il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi; il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha posto un tema importante, quello relativo alla *privacy* in merito all'accordo tra l'Alitalia e l'ambasciata statunitense sull'accesso alle banche dati dell'Alitalia da parte delle autorità degli Stati Uniti, al quale avrebbe dovuto rispondere il ministro Lunardi ed ha risposto, invece, il ministro per i rapporti con il Parlamento, l'onorevole Giovanardi. Lo stesso è accaduto con l'ultima interrogazione a risposta immediata, quella presentata dal gruppo di Alleanza nazionale, che ha posto il problema della riduzione delle corse e dei servizi ferroviari e dei problemi occupazionali legati al trasporto dei *wagon lits*: anche a questa interrogazione, che era sicuramente di competenza del ministro Lunardi, ha risposto il ministro per i rapporti con il Parlamento, l'onorevole Giovanardi.

Insomma, per farla breve, signor Presidente (perché non voglio tediare l'Assemblea), su 8 interrogazioni a risposta immediata proposte da tutti i gruppi — quindi, sto prendendo la parola anche per tutelare il diritto dei colleghi appartenenti alla maggioranza —, a 7 ha risposto il ministro Carlo Giovanardi, ministro non competente per materia.

PRESIDENTE. Cortesemente, deve concludere, onorevole Ruzzante, perché ha esaurito il tempo a sua disposizione.

PIERO RUZZANTE. Ho concluso, signor Presidente: la questione non mi pare di poco conto.

PRESIDENTE. Grazie.

PIERO RUZZANTE. Allora, signor Presidente, le chiedo un'interpretazione au-

tentica dell'articolo 135-*bis* del regolamento, perché altrimenti, se il regolamento viene applicato alcune volte e non altre, ciò autorizza anche noi dell'opposizione a non applicarlo quando riteniamo che le questioni non vadano nella nostra direzione.

L'articolo 135-*bis* dice...

PRESIDENTE. Ho capito, onorevole...

PIERO RUZZANTE. ...ministri competenti...

PRESIDENTE. Deve concludere, perché il suo tempo è esaurito.

PIERO RUZZANTE. Ho finito, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie.

PIERO RUZZANTE. Ministri competenti per le materie: vorrei sapere se sia stato cambiato il regolamento (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*), o se dobbiamo attenerci a quello che è scritto su questo regolamento, come fanno correttamente i deputati dell'opposizione. La ringrazio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio io. Onorevole Ruzzante, si tratta di un tema che è stato segnalato più volte, anche da lei, e che è stato da me portato alla conoscenza del Presidente della Camera, perché l'articolo 135-*bis* del regolamento è molto chiaro e non ha bisogno di una interpretazione autentica da parte della Presidenza. Pertanto, il problema adesso è trovare un temperamento tra l'applicazione rigorosa dell'articolo 135-*bis* e la disponibilità dei ministri, impegnati nelle attività di Governo.

A questo proposito, la prassi è che vengano segnalati a tutti i gruppi i ministri disponibili, quando è possibile; la Presidenza, tuttavia, si rende conto che questa prassi non può sempre soddisfare le esi-

genze del Parlamento, che vuole avere notizie immediate su argomenti specifici.

Pertanto, porterò nuovamente tale questione all'attenzione del Presidente, chiedendo che ne venga investito l'Ufficio di Presidenza, affinché si giunga finalmente ad una soluzione definitiva del problema. La ringrazio.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo anch'io per un richiamo al regolamento, segnatamente all'articolo 41.

Vorrei approfittare dell'occasione per illustrare anche la mia opinione personale su questo tema, che periodicamente viene sollevato dal collega Ruzzante. Credo che su questo punto il collega Ruzzante abbia ragione, perché non è possibile che da quattro o cinque mesi a questa parte le risposte alle interrogazioni a risposta immediata vengano fornite dall'importantissimo ministro per i rapporti con il Parlamento, che stimiamo, e che non vengano i ministri interessati a rispondere su temi di loro competenza.

Tuttavia, entrando nel merito dell'altra questione che intendo sollevare, vale a dire il richiamo all'articolo 41 del regolamento, vorrei chiederle, signor Presidente, come mai lei abbia precedentemente dato la parola all'onorevole Boccia. Infatti, se il regolamento deve essere un punto di riferimento certo per tutti i deputati e se ha una sua ragione di essere scritto in un determinato modo — ed in questo caso, c'è l'ha —, è giusto, quando viene richiesta l'inversione dell'ordine del giorno, dare la parola ad un oratore a favore e ad uno contro, anche perché, dandola a due oratori contro o a due oratori a favore, si sbilancia anche la messe di argomentazioni poste all'attenzione della Camera, per cui è importante che, sotto questo punto di vista, il regolamento venga rispettato.

Io le chiedo il motivo per cui lei, invece, ha dato la parola a due oratori fondamentalmente contro e le chiedo che per il futuro ciò non accada più.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Cè, di fatto è successo ciò che lei ha lamentato. Il problema è che, quando l'onorevole Boccia mi ha chiesto di intervenire, mi ha detto che non avrebbe parlato a favore o contro, ma che intendeva porre un delicato problema di interpretazione regolamentare per la questione di cui abbiamo parlato. Tuttavia, non credo che l'intervento dell'onorevole Boccia abbia alterato gli equilibri; peraltro, abbiamo visto quali sono stati gli esiti della votazione.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, vorrei ricordare agli onorevoli Ruzzante e Cè che, per quanto riguarda il Vicepresidente del Consiglio, egli è stato presente in quest'aula mercoledì scorso e, quindi, ha partecipato allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Per quanto riguarda, invece, i ministri, abbiamo già ricordato che i quesiti sono presentati ventiquattr'ore prima, che è in corso il semestre italiano di Presidenza dell'Unione europea, che esiste un accorpamento di ministeri diversamente dal passato. Ad esempio, l'onorevole Tremonti si occupa di bilancio, finanze, tesoro, interventi nel Mezzogiorno e partecipazioni statali e ricordo che i sottosegretari non possono rappresentare il ministro per rispondere al *question time*. Lo stesso vale per il ministro Maroni che ha due o tre deleghe rispetto ai vecchi ministri.

Allora, ove il ministro non sia disponibile a recarsi in aula il mercoledì, chi presenta l'interrogazione dovrebbe avere la cortesia di aspettare il mercoledì successivo, visto che tantissime volte i ministri sono all'estero, sono in missione o sono impegnati, ad esempio, in Senato.

Se, invece, non si vuole aspettare la settimana dopo, visto che vengono interpellati tutti i ministri, il Governo è in grado in 12 ore di dare una risposta.

Infatti, il Governo ha sempre dato una risposta in tempo reale che rappresenta e vincola il Governo attraverso un ministro a ciò delegato.

Quindi, mi sembra che in un rapporto fra gentiluomini la soluzione sia molto semplice: se si richiede che la risposta venga da quello specifico ministro, allora, ove il ministro non sia disponibile a rispondere nelle ventiquattr'ore successive, bisogna avere anche la cortesia, di aspettare la settimana dopo. Se, invece, si vuole una risposta entro le ventiquattro ore, finora le risposte che ho fornito sono sempre state accettate dagli interroganti.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, su questo argomento non posso darle la parola, perché non è uno dei casi nei quali la parola al Governo riapre il dibattito. Al riguardo, l'articolo 50 del regolamento è molto preciso.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare solo per un minuto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per l'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori nonché per la disciplina dei procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio (2517) e delle abbinare proposte di legge: Mazzuca; Mazzuca; Molinari; Mario Pepe ed altri; Castagnetti ed altri; Tanzilli ed altri; Finocchiaro ed altri (308-315-816-2088-2703-2663-2641) (ore 16,44).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per l'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori nonché per la disciplina dei procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio e delle abbinare proposte di iniziativa dei deputati

Mazzuca; Mazzuca; Molinari; Mario Pepe ed altri; Castagnetti ed altri; Tanzilli ed altri; Finocchiaro ed altri.

Ricordo che nella seduta del 13 ottobre si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame di questioni pregiudiziali
- A.C. 2517)**

PRESIDENTE. Ricordo che sono state presentate le questioni pregiudiziali di costituzionalità Violante ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2 (*vedi l'allegato A - A.C. 2517 sezione 1*).

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la questione pregiudiziale può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà, altresì, intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Soda ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale di costituzionalità Violante ed altri n. 1, di cui è cofirmatario.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, la nostra Costituzione con l'articolo 29 non si limita a riconoscere lo statuto della famiglia come società naturale, né restringe con l'articolo 30 il dovere della Repubblica a sancire la tutela dei diritti sociali, economici, morali, affettivi e culturali dei minori e neppure esaurisce la scelta di favore verso i minori assumendo la natura pubblica dei compiti che la famiglia è chiamata a svolgere a tutela della prole.

La nostra Costituzione con l'articolo 31 si spinge a vincolare la Repubblica al dovere di agevolare la famiglia nell'adempimento dei suoi compiti di formazione e di mantenimento dei minori, alla protezione della maternità, dell'infanzia, della gioventù da favorire con gli istituti necessari a questo scopo.

Questa politica costituzionale di favore e di protezione della famiglia e dei minori deve attuarsi in tutte le leggi, in particolare nell'organizzazione del sistema di giu-

stizia minorile con la previsione, fra l'altro, dell'istituzione di giudici specializzati. Questi ultimi - come sappiamo - sono, peraltro, previsti dall'articolo 102 della Costituzione. Tale disposizione, nel vietare l'abominio dei giudici speciali di fascista memoria, fa salva la facoltà di istituire, presso gli organi giudiziari ordinari, sezioni specializzate e, naturalmente, ne sancisce l'obbligo istitutivo ove altri principi costituzionali lo richiedano.

Proprio in materia di disciplina della tutela dei diritti dei minori e della famiglia, in attuazione dell'articolo 31 della Costituzione, le leggi della Repubblica per cinquant'anni, la giurisprudenza di legittimità e la giurisprudenza della Corte costituzionale hanno rilevato che tale precetto - mi riferisco alle sezioni specializzate o ai giudici speciali della famiglia e dei minori - comporta l'obbligo di garantire, quanto meno, la specializzazione dei collegi giudicanti come strumento indispensabile per realizzare quella particolare tutela della famiglia. Da tale obbligo costituzionale di specializzazione discende la composizione mista di giudici togati conoscitori delle leggi e di esperti in discipline e scienze dell'infanzia e della gioventù dei tribunali dei minorenni.

È certamente positivo nella proposta di legge in esame il superamento dell'attuale frammentazione delle competenze in materia di famiglia e di minori ora ripartite tra giudice tutelare, tribunale ordinario e tribunale per i minorenni. Tuttavia, a tale approdo non possiamo giungere con il sacrificio e la negazione del principio costituzionale di specializzazione dei giudici dei minori.

Come sappiamo, la specializzazione dei giudici è soddisfatta nei suoi parametri minimi solo attraverso il divieto di fungibilità e cumulabilità delle funzioni giudiziarie ordinarie e specializzate e, soprattutto, con la composizione mista dei collegi giudicanti. La specializzazione, infatti, è funzionale a che le decisioni dei giudici minorili siano non solo astrattamente conformi alla legge, ma rispondano, in primo luogo, all'interesse dei minori. Per raggiungere tale risultato è necessario, cioè,

che le decisioni siano il frutto dell'applicazione della legge letta, interpretata e vissuta con l'apporto, nel giudizio, di giudici non togati esperti nelle discipline più idonee a conoscere e comprendere il mondo dei minori ed i suoi sentimenti, aspirazioni, esigenze, interesse effettivo, bene morale e bisogno patrimoniale e, di conseguenza, in grado di contribuire ad indirizzare il positivo sviluppo del loro processo formativo.

A tale funzione di giustizia e, insieme, di alto valore sociale sono chiamati a concorrere gli esperti in biologia, psicologia, psichiatria, pedagogia e assistenza sociale. In questo orizzonte si collocano la legge vigente e le pronunce della giurisprudenza di legittimità. Vedo molti giuristi nei banchi del Governo, come il sottosegretario Vietti, e vorrei che prestassero attenzione a tali richiami della giurisprudenza di legittimità e costituzionale. La Corte di Cassazione ha affermato, fra le altre, con una sentenza del 2000, che specializzazione e tutela dei minori vanno collegate: il rispetto del vincolo costituzionale di protezione del minore in tema di struttura dei suoi organi di giustizia si attua con la composizione mista del giudice, ed alla Corte di Cassazione risponde ripetutamente la Corte costituzionale.

Cito soltanto due sentenze e un'ordinanza. La sentenza n. 143 del 27 maggio 1996, in cui la Corte costituzionale scrive: con riferimento al quadro della specifica tutela prevista a favore dei minori dall'articolo 31, comma 2, della Costituzione, questa Corte ha già avuto modo di sottolineare... sottosegretario Vietti mi ascolta?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Sto prendendo nota, onorevole Soda. Sto scrivendo.

ANTONIO SODA. La Corte ha già avuto modo di sottolineare come il principio costituzionale espresso in tale norma richieda l'adozione di un sistema di giustizia minorile caratterizzato dalla specializzazione del giudice, dalla prevalente necessità della tutela verso fini rieducativi,

nonché dalla necessità di valutazione diretta al recupero dei minori.

Questa sentenza del 1996 è richiamata poi in una sentenza della Corte costituzionale del 1998. Inoltre, proprio ieri, 4 novembre – forse al ministero non è ancora arrivata –, è stata pubblicata un'ordinanza della Corte costituzionale – nell'attuale composizione della Corte, quindi con una continuità di indirizzo e di giudizio univoci – si ribadiscono questi principi e si afferma (testuali parole): nella quale per un'efficace tutela dei minori l'articolo 31 della Costituzione richiede la predisposizione di strumenti processuali specifici. Ed ancora: la tutela della famiglia e dei minori in materia di organi di giustizia si realizza – ammonisce la Corte (la Corte di ieri) – solo ove sia rispettato il principio di specializzazione dei collegi giudicanti e la specializzazione comporta il divieto di cumulo, l'infungibilità delle funzioni giudiziarie ordinarie e di quelle specializzate, ma soprattutto comporta la composizione mista dei collegi giudicanti.

Questo parametro costituzionale nel provvedimento al nostro esame è palesemente violato. L'articolo 1 prevede, infatti, che ai giudici assegnati alle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori possano essere devoluti, in caso eccezionale e con un'adeguata motivazione, anche altri affari civili. Possiamo ben comprendere, considerata la crisi di risorse a cui avete ridotto l'amministrazione della giustizia, tutta l'ipocrisia di questa formula, che ben presto trasformerà la facoltà di assegnazione in prassi ordinaria e comunque la previsione di tale facoltà opera certamente la lesione dei principi di non cumulabilità e di infungibilità.

Ma l'aspetto che nel disegno di legge è più...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere.

ANTONIO SODA. ...insanabilmente inconciliabile – un minuto, Presidente – è l'articolo 5, comma 3, dove voi prevedete che le sezioni specializzate per la famiglia e per i minori in materia civile quando

decidono in composizione collegiale sono composte solo da tre magistrati togati. Avete soppresso ed eliminato gli esperti e ciò costituisce violazione palese dell'articolo 31 della Costituzione.

Non più tardi di una settimana fa, in quest'aula, richiamandovi ai valori della famiglia, siete intervenuti in massa per bloccare una scelta — che io considero di civiltà — di accorciamento dei tempi per l'ottenimento del divorzio. Oggi mi auguro che molte voci di coloro che si ispirano ai principi di tutela della famiglia (cattolici, cattolici democratici, laici), che in quella passata seduta tuonarono in quest'aula...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, deve proprio concludere

ANTONIO SODA. ...mi auguro che queste stesse persone, questi onorevoli colleghi, si alzino e rivendichino la necessità che si fermi questo provvedimento. Lo si renda compatibile con la Costituzione, lo si renda compatibile con un'effettiva tutela della famiglia e dei minori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, la giurisprudenza della Corte costituzionale nel corso degli anni, in varie occasioni e con diverse sentenze, si è soffermata sul ruolo complessivo che il tribunale per i minorenni è chiamato a svolgere nel nostro sistema processuale e, più specificamente, sulla funzione che questo tribunale deve garantire in relazione all'attuazione del principio fondamentale di rilevanza costituzionale scolpito dall'articolo 31, secondo comma, alla cui stregua la Repubblica si impegna a proteggere l'infanzia e la gioventù, promuovendo gli istituti a tal fine necessari.

Ebbene, attraverso gli anni, da diverse pronunce della Corte costituzionale, possiamo ricavare indicazioni sicuramente molto utili per la valutazione che oggi è al

centro della discussione in quest'aula. In particolare, con la sentenza n. 222 del 1983, il giudice costituzionale ha rilevato che il tribunale per i minorenni, considerato nella globalità delle sue attribuzioni (penali, civili ed amministrative), rientra tra quegli istituti di cui la Repubblica deve assicurare il funzionamento e lo sviluppo. Ciò proprio perché, a livello costituzionale, è sancito l'interesse della Repubblica stessa alla tutela e alla protezione dei minori.

Ma vi è di più. Con la sentenza n. 78 del 1989, la Corte costituzionale si è anche soffermata su altri aspetti, chiarendo che il tribunale per i minorenni è un istituto assolutamente necessario, in quanto deve garantire la funzione volta ad assicurare il processo di sviluppo e di evoluzione della personalità del minore. E, proprio perché l'indagine sulla personalità del minore è per sua natura particolarmente articolata, difficile e complessa, per la Corte il giudice investito delle questioni che comunque incidono sulla situazione dei minori deve essere effettivamente ed adeguatamente specializzato e, in quanto tale, dotato di cognizioni e capacità tecniche peculiari e particolari.

Ecco perché dall'insegnamento del giudice costituzionale possiamo ricavare un'indicazione chiara: specializzazione effettiva del giudice minorile; esclusività delle funzioni che gli vengono affidate; composizione mista dei collegi giudicanti sia nelle controversie di natura civile sia in quelle di natura penale, con la presenza di giudici togati e professionali da un lato e di giudici onorari dall'altro. Ebbene, la contemporanea presenza di questi tre aspetti concorre a formare la cornice costituzionale, vincolante ed inderogabile, nella quale si innesta ogni riflessione sul modello di giustizia minorile realizzato nel nostro paese fino ad oggi nonché ogni valutazione circa tutte le ipotesi di modifica dell'attuale normativa.

Per tale motivo abbiamo presentato le questioni pregiudiziali attualmente all'esame dell'Assemblea, nel convincimento che dal principio dell'articolo 31, secondo comma, della Costituzione, discenda una

conseguenza fondamentale: l'assetto e l'organizzazione della tutela giurisdizionale per i minori non possono essere lasciati ad una regolamentazione che non sia saldamente ancorata a due principi cardine.

Come ha avuto modo di sottolineare più volte la Corte, è necessario che il giudice minorile sia un giudice effettivamente specializzato; tuttavia, la specializzazione del giudice minorile si lega, in un binomio inscindibile, al riconoscimento della natura esclusiva delle funzioni attribuite ai giudici che saranno chiamati a far parte delle istituende sezioni oggetto del presente provvedimento.

Vi è quindi un legame, che non può essere in alcun modo interrotto, tra specializzazione ed esclusività delle funzioni assegnate al giudice minorile, proprio al fine di garantire che la tutela giurisdizionale per i minori possa assicurare l'attuazione del principio costituzionale di protezione dell'infanzia, dell'adolescenza e della gioventù.

Da questo punto di vista, il testo che è stato adottato dalla Commissione e che è stato voluto ostinatamente dal Governo e dalla maggioranza, rappresenta, con il secondo comma dell'articolo 1, una formula di mero stile, destinata inevitabilmente a crollare sotto il peso del concreto funzionamento della realtà degli uffici giudiziari del nostro paese e della mole di contenzioso e di affari civili che sono pendenti innanzi ai tribunali ordinari.

Pertanto, la previsione di questa formula di stile, che in Commissione la maggioranza ha spesso definito come una sorta di principio di semiesclusività, costituisce in realtà una finzione: apriamo una breccia, quella dell'esercizio promiscuo delle funzioni affidate ai giudici delle future sezioni che, accanto a questioni minorili, tratteranno inevitabilmente e nella larga maggioranza delle ipotesi questioni civili ordinarie, con la conseguenza che il principio di esclusività verrà completamente travolto e superato.

Non possiamo non sottolineare come in tal modo venga meno una delle principali caratterizzazioni che nell'insegnamento della Corte costituzionale fa del giudice

minorile un giudice effettivamente specializzato, in quanto le funzioni che gli sono assegnate sono caratterizzate dal crisma dell'esclusività. Emerge poi un ulteriore aspetto, esaminato anche nell'ordinanza della Corte n. 330, depositata ieri, richiamata dal collega Soda, che sottolinea come la cornice costituzionale che vale a delineare la fisionomia ed il ruolo del giudice minorile, se da un lato richiama il principio di esclusività, come garanzia e contenuto concreto ed effettivo della specializzazione, dall'altro lato richiede una composizione mista di tutti i collegi giudicanti sia per il civile sia per il penale.

Ciò proprio in quanto al giudice minorile è richiesta una preparazione ed una formazione particolari: una formazione solida e forte nel campo del diritto, soprattutto nel campo del diritto di famiglia, ma anche una notevole capacità di ascolto e di comprensione della personalità del minore in tutti i suoi aspetti e del vivo delle dinamiche delle relazioni e dei rapporti familiari.

Una notevole capacità di percezione, dunque, e anche di comprensione di tutte le possibili conseguenze che i provvedimenti che il giudice minorile può adottare avranno inevitabilmente sulla personalità del minore, sulla sua vita, sul suo processo di formazione e crescita, sul cuore delle questioni che riguardano l'istituto familiare, oggetto di pregnante tutela costituzionale.

Proprio al fine di garantire tali aspetti, è necessario che la decisione su questioni che riguardino minori sia il frutto dell'integrazione di saperi diversi: non soltanto il sapere giuridico, ma anche quello delle discipline umane e sociali e delle scienze educative. Soltanto in tal modo, attraverso il rispetto di questa cornice costituzionale, con una specializzazione che diventa viva ed effettiva, nella misura in cui si accompagna al riconoscimento del carattere esclusivo delle funzioni dei giudici togati e ad una presenza di giudici onorari e di giudici togati nei collegi giudicanti sia per il civile sia per il penale, possiamo effettivamente attuare e rispettare, attraverso la tutela giurisdizionale per i minori, l'in-

teresse costituzionalmente sancito alla protezione dell'infanzia e dell'adolescenza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 17,04).

TINO IANNUZZI. Solo così il minore diventa realmente soggetto di diritto, anziché mero oggetto delle volontà e delle decisioni degli adulti, si rispetta la connotazione costituzionale del minore portatore di interessi superindividuali e in qualche misura di natura pubblicistica e si evita un'ingiustificata ed illogica disparità di trattamento tra il civile e il penale, tra il trattamento riservato al minore che delinque ed è coinvolto nel giudizio penale e il trattamento riservato al minore che in sede civile è destinatario di una serie di procedimenti, ad esempio quando sia vittima di abusi intrafamiliari. Si tratterebbe di una disparità ingiustificata.

Sono queste le ragioni che, alla luce del quadro di riferimento costituzionale e in particolare dell'articolo 31, secondo comma, della Costituzione, così come ricostruito dal giudice costituzionale, ci hanno indotto a presentare le questioni pregiudiziali in esame.

Sono ragioni che debbono indurre l'intera Assemblea ad una valutazione serena ed approfondita, scevra da condizionamenti, da pregiudizi, da rigide appartenenze, perché sono in gioco questioni che conducono direttamente alla tutela del minore come portatore di interessi di natura pubblicistica, di natura superindividuale. Proprio in questa prospettiva, dobbiamo sforzarci di approfondire l'argomento e di riflettere sul disegno di legge al nostro esame e sui problemi, per noi rilevanti e fondati, della sua incompatibilità con il quadro costituzionale di riferimento che abbiamo enunciato.

Sono queste le ragioni che ci hanno indotto a presentare la questione pregiudiziale di costituzionalità e che ci inducono a sottoporla ad una valutazione estremamente attenta ed approfondita. Si tratta, infatti, di ragioni che ci conducono verso una direzione precisa: non

abbassare il livello — per noi è elemento prioritario — di tutela, di difesa, di protezione dell'infanzia e dei minori (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, anche noi sosteniamo la questione pregiudiziale di costituzionalità, sottolineando che, sicuramente, nel merito del provvedimento vi sono aspetti positivi — ne discuteremo evidentemente più avanti —, tra i quali, come ha già ricordato l'onorevole Soda, l'eliminazione dell'attuale frazionamento in momenti diversi che caratterizza, all'interno dei tribunali, l'applicazione della giustizia in merito alle varie questioni riguardanti il minore. Non vi è dubbio che, con la formazione di sezioni specializzate per i minorenni, si fa un salto in avanti. Di questo bisogna dare atto. E per questo abbiamo lavorato in maniera costruttiva all'interno della Commissione giustizia. Quello che non ci convince e che, secondo noi, determina profondi profili di incostituzionalità nel testo finale è, soprattutto, la limitazione degli esperti nelle decisioni che riguardano i minorenni. In particolare, nella questione pregiudiziale, con riferimento al momento in cui si decide sulla sorte dei minori, si parla di soggetti quali medici, psicologi, sociologi e criminologi che hanno una maggiore capacità di comprendere ciò che serve effettivamente per il bene del minore, affinché questo diritto sia garantito, come prevede espressamente l'articolo 31 della nostra Costituzione, la quale recita: la Repubblica protegge la maternità, l'infanzia e la gioventù, favorendo gli istituti necessari a tale scopo. Vi è un altro profilo su cui vale la pena di sottolineare l'aspetto di rilevanza costituzionale: si tratta della norma transitoria, quella che, ad esempio, toglie al giudice naturale precostituito per legge tutti i procedimenti pendenti al momento dell'entrata in vigore della legge.

Riconosco che in questo provvedimento — e lo ribadisco — vi sono elementi posi-

tivi. Basti ricordare la recente sentenza di condanna del 9 maggio 2003 da parte della Corte europea dei diritti dell'uomo nei confronti dell'Italia, in relazione non soltanto all'eccessiva durata dinanzi al tribunale dei minorenni del procedimento concernente la potestà parentale dei due genitori ricorrenti ma anche — e su questo si è inciso in maniera significativa con il provvedimento al nostro esame — all'impossibilità di ricorso contro la decisione provvisoria di disporre l'allontanamento dei figli nonché al fatto che, addirittura, oggi spesso i genitori non siano neppure ascoltati, a fronte di una decisione di adottabilità dei minori.

Quindi non sposo le critiche sostanziali ad un provvedimento che, però, avrebbe richiesto un approfondimento più organico e uno stanziamento più incisivo, rispetto alla possibilità di creare le strutture che sono indispensabili perché il diritto dei minori sia maggiormente tutelato anche rispetto alla giurisdizione. A questo punto, proprio perché in questo momento trattiamo soltanto i profili di incostituzionalità, non posso non ricordare — è già stata citata — la sentenza 23 marzo 1964, n. 25. All'epoca Presidente della Corte era un grande costituzionalista, il professor Ambrosini, il quale affermava testualmente: la giustizia minorile ha una particolare struttura, in quanto è diretta in modo specifico alla ricerca delle forme più adatte per la rieducazione dei minorenni. E in sede di motivazione egli fa un'affermazione che mina profondamente, sotto il profilo costituzionale, il disegno di legge al nostro esame, che dovrebbe essere approfondito per arrivare al testo che tutti auspichiamo.

La giustizia minorile ha una particolare struttura in quanto è diretta in modo specifico alla ricerca delle forme più adatte per la rieducazione dei minorenni.

Tuttavia, sempre per prendere i principi dettati dalla Corte costituzionale, perché in questo momento stiamo trattando, non posso non ricordare all'intera Assemblea quanto scritto nella sentenza 21 luglio 1983, n. 222, presidente il professor Elia, allorché in essa si afferma,

testualmente, che alla stregua di tale tendenza, deve ritenersi « preminente la finalità perseguita con la istituzione di un giudice specializzato per gl'imputati minorenni » — proprio nel giudizio penale, laddove il testo toglie la presenza dei giudici onorari nel collegio giudicante —, essendo la giustizia minorile diretta « in modo specifico alla ricerca delle forme più adatte per la rieducazione dei minorenni » (...) « nell'ambito di quella protezione della gioventù che trova fondamento nell'ultimo comma dell'articolo 31 della Costituzione ». « La tutela dei minori », aggiunge sempre la Corte costituzionale, « si colloca tra gli interessi costituzionalmente garantiti », dovendosi annoverare il tribunale per i minorenni tra quegli istituti dei quali la Repubblica deve favorire lo sviluppo e il funzionamento a protezione della gioventù. È indubbio...

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, la gioventù poi aumenta, ma il discorso deve finire...

GIULIANO PISAPIA. Ho quasi finito, signor Presidente. Leggo l'ultima parte che è proprio quella dove la Corte costituzionale fa richiamo al legislatore in relazione alla necessità della presenza dei giudici cosiddetti esperti all'interno del collegio giudicante penale, che invece è escluso nell'attuale formulazione della proposta di legge all'esame della Camera: « la tutela dei minori si colloca così tra gli interessi costituzionalmente garantiti come questa Corte ha sottolineato in varie pronunce ». E ancora: « a conferma di tale configurazione »...

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, non sono previsti i tempi supplementari, nemmeno per lei. Sa che ho una particolare simpatia, ma non ci sono i tempi supplementari.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, è proprio l'ultimo punto.

PRESIDENTE. Ma proprio ultimo.

GIULIANO PISAPIA. « A conferma di tale configurazione stanno la particolare struttura del collegio giudicante composto, accanto ai magistrati togati, da esperti, benemeriti dell'assistenza sociale, scelti tra i cultori di biologia, psichiatria, antropologia criminale, pedagogia e psicologia »

Mi sembra che il richiamo delle parole della Corte costituzionale a me fanno dire che questo testo ha, o comunque pone, profonde perplessità di carattere costituzionale e quindi chiedo che non si proceda all'esame per violazione dell'articolo 31 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, cari colleghi e care colleghe, sarò molto breve perché non sono una giurista, ma sono una persona che nella scorsa legislatura ha presieduto la Commissione parlamentare per l'infanzia e quindi si occupa dell'argomento della tutela dei minori con tutta l'anima e tutto il cuore da molti anni.

Vi sono molti elementi costituzionali che, nell'indifferenza più o meno generale, sono stati riportati qui da esimi giuristi e colleghi di vari gruppi politici. Nel momento in cui rappresento molte componenti del gruppo misto, l'Udeur-Popolari Per l'Europa, naturalmente, che è il gruppo di mia appartenenza, ma anche il Misto-Comunisti italiani, il Misto-Verdi-l'Ulivo e il Misto-Minoranze linguistiche, voglio ricordare a tutti i colleghi qui presenti, oltre al rispetto della Costituzione, il solenne impegno, che l'Italia ha preso nel 1989 firmando la Convenzione per i diritti del fanciullo di New York e facendola diventare nel 1991 legge dello Stato, di legiferare a favore e nel superiore interesse dei minori e soprattutto di modificare e riformare la propria legislazione nell'ottica del superiore interesse del minore.

Ora, io chiedo alle vostre intelligenze e al vostro cuore come si possa prevedere l'eliminazione del tribunale dei minori,

che è un luogo ove professionisti insigni, aiutati da validi coadiutori, quali i giudici onorari, per anni e anni, per decenni, hanno potuto affinare ed approfondire le conoscenze utili per mantenere il minore e gli interessi del minore al centro della loro professionalità, in sostanza come possano essere aboliti con un colpo di spugna, prevedendo, sì, qualcosa di condivisibile e sicuramente di roboante come le sezioni specializzate per la famiglia ed i minori — noi lo sappiamo bene —, che sarà una porta spalancata per i giudici ordinari, i quali non avranno le competenze del tribunale dei minori.

È una porta spalancata; infatti, in questo provvedimento si prevedono corsi di aggiornamento, forme di legittimazione di questa ignoranza (lo dico tra virgolette) e mi riferisco a discipline, veramente difficili, come la psicologia minorile, la sociologia applicata ai minori ed a tutto ciò che il mondo moderno ha prodotto rispetto ai diritti minorili che, solo da un secolo (o meglio meno di un secolo fa), hanno trovato patria nel mondo civile e, solo da qualche decennio, patria legittimata da leggi dello Stato a livello internazionale.

Se abbiamo a cuore l'obiettivo di tutelare il superiore interesse dei minori, non possiamo votare questa normativa. Potrei, a tale proposito, portare varie argomentazioni di tipo costituzionale, ma sono chiaramente un di più, o meglio, una premessa molto forte ad un qualcosa che, a mio avviso, è ancora più forte, perché l'adesione ad un trattato internazionale così importante coinvolge l'Italia, anche in rapporto a tutti gli altri paesi.

Credo, pertanto, che la suddetta questione pregiudiziale di incostituzionalità debba essere valutata con grande attenzione, anche perché — vorrei ricordarlo in modo molto semplice —, soltanto qualche giorno fa la Corte costituzionale ha ribadito che le esigenze costituzionali di tutela dei minori risultano soddisfatte dalla peculiare composizione del tribunale per i minorenni, il cui collegio è formato, oltre che da due magistrati togati, da due cittadini, un uomo ed una donna, benemeriti dell'assistenza sociale, scelti tra i cultori di

biologia, psichiatria, antropologia criminale, pedagogia e psicologia, nonché dall'apporto di altri operatori, che ne preparano o fiancheggiano l'attività, e di specifiche garanzie e modalità procedurali che caratterizzano il procedimento minorile. Vorrei aprire una parentesi, sollevando brevemente un'altra questione...

PRESIDENTE. In verità, dovrebbe chiudere la parentesi, nel senso buono del termine.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. La chiudo, signor Presidente, lasciandola alla coscienza di tutti. La Corte costituzionale ha previsto un uomo e una donna. In passato, era previsto solo un uomo quale giudice non togato; successivamente, furono previste due persone per dotare questo delicatissimo strumento di una visione diversa e più materna, lo dico fra virgolette, in rapporto all'applicazione della giustizia ai minori.

Concludo, facendomi portavoce dei milioni di bambini di questo paese e chiedendo la votazione segreta di tutte le proposte emendative presentate, a cominciare dalla suddetta questione pregiudiziale di incostituzionalità, proprio perché vi è una volontà molto forte di tutela di indirizzi individuali, di persone, cioè i bambini, che non possono essere rappresentati in questa sede in quanto minori, ma che mi sento nel diritto dover di rappresentare, ai sensi dell'articolo 29 della Costituzione sui diritti della famiglia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mazzuca Poggiolini, i bambini si recano in quest'aula una volta all'anno e lei li rappresenta degnamente.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, siamo in fase di esame delle questioni pregiudiziali presentate al provvedimento in esame e,

quindi, non ancora nel merito del provvedimento. Ho ascoltato con attenzione le questioni che sono state poste (sono state poste con argomenti degni di ascolto e di attenzione), ma le dobbiamo ritenere non fondate.

Infatti, la prima osservazione è stata quella secondo cui si lederebbe l'articolo 31 della Costituzione perché è riconosciuta dalla Carta fondamentale l'esigenza di tutelare la famiglia e i minori, con gli opportuni istituti, anche di carattere giudiziario. Ebbene: siamo d'accordo con questo principio, ma la Carta costituzionale non stabilisce con quali strumenti si debba raggiungere esattamente questo fine. Il legislatore potrebbe scegliere un tribunale della famiglia e dei minori, ovvero sezioni specializzate presso i tribunali o altro strumento. Tutto questo, purché sia rispettato il fine, non violerebbe lo spirito e la norma del dettato costituzionale.

La seconda osservazione che viene avanzata è quella relativa alla specializzazione. Ebbene, il testo di legge prevede la specializzazione e criteri di selezione dei magistrati a questo fine. Anche a questo riguardo, è legittimo il dissenso e la disparità di vedute su come si debba meglio raggiungere il fine della specializzazione, ma non è stabilito in nessuna carta costituzionale, compresa la nostra, attraverso quali strumenti organici debba essere perseguito questo fine. Ben potrebbe esserlo attraverso l'innesto di esperti esterni, come ad esempio avviene con le sezioni specializzate agrarie od altre ancora o ben può essere perseguita anche attraverso magistrati selezionati specializzati a questo specifico fine.

Infine, da questo punto di vista (la non esclusività delle competenze), se è naturalmente privilegiabile che un magistrato specializzato sia intento prevalentemente alla trattazione di questi affari, da nessuna parte tuttavia è scritto, né lo dice la Corte costituzionale né la Carta costituzionale lo impone, che debbano con assoluta esclusività occuparsi di queste materie.

Ben può esistere un magistrato che è specializzato, ad esempio, nella materia commerciale o in altre materie, ma che si

occupa anche di altri affari. Il principio costituzionale oggettivamente non è leso.

Infine, vi è la questione delle differenze territoriali. Voi avreste perfettamente ragione di sostenere l'incostituzionalità del provvedimento, ed io stesso adombra in sede di Commissione il rischio di incostituzionalità, se si prevedesse che presso talune sedi giudiziarie circondariali di tribunali si trattano degli affari ed è prevista l'esistenza di sezioni specializzate, mentre presso altri tribunali, che hanno pari dignità gerarchica, non fossero invece presenti magistrati ad adempiere a tutte le funzioni, sia monocratiche sia collegiali, che ineriscono alla specialità di questa sezione. Siccome tuttavia è stato previsto, con faticosa opera di mediazione, e ben lo sa il Governo, che contestualmente — vi è anche un mio ordine del giorno, sottoscritto insieme ai colleghi, che ribadisce questo principio —, sia istituita la sezione laddove si creano le condizioni per farlo, e siano comunque contestualmente rese operative presso le sedi dove non sono formalmente istituite, non è violato da questo punto di vista il principio costituzionale. Ove si ledesse questa norma, riconosco che vi sarebbe incostituzionalità ed io sarei al vostro fianco nel sostenerla.

Così non è, e quindi, salvo il giudizio nel merito che ci riserviamo tra pochi minuti di esprimere su tutti gli aspetti della proposta di legge, le questioni di pregiudizialità costituzionale sono oggettivamente infondate. Quindi, chiedo che siano respinte con le motivazioni che ho reso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Falanga. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per sostenere la fondatezza della questione pregiudiziale di costituzionalità di questo provvedimento occorre davvero parlare molto e alla fine non si convince nemmeno chi per la prima volta legge la norma costituzionale richiamata, il secondo comma dell'articolo 31 della Costituzione. Per sostenere, invece, *a contrario* l'infondatezza della questione

medesima basta semplicemente fare due brevissime osservazioni.

La prima attiene alla soppressione dei tribunali per i minori, la qual cosa farebbe individuare una violazione del secondo comma dell'articolo 31 della Costituzione, per cui aboliremmo lo strumento così definito dalle sentenze della Cassazione, — e tra queste ricordo la n. 222 del 1983 — e richiamato anche dagli estensori della questione pregiudiziale; così elimineremo questo strumento di protezione dell'infanzia e della gioventù.

Ma ciò potrebbe essere vero se noi, dopo aver abolito il tribunale per i minorenni, non avessimo istituito un ufficio giudiziario ancor più completo, che tratta la materia dei minori in maniera più sistematica ed organica (e sul punto si pensi alla atomizzazione attuale del sistema di norme e di procedimenti che interessano i minori). Anzi, talune sentenze della Corte costituzionale trovano attuazione proprio nel disegno di legge oggi all'esame di questa Camera, perché questo è un provvedimento che mira a tutelare in maniera più puntuale la posizione dei minori e degli adolescenti.

Mi rivolgo alla collega che ha fatto riferimento alla Convenzione di New York del 1989. Si è detto che gli Stati che aderivano a tale convenzione dovessero adeguare la propria normativa in tema di minori. Ebbene, è quello che in questo momento, questo pomeriggio, in quest'aula, si sta facendo!

L'altro rilievo, per la verità, meriterebbe una maggiore attenzione perché è sorretto, a mio avviso, da una più puntuale fondatezza e cioè il particolare che verrebbe meno dagli organi collegiali giudicanti la figura del giudice esperto — psicologo, sociologo e via dicendo — sicché verrebbe meno, come giustamente si dice nella stessa premessa della questione pregiudiziale, la necessità di affidare il minore a saperi, oltre che giuridici, anche di migliore e diversa esperienza e di diverse discipline.

Ma su questo punto debbo rilevare che, probabilmente, chi ha parlato prima di me, non ha avuto la bontà di seguire i

lavori in Commissione di questo provvedimento perché, se avesse avuto questa diligenza, avrebbe saputo che con un emendamento della relatrice e, quindi, della Commissione è stata reintrodotta la figura del giudice onorario anche nei procedimenti civili. Mi riferisco all'emendamento 30.5 della Commissione, che introduce la figura del giudice onorario nell'organo collegiale giudicante in tutti quei procedimenti di cui al libro I, titolo IX, del codice civile. Quindi, questa seconda questione è svilita totalmente dall'emendamento della relatrice (cioè della Commissione).

Esaminati questi due punti, la questione è priva di fondamento...

PRESIDENTE. Onorevole Falanga, io la ascolto sempre molto volentieri, ma ha superato...

CIRO FALANGA. Ho concluso, signor Presidente, perché, sviliti questi due motivi, non vi sono altre ragioni che possano far sostenere l'incostituzionalità del provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Falanga.

Onorevoli colleghi, è stata avanzata richiesta di voto segreto sulle questioni pregiudiziali presentate sul provvedimento in esame. Ricordo in proposito che il voto sulle questioni pregiudiziali deve essere effettuato con le stesse modalità adottabili per la votazione finale del disegno di legge (pregiudizio e merito).

In questo senso, richiamo i pareri della Giunta per il regolamento del 31 luglio 1990 e del 30 settembre 1997 e la prassi applicativa costante, compresa quella del 25 settembre 2002, del 30 ottobre 2002 e del 13 marzo 2003.

Il presupposto per ritenere ammissibile lo scrutinio segreto sulla votazione finale del provvedimento è costituito dal fatto che il progetto di legge verta prevalentemente su una delle materie citate dall'articolo 49, comma 1, del regolamento.

Occorre, inoltre, stabilire, secondo gli indirizzi indicati nella riunione della

Giunta per il regolamento del 7 marzo 2002, se il provvedimento introduca « una disciplina significativamente divergente rispetto a quella esistente » che alteri le caratteristiche fondamentali del quadro normativo vigente nel suo rapporto con le norme costituzionali.

Al riguardo, la Presidenza osserva che il disegno di legge reca una delega al Governo per l'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e per i minori nonché per la disciplina dei procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio.

Il provvedimento reca una disciplina fortemente innovativa in materia di individuazione degli organi giudiziari competenti della cognizione su tutte le tematiche inerenti la famiglia e i minori. Tale disciplina incide in modo significativo sui diritti di cui agli articoli 29 e 31, secondo comma, della Costituzione, in materia di famiglia e minori, richiamati dall'articolo 49 del regolamento.

A conferma di tale incidenza su questi aspetti regolamentari e costituzionali, osservo che, secondo la costante giurisprudenza della Corte costituzionale, il tribunale per i minorenni, considerato nelle sue complessive attribuzioni, rientra tra gli istituti volti alla protezione della gioventù, cui rinvia l'articolo 31, secondo comma, della Costituzione (sentenza n. 222 del 1983; nello stesso senso sono le sentenze n. 25 del 1965; nn. 16 e 17 del 1981; n. 206 del 1987; n. 78 del 1989 e n. 143 del 1996).

Per quanto concerne i precedenti parlamentari, ricordo che, nel corso della XIII legislatura, è stata valutata rientrando nelle materie sottoponibili a voto segreto, ai fini dell'esclusione del contingentamento nel primo calendario, la proposta di legge in materia di adozione e affidamento dei minori (calendario febbraio 2001). Ricordo inoltre che recentemente il voto segreto è stato ammesso sulle norme in materia di tutela dei minori, contenute nel progetto di legge sul riassetto radiotelevisivo (vedi sedute del 1° aprile e del 1° ottobre 2003).

Quanto al giudizio di prevalenza, la Presidenza ritiene che, conformemente a

numerosi precedenti (ad esempio, la legge Mammì 19 luglio 1990, la legge Cirami 25 luglio 2002), esso vada effettuato sulla base della prevalente finalità del provvedimento, che è delineata in particolare nelle norme di cui all'articolo 1 e 2.

In base a questo giudizio — la cui elaborazione è molto lunga ma non è frutto della mia fantasia — il voto segreto è da considerarsi ammissibile.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (ed io ne ho piacere).

ELIO VITO. Il piacere è tutto mio, Presidente.

Signor Presidente, non per contestare la sua dichiarazione, ma, in questa legislatura, la prassi sui voti segreti, a mio avviso, si è pericolosamente allargata.

Sarebbe ora che, così come, questa mattina, abbiamo svolto una franca discussione sui rapporti tra politica e giustizia, svolgessimo, in quest'aula, anche una franca discussione su cosa sia la trasparenza delle deliberazioni parlamentari e sulla necessità di garantire sempre, nel rispetto del mandato che liberamente ci hanno dato gli elettori, la trasparenza sulle nostre decisioni, fatte salve le questioni di coscienza. Non volevo porre tale questione di carattere generale (avremo modo di tornarvi) né volevo porre altre questioni.

Dico subito di riconoscere che, in base ai precedenti ed ai richiami regolamentari da lei citati, vi sono, in questo disegno di legge, materie sottoponibili a votazione segreta. Non sono d'accordo sulla prevalenza di tali questioni su tutta la materia del disegno di legge perché, a mio avviso, esse sono limitate ai primi due articoli. Inoltre, come noto, non sono neanche d'accordo sul salto logico, realizzato in via interpretativa in questa legislatura, in base al quale il voto sulla pregiudiziale di costituzionalità — che non ha, in senso stretto, alcuna attinenza con i principi di libertà richiamati — viene sottoposto a votazione segreta in quanto le conseguenze

dell'accoglimento o meno della pregiudiziale sono identiche alle conseguenze dell'accoglimento o meno della proposta di legge nella sua interezza. Questo è un salto logico che, a mio giudizio, non è contemplato nel nostro regolamento.

Ad ogni buon conto, intervengo, signor Presidente, per richiamare la sua attenzione su quanto ebbe a dire il Presidente Casini in una riunione della Giunta per il regolamento del febbraio 2002 (se non sbaglio). Il Presidente Casini, nel momento in cui andava ad aprirsi, in questa legislatura, una prassi molto ampia di votazione a scrutinio segreto, fece, a mio giudizio, un giusto richiamo ad un vincolo espressamente stabilito dal nostro regolamento, a tenore del quale non è consentito lo scrutinio segreto nelle votazioni concernenti le leggi finanziarie, i provvedimenti collegati e — così prescrive espressamente l'articolo 49, comma 1-*bis* — su « tutte le deliberazioni che abbiano comunque conseguenze finanziarie ».

Il Presidente Casini — quindi, non è una mia tesi —, in quella sede, in sede di Giunta per il regolamento, pose la questione (a mio giudizio, correttamente, se si ha riguardo ai lavori di questa Camera in occasione dell'introduzione della modifica in tema di votazioni a scrutinio segreto) che la dizione « deliberazioni che abbiano comunque conseguenze finanziarie » dovesse intendersi riferita alle votazioni finali e — aggiungo io, sulla base della prassi che è stata introdotta — a quelle su questioni pregiudiziali relative a provvedimenti che recano, al loro interno, un onere finanziario: votando, nella sua interezza, un provvedimento che reca un onere finanziario, quella è, comunque, una deliberazione con conseguenze finanziarie.

Per farla breve, signor Presidente, quando entreremo in sessione di bilancio, questo provvedimento, comportando oneri e conseguenze finanziarie, dovrà essere tolto dal calendario dei lavori dell'Assemblea. Noi confidiamo, ministro Castelli, di riuscire ad esaminarlo prima di cominciare l'esame del disegno di legge finanziaria, ma, se si arrivasse a quel momento, il provvedimento dovrà subire questo ta-

glio. Allora, io dico: se questo è un provvedimento che ha conseguenze finanziarie, le ha da ogni punto di vista: le ha ai fini dell'esame durante la sessione di bilancio, che è precluso, ma le ha anche per gli effetti di cui all'articolo 49, comma 1-bis, con riferimento alla votazione finale ed a quella sulla questione pregiudiziale.

Ora, signor Presidente, cosa mi sta a cuore? Sapendo come si stabiliscono i precedenti e le prassi in questa legislatura, mi importa che quella riflessione del Presidente Casini, rimessa alla Giunta per il regolamento e mai più ripresa, non venga abbandonata con questo voto; mi importa, cioè, che questo voto non risulti pregiudizievole per quella riflessione che lo stesso Presidente Casini ha posto. A mio giudizio, quella riflessione era molto importante perché almeno questo presidio va salvaguardato: le votazioni che hanno conseguenze finanziarie, per questioni ovvie di chiarezza della votazione, comunque non possono svolgersi a scrutinio segreto.

Ripeto, signor Presidente, che la questione non la pongo io: il Presidente Casini stesso l'ha posta alla Giunta per il regolamento, ma quest'ultima non l'ha mai sciolta. Vorrei che quella questione di grande rilievo non venisse aggirata e superata per effetto di un'interpretazione accidentale e strumentale data, in questo momento, per questa votazione e su questo provvedimento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vito.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prima di darle la parola, onorevole Boccia, desidero porgere alla collega Erminia Mazzoni, la quale non si è sentita bene e, per questo motivo, è stata costretta ad allontanarsi dall'aula, gli auguri della Presidenza e di tutta l'Assemblea: ha bisogno di questo sostegno (*Applausi*).

Inoltre, voglio avvertire l'Assemblea, ed ho anche il piacere di farlo, che sono presenti i componenti del circolo capitani

ed ufficiali di Torre del Greco. Anche a questi ospiti porgo il saluto dell'Assemblea (*Applausi*).

Prego, onorevole Boccia (*Commenti*). Colleghi, se do la parola all'onorevole Boccia e voi dite di no, non dite di no a Boccia, ma dite di no a me e, sinceramente, non credo di meritarlo!

Prego, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Grazie, signor Presidente.

In maniera autorevole e, direi, anche competente e precisa in questo caso, il collega Vito ha posto una questione che, oggettivamente, sarebbe bene che la Giunta per il regolamento affrontasse. Non posso che dargli ragione.

Però, Presidente, siccome il suo intervento — questo è il suo senso — ha introdotto una chiara presa di posizione — si interpreta così il suo intervento — a favore della esclusione del voto segreto, per via del fatto che comunque il provvedimento contiene delle norme con riverberi finanziari, e poi, indirettamente, ha introdotto una questione di rapporto tra conseguenze finanziarie e sessione di bilancio, siccome vedo che tra i banchi del Governo è presente anche il ministro Giovanardi, io vorrei fare una brevissima precisazione sia sulla questione diretta sia su quella indiretta.

È evidente che in riferimento a questo provvedimento, quando arriveremo al voto finale, sicuramente l'1-bis dell'articolo 49 potrebbe essere interpretato; dico potrebbe essere interpretato perché spetta al Presidente della Camera ovviamente far tesoro anche delle argomentazioni svolte dal collega Vito sul fatto che, comportando conseguenze finanziarie, potrebbe non doversi applicare il voto segreto. Però, Presidente, io vorrei sottolineare — il collega Vito lo sa meglio di me — che, quando arriviamo al voto finale, spetta alla Presidenza della Camera fare anche una valutazione di ordine generale, non dico solo sulla quantità — che pure in questo caso va fatta — ma sulla qualità dell'intero provvedimento, mettendo insieme sicuramente il rilievo che hanno le norme co-

stituzionali sui diritti della persona e quelle sui diritti di famiglia degli articoli 29, 30 e 31, con la norma del comma 1-*bis* dell'articolo 49 del regolamento, che evidentemente riguarda la copertura finanziaria. Mi pare fin da ora evidente, Presidente, che su questo provvedimento il Presidente della Camera non potrebbe che convenire sulla stragrande prevalenza quantitativa e qualitativa delle norme che riguardano il diritto della persona e della famiglia.

La questione indiretta che intendo porre al ministro Giovanardi e anche a lei, Presidente, riguarda il fatto che questa mattina in maniera, direi tra virgolette, impropria il presidente della Commissione bilancio Giorgetti ha annunciato di interpretare la risoluzione che è stata approvata dalla Camera dei deputati in relazione al DPEF nel senso che il decreto, da poco all'esame della Camera concernente la manovra finanziaria, debba intendersi collegato alla finanziaria. Questa interpretazione fatta dal presidente Giorgetti, tra virgolette, in maniera impropria, pone alla Presidenza della Camera la necessità di fare una precisazione. Infatti, stabilire che questo provvedimento in ossequio della nota della risoluzione approvata dall'Assemblea sia considerato collegato alla finanziaria spetta alla Presidenza della Camera. Quindi, io chiedo che il Presidente della Camera assuma una posizione rispetto a questa questione, magari anche condividendo le affermazioni rese dal presidente della Commissione bilancio, però, mi consenta, Presidente, l'affermazione del collegamento spetta al Presidente della Camera. Non aggiungo altro perché non è questo il momento, ma lei, Presidente, ricorderà le parole del collega Vito. Il collega Vito ha ragione; se noi ci troviamo in presenza di una dichiarazione di apertura della sessione di bilancio, allora si pone (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Guardate, il collega Boccia sta svolgendo delle argomentazioni interessanti per chi ama il regolamento, che è il rapporto tra tutti quanti alla

Camera. Allora, rispettare gli argomenti del collega è il primo dovere di chi magari vorrebbe fare dell'altro. Chi vuole uscire esca.

ANTONIO BOCCIA. Grazie, Presidente. Concludo chiedendole la cortesia di approfondire questo aspetto; cioè, se il presidente Giorgetti abbia di fatto aperto la sessione di bilancio, allora noi, proprio per i motivi che diceva il collega Vito — cioè questo provvedimento ha dei riverberi e delle conseguenze finanziarie —, ci troviamo ad esaminare questo provvedimento a sessione di bilancio aperta, con le conseguenze che ciò comporta, che lei conosce meglio di me. Per cui, non dico adesso, subito, perché mi rendo conto di aver sollevato una questione di interpretazione complessa, ma se nel corso del pomeriggio si può avere un chiarimento da parte della Presidenza della Camera, allora evidentemente noi possiamo avere la convinzione generale di procedere per il meglio.

PRESIDENTE. Voglio far presente che il collega Boccia si è mantenuto con il suo intervento rigorosamente nei tempi, quindi non è cortese dargli fastidio. Onorevoli, ogni collega dovrebbe rispettare quella che è l'esigenza di ciascuno di esprimersi secondo la libertà della propria coscienza.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, i colleghi Elio Vito e Boccia hanno sollevato delle questioni sulle quali credo valga la pena perlomeno di soffermarsi al fine di prendere atto di alcuni problemi esistenti, per porre alcuni quesiti alla Presidenza e, conseguentemente, procedere secondo le decisioni che la Presidenza vorrà prendere. Ma c'è questo elemento relativo ad una certa confusione che si è sicuramente creata stamani con alcune affermazioni riguardo a come collocare, nella nostra procedura dei lavori, il fatto che è stato annunciato ed assegnato alla

Commissione bilancio il decreto-legge di cui parlava prima il collega Boccia. Se effettivamente si trattasse dell'apertura della sessione di bilancio, è allora ovvio che ci troveremmo di fronte alla pratica impossibilità di procedere all'esame da parte dell'Assemblea di questo disegno di legge in quanto c'è un elemento — gli oneri finanziari che derivano dal dispositivo del provvedimento — che vi osta; questo è un aspetto che, come sappiamo, è preliminare.

Sulle altre questioni e, in particolare, sul fatto se il decreto-legge citato sia un collegato e che cosa ciò significhi anche rispetto alla procedura in termini di tempi, scadenze, presentazione degli emendamenti, il nostro gruppo si riserva di intervenire dopo aver effettuato alcuni approfondimenti; molto probabilmente lo faremo nei prossimi giorni anche perché si è determinata sinceramente una situazione che voglio definire di ambiguità, nella quale è bene che la Camera dei deputati non persista in ordine alla questione relativa all'esame di un decreto-legge che è sicuramente parte rilevante della manovra di bilancio per il prossimo anno.

Il collega Elio Vito poneva una questione riguardo all'articolo 49, comma 1-*bis*, del regolamento, in tema di scrutinio segreto. In Giunta per il regolamento abbiamo già avuto modo di esaminare questo aspetto, e ricordo la discussione che in quella sede è stata fatta con il Presidente Casini e anche le determinazioni che, successivamente alla discussione, il Presidente ha assunto. Nell'articolo 49, comma 1-*bis*, del regolamento, noi troviamo un riferimento specifico in ordine alla non possibilità a procedere a scrutinio segreto in merito ad alcuni provvedimenti — quelli che venivano prima ricordati — concernenti la legge finanziaria, le leggi di bilancio, le leggi collegate e tutte le deliberazioni che abbiano comunque conseguenze finanziarie. Non è un caso che l'1-*bis* sia un comma aggiuntivo al comma 1 trattando una materia molto specifica che riguarda tutti i provvedimenti che hanno implicazione diretta rispetto alla

manovra di bilancio, cioè alla tenuta dei conti pubblici, alla capacità di spesa; si tratta, cioè, di una cosa da collegarsi strettamente a quanto all'inizio del comma 1-*bis* viene definito vale a dire le leggi che concernono la formazione del bilancio e la spesa. Perché, se fosse vera l'interpretazione fornita dal collega Vito e l'assumesimo come riferimento, noi non potremmo più votare a scrutinio segreto alcunché perché basterebbe aggiungere in un provvedimento — anche quello che riforma gli organi costituzionali, che è uno dei punti sui quali ritengo non ci siano dubbi riguardo alla questione del voto segreto — un piccolo codicillo che preveda, ad esempio, di assegnare 3 milioni di euro a favore di un'organizzazione o di qualche ufficio per far sì che quel provvedimento, siccome comporta degli oneri finanziari, non possa essere più soggetto a votazione segreta. Sinceramente mi sembrerebbe un'interpretazione un po' troppo estensiva e impropria.

Credo che questa vicenda, prendendo atto anche delle valutazioni espresse, possa essere rimessa alla valutazione della Giunta per il regolamento, se il Presidente Casini lo riterrà opportuno; da parte nostra, tuttavia, credo non vi siano dubbi per quanto riguarda la rispondenza al regolamento delle decisioni che la Presidenza ha assunto rispetto a questo voto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il presidente Elio Vito, seppure in termini non dico problematici, ma con riferimenti...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, Presidente, oh!!!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cè, non l'avevo vista. Non è frutto di una parzialità, ma mi fa piacere sentire il collega Cè, che è sempre così pieno di garbo (*Applausi — Si ride*).

Prego, onorevole Cè, ha facoltà di intervenire.

ALESSANDRO CÈ. Grazie, signor Presidente. Desideravo intervenire anch'io su questo argomento della votazione a scru-

tinio segreto, perché condivido pienamente l'esposizione fatta dal presidente Elio Vito, anche se, tuttavia, vorrei rimarcare alcuni aspetti.

Innanzitutto, per quanto concerne le questioni pregiudiziali, vorrei dire che effettivamente la lettura dell'articolo 49 del nostro regolamento non può in alcun modo indirizzare verso la scelta della votazione a scrutinio segreto sulle pregiudiziali, perché sulle questioni pregiudiziali siamo chiamati ad esprimerci non su questioni riguardanti le persone o alcuni diritti fondamentali delle persone stesse, ma solo se un provvedimento rispetti o meno la nostra Costituzione; per cui, si tratta di una nostra espressione di ordine generale rispetto alla compatibilità con la nostra Carta costituzionale.

Per quanto concerne la questione della votazione finale, vale a dire se essa debba avvenire con la modalità dello scrutinio segreto, ci viene incontro per un ulteriore chiarimento anche il comma 1-*quinquies* dell'articolo 49 del nostro regolamento, nel quale si dispone con chiarezza che lo scrutinio segreto può essere richiesto solamente sulle questioni strettamente attinenti ai casi previsti nel comma 1 del predetto articolo. L'uso dell'espressione « i casi previsti », a mio avviso, non è assolutamente estendibile ad un provvedimento, perché, altrimenti, si sarebbe esplicitato in tale articolo « ai casi o agli argomenti o ai provvedimenti », oppure si sarebbe inserito un comma aggiuntivo. Credo che indicare il caso non possa essere in alcun modo interpretato come votazione finale sul provvedimento.

L'altra questione, a mio avviso abbastanza chiara da un punto di vista regolamentare, ma che fino ad oggi è stata disattesa, è quella relativa alla copertura finanziaria. Nel comma 1-*bis* dell'articolo 49 del regolamento, infatti, si precisa esplicitamente che non può mai essere sottoposta a scrutinio segreto una deliberazione che comporti conseguenze finanziarie. Vorrei ribadire che la deliberazione per eccellenza che comporta conseguenze finanziarie è la votazione finale del provvedimento, perché fino alla votazione fi-

nale il provvedimento è *in itinere*, è come sospeso, mentre dopo la votazione finale si verifica la conseguenza finanziaria.

Per questi motivi, che sono chiari — e mi sembra che non possa che essere questa l'interpretazione —, chiedo a lei di farsi interprete presso il Presidente Casini per attuare in maniera letterale il nostro regolamento: grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cè.

Vi sono due problemi; il primo è stato posto ora anche dall'onorevole Cè, mentre il secondo è comune ad altri colleghi ed anche all'intervento del presidente Elio Vito. Il primo problema — mi dispiace, onorevole Cè — è stato già affrontato nella precedente valutazione data dalla Presidenza. Prendo atto delle sue osservazioni, abbastanza significative sia dal punto di vista logico, sia da quello argomentativo; tuttavia, da questo punto di vista, il problema è stato già affrontato dalla Presidenza: ciò vuol dire che la posizione potrà essere rivista non dico da me, ma dal Presidente Casini in sede di Giunta per il regolamento. Le sue osservazioni sono comunque state messe agli atti e non sono prive di significato.

Vorrei, inoltre, rispondere al presidente Elio Vito ed anche agli onorevoli Boccia ed Innocenti in ordine alla questione della non sottoponibilità allo scrutinio segreto del progetto di legge nel suo complesso e, dunque, della votazione sulla questione pregiudiziale, alla luce della disposizione di cui all'articolo 49, comma 1-*bis*, del regolamento, in base alla quale non è consentito lo scrutinio segreto « nelle votazioni concernenti (...) tutte le deliberazioni che abbiano comunque conseguenze finanziarie ». Ciò con riferimento al fatto che il provvedimento in esame reca conseguenze finanziarie.

Ricordo che la Presidenza della Camera aveva già affrontato tale questione nelle sedute della Giunta per il regolamento del 7 febbraio e del 7 marzo 2002, nelle quali il Presidente aveva delineato i criteri generali ai quali la Presidenza si sarebbe attenuta in materia di applica-

zione dell'articolo 49 del regolamento per quanto riguarda l'ammissibilità dello scrutinio segreto.

Sul punto, nella seduta del 7 marzo 2002, il Presidente si era dichiarato disponibile ad un ulteriore approfondimento alla luce dei precedenti in materia.

In effetti, per questa parte, l'articolo 49 presenta evidenti aspetti problematici (quindi, gli interventi hanno un significato non privo di valore): da un lato, infatti, il comma 1-*bis* fa riferimento ad alcune leggi espressamente indicate, per le quali il voto segreto è escluso in tutte le fasi dell'iter; dall'altro, per gli altri casi, esso fa riferimento alle «deliberazioni che abbiano comunque conseguenze finanziarie», senza ulteriori specificazioni.

D'altro canto, il comma 1-*quater*, nel disciplinare la votazione finale dei provvedimenti, prevede che il voto segreto possa aver luogo nelle fattispecie previste dal comma 1 senza richiamare il successivo comma 1-*bis*.

La Presidenza ha, pertanto, considerato attentamente i precedenti, dai quali si rileva che, al di là dei casi delle leggi finanziarie o di bilancio o delle leggi collegate, espressamente menzionati nell'articolo 49, comma 1-*bis*, il voto segreto non è stato ammesso — in applicazione di tale norma regolamentare — quando la richiesta verteva su singoli articoli od emendamenti aventi conseguenze finanziarie.

Non vi sono, invece, precedenti che ciò sia avvenuto sulle votazioni finali delle leggi.

Si registrano, invece, casi in cui è stato ammesso lo scrutinio segreto sul voto finale di leggi recanti oneri finanziari ovvero su pregiudiziali riferite alle medesime leggi (ad esempio, mi riferisco alla legge Mammi del 1990 e così via).

Pertanto, i precedenti portano ad ammettere la richiesta di voto segreto con riferimento alla votazione finale dei provvedimenti vertenti nel loro complesso in una delle materie previste dall'articolo 49, anche se questi ultimi contengano singole norme recanti conseguenze finanziarie.

All'onorevole Vito vorrei dire che il criterio di prevalenza è sempre molto elastico, nel senso che la valutazione della prevalenza o della non prevalenza si articola in relazione alla natura del provvedimento. Non vi è dubbio che, in questo caso, la prevalenza non verte su questioni finanziarie, bensì su questioni di principio per le quali già la Presidenza si è espressa in senso positivo in relazione alla possibilità di votazione segreta sul provvedimento.

Ciò premesso, passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Violante ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni — Vivi prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo che si levano in piedi).*

<i>(Presenti e Votanti</i>	473
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Voti favorevoli</i>	252
<i>Voti contrari</i>	221).

Prendo atto che l'onorevole Olivieri non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Onorevoli colleghi, vi prego di contenere gli entusiasmi... il provvedimento è sospeso. Scusatemi, ho sbagliato espressione: il provvedimento è respinto.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18, è ripresa alle 18,20.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dopo l'approvazione delle questioni pregiudiziali sul disegno di legge atto Camera n. 2517,

l'ordine del giorno prevede: il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge Guido Dussin ed altri e Volontè ed altri, sul finanziamento di interventi per opere pubbliche; il seguito della discussione della proposta di legge Cirielli ed altri, recante modifiche al codice penale; il seguito della discussione della proposta di legge Bonito ed altri, recante norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato ed infine il seguito della discussione delle mozioni sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali.

Sull'ordine dei lavori.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Vorrei solo fare osservare, Presidente, a lei e ai colleghi, che poco fa abbiamo votato un'inversione dei punti all'ordine del giorno, dando una priorità al disegno di legge atto Camera n. 2517 (punto 4 dell'ordine del giorno). Poiché l'Assemblea si è già pronunciata, proseguiamo — come è stato fatto anche altre volte — secondo l'ordine del giorno, quindi con l'esame dei provvedimenti che seguono nell'ordine del giorno, cioè con il seguito della discussione della proposta di legge recante norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato e poi con il seguito della discussione delle mozioni sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali. Altrimenti non capisco per quale motivo...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Innocenti, non perdiamoci in un bicchier d'acqua e soprattutto non perdiamo tempo inutilmente, perché in queste condizioni...

RENZO INNOCENTI. Non mi perdo in un bicchiere d'acqua, Presidente.

PRESIDENTE. Mi segua, onorevole Innocenti, perché dato che la finalità è

unica, si può discutere sulle questioni pregiudiziali, ma non è che si discute sul nulla, perché non serve a nessuno discutere sul nulla. Evidentemente la pregiudiziale sul tema dei minori aveva, per chi l'ha proposta, una precedenza. È stata approvata, pertanto il provvedimento è stato cassato.

Adesso, abbiamo certamente da esaminare i provvedimenti di cui al punto 5 (norme in materia di incompatibilità della professione di avvocato) e al punto 6 (mozioni sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali) dell'ordine del giorno. Abbiamo il provvedimento di cui al punto 3 dell'ordine del giorno, recante modifiche al codice penale, che sappiamo tutti che non è contingentabile in questa fase, con la conseguenza che sicuramente questo provvedimento passerà a dicembre con il contingentamento ed abbiamo poi il provvedimento di cui al punto 2 dell'ordine del giorno in materia di finanziamento di interventi per opere pubbliche.

Io penso che, se noi siamo rapidi, saremo in condizione di affrontare — il provvedimento di cui al punto 3 dell'ordine del giorno, recante modifiche al codice penale, direi che è inutile — il provvedimento di cui al punto 2 dell'ordine del giorno in materia di finanziamento di interventi per opere pubbliche, il provvedimento di cui al punto 5 dell'ordine del giorno, recante norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato, e il provvedimento di cui al punto 6 dell'ordine del giorno, cioè le mozioni sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali, in modo tale da chiudere rapidamente, non so se direttamente questa sera o, al più tardi, nella mattinata di domani (probabilmente nella mattinata di domani).

Allora non credo ci siano disquisizioni ideologiche se noi adesso passiamo all'esame del provvedimento di cui al punto 2 dell'ordine del giorno in materia di finanziamento di interventi per opere pubbliche, per passare poi all'esame della proposta di legge in materia di incompatibilità dell'esercizio delle professioni di

avvocato e poi alla discussione delle mozioni, rispettivamente al punto 5 e al punto 6 dell'ordine del giorno.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, sentivo la sua mancanza. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la ringrazio, però lei ha introdotto un altro argomento di discussione. Posso capire che il Presidente della Camera abbia l'esigenza, alle ore 18,30, di fare in modo che i lavori parlamentari continuino e che il maggior numero di provvedimenti siano esaminati e pertanto, pur condividendo le obiezioni del collega Innocenti, mi rimetto alle sue decisioni. Però, Presidente, lei introduce un argomento nuovo, perché lei dice: passiamo all'esame del provvedimento al punto 2 dell'ordine del giorno, poi di quello al punto 5 e poi al punto 6 dell'ordine del giorno, perché tanto il provvedimento al punto 3 dell'ordine del giorno, relativo alle modifiche al codice penale, passerà al prossimo calendario. Mi scusi, Presidente, ma non capisco questo inciso rapido e fuggitivo: perché tanto il provvedimento al punto 3 dell'ordine del giorno passerà al prossimo calendario. Mi consenta, Presidente, ma dato che vi sono pochissimi emendamenti e non c'è nessun iscritto parlare, si può votare quel provvedimento in un quarto d'ora e non vedo perché lei voglia per forza...

PRESIDENTE. Si vi è la possibilità di affrontarlo, lo affrontiamo. Se non c'è la possibilità di affrontarlo, non lo affrontiamo.

Allora facciamo quello che l'onorevole Innocenti ha proposto, cioè procediamo all'esame del provvedimento al punto 5 dell'ordine del giorno, poi a quello del punto 6; in seguito procediamo all'esame del provvedimento al punto 2 e poi a quello del punto 3 dell'ordine del giorno.

Passiamo dunque all'esame della proposta di legge Bonito ed altri n. 543-B, recante norme in materia di incompatibi-

lità dell'esercizio della professione di avvocato, approvata dalla Camera e modificata dal Senato.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, una volta operata l'inversione che ha avuto l'esito che conosciamo, si riprende secondo la sequenza dell'ordine del giorno originario che, prima del punto 5 (atto Camera n. 543-B), prevedeva il punto 2, relativo al finanziamento di interventi per opere pubbliche.

Presidente, per organizzare meglio i nostri lavori anche con riferimento alla giornata di domani, potrebbe essere sufficiente convocare una Conferenza dei capigruppo. Comunque, appare pacifico che il punto 2 debba essere esaminato prima del punto 5.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ritengo di poter aderire alla sua richiesta di convocazione immediata della Conferenza dei capigruppo.

Sospendo, dunque, per 10 minuti la seduta, che riprenderà al termine della Conferenza dei capigruppo.

La seduta, sospesa alle 18,25, è ripresa alle 18,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, passiamo all'esame del provvedimento iscritto al punto un n. 5 dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione della proposta di legge: Bonito ed altri: Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (543-B) (ore 18,46).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta

di legge, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato, d'iniziativa dei deputati Bonito ed altri: Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato.

Ricordo che nella seduta del 3 novembre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

(Esame degli articoli - A.C. 543-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato e accettate dalla Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 543-B sezione 1*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 543-B sezione 2*).

Avverto che non saranno posti in votazione gli articoli 1 e 3, in quanto non modificati dal Senato.

Avverto che non sono pubblicati nel fascicolo, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, gli emendamenti presentati direttamente in Assemblea non riferiti a parti modificate dal Senato.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, è vero che il Presidente della Camera nella Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso di passare al provvedimento in esame, tuttavia a me pare che ciò sia improprio. Infatti, dopo la decisione dell'Assemblea di invertire l'ordine del giorno e di passare all'esame dell'argomento iscritto al punto n. 4, è del tutto evidente che si sarebbe dovuto riprendere dall'esame degli argomenti iscritti ai punti 2 e 3. Rispettiamo comunque la decisione assunta.

Tuttavia, signor Presidente, mezz'ora fa è successo qualcosa di politicamente rilevante in quest'aula: mezz'ora fa il Governo e la maggioranza sono stati battuti su una pregiudiziale di costituzionalità. Si tratta di un fatto eccezionale. Siamo abituati ad assistere alle *défaillance* della maggioranza ogni volta che c'è il voto segreto, e immagino che ciò segnali un disagio sempre più crescente all'interno della maggioranza stessa. Ma è la prima volta che la maggioranza è battuta su una pregiudiziale di costituzionalità su un provvedimento sul quale vi era stato un investimento politico straordinario da parte del ministro della giustizia.

Chiedo pertanto se dobbiamo continuare i nostri lavori in questa indifferenza, senza che il Governo ci dica che conclusioni intenda trarre da questo voto.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, scusi se la interrompo: questo è un pregevole argomento politico, ma dal punto di vista dell'ordine dei lavori, dal momento che c'è stata una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo...

RENZO INNOCENTI. Il Governo non c'è!

LUIGI GIACCO. Vergognatevi!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, c'è un gruppo della maggioranza totalmente assente! Non sappiamo se c'è ancora la maggioranza, se il Governo può contare ancora sulla maggioranza! Non c'è un membro del Governo! Come possiamo cominciare a discutere? Il Governo non c'è! Le chiedo di prendere atto che il Governo non c'è più! Se ne traggano le conseguenze, signor Presidente! Il Governo non c'è più (*Prolungati applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Siamo d'accordo, lo vedo anch'io che il Governo in questo momento non c'è. Non è che l'assenza

determini una carenza di carattere costituzionale, è una carenza fisica, non di carattere giuridico, mi pare sia chiaro. Sospendo brevemente la seduta in attesa del rappresentante del Governo, sono fiducioso che arrivi... Vedo il ministro Giovanardi entrare in aula, ed allora revocherei la decisione di sospendere.

Collega Castagnetti, ho già fatto una piccola osservazione che verteva non tanto sulla validità delle sue argomentazioni politiche quanto sulla loro congruenza rispetto all'ordine dei lavori, che ha una sua dinamica del tutto avulsa dalle questioni politiche che, naturalmente, ognuno è libero di prospettare. Non c'è nulla di male a farlo.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Violante, sempre con la nota sintesi, naturalmente.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, questa è una sede politica. Ed è vero che c'è un ordine del giorno ma...

PRESIDENTE. Sono qui dal 1968.

LUCIANO VIOLANTE. Io da un po' dopo, ma senza interruzioni. Presidente, dicevo che questa è una sede politica e, come ha appena sostenuto il presidente Castagnetti, in quest'aula è avvenuto un fatto politico: la maggioranza è stata sconfitta su un punto determinante e la Lega non c'è più. Vorrei sapere, Presidente, quale sia la situazione politica nella quale ci troviamo in questo momento. La sconfitta del ministro Castelli è evidente. La sconfitta della Lega è evidente. A questo punto, mi pare ci sia una questione politica: il povero collega Giovanardi è organo monocratico, perché oggi ha risposto a sette interrogazioni a risposta immediata, ha partecipato alla Conferenza dei presidenti di gruppo, ora segue materie come lavori pubblici, giustizia e non so cosa altro. Credo ci sia un problema di stanchezza del collega Giovanardi — ho questa

impressione — ma anche di debilitazione del Governo, che è costretto ad affidarsi soltanto alla figura di questo collega, che noi stimiamo, per reggere tutta quanta la complessa materia del rapporto con l'Assemblea.

Quindi, signor Presidente, non so se sia il caso che, innanzitutto, venga in aula il ministro competente in materia e che, comunque, ci sia un momento di riflessione anche politica sull'effetto che il voto di oggi ha avuto sulla tenuta del Governo. Infatti, mentre qui maggioranza ed opposizione bocciavano il Governo, il Presidente del Consiglio diceva che va avanti tranquillamente a fare le riforme. Quindi, vorremmo capire bene la situazione in cui si trova il centrodestra in questo momento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Violante, si è tenuta la Conferenza dei presidenti di gruppo. C'ero anch'io, quindi non posso nemmeno avere un alibi, che lei potrebbe gradire, se ci fosse. Nella Conferenza dei presidenti di gruppo, il Presidente ha posto alcuni problemi. Lei stesso, onorevole Violante, ha interloquito. Hanno interloquito altri colleghi, tra i quali il collega Elio Vito. È stato ritenuto — il Presidente lo ha asseverato — che si dovesse procedere all'esame del provvedimento al punto 5 dell'ordine del giorno.

I problemi politici restano presenti, e lei li ha evocati. Lo ha già fatto il collega Castagnetti. Tuttavia, non credo che questo possa incidere sulla prosecuzione dei lavori, come deciso dal Presidente alla vostra presenza e senza la vostra opposizione.

Quindi, devo andare avanti, dopo di che i problemi della maggioranza e della Lega, di questo o di quell'altro rimangono assolutamente da risolvere, in quest'aula e fuori da quest'aula. Ma non tocca a me che, in questo momento, presiedo. Quando sarà seduto al mio posto di semplice deputato, esprimerò anche la mia opinione su questo argomento.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 543-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 543-B sezione 3).

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, non sollevo una questione politica, pur concordando pienamente con quanto hanno detto più autorevolmente di me i colleghi Violante e Castagnetti. Sollevo una questione di carattere giuridico. E la ritiro, perché in questo momento le mie ragioni sono venute a cessare. Sollevavo il problema dell'assenza di un rappresentante del Ministero della giustizia. È arrivato l'onorevole Vietti. Le chiedo scusa per averla interrotta.

PRESIDENTE. Onorevole Acquarone, lei fa sempre osservazioni pertinenti, ma qualche volta il contropiede è tragico (*Applausi - Si ride*). È arrivato il collega Vietti, che è un grande centrocampista ed è entrato in aula al momento opportuno.

Voglio anche dire che lei sa benissimo - perché è uno dei più illustri cultori del diritto pubblico - che il Governo è sempre rappresentato da qualunque rappresentante del Governo sia presente in aula. Se uno potesse fare la scelta dei ministri, credo che ognuno avrebbe le sue preferenze. Ma io non dico la mia (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo sull'articolo 2. Tuttavia, trattandosi di un testo composto, sostanzialmente, di un solo articolo e solo di due modifiche che ci provengono dal Senato, le quali sono all'oggetto della nostra attenzione, il mio intervento sarà, anche per economia di lavori, su entrambi i punti.

Siamo qui in presenza della normativa volta a introdurre delle incompatibilità nell'esercizio della professione di avvocato. Si tratta di una materia che può essere esaminata con serenità, così come è già avvenuto, io direi, nell'occasione precedente, a dimostrazione del fatto che quando si affrontano temi che riguardano l'efficienza della giustizia è possibile un dialogo costruttivo nel Parlamento e anche un voto conseguente. La materia della incompatibilità è qui trattata in relazione alla modifica che fu fatta con la legge finanziaria per il 1997, esattamente nella legge n. 662 del 1996, che ha consentito ai dipendenti pubblici di poter esercitare il *part-time* a determinate condizioni. Come noto, questo riguarda più professioni, non solo quella degli avvocati, ma anche quella dei commercialisti, degli architetti, dei ragionieri e via dicendo. Tuttavia, solo per gli avvocati si è sollevato questo problema che va risolto ma, in ogni caso, non senza qualche considerazione. La legge istitutiva del *part-time* ...

Signor Presidente, se fosse possibile, io sarò breve, ma le chiedo...

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione. Purtroppo succede che l'attenzione sia inversamente proporzionale all'importanza dell'argomento.

Prego, onorevole Mantini.

PIERLUIGI MANTINI. La legge istitutiva del *part-time* era mossa da alcuni motivi e da alcune ragioni che, in sintesi, si possono così riassumere. Da una parte, l'esigenza di ridurre i costi complessivi della pubblica amministrazione; dall'altra, quella di consentire ai pubblici dipendenti laureati in grado di esercitare attività professionali di acquisire un *know how* all'esterno della pubblica amministrazione, peraltro utile anche dal punto di vista delle risorse spendibili all'interno della stessa pubblica amministrazione. Non possiamo dimenticare che oggi i rapporti di pubblico impiego sono di diritto privato e si fa largo impiego e uso della ricerca nel mercato delle professionalità. Dunque, niente di male se, a determinate condizioni, si favorisce il *part-time* anche a

questo scopo, ossia consentire un'esistenza, se vogliamo, meno legata in via esclusiva al rapporto dipendente, e la possibilità di acquisire un *know-how* anche all'esterno, riportando poi queste capacità professionali e arricchendo nel complesso la pubblica amministrazione.

Queste erano e sono le ragioni che hanno ispirato quella riforma e che adesso in qualche misura correggiamo solo in relazione agli avvocati. I motivi sono da ricercare nel fatto che si possono creare collusioni, sebbene la legge fosse abbastanza chiara nell'escluderlo. In altre parole, può avvenire che chi è pubblico dipendente, indirettamente, possa esercitare un'attività professionale in qualche modo giovandosi del vantaggio competitivo che gli deriva dall'aver nozioni interne alla pubblica amministrazione. Per il vero, c'erano delle condizioni e dei paletti volti a frenare questi abusi i quali, in realtà, sono sempre possibili anche nel caso di lavoro dipendente *full-time*. Dagli avvocati e dall'ordine degli avvocati, che a noi è caro, sono venute però forti pressioni in una logica che è volta, sì, a far maggior chiarezza, ma che tuttavia è un po' esclusiva e riflette nei commenti di molti anche un'impostazione un po' corporativa.

Ci accingiamo ad approvare un'incompatibilità che vale per gli avvocati, mentre non vale per tutti gli altri pubblici dipendenti che esercitano altre professioni. A tale scopo, il Senato ha introdotto un correttivo, portando a 36 mesi, per coloro che oggi esercitano il *part-time* (mi riferisco, quindi, anche ad altre professioni), il termine per scegliere se svolgere in via esclusiva l'una o l'altra attività professionale e modificato, portandolo a cinque anni, il termine per il diritto alla riammissione in servizio.

Il nostro orientamento nei confronti del provvedimento in esame è favorevole, anche se prendiamo atto del corso delle attività parlamentari che ci hanno proposto un metodo che, in materia di professioni — lo continuiamo a dire — non è il migliore. In aula è presente anche il sottosegretario Vietti; anche lui (lo dico per la prima volta, perlomeno in quest'aula, an-

che con un senso di solidarietà) è estromesso di fatto dall'esercizio di una funzione, di una delega in materia di riforma delle professioni, cui è sensibile anche lei, signor Presidente, anche se, peraltro, ha svolto un lavoro utile. Tuttavia, la sua maggioranza non gli ha consentito di portare quel testo, la bozza Vietti, all'esame del Parlamento, come elemento di confronto per una riforma delle professioni che non può essere realizzata con interventi *piecemeal*, caso per caso (affrontando oggi la questione delle incompatibilità degli avvocati e domani quella degli psicologi), perché abbiamo la necessità di una modernizzazione vera del settore.

Pertanto, con queste riserve e con queste preoccupazioni, preannuncio (nel merito, vorrei dire modesto, delle correzioni apportate dal Senato), il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 2 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2 del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Il Governo? La stavo trascurando, signor sottosegretario, non volevo.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Grazie, signor Presidente, ho già incassato il suo apprezzamento di centrocampista e, quindi, non chiedo di più.

Nel merito, il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore, perché credo che, indipendentemente dal merito (alcuni emendamenti sono anche ragionevoli), debba prevalere l'esigenza di licenziare definitivamente il provvedimento in esame, che giace ormai da troppo tempo in Parlamento. Pertanto, il parere del Governo è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillini 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	236
<i>Astenuti</i>	139
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillini 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	237
<i>Astenuti</i>	146
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i> ..	355).

Prendo atto che l'onorevole Bulgarelli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	379
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 543-B)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, non temano i colleghi, ma vorrei intervenire esclusivamente per preannunciare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento in esame. Credo che sia, peraltro, doveroso, dopo un iter così lungo che si è svolto per più legislature, approvare oggi il provvedimento sul *part-time*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rinuncio a tale facoltà.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 543-B)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 543-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Bonito ed altri: Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato) (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (543-B):

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	398
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Considerata l'ora e tenuto conto di quanto si è deliberato nel corso della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, terminiamo con questa votazione l'attività di questo pomeriggio.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 6 novembre 2003, alle 10:

1. — Seguito della discussione delle mozioni Buemi ed altri n. 1-00276, Ronchi ed altri n. 1-00278, Calzolaio ed altri n. 1-00280 e Naro 1-00282 sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

GUIDO DUSSIN; VOLONTÈ ed altri: Finanziamento di interventi per opere pubbliche (3606-3679-A).

— *Relatore:* Anna Maria Leone.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

CIRIELLI ed altri: Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (2055-A).

— *Relatore:* Cirielli.

(p.m., al termine delle votazioni)

4. - Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 19,05.

TESTO INTEGRALE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO LUCIANO VIOLANTE SULL'ORDINE DEI LAVORI

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo l'annullamento da parte della Corte di Cassazione della sentenza che condannava il senatore Giulio Andreotti per l'omicidio di Mino Pecorelli, accanto alla soddisfazione per la riconosciuta innocenza dell'uomo politico, si sono manifestate, tanto da parte dell'interessato quanto da parte di altri uomini politici, valutazioni assai critiche sull'operato della Commissione parlamentare antimafia della XI legislatura e nei confronti di chi vi parla, che allora la presiedeva.

Ho taciuto sinora perché, quando è in discussione l'operato di un organo parlamentare, deve essere il Parlamento la sede nella quale prioritariamente si discute e si affrontano i problemi.

Ho inteso confermare il costume democratico che impone ai dirigenti parlamentari di affrontare in Parlamento, prima che in altri luoghi, le principali questioni politiche ed istituzionali del paese.

È una questione politica ed istituzionale che riguarda il passato, il presente e il futuro della nostra democrazia.

Se un organo parlamentare ed il suo presidente avessero davvero ordito una trama per accusare di gravi illeciti penali un uomo innocente, la democrazia in sé avrebbe ricevuto un colpo gravissimo e quella Commissione e quel presidente dovrebbero severamente rispondere dinanzi al paese e dinanzi alla vittima.

Ma queste accuse sono false ed intendo dimostrarlo.

Non esiste infatti alcun rapporto tra la relazione su mafia e politica approvata dalla Commissione antimafia il 6 aprile 1993 ed i due processi penali nei quali è stato imputato il senatore Andreotti.

La Commissione non si è mai occupata dell'omicidio di Mino Pecorelli. L'unico atto è costituito dalla lettera, ampiamente nota, con la quale informavo la procura della Repubblica di Palermo del contenuto di una telefonata anonima ricevuta nella mattinata del 5 aprile 1993 secondo la quale in via Tacito, sede di OP, si sarebbe trovato un tale Patrizio, braccio destro di Mino Pecorelli, che possedeva la copertina del numero di OP mai stampato a causa dell'omicidio del suo direttore. Sulla copertina, sempre secondo l'ignoto interlocutore, sarebbero stati riportati sei nomi leggendo i quali poteva comprendersi chi possedeva i documenti di Pecorelli.

La comunicazione non mi apparve banale perché sembrava consentire il ritrovamento di documenti del giornalista ucciso.

Né nella lettera, né nella telefonata si parlava del senatore Andreotti o si accennava a responsabilità per l'omicidio di Mino Pecorelli.

Ricevuta la telefonata, informai il dottor Michele Coiro, capo della DDA di Roma, e, in questa veste, mio interlocutore principale con la magistratura romana, che allora indagava sull'omicidio. Al dottor Coiro chiesi se intendeva ricevere una comunicazione scritta.

Il magistrato si riservò di valutare la cosa. Mi richiamò alcuni minuti dopo informandomi che non era necessario inviargli una nota scritta ma che forse la notizia poteva interessare anche la procura di Palermo. Cercai il procuratore

della Repubblica a Palermo, dottor Giancarlo Caselli, che però era fuori sede. Un funzionario della procura mi informò che potevo parlare con il dottor Scarpinato. Ebbi con questo magistrato la stessa conversazione che avevo avuto con il dottor Coiro, ma il dottor Scarpinato mi disse che preferiva avere una comunicazione formale. Di qui l'invio della mia lettera.

Tra l'altro, qualche giorno prima avevo letto una notizia dell'Ansa, secondo la quale: « nella richiesta di autorizzazione verrebbero recuperate alcune parti dell'inchiesta sull'uccisione del giornalista Mino Pecorelli e sulle campagne di OP, sui rapporti tra Sindona, Inzerillo e Licio Gelli ». (Ansa del 28 marzo 1993).

Questa precisazione è stata da me già esposta su « Panorama » del 28 agosto 2003, in replica ad un'intervista del senatore Andreotti.

La mia precisazione non ricevette alcuna smentita.

D'altra parte, come si è appreso molti anni dopo, la procura della Repubblica di Roma aveva ricevuto dall'ufficio di Palermo, nel novembre 1992, copia di una deposizione di Buscetta, resa il 6 novembre dello stesso anno, nella quale l'ex capo mafia dichiarava che l'omicidio Pecorelli era stato richiesto dai cugini Salvo per favorire « interessi romani ». Pertanto, sulla base delle conoscenze che abbiamo oggi, il dottor Coiro mi aveva indirizzato a ragion veduta ai suoi colleghi di Palermo.

Aggiungo che la comunicazione all'autorità giudiziaria di notizie di suo eventuale interesse è stata regola costante della Commissione antimafia da me presieduta ed era determinata dal dovere di leale collaborazione tra poteri dello Stato.

Sono state fatte illazioni sulle ragioni per le quali quella lettera è agli atti del processo per l'omicidio di Mino Pecorelli. Non poteva accadere diversamente.

Il codice di procedura penale vigente all'epoca imponeva infatti al pubblico ministero di mettere a disposizione del giudice e dell'imputato tutti i documenti in suo possesso. Chi non l'avesse fatto sa-

rebbe incorso in una grave scorrettezza professionale e forse anche in un illecito penale.

Si è sostenuto che la relazione della Commissione antimafia costituì « il punto di partenza » della vicenda giudiziaria nella quale è stato coinvolto il senatore Giulio Andreotti.

Anche questa illazione è priva di fondamento.

Il nome di Giulio Andreotti come persona collegata ad esponenti di Cosa Nostra, tramite Salvo Lima, come si è appreso successivamente, quando sono stati resi noti gli atti della procura di Palermo, era stato fatto a quell'autorità giudiziaria da Leonardo Messina collaboratore della procura di Caltanissetta, allora diretta dal dottor Giovanni Tinebra, il 12 agosto 1992.

La Commissione antimafia si costituì il 30 settembre 1992 e decise di avviare un'inchiesta sui rapporti tra mafia e politica nella seduta del 29 ottobre, in seguito a richiesta espressamente avanzata nella seduta del 15 ottobre 1992 dai colleghi Ayala (PRI), Buttitta (PSI), Scotti (DC). La richiesta nasceva in conseguenza dell'omicidio di Salvo Lima ed era fondata sulla legge istitutiva della Commissione che imponeva, tra l'altro, l'accertamento di tutte le connessioni del fenomeno mafioso.

Pertanto alla procura della Repubblica di Palermo i primi elementi nei confronti del senatore Andreotti erano pervenuti ancora prima che la Commissione antimafia venisse istituita.

Quando la Commissione iniziò l'attività che riguardava non il senatore Andreotti, ma i rapporti tra mafia e politica, la procura di Palermo aveva già avviato le proprie indagini nei confronti del senatore Andreotti.

Né si può sostenere che la relazione della Commissione abbia condizionato la decisione della procura della Repubblica di Palermo.

La richiesta di autorizzazione a procedere venne trasmessa al Ministero di grazia e giustizia il 27 marzo 1993 e lo stesso giorno il Guardasigilli la trasmise al Se-

nato. La relazione della Commissione d'inchiesta venne invece approvata il 6 aprile 1993, dieci giorni dopo.

La relazione fu approvata quasi all'unanimità.

Votarono contro i parlamentari del MSI che ritennero il testo troppo debole e il deputato radicale Marco Taradash che ritenne il testo omissivo.

Questo consenso così largo è stato interpretato come segno di passività o di opportunismo da parte dei parlamentari democristiani e di altri partiti dell'allora maggioranza.

Non sta a me dare giudizi in questa sede, né disquisire sullo stato d'animo dei componenti la Commissione.

Ma devo ricordare che questo voto non fu l'eccezione.

Tutta l'attività della Commissione procedeva sulla base di consenso unanime o assai largamente maggioritario.

Quando questo vasto consenso non c'era, la decisione non era assunta e cercavo di costruire il consenso attorno ad una diversa soluzione.

La stessa bozza di relazione, sottoposta alla Commissione nella seduta del 31 marzo 1993, fu oggetto di numerose ed incisive correzioni, proprio per conseguire un ampio consenso.

Ritenevo e ritengo tuttora che il presidente di una Commissione d'inchiesta che ha gli stessi poteri dell'autorità giudiziaria ha lo specifico dovere di costruire un consenso ampio nella Commissione, non caratterizzato da una contrapposizione tra maggioranza e opposizione. Altrimenti le Commissioni d'inchiesta diventano nelle mani di una qualsiasi maggioranza, di destra o di sinistra, una sorta di tribunale politico, gestito per fini di parte.

Si è sostenuto che la relazione della Commissione avrebbe costituito un pesante atto d'accusa nei confronti del senatore Andreotti.

Anche questa insinuazione è infondata.

Nella relazione l'unica frase che riguarda il senatore Andreotti è la seguente: « Risultano certi alla Commissione i collegamenti di Salvo Lima con uomini di Cosa Nostra. Egli era il massimo espo-

nente in Sicilia della corrente democristiana che fa capo a Giulio Andreotti. Sulla eventuale responsabilità politica del senatore Andreotti, derivante dai suoi rapporti con Salvo Lima, dovrà pronunciarsi il Parlamento. ».

Sottolineo: *a)* la relazione parlava di eventuale responsabilità politica; *b)* queste eventuali responsabilità politiche avrebbero riguardato i rapporti di Giulio Andreotti con Salvo Lima; *c)* la Commissione non emetteva alcun giudizio, ma rinviava al giudizio politico del Parlamento, al quale la relazione era diretta.

Si è sostenuto che quella relazione aveva affidato ai tribunali la soluzione di problemi politici.

Non è vero.

La relazione infatti aveva affidato al Parlamento e solo al Parlamento il diritto di esprimersi sulla « eventuale » responsabilità politica di Giulio Andreotti.

A prova di improprie relazioni tra la Commissione antimafia e la procura di Palermo si è addotto il fatto che la richiesta di autorizzazione a procedere fosse stata portata a casa del presidente della Commissione antimafia il 27 marzo, da un ufficiale di polizia giudiziaria.

Non c'è nulla di misterioso. È capitato molte altre volte quando si trattava di documenti rilevanti per l'attività della Commissione, che era necessario esaminare in vista della stesura di relazioni o di documenti della Commissione.

È stato detto che la Commissione stessa non ha mai convocato il senatore Andreotti.

Anche qui le cose stanno diversamente.

Feci chiedere al senatore Andreotti se intendeva essere ricevuto dalla Commissione antimafia. Egli fece sapere che intendeva parlare solo alla fine del lavoro relativo ai rapporti tra mafia e politica. Prima che il lavoro finisse, giunse al Senato la richiesta di autorizzazione a procedere nei confronti del senatore Andreotti da parte della procura di Palermo.

Per evitare una sorta di processo pubblico fatto da cinquanta parlamentari nei confronti del senatore Andreotti e per evitare interferenze con la decisione del

Senato, si decise di non procedere a nessuna audizione di parlamentari accusati, indiziati, imputati, fermo restando che la Commissione avrebbe ascoltato coloro che lo avessero espressamente richiesto.

Il senatore Andreotti non lo chiese. Lo chiesero altri, per esempio il senatore Gava, che venne immediatamente ascoltato.

Questa stessa spiegazione ho fornito in una intervista al TG1 del 26 ottobre 1999, in replica ad alcune dichiarazioni del senatore Andreotti, che non replicò.

La Commissione non si occupò solo dei rapporti tra mafia e politica. Lavorò intensamente anche al tema che chiamammo « antimafia dei diritti » e riuscì in questo programma a dare alle ragazze ed ai ragazzi di Palermo quattordici nuovi edifici scolastici che erano rimasti bloccati, alcuni per inerzie burocratiche ed altri per collusioni mafiose.

Onorevoli colleghi, che le cose stessero in questi termini era largamente noto.

Chiunque avrebbe potuto informarsi agevolmente, leggendo gli atti della Commissione, che sono pubblici.

Taccio degli insulti e delle volgarità.

Noi tutti abbiamo il dovere di esercitare le nostre responsabilità per il presente e per il futuro del paese.

Ma dobbiamo farlo sfuggendo ad un troppo facile *mea culpa*.

Conosco, per aver militato nel partito comunista, i presupposti e le conseguenze della cosiddetta autocritica, che sovente ha rappresentato l'adesione o ipocrita o necessitata al pensiero dominante.

Ipocrisia e viltà fanno purtroppo parte della vita ed anche della vita politica. Ma dobbiamo combattere il rischio di affrontare questa vicenda facendo prevalere l'ipocrisia, la viltà, le miserabili convenienze.

La sentenza di assoluzione definitiva ha fatto uscire da un incubo Giulio Andreotti e rasserenato buona parte del nostro paese.

Ma chi oggi si piega davanti ad una sentenza rivedendo alla luce di un atto giudiziario scelte squisitamente politiche

rischia di celebrare ancora una volta il rito suicida della subalternità della politica alla giustizia.

Siamo chiamati tutti ad un atto di coraggio e di indipendenza.

La storia della Repubblica non è una storia criminale, come alcune distorte applicazioni della cosiddetta tesi del doppio Stato hanno fatto intendere.

Nella vita politica troppo spesso non si sono volute individuare le responsabilità politiche e si è così delegato ogni giudizio alla magistratura. Anche per questa ragione nei primi anni Novanta in Italia si manifestarono orientamenti acriticamente giustizialisti.

Nel febbraio 1993 uno stimato commentatore politico scrisse: « Questi partiti devono retrocedere e alzare le mani. Devono farlo subito. E devono farlo senza le furbizie... che accompagnano i rantoli della loro agonia. Perché questo sì sarebbe un golpe contro la democrazia: cercare di resistere contro la volontà popolare. ».

Nell'agosto successivo un parlamentare sostenne: « C'è in giro uno sfrenato giustizialismo, ma il giudice non deve celebrare vendette; anche nei momenti più difficili deve puramente e semplicemente amministrare giustizia... L'unico ricetta che si può consigliare alla magistratura... è sottrarsi all'esaltazione dei mezzi d'informazione ».

Il commentatore politico era Marcello Pera. Il parlamentare era Luciano Violante.

Ho proposto queste due citazioni perché intendo mettere in guardia dagli stereotipi costruiti nella polemica politica. E perché conosco lo spirito liberale del Presidente del Senato.

La storia della Repubblica è stata attraversata da molte tragedie.

Nessun paese occidentale, moderno e democratico ha avuto tante stragi, tanti uomini politici, imprenditori, magistrati, poliziotti, uccisi perché si sforzavano di fare lealmente il proprio lavoro.

La legalità non è stato un valore condiviso unanimemente nella storia della Repubblica.

L'Italia ed il suo mondo politico non sempre sono stati tutti dalla parte giusta.

Una parte d'Italia e del suo mondo politico è stata con Michele Sindona, il banchiere di Cosa Nostra, e ha cercato di evitare, a spese della collettività, che egli rispondesse dei suoi crimini.

Un'altra parte d'Italia e del suo mondo politico stava con Paolo Baffi, Mario Sarcinelli e Giorgio Ambrosoli.

Una parte d'Italia stava con Vito Ciancimino ed un'altra parte stava con Pier Santi Mattarella.

Non siamo stati tutti uguali nella storia della Repubblica e le divisioni sono spesso passate dentro i partiti politici, per corruzione o per convenienza, per arroganza o per subalternità.

La fine della classe dirigente della prima Repubblica non è stata determinata da fattori giudiziari. L'intervento giudiziario ha concorso, certamente, e non sempre in modo proprio. Ma le cause della crisi furono squisitamente politiche.

Dobbiamo riconoscere che le corruzioni c'erano.

Dobbiamo riconoscere che i rapporti tra mafiosi e alcuni uomini politici c'erano.

Dobbiamo riconoscere che l'intervento della magistratura è stato doveroso in base alla nostra Costituzione.

Questo intervento ha avuto effetto dirompente per il carattere dirompente che avevano in sé quei fenomeni degenerativi sui quali i magistrati indagavano.

Dobbiamo anche riconoscere che la magistratura ha in alcuni casi agito nei confronti delle persone sbagliate e con effetti tragici, tanto per abusi individuali quanto per la fragilità di un sistema politico che non ebbe la forza di assumersi le proprie responsabilità neanche dopo i discorsi che tenne in quest'aula Bettino Craxi il 3 luglio 1992 e il 29 aprile 1993.

Ma il carattere fondamentale dell'intervento giudiziario, da Milano a Palermo, non fu l'abuso. Fu il richiamo al rispetto delle regole da parte di un ceto politico, burocratico, imprenditoriale che aveva deciso di vivere secondo altri codici, trascinando nel disastro anche persone in

buona fede. Molti di noi conservano nella memoria la lettera atroce che scrisse un deputato prima di suicidarsi.

Dobbiamo riconoscere la responsabilità di chi organizzava i cortei che assediavano i tribunali con slogan di scherno nei confronti degli imputati, che assediaron addirittura questa Camera dei deputati con invettive contro il cosiddetto Parlamento degli inquisiti, che assediaron l'hotel Rafael in una sera che non fece onore alla democrazia.

Riconoscere tutto questo è un atto di coraggio civile e politico.

È sbagliato riscrivere la storia di ieri sulla base delle convenienze dell'oggi e non è degno accusare oggi per coprire i silenzi di ieri.

Il sistema politico italiano crollò perché la fine dell'Unione sovietica mise fine al bipolarismo internazionale e la fine del bipolarismo svuotò il patto politico anticomunista che aveva unito per circa mezzo secolo i tradizionali partiti di governo.

Parallelamente esplose il risentimento di una parte rilevante della società italiana, gli imprenditori innanzitutto, contro il sistema delle corruzioni e delle connivenze con il malaffare.

Se ne fece interprete prima di altri e più di altri la Conferenza episcopale italiana, con la pastorale « Educare alla legalità » dell'ottobre 1991.

Se ne fece interprete Giovanni Paolo II, con vari interventi contro la corruzione e contro la mafia, in particolare a Castellammare di Stabia nel marzo 1992 e ad Agrigento il 9 maggio 1993.

Il crollo di quel sistema avvenne per l'esaurimento delle sue funzioni nazionali ed internazionali e fu accelerato dalle dimensioni dell'illegalità.

Essendo privo di possibilità di alternanza, e non avendo preparato tempestivamente la successione a se stesso, quel sistema politico franò rovinosamente trascinando nella propria rovina non tutti i colpevoli e non pochi innocenti.

Queste furono le circostanze.

La teoria secondo la quale la crisi di quel sistema, i processi al senatore Andreotti e ad altre autorità politiche siano stati frutto di complotti addirittura transi-

tati attraverso istituzioni parlamentari è una menzogna consolatoria, che pregiudica la verità e fa scivolare nella smemoratezza.

Ma la verità è come il flusso dell'acqua. Prima o dopo viene fuori e più è stata compressa, maggiore è la sua forza dirompente.

Meglio per l'Italia se la sua classe dirigente dimostra il coraggio della verità.

Ci sono state inerzie, calcoli, avidità. L'idea del complotto è una interpretazione che impedisce di affrontare i nodi duri della nostra storia recente, la corruzione del mondo politico, i rapporti di alcuni suoi esponenti con la malavita organizzata, la degenerazione del costume politico. Questa interpretazione della storia è una palla al piede; ci impedisce di costruire il futuro e di salvare il presente. È una teoria che consente di costruire nemici, di armare vendette, di usare il potere politico con spirito vendicativo non con spirito costruttivo. Ci rende tutti prigionieri delle nostre storie e causa tra noi una contrapposizione puramente ideologica, senza spirito di verità.

Il Novecento, in Europa, è pieno di complotti inesistenti, denunciati al solo scopo di sbarazzarsi più velocemente dei propri avversari politici.

Io credo, signor Presidente, che a questo punto ciascuna forza politica potrà pronunciarsi, se lo ritiene, nella sua responsabilità.

Dobbiamo guidare l'Italia fuori del corridoio in cui l'ha schiacciata l'incapacità di far maturare il nostro bipolarismo e di superare lo scontro tra politica e giustizia.

Ciò che dà dignità alla politica è la flessibilità nelle analisi e la fermezza nei valori.

Ciò che le conferisce autorevolezza è decidere quale sia la cosa giusta ed impegnarsi a farla. Il costo dell'inerzia è sempre superiore al prezzo dell'azione.

Qui abbiamo valori diversi, ma abbiamo le stesse responsabilità di fronte al futuro del paese. Dobbiamo muoverci nell'esercizio di queste responsabilità.

Per questo, signor Presidente, Le chiedo di valutare l'opportunità di individuare il modo e i tempi nei quali si possa aprire in quest'aula un dibattito onesto sul modo di uscire dallo scontro istituzionale che ruota

attorno alla questione giudiziaria e che l'ha fatta divenire un aspetto della questione democratica.

Non si tratta dell'ennesima Commissione d'inchiesta da usare contro l'attuale opposizione.

Questo è un metodo sbagliato, che non aiuta il paese; se la maggioranza vorrà perseguire questa strada, noi la lasceremo sola.

Io chiedo un dibattito onesto su questi temi, non una resa dei conti e so che l'Italia potrà esserci grata se sapremo fare ciò che è necessario.

Ho sentito la responsabilità, il dovere e il diritto di difendere un organo del Parlamento che ho presieduto, le parlamentari ed i parlamentari che assieme a me ne fecero parte, i funzionari ed i dipendenti di questa Camera che vi lavorarono, gli ufficiali di polizia giudiziaria che cooperarono.

Nessuno di loro, ve lo assicuro sul mio onore, lavorò « nell'incubatore infettivo del virus giustizialista ».

Tutti abbiamo lealmente servito la nostra Repubblica.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 29 ottobre 2003, a pagina 73, seconda colonna, le righe dalla sedicesima alla diciottesima si intendono così sostituite: « Prendo atto che il ministro Giovanardi e gli onorevoli Perrotta, Santori, Lupi e Realacci non sono riusciti a votare ».

Con riferimento all'ERRATA CORRIGE pubblicata nel resoconto stenografico della seduta del 29 ottobre 2003, relativa al resoconto stenografico della seduta del 23 ottobre 2003, e nella quale si specifica che « a pagina 35, prima colonna, alla seconda e quinta riga, la parola « Palma » si intende sostituita dalla parola « Zanettin », ai fini di rendere ulteriore chiarezza si precisa che l'intera pagina 35 del resoconto stenografico della seduta del 23 ottobre 2003 è sostituita dalla seguente:

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Zanettin n. 9/3618-B/7?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Zanettin n. 9/3618-B/7.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione del loro ordine del giorno.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Crisci n. 9/3618-B/8?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Crisci n. 9/3618-B/8.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Crisci n. 9/3618-B/8 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crisci n. 9/3618-B/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Di Teodoro n. 9/3618-B/9?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Di Teodoro n. 9/3618-B/9.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione del loro ordine del giorno.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Vorrei sottolineare che le giuste preoccupazioni espresse dall'onorevole Benvenuto e da altri e inaccettabili nella forma dell'emendamento, che comporterebbe un ulteriore ritardo - e sono sensibile a quanto affermato da alcuni sul fatto che i ritardi si vanno accumulando, anche se i dati citati non sono corretti -, possono essere prese in considerazione attraverso lo strumento dell'ordine del giorno, in modo da non ritardare un provvedimento che è già notevolmente in ritardo, se veramente si vogliono perseguire gli obiettivi che, in quest'aula, si è rimproverato al Governo di non aver saputo efficacemente perseguire.

È necessaria una profonda riforma del modo di operare in materia di trasposizione della normativa europea e su ciò concludo il mio intervento. Ne riparleremo in occasione della discussione della riforma della legge La Pergola.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, prima di procedere alla dichiarazione di voto sul complesso del provvedimento - sembra sia stato fatto apposta, ma non è così - vorrei approfittare di questa singolare e bella coincidenza, che si verifica mentre discutiamo questo importante provvedimento per il nostro rapporto con l'Europa, per rivolgere un saluto ai Presidenti e ai rappresentanti delle Commissioni affari esteri dei Parlamenti dell'Unione europea, dei paesi aderenti e dei paesi candidati, nonché ai presidenti delle Commissioni esteri di Camera e Senato, presenti in tribuna *(Generali applausi - L'Assemblea si leva in piedi)*.

(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 3618-B)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,30.