

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

383.

SEDUTA DI MARTEDÌ 4 NOVEMBRE 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XIV |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-70 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------|
| Missioni | 1 | De Simone Titti (RC) | 1, 3 |
| Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) . | 1 | (<i>Iniziative volte a garantire valorizzazione e tutela ai docenti vicari – n. 3-01942</i>) | 4 |
| (<i>Iniziative per permettere alle organizzazioni sindacali non firmatarie del contratto collettivo nazionale del comparto scuola di partecipare alla campagna per le elezioni per il rinnovo delle RSU – n. 2-00920</i>) .. | 1 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 4 |
| Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 2 | Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE) | 5 |
| | | (<i>Presentazione al Parlamento della relazione sullo stato di attuazione della legge sulla parità scolastica e del decreto ministeriale</i>) | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|----------------|
| <i>concernente il superamento delle norme del decreto legislativo n. 297 del 1994 sulle scuole non statali - n. 3-02581</i> | 6 | Ripresa discussione - A.C. 4233 | 20 |
| Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 7 | <i>(Ripresa esame di una questione pregiudiziale - A.C. 4233)</i> | 20 |
| Sasso Alba (DS-U) | 7 | Presidente | 20 |
| <i>(Iniziativa normativa per l'estensione dei benefici della proroga della « Tremonti-bis » a tutto il territorio nazionale - nn. 3-02041, 3-02097 e 3-02819)</i> | 8 | <i>(Esame articoli - A.C. 4233)</i> | 21 |
| Borrelli Luigi (DS-U) | 10 | Presidente | 21, 22 |
| De Simone Alberta (DS-U) | 12 | Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i> | 21 |
| Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 8 | Ruzzante Piero (DS-U) | 22 |
| <i>(Ritardi nelle procedure di rimborso dell'IVA a favore delle imprese creditrici - n. 3-02069)</i> | 12 | <i>(Esame articolo 1 - A.C. 4233)</i> | 22 |
| Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 13 | Presidente | 22 |
| Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 12 | <i>(Esame articolo 2 - A.C. 4233)</i> | 23 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15,35)</i> | 14 | Presidente | 23 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 14 | <i>(Esame articolo 3 - A.C. 4233)</i> | 23 |
| Petizioni (Annunzio) | 14 | Presidente | 23 |
| Sull'ordine dei lavori | 15 | Ascierto Filippo (AN) | 31 |
| Presidente | 16 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 38, 41 |
| Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) | 15 | Bricolo Federico (LNP) | 28, 42 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 15 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 35 |
| Saponara Michele (FI) | 15 | Deiana Elettra (RC) | 29 |
| Disegno di legge: Sospensione anticipata servizio obbligatorio di leva e disciplina volontari in ferma prefissata (A.C. 4233) ed abbinata (A.C. 2967) (Seguito della discussione) | 16 | Dussin Luciano (LNP) | 39, 44 |
| <i>(Esame di una questione pregiudiziale - A.C. 4233)</i> | 16 | Galli Dario (LNP) | 31, 43 |
| Presidente | 16 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 35, 37, 40 |
| Conte Giorgio (AN) | 17 | Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 43 |
| Mascia Graziella (RC) | 16 | Minniti Marco (DS-U) | 34 |
| Siniscalchi Vincenzo (DS-U) | 19 | Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 37 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 20 | Raisi Enzo (AN) | 30 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,25)</i> | 20 | Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 33 |
| | | Ruzzante Piero (DS-U) | 35, 39, 41, 43 |
| | | <i>(Esame articolo 5 - A.C. 4233)</i> | 44 |
| | | Presidente | 44 |
| | | <i>(Esame articolo 6 - A.C. 4233)</i> | 44 |
| | | Presidente | 44 |
| | | <i>(Esame articolo 7 - A.C. 4233)</i> | 45 |
| | | Presidente | 45 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|--|------------|
| (Esame articolo 8 – A.C. 4233) | 45 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 56 |
| Presidente | 45 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 56 |
| Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 45, 46 | Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 55 |
| Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 45, 46 | (Esame articolo 13 – A.C. 4233) | 56 |
| Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 46, 47 | Presidente | 56 |
| Pinotti Roberta (DS-U) | 45 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 56 |
| (Esame articolo 9 – A.C. 4233) | 47 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 56 |
| Presidente | 47 | (Esame articolo 14 – A.C. 4233) | 57 |
| Ascierto Filippo (AN) | 48 | Presidente | 57 |
| Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 47 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 57 |
| Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 47 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 57 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 47 | (Esame articolo 15 – A.C. 4233) | 57 |
| Valpiana Tiziana (RC) | 48 | Presidente | 57 |
| (Esame articolo 10 – A.C. 4233) | 49 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 57, 59 |
| Presidente | 49 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 57, 59 |
| Bricolo Federico (LNP) | 50 | Pinotti Roberta (DS-U) | 58 |
| Caparini Davide (LNP) | 51 | Pisa Silvana (DS-U) | 60 |
| Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 52 | (Esame articolo 16 – A.C. 4233) | 60 |
| Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 51 | Presidente | 60 |
| Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 49 | Ascierto Filippo (AN) | 63 |
| Scherini Gianpietro (FI) | 52 | Bricolo Federico (LNP) | 67 |
| (La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 19,05) | 53 | Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 61 |
| Presidente | 53 | Deiana Elettra (RC) | 62, 68 |
| Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 53 | Fontana Gregorio (FI) | 63 |
| (Esame articolo 11 – A.C. 4233) | 53 | Galli Dario (LNP) | 67 |
| Presidente | 53 | Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 60, 61, 65 |
| Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> | 53, 54 | Minniti Marco (DS-U) | 61, 65 |
| Deiana Elettra (RC) | 54 | Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 64, 69 |
| Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i> | 53 | Ruzzante Piero (DS-U) | 64 |
| Pisa Silvana (DS-U) | 54 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 69 |
| (Esame articolo 12 – A.C. 4233) | 55 | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 70 |
| Presidente | 55 | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXXV</i> | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 10,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 29 ottobre 2003.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantanove.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interpellanza n. 2-920, concernente le iniziative per permettere alle organizzazioni sindacali non firmatarie del contratto collettivo nazionale del comparto scuola di partecipare alla campagna per le elezioni per il rinnovo delle RSU.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, richiamata la normativa vigente in materia di rappresentatività sindacale, segnatamente le norme recate dal decreto legislativo n. 165 del 2001 e dalla legge n. 300 del 1970, fa presente che per quanto attiene, in particolare, alle assemblee ed all'individuazione dei soggetti autorizzati ad indirle, il contratto collettivo nazionale di lavoro del comparto scuola del 24 luglio 2003 ha ulteriormente specificato le disposizioni recate dal precedente contratto, sottoscritto il 7 agosto 1998, relativamente all'esercizio del diritto di assemblea. Ricorda, inoltre, che l'ARAN

ha reso il proprio parere in ordine alla suddetta questione proprio in occasione del rinnovo delle RSU, confermando quanto contenuto nella vigente disciplina: nessuna forma di discrezionalità può essere pertanto riconosciuta all'Amministrazione.

TITTI DE SIMONE, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatta di una risposta che ha eluso i quesiti formulati nell'atto ispettivo, sottolinea la necessità di individuare una soluzione che consenta di rimuovere le limitazioni alle quali sono sottoposte le organizzazioni e confederazioni sindacali non firmatarie del contratto nazionale di lavoro.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Mazzuca Poggiolini n. 3-1942, sulle iniziative volte a garantire valorizzazione e tutela ai docenti vicari, assicura preliminarmente l'impegno del Governo in favore del comparto della scuola, anche al fine di consentire la piena attuazione del principio dell'autonomia; sottolinea altresì l'infondatezza del paventato timore dell'abolizione degli istituti dell'esonero e del semiesonero, che saranno peraltro resi coerenti con la nuova disciplina in tema di collaborazione con i dirigenti scolastici, recata dal comma 5 dell'articolo 25 del decreto legislativo n. 165 del 2001 e dall'articolo 31 del vigente contratto collettivo nazionale di lavoro, sottoscritto il 24 luglio 2003.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatta della risposta, che per taluni aspetti di carattere finanziario giudica paradossale,

esprime preoccupazione, in particolare, per le norme recate dal disegno di legge finanziaria per il 2004, che ritiene stravolgano gli accordi recentemente raggiunti con le organizzazioni sindacali relativamente allo svolgimento di funzioni vicarie da parte dei docenti incaricati.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Sasso n. 3-2581, concernente la presentazione al Parlamento della relazione sullo stato di attuazione della legge sulla parità scolastica e del decreto ministeriale concernente il superamento delle norme del decreto legislativo n. 297 del 1994 sulle scuole non statali, fa presente che, nel rispetto di quanto stabilito dalla legge n. 62 del 2000, si è costituita, presso il Dicastero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, una commissione per la parità scolastica che sta predisponendo la prevista relazione, nella quale si darà conto del complesso processo che ha garantito l'accesso delle scuole private al sistema di istruzione; ricorda peraltro che l'analisi degli aspetti connessi all'attuazione della legge nell'arco dell'ultimo triennio ha richiesto un adeguato periodo di riflessione.

ALBA SASSO si dichiara insoddisfatta: rileva, in particolare, che la relazione sullo stato di attuazione della legge sulla parità scolastica è propedeutica alla presentazione di un decreto ministeriale che consentirebbe il definitivo superamento del decreto legislativo n. 297 del 1994, riconducendo tutti gli istituti non statali alle due tipologie delle scuole paritarie e di quelle non paritarie.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, in risposta alle interrogazioni Nicola Rossi n. 3-2041, Boccia n. 3-2097 ed Alberta De Simone n. 3-2819, tutte vertenti sulle iniziative normative per l'estensione dei benefici della proroga della « Tremonti-bis » a tutto il territorio nazionale, fa presente che nella risoluzione 20 marzo 2003,

n. 67/E dell'Agenzia delle entrate si precisa che la vigente normativa non vincola la proroga dell'agevolazione agli investimenti realizzati dai soggetti direttamente colpiti da eventi calamitosi, ma fa esclusivo riferimento alle sedi operative ubicate nei comuni per i quali sia stato dichiarato lo stato di emergenza e nei quali siano state emanate ordinanze sindacali di sgombero ovvero di interdizione al traffico delle principali vie di accesso al territorio comunale. La successiva circolare 31 luglio 2003, n. 43/E ha ulteriormente chiarito la *ratio* della normativa alla luce dell'ordinamento comunitario. Nel dare conto, inoltre, delle condizioni necessarie per poter decretare la sussistenza di un danno economico, sottolinea che l'interpretazione fornita dall'Agenzia delle entrate nella predetta circolare è conforme al disposto dell'articolo 5-*sexies* del decreto-legge n. 282 del 2002.

LUIGI BORRELLI, nel manifestare insoddisfazione per la risposta, peraltro tardiva, rileva che dei benefici previsti dalla cosiddetta legge Tremonti-*bis* potranno usufruire anche aziende non danneggiate da eventi calamitosi ed operanti nelle aree più ricche del Paese.

PRESIDENTE prende atto che il deputato De Franciscis rinuncia a replicare per l'interrogazione Boccia n. 3-2097, di cui è cofirmatario.

ALBERTA DE SIMONE si dichiara insoddisfatta della risposta: giudica particolarmente grave il fatto che il Governo abbia inteso agevolare le aree più ricche del Paese, peraltro in violazione delle norme comunitarie in tema di aiuti di Stato; le scelte compiute appaiono inoltre penalizzanti per il Mezzogiorno, del quale l'Esecutivo continua a sottovalutare l'importanza per lo sviluppo dell'intero territorio nazionale.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-2069, sui ritardi nelle proce-

dure di rimborso dell'IVA a favore delle imprese creditrici, fornisce i dati relativi ai rimborsi erogati nel corso del 2003, che denotano il particolare impegno profuso dall'Amministrazione finanziaria per il superamento dei ritardi accumulati.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi soddisfatto, esprime apprezzamento per l'impegno profuso dal Governo al fine di accelerare il rimborso dell'IVA, che assume una particolare rilevanza anche in considerazione della difficile congiuntura economica internazionale.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantotto.

Annunzio di petizioni.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 14*).

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI esprime solidarietà al maresciallo dei carabinieri Sindona, vittima di un atto intimidatorio, ed alla questura di Viterbo, dove è stato inviato un pacco esplosivo. Nell'esprimere apprezzamento per l'attività finora svolta nell'attività di contrasto del terrorismo,

auspica si riesca ad instaurare un clima politico più sereno al fine di favorire le condizioni necessarie a contrastare ogni forma di rigurgito terroristico ed attentato alla democrazia.

PIERO RUZZANTE si associa alle considerazioni svolte dal deputato Castagnetti; riterrebbe peraltro opportuno che il Governo riferisse sollecitamente alla Camera sui gravi accadimenti richiamati dal deputato Castagnetti.

MICHELE SAPONARA esprime l'indignazione dei deputati del gruppo di Forza Italia per i due attentati odierni e si associa all'richiesta che il Governo riferisca in proposito alla Camera.

PRESIDENTE, anche a nome dell'intera Assemblea, esprime solidarietà all'Arma dei carabinieri, in particolare al maresciallo Sindona ed alla questura di Viterbo; assicura peraltro che riferirà le osservazioni formulate dai deputati Castagnetti, Ruzzante e Saponara al Presidente della Camera, che ha già avuto un colloquio telefonico con il ministro Pisanu.

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata servizio obbligatorio di leva e disciplina volontari in ferma prefissata (4233 ed abbinata).

PRESIDENTE ricorda che è stata presentata la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Deiana n. 1.

GRAZIELLA MASCIA illustra la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Deiana n. 1, sottolineando la gravità delle disposizioni recate dal disegno di legge in esame, che appaiono lesive degli articoli 3, 4 e 51 della Costituzione e particolarmente discriminatorie nei confronti del personale femminile. Invita, quindi, l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole sulla questione pregiudiziale.

GIORGIO CONTE, richiamato il disposto normativo dell'articolo 16 del disegno di legge in esame, nel testo della Commissione, osserva che l'articolo 51 della Costituzione consente limitazioni all'accesso agli uffici pubblici purché sorrette dal principio di ragionevolezza, che integra quello di uguaglianza di cui all'articolo 3 della Carta fondamentale: non essendo rilevabili nel testo in discussione profili di illegittimità costituzionale, auspica la reiezione della questione pregiudiziale Deiana n. 1.

VINCENZO SINISCALCHI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Deiana n. 1, ritenendo possibile migliorare il testo del disegno di legge in esame attraverso l'accoglimento di proposte emendative. Le disposizioni da esso recate non presentano, infatti, profili di illegittimità costituzionale, ma elementi di criticità che reputa possibile espungere.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,25.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Deiana n. 1.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi

emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì gli emendamenti ritirati prima della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 21*) e che le proposte emendative presentate dal deputato Bricolo sono sottoscritte anche dal deputato Rizzi; gli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4 sono altresì sottoscritti dal deputato Luciano Dussin.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, fa presente che la XI Commissione non è stata posta in condizione di esprimere il prescritto parere sul disegno di legge in esame; lamenta, inoltre, la ristrettezza dei tempi nei quali le Commissioni di merito sono costrette ad esaminare i provvedimenti.

PIERO RUZZANTE, nel prendere atto delle considerazioni svolte dal presidente della XI Commissione, sottolinea la particolare rilevanza del parere espresso dalla I Commissione.

PRESIDENTE si associa al rammarico espresso dal deputato Benedetti Valentini; rileva peraltro che anche il Presidente della Camera, al quale riferirà le considerazioni svolte, ha mostrato piena consapevolezza della necessità di assicurare l'effettiva espressione dei pareri, in particolare di quelli cui il regolamento assegna più rilevante efficacia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SANTINO ADAMO LODDO, rilevato che l'avvio di un modello professionale delle Forze armate ha dato risultati positivi, manifesta un orientamento favorevole all'anticipazione della sospensione del servizio obbligatorio di leva, dichiarando peraltro di non condividere talune disposi-

zioni del disegno di legge in esame; giudica altresì incomprensibili le ragioni dell'indisponibilità del Governo e della maggioranza ad accogliere istanze rappresentate da forze politiche di opposizione.

PIERO RUZZANTE, pur condividendo l'opportunità di anticipare la sospensione del servizio obbligatorio di leva, sottolinea che gli obiettivi perseguiti con il disegno di legge in esame non appaiono realisticamente raggiungibili, anche in ragione delle inadeguate risorse finanziarie destinate al settore della difesa: auspica pertanto il recepimento di proposte emendative migliorative del testo.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Angioni 3.1 e 3.2.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Angioni 3.1 e 3.2 ed approva l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FEDERICO BRICOLO formula rilievi critici sul comma 2 dell'articolo 4, introdotto nel corso dell'*iter* in Commissione, paventando i rischi connessi all'eventuale ammissione di stranieri extracomunitari al reclutamento dei volontari in ferma prefissata: auspica pertanto che, attraverso l'approvazione di appositi emendamenti, si possa ripristinare il testo originario dell'articolo 4.

ELETTRA DEIANA manifesta l'orientamento contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista al disegno di legge in esame, che reca disposizioni coerenti con un modello di difesa basato su forze armate di carattere professionale, sul quale esprime un giudizio assolutamente negativo; sottolinea altresì la neces-

sità di elevare a diciotto anni l'età minima prescritta per il reclutamento, come proposto nel suo emendamento 4.5.

ENZO RAISI ritiene non condivisibili le considerazioni svolte dal deputato Bricolo; giudica grave, in particolare, ipotizzare che militari professionisti possano svolgere con minore impegno il proprio lavoro.

FILIPPO ASCIERTO sottolinea l'opportunità di consentire a figli di italiani residenti all'estero di essere reclutati nelle Forze armate del nostro Paese ove dichiarino preventivamente di voler acquisire la cittadinanza italiana.

DARIO GALLI, prospettata l'opportunità di chiarire il disposto normativo del comma 2 dell'articolo 4, paventa i rischi per la sicurezza nazionale che potrebbero derivare dall'eventuale ingresso di stranieri, anche extracomunitari nelle Forze armate italiane.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI auspica che si possa ripristinare il testo originario dell'articolo 4 del disegno di legge, atteso che la disciplina prevista dal comma 2 non tiene conto di peculiari caratteristiche che rendono la situazione italiana difficilmente comparabile con quella di altri paesi.

MARCO MINNITI osserva che la disposizione in base alla quale si consente agli stranieri che vantano un'ascendenza diretta con cittadini italiani di accedere ai concorsi per l'arruolamento di volontari nelle Forze armate è ispirata ad una logica di integrazione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Ruzzante 4.7; invita al ritiro degli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Deiana 4.5.

PIERO RUZZANTE rileva che il suo emendamento 4.1, identico all'emendamento Cima 4.2, è volto ad elevare a diciotto anni il requisito anagrafico per il reclutamento nelle Forze armate, in coerenza con gli auspici espressi dalle Nazioni Unite e con principi già vigenti nell'ordinamento giuridico nazionale.

GIUSEPPE MOLINARI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sugli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, richiama le ragioni per le quali la Commissione ha ritenuto opportuno prevedere il diciassettesimo anno di età quale requisito anagrafico per la partecipazione al reclutamento dei volontari in ferma prefissata annuale, sottolineando che l'articolo 9 del disegno di legge esclude l'impiego di giovani minorenni in attività operative.

MARCO BOATO invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2, nonché l'emendamento Deiana 4.6.

PIERO RUZZANTE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4.7, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Ruzzante 4.7.

LUCIANO DUSSIN richiama le ragioni che lo inducono ad auspicare la soppressione del comma 2 dell'articolo 4, come proposto con l'emendamento Bricolo 4.3.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, nel precisare la portata normativa del comma 2 dell'articolo 4 del disegno di legge, introdotto in Commissione, sottolinea che esso non è propedeutico alla creazione di reparti delle Forze armate composti da giovani aventi cittadinanza diversa da quella italiana; ribadisce, pertanto, l'invito al ritiro degli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4.

MARCO BOATO, giudicate condivisibili le considerazioni precedentemente svolte dal relatore e dal deputato Minniti, invita l'Assemblea a respingere gli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4.

PIERO RUZZANTE, manifestato un orientamento favorevole al comma 2 dell'articolo 4, dichiara voto contrario sugli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4.

FEDERICO BRICOLO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo Lega nord Padania sull'articolo 4, ritenendo che non siano stati adeguatamente valutati i rischi connessi ad un futuro ingresso di stranieri extracomunitari nelle Forze armate italiane.

PIERO RUZZANTE dichiara voto favorevole sull'articolo 4, anche al fine di distinguere la propria posizione politica da quella espressa dal gruppo della Lega nord Padania.

DARIO GALLI contesta, con un'argomentazione di carattere ironico, le considerazioni svolte dal deputato Ruzzante.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, nel ritenere che il requisito della professionalità garantisca il più proficuo inserimento nelle Forze armate italiane dei giovani rientranti nella casistica di cui al

comma 2, dichiara voto favorevole sull'articolo 4 del disegno di legge in esame.

LUCIANO DUSSIN dichiara voto contrario sull'articolo 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 4, nel testo emendato, nonché gli articoli 5, con l'annessa tabella, 6 e 7, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8, con l'annessa tabella, e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative, non ritirate.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

ROBERTA PINOTTI ritiene opportuno prevedere uno stipendio mensile per i volontari in ferma prefissata di un anno.

GIUSEPPE MOLINARI, nel ritenere che la paga netta giornaliera non sia coerente con il carattere professionale delle Forze armate, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Minniti 8.1, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Deiana 8.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Minniti 8.1 e Deiana 8.4 ed approva l'articolo 8, con l'annessa tabella.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 8.01, identico all'articolo aggiuntivo Deiana 8.02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici articoli aggiuntivi Molinari 8.01 e Deiana 8.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Ruzzante 9.1.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

PIERO RUZZANTE precisa che i volontari che non hanno ancora compiuto il diciottesimo anno d'età non possono essere impegnati in attività operative che comportino l'uso delle armi.

TIZIANA VALPIANA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Ruzzante 9.1, coerente con accordi internazionali ed atti parlamentari di indirizzo adottati in tema di impiego di minori nelle Forze armate.

FILIPPO ASCIERTO giudica errato escludere da attività operative che comportino l'uso delle armi i giovani studenti delle accademie militari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ruzzante 9.1 ed approva l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, ritenendo opportuno favorire il reclutamento di giovani residenti nelle regioni settentrionali del Paese.

FEDERICO BRICOLO rileva che i suoi emendamenti 10.1 e 10.2, dei quali raccomanda l'approvazione, sono volti a favorire il reclutamento di giovani residenti nelle regioni del Nord del Paese, da destinare al Comando truppe alpine.

DAVIDE CAPARINI manifesta disponibilità a riformulare gli emendamenti Bri-

colo 10.1 e 10.2, di cui è cofirmatario, ove il Governo dichiarasse di poterli accettare.

GIUSEPPE MOLINARI dichiara di non condividere le finalità dell'emendamento Bricolo 10.1.

GIANPIETRO SCHERINI propone una breve sospensione della seduta per consentire al relatore ed al Governo di valutare con attenzione gli emendamenti Bricolo 10.1 e 10.2, di cui potrebbe eventualmente essere proposta una riformulazione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, ritiene si possa accedere alla richiesta di una breve sospensione della seduta, al fine di valutare le proposte emendative presentate all'articolo 10.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 19,05.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, propone di accantonare l'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, avverte che l'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 11, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, nell'invitare al ritiro dell'articolo aggiuntivo Pisa 11.02, il cui contenuto potrebbe essere trasfuso in un apposito ordine del giorno, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Deiana 11.01.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

SILVANA PISA, nel richiamare le finalità del suo articolo aggiuntivo 11.02, dichiara la disponibilità a ritirarlo ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno qualora fosse preannunciato dal Governo l'intendimento di accettarlo.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, manifesta la disponibilità del Governo ad accettare l'ordine del giorno prospettato dal deputato Pisa.

SILVANA PISA ritira il suo articolo aggiuntivo 11.02.

ELETTRA DEIANA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 11.01, sottolineando la necessità di assumere le opportune iniziative per promuovere l'attività dell'esercito professionale in coerenza con il disposto dell'articolo 11 della Costituzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Deiana 11.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE MOLINARI sottolinea l'opportunità di limitare al massimo a cinque anni la permanenza dei volontari nelle Forze armate.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Minniti 12.1 e Deiana 12.2, interamente soppressivi dell'articolo 12.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Minniti 13.1.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Minniti 13.1 ed approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Minniti 14.1.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Minniti 14.1 ed approva l'articolo 14.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti riferiti all'articolo 15.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Deiana 15.3.

ROBERTA PINOTTI richiama le finalità dell'emendamento Molinari 15.1, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molinari 15.1, Deiana 15.4 e Minniti 15.2; approva quindi l'articolo 15.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, esprime parere favore-

vole sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, purché riformulato, e parere contrario sull'articolo aggiuntivo Deiana 15.02.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Deiana 15.02.

SILVANA PISA accetta la riformulazione proposta dal relatore dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 di cui è cofirmataria.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, nel testo riformulato, deve intendersi accantonato, al fine di consentire alla V Commissione di esprimere il prescritto parere.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Bricolo 16.9 e degli articoli aggiuntivi Deiana 16.02 e Molinari 16.01, sui quali esprime altrimenti parere contrario; si riserva altresì di pronunziarsi sull'emendamento Minniti 16.12, di contenuto sostanzialmente identico a quello dell'emendamento Cossiga 16.5, dopo aver acquisito l'orientamento del Governo. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda, esprimendo inoltre parere favorevole sull'emendamento Minniti 16.12, di contenuto sostanzialmente identico a quello dell'emendamento Cossiga 16.5.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, concorda con il parere espresso dal rappresentante del Governo.

MARCO MINNITI richiama le finalità di emendamenti riferiti al comma 1 del-

l'articolo 16, volti a limitare gli effetti connessi all'applicazione del principio dell'obbligatorietà del servizio militare volontario per l'accesso ai concorsi nelle forze di polizia.

ELETTRA DEIANA, nel ritenere che l'articolo 16 rechi disposizioni lesive del principio di uguaglianza costituzionalmente sancito, ne auspica la soppressione.

FILIPPO ASCIERTO, rilevato che i giovani che intendono essere reclutati nelle forze di polizia dovrebbero prestare preventivamente servizio nelle Forze armate, invita l'Assemblea ad approvare l'articolo 16 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

GREGORIO FONTANA manifesta soddisfazione per il consenso espresso dal Governo alla proposta di non subordinare l'accesso al Corpo nazionale dei vigili del fuoco al preventivo espletamento del servizio militare volontario.

GIUSEPPE MOLINARI, nel ritenere che il rigido meccanismo previsto dall'articolo 16, sul quale preannunzia voto contrario, per l'accesso alle forze di polizia potrebbe rivelarsi inefficace, sottolinea l'opportunità di prevedere che soltanto una quota dei posti messi a concorso sia riservata a coloro che abbiano prestato servizio volontario nelle Forze armate.

PIERO RUZZANTE, osservato che il disposto dell'articolo 16 precluderebbe a molti giovani la possibilità di partecipare a concorsi per l'accesso ai corpi di polizia, propone di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta, al fine di un'ulteriore valutazione sulle proposte emendative presentate.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, ritiene che si possa

procedere nell'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Zanella 16.6 e Deiana 16.11.

MARCO MINNITI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 16.1, volto a limitare nel tempo l'efficacia delle misure previste dall'articolo 16 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Minniti 16.1 e 16.2; approva quindi gli emendamenti Minniti 16.12 e Cossiga 16.5, di contenuto sostanzialmente identico.

FEDERICO BRICOLO insiste per la votazione del suo emendamento 16.9, del quale richiama le finalità.

DARIO GALLI dichiara voto favorevole sull'emendamento Bricolo 16.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Bricolo 16.9 e respinge l'emendamento Minniti 16.4; approva quindi l'articolo 16, nel testo emendato; respinge infine gli articoli aggiuntivi Deiana 16.02 e Molinari 16.01.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 5 novembre 2003, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 69).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 10,30.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*,
legge il processo verbale della seduta del
29 ottobre 2003.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Enzo Bianco, Boato, Bonaiuti, Brancher, Cicu, Colucci, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Martino, Martusciello, Marzano, Pecoraro Scania, Pescante, Pisanu, Rizzo, Scajola, Stucchi, Tanzilli, Tortoli, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di una interpellanza
e di interrogazioni (ore 10,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Iniziativa per permettere alle organizzazioni sindacali non firmatarie del contratto collettivo nazionale del comparto scuola di partecipare alla campagna per le elezioni per il rinnovo delle RSU - n. 2-00920).

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00920 (vedi l'*allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

TITTI DE SIMONE. Signora sottosegretaria, noi abbiamo presentato questa interpellanza l'8 ottobre scorso e ci troviamo oggi a discuterla. Ad ogni modo il problema è quanto mai urgente ed imminente, perché siamo ormai a qualche settimana dalla data delle elezioni per il rinnovo delle rappresentanze sindacali unitarie (RSU) delle diverse istituzioni scolastiche. Si tratta di un appuntamento elettorale molto importante per i lavoratori della scuola e riguarda oltre 1 milione di aventi diritto al voto; credo, pertanto, che sia interesse di tutti garantire il massimo del confronto democratico fra tutte le organizzazioni sindacali che prendono parte a questo appuntamento.

Il 7 luglio del 2003 ha avuto luogo, presso la sede dell'ARAN, l'incontro tra il presidente dell'Agenzia per la rappresentanza negoziale delle pubbliche amministrazioni, l'avvocato Guido Fantoni, e le organizzazioni sindacali. Al termine di quell'incontro, le parti hanno sottoscritto un protocollo per la definizione del calendario delle votazioni per il rinnovo delle RSU del comparto della scuola e la tempistica delle procedure elettorali.

Dall'inizio del mese di ottobre sono state avviate le procedure elettorali nelle diverse istituzioni scolastiche e il 20 otto-

bre scorso c'è stato l'annuncio delle elezioni per il rinnovo delle RSU. Quello che sta succedendo concretamente è che, in moltissime istituzioni scolastiche, i dirigenti si stanno rifiutando di concedere le assemblee sindacali, per la presentazione delle liste per il rinnovo delle RSU, alle organizzazioni o alle confederazioni sindacali che non sono firmatarie del contratto collettivo nazionale del comparto della scuola. Così facendo, non consentono l'esercizio del diritto del personale docente e del personale tecnico-amministrativo di poter ascoltare tutte le posizioni in campo e tutte le proposte che vengono avanzate dalle diverse organizzazioni sindacali, nonché di poter scegliere a quale Assemblea partecipare. Ciò si configura, a nostro avviso, come una limitazione delle libertà sindacali.

Credo che non sia possibile immaginare che solo coloro che firmano i contratti possano godere di diritti sindacali elementari come quello di assemblea e ciò soprattutto alla vigilia di elezioni, come quelle che ci troviamo davanti. Vi è, quindi, un problema concreto di esercizio democratico, al quale va data una risposta. Il problema, come lei ben ricorderà, si pose già in occasione delle precedenti elezioni, quelle del 2000; in quell'occasione, precisamente in data 2 novembre 2000, il segretario della CGIL Scuola, Pannini, inviò una lettera al ministero e all'ARAN.

Questa lettera diceva (cito tra virgolette): «È profonda convinzione della CGIL scuola che la campagna elettorale debba prevedere per ogni lista di scuola di poter esercitare uguali opportunità sul versante dell'informazione e del coinvolgimento dei lavoratori del luogo di lavoro nella quale essa si presenta.». Sostanzialmente, in quella lettera veniva chiesto di autorizzare due ore di assemblea straordinaria in orario di servizio.

Ora, signor sottosegretario, in quell'occasione il riscontro ci fu e l'ARAN, insieme al ministero, autorizzò le suddette assemblee anche a quei soggetti sindacali pre-

sentatori di liste che, fino a quel momento, non disponevano di tale diritto di derivazione contrattuale.

La materia della rappresentatività sindacale nel nostro paese continua ad essere ampiamente rimossa e ciò crea notevoli tensioni in molti comparti. A mio avviso, occorrerebbe risolvere una volta per tutte tale questione, ponendo mano al problema attraverso una legge, ma questa non è la sede per discutere di tale situazione. Tuttavia, visto l'appuntamento importante che ci troviamo davanti, è nostro compito rimuovere tutti gli ostacoli che, in questo momento, si frappongono al pieno e libero esercizio della democrazia e della libertà sindacale nei luoghi di lavoro del comparto della scuola.

Onorevole sottosegretario, sarebbe opportuno che l'ARAN e il ministero accordassero — c'è ancora il tempo — una possibilità analoga a quella riconosciuta nel 2000, seppur con quelle limitazioni. Ciò costituirebbe un segnale molto importante di attenzione e di serietà per la soluzione di tale questione che, tra l'altro, verrebbe apprezzato da tutte le organizzazioni sindacali.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere.

VALENTINA APREA, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Signor Presidente, onorevole De Simone, l'articolo 42 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, stabilisce che, fino a quando non vengono emanate norme di carattere generale sulla rappresentatività sindacale che sostituiscano o modifichino quelle della legge 20 maggio 1970 n. 300, le pubbliche amministrazioni osservano le disposizioni contemplate dallo stesso decreto in materia di rappresentatività sindacale ai fini dell'attribuzione dei diritti e delle prerogative sindacali nei luoghi di lavoro nonché dell'esercizio della contrattazione collettiva.

Lo stesso decreto legislativo ha riconosciuto piena soggettività e autonomia alle

pubbliche amministrazioni ai fini della contrattazione collettiva nazionale integrativa ed ha provveduto contestualmente alla determinazione dei criteri oggettivi di misurazione della rappresentatività sindacale delle organizzazioni sindacali operanti nel settore pubblico e ciò sia per la partecipazione alla contrattazione collettiva sia per la titolarità e l'esercizio dei diritti sindacali nei luoghi di lavoro.

Per quanto riguarda, in particolare, le assemblee, è intervenuto il contratto collettivo nazionale quadro del 7 agosto 1998, sulle modalità di utilizzo dei distacchi, aspettative e permessi nonché delle altre prerogative sindacali, il quale, all'articolo 2, comma 2, fa rinvio all'articolo 10 del contratto stesso per l'individuazione dei soggetti autorizzati ad indire assemblee e cioè: i componenti delle RSU; i dirigenti sindacali rappresentanze aziendali (RSA) delle associazioni rappresentative, ai sensi dell'articolo 10 dell'accordo stipulato il 7 agosto 1998; i dirigenti sindacali dei terminali di tipo associativo delle associazioni sindacali rappresentative che, dopo le elezioni delle RSU, siano rimasti operativi nei luoghi di lavoro nonché quelli delle medesime associazioni aventi titolo a partecipare alla contrattazione collettiva integrativa, ai sensi dell'articolo 5 dell'accordo stipulato il 7 agosto 1998; i dirigenti sindacali che siano componenti degli organismi direttivi delle proprie confederazioni ed organizzazioni sindacali di categoria rappresentative non collocati in distacco o aspettativa.

Per quanto attiene al comparto scuola, il recente contratto collettivo nazionale di lavoro del 24 luglio 2003, nel confermare il contenuto del citato articolo 2 del contratto collettivo nazionale quadro del 7 agosto 1998, ha più specificatamente regolamentato, all'articolo 8, l'esercizio del diritto di assemblea nel comparto medesimo.

In particolare, il comma 3 individua i soggetti autorizzati ad indire assemblee. Esso recita: le assemblee che riguardano la generalità dei dipendenti o gruppi di essi sono indette con specifico ordine del giorno: *a)* singolarmente o congiuntamente

da una o più organizzazioni sindacali rappresentative del comparto, ai sensi dell'articolo 1, comma 5, del contratto collettivo nazionale quadro del 9 agosto 2000 sulle prerogative sindacali; *b)* dalla RSU nel suo complesso e non dai singoli componenti, con le modalità di cui all'articolo 8, comma 1, dell'accordo quadro sulle elezioni delle RSU del 7 agosto 1998; *c)* dalla RSU congiuntamente con una o più organizzazioni sindacali rappresentative del comparto ai sensi dell'articolo 1, comma 5, del contratto collettivo nazionale quadro del 9 agosto 2000 sulle prerogative sindacali.

Vorrei far presente, inoltre, che l'accordo quadro del 7 agosto 1998, che ha stabilito le regole per le elezioni delle RSU nei comparti del pubblico impiego, non ha introdotto elementi ulteriori e specifici per la competizione elettorale. Pertanto, le uniche norme di riferimento da seguire anche durante la prossima tornata elettorale sono, attualmente, quelle sopra illustrate e richiamate nella nota ministeriale del 14 ottobre 2003 (protocollo n. 2574).

Ricordo che ai sensi dell'articolo 40, comma 4, del decreto legislativo n. 165 del 2001 le pubbliche amministrazioni adempiono gli obblighi assunti con i contratti collettivi nazionali o integrativi dalla data della sottoscrizione definitiva e ne assicurano l'osservanza nelle forme previste nei rispettivi ordinamenti.

Faccio presente infine che per maggiore chiarezza, anche a seguito di alcuni quesiti pervenuti, è stato chiesto all'ARAN un parere in ordine al diritto di assemblea nel comparto scuola proprio in occasione del rinnovo delle RSU. L'ARAN ha reso il proprio parere, con nota del 22 ottobre 2003 n. 7265, confermando quanto sopra esposto.

Pertanto, essendo la materia compiutamente disciplinata da norme legislative e contrattuali, nessuna discrezionalità può essere riconosciuta all'amministrazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, signora sottosegretaria, non posso defi-

nirmi soddisfatta, in quanto la sua risposta è analoga a quella che abbiamo ricevuto al Senato per l'interpellanza del senatore Malabarba, di Rifondazione comunista: ritengo che, oggi come in quell'occasione, il problema sia stato sostanzialmente eluso.

Ero già a conoscenza della normativa, in gran parte in vigore dalle elezioni del 2000, e sono sorpresa dalle dichiarazioni provenienti dall'ARAN, poiché in occasione di quelle elezioni l'ARAN emanò una circolare con la quale si autorizzavano le presidenze delle scuole a consentire l'indizione di assemblee anche alle organizzazioni sindacali non firmatarie dei contratti, ovvero alle organizzazioni sindacali non rappresentative.

Ritengo che ciò possa essere consentito in ogni occasione, proprio per il fatto che si possono costituire nuove associazioni sindacali che non hanno una presenza organizzata sia perché non sono firmatarie di contratti di lavoro sia perché non sono elette nelle RSU, e dunque non possono convocare assemblee.

Permane dunque una palese limitazione della possibilità di svolgere correttamente la campagna elettorale per un appuntamento molto importante per il settore della scuola. Tale limitazione permane, e ritengo si tratti di un problema ineludibile che deve essere affrontato, e occorre trovare una modalità per farlo.

Rivolgo un ennesimo appello al Governo, al ministero, all'ARAN, perché questa modalità possa essere trovata da qui alla scadenza, come si è fatto nella precedente occasione, per consentire anche alle associazioni sindacali non rappresentative o non ancora rappresentative di tenere le assemblee nei luoghi di lavoro, magari con quella forma limitata con cui ciò fu concesso tre anni fa. Insomma, si dia loro una possibilità concreta di presentare il proprio programma e di confrontarsi con l'elettorato, costituito dai lavoratori del settore della scuola.

Onorevole sottosegretario, spero che questo intervento del Governo, che ha sostanzialmente ribadito le norme vigenti, non precluda necessariamente la possibilità di trovare una modalità per discipli-

nare questo aspetto — che riguarda la libertà sindacale, la democrazia e la rappresentatività sindacale — anche con una norma transitoria, come si è fatto tre anni fa per le elezioni del 2000.

Quindi, con il mio appello, invito a prendere ancora in esame la questione, perché — come sappiamo tutti — le organizzazioni sindacali rappresentative si sono già espresse sull'argomento e vogliono una competizione democratica e libera tra tutti i soggetti che sono oggi coinvolti in questa competizione elettorale e che possono presentarsi anche per la prima volta a queste elezioni.

Non si chiede una modifica delle posizioni del Governo. Mi auguro semplicemente che si possa prendere atto di questa esigenza forte che si aggiunge a quelle già normate, qui ricordateci dal sottosegretario.

(Iniziativa volte a garantire valorizzazione e tutela ai docenti vicari — n. 3-01942)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Mazzuca Poggiolini n. 3-01942 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 2*).

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, nel rispondere all'interrogazione parlamentare in discussione su delega della Presidenza del Consiglio dei ministri, vorrei prima di tutto confermare gli impegni assunti dal Governo per il miglioramento della scuola italiana, ribadendo che i risparmi derivanti dall'opera di razionalizzazione del sistema e di eliminazione degli sprechi avviata per avvicinarsi agli standard europei saranno impiegati per la scuola e per la valorizzazione del personale scolastico.

Vorrei anche confermare l'impegno a favore dell'autonomia scolastica che il Governo intende ulteriormente sviluppare e valorizzare, come previsto dalla legge delega 28 marzo 2003, n. 53, relativa alla

definizione delle norme generali sull'istruzione e dei livelli essenziali delle prestazioni in materia di istruzione e formazione professionale. A testimonianza di questo impegno, vanno ricordate le risorse utilizzate per il contratto collettivo nazionale di lavoro del comparto scuola del 24 luglio 2003 e quelle indicate dal piano programmatico di interventi finanziari per la scuola, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, della suddetta legge n. 53 del 2003, approvato dal Consiglio dei ministri il 12 settembre ultimo scorso. Tale piano prevede complessivamente lo stanziamento di 8.320 milioni di euro nel periodo 2004-2008, per sostenere l'attuazione delle singole fasi e dei diversi aspetti della riforma del sistema e per modernizzare l'intero sistema educativo nazionale.

Quanto poi alle preoccupazioni espresse dall'onorevole interrogante circa una presunta abolizione dello strumento degli esoneri e semiesoneri, le preoccupazioni stesse non hanno ragione di essere. Infatti l'istituto dell'esonero e del semiesonero mantiene la sua validità con gli adattamenti resi necessari dalla sopraggiunta normativa in materia di collaborazione con il dirigente scolastico, introdotta dal comma 5 dell'articolo 25 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e dall'articolo 31 del suddetto contratto nazionale di lavoro del 24 luglio 2003. Questa normativa, come è noto, prevede che il dirigente scolastico, nello svolgimento delle proprie funzioni amministrative e organizzative, possa avvalersi di docenti da lui individuati, ai quali possono essere delegati compiti specifici. La possibilità di disporre di esoneri e di semiesoneri è confermata dalle norme inserite nel disegno di legge finanziaria 2004, all'articolo 14, comma 1.

Per completezza di informazione, faccio presente che, per l'anno scolastico 2003-2004 e limitatamente ad esso, con circolare ministeriale n. 58 del 9 luglio 2003, sono state confermate le procedure utilizzate per l'anno 2002-2003 ai fini dell'individuazione dei docenti ai quali assegnare compiti di collaborazione con il dirigente scolastico; ciò in quanto non si

erano ancora completate le prescritte procedure per l'applicazione dell'accordo sottoscritto il 19 maggio 2003, poi recepito nel suddetto contratto nazionale del 24 luglio 2003.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzuca Poggiolini ha facoltà di replicare.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, colleghi, onorevole sottosegretario, la risposta che oggi il Governo ci presenta sulla questione degli esoneri e dei semiesoneri per i docenti con funzioni vicarie, sebbene a parole molto rassicurante, non ci soddisfa affatto. Voglio ricordare che questa questione è stata da noi posta a febbraio 2003 nel pieno dell'anno scolastico trascorso. Anzi, dobbiamo dire che siamo ulteriormente allarmati per le disposizioni contenute nella legge finanziaria per il 2004 che vanno in direzione esattamente opposta a quanto da noi auspicato e forse anche da quanto detto dal sottosegretario in questa sede.

Infatti, mentre noi parliamo è ancora vigente — purtroppo, ancora per poco, temiamo — l'articolo 459 del testo unico del 1994 con il quale si prevede che tra i collaboratori eletti dal collegio dei docenti — e questa è già una bella differenza — il direttore didattico, il preside possano attribuire a un proprio facente funzione funzioni vicarie in caso di assenza o impedimento, quello che un tempo si chiamava il vicepreside. A questo vicepreside — o vicario, come si chiama oggi — l'esonero totale dell'insegnamento è concesso per le scuole materne ed elementari nei circoli didattici con più di 80 classi e nelle scuole medie inferiori e superiori quando vi siano più di 50 classi, con tutta una serie di eccezioni. In verità, queste norme sull'esonero e semi esonero sono ben anteriori e non sono un lusso introdotto più o meno recentemente da qualche Governo spendaccione. Esse risalgono a ben oltre il testo unico del 1994 e derivano pari pari dalla legge 9 settembre 1978 n. 463 che, all'articolo 23, le ha introdotte nell'ordinamento scolastico con i requisiti dimensionali oggi vigenti, ripeto, temiamo pur-

troppo ancora per poco, anche se mi sembra che tutto si è rimandato di un anno proprio perché il Governo si rende conto di quali problemi la nuova normativa e i nuovi criteri avrebbe creato nelle scuole e ci ha dato ragione nei fatti.

Dal 1975 ad oggi nessuno aveva messo in discussione questo tradizionale istituto della scuola. L'autorità del vicepresidente è stata sempre punto di riferimento importante sul piano organizzativo e disciplinare. Infatti, l'ultimo contratto collettivo del comparto scuola per il quadriennio 2002-2005 e il primo biennio economico del periodo 2002-2005 all'articolo 31 disciplina questi rapporti: si tratta di una norma contrattuale vigente dall'agosto 2003 che è pienamente efficace ed è stata ben accettata nell'ambiente scolastico. Si tratta di due docenti retribuibili in sede di contrattazione di istituto con i finanziamenti a carico del fondo di istituto, per di più non cumulabili con le funzioni relative a quelle strumentali all'offerta non formativa. Tuttavia, per questi docenti, scelti e retribuiti dal preside con i soldi della scuola, il Governo — non so quanto in buona fede — in sede di contrattazione collettiva, ossia con il contratto che è stato pubblicato ad agosto in *Gazzetta Ufficiale*, non ha parlato affatto di esonero o di semiesonero, pare essersene dimenticato. Fatto è che ad agosto è uscito il contratto e a settembre il Governo ha presentato la legge finanziaria per il 2004 che di fatto stravolge al figura del vicepresidente. Un mese dopo tutto è improvvisamente cambiato.

Possiamo credere che a viale Trastevere la mano destra non sappia quello che fa la sinistra? Ma la risposta del Governo a quanto abbiamo richiesto, come si vede, è abbastanza paradossale. È chiaro che sulla scuola si stanno realizzando non maggiori spese, ma sempre più consistenti risparmi. È vero, signor sottosegretario, che poi vengono redistribuiti, ma in piccola parte sotto forma di aumenti stipendiali e contrattuali pari a meno di un quarto — dico un quarto — delle economie realizzate. Inoltre, la legge finanziaria smentisce clamorosamente gli impegni assunti pubblicamente dal Presidente Berlusconi circa le

risorse finanziarie destinate alla scuola. La legge finanziaria per il 2004, invece, continua ad indebolire la scuola statale senza mostrare e senza darci la decima parte di quegli 8320 milioni di euro che il sottosegretario ha qui voluto oggi ripetere, rimandando però la spesa fino al 2008. Chissà nel 2008 dove saremo lei ed io, politicamente parlando! Quindi, mi sembra molto scorretto che il Governo sempre prenda impegni, faccia promesse e investa soldi, rimandando poi tutto ad un'altra legislatura. Voglio vedere quanti di questi fondi destinati alla scuola saranno spesi entro questa legislatura.

Invero, il ministro Moratti aveva previsto un programma di interventi annunciato durante la calda estate per cercare di rassicurare gli animi, ma in questa finanziaria non riscontriamo un'adeguata traccia di stanziamento per la valorizzazione del personale, mentre l'inasprimento di parametri per l'attribuzione degli esoneri e semi esoneri ai collaboratori del dirigente scolastico prescinde da qualsiasi valutazione della complessità gestionale ed organizzativa delle scuole, minando di fatto profondamente la funzionalità del servizio.

Appare, inoltre, grave, da un punto di vista generale di rapporti, l'ulteriore intervento unilaterale su materie che erano appena state oggetto di accordo contrattuale con la controparte sindacale (mi riferisco alle famose RSU di cui si è parlato precedentemente).

Per tutti questi motivi e per quelli che a febbraio abbiamo espresso, sollevando alcune questioni al Governo, riteniamo — lo dico ancora una volta — che la risposta alle nostre preoccupazioni sia stata tardiva ed inadeguata e, perciò, del tutto insoddisfacente.

(Presentazione al Parlamento della relazione sullo stato di attuazione della legge sulla parità scolastica e del decreto ministeriale concernente il superamento delle norme del decreto legislativo n. 297 del 1994 sulle scuole non statali — n. 3-02581).

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la

ricerca, onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Sasso n. 3-02581 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 3).

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Come già riferito dall'onorevole interrogante, secondo quanto disposto dal comma 7, articolo unico, della legge sulla parità scolastica 10 marzo 2000, n. 62, il Governo deve presentare al Parlamento una relazione sullo stato d'attuazione della legge medesima allo scadere del terzo anno scolastico successivo a quello in corso alla data di entrata in vigore della legge stessa.

L'anno scolastico 2003-2004 costituisce effettivamente quello indicato dalla suindicata legge per gli adempimenti previsti. Nel rispetto di quanto stabilito nella legge già citata, è stata costituita presso il ministero un'apposita commissione per la parità scolastica che si sta attivando per predisporre la prevista relazione, attualmente in fase di avanzata elaborazione. Nella stessa relazione sarà riassunto il complesso processo attraverso il quale, a fronte della molteplicità delle problematiche insorte, è stato garantito l'accesso delle scuole private al sistema di istruzione sia con l'emanazione di puntuali disposizioni ed indicazioni sia avvalendosi della collaborazione degli uffici scolastici regionali per creare una rete di informazioni statistiche particolarmente utile per lo studio analitico del fenomeno su tutto il territorio.

Vorrei precisare che, proprio in ossequio del criterio indicato nella medesima legge, è stato necessario analizzare con cura tutti gli aspetti di attuazione della legge nell'arco dell'intero triennio, con particolare riferimento all'ultimo anno scolastico (2002-2003), al fine di rappresentare nella relazione un quadro completo ed analitico. A tal fine, quindi, anche l'analisi di quanto realizzatosi nell'ultimo anno ha richiesto un adeguato periodo di studio e di riflessione.

PRESIDENTE. L'onorevole Sasso ha facoltà di replicare.

ALBA SASSO. Signor Presidente, non mi ritengo soddisfatta della risposta perché mi pare vi sia una sorta di doppio binario su cui si muove questo Governo ed, in particolare, il ministro ed il suo ministero con riferimento alla questione della scuola. Il tema della scuola paritaria — lo abbiamo più volte affermato — è stato molto presente nella scorsa legge finanziaria, con la previsione di determinati finanziamenti. Si parla sempre di rapporto pubblico o privato e via discorrendo, ma nel momento in cui vi è da applicare una legge cominciano i ritardi, si istituiscono commissioni, vi sono attese e verifiche.

Onorevole Aprea, lei sa bene che quella prevista dalla legge n. 62 del 2000 sulla parità scolastica non è una disposizione qualsiasi perché per la medesima si ritenevano necessari tre anni per rimettere ordine nell'intero sistema delle scuole legalmente riconosciute, meramente private, paritarie o di quelle che chiedevano di diventarlo.

Se non c'è questa relazione, che è precedente rispetto ad un decreto che il ministro deve emanare, previo parere delle Commissioni parlamentari e che propone il definitivo superamento delle precedenti disposizioni rispetto alle scuole private, la situazione si complica. Per intenderci e per far comprendere anche a coloro che ci ascoltano, se non c'è questo decreto, scuole legalmente riconosciute continuano ad esistere con una normativa che non è più quella in vigore, perché la legge prevede che, nel giro di tre anni, tutte le scuole o diventano paritarie o chiedono di diventare paritarie o rimangono meramente private e non rientrano quindi nella previsione di alcun beneficio o riconoscimento all'interno del sistema pubblico.

La questione è questa: signor rappresentante del Governo, le scuole legalmente riconosciute sono sedi di esami di Stato. Sono allora paritarie o private? Ci preoccupa questo ritardo come un'altra questione, ovvero che non vi sia una verifica costante delle scuole che hanno richiesto la parità e che spesso non hanno più le condizioni e i titoli per avere quella parità. Noi abbiamo proposto ed approvato come

centrosinistra la legge n. 62 la quale prevedeva ulteriori atti e decreti. Mi auguro che si faccia presto su questo terreno perché la situazione nelle scuole legalmente riconosciute e nelle scuole private è assai complessa e difficile, anche nelle scuole paritarie che spesso non hanno i requisiti che avevano nel momento in cui hanno richiesto la parità. È una parte non enorme del nostro sistema scolastico, ma rispetto alla quale chiediamo che vi siano decreti ed atti previsti, non soltanto prebende in legge finanziaria.

PRESIDENTE. Prima di passare allo svolgimento delle interrogazioni previste e dal momento che vedo che sono presenti in quest'aula, quasi vuota, i ragazzi di una scolaresca ed altri ospiti, vorrei far presente, perché si sappia, che i vuoti presenti non derivano da una disaffezione o da disinteresse dei parlamentari, ma dal fatto che il sindacato ispettivo si svolge tra parlamentari che interrogano e interpellano e il Governo, essendo un rapporto che si stabilisce fra chi ha questa esigenza di acquisizione di elementi ed il Governo stesso.

Pertanto, è presente in aula solo chi è interessato a questo rapporto dal punto di vista della domanda e della risposta per acquisire gli elementi che sono necessari affinché anche l'opinione pubblica, successivamente informata dal deputato, possa avere conoscenza della questione. Dico questo perché del Parlamento è più facile parlarne male che farne a meno e mi sembra giusto fare presente ciò a chi viene in questo ramo del Parlamento e si affaccia su questa splendida aula, una delle più belle e del mondo!

(Iniziativa normativa per l'estensione dei benefici della proroga della « Tremonti-bis » a tutto il territorio nazionale — nn. 3-02041, 3-02097 e 3-02819)

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Nicola Rossi n. 3-02041, Boccia n. 3-02097 e Alberta de Simone n. 3-02819, che vertono sullo stesso argomento,

saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 4*).

Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Molgora, ha facoltà di rispondere.

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il problema che viene posto all'attenzione, che è stato affrontato altre volte, è estremamente complesso, ma la soluzione trovata è a nostro avviso equilibrata.

Ricordiamo che l'articolo 5-*sexies* del decreto-legge 24 dicembre 2002 n. 282, convertito con modificazioni, dalla legge 21 febbraio 2003 n. 27 ha prorogato l'applicazione dei benefici e delle agevolazioni disposta dalla legge Tremonti-*bis* alle imprese con sede nelle aree territoriali interessate da eventi calamitosi dichiarati con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 29 ottobre 2002, del 31 ottobre 2002, dell'8 novembre 2002, del 29 novembre 2002 e rispetto ai quali sono state emanate entro il 31 dicembre 2002 ordinanze sindacali di sgombero ovvero ordinanze di interdizione al traffico nelle principali vie di accesso al territorio comunale.

L'Agenzia delle entrate ha fornito i primi chiarimenti circa l'interpretazione del predetto articolo con la risoluzione 20 marzo 2003 n. 67/E, nella quale si è affermato che la norma in questione non vincola la proroga dell'agevolazione agli investimenti realizzati dai soggetti direttamente colpiti da eventi calamitosi, ma fa esclusivo riferimento alle sedi operative ubicate nei comuni per i quali sussistano due condizioni: che si tratti di comuni nei quali sia stato dichiarato lo stato di emergenza con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri e nei quali siano state emanate ordinanze sindacali di sgombero ovvero ordinanze di interdizione al traffico delle principali vie d'accesso al territorio comunale.

La stessa risoluzione, inoltre, ha chiarito che la *ratio* della norma è quella di concedere una proroga dell'agevolazione

con riferimento a tutti i soggetti titolari diretti di impresa o di lavoro autonomo che, a causa delle gravi difficoltà recate dagli eventi atmosferici verificatisi nei comuni in cui sono ubicate le attività, hanno subito direttamente o indirettamente un danno economico.

Nell'interrogazione si lamenta il fatto che tutte le imprese che hanno sede in questi comuni avranno diritto all'agevolazione. Voglio premettere che si tratta di un criterio che viene regolarmente utilizzato per tutte le agevolazioni concesse in seguito a calamità naturali verificatesi nel Mezzogiorno. Quindi, se questo criterio viene utilizzato nel Mezzogiorno, non si capisce per quale ragione non possa essere utilizzato in altre zone che hanno subito danni a causa di calamità naturali.

In secondo luogo, nell'interrogazione si lamenta il fatto che in Lombardia, su 1546 comuni, 731 avrebbero diritto al beneficio. Anche questa è una considerazione non reale, non vera, perché, come ho detto, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri individuava oltre 1400 comuni in cui erano avvenute calamità naturali, ma all'interno di questi, per avere la proroga dell'agevolazione, occorreva che vi fosse l'altra condizione ossia che vi fossero state delle ordinanze di sgombero o di interdizione alla percorrenza delle vie principali. Ciò per un evidente motivo: se un comune è rimasto isolato, le imprese non hanno potuto lavorare per diversi mesi e, quindi, è ovvio che, indirettamente o direttamente, hanno subito dei danni. Questo è il criterio che è stato utilizzato.

Infatti, nella successiva circolare n. 43/E del 31 luglio 2003, l'Agenzia delle entrate ha ulteriormente chiarito la *ratio* della norma anche alla luce dell'ordinamento comunitario e per evitare interpretazioni che potessero generare problemi di incompatibilità del regime di proroga con quello degli aiuti di Stato a carattere regionale e con il principio di proporzionalità tra agevolazione e danno.

Per quanto riguarda il problema della compatibilità con l'ordinamento comunitario, è stato quindi precisato che occorre tener presente come si sia determinato il

danno economico. Tale danno sussiste per la generalità dei contribuenti di un determinato comune soltanto se le ordinanze di sgombero hanno interessato un numero di fabbricati tale da influenzare negativamente l'economia del territorio comunale oppure, in esecuzione di ordinanze sindacali, siano state chiuse al traffico le principali vie d'accesso al territorio comunale. È stato altresì chiarito che, in caso contrario, ovvero quando non sussista una delle predette condizioni, la proroga dell'agevolazione spetterà ai soli contribuenti che hanno sedi operative ubicate nelle vie ovvero nei fabbricati interessati dalle predette ordinanze sindacali.

L'Agenzia delle entrate ha altresì osservato che l'interpretazione fornita dalla circolare è conforme al testo dell'articolo 5-*sexies* del decreto-legge n. 282 del 2002, che prevede, al fine di beneficiare della proroga, l'esistenza di ordinanze sindacali di sgombero ovvero di ordinanze di interdizione al traffico delle principali vie d'accesso al territorio comunale. Infatti, supponiamo che in una grande città vi sia stata una sola ordinanza di sgombero, è ovvio che non si poteva applicare l'agevolazione a tutti (ma questo non era l'intendimento della norma, perché sappiamo bene che essa riguardava soprattutto territori di montagna che avevano subito notevoli danni).

Conseguentemente, secondo l'Agenzia, l'interpretazione data attribuisce alla norma, in conformità all'articolo 12 delle preleggi, il senso reso manifesto dal significato delle parole, in base alla loro connessione, vale a dire evitare che, al danno subito a seguito degli eventi alluvionali, si aggiungesse il danno economico per l'impossibilità di completare gli investimenti produttivi già programmati a causa dei medesimi eventi.

Pertanto, l'Agenzia delle entrate fa presente che l'interpretazione accolta nella circolare 43 del 31 luglio 2003 è rispettosa, sia del dato letterale e della sua intera coerenza sia della *ratio* quale fondamento e scopo oggettivo della norma.

Fa specie considerare che vi siano state valutazioni negative e polemiche sul-

la scelta dell'estensione dell'agevolazione proprio alle zone in cui sono stati registrati gravi danni a causa delle calamità e dove vi è stato il blocco delle attività economiche. Non si capisce quale sia stato il motivo che ha scatenato polemiche su quest'aspetto. È un danno per il paese fornire un aiuto a coloro che hanno subito determinati danni a causa delle calamità naturali? Io credo di no. Noi crediamo di no e riteniamo che l'intervento sia stato necessario.

La concessione di agevolazioni fiscali e territoriali deve, comunque, avvenire, come è noto, nel rispetto della disciplina comunitaria degli aiuti di Stato di cui agli articoli 87 e 88 del Trattato della Comunità europea, che impone la preventiva notifica alla Commissione europea delle relative disposizioni normative.

In particolare, per quanto concerne la proroga delle agevolazioni, la Commissione europea ha avviato un'indagine formale e ha invitato l'Italia a presentare, nell'ambito del medesimo procedimento, le proprie osservazioni e a fornire qualsiasi informazione utile ai fini della valutazione del regime di applicazione.

Allo stato, la problematica in questione è oggetto di un'attenta valutazione, sia in sede tecnica sia politica al fine di superare le osservazioni formulate dalla Commissione europea e le interpretazioni che sono della norma sono quelle che consentiranno di superare queste osservazioni.

Infine, per quanto riguarda l'ultima richiesta, ossia l'estensione dell'agevolazione fiscale a tutto il territorio nazionale, si fa presente che equivarrebbe, in termini di cassa, ad una perdita di gettito pari a 3,25 miliardi di euro per il 2004, a 1,4 miliardi di euro per il 2005 e a 0,7 miliardi di euro per l'anno 2006.

PRESIDENTE. L'onorevole Borrelli ha facoltà di replicare per l'interrogazione Nicola Rossi n. 3-02041, di cui è cofirmatario.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, il primo motivo di insoddisfazione riguarda il fatto che la risposta del Governo è

giunta otto mesi dopo la presentazione della nostra interrogazione, quindi, come si dice, a babbo morto...

PRESIDENTE. Speriamo di no!

LUIGI BORRELLI. È addirittura trascorso anche il termine dell'applicazione previsto nel provvedimento. È questo, dunque, il primo motivo di doglianza.

Entrando nel merito della questione, vorrei ricordare che non si tratta, come suggeriva il sottosegretario Molgora, di un atteggiamento insensibile di fronte alle calamità naturali. Il discorso su come accadono tali eventi e sul perché sarebbe ampio, tuttavia, da parte nostra, non c'è assolutamente insensibilità. Tutti siamo convinti che, di fronte a calamità naturali, bisogna contribuire all'indennizzo, al ristoro dei danni che sono stati causati. Per i comuni elencati nei provvedimenti sono previsti indennizzi per 700 milioni di euro, proprio perché è giusto che lo Stato contribuisca ad indennizzare.

In questo caso, si va oltre l'indennizzo. Questo è il punto. In aggiunta all'indennizzo, viene estesa, ad una parte del nostro territorio (e solo ad una parte), una misura di sviluppo che questo Governo ha ritenuto essere potentissima, quindi, non uno strumento qualsiasi. Abbiamo sempre nutrito dubbi sulla « Tremonti-bis », tuttavia il Governo ha ritenuto che questo fosse uno strumento potentissimo di incentivazione dello sviluppo e ha esteso a questa parte del territorio tale strumento abbastanza forte.

Ora, noi tutti ricordiamo che, quando si parlò del patto per l'Italia, si disse che la « Tremonti-bis » era da estendere a tutto il territorio nazionale. Perciò, tutti ci aspettavamo che questo provvedimento potesse coprire l'intero territorio nazionale a prescindere dalle calamità naturali che si fossero verificate in una parte o nell'altra di esso.

Invece, la proroga ha riguardato soltanto quei comuni che, nell'anno 2002, sono stati colpiti da calamità naturali. Se si va a verificare, si scopre che la maggior parte del territorio si trova – guarda caso

— in determinate regioni, nelle regioni del nord. In particolare, tra i comuni che beneficiano delle agevolazioni, le quali sono dirette alle imprese che hanno sede operativa in alcuni territori, troviamo non solo i piccoli paesi di montagna cui faceva riferimento il sottosegretario, ma anche Milano, Torino, Genova e Venezia.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. È falso! Leggiti la norma!

LUIGI BORRELLI. Ho letto anche le notizie diffuse dalle agenzie.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Infatti, hanno detto cose fasulle! Leggiti la circolare!

LUIGI BORRELLI. Se adesso mi fai terminare...

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, in questa fase non c'è contraddittorio: la replica spetta all'onorevole Borrelli.

Prego, onorevole Borrelli.

LUIGI BORRELLI. Poiché tutte le imprese aventi sede nei predetti comuni possono accedere agli incentivi, può accadere che anche le imprese che non hanno subito alcun danno possono ottenere indennizzi e, addirittura, anche qualcosa in più rispetto al semplice indennizzo.

A tutto ciò corrisponde, naturalmente, una penalizzazione del Mezzogiorno e delle sue imprese, che di questi provvedimenti, evidentemente, non possono usufruire. Se ne sono lagnati il presidente della regione Campania, la Confapi e le imprese del Mezzogiorno. D'altro canto, sappiamo anche che le agevolazioni previste per il Mezzogiorno (crediti di imposta) sono state irrigidite e burocratizzate, anche per effetto di procedure molto complesse.

Già dal mese di marzo noi avevamo segnalato che il provvedimento in parola è inserito — cosa abbastanza strana — in un decreto-legge recante « Disposizioni ur-

genti in materia di adempimenti comunitari e fiscali ». In realtà, questa è la stranezza, il provvedimento non è di adempimento, ma realizza un'infrazione comunitaria. Noi l'avevamo detto che questo provvedimento poteva integrare una violazione delle regole europee sulla concorrenza; e la nostra preoccupazione era fondata perché, come tutti sappiamo, il commissario Monti ha dichiarato di nutrire forti dubbi al riguardo e, inoltre, è stata aperta una procedura formale di infrazione.

In conclusione, nell'esprimere la mia insoddisfazione, debbo rimarcare che questo episodio si inserisce in una serie di azioni di vero e proprio bullismo politico che viene esercitato, in questo Parlamento, da questa maggioranza e, in particolare, da una forza politica, la Lega nord, sistematicamente a favore dell'area territoriale da quest'ultima rappresentata.

PRESIDENTE. Onorevole Borrelli, bisogna che concluda perché ha superato il tempo a sua disposizione.

LUIGI BORRELLI. Ho finito, signor Presidente. Potremmo citare la vicenda delle quote latte ed una sorta di razzismo ricorrente.

Ma il gioco, ormai, è scoperto, non solo all'interno della maggioranza (perché mi pare che, in quanto a liti, non siete secondi a nessuno), ma anche dai cittadini: ogni elezione avvicina la fine della vostra esperienza governativa! Speriamo che, quando dovrete smettere — penso al più presto possibile —, i danni non siano tanto grandi da non potere essere riparati.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Borrelli.

Prego i colleghi di rispettare il tempo a loro disposizione.

Avverto che il collega De Franciscis ha fatto sapere di rinunciare alla replica per l'interrogazione Boccia n. 3-02097, di cui è cofirmatario.

L'onorevole Alberta De Simone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02819.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, considero l'operato del Governo un grave errore, come ho cercato di spiegare nell'interrogazione da me presentata.

Inoltre, considero la risposta che il Governo è venuto a dare, oggi, alle nostre interrogazioni una calamità politica nazionale. Il sottosegretario ha fatto riferimento, da ultimo, alla disciplina comunitaria che regola gli aiuti di Stato. Noi siamo in Europa e siamo un paese — l'unico d'Europa — con un'anomalia che è tutta italiana.

Alcune regioni d'Italia — la Lombardia, il Piemonte, l'Emilia — hanno un PIL pari al 135 per cento del PIL dei paesi europei; altre regioni d'Italia — il Mezzogiorno —, tutte le regioni meridionali hanno un PIL pari al 65 per cento del PIL europeo. Nessun altro paese d'Europa ha questa forbice, tranne l'Italia, perché in Germania la parte ovest è molto meno ricca e la parte est è molto meno povera dell'Italia meridionale. Allora, che cosa significa, sottosegretario, fare riferimento alla disciplina comunitaria degli aiuti di Stato e poi violarla sistematicamente, fare riferimento nella Tremonti-*bis* a danni di calamità naturali e poi estendere gli aiuti a tutte le imprese della bellezza di 1.650 comuni settentrionali, a fronte di qualche decina di comuni del sud, di sole tre province: la provincia di Campobasso, di Vibo Valentia e di Foggia? Cosa significa parlare di aiuti a piccoli comuni e vedere che gli aiuti sono stati elargiti a grandi metropoli, come Milano, Torino, Genova? Cosa significa continuare a penalizzare il Mezzogiorno d'Italia, che è l'unica possibilità di sviluppo del paese? Lo vogliono vedere o no i politici della Lega nord Padania? L'Italia o si svilupperà nel Mezzogiorno o non vincerà la sfida della competitività. Tanto più che c'è una grande risorsa nel Mezzogiorno, che è il capitale umano, preparato e disoccupato, mentre al nord non c'è questa risorsa. I dati dell'occupazione danno tasso di occupazione nelle regioni settentrionali pari al 72,4 per cento per gli uomini, al 49,6 per cento per le donne. Andiamo a vedere nel Mezzogiorno: il

tasso di occupazione maschile è al 60 per cento, quello femminile al 26 per cento.

Allora, ha ragione Gianfranco Viesti, un grande economista di Bari, che, nel suo libro «Aboliamo il Mezzogiorno», si domanda giustamente se sia il Mezzogiorno un problema per l'Italia o invece se sia l'Italia un problema per il Mezzogiorno, nel senso che le leggi che si fanno in Italia sono misurate troppo spesso sugli interessi della parte ricca del paese, che è quella che ha il PIL pari al 135 per cento del PIL europeo, e si ritorcono contro la parte che non ce la fa, con una aggravante: che a primavera saremo un'Europa a 25 e che ne faranno parte i Paesi baltici, la Polonia, che hanno un PIL pari al 40 per cento.

Noi questa scommessa della competitività italiana, che, ripeto, si gioca nel Mezzogiorno, la perderemo, perché abbiamo in questo Governo esponenti che sono abituati a vedere, non l'interesse nazionale, ma l'interesse dei loro piccoli collegi, delle loro province e delle loro regioni, gli interessi campanilistici vengono prima degli interessi di sviluppo dell'intero paese.

Ecco perché io ritengo questa risposta un fatto gravissimo, perché contrasta con l'interesse nazionale, contrasta con la normativa europea degli aiuti di Stato e contrasta con un minimo di imparzialità che chiunque al Governo di questo paese dovrebbe tenere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Ritardi nelle procedure di rimborso dell'IVA a favore delle imprese creditrici — n. 3-02069)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'economia e le finanze, onorevole Molgora, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-02069 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 5*).

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, l'interrogazione riguarda il problema dei rimborsi IVA. A livello nazionale per il periodo da gennaio a set-

tembre 2003 sono stati erogati rimborsi in conto fiscale per cinque miliardi e 153 milioni di euro, cui vanno aggiunte compensazioni IVA esercitate dai contribuenti in sede di versamento unificato di imposte, tasse e contributi per un importo di 10 miliardi e 298 milioni di euro. Complessivamente, quindi, le imprese hanno ricevuto tra gennaio e settembre 2003 rimborsi IVA per 15 miliardi e 451 milioni di euro, contro i 14 miliardi e 400 milioni di euro rimborsati nell'analogo periodo del 2002, registrando un incremento di 1 miliardo e 50 milioni di euro.

Dal mese di luglio del 2003 è stata inoltre introdotta una pianificazione dei rimborsi in conto fiscale che prevede un'erogazione mensile di circa 450 milioni di euro; in tal modo, secondo quanto riferito dall'agenzia delle entrate, il totale erogato per i rimborsi in conto fiscale nel corrente anno ammonterà a circa 6 miliardi e 300 milioni di euro contro i 5 miliardi e 800 milioni di euro del 2002. In considerazione dei dati suesposti risulta evidente lo sforzo dell'amministrazione finanziaria di eliminare l'arretrato e il ritardo dei rimborsi. Io stesso mi sono occupato anche delle questioni che attengono principalmente ai rimborsi IVA che sono ritenuti prioritari proprio perché, in un momento di difficoltà economica, il fatto che le imprese abbiano i rimborsi IVA e, quindi, abbiano maggiore liquidità — una liquidità di ritorno — determina per loro vantaggi soprattutto in un momento in cui la liquidità è anche per esse un problema. Su questo punto, quindi, c'è il preciso impegno del Governo e si sta facendo il massimo per risolvere il problema di questi rimborsi in modo da renderli i più rapidi possibili.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, credo, per seguire il ragionamento che il sottosegretario ha svolto a braccio nella parte finale della sua risposta, che la questione dei rimborsi dei crediti IVA sia indubbiamente di ec-

cezionale gravità. Lo sarebbe anche se si vivesse un frangente economico favorevole, ma diviene drammaticamente attuale allorché congiunture internazionali procurano, pur senza alcuna responsabilità del Governo, forte affanno al mondo delle imprese.

La ragionevole aspettativa di incasso del credito IVA pare a volte ingiustamente frustrata da ritardi che per molte imprese possono addirittura rivelarsi esiziali per la loro stessa esistenza. La rarefazione delle risorse finanziarie, la contrazione degli ordini, la spietata concorrenza internazionale e la riduzione dei consumi delle famiglie, derivante anche dall'infelice biennio borsistico, hanno messo a dura prova la solidità delle imprese. In tale quadro, che certamente non è entusiasmante, l'incasso tempestivo del credito IVA è elemento di rilevanza assoluta. Trattasi di crediti, onorevole sottosegretario, che, al di là di casi limitati numericamente, appaiano, per mutuare una terminologia direttamente discendente dal codice di procedura civile, certi, liquidi ed esigibili. E allora appare anche evidente che un Governo di centrodestra, vocazionalmente vicino al mondo dell'imprenditoria sana, non può che distinguersi dai Governi di centrosinistra, vocazionalmente vicini al mondo dell'imprenditoria assistita, proprio attraverso la puntualità nell'assolvimento dei propri oneri debitori nei confronti di imprese che hanno già antecedentemente donato, e abbondantemente, il sangue tributario alle casse dello Stato.

Io prendo atto con piacere dello sforzo che il sottosegretario ha documentato, anche con dati significativi, perché rimettere tempestivamente, in un circolo virtuoso, miliardi di euro, trasferendoli alle imprese, significa compiere, da parte del Governo — e non credo di fare un'affermazione che possa essere confusa con un'iperbole —, addirittura una vera e propria manovra economica. Non adempiere a tale dovere, al contrario, può significare contribuire ad una vera e propria destrutturazione delle imprese, che è ciò di cui l'intero paese oggi non ha assolutamente bisogno.

Sotto questo profilo, pertanto, onorevole sottosegretario, conoscendo sia la sua personale sensibilità nei confronti di tale problema, sia la sensibilità complessiva del Governo rispetto al mondo delle imprese sano e produttivo (non quello assistito), non posso far altro che dichiararmi soddisfatto della sua risposta, con l'invito, ovviamente, a far sì che, al di là dell'aumento in termini quantitativi dei rimborsi (che pure rappresenta un segnale positivo), si proceda soprattutto alla valutazione e al monitoraggio della tempestività dell'accredito dei rimborsi IVA ad imprese che ne hanno assolutamente bisogno (cosa di cui sia lei, personalmente, sia l'intero Governo siete perfettamente consapevoli).

Quindi, la ringrazio e mi dichiaro soddisfatto.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 11,40, è ripresa alle 15,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Brugger, Cè, Alberta De Simone, Giovanardi, La Malfa, Molgora, Palumbo, Paolo Russo e Trantino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

Annunzio di petizioni (ore 15,37).

PRESIDENTE. Invito il deputato segretario a dare lettura delle petizioni giunte

alla Presidenza e che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni.

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge:

Benito Scucchia, da Monteriggioni (Siena), chiede la modifica dell'articolo 104 della Costituzione concernente il Consiglio superiore della magistratura (687) — *alla I Commissione permanente (Affari costituzionali)*;

Antonio Loria, da Neviano (Lecce), chiede:

nuove norme per limitare il fenomeno del randagismo (688) — *alla XII Commissione permanente (Affari sociali)*;

provvedimenti per un migliore smaltimento dei rifiuti tossici (689) — *alla VIII Commissione permanente (Ambiente)*;

norme per aumentare le pensioni degli invalidi civili (690) — *alla XI Commissione permanente (Lavoro)*;

Enrico Rizzo, da Roma, e numerosi altri cittadini, chiedono che l'imposta comunale sugli immobili (ICI) sia trasformata da imposta sulla proprietà a tassa per i servizi (691) — *alla VI Commissione permanente (Finanze)*;

Marino Lo Chiatto, da Grottaminarda (Avellino), chiede:

nuove norme in materia di tutela dei diritti fondamentali del cittadino (692) — *alla I Commissione permanente (Affari costituzionali)*;

l'estensione agli insegnanti del divieto di iscrizione ai partiti politici di cui all'articolo 98 della Costituzione (693) — *alla I Commissione permanente (Affari costituzionali)*;

la modifica delle norme sugli effetti della mancata comparizione delle parti processuali nel processo penale (694) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

Vittorio Firli, da Montevarchi (Arezzo), chiede provvedimenti per eliminare discriminazioni e disparità di trattamento in materia pensionistica e l'estensione dei benefici economici previsti per gli ex combattenti dalla legge n. 336 del 1970 (695) — *alla XI Commissione permanente (Lavoro)*;

Maurizio Tolari, da Capannori (Lucca), e numerosi altri cittadini, chiedono modifiche alla normativa vigente in materia di indennizzi a favore dei soggetti danneggiati da complicanze irreversibili a causa di vaccinazioni obbligatorie o trasfusioni (696) — *alla XII Commissione permanente (Affari sociali)*.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,40).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, intervengo brevemente ritenendo di interpretare un sentimento largamente diffuso. Si è avuta notizia di due pacchi bomba mandati da una mano terroristica ad una caserma dei carabinieri in viale Libia ed alla questura di Viterbo. Come dicevo, ritengo di interpretare un sentimento diffuso nell'esprimere la solidarietà al maresciallo Stefano Sindona, alla questura di Viterbo ed al comando della stazione dei carabinieri.

Abbiamo espresso solidarietà ed apprezzamento per il lavoro investigativo che in questi giorni è stato coronato dal successo con la cattura di diversi terroristi e brigatisti che si pensa siano gli autori dell'omicidio D'Antona e, forse, anche di quello di Marco Biagi.

Vogliamo sperare che anche gli episodi drammatici di oggi configurino un colpo di coda di una belva ferita, quale appunto il terrorismo.

Siamo preoccupati che inizi nel nostro paese una nuova stagione di sangue e di violenza. Per questo motivo, auspichiamo

che si raffreddi il clima di dura rissa politica che sta caratterizzando anche il dibattito di questi giorni, per favorire quella condizione di unità nazionale necessaria per contrastare con successo ogni tipo di rigurgito terroristico ed ogni forma di attentato alle istituzioni democratiche (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo per associarmi pienamente alle parole del capogruppo della Margherita, onorevole Castagnetti. Vorrei, inoltre, chiedere alla Presidenza se non ritenga utile la presenza del ministro Pisanu per riferire su questo tema, in aula o in Commissione affari costituzionali, visto che gli episodi connessi a pacchi bomba a o lettere minatorie stanno diventando, purtroppo, troppo costanti nel tempo. Crediamo debba esservi una riflessione della Camera in merito a tali episodi che riteniamo gravissimi anche perché colpiscono i rappresentanti delle forze dell'ordine. Dunque, chiediamo la presenza in questa settimana del ministro Pisanu su tale tema in aula o in Commissione affari costituzionali.

MICHELE SAPONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, anche Forza Italia si associa alla recriminazione di questi due gravi attentati. Proprio stamattina, il ministro Pisanu stava esponendo in Commissione affari costituzionali lo stato delle indagini e ha riscosso il plauso e l'apprezzamento di tutte le forze politiche. Ciò significa che il Governo sta facendo bene.

Noi, nel confermare tale apprezzamento, ci associamo alla richiesta che

venga il ministro Pisanu od un sottosegretario a darci ulteriori notizie su questi fatti.

PRESIDENTE. Penso di poter interpretare il sentimento di tutta l'Assemblea dichiarando che la Presidenza si associa pienamente alle parole dei colleghi Castagnetti, Ruzzante e Saponara. So che il Presidente Casini ha avuto una conversazione telefonica con il ministro dell'interno. Credo di poter esprimere, a nome di tutti, i sensi della nostra solidarietà innanzitutto al maresciallo Stefano Sindona, alla sua famiglia ed all'Arma dei carabinieri. Penso anche che dalla Camera possa venire un messaggio molto fermo rivolto ai vigliacchi assassini che hanno compiuto questi ultimi attentati, che certamente non riusciranno a piegare la democrazia italiana: devono avere chiaro questo.

Quanto alla presenza del ministro o del Governo per una discussione su questi ultimi fatti, mi riservo di rivolgere loro tale richiesta per vedere, nell'arco dei nostri lavori, la possibilità di un anche sintetico confronto parlamentare. Ringrazio comunque gli intervenuti sui terribili fatti della giornata di oggi (*Applausi del deputato Ruzzante*).

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (4233) e dell'abbinata proposta di legge: Minniti ed altri (2967) (ore 15,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Minniti ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame di una questione pregiudiziale
— A.C. 4233)**

PRESIDENTE. Ricordo altresì che è stata presentata la questione pregiudiziale di costituzionalità Deiana e Mascia n. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 4233 sezione 1*), non preannunciata nella Conferenza dei presidenti di gruppo.

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la pregiudiziale può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Mascia ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale di costituzionalità Deiana n. 1, di cui è cofirmataria.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, del provvedimento in esame ha parlato, durante la discussione sulle linee generali svoltasi ieri, la collega Deiana con riguardo al merito ed al nostro giudizio su tale modello di difesa. La questione che io affronto riguarda specificamente la pregiudiziale di costituzionalità laddove il comma 1 dell'articolo 16 del disegno di legge in esame prevede che, a decorrere dal 1° gennaio 2006 e fino al 31 dicembre 2020, per l'accesso alle carriere iniziali delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare, del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e del corpo militare della Croce Rossa, la totalità dei posti messi annualmente a concorso siano riservati ai volontari in ferma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale. È del tutto evidente che un articolo come questo entri in contrasto con diversi articoli della Costituzione, in particolare con l'articolo 51, che stabilisce le condizioni di uguaglianza dei cittadini per l'accesso ai servizi pubblici, in particolare per i cittadini di entrambi i sessi, ma anche con l'articolo 3 della Costituzione, in cui si fa riferimento al diritto fondamentale di uguaglianza dei

cittadini, stabilendo la necessità che non si pongano discriminazioni di sesso, di razza, di religione, di orientamenti etici, morali, filosofici e sessuali, e stabilendo inoltre il compito, per lo Stato, di rimuovere gli ostacoli che si frappongono alla realizzazione di questa uguaglianza. Infine, esso è in contrasto anche con l'articolo 4 della Costituzione, in cui si fa riferimento al diritto al lavoro e alla necessità che lo Stato e le istituzioni provvedano a rendere effettivo questo diritto attraverso la rimozione degli ostacoli che si dovessero frapporre.

Se può avere un senso prevedere dei posti riservati (così come viene indicato) per l'accesso alle forze di polizia ad ordinamento militare, tali norme non hanno sicuramente un senso — anzi si pongono certamente come una discriminazione — quando questa discriminante riguarda l'accesso alle carriere delle forze di polizia ad ordinamento civile, del corpo nazionale dei vigili del fuoco e del corpo militare della Croce rossa. Qui, siamo in presenza dunque di una vera e propria discriminazione, perché l'esclusione dei candidati che — per ragioni di coscienza, per convinzioni religiose, per scelte di carattere etico-morale o per diverse altre ragioni — abbiano scelto di non effettuare il servizio militare rappresenta una limitazione oggettiva e reale dell'articolo 51.

Dunque, anche il rinvio alla legge che tende a definire i criteri per normare queste selezioni deve tener conto di questi requisiti, non potendo essere in contraddizione con gli articoli della Costituzione, e in ogni caso deve svolgersi nei limiti della ragionevolezza e della non arbitrarietà, laddove invece troviamo tale arbitrarietà a tutti gli effetti. Sottolineo in particolare un altro aspetto, che è quello riguardante la discriminazione del personale femminile, in quanto anche per quanto riguarda i requisiti fisici di ammissione alle Forze armate questi sono diversi e più penalizzanti di quelli previsti per l'accesso alle forze di polizia. Per l'accesso alle Forze armate è previsto infatti il requisito della statura, mentre esso non è previsto per l'accesso alla

Polizia di Stato. Inoltre i posti per il personale femminile nelle Forze armate sono limitati, mentre la stessa restrizione non vige per le forze di polizia.

Dunque, come abbiamo visto, sono diversi gli articoli del provvedimento che discriminano relativamente al sesso ed anche relativamente a convincimenti di altra natura (etico-religiosi e così via). Sono esattamente queste le ragioni che hanno spinto la Commissione affari costituzionali a predisporre un'osservazione — che avrebbe potuto essere addirittura una condizione —, che invita il legislatore a sostituire quanto meno il termine «totalità» dei posti messi a concorso con l'espressione «una percentuale». Ciò in quanto la «totalità» di questi posti messi a concorso entra in contraddizione con l'articolo 51 della Costituzione e poi con gli altri articoli che noi abbiamo sottolineato.

In funzione di tutti questi aspetti, chiediamo all'Assemblea di votare affinché non si proceda all'ulteriore esame del disegno di legge atto Camera n. 4233 (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giorgio Conte. Ne ha facoltà.

GIORGIO CONTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione pregiudiziale presentata per motivi di costituzionalità con riferimento all'articolo 14, sostituito poi dall'articolo 16, del disegno di legge in esame, si fonda sulla presunta violazione — come testè evidenziato dalla collega Mascia — degli articoli 51, 3 e 4 della Costituzione.

L'articolo 16 in questione, prevedendo la qualità di volontario in ferma annuale in servizio o in congedo quale requisito per la partecipazione ai concorsi per l'accesso alle carriere iniziali nel Corpo nazionale dei vigili del fuoco, nel Corpo militare della Croce Rossa e nelle forze di polizia a ordinamento civile e militare, comporta che per il periodo di efficacia stabilito dalla stessa disposizione, che va dal 1° gennaio 2006 al 31 dicembre 2020,

la totalità dei posti attualmente disponibili sia riservata a tale categoria di personale.

La previsione — a detta di coloro che hanno presentato la questione pregiudiziale — si porrebbe in contrasto con l'articolo 51 della Costituzione, secondo il quale tutti i cittadini, dell'uno e dell'altro sesso, possono accedere agli uffici pubblici in condizioni di uguaglianza, secondo i requisiti stabiliti dalla legge, nonché con l'articolo 3 della Costituzione sotto il profilo del rispetto del principio della parità di trattamento dei soggetti dell'ordinamento.

Al riguardo osserviamo che l'articolo 51 della Costituzione, prevedendo la possibilità che la legge stabilisca requisiti di accesso, che evidentemente non tutti i cittadini possiedono, consente limitazioni all'accesso agli uffici pubblici purché sorrette dal principio di ragionevolezza in cui si sostanzia — secondo la consolidata giurisprudenza della Corte costituzionale — il principio di uguaglianza di cui all'articolo 3 della Costituzione.

La ragionevolezza della disciplina, peraltro a carattere temporaneo, si esprime nella previsione del requisito in funzione di incentivo all'arruolamento nelle Forze armate in relazione all'attuazione del dovere di difesa della patria, imposto ai cittadini dall'articolo 52 della Costituzione, nonché alla rilevanza della riforma, soprattutto per il numero dei reclutamenti.

Peraltro, la legge già contiene elementi di autocorrezione. Infatti, nell'articolo 29 è prevista una relazione annuale del Governo al Parlamento, dalla quale discendono eventuali soluzioni correttive. È evidente che, così come interveniamo oggi, a tre anni dall'approvazione della legge n. 331 del 2000 che prevedeva già il termine del 2020, nulla vieta che si possa intervenire anche in futuro per porre in essere le eventuali soluzioni correttive che ho già citato.

Quanto all'affermata irragionevole limitazione in relazione a coloro che per motivi di coscienza non abbiano effettuato il servizio militare, si evidenzia che l'articolo 15 della legge in materia di obiezione di coscienza, vietando a coloro che

sono ammessi a prestare il servizio civile di partecipare ai concorsi per l'arruolamento nelle Forze armate, nell'Arma dei carabinieri, nel Corpo della guardia di finanza, nella Polizia di Stato, nel Corpo di polizia penitenziaria e nel Corpo forestale dello Stato o per qualsiasi altro impiego che comporti l'uso delle armi, già prevede — *a contrario* — che lo svolgimento del servizio militare costituisca requisito per l'accesso a detti impieghi pubblici.

Diversamente, il problema non si pone per quanto riguarda i concorsi per l'accesso al profilo professionale di vigile del fuoco del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, in quanto la riserva disposta a favore dei volontari in ferma prefissata annuale non copre la totalità dei posti annualmente disponibili, essendo confermata la vigenza delle disposizioni di legge riguardanti le riserve del 10 per cento dei posti a favore del servizio civile e del 25 per cento dei posti a favore dei volontari dei vigili del fuoco. In pratica, per tale categoria di persone la modifica proposta si sostanzia nell'innalzamento dell'attuale riserva, prevista dall'articolo 18 del decreto legislativo n. 215 del 2001, dal 45 per cento al 65 per cento e nella devoluzione dei rimanenti posti a favore delle altre due categorie di beneficiari previste per legge.

Quanto agli elementi di discriminazione che l'obbligo del servizio militare volontario comporterebbe nei confronti delle donne per l'accesso alle forze di polizia, si osserva che non risulta rispondente a verità che i requisiti fisici richiesti per l'arruolamento nelle Forze armate siano più penalizzanti rispetto a quelli rivisti per le forze di polizia.

Il requisito della statura, ad esempio, che si afferma non richiesto per la Polizia di Stato, risulta invece disciplinato, secondo quanto previsto dall'articolo 2 della legge n. 874 del 1986, dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 411 del 1987 e successive modificazioni, che prevede proprio per le donne una statura di almeno 1,61 metri per la partecipazione ai concorsi per il reclutamento dei volontari di truppa delle Forze armate,

compresa l'Arma dei carabinieri, e per l'accesso ai ruoli del personale della Polizia di Stato.

Riguardo infine al profilo relativo ai reclutamenti di personale volontario femminile nelle Forze armate, compresa l'Arma dei carabinieri, e nella Guardia di finanza, si rileva che la vigente disciplina prevista dalla legge n. 380 del 1999 è intesa a consentire il necessario e graduale adattamento delle strutture militari in relazione al progressivo aumento delle immissioni del personale femminile. La disposizione, pertanto, può essere considerata a carattere esclusivamente temporaneo.

Occorre inoltre evidenziare, in tema di reclutamento dei volontari in ferma prefissata annuale o quadriennale, che tali figure costituiscono un'innovazione rispetto a quelle previste dal sistema normativo vigente. Per esse, quindi, i requisiti di reclutamento dovranno essere nuovamente individuati, così come del resto è previsto dagli articoli 6 e 13 del disegno di legge in esame, rispettivamente per i volontari annuali e per quelli quadriennali. Parlare quindi di discriminazione è quanto meno prematuro.

Pertanto, la violazione dell'articolo 51 della Costituzione non è oggettiva né reale, e, per le argomentazioni che ho riportato, il nostro parere sulla questione pregiudiziale sollevata è negativo, e invito tutta la maggioranza ad esprimere voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra apprezza le ragioni che sono state poste a base della questione pregiudiziale sollevata dal gruppo di Rifondazione comunista, ma esprime perplessità che si traducono sostanzialmente nella motivazione dell'astensione sulla questione stessa.

È esatto affermare che il disegno di legge in esame contiene aspetti che debbono formare certamente oggetto di lavoro emendativo. Ma il punto di discriminazione è se

tali questioni possano essere risolte con un lavoro emendativo sul disegno di legge o se siano effettivamente investite le norme costituzionali richiamate nella questione pregiudiziale.

A nostro avviso, appare evidente che si possa procedere con legge ordinaria a contemperare le esigenze che sono state prospettate nella pregiudiziale e a correggere quelle parti del disegno di legge che possono prestarsi a critiche relative all'istituzione di fasce privilegiate di accesso al lavoro e di fasce privilegiate di accesso al servizio nelle forze di polizia, nel corpo nazionale dei vigili del fuoco e nel corpo militare della Croce Rossa. Sotto questo profilo, debbo sottolineare che gli stessi presentatori della questione pregiudiziale operano una sostanziale distinzione tra la parte iniziale dell'articolo 16, comma 1, del disegno di legge, laddove si fa riferimento all'accesso alle carriere iniziali delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare, e la parte in cui si fa invece riferimento alla riserva di personale che può essere assunto mediante concorso in tutti i posti nel corpo nazionale dei vigili del fuoco e nel corpo militare della Croce Rossa.

Onorevoli colleghi, tale distinzione che opportunamente è contenuta nel testo della questione pregiudiziale suscita una sostanziale perplessità, in quanto una norma costituzionale o è investita nella sua totalità dal sospetto di incostituzionalità della norma ordinaria, oppure evidentemente non è lesa dal principio affermato nella legge ordinaria.

La realtà appartiene al sistema di diritto amministrativo e all'ordinamento. In questa, come in altre leggi, si propone il sistema delle fasce privilegiate per titoli o per carriere particolari che, come in ogni altro concorso dello Stato, vengono tenute presenti in graduatoria in via prioritaria per l'accesso ai corpi speciali e alle carriere iniziali delle forze di polizia. È quello che avviene praticamente in tutti i campi della pubblica amministrazione. Su questo punto, quindi, la nostra perplessità è forte circa il problema sollevato relativamente all'articolo 51 della Costituzione: qui non

si prevede che cittadini dell'uno o dell'altro sesso non accedano agli uffici pubblici in condizioni di uguaglianza; si prevede, invece, che la riserva contenuta nello stesso articolo 51 della Costituzione — « secondo i requisiti stabiliti dalla legge » — sia una riserva attiva ed operante.

Lo stesso deve dirsi a proposito del primo comma dell'articolo 4 della Costituzione, oltre che dell'articolo 3, che è principio di carattere generale. Si dice: in sostanza, l'articolo 4 della Costituzione, al primo comma, afferma il noto principio che la Repubblica riconosce a tutti i cittadini il diritto al lavoro e promuove le condizioni che rendano effettivo questo diritto. Ebbene, se dovessimo ragionare dall'angolazione contraria, vale a dire in base a quello che prevede la norma, dovremmo dire che in questa norma è stato previsto l'accesso al lavoro per persone che hanno maturato un diritto in maniera particolare. Quindi, non si capirebbe come si sia creato un *vulnus* nei confronti dell'articolo 4 della Costituzione.

PRESIDENTE. Onorevole Siniscalchi...

VINCENZO SINISCALCHI. Quanto al principio di ragionevolezza che — lo ripeto — è stato invocato, riteniamo che sarebbe assurdo creare una categoria di privilegiati nei confronti, ad esempio, degli obiettori di coscienza. Non lo vogliamo neanche noi. Tuttavia, per risolvere il problema — e concludo —, dobbiamo fare un forte lavoro emendativo sul disegno di legge e, soprattutto, in altre sedi dobbiamo apportare quelle modifiche che serviranno a compensare queste che sono diversità di trattamento a parità di condizioni, ma non sono diversità di trattamento per discriminazioni. È noto, infatti, quanto sia forte la sensibilità dimostrata in questa materia da parte dei deputati del mio gruppo parlamentare, a nome del quale annuncio l'astensione dal voto sulla questione pregiudiziale.

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 16,02).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Nessun altro chiedendo di parlare sulla questione pregiudiziale, per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle 16,25.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,25.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4233.

(Ripresa esame di una questione pregiudiziale — A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della questione pregiudiziale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale Deiana ed altri n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 356 |
| <i>Votanti</i> | 220 |
| <i>Astenuti</i> | 136 |
| <i>Maggioranza</i> | 111 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 20 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

Prendo atto che l'onorevole Riccardo Conti non è riuscito a votare. Prendo atto altresì che l'onorevole D'Agrò non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

La Camera può pertanto procedere alla discussione degli articoli del disegno di legge n. 4233.

(Esame degli articoli – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 4233.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 2*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 3*).

Avverto che, prima della seduta, sono stati ritirati gli emendamenti Bricolo 8.2, 8.3, 16.10, 16.7, 16.8, 17.2, 18.1 e 19.1. Tutti i restanti emendamenti presentati dall'onorevole Bricolo sono sottoscritti anche dall'onorevole Rizzi. Gli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4 sono sottoscritti inoltre dall'onorevole Luciano Dussin.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, debbo far presente all'Assemblea e a lei, onorevole Presidente, che la Commissione XI lavoro pubblico e privato non è stata nella condizione di potere esprimere il suo parere: la cosa ci rammarica ed è di un qualche rilievo. Infatti, si tratta non solo di una questione di carattere generale che si pone come un esempio abbastanza importante ma si può applicare a molti altri atti e circostanze, ma si pone anche in particolare su questo atto che presenta, salva la competenza assolutamente primaria della Commissione difesa, aspetti di grande rilievo e interesse per la Commissione lavoro pubblico e privato, non a caso pubblico oltreché privato. Infatti, come i colleghi hanno visto, essa incide direttamente

sugli organici, istituisce due nuove categorie di personale di truppa di esercito, marina e aeronautica ed altre norme che sicuramente incidono sull'aspetto del personale e quindi del lavoro pubblico.

La nostra Commissione nella serata di mercoledì della passata settimana non era ancora in possesso – per colpa non certo della Commissione di merito ma di un meccanismo complessivamente inteso – del testo definitivo da prendere in esame. La mattina successiva, il giovedì, la Commissione di merito ha già approvato gli emendamenti e licenziato l'atto e dunque la Commissione da me presieduta non è stata posta nelle condizioni materiali di poter esaminare adeguatamente il provvedimento e rendere il suo parere. Ho chiesto, con il conforto della Commissione, alla Presidenza della Camera l'autorizzazione a porre di nuovo il provvedimento all'ordine del giorno, anche tardivamente, magari per far pervenire il prescritto parere all'aula, anziché alla Commissione questa mattina, *in limine*, ma non si è ritenuto che il regolamento offrisse spazi per questo tipo di soluzione. Il Presidente della Camera me ne ha dato notizia pur rammaricandosi e dicendo che avrei potuto rappresentare all'Assemblea la situazione che si è determinata.

In conclusione, fatta questa premessa, desidero, onorevole Presidente, porre all'attenzione dell'aula il caso specifico e cioè che la Commissione lavoro pubblico e privato aveva interesse ma non è stata nella condizione materiale, senza alcuna propria responsabilità, di rendere il prescritto parere su una materia nella quale ha un diritto e dovere di ingerenza. In secondo luogo, rilevo che si pone un problema ormai generale, onorevole Presidente, e cioè che, fermo restando il rispetto per le decisioni della Conferenza dei presidenti dei gruppi e dell'Ufficio di Presidenza, di porre in calendario per l'aula quando ritiene gli atti, molte Commissioni di merito non hanno il tempo per approfondire gli atti e men che meno quelle chiamate a rendere i pareri alle Commissioni di merito, le quali spesso si

trovano a ricevere gli atti con la richiesta di rendere il parere nella mattina stessa o al più tardi il giorno successivo.

Questo, per taluni atti, alle volte è possibile, mentre per molti altri, specie i più importanti, non lo è. Pertanto, sollevo doverosamente questo problema (me ne dà mandato la XI Commissione), dicendo che è necessario porre rimedio a questo tipo di serio inconveniente.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, per quanto riguarda il merito delle considerazioni svolte dal presidente della Commissione lavoro, onorevole Benedetti Valentini, ci rimettiamo al giudizio della Presidenza. Certo è che, spesso, accade che la programmazione dei lavori ed i tempi con i quali vengono licenziati i provvedimenti non consentano quegli approfondimenti che sono sicuramente utili; la materia, il contenuto del disegno di legge in esame riguarda pienamente la Commissione lavoro ed è un peccato che quest'Assemblea non possa valutare il voto sugli emendamenti anche sulla base del parere espresso dalla Commissione lavoro.

Ci tengo a sottolineare che, su un profilo credo analogo a quello che avrebbe espresso la Commissione lavoro, la Commissione affari costituzionali ha espresso un parere, formulando un'osservazione che riteniamo molto importante perché chiarisce che per l'accesso ai concorsi delle forze di polizia ad ordinamento civile e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco i posti riservati ai volontari in ferma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale siano stabiliti in forma percentuale e non al cento per cento, come prevede questo disegno di legge. La Commissione affari costituzionali ha espresso, pertanto, parere favorevole con l'osservazione che non possono essere previsti nella totalità dei posti annualmente messi a concorso.

Ho voluto sottolineare questo parere della Commissione affari costituzionali perché riteniamo sia estremamente impor-

tante nella valutazione dei lavori dell'Assemblea. Credo di immaginare nelle parole del presidente Benedetti Valentini che il tema dei concorsi imposti dalla pubblica amministrazione avrebbe ricevuto non dico una valutazione analoga, ma comunque un approfondimento anche da parte della Commissione lavoro.

Rimane il rammarico rispetto ai tempi, al calendario dei nostri lavori che non sempre ci consente un approfondimento anche su provvedimenti nei confronti dei quali non vi è alcun atteggiamento ostruzionistico da parte dell'opposizione, ma semplicemente un tentativo di apportare quei miglioramenti che il dibattito parlamentare consenta all'Assemblea di fare.

PRESIDENTE. Posso associarmi al rammarico dell'onorevole Benedetti Valentini che ha sollevato una questione di sicuro rilievo. Com'è noto, una volta che il provvedimento si è calendarizzato, si è concluso l'esame in sede referente ed è iniziata la discussione in Assemblea, non è più possibile tornare indietro. Il Presidente della Camera le ha risposto, come lei ha ricordato, con una lettera nella quale invitava anche ad esporre il problema direttamente in Assemblea.

Di questa lettera mi interessa in questa sede leggere alcune righe: sono comunque consapevole, dice il Presidente della Camera, dell'esigenza di assicurare l'effettiva espressione dei pareri ed, in special modo, di quelli a cui il regolamento riconosce una particolare efficacia, secondo quando prevede la lettera circolare sull'istruttoria e via seguitando. Quindi, riferirò anche le considerazioni espresse in questa sede, in modo che in futuro si possa seguire un percorso più compiuto e più condiviso.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 391 |
| <i>Hanno votato no</i> | 3). |

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 402 |
| <i>Hanno votato no</i> | 1). |

Prendo atto che gli onorevoli Gioacchino Alfano ed Angelino Alfano non sono riusciti a votare e che avrebbero voluto esprimere voto favorevole. Prendo, altresì, atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 6)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Santino Adamo Loddo.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, di fronte a questo provvedimento avremmo dovuto esclamare: finalmente si è giunti all'anticipazione dell'entrata in vigore della riforma che porta alla professionalità delle forze armate a seguito della abolizione della leva obbligatoria!

È stata sempre una nostra richiesta sin dall'avvio di questa nostra legislatura e rappresenta un punto del programma che avevamo presentato alle elezioni del 2001.

L'opposizione aveva evidenziato la necessità che questo processo fosse portato a compimento; prova ne sia quanto abbiamo proposto nelle precedenti leggi di bilancio, sin dall'inizio di questa legislatura. La legge 14 novembre del 2000, la n. 331, recante « Norme per l'istituzione del servizio militare professionale », che riforma il servizio militare italiano, ha conferito al Governo la delega ad adottare un decreto legislativo per disciplinare la graduale sostituzione entro sette anni, a decorrere dalla data di entrata in vigore del medesimo decreto legislativo, dei militari in servizio obbligatorio di leva con volontari di truppa e personale civile del Ministero della difesa.

Il decreto legislativo 8 maggio del 2001, n. 215, fissando il termine per la sospensione del servizio obbligatorio di leva a decorrere dal 1° gennaio 2007, prevede che gli ultimi ad essere sottoposti alla coscrizione obbligatoria siano i giovani nati entro il 31 dicembre del 1985. Un periodo di transizione così ampio è il risultato di un atteggiamento ispirato alla ragionevole prudenza che il passaggio da un sistema di reclutamento ad un altro rendeva necessario. Va inoltre considerato che ferme volontarie pluriennali erano state introdotte nell'organizzazione militare dal 1995.

Oggi, dopo due anni dall'entrata in vigore della legge che ha introdotto il sistema professionale, possiamo dire che il modello funziona. L'impegno delle forze armate in missioni internazionali sotto l'egida dell'ONU ed in base agli accordi internazionali per il mantenimento e il ripristino della pace, nonché la partecipazione ad operazioni di soccorso alle popolazioni esposte ad eventi bellici, sono stati il banco di prova più severo, che ha dimostrato, riscuotendo il plauso incondizionato della comunità internazionale, il livello di efficienza e di capacità operativa raggiunto dalle nostre unità.

Sono oltre novemila i militari impegnati in queste missioni che rendono lustro al nostro paese in maniera indiscutibile.

Le nostre forze armate sono un patrimonio del paese, a prescindere dalle maggioranze di governo e noi rivolgiamo un caloroso saluto ed un'incondizionata stima a chi indossa la divisa per il nostro paese, nel rispetto pieno del dettato costituzionale.

A questi gravosi impegni vanno sommati quelli che sistematicamente ormai da tempo sono disposti all'interno dei nostri confini per la sorveglianza e il controllo del territorio, laddove il personale militare viene posto a disposizione dei prefetti in stretto coordinamento con le forze di polizia.

Il modello professionale funziona e le istituzioni militari hanno dimostrato di poterlo gestire con eccellenti risultati.

Tutto questo deve inquadrarsi in una dinamica di costruzione di una forza di difesa europea sulla base di quanto venne definito nel novembre 2000 per la costituzione di una forza rapida di intervento di 60 mila uomini. È una necessità che si avverte sempre più urgente di fronte agli scenari internazionali per rafforzare l'autonomia operativa e collaborativa con gli Stati Uniti d'America e non con una certa subalternità.

La politica estera europea non può essere priva di uno strumento operativo importante come quello di dotarsi finalmente di un programma comune di difesa.

Occorre investire su questo aspetto, in termini economici e di risorse umane.

Lo scorso anno il ministro Martino disse che l'Italia avrebbe destinato alla difesa l'1,5 per cento del prodotto interno lordo ed invece nella legge finanziaria vi sarà addirittura una riduzione degli stanziamenti, nella misura dell'uno per cento del prodotto interno lordo. Quest'anno, per pudore, il ministro è stato costretto al silenzio, ma non cambia la sostanza del problema; soprattutto adesso che ci avviamo ad un esercito professionale, occorre trovare più risorse.

È quindi evidente che il passaggio ad un sistema professionale è irreversibile e il periodo di transizione molto ampio avrebbe finito per rallentare gli stessi processi di ristrutturazione con il rischio di avere ibridi non efficienti ed efficaci anche sotto il profilo della professionalità. Vi erano e vi sono quindi tutte le condizioni di utilità e di opportunità per accelerare la trasformazione del nostro strumento militare in senso totalmente professionale, esonerando dall'obbligo di leva i giovani nati dopo il 31 dicembre 1982 e, a nostro avviso, sospendendo il servizio di leva fin dal 1° gennaio 2004, senza attendere quanto previsto dal disegno di legge del Governo.

Per realizzare tale obiettivo è necessario intervenire in più direzioni per garantire alle Forze armate una disponibilità adeguata, per quantità e qualità di volontari in ferma. In Commissione, nel corso del dibattito, abbiamo incontrato una certa superficialità anche nell'affrontare le questioni da noi poste. Pur condividendo comunque l'obiettivo, non condividiamo il percorso per consentire l'anticipo al 2005 dell'abolizione della leva. Non comprendiamo il perché delle risposte negative ai nostri orientamenti; eppure non sono ostruzionistici, ma assolutamente di merito.

Una prima misura riguarda il miglioramento del trattamento economico che certamente è uno dei fattori che incidono sul reclutamento, prevedendo per il personale delle carriere iniziali l'attribuzione di un vero e proprio stipendio, che la

proposta di legge prevede di fissare al quinto livello retributivo. Attualmente, il personale in ferma volontaria non percepisce uno stipendio, ma soltanto una paga giornaliera. Tale paga, volta a compensare esclusivamente le giornate di effettiva presenza presso i reparti, è peraltro determinata in misura inferiore rispetto a quanto offerto in altri settori delle istituzioni pubbliche, che quindi assorbono parte consistente dei giovani disponibili all'arruolamento.

È una situazione ormai divenuta inaccettabile. Bisogna consentire anche la possibilità di modificare la ripartizione tra i volontari in ferma e quelli in servizio permanente. Altri due aspetti su cui è necessario intervenire riguardano le condizioni di vita all'interno delle caserme e la collocazione sociale nel contesto esterno nonché le prospettive lavorative per coloro che verranno congedati al termine delle ferme prolungate. Sono necessari provvedimenti ed incentivi alle imprese per le assunzioni di quei militari in congedo. Teniamo ben presente che è soprattutto il Mezzogiorno a fornire questo personale per le Forze armate. Noi abbiamo proposto un piano di interventi di edilizia economica e popolare per garantire a coloro che faranno la scelta professionale un significativo aiuto per risolvere il problema dell'abitazione.

Ci si deve interrogare su cosa accadrà nella riorganizzazione della rete attuale delle caserme sul territorio nazionale. Occorre evitare che venga disperso un patrimonio di storia e di dislocamenti operativi in termini di sicurezza. Lo smantellamento deve prevedere il mantenimento in ogni regione di una caserma militare — questo lo deve prevedere in assoluto — e di altre infrastrutture logistico-operative, per evitare una concentrazione non funzionale all'apparato militare. Siamo contrari a razionalizzazioni selvagge che deprimono e non aiutano la nascita di un esercito professionale.

Per queste ragioni, si è voluto presentare una proposta di legge alternativa. Noi intendiamo dare un'idea compiuta di quelle che sono le Forze armate in Italia

in una visione europea. Prevediamo anche una ristrutturazione delle caserme, tenendo conto che dovranno ospitare persone che non si fermano più soltanto per pochi mesi e che appartengono a sessi diversi con esigenze, quindi, del tutto nuove rispetto al passato.

Un altro strumento molto utile a incentivare il reclutamento può consistere nella possibilità di consentire la scelta del servizio militare volontario a quei giovani che intendono contemporaneamente proseguire gli studi, ma possono trovarsi in condizioni economiche che non consentono con facilità tale scelta. A questi giovani si prevede siano riservate borse di studio che consentano di completare il ciclo delle scuole medie superiori o quello universitario senza oneri da parte loro. È chiaro che ciò assicurerà alle Forze armate anche l'ingresso di una fascia di popolazione che ha, tra i propri obiettivi, anche quello di migliorare la propria formazione culturale e professionale.

Il problema del collocamento al lavoro con forme agevolate per i volontari congedati senza demerito può, a nostro avviso, avvalersi utilmente della previsione di consentire all'amministrazione della difesa di ricorrere a risorse esterne per il soddisfacimento delle necessità tecniche e logistiche, agevolando le imprese e le aziende cooperative che risultano formate in gran parte proprio dal personale congedato. Con ciò, si realizzerebbe una particolare civilizzazione della logistica con effetti positivi sull'intero sistema.

Inoltre, quella riguardante le case è una questione importante per incentivare la permanenza nelle Forze armate. Pensate al disagio di persone che, per motivi di servizio, devono spostarsi e trovare una sistemazione confortevole per la propria famiglia.

Le nostre proposte emendative prevedono modifiche alle norme che disciplinano il profilo di carriera dei volontari, le condizioni dell'impiego, il transito nel ruolo dei sergenti, migliorandone lo stato giuridico e le condizioni di avanzamento.

Infine, è del tutto evidente che la sospensione anticipata del servizio di leva

obbligatoria va esaminata e discussa anche per gli effetti diretti e indiretti che potrà avere sul servizio civile volontario e sul reclutamento negli altri corpi del comparto sicurezza.

Abbiamo avuto l'audizione del Capo di Stato Maggiore della Difesa, Generale Rolando Mosca Moschini, il quale ha svolto alcune osservazioni che sono oggetto delle nostre proposte emendative proprio all'articolo 14. Chiediamo lo stralcio per la selezione del personale, assicurando al Corpo dei vigili del fuoco e alle altre forze del comparto sicurezza una maggiore autonomia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, colgo l'occasione dell'esame dell'articolo 3 per chiarire la posizione del gruppo dei Democratici di sinistra in merito al provvedimento in esame.

Stiamo discutendo sulla sospensione anticipata del servizio di leva obbligatorio. Tutti i colleghi ricorderanno che la sospensione della leva obbligatoria è stata una delle importanti riforme attuate dall'Ulivo nella passata legislatura, una riforma che ha visto un consenso pressoché unanime da parte dell'Assemblea. È questo il motivo per il quale ci siamo espressi a favore dell'articolo 1, poiché in questo disegno di legge si propone di anticipare la sospensione della leva obbligatoria al 1° gennaio 2005.

A dir la verità, un anno prima rispetto all'iniziativa del Governo abbiamo presentato una proposta di legge di iniziativa parlamentare (il primo firmatario è l'onorevole Minniti) nella quale si propone la fine della leva al 1° gennaio 2004; soprattutto, è tale provvedimento ha un impianto diverso rispetto a quello del disegno di legge del Governo. Questa riforma è assolutamente utile e necessaria per i giovani, necessaria come messaggio alle giovani generazioni e alle loro famiglie. È utile e, oserei dire, fondamentale anche per un disegno riformista delle nostre

Forze armate che necessitano — come veniva ricordato anche questa mattina attraverso le parole del Presidente della Repubblica — di operazioni di ammodernamento, di efficacia.

Presidente, mi consenta di aprire una parentesi per far rilevare alla Presidenza della Camera che quella di oggi — 4 novembre — rappresenta una giornata importante per il nostro paese. Trovo un po' strano che si impedisca a tanti parlamentari di partecipare nei propri collegi alle manifestazioni, alle iniziative che si sono svolte nella giornata del 4 novembre; ciò avrebbe consentito a ciascun parlamentare di essere presente sul proprio territorio (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Alleanza nazionale*) e di dimostrare la propria solidarietà alle Forze armate in maniera concreta ed importante.

Credo che nel calendario dei lavori del prossimo anno si debba tener presente di questa data, di questa giornata, altrimenti il messaggio alle Forze armate rischia di apparire retorico, non consentendo a tutti i deputati di quest'Assemblea, sia di maggioranza sia di opposizione, di poter essere presenti alle manifestazioni sul loro territorio.

Abbiamo punti di vista diversi rispetto al disegno di legge del Governo; essi riguardano (li troveremo negli articoli successivi) la questione degli incentivi economici, delle borse di studio, dei crediti formativi (lo ha ricordato precedentemente l'onorevole Loddo), dei servizi ai giovani che sceglieranno di prestare un servizio volontario nelle Forze armate (mi riferisco in particolar modo al problema degli alloggi e della ristrutturazione delle caserme).

Questi sono i motivi che ci spingeranno ad esercitare una critica costruttiva, a partire da questo articolo 3.

Ovviamente, il nostro punto di vista è favorevole alla sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva. Nel contempo, però, desideriamo ribadire che il nostro giudizio è critico su quanto il Governo ha proposto: si rischia di fare le nozze con i fichi secchi, nel senso che, dal

punto di vista economico, non c'è un investimento adeguato. Oltre a ciò, corriamo anche il rischio — è un aspetto che pure teniamo a mettere in evidenza — che il disegno di legge al nostro esame finisca per non essere applicabile, per non essere realizzabile e, dal punto di vista dell'efficacia, di non rispondere all'esigenza della sospensione anticipata della leva obbligatoria.

Sottolineeremo adeguatamente tutti questi profili allorquando esamineremo gli emendamenti più significativi. Speriamo che l'Assemblea possa accoglierne una parte, per modificare questo testo e per tentare di migliorare, attraverso il dibattito che si svilupperà in aula, il lavoro compiuto all'interno della Commissione difesa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 3 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, sugli emendamenti Angioni 3.1 e 3.2 il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene, lo immaginavo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Angioni 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 411 |
| Votanti | 409 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 198 |
| Hanno votato no .. | 211). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Angioni 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 431 |
| Votanti | 428 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 215 |
| Hanno votato sì | 206 |
| Hanno votato no .. | 222). |

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 431 |
| Votanti | 238 |
| Astenuti | 193 |
| Maggioranza | 120 |
| Hanno votato sì | 236 |
| Hanno votato no | 2). |

Prendo atto che gli onorevoli Giuseppe Gianni e Fanfani non sono riusciti a votare.

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 7*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, ieri siamo già intervenuti su questo argomento in sede di discussione sulle linee generali. Oggi, riteniamo giusto rimarcare la nostra posizione sull'articolo 4.

Debbo dire che il provvedimento licenziato dal Consiglio dei ministri a noi del gruppo della Lega nord Padania andava molto bene. Il requisito fondamentale per accedere alle Forze armate italiane era quello di essere cittadino italiano. Dunque, l'intenzione del Governo - stando al testo licenziato dal Consiglio dei ministri - era quella di ribadire che, per entrare nelle Forze armate del nostro paese, si dev'essere cittadino italiano, si deve rappresentare questo territorio, si deve credere in questo territorio e, comunque, si dev'essere nato in Italia o si deve avere un passaporto italiano.

Invece, in Commissione - non si capisce come mai - sono stati presentati alcuni emendamenti e, con l'assenso del relatore di Alleanza nazionale, è stato inserito un comma ai sensi del quale il requisito della cittadinanza italiana non è richiesto allo straniero o all'apolide del quale il padre o la madre o uno degli ascendenti in linea retta di secondo grado sono stati cittadini, eccetera. In tal modo, stranieri, extracomunitari ed apolidi, i quali non hanno la cittadinanza, non hanno un passaporto, non si sa da dove vengano e non si sa come possano dimostrare questo collegamento di parentela con cittadini italiani, potranno entrare nel nostro esercito.

Al di là di quello che succederà in pratica con l'approvazione di questo emendamento - chiaramente, è stato detto più volte che ad usufruirne saranno in maggior parte cittadini per esempio extra-

comunitari che vivono in Argentina, che comunque hanno la possibilità di dimostrare il fatto di avere dei collegamenti di discendenza diretta con cittadini italiani - , nel nostro paese si aprono però le porte ad un esercito che non sarà composto solamente da cittadini italiani. Purtroppo, tenendo conto delle posizioni che da sempre ha avuto la sinistra, che ha ribadito anche su questo provvedimento, e cioè che è favorevole ad aprire l'esercito italiano, non solo a chi è collegato in linea diretta con cittadini italiani, ma anche agli extracomunitari in generale, dunque trasformando un esercito, che dovrebbe rappresentare un territorio, in un esercito di mercenari, tenuto conto anche di posizioni di alcuni membri autorevoli del Governo, che in alcune circostanze hanno comunque dichiarato che è possibile in un futuro avere anche brigate extracomunitarie, magari di albanesi, io penso che sia importante, in sede di approvazione di questo provvedimento, ribadire il fatto che, in un momento internazionale come questo che vede il nostro paese impegnato in missioni di pace, che poi sono missioni di pace che intervengono spesso in conflitti etnici, in conflitti religiosi, dove il terrorismo fondamentalista di matrice islamica è spesso coinvolto, pensare di aver un esercito che al suo interno arruola persone che provengono da paesi magari islamici, che vengono nel nostro paese solo per avere uno stipendio, e credere che questi poi facciano gli interessi del nostro paese, che difendano il nostro territorio, credo che sia una cosa assolutamente demenziale.

Dunque, è importante oggi ribadire che noi pensiamo che l'esercito di questo paese debba essere composto da cittadini italiani. Da molti è già stata portata avanti l'idea che comunque il problema di riuscire a coprire gli organici di questo nuovo esercito di volontari, che viene risolto dal Governo con questo provvedimento con incentivi vari, è un problema che però si ripercuote direttamente e si scontra con questo emendamento. Far capire che fare il militare diventa un lavoro di serie B, perché è un lavoro che comunque demandiamo a persone che non sono cittadine

italiane, magari persone che stanno soffrendo dal punto di vista economico, come in Argentina, eccetera, o addirittura pensare che si tratta di un lavoro così scomodo che dobbiamo far fare agli extracomunitari, chiaramente non può esser un incentivo per un giovane al giorno d'oggi che vuole realmente impegnarsi in un'attività lavorativa che sarà quella professionistica nel nostro esercito.

Io penso che invece bisogna dare un'immagine diversa, dobbiamo riuscire a presentare ai nostri giovani un esercito nuovo, un esercito funzionale che dà prospettive di vita lavorative e economiche, in grado comunque di fargli scegliere il militare come la scelta di una professione nobile, di una professione sicuramente importante. Invece no, diamo l'immagine di un esercito per gli extracomunitari, un esercito che si deve rivolgere ai deboli, a chi non ha soldi, a chi comunque non ha altre possibilità di scelta, perché è l'ultima spiaggia lavorativa.

Io penso che tutti dobbiamo riflettere su questo emendamento. Cerchiamo di ritornare al testo originario licenziato dal Governo secondo cui bisogna essere cittadini italiani per accedere alle nostre forze dell'ordine; dobbiamo insistere su questo e invitiamo a votare i nostri emendamenti, che riportano questo testo alla formulazione originaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, prendo spunto da questo articolo e dagli emendamenti che sono stati presentati, in particolare quello relativo all'età di chi può iscriversi all'arruolamento, e cioè l'età inferiore a 18 anni, per esprimere un punto di vista generale, per manifestare anche il punto di vista generale del mio gruppo relativamente al provvedimento. Un punto di vista che, come ho già detto intervenendo ieri durante la discussione sulle linee generali, è negativo, perché si tratta di un provvedimento che fa seguito ad una riforma delle Forze armate che riteniamo profondamente negativa, non

tanto perché è stato abolito l'obbligo del servizio militare, cui noi non siamo stati mai affezionati, ma perché introduce la professionalizzazione dell'esercito all'interno di una metamorfosi radicale del concetto di difesa che si è venuta sviluppando negli anni '90 e che, secondo noi, ha perso, in maniera evidente e molto negativa, ogni connessione reale, concettuale e pratica con la concezione che della difesa è contenuta nella Costituzione italiana. Il concetto di difesa si è modificato a seguito di un processo di modifica complessiva delle politiche militari internazionali dei paesi occidentali con una progressiva crescita dell'egemonia militare, strategica e politica degli Stati Uniti d'America che è arrivata fino alla teorizzazione della guerra preventiva come risultato, appunto, di questa metamorfosi della difesa: la guerra per difendere e per rendere sicuri i paesi occidentali.

La professionalizzazione dell'esercito è dentro questa prospettiva e dentro questo contesto; d'altra parte, le Forze armate non vivono per aria ma la concezione di esse è connessa in maniera radicale al modo di concepire l'uso della forza da parte dello Stato, e al perché e al come lo Stato debba ricorrere all'uso della forza militare. Il nostro giudizio sul provvedimento in esame è, quindi, negativo.

L'articolo 4 del provvedimento, in particolare la parte che riguarda il reclutamento dei giovani al di sotto dei 18 anni, è la spia di una concezione culturalmente assai regressiva, che utilizza sostanzialmente la forza giovane del paese nascondendo, in realtà, il contesto giuridico della concezione dell'uso della forza e privilegia un uso strumentale dei giovani, cercando di attirarli nella leva volontaria in tutti i modi, sia anticipando l'età, come poi si vedrà nel prosieguo della discussione, sia favorendo corsie preferenziali al cento per cento per tutta una serie di carriere nei corpi militari e civili dello Stato; tutto ciò al fine di favorire una leva volontaria che nella realtà del paese è però assai lontana dall'incontrare il favore delle nuove generazioni.

La questione che riguarda i giovani e, in particolare, il modo con cui rivolgersi ad essi da parte delle Forze armate è, a mio avviso, profondamente negativo. A questo fine rimarco, con il mio emendamento e con quelli presentati da altri colleghi, la necessità di stabilire la soglia dei 18 anni come punto di partenza per fare richiesta di aderire alla leva volontaria; dico ciò sia in base alla Convenzione di New York sulla tutela dei diritti del minore, di cui noi abbiamo ratificato il protocollo opzionale nel 2000, sia soprattutto in base ad un ragionamento, ad una concezione del rapporto tra lo Stato e i cittadini in termini di informazione che ci fa dire che, a 18 anni, da noi, i ragazzi, per fortuna, studiano. Nel mio emendamento ho inserito un limite di età, verso il basso, di 18 anni, verso l'alto, di 32 anni, perché ritengo che l'adesione alla leva volontaria debba essere portata ad un'età che comprenda uno spettro generazionale più complesso, e non, invece, riferita a giovani da utilizzare per quelle imprese, di cui tutti parlano con grande enfasi, che ci trovano molto freddi e ostili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, sono contento che oggi si giunga ad approvare il dispositivo legislativo al nostro esame; sono contento anche di aver ascoltato, per voce dell'onorevole Ruzzante, il fatto che l'Ulivo, d'accordo con l'allora opposizione, oggi maggioranza, votò a favore dell'istituzione dell'esercito professionale, che negli anni '80 fu uno dei cavalli di battaglia dei movimenti giovanili di destra, ma che allora fu fortemente contrastato dalla sinistra, che considerava tale idea golpista. Sono passati gli anni, ciascuno si è evoluto e mi fa piacere che anche l'onorevole Ruzzante ammetta, da questi banchi, che allora avevamo ragione e che l'esercito professionale è un'idea importante per uno Stato moderno.

Rimango stupito, invece, dall'intervento dell'onorevole Bricolo per tre motivi. Reputo il collega una persona intel-

ligente e preparata, ma mi dispiace che abbia argomentato in quel modo il suo dissenso dalla proposta emendativa, presentata da alcuni colleghi di Alleanza nazionale, sull'apertura dell'esercito ai cittadini non italiani, ma di ascendenza italiana (così come riportato dall'emendamento presentato dai deputati del mio gruppo). Non capisco, infatti, come si possa argomentare il pericolo, paventato dal collega Bricolo, di un'intromissione di eventuali terroristi islamici quando si parla, per l'appunto, di ascendenti in linea retta di secondo grado di cittadini italiani: non so quanti siano i potenziali terroristi musulmani in giro nel mondo a poter vantare una tale ascendenza!

Ma vi è una cosa ancora più grave: infatti, ho ascoltato attentamente anche il suo tentativo di rimarcare il fatto che stiamo per istituire un esercito che poi non andrebbe a combattere per la nostra bandiera. Non so se i *gurkha* inglesi o la legione straniera francese o il *tercio* spagnolo, o gli stessi *marines*, inviati pochi mesi fa in Iraq, che non sono cittadini americani abbiano servito o meno quelle bandiere in modo dignitoso. Credo che la storia sia scritta lì: vi sono sicuramente reparti stranieri che difendono bandiere e patrie che non sono loro, ma lo diventano anche grazie al fatto che, entrando in un esercito, ne diventano cittadini a tutti gli effetti.

Credo che ci si trovi di fronte ad un dato (come si è discusso, anche in questi giorni, nel Parlamento spagnolo): la trasformazione dell'esercito di leva in esercito professionale sia in Italia, sia in Spagna pone un problema di carenza di personale, ed è inevitabile che si debba comunque andare a cercare nuove leve anche al di fuori dai confini del nostro paese. Occorre garantire a tali soggetti la possibilità di diventare cittadini italiani a tutti gli effetti, facendo sì che diventino i nostri *gurkha*, il nostro *tercio* o i nostri *marines*.

Sinceramente, non vedo preoccupazioni al riguardo, visto che, tra l'altro, nella proposta emendativa di Alleanza nazionale si sottolinea comunque il riferimento ed il legame a radici italiane di tali stranieri.

Credo che ciò possa ampiamente garantire il collega Bricolo, visto che non facciamo nient'altro che adeguarci agli eserciti europei ed occidentali, i quali hanno già, all'interno delle loro fila, queste presenze. Mi sembra veramente una battaglia fuori dal tempo: è una battaglia che posso comprendere unicamente per una mera polemica che, in questi giorni, è apparsa sui giornali, ma relativa ad altri tipi di proposte; mi sembra, tuttavia, che questa volta sia un buco nell'acqua (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, vorrei spiegare, in modo spero semplice, come siamo arrivati a questa determinazione. *In primis*, ci troviamo in una seria difficoltà: è storia di oggi e vedremo dal 1° gennaio 2005 cosa accadrà. All'interno di un contenitore di circa 300 mila ragazzi che dovrebbero svolgere il servizio di leva, solo ed esclusivamente 10 mila di essi accederanno al servizio di leva. Pertanto, l'alimentazione per le Forze armate diventa difficile, soprattutto se pensiamo agli impegni che le stesse assolvono nei confronti delle missioni internazionali di pace in paesi a cui stiamo fornendo un'opera di non poco conto.

Dobbiamo sopperire a queste difficoltà, convincendo i giovani che quello all'interno delle Forze armate è un percorso dignitoso, anzi qualificante rispetto agli altri impieghi usuali nel contesto nazionale. Allora, per convincerli, abbiamo stabilito che in futuro, per accedere alle forze dell'ordine, bisogna fare un anno di servizio militare; ed abbiamo anche pensato non ad albanesi, a persone provenienti dall'Asia o ad islamici, ma ai figli degli italiani, ai giovani italiani che sono all'estero, per dare loro un'ulteriore opportunità: poter ritornare in patria, se lo desiderano, e poter servire la patria.

Non so quanti hanno provato la sensazione che ho provato anch'io, recandomi all'estero ed incontrando le comunità degli italiani che qui stanno lavorando, nel

sentire il loro affetto e l'amore nei confronti dell'Italia. È stata bella, ad esempio, la sensazione che ho provato in Croazia dove ho sentito i cittadini di quel paese parlare in veneto: mi si è aperto il cuore. Allora, perché non dare l'opportunità a questi giovani di ritornare in patria (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)?

In Veneto, grazie alla regione, abbiamo dato a 300 giovani argentini l'opportunità di ritornare in patria e di lavorare presso aziende del Veneto. Allora, diamo a coloro che hanno un padre, un nonno, una madre italiani, ossia nati in Italia, l'opportunità di ritornare nel nostro paese e di servire la loro patria, la nostra patria: essi lo desiderano.

Pensiamo alle situazioni economiche particolari di alcuni paesi dell'America latina, pensiamo agli istriani che vivono in quei luoghi e che, a volte, sono costretti a svolgere il servizio militare per un paese che non sentono proprio: diamo loro questa grande opportunità di poter ritornare in Italia. Non lo facciamo per i musulmani! Se qualcuno può avere un padre o un nonno italiani, ben vengano, accettando le tradizioni, la storia e tutto ciò che appartiene al nostro paese.

Allora, non vi è paura, non vi deve essere timore, vi è una corsia preferenziale: gli riconosciamo la cittadinanza nel momento in cui sono idonei a servire la patria nell'ambito delle Forze armate. Questo è anche un atto di rispetto e di amore nei confronti degli italiani che si trovano all'estero (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, vorrei svolgere qualche precisazione. Qui non abbiamo paura: usiamo parole più appropriate, perché poi alla fine non succederà assolutamente nulla. Ciò che abbiamo voluto sottolineare, anche con l'intervento del collega Bricolo, è qualcosa di un po' diverso, che non abbiamo inventato noi. Se le cose fossero dette in maniera più chiara

o semplicemente non fossero dette, non vi sarebbe bisogno di fare precisazioni.

La legge di cui stiamo discutendo, inizialmente, prevedeva l'esclusiva cittadinanza italiana per poter svolgere il servizio militare nell'esercito ordinario o professionista.

Poi è stata aggiunta la questione degli apolidi e degli aventi parenti di secondo grado italiani. Su questo siamo relativamente d'accordo, anche se sugli apolidi si potrebbe discutere. Infatti, bisognerebbe spiegare con precisione cosa si intenda per apolide e bisognerebbe capire cosa voglia dire che qualcuno non ha più nazionalità. In tal modo, si apre una questione senza limite da un punto di vista concettuale. Chiunque dichiarasse di essere apolide potrebbe entrare nell'esercito. Magari, diventerebbe generale di corpo d'armata per cui avrebbe i codici dei nostri missili, caso mai dovessimo averli, e non sapremmo neanche da che parte arriva! Adesso ho esagerato un po', perché è chiaro che il nostro è un « esercitino » di livello un po' più basso. Però, il concetto è questo.

Per quanto riguarda, invece, i parenti italiani si tratta di un aspetto di cui anche noi abbiamo sempre parlato, ad esempio, con riguardo ai flussi migratori. È chiaro che, se una persona che abita in Argentina, che ha madre, padre o nonni italiani, ed è lì solo da una o due generazioni, per qualunque motivo, volesse tornare nel nostro paese per entrare nell'esercito dal nostro punto di vista sarebbe una cosa corretta e non ci preoccuperebbe minimamente, anche se si potrebbe discutere se sia giusto portare via alle altre nazioni solo i figli migliori.

Tuttavia, mi sembra non sia stato un esponente della Lega ad aver detto che vorrebbe avere un reparto di extracomunitari. Mi pare che sia stato un esponente, anche di rilievo, della Casa delle libertà. Questo sì che ci preoccupa molto! È vero che ciò non è presente nel provvedimento in esame, ma questo è partito parlando di cittadinanza italiana; poi si è cominciata ad aprire una porta a chi, comunque, italiano non è e si comincia a discutere sul fatto che anche qualche extracomunitario

non ci starebbe male. Allora, la preoccupazione ce l'abbiamo e, a questo punto, mi sembra più che giustificata!

Quanto ha detto il collega Bricolo deve avere come minimo la massima attenzione. Infatti, se vogliamo dare loro il voto amministrativo, che poi diventa politico, si può discutere e capisco che dobbiate difendere posizioni indifendibili. Però, che dobbiamo anche dare loro in mano un mitra a spese dello Stato mi sembra veramente esagerato! Quindi, già votare è una cosa discutibile, ma che al musulmano che viene in Italia diamo in mano mitra, munizioni e bombe a mano anche con le mie tasse (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi...

DARIO GALLI. Ma sapete di cosa state parlando? Quando la platea si è calmata, specifico meglio la mia posizione, se il Presidente me lo permette.

PRESIDENTE. L'Assemblea si è calmata. Prego, onorevole Dario Galli.

DARIO GALLI. Con il suo autorevole intervento la sua parte politica si è rimessa in linea (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Quando sono qui, non ho una parte politica, sono Presidente della Camera (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

DARIO GALLI. Mi piacerebbe che fosse così. Fa parte tutto dello spettacolo.

PRESIDENTE. No, non fa parte dello spettacolo! Non le consento! Se lei continua così le tolgo la parola. Vada avanti con il suo intervento e non faccia obiezioni sulla Presidenza.

DARIO GALLI. Non era un'obiezione nei suoi confronti, ma se lo ha preso come attacco personale, evidentemente (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

Stavo dicendo che, forse, non ve ne rendete conto, ma l'esercito verso il quale stiamo andando è un po' diverso da quello che c'era fino a qualche anno fa. Non si tratta di diventare alpini facendo i campi invernali a Vipiteno o di diventare fante generico in 12 mesi e sparando 12 colpi di fucile. I 110, o 150, o 190 mila professionisti che usciranno da questa riforma, se si vorrà fare una cosa seria, saranno professionisti veri, che avranno armi sofisticate, che avranno accesso a possibilità di offesa, dal punto di vista del potenziale strettamente fisico-militare, che nell'esercito precedente non vi erano assolutamente. Quindi, quello che stiamo facendo è estremamente serio, penso che non sfugga a nessuno!

Per come è organizzata la nostra società la maggior parte dei cittadini saranno completamente estranei a qualunque cosa somigli ad un'arma e vi sarà una percentuale ridottissima di persone che avranno le uniche chiavi degli armamenti. È ovvio che in una società assolutamente tranquilla, democratica e controllata questo può essere un problema relativo. Tuttavia, nella società italiana, che qualche problema ogni tanto ce l'ha, è una questione, come minimo, su cui riflettere.

Non sono così tranquillo se tra 15 anni avremo 60 milioni di cittadini che non hanno in mano neanche un coltello e 100 mila sono gli unici che possono sparare un missile o una granata. Se, poi, di questi ultimi, 15-20 mila saranno extracomunitari e la metà di questi saranno musulmani di dubbia provenienza come minimo dovremmo ragionarci un attimo! Rumorreggiare di queste cose non mi sembra responsabile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Penso che il tema, di cui ci stiamo occupando, sia assolutamente da approfondire nel nostro dibattito qui in aula. Il collega Bricolo, con il suo emendamento, ha posto una que-

stione a mio avviso degna di attenzione. Si tratta di una questione che si è in parte già proposta durante le discussioni che ci sono state, non in aula ma nel dibattito della vita politica di questo paese, sulla concessione del voto agli immigrati o, meglio, agli stranieri, cioè a quella parte della popolazione che non ha la cittadinanza italiana, e che riguarda il rapporto che esiste tra lo status di cittadino e tutta una serie di diritti e di doveri, che tale status attribuisce ha chi ha appunto la qualifica di cittadino.

Sulla questione del voto è stato detto molto. Sulla questione dell'espletamento del servizio militare, ovviamente, rispetto ad alcuni anni fa, vi è un cambio di prospettiva: nel passato, essere cittadini italiani di sesso maschile voleva dire avere tra i diritti e i doveri anche quello di servire la patria, facendo il servizio militare. Adesso siamo entrati in una nuova fase: dalla ferma obbligatoria — cioè dall'esercito di massa, di origine rivoluzionaria (dalla rivoluzione francese in poi si è delineata tale concezione) — si torna ad una concezione di tipo volontaristico, per quanto riguarda le Forze armate. Il rapporto però tra la cittadinanza e la prestazione del servizio militare è un tema che comunque continua ad esserci, anche se non c'è più la ferma obbligatoria. Ritengo, dunque, che sia un tema importante sul quale riflettere il fatto che sia stata introdotta, in maniera a mio avviso poco ponderata, la possibilità per gli apolidi o gli stranieri (cioè parte della popolazione non avente appunto la cittadinanza italiana) di prestare il servizio militare volontario.

Nel suo intervento, l'onorevole Ascierio ci dice che l'inserimento del comma 2 da parte della Commissione presenta due finalità: una di tipo quantitativo, perché è difficile trovare volontari che mettono la firma per essere militari professionisti; l'altra che fa riferimento invece ad una sorta di rapporto privilegiato con degli stranieri che tanto stranieri non sono — e su questo siamo assolutamente d'accordo —, in quanto discendenti di cittadini italiani, emigrati per diversi motivi in altri

paesi, tra cui l'Argentina. Si tratta di due motivazioni certamente interessanti, ma che possono essere sicuramente controbatute, perché se vogliamo creare un canale preferenziale con questo tipo di stranieri, i quali — ripeto — tanto stranieri non sono, allora creiamo dei canali preferenziali per far avere loro subito e velocemente la cittadinanza italiana. In questo modo, si salvaguarderebbe il principio in base al quale per svolgere il servizio all'interno delle Forze armate occorre avere lo status di cittadino e allo stesso tempo si stabilirebbe un canale privilegiato, come fanno altri Stati europei (ma non solo), nei confronti di cittadini che nei secoli passati o nei decenni passati, per diversi motivi, sono emigrati in altri Stati.

Per quanto riguarda la questione degli istriani, anche se si tratta di una questione molto accattivante da un certo punto di vista storico, tuttavia anche in questo caso penso non si possa prescindere dal concetto di cittadinanza ed anche dal fatto che tra due anni la Slovenia entrerà nell'Unione europea — e dunque le possibilità di contatto saranno molto facilitate —, mentre la stessa Croazia sta avviandosi in tal senso. Pertanto dobbiamo essere molto chiari e molto precisi. Il paragone con gli esempi degli altri paesi europei o extraeuropei non può essere fatto, perché tali paesi hanno una tradizione colonialista da cui attingono le loro Forze armate non nazionali; si tratta di corpi composti da stranieri: nell'esercito inglese, i gurkha; nell'esercito francese, la legione straniera; in Spagna, la legione straniera spagnola. L'Italia invece non ha questa tradizione colonialista e dunque questo paragone non può essere fatto.

L'ultima considerazione che vorrei fare è nei riguardi della sinistra, che è passata incredibilmente da posizioni pacifiste e antimilitariste a propugnare l'ingresso di cittadini stranieri nelle Forze armate, avallando così il fatto che il nostro paese ha bisogno di questa famosa manodopera extracomunitaria, per fargli fare il servizio militare, per arruolarli come mercenari all'interno del nostro esercito, prefigu-

rando una sorta di legione straniera, che era nei sogni dell'estrema destra più militarista.

Questo è veramente uno dei paradossi che il centrosinistra italiano sta introducendo in questo dibattito.

A mio avviso, sarebbe dunque utile tornare al testo originario della Commissione, affinché questo delicatissimo tema, che l'onorevole Bricolo e il gruppo parlamentare della Lega nord Padania hanno sollevato con i propri emendamenti, possa essere approfondito in maniera molto più meditata; infatti, si tratta dei pilastri sui quali si basa lo Stato.

Affidare ai cittadini la difesa del territorio e l'utilizzo delle Forze armate, cioè il monopolio dell'uso della forza, è un tema che, a mio avviso, non può essere liquidato attraverso un emendamento in Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, anche se gli altri colleghi interverranno per illustrare i vari emendamenti, mi sembra opportuno intervenire a questo punto del dibattito.

Sinceramente, non comprendo l'enfasi che i colleghi della Lega hanno posto sulla questione attualmente all'esame dell'Assemblea. Avrei compreso un elemento di preoccupazione qualora ci fossimo trovati di fronte ad un'apertura nei confronti di cittadini non italiani immigrati all'interno delle Forze armate del nostro paese. Ma — cari colleghi della Lega — l'emendamento è diventato importante perché proprio voi l'avete fatto diventare tale.

L'emendamento prevede in sostanza che, per coloro che hanno ascendenza diretta con cittadini italiani — cioè i figli o i nipoti di italiani —, è possibile partecipare ai concorsi per l'arruolamento come volontari nelle Forze armate italiane. Cosa c'entra questo — lo dico con grande pacatezza, ma invitandovi anche ad un ragionamento — con altre discussioni?

A mio avviso, si tratta invece, di un importante passo in avanti verso quello

che anche voi avete riconosciuto essere un elemento fondamentale di integrazione, che altre grandi democrazie hanno praticato e continuano a praticare.

Nel nostro disegno di legge sul riconoscimento del voto amministrativo agli immigrati, abbiamo esplicitamente affrontato questo tema, prevedendo esplicitamente che l'accesso al voto amministrativo non significa la possibilità di arruolamento per quanto riguarda le forze di polizia e le Forze armate. Se avessimo voluto aggirare quel principio, l'avremmo fatto in quella sede, non è questo il problema!

Tuttavia, cari colleghi, non sfugge ad alcuno che le Forze armate, in altri paesi, hanno costituito storicamente un principio di integrazione. A mio avviso, tale questione non può essere — tra virgolette — cancellata con un tratto di penna, in quanto su ciò occorre riflettere. Questo significa un'altra cosa rispetto a quanto proposto, ad esempio, dal ministro Martino.

Personalmente, sono profondamente contrario alle brigate nazionali di altre nazioni nel nostro esercito. Non mi convince la brigata albanese, non mi convincerebbe qualsiasi altra brigata che avesse il carattere nazionale all'interno dell'esercito italiano, in quanto si tratterebbe di una proposta di sapore neocoloniale, si tratterebbe di un segnale di arretramento complessivo.

Tuttavia, è evidente che il principio con il quale ci avviciniamo a questa tematica è radicalmente diverso: non un rigurgito di neocolonialismo, ma una moderna visione dell'integrazione, che è vista positivamente sulla base di esperienze di altre grandi democrazie europee ed extraeuropee.

Per queste ragioni, riterrei opportuno chiamare le cose con il loro nome. L'emendamento accolto in Commissione, sulla possibilità che discendenti diretti di cittadini italiani possano svolgere il servizio militare volontario nel nostro paese, non è una rivoluzione né tanto meno uno scossone: è soltanto un piccolo passo che, a mio avviso, procede nella giusta direzione.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 4 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore di esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Esprimo parere contrario sull'emendamento Deiana 4.5, sugli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2 e sull'emendamento Deiana 4.6; esprimo parere favorevole sull'emendamento Ruzzante 4.7; invito il presentatore a ritirare gli emendamenti Bricolo 4.3 e Bricolo e 4.4.

PRESIDENTE. Nel caso l'invito al ritiro non sia accolto, immagino che il parere sia negativo. Il Governo?

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato alla difesa. Il Governo si conforma al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 228). |

Prendo atto che l'onorevole Montecuoello non è riuscito a votare.

Passiamo agli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, richiamo l'attenzione dell'Assemblea sul-

l'emendamento in esame che riguarda un tema sul quale la Camera ha più volte discusso: si tratta di una richiesta rivolta dall'Organizzazione delle Nazioni Unite a tutti i paesi del mondo, affinché vi sia una protezione speciale nei confronti dei minorenni relativamente all'arruolamento e al rapporto con le forze armate.

È una questione che attiene all'uso dei bambini soldato e che riguarda in particolare alcune aree del nostro pianeta, in cui sono stati utilizzati da Forze armate regolari ed irregolari bambini fino ad otto anni di età. Si tratta purtroppo di storie drammatiche, che sono state più volte riportate anche dai nostri mass media.

Su questo argomento, il nostro Parlamento ha già legiferato attraverso l'approvazione, nella scorsa legislatura, della legge n. 2 del 2001, che ha abrogato l'articolo 3 della legge n. 191 del 1975, il quale prevedeva la possibilità di arruolamento nel nostro paese di ragazzi di diciassette anni. È stata altresì approvata, in questa legislatura, su proposta del Governo Berlusconi, la legge n. 46 del 2002, con la quale è stato ratificato il protocollo opzionale alla Convenzione dei diritti del fanciullo, concernente il coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati. Tale protocollo invita gli Stati aderenti — sono oltre 90 — ad operare per cancellare l'utilizzo di ragazzi minorenni nell'ambito delle Forze armate.

Ritengo ci si trovi di fronte ad una contraddizione. Proprio in questi giorni si è svolto su questo tema un seminario promosso dalla direzione generale della cooperazione allo sviluppo del Ministero degli affari esteri, e dunque dallo stesso Governo che ha proposto il disegno di legge in esame in cui si prevede nuovamente la possibilità di arruolare i nostri giovani a diciassette anni (stiamo parlando di un servizio non più di leva e obbligatorio, ma volontario).

Tale seminario, tenutosi presso l'Istituto degli Innocenti di Firenze, si è concluso con un documento che contrasta con il disegno di legge. Quest'ultimo prevede, in particolare, la possibilità di reclutare diciassetenni nei concorsi per volontari in

ferma prefissata di un anno, e si scontra con la volontà già espressa dal Parlamento attraverso la ratifica del protocollo opzionale alla Convenzione sui diritti dell'infanzia, concernente il coinvolgimento dei minori nei conflitti armati.

Va inoltre fatto notare, dal momento che questo Parlamento si è più volte dimostrato sensibile anche ai richiami del mondo cattolico, che esiste una coalizione italiana, « Stop all'uso dei bambini soldato », che ha raccolto oltre 300 mila firme che sono state consegnate al Presidente della Repubblica.

Di questa coalizione fanno parte importanti associazioni come *Amnesty International*, UNICEF, *Telefono azzurro*, *Save the children* e molte altre che, in questi giorni, hanno preso posizione in maniera nettamente contraria rispetto al contenuto di questo disegno di legge. Non credo si possa essere sensibili ai messaggi del mondo cattolico a corrente alternata. Mi piacerebbe sapere anche quale sia l'opinione della Commissione bicamerale per l'infanzia, composta da rappresentanti della Camera e del Senato che sono sempre stati sensibili a questo tema.

Vorrei che ci fosse un po' di attenzione sul problema. A 17 anni, in questo paese, non è consentito guidare un autoveicolo, perché non è consentito ottenere la patente. Non è consentito sposarsi senza l'autorizzazione dei genitori. Ad un diciassettenne non è consentito il porto d'armi. Non è consentito neanche esprimersi attraverso il voto nelle elezioni politiche o amministrative. Credo che scegliere di tornare indietro rispetto a qualcosa che il Parlamento ha già votato rappresenti una posizione di arretramento.

Dal momento che questa contestazione è stata avanzata nell'ambito della discussione in Commissione difesa, tengo a precisare che il tema non riguarda assolutamente le scuole militari, tanto che all'articolo 3 del protocollo che abbiamo votato risulta molto chiaramente come l'obbligo di fissare l'età minima dell'arruolamento volontario oltre il diciottesimo anno di età

non si applichi agli istituti scolastici posti sotto l'amministrazione o il controllo delle Forze armate.

Signor Presidente, concludo ricordando che su questo articolo c'è la possibilità di tornare al limite di 18 anni, tenendo presente che in quest'aula, oltretutto, il Governo ha accolto un mio ordine del giorno che impegnava il Governo ad applicare rigorosamente la legge n. 2 del 2001 che vieta ai minori di 18 anni di arruolarsi nell'esercito, anche su base volontaria. Abbiamo votato tutti insieme: 379 a favore, 27 contrari, 2 astenuti. Quindi, c'è un impegno anche attraverso l'accoglimento di un ordine del giorno.

Riproporrò il tema anche all'articolo 9, con un punto di mediazione. Vorrei anche precisare che emendamenti analoghi in Commissione difesa sono stati presentati anche dall'onorevole Cossiga, che non vedo in questo momento in aula. Lo dico per far comprendere come questa battaglia per l'innalzamento del limite a 18 anni di età possa essere condivisa almeno da una parte dei colleghi della maggioranza.

Ovviamente, non abbiamo una posizione contraria o preconstituita rispetto al fatto che a 17 anni un giovane possa inoltrare domanda. Il problema è che l'arruolamento effettivo deve avvenire dopo il compimento del diciottesimo anno di età.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, i deputati del gruppo della Margherita sosterranno questo emendamento e esprimeranno voto favorevole. Ci rivolgiamo anche ai gruppi della maggioranza per le ragioni poc'anzi esposte dall'onorevole Ruzzante.

L'emendamento intende soprattutto rafforzare il divieto che impone agli eserciti di non inquadrare ragazzi al di sotto dei 18 anni. È un'occasione importante che deve imporre alle nostre Forze armate di distinguersi positivamente, in conformità con tutti i deliberati internazionali.

Proponiamo, dunque, che le parole « diciassette anni » vengano sostituite con le parole « diciotto anni ».

Questo non significa minimamente intaccare le scuole di guerra ma significa evitare l'addestramento per i minorenni, allineandosi con quanto previsto anche a livello internazionale.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, intervengo su questa vicenda, che ha molto impegnato la Commissione relativamente al requisito del compimento del diciassettesimo anno di età piuttosto che del diciottesimo. Vorrei chiarire ulteriormente quello che è stato l'orientamento accolto dalla Commissione, vale a dire il mantenimento del limite dei 17 anni fra i requisiti per la partecipazione ai concorsi per la ferma prefissata volontaria annuale e, quindi, per il successivo transito in quella quadriennale.

Tutto questo in quanto si è cercato di andare incontro alle diverse esigenze che venivano rappresentate, attraverso il recepimento di un emendamento da parte del relatore che vi parla, con il testo di quello che ora costituisce l'articolo 9 del provvedimento in esame. Da un lato, vi era quella di far salve le precedenti deliberazioni di questa Camera, su cui tornerò immediatamente, ossia quelle relative alla ratifica dei protocolli finalizzati all'esclusione dell'utilizzo dei bambini, dei fanciulli, nei conflitti armati: come è di tutta evidenza, si tratta di temi che non hanno strettamente a che fare con il reclutamento nelle forze armate, ma con questioni molto diverse e più preoccupanti. Dall'altra parte vi era, viceversa, quella delle stesse Forze armate in relazione alla futura predisposizione del meccanismo dei volontari in ferma prefissata che necessita anche di valutare gli aspetti relativi ai tempi necessari all'espletamento degli stessi concorsi, all'addestramento e alla

formazione di questo personale, che soltanto in tempi successivi arriva ad essere pronto per l'attività operativa.

Quindi, è stato fatto salvo, come dicevo, il requisito del compimento del diciassettesimo anno di età. Tra l'altro, ricordo che questo è previsto per il reclutamento nell'Arma dei carabinieri e in altre situazioni come quelle riferite alle scuole militari, che evidentemente non possono prevedere un innalzamento dell'età perché si rifanno ad un periodo scolastico che coincide con gli attuali ordinamenti dei licei. Inoltre ciò si riferisce ed anche al fatto che, viceversa, rispetto a quanto è stato sostenuto dai colleghi dell'opposizione e in particolare dall'onorevole Ruzzante, il Governo ha sì accolto un ordine del giorno nella seduta del 20 febbraio 2002 che lo impegnava a predisporre provvedimenti attuativi in ordine alla ratifica del protocollo di New York del 6 settembre 2000, che si riferisce al divieto dell'utilizzo dei bambini nei conflitti armati ed anche al divieto di arruolare nell'esercito minori di 18 anni, ma questo termine fa riferimento all'arruolamento e, segnatamente, solo per quanto riguarda l'esercito, non le Forze armate nel loro complesso, quindi non alla marina o all'aeronautica, ed inoltre il termine arruolamento era evidentemente riferito al sistema della leva.

Nel testo della proposta di legge che è attualmente all'esame dell'Assemblea, invece, si parla di reclutamento, cosa che non soltanto è diversa in termini puramente formali, ma che, appunto, si indirizza alle attività necessarie a portare il volontario, in questo caso, alla piena incorporazione e all'utilizzo nell'ambito degli impieghi operativi.

L'articolo 9, attualmente previsto nel testo, come ricordavo, subordina l'utilizzo in attività operative degli eventuali soggetti reclutati sino al compimento del diciottesimo anno di età. In qualche modo, quindi, si è fatto salvo quanto era espresso nelle preoccupazioni ribadite da alcuni esponenti dell'opposizione conciliandolo, invece, con le esigenze di addestramento, formazione e partecipazione ai concorsi che risultano quanto più pressanti nel-

l'ambito del passaggio al sistema alle Forze armate pienamente volontarie su base professionale.

Prevedere l'innalzamento anche a 18 anni come requisito solo per la partecipazione al concorso comporterebbe, tra l'altro, un ulteriore slittamento per il passaggio successivo dopo le ferme eventualmente annuali e quadriennali ai livelli iniziali delle carriere dei carabinieri, della Guardia di finanza, della Polizia di Stato e degli altri corpi di polizia ad ordinamento civile e militare con evidenti conseguenze negative su tutto il percorso che è stato previsto per favorire una linearità e una alimentazione dei volontari, sia per quanto riguarda le Forze armate che per i corpi di polizia, che non lasciassero adito a possibili incertezze. Oltre a ciò, è ancor più evidente l'incidenza negativa che avrebbe un innalzamento ulteriore dell'età solo per la partecipazione ai concorsi anche dal punto di vista occupazionale, il che sono sicuro non trova privi di preoccupazione molti dei componenti di quest'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il gruppo dei Verdi ha presentato l'emendamento 4.2, che reca la prima firma dell'onorevole Cima, che è identico all'emendamento 4.1, a prima firma dell'onorevole Ruzzante, intervenuto poco fa sul medesimo per esprimere la sua dichiarazione di voto.

Mi richiamo alle motivazioni che lo stesso ha espresso nel corso del suo intervento e che sono state richiamate anche dal collega Molinari per invitare i colleghi ad esprimere un voto favorevole sugli identici emendamenti in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ruzzante 4.1 e Cima 4.2,

non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 435 |
| <i>Votanti</i> | 431 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 216 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 432 |
| <i>Votanti</i> | 429 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 233). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruzzante 4.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, la Commissione ha ritenuto opportuno aggiungere tra i requisiti per il reclutamento dei volontari in ferma prefissata di un anno del testo del disegno di legge del Governo quello concernente l'esito negativo dei test sierologici per l'accertamento della tossicodipendenza. Ritengo che occorra aggiungere a tale giusto requisito quello relativo all'abuso sistematico di alcool. Non lo dico casualmente: purtroppo, in moltissimi casi si sono verificati incidenti stradali nell'ambito delle nostre Forze armate ed il collegamento tra inci-

denti stradali ed abuso sistematico di bevande alcoliche è assolutamente connesso. Spero, pertanto, che questo piccolo emendamento venga approvato perché si consentirebbe forse di precisare meglio gli accertamenti che devono essere compiuti per garantire i test di idoneità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante 4.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 420 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 414 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bricolo 4.3.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito a ritirare l'emendamento, formulato dal relatore.

LUCIANO DUSSIN. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi del gruppo di Alleanza nazionale e dell'onorevole Minniti, ma francamente non mi hanno convinto. Un conto è esprimere determinati sentimenti, un conto è scrivere ed approvare una legge.

Con questo comma, tra l'altro, si deroga al concetto di cittadinanza con riferimento alla possibilità che un soggetto possa ricoprire determinati ruoli all'interno delle Forze armate e della polizia. Questo comma, che vogliamo abrogare, in effetti consente a chi non è ancora citta-

dino italiano (e vi sono anche probabilità che non lo sarà mai) di accedere all'impiego nelle Forze armate e in quelle della polizia.

Il secondo comma dell'articolo 4 del provvedimento in esame risulta del seguente tenore: il requisito della cittadinanza non è richiesto allo straniero o all'apolide del quale il padre o la madre o uno degli ascendenti in linea retta di secondo grado sono stati cittadini per nascita ai sensi dell'articolo 4, comma 1, lettera a), della legge 5 febbraio 1992, n. 91. È vero che questi sono i requisiti per ottenere la cittadinanza italiana, ma è anche vero che secondo le disposizioni di quella legge allo straniero e all'apolide si richiedono 3 anni di residenza nel paese prima di ottenere la cittadinanza.

In tale caso, il requisito della cittadinanza non è richiesto se il soggetto dichiara preventivamente di voler acquistare la cittadinanza italiana. Allora mi domando: quando presenterà la domanda per acquisire la cittadinanza italiana? Fra un anno? Fra cinque anni? Quando andrà in pensione? Lo lasciamo nel limbo per dieci, quindici anni? Chiunque legga il testo concorderà con il sottoscritto sul fatto che ciò non è assolutamente chiaro. Pertanto, secondo noi non basta la richiesta per ottenere la cittadinanza italiana, ma bisogna continuare ad essere cittadini italiani. Se si ha il diritto, nulla vieta che si possa presentare la richiesta.

Si potrebbe anche studiare un modo perché le domande abbiano un canale privilegiato e sia concessa in tempo reale la residenza a chi chiede di fare il militare in Italia, pur non essendo ancora cittadino italiano; in tal modo si risolverà il problema. Non si capiscono queste accelerazioni.

Potrebbe benissimo succedere che qualcuno faccia la richiesta per avere la cittadinanza italiana e, nel mentre, è assunto nelle forze dell'ordine; dopo due, tre o quattro anni, questi sono i tempi della nostra burocrazia, gli viene respinta la richiesta per ottenere la cittadinanza, perché quello che abbiamo visto prima, il fatto di avere un ascendente o meno, è una

parte dei requisiti che occorre avere per ottenerla. Un domani, magari, sarà negata la cittadinanza italiana a qualcuno che è qui nel nostro paese da quattro anni, che ha fatto il militare, il poliziotto e quant'altro.

Mi sembra che siamo andati al di fuori del seminato: ripeto ancora che il senso del nostro emendamento è volto a distinguere definitivamente quelli che sono i sentimenti che possono essere assolutamente compresi anche da noi, dalle leggi, dal momento che queste ultime aprono tali scenari.

Per noi non è possibile derogare allo status della cittadinanza per accedere alle forze armate o al servizio di polizia. L'Assemblea rimane tuttavia sovrana e libera di votare quello che decide di votare; tuttavia, a nostro avviso, il problema rimane.

Per questa ragione, abbiamo presentato l'emendamento soppressivo del comma 2, perché riteniamo che vi sia il problema della cittadinanza, ma soprattutto perché se un soggetto dichiara preventivamente di voler acquistare la cittadinanza, non ha tempo per presentare la domanda. Potremmo benissimo trovarci di fronte ad uno che presenta una domanda e tra dieci anni non potremo dirgli nulla!

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, Relatore. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vi è dubbio che questa norma, che è stata inserita attraverso un emendamento del relatore che vi parla, a seguito della riformulazione di altri emendamenti che erano stati presentati da componenti della Commissione difesa di Forza Italia e di Alleanza nazionale, abbia suscitato francamente un dibattito che mi sembra ultroneo rispetto alla reale portata del contenuto della norma.

Non si tratta assolutamente, vorrei precisarlo in maniera recisa, di addentrarsi nel dibattito che pure, in altra occasione,

ed anche in questa, è stato richiamato riguardo alla possibilità futura, che anche autorevoli esponenti della maggioranza avevano in passato previsto come ipotesi di studio, della creazione di reparti appartenenti alle forze armate dello Stato di cittadinanza straniera. In questo caso, si è trattato semplicemente di rendere efficace ed applicabile una norma che esiste dal 1992 e che è contenuta nella normativa per l'acquisto della cittadinanza, — la legge 5 febbraio 1992, n. 91 —, che, all'articolo 4, prevede i casi nei quali gli apolidi e i cittadini stranieri, che abbiano ascendenti di cittadinanza italiana per nascita, — va sottolineato quindi il fatto che non abbiano acquistato la cittadinanza successivamente per concessione — e segnatamente uno almeno dei genitori o un ascendente di secondo grado in linea diretta, praticamente un nonno, (in pratica, stranieri o apolidi che siano di origine italiana: tutti noi sappiamo quanti siano nelle occasioni in cui si è dibattuto delle norme sugli italiani all'estero), abbiano, come già previsto, prestando servizio effettivo militare nelle forze armate italiane, e dichiarando preventivamente di voler acquistare la cittadinanza, tale possibilità.

Questa norma, esistente nel nostro ordinamento sin dal 1992, ha registrato una scarsa applicazione proprio perché il sistema della leva si riferiva come obbligo politico e civile per coloro che sono già cittadini; viceversa non era prevista, se non negli ultimi anni, la forma di reclutamento volontario, per coloro che fossero già cittadini.

Si tratta, quindi, di rendere applicabile ed efficace una norma che c'è e di adeguarla al nuovo sistema delle Forze armate su base volontaria e professionale.

Bisogna anche chiarire, una volta per tutte, che non ci si riferisce a persone appartenenti alle più diverse nazionalità ed etnie, ma viceversa a persone che sono di nazionalità sostanzialmente italiana e che non hanno avuto sino ad ora la possibilità di acquistare la cittadinanza del nostro paese, della nostra patria. È sin troppo facile, ma è giusto il riferimento alle migliaia di nostri compatrioti, per non

dire concittadini, di origine italiana dell'Argentina, del Brasile, degli Stati Uniti, del Canada, ma anche — e credo non possano essere dimenticati — agli istriani, ai giuliani, ai dalmati, i cui nonni avevano la cittadinanza italiana — perché quei territori, come è noto, appartenevano all'Italia — e, a seguito delle disgraziate vicende della seconda guerra mondiale e del passaggio di quei territori ad altri Stati, non hanno potuto vedere coincidere la propria cittadinanza con la propria nazionalità. In molti casi, si tratta — lo sappiamo benissimo — di persone che hanno uno spirito ed una italianità superiore a quella di molti cittadini residenti nel nostro paese.

Per queste ragioni, il relatore ritiene di reiterare l'invito rivolto ai colleghi della Lega di ritirare questi due emendamenti, perché non dobbiamo montare un caso su una situazione che nulla ha a che fare con la preoccupazione — peraltro legittima — dei colleghi della Lega su futuri scenari relativi all'arruolamento di stranieri o di musulmani o di altre persone particolari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò brevissimo. Ho ascoltato con attenzione il relatore Gamba poco fa e mi pare, sia pure dall'opposizione, di poter condividere le sue considerazioni, come del resto avevo condiviso, ascoltandolo durante il dibattito sul complesso degli emendamenti, l'intervento del collega Minniti. Richiamo quindi le motivazioni dei colleghi Minniti e Gamba ed invito l'Assemblea a votare contro gli emendamenti Bricolo 4.3 e 4.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, interverrò molto rapidamente perché su questo punto era già intervenuto l'onorevole Minniti e tutto sommato, in questo

caso, mi trovo assolutamente d'accordo con le considerazioni e le valutazioni espresse dal relatore, onorevole Gamba.

Noi consideriamo il comma 2, introdotto in Commissione difesa, un passo in avanti nel processo di integrazione, perché comunque stiamo parlando di cittadini che non sono italiani, anche se, ovviamente, il testo proposto dal relatore si riferisce a cittadini non residenti in Italia, ma che hanno comunque il padre o la madre o uno degli ascendenti in linea retta di secondo grado che sono stati cittadini italiani per nascita. Riteniamo che questo vada nella linea assunta già da altri paesi europei.

Abbiamo già chiarito che non saremmo d'accordo sull'ipotesi di stampo neocolonialista di realizzare una brigata di albanesi o altre forme di questo tipo, giacché essa non rappresenterebbe un percorso di integrazione, ma semmai di ghettizzazione o di separazione.

C'è un dibattito politico in corso nel paese che riguarda, questo sì, il diritto al voto per i cittadini extracomunitari residenti da un certo numero di anni nel nostro paese e, quindi, riteniamo non vi sarebbe nulla di scandaloso se un domani si aprisse anche una eventuale discussione sul diritto di accesso alla carriera militare.

Concludendo, vorrei però sottolineare che, su questo tema, per l'ennesima volta — infatti non è la prima volta che accade nei dibattiti parlamentari — ci troviamo di fronte ad un gruppo parlamentare della maggioranza, il gruppo della Lega nord, assolutamente isolato rispetto ai colleghi della maggioranza e isolato rispetto alle posizioni dell'opposizione. Non posso che ribadire il nostro voto contrario su questo emendamento ed anche su quello successivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 420 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 23 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 397). |

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Bricolo 4.4 non accettano l'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 408 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 28 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 380). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, intervengo per annunciare la posizione di astensione del mio gruppo sull'articolo 4, al fine di ribadire la posizione che abbiamo tenuto sulle proposte emendative da noi presentate.

Evidentemente, non è stata colta l'importanza che, nel futuro, il provvedimento in esame avrà nel nostro paese. Si passa da un esercito di leva obbligatoria ad un esercito professionistico. I militari avranno compiti di grande responsabilità nel nostro paese; ci rappresenteranno all'estero in missione di pace, avranno compiti anche molto rischiosi. Saranno chiamati a rischiare anche la propria vita per difendere i nostri interessi.

Credo che ai colleghi parlamentari presenti in quest'aula non sfugga che poche centinaia di euro non possono motivare un militare a rischiare la propria vita per difendere interessi che non sono suoi, che non sono del suo paese. Credo sia importante riflettere su ciò e considerare tutte le relative ripercussioni. Occorre ribadire che il requisito fondamentale per poter svolgere il servizio militare nel nostro paese è quello di essere cittadino italiano, come originariamente il Governo aveva previsto nel disegno di legge che aveva licenziato; è un concetto fondamentale per tutte le azioni che questo esercito sarà chiamato a compiere nel prossimo futuro. Chiedere di assumere responsabilità così importanti a persone che non rappresentano il nostro territorio, che non si sentono a casa propria nel nostro paese credo sia assolutamente sbagliato. Su tale articolo, dunque, assumeremo una posizione di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, esprimeremo un voto a favore dell'articolo in esame perché non vogliamo che la nostra posizione sia confusa con quella del gruppo della Lega, nonostante vi sia il punto riguardante il diciottesimo anno di età che — lo abbiamo chiarito durante il dibattito — non condividiamo e su quale ritorneremo nel corso dell'esame dell'articolo 9.

Vorrei far notare al collega Bricolo che, se il suo pensiero venisse applicato nel pianeta, dovremmo sciogliere l'esercito americano, l'esercito francese e l'esercito inglese che, da tempo, utilizzano moltissimi di questi militari non residenti — lo ripeto — non residenti e non cittadini di quei paesi. Essi partecipano anche alle missioni militari di pace e non solo, nelle quali questi eserciti sono impegnati in tutto il mondo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, vorrei ricordare al collega Ruzzante che, se così fosse, dovrebbe votare a favore di quest'articolo (*Commenti*). Infatti, credo che il primo ad essere contento della distruzione dell'esercito americano sarebbe lui.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, vorrei intervenire brevemente e con pacatezza. Credo che da questo dibattito emergano due questioni. Il concetto stesso di professionalità (lo dico con molta simpatia ai colleghi della Lega) dovrebbe garantire — e garantirà, evidentemente — che questo percorso di inserimento nell'esercito avvenga anche attraverso la cosiddetta fidelizzazione nei confronti dell'entità nazionale verso la quale voi, invece, in qualche modo, esprimete diffidenze.

È proprio il concetto di professionalità che, a mio avviso, andrà a garantire un percorso di inserimento; quella che questi apolidi o comunque questi cittadini che, per via dei propri ascendenti, hanno un riferimento con lo Stato italiano potranno dare sarà una garanzia di partecipazione all'attività vera di un esercito professionista.

Non credo — e lo dico anche con riferimento alla polemica sul voto che è stata in qualche modo evocata anche da altri colleghi della Lega nord Padania — che la semplice esibizione del certificato di cittadinanza possa garantire quel concetto di identità cui fate riferimento con tanto calore e con tanto fervore. Qui il problema è, evidentemente, quello di partecipare alle sorti del nostro paese e di sentirsi legati all'identità culturale, sociale e professionale della nostra nazione. Ritengo che il concetto di professionalità sia un elemento che garantisce sicuramente il percorso di inserimento di queste persone anche nella struttura di un esercito professionale.

Credo che la vostra battaglia sia legittima dal vostro punto di vista, ma non adeguatamente motivata per poter convincere anche l'elettorato del centrodestra e, in questo caso, i suoi esponenti, a cambiare idea sull'emendamento da voi presentato. Pertanto, voteremo con convinzione a favore dell'articolo 4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin, al quale ricordo che il gruppo della Lega nord Padania ha esaurito i tempi a sua disposizione. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, a titolo personale, in pochi secondi, vorrei dichiarare il mio voto contrario sull'articolo 4 perché non condivido il concetto che basta essere potenzialmente cittadino italiano per svolgere funzioni nell'ambito del nostro esercito e della Polizia di Stato, peraltro semplicemente dichiarando l'intenzione di acquisire — non si sa quando — questa benedetta cittadinanza.

Per questi motivi, il mio voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Altri desiderano parlare per dichiarazione di voto (lo chiedo perché è la terza volta che sto per mettere in votazione l'articolo)?

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 428 |
| <i>Votanti</i> | 406 |
| <i>Astenuti</i> | 22 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 386 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 20). |

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 ed annessa tabella *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 8)*.

C'è una serie di articoli ai quali non sono stati presentati emendamenti, che verranno posti direttamente in votazione.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 ed annessa tabella.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 435 |
| <i>Votanti</i> | 242 |
| <i>Astenuti</i> | 193 |
| <i>Maggioranza</i> | 122 |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 242). |

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 432 |
| <i>Votanti</i> | 241 |
| <i>Astenuti</i> | 191 |
| <i>Maggioranza</i> | 121 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 240 |
| <i>Hanno votato no</i> | 1). |

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 (vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 239 |
| <i>Astenuti</i> | 192 |
| <i>Maggioranza</i> | 120 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 237 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2). |

Prendo atto che l'onorevole Pisa non è riuscita a votare.

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, ed annessa tabella, e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, sugli identici emendamenti Minniti 8.1 e Deiana 8.4 il parere della Commissione è contrario.

Mi pare che, a questo punto ...

PRESIDENTE. Sì, onorevole relatore, sono rimasti soltanto gli emendamenti da lei menzionati perché gli emendamenti Bricolo 8.2 e 8.3 sono stati ritirati.

Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento degli identici emendamenti Minniti 8.1 e Deiana 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri, in sede di discussione sulle linee generali, ma anche nell'approfondimento fatto in Commissione, un po' troppo rapido rispetto a quello che avremmo voluto fare, più volte ci siamo posti la seguente domanda: perché è difficile attrarre i giovani, i ragazzi e le ragazze, nelle Forze armate? Perché, se c'è un concorso per il reclutamento nella polizia o nell'Arma dei carabinieri, il numero dei partecipanti è altissimo, mentre è più difficile pensare che l'esercito possa attrarre. Ci siamo posti questa domanda perché stiamo decidendo le modalità di un passaggio importante dall'esercito di leva all'esercito volontario.

Noi avevamo presentato la nostra proposta di legge prevedendo una serie di incentivi proprio perché vi fosse la possibilità di rendere più attraente servire la patria. Questo è un valore importante, ma è importante pure che chi decide di farlo viva pienamente ed adeguatamente questo suo servizio.

Negli emendamenti che abbiamo presentato abbiamo cercato di riproporre lo spirito di tale proposta di legge. In particolare, credo che l'emendamento Minniti 8.1 possa suscitare un interesse anche da parte dei colleghi della maggioranza perché si tratta di trasformare la paga giornaliera in uno stipendio, in un salario.

È vero, anche nella discussione generale il sottosegretario Cicu, rispondendo a degli interventi che ci sono stati ieri in aula, diceva: ma prima c'era la paga. È vero, ma noi adesso stiamo discutendo di un passaggio ad un esercito di professionisti e, quindi, dobbiamo immaginare che non può esserci lo stesso rapporto tra lo

Stato e il militare di leva e tra lo Stato e qualcuno a cui chiede di diventare professionista. Il concetto di salario, quindi, di stipendio, non di paga giornaliera, è il primo incentivo, il più importante che possiamo inserire perché questo passaggio non veda poi il problema di ottenere quelli che sono i numeri necessari per avere un esercito che effettivamente funzioni. Allora, vi prego, al di là di quella che è stata la discussione in Commissione, di riconsiderare questo punto che, nello spirito comune di far funzionare le cose e fare in modo che questa riforma vada avanti, diventa centrale perché i ragazzi e le ragazze del nostro paese possano decidere di prestare servizio volontario nelle Forze armate (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, non è possibile, proprio nel momento in cui si passa da un esercito di leva ad un esercito professionale, ipotizzare che un militare volontario possa continuare a ricevere la paga settimanale, la paghetta, come viene comunemente definita. Quindi, non è pensabile che una persona, un giovane possa scegliere di entrare nelle Forze armate senza che sia prevista la determinazione di uno stipendio di base. Per questo, abbiamo presentato come forze di opposizione questo emendamento e invitiamo i colleghi a sostenerlo proprio per far fare anche quel salto di qualità economica a chi sceglie di entrare nelle Forze armate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Minniti 8.1 e Deiana 8.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 420 |
| Votanti | 418 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 210 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no .. | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 ed annessa tabella.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 429 |
| Votanti | 424 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 213 |
| Hanno votato sì | 234 |
| Hanno votato no .. | 190). |

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli identici articoli aggiuntivi Molinari 8.01 e Deiana 8.02.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, il parere è contrario, anche per motivi di copertura finanziaria. Essi comporterebbero veramente un ulteriore ingente esborso, attualmente non coperto da risorse.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Molinari 8.01 e Deiana 8.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, con questo articolo si prevede il premio di fine ferma, che per noi è una leva di incentivazione. L'incentivo ammonta a circa 4,5 mila euro per ciascuno anno di servizio ed è finalizzato ad accrescere ciò che normalmente viene rappresentato dal TFR.

Questo incentivo vuole essere una base per consentire al ragazzo, una volta uscito dalle Forze armate, di riconvertirsi e di reinserirsi anche al di fuori dell'esercito. L'emendamento tende anche a considerare un dato di fatto: la maggior parte di questi giovani professionisti quasi sicuramente verranno dal Mezzogiorno e alcuni di questi giovani, che usciranno poi dalle Forze armate, vorranno riconvertirsi e incontreranno una vischiosità soprattutto nel mercato del lavoro. Quindi, prevedere questo buono di fuoriuscita significa anche assicurare una ulteriore possibilità a questi giovani di riconvertirsi e di adattarsi al mercato del lavoro, trovando un posto stabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Molinari 8.01 e Deiana 8.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 424 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 213 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 229). |

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Il parere è contrario all'emendamento Ruzzante 9.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruzzante 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo brevemente. Siamo sempre sul tema dell'utilizzo dei minori di 18 anni.

La Commissione ha approvato un emendamento in cui si chiarisce che i minorenni volontari non possono essere impiegati in attività operative prima del compimento del diciottesimo anno di età. Rispetto al concetto di minore desidero precisare al collega Gamba, che prima ha fatto riferimento alla questione del fanciullo, che, nell'ambito della Convenzione relativa ai diritti del fanciullo, per fanciullo si intende ogni essere umano che non ha ancora compiuto 18 anni; quindi, il riferimento è un riferimento legislativo ed è relativo al protocollo opzionale che il Governo Berlusconi ha approvato ed ha fatto approvare in quest'aula. Per cui, non lo invento io, ma si tratta di un riferimento di legge valido anche nel nostro paese.

Tengo anche a precisare che l'ordine del giorno accolto dal Governo, votato e accolto dalla Camera, faceva esplicito riferimento al divieto per i minori di 18 anni di arruolarsi nell'esercito anche su base volontaria: questo è quello che la Camera ha votato attraverso quell'ordine del giorno. Pertanto, si faceva esplicito riferimento anche alla base volontaria.

Desidero inoltre precisare che, prima della legge approvata nella passata legislatura, la n. 2 del 2001, il numero dei minorenni di leva arruolati nelle Forze armate era pari a 200 giovani i quali, allora, erano obbligati all'arruolamento. Questo è il tema di cui stiamo parlando; dubito, pertanto, che oggi, visto che l'arruolamento è su base volontaria, i minori di 18 anni saranno una cifra molto diversa da quella precedente. Trovo, quindi, che sia incredibile che, per numeri così esigui, che non rappresentano assolutamente nulla sul piano delle scelte contenute in questo provvedimento, si vada a mettere in discussione una legge già approvata da questo Parlamento.

Con il mio emendamento, il 9.1, non si mette neanche in discussione il limite dei 18 anni, ma semplicemente si tenta di precisare che quando si parla di attività operative, queste si intendono che, comunque, comportino l'uso delle armi. Vietiamo semplicemente, se passa questo emendamento, non solo le attività operative ma anche l'uso delle armi. Credo, quindi, che si tratti di un emendamento assolutamente di buon senso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, con il mio intervento voglio suffragare quanto detto poc'anzi dal collega Ruzzante anche perché sia in questa sia nella precedente legislatura gli atti parlamentari su questo tema sono stati numerosissimi. E sono stati numerosi, anche in questa legislatura, da parte della Commissione parlamentare per l'infanzia dove più volte ci siamo occupati della questione dei bambini soldato. Detto ciò, ritengo che non possiamo occuparci e strapparci i capelli perché ci sono bambini soldato negli altri paesi solo quando parliamo di paesi del terzo mondo in cui, ahimè, i bambini soldato molte volte sono anche bambini schiavizzati e di età molto bassa. Pertanto, non possiamo utilizzare due metri e due misure quando, invece, pensiamo ai ragazzi italiani.

Quotidianamente, se ascoltiamo radio e televisione, sentiamo appelli, rivolti a ragazzi italiani diciassetenni, ad iscriversi e ad arruolarsi nelle nostre accademie militari; difatti, ancora oggi questi ragazzi sono arruolati nelle nostre accademie. Allora, l'approvazione di questo emendamento, che riguarda solo il divieto dell'uso delle armi, rappresenta il minimo, altrimenti finiremo per cozzare direttamente con la Convenzione di New York sulla tutela dei diritti del fanciullo e con il protocollo opzionale, che il nostro Parlamento ha approvato, e con numerosi risoluzioni e ordini del giorno, alcuni anche a mia firma, che sono stati approvati non solo in Commissione infanzia ma anche in questa aula e relativi a diversi provvedimenti.

Pertanto, ripeto, l'approvazione di questo emendamento che, come detto, riguarda l'uso delle armi, rappresenta un'approvazione minima e dovuta per essere in regola con quanto votato da questo stesso Parlamento, sebbene, al tempo stesso, ritengo che si dovrebbe fare una riflessione più ampia sia rispetto alle iscrizioni alle accademie militari sia rispetto al fatto che ai ragazzi fino a 18 anni si dovrebbe vietare non solo una loro partecipazione attiva ma anche una loro partecipazione passiva.

Penso, per esempio, ad una accademia militare, che nel caso di un conflitto armato nel nostro paese — che nessuno di noi vorrebbe —, potrebbe rappresentare un obiettivo militare, e dunque potrebbe essere messa a repentaglio la loro stessa incolumità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, per fare certe affermazioni bisognerebbe conoscere a fondo la materia, perché in questo caso stiamo parlando di bambini-soldato in modo improprio. Prima di tutto, infatti, stiamo parlando di giovani che scelgono un percorso nella loro vita, perché non glielo impongo i

loro genitori. Ci sono istituti benemeriti che, da anni, formano i ragazzi, come la Nunziatella e il Morosini (ne potremmo elencare altri), e vi sono accademie che da anni ricevono i giovani a 17 anni; mi ricordo che, dal 1976-77, nell'Arma dei carabinieri entrano ragazzi a 17 anni ed escono dalle scuole con il diciottesimo anno di età.

Mi sembra assurdo non far usare le armi a questi giovani: se non le devono toccare, non possono fare addestramento formale, non possono effettuare nessun tipo di addestramento e non possono fare neanche la rappresentanza — casomai, il picchetto d'onore — nella vigilanza all'istituto stesso!

Va bene: allora, secondo la sinistra, facciamogli fare le parole crociate, qualche quiz o qualcosa di divertente, e teniamoli lontani dall'esperienza militare diretta e formativa, che deve soprattutto portarli all'interno del Forze armate! Allora, è inutile fare demagogia: non siamo in Angola, non siamo in Africa, siamo in Italia, e 17 anni rappresentano un'età che ha già visto passare, in precedenza, tanti giovani attraverso istituzioni che li hanno sicuramente formati e che li hanno fatti crescere in modo adeguato!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruzzante 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 417 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 222). |

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 425 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 235 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 182). |

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare.

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 13)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo per svolgere solo una considerazione. In precedenza una collega del centrosinistra...

PRESIDENTE. Le ricordo che il gruppo della Lega nord Padania ha esaurito il tempo a sua disposizione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, le chiedo, a nome del gruppo, se potrebbe essere un po' elastico, visto che i nostri interventi non sono ostruzionistici...

PRESIDENTE. Non mancherò.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Vorrei tentare di articolare un ragionamento, e la ringrazio: conosciamo la sua elasticità sotto questo punto di vista.

Come dicevo, in precedenza una collega del centrosinistra si chiedeva come mai i giovani non scelgano la professione del

soldato e la carriera militare. Penso che, probabilmente, la sinistra ci abbia messo qualcosa di suo, attraverso un'impostazione culturale ed una propaganda per cui soldato ed esercito sono uguali ad aggressività, guerra, violenza, forza e quant'altro.

In precedenza si è parlato di contraddizioni, ma vorrei osservare che è una bella contraddizione anche quella della sinistra, così come si è evidenziato nell'intervento precedente. Da una parte, infatti, l'immigrato deve essere accolto nel nostro paese senza regole e senza limiti, in quanto si deve pagare il prezzo del colonialismo del passato e dell'oppressione del mondo occidentale, ma poi lo accogliamo all'interno della nostra comunità e lo facciamo diventare braccio armato di questa supposta oppressione colonialista, neocolonialista o neoimperialista del mondo occidentale: si tratta di una contraddizione vostra, sicuramente non nostra!

Per arrivare agli emendamenti riferiti all'articolo 10 del disegno di legge al nostro esame, vale a dire gli emendamenti 10.1 e 10.2, di cui è primo firmatario l'onorevole Bricolo, ai quali chiedo di aggiungere anche la mia firma, vorrei dire che anche in questo caso si tratta di proposte emendative assolutamente interessanti per quanto riguarda il tema sollevato.

La domanda che ci dobbiamo rivolgere in quest'aula è la seguente: ha senso pensare ad un esercito volontario totalmente squilibrato per quanto riguarda l'appartenenza e la provenienza territoriale dei membri dello stesso? Ovviamente, ad avviso del gruppo della Lega nord Padania, la risposta è assolutamente negativa. Noi dobbiamo trovare degli strumenti e con l'emendamento presentato dall'onorevole Bricolo si dà un suggerimento. Poi, vi potranno essere altre soluzioni che, a mio avviso, in Commissione — ne parlavamo prima con il relatore — forse dovevano essere più meditate. Dobbiamo trovare strumenti per cercare di equilibrare la provenienza territoriale all'interno di questo esercito volontario. Infatti, già vi sono esempi negativi di eserciti squilibrati dal punto di

vista della provenienza non etnica ma territoriale e sono vicini a noi: mi riferisco all'ex Jugoslavia, dove l'esercito federale iugoslavo era a preponderanza serba ed abbiamo visto cosa è accaduto in quel paese.

Pertanto, una risposta su questo tema dobbiamo fornirla. Non la possiamo liquidare come una proposta stravagante o un pallino della Lega nord Padania o degli esponenti leghisti: è un quesito serio a cui questa Assemblea deve dare una risposta. Peraltro, nell'esistente o nel preesistente esercito di leva di ferma obbligatoria questa proporzionalità territoriale esisteva naturalmente, perché ogni regione, in base alla propria consistenza demografica, più o meno, forniva una quota simile di partecipazione all'esercito nazionale con la ferma obbligatoria.

Dunque, lo Stato italiano ha compiuto questa scelta, giusta o sbagliata che sia. Da una ferma obbligatoria e, dunque, da un modello di esercito che, lo ripeto, risale alla rivoluzione francese e che rinviene la sua origine in epoca napoleonica, dove il cittadino deve anche fare il soldato, si è passati ad una scelta secondo cui non tutti i cittadini devono fare il soldato, bensì soltanto i volontari. Perdere questa proporzionalità territoriale, ad avviso del gruppo della Lega nord Padania, è qualcosa di assolutamente negativo. L'onorevole Bricolo ed i colleghi della Lega tentano di dare una risposta a questa esigenza. Spero che la Commissione ed il relatore aprano spiragli di dibattito su tale questione, che non è propagandistica, bensì seria e reale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, visti i tempi, il mio intervento sarà brevissimo. Con riferimento all'articolo 10, il nostro gruppo ha presentato due proposte emendative che cercano di tutelare il corpo degli alpini. Cerchiamo di dare incentivi per permettere ancora ai giovani che vivono nelle regioni dell'arco alpino di

pensare di fare il militare nel corpo degli alpini.

Già in Commissione, durante la discussione, abbiamo aperto un dibattito e siamo riusciti ad inserire nel testo il comma 1 dell'articolo 10 che va incontro alle richieste del corpo degli alpini, delle associazioni degli alpini, dell'associazione nazionale alpini, dell'associazione degli alpini padani e di tante altre associazioni presenti nel nostro territorio. Tuttavia, ciò che siamo riusciti ad inserire nel primo comma dell'articolo 10 non è sufficiente. Al riguardo, proponiamo emendamenti che diano incentivi sotto il profilo remunerativo e delle destinazioni, ed anche sotto il profilo del riconoscimento di licenze che permettano ai giovani del nord e delle regioni dell'arco alpino di pensare di svolgere la loro attività lavorativa nel nostro esercito, soprattutto nel corpo degli alpini.

Purtroppo, sappiamo che già da tempo il corpo degli alpini non è più composto, nella sua maggioranza, da persone che sono radicate nell'arco alpino e con questo nuovo esercito professionistico, considerate le opportunità lavorative che esistono al nord, sicuramente le fila dei nuovi alpini saranno nella stragrande maggioranza composte da persone che provengono da altre zone del nostro paese.

Penso che sia importante tutelare la specificità territoriale di un corpo che si muove, anche a livello operativo, in zone di montagna.

Invito tutti i parlamentari presenti in quest'aula a dare ancora speranza al glorioso corpo degli alpini che, spesso, viene sfruttato dai politici che sono sempre in prima fila quando si svolgono le grandi manifestazioni nazionali nelle città del nostro paese. Oggi, tutti i parlamentari hanno la possibilità, votando a favore degli emendamenti da noi presentati, di dare ancora speranza al corpo degli alpini affinché possa esservi ancora quella peculiarità territoriale che, altrimenti, inevitabilmente, andrà persa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, date le argomentazioni dei colleghi e considerata la sensibilità dimostrata dal Governo in materia, vorrei chiedere al Governo stesso, visti i due emendamenti piuttosto corposi da noi presentati, se vi sia la possibilità di giungere ad una qualsiasi forma di riformulazione, tenuto anche conto del parere della Commissione bilancio. Dunque, chiedo se sia possibile arrivare ad un testo che tenga conto dei pareri di molti deputati che sono intervenuti e che intervengono a favore del corpo nazionale degli alpini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, le argomentazioni avanzate dalla Lega nord sull'articolo 10 partono, a mio avviso, da un assunto sbagliato. Il corpo degli alpini — lo voglio ricordare — nonostante la sua specificità è come ogni altro corpo delle Forze armate: ha in sé il valore dell'unità nazionale. Gli alpini non sono radicati solamente nelle regioni del nord, ma ci sono anche in Calabria, in Abruzzo e nel Molise. Avanzare proprio oggi, nella giornata della festa delle Forze armate, tali distinzioni significa non aver presente il ruolo ed il valore fortemente unitario delle nostre Forze armate dettato dalla Carta costituzionale. È errato, innanzitutto, da un punto di vista culturale, affrontare il tema in questi termini, ma lo è ancora di più giuridicamente. Come si fa a subordinare gli incentivi e le facilitazioni previsti dai loro emendamenti esclusivamente legandoli alla residenza e non allo status ed alla condizione di appartenenti al corpo degli alpini?

Per tali motivazioni voteremo contro gli emendamenti in esame ed invito i colleghi della Lega nord a convincere i giovani del nord ad arruolarsi nelle Forze armate e non trovare scorciatoie (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, vorrei rimarcare che quando si parla di corpo degli alpini si parla di una tradizione gloriosa che unisce l'intera penisola. Se voi tutti — come sono convinto — avete partecipato alle ricorrenze annuali della gloriosa associazione nazionale degli alpini, avrete visto che sventola il tricolore. Quindi, riterrei che lo spirito di questi emendamenti debba essere letto in senso unitario.

Per questo, mi permetto di chiedere al relatore ed al presidente della Commissione di chiedere al Presidente una breve sospensione dei lavori per svolgere alcune riflessioni sugli emendamenti in esame e cercare di arrivare al nocciolo del problema. Questo, sicuramente, non vuole dividere l'Assemblea, ma portarci a riflettere su alcuni concetti che trovano la propria sintesi in un corpo che, da sempre, non svolge solo un ruolo di difesa militare, ma anche un ruolo di presidio sui territori montani. Quando parlo di montagna non mi riferisco solo alle Alpi, ma anche agli Appennini. Inoltre, tale corpo svolge un ruolo di protezione civile, un ruolo di aiuto.

Dunque, tenuto conto anche di quanto enunciato poc'anzi dal relatore, chiedo la possibilità di rivedere e rimodulare gli emendamenti in esame e farli divenire compatibili allo spirito della legge.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore, onorevole Gamba, di pronunciarsi sulla proposta di una breve sospensione dei nostri lavori, formulata dall'onorevole Scherini.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Ritengo, signor Presidente, che si possa aderire alla proposta di sospensione formulata dall'onorevole Scherini, però con l'occasione, se lei mi consente, esprimerei il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 10, evidenziando le criticità di tali proposte emendative che, seppure condivisibili in uno spirito generale ...

LUIGI OLIVIERI. Mi scusi, signor Presidente, ma vorremmo avanzare una proposta di riformulazione.

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri, quella la si può fare solo in sede di Comitato dei nove. Quindi, la sospensione è preliminare alla richiesta di formulazione.

Prego, onorevole Gamba.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Dicevo, appunto, che vorrei esprimere il parere della Commissione, per evidenziare le criticità delle proposte emendative, seppure condivisibili nello spirito dell'attenzione particolare al corpo degli alpini e alla possibilità di prevedere un particolare rapporto con coloro che provengono dalle regioni dell'arco alpino (come peraltro contenuto nell'emendamento accolto dalla Commissione, che costituisce l'articolo 10 così come attualmente formulato). Negli emendamenti presentati dagli onorevoli Bricolo e Caparini si prevedono una serie di incentivi all'arruolamento nel corpo alpino, per i provenienti dalle regioni dell'arco alpino stesso, che tuttavia non sono percorribili. In primo luogo, il mantenimento del servizio all'interno della propria regione di provenienza non si attaglia alla Lombardia e alla Liguria, dove attualmente non sono stanziati contingenti alpini. Inoltre, la parte relativa al particolare trattamento a favore delle truppe alpine, con riferimento a coloro che provengono da determinate regioni, a parte gli aspetti di costituzionalità è già in qualche modo contenuta nell'indennità operativa prevista per le truppe alpine, che è pari al 160 per cento dell'indennità operativa di base. Infine, non è possibile prevedere in un testo di legge norme specifiche come quelle riferite ai pernotti o ad altre situazioni simili, che sono tipicamente oggetto di provvedimenti di carattere esecutivo ed attuativo, di competenza degli organi delle Forze armate, dello stato maggiore della Difesa e quant'altro.

Formulerei, quindi, tenuto conto anche dei pareri contrari espressi dalla Commissione bilancio, un invito al ritiro di tali proposte emendative, per tramutarle in ordini del giorno. Qualora il Governo ritenga che si possa far salvo parte del

contenuto di queste proposte emendative, recependolo in disposizioni di carattere legislativo primario, allora in tal caso si potrebbe accogliere la proposta di una breve sospensione dei nostri lavori, proprio per esaminare la possibilità di accogliere lo spirito contenuto nelle proposte emendative riferite all'articolo 10.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche il rappresentante del Governo è d'accordo per una breve sospensione dei nostri lavori. Quindi, non essendovi obiezioni, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,40, è ripresa alle 19,05.

PRESIDENTE. Onorevole Gamba, la invito a riferire all'Assemblea quanto deciso durante la sospensione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, per il momento non siamo riusciti a trovare una quadratura, quindi le chiederei di accantonare l'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate al fine di poter proseguire nell'esame degli altri articoli.

PRESIDENTE. Mi pare si parli di esito interlocutorio.

Non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate si intende accantonato.

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 381 |
| Votanti | 236 |
| Astenuti | 145 |
| Maggioranza | 119 |
| Hanno votato sì | 229 |
| Hanno votato no | 7). |

A questo punto, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sui due articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 11.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sull'articolo aggiuntivo Pisa 11.02, invitando i presentatori a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, al fine di far salva la possibilità di prevedere, nell'ambito delle materie per la formazione dei militari in ferma volontaria, anche una parte relativa alle cosiddette politiche di pace, per rendere effettivo quanto si traduce in attività che spesso i militari italiani svolgono in missioni internazionali.

Quindi, si ritiene un po' limitativo e, nello stesso tempo, non idoneo dal punto di vista della tecnica legislativa inserire questa specificazione nella formulazione proposta dall'articolo aggiuntivo in questione, in particolare con riferimento al comma 2 che prevederebbe una tempistica dei primi sei mesi che mal si attaglia con le reali esigenze di formazione.

Mentre, per ragioni simili, ma tenendo conto anche del fatto che è previsto un onere non divisibile, con riferimento all'articolo aggiuntivo Deiana 11.01, la Commissione esprime un parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo Pisa 11.02.

Onorevole Pisa, accede all'invito al ritiro formulato dal relatore ?

SILVANA PISA. Signor Presidente, innanzitutto vorrei illustrare questa proposta emendativa che, a nostro avviso, è particolarmente importante, in quanto riguarda uno dei compiti più delicati assunti dalle nostre Forze armate. Infatti, come evidenziato anche nel corso dell'esame in Commissione, le nostre Forze armate sono sempre più impegnate in operazioni internazionali di *peacekeeping* e *peace enforcing* che, pur nella diversa valutazione delle varie missioni, dovrebbero porre al centro la costruzione dei processi di pace. Uso il condizionale in quanto, in realtà, non tutte le operazioni internazionali in cui sono impegnati i nostri militari sono operazioni di pace, come dimostrato dall'occupazione dell'Iraq a fianco degli angloamericani. Ma ciò fa parte di un ragionamento più ampio che mi limito soltanto ad evocare.

Il nostro articolo aggiuntivo cerca di ampliare la formazione e le conoscenze dei nostri militari, attraverso tutte quelle strumentazioni che appaiono indispensabili per le strategie di intervento e di interpretazione dei diversi contesti civili, economici e sociali. Mi riferisco a conoscenze specifiche che, a nostro avviso, i militari devono possedere in ordine alle dinamiche dei conflitti etnici e religiosi e a conoscenze giuridiche, soprattutto a partire dalla nostra Costituzione e dal suo articolo 11 nonché dal diritto umanitario, dalla Convenzione di Ginevra in poi, fino ai trattati internazionali istitutivi dell'ONU. Appare inoltre necessaria una conoscenza delle corrette modalità di approccio con la popolazione civile.

Dunque, ritengo che per fare questo il ministro della difesa, di concerto con il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, debba istituire, come proposto nell'articolo aggiuntivo in esame, corsi di formazione sulle politiche di pace. Siamo disponibili a trasfondere in un ordine del giorno il contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame, ma dipende da quello che ci dirà il Governo.

PRESIDENTE. C'è dunque la richiesta di conoscere anticipatamente l'orientamento del Governo qualora il contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame fosse trasfuso in un ordine del giorno.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. In tal caso, il Governo accetterebbe l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Pisa, accede all'invito al ritiro ?

SILVANA PISA. Sì, signor Presidente, ritiro l'articolo aggiuntivo a mia firma 11.02.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Deiana 11.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intervengo per spiegare la ragione di fondo che giustifica l'articolo aggiuntivo in esame. Intendiamo sollevare un problema radicale, poiché non si tratta soltanto di far apprendere rudimenti di pace ai giovani che aderiscono alla leva volontaria. Solleviamo un problema radicale, che attiene alla natura, alla funzione e anche alla base di legittimazione costituzionale delle nuove Forze armate, e non in quanto Forze armate non più di leva, ma in quanto Forze armate che sono state scollegate, nel processo di metamorfosi della concezione della difesa del paese, di cui ho parlato in precedenza, dall'obbligo di fedeltà al dettato costituzionale.

Non si tratta dunque della forma (Forze armate di leva obbligatoria o di leva volontaria), ma della natura e della base di legittimazione costituzionale. Non vigono più, o vigono in maniera camuffata e manipolata o manipolabile, le norme costituzionali che presiedono al-

l'uso della forza militare da parte dello Stato e legittimano tale uso in un contesto, nel quale l'Italia si riconosceva, al quale era sovraordinato il ruolo dell'ONU e che era subordinato al diritto internazionale.

Le nuove Forze armate, nel depotenziamento che si è venuto determinando di questo contesto politico nazionale e internazionale, rischiano di non avere più radici nella legittimazione costituzionale e di divenire Forze armate a disposizione del Governo di turno. La nostra critica, ovviamente, come ho già detto in Commissione difesa e durante la discussione sulle linee generali, va ben oltre l'attuale Governo e il provvedimento in esame. Si tratta di una critica che investe complessivamente la manovra e il percorso legislativo attraverso cui è avvenuta la metamorfosi del concetto di difesa, collegata alla metamorfosi avvenuta sul piano internazionale di tutta una serie di istituzioni, a partire dalla stessa NATO, la cui natura e funzione sono state completamente modificate durante la guerra contro la Serbia, nel summit di Washington del 1999, e in seguito alla guerra contro l'Afghanistan.

Allora, siamo in un contesto di stravolgimento e l'esercito italiano è stravolto nelle sue funzioni di base e nella sua natura. Ribadisco che rischia di essere un esercito alla mercé di scelte politiche non giustificate, non legittimate, non vincolate dagli obblighi costituzionali.

Per questo, istituire, di concerto con il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, corsi vincolanti di formazione sul diritto e sulla politica di pace significa praticamente indicare una strada possibile — non la strada, ma una strada possibile —, affinché le nuove Forze armate, formate e reclutate su questa nuova base, abbiano perlomeno un ancoraggio agli obblighi costituzionali di fedeltà a quanto previsto, per esempio, dall'articolo 11, vale a dire al ripudio della guerra.

Vorrei aggiungere che è grandissima, anche tra le giovani leve, la mistificazione, la manipolazione ideologica circa la natura di queste missioni cosiddette di pace.

Per lo più, sono missioni di intervento paramilitare, quando non direttamente militare, e, comunque, missioni che si propongono di collaborare ad un riordino e ad un riassetto dei poteri internazionali e dei rapporti di potere tra i paesi e le potenze, nei confronti delle parti più deboli del mondo, e che poco o nulla hanno a che fare con la pace.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 11.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 411 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 223). |

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 15)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, sarò breve. Quanto previsto nell'articolo 12 del disegno di legge in esame presenta enormi problemi giuridici, formali e sostanziali. Questo articolo, infatti, se venisse approvato così com'è, porterebbe i giovani volontari ad una permanenza di nove anni nelle Forze armate. Non vi è dubbio che una condizione temporale del genere renderebbe estremamente difficile il reinserimento nel mondo del lavoro qualora questi giovani uscissero

dalle Forze armate. Trascorrere nove anni nelle Forze armate, oggettivamente, precluderebbe molte strade per il reinserimento, soprattutto se si tratta di persone che, entrate giovani, vengono a trovarsi fuori dalle Forze armate in un'età critica per le dinamiche del mercato del lavoro, con particolare riferimento al Mezzogiorno.

Si ravvisa, quindi, l'opportunità di limitare al massimo a cinque anni la permanenza dei volontari nelle Forze armate, al fine di agevolare la loro eventuale collocazione nel mondo del lavoro qualora uscissero dalle Forze armate. È un'età congrua che non crea corollari pericolosi per chi sceglie di dedicare una parte della propria vita al servizio del nostro paese.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 12 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Minniti 12.1 e Deiana 12.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Essendo stati presentati unicamente due identici emendamenti interamente soppressivi dell'articolo 12, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 232 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 189). |

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Minniti 13.1, anche per ragioni di oneri non coperti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 432 |
| <i>Votanti</i> | 244 |
| <i>Astenuti</i> | 188 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 238 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6). |

Con il permesso dei colleghi, io andrei avanti fino alle ore 20. Se invece ci fosse una forte e corale richiesta di prolungamento della seduta ...

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 225). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 253 |
| <i>Astenuti</i> | 173 |
| <i>Maggioranza</i> | 127 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 238 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4233 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, sugli emendamenti Deiana 15.3, Molinari 15.1, così come anche sull'emendamento di carattere soppressivo Deiana 15.4 il parere è contrario. Infine, anche sull'emendamento Minniti 15.2 il parere è contrario in quanto vi è un forte problema di oneri.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 419 |
| <i>Votanti</i> | 418 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 222). |

Prendo atto che l'onorevole Lezza non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molinari 15.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, io ribadisco le motivazioni che ho espresso quando ho illustrato l'emendamento precedente. Stiamo parlando del trattamento economico e questo emendamento dice di trasformare nella disposizione in esame l'espressione «paga netta giornaliera determinata» con le parole «uno stipendio mensile determinato»: le motivazioni sono quelle che ho detto prima.

Purtroppo, sentiamo dire dal relatore che si deve rispondere negativamente alle molte richieste di emendamenti in quanto si tratta di un problema di copertura finanziaria. Qui c'è una esigenza relativa agli incentivi e alla dignità da dare ai ragazzi e alle ragazze che decideranno di fare i volontari nell'esercito: è molto difficile fare riforme importanti quando non ci si mette un lira. Questo è il problema di quanto stiamo votando e, quindi, diventerà molto difficile che l'incentivo sia reale nelle cose che stiamo proponendo *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 419 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 229). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 420 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 230). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 425 |
| Votanti | 422 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 212 |
| Hanno votato sì | 196 |
| Hanno votato no .. | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 430 |
| Votanti | 252 |
| Astenuti | 178 |
| Maggioranza | 127 |
| Hanno votato sì | 243 |
| Hanno votato no | 9). |

A questo punto chiedo al relatore il parere sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 15.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, sull'articolo aggiuntivo Deiana 15.02 il parere è contrario.

Invece, sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01 il relatore proporrebbe una riformulazione all'onorevole Minniti e ai cofirmatari.

In seguito alla medesima, il testo dell'articolo aggiuntivo risulterebbe del seguente tenore: *Dopo l'articolo 15, aggiungere il seguente: ART. 15-bis (Alloggi di servizio). — 1. Il ministro della difesa, anche ricorrendo a finanziamenti privati, mediante l'utilizzo di aree demaniali, assegnate o in uso al Ministero della difesa, può realizzare, in concorso con gli enti locali, piani di costruzione o acquisizione di alloggi di edilizia economica e popolare da assegnare in misura non inferiore al 60 per cento al personale militare, secondo le*

modalità previste dalla legge 18 agosto 1978 n. 497 e del relativo regolamento di attuazione.

Ciò consentirebbe di rendere meno imperativo il testo dell'emendamento proposto (sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario) e di prevedere modalità specifiche nel regolamento di attuazione della legge, che fa riferimento a tale materia, in corso di revisione. Verrebbe di conseguenza cassato il comma 2 del suddetto articolo, come proposto nell'emendamento originario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Ricordo che la Commissione bilancio ha espresso parere contrario sull'articolo aggiuntivo Minniti 15.01. Se non interviene una modifica del parere precedentemente espresso, esso rimane tale e, pertanto, si procederà con la votazione del suddetto articolo aggiuntivo, anche se il parere espresso dalla Commissione bilancio è negativo, come già avvenuto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 15.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 423 |
| Votanti | 417 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 209 |
| Hanno votato sì | 188 |
| Hanno votato no .. | 229). |

Prendo atto che l'onorevole Fontana non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01.

Onorevole Pisa, accetta la riformulazione proposta dal relatore dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, di cui è cofirmatario?

SILVANA PISA. Signor Presidente, in primo luogo, ci sembra necessario sottolineare l'importanza del problema degli alloggi (ne abbiamo parlato in quest'aula ed in diverse occasioni). Sappiamo che ne occorrono almeno 25 mila; non pensiamo che si possa costituire un esercito volontario, senza fornire strutture ai nostri militari, i quali non possono abitare nelle caserme per periodi così lunghi. Se si tratta di un anno, si può anche fare, ma se si considera il periodo di un anno cui si aggiunge la ferma di quattro anni e poi si raddoppia il tutto, è impensabile che ciò possa essere possibile.

Anche i COCER, quando sono intervenuti in audizione, hanno sottolineato l'importanza di questo problema, delle condizioni di invivibilità che tali soggetti sono costretti ad affrontare; si tratta, infatti, di pendolari (da Roma a Napoli) che si trovano in condizioni di vita pessime le quali hanno determinate ripercussioni, come lo scarso rendimento del lavoro ed il sorgere di problemi familiari (pare, infatti, siano aumentate le separazioni). Facendoci carico di ciò, abbiamo presentato tale articolo aggiuntivo. Certo, il fatto che si possa realizzare, evidentemente cambierebbe la situazione. Ci sentiamo comunque di accogliere la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei formulare una proposta: essendo stato accantonato l'articolo 10, propongo, se non vi sono obiezioni, l'accantonamento anche dell'articolo aggiuntivo Minniti 15.01, nel testo riformulato, per consentire alla Commissione bilancio di esprimersi in merito.

Naturalmente, la Camera potrà votare liberamente, anche se vi possono essere

delle variazioni, in seguito alla riformulazione proposta.

(Esame dell'articolo 16 - A.C. 4233)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 4233 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Zanella 16.6 e Deiana 16.11, nonché sull'emendamento Minniti 16.1.

Sull'emendamento Minniti 16.2 il parere della Commissione è contrario anche per via dell'estraneità della materia. Lei ha già ricordato che l'emendamento Bricolo 16.8 è stato ritirato; per quanto riguarda l'emendamento Minniti 16.12 il Governo si era riservato un approfondimento tecnico e anche da parte del Comitato dei nove si era deciso di attendere queste valutazioni; la Commissione esprime altresì un invito al ritiro sull'emendamento Bricolo 16.9, in caso contrario il parere è contrario.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Molinari 16.3 e Minniti 16.4 ed esprime altresì un invito al ritiro sull'emendamento Cossiga 16.5; in caso contrario il parere è contrario.

PRESIDENTE. L'emendamento Cossiga 16.5 è identico all'emendamento Minniti 16.12 per cui li porrò in votazione congiuntamente. Onorevole relatore, esprima il parere anche sugli articoli aggiuntivi.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. La Commissione rivolge un invito al ritiro per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Deiana 16.02 e, in caso contrario il parere è contrario; la Commissione esprime altresì un invito al ritiro sull'emendamento Molinari 16.01; in caso contrario il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Minniti 16.12 e conforme a quello del relatore per quanto riguarda le restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Presumo che l'accoglimento da parte del Governo dell'emendamento Minniti 16.12 determini un parere conforme del relatore. Si sono invertite le parti !

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. In questo caso sì, signor Presidente, perché avevamo già previsto questa eventualità.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Zanella 16.6 e Deiana 16.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 16 rappresenta il cuore del provvedimento, un provvedimento che accelera la transizione da un sistema di leva obbligatoria ad uno professionale, puntando su un unico principio: il principio della obbligatorietà del servizio militare volontario per l'accesso ai concorsi nelle forze di polizia a ordinamento civile e militare, e, nel testo originale, per quanto riguardava il corpo dei Vigili del fuoco. Proprio questo principio di obbligatorietà contestiamo con una serie di emendamenti. Se mi consentite in questo caso, — vorrei non parlare del singolo emendamento ma della sequenza di emendamenti a mia firma —, l'obbligatorietà mette in discussione un principio di libertà. Un principio di libertà che è alla base della scelta che ha portato questo Parlamento ad introdurre il principio della sospensione della leva e l'avvio del percorso per l'esercito professionale.

Questo principio di libertà a nostro avviso deve essere mantenuto anche in questo processo di accelerazione della

transizione, perché riteniamo sia indispensabile consentire l'accesso ai concorsi per le forze di polizia a ordinamento civile e militare anche per quei cittadini che non intendono prestare il servizio militare volontario. So bene che la proposta che viene qui avanzata tende ad affrontare un problema evidente, che abbiamo avuto anche in questi anni, di « gettito » di domande nei confronti del servizio militare volontario.

Tuttavia, la strada che, a mio avviso, non si deve percorrere è quella di introdurre nuovi principi di obbligo: la riforma del servizio di leva serviva ad introdurre un principio di libertà e di liberalità nelle scelte dei cittadini, delle ragazze e dei ragazzi che volevano incontrarsi con il servizio militare.

In questo *décalage* di emendamenti, noi proponiamo essenzialmente diverse soluzioni. La prima è quella di considerare il provvedimento di obbligo un provvedimento straordinario e, quindi, limitato nel tempo, teso soltanto a consentire l'avvio del passaggio verso il professionale, ma non prolungato sino al 2020, che rappresenta una data di fatto, che rende permanente questa scelta. Da qui il primo emendamento, che propone di limitare l'effetto dell'obbligatorietà al 2009.

Il secondo emendamento propone di elevare la quota riservata a coloro che hanno prestato il servizio militare volontario sino al 75 per cento, senza tuttavia raggiungere il 100 per cento. Ci sembrano due misure di buon senso, che in realtà vogliono dire: benissimo, la strada della accelerazione è quella giusta; vediamo tuttavia di trovare la forma più conforme ai principi costituzionali ed insieme più giusta e più liberale nei confronti delle ragazze e dei ragazzi italiani.

Mi sia consentito, infine, dire che accolgo con sincero apprezzamento il parere favorevole del Governo e del Comitato dei nove, che consente di sanare quella che a me sembrava una evidente idiosincrasia, perché se è possibile — ma, a mio avviso, sbagliato — pensare che vi potesse essere una obbligatorietà del servizio militare volontario per corpi di polizia ad ordinamento civile e militare che prevedono l'uso

delle armi, era difficile pensare che potesse esservi questo tipo di obbligatorietà per i vigili del fuoco, che sono un corpo di protezione civile che non prevede l'uso delle armi e che, quindi, deve essere lasciato aperto per l'accesso a quei ragazzi e a quelle ragazze che intendono prestare un servizio civile pur mantenendo una obiezione di coscienza per quanto riguarda l'uso delle armi.

Ritengo l'accoglimento di questo emendamento un passo in avanti e, mentre sottolineo questo, non posso non sottolineare anche che, se questo convincimento si è fatto strada in quest'aula parlamentare, lo si deve anche al contributo che al dibattito in Commissione ha dato il capigruppo di Forza Italia in Commissione difesa, l'onorevole Giuseppe Cossiga.

PRESIDENTE. Onorevole Minniti, la prego di concludere.

MARCO MINNITI. Ho finito. Intendo ringraziarlo perché attraverso il suo convincimento ha reso più facile far passare un elemento di diritto e di buonsenso che ritengo contribuisca a migliorare la legge che in questo momento stiamo esaminando (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, anch'io ritengo, come l'onorevole Minniti, che l'articolo 16 costituisca il corpo centrale del provvedimento dal punto di vista di merito specifico, cioè sostanzialmente le modalità di reclutamento delle nuove Forze armate. Noi, su questo, abbiamo presentato una questione pregiudiziale di costituzionalità e molto rapidamente voglio ricordarne le ragioni.

LUIGI RAMPONI. Ma è stata respinta !

ELETTRA DEIANA. Sì, è stata respinta, però adesso dobbiamo votare l'emendamento. Non si tratta soltanto del principio

di obbligatorietà che rende l'eliminazione della leva obbligatoria praticamente un ossimoro, nel senso che ritorna pesantemente per tutto quello che riguarda le carriere nei corpi dello Stato militari e civili. A nostro avviso, non si tratta soltanto di questo, ma anche del fatto che questo articolo introduce un principio lesivo della uguaglianza dei cittadini e delle cittadine.

Introduce un criterio di discriminazione — precedentemente, è stato spiegato dalla collega Mascia —, in quanto, sostanzialmente, assorbe la totalità dei posti al fine di creare una corsia di privilegio per i militari di leva volontaria. Ciò lede i diritti di uguaglianza (lede con particolare peso per quando riguarda la parte femminile che voglia accedere alla carriera nella polizia). Ma non si tratta solo di questo. Infatti, introduce anche una pericolosa idea del valore aggiuntivo della militarizzazione. Secondo dichiarazioni che sono state rese da molti colleghi nel corso della discussione in Commissione difesa, il « partecipare alla leva » costituirebbe, di per sé, un elemento aggiuntivo di valore alla qualità della cittadinanza e del servizio prestato allo Stato.

Questo è un concetto estremamente pericoloso che, a mio giudizio, costituisce proprio la radice della militarizzazione, ossia il militare è meglio del civile, il militare è un di più che dà più valore al servizio reso al paese. Questa è l'obiezione che mi è stata rivolta in tutte le salse da molti colleghi.

È banale — com'è stato detto da alcuni colleghi — affermare che la polizia di Stato usa le armi, ma la polizia di Stato dovrebbe usare le armi in una concezione civile della sua funzione, e non in una concezione militare. Predicare il valore aggiuntivo del militare significa, evidentemente, favorire pericolosi slittamenti di concezione del proprio ruolo. Per richiamare un esempio, è abnorme l'idea che gli appartenenti ad un corpo dello Stato a vocazione fortemente civile, come quello dei vigili del fuoco, siano obbligati a svol-

gere la leva e, soltanto in base a ciò, possono adire alla carriera dei vigili del fuoco.

Riteniamo l'articolo 16 (per questo motivo ne proponiamo la soppressione) fortemente lesivo dei diritti fondamentali di uguaglianza della cittadinanza e fortemente negativo dal punto di vista della veicolazione di una concezione del rapporto tra militare e civile che riteniamo molto pericolosa in quanto fomenta la militarizzazione delle menti e della cultura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERIO. Signor Presidente, effettivamente l'articolo 16 è il cuore del provvedimento in esame. Alcuni anni fa, quando i decreti iniziarono a stabilire le percentuali di militari volontari per accedere alle forze di polizia, francamente e personalmente fui contrario. Ero molto perplesso sulla riuscita di questo progetto.

Oggi, mi devo ricredere, perché molti volontari che hanno fatto un percorso nelle Forze armate sono entrati nell'Arma dei carabinieri con una preparazione ed una qualificazione superiore rispetto a quanti, nel mondo civile, si apprestavano a intraprendere la stessa carriera istituzionale.

Ritengo sia una grande opportunità per le istituzioni e anche per gli stessi giovani. Non si tratta di una questione di militarizzazione delle istituzioni anche civili. Spiego perché. È un'opportunità per le istituzioni delle forze di polizia ad ordinamento civile, perché trovano, così come li hanno trovati finora, ragazzi preparati e formati in modo adeguato. Ma tra i giovani provenienti dalla società civile, che affrontano un concorso per entrare nelle forze di polizia, non tutti riescono a posizionarsi nelle graduatorie per accedervi: molti rimangono fermi nelle graduatorie per anni (proprio in questi giorni abbiamo riaperto le graduatorie dell'ultimo concorso nella Polizia di Stato) e, quindi, ritornano alla loro vita nell'ambito della

società conservando l'aspirazione di poter fare il poliziotto od il carabiniere, cercando anche strade alternative.

Se, invece, con l'esigenza che oggi hanno le Forze armate, i giovani che vogliono fare i carabinieri o i poliziotti partecipano al concorso per volontari e lo diventano, davanti a loro si aprono le seguenti prospettive: o quella di accedere alle forze dell'ordine o quella di rimanere all'interno delle Forze armate oppure, dopo nove anni, di accedere alla pubblica amministrazione. Non dobbiamo dimenticare, infatti, che esiste già una legge ai sensi della quale i giovani reclutati nelle Forze armate, finito il periodo di ferma e di rafferma, possono accedere alla pubblica amministrazione.

Allora, io sarei ancora più estensivo. Considerato che abbiamo giovani di qualità, che li abbiamo selezionati, che sappiamo che non si drogano e che non bevono e che sono qualitativamente formati, noi proiettiamo il meglio che abbiamo all'interno anche della società. Perciò, estenderei alle regioni — a questo fine ho presentato un apposito ordine del giorno — la possibilità di fare entrare questi giovani nelle polizie locali, evitando, quindi, una selezione od una preselezione a monte.

Quindi, dobbiamo essere contenti. Con questo percorso nuovo si pongono le Forze armate in un contesto importante all'interno della nostra società, si costruisce una corsia preferenziale per i giovani e si offrono loro più opportunità: non li priviamo di un percorso professionale nella loro esistenza, ma ampliamo le loro possibilità. Ecco perché invito a non votare a favore dell'emendamento dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ed a mantenere l'attuale formulazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontana. Ne ha facoltà.

GREGORIO FONTANA. Signor Presidente, valutiamo positivamente l'esito dell'approfondimento effettuato dal Governo perché si accoglie il senso di un emenda-

mento, presentato da Forza Italia, con il quale si chiedeva l'esclusione del Corpo nazionale dei vigili del fuoco dal novero di quelli per l'accesso ai quali è richiesto il requisito del previo espletamento del servizio militare volontario nelle Forze armate (ciò per le caratteristiche peculiari che contraddistinguono i compiti e lo status dei vigili del fuoco).

Desideriamo esprimere la nostra soddisfazione per questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, questo articolo presenta il limite, da noi già evidenziato nel corso del dibattito in Commissione, di avere scelto di dare soluzione al problema dell'ingresso delle forze di polizia nel comparto della sicurezza attraverso un meccanismo rigido che potrebbe — dico potrebbe — anche non funzionare. La previsione, introdotta dal disegno di legge, del servizio militare come requisito essenziale e centrale per l'accesso alle forze di polizia introduce un elemento di obbligatorietà che appare in contrasto con gli stessi principi costituzionali.

Per questo, con una serie di emendamenti, abbiamo proposto di riservare una quota dei posti per le carriere delle forze di polizia al reclutamento libero. Non si possono vincolare gli altri corpi e le scelte dei cittadini ad una condizione del genere: la previsione dell'obbligatorietà del preventivo servizio militare come *condicio sine qua non* rischia di accentuare gli squilibri territoriali del paese, considerando che il bacino cui attingeranno le Forze armate sarà costituito soprattutto da giovani provenienti dalle aree delle regioni meridionali.

Noi non escludiamo di prendere in esame il principio della obbligatorietà, purché se ne preveda una applicazione limitata nel tempo. Si può ipotizzare che tale misura si configuri come una soluzione straordinaria e temporanea e per questo abbiamo proposto un emenda-

mento che limita al 31 dicembre 2009 e che non si estende fino al 31 dicembre 2020, come nel disegno di legge. Tra l'altro, con una obbligatorietà così prolungata nel tempo sarebbe ancora più grave se i posti non coperti durante l'anno dai volontari delle Forze armate non fossero messi a concorso. Ci ritroveremmo con una situazione difficile sugli sbocchi e le opportunità da dare ai giovani volontari fuori dalle Forze armate. Anch'io sottolineo la positività e ringrazio il relatore e il Governo per aver accolto quell'emendamento da noi sostenuto in Commissione e anche qui in Assemblea per escludere il corpo dei vigili del fuoco. Ma sono queste riserve di cui ho detto poc'anzi circa l'applicazione di questo disegno di legge e, in modo particolare, di questo articolo, che motivano il nostro voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo per fare una valutazione di carattere politico e poi una proposta al relatore e al Comitato dei nove. La valutazione di tipo politico, sul provvedimento che costituisce l'oggetto della discussione dell'Assemblea, la provo a rovesciare, perché la stiamo vedendo solo dal punto di vista militare, della difesa. Io proverei un attimo a rovesciare il concetto. Oggi, in questo paese, quando ci sono concorsi delle forze di polizia — polizia, carabinieri e quant'altro —, partecipano ai concorsi che vengono effettuati qualcosa come circa 600 mila giovani, che fanno domanda per poter entrare nelle forze di polizia. Con l'approvazione di questo provvedimento ridurremo la selezione per i nostri corpi di polizia a 36 mila giovani arruolati nelle Forze armate, escludendo dalla possibilità di partecipare ai concorsi persino, quindi senza neanche poter essere valutati, 560 mila giovani, che attualmente invece hanno il diritto di partecipare ai concorsi. Al di là dell'aspetto che la Polizia è ad ordinamento civile, scelta che è stata fatta alcuni anni fa, fortemente condivisa, e che

c'è una spinta affinché, per esempio, la Guardia di finanza possa avere un percorso simile (c'è un dibattito in corso in questo paese), io credo che questo sia l'oggetto del quale dobbiamo discutere in merito all'articolo 16.

Io faccio una proposta operativa, visto che sono le 19,50 e siamo all'interno dell'articolo 16 e non avrebbe senso votare il primo emendamento spezzandolo dagli altri emendamenti all'articolo 16, sperando anche che una notte possa portare un po' di buon consiglio anche alla maggioranza, perché io credo che su questo tema un elemento di ulteriore riflessione debba esserci nel Comitato dei nove e da parte del Governo. Io mi auguro possa esserci, perché non credo non ci possa essere un punto di incontro tra le esigenze che l'opposizione ha rappresentato su questo disegno di legge, esigenze che ci portano a non avere una visione contraria rispetto alla sospensione anticipata della leva, tutt'altro. Credo che il punto di vista che è espresso in parecchi emendamenti possa trovare accoglimento in quest'aula. Quindi, inviterei, se è possibile, a sospendere qui i lavori e a riprenderli domani, sperando ci possa essere un elemento di ulteriore approfondimento sugli emendamenti proposti dall'opposizione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, no, non mi pare che ci siano le condizioni per un rinvio dell'esame di ciò che stiamo esaminando. È già stata chiarito — era stata una mia imprecisione, a seguito di consultazioni un po' convulse — l'accoglimento favorevole da parte del Governo e della maggioranza degli emendamenti Minniti 16.12 e, di fatto, quindi anche del 16.5 dell'onorevole Cossiga, che sottraggono a questa disciplina il corpo dei vigili del fuoco. Sulle altre questioni non mi pare che ci fossero ulteriori approfondimenti da proporre e da esperire, quindi io

chiederei che, come aveva previsto il Presidente, si concludesse questa sera con l'articolo 16 e le proposte emendative ad esso riferite.

PRESIDENTE. Sta bene, consumiamo allora i minuti previsti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanella 16.6 e Deiana 16.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 379 |
| Votanti | 378 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 190 |
| Hanno votato sì | 167 |
| Hanno votato no .. | 211). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 16.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, con questo emendamento entriamo nell'analisi più ravvicinata della nostra proposta. Con esso si propone un ragionamento di buonsenso ma anche di attenta valutazione politica. La obbligatorietà in quanto tale produce uno strappo ed apre una via assolutamente straordinaria. Noi, qui, vogliamo in qualche modo dare un segnale. Se il ragionamento è effettivamente collegato ad una straordinarietà del processo, pur mantenendo le nostre riserve, noi possiamo in qualche modo farlo nostro. Tuttavia, è evidente che se il termine è il 2020, allora non si tratta di un provvedimento straordinario, ma di un provvedimento praticamente permanente. Da qui l'esigenza che noi poniamo di

limitare nel tempo una misura che sicuramente ha effetti che non possono essere del tutto previsti.

Desidero ricordare una cosa. Noi abbiamo bisogno di un bilanciamento del gettito per quanto riguarda l'ingresso nelle forze di polizia. In questo momento, i concorsi per l'accesso alle forze di polizia hanno un po' questo andamento territoriale: circa il 70 per cento sono ragazzi e ragazze che provengono dal Mezzogiorno, la restante parte proviene dal nord del paese. Se noi stabiliamo in linea di principio che per accedere alle forze di polizia c'è bisogno di un servizio volontario nelle Forze armate corriamo il rischio di accentuare queste percentuali. A questo fine, voglio qui porre quella che è una questione di primaria rilevanza democratica: un grande paese come il nostro non può pensare di avere in futuro forze di polizia il cui insediamento territoriale è soltanto in una piccola o in una parte grande del paese. Dico ciò da meridionale; e da meridionale debbo dire che non mi convince l'idea di una sorta di divisione dei compiti: alcuni ragazzi e ragazze (quelli del nord) debbono fare nella vita alcune cose, mentre quelli del sud hanno soltanto il compito o la prospettiva di poter servire il nostro paese prima nelle Forze armate e poi nelle forze di polizia. Stiamoci attenti a quello che stiamo facendo! Questo emendamento è un ultimo segnale, un ultimo avviso. Noi veniamo incontro alla maggioranza dicendo che accettiamo un principio straordinario, ma la maggioranza venga incontro all'opposizione limitandolo drasticamente nel tempo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 368 |
| Votanti | 366 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 167 |
| Hanno votato no .. | 199). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 378 |
| Votanti | 377 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 189 |
| Hanno votato sì | 173 |
| Hanno votato no .. | 204). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Minniti 16.12 e Cossiga 16.5, di contenuto sostanzialmente identico, accettati dalla Commissione e dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 383 |
| Votanti | 373 |
| Astenuti | 10 |
| Maggioranza | 187 |
| Hanno votato sì | 370 |
| Hanno votato no..... | 3). |

Passiamo all'emendamento Bricolo 16.9.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

FEDERICO BRICOLO. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, manteniamo questo emendamento, che riteniamo importante, perché comunque, al di là delle esigenze che può avere il Ministero della difesa nel cercare di conquistare un « bacino d'utenza », per arrivare a coprire gli organici necessari dopo la professionalizzazione delle Forze armate, è chiaro che dobbiamo permettere a tutti i cittadini di potervi accedere e di poter scegliere se fare il militare o entrare nell'Arma dei carabinieri, nelle forze di polizia o nella Guardia di finanza.

Con il provvedimento al nostro esame si obbliga chiunque a dover fare prima, comunque, un anno o quattro di ferma militare per poter accedere a questo tipo di professioni. Si tratta di una scelta a nostro avviso sbagliata — ed evidentemente voteremo contro l'articolo 16 —, perché, per una serie di considerazioni, finirà per privilegiare, nelle forze dell'ordine, una scelta che comunque non sarà più rappresentativa del territorio nazionale. Con questo provvedimento, di fatto, accadrà che nel nord del nostro paese non saranno più carabinieri, finanziari o poliziotti a svolgere il loro lavoro, ma persone che provengono da altre zone e da altre aree del nostro paese, chiaramente più motivate ad entrare nelle forze dell'ordine perché incontrano difficoltà a trovare occupazioni superiori a quelle del nord.

È chiaro che, nella prospettiva futura di una razionalizzazione dell'azione delle forze dell'ordine, è importante pensare anche al radicamento che le stesse devono avere sul territorio. In questo modo, di fatto, tale radicamento non vi sarà più, perché è evidente che un poliziotto che si trova ad operare su un territorio che magari non conosce, nel quale non è nato e che non conosce alla perfezione svolgerà

un'attività sicuramente non comparabile con quella che potrebbe svolgere una persona che comunque è nata in quel territorio e ne conosce gli usi, i costumi e le lingue locali.

Penso che sia giusto permettere tale scelta anche a chi non vuole fare il militare, e dunque il soldato, ma magari desidera fare il finanziere o il carabiniere, oppure occuparsi di altre attività nel settore della pubblica amministrazione, e comunque vuole farlo senza il vincolo di dover trascorrere un anno o quattro di vita militare, magari in missioni di pace all'estero, che sono propedeutiche e che diventano condizione *sine qua non* per accettare di entrare successivamente nell'Arma dei carabinieri o nelle forze di polizia. Pertanto, voteremo a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, intervengo rapidamente a titolo personale per preannunciare che voterò anch'io a favore dell'emendamento al nostro esame. Mi rendo conto che possono esserci difficoltà di reclutamento, e quindi è logico che il legislatore si preoccupi, giustamente, di rendere in qualche modo più appetibile questa professione per arrivare alla dotazione di personale prevista, tuttavia ritengo debba farlo passando per altre strade, nel senso che se l'esercito deve avere un numero minimo di effettivi, e si pensa che ciò sarà difficile da raggiungere, lo si dovrà fare non ricorrendo agli extracomunitari o ad altri « sotterfugi », come quello di rendere appetibile la vita militare perché successivamente sarà possibile accedere ad altre carriere, ma rendendo tale professione interessante per un numero sufficiente di giovani con altri mezzi.

Del resto, visto dall'altra parte ci possono essere giovani che magari desiderano intraprendere, come oggi, la carriera di carabiniere, poliziotto, finanziere o altre

mansioni di questo tipo, perché credono in questo tipo di servizio: pensiamo, ad esempio, al finanziere, che comunque ha poco di militare, perché magari svolge solo verifiche contabili presso aziende, oppure al poliziotto che vuole entrare nel nucleo antidroga. Si tratta di attività importantissime, le quali, tuttavia, non presentano necessariamente un risvolto militare; pertanto, se imponiamo, in sostanza, il passaggio attraverso l'esercito professionista, togliamo a molti giovani che avrebbero voglia di intraprendere alcune carriere, la possibilità di farlo.

Quindi, non mi sembra giusto, al di là delle ragioni che sia il collega Bricolo che altri colleghi della sinistra hanno espresso, rendere obbligatorio questo passaggio. Stabilire pertanto una quota di accesso per chi vuol fare solo quelle professioni, senza necessariamente essere un militare, mi sembra una iniziativa di giustizia sociale nei confronti di giovani che devono iniziare un lavoro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 16.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)* *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 366 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 184 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 172). |

Prendo atto che l'onorevole Paoletti Tangheroni ha erroneamente espresso il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

L'emendamento Molinari 16.3 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 16.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 170 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 216 |
| <i>Astenuti</i> | 154 |
| <i>Maggioranza</i> | 109 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Deiana 16.02.

Chiedo all'onorevole Deiana se acceda all'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 16.02 formulato dal relatore.

ELETTRA DEIANA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 16.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 357 |
| <i>Votanti</i> | 354 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 178 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 194). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 16.01.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Molinari 16.01 formulato dal relatore.

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, articolo aggiuntivo Molinari 16.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 365 |
| <i>Votanti</i> | 362 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 5 novembre 2003, alle 9,30:

(ore 9,30 e ore 16)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (4233-A)

e dell'abbinata proposta di legge: MINNITI ed altri (2967).

— *Relatore:* Gamba.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

GUIDO DUSSIN; VOLONTÈ ed altri: Finanziamento di interventi per opere pubbliche (3606-3679-A).

— *Relatore:* Anna Maria Leone.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

CIRIELLI ed altri: Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (2055-A).

— *Relatore:* Cirielli.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge (previo esame e votazione di questioni pregiudiziali):*

Delega al Governo per l'istituzione delle sezioni specializzate per la famiglia e

per i minori nonché per la disciplina dei procedimenti in materia di separazione dei coniugi e di divorzio (2517-A)

e delle abbinate proposte di legge: MAZZUCA; MAZZUCA; MOLINARI; MARIO PEPE ed altri; CASTAGNETTI ed altri; TANZILLI ed altri; FINOCCHIARO ed altri (308-315-816-2088-2703-2663-2641).

— *Relatori:* Lussana, *per la maggioranza;* Finocchiaro, *di minoranza.*

5. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

BONITO ed altri: Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (543-B).

— *Relatore:* Bonito.

6. — *Seguito della discussione delle mozioni Buemi ed altri n. 1-00276, Ronchi ed altri n. 1-00278, Calzolaio ed altri n. 1-00280 e Naro 1-00282 sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali.*

(ore 15)

7. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta termina alle 20,05.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 2 ottobre 2003, a pagina 10, prima colonna, alla quarantaduesima riga, la parola « nominale » si intende sostituita dalla parola « segreta ».

Nel resoconto stenografico della seduta del 3 novembre 2003, a pagina 42, seconda colonna, alla prima riga, le parole « di cui ai » sono sostituite dalle parole « più i ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,15.