

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

381.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 29 OTTOBRE 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI E FABIO MUSSI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXIV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-106

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Catania – IV sezione penale	2
Deliberazioni per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati innanzi alla Corte costituzionale rispettivamente dal tribunale di Taranto – sezione I penale, dal tribunale di Venezia – sezione penale e dal giudice per le indagini preliminari presso il tribunale di Perugia e notificati durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva	1	Disegno di legge: Fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari (approvato dal Senato) (A.C. 4317) (Seguito della discussione e approvazione)	2
		Presidente	2
		Bricolo Federico (LNP)	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
(Esame articoli – A.C. 4317)	3	Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE)	13, 14
Presidente	3		
Preavviso di votazioni elettroniche	3	(Interventi finanziari a favore delle zone del Molise colpite dal terremoto del 2002 e dall'alluvione del 2003 – n. 3-02803)	14
(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10)	3	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	14
Ripresa discussione – A.C. 4317	3	Ruta Roberto (MARGH-U)	14, 15
(Ripresa esame articoli – A.C. 4317)	3	(Iniziative a tutela delle tradizioni culturali e religiose italiane – n. 3-02804)	16
Presidente	3	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	16
(Esame ordini del giorno – A.C. 4317)	4	Leone Antonio (FI)	16, 17
Presidente	4	(Iniziative normative per garantire la confor- mità delle decisioni giudiziarie alla norma- tiva vigente – n. 3-02805)	17
Bono Nicola, Sottosegretario per i beni e le attività culturali	4	Anedda Gian Franco (AN)	17, 18
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4317) ..	4	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	18
Presidente	4	(Aspirazione di alcune associazioni islamiche a costituirsi in partiti politici – n. 3-02806) ..	19
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	6	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	19
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	10	Galli Dario (LNP)	19, 20
Bono Nicola, Sottosegretario per i beni e le attività culturali	10	(Iniziative per determinare una riduzione delle tariffe RC auto – n. 3-02807)	21
Carlucci Gabriella (FI)	7	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	21
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	10	Fluvi Alberto (DS-U)	21
Maggi Ernesto (AN)	9	Rossi Nicola (DS-U)	22
Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE)	8	(Tempi di presentazione dell'annunciato dise- gno di legge in materia di uso di stupefa- centi – n. 3-02808)	22
Sasso Alba (DS-U)	4	Di Giandomenico Remo (UDC)	22, 24
Sinisi Giannicola (MARGH-U)	5	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	23
Vendola Nichi (RC)	5	(Iniziative normative volte ad introdurre nuove regole in materia di "democrazia sindacale" – n. 3-02809)	24
(Votazione finale e approvazione – A.C. 4317)	11	Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	24
Presidente	11	Gianni Alfonso (RC)	24, 25
Sull'ordine dei lavori	11	(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10)	26
Presidente	11	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	26
Boccia Antonio (MARGH-U)	11	Gruppo parlamentare (Modifica nella com- posizione)	26
Giorgetti Giancarlo (LNP), Presidente della V Commissione	11		
(La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 12)	12		
Presidente	12		
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	12		
Giorgetti Giancarlo (LNP), Presidente della V Commissione	12		
(La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 15)	12		
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgi- mento)	12		
(Misure per contrastare la criminalità a Bari – n. 3-02802)	13		
Fini Gianfranco, Vicepresidente del Consi- glio dei ministri	13		

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	26	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 154)</i>	57
Presidente	26	Presidente	57, 59
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	26	Boccia Antonio (MARGH-U)	58
Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i>	26	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	58
<i>(La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,50)</i>	26	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	57
Proposte di legge: Istituzione provincia di Monza e della Brianza (A.C. 154-1196) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	26	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	60
<i>(Esame articoli – A.C. 154)</i>	27	Ruzzante Piero (DS-U)	57
Presidente	27	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	57
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 154)</i>	27	Violante Luciano (DS-U)	58
Presidente	27, 50	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 154)</i>	61
Alboni Roberto (AN)	48	Presidente	61
Benedetti Valentini Domenico (AN)	30	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	61
Bianco Enzo (MARGH-U)	38	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	61
Buontempo Teodoro (AN)	28, 48	<i>(Esame articolo 4 – A.C. 154)</i>	62
Ciani Fabio (MARGH-U)	54, 56	Presidente	62
Costa Raffaele (FI)	37	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	62
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	51	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	62
D'Alia Giampiero (UDC)	27	<i>(Esame articolo 5 – A.C. 154)</i>	62
De Laurentiis Rodolfo (UDC)	27	Presidente	62
Diana Lorenzo (DS-U)	49	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	63
Di Teodoro Andrea (FI)	29	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	63
Duca Eugenio (DS-U)	32	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 154)</i>	63
Duilio Lino (MARGH-U)	52, 53, 54	Presidente	63
Falanga Ciro (FI)	31	<i>(Esame articolo 7 – A.C. 154)</i>	63
Garagnani Fabio (FI)	44	Presidente	63
Gibelli Andrea (LNP)	42	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	63
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	50	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	63
Lettieri Mario (MARGH-U)	32	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 154)</i>	64
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	49	Presidente	64
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	37	Blasi Gianfranco (FI)	66
Loiero Agazio (MARGH-U)	31	Crosetto Guido (FI)	66
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	36	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	64, 65
Oricchio Antonio (FI)	34	De Laurentiis Rodolfo (UDC)	67
Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	39	Di Teodoro Andrea (FI)	67
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	56	Giudice Gaspare (FI)	65
Rivolta Dario (FI)	53	Lettieri Mario (MARGH-U)	67
Russo Paolo (FI)	41	Russo Paolo (FI)	66
Savo Benito (FI)	38	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	65
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	50, 51, 53, 55	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 154)</i>	67
Tabacci Bruno (UDC)	46	Presidente	67
Violante Luciano (DS-U)	45	Alboni Roberto (AN)	71
Vito Elio (FI)	46	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	72
Zama Francesco (FI)	44	Buontempo Teodoro (AN)	70
		Di Teodoro Andrea (FI)	71

	PAG.		PAG.
Gibelli Andrea (LNP)	71	(Esame ordini del giorno – A.C. 518)	80
Mascia Graziella (RC)	68	Presidente	80
Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE)	72	Carlucci Gabriella (FI)	81
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	67	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	80, 81
<i>(Coordinamento – A.C. 154)</i>	73	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 518)</i>	81
Presidente	73	Presidente	81
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 154)</i>	73	Amoruso Francesco Maria (AN)	81
Presidente	73	Lorusso Antonio (FI)	81
Proposta di legge: Istituzione provincia di Barletta-Andria-Trani (A.C. 518) (Seguito della discussione e approvazione)	73	Rossi Nicola (DS-U)	81
<i>(Esame articoli – A.C. 518)</i>	73	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	81
Presidente	73	<i>(Coordinamento – A.C. 518)</i>	82
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 518)</i>	74	Presidente	82
Presidente	74	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 518)</i>	82
Carlucci Gabriella (FI)	74, 75	Presidente	82
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	74	Proposte di legge: Istituzione provincia di Fermo (A.C. 900-1126) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	82
Rossi Nicola (DS-U)	75	<i>(Esame articoli – A.C. 900)</i>	82
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	74	Presidente	82
Sinisi Giannicola (MARGH-U)	74	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 900)</i>	82
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 518)</i>	76	Presidente	82
Presidente	76	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	83
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	76	Ruggieri Orlando (MARGH-U)	83
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	76	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	83
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 518)</i>	77	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 900)</i>	83
Presidente	77	Presidente	83
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	78	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	84
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	77	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	83
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 518)</i>	78	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 900)</i>	85
Presidente	78	Presidente	85
Boccia Antonio (MARGH-U)	79	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	85
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	78	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	85
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	78	<i>(Esame articolo 4 – A.C. 900)</i>	85
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 518)</i>	79	Presidente	85
Presidente	79	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	85
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	79	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	85
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	79	<i>(Esame articolo 5 – A.C. 900)</i>	87
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 518)</i>	80	Presidente	87
Presidente	80	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	87
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 518)</i>	80	Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	87
Presidente	80	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 900)</i>	88
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	80	Presidente	88
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	80	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	88
		Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	88

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 900)</i>	88	Sull'ordine dei lavori	93
Presidente	88	Presidente	93, 94
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	88	Innocenti Renzo (DS-U)	94
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	88	Ruzzante Piero (DS-U)	93
<i>(Esame articolo 8 – A.C. 900)</i>	89	Gruppo parlamentare (Integrazione nella costituzione di un gruppo parlamentare e affidamento dei poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza)	94
Presidente	89		
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	89		
Schmidt Giulio (FI), <i>Relatore</i>	89	Interpellanza urgente (Svolgimento)	95
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 900)</i>	89	<i>(Presunte irregolarità relative ad una gara di appalto del comune di Guastalla, in provincia di Reggio Emilia – n. 2-00924)</i>	95
Presidente	89	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	95
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	89	Polledri Massimo (LNP)	95, 97
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 900)</i>	89	Ordine del giorno della prossima seduta ...	99
Presidente	89	Dichiarazione di voto finale del deputato Andrea Gibelli (A.C. 154-1196)	99
Biondi Alfredo (FI)	92	Dichiarazione di voto finale del deputato Giannicola Sinisi (A.C. 518)	100
Conti Giulio (AN)	90	Testo integrale della dichiarazione di voto del deputato Orlando Ruggieri sul suo emendamento 1.1 (A.C. 900-1126)	101
Crosetto Guido (FI)	92	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Francesco Zama, Italo Tanoni e Riccardo Migliori (A.C. 900-1126)	103
Fontanini Pietro (LNP)	92	<i>ERRATA CORRIGE</i>	106
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	89	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LX</i>	
Mariani Paola (DS-U)	90		
Migliori Riccardo (AN)	92		
Ruggieri Orlando (MARGH-U)	92		
Tanoni Italo (MARGH-U)	90		
Zama Francesco (FI)	89		
<i>(Coordinamento – A.C. 900)</i>	93		
Presidente	93		
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 900)</i>	93		
Presidente	93		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantaquattro.

Deliberazioni per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati innanzi alla Corte costituzionale e notificati durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva.

PRESIDENTE comunica che, durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, sono state notificate alla Camera tre ordinanze di ammissibilità emesse dalla Corte costituzionale, in relazione a conflitti di attribuzione tra poteri dello Stato sollevati, rispettivamente, dal tribunale di Taranto — sezione prima penale relativamente all'insindacabilità di opinioni espresse dall'onorevole Giancarlo Cito nei confronti del consigliere comunale Liborio Domina; dal tribunale di Venezia — sezione penale relativamente all'insindacabilità di opinioni espresse dal deputato Umberto Bossi, imputato in un processo penale per il reato di vilipendio alla bandiera; dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Perugia relativamente all'in-

sindacabilità di opinioni espresse dall'onorevole Tiziana Maiolo nei confronti del dottor Mario Alberighi, magistrato.

La Camera si è costituita in giudizio d'urgenza, nel prescritto termine di venti giorni, con riserva di ratifica della costituzione stessa da parte dell'Ufficio di Presidenza e dell'Assemblea alla ripresa dei lavori parlamentari.

Nella riunione del 21 ottobre 2003 l'Ufficio di Presidenza ha deliberato di proporre all'Assemblea la ratifica degli atti relativi alla costituzione in giudizio della Camera.

PIERO RUZZANTE chiede che le deliberazioni dell'Ufficio di Presidenza siano sottoposte al voto dell'Assemblea.

La Camera, con distinte votazioni, approva le deliberazioni relative ai conflitti concernenti, rispettivamente, l'onorevole Cito, il deputato Bossi e l'onorevole Maiolo.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 21 ottobre 2003, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Catania — quarta sezione penale in relazione alla deliberazione del 18 dicembre 2002, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un proce-

dimento penale a carico del deputato Benito Paolone (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Camera approva.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2020: Fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari (*approvato dal Senato*) (4317).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, ai quali non sono riferiti emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

FEDERICO BRICOLO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'immediata sconvocazione delle Commissioni parlamentari che risultino riunite.

PRESIDENTE assicura che disporrà le opportune verifiche in merito alla richiesta formulata dal deputato Bricolo.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2 e 3.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, accetta l'ordine del giorno Sasso n. 6 ed accoglie come raccomandazione i restanti documenti di indirizzo.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ALBA SASSO dichiara con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo su un disegno di legge che avvia a positiva conclusione la vicenda che ha interessato il teatro Petruzzelli di Bari, distrutto da un incendio. Nel ritenere che l'esame da parte dell'Assemblea abbia accelerato l'iter del provvedimento, sottolinea che l'istituzione della fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli consentirà la ricostruzione del teatro e la gestione del sistema teatrale barese: auspica quindi che gli enti locali sappiano adeguatamente promuovere la cultura nella regione Puglia.

GIANNICOLA SINISI, nel sottolineare la necessità di rilanciare l'impegno culturale di una città caratterizzata da situazioni di degrado, auspica che la ricostruzione del teatro Petruzzelli e la gestione dell'attività teatrale di Bari possano essere guidate efficacemente da una nuova classe dirigente. Dichiara, quindi, il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge in esame.

NICHI VENDOLA, richiamate le gravi conseguenze, di carattere sociale e culturale, derivate per la città di Bari dall'incendio che ha distrutto il teatro Petruzzelli, evidenzia il rilevante significato che la sua ricostruzione riveste per l'intera regione Puglia: dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge in esame.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge in esame, sottolinea che esso,

oltre a non recare oneri aggiuntivi per il bilancio dello Stato, rappresenta un'occasione importante in vista della sempre crescente responsabilità delle autonomie locali nella gestione delle risorse.

GABRIELLA CARLUCCI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge in esame, ricorda la significativa ed intensa attività culturale svolta dal teatro Petruzzelli. Ringrazia infine il Governo, in particolare il sottosegretario Bono, per l'impegno e la determinazione con i quali ha contribuito al rilancio culturale della città di Bari ed al proficuo *iter* del provvedimento.

PINO PISICCHIO, nel dichiarare con convinzione il voto favorevole dei deputati della componente politica UDEUR-Popolari per l'Europa del gruppo Misto sul disegno di legge in esame, sottolinea l'importanza che il teatro Petruzzelli assume per il Mezzogiorno ed in particolare per la città di Bari.

ERNESTO MAGGI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un disegno di legge che denota l'impegno del Governo a sostegno dell'attività culturale.

LELLO DI GIOIA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto, sottolinea che il provvedimento in esame rappresenta un'importante iniziativa per il rilancio della cultura nella città di Bari e, più in particolare, nel Mezzogiorno.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge.

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, nel ringraziare tutti i gruppi parlamentari per aver consentito la sollecita conclusione dell'*iter* del disegno di legge in esame,

osserva che la ricostruzione del teatro Petruzzelli assume un'importanza particolare per la città di Bari e, più in generale, per il mondo culturale italiano.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4317.

Sull'ordine dei lavori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede di sospendere la seduta al fine di consentire alla V Commissione, che eventualmente sarebbe immediatamente convocata, di valutare i profili inerenti la copertura degli oneri finanziari recati dai provvedimenti concernenti l'istituzione di nuove province, sui quali invita peraltro il Governo a fornire gli opportuni chiarimenti.

ANTONIO BOCCIA precisa che la temporanea improcedibilità delle proposte di legge recanti l'istituzione di ulteriori province non è imputabile alla V Commissione ma al fatto che il rappresentante del Governo non è in condizione di fornire i chiarimenti richiesti.

PRESIDENTE, preso atto della richiesta formulata dal presidente della V Commissione, ritiene di potervi accedere.

Sospende pertanto la seduta fino alle 12.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 12.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, osservato che il ministro per i rapporti con il Parlamento, intervenuto ai lavori della V Commissione, ha assicurato che tra breve sarà in grado di fornire i chiarimenti richiesti in ordine agli aspetti concernenti la copertura degli oneri finanziari recati dai provvedimenti che prevedono l'istituzione di nuove province, riterrebbe opportuna un'ulteriore sospensione della seduta fino alle 12,30.

PIERLUIGI CASTAGNETTI riterrebbe preferibile procedere alla trattazione del punto 4 e successivi dell'ordine del giorno nella parte pomeridiana della seduta odierna, dopo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Castagnetti.

Sospende pertanto la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PINO PISICCHIO illustra la sua interrogazione n. 3-2802, sulle misure per contrastare la criminalità a Bari.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, nell'esprimere sentimenti di cordoglio e solidarietà alla famiglia del giovane ucciso pochi giorni fa a Bari, assicura che il Governo segue con la massima attenzione l'evolversi della situazione ed ha inviato nel capoluogo pugliese oltre cento unità di personale in aggiunta agli organici delle forze dell'ordine ivi operanti. Nel condividere, peraltro, la necessità di favorire opportune sinergie tra gli organi di polizia e la magistratura, ritiene che, fermo restando il massimo rispetto per l'autonomia delle decisioni giurisdizionali, non si possono sottacere le perplessità suscitate da alcune scarcerazioni disposte dall'autorità giudiziaria, che hanno riguardato elementi ritenuti pericolosi ed appartenenti a *clan* criminali contrapposti; sono stati conseguentemente avviati da parte delle competenti strutture ministeriali accertamenti volti a valutare

la correttezza e la rispondenza alla legge delle determinazioni assunte, in tale contesto, dalla magistratura.

PINO PISICCHIO, espresso apprezzamento per il fatto che il Governo riconosce la necessità di un più stretto ed efficace coordinamento tra le forze di polizia e l'autorità giudiziaria, auspica che il clima di violenza che si è instaurato a Bari sia quanto prima superato e che si possa fare luce sulle determinazioni dell'autorità giudiziaria richiamate nell'atto ispettivo.

ROBERTO RUTA illustra la sua interrogazione n. 3-2803, sugli interventi finanziari a favore delle zone del Molise colpite dal terremoto del 2002 e dall'alluvione del 2003.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, dà conto delle risorse finanziarie stanziata dal Governo, con appositi provvedimenti, per consentire l'attuazione dei primi interventi a favore delle popolazioni colpite dal terremoto del 2002 e dagli eventi alluvionali del 2003 e per consentire il regolare avvio dell'anno scolastico in edifici sicuri. Assicura inoltre che nel corso della prossima settimana sarà approvato il piano di ricostruzione del comune di San Giuliano.

ROBERTO RUTA lamenta, in particolare, l'esiguità delle risorse finanziarie stanziata dal disegno di legge finanziaria per il 2004 per la ricostruzione delle aree del Molise colpite dal terremoto del 2002 e dagli eventi alluvionali del 2003, malgrado le rassicurazioni fornite dal Presidente del Consiglio alle popolazioni interessate.

ANTONIO LEONE illustra la sua interrogazione n. 3-2804, sulle iniziative a tutela delle tradizioni culturali e religiose italiane.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, richiama la normativa vigente in tema di esposizione del crocifisso nelle aule scolastiche, giudicata

costituzionalmente legittima sia dal Consiglio di Stato sia dalla Corte di cassazione; precisato, quindi, che il Governo condivide pienamente le considerazioni svolte, al riguardo, dal Presidente della Repubblica, manifesta particolare sconcerto per l'ordinanza richiamata nell'atto di sindacato ispettivo, che, ad avviso dell'Esecutivo, rappresenta una palese assurdità.

ANTONIO LEONE, nel ringraziare il Vicepresidente del Consiglio dei ministri per la puntualità della risposta, ritiene che l'ordinanza del giudice de L'Aquila, che considera espressione di « aridità di pensiero » e di « desolazione culturale », possa ostacolare auspicabili processi di integrazione.

GIAN FRANCO ANEDDA illustra la sua interrogazione n. 3-2805, sulle iniziative normative per garantire la conformità delle decisioni giudiziarie alla normativa vigente.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, giudicato condivisibile il contenuto dell'atto di sindacato ispettivo, rileva che la recente pronuncia del giudice del tribunale de L'Aquila in materia di esposizione del crocifisso nelle aule scolastiche, oltre a suscitare una generale indignazione, si pone in controtendenza rispetto all'orientamento prevalente della giurisprudenza e della dottrina e rischia di compromettere il dialogo interreligioso. Ricorda inoltre che il ministro della giustizia ha promosso l'avvio dei necessari accertamenti ai fini dell'eventuale adozione di provvedimenti di propria competenza, nella convinzione che le determinazioni dell'autorità giudiziaria debbano ispirarsi al rigoroso rispetto delle norme legislative vigenti.

GIAN FRANCO ANEDDA, nel dichiararsi soddisfatto, rivolge un ringraziamento al Vicepresidente del Consiglio dei ministri per la chiarezza della risposta, con la quale il Governo si pone in piena sintonia con i sentimenti del popolo ita-

liano relativamente all'importanza delle radici religiose intese quali valori fondanti della convivenza civile.

DARIO GALLI illustra l'interrogazione Cè n. 3-2806, concernente l'aspirazione di alcune associazioni islamiche a costituirsi in partiti politici.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che il Governo intende continuare ad agire con determinazione nei confronti delle frange clandestine e più estremiste dell'immigrazione islamica e favorire, al contempo, l'integrazione dei cittadini extracomunitari, anche di religione islamica, che rispettino le tradizioni culturali del nostro Paese. Osservato peraltro che i limiti che l'ordinamento costituzionale prevede per il diritto di associazione valgono anche per i cittadini extracomunitari, assicura che l'eventuale attribuzione dei diritti elettorali nelle competizioni amministrative non potrà prescindere da una esplicita adesione dei cittadini extracomunitari ai valori ed ai principi della nostra Carta fondamentale.

DARIO GALLI esprime il timore che il Governo sottovaluti i rischi connessi all'immigrazione islamica, ancorché regolare, per i valori fondanti dell'identità italiana, ritenendo semmai più opportuno favorire i flussi migratori da paesi culturalmente più vicini al nostro. Ricorda infine che il diritto di voto a stranieri extracomunitari non costituisce una priorità per il Paese e non rientra nel programma di Governo.

ALBERTO FLUVI illustra l'interrogazione Nicola Rossi n. 3-2807, sulle iniziative per determinare una riduzione delle tariffe RC auto.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che l'Esecutivo ha posto il contenimento delle tariffe relative alla responsabilità civile tra gli obiettivi della propria azione, richiama i positivi effetti prodotti dalla cosiddetta

legge Marzano e dal successivo protocollo d'intesa sottoscritto dall'ANIA e dalle associazioni dei consumatori maggiormente rappresentative; assicura inoltre che, ove la diminuzione del costo medio dei risarcimenti dovuta all'introduzione della patente a punti si consolidi, il Governo si impegnerà al fine di favorire, nel rispetto delle regole proprie del libero mercato, la conseguente riduzione dei premi assicurativi.

NICOLA ROSSI, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, osserva che taluni fatti recentemente verificatisi dovrebbero determinare la riduzione delle tariffe RC auto.

REMO DI GIANDOMENICO illustra l'interrogazione Volonté n. 3-2808, sui tempi di presentazione dell'annunciato disegno di legge in materia di uso di stupefacenti.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, assicura che la lotta all'uso ed al traffico di stupefacenti rappresenta una delle priorità dell'azione del Governo, che fin dal suo insediamento ha nominato un commissario straordinario presso la Presidenza del Consiglio dei ministri per il coordinamento operativo dell'attività dei soggetti che operano nel settore. Nella consapevolezza che la produzione e lo spaccio di sostanze stupefacenti sono attualmente le attività criminali più redditizie, l'Esecutivo reputa necessario assumere iniziative di contrasto al fenomeno sul fronte della prevenzione, del recupero e della repressione. Precisato che si è pertanto ritenuto opportuno prolungare la fase della riflessione avviata tra i soggetti pubblici e privati interessati, ricorda che lo scorso settembre è stato elaborato uno schema di disegno di legge in materia, che sarà tra breve presentato in Consiglio dei ministri.

REMO DI GIANDOMENICO, nel ringraziare il Vicepresidente del Consiglio per la risposta, sottolinea la necessità di interventi tempestivi e coordinati che ten-

gano conto dell'esperienza del volontariato, della necessità di sostenere le famiglie e, soprattutto, dell'esigenza di agire sul versante della prevenzione presso le scuole.

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-2809, sulle iniziative normative volte ad introdurre nuove regole in materia di « democrazia sindacale ».

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che le associazioni industriali delle province dell'Emilia Romagna hanno denunciato al Governo il carattere devastante e contrario all'ordinamento democratico dell'azione sindacale promossa da FIOM-CGIL, ritenendo inaccettabile la pretesa di ottenere da una pluralità di aziende la rinuncia preventiva all'utilizzo delle misure di flessibilità previste dalla riforma Biagi. Giudica infine assolutamente legittima ed opportuna l'iniziativa assunta dal ministro Giovanardi, ritenendo che i diritti sindacali debbano essere esercitati nel pieno rispetto della legalità.

ALFONSO GIANNI si dichiara completamente insoddisfatto, ritenendo assolutamente legittima e non lesiva di principi costituzionali l'azione sindacale promossa dalla FIOM. Esprime quindi un giudizio negativo sulla cosiddetta legge Biagi, che nella sua attuazione potrebbe, per taluni aspetti, rivelarsi inutile.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantadue.

Modifica nella composizione di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 26).

Sull'ordine dei lavori.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire alla V Commissione di esprimere, alla luce dei chiarimenti forniti dal Governo, il prescritto parere sulle proposte emendative riferite ai provvedimenti concernenti l'istituzione di nuove province.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, ritiene opportuna una più congrua sospensione della seduta, per consentire al Comitato dei nove della I Commissione di procedere, ove necessario, alle valutazioni di propria competenza.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alle richieste formulate dai presidenti delle Commissioni V e I.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,50.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Istituzione provincia di Monza e della Brianza (154-1196).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del testo unificato e dei relativi emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Comunica inoltre che è stata presentata una nuova formulazione dell'emendamento 2.3 della Commissione, nella quale viene recepita la condizione posta nel parere della V Commissione: l'emendamento 4.2 della Commissione si intende conseguentemente ritirato.

Avverte altresì che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Duilio 1.5.

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIAMPIERO D'ALIA manifesta netta contrarietà ai provvedimenti concernenti l'istituzione di nuove province: riterrebbe, infatti, opportuno pervenire ad una definizione organica della materia, previa verifica del numero delle province da istituire e dell'entità delle risorse finanziarie a tal fine disponibili.

RODOLFO DE LAURENTIIS si associa alle considerazioni svolte dal deputato D'Alia, sottolineando la necessità di svolgere un approfondito dibattito parlamentare su tutte le proposte di legge concernenti l'istituzione di nuove province.

TEODORO BUONTEMPO giudica inopportuna la prevista istituzione di nuove province, anche alla luce degli oneri finanziari che ne deriverebbero per il bilancio dello Stato: preannuncia pertanto voto contrario sul testo unificato in esame e sui provvedimenti iscritti ai due successivi punti dell'ordine del giorno.

ANDREA DI TEODORO ritiene che l'approvazione del testo unificato in esame rappresenti una sorta di atto dovuto, alla luce del numero di abitanti e della rilevanza del tessuto economico dell'istituenda provincia di Monza e della Brianza; ritira inoltre i suoi emendamenti 2.1 e 6.1, riservandosi di trasferirne eventualmente il contenuto in un ordine del giorno.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, nel ricordare il proprio impegno a favore del decentramento dei servizi amministrativi, giuridici e sanitari, giudica inopportuno sperperare ingenti risorse finanziarie per consentire un'ingiustificata moltiplicazione degli enti politico-amministrativi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI riterrebbe pertanto opportuna un'ulteriore riflessione in Commissione sui progetti di legge concernenti l'istituzione di nuove province iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna, al fine di procedere ad una valutazione organica della materia.

CIRO FALANGA, espresso un orientamento contrario ai progetti di legge concernenti l'istituzione di nuove province, sottolinea la necessità di individuare, in materia, criteri di riferimento definiti e certi, a seguito di un accurato monitoraggio delle realtà locali.

AGAZIO LOIERO, paventate le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'istituzione di nuove province, preannunzia un orientamento contrario ai provvedimenti in materia iscritti all'ordine del giorno.

MARIO LETTIERI auspica che non si insista per l'approvazione dei progetti di legge concernenti l'istituzione di nuove province iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna, al fine di consentire un'ulteriore riflessione in Commissione sul complesso dei provvedimenti presentati in materia.

EUGENIO DUCA, osservato che dal moltiplicarsi dei livelli istituzionali consegue l'impiego di considerevoli risorse finanziarie, ritiene ingiustificata la prevista istituzione di nuove province.

ANTONIO ORICCHIO sottolinea la necessità di una compiuta valutazione del funzionamento degli enti territoriali, il cui assetto è profondamente mutato anche a seguito della riforma del titolo V della parte seconda della Costituzione. Auspica, pertanto, una più approfondita riflessione della Camera sui progetti di legge concernenti l'istituzione di nuove province.

PIERLUIGI MANTINI, espresso disagio per l'improvvida decisione di calendarizzare progetti di legge istitutivi di nuove province, manifesta un orientamento contrario alla casuale creazione, mediante leggi statali, di nuovi enti territoriali; nel preannunziare, quindi, la presentazione di una proposta di legge costituzionale di modifica dell'articolo 133 della Carta fondamentale, dichiara che i deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo si riservano di esprimere voto favorevole sul testo unificato in esame, pur ribadendo la contrarietà all'approccio metodologico proposto.

RAFFAELE COSTA, nel ritenere che non sussistano adeguate ragioni a sostegno dell'istituzione di nuove province, manifesta un orientamento contrario al testo unificato in esame ed ai progetti di legge vertenti su analoga materia, frutto di una valutazione frammentaria delle tematiche concernenti l'assetto ed il funzionamento degli enti territoriali.

SANTINO ADAMO LODDO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Di Teodoro, manifesta un orientamento favorevole alla prospettata istituzione della provincia di Monza e della Brianza; esprime, peraltro, perplessità sulle modalità individuate per la copertura degli oneri finanziari recati dal testo unificato in esame.

BENITO SAVO manifesta contrarietà all'istituzione di nuove province, che giudica inutile ai fini dello sviluppo economico delle aree interessate e del migliore funzionamento dei servizi sociali locali; auspica, pertanto, che non si proceda ulteriormente nell'esame del testo unificato in discussione e dei provvedimenti iscritti ai successivi punti dell'ordine del giorno.

ENZO BIANCO, rilevata la serietà del problema concernente il ruolo e la forma dell'ente territoriale intermedio fra comune e regione, sottolinea l'opportunità di sospendere l'esame dei progetti di legge

iscritte all'ordine del giorno della seduta odierna, al fine di consentire l'avvio di un'approfondita riflessione sull'individuazione di criteri generali propedeutici all'istituzione di nuove province.

DOMENICO PAPPATERRA, giudicata discriminatoria la procedura seguita privilegiando l'esame di alcuni progetti di legge concernenti l'istituzione di nuove province, auspica un'ulteriore riflessione sulla materia, al fine di affrontare secondo criteri omogenei le varie esigenze espresse dalle popolazioni locali.

PAOLO RUSSO, associandosi alle considerazioni svolte in Commissione dal sottosegretario Brancher, richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di istituire le province, rispettivamente, di Monza e della Brianza, di Barletta-Andria-Trani e di Fermo; invita altresì il Governo ad esprimere con chiarezza il proprio orientamento al riguardo.

ANDREA GIBELLI giudica inaccettabile non recepire le legittime aspettative di aree territoriali che meritano maggiore autonomia amministrativa, anche in considerazione del fatto che i provvedimenti legislativi relativi all'istituzione delle province di Monza e della Brianza, di Barletta-Andria-Trani e di Fermo stanno ormai concludendo il loro *iter* parlamentare presso la Camera.

FABIO GARAGNANI, sottolineata l'opportunità di svolgere una approfondita riflessione sul ruolo delle province, che teme sia svilito ove si ampli in modo eccessivo il loro numero, preannuncia voto contrario sul testo unificato in esame.

FRANCESCO ZAMA ritiene non si possano non considerare le aspettative di realtà territoriali che legittimamente attendono l'approvazione di provvedimenti legislativi già approvati in sede referente nella scorsa legislatura.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità

di passare alle votazioni, preannunciando un orientamento favorevole alla prospettata istituzione di nuove province.

BRUNO TABACCI, parlando sull'ordine dei lavori, giudica assolutamente legittima un'approfondita riflessione sulle ragioni dell'eventuale istituzione di nuove province, che tuttavia riterrebbe opportuno ricondurre ad una valutazione più organica.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che, ai sensi dell'articolo 107, comma 3, del regolamento, l'esame dei progetti di legge iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna assume carattere prioritario in quanto provvedimenti di contenuto identico erano già stati approvati dalla competente Commissione, in sede referente, nella scorsa legislatura.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, propone di rinviare in Commissione le proposte di legge recanti l'istituzione di nuove province iscritte all'ordine del giorno.

ROBERTO ALBONI precisa che le perplessità manifestate da deputati del gruppo di Alleanza nazionale non riguardano, nel merito, il testo unificato in esame, concernente l'istituzione della provincia di Monza e della Brianza.

LORENZO DIANA riterrebbe opportuno esaminare l'istituzione di nuove province nell'ambito di un provvedimento organico: preannuncia pertanto voto contrario sul testo unificato in esame e sulle proposte di legge iscritte ai successivi punti dell'ordine del giorno.

MARCO LION manifesta un orientamento favorevole a tutti e tre i progetti di legge recanti l'istituzione di nuove province, che rappresentano un atto dovuto nei confronti dei territori interessati.

PRESIDENTE ritiene preliminarmente opportuno, ai sensi dell'articolo 86, comma 7, del regolamento, interpellare il

relatore nonché acquisire l'orientamento del Governo sulla proposta di rinvio in Commissione dei progetti di legge all'ordine del giorno volti ad istituire nuove province, sulla quale peraltro chiederà all'Assemblea di esprimersi.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, si dichiara contrario alla proposta di rinviare in Commissione le proposte di legge recanti l'istituzione di nuove province, pur nella consapevolezza che l'Assemblea, nella sua sovrannità, si debba esprimere al riguardo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricordato che l'esame dei provvedimenti concernenti l'istituzione di nuove province è stato iscritto nel calendario dei lavori dell'Assemblea in quanto era stato già completato il rispettivo *iter* in Commissione nella scorsa legislatura, sottolinea la necessità di dare una risposta definitiva alle realtà territoriali interessate.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di rinviare in Commissione le proposte di legge iscritte ai punti 4, 5 e 6 dell'ordine del giorno.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Duilio 1.2, Di Teodoro 1.3 e Mascia 1.6 e parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

LINO DUILIO, giudicato contraddittorio il parere espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo, illustra le finalità del suo emendamento 1.7 ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Duilio 1.7.

LINO DUILIO ribadisce l'opportunità di rispettare la volontà anche dei cittadini di Cambiagio.

DARIO RIVOLTA dichiara voto favorevole sull'emendamento Duilio 1.8.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, conferma il parere contrario sull'emendamento Duilio 1.8, in considerazione dell'opportunità di garantire l'omogeneità territoriale, economica e sociale della provincia di Monza e della Brianza.

FABIO CIANI giudica non condivisibili le considerazioni svolte dal relatore.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Duilio 1.8.

LINO DUILIO illustra le finalità del suo emendamento 1.9, che invita l'Assemblea ad approvare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Duilio 1.9.

LINO DUILIO illustra le finalità del suo emendamento 1.1.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, in considerazione dell'esito delle votazioni degli emendamenti Duilio 1.8 e 1.9, modificando il precedente avviso, si rimette all'Assemblea sull'emendamento Duilio 1.1.

PRESIDENTE ne prende atto, pur osservando che il precedente parere era stato opportunamente espresso a nome del Comitato dei nove.

Prende altresì atto che anche il rappresentante del Governo si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Duilio 1.1 e gli identici Duilio 1.2, Di Teodoro 1.3 e Mascia 1.6.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara l'astensione sull'emendamento Duilio 1.4, ritenendo che la decisione di far parte di una provincia debba essere demandata alle comunità locali interessate.

FABIO CIANI auspica che il Senato accolga la proposta di escludere il comune di Bernareggio dall'istituenda provincia di Monza e della Brianza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Duilio 1.4 e l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.2, 2.3 (*Nuova formulazione*), 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 e 2.8 della Commissione, ricordando che il successivo emendamento 4.2 della Commissione deve intendersi ritirato.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli emendamenti della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 2.2 della Commissione.

PIERO RUZZANTE chiede la votazione per parti separate dell'emendamento 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione, nel senso di votare il primo capoverso, relativamente al quale esprime un orientamento contrario, distintamente dalla restante parte.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, esprime un orientamento contrario alla richiesta formulata dal deputato Ruzzante.

LUCIANO VIOLANTE chiarisce le ragioni a sostegno della richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

ANTONIO BOCCIA richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere, nell'emendamento 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione, le parole: « non prima del termine di tre anni ».

PRESIDENTE, ricordato che l'emendamento 2.3 della Commissione è stato riformulato per ottemperare ad una condizione posta nel parere espresso dalla V Commissione, ritiene, alla luce del disposto dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, di non poter accedere alla richiesta di votazione per parti separate formulata dal deputato Ruzzante.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.3 (Nuova formulazione), 2.4, 2.5 e 2.6 della Commissione.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento 2.7 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.7 e 2.8 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, li accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3 della Commissione, nonché l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4.1 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4.1 della Commissione, e l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.1 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5, nonché l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.1 della Commissione, interamente espressivo dell'articolo 7.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli identici ordini del giorno Zorzato n. 7 ed Alberto Giorgetti n. 9; accetta altresì, purché ri-

formulato, l'ordine del giorno Paolo Russo n. 4; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Marinello n. 1 e Gibelli n. 3; non accetta l'ordine del giorno Quartiani n. 2 ed invita al ritiro dei restanti documenti di indirizzo, che altrimenti non accetta.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 2, manifestando disponibilità ad accedere ad un'eventuale riformulazione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, conferma l'orientamento già espresso sull'ordine del giorno Quartiani n. 2.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI insiste per la sua votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Quartiani n. 2.

PAOLO RUSSO prospetta una riformulazione del suo ordine del giorno n. 4, dichiarando che, ove non accettata dal rappresentante del Governo, insisterebbe per la votazione del suo documento di indirizzo.

PRESIDENTE prende atto che il Governo non l'accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Paolo Russo n. 4.

GIANFRANCO BLASI, GUIDO CROSETTO, MARIO LETTIERI, RODOLFO DE LAURENTIIS e ANDREA DI TEODORO ritirano i rispettivi ordini del giorno.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, osservato che la tardiva individuazione da parte del Governo delle risorse necessarie

a garantire la copertura degli oneri finanziari recati dal testo unificato in esame consentirà all'istituenda provincia di Monza e della Brianza di operare non prima del 2009, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GRAZIELLA MASCIA, rilevato che, dal punto di vista istituzionale, una più adeguata gestione del territorio richiederebbe un ampliamento degli ambiti di intervento, osserva che l'istituzione di nuove province è incoerente con l'intendimento del Governo di ridurre ulteriormente i trasferimenti agli enti locali. Nel ritenere tuttavia che debba essere rispettata la volontà delle popolazioni interessate, dichiara l'astensione sul testo unificato in esame, nonché sui successivi provvedimenti all'ordine del giorno.

TEODORO BUONTEMPO, nel ritenere che la prevista riduzione delle risorse destinate al fondo previdenziale per il personale delle Ferrovie dello Stato al fine di garantire la copertura degli oneri finanziari relativi all'istituzione della nuova provincia di Monza e della Brianza sia ragione sufficiente per esprimere voto contrario, preannuncia analogo orientamento sulle proposte di legge concernenti, rispettivamente, l'istituzione delle province di Barletta-Andria-Trani e di Fermo.

ROBERTO ALBONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul testo unificato in esame.

ANDREA GIBELLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ANDREA DI TEODORO esprime soddisfazione per l'imminente conclusione dell'*iter* del testo unificato concernente l'istituzione della provincia di Monza e della Brianza, sul quale dichiara voto favorevole.

PINO PISICCHIO, giudicato opportuno lo svolgimento di un ampio dibattito sul ruolo delle province, dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica UDEUR-Popolari per l'Europa del gruppo Misto sul testo unificato in esame, preannunciando analogo orientamento sulle proposte di legge istitutive, rispettivamente, delle province di Barletta-Andria-Trani e di Fermo.

GIOVANNI BIANCHI dichiara con soddisfazione il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul testo unificato in esame, giudicando proficuo il dibattito svoltosi in Assemblea.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 154 e 1196.

Seguito della discussione della proposta di legge: Istituzione provincia di Barletta-Andria-Trani (518).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Comunica altresì che è stata presentata una riformulazione dell'emendamento 2.2 della Commissione, che recepisce la condizione posta nel parere della V Commissione: l'emendamento 4.2 della Commissione si intende conseguentemente ritirato.

Avverte inoltre che l'emendamento Lorusso 1.3 è stato sottoscritto anche dal deputato Lumia.

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.6 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Carlucci 1.1 e 1.2 e sul subemendamento Nicola Rossi

0.1.6.1; invita inoltre al ritiro dei restanti emendamenti, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIANNICOLA SINISI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sugli emendamenti Carlucci 1.1 e 1.2.

GABRIELLA CARLUCCI auspica l'approvazione dei suoi emendamenti 1.1 e 1.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Carlucci 1.1 e 1.2.

NICOLA ROSSI esprime apprezzamento per il parere espresso dal relatore.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lorusso 1.3 e Massidda 1.4.

GABRIELLA CARLUCCI ritira il suo emendamento 1.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Nicola Rossi 0.1.6.1, l'emendamento 1.6 della Commissione, come subemendato, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.1, 2.2 (Nuova formulazione), 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, li accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 2.1, 2.2 (Nuova formulazione), 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, li accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3 della Commissione, nonché l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4.1 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4.1 della Commissione e l'articolo 4, nel testo emendato.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Governo ad individuare, nel corso dell'iter al Senato, una più idonea copertura degli oneri finanziari recati dal provvedimento in esame.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.1 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.1 della

Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5, nonché l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

Prende atto che il relatore raccomanda la soppressione dell'articolo 7, come proposto dall'emendamento 7.1 della Commissione, accettato dal Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli identici ordini del giorno Zorzato n. 1 ed Alberto Giorgetti n. 2, nonché l'ordine del giorno Paolo Russo n. 4; invita inoltre al ritiro dell'ordine del giorno Carlucci n. 3.

GABRIELLA CARLUCCI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso e ad accogliere come raccomandazione il suo ordine del giorno n. 3.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, conferma l'orientamento già espresso sull'ordine del giorno Carlucci n. 3, pur rilevando che il Governo è comunque attento alle sollecitazioni che provengono dal Parlamento.

GABRIELLA CARLUCCI lo ritira.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

NICOLA ROSSI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame.

GIANNICOLA SINISI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

FRANCESCO MARIA AMORUSO giudica poco seria l'approvazione del provvedimento in esame.

ANTONIO LORUSSO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 518.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Istituzione provincia di Fermo (900-1126).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del testo unificato e dei relativi emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Comunica altresì che è stata presentata una riformulazione dell'emendamento 4.3 della Commissione, che recepisce la condizione posta nel parere della V Commissione: l'emendamento 5.4 della Commissione si intende conseguentemente ritirato.

Comunica inoltre che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Ruggieri 2.6.

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Ruggieri 1.1.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Duca 1.2 è stato ritirato dal presentatore.

ORLANDO RUGGIERI giudica inopportuna l'istituzione della provincia di Fermo: per tale motivo ha presentato l'emendamento 1.1, soppressivo dell'articolo 1 e, conseguentemente, degli articoli da 2 a 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ruggieri 1.1 ed approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ruggieri 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 e 2.5; approva quindi l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli identici emendamenti ad esso riferiti, interamente soppressivi dell'articolo 3.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda la reiezione dell'articolo 3, come proposto dall'emendamento 3.2 della Commissione, identico all'emendamento Ruggieri 3.1.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 4.2, 4.3 (Nuova formulazione), 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 e 4.9, nonché dell'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione; esprime parere contrario sull'emendamento Ruggieri 4.1.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 4.2, 4.3 (Nuova formulazione), 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 e 4.9 della Commissione, nonché l'articolo 4, nel testo emendato; approva altresì l'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.3 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Ruggieri 5.1.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.3 della Commissione e l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.3 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 6.3 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Ruggieri 7.2.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ruggieri 7.2 ed approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e dell'unico emendamento ad esso riferito, interamente soppressivo dell'articolo 8.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*, raccomanda la reiezione dell'articolo 8, come proposto dall'emendamento 8.1 della Commissione.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 8.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli ordini del giorno Zorzato n. 1 ed Alberto Giorgetti n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO ZAMA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

MARCO LION esprime soddisfazione per l'approvazione del testo unificato in esame.

ITALO TANONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

PAOLA MARIANI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GIULIO CONTI, ritiene che il testo unificato in esame sia espressione di interessi prevalentemente campanilistici.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

GIULIO CONTI dichiara pertanto voto contrario, anche in considerazione della soluzione individuata per la copertura degli oneri finanziari, che giudica non divisibile.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul testo unificato in esame.

RICCARDO MIGLIORI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

GUIDO CROSETTO dichiara voto contrario sul testo unificato in discussione.

ORLANDO RUGGIERI dichiara con rammarico voto contrario sul testo unificato in esame.

ALFREDO BIONDI dichiara anch'egli il voto contrario sul testo unificato in discussione, ritenendo che l'impegno politico non debba essere ispirato ad interessi di carattere campanilistico.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 900 e 1126.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE auspica la sollecita calendarizzazione della proposta di legge, di cui è primo firmatario, concernente l'introduzione nell'ordinamento giuridico del reato di tortura al fine di consentirne

l'approvazione entro la conclusione del semestre di presidenza italiana dell'Unione europea.

RENZO INNOCENTI invita la Presidenza a compiere accertamenti sulla veridicità della notizia, riportata stamane da un quotidiano, secondo la quale il deputato Saia sarebbe intervenuto ad una riunione della giunta comunale di Padova risultando nel contempo partecipante a votazioni in corso nell'aula della Camera.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le questioni poste dai deputati Ruzzante ed Innocenti.

Integrazione nella costituzione di un gruppo parlamentare e affidamento dei poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza del medesimo gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 94).

Svolgimento di una interpellanza urgente.

MASSIMO POLLEDRI illustra l'interpellanza Cè n. 2-924, su presunte irregolarità relative ad una gara di appalto del comune di Guastalla (Reggio Emilia).

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, fornita una ricostruzione dei fatti richiamati nell'atto di sindacato ispettivo, sottolinea l'opportunità di attendere gli esiti delle indagini della procura della Repubblica di Reggio Emilia, attualmente coperte da segreto istruttorio, avviate a seguito di apposita denuncia presentata dal deputato Polledri.

MASSIMO POLLEDRI, giudicata apprezzabile la prudenza mostrata dal sottosegretario D'Alì, ritiene vi siano fondati sospetti di irregolarità relativamente alla gara indetta dal comune di Guastalla; auspica altresì che il Governo si adoperi affinché muti il clima che contraddistingue lo svolgimento delle gare di appalto in Emilia Romagna, solitamente favorevoli alle cosiddette cooperative rosse.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 3 novembre 2003, alle 15.

(Vedi resoconto stenografico pag. 99).

La seduta termina alle 21,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, Boato, Burani Procaccini, de Ghislanzoni Cardoli, Giancarlo Giorgetti, Palumbo, Pecorella, Rizzo, Sinscalchi, Stucchi e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Deliberazioni per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati innanzi alla Corte costituzionale rispettivamente dal Tribunale di Taranto – Sezione prima penale, dal Tribunale di Venezia – Sezione penale e dal Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale di Perugia e notificati alla Camera

durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva (ore 9,42).

PRESIDENTE. Comunico che, durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, sono state notificate alla Camera dei deputati tre ordinanze di ammissibilità emesse dalla Corte costituzionale, in relazione a conflitti di attribuzione tra poteri dello Stato sollevati dall'autorità giudiziaria.

Si tratta: del conflitto elevato dal tribunale di Taranto-sezione prima penale relativo all'insindacabilità di opinioni espresse dall'onorevole Giancarlo Cito nei confronti del consigliere comunale Liborio Domina; del conflitto elevato dal tribunale di Venezia-sezione penale relativo all'insindacabilità di opinioni espresse dall'onorevole Umberto Bossi, imputato in un processo penale per il reato di vilipendio alla bandiera; del conflitto elevato dal giudice per le indagini preliminari del tribunale di Perugia relativo all'insindacabilità di opinioni espresse dall'onorevole Tiziana Maiolo nei confronti del dottor Mario Alberighi, magistrato.

In attuazione di quanto stabilito dall'Ufficio di Presidenza nella riunione del 29 luglio 2003, la Camera dei deputati si è costituita in giudizio d'urgenza, nel prescritto termine di 20 giorni, con riserva di ratifica della costituzione stessa da parte dell'Ufficio di Presidenza e dell'Assemblea alla ripresa dei lavori parlamentari.

Nella riunione del 21 ottobre 2003 l'Ufficio di Presidenza – preso atto dell'orientamento espresso dalla Giunta per le autorizzazioni nella seduta dell'11 settembre 2003 – ha deliberato di proporre all'Assemblea la ratifica degli atti relativi alla costituzione in giudizio della Camera

dei deputati, adottati in via di urgenza a motivo della notifica delle ordinanze di ammissibilità nel periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo di sottoporre a votazione la ratifica.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la deliberazione relativa al conflitto di attribuzione concernente l'onorevole Cito.

(È approvata).

Pongo in votazione la deliberazione relativa al conflitto di attribuzione concernente l'onorevole Bossi.

(È approvata).

Pongo in votazione la deliberazione relativa al conflitto di attribuzione concernente l'onorevole Maiolo.

(È approvata).

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Catania – quarta sezione penale (ore 9,44).

PRESIDENTE. L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 21 ottobre 2003 – preso atto dell'orientamento della Giunta per le autorizzazioni – ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Catania-quarta sezione penale, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 18 dicembre 2002, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità – ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione – dei fatti per i quali è in

corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Benito Paolone per il reato di diffamazione aggravata per aver offeso la reputazione dell'onorevole Vincenzo Bianco.

Passiamo alla votazione.

Pongo in votazione la deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Catania – quarta sezione penale.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2020 – Costituzione della « Fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari », con sede in Bari, nonché disposizioni in materia di pubblici spettacoli, fondazioni lirico-sinfoniche e attività culturali (approvato dal Senato) (4317) (ore 9,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Costituzione della « Fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari », con sede in Bari, nonché disposizioni in materia di pubblici spettacoli, fondazioni lirico-sinfoniche e attività culturali.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

FEDERICO BRICOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, risultano ancora in corso i lavori della Commissione affari sociali. Essendo iniziati i lavori dell'Assemblea, le chiediamo di disporre la sospensione dei lavori della Commissione per consentire ai suoi componenti di partecipare al dibattito.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bricolo. Provvediamo a sconvocare la Commissione.

(Esame degli articoli - A.C. 4317)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 4317 sezione 1*).

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,47).

PRESIDENTE. Avverto che poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Avverto, inoltre, che è stata richiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Per consentire quindi il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta che riprenderà alle ore 10,05.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4317.**(Ripresa esame degli articoli - A.C. 4317)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 4317 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	337
Votanti	336
Astenuti	1
Maggioranza	169
Hanno votato sì ...	336).

Prendo atto che gli onorevoli Bellini, Giuseppe Drago, Oliverio, Dorina Bianchi e Volontè non sono riusciti a votare.

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A - A.C. 4317 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	356
Votanti	354
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato sì	353
Hanno votato no ..	1).

Prendo atto che gli onorevoli Volontè, Dell'Anna e Dorina Bianchi non sono riusciti a votare e che l'onorevole Dell'Anna avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A - A.C. 4317 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che gli onorevoli Bolognesi, Dorina Bianchi, Cusumano e Sciacca non sono riusciti a votare, e che quest'ultimo si sarebbe voluto astenere.

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 4317)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4317 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo?

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Sasso n. 9/4317/6 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Grignaffini n. 9/4317/1, Carlucci n. 9/4317/2, Bianchi Clerici n. 9/4317/3, Benedetti Valentini n. 9/4317/4 e Ostillio ed altri n. 9/4317/5 (*Nuova formulazione*)...

PRESIDENTE. Ci sono anche io tra « gli altri », non l'ha letto!

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*. Mi scusi, signor Presidente. Ostillio, Pisicchio, il Presidente Mastella ed altri (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4317)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, sarà una dichiarazione molto breve, perché rimando all'intervento svolto ieri dei Democratici di sinistra su questo argomento. Finalmente arriviamo e - voglio sottolinearlo - con una discussione in Assemblea, al voto per la costituzione della fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e teatri di Bari. Voglio anche sottolineare che l'approdo in aula di questo provvedimento ha permesso un'accelerazione dell'iter di approvazione dello stesso, più che se fosse rimasto in Commissione. Finalmente, dopo 12 anni dall'incendio che bruciò il Politeama Petruzzelli e, insieme ad esso, una parte significativa della storia e dell'identità culturale della città di Bari, si arriva al voto per la costituzione di questa fondazione lirico-sinfonica.

Il Petruzzelli non è soltanto storia locale, è una parte significativa della storia musicale dell'intero paese.

La costituzione della fondazione, quattordicesimo ente lirico del nostro paese, sana una situazione di squilibrio territoriale, che vede gli enti lirici collocati soprattutto nel nord Italia, e costituisce quel soggetto giuridico pubblico, secondo una scelta già effettuata dal ministro Melandri, che permetterà di ricevere i fondi pubblici per la ricostruzione del teatro e per una gestione integrata dei teatri di Bari.

Tale scelta, operata durante i governi di centrosinistra, è stata rallentata per molti anni, fino a quando, nel novembre del 2002, è stata ripresa dal ministero attuale.

A noi sembra importante - lo abbiamo sottolineato con un ordine del giorno, accolto dal sottosegretario Bono - che, insieme a questo provvedimento, si faccia riferimento al protocollo d'intesa tra regione, provincia e comune di Bari, che permetterà anche una gestione integrata dei teatri della città.

È una questione importante per far sì che si ragioni non solo di distribuzione, ma anche di produzione e promozione culturale. È un'occasione per promuovere la cultura barese ed anche un settore

fondamentale per lo sviluppo dell'economia, rispettoso delle vocazioni e delle potenzialità di tale terra.

Dunque, nel dichiarare il deciso voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra a questo provvedimento, voglio sottolineare che il lavoro è tutto da iniziare. Si apre una nuova fase di questa vicenda, che richiede, però, impegni importanti al Governo ed agli enti locali. Al Governo, perché — come più volte da noi richiesto, nelle ultime leggi finanziarie ed anche nell'attuale — incrementi in maniera significativa la quota destinata al fondo unico per lo spettacolo. Agli enti locali ed al ministero, perché s'impegnino nella ricostruzione integrale del teatro Petruzzelli.

A noi, Democratici di sinistra, interessa avere al più presto (entro quattro anni, dice la legge) il teatro Petruzzelli funzionante ed interessa — perciò ci sarebbe piaciuto che fosse sottolineato anche nel provvedimento, in riferimento al protocollo del 25 ottobre — un impegno per la gestione integrata dei teatri di Bari, per restituire a tale città ciò che le è stato sottratto in questi anni e per promuovere nella città e nella regione cultura e sviluppo.

Noi lavoreremo su ciò e mi auguro che la larga condivisione che mi sembra ci sia su questo disegno di legge continui in tutte le tappe del percorso, complesso, difficile ed ambizioso che ci attende, a partire dai prossimi giorni. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io farò una dichiarazione molto breve.

Bari è una città che, ancora in questi giorni, soffre una terribile aggressione criminale. Ancora una volta si invocano le forze di polizia per tenere sotto controllo il degrado sociale che, certamente, non può essere contrastato solamente con le armi.

Nasce oggi, quasi nell'anniversario del rogo del teatro Petruzzelli, un provvedimento per una fondazione lirico-sinfonica ed un impulso alla cultura in quella città degradata, che soltanto con questo piccolo riconoscimento vede poter rinascere, anche sotto tale versante, le sue sorti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono 10 o 14 le fondazioni che esistono in Italia, ma questa è l'unica di un teatro che non c'è, che deve essere ancora ricostruito e recuperato al patrimonio pubblico cittadino ed italiano.

Credo che questo provvedimento, che non si occupa soltanto di dare un vecchio — ma nuovo — teatro alla città di Bari, ma anche di ridarle dignità, attraverso una fondazione, possa essere uno strumento, un impulso nuovo per tale città, così largamente degradata in molti suoi strati sociali ed in molte sue aree urbane (ad onta di una propaganda stolta, che nasconde la testa sotto terra per non vedere), e possa rappresentare un piccolo inizio verso una nuova era.

Noi chiediamo anche che sia una nuova classe dirigente a gestire tutto questo. Regione, comune e provincia saranno chiamati ad essere attori, protagonisti nel consiglio di amministrazione di questa fondazione; ci auguriamo che vi siano anche persone nuove, persone che sappiano valorizzare la cultura locale, persone che sappiamo essere non singoli all'interno di una comunità, ma protagonisti di un percorso di rinnovamento che la città merita e che, fino ad oggi, non ha avuto.

È per questo che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà a favore di questo provvedimento. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, signor sottosegretario, signori colleghi, quello che accadde il 27 ottobre 1991 fu molto di più che il rogo del più importante contenitore culturale della città di Bari: fu

la ferita inferta all'anima profonda, alla cifra sociale e civile di una città che, cento anni prima, aveva nel suo sistema di impresa un motore creativo e geniale capace di immaginare l'apertura anche di spazi culturali che consentissero a Bari di fuoriuscire dai recinti del provincialismo. E il Petruzzelli — per novanta anni — è stato all'avanguardia fra i teatri lirici d'Italia e d'Europa.

Quel rogo raccontò, improvvisamente, anche la storia degli anni ottanta: di quegli anni ottanta che avevano visto emergere segmenti di un sistema di impresa capace di collusione con i sistemi criminali. Strano destino per quella stessa borghesia che, in poco meno di un secolo, prima costruiva e, poi, bruciava il suo teatro simbolo, e lo bruciava nel nome di quegli scambi perversi, di quei patti scellerati con un soggetto nuovo, quello mafioso, che cominciava a diventare così ingombrante nella vita di Bari!

Il Petruzzelli chiuso diventava, in qualche maniera, un simbolo della decadenza di tutta la città — chiusi i teatri, chiuso il cinema, chiusa e decentralizzata l'attività editoriale, la crisi del politecnico, la crisi dell'università, la crisi della zona industriale —, diventava, diciamo così, nel punto apicale, il segno della decadenza di un'intera città.

Noi ci siamo battuti, signor sottosegretario, ella lo sa molto bene, perché davamo un significato straordinario alla ricostruzione del Teatro Petruzzelli: la vedevamo proprio come il battesimo di una stagione nuova, di una stagione di rinascita civile e sociale. Ci siamo battuti soprattutto sul versante della ricostruzione della verità, di una verità francamente scomoda, perché è una verità, quella sul rogo del Petruzzelli, che parla proprio delle cattive vocazioni di un pezzo delle classi dominanti di quella città.

Però, oggi, non ho difficoltà a congratularmi con lei, sottosegretario Bono, per il contributo che ha dato a tirarci fuori da un ginepraio di situazioni incancrenite, la maggior parte delle quali determinate dagli stessi interessi che, probabilmente, erano dietro le quinte di quella notte, di

quella rappresentazione della *Norma*. Lei, signor sottosegretario, ha dato un contributo affinché venissero rimossi gli inciampi costruiti scientificamente dal sindaco di Bari e dalla sua amministrazione comunale anche contro il consiglio comunale di Bari, che tante volte aveva indicato una strada positiva per la ricostruzione. Lei ci ha dato una mano.

Oggi, siamo all'inizio di un nuovo percorso. Rifondazione comunista, che, in questi dieci anni, ha fatto della battaglia per la verità sul rogo del Petruzzelli e per la sua ricostruzione una delle sue bandiere voterà — senza alcuna difficoltà — a favore di questo provvedimento e si sente naturalmente impegnata affinché poi, un giorno, possiamo effettivamente inaugurare, insieme al teatro, la ritrovata anima profonda di una città che vuole aprirsi e che vuole cambiare (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e del deputato Carbonella*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, questo provvedimento vedrà il voto favorevole del mio gruppo, sostanzialmente per due motivi. Il primo, che non vi è alcun aggravio per le casse dello Stato, in quanto i fondi che garantiscono il passaggio in fondazione sono all'interno dei fondi già normalmente attribuiti attraverso il fondo unico per lo spettacolo.

Il secondo motivo è che in questo modo viene risolta in modo intelligente una annosa questione che si trascina da tanti anni e non ha mai trovato una soluzione, che invece oggi arriva grazie all'accordo tra lo Stato, la regione, la provincia e il comune di Bari. Questo è un passo positivo sulla via di quella responsabilità delle autonomie locali, per le quali noi ci siamo sempre battuti. Ed è altrettanto positivo che il passaggio in fondazione garantirà l'ingresso di privati nella gestione di questa rete teatrale.

Quindi, confermo il voto positivo, anche perché stiamo parlando, a differenza di

altre occasioni, di una istituzione di grande importanza culturale, di grande tradizione culturale del nostro paese e, in generale, dell'Europa. Io credo che in un momento come questo, in cui i valori della nostra tradizione culturale vengono minacciati e calpestati ogni giorno, sia importante contribuire affinché la nostra cultura e la nostra tradizione lirica ritrovino un'altra sede prestigiosa ed importante, oltre a quelle della Scala, della Fenice e di tutti gli altri teatri lirici italiani.

Per questo motivo il nostro voto sarà favorevole, con l'augurio che veramente sia un passo importante per questa regione sulla via dell'autonomia, della responsabilità e del saper usare in maniera corretta i fondi che lo Stato nazionale attribuisce (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlucci. Ne ha facoltà.

GABRIELLA CARLUCCI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, è con una certa commozione che oggi io affronto la dichiarazione di voto per l'istituzione della fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari. Infatti, oggi stiamo per approvare un disegno di legge, in merito al quale io preannuncio già il voto favorevole di Forza Italia, per restituire non solo alla Puglia, ma a tutta l'Italia, quel motore culturale che è stato il teatro Petruzzelli, e lo facciamo esattamente 12 anni dopo quel fatidico rogo che lo distrusse e che privò la cultura italiana di uno dei suoi mezzi di produzione e diffusione più efficaci.

Il teatro per tutto il novecento è stato un punto di riferimento della cultura, un esempio da additare per la diversificazione raggiunta attraverso le attività di altri operatori culturali — penso alle manifestazioni di musica leggera che si tenevano al massimo livello della musica rock nel teatro Petruzzelli negli anni ottanta, oppure alle sinergie con il San Carlo di Napoli, il Bellini di Catania, il Massimo di

Palermo —, per l'opera di coinvolgimento delle altre strutture teatrali baresi — il teatro Margherita e il teatro Piccinni — che davano vita ad un triangolo culturale di elevatissimo spessore. C'è stato un tempo in cui le Ferrovie dello Stato avevano deciso di dare il nome di Petruzzelli ad un treno, che era un treno che tutti i giorni collegava Milano con Bari, attraversando tutta l'Italia e, quindi, congiungendo culture e genti diverse. Il nome a questo treno è rimasto; è l'intercity 585, che si chiama ancora Petruzzelli, anche se il teatro per il momento non c'è.

Dobbiamo dire che a Bari, soprattutto nell'ultimo decennio della vita del teatro Petruzzelli, tutto il mondo dello spettacolo si è dato appuntamento. Io provo solamente a fare qualche nome in rigoroso elenco alfabetico: Alvin Ailey, Charles Aznavour, Mikhail Baryshnikov, Franco Battiato, Pina Bausch, Maurice Béjart, Carmelo Bene, Roberto Benigni, Mauro Bolognini, Ray Charles, Paolo Conte, Eduardo De Filippo, Plácido Domingo, Dario Fo, Margot Fonteyn, Carla Fracci, Antonio Gades, Martha Graham, Juliette Greco, Raina Kabaivanska, Tadeusz Kantor, Lindsay Kemp, Gabriele Lavia, Jerry Lewis, i Living Theatre, Lorin Maazel, Marcel Marceau, Milva, Liza Minelli, Gianni Morandi, e ancora, Katia Ricciarelli, Luca Ronconi, Rostropovich, Scaparro (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, fate continuare.

GABRIELLA CARLUCCI. Però va anche detto che non solo il mondo dello spettacolo andava a Bari, ma anche Bari offriva i suoi spettacoli al resto del mondo. Infatti, c'erano degli spettacoli di Bari a Broadway, degli spettacoli del Petruzzelli a Parigi o a Londra o anche a Leningrado o a Bergen o a Rio de Janeiro.

Insomma, anche dal punto di vista della musica colta, il Petruzzelli è stato un punto di riferimento. Come non ricordare Carlo Vitale che, come musicista, ha fondato l'orchestra sinfonica di Bari ed ha « costruito » il teatro Petruzzelli negli anni fra il 1962 e il 1977, ed ha ospitato artisti

come Magda Olivero, Luciano Pavarotti, Renata Scotto, Mirella Freni. Si dice che per un soffio Maria Callas non cantò al Petruzzelli, ma in quegli anni, però, al Petruzzelli suonò Arturo Benedetti Michelangeli.

Quello che accadde nella stagione d'oro del teatro Petruzzelli è però la parte più sostanziosa. Dal 1980, accanto alla stagione lirica, prosperano, allo stesso livello, prosa, balletto, musica sinfonica e musica leggera; l'avanguardia, la sperimentazione e, accanto alle forme più tradizionali, si rappresentano ogni forma di spettacolo. In questo senso, il Petruzzelli è stato il primo, il più innovatore non solo per il meridione ma per l'intera Italia.

Pertanto, l'interruzione dell'attività del Petruzzelli non è stata solo l'interruzione della vita di un teatro, ma è stata anche la sospensione della vita culturale di un intero paese e, per quella regione, l'impossibilità per le maestranze e per gli artisti di avere una prospettiva di sviluppo laddove l'avevano sempre vista negli ultimi dieci anni. Infatti, questo è uno dei problemi, non certo di secondaria importanza, che la legge, che ci apprestiamo ad approvare, consentirà di risolvere: le circa 300 persone che ruotavano intorno all'attività del teatro e che si trovarono senza una prospettiva dall'oggi al domani. L'istituzione della fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari risolverà il problema con la possibilità per l'orchestra lirica del teatro, fondata nel 1985 e costituita quasi solo da giovani musicisti, di ritrovare il proprio spazio originario con l'accresciuta dignità data dall'essere il quattordicesimo ente lirico.

Questo disegno di legge non fa altro che rendere il giusto riconoscimento all'attività svolta dal teatro fino alla tragica notte del 27 ottobre del 1991, basti ricordare ancora l'*Aida* rappresentata alle piramidi e prodotta proprio dal teatro Petruzzelli, oppure *Il barbiere di Siviglia* rappresentato nel capoluogo andaluso. Sono dunque certa, e con questo credo di interpretare i sentimenti di tutto il gruppo di Forza Italia e della maggioranza, che l'articolo 1, comma 4, della legge, che prevede la

proroga dell'intervento dei privati nell'attività della fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari, consentirà alle forze produttive intenzionate ad investire in cultura di trovare un valido veicolo per le loro attività.

Come membro della Commissione cultura, come relatrice di questo disegno di legge e come persona da sempre impegnata nel mondo dello spettacolo, intendo rivolgere il mio ringraziamento innanzitutto al Governo, al ministro Urbani e, in particolare modo, al sottosegretario Bono che si è realmente e fisicamente impegnato per velocizzare l'iter e per trovare un accordo così lungamente cercato nei 12 anni che sono trascorsi, mettendo insieme la volontà degli enti territoriali ma soprattutto di quella famiglia — Messeni Nema — che tanto poneva degli ostacoli. Ringrazio, quindi, veramente tantissimo il sottosegretario Bono per la determinazione con la quale ha affrontato questa difficile questione.

Per quanto riguarda la sinistra, nonostante il voto favorevole da essa annunciato, comunque va detto che essa non ha accettato di fare approvare questo provvedimento in Commissione, cioè ci hanno proibito di rendere l'iter del provvedimento ancora più veloce; questo, a mio avviso, va fortemente sottolineato.

Ribadisco, infine, con estrema convinzione, il voto favorevole del gruppo di Forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Carlucci; per la cronaca debbo dirle, visto che lei ha fatto la cronistoria, che il Petruzzelli venne anche a Benevento a rappresentare l'*Aida* e tra gli spettatori c'ero pure io.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisicchio. Ne ha facoltà.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, onorevole colleghi, onorevole rappresentante del Governo, anche i deputati dell'UDEUR-Popolari per l'Europa desiderano sottolineare le ragioni del loro voto favorevole a questo provvedimento istitutivo della fondazione lirico-sinfonica Pe-

truzzelli e Teatri di Bari. Motiviamo questo voto per le ragioni che sono state significativamente illustrate anche da altri colleghi e inerenti allo specifico culturale di questa grande istituzione teatrale; a questo proposito voglio rammentare ai colleghi che questo teatro è stato, e spero che torni ad essere, uno dei più grandi teatri lirici d'Europa e il quarto teatro lirico italiano: un teatro che ha tenuto viva la grande tradizione culturale, la grande tradizione teatrale e lirica di una capitale del sud, come è Bari.

È una stagione, quella del Petruzzelli, che anche in anni recenti si è segnalata per occasioni ed eventi di culto in Italia e in Europa. Il Presidente ha ricordato poco fa l'*Aida*; il Petruzzelli seppe portare l'*Aida* alle piramidi e seppe fare produzioni straordinarie. Si è trattato di uno dei pochi esempi di produzione culturale e teatrale del sud, vale a dire nata, coltivata e mossa da sud verso nord: un motivo di orgoglio per il patrimonio culturale nazionale, non solo per quello barese. Il fatto che abbia sempre conservato la sua specificità di teatro nato per iniziativa di privati cittadini, di commercianti baresi credo rappresenti davvero un elemento di grandissima importanza nel panorama dei grandi teatri italiani.

Come ho detto in precedenza, il nostro voto convinto va in direzione dell'approvazione del provvedimento al nostro esame anche per il significato che intendiamo attribuire a questa scelta da parte dell'intero Parlamento; in questo momento, credo non sia stato un fatto davvero negativo aver portato all'esame dell'Assemblea il dibattito sul teatro Petruzzelli di Bari: oggi, infatti, l'intero Parlamento vota per gettare il seme di una speranza. La città di Bari, infatti, vive un momento molto delicato e molto triste; è una città che, quasi simbolicamente, quando il Petruzzelli è stato bruciato, privandola di questo grande teatro, ha visto declinare la propria cultura, ed il proprio tessuto sociale e civile ha ricevuto un grave nocimento.

Allora, noi desidereremmo che questo gesto, che unanimemente tutto il Parla-

mento e quest'Assemblea di Montecitorio sta compiendo in favore della Fondazione Petruzzelli, e dunque di questo grande teatro meridionale, avesse il significato di un gesto di speranza per questa grande capitale del sud, che vive momenti drammatici, ma che, attraverso la cultura, può trovare la ragione di un suo pieno riscatto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maggi. Ne ha facoltà.

ERNESTO MAGGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, nella seduta di ieri il gruppo di Alleanza nazionale, attraverso la mia persona, ha dichiarato le sue considerazioni in merito alla Fondazione Petruzzelli; pertanto, non intendiamo ripetere oggi quanto riteniamo già esaustivo: abbiamo già toccato, infatti, tutti gli aspetti di questa situazione, e ritengo che siano state svolte anche alcune considerazioni di ordine politico.

Oggi, a fronte degli interventi dei colleghi, devo dire che a questo Governo di centrodestra viene finalmente riconosciuta la capacità di saper gestire la cultura al meglio; eppure, nel passato siamo stati dipinti come incolti e nemici della cultura, ma oggi persino dall'estrema sinistra si riconosce al Governo tale capacità.

Siccome si tratta di un coro che a noi di Alleanza nazionale piace moltissimo, a questo coro intendiamo aggiungerci, sicché, nell'annunciare il voto favorevole del mio gruppo, a nome della stessa Alleanza nazionale colgo l'occasione per ringraziare il sottosegretario Bono per la sua preziosa opera di mediazione tra la proprietà del teatro ed il comune di Bari, mediazione che ha consentito il raggiungimento della migliore delle soluzioni possibili, mediante il disegno di legge in discussione, che, come ho detto innanzi, il gruppo di Alleanza nazionale condivide in pieno: grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, il gruppo Misto-Socialisti democratici italiani esprimerà un voto favorevole su questo provvedimento. È un provvedimento importante, che rilancia la cultura nella città di Bari, nella regione e nell'intero Mezzogiorno d'Italia. Bisognava ridare a questa realtà regionale e nazionale un momento importante anche alla luce delle iniziative, già sottolineate dagli altri colleghi prima di me, e del ruolo di questo grande teatro nella realtà regionale e nazionale. È importante perché, nel momento in cui si rilancia la cultura nell'area della provincia di Bari, nella regione e nella nazione, si determina una condizione positiva, affinché dalla cultura possano scaturire tutte quelle importanti iniziative per rilanciare il Mezzogiorno d'Italia ed affinché nella realtà del Mezzogiorno d'Italia si possano intraprendere iniziative volte ad invertire condizioni economiche e di sviluppo.

Però, vogliamo anche sottolineare con estrema puntualità, al di là del merito e del fatto che questo Parlamento si accinge ad approvare questo disegno di legge all'unanimità, come sia necessario ricordare quelle grandi iniziative messe in piedi dai socialisti della regione Puglia affinché si determinasse con rapidità una soluzione a questo problema.

Vorrei anche dire all'onorevole relatrice che non è possibile tentare di criminalizzare, così come ha fatto, la sinistra di questo Parlamento. Infatti, bisogna ricordare che da dieci anni la provincia di Bari, il comune di Bari e la regione di Bari sono governati dal centrodestra e non vi sono state iniziative concrete per realizzare un intervento forte sulla cultura e per attuare interventi per il Petruzzelli.

Credo che, quando si affrontano questi problemi, quale quello di consentire una nuova apertura del Petruzzelli, sia interesse di tutti eliminare le polemiche e fare in modo, come abbiamo fatto, che questa iniziativa sia importante per il rilancio di

quella città, della regione Puglia e dell'intero Mezzogiorno d'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, per brevità mi associo alle motivazioni positive che hanno già espresso tutti i colleghi dei gruppi del centrosinistra, ma devo dire che vi è anche una convergenza con la maggioranza di centrodestra.

Con queste motivazioni, che faccio mie, preannuncio il voto favorevole del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*. Signor Presidente, nel merito del provvedimento ieri abbiamo già avuto modo di spiegare, a nome del Governo, le motivazioni alla base dell'iniziativa legislativa che il Governo stesso ha avuto modo di presentare.

Vorrei solo ringraziare, a nome del Governo e, naturalmente, a nome mio personale, tutti i gruppi parlamentari per l'apporto fornito in maniera costruttiva alla conclusione in tempi brucianti dell'iter di approvazione della legge. Al di là delle scaramucce di ordine politico che ne hanno caratterizzato e costellato il percorso di approvazione, bisogna riconoscere che la Camera è giunta al voto finale sul provvedimento in esame in tempi veramente veloci.

Vorrei ricordare ai parlamentari che negli anni novanta vi erano tre grandi ferite nel nostro paese: la distruzione del teatro La Fenice di Venezia, la distruzione

del teatro Petruzzelli di Bari e il crollo della cattedrale di San Nicolò a Noto.

Si trattava di tre grandi offese alla cultura nazionale: tre grandi riferimenti monumentali, oltre che simbolo di attività religiosa o artistica, erano venuti meno per una serie di vicende, alcune delle quali ricollegabili, purtroppo, a fatti dolosi. Con l'approvazione, oggi, di questo disegno di legge chiudiamo il cerchio e recuperiamo alla cultura nazionale ed internazionale l'ultimo dei contenitori monumentali che ancora si trovava in una situazione di incertezza in ordine alla ricostruzione.

Mi fa piacere ricordare gli interventi della relatrice, onorevole Carlucci, che ha dato un apporto fondamentale all'approvazione del provvedimento, dell'onorevole Vendola, dell'onorevole Maggi e di tutti gli altri colleghi intervenuti che hanno avuto l'amabilità di ricordare gli sforzi compiuti, che sono alla base del disegno di legge in esame. Infatti, se non si fosse raggiunto l'accordo del 21 novembre 2002, probabilmente, oggi non saremmo nelle condizioni di approvare il riconoscimento della XIV fondazione lirica.

Nella vita vi è sempre un collegamento tra i vari fatti che costellano gli episodi importanti. Questo è un episodio importante per Bari, per la Puglia, per l'intera cultura nazionale. Credo che oggi anche la convergenza e l'unanimità delle volontà del Parlamento nobilitino un atto che sarà ricordato, sicuramente, ad onore della nostra attività parlamentare.

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4317)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4317, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

ANTONIO LEONE. Presidente, il dispositivo di voto della mia postazione non funziona!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 2020 — Costituzione della « Fondazione lirico-sinfonica Petruzzelli e Teatri di Bari », con sede in Bari, nonché disposizioni in materia di pubblici spettacoli, fondazioni lirico-sinfoniche e attività culturali) (approvato dal Senato) (4317):

<i>(Presenti</i>	<i>436</i>
<i>Votanti</i>	<i>430</i>
<i>Astenuti</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>216</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>428</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>2).</i>

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Sull'ordine dei lavori (ore 10,48).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei chiederle una breve sospensione dei lavori perché stiamo approfondendo, insieme al Governo, la clausola di copertura dei successivi provvedimenti all'ordine del giorno. Ritengo che potremo tornare qui in aula non prima di mezzogiorno con il parere della Commissione. Ciò, naturalmente, a condizione che il Governo integri gli elementi istruttori posti da diversi commissari. Nel frattempo, la Commissione bilancio si riconvocerebbe immediatamente per esaminare il seguente punto all'ordine del giorno.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, francamente mi trovo un po' in difficoltà perché correggere, sia pure parzialmente, il presidente della Commissione bilancio,

che sa quanto lo stimi e quanta fiducia riponga in lui, mi è abbastanza scomodo. Signor Presidente, la Commissione bilancio non sta esaminando alcunché. Il Governo, di fronte ad alcune osservazioni di colleghi della maggioranza e dell'opposizione, in Commissione bilancio ha dichiarato di non essere in condizioni di rispondere e ha chiesto un rinvio. Alcuni colleghi hanno chiesto al rappresentante del Governo di quantificare tale rinvio (si tratta di un giorno, di una settimana, di un mese?) ed è stato loro risposto che è questione del Consiglio dei ministri.

Dunque, la verità dei fatti è che siamo in attesa di una decisione del Governo e la Commissione bilancio non c'entra niente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, cercherò di venire incontro, in maniera salomonica, a due esigenze. Il presidente della Commissione bilancio ha chiesto una sospensione dei nostri lavori di un'ora e mi sembra corretto. Laddove, per le ragioni da lei esplicitate, trascorso tale tempo, il Governo non fosse ancora in grado di rispondere, prenderemmo atto che non vi è nulla da fare.

Sospendo, dunque, la seduta che riprenderà alle ore 12.

La seduta, sospesa alle 10,50, è ripresa alle 12.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Giorgetti di riferire in ordine a quanto emerso a seguito della riunione della Commissione bilancio.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, intervenendo nel corso dei lavori della Commissione bilancio, ha annunciato che il Governo sarà in grado di rendere il parere, relativamente alla copertura economica, entro le ore 12,30, mentre per gli aspetti politici evidentemente egli parlerà direttamente qui in aula e, comunque, credo abbia già parlato a mezzo stampa.

Chiederei, pertanto, signor Presidente, di sospendere nuovamente la seduta fino alle ore 12,30...(*Commenti*). Dopodiché, la Commissione bilancio esprimerà il proprio parere di competenza. Ovviamente, parlo in nome e per conto anche del ministro Giovanardi.

PRESIDENTE. Sta bene.

Pongo allora in votazione la proposta avanzata dal Presidente Giorgetti ...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, a questo punto a me pare che, per ragioni di prudenza e di buonsenso, conviene che rimandiamo l'esame del provvedimento direttamente alle ore 16, dopo lo svolgimento del *question time*.

PRESIDENTE. Mi pare corretta la proposta dell'onorevole Castagnetti. Ho assunto prima una decisione conforme a quanto chiedeva il presidente Giorgetti, quando altri del gruppo dell'onorevole Castagnetti dicevano cose diverse; quindi, con molto equilibrio e con molto buonsenso, non essendovi obiezioni, sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata e poi alle ore 16 con l'esame del provvedimento all'ordine del giorno.

La seduta, sospesa alle 12,05, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata, alle quali risponderà il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Gianfranco Fini.

(Misure per contrastare la criminalità a Bari - n. 3-02802).

PRESIDENTE. L'onorevole Pisicchio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02802 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, onorevole Vicepresidente del Consiglio, ormai da molti mesi Bari è balzata alla cronaca nera nazionale per un'inquietante sequenza di episodi delittuosi che, per la quantità degli eventi, per la loro drammatica entità più volte sfociata in omicidi, per la connessione logica degli episodi di violenza, si configura come una vera e propria guerra tra bande criminali.

Solo pochi giorni fa, l'ennesimo omicidio di un ragazzo innocente ha sanzionato l'impraticabilità civile di una città che viene colpita anche nella sua vitalità commerciale, che trovava il suo punto di forza nella tradizionale attitudine a considerarsi città sicura e praticabile.

L'interrogazione tende a sollecitare una risposta del Governo in ordine al modo con cui intenda affrontare il problema per porre fine « all'assedio di Bari ».

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'aggressione criminale che ha colpito la città di Bari negli ultimi mesi costituisce un fenomeno grave e certamente complesso. La disperazione e la ferocia che animano gli autori degli omicidi ha, in effetti, conseguenze preoccupanti sull'ordinaria vita quotidiana del capoluogo pugliese e lo dimostra per tutti l'omicidio del quindicenne incensurato, Gaetano Marchitelli - e il Governo coglie l'occasione per ribadire il senso della più sincera solidarietà

alla famiglia -, ucciso da colpi di arma da fuoco diretti verso altri soggetti coinvolti in contesti delinquenziali.

Il Governo ha seguito con attenzione l'evolversi della situazione, sostenendo l'attività delle forze di polizia in modo continuo, come conferma il recente invio di oltre 100 uomini, tra Polizia di Stato, carabinieri e Guardia di finanza, in aggiunta agli organici esistenti.

Già nei mesi estivi il territorio di Bari era stato di volta in volta presidiato da unità aggiuntive dei reparti prevenzione anticrimine. Il collegamento con il territorio, al fine di avere in modo diretto informazioni ed elementi di valutazione, è stato garantito continuamente da riunioni tecniche con i vertici del dipartimento di pubblica sicurezza. A tutto ciò si affianca il rafforzamento del dispositivo di prevenzione, con controlli mirati che, negli ultimi giorni, hanno prodotto un allentamento della lotta cruenta tra clan.

Il Governo condivide l'esigenza esposta dall'onorevole Pisicchio di una costante sinergia tra forze di polizia e magistratura. Proprio per questo, anche se nel pieno rispetto dell'autonomia e dell'indipendenza dell'ordine giudiziario, non si può - ad avviso del Governo - non manifestare perplessità su una serie di scarcerazioni, disposte dall'autorità giudiziaria, di elementi ritenuti pericolosi e appartenenti a clan contrapposti. Costoro, senza che fosse riconosciuta la loro estraneità ai fatti illeciti per i quali erano ristretti, sono stati rimessi in libertà in quanto, pur essendo gravemente indiziati di delitti gravi, con l'aggravante in alcuni casi di finalità mafiosa, sono stati ritenuti non pericolosi. La cronaca dei giorni successivi ha dimostrato purtroppo il contrario.

Il pieno rispetto delle decisioni giurisdizionali non può far trascurare il contributo negativo che, ad avviso del Governo, decisioni del genere hanno portato in una situazione già fortemente degenerata.

Sono in corso, peraltro, da parte delle competenti strutture ministeriali, accerta-

menti per valutare la correttezza e la rispondenza alla legge dei comportamenti seguiti dalla magistratura barese.

PRESIDENTE. L'onorevole Pisicchio ha facoltà di replicare.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, onorevole Vicepresidente del Consiglio, ritengo di poter apprezzare la sua risposta, soprattutto con riferimento alla difficoltà, registrata fino ad oggi, di un efficace coordinamento tra azione delle forze di polizia ed autorità giudiziaria, con l'opportuna sottolineatura del rispetto dell'autonomia dell'autorità giudiziaria.

In realtà, nel capoluogo pugliese è in atto da mesi una guerra tra bande legata probabilmente, secondo quanto sottolineato anche da esperti criminologi, allo schiudersi di nuovi scenari e alla fine di vecchi scenari di equilibrio tra le bande che controllavano i traffici illeciti della città. L'atteggiamento del tribunale di sorveglianza di Spoleto, che ha concesso il permesso premio ad un noto capo clan barese che poi è venuto a svolgere puntualmente il proprio ruolo negativo nella città, ha francamente destato nella pubblica opinione una certa inquietudine. Analogamente, ha destato sorpresa il fatto che a carico di ben dodici sorvegliati speciali sorpresi nella città vecchia in condizioni di aperta violazione delle prescrizioni del giudice sia stata elevata solo una denuncia a piede libero.

Ritengo, onorevole Vicepresidente del Consiglio, che si tratti di segnali importanti da non trascurare. Oggi questa Assemblea ha approvato concordemente il provvedimento per la rinascita del teatro Petruzzelli: credo si tratti di un elemento simbolico importante, che va unito ad un'azione efficace di coordinamento tra forze di polizia e autorità giudiziaria.

(Interventi finanziari a favore delle zone del Molise colpite dal terremoto del 2002 e dall'alluvione del 2003 - n. 3-02803)

PRESIDENTE. L'onorevole Ruta ha facoltà di illustrare la sua interrogazione

n. 3-02803 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, un anno fa la tragedia dei ventisette alunni della scuola « Jovine » di San Giuliano in Molise, quattordici comuni del cratere devastati dal terremoto, oltre due miliardi di euro la stima dei danni. Tre mesi dopo, l'alluvione che ha devastato il basso Molise, arrecando ingenti danni alle famiglie e alle imprese; poi, la straordinaria gara di solidarietà che ha affiancato l'azione efficace della protezione civile e garantito risorse, oltre a quelle assegnate dal Governo, per l'emergenza.

Il Presidente Berlusconi ha promesso la ricostruzione in soli due anni, garantendo risorse nella legge finanziaria per il 2004. Chiedo di sapere, signor Vicepresidente del Consiglio, quante risorse abbia stanziato il Governo per la ricostruzione dei comuni della provincia di Campobasso, per risarcire i danni causati dall'alluvione e per garantire il rilancio economico, produttivo e sociale del Molise.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. A seguito degli eventi sismici del 31 ottobre 2002, richiamati dall'onorevole Ruta, che hanno interessato principalmente la provincia di Campobasso, il Governo, per reperire immediatamente le risorse finanziarie necessarie per soddisfare le prime esigenze di soccorso in favore delle popolazioni colpite dal sisma, ha adottato il decreto-legge 4 novembre 2002, n. 245. Tale provvedimento ha disposto lo stanziamento della somma di 50 milioni di euro finalizzata alla copertura degli oneri derivanti dall'attuazione dei primi interventi urgenti.

Successivamente, con l'emanazione del decreto-legge 7 febbraio 2003, n. 15, si è provveduto a reperire ulteriori risorse finanziarie in favore dei territori colpiti da calamità naturali mediante l'erogazione, da parte del dipartimento della protezione

civile, di contributi quindicennali per i mutui stipulati dai soggetti competenti a fronteggiare le esigenze derivanti dalla realizzazione degli interventi finalizzati all'opera di ricostruzione. La ripartizione dei contributi del dipartimento della protezione civile è stata effettuata con l'ordinanza di protezione civile n. 3277 del 28 marzo 2003, per un totale di 110 milioni di euro circa.

Poiché, come è noto, il territorio della regione Molise è stato anche interessato da eccezionali eventi alluvionali nei giorni 23, 24 e 25 gennaio 2003, la medesima ordinanza ha permesso la stipulazione di mutui quindicennali per un importo di 36 milioni di euro per l'anno 2003 e di 6 milioni di euro per l'anno 2004.

Per quanto attiene all'attività di ricostruzione, la competenza generale in materia è affidata, come è noto all'onorevole interrogante, al presidente della regione Molise in qualità di commissario delegato ai sensi della legge 27 dicembre 2002, n. 286.

Il commissario ha recentemente dichiarato che, grazie ai fondi stanziati, oltre mille famiglie sono già rientrate nelle proprie abitazioni. Anche per quanto riguarda le iniziative relative alle scuole, il commissario ha affermato che è stata conclusa una prima fase di interventi per consentire l'apertura dell'anno scolastico in edifici sicuri ed è già in corso una seconda fase che riguarda l'intero patrimonio scolastico regionale.

Infine, c'è da segnalare che la prossima settimana verrà approvato il piano di ricostruzione del comune di San Giuliano, predisposto sulla base dei risultati delle attività di ricostruzione sismica del territorio, effettuato dal dipartimento per la protezione civile.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruta ha facoltà di replicare.

Onorevole Ruta, le ricordo che ha due minuti di tempo a sua disposizione.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, ringrazio il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini.

Vorrei esporre due considerazioni. Quanto alla prima, si tratta della constatazione amara che, dei 4 mila miliardi di vecchie lire ovvero dei 2 miliardi di euro necessari al Molise per ripartire, nella finanziaria non c'è neanche il 10 per cento. A dire il vero, manca proprio la voce Molise — come la voce Sicilia, per Santa Venerina e per Acireale —, per il terremoto, per l'alluvione, per le azioni e per le misure utili a rilanciare il tessuto economico, produttivo e sociale della regione. Avete stanziato 16 milioni di euro, ovvero 32 miliardi di vecchie lire, per il biennio 2003-2004, con delibera del CIPE. Non si tratta di un unico comune. Sono quattordici — lo ripeto: quattordici — i comuni da ricostruire. Altro che due anni per la ricostruzione, signor Berlusconi!

Il grande statista democristiano Alcide De Gasperi, al quale Berlusconi sfidando il buonsenso ha voluto paragonarsi, ripeteva che occorre promettere sempre un po' meno di quello che si è sicuri di poter mantenere: l'esatto contrario di quanto hanno fatto il suo Governo e l'onorevole Berlusconi, Vicepresidente Fini.

Per quanto riguarda la seconda considerazione, è quanto mai necessario approvare, come per altre regioni, il testo di legge già presentato dal centrosinistra che accompagni la ricostruzione, per sancire lì il diritto dei cittadini molisani a ricostruire il proprio futuro anche dopo l'onda emotiva. Alla politica dell'apparire, come ricerca ossessiva dell'effetto mediatico, come per la vicenda del crocifisso nelle scuole — che noi difendiamo senza esitazione alcuna e senza clamori sospetti — si contrappone l'idea di politica di chi privilegia l'essere e la persona, di chi, grazie alla fede e per passione civile, conserva la volontà determinata di costruire il futuro.

Anche per essere così, il Molise, nonostante tutto, ha deciso di lasciarsi catturare dalla voglia di futuro. Voi disertate questo appuntamento. Noi siamo qui, oggi e domani (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Iniziativa a tutela delle tradizioni culturali e religiose italiane - n. 3-02804)

PRESIDENTE. L'onorevole Antonio Leone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02804 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, Vicepresidente Fini, la mia interrogazione si riferisce ad un fatto di questi giorni: un giudice de L'Aquila ha disposto la rimozione del crocifisso da un'aula di una scuola di Ofena.

Vorrei andare di là delle valutazioni tecniche: il regio decreto del 1924; il regio decreto del 1928, che ha recepito alcune norme del precedente regio decreto; il parere del Consiglio di Stato del 1988; la sentenza della Corte di Cassazione del 1998; le motivazioni dell'ordinanza, che parlano sostanzialmente di abrogazione tacita di norme vigenti - il che innesca un altro problema, quello dell'assoggettamento del giudice soltanto alle leggi -; la teoria della Costituzione materiale, tanto cara a certa sinistra e a certi giudici di sinistra. Al di là di tutto ciò, le valutazioni emotive e culturali portano, comunque, ad un dato, quello dello sgomento. Stamattina, tutti i titoli dei giornali proponevano un *input* di questa natura: gli ufficiali giudiziari sfrattano Gesù Cristo.

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone...

ANTONIO LEONE. È per questo pseudorelativismo culturale ed etico, per cui non c'è più alcun limite, che chiediamo a lei e al Governo cosa si intenda fare con riguardo a queste vicende.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, come ricordava l'onorevole Antonio Leone,

l'esposizione del crocifisso nelle aule scolastiche trova un fondamento giuridico normativo nell'articolo 118 del regio decreto n. 965 del 1924, il quale dispone che in ogni aula sia esposta l'immagine del crocifisso. Il successivo regio decreto del 26 aprile 1928, di approvazione del regolamento generale sui servizi dell'istruzione elementare, prevede il crocifisso tra gli arredi scolastici. Tale decreto è stato poi richiamato dalle circolari del Ministero della pubblica istruzione del 1922 e del 1967, l'ultima delle quali estende la previsione alle scuole dell'obbligo.

Anche la direttiva del Ministero dell'istruzione del 3 ottobre del 2002 dispone che sia assicurata da parte dei dirigenti scolastici l'esposizione del crocifisso nelle aule scolastiche.

Sulla questione della validità delle norme risalenti ad una data anteriore rispetto alla Costituzione, è stato chiamato a pronunciarsi in via consultiva il Consiglio di Stato, il quale, con il parere emanato il 27 aprile del 1988, ha sostenuto la vigenza e la legittimità costituzionale di tale normativa. Da un lato, infatti, non appare ravvisabile un rapporto di incompatibilità di dette disposizioni con le norme sopravvenute. Dall'altro, non si è riscontrata alcuna violazione costituzionale in considerazione del fatto che il crocifisso non è solo il simbolo della cultura cristiana, ma ha una valenza a carattere universale indipendente da una specifica confessione. Per questi motivi, la sua esposizione - conclude il Consiglio di Stato - non contrasta con la libertà religiosa.

Ad analoga conclusione, come ricordava testé l'interrogante, è pervenuta la Cassazione civile con una sentenza del 13 ottobre 1998 e la Cassazione penale con sentenza del 4 gennaio 1999. Desta quindi particolare sconcerto l'ordinanza del giudice de L'Aquila che decidendo su una tematica abbondantemente esaminata dalla giurisprudenza amministrativa, civile e penale è giunto alla inquietante conclusione che il crocifisso debba essere tolto dalle aule scolastiche. Ulteriore motivo di turbamento desta la circostanza che il

suddetto giudice, essendo organo monocratico, ha deciso in completa solitudine ed ha altresì ravvisato la sussistenza di motivi di urgenza per l'adozione del suo provvedimento.

Tuttavia, non è sugli aspetti giuridici che intendo in questa sede soffermarmi. Sono di pochi giorni fa le parole del Capo dello Stato — che il Governo fa proprie — che ha ricordato come uno dei più grandi filosofi e pensatori laici della storia d'Italia, Benedetto Croce, abbia in un suo memorabile saggio chiarito i motivi per cui « non possiamo non dirci cristiani ». Il Capo dello Stato ha altresì sottolineato che il crocifisso è il simbolo della nostra identità. Togliarlo dalle nostre aule scolastiche costituisce, quindi, ad avviso del Governo, una palese assurdità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. L'onorevole Antonio Leone ha facoltà di replicare.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, signor Vicepresidente Fini, la ringrazio per la puntuale e precisa risposta sia sul piano tecnico che sul piano politico. Io rappresento un gruppo, quello di Forza Italia, che è composito, che ingloba diverse anime ed è sicuramente — e sinceramente, come tutti possono tranquillamente rilevare — scevro da ogni sorta di integralismi e da ogni sorta di intolleranze. È per questo che non va sottaciuto che l'idea di abolire tutte le immagini per rispetto delle opinioni di tutti altro non è che il frutto di una desolazione culturale, di una aridità di pensiero che cozza con la stessa idea di multiculturalità che dovrebbe portare poi a un concetto di integrazione. E allora? Dobbiamo abbattere anche le chiese? Dovremmo abbattere anche le chiese? Dovremmo abbattere anche le edicole mariane? Dovremmo far sparire qualsiasi simbolo di natura religiosa? E chi non si riconosce nelle istituzioni che appartengono alla parte politica che non è propria potrebbe chiedere la rimozione dei simboli che esse rappresentano, ivi comprese,

eventualmente si tratti di un Capo di Stato o di un Capo di un Governo, anche le immagini? Non è possibile che rinunciando ad affermare la nostra cultura, la nostra tradizione, i nostri valori, anche attraverso i simboli che essi rappresentino, si corra il rischio di ostacolare ogni e qualsiasi integrazione e si vada invece pari pari verso una serie di conflitti e di incertezze che potrebbero minare definitivamente la nostra società democratica e liberale?

Tutto questo Forza Italia non lo vuole. Ma è davvero pensabile che un qualsiasi decreto che, per ragioni di laicità dello Stato, eliminasse il crocifisso non si scontrerebbe con gran parte del sentimento comune? E chi è un buon governante se non colui il quale recepisce il sentire comune per trasformarlo in legge? Chi ha ispirato questa mostruosità giuridica e culturale è forte, bisogna ammetterlo. È forte perché crede: crede in altre cose, ma crede. Crede principalmente nella sua cultura, nella propria cultura. Noi non possiamo e non dobbiamo cadere nella trappola di non credere più in nulla: diventeremmo dei vigliacchi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

(Iniziativa normativa per garantire la conformità delle decisioni giudiziarie alla normativa vigente — n. 3-02805).

PRESIDENTE. L'onorevole Anedda ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02805 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, abbiamo chiesto l'intervento del Governo su questa vicenda che ha suscitato proteste, scalpore, perplessità, dissensi, per due fondamentali motivi.

Il primo è che questa decisione urta contro il sentimento della stragrande maggioranza degli italiani. Si tratta di una decisione che avrebbe dovuto oggi, supremo oltraggio, giungere persino alla rimozione forzata dei crocifissi.

L'altra ragione è che la decisione propone il tema vecchio, forse mai affrontato con la dovuta intensità ed attenzione, delle decisioni giudiziarie che, in nome di un'estensiva, talvolta distorta, interpretazione della Costituzione, disattendono la legislazione in vigore. Con ciò, facendo oltraggio al Parlamento, ma, soprattutto, provocando una grave lesione alla certezza del diritto.

Il giudice è soggetto alla legge, ma la deve applicare, senza spostarsi sulla Costituzione.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, rispondendo alla precedente interrogazione dell'onorevole Leone sul medesimo argomento, ho già indicato le normative che dispongono che nelle aule scolastiche sia esposto il crocifisso. Condivido, pertanto, pienamente le affermazioni dell'onorevole Anedda.

La decisione adottata dal giudice monocratico del tribunale de L'Aquila, oltre a provocare indignazione generale, rischia davvero di determinare fenomeni di rigetto verso l'integrazione nel nostro paese dei cittadini extracomunitari.

Si tratta di un provvedimento avventato che va in controtendenza rispetto a ciò che in materia è l'orientamento della giurisprudenza e della dottrina. Al riguardo, ritengo opportuno sottolineare che il professore Giuliano Vassalli, presidente emerito della Corte costituzionale, ha affermato che siamo in presenza di un gravissimo abuso. Il giudice, dice Vassalli, ha fatto riferimento alla permanenza del sentimento cristiano della gente, ma è un grave errore, perché non è ammesso che un giudice esprima valutazioni sul sentimento del popolo italiano, a meno che non lo preveda espressamente la legge.

Dello stesso tenore sono le dichiarazioni dell'onorevole Giuliano Amato, il quale ha dichiarato che il giudice de L'Aquila ha fatto un errore tecnico e,

forse, qualcosa di più. Ha ritenuto che il concordato avesse fatto sparire le leggi degli anni venti che avevano previsto il crocifisso in classe. Il crocifisso, al contrario, esprime il patrimonio storico dell'Italia.

Sono opinioni autorevoli che il Governo italiano condivide pienamente.

Ricordo, altresì, che il Governo, con il sostegno di altri paesi dell'Unione, si sta impegnando per inserire nel preambolo della Costituzione europea uno specifico riferimento ai valori della tradizione religiosa ebraica e cristiana, ai quali occorre richiamarsi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) in quanto costituiscono il fondamento dell'identità culturale del nostro continente. Ciò non vuol dire negare la necessità del dialogo interreligioso che è intenzione del Governo favorire.

Ricordo, in proposito, che si svolgerà domani a Roma una conferenza sul dialogo interreligioso, fattore di coesione sociale in Europa e strumento di pace nell'area mediterranea, che sarà presieduta dal ministro Pisanu ed alla quale parteciperanno gli altri ministri dell'interno dell'Unione europea.

Infine, per ciò che riguarda la necessità che le decisioni giudiziarie siano ispirate ad un rigoroso rispetto delle leggi in vigore e, senza ledere l'autonomia della magistratura, si è trovato un freno alle interpretazioni che, disattendendo disposizioni e principi dell'ordinamento, vengono a violare il principio della certezza del diritto, il Governo fa presente che il ministro della giustizia ha già scritto al capo dell'ispettorato generale, facendo presente che, potendosi profilare la sussistenza di ipotesi di abnormità di atti o di grave violazione della legge, occorre accertare gli esatti termini della questione onde assumere gli eventuali provvedimenti di competenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'onorevole Anedda ha facoltà di replicare.

GIANFRANCO ANEDDA. Signor Presidente, siamo soddisfatti della risposta,

ma credo si debba dire qualcosa di più. Siamo grati al Governo, al Vicepresidente del Consiglio per la chiarezza e la decisione della risposta. La risposta, nel rispetto dell'autonomia dei magistrati, sancisce e chiarisce l'orientamento doveroso e in perfetta sintonia con i sentimenti della stragrande maggioranza degli italiani.

Noi oggi non discutiamo di un tema religioso.

La religione appartiene all'intimo di ciascuno di noi e, se è ancora consentito dirlo per la libertà religiosa e senza i veti di ciascuno, alla fede di ciascuno di noi. Qui discutiamo delle nostre radici storiche, culturali e tra queste vi è indubbiamente il cristianesimo: quel messaggio che ha per la prima volta nella storia, questa fu la rivoluzione, sancito l'uguaglianza tra gli uomini, innalzato lo spirito dell'uomo per dire che lo spirito di ciascun uomo è uguale allo spirito di un altro.

In nome di questo principio si è incamminata la nostra cultura ed in nome di questo principio si sono incamminate le nostre radici. In esse ci riconosciamo, lieti che il Governo dica che il nostro pensiero corrisponde al suo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

(Aspirazione di alcune associazioni islamiche a costituirsi in partiti politici - n. 3-02806)

PRESIDENTE. L'onorevole Dario Galli ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè ed altri n. 3-02806 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

DARIO GALLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel nostro paese stanno accadendo episodi, come quello connesso all'ordinanza del giudice Montanaro volta alla rimozione del crocifisso nelle scuole, dovuti a richieste rivolte alle nostre istituzioni da rappresentanti di associazioni islamiche che vanno contro la nostra tradizione. Ciò porta inevitabilmente a de-

stabilizzare equilibri sociali che da secoli reggono la vita delle nostre comunità.

La proposta di alcuni partiti politici di attribuire il diritto di voto per le elezioni amministrative agli immigrati extracomunitari ha portato alla nascita di associazioni politiche di ispirazione islamica, allo scopo di presentarsi come liste politiche per le prossime elezioni amministrative.

La Costituzione italiana prevede la libertà di associazione estesa anche alla costituzione di partiti politici purché non si perseguano fini vietati ai singoli dalla legge penale e particolari finalità di sovversione dell'ordinamento costituzionale.

Chiedo quindi quale sia la posizione del Governo e quali siano le eventuali iniziative normative che l'esecutivo intende assumere con riferimento alle pretese di queste associazioni islamiche contrarie alle nostre leggi ed intenzionate a costituirsi in partiti politici, che, ispirandosi direttamente al Corano, si fanno portatori di iniziative che palesemente contrastano con i dettami costituzionali, in modo particolare con la concezione del diritto della famiglia, dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la ferma condanna che anche alcuni autorevoli rappresentanti della comunità islamica residente in Italia hanno espresso nei confronti sia della richiesta di rimuovere il crocifisso dalle aule delle scuole sia del suo accoglimento da parte del tribunale de L'Aquila, nonché la preoccupazione che hanno manifestato nei confronti di questi atteggiamenti provocatori, dimostra che, accanto a frange estremiste, che indubbiamente esistono e nei confronti delle quali il Governo ha la ferma intenzione di agire con determinazione, vi è un'ampia maggioranza di cittadini extracomunitari, anche di religione islamica, che rispettano le leggi del nostro paese e che cercano di integrarsi pienamente.

Non si devono quindi confondere fenomeni di criminalità o di semplice provocazione con rivendicazioni che, al contrario, muovono dal desiderio di realizzare nel nostro territorio una civile convivenza dai positivi risvolti di carattere economico e sociale.

Il dibattito politico in ordine all'eventualità di attribuire il diritto di voto amministrativo agli immigrati in possesso di determinati requisiti, cui fa riferimento l'interrogazione, riguarda certamente gli ultimi soggetti. Ritengo del tutto scontato, quasi lapalissiano, che i limiti che il nostro ordinamento costituzionale prevede per l'esercizio del diritto di associazione, vale a dire che sono proibite associazioni segrete, quelle che perseguono anche indirettamente scopi politici mediante organizzazioni di carattere militare e quelle che si prefiggono finalità vietate ai singoli dalla legge penale, valgono per tutti e quindi anche per i cittadini extracomunitari.

Del resto, sempre con riferimento alle preoccupazioni espresse nell'interrogazione, è opportuno sottolineare che l'eventuale attribuzione agli stranieri extracomunitari dei diritti elettorali nelle competizioni amministrative non potrà prescindere in alcun caso da una loro esplicita adesione ai valori e ai principi della nostra Carta costituzionale.

Del tutto diversa è la questione che attiene al perseguimento di reati con finalità comune o politica da parte di cittadini extracomunitari. Il Governo, per quanto di sua competenza, si impegna a proseguire, con la massima energia e determinazione, sulla strada fin qui seguita, che, come ricorda la stessa interrogazione, ha permesso di ottenere notevoli successi.

Ricordo, infine, che la nuova normativa in materia di immigrazione promossa dal Governo sta dando buoni risultati e si prefigge proprio la finalità di contrastare i fenomeni di illegalità, favorendo, al contrario, coloro che vengono nel nostro paese per svolgerci un regolare lavoro, rispettando le nostre leggi.

PRESIDENTE. L'onorevole Dario Galli, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare. Onorevole, non funziona neanche quel microfono? Allora questa è una forma di boicottaggio...

DARIO GALLI. Volevo dirlo io, ma...

PRESIDENTE. Possiamo verificare tecnicamente che cosa sta succedendo? Mi scusi, onorevole Dario Galli, potrebbe cambiare nuovamente microfono?

DARIO GALLI. Meno male che spendiamo 2 miliardi l'anno per mantenere questo posto... Grazie, signor Vicepresidente del Consiglio. Le sue parole non sono di grande conforto. La gravità della situazione attuale, soprattutto nella prospettiva futura, è decisamente sottovalutata. Qui non parliamo di immigrazione generica, fisiologica, ma dell'immigrazione islamica, in gran parte di origine clandestina e poi sanata, ma che certo non è stata autorizzata dal nostro paese e dai suoi abitanti.

Già oggi, con circa un milione e mezzo di musulmani sul nostro territorio, le richieste sono incredibili: pensiamo solo alla pretesa di far portare il chador a donne e bambine, alla pretesa di mense scolastiche con cibi particolari, a quella di avere il venerdì di festa in fabbrica o di fermarsi cinque volte al giorno per le preghiere — e queste sono le persone che secondo alcuni dovrebbero pagare in futuro le nostre pensioni! —, fino a quanto è successo in questi giorni: far togliere il crocifisso nei locali pubblici.

Se oggi, che sono solo il 2-3 per cento della popolazione, hanno di queste pretese, non è difficile immaginare che cosa chiederanno tra pochi anni, quando saranno decine di milioni e avranno il loro partito politico islamico, come hanno già fatto in questi giorni in Friuli. Si rischia veramente di cambiare gli equilibri del paese, la sua storia e la sua grande tradizione culturale e civile, che deriva anche da duemila anni di cristianità. Si rischia di snaturare l'Italia, quell'Italia e quell'italia-

nità che lei e il suo partito dite – a parole – di voler difendere più di ogni altro valore.

Su queste cose non si può scherzare! Se proprio il nostro paese ha bisogno di questa manodopera – cosa peraltro molto discutibile – si privilegino i flussi migratori dei figli dei nostri connazionali all'estero o da quei paesi che, per cultura e tradizione, sono più vicini a noi e per i quali l'integrazione è più facile.

La riforma federale langue, la riduzione delle tasse è solo ipotizzata, di riduzione della burocrazia e della struttura dello Stato, con le conseguenti riduzioni di spesa pubblica, unico risparmio possibile nel nostro paese – altro che le pensioni di anzianità dei lavoratori del nord, onorevole Fini! –, non se ne parla nemmeno.

Di fronte a queste cose, da cittadino, le dico, signor vice Primo ministro, che il voto agli immigrati non mi sembra una priorità per il paese. Da deputato della Lega nord per l'indipendenza della Padania, non mi sembra che il voto agli extracomunitari fosse nel patto firmato dalla Casa delle libertà, sottoposto e promesso ai cittadini e con il quale abbiamo vinto le elezioni. Con tutto il rispetto che le è dovuto, onorevole Fini, io non so se Parigi valga una messa, ma so di certo che una carriera politica non vale la storia e la libertà di un popolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Iniziativa per determinare una riduzione delle tariffe RC auto – n. 3-02807)

PRESIDENTE. L'onorevole Fluvi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Nicola Rossi n. 3-02807 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*), di cui è cofirmatario. Che cosa succede ai microfoni oggi? Onorevole Fluvi, la devo pregare di cambiare microfono.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, quello del caro-tariffe RC auto è un argomento che sta assumendo un rilievo sempre più importante nel dibattito pub-

blico. Il merito è senza dubbio, da un lato, dell'antitrust, che a più riprese ha lamentato una scarsa concorrenza nel settore, dall'altro, delle associazioni dei consumatori che da tempo stanno denunciando il caro-tariffe e chiedono interventi correttivi.

Il Governo è immobile, non è in grado di assumere decisioni capaci di influire sul caro-tariffe RC auto. Eppure gli argomenti non mancano: per limitarsi ad alcuni dati emersi negli ultimi tempi, la patente a punti, per esempio, ha ridotto di circa il 25 per cento il numero degli incidenti e i furti delle auto sono fortemente diminuiti. Ecco perché, a nostro avviso, vi sono le condizioni perché da subito si ponga il tema della riduzione delle tariffe RC auto al tavolo con l'ANIA, l'associazione che rappresenta le assicurazioni.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Il Governo esprime innanzitutto la sua vivissima soddisfazione per aver sentito, per la prima volta in quest'aula, un autorevole esponente della Lega esprimere preoccupazione per l'italianità. Si tratta certamente di un dato significativo e che credo vada menzionato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Il Governo ha posto il contenimento delle tariffe relative alla responsabilità civile tra gli obiettivi della propria azione.

Il Governo è consapevole, onorevole Nicola Rossi, dell'insoddisfazione – profonda e motivata – degli utenti nei confronti di un settore i cui costi incidono pesantemente sui difficili equilibri familiari.

Già nel dicembre scorso, abbiamo varato un primo intervento normativo – la cosiddetta riforma Marzano, legge n. 273 – che incide, tra l'altro, sui costi di risarcimento, introducendo misure che favoriscono la concorrenza e la trasparenza. I primi effetti della riforma sono stati: una variazione percentuale delle tariffe RC

auto, nel periodo gennaio-settembre 2003, dell'1,9 a fronte di una variazione del 5,6, nello stesso periodo dell'anno precedente (si tratta di dati ISTAT) ed una diminuzione dei tentativi di truffa.

Alla riforma è seguita la definizione di un protocollo d'intesa, siglato il 5 maggio, tra l'ANIA e le associazioni più rappresentative dei consumatori, finalizzato ad accompagnare l'intervento normativo con misure di *moral suasion* che riguardano i giovani, con agevolazioni tariffarie *ad hoc* per ciclomotori e motocicli, e attraverso azioni di prevenzione per la riduzione della rischiosità, la riduzione del contenzioso, estendendo a livello nazionale l'utilizzo di procedure conciliative, la trasparenza, agevolando il confronto di prodotti e tariffe, le garanzie per migliorare l'operatività della copertura per i rischi di furto, l'efficienza del servizio, per una gestione dei sinistri più rapida e trasparente.

I risultati del protocollo rivelano che nel periodo immediatamente successivo alla sua firma, giugno-settembre 2003, le tariffe hanno mostrato una sostanziale stabilità, a fronte di una variazione dei premi del 2,5 per cento, nello stesso periodo del 2002.

Il primo bilancio è quindi positivo. Inoltre, gli ottimi risultati, in termini di minori sinistri, determinati dall'introduzione della cosiddetta « patente a punti » sono motivo di soddisfazione per il Governo. Proprio per ciò vengono monitorati, per verificare se al loro consolidamento corrisponderà una diminuzione del costo medio dei risarcimenti.

Il Governo sarà impegnato per favorire, in un'ottica di libero mercato, la conseguente riduzione dei premi assicurativi.

PRESIDENTE. Grazie, signor Vicepresidente del Consiglio.

L'onorevole Nicola Rossi ha facoltà di replicare.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, onorevole Vicepresidente del Consiglio, non è possibile essere soddisfatti della sua risposta, per un motivo banale: l'intesa

trilaterale, siglata dal ministro Marzano per il Governo, prevedeva la costanza dei premi RC auto. Ciò che è accaduto è esattamente ciò che si immaginava dovesse accadere.

Sono emersi alcuni elementi — l'onorevole Fluvi li ha citati — che richiederebbero una riduzione delle tariffe medesime.

Le segnalo che non più tardi del 21 ottobre scorso il ministro Marzano, a chi gli chiedeva di adoperarsi per tali riduzioni, ha osservato che sarebbe stato prima necessario verificare i costi delle compagnie di assicurazione nel corso del 2004. Mi permetto di osservare che queste sono frasi che potrei sentire sulla bocca del rappresentante delle compagnie di assicurazione e non di un ministro della Repubblica.

Se il ministro Marzano intende perseguire una diversa e prestigiosa carriera di rappresentante delle compagnie di assicurazione, sta bene, ma prima si spogli dell'incarico che attualmente riveste. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Tempi di presentazione dell'annunciato disegno di legge in materia di uso di stupefacenti — n. 3-02808)

PRESIDENTE. L'onorevole Di Giandomenico, al quale ricordo che dispone di un minuto, ha facoltà di illustrare l'interrogazione Volontè n. 3-02808 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*), di cui è cofirmatario.

REMO DI GIANDOMENICO. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, come lei stesso ha affermato, in altre occasioni, il Governo ha annunciato la presentazione di un disegno di legge in materia di disciplina degli stupefacenti, per la prevenzione, cura e riabilitazione dei relativi stati di tossicodipendenza.

Tale disegno di legge si rende necessario a causa di una nuova ondata di sostanze stupefacenti che ha invaso il mercato italiano.

Le voglio segnalare che tra le misure di contrasto e prevenzione nella lotta agli stupefacenti, una particolare importanza riveste l'azione di prevenzione e di sensibilizzazione rispetto al problema tra i giovani, nelle scuole, sia inferiori sia superiori.

Le vogliamo chiedere, signor Vicepresidente del Consiglio, quali sono i motivi che stanno determinando il ritardo nella presentazione di tale disegno di legge per affrontare un problema che ci sta particolarmente a cuore, come penso sia a cuore al Governo. Grazie.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di replicare.

GIANFRANCO FINI, Vicepresidente del Consiglio dei ministri. Come veniva ricordato, la lotta all'uso ed al traffico delle sostanze stupefacenti rappresenta una delle priorità del Governo.

Già all'indomani della sua costituzione, il Governo ha nominato un commissario straordinario, presso la Presidenza del Consiglio, con il compito di assicurare il coordinamento operativo tra le numerose amministrazioni, enti e soggetti privati operanti nel settore del contrasto alla droga e nel recupero delle persone dedite all'uso di sostanze stupefacenti. Sotto la regia del commissario straordinario, prefetto Sotgiu, ha preso avvio un complesso lavoro di revisione del decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990, che, in sede di approvazione della risoluzione del gennaio 2002 ricordata nell'interrogazione, si è tradotto in un implicito impegno del Governo.

Il lavoro di revisione ha preso avvio dalla consapevolezza che non esiste attività criminale che sia più redditizia della produzione e dello spaccio della droga e che questa è la causa della nuova ondata di sostanze stupefacenti che sta invadendo non soltanto il mercato italiano, ma anche quello mondiale, come è emerso nel corso della riunione della quarantaseiesima sessione della Commissione degli stupefacenti dell'ONU tenutasi a Vienna lo scorso mese di aprile.

Tale fenomeno può essere contrastato, ad avviso del Governo, soltanto con un approccio che agisca su tre fronti.

Il primo fronte è quello della prevenzione. Si tratta di attivare la famiglia, cui spetta il compito di educare i figli, la scuola, luogo primario dove si forma la personalità del giovane, il mondo dello sport, perché l'attività sportiva è un antidoto alla devianza giovanile, i settori del divertimento (e rammento, al riguardo, il disegno di legge presentato dal Governo sulla disciplina degli orari delle discoteche e degli altri locali di intrattenimento).

Il secondo fronte è quello del recupero. Recuperare vuol dire finalizzare gli interventi alla ricostituzione della personalità, al recupero della consapevolezza di se stessi. Non si può continuare a ridurre il danno e non i rischi connessi all'uso di droghe: occorre imboccare un percorso che sia di autentico ristabilimento della dignità umana. In questa sede, ribadisco la contrarietà ad ogni tipo di terapia che sia basata soltanto sull'offerta del metadone, il cui trattamento, com'è noto, non ha termine, anziché su una pluralità di strumenti terapeutici, farmacologici e non.

Infine, c'è la repressione. Reprimere significa, innanzitutto, contrastare lo spaccio — oggi, in Italia, a seguito di un referendum popolare, c'è una situazione giuridica per la quale non si sa in cosa consista esattamente l'attività di spaccio — oltre che le attività di produzione e diffusione della droga.

Alla luce di quanto premesso, è chiaro che intervenire su questa materia è un dovere civico. Per questo motivo, il Governo ha ritenuto preferibile prolungare la fase della riflessione e della ricerca del consenso tra i numerosi soggetti, pubblici e privati, operanti nel settore. Si è così arrivati, alla fine dello scorso mese di settembre, alla diramazione a tutte le amministrazioni interessate di uno schema di disegno di legge, per il consueto coordinamento delle attività.

Il provvedimento in questione sarà sottoposto all'esame del Consiglio dei ministri già nella prossima settimana o, al più tardi, in quella successiva.

PRESIDENTE. La ringrazio.

L'onorevole Di Giandomenico, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

REMO DI GIANDOMENICO. La ringrazio, signor Vicepresidente del Consiglio. La ringrazio anche per le notizie che ci ha fornito, anche perché, come lei giustamente ha detto, il problema attiene alla coscienza civica del paese.

La principale sottolineatura che noi vogliamo fare, come gruppo, è quella di accelerare, di fare in modo che si arrivi ad una conclusione nel più breve tempo possibile. Inoltre, con riferimento al lavoro che il Governo sta compiendo, noi chiediamo: che vengano valorizzate le esperienze offerte dalle strutture del volontariato e che venga ampliata la collaborazione con tali strutture per facilitare l'attuazione di misure alternative alla detenzione; che vengano previste e realizzate nuove strutture residenziali, come strumenti indispensabili non solo per dare ai soggetti, ai ragazzi, un progetto di vita lontano dall'uso delle droghe, ma anche per mettere a loro disposizione luoghi in cui possa essere intensificata l'educazione ad aver cura di sé ed alla responsabilità sociale; che vengano sviluppate — questo si può fare subito, signor Vicepresidente del Consiglio — progetti di prevenzione della dipendenza tra le giovani generazioni, a partire dalle scuole elementari e superiori.

Una preghiera particolare che le rivolgiamo è quella di interessare i ministeri competenti affinché attuino subito le indicate iniziative.

Infine, lei ha accennato al ruolo della famiglia. Da questo punto di vista, occorrerebbe predisporre un sistema di aiuti, anche di ordine economico, alle famiglie che sostengono i costi sia del percorso di recupero sia dell'assistenza ai malati cronici, in modo da rafforzare il ruolo della famiglia nella lotta contro la droga. La repressione viene dopo; noi pensiamo, innanzitutto, alla prevenzione (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Giandomenico.

(Iniziativa normativa volte ad introdurre nuove regole in materia di democrazia sindacale — n. 3-02809)

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02809 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, noi solleviamo con questa interrogazione una enorme questione democratica. Un gruppo di associazioni industriali dell'Emilia Romagna scrive invocando l'intervento del Governo e della sua forza repressiva nei confronti di legittime iniziative di sciopero e di lotta, promosse dalla principale organizzazione dei metalmeccanici, la FIOM, tese a realizzare degli accordi sindacali sul piano aziendale. Francamente, non ricordo nel dopoguerra una iniziativa così clamorosa, soprattutto perché si chiama incostituzionale la lotta sindacale, ma il guaio è che queste associazioni industriali hanno trovato e trovano un santo in paradiso, il qui presente ministro Giovannardi, il quale scrive al ministro Pisanu e si fa mallevadore di questa presunta protesta da parte degli industriali. Ci pare una violazione della Costituzione. Vorremmo sapere il suo parere, signor Vicepresidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Il Vicepresidente del Consiglio dei ministri, onorevole Fini, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO FINI, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, come ricordava testé l'onorevole Gianni, i presidenti di Confindustria di varie province dell'Emilia Romagna hanno scritto al Presidente del Consiglio, ai Presidenti di Camera e Senato, ai ministri Maroni, Marzano e Pisanu e ai segretari generali di CGIL, CISL e UIL, una lettera nella quale

si denuncia che l'azione della FIOM-CGIL in Emilia-Romagna risulterebbe devastante in quanto altererebbe principi fondamentali del nostro ordinamento democratico. Ciò che appare inaccettabile, ad avviso degli imprenditori, sono le modalità ed i contenuti delle azioni poste in essere dalla FIOM per arrivare alla firma dei precontratti, come picchettaggi, blocchi stradali, blocchi delle merci e delle persone. Azioni intimidatorie verso il personale delle aziende, clienti e fornitori. Ma, soprattutto, sotto accusa è, ad avviso della Confindustria, la pretesa di FIOM-CGIL di ottenere da una pluralità di singole aziende la rinuncia preventiva alla facoltà di utilizzo degli istituti di flessibilità consentiti dalla riforma Biagi, pretesa che viola sia il diritto dei cittadini a vedersi garantiti uguali condizioni di accesso al mercato del lavoro, sia quello delle aziende a vedersi assicurati identiche modalità di organizzazione del lavoro, almeno potenziale, in funzione di una ottimale gestione delle proprie risorse competitive.

Su questo argomento è intervenuto la scorsa settimana il ministro Giovanardi rappresentando al ministro dell'interno, onorevole Pisanu, la situazione e chiedendogli di garantire lo scrupoloso rispetto dei principi di legalità nelle lotte sindacali. In particolare, il ministro Giovanardi ha segnalato le dichiarazioni della FIOM-CGIL con le quali le aziende venivano avvertite che l'aver firmato il contratto nazionale senza il consenso della FIOM non garantirebbe la pace sociale.

L'iniziativa del ministro Giovanardi appare quindi a tutto il Governo legittima ed opportuna, perché i diritti sindacali devono essere esercitati, in un paese democratico, nel pieno rispetto della legalità.

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, sono completamente insoddisfatto della sua risposta, onorevole Fini, perché lei da un lato, non ha fatto altro che riportare il testo della lettera degli industriali del-

l'Emilia-Romagna, dall'altro lato ha tutelato la legittimità di iniziativa del ministro Giovanardi.

Ora, sul primo punto io vorrei ricordare che nessuno si è spinto tanto in là fino a considerare incostituzionale una forma di lotta sindacale. Che uno sciopero avvenga tramite picchetti, blocco delle merci, iniziative di lotta, questo è pacifico, e sottolineo l'aggettivazione, ed è previsto e tutelato esattamente dalla Costituzione, almeno quella nata nella lotta e dopo la lotta di resistenza.

Ora, questi signori, anziché venire richiamati vigorosamente al rispetto di una sana dialettica democratica del conflitto sociale, trovano invece il suo appoggio.

Quanto poi al merito della questione, le ricordo che centocinquanta imprese dell'Emilia-Romagna hanno liberamente firmato dei precontratti, come richiesto dalla FIOM; e l'iniziativa dei signori industriali è esattamente derivante da questo: hanno paura che altri imprenditori facciano la stessa cosa, cioè trovino liberamente un punto di accordo con l'organizzazione sindacale. Ed è perciò che essi fanno riferimento al suo Governo, alla sua forza repressiva e alle sue iniziative di legge.

Signor Vicepresidente del Consiglio, la legge n. 30 ha, dal nostro punto di vista, un giudizio pessimo, e noi ci siamo battuti con tutte le nostre forze per impedirne l'approvazione; tuttavia, essa è indubbiamente legge dello Stato, ma non è affatto detto che per trovare lavoro ci si debba necessariamente rivolgere alle oltre quaranta tipologie di contratti atipici che voi vi siete inventati in quella legge: vi sono altre strade, altre possibilità, con la soddisfazione reciproca delle parti sociali, e questo mi pare si stia realizzando nell'iniziativa sindacale della FIOM. Voi temete esattamente questo: la dimostrazione, che potrebbe essere sotto gli occhi di tutti e quindi diventare un elemento travolgente, non solo della negatività, ma persino della inutilità delle leggi che questo Governo ha imposto al Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 16 con votazioni.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ballaman, Bono, Palumbo e Trantino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che l'onorevole Ettore Rosato, proclamato deputato in data 28 ottobre 2003, ha dichiarato di aderire al gruppo parlamentare Margherita, DL-l'Ulivo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Sull'ordine dei lavori (ore 16,13).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, alle ore 16 la Commissione non era in grado di esprimere il proprio parere, perché non era ancora giunto l'avviso del Governo. Nel frattempo è sopraggiunto, e pertanto le chiederei dieci minuti di sospensione, definitivamente (*Commenti dei*

deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi pregherei di lasciar parlare il presidente della V Commissione. Prego, presidente.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, credo che entro dieci minuti la Commissione bilancio renderà il proprio parere, e quindi, nel giro di un quarto d'ora, i lavori potrebbero riprendere e proseguire utilmente fino alla serata, grazie.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. La ringrazio, signor Presidente. Credo che i dieci minuti siano necessari per la V Commissione, ma se ci fosse, come prevedo, una piccola modifica alle proposte emendative già passate al vaglio del Comitato dei nove della I Commissione, le chiederei ulteriori cinque minuti per dare al Comitato dei nove, convocato tra dieci minuti, la possibilità di esaminare il testo eventualmente modificato e licenziato dalla V Commissione; ciò al fine di non chiederle un'ulteriore sospensione.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, sospendo pertanto la seduta, che riprenderà alle 16,35.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,50.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Bossi; Schmidt ed altri: Istituzione della provincia di Monza e della Brianza (articolo 107, comma 3, del regolamento) (154-1196).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione, ai sensi del-

l'articolo 107, comma 3, del regolamento, del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Bossi; Schmidt ed altri: Istituzione della provincia di Monza e della Brianza.

Ricordo che nella seduta del 4 marzo 2002 si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato delle proposte di legge.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 2*).

Avverto, altresì, che la Commissione ha presentato una nuova formulazione dell'emendamento 2.3 (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 4*) che accoglie la condizione espressa dalla Commissione bilancio. L'emendamento 4.2 della Commissione è conseguentemente ritirato.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, l'emendamento Duilio 1.5 (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 1*), che condiziona l'adesione di alcuni comuni alla provincia di Monza all'approvazione della stessa adesione, con referendum, da parte della maggioranza della popolazione di ciascun comune interessato. Tale emendamento risulta incongruo in quanto introduce nella procedura di istituzione di nuove province una fase, quale quella del referendum, non prevista nell'articolo 133 della Costituzione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale – lo

faccio sul complesso degli emendamenti, ma con riferimento a tutti e tre i provvedimenti – per manifestare la mia personale contrarietà agli stessi. Tale contrarietà non è legata a queste tre province o all'istituzione di nuove province, ma al metodo che è stato seguito.

Nella I Commissione è in corso un'indagine conoscitiva relativa all'istituzione di nuove province. Mi risultano pendenti iniziative di colleghi parlamentari, senatori o deputati, per circa venti nuove province. Sono in corso anche discussioni sull'attuazione della riforma del titolo V della Costituzione che riguarda la disciplina delle città metropolitane e, quindi, anche un'organica rivisitazione del rapporto tra le autonomie locali, in cui sarà anche in discussione il ruolo delle province regionali.

Poiché credo che sarebbe stato opportuno affrontare in Commissione questi aspetti e capire anche il quadro complessivo delle risorse economiche disponibili per vedere quante province nuove istituire, con quali criteri e nel quadro di quali poteri normativi generali, ritengo che sia assolutamente inopportuno l'esame di queste tre proposte di legge.

Per questa ragione, a titolo personale, esprimerò un voto contrario (*Applausi di deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Laurentiis. Ne ha facoltà.

RODOLFO DE LAURENTIIS. Signor Presidente, vorrei ribadire e fare mie le considerazioni che ha svolto poc'anzi l'onorevole D'Alia. Ciò non perché sia contrario ai provvedimenti che istituiscono le province che stiamo esaminando, ma perché in realtà credo vi sia la necessità di una eguale attenzione e, soprattutto, di una eguale sollecitudine nell'affrontare il tema dell'istituzione di nuove province, anche tenendo conto di realtà importanti che hanno una storia che parte da lontano.

Sono il primo firmatario di una proposta di legge che riguarda l'istituzione della provincia di Avezzano. Al riguardo, la prima proposta di legge in questo Parlamento risale al 1920 ad opera dell'onorevole Corradini e nel 1946 se ne fece portavoce Benedetto Croce. Infine, nel 1986, una proposta di legge d'iniziativa popolare raccolse il consenso di ben il 64 per cento del numero dei votanti.

Credo che questo sia un tema importante che bisogna affrontare con estrema attenzione e che riguarda istanze che provengono con forza da realtà territoriali che presentano i requisiti richiesti dalla legge n. 142 e dall'articolo 133 della nostra Costituzione, ma che necessitano una eguale attenzione e sollecitudine nell'esame.

Voglio ricordare che vi sono 59 proposte di legge, come diceva l'onorevole D'Alia, sull'istituzione di ben 29 province. Esse comporterebbero un aumento del numero delle province del 28 per cento rispetto alle attuali e riguarderebbero ben 11 regioni italiane.

Ritengo che vagliare attentamente un quadro chiaro ed organico individuando i requisiti, i criteri e gli elementi essenziali per l'istituzione delle nuove province consentirebbe già di fare un primo passaggio e molte di tali proposte potrebbero risultare non praticabili.

Vorrei ricordare che anche presso la Commissione affari costituzionali del Senato giacciono alcune proposte ferme ormai da un anno e mezzo in attesa della trasmissione da parte del Governo di una relazione tecnica sugli oneri.

Dunque, concordo con quanto detto dall'onorevole D'Alia sulla necessità di un dibattito serio ed approfondito su tutte le istanze presenti in Parlamento che vogliono rivendicare per quei cittadini un'autonomia di programmazione, pianificazione e sviluppo del proprio territorio. Credo si tratti di un'attenzione che il Parlamento ed il Governo non possono negare a tali realtà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ricordo che quando si aprì la fase della bicamerale la cancellazione delle province sembrava un obiettivo condiviso da più parti politiche, anche avversarie. In seguito ad inciuci, compromessi e manovre sottobanco non solo rimasero le province, ma ad esse si aggiunsero le aree metropolitane. Così comuni, province ed aree metropolitane divennero gli elementi fondanti dello Stato.

Signor Presidente, pare che non ci sia una lira per le categorie e per creare posti di lavoro e poi, di colpo, senza tenere conto del quadro di riforma costituzionale, si inseriscono tre nuove province. Non ho nulla contro le città in questione: quando si può raggiungere un obiettivo rendo onore a chi si è battuto per raggiungerlo. Tuttavia, ci rendiamo conto di cosa significhi avere in ognuna di tali città una nuova questura, una nuova prefettura, nuovi uffici di previdenza, un nuovo comando dei vigili del fuoco, nuovi comandi dell'Arma dei carabinieri? Dov'è la condizione generale di risparmio?

Al Senato nel maxi decreto è stato cancellato un pezzo della legge finanziaria del 2001 con un colpo di mano indecente da parte di chi l'ha fatto. Infatti, ciò che il Parlamento vota ed il Governo accoglie nella finanziaria del 2001 non può essere cancellato nella finanziaria del 2003! Ne parleremo nei prossimi giorni.

Onorevoli colleghi, non si doveva arrivare in aula perché chi come me si pronuncia contro tali provvedimenti pare sia contro gli interessi di tali città. Non è così! Inoltre, non capiamo come si scelga nel mazzo tra le varie richieste. Qual è la mano santa che ne sceglie una anziché un'altra? Quali sono i criteri? Dov'è la selezione?

Non mi pare serio, non mi pare trasparente, non mi pare moralmente giusto che si possa procedere così: nel mazzo io scelgo, perché magari più parlamentari ritengono di poter fare questo. Ma come, arriva la finanziaria, ci battiamo per avere le opere pubbliche perché le strade sono insufficienti e si dice: non possono essere approvate queste opere sacrosante, perché

non c'è una lira. E poi si sperpera denaro pubblico per mettere in piedi dei carrozzoni! Ma ci rendiamo conto, e concludo, di cosa si occupa la provincia? Ma vi pare che dobbiamo mettere in piedi questo po' po' di cose, per curare le strade della provincia e per approvare i corsi professionali? Quali sono i compiti veri, reali, della provincia e come incide questa istituzione sul territorio?

Dato che si dice che dovremmo arrivare alle riforme costituzionali, allora è nell'ambito di tali riforme che si potranno poi decidere gli atti conseguenziali e non invece trovarci di colpo, in Assemblea, questi provvedimenti, che cozzano contro ogni logica di buonsenso e contro quello che diciamo ai cittadini, e cioè che lo Stato è in difficoltà (come, peraltro, ritengo che sia)! Ognuno di noi ha fatto sacrifici nel non chiedere altro nella finanziaria, perché ci rendiamo conto della necessità di risanamento della finanza pubblica. Ma proprio per questo diventa incomprensibile il motivo per cui questo Parlamento fa questi regali, senza regole, senza principi e senza possibilità, per chi viene escluso — così come avviene nelle altre città che lo hanno richiesto — di poter tutelare i propri diritti! Pertanto, a titolo personale, preannuncio che esprimerò un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO. Intendo parlare, signor Presidente, sul provvedimento di istituzione della provincia di Monza e della Brianza, non perché io sia pregiudizialmente contrario agli altri due provvedimenti, ma perché mi sembra che in questo momento stiamo parlando proprio di questo provvedimento ed inoltre anche perché, come deputato rappresentante di questo territorio, è la realtà che conosco meglio.

Per quanto riguarda la provincia di Monza e della Brianza, voglio dire che per la consistenza numerica di questa nuova entità territoriale e per le sue caratteristiche socio-economiche non si tratta di

un regalo fatto in maniera cieca, piovuto da chissà dove, ma del compimento di un atto dovuto e del riconoscimento di un percorso di emancipazione territoriale che affonda le sue radici in una lunga storia.

Voglio soltanto ricordare che la futura provincia di Monza e Brianza avrà una consistenza numerica di circa un milione di abitanti. Colgo l'occasione per ricordare che la Brianza costituisce il polmone economico di quella Lombardia che oggi contribuisce per il 15 per cento alla formazione del prodotto interno lordo. Vorrei inoltre ricordare che soltanto una piccola parte delle tasse che i cittadini e le imprese della Brianza versano allo Stato centrale torna ai comuni di quel territorio e voglio anche ricordare che le nuove competenze affidate alle province, in particolare in materia di programmazione territoriale con il PTCP (il piano territoriale di coordinamento provinciale), consentiranno all'autonoma provincia della Brianza di sviluppare una gestione ed una programmazione del proprio territorio, che consentirà anche ai comuni — attraverso i piani regolatori che non andranno più in regione Lombardia, ma che si fermeranno al livello territoriale più vicino a loro, appunto quello della provincia della Brianza — di portare avanti delle politiche che siano compatibili con le caratteristiche di sviluppo di quei territori.

Credo, quindi, che per il provvedimento che riconosce l'autonomia di Monza e della Brianza non si debbano assolutamente sollevare questioni come quelle qui sollevate. Non si tratta di un regalo perché, ripeto, stante la mole delle tasse che le imprese e i cittadini della Brianza versano nelle casse dello Stato, questo è un atto dovuto. Al fine, dunque, di sveltire l'iter di approvazione del provvedimento legislativo in questione, colgo l'occasione per annunciare il ritiro degli emendamenti 2.1 e 6.1, a mia firma, eventualmente riservandomi la presentazione di ordini del giorno, dal momento che credo che il senso di questi emendamenti sia stato ben compreso dal territorio che rappresento e che quindi il segno politico sia stato dato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, cari colleghi, vi prego di prestare attenzione ad alcune mie considerazioni, provenienti da persona che con una certa passione ha studiato per tanti anni i problemi dei territori, la riforma della pubblica amministrazione e che — mi siete testimoni — si batte in molte Commissioni e in molte sedi per la difesa del reticolo diffuso dei servizi, soprattutto nelle piccole e medie città della profonda provincia italiana dalla quale, come molti di voi, mi onoro di provenire.

Sapete bene, perché vi avete assistito, che insieme ad altri colleghi mi sono battuto per la difesa degli uffici giudiziari minori e periferici, dei tribunali, degli ospedali, delle aziende di servizi, dunque di un reticolo diffuso di servizi, e più volte vi ho detto che ho la precisa sensazione che tutte le nostre piccole o medie città italiane rivendichino di essere capoluogo di provincia perché si sono accorte che, con brutali riforme, se non si è capoluogo di provincia si perde il tribunale, si perde l'ospedale, si perde l'azienda di servizi, si perde tutto ciò che fa di una città un borgo o, al contrario, di un borgo una città.

Con lo stesso vigore e la stessa passione con cui mi batto per la difesa di questo reticolo diffuso dei servizi — e su ciò spesso ho trovato sorde molte parti del Parlamento e molti singoli parlamentari o forze politiche —, ritengo non si debba dar luogo ad uno sperpero di immani risorse per moltiplicare gli enti politico-amministrativi e, pur con la superficialità che mi impone il tempo a disposizione, mi spingo ad affermare che probabilmente la grande riforma dovrebbe partire dall'accorpamento di alcune aree regionali, di alcune aree provinciali, così come dalle unioni di comuni, per giungere al reticolo diffuso dei servizi e all'unificazione delle entità politico-amministrative. Altrimenti — indipendentemente da chi si troverà al Governo nel regime dell'alternanza —, dove

recupereremo le migliaia di miliardi che occorrono per far fronte alle vere esigenze della socialità, dell'economia, dei servizi, eccetera ?

Mi duole affermare ciò, anche se con principi generalissimi, con riferimento a città che amo molto, ma amo molto anche quelle città delle cui province faremo scempio istituendo talune delle mini province. Noi, in rappresentanza delle nostre aree periferiche, diciamo « no » in maniera non demagogica alle istanze provenienti da ciascuna delle nostre piccole e medie città di grande tradizione ma di non grande caratura demografica, per le ragioni che ho esposto, come il risparmio delle risorse, mentre qui si dimostra che se ne spendono troppe, perché si devono creare province per loro natura pluricefale — come ce ne sono nella mia regione, in Abruzzo, in Sicilia o in altre regioni — e in questo caso addirittura se ne prevede una tricefala. Si dice che le province sono troppo piccole e qui ne stiamo istituendo alcune che non raggiungono nemmeno i parametri minimi. Allora, noi cosa siamo ? I più fessi ? Noi che, con senso di responsabilità, rivendichiamo ai nostri territori l'esistenza dei servizi e delle istituzioni fondamentali, diciamo « no » alla proliferazione degli enti. Ebbene, se questa è la risposta che forniamo oggi, è un'evidente incoerenza !

Dunque, a mio avviso, poniamo in essere un'opera responsabile se rinviando la trattazione di questo argomento all'esame delle Commissioni o, comunque, al nostro esame collegiale, valutandolo in tutta la sua complessità e delicatezza.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (ore 17,10)**

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Potremmo decidere che la provincia diventi qualcosa che fino ad oggi non è stata, qualcosa di minore scheletro e peso dal punto di vista dell'organigramma, decidendo di fare a meno di tutta una serie di

altri enti dei quali, tuttavia, in questo momento non stiamo facendo a meno, oppure potremmo decidere di non aver più bisogno delle province.

Ma facciamo precedere da un adeguato dibattito una decisione che, invece, assunta in questo modo, da chiunque assunta, farà, forse, l'immediato interesse di istanze legittime, comprensibili e anche moralmente nobili, ma certamente non corrisponde a un principio di buon governo.

A mio modesto parere, si dovrebbe in questo momento soprassedere all'esame. È assolutamente odioso pronunciarsi con un sì o con un no, che sono semplificatori rispetto alla complessità di questi problemi, e sarebbe opportuno, con senso di responsabilità e di buon governo, rinviare l'argomento a un esame organico della materia (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Falanga. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA. Signor Presidente, anch'io esprimerò voto contrario sulle tre proposte in esame per le ragioni che sono state illustrate con puntualità dai colleghi che mi hanno preceduto, in particolare dal collega Benedetti Valentini.

Sono comunque voluto intervenire per chiarire un punto essenziale: esprimere voto contrario non vuol dire, onorevoli colleghi, favorire un indirizzo che vada contro il decentramento. Vuol dire, piuttosto, interpretare il decentramento in modo totalmente diverso: decentrare i servizi, come diceva il collega Benedetti Valentini; assicurare al cittadino, nel proprio territorio e nella propria città, un servizio efficiente. Riusciamo a farlo con l'istituzione di nuove province? E, ammesso che riuscissimo a farlo con l'istituzione di nuove province, riusciamo a garantire a tutti i cittadini di questo paese una eguale misura di trattamento?

Nei giorni scorsi, a chi mi sollecitava ad assumere un'iniziativa parlamentare per l'istituzione di una nuova provincia nella mia terra, la Campania (pur essa caratterizzata da quegli elementi che sono stati

evidenziati per la provincia di Monza), ho risposto, con onestà intellettuale e con senso di responsabilità istituzionale: signori, abbiamo una situazione finanziaria preoccupante, non mi chiedete di inoltrare istanze parlamentari di tal genere, che comportino una spesa per il nostro paese.

Quando, alla fine della settimana di lavori parlamentari, tornerò in quella stessa terra e incontrerò quelle stesse persone che hanno formulato tale istanza, cosa potrò dire loro? Su quale base vi è stata questa distinzione, su quale base e su quali principi è avvenuta la scelta di Monza? È una scelta assolutamente condivisibile, chi mai osa negare la necessità di istituire una provincia in quel territorio così vasto e così autonomo, anche sotto il profilo dello sviluppo e dell'autonomia reddituale? Ma perché non guardare all'intero territorio nazionale e individuare i principi in grado di portarci a una scelta oculata, come sottolineato dall'onorevole Buontempo?

Piuttosto che creare un nuovo ufficio di questura, preoccupiamoci di assicurare ai nostri concittadini il servizio sicurezza. Potenziamo dunque gli uffici decentrati, non a livello provinciale ma a livello comunale, e garantiamo un servizio efficiente (mi riferisco, ad esempio, alla sanità e alla giustizia). Ritengo pertanto che i provvedimenti in esame vadano adottati, ma con oculatezza, con attenzione e con un processo di monitoraggio sull'intero territorio nazionale, sulla base di principi individuati. In tal caso, potremmo dire di aver adottato provvedimenti corretti e giusti e di averlo fatto nel momento opportuno (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Loiero. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, intervengo in maniera brevissima per annunciare, a titolo personale, il mio voto contrario all'istituzione di queste province. Non entro nel merito delle legittime ambizioni di questi territori. Dico solamente che mi sembra una cosa folle, anche

eticamente riprovevole, destinare risorse, mentre gli enti locali sono in crisi, a nuovi carrozzoni, quelli che una letteratura civile di questo paese, negli ultimi vent'anni, ha identificato come carrozzoni parassitari. E mi stupisce molto che ci sia tra queste una forza politica che ha fatto per anni della lotta contro l'istituzione delle nuove province un cavallo di battaglia. Ma, sapete cosa può capitare nel sud, se vengono istituite queste province? Ogni territorio ha due, tre province da proporre al Parlamento. E tutto questo avverrebbe fuori da un quadro organico, fuori dal contesto di una materia che andrebbe regolamentata.

Sono convinto — e concludo, perché ho detto che avrei parlato brevemente — che, con l'istituzione di queste province e delle molte altre che verranno, sia l'Italia peggiore a venire fuori (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non ho obiezioni di principio all'istituzione di nuove province. Bisogna ricordare che sulle province e sul loro ruolo c'è una lunghissima letteratura. In passato, si è parlato della loro soppressione e, poi, si è giunti in verità al potenziamento del ruolo e delle funzioni delle province. Questo è un dato. Le province oggi sono caricate di nuove competenze e hanno un nuovo protagonismo nello scenario federalista. Quindi, non ho alcuna obiezione di principio. Tuttavia, l'istituzione di nuove province da parte della Camera dei deputati non può essere fatta senza una valutazione complessiva di tutte le proposte giacenti in Commissione. Mi sarei aspettato che la Commissione affari costituzionali esaminasse contestualmente tutte le proposte di legge. Sono amareggiato per questo. Tra le tante proposte c'è anche quella presentata per l'istituzione della provincia di Melfi, firmata dal sottoscritto ma anche dai colleghi Boccia e Blasi. Questa proposta è fondata non su ragioni di cam-

panile ma su solide ragioni storiche, territoriali, economiche, sociali ed anche demografiche. Lo voglio ricordare alla Camera: in attuazione delle procedure istitutive previste dall'attuale legge, vi è stato un deliberato unanime del consiglio regionale della Basilicata. Ovviamente, vi è un'attesa diffusa e sentita nelle popolazioni e nei comuni interessati a che la città di Melfi, la città di Federico II, assurga al ruolo di provincia.

Perciò, mi sento di proporre il ritiro delle attuali proposte, perché si ritorni in Commissione affari costituzionali e si discuta complessivamente, per operare una scelta che sia la più seria e la più rigorosa possibile e tenga conto anche della situazione economica del nostro paese (*Applausi di deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, il mio intervento riguarda un po' tutte le questioni simili che abbiamo oggi all'ordine del giorno. Come hanno fatto altri colleghi, intervengo non nascondendo che fra di noi ci possano essere — diciamo così — due cuori. Però, c'è una riflessione che ho rivolto a me stesso e che vorrei proporre anche ai colleghi, circa il taglio che stiamo dando alla questione.

Nella scorsa legislatura, abbiamo discusso la questione in Commissione questioni regionali. Abbiamo anche ascoltato illustri luminari, i quali, più volte, ci hanno lanciato un allarme. Colleghi, vi invito a riflettere sui livelli istituzionali esistenti oggi nel nostro paese: i consigli di circoscrizione con la presidenza; i consigli comunali con la giunta; i consigli provinciali con la giunta.

Poi abbiamo altri livelli con le comunità dei parchi, le comunità montane e poi vi sono i consigli regionali con la giunta, come anche le comunità montane e i parchi con la giunta. Infine, abbiamo il Parlamento nazionale ed il Governo, il Parlamento europeo e la Commissione. Inoltre, per ognuno di questi enti vi è

l'associazione: quella dei comuni, delle province, delle comunità montane e dei parchi. In altre parole, colleghi, il livello istituzionale, che pure è importante segno di democrazia, quando viene troppo esteso produce come conseguenza che il costo delle istituzioni diventi insopportabile. Noi già abbiamo oggi alcuni enti, come piccoli comuni, alcuni consigli di circoscrizione, ove il costo della struttura istituzionale assorbe quasi la totalità dei finanziamenti, che dovrebbero essere invece dedicati alle strade, all'illuminazione, ai tombini e a quant'altro. Ma la riforma, che noi di volta in volta facciamo — accadde anche nella scorse legislature —, è ogni volta quella di istituire qualche struttura in più, non di cambiare.

Abbiamo approvato una legge per favorire l'unione dei comuni — poi senza finanziamenti le nozze con i fichi secchi non si fanno — e questa non ha prodotto risultato alcuno. Cosa sta succedendo a livello europeo negli altri paesi? La Svezia ha realizzato una serie di unioni che ha raggiunto l'82 per cento, la Francia il 60 per cento, mentre negli ultimi venti anni l'Italia ha aumentato del 5 per cento. Siamo in controtendenza su tutto e andiamo a creare cose sempre più piccole, a dividere quello che già c'è, con benefici per i cittadini pressoché nulli e riducendo le risorse. In questo senso, la finanziaria è ora al Senato, poi ne discuteremo anche qui, ma vi sono tagli che sono previsti per gli enti locali, i comuni, le province e le regioni: si parla di tagli e ci sono proposte — di cui quelle che discutiamo oggi sono solo una parte — per aumentare il numero di queste istituzioni alle quali poi si tagliano i fondi.

Vorrei ricordare ai colleghi che all'esame delle Commissioni ci sono una serie di proposte di legge per l'istituzione delle province di Sulmona, di Nola, del Basso Jonio, di Melfi, di Avezzano, della provincia autonoma delle isole minori, delle province della Versilia, di Sala Consilina, della Venezia orientale, di Castrovillari, la provincia della Sibaritide-Pollino, la provincia di Vallecamonica, la provincia del Cilento-Vallo di Diano, la provincia di

Busto Arsizio, la provincia del Tigullio, la provincia del Nord Barese-Valle Ofantina, la provincia di Aversa, la provincia Etruria, la provincia di Crema e di Bassano del Grappa e potrei proseguire. Quindi, perché noi dobbiamo trovarci nella condizione di dire « qui sì, qui no »?

A questo punto concludo con un altro aspetto. La copertura finanziaria che oggi è stata individuata — a meno che non sia stata cambiata in questi ultimi minuti — viene presa da un altro provvedimento di legge, anch'esso da tempo al nostro esame come questo delle province, di iniziativa di diversi gruppi parlamentari e sostenuto da un forte impegno del Governo per risolvere una questione riguardante alcune migliaia di lavoratori delle ferrovie, delle vedove e dei loro orfani, i quali hanno subito una profonda ingiustizia nei rinnovi di tre contratti triennali e che da tempo aspettano una soluzione sulla quale la Commissione di merito — ne parlo anche perché sono stato due volte relatore del provvedimento nella IX Commissione — si scontra con il problema della copertura finanziaria. Sono tre anni che ogni volta che la copertura finanziaria viene trovata, questa sistematicamente viene svuotata prima dell'approvazione del provvedimento, impedendo quindi l'approvazione di quella legge che sanerebbe una profonda ingiustizia nei confronti di alcune migliaia di lavoratori italiani.

Ora mi si può chiedere il motivo per cui mi preoccupa che vengano attaccate le condizioni anche di quei lavoratori, quando l'altro giorno vi è stato lo sciopero generale che ha investito milioni di lavoratori che si sentono avversati nell'esercizio dei loro principali diritti. Pertanto, si può tranquillamente affermare che siamo sulla stessa lunghezza d'onda.

Vorrei anche ricordare ai colleghi che su quel provvedimento si sono spese non poche forze politiche, e anche alcune personalità politiche di primo piano tra le forze politiche di maggioranza e tra quelle che siedono nei banchi del Governo. Non credo oggi sia intellettualmente onesto dire che quel provvedimento muore perché se ne deve varare un altro concernente l'isti-

tuzione di tre nuove province delle quali credo, come delle altre 29, non si avverte la necessità (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Oricchio. Ne ha facoltà.

ANTONIO ORICCHIO. Signor Presidente, quando un Parlamento nazionale come il nostro si riunisce per deliberare sulle proposte di istituzione di nuove province, si verifica un'occasione che può essere sicuramente felice per quelle comunità che aspirano legittimamente ad assumere il ruolo di provincia. Tuttavia, un Parlamento nazionale come il nostro, che dovrebbe avere anche il senso di responsabilità di valutare organicamente una serie di fattori, potrebbe anche cogliere l'occasione per una valutazione più complessiva del panorama odierno degli enti locali italiani.

Intervengo a titolo personale, con tutte le difficoltà che si avvertono in questi casi, perché non vorrei che il fatto di sfruttare l'occasione di accontentare alcune comunità locali coincida con la perdita di un'occasione, quella di un discorso più valido, serio e generale sulla situazione degli enti locali e sulla necessità di istituire nuove province o accorpare vecchie province.

Sappiamo tutti quale sia lo stato dell'esame relativo alle tre proposte che pervengono oggi in Assemblea. Si tratta di tre proposte — lo dico anche come componente della Commissione affari costituzionali che ha seguito con interesse l'iter delle medesime e l'argomento province in generale — che hanno avuto una corsia preferenziale, nel rispetto dell'articolo 107 del regolamento della Camera che prevede una procedura particolare per quelle proposte che, nella legislatura precedente, avevano già avuto un determinato iter istruttorio.

Non dobbiamo dimenticare che è entrata in vigore una riforma del titolo V della Costituzione che ha definito un nuovo ruolo delle regioni e, conseguentemente, un nuovo ruolo degli istituti e delle

istituzioni provinciali. Quando si discute, come si è fatto prima, del fatto che esistono oltre 50 proposte di legge riguardanti circa 26 province di nuova istituzione, non si deve dimenticare che queste proposte non sono frutto soltanto di meri campanilismi, ma il risultato degli effetti che si stanno verificando, in conseguenza di un nuovo assetto dei poteri a livello regionale e provinciale che non può essere facilmente eluso, dando una corsa di preferenza solo ad alcune province e bloccando le altre.

Non è un caso che tali proposte di legge furono già inserite all'ordine del giorno di questo Parlamento, ma successivamente vi fu una pausa (vi sono state alcune missive di parlamentari con le quali è stata chiesta una pausa di riflessione). Si è svolta poi un'indagine conoscitiva, peraltro ancora in corso, innanzi alla Commissione affari costituzionali per dare un inquadramento complessivo alla problematica perché, alla fine, non vincano i campanilismi o le aspettative più o meno legittime, ma una nuova visione dell'istituto provincia nel nostro ordinamento, nel nuovo ordinamento voluto dalla riforma costituzionale e nell'assetto dei poteri del nostro paese.

Fino ad oggi, le province in Italia, diciamo con franchezza, sono venute fuori da accordi più o meno generalizzati, accontentando varie aree geografiche del paese. Non si è mai voluto di fatto fare un discorso che verificasse, invece, la funzionalità dell'istituzione provincia, la necessità o meno dell'istituzione di nuove province, l'opportunità o meno dell'accorpamento di vecchie province.

Infatti, nel nostro paese, addirittura per effetto degli ordinamenti locali preunitari, sussiste ancora una situazione di discrasia nella ripartizione delle istituzioni, situazione che meriterebbe, proprio per le necessità economico-finanziarie cui si è fatto riferimento, una riconsiderazione generale ed unitaria — il discorso concerne non solo le province; possiamo pensare anche ai 317 tribunali del Piemonte o ai quattro policlinici universitari dell'Emilia Romagna (tutti a distanza di 30 chilometri l'uno dall'altro) —; in ciò risiede lo scopo

che ha animato alcuni firmatari delle proposte di legge volte all'istituzione di nuove province: anche il sottoscritto, che non citerà mai la provincia che, in particolare, vorrebbe fosse istituita. Infatti, il mio è un intervento non campanilistico, ma prettamente orientato a riportare, in questo Parlamento, la ragione, nonché una considerazione razionale della problematica « provincia nel nostro paese ».

Perciò, molti parlamentari avevano chiesto di discutere congiuntamente tutte le proposte; infatti, non è vero che hanno tutte una valenza campanilistica: lo stesso presidente della Conferenza nazionale dei presidenti delle giunte e dei consigli regionali è stato sentito innanzi alla Commissione Affari costituzionali. Richiesto di chiarire se fosse vero — come è vero — che, tra le varie proposte di legge avanzate, ve ne fossero alcune riguardanti province con un'estensione, esse sole, superiore ad una regione quale quella del Molise, egli ha risposto nel modo seguente. Ha ammesso l'esistenza di zone in cui vi era la necessità di nuove istituzioni, ma ha anche chiarito come, invece, molte altre proposte non potevano assolutamente essere accettate, anche in virtù di quel vincolo, non definitivo, dei duecentomila abitanti che, per così dire, ha fatto capolino nella nostra legislazione in materia di istituzione di nuovi enti locali provinciali.

Ebbene, ancora circa l'accelerazione data al percorso di queste province, dirò quanto segue: amici, condivido quanto riferito da molti colleghi negli interventi che mi hanno preceduto. Chiarisco subito che non condivido un particolare, quello per cui una provincia si deve istituire solo perché sita in una zona molto ricca. No, mi sembra un modo di acquisire un titolo che ricorda più l'araldica (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) che non una corretta politica degli enti locali. Se una provincia si deve istituire, lo si deve fare in virtù di un discorso organico generale, di una valutazione degli interessi globali dell'ordinamento degli enti locali di questo paese. Interessi che noi, come parlamen-

tari nazionali — fin quando questo Parlamento avrà una valenza nazionale — abbiamo il diritto, ma soprattutto il dovere di esaminare.

Quindi, non vorrei che la scorciatoia per questa o per quella situazione, pur rappresentando un'opportunità feconda e felice per le comunità che aspirano alla legittimazione ad avere l'istituto della provincia, fosse, però, anche la scorciatoia per perdere storicamente l'occasione che oggi ci viene offerta, a noi come parlamentari nazionali, di rivedere, nella sua completezza, per effetto delle innovazioni di carattere costituzionale, l'intero ordinamento degli enti locali del nostro paese.

Le province hanno subito — ed i colleghi un po' più anziani di me lo ricorderanno — varie vicissitudini: si volevano potenziare; ad un certo punto, vi è stato un momento in cui si volevano eliminare: si voleva dare una maggiore rilevanza ad altri organismi quali le comunità montane. Si è, inoltre, tentato di inserire il discorso delle circoscrizioni all'interno delle province che, pure, mi pare non sia stato sviscerato neppure da queste tre proposte e in molte delle altre che si dovrebbe discutere.

Ebbene, ritengo che il giorno odierno, per essere ad un tempo un'occasione felice per le comunità che aspirano al ruolo di province sin da subito e, anche, un'occasione non perduta di affrontare un discorso non settoriale e limitato ma di organico e serio, dovrebbe probabilmente indurre chi vuole portare avanti a tutti i costi le proposte in oggetto ad una pausa. Pausa che non significa l'accantonamento definitivo di tali proposte, ma quella giusta riconsiderazione generale emersa proprio nell'ambito della Commissione Affari costituzionali all'esito delle audizioni che si sono svolte nell'ambito dell'indagine conoscitiva condotta. Infatti, tutte le comunità devono ricevere da questo Parlamento una risposta seria, razionale e giustificata circa le scelte che si devono fare per tutti e che saranno ancor più apprezzate nel momento in cui si userà la *par condicio* nei confronti di tutte le proposte. Si può anche accettare il fatto che non si costi-

tuisca una propria provincia, ma nell'ambito di un discorso serio e razionale, non di una scorciatoia.

Cerchiamo di evitare un giorno che possa essere sì felice per alcune comunità locali, ma infelice per una seria riflessione sull'ordinamento degli enti locali del nostro paese (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, devo esprimere, a nome del gruppo della Margherita, un diffuso e motivato disagio. Ci troviamo dinanzi ad una improvvida decisione di portare alla valutazione dell'Assemblea l'istituzione di tre nuove province, dopo un assurdo balletto alla ricerca della copertura finanziaria. È stato dapprima ipotizzato di utilizzare, per la copertura finanziaria, i soldi destinati alla previdenza dei poveri ferroviari, quindi addirittura l'8 per mille destinato alle calamità naturali; ora si sono ambiguamente prosciugati i fondi del Ministero dell'economia dal 2005 in poi, il che è tutto dire.

Abbiamo al nostro esame delle « leggi bandiera » ad efficacia differita. Usava dire un grande giurista, Riccardo Orestano, che i Governi e i Parlamenti fatalmente governano sulla base delle leggi del passato, imbrigliati da leggi fatte da altri. Ma qui siamo al futurismo! Si pretende di decidere oggi l'istituzione — solo sulla carta — di enti che, se ve ne saranno le condizioni, saranno chiamati ad esistere nel 2009! È un modo di procedere a nostro avviso improvvido e casuale, segno della confusione istituzionale che caratterizza l'azione dell'attuale maggioranza.

Abbiamo al nostro esame tre province disomogenee, senza copertura, né adeguate istruttorie. E soprattutto, secondo noi, il tema continua ad essere affrontato con un metodo sbagliato: non ci si è resi conto che abbiamo inserito nella Costitu-

zione il principio di sussidiarietà verticale. Si continua, invece, ad affrontare la nascita o l'istituzione di nuove province in un'ottica statalista ed anche — lasciatemelo dire — un po' lobbistico-clientelare, localistica, che francamente non fa onore alla serietà e alla gravità dei temi che abbiamo dinanzi.

Abbiamo sotto gli occhi l'assurdo della recente istituzione delle quattro province della Sardegna, (istituite però solo sulla carta) e si prepara, come molti colleghi hanno sottolineato, l'assalto di altre province a cui noi, devo dire, già da ora ci opponiamo, perché condividiamo la posizione, chiaramente espressa dall'Unione delle province italiane, contraria ad un metodo che si basa sulla polverizzazione casuale dei livelli di governo sul territorio.

Noi proponiamo e annunciamo una linea di riforma su questo tema. Siamo convinti cioè che, avendo inserito il principio di sussidiarietà nella Costituzione come principio motore dell'organizzazione dei livelli di governo territoriale e di autonomia delle popolazioni sul territorio, sia necessario restituire questa competenza alle regioni. Crediamo cioè che sia necessaria — e annunciamo fin d'ora una nostra proposta di riforma istituzionale — una modifica dell'articolo 133 della Costituzione, perché le province non sono più delle marche di decentramento statale.

Devo dire che, esattamente in questi termini, si è espressa anche la Corte costituzionale nella sentenza n. 230 del 2001, relativa alla Sardegna, dicendo testualmente: l'istituzione di nuove province, d'altra parte, non comporta alcuna conseguenza sull'organizzazione amministrativa dello Stato. Non è infatti stabilito — dice la Corte — alcun nesso necessario tra l'istituzione di una provincia e la creazione di uffici statali decentrati su scala corrispondente. I tempi sono dunque maturi per questo mutamento di indirizzo costituzionale e di metodo, dando senso e sostanza al principio di sussidiarietà.

D'altra parte, la nostra attenzione ed il nostro favore per lo sviluppo dell'autogoverno locale non è di oggi: da Cattaneo, a Benvenuti a Giannini, abbiamo — con

coerenza — seguito una linea, anche di politica istituzionale, volta allo sviluppo dell'autogoverno locale, ma anche di rispetto delle autonomie sociali e funzionali radicate sul territorio e non come elargizione statalista.

Non altrettanto si può dire di voi: unite alle predicazioni sulla *devolution* il ben più consistente taglio di un miliardo e 800 milioni di euro di trasferimenti agli enti locali.

Una visione moderna di tale problema deve basarsi sul tema della *governance* dei territori, secondo il principio di sussidiarietà e nella linea che abbiamo, in quest'aula, annunciata.

Per noi, le decisioni future dovranno essere prese dalle regioni, con il concorso delle popolazioni e, se necessario, con la possibilità di esprimersi attraverso referendum.

Alle condizioni date, il Gruppo della Margherita si riserva di esprimere un voto favorevole, convinto che ciò che c'impone è un metodo sbagliato di fornire una risposta a problemi giusti, posti dalle popolazioni: problemi di partecipazione, di autogoverno e di maggiori servizi. Sono, in particolare, le popolazioni della Brianza, che esprimono, un percorso maturo, da tempo compiuto.

Nel contempo, noi ribadiamo il nostro no al vostro approccio, che dobbiamo definire, ancora una volta, statalista e clientelare. Sosteniamo una linea di riforma istituzionale che, come detto, consenta alle regioni ed ai territori di decidere in autonomia i propri livelli di Governo (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho certamente il rispetto dovuto verso chi si è fatto promotore di quest'iniziativa legislativa, di chi l'ha seguita — anche nelle ultime ore —, ma la penso diversamente da loro. Mi pare, infatti, che si tratti di un provvedimento non sufficientemente giustificato, frutto di una valutazione parziale e frammentata.

Si vada avanti nelle riforme. Una volta che sarà completato l'iter, si dovrà procedere a valutare l'argomento in termini formali, generali e specifici.

Quale senso ha pensare, oggi, a nuove prefetture, nuove questure, nuovi consigli provinciali, nuovi simil-provveditorati, nuovi uffici finanziari o previdenziali decentrati?

Ricordiamo anche le difficoltà delle ultime province costituite. Potremo assistere alla nascita di nuove piccole centrali burocratiche, non sufficientemente produttive (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sottoscrivo totalmente l'intervento del collega Di Teodoro, in quanto ha espresso molto bene i problemi. La realtà di Monza della Brianza, ormai si sa, non è conosciuta solo in Italia. Nel 1986 si svolse un convegno, promosso dal comune di Monza, in cui scaturivano le realtà economiche più importanti in Europa: Germania, Inghilterra e Francia.

Cosa vuol dire ciò? All'amico Di Teodoro, che mi vede spesso, per le sue battaglie sociali, a lui molto vicino, voglio far capire che noi, grazie a Dio, da quella realtà non riceviamo regali.

Ormai si è già deciso. Anche dal precedente Governo vi fu un benessere per la costituzione della provincia di Monza e della Brianza.

Voglio anche ricordare tutte le istituzioni precedentemente elencate dall'onorevole Buontempo, non solo l'Associazione industriali di Monza — che è fortissima — ma l'Arma dei carabinieri, la Polizia di Stato, la Guardia di finanza. Vi sono ottimi ospedali, invidiati da tutta l'Europa.

Voglio dire che, se vogliamo una sede per la provincia e per la prefettura, c'è anche la villa reale di Monza; c'è tutto quello che serve! Capisco che è troppo vicina a Milano, ma, vivaddio, la vogliono

e non vedo motivo per cui, a questo punto, non si debba dare il beneplacito!

Comunque, preciso che sto parlando a titolo personale e non a nome del gruppo perché mi sembra giusto esprimere il mio personale convincimento al riguardo: per me, la provincia di Monza e della Brianza deve essere istituita, fermo restando che non si debbono togliere finanziamenti, magari già stanziati, ad opere di bene od a fondi sociali perché questo sarebbe sbagliato. Se abbiamo aspettato parecchi anni, converrà aspettare, se del caso, un altro anno: troviamo i fondi necessari, ma con correttezza.

Questo volevo dire, a titolo personale, ripeto, e non a nome del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Savo. Ne ha facoltà.

BENITO SAVO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per svolgere qualche considerazione sul tema dell'istituzione delle nuove province. Subito mi pongo la seguente domanda: è un investimento rivolto al sociale? È un risparmio indirizzato allo sviluppo? Secondo me, né l'uno né l'altro; inoltre, questa specifica materia non faceva parte del programma di Governo che abbiamo sottoscritto.

Per quanto concerne il tema delle province, dobbiamo rivisitare le funzioni che a questi enti vengono attribuite: non esiste più una funzione specifica della provincia dopo che furono istituite le regioni. Ci si è sempre riproposti di intervenire e di stabilire le funzioni delle province, ma non lo si è mai fatto: tutte le funzioni sono a mezzo servizio tra regione e provincia; e non solo ciò non è utile al pubblico, agli italiani, ma è solo di intralcio.

Perché, poi, di oltre trenta istanze di istituzione di provincia, ad un certo punto, soltanto tre sono risultate le elette? Questa è un'altra domanda che mi pongo. Signor Presidente, invece di replicare le province, accresciamo i servizi per i cittadini; invece di mettere in piedi ulteriori carrozzoni e di creare, in tal modo, tan-

tissime altre spese a carico del bilancio dello Stato, incrementiamo i servizi, soprattutto quelli ad indirizzo sociale e, se si può realizzare un risparmio, nell'ambito della nazione e degli incassi che provengono dalle tasche degli italiani, investiamolo, oltre che nel sociale, soprattutto nello sviluppo del lavoro per gli italiani!

Signor Presidente, io la ringrazio. Oltre che il ritiro di questo provvedimento, consiglio di rivisitare le funzioni degli enti pubblici in Italia e, in particolare, di rivisitare le province in senso globale e nazionale. Solo allora potremo riprendere il discorso delle tre privilegiate candidate a diventare province; altrimenti, saremo costretti a votare contro. Io affermo che voterò contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei chiedere un attimo la vostra attenzione perché, questo pomeriggio, sta accadendo, qui alla Camera dei deputati, una cosa molto importante.

Collegli di varia estrazione politica, praticamente di ogni gruppo, da Alleanza nazionale all'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, a Forza Italia, alla Margherita...

DAVIDE CAPARINI. Tranne la Lega nord Padania!

ENZO BIANCO. ...ai Democratici di sinistra-l'Ulivo, stanno in questo momento invitando il Parlamento ad una riflessione seria. Sul disegno di legge sull'istituzione di queste tre province, in realtà ci si sta confrontando sul modo con cui bisogna affrontare la grande questione delle riforme dell'assetto strutturale del paese. Qui c'è un problema serio, un problema vero: quale deve essere oggi, nella ricostruzione di alcuni aspetti portanti del federalismo e della nuova Costituzione, il ruolo dell'ente intermedio tra il comune e la regione. Non c'è dubbio alcuno che ci debba essere un ente intermedio tra il

comune e la regione, non c'è dubbio alcuno che questo ruolo non può essere affidato alle province, come sono oggi, che suscitano perplessità naturalmente molto diffuse anche in altri livelli istituzionali, se è vero, come è vero, che si realizzò nella Commissione bilaterale una ampia maggioranza in un primo momento, che prevedeva il superamento di questa forma attuale delle province. Rispetto ad una esigenza vera ed obiettiva, che è quella di dare una risposta ad un paese che deve organizzarsi in modo moderno, esce fuori oggi una proposta, nel merito della quale ovviamente non entro perché comprendo perfettamente la forza e la passione con la quale molti amici, per esempio della Brianza o di Monza o quelli di Fermo o di Barletta, sostengono le ragioni di una comunità che aspira naturalmente alla costituzione di una provincia. Ma, in realtà, decidendo oggi in questo modo, noi allontaniamo il problema vero e reale: quale forma debba avere l'ente intermedio. Non diamo una risposta rispetto alle mille aspettative — lo sappiamo perfettamente, l'abbiamo sentito in quest'aula — di altre comunità che hanno lo stesso diritto, se passa questo principio, naturalmente, di andare in questa direzione.

Allora, io credo che rispetto a questa riflessione, libera e spontanea, che sta venendo fuori in quest'aula, c'è una sorta di rivolta da parte di molti parlamentari che non vogliono subire un provvedimento, che non è l'istituzione della provincia, ma è un provvedimento che risponde ad una logica vecchia, una logica che non è adeguata, ripeto, ad un paese che comunque ha queste necessità. Rispetto a tutto questo, allora, io mi permetto di rivolgere un invito, in particolare ai capigruppo della maggioranza e dell'opposizione. Se sta nascendo in quest'aula, così diffuso, il sentimento della necessità di approfondire un dubbio, non appare una forzatura, che risponde alla logica francamente e biecamente campanilistica, quella di andare avanti come se nulla fosse accaduto? Non è forse opportuna una riflessione per vedere di dare una risposta

sulla base di criteri generali? Poi, naturalmente, queste proposte saranno prese in considerazione in modo adeguato.

Invito ad una pausa di riflessione, mi pare questa sia la richiesta che oggi si impone, approfondiamo e valutiamola sulla base di criteri generali, altrimenti fra un mese ci troveremo di fronte ad una inarrestabile moltiplicazione di altre proposte. Guardate, è micidiale non solo l'istituzione della provincia; noi sappiamo perché si vuole la provincia: perché dopo la provincia arriva la prefettura, l'ufficio territoriale del Governo, arriva la questura, il comando dei Carabinieri. Pensate cosa vuol dire l'istituzione di una questura, l'ufficio scolastico provinciale; significa che noi avremo 50, 60 uomini che vengono tolti da un servizio di sicurezza sulla strada e vengono assegnati a compiti di carattere amministrativo. E la stessa cosa avviene con il comando provinciale dei Carabinieri. Facciamo un danno enorme, non solo alle finanze, ma all'efficacia del sistema Italia. Io vi prego di riflettere perché è una questione francamente troppo seria (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, colleghi, io non discuto nel merito le richieste di decentramento amministrativo oggi all'esame della Camera dei deputati; quello che contesto, però, e non solo a livello personale, ma anche a nome degli altri colleghi, è un metodo assolutamente inaccettabile e discriminatorio, che oggi nell'aula si vorrebbe perpetrare. E colpisce ancora di più — lo dico con molta linearità al ministro Giovanardi — l'atteggiamento del Governo, che di colpo, in maniera inaspettata, anziché avere un comportamento di equità, assume anch'esso un comportamento assolutamente discriminatorio e tratta le proposte di legge presentate, in un caso, come una madre, nell'altro caso, mi consenta, ministro Giovanardi, come matrigna.

Questo non è assolutamente consentito. Il vostro parere è assolutamente inaspet-

tato per una ragione: nei mesi scorsi voi ci avete convinto, con tutti i metodi e in tutte le salse, che queste richieste, anche legittime, che venivano dai territori italiani, non potevano essere prese in considerazione soprattutto perché le condizioni della finanza pubblica, nelle condizioni date e nel contesto attuale, non consentivano l'elevazione e la istituzione di nuove province in Italia.

Signor ministro, a quest'impostazione un po' tutti ci siamo rapportati, e credo anche tutti i colleghi che hanno portato all'esame del Parlamento una serie di istanze legittime di tante popolazioni del nostro paese. E noi l'avevamo fatto nella convinzione che la vostra posizione fosse, anche per certi versi, giusta, in modo da valutare, con la massima linearità, queste proposte in un contesto diverso, più equilibrato, della situazione finanziaria del paese.

Colleghi, quello di oggi, mi sia consentito dirlo, è un vero e proprio *Blitz* che si vorrebbe perpetrare a danno di tante popolazioni. Mi auguro che il Parlamento, che i gruppi parlamentari e anche tutti i capigruppo — in questo senso raccolgo il messaggio lanciato dal collega Enzo Bianco — manifestino un atteggiamento di maggiore responsabilità in modo da non consentire che oggi, con un voto trasversale, il Parlamento si spacchi ed assuma una decisione che, anziché favorire i tanti, favorisca pochi e, soprattutto, non consenta di avviare, come sarebbe giusto fare, una metodologia di lavoro che valga per tutti. Da questo punto di vista, ministro Giovanardi, lei sa, anche perché ha partecipato ai lavori della Commissione Affari costituzionali, che il presidente Donato Bruno aveva, come fa di consuetudine con la sua capacità, avviato su questo tema un approfondimento, un'indagine conoscitiva e una serie di audizioni con i rappresentanti dell'ANCI e dell'UPI e di tante altre istituzioni; negli ultimi giorni sono anche intervenuti alcuni sottosegretari per l'interno. Ebbene, da queste audizioni e da questi interventi non è trapelata assoluta-

mente la possibilità che, nell'immediato, si potesse giungere all'istituzione di nuove province.

Detto ciò, vorrei proporre al Parlamento e rappresentare al ministro Giovanardi, molto sommessamente, un percorso che potrebbe esser di questo tipo: si ritorni in Commissione Affari costituzionali; la Commissione completi il suo lavoro istruttorio in ordine a tutte le proposte in campo, e le valuti soprattutto con riferimento e nel rispetto dei requisiti previsti dalla legge. Successivamente, la Commissione proponga al Governo e al Parlamento un percorso per quelle proposte presentate che possiedano i requisiti, e soltanto nella fase successiva il Governo, in un quadro unitario ed omogeneo, esprima non solo il suo orientamento politico ma anche il suo parere di compatibilità finanziaria rispetto a tali proposte. Colleghi, ogni altra strada, come dicevo prima, è una strada discriminatoria, che punta soltanto a fare un *Blitz*.

Ministro Giovanardi, non desidero entrare nel merito della questione, ma lei dovrà poi giustificare, in giro per l'Italia, perché oggi consente che vengano elevati a province territori che vanno a spezzare altre province, come ad esempio nelle Marche, che hanno una popolazione intorno ai quattrocentomila abitanti, creando una frammentazione ulteriore di quei territori, mentre non si prendono in considerazione proposte, che il ministro conosce, venute da tanti altri colleghi, come ad esempio la situazione della provincia di Cosenza che si compone di 156 comuni, con un territorio che è una volta e mezza l'intera regione Liguria e con popolazioni che distano dal capoluogo di provincia oltre 140 chilometri. Allora, il Parlamento, oggi, — e con ciò mi pongo sullo stesso piano di tutti anche perché tutte le proposte debbono essere valutate con estrema equità anche se poi saranno bocciate quelle che tra queste non abbiano i requisiti anche perché tutti siamo convinti che non tutti i territori hanno i requisiti per essere elevati a provincia —, non consumi questo strappo politico-istituzionale e soprattutto affermi, attraverso

una metodologia di lavoro, un percorso che non sia discriminatorio ma omogeneo e che valga per tutti. Se questo accadrà noi saremo d'accordo; altre strade troveranno sicuramente il nostro voto contrario (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paolo Russo. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, mi sottrarrò al privilegio di disquisire sulle ragioni che sostengono l'opportunità della nascita della provincia per la quale ho presentato una proposta di istituzione (vale a dire le ragioni culturali, sociali, storiche, economiche e geografiche). Eviterò di fare questo, e piuttosto mi occuperò di rappresentare il comitato di primi firmatari di proposte di legge per l'istituzione di nuove province che è stato costituito. Nel fare ciò, ovviamente, sostengo fin da subito le ragioni delle tre proposte oggi all'attenzione di questa Assemblea, nonostante la condizione anomala generata da un'evidente accelerazione, che ha superato il lavoro certosino, positivo e intelligente che la Commissione affari costituzionali, su impulso del suo presidente, l'onorevole Donato Bruno, stava svolgendo.

Si è trattato di un lavoro che, finora, ha prodotto interessanti considerazioni e valutazioni; in questa sede mi piace esprimere quelle rappresentate, in quella Commissione, proprio ieri dal sottosegretario Brancher, quando ha affermato: in alcuni casi, frutto dell'esperienza e dell'osservazione diretta, emerge infatti netta l'esigenza di attribuire autonoma dignità ad alcune realtà territoriali che si contraddistinguono, per diverse ragioni, rispetto al territorio di cui fanno attualmente parte; si debbono dunque salutare con favore quelle proposte dirette a dare adeguato riconoscimento ad aree di particolare interesse sotto il profilo economico, sociale e culturale e dotate di una specifica individualità.

Il sottosegretario Brancher ha affermato ancora: l'istituzione delle nuove province, in definitiva, deve sottintendere la

presenza di condizioni indispensabili per accrescere l'efficienza di un'area che deve migliorare e aumentare i propri livelli di competitività.

Il disegno di legge costituzionale n. 2544 — prosegue ancora il sottosegretario — di riforma di alcune disposizioni della parte seconda della Costituzione, presentato dal Governo al Senato, non incide sulla dimensione provinciale né, tantomeno, sul procedimento istitutivo delineato dall'articolo 133 della Costituzione. Nel complesso — conclude il sottosegretario Brancher —, si ritiene che l'istituzione di nuove province possa essere guardata con favore laddove siano soddisfatti i parametri indicati.

Quali sono i parametri indicati? Sono l'unitarietà e l'omogeneità storica, sociale, culturale ed economica dei territori interessati; l'importanza economica e la solidità della relativa struttura produttiva; la tendenza a creare vere e proprie reti industriali; la significatività dei dati statistici e demografici; l'esistenza nel territorio interessato di importanti uffici e strutture statali, giudiziarie, scolastiche, universitarie e sanitarie, nonché di importanti associazioni industriali; la presenza di notevoli ed attrezzati servizi pubblici; la densità abitativa, edilizia ed industriale; la presenza sul territorio di rilevanti iniziative promozionali ed anche sportive; la presenza di beni culturali ed ambientali e paesaggistici di notevole interesse; l'esigenza di risolvere problematiche connesse alla viabilità stradale.

È leggendo tali parametri, insomma, che emerge il percorso che si chiede quest'oggi, quel percorso in grado di produrre un risultato positivo. Guardate, onorevoli colleghi, non si tratta di considerare legittime tutte le trentacinque proposte di istituzione di nuove province, ma di considerare legittima l'indicazione per la quale si pretende l'avvio di un percorso unico, affrontato nello stesso modo, per ogni provincia. Soprattutto, considerate il fatto che in alcune province esistono decine di consigli comunali che hanno avanzato tali istanze. Quale rispetto abbiamo, allora, per le realtà territoriali, quando vi

sono decine di consigli comunali, i quali hanno talvolta approvato all'unanimità questa legittima aspettativa? Quale opportunità offriamo dal punto di vista del raggiungimento non di tale istanza, ma di un percorso che sia eguale, ad intere aree omogenee che hanno rappresentato, a nome della maggioranza di quei cittadini residenti, tale istanza?

Ecco perché l'anomalia qui rappresentata forse non rende ragione alla legittimità dell'istituzione di queste province; rende piuttosto illogico ed impervio il percorso. Viceversa, sarebbe stato meglio se non si fosse addivenuto ad un percorso di irragionevolezza, affrontando la questione non in base al principio della istituzione o meno di nuove province, ma rispetto a quella specifica istanza rappresentata da un territorio, rispetto a quella precisa condizione indicata da diversi consigli comunali.

E poi, si dice che vi sono ragioni economiche. Mi chiedo quanto costino le inefficienze derivanti dalla non rappresentatività di un determinato territorio e quelle generate da province eccessivamente grandi che non riescono a curare le espressioni territoriali marginali dal punto di vista geografico. Quanto costano queste inefficienze e quanto incidono sulla capacità dal punto di vista delle prospettive di sviluppo di quell'area?

Ecco perché credo sia opportuno che, rispetto a questa indicazione, sia il Governo ad esprimersi. Ritengo che il Governo debba esprimersi rappresentando una prospettiva che non è solo quella di oggi e che debba esprimersi prima del voto sulla provincia di Monza, prima del voto sulla provincia di Fermo e prima del voto sulla provincia tripolare.

Il Governo deve esprimersi indicando un percorso che non è nell'accoglimento delle proposte, ma nel valutare con positiva attenzione tutte le proposte qui rappresentate, perché queste ultime sono il frutto di un'indicazione che viene dal basso, un'indicazione che viene dalle responsabilità territoriali, da quella rete a cui tanto spesso ci rivolgiamo, che è la rete positiva degli enti locali.

Efficienza, *governance* e quant'altro devono rappresentare i parametri; ma quando questi parametri diventano opinabili rispetto a percorsi accelerati, si trasformano in un macigno grave...

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Russo, la invito a concludere.

PAOLO RUSSO. ...che può determinare anche reazioni non composte rispetto all'opportunità di voto.

Si chiede un percorso unico, si dà la sostanziale disponibilità a rappresentare le legittime esigenze qui già poste da tre importanti aree geografiche; ci si aspetta che il Governo, al riguardo, si esprima, faccia chiarezza e dia anche una prospettiva certa per il futuro (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, devo ammettere di essere sorpreso per le affermazioni espresse dai colleghi che sono intervenuti nel dibattito fino ad oggi per una serie di motivi cui vorrei l'Assemblea prestasse attenzione.

In primo luogo, a chi ci sta ascoltando da casa attraverso gli organi d'informazione e di diffusione, come le radio, diamo l'idea di dare oggi uno schiaffo alle legittime aspirazioni di territori che da anni hanno richiesto gradi di autonomia. Infatti, le inesattezze che ho ascoltato in quest'aula, che evidentemente richiedono chiarezza su una serie di problematiche legate al metodo, non tengono conto della storia che ha contraddistinto le scelte di Monza, di Fermo e di Barletta che oggi vogliono e chiedono di essere autorizzate, sostanzialmente, a percorrere un percorso che le porti ad istituire una provincia. Ciò per il semplice fatto che queste tre realtà hanno iniziato molto prima il loro percorso rispetto alle altre richieste presentate alle Commissioni istituzionali.

I colleghi sanno che vi è un iter preciso che solo queste tre province hanno completato. Le altre, invece, risultano necessità

di autogoverno che non hanno completato un percorso e tra queste vi è anche una proposta del sottoscritto. Non posso accettare che alcuni colleghi, oggi, mettano in discussione la questione di tre province che hanno già completato il loro iter. Le proposte di legge sono state iscritte all'ordine del giorno della Camera per aver completato il loro iter nella passata legislatura.

Oggi, stiamo tornando a discutere questioni che devono essere, per onestà intellettuale dei colleghi, poste su piani diversi. Non si tratta del fatto che le altre province non hanno titolo per chiedere gradi di autonomia. Molte delle altre proposte, compresa quella che porta la mia firma, chiedono l'istituzione di nuove province proprio per quei disagi che molti di voi hanno sottolineato. Oggi, non dare risposta a Monza, Fermo e Barletta vuol dire non dare risposta nemmeno alle altre richieste nel dibattito che si sta svolgendo in Commissione affari costituzionali in merito all'indagine conoscitiva. Se si vuole affrontare il tema alla radice lo si affronti dopo questo voto.

La possibilità di estendere gradi di autogoverno attraverso nuove forme di *governance*, come abbiamo visto in Commissione affari costituzionali, oggi ci si presenta attraverso un percorso che può consentire alle Camere di affrontare le questioni legate alle province che ancora chiedono di diventare tali per evitare di essere spogliate di servizi e di funzioni amministrative e che hanno il diritto di ottenere gradi di autogoverno.

Oggi, con le dichiarazioni dei colleghi, si dà uno schiaffo a quelle comunità che hanno seguito l'iter previsto dalla legge. Tali comunità ci chiedono di ottenere lo *status* di provincia e non mettono in discussione la nostra funzione di ridisegnare, eventualmente, le nuove province e le funzioni delle province che oggi sono già tali.

La possibilità, quindi, di definire nuovi livelli di Governo e di ridisegnare le province non può essere messa all'ordine del giorno di una votazione come quella di oggi. Le ragioni, evidentemente, sono di

natura politica. Ancora una volta alcuni colleghi — e mi spiace che, in larga parte, siano della Casa delle libertà — non riconoscono che vi sono comunità che hanno seguito un percorso di legge e hanno il titolo per ottenere uno *status* come quello che ci viene proposto.

Sono il primo in quest'aula a ritenere che l'indagine conoscitiva debba andare nella direzione di ridiscutere il concetto stesso di provincia. Facciamolo tutti insieme, ma non si può esprimere voto contrario sui provvedimenti in esame. È in quella sede, durante il dibattito nella I Commissione per definire un nuovo livello di *governance*, che va affrontato tale tema. Non bisogna fermare province che hanno già assolto alle regole che abbiamo definito noi. È questa l'ipocrisia di colleghi che, evidentemente, non considerano che tali comunità, dopo aver sentito le regioni ed aver fatto votare i consigli comunali, oggi si aspettano dal Parlamento un atto dovuto.

Un dibattito politico come quello che ho ascoltato oggi merita di essere affrontato in I Commissione. Ridefiniamo i livelli intermedi di funzioni amministrative, riempiamo di contenuti le province, ridisegniamo e coinvolgiamo anche le regioni su questo tema, ma non diciamo « no » a province che hanno seguito le regole da noi definite. Oggi, dagli interventi che ho sentito, pare, invece, vi sia un ravvedimento su un percorso che abbiamo definito. Ciò, evidentemente, ha un sapore politico: quando vi sono legittime aspirazioni di autogoverno e di autonomia il Parlamento dice « no ».

Non vorrei che oggi si scrivesse una pagina nera, rispetto alle legittime richieste di comunità che da tempo hanno richiesto autonomia e che comunque si affiancano a tutte le altre che meritano di essere affrontate (e non per raggiungere il 29 per cento di province in più).

Se vogliamo ridisegnare il concetto stesso di provincia facciamolo da domani, ma oggi votiamo « sì » a questi territori che ci hanno chiesto di diventare pro-

vince secondo le vigenti regole (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Garagnani, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo, avendo il gruppo di Forza Italia esaurito i tempi a propria disposizione. Ne ha facoltà.

FABIO GARAGNANI. Vorrei semplicemente ribadire alcuni punti fermi. Mi rendo conto delle pressioni locali, delle quali molti colleghi si rendono interpreti in questa sede. Tuttavia ritengo che noi dobbiamo ampliare la nostra riflessione sul ruolo e sulla funzione delle province, facendo una sorta di consuntivo, nel momento in cui con questo provvedimento si propone l'estensione del numero delle medesime.

È indubbio che da 150 anni, ed oltre, dalla loro istituzione, le province — al di là delle perplessità che in questi anni sono state manifestate da molti commentatori amministrativi o politici — hanno svolto un proprio ruolo, soprattutto di programmazione, svolgendo una funzione preziosa di raccordo fra le regioni ed i comuni: basti pensare alla programmazione in materia sanitaria, in materia di formazione professionale, in materia di rete scolastica. Esse hanno, dunque, dimostrato di saper svolgere la loro funzione secondo l'evoluzione dei tempi.

Detto ciò, credo che la nostra preoccupazione debba essere anche quella di non svilire questo ruolo e questa funzione delle province, moltiplicandone ed aumentandone a dismisura il numero, perché in questo modo si dimostrerebbe di non credere al ruolo di questi enti di programmazione. Il fatto che si proponga così, senza nessuna considerazione del relativo impatto sociale, demografico ed economico, di aumentare il numero delle province — mi viene in mente l'esempio della provincia di Andria-Barletta-Trani, in relazione alla quale ho sentito addirittura parlare di sedi itineranti —, ritengo che svilisca proprio il ruolo istituzionale, non solo del Parlamento, ma di queste istituende province.

Credo allora che questo provvedimento necessiti di un'ulteriore rimediazione. Lo hanno detto alcuni colleghi del gruppo di Forza Italia e personalmente condivido la loro riflessione. Non si può *d'emblée* proporre di istituire province tolte da altre province, senza aver analizzato compiutamente le conseguenze di ordine sociale, amministrativo ed economico nel territorio nel quale incidono, senza consultare o responsabilizzare adeguatamente in questo senso le regioni, che dovrebbero essere coinvolte maggiormente e soprattutto senza fare riferimento ai bisogni sociali veramente sentiti dalla popolazione.

Non credo che oggi la distanza esistente fra il cittadino e i pubblici amministratori possa essere colmata da una, due, tre o quattro province in più. Credo, invece, che possa essere colmata ad esempio facendosi carico in questa sede del ruolo ormai completamente privo di significato delle assemblee comunali, aumentandone i poteri, lasciando intatta l'elezione del sindaco ed aumentando anche tutta una serie di significativi comportamenti, dei quali le assemblee comunali sono prive. La dilatazione del numero delle province rischia invece...

PRESIDENTE. Onorevole Garagnani, la invito a concludere...

FABIO GARAGNANI. ...di vanificare il ruolo delle province stesse. Questa è la ragione per la quale anch'io esprimo fortissime perplessità e quindi preannuncio un voto contrario (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zama, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo, avendo il gruppo di Forza Italia esaurito i tempi a propria disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZAMA. Sono sorpreso e piuttosto disorientato dalla piega che ha preso la discussione qui in Assemblea sull'argomento relativo all'istituzione delle tre province. Come ha detto l'onorevole Gibelli, non si possono confondere i pro-

blemi di questi tre realtà, che avevano già percorso tutto l'iter nella passata legislatura e che sono state riproposte nella I Commissione (Affari costituzionali), secondo quanto previsto dall'articolo 107, comma 3, del regolamento della Camera. Un anno e mezzo fa si è svolta, qui in Assemblea, la discussione sulle linee generali, con il consenso quasi unanime di tutti i gruppi che vi hanno partecipato.

Sui territori delle tre province vi è una fortissima aspettativa, creata appunto dal fatto che l'iter è già in fase avanzata.

Oggi, qui in aula, ho sentito molti ripensamenti; non possiamo presentarci alle nostre popolazioni con un rinvio o, ancor peggio, con un voto negativo! Le proposte di legge istitutive di queste tre province sono giunte all'esame dell'Assemblea avendo percorso tutto l'iter previsto, mentre le altre proposte di legge sono ancora *in itinere*.

Dunque, con serietà e stando con i piedi per terra, ritengo si debba votare l'istituzione di queste tre province, perché questi erano gli impegni presi, perché queste sono le aspettative del territorio, perché queste sono le esigenze delle popolazioni interessate. Ad esempio, a monte della proposta di legge istitutiva della provincia di Fermo, di cui sono uno dei firmatari, vi è un atto democratico posto in essere da 40 comuni che, in consiglio comunale, hanno deliberato all'unanimità sull'istituzione della provincia di Fermo. Inoltre, vi è un atto deliberativo della regione Marche che dà l'assenso all'istituzione di tale provincia.

Quindi, ritengo che il rimandare, il tornare indietro, il far ripercorre alle province della cui istituzione oggi discutiamo un iter arretrato affiancandole alle altre, non sia logico. Certamente, come ha affermato l'onorevole Paolo Russo, le altre proposte di legge istitutive di province potranno essere valutate anche sulla base della relazione svolta in Commissione dal sottosegretario Brancher e della quale l'onorevole Paolo Russo ha letto le conclusioni (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione nonché quella del relatore e del ministro.

Finora si è svolta una ventina di interventi, gran parte dei quali non sono contrari a queste proposte in quanto tali, ma perché vi è l'interesse all'istituzione di altre province. Altri colleghi sono poi contrari a queste e ad altre proposte per diverse ragioni, che sono state qui esposte.

Presidente, noi siamo favorevoli all'istituzione di queste tre province; infatti, abbiamo sostenuto questa tesi nei collegi elettorali nei quali ci siamo presentati e, in due di questi collegi, abbiamo vinto le elezioni anche grazie a questo consenso. Dunque, non intendiamo venir meno alla parola data agli elettori ed ai cittadini e a quanto affermato nelle Commissioni.

Dagli interventi che si sono succeduti, ritengo risulti chiaramente quale sia la posizione di ciascuno. A questo punto, Presidente — valuti lei —, credo sia il caso di esaminare il merito, affinché ciascuno si assuma le proprie responsabilità.

Vedo i banchi di gran parte della maggioranza deserti, tranne quelli della Lega nord Padania (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Detto ciò, ritengo che ciascuno debba assumersi con chiarezza le proprie responsabilità, di fronte ai cittadini, ai collegi, agli elettori, procedendo alla votazione di questi provvedimenti. Chi è contrario esprimerà un voto negativo e chi è favorevole uno positivo. Insomma, si scioglia tale questione, in quanto un ulteriore sfilacciamento della stessa non giova a nessuno e neanche al prestigio di questa sede istituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

BRUNO TABACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, l'invito rivolto dall'onorevole Violante mi è parso molto strano per il modo e per il tono con cui è stato svolto.

Siamo di fronte ad un ordine del giorno che ci impone di discutere sull'istituzione di queste tre province, in ordine alla quale ognuno avrà assunto i propri impegni. Tuttavia, che sia legittimo porsi l'interrogativo sul significato di questa decisione, mi pare onesto e corretto (*Applausi di deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Onorevole Violante, rispetti pure gli impegni elettorali che ha assunto, non ho nulla in contrario, così come non ho nessuna difficoltà a dichiarare che sono nettamente contrario all'operazione che si intende compiere perché è al di fuori di un contesto di riforma generale del sistema delle autonomie locali nel nostro paese ed è solo una manciata di sabbia che si getta negli occhi.

Si vuol fare questo? È cultura di governo? Ognuno si assuma le proprie responsabilità (*Applausi di deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Alleanza nazionale e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per dire che trovo anch'io singolare l'addebito del presidente Violante ai colleghi, di maggioranza, ma anche di opposizione, che hanno ritenuto di esprimere comunque la loro legittima opinione in merito ad un problema che interessa le comunità locali e il territorio nel quale vivono e sono stati eletti.

Siamo abituati ad ascoltare, come è giusto, per numerose ore in ogni seduta parlamentare, le ragioni dei colleghi dell'opposizione e credo sia opportuno che, a volte, su qualche tema, il presidente Violante e i colleghi dell'opposizione ascoltino

anche le ragioni, a titolo personale o a titolo di gruppo, dei colleghi della maggioranza (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*). Ritengo che tale tolleranza reciproca sia nella natura stessa del Parlamento.

Detto questo, signor Presidente, nei territori interessati all'istituzione delle tre province vi sono, per le loro dimensioni, più collegi elettorali, e trovo strumentale che ciascuno metta il cappello sulla singola provincia o si dichiari maggiormente favorevole rispetto agli altri.

Tutti noi conosciamo la storia di questo Parlamento: le tre proposte di legge in esame hanno una priorità oggettiva dovuta al fatto che furono già votate nella scorsa legislatura. Si tratta di una priorità riconosciuta dal nostro regolamento, che comporta l'obbligo della Commissione competente di riferire all'Assemblea sul medesimo testo, dopo un'istruttoria sommaria. È questa la ragione, onorevoli colleghi, per la quale sono giunte all'esame dell'Assemblea le tre proposte di legge in esame, mentre le altre proposte di legge presentate, non approvate dalla Camera nella scorsa legislatura, sono attualmente all'esame della Commissione, che ha giustamente deliberato un'indagine conoscitiva ed una serie di audizioni che riteniamo tutti molto utili.

Nell'ambito di tali audizioni, proprio ieri i rappresentanti del Governo — il sottosegretario Brancher, il sottosegretario D'Alì e anche il ministro Giovanardi — hanno manifestato la disponibilità e l'interesse del Governo stesso a valutare le ulteriori proposte di legge presentate per l'istituzione di nuove province, compatibilmente con le risorse finanziarie disponibili e purché rispettino alcuni requisiti essenziali.

Non possiamo invertire l'ordine della storia e della cronologia dei lavori parlamentari. Le proposte di legge già approvate dalla Camera nella scorsa legislatura debbono avere la priorità riconosciuta dal regolamento. Ricordo che, quando sono entrato in Parlamento, nel 1992, già c'era la proposta di legge, votata dalla Camera, su iniziativa del gruppo di Alleanza na-

zionale, riguardante l'istituzione della provincia di Barletta. Si tratta dunque di priorità oggettive, e dobbiamo rifarci al regolamento, signor Presidente: il regolamento ci impone di esaminare prioritariamente le proposte di legge in esame perché già votate nella scorsa legislatura, nel massimo rispetto delle opinioni di ciascuno.

Il fatto che il Governo si sia impegnato in queste ore a trovare una copertura che ha consentito alla Commissione bilancio di esprimere parere favorevole, ha un significato politico. Il Governo, naturalmente, su questa materia si rimette alla volontà del Parlamento — perché la competenza a istituire nuove province spetta al Parlamento — ma ne abbiamo favorevolmente apprezzato l'impegno a reperire una copertura a proposte di legge che altrimenti avrebbero avuto, sia pure a malincuore, il parere contrario della Commissione bilancio, con le conseguenze che sappiamo.

Le proposte di legge sono state presentate dai diversi gruppi, anche dai nostri gruppi; è evidente che i gruppi che le hanno sottoscritte hanno i propri rappresentanti nei territori interessati all'istituzione delle nuove province e le loro legittime aspirazioni, che intendiamo continuare a sostenere. Non a caso, vi è un filo che unisce le tre proposte di legge, tanto è vero che, pur essendo distinte, esse sono state sottoposte contemporaneamente all'esame dell'Assemblea dalla Commissione affari costituzionali ed hanno un unico relatore, l'onorevole Schmidt, che ringrazio per l'impegno con il quale si è dedicato fin dalla sua elezione al Parlamento a seguire i provvedimenti in esame.

Ritengo pertanto, signor Presidente, che, senza strumentalizzazioni e senza voler precludere con questo voto l'esame che sta conducendo la Commissione affari costituzionali, si debba procedere.

Certo, immagino che, se il Governo, nonostante gli sforzi fatti, dovesse prendere atto di un eventuale voto negativo del Parlamento — che non mi auguro — sull'istituzione di queste tre nuove province, dovrebbe legittimamente considerare che non c'è la volontà del Parlamento di

istituire altre nuove province. Se il Governo, invece, si trovasse di fronte alla volontà parlamentare di istituire queste tre nuove province, immagino che, con la serietà e con la responsabilità che ha sempre contraddistinto il Governo nei confronti del Parlamento, avrebbe uguale disponibilità, rispetto a quella mostrata in queste ore, a trovare la copertura finanziaria, anche nell'eventualità che giungessero in aula altre proposte di legge esaminate dalla I Commissione con quei criteri rigorosi che sono stati forniti dal Governo nel corso dell'indagine conoscitiva — altrimenti, i lavori parlamentari sarebbe inutili — e che mi pare siano stati anche ripresi da un apposito ordine del giorno.

Quindi, credo che, ascoltate le opinioni di tutti i parlamentari — che, come sempre, sono tutte, in uguale misura, rispettabili —, noi dobbiamo rispettare anche il lavoro svolto dai colleghi nella passata legislatura e in quella attuale, riconoscendo, non per simpatia verso questa comunità e per antipatia verso un'altra, che vi è una naturale ed oggettiva priorità per procedere al voto sull'istituzione di queste tre nuove province. Resta fermo che questo non preclude il voto per l'istituzione di altre nuove province e, al contrario, può comportare una presa d'atto da parte del Governo: se ci sarà il voto favorevole, ciò significherà che c'è questa volontà da parte del Parlamento. Se questa volontà non si manifestasse, non credo che ciò potrebbe rappresentare qualcosa di scandaloso. Quanto ai colleghi che hanno espresso opinioni contrarie, è legittimo anche avere opinioni contrarie sull'opportunità di istituire nuove province. Su questo non c'è alcuna possibilità di fare strumentalizzazioni e demagogie. Noi riteniamo di rispettare le aspirazioni di quelle comunità che, da tanti anni, attendono questo voto da parte del Parlamento (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

TEODORO BUONTEMPO. Presidente !

PRESIDENTE. Avendo dato la parola sull'ordine dei lavori e avendo ascoltato gli

interventi, verifico che l'ordine dei lavori diventa l'ordine di merito dei lavori, il che evidentemente appare abbastanza improprio a questa Presidenza. Procederemo quindi nel modo seguente. Sospendo gli interventi sul merito dell'ordine dei lavori, perché dobbiamo arrivare a prendere una decisione...

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, le ho chiesto di parlare un'ora fa!

PRESIDENTE. Scusi un attimo, onorevole Buontempo! Un attimo solo e arrivo anche a lei! Arrivo a lei, se mi sta a sentire. Sospendo gli interventi, dopo aver dato la parola soltanto all'onorevole Buontempo, per ragioni di correttezza. Le vengo incontro, onorevole Buontempo, però, mi faccia fare la mia parte; lei faccia la sua. Siccome l'onorevole Buontempo aveva chiesto di parlare prima di altri — solo questa è la ragione per la quale ne ha facoltà — gli do la parola sull'ordine dei lavori. Altri tre colleghi hanno chiesto di parlare sul merito del provvedimento, dopo di che mi riservo non di assumere una decisione ma, avendo ascoltato gli interventi e nel rispetto delle norme regolamentari, di proporre all'Assemblea quale sia la decisione che dovremo prendere tutti insieme. Dunque, do la parola all'onorevole Buontempo sull'ordine dei lavori.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, la ringrazio per aver sottolineato che non si può utilizzare l'ordine dei lavori per entrare nel merito. Per esempio, il collega Alboni voleva parlare da tempo sul merito del provvedimento e questo gli è stato impedito dagli interventi sull'ordine dei lavori.

Poiché questo Parlamento si sta esprimendo con estrema libertà, inviterei tutti a non fare larvate minacce, perché non è proprio il caso. Dal resoconto stenografico questo si può rilevare. Da più parti — lo ha detto il collega Benedetti Valentini, lo ha detto il collega Enzo Bianco, lo hanno detto altri colleghi — è stato chiesto di rinviare i provvedimenti in Commissione

per avviare una riflessione nella sede opportuna, dove si possa discutere con estrema serenità. Rinviemo i provvedimenti in Commissione. Signor Presidente, siccome ciò è stato chiesto da almeno sette o otto parlamentari, le farei questa proposta: formalizziamo la richiesta di rinviare i provvedimenti all'esame della Commissione. L'Assemblea si pronunci. Lo chiedo io. Lo chiede — credo — anche il vicepresidente di gruppo, che è in aula. Lo ascolteremo. Può essere una decisione del Presidente. Può essere un voto dell'Assemblea. Mi pare che, apprezzando le circostanze e tenendo conto delle lacerazioni che si stanno verificando (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*), in casi come questo, opportunità e buonsenso vogliano che si rinviino i provvedimenti in Commissione per ulteriori approfondimenti e riflessioni.

Formalizzo questa richiesta. Presidente, veda come si può procedere in termini di regolamento, perché l'Assemblea decida se andare avanti o se rinviare i provvedimenti in Commissione, come credo si debba fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Presidente, c'è una proposta!

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, ho ascoltato qualche intervento sull'ordine dei lavori e forse è stato meglio così perché adesso è ancora di più opportuna qualche precisazione da parte di Alleanza nazionale.

Capisco quelle che sono state le valutazioni fatte da singoli individui che a volte si propongono facilmente sul territorio — e parlo di Monza e della Brianza, onorevole Violante —, ma capisco ancora di più la volontà politica dei colleghi parlamentari che invece — e parlo solo per Alleanza nazionale — hanno espresso dei dubbi, qualche titubanza, perché Alleanza nazionale è rappresentata su tutto il ter-

ritorio nazionale e quindi in tutte e tre le nuove province, se verranno istituite. Capisco i dubbi, che tuttavia a mio avviso non dovevano entrare in merito alla discussione del complesso degli emendamenti dell'articolo 1 della proposta di istituzione della provincia di Monza e della Brianza. Io pensavo e volevo intervenire in merito a questo e non volevo intervenire solo per difendere alcune tesi che sono diventate da una parte un po' di sciacallaggio, perché Alleanza nazionale, colleghi, non è contro Monza e la Brianza, assolutamente: questo va precisato. Alcuni colleghi di Alleanza nazionale, ai quali va tutto il mio rispetto, hanno ufficialmente dichiarato quali possono essere i problemi delle altre province se vogliamo parlare di Monza e della Brianza e questa era la precisazione che il sottoscritto voleva fare anche prima.

Di conseguenza — non si è ancora parlato del complesso degli emendamenti e qui mi rivolgo al Governo —, io mi fermo facendo questa precisazione, che era dovuta in quanto è la posizione del mio partito, anche perché sono firmatario della proposta di legge dell'istituzione della provincia di Monza e della Brianza e anche perché io credo, come ha detto la Presidenza prima, che sia ora la presidenza della Commissione a dover giustamente, dopo gli interventi che mi hanno preceduto, prendere una decisione importante sulla prosecuzione dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Diana. Ne ha facoltà.

LORENZO DIANA. Signor Presidente, la Camera dei deputati fa bene a mio parere a porsi un problema reale che è fortemente avvertito da più parti in Italia, quello di un nuovo assetto delle istituzioni locali sul territorio, ma sempre a mio parere deve farlo con una valutazione organica e complessiva: qualsiasi altra strada è sbagliata ed è una scorciatoia che risponde a interessi particolari e a metodi discriminatori per altri territori che hanno legittime aspettative.

Sia il Parlamento sia il Governo devono eguale rispetto verso le aspettative di tutti

i territori con un esame rigoroso. Quanti sono convinti che sia giusto riconoscere le istanze di nuove autonomie locali non possono pretendere di farlo egoisticamente solo per il proprio luogo di interesse particolare. Per questo c'è da chiedersi: perché solo tre province? Perché non anche le proposte di nuove province che rispettino tutti i parametri richiesti e che abbiano ricevuto anche il parere favorevole della regione competente? Ed allora, perché in questo caso non anche la proposta di istituzione della provincia di Aversa, che ha visto il voto unanime del consiglio regionale della Campania?

Se la valutazione non sarà organica e sarà limitata solo a queste tre province, io dichiaro fin da ora a titolo personale che voterò in senso contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, sarò breve perché essendo favorevole all'istituzione di queste tre province non vorrei sommare altro tempo agli interventi, secondo me anche ostruzionistici, che vi sono stati in questa discussione. Io credo che si debba andare avanti in questa discussione e che si debba votare e respingo le ipotesi di poco fa, che ho ascoltato avanzare anche da parte di un rappresentante di Alleanza nazionale, per cui potrebbe anche accadere che dopo l'eventuale istituzione della provincia di Monza si lasciasse tutto come è adesso e non si passasse all'esame degli altri due provvedimenti. Sono marchigiano, non sono di Fermo, ma sono favorevole all'istituzione di quella provincia.

Infatti, come è già stato detto da altri colleghi, il percorso che ha portato alla discussione parlamentare di questa, come delle altre due province, è lungo e risale alla scorsa legislatura; è un percorso che, per quanto riguarda la provincia di Fermo, ha circa 140 anni di vita (cioè dal momento in cui lo Stato centralista sabaudo preferì Ascoli Piceno a Fermo come provincia). Pertanto, si tratta di restituire dignità ai territori, nonché di proseguire

su un percorso che era stato già avviato in quest'aula dal collega Cesetti (è presente in aula e lo saluto) e dal senatore Pieroni al Senato per quanto riguarda la provincia di Fermo.

Il momento è quello giusto; credo che siano senz'altro da valutare le altre proposte di legge che giacciono in Parlamento per l'istituzione delle altre province. Effettivamente, quant'è avvenuto dopo l'unità d'Italia ha sicuramente creato situazioni improprie. Questo è un dovere del nostro Parlamento come vi è il dovere del nostro Parlamento di esaminare le tre proposte di legge e di procedere immediatamente alla votazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, al punto in cui siamo è inutile girare intorno alla questione. E stata formulata una serie di proposte da diversi rappresentanti dei gruppi politici (mi riferisco a quelle degli onorevoli Benedetti Valentini, Lettieri e di altri parlamentari).

Avvalendomi delle facoltà proprie dell'articolo 86, comma 7, del regolamento, credo vi sia un'unica possibilità: quella di chiedere il parere del relatore per quanto riguarda il rinvio, formulato da più parti, dell'esame dei provvedimenti in Commissione, nonché quello del Governo, che avrà, pertanto, la possibilità di esprimersi.

Per quanto mi riguarda, vorrei dire che inviterò i membri dell'Assemblea ad esprimere un voto su una decisione o su un'altra — è la decisione più saggia dal mio punto di vista — in modo tale che ognuno assuma le proprie responsabilità e nessuno giochi con le responsabilità degli altri.

Chiedo, pertanto, al relatore di esprimersi sulla proposta di rinviare l'esame dei provvedimenti in Commissione.

GIULIO SCHMIDT, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sulla proposta di rinviare l'esame dei tre provvedimenti in I Commissione poiché ritiene che l'Assemblea sia sovrana con riferimento ad una decisione di questa rilevanza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Il Governo?

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, mi rivolgerò a quei colleghi parlamentari che si sono rivolti al Governo, in particolare all'onorevole Pappaterra, con il quale dialogherò più personalmente, perché ha mosso alcuni rilievi per coinvolgere il Governo in questa importante discussione. Credo che il Governo debba chiarire la sua posizione in merito alla questione che riguarda (credo che l'onorevole Elio Vito lo abbia ricordato con precisione nei suoi termini parlamentari) la vicenda di Monza, di Fermo e di Barletta che ha una sua specificità perché è nata nella scorsa legislatura, sulla medesima è stato già espresso un voto parlamentare, ed è stata nuovamente affrontata in questa legislatura; non soltanto è stata discussa in Commissione, ma nel febbraio 2002, cioè 18 mesi fa, si è svolta nell'aula di Montecitorio la discussione sulle linee generali del provvedimento concernente tale questione. Pertanto, i gruppi parlamentari si sono già espressi circa 18 mesi fa in ordine all'istituzione o meno di queste tre nuove province.

Lo dico per i tanti colleghi che sono intervenuti, ricordando altre proposte di legge di origine parlamentare che sono state presentate (sono state citate anche località che sono soggetto di queste richieste). Il motivo per il quale oggi si discute dell'istituzione di queste tre province e non di altre è collegato strettamente proprio ad una ragione giuridico-parlamentare, di iter parlamentare, ma anche, lo vorrei ricordare, ad una ragione sostanziale che il Governo ha sottolineato nel momento in cui nella Conferenza dei presidenti di gruppo si è affrontato tale argomento.

Naturalmente, stiamo parlando di realtà molto diverse; oggi è stato citato il caso di province con un milione di abitanti (magari in esse sono stati già istituiti servizi come i vigili del fuoco, la questura o tutti i servizi) che sono state candidate, insieme ai casi di altre realtà molto di-

verse (mi riferisco a quelle che sono candidate a diventare province nei prossimi tempi).

Don Milani diceva che è sbagliato trattare in maniera uguale situazioni diseguali, come si farebbe in questa occasione; ma quanto volevo sottolineare con forza — riallacciandomi naturalmente a quanto già detto dal Governo in sede di discussione sulle linee generali generale, quando si è rimesso all'Assemblea — è che siamo davanti ad un fatto squisitamente democratico. Oggi, noi — il Parlamento, l'Assemblea, i gruppi parlamentari — dobbiamo decidere se, come il relatore ha proposto e come si propone negli emendamenti, nel 2009 debbano o meno nascere queste tre nuove province. L'Assemblea è sovrana; al riguardo, faccio una sottolineatura importante per tutti noi: i territori che aspettano questo tipo di soluzione, positiva o negativa che sia, sono territori nei quali, dall'autorità ecclesiastica a quella politica ai sindaci agli amministratori alla Confindustria alle associazioni artigianali, vi è una totalità di consensi rispetto a questa ipotesi. Allora, credo che il Parlamento possa dare a queste tre realtà una risposta positiva o negativa; quanto non può fare è continuare a « prendere in giro » (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*). Credo sia un fatto di democrazia sostanziale accogliere l'appello di tre membri del nostro paese che unitariamente fanno tale proposta al Parlamento dopo 18 mesi di attesa; non di attesa in Commissione, ma in aula. Dopo che il provvedimento è stato iscritto all'ordine del giorno dell'aula e dopo la conclusione della discussione sulle linee generali, credo sia un loro diritto chiedere a questo Parlamento di pronunciarsi a favore o contro.

Il Governo ha partecipato alla Conferenza dei capigruppo per dire che era favorevole a tale ipotesi ossia favorevole all'ipotesi di investire il Parlamento di questo voto. I parlamentari dei vari gruppi hanno ben presente cosa voglia dire votare contro e cosa votare a favore e se sarà una pietra tombale la negazione di queste tre province anche per le altre. Sono tutti

argomenti sollevati da più colleghi intervenuti; quanto interessa al Governo nel momento in cui si rimette all'Assemblea è che queste realtà possono avere dal Parlamento stesso una risposta (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo alla votazione della richiesta di rinvio in Commissione; tale richiesta, deve ritenersi riferita a tutte e tre le proposte di legge di cui ai punti 4, 5 e 6 dell'ordine del giorno. La votazione avrà luogo con procedimento elettronico senza registrazione dei nomi.

Propongo quindi in votazione, senza registrazione di nomi, la richiesta di rinvio in Commissione dell'esame delle proposte nn. 154 e abbinata, 518 e 900 e abbinata. (*È respinta*)

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 1.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, in qualità di relatore, dopo una discussione così contrastata, mi corre l'obbligo di sottolineare brevemente alcuni aspetti di quanto stiamo facendo.

PRESIDENTE. Deve limitarsi a fornire i pareri, non altro; non costruisca un romanzo.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Duilio 1.7, 1.8, 1.9, 1.1 e 1.4; esprime, invece, parere favorevole con sugli identici emendamenti Duilio 1.2, Di Teodoro 1.3 e Mascia 1.6. L'emendamento Duilio 1.5 è stato dichiarato inammissibile.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Duilio 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, desidero intervenire essendo firmatario di talune proposte emendative.

Sinceramente, dico in premessa che sono molto stupito del parere del relatore, che mi pare assolutamente contraddittorio nelle sue motivazioni di fondo, viste, sul tema che ho posto — non personale evidentemente —, le ragioni che motivano la presentazione degli emendamenti, alcuni dei quali mirano a far sì che dei comuni escano dalla istituenda provincia e che un comune entri a farne parte. Mi pare che il relatore dica «sì» al comune che dovrebbe entrare e «no» a tutti gli altri. Definirei l'unica ragione che può ispirare questo parere una ragione di tipo «annessionistico», cioè assolutamente non conforme alla volontà dei comuni interessati.

Il primo emendamento che ho presentato — ma i primi quattro sono tutti così — fa riferimento... Chiederei al ministro Giovanardi di ascoltare, visto che si è pronunciato in un certo modo. Dal momento che siamo tutti dentro una cultura di rispetto delle municipalità, ho presentato degli emendamenti che sostanzialmente dicono: ci sono alcuni comuni dell'istituenda provincia che si trovano sulla cintura, sul confine e che, con tanto di delibera da parte delle rispettive amministrazioni — qualcuna ha addirittura fatto, diciamo così, una specie di referendum —, per ragioni sociali, storiche, culturali e funzionali chiedono di continuare ad appartenere alla provincia di Milano.

Dal momento che non si tratta di comuni che geograficamente si trovano al centro della nuova provincia, io sinceramente non capisco per quale motivo non dobbiamo rispettare la volontà di questi cittadini! Mi sembra veramente una forma di violenza — lo dico anche ai nostri colleghi della Lega — nei riguardi di queste municipalità!

Poiché penso che la richiesta avanzata sia assolutamente ragionevole e non metta in discussione l'istituzione della provincia

di Monza e Brianza, quanto piuttosto il rispetto della volontà dei cittadini, chiedo al relatore di modificare il suo parere e comunque, a prescindere dal parere del relatore, chiedo ai colleghi dell'Assemblea di rispettare almeno la volontà espressa da questi comuni. Si vuole fare la provincia? Io prescindendo dalle motivazioni, non entro nel merito; mi limito semplicemente a dire al collega Di Teodoro che le nuove province non si fanno per ragioni economiche, ma anche — e forse soprattutto — per altre ragioni. Detto questo, chiederei di rispettare la volontà dei comuni che si trovano sulla cintura, affinché, poiché hanno espresso questo parere, essi continuino a far parte della provincia di Milano. In questo caso, mi riferisco a Bernareggio, successivamente interverrò per quanto riguarda gli altri (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	379
Votanti	258
Astenuti	121
Maggioranza	130
Hanno votato sì	69
Hanno votato no ..	189).

Prendo atto che l'onorevole De Laurentiis non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario. Prendo atto altresì che gli onorevoli Giuseppe Gianni e Grillo non sono riusciti a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duilio 1.8

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, intervegno, anche su questo emendamento, sempre per rispetto dei cittadini, come dicevo prima, e delle municipalità.

In questo caso, stiamo parlando di un comune che si trova sempre sul confine — mi riferisco al comune di Cambiagio —, dove si è realizzato, come dicevo poc'anzi, una sorta di referendum, nel senso che si è avviata una procedura di consultazione dei cittadini che nella stragrande maggioranza si sono pronunciati per rimanere all'interno della provincia di Milano. Mi riferisco ai cittadini in carne ed ossa, quelli che, secondo la nostra Costituzione, sono depositari della sovranità (lo dico al relatore, che si dichiara democratico, lo dico al Governo).

Mi sembra che noi qui, per una ragione che mi appare quasi di ordine religioso, stiamo dicendo di no a quello che i cittadini hanno espressamente detto di desiderare, per ragioni ancora una volta storiche, sociali, culturali e funzionali. Mi è stato detto, in un conversario privato: no, li dobbiamo mettere dentro perché sono brianzoli, come se la « brianzolità » fosse una fede religiosa... C'è una « brianzolità » anche nella provincia di Lecco, lo dico ai colleghi del Lecchese che devono temere questa impostazione, perché potremmo arrivare ad una annessione anche di altre province (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Calma...

LINO DUILIO. Mi limito a dire — vi prego di fare attenzione, cari colleghi — che vi sono dei cittadini i quali, ripeto, in una sorta di referendum, che è stato realizzato nel rispetto della loro volontà, nella stragrande maggioranza vogliono rimanere nella provincia di Milano; si trovano sul confine, quindi, non si fa nessuno sbrego nemmeno geografico: vogliamo rispettare almeno la volontà dei cittadini o questo nostro discorso è diventato un fatto dogmatico-religioso (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, sono fortemente favorevole alla creazione della provincia di Monza e Brianza (così mi sono espresso sul territorio, altre volte).

Per quanto riguarda quest'emendamento, essendo residente nella cittadina menzionata dall'onorevole Duilio, non posso che confermare quanto l'onorevole Duilio ha detto poco fa. Quindi, a titolo personale, voterò a favore dell'emendamento dell'onorevole Duilio (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei esprimere alcune motivazioni che mi sembrano legittime, data l'importanza di questo parere. Ricordo che la formazione di una provincia ha padri fondatori e comuni fondatori. Uno, in particolare, di quelli che chiedono oggi di uscire è un comune fondatore della provincia di Monza e Brianza.

Nei consorzi, nei servizi, nella storia, anche politica, di ripartizione dei partiti secondo il territorio di Monza e Brianza e il territorio della provincia, tali comuni, appartengono alla Brianza.

La deliberazione del consiglio regionale, tenendo conto della sua volontà, ha deliberato per un'omogeneità territoriale comprendente tali comuni.

Alcuni di tali comuni hanno in precedenza deliberato in modo favorevole e, successivamente, in modo non favorevole.

Rimane, in ogni caso, la storia territoriale, economica e sociale di appartenenza, che mi fa dire « no » all'uscita di tali comuni dalla Brianza.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, ciò che ho appena sentito è veramente singolare. Non capisco chi fa la storia di questi comuni, chi determina la giustizia dell'appartenenza ad una provincia o ad un'altra, se non i cittadini di tali comuni.

Ci riempiamo la bocca di autonomia, di sussidiarietà, democrazia partecipata e poi...

I comuni fondatori di cosa? Se la provincia di Monza e Brianza non vi è ancora, che cosa hanno fondato? Hanno formulato, a suo tempo, un'ipotesi per cui oggi quei cittadini, quei rappresentanti, quei consigli comunali ritengono non sia più corretto partecipare all'istituzione della provincia.

Non capisco come noi, autonomamente, in dispregio della volontà popolare, di ciò che quei cittadini hanno espresso, in dispregio di quelle rappresentanze locali, possiamo votare in modo diverso. È veramente un fatto scandaloso, che questo Parlamento assuma una responsabilità di tal genere (*Applausi del deputato Amoruso*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	378
Votanti	257
Astenuti	121
Maggioranza	129
Hanno votato sì	180
Hanno votato no ..	77).

(*Applausi*)

Una piccola rivolta!

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duilio 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio.

Ne ha facoltà. Onorevole Duilio, la prego di essere sintetico.

In ogni caso, non credo che in quest'aula vi sia qualche cittadino di Caponago.

LINO DUILIO. Presidente intervengo molto brevemente, perché rispetto la volontà della comunità di Caponago.

È pervenuta una delibera ufficiale: siamo di nuovo sul confine, ho presentato emendamenti solo di questo tipo.

Siccome mi pare che sia intervenuto un elemento di ragionevolezza da parte dei colleghi, vi pregherei, ripeto, su questa linea politica e di confine, diciamo così, di tenere conto delle ragioni di chi ha chiesto, come cittadino o attraverso il proprio comune, di restare nella provincia di Milano. Grazie (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.9, con il quale si propone di sopprimere, al comma 2 dell'articolo 1, la parola «Caponago», non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi - Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	344
Astenuti	61
Maggioranza	173
Hanno votato sì	192
Hanno votato no ..	152).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duilio 1.1, con il quale si propone di sopprimere, al comma 2 dell'articolo 1, la parola: «Carugate»,.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Tranquillizzo i colleghi, nel senso che questo è l'ultimo emenda-

mento di questo tipo che ho presentato (*Commenti*). Dopo ce n'è, sì, un altro, ma con esso si chiede di far entrare nell'elenco, proprio a dimostrazione del rispetto della volontà dei cittadini...

ANTONIO LEONE. Fai il gioco delle tre carte !

LINO DUILIO. No, non è il gioco delle tre carte — forse, tu hai una cultura diversa — ma è il gioco di chi rispetta la volontà dei cittadini. È un'idea semplice, molto semplice (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

Stiamo parlando di un comune che è quello a cui faceva riferimento, probabilmente, il relatore. Nel 1995, tale comune si pronunciò in un certo modo, dopo di che, storicamente, ha assunto la decisione di rimanere, sempre per le stesse motivazioni già esposte, nella provincia di Milano. È sul piano sociale, culturale, delle convinzioni profonde, insomma, che si avanza questa richiesta.

Vi prego: non mettiamola sul gioco di accettare o di non accettare, quasi si trattasse di uno scherzo, perché è una cosa molto seria ! Al Senato, se si vorrà, si potrà nuovamente riflettere. Ora, vi prego di rispettare la volontà dei cittadini. Grazie (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, le votazioni sui due precedenti emendamenti portano necessariamente il relatore, per ragioni di coerenza territoriale, a modificare il parere in precedenza espresso per quanto riguarda l'emendamento volto ad eliminare dall'elenco il comune di Carugate, altrimenti si verificherebbe una disomogeneità territoriale che non farebbe bene a nessuno.

Quindi, per quanto riguarda l'emendamento su Carugate, il relatore si rimette all'Assemblea (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, scusate !

Per la verità, onorevole Schmidt, il relatore non potrebbe ...

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma ormai l'ha detto. È inutile che torni indietro, avvocato: così perdiamo tutte le cause (*Si ride*) !

Stavo dicendo, onorevole Schmidt, che non può modificare un parere che era espressione delle valutazioni del Comitato dei nove. Però, mi rendo conto dello spirito del suo intervento e spero che la cosa sia costruttiva.

Peraltro, premesso che il Presidente non può votare, ricordo che, da ragazzo, sentivo spesso Gino Bramieri citare Carugate. Quindi, avrei chiesto io, a nome di Bramieri, di votare in un certo modo per Carugate (*Si ride*).

Allora, il relatore non può modificare il parere, ma mi pare che ci sia un certo orientamento. Un'unica cosa bisogna precisare: se c'è contiguità territoriale per quanto riguarda Carugate. Lo chiedo al presidente ed al relatore.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Sì, c'è.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. C'è, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che anche il Governo si rimette all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.1, con il quale si propone di sopprimere, al comma 2 dell'articolo 1, la parola « Carugate, », sul quale la Commissione ed il Governo si sono rimessi all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi – Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	355
Astenuti	58
Maggioranza	178
Hanno votato sì	300
Hanno votato no ..	55).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Duilio 1.2, Di Teodoro 1.3 e Mascia 1.6, con i quali si propone di aggiungere al comma 2 dell'articolo 1, dopo le parole: « Cavenago di Brianza, », le parole: « Ceriano Laghetto, », accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	359
Astenuti	50
Maggioranza	180
Hanno votato sì	353
Hanno votato no	6).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duilio 1.4, con il quale si propone di sopprimere, al comma 2 dell'articolo 1, le parole: « Lentate sul Seveso, ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, avrei voluto apporre anche la mia firma all'emendamento Duilio 1.2 che è già stato votato. Naturalmente, ragionando sull'emendamento Duilio 1.4, vorrei motivare perché mi asterrò dal voto così come ho fatto su tutti gli altri emendamenti che riguardavano la fuoriuscita dall'elenco dei comuni che potrebbero far parte della nuova provincia.

Si tratta, in punto di diritto, di una opportunità che deve essere lasciata alla

deliberazione, alla scelta dei singoli comuni e delle comunità locali; mi riferisco cioè all'opportunità di decidere se stare o non stare in una provincia che il Parlamento decide di istituire. Ed è per questo motivo che ero d'accordo affinché l'emendamento 1.2 dell'onorevole Duilio venisse accolto, in quanto dà l'opportunità a Ceriano Laghetto, che non era ricompreso in quell'elenco, di stare nella provincia di Monza, così come bisogna lasciare l'opportunità alle comunità locali di quei comuni, che invece adesso non sono più nell'elenco, di decidere se stare o non stare nella istituita provincia di Monza, perché un conto è essere compresi in un elenco di una proposta di costituenda provincia formulato dai comuni, altro conto è pronunciarsi formalmente sull'appartenenza o meno ad una provincia. È questo il motivo per cui io avevo sostenuto l'astensione per quei comuni e sostengo ancora l'inserimento di Ceriano Laghetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, intervengo con molta serietà e tranquillità. Noi abbiamo adesso votato una serie di emendamenti che io credo giustamente abbiano rispettato la volontà dei cittadini, con esclusione di uno, il primo. I cittadini del comune di Bernareggio, che si erano espressi esattamente come gli altri (*Applausi*), cioè che avevano espresso la loro volontà di non entrare a far parte della provincia di Monza Brianza, noi li abbiamo di autorità inseriti in questa provincia, mentre per gli altri comuni, per fortuna, c'è stato da parte del Parlamento italiano un momento di resipiscenza e quindi abbiamo rispettato la loro volontà.

Ora, questo mi sembra oggettivamente un fatto che va corretto. Invito tutti a riflettere su questa cosa e a fare in modo che al secondo passaggio di questa legge si corregga questo errore e si ridia dignità a questo Parlamento; cioè si faccia in modo di far capire che il Parlamento italiano non impone, ma ascolta la volontà dei

cittadini, quando questa è espressa, come viene espressa nelle dovute forme, cioè attraverso i rappresentanti nei consigli comunali.

PRESIDENTE. Va bene, ci penserà il Senato, eventualmente. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	42
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i> ..	76).

Prendo atto che l'onorevole Bova voleva astenersi, mentre ha erroneamente espresso un voto contrario.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole a tutti gli emendamenti della Commissione. Sottolineo che il contenuto dell'emendamento 2.3 viene raggruppato con il contenuto dell'articolo 6-*bis*; quindi l'emendamento 4.2 della Commissione è stato ritirato. Non c'è nessuna variazione nel testo indicato nell'accorpamento. Ricordo che l'emendamento Di Teodoro 2.1 è stato ritirato.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è favorevole a tutti gli emendamenti della Commissione, anche sulla nuova formulazione dell'emendamento 2.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	145).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.3 della Commissione *(Nuova formulazione)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei chiedere su questo emendamento la

votazione per parti separate limitatamente al primo periodo, quello che ipotizza l'istituzione delle nuove province non prima del termine di tre anni e non oltre il termine di quattro anni dalla data di entrata in vigore della presente legge. Infatti, su questo punto noi vorremmo votare contro, Presidente.

Ovviamente, chiedo la possibilità di poter votare questo primo periodo dell'emendamento separatamente dalla restante parte dello stesso.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, probabilmente, non è stato colto quello che il relatore ha tentato di rappresentare all'Assemblea. L'emendamento 2.3 della Commissione, unitamente all'emendamento 4.2 della Commissione, sono stati ritenuti un tutt'uno da parte della V Commissione; e, pertanto, avendo noi deliberato in Comitato dei nove un parere favorevole sulle indicazioni della Commissione bilancio, ritengo che l'Assemblea non possa che esprimersi sull'emendamento 2.3 della Commissione (*Nuova formulazione*). Quest'ultimo emendamento comprende la prima parte e l'emendamento 4.2 il quale s'intende, una volta votato unitamente all'emendamento 2.3, « rinunziato ». Pertanto, non credo che possiamo aderire alla richiesta formulata dal collega Ruzzante.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, l'emendamento di cui stiamo parlando ha una parte ordinamentale e una parte relativa alla copertura. La parte ordinamentale è divisa in due parti, per cui la parte: « il commissario è nominato dal ministro dell'interno entro sei mesi » rimane. Noi non siamo d'accordo invece

sulla prima parte, che è del tutto estranea alle questioni di bilancio. Non so se il presidente Bruno abbia presente.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Sì, ce l'ho presente, ma mi rimetto a quello che ha detto la V Commissione.

LUCIANO VIOLANTE. Infatti, ma è del tutto estranea alle questioni di bilancio. Pertanto, non capisco perché dobbiamo essere condizionati a votare integralmente l'emendamento in questione. Non si tratta, ripeto, di un problema che riguardi la copertura, ma si tratta di un problema esclusivamente procedurale.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ho sollevato in seno alla Commissione bilancio una questione che sta emergendo anche in Assemblea, ma, ahimè, senza una spiegazione esauriente da parte del presidente della Commissione. Il collega Ruzzante, non so per la verità per quale motivo, ha proposto – credo sia questa la finalità – sostanzialmente di far « saltare » l'inciso: « non prima del termine di tre anni ».

Chiedo al presidente Bruno un attimo di attenzione. Questa previsione, nel testo finale dell'articolo, significa che la ricognizione, ai fini della formazione della provincia, non può avvenire prima del 2007. Se lei, presidente Bruno, scorre il provvedimento troverà un articolo nel quale c'è la possibilità che, in caso di scioglimento di una delle province, si possano svolgere anticipatamente le elezioni. Se questo inciso – « non prima del termine di tre anni » – rimane, esso impedisce la mancata realizzazione della ricognizione, e, quindi, impedisce che si possano svolgere eventuali elezioni anticipate perché queste elezioni arriverebbero in

assenza di una ricognizione. Espungere l'inciso « non prima del termine di tre anni » non reca alcun danno, e, in questo caso, favorisce la possibilità di evitare una contraddizione con quella parte del provvedimento che prevede, in caso di scioglimento di una delle province, di poter provvedere fra uno o 2 anni perché, se non c'è la ricognizione, sarà impossibile provvedere. Non ci sono riverberi, come giustamente diceva il collega Violante, di ordine finanziario. Non ci sono altri riverberi; l'eliminazione dell'inciso « non prima del termine di tre anni », a mio avviso, è anzi doverosa da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è stata chiesta la votazione per parti separate dell'emendamento 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione, presentato in conformità alla condizione espressa dalla Commissione bilancio, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione.

Ricordo che l'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, con riferimento alle proposte emendative che si intendono presentate qualora la Commissione di merito non si sia adeguata al parere espresso dalla Commissione bilancio, prescrive che non sia ammessa la votazione per parti separate.

Nel caso di specie, la Commissione si è adeguata al parere, riformulando l'emendamento nel senso prescritto dalla condizione. La votazione per parti separate produrrebbe l'effetto, analogo a quello che si sarebbe prodotto nel caso in cui la Commissione non si fosse adeguata al parere espresso dalla Commissione bilancio, di eludere la prescrizione sostanziale che essa esprime.

L'emendamento riformulato dalla Commissione equivale quindi, in sostanza, agli emendamenti presentati ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, e dunque, ai sensi dell'ultimo periodo di tale norma, non posso ammettere la votazione per parti separate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	275
Astenuti	128
Maggioranza	138
Hanno votato sì	240
Hanno votato no ..	35).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	366
Astenuti	41
Maggioranza	184
Hanno votato sì	333
Hanno votato no ..	33).

Ricordo che è stato ritirato l'emendamento Di Teodoro 2.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	364
Astenuti	41
Maggioranza	183
Hanno votato sì	344
Hanno votato no ..	20).

Per correttezza verso i colleghi, devo dire che numerosi deputati mi hanno chiesto se si andrà avanti o meno; la mia visione, a questo punto, avendo preso atto della volontà dell'Assemblea, è che sarebbe scorretto se, avendo iniziato a votare sulla proposta di legge di istituzione di una provincia, non esaminassimo anche le altre proposte: pertanto, proseguiremo nei nostri lavori (*Applausi*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	283
Astenuti	126
Maggioranza	142
Hanno votato sì	262
Hanno votato no ..	21).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.7 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, sarei voluto intervenire sull'emendamento 2.6 della Commissione, perché il riferimento al comma 3 dell'emendamento 2.6 della Commissione porta ad una incongruenza anche nei confronti dell'emendamento 2.7 della Commissione, sul quale, ovviamente, preannuncio il mio voto favorevole. Sul precedente emendamento, invece, avrei dichiarato la mia astensione dal voto, in quanto è del tutto evidente che si è ormai introdotto un sistema che si configura come un blocco che si contrappone alla possibilità di dare corso ad una verifica rispetto alla possibilità di realizzare sia la

pianta organica, sia la valutazione e l'assegnazione del patrimonio, che costituiscono le condizioni fondamentali sulle quali si basa una nuova provincia.

Sappiamo che il tempo necessario per effettuare tali operazioni è di sei mesi; già altre province lo hanno fatto, ed ecco perché ritengo opportuno ricordare che, con questa modalità, vale a dire con il combinato disposto di quanto previsto dagli emendamenti 2.6 e 2.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione, si realizza un blocco fondamentale, che arreca danno persino alla possibilità di giungere alle elezioni nel 2009. Ciò perché è del tutto evidente che un anno non basterà per comporre anche eventuali contrasti tra la provincia originaria di Milano e la provincia originata di Monza e Brianza.

Ecco perché risulterebbe persino ridondante l'emendamento 2.7 della Commissione, vale a dire quell'emendamento che tende a definire i tempi utili per lo svolgimento delle prime elezioni. Come il ministro ha sostenuto, parliamo di elezioni da tenersi nel 2009, non, purtroppo, di elezioni da svolgere nel 2004, come si sarebbe potuto fare se questa Assemblea e il Governo avessero inserito i necessari appostamenti di bilancio e la copertura finanziaria 17 mesi fa, quando si discuteva! Ci avete portato a discutere oggi di un'elezione da tenersi nel 2009, quando, invece, era possibile istituire la provincia di Monza e Brianza con le elezioni, le quali costituiscono la manifestazione più democratica esistente per quanto attiene alla costruzione di nuovi ambiti e di nuove figure istituzionali locali!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	352
Astenuti	46
Maggioranza	177
Hanno votato sì	340
Hanno votato no ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	376
Astenuti	30
Maggioranza	189
Hanno votato sì	257
Hanno votato no ..	119).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	360
Astenuti	49
Maggioranza	181
Hanno votato sì	317
Hanno votato no ..	43).

(*Esame dell'articolo 3 – A.C. 154*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	372
Astenuti	36
Maggioranza	187
Hanno votato sì	247
Hanno votato no ..	125).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	410
Votanti	349
Astenuti	61
Maggioranza	175
Hanno votato sì	326
Hanno votato no ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	50
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	313
<i>Hanno votato no</i> ..	42).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'unica proposta emendativa presentata.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	46
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	115).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	51
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	314
<i>Hanno votato no</i> ..	44).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'unica proposta emendativa presentata.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	61
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	324
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Ricordo che, essendo stato approvato un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 5, non si porrà in votazione l'articolo medesimo.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	61
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	296
<i>Hanno votato no</i> ..	47).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 7.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 7, metterò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 154 sezione 10*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Marinello n. 9/154/1 è possibile che venga accolto come raccomandazione, in quanto, come questo Parlamento sa, il Governo è impegnato nella riscrittura del testo unico sugli enti locali. Pertanto, la previsione che viene sollecitata sarà sicuramente contenuta in quella formula nella proposta di decreto legislativo che sarà poi sottoposto alle Camere. Pertanto, ritengo di poterlo accogliere come raccomandazione.

Per le stesse motivazioni, ritengo di dover esprimere un parere contrario sull'ordine del giorno Quartiani n. 9/154/2 che ritengo sia eccessivamente rigido in quella che è una materia *de iure condendo*. Infatti, nel momento in cui si dovesse definire la consistenza delle aree metropolitane ed i loro meccanismi di istituzione, si potrebbe impedire che vi fosse quella flessibilità necessaria, facendo sì che una previsione di riforma istituzionale così importante come l'area metropolitana venga condizionata da precedenti espressioni del Parlamento. Pertanto, il Governo non accetta l'ordine del giorno Quartiani n. 9/154/2.

Il Governo ritiene ultroneo l'ordine del giorno Gibelli n. 9/154/3 e, in quanto tale, lo accoglie come raccomandazione.

L'ordine del giorno Paolo Russo n. 9/154/4 può essere accettato dal Governo se modificato nel dispositivo sostituendo le parole « ad accogliere nel proprio indirizzo e promuovere » con le parole « a valutare con sollecitudine ». Infatti, l'iniziativa e la promozione di tali progetti di legge è di competenza esclusivamente parlamentare tant'è che il Governo sul provvedimento nel suo complesso si è rimesso al Parlamento. Dunque, in coerenza con l'atteg-

giamento assunto, il Governo può accettare l'ordine del giorno solo se modificato nel dispositivo nel modo prima indicato.

Lo stesso ragionamento svolto sul precedente ordine del giorno vale per tutti gli ordini del giorno che si riferiscono all'istituzione di specifiche province contenute in progetti di legge già presentati al Parlamento. Il Governo si impegna a valutarli con sollecitudine nel loro complesso, come sta facendo seguendo i lavori della I Commissione e dell'indagine conoscitiva che si sta svolgendo. Tuttavia, non può assumere impegni specifici relativamente a singoli progetti di legge. Si tratta di un impegno complessivo di una valutazione sollecita, ma non può esservi altro senso ed altra incisività perché l'iniziativa è esclusivamente parlamentare.

PRESIDENTE. Dunque, l'ordine del giorno Blasi n. 9/154/5 è accolto come raccomandazione?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. No, signor Presidente. Ritenevo che, potendosi accettare la riformulazione del precedente ordine del giorno, gli ordini del giorno Blasi n. 9/154/5 e Crosetto n. 9/154/6 fossero in esso ricompresi. Non essendo stato possibile ciò, il Governo non può accettare tali ordini del giorno per motivi di rispetto dello stesso Parlamento.

PRESIDENTE. Dunque, il Governo invita al ritiro di tali ordini del giorno?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Sì, signor Presidente, altrimenti il Governo non accetta tali ordini del giorno.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Zorzato n. 9/154/7 credo sia da ritenere solo eventuale la previsione paventata nel dispositivo. Riteniamo, anche per il parere espresso dal Ministero dell'economia, che quanto contenuto in tale dispositivo non si verifichi. Se mai così dovesse essere, il Governo accoglie tale ordine del giorno come raccomandazione.

GASPARE GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GASPARE GIUDICE. Signor Presidente, l'ordine del giorno Zorzato n. 9/154/7, che tiene conto del ripristino delle somme della copertura, è stato già accettato in Commissione bilancio dal sottosegretario Molgora. Quindi, si tratta di una posizione diversa rispetto a quella testé espressa dal sottosegretario D'Alì.

PRESIDENTE. Sottosegretario D'Alì, può chiarire questo punto?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Nell'esprimere la motivazione avevo inserito una formula dubitativa. Se la Commissione bilancio mi conferma che vi è tale rischio, accetto senz'altro l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Per gli ultimi tre ordini del giorno valgono le stesse considerazioni espresse sull'ordine del giorno Blasi n. 9/154/5, quindi si tratta di un invito al ritiro?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Sì, signor Presidente. Considerando che l'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/154/9 è identico all'ordine del giorno Zorzato n. 9/154/7, il Governo invita al ritiro degli ordini del giorno Lettieri n. 9/154/8, De Laurentiis n. 9/154/10 e Di Teodoro n. 9/154/11.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Marinello n. 9/154/1, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Quartiani se insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/154/2, non accettato dal Governo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, poiché l'ordine del giorno è stato presentato 17 mesi fa, non vorrei che la non accettazione da parte del Governo risieda nel fatto che in esso vi è

un riferimento ad un anno finanziario dello Stato che è quello del 2003. Se si tratta di correggere l'anno 2003 con il 2004 allora si tratta semplicemente di una questione di carattere tecnico.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Non so in che termini l'onorevole Quartiani voglia riformulare il suo ordine del giorno, ma ritengo che esso sia molto preciso: esclude la possibilità della partecipazione all'eventuale costituenda area metropolitana milanese dei comuni interessati alla provincia di Monza e Brianza. Quindi non può essere accettato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Quartiani insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/154/2, non accettato dal Governo?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Quartiani n. 9/154/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Gibelli n. 9/154/3, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione del loro ordine del giorno.

Onorevole Paolo Russo, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/154/4, proposta dal Governo?

PAOLO RUSSO. No, signor Presidente, non accetto la riformulazione e chiedo di parlare per illustrarlo.

PRESIDENTE. Onorevole Russo, avrebbe dovuto illustrarlo prima dell'espressione del parere.

Insiste per la votazione?

PAOLO RUSSO. Sarei disponibile a non porlo in votazione qualora venisse accettata dal Governo la seguente modifica: al posto delle parole « ad accogliere nel proprio indirizzo e promuovere le iniziative legislative che hanno ad oggetto l'istituzione di nuove province » le parole « a valutare favorevolmente e con sollecitudine ». Diversamente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo non è disponibile ad accettare tale riformulazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paolo Russo n. 9/154/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Onorevole Blasi, accede all'invito al ritiro, formulato dal Governo, del suo ordine del giorno n. 9/154/5?

GIANFRANCO BLASI. Non mi è stata data la possibilità di spiegare il contenuto del mio ordine del giorno. Adesso non lo voglio fare e visto anche il voto che c'è stato sull'ordine del giorno Paolo Russo n. 9/154/4 vorrei solo far rilevare ai colleghi che hanno votato contro un ordine del giorno che praticamente creava le stesse condizioni che ci sono per le tre province che stiamo votando...

PRESIDENTE. Ma quei colleghi può darsi che proprio per questo hanno votato contro *(Applausi - Si ride)*! Ne prenda atto.

GIANFRANCO BLASI. A questo punto preferisco ritirare il mio ordine del giorno perché non voglio rischiare di ricevere su di esso un voto contrario. Però voglio dire che l'Assemblea è stata distratta su questo aspetto *(Commenti)*, perché qui siamo impegnati tutti, colleghi. Stiamo votando, in maniera anche disciplinata per quanto mi riguarda, l'istituzione di queste tre province, ma le condizioni relative alle province per le quali abbiamo presentato analoghe proposte di legge sono del tutto analoghe, perché anche per quei casi vi è omogeneità territoriale e vi sono le delibere dei consigli comunali. Ritiro quindi il mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Crosetto, accede all'invito al ritiro, formulato dal Governo, del suo ordine del giorno n. 9/154/6?

GUIDO CROSETTO. Se mi dà il tempo, Presidente, lo ritiro, ma con calma...

PRESIDENTE. Con calma: per me, con tutta la calma che vuole.

GUIDO CROSETTO. ...senza insultare i deputati che sono qui come lei a fare il loro lavoro.

PRESIDENTE. Non ho capito... comunque, va bene. Tutto questo per dire che lo ritira.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Zorzato n. 9/154/7, accettato dal Governo, identico all'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/154/9, non insistono per la votazione.

Onorevole Lettieri, accede all'invito al ritiro formulato dal Governo sul suo ordine del giorno n. 9/154/8?

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, prima di ritirare eventualmente il mio ordine del giorno, vorrei sapere se il Governo ha valutato bene l'impegno in esso contenuto, vale a dire quello di reperire i fondi per porre in discussione la proposta di legge su Melfi.

Si tratta di un impegno che deve assumersi il Governo, altrimenti la Commissione non potrà esprimere il parere. Dunque, a seconda della risposta che mi sarà fornita dall'esecutivo, deciderò se ritirare o meno il mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, ma il Governo ha già detto di «no»!

MARIO LETTIERI. Ho capito, il sottosegretario ha detto di «no» soltanto al cavalier Berlusconi!

Comunque, sono costretto a ritirare il mio ordine del giorno per non vincolare in seguito la discussione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole De Laurentiis, accede all'invito al ritiro formulato dal Governo sul suo ordine del giorno n. 9/154/10?

RODOLFO DE LAURENTIIS. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Di Teodoro, accede all'invito al ritiro formulato dal Governo sul suo ordine del giorno n. 9/154/11?

ANDREA DI TEODORO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 154)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Invito i deputati che intendono intervenire a consegnare il testo delle proprie dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, con l'istituzione della provincia di Monza e Brianza è del tutto chiaro che il Parlamento italiano acconsente ad una proposta di costituzione in provincia... Mi scuso con i colleghi, ma avendo ascoltato i precedenti interventi, reputo opportuno significare le motivazioni del voto favorevole del mio gruppo sull'istituzione di una provincia che emerge da un territorio che, storicamente e culturalmente, è stato associato alle sorti delle istituzioni di governo locale milanesi.

Ed è con questa consapevolezza che, già 17 mesi fa - tanti sono i mesi trascorsi dalla discussione sulle linee generali -, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo dichiarò il proprio assenso all'istituzione della provincia di Monza e Brianza, dando per scontato che i comuni che si costituivano in provincia, in futuro non sarebbero stati parte della città metropolitana milanese e che i cittadini della nuova provincia avrebbero potuto sancire, attraverso l'atto più importante esistente in democrazia, il voto, la nascita della nuova istituzione locale già nel 2004, nel corso della scadenza generale delle elezioni amministrative. Dopo 17 mesi di stallo e di silenzio da parte del Governo, dopo continui rinvii e *stop and go*, constatiamo che con questa nuova versione del provvedimento così non potrà essere, in quanto il Governo e la maggioranza di centrodestra, in questi 17 mesi, non hanno saputo trovare le

risorse finanziarie adeguate, le risorse necessarie per garantire la nascita della nuova provincia già con il voto nel 2004.

Ora, è spuntata una tardiva copertura finanziaria a valere dall'anno 2005, ma in tal modo — come ha affermato il ministro Giovanardi — si promette il voto solo nel 2009. Tutto ciò non ha rappresentato solo una perdita di tempo, in quanto si è persa un'opportunità.

L'effetto del provvedimento è che la terra e la città che sono state di Teodolinda resteranno accolte nel grembo della città e della provincia di Ambrogio ancora per cinque anni. Tuttavia, signor Presidente, non è in discussione lo spirito di accoglienza né la tradizione di accoglienza e di rispetto delle proprie istituzioni da parte della popolazione milanese — e ciò sarà dimostrato in futuro —, ma il riconoscimento di una nuova identità territoriale della provincia di Monza. Infatti, le nuove province possono contribuire a fornire identità istituzionale ai territori, ma solo se nascono con il voto e non solo con i buoni propositi.

E, naturalmente, se nascono in virtù dell'espressione democratica dei cittadini di quei territori, che possono così scegliersi un governo nel quale riconoscersi e i rappresentanti nell'assemblea elettiva in grado di rendere vivi e fecondi culture, interessi e bisogni di coloro che abitano in quel territorio, delle aziende che producono in quel territorio, delle famiglie che vi vivono, della società di quelle comunità locali che solo così potranno riconoscersi in un processo di crescita responsabile di istituzioni locali che possano avvalersi del consenso necessario ad operare.

Invece, la legge, così come emerge, non va in questa direzione. Anzi: nella provincia di Milano rischieranno di essere eletti il prossimo anno rappresentanti dei collegi della Brianza costretti a restare per cinque anni minoranza in una provincia ospite, nella quale non si riconoscono o si riconoscono a fatica e che esprimerà anche interessi divaricanti da quelli della istituita provincia di Monza e Brianza, che andrà al voto nel 2009.

Si sarebbe dovuto evitare tutto ciò. Abbiamo atteso troppo a lungo invano un cenno positivo dal Governo che sciogliesse il nodo della copertura finanziaria e che consentisse alla nuova provincia di operare già dal 2004. Il Governo ha invece sacrificato a spinte e contropinte localistiche l'esigenza di dare priorità alla costituzione della nuova provincia in tempi certi, il che avrebbe certo consentito di aprire con immediatezza una nuova fase per le stesse istituzioni metropolitane milanesi. Avrebbe consentito di dare soluzione a questioni complesse di governo del territorio, alle questioni dell'ambiente metropolitano e della sua vivibilità a partire dal traffico, a quelle legate al miglioramento della qualità dei servizi per i cittadini, al fine di dare forza e sostanza al federalismo e al Titolo V della Costituzione.

Purtroppo, non sarà così. Dichiarando il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra all'istituzione della nuova provincia di Monza e Brianza, non manco tuttavia di rimarcare tali errori e tali ritardi, affinché risultino chiare le responsabilità di chi nel Governo e nel centrodestra ha fatto allontanare nel tempo la costituzione vera e propria della nuova provincia lombarda. Si tratta di una provincia che conta oltre 750 mila abitanti, della dodicesima provincia della Lombardia che conta 9 milioni di abitanti, di un territorio e di una popolazione che avrebbero meritato e meritano un trattamento ben diverso da quello al quale li hanno sottoposti il Governo nazionale e la maggioranza di centrodestra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, siamo storicamente contrari all'istituzione di nuove province e auspichiamo una riflessione su tale spinta localistica, che meriterebbe altre soluzioni e altre risposte. Dal punto di vista istituzionale, la

gestione del territorio richiederebbe, anziché la frammentazione, la possibilità di coordinare e di ampliare gli ambiti di intervento al fine di un'azione più efficace ed incisiva nelle risposte concrete da dare ai cittadini.

Per queste ragioni, istituzionali e di merito, e a causa delle incongruenze che potrebbero determinarsi a seguito di una proliferazione delle province — come è stato detto, oggi discutiamo l'istituzione di tre nuove province, ma vi sono diverse altre proposte in Commissione affari costituzionali — ritengo che tali spinte localistiche dovrebbero essere affrontate sul piano dell'utilità, dell'opportunità e dell'efficacia di queste istituzioni.

Non affronto gli aspetti burocratici e quelli economici, ma rifletto sulla possibilità di poter dare effettivamente risposte ai cittadini. Non crediamo che questo sia il modo migliore, anche per i motivi che sono stati ricordati in quest'aula: spesso, dietro le richieste di costituzione di nuove province, vi sono altri bisogni, i bisogni veri, quali quelli relativi ai servizi, alla paura di perdere un ospedale o un tribunale.

Si pensa che numerose questioni concrete possano essere risolte attraverso questa strada. Perciò preferiremmo che si discutesse anche di tali questioni, e non soltanto in virtù delle spinte territoriali che molti parlamentari hanno, e che si potessero dare risposte. Invitiamo il Governo ad una riflessione al riguardo: oggi andiamo ad istituire tre nuove province, ma contemporaneamente nella prossima legge finanziaria si andranno a tagliare i fondi per gli enti locali.

Allora, non è questo il modo per rispondere ai bisogni, assolutamente legittimi, di queste popolazioni. In particolare, vorrei sottolineare anche il modo con cui si arriva ad affrontare la questione all'ordine del giorno, rinviando ulteriormente di qualche anno la data effettiva dell'istituzione di queste province e cercando di recuperare capitoli di spesa all'ultimo momento, persino litigando per vedere da dove sottrarre risorse. In questo caso, li sottraiamo al Ministero della giustizia, intaccando un fondo

speciale a cui si poteva accedere anche per i fondi pensione dei ferrovieri. A questo proposito, mi pare che le risposte che ci sono state fornite garantiscano che anche i fondi dei ferrovieri troveranno una risposta adeguata. Tuttavia, la modalità con cui si arriva, alla fine, a trovare la soluzione parla della superficialità dimostrata da questo Governo nell'affrontare questioni così rilevanti. Non è un caso che molti abbiano chiesto organicità nell'affrontare materie così delicate.

Tuttavia, oggi parliamo di tre province specifiche che, come è stato ricordato, hanno conosciuto un percorso molto lungo: attendono già dalla scorsa legislatura l'espressione del Parlamento e hanno avuto modo, nel corso di tutti questi mesi e di questi anni, di riflettere a lungo sulla loro collocazione territoriale e sull'opportunità di chiedere l'istituzione di una nuova provincia nei singoli territori. Ci esprimiamo proprio in funzione della volontà espressa dai cittadini, una volontà che è riconosciuta dalla Costituzione, che, non a caso, prevede un iter che passi attraverso l'espressione dei consigli comunali. Come è stato ricordato, in molte realtà si sono svolti i referendum o, comunque, i cittadini si sono espressi. Spesso abbiamo fatto con loro questo percorso, anche per portare i nostri argomenti. Oggi, noi che siamo su quei territori sappiamo che c'è una attesa ragionata e serena ma anche forte e determinata da diversi punti di vista: sul piano sociale, sul piano economico, sul piano culturale. Quanto alla cultura, credo poco alle storie culturali, come se ognuno avesse un metro in più da difendere. Tuttavia, è chiaro che la cultura si forma con l'esperienza e con le relazioni. Quindi, di tutto questo vogliamo tenere conto e, in questo senso, pensiamo di esprimere un voto omogeneo per le tre province, proprio perché hanno una storia analoga, seppure diversa è la realtà dei territori. È diversa dal punto di vista economico. Qualcuno prima ha detto che ci sono le province ricche, le province meno ricche e le province povere. Anche tra quelle che andiamo ad istituire ci sono

differenze territoriali e demografiche, per numero di cittadini coinvolti. Ci sono differenze significative. Tuttavia, ripeto che l'attesa così lunga di questi comuni e i dibattiti che lì si sono svolti ci consentono, a questo punto, di astenerci dalla votazione, con ciò volendo segnalare la necessità di affrontare questi temi su un piano istituzionale più coerente con il dibattito che si è svolto nel corso degli anni sulla questione delle aree metropolitane, delle province, dei ruoli, delle possibilità di decidere sul territorio e di amministrare. È necessario un dibattito che tenga conto del nuovo titolo V della Costituzione e che, al contempo, consideri che, dietro queste aspettative, spesso ce ne sono altre, con un nome e un cognome molto più concreto — si chiamano: materialità della vita di tutti i giorni —, che forse potremmo soddisfare anche nelle singole finanziarie, anche nelle singole scelte, senza andare per questo a modificare i territori.

Pertanto, ci asterremo dalla votazione su tutti e tre questi provvedimenti (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, se non ci fossero altre motivazioni per votare contro, basterebbe il sospetto che, per finanziare l'istituzione di queste tre province, possano essere tagliate risorse dal fondo pensioni dei ferrovieri. Già questo, secondo me, sarebbe sufficiente per dire « no », perché non siamo in tempi di vacche grasse.

Quando si legge nel testo della proposta di legge che si accede al fondo speciale dello stato di previsione del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica c'è da rilevare che il ministro Tremonti, evidentemente, non ci ha detto tutta la verità, perché se ha un fondo con tali disponibilità avrebbe dovuto presentare una legge finanziaria meno amara per gli italiani. Invece, scopriamo che non ci sono i

fondi per affrontare quei grandi nodi come i problemi sociali delle nuove emergenze e dei nuovi bisogni, del sostegno ai portatori di handicap o per rendere più sicure alcune strade della morte e potrei continuare. Invece, ci sono le risorse per l'istituzione delle tre province.

Questo diventerà imbarazzante, cari colleghi che avete sostenuto questa proposta di legge come anche la sinistra che ha consentito l'approvazione di questa proposta di legge con una maggioranza trasversale, quando si svolgeranno le assemblee e i cittadini ci diranno che avete tagliato i fondi ai comuni, che non possiamo assicurare gli asili nido a tutti coloro che ne fanno richiesta, oppure quando ci diranno, come hanno fatto nei giorni scorsi, che avete tagliato i fondi per gli insegnanti di sostegno ai portatori di handicap; e si potrebbe continuare.

Credo che politicamente questi provvedimenti avranno un costo molto alto, molto salato, per la coalizione di Governo. Inoltre, a me pare del tutto incredibile che riguardo all'ente provincia, che doveva essere eliminato, perché non si giustifica più e a maggior ragione con un regionalismo accentuato, si mantenga in piedi un consiglio provinciale, con assessori, segretari, macchine, autisti, consulenti e in più « non abbiamo i soldi », ha detto il ministro, per soddisfare le esigenze delle zone a rischio di malavita organizzata...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la prego di concludere.

TEODORO BUONTEMPO. ...mentre dovremmo aprire nuove questure per tenere fermi gli agenti, anziché utilizzarli nei luoghi di emergenza, perché qualcuno, con una determinazione degna di ben altre cause, ha voluto con ostinazione imporre questa violenza al Parlamento.

Io, a titolo personale, annuncio che voterò contro questo e gli altri provvedimenti sulle province.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, il collega Buontempo aveva parlato a titolo personale ma, per l'amor di Dio, capisco i tempi.

Vorrei prima di tutto annunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale e motivarlo brevemente dicendo che Monza era ed è pronta per diventare un'importante provincia, il che si aspettava da tempo; oggi la Camera può finalmente licenziare questa proposta con un dibattito che sicuramente è servito a costruire meglio quello che sarà il futuro anche delle altre province, i cui provvedimenti verranno affrontati subito dopo, ma comunque per garantire a Monza e a tutta la Brianza quello che era quasi un atto dovuto. Terrei a precisare che l'attuale provincia di Milano molto ha fatto e Alleanza nazionale, che è nella maggioranza nella provincia di Milano, molto ha fatto in termini di investimenti e di impegni proprio sul territorio della Brianza e di Monza per offrire sia strutture sia reti viarie idonee a una provincia così importante che lancia una sfida a se stessa e a tutti gli altri, ma che comunque necessitava dell'impegno dell'attuale provincia di Milano di cui qui ringrazio gli amministratori, che si sono adoperati tantissimo per questo territorio.

Si investirà, inoltre — ne sono convinto perché è importante —, nella « orizzontalizzazione » delle reti viarie che è *in itinere*, e proprio per essere competitivi, come dicevo prima, con una provincia che sfiorerà circa un milione di abitanti, il gruppo di Alleanza nazionale, con molta onestà e trasparenza (si è svolto al suo interno un certo dibattito), esprimerà sicuramente un voto favorevole, come preannunciato poc'anzi, ed è sempre più convinta dell'esito importantissimo per questa nuova provincia alla Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord si esprimerà in senso favorevole sul provvedimento in

esame e chiede alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza sulla base dei consueti criteri. È esemplare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, sarò telegrafico. Vorrei soltanto esprimere tutta la mia soddisfazione per il compimento di questo atto che oggi il nostro Parlamento si accinge ad approvare. È un atto che rappresenta anche il rispetto di un impegno che molti di noi avevano assunto in campagna elettorale. Credo che il dibattito di oggi sia stato illuminante anche per i cittadini dei territori interessati perché, attraverso gli atti parlamentari, potranno capire, in seguito agli interventi di coloro che hanno partecipato alla odierna discussione, le reali posizioni in campo e decidere, di conseguenza, per il futuro a chi riservare il proprio consenso e ciò rispetto a chi sul territorio molto spesso fa affermazioni non corrispondenti alla verità, appropriandosi di battaglie che non sono proprie.

Ciò detto, nell'esprimere la mia soddisfazione, vorrei sottolineare il carattere innovativo dell'istituzione della provincia di Monza e della Brianza. Infatti, al comma 1 dell'articolo 4 si fa esplicito riferimento alle vocazioni territoriali nella dislocazione degli uffici periferici dello Stato sul territorio della futura provincia. Ciò garantirà una piena accessibilità ai cittadini di tutti i comuni della futura provincia e darà a questo nuovo ente territoriale quel carattere policentrico che abbiamo auspicato tutti noi promotori del provvedimento.

Nel ringraziare i colleghi di maggioranza ed anche di opposizione che si sono adoperati per l'approvazione di questo atto, preannuncio l'espressione del mio convinto voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisicchio. Ne ha facoltà.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, vorrei intervenire con una certa celerità imposta dai tempi, sottolineando un certo aspetto afferente al dibattito. Nel dibattito, che si è articolato in vario modo, si sono ascoltate motivazioni anche molto particolari e sminuzzate in riferimento ai territori che sono stati chiamati in causa. Tuttavia, nel corso del medesimo è mancata, io credo, una riflessione più generale; mi riferisco al destino dell'istituzione della provincia all'interno del sistema che si fa sempre più largo, che dall'Europa arriva agli Stati sovrani e poi alle regioni e che trova nelle unità territoriale di base, i comuni, il raccordo in cui si rispecchia più direttamente il cittadino.

Avremmo gradito affrontare tale dibattito anche oggi. Mi è parso che altri istinti, altre tendenze, altre attenzioni legittime siano state avanzate. Tuttavia, la provincia esiste; esistono molte altre province in Italia e mi sembra giusto, a questo punto, non coartare i legittimi desiderata dei cittadini delle province interessate con motivazioni varie e diverse. Approfitto, peraltro, del tempo che mi è stato concesso per svolgere un'unica dichiarazione di voto senza svolgerne altre in relazione agli altri provvedimenti. I tre provvedimenti non sono motivati nello stesso modo; comunque tutte e tre sono stati legittimamente proposti perché vanno incontro ad una istanza che parte dalla base.

In questa logica e con questo limite annuncio il voto favorevole su tutti e tre i provvedimenti da parte del mio gruppo, pur con la perplessità manifestata anche in questa Assemblea: infatti, va spiegato ai cittadini che si tratta di provvedimenti i cui effetti si produrranno molto lontano nel tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, esprimo con soddisfazione il voto favorevole del mio gruppo sul provvedimento; il dibattito svoltosi in aula — che ha posto un problema che, pur brevemente, voglio ricordare, non volendomi sottrarre alla questione —, ha visto proprio all'interno del mio gruppo una dialettica costruttiva. Non a caso le posizioni di Enzo Bianco hanno sollevato un problema che non riguarda soltanto la realtà fiscale, il federalismo fiscale in questo paese: penso al rischio di ridurre la vita amministrativa a spezzatino e via dicendo. D'altra parte, ricordo l'istanza che il collega Lino Duilio ha posto e che nasce all'interno di una prospettiva di sussidiarietà che consenta ai comuni ed alle realtà provinciali di potersi esprimere.

Ma dove risiede il problema? Non intendo evitarlo; si è detto che risiederebbe nel trovare un accordo tra la realtà comunale e la realtà regionale. Non arriviamo nudi ad affrontare tale problema. Vi sono tradizioni che l'hanno già affrontato, e cito un nome per tutti: Minghetti; la realtà dei comprensori è stata pensata come un ponte possibile. Ebbene, credo che il passo che facciamo oggi non sia contro una qualche geometria; è un passo sensato per ragioni storiche. Se guardo alla realtà dei comprensori, ripresa ancora vent'anni fa nel paese, rilevo che essa ha visto una sola associazione, una sola organizzazione muoversi in questa strada: la CISL, come sindacato. Quel che è rimasto — ed è rimasto in Lombardia — è a mio avviso la dorsale delle province; non riesco a pensare alla mia regione senza la provincia di Milano, di Bergamo, di Lecco, di Lodi (e ho citato due tra le province ultime arrivate in questo senso). Rappresentano, quindi, all'interno dell'architettura possibile, il peso e la densità della storia; ecco perché, a mio avviso, è giusto questo tipo di passaggio. Monza ha tutte le caratteristiche della capitale; è la terza città della Lombardia, dopo Milano e Brescia. Ha una lunga tradizione artigianale, industriale e commerciale; la Brianza è una realtà che non credo abbia bisogno di essere illustrata: non solo ha una sua

densità produttiva ed antropologica; è perfino carica di letteratura. Chi non ha letto *La cognizione del dolore* del grandissimo Gadda. È un inno alla Brianza ed alla sua cultura. Da tale punto di vista abbiamo tutti i quarti di nobiltà necessari per ottenere l'istituzione della provincia. Ebbene (*Commenti dei deputati della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole; non si rivolga ai colleghi ma alla Presidenza purché concluda.

GIOVANNI BIANCHI. Mi rivolgo alla Presidenza e concludo. Da ultimo, vi è la spinta in avanti; in particolare, anche se non solo, delle organizzazioni professionali, delle organizzazioni dei lavoratori che hanno sposato questa causa (*Commenti - Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*). Una Monza, quindi, che non si richiude, una Brianza che non si richiude, ma che ci aiutano ad entrare in Europa. Il lavoro che abbiamo fatto è di tale tipo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 154)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 154).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul te-

sto unificato delle proposte di legge nn. 154-1196, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Istituzione della provincia di Monza e della Brianza) (154 - 1196):

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta, Santori, Lupi e Realacci non sono riusciti a votare.

Seguito della discussione della proposta di legge: Sinisi e Nicola Rossi: Istituzione della provincia di Barletta-Andria-Trani (articolo 107, comma 3, del Regolamento) (518) (ore 20,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione, ai sensi dell'articolo 107, comma 3, del regolamento, della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Sinisi e Nicola Rossi: Istituzione della provincia di Barletta-Andria-Trani.

Ricordo che nella seduta del 4 marzo 2002 si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli - A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 518 sezione 1*).

Avverto altresì che la Commissione ha presentato una nuova formulazione dell'emendamento 2.2 che recepisce il parere

espresso dalla Commissione bilancio, ai sensi dell'articolo 81, comma 4 della Costituzione. L'emendamento 4.2 della Commissione è conseguentemente ritirato.

Avverto, infine, che l'emendamento Lorusso 1.3 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Lumia.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 518 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Carlucci 1.1 e 1.2, mentre, per quanto riguarda gli identici emendamenti Lorusso 1.3 e Massidda 1.4 e l'emendamento Carlucci 1.5, la Commissione invita i presentatori al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda il subemendamento Nicola Rossi 0.1.6.1, la Commissione esprime parere favorevole e il parere ovviamente è favorevole anche sull'emendamento della Commissione 1.6.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo esprime parere conforme, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlucci 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, sarò brevissimo. Sugli emendamenti Carlucci 1.1 e 1.2 il gruppo della Margherita si asterrà, perché la vicenda che riguarda il comune di Corato è una vicenda che ha visto un compianto sindaco di Alleanza nazionale a favore, una giunta di centrosinistra a favore, un ribaltamento

che ha riportato la giunta al centrodestra, che è contro, mentre la regione si è espressa favorevolmente. Noi riteniamo che questa situazione di confusione non giovi, ma, alla luce di questo, pensiamo di non dover complicare l'iter di questo provvedimento e pertanto ci asterremo.

Per quanto riguarda Ruvo di Puglia, ci avvaliamo del lodo Duilio. Ruvo non si è espresso favorevolmente e, quindi, riteniamo che, anche per questo, in quest'aula, noi dobbiamo astenerci sull'emendamento Carlucci 1.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlucci. Ne ha facoltà.

GABRIELLA CARLUCCI. Signor Presidente, in merito ai due emendamenti che ho presentato, io contesto la visione dell'onorevole Sinisi, perché io sono la deputata eletta nei comuni di Corato e di Ruvo di Puglia e, quindi, posso dire che nella cittadina di Corato, come in quella di Ruvo, sono sorti dei comitati spontanei trasversali e apolitici che da sempre, sin da quando c'era la giunta di sinistra, hanno contrastato l'ingresso del comune di Corato e del comune di Ruvo nell'istituenda provincia e hanno raccolto migliaia e migliaia di firme. Con l'arrivo della giunta di centrodestra, vi è stata una delibera che quindi ha ratificato la volontà popolare che, ripeto, è stata espressa attraverso la raccolta di firme ad opera di comitati spontanei di cittadini. Chiedo pertanto il voto favorevole sui due emendamenti da me presentati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlucci 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	216
<i>Astenuti</i>	132
<i>Maggioranza</i>	109
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlucci 1.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	201
<i>Astenuti</i>	124
<i>Maggioranza</i>	101
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i>	3).

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Lorusso 1.3 e Massidda 1.4 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, vorrei soltanto esprimere la condivisione e l'apprezzamento per la posizione del relatore, il quale sa benissimo, come tutti noi sappiamo, che se per caso qualcuno di questi emendamenti — Lorusso 1.3, Massidda 1.4 e Carlucci 1.5 — venisse approvato, alcune città si sfilerebbero immediatamente, nel giro di qualche giorno, e probabilmente cadrebbe l'intero provvedimento. Io penso che dovremmo veramente rispettare il lavoro paziente di chi ha costruito una soluzione che riscuote il consenso di una popolazione così vasta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lorusso 1.3 e Massidda 1.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> ..	293).

Chiedo all'onorevole Carlucci se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 1.5.

GABRIELLA CARLUCCI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nicola Rossi 0.1.6.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	307
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	296
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.6 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	305
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i>	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	278
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7 della Commissione. Per quanto riguarda l'emendamento 2.2 della Commissione (*Nuova formulazione*), vale il discorso fatto per Monza, con l'accorpamento dell'emendamento 4.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo a voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	39
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	289
<i>Astenuti</i>	46
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	275
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	51
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	269
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	54
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	47
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	39
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	274
<i>Hanno votato no</i> ..	35).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	314
<i>Astenuti</i>	43
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	289
<i>Hanno votato no</i>	25)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	268
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	55
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	269
<i>Hanno votato no</i> ..	26).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	261
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'unica proposta emendativa presentata all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	290
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i>	27)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	31).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo brevissimamente solo per dire al ministro Giovanardi che questa mattina la Commissione bilancio ha preso atto dell'affermazione del Governo e del Ministero del tesoro che la questione da me sollevata, cioè la mancata copertura degli oneri per il funzionamento del commissario, per gli anni 2006, 2007 e 2008, in effetti, rendeva la formula di copertura in contrasto con l'articolo 81, comma 4, della Costituzione.

Siccome il provvedimento va al Senato è bene che in quella sede il ministro

Giovanardi si faccia carico di prevedere la copertura, altrimenti il provvedimento resta in contrasto con la norma costituzionale. Grazie.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole all'emendamento 5.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	302
<i>Astenuti</i>	50
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Ricordo che, poiché è stato approvato un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 5, non si procederà alla votazione del medesimo articolo.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 (vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	289
<i>Astenuti</i>	45
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	253
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, raccomando l'approvazione dell'emendamento 7.1 della Commissione, suppressivo dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente suppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	12
<i>Hanno votato no</i> ..	300).

Prendo atto che l'onorevole Realacci ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Colleghi, più tardi, quando passeremo alle dichiarazioni di voto finale vi pregerei di essere sintetici o, per fare prima, di consegnare un testo scritto: in questo modo si può anche spiegare meglio.

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A – A.C. 518 sezione 9).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati? Sia succinto pure il Governo: dica sì, sì, no, no, come il Vangelo!

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Zorzato n. 9/518/1 e Alberto Giorgetti n. 9/518/2, che sono perfettamente uguali, invita al ritiro dell'ordine del giorno Carlucci n. 9/518/3 ed accetta l'ordine del giorno Paolo Russo n. 9/518/4.

PRESIDENTE. Onorevole Carlucci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno? Onorevole Carlucci? È scomparsa la Carlucci! Onorevole Carlucci, dov'è?

GABRIELLA CARLUCCI. Signor Presidente, vorrei chiedere al Governo di accogliere il mio ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Io credo che, ai fini di una buona conclusione di tutta questa vicenda, non si possa accogliere l'ordine del giorno.

Comunque, fa parte dei compiti del Governo stare attento a tutte le sollecitazioni provenienti dal Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Carlucci?

GABRIELLA CARLUCCI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli altri ordini del giorno non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Onorevole Nicola Rossi, vale pure per lei la preghiera che ho rivolto in precedenza ai colleghi. Consegna un testo? Ci dica di sì.

Prego, onorevole Nicola Rossi.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale delle mie dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Perfetto, la Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e, se la Presidenza lo consente, mi riserverei di consegnare il testo scritto delle mie dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Perfetto, grazie. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoroso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Signor Presidente, a titolo personale, volevo soltanto sottolineare che oggi stiamo per approvare un provvedimento che non è serio nei confronti di chi aspira a quella provincia o in essa spera.

Non entro nel merito, non voglio giudicare se sia giusto o meno; però, oggi, stiamo approvando un testo che non è serio, per i tempi e perché, in questo momento e su questa deliberazione speciale di cui qualcuno potrà, forse, vantarsi – ricordatelo! –, state votando, perché io mi asterrò dal voto, un provvedimento per una provincia che nasce con nove comuni, di cui tre capoluogo. Io non so se questa sia una cosa seria (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale, di deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro – Il deputato Francesco Maria Amoroso esce dall'aula!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lorusso. Ne ha facoltà.

ANTONIO LORUSSO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 518)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 518)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 518, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Istituzione della provincia di Barletta-Andria-Trani) (518):

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	270
<i>Astenuti</i>	43
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	68).

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Tanoni; Zama: Istituzione della provincia di Fermo (articolo 107, comma 3, del regolamento) (900-1126) (ore 20,18).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Tanoni; Zama: Istituzione della provincia di Fermo.

Ricordo che nella seduta del 4 marzo 2002 si è svolta la discussione sulle linee generali.

Con tutta la voce che ho perso, quasi quasi sarò cittadino onorario di queste province!

(Esame degli articoli – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli, nel testo unificato della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, distribuito in fotocopia *(vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 2)*.

Avverto altresì che la Commissione ha presentato una nuova formulazione dell'emendamento 4.3 che accoglie la condizione espressa dalla Commissione bilancio. L'emendamento 5.4 della Commissione è conseguentemente ritirato.

Avverto infine che la Presidenza non ritiene ammissibile, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, l'emendamento Ruggieri 2.6 *(vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 1)* che condiziona l'adesione di alcuni comuni alla provincia di Fermo alla approvazione della stessa decisione, con referendum, da parte della maggioranza della popolazione di ciascun comune interessato. Tale emendamento risulta incongruo in quanto introduce nella procedura di istituzione di nuove province una fase quale quella del referendum non prevista nell'articolo 133 della Costituzione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Ruggieri 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Duca 1.2 è ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggieri 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggieri. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, cambiare l'Italia è il motto e la linea guida dell'attuale Governo, ma mi chiedo se rientri in questa idea di cambiamento assecondare la proliferazione di province piccole, bonsai che, facile ma efficace rima, non cresceranno mai. La proposta al nostro esame avrebbe, se accolta, solo l'effetto di retrocedere la provincia di Ascoli Piceno dal cinquantatreesimo al novantatreesimo posto su 104 nella graduatoria delle province italiane, mentre la nuova provincia di Fermo si collocherebbe al quartultimo posto della stessa graduatoria. Le argomentazioni dei sostenitori della nuova provincia si basano su una generica e vaga richiesta di autonomia di un territorio a loro dire ricco, stanco di mantenere il territorio povero di Ascoli Piceno. Caldamente vi invito a non condividere una simile visione politica, che stride di fronte ai principi di solidarietà e sussidiarietà sanciti dall'ultimo referendum costituzionale, nonché dalla *ratio* del nuovo ordinamento degli enti locali. Adirittura, registriamo con favore la tendenza ordinamentale legislativa in Italia e in Europa di favorire l'unione e la fusione di enti locali, soprattutto di piccole dimensioni, che trovano ragioni per stare insieme per una migliore gestione di progetti e servizi per aree territoriali omogenee.

PRESIDENTE. Onorevole, deve concludere. I tempi sono esauriti.

ORLANDO RUGGIERI. Mi riservo eventualmente di consegnare il testo del mio intervento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	46
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	269
<i>Astenuti</i>	47
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	58).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 900 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario a tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	55
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i> ..	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	6
<i>Hanno votato no</i> ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	322
<i>Votanti</i>	278
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	65).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole agli identici emendamenti Ruggieri 3.1 e 3.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stati presentati solamente gli identici emendamenti Ruggieri 3.1 e 3.2 della Commissione interamente soppressivi dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	57
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	61
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 4.2 della Commissione, contrario all'emendamento Ruggieri 4.1 e favorevole all'emendamento 4.3 (*Nuova formulazione*) della Commissione; vale lo stesso criterio dell'accorpamento, di cui si è detto in precedenza. La Commissione raccomanda infine l'approvazione dei restanti suoi emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	86).

Avverto che l'emendamento Ruggieri 4.1 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 4.2 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.3 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	74
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	259
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	62
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	72
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	264
<i>Astenuti</i>	76
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.9 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	335
<i>Votanti</i>	265
<i>Astenuti</i>	70
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> ..	41).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	61
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	53).

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	45).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 900 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 5.3 della Commissione e contrario sull'emendamento Ruggieri 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	270
<i>Astenuti</i>	71
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

L'emendamento Ruggieri 5.1 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	58
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	60).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 6.3 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6, mentre gli altri emendamenti risulterebbero preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	76
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	35).

Prendo atto che l'onorevole Nicotra non è riuscito a votare

Ricordo che poiché è stato approvato un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 6 non si procederà alla votazione del medesimo articolo.

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Ruggieri 7.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.2 Ruggieri, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	65
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	70).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIO SCHMIDT, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 8.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che, essendo stato presentato un unico emendamento, interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 8.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	291
<i>Astenuti</i>	47
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 900 sezione 11*).

Qual è il parere del Governo sugli identici ordini del giorno presentati ?

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Zorzato n. 9/900/1 e Alberto Giorgetti n. 9/900/2.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 900)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zama. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ZAMA. Signor Presidente, nell'annunciare, a nome del gruppo di Forza Italia, il voto favorevole, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale del mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, intervengo solamente per esprimere la soddisfazione per aver portato, dopo 140 anni, Fermo alla sua destinazione di capoluogo di provincia (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Neanche Matusalemme impiegò tanto!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tanoni. Ne ha facoltà.

ITALO TANONI. Signor Presidente, annuncio che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà a favore della proposta di legge che ho presentato, e le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale del mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, in maniera molto telegrafica rimando alle motivazioni espresse nel corso della discussione sulle linee generali per quanto riguarda le nostre valutazioni sulla provincia di Fermo e preannuncio, con grande soddisfazione per il raggiungimento di un obiettivo che tutto il territorio del Fermano da anni cerca di raggiungere, il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, vorrei che l'istituzione della provincia di Fermo non sia solo un fatto campanilistico, come appare molto. Si ha il sospetto ed il dubbio che siano notevoli gruppi di pressione ed interessi particolari a determinare tale scelta; non credo neppure che vi sia stato coraggio da parte della Commissione e dello stesso Governo, che è presente con un solo ministro per la nascita di tre province. Mancano molti capi di partito, e mancano anche alcuni

capigruppo: quindi c'è un disinteresse politico riguardo a questa vicenda, che certamente non entusiasma.

La sostanza di questo discorso è che il campanilismo determinerà dei criteri di natura politica che non hanno niente a che fare con l'amministrazione del territorio e della cosa pubblica: si rischia di diventare amici o nemici di una comunità, di un paese o di una provincia a seconda del voto che si dà. Io non ritengo che si tratti di un fatto di natura politica, perché valutazioni politiche non ce ne sono state; ci sono stati, invece, criteri fortemente campanilistici, che creano giudizi ed opinioni politiche sul comportamento delle singole persone. Si tratta di un discorso che degrada la politica, caro ministro, e certamente non è un buon auspicio per andare avanti dal punto di vista di una sana amministrazione.

Si tratta di considerazioni personali. Certo, debbo capirlo: io capisco gran parte degli amministratori di Fermo, così come conosco gran parte degli amministratori di Ascoli, i quali in questo momento mi giudicheranno soltanto con criteri di natura campanilistica, o di interessi di gruppi di pressione o di interessi personali. Capisco anche questo, ma dal momento che sono una persona, obiettiva e corretta, caro ministro — molto corretta —, per me vale l'espressione che uno vuole dire: non andare a fare campagna elettorale dove si vuole prendere qualche applauso e neppure i voti!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (*ore 20,33*)

GIULIO CONTI. Quindi, questo discorso è fondamentale nella scelta di una persona che fa politica e che si sente orgogliosa di farla.

Io sono sindaco di un comune che dista 17 chilometri da Fermo, e dunque avrei soltanto interesse nel votare a favore dell'istituzione della provincia di Fermo, tuttavia ritengo che la mia correttezza personale e gli interessi del territorio siano contrari a questa scelta di comodo, perché

la scelta di dividere in due una provincia che non conta nemmeno 400 mila abitanti non porterà nessuno sviluppo e nessun miglioramento amministrativo nel territorio delle due nuove province e creerà problemi a tutte e due; soprattutto, con la scelta di finanziamento che è stata adottata, debbo essere contrario per principio, perché su queste basi sarei stato contrario anche per altre province.

Ci sono altri impegni, di natura politica, che ho assunto nel tempo, non ultimamente; ultimamente, si sono fatti tanti giri di valzer, ed era possibile farli anche per me, cosa che non ho fatto. Io ho degli amici d'infanzia a Fermo — sono andato anche a scuola lì, figuratevi un po'! —, tuttavia ritengo che l'obiettività e la serietà politica superino i fatti sentimentali o quelli di natura campanilistica. Questa sera così non è stato; non credo che ciò sia un fatto positivo e che rappresenti un buon incentivo per una saggia amministrazione.

Si farà una campagna elettorale ferocemente tesa a dire « l'ho fatta io ». Prima, il presidente del gruppo di Forza Italia diceva di non accettare il criterio « ci butto il cappello ». Tuttavia, qui non ci butteranno il cappello, ma tutta la cappelliera, caro capogruppo (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Infatti, la prima proposta di legge è partita da sinistra, la seconda da destra e da sinistra, la terza non si sa da dove, con una mancanza di chiarezza che fa impressione.

Cosa volete che porti questa legge? Essa porta ad un rigurgito di campanilismo e ad una corsa a dire « l'ho fatta io, ne ho fatte tre, ne ho fatte 7, sono intervenuto 15 volte, ho scritto 40 lettere ». Tutte le lettere che sono arrivate nelle nostre caselle sono di tutti i patrocinatori di questa provincia, certamente meritevoli, perché poi hanno vinto e chi vince in politica ha sempre ragione. Tuttavia, non credo che potremo costruire realtà che miglioreranno la condizione politica di questo territorio. Questo è il discorso di fondo.

Quanto poi alla valutazione personale e politica specificatamente riferita a questo

episodio, mi voglio domandare se è possibile che, per istituire una provincia o tre province, come è accaduto questa sera, si debbano sequestrare i fondi destinati ai pensionati del comparto delle ferrovie (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*). In piena battaglia politica dei nostri partiti sulla questione delle province, con la sinistra che ci incalza e che ci sta massacrando, diamo un esempio del genere e creiamo tre nuovi enti, tre nuove istituzioni caratterizzate unicamente da questa scelta intelligente di altri e certamente non nostra.

Questo è il discorso che faccio e sul quale bisogna riflettere. Non voglio condizionare nessuno nell'espressione del voto: mi pare che ognuno abbia la coscienza per fare queste valutazioni. È stato proposto persino di sacrificare l'otto per mille per fare questa scelta: figuratevi un po' in che follia ci siamo dibattuti in queste ultime ore.

Allora, come è possibile chiedere ad un soggetto di esprimere un voto favorevole? Prima il collega Alboni ci ha chiamato addirittura « individui »: credo proprio che non lo siamo e, certamente, non abbiamo ricevuto ordini di partito per votare a favore di alcuno. Certamente, ognuno ha stipulato i suoi accordi sottogamba, di nascosto, magari a cena di notte, come è accaduto in questo caso, per ottenere qualche voto personale in più e qualche voto in più al congresso provinciale che si è tenuto ad Ascoli Piceno.

Siamo ridotti a questo e ritengo che tale modo di fare non porti fortuna soprattutto alla maggioranza: è una mia opinione e me ne assumo la responsabilità, perché sto dicendo la verità. Non ho, quindi, alcun timore che vi siano ritorsioni di tale natura e, comunque, mi sembra che questa richiesta sia debole. È una richiesta che poteva essere superata nel tempo — e, al riguardo, forse, ha ragione una parte politica — affidando determinate strutture ad un territorio ricco che poteva pretendere (mi riferisco a Fermo). Ciò non è stato fatto e la responsabilità politica è di chi ha gestito male questa provincia, ossia

della sinistra comunista che ce la ha sempre avuta in mano, con tanto di assessori ancora oggi in carica (*Commenti*).

Quindi, questo è un discorso di grande confusione. Non si tratta di un voto trasversale, ma di un voto di grande confusione e dalle promesse illusorie che riguardano tale provincia.

Essa viene istituita oggi, ma entrerà in funzione nel 2009, con previsioni che sequestrano un finanziamento per sette anni, che faranno modificare leggi finanziarie o che porteranno a proporre provvedimenti, a livello di manovra finanziaria, che sottrarranno soldi ad altre leggi per fornire la copertura a questa con l'impegno che c'è stato oggi. Mi sembra che ciò non sia molto saggio e molto serio.

Certamente, esprimerò un voto contrario sul provvedimento per le ragioni che ho espresso. Non ritengo opportuno invitare qualcun altro a fare lo stesso per motivi di amicizia personale o di conoscenza, perché non è questo il caso.

È il caso di esprimere un voto di coscienza da parte di ognuno di noi a cominciare da coloro i quali amministrano questo Governo (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole della Lega nord Padania sull'istituzione della provincia di Fermo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. Onorevole Migliori, la Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crosetto. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Signor Presidente, impiegherò pochi secondi per dichiarare il mio voto contrario. Tra 20 giorni ci troveremo a strapparci i 5, i 10, i 20 miliardi in quest'aula con la finanziaria per interventi importantissimi (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Oggi, e non mi riferisco solo alla provincia di Fermo, abbiamo creato una spesa in più mentre chiediamo ai cittadini italiani un sacrificio. Mi pare una spesa inutile perché i cittadini chiedono, semmai, più servizi.

Dunque, a titolo personale, voterò contro il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggieri. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, con un forte ed imbarazzato dissenso dal mio gruppo esprimo un voto contrario all'istituzione della provincia fermana. La ritengo un'autentica mostruosità per come è nata, per come si è svolta e per come oggi la votiamo in quest'aula. Pertanto, con rammarico esprimo il dissenso forte ed imbarazzato rispetto al mio gruppo in merito al voto sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Mi spiace di essere in dissenso con il mio gruppo e concordo con le dichiarazioni svolte dal collega Giulio Conti poco fa. Credo che su questo punto dovremo riflettere per evitare di avere una dicotomia di una realtà di carattere locale, unitario e storico.

Il rispetto delle impostazioni di ogni singola città ed anche le tradizioni di esse non vengono contraddette dall'appartenere ad una provincia. Anzi, proprio appartenere ad una provincia significa avere quelle differenze che la storia ha accordato ad ogni singolo comune. Pertanto,

esprimo un voto contrario anche perché credo che l'aspetto campanilistico poco fa invocato dal punto di vista critico sia uno degli aspetti che rattrappiscono la politica locale facendola diventare una specie di bandiera sulla torre civica dove, invece, dovrebbero aversi valori di carattere più unitario e nazionale (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 900)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 900)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 900, 1126, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni – Applausi*).

*(Istituzione della provincia di Fermo)
(900-1126):*

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	67

Sono in missione 59 deputati.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,43).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, la questione che sottopongo alla sua attenzione riguarda un provvedimento di cui sono il primo firmatario che si trova in Commissione giustizia. Si tratta della proposta che prevede l'introduzione del reato di tortura nel codice penale italiano. In questi giorni l'associazione Amnesty International e la trasmissione radio RAI *Zapping* hanno invitato i cittadini ad inviare lettere e fax ai Presidenti di Camera e Senato affinché, entro il semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea, possa essere approvata tale legge.

Vorrei ricordare, in quanto sono il primo firmatario della prima proposta di legge depositata in questa legislatura, che dal 1988, anno della ratifica della Convenzione delle Nazioni Unite contro la tortura, il nostro paese è inadempiente. Vorrei anche ricordare che si tratta di una richiesta sostenuta, oltre che dalle organizzazioni di cui parlavo prima, da migliaia di cittadini italiani e da oltre cento deputati e senatori di tutti i gruppi parlamentari che hanno depositato proposte di legge (sono 7 i progetti di legge presentati) che da troppo tempo sono all'esame del Parlamento.

Vorrei anche ricordare, per far capire che non si tratta di una posizione solo dell'opposizione, che nella passata legislatura è stata presentata, in data 21 settembre 1999, un'interpellanza a prima firma dell'onorevole Silvio Berlusconi, che dichiarava inqualificabile inadempimento il fatto che l'Italia non avesse ancora approvato questa legge.

Ho voluto prendere la parola alla fine dei nostri lavori odierni, per sollecitare la

Presidenza della Camera e la Commissione giustizia — presso la quale è all'ordine del giorno il provvedimento (ma ormai da alcuni mesi) —, al fine di riuscire ad approvare questo provvedimento entro la fine del semestre italiano di Presidenza dell'Unione europea. La mia richiesta è quindi quella di una sollecitazione nei confronti della Commissione e sollecito anche la Presidenza a fare tutto quello che è nelle nostre possibilità — rispetto ad un provvedimento, che mi pare trovi la condivisione di larga parte dell'Assemblea —, affinché possa essere approvato entro la fine del semestre di Presidenza europea. Dato che ormai siamo a due mesi dalla fine di tale semestre, mi auguro che almeno in un ramo del Parlamento questa proposta di legge possa essere approvata.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Vorrei sottoporre all'attenzione della Presidenza una questione che considero delicata. Stamani, sul quotidiano *Il Mattino* di Padova, in un articolo che consegnerò poi alla Presidenza, perché sia a disposizione di quanti ovviamente lo volessero visionare, leggiamo che un componente di questa Assemblea, il collega Saia, viene indicato come pianista. Nell'articolo si riferisce che, mentre per lui votava un collega suo vicino, il collega Saia era regolarmente presente in una riunione della giunta comunale del comune di Padova.

Ritengo che questa questione debba essere valutata dalla Presidenza perché o ci troviamo di fronte ad una cosa che non corrisponde alla realtà, ed allora credo che le reputazione di un componente dell'Assemblea debba essere tutelata dalla Presidenza, quanto meno con qualche richiesta di rettifica, oppure, viceversa, bisognerà che la Presidenza, come già altre volte — esistono precedenti, ahimè, in quest'aula —, valuti la situazione per poi prendere le decisioni, se ritiene opportuno, più consone all'avvenimento.

Sono quindi intervenuto solo per rivolgere questo invito alla Presidenza e le consegnerò il testo dell'articolo che stamani è apparso sul quotidiano. La pregherei ovviamente poi di rendere pubblica anche la risposta, così come noi abbiamo pubblicamente sollevato il caso alla fine dei lavori della seduta odierna.

PRESIDENTE. Sulla questione posta dall'onorevole Ruzzante sono convinto che essa troverà ascolto da parte di tutti i gruppi dell'Assemblea e certamente da parte della Presidenza, che, anche se non ha poteri autoritativi nella definizione degli ordini del giorno, tuttavia credo possa esercitare un pò di *moral suasion*, perché effettivamente ritengo di rappresentare tutta l'Assemblea dicendo che la questione del reato di tortura è un punto di civiltà importante per il nostro paese. Quindi questa sollecitazione verrà trasmessa e sono convinto che troverà accoglimento la richiesta di cercare di calendarizzare i testi dei provvedimenti legislativi già depositati e in discussione.

Quanto al caso di ubiquità qui denunciato dal collega Innocenti, o si tratta di una notizia falsa oppure siamo di fronte al ripetersi di un caso rarissimo, che è toccato a pochi profeti. Trasmetterò quindi alla Presidenza questa segnalazione per le valutazioni del caso.

Ringrazio i colleghi intervenuti.

Integrazione nella costituzione di un gruppo parlamentare e affidamento dei poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza del medesimo gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, con lettera pervenuta in data odierna, ha reso noti i nominativi dei nuovi componenti l'ufficio di presidenza del gruppo stesso, che risulta così composto: vicepresidente vicario, Luigi Maninetti; vicepresidente, Giuseppe Drago; tesoriere, Filippo Maria Drago; segretari, Luigi D'Agrò e Antonio Mereu.

Con la medesima lettera ha inoltre comunicato i nominativi degli altri componenti il comitato direttivo: Ciro Alfano, Remo Di Giandomenico, Giovanni Mongiello ed Ettore Peretti.

Il presidente del gruppo parlamentare dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (UDC) ha contestualmente comunicato che i deputati Luigi Maninetti e Giuseppe Drago sono delegati all'esercizio dei poteri attribuiti dal regolamento al presidente del gruppo, in caso di sua assenza o impedimento, come previsto dall'articolo 15, comma 2, del regolamento.

Svolgimento di una interpellanza urgente (ore 20,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza urgente.

(Presunta irregolarità relativa ad una gara di appalto nel comune di Guastalla, in provincia di Reggio Emilia – n. 2-00924)

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri ha facoltà di illustrare l'interpellanza Cè n. 2-00924 (vedi l'allegato A – Interpellanza urgente sezione 1), di cui è cofirmatario.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, l'interpellanza nasce dalla necessità di fare chiarezza riguardo ad un episodio relativo ad un appalto del comune di Guastalla (Reggio Emilia) che prevedeva l'erogazione di un sistema di ristorazione in alcuni servizi comunali.

Questa irregolarità è stata denunciata dagli interpellanti, in data 1° agosto 2003, attraverso una denuncia orale alla questura di Reggio Emilia. Tale gara si è conclusa con l'aggiudicazione all'unico concorrente partecipante ammesso, vale a dire la CIR Srl di Reggio Emilia.

Il presunto illecito riguarderebbe un *file* di testo, che appare nel sito della comune di Guastalla che, visti i dati di proprietà di tale *file* di testo, sembrerebbe licenziato dalla CIR Srl.

Pertanto, gli interpellanti chiedono: se non si ravvisino irregolarità da parte del comune di Guastalla, se l'amministrazione comunale abbia ottemperato agli obblighi di legge e se, ad oggi, in merito alla vicenda oggetto di denuncia, siano state avviate indagini.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, a seguito della denuncia dell'onorevole Polledri, sono attualmente all'esame della procura della Repubblica di Reggio Emilia le presunte irregolarità nella gestione di una gara di appalto indetta dal comune di Guastalla (Reggio Emilia) per l'erogazione di un servizio di ristorazione in ambito comunale.

Le indagini e gli accertamenti di polizia giudiziaria sono in corso e, ovviamente, sono coperti dal segreto istruttorio e, al momento, ne vanno doverosamente attesi gli esiti nel pieno rispetto dell'operato della magistratura.

Detto ciò, passo ora ad una breve ricostruzione dei fatti come oggi noti. Lo scorso 1° agosto, l'onorevole Polledri sporgeva denuncia alla questura di Reggio Emilia in relazione a presunte irregolarità nella gestione di un bando di gara per pubblico incanto per il servizio di somministrazione di generi alimentari in alcune strutture del comune di Guastalla.

La gara si concludeva con l'aggiudicazione del servizio di ristorazione all'unico concorrente partecipante ammesso, che risultava essere la società CIR di Reggio Emilia. In sede di denuncia, l'onorevole Polledri produceva un documento elettronico, contenente il testo del bando di

pubblico incanto estrapolato dal sito Internet del comune di Guastalla, che presentava tra le proprietà il cosiddetto autore, nella fattispecie della stessa società CIR.

Pertanto, la questura di Reggio Emilia il 7 agosto inviava informativa di reato alla locale procura della Repubblica, allegando contestualmente l'unica copia del disco elettronico, contenente il bando in questione, fornito all'atto della denuncia.

Per completezza di informazione, sulla vicenda ritengo di fornire anche gli elementi di conoscenza pervenuti dal comune di Guastalla, interessato a fornirli dalla prefettura di Reggio Emilia. In particolare, il comune di Guastalla ha precisato di aver agito nella circostanza in questione esclusivamente nella veste di comune capofila di una gestione associata degli appalti per conto dei comuni di Boretto, Brescello, Gualtieri, Guastalla, Luzzara, Poviglio, Reggiolo, Gattatico e Campegine, che si sono associati a mezzo di regolare convenzione, approvata dai rispettivi consigli comunali. La gara in questione riguardava il comune di Gattatico e non il comune di Guastalla, che ha solo indetto la gara senza essere beneficiario all'appalto.

Inoltre, il comune di Guastalla ha comunicato che il bando di gara per l'appalto del servizio di ristorazione scolastica per il comune di Gattatico è stato predisposto dopo aver acquisito dal comune stesso la determinazione a contrarre, il capitolato speciale e la lista dei cibi, come espressamente previsto nella convenzione istitutiva della gestione associata dal settore scuola-cultura di quell'ente locale.

Il bando, al fine di garantire la massima trasparenza possibile, è stato oggetto delle seguenti forme di pubblicità: *Gazzetta Ufficiale* dell'Unione europea e della Repubblica italiana; quotidiani *La Repubblica*, sia sulle pagine nazionali sia sulle pagine regionali, e *Avvenire*; albo pretorio dei comuni di Guastalla e Gattatico e sito Internet del comune di Guastalla.

Il comune di Guastalla ha precisato altresì che il bando in questione è stato redatto ad esclusiva opera dell'ufficio associato appalti, come prevede la conven-

zione tra quei comuni, e che il capitolato speciale e la lista dei cibi pubblicati sul sito Internet insieme al bando di gara sono stati inviati per posta elettronica dal settore scuola e cultura del comune di Gattatico e come tali pubblicati. Quest'ultimo comune, beneficiario del servizio oggetto della gara, dietro interessamento della prefettura di Reggio Emilia, ha specificato che il documento elettronico con il testo pubblicato dal comune di Guastalla concerne esclusivamente la lista dei cibi per la refezione scolastica. Lo stesso comune aggiunge che la lista dei cibi per le mense deve possedere determinate caratteristiche dietetiche e nutrizionali e quindi essere predisposta da esperti ed approvata dai competenti uffici delle aziende sanitarie locali. Pertanto, l'ufficio scuola del comune, dovendo allegare una lista dei cibi al capitolato d'appalto per la gara in questione, ha ritenuto, secondo quanto comunicato dal comune interessato, di utilizzare uno schema già precedentemente impiegato nella propria struttura, munito delle apposite certificazioni, conosciuto e gradito dagli studenti e dalle loro famiglie.

Il comune di Gattatico ritiene di poter considerare comprensibile che il documento elettronico utilizzato potesse recare la titolarità originaria della società Cir, tenendo conto che la stessa gestisce da alcuni anni la mensa comunale di quel comune, e sottolinea che la tipologia della lista dei cibi allegata al capitolato d'appalto non influiva in alcun modo né sulla possibilità di partecipazione alla gara né sulla valutazione delle offerte.

Comunque, al termine del mio intervento tengo a ribadire la necessità di attendere per ogni ulteriore valutazione in ordine alla vicenda sollevata dagli onorevoli Cè e Polledri gli esiti delle verifiche in corso ad opera della procura della Repubblica di Reggio Emilia.

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri, cofirmatario dell'interpellanza ha facoltà di replicare.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, apprezzo la prudenza: la prudenza è una virtù. Tuttavia, occorre la certezza della giustizia. Ho ascoltato con sbigottimento le informazioni dell'ufficio scuola del comune di Gattatico, e debbo dire che esse hanno suscitato in me una certa ironia. Il sottosegretario ha opportunamente ricordato la segretezza delle indagini, che tuttavia vediamo messa in discussione. Il comune di Gattatico, e in particolare l'ufficio scuola, ha dato la stessa risposta della controllata Cir.

Qual è l'oggetto dell'indagine? Chi ha detto cosa fosse contenuto nel *file*? Ciò non è stato sicuramente detto nella denuncia, come posso dimostrare: in essa, infatti, non si dice di quale *file* si tratti. Nessuno sa cosa ci fosse in tale *file*, o meglio, lo sapevano certamente la questura e la procura. Il 18 ottobre la Cir lo dice. La Cir dice infatti, sul giornale locale: non vediamo elementi di interesse circa l'effettiva trasparenza della gara, in quanto è consuetudine diffusa usare i *file* dei menù quando essi hanno il gradimento da parte dei bambini e delle istituzioni. E come fosse un'eco, arriva la stessa risposta da parte dell'ufficio scuola del comune e da parte del comune di Gattatico.

Infatti, viene detto che probabilmente è stato utilizzato il *file*, ma senza vantaggio economico per nessuno. Per combinazione, si tratta dell'unica società concorrente e della società vincitrice. La segretezza, dunque, vale o non vale? Da qualche parte, deve essere uscito il contenuto del *file*. Mi chiedo inoltre a che punto siano le indagini: naturalmente non lo sappiamo, non lo vogliamo sapere, ricordiamo l'articolo 405 del codice di procedura penale, non ci risultano sequestri, non sappiamo se siano stati nominati periti, quello che è certo è che passano i mesi, speriamo che le tracce elettroniche siano ancora lì ad aspettare gli inquirenti.

Dico questo perché qualche precedente indagine della procura di Reggio Emilia ha sollevato qualche problema. E lo dico perché resti agli atti parlamentari. Il primo caso, per esempio, è già stato segnalato in passato. Anche in questo caso,

avrebbero dovuto svolgersi le indagini. Di cosa stiamo parlando? Stiamo parlando della Orion srl. Già del 1997 c'è stata la segnalazione di una denuncia di reato a mezzo stampa, con possibili illeciti a danno dello Stato, ai danni dell'INPS. Si tratta di una cooperativa edile. Alcuni operai sono stati messi in cassa integrazione e alcuni altri, invece, hanno usufruito del contratto di solidarietà contratto, che prevede un'integrazione da parte dell'INPS pari all'incirca all'80 per cento. Ebbene, nel novembre 1999 c'è una denuncia da parte della direzione, con una comunicazione di reato alla procura della Repubblica, perché i contributi sarebbero stati riscossi nel periodo pregresso, forse non a pieno titolo, in quanto i titolari di questi contratti di solidarietà hanno lavorato. Succede che il procuratore Demontis comincia a lavorare, dopo di che viene trasferito a Palermo. Rientra circa tre mesi fa, si riaprono le indagini e sembra che venga trasferito ancora a Palermo. In questo caso, forse il termine di sei mesi previsto dall'articolo 405 del codice di procedura penale è stato superato.

Questo non è l'unico caso. Cito la stessa Cir, per un episodio di tre o quattro anni fa, quando il lavoro di tipo interinale non era ancora autorizzato. Ebbene, si sono usati due pesi e due misure, nel caso di lavoratori inviati dalla ditta Dedalo, quindi da un'agenzia per il lavoro interinale, per l'epoca illegale. Mi scappa da ridere quando sento tutte le critiche che vengono avanzate al Governo sul lavoro flessibile. Oltretutto, ricordiamo che c'è l'articolo 1 della legge n. 1369 del 1960. In questo caso, la direzione dei lavori non si è sentita minimamente in causa e non ha ritenuto di investire la procura della vicenda; ma, neanche la procura, avendo magari notizie per altro verso, si è mai sognata di intervenire.

Quindi, questi sono due elementi che ci fanno pensare che in Emilia vi sia forse, qualche volta, un clima che tende a favorire le cooperative e ad impedire una serena azione della giustizia. E lo dico tra virgolette. Tra l'altro, devo dire che depositerò un'altra denuncia, perché l'episodio

del *file* non è un episodio singolo. È un episodio che si è già ripetuto sul sito. Depositerò la denuncia, sperando che anche in questo caso la giustizia faccia il suo corso.

Signor sottosegretario, è abbastanza curioso vedere cosa succede nella rossa Emilia. Ricordo che, all'epoca, i concorsi padani conobbero un solo caso e videro l'intervento deciso della prefettura, della procura e, addirittura, della Presidenza del Consiglio. Ora, succede che nella rossa Emilia-Romagna e, soprattutto, a Reggio Emilia si partecipi quasi sempre, anzi, sempre in esclusiva. Come in questo caso, in cui, come il sottosegretario ha avuto modo di vedere, la Cir partecipa in splendida solitudine. E perché? Perché nessuno può concorrere. Perché le gare, caso strano — e scientificamente, aggiungo io — vengono fatte in modo da garantire che solamente le società locali possano partecipare. Faccio un esempio: punteggi in base alla presenza sul territorio o al numero di dipendenti che — caso strano — sono nel raggio di 30, 40 o 50 chilometri.

Vengono dati punteggi aggiuntivi sul patrimonio netto di cui si avvantaggiano, ovviamente, le cooperative e non mi sembra questo un modo congruo per giudicare un'azienda.

Tuttavia, faccio anche un altro esempio, sempre su questa vicenda o sul modo di procedere. Il sottoscritto, insieme a qualche altro collega, ha presentato nei mesi scorsi un'interrogazione sui bandi di appalto del Ministero della difesa per la ristorazione. Ebbene, il sottoscritto, insieme ad altri parlamentari, chiedeva notizie in merito ad alcune irregolarità che sono state segnalate in detto appalto. Non solo, ma su questo lotto si segnalano anche irregolarità da parte di società collegate: per esempio, una società collegata che non paga i contributi oppure paga con assegni protestati. Ebbene, anche in questo caso assistiamo ad una certa inerzia da parte della burocrazia ministeriale a decidere e in qualche modo a licenziare la gara. Devo anche segnalare, perché resti agli atti, che questo comportamento di inerzia reca un

danno perché mantenendo l'attuale assetto, quindi gli attuali concessionari, noi creiamo un danno. Facciamo solo l'esempio del lotto citato. Se questo venisse aggiudicato, prendendo le decisioni necessarie, noi avremmo un risparmio dal 10 al 15 per cento. Se noi calcoliamo un appalto di 30 miliardi di lire, avremmo annualmente un risparmio di 6 miliardi. Moltiplichiamo tutto questo, ovviamente, per qualche mese, diciamo due o tre mesi di ritardo, per il numero dei lotti e vediamo che forse si può raggiungere anche la cifra di 10 miliardi di lire.

Quindi, abbiamo detto di una segretezza dell'indagine forse in dubbio, come qualche dubbio vi è nei confronti del rispetto da parte della procura di Reggio Emilia dell'articolo 405 del codice di procedura penale ed infine precedenti riguardanti la Cir e società collegate nei confronti dell'amministrazione statale.

PRESIDENTE. Onorevole Polledri, la prego di concludere.

MASSIMO POLLEDRI. Concludo, signor Presidente.

Inoltre, vorrei citare, così semplicemente, lo spirito democratico che aleggia in quanto, a seguito dell'interrogazione presentata e citata prima, la Cir ha denunciato una persona, perché probabilmente vicina all'ambiente della Lega nord, che avrebbe dato — molto democraticamente questo viene affermato dalla ditta: una denuncia al tribunale di Reggio Emilia — notizie, in quanto libero cittadino, alla Lega nord al fine di poter confezionare o poter avere dati per l'interrogazione. Tutto questo lo dico per sottolineare le difficoltà di un clima su cui, probabilmente, credo vi sia bisogno di un intervento diretto da parte del Governo.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza urgente all'ordine del giorno.

**Ordine del giorno
della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 3 novembre 2003, alle 15:

1. — *Discussione del disegno di legge:*

Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (4233)

e dell'abbinata proposta di legge: MINNITI ed altri (2967).

2. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

GUIDO DUSSIN; VOLONTÈ ed altri: Finanziamento di interventi per opere pubbliche (3606-3679-A).

— *Relatore:* Anna Maria Leone.

3. — *Discussione della proposta di legge:*

CIRIELLI ed altri: Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (2055-A).

— *Relatore:* Cirielli.

4. — *Discussione della proposta di legge:*

BONITO ed altri: Norme in materia di incompatibilità dell'esercizio della professione di avvocato (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (543-B).

— *Relatore:* Bonito.

5. — *Discussione delle mozioni Buemi ed altri n. 1-00276, Ronchi ed altri n. 1-00278 e Calzolaio ed altri n. 1-00280 sulla moratoria universale delle esecuzioni capitali.*

La seduta termina alle 21,10.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO ANDREA GIBELLI SUL TE-
STO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI
LEGGE NN. 154-1196**

ANDREA GIBELLI. Finalmente è arrivata al voto della Camera la proposta che prevede l'istituzione della provincia di Monza e della Brianza.

Terra, la Brianza, orgoglio lombardo come modello economico e sociale che ha saputo nei secoli trasformare la terra in oro.

Priva di materie prime ha saputo trasformare il proprio territorio in ricchezza. La propria economia dal basso medioevo porta notizie delle prime attività manifatturiere.

L'Europa comunale del XIII secolo ha visto partire dalla città dalla regina Teodolinda i prodotti della lavorazione prima della lana e dal '600 in poi della seta e del cotone, testimone della grande capacità di andare nella direzione che l'economia chiedeva.

Dal secondo dopoguerra la grande espansione economica del paese vede la Brianza raggiungere un PIL che farebbe invidia ad uno Stato moderno. La Lombardia è uno dei quattro motori d'Europa, la Brianza ne è uno degli ingranaggi più rappresentativi.

Se dal punto di vista economico la Brianza rappresenta un termine di paragone importante con altre realtà del paese, sul piano istituzionale vengono meno negli anni i principi di autonomia e decentramento amministrativo affermato dall'articolo 5 della Costituzione. Alle prime istanze di autonomia si controppongono da subito le resistenze di una prassi centralista consolidata.

In quest'ottica risulta irrinunciabile la proposta di istituzione di una nuova provincia che abbracciando cinquantatré comuni con più di settecentomila abitanti raccoglie le istanze di autonomia rivendicate da anni dal territorio.

Le legislature precedenti hanno visto proposte di legge a firma Bossi-Formenti.

I comuni della Brianza Biassono, Carate, Lazzate, Lesmo, Meda, Monza e Sereno hanno rappresentato un punto di partenza decisivo per avviare un processo.

Dal 1994-1996 essi hanno manifestato la propria volontà di avviare un percorso di autonomia tutto a guida Lega nord, fino a raggiungere il numero di ventinove nel periodo 1996-1997 in rappresentanza di più di cinquecentomila persone.

Di seguito altri comuni hanno abbracciato il progetto, abbandonato le resistenze iniziali e lo scetticismo di molti, diventando di seguito un progetto istituzionale largamente condiviso.

Il percorso consente di arrivare a un processo di valorizzazione delle comunità territoriali che oggi trova un ulteriore momento di riflessione sul grado di autonomia che gli enti locali hanno ottenuto nel corso dell'evoluzione del sistema normativo del paese.

Il voto di oggi rappresenta un punto di partenza e non un punto di arrivo per dare risposte concrete alle richieste di autonomia e di decentramento che in questi anni hanno animato il dibattito sulla riforma istituzionale: nell'indagine conoscitiva in corso in I Commissione si affronta oggi il tema della rifunzionalizzazione degli enti intermedi, la loro definizione al di fuori dei confini artificiali che hanno prodotto province come eredità di un assetto di stampo napoleonico.

Occorre definire le comunità territoriali su base omogenea per rispondere alle esigenze dei territori che pretendono di ottenere nuove forme di autogoverno. È la risposta coerente che bisogna dare per corrispondere ad aspettative di società in continua evoluzione.

Monza è quindi un punto fermo, un punto di partenza per ammettere che si può e si deve cambiare l'assetto istituzionale di un paese schiacciato da architetture non più coerenti con la maturità politico-amministrativa delle realtà territoriali.

Le proposte di legge che oggi ancora giacciono in Parlamento relative all'istituzione di nuove province sono figlie di un

malessere a cui occorre dare risposte costituzionalmente adeguate. Queste risposte non possono più attendere.

Definire una forma di autogoverno è la risposta più immediata a chi oggi ci chiede di corrispondere a nuove forme di autonomia.

Per questi motivi a nome dei deputati del gruppo parlamentare della Lega nord Padania dichiaro il voto parere favorevole sulle proposte di legge in esame, ringraziando il Governo, la regione Lombardia, i comuni interessati alla provincia di Monza e della Brianza e tutti i cittadini della Brianza che in questi anni si sono battuti per la loro terra rivendicandone l'autonomia dalla provincia di Milano.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GIANNICOLA SINISI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 518

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, la proposta di legge in esame chiude un iter parlamentare faticoso e travagliato: si è mossa nella insidia di una denuncia di campanilismo alla quale era estranea sin dalla sua origine; è il frutto di una intesa di una comunità i cui confini geografici si vanno confondendo ed unendo in una dimensione sociale ed economica che li rende sistema.

È una provincia di grande autonomia, dove lo stesso statuto disciplinerà l'assetto, con una policentricità che non è solo il segno della mediazione, ma l'applicazione del principio di sussidiarietà ed il riconoscimento della complessa realtà territoriale.

Permettetemi un tributo alla mia città, Andria, che mai ha posto una questione di bandiera, ma ha voluto condividere le responsabilità dello sviluppo territoriale con Barletta e Trani, immaginando un futuro di inurbazione che già delinea le sue forme per le scelte dei cittadini.

Duole registrare l'assenza di Corato e Ruvo, ma se davvero le popolazioni interessate decidessero di aderire non man-

cheranno gli strumenti per reinserirle nell'iter legislativo. Riconosco il privilegio di aver avuto la possibilità di essere protagonista di questa decisione del Parlamento, che consegna alla storia locale una pagina nuova nelle autonomie locali e segna una nuova grande opportunità, quella di un rovesciamento del rapporto tra centro e periferia, ed auspica la crescita di una classe dirigente all'altezza di questo nuovo compito.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO ORLANDO RUGGIERI SUL SUO EMENDAMENTO 1.1 DEL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE NN. 900-1126

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo! Cambiare l'Italia è il motto e la linea guida dell'attuale Governo, ma, mi chiedo, se rientra in questa idea di cambiamento assecondare la proliferazione di province piccole, bonsai, che, facile ma efficace rima, non cresceranno mai.

La proposta al nostro esame avrebbe, se accolta, solo l'effetto di retrocedere la provincia di Ascoli Piceno dal cinquantesimo al novantatreesimo posto su centoquattro nella graduatoria delle province italiane, mentre la nuova provincia di Fermo si collocherebbe al quart'ultimo posto della stessa graduatoria.

Le argomentazioni dei sostenitori della nuova provincia si basano su una generica e vaga richiesta di autonomia di un territorio, a loro dire « ricco », stanco di « mantenere » il territorio « povero » di Ascoli Piceno. Caldamente vi invito a non condividere una simile visione politica, che stride di fronte ai principi di solidarietà e sussidiarietà sanciti dall'ultimo referendum costituzionale, nonché dalla ratio del nuovo ordinamento degli enti locali. Adirittura registriamo con favore la tendenza ordinamentale e legislativa, in Italia e in Europa, di favorire l'unione e la fusione di enti locali, soprattutto di piccole

dimensioni, che trovano ragioni per stare insieme, per una migliore gestione di progetti e servizi per aree territoriali omogenee.

Nell'Unione europea i tassi di accorpamenti degli enti minori sono dell'88,9 per cento in Svezia, 80,2 per cento in Danimarca, 78,2 per cento in Belgio, 65,3 per cento in Germania, 63,3 per cento nel Regno Unito, 43,1 per cento in Austria. L'Italia, dati alla mano, invece, riferibili al 1998, ha un tasso di fusioni e accorpamenti pari al 5,5 per cento.

In più il Parlamento si appresta ad avviare la nascita di decine di nuove province. Faccio qualche nome: provincia di Sibaritide-Pollino, provincia Pedemontana di Bassano del Grappa, provincia di Sulmona, provincia di Avezzano, provincia di Venezia Orientale, provincia di Castrovillari.

Una domanda buttata là: una volta istituita una provincia così piccola, cosa potremo inventarci per negare a queste altre l'agognata provincia?

Il Parlamento ha deliberato l'istituzione di Monza e Barletta, Andria e Trani, aventi ambiti rispettivamente di oltre 700 mila e 400 mila abitanti.

Altra cosa Fermo che ha un ambito di soli 165 mila abitanti, più o meno quelli corrispondenti ad una circoscrizione di Roma! Di sicuro penalizzerebbe la provincia superstite di Ascoli Piceno che scenderebbe da 365 mila a 200 mila abitanti. Due province, appunto... bonsai, perché dovete saperlo, la media teorica in Italia supera i 550 mila abitanti.

Il risultato di questa divisione non è difficile da prevedersi: nuove realtà territoriali, costose (basta leggere l'ultima relazione tecnica), ambedue insufficienti per una corretta pianificazione di area vasta, come raccomanda l'Unione province italiane e marchigiane, così deboli da impedire processi di federalismo che non siano puramente teorici.

Due ambiti ancora più stretti, per realtà produttive che, pur se per diversa motivazione (di differenziazione produttive in un caso - Fermo - di verticalizzazione e terzialisazione, nell'altro -

Ascoli Piceno —) esigerebbero, invece, spazi di programmazione ancora più grandi dell'attuale aumento di apparati pubblici amministrativi di nuove norme burocratiche differenziate per quanti, imprese e cittadini, operano oggi sul territorio integro, con l'inevitabile conseguenza dell'inasprimento della fiscalità locale.

Più in generale, si verificheranno peggiori condizioni di base per ogni politica di sviluppo, quando non anche il rischio di pesanti conseguenze negative sul piano economico e quindi politico-sociale, in un territorio così eccessivamente frammentato.

Partendo da questa preoccupazione, l'Assindustria di Ascoli Piceno nel 2000, ed il Consiglio regionale all'inizio dello scorso anno, hanno commissionato al CENSIS e ad altro Istituto del settore, uno studio specifico che ha portato allo stesso risultato. L'uno conclude con la raccomandazione per le imprese di « far rete » e l'altro sul « far coagulo ».

No quindi all'accrescimento del numero di province, ma per il ben 83,20 per cento delle classi dirigenti locali intervistate, testualmente si legge: « la regione dovrebbe incentivare forme di collaborazione istituzionale o tramite unione di comuni di piccole dimensioni (il 54,4 per cento), o spontanee (il 28,8 per cento).

Tutto converge, non a caso, con quel principio di « adeguatezza » più volte ripetuto nella raccomandazione del Consiglio d'Europa, adottata dal Comitato dei ministri il 12 ottobre 1995 per l'attuazione del principio di « sussidiarietà ».

Questo documento raccomanda ai governi degli Stati membri di applicare i principi di organizzazione dei poteri tendenti ad adattare le competenze alle caratteristiche — risorse, dimensioni, situazioni geografiche — delle collettività territoriali.

In altre parole, onorevoli colleghi, tutte le istituzioni economiche, politiche e sociali spingono alla fusione, mentre la proposta al nostro esame porta a frantumare: va nella direzione opposta con la conseguenza che le due province che ho definito bonsai, affronterebbero sicuramente con

minore competitività il confronto con le realtà politiche, economiche e sociali del territorio.

Per tutti questi motivi avevo auspicato, in sede di discussione generale, una riflessione seria e di buon senso da parte del Governo e di quest'aula sul tema dell'istituzione delle nuove province, partendo dalla revisione dell'articolo 21 del testo unico di cui al decreto n. 267 del 2000 che prevede di norma, per le istituende nuove province, una popolazione non superiore ai 200.000 abitanti.

Così non è stato, ed anzi il Governo, sollecitato più volte dalla Commissione bilancio a pronunziarsi sulla copertura finanziaria, si è barcamenato con atteggiamento ambiguo, rassicurando sia i sostenitori della nuova provincia che quelli come me impegnati per il mantenimento dell'integrità provinciale. C'è stato poi il bieco balletto delle cifre sui costi, che si è evidenziato con ben due relazioni tecniche della Ragioneria dello Stato, entrambe negative. Cito l'ultima del 19 marzo 2003, che così conclude « a riguardo nel trasmettere debitamente verificate le predette relazioni tecniche, si ribadisce l'avviso contrario all'ulteriore corso dei provvedimenti in questione per l'inidoneità delle rispettive clausole di copertura finanziaria dei conseguenti oneri... »

Addirittura in risposta ad un mio ordine del giorno accolto come raccomandazione dal Governo, il Capo di gabinetto del Ministero dell'interno mi comunicava: « quanto infine alle considerazioni circa l'istituzione di nuove province, con particolare riguardo all'aumento di costi a carico dello Stato, si evidenzia che il Ministero dell'economia e delle finanze, in sede di relazione tecnica, ha espresso parere contrario all'ulteriore iter delle relative proposte di legge di iniziativa parlamentare, in ragione dell'insufficiente copertura finanziaria ».

D'incanto, agli inizi di questo mese il ministro Giovanardi, lo stesso che in data 25 marzo 2003 comunicava al Presidente della Commissione bilancio, al Ministero dell'interno ed a quello dell'economia e delle finanze che in data 17 marzo 2003 il

dipartimento della Ragioneria generale dello Stato aveva ribadito il parere contrario già espresso « per inidoneità delle rispettive clausole di copertura finanziaria dei conseguenti oneri », ha annunciato che non vi erano più ragioni ostative alla votazione in aula, perché il Governo riteneva superato il problema della copertura.

Oggi, in questa aula, sorvolando sul parere della Commissione bilancio, comprendiamo come il ministro Giovanardi ha superato il problema: vengono istituite province con fondi a babbo morto, come si dice dalle mie parti, addirittura arrivando all'annualità del 2009, con ben tre annualità che superano questa legislatura!!! Ritengo si tratti di una vera e propria mostruosità giuridica, che aggira il dettato costituzionale dell'articolo 81, comma 4 della Costituzione. A nessuno credo sfugge il fine strumentale di questa operazione che è speculativa, e di facciata. Sarà molto difficile, gentili colleghi, spiegare tutto ciò alla gente del Piceno. Permettetemi, allora, di confidare nel vostro buon senso votando il mio emendamento che intende semplicemente unire, non già dividere. Grazie Presidente.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI FRANCESCO ZAMA, ITALO TANONI E RICCARDO MIGLIORI SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE NN. 900-1126

FRANCESCO ZAMA. Grazie, Presidente; desidero esprimere il voto favorevole al provvedimento in discussione a nome del gruppo di Forza Italia.

Il voto positivo di oggi costituisce una tappa importante per il raggiungimento dell'obiettivo che il territorio fermano attende da centoquaranta anni, ossia che quando fu soppressa la provincia di Fermo in favore di Ascoli Piceno: in tutto questo tempo di forzata convivenza, le stesse hanno mantenuto la loro specificità, senza riuscire a fare sistema; la Cassa del Mezzogiorno, per esempio, è stata attivata solo in una parte a sud della provincia, cioè nel territorio di Ascoli, escludendo quello di Fermo.

Quella che allora si configurava come una vera ingiustizia ha fatto sì che le potenzialità proprie del fermano esprimessero, con tutta la loro forza, quella realtà imprenditoriale fatta di medie, piccole e piccolissime attività, che ha caratterizzato ancor più la diversità.

Il fermano è oggi il più importante distretto calzaturiero italiano; esistono già nel territorio servizi da configurare di fatto una dotazione a livello provinciale: una propria ASL, un tribunale (il secondo delle Marche dopo Ancona), carceri giudiziarie, la compagnia dei carabinieri, il commissariato di pubblica sicurezza, il comando Polstrada, il comando dei vigili del fuoco, il comando del Corpo forestale e della Guardia di finanza, l'ufficio INPS ed altri servizi di rango provinciale. A Fermo vi è un proprio Istituto autonomo case popolari.

Fermo è sede della più grande Arcidiocesi delle Marche, di un tribunale ecclesiastico con giurisdizione su tutto il territorio nazionale.

Il capoluogo Ascoli è notevolmente decentrato rispetto all'intero territorio, trovandosi ai limiti estremi delle Marche, quasi al confine con la provincia di Teramo.

A ciò si aggiunga l'orografia del territorio marchigiano, con una serie di valli perpendicolari al mare e con una viabilità concepita a pettine sulle collettrici a mare: la statale adriatica e l'autostrada A14, fra loro contigue, accentuano la separazione fra i due territori.

È sintomatico come tutte le associazioni importanti abbiano sentito la necessità di costituirsi in doppio sul territorio (sia ad Ascoli che a Fermo): due sono le associazioni degli industriali, entrambe riconosciute da Confindustria; due le associazioni di agricoltori, di commercianti, di artigiani; così dicasi delle associazioni professionali e sindacali, eccetera: è una riprova dell'esigenza che le due realtà sentono il bisogno di esprimersi in maniera autonoma.

Non comprendiamo la contrarietà di Ascoli a separarsi dal territorio fermano;

tutto questo affetto, fra l'altro, si manifesta oggi, mentre in passato non l'abbiamo potuto riscontrare.

Ad Ascoli non viene tolto nulla, né il problema della separazione di una parte del territorio interessa più di tanto i cittadini del capoluogo.

Contrariamente poi a quello che pensano gli amici ascolani, la separazione amministrativa si tradurrebbe in vantaggi competitivi per entrambe le realtà.

Raggiunto lo « status » di pari dignità, insieme potremo con più forza essere controparte autorevole nei confronti di Stato e regione per uno sviluppo economico ed equilibrato di entrambi i territori.

Come ebbi già ad affermare in sede di discussione generale, non è vero che dividere vuol dire indebolire; attraverso la distinzione della individualità di ciascuno si possono creare migliori sinergie: non a caso il filosofo Maritain asseriva che bisogna distinguere per unire.

Pertanto ho espresso la decisa contrarietà alla proposta emendativa formulata dal collega Ruggieri.

ITALO TANONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la popolazione del fermano attende con ansia l'esito dell'odierna discussione sull'istituzione della nuova provincia di Fermo.

Il fermano, infatti, rivendica la restituzione della dignità di provincia perduta, oltre un secolo fa, all'atto dell'unità d'Italia. Dopo tale ingiustificata punizione, il fermano si trova oggi di fronte all'occasione di ottenere un riconoscimento dei propri diritti, mediante l'attribuzione della funzione di provincia.

Il territorio fermano, rispondendo integralmente ai requisiti previsti dalla legge che regola la modifica delle circoscrizioni provinciali, risulta omogeneo ed integrato, in quanto al suo interno si svolge la maggior parte dei rapporti sociali, economici e culturali della popolazione residente. Si caratterizza inoltre per una economia basata sull'industria, sull'agricoltura, sull'artigianato, sulla pesca e sul turismo.

L'elevato numero di piccole e medie imprese sul territorio e l'alta concentrazione di esse rispetto alla popolazione residente (un'impresa ogni dieci abitanti) rende il distretto industriale del fermano uno dei più produttivi a livello nazionale.

La mia proposta di legge in discussione si fonda sul presupposto che la realtà territoriale del fermano, così strettamente compatta ed economicamente attiva, rappresenta un polo propulsore all'interno dell'economia dell'intera regione.

Sarà però necessario, e qui il riconoscimento della funzione di provincia potrà essere decisivo, sviluppare e accrescere il sistema dei servizi alle imprese e le strutture per i trasporti.

Si dovrà altresì rafforzare e consolidare la presenza di imprese bancarie, assicurative e finanziarie, già da tempo in costante crescita.

Inoltre la maggior parte delle imprese del fermano, che normalmente ricorre ancora a forme di autofinanziamento, dovrà essere messa nelle condizioni di accedere più facilmente al credito. Oggi infatti il livello degli impieghi bancari per impresa risulta essere troppo basso rispetto ai valori della regione.

Accanto ad un'economia industriale si è poi mantenuto intatto il settore agricolo. Lo sviluppo industriale non ha infatti danneggiato l'agricoltura a dispetto di quello che è invece avvenuto in diverse realtà italiane. Il settore dell'agricoltura si è orientato verso una razionalizzazione, registrando un ampliamento delle superfici aziendali.

Il fermano, composto da numerose piccole e medie imprese, singolarmente efficienti, disseminate sul territorio, esige una programmazione del sistema di relazioni rapportata ad un'area omogenea ed integrata.

Inoltre l'affermarsi della produzione calzaturiera, che esporta oltre il 70 per cento del prodotto, ha reso, nel campo della moda, il fermano patria riconosciuta di prestigiosi marchi del *made in Italy*.

Del resto, l'istituzione dell'ente completerebbe la gamma di quei servizi giudi-

ziari, finanziari, sanitari, scolastici e culturali, già di rango provinciale, di cui dispone il territorio del fermano.

L'istituzione della nuova provincia non comporta nuova spesa pubblica, sia perché nel fermano esiste già una struttura di uffici pubblici che andrebbero solo potenziati, sia perché la preesistente provincia di Ascoli dovrà fornire alla nuova, in proporzione al territorio e alla popolazione trasferita, personale, beni, strumenti operativi e risorse finanziarie.

Pertanto, proprio in virtù di tali dotazioni, risultano superate le perplessità circa l'eventualità di oneri aggiuntivi legati alla predisposizione di nuove strutture ed uffici.

La dimensione, la struttura e l'organizzazione dell'area sono idonee ad esprimere la volontà di auto governo provinciale.

Il territorio è fortemente unitario, pur nella pluralità delle risorse delle sue componenti sia naturali che produttive.

La storia comune ha definito e consolidato ruoli, rapporti, mentalità ed attitudini che hanno portato alla formazione di una forte coscienza unitaria.

La richiesta del fermano di inserirsi in forma autonoma nella programmazione dello sviluppo complessivo del territorio regionale va riconosciuta pertanto non solo come legittima ma anche, per tutti i motivi anzidetti, come indispensabile, date le potenzialità che esprime l'area.

La recente modifica in chiave federalista che ha interessato il titolo V della Costituzione, avendo ribadito l'esistenza dell'ente provincia, ha riconfermato ad essa un ruolo determinante nella gestione del territorio e delle sue risorse, nella programmazione, realizzazione e coordinamento di opere e di iniziative di interesse territoriale sia nel settore economico, produttivo, commerciale e turistico, che in quello sociale, culturale e sportivo.

Infatti, tale ultimo determinante e chiarificatore intervento legislativo prevede espressamente che la Repubblica è costituita da comuni, province, città metropolitane, regioni e Stato.

La suddetta legge costituzionale ha radicalmente modificato il precedente quadro di riferimento normativo per quanto riguarda la provincia.

Questo antico ente del governo locale, per effetto della riforma acquista una connotazione istituzionale forte, solida ed un profilo chiaro in termini funzionali.

La provincia è oggi ente di governo della propria comunità, chiamato a curarne gli interessi, a promuoverne ed a coordinarne lo sviluppo, come espressamente recita l'articolo 3.

Gli enti locali sono ora da intendersi non più come circoscrizioni di decentramento statale, ma sono enti di pari dignità tra loro stessi e nei confronti dello Stato: pari dignità con lo Stato; questo significa oggi essere provincia! I dubbi, dunque, sull'utilità di mantenere in vita l'ente provincia non solo risultano assolutamente superati, ma anzi, i compiti delle province, in virtù anche di una riconosciuta riserva costituzionale di regolamento « in ordine alla disciplina dell'organizzazione e dello svolgimento delle funzioni loro attribuite », risultano potenziati e caratterizzati, indubbiamente, da ampie responsabilità.

La nuova provincia di Fermo, consapevole degli obblighi che la legge costituzionale n. 3 del 2001 impone, è oggi pronta a riottenere la dignità di provincia.

La richiesta di istituzione della provincia di Fermo, lo voglio qui ricordare, non è frutto di sterili e poco meritevoli istanze campanilistiche, come da più parti avanzato, ma scaturisce dall'urgenza di provvedere ad una inversione di rotta nel processo di sviluppo, nella consapevolezza dei rischi che il territorio corre senza una adeguata e partecipata programmazione degli interventi.

In un momento in cui la riflessione sulla distinzione dei poteri tra Stato ed enti locali si fa più attenta ed approfondita, lasciamo che sia ancora una volta la Costituzione a guidarci.

L'articolo 5 della Costituzione infatti impone alla Repubblica di « promuovere e riconoscere le autonomie locali ». Si ado-

pera non casualmente il termine « riconoscere » per ribadire che gli enti locali preesistono allo Stato stesso.

Non possiamo trascurare le legittime aspirazioni di un'area che è, nei fatti e da tempo risalente, rappresentativa degli interessi della propria comunità.

D'altra parte, signor Presidente, onorevoli colleghi, avrebbe poco senso dichiararsi fedeli sostenitori di una politica federalista, attenta alle esigenze capillari del territorio, senza riconoscere le istanze di un'area che attende con paziente fiducia, da oltre 140 anni, la restituzione della dignità di provincia.

È per questi motivi che vi chiedo, onorevoli colleghi, di sostenere con il vostro voto l'istituzione della nuova provincia di Fermo. Grazie.

RICCARDO MIGLIORI. I deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore della istituzione della provincia di Fermo, perché si tratta di un impegno che intende non paralizzare alcuno, né tanto-

meno Ascoli, ma potenziare una grande realtà socio-economica, che storicamente pretende attenzione istituzionale.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 23 ottobre 2003, a pagina 35, prima colonna, alla seconda e quinta riga, la parola « Palma » si intende sostituita dalla parola « Zanettin ».

Nel resoconto stenografico della seduta del 28 ottobre 2003, a pagina 19, prima colonna, alla terzultima riga, il numero « 9/4375/5 » si intende sostituito dal numero « 9/4375/4 ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 00,10 del 30 ottobre 2003.*