

a quale livello di segretezza poteva accedere il Mezzasalma con il Nos in suo possesso;

se esistevano informazioni sul Mezzasalma che ne delineassero un quadro non positivo. (5-02523)

*Interrogazione a risposta scritta:*

BALLAMAN e BRICOLO. — *Al Ministro della difesa.* — Per sapere — premesso che:

gli sbarchi di clandestini extracomunitari sulle coste della piccola isola di Lampedusa continuano con preoccupante intensità;

queste persone vengono inviate in un centro di accoglienza presente sull'isola dove restano per alcuni giorni;

successivamente vengono trasportati via nave sulla terraferma dove vengono inviati presso altre strutture di accoglienza;

questa procedura che non è positiva per persone che non appena ripresi da autentiche odissee in mare si ritrovano a dover navigare per altre otto ore;

questa procedura inoltre non è positiva per gli abitanti e l'immagine turistica dell'isola;

per i casi più gravi viene utilizzato, per un tempestivo soccorso, l'elicottero che normalmente veniva utilizzato per il trasporto degli ammalati locali;

si sono verificati dei casi di decessi di persone residenti nell'isola in quanto con l'elicottero utilizzato per i trasporti sopra menzionati non era disponibile —

se non si ritenga opportuno trasferire direttamente al loro arrivo queste persone in strutture sulla terraferma;

se non sia il caso di prevedere per i trasferimenti l'utilizzo di mezzi aerei della difesa;

se un eventuale aereo a disposizione per questi trasporti non possa essere utilizzato anche dagli abitanti dell'isola per raggiungere la terraferma. (4-07890)

\* \* \*

### ECONOMIA E FINANZE

*Interrogazione a risposta in Commissione:*

DELMASTRO DELLE VEDOVE. — *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* — Per sapere — premesso che:

una società per azioni con sede in Biella ha effettuato cospicui investimenti, nel periodo dal 9 luglio 2002 al 31 dicembre 2002, in beni strumentali nuovi nella propria struttura produttiva sita in San Giusto Canavese (Torino), comune situato nelle aree ammissibili alla deroga dell'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) del Trattato che istituisce la Comunità europea (cosiddetta Area del Centro Nord);

la predetta società ha presentato regolare istanza utile per la fruizione del credito di imposta di cui all'articolo 8 della legge 388/2000, in data 26 luglio 2002, protocollata dall'agenzia delle entrate — centro operativo di Pescara — con numero di protocollo 02072609001207193;

l'istanza predetta è stata respinta in attesa che si pronunciasse la Commissione europea;

ai sensi dell'articolo 62, comma 1, lettera d) della legge 27 dicembre 2002, n. 289, la società, intendendo rinnovare, alla scadenza del 10 marzo 2003, l'istanza di attribuzione del credito di imposta ma, non essendo stato possibile compilare il modello RTS tramite il *software* Credinvest 388, ha presentato regolare istanza di rinnovo al centro operativo di Pescara, mediante invio con lettera raccomandata del 10 marzo 2003;

la Commissione europea, con l'approvazione del regime di aiuti n. 198/2003, resa nota dall'agenzia delle entrate in data 22 ottobre 2003, ha riconosciuto il credito di imposta in oggetto anche per gli investimenti effettuati nelle aree svantaggiate del Centro Nord;

l'agenzia delle entrate ha conseguentemente reso disponibile, in data 23 ottobre 2003, un nuovo *software* Credinvest 388, ma si è scoperto che il nuovo modello ITS predisposto dall'agenzia prevede la richiesta di contributo solo per gli investimenti ancora da effettuare alla data di presentazione della domanda e quindi, di fatto, esclude la possibilità di presentare in via telematica l'istanza per investimenti realizzati dal 9 luglio 2002 al 31 dicembre 2002 e già conclusi;

la società in questione ha dunque dovuto rinnovare l'istanza a mezzo di raccomandata a.r. 27 ottobre 2003 indirizzata all'agenzia delle entrate di Pescara —:

se non ritenga di dover intervenire al fine di assicurare l'accoglimento della domanda della società indicata in premessa e di tutte le altre imprese che eventualmente fossero nelle condizioni identiche;

con quale criterio vengano allestiti i modelli di *software* che costringono le imprese ad «inventare» modalità di trasmissione delle istanze. (5-02524)

*Interrogazione a risposta scritta:*

PERROTTA. — *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* — Per sapere — premesso che:

come si evince da un articolo a firma di Nino Sunseri, di mercoledì 22 ottobre 2003, su *Libero*, sono stati spesi tanti articoli in riferimento alla questione Telecom Cuba ma la stessa cosa non può dirsi a proposito delle altre partecipazioni all'estero di Telecom Italia;

in questo articolo vi è un breve trafiletto dedicato a tale argomento, dal

quale emerge che in Argentina il 32,5 per cento della *holding* Nortel Inversora che controlla il 60 per cento di Telecom Argentina (53 miliardi di lire); in Cile il 19,9 per cento di Entel (483 miliardi); in Bolivia il 50 per cento di Entel Bolivia (982 miliardi); in Serbia il 29 per cento di Telekom Serbia (883 miliardi); nella Repubblica Ceca il 12 per cento di Radiomobil (38 miliardi). A tal proposito è bene precisare che mentre si è parlato tanto di Telekom Serbia, Telecom Brasil, Telecom Cuba, altrettanto non può dirsi per le partecipazioni negli altri paesi stranieri, come ad esempio: Telecom Austria o la spagnola Auna, eccetera. Queste ultime due, negli ultimi mesi sono state cedute;

sappiamo, anche, che Telecom Italia ha altre partecipazioni all'estero, quali ad esempio: il 32,5 per cento della *holding* Nortel Inversora che controlla il 60 per cento di Telecom Argentina per un valore pari a 53 miliardi di lire; in Cile, il 19,9 per cento dell'Entel per un valore di 483 miliardi; il 50 per cento dell'Entel in Bolivia, per un valore di 982 miliardi; il 12 per cento di Radiomobil, nella Repubblica Ceca, per un valore pari a 38 miliardi. Anche a tal riguardo la situazione è poco chiara —:

se utilizzando la documentazione in proprio possesso il Ministro intenda appurare:

a) che fine abbiano fatto queste partecipazioni e, in particolare, se le stesse siano state vendute, e, in caso affermativo, a quanto;

b) in caso contrario, a quanto siano state svalutate queste singole partecipazioni azionarie;

c) quali siano state le acquisizioni ed i rispettivi costi, le eventuali vendite, le attuali valutazioni di altre acquisizioni di quote di enti a società di telefonia straniera. (4-07881)