

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

349.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 30 LUGLIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**,DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-185

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Presidente	1
Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2004-2007 (Doc. LVII, n. 3) (Seguito della discussione)	1	Bindi Rosy (MARGH-U)	10
<i>(Ripresa discussione – Doc. LVII, n. 3)</i>	1	Costa Raffaele (FI)	18
		Di Gioia Lello (Misto-SDI)	11
		Finocchiaro Anna (DS-U)	15
		Garnero Santanchè Daniela (AN)	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Gianni Alfonso (RC)	1	(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 55)	47
Grignaffini Giovanna (DS-U)	6	Presidente	47
Leo Maurizio (AN)	14	Bielli Valter (DS-U)	47
Leone Antonio (FI)	29	Tabacci Bruno (UDC)	47
Loiero Agazio (MARGH-U)	17	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 55)	48
Pagliarini Giancarlo (LNP)	20	Presidente	48
Pepe Antonio (AN)	25	(Votazione — Doc. IV-quater, n. 51)	49
Pinza Roberto (MARGH-U)	22	Presidente	49
Polledri Massimo (LNP)	4	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 143 del 2003: Versamento e riscossione di tributi, fondazioni bancarie e gare indette dalla Consip Spa (approvato dal Senato) (A.C. 4199) (Seguito della discussione e approvazione)	49
Ventura Michele (DS-U)	27	(Ripresa esame articolo unico — A.C. 4199) .	49
(Repliche dei relatori e del Governo — Doc. LVII, n. 3)	33	Presidente	49
Presidente	33	Coluccini Margherita (DS-U)	57
Baldassarri Mario, <i>Viceministro dell'economia e delle finanze</i>	36	Fluvi Alberto (DS-U) . 52, 54, 55, 59, 60, 64, 71	
Giorgetti Alberto (AN), <i>Relatore per la maggioranza</i>	33	Frigato Gabriele (MARGH-U)	54, 66, 68
(Annunzio presentazione di risoluzioni — Doc. LVII, n. 3)	39	Giordano Francesco (RC)	50, 66
Presidente	39	Grandi Alfiero (DS-U)	50, 58, 63, 67, 69
Progetti di legge (Trasferimento in sede legislativa)	39	Leo Maurizio (AN)	62
Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Cosenza — sezione GIP-GUP	40	Lettieri Mario (MARGH-U) . 51, 56, 61, 62, 67, 70	
Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte d'appello di Roma — sezione prima civile ..	40	Nannicini Rolando (DS-U)	53
Documenti in materia di insindacabilità	40	Stradiotto Marco (MARGH-U)	65, 72
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 51)	41	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	61, 65
Presidente	41	(La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15)	74
Bielli Valter (DS-U), <i>Relatore di minoranza</i>	42	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	74
Mazzoni Erminia (UDC), <i>Relatore per la maggioranza</i>	41	(Prosecuzione dell'operazione "Alto impatto" a Napoli e provincia — n. 3-02589)	75
Preavviso di votazioni elettroniche	44	Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i>	75
Ripresa discussione — Doc. IV-quater, n. 51	44	Tuccillo Domenico (MARGH-U)	75
(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 51)	44	(Iniziativa per potenziare l'esperimento del poliziotto di quartiere — n. 3-02590)	76
Presidente	44	Ascierto Filippo (AN)	77
Cola Sergio (AN)	44	Messa Vittorio (AN)	76
Gasperoni Pietro (DS-U)	45	Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i>	76
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	44	(Iniziativa normativa per tutelare i risparmiatori che investono in titoli obbligazionari — n. 3-02594)	77
(Discussione — Doc. IV-quater, n. 55)	46	Polledri Massimo (LNP)	77, 78
Presidente	46	Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	78
Mazzoni Erminia (UDC), <i>Relatore</i>	46	(Attribuzione di punteggi aggiuntivi ai docenti precari abilitati — n. 3-02591)	79
		Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	79

	PAG.		PAG.
Martella Andrea (DS-U)	79	Santagata Giulio (MARGH-U)	92, 94, 109
Sasso Alba (DS-U)	80	Stradiotto Marco (MARGH-U)	106
<i>(Iniziativa per la soluzione della questione dei docenti precari – n. 3-02592)</i>	80	Tolotti Francesco (DS-U)	110
De Simone Titti (RC)	80, 81	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	89
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	81	Sull'ordine dei lavori	111
<i>(Iniziativa di concertazione per la soluzione della crisi della FIAT – n. 3-02593)</i>	82	Presidente	111
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	82, 83	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	111
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	82	Ripresa discussione – A.C. 4199	111
<i>(Risanamento della discarica comunale di Alcamo – n. 3-02595)</i>	83	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 4199) .</i>	111
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	84	Presidente	111
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	83, 84	Agostini Mauro (DS-U)	111, 117, 120
<i>(Integrazione della dotazione di velivoli per la campagna antincendi in Sardegna – n. 3-02596)</i>	85	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	116
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	85	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	121
Massidda Piergiorgio (FI)	85, 86	Frigato Gabriele (MARGH-U)	119
Sull'ordine dei lavori	86	Giordano Francesco (RC)	118
Presidente	86	Grandi Alfiero (DS-U)	115, 118
Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i>	87	Innocenti Renzo (DS-U)	119
Zani Mauro (DS-U)	86	Lettieri Mario (MARGH-U)	113
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05)</i>	87	Mazzocchi Antonio (AN)	114, 115, 117
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	88	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	117
Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	88	Polledri Massimo (LNP)	115
Ripresa discussione – A.C. 4199	88	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	119
<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 4199) .</i>	88	Santagata Giulio (MARGH-U)	114
Presidente	88	Scherini Gianpietro (FI)	115
Agostini Mauro (DS-U)	103	Tolotti Francesco (DS-U)	113
Fluvi Alberto (DS-U)	90	Sull'ordine dei lavori	121
Frigato Gabriele (MARGH-U) ...	91, 96, 100, 110	Presidente	121, 123
Galeazzi Renato (DS-U)	93, 99	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	121
Giachetti Roberto (MARGH-U)	95, 97, 101	Boccia Antonio (MARGH-U)	122
Giordano Francesco (RC)	97, 106	Cè Alessandro (LNP)	123
Grandi Alfiero (DS-U) .	88, 94, 99, 101, 105, 109	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	122
Lettieri Mario (MARGH-U)	89, 91, 100	Drago Giuseppe (UDC)	122
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	105	Pecorella Gaetano (FI), <i>Presidente della II Commissione</i>	122
Mazzocchi Antonio (AN)	107	Violante Luciano (DS-U)	122
Nannicini Rolando (DS-U) .	92, 96, 98, 102, 109	Ripresa discussione – A.C. 4199	123
Pinza Roberto (MARGH-U)	104	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 4199) .</i>	123
Rossi Sergio (LNP)	110	Presidente	123
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	92, 101	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	128
Ruzzante Piero (DS-U)	102	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	129
		D'Agrò Luigi (UDC)	132
		Foti Tommaso (AN)	131, 135
		Giachetti Roberto (MARGH-U)	132
		Grandi Alfiero (DS-U)	126, 131, 133, 136
		Lettieri Mario (MARGH-U)	127, 135
		Mantini Pierluigi (MARGH-U)	134, 137
		Nannicini Rolando (DS-U)	123
		Russo Spena Giovanni (RC)	127, 130
		Stradiotto Marco (MARGH-U)	126, 136

	PAG.		PAG.
Vigni Fabrizio (DS-U)	135	(Discussione sulle linee generali)	163
Violante Luciano (DS-U)	144	Presidente	163
(Esame ordini del giorno – A.C. 4199)	144	Battaglia Augusto (DS-U)	175
Presidente	144	Benvenuto Giorgio (DS-U)	168
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	145	Buontempo Teodoro (AN)	170
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4199) ..	146	Cennamo Aldo (DS-U)	166
Presidente	146	Lettieri Mario (MARGH-U)	174
Buontempo Teodoro (AN)	148	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	163
Cossa Michele (Misto-LdRN.PSI)	146	Scherini Gianpietro (FI)	163
Falanga Ciro (FI), <i>Relatore</i>	154	(Intervento del Governo)	177
Gianni Alfonso (RC)	151	Presidente	177
Grandi Alfiero (DS-U)	147	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	177
Lettieri Mario (MARGH-U)	150	Proposta di legge: Attività di consulenza su strumenti finanziari (A.C. 3227) (Discussione)	177
Nannicini Rolando (DS-U)	153	(Discussione sulle linee generali – A.C. 3227)	177
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	149	Presidente	177
(Votazione finale e approvazione – A.C. 4199)	154	Lettieri Mario (MARGH-U), <i>Relatore</i>	177
Presidente	154	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	178
(La seduta, sospesa alle 20,30, è ripresa alle 20,45)	154	Presidente del Consiglio dei ministri (Trasmissione di un documento)	179
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 147 del 2003: Proroga di termini e disposizioni urgenti ordinamentali (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 4102-B) (Discussione)	154	Commissione parlamentare per l'infanzia (Trasmissione di un documento)	179
(Discussione sulle linee generali – A.C. 4102-B)	155	Progetti di legge (Approvazioni in Commissione)	179
Presidente	155	Ordine del giorno della seduta di domani .	179
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	159	Considerazioni conclusive dell'intervento del deputato Daniela Garnerò Santanché (Doc. LVII, n. 3)	180
Oricchio Antonio (FI), <i>Relatore</i>	155	Dichiarazione di voto finale del deputato Michele Cossa (A.C. 4199)	181
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	158	Testo integrale dell'intervento del deputato Gianpietro Scherini in sede di discussione sulle linee generali delle risoluzioni relative alla procedura di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico	184
(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4102-B)	162	Votazioni elettroniche (Schema) Votazioni I-LXXXVI	
Presidente	162		
Oricchio Antonio (FI), <i>Relatore</i>	162		
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	162		
Risoluzioni Pistone ed altri n. 7-00253, Pistone ed altri n. 7-00261, Cennamo ed altri n. 7-00277, Benvenuto ed altri n. 7-00278, Giordano ed altri n. 7-00280, Fiori ed altri n. 7-00289: Procedure di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico (Discussione)	162		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 8,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantuno.

Seguito della discussione del Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2004-2007 (doc. LVII, n. 3).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è iniziata la discussione.

ALFONSO GIANNI, premesso che tutte le previsioni del Governo sull'andamento dell'economia sono state disattese, ritiene che il documento in discussione denoti l'intendimento dell'Esecutivo di fare dell'Italia un paese di servizio, che opera in funzione degli interessi della globalizzazione capitalistica mondiale. Lamentata, quindi, l'assenza di un'efficace politica industriale e per le infrastrutture, giudica disastrose le misure economiche prospettate in materia di flessibilità.

MASSIMO POLLEDRI, attesa l'incertezza del quadro macroeconomico nel quale si iscrive la manovra di finanza pubblica prospettata nel documento di programmazione economico-finanziaria,

sottolinea la necessità di interventi finalizzati a valorizzare le potenzialità e la capacità competitiva del Paese, segnatamente nel campo dell'innovazione tecnologica. Richiama, altresì, l'attenzione dell'Esecutivo sulla opportunità di individuare soluzioni idonee ai problemi connessi ai ritardi nei pagamenti da parte della pubblica amministrazione, nonché sulla necessità di ridefinire l'assetto della Consip Spa.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, lamentata la vacuità e l'indeterminatezza del documento di programmazione economico-finanziaria, ritiene che il Governo non sia in grado di individuare le priorità macroeconomiche per favorire la competitività del sistema produttivo e la coesione sociale. A tal fine la risoluzione presentata dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo formula concrete proposte incentrate sulla formazione e la ricerca intese quali elementi strategici per la ripresa economica: occorre, infatti, rilanciare le politiche pubbliche, ossia l'impegno dello Stato, in particolare nel comparto scolastico ed universitario ed in quello della ricerca.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ ritiene che, in considerazione dell'innegabile difficoltà di costruire sicuri scenari macroeconomici a causa della incertezza che caratterizza la congiuntura economica internazionale, sia necessario intervenire sugli elementi di criticità che emergono anche nel documento in esame, in ragione dei quali può rendersi opportuno rivedere al ribasso le previsioni elaborate dall'Esecutivo. Sottolinea, quindi, la necessità di portare a compimento le riforme di ampio

respiro avviate dal Governo, individuando le risorse necessarie già nell'ambito della prossima manovra finanziaria e rimuovendo gli ostacoli che hanno impedito di conseguire gli obiettivi prefissati: è prioritario, a tal fine, intervenire per valorizzare il patrimonio dello Stato.

ROSY BINDI, sottolineata la mancanza, nel documento in esame, di ogni misura economica idonea a sostenere realmente lo sviluppo del Paese, ritiene che la grave crisi che investe l'economia nazionale, forse prodromica ad una fase recessiva, dovrebbe indurre a soluzioni che attenuino il processo in atto di deindustrializzazione e favoriscano la ricerca scientifica, l'innovazione tecnologica, la formazione e la realizzazione di infrastrutture. Il DPEF non prevede, inoltre, un adeguato finanziamento della sanità, né offre risposte finalizzate al rinnovo del contratto dei medici ed a risolvere i problemi degli specializzandi; non vi è, infine, un'opportuna politica sociale, con particolare riferimento all'istituto familiare, che tenga conto del progressivo invecchiamento della popolazione.

LELLO DI GIOIA, giudicato inutile ed insufficiente il documento in discussione, lamenta, in particolare, l'inadeguatezza e l'indeterminatezza della manovra economico-finanziaria delineata, nonché il reiterato ricorso a misure *una tantum* di condono fiscale. Osservato inoltre che sono state significativamente ridimensionate le previsioni relative alla ripresa economica, ritiene che la mancata crescita non sia imputabile unicamente alla difficile congiuntura internazionale, ma anche alla totale assenza di obiettivi programmatici nella politica economica del Governo, il quale mostra peraltro scarsa attenzione alle esigenze di sviluppo del Mezzogiorno.

MAURIZIO LEO, prospettata l'opportunità di riconsiderare la struttura e le finalità del documento di programmazione economico-finanziaria, sottolinea l'esigenza di predisporre misure di incentivazione fiscale per le imprese ed i lavoratori

autonomi, al fine di favorire la crescita economica. Pur dando atto al Governo di aver assunto idonee iniziative per incentivare lo sviluppo del Mezzogiorno, auspica che si possano individuare le modalità più opportune per ripristinare un meccanismo di fruibilità automatica del credito d'imposta.

ANNA FINOCCHIARO, lamentata la riduzione delle risorse finanziarie destinate al settore della giustizia, che dovrebbe essere oggetto di una riforma strutturale volta ad accrescere la competitività del sistema giudiziario, rileva che il documento di programmazione economico-finanziaria non prevede alcuna misura per favorirne la modernizzazione.

AGAZIO LOIERO giudica assolutamente inadeguata ed insufficiente la politica prospettata nel documento in discussione per lo sviluppo del Mezzogiorno, con particolare riferimento alle misure volte a favorire gli investimenti e, conseguentemente, l'occupazione.

RAFFAELE COSTA sottolinea la necessità che la programmazione economica del Governo tenga conto di taluni aspetti relativamente ai quali il documento in discussione reca indicazioni scarse e sintetiche: ritiene, in particolare, si debbano individuare idonee modalità di recepimento delle risorse finanziarie necessarie a garantire maggiore efficienza al settore della sanità, che risente della farraginosità e della burocraticità delle riforme varate nella scorsa legislatura dalla maggioranza di centrosinistra.

GIANCARLO PAGLIARINI ritiene necessari un maggiore coraggio e un rinnovato spirito di collaborazione tra le forze politiche, al fine di portare a compimento riforme strutturali fondamentali per l'economia del Paese. Nel manifestare, quindi, contrarietà alle misure *una tantum*, alle quali peraltro hanno fatto ricorso anche i Governi di centrosinistra, auspica che l'Esecutivo individui tempestivamente soluzioni di ampio respiro in relazione a questioni di

estrema rilevanza, come la piena attuazione del federalismo fiscale ed una riforma del sistema pensionistico basata sulla separazione della previdenza dall'assistenza.

ROBERTO PINZA osserva che le ottimistiche previsioni del Governo sulla crescita dell'economia italiana sono state smentite dalla crisi congiunturale in atto e che la prospettata riduzione della pressione fiscale non ha conseguito l'obiettivo di incentivare i consumi. Nel lamentare, inoltre, la scarsa attenzione mostrata nei confronti del Mezzogiorno, imputa all'Esecutivo la responsabilità di non essersi attivato per contrastare i fenomeni speculativi in occasione dell'introduzione dell'euro, che hanno determinato un incremento dei prezzi che ha inciso negativamente sul potere di acquisto delle famiglie.

ANTONIO PEPE osserva che dal documento in discussione emerge l'esigenza di favorire un accordo tra le forze politiche e sociali per la realizzazione di importanti riforme, segnatamente nei settori della ricerca e degli investimenti a sostegno dell'economia meridionale, nell'ottica di conciliare le esigenze di sviluppo con la solidarietà. Ritene inoltre infondati i rilievi critici mossi dall'opposizione alle misure *una tantum* promosse dal Governo, le quali hanno invece inciso positivamente sulla domanda, sui consumi e sul prodotto interno lordo.

MICHELE VENTURA lamenta il fatto che il documento in discussione non fornisca i dati relativi al saldo corrente e programmatico della pubblica amministrazione e non contenga l'indicazione delle priorità programmatiche di politica economica; giudica quindi fallimentare la politica del Governo, che ritiene abbia sottovalutato la difficile congiuntura internazionale senza riuscire a contrastarne i deleteri effetti. Assicura comunque la disponibilità dell'opposizione ad un confronto serio e costruttivo sui temi di politica economica.

ANTONIO LEONE osserva che il documento in discussione offre gli opportuni spunti di valutazione macroeconomica in una logica programmatica connotata da elementi di continuità e di novità; si tratta del resto di un documento politico: sono pertanto infondati i rilievi di vacuità, atteso peraltro che scostamenti tra le previsioni degli organismi di ricerca e quelle governative sono possibili, giacché queste ultime tengono conto di quanto è già stato avviato e di ciò che occorre realizzare nel medio e lungo termine. Nel fare rilevare, altresì, che le stime contenute nel DPEF risentono inevitabilmente della difficile congiuntura economica internazionale, ritiene che l'Esecutivo si stia muovendo nella giusta direzione per definire concretamente le misure da adottare con la prossima legge finanziaria.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e prende atto che il deputato Benvenuto, relatore di minoranza, rinuncia alla replica.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*, osserva che i deputati dell'opposizione intervenuti nel dibattito si sono limitati a disconoscere l'azione svolta dal Governo senza prospettare alcuna soluzione, in particolare sotto il profilo del reperimento delle necessarie risorse finanziarie, rileva che il documento in discussione prevede una progressiva riduzione dell'indebitamento pubblico che, nel medio periodo, dovrebbe consentire il conseguimento dell'obiettivo del pareggio di bilancio, senza peraltro deprimere consumi ed investimenti. Sottolinea, inoltre, che la risoluzione presentata dalla maggioranza considera prioritaria la realizzazione di riforme, anche di carattere fiscale, volte a rilanciare la competitività del sistema produttivo italiano ed a garantire maggiore equità sociale.

MARIO BALDASSARRI, *Viceministro dell'economia e delle finanze*, richiama le finalità del documento di programmazione economico-finanziaria, che deve fornire il quadro di riferimento macroeconomico

per la politica economica di medio termine, sottolinea l'opportunità di prevedere strumenti volti a favorire lo sviluppo dell'economia italiana a prescindere dall'andamento del ciclo economico internazionale, in particolare statunitense. Rileva, inoltre, che il necessario rispetto degli obiettivi prescritti dal patto europeo di stabilità renderà inevitabile la selezione, nel disegno di legge finanziaria per il 2004, delle finalità da perseguire, nonché la realizzazione di riforme di carattere strutturale nei settori industriale, energetico, della formazione, dell'innovazione, della scuola e delle infrastrutture, prestando altresì particolare attenzione alle esigenze del Mezzogiorno.

PRESIDENTE avverte che sono state presentate le risoluzioni Violante n. 84, Boccia n. 85 ed Alberto Giorgetti n. 86.

Rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa del progetto di legge n. 1255-1584-D.

(Così rimane stabilito).

Propone altresì il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3554.

(Così rimane stabilito).

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Cosenza, sezione GIP-GUP.

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 24 luglio 2003, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al

conflitto di attribuzioni tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Cosenza, sezione GIP-GUP in relazione alla deliberazione del 9 novembre 1999 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Vittorio Sgarbi (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale dichiarazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte d'appello di Roma — sezione prima civile.

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione di ieri, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al conflitto di attribuzioni tra poteri dello Stato sollevato dalla corte d'appello di Roma — sezione prima civile, in relazione alla deliberazione del 29 settembre 1998 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico del deputato Roberto Maroni (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale dichiarazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 40*).

Passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 51, relativo al deputato Taormina.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Taormina nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ERMINIA MAZZONI, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Taormina.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

ERMINIA MAZZONI, *Relatore per la maggioranza*, ricorda altresì che la Giunta per le autorizzazioni propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*, sottolinea la particolare gravità delle espressioni ingiuriose rivolte dal deputato Taormina al segretario della CGIL, le quali peraltro non possono essere in alcun modo ricondotte all'esercizio di funzioni parlamentari.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*, ritiene peraltro che le affermazioni del deputato Taormina, ove fossero state pronunziate in aula, sarebbero state presumibilmente oggetto di censura da parte della Presidenza; invita peraltro il medesimo parlamentare ad evitare che la Camera sia chiamata ad assumere una deliberazione che potrebbe creare inopportune discussioni su una materia particolarmente delicata.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

PIERLUIGI MANTINI dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni, sottolineando la particolare gravità delle accuse mosse dal deputato Taormina nei confronti di Sergio Cofferati, che peraltro non presentano alcun nesso con l'esercizio della funzione parlamentare; preannunzia, altresì, l'astensione sulla proposta della Giunta di cui al doc. IV-*quater*, n. 55.

SERGIO COLA, rilevato che le affermazioni oggetto del procedimento civile nei confronti del deputato Taormina presentano un'evidente connessione con dichiarazioni rese dallo stesso parlamentare in occasione di un dibattito in aula, dichiara voto favorevole sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PIETRO GASPERONI ritiene che le infamanti accuse rivolte dal deputato Taormina all'ex segretario generale della CGIL non possano essere ricondotte all'esercizio delle funzioni proprie di un parlamentare.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

In attesa dell'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso e non essendovi obiezioni, rinvia al prosieguo della seduta la votazione della proposta della Giunta per le autorizzazioni relativamente al doc. IV-*quater*, n. 51.

Passa pertanto ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 55, relativo al deputato Bossi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ERMINIA MAZZONI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi; la Giunta per le autorizzazioni propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa al discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

BRUNO TABACCI, pur non condividendo il ricorso ad espressioni ingiuriose, invita ad evitare un eccessivo moralismo nella valutazione di affermazioni che possono rientrare nella fisiologica dialettica parlamentare.

VALTER BIELLI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE passa alla votazione della proposta della Giunta per le autorizzazioni relativamente al doc. IV-*quater*, n. 51.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2343, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 143 del 2003: Versamento e riscossione di tributi, fondazioni bancarie e gare indette dalla Consip Spa (approvato dal Senato) (4199).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di con-

versione e degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Avverte altresì che l'emendamento Mazzocchi 5.5 è stato ritirato prima della seduta.

FRANCESCO GIORDANO richiama le ragioni a sostegno della soppressione dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza, come proposto con il suo emendamento 1.1, identico all'emendamento Zanella 1.15.

ALFIERO GRANDI dichiara di voler sottoscrivere gli identici emendamenti Giordano 1.1 e Zanella 1.15, giudicando grave la logica del condono che permea il provvedimento d'urgenza in esame.

MARIO LETTIERI dichiara anch'egli di volere sottoscrivere gli identici emendamenti Giordano 1.1 e Zanella 1.15, sui quali annuncia il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'ulivo, giudicando fallimentare la politica fiscale del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Giordano 1.1 e Zanella 1.15.

ALBERTO FLUVI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giordano 1.2, che invita l'Assemblea ad approvare, giudicando incomprensibili le ragioni per le quali si intenda prorogare le misure di condono.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 1.2.

ROLANDO NANNICINI richiama le finalità dell'emendamento Pistone 1.16, di cui è cofirmatario.

GABRIELE FRIGATO, nel manifestare condivisione per le preoccupazioni espresse in merito alle deleterie conseguenze derivanti dalla proroga dei termini

relativi a misure di condono, che ritiene stiano purtroppo assumendo carattere permanente, invita il Governo a fornire chiarimenti sulle ragioni di tale scelta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pistone 1.16.

ALBERTO FLUVI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 1.19, di cui è cofirmatario, lamentando la reiterata proroga di termini già fissati da altre disposizioni di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.19, Pistone 1.20, Lettieri 1.21 e Benvenuto 1.22.

ALBERTO FLUVI, nell'invitare il Governo, in particolare, a fornire i dati relativi al gettito prodotto dalle misure di condono i cui termini sono prorogati dal provvedimento d'urgenza in esame, esorta l'Assemblea ad approvare l'emendamento Benvenuto 1.23, di cui è cofirmatario.

MARIO LETTIERI paventa il rischio che misure *una tantum* possano essere prorogate sino a divenire strutturali: auspica quindi l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 1.23.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.23 e Lettieri 1.25.

MARGHERITA COLUCCINI manifesta condivisione per le finalità dell'emendamento Giordano 1.3, soppressivo del comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 1.3 e Pistone 1.27.

ALFIERO GRANDI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 1.26, di cui è cofirmatario, e ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.26 e 1.28.

ALBERTO FLUVI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giordano 1.4, ribadendo l'invito al Governo a fornire i dati relativi alle entrate già effettuate e che si ritiene di acquisire dall'applicazione delle misure di condono i cui termini sono prorogati dal provvedimento d'urgenza in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 1.4, Benvenuto 1.29, Lettieri 1.30, Giordano 1.5, Pistone 1.31 e Benvenuto 1.32 e 1.33.

ALBERTO FLUVI dichiara di volere sottoscrivere l'emendamento Giordano 1.6, soppressivo del comma 2-ter dell'articolo 1 del decreto-legge.

MARIO LETTIERI, manifestata netta contrarietà alle norme recate dal comma 2-ter dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza, con le quali vengono inopinatamente premiati i contribuenti che evadono gli oneri fiscali in misura maggiore, auspica l'approvazione dell'emendamento Giordano 1.6, soppressivo di tale comma.

LUANA ZANELLA dichiara, anche a nome dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto, di voler sottoscrivere l'emendamento Giordano 1.6.

MAURIZIO LEO sottolinea la razionalità e l'equità delle disposizioni recate dal comma 2-ter dell'articolo 1 del decreto-legge in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 1.6.

MARIO LETTIERI, lamentata l'iniquità della politica fiscale del Governo, auspica

l'approvazione degli emendamenti finalizzati ad introdurre elementi di garanzia per i contribuenti onesti.

ALFIERO GRANDI sottolinea l'opportunità di sopprimere la lettera *a*), comma 2-ter, dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza, presumibilmente volta a favorire i particolari interessi di un'azienda al cui capitale sociale partecipa anche il Ministero dell'economia e delle finanze.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.34.

ALBERTO FLUVI sottolinea la contraddittorietà della politica economica dell'Esecutivo, giudica inique le disposizioni volte a prorogare misure di condono.

MARCO STRADIOTTO giudica errato il ricorso al condono ed a misure *una tantum* al fine di risanare i conti pubblici.

LUANA ZANELLA sottolinea l'inefficacia e l'iniquità della politica fiscale del Governo, caratterizzata da deleterie misure *una tantum*.

FRANCESCO GIORDANO stigmatizza l'intendimento del Governo di voler agevolare ulteriormente imprese che già godono di condizioni di privilegio.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

GABRIELE FRIGATO, nell'auspicare che il rappresentante del Governo fornisca i chiarimenti richiesti da alcuni dei deputati intervenuti, manifesta contrarietà a disposizioni che determinano gravi disparità tra le imprese italiane.

ALFIERO GRANDI invita il Governo a fornire l'elenco delle imprese che usufruiranno delle agevolazioni previste dal provvedimento d'urgenza in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.39.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Benvenuto 1.35.

ALFIERO GRANDI auspica l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 1.35, che contribuirebbe a rendere meno iniquo il ricorso al condono.

GABRIELE FRIGATO sottolinea l'iniquità della politica fiscale promossa dal Governo che, attraverso il reiterato ricorso a misure di condono, alimenta forme di concorrenza sleale tra le imprese.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.35, 1.46 e 1.42, Pistone 1.43 e Benvenuto 1.44 e 1.45.

ALFIERO GRANDI richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere la lettera *c*) del comma 2-ter dell'articolo 1, giudicando iniqua e sbagliata la politica dei condoni.

MARIO LETTIERI osserva che il reiterato ricorso a misure di condono rappresenta di fatto un incentivo all'evasione fiscale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.47 e 1.48 e Lettieri 1.50.

ALBERTO FLUVI invita il Governo a fornire i dati relativi ai risultati della politica dei condoni finora attuata, che ritiene non abbia conseguito gli obiettivi prefissati.

MARCO STRADIOTTO lamenta il fatto che le misure di condono promosse dal Governo favoriscano gli evasori fiscali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto

nuto 1.52 e 1.54, Nannicini 1.55, Giordano 1.7 e 1.8, Pistone 1.51 e Giordano 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13 e 1.14.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

DOMENICO TUCCILLO illustra la sua interrogazione n. 3-2589, sulla prosecuzione dell'operazione «Alto impatto» a Napoli e provincia.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, osservato che l'operazione «Alto impatto» proseguirà fino a quando le circostanze la renderanno utile, osserva che, per il periodo estivo, è stata disposta una rimodulazione del dispositivo di sicurezza che contempla la permanenza in provincia di Napoli di 500 unità aggiuntive delle forze dell'ordine, mentre altre 145 sono state inviate presso le maggiori località balneari campane; giudica pertanto pretestuose le polemiche sollevate, che auspica cessino al più presto.

DOMENICO TUCCILLO, manifestato apprezzamento per l'intendimento del ministro dell'interno di rispettare gli impegni previsti nella risoluzione approvata dalla Camera il 16 luglio scorso, sottolinea la necessità di fissare tempi certi di permanenza sul territorio per il contingente straordinario di forze di polizia attualmente impiegato.

VITTORIO MESSA illustra l'interrogazione La Russa n. 3-2590, sulle iniziative per potenziare l'esperimento del poliziotto di quartiere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, osservato che l'esperimento del poliziotto di quartiere ha sinora conseguito apprez-

zabili risultati, attesa la significativa riduzione dei reati registrati, assicura che la sperimentazione proseguirà fino alla fine del 2003 e darà l'opportunità di definire l'identità del nuovo operatore di polizia, le aree territoriali da coprire, la programmazione delle risorse e l'equipaggiamento necessario. Fa presente tuttavia che l'entrata a regime del servizio dipenderà dalle risorse finanziarie che saranno rese disponibili dalla prossima manovra economico-finanziaria.

FILIPPO ASCIERTO si dichiara soddisfatto, sottolineando l'efficacia dell'azione svolta dai poliziotti di quartiere — ai quali rivolge sentimenti di gratitudine — ai fini della sicurezza dei cittadini; auspica che l'esperimento sia esteso anche alle periferie ed ai piccoli centri urbani.

MASSIMO POLLEDRI illustra l'interrogazione Cè n. 3-2594, concernente le iniziative normative per tutelare i risparmiatori che investono in titoli obbligazionari.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, nell'assicurare che i fatti richiamati nell'atto ispettivo sono oggetto di indagini penali e di accertamenti nelle sedi politiche e tecniche competenti, ricorda che l'8 luglio scorso il Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio ha definito gli ambiti delle attività di accertamento, anche al fine di verificare l'adeguatezza dell'attività operativa ed amministrativa svolta: sugli esiti dell'indagine riferirà alle Camere. Osserva che si è trattato di emissioni di obbligazioni sostanzialmente italiane collocate formalmente sul mercato europeo probabilmente per aggirare la normativa vincolistica e quindi reimportate in forme elusive della disciplina vigente. La legislazione italiana in materia appare comunque adeguata e conforme a quella europea e si ispira al principio della tutela del risparmio sancito dalla Costituzione.

MASSIMO POLLEDRI, nel prendere atto della risposta del ministro, sottolinea la necessità di attuare compiutamente il

principio costituzionale richiamato, al fine di evitare che il patrimonio dei cittadini italiani sia inopinatamente depauperato, con particolare sacrificio dei piccoli risparmiatori.

ANDREA MARTELLA illustra l'interrogazione Sasso n. 3-2591, sull'attribuzione di punteggi aggiuntivi ai docenti precari abilitati.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che l'attuale stato di confusione deriva dalle nuove forme di reclutamento introdotte su iniziativa di precedenti Governi di centro-sinistra, sottolinea che il decreto ministeriale n. 40 del 2003, con il quale erano state recepite le indicazioni contenute in atti parlamentari di indirizzo accolti dall'Esecutivo, è stato annullato dal TAR del Lazio, contro la cui pronuncia è già stato presentato ricorso al Consiglio di Stato; preannuncia, quindi, la presentazione di un disegno di legge con il quale tenere nella dovuta considerazione le legittime aspirazioni di docenti precari, in particolare di quelli vincitori di pubblico concorso.

ALBA SASSO, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatta, lamenta il fatto che il Governo non abbia chiarito come intenda affrontare, nell'immediato, il grave problema evocato nell'atto ispettivo; rileva, altresì, che l'Esecutivo ha bloccato un sistema di reclutamento, promosso da precedenti Governi di centrosinistra, che si era rilevato particolarmente efficace.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interrogazione n. 3-2592, sulle iniziative per la soluzione della questione dei docenti precari.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda che le misure varate dai Governi di centrosinistra hanno ingenerato confusione nel sistema di immissione in ruolo dei docenti precari e che l'Esecutivo ha cercato di porre rimedio a tale situazione con apposito atto

amministrativo, il quale è stato tuttavia annullato a seguito di pronuncia giurisdizionale: conseguentemente, l'unica soluzione praticabile è la presentazione di un disegno di legge che recepisca le indicazioni del Parlamento e del Consiglio nazionale della pubblica istruzione, auspicando che possa essere approvato con sollecitudine.

TITTI DE SIMONE ritiene che il Governo debba intervenire con trasparenza e sollecitudine, nel rispetto degli indirizzi formulati dal Parlamento, al fine di pervenire ad un riequilibrio delle graduatorie e di riconoscere i diritti acquisiti dai docenti precari.

LAURA CIMA illustra la sua interrogazione n. 3-2593, concernente le iniziative di concertazione per la soluzione della crisi della FIAT.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rileva che nella mattinata odierna si è svolto un incontro tra i rappresentanti della FIAT, delle organizzazioni sindacali e del Governo, che si iscrive nel contesto degli adempimenti derivanti dall'accordo sottoscritto nel dicembre dello scorso anno. Dà quindi conto delle ulteriori iniziative che saranno assunte nei prossimi mesi nell'ambito della strategia delineata dall'Esecutivo che ha prodotto finora risultati positivi, tra i quali la riapertura dello stabilimento di Termini Imerese in anticipo rispetto ai tempi previsti. Precisa, comunque, che la soluzione della crisi della FIAT dipenderà anche dall'efficacia del piano industriale predisposto dall'azienda e dalla sua capacità di conquistare quote di mercato.

LAURA CIMA, giudicata fallimentare la politica industriale del Governo, sottolinea che la risposta del ministro ha eluso i quesiti formulati nell'atto ispettivo, segnatamente riguardo al comportamento anti-sindacale della FIAT in relazione alla chiusura dello stabilimento di Arese.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra la sua interrogazione n. 3-2595, sul

risanamento della discarica comunale di Alcamo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che la competente autorità giudiziaria ha già adottato provvedimenti nei confronti dei responsabili dei gravi fatti evocati nell'atto ispettivo, rileva che, nel rispetto di quanto stabilito nell'ordinanza di protezione civile sull'emergenza rifiuti in Sicilia, il commissario delegato ha promosso le iniziative necessarie affinché siano compiute opportune verifiche in ordine agli interventi realizzati dalle istituzioni comunali interessate, riservandosi di adottare eventuali provvedimenti volti a garantire la tutela della salute e dell'ambiente.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel ringraziare il ministro per l'eshaustività della risposta, sottolinea la necessità di promuovere con estrema sollecitudine adeguati interventi di risanamento ambientale, al fine di scongiurare possibili rischi per la salute dei cittadini; ritiene altresì opportuna la predisposizione di più efficaci controlli in tutte le discariche italiane.

PIERGIORGIO MASSIDDA illustra la sua interrogazione n. 3-2596, sull'integrazione della dotazione di velivoli per la campagna antincendi in Sardegna.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, sottolineata l'efficacia e la tempestività degli interventi posti in essere per fronteggiare l'incendio recentemente divampato nei boschi di Castiadas, fa presente che in Sardegna sono stati organizzati undici presidi estivi e che il Dipartimento della protezione civile è stato autorizzato ad avviare tutte le iniziative di carattere contrattuale finalizzate a potenziare la flotta dei velivoli antincendio. Manifesta infine la disponibilità del Governo a confrontarsi con le autorità regionali per valutare l'applicabilità della legge n. 353 del 2000 alla realtà territoriale della Sardegna.

PIERGIORGIO MASSIDDA si dichiara pienamente soddisfatto, esprimendo apprezzamento, in particolare, per la disponibilità manifestata dal rappresentante del Governo a valutare, alla luce delle peculiari caratteristiche del territorio della Sardegna, l'applicabilità, in tale regione, della legge n. 353 del 2000.

Sull'ordine dei lavori.

MAURO ZANI invita il ministro dell'interno, presente in aula, a chiarire la posizione ufficiale del Governo in ordine ad una eventuale richiesta di grazia per Francesca Mambro e Valerio Fioravanti responsabile della strage avvenuta alla stazione di Bologna il 2 agosto 1980.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, assicura che, per quanto a sua conoscenza, nessun esponente del Governo ha mai avanzato l'ipotesi di una domanda di grazia a favore dei terroristi Mambro e Fioravanti. La posizione dell'Esecutivo, più volte rappresentata al Parlamento, sarà da lui stesso confermata in occasione della prossima commemorazione della tragedia. Rinnova peraltro la solidarietà del Governo alle vittime del terrorismo, nella convinzione che la minaccia terroristica sia ancora attuale, nella continuità ideologica e pratica con il passato. Si dichiara infine disponibile a qualunque, ulteriore approfondimento in materia.

PRESIDENTE, anche a nome dell'Assemblea, esprime solidarietà alla città di Bologna, nel ricordo delle vittime della strage del 2 agosto 1980.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantacinque.

**Modifica nella composizione
di gruppi parlamentari.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 88).

**Si riprende la discussione del disegno di
legge di conversione n. 4199.**

ALFIERO GRANDI dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Zanella 2.3 e Giordano 2.1, sottolineando la gravità delle disposizioni recate dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza.

MARIO LETTIERI ritiene che l'articolo 2 del decreto-legge favorisca eccessivamente ed inopportunamente coloro i quali hanno esportato capitali: auspica quindi l'approvazione degli emendamenti in esame.

LUANA ZANELLA richiama le ragioni che l'hanno indotta a proporre la soppressione dell'articolo 2 con il suo emendamento 2.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zanella 2.3 e Giordano 2.1.

ALBERTO FLUVI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 2.6, di cui è cofirmatario.

MARIO LETTIERI richiama l'attenzione dell'Assemblea sull'opportunità di approvare l'emendamento Benvenuto 2.6, di cui è cofirmatario.

GABRIELE FRIGATO lamenta che la politica economica del Governo si basa su condoni e misure *una tantum*.

RUGGERO RUGGERI, sottolineata la gravità delle disposizioni recate dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Benvenuto 2.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.6.

GIULIO SANTAGATA evidenzia la contraddittorietà che caratterizza la politica fiscale del Governo.

ROLANDO NANNICINI sottolinea l'opportunità di sopprimere il comma 2 dell'articolo 2 del decreto-legge, come proposto dall'emendamento Benvenuto 2.7, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Zanella 2.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Zanella 2.4 e Benvenuto 2.7.

RENATO GALEAZZI richiama la finalità dell'emendamento Benvenuto 2.5, di cui è cofirmatario.

GIULIO SANTAGATA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Benvenuto 2.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.5.

ALFIERO GRANDI, giudicato il cosiddetto scudo fiscale la più odiosa forma di condono, richiama le finalità sottese all'emendamento Benvenuto 2.8, di cui è cofirmatario, che invita l'Assemblea ad approvare.

ROBERTO GIACHETTI sottolinea l'iniquità delle disposizioni recate dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, che proroga inopinatamente i termini per usufruire del cosiddetto scudo fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.8.

ROLANDO NANNICINI, sottolineati i deleteri effetti, per la finanza pubblica, derivanti dall'attuazione della norma recata dal comma 2 dell'articolo 2 del decreto-legge in esame, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Benvenuto 2.11, di cui è cofirmatario.

GABRIELE FRIGATO ritiene che il Governo dovrebbe chiarire gli effetti prodotti dal cosiddetto scudo fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.11.

FRANCESCO GIORDANO, nell'associarsi ai rilievi critici formulati in relazione alla riproposizione del cosiddetto scudo fiscale, illustra le finalità del suo emendamento 2.2.

ROBERTO GIACHETTI dichiara di condividere le finalità degli emendamenti Giordano 2.2 e Benvenuto 2.9 e 2.10, che ritiene ispirati a buonsenso.

ROLANDO NANNICINI dichiara voto favorevole sull'emendamento Giordano 2.2, che considera un'opportuna provocazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 2.2.

ALFIERO GRANDI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 2.10, di cui è cofirmatario, ed invita il Governo ad esplicitare l'intendimento di non proporre ulteriori proroghe, almeno in riferimento al cosiddetto scudo fiscale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.10.

RENATO GALEAZZI manifesta netta contrarietà alla politica fiscale perseguita dal Governo, con particolare riferimento alle misure di condono.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

RENATO GALEAZZI richiama altresì le finalità sottese all'emendamento Benvenuto 2.12, di cui è cofirmatario.

MARIO LETTIERI osserva che l'emendamento Benvenuto 2.12, di cui è cofirmatario, è ispirato al rispetto del principio di legalità.

GABRIELE FRIGATO dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Benvenuto 2.12.

ROBERTO GIACHETTI invita le forze politiche di maggioranza, che in diverse occasioni richiamano l'esigenza di rispettare il principio di legalità, a valutare l'opportunità di approvare l'emendamento Benvenuto 2.12.

ALFIERO GRANDI ritiene che il Governo dovrebbe fornire chiarimenti sulle ragioni della contrarietà all'emendamento Benvenuto 2.12, di cui è cofirmatario.

RUGGERO RUGGERI manifesta preoccupazione per il fatto che la maggioranza non intenda approvare un emendamento dettato dall'esigenza di garantire certezza del diritto.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che l'emendamento Benvenuto 2.12 sia posto in votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE si riserva di acquisire le valutazioni del Presidente della Camera in merito alla richiesta formulata dal deputato Ruzzante: avverte quindi che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Benvenuto 2.12 deve intendersi conseguentemente accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 3.1.

ROLANDO NANNICINI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Zanella 3.2, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zanella 3.2 e 3.3 e Giordano 4.1.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità dei suoi emendamenti 4.2 e 4.3.

ROBERTO PINZA, giudicata equilibrata la norma recata dalla lettera *b-bis*) del comma 2 dell'articolo 4 del provvedimento d'urgenza, dichiara che non esprimerà voto favorevole sull'emendamento Agostini 4.2.

ALFIERO GRANDI auspica l'approvazione degli emendamenti Agostini 4.2 e 4.3.

PIERLUIGI MANTINI osserva che gli interventi in tema di fondazioni bancarie dovrebbero avere carattere più organico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 4.2 e 4.3.

MARCO STRADIOTTO, giudicate insufficienti le modifiche apportate all'articolo 5 del provvedimento d'urgenza nel corso dell'*iter* al Senato, sottolinea la necessità di riconsiderare la disciplina relativa alla fornitura di beni e servizi alle amministrazioni pubbliche.

FRANCESCO GIORDANO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 5.1, volto ad abrogare l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002.

ANTONIO MAZZOCCHI, pur condividendo la necessità di razionalizzare la spesa pubblica, anche attraverso una riforma delle procedure di acquisto di beni e servizi da parte della pubblica amministrazione, ritiene che in tale ambito debba essere tutelata la posizione delle piccole e medie imprese; preannunzia, al riguardo, la presentazione di un ordine del giorno

vertente sulla materia oggetto del suo emendamento 5.5, che ricorda di aver ritirato.

GIULIO SANTAGATA, giudicate condivisibili le finalità dell'emendamento Mazzocchi 5.5, esprime rammarico per il fatto che sia stato ritirato.

ROLANDO NANNICINI sottolinea l'opportunità di abrogare l'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003.

ALFIERO GRANDI, giudicate contraddittorie le considerazioni svolte dal deputato Mazzocchi, auspica l'approvazione dell'emendamento Giordano 5.1.

FRANCESCO TOLOTTI, pur condividendo le considerazioni svolte dal deputato Mazzocchi, osserva che l'impostazione centralistica delle procedure di spesa che fanno capo alla Consip Spa è diretta conseguenza di provvedimenti adottati dal Governo.

SERGIO ROSSI, nel ritenere che le disposizioni recate dall'articolo 5 del decreto-legge attenuino il carattere centralistico della disciplina vigente in tema di gare indette dalla Consip Spa, auspica comunque una riflessione sulla materia.

GABRIELE FRIGATO ritiene che la presentazione di un ordine del giorno non costituisca una soluzione adeguata ai problemi giustamente enunciati dal deputato Mazzocchi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 5.1.

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, ricordato che il Presidente del Consiglio è stato invitato dal Presidente degli Stati Uniti ad esprimere una posizione chiara in merito alla situazione in Iran, con particolare riferimento alle tematiche connesse alle

riforme ed al programma nucleare, chiede se il Governo intenda rendere note al Parlamento le informazioni di cui eventualmente dispone in materia.

PRESIDENTE ne prende atto.

Si riprende la discussione.

MAURO AGOSTINI riterrebbe opportuno intervenire al fine di rendere più efficace il ruolo della Consip Spa, abrogando l'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003.

MARIO LETTIERI ritiene che le modifiche apportate dal Senato all'articolo 5 del provvedimento d'urgenza in esame non siano sufficienti a renderlo coerente con gli obiettivi della legge istitutiva della Consip Spa.

FRANCESCO TOLOTTI richiama l'opportunità di modificare ulteriormente in senso migliorativo l'articolo 5 del provvedimento d'urgenza: auspica pertanto l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 5.4.

ANTONIO MAZZOCCHI, pur condividendo le finalità dell'emendamento Benvenuto 5.4, che riterrebbe opportuno porre in votazione per parti separate, giudica sterile l'atteggiamento assunto dall'opposizione; ricorda peraltro di aver ritirato, per senso di responsabilità, il suo emendamento 5.5 per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo a revisionare la materia oggetto dell'articolo 5 del decreto-legge.

GIULIO SANTAGATA giudica insufficienti le modifiche migliorative apportate dal Senato al testo dell'articolo 5 del provvedimento d'urgenza.

GIANPIETRO SCHERINI sottolinea l'opportunità di approfondire la materia

oggetto dell'articolo 5 del provvedimento d'urgenza alla ripresa dei lavori parlamentari dopo la pausa estiva.

ALFIERO GRANDI prospetta anch'egli l'opportunità che l'emendamento Benvenuto 5.4 sia posto in votazione per parti separate.

ANTONIO MAZZOCCHI chiarisce le ragioni per le quali ha ritirato il suo emendamento 5.5; precisa la richiesta di votazione per parti separate dell'emendamento Benvenuto 5.4.

MASSIMO POLLEDRI, ricordate le modifiche migliorative apportate dal Senato al testo dell'articolo 5 del decreto-legge, ritiene che la sede più opportuna per modificare ulteriormente l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 sia la legge finanziaria per il 2004.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, assicura che vi è un impegno preciso del Governo ad affrontare in modo complessivo le procedure centralizzate relative alla fornitura di beni e servizi alle pubbliche amministrazioni, nonché di rivisitare l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, nel ringraziare i deputati dei gruppi dell'UDC e di Alleanza nazionale per aver ritirato i rispettivi emendamenti, rileva che al Senato proposte emendative su analoga materia sono state respinte dalla Commissione Bilancio la quale, in caso di ulteriore lettura del provvedimento, si esprimerebbe nuovamente in senso contrario.

ANTONIO MAZZOCCHI, nel prendere atto dell'impegno assunto dal sottosegretario Armosino, ritira la proposta di votazione per parti separate dell'emendamento Benvenuto 5.4.

MAURO AGOSTINI, nel ritenere che le soluzioni adottate dal Senato siano insufficienti, sottolinea l'opportunità di porre in votazione l'emendamento Benvenuto 5.4.

GABRIELLA PISTONE sottolinea la necessità di dare un segnale significativo sopprimendo l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 e rinviando al Senato, per un'ulteriore lettura, il testo del provvedimento d'urgenza in esame, che potrebbe essere tempestivamente approvato in via definitiva.

FRANCESCO GIORDANO sottolinea l'inefficacia dello strumento dell'ordine del giorno per il conseguimento dell'obiettivo perseguito relativamente alla disciplina delle gare indette dalla Consip Spa.

ALFIERO GRANDI giudica inaccettabili ed infondate le argomentazioni svolte dal sottosegretario Armosino.

GABRIELE FRIGATO, ricordata la serietà del problema, giudica insufficienti gli impegni assunti dal rappresentante del Governo.

RUGGERO RUGGERI sottolinea l'opportunità di approvare l'emendamento Benvenuto 5.4 ed esprime rammarico per il fatto che il deputato Mazzocchi abbia ritirato il suo emendamento 5.5.

RENZO INNOCENTI manifesta la disponibilità del gruppo dei Democratici di sinistra L'Ulivo a favorire un più celere iter del disegno di legge di conversione in esame, anche presso il Senato, ove sia approvato l'emendamento Benvenuto 5.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 5.4 e Agostini 5.23.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità del suo emendamento 5.8.

LAURA CIMA dichiara, anche a nome del deputato Zanella, di voler sottoscrivere l'emendamento Agostini 5.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 5.8.

Sull'ordine dei lavori.

MARCO BOATO rende noto che, secondo agenzie di stampa, si profilerebbe l'approvazione, con modificazioni, da parte del Senato, del progetto di legge recante il cosiddetto indultino; chiede pertanto alla Presidenza di assumere le opportune iniziative affinché la Camera possa esaminare il provvedimento per consentirne l'approvazione definitiva prima della pausa estiva.

LUCIANO VIOLANTE manifesta disponibilità ad un tempestivo esame del progetto di legge concernente il cosiddetto indultino, ove sia ulteriormente modificato dal Senato, prima della pausa estiva dei lavori parlamentari.

ANTONIO BOCCIA dichiara anch'egli la disponibilità dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ad approvare con sollecitudine il progetto di legge recante il cosiddetto indultino.

GIUSEPPE DRAGO dichiara di condividere, a nome del gruppo dell'UDC, l'opportunità di approvare definitivamente, prima della pausa estiva dei lavori parlamentari, il progetto di legge concernente il cosiddetto indultino.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, ritiene che la II Commissione possa proficuamente esaminare, prima della pausa estiva dei lavori parlamentari, il progetto di legge sul cosiddetto indultino, ove ulteriormente modificato dal Senato.

MAURA COSSUTTA dichiara che anche la componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto condivide l'opportunità di approvare definitivamente, prima della pausa estiva, il progetto di legge sul cosiddetto indultino.

ALESSANDRO CÈ, rilevato che non vi è certezza che il Senato approvi, con modificazioni, il progetto di legge recante il cosiddetto indultino entro venerdì prossimo, ribadisce la netta contrarietà del gruppo della Lega nord Padania al provvedimento.

PRESIDENTE, osservato che non compete al Presidente della Camera sindacare l'operato del Senato né interferire nei suoi lavori, assicura che la Presidenza, eventualmente convocando la Conferenza dei presidenti di gruppo, assumerà le opportune determinazioni ove il progetto di legge recante il cosiddetto indultino fosse ulteriormente modificato dall'altro ramo del Parlamento.

Si riprende la discussione.

ROLANDO NANNICINI auspica l'approvazione dell'emendamento Agostini 5.6, di cui è cofirmatario, volto a modificare l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 5.6, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14, 5.15 e 5.16.

MARCO STRADIOTTO auspica l'approvazione dell'emendamento Agostini 5.17.

ALFIERO GRANDI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Stradiotto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 5.17 e 5.18, Benvenuto 5.22 ed Agostini 5.21.

GIOVANNI RUSSO SPENA richiama le finalità sottese all'emendamento Giordano 5.2, di cui è cofirmatario.

MARIO LETTIERI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giordano 5.2, condividendone le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 5.2 e 5.3.

MARISA ABBONDANZIERI lamenta la sostanziale reiterazione di disposizioni contenute in provvedimenti d'urgenza decaduti per decorrenza dei termini costituzionali e manifesta netta contrarietà all'articolo 5-bis.

LAURA CIMA invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Zanella 5-bis.1, di cui è cofirmataria.

GIOVANNI RUSSO SPENA richiama le finalità dell'emendamento Giordano 5-bis.2, di cui è cofirmatario, paventando l'intendimento del Governo di ricorrere al condono edilizio.

ALFIERO GRANDI manifesta netta contrarietà al condono previsto dall'articolo 5-bis del provvedimento d'urgenza in esame.

TOMMASO FOTI giudica strumentali le osservazioni svolte dall'opposizione, che paventa surrettiziamente una sorta di condono edilizio.

LUIGI D'AGRÒ giudica demagogici i rilievi critici mossi da esponenti dell'opposizione alle disposizioni recate dall'articolo 5-bis del provvedimento d'urgenza.

ROBERTO GIACHETTI, ricordato che l'articolo 5-bis, introdotto nel corso dell'iter al Senato, reitera disposizioni di provvedimenti d'urgenza decaduti per mancata conversione in legge, giudica comunque un abuso lo sconfinamento su aree demaniali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanella 5-bis.1.

PRESIDENTE esprime sentimenti di solidarietà ed affetto al deputato Renzo Lusetti per la perdita del padre.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 5-bis.2.

ALFIERO GRANDI richiama le finalità dell'emendamento Benvenuto 5-bis.3, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 5-bis.3.

PIERLUIGI MANTINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Benvenuto 5-bis.30.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 5-bis.30.

FABRIZIO VIGNI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Zanella 5-bis.4.

MARIO LETTIERI manifesta netta contrarietà a generalizzate sanatorie.

TOMMASO FOTI sottolinea la contrarietà che connota la posizione sostenuta da esponenti dell'opposizione sulla materia oggetto dall'articolo 5-bis, come risulta evidente anche dal contenuto dell'emendamento Benvenuto 5-bis.6.

ALFIERO GRANDI precisa che l'emendamento Benvenuto 5-bis.6 è stato ritirato in considerazione del fatto che la sua formulazione contiene un errore materiale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanella 5-bis.4.

MARCO STRADIOTTO ritiene che la problematica affrontata nell'articolo 5-bis del decreto-legge dovrebbe più opportunamente essere disciplinata con provvedimenti *ad hoc*.

PIERLUIGI MANTINI contesta le considerazioni precedentemente svolte dal deputato Foti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zanella 5-bis.5, Benvenuto 5-bis.8, Pistone 5-bis.10, Zanella 5-bis.11 e 5-bis.12, Benvenuto 5-bis.16, Zanella 5-bis.17, Pistone 5-bis.18, Benvenuto 5-bis.19, Zanella 5-bis.20, 5-bis.21, 5-bis.22 e 5-bis.7, Benvenuto 5-bis.23, 5-bis.27 e 5-bis.28, Zanella 5-bis.29, Benvenuto 5-bis.36, 5-bis.31, 5-bis.34, 5-bis.37, 5-bis.38, 5-bis.40, 5-bis.41, 5-bis.42, e 5-bis.43, Pistone 5-bis.50, Lettieri 5-bis.46, Benvenuto 5-bis.44, Lettieri 5-bis.49, Benvenuto 5-bis.47 e 5-bis.53, Pistone 5-bis.54, Lettieri 5-bis.55 e Benvenuto 5-bis.59.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'emendamento Benvenuto 2.12, precedentemente accantonato, in relazione al quale, alla luce dei criteri interpretativi enunciati dalla Giunta per il regolamento, ritiene di non poter accedere alla richiesta di voto segreto: l'emendamento reca infatti una norma di carattere interpretativo che non innova significativamente il quadro legislativo vigente, anche ove intesa con specifico riferimento alle fattispecie per le quali, ai sensi del decreto-legge n. 350 del 2001, è prevista l'esclusione della punibilità dei reati di natura tributaria connessi alla detenzione di attività finanziarie all'estero; da tale previsione non deriva, infatti, l'estinzione dei medesimi reati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 2.12.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, manifesta netta contrarietà alla determinazione assunta dalla Presidenza in merito alla richiesta di voto segreto sull'emendamento Benvenuto 2.12.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibili gli ordini del giorno Grandi n. 18

e Nannicini n. 24, quest'ultimo limitatamente alla prima parte del dispositivo.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze* accetta tutti gli ordini del giorno presentati, ad eccezione degli ordini del giorno Cennamo n. 14, Coluccini n. 15 e Nicola Rossi n. 21 che non accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Cennamo n. 14, Coluccini n. 15 e Nicola Rossi n. 21.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE COSSA dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame.

ALFIERO GRANDI, lamenta preliminarmente l'eterogeneità delle materie disciplinate dal provvedimento d'urgenza, che reca norme destinate, tra l'altro, a generare confusione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

ALFIERO GRANDI, manifestato altresì un orientamento fortemente critico, in particolare, alle misure di condono, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

TEODORO BUONTEMPO esprime soddisfazione per la volontà manifestata dal Governo di riconsiderare la normativa concernente la Consip Spa, ricordando che il gruppo di Alleanza nazionale attribuisce particolare rilevanza a tale materia, anche in considerazione dell'esigenza di tutelare le piccole e medie imprese.

LUANA ZANELLA, giudicata iniqua la misura che prevede il cosiddetto scudo fiscale, lamenta il fatto che non sono state

apportate modificazioni migliorative alle norme concernenti la Consip Spa e gli sconfinamenti in aree del demanio dello Stato; dichiara pertanto con convinzione il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione.

MARIO LETTIERI, rilevato che sarebbe stato auspicabile modificare il testo del provvedimento d'urgenza in esame, paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'eventuale intendimento del Governo di insistere in una non condivisibile politica basata sui condoni. Dichiara pertanto il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

ALFONSO GIANNI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che definisce truffaldino.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ALFONSO GIANNI paventa, infatti, il rischio che la normativa in esame sia propedeutica all'adozione, anche con la legge finanziaria per il 2004, di ulteriori misure di condono.

ROLANDO NANNICINI, nell'auspicare che il Governo e la maggioranza — segnatamente il gruppo di Alleanza nazionale — mantengano gli impegni assunti relativamente alla revisione della disciplina concernente la Consip Spa, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

CIRO FALANGA, *Relatore*, rivolge un sentito ringraziamento a tutti coloro che hanno proficuamente contribuito al dibattito, segnatamente ai deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e dell'UDC per lo spirito di collaborazione mostrato nei confronti delle altre forze politiche della maggioranza.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4199.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 20,30, è ripresa alle 20,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Discussione del disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 147 del 2003: Proroga di termini e disposizioni urgenti ordinali (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4102-B).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento, delle modifiche introdotte dal Senato.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*, illustra le modifiche apportate dal Senato al provvedimento d'urgenza in discussione, che peraltro la I Commissione ha esaminato, in sede referente, in un tempo molto ristretto. Ricorda, in particolare, che presso l'altro ramo del Parlamento sono state introdotte nel testo numerose disposizioni concernenti l'UNIRE.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal relatore, rileva che il Governo ha reperito la copertura finanziaria per quattro dei cinque emendamenti per i quali si era impegnato ad individuarla. Nel manifestare, altresì, disponibilità ad accettare eventuali ordini del giorno concernenti, tra l'altro, la materia disciplinata dall'articolo 8 del provvedimento d'urgenza, auspica la sollecita approvazione del disegno di legge di conversione.

MARCO BOATO lamenta preliminarmente la ristrettezza dei tempi a disposizione per l'esame delle modifiche apportate dal Senato al testo del provvedimento d'urgenza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

MARCO BOATO esprime inoltre perplessità sulla rubrica dell'articolo 5-*quater*, che fa riferimento ad una proroga che non è in esso contenuta, nonché sulle modifiche apportate all'articolo 8 del decreto-legge, recante disposizioni sull'UNIRE, che di fatto ripropongono il testo di un provvedimento d'urgenza vertente su analoga materia non convertito in legge.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione di risoluzioni: Procedure di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico (articolo 117, comma 3, del regolamento).

PRESIDENTE ricorda che il 25 luglio scorso il Governo ha chiesto la rimessione all'Assemblea, a norma dell'articolo 117, comma 3, del regolamento, delle risoluzioni iscritte all'ordine del giorno.

Avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al resoconto della seduta di ieri.

Avverte altresì che la risoluzione Pistone n. 7-253 è stata ritirata e che è stata presentata un'ulteriore riformulazione della risoluzione Pistone n. 7-261.

Comunica infine che sono state presentate le mozioni Scherini n. 255 e Degenaro n. 256, vertenti sul medesimo argo-

mento dei documenti iscritti all'ordine del giorno: saranno pertanto discusse congiuntamente.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle risoluzioni e delle mozioni.

GIANPIETRO SCHERINI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo del suo intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

GABRIELLA PISTONE illustra la sua risoluzione n. 7-261, ulteriormente riformulata, che si iscrive nel quadro delle richieste già avanzate al Governo dalle opposizioni, sia nelle Commissioni competenti sia in aula, finalizzate ad impegnarlo ad assumere iniziative volte a risolvere, innanzitutto, il problema della tensione abitativa tenendo conto delle esigenze delle fasce più deboli della popolazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

GABRIELLA PISTONE giudica opportuna, altresì, l'istituzione di un tavolo di confronto tra Governo, parti sociali ed enti locali per individuare soluzioni idonee ed eque per la dismissione del patrimonio immobiliare pubblico.

ALDO CENNAMO illustra la sua risoluzione n. 7-277, richiamando preliminarmente la vigente normativa in tema di alienazione di immobili appartenenti ad enti pubblici; sottolineata quindi la necessità, tra l'altro, di agevolare l'acquisto di unità immobiliari da parte di famiglie in condizioni di disagio economico, ritiene opportuno prevedere una riduzione del prezzo in caso di acquisto a mezzo di mandato collettivo. Auspica, infine, che sugli atti di indirizzo in discussione si registri un ampio consenso parlamentare.

GIORGIO BENVENUTO illustra la sua risoluzione n. 7-278, invitando il Governo a promuovere un tavolo negoziale per l'individuazione di una soluzione organica dei rilevanti problemi connessi alla dismissione del patrimonio immobiliare pubblico; lamentata, altresì, un'interpretazione della vigente normativa ingiustificatamente penalizzante per i conduttori, auspica l'approvazione degli atti di indirizzo in discussione.

TEODORO BUONTEMPO illustra la risoluzione Fiori n. 7-289, sottolineando la necessità di agevolare l'acquisto degli immobili da parte dei conduttori, anche al fine di scongiurare deprecabili fenomeni speculativi. Nell'auspicare altresì che gli enti locali che registrano una grave emergenza abitativa possano essere favoriti nell'acquisizione di immobili, riterrebbe opportuno pervenire ad un orientamento unitario della Camera sulla materia oggetto degli atti di indirizzo in discussione.

MARIO LETTIERI, osservato che il processo di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico ha ingenerato preoccupazione ed incertezze tra i conduttori degli alloggi di proprietà degli enti previdenziali, sottolinea la necessità di contrastare i fenomeni speculativi in atto. Auspica altresì che su tale materia si possa pervenire ad un orientamento unitario della Camera.

AUGUSTO BATTAGLIA imputa alla responsabilità del Governo la modifica della procedura di vendita del patrimonio immobiliare degli enti pubblici, che ha determinato una minore tutela dei conduttori ed un inaccettabile aumento dei prezzi degli immobili: ritiene pertanto assolutamente necessario sospendere le procedure di dismissione al fine di consentire all'Esecutivo di predisporre un provvedimento che recepisca gli indirizzi del Parlamento.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle risoluzioni e delle mozioni.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge: Attività di consulenza su strumenti finanziari (3227).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al resoconto della seduta di ieri.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

MARIO LETTIERI, *Relatore*, osserva che la proposta di legge in discussione — della quale illustra il contenuto — consente al Parlamento di riappropriarsi della competenza a legiferare in relazione a materie concernenti l'assetto dei mercati finanziari: ne auspica la sollecita approvazione.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, pur condividendo, a titolo personale, le finalità della proposta di legge, avverte che il Governo si riserva di intervenire compiutamente nel prosieguo del dibattito.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Trasmissione dal Presidente del Consiglio dei ministri.

(Vedi resoconto stenografico pag. 179).

Trasmissione dalla Commissione parlamentare per l'infanzia.

(Vedi resoconto stenografico pag. 179).

Approvazioni in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 179).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 31 luglio 2003, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 179).

La seduta termina alle 22,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 8,35.

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi ed Intini sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007 (Doc. LVII, n. 3) (ore 8,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007.

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziata la discussione.

(*Ripresa discussione - Doc. LVII, n. 3*)

PRESIDENTE. Riprendiamo quindi la discussione.

È iscritto a parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, accorsi così numerosi – lo dico in senso ironico – a questa seduta mattutina, non inclinerò verso la tendenza, già manifestatasi nel dibattito in Assemblea e che non condivido, di attardarsi nella discussione se ci troviamo dinanzi ad un documento di programmazione economico-finanziaria di valore per la portata, l'incidenza, le conseguenze nella vita economica e sociale del paese oppure se siamo di fronte ad un documento di basso profilo.

Certamente si può dire che esso non lascerà un segno duraturo nella letteratura economica. Certamente il Governo giunge a questo appuntamento con, diciamo così, le orecchie basse dal momento che tutte le previsioni fatte l'anno scorso, rispetto alla crescita del prodotto interno lordo ed alla diminuzione del deficit, sono fallite. Il Governo giunge alla colpevole presentazione in ritardo del documento con diverso «piombo sulle ali», nel senso che sono apparse sempre più evidenti le divisioni interne alla maggioranza che lo sostiene e soprattutto è iniziato un processo, che noi riteniamo irreversibile per il Governo, di incrinatura tra il medesimo ed il consenso che, precedentemente, esso aveva – purtroppo, secondo me – nel paese.

Tutto ciò è, ovviamente, una conseguenza del peggioramento della situazione economica e soprattutto delle condizioni di vita delle persone, di cui l'incremento

del numero di coloro che si trovano nella classifica della povertà assoluta è la spia più evidente e clamorosa ma, purtroppo, non la sola.

Ci troviamo anche dinanzi al fatto che il modo con cui il Governo ha trattato tempi e modalità della presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria indica un'intenzione che, peraltro, è stata esplicitata — naturalmente con la consueta grossolanità — dal Presidente del Consiglio, cioè eliminare il documento stesso, probabilmente anche la legge finanziaria, per arrivare a forme più autoritative di governo nel campo del bilancio dello Stato.

Tutte queste considerazioni, che ho inteso ricordare come premessa, sono assolutamente vere, ma non bastevoli per fornire un giudizio sul documento. A mio avviso, conta di più riconoscere che ci troviamo dinanzi ad un documento di politica economica interno al solco che il Governo aveva già tracciato con i documenti di politica economica e finanziaria, indubbiamente più rilevanti per la loro portata e significanza, presentati lo scorso anno.

Se dovessi descrivere la situazione ad una persona che non ama il dettaglio delle questioni economiche ma vuole capire quale sia la linea di marcia che il Governo intende imprimere al paese, riassumerei l'intero punto di vista economico del Governo o la logica della sua manovra, in questo modo. In primo luogo, il Governo intende, sempre di più, fare dell'Italia un paese di servizio agli interessi della globalizzazione capitalistica mondiale. Naturalmente, anche altri paesi fanno ciò, ma il nostro sceglie una collocazione interamente subordinata agli interessi del capitale finanziario mondiale. In sostanza, il Governo intende l'Italia come una articolazione del governo dell'economia realizzato dal capitale finanziario in un'epoca in cui la globalizzazione capitalistica mondiale conosce una profonda crisi, che è una crisi economica, come è stato ricordato da tutti i colleghi e dal Governo stesso (il Governo lo fa per trovare una giustificazione, mentre secondo me si

tratta di una aggravante), ed in un momento in cui la crisi economica riguarda tutti i paesi a livello mondiale, compresi quelli forti e trainanti del sistema capitalistico, il sistema entro cui tutti viviamo.

È nota la crisi che scuote gli Stati Uniti d'America, e quella che da anni riguarda il Giappone, mentre più recente è l'incapacità dell'Europa di svolgere qualsivoglia funzione di controtendenza rispetto alla crisi. Non so se siamo dinanzi, come indicato da alcuni economisti, ad un vero e proprio processo recessivo, classicamente inteso e così definito; certamente siamo dinanzi ad una lunga stagnazione, la cui fine non è vista né prevista da nessuno. Anzi, i giornali e la letteratura economica corrente non evitano, ogni volta, con ricorrenze sempre più frequenti, di posticipare le previsioni su quando la ripresa economica mondiale avverrà. Prima si considerava l'anno attualmente in corso; successivamente la previsione è stata spostata al termine di questo, poi alla primavera del 2004. Ora sembra che neanche il 2004 sia sufficiente per contenere previsioni di rilancio dell'economia mondiale.

In questo quadro siamo ed in questo quadro si intende fare dell'Italia un paese di servizio agli interessi della globalizzazione. Conseguentemente siamo tra i paesi più fedeli al cosiddetto patto di stabilità, che altri paesi, capitalisti anch'essi, hanno denunciato con molta forza. Ricordo che vi è un nesso causale tra una politica estera, almeno dignitosa (come si è visto nei confronti della guerra in Iraq), che hanno condotto alcuni paesi come la Francia e la Germania e la loro capacità di tenuta di un apparato industriale, di un profilo economico proprio, di un modo di intendere la competitività sui mercati internazionali, impostata non semplicemente sulla rincorsa al più basso costo del lavoro interno. Vi è un rapporto tra solidità economica, pur in una situazione di crisi mondiale, e dignità nel modo di condurre la politica estera.

Anche nel nostro caso esiste questo rapporto, ma è declinato al negativo: « zerbino » dell'America da ogni punto di vista,

in primo luogo dal punto di vista culturale, scimmiottando modalità, sistemi e modo di fare delle classi dirigenti americane e « zerbino » dal punto di vista di come si vuole attrezzare il paese nella competizione economica mondiale.

Parlo di cose precise, viceministro Baldassarri. È stata ricordata la sua natura di studioso, di uomo « rubato » all'università per essere caricato di responsabilità governative e certamente non le saranno sfuggiti alcuni saggi ed analisi. Potrei ricordare, semplicemente, quello inconfutabile — sottolineo il termine inconfutabile — di Luciano Gallino sul declino industriale del nostro paese, dove l'autore mette semplicemente in fila le responsabilità non solo del Governo attuale, naturalmente, ma anche di precedenti governi di altra formazione e di altro colore politico, che hanno accompagnato un vero e proprio processo di deindustrializzazione del paese. Il modo con cui si intende fare dell'Italia una struttura di servizio dentro il processo di globalizzazione è esattamente questo: la deindustrializzazione del paese. Dopo avere liquidato la siderurgia, l'avionica, l'informatica, dopo avere precluso la possibilità del nostro paese di agire con qualche capacità di programmazione e di protagonismo nel campo energetico, è la volta dell'impresa automobilistica. Si insegue il modello inglese in modo sciocco, signor rappresentante del governo, perché la distanza tra il ruolo del mondo finanziario dell'Inghilterra e quello del nostro paese è incolmabile. Se dell'Inghilterra si copia solamente il processo di deindustrializzazione, si segue la china peggiore.

Questa è la sostanza e l'essenza della politica economica del Governo Berlusconi, e lo si vede bene nel documento di programmazione economico-finanziaria.

Il secondo tratto è l'enfasi posta sul tema delle infrastrutture materiali del paese. L'obiettivo è particolarmente evidente: costruire corsie che attraversino da nord a sud e viceversa il paese per garantire a merci, servizi, agenti ed attori del

capitale mondiale di percorrerlo nel modo più rapido possibile, di potervi entrare quanto uscirne.

Non è un caso che si rinnovino sciocchezze faraoniche, del tutto inutili, anzi dannose, come il ponte sullo stretto di Messina o si insista, altrettanto inutilmente, sull'alta velocità, quando poi la mobilità urbana, una volta che si è giunti nelle città di destinazione, rende il percorso interno alle medesime addirittura superiore al tempo del trasporto extraurbano vanificando ogni desiderio di rapidità, mentre si trascurano tutte le altre opere infrastrutturali, che potrebbero effettivamente favorire uno sviluppo economico e civile del territorio lungo linee orizzontali e, diciamo così, rispettando i bacini socio-economici di formazione delle nostre comunità.

Un terzo grande elemento che caratterizza la politica economica del Governo ed il modo in cui esso intende la presenza del nostro paese nella globalizzazione mondiale è, naturalmente, la flessibilità del lavoro. Su ciò il Governo può vantare, purtroppo, un successo dal suo punto di vista. Non è un caso che il 90 per cento dei ragionamenti condotti all'interno del documento di programmazione economico-finanziaria insistano su questo successo. Per usare un ossimoro — parola che desta qualche perplessità di comprensione in quest'aula — lo definirei un successo disastroso: successo per il Governo che « porta a casa » la legge n. 30 del 2003 e disastro per il paese. Non lo dico soltanto io, signor rappresentante del Governo ed insigne economista, ma anche uomini che con la sinistra non hanno nulla da spartire, come economisti che scrivono correntemente su *Il Sole 24 Ore*, come Tito Boeri, i quali ricordano, dati alla mano, una semplice ed assoluta verità.

L'Italia aveva già una struttura di flessibilità per quanto riguarda l'entrata nel rapporto di lavoro e la gestazione della prestazione lavorativa, con numerosissime serie di tipologie contrattuali. Non aveva assolutamente bisogno di moltiplicarle ulteriormente, di arrivare ad oltre quaranta — come si arriva con la legge n. 30 del

2003 — o di portare la flessibilità della prestazione lavorativa, come è avvenuto con la modifica della legislazione vigente sugli orari di lavoro, oltre ogni limite pensabile ed immaginabile nonché sopportabile.

Non ve ne era alcun bisogno e, caso mai, il problema era esattamente opposto, cioè era quello di stabilizzare rapporti di lavoro precari, incerti e flessibili che si erano venuti costruendo già precedentemente nel nostro paese. Signor rappresentante del Governo, fate l'inchiesta perché non è vero che l'impresa italiana abbia bisogno di altra flessibilità. Non esiste un'impresa che intenda, soprattutto in un mercato globale e generale, competere nel tempo senza una stabilizzazione delle proprie maestranze e una valorizzazione delle loro capacità, pur sempre all'interno di un'ottica di ricerca del profitto e di puro e semplice servizio al capitale. Non esiste un'impresa che muove nell'incertezza degli stessi rapporti di lavoro che essa ha creato, a meno che non si tratti di un'impresa privata, di un'impresa che ha il « fiato corto » dal punto vista della progettazione del suo futuro. Tuttavia, il compito del Governo non è quello di trasferire questo « fiato corto » come regola generale dell'economia, altrimenti si consegue quello che stiamo ottenendo: il declino industriale ed economico del nostro paese.

Ripeterò con forza la parola declino perché di questo obiettivamente si tratta.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, la invito a concludere.

ALFONSO GIANNI. Mi pare di avere ancora qualche minuto di tempo a disposizione, signor Presidente.

PRESIDENTE. I suoi minuti non corrispondono ai miei.

ALFONSO GIANNI. C'è sempre una differenza soggettiva nella misurazione del tempo.

PRESIDENTE. In questo caso è l'oggettività.

ALFONSO GIANNI. Mi richiamavo alla teoria della relatività.

PRESIDENTE. In questo caso sia relativo con se stesso.

ALFONSO GIANNI. Questo è il quadro che abbiamo di fronte e queste sono le ragioni di una critica radicale e frontale che facciamo al documento di politica economica e finanziaria, che, signor rappresentante del Governo, prendiamo sul serio per quello che esso effettivamente è, senza pretendere cose che non ci sono. Rispetto a tutto ciò avanza linee alternative nel corso della discussione sulla legge finanziaria e della sessione di bilancio.

In primo luogo, vi è l'esigenza di fuoriuscire o, quanto meno, di ridiscutere il patto di stabilità che strangola qualsiasi possibilità di manovra e di politica economica seria, non solo nel nostro, ma anche in altri paesi; vi è, poi, la necessità di contrastare il declino industriale e, quindi, la nostra idea di una nazionalizzazione in tutto o in parte del settore automobilistico, in particolare della FIAT; vi è l'esigenza di un rilancio della ricerca scientifica di base, senza la quale nessuna industria moderna può vivere e prosperare; è necessario ricercare forme alternative di energia, perché questo è un tema della modernità; occorre adoperarsi per la costruzione di infrastrutture sul territorio e in tema di diritti del lavoro.

Queste sono le basi su cui costruiremo una proposta economica alternativa.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, signor rappresentante del Governo, possiamo dirci ottimisti sul futuro economico del paese? Se guardiamo all'interno del Palazzo, forse non tanto, ma se guardiamo al coraggio e alle capacità dei nostri popoli credo che si possa essere ottimisti. Noi della Lega nord proponiamo una cultura del fare piuttosto che una cultura dell'at-

tesa e di uno Stato che, in qualche modo, sostenga e mantenga sempre nella bambagia.

Quindi, è la cultura di uno Stato leggero, che sappia traghettare e rinforzare il naturale talento dei nostri popoli, che è fatto di ingegno e di capacità di intrapresa, verso una nuova fase di sviluppo e di rilancio dell'economia: al di là di questo tunnel, noi vediamo tale fase. Certo, pensiamo ad un Stato che indirizzi e che con i termini presentati dal DPEF possa aumentare, ad esempio, di uno 0,2 per cento il prodotto interno lordo. È finito il tempo del generale Custer, di un Governo e uno Stato che guidavano le forti legioni di un'economia statale. Oggi pensiamo alle privatizzazioni e ad un Governo che indirizzi e che non sia invadente. Quindi, nel DPEF vogliamo prevedere misure per sostenere la capacità di fare impresa e di competere sul mercato globale, la capacità di assumersi dei rischi, la capacità di confrontarsi ad armi pari, dopo il « super euro », anche con gli altri mercati, dare certezze al mercato.

Per tali motivi, la Lega nord, per quanto riguarda lo sviluppo, ha posto la sua attenzione su tre elementi. Il primo è quello di puntare fortemente e concretamente su obiettivi che vogliamo realizzare subito nella prossima legge finanziaria, cioè sull'innovazione tecnologica. È l'innovazione tecnologica, attraverso il fondo rotativo della legge n. 46 del 1982, che può consentirci di uscire da una situazione di obsolescenza tecnologica che oggi influisce sui processi produttivi e sull'innovazione dei prodotti. È quello slancio di cui abbiamo bisogno per uscire dalla crisi che abbiamo verificato con la riduzione del 7 per cento della produttività ma, soprattutto, per competere e per aumentare l'*export* del nostro paese. Pertanto, siamo favorevoli al rifinanziamento dell'innovazione tecnologica, un processo che ha visto fortemente le nostre aziende, partecipare a misure di agevolazioni fiscali per coloro che investono in ricerca e in sviluppo nonché per gli imprenditori che assumono

giovani ricercatori (credo che oggi il *bonus* dovrebbe essere fortemente interessato a questo valore aggiunto).

Tuttavia, onorevole viceministro, all'interno del rifinanziamento del FIT qualcosa andrà fatto, dato che il FIT precedente si è subito ridotto, nonostante gli apporti della Lega nord. Infatti, abbiamo detto che il 30 per cento per le piccole imprese doveva essere ridiscusso perché non è possibile che il 60 per cento del finanziamento si riferisca a spese generali. Non è possibile che le banche, come hanno fatto, per coprire i propri debiti, spingano le aziende a fare in modo improprio queste domande; non è possibile che la scelta del professore, che poi da gli elementi di valutazione per il rilascio del credito, sia affidata alla banca stessa, cioè il giudice deve essere esterno alla banca ed affidato al Ministero dell'industria.

Quindi, meno contribuzione per le spese generali e, soprattutto, un intervento nei mezzi propri (non è possibile continuare con i fondi perduti), magari con un coinvolgimento delle banche stesse per certificare progetti effettivamente efficienti.

La seconda ricetta immediata da immettere sul mercato è intervenire fortemente sul ritardo dei pagamenti. Oggi, un fallimento su quattro è dovuto al ritardo dei pagamenti. Alla Commissione europea si stima che in tutta Europa ci siano crediti per 23,6 miliardi di euro, con un pericolo per 450.000 posti di lavoro. La gente lavora e deve essere pagata dalla pubblica amministrazione. Abbiamo avuto il coraggio di varare una legge importante, che prevede che dal giorno successivo della scadenza dei termini stabiliti in contratto siano dovuti gli interessi moratori. Tutto ciò vale sia per le aziende tra di loro sia per la finanza pubblica, ma dovremmo applicarlo.

Vorrei ricordare i tempi di ritardo: nel settore sanitario la media è di 700 giorni nel Lazio; nel settore scuola i pagamenti sono fermi al giugno 2002; negli enti locali al nord esiste un ritardo di 200 giorni e di un anno in molti enti locali del Mezzogiorno. Allora, proponiamo una regolariz-

zazione dei contributi, dei crediti e dei relativi oneri accessori mediante la cessione dei crediti maturati nei confronti dello Stato o di altre pubbliche amministrazioni: tutto ciò sarebbe anche estremamente vantaggioso nei confronti della pubblica amministrazione che non dovrebbe emettere un debito per pagamenti ritardati.

Il terzo elemento che vorrei portare all'attenzione dell'Assemblea è una ridefinizione della Consip. La Consip è stata fortemente voluta — forse, in modo anche acritico — dal Governo di centrosinistra, il quale adesso, ovviamente, sbandiera la parte avversa. Ebbene, l'anno scorso è stata rivalutata e le proposte della Lega nord di rimodularla, purtroppo, non sono state accolte. Ora, crediamo che qualche passo indietro debba essere fatto, non per ritornare come prima ad una spesa incontrollata ma, per esempio, per poter ripristinare la soglia originaria dei 130.000 euro per l'aggiudicazione delle pubbliche forniture degli appalti, entro la quale la pubblica amministrazione non sia obbligata a ricorrere all'*e-procurement* di Stato e, soprattutto, pensare all'avvio del *marketplace*.

In questi giorni piccole aziende hanno delle oggettive difficoltà perché, pur essendo in grado di offrire dei servizi, non riescono a competere con dei giganti, che, alla fine, forse non fanno dei prezzi migliori.

Dobbiamo prestare sempre attenzione alla stabilità dei conti pubblici, ma guardare anche al paese reale, che è fatto di voglia di intraprendere e di piccole e medie imprese che tanto si attendono dal provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, posso essere anche d'accordo con quello che ha appena sostenuto il collega Polledri, cioè sul fatto che lo Stato debba farsi leggero, soprat-

tutto in una fase di grande complessità come la nostra ad integrazione europea. Tuttavia, come diceva Valéry, bisogna essere leggeri come gli uccelli e non come le piume, cioè la leggerezza va associata alla precisione e alla determinazione. Invece, questo DPEF è leggero come una piuma perché volazza nell'aria e non si capisce affatto che cosa contenga. Infatti, un DPEF deve essere preciso e determinato, indicare quali sono le linee, gli obiettivi, gli strumenti, gli indirizzi, le risorse e le priorità.

Insomma, un documento di programmazione deve fare un po' di programmazione, proprio quello che, invece, in tutti i campi — sul piano macroeconomico, microeconomico e nelle politiche dei singoli settori — questo DPEF non fa.

Insomma, il DPEF in esame non è uno strumento di governo e voi con lo stesso dimostrate di non essere una forza di Governo, una forza responsabile, una forza capace di capire la delicatezza della situazione di declino che stiamo vivendo, come è stato ricordato da tutti i colleghi. È una situazione di declino di fronte alla quale occorre individuare degli obiettivi e delle priorità per rilanciare i due cardini capaci di farci uscire dalla stessa, cioè la competitività e la coesione sociale. Si tratta di due elementi non antitetici, ma che vanno insieme e si arricchiscono a vicenda.

Al centro di questo doppio livello o doppia priorità — competitività e coesione sociale — si trovano la formazione, la ricerca e il sistema dei beni culturali. Ci sono, cioè, quegli elementi capaci di coniugare competitività e coesione sociale e di individuare nuove linee di sviluppo secondo parametri di qualità. Guardate che anche le forze sociali hanno capito che, nell'accordo siglato il 19 giugno scorso, industria e sindacati chiedono che ricerca, formazione, infrastrutture e Mezzogiorno siano al centro di ogni politica di sviluppo. Le parti sociali si sono dimostrate più intelligenti — la società, molto spesso, è più intelligente della politica, sicuramente della vostra politica — e più responsabili del Governo.

Anche noi, che ci riconosciamo pienamente in quelle linee di indirizzo, abbiamo contrapposto, al vuoto della risoluzione del documento programmatico del Governo, una risoluzione piena di proposte che pongono al centro formazione e ricerca, come dati strategici per la ripresa, legati ad alcuni orientamenti che fanno parte di proposte di legge depositate e di singoli suggerimenti previsti nei nostri pareri. Il primo di questi principi è che una scuola di qualità per tutti rappresenta un motore essenziale per ogni idea di ripresa, di sviluppo e di competitività. Vi è poi l'idea che eccellenza e qualità non sono elementi da contrapporre, ma si alimentano l'uno con l'altro (qualità di massa, qualità diffusa, scuola per tutti, apprendimento continuo, società della conoscenza) e sono due aspetti dello stesso problema, come dicono anche le indicazioni di Lisbona e di Barcellona.

Ma il fatto che, in questo documento del Governo, non vi siano indicazioni sulle questioni relative alla scuola, all'università, alla ricerca e alla formazione, non vuol dire che questo Governo non abbia idee su questi temi. Ha già infatti espresso le sue idee nelle precedenti finanziarie, nella legge delega Moratti, nei decreti e nelle circolari, che ci hanno offerto un modello, non solo inefficace e inefficiente, ma anche sbagliato, in quanto non promuove sviluppo, innovazione e competitività, ma solo divisione sociale, prefigurando una società a due velocità, quella del lavoro e quella della conoscenza.

Abbassate l'obbligo scolastico, precarizzate l'intero sistema della formazione pubblica, abolite il tempo pieno e il tempo prolungato e non vi preoccupate della generalizzazione della scuola dell'infanzia, che è lo strumento fondamentale per la rottura di quella divisione sociale tra chi sa e chi non sa e tra chi ha e chi non ha, che è alla base di ogni democrazia realmente efficace.

Dunque, per la scuola, l'università e la ricerca, auspichiamo il rilancio delle politiche pubbliche e dell'impegno dello Stato, con livelli di indirizzo e di orientamento, soprattutto nella ricerca, settore

strategico per l'innovazione e la competitività. Servono — è vero — incentivi alle imprese ma a quelle imprese che fanno innovazione e ricerca, che portano al 30 per cento il loro tetto di spesa in innovazione e ricerche, come sono indispensabili risorse pubbliche che consentano di raggiungere, almeno nella programmazione triennale, l'obiettivo dell'1 per cento del PIL in innovazione e ricerca, essendo ormai il requisito minimo per definire la capacità di competizione di un paese.

Concludo, signor Presidente, facendo due soli esempi. Questa mattina, fuori da Montecitorio, ci sono migliaia di precari. Voi, nei confronti del lavoro precario, non avete assunto l'unica via politica possibile e praticabile, quella delle immissioni in ruolo. Non solo non vi siete preoccupati di questa questione — espellendo, peraltro, dalla scuola 36 mila docenti — ma avete anche sbagliato nei modi e nelle forme di definizione delle graduatorie, avete fatto una politica sbagliata e una cattiva amministrazione che sta consegnando la vita dell'anno scolastico ai tribunali amministrativi, che decideranno di graduatorie e quant'altro. Non sapete gestire e non avete un indirizzo di carattere politico. Avete fallito e, dunque, ritirate questo documento di programmazione economico-finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Garnero Santanchè. Ne ha facoltà.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il rafforzamento del processo di integrazione economica e monetaria e in ragione dei nuovi vincoli introdotti con il patto di stabilità e di crescita, si è manifestata la concreta necessità di adeguare la disciplina contabile nazionale alla nuova realtà dell'Unione europea.

La legge n. 208 del 1999 di riforma delle norme di contabilità nazionale si è posta proprio l'obiettivo di coordinare il piano normativo interno e quello sovranazionale ed ha concentrato la presenta-

zione di tutti i documenti, che compongono la cosiddetta sessione macroeconomica, nella seconda metà dell'anno solare. Più precisamente, il procedimento ha inizio con la presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria.

Il documento, quindi, oltre a costituire il primo atto della sequenza procedimentale di bilancio, rappresenta anche il *trait d'union* tra l'ordinamento interno e quello internazionale. Proprio in forza di questo suo rapporto privilegiato con l'ordinamento comunitario ed in virtù del suo particolare procedimento di formazione che, in assenza di specifiche previsioni normative, trae origine dalla concertazione tra il Governo e diversi fattori della vita economica e sociale del nostro paese, esso assume un particolare rilievo anche sul piano della politica legislativa.

Da una lettura attenta del documento di programmazione economico-finanziaria 2004-2007, tuttavia, si evidenziano alcuni aspetti critici sia sotto il profilo dei contenuti sia sotto quello degli obiettivi.

Per quanto attiene al profilo dei contenuti, confrontando gli ultimi tre documenti di programmazione economico-finanziaria, le sorprese, dettate dal repentino cambiamento della congiuntura economica, non mancano, essendo stato necessario rivedere al ribasso variabili macroeconomiche fondamentali quali il PIL, l'inflazione e l'avanzo primario.

Tale dato deve essere letto, alla luce dell'ormai innegabile difficoltà di costruire scenari macroeconomici previsionali attendibili, in conseguenza della accresciuta incertezza del quadro economico internazionale.

Le difficoltà sopravvenute quanto all'effettivo riscontro delle previsioni di crescita non devono, tuttavia, indurci a conclusioni affrettate. Al riguardo, va in primo luogo considerato che il documento di programmazione economico-finanziaria, non può essere paragonato, per quanto concerne i dati previsionali, agli studi e alle stime effettuate dai centri di ricerca.

Esso infatti è documento squisitamente politico, nel quale i dati programmatici

scontano gli effetti attesi dalle politiche di Governo e maggioranza che intendono porsi in essere. Pertanto, se vi è uno scarto tra le sue previsioni e quelle di organismi tecnici, tale scarto va attribuito al disegno politico che si intende realizzare. Nel caso specifico del documento al nostro esame, occorre domandarsi, invece, se la previsione di una crescita, nelle misure indicate, sia sufficiente ad invertire definitivamente il ciclo dello scorso biennio e a risolvere alcuni problemi strutturali del paese, a partire dallo sviluppo del Mezzogiorno.

Se negli anni scorsi non è stato possibile conseguire gli obiettivi previsti, ciò è dipeso essenzialmente — come ho già detto in precedenza — dal sopraggiungere di eventi imprevedibili che hanno aggravato le condizioni di criticità. L'oggettiva difficoltà ad effettuare previsioni non deve, però, portare a ritenere che queste non siano realmente utili, ma anzi rafforza la necessità di assumere un'ottica di medio e lungo periodo nel compiere le scelte fondamentali di politica macroeconomica. Infatti, è evidente che, quando si tratta di riforme di carattere strutturale di ampio respiro, queste non possono che produrre i loro effetti in un arco temporale pluriennale. Allo stesso tempo, è evidente che il riproporsi di eventi imprevedibili determinerà la necessità di rivedere correttamente al ribasso le previsioni.

Anche per quanto attiene al contenuto del documento di programmazione economico-finanziaria 2004-2007, occorre osservare che nel corso della XIV legislatura, il Governo ha delineato una serie di riforme di ampio respiro in settori come quello fiscale, previdenziale, attualmente all'esame del Senato, dell'istruzione e della formazione professionale.

Tale riforme, soprattutto attraverso l'attribuzione al Governo di deleghe legislative, demandano, in maniera innovativa rispetto alla precedente legislazione di spesa, proprio al documento di programmazione economico-finanziaria e alla legge finanziaria l'individuazione delle risorse necessarie per la loro progressiva attuazione.

Colgo, quindi, l'occasione per auspicare che tali dati possano trovare una specifica collocazione nella prossima legge finanziaria.

Per quanto invece attiene al profilo degli obiettivi, è necessario, se negli ultimi anni non è stato possibile perseguire tutti gli obiettivi prefissati, che questi vengano raggiunti in questa seconda parte della legislatura.

Al riguardo, auspico che la manovra finanziaria per il 2004, quantificata in un importo complessivo di circa 16 miliardi di euro, finalizzata, per lo più, a correggere l'andamento tendenziale dell'avanzo primario, in modo da allinearla agli obiettivi programmatici, non risponda però soltanto ad esigenze correttive, ma si contraddistingua per la proposizione di interventi di carattere espansivo tali da svolgere una funzione di volano per il rilancio della crescita.

Alla luce di quanto appena affermato, occorre, quindi, da un verso, rimuovere tutti gli ostacoli che, negli scorsi anni, hanno impedito alle riforme strutturali di dispiegare appieno gli effetti attesi, dall'altro, occorre compiere un ulteriore progresso, proseguendo lungo la direzione innovativa e originale, in cui con tanta efficacia si è distinto il ministro Tremonti alla ricerca di soluzioni che, anziché ripetere prassi logorate, riescano a coniugare in modo proficuo l'obiettivo del rispetto dei saldi di finanza pubblica con la valorizzazione delle esperienze più avanzate del mercato.

A tale proposito, desidero formulare una proposta che consenta allo Stato di reperire nuove e fresche risorse per il rilancio della crescita, quali quella di continuare nel percorso di valorizzazione del patrimonio dello Stato. Si tratta di intervenire nel promuovere una gestione più redditizia di quella parte del patrimonio immobiliare per la quale persiste l'esigenza di una destinazione pubblica e nel dismettere quella parte di patrimonio che potrebbe efficacemente essere valorizzato dall'impresa e dai privati e i cui proventi potrebbero essere utilizzati per finalità di crescita e di risanamento del debito pub-

blico. In questa prospettiva, occorre valutare la praticabilità e la convenienza economica dell'utilizzo di strumenti finanziari innovativi, già ampiamente sperimentati nel settore privato, quale lo *spin-off* e il *lease-back*. Tali strumenti hanno consentito alle imprese, che ne hanno fatto ricorso, di ridurre l'indebitamento per l'acquisto di immobili strumentali, rivolgendosi al mercato e, allo stesso tempo, di comprimere le spese per la manutenzione degli stessi.

Nel caso specifico dello Stato, in questo modo, potrebbe attuarsi un circolo virtuoso che, da una parte, mobiliterebbe un ingente patrimonio che, tra l'altro, molto spesso versa in condizioni precarie per la difficoltà di reperire risorse necessarie alla sua manutenzione, mentre, dall'altra, offrirebbe nuove prospettive di sviluppo del mercato immobiliare. Infatti, è soltanto recente nel nostro paese l'avvio di esperienze quali il ricorso ai fondi immobiliari per l'ampliamento dell'offerta di servizi di attività di intermediazione senza un aggravio di costi a carico dell'utenza. In considerazione dell'ingente dimensione del patrimonio potenzialmente interessato (quali Ministeri, caserme e demanio militare) tali strumenti permetterebbero un reperimento di risorse pari a circa 30-40 miliardi di euro. Si potrebbe, quindi, ipotizzare un'attuazione di tali strumenti in via sperimentale e per stati di avanzamenti progressivi. Auspico, quindi, che il relatore voglia farsi carico, nella predisposizione della relazione al documento di programmazione economico-finanziaria, della possibilità di ricorrere a tali iniziative e che il Governo già le recepisca nella prossima sessione di bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

È iscritta a parlare l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, il quadro generale di questo documento di programmazione economico-finanziaria non offre spunti di ambizione. Si limita a registrare le conseguenze dell'11 settembre 2001 e a rimpiangere le previsioni del primo documento di programmazione economico-finanziaria presentato da questo Governo, nel quale si prevedevano tre punti di crescita percentuali per ogni anno, dal 2001 al 2003.

La crescita, quest'anno, dovrebbe attestarsi intorno allo 0,7 per cento. Se ciò dovesse accadere — non lo diciamo noi dell'Ulivo, ma le organizzazioni economiche e sociali di questo paese — sarebbe un miracolo.

La risposta del Governo è l'assenza di ogni politica di sostegno allo sviluppo. Non esiste in questo documento una politica industriale, non vi è un freno almeno alla individuazione di un percorso virtuoso per evitare il sistematico processo di deindustrializzazione che sta colpendo il paese. Se un paese non produce, si trova in una crisi economica grave, ai limiti della recessione. Si sono sprecate le espressioni per definire l'Italia: in declino, in affanno, con le pile scariche. Che cosa fa il Governo? Si fa incalzare dai guru del Fondo monetario e afferma che saranno le riforme strutturali della spesa sociale che riporteranno lo sviluppo. Il ministro Sirchia, interrogato sull'assenza totale di ogni riferimento ai temi sanitari, afferma che attende il taglio delle pensioni per programmare la politica sanitaria.

Siamo al corto circuito delle sicurezze sociali: si taglia la spesa sociale per sostenere lo sviluppo, quando, invece, dovrebbe essere esattamente il contrario; si sostiene lo sviluppo con le infrastrutture, la ricerca, l'innovazione e la formazione, come esattamente afferma il patto tra Confindustria e le forze sociali; si sostiene lo sviluppo e lo si rilancia, perché un paese possa vivere sicuro e in salute ed affinché le giovani generazioni possano formarsi, lo stesso paese possa godere

delle sue bellezze, possa essere un paese ospitale.

Tale è il quadro che ci inquieta. Per trovare, in questo DPEF, un accenno alla sanità ed alle politiche sociali, dobbiamo iniziare a leggerlo al contrario. Dobbiamo, cioè, partire dalle ultime pagine e dagli ultimi capoversi. Siamo davvero preoccupati che il Governo non faccia un accenno al grave problema del finanziamento della sanità, a fronte di una spesa sanitaria — lo dice la Ragioneria generale dello Stato — assolutamente sostenibile nelle sue previsioni future, soprattutto in relazione ad un paese che avrebbe possibilità di crescere e che se di qualche problema soffre è per lo squilibrio della stessa spesa, ancora troppo concentrata sulla fase acuta e non in grado di farsi carico delle cronicità ed altresì dello squilibrio tra nord e sud e di un indebitamento al quale il Governo stesso non intende porre freno e rimedio: ciò in virtù del fatto che anche il patto dell'8 agosto, siglato con le regioni, è stato dallo stesso Governo non onorato, perché quell'aumento del fondo sanitario ancora non è stato trasferito né lo sarà dal Governo, a fronte delle regioni che devono contrarre mutui con le banche per la spesa corrente.

Non vi è, in questo documento di programmazione economico-finanziaria, un accenno al sostegno alla ricerca, all'edilizia sanitaria ed all'innovazione tecnologica. Non vi è una risposta per il rinnovo dei contratti dei medici e per gli specializzandi che attendono risposte dal Governo. Non vi è un cenno, neanche quel minimo a cui si era impegnato lo stesso Governo, in quest'aula.

Stessa cosa può dirsi delle politiche sociali: il libro bianco del *welfare* è stato varato lo scorso mese di febbraio e, da allora, i tavoli sono scomparsi, riappaiono oggi, per cercare, con il terzo settore e con i sindacati, una copertura ai tagli che il Governo si appresta a fare.

Si rinvia ad una finanziaria che si annuncia essa stessa davvero preoccupante, non perché non vi sia un accenno a quel reddito di ultima istanza che avrebbe dovuto sostituire il reddito mi-

nimo di inserimento; dal 30 giugno scorso migliaia di famiglie sono prive del sostegno al reddito, in particolare nel Mezzogiorno. Si dice che la povertà diminuisce, ma forse bisognerà fare qualche riflessione più approfondita sulle erosione dell'inflazione e dei redditi fissi, a partire dalle pensioni e dai redditi da lavoro dipendente. Le retribuzioni sono cresciute meno dell'inflazione. Sono diminuiti i poveri ma il paese è complessivamente più povero e si assiste ad un suo indebolimento.

Ciò che preoccupa di più è che a questo Governo manca la percezione delle due grandi emergenze, per far fronte ad una spesa sociale che sia davvero un investimento ed essa un fattore di sviluppo: l'assenza, pressoché totale, di ogni riferimento al tema dell'invecchiamento della popolazione non autosufficiente ed al crocevia della famiglia come punto fondamentale per il rilancio di tutte le politiche sociali.

Il ministro della sanità ha detto che si aspetta la riforma delle pensioni per poter affrontare il tema della non autosufficienza. Vi sono, in questo paese, famiglie, soprattutto tra coloro che sono nati negli anni tra il 1950 ed il 1960 che, contestualmente, devono farsi carico del lavoro precario dei giovani e della non autosufficienza che pesa sulle famiglie stesse. Questa è la risposta anche alla curva demografica di questo paese, non certo l'annunciato, ma anch'esso scomparso, sostegno per la nascita del primo figlio...

PRESIDENTE. Onorevole Bindi, l'invito a concludere.

ROSY BINDI. Concludo, signor Presidente. Noi ci aspettiamo, e queste saranno le proposte che faremo, una risposta al finanziamento della sanità, la creazione di un fondo solidaristico per la non autosufficienza ed un sostegno vero alla famiglia come centro delle politiche sociali perché sappia farsi carico, oggi in maniera assolutamente inedita nella vita del nostro paese, al tempo stesso, del carico degli anziani e degli ammalati e di quello dei giovani e delle future generazioni (*Applausi*

dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, bisogna subito dire che un risultato questo terzo DPEF del ministro Tremonti l'ha ottenuto: quello di mettere d'accordo tutti sulla inutilità di tale documento, dai sindacati, rispetto ai quali si è passati dal sistema della concertazione a quello della consultazione, alla Confcommercio, alla Confesercenti, al governatore della Banca d'Italia, al presidente di Confindustria, sino allo stesso relatore per la maggioranza. Tutti hanno denunciato la pochezza e l'insufficienza del documento di programmazione economico-finanziaria. Lo stesso Governo l'ha definito semplicemente « documento base di discussione ».

Speravamo, per il bene del paese, che foste in grado di escogitare qualcosa di più serio per il futuro della nostra economia, per la ripresa dello sviluppo; dopo tanti inutili polveroni sui contenuti che avrebbe dovuto avere tale documento, tutto si è rivelato essere una bolla di sapone.

Sulle scelte di politica economica e finanziaria per gli anni 2004-2007 si rinvia ogni ipotesi alla prossima legge finanziaria, enunciando solo qualche vago proposito, dimostrando ancora quanto questo Governo abbia le idee poco chiare e quale sia il livello di scontro all'interno dell'attuale maggioranza.

La stessa entità della manovra prevista per il 2004, di 16 miliardi di euro, è ben lontana da quella indicata dalla Corte dei conti, 30 miliardi di euro per il 2004 e circa 28 miliardi di euro per il 2005. Ancora una volta prevedete interventi straordinari per circa 10 miliardi di euro, continuando nella politica dell'*una tantum*, che non è, ovviamente, strutturale e che rischia di premiare, attraverso i condoni, i furbi, a discapito di quei cittadini onesti che hanno continuato a rispettare le leggi dello Stato e che ora si sentiranno traditi. Non bisogna poi dimenticare che

queste misure servono soltanto a mistificare i saldi di bilancio pubblico, senza riuscire a tapparne i buchi. Anche su ciò si continua a navigare a vista, senza alcuna prospettiva reale di sviluppo, ignorando, inoltre, i continui richiami dell'Unione europea e del Fondo monetario internazionale su questi temi.

Ciò che ci si aspetta è una bella sanatoria edilizia, che non solo premierà furbi e speculatori, ma determinerà, nei prossimi anni, ulteriori costi per lo Stato, che dovrà intervenire per riparare i danni provocati dagli abusi edilizi. Vogliamo proprio vedere come vi presenterete al paese, afflitto da alluvioni, dissesto idrogeologico, distruzione del territorio e che avrebbe bisogno di interventi strutturali per affrontare e prevenire tali disastri. Per motivi di cassa, ancora una volta, premierete gli abusi edilizi.

L'Italia, in mano a voi, tra un condono tombale ed una sanatoria, rischia di tornare indietro di decenni. Altro che nuovo sviluppo e rilancio dell'economia!

Il presidente della Corte dei conti, Francesco Staderini, che ha sostenuto che questo DPEF è scritto con la matita, durante l'audizione ha fatto presente che, sul fronte delle entrate, lo stesso documento è incerto. In particolare, gli esiti finali del gettito sono largamente incerti, sia nella dimensione sia nei tempi di concretizzazione ed ha imputato tale incertezza anche a valutazioni legate all'influenza che sul comportamento dei contribuenti meno osservanti è destinato ad avere il protrarsi ed allargarsi delle numerose alternative e complementari possibilità di sanatoria o condono.

Per i circa 6 miliardi di euro ricavabili da interventi strutturali, non siete stati, di proposito, chiari. Già si annunciano tagli agli enti locali ed alla sanità. Ciò, lo sapete, non farà altro che aumentare le tasse ai cittadini e rendere la qualità dei servizi pubblici sempre più scadente. Dove sono finite le tante promesse di riduzione delle tasse, su cui avete sproloquiato in campagna elettorale? Non solo non indicate alcuna strada per arrivare a tale riduzione, ma state facendo di tutto per

aumentarle, magari scaricandone le responsabilità sugli enti locali e le regioni, che già hanno detto di non condividere questo DPEF.

Allo stesso modo non siete stati in grado di prevedere una politica industriale nel nostro paese: è sufficiente pensare ai settori in crisi, aeronautico, chimico, della siderurgia; a fronte di una diminuzione della produzione industriale del 7 per cento, non vi è nessuna indicazione sullo sviluppo, se non l'ammissione che le aspettative di crescita del prodotto interno lordo dovranno basarsi solo ed esclusivamente sulla domanda interna.

Forse è proprio in base a tali considerazioni che era nata l'idea balzana — poi, fortunatamente, ritirata — di rilanciare i consumi attraverso l'attivazione di mutui sulla propria casa da parte dei cittadini italiani.

Una cosa, però, in questo documento siete stati costretti a fare: il ridimensionamento delle vostre previsioni sulla crescita economica, riconoscendo, di fatto, l'inaffidabilità delle vostre stime. L'anno scorso prevedevate un incremento del prodotto interno lordo per il 2003 intorno al 2,9 per cento e lo 0,8 per cento per il rapporto deficit/PIL. Ora i numeri si sono totalmente rovesciati, con uno 0,8 per cento di aumento del PIL ed un 2,3 per cento per il rapporto deficit/PIL. Siamo, purtroppo, sicuri che sarete, ancora una volta, costretti a rivedere in negativo tali dati.

Ci domandiamo perché ora invocate, a giustificazione dei vostri fallimenti, il peggioramento dell'economia internazionale, che sicuramente esiste, ma che non si è determinato negli ultimi mesi.

Prima avete, nonostante tutto, continuato ad imbrogliare gli italiani, favoreggiando sulla ripresa economica; adesso, avendo fallito, invocate i fattori esterni.

Ci avete presentato il documento con diciassette giorni di ritardo, ma non sembra che siano stati sufficienti a chiarirvi le idee. Non vi è nessuno che non abbia colto l'indeterminatezza e l'incertezza che caratterizzano le vostre proposte. I tecnici del bilancio, sia della Camera che del

Senato, hanno sottolineato la mancanza di obiettivi programmatici relativi al fabbisogno e, più in generale, il carattere più sintetico del quadro programmatico rispetto a quello tendenziale, che non consente di ricostruire con maggiore dettaglio, la composizione qualitativa della manovra correttiva necessaria per il 2004, tenuto conto delle due componenti delle entrate e delle spese. Inoltre, fanno presente che il documento non prevede un'articolazione degli interventi collegati alla manovra.

Sul percorso di riduzione del debito pubblico, fissato dal documento, che indica un obiettivo percentuale, a fine dicembre 2004, pari al 104,2 per cento del PIL, gli stessi tecnici fanno presente che vi sarebbe la necessità di adottare ulteriori misure con impatto diretto sul debito e misure esclusive sul fabbisogno e che l'assenza di indicazioni sull'andamento tendenziale del rapporto nel 2004 e negli anni successivi non consente di valutare l'ordine di grandezza delle misure correttive.

Stiamo parlando di cifre che ci piazzano tra gli ultimi paesi in Europa e che peseranno enormemente, in termini di spesa, se solo si considerano gli interessi del debito medesimo.

Stando così le cose, il rischio di declino, a cui ha fatto riferimento il Governatore della Banca d'Italia, Antonio Fazio, è una certezza.

In due anni di Governo avete annullato ogni prospettiva seria di sviluppo dell'economia del paese. L'unico motivo per il quale tra il 2001 e il 2002 vi è stato un lieve calo del numero delle famiglie che vivono in povertà nel nostro paese (dal 13,6 per cento al 12,4 per cento), che rappresentano comunque 47 milioni e 140 mila persone, è dovuto solo e soltanto alla drastica riduzione in termini reali del consumo medio delle famiglie italiane. Avete eliminato il reddito minimo di inserimento e non avete attuato le politiche che avevate preannunciato nelle discussioni che avevamo fatto in Parlamento.

Veniamo quindi all'allegato sulla realizzazione del programma infrastrutturale delle opere strategiche, che non contiene alcun riferimento temporale, né alcuna

indicazione quantitativa sulle risorse finanziarie e sui futuri stanziamenti pubblici, dimenticandosi di chiarire i passaggi attraverso i quali dovrebbero essere reperiti i 6 milioni di euro per rispettare gli impegni di spesa del triennio 2002-2004.

Nel DPEF del 2002 si faceva riferimento a ventuno grandi opere, che venivano selezionate in base alle loro dimensioni. Adesso i criteri di selezione ne hanno prese in esame novantuno in base al parametro della cosiddetta maturità, con il risultato di fare scomparire alcune opere già previste. Anche su questo ci si basa solo ed esclusivamente su fonti generiche di finanziamento e ci si affida al *project financing* e a fonti europee, disattendendo quanto previsto dalla stessa legge obiettivo n. 443 del 2001, come modificata dalla legge n. 166 del 2002, che prevedeva, oltre all'elenco delle opere, anche certezza sulle relative fonti di finanziamento.

Per quanto riguarda le cosiddette grandi opere che si potrebbero avviare nel periodo 2004-2007, ancora una volta si procede a tentoni, affermando che la differenza tra le risorse disponibili e quelle necessarie per il completamento del piano dovrà essere colmata compatibilmente con l'equilibrio della finanza pubblica, attivando fonti europee e private, dimenticandosi che le opere in corso oggi sono quelle avviate dal centrosinistra.

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia, la invito a concludere.

LELLO DI GIOIA. In questa logica si inserisce anche il discorso dello sviluppo del Mezzogiorno, che appare in questo DPEF in tutta la sua evidenza come insufficiente. Appare quasi inesistente la volontà di intervenire per eliminare le carenze infrastrutturali per sopperire alla mancanza di adeguate reti di trasporti ferroviari e marittimi, per incrementare le scarse risorse idriche ed energetiche e porre rimedio al grave dissesto idrogeologico delle aree interne del sud.

In questo modo, rischiate di azzerare l'impegno e la ripresa che, grazie alle

politiche dei Governi di centrosinistra si cominciarono a registrare nel Mezzogiorno d'Italia.

Per la regione da cui provengo, la Puglia, la situazione è ancora più drammatica. L'unica grande opera prevista è il sistema integrato dei trasporti del nodo di Bari. Si continuano ad ignorare la rete stradale, praticamente inesistente e inadeguata in tutta la regione (basta ricordare che non esiste nessuna autostrada a tre corsie), i collegamenti ferroviari obsoleti, il grave dissesto idrogeologico e le gravi calamità che hanno colpito numerose zone della Puglia (dall'alluvione alla siccità e al terremoto), con numerosi comuni che, pur avendo avuto il riconoscimento dello stato di emergenza, ancora attendono invano i finanziamenti previsti.

In conclusione, Presidente, si tratta di un DPEF, quindi, che non solo è vuoto di contenuti e di prospettive, ma che è sostanzialmente pericoloso per il paese e rischia di pesare come un macigno sull'economia.

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia, la invito nuovamente a concludere. Il suo tempo è terminato.

LELLO DI GIOIA. Concludo dicendo che è finita l'era degli *show* televisivi e delle frecciate sulle grandi opere da fare, sul taglio delle tasse e sul futuro glorioso di questo paese. Questo DPEF, Presidente, riporta tutti noi alla triste realtà determinata dalla incapacità di governare.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Leo. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, innanzitutto c'è da chiedersi se il DPEF mantiene la natura e le funzioni che ad esso furono assegnate alla fine degli anni ottanta, quando venne introdotto nel nostro ordinamento. Allora esso aveva una funzione di documento ponte, in cui venivano individuate le linee di programmazione economica al fine di dargli concretezza nella legge finanziaria. Adesso ci troviamo di fronte ad una si-

tuazione completamente diversa. Il *core-business* delle misure in materia economica e finanziaria lo troviamo nella legge finanziaria e il DPEF fissa concetti di carattere generale, di cui vi è traccia nell'ultimo capitolo del documento relativo agli anni 2003-2007 (il capitolo V), dove si parla dell'accordo per le riforme, per la competitività, per lo sviluppo e per l'equilibrio finanziario. Quindi è opportuno ripensare questo documento, magari rendendolo molto più duttile e semplice, indicando solo i dati macroeconomici e gli elementi di finanza pubblica.

Venendo allo specifico delle problematiche fiscali che dovrebbero riguardare il DPEF, va rilevato che, a differenza degli altri documenti presentati nel corso di questa legislatura, quello attuale non contiene indicazioni puntuali e precise in questa materia. Ricordiamo che nei precedenti documenti venne annunciata la riforma del sistema fiscale statale, che è stata introdotta nel nostro ordinamento con la legge delega n. 80 del 2003 e che per il primo modulo è stata realizzata con la legge finanziaria per l'anno 2003.

Con questo documento, invece, si dice che verranno introdotte misure a favore delle imprese. In particolare, sarà introdotta l'imposta sulle società di cui già abbiamo traccia in rete attraverso il documento che è stato elaborato dal Ministero dell'economia e delle finanze. In questa delicata fase congiunturale, è possibile valutare e considerare se ci sono gli elementi e le condizioni per realizzare incentivi in materia fiscale attraverso la detassazione, che vadano nella direzione della crescita economica e dello sviluppo.

Ritengo che su questi temi si potrà dibattere in sede di legge finanziaria. Mi riferisco, in particolare, alla possibilità di introdurre misure di detassazione, sia per le imprese che per i lavoratori autonomi, in relazione al reddito eccedente rispetto a quello dell'anno precedente. Ad esempio, se nel 2003 un imprenditore o lavoratore autonomo ha conseguito un reddito di 100 e nel 2004 il reddito incrementale è determinato complessivamente in 150, mi sembra che ci siano le condizioni per dire

che su quella eccedenza di 50 si potrebbe applicare una tassazione ridotta, con un meccanismo che venne collaudato già nei primi anni novanta e che può dare dei frutti positivi senza creare squilibri nei conti pubblici, in quanto si tratta di un reddito incrementale rispetto all'anno precedente.

Altre misure possono andare in questa direzione. Penso alle misure di sostegno per la ricerca. Anche qui, se si crea un meccanismo di detassazione delle imprese a fronte di risorse che vengono date a vantaggio di ricercatori e di persone fisiche (che rappresentano sicuramente l'elemento più importante per la ricerca), ad invarianza di gettito, detassazione per le imprese e tassazione IRPEF in capo al soggetto che percepisce queste risorse, possiamo creare quell'equilibrio dei conti pubblici che nel contempo rilanci l'economia e vada nella direzione da tutti auspicata.

Vorrei soffermarmi su un altro tema, che sta molto a cuore ad Alleanza nazionale e agli altri partiti che compongono la Casa delle libertà: il tema del Mezzogiorno. Sappiamo bene che per il Mezzogiorno ci sono stati diversi interventi. Ricordo la legge n. 388 del 2000 in cui furono introdotti il credito di imposta sugli investimenti e il credito di imposta per l'occupazione. Al tempo stesso, dobbiamo ricordare che quelle misure, introdotte con la legge finanziaria per l'anno 2001, erano sprovviste di idonea copertura e per questi motivi si è dovuto intervenire con provvedimenti, adottati nel corso del 2002, per assicurare le risorse necessarie per far funzionare i crediti di imposta. Contemporaneamente, si è dovuto creare un meccanismo volto a consentire l'utilizzazione dei crediti di imposta solo previa istanza da presentare al centro operativo di Pescara, con un monitoraggio dei flussi di cassa che riguardavano questa particolare provvidenza.

È fuori di dubbio che questo meccanismo abbia appesantito la fruibilità di questa misura, che sicuramente è volta al sostegno delle imprese del Mezzogiorno. Quindi, ringraziando il Governo per l'in-

tervento che ha fatto relativamente agli investimenti e al credito d'imposta utilizzabile sino all'8 luglio 2002 (ricordiamo che in una recente delibera del CIPE sono state assegnate ulteriori risorse per consentire la fruizione in modo automatico del credito di imposta per coloro i quali avevano effettuato investimenti sino all'8 luglio), il problema che ci dovrebbe interessare è la possibilità di fruire di questo credito di imposta a far data dal 2004.

La soluzione che mi sembra più ragionevole e che dovremmo perseguire è il ritorno al meccanismo automatico di fruibilità del credito di imposta, ma anche qui bisogna trovare le risorse necessarie per consentire agli operatori di poterne fruire.

Quindi, qual è la soluzione? La soluzione potrebbe essere una: fissare un tetto massimo di fruizione del credito di imposta con riferimento a ciascun imprenditore, abbassare i limiti di intensità di aiuto previsti dall'Unione europea, assimilare il credito di imposta per il Mezzogiorno alle provvidenze previste dalla legge n. 488, vale a dire rendere entrambi tassabili ai fini delle imposte. Queste misure potrebbero far ritornare all'automatismo del credito di imposta e andare nella direzione auspicata dagli imprenditori nel rispetto dei saldi dei conti pubblici.

Queste tematiche sicuramente dovrebbero occupare il nostro dibattito in sede di legge finanziaria e mi auguro che su queste problematiche ci possa essere uno scambio di vedute franco, leale e corretto anche con l'opposizione, perché, se queste misure saranno introdotte nel nostro ordinamento e se questi articolati troveranno ospitalità nella legge finanziaria, il vantaggio non sarà solo per una parte politica ma per il sistema paese, perché in questa direzione sicuramente favoriremo la crescita e la competitività dell'Italia.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Grazie, Presidente. Sin dall'inizio della legislatura abbiamo insistito sul fatto che il Parlamento e il Governo si occupassero di restituire

efficienza al nostro sistema giudiziario con riforme strutturali che continuassero l'opera già intrapresa dai Governi di centrosinistra (riforme strutturali dei sistemi organizzativi con investimenti finanziari) e che ci fosse anche un adeguamento delle discipline sostanziali e processuali che rispondesse a queste nuove esigenze, che da una parte misuriamo in termini di emergenza e di nuovi diritti e dall'altra in termini di riassetto degli ambiti della giurisdizione e di contributo e adeguamento allo spazio giuridico comune europeo. Come vede, si tratta di un'ambizione molto alta, peraltro l'unica possibile in questa fase della vita del paese.

Questa impostazione, che, per quanto ci riguarda, è consistita nella presentazione di numerosissime proposte di legge, di atti di indirizzo e di atti di controllo, puntava e punta sulla competitività da assegnare al nostro sistema di giustizia, raccogliendo in questo senso le numerosissime raccomandazioni dell'Unione europea, che individua proprio nel deficit di competitività del nostro sistema giudiziario e del comparto giustizia una delle ragioni principali delle difficoltà del nostro sistema paese.

È ovvio che quando adopero l'espressione « competitività » non la misuro esclusivamente in termini di mera efficienza, ma penso alla complessiva modernizzazione della risposta giudiziaria, che trova sia nel compiuto riconoscimento e nell'assicurazione di diritti sia nell'affidabilità delle sentenze e nell'esercizio imparziale, competente e indipendente della giurisdizione, i propri parametri di riferimento.

In questo DPEF neanche un rigo è dedicato alla giustizia. Questo è un punto politico essenziale e strategico, perché è il sintomo di una società che non coglie le moderne questioni legate ad una giurisdizione efficiente ed efficace, né quale sia il ruolo dell'esercizio democratico di una giurisdizione efficiente rispetto alla competitività del sistema paese. Una visione quindi, come l'ho definita, miope e, probabilmente, potrei dire vecchia e in qualche misura arcaica, forse primitiva. Nell'assenza assoluta di politiche di governo

orientate a questi obiettivi, sapete bene che il malessere dimostrato da molte categorie, potrei dire da tutte le categorie degli operatori del settore (dagli avvocati ai magistrati e al personale giudiziario), sono anche il sintomo di questa riconosciuta incapacità di guidare il nostro sistema giudiziario verso obiettivi di modernizzazione e di contribuire così alla competitività del nostro sistema paese.

Nel frattempo, sono state ridotte di molto le risorse stanziare con la precedente legge finanziaria: lo sapete, sapete bene che siamo in una situazione che dovrebbe collocarci non tra i paesi più industrializzati del mondo ma probabilmente tra i paesi in via di sviluppo per quanto riguarda le carenze delle strutture minime che quotidianamente giovano ad una spedizione celere del lavoro negli uffici giudiziari. Dall'altra parte, l'introduzione della Consip ha creato una situazione di gravissima difficoltà e questo mentre resta bloccata l'assunzione di oltre mille magistrati già decisa e finanziata dal precedente Governo.

Questa fase va superata, da una parte, cogliendo la strategicità dell'obiettivo, non continuando ad impantanarsi in riforme o pseudoriforme tutte tese e spinte dalla preoccupazione di limitare l'ambito, l'efficacia e l'indipendenza dei poteri della magistratura, talvolta dettate da cervelotiche emozioni (mi riferisco in particolare alla riforma dell'ordinamento minorile). Occorre metter mano alle cose serie, bisogna intervenire sul nostro sistema penale e processuale penale, ovviamente, confermando i principi costituzionali, a cominciare da quello dell'obbligatorietà dell'esercizio dell'azione penale. Occorre adeguare il processo del lavoro e quello fallimentare. Attualmente, non riusciamo a discutere di riforma del processo fallimentare e il Governo, da due anni e mezzo, non presenta il suo disegno di legge. Dall'altra parte, si tenta di andare a forme di depenalizzazione della bancarotta fraudolenta. Bisogna introdurre la possibilità della composizione extragiudiziale delle controversie civili — esiste un'elaborazione già ricchissima —, occorre

compiere una riforma vera, non la mini-riforma che si è delineata per il processo civile.

In conclusione, su tali questioni, ancora una volta l'inadeguatezza della capacità strategica di questo Governo si conferma, e proprio su un capitolo che, paradossalmente, per due anni e mezzo ha inutilmente e dannosamente occupato il Parlamento.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Loiero. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, discutiamo questo DPEF in un clima quasi rassegnato. Il DPEF è lo strumento che alloca le risorse, ciò che è un compito difficile, complesso, talvolta doloroso in un paese, specie in un paese dal grande divario economico e sociale come il nostro. Questo DPEF postula, quindi, delle scelte e anche un numero infinito di antinomie; penso prima di tutto a quelle tra nord e sud, privato e pubblico, ricchi e poveri, noi e nostri figli. In parte, queste scelte e tali contraddizioni colpiscono il paese, ma tutte colpiscono il Mezzogiorno. Sotto questo aspetto, il documento di programmazione economico-finanziaria, come scatola vuota, asettica, è indifferente, estraneo a tali problemi, anche perché parte da un assioma inconcepibile, inaccettabile, cioè dall'incompatibilità tra sviluppo e diritto.

Il Mezzogiorno è fuori da qualsiasi circuito di sviluppo e lo è da molti anni, ma, in particolare, lo è con questo Governo, per cui il tema è quasi eluso, perché sono stati, nell'ultimo decennio, inoculati germi che esplodono nel paese, mentre l'esecutivo ha la testa tutta nel nord, e di conseguenza condanna il territorio del sud all'insignificanza, lo rende privo di rappresentanza, un territorio neanche capito più.

Ricordo per *incidens*, quando un anno fa Tremonti arrivò a Caserta, al culmine della notte, terminando il suo viaggio fino alla punta estrema dello stivale, trovò un polo orafico e disse che si trattava di una realtà fuori dal meridione: se ha parlato così è perché evidentemente non conosce

quella parte del paese. Analizzando in dettaglio il DPEF, in relazione agli interventi per il Mezzogiorno, quattro sono i temi da considerare: il sommerso, l'attrattività e la programmazione negoziata, il credito di imposta ed il quadro europeo di sostegno. Per quanto riguarda il sommerso, la realtà, signor Presidente, è evidente. Un quarto dei lavoratori meridionali lavora in nero e per il 51 per cento Calabria e Sicilia sono toccate, purtroppo, dal fenomeno della disoccupazione. Alla vecchia alternativa del Nitti, o briganti od immigranti, di circa un secolo fa, ne segue un'altra: o disoccupato o in nero! Ma cosa fa il Governo davanti a questo flagello? Beh, immagino nomini un commissario straordinario!

Voglio ricordare al Governo, signor Presidente, che nel luglio del 2001 il ministro Tremonti presentandosi al Tg1, esponendo il programma dei cento giorni, disse che sarebbe stato sufficiente un decreto-legge per debellare il fenomeno. Era il tempo dello splendore, del luccichio, ma era anche il tempo della supponenza, della iattanza, perché, vedete, oggi si registra una dismisura enorme tra quel sogno e la realtà. Il 18 marzo, rispondendo all'interrogazione in Commissione lavoro, lo stesso ministro affermava che sono solo 900 i piani di emersione individuali nel sud; non un riferimento concreto ad un piano d'azione, ad una strategia, ad un piano di convenienza per le imprese meridionali tartassate dal costo del denaro, dei trasporti, dalla lontananza dei mercati e dalla mancanza di sicurezza, ciò di cui non vi è cenno nel DPEF.

Il secondo tema è «l'attrattività», accanto alla programmazione negoziata. Chi non ricorda il tambureggiamento dell'opposizione, in questi anni, contro la programmazione negoziata? Oggi leggiamo, a pagina 137 di questo documento, che esiste un riconoscimento significativo. Ora, il ministro Tremonti, avrebbe potuto rafforzare — visto che c'è questo elemento di respiscenza — tale strumento, invece di ingaggiare una lunghissima battaglia con il suo collega Marzano. In terzo luogo, rivolgo un cenno al credito di imposta,

anche questo uno strumento ritenuto inutile, su cui pure, oggi, vi è resipiscenza. Si è affermato solo — con una malignità fuor di luogo — che è uno strumento senza copertura finanziaria, ma la misura fu concordata in Europa; in realtà, il credito di imposta ha gittato nel Mezzogiorno, ha creato nuovi posti di lavoro, e sapete qual è stata la sua forza? L'automatismo, proprio in quel sud considerato parassitario e clientelare. Numerosi imprenditori hanno apprezzato molto.

L'ultimo tema è dato dal quadro europeo di sostegno. Signor Presidente, i fondi dell'Europa sono importanti per chi sa programmare, per chi sa spendere, guardi la Spagna che cosa ha fatto. Noi, invece, ci troviamo con Calabria — la mia regione —, Sicilia e Puglia che sono un disastro, ed è un vero peccato, mentre Basilicata e Sardegna sono ormai fuori dell'obiettivo 1. Manca una mente coordinatrice, una capacità di offrire sinergie tra risorse comunitarie nazionali.

Termino il mio intervento paventando un doppio rischio, Presidente, uno di tipo contingente che ci può essere a fronte di questo fenomeno che si allarga, quello cioè di una dispersione tragica delle risorse e poi il rischio più generale, che il Mezzogiorno diventi non solo un territorio subalterno ma come il vecchio latifondo precedente alla riforma Segni, un latifondo dei baroni, un bacino di consenso da sfruttare a fini diversi. Certo, c'entra anche questo sud credulone, ma questa è un'altra storia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, si tratta di un documento, quello in esame, nel complesso avaro di indicazioni, che ha sollevato non poche osservazioni proprio perché ritenuto troppo esiguo, per quanto riguarda almeno la sanità e l'assistenza. Molto probabilmente i suoi estensori hanno preferito optare per una scelta poco diffusa e non

onnicomprensiva, ai fini di vedere approfonditi solo alcuni temi, preoccupati forse di non essere in grado di prevedere il rispetto delle scelte operate, nonché la soddisfazione degli interessi considerati in modo ampio e completo. Fatto sta, che ci troviamo nelle mani due recenti documenti di peso non indifferente quali il piano sanitario 2003-2005 e il DPEF 2004-2007, che non solo si collocano per la loro natura su piani diversi, ma che appaiono strutturati in modo molto differente.

Il piano sanitario nazionale non solo evidenzia una serie di cose necessarie, ma anche doverose. È un documento di intenzioni, di propositi lodevole, ma anche di obblighi verso la società ed i singoli, di aspirazioni da soddisfare, del modo di sviluppare, maturare la vita dei cittadini e della comunità. Da un lato, è una sorta di vocabolario delle esigenze, davvero tante da non poter essere facilmente sintetizzate, dall'altra una sorta di libro dei sogni, inteso non solo come speranza o peggio illusione, bensì come auspicio, come possibile divenire. Il secondo documento, appunto il DPEF che oggi trattiamo, è anche normativamente una cosa diversa, l'enunciazione di ciò che si intende fare in uno spazio temporale definito con risorse sommariamente indicate ma con intenzioni definite nelle linee generali. Da un lato, dunque, la necessità delle possibili risposte, dall'altra gli impegni a cui si intende assolvere. L'individuazione e la collocazione delle risorse e delle modalità specifiche di spesa verranno dalla finanziaria, anzi da più leggi finanziarie e di accompagnamento. Paradossalmente la sanità, intesa come struttura umana e tecnico-finanziaria lotta, in termini economici, contro se stessa.

Più, infatti, la spesa sanitaria produce effetti e quindi migliora la vita dei cittadini allungandola, più la spesa cresce perché la vita umana, che sfiora ormai mediamente gli ottanta anni, ha esigenze più vaste nel settore della prevenzione, come delle cure e dell'assistenza. Il DPEF in esame interviene proprio su quest'ultimo tema, in modo rilevante e prioritario, anche se con interesse evidente quasi

esclusivo alla spesa e alle modalità per farvi fronte. Assistenza, si dice, ai malati cronici, agli anziani, ai disabili. Le cifre indicano il costo delle risposte necessarie ai bisogni ma non ancora il modo per obbedire a quanto necessario. Emergono diverse ipotesi che hanno ottenuto non pochi consensi ma anche notevoli dissensi. Le ipotesi sono contenute in relazioni e interventi diversi del ministro della salute, ma anche in studi e proposte di legge. Abbiamo sentito e letto di mutui, assicurazioni, fondi specifici, addizionali, tasse di scopo. Non ho nulla contro le diverse ipotesi che però appaiono non sempre facilmente collegabili con la nostra realtà.

Le ipotesi sollecitate dal Governo costituiscono una risposta utile, forse anche doverosa, ma esse devono essere anche coerenti, da un lato, con il servizio sanitario nazionale che è impostato in modo che definirei civilmente e democraticamente burocratico, dall'altro, con tutta la politica del Governo in materia fiscale perché è difficile non capire che tagliare, ridurre, le aliquote delle imposte è illusorio se si prevede una addizionale a diversi livelli, con nuove tasse sia pure finalizzate. Il problema dell'assistenza ai malati cronici, agli anziani ammalati, ai disabili, è più vivo, più acuto, più immediato ma non è diverso da quello più generale della sanità e della relativa spesa. Norme di contenimento se ne sono avute in ogni epoca, ma esse non sono bastate ad impedire una dilatazione della spesa stessa.

Ricordo a me stesso che, nel 1995, vennero spesi 95 mila miliardi di vecchie lire, 49 miliardi di euro, mentre nel 2003 si spenderanno ben più di 160 mila miliardi sempre di vecchie lire, 82 milioni di euro, una crescita del 70 per cento in otto anni.

Ora, il DPEF prevede incrementi meno rilevanti grazie anche a norme più rigide di contenimento della spesa del 3,7 per cento annuo (questa è la previsione per il prossimo quadriennio). È possibile che si riesca nell'intento anche se sarà arduo indurre le regioni, sovente troppo capaci di dolersi piuttosto che razionalizzare, ad un doveroso rigore o anche semplicemente

ad un'adeguata capacità di resistere alle tentazioni corporative ovvero alle rivendicazioni campanilistiche.

Sono convinto che, nonostante appaiano più realistiche le norme sulla spesa, non sarà facile riuscire a far convivere contenimento della spesa e crescita delle esigenze della società (vita più lunga, cure più sofisticate, tecnologie più idonee), senza una completa verifica, un'opera di bonifica e di risanamento, di pulizia delle spese della sanità. Se non si agisce di conseguenza e tempestivamente c'è il rischio, dietro l'angolo, di incorrere in errori ovvero in tre conseguenze negative per tutti. Il primo è il possibile e lento ridursi dei servizi, il secondo è la presumibile crescita di oneri a carico del privato, il terzo è il ricorso, per i servizi, al privato, non perché lo stesso privato sia più bravo ed economico, e ciò in conseguenza di una concorrenza attiva ed operosa, bensì perché lo stesso riesce a lucrare sulle debolezze del pubblico che non è pronto ad evitare di sprecare.

La risposta a questa prospettiva, né idonea né convincente, può aversi sia attraverso le puntuali attivazioni degli strumenti di controllo, previsti anche dall'ultima legge finanziaria, sia attraverso la legislazione successiva, purché non ci si fermi alle mere esercitazioni ragionieristiche. Si dovrà agire andando a compiere forti verifiche nella spesa farmaceutica, oggetto di assurdi illeciti, nella spesa per beni e servizi, cresciuta nell'ultimo decennio in modo ingiustificato, soprattutto nella spesa per il personale amministrativo, per le strutture che costano care, nonostante le liste di attesa, nonostante l'*intra moenia*, nonostante il troppo frequente dirottamento dal pubblico al privato e via discorrendo, cercando di rendere più forte il servizio sanitario nazionale, che costa caro al paese, ma comprende un servizio idoneo che regge da circa 25 anni.

Nel 1978 in quest'aula, per il mio partito di allora, feci la dichiarazione di voto, annunciando e cercando di motivare il voto contrario alla nuova sanità in un clima di entusiasmo altrui, frutto dell'in-

tesa tra la DC e il PCI ed il « sì » stentato del PSI. Alla fine del mio intervento, lo ricordo bene, il saggio onorevole Bozzi, il mio capogruppo di allora, mi chiamò e mi disse: caro Raffaele, hai parlato bene, ma non è che noi Liberali ci siamo seduti su di un paracarro e che la storia ci passa davanti? Non ricordo che cosa risposi. Rispondo oggi. Il servizio sanitario è stato efficace, incisivo e va difeso, come ha affermato recentemente il ministro Sirchia. Esso non deve, però, piegarsi agli evidenti eccessi di spesa e, soprattutto, alla burocratizzazione, che rappresentano il suo limite.

Il DPEF in materia sanitaria è molto stringato. Ho letto in proposito il parere espresso in Commissione dalla maggioranza e lo ho trovato corretto. Sta a noi tutti rendere le pagine del documento realtà viva ed operosa. Ho letto della richiesta di aumentare il fondo per il servizio sanitario e posso convenirne, ad una condizione: che i nuovi soldi servano per migliorare e far crescere il servizio e non soltanto per tappare i buchi.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Grazie Presidente. Durante la discussione di questo DPEF, il ministro Tremonti ha detto una cosa molto giusta: abbiamo chiesto che si potesse arrivare alla fine di un certo grado di egoismo e ad un determinato grado di consenso, il maggiore possibile, sulle riforme strutturali; su questa base sarà possibile acquisire spazi per finanziare la competizione e la crescita. Meno egoismo e consenso sulle riforme: finalmente mi sembra un nuovo modo di fare politica, sarebbe proprio ora, perché non dovremmo lavorare pensando solo, sempre ed esclusivamente ai voti, ai consensi e alla propaganda, ma purtroppo questa è la prassi. In questi giorni abbiamo sentito critiche durissime a questo DPEF. La critica più ricorrente riguarda le cartolarizzazioni e le cosiddette *una tantum*. Durante una audizione egli ha risposto a queste critiche dicendo che se contiamo le

una tantum fatte nella scorsa legislatura e le confrontiamo con quelle dell'attuale legislatura, possiamo rilevare una enorme differenza a carico della prima.

Io ragiono in modo diverso: secondo me un imprenditore, quando si rende conto, dopo averle provate tutte, che la sua azienda proprio non ce la fa più, porta i libri in tribunale e a quel punto comincia la procedura di fallimento. Se, invece, dopo averle provate tutte, prova a rinviare nel tempo l'inizio della procedura fallimentare, chiedendo prestiti a destra e a sinistra, dopo non avremmo più un semplice fallimento ma una vera e propria bancarotta fraudolenta (articolo 216 della legge fallimentare).

Ho sempre detto ai ministri e ai Governi precedenti, non posso non ripeterlo adesso, che queste operazioni *una tantum* non mi piacciono e non mi sono mai piaciute, mi ricordano fattispecie che in altre situazioni hanno portato alla bancarotta fraudolenta. Certo, Tremonti ha mille volte ragione quando dice che queste operazioni le hanno cominciate i ministri dell'attuale opposizione. Per la verità, le famose spese sotto la linea c'erano anche prima, ma la stagione delle *una tantum* e delle cartolarizzazioni pesanti — veramente pesanti — è cominciata con Prodi, quando il Governo della Repubblica ha venduto alle banche i crediti inesigibili dell'INPS. In seguito il Governo Amato non ha scherzato, ricordiamoci che la sua finanziaria quadrava perché prevedeva operazioni sugli immobili per ben 8 mila miliardi di lire e quella era sicuramente una *una tantum*.

Il record mondiale è stato raggiunto con le rivalutazioni: si pagava subito il 19 per cento, ma in cambio poi si poteva rivalutare tutto il rivalutabile e gli anni successivi i beni rivalutati venivano ammortizzati, generando costi fiscalmente deducibili, oppure venivano venduti senza dover pagare le tasse su alcuna plusvalenza. Si è trattato, effettivamente, della più colossale cartolarizzazione di imposte mai fatta nella storia europea, con le imposte future incassate oggi, nel rispetto del principio: pochi, maledetti e subito. Se

ricordo, questa operazione l'ha fatta il Governo D'Alema e anche in quel caso non si trattava certamente di una operazione strutturale.

Tuttavia, secondo me, il punto importante non è sapere se qualcuno ha fatto più *una tantum* di qualcun altro, al punto in cui siamo giunti ciò è irrilevante, tanto che, devo confessare, queste discussioni mi sembrano poco costruttive. Ho sempre pensato che le polemiche non servano a niente. Ciò che conta è fare le cose giuste per il paese, per questo ho apprezzato la richiesta di Tremonti di eliminare un certo grado di egoismo per arrivare ad un determinato grado di consenso, il maggiore possibile, sulle riforme strutturali. Per ottenere dall'opposizione e, magari, anche da qualche partito della Casa della libertà, la rinuncia all'egoismo della politica e il maggior consenso possibile sulle riforme strutturali è necessario che il Governo dia il buon esempio e cominci per primo ad applicare un modo di fare politica più attento alle necessità del paese e meno alla sopravvivenza dei partiti, alla caccia ai voti e ai consensi, o alle operazioni di mera propaganda.

A mio giudizio il Governo per dare il buon esempio dovrebbe fare le cose necessarie con il coraggio di affrontare fischi e critiche. Un dato di fatto è che il nostro rapporto debito/PIL è il più alto dell'Unione europea, senza dimenticare che tra i debiti non è contabilizzato il valore attuale del debito pensionistico. Un altro dato di fatto è che la nostra crescita è stata per anni la più bassa dell'Unione europea. Nel 2002 la nostra crescita è stata la metà della media dell'Unione europea, la quale, a sua volta, non ha superato un terzo della crescita degli Stati Uniti. La situazione è molto difficile ed in questa situazione il Governo dovrebbe avere un coraggio che non vedo purtroppo in questo DPEF e che stiamo cercando di recuperare nella proposta di risoluzione che discuteremo domani. Faccio qualche esempio, sperando che il Governo ne tenga conto. Serve il coraggio di separare le pensioni dall'assistenza, valutando fino a quale punto è possibile pagare rendite in

assenza del versamento di contributi. Questa proposta, a mio giudizio, non può più essere rinviata.

Serve il coraggio di riconoscere che la concorrenza cinese è vincente e penalizza in modo sempre più significativo le nostre imprese, non solo per il minor costo della manodopera, ma anche per il loro maggior investimento in tecnologie, in ricerca e sviluppo. Serve il coraggio di riconoscere che operazioni di protezionismo possono essere fatte solo a livello di Unione europea e che, comunque, il loro impatto economico non potrà che essere molto limitato. Serve il coraggio di riconoscere, invece, l'importanza cruciale della ricerca e dello sviluppo di nuovi prodotti e di nuove tecnologie, che dobbiamo stimolare a costo di qualsiasi sacrificio.

Serve il coraggio di valutare se non sia il caso di tornare al nucleare per la produzione di energia elettrica, considerando che le nostre famiglie pagano l'elettricità il 60 per cento in più della media dell'Unione europea, fattore che influisce sui consumi del mercato interno. Le nostre imprese pagano l'elettricità il 54 per cento in più della media dell'Unione, ciò influisce sui loro investimenti e sulla loro competitività. Non dico di arrivare al nucleare *tout court*, ma di mettere al lavoro una commissione di tecnici indipendenti che in poche settimane fornisca al Governo tutte le informazioni necessarie e sufficienti per decidere consapevolmente, elaborando, tra le altre cose, la stima del vero risparmio sulla bolletta elettrica, che è stato indicato nel significativo importo di 15 miliardi di euro all'anno, cifra quasi uguale alla manovra prevista nel DPEF, senza contare tutti gli effetti sulla nostra strutturale ed inaccettabile dipendenza dall'estero e sul minore inquinamento. Tuttavia, si tratta di un argomento tabù e serve il coraggio di superare i tabù.

Serve il coraggio di realizzare per la pubblica amministrazione il principio dei salari negoziati tenendo conto del costo della vita e della produttività.

Occorre il coraggio di insistere, anche oltre ogni limite, a Bruxelles e a Strasburgo, per fare accettare come regola del

patto di stabilità, il principio che costi e investimenti non sono la stessa cosa e che l'attuale impostazione è contraria al buon senso e alla logica, oltre che a ogni regola di corretta ragioneria. Serve il coraggio di chiedere ragione alla Consob e ad altre prestigiose istituzioni di autentici scandali come le obbligazioni Cirio e altrettante vicende meno note che hanno interessato i risparmiatori, mal consigliati e malissimo tutelati, perché il nostro mercato finanziario spesso è a livello di terzo mondo e un Governo degno di questo nome non può accettare il ripetersi di queste situazioni e neanche che i colpevoli restino impuniti.

La seconda cosa che il Governo deve dare, per fornire il buon esempio, è rispettare le decisioni del Parlamento, oppure avere almeno la sensibilità di spiegare perché non è stato in grado di rispettarle, fissando nuove scadenze. Il Governo non ha rispettato quelli che, per noi della Lega nord Padania, erano i punti più importanti della risoluzione al DPEF dello scorso anno e della legge finanziaria approvata nel dicembre dello stesso.

Criticammo il DPEF dello scorso anno perché in quel documento, come del resto anche in questo che stiamo esaminando oggi, mancavano riferimenti al processo di devoluzione di poteri alle regioni, dimenticando che tale processo rappresentava e rappresenta il motivo stesso dell'esistenza della Lega nord Padania e della sua partecipazione a questo Governo e a questa maggioranza e dimenticando, inoltre, che tale processo era ed è quello che garantisce un significativo incremento del PIL, dell'efficienza dei servizi e in generale della qualità della vita, grazie alla introduzione del concetto di concorrenza anche nella politica. Questo principio era stato recuperato nella proposta di risoluzione approvata un anno fa alla Camera ed al Senato, che concludeva proprio con un esplicito riferimento all'articolo 119 della Costituzione, quello del cosiddetto federalismo fiscale. Il Governo non ha rispettato la risoluzione al DPEF dello scorso anno, anzi, è accaduto di peggio. Infatti, la legge finanziaria presentata alle Camere preve-

deva la nascita dell'alta commissione di studio per il recepimento del federalismo fiscale, senza alcuna indicazione dei tempi per la sua costituzione, dei tempi per il completamento dei suoi lavori, dei tempi per la presentazione di una relazione al Parlamento.

Il testo del Governo era stato poi modificato dal Parlamento che aveva indicato queste date: fine gennaio per la costituzione dell'alta commissione di studio; fine marzo per il completamento dei lavori; fine aprile per la presentazione da parte del Governo di una relazione nella quale si dava conto degli interventi, anche di carattere legislativo, necessari per attuare il federalismo fiscale.

Dalla fine di aprile ad oggi sono passati cento giorni e siamo ancora qui ad aspettare che il Governo svolga il compito che le Camere gli hanno assegnato con molta chiarezza, prima con la risoluzione al DPEF e poi con la legge finanziaria dello scorso anno. Si tratta di rispettare la Costituzione, non chiediamo il cielo. Questo comportamento non può essere accettato in silenzio, si tratta di una questione di rispetto per le istituzioni.

Dunque, la Lega nord Padania chiede al Governo tre cose: le sue scuse per il ritardo; i motivi del ritardo; le nuove date, che comunque, per quanto riguarda la relazione al Parlamento sul federalismo fiscale, a mio giudizio non possono e non debbono andare oltre la fine di ottobre. Signor rappresentante del Governo, ottobre di questo anno, non ottobre del 2004 o del 2005.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Discutiamo questo DPEF, che coinvolge tutta la residua parte della legislatura, quindi in teoria un DPEF molto importante, in un clima completamente dal passato. Il ministro Tremonti si è subito premurato di dire che si trattava di un DPEF da esaminare e poco più, perché quel che avrebbe avuto importanza sarebbe stata la finanziaria successiva. Bossi, che usa termini più duri, ha detto

che si tratta di un residuo del passato, della prima Repubblica, il DPEF serve solo per distribuire soldi, togliamocelo di mezzo rapidamente.

E pensare, invece, che il DPEF del 2001, col quale esordirono questo Governo e questa maggioranza, era completamente diverso, era euforico. In questo senso rappresenta quasi un esempio di letteratura politica. Il passato veniva svalutato, eppure si trattava di un passato ragguardevole.

Vi sono dei passi memorabili, che se non fossimo in un'aula di grande serietà, come è questa, direi che attengono alla comicità politica. In quel DPEF del 2001 si diceva: l'eredità tendenziale (quella che avevamo lasciato noi) che ci viene trasmessa dalla passata legislatura indica un andamento modesto della crescita economica, più o meno attorno al 2 per cento; per questa ragione la strategia di politica economica del Governo punta a stabilire le basi per un balzo (qui gli aggettivi come i numeri pesano come piombo) strutturale e permanente dei ritmi di sviluppo che porti l'Italia a realizzare tassi di crescita superiori al 3 per cento per l'intera legislatura. Sono passati due anni, lo sviluppo è stato vicinissimo allo zero, nel 2001 e nel 2002 e all'inizio del 2003, purtroppo, lo sviluppo italiano è addirittura negativo, il primo trimestre si è concluso con una crescita negativa dello 0,1 per cento ed il secondo trimestre sta andando anche peggio.

Queste affermazioni programmatiche sono frutto di una specie di follia, di quella follia tipica berlusconiana in virtù della quale tutto ciò che viene toccato dalle mani del Premier deve per forza trasformarsi in fortuna, in ricchezza e in successo.

Immagino che anche qui ci sarà uno Schifani che tenterà di giustificare questi errori clamorosi di previsione e spiegherà che non era prevedibile una crisi congiunturale così ampia. Questo non è vero, questo lo può dire soltanto chi non conosce i fatti e comunque chi non aveva letto i documenti di allora. Che il ciclo economico positivo fosse finito lo sapevano tutti; Greenspan nei suoi interventi spiegava che l'alternativa era solo fra la caduta violenta

e un atterraggio morbido, ma in ogni caso era chiaro che la congiuntura stava precipitando. Il ministro dell'economia e delle finanze sapeva che vi era un fortissimo rischio di congiuntura bassa dopo otto anni di grande sviluppo; ed egli dichiarava virtuosamente che aveva costruito il suo documento di programmazione economico-finanziaria proprio sullo scenario peggiore, quello che egli definiva come primo scenario, e concludeva con una frase, che merita di essere ricordata e di essere conservata nel museo delle sciocchezze economiche: in tale scenario il tasso di crescita dell'economia italiana si riduce in confronto allo scenario programmatico fino ad un massimo di cinque decimi di punto.

Secondo questa ideologia economica autarchica la crescita era assicurata: 3 per cento all'anno per cinque anni, se poi il resto del mondo proprio andava male, 2,5 per cento all'anno. La realtà è stata diversa; nel 2002 la crescita è stata pari appena allo 0,4 per cento; per il 2003 il Governo parla di una crescita dello 0,8 per cento, ma probabilmente sarà fra lo zero e lo 0,5 per cento. Su questo veniva impostata una finanza pubblica trionfale che permetteva di ridurre il deficit a zero fin dal 2003 tant'è che il mitico Tremonti diceva: su questo mi gioco la credibilità, se nel 2003 non sarà così, non temete abbandonerò subito il mio posto. Invece, non abbandonerà nulla a meno che qualcuno non lo costringa; tuttavia, il dato di fatto è che oggi siamo lontanissimi dallo zero e che il deficit tende di nuovo a crescere. Da qui una riduzione della pressione fiscale a colpi dell'1 per cento all'anno che secondo il ministro avrebbe fatto esplodere i consumi e stabilizzato lo sviluppo e avrebbe consentito di realizzare il programma elettorale che si era basato in gran parte sulla riduzione delle tasse. Da qui anche la eliminazione della concertazione. E qualche amico mi chiedeva perché oggi ripristinano la concertazione che allora hanno abbandonato; come ricorderete, nel 2001 la concertazione era considerata una bestemmia, un istituto proprio del centrosinistra, un retaggio che faceva parte della

prima Repubblica e come tale doveva essere tolto di mezzo e sostituito da un generico dialogo sociale. Oggi questo istituto viene, come detto, reintrodotta. Ciò è facile da capire: oggi ci sono da dividere delle perdite, allora invece si pensava di privatizzare gli utili; allora, nel momento in cui si pensava che sarebbe stato un grande successo, non bisognava avere nessuno vicino, non c'erano tavoli di lavoro sulla base dei quali si potevano giudicare i meriti perché allora occorreva dire: « il merito è solo mio ».

Nel DPEF per il 2002, con le parole all'ingrosso che sono sempre usate da questo Governo, si diceva che niente meno era alla portata il raggiungimento di obiettivi come stabilità, riforme, sviluppo ed equità. La logica restava comunque sempre quella: non prendere atto delle difficoltà e continuare a spiegare a tutti che il successo sarebbe stato inevitabile, duraturo e irreversibile. Il problema è vedere quali sono state le conseguenze perché sbagliare le previsioni è grave, ma è grave soltanto se si traduce in fatti concreti. Le conseguenze sono state che, tutto preso dall'automatismo di un successo economico che sarebbe arrivato comunque, il Governo Berlusconi-Tremonti ha compiuto due errori micidiali: in primo luogo ha investito malissimo le disponibilità esistenti; in questo senso la legge Tremonti-bis ne costituisce un esempio. Infatti, questa legge non è servita a nulla, nella migliore delle ipotesi ha anticipato investimenti che si sarebbero fatti comunque, ma ha lasciato sul terreno un risultato assai grave e cioè che poiché tutti gli investimenti sono stati concentrati nell'arco di pochi mesi il risultato è stato che i prezzi degli immobili e di quant'altro sono aumentati in modo non reversibile. Conseguentemente, questa legge, al di là delle dichiarazioni rilasciate, è costata all'erario cifre enormi. Il risultato è stato che nel 2003 la « droga » immessa nell'economia è finita; lo sviluppo è sotto lo zero, ma ci sono stati lasciati in eredità prezzi immobiliari altissimi. Un altro esempio è la detassazione integrale sulle successioni. Qualcuno si chiede oggi, nella penuria

delle disponibilità, se quella sia stata una misura giusta. Sono tutti soldi che ora mancano e la cui disponibilità sarebbe stata preziosa.

Il secondo errore è che il Governo, tutto preso dalle sue infondate certezze, è stato silenzioso ed inerte di fronte ai problemi del paese. Nessuno di noi sostiene che i problemi di crisi industriale e di perdita di competitività siano imputabili soltanto a questo Governo; ciò che gli è imputabile è la sua disattenzione, l'omissione totale di qualunque intervento.

In ogni caso, ma soprattutto quando vi sono rischi di crisi che mettono a repentaglio le imprese, va valorizzato tutto ciò che porti al consolidamento patrimoniale delle imprese, ma si è fatto il contrario, riducendo la portata della DIT.

Occorreva investire fortemente nel Mezzogiorno, come ha sostenuto in precedenza l'amico Loiero, potenziando strumenti automatici, quali il credito di imposta per le assunzioni e gli investimenti; li abbiamo dovuti difendere con i denti, ed il risultato è che ne è stata ridotta la portata, mentre il Governo, in larghissima misura, li voleva eliminare.

Vi erano, inoltre, problemi che riguardavano settori importanti, riguardo ai quali il Governo è stato inerte, e non si trattava solamente dell'automobile, ma anche della chimica. Si stava cercando di vendere, in qualche modo, ciò che residua del polo chimico italiano, vi era un acquirente importante, ma il Governo è intervenuto, ha bloccato quell'operazione ed oggi lascia disgregare, giorno dopo giorno, il settore della chimica.

Occorreva puntare, a tutti i costi, sui mercati lontani, soprattutto quelli asiatici, che stanno esplodendo ad un ritmo di crescita dell'8 per cento all'anno e che andavano conquistati, creando delle teste di ponte sulle quali avrebbero potuto far forza le piccole imprese, che non vi possono andare da sole. Ciò non è stato fatto, ed oggi la quota di presenza italiana sui mercati mondiali è diminuita, in due anni, di oltre il 20 per cento.

Ma c'è un'altra omissione, forse la più grave di tutte: questo Governo è stato

inerte di fronte all'aumento improvviso ed ingiustificato dei prezzi che, a metà del 2002, ha cambiato completamente l'equilibrio delle famiglie italiane. Si dice che si è verificato in tutti i paesi aderenti all'euro, ma ciò non è vero. Al riguardo, ho qui con me (le ho mandate a prendere apposta, per dare solidità scientifica al dibattito) le riviste che circolano in questo momento negli studi a livello europeo: un solo paese ha avuto questa implosione di prezzi, e si chiama Italia, mentre gli altri, al momento del *change over*, hanno avuto un aumento dello 0,2 per cento, e non è successo altro.

Ma c'è un motivo: tutti i Governi erano consapevoli del rischio, ed hanno pertanto compiuto un'opera di *moral suasion* nei confronti dei produttori e dei commercianti, allertando, al contempo, anche i consumatori e le famiglie; in altri termini, hanno creato quella dinamica necessaria per contrastare quell'aumento speculativo dei prezzi che può verificarsi in queste situazioni.

Dappertutto le cose sono andate piuttosto bene, meno che in Italia, dove i costi dei prodotti alimentari, delle case, delle assicurazioni e di altre voci base della vita della famiglia sono esplosi. Il ministro delle attività produttive, e solo su pressione della Commissione industria del Senato, della Commissione attività produttive della Camera e degli onorevoli Tabacci, Ruggieri ed altri...

PRESIDENTE. Onorevole Pinza...

ROBERTO PINZA. ...ha costituito la solita commissione, che ha iniziato ad operare nel 2003.

Signor Presidente, vorrei arrivare rapidamente alla conclusione del mio intervento, saltando tante altre cose, per dirne solo una. Siamo a metà legislatura; a questo punto, è possibile fare previsioni e programmi, ma occorre fare anche i bilanci. Questo è il punto essenziale: questa maggioranza e questo Governo devono fare i bilanci!

Lascio al Governo trarre le conclusioni, ma vorrei che si ponesse un problema:

perché oggi ha la Confindustria contro? Perché oggi si trova le piccole imprese contro? Perché nei giorni scorsi abbiamo ascoltato le regioni, le province ed i comuni esprimersi contro il Governo? Perché oggi si sono nuovamente riuniti i sindacati, che si era cercato di dividere con il patto per l'Italia, e che oggi sono di nuovo uniti nell'esprimere un giudizio negativo sul documento di programmazione economico-finanziaria?

Il Governo tragga le conclusioni, e ci arrivi da solo, perché non c'è bisogno che glielo suggeriamo, ma il problema è che questi due anni ed oltre che abbiamo dietro le spalle sono anni totalmente negativi. Niente di male se fossero negativi per un Governo e per la sua maggioranza, ma il problema è che sono negativi per tutto il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il documento di programmazione economico-finanziaria è lo strumento cardine di programmazione delle politiche economiche e fiscali. Esso rappresenta la cornice macroeconomica entro cui si devono inserire tutte le misure volte al miglioramento della finanza pubblica, alla crescita ed allo sviluppo. Il DPEF nasce, quindi, con la finalità di indicare il quadro entro cui dovrà svilupparsi la prossima legge finanziaria, all'interno della quale si dovranno incardinare la riforma fiscale e le politiche di sviluppo che verranno elaborate nei prossimi anni.

Il documento di programmazione economico-finanziaria definisce il metodo di lavoro che dovrà essere seguito per mantenere l'equilibrio dei conti pubblici, indicando la condivisione sociale e la discussione con parti sociali come i mezzi essenziali per pervenire ad una finanziaria equa, giusta, solidale, in grado di rilanciare lo sviluppo e la crescita, e per favorire le riforme dello Stato sociale, del

mondo del lavoro e di quei settori della pubblica amministrazione che necessitano di un ammodernamento e di una riforma.

Questo DPEF, quindi, è scritto con volontà di chi ha in mente di cambiare il paese senza stravolgere né il patto di solidarietà tra le regioni, né quello tra le generazioni. Esso è scritto con la volontà di chi è consapevole che è finito il tempo delle misure interlocutorie ed è arrivato il momento delle riforme vere: il federalismo solidale; l'equilibrio dei conti pubblici; il fisco giusto; il contenimento dell'inflazione; la difesa della famiglia; il nuovo mercato del lavoro, flessibile ma in grado di garantire ai lavoratori certezze e diritti; la sanità di alto livello, gratuita per i servizi essenziali e per le fasce deboli; la scuola, quale reale collegamento con il mondo del lavoro e delle professioni; il Mezzogiorno, quale area propulsiva per lo sviluppo; le infrastrutture, quale volano per generare un effetto moltiplicatore sull'economia.

Vorrei, al riguardo, svolgere alcune brevi considerazioni su alcuni punti che dovranno catalizzare l'azione del Governo. Se sicuramente la competitività del sistema economico è il problema principale che il nostro paese deve affrontare, è anche vero che è compito del Governo e della maggioranza attivarsi per una politica che riesca a coniugare sviluppo e solidarietà, una solidarietà leale e sincera.

Ecco perché bisogna prevedere misure per migliorare le condizioni di vita. L'allungamento delle aspettative di vita comporta la necessità di destinare una quantità crescente di risorse ai servizi sanitari ed assistenziali, alla terza età, facilitando l'assistenza a domicilio per malati cronici, disabili ed anziani.

Occorre una politica attenta verso la famiglia. La famiglia svolge un ruolo fondamentale nel nostro sistema: ad essa sono demandati i compiti dell'educazione, della tutela e della cura delle persone. Nella famiglia vengono definiti modelli di comportamento e stili di vita ed è nella famiglia che si realizzano i più stretti rapporti affettivi ed importanti processi di solidarietà tra generazioni. Ecco perché

bisogna pensare ad una politica fiscale attenta verso le famiglie, specialmente verso le famiglie monoreddito e quelle numerose, verso le famiglie che hanno al loro interno anziani o handicappati. Bisognerà pensare ad incentivi di natura fiscale per favorire la locazione e l'acquisto della casa di abitazione per le giovani coppie, per promuovere e favorire la natalità ed assicurare, nel contempo, più servizi per migliorare le condizioni generali e la qualità della vita.

E come non pensare alla ricerca? La ricerca è essenziale per lo sviluppo del paese; ecco perché occorre pensare ad agevolazioni fiscali a carattere permanente per le imprese che investono in ricerca e sviluppo. Occorre potenziare l'assunzione di nuovi ricercatori e, quindi, pensare ad agevolazioni sul tema. Sicuramente, sul tema del ricerca, potranno svolgere un ruolo importante le fondazioni bancarie, se si riuscirà ad incentivare il loro contributo all'integrazione della ricerca pubblica e privata. E, parlando di fondazioni bancarie, non si può non pensare a strumenti per favorire investimenti delle loro risorse nel sud del paese.

Bene è scritto nel documento che è dal Mezzogiorno che può venire il massimo contributo all'aumento del potenziale di crescita del paese. Più forte e competitivo sarà il sud del paese, più alto e duraturo sarà lo sviluppo dell'intera economia nazionale.

Occorre ridurre il divario infrastrutturale e di servizi pubblici tra il Mezzogiorno e il resto del paese. Per attirare e favorire investimenti nel sud occorrerà, però, prevedere investimenti in sicurezza al fine di combattere la criminalità presente. Occorrerà modernizzare le infrastrutture, occorrerà valorizzare il capitale umano presente nel sud per favorirne la massima potenzialità, un capitale particolarmente ricco di creatività e di ingegno; occorrerà realizzare un sistema del credito meno penalizzante per le imprese del Mezzogiorno.

In conclusione, vorrei sottolineare che proprio gli elementi sui quali si sono concentrate le critiche dell'opposizione co-

stituiscono i punti di forza del documento. In primo luogo, credo che l'ampio ed articolato confronto tra le forze della maggioranza, che ha caratterizzato la definizione del documento in sede governativa, lungi dal costituire un sintomo di conflittualità, rileva la capacità di pervenire a strumenti effettivamente condivisi.

La necessità di un confronto reale sulle grandi questioni di politica economica discende dalla natura stessa del documento quale strumento generale dell'azione di Governo e dentro un quadro vincolante per le scelte connesse alle politiche settoriali.

In secondo luogo, ritengo che il ricorso a soluzioni innovative, stigmatizzato con argomentazioni generiche dall'opposizione, sia invece sintomo di una straordinaria capacità di adattamento della politica economica al difficile contesto internazionale in cui si è mossa l'azione del Governo in questi primi due anni di legislatura.

In particolare, le tanto criticate dall'opposizione misure *una tantum*, quali i condoni e lo scudo fiscale, hanno avuto il merito storico di avere permesso al nostro paese di rispettare pienamente gli impegni derivanti dal patto di stabilità e di crescita. Credo che, alla luce della più recente esperienza anche di altri paesi, gli strumenti tradizionali di politica economica e fiscale, quale l'aumento puro e semplice delle imposte, non avrebbero consentito di raggiungere questo risultato e avrebbero forse contribuito a deprimere ulteriormente la situazione economica.

Del resto, è a tutti noto che il nostro paese, nonostante la negativa congiuntura internazionale, ha mantenuto, a differenza di altri importanti membri dell'Unione europea e monetaria, un quadro di finanza pubblica stabile, senza recare aggravio all'economia nazionale.

Un ultimo apprezzamento deve essere svolto in merito alle iniziative ed all'impegno del Governo italiano per il semestre di Presidenza europea. Mi riferisco, in particolare, ai profili concernenti l'attuazione del piano d'azione dei servizi finanziari ed alla prosecuzione del processo di coordinamento fiscale. La creazione di un

mercato unico dei servizi finanziari e l'eliminazione delle misure di concorrenza fiscale sleale costituiscono, infatti, il presupposto imprescindibile per un'ulteriore crescita dell'economia europea e, sicuramente, di quella italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, anche in Commissione bilancio si è svolta una discussione singolare incentrata molto sulla validità del DPEF come strumento rispondente, oggi, alle esigenze di programmazione tipiche del DPEF stesso. Molti colleghi della maggioranza hanno insistito sul fatto che tale strumento sia da considerarsi superato. Siamo arrivati al punto, signor viceministro, non me ne voglia, che dopo una discussione assai impegnativa in Commissione bilancio lei ha ritenuto di non replicare e non partecipare alla fase finale dei lavori della Commissione. Ciò ha fatto venir meno anche un'interlocuzione fondamentale fra gruppi parlamentari rappresentati in Commissione ed il Governo stesso.

Il documento di programmazione economico-finanziaria dovrebbe essere riportato a ciò che, in realtà, gli assegna la legge, nel senso che in tale documento mancano tutti i dati relativi alla descrizione della situazione del saldo corrente e programmatico della pubblica amministrazione. Ciò ha reso impossibile ricostruire la composizione quantitativa della manovra correttiva necessaria per il 2004. Soprattutto, nel documento in esame sono del tutto assenti le priorità programmatiche: questo è l'aspetto più vistoso e sostanziale delle deficienze che tale documento registra.

Se i rappresentanti del Governo avessero la pazienza di leggere i resoconti di tutte le audizioni si accorgerebbe che su questo vi è stato un coro unanime di

critiche non solo da parte delle categorie e delle associazioni, ma anche dalla Corte dei conti e dal governatore della Banca d'Italia. In sostanza, ci siamo impegnati in una discussione su un documento privo dei requisiti fondamentali che esso avrebbe dovuto contenere.

Signor Presidente, al di là di ciò, ci troviamo a discutere in un momento in cui il tema dominante è quello relativo al declino del sistema paese. Anche questo punto non è assolutamente da trascurare. Ho ascoltato alcuni interventi di esponenti della maggioranza. Ad esempio, ho sentito che stamani il collega Pagliarini ha svolto un intervento più allineato, mentre ieri in Commissione ha detto che avrebbe votato il DPEF per disciplina perché è un documento che non contiene alcun tipo di scelta, soprattutto in relazione ai gravissimi problemi che il nostro paese sta attraversando. Perché si parla di declino?

Vorrei dire ai colleghi della maggioranza che il problema del declino non lo poniamo soltanto noi. Al riguardo, basta aver ascoltato il presidente di Confindustria, il quale ha parlato degli ultimi quattro-cinque mesi utili per le scelte che dovrebbero essere compiute, prima di entrare in un ciclo elettorale impegnativo, che secondo lui impedirebbe poi la possibilità di compiere quelle scelte che sono indispensabili, in questa fase, per rilanciare il sistema paese. Il presidente degli industriali si dimentica però le responsabilità che sono proprie dell'organizzazione che egli presiede e rappresenta.

Tuttavia, al di là di questo, ciò che mi sembra di poter dire è che ci troviamo di fronte ad un Governo che ha continuamente allontanato, dalla propria agenda, la necessità di fare i conti con i mutamenti che sono intervenuti. L'onorevole Pinza stamani ha svolto un intervento esemplare. Non potete dirci a noi che trascuriamo la congiuntura internazionale; al primo DPEF del Governo di centrodestra, noi abbiamo sollevato il problema che era finita una fase espansiva, ma ci siamo trovati di fronte all'osservazione — anche da parte sua, signor viceministro; ho ascoltato, infatti, quello che lei ha detto, in

quell'occasione, nelle discussioni svoltesi anche in Commissione — che il Governo, con le politiche che stava attivando, sarebbe stato in grado di assicurare, al di là della congiuntura sfavorevole, che non era da riportare esclusivamente all'11 settembre, quel tipo di sviluppo duraturo per il nostro paese.

La sottovalutazione della congiuntura internazionale è stata una sottovalutazione del Governo di centrodestra, tutto incentrato su questi messaggi di ottimismo, privi di sostanza. Nel contempo, avete demolito tutto ciò che era stato costruito e che funzionava; mi riferisco ad esempio al credito di imposta, che oggi è largamente richiesto e reclamato da tutte le categorie imprenditoriali sul fronte sia degli investimenti, sia delle assunzioni, senza che siate stati in grado di sostituirlo con strumenti altrettanto efficaci ed efficienti. Questo è il tipo di situazione nella quale ci siamo venuti a trovare; il fatto poi che l'ultima trincea di Tremonti sia stata quella di invocare il rischio ed il pericolo insito nello sviluppo che si ha in un paese come la Cina, al quale si sono riferiti tanti colleghi, è emblematico. Ciò, quando proprio ieri il commissario dell'Unione europea ha sottolineato l'importanza delle potenzialità che derivano dall'apertura di un mercato come quello cinese.

Il fatto è che state teorizzando, senza proclamarlo, un arretramento dell'Italia, rispetto ai paesi che sono in grado di competere sui punti alti del sistema internazionale; quasi che il nostro problema fosse esclusivamente quella di arginare la concorrenza dei paesi emergenti. Sappiamo che è più complesso il problema della Cina, perché tale paese sarà in grado di fare concorrenza a trecentosessanta gradi, ma non è con barriere protezionistiche, o con strumenti simili, che noi possiamo risolvere i nostri problemi. Altra cosa è la regolamentazione del commercio mondiale, ma non l'invocazione di barriere, come se da quel paese venissero tutti i problemi.

Da questo punto di vista, signor rappresentante del Governo, dovremmo esaminare la situazione con più attenzione,

sapendo che i problemi non sono soltanto di questi ultimi due anni. Noi non cediamo a voglie propagandistiche e demagogiche, ma è un dato di fatto che siamo di fronte ad un aggravamento dei dati, per quanto riguarda la competitività del nostro paese.

Basta guardare il tasso di crescita effettivo dell'Italia rispetto ad altri paesi europei, gli investimenti, i livelli medi di istruzione, la spesa per la ricerca e lo sviluppo, le questioni relative al mercato del lavoro, la propensione al risparmio nonché tutte le questioni che compongono e rendono più fragile il nostro paese rispetto ad altri sulla competitività. A questo si aggiunga la distribuzione del reddito e della ricchezza e la questione dei prezzi.

Per questo sarebbe stato preferibile svolgere una discussione e un confronto serio nel merito dei problemi e delle questioni che, oggi, si pongono alla nostra attenzione. Di fronte alla necessità di svolgere un ragionamento serio non vi è un'opposizione sorda. Il rischio di un declino di questo paese è un problema che ci preoccupa, come hanno affermato molti colleghi dell'opposizione e, da ultimo, il collega Pinza. Non siamo un'opposizione che è felice per vostri errori, perché sappiamo che i vostri errori contribuiscono a danneggiare gravemente il nostro paese e, quindi, siamo disponibili ad un confronto serio e vi abbiamo proposto alcune priorità.

La mia opinione è che questa idea dello sviluppo e della necessità di prendere contatti con le forze più vitali del paese, nonostante quanto avete proclamato nel corso degli ultimi anni, non vi appartiene, come non vi appartiene la cultura di considerare, ad esempio, regioni e mondo delle autonomie come soggetti dello sviluppo. Le regioni, per quanto concerne le politiche industriali e di sviluppo, non sono attori secondari, in quanto possono contribuire insieme agli enti locali per lo sviluppo del territorio.

Vi abbiamo posto il problema di riflettere sui meccanismi di funzionamento, di attribuire i contributi e le risorse necessarie all'università, ai centri di ricerca e,

intanto, di instaurare un rapporto corretto con questi soggetti che hanno carattere pubblico e che possono contribuire ad una nuova fase dello sviluppo. Inoltre, abbiamo posto al centro i problemi dell'innovazione, della ricerca e della formazione.

PRESIDENTE. Onorevole Ventura, la invito a concludere.

MICHELE VENTURA. Mi avvio a concludere, signor Presidente.

Questi sono i temi della sfida che si è aperta di fronte a noi.

Non abbiamo grandi speranze — l'onorevole Letta, ieri, ha affermato che si ha l'impressione di un Governo giunto al capolinea —, perché in questa fase di recessione e di difficoltà l'esecutivo non riesce a tenere insieme populismo e liberismo.

Non siete in grado di fare le scelte necessarie per lo sviluppo, per questo ci auguriamo che presto possa aprirsi una prospettiva diversa per il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo per svolgere alcune brevi considerazioni di carattere generale, mentre eviterò di intervenire sul merito delle questioni emerse durante il dibattito fin qui svolto sul documento di programmazione economico-finanziaria, in quanto altri colleghi, anche del mio gruppo, hanno già fornito importanti contributi al riguardo.

Mi interessa proporre su tale documento qualche rapida considerazione di carattere politico. In proposito, il primo elemento che occorre evidenziare è il fatto che il luogo comune secondo il quale l'esame parlamentare del DPEF costituisce un rito privo di reale significato risulta largamente smentito dai fatti e dallo stesso ampio dibattito svolto in quest'aula.

Anche quest'anno, il DPEF ha suscitato grande attenzione e curiosità nell'opinione

pubblica e nel dibattito politico. Le valutazioni e gli elementi informativi acquisiti nel corso delle audizioni svolte dalle Commissioni bilancio di Camera e Senato hanno offerto utili elementi di approfondimento. In tale sede, si è confermato che il DPEF costituisce un appuntamento importante, in quanto consente un confronto di ampia portata che coinvolge tutte le forze politiche e il Governo, nonché i diversi interessi organizzati che operano nella società, oltre, naturalmente, alle istituzioni più direttamente coinvolte nella gestione dei problemi di carattere economico e finanziario.

Si tratta, in sostanza, di un'occasione importante per affrontare questioni di carattere generale in una prospettiva di ampio respiro diretta a definire i presupposti sui quali si fonda la discussione, necessariamente più approfondita, sulle misure specifiche che troveranno sede nell'ambito della legge finanziaria.

Nel caso specifico del DPEF 2004-2007 è stata ripetutamente lamentata, da parte dell'opposizione, una presunta carenza di elementi che risulterebbero indispensabili in base alla normativa contabile. A tale proposito, è opportuno chiarire quello che sembra un equivoco: il DPEF, infatti, non deve intendersi come un documento chiamato ad anticipare puntualmente i contenuti delle decisioni che saranno assunte in una sede apposita, che non a caso si svolge successivamente, quale la sessione di bilancio; né appare utile continuare a confrontare i dati del DPEF con quelli elaborati da più o meno autorevoli centri di ricerca. Il DPEF non costituisce infatti il prodotto di un centro studi governativo, ma un documento di carattere politico, in cui gli obiettivi programmatici non si fondano esclusivamente su elaborazioni di natura tecnica, in quanto scontano le priorità che il Governo e la maggioranza intendono perseguire.

In sostanza, lo scarto ravvisabile tra le previsioni dei vari organismi di ricerca e quelle governative deve essere attribuito al differenziale costituito dagli effetti delle azioni che il Governo e la maggioranza intendono porre in essere. Una volta chia-

rito che il documento di programmazione economico-finanziaria è un atto di natura politica e non un'elaborazione scientifica, è evidente che l'accusa di lacunosità mossa al documento al nostro esame appare assolutamente infondata.

D'altra parte, più di un collega dell'opposizione ha sottolineato che il documento, in realtà, dice molto; qualcuno ha giustamente osservato che nei contenuti del documento è ravvisabile una chiara strategia. Concordo pienamente con tale considerazione, fermo restando, ovviamente, che a mio giudizio la strategia sottesa al documento non è quella che qualche collega dell'opposizione ha voluto individuare.

Il documento al nostro esame si pone, per un verso, in una linea di continuità rispetto ai precedenti DPEF presentati dall'attuale Governo nella legislatura in corso, e, per altro verso, presenta alcuni forti elementi di novità.

Veniamo in primo luogo agli aspetti di continuità. Il DPEF conferma l'importanza prioritaria delle linee di indirizzo dell'attività legislativa del Governo e della maggioranza, in larga parte già tradottesi nell'approvazione di provvedimenti di carattere strategico, spesso attraverso lo strumento della delega legislativa, ovvero in provvedimenti il cui iter parlamentare è assai avanzato.

Si tratta di un complesso di misure che hanno inteso marcare la discontinuità dell'azione del Governo e della maggioranza nelle scelte di politica economica e finanziaria rispetto agli indirizzi della legislatura precedente. L'esigenza di tale netta discontinuità discende dalla constatazione per cui sotto troppi profili la scorsa legislatura è stata un'occasione mancata.

Se infatti è innegabile il rilievo assunto dal conseguimento dell'obiettivo della partecipazione del nostro paese all'unione economica e monetaria già nella fase iniziale, è altrettanto vero che tale obiettivo è stato conseguito con un costo rilevante, sotto il profilo della compressione delle potenzialità della crescita del paese. L'intenso ricorso alla leva fiscale e la drastica contrazione delle spese per investimenti

pubblici hanno evidentemente frenato le prospettive di un più consistente sviluppo dell'economia italiana.

Ciò appare tanto più grave, in quanto la scorsa legislatura ha coinciso con una fase espansiva del ciclo dell'economia internazionale, in larga parte trainata dagli Stati Uniti. Nel nostro paese si sono invece registrati tassi di crescita estremamente contenuti, insufficienti a consentire l'avvio a soluzione di problemi strutturali dell'economia nazionale, a partire dal divario territoriale tra centronord e Mezzogiorno.

Nello stesso tempo, non si sono risolti problemi di non minore importanza, quali l'adeguamento della disciplina dei mercati, l'individuazione di linee strategiche di politica industriale, e una più efficiente e redditizia gestione del patrimonio pubblico.

Le liberalizzazioni degli scorsi anni, che con tanto orgoglio i colleghi dell'opposizione rivendicano, sono state fatte esclusivamente secondo logiche di cassa, al solo scopo di reperire risorse aggiuntive e a prescindere da qualunque disegno strategico.

Tutto ciò ha finito per frustrare le potenzialità di crescita del paese, che ha vissuto, specie nell'ultima fase della legislatura, un lungo periodo di inutile attesa di segnali di inversione di tendenza. Il diffuso malcontento del mondo produttivo, che — è bene ricordarlo — è costituito nel nostro paese in netta prevalenza da imprese di piccole e medie dimensioni, si è puntualmente tradotto nella bocciatura della precedente maggioranza in occasione delle elezioni del 2001. In quella circostanza, è emersa con evidenza l'aspettativa di un radicale cambiamento che si ispirasse in estrema sintesi all'obiettivo di liberare risorse, di fare esprimere potenzialità di sviluppo compresse, di rimuovere ostacoli ed impedimenti che avevano frenato lo sviluppo negli anni precedenti. La maggioranza e il Governo hanno voluto assumere questa richiesta e tradurla in un disegno riformatore di ampia portata, destinato a realizzarsi, come indicato nel

DPEF presentato il primo anno di Governo, nell'arco temporale dell'intera legislatura.

Come ho detto in precedenza, buona parte degli impegni assunti sono stati già tradotti in specifici provvedimenti di legge e in ulteriori iniziative che il Governo e la maggioranza hanno adottato. Valga per tutti a dimostrare la coerenza dell'attività del Governo, che non vive in una sorte di inoperosa stasi, come i nostri avversari affermano, il successo costituito dall'accoglimento da parte dell'autorità comunitaria della proposta italiana di un coinvolgimento anche finanziario delle istituzioni europee nella realizzazione di un ambizioso piano di ammodernamento delle infrastrutture a livello continentale.

Quello del potenziamento e dell'ammodernamento della rete infrastrutturale è il primo obiettivo che il Governo ha inteso realizzare, per il quale sono state apportate diverse modifiche alla legislazione preesistente, che obiettivamente ostacolava e rallentava la realizzazione di opere di grande importanza. Ovviamente, in questo caso si tratta di un obiettivo a medio o a lungo termine, per cui i risultati concreti si evidenzieranno concretamente nel corso degli anni; allo stesso tempo, credo che in quest'aula tutti convengano circa il rilievo che può assumere come volano per una più consistente crescita l'avvio di alcune importanti opere infrastrutturali. Alle stesse caratteristiche di riforme da realizzare per stadi progressivi rispondono i provvedimenti, già posti in essere, di riordino dell'ordinamento tributario, di revisione del diritto societario, di riforma dell'istruzione scolastica. In tutti i casi, si tratta di interventi volti ad incidere su quei fattori di progresso — la diffusione di conoscenze più aggiornate, la promozione degli investimenti, la semplificazione del regime fiscale, l'adozione di modelli e di assetti organizzativi più evoluti da parte delle imprese — che possono determinare le condizioni per una più marcata crescita complessiva della produttività del sistema economico nazionale.

D'altra parte, anche molte delle controverse misure *una tantum* adottate dal

Governo, che pure tanto hanno consentito al nostro paese di rispettare i parametri di Maastricht senza incorrere nelle sanzioni delle autorità comunitarie, come invece è accaduto ad altre importanti partner, sono ispirate alla stessa logica. Anche in questo caso, infatti, sia che si trattasse di valorizzare anche ai fini di una dismissione, ovvero di una gestione più economica, il patrimonio immobiliare pubblico sia che si tratti di promuovere il rientro di capitali, che negli scorsi anni erano stati portati all'estero in primo luogo a causa della pressione fiscale troppo elevata, il Governo ha saputo individuare soluzioni innovative ed originali che hanno il pregio di attivare risorse, inserendo nel circuito economico e produttivo disponibilità di cui altrimenti questo non si sarebbe potuto avvalere.

Vi è, insomma, quale elemento di coerenza complessiva delle diverse misure poste in essere, ivi comprese le contestate cartolarizzazioni, un duplice pregio: per un verso, la capacità di concorrere al rispetto dei saldi di finanza pubblica, senza deprimere la domanda con un aggravio della pressione fiscale ovvero con una riduzione della spesa degli investimenti; per altro verso, la capacità di recuperare spazi di manovra e di rimuovere freni ed impedimenti per un proficuo utilizzo di risorse che pure sono disponibili. Questa linea ispiratrice non è smentita, ma anzi trova ulteriore conferma nel documento al nostro esame. La cautela che, opportunamente, ha indotto il Governo ad evitare di stabilire con eccessivo anticipo l'importo delle risorse da destinare alla realizzazione delle diverse riforme già avviate, da quella fiscale a quella della scuola, discende esclusivamente dall'impossibilità di verificare, allo stato attuale, quali margini di intervento si offrano. Molto è, infatti, legato all'evoluzione della congiuntura internazionale. Questa constatazione non deve intendersi in una chiave di fatalistica passività, quando si consideri l'importanza che può avere nell'eventuale revisione delle previsioni sugli andamenti macroeconomici e della finanza pubblica la definitiva appro-

vazione in sede comunitaria di progetti di grande importanza, quale il piano sulle grandi infrastrutture transeuropee.

In sostanza, il Governo e la maggioranza continuano ad operare, mantenendo ferma la direzione di marcia lungo le direttrici segnate dalle riforme strutturali, già avviate ed in corso di compimento. Allo stesso tempo, il DPEF al nostro esame non manca di sottolineare l'esigenza di apportare alcune correzioni e alcuni adattamenti alle scelte già realizzate, proprio in considerazione dei mutamenti degli scenari internazionali. Anche in questo caso, il documento evidenzia l'importanza di una strategia improntata alla flessibilità e alla capacità di adattamento delle risposte, ferme restando alcune linee direttrici fondamentali.

Si tratta, quindi, di valorizzare il ruolo propulsivo e di indirizzo che la politica economica e finanziaria può svolgere per lo sviluppo assumendo, tuttavia, la necessità di trovare soluzioni nuove, visto che quelle che tradizionalmente sono state poste in essere — e che i nostri colleghi dell'opposizione si limitano stancamente a riproporre — non sarebbero adeguate ad una situazione che presenta tanti elementi di novità e di imprevedibilità da richiedere necessariamente un aggiornamento degli strumenti e delle modalità di intervento della politica.

Un'ultima breve considerazione sul metodo. Il lavoro di verifica e di attenta valutazione delle compatibilità, che è stato effettuato in uno spirito di collegialità dall'intero Governo nell'ambito del DPEF in esame, costituisce un fatto positivo, in quanto assume pienamente l'esigenza di qualificare l'intervento della politica economica e finanziaria concentrando risorse sugli obiettivi veramente prioritari. L'attenta ponderazione dei contenuti del DPEF e il metodo della collegialità con la piena corresponsabilizzazione dell'intero Governo sono d'altra parte la prima e più importante conferma del rilievo strategico del DPEF.

Analogamente, la legge finanziaria, che resta la legge più importante tra quelle approvate dal Parlamento nell'arco di cia-

scun anno, deve essere definita sulla base di un metodo che consenta la massima chiarezza delle posizioni, assicurando al Governo e alla maggioranza di realizzare gli obiettivi che si prefiggono e alle opposizioni di veder chiaramente rappresentate le proprie posizioni. Questo metodo potrà risultare estremamente utile quando si tratterà di definire più concretamente, a partire da settembre, il complesso delle misure che devono costituire la manovra finanziaria. È in questo senso che il lavoro istruttorio svolto dalla Commissione bilancio assume particolare importanza, in quanto individua un terreno utile per un concreto progresso nel senso di una gestione più ordinata e proficua dell'esame della legge finanziaria in sede parlamentare. Le indicazioni emerse nell'ambito della Commissione bilancio possono costituire la base per un lavoro più avanzato che implica il coinvolgimento dei rappresentanti dei gruppi e della Giunta per il regolamento.

In ogni caso, è evidente che un metodo che privilegi le occasioni di confronto tra le diverse posizioni e che faccia emergere chiaramente, in maniera trasparente, le diverse istanze non potrà che giovare alla qualità del lavoro parlamentare. Tuttavia, perché ciò avvenga è necessario che le diverse forze politiche e il Governo sappiano dimostrare uno spirito collaborativo e che non si determini una confusione dei ruoli. In particolare, se è opportuno che all'opposizione sia riconosciuta la possibilità di rappresentare efficacemente le proprie posizioni, è altrettanto necessario che il Governo e la maggioranza siano messi in condizione di realizzare gli obiettivi che si prefiggono assumendosene interamente le responsabilità.

In questi termini, il lavoro che si sta compiendo può essere di grande utilità e segnare una svolta positiva anche per quanto concerne la prefigurazione di una più efficace distribuzione dei lavori tra Commissione ed Assemblea. Il metodo che fino ad ora si è adottato nell'impostazione del DPEF e della legge finanziaria, che è stato quello sempre di cercare di avere contemporaneamente la moglie ubriaca e

la botte piena, questo Governo non intende continuare a seguirlo e lo rinnega. Infatti, bisogna tener in debito conto che in un momento come questo, alla fine, molte volte ci può ritrovare con la moglie che scoppia e la botta vuota (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

*(Repliche dei relatori e del Governo
- Doc. LVII, n. 3)*

PRESIDENTE. Avverto che il relatore di minoranza, onorevole Benvenuto, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Ha facoltà di replicare il relatore per la maggioranza, onorevole Alberto Giorgetti.

ALBERTO GIORGETTI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, innanzitutto vorrei sottolineare come il dibattito si sia svolto comunque in un clima, complessivamente, positivo e come, in sostanza, da parte dell'opposizione si sia teso in qualche modo a destrutturare e a disconoscere tutta l'attività di politica economica svolta in questi anni dal Governo di centrodestra e dall'attuale maggioranza, in realtà senza arrivare a proporre soluzioni che possano fare intravedere, quantomeno sul fronte del reperimento delle risorse, elementi essenziali e innovativi rispetto a un dibattito che ha puntato al confronto sui temi della competitività, dello sviluppo ed anche, evidentemente, degli aspetti di impatto sociale della prossima legge finanziaria e degli impegni del Governo per i prossimi anni.

Vorrei soffermarmi preliminarmente su due aspetti per permettere una valutazione più equilibrata del documento: il primo riguarda le condizioni di finanza pubblica. Più volte, i colleghi dell'opposizione hanno affermato che si tratta di condizioni gravemente deteriorate e quasi insostenibili. Al contrario, il saldo del conto delle amministrazioni pubbliche è rimasto nettamente al di sotto della soglia

del 3 per cento (è il valore di riferimento per il rispetto del patto di stabilità), mentre gli altri paesi più importanti dell'Unione economica monetaria (Francia e Germania), pur muovendo da una situazione di finanza pubblica che nel 2000 era migliore di quella italiana, in una situazione economica internazionale difficile, hanno tutti registrato deficit superiori.

Anche per il 2003, l'indebitamento netto si manterrà in linea con gli impegni assunti in sede comunitaria e, al tempo stesso, il tasso di crescita si attesterà su valori corrispondenti a quelli medi dell'area euro. Negli anni successivi, il documento di programmazione economico-finanziaria delinea un percorso di riduzione dell'indebitamento e di incremento dell'avanzo primario che è pienamente conforme all'obiettivo di pervenire, nel medio termine, ad una situazione di pareggio, attraverso il miglioramento del saldo strutturale nell'ordine di 0,5 punti percentuali per ciascun anno.

Ci è stato obiettato più volte che questi risultati sono stati raggiunti attraverso misure *una tantum*: mi sarei atteso che questo argomento, di natura polemica strumentale, fosse stato definitivamente accantonato. Di fronte alla sua frequente riproposizione, ribadisco che gli strumenti innovativi hanno permesso al nostro paese di mantenere una condizione di stabilità delle finanze pubbliche e, al tempo stesso, di non penalizzare i consumi e gli investimenti; vorrei anche che si spendesse qualche parola sulle questioni legate alle misure adottate.

È innegabile che le cartolarizzazioni si sono rivelate uno strumento efficace e rapido per mettere sul mercato un patrimonio immobiliare da cui non deriva alcun reddito e che i Governi del centro-sinistra hanno cercato senza successo in varie modi di dismettere. Il cosiddetto scudo fiscale ha permesso l'emersione di un ammontare notevolissimo di attività detenute all'estero tanto da aver sollecitato l'interesse anche di altri paesi e, quindi, vi è la possibilità che venga adottato tale strumento in altri paesi. Le stesse misure di condono hanno registrato un'adesione

superiore alle aspettative che ha mostrato l'esigenza pienamente diffusa di regolarizzare le posizioni nei confronti del sistema fiscale in modo da definire una fase di partenza per un nuovo rapporto tra cittadini e imprese, da un lato, e fisco, dall'altro.

Per quanto riguarda le critiche mosse (si è parlato di indeterminatezza del documento, di una sorta di scatola vuota che, sostanzialmente, non porta elementi di contenuto), ho voluto esaminare i documenti che sono stati presentati dall'opposizione.

Penso, in particolar modo, alla relazione del collega, relatore di minoranza, onorevole Benvenuto. Per quanto riguarda l'aspetto propositivo, al di là della destrutturazione, della contestazione di tutti i dati, troviamo elementi interessanti che, a mio modo di vedere, dimostrano una contraddizione sostanziale dell'opposizione rispetto alle politiche avviate negli anni scorsi. Penso all'interesse particolare nei confronti della piccola e media impresa, per noi elemento positivo (visto che da sempre caldeggiamo il sostegno a questa importante realtà dello sviluppo del paese), alle affermazioni dell'opposizione secondo cui l'IRAP deve essere progressivamente diminuita. Mi riferisco anche — è un passaggio importante — al riconoscimento, alle valutazioni circa la maggiore efficacia della Visco sud rispetto alla legge Tremonti, a cui comunque si riconosce una potenzialità dal punto di vista dei risultati; si dice che quest'ultima sia stata meno efficace rispetto alla Visco sud, ma si riconosce ad essa comunque una certa efficacia.

Penso ai temi legati alle politiche di coesione, al fatto che l'Unione europea debba sviluppare anche una politica economica in una cornice complessiva, oltre al patto di stabilità. Sono temi che abbiamo ripreso all'interno della risoluzione per sostenere un percorso che veda maggiormente protagonista il nostro paese, ai sensi degli impegni assunti sotto il profilo occupazionale; mi riferisco al documento di Lisbona, agli accordi che prevedono il riconoscimento di un nuovo sistema, an-

che sociale, basato su caratteristiche nuove, il cui perno centrale è costituito dalla famiglia, dal lavoratore e dalla necessità di varare strumenti specifici di sostegno alla competitività, alla difesa del prodotto italiano, all'internazionalizzazione delle imprese.

Sono temi che hanno caratterizzato tutte le attività di riforma avviate e sostenute, all'interno di questo documento di programmazione economico-finanziaria, da questa maggioranza; è una sorta di conversione in corso d'opera, con riferimento al quale, cari colleghi, noi prendiamo atto del riconoscimento di politiche che hanno caratterizzato in modo vigoroso l'attività del centrodestra.

Noi, alcuni temi, nella logica seria di un confronto comunque positivo, li abbiamo ripresi all'interno della risoluzione perché crediamo oggi nei fattori legati allo sviluppo, alla competitività, anche alla riqualificazione del capitale umano e ad una innovazione tecnologica che deve rappresentare l'elemento cardine e di strutturazione dei fenomeni distrettuali e delle reti di impresa.

Il riconoscimento del valore e dell'importanza degli interventi sulla piccola e media impresa, al di là delle dichiarazioni di principio più volte formulate sull'assenza di un sistema della grande industria che è arrivato sostanzialmente ad essere indebolito in questi ultimi anni, nel vostro documento si limita ad una sorta di sostegno panegirico. Voi venite a sostenere in aula quelli che sono elementi di criticità esclusivamente del Governo, elementi palesi di contraddizione, quando noi sappiamo comunque che le stesse linee di azione che abbiamo intrapreso due anni fa sono quelle su cui voi intendete migliorare ed introdurre elementi innovativi.

Noi questi elementi innovativi non li vediamo e riconosciamo comunque lo sforzo compiuto su alcuni temi importanti che rappresentano il futuro; l'elemento di competitività del sistema Italia si presenta in un percorso di internazionalizzazione e globalizzazione dei mercati nel quale deve essere presente una forma identitaria forte ed una difesa del prodotto italiano che

deve essere sostenuta. Un'attenzione particolare deve essere data all'innovazione tecnologica a sostegno della ricerca: penso evidentemente alla necessità di sostegno, che noi abbiamo segnalato nella nostra risoluzione che è in via di presentazione, alle reti di rapporti e ai meccanismi di incentivazione ai consorzi universitari, alle reti di rapporto tra università, formazione, scuola e mondo del lavoro per puntare a quelli che sono elementi di innovazione che dovranno rappresentare un aspetto di spinta fondamentale.

Come ricordavo, in tutto questo c'è un filone fondamentale: il reperimento delle risorse. Noi non abbiamo indicazioni da parte vostra su quali possano essere gli strumenti alternativi sul reperimento delle risorse e attraverso queste considerazioni è evidente che vi è un riconoscimento della capacità del Governo e di questa maggioranza in questa fase di «tenere», dal punto di vista del reperimento delle risorse, avendo dovuto adottare in una fase ben precisa legata alla congiuntura internazionale, interventi legati alle *una tantum*, che dovranno essere ripresi nel prossimo anno in una misura sempre minore, all'interno di una cornice — questo benedetto patto di stabilità — che giustamente noi riconosciamo come elemento certo per quello che riguarda la credibilità internazionale dell'Italia e del suo sistema in sede europea, ma che non deve essere interpretato come una gabbia.

Deve invece essere interpretato in modo ragionevole per riuscire a valorizzare anche in sede europea quelle che sono le vocazioni di sviluppo di cui noi oggi abbiamo necessità. Lo facciamo esprimendo una sollecitazione al Governo ma rispettosi nel modo più assoluto di quelli che sono gli elementi di raccordo che sono state raggiunti in sede europea e che vogliamo mantenere con grande determinazione.

Ribadiamo quindi, rimarcandola, la volontà di procedere sul percorso delle riforme, un'attenzione nei confronti del sistema produttivo, il fatto di voler rimodulare un percorso, anche di carattere fiscale, che all'interno della nuova riforma

complessiva del sistema fiscale, si rivolga in particolare alla famiglia, rimodulando gli interventi per i carichi fiscali, e a sostegno della piccola e media impresa. Un percorso che veda all'interno di questo documento e soprattutto nelle prossime linee di azione del Governo una continuità, in una congiuntura internazionale difficile nella quale, anche da parte dell'opposizione, si riconosce che sulle linee guida di intervento per il rilancio della competitività e per un ruolo internazionale dell'Italia degno di questo nome, nonché, più in generale per affrontare i temi legati alla coesione sociale, noi abbiamo avviato un metodo nuovo, che è quello di riaprire in modo efficace un percorso legato al confronto e al dialogo sociale.

Ciò ci consente di attivare non a scatola chiusa, ma in modo evidentemente congiunto, quelle risorse che consentiranno di finanziare in modo efficace, al di là di quelli che sono gli interventi previsti attualmente per il saldo complessivo 2004 — un intervento di 16 miliardi di euro — la ripresa per consentire al sistema Italia di procedere verso un percorso di forte modernizzazione.

Allora, concludendo, Presidente, credo che da questi elementi di dibattito ed anche dal confronto che ha avuto luogo in aula in questi giorni si possa in qualche modo desumere come l'attività del Governo e della maggioranza, anche all'interno di questo documento di programmazione economico-finanziaria, sia sostanzialmente un percorso di rilancio del sistema Italia all'interno di linee guida che devono essere considerate al di sopra delle parti, come linee guida di grande qualificazione per un progetto che, da una parte, porta alla modernizzazione del paese, ma che soprattutto deve dare risposte efficaci anche in termini di coesione sociale, di cui più che mai oggi abbiamo bisogno per l'intero paese.

Per questi motivi, la risoluzione che abbiamo presentato porta alla piena approvazione di questo documento di programmazione economico-finanziaria, con delle priorità assegnate in cui riconosciamo come il Parlamento possa porre

questioni legate al metodo del varo della nuova legge finanziaria, in cui c'è la necessità di fare un salto di qualità ulteriore, e mi auguro che questo appello venga raccolto anche dall'opposizione come uno strumento che consenta di dare maggiore dignità al dibattito in aula e in Commissione, per varare una legge finanziaria che vada nel senso della ripresa, dello sviluppo e della coesione sociale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo, viceministro Baldassarri.

MARIO BALDASSARRI, Viceministro dell'economia e delle finanze. Signor Presidente, onorevoli deputati, non è facile sintetizzare una replica dopo l'ampio dibattito che si è tenuto nelle Commissioni e in quest'aula. Mi limiterò, quindi, a due premesse ed a tre considerazioni, che però ritengo possano ampiamente fornire elementi ulteriori di valutazione alla gran parte degli interventi che hanno avuto luogo.

La prima premessa. Ritengo sia francamente una questione di lana caprina dibattere su che cosa sia il DPEF, se debba essere un libro dei sogni o una paginetta che inquadra una cornice delle foto degli antenati. Credo, invece, sia essenziale che il DPEF sia un documento stringato, ma che dia il quadro coerente di riferimento di medio termine entro il quale va ad incastonarsi, di anno in anno, la legge finanziaria. Il DPEF non è il momento in cui si decide l'assegnazione delle risorse — il che avviene, invece, nella legge finanziaria — ma è il momento in cui il Governo e, quindi, il Parlamento hanno una visione di coerenza sul medio termine per dare sequenza alle varie leggi finanziarie.

La seconda premessa, che è emersa in gran parte di questo dibattito, è la necessità di legare l'andamento dell'economia italiana e forse anche quello dell'economia europea al ciclo economico internazionale. Ritengo questo certamente un atto di doverosa prudenza, ma che non può essere

un atto di sudditanza dell'Europa e dell'Italia, come sistema economico, al ciclo internazionale e di dipendenza assoluta dal ciclo economico americano.

Debbo dire che mi fa specie che, soprattutto da vari esponenti dell'opposizione, si sia segnalata questa assoluta necessità di riportare a coerenza, in un documento programmatico che contiene le scelte di politica economica, l'andamento dell'economia europea ed italiana con l'andamento del resto del mondo che, in queste condizioni, significa esclusivamente l'economia americana. L'Europa e l'Italia all'interno dell'Europa hanno il dovere di dare una sequenza coerente alle scelte della seconda metà degli anni novanta, in particolare a quella grande scelta storica che ha condotto all'Unione monetaria europea.

L'aver introdotto l'euro, la moneta unica, tuttavia, implica la consapevolezza di avere detto addio ad un modello di crescita economica basato su quello che gli economisti chiamano *export-led*, ossia un modello di crescita trainato dall'esterno, dal resto del mondo e dell'economia americana. Aver realizzato la moneta unica significa avere assunto la responsabilità, in Europa e in Italia, di creare le condizioni strutturali per avere una crescita endogena.

Non si capisce come la seconda area economica del mondo debba dipendere, nel proprio ciclo economico, dal resto del mondo. Occorre cambiare radicalmente l'approccio della politica economica. Certo, non si possono scrivere libri dei sogni nei quali gli obiettivi programmatici della crescita e dello sviluppo sono fortemente differenziati, nel bene e nel male, dal quadro economico internazionale, ma non si può neanche rinunciare, proprio perché è stata realizzata la moneta unica, a costruire, in Europa e in l'Italia, un'alternativa di crescita e di sviluppo che sia endogena, domestica, non del tutto e non esclusivamente dipendente dalla ripresa dell'economia americana.

Con queste due premesse, arrivo ad una questione emersa in quasi tutti gli interventi. Sia in Commissione sia in aula,

con riferimento al DPEF, abbiamo ascoltato, da parte di tutti gli intervenuti, suggerimenti, valutazioni critiche, segnalazioni di assenza di indicazione di cose tutte giuste e sacrosante.

In diversi interventi, è stato affermato che occorre realizzare una politica industriale e compiere uno sforzo forte con riferimento alle infrastrutture, che occorre ricerca scientifica, innovazione, formazione e accumulazione di capitale umano, che occorre sviluppare il Mezzogiorno e trovare un giusto equilibrio tra gli incentivi automatici e la programmazione negoziata: occorre, occorre, occorre. La sommatoria di questi « occorre » va ben oltre le condizioni che impongono il rispetto dell'equilibrio finanziario nell'ambito del patto di stabilità.

Forse, manca un « occorre » essenziale: occorre una selezione di priorità all'interno di tutte queste indicazioni, priorità che siano finanziariamente compatibili con le risorse assegnate e con l'equilibrio della finanza pubblica: è ciò che la prossima legge finanziaria avrà il compito di fare, a partire dal mese di settembre.

Vorrei far notare una strettoia entro la quale si sta lavorando da oltre due anni. Tale strettoia riguarda l'Europa e, a maggior ragione, l'Italia.

Vorrei leggere una parte dall'ultimo DPEF (visto che l'amico Pinza ha avuto la compiacenza di leggere il nostro primo DPEF) della precedente legislatura. A pagina 17 è scritto: il deficit della pubblica amministrazione per il 2001 è pari a 23.700 miliardi, corrispondente all'1 per cento del prodotto interno lordo. Non è, quindi, necessaria, per il 2001, alcuna manovra correttiva del deficit tendenziale e, senza alcuna manovra correttiva, si otterrà nel 2002 un deficit pari allo 0,7 per cento e, nel 2003, un avanzo di bilancio pari allo 0,2 per cento.

Questo è il dato dell'ultimo DPEF della precedente legislatura, che subì un aggiornamento nella nota di aggiornamento presentata il 29 settembre dell'anno 2000, nella quale comparvero, all'improvviso, rispetto alle entrate previste il 29 giugno, cioè esattamente tre mesi prima, circa 145

mila miliardi di maggiori entrate, che, in quell'occasione, furono utilizzati per coprire sgravi fiscali e maggiori spese, mantenendo l'obiettivo di equilibrio del bilancio pubblico allo 0,5 per cento nell'anno 2002 ed allo zero per cento nell'anno 2003.

Purtroppo, sin dal luglio del 2001, quei tre numeri magici della passata legislatura — indebitamento pubblico rispetto al prodotto interno lordo, tendenziale, senza manovre correttive, pari 1, 0,5 e zero — apparvero pari, tendenzialmente, a 2,8, 2,5 e 2! Queste erano le tendenze nel luglio. In quel momento, si sarebbe potuto decidere di avviare quel progetto di politica economica che era descritto, come ha ricordato molto bene l'amico Pinza, nel primo DPEF, ma ciò avrebbe significato saltare gli accordi sul piano europeo e rimettere in discussione quel patto di stabilità che, nel dicembre del 2000, era stato stipulato dal precedente Governo nei confronti dell'Unione europea.

Ecco che, da quel momento, questo Governo ha avuto di fronte un doppio vincolo: come realizzare il rilancio dello sviluppo con le manovre strutturali salvaguardando l'equilibrio della finanza pubblica. In questo senso, le operazioni *una tantum* hanno contribuito a non strozzare ulteriormente l'economia ed a rinviare nel tempo l'aggiustamento strutturale.

Questo tempo è venuto: è quello della prossima legge finanziaria, nel mese di settembre.

Noi abbiamo un andamento tendenziale del rapporto tra deficit e PIL pari al 3,1 per cento e ci siamo impegnati a ridurre di mezzo punto all'anno il deficit strutturale. Entro questi limiti, dobbiamo creare le condizioni perché si possano adottare riforme strutturali sul piano delle infrastrutture, della politica industriale, della politica energetica, della formazione, dell'innovazione, della scuola, del sud, in modo tale che vi sia una doppia manovra nella legge finanziaria del prossimo settembre: la parte che taglia il deficit e lo riporta nelle condizioni accettabili del patto di stabilità e la parte che sposta le risorse verso lo sviluppo e verso l'occupazione.

Questa è la sfida che la prossima finanziaria di settembre dovrà affrontare.

È una sfida che non riguarda, io credo, soltanto la maggioranza. Com'è stato detto anche da alcuni esponenti dell'opposizione, i nodi di alcune riforme strutturali non riguardano soltanto una maggioranza di Governo, ma l'intero paese. È chiaro, allora, che, se occorrerà — come occorrerà — fare una manovra di riduzione del deficit pubblico, rimarrà sul tavolo la vera scelta di politica economica: quante, quali, di che qualità fare riforme strutturali che creino le condizioni per assegnare le risorse agli obiettivi derivanti da una selezione politica delle priorità, sulla base di una scelta collegiale della maggioranza di Governo che dovrà essere incorporata nella prossima legge finanziaria.

Vorrei, adesso, se mi è consentito, dare alcune risposte puntuali in relazione a taluni interventi, in particolare a due. Non a caso l'onorevole Nesi da una parte e l'onorevole Alfonso Gianni dall'altra, quest'ultimo di Rifondazione comunista, hanno effettuato i loro interventi in modo molto critico, ma simile ad altri interventi svolti in questa aula, sollevando le loro proposte in termini di politiche economiche, magari anche radicalmente diverse da quelle di questo Governo, radicalmente diverse da quelle di altre forze dell'opposizione e da me non condivise. Ma vorrei sottolineare un loro punto di coerenza. Infatti, nel fare l'elenco delle proposte e delle richieste hanno esplicitato una condizione, cioè quella di far saltare il patto di stabilità europeo. Non a caso questi due membri della Camera dei deputati, nella loro coerenza, nel fare l'elenco in termini di lista della spesa, delle richieste, in termini di vari interventi di politica economica, hanno probabilmente fatto la sommatoria e si sono resi conto che questo implicava saltare i parametri del patto di stabilità.

Ecco, è proprio su questo punto che voglio chiudere questa replica. Sia questa maggioranza, sia questo Governo, ma anche l'intero Parlamento sono di fronte ad una scelta difficile; non si tratta di costruire, magari trasversalmente, il partito

del rigore finanziario e basta, contro il partito dello sviluppo demagogico e basta, anche trasversalmente; questo è il rischio e il pericolo politico che corre il paese a settembre. Dobbiamo, invece, responsabilmente, la maggioranza, il Governo, per suo conto, ma direi anche le forze dell'opposizione, sapere individuare e proporre questa difficile equazione, questo difficile spazio congiunto tra equilibrio finanziario, stabilità finanziaria e risorse, selezionate con criteri e priorità per rilanciare lo sviluppo e far sì, utilizzando il semestre di Presidenza italiana in Europa, che l'Europa, in particolare l'Europa continentale, anch'essa assuma questa scelta, non facendo del patto di stabilità un totem da adorare, ma facendone uno strumento di serietà, non una ghigliottina da porre sullo sviluppo, ma una pietra basilare di appoggio per rilanciare sviluppo e occupazione.

Noi in Italia dovremmo essere ancora più consapevoli di altri paesi, perché, avendo sulla testa quel macigno di debito pubblico, non solo dobbiamo rispettare gli impegni presi verso l'Unione europea, ma dobbiamo ogni giorno rispettare gli impegni verso i mercati finanziari.

Quindi, la stabilità finanziaria è un bene pubblico collettivo, ma non può diventare la garrota al collo della crescita e dello sviluppo del nostro paese. Non si tratta ovviamente di fare diversificazioni territoriali, ma di mettere in sinergia le potenzialità del nord, del centro e del sud, ciascuno per le proprie specificità, nella consapevolezza che la crescita quantitativa di questo paese non può non essere una crescita quantitativa, oltre che qualitativa, delle nostre regioni del sud.

Ecco la sfida vera; il rischio del doppio partito trasversale, del rigore contro lo sviluppo, è la vera trappola che si può costruire a settembre. Questo Governo è impegnato ad evitare questa trappola, è impegnato a definire nella prossima legge finanziaria quella doppia manovra che dovrà garantire l'equilibrio finanziario ed il rilancio dello sviluppo e della crescita, senza aspettare, come fatto nella precedente legislatura, la manna dal cielo di una ripresa economica internazionale che

da sola risolve i problemi interni, sia del nostro paese sia di una Europa un po' troppo bella addormentata, magari bella, ma ancora troppo addormentata (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

(Annunzio della presentazione di risoluzioni – Doc. LVII n. 3)

PRESIDENTE. Avverto che sono state presentate le risoluzioni Violante ed altri n. 6-00084, Boccia n. 6-00085 e Alberto Giorgetti ed altri n. 6-00086, che saranno esaminate nella seduta di domani (*vedi l'allegato A – Risoluzioni sezione 1*).

Il seguito del dibattito è rinviato dunque alla seduta di domani.

Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 1255-1584-D e 3554.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente progetto di legge, ad essa attualmente assegnato in sede referente.

S. 885-B – Finocchiaro ed altri; disegno di legge d'iniziativa del Governo: « Misure contro la tratta di persone » (*approvato, in un testo unificato, dalla Camera, modificato dal Senato, nuovamente modificato dalla Camera e ulteriormente modificato dalla II Commissione permanente del Senato*) (1255-1584-D).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Ricordo altresì di aver comunicato nella seduta di ieri che la IV Commissione permanente (Difesa) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento,

della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente.

Ramponi: « Estinzione degli assegni di pensione e degli assegni straordinari annessi alle decorazioni al valor militare conferiti agli ex militari già dipendenti dalla cessata Amministrazione italiana dell'Eritrea, mediante liquidazione di una somma *una tantum* » (3554) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Cosenza, sezione GIP-GUP (ore 11,43).

PRESIDENTE. L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 24 luglio 2003 – preso atto dell'orientamento della Giunta per le autorizzazioni – ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Cosenza, sezione GIP-GUP, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 9 novembre 1999, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità – ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione – dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Vittorio Sgarbi per il reato di diffamazione aggravata a mezzo stampa per aver offeso la reputazione dell'ingegner Vincenzo Mancino.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dalla corte d'appello di Roma – Sezione prima civile (ore 11,44).

PRESIDENTE. L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 29 luglio 2003 – preso atto dell'orientamento della Giunta per le autorizzazioni – ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dalla corte d'appello di Roma – sezione prima civile, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 29 settembre 1998, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità – ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione – dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico dell'onorevole Roberto Maroni per il risarcimento dei danni per dichiarazione ritenute diffamatorie dal signor Roberto Napoli.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 11,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame per di ogni documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 51)

PRESIDENTE. Passiamo, dunque, alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Taormina (Doc. IV-quater, n. 51).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Taormina nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Mazzoni.

ERMINIA MAZZONI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la richiesta di insindacabilità presentata dall'onorevole Taormina è relativa ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti innanzi al tribunale di Roma in seguito ad un atto di citazione presentato dal dottor Sergio Cofferati che, al momento dei fatti, era segretario della CGIL. Questo procedimento nasce da dichiarazioni che l'onorevole Taormina avrebbe reso e raccolte da un'agenzia di stampa che poi avrebbe trasmesso.

Come di solito avviene, il titolo relativo a queste dichiarazioni dell'onorevole Taormina è sicuramente molto forte, ed è quello che più ha colpito; ma se con coscienza si legge il contenuto effettivo di tali dichiarazioni, si scopre che il contenuto delle stesse è molto meno grave di quanto non traspaia dal titolo stesso del lancio di agenzia.

Nell'esaminare tale richiesta di insindacabilità, la Giunta per le autorizzazioni si è mossa, giustamente, analizzando gli obiettivi da raggiungere. L'obiettivo fondamentale da raggiungere era individuare se tra le dichiarazioni rese dall'onorevole Taormina e la funzione parlamentare dallo stesso svolta vi fosse un nesso funzionale, in quanto le dichiarazioni veni-

vano rese al di fuori delle sedi parlamentari. Seguendo tale percorso, la Giunta ha evidenziato che le dichiarazioni relative ai tragici fatti avvenuti nel marzo del 2002, relativi all'assassinio del professor Marco Biagi, sicuramente erano strettamente connesse ad un ampio dibattito che, in quei giorni, si era sviluppato riguardo a queste tragiche vicende.

In particolare, le dichiarazioni dell'onorevole Taormina, al di là del titolo dell'agenzia, fanno riferimento alle questioni sindacali, alla riforma dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori, al ruolo chiave svolto dal professor Biagi nel cambiamento che si tentava di operare, attraverso l'azione riformatrice condotta dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali; a questo tipo di ragionamento, l'onorevole Taormina collegava la figura del segretario della CGIL, Sergio Cofferati, quale soggetto contrario al cambiamento impersonato dal professor Biagi, e dunque su questa linea argomentava sul collegamento che esisteva tra la politica sindacale condotta, in maniera forte, dal segretario della CGIL Cofferati, e quel tragico fatto avvenuto.

A questo aggiungo che, da lì a pochi giorni, si sviluppò anche un dibattito parlamentare, con l'intervento del ministro dell'interno, e che nel corso di quel dibattito intervennero anche molti altri rappresentanti di Forza Italia, argomentando sempre sulla stessa linea, vale a dire il nesso strettissimo esistente tra quel gravissimo fatto ed il dibattito politico sulla riforma del mercato del lavoro.

Vi è ancora un fatto che ha attirato l'attenzione della Giunta per le autorizzazioni: una lettera aperta, di chiarimento, inviata dall'onorevole Taormina al segretario Cofferati per precisare un'errata interpretazione di un'espressione attribuita all'onorevole Taormina, che lo stesso, tra l'altro, non riconosce come propria. Ma anche nel caso avesse pronunciato tale espressione sulla responsabilità oggettiva, l'onorevole Taormina precisa, in questa lettera aperta a Sergio Cofferati: « (...) non ho mai parlato di responsabilità oggettive di chicchessia e l'osservazione mi preme giacché, anche se ne avessi parlato, quella

oggettività sarebbe stata a significare la esclusione di ogni coinvolgimento personale e di qualunque contribuzione causale al tragico, efferato delitto».

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 12,50)

ERMINIA MAZZONI, *Relatore per la maggioranza*. Credo che questa comunicazione aggiuntiva rimuova anche quella negatività connessa alle dichiarazioni dell'onorevole Taormina, a detta del segretario Cofferati, così come lo stesso perlomeno dichiara nel suo atto di citazione, il quale articola l'azione di risarcimento in sede civile sulla base di tale caratterizzazione diffamatoria.

Dopo avere valutato questi episodi e dopo l'approfondito dibattito parlamentare sul punto, la Giunta non solo ha ritenuto di riscontrare nel merito — anche se non strettamente competente — una mancanza assoluta di elementi diffamatori proprio per le dichiarazioni stesse e per il chiarimento aggiunto, ma soprattutto ha individuato quel nesso funzionale che l'articolo 68 della Costituzione richiede affinché si dichiarino l'insindacabilità.

Per questo, la Giunta, a maggioranza dei propri componenti, ha deciso di proporre all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti oggetto del procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Bielli.

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ero profondamente convinto che qualche volta fosse possibile, da parte della Casa delle libertà, riconoscere che qualcuno fosse sindacabile rispetto alle opinioni espresse. Cara collega Mazzoni, pensavo che, una volta tanto, poteste avere il coraggio di dichiarare che le affermazioni dell'onorevole Taormina fossero sindacabili.

Rimango preoccupato per il tipo di relazione e per le considerazioni che lei ha svolto come relatore per la maggioranza. Lei ha affermato cose che alcune volte ho ritenuto inesatte e che, altre volte, mi sono parse reticenti.

Intanto, sono reticenti su un dato. Invito i colleghi a consentirmi di intervenire con un po' di silenzio...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio.

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Come dicevo, lei ha svolto una ricostruzione della vicenda reticente, perché andrebbero anche riportate fino in fondo le affermazioni rese dal collega Taormina con una gravità inaudita, affermazioni che mai si sono sentite all'interno delle aule parlamentari. Il collega Taormina indica la responsabilità oggettiva di Sergio Cofferati nell'omicidio di Marco Biagi. Egli afferma: gli assassini di Biagi si propongono come braccio armato di Cofferati e dei comunisti. Cofferati e i comunisti hanno creato le condizioni perché i terroristi si mettessero a disposizione.

Potrei aggiungere dell'altro, ma mi bastano queste sintetiche frasi. Lei ha fatto riferimento, a nome di questa strana maggioranza per cui tutto comunque resta impunito...

MASSIMO POLLEDRI. Sei tu strano!

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Presidente, credo che i colleghi della Lega debbano imparare l'educazione...

LUIGINO VASCON. Sei tu che devi impararla!

MASSIMO POLLEDRI. Sei tu strano!

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Io gli insulti non li accetto da gente incivile e si debbono vergognare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Non ho sentito insulti, altrimenti li avrei censurati. Onorevoli colleghi, lasciate parlare il relatore di minoranza; non c'è bisogno di apostrofarlo.

ALESSANDRO CÈ. Ma che dice, Presidente? È lui che si è alzato male questa mattina!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Bielli.

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Ho già ricordato le frasi che sono state usate, ma l'aspetto che mi sembra più importante e su cui invito i colleghi a riflettere è un passaggio che ha rilevanza costituzionale e che riguarda anche le leggi che debbono essere applicate in questo Parlamento.

La questione che assume rilevanza è il collegamento con atti parlamentari. Qui non vi è alcun collegamento per una ragione molto semplice. Infatti, i concetti che l'onorevole Taormina ha espresso all'*ADN Kronos* non hanno mai fatto parte di alcuna attività di tipo ispettivo né sono stati formulati in Commissione o in Assemblea. Quindi, sono estranei fino in fondo all'esercizio delle funzioni parlamentari.

Vorrei rivolgermi a chi ha voglia di ascoltarmi ed ha anche la volontà di confrontarsi e, sicuramente, non a coloro che se ne fregano altamente di un dibattito serio in aula; siccome penso che la maggioranza voglia ascoltarmi, mi rivolgo a tutta l'Assemblea, pensando ad un dato. Cosa sta dentro il concetto di insindacabilità, cari colleghi? È possibile che all'interno dell'insindacabilità ci possa stare tutto? Che interpretazione diamo al concetto di insindacabilità? Siamo di fronte ad una vicenda in cui questa maggioranza assolve comunque i suoi colleghi. Tuttavia, questo è un atto di arroganza ed un privilegio intollerabile.

Aggiungo — e voglio dirlo con forza — che, se le frasi pronunciate dall'onorevole Taormina fossero state dette in quest'aula, il Presidente, qualunque Presidente di questa Assemblea, le avrebbe bloccate ed avrebbe tutelato l'onorabilità di chi veniva

chiamato in causa. Infatti, un parlamentare non può definire impunemente terrorista o assassino qualcun altro e non può farlo pensando che tali affermazioni siano dichiarate insindacabili.

All'interno di quest'aula una dichiarazione di quel tipo sarebbe stata immediatamente censurata. Ecco perché credo si debba fare riferimento ad un dato: non tutto può rimanere nelle prerogative del parlamentare. Mi permetto anche di svolgere un'ultima considerazione.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, il tempo a sua disposizione è esaurito.

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, concludo, ma utilizzerò quei secondi che mi sono stati tolti prima.

Vorrei rivolgermi al collega Carlo Taormina: lo invito a non impegnare il Parlamento con una votazione su una questione di tale tipo. Lo invito, altresì, a spiegare all'autorità giudiziaria il significato delle affermazioni da lui fatte. Ha dichiarato ai colleghi della Giunta che dal punto di vista giuridico non siamo di fronte ad alcuna responsabilità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (*ore 11,55*)

VALTER BIELLI, *Relatore di minoranza*. Se così è, onorevole Taormina, eviti che il Parlamento si divida su una questione così delicata. Non divenga, onorevole Taormina, elemento di divisione quando la lotta al terrorismo esige senso di misura, responsabilità e, credo, grande unità. Se lei crede in questa istituzione, non chiedi al Parlamento di pronunciarsi perché sul terrorismo non ci si può dividere!

MASSIMO POLLEDRI. Comunque io non ti ho offeso! Tu hai detto strano! Sei tu che hai offeso!

DAVIDE CAPARINI. Pezzo di... (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia... Nessuno chiedendo di parlare, dichiaro chiusa la discussione.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11,56).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione dei documenti in materia di insindacabilità.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater, n. 51)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, annuncio, per quanto la materia dell'insindacabilità sia sempre affidata alla coscienza dei singoli parlamentari, l'orientamento di voto contrario alle richieste di insindacabilità da parte del gruppo della Margherita, come abbiamo già fatto in sede di Giunta.

Il caso è sufficientemente noto e riguarda, come ricordava poc'anzi il collega Bielli, le gravi accuse, solo in parte mitigate e corrette, rivolte dal collega Taormina nei confronti di Sergio Cofferati come mandante, in un certo senso correo o responsabile in senso oggettivo, dell'assassinio di Biagi. Si tratta di una cosa particolarmente dolorosa per le coscienze di noi tutti e per l'intero paese.

Si tratta di un'accusa che non ha un collegamento con la funzione parlamentare: non lo ha nella ricerca di specifici atti, ma neanche in discussioni di carattere più generale. Si tratta di un'accusa assai

grave, perciò confermiamo il diritto di Sergio Cofferati di vedere tutelata la propria onorabilità. Peraltro, anche la Corte europea dei diritti dell'uomo, con la sentenza del 30 gennaio 2003 sul caso Cordova, ci chiede di farlo limitando i casi di insindacabilità a quelli strettamente necessari onde evitare che diritti fondamentali, tra cui quello all'onorabilità, possano essere anch'essi violati.

Dunque, sulla base di tali considerazioni esprimiamo un voto contrario alle conclusioni del relatore per la maggioranza e, quindi, all'insindacabilità. Non siamo mossi da particolari atteggiamenti di parzialità. Infatti, colgo questa occasione, rinunciando ad intervenire successivamente, per preannunciare la nostra astensione sul successivo documento di insindacabilità all'ordine del giorno riguardante una situazione del tutto simile: dichiarazioni del deputato Bossi nei confronti di Cofferati, ma con un atteggiamento e con parole sicuramente più proprie dell'esercizio della funzione politica. Dunque, su tale documento ci asterremo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Intervengo, Presidente, per svolgere due osservazioni e per cercare di riportare la discussione in un clima di serenità.

Per quanto riguarda il merito, che ci dovrebbe interessare fino ad un certo punto, mi sembra che la lettera di chiarimento del deputato Taormina sia stata tale da far inquadrare il problema nella sua giusta ottica. Pare che Taormina abbia voluto far riferimento ad un clima di particolare tensione che, ancorché involontariamente, avrebbe potuto contribuire a creare, e purtroppo a determinare, quello che è successo.

Tuttavia, non è su questo aspetto, onorevole Bielli, che io mi voglio intrattenere. Piuttosto vorrei soffermarmi su un altro aspetto, quello dell'insindacabilità, in relazione ad un'eventuale connessione con l'attività parlamentare, aspetto al quale ha

fatto cenno, per la verità, già l'onorevole Mazzoni, relatore per la maggioranza. Vorrei allora approfondire un aspetto che, a mio avviso, è determinante. Non bisogna dimenticare che questa dichiarazione di Taormina è stata diffusa dalle agenzie di stampa in data 20 marzo 2002, il giorno successivo all'omicidio. Tuttavia, non bisogna neanche dimenticare un altro aspetto, che ritengo determinante, ai fini che ci occupano, cioè ai fini dell'aspetto meramente giuridico. In data 20 marzo 2002, alle ore 12, cioè poco prima che questa dichiarazione fosse rilasciata (una dichiarazione agganciata proprio al dibattito parlamentare), veniva in quest'aula l'allora ministro dell'interno, onorevole Scajola, il quale riferiva sull'omicidio; intervenivano nella discussione, tra gli altri, l'onorevole Cicchitto per Forza Italia e l'onorevole Cristaldi per Alleanza nazionale.

Vorrei solamente ricordare, onorevole Bielli, che l'onorevole Cicchitto, in quella sede, più o meno esprimeva le stesse opinioni, se è vero che si esprimeva testualmente in questa maniera: nell'ambito dei contrasti di carattere politico, di carattere sindacale, di carattere sociale, è tutto ammesso, però bisognerebbe evitare — dice testualmente Cicchitto — la demonizzazione di chi si intende contestare. Ciò è estremamente significativo, perché Taormina non ha fatto altro che riprendere questo spunto dell'onorevole Cicchitto. Nell'ambito del dibattito parlamentare nella stessa maniera si esprese, peraltro, anche l'onorevole Cristaldi e quindi, se si affermasse che, nel caso che ci occupa, non sussistono i collegamenti con l'attività parlamentare, si direbbe effettivamente una cosa fuor di luogo.

Capisco perfettamente l'intento nobile dell'onorevole Bielli di difendere Cofferati, il quale ha fatto tante giustissime battaglie sotto il profilo sindacale, ma tutto questo nulla ha a che fare con la questione di diritto, della quale ci stiamo interessando, e cioè con la questione in materia di insindacabilità, che va affrontata sotto un solo profilo, quello della connessione o meno delle frasi pronunciate con l'attività

parlamentare. Nel caso di specie, vi è una correlazione nettissima, che non può non spingerci a dire che effettivamente le opinioni espresse dal deputato Taormina siano da dichiarare insindacabili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Più volte ci siamo trovati in quest'aula ad affrontare il tema della tutela dei parlamentari nell'esercizio della loro funzione. Ma, cari colleghi della maggioranza, in questo caso cosa c'entrano con l'esercizio della funzione parlamentare gli insulti ignobili, rivolti gratuitamente al segretario generale della CGIL e, con lui, a milioni di iscritti a quel sindacato, dall'onorevole Taormina? Tanto più, come ricordava il collega Bielli, su un tema delicato come quello del terrorismo, che ha visto tanti militanti di quel sindacato, la CGIL, impegnati in prima linea a sopportare una battaglia così aspra e dura nei confronti del terrorismo.

Al collega Taormina vorrei dire di affrontare a viso aperto e con serenità il processo, attendendo con altrettanta serenità la sentenza della magistratura. Perché sottrarsi? Lei, onorevole Taormina, ha sentito il bisogno di rivolgere quelle gravi accuse a Sergio Cofferati? Bene, anche questo è nel suo diritto, tuttavia oggi non si deve nascondere dietro lo schermo protettivo dell'articolo 68 della Costituzione, ma invece fornisca ai giudici le argomentazioni che ha sostenuto nell'ambito di quelle ignobili e gravi accuse.

Questo è quanto qualsiasi dettato di civiltà impone a chiunque. Ciascuno può affermare tutto ciò che vuole, ma sapendo che, quando si esula — come in questo caso — dall'esercizio della propria funzione parlamentare, si deve essere pronti ad affrontare il giudizio della magistratura. Non vedo perché il collega Taormina debba sottrarsi a questo giudizio e perché questo Parlamento debba tutelarlo di

fronte ad accuse che nulla hanno a che vedere con la sua attività di parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Dovremmo ora passare alla votazione, ma non essendo ancora decorso il termine regolamentare di preavviso ed essendo stata richiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico, se non vi sono obiezioni, potremmo passare alla discussione del successivo documento in materia di insindacabilità all'ordine del giorno.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 55)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Bossi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Mazzoni.

ERMINIA MAZZONI, *Relatore*. Signor Presidente, la richiesta di insindacabilità presentata dal ministro Umberto Bossi si muove nello stesso ambito del documento di insindacabilità discusso in precedenza.

Per evitare di essere nuovamente accusata di reticenza, non ripeterò tutte le frasi e tutte le citazioni contestate, che sono ufficialmente depositate agli atti dell'aula in quanto contenute nella mia relazione. Infatti, come per la precedente richiesta di insindacabilità, ho riportato integralmente le dichiarazioni contestate e, solo per rispetto dell'Assemblea, non le rileggo.

Come già detto, il caso si muove nello stesso ambito tematico, in quanto si fa riferimento al tragico assassinio del professor Biagi. Le dichiarazioni rese dal ministro Bossi e contestate sono state rilasciate a seguito di un'intervista resa dal ministro al *Messaggero* in data 25 marzo, quindi pochi giorni dopo l'assassinio e pochi giorni dopo il dibattito sviluppatosi in aula al riguardo.

Anche in questo caso non entro nel merito e cito unicamente le frasi contestate. Nell'articolo intitolato « Senza riforme il Governo è morto. Le bugie della CGIL hanno creato l'alibi che ha portato all'omicidio Biagi », l'onorevole Bossi avrebbe detto: « Prima la sinistra ha creato il clima, poi qualcuno lo ha ammazzato, infine sono stati talmente bravi da appropriarsi anche del morto ». Chiaramente l'intervista va avanti con un incalzare di domande su temi politici, sulla riforma del lavoro nonché sul cambiamento che il Governo di centrodestra intende realizzare. Il ministro Bossi si addentra sui problemi dei lavoratori, sui licenziamenti, sullo sviluppo delle piccole e medie imprese e, chiaramente, si affronta anche la materia sindacale e quella delle riforme che aveva in mente il professor Biagi nonché il tema del contrasto politico a queste riforme e a questo cambiamento che continuamente, con toni altrettanto accesi, i rappresentanti dei sindacati – in particolare, Cofferati – evidenziavano su tutti i quotidiani e su tutti gli organi di stampa. Quindi, vi era un dibattito, che può essere definito paritario perlomeno per il livello dei toni.

In ogni caso, ribadisco, anche relativamente alla richiesta in esame, che la Giunta per le autorizzazioni non ha il compito di entrare nel merito delle dichiarazioni specifiche. Il compito di tale organismo è quello di valutare se sussista un'opinione espressa o una dichiarazione resa nell'esercizio delle funzioni. Oggi abbiamo peraltro una legge che esplicita come procedere per arrivare all'individuazione di tale nesso funzionale, e ricordo anche agli onorevoli colleghi dell'opposizione che esiste un potere di critica e di

denuncia che non deve necessariamente rappresentarsi in atti parlamentari specifici, come una proposta di legge, un'interrogazione o una mozione: si tratta di atti di critica o di denuncia.

È difficile per ciascuno di noi, nel momento in cui si anima un dibattito come quello al quale si fa riferimento, non dichiarare il proprio pensiero, non esplicitare il proprio convincimento politico.

Rispetto alla richiesta in esame, mi permetto di andare oltre: forse l'intervista ad un giornale non è una sede tipicamente parlamentare, tuttavia il ministro viene intervistato in quanto tale, nella sua funzione specifica; le domande gli vengono rivolte in quanto ministro della Repubblica, e credo che questo debba portare automaticamente a riflettere sull'inutilità di una ricerca del nesso funzionale. Il ministro parla nella funzione: quando è intervistato o interrogato sull'azione politica del Governo in relazione a fatti specifici, parla in quanto ministro.

Di conseguenza, anche su questa richiesta, la Giunta, avendo discusso sulle linee che ho cercato brevemente di tracciare, si è pronunciata per l'insindacabilità delle dichiarazioni rese dal ministro Bossi nell'intervista del 25 marzo 2002 al quotidiano *Il Messaggero*.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater, n. 55)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, intervengo per svolgere una riflessione: non condivido certe espressioni, certe parole, i toni usati, però credo sia assolutamente legittimo difendere in questo caso le posizioni che sono state assunte, anche con le correzioni del caso portate in Giunta, dall'onorevole Taormina e dall'onorevole Bossi.

C'è un eccesso di moralismo nell'intervento dell'onorevole Bielli, quando si è chiesto, a proposito di Cofferati, cosa possano aver pensato i militanti della CGIL. Potremmo rovesciare dialetticamente il problema, dicendo cosa possono aver pensato i militanti della Democrazia Cristiana quando si accusava l'onorevole Andreotti. Mi riferisco, ad esempio, alla lunga teoria, che è entrata talvolta anche nei libri di storia, sul doppio Stato, sullo stragismo di Stato, sul terrorismo di Stato, sugli spioni di Stato, nella quale c'era un riferimento preciso al partito di maggioranza relativa: come si saranno mai sentiti i militanti della Democrazia Cristiana?

Suvvia, cerchiamo di essere equilibrati e seri e di non avere questi soprassalti di moralismo.

Mi pare si tratti con tutta evidenza dell'utilizzo della dialettica politica, anche se in termini forzati, ma niente di più. L'idea che debba essere un giudice a decidere qual è il confine, mi sembra veramente fuori luogo: è bene pensarci, prima di andare su questa strada (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà. Onorevole Bielli...

VALTER BIELLI. Signor Presidente, ho apprezzato che qualche collega abbia detto che ho ancora un buono scatto. È importante questo.

Vorrei provare a contestare due questioni. Quanto alla prima questione, precedentemente mi sono rivolto al collega Taormina, perché ci fosse uno scatto anche da parte sua. Ho chiesto a Taormina, in qualche modo, di non chiedere al Parlamento di pronunciarsi, perché dividersi su un tema come quello del terrorismo è un fatto politico rilevante. Taormina ha affermato in Giunta per le autorizzazioni che non c'era rilevanza giuridica e penale. Credo che, se un avvocato come lui fa queste affermazioni, ne dovrebbe essere convinto. Dunque, mi sono

rivolto a Taormina, perché avesse il coraggio di ripetere in aula le affermazioni che ha fatto in Giunta, andando su una via diversa rispetto a quella dell'insindacabilità.

La seconda questione riguarda la lettera che Taormina ci ha presentato. La lettera è un'aggravante.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bielli. Lei sta parlando della questione riguardante l'onorevole Taormina. Adesso però stiamo parlando di quella dell'onorevole Bossi, non della vicenda di Taormina.

VALTER BIELLI. Allora parlo per dichiarazione di voto sulla vicenda Bossi, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ora ci stiamo occupando della vicenda Bossi (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

VALTER BIELLI. Signor Presidente, mi scuserà, ma il preavviso era stato dato sulla vicenda di Taormina. Ora siamo passati alla vicenda Bossi. Va bene. Ne prendo atto.

PRESIDENTE. Se vuole, può parlare sulla vicenda Bossi.

VALTER BIELLI. Chiudo su questo.

Anche sulla vicenda Bossi, voteremo «no» rispetto alle considerazioni svolte dalla collega Mazzoni. Si tratta di frasi meno gravi, per alcuni versi meno pesanti. Però, abbiamo approvato qui l'interpretazione autentica dell'articolo 68 della Costituzione. Si può dire quel che si vuole, onorevoli colleghi, però, la connessione con l'attività parlamentare non esiste. Tra le affermazioni fatte da Bossi, una merita di essere ricordata. È simile ma non uguale rispetto all'affermazione di Taormina. Bossi dice che l'assassinio nasce per le balle che racconta Cofferati. Mi si può dire che si tratta di un giudizio politico. Mi rivolgo all'onorevole Tabacci, con cui ci siamo confrontati molte volte, credo anche

con stima e con rispetto reciproco, per quanto mi riguarda. Onorevole Tabacci, la critica è l'essenza della politica. La critica può essere anche aspra. La critica è fatta anche di contrapposizioni. Ma qual è il limite che tutti i parlamentari si debbono porre? Non si può considerare l'avversario politico un assassino o il mandante di un assassino.

BRUNO TABACCI. Bravo! Bravo!

VALTER BIELLI. E questo è ciò che accade (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Scusate...

VALTER BIELLI. Ecco perché ritengo che, in questo caso, si sia andati oltre. È per questa ragione che, per quanto riguarda il gruppo cui appartengo, voteremo «no» alla richiesta di insindacabilità.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 55)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 55, concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	67
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	131).

Prendo atto che gli onorevoli Buon-tempo, Crucianelli, Volontè e Montecucollo non sono riusciti a votare.

Prendo atto che l'onorevole Agostini non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario. Prendo atto altresì che l'onorevole Zanella non è riuscita a votare e che avrebbe voluto astenersi dalla votazione.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 51)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, vorrei intervenire per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, le dichiarazioni di voto si sono svolte precedentemente, adesso bisogna procedere alla votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 51, concernono opinioni espresse dall'onorevole Taormina nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	179).

Prendo atto che gli onorevoli Volontè e Zanella non sono riusciti a votare e che quest'ultima avrebbe voluto astenersi.

Prendo atto altresì che l'onorevole Bindi si è erroneamente astenuta mentre avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2343 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 143, recante disposizioni urgenti in tema di versamento e riscossione di tributi, di Fondazioni bancarie e di gare indette dalla Consip Spa (approvato dal Senato) (4199) (ore 12,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 143, recante disposizioni urgenti in tema di versamento e riscossione di tributi, di Fondazioni bancarie e di gare indette dalla Consip Spa.

Ricordo che nella seduta di ieri si sono svolti gli interventi sul complesso delle proposte emendative e che il relatore e il Governo hanno espresso i pareri.

Avverto che prima della seduta è stato ritirato l'emendamento Mazzocchi 5.5.

(Ripresa esame dell'articolo unico – A.C. 4199)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A – A.C. 4199 sezione 1)*, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 4199 sezione 2)*.

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 4199 sezione 3)*.

Ricordo altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giordano 1.1 e Zanella 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, con questo provvedimento, con la scusa di voler intervenire per alcuni aggiustamenti tecnici, si promulga in realtà un'ulteriore legge recante condoni fiscali, riaprendo i termini di precedenti provvedimenti per poter aderire ai condoni stessi e accettare i regali del Governo e del ministro Tremonti, i quali continuano ad affermare che è giusto eludere o evadere le tasse e che queste vengono pagate soltanto dai soliti noti, che non solo non sanno come sbarcare il lunario, ma che pagano anche per i potenti e i ricchi di questo paese. La Corte dei conti in questi giorni ha affermato che il 98 per cento dei grandi e medi imprenditori di questo paese elude o evade del tutto le tasse ed ha aggiunto che la politica di condoni fiscali del Governo non solo è moralmente e politicamente inaccettabile, ma ha come conseguenza una progressiva minore entrata fiscale nelle casse dello Stato: questo fa anche giustizia delle miserevoli giustificazioni che questo Governo ha addotto.

Con questo emendamento noi ci schieriamo ancora una volta dalla parte di un'Italia onesta di lavoratori contro quell'Italia che invece tende solo ed esclusivamente ad evadere le tasse ed a sfruttare i lavoratori medesimi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intanto chiedo di apporre la mia firma su questo emendamento che è quanto mai opportuno perché consente di mettere sotto tiro l'insieme di un articolo francamente inaccettabile. Questo articolo contiene una marea di proroghe di condoni che sono stati la caratteristica fondamentale della legge finanziaria in corso — la legge n. 289 approvata il 27 dicembre dello scorso anno — e prefigurano per il nostro paese un regime di proroga permanente di condoni: vale a dire, si prenota per l'Italia la convivenza con la politica dei condoni. Queste proroghe, in definitiva, sono questo. È un atteggiamento molto

grave perché pur condannando, pur ritenendo inaccettabile il condono come strumento di politica economica, nel momento in cui il condono diventa permanente, quando è continuamente prorogato, è inevitabile che venga messo in discussione il principio di lealtà fiscale tra cittadino e comunità, tra cittadino e Stato, ma anche tra cittadino e regione e tra cittadino ed enti locali.

Questa è la ragione per cui è inaccettabile che il nostro paese sia sottoposto ad una sorta di politica permanente di condoni, con relativa proroga. Per di più, questa norma è gravemente in contraddizione con il documento di programmazione economico-finanziaria che abbiamo cominciato a discutere e che sarà votato domani dall'Assemblea. In tale documento, si assume l'impegno di far sì che i condoni costituiscano un'entrata stabile, in sostanza di sostituire le misure *una tantum*, costituite dai condoni, con entrate di natura permanente; in realtà, il Governo continua a procedere con condoni e con le relative proroghe.

Questo pone inevitabilmente una grave contraddizione con la promessa di ottenere dall'anno prossimo, dal 2004, per un terzo nel 2005, per un terzo nel 2006, la sostituzione di entrate strutturali alle entrate *una tantum*. La verità è che si parla di entrate strutturali, ma si procede con misure *una tantum*.

Vi è, infine, il tentativo del tutto evidente di raschiare il fondo del barile, vale a dire di continuare a spremere il tubetto del dentifricio fino all'ultimo per ottenere l'ultima goccia. Questa è la conferma di un certo atteggiamento delle politiche economiche e finanziarie delle entrate, messe a punto dal Governo che si trova in grande difficoltà perché non riesce a far quadrare i conti, ma non disdegna anche in queste ore di tenere certi comportamenti. Anche un sottosegretario di Stato ha affermato su un importante quotidiano economico (*Il Sole 24 Ore*) proprio questa mattina che il Governo continua a promettere nuove uscite. Il sottosegretario Vegas afferma, infatti, che nel 2004 calerà di un punto l'IRPEF.

Mentre, da un lato, vi è un certo affanno sui condoni e sulle relative proroghe, per cercare di far «gettare» dai condoni fino all'ultima goccia di entrate, dall'altro lato, vi è la promessa di nuove uscite, peraltro, abbastanza consistenti, che sono in contraddizione con questa politica della lesina, con questo riassetto del fondo del barile, con questo vero e proprio sfruttamento della politica dei condoni fino all'ultima goccia. Questa è la ragione per cui si tratta di un emendamento opportuno. Sottoscrivo, pertanto, l'emendamento in esame e chiedo all'Assemblea che venga approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'emendamento in esame, che chiedo anche io di sottoscrivere, mira a sopprimere l'articolo 1 del provvedimento in esame concernente la proroga generale dei condoni. Vorrei esprimere alcune brevi considerazioni sull'opportunità di non concedere ulteriori proroghe.

La politica dei condoni è da sempre stata negata dal ministro Tremonti, soprattutto quando calcava le aule universitarie e quando era all'opposizione: ha sempre condannato eventuali tentazioni del Governo di allora di procedere ai condoni (non lo ha fatto, tuttavia, perché l'ultimo condono risale al 1993). Egli ha sempre negato di voler ricorrere a questo strumento eccezionale di politica fiscale. Invece ricorderete, cari colleghi, che nella legge finanziaria, con un colpo di mano, con un maxiemendamento, ha introdotto una lunghissima serie di condoni e sanatorie (ben 16 condoni).

Non mi preme soltanto sottolineare la contraddizione tra il dire e il fare del ministro Tremonti, ma vorrei esprimere una brevissima considerazione circa il carattere strutturale che egli assegna ai condoni e alle sanatorie.

La Corte dei conti, — è già stato richiamato —, ha evidenziato come vi sia il rischio concreto che dal 2004 in poi il

gettito calerà, proprio perché si è dato luogo a questa lunga serie di condoni. Ciò significa che l'incidenza sui conti pubblici per i prossimi sarà estremamente grave e preoccupante.

Probabilmente, quando nel 2006, si andrà a votare, e se riusciremo a vincere le elezioni (cosa che mi auguro e della quale sono convinto), le scelte di oggi, le scelte sbagliate del Governo di centrodestra nel governo dell'economia e della politica fiscale peseranno su quel nuovo Governo che uscirà dalla consultazione elettorale. Noi riteniamo, invece, che questo Parlamento, autorevole, abbia il dovere di dire «no» ad una pratica profondamente sbagliata.

La politica fiscale, tanto declamata dal ministro e dal Governo, che intendeva introdurre una riforma radicale dell'intero sistema, di fatto è fallita e la prova più evidente è proprio la introduzione e la proroga di questa serie di condoni.

Fino a stamattina, si è parlato del Documento di programmazione economico-finanziaria ed i colleghi ben sanno che i due terzi delle entrate previste sono affidate esclusivamente a condoni e a sanatorie.

Siamo dinanzi quindi alla prova del nove del fallimento totale della politica fiscale adottata dal ministro dell'economia, ma un'ultima questione che mi preme sottolineare è quella del rapporto fra contribuente e Stato, che dovrebbe essere un rapporto limpido e di estrema sfiducia.

Il Governo dovrebbe pretendere comportamenti corretti, legali e rispettosi delle norme da parte dei cittadini e questi ultimi, sulla base dei loro diritti, dovrebbero pretendere uguale rispetto da parte dello Stato e quindi del Governo.

Così non è, e nonostante lo statuto del contribuente, si sono introdotte norme quali quella che in particolare mi preme evidenziare: una norma in base alla quale sostanzialmente si rivolge una vera e propria minaccia nei confronti di quei contribuenti che hanno ritenuto di non dover aderire ai condoni e quindi di non aver violato la legge, adempiendo agli obblighi fiscali con puntualità.

Il Governo per tutta risposta proroga di due anni, violando lo statuto del contribuente, il periodo per gli accertamenti, le verifiche e le ispezioni, utilizzando sostanzialmente un'arma impropria, la minaccia ed il ricatto, quasi un'estorsione, nei confronti dei contribuenti.

Questo è un fatto di estrema gravità e dimostra come questo Governo perda credibilità e getti un'ombra di discredito sull'intera istituzione statale.

Concludendo, esprimo quindi, a nome del mio gruppo, voto favorevole su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giordano 1.1 e Zanella 1.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei apporre la mia firma a questo emendamento. Lo sottoscrivo volentieri perché vorrei unire le mie considerazioni a quelle espresse dai tanti colleghi sia nella discussione sulle linee generali sia alla ripresa dell'esame sulla conversione in legge di questo decreto-legge.

Vorrei riportare all'attenzione dell'Assemblea un punto, ovvero il fatto che

stiamo discutendo di manovre economiche adottate da questo Governo esclusivamente ed essenzialmente attraverso l'adozione e la conversione dei decreti-legge.

È stato fatto per il decreto sul rientro dei capitali all'estero, per le cartolarizzazioni, per le proroghe dei condoni. Credo che, prima di tutto, quest'Assemblea dovrebbe manifestare il proprio fastidio, il proprio avvillimento per questo comportamento del Governo.

Ma è avvilente anche che la Camera dei deputati debba discutere questo decreto-legge con la consapevolezza che questo testo è blindato, immodificabile. Eppure lo sapete come me, cari colleghi, che vi sarebbero molti punti da chiarire e molte domande da fare al Governo. Ne faccio una, forse la più banale, la più semplice, ma che, a mio avviso, rende bene l'idea dei contenuti di questo provvedimento: perché si prorogano le scadenze del condono? Eppure, secondo le indiscrezioni giornalistiche, le entrate derivanti da questo condono sarebbero state ben superiori alle previsioni contenute nella legge finanziaria! E allora mi domando, per quale motivo si continua a dare un messaggio di incertezza, di illegalità al paese, quando invece ci sarebbe bisogno di ben altro? Perché si continua a compromettere un rapporto già difficile tra contribuenti ed amministrazione finanziaria?

Queste notizie giornalistiche, che parlano di un successo straordinario dei condoni, non sono però state confermate dal ministro Tremonti, durante la sua audizione sul documento di programmazione economico-finanziaria, in cui ha dichiarato che i dati sul gettito dei condoni, ad oggi, non sono disponibili e che lo saranno solo a fine anno. Allora mi domando: ma come è possibile procedere in questo modo? Per quale ragione si proroga la scadenza dei condoni? Come è possibile prorogare i condoni, senza sapere quale è stato il loro gettito fino ad oggi, senza conoscere le motivazioni e senza neppure sapere quale sarà il gettito aggiuntivo che si spera di ottenere con l'approvazione di questo provvedimento?

Concludo con una considerazione amara. Ho la sensazione che i condoni e le sanatorie stiano diventando, purtroppo, un dato strutturale della politica fiscale di questo Governo e di questa maggioranza ed è per questo che vi invito a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente, là tutti quanti votano per due!

UGO LISI. Ruzzante, guarda dalla tua parte!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, ognuno voti per sé.

ALFONSO GIANNI. Uno ha votato per tre!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Pistone 1.16 a Benvenuto 1.19, porrò in votazione soltanto il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 1.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, l'emendamento Pistone 1.16 si riferi-

sce addirittura alla proroga per liti pendenti. Ora a noi dà facoltà di discutere il provvedimento del condono anche alla luce della riforma fiscale e della delega fiscale che il Governo si è fatto dare da questo Parlamento con la legge n. 80, già pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale*. Quando abbiamo adottato in questo Parlamento i provvedimenti di condono, fra le motivazioni forti vi era: si cambia sistema fiscale, bisogna chiudere con il passato, facciamo il condono. Vediamo qual è la riforma fiscale adottata dal questo Parlamento e i rapporti con il documento di programmazione economico-finanziaria.

L'articolo 10 della legge n. 80, testé ricordata, definisce un meccanismo chiaro per il Governo e per il Parlamento, al fine di attuare i primi elementi di riforma. Prevede, con chiarezza, che, nel documento di programmazione economico-finanziaria, siano indicati i costi e le valutazioni rispetto alle entrate dello Stato, per realizzare i primi passaggi della riforma.

Il documento di programmazione economico-finanziaria non prevede nulla rispetto alla riforma fiscale e, nonostante ciò, si continua a prorogare i condoni legati alla riforma. Addirittura, si produce nuova propaganda. Se apriamo il sito del Ministero dell'economia, troviamo che ognuno può dire la sua sulla delega del Governo e sull'articolo 4 riguardante le imposte sulle imprese. Si afferma che sarà trasmessa al Parlamento in settembre.

Il Governo, il 1° gennaio, farà la riforma. Ma quale riforma, se, nel documento di programmazione economico-finanziaria, non c'è un richiamo alla riforma fiscale? Quindi, si rende riforma il condono; se ne prorogano continuamente i termini, modificandone le modalità e disattendendo gli impegni assunti da questo Governo e dalla maggioranza nei confronti del paese e del Parlamento.

Vorrei rivolgere alla maggioranza la seguente domanda: quando approva, con tanta facilità, questi provvedimenti del Governo, ha un po' di memoria storica con riferimento a ciò che ha fatto approvare in Parlamento, in primo luogo la riforma fiscale, che non è per niente prevista e

nemmeno attuata *per tranche* nel documento di programmazione economico-finanziaria presentato e discusso in quest'aula?

Come prorogare i condoni? Perché prevedere continuamente il condono se lo avevate giustificato come un passo necessario per arrivare ad attuare una riforma nuova, mirabolante, che aboliva tutto e che, invece, non attua niente, perché questo Parlamento né la discute né cerca un briciolo della sua attuazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo per esprimere condivisione per quanto riguarda le preoccupazioni che, da più parti, sono state espresse in quest'aula nel pomeriggio di ieri rispetto al tema dei condoni e a queste continue proroghe che il Governo propone.

Non ero presente alla parte finale della discussione sulle linee generali di ieri, ma ho constatato, attraverso il resoconto stenografico della seduta, che, rispetto alle precise ed insistenti domande che molti colleghi hanno rivolto circa la bontà dei condoni, il Governo ha fatto finta di non sentire, di non capire. Riteniamo che il Governo, rispetto a questo tema che, più volte, è stato sollevato in Parlamento e che — lo sappiamo tutti — produce uno stato di preoccupazione e di difficoltà (credo che anche tra i colleghi di maggioranza, anche tra le forze che sostengono il Governo non vi sia serenità nel proporre questi provvedimenti sul condono, che non sono più *una tantum*, ma vengono presentati continuamente), potrebbe esprimere qualche parola, almeno per motivare queste scelte che riteniamo vadano contro il buonsenso contabile ed il buonsenso di una comunità di vuole affrontare insieme i problemi.

Poiché in aula, seduta ai banchi del Governo, il sottosegretario Armosino sta seguendo il provvedimento, vorremmo ricevere una parola che possa chiarire al-

meno i « perché » ed i « per come » di questi continui condoni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	465
Votanti	463
Astenuti	2
Maggioranza	232
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, ho detto in precedenza che con i condoni e con le continue proroghe si manda un messaggio devastante al paese: non c'è alcuna regola e con il fisco regulatevi un po' come credete!

Infatti, se, con questo provvedimento, continuiamo a spostare i termini per il condono ed a prorogare le scadenze per i pagamenti relativi alle sanatorie fiscali, successivamente, giungerà al nostro esame anche un altro decreto-legge, chiamato « mille proroghe », il cui titolo è indicativo del contenuto. Mi domando, allora: ma è mai possibile che il Parlamento sia chiamato ad approvare norme, a convertire decreti-legge che prorogano termini e scadenze già fissati da precedenti leggi?

Venendo, però, al merito dell'emendamento, andiamo a differire — è questo il contenuto del provvedimento — la sospensione dei giudizi relativi alle liti fiscali che possono essere definite ai sensi dell'articolo 16 della legge n. 289 del 2002 dal 30

giugno al 30 novembre, la qual cosa, evidentemente, è collegata alla proroga delle altre scadenze. Il Senato cosa ha fatto? Ha modificato il menzionato articolo 16 anche nella parte in cui stabilisce che gli uffici dell'amministrazione finanziaria, entro un certo termine, trasmettono agli organi giurisdizionali un elenco delle liti pendenti per le quali è stata presentata domanda di definizione. Ora, vorrei ricordare ai colleghi, invitandoli a leggere il fascicolo del Servizio studi, a pagina 20, che il termine di sospensione, già fissato al 31 luglio 2005, era stato modificato e fissato al 31 luglio 2004. Con questo provvedimento il termine viene nuovamente prorogato.

La domanda che rivolgo ai colleghi, anche della maggioranza, è la seguente: è mai possibile che un Parlamento, uno Stato, non riesca a stabilire un rapporto corretto con i cittadini, a definire regole chiare entro le quali stare tutti? Ora, è vero — consentitemi la battuta — che vi chiamate Casa delle libertà, ma libertà non vuol dire fare quello che si vuole: la libertà è tanto più forte quanto maggiori sono le regole entro i quali tutti i cittadini sono chiamati a stare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pistone 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	256).

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Benvenuto 1.23 a Lettieri 1.25, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, io insisto e colgo la presenza del sottosegretario, l'onorevole Armosino. Credo e capisco anche la difficoltà del sottosegretario in questo periodo, tra un decreto lasciato decadere, perché è stato approvato un emendamento sulle cartolarizzazioni, questo decreto di continua proroga dei condoni, e ancora la successiva discussione sulla cartolarizzazione degli immobili degli enti. Capisco che si trovi in un periodo di forte difficoltà, come del resto è in difficoltà la stessa maggioranza e il Governo. Le cronache di questi giorni mi sembra che siano più che mai eloquenti. Io insisto, signor sottosegretario: è possibile conoscere quali sono i dati relativi al gettito dei vari condoni? È possibile conoscere la normativa sulla quale andiamo ad operare? Perché facciamo queste continue proroghe? Sono vere le notizie che ci provengono da fonte giornalistica, e cioè che il gettito fiscale proveniente dai condoni ha superato ampiamente le previsioni indicate dal Governo nella legge finanziaria per quest'anno? Ed allora non vi sarebbe alcun bisogno di prorogare il condono. Oppure sono vere le preoccupazioni del ministro Tremonti, quando, come dicevo prima, durante la sua audizione al Senato sul DPEF si è rifiutato di fornire i dati ripromettendosi di pubblicarli alla fine dell'anno. In sostanza, noi che cosa proroghiamo? Perché proroghiamo?

Ho fatto queste brevi considerazioni per un motivo. Voi avete impostato la campagna elettorale, forse anche vinto le elezioni del 2001, sotto lo slogan «meno tasse per tutti». Ora, da un lato, il gettito tributario si presenta in fase decrescente e anche i dati sull'IRPEG di questi giorni ne sono la dimostrazione; un gettito decrescente ben oltre l'andamento negativo del-

l'economia. Ma è un segnale anche di forte preoccupazione, perché quando verranno meno queste entrate *una tantum* allora scopriremo i disastri che avete causato. Ma, dall'altro, prima di approvare queste norme, vi inviterei anche a fare due conti, perché se sommiamo le tasse che normalmente paga un'impresa, gli scaglioni dell'IRPEF o dell'IRPEG, alle addizionali regionali e comunali, che grazie alla vostra legge finanziaria avete costretto regioni e comuni ad aumentare per mantenere l'erogazione dei servizi, se sommiamo le addizionali regionali, il pagamento del condono, l'incremento dei contributi INPS rispetto all'anno scorso, ci rendiamo conto come il prelievo fiscale a carico delle imprese non solo non sia diminuito ma sia addirittura aumentato. E questo in un momento in cui la fase ciclica forse richiederebbe di non andare ad attingere ulteriori risorse finanziarie alle imprese. È per questo che vi invito a votare questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, io non so quanti abbiano letto la relazione di accompagnamento di questo decreto; di solito quando si fa una proposta legislativa oppure un decreto si motiva la richiesta, in questo caso di proroga anche dei termini relativi alle cosiddette liti pendenti. Non solo non c'è motivazione, ma non si forniscono neanche i dati relativi al gettito determinato dal condono fino ad oggi. Perciò si pretende di renderlo quasi indefinito e strutturale, come dicevo poc'anzi. In barba ad ogni necessità di certezza del diritto, che qua sta diventando sempre un *optional*, io credo che si stia commettendo un grave errore. Si è voluto dire, con la motivazione originaria: approviamo la riforma fiscale e voltiamo pagina.

Ora, invece, non si vuole voltare una pagina, ma si vuole fare in modo che anche le altre pagine — quelle che erano lasciate in bianco — siano scritte con le seguenti parole: condono continuo. Questo

sarebbe deleterio per la stessa fortuna di questa delega fiscale che il Parlamento, approvando la legge n. 80, ha concesso e di cui tanto si è menato vanto che il ministro Tremonti ha chiesto il parere ai cittadini anche via Internet. Questo è ormai un modo di fare abituale del ministro: pubblica il documento di programmazione economico-finanziaria su Internet; pubblica su Internet la delega fiscale e chiede i pareri sulla riforma del diritto societario e così via. Però, poi egli va per la sua strada, che è una strada sbagliata che porterà purtroppo il nostro paese al disastro finanziario. Nonostante le erudite dissertazioni contenute nel documento di programmazione economico-finanziaria si evince che la situazione dei conti pubblici italiani è drammatica; ciò è stato evidenziato anche durante le tante audizioni svoltesi sia sui provvedimenti di natura fiscale sia su provvedimenti più generali.

Su questa serie di emendamenti a scolare che abbiamo presentato per limitare almeno il periodo della proroga sarebbe opportuno e saggio che il Parlamento votasse a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coluccini. Ne ha facoltà.

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, intervengo a sostegno di questo emendamento con il quale chiediamo di sopprimere il comma 2 dell'articolo 1 perché riteniamo che sia veramente il momento di chiudere definitivamente sia la stagione dei condoni che voi avete iniziato sia questa pratica sterile della proroga e delle *una tantum* che voi avete stravolto, anche da un punto di vista etimologico, a vostro vantaggio.

Ritengo che in questa vostra reiterata volontà ci sia tutta la pochezza della politica economica del vostro Governo. Non è veramente possibile che, a fronte di tanti programmi iniziali, vi siate ridotti a tirare a campare; comunque, credo che il paese non voglia più tirare a campare. Occorrono, pertanto, misure strutturali, interventi di prospettiva e soprattutto più coraggio. Continuando in questo modo, oltre a non risolvere le questioni reali che attengono al paese, state infondendo anche un senso di insicurezza e di disagio ai tanti cittadini onesti e alle imprese che con fatica cercano di stare sul mercato.

Di condono in condono state portando questo paese alla deriva, vessando i cittadini con fare anche subdolo e fintamente paternalistico come appunto prevedete in questo comma. Il condono non aiuta nessuno a crescere, annulla quel rapporto fiduciario tra cittadini e Stato ed è la negazione di ogni prospettiva di crescita anche culturale di questo nostro paese *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	469
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	470
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no ..</i>	261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, non c'è dubbio che la politica dei condoni sembri la caratteristica di questa maggioranza e di questo provvedimento; tuttavia, anche la politica consistente nel raschiare il fondo del barile vorrebbe un attimo di coerenza. Forse sfugge anche a molti deputati della maggioranza il fatto che, oltre a concedere il condono — e quindi, chi ha evaso, chi non ha adempiuto ai propri doveri, chi non è stato leale con il resto della comunità viene premiato da questa sorta di « una pocum », come ha detto, in

questo caso giustamente, il ministro Tremonti — ci troviamo anche in una condizione assurda, perché la proroga disposta dal presente decreto-legge crea una condizione di miglior favore per coloro che arrivano più tardi; tanto è vero che più avanti troveremo la soluzione di una contraddizione evidente, perché a qualcuno in passato è stato chiesto di pagare di più, e poiché oggi gli viene chiesto di pagare di meno, gli verrà restituita la somma eccedente.

Quindi, chi più paga in ritardo, meglio sta! Anzi, forse vi sarebbe la convenienza a non aderire neanche a questo condono, aspettando un'ulteriore proroga, perché nel prossimo provvedimento chissà quali benefici vi saranno: una lotteria a premi, viaggi all'estero, magari un seggio in Parlamento con la Casa delle libertà? Non so bene quale possa essere il premio che potrà essere concesso al ritardatario: in questo caso, si ammazza veramente il vitello grasso per chi aderisce più tardi al condono!

Ecco la ragione per cui abbiamo cercato, con questo emendamento, di ristabilire almeno un minimo di equità: facciamo pagare qualche euro in più a colui che arriva in ritardo, ed evitiamo che il ritardatario venga premiato con la restituzione, così come viene previsto in qualche parte di questo decreto-legge.

È questa la ragione per cui vi chiediamo di considerare, almeno per ragioni di equità interna al provvedimento, se non di equità del provvedimento — chiaramente iniquo —, l'opportunità di approvare l'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.26 non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento al nostro esame, e rinnovo al sottosegretario Armosino — che vedo presente, ma forse è distratta — la richiesta di conoscere i dati delle entrate relative al condono e le stime sulle aspettative di queste ulteriori proroghe.

Vorrei evidenziare che avete condotto una campagna elettorale all'insegna della riduzione delle tasse, e desidero fornirvi allora alcuni dati concreti — non inventati — su alcune piccole imprese, che voi affermate di favorire con questo condono. Un'impresa con un reddito dichiarato di 40 mila euro, infatti, ha pagato nel 2001 imposte per 20.321 euro, mentre nel 2002 (quindi, l'ultima dichiarazione dei redditi) ha pagato imposte per 20.395 euro sommando l'Irpef, l'addizionale regionale dell'Irpef della Toscana (che, contrariamente ad altre regioni, è molto bassa) e l'incre-

mento dei contributi previdenziali. A questo dato, tuttavia, va sommata la tassa del condono.

La tassa del condono è questa: per aderire al condono tombale, le ditte congrue e coerenti, vale a dire quelle imprese che hanno scommesso sugli studi di settore e su un rapporto chiaro e trasparente con il fisco, per il periodo dal 1997 al 2001 dovranno pagare 2.500 euro, i quali si sommano ai 20.395 euro cui facevo riferimento.

Non solo: per aderire al condono tombale, le ditte che sono congrue ma non coerenti dovranno pagare, per sanare il periodo dal 1997 al 2001, 3.500 euro. Allora, inviterei a riflettere tutti i colleghi dell'Assemblea di maggioranza e di opposizione. Con questo provvedimento non fate altro che raschiare il fondo del barile. Ho la sensazione che, dopo questo, ci rimarrà ben poco *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 467
Votanti 462
Astenuti 5
Maggioranza 232
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 468
Astenuti 5
Maggioranza 235
Hanno votato sì..... 207
Hanno votato no ... 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 465
Votanti 461
Astenuti 4
Maggioranza 231
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 459
Votanti 455
Astenuti 4
Maggioranza 228
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 473
Votanti 469
Astenuti 4
Maggioranza 235
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 470
Votanti 466
Astenuti 4
Maggioranza 234
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 262).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, vorrei chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento Giordano 1.6. Questa è

veramente una chicca ed inviterei i colleghi a leggere per lo meno il testo che si apprestano ad approvare. Si sta parlando del condono dell'IVA, l'imposta sul valore aggiunto.

Vorrei leggere solamente il testo del dossier del servizio studi e poi mi fermo, perché capisco che è inutile: come dicevo prima, questo testo ci arriva blindato dal Senato e non possiamo introdurre alcuna modifica a causa della pausa estiva. Infatti, se lo modificassimo, il Senato non avrebbe il tempo di esaminarlo nuovamente; pertanto, dobbiamo prendere ciò che ci viene dall'altro ramo del Parlamento.

La lettera *a)* del comma 2-ter dell'articolo 1 — che si propone di sopprimere con questo emendamento — modificando l'articolo 9, comma 2, della legge n. 289 del 2002, concede una riduzione del 20 per cento sulle somme dovute per il condono dell'imposta sul valore aggiunto che eccedono 11.600.000 euro. In sostanza, la morale è un po' questa: chi più evade più viene premiato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, come veniva ricordato dal collega Fluvi, questa è una delle norme più odiose, perché in effetti si premia chi ha evaso. In altri termini, il Governo propone di fare esattamente il contrario di ciò che avrebbe il dovere di fare, ossia la lotta agli evasori e agli elusori.

In questo paese, di evasione fiscale ve ne è ancora tanta: nonostante il dichiarato impegno, in effetti, le entrate derivanti dalla lotta all'evasione sono notevolmente diminuite. Con i Governi di centrosinistra, l'ultimo periodo aveva fatto registrare un incasso pari a 33 milioni di euro, mentre con questo Governo le entrate derivanti dalla lotta all'evasione sono scese a 22 milioni di euro.

Allora, bisogna insistere perché le regole vanno rispettate da tutti. Bisogna

avere un equo fisco, ma il dovere di pagare le tasse deriva dalla nostra Costituzione repubblicana.

Al comma 2-ter dell'articolo 1 si stabilisce la riduzione del 20 per cento sulle somme dovute per il condono tombale dell'imposta sul valore aggiunto che eccedano gli 11.600.000 euro. La lettera *b)* del medesimo comma dispone la riduzione dal 10 al 5 per cento dell'importo da versare per poter riportare le perdite risultanti dalle dichiarazioni originarie per importi superiori a 250.000.000 di euro. È veramente un assurdo: chi più evade meno paga, in barba ai contribuenti onesti che puntualmente, alla scadenza prevista, fanno la loro brava dichiarazione dei redditi. Diamo uno schiaffo all'onestà dei tanti cittadini italiani onesti, che sono la maggioranza.

Mi auguro non si commetta questo obbrobrio e si approvi l'emendamento in esame che prevede la soppressione di tale norma iniqua ed immorale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere, assieme ai colleghi Verdi, l'emendamento in esame. Ancora una volta siamo di fronte a misure fiscali che inficiano profondamente il sistema nel suo complesso. Come è stato detto dai colleghi che mi hanno preceduto si incentiva, con una misura iniqua, l'evasione e, d'altra parte, si minaccia chi non ricorre al condono. Così si smantella la difficile costruzione della fiducia nelle istituzioni e nel sistema fiscale.

I condoni fiscali sono stati introdotti nel corso dell'iter di approvazione della legge finanziaria. Oggi sono diventati la misura centrale, il cuore stesso della politica fiscale del Governo. Vorrei ricordare che nel novembre scorso Tremonti, addirittura, negava che sarebbe ricorso a tale misura. Invece, sappiamo che 10 miliardi di euro sui 16 previsti per la manovra anticipata con il DPEF sono destinati a misure *una tantum*, o *one-off*, come pre-

ferisce dire, ormai, il Governo. Significa assegnare ad uno strumento assolutamente improprio, di fatto, la politica fiscale. Significa anche ricorrere ad un vero e proprio rastrellamento di entrate, al raschiamento del fondo del barile, uno spazio enorme, squilibrato e squilibrante che non può che creare distorsioni insannabili. Queste sì, ahinoi, rischiano di essere strutturali.

Tanta retorica sull'innovazione e sulla capacità presunta del Governo di ammodernare anche il sistema fiscale e, poi, invece, ci si riduce a misure di corto respiro e di raggio brevissimo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto con l'onorevole Leo. Ne ha facoltà.

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, intervengo per fugare i dubbi avanzati dei colleghi dell'opposizione. La norma del decreto-legge mi sembra non solo logica, ma anche equa. Infatti, coloro i quali si avvalgono del condono IVA devono sommare due importi: quello relativo agli acquisti (l'imposta relativa agli acquisti) e quello relativo alle vendite (l'imposta relativa alle vendite). Perciò, chi più ha esposto in dichiarazione IVA su acquisti e IVA su vendite verrebbe a pagare uno sproposito. Questo è il motivo per cui si è stabilito che al di sopra di una certa soglia vi sia una riduzione. Altrimenti, proprio i più corretti, i più onesti — diciamo tra virgolette — per effetto dell'applicazione del meccanismo automatico del condono tombale andrebbero a pagare ancora di più. Quindi, mi sembra corretto ed equo introdurre una misura di questo tipo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	438
Astenuti	4
Maggioranza	220
Hanno votato sì	185
Hanno votato no ..	253).

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Colgo l'occasione della dichiarazione di voto su questo emendamento, per dire al collega Leo, sempre puntuale nelle precisazioni, che egli ha ben sottolineato dicendo « onesti tra virgolette ». Noi vogliamo un popolo onesto senza virgolette, onorevole Leo, perché uno Stato democratico si fonda sull'onestà e sulla legalità diffusa.

Non so quanti di voi hanno letto questa mattina le notizie sulla Cirio, il cui fallimento in atto penalizza fortemente 30 mila piccoli risparmiatori che sono stati ingannati e truffati, forse anche con grande compiacenza di alcune autorità preposte alla vigilanza. Dico questo, perché ciò rivela come il Governo non solo non fa la lotta all'evasione e all'elusione per punire chi evade, ma anzi li agevola e, purtroppo, anche il Parlamento si è prestato a ciò, quando ha depenalizzato il falso il bilancio, tant'è che la Corte dei conti nel suo documento di esame della gestione del Ministero dell'economia e delle finanze ha rilevato come le grandi aziende del nostro paese hanno evaso per il 98 per cento. Mi chiedo: chi controlla quei bilanci? Il caso Cirio, al riguardo, è emblematico, anche se ovviamente non è il solo; mi auguro, comunque, che si faccia chiarezza specifica da parte di tutte le autorità.

Ecco perché è necessario approvare questi nostri emendamenti, che tendono a

rendere le disposizioni un po' più rigorose, per fare in modo che in questo paese le tasse non le paghino soltanto i soliti cittadini onesti, ma anche coloro che avrebbero il dovere di contribuire, con il pagamento delle tasse, alla crescita complessiva della ricchezza del paese ed anche alla crescita del lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Il collega Lettieri ha detto molto bene, in termini generali, qual è la situazione che stiamo discutendo.

Vorrei richiamare la norma, che è oggetto dell'emendamento al nostro esame, perché è sempre bene che l'Assemblea sappia di cosa stiamo ragionando. La norma, che l'emendamento in esame si propone di sopprimere, stabilisce che si riduce dell'80 per cento l'IVA da pagare per la parte eccedente l'importo di 11.600.000 euro. Poiché è del tutto evidente che è una cifra enorme di IVA da pagare, non sono sicuramente molti i soggetti economici chiamati a rispondere ad una norma di questo tipo. Pertanto, com'è naturale che sia, ci siamo interessati; ci sono, infatti, venuti molti dubbi del tutto legittimi, quando ad esempio qualcuno, senza nemmeno dirlo, si è capito che pensava a Mediaset. Il sottosegretario correttamente ha anticipato perfino la domanda, non la risposta, dicendo: per carità, stavolta non parliamo di quella sacrosanta azienda.

Tuttavia, l'interrogativo è rimasto e, alla fine, sia pure senza dirlo esplicitamente, è comparsa l'ipotesi che si parli di una particolare azienda del nostro paese. Allora, il primo interrogativo è: perché questa azienda, che per di più è un'azienda partecipata del Tesoro, si è trovata in una condizione di questo tipo? Perché si può rigirare la questione quanto si vuole, ma in questo caso si tratta di un'azienda che non ha pagato e che oggi ricorre ad una formula di condono.

Il secondo interrogativo è: se si tratta di un'azienda che ha queste caratteristiche,

non sarebbe meglio dirlo esplicitamente, in modo tale da evitare che vi sia un errore? Capisco che da parte del Ministero dell'economia e delle finanze vi può essere perfino un eccesso di valutazione del suo potere di indagine e di conoscenza nel sapere chi può ricorrere a questo strumento, ma per l'eterogenesi dei fini si potrebbe scoprire che magari vi sia qualcun altro che potrebbe intervenire in questa direzione.

Questa è la ragione per cui continuo a pensare se, al di là delle rassicurazioni fornite — tra l'altro, più veloci del pensiero, in quanto non siamo riusciti a porre l'interrogativo che già c'era la risposta —, non sia meglio cancellare questo testo, togliere la genericità della norma e, semmai, dire esplicitamente come si può fare, ammesso e non concesso che sia giusto legittimare *a posteriori* un comportamento elusivo, se non evasivo e a quel punto indirizzare in modo chiaro la norma.

Lasciare una norma che, chiaramente, è una disposizione con nome e cognome, senza dirlo esplicitamente, è peggio che intervenire in una direzione motivata — ancorché non accettabile — per qualcuno che non ha fatto e che oggi, *a posteriori*, trova soluzione ai suoi problemi.

Infatti, ciò implica ulteriori ragionamenti (quel gruppo dirigente, le sue politiche finanziarie, il carattere fittizio del risanamento finanziario), perché poi in altre norme che saremo chiamati ad approvare troveremo invece gli interventi in nome e per conto del servizio pubblico che questa entità economica si presume dovrebbe svolgere.

Insomma, cari colleghi, il pasticcio di questa norma è del tutto evidente, in quanto tale disposizione dovrebbe essere semplicemente soppressa e riscritta, oltre al fatto che dovrebbe essere doveroso convincere il Parlamento della necessità e della bontà di una norma di questo tipo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	448
Votanti	445
Astenuti	3
Maggioranza	223
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	252).

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Benvenuto 1.39 a Benvenuto 1.35, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, intervengo per svolgere anche una considerazione in ordine a quanto affermato in precedenza dall'onorevole Leo, che stimo anche perché è un tecnico molto competente e si sa che, in Commissione finanze, è utile la presenza di competenze prestate alla politica!

Tuttavia, trovo difficile individuare delle equità quando si parla di condoni. Mi augurerei che non si andasse oltre, ricercando una certa deontologia professionale anche per i condoni. Ritengo che ci dovrebbe essere un po' più di rispetto anche per il buonsenso. Siamo parlando di condoni, cioè di cittadini e di imprese che non si sono comportati correttamente con il fisco e individuiamo corsie preferenziali e agevolazioni a scapito di coloro che, invece, hanno rispettato le regole dello Stato e si sono comportati correttamente con il fisco. Non solo, prevediamo anche ulteriori proroghe.

Vede, onorevole Leo, abbiamo individuato i condoni nella legge finanziaria per il 2003, che abbiamo approvato il 23

dicembre dello scorso anno. I condoni sono stati introdotti con un emendamento presentato al Senato e il Governo, il giorno successivo all'approvazione della legge finanziaria, con un decreto-legge ha modificato nuovamente i condoni introdotti al Senato spostando i termini previsti per gli stessi. Successivamente, un nuovo decreto-legge ha ulteriormente prorogato i termini per la regolarizzazione e, oggi — *dulcis in fundo* —, stiamo prorogando ancora le scadenze per il pagamento dei condoni.

Non so, non è dato sapere — visto che il sottosegretario non dice nulla — se questa sarà l'ultima proroga, o addirittura se questo sarà l'ultimo condono. Non lo so, anche se il sottosegretario Vegas ieri ha dichiarato che questo è l'ultimo condono; ma allora, come spiegare quei rumori e quelle anticipazioni che si sentono e le dichiarazioni di taluni importanti esponenti del Governo su un prossimo condono edilizio, quasi a raschiare ulteriormente il fondo del barile? Ma attenzione: non raschiamo troppo, perché alla fine il barile si rompe e rischiamo tutti di precipitare. Il sottosegretario, nonostante diverse sollecitazioni, non apre bocca, non risponde.

Vorrei tuttavia esporre altri dati, dal momento che avete detto, durante la campagna elettorale, che avreste diminuito le tasse, soprattutto nei confronti delle imprese. Ho fatto precedentemente riferimento a un'impresa con un reddito di 40 mila euro annui, ora faccio riferimento a un'impresa che ha avuto nel 2001 e nel 2002 un reddito di 20 mila euro annui. Sommando tutte le imposte — dall'Irpef, alle addizionali relative alla Toscana, ma se andiamo in Veneto, in Piemonte o in Lombardia sono superiori, ai contributi previdenziali — tale impresa ha pagato per il 2001 imposte per 8.890 euro; per il 2002 — e avevate detto che avreste diminuito le tasse — tale impresa con un reddito di 20 mila euro ha pagato imposte per 8.930 euro.

Non solo: a tali tasse dobbiamo aggiungere anche il costo del condono, di quel condono tombale che avete imposto anche a quelle ditte...

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi, la prego di concludere.

ALBERTO FLUVI. Concludo, signor Presidente, ma è bene che tutti abbiano chiaro quello di cui stiamo discutendo, perché in questo momento, con queste proroghe, andate a tartassare nuovamente quelle imprese che avevano scommesso su un rapporto trasparente con il fisco (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, due anni e mezzo fa, percorrendo le strade della nostra bella Italia, ogni tanto si vedevano alcuni simpatici manifesti su cui c'era la bella faccia del nostro Presidente del Consiglio con lo slogan « il miracolo italiano ».

Ebbene, tale miracolo prevedeva un'esplosione della crescita e, di conseguenza, maggiori entrate per lo Stato e una riduzione delle tasse. Oggi ci troviamo in una situazione in cui il nostro paese non ha avuto quell'esplosione di crescita, anzi, il PIL italiano è inferiore del 50 per cento rispetto alla media dell'Unione europea. Si deve pertanto ripiegare sui condoni, su quello che è un meccanismo perverso che dà un colpo mortale al senso civico del nostro paese e dei nostri cittadini.

Crediamo a un altro slogan, « pagare tutti per pagare meno », e crediamo che così facendo ci sarebbero le risorse per aumentare i servizi, soprattutto in favore delle fasce più deboli, e per ridurre le tasse.

Vi chiediamo di cambiare rotta, non è con i condoni che si fa il miracolo italiano (a parte il fatto che riteniamo che non sia il Presidente del Consiglio a fare i miracoli, sono altre persone che potranno farli).

Auspico che la maggioranza voglia prendere atto che in questo modo non si va da nessuna parte: non è con i condoni,

non è con le *una tantum* che si mettono a posto i conti del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole di Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, ho apprezzato le parole del collega Stradiotto che mi ha preceduto. Quindi, non ripeterò alcuni dei concetti che egli ha illustrato così bene.

Però, effettivamente, siamo di fronte alla conversione in legge di un decreto-legge che attesta la volontà del Governo di fare dei condoni un vero e proprio dato strutturale della sua politica fiscale. E questa è una critica che non viene soltanto dall'opposizione. È una critica che è riscontrabile in tutti i documenti presenti nelle Commissioni di competenza, laddove è stato esaminato il DPEF, ma non soltanto. Sono stati esaminati anche tutti i documenti relativi alla politica finanziaria e fiscale di questo Governo. La tecnica è sempre la stessa. Ormai sono passati due anni e mezzo. Dovremmo, dunque, avere un confronto su una politica fiscale chiara, su una prospettiva che, pur essendo altro rispetto a quella proposta ed attuata dal centrosinistra, dovrebbe, comunque, avere una sua dignità, un radicamento in un pensiero, un radicamento in convincimenti seri, in prospettive e in fattualità capaci di confrontarsi con la gravità e anche con la novità dei problemi del paese. Invece, ci troviamo di fronte a misure *una tantum*, a condoni e a sanatorie che impediscono il decollo di una vera e propria politica di cui il paese avrebbe tanto bisogno e rispetto alla quale ci si potrebbe confrontare anche sulle differenze di fondo.

In più, assistiamo alla continua modifica delle soglie di accesso ai condoni. Si fanno ulteriori sconti. Questo decreto-legge è un'ulteriore possibilità offerta a coloro che, certamente, non hanno dimostrato di sapersi adeguare a ciò che, invece, è una necessità per ognuno di noi: pagare le tasse, con puntualità e con

rigore, anche se con una certa sofferenza, come fanno tutti i cittadini che operano alle dipendenze di qualcuno, tutti i lavoratori dipendenti, i dipendenti pubblici e, quindi, la gran parte di coloro che forniscono le famose entrate di cui necessita il Governo.

Ma qui, come abbiamo già sottolineato, si tratta ormai di una prospettiva la cui fine è lontana. Si parla già di quello che, dal punto di vista di noi ambientalisti, è il condono più pericoloso, vale a dire del condono edilizio. Non vorremmo che questa fosse l'ultima fase — o forse nemmeno l'ultima — di una politica pericolosa per gli effetti deleteri che ha a livello strutturale nel paese, ma anche nei rapporti di fiducia tra la popolazione e l'istituzione fiscale stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, abbiamo già criticato l'impianto di questo provvedimento per le ragioni che qui, da più parti, sono state esposte, oramai quasi con un'unità di fondo di tutte le opposizioni. Tra l'altro, la nostra critica non è soltanto economica. Non è soltanto una critica di impianto radicale dal punto di vista economico. È anche una critica morale perché, francamente, la logica dei condoni è insopportabile per tutti coloro che hanno tenuto un atteggiamento di onestà nel passato. Ora, però, mi colpisce un aspetto. È quasi un elemento di curiosità che mi induce ad intervenire. Mi piacerebbe che il Governo fosse attento e potesse esaudire questa mia curiosità. Evidentemente, non è interessato alla materia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 13,35)

FRANCESCO GIORDANO. Infatti, con questo provvedimento — si tratta della questione che stiamo discutendo in questo momento — è ridotta nella misura dell'80

per cento la parte eccedente l'importo di 11.600.000 euro. In altre parole, viene fatto un regalo molto oneroso e significativo ad una parte del sistema delle imprese. Sottosegretario Armosino, le chiedo scusa: ci potrebbe dire chi sono questi miracolati? Ci potrebbe fare un elenco delle imprese che si trovano in questa condizione? Mi piacerebbe discuterne anche con voi, con quella parte della maggioranza — non voglio fare nessuna polemica — che da sempre si è battuta contro i privilegi. Diteci voi, Governo, maggioranza, fateci l'elenco delle imprese che saranno agevolate e che si trovano in questa condizione. Purtroppo qualche nome potrei farlo anch'io. Ecco la vostra base di interessi mentre al contrario, come è noto, ai lavoratori dipendenti, che sono costretti a pagarle, voi non le taglierete mai le tasse, mentre ad evasori noti, notissimi — quelli sì —, ai privilegiati le state togliendo. Fate questo elenco, se avete coraggio (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, continuo a sperare che l'onorevole Armosino vorrà darci qualche comunicazione o una risposta alle molte interrogazioni che abbiamo posto, non ultima quella del collega Giordano che anch'io condivido. Infatti, anche qui trattiamo di condoni su condoni, tempi su tempi, aliquote su aliquote, ma il problema, in sostanza, a me pare grave su un altro fronte.

Signor Presidente, noi creiamo delle situazioni di vera disparità tra le nostre aziende, di concorrenza leale tra gli imprenditori e il soggetto che fa questo è purtroppo il Governo, che invece di operare nella scia di una lotta chiara alla evasione fiscale, si pone come elemento di disparità e crea le condizioni perché ci siano aziende di serie A e aziende di serie B, imprese che pagano e imprese che invece non pagano, imprenditori che se-

guono le chiare, le precise e le corrette regole del mercato e...

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Frigato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, anche il titolo personale vuole la sua parte.

La domanda che ha fatto l'onorevole Giordano, devo dire meglio di come l'ho posta io, è la seguente: ci volete fare l'elenco che si riferisce agli 111.600.000 euro, ossia quello delle aziende che hanno quel po' po' di sconto al di sopra di questa cifra? Può darsi che l'elenco rassereni le votazioni. Il Ministero dell'economia e delle finanze dice di essere in possesso dell'elenco: ce lo dica e venga messo agli atti della Camera. Può darsi che vi sia un atteggiamento più remissivo da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, lei ha ricordato correttamente che si tratta di una serie di emendamenti a scalare, che mirano a ridurre drasticamente questo regalo che, evidentemente,

si vuole fare ad una fascia ben nota di grandi beneficiari, ovviamente a pochi. Infatti, uno degli aspetti da sottolineare è che questo condono ha una doppia faccia. È vessatorio nei confronti delle piccole imprese, quelle delle partite IVA, del nord-est, ma anche dell'Italia meridionale, che rientrerebbero negli studi di settore: le si costringe, una volta allestendole, una volta minacciandole con le ispezioni e i controlli, a fare comunque ricorso al condono. Dall'altro lato, invece, si elargiscono grandi agevolazioni alle poche e ben individuate – lo ripeto – società e imprese.

Questo è un dato che deve far riflettere soprattutto i colleghi del gruppo della Lega nord Padania, che pensano di essere i difensori delle piccole imprese del nord est. Lo siamo anche noi, ma in maniera seria su questi provvedimenti!

La verità è che questo condono indica ormai con nettezza che l'intera fiscalità innovativa del ministro Tremonti si riduce ad un continuo condono ed il collega Rossi mi suggeriva di cambiare aggettivo e di parlare di un condono perpetuo.

Vorrei ricordare che durante la campagna elettorale su tutti i muri dei nostri comuni campeggiava una grande scritta: meno tasse per tutti!

Io dico invece: un condono per tutto, questa è la scelta di fondo del Presidente del Consiglio Berlusconi e del suo ministro *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci è stato detto, nel respingere gli emendamenti all'esame in Commissione – gli argomenti spesi in aula per la verità sono stati più sommari – che occorre andare verso norme che incentivassero attraverso la previsione di sconti rilevanti, l'adesione a queste forme di condono.

Non siamo rimasti convinti perché, ripeto, questa sorta di connivenza con il

condono permanente reca danno al nostro paese. Mettiamo che il bisogno di far quattrini ad ogni costo e di fare in modo di spremere l'ultima goccia da questi condoni — tutto quello che possono dare, fino all'ultimo euro — sia l'unica cosa che il Governo può fare e sia l'unico modo attraverso il quale vi è una speranza, molto ridotta, di far quadrare i conti; allora, è da chiedersi come mai questi condoni non sono adottati con un certo equilibrio interno, se di equilibrio si può parlare. È chiaro che il condono rappresenta un'iniquità, ma anche l'iniquità può essere meno iniqua ed in questo caso stiamo parlando di un emendamento a scalare che cerca almeno di modificare l'iniquità.

Comprendo che qualcuno possa avere espresso voto contrario sulla proposta di portare la previsione dell'80 per cento al 2,5 per cento: troppo poco! Allora al 4 per cento: troppo poco! Al 10 per cento: troppo poco! Anche al 25 per cento, ancora poco! Ma al 70 per cento è molto vicino all'80 per cento e rappresenta un gesto di benevolenza nei confronti di argomenti dell'opposizione, che non sono argomenti di opposizione, perché la questione concerne un rapporto di lealtà fra il cittadino e l'amministrazione pubblica, un rapporto di correttezza nel quale non abbiano cittadinanza i condoni, ma il fatto che ciascuno paghi sulla base delle leggi per quella che è la sua possibilità: questo principio è della maggioranza e della opposizione insieme.

Siamo quindi convinti che la battaglia che abbiamo condotto non sia una battaglia in nome dell'opposizione, ma in nome dello Stato italiano, della nazione italiana e dell'interesse del nostro paese.

È questa la ragione per cui vi invito a riflettere e ad osservare anche che l'approvazione di un emendamento di questo tipo non comprometterebbe la vita del decreto-legge perché il Senato della Repubblica avrà una seduta anche domani ed i nostri colleghi senatori potrebbero arrivare a lavorare anche venerdì mattina,

così come faremo noi con un decreto-legge approvato ieri dal Senato, nel convertire in legge questo decreto-legge, anche con qualche modifica.

L'argomento del « generale estate », per cui ci sono le vacanze che incombono, non regge nemmeno nell'interpretazione minimalista perché vi è il tempo sufficiente per modificare questo decreto-legge, migliorandolo, e per convertirlo in legge definitivamente al Senato. Questa è la ragione per la quale insisto nel chiedere l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei soltanto completare la riflessione espressa nell'intervento precedente, per dire che, con questa politica dei condoni, il Governo continua a porre elementi di disparità nel sistema economico del nostro paese e, dal mio punto di vista, continua a perseguire un quadro di concorrenza sleale tra le imprese. In questo quadro, credo che noi vogliamo — e, per alcuni aspetti, dobbiamo — esprimere un atteggiamento di solidarietà per quella gran parte degli italiani, per quella gran parte delle aziende e degli imprenditori che fanno mercato, fanno azienda, fanno produzione secondo le chiare e precise regole del mercato stesso.

Noi crediamo che, anche su questo, il sottosegretario Armosino potrebbe avere la semplicità e la serietà di dirci qualcosa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 432
 Votanti 431
 Astenuti 1
 Maggioranza 216
 Hanno votato sì 191
 Hanno votato no .. 240).

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Benvenuto 1.46 a Benvenuto 1.42, porrò in votazione soltanto il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 431
 Votanti 427
 Astenuti 4
 Maggioranza 214
 Hanno votato sì 190
 Hanno votato no .. 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 427
 Votanti 423
 Astenuti 4
 Maggioranza 212
 Hanno votato sì 189
 Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 426
 Votanti 425
 Astenuti 1
 Maggioranza 213
 Hanno votato sì 190
 Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 429
 Votanti 428
 Astenuti 1
 Maggioranza 215
 Hanno votato sì 193
 Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 440
 Votanti 437
 Astenuti 3
 Maggioranza 219
 Hanno votato sì 198
 Hanno votato no .. 239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Caro Presidente, qui siamo di nuovo di fronte ad ulteriori

aggiunte di proroghe di termini, in quella parte che potremmo chiamare volgarmente « rottamazione dei ruoli fiscali ». E qui, francamente, non si bada a spese o meglio, in questo caso, non si bada ad intervento, per dirla più esattamente, pur di ottenere quattrini. Infatti, la radice di questa norma, alla fine, è molto semplice: per favore, pagate l'80 per cento entro il 16 ottobre e ci mettiamo d'accordo.

La politica dei condoni è una politica sbagliata, è una politica del raschiare il fondo del barile, è una politica iniqua. Non si riesce a capire come pensiate di sostituire entrate *una tantum* con entrate di natura strutturale. Forse pensate alle pensioni, forse alla sanità, non si capisce! Il DPEF è uno strumento del tutto inutile per riuscire a capire quali siano le reali intenzioni.

Ma anche nell'ambito di una politica di condoni, anche nell'ambito di una politica di proroghe di condoni, anche nell'ambito di uno stillicidio continuo della convivenza con i condoni, ci vorrebbe sempre un po' di equilibrio, un po' di razionalità, un modo per affrontare i problemi che non crei contraddizioni e contraccolpi e che non conduca a risultati contrari.

Dall'insieme di questo provvedimento e dalle sue singole norme — compresa questa — ciò che emerge chiaro è la contraddizione tra lo sforzo faticoso, ma importante, fatto dal centrosinistra durante la passata legislatura per portare ad un rapporto corretto tra il cittadino e l'amministrazione pubblica — in particolare il prelievo fiscale — e quanto sta accadendo oggi. Voi state producendo un guasto che avrà conseguenze drammatiche per il futuro! Saranno tutti invogliati a non pagare, imprenditori e cittadini, in attesa del condono e, di proroga in proroga, finirà anche la garanzia data dal ministro, non arriveremo mai al condono in contemporanea e, alla fine, anche questa barriera verrà tolta. Perché, in effetti, proroga oggi e proroga domani, inventati nuovi condoni, alla fine si farà il condono in diretta. E poi arriveremo al condono preventivo e

alla fine questo paese, dal punto di vista fiscale e finanziario, sarà ridotto in condizioni miserevoli!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, in quest'aula, in passato, è stata decisa la rottamazione (penso a quella dell'auto) per due motivi seri: per fare in modo che i mezzi circolanti nel nostro paese fossero più moderni, più sicuri e meno inquinanti (quindi, c'era un interesse collettivo, vale a dire la tutela dell'ambiente e della sicurezza dei cittadini, non solo degli automobilisti interessati) e per fornire un sostegno ad un'industria in crisi che impegna decine di migliaia di lavoratori. Purtroppo la crisi di questa grande azienda e dell'indotto non è ancora del tutto risolta. Ma esisteva una motivazione.

Ora si vuol fare la rottamazione dei ruoli. Significa che il fisco ha già accertato quanto il contribuente deve e sono state emesse le famose cartelle. Improvvisamente, si afferma che, anziché pagare ciò che si deve, si paga un *forfait* e chi ha avuto ha avuto e chi ha dato ha dato (questo paese, non me ne vogliano gli amici napoletani a cui sono molto legato, si è « napoletanizzato » nel senso deteriore che qualcuno attribuisce a questa espressione).

È un modo di procedere che offende un paese serio che, invece, deve pretendere il rispetto delle leggi e delle normative, non solo in campo fiscale, evidentemente. In questo caso, il messaggio che si trasmette ai cittadini, anche a quelli — e lo ripeto, sono la stragrande maggioranza — che rispettano le leggi, le norme, le scadenze fiscali, è chiaro: evadete, tanto, prima o poi, arriverà un condono e a voi risparmierete, anzi, qualcuno ci guadagnerà anche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Benvenuto 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Della serie di emendamenti a scalare, dall'emendamento Benvenuto 1.48 all'emendamento Lettieri 1.50, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 1.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	416

<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Della serie di emendamenti a scalare, dall'emendamento Benvenuto 1.52 all'emendamento Benvenuto 1.54, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, prendo nuovamente la parola, sollecitando ancora il sottosegretario Armosino a fornirci qualche cifra, soprattutto per sapere perché stiamo esaminando questo provvedimento di proroga dei condoni e per capire se le entrate sono quelle che ci hanno comunicato i giornali o se è vero ciò che dice il ministro Tremonti.

Poiché il sottosegretario non ci dice nulla e considerato che avete impostato una campagna elettorale sull'onda del «meno tasse per tutti», vorrei continuare a fornire alcune cifre, per dimostrare che non è vero che, in questi due anni di Governo, avete diminuito le tasse. Non solo non le avete diminuite, ma le avete aumentate.

Ho richiamato precedentemente due esempi. Il primo riguardava un'impresa con un reddito di 20 mila euro; l'altro concerneva un'impresa con un reddito di quarantamila euro. Ora, fornisco al Parlamento dati su un'impresa che ha avuto un reddito di 60 mila euro relativamente agli anni 2001 e 2002. Vi dimostro che paga di più con le vostre leggi.

Un'impresa che ha avuto un reddito di 60 mila euro nel 2001 ha pagato imposte per 32.423 euro; nel 2002 per 32.781 euro (quindi 300 euro in più).

Ma parlo con riferimento alla Toscana, dove non c'è l'addizionale IRPEF regionale. Ben altri dati vi sarebbero per quanto riguarda il Veneto, la Lombardia, il Piemonte, la Puglia e potrei continuare.

Imponendo il condono — di questo si tratta — un'impresa che ha aderito al condono tombale, pur essendo congrua e coerente, per sanare cinque anni, deve sommare al totale delle imposte dovute relativamente agli anni 2001 e 2002, 2500 euro; invece, un'impresa che ha aderito al condono tombale essendo congrua, ma non coerente, aumentando il pizzo dei 700 euro per annualità, per evitare gli accertamenti, per gli anni dal 1997 al 2001, deve pagare 3500 euro. Ho detto per evitare gli accertamenti perché così è.

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi...

ALBERTO FLUVI. Sapete come me che, in questi mesi, le agenzie delle entrate sparse sul territorio hanno sviluppato una vera e propria azione terroristica nei confronti delle imprese: voi le avete supportate aumentando di due anni il termine per gli accertamenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, vi era un manifesto in campagna elettorale che era simpatico. Diceva: « Un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro ».

Leggendo quel manifesto, pensavo che la Casa delle libertà avrebbe, innanzitutto, indirizzato le risorse verso le fasce più deboli e verso i più sfortunati.

A distanza di due anni, ho capito meglio il significato di quello slogan; anzi, ho capito che, probabilmente, la tipografia ha fatto un errore, saltando un pezzo. Lo slogan doveva essere: « Un dovere assoluto: aiutare chi è rimasto indietro nel pagamento delle tasse ». In linea con questo slogan, è stato inventato il condono perpetuo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di sospendere la seduta terminiamo

l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 1 del decreto-legge.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	399
Astenuti	4
Maggioranza	200
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ..	227).

Prendo atto che l'onorevole Falanga non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	412
Astenuti	3
Maggioranza	207
Hanno votato sì	176
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nannicini 1.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 397
Astenuti 6
Maggioranza 199
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 422
Votanti 416
Astenuti 6
Maggioranza 209
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 411
Astenuti 5
Maggioranza 206
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 1.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 417
Astenuti 3
Maggioranza 209
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 415
Astenuti 5
Maggioranza 208
Hanno votato sì 177
Hanno votato no .. 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 414
Votanti 409
Astenuti 5
Maggioranza 205
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Abbiamo così esaurito l'esame delle proposte emendative all'articolo 1 del decreto-legge.

Colleghi... onorevoli colleghi, scusate un attimo! Vi invito ad essere presenti alle 16, quando riprenderanno le votazioni – delicate – su questo decreto-legge. Successivamente, saranno al nostro esame altri due provvedimenti e, infine, affronteremo le discussioni generali.

Naturalmente, tra oggi pomeriggio, domani mattina e domani pomeriggio, dobbiamo intensificare i lavori. Essendo molteplici i provvedimenti da esaminare, abbiamo da rispettare il calendario dei nostri lavori, che è serrato.

Ricordo che alle 15 vi saranno le interrogazioni a risposta immediata, mentre le votazioni sul presente provvedimento riprenderanno alle 16.

Sospendo dunque la seduta.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata alle quali risponderanno il ministro dell'interno, il ministro dell'economia e delle finanze e il ministro per i rapporti con il Parlamento.

(Proseguimento dell'operazione « alto impatto » a Napoli e provincia - n. 3-02589)

PRESIDENTE. L'onorevole Tuccillo ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02589 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, il 16 luglio scorso abbiamo approvato in aula una risoluzione parlamentare accettata dal Governo per la prosecuzione del progetto « alto impatto » a Napoli e provincia e a Caserta. Ciò a seguito del fatto che c'era stato già il ritiro da parte del Governo di una parte del contingente « alto impatto », per la precisione 500 uomini, mentre la risoluzione chiedeva il mantenimento della restante parte del contingente, che, da notizie di stampa recenti, pare che il Governo si apprestasse a ritirare o si appresti a ritirare. Il tutto mentre a Napoli, in provincia, a Caserta, si registra un clima di violenza che ormai raggiunge picchi inusitati, signor ministro; la scia di sangue si allunga paurosamente per il regolamento di conti all'interno delle organizzazioni camorristiche, ma soprattutto ancora si moltiplicano aggressioni e prepotenze nei confronti dei cittadini inermi, dei turisti esterrefatti. Vorremmo sapere cosa farà il Governo.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'operazione interforze ad alto impatto in corso a Napoli dal 10 maggio proseguirà fino a quando le circostanze la renderanno utile, perché questa è la volontà espressa dalla Camera con la risoluzione del 16 luglio. Per la verità, questo è anche l'orientamento da me annunciato pubblicamente sin dallo scorso mese di giugno, dopo avere constatato i primi positivi effetti dell'operazione.

Dissi allora, e lo confermo, che l'intervento sarebbe continuato con le modalità operative suggerite dall'evolversi della si-

tuazione. Ricordo che l'operazione è stata da me decisa per dare una risposta immediata alla crescente domanda di sicurezza dei napoletani. Una risposta di carattere straordinario che si aggiunge all'intenso lavoro normalmente svolto dalle forze di polizia e dall'autorità giudiziaria. La strategia di fondo è quella di realizzare un sistema flessibile che, attraverso un impiego calibrato delle risorse, mantenga alto il livello di prevenzione e contrasto alle diverse forme di illegalità che affliggono Napoli e la sua provincia. Così, con l'arrivo dell'estate il dispositivo di sicurezza è stato opportunamente rimodulato. A Napoli sono comunque rimaste e rimarranno 500 unità aggiuntive delle forze dell'ordine, mentre altre 145 sono state inviate di rinforzo ai presidi di polizia delle maggiori località balneari della Campania. Questa rimodulazione ha causato polemiche spesso pretestuose, accompagnate dal tentativo davvero inaccettabile di riversare sulla prefettura e sulla questura di Napoli proteste di ogni genere.

Nel confermare la mia piena fiducia al prefetto e ai vertici provinciali delle forze dell'ordine auspico vivamente che queste polemiche finiscano al più presto; esse infatti non solo mortificano chi lavora e rischia sul campo, ma compromettono quel clima di fattiva collaborazione tra istituzioni locali e nazionali che è indispensabile per dare consistenza ed efficacia ad un sistema avanzato di sicurezza partecipata.

PRESIDENTE. L'onorevole Tuccillo ha facoltà di replicare.

DOMENICO TUCCILLO. Signor ministro, noi le abbiamo già manifestato il nostro apprezzamento quando fu deciso di avviare l'operazione « alto impatto », che costituì un segnale preciso per le città e le province di Napoli e di Caserta.

Oggi lei conferma che tale operazione è stata in parte ridimensionata; ci dice anche che i 500 uomini rimanenti resteranno a Napoli e ciò costituisce un ulteriore elemento che noi apprezziamo, ma questo fatto se non viene accompagnato da un

provvedimento certo che indichi tempi precisi di permanenza di questo contingente rischia di essere un *escamotage* che alla fine non condurrà al risultato richiesto. Sotto questo profilo, noi apprezziamo la sua dichiarazione resa oggi in aula e la volontà di confermare le decisioni contenute nella risoluzione; tuttavia, questa volontà deve essere tradotta in atti concreti. Consapevoli che l'operazione « alto impatto » non può essere tenuta in piedi in eterno chiediamo, nel momento in cui quest'operazione verrà ridimensionata, una serie di provvedimenti di ripianamento degli organici. A questo riguardo siamo a conoscenza di domande di trasferimento presentate da soggetti locali che potrebbero trasferirsi a Napoli e provincia con una spesa molto ridotta. La città, la questura, la prefettura lo richiedono e voi lo potete fare; pertanto, esistono le condizioni per dare una risposta permanente e continuativa e non provvisoria ed improvvisata a questo problema.

Lei sa benissimo che anche il Governo è impegnato per portare a Napoli l'America's cup che rappresenta un'occasione irripetibile per il rilancio della città; conseguentemente, richiediamo un'azione stringente, accompagnata dalla certezza che neanche una unità di personale verrà rimossa, altrimenti, nelle condizioni e nel clima di incandescente violenza che monta nella città, Napoli rischia veramente di non poter sfruttare quest'occasione. Io ritengo che questo rischio noi non lo possiamo correre (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Iniziativa per potenziare l'esperimento del poliziotto di quartiere - n. 3-02590)

PRESIDENTE. L'onorevole Messa ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-02590 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*), di cui è cofirmatario.

VITTORIO MESSA. Signor ministro, com'è noto, lo scorso mese di dicembre ha preso il via la sperimentazione relativa alla

figura del poliziotto di quartiere, accolta all'inizio con qualche sorriso di sufficienza da parte del centrosinistra, ma condivisa dalla stragrande maggioranza dei cittadini. Questa sperimentazione è consistita nel proiettare in alcuni centri storici pattuglie di polizia e carabinieri facilmente identificabili che abbiano a disposizione i mezzi della tecnologia necessaria a recepire le richieste dei cittadini.

Dopo una prima fase che prevedeva l'impiego dei poliziotti di quartiere solo in 28 capoluoghi di provincia, la loro diffusione è stata aumentata ed attualmente gli agenti svolgono il loro servizio già in più di cento capoluoghi, concentrati, tuttavia, esclusivamente nei centri storici; a fronte dell'impegno e dell'efficace lavoro svolto sino ad oggi dai poliziotti di quartiere, appare utile l'aumento del numero degli agenti da destinare a questo servizio.

Signor ministro, noi le chiediamo quali iniziative lei intenda assumere per potenziare l'esperimento del poliziotto di quartiere, estendendolo anche e soprattutto alle periferie e ai piccoli centri urbani in considerazione del fatto che sono soprattutto le donne sole e gli anziani ad aver apprezzato questa iniziativa e ad avere più bisogno di questo aiuto.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'esperimento del poliziotto e del carabiniere di quartiere, avviato il 18 dicembre dell'anno scorso, interessa ormai tutte le province italiane e copre 300 aree impegnando quotidianamente 1.200 tra poliziotti e carabinieri.

La sperimentazione avviene in zone centrali e periferiche di almeno 10 mila abitanti, caratterizzate dalle più diverse condizioni abitative e socio-economiche, tali da offrire un'ampia rappresentazione dei problemi esistenti.

I dati provvisori sono confortanti: solo a Roma, nei quartieri campione, si è registrata una diminuzione dei furti pari al 6 per cento e delle rapine pari al 26 per

cento; in alcuni quartieri, come il Tuscolano e Ostia, la diminuzione è stata addirittura, rispettivamente, del 61,5 per cento e del 52,9 per cento.

Più di 3 milioni sono stati, in tutta Italia, i contatti con commercianti, imprenditori, istituzioni locali e cittadini.

La sperimentazione proseguirà sino alla fine dell'anno. Per mettere a punto il modello, si dovranno compiutamente definire l'identità del nuovo operatore di polizia, le aree territoriali da coprire e la programmazione delle risorse.

L'equipaggiamento informatico degli operatori è integrato in un complesso sistema per il controllo del territorio e, ovviamente, seguirà l'evoluzione del sistema stesso.

I risultati sin qui conseguiti incoraggiano ad estendere il servizio anche ai centri urbani che, pur non essendo capoluoghi di provincia, presentano una considerevole densità abitativa. L'entrata a regime ed il dimensionamento del servizio dipenderanno, naturalmente, dalle risorse che la prossima legge finanziaria renderà disponibili.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole ministro Pisanu.

L'onorevole Ascierto, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

FILIPPO ASCIERTO. Grazie, signor ministro: siamo soddisfatti della sua risposta. Il poliziotto di quartiere è un'iniezione di fiducia per la sicurezza del cittadino, e rappresenta l'anello di congiunzione tra le forze di polizia ed il cittadino stesso, perché grazie all'istituzione del poliziotto di quartiere sono aumentate le denunce, e 3 milioni di contatti, come ha affermato poc'anzi, sono la testimonianza del nuovo rapporto tra il cittadino e le forze dell'ordine.

Devo dire che siamo soddisfatti non solo di quanto lei ci ha riferito, ma anche dei fatti: nei giorni scorsi, infatti, il Consiglio dei ministri ha deliberato l'aumento di circa 5 mila unità degli organici delle forze dell'ordine per proiettarli sul territorio.

Ciò significa che avremo più unità al servizio del cittadino, e tale esperimento va esteso anche alle periferie ed alle altre città, perché è il cittadino stesso a chiedercelo.

Certo, bisogna investire ancora di più, e lei giustamente lo ha detto: la legge finanziaria rappresenterà il momento per verificare non solo questo investimento, ma anche la possibilità di sviluppare ancora di più tale esperimento. Giustamente, occorre dotare i poliziotti di quartiere di tecnologie adeguate: la localizzazione, il rapporto con le altre autoradio ed il rapporto con le centrali operative sono importanti per non tenere isolato questo servizio...

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto...

FILIPPO ASCIERTO. ...e per renderlo sempre più efficiente.

Mi faccia ringraziare, in conclusione, i ragazzi delle forze dell'ordine ed i militari dell'Arma dei carabinieri che, grazie al loro sacrificio, hanno reso possibile questo esperimento: lo hanno fatto con grande partecipazione e motivazione, ed i risultati si sono visti (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

(Iniziativa normativa per tutelare i risparmiatori che investono in titoli obbligazionari - n. 3-02594)

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-02594 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*), di cui è cofirmatario.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, onorevole ministro, dovevano fidarsi i circa 30 mila risparmiatori che hanno sottoscritto i *bond* della Cirio per il valore di 1 o 2 miliardi di euro? Questa è la domanda che ci poniamo.

Probabilmente, non dovevano fidarsi, ma forse, quando si sono recati in banca per sottoscrivere tali obbligazioni e qual-

cuno ha suggerito loro di investire con fiducia, qualche errore è stato commesso. È stato commesso dalle banche? Ci chiediamo questo e se lo sta chiedendo in questi giorni anche la magistratura. Qualcuno avrebbe dovuto vigilare? Questa è un'altra domanda importante.

Tuttavia, in generale, quali iniziative e quali misure potranno adottare il Parlamento ed il Governo, attraverso atti e leggi, per tutelare uno dei beni fondamentali del nostro paese, ossia il risparmio?

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze.* Signor Presidente, non stiamo parlando della filiera agroindustriale, che pure è molto importante, ma stiamo parlando di architetture finanziarie. Non stiamo parlando di pomodori, bensì di risparmio popolare. I fatti sono oggetto di indagini penali e di accertamenti nelle sedi tecniche e politiche competenti: è su questi che riferisco.

L'8 luglio scorso è stata convocata una riunione del Comitato interministeriale per il credito e il risparmio: è il luogo istituzionale corretto. L'attività del comitato consiste nell'alta vigilanza in materia di credito e di tutela del risparmio. In quella sede, in termini sistemici è stato definito il perimetro delle attività di accertamento necessarie per gestire e fronteggiare la situazione: quali imprese hanno emesso *corporate bond*, l'ammontare delle emissioni operate sull'estero negli ultimi anni, la tipologia delle emissioni (durata, *rating*, saggi di interesse), le modalità di circolazione e di collocamento presso gli investitori e, se del caso, presso il pubblico, i rapporti in essere tra gli emittenti e le banche.

È compito del CICR anche verificare l'adeguatezza delle attività amministrative svolte a quanto accaduto. I lavori sono in corso, ne ho riferito in Parlamento e ne riferirò in Parlamento. Emerge che sembrano emissioni formalmente sull'euromercato, ma sostanzialmente domestiche.

Si chiamano *corporate bond*, ma sono, in realtà, obbligazioni sostanzialmente italiane emesse all'estero per aggirare la normativa che vincola gli importi di emissione all'ammontare del capitale o del patrimonio netto, reimportate in Italia in forme probabilmente elusive della normativa in materia di prospetto, di raccolta, di offerta e di sollecitazione sul pubblico risparmio.

Lei si riferisce a cambi di legislazione. Credo che già la legislazione esistente sia adeguata; tutto è perfezionabile ma, come specifica con lettera del 14 maggio 2003 la Banca d'Italia, l'attuale regolamentazione italiana è ispirata alla normativa europea. È vero e lo ripeto: tutto è migliorabile, ma non è solo questione di legislazione; per adesso, è soprattutto questione di accertamento dell'attività operativa ed amministrativa. Se sarà opportuna, quando ed in quali termini (lo vedremo tutti insieme) una modifica della legislazione, essa avverrà sul paradigma e sul modello europeo. Non sarà casuale o tentativa, ma avverrà solo sul presupposto di un effettivo accertamento di ciò che è realmente successo. L'articolo 47 della Costituzione stabilisce che la Repubblica tutela il risparmio ed è quanto sarà fatto dal Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Polledri, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio soprattutto delle ultime parole: la Repubblica tutela il risparmio. Credo che in questo momento ci dobbiamo mettere nei panni dei piccoli risparmiatori che sono stati bionati — chiedo scusa per il termine utilizzato — forse da qualche furbo o da qualcuno che ha potuto utilizzare strumenti sicuramente non a favore della collettività.

Signor ministro, mi pongo anche una domanda che sarà sicuramente oggetto delle indagini ma anche di una valutazione politica: come è stato possibile che, non dal 1998 ma dal 1994, illustri istituti di

credito, come il Banco di Roma, abbiano concesso questa fiducia con una situazione debitoria così elevata e come è stato possibile mantenere tale fiducia in questi sette anni, trasportando poi sui cittadini i costi di tale operazione?

Crediamo che la tutela del risparmio non sia solamente un obbligo stabilito dalla Costituzione, ma un obbligo verso una categoria benemerita del nostro paese. Si tratta di un paese fatto di grandi energie, ma che si sostiene proprio grazie alla capacità di risparmiare dei nostri cittadini. Chi ha risparmiato merita di essere tutelato e non deve essere oggetto di avventurieri, sciacalli o, al meglio, capitalisti da salotto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Attribuzione di punteggi aggiuntivi ai docenti precari abilitati – n. 3-02591)

PRESIDENTE. L'onorevole Martella ha facoltà di illustrare l'interrogazione Sasso n. 3-02591 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*), di cui è cofirmatario.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, signori ministri, i primi due anni del Governo di centrodestra sono stati disastrosi per l'istruzione. Il Governo ha considerato la scuola come una spesa da tagliare e non come un investimento strategico per lo sviluppo del paese. Il DPEF è una scatola vuota che non contiene alcun impegno concreto e preciso. Ad oggi, non vi è traccia del piano per finanziare la riforma che avete fortemente voluto.

La vicenda che, poi, oggi vi sottoponiamo ha davvero dell'incredibile. Come è noto, una sentenza del TAR del Lazio ha stabilito l'illegittimità dell'attribuzione di 18 punti ai precari abilitati nel concorso ordinario e nei corsi riservati e ha bloccato le graduatorie permanenti. Perciò, si rende necessario, adesso, rifare le graduatorie mentre in tutta Italia, anche qui fuori dal Parlamento, si stanno moltiplicando proteste ed agitazioni. Non solo manca per il secondo anno il decreto di immissione in

ruolo, ma si è determinato questo paradossale balletto delle graduatorie che alimenta insicurezza ed una sorta di guerra di tutti contro tutti.

Il ministro Moratti si era presentata come il ministro dell'efficienza. Al momento, l'efficienza che ha prodotto è questa: confusione, incertezza ed inefficienza. Oggi vi chiediamo cosa intenda fare per fronteggiare il caos che rischia di mettere in discussione l'ordinato avvio del prossimo anno scolastico (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'interrogante una cosa vera l'ha detta: questa confusione è nata dal Governo di centrosinistra quando ha inventato forme diverse di reclutamento. Noi ci siamo trovati 283 mila iscritti nelle graduatorie permanenti, di cui 265 mila precari storici vincitori di concorso o abilitati prima dell'entrata in vigore della legge del 1999 e 17.589 specializzati. La situazione è stata attenuata in parte con l'assunzione di 60 mila precari da parte del Governo di centrodestra.

Il TAR del Lazio aveva già annullato le indicazioni amministrative del Governo di centrosinistra e questo Governo si è trovato con il problema degli specializzati ai quali ha fatto avere un punteggio superiore (i famosi 30 punti). Naturalmente, ciò ha provocato le giuste e legittime riserve da parte dei precari. Come è noto, il Senato e la Camera, con ordini del giorno accolti dal Governo, hanno invitato il Governo stesso a riequilibrare la situazione. Il Governo lo ha fatto: con decreto ministeriale n. 40 del 16 aprile 2003 ha fatto una nuova graduatoria dando anche un punteggio particolare (18 punti) ai vincitori di concorso. Dunque, il problema era risolto.

Purtroppo, ancora una volta, la giustizia amministrativa – in questo caso, il

TAR del Lazio — ha annullato questo provvedimento che il Parlamento aveva indicato al Governo ed il Governo aveva accettato. Il Governo ha fatto ricorso al Consiglio di Stato, ma, essendo esecutiva, il Governo ha dovuto adempiere alla decisione del TAR per fare iniziare regolarmente l'anno scolastico.

Poiché siamo assolutamente convinti delle ragioni dei precari intendiamo presentare un disegno di legge che sia perfettamente in linea con le indicazioni venute dal Parlamento e che, tenendo conto di tutte le aspirazioni degli aspiranti, vecchi e nuovi, trovi una soluzione — quella indicata dal Parlamento — che non porti a scavalcare le centinaia di migliaia di precari e di vincitori che hanno tutto il diritto ad essere considerati con attenzione dal Parlamento e dal Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Sasso, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ALBA SASSO. La ringrazio, ministro Giovanardi, tuttavia la sua risposta non ci può soddisfare. Lei ci parla di un disegno di legge, ma non ci dice che cosa il Governo intende fare nelle prossime ore, perché di questo si tratta. In una lettera, una precaria ha scritto al Governo: non avete investito su di noi, non avete fiducia in noi. È proprio così: voi avete bloccato un sistema di assunzioni, quello del centrosinistra appunto, che stava funzionando ed aveva permesso di immettere in ruolo migliaia di docenti. In nome di una presunta efficienza, voi avete creato una situazione drammatica e non siete stati in grado di gestire il reclutamento e di rispettare i diritti di tutti nel passaggio da un sistema di formazione all'altro, dai concorsi alle scuole di specializzazione.

Per ben due anni, il ministro Tremonti non ha autorizzato le immissioni in ruolo (senza fornire motivazioni), e in questi due anni il numero dei precari è aumentato, a fronte di 117 mila posti vacanti. Avete campato alla giornata, togliendo e aumentando punteggi. Avete assunto provvedimenti caotici e contraddittori. Vi siete

nascosti dietro le sentenze del TAR e ancora non ci dite cosa intendete fare nelle prossime ore. La verità è che, mettendo gli uni contro gli altri, state mascherando le vostre vere scelte: l'attacco alla struttura materiale della scuola pubblica, con la riduzione dell'orario, con la riduzione degli investimenti e con la precarizzazione dei posti di lavoro. Alla fine, tirerete fuori dal cappello il reclutamento diretto da parte delle scuole, promettendo ora agli uni, ora agli altri che saranno loro i privilegiati e i chiamati. *Divide et impera*: questa è la vostra politica, incurante della vita delle persone e delle loro storie, dei loro diritti e delle loro legittime aspirazioni; incurante del fatto che la qualità della scuola dipende anche dalla stabilità degli insegnanti, che voi state cancellando. È di questo che dovrete rispondere alle famiglie, agli insegnanti stessi e al paese intero! Assumetevi le vostre responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

(Iniziativa per la soluzione della questione dei docenti precari — n. 3-02592)

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02592 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

TITTI DE SIMONE. Proprio in questa giornata i lavoratori precari della scuola stanno manifestando davanti al Parlamento. Credo che a loro debba essere data, da parte di questo Governo, una risposta chiara e netta rispetto al caos e alla situazione politica scellerata, in cui questo Governo ha gettato migliaia di insegnanti precari. Vi è una sequela di atti contraddittori, per certi versi beffardi, che hanno alimentato il precariato e che in queste ore, stanno gettando per strada migliaia di lavoratori precari, che hanno prestato servizio nella scuola pubblica statale. Dovete loro, signori del Governo, una scelta netta: dovete dire chiaramente quali

iniziative questo Governo intenda assumere con urgenza e con quali criteri si voglia intervenire sulle graduatorie per il precariato. Non si può procedere alle nomine, senza un riequilibrio delle graduatorie.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Ribadisco che questa confusione è figlia della solita politica del centrosinistra, che ha gonfiato a dismisura il numero degli aspiranti, senza che vi fosse la capacità, da parte del sistema scolastico, di assorbirli. Si tratta, quindi, di un problema di giustizia e di equità rispetto a tali esigenze, delle quali l'attuale Governo si è fatto carico, dando esecuzione esattamente a quello che il Parlamento ha chiesto al Governo di fare con l'approvazione di un apposito ordine del giorno e a quello che il Consiglio nazionale della Pubblica istruzione, nella seduta dell'8 aprile, ha indicato, cioè i 18 punti aggiuntivi e una nuova modulazione delle graduatorie, in modo da soddisfare le giuste esigenze dei precari. Questo il Governo lo ha fatto, e lo ha annullato il TAR del Lazio il tribunale amministrativo, e non il Governo, che aveva già provveduto a porre rimedio alla confusione che il Governo di centrosinistra aveva creato. Poiché l'atto amministrativo è stato annullato, l'unico modo per operare è quello di presentare un disegno di legge che recepisca integralmente le indicazioni del Parlamento ed anche quelle del Consiglio nazionale della Pubblica istruzione. Quindi la mia non è una risposta demagogica di chi ha causato il problema e adesso protesta verso un Governo che lo aveva già risolto con un atto amministrativo efficace che aveva rimodulato le graduatorie.

Se l'anno scolastico deve cominciare regolarmente, a questo punto, vista la sentenza del TAR e visto il nostro ricorso al Consiglio di Stato, è evidente che può incominciare solo con le graduatorie in essere. Comunque, questo disegno di legge

verrà presentato e sfido l'opposizione in riferimento alla concessione allo stesso di un canale privilegiato di discussione parlamentare, affinché al più presto vengano riconosciuti quei diritti dei precari messi a rischio proprio dalle scelte del centrosinistra, proprio da questo modo scriteriato di operare attraverso il quale si danno illusioni a cui il sistema non può fornire adeguate risposte, per poi giocare su una specie di guerra tra poveri.

Noi non stiamo a questo gioco, infatti abbiamo già fornito una risposta sollecita come Governo, ma purtroppo il TAR l'ha annullata. Dunque, l'unico modo per risolvere la situazione è che il Governo si adegui a quanto indicatogli dal Parlamento, attraverso la presentazione di un disegno di legge che sia approvato al più presto dalle Camere.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, non si può continuare a giocare sulla pelle delle persone, in quanto non vengono fornite risposte chiare. Non si può procedere alle nomine senza rimettere mano alle graduatorie, in termini di riequilibrio, secondo quanto il Parlamento ha indicato al Governo. Dunque, prima bisogna intervenire sul riequilibrio delle graduatorie e ciò, signor ministro, deve essere fatto immediatamente.

Se si riconosce — come noi facciamo — la gravità di questa situazione, si ha il dovere di trovare una soluzione prima di procedere alle nomine. Il ministro deve compiere un atto dovuto, sanando l'illegittimità delle graduatorie e riconoscendo i diritti e le aspettative dei soggetti coinvolti.

La soluzione dei 18 punti è stata fragile e fallimentare e ha disatteso la volontà parlamentare volta ad un riequilibrio delle graduatorie. Non ci si può scaricare la coscienza, bisogna intervenire. A queste migliaia di persone che si trovano per strada dovete una scelta chiara in ordine alle vostre intenzioni e non una scelta demagogica ed ambigua come avete fatto

in questi due anni. Infatti, le toppe che apponete sono ormai peggiori dei buchi che avete determinato.

Il ministro deve intervenire per rispettare la volontà parlamentare volta ad un riequilibrio delle graduatorie permanenti. Ha un largo ventaglio di scelte alternative e deve rimediare immediatamente. Vi chiediamo di realizzare ciò perché, se non lo farete, vi aspetterà un autunno molto caldo a cui vi diamo appuntamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Titti De Simone. Non so se l'autunno sarà caldo ma, sicuramente, è calda l'estate.

(Iniziativa di concertazione per la soluzione della crisi della FIAT - n. 3-02593)

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02593 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

LAURA CIMA. Signor Presidente, l'interrogazione viene discussa lo stesso giorno in cui il Governo ha incontrato i rappresentanti della FIAT e dei sindacati per porre rimedio, seppur tardivo, al fatto che nel tanto ventilato accordo di programma, oggetto di una sentenza del tribunale del lavoro di Milano e di una sentenza emessa a Torino, non era stata definita — proprio perché i sindacati erano esclusi da tale accordo — la scelta in ordine alla mobilità lunga.

Il Governo non è intervenuto — e anche in questa sede non è presente il ministro competente — a seguito della sentenza del tribunale di Milano, e anche le notizie che apprendiamo oggi non sono molto rassicuranti. Tra l'altro, la situazione coinvolge molti lavoratori.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo è stato talmente zitto e inoperoso che, questa mattina — come ricordato dall'interrogante —, vi è stato l'incontro tra il Ministero, la FIAT e i sindacati. Un incontro di carattere procedurale che si inserisce nei diversi impegni previsti nel quadro dell'applicazione dell'accordo tra Governo e FIAT del 5 dicembre scorso.

Tale riunione si è tenuta al fine di esperire la fase amministrativa della procedura di mobilità avviata da FIAT Auto e in considerazione del fatto che la prima fase, di carattere sindacale, ha avuto esito negativo.

L'incontro odierno, peraltro, deriva anche dalla necessità di dare applicazione al decreto-legge n. 23 del 2003, recante disposizioni urgenti in materia di occupazione, che ha previsto la collocazione in mobilità cosiddetta « lunga » — ovvero a carico delle imprese — di 7 mila lavoratori delle aziende soggette a processi di ristrutturazione, di riorganizzazione o di crisi o di modifica degli assetti societari o aziendali.

Tale provvedimento, come previsto dall'accordo fra il Governo e la FIAT, si applica al gruppo FIAT per 2.400 unità e costituisce una delle condizioni — ma certamente non l'unica — per il risanamento e il rilancio dell'azienda, nella consapevolezza che l'industria automobilistica italiana non può essere abbandonata a se stessa, poiché una simile scelta avrebbe come conseguenza quella di avviare probabilmente una fase di deindustrializzazione non auspicabile, e comunque dagli esiti imprevedibili per gli effetti che avrebbe sull'economia italiana.

Desidero anche ricordare che il Governo si è adoperato, a partire dalla scorsa estate, per sviluppare una combinata azione di sostegno alle aziende del settore automobilistico, mediante scelte che non reiterassero le passate strategie — che magari aiutano l'industria automobilistica non italiana, ma straniera — ma volte a garantire che l'immissione di risorse finanziarie nuove avvenisse con una vir-

tuosa gestione degli esuberanti, presupposto, quest'ultimo, per qualsiasi ipotesi di rilancio produttivo.

Ricordo che non solo si è intervenuti con la cassa integrazione, ma è stato riaperto lo stabilimento di Termini Imerese, che costituiva una preoccupazione comune — vista anche la locale situazione ambientale — in anticipo rispetto alle previsioni. Ritengo si tratti di un indubbio risultato positivo della strategia adottata dal Governo, che continuerà a svilupparsi nei prossimi mesi, con tutte le azioni che si dovessero rendere necessarie. Va tuttavia ricordato che il Governo opera, convoca le parti, interviene con politiche industriali, ma il problema vero è costituito dalla capacità della FIAT di confrontarsi con il mercato e di riconquistare quote di mercato. Si tratta evidentemente di una funzione che non può svolgere il Governo, ma che va lasciata a un piano di rilancio industriale che riproponga tale prodotto italiano quale leader in Italia e in Europa.

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di replicare.

LAURA CIMA. Signor Presidente, certamente il Governo ha la responsabilità di una politica industriale fallimentare, come tutti possiamo constatare. Non vorrei ci trovassimo a discutere tra qualche mese su un'interrogazione analoga a quella presentata sulla Cirio, perché la FIAT si è ridotta a questo livello.

In primo luogo, il Governo dimentica che le due sentenze rimettono in discussione la chiusura dello stabilimento di Arese e condannano la FIAT per comportamento antisindacale, comportamento che il Governo ha legittimato e al quale ha posto fine la magistratura, su sollecitazione della FIOM-CISL e dei Cobas, difendendo finalmente i diritti dei lavoratori.

Con l'interrogazione ho chiesto — il Governo su questo punto non ha risposto — quale sia il destino di Arese, e mi pare che neppure l'incontro di oggi abbia sciolto questo nodo. Apprezziamo le iniziative della regione Lombardia; avrei vo-

luto che anche la mia regione, il Piemonte, e gli enti locali della mia regione portassero avanti iniziative che sono vincenti rispetto all'impatto ambientale e alla riconversione ecologica dell'industria dell'auto, che è l'unica possibilità per evitarne il fallimento in Italia.

Tuttavia, anche da questo punto di vista il Governo mi sembra totalmente latitante e non ha risposto a quanto chiesto nell'interrogazione: i lavoratori stanno aspettando, perché la sentenza dice che vanno reintegrati e che lo stabilimento di Arese deve essere riaperto.

Nonostante ciò, il Governo sembra legittimare il ricorso della FIAT, perché non ha neppure fermato lo smantellamento di Arese.

(Risanamento della discarica comunale di Alcamo — n. 3-02595)

PRESIDENTE. L'onorevole Lucchese ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02595 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, signor ministro, in data 22 luglio 2003 i carabinieri della sezione di polizia giudiziaria della procura della Repubblica presso il tribunale di Trapani, comandata dal maresciallo Carlo Ronzino, in collaborazione con i militari della compagnia di Alcamo, comandata dal capitano Andrea Pasquali, coordinati dai sostituti procuratori Andrea Tarondo e Giuseppina Mione, hanno sequestrato la discarica comunale di Alcamo, sita in contrada Vallone Monaco, che serve anche i comuni di Calatafimi-Segesta e Castellamare del Golfo, e in parte San Vito Lo Capo e Custonaci, dove erano state scaricate ben 2 mila tonnellate di rifiuti speciali di origine industriale, eludendo qualsiasi controllo.

Pertanto, si chiede come si intenda risanare tale discarica in tempi brevi, anche in relazione alla circostanza che la magistratura di Trapani ha avanzato l'ipotesi di un rapporto tra il materiale scari-

cato e l'alta incidenza di patologie tumorali nella provincia di Trapani e ad Alcamo, in particolare, non soltanto a livello nazionale ma anche a livello europeo. Ciò è necessario anche per dare una risposta all'opinione pubblica che è giustamente preoccupata.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, onorevole Lucchese, penso di poter fornire una risposta soddisfacente, anche perché, in questo caso, siamo in un campo di intervento della magistratura forse un po' meno curioso di quello che impone di riaprire fabbriche o, magari domani, ai cittadini italiani di comprare un certo tipo di automobile, come conseguenza. In questo caso, l'intervento della procura della Repubblica ha consentito di accertare l'attività di illecito smaltimento di rifiuti speciali pericolosi — polveri di ferro, vernici bituminose ed altro —, prodotti dalla ditta Riveco di Larino di Campobasso, che operava nell'area portuale di Trapani per la realizzazione delle condotte metalliche del gasdotto tra Sicilia e Libia. Tali rifiuti venivano illecitamente smaltiti a cura della locale società Sud Impresit oltre che in terreni privati anche, e soprattutto, nella discarica comunale di Alcamo. Si stima che circa 2 mila tonnellate di rifiuti siano state stoccate in tal modo, con presumibili rischi per la salute della popolazione.

Su provvedimento dell'autorità giudiziaria, i carabinieri di Alcamo, oltre a sequestrare la discarica in oggetto, che serve anche i comuni di Castellammare del golfo, di San Vito Lo Capo e di Custonaci, hanno sequestrato lo stabilimento della Sud Impresit, i relativi uffici autonomi amministrativi e undici automezzi, hanno arrestato il responsabile della suddetta società e il direttore di movimentazione dei rifiuti della discarica e, poi, hanno proceduto a denunce a piede libero.

Per quanto riguarda gli interventi di bonifica della discarica sequestrata, si sot-

tolinea che l'ordinanza di protezione civile sull'emergenza rifiuti in Sicilia interviene, in caso di inadempimento naturalmente, per la bonifica dei siti inquinati, anche in deroga al regime delle competenze disciplinate da altre norme di legge. Pertanto, a seguito del sequestro della discarica in oggetto, l'ufficio del commissario delegato ha attivato le necessarie iniziative per acquisire ogni elemento a conoscenza e per verificare gli interventi posti in essere dal comune e l'esito dei controlli di competenza della provincia, del dipartimento provinciale dell'ARPA Sicilia e dell'autorità sanitaria, al fine di porre in essere i provvedimenti necessari per la tutela della salute e dell'ambiente, ferme restando le iniziative dell'autorità giudiziaria. Al commissario è stato richiesto di riferire sugli interventi che verranno posti in essere.

PRESIDENTE. L'onorevole Lucchese ha facoltà di replicare.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta fornita, abbastanza puntuale e circostanziata. Tuttavia, devo esporre qualche osservazione e dare qualche suggerimento. Signor ministro, lei dice che ci sono presumibili rischi per la salute dei cittadini. È ciò che preoccupa soprattutto i cittadini. A fronte dei presumibili rischi, è necessario essere certi. Di fronte alla salute, non può esserci un « presumibile ». Deve esserci una certezza.

Penso, inoltre, che il risanamento debba avvenire in tempi molto rapidi. Bisogna, quindi, attivare tutte le necessarie iniziative, perché ciò avvenga con molta celerità. Giustamente, è stato attivato il commissario per la protezione civile in Sicilia, vale a dire il presidente della regione, che — secondo quanto dice il Governo — sta muovendosi in questo senso, per dare una risposta immediata. Il problema è molto serio: per rimuovere ventimila tonnellate di materiale speciale accumulato bisogna rimuovere una quantità di rifiuti di almeno quattro o cinque volte superiore, con cui il materiale speciale si è mescolato. Quindi, lo sforzo

sarebbe enorme e comporterebbe costi elevati per l'intervento di risanamento.

Tra l'altro, vorrei far presente che i controlli sembrano essere stati un pochino scavalcati. Ritengo, quindi, che tali controlli debbano essere incrementati non soltanto in questa discarica ma anche in altre discariche, in tutta Italia. Speriamo che il caso sia limitato soltanto ad Alcamo. Tuttavia, il problema potrebbe essere esteso ad altre discariche. Quindi, suggerirei un intervento più incisivo per le discariche. Mi pare che questo sia opportuno, perché i rischi per la salute non devono essere sottovalutati. È giusto che ci sia un intervento più massiccio in termini di controlli: o i controlli sono stati effettuati male oppure non sono adeguati, visto che si verificano questi traffici illeciti. Ringrazio il ministro e resto in attesa di provvedimenti adeguati ed urgenti in materia.

(Integrazione della dotazione di velivoli per la campagna antincendi in Sardegna - n. 3-02596)

PRESIDENTE. L'onorevole Massidda ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02596 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, con la mia interrogazione chiedo una maggiore disponibilità per la campagna antincendi di quest'anno. Voi sapete che ormai la situazione degli incendi è un problema europeo, ma è endemica in Sardegna, tant'è vero che anche quest'anno, con le temperature più elevate d'Italia, ma soprattutto con la grande carenza d'acqua, la situazione sta diventando sempre più drammatica. Ancor di più diventa drammatica se, ad esempio, come chiedo nella mia interrogazione, alcune leggi possono colpire oltre misura, come nel caso specifico la legge n. 353, che funge da deterrente agli incendi dolosi, non permettendo negli stessi territori per

15 anni cambi di destinazione o per esempio l'esercizio di pascolo o della caccia. In questa maniera...

PRESIDENTE. Direi che in questa maniera poi può aggiungere.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Interverrò dopo perché voglio ascoltare l'intervento del ministro.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, cercherò di dare risposte puntuali. Per quanto riguarda Castiadas, la richiesta dell'intervento era pervenuta il 1° luglio alle 15,39. Alle 16,20 è decollato dall'aeroporto di Ciampino un *Canadair* che è arrivato sul luogo alle 17,45 supportato da un altro velivolo *S64E* che è pervenuto alle 17,32, nonostante l'atterraggio a Cagliari per il necessario rifornimento di carburante, essendo stato precedentemente utilizzato in un altro incendio. Si ritiene, quindi, che in quella occasione l'intervento sia stato tempestivo ed efficace anche nella considerazione che in quello stesso giorno sono pervenute ben 28 richieste di soccorso aereo da tutta Italia, di cui 10 dalla regione Sardegna.

Al riguardo, si ritiene opportuno precisare che in quel giorno, su un totale di 14 mezzi aerei disponibili sull'intero territorio nazionale, in Sardegna ne sono stati impiegati 8 per contrastare i 10 roghi ivi segnalati - *Canadair* e *S64E* - mentre i rimanenti 6 velivoli erano utilizzati su tutto il resto del territorio nazionale per altri 18 incendi. Lo dico perché in Sardegna, seppure le condizioni climatiche che sono state esposte sono peggiori rispetto allo scorso anno, il numero degli incendi è leggermente superiore, ma il numero degli ettari bruciati è sostanzialmente uguale, il che vuol dire che questo sforzo eccezionale di mezzi per affrontare gli incendi è significativo ed incisivo. Per quanto riguarda le basi, in realtà, sono 11

i presidi, non 8: li ho già ricordati in un'altra interpellanza. La base di Villasi-mius, Pula, Arzachena, Santa Teresa di Gallura, Castelsardo, Stintino, Olbia in Costa Smeralda, la base della Maddalena, San Teodoro e Tortolì, Macomer e la base di Cuglieri. Quindi, c'è questo sforzo eccezionale dei vigili del fuoco per l'attivazione di 15 centri per fronteggiare gli incendi. Inoltre, il dipartimento della protezione civile è stato autorizzato specificatamente dal Governo a porre in essere tutte le iniziative di carattere contrattuale finalizzate al potenziamento della capacità operativa della flotta aerea e all'acquisizione di nuovi mezzi da adibire allo scopo per rafforzare la flotta aerea complessiva in Sardegna e su tutto il territorio nazionale.

L'ultima domanda che mi è stata posta è relativa ai boschi, ai pascoli e al termine dei 15 anni. Credo che il Governo possa utilmente aprire un confronto con la regione Sardegna, perché credo che questa sia una questione in cui in ogni regione c'è una specificità. Ci sono situazioni particolari che vanno sicuramente affrontate e risolte in un confronto con il governo locale.

PRESIDENTE. L'onorevole Massidda ha facoltà di replicare.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, signor ministro, sono molto soddisfatto della sua risposta, soprattutto per la parte finale dove naturalmente ha voluto sottolineare una cosa importantissima, vale a dire le peculiarità delle regioni che vanno tutelate perché quella legge colpisce oltre misura la Sardegna, proprio per le sue caratteristiche. Sono contentissimo delle ultime notizie che mi ha dato le quali dimostrano un rafforzamento delle difese nei confronti della Sardegna. Il riferimento al bosco di Castiadas, andato distrutto in diversi ettari, era legato al fatto che in quella occasione, per le circostanze che lei ha ricordato, il ritardo fu di 4 ore.

Lei può capire che in quattro o in due ore, soprattutto in presenza di venti par-

ticolari, il fuoco si diffonde rapidamente; quindi, per assurdo, e mi riferisco a quella legge, vi sono terreni, lontani chilometri, che non solo a causa dell'incendio, ma anche in ragione della mancata utilizzazione per 15 anni possono subire gravi danni.

Sono contento che sia presente in aula anche l'onorevole Pisanu che, da sardo, conosce bene la situazione; in questi anni, si è contraddistinto per la sensibilizzazione del Governo e prima ancora del centrosinistra su questo tema. Sono, pertanto, doppiamente soddisfatto, sperando che nei prossimi mesi si possa parlare di una situazione più favorevole, rispetto agli anni passati e non di un peggioramento.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,52).

MAURO ZANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO ZANI. Signor Presidente, le chiedo la parola in maniera un po' irri-tuale — mi rendo conto — ma sono motivato da ragioni di opportunità e di urgenza. D'altro canto, come lei sa, non mi capita spesso di intervenire in questo modo.

PRESIDENTE. No, lei è disciplinato.

MAURO ZANI. La ragione di opportunità è la presenza in aula del ministro Pisanu, mentre le ragioni di urgenza sono dovute all'imminenza ormai delle celebrazioni dell'anniversario della strage alla stazione di Bologna del 2 agosto del 1980. È preannunciata per il 2 agosto a Bologna la presenza proprio del ministro Pisanu.

Come voi, forse, sapete, si è sparsa una legittima, io credo, e grave preoccupazione a Bologna, e non solo tra i familiari delle vittime, dopo che un ministro della Repubblica (di cui non cito il nome, per carità di patria, e poi perché non mi piace sparare sulla Croce rossa), per negare la grazia ad Adriano Sofri nei giorni scorsi, ha proposto di estenderla agli esecutori materiali della strage di Bologna. Da qui la preoccupazione.

Si tratta di una vicenda che, a mio parere, può persino influenzare l'andamento di quel ricordo che, invece, deve essere, a mio avviso, composto e solenne, come quasi sempre è avvenuto.

A questo punto ed in questo contesto, dopo che un ministro della Repubblica ha parlato in quel modo, mi sembrerebbe opportuno che il ministro dell'interno Pisanu, qui presente, chiarisse qui ed ora, anche in ragione dell'urgenza (la celebrazione del 2 agosto è tra qualche giorno), quale sia la reale e collegiale posizione del Governo in ordine ad un'eventuale richiesta di grazia a Francesca Mambro ed a Valerio Fioravanti. Mi si può rispondere oppure no, ma una risposta credo sarebbe utile e doverosa.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Zani. È un'eccezione, visto che è presente il ministro.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno.* Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, per ciò che mi risulta (ritengo di essere ben informato), nessun esponente del Governo Berlusconi ha mai sostenuto l'ipotesi di una domanda di grazia a favore dei terroristi Mambro e Fioravanti.

In materia di terrorismo e di stragi le posizioni del Governo sono note e sono state più volte espresse attraverso i miei ripetuti interventi nelle aule parlamentari.

Sono pronto a ribadire ed a motivare queste posizioni dinanzi al Parlamento e, se mi sarà consentito, anche in occasione della commemorazione della tragedia del 2 agosto.

La solidarietà del Governo nei confronti delle vittime di tutti i terrorismi e di tutte le stragi è piena, incondizionata ed operante. Aggiungo che sono convinto che la minaccia del terrorismo e delle stragi incombe ancora sul nostro paese, seppure in misura diversa rispetto agli anni di piombo. Sono anche convinto che vi sia continuità ideologica e pratica tra vecchio e nuovo terrorismo, come attestano accertamenti formale della magistratura italiana. Penso perciò che sarebbe un tragico errore sottovalutare questa minaccia e sarebbe un errore altrettanto tragico compiere atti che avallassero questa sottovalutazione.

Detto ciò, in risposta, spero accettabile, alle pacate considerazioni dell'onorevole Zani, le dichiaro fin d'ora, signor Presidente, che sono naturalmente a disposizione del Parlamento per compiere, quando vorrà, ogni eventuale ulteriore approfondimento sulla materia così delicata delle stragi e del terrorismo.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Pisanu. Vorrei dire a lei, all'onorevole Zani e agli altri parlamentari di Bologna – vedo qui l'onorevole Raisi, ma forse ve ne sono altri – che la Camera dei deputati esprime alla città di Bologna – lo ha fatto anche attraverso un'iniziativa concordata proprio con l'amministrazione comunale e con il Ministero della pubblica istruzione – la propria solidarietà, nel ricordo delle vittime della strage del 2 agosto alla stazione ferroviaria.

Mi auguro che si ricordino questi nostri morti con serenità e compostezza; questo sarà il modo migliore per onorarli e tenerne attuale la memoria nei nostri cuori.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 16,05.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Dell'Elce, Alberta De Simone, Dozzo, Giovanardi e Stucchi sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Modifica nella composizione
di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Francesco Brusco, con lettera pervenuta in data odierna, ha reso noto di essersi dimesso dal gruppo parlamentare dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di volere aderire al gruppo parlamentare di Forza Italia.

La presidenza di questo gruppo ha, a sua volta, comunicato di aver accolto tale richiesta.

**Si riprende la discussione del disegno di
legge di conversione n. 4199 (ore
16,08).**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 143 del 2003.

Ricordo che nella seduta di questa mattina è stato votato, da ultimo, l'emendamento Giordano 1.14.

**(Ripresa esame dell'articolo unico
— A.C. 4199)**

PRESIDENTE. Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Zanella 2.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, siamo arrivati all'articolo 2 e, per prima cosa, chiedo di sottoscrivere gli emendamenti Zanella 2.3 e Giordano 2.1 (non ho chiaro se verranno votati congiuntamente ma, in ogni caso, vorrei sottoscrivere entrambi). L'articolo 2 è la proroga dello scudo fiscale. Lo scudo fiscale, nome estremamente dolce (scudo), in realtà è la salvaguardia dell'illecita esportazione di capitali all'estero. Ricordiamo che questo è uno dei capitoli più oscuri della vicenda economica di questo Governo.

Coloro che hanno esportato illegalmente i capitali, tranne qualche dichiarazione del tutto pleonastica contro i capitali di origine malavitosa — purtroppo anche molti capitali di dubbia origine o addirittura di cattiva origine — hanno ricevuto in questo modo la facoltà di regolarizzare la loro posizione per la modesta somma del 2,5 per cento. Questa è un'autentica vergogna, perché coloro che hanno esportato i capitali sono, nei confronti del resto della comunità, responsabili di una difficoltà economica — disponibilità finanziarie non presenti nel paese e, quindi, non disponibili — e, soprattutto nei confronti dei contribuenti onesti, si tratta di un autentico schiaffo, una provocazione.

Qui siamo di fronte al tentativo di mantenere ulteriormente in piedi questo provvedimento perché evidentemente tra i risultati che si intendevano raggiungere qualche risultato non è andato nella direzione sperata — vale a dire l'incasso è stato minore — e quindi viene reiterato. Si tratta di una sorta di appello ulteriore: per favore, rimpatriate questi capitali!

Infatti, nella norma precedente era stato previsto che vi fosse un onere del 4 per cento, assolutamente modesto, poco più del 2,5, una penalità assolutamente comprensibile per chi utilizza in ritardo la possibilità di regolarizzare data da questa odiosa norma di condono. Ma molti, evidentemente, hanno considerato questo 4 per cento troppo alto o almeno il Governo ha ritenuto che questo 4 per cento fosse

troppo alto e, allora, non ha saputo far meglio che decidere di tornare al 2,5.

Improvvisamente, rapito da un principio di equità, ha pensato bene che coloro che hanno pagato il 4 per cento dovessero scendere al 2,5 attraverso la restituzione di ciò che avevano pagato in più. Anziché prevedere una penalità nei confronti dei ritardatari, si torna al premio. Più tardi paghi, più hai evaso, meglio stai; forse, questo potrebbe essere l'obiettivo di questo provvedimento.

Viene introdotta, inoltre, una modifica. Vorrei fosse chiaro ai colleghi che il cosiddetto — a torto — scudo fiscale (in realtà, legalizzazione dei capitali illegalmente esportati all'estero) introduce anche una nuova possibilità riguardante il risparmio gestito: coloro che hanno la facoltà di legalizzare i capitali illegalmente esportati, possono farlo attraverso una formula di gestione del risparmio che consente loro di compensare i profitti con perdite, minusvalenze, in modo da creare un'ulteriore compensazione. Riduzione dell'onere, dunque, e compensazione. Quindi, ulteriori favori, con un'imposta sostitutiva al 12,5 per cento. Viva gli esportatori di capitali — si potrebbe dire secondo la logica del Governo —, viva quelli che hanno esportato di più, quelli che hanno aspettato, perché, oggi, coloro che hanno aspettato, hanno un'ulteriore facoltà di legalizzare il rimpatrio dei capitali illegalmente esportati. Ecco il motivo per cui occorre sopprimere questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, di tutte le oscenità contenute in questo provvedimento, l'articolo della vergogna è certamente l'articolo 2. Lo si chiama « scudo », ma non riesce, comunque, a nascondere la vergogna che esso sottende. Infatti, l'articolo prevede un vero e proprio *cadeau* per gli esportatori di capitali all'estero. Ma chi sono questi esportatori di capitali all'estero? Sono, per caso, i contadini, i piccoli artigiani, gli operai, i pensionati al

minimo che erano abituati a nascondere il loro gruzzoletto magari (è classico) sotto il materasso, sotto il mattone e, non fidandosi più di quel mattone, hanno cercato di portarlo in Svizzera, nel Benelux o in altri paradisi fiscali? O sono, invece, i grandi detentori di patrimoni, i grandi evasori, le grandi società che, a volte, con i loro marchingegni finanziari e non, hanno esportato enormi patrimoni (e i dati sul rientro sono eloquenti)?

Sarebbe stato logico prevedere almeno che pagassero una certa quota di tasse. No, si dà loro la facoltà di pagare appena il 2,5 per cento, il che significa assolutamente nulla, perché sappiamo bene che gli intermediari finanziari si accollano anche l'onere di pagare il 2,5 per far depositare, presso le proprie banche, questi enormi capitali.

Ora, questo regalo è indecoroso. Infatti, occorre considerare che questi signori, con il loro atto illegale di esportazione dei propri capitali all'estero, hanno impoverito la nostra nazione, il nostro paese, la nostra economia! Hanno ridotto la ricchezza complessiva del paese, influenzando negativamente il futuro di tanti nostri giovani che aspettano un posto di lavoro.

Per queste considerazioni, invito il Parlamento ad esprimere un voto favorevole su questi emendamenti soppressivi. Mi limiterò ad aggiungere che a vergogna si aggiunge vergogna! Con riferimento a questi esportatori, anche se fosse iniziata un'azione penale, verrebbe annullata. A premio fiscale si aggiunge anche un premio di natura penale. Questo è davvero troppo!

Ecco perché vanno approvati questi emendamenti all'articolo 2.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lettieri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, condivido quanto è stato detto dai colleghi che mi hanno preceduto.

Stiamo discutendo del famoso scudo fiscale, oggetto di uno dei provvedimenti

dei cosiddetti cento giorni. Con l'articolo 2 non solo viene concessa l'ennesima proroga, ma viene addirittura proposta l'ennesima riduzione dei costi. Il torbido di questa misura si intensifica! Ricordo che questo provvedimento è entrato nella storia del nostro paese con un costo del 4 per cento, poi ridotto al 2,5, elevato nuovamente al 4 ed ora, con il comma 2 dell'articolo 2, nuovamente ribassato al 2,5.

Peraltro, questa è una delle norme più odiose e discutibili adottate da questo Governo perché è diretta non solo agli evasori, ma soprattutto a coloro che hanno esportato all'estero capitali frutto di attività illecite. Proponiamo, quindi, non soltanto la soppressione dell'articolo 2, ma almeno quella del comma 2, per impedire che il costo del condono venga ulteriormente ridotto rispetto a quanto previsto.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Zanella.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 376
Maggioranza 189
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 206).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 389
Maggioranza 195
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 214).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, nell'intervenire per svolgere alcune considerazioni su questo articolo, colgo l'occasione della presenza del ministro in quest'aula ed evito di porre domande al sottosegretario...

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi, non la sentiamo.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, anzitutto, desidero aggiungere la mia firma all'emendamento Benvenuto 2.6.

Intervengo per cogliere l'opportunità della presenza, in quest'aula, del ministro. Evito di continuare a chiedere informazioni al sottosegretario anche perché stamane, nonostante le sollecitazioni ricevute, ella si è ben guardata dal fornirle. Vediamo se abbiamo maggior fortuna con il ministro stasera!

Ripetendomi, vorrei chiedere quali motivi abbiano spinto il Governo ad adottare questo decreto-legge considerato che, ad oggi, non ci è dato sapere quale sia il gettito del condono. Dalle notizie giornalistiche, però, sappiamo che le entrate hanno ampiamente superato le previsioni. Quindi, sarebbe superfluo, forse, prorogare la scadenza del condono.

Ora, entrando un po' più nel merito, desidero toccare quello che è l'aspetto più odioso del decreto-legge: l'articolo 2, riguardante la proroga del termine per l'emersione dei capitali esportati illegalmente all'estero. Non so se sia un caso,

però invito tutti a riflettere, anche lei, signor Presidente. Il punto successivo dell'ordine del giorno prevede l'esame di un provvedimento che so stare a cuore anche a lei, signor Presidente: le cartolarizzazioni dei beni di proprietà degli enti.

E allora noi discutiamo ora di capitali esportati illegalmente all'estero e diciamo agli italiani che per sanare questi capitali esportati illegalmente all'estero sarà sufficiente pagare un « pizzo », un obolo del 2,5 per cento. Subito dopo discuteremo delle mozioni sulle cartolarizzazioni dei beni di proprietà degli enti; vorrei far presente a questa Assemblea che rischiano il proprio appartamento centinaia e centinaia di inquilini, che certamente non sono e non saranno interessati da questa norma che voi andrete ad approvare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intanto prendo atto della presenza dell'onorevole ministro Tremonti, che, anziché svolgere la funzione di professore al banco del Governo, sceglie evidentemente di svolgere quella dell'attento studente seduto ai banchi. Comunque sono certo che egli avrà orecchie per ascoltare le mie modestissime considerazioni, perché riguardano un emendamento aggiuntivo; vorremmo cioè che fossero aggiunte al comma 1 queste semplici parole: a condizione che nei confronti dei soggetti interessati non sia stata iniziata in Italia un'azione penale connessa all'attività oggetto di rimpatrio. Mi sembra lapalissiana, un'esigenza che dovrebbe trovare condivisione da parte di tutti, anche perché qui un quarto d'ora fa il ministro puntualmente, nel dare una risposta sulla vicenda Cirio, ha detto che tutelerà i risparmiatori. E io ne prendo atto, senza guardare in faccia a nessuno, anche se forse devo dare purtroppo un dispiacere al ministro, dicendogli che arriva con un po' di ritardo perché la magistratura pare che nei con-

fronti del signor Cragnotti ed altri abbia aperto da un po' di tempo i doverosi o i dovuti fascicoli. Io non sono un giustizialista, ma la trasparenza e le verifiche sulla correttezza di quelle operazioni finanziarie va fatta. È una necessità. Ma il ministro Tremonti è presidente del comitato per il credito, che presiede da due anni, e credo che non sia cosa molto diversa anche dall'esportazione di capitali dall'estero, tant'è che spesso purtroppo gli stessi magistrati che vogliono fare chiarezza stentano ad ottenere l'autorizzazione ministeriale, ad ottenere le famose rogatorie; ma non voglio mettere a questo proposito il dito nella classica piaga perché in questi giorni qualcuno ha sofferto troppo. Mi auguro però che il ministro abbia anche su questa materia occasione per dire una parola in più (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei anch'io salutare positivamente la presenza del ministro in quest'aula e, per la verità, non vederlo seduto ai banchi del Governo mi fa quasi pensare che rispetto a questo provvedimento si faccia fatica a trovare una paternità. Purtroppo la paternità, anche se il ministro Tremonti è seduto nei banchi del Parlamento, è sua, lo sappiamo: lui ha voluto proporre e direi anche imporre nel nostro paese i condoni ed oggi è qua ancora una volta a dirci che la politica economica di questo Governo è una politica di condoni, una politica che divide il paese tra i furbi e gli altri, tra chi paga serenamente le imposte e chi invece usa il non pagamento delle imposte per creare elemento di differenziazione rispetto alle altre imprese e di precedenza rispetto alle altre attività produttive. Ebbene, signor ministro, noi vorremmo vederla seduto ai banchi del Governo a dirci qualcosa, se riesce, in difesa di questo tipo di politica che non condividiamo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, io non me la prendo affatto con il ministro Tremonti, mi pare un ottimo commercialista.

Qui, c'è un problema ancora più grave perché oltre allo scudo fiscale si mette in crisi anche l'assetto della giustizia italiana. Nei casi in cui un soggetto che abbia commesso un reato esportando in modo illegale i capitali all'estero e nel caso in cui sia già in corso un'azione penale, noi gli diamo la possibilità dello scudo fiscale. È questo che non va!

Chiedo, quindi, alla Presidenza di apporre anche la mia firma all'emendamento in esame perché quanto in esso previsto risponde a buon senso, un qualcosa che consente una maggiore trasparenza e che fa credere gli italiani un po' più nella giustizia; è una fiducia che gli stessi stanno perdendo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	401
Astenuti	1
Maggioranza	201
Hanno votato sì	180
Hanno votato no ..	221).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Zanella 2.4 e Benvenuto 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervenendo ieri durante la discussione sulle linee generali ho evidenziato come l'incertezza fosse diventata l'elemento determinante della politica fiscale di questo Governo. Qui, infatti, ci troviamo nel caso dell'incertezza portata all'ennesima potenza: cambiamo le date, cambiamo i termini e cambiamo anche le aliquote. Si tratta quindi di un provvedimento che potremmo ridefinire: manette agli sprovveduti. Faremmo bene pertanto a rendere chiaro che in questo paese un contribuente che paga nei termini previsti dai condoni va arrestato perché rappresenta un pericolo per la collettività; un soggetto non in grado di intendere e di volere perché, alla fine, accade come, ad esempio, durante il periodo dei saldi effettuati dai negozi c'è sempre il momento in cui il 30 per cento diventa il 50 per cento. In questo caso abbiamo indotto dei poveri evasori a pagare il 4 per cento, e adesso diciamo che se questi avessero aspettato un po' di più se la sarebbero potuta cavare pagando solo il 2,5 per cento. Credo, quindi, che alla fine qualcuno aspetterà ancora per vedere se si giunge addirittura all'1 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, in ordine agli identici emendamenti in esame sorge spontaneamente una domanda: perché il Governo e questa maggioranza hanno sempre bisogno di modificare le misure da loro stessi proposte? Se nel decreto-legge n. 282 del 24 dicembre 2002, convertito dalla legge 21 febbraio 2003, n. 27, la somma da versare è pari al 4 per cento, perché ora la somma da versare deve essere pari al 2,5 per cento dell'importo dichiarato? Tenete

conto che siamo partiti dal decreto-legge n. 350 del novembre 2001, quindi quasi all'inizio della legislatura, e fino ad ora nessun provvedimento adottato al riguardo ha dato certezza di quanto previsto, tant'è che vi siete indirizzati sull'esportazione illecita dei capitali concedendo uno sconto dell'1,5 per cento perché a molti provvedimenti non si riesce ad assicurare la relativa copertura finanziaria per mancanza di disponibilità: il regalo del 4 per cento — pagare 40 milioni su ogni miliardo di lire esportato all'estero — vi sembrava poca cosa, così avete deciso di ridurli a 25 milioni.

Invito, quindi, i colleghi a votare a favore di questi identici emendamenti, al di là del rapporto Senato-Camera, perché a mio parere è ingiusto regalare 15 milioni per ogni miliardo di lire esportato all'estero; la legge, fra l'altro, su questo aspetto era chiara e faceva riferimento al 4 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanella 2.4 e Benvenuto 2.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	425
Astenuti	2
Maggioranza	213
Hanno votato sì	190
Hanno votato no	235).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, con questo articolo del provvedimento al nostro esame ci troviamo di fronte ad una delle creazioni finanziarie del ministro Tremonti: infatti, quasi due anni fa, nelle misure dette dei cosiddetti « cento giorni » era previsto questo famoso decreto-legge, che costruiva lo « scudo fiscale ».

In realtà, con varie proroghe e cambiamenti, arriviamo al 2003 e questo decreto-legge risulta ancora « aperto ». I casi sono due: o esso non ha efficacemente svolto la sua funzione, ed è questo il motivo dei ripetuti rinvii, oppure siamo veramente di fronte ad una grande fonte di entrata, che ha cambiato le finanze italiane.

Non mi sembra si sia verificata nessuna delle due situazioni. Sappiamo che non ci troviamo in un periodo di vacche grasse, e che con questa politica dei condoni sono diminuite le entrate relative sia alle imposte dirette (meno 1 per cento), sia alle imposte indirette (meno 2,4 per cento) rispetto alle previsioni iniziali. Pertanto, mi sembra che il rientro dei capitali, che doveva far entrare centinaia di miliardi nelle casse dello Stato, sia servito a ben poco. Vorrei aggiungere che esso non è servito neanche per rilanciare gli investimenti: ci aspettavamo, infatti, che vi fossero risorse fresche per costruire strade ed infrastrutture ed effettuare investimenti immobiliari, ma mi sembra, invece, che ciò non si sia verificato.

Parliamo di un periodo in cui, nei primi cento giorni, il ministro Tremonti si accaniva, con una furia iconoclastica, ad abolire la DIT e la Visco-sud e a varare il decreto-legge sul sommerso. Si trattava di interventi che dovevano portare il paese dal declino allo sviluppo, ma adesso siamo nella situazione opposta; pertanto, è evidente che in realtà dobbiamo mettere un po' d'ordine in queste misure.

I colleghi hanno già ricordato l'ulteriore regalo che facciamo in termini sia di tempo, sia di sconto ai ritardatari. Poc'anzi il collega Santagata ha ricordato i saldi di fine stagione, che rappresentano una misura per incentivare i consumi delle

famiglie, di cui abbiamo peraltro bisogno per rilanciare l'economia. In realtà, qui la situazione è veramente anomala, perché di solito con i saldi di fine stagione non si restituisce la merce venduta, ma noi, invece, stiamo restituendo una percentuale del soldi già versati ai ritardatari. Mi sembra che siamo ben al di là del regalo: siamo alla beffa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Vede, signor Presidente, io sono un povero economista di campagna (mi definisco così), però con un tasso di sconto al 2 per cento risulta chiaro anche a me che ciò che manca in questo momento alla nostra economia non sono i flussi finanziari. Non capisco, allora, perché dovremmo mantenere ulteriormente aperto un intervento che se poteva avere un significato, poteva essere comunque quello — ma chi mi ha preceduto ha già chiarito che non ha conseguito questo risultato — di richiamare flussi finanziari nella nostra economia.

Oggi abbiamo un tasso di sconto al 2 per cento, abbiamo flussi finanziari che non sanno dove andare, se non a far lievitare il prezzo degli immobili oltre ogni ragionevole misura, ma ci sforziamo di mantenere ancora aperta questa strada. In questo senso, stiamo facendo diventare ordinarie misure che, invece, dovevano essere congiunturali e straordinarie e stiamo premiando, inoltre, quelli che si ravedono per ultimi.

Credo che tutto ciò debba farci riflettere sul fatto che, in mancanza di una politica fiscale reale e concreta, che si ponga obiettivi perseguibili ed in linea con la nostra situazione economica e finanziaria, ci troveremo presto a far diventare interventi di questo tipo l'unica manovra di politica economica che siamo in grado di gestire (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	419
Astenuti	1
Maggioranza	210
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	226).

Prendo atto che gli onorevoli Mongiello e Giuseppe Gianni non sono riusciti a votare.

Prendo atto, altresì, che l'onorevole D'Agrò non è riuscito a votare e che intendeva esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, può darsi che non siano del tutto chiari gli scopi delle proposte emendative presentate, ed allora forse conviene svolgere qualche ragionamento, ripercorrendo le vicende del passato.

Il primo riguarda il significato dello «scudo fiscale», poiché, tra le forme di condono, esso è probabilmente quello più odioso. Infatti, mentre l'Italia cercava di cavarsela con fatica, nel momento in cui occorreva cercare di evitare il baratro finanziario dello Stato, una parte di questo paese ha portato i soldi in salvo, incurante di tutto, mentre altri portavano sulle spalle il peso non solo del sistema economico e sociale, ma anche del risanamento. Oggi vengono premiati. Pertanto, non solo sono stati premiati, ma vengono ulteriormente premiati: anche se arrivano in ritardo, purché arrivino, vi è sempre una porta aperta, in particolare, per quanto riguarda

le incentivazioni. Dovrebbe essere chiaro, infatti, che con questa nuova norma non si dispone solo una proroga, ma la facoltà di riportare i soldi nel nostro paese e di beneficiare di ulteriori sconti: compensazioni, gestione di capitali e quant'altro. Pensiamo che questa norma sia incredibile e grave e che vada combattuta con molta determinazione e con molta decisione.

La spiegazione di questa norma sta certamente nella disperata ricerca da parte del ministro Tremonti delle risorse per far quadrare i conti; ciò avviene con grande fatica, perché bisogna cercarle in ogni angolo e fare in modo che ogni occasione sia buona per trovarne di nuove.

Tuttavia, i benefici di questa normativa dove sono? Ricordiamoci che quando, per la prima volta, è stato introdotto lo scudo fiscale, si diceva che in sostanza lo Stato avrebbe guadagnato poco, e le entrate sarebbero state modeste, ma sarebbero entrate nell'economia fior di risorse, decine e decine di migliaia di miliardi di lire (allora) e molti molti euro (oggi).

Il beneficio di questi rientri francamente non si vede; nell'economia italiana non si registra il beneficio di questa misura, mentre se ne vede l'iniquità, lo schiaffo ai contribuenti onesti, l'assurdità di norme come quelle che sono state introdotte.

Ecco la ragione per cui questo emendamento cerca almeno di creare una condizione di disincentivo per i ritardatari, di far pagare loro qualcosa di più, di portare al 4 e poi al 6 per cento dell'importo dichiarato la somma da versare, di contrastare il tentativo del Governo di dare agli ultimi addirittura più di quanto è stato dato ai primi; altrimenti, avreste dovuto predisporre ben altre norme retroattive, non solo per restituire il di più, ma anche per dare ad altri le stesse facoltà di coloro che useranno la norma in questo momento.

Ecco la ragione della richiesta di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, anch'io sono intervenuto nel dibattito su questo provvedimento e credo sia utile, così come hanno fatto i colleghi che mi hanno preceduto, stigmatizzare alcune incongruità (per usare un eufemismo) della manovra che il Governo intende portare avanti con questo decreto-legge.

Il provvedimento in esame prevede una serie di norme odiose, come ricordava adesso il collega Grandi. Infatti, con alcune norme previste in questo decreto-legge, in particolare quelle che riguardano i condoni e lo scudo fiscale, si dà la sensazione che effettivamente in questo paese si agisca a dispetto delle tante promesse fatte anche in campagna elettorale.

Noi dicevamo che questo Governo si sarebbe occupato soltanto di pochi privilegiati e ricchi, lasciando probabilmente in difficoltà (addirittura aumentandole) la gente semplice che come molti di noi paga le tasse e rispetta le leggi. Signor Presidente, rappresentante del Governo, queste norme odiose sono state inserite già nelle precedenti manovre finanziarie e mi riferisco, in particolare, ai condoni per coloro che hanno portato i capitali all'estero e che non hanno pagato le tasse come, invece, ha fatto la gran parte dei cittadini di questo paese.

Adesso, non soltanto sono state inserite queste norme, ma se ne chiede la proroga. In altri termini, si chiede ulteriormente un premio per coloro che non hanno usufruito di questo tipo di privilegio per le ragioni più disparate, perché se ne sono dimenticati o perché speravano ancora di farla franca. Ebbene, si dice loro che senz'altro hanno ancora del tempo per farla franca e, quindi, si procede ad una proroga.

Nel momento in cui si decide di prorogare qualcosa, come ricordava il collega Santagata poco fa, si dovrebbe innanzitutto capire se si agisce correttamente dal punto di vista del governo delle situazioni. Inoltre, ci si dovrebbe interrogare sull'efficacia effettiva delle norme messe in piedi.

A cosa hanno portato tali inique misure, peraltro inserite in un decreto — non

finiremo mai di sottolinearlo — così disomogeneo? Bisognerebbe, per lo meno, procedere ad una proroga dopo aver verificato se tale impianto ha funzionato e se ha portato a qualcosa. Invece, di fatto, non solo il Parlamento — e la cosa è grave — ma il paese, i cittadini, gli italiani non sanno cosa ha portato tale misura. Anzi, sanno che probabilmente ha portato ben poco se è vero che si tenta ancora con artifici di finanza creativa di prorogarla ulteriormente nella speranza che si giunga a qualcosa di più.

La quasi drammatica certezza è che ciò non porterà nulla. Porterà soltanto, come ricordava il collega Grandi, sperequazione e disuguaglianza per i cittadini di fronte alla legge. Ancora una volta, volete dare il segnale che vi interessa semplicemente premiare i furbi, coloro che violano le leggi, piuttosto che aiutare la povera gente.

Lo vedremo più tardi quando esamineremo anche l'articolo 5-*bis* del decreto-legge in esame che, come ben sappiamo, reintroduce alcune norme eliminate con il decreto accantonato sulla cartolarizzazione. Tali norme vengono, invece, forzatamente riproposte e reinserite nel provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Insistiamo su un ragionamento molto semplice: alcuni cittadini hanno adempiuto agli obblighi previsti dallo scudo fiscale con la quota del 4 per cento prevista da un decreto della Repubblica italiana. Al comma 3 dell'articolo 2 del provvedimento in esame si prevede di portare tale quota al 2,5 per cento con una proroga fino al 30 settembre.

Può verificarsi il caso assurdo che lo Stato ci rimetta perché da ora al 30 settembre nessuno regolarizza capitali esportati ed a coloro che fino al 27 maggio lo avevano fatto al 4 per cento restituiamo l'1,5 per cento. Quindi, togliamo denari allo Stato che ne ha tanto bisogno, visto che quando discutiamo di qualunque legge manca la copertura finanziaria. Cosa sperate, che i cittadini non leggano le leggi?

Insistiamo: deve rimanere la quota del 4 per cento perché si tratta di regali impropri che rovinano la finanza creativa, dato che, alla fine, il conto lo facciamo sulle entrate. Se nessuno regolarizza i capitali rimettiamo soldi che lo Stato ha già riscosso sulle regolarizzazioni avvenute fino al 27 maggio. Questo è il modo di lavorare sui conti pubblici dello Stato e di pensare alle difficoltà di un periodo recessivo della finanza pubblica.

Dunque, insistiamo per l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per proporre ai colleghi una riflessione. Quando in ogni azienda, sia essa pubblica o privata, si assume una decisione, a seguito di tale decisione, prima dell'eventuale reintegro, vi è un ragionamento che parte, generalmente, da una relazione che

l'amministratore delegato porta in consiglio di amministrazione di quella società.

Ricordo le parole con le quali il Governo propose, qualche tempo fa, questo provvedimento dello scudo fiscale; lo propose dicendo che si trattava di far rientrare una serie di capitali, che avrebbero non solo portato beneficio alle casse dello Stato, ma che avrebbero sostanzialmente rappresentato un di più, in termini di investimenti, in termini di produzione e in termini di ricchezza circolante nel paese. A questo punto, prima di dare un giudizio e prima di pensare, al limite, anche a votare a favore, avremmo la necessità di sapere se c'è quella relazione, cosa c'è scritto e soprattutto perché non ci viene presentata (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	426
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	233).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Giordano 2.2 a Benvenuto 2.10, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Noi, ovviamente, ci associamo a tutte le critiche che sono state qui avanzate sulla riedizione dello scudo fiscale e proponiamo in questa serie di emendamenti a scalare il massimo, con un emendamento che è volutamente provocatorio. Lo facciamo perché voi con questo comma dell'articolo 2 non solo riaprite i termini del cosiddetto scudo fiscale, ma addirittura vi pentite di aver fatto, con il precedente scudo, qualche lieve danno ai signori che intendete qui difendere, cioè coloro che hanno sottratto ricchezza al paese, nascondendo i soldi all'estero. Evidentemente, non siete stati soddisfatti dei piaceri che avete offerto a questi signori. Infatti, con l'ultimo scudo, precedente a questo, avevate portato l'obolo dal 2,5 al 4 per cento. Oggi vi pentite e tornate indietro. Anzi, addirittura, nella stesura originaria del decreto, poi emendato al Senato, prevedete la restituzione della differenza tra il 4 e il 2,5 per cento a coloro che hanno pagato in base a quella norma. Magari, aggiungerete anche delle formali scuse a coloro che hanno evaso in questa maniera il fisco! E meno male che non proponete di restituire loro gli interessi maturati in tutto questo periodo che hanno evaso il fisco!

Il tutto ci sembra un po' forte; direi anzi che ciò è del tutto immorale, di fronte invece ad una vessazione operata con le tasse relative ai redditi di lavoro dipendente, che come è ovvio non possono trovare nessuna forma di evasione. Per questo motivo, per senso di giustizia, proponiamo con questo emendamento di pagare non il 2,5 per cento ma il 75 per cento e di pagare, per tutti coloro che hanno aderito allo scudo, la differenza tra il 2,5 e il 75 per cento, versando tali somme in pochissimi giorni, se la giustizia ha un senso in questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Questi emendamenti a scalare al nostro esame mi

sembrano assolutamente di buonsenso. Al riguardo, vorrei riprendere le considerazioni che faceva il collega Nannicini, ma anche quelle che faceva il collega Giordano proprio adesso. Atteso, infatti, che non abbiamo dati certi — non so, peraltro, se non li abbiamo certi, perché si vogliono tenere confusi o perché proprio non si hanno — su cosa abbia portato effettivamente lo scudo fiscale fino ad oggi, non riesco a capire in base a quale ragionamento e a quale previsione il Governo (e credo che mai sarà in grado di spiegarcelo) pensa che nel periodo da qui a settembre avremo, a differenza di quello che è accaduto fino adesso, un'impennata di soggetti che dovrebbero aderire a questa proposta del Governo solo per il fatto che vi è una riduzione dal 4 al 2,5 per cento.

Francamente, non riesco a capire — e dovremmo essere tutti aiutati a farlo — perché ciò dovrebbe accadere in tempi assolutamente ristretti, con tutta una serie di ragionamenti che sono sotto gli occhi di tutti.

Quanto affermato dal collega Nannicini può non essere la certezza, ma può sicuramente essere una possibilità. Mi riferisco al fatto che non c'è questa particolare attrattiva nella riduzione dal 4 al 2,5 per cento e che, è realtà, ci troveremo in una situazione nella quale non solo non vi saranno maggiori entrate in funzione della proroga dello scudo fiscale, ancorché con la riduzione al 2,5 per cento, ma addirittura dovremo restituire dei soldi a coloro che hanno aderito — e non sappiamo quanti sono — fino ad oggi.

Ritengo dunque che tali emendamenti in realtà vogliano anche capovolgere una filosofia distorta di questo Governo, che inserisce tali misure, facendo in modo che chi non ha aderito ad una norma iniqua — e non finiremo mai di affermarlo — nei tempi previsti dal Parlamento precedentemente allo scudo fiscale, perlomeno paghi il dazio del fatto che, non avendo aderito in quei tempi, se proprio vuole aderire e guadagnare — perché non sono persone che soffrono, ma che hanno esportato capitali all'estero ai danni della comunità italiana — paghi qualcosa in più di quelli

che, nei tempi previsti dal Parlamento, hanno aderito a quella iniziativa. Invece, a quanto pare, non si vuole premiare tali soggetti.

Ritengo quindi che questi emendamenti siano di buonsenso; diversamente, signor Presidente, diamo l'idea che dopo il 4 si scenda al 2,5 per cento e che, se dopo il 2,5 per cento non avremo risolto il problema — e non lo avremo risolto —, il Governo proporrà di scendere all'1 per cento finché, ad un certo punto, trasmetteremo al paese il principio che non conviene pagare tasse perché, alla fine, probabilmente si scenderà allo 0,2 o allo 0,3 per cento e si potrà tranquillamente evadere per legge il fisco (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, quanto contenuto nell'emendamento Giordano 2.2 costituisce una bella provocazione, dunque esprimeremo un voto favorevole sullo stesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	443
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	247).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, il precedente emendamento costituiva una provocazione per cercare di ottenere una risposta, mentre quanto previsto nel presente emendamento è sicuramente fattibile, cioè un'incentivazione dal 2,5 per cento al 6 per cento e, per gli evasori convertiti che vogliono riportare i quattrini in Italia, una leggera penalità. Ciò non appare un atteggiamento particolarmente grave.

La ragione è già stata evidenziata da molti colleghi e la voglio ribadire per poi rivolgere una richiesta al Governo. Lo scudo fiscale costituisce una misura di politica economica particolarmente pesante e, dal nostro punto di vista, insopportabile. Ripeto, bisogna mettersi nei panni di un paese che, nella sua grande maggioranza, ha cercato di conquistare una soluzione positiva nel periodo delle maggiori difficoltà, mentre una piccola parte esportava capitali, lucrando in tal modo sulle condizioni difficili dell'Italia e oggi, con questo condono, si trova nelle condizioni di tornare con una tassazione che, secondo le proposte del Governo, risulta pari ad un quinto della tassazione più bassa riferita ad una qualunque attività economica. Ciò vuol dire che i BOT sono tassati al 12,5 per cento e chi ha esportato capitali subisce una tassazione pari al 2,5 per cento, dunque il 20 per cento del cittadino onesto che svolge l'attività più banale di questo mondo.

La sproporzione e lo squilibrio sono enormi; lo schiaffo e la provocazione sono enormi: spero ve ne rendiate tutti conto. È questa la ragione per la quale mi auguro che l'emendamento in esame venga accolto; ma è nell'ordine delle cose che possa non essere accolto.

Chiedo al Governo di fare una dichiarazione esplicita, con un senso politico forte: quella di considerare conclusa de-

finitivamente e tassativamente la stagione delle proroghe, almeno per quanto riguarda il cosiddetto « scudo fiscale ».

Tale dichiarazione non porterebbe ad una situazione diversa per quanto riguarda il voto, ma sicuramente aiuterebbe l'opposizione a comprendere che c'è almeno uno sforzo per un atteggiamento positivo.

Questo è il motivo per il quale chiedo al Governo di dichiarare esplicitamente che la proroga sarà l'ultima della legislatura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, questo scudo fiscale somiglia sempre di più a uno scudo spaziale, perché deve difendere da ogni colpo e da ogni proiettile che può arrivare dall'esterno.

Stiamo infatti proteggendo i nostri evasori con un decreto che li ponga al riparo rispetto ad illeciti di qualsiasi tipo. Il decreto infatti preclude ogni tipo di accertamento tributario e contributivo, estingue le sanzioni amministrative tributarie e

previdenziali, esclude la punibilità per i reati di dichiarazione infedele o di omessa dichiarazione. Quindi, ci troviamo di fronte a un meccanismo di protezione fiscale.

Qualcuno ha parlato di vendita delle indulgenze: stiamo vendendo indulgenze per i nostri peccati fiscali; non possiamo però permetterci di annullare anche i peccati penali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 17,00)

RENATO GALEAZZI. La politica del lassismo porta poi alla protesta; la vendita delle indulgenze ha portato alla riforma protestante.

Dico questo perché avremmo bisogno, più che della controriforma, di una vera riforma della politica fiscale di questo Governo, che invece va avanti a forza di condoni.

Il ministro Tremonti ci dice che i condoni sono necessari per rimanere nel patto di stabilità europeo e per evitare tagli drastici alle pensioni, allo Stato sociale, alla sanità, per evitare quella che chiama « macelleria sociale ».

Ritengo che il paese abbia bisogno di riforme strutturali, che ripensino lo Stato sociale, che creino sviluppo e ricchezza per la nazione, piuttosto che abbassarsi a livelli di questo tipo, ovvero alla vendita di prebende e di protezioni assolutamente illecite.

Un paese trasparente e che dimostri legalità è un paese nel quale si investe volentieri. Il nostro emendamento, che prevede che in ogni caso non siano estinti gli illeciti penali, va in questa direzione: più trasparenza, più legalità, più civiltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, nel corso della discussione sugli emendamenti finalizzati ad elevare la percentuale

della sanzione, non abbiamo trovato ascolto, perché qualcuno ha ritenuto provocatori gli emendamenti stessi.

Invece, l'emendamento in esame — che recita testualmente: « in ogni caso gli illeciti penali collegati non sono estinti » — non costituisce una nostra provocazione, ma un vostro dovere.

Giacché è presente il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, non ho difficoltà a dire che, almeno in passato, il suo partito sulle questioni della legalità aveva posizioni estremamente condivisibili. Non credo che oggi si possa non votare a favore di un emendamento che tende a stabilire un paletto fermo su questo terreno. Oppure continuate a piegare la testa anche sulle questioni finanziarie? Lo avete fatto depenalizzando il falso in bilancio, approvando la Cirami, approvando la legge sulle rogatorie. Almeno, imponiamo ai cittadini normali di rispettare le leggi ordinarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo per un minuto, a titolo personale, per ricordare che nei giorni scorsi il paese ha rischiato una crisi di Governo — ne è buon testimone il Vicepresidente Fini — rispetto ad una interpretazione legislativa, o così si è detto. A me pare che questo emendamento vada nel segno di chiarire fino in fondo la portata di quello che stiamo decidendo: il condono sistema la parte contabile, finanziaria o fiscale, ma non può assolutamente sistemare — per così dire — gli illeciti penali collegati, perché questi non sono estinti.

Colleghi della maggioranza, mi pare sia un emendamento di totale buonsenso. È un emendamento che va verso la chiarezza della norma, soprattutto pensando a quanto è successo in termini di interpretazione proprio in questi giorni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo per-

sonale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale semplicemente per chiedere se sia possibile riflettere, anche se siamo prossimi alle vacanze e andiamo tutti di corsa. Lo dico anche al Presidente del Consiglio. Chiedo scusa. Lo dico al Vicepresidente del Consiglio — è un auspicio — che ringrazio di essere in aula: è obiettivamente difficile respingere questo emendamento, perché esso dice testualmente: «In ogni caso gli illeciti penali collegati non sono estinti». Lo dico in particolare ai colleghi della Lega ma anche ai colleghi di Alleanza nazionale che, con motivazioni sulle quali non concordo, hanno condotto una dura battaglia sull'indultino, perché sostenevano esservi alla base un principio di legalità da rispettare: non si doveva fare in modo che i delinquenti uscissero dalle galere. Mi piacerebbe che si riuscisse ad essere coerenti, magari anche in quest'aula. Non è il caso di fare ostruzionismo. Non è il caso di provocare crisi di Governo. Ma, votare a favore di un emendamento che — lo ripeto — dice: «In ogni caso gli illeciti penali collegati non sono estinti» — si salvano quelli che hanno truffato lo Stato ma rimane l'illecito penale — sarebbe un atto coerente, se alla base delle iniziative della Lega ci fosse stato, effettivamente, il principio di legalità di cui hanno parlato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, mi rivolgo al Governo per capire una cosa. La ragione della contrarietà a questo emendamento dipende dalla preoccupazione che, modificando il decreto-legge, esso non faccia in tempo ad essere convertito per il passaggio tra Camera e Senato o c'è un dissenso nel merito? Mi sembra difficile che il Governo possa essere contrario nel merito a questo emendamento. Nello stesso momento in cui ci sono tutte le sanatorie per i capitali ille-

galmente esportati all'estero che abbiamo ricordato prima, l'emendamento dice che in ogni caso gli illeciti penali collegati non sono estinti. Questa è una norma che chi sta seduto al banco del Governo dovrebbe apprezzare. Come si fa a pensare il contrario, vale a dire che chi ha illegalmente esportato capitali, oltre ad ottenere l'agevolazione di non essere punito per la parte fiscale, dovrebbe non subire nemmeno la punizione per la parte penale? Quindi, l'illecito penale dovrebbe trovarvi d'accordo. La vostra preoccupazione è relativa al passaggio meccanico tra Camera e Senato? Dateci un segnale che c'è una disponibilità di merito, anziché una contrarietà di merito. Ma questa vostra disponibilità non è venuta. Ci sia una dichiarazione, ci sia una proposta, ci sia una qualche affermazione che ci faccia capire che la ragione del dissenso non è il merito dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, io mi rivolgo direttamente ai colleghi di Alleanza nazionale che hanno sempre portato avanti la bandiera del diritto con grande onore: dov'è la certezza del diritto proprio con questo articolo? Ora, l'emendamento va incontro a questa esigenza. Non è possibile che di fronte a un illecito penale non ci sia niente da dire. Allora, veramente facciamo passare l'idea di una giustizia che va solo in un senso: per coloro che hanno i mezzi e le possibilità tutto è possibile e anche questo provvedimento lo sta a dimostrare.

Quindi, io sono preoccupato, perché se anche Alleanza nazionale non prende atto e non fa una minima azione per correggere questi svarioni, allora vuol dire che non vi è più né il senso dello Stato, né il senso della giustizia. Il collega Giachetti ricordava la battaglia fatta in quest'aula sull'indultino, dove la causa maggiore del contrasto era proprio questa: l'incertezza del diritto, l'incertezza della pena. Qui, noi andiamo addirittura a sancire che pena

non c'è anche laddove c'è illecito penale. Questa è, mi pare, la posizione che l'aula dovrebbe considerare. Soprattutto, non possiamo più prendere in giro gli italiani, non possiamo prendere in giro noi stessi e non possiamo prendere in giro i nostri colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo perché mi aspettavo una comunicazione in quanto su questo emendamento avevamo chiesto il voto segreto dal momento che secondo noi è una materia sulla quale si può richiedere il voto segreto a norma del nostro regolamento. Mi sembra che sia elemento di utilità che ciascun deputato possa votare, visto che la materia riguarda gli illeciti penali e le valutazioni emerse nel dibattito mi pare siano state assolutamente approfondite da parte dei deputati che sono intervenuti.

Riteniamo questa sia una materia sulla quale ciascun deputato è chiamato a votare sapendo che cosa vota: qui si tratta di cancellare illeciti penali. Spesso in quest'aula sentiamo dichiarazioni molto pesanti su queste materie: vorremmo che ci fosse coerenza tra quelle dichiarazioni e quello che si fa su questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, comprendo la richiesta, ma vorrei consultare il Presidente, per correttezza, perché la richiesta mi giunge non prevista.

Pertanto, propongo di accantonare l'esame dell'emendamento Benvenuto 2.12, in modo che possa contattare il Presidente; poiché mi sembra non vi siano obiezioni, ritengo si possa procedere in questo modo.

Onorevoli colleghi, colgo l'occasione per salutare il dottor Stephen Kalonzo Musyoka, ministro degli affari esteri del Kenya (*Applausi*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 3.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	445
Votanti	444
Astenuti	1
Maggioranza	223
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, nel sottoscrivere e sostenere l'emendamento è bene precisare che quando ci troviamo di fronte a questi decreti-legge più li leggiamo e più comprendiamo anche il modo di lavorare del Governo e della maggioranza. I concessionari anticipano allo Stato dal 32 al 36 per cento di quanto riscuotono. La maggiore entrata per lo Stato nel 2003 è di 215 milioni di euro. Si dice che al Corpo nazionale dei vigili del fuoco vengono dati 15 milioni.

Gli altri 210 affluiscono in un fondo speciale ed andranno a rimpinguare alcune entrate dello Stato. Per quale motivo non si discute di questioni il cui esame in Commissione è continuamente bloccato per assenza di copertura? Perché si vuole sempre avere la mano libera e perché si cita ingiustamente il Corpo nazionale dei vigili del fuoco, senza prevedere delle destinazioni, come afferma l'emendamento.

Meno male che ci siamo ricordati dei 30 miliardi su 430 miliardi di maggiori entrate. Gli altri 400 li troveremo in qualche tabella senza sapere perché, come e chi ce l'ha messi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	447

<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> ..	313).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, vorrei intervenire anche in merito al successivo emendamento, 4.3 che reca la mia prima firma. La modifica introdotta al Senato consente alle fondazioni bancarie di investire fino al 10 per cento del loro patrimonio in immobili. Attualmente, se non ricordo male (lo ricordo a memoria), la legge Ciampi, la normativa attuale, consente alle fondazioni di possedere l'immobile, sede della fondazione, gli immobili strumentali all'attività della fondazione (ad esempio, un museo, quindi la sede del museo in questo caso) ed, eventualmente, di esternalizzare, quindi di dare in gestione ad un gestore professionale, altri immobili eccedenti quelli che ho appena ricordato.

Vi è una *ratio* naturalmente in questa norma, anche se le fondazioni in questi anni hanno più volte ricordato che questo procedimento costa; è oneroso. Pertanto, la mia domanda è la seguente: perché il Governo, la maggioranza, tutti noi in questo caso non ci preoccupiamo di semplificare, soprattutto dal punto di vista del costo fiscale, le esternalizzazioni degli immobili?

Mi pare, invece, del tutto incongruo che le fondazioni diventino, da questo momento, delle immobiliari perché di fatto ciò accadrà. Potranno investire fino al 10 per cento del loro patrimonio e, come i colleghi fanno, parliamo di patrimoni ingenti. Non ho gli ultimi dati sotto gli occhi, ma se parlassi di 70, 80 miliardi di euro, riferendomi al patrimonio delle fondazioni, non mi discosterei molto dal vero. Stiamo parlando all'incirca di 7,8 miliardi di euro di immobili che possono essere detenuti direttamente dalle fondazioni e che, quindi, entrano direttamente nel mer-

cato; diventano essi stessi soggetti di mercato nel mercato immobiliare.

Vorrei spingermi ancora oltre: qualora esistesse un interesse delle fondazioni, si rinverrebbe nel fatto che i criteri, i principi di diversificazione del rischio nell'investimento del proprio patrimonio potrebbero suggerire eventualmente una piccola quota da sottoporre, da valutare con l'autorità di vigilanza, in questo caso il Tesoro, con riferimento alla quale rispettare un criterio di diversificazione dell'investimento. Francamente, pensare che le fondazioni possano investire il 10 per cento del loro patrimonio negli immobili mi sembra assolutamente incongruo e, per un certo verso, anche distorsivo dei meccanismi di mercato.

Aggiungo un'ultima considerazione: tutti ricordiamo che le fondazioni erogano le risorse per gli interventi prendendoli naturalmente dalla gestione del loro patrimonio. È il reddito del patrimonio a costituire le risorse che le fondazioni investono per finanziare gli obiettivi e le azioni che rientrano nei loro obiettivi. Mi chiedo: questi immobili avranno un rendimento tale da consentire una giusta remunerazione dell'investimento? In secondo luogo: non rendiamo troppo rigido l'investimento anche solo parziale del patrimonio della fondazione?

A me sembra che questi siano tutti argomenti che avrebbero dovuto suggerire una valutazione più approfondita perché è noto che maggiori risorse si ottengono dall'investimento del patrimonio e maggiori risorse vi saranno, ad esempio, per il terzo settore, oppure per una questione che è molto cara, mi auguro, a tutti, ovvero l'investimento nella ricerca, di cui si parla tanto in queste settimane e rispetto alla quale le fondazioni potrebbero avere risorse adeguate.

Mi rendo conto che i miei due emendamenti sono alquanto rozzi nel senso che risolvono il problema eliminandolo alla radice sia dal punto di vista dell'investimento fino al dieci per cento sia dal punto di vista del mantenimento della natura di ente non commerciale, perché, come voi sapete, queste due disposizioni consentono

sia l'una che l'altra ipotesi, ovvero se si investe fino al 10 per cento del patrimonio non si perde la natura di ente non commerciale. Possono essere alquanto rozzi, ma mi sembra opportuno richiamare l'attenzione dell'Assemblea e della maggioranza su questi aspetti perché ritengo che vada bene prevedere l'allungamento dei tempi della dismissione del controllo nelle banche, come viene fatto da questo provvedimento, ma mi sembra francamente eccessivo che sui mercati immobiliari possa entrare un soggetto che può investire fino al 10 per cento del proprio patrimonio che, come è noto, è un patrimonio ingente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, comprendo le preoccupazioni dell'onorevole Agostini con riferimento ad un problema del quale abbiamo parlato tante volte. Mi sembra tuttavia che se si fosse trattato di una norma che autorizzava le fondazioni a detenere patrimoni immobiliari in misura consistente e molto importante, sarei stato io il primo ad essere contrario.

Mi sembra tuttavia che un'ipotesi come quella che abbiamo all'esame in questo momento, e che si vorrebbe modificare attraverso questi emendamenti, in virtù della quale viene consentita la detenzione di patrimoni immobiliari nell'ambito del dieci per cento, e non oltre, del patrimonio complessivo, sia una norma piuttosto equilibrata. Lo dico perché a suo tempo il sottoscritto non era favorevole a questa soluzione; devo tuttavia anche prendere atto che nelle vicende di questi ultimi due anni abbiamo visto che la possibilità di attribuire alle fondazioni soltanto l'immobile strumentale, cioè quello che serve loro direttamente per l'attività, cozza con una realtà che è fatta spesso di immobili misti e di beni che hanno una molteplicità di fini e di destinazioni.

Si può discutere se sia esatta la previsione del dieci, otto o cinque per cento, ma

mi sembra che la previsione sia alquanto limitata e accettabile. Devo anche aggiungere che l'esperienza di questi ultimi anni ha suggerito poi cautela nell'affermare che la detenzione di patrimoni immobiliari è controindicata e che sono preferibili altre soluzioni. Proprio le vicende di questi ultimi due anni mostrano che una quota, sia pure non elevata ed anzi modesta di patrimoni immobiliari, vale molto a stabilizzare patrimoni e rendimenti rispetto a quello che avviene con investimenti di tipo esclusivamente mobiliare.

Quindi, pur mostrando considerazione per le argomentazioni dell'onorevole Agostini, non esprimerò voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per sostenere gli emendamenti Agostini 4.2 e 4.3, svolgendo un unico intervento, e per dire sostanzialmente la seguente cosa.

Questo articolo, da un lato, rinvia le scadenze per le fondazioni, una sorta di atto dovuto che il Governo compie perché siamo in attesa di una sentenza della Corte che, per quello che è dato sapere, cambierà in profondità le norme che il Governo voleva varare. Il Governo aveva visto nelle fondazioni la gallina dalle uova d'oro a cui far fare quello che voleva; difficilmente il Governo potrà fare questo.

Questa norma, che riguarda il 10 per cento — io la penso un po' diversamente dal collega Pinza —, a me sembra una sorta di surrogato di quello che si voleva fare. In altre parole, si spera che le fondazioni facciano degli investimenti immobiliari, ma poiché non si può mettere l'obbligo perché pende la sentenza della Corte, le si spinge in quella direzione. Questa è la ragione per cui penso che sarebbe preferibile, in primo luogo, aspettare la sentenza della Corte; in secondo luogo, arrivare con questa scadenza rinviata al 2005 per poter esaminare con calma le cose; in terzo luogo, togliere per ora ogni impiccio da questa faccenda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, è già intervenuto il collega Pinza, quindi mi limiterò semplicemente a dire che gli interventi in materia di fondazioni bancarie dovrebbero avere un carattere un po' meno episodico e un po' più organico. Qui noi prevediamo qualche piccolo miglioramento, soprattutto per le cosiddette piccole fondazioni, ossia quelle con patrimonio netto contabile non superiore ai 200 milioni di euro, ma non possiamo dimenticare che la legge Ciampi è stata in sostanza stravolta dalle norme Tremonti e che noi, sul tema delle fondazioni bancarie, abbiamo la necessità di tornare anche per corrispondere alle molte preoccupazioni presenti nella società per l'impatto sull'autonomia delle fondazioni, che viene compressa, sulla composizione degli organi e sul ruolo fondamentale che le fondazioni bancarie hanno per lo sviluppo del terzo settore.

Per queste ragioni avremmo voluto una riforma più organica, una riforma peraltro presentata nelle sue linee guida dal collega Volontè, con l'atto Camera n. 3819 che, nelle sue linee generali, noi condividiamo e sulla quale dovremo tornare con tutta la serietà che merita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> ..	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, l'articolo 5 di questo decreto-legge è stato completamente modificato nel corso dell'esame al Senato. Grazie alle modifiche apportate, sono state eliminate alcune storture previste dall'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003, in merito agli acquisti centralizzati attraverso la Consip.

Nel corso dell'approvazione della legge finanziaria, avevamo cercato di spiegare che rendere obbligatorio il ricorso alla Consip per l'acquisto di beni e servizi, quando si tratta di importi superiori a 50 mila euro, per tutte le pubbliche amministrazioni e gli enti locali avrebbe causato grosse difficoltà alle pubbliche amministrazioni e agli enti locali stessi, senza offrire quei vantaggi in termini di risparmio di spesa tanto decantati. A distanza di sette mesi dall'approvazione della legge finanziaria constatiamo che le nostre previsioni erano esatte.

La stessa Corte dei conti ha evidenziato che la norma prevista dall'articolo 24 della legge finanziaria sta producendo l'effetto opposto a quello per cui la società era stata istituita. La Corte sostiene che i prezzi in breve tempo anziché diminuire aumenteranno, perché l'avanzata coper-

tura di settori merceologici e il continuo avvicinarsi delle convenzioni tendono a selezionare il mercato in senso oligopolistico, con la conseguenza che già nel breve periodo si deve prevedere il formarsi di cartelli di fornitori capaci di orientare verso l'alto i prezzi di mercato, ipotesi che già trova riscontro effettivo, come dimostra il caso dei buoni pasto ed anche quello della telefonia, sui quali è intervenuto direttamente l'antitrust.

Ci sono molti esempi che dimostrano che, con il meccanismo dell'obbligatorietà del ricorso alla Consip, spesso, vi sono stati problemi, dalla fornitura di materiali scadenti ed obsoleti ai ritardi nelle forniture di merci ad alto contenuto tecnologico, come, ad esempio, personal computer e stampanti. E che dire del fatto che, mentre a livello mediatico, si esalta il decentramento, il federalismo, la devoluzione, nel concreto si approvano norme, come quelle contenute nell'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003, che, attraverso un articolato insieme di sanzioni e prescrizioni, indirizzano con forza la contrattazione delle regioni e degli enti locali verso il sistema Consip, portandoli ad un vero e proprio accentramento? Ma vi è un'altra problematica: che dire delle tante piccole ditte fornitrici della pubblica amministrazione che non possono più concorrere per le forniture presso gli enti locali e le regioni?

Valutate bene, colleghi della maggioranza, questi emendamenti e l'assoluta necessità di modificare l'articolo 24 della finanziaria; le modifiche apportate al Senato non sono sufficienti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, come ha dichiarato, poco fa, il collega, la Corte dei conti ha dichiarato che la Consip Spa ha fornito e fornisce alle amministrazioni pubbliche e agli enti cancelleria scadente e utilizza i ritardi nelle forniture, soprattutto nei casi di merci ad alto contenuto tecnologico come

il personal computer e le stampanti, come strumento che si riflette immediatamente sui costi. Infatti, se un personal computer arriva dopo quattro, cinque mesi, il prezzo per cui è stato comprato, nel frattempo, si è ridotto, al di là dei costi complessivi legati al non utilizzo dei mezzi per la pubblica amministrazione, con un vantaggio esclusivo per il solo fornitore che, tra l'altro, riesce a dar fondo ai propri magazzini e a scaricare sulla pubblica amministrazione i costi della rapida obsolescenza dei prodotti.

La Corte afferma, inoltre, che vi è il rischio di costruire cartelli tra i fornitori e che la decisione della centralizzazione degli acquisti contrasta anche con il cosiddetto processo federalista tanto propagandato da questo Governo. Infatti, è evidente che, attraverso il sistema delle sanzioni e delle prescrizioni, si obbligano, nei fatti, le regioni e gli enti locali alla contrattazione con la Consip e la conseguenza negativa si riversa anche sul mondo produttivo, in particolare sulle piccole, piccolissime aziende, quelle tante piccolissime aziende che stanno manifestando fuori di qui e che, fino a ieri l'altro, hanno fornito beni e materiali, dalla matita alla carta, alla pubblica amministrazione, con reciproca soddisfazione e reciproco sostanziale vantaggio.

Questo emendamento che chiede l'abrogazione dell'articolo 24 legge finanziaria e che abbiamo sostenuto fin dallo scorso anno attiene a tutto questo e perciò vi chiediamo di approvarlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, credo che, sul problema della Consip e dall'articolo 24, occorra far chiarezza tra maggioranza ed opposizione. Infatti, colleghi dell'opposizione, siamo tutti d'accordo (il decreto ministeriale del 24 febbraio 2000, certamente, lo ha firmato, non un nostro ministro, ma un ministro di centrosinistra; potrei far polemica su quel decreto, ma su di esso mi trovo d'accordo)

sull'esigenza di razionalizzare la spesa pubblica con una vera e propria riforma dei processi di acquisto della pubblica amministrazione. Su ciò tutti concordiamo.

Con la legge 488 del 1999 – mi riferisco sempre a leggi approvate precedentemente, quindi non di iniziativa di questo Governo –, proprio per regolamentare bene i beni e i servizi, si indicavano le amministrazioni centrali e periferiche come amministrazioni obbligate e le altre amministrazioni facoltizzate, usando parametri di qualità e di prezzo per l'acquisto di beni conformi con l'oggetto del convenzionamento.

Perché dico questo? Credo che ci troviamo tutti d'accordo sugli enti obbligati, sugli enti convenzionati, su un tipo di spesa della pubblica amministrazione, su un tipo di risparmio. Con l'articolo 24 della finanziaria per il 2003 (non nel testo del Senato), sul quale il collega Giordano mi trova d'accordo – non a caso, avevamo presentato un emendamento per rivederlo – si salta questo discorso e si prevede che gli enti facoltizzati non abbiano più la possibilità di valutare i parametri di qualità e di prezzo, ma debbano adottare i prezzi delle convenzioni come base d'asta al ribasso. Per le piccole e medie imprese, soprattutto in alcuni lotti regionali, questo meccanismo ha comportato l'esclusione dalle gare.

Allora, qual è il vero problema? È bene chiarirlo, perché molti parlano della Consip e, poi, non riescono nemmeno a comprendere di cosa si parla. Ci troviamo tutti d'accordo sul fatto che il sistema in questo momento in atto non garantisce le piccole e medie imprese. Ne incontriamo molte; abbiamo partecipato tutti, in questi giorni, alle loro assemblee: io stesso, con alcuni colleghi della sinistra e con alcuni colleghi della Margherita e del centrodestra. Abbiamo partecipato tutti a queste assemblee. La realtà qual è? Non è che questi nostri piccoli e medi imprenditori sono contro la Consip; anzi, vogliono che la Consip venga rafforzata e che la spesa pubblica venga

ancora più razionalizzata perché è chiaro che più la spesa pubblica diminuisce più c'è convenienza per tutti.

Amici, abbiamo parlato anche del documento di programmazione economica e finanziaria. Ebbene, nel documento di programmazione e finanziaria vi sono pure risparmi ipotizzati per quanto riguarda la spesa pubblica relativa agli acquisti di beni e servizi. Allora qual è il vero problema? Ne abbiamo parlato con il viceministro Baldassarri e con il sottosegretario Armosino: il vero problema è rivedere, a parer mio, il sistema di contrattazione in modo da reinserire in un discorso a livello territoriale, tenendo presenti qualità e prezzo, le piccole e medie imprese.

L'abbiamo scritto in una proposta di legge: fino a 250 mila euro si elimini il discorso dell'obbligatorietà e della facoltizzazione e si faccia in modo che i cosiddetti economi, almeno fino a quando quel sistema del *marketplace* e della tecnologia che sta mettendo in atto il Ministero dell'economia e delle finanze non sarà più avanzato, possano impegnare liberamente, almeno cinque volte all'anno, una somma di 2 mila euro! Di questo tenore erano la proposta di legge e l'emendamento che noi avevamo e abbiamo presentato. Soprattutto, chiediamo al Governo — signor sottosegretario, vorremmo da lei davvero una risposta — che, quanto prima, si apra un tavolo di concertazione con i sindacati, con le forze imprenditoriali e con tutti coloro che hanno interesse a fare in modo che la Consip continui ad esistere, ma cercando di immettere sempre più nel sistema degli acquisti le piccole e medie imprese.

In Italia, le piccole e medie imprese sono oltre 4 milioni ed hanno la seguente peculiarità: l'attaccamento al territorio e la qualità dei loro servizi. Ecco perché, anche attraverso un ordine del giorno che il collega Buontempo esporrà, abbiamo proposto che il Governo si impegni su questi punti dei quali ho trattato poco fa. Mi auguro che il Governo accetti quest'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi...

ANTONIO MAZZOCCHI. Mi avvio a concludere, signor Presidente. Perché abbiamo ritirato l'emendamento? Premesso che gli stessi imprenditori, fuori da questo palazzo, stanno giustamente protestando, io sono d'accordo con il collega Giordano sul fatto che bisogna rivedere l'articolo 24 del Senato, che sicuramente va incontro soltanto a qualche piccola *lobby*, certamente non vicina alla destra (questo per parlarci in termini molto chiari)...

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi...

ANTONIO MAZZOCCHI. Ma non ho mai parlato, Presidente!

PRESIDENTE. Ma questo non le dà un diritto particolare.

ANTONIO MAZZOCCHI. Io però conosco la sua benevolenza.

PRESIDENTE. Se vuole, può parlare sugli emendamenti successivi.

ANTONIO MAZZOCCHI. Sto per terminare, signor Presidente.

PRESIDENTE. Va bene, ha un minuto.

ANTONIO MAZZOCCHI. Questi stessi imprenditori che stanno fuori hanno paura che se, per caso, questo decreto dovesse decadere, ebbene voi sapete meglio di me che soprattutto molte piccole e medie imprese verrebbero escluse da questo condono. Piccole e medie imprese, ho concluso realmente, che non per colpa loro, ma per una pressione fiscale, per un credito ingiusto, spesso non sono riuscite a pagare le tasse. Allora, approviamo questo decreto e impegniamo il Governo a rivedere l'articolo 24 e tutto ciò che riguarda la Consip (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, non capisco perché le imprese debbano contrattare, scambiare, la trasparenza del mercato con un fisco più equo, ma posso accettare questa ipotesi di fronte alle difficoltà che i colleghi di Alleanza nazionale hanno palesato. Il loro emendamento era un emendamento sostanzialmente condivisibile, dispiace che l'abbiano ritirato; ci torneremo quando sarà tempo, visto che stiamo parlando di un altro emendamento, dell'emendamento Giordano 5.1. Qui il problema è serio. Non c'ero quando è stata approvata questa legge e quindi sono anche un po' stanco, devo dire la verità, come deputato di prima nomina, di sentire sempre dire: l'errore è a monte, l'avete fatto voi, eccetera. È del tutto evidente, signor Presidente, che ci sono dei periodi in cui vanno fissati dei paletti e per fissare questi paletti può andar bene anche una contrattazione di questo tipo.

PRESIDENTE. Onorevole...

GIULIO SANTAGATA. Sono il primo del mio gruppo a intervenire su questo punto.

PRESIDENTE. No, ha già parlato l'onorevole Stradiotto.

GIULIO SANTAGATA. Allora interverrò sul punto successivo

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, è apprezzabile questo sforzo di dare sempre un segnale elettorale alle piccole e medie imprese, senza capire il sistema economico e senza comprendere i guasti che, se non cambiamo queste norme, si introducono nel sistema economico nazionale. L'autorità garante per la concorrenza ci ha detto una cosa: che, attraverso gli ultimi bandi in corso, effettuati e da effettuare, di qualche centinaia di milioni di euro, si stanno costituendo dei cartelli,

come per la mensa, per il noleggio ed altri aspetti. A questo dobbiamo dare una risposta sul piano legislativo, non solo al problema della piccola e media imprese; perché non è giusto che negli acquisti degli enti locali sopra i 50 milioni di euro (vecchi 100 milioni di lire), questa è la normativa della finanziaria, si debba ricorrere obbligatoriamente alle convenzioni Consip. Prendiamo atto che al Senato c'è un passo avanti, ma l'abrogazione dell'articolo 24 della finanziaria ripristinerebbe in modo corretto il rapporto tra gli enti locali. Tra l'altro, lo Stato su questo è scorretto, perché non si rende conto che su 100 lire che si spendono nell'ente locale 80 sono entrate proprie dell'ente locale, e si arroga un diritto (non per le sue amministrazioni, ma per le amministrazioni autonome dello Stato, le autonomie locali), su appalti sopra i 50 milioni, altrimenti il funzionario rischia di dover ricorrere alla burocrazia nazionale del Consip. Questo è un errore, questo articolo va abrogato. E le piccole e medie imprese diverranno tutte subappaltatrici di cartelli nazionali per la gestione di servizi. Di questo vi dovete rendere conto, senza dover sperare nel futuro. Siamo oggi a discutere questo e l'articolo della legge finanziaria va abrogato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signore Presidente, l'onorevole Mazzocchi ha fatto una ricostruzione utile. Prendo atto che c'era un atteggiamento costruttivo, almeno per una parte. Ricordo che l'articolo 24 della legge n. 289 è del 27 dicembre, quindi ci deve essere una maggioranza che l'ha approvato. Nel 2002 la maggioranza non poteva che essere la vostra. Detto questo e conclusa la parte polemica io vorrei capire però come se ne esce.

Invocare l'approvazione della norma, così come approvata in prima lettura dal Senato, in nome di mirabolanti risultati per le piccole imprese non sta in piedi, a mio parere. Si tratta di una norma che è

perfettamente possibile modificare ed esiste un supermercato di possibilità per farlo. Mi riferisco agli emendamenti presentati rispettivamente dal gruppo dell'UDC, e dai colleghi Mazzocchi e De Agostini. Ci sono, quindi, le condizioni per fare immediatamente la riforma dell'articolo 24 della legge 27 dicembre 2002, n. 289. Se questa riforma non viene effettuata permane la situazione esistente con una normativa, approvata in prima lettura dal Senato, che non risolve il problema. Voi, in questo modo, state dicendo a chi chiede di modificare questo provvedimento che tutto rimanga così com'è. Su questo aspetto, mi dispiace dirlo, l'onorevole Mazzocchi è in contraddizione con se stesso, e spero che la supererà votando l'emendamento che segue.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, sono convinta anch'io che la ricostruzione fatta dall'onorevole Mazzocchi contenga degli elementi di verità. È vero, la Consip Spa è stata costituita dal Governo di centrosinistra, ma il ruolo invasivo e centralizzatore che ha assunto è l'effetto dei provvedimenti adottati dal Governo di centrodestra. Inoltre, non c'è soltanto il problema delle piccole e medie imprese che pure è grave, ma c'è anche il problema di tante amministrazioni locali dello Stato che non sono poste in condizioni di far fronte alle spese di gestione. Difatti, se gli intenti erano di risparmiare e di velocizzare le spese, i risultati che finora si sono ottenuti dimostrano esattamente il contrario. Pertanto, questa sarebbe l'occasione per dar corso positivamente ad una risoluzione, votata da tutti in Commissione bilancio, che prevede interventi per modificare il ruolo svolto dalla Consip Spa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per di voto, l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, il gruppo parlamentare della Lega nord Padania è sempre stata contraria a questo sistema centralistico di acquisto di merci e servizi, tuttavia poiché questo decreto-legge attenua questo regime centralistico noi siamo favorevoli all'approvazione del testo dell'articolo 5. Ciò non toglie però che il sistema vada ulteriormente migliorato e siccome oggi non c'è il tempo, perché il decreto-legge deve essere convertito in legge, noi abbiamo presentato un ordine del giorno, che ci auguriamo venga accettato dal Governo, con cui chiediamo alcune sostanziali modifiche del sistema di acquisti centralizzato effettuato tramite la Consip Spa, anche in considerazione della disponibilità che il sottosegretario Armosino ha manifestato durante i lavori della VI Commissione, impegnandosi a costituire a settembre un tavolo tecnico sulla Consip Spa per poter meglio valutare, insieme agli enti locali, le esigenze e le problematiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, desidero anch'io ricordare come le forze politiche del centrosinistra non abbiano votato l'articolo 24 delle legge 27 dicembre 2002, n. 289 (la legge finanziaria per l'anno 2003); è un articolo che la dice lunga rispetto al valore del federalismo e delle autonomie locali.

La Consip Spa è stata certamente un'idea del Governo di centrosinistra ma il come, le forme e le modalità della stessa, sono state proposte con questo articolo 24. È un articolo su cui la Corte dei conti è intervenuta manifestando qualche preoccupazione in ordine alla possibilità dell'instaurarsi di una forma di monopolio e di pericolo di oligopolio, sottolineando, quindi, la possibilità della nascita di cartelli di fornitori che alla fine finiscono per influenzare in maniera negativa il mercato.

Condivido tutta l'analisi svolta dal collega Mazzocchi, però a me pare che l'at-

teggimento e la proposta finale di accontentarsi della presentazione di un ordine del giorno sia davvero poco per una forza politica – Alleanza nazionale – appartenente alla maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Sull'ordine dei lavori *(ore 17,48)*.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. La ringrazio, signor Presidente, vorrei intervenire rapidamente solo sull'ordine dei lavori. Abbiamo avuto notizia che, pochi minuti fa, nel corso di una conferenza stampa, il Presidente Bush ha chiesto al Presidente Berlusconi, in qualità di Capo del Governo italiano e di Presidente di turno dell'Unione europea, di esprimere un'opinione chiara sulla situazione in Iran, in particolare sulle riforme e sul programma nucleare.

Siccome solo pochi giorni fa, nella conferenza stampa indetta a seguito dell'incontro del nostro Presidente del Consiglio con Bush *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e Alleanza nazionale)*...

ROBERTO MENIA. Cosa c'entra?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Guardate che ho già finito, un secondo!

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, mi ricordano che dovrebbe parlare di queste cose a fine seduta...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Ho finito, la ringrazio...

PRESIDENTE. Le concedo un minuto.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Vorrei semplicemente sapere se il Presidente Consiglio, o anche un rappresentante del Governo, ritenga di rendere note anche al Parlamento italiano le notizie di cui è eventualmente in possesso, perché ricordo che mesi addietro si è cominciato così *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*...

ROBERTO MENIA. Basta!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. ...e poi si è arrivati ad un conflitto molto importante *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*!

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Castagnetti: credo che vi saranno occasioni per chiarire anche questi aspetti.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4199 *(ore 17,50)*.

***(Ripresa esame dell'articolo unico
- A.C. 4199)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, ci stiamo avvicinando al cuore delle que-

stioni da affrontare, perché il vero problema è rappresentato dall'abolizione dell'articolo 24 della legge finanziaria attualmente in vigore; poi, nei convegni e nei dibattiti possiamo dire tutto, ma qui siamo al momento del voto!

Vorrei che fosse chiaro che, nell'attuale gestione, la Consip è riuscita nel capolavoro di scontentare sia l'offerta, sia la domanda. La Consip ha scontentato l'offerta, perché sta effettuando una paurosa centralizzazione del mercato (come qualcuno ha già ricordato, è intervenuta due volte l'Autorità garante della concorrenza e del mercato) e sta scontentando fortemente, come ha ricordato precedentemente anche il collega Giordano, la domanda.

Infatti, conosciamo tutti situazioni sul territorio in cui la carta per fotocopie è assolutamente scadente, oppure non arriva, ed i computer impiegano settimane o mesi per arrivare (se arrivano e se funzionano)! Insomma, c'è una situazione davvero di emergenza! Rispetto a tale situazione, che sta toccando migliaia di piccole imprese nel nostro paese, si vuole intervenire o ci si vuole limitare a fare demagogia, sostenendo prima che quelle imprese rappresentano l'ossatura del paese, e dopo favorendo solamente la grande impresa, a scapito della concorrenza?

Forse sarà il caso di ricordare che la legge istitutiva della Consip si basava su tre principi: il risparmio per la pubblica amministrazione, sul quale mi sembra siamo tutti d'accordo; l'incentivazione della concorrenza, offrendo alle piccole e medie imprese l'opportunità di stare sul mercato; infine, la trasparenza delle procedure. Mi pare che la seconda e la terza di tali questioni siano tutte aperte di fronte a noi, ed occorre dare una risposta.

Allora, colleghi di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, se voi pensate che la soluzione a questi problemi fosse nel provvedimento approvato al Senato, mi chiedo come mai avete presentato anche voi proposte emendative che avete successivamente ritirato: evidentemente, non po-

tete essere soddisfatti della semplice proposta contenuta all'interno del testo approvato dall'altro ramo del Parlamento. Essa rappresenta un piccolo passo avanti nella giusta direzione, ma non è assolutamente la soluzione del problema che abbiamo di fronte.

In altri termini, abbiamo la necessità di rivedere l'impianto legislativo, vale a dire rimuovere l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 (quello che abbassa la soglia a 50 mila euro); sussiste, inoltre, anche la necessità di rimuovere le attuali caratteristiche gestionali della Consip, vale a dire la sua ipertrofia sia dal punto di vista del personale, sia delle consulenze intorno a questa società.

Allora, se in Senato è stato ottenuto un primo risultato, bisogna però andare avanti con forza lungo questa strada. Qui abbiamo l'opportunità, da subito, di abrogare il famigerato articolo 24 della legge finanziaria, ma noi comunque, al di là degli esiti di questa votazione, staremo con forza dietro a questo problema.

In Commissione Bilancio abbiamo presentato una risoluzione, approvata anche dalla maggioranza, che impegna il Governo a rivedere tutta la normativa e vi è una proposta di legge presentata dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo che modifica la normativa, a cominciare dall'abrogazione dell'articolo 24 della legge finanziaria. Credo che bisogna passare dalle parole ai fatti, soprattutto nella direzione di incentivare la concorrenza nel nostro paese.

In questo paese, poche settimane fa, vi è stato addirittura il ticket *day*, come forma di protesta contro gli appalti per la ristorazione: grandi lotti che vengono gestiti dalla Consip contro ogni criterio volto a favorire la concorrenza e la trasparenza. Bisogna porre fine rapidamente a questa situazione, perché qui non è in gioco soltanto l'interesse della domanda, ossia il fatto di avere da parte dello Stato forniture di qualità a prezzi congrui, ma anche l'esigenza da parte delle piccole e medie imprese di poter stare sul mercato, di poter fare affari e di poter crescere.

Vi è, soprattutto, un problema di concorrenza: ve lo dice la sinistra con grande forza e con grande energia; lo dice a voi che dovrete essere i paladini di questo discorso.

Noi sicuramente siamo schierati su questo fronte, perché in questo caso incentivare la concorrenza significa fare l'interesse e dare una prospettiva alle piccole e medie imprese italiane (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, mi pare che sia emersa la volontà unanime o meglio la consapevolezza unanime del fallimento del sistema gestionale della Consip introdotto dall'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003. Questo la dice lunga sul fatto che in quella famosa legge finanziaria siano state introdotte norme non rispondenti alle effettive esigenze di risparmio e di contenimento della spesa pubblica. Infatti, se quella norma fosse stata valutata appieno, certamente non sarebbe stata scritta in quel modo.

Non ho difficoltà a riconoscere che il testo che ci giunge dal Senato è migliorativo rispetto a quella situazione, ma non è affatto risolutivo e non risponde pienamente agli obiettivi della legge istitutiva della Consip, che — lo vorrei ricordare — erano, in particolare, quattro.

In primo luogo, vi era l'obiettivo di raggiungere il contenimento della spesa pubblica e, quindi, il risparmio; in secondo luogo, vi era l'obiettivo di realizzare un sistema effettivo di libera concorrenza; infine, vi erano gli obiettivi di garantire alla pubblica amministrazione, sia essa rappresentata dal piccolo comune di montagna o dalla grande metropoli, trasparenza e, nello stesso tempo, la qualità dei beni e dei servizi acquistati a prezzi contenuti.

Tutto questo non si è verificato perché la gestione del sistema Consip è stata

fallimentare. Il collega Agostini ha fatto riferimento al mondo della Consip, alle consulenze e così via. Tutto incide sul fatto che poi si offrono servizi di scarsa qualità e beni a prezzi esagerati, tant'è che si è arrivati ad un livellamento in alto dei prezzi sostenuti dalla pubblica amministrazione.

Allora, occorre un intervento radicale: eliminare l'articolo 24 della legge finanziaria. Ciò perché ormai nel mondo delle piccole imprese (circa 40.000) vi sono situazioni di vera e propria disperazione.

Abbiamo incontrato ieri — il presidente La Malfa lo ricorderà — in maniera ufficiosa in Commissione finanze un'associazione sorta spontaneamente, senza strumentalizzazione di parte. Mi riferisco all'associazione denominata «contro Consip» rappresentata, tra l'altro, da una brava ed intelligente signora che ha evidenziato come a settembre non meno di 4 mila piccole aziende chiuderanno licenziando anche i loro dipendenti.

Dinanzi a tale situazione ci si può accontentare delle piccole modifiche introdotte al Senato. Certo, il buono non è mai nemico dell'ottimo, ma in questo caso credo proprio che l'ottimo sarebbe la soppressione dell'articolo 24.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Vorrei ribadire che non dovremmo perdere l'occasione di fare di più perché il passo avanti contenuto nella nuova formulazione è molto incerto e non è sufficiente. Bisognerebbe davvero dare corso alla risoluzione approvata in Commissione bilancio. Dovremmo farlo per attenzione al sistema delle piccole imprese, come è stato ricordato da diversi colleghi, ma anche per attenzione a quanto accade sul territorio alle pubbliche amministrazioni. Mi riferisco agli archivi di Stato, alle università, alle sedi di polizia che si trovano in difficoltà a far fronte ai costi di gestione ordinaria perché i provvedimenti sulla Consip hanno allungato i tempi e reso,

molto spesso, più alti i costi a fronte di stanziamenti che calano.

Penso che l'approvazione dell'emendamento in esame sia davvero un'occasione da cogliere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Comprendo che l'opposizione debba fare la sua parte, lo facevamo anche noi. Tuttavia, non credo che la Consip stia fallendo.

MARIO LETTIERI. Falliscono le piccole imprese, non la Consip!

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. La Consip ci guadagna!

ANTONIO MAZZOCCHI. Anche perché se la Consip stesse fallendo significherebbe che qualche stregone ha inventato qualcosa che gli è scappato in mano, e non vorrei dire chi è lo stregone. Tra l'altro, apprezzo lo stregone che ha fatto la Consip.

Vorrei ricordare al collega Agostini, che non era presente quando sono intervenuto in sede di discussione sulle linee generali, che ho richiamato non solo le deficienze che lui diceva, ma anche tutto ciò che in questo momento, grazie alla sollecitazione del Ministero nell'economia, la Consip sta mettendo in atto con le innovazioni che stanno sempre più inserendo le piccole e medie imprese. Basterebbe pensare ai raggruppamenti temporanei di impresa che prima dovevano avere un requisito di fatturato e adesso devono soltanto avere un requisito di moralità. Se il tempo non fosse così avaro potrei elencare altre motivazioni.

Signor Presidente, chiedo se l'emendamento in esame possa essere votato per parti separate perché il primo ed il quarto comma sono esattamente quanto abbiamo detto nel nostro emendamento e nel nostro ordine del giorno.

ROLANDO NANNICINI. Allora votalo!

ANTONIO MAZZOCCHI. Votiamo contro questo emendamento perché i tempi sono ristretti e sapete bene che se tale decreto-legge non venisse convertito in tempo significherebbe mettere per strada migliaia di piccoli imprenditori.

MARCO STRADIOTTO. Perché?

ANTONIO MAZZOCCHI. Abbiamo un impegno da parte del Governo. Il sottosegretario Armosino ha detto che a settembre vi sarà un tavolo tecnico di concertazione per rivedere anche l'articolo 24. Nel nostro ordine del giorno abbiamo chiesto perfino di rivedere l'articolo 24 approvato dal Senato. Credo che, di fronte alla disponibilità del Governo, la vostra polemica sia legittima, ma non giusta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Se la centralizzazione fosse efficiente, la NEP sarebbe stata un trionfo e se le economie di scala fossero ancora oggi l'elemento centrale dell'economia, il fordismo sarebbe ancora il modello prevalente. Evidentemente, non possiamo giocarla tutta su un progetto di centralizzazione e di economie di scala. Questa economia vive di varietà e di variabilità, ci dicono gli economisti. Vive di concorrenza. Allora, il vero problema, che non risolviamo con il piccolo passo avanti fatto al Senato, è come difendere la varietà e quindi come difendere la concorrenza. La Consip, volutamente o non volutamente, sta creando dei monopoli; sta mettendo le condizioni perché anche in questi settori ci sia l'unico modello economico, che il centrodestra liberale e liberista capisce, che è quello monopolista (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Vorrei semplicemente ribadire che ieri, in Commissione finanze, si è discusso a lungo della questione. Ci si è anche resi conto che i tempi sono ormai ristretti e da questa presa di coscienza è scaturita una richiesta, che ho fatto sommessamente al presidente della Commissione, di calendarizzare, quanto prima, una serie di audizioni che ci possono permettere di comprendere al meglio la questione. In questo modo riterrei che tutti si possa essere d'accordo sulla necessità di capire meglio la questione, ma ovviamente i tempi oggi sono ristretti. Ritengo che la risposta, che è stata data in Commissione, sia sufficiente e possa permetterci di guardare con serenità alla ripresa dei lavori (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Onorevole Mazzocchi, lei ha usato un'argomentazione in cui mi pare di intravedere una cosa che mi interessa, cioè la volontà di risolvere il problema. Il modo di risolvere il problema forse è diverso, ma proviamo a ragionare. Lei dice: c'è in questo momento un emendamento, oddio cosa succede? Guardi che il suo emendamento c'è stato fino all'inizio della seduta. Quindi lei, in realtà, come minimo ha pensato di metterlo ai voti, perché non lo ha ritirato in Commissione. Lo ha fatto arrivare in aula e ha fatto sapere al Governo che quell'emendamento viveva, mentre un altro emendamento, altrettanto interessante, era già stato ritirato.

Evidentemente era una forma di pressione politica, apprezzabile, interna alla maggioranza, perché c'è anche la battaglia politica interna alla maggioranza, per carità. Però, oggi quell'emendamento non c'è e lei, che pure aveva proposto un emendamento importante e positivo, oggi ci chiede di giocare soltanto sulla fiducia nel Governo, nel momento in cui anche lei, fino a poco fa, questa fiducia non ce l'aveva. Forse c'è qualcosa di esagerato.

Comunque, voglio interpretare positivamente quello che lei ha detto e, quindi, dichiaro la disponibilità a votare l'emendamento per parti separate.

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Vorrei che il collega mi riconoscesse la stessa onestà mentale che io gli riconosco. Fino a prima dell'inizio della discussione in Assemblea ero convinto e avrei portato a termine la battaglia per l'emendamento da me presentato, perché ero convinto, e confesso questa ignoranza, che il decreto potesse essere reiterato. Poiché, invece, mi è stato detto che questo decreto non può essere reiterato, allora responsabilmente l'ho ritirato. Collega, noi ci conosciamo da poco, ma quando inizio una battaglia la porto fino in fondo.

Chiedo quindi che vengano messi separatamente in votazione il punto 1, il punto 4 e il punto 6-*quater*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, credo che la materia sia estremamente importante e che, dunque, debba essere affrontata con calma.

Ritengo che il collega Mazzocchi stia cadendo in una trappola, in quanto la battaglia per raffinare il discorso della Consip l'abbiamo combattuta insieme, incominciando una riflessione al Senato.

Devo ricordare alla sinistra che, grazie anche al relatore della Lega al Senato, sono state apportate all'articolo 5 alcune modifiche non esaustive, ma comunque importanti. In particolare, è stato escluso l'obbligo di acquisto dei servizi da parte della Consip, con esclusione di quelli caratterizzati da alta qualità e bassa intensità di lavoro. Ciò è stato riconosciuto dalla lega delle cooperative che, giustamente, ha evidenziato la bontà del prov-

vedimento approvato al Senato. Un altro elemento è stato quello degli enti locali, con l'applicazione del solo obbligo di adottare i parametri di qualità e prezzo delle convenzioni Consip, inoltre è stato avviato il principio del *marketplace*.

Signor sottosegretario, è evidente che alcune modifiche dovranno essere apportate e ritengo che la volontà della maggioranza sia quella di ripristinare, ad esempio, la soglia originaria di 130 mila euro e di porre mano all'articolo 24. Ma la sede indicata per fare ciò, evidentemente, è quella della legge finanziaria; non credo che oggi si possa inviare nuovamente il decreto al Senato. Se la volontà deve essere quella di un accoglimento forse frettoloso, affrontando il problema in modo precipitoso, ricordiamoci che il decreto-legge dovrà essere esaminato dal Senato.

Dunque, ritengo valga di più un pronunciamento da parte del Governo, al fine di sanare la situazione. È evidente che la situazione delle piccole e medie imprese, che in questo momento si trovano in difficoltà, ci sta a cuore ed è evidente che qualcuno dovrà assumersi la responsabilità politica dell'istituzione della Consip.

Nessuno della sinistra ha rinnegato la propria idea della Consip. Ebbene, in questo caso, vi sono una serie di carteggi dell'ex ministro Visco con gli altri ministri per poterla istituire. Se dovessimo fare la prova del DNA per individuare la prova della paternità, quest'ultima sarebbe certamente individuata nel centrosinistra.

Dunque, rivolgo un appello al sottosegretario, affinché manifesti l'evidente volontà del Governo per uscire da questa *impasse*.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Desidero ringraziare tutti coloro che, durante lo svolgimento dei lavori al Senato,

hanno consentito con il loro impegno di giungere al testo che oggi è all'esame di questa Camera, anche con riferimento alla vicenda Consip.

Sento l'obbligo di ribadire in quest'aula quanto ho già avuto modo di esprimere al Senato e nelle Commissioni finanze e bilancio della Camera e cioè che vi è un impegno preciso del Governo di affrontare in modo complessivo la vicenda degli acquisti centralizzati.

Porto all'attenzione dell'Assemblea un dato che è stato omesso, ma che ritengo estremamente importante.

Gli emendamenti presentati alla Camera erano stati già presentati al Senato. Non intendo dire che non vi sia indipendenza delle due Camere, ma intendo sottoporre all'attenzione di tutti il fatto che gli altri emendamenti analoghi a quelli presentati in questa Assemblea, sia dal gruppo di Alleanza nazionale, sia dal gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, sia dal gruppo dei Democratici di sinistra, sono stati respinti dalla Commissione Bilancio del Senato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE

PIER FERDINANDO CASINI (*ore 18,11*)

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. È evidente che la Commissione Bilancio della Camera potrebbe avere una posizione diversa, ma sappiamo tutti, e lo sa ciascuno individualmente nella propria coscienza, che la modifica di questo decreto-legge, anche se sulla carta sussistono astrattamente i termini per provvedere, non è sostanzialmente possibile.

E laddove, modificato in questa sede, il decreto-legge tornasse al Senato, otterrebbe nuovamente il parere contrario della Commissione bilancio, con l'unico effetto che esso non verrebbe firmato dal Presidente della Repubblica (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

Invito pertanto il gruppo di Alleanza nazionale e il gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro – e ringrazio entrambi per la loro disponibilità – a ritirare gli emendamenti presentati.

Garantisco e ribadisco che il Governo già a settembre si impegnerà sulla questione della Consip e che la rivisitazione dell'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 sarà comunque oggetto della prossima legge finanziaria, ma chiedo a tutti di non usare ragioni politiche tentando di vanificare in concreto un provvedimento che oggi inizia a dare una risposta alle piccole e medie imprese e va nella direzione della trasparenza e di una maggiore concorrenza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ANTONIO MAZZOCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor sottosegretario, la ringrazio per la sua disponibilità e prendo atto del suo impegno a riunire a settembre questo tavolo di concertazione (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

RENZO INNOCENTI. Un altro tavolo!

MAURA COSSUTTA. Quanti tavoli avete?

ANTONIO MAZZOCCHI. Pertanto ritiriamo la proposta di votazione per parti separate che ho formulato pochi minuti fa, con l'auspicio che il Governo accolga il nostro ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, credo che il paese e la Consip abbiano bisogno di tutto, ma non di un altro tavolo, perché si tratterebbe del dodice-

simo tavolo e francamente la confusione sarebbe totale: chi ne guadagna sono soltanto i produttori di sedie!

Tuttavia, signor sottosegretario, la questione non è politica, se per politica si intende propagandistica e pretestuosa da parte nostra. La nostra posizione è una posizione molto ferma, che credo ci venga riconosciuta da tutti: abbiamo sollevato un problema, che ha avuto una risposta molto parziale in Senato; in questa sede c'è l'opportunità di abrogare l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002, che è il punto decisivo per riformare l'intero percorso.

Abbiamo l'opportunità di farlo, poi il Senato rapidamente – ho letto su un'agenzia di stampa che l'Assemblea del Senato è convocata anche per venerdì – potrebbe intervenire nuovamente, perché non è il Governo a decidere se gli emendamenti che vengono presentati necessitino o meno di copertura. Le procedure sono diverse tra Camera e Senato; la Camera ha deciso in un certo modo sugli emendamenti in esame, quindi non c'è possibilità di dire altro.

Bisogna assolutamente e fin da oggi dare una risposta, perché si rivolge a noi non soltanto l'utenza, come è stato detto, ma anche le piccole imprese. La risposta può essere data immediatamente, noi siamo pronti, abbiamo dato la disponibilità a votare per parti separate l'emendamento; più di questo non possiamo fare.

La nostra disponibilità è piena, occorre decidere, adesso e rapidamente; ci sono le condizioni per farlo, se non lo fate ve ne assumete la responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei lanciare un appello al Parlamento, al sottosegretario e anche ai colleghi. Siamo tutti convinti che ci sia qualcosa che non va nella normativa attuale e che sia necessario modificarla, tant'è che abbiamo, con emendamenti pre-

cisi, proposto la modifica della normativa. In questo caso si tratta dell'abrogazione di un articolo che è stato modificato, ma non in maniera sufficiente. La questione avrebbe richiesto tempi più lunghi e, comunque, una approfondita discussione tecnica, che non c'è stata.

Allora, ritengo davvero importante dare un segnale, acconsentendo all'abrogazione dell'articolo in questione. Rinviare il provvedimento al Senato, in terza lettura, con un'unica modifica, non è impossibile. Lo dico perché altre parti del decreto-legge possono essere assolutamente indispensabili. Mi sembra che questo aspetto sia condivisibile anche da parte di altri colleghi. L'abbiamo fatto altre volte. Quando c'è la volontà, si può. Il collega Agostini ha detto — ed è vero — che il Senato è convocato per venerdì. C'è tutto il tempo per approvare il decreto-legge e per inviarlo al Senato con l'abrogazione dell'articolo 24 della finanziaria dell'anno scorso, dando speranza alle imprese che a settembre avranno problemi di chiusura, non di prospettiva. È stato detto a noi, ma è stato detto a tutti. È stato detto anche al sottosegretario. Hanno problemi di chiusura. Lo abbiamo sentito. Lo ha sentito il presidente La Malfa e lo hanno sentito i colleghi che, oltretutto, ieri sera erano presenti in Commissione durante un'audizione. Ci sono stati anche altri contatti con il mondo delle piccole e medie imprese. Credo che questo sia un segnale forte e importante che il Parlamento deve dare e noi intendiamo darlo. Ho sottoscritto l'emendamento, sicuramente anche a nome del mio gruppo. Per questo non intendiamo sottrarci al compito preciso che abbiamo come parlamentari, anche schierandoci in difesa di quelle migliaia di piccole e medie imprese che così vedrebbero la loro fine. Mi dispiace; vogliamo la concorrenza anche noi, ma vogliamo una concorrenza corretta. Così non c'è e sappiamo che questo decreterebbe solamente la morte (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei fare soltanto una breve considerazione politica. Oramai è chiaro che l'onorevole Mazzocchi ha rinunciato alla sua richiesta. Come si suol dire, un ordine del giorno non si nega a nessuno. Quindi, questa vicenda finisce in forma del tutto ingloriosa, a tarallucci e vino. Lo dico con il massimo rispetto e faccio una semplice considerazione.

Onorevole Mazzocchi, lei aveva ragione nel suo intervento. Sulla materia avevamo un'univocità di vedute. Già in un'altra occasione — penso alla vicenda degli immobili degli enti — questa univocità di vedute ha permesso un passo indietro del Governo. Voi avete propagandato il vostro risultato. Noi abbiamo condiviso il vostro obiettivo. Devo prendere atto che, evidentemente, le verifiche in corso tra di voi non vi fanno raggiungere lo stesso scopo, perché è del tutto evidente che con un ordine del giorno non risolverete un bel nulla. Alleanza nazionale ora conta meno (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole Mazzocchi, perché quando c'è uno spiraglio di confronto e di dialogo vale la pena di non chiuderlo. Onorevole Mazzocchi, nella conclusione del suo intervento lei ha detto che, quando comincia una battaglia, va fino in fondo. Non è stato il massimo questo « fino in fondo ». Lo dico con sincerità; però, non facciamone una malattia più grave di quello che non comporti la situazione.

Fossi in lei, mi preoccuperei di un altro aspetto del problema. Le considerazioni con cui il sottosegretario Armosino ha risposto — mi permetta di dirglielo con franchezza — sono inaccettabili. Infatti, ci

dice che c'è un parere contrario della Commissione bilancio: la cosa è completamente insensata. Non è questo un motivo per respingere un emendamento, perché con questo motivo era respinto il suo e quello dell'onorevole Tucci, se non ricordo male. La seconda questione è che il Presidente della Repubblica — il quale semmai sarà chiamato a rinviare alle Camere ben altro tipo di provvedimento che stiamo discutendo o che discuteremo in quest'aula — debba occuparsi del problema della Consip — che francamente è facilmente risolvibile — mi pare difficile da credere.

Quindi, onorevole Mazzocchi, lei faccia come vuole, possiamo anche votare l'emendamento tutto in una volta. Tuttavia, che lei si fidi e che le bastino le poche chiacchiere di circostanza del sottosegretario lo trovo francamente esagerato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, io credo che il lavoro che ha visto impegnata l'aula del Senato e anche i diversi emendamenti con le diverse firme che sono stati presentati, ma poi — ahimè — ritirati per il lavoro di quest'aula, stiano a testimoniare quanto il problema sia reale e sia serio. Noi continuiamo a dire che il problema rimane anche dopo le affermazioni del sottosegretario.

Vede, onorevole sottosegretario, anche di fronte alle critiche che la società civile, le associazioni di categoria e i sindacati hanno espresso in occasione della presentazione del DPEF, il Governo ha risposto che aprirà alcuni tavoli di confronto: sembravano sette, sono diventati dodici; oggi capiamo che ci sarà un tavolo in più, quello per la soluzione del problema di questa società.

Ebbene, io credo che possiamo dire che di tutto c'è bisogno in questo paese ma certo non di ulteriori tavoli e ulteriori chiacchiere. Abbiamo l'occasione, approviamo questo emendamento e creiamo le

condizioni perché queste piccole e medie imprese possano essere poste, come hanno diritto, nelle condizioni di lavorare e di essere utili al nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, mi rivolgo in particolare al collega Mazzocchi con cui sono anni che lavoriamo insieme: egli ha sempre difeso gli artigiani, i commercianti e le piccole imprese. Questo è l'emendamento giusto per la Consip. Noi sappiamo che c'è un blocco proprio per le piccole imprese. Quindi, perché non trovare qui la soluzione che era già stata indicata da lei?

Pertanto, sono contento che lei abbia presentato questo emendamento, ma non mi pare corretto che lei oggi lo ritiri in cambio di un ordine del giorno o di un futuro che comunque deve essere normato. Questa è una normativa semplice e chiara a favore di quelle categorie che oggi sono bistrattate. Oggi c'è una concorrenza sleale fra alcune grosse imprese e tutto il resto della nostra struttura economica che vive anche di queste piccole cose.

Anche per quanto riguarda le assegnazioni, noi lo sappiamo che negli appalti c'è questa pratica delle subassegnazioni. Allora, manteniamo i subappalti e le subassegnazioni lavorando sul contenimento dei guadagni proprio delle piccole imprese, altrimenti approviamo questo emendamento

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, ho manifestato la volontà di intervenire per dichiarare a nome del nostro gruppo la disponibilità anche a vedere l'ulteriore fase di lavoro su questo decreto-legge in modo diverso — accelerandola, lo dico subito — per permettere un ulteriore passaggio di questo provvedimento al Senato, qualora venisse approvato questo

emendamento. Qui ci si trova di fronte ad una normativa sulla Consip, considerata da tutti i titolari d'impresa rappresentanti di associazioni imprenditoriali devastante per le piccole e medie imprese.

Viene riconosciuta la necessità di intervenire e con l'emendamento in esame noi dell'opposizione lo faremo. Approvate l'emendamento e che non vi siano alibi sulla questione del tempo perché noi non ve li offriremo!

Siamo disponibili ad andare avanti, consentendo, nella giornata di domani o di venerdì, l'approvazione al Senato del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che la richiesta di votazione per parti separate è stata ritirata e, quindi, procederemo alla votazione unitaria dell'emendamento.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Avverto che gli emendamenti Mazzocchi 5.5 e Tucci 5.7 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 5.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, è con una certa amarezza che intervengo sull'emendamento in esame concernente l'abrogazione dell'articolo 24 della legge n. 289 del 2002. La mia amarezza deriva dal fatto che nel corso di discussioni esterne al Parlamento è stato assunto l'impegno ad individuare una soluzione al problema. Quando poi si arriva alla prova dei fatti — me lo consentano i colleghi della maggioranza — viene fuori un'anima un po' diversa, un'anima centralizzatrice e oligopolistica; ci si riempie la bocca delle esigenze delle piccole e medie imprese e poi, alla prova dei fatti, quando bisogna passare dalle affermazioni di principio alle scelte di fatto legislative, si dà sempre ragione alle logiche centralizzatrici, alle logiche dei pochi interessi economicamente e politicamente forti. Questa è la realtà dei fatti, non è polemica politica.

Quando andremo in giro per l'Italia, dovrete fare molta attenzione a dire — e mi rivolgo anche ai colleghi della Lega che hanno assistito da spettatori a questo dibattito — che vi è una parte politica che si preoccupa dei problemi della piccola e media impresa ed un'altra che, invece, si preoccupa di altre questioni. Noi ci preoccupiamo della concorrenza e della competitività della piccola e media impresa, perché sappiamo che per garantire forniture statali adeguate occorre che il mercato sia concorrenziale e che non sia suddiviso tra pochi, grandi attori che poi, a loro volta, redistribuiscono le commesse ai subfornitori, ricavando in quel modo il risparmio che garantiscono poi alla Consip stessa.

Questa è la strada per rendere il mercato sempre più asfittico e per colpire la

piccola impresa italiana. Abbiamo condotto questa battaglia oggi e la condurremo con grande determinazione anche nei prossimi mesi perché è un problema di concorrenza e di sostegno alla piccola e media impresa. Con questo voto vi siete assunti una grave responsabilità.

Rivolgendomi al Governo vorrei dire che sta facendo ciò che è stato fatto in Cacia, alla *finis Austriae*, quando l'impero austro-ungarico era ormai alla fine (avrete letto *L'uomo senza qualità* di Musil); quando bisognava mettere da parte un problema si creava un sottocomitato.

Voi, anziché creare un sottocomitato, attivate un tavolo di confronto. Credo che i problemi del paese e delle piccole e medie imprese non si risolvano con i tavoli, ma con le scelte politiche. Le scelte nostre sono nette e chiare e possiamo difenderle in Parlamento e nel paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori; vorrei un momento di attenzione, lo chiedo pacatamente, da parte sua e da parte dei colleghi.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, se non le dispiace, le darei la parola dopo l'intervento dell'onorevole Cima che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Prego, onorevole Cima.

LAURA CIMA. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere, insieme all'onorevole Zanella, l'emendamento in esame, condividendo totalmente le argomentazioni dei colleghi sulla Consip, soprattutto quelle dell'onorevole Agostini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	453
Astenuti	3
Maggioranza	227
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	246).

Sull'ordine dei lavori (ore 18,33).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, cercherò di essere breve, ma si tratta di una questione delicata che interessa la Camera dei deputati.

Abbiamo appreso da qualche decina di minuti che in Senato nella giornata di venerdì 1° agosto dovrebbe essere approvato in sede deliberante il cosiddetto indultino, la proposta di legge sulla sospensione condizionata della pena con ulteriori modifiche.

Noi siamo alla quarta lettura di questa proposta di legge al Senato e devo dare atto al Presidente ed alla grande maggioranza dei gruppi sia di centrodestra sia di centrosinistra in quest'aula di aver operato, nel corso delle due letture che hanno riguardato la Camera dei deputati, con grande tempestività e con grande senso di responsabilità. Anche in occasione della terza lettura, la seconda per la Camera dei deputati, si è tentato in ogni modo, da parte della grande maggioranza dei gruppi sia di centrodestra sia di centrosinistra, di trovare un punto di equilibrio e di incontro che consentisse la definitiva approvazione da parte del Senato.

Questa decisione che si annuncia, ovvero un'approvazione con ulteriori modifiche in quarta lettura ed in sede deliberante venerdì prossimo da parte del Senato, suona quasi come uno sbeffeggiamento nei confronti della Camera dei deputati e, se lei me lo consente, perfino

nei confronti del Presidente della Camera dei deputati che, nel rispetto dell'autonomia dell'Assemblea, ha sempre garantito almeno la certezza dei tempi di approvazione.

Le chiedo e lo chiedo anche ai gruppi parlamentari di quest'aula di manifestare, di fronte a quella che a me pare una irresponsabilità altrui, una estrema forma di responsabilità: garantire cioè, nella forma che lei e i capigruppo sceglierete — credo che l'unica ipotesi sia quella dell'assegnazione in sede legislativa in Commissione giustizia — che la Camera possa, venerdì 1° agosto, una volta ricevuto il messaggio dal Senato, approvare definitivamente, prima della pausa estiva, un provvedimento che la grande maggioranza in quest'Assemblea ha dimostrato di voler condividere.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia già apparsa sulle agenzie di stampa una nostra posizione di qualche tempo fa: noi siamo disponibili a restare anche dopo l'approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria per votare in modo definitivo il provvedimento sull'indultino. La situazione nelle carceri è disastrosa tanto per i detenuti quanto per il personale. Questa appare una presa in giro sia per i lavoratori del mondo penitenziario sia per i detenuti. Credo sia giusto un atto di responsabilità da parte nostra.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dire che condividiamo sia la proposta principale formulata dal collega Boato sia quella subordinata avanzata dal collega Violante.

Noi del gruppo della Margherita, DL-Ulivo, come è ovvio, siamo favorevoli a qualsiasi soluzione che la Presidenza, con il consenso dei gruppi, ritiene di mettere in campo pur di ottenere il varo di questo provvedimento.

Per quanto ci riguarda, siamo disponibili a rimanere in aula venerdì pomeriggio per approvare questo provvedimento.

GIUSEPPE DRAGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche il gruppo dell'UDC ritiene di condividere le ragioni che purtroppo potranno anche vederci costretti a rimanere qualche ora in più in Parlamento per rendere esecutiva la legge sull'indultino.

Pertanto, a nome del gruppo, chiediamo che la Camera possa fare in modo che, prima delle ferie estive, la legge che ci verrà trasmessa dal Senato sia esecutiva.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, colleghi, credo che la Commissione giustizia, su questo provvedimento, si sia impegnata ad osservare tempi il più possibile rapidi. Sono anche convinto che il testo approvato da questa Camera — che peraltro era già stato esaminato dal Senato — possa essere varato così com'è, garantendo proprio quei punti su cui il Senato vorrebbe tornare. Tuttavia, laddove il Senato decidesse di modificarlo, è naturale ed ovvio che, dato il momento, noi siamo pronti ad esaminarlo e a tornare a votarlo.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, anche noi comunisti italiani siamo dispo-

nibili. Si tratta di un provvedimento molto atteso, seppure ancora inadeguato rispetto al dramma ed ai problemi delle carceri, ma che risolve situazioni concrete che riguardano i detenuti ed anche le condizioni di lavoro degli operatori.

D'altra parte, Presidente, questa Camera è stata — ahimè! — costretta a discutere per l'intera giornata di un decreto-legge sui ragni, quindi credo sia doveroso che il decoro delle istituzioni venga ripristinato, esaminando, anche il 1° di agosto, il provvedimento sull'indultino.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, innanzitutto le notizie dirette che abbiamo noi non corrispondono a quelle che abbiamo letto sul comunicato stampa, per cui la certezza che il provvedimento arrivi da noi venerdì non l'abbiamo. In ogni caso, non posso fare altro che ribadire la contrarietà, da parte del nostro gruppo, rispetto all'approvazione di questo provvedimento, con tutte le deduzioni conseguenti che ogni gruppo parlamentare ed anche lei, Presidente della Camera, può fare.

PRESIDENTE. Colleghi, questo dibattito sull'ordine dei lavori introdotto dall'onorevole Boato è terminato...

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, Alleanza nazionale non è intervenuta!

PRESIDENTE. È terminato perché altri non chiedono di parlare, e io non posso violentare i membri della Camera perché parlino! È già intervenuto un deputato per gruppo, salvo il gruppo di Alleanza nazionale, che non chiede di parlare.

Come Presidente della Camera voglio dire una cosa, anzi, due. La prima: io non posso né voglio sindacare quello che fra l'altro ramo del Parlamento. Ho rispetto per quello che fa il Senato e non posso permettermi di interferire o di dare giu-

dizi su quello che il Senato fa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

La seconda considerazione è la seguente: la Camera dei deputati che, come Presidente, ho l'onore di rappresentare, ha assolto fino in fondo il compito di assumersi la responsabilità della decisione in ordine a questo provvedimento e lo ha fatto due volte. Evidentemente, io non so quale sia il corso degli avvenimenti al Senato — lei, onorevole Boato ha detto una cosa, l'onorevole Cè ne ha detta un'altra — ma soprattutto non possiamo fare un dibattito affidandoci alle agenzie di stampa.

L'unica cosa chiara, per quanto riguarda la Presidenza, è che, a seconda della determinazione del Senato, io mi assumerò personalmente le responsabilità conseguenti, convocando, se sarà il caso, la Conferenza dei presidenti di gruppo, perché questo è quello che il Presidente della Camera deve fare.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4199.

(Ripresa esame dell'articolo unico — A.C. 4199)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 5.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà (*Commenti*). Colleghi, vi prego, calma...

ROLANDO NANNICINI. Sono calmissimo, signor Presidente. Abbiamo un forte rispetto parlamentare, anche se in questo Parlamento abbiamo assistito ad ostruzionismi di maggioranza estremamente incomprensibili su alcuni temi. A noi piace approfondire questo articolo 5.

Il Governo dice che è disposto — tavoli, accordi, piccole e medie imprese — a rivedere l'articolo 24 della legge finanziaria 2003. Io mi richiamo però a come il Governo ha presentato al Senato il decreto-legge che è all'esame della Camera.

Il Governo si era semplicemente limitato a dichiarare: al fine di favorire la concorrenza tra le imprese per le gare indette dalla Consip Spa di valore, per ciascun lotto, uguale o superiore a 25 milioni di euro, IVA esclusa, il termine intercorrente tra la data di spedizione del bando è aumentato di 90 giorni. Questo, secondo il Governo, favoriva la piccola e media impresa. Il Governo ha sentito tale urgenza, ha presentato questo decreto-legge e ha pronunciato queste parole, non quelle che abbiamo ascoltato e ancora ascoltiamo strumentalmente durante il dibattito da parte del Governo.

Successivamente, per iniziativa non solo della maggioranza, ma anche delle forze di opposizione, è stato modificato l'articolo 5, ma in un modo che non risolve i problemi che abbiamo sollevato, perché, se ci sono cartelli, come dice l'Autorità della concorrenza, obbligare gli enti locali, prima di proporre qualunque acquisto, a sapere cosa è successo alle gare Consip e non dare libertà agli enti locali, nella trasparenza, nell'obbligo delle leggi, sugli appalti per quanto riguarda l'acquisto di alcuni servizi, è un errore.

Dunque, al di là dei tempi, dobbiamo necessariamente lanciare un segnale concreto, vale a dire approvare le proposte emendative presentate per modificare concretamente l'articolo 24 della legge finanziaria. Infatti, ci sono gare in corso di 170 milioni per i trasporti, l'approvvigionamento e per il settore del servizio mensa.

Quindi, è necessario approvare l'emendamento presentato per lanciare un segnale concreto di modifica dell'articolo 24 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Agostini 5.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Prendo atto che l'onorevole D'Agro non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 450
Votanti 448
Astenuti 2
Maggioranza 225
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 5.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, l'approvazione dell'emendamento Agostini 5.17 risolverebbe tanti dei problemi sollevati e che anche tanti colleghi della maggioranza hanno evidenziato.

Credo che, al di là dei tavoli che si vogliono attuare in futuro, questa sia l'occasione vera per affrontare la questione.

L'onorevole Nannicini diceva correttamente: il Governo, su tale questione, non ha chiaro quale sia la problematica, altrimenti avrebbe proposto un decreto-legge diverso.

Abbiamo la preoccupazione che tutte le sollecitazioni che tanti di noi, sia di maggioranza sia di opposizione, hanno fatto non troveranno accoglimento in futuro. Quindi, tanto vale lanciare un segnale, approvando l'emendamento Agostini 5.17.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo per confermare l'appoggio a quanto detto, poco fa, dal collega Stradiotto.

Mi rendo conto che i colleghi sono stanchi, quindi, su una serie di proposte emendative, eviteremo di intervenire, tuttavia preannuncio, fin da ora, che interverremo con riferimento all'articolo 5-bis.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 448
Votanti 446
Astenuti 2
Maggioranza 224
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aostini 5.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 454
Votanti 453
Astenuti 1
Maggioranza 227
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, l'aspra discussione sulla Consip, alla quale abbiamo partecipato, non ha condotto ad alcun risultato e certamente proseguirà. Essa non si chiude qui sia perché si sta costituendo un movimento vero e proprio nel paese sia perché la finanziaria dovrà nuovamente riconsiderare la questione.

Comunque, segnaliamo all'Assemblea, ai fini della sua approvazione, quello che ci sembra un emendamento classico di riduzione del danno, nell'ottica di un monitoraggio del funzionamento della Consip. In che senso? Fino ad ora, il ministro non ha mai chiarito, non ha mai spiegato al Parlamento cosa sia veramente avvenuto con il nuovo sistema di centralizzazione degli acquisti, vale a dire se lo Stato e la

pubblica amministrazione ci abbiano guadagnato o meno, quali problemi siano sorti — di alcuni abbiamo discusso poco fa, ma ve ne sono molti altri —, quali siano stati gli eventuali vantaggi, e così via.

Credo che anche il Governo debba considerare come un macigno su questa discussione il fatto che la Corte dei conti — non Rifondazione comunista, i Democratici di sinistra-l'Ulivo o altri parlamentari! — affermi ufficialmente, nella sua relazione, che si è costituito un cartello. Sappiamo cosa significa, in termini economici, la costituzione di un cartello: il contrario di quello che, evidentemente, volevano realizzare i promotori della Consip. Cartello significa aggirare il sistema di riduzione dei costi: è questo il meccanismo economico.

Ebbene, gli unici elementi che permetterebbero al Parlamento di giudicare se continuare o meno a percorrere questa strada possono venire da una verifica, da un monitoraggio. Con questo emendamento proponiamo, appunto, che il ministro, ogni anno — prima dell'approvazione della finanziaria —, fornisca notizie al Parlamento per metterlo in grado di decidere. Ovviamente, noi ipotizziamo che ne vedremo delle belle e che tutto il sistema architettato salterebbe, proprio perché, come afferma la Corte dei conti, esso è servito a costituire un cartello.

In ogni caso, il nostro emendamento dice soltanto: andiamo a verificare, andiamo a fare monitoraggio ed il ministero proponga i dati della verifica al Parlamento prima che venga approvata la finanziaria! Ci pare un emendamento di buon senso, serio e rispettoso delle procedure e di una giusta dialettica tra Governo e Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, dal dibattito ed anche dalle parole dei colleghi della maggioranza, consapevoli del fallimento del sistema gestionale della Consip, è emerso con evidenza l'effetto perverso di questa gestione, la quale, an-

ziché democratizzare, aiutare, consentire alle piccole imprese di partecipare alle gare per l'acquisto di beni e servizi in regime di libera concorrenza, ha realizzato, sostanzialmente, una forte concentrazione in un cartello.

Ma è tutta la gestione di questo nostro paese che favorisce i cartelli di imprese: oggi parliamo della Consip, ma, pochi mesi fa, abbiamo parlato del cartello delle imprese assicurative e l'altro giorno abbiamo parlato – e ne riparleremo domani – della famosa cartolarizzazione, in relazione alla quale poche grandi società immobiliari stanno letteralmente facendo affari sulla pelle degli inquilini.

Noi abbiamo il dovere di mettere un freno. Altro che liberali! Altro che riformisti!

Occorre davvero un intervento che risani questa gestione perversa. Quindi, nell'emendamento che chiedo di poter sottoscrivere si preveda che il ministro almeno una volta l'anno venga a fare una relazione puntuale su questo. Io ho fatto riferimento, intervenendo prima, all'audizione che abbiamo svolto ieri con questa associazione di piccole imprese; ebbene, in quella sede sono emerse delle situazioni di vera e propria disperazione di queste piccole imprese. Senza demagogia, quando quelle hanno lasciato la sala della VI Commissione, insieme al presidente La Malfa e agli altri componenti dell'ufficio di presidenza – vero onorevole Leo? – si è deciso di fare comunque a settembre una indagine sulla gestione della Consip, sugli effetti perversi che si sono determinati. Non possiamo essere indifferenti, perché questa Camera, mi sia consentito senza offesa per nessuno, spesso è indifferente dinanzi alle grandi questioni che riguardano il nostro paese: i mercati finanziari, le grandi concentrazioni che si verificano sul mercato. Noi abbiamo il dovere di dire una parola chiara e di adottare le migliori norme possibili per evitare certe situazioni aberranti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	436
Maggioranza	219
Hanno votato sì	192
Hanno votato no ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio), ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	433
Maggioranza	217
Hanno votato sì	186
Hanno votato no ..	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 5-bis.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, anche con questo provvedimento, ma accadrà anche con il prossimo decreto-legge, di fatto si cancella il divieto di reiterazione dei provvedimenti. È un ragionamento che forse sembrerà estraneo all'argomento, ma in realtà in questo provvedimento si recupera qualcosa che il Parlamento aveva già in qualche modo fatto decadere; anzi, il provvedimento è decaduto. Si fa con l'articolo 5-bis quello che si sta facendo in questi giorni, che ha

un po' anche dell'incredibile; c'è un affollamento di decreti, i decreti decadono, tutto ciò che dovrebbe essere una preoccupazione in realtà diventa come il gioco « carta vince, carta perde »; cioè, se un provvedimento esce da quest'aula senza essere approvato, in realtà, poi ne passa un altro sul quale si carica senza colpo ferire. Badate bene, parliamo di parti di provvedimenti che sono decreti-legge, non disegni di legge. Questo accade per le aree demaniali, domani magari accadrà per l'UNIRE.

Io credo che questa questione dovrebbe essere all'attenzione della Camera e anche delle Commissioni. L'articolo 5-*bis*, infatti, era presente nel decaduto decreto-legge n. 102, quello sulle cosiddette cartolarizzazioni tre, decaduto e quindi ritirato. Questo avrebbe dovuto suggerire una qualche cautela, ma in realtà il Governo mai si comporta in questa direzione. In realtà, il contenuto dell'articolo 5-*bis* è la prosecuzione di un disegno che oramai è a alla terza o quarta tappa. L'alienazione delle aree appartenenti al patrimonio e al demanio dello Stato è un argomento che questa Assemblea ha affrontato più volte e devo dire, tra l'altro, più volte nella stessa maniera. Il provvedimento viene cancellato, ma il Governo poi lo reintroduce in uno dei provvedimenti che passano. Cambiando l'ordine degli addendi il prodotto non cambia.

Nella relazione che anche il relatore ha richiamato c'è una definizione molto interessante rispetto all'argomento in questione.

Si dice che con questo provvedimento si consente di disciplinare, senza il ricorso all'autorità giudiziaria, quei casi nei quali il privato nel costruire opere su terreni di propria proprietà, con regolare concessione, avesse sconfinato su porzioni di area di proprietà del demanio. Di qui, una sanatoria di qua e un'altra di là. In realtà, la sanatoria, in qualche modo, riguarda una superficie del territorio italiano abbastanza significativa; il demanio idrico è interessato da 2,5 milioni di metri quadri, il demanio idrico dei soggetti pubblici lo è per circa mezzo milione di metri quadri,

e il patrimonio per sette milioni di metri quadri. Si tratta di un'operazione da 200 milioni di euro che riguarda — badate, sarà il caso di non dimenticarlo — il demanio fluviale e lacuale, mentre rimane fuori, forse ancora per pochi giorni, il demanio marittimo.

Desidero inoltre far presente che sarà ben difficile, dopo che lo Stato fa quest'operazione, impedire alle regioni e agli enti locali di intervenire sul proprio demanio magari per fare cassa. Una delle caratteristiche dei beni demaniali è il divieto di alienazione; questa dovrebbe di per sé essere una questione tenuta nella più ampia considerazione perché si tratta di un diritto che estende il godimento a tutti i cittadini italiani. Siamo, quindi, di fronte di nuovo ad un condono, ad una sanatoria; di questo si tratta, e le cose dobbiamo avere l'abitudine di chiamarle con il loro nome. Del resto, la stessa disposizione si ritrova nella legge n. 47 del 1985, quella sul condono, conseguentemente è inutile aggiungere altro.

Nelle norme, tra l'altro, c'è un'estensione dello sconfinamento fino a tre metri, meglio di così — come direbbe qualcuno — si muore. Si tratta, quindi, di una sorta di regalo. Pertanto, ritengo che l'Assemblea dovrebbe essere abbastanza preoccupata del fatto che si incomincia con i condoni nelle aree più vulnerabili per fare cassa. Un'operazione di vendita e di cartolarizzazione, tant'è che l'anno prossimo ci venderemo anche... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, intervengo per sostenere l'emendamento presentato dai Verdi che mi auguro che anche il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dopo l'appassionata difesa svolta dalla collega Abbondanzieri, voglia sostenere. Si tratta di un emendamento che prevede la soppressione totale dell'ar-

articolo 5-bis che rappresenta una vergogna. Un articolo che, dopo tutta la sequela dei condoni, introduce una materia non pertinente al decreto-legge in esame e dimostra nuovamente la linea seguita dal Governo che premia la illegalità: chi si comporta in maniera onesta non è premiato da questo Governo, mentre chi si comporta in maniera disonesta e illegale è premiato anche grazie a questo articolo 5-bis.

Questo articolo 5-bis, in particolare, prevede una sanatoria degli sconfinamenti in area demaniale; una sanatoria, peraltro, già venuta meno con la mancata conversione in legge del decreto n. 102: anche lì si era tentato di introdurre in tema di cartolarizzazione dei beni della Difesa questo concetto. Quel provvedimento ha fatto la fine che meritava, grazie anche ai dissensi esistenti all'interno della maggioranza; e ciò rende bene il fatto che il Governo va così avanti nella difesa della illegalità che non riesce nemmeno a reggere con la maggioranza. Io invito anche i colleghi della Lega nord Padania a sostenere questo emendamento perché ritengo che essi abbiano la sensibilità per capire che non si possa accettare una sanatoria di questo tipo.

Si tratta peraltro, come ho affermato in precedenza, di una materia che non assolutamente pertinente al decreto-legge.

Tutto ciò rappresenta l'ansia del Governo di alienare i beni del patrimonio dello Stato, i beni demaniali e via dicendo, così come la linea della Patrimonio Spa aveva fatto intendere; per fortuna, sulle questioni più importanti fino ad adesso siamo riusciti almeno a tamponare le falle.

Vorrei che tutti i colleghi si rendessero conto, fino in fondo, della vergogna rappresentata da questo articolo 5-bis, aggiunto al Senato, e vorrei che votassero decisamente a favore del nostro emendamento soppressivo Zanella 5-bis.1.

Signor Presidente, non intendo riprendere successivamente la parola sulle altre nostre proposte emendative riferite all'articolo 5-bis del decreto-legge, ma esse sono importanti, poiché cercano di operare una riduzione del danno. Infatti, nel caso del-

l'emendamento Zanella 5-bis.4, si escludono dagli interventi quelli sottoposti all'iniziativa dell'autorità di bacino per la messa in sicurezza; con l'emendamento Zanella 5-bis.5, si intende tutelare il demanio lacuale e fluviale (non solo quello marittimo); con l'emendamento Zanella 5-bis.12, ad esempio, si differiscono alcuni termini e soprattutto, con l'emendamento Zanella 5-bis.22, si chiede di introdurre il parere vincolante dell'autorità di bacino.

Ciò perché la legge istitutiva dell'autorità di bacino (che i Verdi, pur essendo all'opposizione, hanno ottenuto durante la Prima Repubblica) rappresenta una normativa fondamentale, ma questo Governo cerca, in realtà, di svuotarla, anche attraverso provvedimenti di questo tipo, e proprio in un momento in cui vediamo che il dissesto del territorio crea danni gravissimi, e non vorremmo che successivamente il Governo dovesse ritrovarsi a contribuire per soddisfare le richieste di risarcimento dei danni conseguenti.

Credo sarebbe molto più rigoroso evitare eventi di questo genere; mi rivolgo anche alla sottosegretario Armosino, la quale, purtroppo, non mi sta ascoltando, perché sta telefonando, ma che, essendo piemontese, sa benissimo che cosa significhi...

PRESIDENTE. Onorevole Cima...

LAURA CIMA. ...una misura di questo tipo, contenuta nell'articolo 5-bis del provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, anche il gruppo di Rifondazione comunista è favorevole all'estensione, alla diffusione e al godimento delle aree appartenenti al patrimonio e al demanio dello Stato; quindi, concordiamo con l'emendamento al nostro esame, e vorrei cogliere l'occasione per illustrare anche l'emendamento successivo Giordano 5-bis.2, da noi presentato.

Vorrei illustrare insieme tali proposte emendative perché con l'articolo al nostro esame si ripropone la regolarizzazione — cioè il condono — delle aree demaniali occupate abusivamente con la costruzione in sconfinamento di fabbricati privati. Ad ulteriore vantaggio degli abusivi, inoltre, si stabilisce che, trascorsi i 180 giorni previsti per inviare l'istanza di sanatoria-condono, gli uffici dell'Agenzia del demanio debbano addirittura notificare agli interessati un formale invito all'acquisto della porzione di demanio in cui si è sconfinati, con una maggiorazione minima, pari al 15 per cento. Ci domandiamo, allora: cos'è questa, se non la prova generale del condono edilizio che il Governo si appresta ad inserire nel prossimo disegno di legge finanziaria?

Il nostro emendamento, quindi, è chiaro e molto semplice: infatti, proponiamo che per questo tipo di abusi edilizi, così come per gli altri, tutte le opere abusive siano immediatamente e gratuitamente acquisite dallo Stato, che provvederà alla loro destinazione; ciò servirà anche allo Stato, per quanto riguarda le spese, per rivalersi sugli abusivi stessi.

Questo ci sembra il minimo del rispetto per la stragrande maggioranza dei cittadini che non compiono abusi. È, quindi, un principio che si oppone alle sanatorie-condono, in questo caso contro gli abusi da sconfinamento e per il godimento complessivo del patrimonio da parte di tutta la cittadinanza (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'articolo 5-*bis*, come hanno già detto molti colleghi, è stato introdotto dal Senato e, francamente, non se ne sentiva l'esigenza. Questa norma è un condono tutto nuovo che non era presente nel numero enorme di condoni precedenti. Per di più è un condono che lo Stato concede a terzi che hanno costruito su terreni demaniali: questa sembra essere un'esagerazione, tanto

più che non vi è alcun modo di distinguere quando ciò sia stato fatto in buona fede o meno.

Dovrebbe essere puntualizzato, tra l'altro, cosa si intenda per « sconfinamento » agli effetti di questa legge. Il codice civile non garantisce una chiara interpretazione. Potrebbe essere ritenuto sconfinamento, ad esempio, qualsiasi occupazione di suolo di proprietà dello Stato...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Grandi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, intervengo solo per rilevare che su questo articolo si stanno dicendo delle vere menzogne, quasi a volerlo paragonare ad un condono edilizio mascherato. Innanzitutto, è il caso di dire che la regolarizzazione che si propone è data a soggetti che abbiano costruito in ragione di regolare licenza edilizia; sicché, pur avendo il comune a suo tempo dato titolo a queste persone di costruire, talvolta, anche solo per mappe non aggiornate, si è realizzata una parte di edificio sul terreno di proprietà demaniale.

È un caso che interessa diverse centinaia di migliaia di persone; aggiungo, inoltre, che si tratta di una norma particolarmente restrittiva ed attenta, al punto tale che molti di coloro che sono stati definiti abusivi pagano regolarmente all'agenzia del demanio la concessione per aver costruito su tali aree.

Oggi si tratta soltanto di passare da una situazione di concessione regolarmente data ad una possibilità di acquisto che rimane tale. Infatti, il soggetto sa bene che, dopo essere stato avvisato dall'agenzia del demanio del diritto di acquisire tali beni, nel caso in cui non voglia aderire a tale possibilità di acquisto, vedrà la parte oggetto di sconfinamento acquisita gratuitamente da parte del demanio dello Stato.

Evidentemente, coloro i quali oggi tentano di fare inutile propaganda su questo articolo — mi riferisco soprattutto alla sinistra ed ai Verdi — dimenticano che

sono interessate migliaia e migliaia di persone che, in buona fede e con pieno titolo giuridico, quale quello di una concessione edilizia, hanno costruito o realizzato un manufatto.

La vera vergogna è opporsi, con le parole e con i termini cui qui si è fatto ricorso, a quella che è soltanto una norma di giustizia e di buonsenso (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea che questo tema è stato affrontato in questa sede molte volte ed ha trovato sempre da parte degli amici dell'opposizione un atteggiamento intransigente sino a determinare effettivamente logiche irresponsabili.

Faccio presente e aggiungo a quanto detto dall'onorevole Foti un dato che certifica quale livello di ingiustizia sul tema va ad essere codificato e ad appesantire i singoli cittadini.

Vi sono cittadini che pagano canoni di concessione e di occupazione a favore del demanio non soltanto per il terreno su cui si è costruito, ma addirittura sul valore dell'immobile ivi costruito. Vi è un contenzioso in atto tra singoli cittadini, ma anche tra enti locali (in modo particolare comuni o amministrazioni di ASL) ed il demanio perché, dopo aver chiesto la sdemanializzazione di tali porzioni di territorio da vent'anni questa non è avvenuta e, dietro regolare concessione edilizia, si è proceduto a costruire ospedali, zone industriali o palazzetti dello sport. Ancora ci troviamo ad assistere a contestazioni tra istituzioni pubbliche sul valore da pagare per la concessione perché è stato costruito un bene.

Mi pare che tale vicenda meriti un'attenzione particolare da parte del Parlamento per chiudere la questione senza fare demagogia (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, siamo giunti al famoso articolo 5-bis che non era previsto nel testo licenziato dalla Camera. Lo ha inserito il Senato recuperando una parte di quel provvedimento sulla cartolarizzazione che prevedeva esattamente questo articolo. Mi riferisco al provvedimento che, in una delle varie crisi che hanno attanagliato la maggioranza in questi giorni, Alleanza nazionale ha preso la coraggiosa decisione — ricordo l'iniziativa del collega Buontempo, ma non solo — di affossare. La nostra città, ma immagino tutta l'Italia, è stata riempita di manifesti, per la stragrande maggioranza abusivi, con slogan che parlano di una battaglia vincente. Si dice che, grazie ad Alleanza nazionale, si è riusciti ad affossare un provvedimento che tanto avrebbe penalizzato i cittadini. L'articolo 5-bis inserito dal Senato e portato oggi all'attenzione della Camera, di fatto, recupera l'articolo 3 di tale provvedimento.

Tutti gli intervenuti vogliono spiegarci quanto, in fondo, tale norma vada incontro alla povera gente, a persone che hanno acquisito un titolo, smarrendo, però, un requisito di fondo. A parte il fatto, signor Presidente, che sarei curioso di sapere attraverso quali meccanismi si verifica la buona fede con cui qualcuno ha operato in questo modo, cioè ha costruito abusivamente sul demanio dello Stato. Credo che sarà ben difficile capire quale sia il meccanismo normativo-giuridico attraverso il quale valutare la buona fede ed i contenziosi riguarderanno le amministrazioni comunali, i tribunali. Sarà tutt'altro che divertente capire come verrà individuata tale buona fede!

In ogni caso, non stiamo parlando di persone che, sul proprio terreno, hanno fatto un piccolo abuso di necessità. È peggio: stiamo parlando di persone che hanno abusivamente costruito — e va verificata la buona fede — su un terreno demaniale che è un terreno di tutti. Lo

sconfinamento, l'abuso non si operano contro leggi che riguardano la proprietà privata. In questo caso, infatti, ci si impadronisce di qualcosa che è di tutti, perché il demanio dello Stato, fino a prova contraria, appartiene a tutti noi.

Quindi, se possibile, tale norma va ben oltre la gravità del condono fiscale, dello scudo fiscale e di tutto quanto abbiamo discusso fino ad ora. Infatti, si dà la possibilità a chi si è appropriato indebitamente di parti del demanio statale di acquisirle, di fatto, attraverso un'opera di sanatoria.

Quindi, non si tratta di una sanatoria relativa ad un semplice abuso, ma addirittura relativa ad un abuso perpetrato su un bene, che è di tutti. Credo che questo sia veramente il colmo, al quale si arriva con questo decreto-legge, che prevede norme — come abbiamo già detto e ripetiamo — assolutamente strampalate sugli argomenti più diversi. Mi domando, inoltre, nel momento in cui si da un vaglio di costituzionalità ai decreti legge, ...

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la invito a concludere.

ROBERTO GIACHETTI. ...con quale attenzione noi guardiamo ai requisiti dei decreti-legge, atteso che io so che non è possibile recuperare in un provvedimento una norma che una settimana prima era stata bocciata, o comunque espulsa, da questa Camera, attraverso l'accantonamento, perché non voluta e quindi non votata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 390

Astenuti 2
Maggioranza 196
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 219).

Onorevoli colleghi, credendo di interpretare tutti, vorrei esprimere l'affetto, la solidarietà e la vicinanza della Camera dei deputati al nostro collega, l'onorevole Renzo Lusetti, il quale ha perso il padre nelle scorse ore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 5-bis.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 403
Astenuti 2
Maggioranza 202
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 5-bis.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Intervengo brevemente, Presidente, solo per confermare alcuni problemi, perché ho sentito che qualche collega ha cercato di dimostrare che questo non sarebbe un condono; magari fosse così, ma purtroppo lo è! Al riguardo, vorrei fare alcuni esempi. Primo: qualunque tipo di autorizzazione giustifica la possibilità di accedere a questo meccanismo. Secondo: il prezzo è un prezzo assolutamente di sconto. Terzo: non c'è una percentuale di superficie di sconfinamento. Quarto: non c'è una differenza, a seconda di come viene inserito l'edificio, o l'immobile, in quell'area. Non vi sono, inoltre, misure come ad esempio la parte che riguarda il fluviale o il lacuale. Vi

ricordate quell'episodio in Calabria di un campeggio che fu spazzato via perché era dentro l'alveo di un fiume? Ebbene, quella è un'autorizzazione che non può in alcun modo essere concessa.

Questa è una norma sbagliata e ribadisco, pertanto, l'esigenza di combattere il testo dell'attuale formulazione dell'articolo 5-bis e quindi mi auguro che il nostro emendamento venga approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Prendo atto che l'onorevole D'Agro non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 5-bis.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Intervengo, Presidente, solo perché dai colleghi del centrodestra sono stati avanzati degli argomenti assai curiosi su questa normativa, essendo vero esattamente il contrario, ossia che non parliamo qui di costruzioni su aree sdemanializzate, ma parliamo esattamente di vendita del demanio e del patrimonio dello Stato. Intervengo su questo emendamento, perché esso tende ad escludere almeno il demanio dello Stato e perché, come è stato sottolineato, la no-

zione di sconfinamento nella costruzione genera di per sé — lo dico al collega Foti — una fattispecie di illecito: di illecito, perché a nulla vale il fatto che vi sia una pregressa licenza da inquadrarsi all'interno di una concessione di area demaniale, se stiamo parlando del fatto che qui qualcuno ha costruito sconfinando, quindi illecitamente, su area demaniale.

Quindi, questo è un illecito a tutti gli effetti, che peraltro civilisticamente viene risolto in altro modo, cioè con l'accessione invertita. Mentre la nozione di accessione invertita è disciplinata dal codice nei suoi confini e nelle sue dimensioni, qui invece stiamo inserendo una fattispecie senza confini e senza dimensioni, non solo di sconfinamento, ma anche di area di pertinenza.

Cosa vuol dire area di pertinenza demaniale con riferimento ad una costruzione che ha sconfinato su area demaniale? E poi, perché il valore di questi beni, ove si dovesse giungere all'alienazione, non deve essere determinato attraverso procedure concorrenziali, ma con la vendita diretta? È questo il modo migliore per vendere i beni demaniali su cui insistono abusi? Se le vostre risposte sono affermative, risulta evidente che le vostre politiche non incontrano più il favore, il consenso e neanche un minimo di simpatia da parte del paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis. 30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 5-bis. 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, tanto per dare un'idea, nel dossier predisposto dagli uffici della Camera, si riporta il dato secondo il quale la relazione tecnica stima in 10 milioni di metri quadrati le aree interessate da questo fenomeno; dunque, non stiamo parlando di una piccola cosa.

Le ragioni per cui, a nostro parere, questo provvedimento costituisce un'indecenza sono quelle già ricordate dall'onorevole Abbondanzieri e dagli altri deputati del centrosinistra. In altre parole, si prevede che costruzioni realizzate su terreni privati che sconfinano abusivamente — infatti, una regolare autorizzazione non può prevedere la costruzione su un terreno demaniale — di fatto siano condonate e che i proprietari abbiano la possibilità di ottenere in proprietà l'area interessata. Anche a noi ciò sembra un inquietante assaggio del condono edilizio già annunciato per la prossima legge finanziaria, al quale naturalmente ci opporremo con tutte le nostre forze.

Con questo emendamento si propone quantomeno di precisare l'esclusione delle aree a rischio idrogeologico. Se è vero quanto sostenuto dai deputati di Alleanza nazionale e di Forza Italia, cioè che si tratterebbe già di una norma restrittiva ed attenta, perché non accettare questo emendamento che — lo si converrà — è di buon senso, non consentendo la sanatoria sulle aree a rischio idrogeologico? O, per fare un altro esempio, perché non avete previsto che questa sanatoria si applica solo nel caso in cui l'errore, in buona o mala fede, sia dovuto ad errore della cartografia? Evidentemente, se si è voluta mantenere una previsione in termini così generali, è perché si vuole qualcos'altro.

Per questa ragione siamo contrari a tale norma, che ci sembra gravemente sbagliata dal punto di vista dei principi e pericolosa anche dal punto di vista pratico, visto che può riguardare anche aree

a rischio idrogeologico e, con altrettanta forza, ci opporremo ad ogni ipotesi di condono edilizio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, devo dire che alcune ragioni sostenute dai colleghi Foti e D'Agrò le condivido, ciò che non condivido è l'accusa di demagogia che ci viene rivolta. A noi non sfugge il fatto che vi sono alcuni casi che, oggettivamente, rientrano nella situazione prospettata dai colleghi. Tuttavia, non ci può essere una sanatoria generalizzata, in quanto le prime risorse del nostro paese sono il territorio e l'ambiente.

Vedete, attiriamo molti turisti proprio perché il nostro è un paese bellissimo; infatti, oltre al carattere degli italiani, la gente ama le nostre bellezze. Dunque, non possiamo ignorare quanto è avvenuto sulle coste dei nostri mari con la realizzazione di veri e propri scempi. Ciò in quanto sono stati costruiti, in maniera abusiva o parzialmente legale, ville e palazzoni che hanno portato ad una vera e propria speculazione. E ora cosa facciamo, poniamo in essere sanatorie? No, sanatorie generalizzate non ce ne possono essere, perché la tutela dell'ambiente e della bellezza del nostro paese deve essere una grande priorità per l'intero Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, innanzitutto intendo svolgere una riflessione, rivolta soprattutto ai colleghi della Margherita. Recentemente, su *Il Sole 24 Ore* il professor Giacomo Vaciago, consigliere comunale della Margherita di Piacenza ed ex sindaco di quella città, ha scritto che soltanto la non avvedutezza dei deputati di Alleanza nazionale, a proposito dell'emendamento approvato al precedente decreto-legge, successivamente ritirato dal

Governo, ha impedito che una misura rivoluzionaria ed utile quale quella della sanatoria di cui all'articolo 5-bis in esame, fosse trasformata in legge.

Consiglierei quindi all'onorevole Mantini e all'onorevole Giachetti di mettersi d'accordo con tale autorevole economista dell'area della Margherita, onde sapere se questo sia un grave reato perpetrato dal Parlamento che vuole incitare addirittura agli abusi o se essi non hanno ben chiaro il senso della norma.

Quanto invece ai Democratici di sinistra, che sono così adamantini, essi hanno sottoscritto l'emendamento Benvenuto 5-bis.6 con il quale addirittura si prevede che anziché fotografare la situazione di violazione della norma all'entrata in vigore del decreto, la si estenda al 31 dicembre 2003...

ALFIERO GRANDI. È ritirato! Non c'è l'emendamento!

TOMMASO FOTI. ...il che significa che non sapete neanche ciò di cui parlate! Evitate almeno di voler approfondire la materia non conoscendola (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. L'emendamento Benvenuto 5-bis.6 è stato ritirato perché conteneva un errore materiale (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Se voi ritiraste tutti i provvedimenti sbagliati, ne ritirereste una carriola (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Resta il fatto che lei ha fatto la polemica sul nulla (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

TOMMASO FOTI. A te hanno ritirato la delega!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Zanella 5-bis.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	387
Astenuti	6
Maggioranza	194
Hanno votato sì	163
Hanno votato no ..	224).

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito votare.

Passiamo alla votazione sull'emendamento Zanella 5-bis.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Ammesso che quello che dice il collega D'Agrò sia vero, non è questo il metodo per affrontare la questione.

Invito i colleghi a verificare la tabella allegata al comma 3 dell'articolo 5-bis: come è possibile stabilire i valori di un'area sulla base delle zone territoriali omogenee, se vi è stato edificato sopra?

Quello che intendo dire è che non esiste una zona agricola che vale 10 euro nel momento in cui sopra può esserci un palazzo di sei piani; così come può verificarsi che nella zona A, ovvero nella zona storica, ci sia un palazzo di un piano.

Quindi, quando parliamo di 10 euro come prezzo minimo o di 180 euro come prezzo massimo, capiamo che tale tabella non funziona: è questo che contestiamo.

Tale questione dimostra che si tratta di una problematica che non andava affrontata per decreto-legge, ma caso per caso rispetto alle situazioni esistenti. In questo modo rischiate di vendere patrimoni a 10 euro, perché un terreno sul quale si è costruito non è un terreno in classe omogenea A, e quindi non ha un valore di 10

euro come un terreno agricolo; dal momento che ci si è costruito sopra, è diventato un terreno edificabile.

Tale ragionamento ci deve far riflettere: non è possibile che vendiate terreni con fabbricati a 10 euro al metro quadrato, come previsto dalla tabella allegata al comma 3 dell'articolo 5-*bis*.

Riferendomi alle osservazioni formulate dall'onorevole Foti, credo che fare l'interesse della collettività sia un'altra cosa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, sono sufficienti pochi istanti per rispondere all'antipatico intervento del collega Foti con analogo antipatia (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Devo dire al collega Foti che non ho il rispetto reverenziale che egli ha nei confronti dell'ottimo professor Vaciago non soltanto perché sono collega di università, ma anche perché il collega Vaciago mi chiamò a suo tempo, quando fu sindaco, per fare il piano regolatore di Piacenza. Allora il problema è il seguente: Foti farebbe bene ad impegnare il proprio tempo per guardare bene le norme orribili che scrive e per comprenderne il significato (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-*bis*.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, vi prego. Un attimo di serenità!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Benvenuto 5-*bis*.8 a Pistone 5-*bis*.10, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-*bis*.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5-*bis*.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-*bis*.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Zanella 5-bis.12 a Benvenuto 5-bis.16, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5-bis.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-bis.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Benvenuto 5-bis.23 a Benvenuto 5-bis.27, porrò in votazione solo il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 410
Astenuti 11
Maggioranza 206
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-*bis*.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 418
Votanti 405
Astenuti 13
Maggioranza 203
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 5-*bis*.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 409
Astenuti 12
Maggioranza 205
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-*bis*.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 411
Astenuti 10
Maggioranza 206
Hanno votato sì 178
Hanno votato no .. 233).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Benvenuto 5-*bis*.31 a Benvenuto 5-*bis*.34, porrò in votazione solo il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-*bis*.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 427
Votanti 418
Astenuti 9
Maggioranza 210
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-*bis*.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 434
Votanti 421
Astenuti 13
Maggioranza 211
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 427
Astenuti 9
Maggioranza 214
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 238).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Benvenuto 5-bis.38 a Benvenuto 5-bis.40, porrò in votazione solo il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 435
Votanti 424
Astenuti 11
Maggioranza 213
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 422
Astenuti 14
Maggioranza 212
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 437
Votanti 426
Astenuti 11
Maggioranza 214
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
Votanti 418
Astenuti 13
Maggioranza 210
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 236).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Benvenuto 5-bis.43 a Pistone 5-bis.50, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.43, non accettato

dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 433
Votanti 419

(Presenti 433
Votanti 419
Astenuti 14
Maggioranza 210

Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5-bis.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 438
Votanti 422
Astenuti 16
Maggioranza 212

Hanno votato sì 178
Hanno votato no .. 244).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Lettieri 5-bis.46 a Benvenuto 5-bis.44, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 5-bis.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 431
Votanti 414
Astenuti 17
Maggioranza 208
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 435
Votanti 420
Astenuti 15
Maggioranza 211
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 240).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Lettieri 5-bis.49 a Benvenuto 5-bis.47, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 5-bis.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 436
Votanti 422
Astenuti 14
Maggioranza 212
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5-bis.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Avverto che, della serie degli emendamenti a scalare da Lettieri 5-bis.55 a Benvenuto 5-bis.59, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 5-bis.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5-bis.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 2.12, precedentemente accantonato.

Con riferimento alla richiesta di scrutinio segreto sull'emendamento Benvenuto 2.12, ricordo che in materia penale l'indirizzo interpretativo enunciato nell'ambito della Giunta per il regolamento del 7 marzo 2002 è nel senso che lo scrutinio segreto può essere ammesso nei casi in cui

la votazione incide negli elementi costitutivi del reato (che attendono cioè all'elemento soggettivo, all'elemento oggettivo, ovvero al fatto qualificato dalla legge come reato, all'antigiuridicità e alla colpevolezza) e sulle pene.

Al di là della riconducibilità di tale emendamento ai predetti profili, che pure appare problematica, rilevo che l'ulteriore elemento ritenuto necessario alla luce dei criteri citati è che le norme in questione introducano una disciplina significativamente divergente rispetto a quella esistente o modifichino le condizioni sostanziali per l'esercizio dei diritti.

Nel caso di specie, l'emendamento Benvenuto 2.12 reca una norma di carattere interpretativo che non innova significativamente il quadro legislativo vigente e quindi non comporta, alla luce dei criteri enunciati dalla Giunta per il regolamento nelle sedute del 7 febbraio 2002 e del 7 marzo 2002, l'ammissibilità del voto segreto.

Se, infatti, essa si riferisce alla generalità dei reati eventualmente collegati a quelli per i quali è prevista l'esclusione della punibilità (di cui al decreto-legge n. 350 del 2001), tale norma non presenta, con tutta evidenza, alcun carattere innovativo. Ma anche ove essa fosse intesa con riferimento specifico alle fattispecie previste dal citato decreto, per le quali è prevista l'esclusione della punibilità, non avrebbe alcun carattere innovativo.

Ai sensi del citato decreto-legge 25 settembre 2001, n. 350, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 409, che ha introdotto originariamente l'istituto del rimpatrio delle attività finanziarie, i cui effetti sono prorogati dal provvedimento in esame, è prevista, infatti, l'esclusione della punibilità dei reati di natura tributaria connessi con la detenzione delle attività all'estero. La non punibilità non comporta, evidentemente, l'estinzione del reato.

Pertanto, la richiesta di scrutinio segreto non può essere accolta.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Benvenuto 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intervengo solo per dire che siamo del tutto in disaccordo con lo *speech* che lei ha letto adesso, perché vorrei evitare che si costituisca un precedente che, francamente, sarebbe catastrofico.

PRESIDENTE. Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 4199)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 4199 sezione 4)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 89 del regolamento, gli ordini del giorno Grandi n. 9/4199/18 e Nannicini n. 9/4199/24, quest'ultimo limitatamente alla prima parte del dispositivo, in quanto recano un impegno in palese contrasto con il contenuto del provvedimento.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, se permesso, vorrei dire quali sono gli ordini del giorno che il Governo non accetta mentre tutti gli altri verranno accettati, con una spiegazione.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Cennamo n. 9/4199/14, Coluccini n. 9/4199/15 e Nicola Rossi n. 9/4199/21. Il Governo accetta, invece, gli altri ordini del giorno presentati.

Per quanto concerne la problematica della Consip, è stata presentata una serie molto numerosa di ordini del giorno che il Governo intende accettare, pur rendendosi conto (anche voi ve ne rendete conto) delle diversità di soluzioni prospettate per quanto riguarda tali problematiche. Mi è parso di cogliere, proprio nel dibattito in quest'aula, il reciproco rispetto manifestato dai gruppi, gli uni nei confronti degli altri, in relazione alla volontà di dirimere e risolvere la questione Consip secondo un modello di maggiore accesso alle piccole e medie imprese che tutti hanno ritenuto di voler condividere. È con questa premessa che il Governo accetta gli altri ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno accettati dal Governo non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Chiedo all'onorevole Cennamo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4199/14, non accettato dal Governo?

ALDO CENNAMO. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cennamo n. 9/4199/14, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 422
Votanti 419
Astenuiti 3
Maggioranza 210
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 243).*

Onorevole Coluccini insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4199/15, non accettato dal Governo?

MARGHERITA COLUCCINI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Coluccini n. 9/4199/15, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 434
Votanti 430
Astenuiti 4
Maggioranza 216
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 247).*

Chiedo all'onorevole Nicola Rossi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4199/21, non accettato dal Governo.

NICOLA ROSSI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nicola Rossi n. 9/4199/21, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	441
Votanti	438
Astenuti	3
Maggioranza	220
Hanno votato sì	186
Hanno votato no ..	252).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Onorevoli colleghi, prima di procedere alle dichiarazioni di voto finale, vorrei fare il punto della situazione. Dobbiamo procedere nei nostri lavori, perché vi sono ancora due punti all'ordine del giorno da trattare dopo l'approvazione del provvedimento al nostro esame: mi riferisco alla proposta di legge di proroga del termine previsto per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » ed alla proposta di istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin.

Vi rivolgo un invito pressante perché si possa continuare nei nostri lavori esaminando questi due provvedimenti. Ciò ci consentirebbe domani di iniziare i nostri lavori da altri provvedimenti, esattamente come concordato.

Nella Conferenza dei presidenti di gruppo è stato predisposto l'ordine del giorno della seduta di domani che, poiché è stato comunicato all'Assemblea, non può essere modificato, a meno che non si riunisca di nuovo la Conferenza dei presidenti di gruppo.

Adesso, dopo l'approvazione del provvedimento in esame, vi sarà — come ho già detto — il seguito della discussione della proposta di legge concernente la proroga del termine previsto per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta concernente il « dossier Mitrokhin » ed il seguito della discussione della proposta di istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin.

Domani mattina, il primo punto all'ordine del giorno sarà l'esame della proposta di legge concernente disposizioni in materia di tassazione del trattamento di fine rapporto; vi sarà poi la discussione del

disegno di legge di conversione del decreto-legge recante proroga di termini e disposizioni urgenti ordinamentali e via seguitando.

È chiaro che non è ipotizzabile concludere i nostri lavori domani mattina, lo dico ai colleghi affinché si organizzino, perché mi sembra assolutamente impossibile.

Spero che i nostri lavori potranno concludersi nella giornata di domani sera, anche per l'accordo intervenuto nell'ambito della Commissione presieduta dagli onorevoli Romani e Adornato che ha aggiornato l'esame di un provvedimento, che era calendarizzato per la giornata del 31 luglio, rinviandolo a settembre. Vi chiedo di rimanere in aula perché gli altri due punti all'ordine del giorno devono essere affrontati questa sera.

**(Dichiarazione di voto finale
— A.C. 4199)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cossa. Ne ha facoltà.

Naturalmente, mi rimetto a voi: a buon intenditor, poche parole.

MICHELE COSSA. Signor Presidente, nel preannunciare il voto favorevole della componente Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI sul provvedimento in esame, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazioni voto, raccogliendo l'invito del Presidente (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza sulla base dei consueti criteri.

MICHELE COSSA. Raccolgo anche l'applauso dei colleghi che ringrazio. Vorrei comunque sottolineare, signor Presidente, come l'ampio dibattito che si è svolto anche alla Camera sulla vicenda Consip attesti l'attenzione che il Parla-

mento ha mostrato su tale tema e come, di conseguenza, venga preso con estrema serietà l'impegno assunto dal Governo per bocca del sottosegretario Armosino, alla quale, peraltro, dobbiamo dare atto di aver dimostrato una particolare sensibilità sull'argomento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo provvedimento è sbagliato per diverse ragioni; sarò breve, ma non consegnerò l'intervento scritto. La prima ragione sta nel fatto che l'uso e l'abuso dei decreti-legge è imbarazzante e incontrollato con riferimento alla discussione. Che vi sia una maggioranza è fuori discussione, che vi sia una opposizione è del tutto ovvio, ma che i decreti-legge vengano usati per accelerare i tempi e per coartare la volontà dei parlamentari e la possibilità di lavorare meglio, mi sembra un errore grave.

Per di più, in questo caso siamo di fronte ad un decreto legge che a mano a mano ha acquisito le caratteristiche di un vero e proprio *omnibus*; infatti, e mi rivolgo a lei, chiedo se questo provvedimento non debba in primo luogo essere modificato nel titolo, dal momento che nel titolo non è presente un riferimento alla parte del demanio che riguarda l'articolo 5-bis, ma non c'è nemmeno lo scudo fiscale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 19,50)**

ALFIERO GRANDI. È possibile che noi affrontiamo dei provvedimenti che nascono in un modo, via via poi acquistano spessore diverso e finiscono per diventare delle vere e proprie valanghe che affrontano i problemi in modo del tutto discutibile. Per di più, le norme manifestano una evidente confusione perché con questo decreto-legge sono state sanate iniziative che erano state decise con altri provvedimenti; ci sono proroghe dopo proroghe ed

in qualche caso correzioni delle proroghe precedenti, in modo tale da modificare le norme.

Alla fine, secondo alcuni risulta un periodo durante il quale non si comprende bene se l'evasore fiscale che riporta i quattrini dall'estero in l'Italia pagherà il 4 o il 2,5 per cento. È un periodo breve, ma naturalmente conferma la gran confusione che si è creata con un provvedimento di questo tipo.

Del resto, l'imbarazzo evidente di alcuni colleghi della maggioranza conferma che un altro iter ed un altro modo di affrontare i problemi sarebbe stato preferibile ed avrebbe aiutato tutti a lavorare meglio; probabilmente avremmo ottenuto un provvedimento più confacente.

Le caratteristiche formali del provvedimento per quanto riguarda le proroghe dei condoni confermano soltanto una politica economica e finanziaria affannosa, che cerca in ogni modo di trovare le risorse e che rischia di far convivere il nostro paese con una sorta di condono permanente. C'è un impegno formale del ministro che dice che non arriveremo mai a fare condoni in contemporanea, ma di proroga in proroga rischiamo di arrivarci, disponendo anche per il futuro. Questo compromette un principio fondamentale di lealtà fiscale fra il cittadino e lo Stato, fra cittadini e comunità. Le imprese rischiano di trovarsi in una condizione in cui il mercato vede l'intervento di imprese sleali a danno di quelle leali, e siamo in sostanza di fronte alla compromissione di un principio fondamentale della convivenza e della cittadinanza.

Per di più, vengono introdotti altri condoni — ditela come vi pare — ma l'articolo 5-bis per ciò che riguarda il demanio è un autentico ed ulteriore condono, fatto male, con criteri inaccettabili e senza adeguate garanzie.

Aggiungo poi la questione dello scudo fiscale: è una norma odiosa. Coloro che, negli anni più duri del nostro paese, hanno esportato capitali vengono premiati anche nel ritardo e vengono introdotte ulteriori agevolazioni. Anche questo conferma la gravità della norma: vi sono poi altre

norme in questo decreto-legge che confermano molto semplicemente un giudizio negativo.

Questa è la ragione della nostra contrarietà e del nostro voto contrario, nonché l'auspicio che la maggioranza faccia valere sul Governo il principio che le norme non dovrebbero essere approvate in modo frettoloso, confuso, ma nel rispetto del ruolo del Parlamento, cosa che con questo decreto-legge si conferma non esistere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, la disponibilità del Governo a rivedere le norme che attengono all'organizzazione, al funzionamento e alle funzioni della Consip è un segnale estremamente importante e credo sia dovuto anche alla battaglia condotta da Alleanza nazionale. È vero, non abbiamo potuto presentare emendamenti così come era nell'intenzione del nostro gruppo, proprio perché i tempi non avrebbero consentito la doppia lettura con il Senato, però il Governo questa sera qui si è impegnato in maniera concreta e, qualora in autunno si mostrasse disattento nel rivedere queste norme, Alleanza nazionale farà pienamente il suo dovere, a tutela delle piccole e medie imprese.

Vedete, onorevole colleghi, la Consip non è mica venuta dal cielo: la Consip è stata voluta dai Governi di sinistra! Tutti i rilievi avanzati nei riguardi della Consip non criticano la gestione di questa struttura, ma — come fa anche la Corte dei conti — è la struttura stessa ad essere criticata, per come è stata voluta ed organizzata. Credo si tratti di una struttura sovietica, perché fare entrare nel mercato della libera concorrenza una struttura che altera il libero mercato della domanda e dell'offerta e affidare a questa struttura una molteplicità di funzioni e di compiti rappresenta un gravissimo errore.

Vorrei precisare che la stessa Corte dei conti, che ha espresso una serie di critiche, in nessun passaggio condanna o mette in evidenza una gestione poco trasparente o poco onesta della struttura. Al contrario, si dà atto alla gestione di essere una gestione corretta e funzionale. Il problema vero è che chi ha voluto questa legge... Abbaia alla luna oggi è facile, ma semmai, onorevole Lettieri, ci vorrebbe una bella inchiesta, anche per capire per quale ragione si è voluta questa struttura! E gli interessi non sono certo della destra ma, semmai, sono soltanto di alcuni gruppi di imprese, le grandi imprese, ma anche le cooperative. Lo vogliamo dire perché la sinistra ha voluto questa legge? Non è stata la destra, non è stato il centrodestra!

Devo anche dire che con la legge finanziaria del 2003 vi è stato un aggravamento di quanto era stato fatto in precedenza. Ora, io credo che un Governo di centrodestra, un Governo che tutela la libertà di mercato, un Governo che ha fatto della tutela della piccola e media impresa una delle sue bandiere, non può consentire oltre che questa struttura si interessi di tutto, togliendo alle piccole e medie imprese la possibilità di partecipare alle gare! In questa direzione andavano gli emendamenti presentati da Alleanza nazionale e, in particolare, dal collega Mazzocchi, che personalmente voglio ringraziare perché ha lavorato su questo problema e con sofferenza ha dovuto ritirare il suo emendamento. State pur certi però che il ritiro di questo emendamento non significa che Alleanza nazionale, alla prossima finanziaria e nelle prossime occasioni, non condurrà una battaglia! Infatti, io voglio contestare anche la questione del risparmio, perché non è assolutamente vero, per lo meno non lo è in assoluto!

Si toglie alla piccola impresa, che è sul territorio, la possibilità di vendere in tempi di necessità; richiamo l'esempio di un computer, ordinato oggi e consegnato dopo tre anni: non è vero che c'è un risparmio, perché quel computer è vecchio, obsoleto, superato dal mercato. Allora, quel risparmio apparente, alla piccola amministrazione costerà, perché

dovrà ammodernare subito le sue strutture e procedere a nuovi acquisti. Questo avviene all'infinito. Non lo dico solo io, ma anche l'antitrust: direttive atte ad evitare artificiose aggregazioni di beni e servizi eterogenei nella predisposizione delle convenzioni quadro e ad assicurare comunque l'affiancamento alla mega convenzione di strumenti più flessibili per soddisfare esigenze più limitate ovvero eccedenti le quantità massime previste dalle convenzioni effettivamente stipulate. Adottare iniziative volte a procedere ad una revisione generale della disciplina e dell'acquisizione di beni e servizi tale da definire, nel quadro di una rigorosa politica di controllo della spesa, un regime effettivamente concorrenziale che salvaguardi anche la possibilità delle piccole e medie imprese di partecipare alle gare relative.

Onorevoli colleghi, l'Italia è fatta di piccole e medie imprese. Questa frase, ricorrente in tutte le parti politiche, deve diventare sostanza, perché nel momento in cui vengono espulse dal mercato e portate al fallimento migliaia di piccole imprese, onorevole sottosegretario, il costo per lo Stato è superiore rispetto al risparmio di cui si parla per l'acquisto di questi beni! Attenzione, perché la partecipazione a tali gare con il ribasso del 40, 50 per cento, per chi ha fatto l'amministratore, è un fatto inquietante, non gradevole, sul quale occorre riflettere e concentrare l'attenzione delle forze politiche.

Ecco perché ritengo, onorevole Presidente, cari colleghi che la battaglia da noi condotta vada ripresa.

L'ordine del giorno è stato accolto dal Governo, ma vigileremo affinché questo ordine del giorno diventi sostanza con un provvedimento legislativo che riconduca la funzione della Consip alle sue funzioni originarie. La funzione di questa struttura non è quella di eliminare dal mercato la piccola impresa né di alimentare i subappalti, perché con i subappalti l'impresa piccola viene strozzata! L'impresa piccola deve soffrire pur di rimanere con la saracinesca aperta! Anche quelli della Corte dei conti sono rilievi con i quali si denuncia che questa megastruttura non può

funzionare in un paese libero dove si riconosce il valore del libero mercato. Non è giusto che, con riferimento a chi è in regola con legge, a chi ha pagato le tasse e ha fatto sacrifici, a chi si è dovuto inginocchiare davanti agli esosi interessi bancari per tenere aperte le proprie aziende, una legge dello Stato punisca il cittadino artigiano, il cittadino commerciante, il cittadino lavoratore! Ecco perché ritengo che la Consip possa funzionare per le grandi cifre, per i grandi appalti. Bene ha fatto le regole Mazzocchi a ricordare che, almeno fino a 250 mila euro, a livello territoriale, si possa fare il libero acquisto secondo risparmio e qualità, dove l'offerta è migliore e dove ci sia la possibilità di tutelare il controllo della spesa pubblica, ma che non rappresenti un'emergenza sociale. Il controllo della spesa pubblica va fatto puntualmente.

Posso assicurarle, cara sottosegretario Armosino, che su tali acquisti, non a causa di chi gestisce la Consip...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo...

TEODORO BUONTEMPO. ...ma per il metodo voluto dalla sinistra, risparmio non ve n'è perché, spesso, i prodotti arrivano dopo due o tre anni, quando sono ormai fuori dal mercato!

Questa è stata la battaglia di Alleanza nazionale, che riproporremo: non faremo passi indietro nella difesa di queste persone per bene, che pagano le tasse e che rappresentano lo sviluppo del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, lunedì scorso, il collega Lettieri concludeva il suo intervento citando un noto personaggio, il quale, nel 1991, affermava che, in Italia, diversamente dal resto d'Europa, non v'era più certezza di tassazione, ma solo certezza di condoni, con tassazioni saltuarie, e che, se vi era una certezza,

questa era che il Governo in carica tirava « a campà » mentre il successivo sarebbe scomparso sotto il disastro della finanza pubblica. Il personaggio in questione è nientemeno che il ministro Tremonti, il quale, una volta al potere, ha fatto del condono lo strumento centrale della sua politica fiscale!

Con questo provvedimento, l'operazione condoni continua e si amplifica: si tratta della quarta proroga e chissà mai se sarà l'ultima! Tralascio i profili di incostituzionalità che sono stati illustrati dai colleghi dell'opposizione in sede di esame delle questioni pregiudiziali per entrare, sia pure succintamente, nel merito del disegno di legge, su cui esprimiamo la nostra convinta e netta contrarietà.

In questo provvedimento, si prevedono proroghe, sanatorie e vantaggi garantiti agli evasori fiscali: la proroga al 16 ottobre del termine per i versamenti utili ai fini degli adempimenti derivanti dalle sanatorie; la proroga di due anni dei termini per gli accertamenti ai fini dell'IVA e delle imposte dirette, che rappresenta una pressione impropria all'adesione al condono; vi è, poi, la proroga — con sconto — dello scudo fiscale, misura odiosa e torbida perché avvantaggia coloro che hanno esportato all'estero capitali che erano anche il frutto di attività illecite, un premio ai disonesti ed ai delinquenti! Inoltre, il tanto sbandierato rilancio degli investimenti, che, a dire del ministro, doveva essere l'esito garantito, non si è nemmeno concretizzato.

Come abbiamo sentito in vari interventi, il Senato ha introdotto alcune modifiche, per quanto riguarda le fondazioni bancarie e le norme che regolano le gare della Consip, assolutamente insufficienti. La necessità di abrogare l'articolo 24 della legge finanziaria per il 2003, pur essendo stata a lungo dibattuta in aula oggi pomeriggio, fino a sera, non è stata presa in considerazione se non con deboli impegni contenuti in ordini del giorno. Stasera, questi ordini del giorno sono stati amplificati anche dall'onorevole Buontempo, il quale, però, non si è reso conto che, alla fine, il provvedimento comporta il mante-

nimento di regole ancora molto dure, non soltanto per il bene stare del paese, ma anche per il bene stare delle piccole e medie imprese.

Inutilmente, quindi, sono stati presentati e discussi numerosi emendamenti; sono stati bocciati i nostri relativi al fondo scorta del corpo nazionale dei vigili del fuoco. La scelta di destinare a questo scopo 15 milioni e 500 mila euro è sicuramente utile, positiva, ancorché non condivisibile lo strumento adottato. Ma la somma, per chi conosce bene questo problema, è assolutamente insufficiente, per questo noi proponevamo un apposito fondo per il finanziamento delle attività di prevenzione degli incendi boschivi e per il potenziamento degli automezzi per l'attività di soccorso tecnico urgente.

Sono stati respinti gli emendamenti rispetto alla sanatoria degli sconfinamenti in aree demaniali, di cui si era già discusso nel corso dell'esame del decreto sulla cartolarizzazione dei beni della difesa, materia non pertinente peraltro, come è stato lungamente illustrato nel corso del dibattito; comunque noi proponevamo degli emendamenti per la riduzione del danno, come è stato illustrato dalla collega Cima, ma anche rispetto a quello che rappresenta sicuramente un'ulteriore aggressione alla possibilità di controllo del territorio c'è stato un muro durissimo. Per questi motivi il gruppo dei Verdi dichiara il proprio voto contrario al provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo proprio brevemente perché ormai le questioni sono state affrontate nella discussione generale e nell'esame degli emendamenti. Quelli del gruppo della Margherita e dell'Ulivo erano tutti rivolti al miglioramento del testo, senza intenti ostruzionistici. Noi ritenevamo che ci fosse anche il tempo di un invio e ritorno al

Senato, visto del Senato lavorerà anche venerdì. Alcune modifiche sarebbe stato possibile approvarle. La maggioranza ha preso atto evidentemente della volontà del Governo di blindare questo decreto, a mio avviso sbagliando. Non c'erano motivazioni serie per negare per esempio una rivisitazione della normativa sulla Consip, oppure per accettare alcuni emendamenti relativi allo scudo fiscale, la cui norma ci sembra davvero la più odiosa per i cittadini perbene, per i contribuenti onesti, ma è tutta la filosofia di questo decreto che è inaccettabile.

Un'ultima considerazione voglio fare, ed è questa. Il Governo pensa davvero di continuare su questa strada, la strada di condoni, delle sanatorie, per fare cassa? Io dico che non si va lontani, un paese in cui non c'è l'assoluta certezza del diritto, ma c'è solo la certezza di condono, è destinato al fallimento. Ora, che fallisca la politica economica del ministro Tremonti e di questo Governo potrebbe anche non interessare a nessuno, ma con loro purtroppo fallisce il nostro paese che si è avviato su una strada pericolosa di regressione economica. I dati della produzione industriale, del fatturato, dell'export, eccetera, sono preoccupanti in merito. Non vorrei che tutta la innovazione di questo Governo, a partire dalla fiscalità cosiddetta innovativa di Tremonti, si traducesse in piccoli provvedimenti per raccattare un po' di moneta, quale questo che voi state per approvare. Il gruppo della Margherita perciò ribadisce il proprio «no» convinto, non condividendo nel modo più assoluto la filosofia di fondo di questo decreto e della politica economico-fiscale del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, noi voteremo contro questo provvedimento del Governo essenzialmente perché noi ci troviamo di fronte ad un decreto-legge che, senza paura di offendere alcuno, definirei truffaldino.

Un decreto-legge, in sostanza, che funziona come un piede di porco per aprire le strade, le finestre e le porte a provvedimenti, che già sia annunciano nella prossima legge finanziaria, ancora più devastanti e pesanti sul tema del condono. Infatti, con la scusa di interventi apparentemente di sola natura tecnica, in questo provvedimento si riaprono ulteriori condoni fiscali. Questo avviene nella forma della riapertura dei termini di precedenti provvedimenti, avviene nella forma della diminuzione dell'obolo dovuto per il rientro dei capitali in seguito al tanto decantato provvedimento sullo scudo fiscale, avviene in forme, che tutti i colleghi dell'opposizione hanno già sapientemente denunciato, di condono edilizio che probabilmente preludono al fatto che, come successe per il condono fiscale tombale che entrò in aula come un semplice concordato e poi si alzò il Cirami di turno per trasformarlo in un condono fiscale totale, così probabilmente potrebbe succedere anche per la prossima legge finanziaria: il Governo apre una pista e naturalmente qualche levriero — si fa per dire — è pronto a percorrerla rapidamente. Ebbene, noi dobbiamo denunciare questo imbroglio, questa maniera surrettizia di preparare il terreno per ulteriori regali a chi è fuori dalla legalità delle leggi economiche del nostro paese, ed è fuori anche dallo spirito costituzionale della progressività delle imposte.

Voglio insistere su questo punto, anche perché mi auguro di non dover parlare troppo spesso su questa materia, perché la questione del condono non è criticabile semplicemente dal punto di vista contabile, cioè dal punto di vista della facilità e della banalità del far cassa, ma il problema del condono è molto più grave ed è devastante dal punto di vista culturale, dal punto di vista del senso dello Stato, dal punto di vista del senso dell'appartenenza ad una comunità. È un messaggio micidiale di illegalità ed è, in questo caso, il Governo stesso che non solo autorizza ma addirittura incita. Infatti, onorevoli colleghi, ci sono almeno due caratteristiche evidenti nel condono che ognuno di voi

può riscontrare nella pratica delle frequentazioni quotidiane, almeno così a me è accaduto. In primo luogo, il condono garantisce l'impunità a buon mercato per gli evasori e gli elusori fiscali; questi sono nel nostro paese, come è stato ricordato, una categoria molto ampia. Non voglio rammentare solo la cifra del 98 per cento, ma voglio ricordare che uno dei più grandi differenziali in termini di fattori economici che separano il nostro paese dal contesto europeo è esattamente l'indice di evasione e di elusione fiscale. Noi siamo dieci punti sopra alla Germania, alla Francia e ad altri paesi sviluppati ai quali, per altri aspetti, guardiamo con ammirazione. Qualcuno potrebbe dire, ed in effetti questa è la giustificazione di tutti gli evasori fiscali e dei loro protettori, che una quota di evasione fiscale è inevitabile, cioè un fatto fisiologico all'interno di un sistema economico; e che questa evasione ed elusione fiscale è anche facilitata dalla molteplicità e dalla complessità delle leggi sul prelievo fiscale.

Ma quando siamo di fronte al fatto che il tasso di evasione fiscale in Germania si aggira intorno al 5 per cento ed invece in Italia si attesta, secondo gli ultimi dati che ho letto, intorno al 14 o 15 per cento, e quando riscontriamo che il distacco è così grande, allora, signor rappresentante del Governo, dobbiamo assumere il problema dell'evasione fiscale come una malattia specifica del nostro sistema economico, vale a dire come un male italiano, e dobbiamo correggerlo, se vogliamo essere al passo con l'Europa (argomento di cui abbiamo discusso fin dalle prime ore mattutine, a proposito del documento di programmazione economico-finanziaria). Un Governo che non impugna saldamente questo tema non è un Governo, non governa!

Ora, sarebbe troppo facile ricordare a esponenti della Casa delle libertà — ne vedo qualcuno presente, ma non faccio nomi, per carità! — le tante trasmissioni televisive ed i dibattiti che si sono svolti nella campagna elettorale (ormai sono trascorsi due anni) che poi, purtroppo, portò — ma legittimamente — la Casa delle

libertà alla vittoria. Quante volte mi sono sentito dire che la Casa delle libertà non avrebbe varato mai nessun condono, che il condono era la logica dei Governi di centrosinistra, che si sarebbe voltato pagina, che sarebbe iniziata una politica di rigore e di assoluta intolleranza rispetto a forme di evasione in campo fiscale!

Naturalmente, questi propositi sono durati lo spazio di un *talk show*, e già immediatamente nei primi provvedimenti adottati dal Governo, a cominciare da quelli che da esso derivano, fino agli emendamenti artatamente costruiti dalla maggioranza, in base ad una finta autonomia del Parlamento rispetto al Governo durante la sessione di bilancio, di condoni abbiamo riempito la legislazione più recente.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 20,20*)

ALFONSO GIANNI. Ma l'altra natura del condono su cui la prego di prestare attenzione, sottosegretario Armosino, e su cui, prima o poi, descriveremo anche una precisa fenomenologia (perché si tratta di un'indagine interessante) è l'aspetto ricattatorio ed estorsivo che il condono presenta.

Su questo agisce una potente *lobby* di commercialisti spregiudicati e privi di ogni senso morale, i quali consigliano ai loro clienti di ricorrevi anche quando si tratta dei contribuenti onesti. Certamente, un contribuente può e vuole essere onesto, ma può anche commettere un errore: pur non godendo di redditi particolari ed avendo un reddito fisso, non escludo di avere io stesso, in sede di dichiarazione dei redditi, commesso qualche errore; tuttavia, mi vanto di non aver mai chiesto alcun condono. Ebbene, questi commercialisti insistono affinché il loro assistito presenti comunque una domanda di condono.

Si tratta di un sistema molto diffuso, che indica una corruzione nella società civile, anche perché, molto spesso, le persone a cui commercianti, piccoli industriali, operatori economici...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. Certamente — ho quasi finito — di non grandissima potenzialità... Mi scusi, signor Presidente, pensavo si riferisse a me...

PRESIDENTE. Mi riferivo a lei, però non si arrabbi, perché...

ALFONSO GIANNI. No, non mi arrabbio affatto, per carità! Anzi...

PRESIDENTE. Mi dispiace...

ALFONSO GIANNI. ...le annunciavo che ho quasi finito, ovviamente non c'è nessun motivo di frizione fra me e lei.

Accade, per l'appunto, che molti di questi commercialisti spesso carpiscano la fiducia dei loro clienti, ed addirittura non paghino le somme che i clienti danno loro in mano, e confidino esclusivamente sulla moltiplicazione e la ripetitività dei condoni.

Ora, anche perché il Presidente mi ha giustamente richiamato al rispetto dei tempi, vorrei concludere dicendo che queste mi paiono ragioni sufficienti per dichiarare il nostro voto contrario alla conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzo mi comunica che i parlamentari del suo gruppo che avevano preannunziato alla Presidenza di voler parlare per dichiarazione di voto rinunziano ad intervenire: mi riferisco ai deputati Rizzo, Maura Cossutta, Pistone, Diliberto, Sgobio, Bellillo, Vertone.

Prendo atto che anche l'onorevole Tuccillo rinuncia ad intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente (*Commenti*)... Rosy, le battaglie si fanno fino in fondo e me lo hai insegnato molte volte anche tu.

La vicenda della conversione in legge del decreto-legge n. 143 del 24 giugno 2003, per le varie materie trattate, è connessa alla politica economica del Governo. Ci troviamo di fronte ad un decreto-legge che in origine riguardava la proroga del condono ed alcuni aspetti relativi ai problemi fiscali e alla qualifica non commerciale per le fondazioni bancarie; vi erano, inoltre, altri elementi sulla proroga dei tempi per le gare della Consip, ma si trattava di uno zibaldone con un contenuto abbastanza ristretto.

Al Senato della Repubblica italiana si trasforma completamente una parte dei contenuti del decreto-legge, si aggiungono norme sulle aree demaniali e sulle costruzioni abusive per sconfinamento nelle aree demaniali, modificando una parte del testo originario. Vediamo nella sostanza il motivo per cui siamo così profondamente contrari a questo provvedimento.

Per quanto riguarda il condono fiscale, da più parti si è sempre detto che lo stesso era necessario per aprire una nuova vicenda nel rapporto cittadini-fisco, con la grande riforma già pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica: la legge n. 80 del 2003. Quest'ultima legge di riforma fiscale prevede, all'articolo 10, un metodo biennale di attuazione della riforma stessa e prevede l'obbligo di annunciare nel documento di programmazione economico-finanziaria i saldi attivi o negativi dell'attuazione della delega. Nel documento di programmazione economico-finanziaria non vi è niente al riguardo, nonostante si indichino nuove modalità nella forma di attuazione del condono stesso, modificando gli elementi dell'IVA, i tempi e i metodi di attuazione.

Gli altri elementi importanti riguardano la Consip: abbiamo espresso con forza le nostre motivazioni e speriamo che gli impegni che abbiamo ascoltato in questa Assemblea da parte di Alleanza nazionale con tanta veemenza e da parte del

Governo siano mantenuti per modificare una norma approvata dal centrodestra.

Pertanto, il nostro voto contrario su questo aspetto è molto forte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Vi sono altri colleghi che chiedono di parlare per dichiarazione di voto? Lo chiedo perché l'elenco delle persone che desideravano intervenire ha subito alcune modifiche...

Sta bene. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Onorevoli colleghi, procediamo ora con la votazione finale del provvedimento in esame per passare, successivamente, alle discussioni sulle linee generali previste all'ordine del giorno.

CIRO FALANGA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei soltanto ringraziare tutti i colleghi che sono intervenuti in questo dibattito ed i funzionari. Esprimo, inoltre, particolare apprezzamento ai colleghi di Alleanza nazionale e dell'UDC per la disponibilità alla collaborazione con le altre forze politiche della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4199)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4199, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 2343 — *Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 143, recante disposizioni urgenti in tema di versamento e riscossione di tributi, di Fondazioni bancarie e di gare indette dalla Consip Spa*) (*approvato dal Senato*) (4199):

(Presenti	426
Votanti	425
Astenuti	1
Maggioranza	213
Hanno votato sì	252
Hanno votato no ..	173).

Prendo atto che l'onorevole Volpini ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

Onorevoli colleghi, a questo punto, sospendo per cinque minuti la seduta che riprenderà con le discussioni sulle linee generali previste all'ordine del giorno, mentre l'esame dei punti all'ordine del giorno per i quali sono previste votazioni verrà svolto nella seduta di domani, che avrà inizio alle ore 9.

La seduta, sospesa alle 20,30, è ripresa alle 20,45.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 147, recante proroga di termini e disposizioni urgenti ordinamentali (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (4102-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modifi-

cazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 147, recante proroga di termini e disposizioni urgenti ordinamentali.

**(Discussione sulle linee generali
- A.C. 4102-B)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Avverto che il presidente del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Oricchio, ha facoltà di svolgere la relazione.

ANTONIO ORICCHIO, Relatore. Ritengo doveroso richiamare l'estrema difficoltà nell'esame di questo provvedimento, dati i tempi ristrettissimi, che anche in Commissione ci hanno costretto ad un esame abbastanza veloce, nonostante le difficoltà che si sono aggiunte a seguito delle modifiche introdotte dall'altro ramo del Parlamento. Vorrei, quindi, iniziare il mio intervento, richiamando in breve le modifiche introdotte dal Senato. In primo luogo, con riferimento all'articolo 1-bis, relativo alla proroga delle agevolazioni tributarie a favore degli interventi di ristrutturazione edilizia, che avevamo introdotto qui alla Camera in prima lettura, il Senato ha sostituito il comma 2 di tale articolo. In questo caso, la modifica introdotta dal Senato è meramente di quantificazione e di utilizzazione della provvista per la copertura finanziaria degli oneri derivanti dalla proroga della detrazione IRPEF del 36 per cento per gli interventi di ristrutturazione edilizia ed in questo senso il Senato, sostituendo il comma 2 dell'articolo 1-bis, ha quantificato le minori entrate in 1,5 milioni di euro per il 2003, in 16 milioni di euro per il 2004 e in 10 milioni di euro a decorrere dal 2005, disponendo, quanto alla provvista delle

coperture per queste minori entrate, che l'onere vada a valere sul Fondo speciale di parte corrente, utilizzando parzialmente l'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

Con riferimento all'articolo 4, relativo alle norme per la sicurezza degli impianti, il Senato ha introdotto una modifica al comma 1 ed ha aggiunto la previsione dell'esclusione di tutti gli edifici scolastici di ogni ordine e grado dalla proroga del termine di entrata in vigore delle disposizioni del capo V della parte seconda del testo unico in materia edilizia.

Nell'articolo 5-bis, recante proroga delle agevolazioni tributarie a favore degli interventi di ristrutturazione edilizia nella regione Piemonte, a seguito della lettura nell'altro ramo del Parlamento, vi è stata una modificazione della quantificazione dell'onere, al comma 2 del medesimo articolo 5-bis; tale modificazione è stata fissata in 100.000 euro per il 2004, in 300.000 euro per il 2005 e in 100.000 euro a decorrere dal 2006.

Quanto all'originario articolo 5-ter, recante proroga delle agevolazioni tributarie per gli investimenti nella regione Piemonte, il Senato ha sostituito il comma 2 di tale articolo, relativo alla copertura dell'onere derivante dalla proroga. In particolare, ha sostituito il comma 2 con una quantificazione dell'onere in 6,7 milioni di euro per il 2004 e in 0,4 milioni di euro per il 2005, disponendo anche qui, con disposizione analoga a quella di cui al modificato comma 2 dell'articolo 1-bis, che l'approvvigionamento per l'onere trovi copertura a valere sul Fondo speciale...

MARCO BOATO. Presidente, non vorrei che il relatore disturbasse i colleghi!

PRESIDENTE. Colleghi, per favore! Onorevole Buontempo, lei che è sempre disciplinato!

ANTONIO ORICCHIO, Relatore. ...Dicevo sul Fondo speciale di parte corrente, anche in questo caso con l'utilizzazione parziale dell'accantonamento relativo al Ministero degli affari esteri.

Quanto all'articolo 5-*quater*, che come tutti ricorderemo, riguardava la proroga delle agevolazioni tributarie per gli investimenti nella provincia di Brescia, il Senato ha soppresso questo articolo ed ha aggiunto un nuovo articolo 5-*quater*, recante proroga di interventi a favore del settore agricolo. Tale nuovo articolo, introdotto nel corso dell'esame, autorizza delle spese in favore dell'Institut Agricole Régional della Valle d'Aosta, in particolare modo autorizzando la spesa di 1.830.000 euro per il 2003, di una pari somma per il 2004 e di 2.330.000 euro per il 2005.

Quanto all'articolo 6 che, come sanno tutti coloro che hanno seguito i lavori, disponeva in materia di trasporti ferroviari, il Senato ha introdotto un comma aggiuntivo con il quale viene stabilito che, per l'anno 2002, l'ammontare delle somme da corrispondere in relazione agli obblighi di servizio pubblico nel settore dei trasporti per ferrovia, in attesa della stipula del contratto di servizio pubblico, è accertato, in via definitiva e senza dare luogo a ulteriori conguagli, in una misura pari a quella complessivamente prevista per lo stesso anno e per lo stesso contratto dal bilancio di previsione dello Stato.

L'articolo 7, che riguardava gli enti pubblici, ha subito anch'esso una modificazione. Il Senato ha introdotto un comma 2-*bis*, disponendo il differimento di sei mesi del termine di cui all'articolo 35 della legge finanziaria del 2002, che aveva operato una riforma complessiva dei servizi degli enti pubblici locali, con particolare riferimento alle disposizioni relative al servizio idrico integrato.

L'articolo 8 merita un discorso a sé stante. Oltre al comma 1, già contenuto nel testo originario del decreto-legge che demandava al Ministero delle politiche agricole e forestali, avvalendosi della collaborazione dell'UNIRE e del Ministero delle finanze, di procedere ad una ricognizione delle posizioni relative a ciascun concessionario del servizio di raccolta delle scommesse ippiche, il Senato ha aggiunto i commi da 2 a 23. Trattasi, in effetti, della riproduzione del testo del disegno di legge, atto Camera n. 4040 di

iniziativa governativa, come approvato dalla VI Commissione finanze della Camera dei deputati in sede referente, che a sua volta riproduceva in buona parte il contenuto del decreto legge 21 marzo 2003, n. 45, e delle relative modifiche apportate dal Senato in prima lettura.

Il comma 2 del medesimo articolo consente alla Cassa depositi e prestiti di concedere all'UNIRE, nel 2003, un mutuo decennale di 150 milioni di euro. Il comma 3 dispone la destinazione di una quota non inferiore al 4 per cento di tali risorse dell'UNIRE a piani di salvaguardia delle razze equine minacciate di estinzione.

MARCO BOATO. Presidente, non si sente quasi nulla!

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*. Non vorrei che fosse il microfono. Tra l'altro, non vorrei alzare troppo il tono della voce, in quanto mi sembra scorretto.

MARCO BOATO. Forse ha ragione lei. Comunque ora va bene, hanno alzato il volume del microfono.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*. Il comma 4 interviene sulle norme che indicano le finalità dell'UNIRE e i commi da 5 a 10 recano disposizioni relative ai concessionari del servizio di raccolta delle scommesse. Il comma 11 contiene disposizioni volte a garantire all'UNIRE una partecipazione più attiva ai processi di decisione e controllo in materia di giochi e di scommesse relative alle corse di cavalli. Il comma 12 provvede pedissequamente ad una nuova composizione del Comitato generale per i giochi, che prevede la partecipazione di un rappresentante del Ministero delle politiche agricole e forestali. Il comma 13 attribuisce, sulla base di un principio comunitario, in via esclusiva all'UNIRE e limitatamente alle concessioni in atto alla data di entrata in vigore del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 169 del 1998 il potere di gestione delle concessioni per l'esercizio delle scommesse. Il comma

14 contiene disposizioni transitorie e il comma 15 — stiamo parlando sempre dell'articolo 8 — principi e linee guida per consentire all'UNIRE di organizzare e gestire, in collaborazione con le associazioni italiane degli allevatori, un'anagrafe equina da inserire nel sistema informativo agricolo nazionale. Il comma 16 differisce alcuni termini, in particolare per la presentazione alle competenti Commissioni parlamentari dell'elenco delle manifestazioni cui collegare le lotterie nazionali.

Il comma 17 prevede che venga modificato il termine per l'adozione del primo provvedimento per l'attuazione delle nuove lotterie con possibilità di partecipazione telefonica o telematica.

Il comma 18 reca disposizioni intese a disciplinare la partecipazione a distanza ai giochi.

Il comma 19 stabilisce che il Governo trasmetta al Parlamento una relazione dettagliata sull'attività dell'UNIRE entro il 31 marzo di ciascun anno.

I commi 20 e 21 recano disposizioni per la copertura degli oneri derivanti dai commi precedenti.

Il comma 22 novella il decreto legislativo n. 449 del 1999, prevedendo l'attribuzione all'UNIRE della qualifica di ente pubblico di primo livello e la costituzione di tre consulte tecniche.

Il comma 23 precisa che gli oneri derivanti dalle disposizioni di cui al comma 22 vanno coperti con le ordinarie disponibilità di bilancio dell'UNIRE.

In virtù del maxiemendamento approvato dal Senato e relativo all'articolo 8, commi da 2 a 23, è stato introdotto un comma aggiuntivo all'articolo unico del disegno di legge di conversione, il comma 6, che prevede la conferma della validità degli atti e dei provvedimenti adottati sulla base del decreto-legge n. 45 del 2003.

Per quanto riguarda l'articolo 8-bis in materia di adempimenti relativi al registro delle imprese, è stata introdotta dal Senato la previsione della proroga al 31 ottobre 2003 del termine per il deposito in forma cartacea degli atti di cui agli articoli 2383, 2400 e 2435 del codice

civile, relativi all'iscrizione degli amministratori delle società per azioni, al deposito dell'atto di nomina e al deposito di copia del bilancio.

L'articolo 9-bis in materia di proroga dei termini per consentire l'adeguamento alle prescrizioni antincendio per le strutture ricettive esistenti e di nulla osta provvisorio, introdotto dal Senato, prevede la proroga dei predetti termini al 31 dicembre 2004.

L'articolo 14-bis, anch'esso introdotto dal Senato, prevede la facoltà dell'amministrazione della pubblica sicurezza di utilizzare le graduatorie di merito degli idonei dei concorsi straordinari banditi ai sensi dell'articolo 7 della legge n. 85 del 1997.

Il Senato ha altresì integrato con un nuovo comma l'articolo 16, in tema di consigli nazionali e locali degli ordini dei dottori commercialisti e dei ragionieri e periti commerciali, prevedendo che siano considerati validi i rinnovi degli organi dei predetti ordini professionali le cui operazioni di voto erano già in corso alla data di entrata in vigore del decreto-legge n. 107 del 2002, in materia di accesso alle professioni.

L'articolo 17-bis, inerente alla proroga delle agevolazioni sul gasolio e sul GPL, ha subito anch'esso una modifica: si tratta dell'aggiunta da parte del Senato del comma 2, che con una norma di interpretazione autentica dell'articolo 8, comma 10, lettera c, numero 4, della legge n. 448 del 1998, relativo all'applicazione a determinati comuni o frazioni di tali agevolazioni, prevede una facilitazione consistente nell'applicazione della riduzione alle frazioni non metanizzate dei comuni ricadenti nella zona E senza necessità dell'adozione ogni anno di un'apposita delibera del consiglio comunale.

L'articolo 17-ter, che dispone il differimento di termini in materia di edilizia residenziale pubblica, è stato introdotto durante l'iter al Senato al fine di prevedere un'ulteriore proroga, fino al 31 dicembre 2003, dei termini di cui all'articolo

11 della legge n. 136 del 1999 recante norme per il sostegno e il rilancio dell'edilizia residenziale pubblica.

Quanto, poi, alle modifiche apportate all'articolo 1 del disegno di legge di conversione, cui ho già fatto riferimento precedentemente, con distinti emendamenti il Senato ha aggiunto cinque commi dopo il comma 1 del disegno di legge di conversione. In particolare, i commi 2 e 3 prorogano di altri dodici mesi il termine per l'esercizio della delega prevista dall'articolo 1 della legge 1° agosto 2002, n. 166, volta ad agevolare il finanziamento delle società di progetto ed ampliano l'ambito di applicazione del relativo decreto, prevedendo che il decreto sia rivolto ad agevolare il finanziamento anche da parte di altri soggetti finanziatori.

Il comma 4 prevede la proroga del termine entro il quale il Governo dovrà adottare il decreto legislativo recante norme per l'attuazione delle direttive CEE n. 107 e n. 108 del 2001, in tema di organismi di investimento collettivo in valori mobiliari. Il comma 5 modifica da sei a nove mesi, dall'entrata in vigore della legge 16 gennaio 2003, n. 3, il termine previsto dalla stessa legge, all'articolo 42, per l'esercizio della delega concernente la trasformazione in fondazioni degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, IRCCS, anche qui con un adeguamento sostanziale alla prassi dell'altro ramo del Parlamento in tema di proroga di termini per l'esercizio di deleghe governative. Come detto prima, il comma 6 conferma gli atti ed i provvedimenti adottati sulla base del decreto-legge n. 43 del 2003. Nel corso dei lavori sono stati acquisiti i pareri previsti dal regolamento. Per il resto, mi riservo di intervenire all'esito degli interventi che verranno svolti dai colleghi.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, intervengo brevemente. Concordo con la relazione dell'onorevole

Oricchio. Devo dire che, quando ci siamo lasciati in quest'aula, in prima lettura, il Governo aveva promesso di verificare le coperture per quanto attiene ai cinque emendamenti approvati dall'Assemblea. Su quattro di questi emendamenti, la copertura è stata reperita; purtroppo, quanto al quinto ciò non è stato possibile nel mese di luglio. Si tratta dell'emendamento 5-*quater* che riguarda i benefici fiscali, vale a dire la reintroduzione della legge Tremonti per Brescia. Anche su questo emendamento, però, come promesso, il Governo si sta attivando. Ci auguriamo che nella prossima finanziaria ciò possa essere attuato, reperendo la copertura prevista.

So che è stato presentato un ulteriore emendamento. Posso già preannunciare che il Governo chiederà che il suo contenuto venga trasfuso in un ordine del giorno, che il Governo accetterà, invece che accogliere come raccomandazione. Per quanto riguarda l'emendamento 5-*quater* sostituito al Senato, debbo ricordare che non è altro che il perfezionamento di quanto già previsto nella legge finanziaria del 2002 per quanto riguarda la valle d'Aosta.

Per il resto, come dichiarato oggi in Commissione, il Governo è disponibile ad accettare ordini del giorno per quanto riguarda l'articolo 8, che, come ha dichiarato il relatore, al Senato è stato riprodotto nel testo licenziato dalla VI Commissione finanze. Era stato presentato un emendamento a nome del senatore Magnalbò; il relatore ha presentato alcuni subemendamenti, emendandolo in modo che potesse essere uguale al testo licenziato dalla VI Commissione finanze. Debbo soltanto raccomandare l'approvazione di questo provvedimento, soprattutto per quanto attiene all'articolato sull'UNIRE, perché senza questo provvedimento non possono essere pagati, tra l'altro, gli stipendi dei 50 mila dipendenti dell'UNIRE. È un problema prettamente tecnico, visto che la direzione generale del tesoro non può ottemperare a questa incombenza, se non dispone di un provvedimento del Senato.

MARCO BOATO. Diciamo del Parlamento!

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo scusa. Naturalmente del Parlamento. È una deformazione professionale. Chiedo scusa di questo. Siamo pronti, domani, in sede di discussione, ad esaminare emendamento per emendamento.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signor presidente della I Commissione, signor relatore, colleghi, ho elencato quasi *nominatim* le persone presenti in quest'aula, visto che poche altre ce ne sono.

Vorrei essere, possibilmente, in qualche modo breve, essendo non ancora al termine dei lavori, visto che dopo l'esame di questo provvedimento è prevista la discussione generale su un altro documento, ma siamo verso il termine di una giornata assai faticosa dei lavori della Camera...

PRESIDENTE. Non si « allarghi », perché è ancora lunga.

MARCO BOATO. Appunto, siamo verso il termine. Comunque, cercherò di evitare che questo termine, ancora lungo come lei dice, Presidente, si allunghi troppo. Tuttavia, qualche osservazione la debbo fare, pacatamente, anche perché il garbo che il relatore e il rappresentante del Governo hanno avuto nei loro interventi ispira a questo. Tuttavia, nella sostanza si tratta di qualche rilievo critico molto forte.

Debbo dare atto al collega Oricchio di aver svolto una relazione assolutamente puntuale, scrupolosa e meticolosa. Per questo, ho chiesto più volte di poterlo ascoltare: il tono di voce, l'altoparlante o anche la mia stanchezza non mi aiutavano in questo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 21,06*)

MARCO BOATO. Siccome ho cercato di seguire punto per punto, obiettivamente, la relazione, sotto il profilo ricognitivo, è stata assolutamente puntuale e corretta. Non so se si richieda al relatore qualcosa di più: forse sì; comunque non sono io il censore di altri. Debbo dire che qualcosa di più bisogna dire. Noi siamo in una situazione in cui questo provvedimento si trova ora in aula e ieri, verso sera, non vi era ancora il testo del messaggio del Senato. Si è chiusa la fase in Commissione, diciamo così, in modo estemporaneo e siamo qui in un'aula che possiede questo testo da circa 24 ore, forse meno.

Ci siamo trovati di fronte ad un intervento massiccio da parte dell'altro ramo del Parlamento. Ovviamente, di per sé questo non è vietato. Se un giorno verrà introdotta una norma costituzionale che vieti la modifica dei decreti-legge e che permetta quindi al Parlamento soltanto di convertirli o non convertirli, senza modificazioni, ovviamente, il ragionamento sarà diverso. Tuttavia, finché siamo di fronte ad un'esperienza di mezzo secolo, in base alla quale si possono modificare in sede di conversione i decreti-legge e anche i disegni di legge di conversione degli stessi decreti-legge, di per sé questo è legittimo. Tuttavia, voglio rilevare che ho molti dubbi sotto il profilo procedurale.

Cominciamo dalle norme che sono state introdotte — come il relatore ha puntualmente ricordato — all'articolo 1, che è l'unico articolo, del disegno di legge di conversione del decreto-legge. Riguardo all'ultimo dei commi aggiunti, il sesto — il successivo settimo comma è relativo all'entrata in vigore —, lo dico fra virgolette, è un atto dovuto. Del resto, la Costituzione all'articolo 77, se non ricordo male, prevede che si possano regolare con legge gli effetti dei decreti-legge non convertiti in legge. Qui siamo in sede di legge — perché questa è una legge di conversione — e si regolano gli effetti di un decreto-legge, quello sull'UNIRE, non convertito in legge.

Questo è corretto, non lo contesto: anzi, dico che è doveroso farlo. Contesto, però, le altre norme che sono state introdotte ai commi 2, 3, 4 e 5 con i quali si modificano i termini e le scadenze — e non a caso questo viene fatto nella legge e non nel decreto-legge- riguardanti i decreti legislativi che il relatore ha già citato e che io, per brevità — ho detto volevo parlare poco: forse parlo già da troppo —, non cito. Io credo che questo non sia un modo corretto di procedere.

Per quanto riguarda, invece, il corpo del decreto-legge vero e proprio — fino a qui abbiamo ragionato sul disegno di legge di conversione del decreto-legge —, rilevo positivamente — del resto, il relatore l'ha detto e il rappresentante del Governo, senatore Ventucci, l'ha confermato — che tutto questo lo si aspettava. Anzi, in qualche modo da parte della Camera si era delegato al Senato — con l'ausilio del Ministero dell'economia e delle finanze, evidentemente — il compito di individuare una più adeguata copertura di alcuni emendamenti che, con il parere contrario del Governo, erano stati approvati da una maggioranza trasversale qui alla Camera.

Devo dire che ciò è stato fatto; magari, i colleghi più competenti di me in materia economico-finanziaria potranno discettare sul tipo e sull'adeguatezza di copertura. Io faccio parte della Commissione affari costituzionali e, pertanto, non è il mio mestiere (non ho nemmeno avuto il tempo per approfondire tale questione). Dico solo che è stato corretto da parte del Governo e dei membri del Senato intervenire in questa materia: mi riferisco al comma 2 degli articoli 1-*bis*, 5-*bis* e 5-*ter*. Non entro nel dettaglio dell'articolato per brevità.

Mi lascia, invece, molto perplesso, a prescindere anche in tal caso dal merito, il modo con cui è stato introdotto l'articolo 5-*quater*. Oltretutto, il rappresentante alla Camera della Valle d'Aosta fa parte del gruppo che io presiedo e, pertanto, non vorrei creare problemi sotto questo profilo. Vorrei segnalare che non intervengo nel merito della norma introdotta nell'articolo 5-*quater*. Del resto, il rappresentante

del Governo ha fatto riferimento alla norma della precedente legge finanziaria.

Chiedo al senatore Ventucci, al collega Oricchio di leggere la rubrica dell'articolo in questione: Proroga di interventi in favore del settore agricolo. Dov'è la proroga? Ho letto e riletto questo articolo anche se in fretta, perché il testo lo abbiamo ricevuto da poche ore, ma non vedo inserita alcuna disposizione di proroga.

Al comma 1 si legge che è autorizzata la spesa di un 1.830.000 euro da destinare all'« Institut Agricole Régional » della Valle d'Aosta, al fine di garantire lo sviluppo e gli investimenti previsti per la ricerca nel settore agricolo. Non è prevista alcuna proroga. La rubrica dell'articolo prevede la proroga di interventi in favore del settore agricolo, ma nel testo della norma, che può essere condivisibile o meno (non voglio pronunciarmi al riguardo se non altro per rispetto degli amici valdostani che, magari, l'avranno consapevolmente sollecitata), non le si prevede; vorrei far rilevare anche alla Presidenza della Camera che siamo di fronte ad un testo di un articolo che non corrisponde alla sua rubrica.

Non entrerò nel dettaglio di tutti gli aspetti (il relatore lo ha fatto, ma io no, perché non sono relatore), ma vorrei esprimere alcune considerazioni in merito all'articolo 8 del disegno di legge di conversione.

L'articolo 8, che reca disposizioni sull'UNIRE, consisteva, nel testo originario, in un unico comma (lo si può leggere a pagina 38 dello stampato); adesso, invece, abbiamo sotto i nostri occhi un articolo composto da 23 commi: 22 sono stati aggiunti nel corso del suo esame al Senato. Vi sono dedicate sei pagine intere dello stampato del provvedimento che sono, sostanzialmente, la riproposizione per decreto-legge (tali disposizioni non sono state inserite nel disegno di legge di conversione, ma nel decreto-legge), sia pure seguendo la linea della bozza della proposta in discussione, come è stato correttamente ricordato dal relatore in Commissione finanze alla Camera, di ciò che non è stato convertito in legge e mi riferisco al de-

creto-legge 21 marzo 2003, n. 45. Si tratta del decreto- legge, i cui effetti, non essendo stato convertito in legge, sono stati fatti salvi dal sesto comma introdotto all'articolo 1 del disegno di legge di conversione.

Ripeto, quella è stata un'operazione corretta e giustificata. Ho fortissimi dubbi su questa operazione. Non sono abituato (mi dispiace quando altri lo fanno, perché credo che ognuno faccia il suo mestiere) a tirare la giacca al Quirinale, alla Presidenza della Repubblica. Io so — lo sappiamo tutti — che il Presidente della Repubblica ha rinviato un decreto-legge alle Camere, senza promulgarlo, sia per problemi di copertura finanziaria sia per problemi di inserimento di materie estranee al corpo del testo del decreto legge.

Ora io non contesto — perché non ne ho la competenza per poterlo fare, perché non mi piace fare il tuttologo, perché non mi invento le posizioni — il merito di questa materia; credo che altri colleghi domani lo faranno e vi sono vari emendamenti su questa materia.

Non voglio qui entrare nel merito, ma voglio limitarmi a contestare per il profilo costituzionale con riferimento ad un atto presidenziale già adottato dall'attuale Presidente della Repubblica — non andiamo quindi troppo indietro nel tempo — ed ad una sentenza della Corte costituzionale che, se non ricordo male risale all'ottobre del 1996, — posso sbagliare il mese —, che vieta la reiterazione con decreto-legge di decreti-legge non convertiti in legge. Altra cosa è che la Commissione finanze, e quindi la Camera e il Senato, con strumenti di legge di ordinaria introducano norme di un decreto-legge che non è stato convertito in legge; è possibile con legge regolare gli effetti di un decreto-legge non convertito ed il Parlamento può riprendere la materia attraverso lo strumento della legge ordinaria.

Signor rappresentante del Governo, signor relatore e colleghi, io dubito, e dico dubito per essere cauto, e della costituzionalità e della legittimità di questa operazione. Io non dico da quest'aula al

Presidente della Repubblica: deve rinviare al Parlamento questo atto, perché non mi piace fare il mestiere degli altri.

Sollevo pubblicamente in quest'aula tale problema; se poi non avverrà, vorrà dire che i miei dubbi magari non erano certezze e i riferimenti costituzionali e storico-politici erano magari non adeguati.

Ho la netta sensazione ed il dubbio forte, una convinzione soggettiva, che non è un dogma, da una lettura di questo materiale, che queste sei pagine e questi 22 commi introdotti all'articolo 8 siano discutibili non per il merito, e magari su questo interverranno i colleghi in sede di emendamenti, ma siano totalmente discutibili perché sono sostanzialmente la riproposizione di norme contenute in un decreto-legge precedentemente non convertito in legge, oltre che essere norme che con la proroga termini, salvo qualche particolare, non hanno nulla a che fare.

Per concludere sollevo all'attenzione dei colleghi e del Governo qualche problema su un aspetto introdotto al Senato che pure riguarda la proroga dei termini.

A pagina 53 l'articolo 9-bis, reca proroga dei termini per consentire l'adeguamento alle prescrizioni antincendio per le strutture ricettive esistenti ed il nulla osta provvisorio. L'ultimo periodo, articolo 7, comma 1, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica del 12 gennaio 1998, come modificato dal decreto-legge 25 ottobre 2002, convertito in legge recita: le parole «entro il 31 dicembre 2003» sono sostituite dalle seguenti: entro il 21 dicembre 2004. Noi abbiamo quindi un regolamento introdotto nel 1998 che avrà avuto i suoi termini e successivamente una modifica con decreto-legge del 2002 che ha posto il termine del 31 dicembre di quest'anno e con questa norma inserita in un decreto-legge, — che è di proroga termini e cerco di essere non demagogico nei rilievi —, spostiamo di un altro anno la prescrizione antincendio per le strutture.

Tocchiamo ferro, fate gli scongiuri del caso, non sono un menagramo: ma se domani succede qualche grave problema come sappiamo è accaduto in passato in

qualcuna di queste strutture che non è stata adeguata, se dovesse succedere, vi rendete conto della responsabilità che ci si prende avendo fissato una scadenza al 31 dicembre del 2003 con decreto-legge dello scorso anno e prorogando adesso, siamo ancora lontani dal 31 dicembre, di un altro anno e quindi complessivamente di un anno e mezzo questo termine?

Sollevo anche qui, senza alzare la voce né fare demagogia e sperando di sbagliarmi, anzi vorrei essere certo di sbagliarmi, la preoccupazione che se domani dovesse succedere qualcosa sotto il profilo della sicurezza delle misure antincendio, in qualcuna di queste strutture, ci sarà qualcuno che chiamerà a rendere conto delle inadempienze che vi si sono state, non dal punto di vista penale, perché questo è un atto legislativo che il Parlamento può adottare, ma dal punto di vista delle responsabilità politico-istituzionali.

Ci sarebbero alcune altre osservazioni da fare, ma la sostanza di quello che volevo dire — fra l'altro ho parlato più di quanto prevedessi di parlare — l'ho detta. Forse, se avessi gridato di più — tra virgolette — avrei fatto anche prima, ma volevo proporre dei ragionamenti che credo non siano infondati.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boato, anche per il tono che lei è solito usare nell'esame approfondito delle cose, di cui lei è maestro.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4102-B)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Oricchio.

ANTONIO ORICCHIO, Relatore. Rinuncio alla replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Rinunzio anch'io alla replica, Presidente.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Discussione delle risoluzioni Pistone ed altri n. 7-00253, Pistone ed altri n. 7-00261, Cennamo ed altri n. 7-00277, Benvenuto ed altri n. 7-00278, Giordano ed altri n. 7-00280, Fiori ed altri n. 7-00289 sulle procedure di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico (articolo 117, comma 3, del regolamento) (ore 21,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle risoluzioni Pistone ed altri n. 7-00253, Pistone ed altri n. 7-00261, Cennamo ed altri n. 7-00277, Benvenuto ed altri n. 7-00278, Giordano ed altri n. 7-00280, Fiori ed altri n. 7-00289 sulle procedure di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico (vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 1).

Ricordo che, in data 25 luglio 2003, il Governo ne ha chiesto la rimessione all'Assemblea a norma dell'articolo 117, comma 3, del regolamento.

La ripartizione dei tempi riservati alla discussione delle risoluzioni è pubblicata nel resoconto stenografico del 29 luglio 2003 (vedi resoconto stenografico del 29 luglio 2003).

Avverto che la risoluzione Pistone ed altri n. 7-00253 è stata ritirata e che è stata presentata un'ulteriore riformulazione della risoluzione Pistone ed altri n. 7-00261, il cui testo è in distribuzione. Avverto altresì che alla lettera *i*) di tale risoluzione, dopo le parole: « sul problema » devono leggersi le seguenti: « della dismissione del patrimonio immobiliare pubblico e, in via generale, ».

Avverto inoltre che sono state presentate le mozioni Scherini ed altri n. 1-00255 e Degennaro ed altri n. 1-00256 che vertono sullo stesso argomento delle risoluzioni all'ordine del giorno (vedi l'allegato A — Mozioni sezione 2).

La discussione pertanto si svolgerà anche su tali mozioni. I relativi testi sono in distribuzione.

(Discussione sulle linee generali)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle risoluzioni e delle mozioni presentate.

È iscritta a parlare l'onorevole Pistone, che illustrerà anche la sua risoluzione n. 7-00261.

Onorevole Pistone, le chiedo scusa, il collega Scherini voleva chiederle una cortesia che io credo nella sua signorilità lei accetterà. Prego, onorevole Scherini.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, mi scuso con la collega alla quale non voglio certamente sottrarre del tempo, ma, vista l'ora tarda e dal momento che mi ero iscritto a parlare per illustrare la mia mozione n. 1-00255, vorrei chiedere alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo del mio intervento. Spero che questo venga compreso ed apprezzato dai colleghi.

PRESIDENTE. Quelli che ci sono, onorevole Scherini, agli altri glielo racconteremo senz'altro... La Presidenza l'autorizza, sulla base dei consueti criteri.

Prego, onorevole Pistone.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei illustrare, anche se in maniera molto concisa, la risoluzione di cui sono prima firmataria — ma che presenta anche la firma di tutti i colleghi delle opposizioni — che riguarda il problema delle cartolarizzazioni.

Vorrei iniziare con il dire che è chiara ormai a tutti l'entità della problematica che è stata portata avanti dalle opposizioni con determinazione nel corso degli ultimi mesi e a fronte della quale evidentemente si è registrata una crescente attenzione da parte della maggioranza, di alcuni gruppi

di maggioranza in particolare e del Governo nell'ultimo periodo. Penso che questo sia già un merito, perché abbiamo sottolineato un problema che stava diventando — e sta diventando, perché non si è affatto risolto — un problema non solo di emergenza, ma sociale.

Infatti, tutto ciò rientra nell'ambito della politica dell'abitazione e del diritto alla casa per coloro che, in ogni caso, hanno meno.

Penso questo da quando è in atto la dismissione gli immobili degli enti previdenziali pubblici, la cosiddetta dismissione Scip 2 che ha cambiato, di fatto (e purtroppo in peggio), le regole, dal processo di vendita Scip 1 al processo di vendita Scip 2.

Le regole del gioco, per quanto riguarda il diritto degli inquilini, sono cambiate, ma sicuramente in peggio. Certamente, c'è stato un incremento dei costi e, quindi, un aumento dei prezzi di vendita che sono ben lontani dalle cifre comunicate dal Governo in varie occasioni, vale a dire il 13 o il 17 per cento come media, ma si aggirano — ne sono a conoscenza tutti coloro che hanno a che fare con queste problematiche — intorno al 40 al 50 al 60 per cento. Per case identiche, a volte sullo stesso pianerottolo, l'aumento è del 40, 50 o 60 per cento.

Inoltre, c'era un ulteriore aggravio dovuto al cambiamento della normativa che, rispetto alla normativa adottata dal centrosinistra — che prevedeva che fosse sufficiente il 50 per cento degli aventi diritto all'opzione all'acquisto per ottenere un ulteriore sconto del 15 per cento — si è passati all'80 per cento per quanto riguarda gli aventi diritto, aggravando ulteriormente la situazione.

Vi è stato un aggravio anche per quanto riguarda la vendita degli immobili di pregio; ai sensi della precedente normativa, venivano considerati di pregio unicamente gli alloggi che corrispondevano a un prezzo medio di mercato aumentato del 70 per cento. Ciò definiva il pregio. Oggi, è pregio tutto ciò che è sito all'interno del

centro storico, senza distinzioni, con valutazioni fatte, di volta in volta, dai vari uffici.

Sicuramente, è un modo per creare disparità e sperequazioni tra inquilini e cittadini, anche a distanza di qualche mese. Inoltre, vi sono problemi legati al pregio. Infatti, molti di questi immobili (che, peraltro, non si possono definire di pregio) sono abitati da pensionati, da persone anziane, che certamente non hanno redditi elevati e che, secondo la normativa attuale, sarebbero costrette ad abbandonare le case per trasferirsi magari nelle periferie delle varie città. Riteniamo ciò assolutamente inaccettabile. Tale problema merita da parte dei membri del Governo molta attenzione.

Da mesi, non da giorni, chiediamo, attraverso vari atti (interrogazioni, risoluzioni in Commissione, proposte di legge presentate di cui si è chiesta anche la messa in discussione), che si faccia ordine in questa materia e che si ponga in primo piano il problema della massima tutela dei cittadini e soprattutto di coloro che ne hanno più bisogno.

La differenza tra la prima *tranche* di « Scip 1 » e « Scip 2 » è gigantesca e questo ha creato davvero enormi disparità.

Allora, con le risoluzioni al nostro esame, con questa a mia prima firma, in particolare, ci aspettiamo che il Governo risponda, risponda positivamente alle richieste che, in maniera molto chiara ed incisiva ed assolutamente senza tentennamenti, sono state proposte dalle opposizioni da mesi, non solo in quest'aula, ma anche nelle Commissioni di merito.

In dettaglio, noi chiediamo: che venga differito al 30 settembre l'invio delle lettere per l'esercizio del diritto di prelazione da parte dei conduttori; che, in caso di acquisto a mezzo di mandato collettivo, venga previsto un ulteriore abbattimento del prezzo da applicare ai conduttori che rappresentano almeno il 50 per cento delle unità residenziali complessive degli immobili, al netto di quelle già vendute. Per fare che cosa ?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 21,30)

GABRIELLA PISTONE. Ovviamente, per facilitare l'acquisto da parte delle famiglie in condizioni di particolare disagio economico; che sia prevista, a favore dei conduttori ultrasessantacinquenni e delle famiglie con portatori di handicap, la possibilità di acquistare il diritto all'usufrutto, con una congrua rateizzazione del prezzo, da determinarsi in misura non superiore al doppio dell'ultimo canone corrisposto al momento della vendita; che, qualora non vi siano le condizioni per l'acquisto, a causa del disagio economico della famiglia, vi possa essere il diritto al rinnovo del contratto di locazione per un periodo di nove anni a decorrere dalla prima scadenza del contratto successiva al trasferimento dell'immobile alle società veicolo. Queste sono alcune delle cose che abbiamo chiesto e che chiediamo con forza.

Soprattutto, chiediamo che il Governo si faccia promotore di un incontro, da tenersi con le parti sociali e con gli enti pubblici territoriali, affinché si possa affrontare, con ordine e con la partecipazione dei soggetti più titolati, l'enorme emergenza dovuta a questi problemi collegati alle vendite, alle dismissioni degli alloggi previdenziali.

Inoltre, pensiamo sia opportuno ed importante che gli enti pubblici territoriali – comuni, regioni e province –, attraverso la creazione di società miste, abbiano un diritto di opzione per l'acquisto delle unità immobiliari residenziali libere ovvero occupate o, comunque, non optate, da poter esercitare là dove sussistono tensioni abitative gravi non altrimenti risolvibili.

Purtroppo, dobbiamo ricordare – abbiamo il dovere di farlo in quest'aula – che il Governo in carica ha tagliato massicciamente il fondo di sostegno all'affitto, il che ha creato gravi problemi ai comuni in cui vi sono forti tensioni abitative. In tal modo, si è tolta a tali comuni la possibilità di dare un ausilio a molte famiglie in gravi condizioni e si è creato un forte allarme

sociale, tanto è vero che, qualche giorno fa, si sono pronunciati in maniera critica, al riguardo, vari sindaci. Qui a Roma, ad esempio, il sindaco Veltroni ha lanciato un appello a favore di questa città, che vive davvero una grave emergenza abitativa.

Quindi, noi chiediamo un tavolo di confronto tra il Governo, le parti sociali e gli enti locali.

Chiediamo che si recuperi quanto meno la definizione di immobili di pregio, come risultava dal disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 102, che poi è stato abbandonato dal Governo, perché in quest'aula avevamo avuto l'approvazione di un emendamento che riportava al 50 per cento la possibilità per gli inquilini di opzionare con l'aumento dello sconto del 15 per cento. Si riconosca ulteriormente in favore anche dei conduttori delle unità immobiliari ad uso diverso da quello abitativo, quindi ai commercianti, il diritto di opzione in forma individuale al prezzo determinato secondo le valutazioni correnti di mercato. Vorrei sottolineare che nella sola città di Roma c'è anche il problema gravissimo delle botteghe storiche, degli antichi mestieri. Anche queste rientrerebbero e devono rientrare in questa tutela particolare, in questo diritto di opzione individuale, senza passaggio per l'asta preventiva, come da normativa attuale.

Inoltre, vi sono altri punti che sono estremamente importanti, soprattutto uno. Posso dire già da adesso che lo illustreranno meglio — perché io ho un limite di tempo — i miei colleghi, che nel prosieguo parleranno, Cennamo, Benvenuto, Battaglia, con i quali abbiamo seguito questo tema e questi problemi. Si parlerà soprattutto del problema del prezzo, che è un problema enorme, per quanto riguarda la determinazione e per quanto riguarda l'interpretazione autentica della legge, come risulta da alcune dichiarazioni pronunciate in quest'aula da un sottosegretario di Stato e come risulta da altre interpretazioni, purtroppo; meno male per gli inquilini, ma purtroppo per lo Stato, perché le vendite stanno andando molto male, stanno sotto i livelli del desiderato, proprio

per quanto riguarda il TAR e i ricorsi, che ormai stanno fioccando a gonfie vele.

PRESIDENTE. Onorevole...

GABRIELLA PISTONE. Ho finito il tempo?

PRESIDENTE. Ben 14 minuti, che a questa tarda ora della sera è un tempo rilevante.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo scusa al Presidente, ma vorrei solamente ancora un minuto.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, l'ora è tarda.

GABRIELLA PISTONE. Mi lascia almeno concludere un ragionamento?

PRESIDENTE. Dipende dal ragionamento, naturalmente. Prego, proviamo.

GABRIELLA PISTONE. È molto importante anche un altro punto che vorrei sottolineare a questa Assemblea, che è l'invito al Governo di convocare i presidenti degli enti previdenziali privatizzati, proprio perché anch'essi fanno parte del pacchetto casa e del pacchetto abitare che questo Governo prima o poi deve affrontare e dovrà affrontare con grande sollecitudine, affinché il problema della casa non venga delegato solamente agli enti locali, come purtroppo si sta facendo, ma venga affrontato a tutto campo da questo Governo, facendo delle scelte che sono ancora proprie della politica nazionale. Non si può immaginare di scaricare il problema dei finanziamenti, delle risorse, della programmazione della progettualità esclusivamente agli enti locali. Questo non è possibile, questo non è nelle nostre intenzioni, daremo battaglia su questi punti, ci aspettiamo delle risposte positive dal Governo, anche per quanto riguarda la sospensione degli sfratti per le famiglie che abitano negli alloggi della difesa. Sono tutti problemi collegati e non hanno bi-

sogno di tavoli separati, hanno bisogno di un interlocutore serio che sappia dare risposte adeguate.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cennamo, che illustrerà anche la sua risoluzione n. 7-00277.

ALDO CENNAMO. Signor Presidente, avremmo preferito svolgere questa discussione con la presenza del sottosegretario Armosino...

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.* Non sta bene, leggerà domani il resoconto stenografico della seduta.

PRESIDENTE. È molto ben sostituita.

ALDO CENNAMO. Sottosegretario Ventucci, è inutile che si arrabbia; lei non mi ha consentito di concludere la frase. Stavo dicendo che avremmo preferito svolgere il confronto con la collega Armosino con la quale da mesi ci confrontiamo sulle tematiche riguardanti la dismissione del patrimonio immobiliare pubblico. Sottosegretario Ventucci, se lei mi avesse consentito di concludere la frase avrei aggiunto che ringraziamo la collega Armosino, a nome dei pochi presenti, per la sensibilità dalla stessa mostrata nell'essere presente a questa discussione, altrimenti la stessa discussione non avrebbe potuto svolgersi.

PRESIDENTE. Se il Governo non fosse stato presente, la discussione non si sarebbe svolta.

ALDO CENNAMO. Appunto: la presenza della collega Armosino sarebbe stata utile perché queste questioni richiedono un reciproco ascolto se si ha la volontà di pervenire ad una conclusione utile e positiva.

In ogni caso, la risoluzione di cui sono il primo firmatario, una delle quattro risoluzioni presentate dai gruppi parlamentari dell'Ulivo, intende fornire una risposta ragionevole ed immediata ad alcuni dei più gravi problemi derivanti dal-

l'applicazione del decreto-legge n. 351 del 2001. Si tratta di problemi che discendono essenzialmente dalla insufficienza della disciplina recata dall'articolo 3 dello stesso decreto-legge a salvaguardare le posizioni degli inquilini, come la prassi applicativa alle prime due operazioni di cartolarizzazione — la SCIP1 e la SCIP2 — hanno dimostrato.

L'applicazione delle disposizioni di cui all'articolo 3 ha determinato effetti distortivi e pregiudicato fortemente gli interessi dei conduttori sia degli immobili residenziali sia degli immobili non residenziali, in quest'ultimo caso di condizione economica più disagiata.

Per quanto riguarda gli inquilini degli immobili residenziali la seconda fase del processo di dismissione del patrimonio immobiliare degli enti pubblici previdenziali — la cosiddetta SCIP2 —, attualmente in corso, ha fatto emergere evidenti sperequazioni tra gli inquilini dal momento che le ultime valutazioni degli immobili sono risultate sensibilmente superiori a quelle relative agli immobili inseriti nella prima fase della cartolarizzazione avviata nell'autunno del 2001, la cosiddetta SCIP1.

Molti degli attuali inquilini, in quanto economicamente svantaggiati, non potranno dunque procedere all'acquisto degli immobili adibiti ad uso abitativo con il rischio di essere sottoposti a procedura di rilascio coattivo degli immobili. Tale situazione è stata ulteriormente aggravata da nuovi fattori di natura normativa ed economico-sociale. In primo luogo, si è proceduto alla qualificazione, ai sensi del comma 13 dell'articolo 3 del decreto-legge n. 351 del 2001, della quasi totalità degli immobili siti nei centri storici come immobili di pregio, senza alcuna considerazione della effettiva natura e stato di conservazione degli edifici. In secondo luogo, negli ultimi anni si è verificata una crescita esponenziale degli affitti degli appartamenti registrata nei maggiori centri urbani rendendo, quindi, difficile il reperimento di nuove abitazioni per le famiglie a basso reddito. In terzo luogo, la disciplina del decreto-legge n. 351 non consente né ai comuni né agli istituti auto-

nomi case popolari di acquistare le unità immobiliari sfitte ovvero occupate da inquilini con redditi medio-bassi impossibilitati all'acquisto. In sostanza, si impedisce anche agli enti locali di attuare una reale politica sociale diretta all'effettiva tutela di un diritto costituzionalmente garantito, come è il diritto alla casa. La rivendita di immobili nell'ambito delle operazioni di cartolarizzazione, pertanto, sta determinando un senso di insicurezza, di inquietudine, in decine di migliaia di famiglie creando forti tensioni sociali che il Governo sottovaluta o finge di ignorare. Per quanto riguarda gli inquilini degli immobili residenziali per effetto della procedura prevista sempre dall'articolo 3 del decreto-legge n. 351 l'esercizio dell'opzione è stato di fatto reso impossibile in quanto nelle gare sono intervenuti soggetti economicamente forti che hanno alzato notevolmente l'offerta e, quindi, il prezzo al quale l'opzione avrebbe dovuto essere esercitato.

Soprattutto nelle grandi città, è accaduto che nelle gare per gli immobili in cui sono collocati commercianti e artigiani si siano presentati soggetti economicamente forti, che hanno alzato notevolmente offerta. Ciò ha escluso la possibilità per il commerciante o l'artigiano di stare allo stesso livello e di esercitare l'opzione.

Peraltro, è avvenuto spesso che, il giorno seguente la gara, colui che ha presentato l'offerta alta si ritiri, pagando una modesta caparra; in forza della legge, nella seconda tappa questo edificio viene accorpato, assieme ad altri, in un blocco maggiore e viene messo all'asta con sconti fino al 35 per cento del prezzo iniziale, determinato secondo il valore di mercato. In tal modo, alcune grandi società immobiliari, spingendo al rialzo nella prima fase dell'asta, dopo aver pagato, magari con un prestanome, una piccola penalità, hanno potuto acquistare l'edificio con uno sconto del 35 per cento.

Nel corso dell'esame al Senato del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 102 del 2003, che recava una serie di disposizioni relative all'estensione delle procedure di cartolarizzazione agli immobili della difesa, erano state approvate

alcune modificazioni positive. Si trattava di modifiche che hanno sostanzialmente recepito precedenti iniziative emendative o atti di indirizzo presentati dall'opposizione; in particolare, era stato inserito un comma 3-*bis* al richiamato articolo 3 del decreto-legge n. 351 del 2001 che riconosceva, in favore dei conduttori delle unità immobiliari ad uso diverso da quello residenziale, oggetto di rivendita nell'ambito delle procedure di cartolarizzazione, il diritto di opzione per l'acquisto in forma individuale, al prezzo di mercato, superando, in buona parte, i problemi posti dalla normativa vigente che ho sopra richiamato. Inoltre, il citato comma 13 dell'articolo 3 era stato integrato al fine di precisare che gli immobili situati nei centri storici urbani possono essere dichiarati non di pregio ove essi presentino la necessità di interventi di restauro e di risanamento conservativo, ovvero di ristrutturazione edilizia.

Nel corso dell'esame alla Camera del medesimo provvedimento, come si ricorderà, era stato approvato con un'ampia maggioranza un emendamento dell'opposizione che riconosceva ai conduttori che acquistassero, a mezzo di mandato, immobili residenziali e che rappresentassero almeno il 50 per cento delle unità residenziali complessive dell'immobile un ulteriore abbattimento del 15 per cento del prezzo. Tale proposta emendativa recepiva una richiesta, formulata più volte dalle associazioni degli inquilini, recepita in atti di indirizzo presentati dall'opposizione.

Come è noto, il Governo e la maggioranza hanno deciso di non procedere alla conversione in legge del decreto-legge, asserendo — senza peraltro fornire nessun dettaglio e nessuna specificazione — che l'approvazione dell'emendamento avrebbe pregiudicato i risultati economici delle operazioni di cartolarizzazione in corso. Si tratta di una scelta assolutamente pretestuosa: l'unica vera ragione per non procedere alla conversione del decreto-legge risiede nel timore di perdere una parte del gettito preventivato dall'operazione Scip2. Tra l'altro, a questo proposito è sufficiente leggere i resoconti delle sedute della Ca-

mera dei deputati e leggere, in particolare, le dichiarazioni del sottosegretario Armosino riportate dalla stampa per essere certi che ciò sia vero.

Per effetto della mancata conversione in legge del decreto-legge entro l'11 luglio 2003, le tre importanti modificazioni apportate al decreto-legge n. 351 del 2001 che ho citato non sono entrate in vigore, lasciando irrisolta la grave situazione degli inquilini sia degli immobili residenziali, sia di quelli non residenziali.

In seguito alla decisione del Governo di non procedere alla conversione in legge del decreto-legge, i gruppi dell'Ulivo (i Democratici di sinistra e le altre forze dell'opposizione) hanno immediatamente assunto, in sede parlamentare, tutte le iniziative utili alla risoluzione dei gravi problemi degli inquilini. In particolare, già l'8 luglio scorso, presso la Commissione finanze della Camera dei deputati, è iniziata la discussione di alcune risoluzioni proposte dall'opposizione (di una di queste sono, appunto, primo firmatario). L'esame di tali risoluzioni è stato, come è noto, rimesso all'Assemblea venerdì scorso.

Con la risoluzione...

PRESIDENTE. Onorevole Cennamo...

ALDO CENNAMO. ...di cui sono primo firmatario intendiamo impegnare il Governo ad adottare tempestivamente ogni iniziativa utile, anche di carattere normativo, diretta a rimuovere quei fattori di criticità che ho in precedenza illustrato.

I punti qualificanti della risoluzione sono i seguenti e li elenco brevissimamente: in primo luogo, facilitare l'acquisto delle unità immobiliari residenziali alle famiglie in condizioni di disagio economico, prevedendo a favore dei conduttori...

PRESIDENTE. Onorevole Cennamo, i dieci minuti a sua disposizione sono esauriti.

ALDO CENNAMO. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ricordo sempre, se non vado errato, che i dieci comandamenti sono 72 parole.

ALDO CENNAMO. Concludo proprio sulle proposte di merito. Come dicevo, si chiede di facilitare l'acquisto di tali unità immobiliari, prevedendo a favore dei conduttori un'ulteriore riduzione del prezzo rispetto a quanto già previsto all'articolo 3 del decreto-legge n. 351 del 2001.

In secondo luogo, chiediamo al Governo di disporre un ulteriore abbattimento del prezzo per gli acquisti a mezzo di mandato collettivo da parte dei conduttori che rappresentano almeno il 50 per cento, anziché l'80 per cento, delle unità residenziali complessive dell'immobile al netto di quelle libere. In terzo luogo, si chiede di precisare che gli immobili siti nei centri storici non siano qualificabili come immobili di pregio, ove essi presentino la necessità di interventi di restauro e di risanamento conservativo e, infine, di riconoscere in favore dei conduttori delle unità immobiliari ad uso diverso da quello residenziale il diritto di opzione per l'acquisto in forma individuale al prezzo di mercato.

Ovviamente, data la rilevanza sociale dei problemi posti, non posso che augurarmi che sulla risoluzione, così come si è già verificato sul provvedimento precedente, si realizzi la più ampia convergenza dei gruppi politici presenti in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Benvenuto, che illustrerà anche la sua risoluzione 7-00278. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, discutiamo della cartolarizzazione e della vendita di 63 mila appartamenti degli enti, a cui si aggiungono 7 mila appartamenti della Difesa e circa 10 mila appartamenti dei cosiddetti enti privatizzati: è un'operazione che riguarda 80 mila famiglie. Al riguardo, le posizioni del Governo

sono fortemente contraddittorie ed esiste una grande incertezza dal punto di vista normativo. Sono state modificate le regole e vi è una interpretazione di questo fatto, che ha un valore profondo, fortemente punitiva nei confronti delle famiglie e, soprattutto, nei confronti di settori deboli della società.

Con le risoluzioni presentate chiediamo al Governo, in primo luogo, di ripristinare norme che erano state introdotte dal Parlamento attraverso decreti-legge decaduti. Chiediamo una nuova definizione dei cosiddetti appartamenti di pregio, la possibilità di un diritto di prelazione da parte degli artigiani e dei commercianti, l'applicazione dell'emendamento che è stato approvato in Assemblea e che fornisce particolari agevolazioni a quegli inquilini che si mettono assieme.

Chiediamo anche al Governo di attivare immediatamente un tavolo che consenta di affrontare seriamente questi problemi, che consenta di preparare le condizioni migliori per la cartolarizzazione degli immobili della Difesa e che consenta — mi rivolgo al Governo ed al senatore Ventucci — anche di affrontare questo problema con i cosiddetti enti non privatizzati nei cui confronti il Governo non è inerme in quanto ha previsto particolari agevolazioni fiscali nella delega fiscale.

Chiediamo questo tavolo, che si deve realizzare nel mese di settembre, per affrontare i problemi sul tappeto e chiediamo, in particolare, che vengano sospese tutte le procedure messe in atto nei mesi di agosto e di settembre. Questo tavolo deve permettere, prima della legge finanziaria, di trovare soluzioni e di affrontare un problema esplosivo dal punto di vista sociale ed esplosivo — mi rivolgo al Governo — anche dal punto di vista della realizzabilità di questa cartolarizzazione. Infatti, piovono le sentenze dei diversi tribunali amministrativi che contestano le procedure avanzate.

Aggiungo che vi è anche un altro problema delicato ed importante che solleviamo.

Mi riferisco al problema di un'interpretazione corretta della legge. Ci tro-

viamo in una situazione simile a quella che abbiamo vissuto in questi giorni con il ministro Castelli. Il Parlamento ha approvato una norma chiarissima secondo cui le case devono essere vendute al prezzo ed alle condizioni determinati in base alla normativa vigente alla data della manifestazione di volontà di acquisto realizzatasi con una lettera raccomandata inviata dagli inquilini all'ente entro il 31 ottobre. Dunque, la norma è chiarissima e l'interpretazione di tale norma è stata data in maniera chiara sia alla Camera, con l'intervento del sottosegretario Brambilla, sia al Senato, con un intervento dell'onorevole Armosino rispetto ad un quesito sollevato dal presidente della Commissione finanze.

Ci troviamo, invece, di fronte ad un'interpretazione per cui il prezzo di mercato — come ricordava l'onorevole Pistone — non è determinato, come dice la legge, nel momento in cui è stata avanzata la domanda, ma è quello che risulta alla data nella quale l'ente previdenziale comunica la risposta a chi aveva manifestato la volontà di acquisto. L'onorevole Pistone ha ricordato cosa ciò significhi e vorrei aggiungere che vi è un atteggiamento di malafede nel modo in cui è stata gestita la situazione.

Le cartolarizzazioni che vanno sotto il nome di SCIP 2 hanno inizio dal 1° gennaio e si devono realizzare in quattro anni. In sei mesi sono stati venduti — è notizia de *Il Sole 24 ore* di oggi — solo 102 appartamenti per un valore di 8 milioni rispetto ai 7,7 miliardi di euro che si richiedevano e con una percentuale che è appena dello 0,16 per cento. Ciò perché si è ritardata la vendita per mettere gli inquilini con le spalle al muro e, con un'interpretazione distorta della legge, chiedere di più. Ho qui una lettera dell'INPS anche scrive agli inquilini invitandoli ad acquistare la casa. Con molta scorrettezza dice che le condizioni di vendita devono essere in base alla normativa vigente, ma omette di riferire che la vendita deve avvenire al prezzo e alle condizioni determinate.

Con le nostre risoluzioni chiediamo di affrontare tale delicato problema con

meno disinvoltura e meno confusione. Il Governo ha dimostrato di accettare alcune sollecitazioni venute dal Parlamento. Chiediamo che vi sia, finalmente, una risposta organica e completa, che si rasserenino le famiglie, che si faccia il tavolo di negoziato, che prima di procedere alla SCIP 3 riguardante le famiglie della difesa vi sia un confronto con le organizzazioni degli inquilini e con le forze sociali e che, soprattutto, vi sia un'iniziativa nei confronti degli enti privatizzati. Il Governo, con autorevolezza, come ha fatto nella vicenda Castelli, deve intervenire dicendo all'INPS ed ai diversi interlocutori che l'esatta interpretazione della legge è quella che il Parlamento ha votato.

Non si può consentire agli enti previdenziali o ad altri di modificare una decisione presa dal Parlamento perché questa apre una situazione di contenzioso o realizza quanto diceva l'onorevole Pistone. Ci troviamo con palazzi dove alla scala A sono stati definiti, determinati prezzi e alla scala B sono stati definiti altri prezzi diversi del 30-40 per cento.

Senatore Ventucci, non è presente in questa sede il sottosegretario Armosino, ma le assicuriamo che il nostro atteggiamento è costruttivo. Non vogliamo fare propaganda, ma risolvere il problema e ridare tranquillità e serenità alle famiglie. Vogliamo che anche tale operazione venga condotta nel modo migliore.

Chiediamo, quindi, che queste risoluzioni abbiano un punto di approdo, perché finalmente si possa trovare un modo più sereno, ad esempio un tavolo di negoziato, con cui questi problemi possano essere affrontati. Chiediamo, altresì, che possano essere predisposte anche quelle altre iniziative, di cui parlava l'onorevole Pistone, che si riferiscono al problema di chi la casa non la potrà acquistare e, quindi, relativamente a come alimentare il fondo per chi non può pagare i fitti, che sono notevolmente aumentati. Si potranno, inoltre, trovare anche le soluzioni più opportune per quelle situazioni particolarissime, che riguardano persone di una certa età e quelle famiglie che si troverebbero, dalla sera alla mattina, in una

condizione disperata di sopravvivenza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Giordano, iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Buontempo, che illustrerà anche la mozione Fiori ed altri n. 7-00289, di cui è cofirmatario.

TEODORO BUONTEMPO. Credo, Presidente, che come gruppo politico di Alleanza nazionale abbiamo svolto pienamente il nostro dovere, perché già nella finanziaria inserimmo proprio quanto diceva il collega poc'anzi, cioè il diritto per l'inquilino, che aveva fatto richiesta di acquisto della casa, ad acquistare allo stesso prezzo del momento in cui la richiesta era stata fatta. Ciò, anche perché gli enti, colpevoli, furono loro a non dare risposta a questa manifestazione di volontà.

Inoltre, com'è noto, nell'ultimo decreto del Governo, fummo proprio noi a consentire di riportare il tetto dell'acquisto in blocco al 50 per cento, anziché all'80 per cento, per consentire proprio agli inquilini la strada più agevole per entrare in possesso, pagando, dell'appartamento che abitano da 10, 20, 30 anni. Tuttavia, il Governo, a seguito di quella votazione che avvenne in aula, ritirò il decreto, con la conseguenza che tutte le modifiche, che erano state effettuate, sono decadute. Da questa situazione sono emersi dei veri e propri danni, a cominciare dai commercianti; quello che, infatti, era previsto, costituiva una palese ingiustizia nei loro confronti. Noi quindi chiediamo che, prima dell'asta, l'immobile venga offerto al conduttore in forma diretta e, se possibile, a prezzo scontato rispetto al mercato. Nel caso in cui il conduttore rinunci, sarebbe opportuno consentirgli il diritto di prelazione in occasione delle aste, evitando comunque la vendita accorpata, ma procedendo con la vendita frazionata dei singoli immobili, perché chi ha tenuto

aperto un esercizio commerciale per anni ha il diritto di acquistare quell'immobile per continuare la sua attività.

Il testo finale della risoluzione che abbiamo presentato impegna il Governo a recuperare la definizione inserita nel corso dell'esame parlamentare del disegno di legge di conversione del decreto-legge 9 maggio 2003, n. 102, con riferimento alla qualificazione degli immobili di « pregio »; ad adottare le opportune iniziative normative per modificare la disciplina concernente i conduttori delle unità immobiliari ad uso diverso da quello residenziale, garantendo loro il diritto di opzione per l'acquisto in forma individuale, scoraggiando così speculazioni già in atto; a salvaguardare il diritto di acquisto degli inquilini, nel più rigoroso rispetto delle forme e delle condizioni previste dagli enti pubblici e dai soggetti privati venditori. Anche per i soggetti privati mi sono occupato intensamente del caso ENPAM (l'ente di previdenza dei medici). Devo dare atto al Presidente Parodi, il quale, dopo un confronto che c'è stato sia con il sottoscritto, sia con le associazioni, si è reso disponibile a trovare eque soluzioni. Ciò dimostra che quando la politica sale di livello, quando non si fanno speculazioni e demagogia e quando si trova una persona di buonsenso, i problemi possono essere risolti.

In questo caso, in Commissione finanze, il sottosegretario Armosino non era riuscita a comprendere bene, a mio avviso, quanto si sosteneva in queste due righe. Noi dicevamo che, a prescindere da tutti gli altri problemi, allo stesso prezzo fissato dall'ente privato e dall'ente pubblico, alle stesse condizioni sia in caso di vendita in blocco sia in caso di vendita frazionata, si deve riconoscere il diritto di priorità all'acquisto per gli inquilini che abitano quegli appartamenti. A mio avviso questa era una previsione di buonsenso e sono felice che il Governo abbia ripensato una posizione che, sinceramente, era del tutto errata.

Con la nostra risoluzione si impegnava inoltre il Governo a procedere all'alienazione degli immobili degli enti nel rispetto

di quanto previsto dall'articolo 3, comma 20, del decreto-legge n. 351 del 2001, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 410 del 2001. Anche ciò aveva formato oggetto di un emendamento da me presentato durante l'esame della legge finanziaria e il testo fu poi riscritto in accordo con il Governo. Chiediamo dunque che, se alla lettera dell'ente il cittadino ha risposto di essere d'accordo ad acquistare, l'ente debba convocare quel cittadino per la stipula del contratto. Invece, gli enti non hanno risposto e stava per essere deliberato un decreto che sostanzialmente penalizzava gli inquilini. Dunque, abbiamo approvato quell'emendamento per ripristinare una regola di diritto naturale.

Ebbene, ritengo che nessuno possa non applicare una legge vigente; quella è una legge e non un ordine del giorno o una risoluzione. Dunque, credo che il senso dello Stato proprio dei ministri di questo Governo non possa che far rispettare una legge che questo Parlamento ha approvato.

Poi vi è il problema dei commercianti, quello di coloro che hanno inviato le lettere nonché quello dei militari, infatti nel decreto che è stato ritirato si era trovato un accordo e nella nostra risoluzione ritorniamo su tale argomento prevedendo che, quando un immobile non è funzionale e indispensabile al programma di lavoro del Ministero della difesa, questo immobile può essere venduto all'inquilino che vi abita, il quale può acquistare attraverso i mutui che oggi sono accessibili in modo da onorare anche chi, per un'intera vita, ha servito lo Stato e che oggi con i soldi provenienti da una pensione non potrebbe accedere al mercato degli affitti. Oggi, in periferia a Roma, una casa con due stanze, cucina e bagno, costa dalle 700 mila lire in su.

Allora, perché far vendere questi immobili a soggetti terzi che guadagnano proprio sul fatto che quelle case sono occupate? Ciò, tra l'altro, crea una grave emergenza sociale che allo Stato costerebbe dieci volte l'incasso che ha attualmente in quanto, a quell'emergenza sociale, lo Stato, le regioni, i comuni e le province dovrebbero fare fronte.

Inoltre, non riesco a capire — e questo è un altro elemento contenuto nella nostra risoluzione — perché, alle stesse condizioni, non debbano poter comprare i comuni, le regioni e gli enti locali in cui vi sono emergenze abitative. È infatti incredibile che si obblighino tali enti ad acquistare a prezzo di mercato, a 3 o 4 milioni al metro quadro, mentre gli immobili pubblici sono venduti ad un milione e mezzo a metro quadrato a soggetti terzi. Ritengo invece che si debba fare in modo che i comuni non accumulino patrimonio, ma possano acquistare per attribuire subito la casa. Ad esempio, pochi sanno che il comune di Roma ha dovuto spendere circa 60 miliardi di lire per conoscere di cosa è proprietario.

Inoltre, signor sottosegretario — anche io la voglio ringraziare di cuore per la sua presenza in quest'ora tarda, conosco la sua sensibilità verso questi problemi — da quando il Governo Prodi aprì questa autostrada — perché va ricordato che l'autostrada della privatizzazione degli enti e della vendita del patrimonio immobiliare a soggetti terzi fu aperta dal Governo di centrosinistra — è avvenuto di tutto, ognuno ha fatto che quello che ha voluto: è una giungla.

È questo il senso delle risoluzioni in esame, e raccolgo l'appello che proviene dall'altra parte politica, l'ho già fatto in Commissione finanze. Voglio ringraziare il collega Leo, che in questi giorni ha lavorato intensamente per cercare un'intesa. Su questi problemi non ci deve essere demagogia, non bisogna speculare.

Nel corso di una manifestazione alla quale ero stato invitato da varie associazioni, sono stato bersaglio e oggetto di ingiurie da parte di gruppi extraparlamentari di sinistra. Perché lo hanno fatto? Perché non vogliono risolvere il problema, vogliono mantenere il disagio sociale per specularci sopra. Ma ho conosciuto anche molti colleghi del centrosinistra che, invece, insieme a noi vogliono che finalmente si ristabilisca la legalità, si rispettino i diritti, si evitino speculazioni.

Sono altresì convinto, signor sottosegretario, che la vendita agli inquilini si-

gnifici pronta cassa, perché, con i costi odierni dei mutui, il Governo deve fare in modo che più persone possibili possano diventare proprietarie delle case, per evitare che cresca il disagio e che su quel disagio altri facciano speculazioni o si mettano in piedi patrimoni immobiliari gestiti in maniera scandalosa (si veda, ad esempio, quello dell'istituto delle case popolari).

Abbiamo dunque la possibilità di far diventare proprietari delle abitazioni coloro che vi abitano e risolvere definitivamente il problema, facendo sì che il Governo possa incassare le risorse che ha preventivato.

La casa, in Italia, è una cultura, oltre che un diritto, oltre che la protezione della sicurezza di una famiglia. Per le forze politiche e il Parlamento non può valere soltanto il discorso della cassa: occorre comprendere che a quel bisogno la politica deve dare una risposta, ma deve anche capire che quando non si valutano bene tali problemi il disagio sociale costa molto di più di quanto, invece, si potrebbe incassare.

Voglio dirlo in maniera molto semplice: dobbiamo sospendere ogni iniziativa in corso, ad esempio nei confronti dei militari. Dal momento che il Parlamento aveva approvato determinate regole, non è possibile che si continuino ad inviare lettere di sfratto a persone che già avevano manifestato l'intenzione di comprare la casa.

Non è possibile che enti privati — cito quello dei farmacisti — si credano padroni, sopra il Parlamento e sopra il Governo, e ritengano che quello immobiliare sia un patrimonio privato. Quelle case non sono un patrimonio privato, quelle case sono state costruite con i soldi dei lavoratori, con i contributi dei lavoratori, e spesso avendo gratuitamente i terreni da parte dei comuni e dello Stato, proprio perché assolvevano a una funzione sociale.

Dunque, in questo vasto settore, le cose sono cominciate male fin dall'inizio. Tuttavia abbiamo il dovere, per la nostra sensibilità sociale, di intervenire con urgenza e di intervenire anche a difesa delle

persone appartenenti a fasce deboli e che non hanno i mezzi per comprare la casa.

Dobbiamo fare in modo che anche quando compra un soggetto terzo, prima che venga stipulato il rogito, venga introdotta una clausola di garanzia, in virtù della quale chi ha più di sessanta anni, chi è socialmente debole, chi è portatore di handicap, chi ha un reddito con il quale si identifica una famiglia povera, possa continuare a vivere nell'abitazione, altrimenti l'ente deve garantire il passaggio da casa a casa.

Se si deve vendere quell'appartamento, l'ente stesso deve garantire il passaggio in un altro appartamento. Oltre che garantire le fasce deboli, dobbiamo anche evitare la speculazione, prevedendo, come è stato fatto nel provvedimento, che le case non possano essere rivendute prima di cinque anni dall'acquisto. Se vogliamo evitare la speculazione, dobbiamo prevedere una clausola del genere: chi acquista una casa, deve fare in modo di riaffittarla all'inquilino o consentire a quest'ultimo un'alternativa.

In conclusione, signor Presidente, signor sottosegretario, mi auguro che si arrivi ad una soluzione unitaria. Se dovesse essere necessario modificare qualche frase, qualche parola o qualche aggettivo, credo che tutti saremmo disponibili, perché tutti vogliamo affrontare con equità il problema. Se domani riusciremo a votare in maniera unitaria, ne guadagnerà il prestigio di questo Parlamento e ne guadagnerà il prestigio del Governo, che si è ritrovato questa vendita senza averla promossa e, quindi, si è ritrovato ad agire di rimessa. Oggi, il Governo deve riprendere la guida di questa vicenda, perché le case degli enti sono case con una funzione sociale. È vero che vi sono enti privatizzati che, oggi, devono far fronte anche alle richieste della Corte dei conti, che chiede loro di non tenere più inutilizzato questo patrimonio, che così non frutta. Tuttavia, come nel caso dei farmacisti, è vero anche che gli enti devono rispettare le norme generali, devono rispettare gli inquilini che abitano in quelle case da dieci o vent'anni, devono rispettare

il fatto che quelle famiglie hanno speso soldi propri per manutenzioni ordinarie e straordinarie, altrimenti le case sarebbero cadute a pezzi. Devono rispettare una città come Roma. Non è colpa dei romani se il 70, 80 per cento del patrimonio immobiliare pubblico si trova in questa città. Si trova in questa città perché qui gli immobili erano più ricercati, più appetibili e, quindi, con quegli immobili si poteva garantire meglio la pensione per i propri associati. Oggi, Roma si trova in questa condizione. Se non riuscissimo a rimettere ordine in questa materia, aggraveremmo l'emergenza sfratti che colpisce oltre 100 mila famiglie in questa città, con un mercato immobiliare che non esiste. Quando esiste, il prezzo è assolutamente inaccessibile.

Dobbiamo operare in maniera tale che in questa città l'emergenza abitativa abbia un colpo mortale, perché quando il cittadino ha la sicurezza delle mura di casa, del tetto di casa, è più sereno, affronta la vita in modo migliore, ha un rapporto migliore con la famiglia e con la comunità. Siccome il primo compito del Governo è quello di garantire la sicurezza sociale, dobbiamo riprendere in mano questa materia — e concludo — dando ai commercianti il diritto di comprare con vendite frazionate, dando la possibilità a chi ha fatto la domanda di acquistare ai prezzi del momento in cui la domanda è stata fatta. Vorrei entrare anche nel discorso SCIP1, SCIP2, SCIP3. Tra l'altro, questo SCIP fa rima con scippo. Nei casi in cui sia stata avanzata la richiesta di acquistare la casa e gli enti non siano stati pronti a vendere o non abbiano voluto vendere, il prezzo può aumentare tenendo conto dell'indice ISTAT e dell'indice di svalutazione. Nessuno vuol fare demagogia. Quei prezzi vanno aumentati in base agli anni, tenendo conto dell'indice di svalutazione della nostra moneta e dell'indice ISTAT. Ma, non è possibile contrattare nuovamente, avendo, nello stesso immobile, chi ha comprato a dieci e chi, incolpevole, deve comprare a quindici.

Sono convinto che, se domani riusciremo ad affrontare il problema insieme,

con serenità e con equilibrio, ci guadagneremo tutti: la politica, il Parlamento e il Governo; ma, soprattutto, restituiremo serenità a migliaia e migliaia di famiglie che stanno vivendo un'angoscia terribile.

Infatti, siamo a fine luglio e questi hanno timore che, nella vacanza di quel decreto-legge che è stato ritirato, chi vuole vessare il cittadino lo possa fare impunemente. Queste risoluzioni servono anche ad impedire tutto questo per fare sì che le bocce restino ferme finché il Governo a settembre non adotterà un nuovo decreto-legge, se riterrà di seguire questa strada, altrimenti siamo pronti a presentare una legge di iniziativa parlamentare, e perché in questi mesi i furbi non prevalgano sulla giustizia sociale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Sergio Rossi, iscritto a parlare. S'intende che abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, anch'io ringrazio il sottosegretario, ma mi sia consentito di unire al ringraziamento rivolto al sottosegretario quello rivolto ai nostri commessi e ai funzionari della Camera che, insieme a noi, a quest'ora compiono il loro dovere ed è questo un fatto che fa onore a chi lavora. Noi siamo stati qui delegati dal popolo a rappresentarlo: quindi, per noi è esclusivamente un dovere anche fare l'ora tarda per discutere di una questione che ha grande rilevanza sociale.

Gli interventi dei colleghi Pistone, Cennamo, Benvenuto e anche di Buontempo mi esimono dal prenderla alla larga, come si suol dire. Vorrei fare semplicemente alcune considerazioni perché anch'io sono firmatario di questa risoluzione che è il prodotto di un lungo, travagliato periodo di confronto. Inizialmente, eravamo pochi « fissati », lo dico tra virgolette, a parlare della questione casa. Non si preoccupi, onorevole Buontempo, perché tra questi pochi fissati includo certamente anche lei

— non tutti quelli del suo gruppo ma anche lei — che, insieme al sottoscritto e ai colleghi dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Benvenuto, Pistone, Cennamo e qualche altro, ha sempre posto in più occasioni e in più confronti, ufficiali e anche ufficiosi, la questione che riguarda ben 80 mila famiglie.

Quando si è introdotto questo termine « cartolarizzazione », brutto in italiano, per dirlo in spagnolo è diventato una *mala palabra*, una brutta parola, perché per queste 80 mila famiglie sta diventando veramente una brutta parola: infatti, non trovano in questa cartolarizzazione la soluzione al loro problema, ossia quella di avere la certezza di acquistare la casa in cui possano abitare a prezzo equo e giusto, così come pure ne hanno diritto e non solo perché la Costituzione garantisce loro il diritto alla casa. Per coloro che non hanno la possibilità di accedere alla proprietà dell'alloggio nel quale abitano, occorre avere almeno la certezza di non essere cacciati, quindi di tutelare queste famiglie. Guardate che spesso — anzi, molto spesso — si tratta di famiglie in cui vi sono pensionati, disabili, famiglie monoreddito o, anche se con due o più redditi, magari numerose. Queste riguardano soprattutto le grandi città, a partire da Roma, nei quartieri periferici nei quali vive la gente che appartiene a fasce sociali meno abbienti. Bisogna dire che accanto a questa parola « cartolarizzazione », che ha trovato momenti applicativi, vi è un'altra parola che si presta ad interpretazioni strane. SCIP1, SCIP2, SCIP3, quest'ultima ancora deve partire.

Io amo il popolo napoletano e ho già avuto modo di dirlo oggi. Come ricordava il collega Buontempo, questo « scip » lo si attribuisce ai napoletani, ma spesso gli scippi veri avvengono, magari, nelle grandi città del nord, perché lì scippano molte persone che hanno il colletto bianco e magari anche il farfallino, che scippano, come ho potuto dire oggi, per esempio, i piccoli risparmiatori della Cirio, i quali sono andati a comprare le obbligazioni perché qualche signore li ha invitati, im-

brogliati e ingannati: quindi, non vorrei che questo termine SCIP fosse un inganno.

Quando si è discusso — l'onorevole Buontempo ha richiamato la questione, ma lo hanno fatto puntualmente anche i colleghi Benvenuto e Pistone — vi era l'intenzione di favorire l'accesso alla proprietà da parte di coloro che abitano in questi alloggi pubblici, previa comunicazione dell'ente, con un'indicazione precisa: l'invito ad acquistare, ad un prezzo ben indicato, entro un termine ben precisato. Così non è stato, tranne che nella prima fase, quando l'ente ha proceduto direttamente alla vendita che ha portato subito incassi e prezzi più equi.

Sono poi arrivati i grandi signori, le grandi società da Milano e qualcuna anche da Roma; per dirla fuori dai denti, sono arrivate le società immobiliari dei Pirelli, dei Caltagirone e pochi altri che hanno, come dire, fatto della SCIP 2 il più grande *business* di quest'ultimo decennio nel settore immobiliare, creando forte tensione sociale, grandi affari per loro ma molta disperazione per la gran parte di queste 80 mila famiglie e per una serie di commercianti ed artigiani che, dalla sera alla mattina, si sono visti cacciare fuori dai locali nei quali svolgevano la loro attività.

Il Parlamento è intervenuto; si sono tenuti incontri con la sottosegretaria che segue specificatamente questa questione e, per quanto riguarda i commercianti e gli artigiani, sembra che una soluzione si possa trovare.

Conosciamo il valore della presenza del piccolo commerciante e del piccolo artigiano: esso, magari, ha un laboratorio tradizionale, che si trova al centro di Roma da anni (a volte ha ereditato l'attività familiare, paterna), ma rischia di essere cacciato fuori da quei locali perché una grande società immobiliare vi ha puntato l'occhio, anzi quel locale è diventato oggetto di occhiuta rapina. Pertanto, con molta sincerità, il Parlamento deve prendere atto che non può tollerare un fenomeno di grande speculazione che tradirebbe lo stesso spirito della legge istitutiva della cartolarizzazione.

Non la voglio fare più lunga perché l'ora è tarda (il problema è stato sviscerato in tutti i suoi aspetti che sono stati indicati dai colleghi). Non ho difficoltà a dire che su questo terreno non sarebbe legittima alcuna demagogia e sarebbe anche da irresponsabili non tentare di giungere ad una soluzione unitaria. Noi ce la metteremo tutta perché questo problema si risolva.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, si parla di diverse migliaia di appartamenti, quindi di 60, 70 mila famiglie: sono questi i dati. Pertanto, poiché stiamo ragionando su un problema così importante — stiamo, infatti, parlando della casa — credo che a tutti noi si richieda correttezza, coerenza e serietà in ciò che affermiamo.

Era previsto un programma di vendite, promosso dal Governo di centrosinistra; si poteva condividere o meno, ma si trattava di un programma di vendita limitato, in cui si dava priorità agli stabili in cui vi era una certa propensione all'acquisto da parte degli inquilini e che prevedeva prezzi equi (tant'è che l'85 per cento, se non di più, ha proceduto all'acquisto). Si trattava, inoltre, di un programma di vendite che tutelava chi non poteva comprare. Questi erano i punti cardine dell'operazione.

È poi cambiato il Governo ed è stato emanato un nuovo decreto da parte del ministro Tremonti con il quale questa vendita è stata estesa a tutto il patrimonio; sono, poi, aumentati i prezzi del 40-50 per cento — caro onorevole Buontempo, questa è la verità! — e sono diminuite le tutele per chi non può comprare. Questa è la questione!

Poi abbiamo avuto un decreto-legge sul quale l'opposizione ha presentato emendamenti, al Senato e alla Camera, ed alcuni di questi emendamenti sono passati; in particolare per quanto riguarda gli alloggi commerciali ed artigiani, garantendo il diritto di prelazione reale da parte

del piccolo artigiano o del piccolo commerciante, chiarendo cosa siano gli alloggi di pregio, perché non possono essere considerati tali palazzi vecchi e fatiscenti che non hanno avuto manutenzione magari per cinquanta anni e, in terzo luogo, era passato un emendamento in quest'aula in cui si garantiva l'acquisto collettivo e quindi lo sconto ulteriore del 15 per cento; lo si riportava a quando gli inquilini acquistavano almeno per il 50 per cento, migliorando quindi notevolmente le condizioni di vendita.

Ebbene, dopo questi emendamenti migliorativi votati dal Parlamento liberamente, e do atto ad Alleanza nazionale e al collega Buontempo di averci dato una mano per raggiungere questo risultato, il Governo ha ritirato il decreto-legge, vanificando del tutto i risultati che avevamo raggiunto nel Parlamento, attraverso un voto libero, sostenuto dalla volontà della grande maggioranza dei cittadini che ci hanno sostenuto in questa battaglia.

A cosa servono dunque queste mozioni e risoluzioni nella sostanza? Qui non stiamo facendo il dibattito sulla casa, sugli enti privatizzati, sugli affitti. Non stiamo facendo un dibattito sulla casa; stiamo votando risoluzioni che si sono rese necessarie perché il Governo ha ritirato il decreto-legge che era stato migliorato dal Parlamento, danneggiando migliaia di famiglie. Dobbiamo allora capire, ed accedo alla sollecitazione, le ragioni di un voto unanime; noi abbiamo interesse ad arrivare ad un voto unanime, chiarendoci però su cosa vogliamo votare.

Perché se noi vogliamo che quel voto espresso dal Parlamento e quei risultati migliorativi che abbiamo raggiunto siano confermati, la prima cosa che dobbiamo ottenere è il blocco delle vendite fino al 30 settembre. Perché è importante questo? Perché se non c'è il blocco delle vendite, a casa della gente in queste ore stanno arrivando lettere che costringono queste famiglie ad andare dal notaio a firmare il rogito e ad accettare le condizioni capestro della seconda cartolarizzazione, prezzi del 40-50 per cento superiori al giusto.

Lì si vede chi è fedele al voto che ha espresso: o si bloccano le vendite oppure le cose che diciamo in questa sede non hanno alcun valore perché intanto le vendite vanno avanti e le famiglie sono costrette ad accettare quelle condizioni. Abbiamo quindi nello stesso palazzo le situazioni che abbiamo ricordato: alla scala A si paga un tot, alla scala B il 40-50 per cento in più.

Questo è il primo punto: e noi domani verificheremo quali sono le forze in Parlamento disponibili a fare fino in fondo questa battaglia e a tutelare migliaia e migliaia di famiglie italiane che hanno diritto ad acquistare la casa ad un prezzo equo, quella casa nella quale hanno abitato per tanti anni con la loro famiglia e nella quale hanno cresciuto i figli. Questo è il punto discriminante: poi c'è tutto il resto ed in particolare sono d'accordo con il collega Buontempo che pone la questione di chi aveva espresso la volontà all'epoca; anche qui se non si blocca la vicenda, quelle famiglie ricevono la lettera, come è avvenuto per questa signora, dall'INPS, in cui le si dice, imbrogliando la frase e non riportando quindi la legge così com'è, che sostanzialmente deve acquistare ad un prezzo nuovo quando invece lei deve acquistare al prezzo del momento in cui ha esercitato l'opzione.

Se non si blocca la vendita, per il tempo strettamente necessario per consentire al Governo di adottare un provvedimento attuativo di ciò che abbiamo detto in questa sede, la macchina va avanti e le discussioni che facciamo qui non hanno valore.

È grave che l'altro giorno in Commissione finanze il Governo abbia bloccato la possibilità di votare su questo, perché sono passati altri giorni.

Poi vengono tutte le altre cose, che io condivido e che sono nei documenti al nostro esame — gli enti privatizzati, il fondo per l'affitto e tutto il resto — ma la cosa principale, la questione su cui tutti noi ci dobbiamo misurare, se vogliamo essere fedeli al voto che abbiamo espresso 15 giorni fa in quest'aula, è che dobbiamo esprimerci con chiarezza se queste vendite

vengono fermate o meno, non all'infinito, ma per il tempo strettamente necessario ad adottare i provvedimenti che rispettino la volontà espressa liberamente dal Parlamento, al Senato e alla Camera.

Questo è ciò che volevo dire e questo è ciò che credo si aspettano da noi quelle migliaia di inquilini che ci hanno sollecitato nel corso di queste settimane e di questi mesi, che sono preoccupati per il loro futuro, che in queste settimane vivono l'angoscia ed il rischio di essere cacciati via da casa: non ci chiedono discorsi sul diritto alla casa, ci chiedono un voto chiaro sulla sospensione delle procedure di vendita per garantire la possibilità che si adottino i provvedimenti che rendano concreta la volontà del Parlamento.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle risoluzioni e delle mozioni.

(Intervento del Governo)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Ringrazio, signor Presidente, sarò brevissimo. Anche se al termine di una giornata per me e per altri oltremodo stressante, ringrazio l'occasione, non certo programmata, fornitami dall'assenza della collega Armosino, che mi ha consentito di approfondire, tramite gli appassionati interventi dei colleghi onorevoli, una questione senza dubbio degna di attenzione come quella che inerisce all'acquisto della casa da parte degli inquilini che rischiano un possibile, ma non auspicabile disagio sostanziale. Il Governo pertanto si riserva di intervenire nel merito con il rappresentante competente in sede di votazione.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge: Lettieri ed altri: Disciplina delle attività di consulenza su strumenti finanziari (3227) (ore 22,37).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Lettieri ed altri: Disciplina delle attività di consulenza su strumenti finanziari.

Il contingentamento è pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta del 29 luglio 2003 (*vedi resoconto stenografico della seduta del 29 luglio 2003*).

(Discussione sulle linee generali — A.C. 3227)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Lettieri.

MARIO LETTIERI, *Relatore*. Signor Presidente, abbiamo dinanzi a noi una proposta di legge che ha un particolare valore per due aspetti (per un maggiore approfondimento rinvio alla relazione scritta che è allegata al testo del provvedimento). L'intervento prospettato dalla proposta in esame assume un'importanza esemplare sul piano del metodo e dei rapporti tra Parlamento e Governo. Il Parlamento per la prima volta in questi due anni si riappropria della competenza a legiferare nelle materie relative all'assetto dei mercati finanziari.

È la prima volta in questa legislatura che un provvedimento organico di modifica della disciplina del testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria giunge all'esame dell'aula, superando la convinzione per cui l'alta tecnicità e complessità della disciplina dei servizi finanziari non rende possibili e opportune iniziative legislative parlamentari. Finora, su questa materia, si è sempre preferito lasciar fare al Governo. Questa è la prima volta che il Parlamento si riap-

propria di questa competenza, in un settore di estrema delicatezza, ma che riguarda la società italiana, tutti i cittadini, perché oggi anche il piccolo pensionato probabilmente è interessato all'acquisto di qualche azione e si trova poi defraudato dalla volatilità dei mercati finanziari.

Ne abbiamo già accennato, oggi, in un'altra occasione. Non mi dilungherò oltre.

Quello trattato nel provvedimento è un aspetto che anzitutto vuole regolamentare la figura di alcuni professionisti la cui attività non è ininfluente rispetto alla decisione di acquistare alcuni titoli, alcuni prodotti finanziari.

Si parla della figura degli analisti finanziari che, finora, nel testo unico di finanza, non è assolutamente regolamentata.

È materia complessa che, anche a livello internazionale, comincia ad essere valutata in maniera più rigorosa e stringente, dopo gli scandali Enron, negli Stati Uniti d'America, e Cirio (più recente) in Italia.

In Francia si è sulla stessa strada di regolamentazione. Vi è, anche da parte della Comunità economica europea, un invito che non possiamo ignorare. A questo proposito, devo dire che il Governo avrebbe anche potuto compierlo prima questo atto. Invece, nel provvedimento che discuteremo domani, il Governo chiede un'ulteriore proroga dei termini: dal 13 agosto al 31 dicembre.

Prego il rappresentante del Governo di farsi carico, di dare un assenso convinto a questo disegno di legge, non perché porta la mia firma (è stato firmato oltretutto da altri 40 altri colleghi di tutti i gruppi politici), ma perché è necessario intervenire, anche se parzialmente. Qui si anticipa sostanzialmente la regolamentazione di una figura professionale che riguarda gli abusi di mercato.

In questo senso, c'è un invito da parte della Comunità economica europea che non possiamo ignorare. Si prevede una separazione tra la figura degli analisti finanziari e quella dei consulenti finanziari e alcune sanzioni, per la prima volta,

rigorose a carico di chi non rispetta alcuni obblighi e questo lo si fa per rendere sempre più trasparenti i mercati.

In tutti i mercati ci sono situazioni di ombre, ma in quello finanziario, purtroppo, le ombre prevalgono anche sulle poche luci che vi sono, perché è materia difficile, per specialisti.

Noi abbiamo bisogno di operatori affidabili e i primi ad essere affidabili, oltre agli intermediari finanziari e ai consulenti, devono essere gli analisti, coloro che fanno i *report*, coloro che ci convincono, coloro che, dalla lettura dei loro scritti, inducono sia gli intermediari finanziari sia i singoli cittadini ad acquistare i BOT o le obbligazioni di una società che magari non ha i bilanci in regola ed è in via di fallimento.

La proposta è molto semplice e consta di sei articoli. Essa ha trovato — del che sono orgoglioso — il sostegno della Consob, l'autorità di vigilanza, la quale ha più volte sollecitato il Parlamento ad andare in tale direzione.

Nel corso dell'ultima audizione svoltasi in Commissione finanze, lo stesso presidente Spaventa, prima di lasciare il suo incarico, ha dato sostanzialmente il suo *imprimatur* a questa proposta di legge che è stata il frutto di una grande elaborazione e di una discussione molto aperta in Commissione. Essa tiene conto anche delle indicazioni della commissione Galgano, insediata dal Governo. Quindi, vi sono tutti i presupposti perché vi sia un unanime consenso da parte dell'intera Assemblea. Grazie.

PRESIDENTE. Mi pare di poter congetturare, da impercettibili segni, che il Governo non intenda intervenire. Oppure sì?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, per il rispetto dovuto alla proposta dell'onorevole Lettieri, debbo dire che, a titolo personale, condivido l'iniziativa, soprattutto dopo i casi Argentina e Cirio.

Tuttavia, per rispetto del Parlamento, devo annunciare che saranno il sottose-

gretario o il ministro competente in materia a rappresentare il Governo durante l'esame di questa proposta di legge.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Trasmissione dal Presidente del Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 24 luglio 2003, ha trasmesso il « IV Rapporto sull'attuazione del programma di Governo ».

Tale documento sarà trasmesso a tutte le Commissioni permanenti.

Trasmissione dalla Commissione parlamentare per l'infanzia.

PRESIDENTE. Il presidente della Commissione parlamentare per l'infanzia, con lettera in data 29 luglio 2003, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1, comma 5, della legge 23 dicembre 1997, n. 451, la relazione sull'istituzione di un Garante nazionale per l'infanzia e l'adolescenza, approvata dalla Commissione medesima nella seduta di martedì 29 luglio 2003 (Doc. XVI-bis, n. 4).

Tale documento sarà stampato e distribuito.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 30 luglio 2003, in sede legislativa, sono stati approvati i seguenti progetti di legge:

dalla II Commissione permanente (Giustizia):

Finocchiaro ed altri; disegno di legge d'iniziativa del Governo: « Misure contro la

tratta di persone » (approvato, in un testo unificato, dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato della Repubblica, modificato dalla Camera dei deputati, nuovamente modificato dalla II Commissione permanente Giustizia del Senato della Repubblica) (1255-1584-D);

« Nuove disposizioni in materia visto di controllo sulla corrispondenza dei detenuti » (2675).

dalla VII Commissione permanente (Cultura):

Senatori Asciutti ed altri: « Disposizioni in materia di interventi per i beni e le attività culturali, lo sport, l'università e la ricerca, nonché in materia socio-sanitaria » (3992) (approvato dalla VII Commissione permanente Istruzione pubblica del Senato della Repubblica), con modificazioni e con il seguente nuovo titolo: « Disposizioni in materia di interventi per i beni e le attività culturali, lo sport, l'università e la ricerca e costituzione della società per lo sviluppo dell'arte, della cultura e dello spettacolo ARCUS Spa » (3922), con l'assorbimento della seguente proposta di legge: Rotundo: « Norme per il restauro e la tutela del barocco nella provincia di Lecce » (3676), che pertanto sarà cancellata dall'ordine del giorno.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 31 luglio 2003, alle 9.

1. — Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 2124 — D'iniziativa dei senatori GUZZANTI ed altri: Proroga del termine

previsto dall'articolo 1, comma 3, della legge 7 maggio 2002, n. 90, per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare d'inchiesta concernente il "dossier Mitrokhin" e l'attività *d'intelligence* italiana (Approvata dal Senato) (4103)

e dell'abbinata proposta di legge: CICCHITTO ed altri (3791).

— *Relatore: Cicchitto.*

2. — *Seguito della discussione della proposta di inchiesta parlamentare:*

CALZOLAIO ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin (Doc. XXII, n. 13-A).

— *Relatore: Landi di Chiavenna.*

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

BENVENUTO ed altri: Disposizioni in materia di tassazione del trattamento di fine rapporto (3705-A).

— *Relatore: Benvenuto.*

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2003, n. 147, recante proroga di termini e disposizioni urgenti ordinamentali (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4102-B).

— *Relatore: Oricchio.*

5. — Seguito della discussione delle risoluzioni Pistone ed altri n. 7-00261, Cennamo ed altri n. 7-00277, Benvenuto ed altri n. 7-00278, Giordano ed altri n. 7-00280, Fiori ed altri n. 7-00289 (rimesse all'Assemblea ai sensi dell'articolo 117, comma 3, del regolamento) e delle mozioni Scherini ed altri n. 1-00255 e Degennaro ed altri n. 1-00256 sulle procedure di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

LETTIERI ed altri: Disciplina delle attività di consulenza su strumenti finanziari (3227-A).

— *Relatore: Lettieri.*

7. — *Seguito della discussione del documento:*

Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2004-2007 (Doc. LVII, n. 3).

— *Relatori: Alberto Giorgetti, per la maggioranza; Benvenuto, di minoranza.*

(p.m., al termine delle votazioni)

8. — Svolgimento di una interpellanza e di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 22,45.

CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO DANIELA GARNERO SANTANCHÈ SUL DOCUMENTO DI PROGRAMMAZIONE ECONOMICO-FINANZIARIA DOC. LVII, N. 3

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ. In questo modo, si offrirebbe la possibilità di acquisire risorse aggiuntive, tuttavia senza ricorrere allo strumento tradizionale della tassazione, per il finanziamento delle iniziative volte allo sviluppo e alla crescita.

A tal fine è fondamentale per raggiungere tali obiettivi prioritari sia il massimo coinvolgimento di tutti gli attori politici, economici e sociali nelle decisioni fondamentali di politica macroeconomica sia la sostituzione progressiva delle misure « *una tantum* » con una vera e propria politica strutturale di medio termine che prosegua nella direzione già avviata con gli strumenti della cartolarizzazione e dell'ISPA.

Se, infatti, nel corso dell'ultimo biennio molti e diversi sono stati i provvedimenti con effetti temporanei, giustificati anche dall'esigenza di non intaccare il reddito

disponibile permanente e deprimere così la domanda aggregata ed i livelli di produzione appare ora necessario che si giunga ad una progressiva sostituzione delle misure *una tantum* di carattere straordinario con interventi strutturali di carattere permanente. Al riguardo il Governo nel documento di programmazione economico-finanziaria 2004-2007 prevede che la manovra per il 2004 sarà costituita per un terzo da misure di carattere permanente e per due terzi da misure *una tantum*.

Nella manovra per il 2005 tale proporzione dovrà invertirsi fino alla completa sostituzione delle misure straordinarie nella manovra per il 2006.

Tale indicazione contenuta nel documento di programmazione economico-finanziaria corrisponde a quanto raccomandato nel parere del Consiglio Ecofin del 21 gennaio 2003 e bene descrive le linee guida delle politiche macroeconomiche che dovrebbero contraddistinguere il nostro paese.

Mi auguro che il mio intervento pur cogliendo alcuni aspetti critici relativi in parte al contenuto ed in parte agli obiettivi di questo DPEF venga soprattutto visto in una prospettiva non di sterile critica ma di critica utile e produttiva di nuove proposte che abbiano come obiettivo il reperimento di fondi che rimane il problema più ingente per poter attuare una vera e propria politica di crescita e di sviluppo.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO MICHELE COSSA SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 4199

MICHELE COSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, desidero dichiarare il mio voto favorevole alla conversione in legge del decreto in esame, motivata in particolare dalle modifiche introdotte all'articolo 24 della legge finanziaria 2003, che rappresentano una prima e parziale risposta ai gravi problemi che esso ha determinato imponendo di fatto anche alle

amministrazioni pubbliche non statali il ricorso alla Consip Spa.

L'istituzione della Concessionaria servizi informativi pubblici si poneva l'obiettivo di razionalizzare gli acquisti di beni e servizi da parte delle pubbliche amministrazioni attraverso le seguenti modalità:

ottenere prezzi particolarmente convenienti attraverso le economie di scala derivanti dai grandi numeri dell'aggregazione della domanda di beni e servizi omogenei della pubblica amministrazione; eliminare gli ingiustificati divari di prezzo attraverso cui le pubbliche amministrazioni acquistavano identici beni o servizi;

semplificare il processo di acquisto di beni e servizi, studiando e predisponendo i capitolati, svolgendo le procedure concorsuali per l'acquisto e lasciando alle pubbliche amministrazioni la sola fase dell'ordine della merce, liberandola dalle problematiche connesse all'indizione della gara e dal rischio di paralisi della fornitura derivante da un eventuale contenzioso o da una gara deserta;

favorire lo sviluppo dei sistemi telematici di negoziazione.

Con l'individuazione di prezzi unici su base nazionale o per aree territoriali, in base alle convenzioni Consip è apparso con ancor maggiore evidenza il divario del prezzo d'acquisto del medesimo articolo tra ente ed ente, tanto da suscitare l'attenzione della magistratura contabile, dell'autorità giudiziaria ordinaria e di un'opinione pubblica sempre meno distratta di fronte al tema dello sperpero del danaro pubblico. Del resto non può essere ritenuto ammissibile che un ente pubblico paghi, a seguito di pubblica gara, un prezzo talora anche molto superiore a quello pagato « al banco » per lo stesso articolo da un normale cittadino.

Per questo motivo, l'articolo 24, comma 6, della legge n. 448 del 2001 (legge finanziaria 2002) stabilì che « Per l'acquisto di beni e servizi le province, i comuni, le comunità montane e i consorzi di enti locali possono aderire alle convenzioni stipulate ai sensi dell'articolo 26 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, e succes-

sive modificazioni, e dell'articolo 59 della legge 23 dicembre 2000, n. 388. In ogni caso per procedere ad acquisti in maniera autonoma i citati enti adottano i prezzi delle convenzioni di cui sopra come base d'asta al ribasso. Gli atti relativi sono trasmessi ai rispettivi organi di revisione contabile per consentire l'esercizio delle funzioni di controllo ».

In tal modo la possibilità — che postula una libera manifestazione di volontà — di adesione alle convenzioni Consip, in un primo momento limitata alle amministrazioni dello Stato, fu estesa a tutte le pubbliche amministrazioni.

Queste amministrazioni hanno fruito degli stessi vantaggi di cui godevano le amministrazioni statali: prezzi standard, forniture in tempi relativamente rapidi, abbattimento del contenzioso, economie sulle spese del personale adibito alle procedure d'acquisto e solitamente costretto a predisporre i capitolati per l'acquisto di beni e servizi delle categorie merceologiche più disparate.

Con l'obbligo di utilizzare il prezzo Consip quale importo a base d'asta si è peraltro ottenuto il non disprezzabile risultato di fissare uno standard di riferimento su base nazionale, o perlomeno su lotti territoriali, di congruità dei prezzi di partenza. A questo proposito vale la pena di evidenziare che spessissimo, in questo tipo di gare, le piccole e medie imprese locali hanno offerto prezzi di gran lunga inferiori a quelli Consip.

La scelta di effettuare gare su base locale non eliminava gli inconvenienti precedenti l'indizione della gara (quali anche lo studio e la conoscenza di disparatissime categorie merceologiche) e successive (il contenzioso che tende a paralizzare le forniture). Tuttavia le amministrazioni locali, per una naturale propensione al coinvolgimento delle realtà economiche locali, si facevano volentieri carico di tali incombenze.

Ora, l'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 (legge finanziaria 2003) ha inserito significative modifiche nel sistema,

modifiche che hanno creato e creano gravi difficoltà sia alle amministrazioni che alle piccole e medie imprese.

Il comma 1 stabilisce che: « le amministrazioni aggiudicatrici, quali individuate nell'articolo 1 del testo unico di cui al decreto legislativo 24 luglio 1992, n. 358, e successive modificazioni, e nell'articolo 2 del decreto legislativo 17 marzo 1995, n. 157, e successive modificazioni, per l'aggiudicazione, rispettivamente, delle pubbliche forniture e degli appalti pubblici di servizi disciplinati dalle predette disposizioni, espletano procedure aperte o ristrette, con le modalità previste dalla normativa nazionale di recepimento della normativa comunitaria, anche quando il valore del contratto è superiore a 50.000 euro ».

Il comma 2 esclude quest'obbligo per i comuni con popolazione inferiore a cinquemila abitanti, per le pubbliche amministrazioni, nell'ipotesi in cui facciano ricorso alle convenzioni quadro definite dalla Consip Spa, ovvero facciano ricorso al mercato elettronico della pubblica amministrazione e le cooperative sociali.

La violazione di tali obblighi è sanzionata dai commi 4 e 5 che stabiliscono che i contratti stipulati in violazione del comma 1° dell'obbligo di utilizzare le convenzioni quadro definite dalla Consip Spa sono nulli; che il dipendente che ha sottoscritto il contratto risponde, a titolo personale, delle obbligazioni eventualmente derivanti dai predetti contratti; che la stipula degli stessi è causa di responsabilità amministrativa; che anche nelle ipotesi in cui la vigente normativa consente la trattativa privata, le pubbliche amministrazioni possono farvi ricorso solo in casi eccezionali e motivati, previo esperimento di una documentata indagine di mercato, dandone comunicazione alla sezione regionale della Corte dei conti.

Le norme contenute nell'articolo 24 della legge n. 289 del 2002 hanno sollevato numerose difficoltà in sede interpretativa, dovute alla inadeguatezza della terminologia utilizzata e delle procedure delineate,

al punto che sono stati necessari numerosi interventi di « ortopedia interpretativa » per poterle rendere applicabili.

Permettetemi di soffermarmi brevemente su alcuni aspetti.

Il primo comma parla di utilizzo delle procedure per le gare di rilevanza comunitaria « anche quando il valore del contratto è superiore a 50.000 euro »: notoriamente l'importo di riferimento è quello a base d'asta, non quello del contratto che, per sua natura, si forma in conseguenza dell'espletamento della gara.

Il quarto comma recita: « I contratti stipulati in violazione del comma 1° dell'obbligo di utilizzare le convenzioni quadro definite dalla Consip Spa sono nulli. Il dipendente che ha sottoscritto il contratto risponde, a titolo personale, delle obbligazioni eventualmente derivanti dai predetti contratti ». Con buona pace del principio per il quale *quod nullum est, nullum producit effectum*.

Sul quinto comma, che recita: « Anche nelle ipotesi in cui la vigente normativa consente la trattativa privata, le pubbliche amministrazioni possono farvi ricorso solo in casi eccezionali e motivati, previo esperimento di una documentata indagine di mercato, dandone comunicazione alla Corte dei conti », è addirittura intervenuta la stessa Corte, che con deliberazione del 27 febbraio 2003, n. 7/CONTR/03, ha precisato, argomentando con grande difficoltà, che contrariamente a quanto si potrebbe evincere da una prima lettura dell'articolo 24, le trattative private sopra i 50 mila euro non sono abrogate. L'obbligo di trasmissione alla Corte dei conti decorre proprio per le trattative private di importo a base d'asta superiore ai 50 mila euro. È evidente che la Corte ha operato un vero e proprio intervento di ortopedia, tesa a rendere in un qualche modo applicabile il dettato del comma 5 dell'articolo 24.

Ma il nuovo quadro normativo, oltre a suscitare molte perplessità, ha avuto conseguenze pesanti sull'operatività delle pubbliche amministrazioni e sulla vita delle piccole e medie imprese.

Le norme di cui al decreto legislativo 24 luglio 1992, n. 358, e successive modificazioni, e del decreto legislativo 17 marzo 1995, n. 157, e successive modificazioni, recepiscono la disciplina comunitaria per l'aggiudicazione, rispettivamente, delle pubbliche forniture e degli appalti pubblici di servizi. Esse sono poste a tutela della concorrenza sul mercato europeo ed indicano delle soglie sotto le quali la gara si ritiene non di interesse comunitario per la scarsa rilevanza economica; e comportano tra l'altro onerose forme di pubblicità.

Orbene, tale normativa è stata estesa dalla norma in esame anche alle forniture comprese tra la soglia comunitaria e i 50 mila euro: un appesantimento in termini di tempo e di risorse economiche, la cui unica finalità era quella di favorire le convenzioni Consip, contrapponendo una procedura agile e snella ad una procedura aggravata al di là di ogni logica.

Le conseguenze si sono rivelate gravi in primo luogo per le dinamiche del mercato, con la prospettiva che le uniche gare pubbliche sarebbero in progresso di tempo diventate le sole gare Consip, senza possibilità di altro termine di riferimento per la congruità dei prezzi delle pubbliche forniture.

A ciò va aggiunta la maggiore onerosità delle procedure. I costi di una gara comunitaria si aggirano, fondamentalmente per pubblicazione di avvisi su quotidiani e periodici, tra i 5 mila ed i 6 mila euro: oltre il 10 per cento dell'importo minimo a base d'asta di 50 mila euro. Se il ribasso non supera le spese di pubblicazione, e generalmente questo non accade, la gara comunitaria si risolve in un costo aggiuntivo secco del 10 per cento. I prezzi delle gare espletate dagli enti locali tenendo i prezzi Consip a base d'asta diventavano quindi antieconomici per il solo fatto che la procedura è stata gravata delle spese di gara.

Non basta. Il limite dei 50 mila euro, infatti, non si applica solo per l'acquisto di quei beni e servizi sui quali la Consip ha espletato le gare, ma per tutti i beni e tutti i servizi. In conseguenza di ciò, anche per

quei casi ove non ci sono le economie di scala della Consip le gare sono gravate dai maggiori oneri della gara di rilevanza comunitaria. Per ogni gara di importo a base d'asta inferiore alla soglia comunitaria ma superiore ai 50 mila euro – importi cioè tutto sommato esigui – è necessario pagare il pedaggio degli oneri di pubblicazione su quotidiani e periodici.

Per di più – e per fortuna la norma viene oggi modificata – non vi era alcuna utilità per il pubblico dipendente nel cercare di avvantaggiare l'ente cercando di spuntare prezzi inferiori: anzi, se anche ciò fosse accaduto, il funzionario sarebbe stato chiamato a rispondere dinanzi alla Corte dei conti, pur avendo fatto risparmiare i contribuenti.

In ultimo, ma solo nell'ordine di esposizione, c'è la pesante ricaduta negativa per le piccole e medie imprese che operano nel territorio, sostanzialmente tagliate fuori da questa importante fetta di mercato, come tutti i colleghi intervenuti hanno sottolineato. Esse costituiscono la base del tessuto economico locale: non chiedono di essere in qualche modo privilegiate, ma nemmeno accettano di essere ostacolate da oneri quali quelli derivanti da gare alle quali è stata imposta artatamente la procedura comunitaria.

Oltretutto le gare espletate a livello locale, ma di dimensioni di un certo rilievo, concorrono anche a dare una indicazione sulla reale convenienza dei listini Consip a tutta la pubblica amministrazione ed alla stessa Consip, scongiurando il rischio che per quest'ultima prevalga la spinta verso la tutela e il consolidamento della propria posizione a scapito della funzione di tendere alla razionalizzazione della spesa negli enti pubblici.

Sta poi alla sensibilità delle imprese locali evitare che l'eventuale contenzioso scaturito dalle gare sia puramente dilatorio e temerario. Una pretestuosa condotta causidica resterà sanzionata dalla reintroduzione della possibilità di decidere da parte dell'ente se accedere o meno alle convenzioni Consip.

Oggi si è sbarrata la strada al pericolo della creazione di un pericoloso monopo-

lio di fatto, ma molti problemi rimangono aperti. È perciò necessario che il Parlamento torni con urgenza – possibilmente già in occasione della legge finanziaria 2004 – ad occuparsi della vicenda Consip.

L'ampio dibattito sviluppatosi in questa occasione prima al Senato e poi alla Camera e i conseguenti impegni assunti dal Governo attestano quanto urgente e sentito sia il tema del ripristino di corrette dinamiche di mercato nel delicatissimo settore delle forniture alla pubblica amministrazione.

TESTO INTEGRALE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO GIANPIETRO SCHERINI IN SEDE DI DISCUSSIONE SULLE LINEE GENERALI DELLE RISOLUZIONI RELATIVE ALLA PROCEDURA DI DISMISSIONE DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE PUBBLICO

GIANPIETRO SCHERINI. L'atto di indirizzo politico a firma mia e di numerosi altri colleghi intende affrontare una delle problematiche derivanti dal processo di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico, che è giunta alla sua seconda fase, denominata SCIP 2. Tale operazione, pur risultando necessaria per assicurare la migliore valorizzazione del patrimonio immobiliare dello Stato e degli enti pubblici, sta rischiando di determinare difficoltà per talune famiglie di inquilini dei medesimi immobili, in larga parte concentrate nella città di Roma, le quali risultano coinvolte nella vendita degli immobili stessi.

In particolare risulterebbe, che, in alcuni casi, i prezzi stabiliti per la vendita degli immobili coinvolti nell'operazione SCIP 2 ai conduttori interessati all'acquisto siano più alti, in qualche caso in misura notevole (percentuali anche del 50 per cento), rispetto alle operazioni di vendita realizzate in precedenza, ciò anche in ragione degli incrementi dei prezzi di mercato degli immobili stessi registrati nel corso degli ultimi anni.

Tali problematiche erano già state oggetto dell'attenzione della maggioranza e

del Governo durante l'esame al Senato del decreto-legge n. 102 del 2003, nel corso del quale erano state apportate, con l'accordo del Governo, alcune modifiche al decreto-legge n. 351 del 2001.

Tali modifiche riguardavano, da un lato, il riconoscimento ai conduttori di immobili ad uso diverso da quello abitativo, specificatamente ad uso commerciale o artigianale, di un diritto di opzione per l'acquisto individuale dell'immobile, prima dello svolgimento dell'asta prevista dalla procedura, al prezzo di vendita determinato ai sensi dell'articolo 3, comma 7, del decreto-legge n. 351 del 2001, e, dall'altro, la riformulazione dei criteri per l'individuazione degli immobili di pregio, al fine di precisare che gli immobili siti nei centri storici non sono qualificabili come immobili di pregio quando siano bisognosi di interventi di restauro e di risanamento conservativo, ovvero di ristrutturazione edilizia.

Passando ad illustrare il contenuto dell'atto di indirizzo, preciso che esso contiene una serie di indicazioni concrete al Governo per assicurare alcune tutele essenziali in favore dei conduttori degli immobili oggetto di alienazione, senza al contempo pregiudicare l'obiettivo, giudicato essenziale dal Governo, di garantire una gestione del patrimonio immobiliare pubblico che consenta di reperire risorse finanziarie aggiuntive per assicurare l'equilibrio complessivo della finanza pubblica ed attuare politiche di sostegno allo sviluppo.

In particolare, il documento, riprendendo il contenuto di alcune norme del decreto-legge n. 102 del 2003, intende impegnare il Governo a facilitare l'acquisto degli immobili da parte dei conduttori, prevedendo a tal fine, in un prossimo provvedimento legislativo, il riconoscimento, in favore dei conduttori di immobili ad uso diverso da quello residenziale, di un diritto di opzione per l'acquisto in forma individuale, da esercitarsi al prezzo determinato quale base d'asta per la vendita degli immobili.

Inoltre, il documento di indirizzo è volto ad escludere dal novero degli immobili di pregio quegli immobili che presentano la necessità di interventi di restauro e di risanamento conservativo, ovvero di ristrutturazione edilizia.

Chiedo inoltre di prevedere che gli enti locali (comuni ed altri) possano attraverso la costituzione di società miste esercitare un diritto d'opzione per l'acquisto delle unità immobiliare libere o occupate e non optate dai conduttori ove sussistano tensioni abitative gravi e non altrimenti risolvibili; di valutare l'opportunità di riconoscere l'esigenza di tutelare e valorizzare l'attività svolta nelle unità immobiliari delle botteghe storiche agli antichi mestieri che costituiscono attività peculiare del tessuto urbano e rappresentano elementi di tradizione ed identità culturale delle città, garantendo ai conduttori il diritto d'opzione per l'acquisto in forma individuale ad un prezzo o con modalità agevolate; di convocare i presidenti degli enti previdenziali privatizzati per valutare l'opportunità di evitare la lievitazione dei canoni dei prezzi degli immobili in questione; di convocare un tavolo di confronto con le parti sociali ed i vari livelli istituzionali sul problema della casa per approfondire in vista della prossima manovra di bilancio le iniziative da assumere per agevolare l'acquisto delle abitazioni da parte degli occupanti e contribuire a risolvere il problema abitativo.

Desidero infine dare un riconoscimento di carattere oggettivo al sottosegretario, onorevole Armosino, che ha seguito la questione con grande impegno e che sono convinto condividerà i contenuti dell'atto di indirizzo e saprà farsi promotrice del medesimo all'interno dell'esecutivo.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
alle 0,35 del 31 luglio 2003.