

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

341.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 16 LUGLIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI,****MARIO CLEMENTE MASTELLA E FABIO MUSSI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXXV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-181

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(<i>Esame articolo 8 – A.C. 3297</i>)	2
Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3253 ed abbinata	1	Presidente	2
Disegno di legge: Riordino del settore energetico (A.C. 3297) ed abbinato (A.C. 8-1378-2219-2567) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	2
		Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Preavviso di votazioni elettroniche	2	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	24
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05)</i>	2	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	23, 26
Ripresa discussione – A.C. 3297	2	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	23
<i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 3297)</i>	2	Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	25
Presidente	2	Verneti Gianni (MARGH-U)	24
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	3	<i>(Esame articolo 11 – A.C. 3297)</i>	27
Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	3	Presidente	27
Sull'ordine dei lavori	4	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	28
Presidente	4	Gianni Alfonso (RC)	28
Pagliarini Giancarlo (LNP)	4	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	29, 30
Ripresa discussione – A.C. 3297	4	Raisi Enzo (AN)	28
<i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 3297)</i>	4	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	27, 29
Presidente	4	<i>(Esame articolo 12 – A.C. 3297)</i>	31
D'Agrò Luigi (UDC)	5	Presidente	31
Lulli Andrea (DS-U)	6	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	31
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	5, 7, 8	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	36
Ramponi Luigi (AN)	6	Gambini Sergio (DS-U)	33
<i>(Esame articolo 9 – A.C. 3297)</i>	9	Gianni Alfonso (RC)	32
Presidente	9	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	34
Carbonella Giovanni (MARGH-U)	19	Polledri Massimo (LNP)	37
D'Agrò Luigi (UDC)	11	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	32
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	9, 21	Realacci Ermete (MARGH-U)	35
Gambini Sergio (DS-U)	9, 12, 16, 19, 22	Ruzzante Piero (DS-U)	38
Gastaldi Luigi (FI)	11	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	31, 36, 38
Gianni Alfonso (RC)	13	Verneti Gianni (MARGH-U)	34
Grotto Franco (Misto-SDI)	17	<i>(Esame articolo 13 – A.C. 3297)</i>	38
Polledri Massimo (LNP)	11, 19, 21	Presidente	38
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	11, 22	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	39
Raisi Enzo (AN)	14	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	38
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	12, 15, 16	<i>(Esame articolo 14 – A.C. 3297)</i>	39
Ruzzante Piero (DS-U)	14	Presidente	39
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	9, 15	D'Agrò Luigi (UDC)	41
Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	10	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	39
Verneti Gianni (MARGH-U)	11, 12, 14, 17, 21	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	40, 41
Zanetta Valter (FI)	10	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	40
<i>(Esame articolo 10 – A.C. 3297)</i>	23	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	39, 41
Presidente	23	<i>(Esame articolo 15 – A.C. 3297)</i>	42
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	23	Presidente	42
Gambini Sergio (DS-U)	26	Armani Pietro (AN)	59
Gastaldi Luigi (FI)	24	Bielli Valter (DS-U)	54
Polledri Massimo (LNP)	25	Blasi Gianfranco (FI)	59

	PAG.		PAG.
D'Agrò Luigi (UDC)	53	(Esito dei controlli effettuati sulla composizione delle acque minerali - n. 3-02526) .	67
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	43	Annunziata Andrea (MARGH-U)	67, 68
Di Teodoro Andrea (FI)	55	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	67
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	52	(Fecondazione medicalmente assistita - n. 3-02527)	69
Gambini Sergio (DS-U)	50, 57, 62	Mussolini Alessandra (AN)	69
Gastaldi Luigi (FI)	50	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	69
Gianni Alfonso (RC)	61	(Normativa sui crediti di imposta per gli investimenti - n. 3-02528)	70
Grotto Franco (Misto-SDI)	53, 60	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	70
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	54, 60	Pepe Luigi (Misto-UDEUR-PpE)	70, 71
Lulli Andrea (DS-U)	61	(Estensione delle provvidenze previste a seguito dell'eruzione dell'Etna per la provincia di Catania ai comuni delle aree limitrofe - n. 3-02529)	72
Lusetti Renzo (MARGH-U)	52, 54	Gianni Giuseppe (UDC)	72, 73
Mazzoni Erminia (UDC)	47, 48	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	72
Nieddu Gonario (DS-U)	52	(Interventi a favore delle aziende agricole colpite dalla siccità - n. 3-02530)	73
Parolo Ugo (LNP)	50, 55, 56	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI)	74
Polledri Massimo (LNP)	56	Galli Daniele (FI)	73
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	45, 46, 51 55, 56, 63	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	73
Realacci Ermete (MARGH-U)	49	(Questioni connesse alla realizzazione delle opere per l'adduzione di risorse idriche dalla regione Abruzzi alla Puglia - n. 3-02531)	75
Rosso Roberto (FI)	59	Borrelli Luigi (DS-U)	75, 76
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	45, 54, 56	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	75
Ruggia Antonio (DS-U)	58	(Iniziativa per tutelare i consumatori nei confronti delle multinazionali che producono sementi contenenti OGM - n. 3-02532)	76
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	42, 50, 52	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	77
Scherini Gianpietro (FI)	61	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	77
Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	47, 48, 57	(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10)	78
Verneti Gianni (MARGH-U)	44, 46, 57	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	78
Zacchera Marco (AN)	58	Ripresa discussione - A.C. 3297	78
Zanetta Valter (FI)	56	(Ripresa esame articolo 16 - A.C. 3297)	78
(Esame articolo 16 - A.C. 3297)	63	Presidente	78
Presidente	63	Nieddu Gonario (DS-U)	79
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	63	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	78, 79
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	63	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	79
Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	63		
Presidente	64		
Buontempo Teodoro (AN)	64		
Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	63		
Russo Spena Giovanni (RC)	65		
(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15)	65		
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	65		
(Condizioni igieniche e sanitarie nel carcere di Como - n. 3-02525)	65		
Castelli Roberto, <i>Ministro della giustizia</i> .	66		
Mascia Graziella (RC)	65, 66		

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	79	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	98
Presidente	79	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	98
Boccia Antonio (MARGH-U)	79		
Ripresa discussione — A.C. 3297	79	(<i>Esame articolo 21 — A.C. 3297</i>)	99
(<i>Ripresa esame articolo 16 — A.C. 3297</i>)	79	Presidente	99
Presidente	79	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	99
Armani Pietro (AN)	85	Letta Enrico (MARGH-U)	102
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	88	Polledri Massimo (LNP)	101, 104
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	85	Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .	100, 103, 104
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	88	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	103
D'Agrò Luigi (UDC)	82, 89	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	99, 103
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	80	Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	102
Gambini Sergio (DS-U)	90	Vito Alfredo (FI)	101
Germanà Basilio (FI)	86	(<i>Esame articolo 22 — A.C. 3297</i>)	104
Gianni Alfonso (RC)	84, 91	Presidente	104
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	92	D'Agrò Luigi (UDC)	108
Polledri Massimo (LNP)	81, 89	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	105
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	81	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	105
Realacci Ermete (MARGH-U)	87	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	108
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	94	Rosso Roberto (FI)	106
Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	81, 87	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	107
Vendola Nichi (RC)	88	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	104
Verneti Gianni (MARGH-U) .	80, 81, 82, 86, 93	Verneti Gianni (MARGH-U)	105
Vigni Fabrizio (DS-U)	90, 93	(<i>Esame articolo 23 — A.C. 3297</i>)	108
Zacchera Marco (AN)	92	Presidente	108
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	86	D'Agrò Luigi (UDC)	120
(<i>Esame articolo 17 — A.C. 3297</i>)	96	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	109
Presidente	96	Gianni Alfonso (RC)	113
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	96	Gibelli Andrea (LNP)	116
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	96	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	113, 117
(<i>Esame articolo 18 — A.C. 3297</i>)	97	Parolo Ugo (LNP)	115
Presidente	97	Polledri Massimo (LNP)	116
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	97	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	114
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	97	Realacci Ermete (MARGH-U)	111, 117
(<i>Esame articolo 19 — A.C. 3297</i>)	97	Ruzzante Piero (DS-U)	120, 121
Presidente	97	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	108
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	98	Tucci Michele (UDC)	120
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	98	Verneti Gianni (MARGH-U)	112, 118, 120
(<i>Esame articolo 20 — A.C. 3297</i>)	98	Vianello Michele (DS-U)	111, 115, 118
Presidente	98	Vigni Fabrizio (DS-U)	112
D'Agrò Luigi (UDC)	98	(<i>Esame articolo 24 — A.C. 3297</i>)	123
		Presidente	123
		D'Agrò Luigi (UDC)	126
		Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	123

	PAG.		PAG.
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	123	(Esame articolo 30 – A.C. 3297)	142
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	123	Presidente	142
Vianello Michele (DS-U)	125	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	142
(Esame articolo 25 – A.C. 3297)	126	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	142
Presidente	126	(Esame articolo 31 – A.C. 3297)	143
Campa Cesare (FI)	128	Presidente	143
Cazzaro Bruno (DS-U)	127	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	143
D'Agrò Luigi (UDC)	128	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	143
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	126	(Esame articolo 32 – A.C. 3297)	144
Dussin Guido (LNP)	128	Presidente	144
Frigato Gabriele (MARGH-U)	128	(Esame articolo 33 – A.C. 3297)	144
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	128	Presidente	144
Grotto Franco (Misto-SDI)	127	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	144
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	126	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	144
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	127	(Esame articolo 34 – A.C. 3297)	145
(Esame articolo 26 – A.C. 3297)	129	Presidente	145
Presidente	129	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	146
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	129	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	146
Lazzari Luigi (FI)	129	(Esame ordini del giorno – A.C. 3297)	147
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	130	Presidente	147
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	129	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	147
(Esame articolo 27 – A.C. 3297)	130	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3297) ..	148
Presidente	130	Presidente	148
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	130	Bersani Pier Luigi (DS-U)	155
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	130	D'Agrò Luigi (UDC)	148
(Esame articolo 28 – A.C. 3297)	131	Frigato Gabriele (MARGH-U)	158
Presidente	131	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN)	152
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	131	Gastaldi Luigi (FI)	163
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	131, 132	Gianni Alfonso (RC)	161
(Esame articolo 29 – A.C. 3297)	132	Grotto Franco (Misto-SDI)	157
Presidente	132	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	149
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	133	Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i>	163
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	132	Polledri Massimo (LNP)	159
Foti Tommaso (AN)	133	Verneti Gianni (MARGH-U)	151
Lettieri Mario (MARGH-U)	141	(Coordinamento – A.C. 3297)	163
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	140	Presidente	164
Piglionica Donato (DS-U)	137	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	163
Rosso Roberto (FI)	141		
Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	132		
Stradella Francesco (FI)	141		
Vianello Michele (DS-U)	132, 140		

	PAG.		PAG.
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 3297)</i> .	164	Per la risposta ad uno strumento del sindaco ispettivo	170
Presidente	164	Presidente	170
Mozioni Violante ed altri n. 1-00208, Ascierto ed altri n. 1-00236, Castagnetti ed altri n. 1-00237 e Pecoraro Scanio ed altri n. 1-00238: Situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe (Seguito della discussione)	164	Lo Presti Antonino (AN)	170
<i>(Intervento e parere del Governo)</i>	165	Gruppo parlamentare (Annunzio della elezione del presidente)	171
Presidente	165	Gruppo parlamentare (Rinnovo dell'ufficio di presidenza)	171
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	165	Progetti di legge (Approvazioni in Commissione)	171
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	166	Ordine del giorno della seduta di domani .	171
<i>(Dichiarazioni di voto)</i>	166	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Luigi Gastaldi (A.C. 3297)	172
Presidente	166	Considerazioni integrative dell'intervento del sottosegretario per l'interno Alfredo Mantovano sugli atti di indirizzo sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe	173
Ascierto Filippo (AN)	169	Intervento del sottosegretario per la giustizia Giuseppe Valentino sugli atti di indirizzo sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe	179
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	168	<i>ERRATA CORRIGE</i>	181
Cennamo Aldo (DS-U)	166	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CCV</i>	
Cola Sergio (AN)	169		
Dussin Luciano (LNP)	167		
Galli Dario (LNP)	169		
Maione Francesco (FI)	168		
Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE)	168		
Tuccillo Domenico (MARGH-U)	166		
<i>(Votazione)</i>	170		
Presidente	170		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasei.

Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3253 ed abbinata.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione del disegno di legge: Riordino del settore energetico (3297 ed abbinato).

PRESIDENTE comunica che gli emendamenti 20.1 del Governo e 33.3 della Commissione sono stati ritirati prima della seduta.

Passa all'esame dell'articolo 8 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.25 della Commissione ed esprime parere favorevole sul punto 7 dell'emendamento Gastaldi 8.23; esprime altresì parere favorevole sull'emenda-

mento Quartiani 8.24, purché riformulato; invita inoltre al ritiro degli emendamenti D'Agrò 8.8 e Polledri 8.22 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 16.53 deve intendersi sottoscritto esclusivamente dal deputato Gambini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 8.1 e Quartiani 8.2.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, pur riconoscendo che l'articolo 8 del provvedimento è stato significativamente migliorato nel corso dell'*iter* in Commissione, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Gambini 8.3, di cui è cofirmatario, al fine di eliminare talune incongruità che ancora permangono.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, sottolinea che le disposizioni recate dall'articolo 8 del disegno di legge riaffermano la rilevanza del ruolo dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas, oggetto di ampia riflessione in sede di Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 8.3.

Sull'ordine dei lavori.

GIANCARLO PAGLIARINI chiede che la Presidenza assuma le opportune iniziative in relazione alle inaccettabili dichiarazioni rese da un europarlamentare tedesco, secondo il quale in Italia sarebbe in carica un governo razzista.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni del deputato Pagliarini.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 8.4 e Verneti 8.5.

LUIGI D'AGRÒ ritira il suo emendamento 8.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 8.9.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 8.10, volto a sopprimere i commi 4 e 5 dell'articolo 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 8.10, 8.11 e 8.12 (Il Presidente avverte che l'emendamento Quartiani 8.12 è stato

erroneamente posto in votazione due volte: la seconda votazione deve pertanto intendersi annullata).

ANDREA LULLI richiama le finalità dell'emendamento Quartiani 8.13, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 8.13, gli identici Quartiani 8.15 e Lion 8.16, nonché gli emendamenti Quartiani 8.17 e 8.18.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 8.19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 8.19 e 8.20.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritiene incomprensibili le ragioni che giustificerebbero l'incremento del numero dei membri dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 8.25 della Commissione, Gastaldi 8.23, limitatamente al punto 7, nonché l'articolo 8, nel testo emendato; approva, quindi, l'emendamento Quartiani 8.24 (Nuova formulazione), sostitutivo della rubrica del capo II del disegno di legge.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 9.70 della Commissione, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti D'Agro 9.24 e Polledri 9.25; invita al ritiro degli identici emendamenti Foti 9.13 e Zanetta 9.31, nonché degli emendamenti D'Agro 9.41 e Polledri 9.42, identici, Gastaldi 9.4, degli identici Mazzocchi 9.10, Gambini 9.44 e Verneti 9.45, degli emendamenti Mazzocchi 9.11 e Polledri 9.60;

esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

SERGIO GAMBINI, pur giudicando condivisibile l'unificazione della gestione e della proprietà delle reti, riterrebbe opportuno che la proprietà ed il controllo rimnessero allo Stato: dichiara pertanto voto contrario sugli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, rileva che la questione richiamata dal deputato Gambini è affrontata, in particolare, all'articolo 10 del provvedimento in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25 e respinge l'emendamento Nieddu 9.39.

VALTER ZANETTA, parlando sull'ordine dei lavori, manifesta disappunto per il fatto che il suo emendamento 9.31 non è stato posto in votazione: non ritiene, infatti, che esso sia assorbito a seguito dell'approvazione degli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25.

PRESIDENTE conferma che l'emendamento Zanetta 9.31 deve intendersi precluso da precedente votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 9.40.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti D'Agrò 9.41 e Polledri 9.42 sono ritirati dai rispettivi presentatori.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità dell'emendamento Gambini 9.43, di cui è cofirmatario.

GIANNI VERNETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Gambini 9.43 e ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 9.43.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Mazzocchi 9.10, identico agli emendamenti Gambini 9.44 e Vernetti 9.45, è stato ritirato dai presentatori.

SERGIO GAMBINI insiste per la votazione del suo emendamento 9.44, del quale richiama le finalità.

RUGGERO RUGGERI richiama le finalità dell'emendamento Vernetti 9.45, di cui è cofirmatario.

GIANNI VERNETTI fa rilevare che la soppressione del comma 3 dell'articolo 9 del provvedimento in esame è conforme al parere espresso dall'Autorità per l'energia elettrica e per il gas; invita, pertanto, l'Assemblea ad esprimere voto favorevole sugli identici emendamenti in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Gambini 9.44 e Vernetti 9.45, nonché gli emendamenti Alfonso Gianni 9.6 e Quartiani 9.46.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 9.7, del quale raccomanda l'approvazione, paventando i rischi connessi alla prevista esenzione, per i soggetti che realizzano nuove linee elettriche di interconnessione, dalla disciplina del diritto di accesso dei terzi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 9.7.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Mazzocchi 9.11 è stato ritirato dai presentatori.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'ulivo, fa proprio l'emendamento Mazzocchi 9.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mazzocchi 9.11, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GIANNI VERNETTI illustra le finalità del suo emendamento 9.47.

RUGGERO RUGGERI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Verneti 9.47, di cui è cofirmatario, sottolineando la necessità di evitare la creazione di posizioni monopolistiche.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, rileva che le disposizioni concernenti il completamento della liberalizzazione dei mercati energetici prevedono un processo regolamentato, in considerazione della delicatezza della materia e degli ingenti investimenti che saranno effettuati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Verneti 9.47 e 9.48.

SERGIO GAMBINI, giudicate non convincenti le considerazioni svolte dal relatore, ritiene che la soluzione individuata nel comma 3 dell'articolo 9 ostacoli l'effettiva liberalizzazione delle reti elettriche, salvaguardando posizioni di monopolio.

RUGGERO RUGGERI paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dal comma 3 dell'articolo 9 del disegno di legge.

GIANNI VERNETTI osserva che il suo emendamento 9.50, identico all'emendamento Nieddu 9.49, è volto a favorire il processo di liberalizzazione del settore dell'energia avviato dai Governi di centro-sinistra.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Nieddu 9.49 e Verneti 9.50.

FRANCO GROTTTO illustra le finalità del suo emendamento 9.52.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grotto 9.52 ed approva l'emendamento 9.70 della Commissione; respinge inoltre l'emendamento Quartiani 9.54, gli identici Quartiani 9.55 e Verneti 9.56, nonché gli emendamenti Gambini 9.57 e 9.58, Quartiani 9.59, Zeller 9.12 e Realacci 9.61.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 9.62.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 9.62 e Verneti 9.63, gli identici Lusetti 9.16 e Gambini 9.64, nonché gli emendamenti Quartiani 9.65 e 9.66 e Gambini 9.67.

MASSIMO POLLEDRI, ricordato l'atteggiamento prudente assunto, nella scorsa legislatura, da esponenti delle forze politiche attualmente all'opposizione in merito alla liberalizzazione del mercato dell'energia e del gas, ritiene che il Governo in carica stia affrontando i relativi problemi sulla base di un approccio più serio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9, nel testo emendato.

GIANNI VERNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta l'assenza del ministro Marzano e, più in generale, la disattenzione da lui mostrata nei confronti del disegno di legge in esame.

PRESIDENTE rileva che il Governo è legittimamente rappresentato in aula.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, precisa

che il ministro Marzano non è presente in aula a causa di concomitanti impegni istituzionali.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità sottese al suo articolo aggiuntivo 9.01, ispirato al rispetto del principio della trasparenza nel settore dell'energia elettrica.

SERGIO GAMBINI auspica l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Quartiani 9.01, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Quartiani 9.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 10.35 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Gastaldi 10.20, purché riformulato; invita altresì al ritiro degli emendamenti Polledri 10.30 e Mazzocchi 10.5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

RUGGERO RUGGERI chiede chiarimenti in merito alla corretta interpretazione del testo dell'articolo 10 del disegno di legge.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, osserva che l'eventuale approvazione dell'emendamento Gastaldi 10.20, come riformulato, garantirebbe una più chiara formulazione dell'articolo 10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 10.2.

GIANNI VERNETTI osserva che il suo emendamento 10.19 è volto a rendere la

disciplina recata dall'articolo 10 del disegno di legge in esame coerente con la normativa comunitaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Verneti 10.19.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Gastaldi 10.20 proposta dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle norme recate dall'articolo 10 del disegno di legge, come risulterebbe modificato a seguito dell'eventuale approvazione dell'emendamento Gastaldi 10.20, nel testo riformulato.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, osserva che la soluzione individuata in relazione all'articolo 10 è volta a conciliare l'esigenza di scongiurare il rischio che il controllo delle reti sia demandato ad un unico soggetto e quella di promuovere un processo di privatizzazione che tenga conto delle caratteristiche del mercato elettrico nazionale.

MASSIMO POLLEDRI sottolinea la necessità di garantire a società italiane la proprietà delle reti nazionali di trasporto di energia elettrica e di gas naturale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

RUGGERO RUGGERI manifesta un orientamento contrario all'emendamento Gastaldi 10.20, nel testo riformulato.

SERGIO GAMBINI ritiene che le disposizioni in esame tutelino in modo ingiustificato la posizione monopolistica dell'ENEL.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Gastaldi

10.20, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Quartiani 10.22; approva quindi l'emendamento 10.35 della Commissione, nonché l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Gastaldi 11.10, 11.13, 11.14 e 11.17, nonché sull'emendamento Gastaldi 11.8 purché riformulato; invita al ritiro dell'emendamento Mazzocchi 11.5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non assorbiti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ENZO RAISI ritira gli emendamenti Mazzocchi 11.4 e 11.5, di cui è cofirmatario.

ALFONSO GIANNI, manifestato un orientamento contrario all'articolo 11, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 11.1, identico agli emendamenti Quartiani 11.6 e Verneti 11.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 11.1, Quartiani 11.6 e Verneti 11.7.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Gastaldi 11.8.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI manifesta forti perplessità sugli emendamenti Gastaldi 11.8, nel testo riformulato, e 11.10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Gastaldi 11.8, nel testo riformulato.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Gastaldi 11.10.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori la accettano.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli emendamenti Gastaldi 11.10, nel testo riformulato, e 11.13.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il suo emendamento 11.11 non sia assorbito dalla precedente votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 11.15, approva l'emendamento Gastaldi 11.14 e respinge l'emendamento Gambini 11.16; approva infine l'emendamento Gastaldi 11.17, nonché l'articolo 11, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Polledri 12.41, sugli identici Airaghi 12.5 e Gastaldi 12.22, Gamba 12.7 e 12.42 e Parolo 12.38; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18, sugli identici Gamba 12.4 e Gastaldi 12.21, nonché sugli identici D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39, purché riformulati; invita al ritiro dell'emendamento Airaghi 12.8, nonché degli identici Gamba 12.11 e Polledri 12.40; esprime, infine, parere contrario sui restanti emendamenti, ove non assorbiti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 12.34, che recepisce l'accordo raggiunto tra il Governo e la Conferenza unificata Stato, regioni, città ed autonomie locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 12.34.

ALFONSO GIANNI richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere il comma 1 dell'articolo 12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 12.1.

SERGIO GAMBINI paventa le deleterie conseguenze che potranno derivare dall'eventuale attuazione delle disposizioni recate dal comma 1 dell'articolo 12 del disegno di legge.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione degli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Quartiani 12.30, ed approva l'emendamento Polledri 12.41; respinge infine gli emendamenti Vigni 12.13, Alfonso Gianni 12.3 e Vigni 12.14.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 12.35, identico agli emendamenti Vigni 12.15 e Realacci 12.24.

GIANNI VERNETTI sottolinea che anche l'emendamento Realacci 12.24, di cui è cofirmatario, è volto a prevedere la puntuale applicazione delle procedure per la tutela dei beni culturali ed ambientali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vigni 12.15, Realacci 12.24 e Lion 12.35.

ERMETE REALACCI illustra le finalità dell'emendamento Vernetti 12.23, di cui è cofirmatario, identico agli emendamenti

Vigni 12.16 e Lion 12.37, volto ad introdurre una norma di garanzia a tutela dell'ambiente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vigni 12.16, Vernetti 12.23 e Lion 12.37.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, dà lettura della riformulazione proposta degli identici emendamenti Gamba 12.4 e Gastaldi 12.21.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gamba 12.4 e Gastaldi 12.21, nel testo riformulato, gli identici Airaghi 12.5 e Gastaldi 12.22, nonché l'emendamento Gamba 12.7; respinge infine l'emendamento Vernetti 12.26.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ illustra le finalità del suo emendamento 12.42.

MASSIMO POLLEDRI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Gamba 12.42.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Gamba 12.42; respinge gli identici emendamenti Vigni 12.17 e Realacci 12.25; approva l'emendamento Parolo 12.38.

PRESIDENTE prende atto che gli identici emendamenti Gamba 12.11 e Polledri 12.40 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, li fa propri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emenda-

menti Gamba 12.11 e Polledri 12.49, fatti propri dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, propone una riformulazione degli identici emendamenti D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori la accettano.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39, nel testo riformulato, nonché l'articolo 12, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Quartiani 13.5 e contrario sui restanti emendamenti, ove non ritirati.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 13.1 e Gambini 13.4; approva l'emendamento Quartiani 13.5 e l'articolo 13, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento D'Agrò 14.3 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 14.5

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 14.5.

RUGGERO RUGGERI illustra le finalità del suo emendamento 14.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ruggeri 14.1 e Gambini 14.2.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento D'Agrò 14.3.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

PRESIDENTE prende atto che il deputato D'Agrò accetta la riformulazione del suo emendamento 14.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento D'Agrò 14.3, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Gambini 14.4; approva l'articolo 14, nel testo emendato.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 14.01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Quartiani 14.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 15.60, 15.61 e 15.62, nel testo modificato, della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Lazzari 15.2 e Gastaldi 15.23, sugli identici Nieddu 15.30 e D'Agrò 15.31, sugli identici Polledri 15.38 e 15.51 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento), e sull'emendamento Lusetti 15.12; esprime altresì parere favorevole, purché riformulati, sugli emenda-

menti Gastaldi 15.50 e Polledri 15.64; invita inoltre al ritiro degli identici emendamenti Mazzocchi 15.6 e Verneti 15.17, degli emendamenti Mazzoni 15.63, Cosentino 15.52, Quartiani 15.42 e Polledri 15.5 e 15.47, nonché degli articoli aggiuntivi Gambini 15.01 e 15.02; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non ritirate.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 15.60 della Commissione; respinge i subemendamenti Quartiani 0.15.61.1 e Lion 0.15.61.2 ed approva l'emendamento 15.61 della Commissione.

GIANNI VERNETTI illustra le finalità del suo emendamento 15.14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Verneti 15.14, Gambini 15.15, Nieddu 15.16 e Gambini 15.18, gli identici Quartiani 15.19 e Verneti 15.20, nonché l'emendamento Quartiani 15.21.

RUGGERO RUGGERI illustra le finalità del suo emendamento 15.22.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a procedere meno rapidamente al fine di consentire tempi congrui per l'esame degli emendamenti, soprattutto se relativi a materie di particolare rilievo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ruggeri 15.22 ed approva gli identici emendamenti Lazzari 15.2 e Gastaldi 15.23; respinge inoltre gli emendamenti Ladu 15.27 e 15.28.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 15.29.

GIANNI VERNETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Quartiani 15.29 ed invita l'Assemblea ad esprimere su di esso un voto favorevole.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, ritiene che la questione dell'Acquirente unico Spa possa più opportunamente essere affrontata in occasione dell'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 15.29 ed approva gli identici emendamenti Nieddu 15.30 e D'Agrò 15.31; respinge, quindi, l'emendamento Verneti 15.32.

ERMINIA MAZZONI, richiamate le finalità del suo emendamento 15.63, si dichiara disponibile a ritirarlo; invita, tuttavia, la Commissione a fornire taluni chiarimenti.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, richiama le ragioni per le quali ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Mazzoni 15.63.

ERMINIA MAZZONI ritira il suo emendamento 15.63.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 15.33.

ERMETE REALACCI, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Quartiani 15.33, invita i presentatori dell'emendamento Mazzoni 15.63, testé ritirato, a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, che si dichiara disponibile a sottoscrivere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 15.33 e Cosentino 15.52, nonché gli identici Lusetti 15.7 e Gambini 15.34.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Gastaldi 15.50.

LUIGI GASTALDI la accetta.

UGO PAROLO, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Gastaldi 15.50, nel testo riformulato, ritira il suo emendamento 15.44, di analogo contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Gastaldi 15.50, nel testo riformulato.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 15.35.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 15.35.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 15.36, identico all'emendamento Lusetti 15.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Lusetti 15.8 e Quartiani 15.36, nonché l'emendamento Lusetti 15.9; approva quindi gli identici Polledri 15.38 e 15.51 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

RENZO LUSETTI ritira il suo emendamento 15.11.

GONARIO NIEDDU ritira l'emendamento Quartiani 15.42, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Polledri 15.43 è stato ritirato dai presentatori.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, precisa la riformulazione dell'emendamento 15.62 della Commissione; segnala altresì un errore materiale nel testo del comma 4, capoverso 5-ter, dell'articolo 15.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA manifesta un orientamento favorevole all'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, che precisa

opportunamente la disciplina applicabile al settore dei cosiddetti servizi postconnettore.

FRANCO GROTTO, sottolineata la necessità di tutelare le piccole imprese artigiane, ricorda che, grazie al fattivo contributo dell'opposizione, si è pervenuti ad una accettabile formulazione del comma 9 dell'articolo 15.

LUIGI D'AGRÒ, nel manifestare condisione per l'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, rivolge un particolare ringraziamento al relatore per il proficuo lavoro svolto.

MARCO LION dichiara con convinzione il voto favorevole dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sull'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato.

VALTER BIELLI esprime un giudizio positivo sull'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, la cui stesura è frutto della proficua collaborazione tra forze politiche di maggioranza e di opposizione.

RENZO LUSETTI manifesta un orientamento favorevole all'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato.

RUGGERO RUGGERI sottolinea che l'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, è opportunamente volto a tutelare le esigenze delle imprese artigiane.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento in esame.

UGO PAROLO, anche a nome del gruppo della Lega nord Padania, dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato.

ANDREA DI TEODORO osserva che l'istanza sottesa all'emendamento in esame era già stata recepita dal Governo attraverso l'accoglimento di un ordine del giorno riferito al disegno di legge comunitaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, e Lusetti 15.12.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Polledri 15.5 è stato ritirato e che i presentatori accettano la riformulazione proposta dell'emendamento Polledri 15.64.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le ragioni che lo inducono a manifestare netta contrarietà all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

UGO PAROLO, giudicate strumentali le considerazioni svolte dal deputato Quartiani in ordine all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, sottolinea la necessità di garantire maggiore tutela, in particolare, alle esigenze degli enti locali.

VALTER ZANETTA esprime soddisfazione per l'orientamento favorevole espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo in merito all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, di cui è cofirmatario, che tiene conto delle esigenze degli enti locali interessati dall'insediamento di impianti di produzione di energia elettrica.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, giudica infondate le preoccupazioni espresse dal deputato Quartiani relativamente agli effetti che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni di cui all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

GIANNI VERNETTI dichiara voto contrario sull'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, paventando il rischio

che la sua eventuale approvazione possa, tra l'altro, incidere negativamente sul costo dell'energia elettrica.

SERGIO GAMBINI paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'eventuale attuazione delle disposizioni recate dall'emendamento in esame.

ANTONIO RUGGHIA ritiene che le disposizioni di cui all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, siano inidonee a compensare la sottrazione di competenze agli enti locali operata con il provvedimento in esame.

MARCO ZACCHERA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato; ritiene altresì incomprensibili le posizioni sostenute, in materia, da deputati del centrosinistra.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ROBERTO ROSSO giudica sconcertanti ed illogiche le considerazioni svolte da deputati dell'opposizione in relazione alla materia oggetto dell'emendamento in esame.

PIETRO ARMANI manifesta stupore per le posizioni sostenute da deputati del centrosinistra sulla tematica oggetto dell'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

GIANFRANCO BLASI invita l'opposizione ad evitare strumentalizzazioni su una materia particolarmente delicata e complessa.

MARCO LION giudica non condivisibile le finalità sottese all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

FRANCO GROTTA manifesta ferma contrarietà alla previsione di una compensazione di natura economica in favore

degli enti locali che accettino la costruzione di nuove centrali elettriche sul loro territorio.

RUGGERO RUGGERI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

GIANPIETRO SCHERINI dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato.

ANDREA LULLI paventa il rischio che l'eventuale approvazione dell'emendamento in esame determini un incremento del costo dell'energia elettrica.

ALFONSO GIANNI manifesta netta contrarietà all'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, ritenendo inaccettabile seguire una logica compensativa su materie che attengono, tra l'altro, alla tutela ambientale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Ladu 15.48; approva quindi l'articolo 15, nel testo emendato.

SERGIO GAMBINI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 15.01, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Gambini 15.01.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI insiste per la votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 15.02, di cui è cofirmatario, richiamandone le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Gambini 15.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 16.80, 16.70 e 16.71 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Gambini 16.49 e Ruggeri 16.57, sugli identici Airaghi 16.5 e D'Agrò 16.58, nonché sull'emendamento Gambini 16.60; invita al ritiro degli identici emendamenti Mazzocchi 16.6, Nieddu 16.16 e Vernetti 16.17, degli emendamenti Gamba 16.62 e Quartiani 16.19, degli identici Quartiani 16.20 e Vernetti 16.21, dell'emendamento Quartiani 16.22, degli identici Lusetti 16.13 e D'Agrò 16.59, nonché degli identici subemendamenti Quartiani 0.16.71.3 e Polledri 0.16.71.4. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

BOBO CRAXI, rilevato che alcuni incendi di origine dolosa stanno devastando il territorio della provincia di Trapani, lamenta il fatto che il Governo non ha rifinanziato il piano antincendi per il 2003 e che la regione Sicilia non ha rinnovato la convenzione con il Corpo nazionale dei vigili del fuoco.

TEODORO BUONTEMPO ritiene particolarmente grave il fatto che il Governo non ha ancora risposto a due atti di sindacato ispettivo da lui presentati relativamente alle procedure di dismissione di immobili di proprietà dell'ENPAM, che assumono un carattere di particolare urgenza; auspica pertanto che nella giornata odierna l'Esecutivo fornisca opportuni chiarimenti al riguardo.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo in merito alla questione evocata dal deputato Buontempo, il quale peraltro,

se lo riterrà opportuno, potrà presentare sulla materia un'interpellanza urgente.

GIOVANNI RUSSO SPENA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

GRAZIELLA MASCIA illustra la sua interrogazione n. 3-2525, sulle condizioni igieniche e sanitarie nel carcere di Como.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, osserva che è già stato disposto l'allontanamento dal carcere di Como di almeno quaranta detenuti, rileva che, anche in ragione dell'attuale stato di emergenza idrica che interessa, in particolare, il nord del Paese, sono state promosse misure volte a favorire un moderato uso di acqua. Sottolineato altresì che lavori di ristrutturazione della rete fognaria e dell'impianto idrico dell'istituto, in fase di progettazione, rientrano nel programma di edilizia penitenziaria per gli anni 2003-2005, osserva che non esistono connessioni fra le patologie manifestatesi nelle case circondariale e fattori ambientali. Fa presente, infine, che la carenza di personale in servizio, rispetto alla dotazione organica, ammonta complessivamente a 66 unità.

GRAZIELLA MASCIA, ricordata la grave condizione che contraddistingue — al pari delle altre carceri italiane — la casa circondariale di Como, lamenta che la sola

iniziativa promossa dal Governo concerne l'attuazione di un programma di edilizia penitenziaria peraltro inidoneo a risolvere in modo strutturale i problemi evocati nell'atto ispettivo.

ANDREA ANNUNZIATA illustra la sua interrogazione n. 3-2526, sull'esito dei controlli effettuati sulla composizione delle acque minerali.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, premesso che la vigente normativa in materia di acque minerali affida al Ministero della salute esclusivamente l'iniziale riconoscimento delle acque ed ai competenti organi regionali la vigilanza, l'utilizzazione ed il commercio, dà conto delle iniziative adottate dal Dicastero al fine di un'efficace azione di controllo relativamente alla conformità dei prodotti alla normativa vigente, ed ai criteri di accettabilità delle acque minerali, tendenzialmente più restrittivi di quelli per le acque potabili. Fa presente, altresì, che il Ministero ha invitato tutte le società produttrici di acque minerali ad inviare entro 60 giorni i referti delle analisi chimiche più recenti; è stato altresì costituito un gruppo di esperti presso il Consiglio superiore di sanità con il compito di aggiornare i criteri di valutazione delle caratteristiche delle acque minerali.

ANDREA ANNUNZIATA, nel lamentare che non si sia proceduto al tempestivo recepimento della direttiva europea 2003/40/CE, ritiene che la risposta non abbia fornito dati significativi né indicazioni precise circa le necessarie iniziative da assumere al fine di pervenire ad una classificazione pubblica delle aziende del settore che rispettano la normativa vigente e ad una nuova metodologia di controllo sulle acque minerali.

ALESSANDRA MUSSOLINI illustra l'interrogazione La Russa n. 3-2527, sulla fecondazione medicalmente assistita.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, ricordato che il titolo V della parte

seconda della Costituzione attribuisce alle regioni la sola competenza relativa alla organizzazione ed alla gestione della sanità, osserva che l'iniziativa di favorire l'accesso a tecniche di procreazione medicalmente assistita senza indicazioni riguardanti l'orientamento sessuale è materia che rientra nei principi fondamentali dell'ordinamento. Ricordato inoltre che non si è ancora concluso l'iter del disegno di legge n. 1514, che disciplina il ricorso alla fecondazione artificiale, fa presente che il codice di deontologia medica vieta ai medici di attuare forme di fecondazione assistita al di fuori di coppie eterosessuali stabili. Assicura altresì che il Governo valuta con attenzione le leggi regionali, in relazione alle quali può promuovere eventuali ricorsi alla Corte costituzionale.

ALESSANDRA MUSSOLINI, ricordato che la Camera ha limitato il ricorso alla fecondazione medicalmente assistita alle sole coppie eterosessuali e stabili, invita il Governo ad esprimersi con fermezza al fine di scongiurare che statuti regionali possano prevedere sostegni a tecniche di fecondazione medicalmente assistita per coppie omosessuali.

LUIGI PEPE illustra la sua interrogazione n. 3-2528, concernente la normativa sui crediti di imposta per gli investimenti.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, sottolinea il carattere illegittimo del comportamento dei contribuenti che, nonostante il previsto divieto, hanno utilizzato, a decorrere dal 13 novembre 2002, lo strumento dei crediti di imposta: al riguardo, l'8 luglio scorso sono state impartite agli uffici periferici del Dipartimento per le politiche fiscali esaurienti istruzioni affinché fosse garantita la dovuta attività di controllo.

LUIGI PEPE, nel dichiararsi esterrefatto, stigmatizza, in particolare, il comportamento del ministro Tremonti, che ha palesemente disatteso precisi impegni assunti in relazione all'utilizzo dello strumento del credito d'imposta.

GIUSEPPE GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-2529, sull'estensione delle provvidenze previste a seguito dell'eruzione dell'Etna per la provincia di Catania ai comuni delle aree limitrofe.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda che con la delibera del CIPE n. 17 del 9 maggio 2003 si è provveduto, tra l'altro, alla ripartizione delle risorse destinate a finanziare interventi nelle aree colpite da calamità naturali. Quanto alla richiesta della regione Sicilia di estendere lo stato di emergenza anche alle province di Enna, Messina e Siracusa per i danni causati dall'eruzione dell'Etna, rileva che il Dipartimento della protezione civile ha ravvisato che sussistono i requisiti esclusivamente per la dichiarazione dello stato di calamità naturale.

GIUSEPPE GIANNI dichiara di non potersi ritenere soddisfatto di una risposta dalla quale si evince che il Governo non rivolge la dovuta attenzione ai gravi problemi del Mezzogiorno, segnatamente della Sicilia; lamenta altresì il mancato rispetto degli impegni assunti dall'Esecutivo con l'accoglimento di un ordine del giorno riferito al disegno di legge finanziaria per il 2003, in cui chiedeva di estendere le provvidenze previste per i comuni della provincia di Catania anche alle province di Siracusa, Enna e Messina.

DANIELE GALLI illustra l'interrogazione de Ghislanzoni Cardoli n. 3-2530, sugli interventi a favore delle aziende agricole colpite dalla siccità.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che si sta procedendo alla individuazione delle aree particolarmente colpite dal fenomeno della siccità, anche al fine di erogare le risorse stanziare nel fondo di solidarietà nazionale di cui alla legge n. 185 del 1992. Osserva altresì che a favore delle aziende agricole che abbiano subito gravi danni a seguito della situazione di emergenza idrica potranno essere concessi contributi

per un importo massimo pari all'80 per cento del danno accertato e si potranno erogare prestiti quinquennali agevolati.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI, pur condividendo l'impostazione generale della risposta, invita il Governo ad attivarsi, anche attraverso apposite previsioni nell'ambito del Documento di programmazione economico-finanziaria, affinché si possano attuare interventi strutturali volti a contrastare il grave fenomeno della siccità ed a razionalizzare i sistemi di irrigazione delle colture agricole.

LUIGI BORRELLI illustra la sua interrogazione n. 3-2531, sulle questioni connesse alla realizzazione delle opere per l'adduzione di risorse idriche dalla regione Abruzzo alla Puglia.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che l'ordinanza n. 3 del 2003 del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, pienamente conforme alla vigente normativa, non ha carattere decisionale ma meramente istruttorio, rileva che la positiva conclusione della procedura avviata per il rilascio della concessione è subordinata sia al buon esito della valutazione di impatto ambientale sia alla sottoscrizione del prescritto accordo di programma tra le regioni Abruzzo e Puglia; sottolinea inoltre che, ove si accerti l'esistenza di insanabili contrasti tra i soggetti interessati, il Governo promuoverà le opportune iniziative affinché sia garantito alla regione Puglia il necessario approvvigionamento di risorse idriche.

LUIGI BORRELLI, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, che giudica di stampo burocratico, ritiene che, per soddisfare le esigenze di approvvigionamento idrico della regione Puglia, si dovrebbe migliorare l'efficienza della relativa rete e prevedere un più cospicuo utilizzo delle acque reflue per usi agricoli ed industriali.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI illustra l'interrogazione Cè n. 3-2532, concernente le

iniziative per tutelare i consumatori nei confronti delle multinazionali che producono sementi contenenti OGM.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda che l'impiego di sementi a fini agricoli è disciplinato dal decreto legislativo n. 212 del 2001, in base al quale è possibile omettere, nelle etichette, il riferimento alla presenza di organismi geneticamente modificati soltanto in caso di assoluta assenza di questi ultimi; in tale circostanza, gli acquirenti devono presumere che risulti esclusa qualunque forma di contaminazione delle sementi. Osserva altresì che, nel caso richiamato nell'atto ispettivo, gli avvisi di garanzia inviati costituiscono un atto dovuto ed il Governo confida che la situazione possa definirsi con l'archiviazione di tutti i procedimenti in corso. Dà infine conto delle iniziative che l'Esecutivo intende assumere in materia, in coerenza con la vigente normativa europea.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, si dichiara soddisfatto, in particolare, per la parte della risposta relativa ai risvolti giudiziari della vicenda segnalata, che auspica non arrechino alcun danno agli agricoltori interessati: ritiene, comunque, che la materia relativa agli organismi geneticamente modificati debba essere oggetto della massima attenzione nell'ambito delle scelte che l'Unione europea sarà chiamata a compiere.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantuno.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3297 ed abbinato.

PRESIDENTE avverte che prima della seduta sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi Polledri 21.01, 21.03 e 21.02.

Riprende l'esame dell'articolo 16 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ricorda che l'articolo in esame tratta della società Acquirente unico Spa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 16.1 e Quartiani 16.15.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI invita il relatore ad esprimere il proprio orientamento sulla questione relativa alla società per azioni Acquirente unico.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, precisa che la soluzione prospettata relativamente all'Acquirente unico Spa consente di tutelare i clienti commercialmente più deboli fino alla completa liberalizzazione del mercato elettrico.

GONARIO NIEDDU ritira il suo emendamento 16.16, giudicando soddisfacenti i chiarimenti forniti dal relatore.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sulla grave emergenza idrica che interessa, in particolare, le zone del nord del Paese.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE osserva che il Governo è già stato interessato della richiesta avanzata dal deputato Boccia, già formulata in altra seduta.

GIANNI VERNETTI ritira il suo emendamento 16.17.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Mazzocchi 16.6 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Cozzi 16.7 e Vernetti 16.18.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA ritira il suo emendamento 16.62, di cui richiama le finalità, preannunciando voto favorevole sull'emendamento 16.80 della Commissione.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritira i suoi emendamenti 16.19 e 16.20.

GIANNI VERNETTI ritira il suo emendamento 16.21, identico all'emendamento Quartiani 16.20.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, ritiene che la scelta effettuata relativamente allo strumento dell'Acquirente unico Spa determinerà positivi effetti per gli utenti.

MASSIMO POLLEDRI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, ritenendo che le competenze dell'Acquirente unico Spa avrebbero potuto più opportunamente essere attribuite al Ministero delle attività produttive.

GIANNI VERNETTI dichiara con convinzione il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento 16.80 della Commissione, osservando che Acquirente unico Spa consentirà di tutelare le fasce sociali più deboli della popolazione.

LUIGI D'AGRÒ auspica che l'Acquirente unico Spa possa svolgere al meglio le funzioni attribuitegli.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 16.80 della Commissione e respinge l'emenda-

mento Ladu 16.25, gli identici Lusetti 16.8 e Gambini 16.35, l'emendamento Ruggeri 16.36, gli identici Vernetti 16.29 e Quartiani 16.30, nella parte non preclusa; respinge inoltre il subemendamento Quartiani 0.16.70.1 ed approva l'emendamento 16.70 della Commissione; approva, infine, l'emendamento Gambini 16.49.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 16.4, soppressivo del comma 4 dell'articolo 16 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

PIETRO ARMANI ricorda che il 17 per cento del fabbisogno energetico italiano è importato dalla Francia, che produce energia grazie al ricorso ad impianti elettronucleari.

LAURA CIMA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 16.4, sul quale i deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto esprimeranno un voto favorevole.

GIANNI VERNETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 16.4, sul quale annunzia voto favorevole; nel ritenere un anacronistico ritorno al passato la previsione di investimenti negli impianti elettronucleari all'estero, sottolinea invece l'opportunità di incrementare i fondi destinati alla ricerca ed all'innovazione tecnologica per promuovere il ricorso a fonti alternative.

BASILIO GERMANÀ, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Armani, sottolinea la necessità che l'Italia pervenga ad una totale indipendenza economica nel settore energetico.

LUANA ZANELLA ricorda che con il referendum del 1987 i cittadini italiani si sono chiaramente espressi contro il nucleare: l'attuale crisi energetica non può determinare una brusca inversione di tendenza.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, dichiara di non compren-

dere la netta contrarietà manifestata agli investimenti nel settore nucleare, atteso che il Paese condivide i rischi connessi all'esistenza di tali impianti in Europa.

ERMETE REALACCI giudica economicamente svantaggioso investire nell'energia nucleare.

PIER PAOLO CENTO invita il ministro Marzano a chiarire la posizione del Governo circa il ricorso all'energia nucleare.

NICHI VENDOLA, ricordato l'esito del referendum celebrato nel recente passato in materia di fonti energetiche, ricorda che il ricorso alla produzione di energia nucleare comporta il conseguente problema dello smaltimento delle scorie.

MAURA COSSUTTA sottolinea la delicatezza e la rilevanza della materia trattata dal comma 4 dell'articolo 16 del disegno di legge, che peraltro è stata oggetto di una consultazione referendaria il cui esito non può essere disatteso.

LUIGI D'AGRÒ osserva che la decisione di consentire ai produttori nazionali di energia elettrica di svolgere all'estero attività finalizzate alla realizzazione ed all'esercizio di impianti anche elettronucleari contribuirà ad aumentare la competitività dell'Italia nel mercato internazionale dell'energia.

MASSIMO POLLEDRI ritiene che la normativa in esame rappresenti un'opportunità per le aziende italiane che operano all'estero.

FABRIZIO VIGNI dichiara che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo si asterranno sull'emendamento Alfonso Gianni 16.4 ed esprimeranno voto favorevole sugli identici emendamenti Realacci 16.54 — che dichiara di voler sottoscrivere — e Lion 16.55; conferma peraltro la ferma contrarietà alla realizzazione, nel Paese, di impianti nucleari.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 16.4.

SERGIO GAMBINI, giudicata propagandistica la posizione della maggioranza in tema di energia nucleare, ritira il suo emendamento 16.53, al fine di evitare possibili strumentalizzazioni.

ALFONSO GIANNI, giudicata incomprensibile la posizione assunta dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo in tema di impianti nucleari, dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Realacci 16.54 e Lion 16.55, dei quali rileva, peraltro, la limitata efficacia.

MARCO ZACCHERA sottolinea la necessità di assicurare adeguate forme di cooperazione per mettere in sicurezza gli impianti elettronucleari ubicati all'estero, in particolare in paesi quali la Bielorussia e l'Ucraina.

MARCO LION, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Alfonso Gianni, rileva che l'esito del referendum celebrato nel 1987 non può essere disatteso: non è pertanto possibile realizzare centrali nucleari, neanche se ubicate al di fuori del territorio nazionale.

GIANNI VERNETTI, paventate le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'eventuale attuazione del comma 4 dell'articolo 16, invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti Realacci 16.54, di cui è cofirmatario, e Lion 16.55.

FABRIZIO VIGNI dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti in esame, giudicando irreversibile la scelta compiuta con il referendum svoltosi nel 1987.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Realacci 16.54 e Lion 16.55.

RUGGERO RUGGERI ritira il suo emendamento 16.56 ed illustra le finalità del suo emendamento 16.57.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Ruggeri 16.57 e respinge l'emendamento Lusetti 16.12, nonché i subemendamenti Quartiani 0.16.71.1, 0.16.71.2 e 0.16.71.3; approva l'emendamento 16.71 della Commissione e respinge l'emendamento Lusetti 16.14; approva altresì gli identici Airaghi 16.5 e D'Agrò 16.58 e l'emendamento Gambini 16.60, nonché l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Lazzari 17.1.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lazzari 17.1 e l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Gambini 18.1 e 18.2.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 18.1 e 18.2; approva, quindi, l'articolo 18.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Gambini 19.2.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 19.2 ed approva l'articolo 19.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento D'Agrò 20.3 ed esprime parere contrario sull'emendamento Quartiani 20.2.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

LUIGI D'AGRÒ ritira il suo emendamento 20.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 20.2 ed approva l'articolo 20.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21.12 della Commissione; accetta l'emendamento 21.20 del Governo; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Polledri 21.8 e 21.10 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento); invita quindi al ritiro dell'emendamento Alfredo Vito 21.11 e dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 21.2, Verneti 21.4, Realacci 21.6 ed Alfonso Gianni 21.1; approva l'emendamento 21.20 del Governo; respinge inoltre l'emendamento Quartiani 21.7 ed approva gli identici Polledri 21.8 e 21.10 (ex articolo 86, comma 4-*bis* del regolamento); respinge altresì i subemendamenti Quartiani 0.21.12.1 e Nieddu 0.21.12.2 ed approva*

l'emendamento 21.12 della Commissione, nonché l'articolo 21, nel testo emendato.

MASSIMO POLLEDRI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 21.04, del quale illustra le finalità.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, ritiene che la materia relativa ai servizi pubblici locali dovrebbe essere più opportunamente affrontata nell'ambito di un provvedimento organico.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, ribadisce pertanto l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

ENRICO LETTA, nel ritenere ispirate a buon senso le considerazioni svolte dal Presidente della X Commissione, dichiara di condividere la prospettata opportunità che l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04 sia ritirato.

RUGGERO RUGGERI dichiara di volere sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, ove non ritirato.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

MASSIMO POLLEDRI accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 21.04.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI chiede che l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, che ha sottoscritto, sia posto in votazione nella formulazione originaria.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Quartiani, atteso che il primo firmatario dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04 ha accettato la riformulazione proposta dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ne prende atto e manifesta contrarietà alla riformulazione dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22.27 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 22.19 e sull'emendamento Ruggeri 22.12, purché riformulato; invita altresì al ritiro degli identici emendamenti Ghiglia 22.5 e Lupi 22.6, nonché degli emendamenti Rosso 22.11, Guido Giuseppe Rossi 22.22 e D'Agrò 22.24. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

GIANNI VERNETTI ritira il suo emendamento 22.2, identico all'emendamento Alfonso Gianni 22.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 22.1 e Realacci 22.3 ed approva l'emendamento 22.27 della Commissione.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 22.25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 22.25, Nieddu 22.7, Vigni 22.9 e Verneti 22.10.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Rosso ritira il suo emendamento 22.11 e che il deputato Ruggeri accetta la riformulazione del suo emendamento 22.12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Ruggeri 22.12, nel testo riformulato, e respinge gli emendamenti Gambini 22.13, Nieddu 22.14, Verneti 22.16 e Vigni 22.18; approva quindi l'emendamento Gambini 22.19 e respinge gli emendamenti Quartiani 22.20, nel testo corretto, e Vigni 22.23.

LUIGI D'AGRÒ ritira il suo emendamento 22.24.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 23.90 della Commissione, nel testo riformulato; esprime parere favorevole sugli emendamenti Zanetta 23.56 e Tucci 23.47, nel testo corretto, sul subemendamento Verneti 0.23.90.1, sull'emendamento Tucci 23.67, sugli identici Zanetta 23.68 e Coronella 23.69 e sull'emendamento Realacci 23.72; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Tucci 23.77, purché riformulato; invita inoltre al ritiro degli emendamenti D'Agrò 23.63 e Tucci 23.64, degli identici Lupi 23.70 e Coronella 23.71, nonché degli emendamenti Marras 23.82 e Coronella 23.79. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vernetti 23.27 e 23.28, Alfonso Gianni 23.2, Grotto 23.30, Gambini 23.31, Quartiani 23.29, Gambini 23.32 e Vernetti 23.34.

ERMETE REALACCI illustra le finalità sottese al suo emendamento 23.35.

MICHELE VIANELLO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Realacci 23.35.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 23.35.

FABRIZIO VIGNI osserva che il provvedimento in esame si pone in contrasto con gli impegni derivanti dalla ratifica del Protocollo di Kyoto.

GIANNI VERNETTI dichiara di condividere le finalità sottese agli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45, che invita l'Assemblea ad approvare, sottolineando la necessità di rispettare la normativa europea ed il Protocollo di Kyoto in tema di fonti rinnovabili.

MARCO LION giudica miope la politica energetica del Governo, che si limita ad attuare interventi a breve termine e non promuove il ricorso a fonti energetiche rinnovabili.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45 ed approva l'emendamento Tucci 23.47, nel testo corretto.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama, in particolare, le finalità dell'emendamento Gambini 23.50, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 23.50, Vernetti 23.51 e Realacci 23.52.

MICHELE VIANELLO richiama le finalità dell'emendamento Vernetti 23.53, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vernetti 23.53, Realacci 23.55 e Vigni 23.10.

UGO PAROLO manifesta un orientamento contrario all'emendamento Zanetta 23.56.

MASSIMO POLLEDRI ritiene non condivisibili le finalità dell'emendamento Zanetta 23.56.

ANDREA GIBELLI dichiara voto contrario sull'emendamento Zanetta 23.56.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Zanetta 23.56.

ERMETE REALACCI illustra le finalità del suo emendamento 23.57, identico agli emendamenti Vigni 23.11 e Lion 23.21.

MARCO LION osserva che il disegno di legge in esame si pone in contrasto con la normativa comunitaria in materia di fonti rinnovabili.

GIANNI VERNETTI invita il relatore a fornire chiarimenti sulle disposizioni in esame.

MICHELE VIANELLO ricorda che l'articolo 2 della direttiva 2001/77/CE fornisce un dettagliato elenco delle fonti energetiche rinnovabili.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vigni 23.11, Lion 23.21 e Realacci 23.57, l'emendamento Vernetti 23.58, gli identici Gambini 23.59 e Realacci 23.60, gli emendamenti Lusetti 23.23 e Realacci 23.61, nonché gli identici Lion 23.24 e Vernetti

23.62; *approva quindi il subemendamento Verneti 0.23.90.1 e l'emendamento 23.90 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato; respinge altresì gli emendamenti D'Agrò 23.63 e Tucci 23.64, ritirati dai rispettivi presentatori e fatti propri dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.*

GIANNI VERNETTI richiamato il contenuto dell'emendamento Realacci 23.66, reitera la richiesta di chiarimenti già rivolta al relatore in materia di cosiddetta fonti rinnovabili assimilate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Realacci 23.66 ed approva l'emendamento Tucci 23.67, nonché gli identici Zanetta 23.68 e Coronella 23.69; respinge quindi gli identici emendamenti Lupi 23.70 e Coronella 23.71, ritirati dai rispettivi presentatori e fatti propri dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo; approva quindi l'emendamento Realacci 23.72.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Tucci 23.77.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Tucci 23.77, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Verneti 23.81; approva l'articolo 23, nel testo emendato; respinge quindi gli articoli aggiuntivi Realacci 23.01 e Verneti 23.02, 23.03, 23.04 e 23.05.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24.4 e dell'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo D'Agrò 24.03, il cui contenuto potrebbe più opportunamente essere trasfuso in un ordine del giorno, ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le ragioni che lo hanno indotto a proporre la soppressione dell'articolo 24 con il suo emendamento 24.1.

Dopo l'annullamento di tre votazioni, erroneamente indette, la Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 24.1 ed il subemendamento Quartiani 0.24.4.1; approva quindi l'emendamento 24.4 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 24.

MICHELE VIANELLO ricorda le finalità dell'articolo aggiuntivo Vigni 24.02, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici articoli aggiuntivi Vigni 24.02 e Quartiani 24.04, nonché il subemendamento Quartiani 0.24.06.1; approva quindi l'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione.

LUIGI D'AGRÒ ritira il suo articolo aggiuntivo 24.03 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 25.25 della Commissione, identico agli emendamenti Cazzaro 25.4, Zanella 25.14, Grotto 25.13 e Realacci 25.16; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Realacci 25.6 e Gambini 25.7, nonché gli emendamenti Quartiani 25.9, Gambini 25.10, Verneti 25.11 e Vigni 25.3.

BRUNO CAZZARO ricorda le ragioni che rendono opportuna la soppressione del comma 8 dell'articolo 25.

FRANCO GROTTO sottolinea anch'egli l'opportunità di sopprimere il comma 8 dell'articolo 25.

LUANA ZANELLA manifesta contrarietà al contenuto normativo di cui al comma 8 dell'articolo 25.

GABRIELE FRIGATO esprime la soddisfazione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo per la soluzione individuata con gli identici emendamenti in esame.

GUIDO DUSSIN sottolinea la necessità di tenere nella dovuta considerazione le esigenze della laguna veneta.

CESARE CAMPA manifesta apprezzamento per il lavoro svolto in Commissione sulla materia oggetto degli emendamenti in esame.

LUIGI D'AGRÒ manifesta condivisione per le finalità sottese agli identici emendamenti in esame.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA si associa, anche a nome del gruppo di Alleanza nazionale, alle considerazioni svolte dai deputati Campa e D'Agrò.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Cazzaro 25.4, Zanella 25.14, Grotto 25.13, Realacci 25.16 e 25.25 della Commissione, nonché l'articolo 25, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 26.8 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Quartiani

26.6; invita al ritiro degli emendamenti Lazzari 26.1 e 26.2; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lusetti 26.5 ed approva gli emendamenti Quartiani 26.6 e 26.8 della Commissione.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ringrazia i componenti la Commissione per il proficuo lavoro svolto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 26, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, invita al ritiro degli identici emendamenti Polledri 27.2 e D'Agrò 27.3 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Polledri 27.2 e D'Agrò 27.3 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 27.4 e Gambini 27.5; approva quindi l'articolo 27.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 28.3 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Quartiani 28.1.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Quartiani 28.1 e 28.3 della Commissione; approva altresì l'articolo 28, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 29.60 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Lupi 29.31 e 29.54, Gastaldi 29.11 e 29.13; invita al ritiro degli emendamenti Dameri 29.52 ed Alfonso Gianni 29.8; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

MICHELE VIANELLO, sottolinea l'incoerente comportamento del Governo in tema di smaltimento di scorie nucleari, lo invita a fornire chiarimenti circa i propri intendimenti.

LAURA CIMA, manifestata netta contrarietà alle disposizioni recate dall'articolo 29, invita l'Assemblea a votare a favore del suo emendamento 29.21, espressivo dell'articolo.

TOMMASO FOTI, osservato che i precedenti Governi hanno eluso il problema dello smaltimento delle scorie nucleari presenti in Italia, dichiara di condividere l'opportunità di fissare, con legge, principi e termini per la soluzione della delicata questione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vianello 29.14 e Cima 29.21, nonché gli emendamenti Verneti 29.23 e Dameri 29.24, gli identici emendamenti Realacci 29.25 e Lion 29.16; approva l'emendamento 29.60 della Commissione; respinge gli iden-

tici emendamenti Lion 29.29 e Realacci 29.30; approva l'emendamento Lupi 29.31; respinge gli emendamenti Verneti 29.35, Quartiani 29.37, 29.39 e 29.38, Alfonso Gianni 29.3, Lion 29.41, Alfonso Gianni 29.4, gli identici Alfonso Gianni 29.5, Realacci 29.44, Lion 29.45 e Quartiani 29.46, nonché gli emendamenti Vigni 29.16, Gambini 29.48 e 29.49 e Quartiani 29.50.

DONATO PIGLIONICA giudica paradossale il fatto che si stiano approvando disposizioni recanti criteri la cui definizione era stata già affidata alla Conferenza Stata-regioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 29.17, Alfonso Gianni 29.6 e 29.7, Vigni 29.18, Dameri 29.51, Alfonso Gianni 29.9 e 29.10, Dameri 29.52, Alfonso Gianni 29.8 e Quartiani 29.53; approva gli emendamenti Lupi 29.54 e Gastaldi 29.11; respinge l'emendamento Quartiani 29.55 ed approva l'emendamento Gastaldi 29.13.

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Vigni 29.19.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 29.19 e 29.20.

MARCO LION giudica contraddittorie e poco trasparenti le disposizioni recate dall'articolo 29 del disegno di legge.

FRANCESCO STRADELLA, nell'auspicare che si evitino speculazioni propagandistiche sul delicato tema in esame, sottolinea l'efficacia delle disposizioni recate dall'articolo 29 del disegno di legge.

MARIO LETTIERI sottolinea la particolare delicatezza della questione relativa alla conservazione di materiali radioattivi, sulla quale auspica il Governo faccia chiarezza.

ROBERTO ROSSO manifesta soddisfazione per il fatto che il Governo abbia affrontato la delicata materia oggetto dell'articolo 29.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 29, nel testo emendato, e respinge l'articolo aggiuntivo Verneti 29.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 30.2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Quartiani 30.1.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 30.2 della Commissione e respinge l'emendamento Quartiani 30.1; approva, quindi, l'articolo 30, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 31.15 della Commissione; esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Airaghi 31.3 e Gastaldi 31.14; invita al ritiro dell'emendamento Polledri 31.13 e degli identici Ghiglia 31.6, Lion 31.11 e Lupi 31.12. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 31.1, Vigni 31.4, Verneti 31.7 e Lion 31.8; approva l'emendamento 31.15 della Commissione; respinge gli identici Ghiglia 31.6, Lion 31.11 e Lupi 31.12; approva gli identici Airaghi 31.3 e Gastaldi 31.14, nonché l'articolo 31, nel testo emendato, e l'articolo 32, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 33.5 e 33.4 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento 33.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e sul subemendamento Quartiani 0.33.4.1; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 33.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e respinge l'emendamento 33.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché il subemendamento Quartiani 0.33.5.1; approva quindi l'emendamento 33.5 della Commissione, il subemendamento Quartiani 0.33.4.1, l'emendamento 33.4 della Commissione, come subemendato, nonché l'articolo 33, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01; invita al ritiro degli identici Ghiglia 34.2 e Lupi 34.4, nonché dell'articolo aggiuntivo Cossa 34.02; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli identici emendamenti Ghiglia 34.2 e Lupi 34.4 sono ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 34.1 e Verneti 34.3, nonché l'emendamento Realacci 34.5; approva infine l'articolo 34.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda e che la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01 è accettata dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01, nel testo riformulato, e respinge l'articolo aggiuntivo Cossa 34.02.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che gli ordini del giorno Pagliarini n. 9 e Zama n. 10 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, accetta gli ordini del giorno Polledri n.1, D'Agrò n. 5, Realacci n. 6, Schmidt n. 8, Gerardo Bianco n. 11, Marras n. 12, Ruzzante n. 13 e Zunino n. 14; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Catanoso n. 3, Stradella n. 4 e Cabras n. 7; invita al ritiro dell'ordine del giorno Mereu n. 2.

PRESIDENTE prende atto che l'ordine del giorno Mereu n. 2 è stato ritirato.

Passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI D'AGRÒ sottolinea l'estrema rilevanza del disegno di legge in esame, con il quale si prevede un'organica revisione della disciplina di un settore strategico per lo sviluppo del Paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

LUIGI D'AGRÒ, giudicata peraltro improcrastinabile la liberalizzazione del mercato energetico, ritiene che il provvedimento in esame consenta, tra l'altro, di creare i presupposti per la realizzazione di

nuove centrali: dichiara quindi con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

MARCO LION ritiene che le interruzioni nell'erogazione di energia elettrica verificatesi nei giorni scorsi siano state decise per creare un clima favorevole all'approvazione del disegno di legge in esame, inopinatamente volto ad incentivare la costruzione di nuove centrali elettriche, sul quale esprimerà con convinzione voto contrario.

GIANNI VERNETTI, pur rilevando che il testo originario del disegno di legge in esame è stato significativamente modificato nel corso dell'*iter* parlamentare, anche grazie al fattivo contributo dell'opposizione, avrebbe ritenuto opportuno un intervento più incisivo in direzione della riduzione dei costi, della liberalizzazione del mercato energetico, nonché degli incentivi alla ricerca, all'innovazione tecnologica ed agli investimenti nel settore delle fonti rinnovabili. Dichiara quindi il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su un provvedimento scarsamente innovativo e non ispirato ad una visione strategica.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, nel rivolgere un ringraziamento al relatore, nonché al presidente ed ai componenti della X Commissione per il proficuo lavoro svolto, ritiene che con il disegno di legge in esame, peraltro notevolmente migliorato rispetto alla sua formulazione originaria, la maggioranza ed il Governo abbiano conseguito l'obiettivo di avviare un soddisfacente riordino del settore energetico. Dichiara, quindi, il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

PIER LUIGI BERSANI, lamentata l'incapacità del Governo di predisporre misure idonee a scongiurare il perdurante rischio di *black out* nella fornitura di energia elettrica, osserva che lo sviluppo del settore energetico e la conseguente riduzione dei costi non possono prescindere

dere dall'avvio di un processo di modernizzazione. Ritiene altresì che il disegno di legge in esame non consenta di fugare i dubbi e le perplessità legati, tra l'altro, all'incerta definizione delle competenze attribuite, in materia, ai diversi soggetti istituzionali.

FRANCO GROTTI, pur esprimendo apprezzamento per il proficuo lavoro svolto dalla X Commissione, che ha consentito di migliorare il testo del disegno di legge in esame, ritiene che quest'ultimo sia connotato da eccessiva incertezza sul piano normativo; rilevato altresì che nella sua stesura non si è tenuto conto della normativa comunitaria in materia di liberalizzazione del mercato dell'energia, dichiara il voto contrario della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto.

GABRIELE FRIGATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Verneti, manifesta particolare soddisfazione per la soppressione del comma 8 dell'articolo 25 del disegno di legge, che ritiene rappresenti un importante elemento di assicurazione per le popolazioni dei territori interessati dal fenomeno della subsidenza.

MASSIMO POLLEDRI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, sottolinea l'impostazione federalista del disegno di legge in esame, la cui attuazione contribuirà a modernizzare il Paese, nel rispetto delle esigenze di salvaguardia dell'ambiente. Manifesta inoltre condivisione, in particolare, per le scelte compiute in tema di smaltimento delle scorie nucleari.

ALFONSO GIANNI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista su un disegno di legge che nel corso dell'iter parlamentare è stato ulteriormente peggiorato rispetto al testo originario, con particolare riferimento alle tematiche connesse al nucleare. Giudica, invece, urgente e prioritaria una approfondita riflessione sull'opportunità di

individuare forme di produzione di energia che non compromettano la tutela dell'ambiente e la salute dei cittadini.

LUIGI GASTALDI, nel dichiarare con convinzione il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, rivolge un particolare ringraziamento al presidente ed ai componenti la X Commissione, al relatore ed agli Uffici della Camera per il competente ed equilibrato lavoro svolto.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, rivolge anch'egli un ringraziamento a tutti coloro che hanno contribuito al proficuo esame del disegno di legge.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, associandosi ai sentimenti di gratitudine nei confronti di quanti hanno concorso all'iter del disegno di legge, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 164*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 3297.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Seguito della discussione di mozioni: Situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe.

PRESIDENTE avverte che sono state presentate le risoluzioni Violante n. 81 e Pisicchio n. 82 e che le mozioni Violante n. 208, Castagnetti n. 237 e Pecoraro Scania n. 238 sono state ritirate dai rispettivi presentatori.

Avverte altresì che successivamente è stata presentata l'ulteriore risoluzione Cennamo n. 83 e sono state ritirate la mozione Ascierio n. 236 e le risoluzioni Violante n. 81 e Pisicchio n. 82.

Avverte infine che la risoluzione Cennamo n. 83 è stata riformulata.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta la risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, nelle parti di propria competenza; dà quindi conto dei positivi risultati conseguiti dalla cosiddetta operazione Alto impatto, esprimendo altresì soddisfazione per la convergenza delle forze politiche su un unico atto di indirizzo.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta la risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, nelle parti di competenza del Ministero della giustizia.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ALDO CENNAMO sottolinea che l'approvazione di un atto di indirizzo unitario denota la particolare attenzione della Camera ai problemi dell'ordine pubblico nella città di Napoli e nelle aree limitrofe.

DOMENICO TUCCILLO, manifestato apprezzamento per la disponibilità mostrata dal Governo, esprime soddisfazione per le assicurazioni fornite in ordine al proseguimento della cosiddetta operazione Alto impatto; dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo sulla risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato.

LUCIANO DUSSIN, pur dichiarando di condividere le finalità che ispirano le lettere da *f*) a *l*) del dispositivo della risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, lamenta la sperequazione esistente nella distribuzione delle forze dell'ordine nel Paese, a scapito, in particolare, di talune regioni settentrionali; preannunzia pertanto che i deputati del gruppo della Lega nord Padania non parteciperanno alla votazione.

FRANCESCO MAIONE osserva che l'accoglimento della risoluzione Cennamo

n. 83, nel testo riformulato, rappresenta la dimostrazione della particolare attenzione mostrata dal Governo e dalle istituzioni parlamentari ai problemi connessi alla situazione dell'ordine pubblico in Campania, segnatamente nella provincia di Napoli.

MARCO BOATO, espresso apprezzamento per il fatto che si è pervenuti alla definizione di un atto di indirizzo ampiamente condiviso, dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sulla risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, che chiede di poter sottoscrivere.

PINO PISICCHIO sottolinea l'importanza dell'ampia convergenza registratasi sulla risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, che dichiara di condividere.

SERGIO COLA ritiene inopportuno l'intendimento di non partecipare alla votazione manifestato dai deputati del gruppo della Lega nord Padania, che invita a promuovere iniziative analoghe a quelle in discussione in relazione alle carenze di organico delle forze dell'ordine nelle regioni settentrionali; esprime quindi soddisfazione per la definizione di un atto di indirizzo ampiamente condiviso, ritenendo tuttavia opportuna un'integrazione della lettera *e*) del dispositivo della risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato, nel senso di prevedere anche per il tribunale di Santa Maria Capua Vetere quanto stabilito per il tribunale di Giugliano.

FILIPPO ASCIERTO, nel rivolgere un particolare ringraziamento agli operatori delle forze dell'ordine partecipanti alla cosiddetta operazione Alto impatto, precisa di aver ritirato la sua mozione n. 236 al fine di favorire un'ampia convergenza politica su un unico atto di indirizzo.

DARIO GALLI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Luciano Dussin, ritiene che i problemi di ordine pubblico dovrebbero più opportunamente essere affrontati con organici provvedi-

menti che investano anche il funzionamento delle strutture giudiziarie e le modalità di impiego delle forze dell'ordine.

PRESIDENTE precisa che non sono possibili ulteriori riformulazioni della risoluzione Cennamo n. 83, essendo già state rese dichiarazioni di voto sul testo oggetto del parere dei rappresentanti del Governo.

La Camera approva la risoluzione Cennamo n. 83, nel testo riformulato.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

ANTONINO LO PRESTI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Annunzio della elezione del presidente di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 171).

Rinnovo dell'ufficio di presidenza di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 171).

Approvazioni in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 171).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 17 luglio 2003, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 171).

La seduta termina alle 21.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Boato, Brancher, Cicu, Contento, Giordano, Giovanardi, La Malfa, Pecorella, Rizzo, Selva, Tortoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3253 ed abbinata.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la VII Commissione permanente (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad

essa attualmente assegnata in sede referente:

S. 1019-1020-1175. — Senatori Nania; Tofani; Pedrizzi e Forte: « Interventi per l'espansione dell'Università di Messina nelle città di Barcellona Pozzo di Gotto e di Milazzo, per l'espansione dell'Università di Cassino nella città di Sora e nella provincia di Frosinone, nonché in favore dell'Università pontina » (*approvata, in un testo unificato, dal Senato*) (3253) (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Per consentire alla stessa Commissione di procedere all'abbinamento richiesto dall'articolo 77 del regolamento è quindi trasferita in sede legislativa la proposta di legge Burani Procaccini: « Interventi in favore dell'università degli studi di Cassino » (3247), attualmente assegnata in sede referente e vertente sulla stessa materia.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riordino del settore energetico, nonché deleghe al Governo in materia di produzione di energia elettrica, di stoccaggio e vendita di GPL e di gestione dei rifiuti radioattivi (3297) e delle abbinata proposte di legge: d'iniziativa popolare; Stucchi; Di Gioia; Armani e Saglia (8-1378-2219-2567) (ore 9,39).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Riordino del settore energetico, nonché deleghe al Governo in materia di produzione di energia elettrica, di stoccaggio e vendita di GPL e di gestione dei rifiuti radioattivi; e delle abbinata propo-

ste di legge d'iniziativa popolare; d'iniziativa dei deputati Stucchi; Di Gioia; Armani e Saglia.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato votato, da ultimo, l'articolo 7.

Avverto che prima della seduta sono stati ritirati gli emendamenti 20.1 del Governo e 33.3 della Commissione.

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 8.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 8.1 e Quartiani 8.2, sugli emendamenti Gambini 8.3 e 8.4, sugli identici emendamenti Vermetti 8.5 e Lion 8.6 e sull'emendamento Lion 8.7; invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, dell'emendamento D'Agrò 8.8; esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 8.9, 8.10, 8.11 e 8.12, sugli identici emendamenti Quartiani 8.13 e Lion 8.14, sugli identici emendamenti Quartiani 8.15 e Lion 8.16, sugli emendamenti Quartiani 8.17, 8.18 e 8.19, sugli identici emendamenti Quartiani 8.20 e Lion 8.21 e sul subemendamento Quartiani 0.8.25.1; esprime parere favorevole sull'emendamento 8.25 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Polledri 8.22; esprime parere favorevole sull'emendamento Gastaldi 8.23, limitatamente alla parte in cui propone di aggiungere un comma 7.

Infine, esprime parere favorevole sull'emendamento Quartiani 8.24, ove riformulato nel seguente modo: «*Al capo II, sostituire la rubrica con la seguente: Rapporti dello Stato con le autonomie regionali e locali e con l'autorità per l'energia*

elettrica e il gas», con conseguente soppressione della parola «*indipendenti*».

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Avverto che è stata chiesta la votazione mediante procedimento elettronico.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3297.

PRESIDENTE. Avverto che tutti i firmatari dell'emendamento 16.53 hanno ritirato la loro sottoscrizione, ad eccezione dell'onorevole Gambini.

(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti emendamento Alfonso Gianni 8.1 e Quartiani 8.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	270
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	95
<i>Hanno votato no</i>	175

Sono in missione 61 deputati).

Prendo atto che gli onorevoli Maione, Campa, Perrotta, Santori e Pistone non sono riusciti a votare e che l'onorevole Pistone avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, con i precedenti emendamenti soppressivi che abbiamo testé votato ci siamo addentrati nel contenuto dell'articolo 8, il quale parla dei rapporti con l'autorità per l'energia elettrica e il gas. Bisogna sapere che l'articolo 8 è stato in parte modificato rispetto al testo originario del Governo; diciamo che sono stati apportati elementi migliorativi e di questo va dato atto a tutta la Commissione, tuttavia permangono elementi di forte negatività soprattutto perché è messo in discussione il ruolo di terzietà di una importantissima autorità di regolazione quale quella dell'energia elettrica e del gas del nostro paese.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Quartiani. Onorevoli colleghi, c'è un brusio che è inversamente proporzionale alle esigenze di ascolto; se un collega esprime le sue opinioni sull'emendamento, forse sarebbe bene capire quello che dice. Ho detto forse, non è obbligatorio. Prego, onorevole Quartiani.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Comunque questo emendamento ed altri emendamenti intendono modificare ciò che è rimasto ancora di negativo nel testo

dell'articolo, in particolare il potere sostitutivo da parte del Governo nei confronti dell'autorità e il metodo del silenzio assenso rispetto alle decisioni dell'autorità.

Ora, è evidente che, considerato il personale di cui dispone l'autorità — ma non è solo un problema organizzativo perché è anche un problema di carattere politico istituzionale —, il riconoscimento della terzietà è un dato fondamentale che invece qui viene meno, al punto che si rischia di fare nascere o comunque di modificare un organismo che ha dato buona prova di sé, trasformandolo in una sorte di anfibio, a metà strada tra un'autorità indipendente e un'agenzia del ministero. Ecco perché noi chiediamo di intervenire, di dare un giudizio positivo e il voto favorevole a questo emendamento e ad altri emendamenti che intendono migliorare il testo, che è ancora lacunoso. Si potrebbe così produrre l'effetto complessivo di un ulteriore miglioramento rispetto a quello già introdotto dalla Commissione, ottenendo un effetto di importanza rilevante.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Chiedo ancora ai colleghi di moderare il brusio.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, su questo problema dell'autorità, la Commissione ha fatto un lavoro egregio, confermando la centralità dell'autorità per l'energia elettrica e il gas nel governo del settore energetico.

I colleghi sanno che nelle settimane scorse si è svolto un dibattito attorno al tema delle cosiddette autorità indipendenti; in particolare, si è discusso di trasformare l'autorità per l'energia elettrica e il gas in un'agenzia. Però, il lavoro svolto dalla Commissione, alla fine, ha condotto a confermare il ruolo decisamente importante svolto da tale autorità. Per la prima volta è stato affermato il principio secondo il quale ogni tipo di indirizzo deve essere sottoposto al vaglio delle Commissioni parlamentari competenti.

L'articolo al nostro esame — l'articolo 8 — affronta anche il tema della eventuale inerzia di tale autorità e viene adottato un approccio di tipo garantista intendendo salvaguardare l'indipendenza dell'autorità al punto di prevedere un aumento del numero dei componenti della stessa. L'aspetto dell'indipendenza dell'autorità viene salvaguardato attribuendo autonomia al personale di cui essa si compone; prevedendo, altresì, nel tempo prefissato di 60 giorni, un'attività sostitutiva del Governo che, nel caso in specie, avrà molta difficoltà a verificarsi perché la riaffermazione del ruolo dell'autorità per l'energia elettrica e il gas mi pare risalti con forza.

Ritengo opportuno sottolineare la proposta di ampliamento dell'organo da tre a cinque componenti, che segue l'orientamento del Governo di uniformare le composizioni dei consigli di presidenza delle varie autorità indipendenti. Inoltre, secondo l'opinione espressa sia dalla Commissione sia dal Governo a noi pare che un organo composto da cinque componenti possa funzionare meglio di un organo composto da tre componenti. Segnalo questi aspetti perché intorno all'articolo 8 è stato svolto un lavoro egregio che merita l'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>346</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>140</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>206</i>

Prendo atto che l'onorevole Zorzato non è riuscito a votare.

Sull'ordine dei lavori *(ore 10,12)*.

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per evidenziare che sul *Corriere della sera* di oggi l'europarlamentare Schulz ha dichiarato, leggo testualmente: « Il fatto è che c'è un Governo razzista in carica in Italia ». Ritengo che affermazioni del genere siano inaccettabili, conseguentemente, le chiedo di fare presente questo al Presidente Casini in modo che lo stesso possa immediatamente intervenire per far richiamare questo signore perché dichiarazioni del genere sono assolutamente inaccettabili *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevole Pagliarini, la ringrazio. Bisogna, tuttavia, tenere conto che il rischio della libertà presuppone anche l'espressione delle sciocchezze e, qualche volta, quello delle offese *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)*.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3297.

(Ripresa esame dell'articolo 8 - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 354
Maggioranza 178
Hanno votato sì 138
Hanno votato no .. 216).

Prendo atto che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 355
Votanti 354
Astenuti 1
Maggioranza 178
Hanno votato sì 138
Hanno votato no .. 216).

Prendo atto che gli onorevoli Campa e Pistone non sono riusciti a votare.

Passiamo all'emendamento D'Agrò 8.8.

Chiedo al presentatore se accede all'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUIGI D'AGRÒ. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 338
Votanti 335
Astenuti 3
Maggioranza 168

Hanno votato sì 130

Hanno votato no .. 205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 8.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, nel testo del provvedimento *l'authority* è chiamata in causa per ulteriori 14 richieste di parere. È vero, come sostiene l'onorevole Tabacci, che di comune accordo abbiamo insistito e poi siglato un accordo, collocato nell'ultima parte del provvedimento, con il quale si prevede un aumento del personale di tale autorità. Ma è del tutto evidente che questo incremento dell'attività dell'Autorità rappresenta un elemento che va rimosso nel momento in cui si dovesse realizzare una situazione in cui i poteri sostitutivi previsti e le modalità del silenzio-assenso (le due questioni sulle quali interviene il mio emendamento soppressivo dei commi 4 e 5 dell'articolo 8) dovessero consentirci di ritornare ad una condizione di normalità nei rapporti tra l'Autorità per l'energia elettrica e il gas ed il Governo centrale.

Naturalmente, il Parlamento deve avere un ruolo fondamentale per quanto concerne gli indirizzi, tuttavia la centralizzazione e il dirigismo con i quali si interviene nei rapporti con l'Autorità per l'energia elettrica e il gas rappresentano elementi che vanno rimossi e che non possono essere superati esclusivamente con l'incremento del personale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 370
Votanti 369
Astenuti 1
Maggioranza 185
Hanno votato sì 150
Hanno votato no .. 219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera... (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 374
Votanti 373
Astenuti 1
Maggioranza 187
Hanno votato sì 155
Hanno votato no .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 349
Votanti 348
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 142
Hanno votato no .. 206).

Scusate, onorevoli colleghi, ma non avevo precedentemente letto il risultato della votazione sull'emendamento Quartiani 8.11, che la Camera ha ovviamente respinto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 8.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ramponi. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, intervengo solamente per segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 382
Maggioranza 192
Hanno votato sì 158
Hanno votato no .. 224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 8.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, intendo segnalare all'attenzione dell'Assemblea questo emendamento, il quale si pone il problema di eliminare la limitazione all'indipendenza dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas costituita dall'introduzione dell'obbligo del potere sostitutivo.

Concordo con il presidente della X Commissione, onorevole Tabacci, il quale sostiene che sono stati fatti passi in avanti nel corso della discussione in Commissione, tuttavia credo anche che valga la pena lavorare per riaffermare l'assoluta indipendenza delle *authority*, perché se siamo a favore di un mercato libero, nel quale si esprime quella libera concorrenza che può produrre benefici sia sul piano dello sviluppo, sia sul piano di un migliore rapporto tra il costo e la qualità dell'energia, ritengo che un ruolo importante sia svolto proprio dall'Autorità per l'energia elettrica e il gas.

Far pendere sulla testa di tale *authority* il potere sostitutivo del Governo può snaturarne il ruolo e, soprattutto, può comprometterne il ruolo in rapporto agli strumenti di indirizzo programmatico propri del Parlamento e del documento di programmazione economico-finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, porto a conoscenza che, in relazione al fatto che vi era stato un intervento del collega Ramponi, si è votato due volte l'emendamento Quartiani 8.12. Pertanto, l'ultima votazione relativa a tale proposta emendativa va considerata annullata: ciò ai fini della contabilità delle votazioni, che mi si dice deve essere molto importante nella storia del Parlamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 399
Maggioranza 200
Hanno votato sì 168
Hanno votato no .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Quartiani 8.15 e Lion 8.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 393
Maggioranza 197
Hanno votato sì 164
Hanno votato no .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 385
Maggioranza 193
Hanno votato sì 157
Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 392
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 167
Hanno votato no .. 225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 8.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, vorrei soltanto segnalare che con questo emendamento il potere sostitutivo del Governo non è automatico, ma diventa un'opzione alla quale il Governo può aderire.

PRESIDENTE. La ringrazio per la precisazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	390
Astenuti	1
Maggioranza	196
Hanno votato sì	166
Hanno votato no ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	375
Votanti	374
Astenuti	1
Maggioranza	188
Hanno votato sì	150
Hanno votato no ..	224).

Prendo atto che gli onorevoli Bova e Montecucullo non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.25 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, dovrebbe essere posto in votazione il mio subemendamento 0.8.25.1...

PRESIDENTE. Il subemendamento Quartiani 0.8.25.1 è stato dichiarato inammissibile.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. In tal caso, interverrò a titolo personale sull'emendamento 8.25 della Commissione. Con tale proposta emendativa si porta il numero dei componenti l'autorità per l'energia elettrica e il gas a cinque mem-

bri. È del tutto evidente che una misura di questo tipo è volta semplicemente ad incrementare i posti, ma non ha una *ratio* relativamente al modo in cui l'autorità ha lavorato. Poiché essa ha dato buona prova di sé, non si comprende il motivo per cui bisogna aumentare il numero degli scranni sui quali siedono i membri dell'autorità nel consiglio di amministrazione. Me lo consenta, ciò mi sembra effettivamente un po' eccessivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.25 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	403
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato sì	232
Hanno votato no ..	171).

Avverto che l'emendamento Polledri 8.22, così come il comma 6 dell'emendamento Gastaldi 8.23, risultano assorbiti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 8.23, limitatamente al comma 7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	403
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato sì	237
Hanno votato no ..	166).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	405
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no ..</i>	178).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 8.24, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	393
<i>Hanno votato no ..</i>	18).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 3297 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25. I successivi emendamenti, risulterebbero, conseguentemente, preclusi. La Commissione invita al ritiro degli identici emendamenti Foti 9.13 e Zanetta 9.31, degli identici emendamenti D'Agrò 9.41 e Polledri 9.42, del-

l'emendamento Gastaldi 9.4, degli identici emendamenti Mazzocchi 9.10, Gambini 9.44 e Verneti 9.45 e dell'emendamento Mazzocchi 9.11. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 9.70: dall'approvazione di quest'ultimo risulterebbe precluso l'emendamento Verneti 9.53. La Commissione, altresì, invita al ritiro dell'emendamento Polledri 9.60 ed esprime parere contrario su tutte le altre proposte emendative presentate all'articolo 9.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, entriamo in una altra parte molto importante del provvedimento: quella relativa all'unificazione della proprietà e della gestione delle reti. Come avremo modo di discutere esaminando i seguenti emendamenti, affrontiamo una questione che giudichiamo positivamente: l'unificazione della gestione e della proprietà delle reti. Tuttavia, ciò pone il grande problema di come gestire, una volta realizzata la suddetta unificazione, dal punto di vista dell'attribuzione della proprietà tale nuova società.

Come si desume dagli identici emendamenti in esame viene adombrata la possibilità della privatizzazione, ma non viene individuato nessun percorso al riguardo. Non vi è la scelta, che noi riteniamo, invece, necessaria, che la proprietà ed il controllo rimangano in mano pubblica. Infatti, riteniamo quello delle reti un interesse pubblico prioritario. Altro meccanismo per mantenere il controllo da questo punto di vista potrebbe essere quello della *golden share*. Invece, con una for-

mulazione generica, con gli emendamenti in esame si avanza la possibilità della privatizzazione e non si traccia alcun indirizzo preciso sull'esito della privatizzazione stessa.

Per tale ragione voteremo contro gli emendamenti in esame.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, non intervengo per far cambiare opinione al collega Gambini, ma semplicemente per richiamare il fatto che con gli emendamenti in esame si consente una migliore definizione delle procedure volte ad unificare la proprietà e la gestione della rete elettrica. Della privatizzazione cui il collega Gambini ha fatto cenno, in realtà, si occupa l'articolo successivo nel quale vengono fissate le quote massime detenibili dagli enti gestori. Dunque, il principio e le procedure vengono fissati dall'articolo 9, mentre nell'articolo 10 si dà risposta al problema specifico sollevato dal collega Gambini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	170).

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti dall'emendamento D'Agrò 9.26 all'emendamento Gastaldi 9.37.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 9.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

VALTER ZANETTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALTER ZANETTA. Chiedo scusa, Presidente, ma vorrei manifestare il mio disappunto perché, non avendo ritirato l'emendamento 9.31 a mia firma, ritengo che esso vada messo in votazione.

PRESIDENTE. Capisco il suo disappunto, però le faccio presente, onorevole Zanetta, che il suo emendamento 9.31 risulta essere precluso dall'approvazione degli identici emendamenti D'Agrò 9.24 e Polledri 9.25.

VALTER ZANETTA. A me ciò non risulta, Presidente. Chiederei, pertanto, al relatore di spiegarmi perché il mio emendamento risulta essere precluso.

PRESIDENTE. Senza che il relatore debba nuovamente intervenire, le posso confermare, onorevole Zanetta, che il suo emendamento 9.31 risulta essere precluso. Prendo atto del suo disappunto, ma ritengo che sia stato precedentemente deciso

che sarebbe risultato precluso a seguito dell'approvazione dei precedenti emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Passiamo agli identici emendamenti D'Agrò 9.41 e Polledri 9.42.

Chiedo all'onorevole D'Agrò se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento formulato dal relatore e dal Governo.

LUIGI D'AGRÒ. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo, altresì, all'onorevole Polledri se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

MASSIMO POLLEDRI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Gastaldi 9.4.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

LUIGI GASTALDI. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 9.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Solo per ricordare, a titolo personale, che qui siamo in un campo molto importante, quello dell'accesso alle reti, laddove si sa che l'accesso alle reti costituisce un terreno di competenza dell'Unione europea e dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas. In questo articolo vengono, invece, posti in capo al Ministero delle attività produttive poteri impropri. Vengono posti in capo ovviamente alla politica, anziché alla regolazione, le modalità attraverso le quali si dà l'accesso alle reti e credo che, da questo punto di vista, vi sia anche un *vulnus* rispetto all'impostazione delle precedenti leggi Bersani e Letta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ver-netti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Anch'io vorrei aggiungere, Presidente, la mia firma all'emendamento in oggetto e cogliere l'occasione di questa mia dichiarazione di voto per comunicare all'Assemblea che ritengo questo e gli emendamenti successivi un passaggio importante dell'esame di questo disegno di legge. Come già ricordava il collega Quartiani, qui si tratta della libertà e dell'autonomia dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas, nella propria attività di regolazione, in un mercato che non è ancora completamente liberalizzato.

Il tema dell'accesso alla rete è componente fondamentale del processo di liberalizzazione; pertanto, con questo e con gli emendamenti successivi noi proponiamo di aumentare le possibilità di accesso alla rete e, quindi, di aumentare la garanzia che i tempi della liberalizzazione siano più rapidi e che l'accesso al mercato sia più libero. Peraltro, con questi emendamenti, ci conformiamo anche a più di un parere espresso dall'Autorità per l'energia elettrica e il gas.

Chiedo pertanto ai colleghi dell'Assemblea, in particolare a coloro che hanno a cuore che un mercato non ancora compiutamente liberalizzato veda il suo più naturale sviluppo – laddove è quindi utile una forte autorità indipendente di regola-

zione, senza che il Ministero delle attività produttive si debba sostituire all'autorità stessa, quando ciò non è necessario — di approvare l'emendamento in oggetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 9.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>424</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>234</i>

Passiamo agli identici emendamenti Mazzocchi 9.10, Gambini 9.44 e Vernetti 9.45.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Mazzocchi 9.10 accettano l'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Chiedo all'onorevole Gambini se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento formulato dal relatore e dal Governo.

SERGIO GAMBINI. No, signor Presidente, non accetto l'invito al ritiro. Vorrei anch'io sottolineare, a titolo personale, che stiamo affrontando una delle questioni più importanti che riguarda l'accesso alla rete, ossia che riguarda il processo di liberalizzazione del settore dell'energia nel nostro paese.

Purtroppo, l'impostazione che è passata, da questo punto di vista, nell'esame in Commissione, invece di allargare l'accesso alle reti, restringe tale possibilità ed il processo di liberalizzazione del mercato energetico nel nostro paese. Per tale ragione insistiamo per la votazione di questo emendamento come degli emendamenti che abbiamo successivamente presentato.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Vernetti 9.45 se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, vorremmo far capire all'Assemblea di che si tratta. Abbiamo la possibilità, per esempio, di aumentare la rete autostradale e, in cambio, diciamo che i terzi non possono utilizzare la rete autostradale stessa. Diamo la possibilità a chi opera nuove interconnessioni di avere una tariffa più alta, ma non impediamo l'accesso alla rete, perché ciò è contrario al mercato. È come impedire l'accesso ad un'autostrada nuova. Mi pare che ciò sia culturalmente sbagliato, rispetto al mercato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Inviterei i colleghi a leggere il parere dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas. Una lettura attenta di tale parere porterebbe a votare favorevolmente all'emendamento in esame. Peraltro anche alcuni colleghi di maggioranza, che poc'anzi hanno accettato il ritiro, avevano presentato un emendamento in tal senso.

Il testo del parere dell'Autorità è disponibile qui in aula. Può essere consultato. L'autorità stessa, peraltro, ha disciplinato la materia, con la deliberazione del 1° agosto 2002, n.151. Sono in corso le procedure per l'attribuzione dell'accesso, a titolo prioritario, ai soggetti interessati alla realizzazione di interventi di sviluppo della rete di trasmissione nazionale.

Riteniamo, quindi, questo comma un'ingerenza nei poteri dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas e chiediamo all'Assemblea di aderire alla richiesta emendativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gambini 9.44 e Vernetti 9.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 430
Maggioranza 216
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 347
Astenuti 85
Maggioranza 174
Hanno votato sì 107
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 436
Votanti 424
Astenuti 12
Maggioranza 213
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 9.7

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Raccomandiamo l'approvazione di questo emendamento perché riteniamo che il Governo abbia la volontà precisa di favorire i soggetti privati

che investono in nuove infrastrutture per l'importazione di energia elettrica, garantendo loro che la concessione verrà data al di fuori del regime regolatorio a cui sono stati sottoposti gli attuali operatori.

Se si esce da questo regime, evidentemente, si può entrare in quello negoziato, per cui è inevitabile che vi siano conseguenze sia relativamente all'accesso, ma anche sulla formazione dei prezzi del trasporto.

Con questo emendamento, invece, pensiamo al mantenimento dei criteri omogenei basati su tariffe praticabili per tutti i clienti idonei senza discriminazioni nell'accesso, per evitare differenziazioni tariffarie per l'energia importata dallo stesso paese.

Inoltre, i soggetti che costruiranno questi nuovi elettrodotti — e su tale aspetto ci siamo battuti attraverso un referendum che non ha avuto successo, ma che comunque ha costituito un pronunciamento significativo —, per qualche decina d'anni, avranno in concessione lo sfruttamento solo di due categorie: la prima costituita da società estere, collegate alla produzione e al commercio del nucleare, la seconda costituita da società nazionali — come già approvato nel collegato alla finanziaria —, che riceveranno dallo Stato finanziamenti a fondo perduto.

Queste sono le ragioni poste alla base del nostro emendamento che, peraltro, si ricollega ad una questione, che esamineremo più avanti, relativa alla pericolosa tendenza — d'altro canto, già resa evidente nel recente dibattito sul cosiddetto blackout, e del quale autorevoli membri di quest'Assemblea si sono purtroppo fatti portavoce — che tende a reintrodurre dalla finestra ciò che avevamo cacciato dalla porta, cioè una produzione di energia attraverso il nucleare che, in questo caso, avviene attraverso la fattispecie dell'importazione, ma che un domani potrebbe sollecitare tentativi di una riproposizione di questa tecnologia che ha dato pessima prova di sé nel mondo intero e sulla quale il nostro paese — attraverso lo strumento di democrazia diretta presentato dal referendum — si è già espresso a suo tempo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 418
Votanti 416
Astenuti 2
Maggioranza 209
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 229).

Passiamo all'emendamento Mazzocchi 9.11.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ENZO RAISI. Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, facciamo nostro l'emendamento Mazzocchi 9.11, in quanto lo riteniamo assolutamente condivisibile. Dunque, invitiamo l'Assemblea ad esprimere sullo stesso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 9.11, ritirato dal presentatore e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 419
Votanti 417
Astenuti 2
Maggioranza 209
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 225).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Verneti 9.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, vorrei leggere un brevissimo brano delle osservazioni dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas sul disegno di legge in esame. In merito all'articolo 9 – in ordine all'accesso alla rete – si legge che una struttura di questo tipo appare inadatta ad una privatizzazione da effettuarsi tramite collocamento finalizzato alla quotazione in borsa, creando ostacoli al processo attraverso il quale si realizza l'indipendenza dell'operatore. Sembra necessario replicare all'assetto previsto per il settore del gas (decreto Letta), dove le imprese di trasporto, titolari delle infrastrutture dirette, sono sottoposte, per la garanzia degli interessi generali, alle funzioni di regolazione dell'autorità, integrate dall'intestazione al ministro delle attività produttive del potere di adottare provvedimenti necessari a garantire la sicurezza, l'economicità e la programmazione a lungo termine del sistema nazionale del gas.

Ancora, con riferimento al comma 3, si legge che l'esenzione dalla disciplina che prevede il diritto di accesso dei terzi è accordata per una quota compresa tra il 50 e 80 per cento, sentito il parere dell'autorità. Anche in questo caso, si rileva come questa impostazione riduca le prerogative della stessa autorità, come già ricordavo nell'illustrazione del precedente emendamento.

Quindi, la stessa autorità propone la soppressione dei commi 3 e 4 nella parte in cui definiscono i criteri per la remunerazione delle reti di trasporto, ovvero, in

subordine, il mantenimento della sola parte relativa al termine entro cui l'autorità deve definire le tariffe.

Mi scuso per aver letto tale testo, ma il senso mi pare chiaro: siamo favorevoli a un mercato ancora più liberalizzato, affinché la liberalizzazione trovi il suo pieno compimento nel nostro paese e raggiunga nel settore elettrico gli importanti obiettivi che sono stati già raggiunti nel settore del gas.

Sosteniamo dunque la necessità di una maggiore privatizzazione, la nostra non è quindi una posizione di tipo conservativo, ma un mercato più privatizzato e più liberalizzato necessita di autorità vere, libere, indipendenti e forti, in grado di regolare il mercato stesso.

Chiediamo pertanto di approvare le proposte emendative che riconducono il sistema di controllo in capo a un'autorità indipendente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL - L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento in esame, poiché proprio in questi giorni si parla di blackout: se dessimo la possibilità a chiunque ampliare la rete di diventare successivamente monopolista e di decidere chi può avere e chi non può avere accesso al mercato, si determinerebbe una situazione incompatibile con le funzioni fondamentali del servizio pubblico.

Le reti devono essere assolutamente neutre, e c'è una terzietà che dobbiamo salvaguardare. Il tema dell'energia, dei flussi dell'energia, della creazione di un mercato più libero va affrontato anche con tariffe e prezzi più bassi. Altrimenti, creiamo situazioni monopolistiche con una ripercussione diretta sull'aumento dei prezzi stessi.

STEFANO SAGLIA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, Relatore. Signor Presidente, credo sia utile che l'Assemblea sia messa a conoscenza del fatto che la parte del provvedimento che stiamo esaminando è particolarmente delicata e le indicazioni che il relatore e il Governo hanno dato vanno nella direzione di una liberalizzazione regolata. Ciò significa mantenere centrale il ruolo dell'autorità per l'energia elettrica e il gas, che è un ruolo di garanzia e di terzietà nello sviluppo delle reti, in questo caso elettriche, e, successivamente, del gas, avendo tuttavia la consapevolezza che ci troviamo in un mercato nel quale è necessario produrre investimenti cospicui.

È evidente che coloro che hanno la possibilità di compiere tali investimenti non sono molti (si tratta di soggetti ben precisi) e che, in virtù anche del recepimento delle direttive comunitarie che vanno nel segno di un'accelerazione della liberalizzazione, vi è la necessità di uno sfruttamento dell'energia nel quale siano previste esenzioni in modo che gli impianti siano remunerati, al fine di consentire *project financing* e investimenti.

In linea di principio, l'abbassamento delle soglie di esclusività dello sfruttamento dell'energia può essere visto come una norma liberalizzatrice, ma in realtà determina l'impossibilità di sviluppare gli investimenti necessari per realizzare le infrastrutture (si parla di svariate centinaia di miliardi).

Lo sforzo della Commissione è stato quello di garantire, nel rispetto degli indirizzi dell'autorità e delle direttive comunitarie, la praticabilità di tali investimenti, garantendo una remunerazione delle reti che consenta una liberalizzazione effettiva e non virtuale, quale sarebbe quella prodotta dall'abbassamento delle soglie di sfruttamento delle nuove infrastrutture.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 9.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 9.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Nieddu 9.49 e Verneti 9.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, vorrei continuare ad insistere su questo punto perché le risposte che sono state date dal relatore Saglia, a mio avviso, non sono convincenti. Comprendiamo l'esigenza di contemperare la necessità di remunerazione degli investimenti che vengono realizzati per la realizzazione di nuove reti con quello della libertà di accesso. Dal nostro punto di vista, il problema è vedere quale mediazione sia stata raggiunta tra queste due esigenze. In questo caso ci sembra sia stata raggiunta una mediazione sempre e comunque favorevole alla restrizione della liberalizzazione

delle reti nel nostro paese. In questa direzione, si è premiato soltanto l'interesse di carattere monopolistico che è ancora fortemente rappresentato in questo nostro paese e che nel campo dell'energia aumenta il *gap*, la distanza, tra l'Italia e gli altri paesi europei.

Nell'intervento in sede di discussione sulle linee generali ho avuto modo di ricordare che negli anni passati siamo stati la locomotiva del processo di liberalizzazione anche perché in Italia, proprio a causa di quel *gap* che abbiamo nei confronti degli altri paesi, avevamo la necessità di aprire i mercati maggiormente che altrove. Oggi, invece, diventiamo l'ultimo dei vagoni europei, ancora gelosi e chiusi nella difesa di posizioni monopolistiche. Faccio notare, infine, che con questo emendamento, oltre a scegliere questo punto basso di mediazione tra queste due esigenze contrapposte, si approfitta dell'occasione per dare la solita « stoccatina », il solito colpo nei confronti dei poteri e delle prerogative dell'autorità. È chiaro che in un mercato meno libero, che ancora salvaguarda e tutela le posizioni di monopolio, un'autorità davvero terza è comunque un ingombro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, mi rivolgo direttamente al ministro competente Marzano, che certamente ha studiato il problema. Già oggi noi abbiamo problemi di acquisto di energia e ci sono delle società — sia imprese industriali che anche aziende ex municipalizzate — che potrebbero già acquistare energia a basso prezzo, ma non possono importarla, perché ci sono delle situazioni di monopolio.

Pertanto, noi diciamo che la remunerazione per chi fa le reti, la interconnessione tra gli stati, la dobbiamo trovare tramite la tariffa, non impedendo che altri possano utilizzare la rete, perché questo è di fatto la creazione di un monopolio vero, che addirittura formalizziamo con la legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, come il collega Ruggeri, anch'io mi voglio rivolgere su questo tema al ministro Marzano. Il Governo precedente dell'Ulivo ha avviato un ampio processo di riforma del settore dell'energia in questo paese. I già citati decreti Bersani e Letta hanno ridisegnato l'architettura di un mercato prima monopolistico e poi via via teso verso una sua europeizzazione all'insegna di una liberalizzazione ragionevole, intelligente, ma vera: cito il decreto Letta per il gas, molto più avanzato per alcuni versi, e il decreto Bersani. Oggi, nel nuovo contesto europeo abbiamo condotto delle battaglie contro l'asimmetria, con un paese come la Francia che conserva un mercato pesantemente, duramente monopolistico.

Ebbene, con questi emendamenti chiediamo di rafforzare questa strada e non di rallentarla a favore dell'ex monopolista. Questo gode e vive ancora oggi in una condizione di assoluto privilegio, è naturale. Ma, oggi, nuovi operatori si sono affacciati sul mercato italiano: vi è un grande operatore spagnolo, che è Endesa, vi è un grande operatore privato che è la Edison; vi sono centinaia di piccoli operatori molto attivi — se non li costringiamo al fallimento — nel settore delle energie rinnovabili e delle nuove tecnologie dell'innovazione. Allora, a questi mondi economici vanno date garanzie, questi mondi confidano in una vera autorità libera e indipendente di regolazione: essi vogliono più liberalizzazione, più privatizzazione.

Signor ministro, questo è un Governo che ha convinto tanti elettori con un invito e una voglia di maggiore libertà: il vero motivo per il quale tanti elettori vi hanno votato è perché proponevate più libertà e meno tasse. Lasciamo perdere le tasse: noi vi chiediamo di ritrovare qui parte della vostra campagna elettorale. In questo caso, invece, riscontriamo il rallentamento dei

processi di liberalizzazione, il consolidamento dell'ex monopolista ed un'autorità meno libera e meno indipendente.

Chiedo ai colleghi di riflettere quando votano tali emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nieddu 9.49 e Vernetti 9.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	430
Astenuti	12
Maggioranza	216
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	239).

Avverto che l'emendamento Vernetti 9.51 è formale.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grotto 9.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, come è naturale, su tutti i problemi che interessano la rete di trasmissione nazionale mi sembra logico ed opportuno investire dell'argomento oltre l'Autorità per l'energia elettrica ed il gas anche il gestore della rete di trasmissione nazionale.

Il mio emendamento intende proprio sottolineare questo aspetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grotto 9.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 435
Votanti 426
Astenuti 9
Maggioranza 214
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.70 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 443
Votanti 280
Astenuti 163
Maggioranza 141
Hanno votato sì 259
Hanno votato no .. 21).

Avverto che la votazione dell'emendamento Vernetti 9.53 è preclusa dalla votazione dell'emendamento 9.70 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 450
Votanti 445
Astenuti 5
Maggioranza 223
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 250).

Prendo atto che l'onorevole Giovanni Bianchi non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Quartiani 9.55 e Vernetti 9.56, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 451
Maggioranza 226
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 9.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 440
Astenuti 2
Maggioranza 221
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 9.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 442
Maggioranza 222
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 250).

Passiamo all'emendamento Polledri 9.60.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MASSIMO POLLEDRI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 440
Votanti 439
Astenuti 1
Maggioranza 220
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 245).

Prendo atto che l'onorevole Di Serio D'Antona non è riuscito a votare.

GIOVANNI CARBONELLA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, vorrei solo segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Mi dispiace, onorevole Carbonella.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 9.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 327
Votanti 326
Astenuti 1
Maggioranza 164
Hanno votato sì 139
Hanno votato no .. 187).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bimbi non ha funzionato e che gli onorevoli Volontè e Malgieri non sono riusciti a votare.

Prendo atto che l'onorevole La Starza non è riuscito a votare in dieci votazioni e che l'onorevole Meroi non è riuscito a votare in otto votazioni.

Prendo, altresì, atto che tutti i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo avrebbero voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 9.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare come questo emendamento riporti il ruolo centrale dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas nella determinazione delle tariffe di accesso. Credo sia molto importante che l'Assemblea valuti con attenzione questi emendamenti perché è vero che abbiamo già trattato i problemi dell'autorità in questione, ma è con riferimento alla disciplina del potere dell'autorità che si evidenzia se il ruolo terzo viene salvaguardato o meno.

In questo caso il nostro emendamento mira a ripristinare questa funzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 9.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	450
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no ..</i>	249).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 9.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no ..</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Luseti 9.16 e Gambini 9.64, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	454
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no ..</i>	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no ..</i>	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 9.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no ..</i>	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 9.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no ..</i>	249).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo che ci accingiamo a votare rappresenta, a mio avviso, uno dei « paletti » più importanti del provvedimento sulla liberalizzazione. Abbiamo sentito tuttavia alcune affermazioni da parte dei colleghi dell'opposizione favorevoli ad una liberalizzazione più marcata, adducendo la necessità di apportare maggiore competizione soprattutto nel settore del gas.

Vorrei ricordare alcune affermazioni: « Si deve liberalizzare il settore del gas, ma occorre procedere con i piedi di piombo. Sulla competitività poi del sistema paese non c'è dubbio che un freno alla competitività del nostro paese sia rappresentato dal costo dell'energia. Un paese come il nostro abituato negli anni ad effettuare svalutazioni competitive risente oggi degli svantaggi dovuti agli alti costi dell'energia. »

Sul processo della liberalizzazione: « In 30 giorni un vero mercato elettrico, sarà però salvaguardato il ruolo dell'ENI nel gas. Sulla competitività: la liberalizzazione nei settori dell'energia elettrica e del gas ed una maggiore concorrenza devono contribuire in modo decisivo a ridurre questo divario ». Queste affermazioni, lo ricordo ai colleghi della Margherita, sono dell'ex ministro Letta che procedette nel settore della liberalizzazione del gas non soltanto con i piedi di piombo ma mantenendo un ruolo dominante dell'ENI, come attualmente possiamo vedere, in netta contrapposizione rispetto alla gestione del ministro Bersani.

Pertanto, quando si parla di liberalizzazione vi rimando al momento in cui il processo di liberalizzazione era saldamente nelle mani del vostro Governo e non è stato affrontato con la serietà che oggi questo Governo probabilmente mostra.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	453
Maggioranza	227
Hanno votato sì	246
Hanno votato no ..	207).

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sapere se il ministro Marzano conti di appassionarsi a questo dibattito!

In Commissione, noi abbiamo lavorato un anno con il presidente Tabacci e il relatore Saglia, ai quali riconosciamo di aver dato molto fino ad ora. Vediamo, invece, il ministro Marzano distratto ed assente. Vorrei sapere, pertanto, se egli intenda seguire i lavori di questa mattinata.

PRESIDENTE. Gli stati emotivi e passionali non scriminano e, in genere, neanche sono valutati. In questo momento il ministro non è presente, ma c'è il sottosegretario Dell'Elce, che mi pare manifesti la presenza del Governo in tutta la sua autorevolezza.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il ministro Marzano sta prestando molta attenzione al dibattito odierno sulla materia, purtroppo in questo momento non può muoversi da Palazzo Chigi, chiede comunque scusa alla Commissione e all'Assemblea per la sua forzata assenza.

PRESIDENTE. Ringrazio il sottosegretario per questa dichiarazione che ci consola.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Quartiani 9.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Grazie Presidente. In questi giorni, in cui si affaccia quotidianamente il pericolo di blackout, sarebbe bene che la memoria andasse non alla relazione del gestore della rete del corrente anno quanto piuttosto a quella dello scorso anno, dove si paventava tale eventualità. È del tutto evidente che un serie di impianti, che oggi sono in costruzione o in *repowering*, nei prossimi anni realizzeranno una sorta di *over generation* di circa 11-12 mila megawatt. La nostra proposta emendativa stabilisce che, poiché entro il 2007 il mercato dell'energia sarà totalmente liberalizzato, non solo rispetto agli utilizzi non domestici ma anche rispetto a quelli domestici, attualmente ancora vincolati fino al 2007, è evidente che tale mercato dovrà essere sempre più trasparente, perché anche di fronte ad una *over generation*, soprattutto quando la rete unificata e, eventualmente, privatizzata sarà di proprietà anche dei generatori e dei produttori di energia, noi rischiamo nonostante tutto un crisi simile a quella californiana. Il blackout non viene tolto di mezzo come pericolo semplicemente perché si aumenta il numero dei megawatt a disposizione, piuttosto dovrebbero esserci delle norme che garantiscano una regolazione chiara ed efficiente, nonché una neutralità di intervento, soprattutto da parte del gestore di rete di trasmissione nazionale. Da questo punto di vista la nostra proposta stabilisce chiaramente che i contratti bilaterali, una delle forme attraverso le quali si accede alla compravendita di energia, che non sono regolati, e non lo saranno neanche all'interno della Borsa, devono essere trasparenti e devono essere pubblicati, anche perché altrimenti i prezzi continueranno a rimanere alti e di conse-

guenza i costi dell'energia per le imprese e le famiglie resteranno elevati. Il Governo doveva far partire la borsa elettrica già da due anni, ma la borsa non parte, al suo posto partirà una sorta di borsino, in pratica il tavolo dell'oligopolio, dove si forma realmente il prezzo. Noi dobbiamo conoscere chiaramente qual è il senso ed il merito dei contratti bilaterali e dobbiamo realizzare rapidamente la vera borsa del mercato elettrico fino in fondo.

SERGIO GAMBINI. Chiedo di parlare a titolo personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Anch'io vorrei sostenere questo emendamento e vorrei che i colleghi avessero il tempo e la voglia di leggerlo prima di votarlo. Noi chiediamo semplicemente che i fornitori, i clienti e i valori economici dei singoli contratti bilaterali siano resi pubblici a cura del gestore della rete di trasmissione nazionale. Mi chiedo quale sia la ragione per la quale una norma di trasparenza, che consentirebbe, in occasioni come questa, di poter indagare veramente sulle ragioni che causano le gravi difficoltà che sta vivendo il nostro paese, viene ostacolata e considerata negativamente da parte della maggioranza. Invito il relatore e il Governo a svolgere una riflessione che li porti a considerare questa norma assolutamente ragionevole, a meno che questa maggioranza e questo Governo (in questo senso depone la gestione dell'ultimo blackout), non ritengano necessario nascondere qualche fatto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Quartiani 9.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(*Presenti e votanti* 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 234).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate, ad eccezione dell'emendamento Gastaldi 10.20, sul quale la Commissione esprime parere favorevole con la seguente riformulazione: dopo le parole « e comunque », aggiungere la parola: « ciascuna »; successivamente, sostituire le parole « non possono detenere » con le seguenti: « non può detenere ».

La Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli emendamenti Polledri 10.30 e Mazzocchi 10.5. Infine, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 10.35 della Commissione.

Gli emendamenti successivi probabilmente risulteranno preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

RUGGERO RUGGERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, vorrei rivolgere al relatore una domanda per comprendere l'interpretazione dell'articolo 10. Con l'espressione « e

comunque ciascuna società a controllo pubblico, non può detenere, direttamente o indirettamente, quote superiori al 15 per cento », si fa riferimento solo alle società a controllo pubblico o a tutte le società ? Si tratta di una domanda di chiarimento. Infatti, se riguarda tutte, il verbo « potere » deve essere utilizzato al plurale, se invece si fa riferimento solo alle società controllate, allora il verbo deve essere usato al singolare, come è scritto nell'articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Saglia, vuole fornire il chiarimento richiesto ?

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la riformulazione dell'emendamento Verneti 10.20, che ho letto precedentemente, ci consente di chiarire proprio questo aspetto, tant'è che – lo ripeto –, con la riformulazione, il comma sarebbe così riscritto: « e comunque ciascuna società a controllo pubblico, non può detenere, direttamente o indirettamente ».

PRESIDENTE. Sta bene.
 Passiamo voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 447
Votanti 289
Astenuti 158
Maggioranza 145
Hanno votato sì 44
Hanno votato no .. 245).

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Verneti 10.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, questo è un altro articolo importante che definisce e norma il tema della terzietà delle reti. Con l'emendamento in esame vogliamo rendere la norma coerente con le nuove direttive europee, in particolare con quella approvata dal Parlamento europeo all'inizio del giugno 2003 nella quale viene sancita la separazione assoluta delle attività di produzione e importazione da quelle di distribuzione, vendita e trasporto, per assicurare pieno sviluppo della concorrenza. Questo articolo è stato peggiorato nel corso di questi mesi di lavoro. Ovviamente, eravamo più favorevoli alla prima versione nella quale si teneva un tetto più basso, ma su questo interverremo successivamente. Il merito specifico di questo emendamento si riferisce ad una coerenza con la nuova norma europea che, peraltro, è sopraggiunta verso la fine dell'esame di questo disegno di legge in Commissione ma che ovviamente oggi non possiamo non recepire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vernetti 10.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	143
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Passiamo all'emendamento Gastaldi 10.20, del quale il relatore, in sede di espressione del parere, ha proposto una riformulazione, ribadita anche dopo l'intervento del collega Ruggeri.

Pertanto, chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione.

LUIGI GASTALDI. Sì, signor Presidente, l'accettiamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, siamo giunti ad uno snodo importante del provvedimento.

In precedenza, si è deciso che il gestore della rete nazionale, che ha la responsabilità della trasmissione e del dispacciamento in rete dell'energia disponibile venga unificato. Quindi, vi è l'unificazione, nel settore elettrico, di Terna con il Grtn ed un conferimento delle azioni della prima al secondo o a questa nuova società unificata che deterrà la proprietà e gestirà la rete ed il dispacciamento nazionale. Di questa società potranno fare parte le società produttrici, generatrici ed importatrici di energia elettrica sino ad un tetto del 20 per cento, che vale solo per le società partecipate e controllate dal settore pubblico.

Naturalmente, se, da una parte, ciò rischia di trasformare la nuova società in una società controllata dal pubblico — mentre se ne vorrebbe fare una società totalmente privatizzata, per cui non si capisce perché non sia stata accolta la nostra proposta della *public company*, eventualmente utilizzando anche la *golden share* —, dall'altra, questo tipo di società disporrà di potere decisionale sul dispacciamento: essa deciderà quali saranno gli attori del settore della produzione che avranno adito alla rete ed al dispacciamento e, sostanzialmente, non solo i prezzi di affitto della rete, ma anche chi giocherà in tale campo!

Oggi, siamo in una fase sostanzialmente oligopolistica dal punto di vista della generazione. Si vuole trasformare questa società nella società monopolistica del dispacciamento oppure si vuole mantenere in capo a tale società un ruolo terzo e neutro? Allora, non si comprende perché occorra mettere un tetto del 20 per cento

alle società pubbliche e non si possa metterlo alle società europee; in tal modo, la Volkswagen o qualunque altra società europea che decidesse di acquisire una quota potrà acquisire anche il 50 per cento! Abbiamo la rete elettrica in vendita! Dobbiamo, forse, fare cassa perché non ci sono più soldi per il ministro Tremonti?

Dica il Governo, dica il Ministero delle attività produttive se un gioiello come quello della rete elettrica italiana, che deve essere implementata, che deve aumentare, che deve essere migliorata per poter far fronte al blackout, possa essere messa in un'operazione attraverso la quale si fa soltanto cassa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, intervegno brevemente, perché, com'è stato ricordato, il punto è assai delicato; debbo dire che le cose non stanno come ha affermato il collega Quartiani.

Con l'emendamento presentato dall'onorevole Gastaldi e da altri colleghi si tenta, in realtà, di trovare il punto di equilibrio tra l'esigenza di evitare che il controllo delle reti sia rimesso ad un unico soggetto — tant'è che si avvia questo processo di privatizzazione — e quella di promuovere processi di privatizzazione che non prescindano dalle caratteristiche del mercato nazionale. Non possiamo immaginare che la rete elettrica italiana o quella del gas venga comperata dagli inglesi!

Oggi, l'ENEL è in grado di collocare sul mercato, privatizzando, andando in Borsa, Terna Spa. Qui è previsto un percorso temporale che consente, comunque, di avere una partecipazione di minoranza, ma di blocco. Perciò, è chiaro che si apre al mercato, ma che una qualche cautela c'è, soprattutto in presenza di un mercato europeo che non è completamente liberalizzato.

La storia recente, non ancora superata, dei difficili rapporti con EDF dovrebbe lasciarci sufficientemente attenti. Ecco perché abbiamo trovato questo punto di equilibrio, rispetto al quale non c'è in atto alcuna speculazione. Io credo che quando il mercato europeo sarà totalmente aperto non ci sarà dubbio che anche questa cautela potrà essere superata, ma oggi è bene che ci sia per la sicurezza dell'operazione economica, patrimoniale e finanziaria nel suo complesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, il tema è sicuramente importante. Del fatto di poter garantire l'unificazione della rete e della gestione si è ampiamente dibattuto anche nella scorsa legislatura. Il primo nodo è quello di poter garantire comunque una presenza che eviti la scalata da parte di società estere. È evidente che una quota proprietaria deve rimanere saldamente nelle mani del paese. Parlare di un quantitativo del 20 per cento serve per poter garantire all'azionista la capacità di convocare l'assemblea; un quantitativo al di sotto del 20 per cento non avrebbe messo l'azionista nelle condizioni di farlo. Il fatto di poter mantenere il 20 per cento servirà anche ai due soggetti ENEL ed ENI di poter decidere se unificarsi o meno. Quindi l'esigenza di riunire la politica industriale non sarà rilevata direttamente con un input politico, ma lasceremo alle aziende la libertà di farlo. Devo dire che il fatto di potere unificare il gestore e la proprietà, già in passato aveva diviso l'attuale minoranza, perché ricordo che uno degli antesignani, il collega Ruggero Ruggeri — leggo nel *Corriere della Sera* del 3 febbraio del 1999 —, contestava l'idea che l'ENEL mantenesse la proprietà della rete di trasmissione, anche se non la sua gestione, perché ciò non avrebbe garantito necessaria neutralità. È questo che viene ricercato con questo articolo: un mercato di più produttori elettrici. La soluzione indicata da Ruggeri consiste nell'unificare

proprietà e gestione della rete di trasmissione in una società con la partecipazione di tutti i soggetti. Pertanto, io capisco che la soluzione di oggi non sia completamente condivisa dai colleghi dell'opposizione, perché già all'epoca aveva causato divisione all'interno della stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggero Ruggeri, che è stato poco fa evocato. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, io mantengo sempre questa posizione. La rete deve essere totalmente neutrale per chi la utilizza. Ovviamente, se relativamente alle quote che riguardano la proprietà passiamo dal 10 al 20 per cento, andiamo a restringere la proprietà. La preoccupazione di Polledri è che deve rimanere in mano pubblica per essere comunque una rete neutrale, ma non è detto che ciò sia garantito, perché noi abbiamo già previsto che il gestore e la proprietà della rete siano interamente privatizzati. Allora, qui nasce la seconda questione. La prima questione era che forse era meglio un tetto basso piuttosto che un tetto alto; ci avvicineremmo di più al tema della *public company*, ad una moltitudine di soggetti che potrebbero veramente garantire una neutralità. La seconda questione, che è una questione estremamente grave, riguarda il fatto che noi andiamo a limitare le quote della proprietà solo nel settore industriale, sia pubblico sia privato, mentre non abbiamo messo alcun limite al settore finanziario. Questo è scritto.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 11,25)

RUGGERO RUGGERI. Quindi, nel momento in cui ci sarà la borsa, nei momenti in cui queste società che hanno la proprietà dovranno interamente essere privatizzate, perché così è scritto, noi poniamo un limite proprio a coloro che utilizzano la rete. Questo è un controsenso. Ecco

Polledri perché io confermo la posizione che avevo originariamente. Allora vogliamo dare impulso alle società finanziarie? Diamo via libera alle società finanziarie? Questa è la soluzione prospettata. Quindi sono contrario a questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, avendo appena ascoltato gli interventi svolti dal presidente Tabacci e dal collega Polledri, i colleghi avranno capito qual è l'arcano che sta dietro a questo provvedimento. Il collega Polledri ha detto che con il 20 per cento attribuito al soggetto ENEL il controllo della rete rimane in mano del paese; da qui, un grande equivoco: l'ENEL non è più uno strumento pubblico ma è una società ormai privatizzata e, conseguentemente, deve essere trattata sul mercato italiano come tutti gli altri soggetti che producono e vogliono trasportare la propria energia prodotta. Di qui, allora, non si esce. O la rete si mantiene in maggioranza sotto il controllo pubblico e in questo modo non si risponde alle esigenze di far cassa del ministro Tremonti o altrimenti si costituisce una *public company*, oppure si fa un'altra cosa e cioè si continua a mantenere un assetto monopolistico del mercato e a difendere, oltre ogni ragione, la posizione dell'ENEL.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 10.20, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 433
 Votanti 426
 Astenuti 7
 Maggioranza 214
 Hanno votato sì 294
 Hanno votato no .. 132).

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Nieddu 10.24, Lulli 10.28, Grotto 10.27, Polledri 10.30, Mazzocchi 10.5, e gli identici emendamenti Verneti 10.21 e Quartiani 10.26.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 10.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 430
 Votanti 429
 Astenuti 1
 Maggioranza 215
 Hanno votato sì 182
 Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.35 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
 Votanti 439
 Astenuti 1
 Maggioranza 220
 Hanno votato sì 285
 Hanno votato no .. 154).

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Gambini 10.23 e 10.24-bis.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 439
 Votanti 438
 Astenuti 1
 Maggioranza 220
 Hanno votato sì 251
 Hanno votato no .. 187).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C.3297 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 11.1, Mazzocchi 11.4, Quartiani 11.6 e Verneti 11.7.

Per quanto concerne l'emendamento Gastaldi 11.8, la Commissione esprime parere favorevole a condizione che venga riformulato nel modo seguente: espungere, al terzo rigo, la parola: « all'estero ». Inoltre, espungere il periodo compreso dopo le parole: « dell'autorità per l'energia elettrica e il gas » fino alle parole: « dell'Unione europea ». Sostituire a tale periodo il seguente: « in caso di realizzazione di nuove infrastrutture di interconnessione ». Sostituire, altresì, le parole: « delle autorità competenti dello Stato interessato » con le seguenti: « delle autorità competenti dello Stato membro ».

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Mazzocchi 11.5; il parere è favorevole per l'emendamento Gastaldi 11.10; l'emendamento Quartiani 11.11 risulterebbe assorbito. Il parere è favorevole sugli emendamenti Gastaldi 11.13, 11.14 e 11.17. Sulle restanti proposte emendative il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

ENZO RAISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, intervengo per ritirare gli emendamenti Maz-zocchi 11.4 e 11.5, nella speranza che non accada quanto è avvenuto prima e cioè che il collega Ruzzante non lo faccia proprio a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento degli identici emendamenti Alfonso Gianni 11.1, Quartiani 11.6 e Verneti 11.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, siamo particolarmente contrari a questo articolo (è per questo motivo che prendo la parola, pur sapendo di avere ormai poco tempo a disposizione), perché in questo caso ci troviamo di fronte all'introduzione di un doppio sistema di trasporto del gas: da una parte le reti attualmente esistenti, pagate dagli utenti, dall'altra un nuovo sistema di proprietà privata, che dovrà essere realizzato in futuro.

L'articolo 11 prevede la messa a disposizione dei privati di 232 milioni di euro di denaro pubblico per costruire gasdotti e rigassificatori, senza ottenere, in pratica, alcuna contropartita. Tra l'altro, dal punto di vista della filosofia liberista — che non ci appartiene, ma che dovrebbe ispirare altri — tale intervento rappresenta un'evidente turbativa del mercato.

Ma vi è una ragione ben più forte della nostra contrarietà a tale articolo. Guardiamo al finanziamento degli impianti di rigassificazione (gli esempi, come si sa, sono numerosi), che consentirebbero l'im-

portazione di gas con navi gasiere provenienti dal nord Africa. Poiché devono essere situati in mare, vicino alla costa, tali impianti produrrebbero un violentissimo impatto ambientale e, soprattutto, un alto tasso di pericolosità, in quanto, come è noto, tali impianti hanno il compito di consentire al gas congelato a meno 140 gradi, stivato nelle navi, di tornare allo stato gassoso tramite un travaso con tubature immerse nell'acqua di mare.

Un'eventuale fuga di gas o un eventuale incidente tecnico provocherebbero una nuvola di gas in atmosfera assolutamente inodore ed incolore, la cui capacità esplosiva, però, potrebbe avere effetti devastanti su tutto ciò che si trova nel raggio di azione della nuvola stessa. Non a caso, tali impianti sono classificati nella categoria degli impianti a rischio, e laddove le popolazioni sono state chiamate negli anni scorsi, tramite un pronunciamento referendario locale, ad esprimersi su tali impianti, il giudizio è stato nettamente contrario.

Ecco le ragioni della nostra contrarietà a questo articolo e la presentazione del nostro emendamento soppressivo 11.1, di cui sono primo firmatario, di cui caldeggiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 11.1, Quartiani 11.6 e Verneti 11.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 441
Maggioranza 221
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 249).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gastaldi 11.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale.

L'emendamento Gastaldi 11.8 e l'emendamento Gastaldi 11.10, riformulati dal relatore, sono proposte emendative che sembrano limitare la disciplina — peraltro, già disposta dall'Autorità per l'energia elettrica e il gas con proprie delibere — ai soli gasdotti di importazione collegati con gli Stati non appartenenti all'Unione europea.

Se è così, allora la norma appare molto restrittiva, non favorisce — e, a mio avviso, disincentiva — l'ingresso di nuovi operatori sui diversi gasdotti. Penso, ad esempio, al gasdotto con l'Austria a Tarvisio, suscettibile di nuovi potenziamenti, il quale, come è noto, rappresenta la porta di accesso del gas russo, oppure al previsto gasdotto con la Grecia, che dovrebbe rappresentare l'infrastruttura più importante da realizzare nei prossimi anni, e che quindi sarebbe necessario favorire. L'altro gasdotto con la Svizzera, paese non appartenente all'Unione europea, è difficilmente potenziabile; il gasdotto con l'Algeria e il prossimo gasdotto con la Libia appaiono, come è noto, saldamente in mano all'ex monopolista, e dunque non saranno accessibili se verrà approvata questa norma, perché l'80 per cento è in mano a chi lo gestisce. Il gasdotto diretto con l'Algeria verso la Sardegna non sembra avere validità, e dunque mi domando: dov'è la liberalizzazione? Dov'è il mercato?

Inoltre, perché nell'emendamento Gastaldi 11.10 si afferma: «alle tariffe vigenti»? Si sa che le tariffe, per periodi regolatori definiti e prefissati, sono date per periodi lunghi, e cambiano al mutare delle convenienze economiche. Si tratta di un elemento che dovrebbe essere tenuto in conto ai fini della tutela dei consumatori, se non altro per i recuperi di efficienza attraverso il *price cap*. In questo caso, lasciare tutto fermo per vent'anni, ad

esempio, rappresenta un'esagerazione: ecco perché occorrerebbe cambiare sia le modalità, sia l'idea di fondo sottostanti a queste proposte emendative, fatte proprie dalla maggioranza e dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 11.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	241
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gastaldi 11.10.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione propone che l'emendamento Gastaldi 11.10 sia riformulato nel senso di sopprimere, dopo le parole «e alle tariffe di trasporto», la parola «vigenti».

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'onorevole Gastaldi accetta la riformulazione proposta dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Gastaldi 11.10, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 444
Maggioranza 223
Hanno votato sì 252
Hanno votato no .. 192).

Avverto che l'emendamento Quartiani 11.11 risulta assorbito e che l'emendamento Gambini 11.12 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 11.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 439
Votanti 438
Astenuti 1
Maggioranza 220
Hanno votato sì 243
Hanno votato no .. 195).

ERMINIO ANGELO QUARTIANI.
 Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, vorrei solo far presente che il mio emendamento 11.11 non è stato assorbito, perché sopprimendo la parola « vigenti » dall'emendamento Gastaldi 11.10 è stato accolto l'emendamento del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 11.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 438
Astenuti 2
Maggioranza 220
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 11.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 450
Votanti 449
Astenuti 1
Maggioranza 225
Hanno votato sì 257
Hanno votato no .. 192).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 11.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 11.17, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	440
Astenuti	1
Maggioranza	221
Hanno votato sì	267
Hanno votato no ..	173).

Prendo atto che gli onorevoli Dorina Bianchi e Volontè non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	456
Maggioranza	229
Hanno votato sì	254
Hanno votato no ..	202).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 12.34 e Alfonso Gianni 12.1. Il parere è, invece, favorevole sugli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18, a condizione che vengano riformulati nel senso di sopprimere il primo periodo, dalle parole «ferma restando la potestà statale» fino alle parole «ai sensi dell'articolo 6».

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 12.29,

Vigni 12.12, Lion 12.36, Quartiani 12.30, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Polledri 12.41.

Per quanto concerne gli emendamenti Vigni 12.13 e Alfonso Gianni 12.3 il parere è contrario, mentre gli identici emendamenti Gamba 12.10 e Quartiani 12.31 risulterebbero preclusi.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 12.14, sugli identici emendamenti Vigni 12.15, Realacci 12.24 e Lion 12.35, sugli identici emendamenti Vigni 12.16, Verneti 12.23 e Lion 12.37, mentre il parere sugli identici emendamenti Gamba 12.4 e Gastaldi 12.21 è favorevole, a condizione che gli stessi vengano riformulati.

La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Airaghi 12.5 e Gastaldi 12.22, mentre gli identici emendamenti Gamba 12.6 e Gastaldi 12.20 sarebbero assorbiti.

Il parere sull'emendamento Gamba 12.7 è favorevole, mentre il parere sugli emendamenti Quartiani 12.50 e 12.33 (*Nuova formulazione*) e Verneti 12.26 è contrario. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Gamba 12.42 ed invita a ritirare l'emendamento Airaghi 12.8.

Il parere è contrario sugli identici emendamenti Vigni 12.17 e Realacci 12.25, mentre è favorevole sull'emendamento Parolo 12.38. La Commissione invita, inoltre, a ritirare l'emendamento Airaghi 12.9 e gli identici emendamenti Gamba 12.11 e Polledri 12.40. Il parere della Commissione è favorevole sugli identici emendamenti D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39, a condizione che gli stessi vengano riformulati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 12.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, vorrei segnalare che quella dell'emendamento in esame è esattamente la formulazione concordata dal Governo relativamente alla cosiddetta questione dello sblocca reti con la Conferenza unificata. Nel corso dell'esame in Commissione si è verificato un ribaltamento della condizione data da quell'accordo: si è passata direttamente allo Stato la potestà autorizzativa di tutto il procedimento unificato. Dunque, si è intervenuti rendendo di fatto e, forse, *de iure*, incostituzionale questa parte del provvedimento che rischia di essere continuamente impugnata dai rappresentanti delle regioni e degli enti locali.

Non si comprende la *ratio* centralizzatrice e dirigista, dato che era in corso un accordo con le regioni e le rappresentanze dei comuni e degli enti locali in Italia. Quindi, credo che la riscrittura dell'intero articolo, tornando alle modalità ed al testo previsti dall'accordo tra Stato e regioni, sia la cosa migliore che l'Assemblea possa fare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 12.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	450
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	..	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 12.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, siamo di fronte ad una mania semplificatoria delle procedure autorizzatorie. Lo

spirito è sempre quello di limitare le voci diffuse o organizzate dei cittadini e di eliminare ogni forma di intervento ai differenti livelli degli enti locali competenti. Lo denunciavo già prima relativamente alla questione degli impianti di rigassificazione e lo ripeto con riguardo all'articolo in esame.

La maggioranza dovrebbe fare un esame di coscienza — bisognerebbe avercela, ma un esame si può sempre tentare! — perché alcune espressioni locali del centrodestra, quando sono toccate territorialmente dal tema della rigassificazione, cominciano ad essere assai prudenti temendo incidenti sul modello di Seveso. Come al solito, quando l'argomento tocca da vicino lo si comprende.

Schizofrenicamente — ma non tanto, perché la logica del taglio della democrazia porta a tali conseguenze — le norme al nostro esame fungono da cancellazione delle possibilità espressive e pongono in essere una inaccettabile procedura semplificatoria che decurta la possibilità di espressione su ciò che riguarda le condizioni di vita, di ambiente e di salute dei cittadini. Per questo abbiamo presentato l'emendamento in esame, soppressivo del comma 1 dell'articolo 12.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	..	247).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.8, nel testo riformulato.

Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, siamo al punto forse più delicato del provvedimento, che ha motivato anche la nostra questione pregiudiziale di costituzionalità. Con gli emendamenti in esame si perde l'occasione di correggere il testo approvato dalla Commissione e di riportarlo entro i confini dell'accordo stabilito con le regioni.

Si persegue una strada che non porterà ad alcun risultato positivo. Avete approvato cinque provvedimenti nel corso di questa legislatura e non siete riusciti ad avviare i lavori per la costruzione di una nuova centrale. Con questo testo continuate sulla medesima strada. Ogni provvedimento verrà impugnato da parte delle regioni e portato davanti alla Corte costituzionale. Cercate il contenzioso, cercate di bloccare le centrali, non di sbloccarle (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

A seguito dell'approvazione degli emendamenti Gamba 12.2 e Gastaldi 12.18, nel

testo riformulato, sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Quartiani 12.29 e Vigni 12.12.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 12.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	459
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 12.41, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	442
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 12.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	454
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	247).

Avverto che sono preclusi gli identici emendamenti Gamba 12.10 e Quartiani 12.31.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 12.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	456
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	252).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 12.15, Realacci 12.24 e Lion 12.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Con questo emendamento vogliamo entrare nel merito di questo procedimento unico, che si vuole portare avanti per l'autorizzazione alla costruzione e all'esercizio delle varie centrali e delle varie reti. Riteniamo che non si possa in alcun modo prescindere dall'autorizzazione in materia di tutela paesistica — pensiamo, in particolare, alle reti elettriche che passano in parti importanti del nostro territorio — sul piano della qualità paesistica ed ambientale, nonché

sul piano della conservazione dei beni culturali ed ambientali e delle tutela della salute.

Riteniamo che questo procedimento debba avere come soggetti forti anche le amministrazioni competenti, come i comuni e le soprintendenze, facendo in particolare riferimento al testo unico relativo alla tutela dei beni ambientali e culturali, di cui al decreto legislativo 29 settembre 1999, n. 490. Riteniamo infatti che debba essere eseguito quanto stabilito con chiarezza dall'articolo 14-*quater* della legge n. 241 del 1990, che prevede, in caso di dissenso da parte di tali soggetti, il rinvio della decisione finale al Consiglio dei ministri. Chiediamo, pertanto, una procedura garantista e coerente con le leggi attualmente in vigore, appunto al fine di garantire i nostri beni ambientali, nonché la salute dei cittadini, ed in particolare anche i nostri beni culturali, che verrebbero sicuramente deturpati da procedure che non tengono conto della qualità ambientale e della presenza di beni storico-artistici nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Anche il nostro emendamento va proprio in questa direzione. Vorrei ricordare come l'atto di dichiarazione di pubblica utilità, comprensivo della valutazione di impatto ambientale, non può in alcun modo prescindere dalle autorizzazioni in materia paesaggistica, ambientale e di conservazione dei beni culturali e di tutela della salute, espresse dalle amministrazioni competenti, che in questo caso sono due: i comuni e le soprintendenze. Sulla tutela dei beni culturali ed ambientali vi è un testo unico, il decreto legislativo 29 settembre 1999, n. 490, e peraltro anche la legge n. 241 del 1990 prevede, in caso di dissenso da parte di comuni e soprintendenze, il rinvio della decisione finale al Consiglio dei ministri.

Si tende a credere che superare alcuni passaggi autorizzativi sia la strada maestra per semplificare le procedure e per poter

fare le cose. Invece, talvolta, i meccanismi di tutela sono la vera garanzia per poter fare sul serio, per fare bene e talvolta anche per poter fare più in fretta. Quindi stiamo attenti perché con queste scorciatoie si rischia di bloccare il processo di localizzazione di nuovi impianti. Le cose vanno fatte bene, con intelligenza, laddove la tutela paesistica è un elemento di valore importantissimo per un paese come il nostro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 12.15, Realacci 12.24 e Lion 12.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 12.16, Verneti 12.23, Lion 12.37, non accettati...

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, le avevo chiesto la parola.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, me lo doveva dire per tempo! Le do, comunque, la parola *(Commenti)*.

È giusto anche che si protesti.

ERMETE REALACCI. No, non è giusto che si protesti, signor Presidente, perché avevo la mano alzata da tempo, ma se lei guarda soltanto davanti!

Comunque, sarò molto breve: questo emendamento che ha contenuto analogo al

precedente, pone un problema che anche ai parlamentari della maggioranza dovrebbe stare a cuore.

Abbiamo due questioni distinte: una è quella relativa ai tempi delle autorizzazioni. Su ciò, tutti i passaggi che tendono a ridurre i tempi, dare certezza del diritto ed evitare che vi siano lungaggini burocratiche, sono positivi. C'è, poi, un problema che riguarda l'abbassamento delle garanzie per l'ambiente, il paesaggio e la tutela delle bellezze del nostro paese. Da tale punto di vista tutti i passaggi che, in qualche modo, scavalcano le procedure normali di garanzia dell'ambiente e del paesaggio sono negativi per il futuro del nostro paese. Con questo emendamento si dice semplicemente che qualora un'amministrazione nazionale esprima parere contrario su un'opera, stiamo parlando segnatamente del Ministero dell'ambiente o di quello dei beni culturali, in sede di conferenza di servizi, tale opera sia sottoposta ad un passaggio nel Consiglio dei ministri.

Non mi pare che la norma impedisca alcunché. Si tratta semplicemente di una norma di garanzia rispetto ad uno dei patrimoni più straordinari del nostro paese. Non allunga i tempi. Non capisco perché emendamenti di questa natura non vengano approvati anche per dare maggiore garanzia alle istituzioni locali ed alle popolazioni.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 12.16, Verneti 12.23, Lion 12.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	446
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gamba 12.4 e Gastaldi

12.21, nel testo riformulato. Chiedo al relatore di dare contezza della riformulazione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, alla fine del testo degli identici emendamenti, proponiamo di aggiungere il seguente periodo: « In caso di inerzia o di mancata definizione dell'intesa, lo Stato esercita il potere sostitutivo, ai sensi dell'articolo 120 della Costituzione ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gamba 12.4 e Gastaldi 12.21, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	95
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Airaghi 12.5 e Gastaldi 12.22, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	264
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i>	1).

Prendo atto che l'onorevole Berruti non è riuscito a votare.

Gli identici emendamenti Gamba 12.6 e Gastaldi 12.20 risultano, conseguentemente, preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 12.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i> ..	173).

A seguito dell'approvazione dell'emendamento Gamba 12.7, sono pertanto preclusi gli emendamenti Quartiani 12.50 e 12.33 *(Nuova formulazione)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 12.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gamba 12.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Intervengo per sottolineare che tale emendamento risolve un problema che si è ingenerato a seguito dell'entrata in

vigore di alcune norme in maniera un po' disarticolata e caotica. L'emendamento stesso rende giustizia riguardo all'entrata in vigore, recentissima, il 30 giugno, del testo unico relativo agli espropri per ragioni di pubblica utilità che, pur risalendo all'8 giugno del 2001, è stato poi recentemente modificato con altro decreto del Presidente della Repubblica ed è entrato in vigore qualche giorno fa.

Quelle norme, che poi sono riferite in particolare alle necessità legate alla legge obiettivo, hanno tuttavia un indirizzo specifico riferito alle opere di natura essenzialmente puntiforme o comunque ben localizzate e, viceversa, mal si attagliano alle opere lineari, come quelle riguardanti la materia di cui ci stiamo occupando.

Con questo emendamento — e ringrazio la Commissione per aver espresso parere favorevole sullo stesso — si delega il Governo ad emanare norme integrative e la stessa entrata in vigore del testo unico in materia di espropri per pubblica utilità riferito alle reti viene posticipata al 30 giugno del 2004.

Purtroppo, a causa di una dichiarazione di inammissibilità, non è stato possibile far coincidere questi tempi, attraverso un'aggiunta al decreto di proroga dei termini, che abbiamo esaminato poco tempo fa. Tuttavia, speriamo che, anche attraverso questo emendamento, si possa completare questo sistema normativo per meglio consentire la realizzazione delle reti (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, intervengo esclusivamente per dichiarare che vorrei sottoscrivere l'emendamento in questione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 12.42, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	450
Astenuti	2
Maggioranza	226
Hanno votato sì	265
Hanno votato no ..	185).

Avverto che l'emendamento Airaghi 12.8 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 12.17 e Realacci 12.25, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	448
Votanti	447
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	250).

Prendo atto che l'onorevole Mereu non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 12.38, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	448
Votanti	447
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	246
Hanno votato no ..	201).

Avverto che l'emendamento Airaghi 12.9 è precluso.

Passiamo agli identici emendamenti Gamba 12.11 e Polledri 12.40.

Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, facciamo nostri gli emendamenti testè ritirati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gamba 12.11 e Polledri 12.40, ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Passiamo agli identici emendamenti D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39.

Chiedo al relatore di rendere nota all'Assemblea la riformulazione relativa a tali emendamenti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, il testo dell'emendamento deve intendersi così riformulato: « All'articolo 3, comma 14, del decreto legislativo 16 marzo 1999, n. 79, le parole: « previo parere conforme del » sono sostituite dalle seguenti « previo parere del ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti D'Agrò 12.27 e Polledri 12.39, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	294
<i>Hanno votato no</i> ..	152).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	457
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	250
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Alfonso Gianni 13.1 e Gambini 13.4, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Quartiani 13.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	110
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 13.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	431
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	266
<i>Hanno votato no</i> ..	197).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 14, incluso l'articolo aggiuntivo Quartiani 14.01, ad eccezione dell'emendamento D'Agrò 14.3, sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 14.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per evidenziare che l'articolo 14, introdotto dalla Commissione allo scopo di tutelare alcune esigenze di sicurezza degli approvvigionamenti di energia, stabilisce che, fino alla completa realizzazione del mercato unico, in caso di operazioni di concentrazione di imprese operanti nei mercati dell'energia elettrica e del gas, cui partecipino imprese o enti di Stati membri dell'Unione europea e nel caso in cui non sussistano adeguate garanzie di reciprocità, il Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del ministro delle attività produttive, possa intervenire entro 30 giorni per definire condizioni e vincoli cui devono conformarsi le imprese e gli enti degli altri Stati membri.

È dunque del tutto evidente che la limitazione dell'incidenza della normativa rischia di incontrare la contrarietà dell'Unione europea. D'altronde, l'incidenza è limitata al caso in cui le operazioni di concentrazione di imprese che operano nel settore elettrico avvengano ad opera di imprese monopoliste di altri Stati. Si tratta del caso di EDF, ma è una questione che va risolta all'interno di una reciproca collaborazione e non con un potere che è affidato al Governo di un singolo Stato membro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 14.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	453
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	246).

Prendo atto che l'onorevole Gastaldi non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggeri 14.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, chiedo una riflessione da parte dei colleghi: con l'approvazione dell'articolo precedente, abbiamo posto un criterio che riguarda la reciprocità e soprattutto la tutela, da parte dell'Italia, nei confronti dei paesi dell'Unione europea, per quanto riguarda l'introduzione dell'energia elettrica e del gas.

Tuttavia, abbiamo parlato solamente dei paesi membri dell'Unione europea, e sappiamo che l'energia elettrica passa dalla Svizzera, che non fa parte dell'Unione europea.

L'emendamento in esame prevede pertanto la copertura del nostro paese — se vogliamo difendere il nostro paese e la nostra industria, sia in generale sia quella elettrica — nei confronti dei paesi esteri, e questo il nostro paese lo può fare. L'emendamento riguarda quindi tutti i paesi, non soltanto i paesi membri dell'Unione europea *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, Dl-L'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	424
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no ..</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 448
Votanti 446
Astenuti 2
Maggioranza 224
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento D'Agrò 14.3.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 12,03*)

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, propongo la riformulazione dell'emendamento in esame, sostituendo le parole « e del ministro dell'economia e delle finanze » con le seguenti: « di concerto con il ministro dell'economia e delle finanze ».

PRESIDENTE. Onorevole D'Agrò, accetta la riformulazione proposta dal relatore?

LUIGI D'AGRÒ. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento D'Agrò 14.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 458
Votanti 456
Astenuti 2

Maggioranza 229
Hanno votato sì 259
Hanno votato no .. 197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 14.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 452
Votanti 450
Astenuti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 454
Votanti 453
Astenuti 1
Maggioranza 227
Hanno votato sì 252
Hanno votato no .. 201).

Prendo atto che l'onorevole Bulgarelli ha erroneamente espresso voto favorevole, mentre intendeva esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Quartiani 14.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo in esame ha lo scopo di garantire il lancio

della borsa del mercato elettrico a partire dalle condizioni della transizione attuale. Richiamandoci all'esito dell'indagine conoscitiva, non si tratta solo di un problema di trasparenza, ma anche di funzionalità e funzionamento del mercato, quindi dei settori produttivi del paese e anche del mercato finanziario.

Non si può lasciare tutto a metà del guado: la possibile carenza dell'offerta e la mancanza di una chiara e netta individuazione di una linea di comportamento del Governo in materia, rischia di allontanare, anzi, sicuramente ha già allontanato, la disponibilità di crediti per la realizzazione di nuove iniziative in campo energetico, e in particolare nel settore elettrico, proprio per l'incertezza della regolamentazione che si è determinata.

Ora, l'incertezza sui prezzi può essere un elemento al quale si fa fronte attraverso un mercato dei derivati finanziari che è regolato dal gestore del mercato elettrico: ecco la nostra proposta. Tuttavia, un mercato regolamentato dei derivati può anche consentire, insieme all'accoppiata di una borsa fisica del mercato, la garanzia per i finanziamenti, perché è lì che arrivano nuove disponibilità e risorse per poter finanziare l'iniziativa nel settore energetico. Ecco perché la nostra proposta tenta di introdurre nuove modalità e una nuova soggettività propria del gestore del mercato elettrico anche in questo campo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Quartiani 14.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli emendamenti 15.60 e 15.61 della Commissione, mentre sugli identici emendamenti Mazzocchi 15.6 e Verneti 15.17 vi è invito al ritiro. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Lazzari 15.2 e Gastaldi 15.23, sugli identici emendamenti Nieddu 15.30 e D'Agrò 15.31, mentre sugli emendamenti Mazzoni 15.63 e Cosentino 15.52 vi è un invito al ritiro.

Sull'emendamento Gastaldi 15.50 il parere è favorevole, con una riformulazione che vado a leggere: «*Al comma 7, aggiungere, in fine, il seguente periodo: Il Ministero delle attività produttive, previo parere dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas, anche al fine di garantire la priorità di condizioni, può proporre modifiche e variazioni anche con riferimento alle clausole contenute nelle relative convenzioni*».

Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Polledri 15.38 e 15.51, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento.

Sull'emendamento Quartiani 15.42 vi è un invito al ritiro, mentre sull'emendamento 15.62 della Commissione il parere è favorevole con una riformulazione per cui «*Al comma 9, sostituire le parole: «In settori verticalmente collegati o contigui» con le seguenti «ad eccezione della stessa attività di vendita di elettrica e del gas, nel settore dei servizi postcontatori,»*».

Sull'emendamento Lusetti 15.12 il parere è favorevole, sull'emendamento Gambini 15.45 contrario, mentre sull'emendamento Polledri 15.5 vi è invito al ritiro.

Sull'emendamento Polledri 15.64 il parere è favorevole ma con una riformulazione per cui si sostituisce la parola « conclusi » con la parola « perfezionati » e quindi il penultimo periodo diventa: « Restano validi gli accordi relativi a misure di compensazione perfezionati prima della data di entrata in vigore della presente legge. ». Inoltre, viene tolto l'ultimo periodo dalle parole « Gli enti territoriali » fino alle parole « e del presente comma »: quindi, l'ultimo periodo viene escluso.

La Commissione invita a ritirare l'emendamento Polledri 15.47, mentre esprime parere contrario sull'emendamento Ladu 15.48. Invita, altresì, a ritirare gli articoli aggiuntivi Gambini 15.01 e 15.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Prendo atto che l'emendamento Verneti 15.13 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	282
<i>Hanno votato no</i> ..	138).

Prendo atto che l'onorevole Lezza, pur avendo partecipato a tutte le votazioni, non è riuscito ad esprimere alcuni voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.15.61.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Lion 0.15.61.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	465
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.61 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	194).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Verneti 15.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, con il suddetto emendamento chiediamo di sopprimere il comma 2 dell'articolo 15 del provvedimento in esame: in esso ravvisiamo una forzatura con riferimento ai principi di sviluppo del mercato e di tutela della concorrenza (si ravvisano peraltro nel titolo dell'articolo 15 stesso) perché viene adottata la motivazione di garantire la piena funzionalità del sistema elettrico nazionale; si pretende, inoltre, di sottrarre gli impianti idroelettrici di pompaggio sia all'effettiva possibilità di gestione da parte dei legittimi proprietari sia al meccanismo di formazione del prezzo di mercato dell'energia elettrica.

Noi riteniamo nella fattispecie che il provvedimento, nella formulazione attuale, sia, da un lato, limitativo della libertà di impresa e, dall'altro, superfluo, in quanto già oggi il gestore della rete dispone di sufficienti poteri per imporre, in caso di emergenza, a qualsiasi esercente l'avvio o lo spegnimento dei gruppi di produzione.

Ci troviamo, quindi, di fronte alla fattispecie, prima denunciata, di un provvedimento che, in molti casi, limita e non favorisce la libertà di impresa; pertanto, chiediamo la soppressione di tale comma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vernetti 15.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 15.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	454
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 15.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	461
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Prendo atto che gli identici emendamenti Mazzocchi 15.6 e Vernetti 15.17 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 15.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Quartiani 15.19 e Verneti 15.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 451
Maggioranza 226
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 456
Maggioranza 229
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 252).

Prendo atto che l'onorevole Bimbi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggeri 15.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento tende ad accelerare la riforma. Da due anni attendiamo che la liberalizzazione faccia progressi, stiamo attendendo la borsa elettrica ed il fatto che tutti possano diventare clienti idonei. Questo emendamento è dunque rivolto a favore delle piccole e medie imprese. *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei chiederle, soprattutto nell'esame di parti così delicate che riguardano il mantenimento dell'acquirente unico e la soppressione di una serie di passaggi importanti, di procedere regolarmente e senza accelerare, perché qui, come si dice, non ci corre dietro nessuno. Potremo concludere l'esame del provvedimento entro la giornata e non si comprende per quale ragione parti importanti del provvedimento debbano essere « soffocate ». La pausa per il pranzo può essere prevista tra un'ora, un'ora e mezza, per chi ci può andare !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 15.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 446
Astenuti 2
Maggioranza 224
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lazzari 15.2 e Gastaldi 15.23, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 450
Votanti 448
Astenuti 2
Maggioranza 225
Hanno votato sì 284
Hanno votato no .. 164).

Ricordo che risultano preclusi gli emendamenti Ladu 15.24, Ruggeri 15.25 e 15.26.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ladu 15.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ladu 15.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 15.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo in presenza di un passaggio importante. Una lunga discussione in Commissione, con un'altalena di posizioni espresse dai ministeri interessati dalla questione e quindi con posizioni diverse; abbiamo ragionato sull'opportunità o meno di mantenere una figura che, a nostro modo di

vedere, resta importante a difesa dei clienti e degli utenti più deboli nel mercato liberalizzato.

Già in precedenza sono state bocciate dalla maggioranza proposte avanzate dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo relative al fatto che si potessero accelerare i tempi con i quali procedere alla liberalizzazione globale del sistema elettrico, portando quindi l'idoneità in capo a tutti i clienti anche vincolati al 2005, anziché attendere il 2007.

Si tratta di una misura che sicuramente libererebbe forze, ma che, a sua volta, avrebbe dovuto comportare, come comporta comunque, anche il fatto che fino al 2007 possa operare una figura come quella dell'acquirente unico che acquista energia per i clienti vincolati e che quindi è in grado di temperare il mercato, i prezzi ed i costi per l'utenza.

Sotto questo profilo, le proposte avanzate in merito sia relativamente ai tempi della liberalizzazione sia relativamente all'acquirente unico, sono proposte che in parte hanno incontrato una disponibilità della maggioranza, e di questo ne va dato atto; finalmente, dopo otto mesi di discussione in Commissione anche nella maggioranza ed in alcuni ministeri, — mi chiedo se tutti siano d'accordo e so che il Governo si rimette all'Assemblea su questo punto —, si concorda sul fatto che l'acquirente unico possa operare sino al 2007, ovvero sino a che il mercato non sia completamente liberalizzato. C'è infatti bisogno di una figura che difenda la parte più debole del mercato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Grazie Presidente, anche io voglio aggiungere la mia firma a questo emendamento. In questi due articoli si parla di acquirente unico, come è noto si tratta di una figura introdotta all'avvio del processo di liberalizzazione dell'energia, quindi durante i governi dell'Ulivo nella scorsa legislatura. In questo anno di lavoro in commissione vi è stata

una accesa discussione, ancora oggi, nel testo finale giunto in Assemblea, nell'articolo successivo a questo viene proposta una fusione per incorporazione dell'acquirente unico con il gestore della rete, anche se poi vi sarà un emendamento della commissione, sul quale noi daremo un'indicazione di voto favorevole, che proroga ancora le funzioni dell'acquirente unico per un ulteriore periodo. Noi pensiamo che l'acquirente unico sia utile fino al 2007, quando il mercato sarà completamente liberalizzato. È utile perché acquista energia difendendo le fasce più deboli, concorrendo a determinare il prezzo dell'energia. Per tali motivi, chiediamo di votare favorevolmente a questo emendamento.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Si può anche anticipare la discussione in questa sede, solo che va correttamente collocata nell'articolo 16, c'è già un emendamento della Commissione, il 16.80, che ha trovato un punto di equilibrio per l'acquirente unico, facendo in modo che esso possa continuare a vivere fino alla completa liberalizzazione dell'energia elettrica. Prendo atto che su questo punto la Commissione ha trovato, d'accordo con tutti i colleghi, la soluzione. Tuttavia, trovandoci ancora a votare sull'articolo 15, mi sembra opportuno rinviare la discussione a quando sarà il momento più adatto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nieddu 15.30 e D'Agrò 15.31, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	426
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 15.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzoni 15.63. Chiedo ai presentatori se intendono accedere alla richiesta di invito al ritiro formulata dalla Commissione.

ERMINIA MAZZONI. Credo che questo emendamento necessiti di una spiegazione,

al fine di evitare che l'onorevole Cozzi ed io possiamo apparire come ambientalisti estremisti, qualità che sicuramente non ci appartiene. Questo emendamento si inserisce all'interno di una accesa polemica che si avvita su se stessa: con questo provvedimento il legislatore sta andando nella direzione di promuovere le fonti di energia pulita e rinnovabile attraverso delle politiche incentivanti, mentre d'altra parte cerca di attribuire oneri ai produttori di energia non pulita. Tutto ciò, mi rendo conto, non avviene in una logica punitiva quanto piuttosto di riequilibrio del sistema. La fonte di energia eolica, alla quale si riferisce l'emendamento che ho presentato, rientra senza dubbio nella prima categoria, quella delle fonti pulite e rinnovabili. La proposta di una sorta di pedaggio sulla produzione di energia eolica sembrerebbe militare contro la promozione dell'energia eolica, tuttavia abbiamo ripresentato questo emendamento, già respinto in Commissione, anche per ascoltare in Assemblea una presa d'atto o una disponibilità nei confronti di una situazione che rende una fonte di produzione energetica come l'eolico incompatibile con l'ambiente, perché manca una regolamentazione del settore che consenta una distribuzione razionale tale da non ledere l'ambiente.

Ora come ora, l'eolico ha una tale logica di insediamento che sicuramente non risponde alla logica di compatibilità ambientale che credo il legislatore, con questo provvedimento, stia cercando, comunque, di perseguire.

Sarei pronta a ritirare il mio emendamento ed evitare il voto in aula, ma vorrei ascoltare una parola nella direzione della regolamentazione unitaria ed organica del settore.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, mi permetto di confermare l'invito al ritiro ai

colleghi Mazzoni e Cozzi dell'emendamento 15.63. La questione va posta in questi termini. Nei principi fondamentali, abbiamo affermato che è possibile definire compensazioni a beneficio degli enti locali che ospitano impianti di produzione di energia elettrica. Ovviamente, non ci si riferisce ad impianti tradizionali, perché, per quel che riguarda gli impianti che producono energia elettrica da fonti rinnovabili, appare una contraddizione estrema. È vero che a qualche ambientalista danno fastidio le pale eoliche, tuttavia credo che pretendere di inserire una compensazione sulla produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili sia eccessivo. Ritengo che questo emendamento debba essere ritirato. Noi, con questo testo complessivo, cerchiamo di fare chiarezza su un tema assai complesso e delicato, vale a dire quello della produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili, ad esempio distinguendole con grande precisione dalle cosiddette fonti assimilate.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzoni, accede all'invito al ritiro rivoltole?

ERMINIA MAZZONI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 15.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Il primo comma dell'emendamento in esame sostitutivo del comma 7 stabilisce che, fino al rilascio delle nuove concessioni, vengono fatte salve le concessioni di distribuzione dell'energia elettrica in essere, nel rispetto dell'unicità della concessione nell'ambito comunale e con l'esclusione degli ambiti in cui siano pendenti le procedure per l'aggregazione di più soggetti in quei territori comunali, che, ancora oggi, rappresentano questioni pendenti, a seguito dell'attuazione della normativa.

Il secondo comma vuole, invece, superare l'attuale asimmetria che esiste tra gestori degli impianti di produzione idroelettrica, equiparando la durata delle concessioni, in modo tale da porre tutti gli operatori sullo stesso livello e senza naturalmente penalizzare quello che viene chiamato soggetto dominante, ma ponendo tutti i soggetti interessati nella condizione di competere alla pari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole sull'emendamento in esame e per tornare sull'emendamento della collega Mazzoni, precedentemente ritirato. Infatti, credo che quello previsto nell'emendamento Mazzoni 15.63 sia un principio giusto. Non sono certo che la quantificazione sia adeguata, tuttavia invito la collega a trasfondere il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno — nel qual caso, sarei disponibile a firmarlo — che, per quanto riguarda la futura potenza eolica, impegni a remunerare il comune in cui la potenza è installata e i comuni limitrofi. Credo sia una forma giusta di corresponsabilizzazione delle popolazioni e delle amministrazioni, ai fini dello sviluppo fonti rinnovabili. Peraltro, quando arriveremo a discutere di fonti rinnovabili, vedremo che questo provvedimento è molto carente. C'è, quindi, bisogno di un ulteriore impegno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 15.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo all'emendamento Cosentino 15.52. Prendo atto che l'onorevole presentatore non accede all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cosentino 15.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Avverto che l'onorevole Bimbi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 15.7 e Gambini 15.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita a votare.

Passiamo all'emendamento Gastaldi 15.50, del quale il relatore ha proposto la riformulazione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, ritengo sia opportuno fornire un'ulteriore precisazione, cosicché sia assolutamente chiaro che la Commissione intende riformulare l'emendamento Gastaldi 15.50 nel seguente modo: « Al comma 7, aggiungere, in fine, il seguente periodo: Il Ministero delle attività produttive, previo parere dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas, anche al fine di garantire la parità di condizioni, può proporre modifiche e variazioni delle clausole contenute nelle relative convenzioni ».

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole relatore.

Chiedo ai presentatori se accettino la proposta di riformulazione.

LUIGI GASTALDI. L'accettiamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, nell'annunciare il nostro voto favorevole su questo emendamento, desidero ricordare che il gruppo della Lega nord Padania ha presentato il successivo emendamento 15.44, a mia prima firma, che ha contenuto analogo e che va nella stessa direzione dell'emendamento Gastaldi 15.50.

In effetti, è necessario ed opportuno che il Ministero delle attività produttive possa intervenire riguardo ad alcune concessioni rilasciate in una fase di monopolio nel settore dell'energia. Giustamente, la riformulazione precisa che l'intenzione di rivedere, eventualmente, le convenzioni deriva dall'esigenza di garantire parità di condizioni a tutti i soggetti che oggi operano nel settore.

Perciò, nell'esprimere piena soddisfazione per l'accettazione dell'emendamento,

ricordo che anche il nostro gruppo ha presentato il successivo emendamento Parolo 15.44, che, a questo punto, ritiriamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 15.50, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	172
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	250
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Ricordo che l'emendamento Parolo 15.44, che sarebbe assorbito per effetto dell'approvazione dell'emendamento Gastaldi 15.50, è stato testé ritirato dall'onorevole Parolo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 15.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare che ritorniamo ad un tema già affrontato in precedenza: riconfermiamo con precisione il limite di detenzione della potenza efficiente lorda installata da parte di un unico soggetto sul mercato italiano.

Non avere accettato questo nostro emendamento ha un significato preciso: quello di continuare a considerare il mercato italiano dominato da un protagonista; ciò è tanto più grave nel momento in cui, con l'ultima direttiva approvata dall'Unione europea, si apre ulteriormente il processo di liberalizzazione sui mercati europei dell'energia.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gambini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 15.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 435
Maggioranza 218
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 236).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lusetti 15.8 e Quartiani 15.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per rimarcare che la *ratio* di questo emendamento risiede nel fatto che una corretta concorrenza nel mercato, come quella che deve essere instaurata, deve comparare l'efficienza dei soggetti che operano in condizioni di monopolio naturale e, quindi, può essere efficace solo se tali soggetti sono confrontabili tra di loro.

Quindi, questo è l'obiettivo. È nota infatti la asimmetria che esiste ancora nel nostro paese nel settore della distribuzione tra Enel ed altri operatori, soprattutto operatori locali, ed è noto anche che il decreto Bersani aveva dato il via al superamento di queste diversità proponendo sia l'unificazione delle reti nei comuni dove operavano più distributori sia l'estensione degli operatori più importanti al di fuori dei propri territori di riferimento. Queste questioni vengono con forza riproposte in questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Lusetti 15.8 e Quartiani 15.36, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 443
Maggioranza 222
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 15.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 445
Votanti 441
Astenuti 4
Maggioranza 221
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polledri 15.38 e 15.51 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 438
Votanti 430
Astenuti 8
Maggioranza 216
Hanno votato sì 247
Hanno votato no .. 183).

Gli identici emendamenti Lusetti 15.10, D'Agrò 15.39 e Gambini 15.40 si intendono preclusi.

RENZO LUSETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 15.11, perché mi ritengo soddisfatto del successivo emendamento 15.42 del collega Quartiani che ricomprensive le esigenze che mi hanno indotto a proporre questo emendamento di soppressione del comma 9. Mi auguro che l'emendamento Quartiani 15.42 venga accolto dall'Assemblea al fine di risolvere la questione più complessiva degli impianti a valle del contatore (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Quartiani 15.42. Chiedo ai presentatori dell'emendamento se accedano all'invito al ritiro proposto dal relatore.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, lo accennava prima il collega Lusetti, questo è un emendamento che noi abbiamo presentato per chiarire un lavoro che avevamo fatto in Commissione per introdurre all'interno del provvedimento il divieto per le aziende dominanti, cioè quelle che hanno in mano il settore, di operare anche nel settore dei servizi postcontatore. Siccome sembrava ci fosse una interpretazione errata della nostra impostazione, questo emendamento intendeva chiarire che la nostra indicazione riguardava soltanto l'aspetto verticale, quindi il postcontatore. L'emendamento della Commissione 15.62 fornisce ampiamente questo chiarimento e quindi fa cadere queste preoccupazioni, per cui accetto di ritirare l'emendamento Quartiani 15.42, di cui sono cofirmatario, così come proposto dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che viene ritirato anche l'emendamento Polledri 15.43.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, per una ulteriore precisazione ripetiamo la riformulazione: al comma 9, sostituire le parole «in settori verticalmente collegati o contigui e» con le seguenti «, ad eccezione delle attività di vendita di energia elettrica e di gas, nel settore dei servizi postcontatore,». Ne approfitto per chiederle anche un coordinamento formale, perché dobbiamo correggere un refuso nell'articolo 15, al comma 5-ter. Va scritto «o costituite in forma societaria, nonché ai soggetti di cui all'articolo 1» invece che «nonché i soggetti».

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor presidente, intervengo su questo emendamento della Commissione perché, come già hanno indicato alcuni colleghi, chiarisce una materia a cui era particolarmente interessata Alleanza nazionale e chi vi parla in particolare, in relazione alla disciplina delle attività di quelle centinaia di migliaia di piccole imprese, che viceversa erano state disciplinate in modo negativo dalle precedenti disposizioni del cosiddetto decreto Letta.

Come ricordava qualche collega che mi ha preceduto, si è voluta introdurre una difesa delle piccole imprese che svolgono una vasta serie di attività (cosiddette postcontatore) al fine di tutelarle dall'abuso di posizione dominante da parte di imprese collegate a quelle che si occupano principalmente della produzione e distribuzione della energia elettrica e del gas.

Prevedendo questa formulazione, ampiamente condivisa dalla Commissione, dell'attuale comma 9, dell'articolo 15, si è

tutelata una vasta categoria di lavoratori e di imprenditori che viceversa avrebbero subito un gravissimo danno da una disciplina diversa. La precisazione, contenuta in questo emendamento, e la riformulazione dello stesso emendamento fatta dal relatore, fuga ogni dubbio circa la possibilità che era stata paventata, e cioè che la formulazione originaria, approvata dalla Commissione, potesse riguardare anche il divieto di commistione fra produzione e distribuzione di energia. Non si tratta di nulla di tutto ciò; si tratta, viceversa, di garantire l'attività svolta dalle piccole e medie imprese, i cosiddetti installatori e manutentori e quant'altro, postcontatore. L'inciso contenuto nell'emendamento in esame, così come riformulato, esclude che ci si possa riferire a situazioni a monte del contatore; ed inoltre ribadisce e rafforza il valore di questa indicazione che riteniamo molto importante e che la Commissione nel suo complesso ha raccolto proprio in difesa delle reali e non apparenti condizioni di concorrenza che altrimenti finirebbero per favorire gli abusi di cui si è detto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, il comma 9, dell'articolo 15, prevede il divieto per le aziende operanti nei settori dell'energia elettrica e del gas, che gestiscono servizi pubblici locali, di esercitare alcune attività in regime di concorrenza nei settori verticalmente collegati e nei confronti degli stessi utenti del servizio pubblico. Quello ottenuto è stato un risultato importante perché salvaguarda il patrimonio di circa centomila piccole imprese artigiane con circa 350 mila addetti.

Dopo la liberalizzazione del mercato dell'energia è necessario fissare delle regole per rendere il mercato del cosiddetto postcontatore più libero e concorrenziale. Occorre evitare di liberalizzare il settore postcontatore a senso unico e a favore dei più forti salvaguardando quelle realtà,

come i piccoli artigiani installatori, che già operano sul mercato. Per fare questo, bisogna precludere il mercato postcontatore a chi detiene una posizione dominante, cioè a quelle imprese che hanno la concessione delle reti locali e in quel territorio godono, rispetto agli altri operatori che operano a valle del contatore, di un monopolio nel rapporto con i consumatori.

Quello che è stato raggiunto in Commissione è un dato positivo che io desidero rimarcare in quanto è stato ottenuto con il contributo determinante di tutte le componenti dell'opposizione; è un risultato che darà spazio e prospettive a tutte le piccole e medie imprese che operano in questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, desidero anch'io ringraziare la Commissione e in modo particolare il relatore per la formulazione dell'emendamento in esame; è un emendamento che fa giustizia di una situazione ambigua che esiste nella legge e che consente di mettere al riparo centinaia e centinaia di piccoli operatori dalla possibilità di operare in un mercato libero e fortissimamente legato ad una concezione di concorrenza che, in alcuni versi, era sleale per posizioni dominanti da parte di ENEL e di altre società a partecipazione pubblica o privata.

Vorrei far presente che è vero che anche l'opposizione ha dato il suo contributo all'elaborazione di questo emendamento, tuttavia credo vi sia stata una convergenza abbastanza precisa su un progetto di legge presentato utilmente dal sottoscritto, assieme ad altri deputati, perché ha fatto da « apripista » ed ha reso possibile la presentazione di questo emendamento in Assemblea.

Credo che molti degli operatori economici che abbiamo contattato in questi mesi, durante alcuni convegni, possano ritenersi soddisfatti e penso che di questo possa essere dato merito sia all'opposi-

zione, sia alla maggioranza e sia, soprattutto, al relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, sarò breve, ed annuncio il voto favorevole della componente del gruppo Misto dei Verdi-l'Ulivo su questa proposta emendativa. Vorrei sottolineare come non abbiamo rappresentanti nella X Commissione (quindi non potevamo intervenire direttamente), tuttavia abbiamo seguito tale questione e ci riteniamo soddisfatti di aver raggiunto una soluzione positiva per le migliaia di artigiani che operano nel settore energetico e che rischiavano di essere tagliati fuori dallo strapotere e dal monopolio di alcune aziende; pertanto, ribadisco il nostro convinto voto a favore dell'emendamento 15.62 della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, anch'io valuto positivamente l'emendamento al nostro esame, che risente di un lavoro svolto tra tutti i gruppi, lavoro che non è solo di oggi, perché è iniziato molto tempo fa. Ritengo che in questo emendamento sia presente un elemento importante: infatti, si rifiutano i monopoli e le posizioni dominanti in un mercato così importante come quello dell'energia.

Con l'emendamento 15.62 della Commissione si cerca di offrire risposte a categorie che sono sempre state considerate deboli, ma che possono svolgere, anche attraverso forme proprie di riorganizzazione e attraverso un impegno nuovo e diverso, un ruolo positivo in questo settore. La riformulazione che ci presenta la Commissione cerca di fare chiarezza rispetto all'indeterminatezza preesistente. Personalmente, anche se penso che si cerchi di fare chiarezza, nutro ancora qualche dubbio sul fatto che sia proprio quella chiarezza che ci viene richiesta

dalle imprese, ma ne colgo l'intenzione, e so che, qualora vi fosse qualche inconveniente, saremmo in grado, con lo spirito che si è creato tra tutte le forze politiche, di offrire comunque una risposta positiva. La volontà di dare una risposta si è manifestata anche attraverso la presentazione di diversi progetti di legge (tra cui anche il mio), i quali hanno sicuramente favorito un approccio unitario al problema. Adesso si potrà dire: finalmente il Parlamento si è dimostrato tale!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo in continuità con il ritiro del mio emendamento 15.11, e desidero sottolineare, per l'appunto, l'aspetto positivo della proposta emendativa presentata dalla Commissione. Vorrei evidenziare come ho ritirato appositamente il mio emendamento perché mi ritengo soddisfatto da questa impostazione, che favorisce sicuramente numerosi lavoratori e, soprattutto, numerosi artigiani, i quali possono così esprimere al meglio il tessuto produttivo del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, qui c'è un inno a favore degli artigiani: spero che vi sia ugualmente questa posizione politica anche all'interno del DPEF. Da anni, infatti, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo ha sempre difeso le piccole imprese e gli artigiani, e dunque ringrazia la Commissione per aver accettato anche il suo contributo in questa fase (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, sull'emendamento che riguarda i servizi postcontatore devo far rilevare come oggi siano tutti diventati sostenitori di una proposta emendativa che, inizialmente, aveva contro sia il Governo, sia parte rilevante della maggioranza. Il sostegno al mondo dell'artigianato e ai lavoratori del settore dei servizi postcontatore, dunque, è il risultato di un'iniziativa che ha consentito di raccogliere il tempo del ravvedimento, che evidentemente è sempre bene accetto.

Ciò ha consentito al relatore di giungere alla riformulazione che oggi trova anche il sostegno del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo che voteranno a favore della stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per chiedere di sottoscrivere l'emendamento 15.62 della Commissione (*Nuova formulazione*) e per dichiarare, anche a nome della Lega nord Padania, la mia piena soddisfazione. Si fa chiarezza su una questione molto delicata e si rende certamente un servizio di certezza normativa nei confronti delle migliaia di operatori del settore che, altrimenti, avrebbero potuto subire una concorrenza sleale da parte di chi si trova in condizioni di indubbio vantaggio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, vorrei complimentarmi per il principio che stiamo affermando, dal momento che anch'io sono stato tra i deputati che si sono occupati di questo problema e che hanno fatto pressione affinché tale emendamento venisse approvato.

Vorrei, tuttavia, ricordare al collega dei Democratici di sinistra-l'Ulivo che mi ha preceduto, mi riferisco all'onorevole Quartiani, come già in sede di approvazione

definitiva del disegno di legge comunitario per l'anno 2002 il Governo, nella figura del ministro Buttiglione, accolse un ordine del giorno da me firmato con cui si impegnava, proprio in sede di presentazione del disegno di legge di riordino del mercato dell'energia, ad affrontare e risolvere questo problema.

Pertanto, mi spiace caro collega, ma la paternità della soluzione di tale questione che interessa 100 mila piccole imprese artigiane è tutta del Governo e della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.62 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	389
<i>Hanno votato no</i> .	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 15.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> .	2).

Avverto che l'emendamento Gambini 15.45 è precluso dall'approvazione dell'emendamento Lusetti 15.12.

Passiamo all'emendamento Polledri 15.5.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MASSIMO POLLEDRI. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 15.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Polledri 15.64.

Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Polledri 15.64 formulata dal relatore...

RUGGERO RUGGERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, se ho capito bene, l'emendamento Polledri 15.5 è stato ritirato: in tal caso, vorrei farlo mio. Se, invece, lo stesso non è stato ritirato, vorrei aggiungere la mia firma.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, innanzitutto, siamo ormai passati all'esame dell'emendamento successivo e poi, comunque, l'emendamento dev'essere fatto proprio a nome del gruppo e non a titolo personale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, sull'emendamento Polledri 15.64 l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. L'emendamento Polledri 15.64, come l'emendamento Polledri 15.5, non mitiga il nostro giudizio di netta contrarietà a questo modo di pensare alle compensazioni rispetto alla costruzione di nuove centrali e persino rispetto al *repowering* e all'ambientalizzazione. Non si capisce per quale motivo bisogna pagare per rendere migliore l'ambiente, per migliorare le centrali e gli impianti e per fare il *repowering*, e non si capisce perché bisogna prevedere in una legge nazionale quanto gli enti locali possono incamerare in cambio della di-

struzione dell'ambiente. Questa è una libertà che gli enti locali e i soggetti che producono hanno in loro potere. Essi possono definire accordi e lo abbiamo già scritto nei principi; ma se noi lo prevediamo per legge, solamente questa misura porterà agli italiani 60 milioni di euro in più da pagare in bolletta. Questa è anche la ragione della nostra netta contrarietà all'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Ritengo le argomentazioni dell'onorevole Quartiani puramente strumentali. In questo caso, infatti, si tratta di stabilire un principio, una regola minima. È una regola attesa da anni dagli enti locali che sono sempre il soggetto soccombente di fronte alla potenza economica, e non solo, delle società che propongono i grandi impianti. È vero, si tratta di una base di partenza, di una misura minima, ma i soggetti interessati — comuni e province — potranno, partendo da tale base, stipulare accordi più convenienti.

Io stesso ritengo che prevedere la possibilità di riconoscere un beneficio, seppur minimo e per soli sette anni, sia una misura da migliorare. Sicuramente, non è la misura migliore in assoluto, ma è una base di partenza che dà un minimo di certezza sia agli enti locali, sia agli operatori che potranno partire almeno da tale base minima quando stipuleranno nuove convenzioni sui territori interessati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanetta. Ne ha facoltà.

VALTER ZANETTA. Signor Presidente, vorrei ringraziare la Commissione ed il Governo che, nel dibattito molto intenso su tale argomento, hanno formulato un parere favorevole sull'emendamento in esame. Mi spiace che l'onorevole Quartiani abbia manifestato quel dissenso perché

questo emendamento è finalizzato a tenere in considerazione le giuste esigenze dei comuni che si vedono insediati grandi impianti di produzione di energia elettrica. Si tratta di impianti con produzione superiore ai 300 megawatt, quindi impianti importanti sul territorio che comportano, ovviamente, un disagio ambientale, ma ciò avviene per sopperire al disagio complessivo.

Credo che approvare l'emendamento in esame sopperisca anche alla norma prevista dal decreto sblocca centrali che toglieva gli oneri di urbanizzazione secondaria ai comuni ove si insediavano gli impianti. Dunque, si tratta di un emendamento da sostenere perché va incontro ai disagi ed alle esigenze dei comuni in cui si insediano i grandi impianti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare il collega Quartiani perché la norma è scritta in maniera da esercitare una cautela a favore dei comuni. Si dice che il contributo di cui al presente comma non è dovuto in tutti i casi in cui vengano stipulati gli accordi di cui al comma 2 dell'articolo 4. Con tale impostazione, di fatto, l'indicazione monetaria è cautelativa perché i comuni saranno indotti, come sempre hanno fatto, a raggiungere accordi. Nel caso, ad esempio, della centrale di Civitavecchia l'ente che va a gestire la centrale è indotto a realizzare opere sul porto di Civitavecchia. Va da sé che in quel caso, come in moltissimi altri, le opere che si realizzano avranno un valore monetario ben superiore alla somma di garanzia qui indicata.

Dunque, ritengo la preoccupazione dell'onorevole Quartiani che tutto si scarichi in bolletta priva di fondamento. La preoccupazione in sé sarebbe stata giusta se

avessimo previsto l'indicazione monetaria con riferimento a quella di accordi già preventivamente intervenuti. Tale norma, tra l'altro, non opera sui casi che si sono già chiusi nel passato, quindi non ha alcun effetto retroattivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, non condividiamo l'ottimismo del presidente Tabacci. Il disegno di legge in esame ha un obiettivo generale: quello di ridurre i costi dell'energia elettrica nel nostro paese. Si tratta di ridurre il peso sulla bolletta per gli utenti finali dell'energia, che è molto alto ed al di sopra della media europea.

Con questo provvedimento si introduce il meccanismo della cosiddetta compensazione ambientale con un rischio stimato, non genericamente, bensì dai tecnici del settore, intorno ai 60 milioni di euro. Questa disposizione è un'inutile ed ingiusta tassa nei confronti del sistema delle imprese, che si vede ridotto nelle proprie libertà di azione, vedendo gravare di un ulteriore gabella la propria attività di progettazione, di localizzazione e di realizzazione di nuovi impianti.

Pertanto, non condividiamo questa impostazione, perché la riteniamo dannosa e soprattutto non si può dire un giorno sì, e l'altro pure, e che dobbiamo tornare al nucleare perché l'energia costa troppo, perché le energie rinnovabili non si possono sviluppare perché diseconomiche, perché il costo dell'energia elettrica in Italia è il più alto d'Europa e poi introdurre le compensazioni, che sono invece un aggravio sul costo della bolletta. Non ci stiamo e, pertanto, voteremo contro questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Vorrei che fosse chiaro che con questo emendamento si

raggiungono due obiettivi: il primo è quello di espropriare completamente i comuni e le province della possibilità di avere una propria autonomia nel determinare le eventuali compensazioni (esse sono state peraltro già previste nei principi generali del provvedimento); il secondo obiettivo che si raggiunge è quello di gravare la bolletta degli utenti di questi costi. Ci viene detto che ciò non è vero, ma inviterei il presidente della Commissione e il relatore a ricordare che le nostre previsioni in questa materia sono state puntualmente confermate; si vada a rileggere i dibattiti sul decreto « sblocca centrali » e si vedrà come le nostre previsioni erano fondate, mentre le smentite non avevano, invece, alcun fondamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGHIA. Questo emendamento è abbastanza indicativo della considerazione che il Governo e la maggioranza hanno dei comuni. Da una parte, le amministrazioni comunali sono state espropriate dei poteri relativi al rilascio dell'autorizzazione per la costruzione di nuove centrali, così come sono state espropriate, attraverso le nuove procedure per la valutazione di impatto ambientale, anche dei poteri per la gestione del territorio; i comuni sono stati inoltre espropriati, con la nuova formulazione di questo provvedimento, anche delle funzioni amministrative specifiche, che invece prima erano loro riconosciute. Dall'altra, invece, attraverso queste compensazioni, si vuole dare un contentino ai comuni, peraltro a danno delle imprese che già non hanno alcuna certezza per poter investire nel settore energetico e che, con questa disposizione, verrebbero penalizzate da queste ulteriori compensazioni (che peraltro finirebbero per essere pagate in bolletta dalle imprese e dai cittadini).

PRESIDENTE. Onorevole Ruggia, la invito a concludere.

ANTONIO RUGGHIA. Se qualcuno — concludo, Presidente — crede che attraverso questi contributi si possano ammorbidire le posizioni dei comuni nei confronti di una politica centralistica e sbagliata del Governo nella gestione del settore dell'energia, ritengo che si illuda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Renderò pubbliche dalle mie parti le dichiarazioni dei colleghi della sinistra, testé espresse, e spiegheremo agli amministratori locali, ad esempio della Val d'Ossola — dove l'energia elettrica prodotta ha un valore in lire di circa 400 miliardi, a fronte della quale ottengono contributi inferiori ai 2 miliardi —, che gli amministratori locali del centrosinistra sono assolutamente contrari all'idea che questi comuni, nei quali viene prodotta l'energia idroelettrica (con disastri ambientali notevoli), debbano avere dei contributi a compensazione di quanto danno alla rete elettrica nazionale.

A me sembra veramente assurdo questo fatto, specialmente se legato ad un altro atteggiamento assurdo, frutto dei cosiddetti decreti Bersani del 1999, quando sono state prorogate per 30 anni le concessioni idroelettriche, dimenticandosi però di dare ai comuni delle compensazioni, in cambio degli oneri che avrebbero potuto sostenere per le condotte, le centrali e le costruzioni già esistenti.

Quindi, non solo sono favorevole a questo emendamento, ed anzi con l'occasione chiedo di poter aggiungere ad esso la mia firma, ma denuncio con forza che è sbagliato pensare che ciò debba portare ad un aumento delle tariffe.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 13,06*)

MARCO ZACCHERA. Piuttosto, ciò potrà portare ad una lieve riduzione dei profitti per le imprese elettriche, specialmente là dove con i loro impianti esse

influiscono molto sulle realtà locali. Mi sembra quindi che questo sia un emendamento giusto e condivisibile; pertanto mi fa specie che il centrosinistra e un collega sveglio e simpatico come Vernetti cadano nella trappola, che non è una vera e propria trappola, ma il solito atteggiamento della sinistra di non avere il coraggio di ammettere che qualche volta (spesso, aggiungo io) la maggioranza cerca di agire con buonsenso, perché bisogna sempre dire no per partito preso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. Signor Presidente, c'è da rimanere allibiti, a sentire le motivazioni che alcuni colleghi della sinistra hanno portato questa mattina. Mi riferisco, in particolare, agli onorevoli Quartiani e Vernetti.

Non vi è quasi più rispetto dei ruoli politici. Mi sembra che ogni scavalco ideologico sia stato varcato dall'intervento di Quartiani. Credo che la sua storia fosse quella di un onesto comunista, trasferitosi, poi, nei DS, ma ciò che ha affermato questa mattina va oltre ogni categoria della logica e della comprensione. Egli ha asserito — glielo voglio ricordare; in questo momento, lo vedo molto impegnato a parlare con un altro collega — che ogni intervento a favore di comunità locali, di compensazione delle diversità rispetto ad un'oggettiva diversità che quel territorio viene ad avere, per l'insediamento di impianti superiori a 300 MW, va direttamente a contrarre l'utile dell'utente, anziché il profitto dell'azienda (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Neppure il più intransigente liberista ha mai osato affermare quanto un ex comunista ha asserito questa mattina, all'interno di quest'aula. Per tale ragione affermo, ringraziando il Governo e la maggioranza, che un liberalismo di forma popolare sia un modo intelligente per svolgere anche azioni di questo tipo. Siccome già oggi ogni impresa svolge sul

piano di una legittima contrattazione tale tipo di compensazione, si verificava fino ad oggi che alcuni comuni ottenessero quanto l'attuale norma verrà a stabilire per loro o, addirittura di più e che altri comuni, soprattutto del mezzogiorno d'Italia — di cui voi così tanto vi proclamate sostenitori dei loro diritti — semplicemente non ottenessero neppure una lira di compensazione. Si è creata una soglia minima a favore di tutti, ed è incredibile che uomini della sinistra contestino tale conquista (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Volevo aggiungere qualche considerazione a quelle fatte dal presidente Tabacci, con grande chiarezza, dimostrando che non c'è nessun pericolo di trasferimento di oneri sulle tariffe degli utenti.

Mi stupisco che proprio la sinistra, che ha cavalcato, nel 1987, il referendum contro il nucleare, che ha scaricato notoriamente migliaia e migliaia di miliardi di oneri sulle tariffe degli utenti, faccia tale tipo di battaglie, proprio ora che dobbiamo realizzare il *decommissioning* delle centrali ormai chiuse, che ci costerà ancora di più e che, certamente, non andrà a carico delle tariffe degli utenti ma del bilancio dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Blasi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO BLASI. Signor Presidente, vorrei rivolgermi ai colleghi della sinistra per ricordare loro ciò che è accaduto in queste settimane: abbiamo già vissuto le difficoltà, potremmo dire il dramma, di un blackout e, probabilmente, ne vivremo altri. Da cosa è nata tale difficoltà? Cosa c'è dietro la crisi energetica ed i blackout? C'è anche un modello

culturale, colleghi della sinistra, che, in questi anni, ha visto la demonizzazione della produzione dell'energia elettrica.

Che voi vi erigate a paladini delle imprese, nel momento in cui noi stiamo finalmente liberalizzando il mercato, è assai strano.

È altrettanto strano che non capiate — anche se in realtà strumentalizzate, perché questa è la verità — il modello culturale che intendiamo proporre ai comuni in quanto, dietro la compensazione ambientale, c'è anche un modello culturale di armonizzazione e di comprensione comunitaria delle scelte che il Governo assume. Dunque, ai comuni si restituisce, sotto forma di un piccolo indennizzo, una partecipazione strategica ad un processo di reindustrializzazione del paese che passa anche attraverso la costruzione delle centrali elettriche in un libero mercato che, finalmente, può fornire questa opportunità al nostro paese; questa è la verità!

Allora, per piacere, uscite dal ghetto di una strumentalizzazione superficiale, perché i comuni capiranno bene lo spirito di questo emendamento che è veramente importante in favore degli interessi delle nostre comunità locali (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion, al quale do un minuto di tempo, avendo il suo gruppo esaurito i tempi. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, intendo sottolineare che occorre essere contrari a questo emendamento, in quanto bisogna essere contrari a questa politica della compensazione ambientale.

L'urbanistica contrattata ha, infatti, già prodotto tanti danni nel nostro paese e, comunque, questa proposta emendativa, questa mentalità, questo modo di agire da parte della maggioranza nasconde in realtà una mancanza di visione di insieme del problema relativo alla gestione ambientale.

Non è così che si monetizza la salute, non è così che si monetizza l'ambiente. Dobbiamo pensare ad altri sistemi che

possono rendere possibile la realizzazione di centrali, garantendo al contempo la salute nonché il nostro patrimonio storico e ambientale.

In questo modo...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lion. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Rispondendo al collega Rosso, vorrei precisare che qui non si tratta di essere comunisti — tra l'altro, io non lo sono mai stato —, ma di difendere un principio, vale a dire quello di essere contrari al pagamento per avere in cambio l'assenso degli enti locali per costruire impianti più o meno inquinanti, dunque il principio che con i soldi si riescano a superare tutte le difficoltà di carattere ambientale e territoriale.

Credo che la costruzione degli impianti e la realizzazione delle infrastrutture energetiche debba essere programmata a monte, tenendo conto anche delle esigenze territoriali. Non vorrei che questo fosse un espediente per superare le difficoltà che il Governo incontra nella costruzione di nuove centrali, magari promettendo agli enti locali interessati incentivi per fare in modo che accettino la costruzione di questi impianti in territori che non sono compatibili con tale costruzione.

Quindi, è sulla base del principio che con il denaro si possano superare tutte le difficoltà che esprimiamo un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento in esame.

Qui c'è qualcosa di incomprensibile, in quanto si prevede di scaricare sulle tariffe degli utenti tali costi, ma in realtà vi è un impatto ambientale, un mancato uso alternativo del territorio, un impatto logistico dei cantieri e questo chi lo sostiene?

Quindi, occorre anche essere coerenti senza creare ipocrisie. Mi rivolgo in particolare all'onorevole Polledri: questo è un emendamento di riscatto della Lega sul tema del federalismo. Infatti, abbiamo abbandonato gli enti locali e le regioni nelle mani esclusivamente dello Stato.

Dunque, chiedo di sottoscrivere l'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, gli interventi che si sono susseguiti da parte del centrodestra sono musica per le mie orecchie.

Provegno da una realtà che vede esportato il 90 per cento dell'energia elettrica, da una realtà che ha dato molto alla nostra nazione per quanto riguarda tale settore e che ha ricevuto poco.

Anch'io chiedo di sottoscrivere questo emendamento e ringrazio il Governo per avere espresso sullo stesso, parere favorevole, dimostrando quella sensibilità che, fino ad oggi, era sembrata mancare a livello nazionale. Infatti, alcune popolazioni si sono viste occupare i propri territori da impianti che molto chiedono e poco danno alla gente.

Sono convinto che su questa materia dovremo ritornare per svolgere alcune riflessioni, specialmente in materia di canoni e di sovracani (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, vedremo nella legge finanziaria chi vorrà privilegiare le amministrazioni comunali e i territori (tra poco discuteremo il DPEF e successivamente verrà presentato il disegno di legge finanziaria).

Ritengo che occorra sgombrare il campo da un equivoco, sul quale credo non si debba giocare. Il punto non è se sia giusto o meno, in taluni casi, prevedere le

compensazioni ambientali; la legge determina ciò in linea di principio, e consente alle parti di lavorare.

C'è una questione delicata: l'emendamento di fatto individua con precisione un costo, ed essendo tale costo individuato direttamente dalla legge e non lasciato alla contrattazione delle parti, sicuramente verrà caricato dall'Autorità sulle bollette.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ritornerò su questo tema in sede di dichiarazione di voto finale, poiché si tratta di un tema chiave.

Non comprendo lo stupore della destra: finora abbiamo visto proposte di legge che comprimono il parere delle regioni, degli enti locali, addirittura facilitano impianti di rigassificazione in zone in cui le maggioranze di centrodestra hanno preso prudentemente le distanze.

Non capisco perché non si voglia prestare attenzione a un concetto molto semplice, che anima la moderna sinistra: non è possibile una logica compensativa tramite la monetizzazione del rischio e dell'ingombro, nello stesso modo in cui non è accettabile una logica compensativa in materia di tutela della salute e della salubrità dell'ambiente.

Il problema del black out, onorevoli colleghi, non si risolve producendo all'infinito energia elettrica, ma, come è stato anche scritto da un giornale più che moderato quale è il *Corriere della sera* nel suo autorevole inserto economico, è essenzialmente un problema di risparmio energetico e di individuazione di nuove fonti di energia elettrica.

Se invece continuiamo nella logica della costruzione di megacentrali e pensiamo di compensare i territori attraverso una quota fissa che inevitabilmente, onorevole Rosso — è una banale legge economica — si ripercuote sui costi a carico dell'utente, produciamo due danni: evitiamo di modificare un sistema di produzione dell'energia elettrica che non funziona per ragioni

molto ampie, che riprenderemo in sede di dichiarazione di voto finale, e apriamo la strada a un aggravio dei costi a carico degli utenti anziché ad una loro riduzione.

È pertanto del tutto evidente che una soluzione di questo genere non funziona. Quanto al giochino di chi ha presentato un disegno di legge che taglia la possibilità decisionale dei comuni, che addirittura — come vedremo tra poco — cerca di far rientrare dalla finestra ciò che un referendum ha buttato fuori dalla porta — ovvero il nucleare — e improvvisamente, per proprio comodo, perché si tratta di denaro da attribuire agli enti locali, fa la parte del difensore delle comunità locali, si tratta di un artificio, onorevole Rosso, di bassissimo livello: non c'entra nulla con le leggi dell'economia, ma c'entra con la banale legge della conservazione del potere, e non è un argomento che ci interessa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polledri 15.64, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i> ..	170).

Passiamo all'emendamento Polledri 15.47.

Prendo atto che i presentatori accettano l'invito al ritiro espresso dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ladu 15.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	435
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> ..	184).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 15.01.

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dire che non accettiamo l'invito al ritiro. Si tratta del pasticcio confezionato da parte del Governo che mentre esprimeva pareri di un certo tipo sul progetto di legge in Commissione, nello stesso tempo all'Unione europea confezionava e approvava le nuove norme sugli scambi transfrontalieri che costerebbero all'industria italiana molti miliardi di euro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 15.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(*Presenti e Votanti* 421
Maggioranza 211
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 245).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gambini 15.02.

Chiedo ai presentatori se accettano l'invito al ritiro formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Su questa proposta emendativa vi è un invito al ritiro ma insisto per la votazione perché, come la precedente, interviene sull'attuazione del regolamento europeo per il traffico e il trasporto di energia a livello transfrontaliero. Il problema è come garantire che le gare di evidenza pubblica per l'acquisto di energia avvengano all'interno di un meccanismo concordato tra i soggetti anche italiani. Qui il soggetto dovrebbe essere il GRTN che acquista per tutti partecipando all'evidenza pubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 15.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 412
Maggioranza 207
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 243).

(*Esame dell'articolo 16 – A.C. 3297*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

Onorevoli colleghi, voglio ricordarvi che alle 16 avranno luogo immediate votazioni e che è assolutamente necessario serrare il ritmo perché altrimenti la settimana finirà il venerdì.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli emendamenti 16.80, 16.70 e 16.71 della Commissione, nonché sugli emendamenti Gambini 16.49 e 16.60, Ruggeri 16.57 e sugli identici emendamenti Airaghi 16.5 e D'Agrò 16.58.

Inoltre, vi è un invito al ritiro sugli identici emendamenti Mazzocchi 16.6, Nieddu 16.16 e Verneti 16.17, nonché sugli emendamenti Gamba 16.62, Quartiani 16.19, sugli identici emendamenti Quartiani 16.20 e Verneti 16.21, nonché sull'emendamento Quartiani 16.22, sugli identici emendamenti Lusetti 16.3 e D'Agrò 16.59 e sugli identici subemendamenti Quartiani 0.16.71.3 e Polledri 0.16.71.4.

Su tutte le altre proposte emendative il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 13,25).

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, vorrei informare l'Assemblea che da 48 ore alcuni incendi di carattere doloso sono divampati sul monte Erice in provincia di Trapani, distruggendo diverse abitazioni; vi è stata anche un'evacuazione della popolazione. Questi incendi che, lo ripeto, sono di origine dolosa, non sono una novità per il nostro paese.

Vorrei ricordare che il Governo italiano quest'anno non ha rifinanziato il piano antincendi per il 2003, provocando un certo numero di carenze di carattere strutturale, anche sul piano del personale. Anche la regione Sicilia non ha rinnovato con i vigili del fuoco la sua convenzione.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ho rivolto due interrogazioni urgenti al Governo sulla vendita del patrimonio immobiliare da parte dell'ENPAM, Ente nazionale di previdenza ed assistenza dei medici. Questo ente oggi dovrebbe aprire le buste di coloro che hanno partecipato alla gara per l'acquisto di immobili. Proprio per la funzione di controllo che gli compete, ho sollecitato il Governo a fare in modo che venga garantito il diritto di prelazione da parte degli inquilini. L'ENPAM non ha dato ai suddetti il tempo necessario per potersi organizzare; non vi è stato nemmeno un avviso pubblico. È stato semplicemente comunicato sul sito dell'ENPAM, circa il 28 giugno, che il 16 luglio, oggi, si sarebbe proceduto all'asta pubblica.

Onorevole Presidente, vorrei rilevare, se il collega della Margherita ce lo consente, che mi pare assai grave che il Governo, al di là del merito della risposta dello stesso, di fronte ad interrogazioni che richiedono una risposta prima del verificarsi di un evento, risponda successivamente (indipendentemente da come può rispondere). Cosa può dire il Governo domani se si svolge oggi l'asta pubblica? Sollecito, pertanto, la Presidenza a far presente, con riferimento a queste due interrogazioni, che oggi si svolgerà l'asta pubblica, che viene calpestato il diritto di prelazione, che si è agito in maniera scorretta nei confronti degli inquilini e che se vi sono persone morose deve essere spiegato il perché non si è proceduto in precedenza contro le morosità invece di creare l'emergenza. Inoltre, è vero che si tratta ormai

di un ente privatizzato, ma sono stati approvati interventi di agevolazioni fiscali nei confronti di questi enti privatizzati.

Pertanto, il Governo, mentre concede agevolazioni fiscali, deve fare in modo che l'inquilino che vive dentro quella casa da 20, 30, 40 anni possa comprare l'immobile allo stesso prezzo. Ritengo offensivo e grave tutto ciò. Queste interrogazioni che fine fanno? Quale è il circuito?

Il ministro per i rapporti con il Parlamento ha il dovere di leggere le interrogazioni, più che la Presidenza; quando un'interrogazione è legata ad una certa data ed è stata presentata prima del verificarsi di un evento, il ministro per i rapporti con il Parlamento ha il dovere di darci una risposta e se l'ordine dei lavori della Camera non lo consente oralmente, la risposta può esser fornita per iscritto, altrimenti in questa Camera contano sono le interrogazioni scopiazzate sui giornali o quelle che si fanno tanto per fare.

Quando le interrogazioni sono legate a determinati eventi, la Presidenza della Camera, insieme al ministro per i rapporti con il Parlamento, deve fare in modo che la risposta venga fornita in tempo utile. Vorrei che nella giornata di oggi mi venisse fornita una risposta da parte del Governo.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare la risposta del Governo alla sua interrogazione nel senso da lei indicato. Peraltro, lei sa che, anche a nome del suo gruppo, può trasformare il suo atto di sindacato ispettivo in un'interpellanza urgente, se lei ritiene che questo strumento si sia più penetrante.

Comunque, come Presidente della Camera, ho sempre sollecitato, per quanto posso, una certa attenzione al sindacato ispettivo da parte del Governo. Pertanto, oggi, nella stessa giornata...

TEODORO BUONTEMPO. Le interrogazioni sono uno dei pochi strumenti che il deputato ha a disposizione.

PRESIDENTE. ...nella stessa giornata di oggi mi farò carico, con il ministro per

i rapporti con il Parlamento, del problema che lei ha sollevato.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, condivido le argomentazioni che sono state addotte ed ho, tra l'altro, già trasformato una precedente interrogazione che avevo sollecitato in un'interrogazione a risposta scritta, la n. 4-05208 del 29 gennaio 2003, riguardante un tema importante, ovvero la asbestosi pleurica a causa di esposizione all'amianto ed i lavoratori che beneficiano delle previsioni previste dalla legge 257/1992. Si tratta di un tema importante: dal gennaio 2003 non v'è stata tuttavia alcuna risposta e so che la Presidenza in verità è molto sollecitata nel richiamare il Governo. Spero che lo faccia anche su un tema così importante che riguarda la salute ed il riconoscimento per legge ai lavoratori affetti da asbestosi pleurica a causa dell'esposizione all'amianto. Il termine previsto per la risposta è di 30 giorni; spero che da parte del Governo venga rispettato in questo caso.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Russo Spena, solleciterò anche lo strumento del sindacato ispettivo da lei richiamato.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata alle quali risponderanno il ministro della giustizia, il ministro della salute e il ministro per i rapporti con il Parlamento.

***(Condizioni igieniche e sanitarie
nel carcere di Como - n. 3-02525)***

PRESIDENTE. L'onorevole Mascia ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02525 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

GRAZIELLA MASCIA. Grazie, Presidente. Intervengo per denunciare una situazione drammatica. Il carcere di Como, una struttura pensata per ospitare 175 persone, ne contiene oggi 604, tra cui 60 donne e 8 bambini. Vi sono 220 agenti di polizia penitenziaria, quindi, in base al rapporto di 1 a 2, ne mancherebbero almeno 80. Vi è pertanto una condizione di lavoro particolarmente disagiata in una struttura che si trova in una situazione allarmante dal punto di vista igienico-sanitario. L'acqua è molto scarsa, la struttura, così come è stata concepita, presenta delle gravi carenze strutturali, per cui è difficile intervenire con i lavori di manutenzione. Se i detenuti fanno la doccia non la possono fare gli agenti, la stessa acqua viene razionata e persino le cucine sono inadeguate in quanto pensate per 250 pasti. Non è un caso che in questo carcere ci sia già stata una epidemia di febbre.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Mascia.

GRAZIELLA MASCIA. Concludo ricordando come la situazione del carcere di Como sia una delle tante in Italia, non è un caso che vi siano suicidi e forme di autolesionismo. Il ministro ci dica come intende intervenire il Governo.

PRESIDENTE. Bene, anzi, non bene al riguardo. Il ministro della giustizia, senatore Castelli, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. La capienza regolamentare della casa circondariale di Como è di 371 uomini e 50 donne, quindi non di 175 detenuti. La capienza giudicata tollerabile è di 511 uomini e 70 donne. La presenza rilevata il 14 luglio 2003 ammonta a 531 uomini e 65 donne, quindi, a seguito dello sfioramento della capienza tollerabile ho già dato disposizione per lo sfollamento di almeno 40 detenuti. Per quanto concerne la lamentata mancanza dell'acqua corrente e i problemi dell'impianto fognario si osserva che la casa circondariale di Como, anche se di recente costruzione, ha presentato fin dall'attivazione problemi di infiltrazione di acqua piovana e trasudamenti a soffitti e pareti, con conseguente degrado dei servizi sanitari e delle docce. Oltre a ciò, anche in considerazione dell'attuale e nota emergenza idrica al nord, si è fatto ricorso a misure di contenimento degli sprechi e ad un uso moderato dell'acqua. L'ufficio tecnico del provveditorato regionale di Milano sta provvedendo alle progettazioni inerenti alla ristrutturazione generale della rete fognaria dell'impianto idrico dell'istituto, nonché all'adeguamento dell'istituto al nuovo regolamento penitenziario. Tali lavori sono stati inseriti nel programma di edilizia penitenziaria 2003-2005. Con riferimento all'epidemia di febbre si comunica che è stato rapidamente identificato l'agente patogeno e, conseguentemente, si è potuta instaurare una pronta ed efficace terapia antibiotica nei soggetti colpiti e contenere il diffondersi dell'epidemia. Contemporaneamente, sono state effettuate indagini su un gregge che aveva soggiornato a lungo nella zona di Albate Baraggia, quindi limitrofa al carcere. È necessario sottolineare che non esiste correlazione tra fattori ambientali e la patologia manifestatasi, causata con tutta evidenza dalla presenza del succitato gregge nelle immediate vicinanze della struttura penitenziaria. Relativamente alla indicazione riguardante la mancanza di assistenza odontoiatrica, si comunica che non corrisponde a verità l'affermazione dell'interrogante secondo la quale sarebbero state sospese le presta-

zioni dello specialista odontoiatra nella casa circondariale di Como. Ricordo, tra l'altro, che esse sono completamente gratuite. Come sopra accennato, la contrazione delle risorse economiche stanziata per il capitolo di bilancio 1764 (organizzazione del servizio sanitario farmaceutico) ha indotto questa amministrazione a ridurre a venti il numero di ore mensili per tali prestazioni.

Per quanto concerne il personale in servizio presso la casa circondariale di Como, si comunica che, a fronte di una dotazione organica prevista in 308 unità, ne sono presenti 232, alle quali vanno aggiunti dieci agenti ausiliari per un totale di 242 unità, con una carenza di 66.

Mi scuso di non rispondere a tutte le domande, ma non si riesce nel tempo stabilito di tre minuti.

PRESIDENTE. L'onorevole Mascia, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a sua disposizione, ha facoltà di replicare.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, naturalmente, neanche i dati coincidono. Quelli che ho fornito sono il risultato di una visita. Non voglio neanche contestare, poiché ciò non cambia la sostanza delle cose.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Sono i dati ufficiali del ministero!

GRAZIELLA MASCIA. La condizione in cui vivono queste persone è sotto gli occhi di tutti. Non è un caso che persino gli agenti di polizia penitenziaria sono in stato di agitazione.

Per quanto riguarda le condizioni di salute di questi detenuti, ricordo che sono praticamente le stesse in tutta Italia. Avete tagliato i fondi alla sanità, avete tagliato i fondi per il personale. Oggi, chi vuole comprare un farmaco specialistico, se lo deve pagare, salvo che vi siano regioni così sensibili da intervenire per sopperire a questi elementi.

Naturalmente, questi non sono fatti specifici. Ciò fa parte di una situazione

strutturale che, per le politiche di questo Governo, ha visto crescere negli ultimi anni, in modo esponenziale, la popolazione carceraria. Si pensa che questa situazione non possa essere risolta se non con la costruzione di qualche nuovo carcere. Questo è l'unico programma che ha questo Governo che — si sa bene — non sarà minimamente sufficiente e non risolve in modo strutturale il problema.

E poi ci capita di sentire alcune affermazioni — com'è avvenuto la scorsa settimana — quando si parla di sospensione della pena (uno dei modi per intervenire in modo efficace, almeno per far fronte a questo sovraffollamento, soprattutto nel caldo asfissiante di questi mesi) e constatiamo, come è avvenuto ieri da parte del ministro Castelli, l'uso strumentale delle condizioni di questi detenuti per opporsi alla grazia nei confronti di Sofri.

Se vi è un minimo di sensibilità — anche per rispondere al dettato della nostra legge e della nostra Costituzione che prevede la detenzione come una forma di pena pensata per rieducare e per inserire nuovamente il detenuto —, intervenite almeno sulle condizioni minime di umanità di queste persone.

(Esito dei controlli effettuati sulla composizione delle acque minerali — n. 3-02526)

PRESIDENTE. L'onorevole Annunziata, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione, ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02526 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ANDREA ANNUNZIATA. Signor Presidente, signor ministro, importanti organi di informazione, come la trasmissione del servizio pubblico *Mi manda Raitre* e il settimanale *l'Espresso*, hanno dedicato importanti servizi in merito al problema della qualità delle acque minerali commercializzate sul territorio nazionale.

Nonostante la presa di posizione delle associazioni dei consumatori e di un vasto movimento della pubblica opinione molto

sensibile a questi temi, constatiamo una non del tutto soddisfacente attenzione di questo Governo.

Ricordo che i trattati di Roma, di Amsterdam e, da ultimo, l'articolo 153 del Trattato di Maastricht stabiliscono a tutela del consumatore un elevato livello di sicurezza, il pieno rispetto dei suoi interessi economici e il sacrosanto diritto di essere informati e garantiti su quanto viene consumato. Per questo, chiediamo quali concrete iniziative intenda adottare il ministro al fine di garantire controllo e trasparenza in merito alle acque minerali commercializzate, tutelando la salute dei cittadini ed evitando che vengano messe in commercio acque la cui qualità è dubbia e a volte pericolosa.

Si tratta anche di garantire quelle imprese, che sono tante, che rispettano le regole e garantiscono qualità...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Annunziata. Chiedo scusa ai colleghi, ma vi sono tempi regolamentari stabiliti. Bisogna essere, quindi, contenuti. Invito il rappresentante del Governo ad attenersi ai tre minuti di tempo posti a sua disposizione.

Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli deputati, le disposizioni nel settore delle acque minerali affidano al Ministero della salute soltanto l'iniziale momento del riconoscimento delle acque minerali, mentre attribuiscono ai competenti organi regionali l'autorizzazione, anche per il tramite di ASL e ARPA, sulla vigilanza, sull'utilizzazione e sul commercio delle stesse.

A seguito della segnalazione di alcune irregolarità emerse nell'attività di vigilanza e controllo, questo ministero ha avviato una serie di iniziative, tra le quali l'acquisizione dalle società produttrici delle acque minerali in commercio delle analisi chimiche relative ai controlli annuali che devono essere effettuati alla fonte.

Tutti i certificati analitici pervenuti sono stati trasmessi all'Istituto superiore di sanità che ha verificato la conformità

dei certificati di analisi alla normativa vigente, segnalando al ministero i casi in cui sono state riscontrate delle non conformità.

Riguardo, inoltre, ai valori di accettabilità, nell'acqua potabile e nell'acqua minerale naturale, di talune specifiche sostanze, si rileva che: nel caso dei nitrati e del cadmio, la vigente normativa sulle acque minerali prevede valori più restrittivi rispetto alla vigente normativa sulle acque potabili; nel caso del cromo, la vigente normativa prevede valori identici per le acque potabili e per le acque minerali; nel caso del nichel, parametro non considerato dalle precedenti normative, la bozza di recepimento della direttiva 2003/40/CE della Commissione del 16 maggio 2003, attualmente in fase di esame dal parte del Consiglio superiore di sanità, prevede un valore più restrittivo rispetto alla vigente normativa sulle acque potabili; nel caso di pesticidi, bifenili policlorurati ed agenti tensioattivi, la vigente normativa sulle acque minerali prevede che dette sostanze debbano risultare assenti.

Di recente, il Ministero della salute ha preso due importanti iniziative: in primo luogo, ha intimato a tutte le società produttrici di acque minerali di presentare, nel termine massimo di sessanta giorni, i referti delle analisi chimiche più recenti, al fine di verificare la conformità alla normativa vigente, pena la revoca del riconoscimento dell'acqua minerale interessata; in secondo luogo, ha costituito, presso il Consiglio superiore di sanità, un gruppo di esperti pluridisciplinare con il compito di redigere una versione aggiornata dei criteri di valutazione delle caratteristiche delle acque minerali naturali.

La revisione del decreto ministeriale 12 novembre 1992, n. 542, e successive integrazioni e modificazioni, dovrà tenere conto sia dell'attuazione della direttiva 98/83/CE del Consiglio del 3 novembre 1998 relativa alle qualità delle acque destinate al consumo umano sia anche della citata direttiva 2003/40/CE della Commissione...

PRESIDENTE. Signor ministro...

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. ... del 16 maggio 2003 sulle acque minerali naturali.

I valori accettabili delle diverse sostanze che possono essere presenti nelle acque minerali naturali saranno tutti verificati alla luce delle più aggiornate conoscenze scientifiche riguardo agli effetti delle stesse sulla salute umana.

PRESIDENTE. Grazie, signor ministro. L'onorevole Annunziata ha facoltà di replicare, per due minuti.

ANDREA ANNUNZIATA. Grazie, signor Presidente.

Signor ministro, lei ha citato la direttiva europea 2003/40/CE: noi dell'opposizione pensavamo che l'aveste immediatamente recepita nel nostro ordinamento perché sono quasi due mesi che tale normativa ha introdotto ben altri limiti per la salvaguardia della salute dei cittadini europei e dei cittadini italiani, i quali sono i primi consumatori al mondo di acque minerali.

Noi avremmo voluto che il Governo fosse stato più pronto in questa materia perché i problemi ci sono, tant'è vero che il suo ministero ha fatto qualche passo, sia pure timido, in tal senso. Insieme ai cittadini, avremmo voluto sapere da lei, signor ministro, quali siano i dati risultanti dai controlli effettuati dall'Istituto superiore di sanità relativamente alle sostanze indesiderate presenti nelle acque minerali commercializzate in Italia.

Chiediamo che si giunga presto ad una nuova metodologia per le analisi, più immediate e puntuali e da effettuare, in comune, sia per le acque potabili sia per le acque minerali, al fine di consentire una più adeguata risposta alle necessità ed al diritto dei cittadini consumatori di essere informati, di essere a conoscenza di ciò che bevono e di ciò che acquistano nei negozi. Credo sia estremamente importante, signor ministro, predisporre una classifica pubblica — da rendere nota nei siti del Ministero della salute e di quello delle attività produttive — delle aziende del settore che rispettano le regole e che

commercializzano un prodotto di qualità e di quelle che, invece, non lo fanno, con riferimento alle quali deve essere introdotto un regime sanzionatorio adeguato e sicuramente più efficace. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**(Fecondazione medicalmente assistita
— n. 3-02527)**

PRESIDENTE. L'onorevole Mussolini ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-02527 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*), di cui è cofirmataria.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, signor ministro, si è appreso che la regione Campania, in una bozza dello statuto, prevede incentivi, sostegni per la procreazione medicalmente assistita a favore delle coppie, indipendentemente dall'orientamento sessuale delle stesse (quindi, anche a favore di coppie omosessuali, di coppie *gay*).

A parte il fatto che è contraria alla nostra Costituzione, io trovo che la predetta previsione costituisca una violenza, un abuso sul nascituro, il quale deve avere il diritto ad una famiglia equilibrata, cioè composta da un padre e da una madre.

Quindi, vorrei interrogare il ministro per sapere quali provvedimenti intenda prendere il Governo per evitare che altre regioni possano mettere in pratica questo scempio contro un patto sociale su cui si incarna il nostro vivere civile (*Applausi polemici del deputato Grillini*).

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute.* Signor Presidente, le modifiche del titolo V della Costituzione, di cui alla legge costituzionale n.3 del 18 ottobre 2001, prevedono che la potestà legislativa spetti alle regioni nelle materie di legislazione concorrente salvo che per la determinazione dei principi fondamentali riservata

alla legislazione dello Stato. Pertanto sono attribuite alle regioni dall'articolo 3 della stessa legge costituzionale le sole competenze nelle materie concernenti l'organizzazione e la gestione dell'assistenza sanitaria. L'eventuale proposta di inserire nello statuto della regione Campania, in fase di definizione, la previsione relativa ad iniziative per favorire l'accesso alle procedure di adozione e alle tecniche di procreazione assistita senza determinazione riguardo agli orientamenti sessuali è materia che riguarda un principio fondamentale della legislazione nazionale.

Per quanto concerne le problematiche connesse alla procreazione medicalmente assistita, nel particolare si rappresenta che il disegno di legge n. 1514 recante norme in materia di procreazione medicalmente assistita non ha ancora concluso il suo iter di approvazione, ma si fa presente contemporaneamente che tutte le leggi regionali sono valutate dal Governo al fine della eventuale proposizione di ricorso alla Corte costituzionale.

Si segnala infine che il codice di deontologia medica all'articolo 42 stabilisce il divieto per il medico, anche nell'interesse del bene del nascituro, di attuare forme di fecondazione assistita al di fuori di coppie eterosessuali stabili.

PRESIDENTE. L'onorevole Mussolini, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, credo che questo sia un argomento certamente molto delicato. In questo Parlamento — al di là del fatto che noi abbiamo approvato qui alla Camera questa legge sulla procreazione, una legge anche discussa, problematica —, su una cosa c'è stata quasi unanimità: sulla possibilità di accesso per le coppie maggiorenni di sesso diverso, coniugate o conviventi e in età fertile. Quindi, io credo — questa è una mia opinione personale — che per voglia di protagonismo, per andare sui giornali, si passi sopra anche ad embrioni, si passi sopra a quella che sarà la vita di bambini, che vengono messi al

mondo alcune volte senza neanche la possibilità, visto che vengono messi al mondo con una tecnica speciale, cioè attraverso la procreazione medicalmente assistita.

Noi dobbiamo pensare a tutto questo, dobbiamo dare dei segnali ben precisi, anche perché altre regioni — lo ripeto — potrebbero prendere spunto da questa aberrazione (non la chiamo provocazione) della regione Campania per dare altri esempi sempre a danno dei bambini, a danno dei minori.

Quindi, io mi auguro che il Governo, ferme restando le varie competenze delle regioni, possa esprimersi in modo chiaro ed esplicito su questo argomento molto delicato. Peraltro si sono espressi in moltissimi dopo che è stata data la notizia con rilievo sui maggiori quotidiani nazionali. Quindi, mi auguro che ci sia una risposta chiara, visto che ci sono anche altre priorità nella regione Campania (carceri, ospedali e scuole fatiscenti). Oltre al corso per le «veline» adesso ci mettiamo anche a strumentalizzare e a sperimentare sugli embrioni. Io credo che questo non sia lecito e corretto. Grazie, signor ministro (*Applausi polemici del deputato Grillini*).

TITTI DE SIMONE. Vergogna! Vergogna!

PRESIDENTE. Scusate, per cortesia. Ognuno può esprimersi secondo le proprie convinzioni. Non a caso siamo in Parlamento.

TITTI DE SIMONE. Appunto!

FRANCO GRILLINI. Anche noi ci esprimiamo secondo le nostre convinzioni!

(Normativa sui crediti di imposta per gli investimenti — n. 3-02528)

PRESIDENTE. L'onorevole Luigi Pepe ha facoltà di illustrare la sua interroga-

zione n. 3-02528 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

LUIGI PEPE. Signor Presente, onorevole ministro, la normativa dei crediti di imposta per gli investimenti ha subito nell'ultimo anno sostanziali modifiche, anche di natura procedurale. Un particolare problema riguarda le compensazioni dei crediti di imposta che erano state effettuate nella giornata del 13 novembre 2002, quando nello stesso giorno la *Gazzetta Ufficiale* n. 266 pubblicava il decreto-legge n. 253 del 12 novembre 2002, che bloccava qualsiasi utilizzo del credito sino alla data del 31 marzo 2003. Intanto, il decreto-legge n. 253 del 2002 è decaduto perché non è stato convertito nei termini di legge. A questo punto, coloro che nella giornata del 13 novembre 2002 hanno utilizzato illegittimamente il credito di imposta potranno ricevere già dal prossimo autunno le cartelle esattoriali di recupero delle maggiori imposte detratte con l'aggiunta delle pene pecuniarie, il 30 per cento, e degli interessi, con notevole preoccupazione tra gli imprenditori.

Chiedo, pertanto, se il ministro non ritenga, tenuto conto della buona fede dei contribuenti, di dover predisporre un intervento legislativo *ad hoc* per risolvere il problema suesposto. A questo riguardo sono anche rammaricato per la mancata presenza, con tutto il rispetto per il ministro Giovanardi, del ministro Tremonti.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'interrogante, quando ha definito «illegittimo» il comportamento di questi contribuenti, in qualche modo, si è già dato una risposta perché, questo Parlamento, con il comma 7 dell'articolo 62 della legge dello scorso anno ha precisato che restano validi gli atti e i provvedimenti adottati e sono fatti salvi gli effetti prodotti ed i rapporti giuridici sorti sulla base delle

disposizioni di quel decreto-legge che poi è decaduto. Il Parlamento, quindi, ha stabilito, per chi ha illegittimamente goduto di questa prestazione, che, con il primo giorno di entrata in vigore del decreto-legge, la situazione non è più recuperabile. Non si tratta nemmeno di una situazione incerta perché non si può dire che non ci possano essere in futuro contenziosi tributari dagli esiti incerti che potrebbero insorgere in caso di nuovo intervento normativo, comunque spettante al Parlamento, a favore di chi ha usufruito nei giorni seguenti alla data del 13 novembre del credito di imposta. Infatti, ad avviso del dipartimento per le politiche fiscali, il comma 7 citato, così come voluto dal Parlamento, nel sancire la non legittimità del comportamento di coloro che hanno proceduto alla compensazione nonostante il divieto — quindi, illegittimamente —, prospetterebbe come iniquo questo intervento nei confronti di chi, invece, ha rispettato il limite imposto dal più volte citato decreto-legge.

L'Agenzia delle entrate con circolare dell'8 luglio 2003 ha inoltre dettato esaurienti istruzioni ai propri uffici periferici per quanto attiene all'attività di controllo da esercitare sugli utilizzi in compensazione del credito di imposta avvenuti a decorrere proprio da quella data, cioè a partire dal 13 novembre 2002. Questa chiara disciplina normativa di fonte primaria intervenuta in materia, con un ampio corredo illustrativo messo a punto dai competenti uffici dell'amministrazione finanziaria, fa, dunque, concludere nel senso che non c'è possibilità di equivoco in questo quadro di riferimento il quale non può essere che così a meno che il Parlamento, come organo sovrano, che ha deciso in questa direzione con la finanziaria dello scorso anno, non cambi opinione. Il Governo non può fare altro che applicare, in maniera corretta e consequenziale, quello che il Parlamento ha deciso.

PRESIDENTE. L'onorevole Luigi Pepe ha facoltà di replicare.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, signor ministro, sono esterrefatto per quello che lei ha appena detto. Sono stato il primo parlamentare ad affrontare il grave problema del credito d'imposta come strumento che ha dato grande fiducia agli imprenditori del sud e creato moltissimi posti di lavoro; nel sud dove proprio voi avete raccolto una messe di voti.

Nella seduta del 18 settembre 2002 il ministro Tremonti rispondendo in diretta televisiva ad una mia interrogazione affermava: «è intenzione del Governo, usando gli strumenti più efficaci e rapidi possibili, non solo rifinanziare la legge e riconoscere i diritti acquisiti, tanto dalle imprese quanto dai lavoratori, ma di farlo anche retroattivamente». Aggiungendo poi: «torno a dire, noi crediamo nello strumento e lo garantiamo retroattivamente; i diritti acquisiti saranno garantiti. Il Governo si riconosce in questo strumento». Ma, signor ministro, in Italia non c'è niente di certo; gli imprenditori che hanno usufruito della cosiddetta legge Visco-sud adesso si trovano in gravissime difficoltà perché si vuole spalmare il credito di imposta nell'arco di 16 anni e non si prende nemmeno in considerazione, come vi è stato proposto, che ciò si possa fare nell'arco di tre anni. Pertanto, le imprese che hanno investito adesso si trovano con l'acqua alla gola. Oggi non è presente il ministro Tremonti di cui mi sarebbe proprio piaciuto vedere la faccia a seguito del mancato rispetto delle promesse fatte.

Ai ministri Tremonti e Bossi chiedo: se questo grave problema, che mette in ginocchio le aziende del sud, riguardasse l'eletto popolo della Padania, non pensate che vi sarebbe sicuramente una rivoluzione? Ai suddetti ministri chiedo altresì se sono a conoscenza che la paziente, operosa e discriminata gente del sud, tra cui molti imprenditori di centrodestra, sta chiedendo quando gli stessi ministri cominceranno, viste queste condizioni, ad andare a raccogliere le margherite, togliendosi dai piedi e passando per le più che opportune dimissioni.

(Estensione delle provvidenze previste a seguito dell'eruzione dell'Etna per la provincia di Catania ai comuni delle aree limitrofe - n. 3-02529)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02529 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, signor ministro, si tratta dell'ennesima interrogazione presentata sul tema, ma quella di oggi presenta un dato nuovo: le deliberazioni della giunta regionale nn. 156 e 157 del 30 maggio 2003, che estendono la dichiarazione dello stato di calamità per i gravi danni causati dalla cenere dell'Etna alle province di Enna, Messina e Siracusa. Per quanto concerne quest'ultima, tra l'altro, non solo essa è stata colpita, subendo gravi danni alla sua agricoltura, ma è stato persino arrecato un danno enorme ad un'azienda, denominata Cogema, poiché la cenere ha inquinato la magnesite, sostanza prodotta dalla stessa azienda, la quale, per tale, motivo ha dovuto chiudere per fallimento, avendo riportato un danno di circa 900 milioni di vecchie lire.

Tutto ciò, se il Governo è a conoscenza di questa deliberazione della giunta regionale siciliana, fa praticamente parte della richiesta di adempiere agli impegni assunti...

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Gianni...

GIUSEPPE GIANNI. ...dallo stesso Governo in ordine alla mia richiesta di estendere i benefici alle province di Enna, Messina e Siracusa.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Onorevole Giu-

seppe Gianni, il CIPE, con delibera n. 17 del 9 maggio 2003, nel ripartire per il triennio 2003-2005 le risorse, pari a circa 5 miliardi e 200 milioni di euro, destinate a finanziare interventi nelle aree sottoutilizzate *ex lege* n. 208 del 1998, nell'ambito dell'apposito fondo istituito presso il Ministero dell'economia e delle finanze dagli articoli 60 e 61 della legge finanziaria per il 2003, ha destinato, tra l'altro, 95 milioni di euro alle regioni per fronteggiare situazioni di emergenza e calamità naturali, con misure da programmare all'interno di accordi di programma quadro.

In particolare, è stato previsto il finanziamento degli interventi connessi agli eventi sismici verificatisi nel 2002 nell'area etnea per un importo pari a 11 milioni di euro. Detto finanziamento è stato disposto a favore della regione Sicilia, che provvederà ad individuare tali interventi, in partenariato con i comuni interessati, entro il 31 dicembre del 2003. Tali interventi saranno selezionati ed attuati secondo i criteri e le modalità esplicitati nei punti 5 e 6 della menzionata delibera CIPE, e credo che in questo quadro rientri anche il caso citato dall'onorevole Giuseppe Gianni.

Più in generale, invece, per quanto riguarda le altre province - ma non la provincia di Catania -, la regione Sicilia, con nota n. 1517 del 17 giugno 2003 ha richiesto al dipartimento della protezione civile l'estensione dello stato di emergenza anche alle province di Enna, di Messina e di Siracusa per i danni causati dall'eruzione dell'Etna.

In riscontro a questa nota, il capo del dipartimento ha inviato, in data 10 luglio (quindi, recentemente), una risposta alla regione Sicilia con la quale ha evidenziato alla regione stessa che, data la situazione dichiarata, mentre riteneva non sussistere i presupposti per la dichiarazione dello stato di emergenza, riteneva sussistessero, invece, i requisiti per richiedere lo stato di calamità naturale. Infatti, alla luce di un attento esame della relazione allegata alla richiesta, è emerso che i danni causati dalla ricaduta della cenere vulcanica insistono sul comparto agricolo delle province

in questione, per cui, nel caso in esame, dovrebbe applicarsi, come sopra accennato, il disposto di cui all'articolo 2 della legge 14 febbraio 1992, n. 185, che pone in capo al Ministero delle politiche agricole e forestali la competenza per la dichiarazione dell'esistenza di eccezionali calamità atmosferiche e la facoltà di individuare le relative provvidenze da erogare per fronteggiare i danni causati al comparto agricolo.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GIANNI. Signor ministro, purtroppo non sono soddisfatto della sua risposta, proprio per niente.

Infatti, mentre la Comunità europea ha stanziato 16 milioni e 800 mila euro per la provincia di Catania specificatamente per i danni provocati dalla cenere dell'Etna, questo Governo, invece, non tiene conto dell'ordine del giorno, che aveva accolto nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria per il 2003, con il quale si intendeva estendere alle province di Siracusa, Enna e Messina le provvidenze per i danni causati dalla cenere.

Signor ministro, la ringrazio per lo sforzo, ma sono convinto che, ancora una volta, questo Governo non abbia né le orecchie attente né lo sguardo lungo per guardare laddove vi è la necessità di dare risposte come quelle che occorre fornire al meridione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Si registrano applausi da parte delle opposizioni: normalmente, recitano così i resoconti parlamentari.

(Interventi a favore delle aziende agricole colpite dalla siccità - n. 3-02530)

PRESIDENTE. L'onorevole Daniele Galli ha facoltà di illustrare l'interrogazione de Ghislanzoni Cardoli n. 3-02530 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6), di cui è cofirmatario.

DANIELE GALLI. Signor Presidente, già cinque regioni italiane hanno chiesto la dichiarazione dello stato di emergenza: mi riferisco al Piemonte, alla Lombardia, al Veneto, all'Emilia Romagna e alla Valle d'Aosta. La situazione del sistema idrico del nord Italia è in profonda crisi: ci troviamo di fronte ad invasi che sono ai minimi storici ed il fiume Po è una testimonianza di questa situazione. Le colture stanno subendo danni gravissimi: non mi riferisco soltanto alle colture stagionali, ma anche a quelle autunnali che sicuramente saranno fortemente condizionate da questa carenza idrica.

A tal proposito, chiediamo al Governo di intervenire prontamente con azioni di sostegno finalizzate a sostenere le aziende agricole e, nello stesso tempo, a creare infrastrutture che consentano di fronteggiare questa situazione che sicuramente nei prossimi anni si ripresenterà magari in maniera più grave.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo risponde che è facile prendere gli applausi dall'opposizione quando nei confronti di emergenze e calamità naturali, giustamente, ciascuno chiede sempre di più rispetto alla situazione che sottolinea.

Purtroppo, come è noto, quest'anno vi sono stati eventi collegati ad eruzioni vulcaniche, a terremoti, ad alluvioni (ricordo la Val Sassina) e oggi vi è questa straordinaria situazione di mancanza di precipitazioni particolarmente grave nella pianura padana.

Oggi, a Parma, mentre in questa sede si stanno svolgendo le interrogazioni a risposta immediata, si sta tenendo una riunione fra i ministeri competenti, i responsabili della protezione civile e le regioni del bacino del Po per procedere ad un esame approfondito della situazione.

Siamo di fronte ad una situazione drammatica che riguarda le centrali e

riguarda l'uso dell'acqua per le esigenze dell'agricoltura; vi saranno, quindi, programmi ed interventi di lungo periodo, come l'orientamento verso colture meno esigenti di acqua o la razionalizzazione degli impieghi. Tuttavia, si tratta di misure future.

L'interrogante chiede quali iniziative il Governo possa intraprendere adesso per giungere a sollevare gli agricoltori dai danni che stanno subendo a causa di questa siccità. Si sta già effettuando la mappatura delle aree a rischio, di intesa con le regioni; una volta delimitate queste aree, dove già si sono verificati danni con un'incidenza superiore al 35 per cento della produzione lorda vendibile aziendale, si vedrà di attivare il fondo di solidarietà nazionale ai sensi della legge n. 185 del 1992. Qualora dovesse perdurare l'assenza di precipitazioni, le regioni provvederanno ad ulteriori delimitazioni delle aree colpite, al fine di ampliare le aree oggetto di intervento con gli aiuti del fondo.

Dopo le recenti modifiche della normativa del fondo di solidarietà nazionale a favore delle aziende agricole che abbiano subito danni in misura superiore al 35 per cento sulla produzione lorda vendibile, possono essere concessi contributi fino all'80 per cento del danno accertato o, in alternativa, prestiti quinquennali a tasso agevolato, prestiti quinquennali agevolati per esigenze di riconversione, nell'anno in cui si è verificato l'intervento e per l'anno successivo, esonerati parziale dal pagamento dei contributi previdenziali ed assistenziali propri e per i lavoratori dipendenti.

Nell'ambito dei territori danneggiati sono previsti, altresì, interventi a favore delle cooperative agricole e delle associazioni dei produttori che abbiano subito danni economici di particolare gravità per i ridotti conferimenti dei prodotti da parte dei soci o per la minore attività di commercializzazione.

Onde evitare ulteriori applausi da parte dell'opposizione ricordo, come ho fatto la settimana precedente, che quando si parla di siccità e di emergenza idrica si trattano questioni che vengono da lontano. È un

po' curioso che chi ha governato il paese negli ultimi sette anni chieda a questo Governo di far fronte ad emergenze idriche che, evidentemente, vengono da lontano.

PRESIDENTE. L'onorevole de Ghislanzoni Cardoli ha facoltà di replicare.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Signor Presidente, come parlamentare prendo atto della risposta del Governo e la condivido nelle linee generali enunciate dal ministro Giovanardi. Come agricoltore non posso non manifestare la preoccupazione di una categoria che, in questo momento, vede a rischio i propri raccolti. L'emergenza legata prima alle gelate e poi alla siccità richiede in questo momento, anche nel documento di programmazione economico-finanziaria, un'attenzione verso un settore che così non può più andare avanti. Abbiamo la necessità di interventi strutturali che consentano, una volta per tutte, di avviare quel progetto di razionalizzazione dell'irrigazione che è fondamentale per l'esercizio dell'attività agricola nel nostro settore.

La legge Galli riconosce per l'acqua, dopo l'uso umano, la priorità dell'uso agricolo per l'irrigazione. Chiediamo che si attivino tutte le misure per dar luogo a quel piano di razionalizzazione delle canalizzazioni che in questi anni non è stato attuato. Il patrimonio idrico nazionale necessita di tali misure. Nella legge finanziaria di tre anni fa si erano iniziati ad attivare nuovi finanziamenti. Tali finanziamenti hanno consentito l'esecuzione di alcuni lavori che non potevano più essere rinviati. In questo momento, però, anche alla luce della catastrofica emergenza esistente, è necessario dar corso urgentemente ad interventi strutturali per consentire l'esercizio dell'attività agricola in zone in cui, altrimenti, è a rischio la coesistenza di tale attività con le altre attività connesse al territorio.

Ringrazio il Governo per questa prima risposta e mi auguro che ad essa facciano seguito atti concreti che vadano incontro ad una situazione veramente emergenziale

(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia).

(Questioni connesse alla realizzazione delle opere per l'adduzione di risorse idriche dalla regione Abruzzi alla Puglia — n. 3-02531)

PRESIDENTE. L'onorevole Borrelli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02531 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, la società *Binnie black and veatch*, con capitale sociale di 20 milioni, aveva avuto dalla regione Abruzzo l'incarico di studiare la possibilità di addurre acqua dall'Abruzzo alla Puglia. Invece, di propria iniziativa, ha presentato richiesta di concessione dell'acqua dei fiumi abruzzesi Pescara, Sangro e Vomano.

Le regioni non hanno raggiunto alcuna intesa di programma. Il Ministero dell'ambiente ha messo in istruttoria la pratica e ha fissato per il 29 la visita di sopralluogo. Il consiglio regionale dell'Abruzzo, in data 8 luglio, ha approvato un documento in cui definisce illegittima la procedura attivata dal Ministero dell'ambiente. È stato precisato che la regione Puglia non ha avanzato alcuna richiesta di acqua all'Abruzzo.

Signor ministro, chiediamo di annullare la procedura di concessione o, quanto meno, di sospenderla in attesa di un accordo di programma tra le regioni.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, al quale ricordo che ha tre minuti a disposizione, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, come vede le emergenze idriche ci sono e non è facile porvi rimedio quando nascono situazioni così complesse come quelle rammentate dall'interrogante.

Il provveditorato delle opere pubbliche dell'Abruzzo ha messo in atto i meccani-

smi di legge per dare seguito ad una procedura istruttoria con un'emissione dell'ordinanza richiamata. Con quest'ultima è stato disposto il deposito dell'istanza e degli atti tecnici di corredo presso l'ufficio istruttore, l'affissione della stessa ordinanza agli albi pretori di tutti i comuni interessati e la trasmissione della stessa a tutte le amministrazioni ed enti interessati.

Per quanto riguarda la società inglese è risultato che non sono state presentate domande concorrenti nei termini di legge, quindi è l'unica concorrente. L'ufficio istruttore del provveditorato ha provveduto a quanto di sua competenza stabilendo la visita locale istruttoria per il 29 luglio 2003, data fissata in relazione ai tempi tecnici occorrenti per l'acquisizione dei referti di pubblicazione a tutti gli albi pretori comunali.

Come previsto dalla legge e specificato dall'ordinanza, durante il periodo di pubblicazione di quest'ultima, nel corso della visita istruttoria, *in primis* le regioni coinvolte, nonché le altre amministrazioni e gli enti interessati, ovvero chiunque abbia interesse, possono esprimere i consensi, i nulla osta e le opposizioni, nonché le condizioni cui subordinare il trasferimento d'acqua in oggetto sotto tutti i profili: idrogeologico, infrastrutturale, finanziario, gestionale e tariffario.

Tutte le risultanze istruttorie verranno verbalizzate. In definitiva, gli atti posti in essere dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, nel pieno rispetto delle leggi vigenti, sono esclusivamente volti all'acquisizione di tutti gli elementi di valutazione della richiesta di concessione e, quindi, essi non hanno nessun carattere decisionale. Il carattere istruttorio dell'ordinanza ministeriale è comprovato dal fatto che la conclusione del procedimento è subordinata alla pronuncia di valutazione di impatto ambientale e all'accordo di programma fra le regioni interessate, secondo quanto disposto della legge, come richiamato dall'ordinanza stessa ed in conformità alla normativa di riferimento in materia di acque pubbliche.

Nella citata ordinanza è anche espressamente stabilito che durante la visita del 29 luglio sarà possibile acquisire, dalle risultanze istruttorie, concreti elementi che potranno condurre, in tempi brevi, stante l'emergenza idrica, alla stipula di un accordo di programma — come era avvenuto originariamente fra le due regioni, che si erano scambiate delle lettere —, ovvero addivenire ad una presa d'atto della situazione di contrasto che lo impedisca ed attivare, quindi, le iniziative ministeriali previste dallo stesso articolo 17.

Il ministero, dunque, si sta muovendo per accelerare i tempi e per verificare, entro il prossimo 23 luglio, se vi siano le condizioni per porre mano ad un progetto, che dovrebbe risolvere — anzi risolverà, se verrà effettuato —, in tempi rapidi, il bisogno di acqua della Puglia.

PRESIDENTE. L'onorevole Borrelli ha facoltà di replicare.

LUIGI BORRELLI. Ringrazio il ministro Giovanardi per essere venuto in aula, ma essendo egli, al riguardo, incompetente, trovo che la risposta sia incompetente e burocratica. Il Governo, signor ministro, in sostanza si sta rendendo complice di una cordata d'affari, che sta sperperando una risorsa pubblica in una procedura che è assolutamente non democratica, che ha i contorni torbidi e che, per molti versi, è analoga a quella che si è consumata relativamente al terzo traforo del Gran Sasso.

La mutazione climatica, della quale abbiamo parlato poco fa nella precedente interrogazione, ha reso siccitose regioni storicamente ricche di acqua. Non è più possibile pensare di risolvere i problemi della carenza d'acqua aumentando i prelievi e trasportando le risorse. Ad esempio, dal fiume Po fino allo scorso anno si poteva pensare di prendere acqua; oggi, se qualcuno lo pensasse, verrebbe ricoverato in manicomio, per questa sua idea! Occorre cambiare rotta, utilizzando al meglio l'acqua che si ha disposizione. Occorre, come diceva anche lei, signor ministro, ridurre le perdite: l'acquedotto pugliese

perde una quantità di acqua maggiore di quella che chiede alla regione Abruzzo. Bisogna migliorare l'efficienza delle reti irrigue e riutilizzare le acque reflue sia nell'industria, sia in agricoltura. Questo è tutto ciò che bisogna fare e bisogna farlo subito. E di responsabilità, ministro Giovanardi, non lo faccia dire a me, lei che è stato inamovibile al potere nel suo partito, da tanto tempo, ne ha tantissime!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. I suoi alleati di centrosinistra sono tutti lì! C'è Gerardo Bianco!

LUIGI BORRELLI. Non giochiamo a rimpiazzino! Noi siamo insoddisfatti della sua risposta e siamo anche preoccupati per un Governo che è troppo sensibile agli affari e agli affaristi, mentre è totalmente insensibile sul piano della tutela dell'ambiente e degli interessi generali, nonché sul piano della solidarietà vera.

PRESIDENTE. Onorevole Borrelli, la invito a concludere.

LUIGI BORRELLI. Noi continueremo, concludo Presidente, la nostra battaglia in tutte le sedi, per scongiurare una spoliatura delle risorse e per avviare una loro utilizzazione razionale, sostenibile e solidale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Purtroppo il problema dell'acqua c'è!

***(Iniziativa per tutelare i consumatori nei confronti delle multinazionali che producono sementi contenenti OGM
- n. 3-02532)***

PRESIDENTE. L'onorevole Guido Giuseppe Rossi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-02532 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*), di cui è cofirmatario.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Sappiamo che la scorsa settimana è stata emanata dal presidente della regione Piemonte, onorevole Enzo Ghigo, un'ordinanza che dispone la distruzione di tutte le colture seminate con partite di mais nato da sementi contenenti organismi geneticamente modificati (vietati dalla legge). Sappiamo, inoltre, che gli agricoltori colpiti dal provvedimento dichiarano di aver acquistato dai rappresentanti delle multinazionali del settore sementi *ogm free* e attualmente si vedono inquisiti da diverse procure della Repubblica piemontesi per il reato di cui all'articolo 1, comma 5, della legge n. 212 del 2001, che punisce tra l'altro con la pena dell'arresto da 6 mesi a 3 anni chiunque coltiva sementi modificati geneticamente.

Pur condividendo la necessità di vigilare sulla diffusione degli organismi geneticamente modificati e sui comportamenti talora poco chiari delle multinazionali, si interroga il Governo per sapere quali misure si intendano adottare per tutelare i consumatori nei confronti dei comportamenti delle multinazionali e al tempo stesso per evitare anche agli agricoltori gravi danni economici e di immagine.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Grazie signor Presidente, l'impiego a fini agricoli di sementi geneticamente modificate è regolato dal decreto legislativo n. 212 del 2001, che dà disposizioni più vaste riguardanti le leggi sementiere. In particolare, l'articolo 5, comma 8, prevede espressamente che per i prodotti sementieri le indicazioni riportate sui relativi cartellini o sulle etichette possono omettere la presenza di varietà geneticamente modificate solo nel caso in cui il prodotto risulti all'analisi totalmente esente.

Ne discende che chiunque acquisti sementi la cui etichetta non riporti indicazioni riguardanti la presenza di varietà geneticamente modificate deve necessaria-

mente assumere che quelle sementi siano da considerare esenti da tale forma di contaminazione. Abbiamo chiaramente il più ampio ed incondizionato rispetto per le azioni della magistratura inquirente e non intendiamo entrare nel merito e riteniamo che gli avvisi di garanzia siano da considerare un atto dovuto, ma confidiamo, anche sulla base della normativa vigente, che il loro esito non potrà che essere l'archiviazione in tutti i procedimenti riguardanti gli agricoltori che dimostrino la loro buona fede, avendo acquistato prodotti che nelle etichette non segnalavano tale anomalia.

Riguardo alle misure che si intendono adottare per tutelare i consumatori e gli agricoltori è necessario ricordare che, anche i controlli e gli accertamenti che hanno condotto all'ordinanza di sequestro e distruzione dei campi contaminati, sono da leggere in tal senso.

Circa le misure da adottare in futuro, è evidente che essi dovranno essere coerenti con il nuovo quadro normativo che in materia di Ogm va definendosi a livello comunitario, in particolare, con le nuove norme sulla tracciabilità e sulla etichettatura che dovrebbero consentire di tutelare, ancor meglio che in passato, sia gli agricoltori sia i consumatori.

PRESIDENTE. L'onorevole Guido Giuseppe Rossi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Grazie, signor Presidente. Siamo soddisfatti della risposta fornita dal Governo, soprattutto per la parte concernente l'azione di repressione giudiziaria — se possiamo utilizzare tale termine — che riteniamo quanto meno discutibile. Infatti essa vede coinvolte diverse decine, se non centinaia, di agricoltori che hanno acquistato sementi che non potevano immaginare potessero condurre a conseguenze di questa entità. Pensiamo che anche il Governo debba svolgere un'opera di persuasione nei confronti della magistratura e ci auguriamo che questi siano atti esclusivamente dovuti, formalistici e burocratici.

Tornando al cuore della questione, il gruppo parlamentare della Lega nord Padania è critico nei confronti della questione degli organismi geneticamente modificati in agricoltura. Diciamo però chiaramente che il campo in cui condurre questa « battaglia » è rappresentato dalle sedi internazionali come l'Unione europea, i trattati e le discussioni che si svolgono all'interno dell'Organizzazione mondiale del commercio. In questa sede deve essere portata « battaglia », se si intende realizzarla, nei confronti degli Ogm ed a tutela della specificità dell'agricoltura italiana ed europea.

Non siamo molto d'accordo sul fatto di scaricare questo tipo di battaglia e questo tipo di confronto — che è culturale, economico e commerciale — sull'anello più debole della catena, rappresentato dagli agricoltori.

Dunque, a livello sia nazionale sia regionale, dovranno essere individuate forme di tutela e di rimborso economico nei confronti degli agricoltori colpiti, che dovranno essere risarciti anche della perdita di immagine subita. Sappiamo infatti che, sui giornali, si è scatenata anche una campagna di informazione che, spesso e volentieri, pone sul banco degli imputati gli agricoltori e ciò non sarebbe giusto.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Delfino, Galati, Stefani, Stucchi e Tassone sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantuno, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3297 (ore 16,11).

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di questa mattina è stato votato, da ultimo, l'emendamento Gambini 15.02 e che il relatore e il Governo hanno espresso il parere sull'articolo 16.

Avverto che prima della seduta sono stati ritirati gli articoli aggiuntivi Polledri 21.01, 21.03 e 21.02.

(Ripresa esame dell'articolo 16 — A.C. 3297)

PRESIDENTE. Riprendiamo dunque l'esame dell'articolo 16.

Passiamo alla votazione sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 16.1 e Quartiani 16.15.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo soltanto per segnalare che si tratta dell'acquirente unico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 16.1 e Quartiani 16.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	306
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	154

Hanno votato sì 129

Hanno votato no .. 177).

Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti Mazzocchi 16.6, Nieddu 16.16 e Vernetti 16.17 se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, chiedo al relatore di chiarire quale sia la posizione sulla questione dell'acquirente unico, perché da ciò dipende l'impianto complessivo degli emendamenti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la posizione sull'acquirente unico è frutto di una mediazione tra le diverse esigenze che hanno attraversato trasversalmente sia la maggioranza sia l'opposizione, in particolare tra coloro che ritengono che esso sia uno strumento superato e che quindi le sue funzioni possano essere trasferite al gestore della rete e coloro che, al contrario, lo ritengono uno strumento indispensabile per calmierare i prezzi dell'energia, soprattutto per le fasce più deboli.

La soluzione che è stata adottata attraverso l'emendamento 16.80 della Commissione è quella di mantenere in funzione l'acquirente unico sino alla completa liberalizzazione del mercato elettrico, che, secondo quanto stabilito dal provvedimento in esame, avverrà dal 1° luglio 2007.

La volontà è pertanto quella di consentire all'acquirente unico di continuare ad esercitare le proprie funzioni di acquirente di ultima istanza sino alla completa liberalizzazione.

Riteniamo si tratti di un punto di caduta qualificante, che ha consentito alla Commissione di trovare una soluzione ad un problema che attraversava trasversalmente tutti gli schieramenti politici.

GONARIO NIEDDU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, mi ritengo soddisfatto della risposta del relatore: si è trattato di uno dei nostri obiettivi nel corso dell'esame in Commissione, pertanto ritiro l'emendamento 16.16 a mia firma.

Sull'ordine dei lavori (ore 16,15).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la collega Montecchi ha sollevato nel corso della seduta di ieri una questione, chiedendo alla Presidenza della Camera di allertarsi affinché il Governo informi il Parlamento sulla situazione di emergenza idrica che colpisce moltissime parti del territorio nazionale.

Signor Presidente, le chiedo la cortesia di interporre i suoi buoni uffici perché il Governo comunichi alla Camera la data nella quale intende riferire per informarci sullo stato delle cose.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi farò carico della sua richiesta. Tuttavia, mi è stato detto che, a seguito della richiesta fatta ieri, il Governo è già stato sollecitato al riguardo.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 3297.

(Ripresa dell'esame dell'articolo 16 — A.C. 3297)

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Vernetti 16.17 se accet-

tino l'invito al ritiro espresso dalla relatore.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, dopo le considerazioni del collega Nieddu, riteniamo sia stato fatto un buon lavoro in Commissione su questo punto, grazie anche al contributo dell'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e degli altri colleghi. Quindi, insieme alla maggioranza, abbiamo convenuto che l'acquirente unico potesse ancora essere quello strumento che fino al 2007, quando il mercato sarà completamente liberalizzato, riuscirà a tutelare i clienti commercialmente più deboli.

Pertanto, anche noi ritiriamo volentieri questo emendamento.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Mazzocchi 16.6 accettano l'invito al ritiro espresso dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cozzi 16.7 e Verneti 16.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Passiamo all'emendamento Gamba 16.62.

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito al ritiro espresso dal relatore.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Signor Presidente, già altri colleghi sono intervenuti su questa questione in occasione di emendamenti precedenti. Il gruppo di Alleanza nazionale — è stato

sottoscritto il mio emendamento 16.62 anche da altri colleghi del mio gruppo — riteneva utile, anche nel quadro del riordino del sistema energetico nazionale, non soltanto mantenere ma anche sviluppare le funzioni del cosiddetto acquirente unico al fine di mantenere e ampliare la tutela che deve essere garantita, in particolare, ai piccoli operatori, alle famiglie e ai clienti finali, specialmente in riferimento alle dinamiche di formazione dei prezzi. A noi sembrava utile utilizzare uno strumento, anche per il contrasto dei problemi legati ai trasferimenti degli eventuali *shock* sui prezzi, alla politica di approvvigionamento, a tutte quelle vicende che trovano nello strumento dell'acquirente unico un'utile forma di tutela che viceversa può riguardare di meno — perché garantita attraverso altri strumenti — i grandi acquirenti di energia elettrica. Proprio per assicurare che questo bene fondamentale potesse continuare ad avere una tutela anche per i piccoli utenti, lo strumento dell'acquirente unico è stato riproposto con questo emendamento, prevedendone delle modifiche nella sua struttura, in ottemperanza anche alle indicazioni dell'Unione europea, recepite dal Parlamento europeo in diverse occasioni, nonché in modo simile, con altri strumenti istituzionali esistenti in altri paesi occidentali, tra i quali gli Stati Uniti d'America. Come riferiva il relatore Saglia, dal momento che questa vicenda era particolarmente delicata, trovata una serie di diverse necessità che richiedevano una sintesi, l'utile mediazione ha portato a trovare una soluzione che si configura nel successivo emendamento della Commissione che proroga le funzioni dell'acquirente unico, con le modalità che ricordavo, sino alla data del raggiungimento della liberalizzazione completa del mercato, quindi sino al 2007.

Sostanzialmente abbiamo ritenuto — questo è il significato dell'intervento che sto svolgendo — di accogliere la proposta che trova sede nell'emendamento della Commissione, nei confronti del quale preannuncio l'espressione di un voto favorevole.

La mediazione sulla proroga di almeno tre anni per l'acquirente unico ci consente di ritirare l'emendamento 16.62 che reca la mia prima firma perché una particolare attenzione a tale tema — lo voglio ribadire — era già stata riservata dal gruppo di Alleanza nazionale.

Vorrei ringraziare il relatore, il Governo e gli stessi membri del Comitato dei nove che si sono adoperati perché giungessimo a questa soluzione che mi sembra faccia salve le preoccupazioni più rilevanti sino al raggiungimento della liberalizzazione del mercato anche in questo periodo dove maggiori sono i rischi per i piccoli acquirenti, i piccoli consumatori di energia e, quindi, per una vasta pletera che, in qualche modo, coincide con i cittadini italiani.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Quartiani 16.19.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, lo ritiro perché gran parte dell'emendamento si riferiva al testo concordato con la Commissione relativamente all'acquirente unico, anche se in esso comunque si precisava che l'acquirente unico dovesse svolgere anche un ruolo di acquirente di ultima istanza per determinate categorie di utenze, in particolare per le utenze domestiche e per quelle svantaggiate.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANNI VERNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, intendo ritirare l'emendamento 16.21, che reca la mia prima firma, identico all'emendamento Quartiani 16.20.

PRESIDENTE. Sta bene.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, mi auguro che da questa convergenza particolarmente ampia sulla proroga dell'acquirente unico derivino vantaggi importanti per i consumatori finali soprattutto per quelli più deboli (in questi anni ciò non è ancora avvenuto). Confidiamo molto che la soluzione per la quale abbiamo lavorato con grande attenzione abbia davvero un esito importante per i consumatori finali.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Ritiro anch'io l'emendamento 16.20 che reca la mia prima firma.

PRESIDENTE. Sta bene. Gli identici emendamenti Quartiani 16.20 e Vernetti 16.21 sono ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 16.80 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per preannunciare l'astensione dal voto del gruppo della Lega che non deve intendersi come contrario all'utente finale, quindi al cliente vincolato, al cliente debole. Noi crediamo semplicemente che le funzioni dell'acquirente unico avrebbero potuto essere ben svolte anche dal Ministero delle attività produttive che, tramite sue indicazioni, avrebbe potuto decretare il prezzo finale per le famiglie; prezzo che sarebbe stato applicato in modo efficiente dal distributore finale. Pertanto, le famiglie sarebbero state ben tutelate. L'esistenza ancora di un organismo con un consiglio

di amministrazione, con un apparato burocratico non credo sia direttamente proporzionale al grado di tutela.

Non si tratta comunque di un intervento polemico; vorrei solo indicare l'astensione del gruppo della Lega nei confronti di questa soluzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, preannuncio l'espressione del voto favorevole del gruppo della Margherita sull'emendamento in esame. Parte delle motivazioni le avevo già anticipate in sede di ritiro di alcuni emendamenti sul tema, ma vorrei ricordarle affinché resti agli atti e per coloro che ci ascoltano.

In fondo l'acquirente unico è lo strumento individuato dal decreto Bersani per garantire la fornitura di energia elettrica ai clienti finali del mercato vincolato a prezzi competitivi, per garantire l'applicazione della tariffa unica nazionale e per far sì che anche tali clienti possano usufruire dei vantaggi connessi alla liberalizzazione del settore.

Il mercato vincolato, come è noto, è costituito da clienti con consumi di dimensione contenute. Si tratta di famiglie deboli e quindi questo provvedimento, con la persistenza dell'acquirente unico sino al 2007, è a tutela di quelle fasce deboli che non possono vivere immediatamente i vantaggi della liberalizzazione.

Per queste ragioni, esprimiamo convintamente un voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agro. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei svolgere una sola precisazione. A suo tempo, ho ritirato un emendamento che riguardava il peso delle accise e delle tasse che gravavano sulle fasce più deboli. L'acquirente unico, se ha

questa funzione di tutela indubbiamente delle fasce più deboli, merita attenzione e presenza.

Vorremmo che questa funzione fosse svolta nel migliore dei modi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.80 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	388
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Sono così preclusi gli emendamenti Quartiani 16.22 e 16.24 e Verneti 16.23.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ladu 16.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	409
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Sono così preclusi gli emendamenti Quartiani 16.26, Verneti 16.27 e Gambini 16.28.

Preciso che l'approvazione dell'emendamento 16.80 della Commissione preclude gli identici emendamenti Verneti 16.29 e Quartiani 16.30 nelle parti riferite al quarto periodo. Sono inoltre preclusi gli emendamenti Quartiani 16.31 e 16.32 e gli identici emendamenti Grotto 16.33 e Ruggeri 16.34.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lusetti 16.8 e Gambini 16.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 422
Maggioranza 212
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 16.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 429
Votanti 428
Astenuti 1
Maggioranza 215
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Verneti 16.29 e Quartiani 16.30, nella parte non preclusa dall'approvazione dell'emendamento 16.80 della Commissione, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.16.70.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 428
Maggioranza 215
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.70 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 434
Votanti 433
Astenuti 1
Maggioranza 217
Hanno votato sì 240
Hanno votato no .. 193).

Sono così assorbiti gli identici emendamenti Polledri 16.45 e D'Agrò 16.46, gli emendamenti Polledri 16.44, Ladu 16.40 e 16.41, Quartiani 16.42, gli identici emendamenti Lusetti 16.9 e Gambini 16.44-*bis* e gli identici emendamenti Lusetti 16.10, e Gambini 16.43 e l'emendamento Lusetti 16.11.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 426
Maggioranza 214
Hanno votato sì 421
Hanno votato no . 5).

Risultano così preclusi gli emendamenti D'Agrò 16.50, Gastaldi 16.3, Quartiani 16.48 e gli identici emendamenti D'Agrò 16.51 e Polledri 16.52

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 16.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta dell'ultimo emendamento sul quale mi esprimerò, anche per ragioni di tempo.

Non so se è chiaro quale sia la modifica che noi intendiamo introdurre. La Commissione, a nostro avviso, su iniziativa dei deputati della maggioranza, ha ulteriormente peggiorato, se possibile, il testo del Governo.

Questo comma 4 letteralmente dice: « I produttori nazionali di energia elettrica possono, anche in compartecipazione con società estere, svolgere attività di realizzazione e di esercizio di impianti, ivi compresi gli impianti elettronucleari all'estero ». Noi siamo quindi di fronte ad un sostanziale aggiramento del risultato referendario che vietava, con una sapienza popolare che i nostri maggiori non hanno, la disavventura nucleare per la produzione di energia elettrica. Ora, è vero che noi siamo stati un paese di emigranti, ma prevedere addirittura di aggirare l'ostacolo del vincolo spostando imprese, pubbliche o private, all'estero, fornendo loro la possibilità della compartecipazione per la produzione di energia elettrica per via nucleare, a me pare un imbroglio colossale ai danni del cittadino. Poiché vedo, non capita spesso, il ministro Marzano in aula, ricordo a lui e a me stesso che il ministro, al termine di un'indagine conoscitiva promossa dalla Commissione competente, ebbe a dichiarare il suo favore alla produzione di energia per via nucleare. Fino a qui potremmo dire: *tot capita tot sententiae*. Ma il ministro Marzano aggiunse anche che se noi chiedes-

simo agli italiani: « volete bollette elettriche più leggere ? » tutti risponderebbero di sì, mentre invece se aggiungessimo anche la domanda: « volete che fossero più leggere grazie alla costruzione di nuove centrali nucleari ? » il ministro stesso ammetteva che i sì diminuirebbero. Se poi, sue parole, noi chiedessimo ai cittadini italiani: « gradireste che le bollette fossero più leggere grazie ad una centrale nucleare collocata entro un raggio di 100 chilometri ? » i sì sarebbero davvero pochi. È questa la grande contraddizione che abbiamo di fronte. Ora, non si capisce perché, se abbiamo questo rispetto nei confronti dei cittadini italiani, dobbiamo averne uno diverso nei confronti dei cittadini europei. Pensiamo che gli italiani siano indietro rispetto agli europei, o viceversa ? Me lo si dica ! Oppure pensiamo di dislocare le centrali nucleari nei nuovi paesi ammessi nell'Unione europea e pensiamo di portare poi le scorie nucleari nelle isole del Mediterraneo ? Questa via deve essere preclusa. Torno a ripetere: è falso che il problema del fabbisogno dell'energia elettrica debba essere risolto per via nucleare ! Non è un punto di vista della sinistra, è un punto di vista condiviso e diffuso tra la comunità scientifica. È chiaro che la comunità scientifica non ha un'unica opinione, ma in essa il principio di precauzione ha fatto molta strada e anche sui grandi giornali si può leggere come la soluzione strategica del problema non stia nel petrolio né nel nucleare, bensì si trova in quelle idee, che non entrano in testa alla maggioranza, chiamate: risparmio energetico, diversificazione delle fonti di energia, possibilità di utilizzare risorse naturali convertendole a fine energetico. Tutto ciò forse costa più fatica e produce meno profitti per coloro che operano in questo campo, ma crea molto più benessere per la collettività. La formulazione del comma 4 è inaccettabile, so che essa deriva dalla proposta di legge Saglia-Armani, ma secondo me è comunque errata. Insistiamo per la soppressione di questo comma e lo riteniamo, naturalmente, uno dei punti più gravi del provvedimento che

determinerà, qualora venisse confermato, la nostra totale disapprovazione del testo nel suo complesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Intervengo su questo emendamento e sui seguenti Quartiani 16.53 e Lion 16.55, che si limitano più semplicemente ad eliminare la previsione: ivi compresi gli impianti elettronucleari all'estero.

Intervengo *ratione materiae*, perché sono firmatario, insieme al collega Saglia, di una proposta di legge abbinata al disegno di legge governativo sul riassetto del sistema elettrico.

Vedo con piacere che il collega Alfonso Gianni vuole tornare alla candela di cera, perché, in realtà, noi importiamo energia nucleare (*Commenti del deputato Verneti*)... è inutile che fai così, noi importiamo il 17 per cento di energia dall'estero e, in particolare, dalla Francia che ha centrali nucleari a pochi chilometri dal confine italiano! Quindi, quella che conducete è una battaglia assolutamente perduta...

ALFONSO GIANNI. Infatti, l'abbiamo vinta!

PIETRO ARMANI. ...Per carità, possiamo anche attuare la politica del risparmio energetico, ma in realtà, specialmente nel momento in cui l'Europa si allarga ai paesi dell'est, ai dieci paesi che sono stati sotto il blocco sovietico e che hanno creato centrali elettronucleari al plutonio — magari per produrre anche bombe più o meno sporche come ricaduta successiva — noi abbiamo interesse a prendere l'energia nucleare di quelle centrali, avendole risanate e soprattutto ammodernate per evitare che si verifichi un'altra Chernobyl.

La norma di legge conseguente al referendum del 1987, mai tanto deprecato, oggi evidentemente non può più impedire all'ENEL Spa, come fece allora quando era ente pubblico economico, di acquistare, per esempio, centrali della Repubblica

Ceca insieme agli spagnoli per gestirle ed importare energia anche attraverso il sistema degli elettrodotti europei da utilizzare nel nostro paese. Sia consentito alle nostre imprese di farlo, proprio perché, purtroppo, in conseguenza del referendum del 1987, siamo importatori di energia e soprattutto di energia nucleare dalla Francia che ce la fa pagare molto cara, rispetto a quella che vende agli utenti francesi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, noi deputati Verdi sottoscriviamo l'emendamento soppressivo in esame. Il presidente Armani, forse, dimentica che già abbiamo avuto una di queste gestioni fallimentari del nucleare con altri paesi: Super-Phénix in Francia; sa benissimo che ora dobbiamo togliere le castagne dal fuoco con riferimento alle scorie che non sappiamo come gestire. Quindi, c'è stato un referendum. Mi fa specie che la *lobby* dei nuclearisti, in cui il presidente della Commissione ambiente si iscrive (questo mi dispiace), torni continuamente all'attacco da Stradella, responsabile del settore ambiente che durante l'ultima finanziaria presentò un emendamento rispetto alla possibilità del nucleare, e da Armani adesso. Basta. Abbiamo fatto un referendum. Abbiamo vissuto delle esperienze che sono nate drammaticamente male. Super-Phénix insegna.

Dobbiamo puntare sul risparmio, come dicono tutti i commentatori in questo momento, e sulle fonti di energia alternativa, come fanno gli altri paesi europei più avanzati di noi.

Grazie, Presidente. Esprimeremo un voto a favore dell'emendamento in esame, che sottoscriviamo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, contavo di intervenire sul successivo emendamento ma l'intervento dell'onorevole Armani mi costringe ad intervenire ora. In primo luogo, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento in esame, espressivo del comma 4.

Onorevole Armani, c'è un'anomalia in questo disegno di legge. Con questo comma, si consente di investire nel nucleare all'estero, dimenticandosi, invece, che oggi la vera sfida del futuro sta nell'innovazione, nella ricerca.

Guardi, onorevole Armani, una settimana fa, dieci giorni fa, il Governo degli Stati Uniti d'America e la Commissione europea hanno siglato un importantissimo accordo di ricerca per lo sviluppo dell'idrogeno: milioni di euro investiti nel futuro, nell'innovazione! Voi, invece, non trovate niente di meglio di un anacronistico ritorno al passato!

Le dico di più, onorevole Armani: il nucleare non è solo anacronistico dal punto di vista ambientale e della sicurezza; in un mercato compiutamente liberalizzato, non c'è un investitore privato che, oggi, voglia scommettere sul nucleare! Il nucleare, retaggio di quelle economie dirigistiche e centralistiche che lei ricordava, si è ampiamente sviluppato nel blocco sovietico o in economie fortemente centralizzate come quella francese, ma, oggi, come ho già detto, è anacronistico non solo dal punto di vista ambientale e della sicurezza, ma anche da quello dell'investimento: in un mercato liberalizzato, per il nucleare non c'è spazio!

Per questi motivi, sull'emendamento Alfonso Gianni 16.4 diamo un'indicazione di voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Germanà. Ne ha facoltà.

BASILIO GERMANÀ. Signor Presidente, anzitutto, condivido l'intervento del collega Armani; ma vorrei anche fornire ai colleghi alcuni dati che essi, forse, non conoscono.

Noi dipendiamo all'87 per cento dall'Algeria (e sappiamo che quel gasdotto è

presidiato dai militari) ed al 17 per cento, come ha affermato giustamente Armani, dalla Francia. Vorrei anche ricordare quanto ho rilevato al Senato nella precedente legislatura: l'ENEL, insieme a quest'azienda francese, produceva a 30 lire e vendeva a 70, mentre gli utenti pagavano l'energia elettrica 250 lire! Questo ha anche un riflesso sull'utente, sul commerciante, su chi produce. Se i francesi hanno un costo meno caro dell'energia, ciò è dovuto chiaramente all'utilizzo del nucleare. Quindi, io non mi scandalizzo dell'uso del nucleare.

A tale proposito, vorrei dire ai colleghi della sinistra che, sì, probabilmente, il nucleare è superato: dovremmo pensare all'idrogeno (tant'è che io ho votato, oggi, a favore dell'idrogeno); eppure, dell'idrogeno non si parla! Ma vorrei anche chiedere ai colleghi della sinistra: perché non pensiamo, per un attimo, ai paesi dell'est, che hanno centrali nucleari il cui nucleo non è protetto? Perché non pensiamo ad aiutare questi paesi a rendere sicure le loro centrali? Questo dovremmo fare! Se succedesse qualcosa in questi paesi, che, chiaramente, non hanno la possibilità economica di salvaguardare la loro e la nostra salute, le conseguenze ed i guai sarebbero anche nostri!

Quindi, oggi, non solo ritengo che, per un attimo, dovremmo pensare al nucleare, ma credo anche che una nazione che è la settima potenza industrializzata dovrebbe quanto meno avere un'indipendenza economica dal punto di vista energetico. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella.

Per la verità, i Verdi avrebbero esaurito il tempo a loro disposizione. Poiché, però, si tratta di lei, onorevole Zanella, non riesco a dirle di no: parli a titolo personale, dopodiché basta. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. La ringrazio, signor Presidente, il mio intervento a titolo personale sarà brevissimo.

Si vuol far passare l'esito del referendum del 1987 come l'effetto di moti, di emozione del momento, considerato che si era da poco scatenata la tragedia del Chernobyl. Invece, i quesiti referendari furono molto precisi. Essi riguardavano: la localizzazione delle centrali, i contributi per gli enti locali, il divieto alla partecipazione dell'ENEL in impianti nucleari all'estero. I quesiti furono molto ben documentati e molto ben dibattuti e quella fu una grande prova di civiltà, di consapevolezza e di spinta verso l'innovazione.

Oggi, qui, anche sotto lo shock del presunto blackout, che, invece, sappiamo benissimo essere stato dovuto anche ad una precisa politica di terrorismo nei confronti delle popolazioni e delle forze sociali e produttive del paese, ci si propone...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, la invito a concludere.

LUANA ZANELLA. Concludo subito, signor Presidente, abbia pazienza...

PRESIDENTE. Io ho pazienza! Non so se gli altri...

LUANA ZANELLA. ...ci si propone di tornare indietro, Presidente, ci si propone di tornare indietro!

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, intervegno solo perché rimanga a verbale una breve dichiarazione. Il referendum del 1987 fu un errore e d'altro canto lo dimostra il fatto che, avendo avuto l'occasione nei giorni scorsi di partecipare ad un dibattito, Folco Quilici, che si occupa delle Alpi, ha avuto modo di constatare come dalla cresta delle Alpi fino alla pianura padana non ci sia traccia di impianti elettronucleari, mentre dalla cre-

sta delle Alpi verso tutto l'arco della Mitteleuropa ci sono decine e decine di impianti elettronucleari.

Allora vorrei capire quale sia stato il vantaggio della grande scelta italiana. Noi concorriamo e dividiamo i rischi degli altri paesi senza avere i vantaggi, ma oggi si dice che il nucleare è fuorigioco. A parte che, se dovessimo guardare i costi reali delle energie, magari ce ne sarebbe qualche altra fuorigioco, la questione però è un'altra. Noi qui proponiamo solo un tema di principio: che sia consentito alle imprese italiane di investire in energie elettronucleari all'estero. Non abbiamo proposto di riaprire quella di Caorso (*Applausi del deputato Armani*).

Ora, perché questo deve essere negato? Spetterà poi alla Edison o all'ENEL o all'AEM decidere se conviene o non conviene investire in Slovenia o in Croazia, ma che ciò si debba negare sul piano del principio equivale ad una foglia di fico. Quindi, siccome non mi piace mettermela, sono in totale dissenso con questa impostazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, è chiaro che dobbiamo farci carico della sicurezza degli impianti nucleari all'estero, soprattutto in paesi che hanno debolezze tecnologiche, come lo sono i paesi dell'est, vorrei però che noi fossimo concordi su un dato che è inoppugnabile: costruire oggi del nucleare è una questione che anche economicamente non conviene. In nessuna zona del mondo dove ci sono società private di produzione di energia elettrica si costruiscono nuove centrali. La British Energy che è la proprietaria delle centrali nucleari inglesi ha chiuso l'esercizio 2002-2003 con 6 miliardi di euro di perdite e in Francia il nucleare è conveniente perché è stato costruito a spese dello Stato (è la gestione che costa poco,

per questo costano poco i chilowattore). Per cui facciamoci carico della sicurezza all'estero, ma dobbiamo sapere che, per quanto riguarda la nuova energia, il nucleare non è una risposta neanche dal punto di vista economico.

Del resto, nei giorni scorsi l'editoriale dell'inserito economico del *Corriere della sera* diceva proprio questo (nelle settimane scorse lo diceva pure un editoriale sul *Sole 24 Ore*); sarebbe difficile per la politica superare questo dato tecnico ed economico. Dopodiché, se qualcuno ha cambiato idea sul referendum di anni fa, è legittimo, casomai richiederemo agli italiani se anche loro sono sulla stessa lunghezza d'onda (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cento. Ne ha facoltà. Onorevole, ha 30 secondi di tempo a disposizione.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, lei converrà con me che la questione che si pone con questo emendamento è una questione di politica energetica importante, su cui il gruppo dei Verdi chiede formalmente al ministro di intervenire, di prendere la parola. Infatti, noi abbiamo finalmente l'occasione di chiarire in una sede parlamentare, non attraverso interviste o un dibattito, pure importante, sui giornali, quale sia la posizione ed il ruolo del Governo italiano e del Parlamento sulla vicenda nucleare, anche in relazione al possibile apporto di energia prodotta da centrali nucleari sul resto del territorio europeo. Quindi noi Verdi chiediamo formalmente al Governo e al ministro, che peraltro è presente in aula, di intervenire perché questo è un punto non secondario della vicenda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, il presidente Tabacci ha usato argomenti

meno grezzi di quelli adoperati dal presidente della Commissione ambiente, ma vorrei sottolineare che è un po' arduo classificare come errore una consultazione popolare, altrimenti la democrazia diventa una specie di altalena: quando l'esito è conveniente o in linea con i nostri convincimenti allora è un esito democratico, altrimenti è un errore.

Vorrei anche dire che, se la globalizzazione fosse comprensiva anche della globalizzazione delle scorie e della trasposizione lungo le mappe dell'intero pianeta di un problema irrisolto quale è quello dei residui dell'energia nucleare, credo che ci metteremmo in una cattiva condizione.

È stato citato il caso della centrale nucleare Chernobyl — a questo riguardo mi rivolgo in particolare al presidente Tabacci che meglio degli altri colleghi conosce la questione — la quale era considerata un gioiello della tecnologia nucleare della ex Unione Sovietica. Noi, a tutt'oggi, non abbiamo alcun riparo rispetto ad un eventuale incidente e non c'è nessuna soluzione definitiva rispetto al problema dello smaltimento delle scorie.

Signor Presidente, è molto triste immaginare che il futuro dei paesi dell'est debba coincidere con il peggio del passato industriale dei paesi dell'ovest; è, altresì, altrettanto triste immaginare che parlare di risparmio energetico e di fonti di energia alternative rischia di essere semplicemente un'esercitazione retorica mentre, invece, gli affari delle *lobby* nucleariste che, in questo Parlamento, hanno qualche testa d'uovo e qualche rappresentante, siano più importanti di qualsiasi discorso che riguardi il futuro del pianeta, del suo ambiente e delle sue fonti di energia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ritengo che questo aspetto sia un nodo decisivo che misura la profonda, profondissima distanza che ci lega. Di ciò me ne dispiaccio anche perché, parlando con i colleghi, sono convinta che questa discussione attraversa anche la maggioranza.

C'è stata una consultazione referendaria che deve essere rispettata, ma c'è al riguardo anche una riflessione profonda. Credo, infatti, che il Presidente Berlusconi probabilmente non direbbe delle stesse cose a proposito della Sardegna dato che lì c'è la sua terra di casa; egli ha garantito, di fronte alle proteste dei cittadini sardi, « niente scorie in Sardegna ». Ma, al di là di questo, credo che questa sia una discussione seria perché la questione delle fonti di energia diverse sia direttamente collegata con la riflessione sul modello di sviluppo, di produzione e di consumo del nostro paese, dell'Europa e del mondo. Oggi la crisi è una crisi planetaria, e la sicurezza e lo sviluppo del nostro paese è possibile garantirli soltanto con un'idea diversa dello sviluppo mondiale. Ritengo che la compatibilità ambientale sia un indicatore, non ideologico, ma irrinunciabile ai fini dello sviluppo possibile. Non credo quindi che servano, anzi sono dannosissime, queste fughe all'indietro — un *Blade runner* tecnologico —, ma servano, invece, e in quest'aula ne abbiamo sentito parlare poco, serie politiche pubbliche di programmazione per un sistema energetico differente, più adeguato soprattutto tecnologicamente e gestionalmente all'interno di una programmazione dello sviluppo industriale, agricolo e sociale. Il ritorno al nucleare, che è stato bocciato dalla coscienza del nostro popolo, lo ritengo sbagliato e un azzardo perché non produrrebbe sviluppo ma sicuramente e soltanto un aumento delle diseguaglianze tra i paesi produttori che consumeranno e quei paesi che, purtroppo, diventeranno la pattumiera di quelli che producono il nucleare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, a me pare che vi sia una polemica che va oltre i limiti che ci eravamo posti in Commissione, nel senso che nessuno vuole ripristinare nel nostro paese il nucleare. A questo riguardo ritengo che non ci sia

nessun membro della Commissione, della maggioranza e dell'opposizione, che intenda rimettere in gioco questa partita. C'è, tuttavia, un'idea di fondo: il non permettere alle nostre aziende di svolgere ricerche in questo settore rappresenta un grave prezzo che si sta facendo pagare al sistema Italia. Sostenere, quindi, che le nostre imprese possono fare all'estero ricerche e anche produzione, vuol dire togliere qualsiasi possibilità al nostro sistema paese nel suo complesso di essere competitivo in questo settore, non come produttore di energia, ma, sotto altri aspetti, produttore di vera competizione (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, intendo intervenire a titolo personale. Non credo che oggi si riapra in Parlamento un dibattito su « nucleare sì, nucleare no »: si tratta solamente di un'opportunità per le aziende che operano all'estero.

Vorrei solamente dire, a titolo personale, che all'epoca del referendum votai contro il nucleare, ma oggi probabilmente mi esprimerei diversamente; devo dire, tuttavia, che questo paese dovrebbe raggiungere un sufficiente livello di maturità per affrontare, ad esempio, il problema del deposito unico. È evidente la preoccupazione dei cittadini sardi, ma chi abita a Caorso, ha un deposito di scorie a 30 chilometri di distanza, e credo che debba essere garantito alle popolazioni locali anche un sufficiente grado di sicurezza. Pertanto, si tratta di un problema che attiene a tutto il territorio nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, poiché la discussione sull'emendamento Alfonso Gianni 16.4 si è trasformata — in parte impropriamente — in un dibattito sull'energia nucleare, vorrei motivare sia l'astensione dal voto del nostro gruppo su tale proposta emendativa, sia il voto a favore dell'emendamento Realacci 16.54, al quale aggiungo la mia firma, che propone esplicitamente e direttamente di sopprimere il riferimento agli impianti elettronucleari all'estero, poiché il comma nel suo insieme, invece, riguarda anche la possibilità di intervenire su altre fonti energetiche.

Per venire alla questione del nucleare, qual è il problema? Se ci si attiene strettamente al merito di questa norma, apparirebbe persino incomprensibile, perché, a mio avviso, resta dubbio il fatto che occorra, in ogni caso, una norma per consentire ad aziende italiane private di operare all'estero. Ma il problema posto della maggioranza di Governo, come risulta evidente da questa discussione, è tutto ideologico: in altri termini, si utilizza la questione dell'intervento sul nucleare all'estero per riaprire, di fatto, una discussione sull'ipotesi di reintrodurre l'uso dell'energia nucleare nel nostro paese. Si tratta di una questione che appare, a mio avviso, non solo anacronistica dal punto di vista ambientale e della sicurezza, ma anche, come è stato ampiamente illustrato dall'onorevole Verneti e da altri deputati del centrosinistra, dal punto di vista tecnologico e della convenienza economica.

Ben altre sono, a nostro parere, le scelte da compiere oggi, in primo luogo per quanto riguarda il risparmio energetico, la diversificazione delle fonti e l'utilizzo delle fonti rinnovabili, questioni che, purtroppo, questo disegno di legge non affronta; ma è del tutto evidente — ed intendo ribadirlo in maniera inequivocabile — il nostro « no » ad ogni ipotesi di reintroduzione dell'utilizzo dell'energia nucleare nel nostro paese, che appare una vicenda chiusa con il referendum del 1987.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 16.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	145
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Prendo atto che l'onorevole Bellillo si è erroneamente astenuta mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 16.53. Ricordo che tutti gli altri presentatori hanno ritirato le loro firme.

SERGIO GAMBINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, l'emendamento che ho « mantenuto in vita » con la mia sottoscrizione, del tutto personale, ha un duplice obiettivo.

Il primo è contrastare l'enfaticizzazione propagandistica della maggioranza sul nucleare. I colleghi del centrodestra sanno, come sappiamo noi, che da diversi anni nel mondo non si costruiscono più centrali nucleari, e non vi sono programmi di nuove costruzioni: molto semplicemente, da anni il nucleare non rappresenta più il futuro dell'energia nel pianeta. Si tratta del passato, ed è un presente con il quale si continuerà a convivere fino ad esaurimento, con tutti i vantaggi, ma anche con i grandi problemi del caso, soprattutto laddove l'energia nucleare costituisce il cuore del sistema di produzione energetico.

La maggioranza preferisce nascondere questa verità e sventolare la bandiera ideologica del nucleare, piuttosto che af-

frontare i problemi che il paese ha di fronte, chiamandoli con il loro nome. Ma questo emendamento si prefigge anche l'obiettivo di consentire alle imprese italiane operanti nel settore dell'energia di calcare, libere da vincoli ingiustificati, i mercati internazionali.

Non possiamo permetterci in alcun modo che, sulla base di dubbie interpretazioni del referendum del 1986, venga impedita la loro internazionalizzazione: condanneremmo il nostro paese al declino di imprese che agiscono in un settore strategico per il futuro. Relegandole ad un nanismo autarchico, le destiniamo ad essere spazzate via dal mercato globale.

Gran parte del mercato europeo, infatti, è un mercato nel quale è ancora attiva la fonte energetica nucleare. Soprattutto nella nuova Europa, dove si presentano grandi spazi per lo sviluppo delle nostre imprese, una politica di crescita e di acquisizioni significa inevitabilmente acquisire anche impianti nucleari. È ragionevole negare questa prospettiva alle nostre imprese, mentre quotidianamente acquistiamo all'estero energia prodotta da impianti nucleari? Io credo di no.

Ora, però, il gruppo al quale appartengo ritiene che, rispetto a queste esigenze, sia preferibile non fornire alcun appiglio alla possibilità che si creino equivoci sulla nostra scelta contro il nucleare e che la maniera migliore per rispondere alla provocazione propagandistica del centrodestra sia quella di respingerla semplicemente al mittente. Non condivido questa scelta, tuttavia, ne comprendo le ragioni. Pertanto, ritirerò il mio emendamento Gambini 16.53 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARCO ZACCHERA. Vorrei intervenire sull'emendamento Gambini 16.53.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, mi dispiace, l'emendamento è stato ritirato. Potrà intervenire sulle successive proposte emendative.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Realacci 16.54 e Lion 16.55.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, in questa sede si è aperto un dibattito, anche all'interno della sinistra, e francamente mi dispiace. Non mi dispiace che si sia aperto il dibattito, ma il suo esito mediocre. È incomprensibile la posizione assunta dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su tale questione. È incomprensibile!

Naturalmente, esprimerò un voto favorevole, perché penso di non dover interpretare una sorta di ripicca sugli identici emendamenti Realacci 16.54 e Lion 16.55. Se i colleghi hanno letto tali emendamenti con attenzione, vorrei solo sottolineare come gli stessi siano molto più deboli del nostro, sul quale vi siete incomprensibilmente astenuti. Voi proponete di sopprimere le parole «ivi compresi gli impianti elettronucleari all'estero», prevedendo che si possano svolgere attività di realizzazione e di esercizio di impianti e non (attenzione, onorevole Armani!) di messa in sicurezza: infatti, se aveste previsto tale espressione sarebbe stata un'altra questione. Non dite balle! Non dite che il problema sono gli impianti nucleari dell'est, il fatto che sono pericolosi e che li mettiamo in sicurezza perché altrimenti da Chernobyl tornano i bambini deformati. Queste sono solo delle balle!

In realtà, siete al servizio di lobby nucleariste. Allora, mi rivolgo al centrosinistra: realizzazione non significa messa in sicurezza. Se si prevede di realizzare degli impianti e ci si ferma qui, senza precisare alcunché, vi possono essere impianti di tutte le nature. Allora, voterò a favore di sopprimere la esplicitazione che gli stessi possano essere anche di natura nucleare, ma purtroppo so che questa esplicitazione, ancorché cancellata, non sarà sufficiente ad escludere tale ipotesi, a meno che non vi sia una esplicita negazione di un intervento nella realizzazione di impianti nucleari.

Allora, onorevole Vigni, perché vi siete astenuti sul nostro emendamento? Come si fa ad astenersi su questo punto dopo un referendum? Voterò a favore di questo emendamento, anche se francamente vale molto poco (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, vorrei rivolgermi al collega che è intervenuto in precedenza. Caro collega, prima di dire che sono gli altri a raccontare balle, magari qualcuno potrebbe pensare che sei tu a farlo, abbi pazienza. Infatti, se conoscessi a fondo la materia...

ALFONSO GIANNI. Se la conosci tu, spiegala!

MARCO ZACCHERA. ...potresti anche sapere che al mondo vi sono dei paesi, come ad esempio l'Ucraina, la Bielorussia ed altri Stati dell'est — e sono convinto che il nostro Presidente in questo momento è attento — nei quali, se non arrivano aiuti internazionali per mettere in sicurezza quelle centrali nucleari...

ALFONSO GIANNI. Ma non c'è scritto questo!

MARCO ZACCHERA. Stai buono un attimo! Secondo me, è indispensabile che si produca energia nucleare, che la produzione di energia può anche essere utile per lo sviluppo di tali paesi e, indirettamente, poi anche del nostro.

Abbiamo bisogno, prima di tutto, di mettere in sicurezza questi impianti e ciò non può essere fatto se non dalle nostre imprese o da altre imprese dell'occidente europeo. Non vedo perché debbano andarci i francesi ed i tedeschi e non possano andarci gli italiani! Alla fine, quel referendum che è stato nefasto, e io mi onoro di essere uno dei pochi ad aver votato sì...

FRANCESCO GIORDANO. Non è questo l'oggetto!

ALFONSO GIANNI. Non c'è scritto questo! Non sei capace di leggere! Analfabeta!

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, abbiamo capito che lei ha un'opinione diversa, ma lasci parlare l'onorevole Zacchera.

Prego, onorevole Zacchera.

MARCO ZACCHERA. Non faccio parte di *lobby*, caro collega, ho un'esperienza diversa dalla tua e la penso diversamente da te!

ALFONSO GIANNI. Prendete i soldi! Questa è la vergogna!

MARCO ZACCHERA. Lasciamo perdere.

Dico soltanto che, giustamente, il Parlamento oggi sta affrontando nuovamente tale problema. Mi auguro che con serietà si discuta maggiormente di tali argomenti. È ridicolo che in Italia si vieti ciò che avviene a pochi chilometri dal nostro paese: in Svizzera il 30 per cento dell'energia è prodotta con il nucleare! La nube nucleare potrebbe venire in Italia dall'estero.

Dunque, discutiamone con serietà, ma non teniamo indietro il nostro paese rispetto agli altri. Mi sembra una logica positiva. Nessuno oggi vuole instaurare, perché non si può, centrali nucleari in Italia. Tuttavia — guarda un po' che strano! — molta gente a sinistra, magari, ha guadagnato dalla riconversione di alcune ex centrali nucleari (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Commenti del deputato Alfonso Gianni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, vorrei associarmi a quanto affermato adesso

dall'onorevole Alfonso Gianni dicendo che prima avevamo appoggiato e sottoscritto il suo emendamento soppressivo dell'intero comma 4. L'emendamento in esame elimina solo l'ultima parte poiché riteniamo che, comunque, i risultati del referendum del 1987 siano chiari e determinati rispetto al fatto che non si possa più andare all'estero a realizzare centrali nucleari. Queste, anche all'estero, non vengono più realizzate, semmai vengono chiuse! Circa un mese fa ne sono state chiuse 15 in Giappone. Di fronte al paventato blackout, il Giappone ha trovato altre soluzioni e non questa follia dell'aumento della domanda di energia del nucleare come si sta facendo in Italia, anche con il dibattito che si svolge in quest'aula. Quella nucleare è un'industria sussidiaria, campa solo con i soldi del pubblico. Non è possibile che da esponenti che parlano di liberalizzazione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lion. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Vorrei ricondurre il dibattito al tema in esame. Se questo emendamento non venisse approvato, dunque venisse approvata l'originaria formulazione presentata, vi sarebbe un effetto immediato. Credo che convenga chiamare le cose con il loro nome, non si tratta di messa in sicurezza. L'ex monopolista italiano, l'ENEL, ha in corso trattative per l'acquisto della centrale nucleare alle porte di Praga.

BRUNO TABACCI. Lo può fare!

GIANNI VERNETTI. Tali trattative, che nessuno gli nega di poter fare, non sono state ancora concluse in attesa del provvedimento in esame: lo dico chiaramente e pubblicamente. Ritengo un errore che l'ex monopolista compri la scassata ex centrale nucleare ceca per caricarsi i costi della *decommission*. Lo ritengo un investimento errato.

Dunque, non raccontiamo sciocchezze circa l'aiuto ai poveri bielorussi, che stanno già a pezzi per conto loro, grazie anche al loro Presidente. Chiamiamo le cose con il loro nome: non approvando questo emendamento permettiamo all'ENEL di comprarsi la centrale nucleare alle porte di Praga. Lo ritengo un errore industriale ed economico, una sciocchezza.

Dunque, invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo per ribadire che voteremo a favore degli identici emendamenti in esame. Al collega Zacchera vorrei dire che a tenere indietro il paese non è chi ribadisce un giudizio sul nucleare come soluzione non più proponibile per il nostro paese dato che l'esito del referendum del 1987 non può più essere messo in discussione. Chi tiene indietro il nostro paese, oggi, è il Governo che con questo disegno di legge, di fatto, prefigura scenari di politica energetica che riconducono il baricentro all'uso di combustibili fossili e precludono l'accesso a quelle innovazioni tecnologiche che sempre più rappresenteranno la sfida della competitività nel campo delle politiche energetiche.

Dunque, è questo disegno di legge, ma più in generale la politica energetica del Governo, a tenere indietro il nostro paese.

Infine, per tagliare la testa al toro rispetto ad ogni possibile equivoco — sul quale non si può giocare all'interno del centrosinistra — vorrei ribadire che da parte nostra non vi è nessun dubbio e nessuna esitazione nel ribadire che l'esito del referendum del 1987 sul nucleare non può oggi essere rimesso in discussione e che pertanto resta il nostro « no » ad ogni ipotesi di reintroduzione del nucleare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 16.54 e Lion 16.55, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Prendo, altresì, atto che l'onorevole Melandri non è riuscita ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbe voluto esprimere uno favorevole.

Passiamo all'emendamento Ruggeri 16.56.

RUGGERO RUGGERI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggeri 16.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Penso che abbiamo in parte sviato dal tema indicato e proposto con la riforma del sistema elettrico e del gas. Anche se non voglio riprendere il tema del nucleare, tuttavia penso che dovremmo porci la seguente domanda: oggi, nel 2003, il tema dell'autonomia energetica italiana ed europea, il tema di uno sviluppo sostenibile, il tema del commercio mondiale fra i paesi, la presenza di una guerra fatta per l'accaparramento del petrolio sono temi sui quali possiamo discutere serenamente, ma in modo fermo e ragionato?

Penso che sul tema del nucleare, a prescindere dal fatto che al riguardo vi sia stato un referendum – peraltro, a proposito di referendum, anche con riferimento al sistema maggioritario oggi si parla di ritornare al proporzionale –, occorra ricominciare a discuterne, perché altrimenti è un'ipocrisia, dal momento che stiamo importando e consumando energia nucleare. Allora, dovremmo ragionare non sulla possibilità di costruire le centrali nucleari, ma su un tema da riprendere, che riguarda il nostro futuro sia italiano, sia europeo.

Alla luce di quanto sopra, il mio emendamento riguarda quindi l'opportunità, per le nostre imprese che investono all'estero, di portare poi in Italia questa energia. Oggi, infatti, quando acquistiamo l'energia dalla Germania o dalla Francia, l'acquistiamo ai nostri prezzi e non a quelli praticati in quei paesi. In questo modo non abbiamo nessun vantaggio competitivo e resta dunque un *gap* pari a circa il 40-50 per cento del prezzo del petrolio. Con l'approvazione di questo emendamento possiamo dare l'opportunità alle nostre imprese di portare questa energia in Italia, ovviamente con i costi che hanno in quei paesi.

Non è un problema che riguardi il centrosinistra o il centrodestra, ma penso che sia un problema trasversale, di cultura. Dobbiamo riprendere a ragionare anche in termini di ricerca scientifica, che abbiamo abbandonato. Dobbiamo capire qual è oggi la situazione, che è certamente mutata rispetto al passato, ma al tempo stesso dobbiamo avere anche la capacità di essere più sereni, per verificare l'opportunità, che riguarda il paese e l'intera Europa, di trovare un modello di energia sempre più pulita e sicura e non a danno di altri paesi, ai quali abbiamo rubato per decenni il petrolio *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 16.57, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 444
Votanti 440
Astenuti 4
Maggioranza 221
Hanno votato sì 424
Hanno votato no .. 16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 16.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 444
Votanti 443
Astenuti 1
Maggioranza 222
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 240).

Passiamo agli identici emendamenti Lusetti 16.13 e D'Agrò 16.59.

Constato l'assenza dell'onorevole Lusetti, che si intende rinunci alla votazione del suo emendamento 16.13 e prendo atto che l'onorevole D'Agrò accoglie l'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.16.71.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 455
Maggioranza 228
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.16.71.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 447
Votanti 445
Astenuti 2
Maggioranza 223
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 245).

Passiamo agli identici subemendamenti Quartiani 0.16.71.3 e Polledri 0.16.71.4.

Prendo atto che l'onorevole Polledri accoglie l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.16.71.4, mentre l'onorevole Quartiani insiste per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.16.71.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 447
Astenuti 9
Maggioranza 224
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.71 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 455
Votanti 444
Astenuti 11
Maggioranza 223
Hanno votato sì 290
Hanno votato no .. 154).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 16.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	78
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Airaghi 16.5 e D'Agrò 16.58, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	443
<i>Hanno votato no</i> .	7).

Prendo atto che l'onorevole Azzolini ha erroneamente espresso voto contrario, mentre ne avrebbe voluto esprimere uno favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 16.60, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	440
<i>Hanno votato no</i> .	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i> ..	171).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 3297 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lazzari 17.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	455
Votanti	454
Astenuti	1
Maggioranza	228
Hanno votato sì	451
Hanno votato no .	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	450
Votanti	296
Astenuti	154
Maggioranza	149
Hanno votato sì	277
Hanno votato no ..	19).

(*Esame dell'articolo 18 – A.C. 3297*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Il parere è contrario su tutte e due le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	451
Astenuti	6
Maggioranza	226
Hanno votato sì	207
Hanno votato no ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	453
Astenuti	3
Maggioranza	227
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	454
Votanti	450
Astenuti	4
Maggioranza	226
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ..	197).

(*Esame dell'articolo 19 – A.C. 3297*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento Gambini 19.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Prendo atto che gli onorevoli Sardelli e Nicotra non sono riusciti a votare e che l'onorevole Gioacchino Alfano avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	242
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Quartiani 20.2 e formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sull'emendamento D'Agrò 20.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	467
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Passiamo all'emendamento D'Agrò 20.3.

Chiedo all'onorevole D'Agrò se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUIGI D'AGRÒ. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 459
Votanti 457
Astenuti 2
Maggioranza 229
Hanno votato sì 257
Hanno votato no .. 200).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 21, ad eccezione degli emendamenti 21.20 del Governo e 21.12 della Commissione, nonché degli identici emendamenti Polledri 21.8 e 21.10 (da votare i sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) sui quali il parere è favorevole.

La Commissione formula altresì un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sull'emendamento Alfredo Vito 21.11 e sull'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 250).

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 452
Astenuti 4
Maggioranza 227
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 21.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 455
Votanti 453
Astenuti 2
Maggioranza 227
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 452
Votanti 372
Astenuti 80
Maggioranza 187
 Hanno votato sì 116
 Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.20 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 463
Votanti 460
Astenuti 3
Maggioranza 231
 Hanno votato sì 265
 Hanno votato no .. 195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 452
Astenuti 4
Maggioranza 227
 Hanno votato sì 201
 Hanno votato no .. 251).

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Presidente, è la seconda volta che chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi dispiace.
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Polledri 21.8 e 21.10 (da votare i sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 453
Votanti 451
Astenuti 2
Maggioranza 226
 Hanno votato sì 255
 Hanno votato no .. 196).

Avverto che l'emendamento Ladu 21.9 è precluso.

Passiamo al subemendamento Quartiani 0.21.12.1.

Onorevole Quartiani, vuole intervenire ?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Allora, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.21.12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 440
Votanti 437
Astenuti 3
Maggioranza 219
 Hanno votato sì 187
 Hanno votato no .. 250).

Passiamo al subemendamento Nieddu 0.21.12.2.

Onorevole Quartiani, vuole intervenire ?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nieddu 0.21.12.2., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.12 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	189).

Passiamo all'emendamento Alfredo Vito 21.11.

Chiedo all'onorevole Vito se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ALFREDO VITO. Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	458
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MASSIMO POLLEDRI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, non intendiamo accedere all'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo in esame, in quanto riteniamo che si possa arrivare a una soluzione ragionevole.

Si tratta del diritto dei comuni di poter esercitare il riscatto delle concessioni metanifere nei tempi prescritti dalle leggi. Il decreto legislativo n. 164 del 2000 prevede che nel 2005 si vada ad una gara privata. Lo strumento, tuttavia, della revoca oggi non può essere utilizzato per un problema di tipo amministrativo: la revoca non è applicabile da parte dei comuni, rendendo di fatto il diritto non esercitabile.

Stiamo parlando di un legittimo diritto degli enti locali che non può essere esercitato; stiamo parlando di notevoli somme di denaro che possono legittimamente andare nelle casse degli enti locali; stiamo parlando di legittima concorrenza e di affidamento del servizio mediante il meccanismo dell'asta e quindi mediante il criterio del « vinca il migliore ».

Non potendosi esercitare tale diritto, si crea di fatto un grave danno agli enti locali. Riteniamo che il chiarimento che si propone di introdurre con l'articolo aggiuntivo in esame possa consentire l'esercizio di due diritti: quello degli enti locali di poter mettere al bando le concessioni metanifere e quello del mercato di potersi sviluppare.

Non consentire, oggi, agli enti locali di mettere al bando entro il 2005, secondo quanto previsto dal citato decreto legislativo n. 164 del 2000, le concessioni, crea di

fatto una situazione di privilegio da parte di chi, oggi, usufruisce della concessione metanifera spendendo pochi soldi, a danno dei comuni.

Credo peraltro che questa Assemblea abbia già riconosciuto qualcosa ai comuni, sancendo il legittimo diritto dei cittadini nei confronti dell'altrettanto legittimo diritto delle aziende.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, intendo segnalare che abbiamo precedentemente votato, su proposta della Lega, alcuni emendamenti che hanno soppresso il comma 8 dell'articolo 15 e il comma 8 dell'articolo 21, in materia di servizi pubblici locali, nella quale interviene anche l'articolo aggiuntivo in esame.

Sulla stessa materia verte l'articolo 35 della legge finanziaria 2001; successivamente la Commissione europea ha formulato alcuni rilievi; il Governo è in difetto, perché avrebbe dovuto, entro il giugno dello scorso anno, adottare un decreto attuativo; la Commissione lavori pubblici della Camera sta esaminando un disegno di legge, trasmesso dal Senato.

Sarebbe opportuno che la materia dei servizi pubblici locali fosse affrontata in maniera organica, all'interno eventualmente della prossima legge finanziaria. Vi sono interessi rilevanti, tra cui la possibilità di mettere in moto una serie di meccanismi che puntino all'accorpamento delle municipalizzate e alla creazione di nuovi campioni nazionali che possano competere sul mercato dell'energia quali protagonisti. Mi sembra si tratti di obiettivi importanti. L'onorevole Polledri affronta una questione specifica.

Non ho obiezioni sul merito dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04. Tuttavia, avendo compiuto uno sforzo per tentare di enucleare un contesto legislativo coerente, mi permetto di chiedere che tale articolo aggiuntivo venga ritirato, pur essendo nel

merito condivisibile: il suo contenuto potrà essere trasfuso nella prossima legge finanziaria.

Invito l'Assemblea a una riflessione su questo punto, anche se non si tratta di una questione di enorme importanza. Credo tuttavia che la coerenza del testo debba avere un suo rilievo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 17,30*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Letta. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA. Signor Presidente, voglio intervenire su questo punto e cogliere l'occasione rappresentata da questo articolo aggiuntivo per esprimere una riflessione molto breve e sintetica. Parto dal dire che mi riconosco nelle parole del presidente Tabacci: mi sembra che da questo punto di vista il suo sia un intervento di buon senso. Questo testo, che è complesso e complicato ed ha visto una gestazione molto lunga, arriva oggi all'approvazione molto vicino al momento in cui il Governo presenta il DPEF, nonché in vista della prossima legge finanziaria. Credo che sarebbe molto sbagliato se questo testo andasse a toccare argomenti che hanno a che fare, invece, con una materia che in parte è regolata da altri provvedimenti, ma in parte è materia che questa stessa Camera andrà ad affrontare quando vi sarà la discussione sulla delega ambientale e, quindi, quando toccheremo gli argomenti che hanno a che fare con la riforma dei servizi pubblici locali.

Pertanto, ritengo che la richiesta di soprassedere su questo articolo aggiuntivo e quindi di andare — naturalmente, come è naturale che questo possa e debba essere — a discutere il tema dei servizi pubblici locali in un'altra sede sia assolutamente giusta e legittima e penso che attorno a questa scelta si possa, quindi, anche migliorare una materia che fino ad ora è stata mal regolata e che, invece, ha bisogno di regole migliori, come è quella dei servizi pubblici locali.

Quindi, il mio è un intervento, in questo caso, di sostegno alla richiesta espressa dal presidente della Commissione nel senso, anche qui, della disponibilità ad esaminare questa materia al di fuori di questo testo, andandola a discutere nel merito, sapendo che è una materia complessa e complicata, ma sapendo anche che è una materia che non si può risolvere con emendamenti a un testo che non è quello giusto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale in dissenso dal mio gruppo.

Io penso che su questo tema, con la delega ambientale, il presente provvedimento, le altre deleghe, la legge finanziaria con l'articolo 35, occorrerebbe fare un intervento organico ed invece è tutto totalmente disorganico. Siamo d'accordo sul fatto che debbano essere fatti alcuni interventi sui servizi pubblici locali? Se siamo d'accordo, facciamolo subito.

Ad ogni modo, chiedo di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, nel caso in cui si insistesse per la votazione di questo articolo aggiuntivo, vorrei anche io apporre la mia forma. Lo dico nel caso in cui si dovesse insistere per la votazione, perché comprendo che l'onorevole Letta, dal punto di vista dell'impostazione generale — e su questo mi vede concorde —, abbia concordato a sua volta con il presidente Tabacci sul fatto che questa non dovrebbe essere materia in discussione, ma non perché i servizi pubblici locali non dovrebbero essere normati in un disegno di legge generale. In ogni caso, sollecitato più volte in Commissione perché i servizi pubblici lo-

cali fossero uno degli elementi portanti del disegno di legge cosiddetto Marzano, il signor ministro ha più volte rifiutato di farne una questione di politica industriale, quindi, trasformando questa questione dei servizi pubblici in norma di legge.

Ora è evidente che nel momento in cui alcuni colleghi hanno presentato un articolo aggiuntivo che momentaneamente interviene su una questione spinosa che riguarda i comuni, correggendo una struttura dell'articolo 35 della legge finanziaria, se questo viene mantenuto non vedo perché non ci possa essere una nostra disponibilità al voto. Quindi, io lo sottoscrivo.

STEFANO SAGLIA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, Relatore. Signor Presidente, il tema che è stato evocato dai colleghi, in particolare dal presidente Tabacci e dal collega Letta, è corretto, nel senso che norme che stabiliscono questioni relative ai servizi pubblici locali sono state disciplinate all'interno di una recente legge finanziaria, approvata in questa legislatura, attraverso l'articolo 35. Sicuramente, è più corretto collocare queste norme in quei provvedimenti di riforma complessiva che vadano verso la liberalizzazione dei servizi pubblici locali.

Detto ciò, proponendo una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, ritengo vi sia la necessità — visto e considerato che, secondo un'opinione comune, l'esigenza è quella di consentire una liberalizzazione anche in questo settore — di fare salve le preoccupazioni espresse dal presidente della Commissione e dagli altri colleghi, consentendo una messa a gara più rapida rispetto a quanto stabilito dal decreto legislativo Letta.

La riformulazione che propongo ai colleghi è la seguente: sostituire le parole: « tale facoltà va esercitata » con le parole: « da esercitarsi », ed eliminare il periodo dalle parole « fermo restando » alle parole

« medesimo articolo 15, comma 9 (vengono così escluse le 4 righe centrali) ». In tal caso, il parere sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. Prendo atto che il rappresentante del Governo concorda.

Onorevole Polledri, accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo formulata dal relatore?

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, accetto la riformulazione proposta dal relatore. Vorrei ringraziare i colleghi Ruggeri e Quartiani per aver sottoscritto tale proposta emendativa. Credo che l'obiettivo di tale articolo aggiuntivo abbia parzialmente dato una soluzione; vorrei tranquillizzare il presidente e l'onorevole Letta che ciò non vuole essere un appoggio parziale per quanto riguarda i servizi pubblici, volendo semplicemente rendere presente uno strumento, quello del regio decreto, che non poteva essere utilizzato. Non è una forzatura sugli enti pubblici, ma uno strumento combattuto nel Consiglio di Stato che può esser utilizzato per attuare quegli obiettivi che proprio la riforma Letta aveva individuato.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, sono cofirmatario della proposta emendativa e, pertanto, le chiedo di porre in votazione le due formulazioni del testo dell'articolo aggiuntivo: quella che non mi vede assolutamente concorde perché peggiora la proposta del collega Polledri e l'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, nella sua formulazione originale, da intendersi riferito al sottoscritto.

PRESIDENTE. È solo il primo firmatario che dispone in questo caso. Pertanto, considerato che il primo firmatario ha accettato la riformulazione non posso adesso sdoppiare la votazione e dare a lei questa possibilità. Lo prevede il regolamento.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, sono quindi contrario alla riformulazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Passiamo, quindi, alla votazione dell'articolo aggiuntivo Polledri 21.04 dal quale una parte dei cofirmatari si dissocia, avendo espresso un orientamento negativo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Polledri 21.04, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	250
<i>Hanno votato no</i> ..	187).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 22.27 della Commissione, invita a ritirare gli identici emendamenti Ghiglia 22.5 e Lupi 22.6, nonché l'emendamento Rosso 22.11, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento Ruggeri 22.12, a condizione che venga riformulato, eliminando

dallo stesso il termine « percentuali » ed aggiungendo ad esso un periodo. L'emendamento viene così riformulato: « al comma 2, lettera *a*), sostituire la parola: soglie, con la seguente: quote » (senza il termine « percentuali »). Conseguentemente, alla lettera *c*) sostituire la parola: soglie con la parola: quote. È un coordinamento.

La Commissione, inoltre, esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 22.19, mentre invita a ritirare gli emendamenti Guido Giuseppe Rossi 22.22 e D'Agrò 22.24.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alfonso Gianni 22.1 e Ver-netti 22.2.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 22.2, che reca la mia prima firma, mentre l'emendamento Realacci 22.3 è mantenuto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	60
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 22.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	143
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.27 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i> ..	190).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 22.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento rappresenta il tentativo di formulare una proposta di intervento, il più possibile organico, relativamente alla materia dell'energia pulita prodotta attraverso l'utilizzo del carbone. Si propongono alcuni commi: il primo comma dell'emendamento intende favorire le iniziative per il riutilizzo di siti attraverso la valorizzazione di cicli a vapore disponibili sul mercato che hanno rendimento di sei,

sette punti maggiori e che hanno un trattamento dei fumi in grado di abbattere i livelli di emissione ben oltre i limiti consentiti dalla legge attuale. Si tratta di sistemi quindi anche in grado di rispettare i nostri parchi e le condizioni ambientali di determinati territori.

Il comma 1-ter si propone di realizzare impianti termoelettrici a carbone basati su tecnologie piuttosto avanzate, come la gasificazione del carbone abbinata con il ciclo combinato e con la parziale separazione e il confinamento della CO₂.

Il comma 1-quater si propone la realizzazione di impianti dimostrativi ad emissione zero entro il 2020. Questo è un dato importante anche sotto il profilo della ricerca perché non si può parlare di utilizzo di energie pulite da carbone e non proporre nulla come fa il Governo in questo campo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 22.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Ricordo che l'emendamento Verneti 22.4 è stato ritirato.

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Ghiglia 22.5 e Lupi 22.6 accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 22.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Ricordo che l'emendamento Verneti 22.8 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 22.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 22.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	442
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Chiedo all'onorevole Rosso se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 22.11.

ROBERTO ROSSO. Sì, Signor Presidente, accedo all'invito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Ruggeri se accetti la riformulazione del suo emendamento 22.12, sulla quale vi è il parere favorevole della Commissione.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, accetto la riformulazione proposta.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 22.12, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	420
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 22.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 22.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 22.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 22.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 22.19, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	458
<i>Hanno votato no</i>	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 22.20, corretto nel senso di intendere la parola « soglie » sostituita dalla parola « quote », non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Chiedo all'onorevole Guido Giuseppe Rossi se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 22.22.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 22.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	230

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 210
249).

Chiedo all'onorevole D'Agrò se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 22.24.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, accedo all'invito e vorrei motivare tale decisione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Dal momento che il Governo stamane ha ricordato che è in via di predisposizione un provvedimento contenente la revisione complessiva delle aliquote delle accise, mi rimetto alla valutazione del Governo perché tenga conto anche del contenuto di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	262
<i>Hanno votato no</i>	196).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul-

l'emendamento 23.90 della Commissione perché riformulato togliendo la parola « beni » alla prima riga.

La Commissione esprime altresì parere favorevole al subemendamento Verneti 0.23.90.1 all'emendamento 23.90 della Commissione, del quale raccomando l'approvazione.

La Commissione esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Tucci 23.47, a cui occorre sostituire, a causa di un errore, la data 1995 con la data 2005, e Zanetta 23.56.

La Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli emendamenti D'Agrò 23.63 e Tucci 23.64, anche perché si tratta di principi contenuti all'interno dell'emendamento 23.90 della Commissione.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Tucci 23.67. La Commissione esprime parere favorevole agli identici emendamenti Zanetta 23.68 e Coronella 23.69. La Commissione invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli identici emendamenti Lupi 23.70 e Coronella 23.71. La Commissione esprime parere favorevole all'emendamento Realacci 23.72. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Marras 23.82 e dell'emendamento Coronella 23.79. La Commissione esprime parere favorevole all'emendamento Tucci 23.77 con la seguente riformulazione: togliere le ultime quattro righe a partire dalle parole « Ai medesimi ».

Sulle restanti proposte emendative esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei approfittare dell'occasione che siamo tutti in aula per fare gli auguri all'onorevole Violante che è stato riconfermato presidente del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e all'onorevole Volontè, che

è stato riconfermato oggi presidente del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (*Applausi generali*).

GIANNI VERNETTI. Presidente, dimentica l'onorevole Castagnetti !

PRESIDENTE. Dalle agenzie avevo avuto notizie di queste due nomine, ma l'onorevole Castagnetti non può dubitare del nostro affetto, un doppio applauso per l'onorevole Castagnetti (*Generali applausi*).

DARIO GALLI. Anche l'onorevole Cè !

PRESIDENTE. Non ero a conoscenza anche di questa nomina. In questo caso, onorevoli colleghi, se dubitate... Faccio gli auguri all'onorevole Cè e all'onorevole Boato riconfermato presidente del gruppo Misto, quindi anche mio capogruppo.

Avverto che l'emendamento Realacci 23.26 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 23.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	441
Astenuti	3
Maggioranza	221
Hanno votato sì	194
Hanno votato no	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 23.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	244).

Prendo atto che l'onorevole Sardelli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 23.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grotto 23.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 23.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 23.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 23.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 23.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	444
Astenuti	2
Maggioranza	223
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	245).

Della serie di emendamenti a scalare, dall'emendamento Realacci 23.35 agli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45, porrò in votazione il primo e gli identici ultimi due.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 23.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, vorrei spiegare ai colleghi cosa stiamo votando, perché in quest'articolo sono contenute alcune delle misure più interessanti dal punto di vista della pianificazione della politica energetica del futuro del paese.

Do atto alla Commissione di aver accolto alcune proposte emendative che riducono il danno, per quanto riguarda l'inquinamento, dell'addizione di fonti rinnovabili prodotta da altre fonti introdotte in questo articolo, ma di questo parleremo successivamente.

In questo emendamento in particolare si propone di innalzare l'aumento percentuale annuo di fonti rinnovabili per tener conto, sia degli obiettivi che ha fissato l'Unione europea sia degli impegni presi, in più sedi, dal Governo italiano (penso agli impegni assunti dal Ministero dell'ambiente).

La percentuale dello 0,35 per cento di incremento annuo che nel provvedimento viene fissata è assolutamente insufficiente a raggiungere gli obiettivi che abbiamo assunto rispetto agli accordi di Kyoto. Tenete conto che tutti siamo distratti e, in qualche maniera, divisi, ma nel momento in cui si parla di siccità, di mutamenti climatici, di rischio di prossime alluvioni, in un provvedimento così importante dal

punto di vista della pianificazione energetica, non inserire elementi di programmazione che possano ridurre questi pericoli per il paese nel futuro è un grave errore.

Vorrei aggiungere che, su questo fronte, altri paesi europei fanno molto più di noi. Non è popolare parlare della Germania per alcune parti della maggioranza che governa questo paese, tuttavia ricordo che la Germania, nel campo dell'eolico, ha già installato oltre 11 mila megawatt, mentre il nostro paese è sotto gli 800 megawatt, e che la piccola e poco assoluta Austria, attualmente, ha installato qualcosa come 2 milioni e 400 mila metri quadrati di pannelli solari, mentre la nostra Italia, più grande, più assoluta e più bella, ne ha soli 300 mila metri quadrati.

È chiaro, quindi, che siamo di fronte ad una situazione depressa dal punto di vista industriale. Inoltre, gli obiettivi che qui vengono fissati (mi riferisco allo 0,35 per cento di incremento annuo) non ci consentono minimamente di rispettare gli impegni presi.

Per questo motivo, gli emendamenti a scalare, variamente, puntano a recuperare questo *gap* per permettere all'Italia di avere una politica coerente con le dichiarazioni fatte a più riprese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo per associarmi con riferimento a questi emendamenti. Lo 0,35 è un incremento assolutamente ridicolo. Vorrei ricordare che l'Italia ha recepito la direttiva comunitaria n. 77. In essa, il nostro paese ha assunto ben altri obiettivi. Non so in quale modo l'Italia raggiungerà gli obiettivi che ha già sottoscritto ed accettato di perseguire. Vorrei, inoltre, ricordare — lo vedremo durante l'esame delle successive proposte emendative — come surrettiziamente, come fonti rinnovabili, si introducano fonti che non hanno

nulla a che fare con quanto stabilito in sede comunitaria.

Francamente, inviterei a rivedere questo obiettivo minimale e a ricordare che, se in questi giorni l'Italia avesse avuto un po' di fonti rinnovabili che non sono una generosa concessione agli ambientalisti, forse, non ci troveremmo nelle condizioni in cui ci troviamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45, ultimi della serie a scalare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vigni, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, non so quanti si rendano conto, in quest'aula, che noi stiamo — che voi state —, di fatto, certificando che l'Italia rinuncia ad attuare il protocollo di Kyoto. Inoltre, non so quanti si rendano conto che, proprio mentre l'Italia è alla presidenza di turno dell'Unione europea, si stanno facendo scelte che vanno in direzione opposta a quelle dei paesi europei più avanzati perché prevedere un incremento annuo solo dello 0,35 per cento è cosa irrisoria!

Allora, chiedo al Governo se sia consapevole di ciò e se sia consapevole di entrare in contraddizione con lo stesso

piano d'azione per la lotta ai cambiamenti climatici che lo stesso Governo ha presentato al CIPE. Approvare questo nostro emendamento non risolverebbe tutti i problemi, certo, ma almeno indurrebbe il nostro paese ad una leggera correzione di rotta per quanto riguarda l'incremento dell'utilizzo delle fonti rinnovabili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, mi associo ai colleghi Realacci, Vigni e Vianello.

Guardate, colleghi, che non votando gli emendamenti a scalare, i quali propongono una percentuale che va dall'1 per cento allo 0,50 (secondo i nostri calcoli, l'1 per cento sarebbe la percentuale giusta), stiamo disattendendo un'altra legge votata da questo Parlamento pochi mesi fa: la legge di ratifica del protocollo di Kyoto.

Pertanto, questo Governo ha ottenuto una delega con la legge comunitaria del 2001 e, entro il mese di ottobre, dovrà emanare un decreto legislativo di adozione della direttiva europea sulla produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili. Non votando questi emendamenti ed approvando il testo dell'articolo così come proposto, con l'incremento annuale dello 0,35 per cento, l'elettricità addizionale che si otterrebbe nel 2010, con questi tassi di crescita, sarebbe di 12 terawatt, inferiore di due terzi rispetto agli obiettivi fissati dalla direttiva europea e dal protocollo di Kyoto.

Quindi, invito i colleghi a riflettere. Guardate che un incremento percentuale fissato per legge aiuta anche il consolidarsi di un'industria italiana nel settore. Recentemente, nel corso di un convegno, abbiamo incontrato i produttori di energia rinnovabile, il mondo dell'industria delle aziende rinnovabili: è un mondo che ha bisogno di avere un contesto normativo un po' più ambizioso. Lo dicevamo prima: mentre gli USA e l'Unione europea firmano un protocollo d'intesa ambizioso per la ricerca sull'idrogeno, noi, con

questo disegno di legge, facciamo un passo indietro, diventiamo un'asimmetria, un'anomalia rispetto al contesto europeo! Quindi, invito i colleghi della maggioranza a ripensarci ed a votare a favore di questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, anche noi avevamo presentato alcuni emendamenti della serie a scalare (naturalmente, non possiamo parlare su tutti) perché riteniamo che questa sia un po' la chiave di tutto il provvedimento.

Nei fatti, il Governo e la maggioranza buttano a mare impegni presi a livello internazionale, tant'è che l'elettricità addizionale che si otterrebbe nel 2010, con i tassi previsti da questa norma, sarebbe di due terzi inferiore rispetto al valore indicato per l'Italia dalla direttiva 77/2001/CE del Parlamento europeo e del Consiglio sulle fonti rinnovabili; inoltre, saremmo solamente alla metà dell'incremento previsto dal libro bianco sulle fonti rinnovabili.

Questo ci fa capire cosa ci attende, oltre al fatto di buttare praticamente alle ortiche impegni internazionali come il protocollo di Kyoto, in questo semestre di guida italiana dell'Unione europea. Nei fatti, si svela la vera politica di questo Governo, che non guarda oltre, ma solo all'immediato: guarda solo a costruire nuove centrali, quando sappiamo che il problema, anche di questi giorni, è dovuto al mutamento climatico derivante anche dai gas serra che aumenterete grazie a questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo brevemente per annunciare che, ovviamente, voteremo a favore degli

emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45, per considerazioni del tutto analoghe a quelle fin qui ascoltate.

È in gioco la credibilità del nostro Governo; sono in gioco gli impegni di Kyoto. Noi avevamo presentato un emendamento che portava a 1,2 punti percentuali la quota minima di cui stiamo discorrendo, ma non l'abbiamo segnalato perché gli emendamenti dei colleghi, sebbene prevedano percentuali leggermente inferiori, sono analoghi nello spirito se non nella quantità. Noi voteremo a favore di tali emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gambini 23.44 e Realacci 23.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Prendo atto che l'onorevole Raffaella Mariani non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Prendo atto, altresì, che l'onorevole Falsitta ha erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tucci 23.47, nel testo corretto, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	431
Astenuti	5
Maggioranza	216
Hanno votato sì	419
Hanno votato no ..	12).

Il successivo emendamento Lion 23.17 è assorbito, così come gli identici emendamenti Vigni 23.9, Lion 23.19, Verneti 23.48 e D'Agrò 23.49. L'emendamento Quartiani 23.46 è precluso, mentre l'emendamento Lupi 23.20 si considera assorbito.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 23.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, intervengo sull'insieme di questi emendamenti. Qui stiamo parlando dell'incremento delle quote obbligatorie di energia elettrica prodotta da fonti rinnovabili e dei tempi entro cui va realizzato. L'Europa ci indica di realizzare gli obiettivi previsti entro il 2010, non entro il 2012; naturalmente l'incremento della quota obbligatoria di fonti rinnovabili è necessario non solo eticamente e ambientalmente, ma anche economicamente. Ora la direttiva europea indica all'Italia di raggiungere la quota del 25 per cento dei consumi elettrici prodotti da fonti rinnovabili, in alternativa noi abbiamo proposto un traguardo, pure ambizioso, che si colloca al limite prossimo di questo obiettivo, cioè del 22 per cento dei consumi. Quindi, compatibilmente con questo risultato, l'offerta di certificati verdi nel 2010 deve essere di 18 terawattora, pari al 7,9 per cento della produzione. Il tutto deve farci dire che non solo l'obiettivo deve essere raggiunto entro il 2010, ma che l'incremento annuo non può essere quello dello 0,35 previsto dal Governo ma dello 0,75. Questa è la condizione per mettere in equilibrio il sistema, anche quello del mercato dei certificati verdi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 23.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	429
Astenuti	1
Maggioranza	215
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 23.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	425
Votanti	359
Astenuti	66
Maggioranza	180
Hanno votato sì	127
Hanno votato no ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	290
Astenuti	123
Maggioranza	146
Hanno votato sì	61
Hanno votato no ..	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vernetti 23.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo a disposizione.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo per sottolineare ancora una volta come la quota dello 0,35 che abbiamo adottato è bassissima. Giustamente Vernetti prima ha ricordato che se noi usassimo quella quota arriveremmo al massimo a 12 megawatt. Il piano proposto dal Ministero dell'ambiente e approvato dal CIPE prevede un incremento a 2.800 megawatt di rinnovabili entro il 2010. All'interno della stessa maggioranza e dello stesso Governo dovete mettervi d'accordo, perché c'è già un atto approvato dal CIPE che prevede un incremento a 2.800 megawatt entro il 2010. Quindi, siete in palese contrasto fra di voi. Se a questo aggiungete surrettiziamente a fonti rinnovabili fonti che non c'entrano assolutamente niente, dalle farine animali al rifiuto tal quale, voi capite bene che non c'entrano assolutamente nulla.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vernetti 23.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	78
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 23.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanetta 23.56.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei esprimere la mia contrarietà rispetto all'emendamento che stiamo votando. Sinceramente non riesco a comprendere le ragioni che stanno a fondamento di questa scelta. Si tratta di riconoscere – secondo la richiesta di questo emendamento – una proroga delle concessioni di derivazione idrica per le piccole derivazioni, quelle minori, così come in modo inopinato è già stata concessa all'ENEL qualche anno fa. Vorrei ricordare che queste derivazioni, seppure – ripeto – siano esse di minore entità (infatti sono chiamate concessioni minori rispetto a quelle delle grandi centrali), stanno comunque causando pro-

blemi seri al territorio, alle popolazioni e ai comuni, che sono costretti a convivere con esse.

Portano benefici solo ai titolari delle concessioni stesse mentre tutti gli oneri sono scaricati sulla popolazione locale. Desidero inoltre ricordare che una derivazione idroelettrica ha certamente un alto costo di investimento ma è anche altamente remunerativa stanti le attuali tariffe del sistema elettrico. Difatti, è ormai dimostrato che un impianto di derivazione idroelettrica si ammortizza nell'arco di sette-otto anni, e le concessioni hanno giustamente una durata ben maggiore perché chi effettua l'investimento deve essere remunerato. Dopo questi sette-otto anni non vi sono più oneri a carico dei titolari di queste concessioni; è noto, infatti, che un impianto idroelettrico praticamente funziona da solo e non ha bisogno di personale salvo quello destinato ad effettuare quel minimo controllo necessario per verificare che l'impianto funzioni efficientemente. Allora, non si capisce per quale motivo si debba arrivare ad una proroga di queste concessioni del tutto inopinata e del tutto fuori mercato rispetto alle logiche che stiamo cercando di seguire cioè quelle del mercato in regime di libera concorrenza. Il 2003, fra l'altro, è l'anno internazionale dell'acqua dolce e durante il prossimo mese di agosto ci sarà un'importante iniziativa che coinvolgerà tutti i territori alpini i quali daranno vita al cosiddetto falò delle Alpi come iniziativa diretta a tutela delle acque, e cioè di una delle ricchezze del patrimonio montano. Conseguentemente, non si capisce per quale motivo si debba votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame intende stabilire un diritto a favore di non so bene chi di poter gestire delle concessioni fino al 2030; ora se questo diritto fosse previsto a favore dei comuni, ma così

non è, l'emendamento potrebbe essere votato favorevolmente. Poiché così non è, dichiaro il mio voto contrario nei confronti di questo emendamento anche perché non si può essere liberisti quando si vuole e poi estendere le concessioni, e quindi tutto sommato un favore su cui la comunità non ottiene un beneficio, per delle piccole derivazioni idroelettriche. Non vorrei che ciò fosse il viatico per altre grandi industrie che cercano uguali regimi di concessione e uguali privilegi sempre a scapito dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, dichiaro il mio voto contrario sull'emendamento in esame perché esso solleva numerose perplessità e profonde preoccupazioni per il potenziale impatto della proroga delle concessioni delle piccole derivazioni d'acqua sull'equilibrio idrogeologico delle vallate del nostro paese. Come è noto lo sfruttamento, a fini di produzione energetica delle piccole derivazioni d'acqua, ha un impatto diretto ed immediato sul prosciugamento dei torrenti che costituiscono una risorsa non solo dal punto di vista economico ma anche dal punto di vista ambientale. Se tale questione poi la si lega alle situazioni emergenziali delle ultime settimane, che a loro volta si inseriscono all'interno di un *trend* che si ripresenta oramai da qualche anno caratterizzato da una diminuzione delle precipitazioni, votare a favore di questo emendamento rappresenterebbe uno scandalo perché esso è assolutamente contrario a ciò che tutti sosteniamo in ordine all'emergenza idrica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanetta 23.56, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	420
Astenuti	16
Maggioranza	211
Hanno votato sì	376
Hanno votato no	44).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 23.11, Lion 23.21 e Realacci 23.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, riprendo alcune considerazioni svolte dal collega Vianello. In particolare, vorrei che fosse chiaro il contenuto di alcuni degli articoli che stiamo votando. Noi praticamente stiamo battezzando come fonti rinnovabili alcune fonti che obiettivamente di rinnovabile hanno molto poco. Nell'emendamento precedente la questione era legata alla cogenerazione, fenomeno sicuramente positivo e come tale da incentivare, ma che sicuramente non può che essere assimilato alle fonti rinnovabili. Con i commi 7, 8 e 9 dell'articolo 23 pur in presenza di un miglioramento apportato dalla Commissione che ha eliminato almeno i residui di raffinazione ed anche una serie di altre sostanze, come ad esempio l'acqua carbone, che erano previsti in un primo tempo, stiamo battezzando fonti rinnovabili sostanzialmente l'energia che è ricavata dai rifiuti.

Ora, questo è contrario al buonsenso, contrario a quanto prescrive l'Unione europea e assolutamente ininfluente ai fini del raggiungimento degli obiettivi del Protocollo di Kyoto. Francamente, ricorda un bellissimo quadro di Magritte — che forse molti colleghi conoscono — in cui è dipinta una pipa e vi è la scritta « *Ceci n'est pas une pipe* »: non è una pipa.

Sostenere adesso che i rifiuti siano fonti rinnovabili e assimilabili all'energia eolica o a quella solare è qualcosa che forse farà vincere a qualcuno il premio

Nobel dell'inventività e della creatività, ma non aiuta né le politiche energetiche, né le politiche ambientali.

Per questo motivo, i già scarsi obiettivi previsti in questo disegno di legge (lo 0,35 per cento di incremento all'anno), congiuntamente al fatto che tali obiettivi sono vincolati a fonti che di rinnovabile hanno molto poco, non consentono, in realtà, di affrontare i gravi problemi del nostro paese; anzi, contribuiscono a far perdurare uno stato di arretratezza che non ci fa sicuramente ben sperare per il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto, perché avete già esaurito il tempo a vostra disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO LION. La ringrazio, signor Presidente. Vorrei solamente aggiungere che è inutile che il Parlamento conferisca al Governo la delega per recepire la direttiva comunitaria 2001/77/CE con la legge comunitaria 2001, perché poi, quando arriviamo in Assemblea, si giunge ad inventare l'«energia creativa»: già abbiamo la «finanza creativa» di Tremonti, e adesso esercitiamo la creatività anche sull'energia, per cui anche i rifiuti diventano fonti rinnovabili. Ciò va in controtendenza rispetto a direttive comunitarie e ad atti del Parlamento europeo e del Consiglio europeo sulla promozione dell'energia elettrica prodotta da vere fonti rinnovabili, e non da finzioni quali i rifiuti e quant'altro.

Pertanto, faremo una battaglia dura affinché all'Italia vengano comminate sanzioni comunitarie, perché non è possibile inventarsi fonti di energia inesistenti quando sappiamo tutti cosa sono le fonti rinnovabili: il resto è solamente una truffa, come ebbe a dire anche l'onorevole Tabacchi, in qualità di presidente della X Commissione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lion...

MARCO LION. ...in occasione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lion.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per chiedere un chiarimento al relatore su questa materia, perché in più di un passaggio in Commissione abbiamo condiviso l'opinione del presidente Tabacci — e sottolineo la condivisione — quando egli ha duramente attaccato quella che è stata per quasi vent'anni è stata la truffa di una parte del CIP6, nell'ambito del quale abbiamo finanziato, sotto la dizione deve cosiddette « assimilate », fonti energetiche che nulla avevano a che vedere con le fonti rinnovabili. Quindi, finanziare le cosiddette fonti rinnovabili « assimilate » non ha rappresentato altro che finanziare un po' di ottimizzazione energetica (centrali a ciclo combinato e via dicendo).

Oggi, abbiamo il drammatico bisogno di raggiungere l'obiettivo di incrementare la produzione di fonti rinnovabili. Non avete voluto votare a favore delle nostre proposte emendative prima, ed al momento l'Italia si è prefissata l'obiettivo dello 0,35 per cento: vorrei pertanto un chiarimento da parte del relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, non c'è molto da discutere, perché l'articolo 2 della direttiva comunitaria 2001/77/CE, infatti, elenca pedissequamente le fonti rinnovabili. Essa stabilisce che fonti energetiche rinnovabili sono l'energia eolica, l'energia solare, l'energia geotermica, il moto ondoso e via dicendo, ma non c'è nessuna delle fonti che voi elencate all'interno di questo provvedimento. Quindi, voi commettete un falso

nei confronti di una direttiva comunitaria, e corriamo fortemente il rischio, su una materia assai chiara (perché le fonti sono elencate), di subire una nuova procedura di infrazione nei confronti del nostro paese: ma chi ve lo fa fare ad insistere su questa linea suicida ?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 23.11, Lion 23.21, Realacci 23.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vernetti 23.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gambini 23.59 e Realacci 23.60, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 435
Votanti 432
Astenuti 3
Maggioranza 217
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 23.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 396
Astenuti 43
Maggioranza 199
Hanno votato sì 150
Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 434
Votanti 433
Astenuti 1
Maggioranza 217
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 23.24 e Vernetti 23.62, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 441
Votanti 440
Astenuti 1
Maggioranza 221
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Vernetti 0.23.90.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 447
Votanti 446
Astenuti 1
Maggioranza 224
Hanno votato sì 416
Hanno votato no .. 30).

Avverto che i subemendamenti Realacci 0.23.90.3 e Vernetti 0.23.90.2 sono conclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.90 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 268
Hanno votato no .. 177).

Prendo atto che l'onorevole Realacci non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento D'Agrò 23.63.

Chiedo all'onorevole D'Agrò se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUIGI D'AGRÒ. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio mio l'emendamento D'Agrò 23.63.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento D'Agrò 23.63, ritirato dal proponente e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tucci 23.64.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MICHELE TUCCI Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 23.64.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio mio l'emendamento Tucci 23.64.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tucci 23.64, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Ruzzante a

nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 23.66.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, l'emendamento 23.66 propone di sopprimere il comma 8. Attendo sempre un chiarimento; una risposta me la sono fornita da solo e vorrei comunicarla all'Assemblea.

Il comma 8 prevede che possano utilizzare i benefici dei certificati verdi e, quindi, le incentivazioni per le fonti considerate rinnovabili i combustibili derivati da rifiuti. Pertanto, si torna alle fonti di energia assimilate. In altri termini, non soltanto si fissa un obiettivo minimale, ma si torna alla truffa delle assimilate. Questo è il chiarimento che attendevo, presidente Tabacci.

Allora, come diceva il collega Vianello, le fonti rinnovabili sono ben elencate dalla direttiva europea. Perché dobbiamo applicare il meccanismo dei certificati verdi a ciò che rinnovabile non è *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	98
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tucci 23.67, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	388
<i>Hanno votato no</i> ..	41).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanetta 23.68 e Coronella 23.69, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i> ..	169).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lupi 23.70 e Coronella 23.71.

Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, faccio miei gli identici emendamenti Lupi 23.70 e Coronella 23.71.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lupi 23.70 e Coronella 23.71, ritirati dai presentatori e fatti propri dall'onorevole Ruzzante, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 23.72, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	429
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Avverto che gli identici emendamenti Ghiglia 23.12 e Lupi 23.73 sono preclusi.

Avverto che sono, altresì, preclusi gli emendamenti Verneti 23.75, Marras 23.82 e D'Agro 23.76.

Passiamo all'emendamento Coronella 23.79.

Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tucci 23.77, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	441
<i>Hanno votato no</i>	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vernetti 23.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224

Hanno votato sì 236
Hanno votato no .. 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Realacci 23.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Prendo atto che l'onorevole Gioacchino Alfano non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vernetti 23.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vernetti 23.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Verneti 23.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Verneti 23.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul proprio emendamento 24.4, interamente sostitutivo dell'articolo 24, e sul proprio articolo aggiuntivo 24.06 ed invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo D'Agrò 24.03: il presentatore potrebbe trasferirne il contenuto in un ordine del giorno. La Commissione esprime parere contrario su tutte le altre proposte emendative presentate all'articolo 24.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 24.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, rischiamo di combinare un pasticcio relativamente alle modalità con le quali si dà continuità a contratti venuti a scadenza e tempistiche relative ai CIP 6 ed alle cosiddette assimilate. Bisogna evitare una condizione di mercato drogata da un intervento improprio ed intervenire, invece, con una risistemazione anche attraverso la borsa elettrica.

La proposta emendativa in esame va incontro alla necessità di separare, almeno, l'intervento per quanto riguarda le cosiddette assimilate dai CIP 6.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vigni 24.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 435
Votanti 430
Astenuti 5
Maggioranza 216
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Quartiani 24.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 436
Astenuti 3
Maggioranza 219
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.24.06.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 429
Votanti 428
Astenuti 1
Maggioranza 215
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 233).

Scusate colleghi, ho fatto un errore: non ho posto in votazione alcuni emendamenti.

Pertanto, dispongo l'annullamento delle ultime tre votazioni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 445
Votanti 443
Astenuti 2
Maggioranza 222
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.24.4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 446
Votanti 443
Astenuti 3
Maggioranza 222
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.4 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 24, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 451
Votanti 283
Astenuti 168
Maggioranza 142
Hanno votato sì 263
Hanno votato no .. 20).

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Quartiani 24.2 e Lusetti 24.3.

L'articolo 24 non verrà posto in votazione perché è stato approvato un emendamento interamente sostitutivo di tale articolo.

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Vigni 24.02 e Quartiani 24.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, lo scopo di questo articolo aggiuntivo è quello di affidare ad un ente come l'ENEA la necessità di promuovere interventi destinati all'uso razionale dell'energia. Continuiamo, anche in questi giorni, a discutere di fonti rinnovabili, di risparmio, di atteggiamento responsabile da parte delle comunità. Non esiste in Italia nessuna attività pianificata in grado di far sì che dalle pubbliche amministrazioni, alle imprese, ai cittadini si comincino ad assumere atteggiamenti congrui che vadano in tale direzione.

Lo scopo dell'articolo aggiuntivo in esame è, dunque, di affidare all'ENEA, in collaborazione con il Ministero dell'ambiente, un vero e proprio processo virtuoso che porti il nostro paese ad adottare quegli atteggiamenti che, probabilmente, se fossero stati applicati nel corso di questi giorni ci avrebbero portato a minori sprechi, a minori drammi e ad un punto di vista più oggettivo sui cosiddetti blackout energetici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Vigni 24.02 e Quartiani 24.04, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

L'articolo aggiuntivo Lion 24.05 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.24.06.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i> ..	197).

Passiamo all'articolo aggiuntivo D'Agrò 24.03.

Chiedo all'onorevole D'Agrò se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

LUIGI D'AGRÒ. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito del relatore di ritirare questo articolo aggiuntivo per trasferirne il contenuto in un ordine di giorno. Faccio presente che durante tutta la discussione che si è svolta oggi ed anche in sede di esame in Commissione il tema della ricerca ha avuto un ruolo preminente. So che per quanto riguarda il settore vi è già un prelievo da parte del ministero competente a favore di questo tipo di iniziativa nel campo della ricerca. Sarebbe tuttavia opportuno attivare anche procedimenti ulteriori per ampliare i fondi da destinare a tale scopo.

PRESIDENTE. Sta bene. L'articolo aggiuntivo D'Agrò 24.03 è pertanto ritirato.

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Cazzaro 25.4, Zannella 25.14, Grotto 25.13, Realacci 25.16 e 25.25 della Commissione.

Su tutti gli altri emendamenti all'articolo 25 il parere della Commissione è, invece, contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 25.6 e Gambini 25.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 25.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 25.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 25.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 25.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Prendo atto che l'onorevole Giovanni Bianchi non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cazzaro 25.4, Zanella 25.14, Grotto 25.13, Realacci 25.16 e 25.25 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Vorrei ringraziare il Governo e il relatore per il parere favorevole espresso su questi identici emendamenti soppressivi. Vorrei, inoltre, segnalare — in modo che non sfugga il valore della decisione che stiamo assumendo — che il Governo e il relatore hanno cambiato opinione rispetto alla loro

posizione iniziale, nel senso che aderiscono alle posizioni che noi abbiamo sostenuto fin dall'inizio. Si conferma in questo modo il valore delle ragioni che stavano alla base della nostra opposizione; si accoglie in questo modo la richiesta degli enti locali veneziani e della regione Veneto e si afferma in sostanza che un'area così delicata, come quella di Venezia, di Chioggia, della laguna veneta e del delta del Po non può sopportare nessun rischio di subsidenza, anche minima. È una scelta politica che volevo sottolineare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTTO. Anch'io ringrazio il relatore e la Commissione per aver accolto questi emendamenti. Credo che queste siano le ragioni dei veneti che hanno vinto sulla logica della trivella, facendo prevalere l'esigenza della tutela di un territorio molto fragile e delicato, come quello della laguna di Venezia e del delta del Po, che già in passato ha subito notevoli danni a causa della subsidenza provocata dalle stazioni del gas metano.

Speriamo che questa sia l'ultima vicenda e che ciò non venga riproposto attraverso gli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, alla quale ricordo che avrebbe finito il tempo. Le concedo trenta secondi. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Grazie, signor Presidente, vorrei stigmatizzare il tentativo di creare una commissione istituzionale che avrebbe dovuto utilizzare — non si sa a quale titolo — i metodi più conservativi e le migliori tecnologie possibili per la coltivazione.

L'Agip ed il gruppo ENI non hanno mai desistito dal perseguire l'obiettivo di trasformare l'alto Adriatico nell'Alaska italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a propria disposizione. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Grazie signor Presidente, intervengo velocemente per esprimere la soddisfazione del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, ma anche quella di moltissimi cittadini del Polesine e del Veneto, per una decisione che ci auguriamo sia ultima e definitiva in questa materia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Dussin, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a propria disposizione. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Questa è una « partita » iniziata nel Veneto, proprio nel consiglio regionale. Il nostro presidente Cavaliere ne ha fatto una « battaglia » e siamo contenti del risultato ottenuto. La mancata istituzione della commissione rappresenta un ulteriore tassello per affermare che in quella zona non si farà più alcuno scavo e di ciò siamo pienamente contenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campa. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presidente, siamo già intervenuti sulla questione nel corso della discussione sui principi generali. Vorrei ricordare che per merito della maggioranza attuale è stato reintrodotta il divieto di ricerca, di prospezione e di coltivazione nella laguna di Venezia.

Ricordo alla collega Zanella che le « angosce » espresse dal gruppo dei Verdi non sono state mai raccolte dai Governi precedenti e che soltanto la maggioranza attuale ha vietato lo scavo e la coltivazione degli idrocarburi nel golfo di Venezia.

In Commissione — abbiamo parlato a lungo di questa situazione — il Governo

aveva proposto una commissione per valutare eventuali rischi che Venezia, la laguna veneta, Chioggia e le altre parti interessate avrebbero subito dallo scavo, dalla prospezione e dalla coltivazione al di fuori delle zone soggette a divieto.

BRUNO CAZZARO. Non è vero. Ti inventi le cose!

CESARE CAMPA. Oggi la commissione è cancellata. Mi sembra giusto ed opportuno. Ho già ringraziato il relatore; ringrazio ora anche i parlamentari veneti che si sono opposti in tutti i modi a questa soluzione ed il Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Non vorrei che in Assemblea emergesse un provincialismo veneto. Sarebbe un grave errore. Bisogna fare riferimento a quanto è avvenuto durante la discussione sugli emendamenti relativi ad un precedente articolo che rivela, con la sua approvazione, quanto avevo detto, cioè che esiste un tentativo di strumentalizzare la situazione e mantenerla « a galla » per farne una questione politica.

Con questa votazione chiudiamo definitivamente la questione, d'accordo anche con l'opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Signor Presidente, anche il gruppo di Alleanza nazionale si associa alle parole pronunciate dagli onorevoli D'Agrò e Campa.

Non vi è dubbio — lo consentano i parlamentari dell'opposizione — che su questo tema è stata posta attenzione assoluta da parte dell'intera Commissione. Anche le soluzioni precedenti non potevano assolutamente porre in discussione il

principio della tutela di Venezia, che non è caro soltanto ai deputati ed ai parlamentari dell'opposizione, ma a tutti gli italiani, anche ovviamente a quelli che non sono veneti.

La tutela di Venezia non può essere posta in discussione da alcuno e dispiace che l'onorevole Vianello si arroghi il diritto di pontificare in maniera esclusiva sulla tutela della città. La maggioranza ha dimostrato che si trattava soltanto di manovre strumentali dell'opposizione e la soluzione scelta, penso, possa trovare tutti consenzienti.

PRESIDENTE. Sono conseguentemente precluse le restanti proposte emendative. Passiamo ai voti.

Indico la votazione... Non do la parola ad altri, anche perché hanno parlato tutti i gruppi, compresi quelli che hanno già esaurito i tempi (*Applausi del deputato Campa*).

Indico dunque la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cazzaro 25.4, Zanella 25.14, e Grotto 25.13, Realacci 25.16 e 25.25 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	446
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	444
<i>Hanno votato no</i>	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	215

Hanno votato sì 238
Hanno votato no .. 191).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA Relatore. La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sugli emendamenti Lazzari 26.1 e 26.2.

Esprime parere contrario sull'emendamento Lusetti 26.5, mentre il parere è favorevole sugli emendamenti Quartiani 26.6 e 26.8 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, Sottosegretario di Stato per le attività produttive. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo agli emendamenti Lazzari 26.1 e 26.2.

Chiedo all'onorevole Lazzari se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUIGI LAZZARI. Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 26.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	214

Hanno votato sì 137
Hanno votato no .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 26.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 432
Votanti 428
Astenuti 4
Maggioranza 215
Hanno votato sì 415
Hanno votato no .. 13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 437
Votanti 428
Astenuti 9
Maggioranza 215
Hanno votato sì 421
Hanno votato no 7).

Passiamo alla votazione dell'articolo 26. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Ringrazio la Commissione per il lavoro svolto. Si tratta di un articolo introdotto su iniziativa dei gruppi dell'Ulivo, che consentirà di risparmiare numerosi megawatt e di realizzare un ulteriore avanzamento delle prospettive di risparmio in questo settore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 428
Astenuti 12
Maggioranza 215
Hanno votato sì 422
Hanno votato no 6).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA *Relatore*. La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli identici emendamenti Polledri 27.2 e D'Agrò 27.3 ed esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 27.4 e Gambini 27.5.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo agli identici emendamenti Polledri 27.2 e D'Agrò 27.3. Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 27.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 27.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	191).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Quartiani 28.1 e sull'emendamento 28.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 28.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	425
<i>Hanno votato no</i>	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	86
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i>	1).

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Con riferimento all'articolo 28 occorre svolgere una correzione formale. In particolare, al comma 1, lettere *a*), alla terza riga si deve sopprimere il termine: « alla ».

PRESIDENTE. Onorevole Saglia, questa correzione si farà in sede di coordinamento formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	248
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

Prendo atto che l'onorevole Zanella non è riuscita ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 29, ad eccezione degli emendamenti 29.60

della Commissione, Lupi 29.31 e 29.54, Gastaldi 29.11 e 29.13, sui quali il parere è favorevole.

La Commissione formula inoltre un invito al ritiro, altrimenti il parere contrario, sugli emendamenti Dameri 29.52 e Alfonso Gianni 29.8.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vianello 29.14 e Cima 29.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intendo richiamare l'attenzione dell'Assemblea, in quanto stiamo discutendo di un problema che in queste ore è apparso sulle pagine di tutti i giornali, ovvero il destino dei siti nucleari e del luogo nel quale verranno smaltiti i residui nucleari in Italia.

Ci troviamo di fronte a una palese schizofrenia da parte del Governo: ci troviamo di fronte a un disegno di legge con il quale il Governo chiede la delega per poter normare su tale questione; contemporaneamente, lo stesso Governo ha nominato un commissario che ha sottoposto alla Conferenza delle regioni un proprio piano per lo smaltimento dei rifiuti nucleari. Anzi, in queste ore i rappresentanti delle regioni hanno rimandato al mittente il piano che è stato presentato dal commissario.

Non si capisce chi a questo punto in Italia deciderà le modalità di smaltimento dei rifiuti nucleari: il commissario che è stato nominato dal Governo? Lo stesso Governo che ha chiesto la delega? Non si capisce chi in Italia decide sullo smaltimento dei rifiuti nucleari. In questa situazione di confusione scattano i peggiori

localismi, perché evidentemente, in assenza di decisioni, ciascuna regione, ciascuna provincia, ciascun comune si sente titolato a dire: non voglio il sito di smaltimento.

Sottolineo che siamo in presenza di uno studio dell'ENEA che ha effettuato già uno *screening* preliminare dei luoghi in cui può essere condotta questa operazione; che il commissario ha messo da parte tale studio; che il commissario ha prodotto un ulteriore studio: ci troviamo insomma nella confusione più assoluta.

Chiediamo quindi che venga preliminarmente spiegato cosa farà e in quale maniera si atteggerà il Governo. Mi si permetta una cattiveria: il Governo non ha nessuna intenzione di indicare il sito prima delle elezioni europee e delle elezioni amministrative del 2004, perché chiunque si assumerà tale responsabilità dovrà sicuramente pagare qualche prezzo elettorale.

Pertanto, da un lato si dichiara l'urgenza e si nomina un commissario, dall'altro questo Governo non intende assumersi alcuna responsabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima, alla quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, la Commissione ambiente, dopo uno studio accurato, ha prodotto un documento molto chiaro sul tema in discussione, condiviso da tutti, che chiedeva fra l'altro lo stralcio dell'articolo in esame (non ho tempo di spiegarne i motivi, che sono stati in parte già esposti dall'onorevole Vianello).

Ritengo sia veramente assurdo delegare il Governo, nell'ambito di un provvedimento su una materia diversa, alla gestione dei rifiuti radioattivi, mentre abbiamo un commissario straordinario e ci troviamo di fronte alla situazione di cui si è parlato.

Il buonsenso vorrebbe che il Governo e il relatore si assumessero la responsabilità di esprimere un parere favorevole sugli emendamenti in esame. Altrimenti, il Go-

verno si infilerà in una situazione che non riuscirà più a districare. Cominciano a circolare voci sui fantomatici siti — ad esempio, in Sardegna — e non si fa la cosa più semplice, con la quale la questione si sarebbe già chiusa: delineare un percorso parlamentare che decida cosa fare delle scorie nucleari. È questo ciò che doveva essere fatto, altrimenti il Governo si infila in una situazione senza uscita.

Caldeggio pertanto il voto a favore degli emendamenti in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, la collega Zanella intende accusare questo Governo di essersi interessato del problema, perché di fatto i governi precedenti non si sono neppure posti la questione dell'uscita dal nucleare. Essi si sono limitati a distribuire studi piacevoli che hanno arricchito qualche scantinato e che oggi si sono importati.

È giusto, invece, che il Parlamento fissi i termini entro i quali il problema in esame debba essere avviato a soluzione.

In primo luogo, perché mentre tutti si ostinano a non volere sul proprio territorio il sito nazionale, di fatto, noi abbiamo una proliferazione di siti locali che ospitano scorie nucleari che non sono in sicurezza. In secondo luogo, perché la produzione di materiale che deve essere necessariamente smaltito ammonta ogni anno a circa 500 tonnellate.

Allora, a me pare che un tema di questo tipo non possa non vedere impegnato il Parlamento e, al di là della delega che questo articolo oggi vuole conferire al Governo, vi siano dei temi che rimangono sul tappeto e che sono importanti. Uno di questi è il fatto di fissare un termine entro il quale la Conferenza Stato-regioni possa valutare le proposte che alla stessa verranno sottoposte perché diversamente non si riuscirà mai a realizzare l'auspicato sito. Dal momento che la Commissione ambiente ha svolto sul tema una indagine conoscitiva, ha approvato un suo docu-

mento e si è espressa in più occasioni sul punto, io ritengo che maggioranza e opposizione abbiano interesse a che, se non entro la fine di questo mese, ma entro il mese di settembre, una seduta del Parlamento sia dedicata all'esame di una mozione, possibilmente, diciamo così, a più mani, che fissi degli obiettivi e anche alcuni principi, perché attualmente, al di là delle prese di posizione che singolarmente molti assumono, tutti a parole vorrebbero risolto il problema, ma nei fatti solo questa proposta di cui all'articolo 29 si è fatta carico di disciplinare, comunque, legislativamente un percorso.

Io penso che, essendo il provvedimento qui in prima lettura e andando poi il disegno di legge all'esame del Senato, vi sia il tempo necessario perché approfondendo l'argomento quest'aula in modo forse più compiuto e dettagliato si possa aiutare il Governo ma direi l'intera nazione ad uscire da un'emergenza che non è ancora scoppiata, ma che, non a caso eventi bellici recenti, hanno dimostrato non essere più ulteriormente procrastinabile.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non darò più la parola ai deputati dei gruppi che hanno esauriti i tempi e che hanno già parlato per mia concessione.

Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vianello 29.14 e Cima 29.21, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 392
Maggioranza 197
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 217).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 29.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, faccio presente che stasera esamineremo anche un altro provvedimento.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 398
Maggioranza 200
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 217).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dameri 29.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 426
Maggioranza 214
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 233).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 29.25 e Lion 29.26, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 438
Votanti 436
Astenuti 2
Maggioranza 219
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 239).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.60 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 438
Votanti 431
Astenuti 7
Maggioranza 216
Hanno votato sì 327
Hanno votato no .. 104).

Avverto che l'emendamento Gambini 29.27 risulta così precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 29.29 e Realacci 29.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 445
Votanti 441
Astenuti 4
Maggioranza 221
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 29.31, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 442
Votanti 435
Astenuti 7
Maggioranza 218
Hanno votato sì 292
Hanno votato no .. 143).

Avverto che gli emendamenti Vigni 29.15, Dameri 29.32 e 29.33 e Quartiani 29.34 risultano così preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 29.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 441
Votanti 439
Astenuti 2
Maggioranza 220
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 440
Votanti 436
Astenuti 4
Maggioranza 219
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 441
Votanti 438
Astenuti 3
Maggioranza 220
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 29.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 29.5, Realacci 29.44, Lion 29.45 e Quartiani 29.46, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 29.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 29.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 29.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 29.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, vorrei chiedere un momento di attenzione su un processo che è un qualcosa di veramente schizofrenico. Stiamo definendo un percorso che un altro soggetto sta già percorrendo. Ieri vi è stata una riunione della Conferenza Stato-regioni sui criteri da adottare ed il Governo ci chiede una delega per fare ciò che ha delegato già ad altri in funzione commissariale.

Il paradosso finale è che tutto ciò sta creando tante tensioni che conosciamo; ha ragione l'onorevole Foti quando dice che è necessario comunque mettere in sicurezza i siti. Noi affidiamo in concessione una cosa così delicata, una volta che la SOGIN dovesse averla realizzata, per alcuni secoli ad un privato. Sarebbe il caso di riflettere sul sistema di affidare ad un privato una cosa così delicata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 29.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	427
Votanti	423
Astenuti	4
Maggioranza	212
Hanno votato sì	182
Hanno votato no ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 29.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	434
Votanti	432
Astenuti	2
Maggioranza	217
Hanno votato sì	186
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dameri 29.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	428
Astenuti	1
Maggioranza	215
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	433
Astenuti	2
Maggioranza	217
Hanno votato sì	189
Hanno votato no ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	385
Astenuti	54
Maggioranza	193
Hanno votato sì	140
Hanno votato no ..	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Dameri 29.52.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento se accedano all'invito a ritirarlo, formulato dal relatore.

SERGIO GAMBINI. No, signor Presidente, non lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dameri 29.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Possiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 29.8.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro, formulato dal relatore.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, non lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 29.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lupi 29.54, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 29.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 29.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 29.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	254
<i>Hanno votato no</i> ..	185).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 29.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. L'emendamento in esame è solo un atto di coerenza da parte vostra. Avete votato la delega al Governo per risolvere il problema, conseguentemente, dovete avere il coraggio di abrogare le ordinanze con cui avete istituito la figura di un commissario perché a questo punto non serve più.

Avete attribuito al Governo la delega; a questo punto abbiate il coraggio di abrogare la scelta di nominare un commissario, perché altrimenti non si comprende più chi governerà in Italia una vicenda così delicata!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 29.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 29.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Passiamo alla votazione dell'articolo 29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà. Le ricordo che il suo gruppo ha esaurito il tempo a disposizione. Ha quindi un minuto di tempo.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non si tratta di un articolo sul quale si possa scherzare. Abbiamo fatto l'ennesimo pateracchio, logicamente sul nucleare. Un commissario, ordinanze, sistemi da protezione civile, metodi militari — il capo della SOGIM è pure un militare — poca trasparenza.

Questi sono i risultati che porterete a casa e penso specialmente ai deputati della maggioranza che vivono in Sardegna. Oc-

correrà spiegare come mai il Parlamento non si sia voluto assumere l'onere di adottare una legge compiuta, preferendo un singolo articolo all'interno di un provvedimento di legge che parla dell'energia, un tema così scottante per la nostra economia. *(Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, meraviglia che la sinistra abbia scoperto la propaganda su questo argomento in modo del tutto improprio. Il problema della collocazione degli elementi inquinati è un problema che non nasce ieri e che è stato ignorato da tanti governi di sinistra. È un argomento sul quale questo Governo ha tentato di trovare soluzioni. Ha perfettamente ragione l'onorevole Foti quando ricorda che su un tema così importante sarebbe opportuno un confronto aperto fra tutte le forze ed evitare che si faccia della speculazione, come è stato fatto finora da parte di tutti coloro dell'opposizione che sono intervenuti.

Mi sembra che finora ciò che è stato messo in campo da questo Governo sia funzionale alla soluzione del problema. Ciò che è stato detto sinora è solo frutto di polemica sterile, non finalizzato ad individuare il sito unico nazionale che è l'unica soluzione possibile ed immaginabile.

Mi sembra che ciò sia effettivamente poco produttivo e poco serio rispetto ad un argomento dove si toccano sensibilità ed interessi di popolazioni *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei in primo luogo ricordare al collega che non si tratta in questo caso di fare demagogia.

La questione dei siti dove vengono conservati questi materiali radioattivi è un problema molto serio. Interessa regioni importanti come l'Emilia Romagna, il Piemonte, il Lazio, la Campania ed anche la piccola Basilicata che vive di turismo.

Queste scorie radioattive si trovano proprio nell'area turistica più importante; colgo l'occasione in primo luogo per dire al ministro Marzano di fare tutte le verifiche perché occorre tranquillità innanzitutto per i cittadini lucani, dal momento che su questa vicenda del sito della ENEA vi è grande e lunga letteratura. Tuttavia non è mai stata detta una parola chiara.

Occorre che il Governo dia tranquillità e questo emendamento va nella direzione giusta, per cui chiedo di sottoscriverlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ricordare che vivo in uno dei comuni che è al momento deposito provvisorio ed insicuro delle scorie radioattive italiane, che è Trino Vercellese.

Volevo ricordare ai colleghi della sinistra che questo articolo ha almeno il coraggio di affrontare un tema scandaloso. Nel 2000, le acque dell'alluvione del Po sono entrate in uno dei siti in cui vengono conservate provvisoriamente le scorie. Non ho sentito lai di disgusto da parte di coloro che siedono in questo Parlamento. Oggi, finalmente, il Governo affronta la questione e questa maggioranza ha il coraggio di sostenere nel DPEF che entro la legislatura si vuole arrivare all'indicazione di un sito nazionale.

Credevo che coloro che non hanno saputo risolvere questi problemi avrebbero manifestato contentezza ed approvazione, e non scontento quale quello che ho ascoltato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 423
Astenuti 3
Maggioranza 212
Hanno votato sì 239
Hanno votato no .. 184).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 29.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 418
Astenuti 2
Maggioranza 210
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 234).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole all'emendamento 30.2 della Commissione ed è contrario all'emendamento Quartiani 30.1

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 30.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 308
Astenuti 109
Maggioranza 155
Hanno votato sì 292
Hanno votato no .. 16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 429
Astenuti 3
Maggioranza 215
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 297
Astenuti 142
Maggioranza 149
Hanno votato sì 245
Hanno votato no .. 52).

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 31.15 della Commissione, sugli identici emendamenti Airaghi 31.3 e Gastaldi 31.14 ed invita al ritiro degli identici emendamenti Ghiglia 31.6, Lion 31.11, Lupi 31.12 e dell'emendamento Polledri 31.13; il parere è contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 31.1, Vigni 31.4, Verneti 31.7 e Lion 31.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, ognuno voti per sé!
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 31.15 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	401
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Gli identici emendamenti Airaghi 31.2 e Gastaldi 31.9 e Ghiglia 31.5 e Lupi 31.10 sono preclusi.

Prendo atto che i presentatori delle proposte emendative Ghiglia 31.6, Lion 31.11 e Lupi 31.12 non accettano l'invito al ritiro proposto dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ghiglia 31.6, Lion 31.11 e Lupi 31.12, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Avverto che il presentatore dell'emendamento Polledri 31.13 accede all'invito al ritiro avanzato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Airaghi 31.3 e Gastaldi 31.14, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Collegli, ciascuno voti per sé!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ...	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ..	176).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	325
<i>Astenuti</i>	94
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ..	91).

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 33.1, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, sul subemendamento Quartiani 0.33.4.1 e sugli emendamenti 33.4 e 33.5 della Commissione. Il parere è contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.1, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	419
Astenuti	7
Maggioranza	210
Hanno votato sì	87
Hanno votato no ..	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.33.5.1, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	423
Astenuti	5
Maggioranza	212
Hanno votato sì	184
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	420
Astenuti	10
Maggioranza	211
Hanno votato sì	408
Hanno votato no ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.33.4.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	434
Votanti	433
Astenuti	1
Maggioranza	217
Hanno votato sì	432
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 33.4 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	421
Astenuti	8
Maggioranza	211
Hanno votato sì	420
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	291
Astenuti	139
Maggioranza	146
Hanno votato sì	257
Hanno votato no ..	34).

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 34.1 e Verneti 34.3, invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli identici emendamenti Ghiglia 34.2 e Lupi 34.4 ed esprime parere contrario sull'emendamento Realacci 34.5.

La Commissione esprime, altresì, parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01 ed invita al ritiro, altrimenti il parere è contrario, dell'articolo aggiuntivo Cossa 34.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 34.1 e Verneti 34.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Passiamo agli identici emendamenti Ghiglia 34.2 e Lupi 43.4. Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 34.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	117
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> ..	59).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei precisare che il parere sull'articolo aggiuntivo in esame è favorevole con la seguente riformulazione: dopo le parole « ministro delle attività produttive », aggiungere le parole: « su proposta dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione e che il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gastaldi 34.01, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	428
Astenuti	11
Maggioranza	215
Hanno votato sì	425
Hanno votato no	3).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Cossa 34.02. Prendo atto che l'onorevole presentatore non accede all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cossa 34.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	404
Astenuti	20
Maggioranza	203
Hanno votato sì	179
Hanno votato no ..	225).

Prendo atto che l'onorevole Bimbi non è riuscito a votare.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 3297)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3297 sezione 28*) .

Qual è il parere del Governo ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Polledri n. 9/3297/1 ed invita al ritiro dell'ordine del giorno Mereu n. 9/3297/2.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Mereu accede all'invito al ritiro.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Catanoso n. 9/3297/3, Stradella n. 9/3297/4 ed accetta gli ordini del giorno D'Agrò n. 9/3297/5 e Realacci n. 9/3297/6.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cabras n. 9/3297/7 ed accetta l'ordine del giorno Schmidt n. 9/3297/8.

PRESIDENTE. Prendo atto che gli ordini del giorno Pagliarini n. 9/3297/9 e Zama n. 9/3297/10 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

Qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno presentati ?

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Gerardo Bianco n. 9/3297/11, Marras n. 9/3297/12, Ruzzante n. 9/3297/13 e Zunino n. 9/3297/14.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Onorevoli colleghi, dopo una breve consultazione per dare un ordine ai lavori di questa sera e di domani, comunico all'Assemblea che ora procederemo con le dichiarazioni di voto finale sul provvedimento in esame; saranno ridotte, ma sarà concesso anche a chi ha esaurito il proprio tempo di poterle svolgere. Successivamente, passeremo all'esame delle mozioni sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe. Domani mattina sarà affrontato l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge sul codice della strada. Se nella giornata di domani non sarà concluso l'esame della conversione in legge del decreto-legge, dovremo concluderlo sicuramente lunedì pomeriggio. Gli altri punti all'ordine del giorno

saranno affrontati nella prossima settimana, dal conflitto di interessi, che verrà esaminato nella mattinata di martedì, agli altri provvedimenti.

Vi chiedo, dunque, di essere presenti in aula questa sera, poiché vi è ancora circa un'ora e mezza di lavoro ed è il minimo indispensabile se vogliamo riuscire a terminare i lavori entro il 31 luglio.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3297)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Se qualche collega preferisce consegnare il testo scritto delle proprie dichiarazioni di voto, non è vietato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, per raccogliere il pressante invito dei colleghi a consegnare un testo scritto dovrei impegnarmi a scrivere qualcosa di più ampio degli appunti che avevo predisposto. Pertanto, chiedo ai colleghi la cortesia di ascoltarmi soltanto per due minuti.

Credo che questo provvedimento sia estremamente importante perché riguarda un tema strategico per lo sviluppo del paese. L'energia ha sempre rappresentato un modo per quantificare la qualità della vita di un paese, ma anche la grande capacità di essere competitivo, con gli altri paesi, in materia economica. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di defluire in silenzio onde permettere all'onorevole D'Agrò di svolgere il suo intervento.

Prego, onorevole D'Agrò.

LUIGI D'AGRÒ. La situazione del mercato elettrico in Italia è estremamente grave. Non possiamo dire che sia una condizione favorevole, anche dopo gli ultimi avvenimenti che hanno visto protagoniste le emergenze in materia di erogazione di energia elettrica. Di fatto, però,

dobbiamo dire che il libero mercato dell'energia non è mai cominciato. Esso è potuto esistere solo grazie alla presenza di energia elettrica importata dall'estero ad un prezzo approssimativamente pari alla metà di quella prodotta in Italia.

Quando, nel 1999, il legislatore recepì la direttiva europea, ci si trovava davanti ad una situazione difficile a causa della presenza di un soggetto che deteneva, praticamente, tutta la potenza di generazione e che avrebbe potuto stroncare qualsiasi nuovo entrante nel settore. Per dare una spinta al mercato, fu deciso, allora, di agire su due fronti: da una parte, fu assegnata la capacità di importazione (oggi, importiamo circa il 17 per cento della complessiva potenzialità d'uso del sistema energetico italiano), fino ad allora appannaggio dell'ENEL, a tutti i clienti del mercato libero; dall'altra, si impose al monopolista di vendere a terzi alcuni impianti nel giro di due anni.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 19,10)**

LUIGI D'AGRÒ. In questo modo, si permise al mercato libero di partire con tariffe più basse di quelle amministrative. Ciò era reso possibile proprio dal fatto che i clienti eleggibili potevano scegliere e potevano miscelare energia di provenienza nazionale, ad un certo prezzo, con quella estera, ad un prezzo pari alla metà (il che rendeva possibili sconti rispetto alla tariffa amministrata del mercato vincolato). In caso contrario, le tariffe non sarebbero potute scendere perché nessuno avrebbe venduto ad un prezzo più basso di quello amministrato ad un cliente comunque suo, dal momento che la domanda eccedeva l'offerta, per di più concentrata.

Cos'è che non ha funzionato? Ciò che ha impedito la nascita della concorrenza è stata la difficoltà, anzi la quasi impossibilità, di costruire nuovi impianti e linee con la conseguente creazione, terminata la dismissione delle centrali dell'ENEL, di un oligopolio ristretto costituito da cinque o sei aziende che, ovviamente, massimizzano

il profitto vendendo ad un prezzo molto vicino a quello amministrato. Esse controllano il 90 per cento della produzione e sanno che non si può fare a meno di loro e che le barriere all'ingresso di nuovi operatori sono quasi insormontabili.

Nello stesso tempo, la diminuzione delle soglie minime di accesso ha aumentato enormemente le aziende aventi diritto di accedere al mercato libero. In questo modo, l'energia estera, che era l'unico effetto calmieratore dei prezzi, e che non era stata aumentata in quantità, è stata suddivisa tra molti consumatori, diminuendo progressivamente il proprio peso percentuale e facendo avvicinare sempre di più il prezzo del mercato libero a quello del mercato vincolato. Il colpo di grazia è stato dato dall'Unione europea, che, recentemente, ha approvato un regolamento che obbliga a mettere all'asta quei diritti di importazione prima assegnati gratuitamente ed ha distrutto l'unico motivo per il quale il mercato libero poteva esistere.

Vi sono, peraltro, nuove e diverse prospettive. Il risultato di tutto ciò? Sono stati persi tre anni e ci troviamo, quindi, ad un punto di partenza: creare effettivamente la concorrenza. Per farlo, è necessario dare certezze agli investitori e rimuovere le barriere all'ingresso di nuovi entranti perché, com'è noto, le previsioni influenzano l'economia (al contrario del tempo): sapere che, entro due anni, sarà affiancato da altri *competitor* impone all'operatore strategie commerciali sicuramente più attente al cliente.

In quest'ottica si inseriscono possibilità nuove, ma tecnicamente già sperimentate, soprattutto all'estero, di integrazione del sistema produttivo dell'energia elettrica. Esse sono la cogenerazione di piccola taglia e tutto il parco di gruppi elettrogeni di emergenza.

Quindi, siamo nella condizione di poter dire che con questo provvedimento articolato il Governo da una parte e la Commissione dall'altra hanno tentato di eliminare tutte quelle imposizioni che limitano il principio della concorrenza effettiva. Inoltre, si è cercato con una certa capacità di guardare al territorio, di eli-

minare quegli ostacoli, dando effettivamente la possibilità a questo paese di essere autosufficiente, creando i presupposti di nuove centrali, di nuove interconnessioni con reti elettriche.

C'è anche da apprezzare tutto quanto l'intervento che è stato fatto in materia di legislazione concorrente. Sappiamo perfettamente che con la modifica del titolo V della Costituzione si era creato effettivamente un collo di imbuto. Anche in questo settore il provvedimento tenta di eliminare quelle incongruenze. Mi pare sia stato fatto un buon lavoro. Certamente non abbiamo elaborato un testo che abbia la tendenza ad immaginare su alcuni punti grandi linee di prospettiva del sistema Italia nel settore, ma siamo intervenuti per fare in modo che il carbone subentri come fonte energetica di approvvigionamento, per fare in modo che si abbassi il costo della materia prima per quanto riguarda l'energia. Ricordiamo anche che soltanto alcuni aspetti hanno potuto migliorare complessivamente le fonti di approvvigionamento. Qui dobbiamo stare molto attenti, dobbiamo guardare molto alla ricerca e guardare in prospettiva a qualcosa di decisamente migliore e addirittura alternativo rispetto a quello che codifichiamo in questo provvedimento.

Siamo pertanto nella condizione di dire che questo è un buon passaggio per il futuro, anche se nel settore il nostro paese non ha ancora incontrato il futuro. Noi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro voteremo con convinzione a favore (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, purtroppo non siamo alla befana, ma io mi augurerei che comunque il 6 gennaio, visto tra l'altro che vi piace tanto, la befana vi porti tanto bel carbone, anche perché l'esempio dato da questo disegno di legge governativo, su cui pure ha lavorato molto

la Commissione attività produttive della Camera, è alla fine un risultato pessimo. Noi sappiamo — perché lo abbiamo visto, è stato sotto gli occhi di tutti, l'abbiamo vissuto sulla nostra pelle — quello che è successo giusto il 26 giugno, il cosiddetto blackout, che tra l'altro viene quotidianamente smentito anche da importanti commentatori o da persone che hanno lavorato nel campo dell'energia in ruoli importanti; l'ultimo, con un lancio ANSA, è stato Chicco Testa che dice: più che di un blackout si è trattato di un incidente istituzionale.

Noi abbiamo sostenuto che quel blackout in realtà è stato un finto blackout, c'era sotto la ragione vera, che era questa del provvedimento con cui verranno agevolmente — con procedure semplificate, non tenendo conto né delle prerogative degli enti locali né delle regioni né delle normative internazionali (penso al protocollo di Kyoto o a quelle comunitarie) — realizzate ulteriori nuove centrali. Sappiamo che queste ulteriori nuove centrali produrranno nuove emissioni di gas serra alteranti, produrranno nuovo CO₂, che aumenterà il nostro effetto serra, i cosiddetti mutamenti climatici che stiamo vivendo in questi giorni. Allora si utilizzeranno di nuovo sempre più condizionatori d'aria oppure di inverno avremo un aumento del riscaldamento perché le temperature saranno impazzite. Ecco rispetto a questo qual è stata la risposta del Governo e della maggioranza: lo sviluppo ulteriore della domanda, la crescita, la nascita di nuove centrali, la previsione di una maggior produzione di energia elettrica, come se il nostro territorio potesse sopportare la realizzazione di nuove centrali così impunemente, così senza regole, già abbattute dai vari decreti e dalle varie leggi che abbiamo approvato nel corso di questi anni (penso al cosiddetto sblocca centrali che qua finalmente raggiunge la sua apoteosi).

I Verdi hanno sempre insistito su un altro tipo di ragionamento. Noi diciamo che bisogna assolutamente allentare il vincolo delle fonti di approvvigionamento legate ai combustibili fossili. Noi abbiamo

sempre sostenuto che va rilanciato lo sviluppo delle fonti energetiche alternative, di quelle rinnovabili e delle nuove tecnologie per la produzione di energia pulita. Invece, in questo disegno di legge, che purtroppo sta per essere approvato, abbiamo l'invenzione delle farine animali come fonte energetica rinnovabile; abbiamo l'invenzione del combustibile, derivato dai rifiuti, che diventa un'energia rinnovabile.

Siamo all'ennesima presa in giro che penalizza prima di tutto i cittadini, nella salute e nel portafoglio, ma che agevola i soliti noti, i pochi gruppi industriali che lavorano in questo settore; ciò perché si intende continuare a mantenere questo settore concentrato in poche mani e non si vuole invece sviluppare la microgenerazione e non si vuole fare quello che consentirebbe di raggiungere subito un grandissimo risultato per il nostro piano energetico nazionale, e cioè lavorare per finanziare programmi di risparmio energetico, programmi di produzione di energia elettrica di qualità che potrebbero far risparmiare ben il 40 per cento del consumo elettrico nazionale. Questi non sono dati nostri ma sono dati forniti dall'ANPA, dal premio Nobel Rubbia e dall'ENEA. La politica del risparmio energetico, quindi, non si intende farla; pertanto, si potrà continuare a lasciare gli elettrodomestici in *stand by* pur sapendo che essi consumano quanto una centrale da 1.000 megawatt; però, ripeto, un'azione diretta ad incidere sul risparmio energetico non si intende farla. I soldi che sono stati investiti in questo settore sono ridicoli; l'Italia è la maglia nera dell'Europa. È stato detto più volte che dispongono di maggiori pannelli solari la Germania e l'Austria nonostante il sole in quei paesi non sia sicuramente come quello nostro; nonostante ciò, il Governo continua a portare avanti da questo punto di vista una politica totalmente miope.

La cultura che emerge da questo disegno di legge sul riordino del settore energetico è una cultura vecchia che non guarda al futuro e che procurerà solamente ulteriori danni ambientali e ulteriori danni alla nostra salute nonché danni

al nostro territorio. Su questo provvedimento abbiamo svolto la nostra battaglia ed esprimeremo il nostro convinto voto contrario, anche perché in questo provvedimento, purtroppo, è stato inserito l'articolo 29 che riguarda la questione dell'energia nucleare che rappresenta un altro esempio di politica vecchia che con questo disegno di legge si vuol far rientrare dalla finestra sebbene i cittadini avessero già detto « no » (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, dopo più di un anno di lavoro svolto dalla X Commissione, prima con un'indagine conoscitiva poi con l'esame del disegno di legge in oggetto, adesso ci stiamo accingendo a votare un'importante riforma del settore dell'energia per il nostro paese.

Il provvedimento che abbiamo discusso ieri e oggi è stato modificato per più del 70 per cento dalla Commissione negli scorsi otto mesi rispetto al testo originale proposto dal Governo; in alcuni casi il testo è stato peggiorato, in altri casi è stato modificato in meglio grazie al contributo offerto dall'opposizione.

Grazie alle proposte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e delle altre forze politiche dell'Ulivo, è stato possibile difendere il ruolo indipendente dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas che il Governo avrebbe voluto ridurre al rango di una semplice agenzia affidando al Ministero delle attività produttive quasi tutte le competenze in materia di regolazione. Sempre grazie alle nostre proposte è stato possibile evitare la scomparsa dell'acquirente unico che vivrà invece fino al 2007, quando il mercato sarà completamente liberalizzato, svolgendo un'utile funzione di garanzia delle fasce più deboli della popolazione e di coloro che non possono accedere al mercato libero dell'energia. Rivendichiamo quindi questi miglioramenti rispetto al testo originario.

Questo disegno di legge però non permette al nostro paese di compiere un salto significativo verso alcuni obiettivi che noi giudichiamo fondamentali: riduzione dei costi; più slancio nel processo di liberalizzazione; più ricerca, più innovazione, più sostenibilità del sistema, più investimenti nel campo delle energie rinnovabili.

Questo Governo aveva avuto la strada aperta dai Governi dell'Ulivo, che prima con Bersani e poi con Letta avevano ridisegnato l'intero settore, all'insegna della fine del monopolio dell'ENEL, dell'apertura dei mercati, dell'innovazione e della sostenibilità.

Nello scorso quinquennio dell'Ulivo l'intera architettura del sistema era stata ripensata: avvio della vendita delle tre Genco; nascita dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas, nascita del gestore della rete, nascita dell'acquirente unico, avvio robusto della liberalizzazione dell'energia elettrica e del gas, nuovi sistemi di incentivazione ambientale, dopo gli errori degli incentivi alle cosiddette « assimilate » del CIP 6, con l'introduzione dei « certificati verdi ».

Questo Governo avrebbe dovuto, con coraggio, proseguire senza indugio sulla strada tracciata dall'Ulivo, che con la liberalizzazione ha permesso l'ingresso nel mercato di nuovi operatori italiani (vedi l'Edison) e stranieri (come la spagnola Endesa), ha avviato un primo contenimento dei costi ed ha potenziato le fonti energetiche rinnovabili.

Abbiamo assistito, invece, a molta generosità da parte di alcuni esponenti della maggioranza (penso al relatore Saglia e al presidente della X Commissione Tabacci, che ringrazio), ma vi è stata una sostanziale assenza di regia da parte del Governo, e in particolare del ministro Marzano. Il ritardo con cui questo provvedimento è giunto in Assemblea, come è noto, è da attribuirsi allo scontro interno al Governo, in particolare tra i ministri Tremonti e Marzano, i quali hanno impedito, anche durante i lunghi mesi del blackout, di dotare questo paese di un'organica riforma del sistema energetico.

Il risultato è sotto gli occhi di tutti: un provvedimento non innovativo, che media fra mille interessi particolari, senza visione strategica e senza sfide concrete. Vorrei portare alcuni esempi.

I costi dell'energia elettrica e del gas nel nostro paese sono ancora fra i più alti in Europa.

In due anni il nuovo Governo non ha compiuto atti significativi per dare concreta attuazione ai decreti di liberalizzazione, ha provocato incertezza nei mercati, annunciando sovente inversioni di rotta (come lo stop alla privatizzazione dell'ENI) ed ha tentato di sottoporre al controllo dell'esecutivo l'Autorità per l'energia elettrica e il gas, e noi ringraziamo la tenacia con cui il presidente Ranci ha difeso, in questi mesi, le prerogative di un ente fondamentale di regolazione di un settore ancora non liberalizzato.

Ci saremmo attesi un vero, nuovo programma energetico nazionale, in grado di completare il processo di liberalizzazione per garantire libertà di scelta e ridurre i costi, in grado di offrire certezze nel campo della sicurezza degli approvvigionamenti, anche dopo le mutate condizioni geopolitiche *post* 11 settembre ed in grado, infine, di rispondere alle sfide ambientali dopo che questo Parlamento ha ratificato il Protocollo di Kyoto, e quindi dopo che l'Italia e l'Unione europea hanno deciso di affrontare la grande sfida dell'innovazione ambientale. Lungo questi assi si sono articolate le proposte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo.

Solo recentemente, il commissario europeo Monti ha ricordato come quella italiana sia una liberalizzazione annunciata che procede molto lentamente. Allora, vanno messe in cantiere iniziative serie, ma lo diciamo anche e in particolare dopo che i cittadini sono stati colpiti da quegli incredibili e clamorosi episodi dei blackout estivi. Pensate che si tratta di episodi che non sarebbero dovuti accadere, perché 700 megawatt vorrebbero dire una piccola campagna di risparmio energetico, vorrebbero dire autorizzare

qualche centrale eolica o qualche piccolo intervento idroelettrico: insomma, non sarebbe dovuto capitare.

Oggi abbiamo un paese ancora fortemente dipendente dagli idrocarburi: il 70 per cento dell'energia elettrica proviene da tali fonti e la nostra economia dipende da non più di cinque paesi produttori. Tra il 2020 e il 2030 questa dipendenza energetica aumenterà ancora, e in tutta Europa supererà il 75 per cento.

Ci saremmo attesi sfide vere, quali la diversificazione e l'innovazione, ma non ritroviamo queste sfide in questo disegno di legge, così poco ambizioso.

Vorrei dire ancora due parole sulle fonti energetiche rinnovabili. Abbiamo espresso chiaramente la nostra opposizione con i numerosi emendamenti che abbiamo presentato in materia, ma vorrei dire che non è possibile che, attraverso questo disegno di legge, smentiamo la legge di ratifica del Protocollo di Kyoto: come farà il Governo nell'ottobre di quest'anno, quando dovrà recepire, con un decreto legislativo, la nuova direttiva dell'Unione europea sulle fonti rinnovabili? O smentirà il disegno di legge che stiamo approvando, oppure dovrà stravolgere completamente gli obiettivi fissati nel provvedimento. L'incremento delle fonti rinnovabili dello 0,35 per cento che state approvando non garantisce neanche il raggiungimento del 30 per cento degli obiettivi fissati dall'Unione europea e dalle nuove norme internazionali.

Per questo insieme di motivi, per la poca ambizione e per la scarsa innovazione, preannuncio che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, svolgere un intervento di dichiarazione di voto a nome del gruppo di Alleanza nazionale per chi, come me, ha

seguito i lunghi mesi di lavoro della Commissione attività produttive su questo tema è particolarmente difficile. Infatti, si dovrebbe utilizzare ben più del tempo che ci è riservato in tale sede per ripercorrere le tappe di questo *tour de force* che, però, con il voto di questa sera, ci ha visto raggiungere, in via definitiva, almeno per quanto riguarda l'esame da parte dell'Assemblea della Camera, un risultato importantissimo.

Non vi è dubbio: la vicenda che si è aperta con l'ordine del giorno approvato in occasione della discussione del cosiddetto decreto sblocca centrali, che impegnava il Governo a presentare un disegno di legge di riordino complessivo del sistema, si è conclusa con il raggiungimento di tale obiettivo. Esso verrà raggiunto in questa sede, ed in tale occasione il gruppo di Alleanza nazionale non può che associarsi al già più volte rimarcato indirizzo di ringraziamento a tutta la Commissione, certamente al presidente Tabacci ma — consentitecelo — anche al relatore, onorevole Saglia, rispetto al quale abbiamo il vanto e l'onore di vederlo appartenere al nostro gruppo (*Applausi del deputato Lisi*). Egli ha svolto un lavoro veramente ciclopico per porre mano a tutte le questioni che sono state via via presentate, riaperte, ridiscusse e riesaminate: peraltro, la vicenda dell'esame da parte di questa Assemblea ed il numero delle votazioni effettuate nella giornata di oggi hanno dimostrato come tale lavoro sia stato veramente imponente.

Ritengo che gli obiettivi che le forze di maggioranza — e credo tutto il paese — auspicavano con riferimento a questo provvedimento siano stati raggiunti. Il paese aveva bisogno di un importante intervento che, finalmente, desse regole certe agli operatori, agli utenti e ai consumatori relativamente a quello che certamente è un settore strategico importantissimo, una parte fondamentale del sistema economico nazionale, che da troppo tempo necessitava di un intervento chiarificatore. Mi riferisco ad un intervento che, viceversa, non si era realizzato, se non

a spizzichi e bocconi, e che mai era riuscito a conseguire quegli obiettivi e quei risultati che ci si aspettava.

Siamo partiti da un'attenta indagine della Commissione attività produttive che non ha potuto che rimarcare la grave situazione che vede ancora il nostro paese registrare quello che più volte viene definito il costo più elevato della bolletta energetica a tutti i livelli. È chiaro che un sistema economico che non può beneficiare, né per le proprie imprese né per le famiglie, di tariffe efficaci, efficienti e, quindi, contenute riguardo ai costi dell'energia non può guadagnare quella competitività di cui, viceversa, sempre più ha bisogno il nostro paese.

È, quindi, con grande soddisfazione che salutiamo il raggiungimento di tale obiettivo che certamente il gruppo di Alleanza nazionale si era posto, dando il proprio contributo all'esame di questo provvedimento: mi riferisco all'obiettivo di raggiungere una liberalizzazione regolata con tempi certi, che coinvolgesse non solo tutte le imprese, in particolare quelle medie e piccole del nostro sistema produttivo ma, come avverrà dal 2007, anche le famiglie.

Non vi è dubbio che si tratti di una rivoluzione copernicana in questo settore e gli interventi contenuti nel sempre più elevato numero di articoli di questo provvedimento lo stanno a testimoniare.

Il collega Vernetti non è stato particolarmente generoso ed ha attribuito gli interventi migliorativi sul testo originario esclusivamente all'opposizione e, viceversa, gli interventi peggiorativi alla maggioranza. Onorevole Vernetti, lei sa bene che non è così e lo sanno bene tutti i componenti della Commissione che, come dicevo, hanno attivamente partecipato ai lavori per oltre otto mesi, otto mesi che sono stati proficui, anche se molto pesanti dal punto di vista del lavoro parlamentare.

Credo che si possano, invece, salutare favorevolmente gli interventi venuti in senso migliorativo da tutti i gruppi componenti l'Assemblea e, segnatamente, la Commissione attività produttive. Ritengo che, in particolare, il relatore ed alcuni gruppi, come quello che ho l'onore di

rappresentare in questa occasione, abbiano contribuito al miglioramento del testo che adesso ci sembra possa affrontare la sfida del confronto con la realtà in maniera efficace e conseguire gli obiettivi prefissati.

Vi sono alcune materie che troppo spesso, come quella delle fonti rinnovabili, hanno costituito oggetto di demagogia da parte di gruppi, come i Verdi, che se ne fanno sempre vessilliferi. In realtà, con le norme che abbiamo approvato si prefigurano obiettivi possibili e compatibili con la realtà e non velleitarismi e demagogia.

Salutiamo, altresì, molto favorevolmente la soluzione data ai problemi che provengono dalla scellerata scelta di rinuncia al nucleare. Non è un caso che l'articolo 29 attribuisca una delega al Governo per la soluzione, in via definitiva, di tutti i problemi sorti come conseguenza di quell'eredità lasciata in tempi non vicini per quanto riguarda le scorie, i rifiuti radioattivi, ma anche la possibilità per le imprese italiane di operare, almeno, nell'ambito del nucleare all'estero. Da parte di chi vi parla questa è ancora una scelta minimale. Nonostante quanto dicono gli esponenti della minoranza non è assolutamente vero che la scelta nucleare sia anacronistica ed ormai superata dalla storia. Già molti colleghi sono intervenuti nel dibattito di oggi per smentire tale fola a cui non credono più neanche i bambini.

Dobbiamo, inoltre, salutare con particolare soddisfazione altre norme introdotte nel complesso veramente enorme di disposizioni che abbiamo dovuto affrontare. Per Alleanza nazionale è stata particolarmente favorevole l'introduzione di una disciplina dell'autorità per l'energia elettrica ed il gas che, pur facendone salve le prerogative di autonomia, assicura un incisivo intervento da parte del Governo attraverso i propri indirizzi di politica industriale. Tale possibilità è altrettanto assicurata dalla definizione certa data alle competenze dello Stato, delle regioni e degli enti locali. Infatti, bisogna tenere conto della modifica al titolo V della Costituzione, ma va tenuto altrettanto presente che la scelta di polverizzare le de-

cisioni in materia di energia non poteva e non doveva essere proseguita. Non vi è dubbio che tale settore abbia una rilevanza di carattere nazionale che, pur nella giusta considerazione dell'esigenza dei territori regionali, deve vedere un indirizzo comune che non può che essere quello dettato dal disegno complessivo.

La Commissione ha anche introdotto norme, poi ratificate dall'Assemblea, relative alla garanzia che si deve mantenere per la tutela degli interessi nazionali nei confronti delle imprese straniere che opereranno in Italia o, comunque, appartenenti agli Stati dell'Unione europea. Le garanzie poste dall'articolo 14 ci rendono più tranquilli anche sulla compatibilità di tali interventi e sinergie.

Alleanza nazionale ribadisce la propria soddisfazione per la soluzione data alla questione dell'acquirente unico. La proroga all'attività di tale organismo terzo sino al 2007 consente di tutelare le ragioni dei consumatori cosiddetti più deboli. Dunque, non si tratta soltanto di interventi a favore delle imprese.

Anche le norme che sono state introdotte riguardo ad un altro settore, che interessa una grande pleora di piccole imprese artigiane, relativamente alle vicende riguardanti la cosiddetta attività post-contatore, hanno visto il contributo fondamentale di Alleanza nazionale nei lavori della Commissione ed un altrettanto significativa accoglienza da parte del relatore e di tutta la Commissione che, come dicevo, ha lavorato molto più unitariamente di quanto si possa riscontrare dalle dichiarazioni fatte in aula che, giocoforza, risentono delle parti che siamo chiamati a rappresentare.

In definitiva, si tratta di un provvedimento che era molto atteso dal paese e che finalmente arriva alla conclusione del suo iter legislativo nell'aula della Camera. È stato un lavoro proficuo e il risultato credo sia assolutamente condivisibile almeno da parte delle forze di maggioranza, ma credo anche — più di quanto possa sembrare dalle dichiarazioni odierne — da parte di molti gruppi dell'opposizione. Naturalmente adesso dobbiamo aspettare

che, al di là dell'ovvio passaggio nell'altro ramo del Parlamento, questi obiettivi, queste norme e queste indicazioni possano portare ai risultati, che tutti auspichiamo, in ordine effettivamente alla risoluzione, o perlomeno al contenimento, dei gravi problemi che hanno attanagliato, e che tuttora attanagliano, l'Italia quanto al settore energetico (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Credo che tutti dovremmo sentire, sia come maggioranza sia come opposizione, la responsabilità di rispondere ad una domanda che ci porta diritti al cuore di questo provvedimento: come mai recentemente e, all'improvviso, le fabbriche si sono fermate...

PRESIDENTE. Onorevole Bersani, mi scusi se la interrompo, ma l'onorevole Boccia mi segnala giustamente che il capannello ai banchi del Governo non è molto istituzionale. Prego pertanto i colleghi di trovare un altro spazio.

Prego, onorevole Bersani.

PIER LUIGI BERSANI. Come mai, all'improvviso, le fabbriche in questo paese si sono fermate, con un danno enorme? Come mai si sono spenti i semafori e come mai qualche bambino è rimasto a testa in giù su una giostra? A questo tipo di domande credo vi siano due risposte. La prima risposta viene dalla considerazione dell'emergenza. È bene dire al paese che noi non siamo messi così male: quel blackout non avrebbe dovuto esserci perché predicare per mesi il rischio di blackout e non provvedere ad attrezzarsi per attivare un migliaio di megawatt, in caso di emergenza, mi pare francamente il massimo. C'erano numerose possibilità: programmare manutenzioni, accettare l'importazione — al riguardo, vorrei chiedere al ministro se lui fosse a conoscenza del fatto che l'importazione di ENEL dalla

Francia è interrompibile; io, per esempio, non lo sapevo. Sarebbe opportuno dare una occhiata a questo fatto, predisporre l'*extrema ratio*, le norme sulle limitazioni ambientali e così via. Questo lo dico perché spero che ci si attrezzi meglio di fronte ad eventuali rischi futuri.

La seconda risposta sta invece nel problema di fondo: perché non parte in Italia la grande fase di adeguamento, modernizzazione e potenziamento del sistema energetico, che è il senso stesso della liberalizzazione?

Vorrei soffermarmi un attimo su questo tema, per vedere qual è stata la storia. Abbiamo esaurito la fase della nazionalizzazione del monopolio, che è servita a portare l'energia in ogni luogo e a tutti.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Bersani, ma ho già detto un attimo fa, onorevole Leone, che questo capannello ai banchi del Governo non è istituzionale. Prego onorevole Bersani.

PIER LUIGI BERSANI. Abbiamo deciso di intraprendere la strada della liberalizzazione per portare l'energia in regime di concorrenza, permettere al consumatore di osservare qualità e prezzo dell'energia, sviluppare l'energia come un grande comparto industriale, dare luogo ad un ciclo di investimenti: questo era ed è il senso dell'operazione « liberalizzazione ».

La recente relazione dell'*Authority* è molto interessante in relazione ai risultati ottenuti. Il settore economico si è « aperto »; la recessione industriale degli ultimi due anni è stata evitata soltanto dal settore energetico; si sono affacciati nuovi operatori (ed era ciò che volevamo) e sono stati migliorati anche alcuni aspetti tecnico gestionali (l'*Authority* afferma che, ad esempio, l'interruzione dell'erogazione dell'energia al sud è molto meno frequente).

I prezzi invece — e di ciò non siamo contenti — non sono calati. O meglio sono calati soltanto se si considera — aspetto che deve essere considerato — che li paragoniamo ad una situazione in cui il petrolio al barile costava 11 dollari.

Ciò che non ha funzionato — aspetto che riguarda il prezzo — è l'ammoderna-

mento del sistema, il ciclo di investimenti. Il dibattito svoltosi in Assemblea è interessante, ma il fatto che i prezzi alti in Italia siano il portato dei combustibili è una « mezza verità », perché è una « leggenda metropolitana » il fatto che il nucleare costi poco.

Dovremmo avere più rispetto per noi stessi; scrivere in un testo di legge che un'impresa energetica nazionale possa andare all'estero e produrre energia nucleare è come scrivere che un automobilista italiano in Inghilterra possa guidare sulla sinistra. Vogliamo riprendere la « fumisteria » del nucleare? Se volete, affrontiamo il problema, ma non giriamo intorno a questioni che non esistono, perché un'impresa applica il diritto commerciale del paese in cui si reca.

Il punto non è il prezzo dei combustibili, sempre legato a quello del petrolio che può salire o scendere; il modo per diminuire i prezzi è riuscire a mettere in moto l'adeguamento, la modernizzazione ed il relativo ragionevole ampliamento della capacità produttiva del paese.

Chiedo per quale motivo questa operazione non inizi. Nell'ultima fase del monopolio non si investiva nulla; non è affatto vero che con l'ENEL si investiva, perché una volta « portata » la luce a tutti non vi era più ragione di spendere migliaia di miliardi ed infatti per dieci anni gli investimenti sono stati bloccati.

Quando si è passati alla liberalizzazione, improvvisamente, si sono trovati investitori per 60 mila megawatt — il raddoppio della capacità produttiva — segno di vitalità, di risposta alla liberalizzazione, di cui ne sono stati autorizzati 10 mila ed avviati 2 mila. Questo è il problema da affrontare seriamente, altrimenti non realizzeremo i contenuti della liberalizzazione.

I motivi sono due. Il primo è il « pasticcio » riguardante i sistemi autorizzativi. È passata l'idea che si costruissero centrali dove si volesse, aspetto curioso dato che nel settore del commercio, ad esempio, dove è stata realizzata la liberalizzazione, non si permette però la costruzione di un ipermercato dove si vuole. È necessario un

meccanismo pattizio, collaborativo, concertativo sul fabbisogno, sugli investimenti, sulle autorizzazioni, che abbia la norma di chiusura in modo costituzionalmente corretto, con meccanismi di incentivi, disincentivi ed anche con interventi sostitutivi. Ma se invece prendiamo strade che espongono al contenzioso non faremo centrali.

Questo è un punto che va considerato in quanto, come accade per le opere pubbliche — vorrei segnalarlo ai colleghi della maggioranza —, mentre si sta in *standby*, ponendo in essere legislazioni che vanno e vengono, si sta avviando un terziario un po' confuso, nel quale si registra un grande fiorire di preprogettazioni, progettazioni e progettazioni di massima improbabili, in quanto non sono mai confrontate con il territorio, oppure compravendite di mezze autorizzazioni; dunque, sta emergendo un terziario al quale occorrerebbe dare un'occhiata.

Un altro problema è rappresentato dal fatto che anche i progetti autorizzati non partono, un po' perché hanno un'autorizzazione claudicante — infatti, come si è visto proprio a Voghera, basta un TAR a bloccare il procedimento —, ma anche perché chi deve investire — gli investitori, i finanziatori, le banche — ha perso visibilità del percorso e non ha chiarezza di riferimenti su aspetti molto precisi. In primo luogo, su chi comanda sulle tariffe: comanda il Ministero, con poteri sostitutivi o altro, oppure comanda l'Autorità? Lo scorso anno, il blocco delle tariffe per via amministrativa è stato un vero disastro sotto il profilo del messaggio.

In secondo luogo, per un nuovo soggetto entrante, che deve investire 1.000 o 2.000 miliardi, esiste una borsa nella quale può portare la sua energia e venderla a miglior prezzo o deve fare con il cappello in mano il giro delle sette chiese, aggirandosi in contratti bilaterali che hanno gli attori dominanti? Per un soggetto che deve investire dei soldi, questa vi pare una domanda da poco? E le reti saranno neutrali o, con tutto questo giro, finiranno in mano agli operatori dominanti, visto che si tende ad una unificazione della gestione e della proprietà delle reti?

PRESIDENTE. Onorevole Bersani, la invito a concludere.

PIER LUIGI BERSANI. Concludo, Presidente.

E sulle rinnovabili cosa vogliamo fare? Ci puntiamo o non ci puntiamo? Stiamo riducendo lo 0,35, stiamo allungando ancora il brodo del CIP 6, dunque si può pensare che tra un anno lo allungheremo ancora. Stiamo pensando davvero stabilmente al risparmio energetico? Si tratta di riferimenti necessari per gli investitori.

Dunque, questa legge non risolve tali problematiche che, infatti, non trovano una soluzione visibile, credibile e netta. Non si deve procedere realizzando micro-legislazioni. Anch'io ho svolto questo lavoro e a chi elabora norme nel settore dell'energia, che è così tecnico ma anche così economicamente importante e delicato, può venire la sindrome della pietra di Spinoza, che pensa di essere libero e volare, mentre c'è qualcuno che lo tira.

A mio avviso, per evitare tale sindrome occorre mantenersi sull'essenziale, perché il resto è del demonio. E l'essenziale è rappresentato: dalle autorizzazioni, dalla borsa, dalle reti e dall'incentivazione del rinnovabile. Questa legge non risolve questi quattro punti, occorrerà prendere nuovamente in considerazione tali aspetti. Senza ciò ho paura che si perderà altro tempo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, stiamo per approvare un provvedimento importante, che è il frutto di un lungo lavoro portato avanti all'interno della X Commissione. Anch'io mi associo ai ringraziamenti per il lavoro svolto dal presidente, dal relatore e da tutta la Commissione. Vi è stata una prima fase con l'indagine conoscitiva sulla situazione energetica del paese e poi un lungo e laborioso lavoro che, attraverso il con-

fronto serrato tra maggioranza e minoranza, ha consentito di presentare in aula un testo sicuramente migliorato rispetto a quello presentato originariamente dal Governo.

Rimangono comunque diverse questioni che non ci soddisfano. Infatti, le norme contenute nel presente disegno di legge non tengono conto delle direttive europee sulla liberalizzazione del mercato europeo dell'energia. Si rilevano divergenze, contraddizioni e una incertezza normativa che dà all'intero provvedimento un forte carattere di precarietà.

Le finalità che questa legge di riordino deve porsi sono sostanzialmente quelle: di ridurre il costo elevato dell'energia elettrica e di aumentare la disponibilità delle capacità produttive, per evitare i rischi di blackout, tornato purtroppo di attualità in questi giorni di caldo torrido e di forte siccità che, tra l'altro, impedisce alle nostre centrali — specialmente quelle situate lungo il fiume Po — di prelevare acqua per raffreddare i condensatori.

Purtroppo, nonostante numerosi provvedimenti d'urgenza in materia energetica, non ultimo il decreto cosiddetto «sbloccacentrali», non sono stati risolti in tempi certi e brevi i problemi legati alla scarsità delle risorse energetiche presenti nel sistema elettrico italiano.

Non giova alla causa lo spirito accentratore delle decisioni, contenuto nel provvedimento in esame, tanto che le regioni sono sul piede di guerra. Certamente, anche l'introduzione, in sede di riforma del Titolo V della Costituzione, della legislazione concorrente in materia di energia fra Stato e regioni, ha provocato non poche difficoltà operative proprio nel momento in cui il mercato e gli investitori avrebbero dovuto invece ricevere segnali ed indirizzi chiari.

Il disegno di legge, inoltre, non fornisce un quadro di riferimento per le regioni e gli enti locali; al contrario, contiene le più svariate e minuziose disposizioni, senza peraltro che si delinei un quadro strategico chiaro e stabile di politica nazionale del settore. Sono convinto che un disegno di legge che interviene su una questione

così nevralgica e importante, quale quello sul riordino del sistema energetico, avrebbe dovuto essere esaminato parallelamente a quello sulle disposizioni in materia di tutela ambientale. Si sarebbe dovuta prestare maggiore attenzione anche alla necessità di programmare l'attività di controllo sull'impatto ambientale e sulla salvaguardia della salute dei cittadini, conseguente ad un nuovo parco centrali o ad un nuovo assetto produttivo.

Nonostante siano stati accolti, durante l'esame in Commissione e in Assemblea, alcuni emendamenti certamente importanti, che hanno migliorato il testo del provvedimento — cito ad esempio il divieto, auspicio definitivo, dell'estrazione e della coltivazione dei gas nell'alto Adriatico e il comma 9 dell'articolo 15, che dà speranza per il futuro agli artigiani e ai piccoli installatori — il nostro giudizio, il giudizio dei socialisti democratici, non può essere positivo e quindi il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente perché gli aspetti di carattere generale e l'importanza del provvedimento in esame sono già stati sottolineati. In particolare, mi riconosco nelle parole del collega Verneti, che a nome della Margherita ha già indicato ed espresso i motivi del nostro voto contrario.

Intendo tuttavia sottolineare un aspetto che a mio avviso è notevolmente e straordinariamente positivo, ovvero il lavoro che ha condotto tutta la Commissione e, successivamente, l'Assemblea, ad esprimere il voto favorevole alla cancellazione del comma 8 dell'articolo 25. Tale disposizione prevedeva l'istituzione di una commissione che, a mio avviso, mirava in maniera surrettizia ad eliminare il divieto della coltivazione ed estrazione di idrocarburi nell'alto Adriatico.

Si tratta di un tema, signor Presidente, onorevoli colleghi, che abbiamo più volte

affrontato. Ricordo che anche nel corso dell'esame del provvedimento di delega in materia ambientale ci siamo pronunciati a larghissima maggioranza in favore di tale divieto. Quella delega trovò una diversa valutazione in sede di esame da parte del Senato, nel corso del quale si propose di eliminare il divieto. Successivamente, in questa Assemblea trovarono nuovamente accoglimento la voce e le preoccupazioni del territorio (ricordo i documenti della regione Veneto, del comune di Venezia, della provincia di Rovigo).

Oggi noi arriviamo, dal mio punto di vista, ad un risultato fortemente positivo. Voglio solo ricordare le parole del presidente della regione Veneto Galan quando a nome di tutti i partiti del consiglio regionale, maggioranza ed opposizione, ebbe a dire « noi lavoreremo contro la *lobby* della trivella », come la chiama lui. A me pare che oggi abbia vinto in quest'aula la *lobby* del territorio, ossia quell'insieme di attenzioni, di preoccupazioni, quella linea che mette al primo posto il territorio con le sue peculiarità. Inoltre, vi è quell'altro tema che rimane importante, ma è comunque successivo, quello dell'energia.

Tuttavia, vorrei solo ricordare e qui ringraziare i colleghi della Commissione, in particolare, i colleghi della Margherita, DL-l'Ulivo e dell'Ulivo in generale, perché per primi hanno voluto presentare gli emendamenti per togliere questa possibilità. Voglio ricordare che il comma 8 è stato proposto come comma aggiuntivo, come emendamento da parte del Governo.

Allora, colleghi della maggioranza, è vero che siamo arrivati tutti insieme a votare questo provvedimento per quanto riguarda ancora la sottolineatura di questo divieto che ha a che fare con la città di Venezia, con il delta del Po e complessivamente con la salvaguardia delle spiagge dell'alto Adriatico. Tuttavia, io credo che vada ricordato come vi siano stati tentativi diversi da parte del Governo in quest'aula e da parte di forze della maggioranza al Senato, purtroppo. Io credo che possiamo davvero esprimere soddisfazione per questo risultato: mi pare una giornata buona

per il Parlamento. Voglio sperare che questa decisione chiuda questo problema, una decisione definitiva, che rassicuri le popolazioni polesane e quelle del litorale veneto rispetto al problema della subsidenza, un problema che noi, i nostri genitori, i nostri nonni hanno conosciuto negli anni passati. Tuttavia, credo — e lo voglio dire perché resti agli atti — che il territorio e le rappresentanze istituzionali di questi territori continueranno a vigilare, in quanto abbiamo dovuto verificare, rispetto a decisioni assunte in quest'aula con provvedimenti specifici, il tentativo di riprenderle e stravolgerle. Inoltre, mentre saluto positivamente il risultato, voglio dire che mi auguro davvero che sia questo il risultato definitivo per chiudere questa partita che da troppi anni vede contrapporsi, purtroppo, chi immagina che prima dei problemi dell'energia vi siano la persona e l'ambiente e chi invece non ha ancora capito che le cose stanno proprio così.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, signor ministro, è con una certa soddisfazione che la Lega nord Padania voterà a favore di questo provvedimento. È un provvedimento che ci avvicina all'Europa, che è nel vero solco del federalismo, che rende questo paese più moderno, aperto alla concorrenza, amico dell'ambiente e amico degli enti locali: e potrei chiudere dicendo questo. In ogni caso, voglio ricordare un testo della fondazione Einaudi in cui si dice che tutto quello che viene deciso sull'energia troverà la sua realizzazione tra cinque anni e produrrà i suoi effetti per i successivi 20: questi effetti riguarderanno quasi tutti gli aspetti della vita economica e sociale del paese.

Oggi, signor ministro, lei si trova con il paese a dover fronteggiare delle emergenze, come l'emergenza del blackout, vale a dire le emergenze di un paese che fa fatica a poter vivere la sua normalità, a poter disporre di uno dei servizi che

diamo per scontati, quello dell'energia elettrica, che tanto ci pongono nel senso della modernità. Purtroppo, lei, come questa maggioranza, ha ereditato queste difficoltà da chi ci ha preceduto, da coloro che — sicuramente ne va dato atto — hanno impostato alcuni temi in maniera positiva.

Tuttavia, signor ministro, vi è una certa responsabilità se in Italia non si è più costruito un megawatt da dieci anni e se il parco della produzione è obsoleto, e se si è verificato il blackout, ciò è dovuto al fatto che questo Governo ha finalmente deciso la sistemazione e l'ammodernamento di alcune centrali che bruciavano olio o che inquinavano.

Questa è l'eredità che lei ha trovato. Questa è l'eredità che ci ha lasciato il centrosinistra: è un processo di liberalizzazione inaugurato, ma non portato avanti; è stato fatto «uno spezzatino». Varrebbe allora la pena porsi la seguente domanda: basta vendere pezzi dell'ENEL (diciamocelo chiaro, sono stati venduti per far «cassetta») per avere un mercato più libero ed abbassare i prezzi? La risposta è negativa.

Ricordo la discussione, risultante dagli atti della passata legislatura, di una parte anche del Governo dell'allora centrosinistra che ci avvertiva sui rischi di una privatizzazione prevista, forse, per fare «cassetta». L'Europa si sta muovendo in senso opposto; dal 1999 al 2001 i *player*, quelli che producono più di 50 miliardi di energia, da 17 sono diventati 11.

Parliamo adesso di investimenti nel sistema energetico; ministro Bersani, siamo arrivati con la sua gestione ad un livello di investimenti nel settore energetico inferiore a quello del 1962. Il processo di ammodernamento che tanto viene ricordato, di investimenti in ricerca e sviluppo è al di sotto di quello realizzato nel 1962 (quando l'ENEL ancora non era nazionalizzata).

È, quindi, un processo, che ci avvicina all'Europa, con riferimento al quale dovremo pensare di intervenire sulla formazione del prezzo e l'elemento fondamentale della formazione del prezzo è la

composizione del mix dei carburanti. Al riguardo, il nostro è un paese che ha una certa dipendenza e occorre dire se ci si dovrà muovere verso l'unica fonte quale è il metano. Sarà questa l'unica scelta possibile? Non è mai stato detto. Una passata gestione ha criminalizzato l'uso del carbone come se oggi non vi fossero risorse, tecnologie sufficienti per poter pensare ad un carbone pulito che risolverebbe, forse, il problema dell'insicurezza dell'approvvigionamento; forse, qualcuno non pensa che il 37 per cento del metano proviene da paesi ad elevata conflittualità su cui possiamo fare affidamento, ma fino ad un certo punto. Non mi sento sicuro se penso che il nostro paese dipende da ciò.

Anche per quanto riguarda la questione del nucleare, penso che il nostro paese sia maturo per poter affrontare una discussione al riguardo. Il nostro è un paese nel quale 17 lampadine su cento funzionano con energia prodotta dal nucleare: dobbiamo dirlo!

Il provvedimento in esame ha dato una maggiore certezza perché il federalismo del titolo V promosso dall'Ulivo — lo dico da leghista e da sincero federalista — è un federalismo oneroso che costa alle nostre imprese e che si dimentica del principio della rete.

Ricordo ciò che ha affermato Cassese: una rete è tale in quanto è una rete. Se non è una rete, cioè è sottoposta ad una disciplina concorrente e, quindi, può essere regolata in modi diversi da autorità pubbliche diverse, finisce per perdere la natura della rete.

Siamo alla paralisi burocratica; non si riesce a mettere in piedi un megawatt per il nostro paese perché vi è una certa frammentazione. Per quanto riguarda il mercato, lei, ministro, è stato criticato per alcune affermazioni sulla borsa elettrica. Forse, ci siamo sbilanciati un po' troppo.

Io vorrei ricordare una dichiarazione sul mercato elettrico: il mercato elettrico è nato. Nessun ripensamento, ci stiamo muovendo in assoluta coerenza con quanto deciso e deliberato. Abbasseremo le tariffe con gli *stranded cost* (per inciso sono costati più di 200 milioni di euro il

frutto degli *stranded cost* del passato Governo). Veniva affermato: procederemmo alle nomine per il nuovo gestore neutrale della rete, spianando così il terreno all'atto finale che completerà la costituzione del mercato dell'elettricità. Si parlava, signor ministro, della nascita entro il 1° gennaio 2001 della borsa dell'energia.

Questa affermazione non l'ha fatta lei, signor ministro, bensì l'ex ministro Letta su *Il Sole 24 Ore* del 15 gennaio del 2000. Qualcuno quindi aveva già annunciato con un certo anticipo la borsa elettrica e questo non è stato fatto; vorrei ricordarlo all'amico Quartiani.

È un provvedimento che ha visto un grande impegno costruttivo del gruppo della Lega nord Padania, e credo che questa maggioranza è salda e compatta se riesce a mandare un segnale di modernità ed un segnale europeo a questo paese. Questo è il messaggio politico che deve andare ai cittadini. Devo dire che sulle compensazioni ambientali noi abbiamo coniugato tre elementi: in primo luogo, il rispetto delle regole di trasparenza e di concorrenza. Noi vogliamo dire che chi investe, lo faccia pure, ma lo faccia in modo trasparente; in secondo luogo, che si realizzi quel processo di federalismo, ma un federalismo che non rappresenti un eccesso di inerzia o di attivismo regolatorio, ma che finalizzi le scelte.

I cittadini sanno anche quello che potrà ritornare da un prezzo che si paga, ovvero quello di una minore disponibilità dell'ambiente.

Devo ricordare, quando si parla delle scelte sugli enti locali, chi ha tagliato l'ICI che va ai comuni per le centrali elettriche.

Vorrei ricordare a questo Parlamento e a questo paese che dal 1996 al 1997 vi è stato il caso di Porto Tolle, e mi rivolgo agli amici del Veneto; nel 1996, per l'ICI, si pagava ai comuni circa 6 miliardi; l'anno dopo, con il Governo dell'Ulivo, grazie alla riduzione dell'ICI, perché è stata derubricata, soltanto 700 milioni. Quando si parla quindi di impoverimento degli enti locali, vorrei ricordare questo caso esemplare.

Questi principi coniugati rappresentano un ulteriore elemento di soddisfazione nei confronti della scelta del nucleare: si è fatta una scelta decisa, di potere intervenire sulla creazione del deposito unico. È una scelta che questo paese attende al di là degli allarmismi ed è una scelta di solidarietà di generazioni. Noi non possiamo rimandare alle future generazioni la risoluzione del problema nucleare. Noi vogliamo che quello che oggi è allocato in condizioni di non sicurezza sia allocato nell'interesse di tutti in una situazione di sicurezza.

Pertanto, il gruppo della Lega nord Padania esprime voto favorevole sul provvedimento, con soddisfazione, ringraziando tutta la maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ribadiamo molto sinteticamente il nostro «no» al disegno di legge all'esame del Parlamento. Tanto più, che, a mio giudizio, questo testo è stato ulteriormente peggiorato dal lavoro della Commissione e, come tale, ci è giunto in aula. Bisogna riconoscere, onorevoli colleghi, per quanto al peggio non ci sia mai fine, che non era un'impresa facile peggiorare il testo Marzano. Eppure, i colleghi della maggioranza ci sono riusciti; *chapeau*, complimenti! Veramente, l'immaginazione ha superato la realtà.

Siamo di fronte ad un testo animato da una logica di tipo decisionistico, di limitazione e contenimento delle forme di espressione democratica (comunque esse vengano espresse) della comunità scientifica, e degli enti locali sulle scelte energetiche che riguardano i cittadini. Al riguardo, caro collega Polledri, non ho passione per il federalismo, ma qui è stato costruito un vallo di Adriano nei confronti del federalismo, solo lei non se ne è accorto.

Quando parlo di peggioramento mi riferisco ad un caso specifico, ad un esem-

pio per me indicativo e fondamentale: la questione del nucleare. Tale tema è entrato quasi di soppiatto nella nostra discussione, sulla base di un emendamento della Commissione gravemente peggiorativo ma, nella giornata di oggi, come si è visto, grazie anche al contributo di alcuni emendamenti, questo tema è diventato centrale, dominante.

Ritengo che, purtroppo ancora una volta, abbiamo visto bene; debbo dare atto, non so se all'ingenuità o all'onestà intellettuale — preferisco la seconda — dell'onorevole Gamba del fatto che ciò sia emerso anche nella fase finale della discussione e del voto, in modo molto chiaro. Sostanzialmente, la normativa permetterebbe alle aziende, alle imprese nazionali, private o pubbliche, di partecipare alla realizzazione ed alla gestione di queste strutture, ma non alla messa in sicurezza: questo lo ribadisco. I testi vanno letti!

Onorevoli colleghi, non si può intervenire come ha fatto qualcuno oggi pomeriggio prescindendo dal testo letterale della legge. La legge è tale solo se è scritta: «quello là», quando scese dal Sinai non disse: «ho incontrato Dio e mo' ve lo racconto». Portava invece le tavole con la legge. E da lì è cominciata la produzione legislativa del mondo civile...

Quindi, i testi contano e proprio questi testi ci indicano che per le imprese italiane vi è la possibilità di partecipare alla realizzazione di nuovi eventuali impianti nucleari, qualora altri paesi li scegliessero, o di gestire quelli esistenti. Benissimo, siamo di fronte allo sfondamento della volontà referendaria che voleva togliere l'opzione del nucleare tra le scelte possibili per la produzione energetica. Ciò sulla base di principi essenziali che solo qui dentro non sono compresi, ma che la gente ha capito e capisce benissimo. Come il fatto elementare, ovvio ma fondamentale, anche dal punto di vista scientifico, che se la possibilità di disastro è talmente alta da superare i benefici immediati, allora si deve scegliere un'altra strada o quanto meno si deve garantire un accesso a più strade per la produzione di energia. Per questo, col-

legghi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non era sufficiente come ricordavo oggi (forse in maniera un po' alterata) il ritorno al vecchio testo « Marzano ». Quest'ultimo, che non esplicita la partecipazione a produzioni elettronucleari conteneva però una ambiguità: la possibilità che il testo potesse essere interpretato in questa direzione. Infatti, la Commissione ha immediatamente inteso ciò e lo ha esplicitato. Chiaro e tondo: il referendum è gabbato e si emigra per preparare il ritorno del nucleare del nostro paese. È una cosa della massima gravità ed abbiamo voluto sottolinearlo.

Per il resto, cari colleghi — mi riferisco a tutti — noi continuiamo ad essere prigionieri di una discussione che in parte è reale ed in parte è ideologica (nel senso marxiano del termine, cioè di una falsa ideologia che impedisce di vedere la realtà). È reale perché nel campo energetico non è irrilevante la questione proprietaria; ossia, se si è nel campo di una proprietà pubblica (o prevalentemente tale) o se si è nel campo di una proprietà privata (o prevalentemente tale). Non è inessenziale per le sue conseguenze perché a tutti pare chiaro che la questione dell'energia è una leva fondamentale di governo dell'economia: decidere in che direzione andiamo.

C'è un nesso diretto e causale con lo sviluppo di un paese. Guai a lasciare tale questione in mano ai privati. Ovunque è stato fatto ciò, si è determinato un disastro, come anche nella ricca California. Nello stesso tempo — e lo dico io — la questione è ideologica e falsa, nel senso che il carattere proprietario non decide ancora della natura delle scelte in campo energetico dal punto di vista delle fonti, delle priorità, del loro utilizzo e della loro finalizzazione. L'esempio è chiaro: la Francia; essa non ha il 100 per cento (fossi Abatantuono, direi il 110 per cento, se aritmeticamente ciò fosse possibile) di proprietà pubblica dell'energia, ma la Francia è anche il paese che utilizza più nucleare nella produzione di energia. Per converso, l'Italia privatizza. Attenzione, perché siamo di fronte ad un paradosso, con qualche timidezza e qualche vaga

resipiscenza, da parte del ministro Tremonti rispetto persino al vecchio centro-sinistra, perché si rende conto che, in realtà, non ha ottenuto una liberalizzazione, quindi, una moltiplicazione di forze sul mercato, ma semplicemente ha fatto entrare nuove dimensioni monopolistiche nella produzione energetica del nostro paese. Tuttavia — grazie al cielo —, un referendum provvidenziale ha finora evitato che, nel nostro paese, ci sia la produzione del nucleare. Quindi, la questione proprietaria è importante e fondamentale, ma, allo steso tempo, non è dirimente. Piantiamola di parlare di liberalizzazione, di privatizzazione! È una sciocchezza priva di contenuto se non diciamo come affrontare il declino della reperibilità delle attuali fonti energetiche fondate sul petrolio e sul carbone e se non ci confrontiamo con la comunità scientifica mondiale su questo tema.

Piantiamola di dire che sono fonti riproducibili per l'eternità. Tutti sanno che ciò non risponde al vero e alcuni sostengono che siamo già oltre il 51 per cento della loro reperibilità. Non so — perché non sono uno scienziato — se questa è una cifra esatta, ma so, capisco, vedo che questa forma di produzione energetica non va, non durerà e produce disastri climatici! Val più una vignetta di centomila nostri discorsi, di fiumi di inchiostro e centomila editoriali. Riciamo l'esempio della vignetta di Bucchi pubblicata ieri sul quotidiano *la Repubblica* che dice: grandi opere; è cominciata l'autostrada del Po (e c'è un bulldozer che spiana il greto del principale fiume italiano). Questa è la realtà del nostro paese! E chi l'ha prodotta se non un circolo vizioso di effetto serra, di condizionatori d'aria, di frigoriferi, di spreco nei consumi di una cultura industriale priva di senso, priva di qualità e di umanità? Di questo dobbiamo parlare. Di che cosa vogliamo parlare, del trancio dell'ENEL, della privatizzazione? Queste sono sciocchezze! Dobbiamo compiere grandi scelte! Se un Governo dovrà cambiare nella prossima legislatura, non potrà evitare il dibattito su queste grandi scelte. Abbiamo un dovere verso le nuove generazioni, abbiamo un dovere verso quei popoli

dell’Africa che muoiono per siccità. Abbiamo un dovere verso una terra che finora è l’unica che conosciamo (*Commenti*)...

PRESIDENTE. L’onorevole Alfonso Gianni ha a disposizione ancora venti secondi...

ALFONSO GIANNI. Dobbiamo esercitare questo dovere. Non si preoccupi, signor Presidente, sto per concludere, ma mi permetta una battuta: sono inaccettabili sciocchezze di qualche buontempone che alterna al mestiere di giornalista quello di indossatore di abiti di Tasmania — modello Tasmania *man* — che scrive che il blackout è colpa dell’opposizione. Vergogna, vergogna, vergogna! Questa è disinformazione, è ignoranza, è stupidità, è propaganda e demagogia! Questo blackout è frutto dell’inesistenza di una politica di diversificazione...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni.

ALFONSO GIANNI. ...delle fonti di approvvigionamento energetico e questa responsabilità pesa — intendiamoci — sui governi passati, ma pesa come un macigno su questo che ha peggiorato tutte le scelte. Ringrazio con entusiasmo, e io ed il mio gruppo esprimeremo un voto contrario su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l’onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, per economia dei nostri lavori, chiedo l’autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo delle mie dichiarazioni di voto (*Applausi*)...

PRESIDENTE. La ringrazio del pensiero, onorevole Gastaldi; la Presidenza l’autorizza sulla base dei consueti criteri.

LUIGI GASTALDI. ...non senza aver prima dichiarato il voto convintamente

favorevole del gruppo di Forza Italia su questo importante provvedimento e non senza aver ringraziato il presidente Tabacchi e l’onorevole relatore per la competenza e l’equilibrio con i quali hanno condotto i nostri lavori.

Desidero rivolgere un ringraziamento anche a tutti i membri della Commissione ed agli uffici. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, prendo la parola soltanto per testimoniare — cosa a cui tengo molto — il mio sincero apprezzamento a coloro che sono stati i veri protagonisti della riforma di cui ci stiamo occupando, il mio apprezzamento, intendo, alla Presidenza della Camera, alla Commissione attività produttive, al suo presidente, al relatore, ai capigruppo, ai componenti tutti della Commissione, al Comitato dei nove, ai gruppi della maggioranza ed anche a quelli dell’opposizione, alcuni emendamenti della quale sono stati approvati, nonché al sottosegretario delegato.

Grazie a tutti, a nome mio e del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell’Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

(Coordinamento — A.C. 3297)

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell’articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*. Signor Presidente, a nome del Comitato dei nove, ai sensi dell'articolo 90, comma 1 del regolamento, propongo la seguente correzione di forma: all'articolo 28, comma 1, capoverso, lettera *a*), le parole: « come alla media ponderale » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « come media ponderale ».

Mi sia consentito, in conclusione, di ringraziare la Commissione, il Comitato dei nove, in particolare il presidente Tabacchi e tutti funzionari della X Commissione, i quali hanno lavorato con grande professionalità consentendoci di poter concludere questo percorso, e, da ultimo, non certo per importanza, il ministro Marzano, proponente di questo disegno di legge che si pone come un significativo tassello del mosaico di una politica industriale del Governo che potrà portare risultati positivi all'economia italiana. Grazie (*Applausi*).

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3297)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3297, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Colleghi, perché quest'agitazione? Onorevole Vito!

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, posso votare anche per gli altri?

PRESIDENTE. No, onorevole Alfonso Gianni, è abilitato a votare solo per sé, anche se vedo che ha una delega ampia (*Siride*)!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Riordino del settore energetico, nonché deleghe al Governo in materia di produzione di energia elettrica, di stoccaggio e vendita di GPL e di gestione dei rifiuti radioattivi) (3297):

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	120).

Dichiaro così assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 8-1378-2219-2567.

Prego i colleghi di non muoversi perché la giornata non è finita.

Seguito della discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00208, Ascierio ed altri n. 1-00236, Castagnetti ed altri n. 1-00237 e Pecoraro Scanio ed altri n. 1-00238 sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe (ore 20,30).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00208, Ascierio ed altri n. 1-00236, Castagnetti ed altri n. 1-00237 e Pecoraro Scanio ed altri n. 1-00238 sulla situazione dell'ordine pubblico a Napoli e nelle aree limitrofe (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*).

Avverto che sono state presentate le risoluzioni Violante ed altri n. 6-00081 e Pisicchio ed altri n. 6-00082 (*vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2*) e che le mozioni Violante ed altri n. 1-000208, Castagnetti

ed altri n. 1-00237 e Pecoraro Scanio ed altri n. 1-00238 sono state ritirate dai rispettivi presentatori.

Avverto che, successivamente, è stata presentata la risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083 (*vedi l'allegato A – Risoluzioni sezione 2*), sottoscritta anche dai deputati Maione, Tuccillo, Cola, Cima, Pisicchio, Ciro Alfano, e che sono state ritirate la mozione Ascierio ed altri n. 1-00236 e le risoluzioni Violante ed altri n. 6-00081 e Pisicchio ed altri n. 6-00082.

La risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083 – mi pare in questa rete complessa di presentazioni e ritiri – ha un'ulteriore lieve modifica: al punto *c*) vengono cancellate le parole «di ordine tecnico e amministrativo».

(Intervento e parere del Governo)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'interno, onorevole Mantovano, ha facoltà di intervenire esprimendo altresì il parere, per gli aspetti di competenza, sulla risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083.

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, io esprimo parere favorevole alla risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083, nel testo riformulato, per le parti di mia competenza, cioè per le lettere *a*), *b*), *c*) e per le successive, con esclusione della lettera *h*) perché *d*) e *h*) appartengono alla competenza del Ministero della giustizia. Se lei lo ritiene, Presidente, poiché il dibattito è stato ampio e approfondito riterrei serio replicare, sia pure per cenni, indicando anche gli effetti e i risultati che l'operazione «Alto impatto» nelle zone del Napoletano e del Casertano hanno avuto fino a questo momento.

PRESIDENTE. Prego, onorevole, è nel suo pieno diritto. Mi suggeriscono di agguingere le parole con moderazione.

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Desidero manifestare, signor Presidente, onorevoli depu-

tati, anzitutto soddisfazione per l'esito della discussione e per la risoluzione unitaria raggiunta e desidero anche assicurare che, a proposito della presenza della criminalità nelle province di Napoli e di Caserta, il Governo non intende in alcun modo rimuovere un problema che è oggettivamente grave. Durante la discussione qualche deputato ha affermato che da parte dei *mass media*, in particolare dei *mass media* campani, vi sarebbe una operazione di rimozione di tutto ciò che riguarda la criminalità a Napoli e in Campania. Io non ho questa impressione: sfogliando le rassegne stampa locali, ciò che sono in condizioni di dire è che l'attenzione da parte del Ministero dell'interno è elevata, come con estrema oggettività è stato riconosciuto in quest'aula da tutti, anche da esponenti dell'opposizione.

L'attenzione è accompagnata dalla consapevolezza che la prevenzione e la repressione della criminalità organizzata appartengono a tutte le istituzioni, a prescindere dagli schieramenti che le guidano, e non tollerano soluzioni magiche né annunci miracolistici.

Se c'è un alto impatto atecnico, al di là dei numeri e dei risultati, a cui puntare con decisione senza divisioni è quello del riscatto del corpo sociale e in particolare del corpo sociale del nostro sud dalla morsa della criminalità e in particolare del racket, un alto impatto a cui puntare con decisione senza divisioni, valorizzando al massimo le leggi che esistono, dalla n. 44 del 1999 alla n. 512 del 1999, da quella sull'usura alle nuove disposizioni sulla tutela dei testimoni di giustizia, valorizzando e utilizzando al massimo gli strumenti di finanziamento delle iniziative per la legalità, a cominciare dai PON sulla sicurezza.

Sul punto specifico delle forze in campo vorrei dire che l'operazione com'è noto ha visto impiegato un contingente di mille uomini a Napoli e provincia, e di 500 a Caserta e provincia. Per la provincia di Napoli le aliquote di rinforzo sono state destinate nella percentuale del 60 per cento al comune capoluogo, per il rimanente 40 per cento ai servizi della provincia, e ciò consente di smentire in con-

creto l'affermazione secondo cui si sarebbe trattato di un'operazione di facciata limitata al centro storico di Napoli.

In ordine ai risultati vorrei ricordare che dal 18 settembre del 2000 al 21 gennaio 2001 si è realizzata un'altra operazione straordinaria a Napoli denominata « Golfo » con l'impiego di 500 unità. Valutando con gli stessi indici una parte dei risultati dell'operazione « Alto impatto » condotta ora nello stesso capoluogo e nella stessa provincia di Napoli in metà del tempo ma con impegno doppio di risorse emergono i seguenti dati: più 121,5 per cento di persone identificate; più 94,8 per cento di persone denunciate in stato di libertà; più 406 per cento di persone arrestate (oltre quattro volte il numero espresso dall'operazione « Golfo »); più 74 volte di sostanze stupefacenti sequestrate; oltre 49 volte la quantità di armi sequestrate.

Depositerò poi un intervento più lungo nel quale saranno indicati i numeri con maggiore precisione (*Applausi*). Data l'accoglienza dell'Assemblea a questa mia dichiarazione ritengo opportuno depositare per intero il testo del mio intervento anche per quanto riguarda gli altri punti che hanno costituito oggetto del dibattito (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, la Presidenza non solo la autorizza ma la apprezza per questo suo gesto.

Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di intervenire esprimendo il parere per gli aspetti di competenza.

GIUSEPPE VALENTINO, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, voglio beneficiare anch'io di analogo apprezzamento per cui depositerò le conclusioni scritte non prima di esprimere parere favorevole in ordine alla risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083, nel testo riformulato (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sottosegretario Valentino, la Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Il parere del Governo sui punti di rispettiva competenza è, quindi, totalmente favorevole.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cennamo. Ne ha facoltà.

ALDO CENNAMO. Signor Presidente, perveniamo ad una risoluzione ampiamente condivisa. Credo che questo sia un segnale importante che il Parlamento manda alla città di Napoli che ha vissuto fasi difficili e drammatiche nei mesi scorsi. Noi abbiamo dato lo spunto affinché si raggiungesse questo risultato presentando all'attenzione del Parlamento una risoluzione che era il risultato di un'indagine che abbiamo compiuto sul campo attraverso vari incontri che abbiamo svolto nei mesi scorsi con le forze dell'ordine, il prefetto e i vertici della magistratura napoletana, preoccupati come eravamo, e come siamo, dell'arroganza e della prepotenza con cui si manifesta e si è manifestata a Napoli la violenza della criminalità organizzata. Oggi con questa risoluzione ritengo che il Parlamento, grazie anche al lavoro che ha svolto in quest'Assemblea questa sera il sottosegretario Mantovano, pervenga ad un risultato che rappresenta un segno di attenzione e di rinnovata speranza verso una convivenza civile e verso una maggiore sicurezza dei cittadini e della città di Napoli (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, intervengo per manifestare apprezzamento per la disponibilità del Governo e per il suo ripensamento rispetto alle ultime notizie apparse sulla stampa regio-

nale campana circa lo smantellamento dell'operazione « alto impatto »: tale operazione verrà mantenuta, e noi appureremo l'impegno assunto dal Governo con la verifica del 30 di novembre.

Dal momento che il sottosegretario Mantovano ha precisato i rapporti che intercorrono tra la città capoluogo e la provincia circa il fatto che il 60 per cento delle unità sono impiegate in città e il 40 per cento in provincia, richiamandomi anche alla precisione dei dati che l'onorevole Cola ci ha citato nel corso della seduta in cui sono state illustrate le mozioni (tra l'altro ha ricordato anche la sua ipotesi di abolire il tribunale di Nola, il quale, invece, noi vorremmo preferibilmente dotarlo di un organico adeguato), vorrei far presente all'onorevole Cola che la provincia conta circa il doppio degli abitanti della città di Napoli e che il problema è proprio lì.

Quindi, signor sottosegretario Mantovano, la invito a valutare l'opportunità di una rimodulazione degli interventi delle forze di polizia tra la città capoluogo e la provincia, poiché i maggiori problemi sono lì, dove vi è una maggiore densità di popolazione vi è anche una maggiore densità criminale.

Pertanto, sulla scorta di questo dato, manifestando apprezzamento per quanto riconosciuto e per il ripensamento da parte del Governo, preannuncio il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo sulla risoluzione Cennamo e altri n. 6-00083 (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania ha letto con attenzione il testo della risoluzione Cennamo ed altri. Sui punti che vanno dalla lettera *f*) alla lettera *l*) (l'attacco ai patrimoni della camorra, adeguate risorse nel prossimo disegno di legge finanziaria per il settore della giustizia e per le forze dell'ordine, monitoraggio anche del fenomeno delle ecomafie e destinazione ad uso

sociale dei beni confiscati) siamo d'accordo.

Tuttavia, dobbiamo avanzare una rimostranza. Vede, signor Presidente, non solo da questa legislatura, ma anche da quella passata, il gruppo della Lega nord Padania, attraverso atti di sindacato ispettivo, presentando risoluzioni delle Commissioni di merito (che, purtroppo, non hanno avuto seguito), e comunque interessando con interrogazioni a risposta immediata in Commissione i vari sottosegretari che si sono succeduti, ha sollevato un problema.

In questo paese non abbiamo nulla da invidiare come entità numerica di addetti sia nelle forze di polizia, sia nel settore della giustizia, agli altri paesi dell'Unione europea, ma purtroppo sono distribuite malamente. Guarda caso, i dati ufficiali forniti dal Ministero dell'interno indicano all'ultimo posto a livello nazionale per dotazione di polizia la Lombardia ed il Veneto. So che i conti non si fanno così, ma se si fa un calcolo tra agenti presenti e popolazione, per restare nella media del paese, in Lombardia mancherebbero oltre 17 mila agenti di polizia e nel Veneto oltre 7.400.

Si tratta di un dato significativo, che indica la strada da percorrere, la quale non deve essere settoriale, perché i dati contenuti nella risoluzione che impegna il Governo a risolvere il problema di Napoli, per noi devono essere affrontati, una volta per tutte e in maniera definitiva, in un'ottica nazionale, perché altrimenti la situazione è fortemente sperequata (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Per questo motivo, non parteciperemo al voto, pur ribadendo che, come ho affermato precedentemente, le intenzioni contenute nei punti da *f*) a *l*) della risoluzione sono condivise anche dal nostro movimento. Tuttavia, al solo scopo di segnalare che occorre una nuova perequazione per dare ai cittadini di numerose regioni, soprattutto quelle concentrate in Padania, grazie alla presenza nel loro territorio di forze dell'ordine, una risposta

ai loro problemi, non parteciperemo al voto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MAIONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio intervento sarà brevissimo. Vorrei ringraziare gli amici perché questa risoluzione unitaria ha fatto innanzitutto pulizia di una serie di interpretazioni e di critiche che erano state rivolte soprattutto al Governo rispetto ad un'azione volta ad assicurare l'ordine pubblico a Napoli, nella provincia di Napoli, a Caserta e nella regione Campania. Speriamo che questa risoluzione unitaria — che dà anche il segnale di un'attenzione particolare del Governo e del Parlamento nei confronti del Mezzogiorno — tagli anche la testa ad una serie di critiche rivolte al Governo ed a questo Parlamento rispetto alla mancata attenzione nei confronti dei cittadini del Mezzogiorno.

In parte è stata un'operazione emergenziale; essa dovrà continuare perché, ovviamente, nel momento in cui si concluderà, dovrà lasciare un segno rappresentato dalla capacità di mettere insieme il controllo territoriale con le capacità investigative che hanno mostrato le forze dell'ordine.

Nel momento in cui si porterà a completamento questa fase (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) sicuramente avremo la capacità di lasciare il segno su un territorio che è stato mortificato dalla criminalità organizzata ma che questo Governo e questo Parlamento riusciranno a tirare fuori da tale condizione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo brevissimamente per prendere atto positivamente del lavoro che è stato

svolto nell'individuare un testo unitario della risoluzione. Infatti, le questioni che riguardano la realtà di Napoli e della provincia di Napoli, come è stato giustamente ricordato, vanno al di là degli schieramenti politici e devono interessare l'intero Parlamento.

Esprimo il consenso dei Verdi e credo anche delle altre componenti del gruppo misto, almeno di quelle che non prenderanno la parola, su questa risoluzione unitaria a cui vorrei anche aggiungere la mia firma.

Signor Presidente, sottolineo che forse sarebbe stato utile e opportuno inserire anche alcuni temi (che, peraltro, erano contenuti nella mozione Pecoraro Scanio ed altri n. 1-00238 di cui ero cofirmatario) che riguardassero, oltre ai problemi dell'utilizzo delle forze di polizia, della magistratura e così via, anche aspetti di prevenzione sociale rispetto ad una realtà il cui degrado, anche dal punto di vista economico e sociale, diventa spesso un aspetto criminogeno.

Sottolineato questo aspetto che, forse, troppo poco è stato inserito in questa risoluzione, confermo comunque la nostra convergenza ed il nostro voto favorevole (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisicchio. Ne ha facoltà.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, interverrò in modo telegrafico naturalmente per esprimere una condivisione, visto che tale risoluzione porta anche la mia firma, e al tempo stesso per sottolineare un dato. In questo momento, il Parlamento sta compiendo un gesto importante che parla al paese, che dice alcune cose, che afferma che talvolta lo stesso Parlamento è nelle condizioni di ritrovare ragioni unitarie su temi cruciali come quello della difficile e drammatica condizione dell'ordine pubblico a Napoli.

Mi rincuora che tale risoluzione non possa essere approvata all'unanimità dal momento che, come abbiamo sentito, una componente ha deciso di chiamarsi fuori

rispetto a questa scelta. Ciò mi rincresce molto, tuttavia credo che il paese e, in modo particolare i campani, riusciranno ad apprezzare lo sforzo che in questo momento insieme il Parlamento e anche il Governo (bisogna dare atto al sottosegretario Mantovano di uno sforzo serio) stanno compiendo e sono riusciti a portare a termine (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, non vi è alcuna vena polemica in quanto sto per dire. Ho ascoltato il rappresentante della Lega, ma varie forze politiche hanno posto un problema specifico riguardante Napoli. Tale problema è stato affrontato e sviscerato. Se esistono problemi anche in Lombardia, la Lega potrà rendersi promotrice di un'iniziativa analoga: la valuteremo e, molto probabilmente, la appoggeremo. Non capisco l'allontanamento dall'aula che non ha alcun senso, se non una sorta di campanilismo di bassa lega, nel vero senso della parola (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Il discorso, invece, va fatto con grande determinazione. Ho ascoltato quanto detto dall'onorevole Tuccillo ed egli sa che la mia proposta di legge sulla soppressione del tribunale di Nola era provocatoria in quanto la mancanza di organici aveva fatto diventare tale struttura giudiziaria un'oasi dell'impunità e della delinquenza organizzata perché non si celebravano processi.

In questa sede non possiamo che prendere atto, *una tantum* e con grande piacere e soddisfazione, che dopo un'aspra diatriba siamo pervenuti ad una conclusione apprezzabilissima. Se, per un solo istante, porrete mente al contenuto della risoluzione vi renderete conto che vi sono ben 16 punti sui quali vi è ampia condivisione. Ciò a dimostrazione che, se vi è la buona volontà e quando l'obiettivo è la

tutela dei cittadini, non vi sono distinzioni di carattere politico, come è avvenuto per i cittadini napoletani e casertani.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione: nella lettera *e*) si fa riferimento all'istituzione del tribunale di Giugliano ed alla carenza degli organici del tribunale di Nola. Alcuni colleghi mi fanno presente l'esigenza, se ciò è possibile, di inserire a tale punto anche la drammaticità degli organici di Santa Maria Capua Vetere. Ritengo che ciò si possa fare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che la mozione di cui ero primo firmatario è stata ritirata perché dal Parlamento doveva partire un segnale unanime e forte contro la criminalità. La lotta alla criminalità deve essere senza sosta e senza tregua. Soprattutto, bisogna ringraziare quei giovani che, indossando una divisa, stanno servendo il paese e hanno consentito i brillanti risultati di questo periodo. Il Governo si è impegnato a proseguire tale percorso di sicurezza per Napoli. Insieme, oggi, abbiamo sicuramente reso al paese un grande servizio dimostrando di tenere ai valori della sicurezza e della solidarietà (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, mi dispiace che i colleghi di Alleanza nazionale, che dovrebbero essere nostri alleati, non perdano occasione per fare apprezzamenti fuori luogo.

MARIO LANDOLFI. La cosa è reciproca!

DARIO GALLI. Vorrei ribadire quanto detto dal mio collega Luciano Dussin che

non aveva nulla di campanilistico, né di bassa lega. In ogni caso, per noi, anche essere di bassa lega è un onore: basta che ci sia la lega di mezzo!

Se vogliamo fare la solita liturgia, così andiamo a mangiare contenti, è un discorso. Se vogliamo entrare nel merito delle questioni, magari per cercare di risolverle, il discorso è un altro. Abbiamo detto semplicemente che vi è un problema di distribuzione: se in Lombardia vi è un poliziotto ogni 2.000 abitanti, a Roma uno ogni 220 ed in Campania uno ogni 400, questo è un numero, e non si tratta di campanilismo o di bassa lega! Considerando che le tasse le pagano i lombardi come i romani, tutti dovrebbero avere diritto alla stessa quota di sicurezza.

A parte ciò, visto che come legislatori dovremmo risolvere i problemi e non fare solo liturgia, entriamo nel merito della questione. Se in Italia, pur avendo il doppio dei poliziotti presenti in Germania o il triplo di quelli presenti in Scandinavia, i problemi dell'ordine pubblico sono non certo al livello di quei paesi, vi è qualche altra questione da risolvere. Se metà delle persone in divisa sono in ufficio anziché per strada, o se i magistrati lavorano la metà delle ore rispetto ai loro colleghi inglesi è un altro problema: non lo risolviamo né con l'assunzione di mille magistrati, né con 30 mila poliziotti in più.

Sappiamo benissimo che i nostri 20 voti non cambiano niente per questa mozione ed avremmo potuto stare in questa sede anche un quarto d'ora in più. Il significato del nostro intervento era questo: se vogliamo essere legislatori seri, risolvendo i problemi anche di Napoli, che pure a noi stanno a cuore, non è questa la strada da percorrere (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

MARIO LANDOLFI. Mi scusi, Presidente, ma l'onorevole Cola aveva chiesto la

riformulazione della lettera e) della risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083.

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma dopo le dichiarazioni di voto, che sono state fatte su una determinata formulazione della risoluzione, non si può più procedere alla riformulazione della risoluzione stessa.

MARIO LANDOLFI. Va bene, ma rimanga almeno agli atti che il Governo era d'accordo.

PRESIDENTE. Pongo in votazione la risoluzione Cennamo ed altri n. 6-00083, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(È approvata).

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 20,55).

ANTONINO LO PRESTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor presidente, desidero pregare la Presidenza di sollecitare – ed è la terza volta che avanzo questa richiesta in questa aula – la risposta da parte del ministero della difesa alla mia interrogazione n. 4-04685, che riguarda gli avanzamenti di carriera di alcuni ufficiali. Si tratta di un'interrogazione molto delicata, alla quale ancora non si dà risposta, nonostante due solleciti ed una data di presentazione della stessa, che risale ormai al 4 febbraio 2003.

Prego quindi la Presidenza di intervenire presso il Ministero della difesa, affinché venga dato al più presto riscontro a questo atto di sindacato ispettivo.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, ciò che lei ha chiesto sarà fatto, tenendo anche conto della tripla sollecitazione.

Annunzio della elezione del presidente di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che in data 16 luglio 2003 l'assemblea del gruppo parlamentare dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (UDC) ha eletto il deputato Luca Volontè presidente del gruppo stesso, riconfermandolo nell'incarico.

Rinnovo dell'ufficio di presidenza di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, l'assemblea del gruppo parlamentare Democratici di sinistra-l'Ulivo ha proceduto al rinnovo dell'ufficio di presidenza del gruppo stesso, riconfermando nella carica di presidente il deputato Luciano Violante, nella carica di vicepresidenti i deputati Mauro Agostini, Giorgio Bogi, Renzo Innocenti ed Elena Montecchi, nella carica di segretari i deputati Valerio Calzolaio, Beatrice Magnolfi, Nicola Rossi e Piero Ruzzante.

Ai deputati Renzo Innocenti e Piero Ruzzante è stato, infine, riconfermato l'esercizio dei poteri attribuiti dal regolamento al presidente del gruppo, in caso di sua assenza o impedimento, come previsto dall'articolo 15, comma 2, del regolamento.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 16 luglio 2003, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato in sede legislativa il seguente progetto di legge:

Bonito ed altri: « Disposizioni per la deflazione del contenzioso e per l'abbreviazione dei tempi del processo civile » (538); Martinat: « Modifica dell'articolo 149 del codice di procedura civile, in materia di notificazione degli atti a mezzo del servizio postale » (672); Rivolta: « In-

troduzione degli articoli 496-bis e 496-ter del codice di procedura civile in materia di collaborazione del debitore nel pignoramento » (1508); Pisapia: « Modifiche al codice di procedura civile in materia di espropriazione forzata immobiliare » (2092); « Modifiche urgenti al codice di procedura civile » (2229); Nicotra: « Introduzione dell'articolo 190-bis del codice di procedura civile, in materia di durata dei procedimenti » (2302), *in un testo unificato con il seguente titolo*: « Modifiche al codice di procedura civile » (538-672-1508-2092-2229-2302).

Comunico, altresì, che sempre nella seduta di oggi, mercoledì 16 luglio 2003, la VII Commissione permanente (Cultura) ha approvato in sede legislativa il seguente progetto di legge:

« Concessione di un contributo all'Agenda mondiale antidoping » (3918).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 17 luglio 2003, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 27 giugno 2003, n. 151, recante modifiche ed integrazioni al codice della strada (4118-A).

— *Relatore*: Pezzella.

2. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

BENVENUTO ed altri: Disposizioni in materia di tassazione del trattamento di fine rapporto (3705-A).

— *Relatore*: Benvenuto.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A)

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

— *Relatore: Boato.*

(p.m., al termine delle votazioni)

4. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 21.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUIGI GASTALDI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 3297

LUIGI GASTALDI. Il disegno di legge che stiamo per approvare ha origine da una approfondita indagine conoscitiva svolta dalla Commissione attività produttive.

Al termine di questi lavori della Commissione è emersa con chiarezza la necessità e l'urgenza di un intervento di riforma e di complessivo riordino del settore dell'energia.

Il provvedimento giunto al voto finale ha inteso farsi carico delle risultanze dell'indagine, adeguando il sistema normativo e fornendo una serie di risposte positive a problemi specifici.

Il sistema energetico nazionale è innanzitutto afflitto da una offerta di energia insufficiente rispetto alla domanda.

Già oggi nelle fasi di picco della domanda il gestore della rete è costretto ad interrompere l'erogazione di energia nei confronti di determinati soggetti industriali.

La carenza di offerta determina una forte dipendenza del sistema-paese dalle

importazioni ed ostacola la riduzione del prezzo dell'energia che risulta più alto della media europea.

Il provvedimento contiene una serie di disposizioni volte a perseguire tali obiettivi. Vengono semplificati i procedimenti di autorizzazione, rinforzate le infrastrutture ed il Governo viene delegato a disciplinare un sistema competitivo per la remunerazione della capacità di produzione di energia elettrica al fine di incentivare la creazione di capacità produttiva.

Il disegno di legge reca disposizioni per l'utilizzo del carbone pulito prevedendo interventi volti a favorire la ricerca e l'utilizzo di tecnologie avanzate e ambientalmente sostenibili. Viene inoltre consentito alle imprese nazionali di impegnarsi nella realizzazione di centrali elettronucleari all'estero.

L'Italia è pienamente impegnata nella costruzione di un mercato unico europeo dell'energia dove vi sia effettiva concorrenza ed una reale parità di condizioni degli operatori.

La maggioranza ed il Governo, ed il disegno di legge lo dimostra ampiamente, hanno compreso che occorre aggredire i problemi strumentali, recuperando il ritardo accumulato negli anni passati dai governi di centrosinistra, perché solo questo ci può consentire di partecipare pienamente al mercato unico senza subire contraccolpi di segno negativo.

Il disegno di legge che stiamo approvando rappresenta quindi la realistica presa d'atto che la disciplina del sistema energetico non può che risultare unitaria.

Ciò non vuol dire che non vi siano spazi per un esercizio di competenze estremamente significative da parte delle regioni ma che queste debbono essere finalizzate al perseguimento di obiettivi comuni.

Sono in tal modo poste le premesse perché il sistema-paese possa dotarsi di una politica energetica efficace e condivisa responsabilizzando tutti i diversi attori.

Ho cercato di evidenziare i punti principali sui quali opera il disegno di legge che fornisce una risposta articolata ai problemi energetici del paese.

La maggioranza portando positivamente a compimento questo non facile ed articolato provvedimento ha fornito una concreta dimostrazione di compattezza e di equilibrio.

Vorrei ringraziare il presidente Tabacci ed il relatore Saglia per la paziente opera di affinamento del testo a cui hanno fornito un contributo positivo sia la maggioranza che l'opposizione.

E chiudo con un sincero apprezzamento e ringraziamento per gli uffici della Commissione che ci hanno supportato in questo lungo positivo cammino.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELL'INTERVENTO DEL SOTTOSEGRETARIO PER L'INTERNO ALFREDO MANTOVANO SUGLI ATTI DI INDIRIZZO SULLA SITUAZIONE DELL'ORDINE PUBBLICO A NAPOLI E NELLE AREE LIMITROFE

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, desidero manifestare soddisfazione per l'esito della discussione e per la presentazione di una risoluzione unitaria.

Desidero altresì assicurare — e lo faccio all'inizio del mio intervento — che, a proposito della presenza della criminalità nelle province di Napoli e di Caserta, il Governo non intende in alcun modo rimuovere un problema che è oggettivamente grave. Durante la discussione qualche deputato ha affermato che da parte dei *mass media*, e in particolare dei *mass media* campani, vi sarebbe un'operazione di rimozione di tutto ciò che riguarda la criminalità a Napoli e in Campania. Sfolgiando le rassegne stampa locali, non ho questa impressione. Ciò che sono in condizione di dire è che l'attenzione da parte del Ministero dell'interno è elevatissima, come — con estrema oggettività — è stato riconosciuto in quest'aula anche da esponenti dell'opposizione.

L'attenzione è accompagnata dalla consapevolezza che la prevenzione e la repressione della criminalità organizzata appartengono alle istituzioni tutte, a prescin-

dere dagli schieramenti che le guidano, e non tollerano soluzioni magiche né annunci miracolistici. Prevenzione e repressione possono produrre effetti in grado di reggere nel tempo solo se sono il frutto di un'azione coordinata, secondo una strategia al cui interno ciascuno reciti fino in fondo la propria parte. Ciascuno: non soltanto le forze di polizia di dimensione nazionale, ma anche — per i settori di specifica competenza — l'autorità giudiziaria, le polizie municipali, le strutture della vigilanza privata, gli enti territoriali, l'articolato mondo dell'associazionismo e del volontariato: in modo specifico, quell'associazionismo antiracket che alla fine del mese scorso proprio a Napoli ha celebrato la sua annuale convenzione, e che a Napoli sta incidendo più che nel passato sul tessuto sociale ed economico, intensificando, d'intesa con le istituzioni presenti sul territorio, la resistenza alle estorsioni e all'usura.

Dirò fra un attimo dell'operazione che tecnicamente è stata definita « alto impatto ». Ma se c'è un « alto impatto » atecnico cui puntare con decisione e senza divisioni è quello del riscatto del corpo sociale — del corpo sociale del nostro sud — dalla morsa della criminalità, e in particolare del racket: un « alto impatto » cui puntare con decisione e senza divisioni, valorizzando al massimo le leggi che esistono, dalla n. 44 del 1999 alla n. 512 del 1999, dalla n. 108 del 1996 alle nuove disposizioni sulla tutela dei testimoni di giustizia, valorizzando e utilizzando al massimo gli strumenti di finanziamento delle iniziative per la legalità, a cominciare dai PON Sicurezza, e intensificando le iniziative che non lascino gli operatori economici, e qualunque cittadino, soli ad affrontare la sfida criminale. Noi stiamo lavorando in questa direzione; e siamo certi che col voto di stasera dal Parlamento arriverà impulso e incoraggiamento al lavoro delle forze di polizia impegnate sul territorio, e a chi, a vari livelli, collabora con esse per elevare il livello di sicurezza nella zona.

Entro più nello specifico. Per dire che, come è noto, l'operazione « ad alto impatto » relativa all'area partenopea ha previ-

sto l'invio di un contingente delle forze di polizia di mille uomini a Napoli e provincia e di altri 500 a Caserta e provincia.

Per la provincia di Napoli le aliquote di rinforzo sono state destinate nella percentuale del 60 per cento al comune capoluogo e per il rimanente 40 per cento ai servizi per la provincia, con specifico riferimento ai territori dei comuni di Villaricca, Giugliano, Marano, Caivano, Cardito, Crispano, Afragola, Arzano, Melito, Mugnano, Frattamaggiore, Frattaminore, Casoria, Sant'Antimo, Casandrino, Grumo Nevano.

Ciò consente di smentire in concreto l'affermazione secondo cui si sarebbe trattato di un'operazione di facciata, limitata al centro storico di Napoli.

In particolare, nei comuni di Caivano e Giugliano, l'azione è stata indirizzata, con interventi mirati, anche al contrasto dell'immigrazione clandestina e delle attività illegali connesse alla prostituzione, con interventi sinergici con i responsabili territoriali delle Forze dell'ordine della provincia di Caserta.

I rinforzi sono stati destinati anche al potenziamento del piano di controllo del territorio delle zone ASI (Area Sviluppo Industriale) (Caivano, Giugliano, Qualiano, Arzano, Pomigliano d'Arco).

Le ulteriori zone della provincia napoletana interessate all'operazione « ad alto impatto » sono state individuate nell'area vesuviana (Somma Vesuviana, Sant'Anastasia, Cercola, Casalnuovo, Volla, S. Sebastiano al Vesuvio, Pollena Trocchia) nonché in quelle dell'area costiera comprendente i comuni di San Giorgio a Cremano, Portici, Ercolano, Torre del Greco, Torre Annunziata, Castellammare di Stabia, Pompei.

Per quanto riguarda la città di Napoli, il personale di rinforzo ha fornito supporto alle forze territoriali per una rivitalizzazione dei dispositivi previsti dal Piano di controllo del territorio, nel cui ambito erano già state individuate nove « zone a rischio », sulla base del monitoraggio effettuato dalle forze di polizia sui dati statistici relativi agli eventi criminosi di carattere patrimoniale. Oltre alle nove

aree a rischio il dispositivo di sicurezza è stato dispiegato anche in tutti i quartieri della periferia di Napoli. Le risorse straordinarie in questi ambiti hanno integrato e rafforzato gli interventi di prevenzione già in atto, interagendo con i servizi del « Poliziotto/Carabiniere di quartiere ».

Il piano interforze previsto dall'Operazione « ad alto impatto » comprende pure « interventi a massa », che ciascuna forza di polizia programma sulla base di esigenze investigative.

Il pacchetto straordinario di risorse delle operazioni, congiunto all'organico dei locali presidi, ha consentito di raggiungere risultati positivi.

I risultati positivi. In proposito deposito agli atti gli elaborati dalla Direzione centrale della polizia criminale, dai quali si evince la mole e gli effetti del lavoro svolto. Nel primo esame dei dati, credo sia opportuno prendere le mosse dalla precedente operazione straordinaria effettuata nel territorio di Napoli e della sua provincia: quella denominata « Golfo », realizzata dal 18 settembre 2000 al 21 gennaio 2001, impiegando 500 unità.

Essa fece conseguire i seguenti risultati: 121.757 persone identificate; 1.377 persone denunciate in stato di libertà; 345 persone arrestate; 6.130,63 grammi di sostanze stupefacenti sequestrate; 22 armi sequestrate.

Volendo valutare con gli stessi indici una parte dei risultati dell'operazione ad « alto impatto » condotta ora nello stesso capoluogo e nella stessa provincia in metà del tempo, ma con un impegno doppio di risorse, emergono i seguenti dati:

269.676 persone identificate (+ 121,5 per cento); 2.683 persone denunciate in stato di libertà (+ 94,8 per cento); 1.748 persone arrestate (+ 406 per cento = oltre quattro volte il numero espresso dall'operazione « Golfo »); 459.472 grammi di sostanze stupefacenti sequestrate (+ 7.394 per cento = quasi 74 volte la quantità sequestrata durante l'operazione « Golfo »; 1.107 armi sequestrate (+ 4.931 per cento = oltre 49 volte la quantità sequestrata nella precedente operazione).

Questi elementi hanno un valore puramente indicativo dell'azione svolta; esprimono gli aspetti più visibili dell'operazione. Ma è incontestabile che confermano la validità tecnico-operativa del modello d'intervento ad « alto impatto ». Mi attendo da quest'Assemblea espressioni di soddisfazione per questi primi risultati: se non nei confronti del Governo, certamente nei confronti degli ufficiali e degli agenti delle forze di polizia che li hanno fatti raggiungere.

In attesa dell'approfondimento investigativo sulla gran mole di dati raccolti durante le operazioni, uno dei risultati più importanti è rappresentato dall'ampiezza del consenso, fra le istituzioni e presso l'opinione pubblica, registrato intorno all'iniziativa.

È importante che questo consenso e questa condivisione degli obiettivi non vengano meno nella seconda fase ora avviata: è la fase più delicata, durante la quale occorre proseguire meticolosamente negli accertamenti, finalizzati, soprattutto, ad individuare le connessioni fra la delinquenza che si manifesta nelle strade e quella delle centrali di regia dei traffici illeciti e dell'accumulazione economica criminale. Si è detto che l'« alto impatto » sarebbe una operazione di superficie non in grado di incidere sulla realtà della camorra: una valutazione del genere non tiene conto del bagaglio informativo e investigativo accumulato in queste settimane, e degli sviluppi che la sua utilizzazione può consentire.

Per affrontare al meglio la seconda fase, prima ricordata, e per agevolare una riarticolazione complessiva dei moduli operativi di controllo del territorio, sono state mantenute nei due capoluoghi interessati cospicue risorse, che potenziano quelle territoriali; ma è necessario tenere conto del dato stagionale, con il tradizionale spostamento del centro di gravità della sicurezza sulle grandi linee di comunicazione interessate agli esodi estivi e sulle località di villeggiatura, sicché si è provveduto a potenziare i presidi di polizia dei maggiori centri balneari (fino ad oltre

145 unità nelle sole località costiere della Campania, con un rafforzamento della presenza a Ischia e a Capri).

Nel breve periodo l'impegno su Napoli e provincia sarà ulteriormente affinato attraverso l'impiego di risorse calibrate, con modalità d'intervento flessibile, nel quale ulteriori operazioni ad « alto impatto » si alterneranno con altre più agili, ma pure esse incisive, come quelle definite « vie libere », fondate sulla contemporanea attivazione di uomini e mezzi cospicui su diverse province, per operazioni di breve durata e spiccata finalizzazione.

A questo proposito va ricordato che l'ultima operazione della serie, la decima, condotta contemporaneamente da diverse centinaia di uomini della polizia di Stato in 30 province ha avuto risultati per molti aspetti paragonabili a quelli delle operazioni ad « alto impatto »:

2.032 arresti; 2.651 denunce a piede libero; 4.208 provvedimenti di espulsione emessi a carico di stranieri clandestini; 941 patenti sequestrate dalla polizia stradale per guida in stato di ebbrezza; 116 chilogrammi di droga (cocaina, eroina e droghe leggere); 9256 prodotti contraffatti sequestrati.

Vorrei dire con estrema franchezza, andando (spero) oltre le polemiche degli ultimi due-tre giorni, che l'« alto impatto » viene fuori da una iniziativa autonoma del Governo, e in particolare del ministro dell'interno. Tutti fin dall'inizio erano ben consapevoli che si trattava di una operazione a termine, come l'operazione « Golfo », riportata prima, e come l'operazione « Primavera », realizzata in Puglia nel 1999. Altrettanto autonomamente il ministro dell'interno ha disposto per Napoli la sua prosecuzione. Oggi a Napoli l'operazione conosce non una interruzione, ma una rimodulazione, dovuta alle ragioni appena illustrate. È singolare constatare che nel 1999 e nel 2000 era del tutto normale che l'operazione « Primavera » o l'operazione « Golfo » avessero termine, ma nessuno ha sollevato polemiche di fronte al rientro delle unità in più mandate sui territori pugliesi e campani; oggi invece una operazione presentata come

straordinaria e temporanea deve invece obbligatoriamente durare senza limite, o con limiti temporali che oltrepassano le caratteristiche di questo tipo di interventi.

L'operazione è ancora in corso e proseguirà con le necessarie caratteristiche di flessibilità: do per scontato e ovvio che si riconosca la competenza a rimodularla alla medesima autorità che l'ha disposta. Senza polemiche strumentali, ma anzi in un'ottica di dialogo e di fattiva collaborazione fra le istituzioni centrali e quelle operanti sul territorio. Nel rispetto della necessaria riservatezza che deve accompagnare la dislocazione sul territorio delle singole unità di polizia.

È ovvio che l'«alto impatto» non sostituisce in alcun modo il lavoro ordinario — per quanto di ordinario possa esserci a Napoli — svolto congiuntamente dalle forze di polizia e dall'autorità giudiziaria; è sufficiente ricordare, da ultima, l'operazione che ha portato qualche giorno fa a Napoli alla notifica di una ordinanza di custodia cautelare per 38 posizioni relative a clan camorristici operanti nel giuglianese e nel nolano. Alla luce del lavoro ordinario in corso, sono davvero devastanti i messaggi, diffusi anche dai mass media, di un presunto abbandono del territorio da parte dello Stato.

Organici. Le carenze del personale sono un limite oggettivo — non un «alibi» — che l'amministrazione ha affrontato attivando moduli operativi ed organizzativi più efficaci e investendo nello sviluppo delle tecnologie applicate alla sicurezza. Poiché però l'elemento umano nell'azione di polizia è determinante, l'amministrazione è impegnata anche sul fronte dei ripianamenti organici, con iniziative che utilizzino al meglio le risorse appositamente stanziare dalla legge finanziaria per il 2003.

Il Dipartimento della pubblica sicurezza ha predisposto un programma di assunzioni per oltre 2.600 unità, da conseguire, in parte, nell'ambito delle autorizzazioni comuni alle altre forze di polizia ed alle altre amministrazioni dello Stato e, in parte, nell'ambito degli inter-

venti finalizzati all'attuazione della legge n. 189 del 2002 (la cosiddetta Bossi-Fini).

Relativamente alla prima parte (1.680 unità di vari ruoli), si è in attesa del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri finalizzato a definire il contingente di nuove assunzioni a disposizione di ciascuna amministrazione: le relative richieste sono all'esame dei ministri per la funzione pubblica e dell'economia e delle finanze; quanto alla seconda parte (1.000 agenti), sono ormai definite, con le altre amministrazioni interessate, le linee per un intervento urgente, da adottare dopo la pausa estiva, volto a semplificare le procedure di reclutamento, anche mediante l'utilizzazione di graduatorie di concorsi già espletati.

Con una parte delle nuove assunzioni si potrà ripianare la attuale carenza di organico della polizia di Stato nel territorio della provincia di Napoli, che ammonta a 480 unità.

Anche la logistica assume un ruolo rilevante per il migliore espletamento dei servizi di polizia. Giovedì 19 luglio si terrà all'Ufficio territoriale del Governo di Napoli una riunione del gruppo di lavoro tecnico istituito per la predisposizione di un progetto definitivo volto alla realizzazione della «cittadella della Polizia» nell'area orientale del capoluogo partenopeo. Dovrà farsi una valutazione economica generale del progetto, che sembra avere, al momento, un impatto finanziario notevole.

Superata tale valutazione, il gruppo di lavoro sarà integrato dai rappresentanti dell'Agenzia del demanio, della regione, del comune, e, soprattutto, del provveditorato alle opere pubbliche, che dovrà assumere il ruolo guida nelle conferenze di servizio con gli altri partner istituzionali per avviare il progetto con rapidità ed efficacia.

Si è ben consapevoli che la realizzazione della cittadella non esaurisce le esigenze logistiche, anche perché non da ora, ma da oltre un decennio, le risorse finalizzate all'accasermamento delle forze di polizia si sono dimostrate inadeguate.

Per gli aspetti di carattere generale, ribadisco quanto dichiarato in quest'aula

dal ministro Pisanu, in ordine al carattere strategico della presenza delle forze dell'ordine sul territorio: è un punto essenziale della direttiva sull'azione amministrativa del Ministero dell'interno emanata per l'anno 2003. Questo indirizzo deve però tener conto della marcata esposizione debitoria accertata sin dal 2001. Questa situazione debitoria si è accumulata nel decennio precedente, nel quale erano state messe a disposizione risorse di bilancio in misura inferiore alle necessità correnti. Ricordo soltanto che alla data del 31 dicembre 2001 la posizione debitoria nei confronti di enti e privati locatori ammontava a 392.507.243 euro, di cui 82,6 milioni per sedi di servizio della Polizia di Stato e circa 310 milioni per caserme dell'Arma dei carabinieri.

È una situazione grave, difficile da fronteggiare, rispetto alla quale non serve a nulla la critica, che pure andrebbe fatta, alle cause che in passato hanno concorso a provocarla. Per una scelta di necessità, è stata sospesa ogni ulteriore iniziativa che potesse comportare aggravii di spesa; nonostante questo, nel corso del 2002 lo stato di indebitamento ha subito — anche per effetto dei provvedimenti di riduzione degli stanziamenti — un ulteriore incremento del 10 per cento. La stima per la fine del 2003 è di circa 512 milioni di euro.

Su tale situazione si sta cercando di intervenire con misure di carattere finanziario e amministrativo, che vedono nella collaborazione istituzionale, mediante accordi con gli enti locali che forniscano disponibilità in tal senso, un punto qualificante. La legge n. 166 dello scorso anno ha stanziato 75 milioni di euro, come limite di impegno quindicennale, per la realizzazione di nuove infrastrutture, destinando oltre il 75 per cento delle disponibilità alle esigenze delle forze di polizia. L'auspicio è che la prossima legge finanziaria possa disporre il rifinanziamento della legge n. 166, unitamente a quello della legge n. 217 del 1992, concernente il potenziamento tecnologico e dei mezzi delle stesse forze di polizia.

Quanto al debito di circa 200 miliardi di vecchie lire nei confronti della società Telecom, citato dall'onorevole Ascierio nelle premesse della sua mozione, informo che è in via di definizione una soluzione transattiva con la stessa società volta a sanare la pregressa insolvenza e, contemporaneamente, a ottimizzare, sotto il profilo tecnico e sotto quello economico, i servizi di telecomunicazione di cui fruisce l'amministrazione.

Sull'aggressione ai patrimoni illeciti, va detto, anche per dare un contenuto non meramente statistico alle operazioni condotte a Napoli, a Caserta e nelle relative province, che una parte cospicua dei risultati conseguiti riguarda il sequestro di stupefacenti, in quantitativi eccezionali (fra cui circa 50 chilogrammi fra eroina e cocaina e 410 chilogrammi di derivati dalla cannabis), di valuta, di beni contraffatti e di contrabbando, con una spiccata finalizzazione delle operazioni all'«aggressione» dei sistemi di accumulazione economica criminale.

Fin dal 24 gennaio scorso sono state impartite specifiche direttive ai prefetti ed ai questori, finalizzate a intensificare l'attività informativa su questo fronte, anche allo scopo di una più attiva applicazione delle misure di prevenzione patrimoniali.

I risultati cominciano ad avvertirsi: di recente il questore di Napoli ha proposto misure di sequestro dei beni di appartenenti ad alcuni dei più agguerriti clan del napoletano, quali i De Luca Bossa, i Di Lauro ed i Mozzarella.

Da ultimo, il 26 giugno scorso, in accogliimento di una proposta del questore formulata a seguito di una complessa indagine, è stato eseguito un sequestro di beni per un valore complessivo di circa 10 milioni di euro nei confronti di Mario e Antonio Verde, boss dell'omonimo clan, molto attivo nel settore degli appalti e delle estorsioni nei comuni di S. Antimo, Casandrino, Grumo Nevano e nelle zone limitrofe, con solidi legami con il clan dei Casalesi.

Sono stati posti sotto sequestro diversi immobili a S. Antimo, a Melito, ad Aversa, due società e relativo patrimonio aziendale

operanti nel settore del ferro, due ditte individuali e relativi beni operanti nello stesso settore, dieci autovetture e molto altro.

Alla costante aggressione dei patrimoni delle grandi famiglie mafiose si accompagna, oggi, un'azione condotta insieme con gli enti locali e con molte associazioni *non profit* volta a far sì che i beni confiscati alla delinquenza organizzata vengano riutilizzati sempre più e meglio per finalità sociali, realizzando scuole, centri per portatori di handicap, aziende agricole modello. Oltre mille immobili appartenuti alla mafia, per un valore di 150 milioni di euro, sono stati restituiti alla società civile solo negli ultimi anni.

L'attenzione costante sui possibili fattori di arricchimento delle organizzazioni di tipo mafioso si realizza anche con misure evolute di monitoraggio preventivo degli appalti e delle agevolazioni economiche pubbliche.

In questo contesto si inserisce, da ultimo, il Comitato di coordinamento per l'alta sorveglianza delle grandi opere pubbliche, costituito nei mesi scorsi presso il Ministero dell'interno per il controllo, in tutte le fasi, degli appalti delle grandi opere pubbliche che il Governo intende realizzare e che si avvarrà particolarmente del supporto della Direzione investigativa antimafia non che di gruppi interforze antimafia presso le prefetture interessate, che opereranno in collegamento con le strutture centrali.

Particolare attenzione è stata posta al contrasto delle cosiddette eco-mafie, che in provincia di Napoli si sono espresse con atti intimidatori in danno di imprese operanti nella raccolta e nello smaltimento dei rifiuti e con l'attivazione di discariche e di trasporti abusivi: un contrasto testimoniato dalle diverse operazioni condotte lo scorso anno e in quello in corso.

Le direttive impartite (14 maggio 2003) ai prefetti e ai questori della Campania, nel rappresentare le più recenti acquisizioni investigative circa dimensioni e ambiti di incidenza dei diversi fenomeni, hanno voluto dare ulteriore impulso alla prevenzione ed alla repressione degli ille-

citi in questo settore, col coinvolgimento degli enti locali per una attenta osservazione delle attività nel territorio.

Un impegno particolare è dedicato alla ricostruzione, la più completa possibile, dei carichi penali delle persone che delinquono, considerato come spesso l'ignoranza o la conoscenza tardiva delle diverse denunce nei confronti della stessa persona determina l'indebita applicazione di benefici penali o penitenziari. Da tempo si opera per attuare la proposta, contenuta pure nella risoluzione in esame, di procedere alla immediata registrazione dei carichi pendenti, dando tempestiva informazione all'autorità giudiziaria, da parte degli uffici di polizia giudiziaria, delle denunce già presentate a carico di una stessa persona.

È stato messo a punto un progetto di collegamento informatico tra le banche dati del Ministero della giustizia ed il centro elaborazione dati di questo ministero, con particolare riguardo alla connessione tra gli archivi « REGE » di quel dicastero e lo « SDI » del CED interforze. Concluso positivamente lo studio di fattibilità del progetto, i tempi di realizzazione dell'iniziativa saranno dettati dall'aggiornamento tecnologico ed informatico del « REGE ».

Quanto, infine, alla richiesta di interventi per garantire la libertà di voto, richiamo la circolare n. 76 del 15 maggio 2003 emanata dal ministro dell'interno alla vigilia delle recenti tornate elettorali a tutela della segretezza del voto sancito dall'articolo 48 della Costituzione e posto dal nostro ordinamento a tutela della volontà dell'elettore.

In tale circolare è stato raccomandato ai presidenti di seggio di affiggere, all'interno di ogni sezione elettorale, un apposito avviso contenente il divieto di utilizzare telefoni cellulari provvisti di fotocamera o altre apparecchiature in grado di registrare immagini all'interno delle cabine elettorali. Nella medesima circolare si è altresì precisato che qualora si fossero verificati fenomeni di condizionamento del voto, questi sarebbero stati perseguiti dall'autorità giudiziale penale, ai sensi degli

articoli 86, 87, 88 e 90 del decreto del Presidente della Repubblica 16 maggio 1960, n. 570.

Le operazioni elettorali si sono svolte in maniera regolare. Le forze dell'ordine hanno vigilato con rigore in ordine ai rischi di possibile condizionamento del voto.

In particolare, nei comuni di Giugliano, Casoria, Melito e Quarto, in relazione a segnalazioni pervenute circa condizionamenti del voto da parte della criminalità organizzata, sono state interessate le forze dell'ordine per gli opportuni riscontri.

Il 29 maggio scorso due cittadini di Quarto hanno denunciato alla locale stazione dei carabinieri di essere stati contattati da alcuni individui che li avevano convinti — in cambio di una somma di denaro — a convogliare le preferenze elettorali di amici e parenti sul candidato alla carica di sindaco nella lista civica « Forza Quarto ». L'attività informativa e investigativa immediatamente attivata dall'Arma dei carabinieri ha consentito di identificare quattro presunti responsabili dell'attività illecita e di deferirli alla competente autorità giudiziaria.

INTERVENTO DEL SOTTOSEGRETARIO PER LA GIUSTIZIA GIUSEPPE VALENTINO SUGLI ATTI DI INDIRIZZO SULLA SITUAZIONE DELL'ORDINE PUBBLICO A NAPOLI E NELLE AREE LIMITROFE

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. La legge n. 48 del 2001 ha ampliato la dotazione organica del personale di magistratura di complessive mille unità (di cui 200 destinate allo svolgimento di funzioni non giudiziarie e 180 assegnate al ruolo degli uditori giudiziari).

Con decreto ministeriale 23 gennaio 2003 è stato assegnato un primo contingente di 234 unità. Tale intervento è stato rivolto principalmente a soddisfare le esigenze operative rilevate nei superiori gradi di giudizio, nonché a realizzare l'istituzione delle piante organiche dei magistrati distrettuali, destinati alla sostituzione dei

magistrati assenti dal servizio nei casi tassativamente previsti dalla legge, tra i quali si segnala il tramutamento ad altro ufficio non contestuale all'esecuzione del provvedimento di trasferimento di altro magistrato nel posto lasciato scoperto.

In totale i magistrati distrettuali impegnano un contingente di 103 posti, di cui 72 sono destinati a costituire le piante organiche dei magistrati distrettuali giudicanti e 31 dei magistrati distrettuali requirenti (per il distretto di Napoli, in particolare, sono previsti otto magistrati distrettuali con funzione giudicante e due con funzione requirente).

Va sottolineato infine, che il 2 luglio 2003, il Consiglio superiore della magistratura ha emanato una circolare relativa « ad i criteri ed alle forme di utilizzazione dei magistrati distrettuali », indicando come prossima la completa attuazione sul piano funzionale ed operativo di questa nuova figura.

Va poi, evidenziato che con decreto ministeriale 12 marzo 2002 è stato bandito un concorso a 350 posti per uditore giudiziario. Le prove scritte si sono svolte nel mese di gennaio 2003 e, all'esito delle correzioni degli elaborati, sono risultati idonei a sostenere le prove orali, che si svolgeranno a partire dal prossimo mese di settembre, 412 candidati.

In ordine alla previsione di ulteriori procedure concorsuali, faccio presente che l'articolo 12 del decreto-legge 25 ottobre 2002, n. 236, relativo a disposizioni urgenti in materia di termini legislativi in scadenza, convertito con legge n. 284 del 2002, ha previsto il differimento del termine di cui all'articolo 18 della legge n. 48 del 2001, portandolo da due a tre anni, dalla data di entrata in vigore della legge stessa.

Quanto allo snellimento delle procedure previste per i previsti concorsi in magistratura, si rappresenta che la normativa che attualmente regola la materia è quella dettata dalla citata legge n. 48 del 2001 che ha apportato numerose modifiche alla precedente disciplina.

Per quanto attiene agli uffici giudiziari oggetto di segnalazione nella risoluzione in

questione, rilevo che le esigenze del tribunale di Nola sono già state oggetto di positiva valutazione da parte dell'amministrazione, che, con decreto ministeriale 9 aprile 2001, ha provveduto a realizzare in favore di tale ufficio un intervento straordinario, ampliandone la pianta organica in ragione di due posti di giudice.

Con decreto ministeriale 23 gennaio 2003, inoltre, il tribunale di Nola ha beneficiato dell'attribuzione di un ulteriore posto di giudice.

Il predetto tribunale, in conclusione, è dotato di un organico di 42 magistrati e, al momento, non risultano vacanze, mentre la procura della Repubblica è dotata di un organico di 13 magistrati e, al momento, non risultano vacanze.

La dotazione organica del personale amministrativo del tribunale di Nola prevede complessivamente 141 unità, presenti 127. Prestano, inoltre, servizio non conteggiate nell'organico altre 11 unità.

Con decreto ministeriale 6 aprile 2001 sono state aumentate di 15 unità le dotazioni organiche.

La dotazione organica del personale amministrativo della procura della Repubblica di Nola prevede complessivamente 49 unità, presenti 45. Prestano, inoltre, servizio non conteggiate nell'organico altre 10 unità.

Con decreto ministeriale 6 aprile 2001 sono state aumentate di 8 unità le dotazioni organiche.

Per quanto concerne l'istituzione del terzo tribunale nella provincia di Napoli, ai sensi del decreto legislativo n. 491 del 1999 (Istituzione di nuovi tribunali e revisione dei circondario di Milano, Roma, Napoli, Palermo e Torino, a norma dell'articolo 1 della legge 5 maggio 1999, n. 155) il nuovo presidio giudiziario risulta già formalmente istituito presso la sede di Giugliano in Campania.

Con decreto ministeriale del 7 aprile 2000, si è provveduto a determinare le piante organiche del personale di magistratura addetto ai tribunali di nuova istituzione (Tivoli e Giugliano in Campania), mediante contestuale e corrispondente riduzione delle piante organiche

degli uffici di primo grado di Napoli e Roma, nonché a realizzare variazioni compensative tra gli altri uffici interessati da variazioni del rispettivo assetto territoriale ai sensi del citato decreto legislativo n. 491 del 1999.

Per quanto attiene specificamente agli uffici di nuova istituzione, si è inoltre reso necessario procrastinare all'atto dell'emanazione del decreto ministeriale previsto dall'articolo 7, comma 5, del decreto legislativo n. 491 del 1999, la concreta efficacia delle determinazioni assunte in tema di organici, al fine di non incidere sulle risorse disponibili presso gli uffici giudiziari di primo grado di Roma e Napoli con effetto immediato e non corrispondente alle concrete esigenze operative.

In sostanza la pianta organica del personale di magistratura fissata per gli uffici di nuova istituzione è stata congelata sino alla fissazione della data di inizio del funzionamento degli stessi, oltre che per le finalità in precedenza evidenziate, anche al fine di non creare situazioni soprannumerarie.

Per il tribunale di Giugliano non è stata adottata alcuna determinazione e pertanto la relativa pianta organica risulta ancora inefficace.

Il decreto determinativo della relativa data di inizio di funzionamento verrà tempestivamente emanato all'esito della definizione delle attività propedeutiche all'apertura della nuova sede giudiziaria.

Sul punto si precisa che la scelta dell'immobile in cui allocare il nuovo tribunale è, ai sensi della legge n. 392 del 1941, di competenza del comune di Giugliano, il quale ha prospettato nel tempo varie ipotesi sia di utilizzazione di edifici esistenti sia di realizzazione di un nuovo immobile. Le proposte non si sono, però, sino ad ora rivelate idonee.

Di recente il comune di Giugliano ha presentato un *project financing* che prevede la costruzione di un nuovo edificio. Tale progetto deve essere ancora compiutamente esaminato e, ove idoneo, verrà finanziato per la parte di competenza da questo ministero compatibilmente con le risorse disponibili.

Per quanto concerne il punto g) della risoluzione, si segnala che il ministero sta lavorando da diverso tempo proprio al fine di realizzare le registrazioni immediate dei carichi pendenti.

È stata, infatti, recentemente collaudata la procedura informatica di estrazione automatica dei carichi pendenti dalla base dati dell'ufficio giudiziario di primo grado. È stata, inoltre, sperimentata con successo alla procura della Repubblica presso il tribunale di Milano l'estrazione automatica dei carichi pendenti dai registri generali del giudizio di primo grado e la successiva trasmissione telematica degli stessi per alimentare la base dati istituita presso il casellario giudiziario centrale.

È stato, inoltre, recentemente concluso lo studio di fattibilità del Nuovo sistema del casellario giudiziario in base al nuovo testo unico portante l'approvazione del regolamento sul casellario.

Sono, infine, previsti interventi infrastrutturali sugli apparati destinati a ricevere l'installazione del nuovo sistema informativo del casellario.

Per quanto concerne, infine, l'esigenza di realizzare un monitoraggio permanente dei beni sequestrati alle organizzazioni criminali, si segnala che il decreto n. 73 del 1997 prevede espressamente che « per l'assolvimento dei compiti previsti dalla legge 7 marzo 1996, n.109, le amministrazioni dello Stato interessate all'attività di monitoraggio disciplinate dal presente regolamento hanno accesso alle informazioni risultanti » dalla banca dati istituita presso il Ministero della giustizia. Peraltro, proprio al fine di promuovere ed assicurare la raccolta unitaria ed omogenea dei dati, all'articolo 6 del decreto si prevede espressamente che il « Ministero della giu-

stizia – Direzione generale per la giustizia penale – promuove il coordinamento delle attività di monitoraggio disciplinate dal presente regolamento, anche attraverso consultazioni periodiche tra le amministrazioni » interessate.

L'importanza strategica, anche sotto un profilo squisitamente politico, di tale attività di monitoraggio si evince chiaramente dalla circostanza che i dati confluiti presso la banca dati costituiranno la base per la predisposizione della relazione semestrale che la Presidenza del Consiglio è tenuta a svolgere al Parlamento sulla materia.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 15 luglio 2003,

a pagina 23, seconda colonna, dodicesima riga, la parola: « recepisce » deve intendersi sostituita dalla parola: « recepisse »;

a pagina 23, seconda colonna, ventottesima riga, la parola: « *bipartisan* » deve intendersi sostituita dalla parola: « tollerante »;

a pagina 23, seconda colonna, trentesima riga, dopo la parola: « dialogo, » deve intendersi inserite le parole: « questo confronto e dibattito, dicevo, »;

a pagina 24, prima colonna, quarta riga, dopo la parola: « personale » deve intendersi inserita la parola: « tutto ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 24.