

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

333.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 2 LUGLIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-126

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Esame articolo unico – A.C. 4086)	1
		Presidente	1
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 102 del 2003: Valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico (approvato dal Senato) (A.C. 4086) (Seguito della discussione)	1	Anedda Gian Franco (AN)	10
		Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	16
		Coluccini Margherita (DS-U)	11
		Galeazzi Renato (DS-U)	8
		Grandi Alfiero (DS-U)	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	6	(Accesso alla carriera militare degli affetti da celiachia - n. 3-02459)	43
Pinotti Roberta (DS-U)	13	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	44
Stradiotto Marco (MARGH-U)	2	Milanesi Guido (FI)	43, 44
Preavviso di votazioni elettroniche	18		
Ripresa discussione - A.C. 4086	18	(Fissazione del limite massimo consentito per usufruire del credito di imposta da parte delle imprese - n. 3-02460)	45
(Ripresa esame articolo unico - A.C. 4086) .	18	Drago Giuseppe (UDC)	45
Presidente	18	Tremonti Giulio, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i>	45
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	35		
Battaglia Augusto (DS-U)	38	(Ritiro interrogazione La Russa - n. 3-02461 .	46
Benvenuto Giorgio (DS-U)	36	Presidente	46
Boccia Antonio (MARGH-U)	33		
Buontempo Teodoro (AN)	18, 37	(Interventi del Governo per contrastare la povertà e l'esclusione sociale - n. 3-02462)	46
Degennaro Carmine (UDC), <i>Relatore</i>	35, 39	Lolli Giovanni (DS-U)	46, 47
Duca Eugenio (DS-U)	29	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i>	46
Gianni Alfonso (RC)	21		
Giachetti Roberto (MARGH-U)	26	(Incertezza sull'entrata in vigore del decreto-legge che modifica il codice della strada - n. 3-02463)	48
Giordano Francesco (RC)	35	Dussin Luciano (LNP)	48, 49
Giudice Gaspare (FI), <i>Presidente del Comitato per i pareri della V Commissione</i>	32	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	48
Giulietti Giuseppe (DS-U)	29		
Lettieri Mario (MARGH-U)	36	(Definizione di un quadro complessivo di interventi infrastrutturali di accompagnamento alla costruzione del ponte sullo stretto di Messina - n. 3-02464)	50
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	26	La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI)	50, 51
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	31	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	50
Mariotti Arnaldo (DS-U)	34		
Morgando Gianfranco (MARGH-U)	24	(La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 15)	40
Muratori Luigi (FI)	40		
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	35	(La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16,10)	51
		Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	51
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	40	Ripresa discussione - A.C. 4086	51
(Riduzione della quantità di uranio impoverito presente nella base di Camp Darby - n. 3-02457)	40	(Ripresa esame articolo unico - A.C. 4086) .	51
Deiana Elettra (RC)	40, 41	Presidente	51
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	40	Boccia Antonio (MARGH-U)	57
		Di Luca Alberto (FI)	54
(Iniziativa per sostenere la candidatura di Napoli quale sede per la prossima edizione della "Coppa America" di vela - n. 3-02458)	41	Giordano Francesco (RC)	55
Bianco Gerardo (MARGH-U)	41, 42	Innocenti Renzo (DS-U)	58
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	42	La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI), <i>Presidente della VI Commissione</i>	52
		La Russa Ignazio (AN)	56
		Lettieri Mario (MARGH-U)	54
		Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	57

	PAG.		PAG.
Rizzi Cesare (LNP)	56	(Esame articolo 4 - A.C. 3987)	75
Vascon Luigino (LNP)	57	Presidente	75
Violante Luciano (DS-U)	52	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	76
Vito Elio (FI)	53	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	75
Sull'ordine dei lavori	59	Calzolaio Valerio (DS-U)	76
Presidente	60	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	75
Giachetti Roberto (MARGH-U)	60	(Esame articolo 5 - A.C. 3987)	76
Per un'inversione dell'ordine del giorno	60	Presidente	76
Presidente	60	(Esame articolo 6 - A.C. 3987)	77
Leone Antonio (FI)	61	Presidente	77
Ruzzante Piero (DS-U)	61	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	77
Violante Luciano (DS-U)	61	Bianco Gerardo (MARGH-U)	78
Disegno di legge: Comitati degli italiani all'estero (A.C. 3987) ed abbinata (A.C. 2208) (Seguito della discussione e approvazione)	62	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	77
(Esame articoli - A.C. 3987)	62	Calzolaio Valerio (DS-U)	77, 78
Presidente	62	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	77
(Esame articolo 1 - A.C. 3987)	62	(Esame articolo 7 - A.C. 3987)	78
Presidente	62	Presidente	78
Bianchi Giovanni (MARGH-U)	64, 65	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	79
Calzolaio Valerio (DS-U)	62, 66	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	79
Mantovani Ramon (RC)	65	(Esame articolo 8 - A.C. 3987)	79
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	62	Presidente	79
Rivolta Dario (FI), <i>Vicepresidente della III Commissione</i>	64	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	79
Spini Valdo (DS-U)	67	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	79
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	62	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	79
(Esame articolo 2 - A.C. 3987)	67	(Esame articolo 9 - A.C. 3987)	80
Presidente	67	Presidente	80
Bianchi Giovanni (MARGH-U)	69, 74	(Esame articolo 10 - A.C. 3987)	80
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	72	Presidente	80
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	68	(Esame articolo 11 - A.C. 3987)	80
Calzolaio Valerio (DS-U)	68, 72, 73, 75	Presidente	80
Mantovani Ramon (RC)	71	(Esame articolo 12 - A.C. 3987)	81
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i>	67	Presidente	81
Spini Valdo (DS-U)	68, 71	(Esame articolo 13 - A.C. 3987)	81
(Esame articolo 3 - A.C. 3987)	75	Presidente	81
Presidente	75	(Esame articolo 14 - A.C. 3987)	81
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	75	Presidente	81
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	75	(Esame articolo 15 - A.C. 3987)	81
		Presidente	81

	PAG.		PAG.
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	81, 83	(Esame articolo 26 – A.C. 3987)	88
Calzolaio Valerio (DS-U)	82	Presidente	88
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	81	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	89
(Esame articolo 16 – A.C. 3987)	83	Calzolaio Valerio (DS-U)	89, 90
Presidente	83	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	89
(Esame articolo 17 – A.C. 3987)	83	Ruzzante Piero (DS-U)	89
Presidente	83	Spini Valdo (DS-U)	90
Bianchi Giovanni (MARGH-U)	83	(Esame articolo 27 – A.C. 3987)	91
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	83	Presidente	91
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	83	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	91
(Esame articolo 18 – A.C. 3987)	84	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	91
Presidente	84	Calzolaio Valerio (DS-U)	92
(Esame articolo 19 – A.C. 3987)	84	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	91
Presidente	84	Spini Valdo (DS-U)	91
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	85	(Esame articolo 28 – A.C. 3987)	92
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	84	Presidente	92
(Esame articolo 20 – A.C. 3987)	85	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3987) ..	92
Presidente	85	Presidente	92
(Esame articolo 21 – A.C. 3987)	85	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	94
Presidente	85	Calzolaio Valerio (DS-U)	93
(Esame articolo 22 – A.C. 3987)	85	Mantovani Ramon (RC)	96
Presidente	85	Michellini Alberto (FI)	99
(Esame articolo 23 – A.C. 3987)	86	Naro Giuseppe (UDC)	98
Presidente	86	Rivolta Dario (FI)	100
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	86	Rizzi Cesare (LNP)	92
Calzolaio Valerio (DS-U)	86	Soda Antonio (DS-U)	100
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	86	Spini Valdo (DS-U)	97
(Esame articolo 24 – A.C. 3987)	87	(Coordinamento – A.C. 3987)	101
Presidente	87	Presidente	101
Bianchi Giovanni (MARGH-U)	87	(Votazione finale e approvazione – A.C. 3987) .	101
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	87	Presidente	101
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	87	Sull'ordine dei lavori	101
(Esame articolo 25 – A.C. 3987)	87	Presidente	101
Presidente	87	Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	102
Bianchi Giovanni (MARGH-U)	88	Ciani Fabio (MARGH-U)	101
Boniver Margherita, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	88	Inversione dell'ordine del giorno	102
Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore</i> .	88	Presidente	102
		Leone Antonio (FI)	103
		Rossi Guido Giuseppe (LNP)	102
		Ruzzante Piero (DS-U)	102

	PAG.		PAG.
Proposte di legge: Sicurezza nella pratica degli sport invernali (A.C. 1051-1991-3534-3630-3633-3652) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato)	104	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	111
<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 1051)</i>	104	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	111
Presidente	104	<i>(Esame articolo 9 - A.C. 1051)</i>	112
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	104	Presidente	112
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 1051)</i>	105	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	112
Presidente	105	Olivieri Luigi (DS-U)	112
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	105	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	112
Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U)	106	<i>(Esame articolo 10 - A.C. 1051)</i>	112
Olivieri Luigi (DS-U)	105, 106	Presidente	112
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	105	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	112
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 1051)</i>	107	Olivieri Luigi (DS-U)	112
Presidente	107	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	112
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	108	<i>(Esame articolo 11 - A.C. 1051)</i>	113
Airaghi Marco (AN)	109	Presidente	113
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	107, 108	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	113
Boccia Antonio (MARGH-U)	108	Olivieri Luigi (DS-U)	113
Olivieri Luigi (DS-U)	108	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	113
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	107	<i>(Esame articolo 12 - A.C. 1051)</i>	113
<i>(Esame articolo 4 - A.C. 1051)</i>	109	Presidente	113
Presidente	109	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	113
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	109	Olivieri Luigi (DS-U)	113
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	109	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	113
<i>(Esame articolo 5 - A.C. 1051)</i>	110	<i>(Esame articolo 13 - A.C. 1051)</i>	113
Presidente	110	Presidente	113
<i>(Esame articolo 6 - A.C. 1051)</i>	110	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	114
Presidente	110	Olivieri Luigi (DS-U)	114
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	110	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	114
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	110	<i>(Esame articolo 14 - A.C. 1051)</i>	114
<i>(Esame articolo 7 - A.C. 1051)</i>	110	Presidente	114
Presidente	110	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	114
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	111	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	114
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	111	<i>(Esame articolo 15 - A.C. 1051)</i>	115
<i>(Esame articolo 8 - A.C. 1051)</i>	111	Presidente	115
Presidente	111	Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	115
Airaghi Marco (AN)	111	Olivieri Luigi (DS-U)	115
		Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	115

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 16 – A.C. 1051)	115	Airaghi Marco (AN)	119
Presidente	115	Paniz Maurizio (FI)	119
(Esame articolo 17 – A.C. 1051)	115	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	119
Presidente	115	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1051) ..	120
Airaghi Marco (AN)	117	Presidente	120
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	115, 116	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	120
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	116	Caparini Davide (LNP)	121
Boccia Antonio (MARGH-U)	117	D'Agrò Luigi (UDC)	120
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	116	Lolli Giovanni (DS-U)	120
Olivieri Luigi (DS-U)	115	Panattoni Giorgio (DS-U)	120
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	115, 116	(Coordinamento – A.C. 1051)	121
(Esame articolo 18 – A.C. 1051)	117	Presidente	121
Presidente	117	(Votazione finale e approvazione – A.C. 1051) .	121
(Esame articolo 19 – A.C. 1051)	117	Presidente	121
Presidente	117	Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	121
(Esame articolo 20 – A.C. 1051)	118	Presidente	121
Presidente	118	Caparini Davide (LNP)	122
(Esame articolo 21 – A.C. 1051)	118	Giacco Luigi (DS-U)	123
Presidente	118	Olivieri Luigi (DS-U)	121
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	118	Tarditi Vittorio (FI)	122
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	118	Tolotti Francesco (DS-U)	122
(Esame articolo 22 – A.C. 1051)	118	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	121
Presidente	118	Per un richiamo al regolamento	123
Arnoldi Gianantonio (FI), <i>Relatore</i>	118	Presidente	123
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	119	Boccia Antonio (MARGH-U)	123
(Esame articolo 23 – A.C. 1051)	119	Disegno di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	124
Presidente	119	Ordine del giorno della seduta di domani .	125
(Esame ordini del giorno – A.C. 1051)	119	Presidente	125
Presidente	119	Boccia Antonio (MARGH-U)	125
		Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-LXIX</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottanta.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2248, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 102 del 2003: Valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico (approvato dal Senato) (4086).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Informa infine l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive: il gruppo Misto (per le componenti politiche Verdi-L'Ulivo e Comunisti italiani) è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

MARCO STRADIOTTO, giudicato improprio ed ingiustificabile il ricorso all'istituto della decretazione d'urgenza, ritiene che la cartolarizzazione degli immobili a disposizione del Ministero della difesa sia esclusivamente volta a reperire risorse finanziarie; auspica, inoltre, l'accoglimento di emendamenti migliorativi del testo, con particolare riferimento alle proposte di concedere ai comuni, in uso gratuito, immobili di proprietà dello Stato destinati ad un utilizzo non abitativo, nonché l'accettazione del suo ordine del giorno n. 10, che impegna il Governo a destinare le maggiori entrate derivanti dall'attuazione del provvedimento d'urgenza in esame alla riduzione del debito o alla costruzione di alloggi da destinare ad appartenenti alle Forze armate.

ALFIERO GRANDI, nel lamentare il reiterato ricorso, da parte del Governo, alla decretazione d'urgenza, giudica grave l'individuazione di strumenti quali la cartolarizzazione per conseguire obiettivi di finanza pubblica; osserva, peraltro, che l'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza potrebbe determinare notevoli incertezze e disagi, in particolare per i conduttori di immobili di proprietà pubblica; chiede infine al Governo di fornire chiarimenti sul commissariamento dell'INPDAP.

GIUSEPPE MOLINARI, nel lamentare preliminarmente il ricorso alla decretazione d'urgenza peraltro al solo fine di perseguire obiettivi di finanza pubblica, osserva che la materia avrebbe richiesto un sereno confronto parlamentare; manifesta, quindi, un orientamento contrario al provvedimento d'urgenza in esame, che non tiene conto delle esigenze ambientali

e sociali e che auspica pertanto sia significativamente modificato.

RENATO GALEAZZI, nel rilevare l'insussistenza dei requisiti di costituzionalità per il ricorso all'istituto della decretazione d'urgenza, sottolinea l'inefficacia delle misure di stampo ragionieristico proposte dal ministro dell'economia e delle finanze, al fine di conseguire obiettivi di finanza pubblica. Lamentata, altresì, l'inidoneità del sistema delle cartolarizzazioni relativamente al patrimonio immobiliare della Difesa, che presenta caratteristiche peculiari, auspica l'accoglimento delle proposte emendative presentate dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, ispirate alla logica della riduzione del danno.

GIAN FRANCO ANEDDA lamenta la pervicace e colpevole caparbieta con la quale il Governo, nonostante l'orientamento contrario già emerso in sede parlamentare ed un accordo intervenuto con l'Agenzia per il demanio, intende appropriarsi del patrimonio immobiliare ed ambientale appartenente alla regione Sardegna: auspica pertanto sia approvata una proposta emendativa volta ad escludere i beni patrimoniali ed ambientali appartenenti alla Sardegna dalle norme del decreto-legge in esame.

MARGHERITA COLUCCINI, lamentato preliminarmente il reiterato ricorso, da parte del Governo, alla decretazione d'urgenza, che rischia di affievolire le prerogative del Parlamento, osserva che il decreto-legge in esame determinerà ulteriori incertezze e disagi per i conduttori di immobili di proprietà pubblica; ricorda quindi che le proposte emendative presentate da deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sono volte, in particolare, a tutelare prioritariamente i diritti degli inquilini degli immobili interessati dalle procedure di cartolarizzazione previste dal provvedimento d'urgenza.

ROBERTA PINOTTI, espresso l'orientamento contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo al decreto-legge

in esame, che ritiene non presenti i requisiti di straordinaria necessità ed urgenza prescritti dall'articolo 77 della Costituzione, lamenta le modalità previste per l'esame del disegno di legge di conversione che non hanno consentito il necessario approfondimento della materia; nell'auspicare inoltre l'accoglimento di proposte emendative finalizzate, tra l'altro, a prevedere misure volte a tutelare i diritti degli inquilini, spesso percettori di reddito medio-basso, sottolinea l'inopportunità di estendere agli immobili statali a disposizione del Ministero della difesa le procedure di cartolarizzazione previste dal decreto-legge n. 351 del 2001, inopinatamente penalizzanti per gli appartenenti alle Forze armate.

PIER PAOLO CENTO rileva che il provvedimento d'urgenza in esame, destinato a produrre effetti devastanti per le fasce più deboli della popolazione, si iscrive nel contesto della più generale politica di privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico promossa dal Governo. Nel lamentare, in particolare, il ricorso alla procedura di cartolarizzazione per gli immobili statali a disposizione del Ministero della difesa al solo fine di conseguire obiettivi di carattere finanziario, osserva che le proposte emendative presentate da deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sono volte, in generale, ad attenuare le deleterie conseguenze di carattere sociale che deriveranno dall'attuazione di un decreto-legge che reca norme profondamente inique, al quale esprime ferma contrarietà.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

TEODORO BUONTEMPO ritiene inaccettabile, in qualità di responsabile di

Alleanza nazionale per la politica abitativa, che il sistema clientelare che ha caratterizzato la gestione del patrimonio immobiliare pubblico penalizzi i conduttori (segnatamente quelli appartenenti alle Forze armate), ai quali, a suo avviso, deve essere garantito il diritto di prelazione; sottolinea inoltre la necessità che le esigenze di carattere sociale prevalgano sugli obiettivi di finanza pubblica: nel preannunziare, pertanto, che non ritirerà gli emendamenti presentati, auspica che al testo del provvedimento d'urgenza siano apportate modifiche migliorative.

ALFONSO GIANNI, nel lamentare l'inequità e l'inefficacia della politica abitativa promossa dal Governo, paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dalla dismissione del patrimonio immobiliare pubblico, segnatamente degli alloggi a disposizione del Ministero della difesa, secondo quanto previsto dal provvedimento d'urgenza in esame.

GIANFRANCO MORGANDO, giudicato eccessivamente generico il riferimento, contenuto nell'articolo 4 del provvedimento d'urgenza, agli obiettivi di finanza pubblica fissati dalle risoluzioni di approvazione del Documento di programmazione economico-finanziaria, invita il Governo a chiarire con maggiore precisione la destinazione delle entrate derivanti dall'attuazione del decreto-legge in esame.

SANTINO ADAMO LODDO, nel condividere le considerazioni svolte dal deputato Buontempo, lamenta il ricorso alla decretazione d'urgenza al fine di conseguire obiettivi di finanza pubblica e di tutelare i privilegi di talune categorie.

ROBERTO GIACHETTI, rilevato che il provvedimento d'urgenza in esame presenta profili di illegittimità costituzionale, non sussistendo i requisiti di straordinaria necessità ed urgenza prescritti dall'articolo 77 della Carta fondamentale, adombra il dubbio che il ricorso allo strumento del decreto-legge sia funzionale, fra l'altro, all'esigenza di superare le perplessità su-

scitate, anche all'interno della maggioranza, da una normativa destinata ad alimentare un clima di tensione sociale ed abitativa.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

GIUSEPPE GIULIETTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che la RAI non ha predisposto un'adeguata forma di pubblicità dell'intervento del Presidente del Consiglio Berlusconi presso il Parlamento europeo.

PRESIDENTE, pur osservando che alla Presidenza della Camera non compete una valutazione dei palinsesti della RAI, condivide l'opportunità di garantire un'adeguata informazione sull'attività delle istituzioni europee.

EUGENIO DUCA, osservato che a seguito dell'avvio delle procedure di cartolarizzazione relative agli immobili di proprietà di Ferrovie dello Stato Spa sono stati bloccati i procedimenti di vendita degli alloggi ai rispettivi conduttori, che si trovano pertanto in condizioni di particolare precarietà, invita il Governo ad assicurare che terrà nella dovuta considerazione le esigenze abitative di questi ultimi.

PIERLUIGI MANTINI manifesta perplessità e preoccupazione per la prevista estensione al Ministero dell'economia e delle finanze, attraverso l'Agenzia per il demanio, delle possibilità di costituire società di trasformazione urbana.

GASPARE GIUDICE, *Presidente del Comitato pareri della V Commissione*, osservato che l'attuazione delle norme recate dal provvedimento d'urgenza determinerà un miglioramento dei saldi di finanza pubblica, precisa che sono state considerate prive della prescritta copertura finanziaria esclusivamente le proposte emendative recanti oneri il cui ammontare, alla luce dei chiarimenti forniti dal Governo, è

risultato superiore alle maggiori entrate assicurate dal decreto-legge in esame.

ANTONIO BOCCIA riterrebbe opportuno formalizzare, in sede di Comitato pareri della V Commissione, i chiarimenti forniti dal presidente Giudice, che peraltro ritiene insufficienti a soddisfare le osservazioni svolte dal deputato Morgando: sussiste infatti un evidente contrasto tra il disposto dell'articolo 4 del decreto-legge ed i presupposti del parere favorevole espresso dalla V Commissione.

ARNALDO MARIOTTI sottolinea la necessità che il Governo fornisca chiarimenti in ordine alle questioni evocate dal deputato Morgando.

PRESIDENTE osserva che il fatto che il Comitato pareri della V Commissione abbia espresso il parere a nome dell'intero collegio è conforme alla prassi regolamentare, in assenza di una precisa richiesta di sottoporre la questione al *plenum* della Commissione.

CARMINE DEGENNARO, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Leo 1.55, 1.56 e 1.57, degli identici Cennamo 1.29 e Sergio Rossi 1.30 e degli identici Anedda 1.58 e Marras 1.90, nonché degli emendamenti Saia 2.36 e Buontempo 2.73, degli identici Sergio Rossi 2.57 e Benvenuto 2.58, Benvenuto 2.62 e Sergio Rossi 2.63, Foti 2.66 e Benvenuto 2.67, degli emendamenti Sergio Rossi 2.70, Raisi 2.110, degli identici Giordano 2.9, Tocci 2.116 e Buontempo 2.118, degli emendamenti Pistone 2.117 (ove non ritirato) e Fiori 2.105, dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 2.01, dell'emendamento Raisi 3.71 e dell'articolo aggiuntivo Raisi 3.03; esprime, quindi, parere contrario sulle restanti proposte emendative.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FRANCESCO GIORDANO, manifestata netta contrarietà al provvedimento d'ur-

genza in esame, illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 01.01, ispirato alla logica della riduzione del danno.

GABRIELLA PISTONE dichiara di condividere le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, volto a riconoscere un ulteriore sconto sul prezzo di vendita del 15 per cento in favore di conduttori che acquistano a mezzo di mandato collettivo unità immobiliari adibite ad uso residenziale.

GIORGIO BENVENUTO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, invita il Governo e la maggioranza a riconsiderare l'orientamento contrario precedentemente espresso.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le finalità dell'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

TEODORO BUONTEMPO, giudicato prioritario l'obiettivo di consentire ai conduttori l'acquisto degli immobili da dismettere, dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel paventare le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 1 del decreto-legge, segnatamente per gli inquilini con redditi medio-bassi, invita, in particolare, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale ad esprimere voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

CARMINE DEGENNARO, *Relatore*, chiede di sospendere la seduta per consentire al Comitato dei nove di valutare gli effetti derivanti dall'esito della votazione.

PRESIDENTE, acquisito informalmente anche il parere del presidente della VI Commissione, ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal relatore.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

ELETTRA DEIANA illustra la sua interrogazione n. 3-2457, sulla riduzione della quantità di uranio impoverito presente nella base di Camp Darby.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che l'esercito italiano non dispone di proiettili ad uranio impoverito, di cui peraltro non è provata la sicura pericolosità, assicura che le armi nucleari possedute dalla Nato e segnatamente dagli Stati Uniti d'America sono conservate in siti di massima sicurezza.

ELETTRA DEIANA, nel dichiararsi insoddisfatta per una risposta che ha eluso i quesiti posti con l'atto ispettivo, giudica scandalosa la superficialità con la quale il Ministero della difesa affronta temi delicati quali la guerra e la pericolosità delle armi utilizzate.

GERARDO BIANCO illustra la sua interrogazione n. 3-2458, sulle iniziative per sostenere la candidatura di Napoli quale sede per la prossima edizione della «Coppa America» di vela.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che né la Federazione italiana vela né il Governo hanno titolo per influire sulla scelta

della sede ove si svolgerà la prossima edizione della «Coppa America», che spetta in via esclusiva al vincitore dell'edizione precedente, assicura che, ove fosse individuata la città di Napoli, il Governo promuoverebbe tutte le iniziative necessarie a garantire il buon esito della manifestazione sportiva.

GERARDO BIANCO, lamentata preliminarmente la disattenzione mostrata dall'Esecutivo alle esigenze di sviluppo della Campania, segnatamente della città di Napoli, invita il Governo, ed in particolare il ministro dell'economia e delle finanze, ad erogare i fondi già stanziati (circa 75 milioni di euro) al fine di bonificare il sito di Bagnoli, condizione essenziale per la scelta di Napoli quale sede della prossima edizione della «Coppa America».

GUIDO MILANESE illustra la sua interrogazione n. 3-2459, sull'accesso alla carriera militare degli affetti da celiachia.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che la celiachia richiede un'alimentazione regolare e rigorosamente priva di glutine al fine di scongiurare, per coloro che ne siano affetti, disagi gravi se non addirittura letali, osserva che tale patologia è compresa tra quelle che costituiscono causa di non idoneità al servizio ed alla carriera militare, atteso che il personale militare deve assicurare un grado di efficienza psicofisica tale da consentire l'impiego in qualsiasi situazione e nei vari scenari di operatività, sia in Italia sia all'estero.

GUIDO MILANESE auspica che in futuro si possano adeguare le strutture militari, segnatamente l'organizzazione dell'approvvigionamento alimentare, al fine di consentire l'accesso alla carriera militare anche ai soggetti affetti da celiachia.

GIUSEPPE DRAGO, illustra la sua interrogazione n. 3-2460, sulla fissazione del

limite massimo consentito per usufruire del credito d'imposta da parte delle imprese.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*, ricorda che il Governo è intervenuto sulla normativa concernente il credito d'imposta, introdotta nella scorsa legislatura, al fine di definire un opportuno meccanismo di controllo; rilevato altresì che le percentuali previste sono state fissate in via provvisoria e potranno variare in base all'esito delle verifiche disposte, assicura che l'Esecutivo sta valutando la possibilità di fare ricorso al fondo globale per il Mezzogiorno.

GIUSEPPE DRAGO, nel prendere atto della disponibilità manifestata dal ministro a valutare ipotesi di modifica dei limiti fissati per la concessione dell'agevolazione relativa al credito di imposta, sottolinea la necessità di evitare discriminazioni a danno delle imprese che hanno effettuato investimenti nel corso del 2002.

PRESIDENTE avverte che l'interrogazione La Russa n. 3-2461 è stata ritirata dai presentatori.

GIOVANNI LOLLI illustra l'interrogazione Turco n. 3-2462, sugli interventi del Governo per contrastare la povertà e l'esclusione sociale.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, osservato che gli interventi volti a contrastare esclusione sociale rappresentano uno degli obiettivi prioritari dell'azione del Governo, rileva che l'istituto del reddito di ultima istanza — improntato a criteri di universalità e forte selettività — sarà introdotto con la legge finanziaria per il 2004; nel sottolineare, inoltre, che le famiglie beneficiarie del reddito minimo di inserimento (la cui fase di sperimentazione si è conclusa) continueranno ad usufruire, sino al termine del periodo concordato con i comuni interessati, di misure di sostegno gravanti sul Fondo nazionale per le politiche sociali, manifesta preoccupazione per talune

scelte compiute dalla regione Campania e dal comune di Napoli in ordine alla gestione di risorse pubbliche.

GIOVANNI LOLLI, nell'esprimere sconcerto per la risposta, che ha eluso taluni quesiti formulati nell'atto di sindacato ispettivo, lamenta che il Governo intende far ricadere sul sistema delle autonomie locali i deleteri effetti delle scelte compiute in tema di politica economica e sociale.

LUCIANO DUSSIN illustra l'interrogazione Cè n. 3-2463, relativa all'incertezza sull'entrata in vigore del decreto-legge che modifica il codice della strada.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, osservato che per l'entrata in vigore del decreto-legge n. 151 del 2003 vale il principio generale relativo ai tempi della pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, precisa che le multe elevate nelle prime ore del 30 giugno scorso saranno valide nella misura in cui attengano alla violazione degli articoli del codice della strada formalmente vigenti: è tuttavia oggetto di valutazione l'ipotesi di rivedere l'applicabilità del sistema relativamente alle infrazioni rilevate nelle prime ore di applicazione del provvedimento. Ricorda altresì che il Dipartimento della pubblica sicurezza ha già diramato una circolare esplicativa che fornisce agli operatori della polizia stradale le indicazioni per i conseguenti adempimenti. Assicura infine che il Governo persegue con il massimo impegno l'obiettivo di garantire la sicurezza nella circolazione stradale.

LUCIANO DUSSIN, pur giudicando confortante la risposta, ritiene che il rigore che caratterizza le nuove norme del codice della strada debba coniugarsi, tra l'altro, con un più penetrante controllo nei confronti degli organismi competenti al rilascio delle patenti di guida e con una revisione della segnaletica stradale.

GIORGIO LA MALFA illustra la sua interrogazione n. 3-2464, sulla definizione di un quadro complessivo di interventi

infrastrutturali di accompagnamento alla costruzione del ponte sullo stretto di Messina.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, rileva che la realizzazione del ponte sullo stretto di Messina rientra nel primo programma delle opere strategiche di interesse nazionale ed è stata inserita tra le 18 opere prioritarie del piano per le infrastrutture europee. Osservato altresì che la richiamata infrastruttura potrà costituire un'importante occasione di sviluppo per le aree interessate, dà conto dei relativi oneri e delle previste modalità di finanziamento, riservandosi peraltro di fornire in altra occasione i dati relativi alla complessiva entità degli investimenti necessari per le conseguenti opere di adeguamento della rete ferroviaria.

GIORGIO LA MALFA, nel ringraziare il ministro per la dettagliata risposta, sottolinea l'importanza della definizione del complesso degli interventi infrastrutturali connessi alla realizzazione del ponte sullo stretto di Messina.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantasei.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4086.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, fa presente che il Governo, a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, non è interessato all'ulteriore esame del provvedimento d'urgenza.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che spetti all'Assemblea decidere se proseguire o meno l'esame del provvedimento d'urgenza, anche in considerazione del fatto che l'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, approvato, reca effetti anche su altri provvedimenti di cartolarizzazione. Ritiene altresì che la Camera dovrebbe chiedere al Presidente del Consiglio dei ministri di formulare formali scuse al Parlamento europeo per le dichiarazioni da lui rese questa mattina a Strasburgo.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, osservato che il Governo ha la disponibilità dei provvedimenti che adotta, ritiene che l'approvazione del richiamato articolo aggiuntivo determini l'opportunità di passare alla trattazione dei successivi punti dell'ordine del giorno della seduta odierna; rileva altresì che l'espressione formulata dal Presidente del Consiglio a Strasburgo, alla quale ha fatto riferimento il deputato Violante, deve intendersi quale risposta ironica alle sistematiche offese che gli vengono rivolte.

ALBERTO DI LUCA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una verifica del dispositivo di voto della sua postazione, atteso che nell'unica votazione della parte antimeridiana della seduta non risulta il voto contrario, che viceversa era mia intenzione esprimere, sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

MARIO LETTIERI, parlando sull'ordine dei lavori, paventa i rischi ai quali rimangono esposti taluni conduttori di alloggi di proprietà di enti pubblici.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, giudica singolare che il Governo rinunci alla conversione in legge di un provvedimento d'urgenza, che peraltro era privo dei requisiti previsti dall'articolo 77 della Costituzione, a seguito dell'approvazione di una proposta emendativa migliorativa del testo. Inoltre, riterrebbe anch'egli opportuno che il Presidente del Consiglio rivolgesse formali scuse al Parlamento europeo.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, giudicata legittima e indivisibile la scelta del Governo di non insistere per la conversione in legge del provvedimento d'urgenza, ritiene che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale, esprimendo voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, abbiano privilegiato l'esigenza di salvaguardare gli interessi dei conduttori di immobili pubblici.

CESARE RIZZI, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara di non comprendere le ragioni per le quali l'esame del provvedimento d'urgenza non sia stato più opportunamente istruito nell'ambito della Commissione.

PRESIDENTE osserva che l'orientamento assunto in Commissione da un gruppo parlamentare relativamente ad un provvedimento può non coincidere con le determinazioni assunte nelle successive fasi dell'*iter* parlamentare dal medesimo gruppo.

LUIGINO VASCON, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti al Presidente La Malfa sull'*iter* in Commissione del provvedimento d'urgenza in esame.

GABRIELLA PISTONE, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che l'approvazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 01.01 è conseguente alla necessità di recepire le ragionevoli istanze rappresentate dai conduttori di immobili del patrimonio immobiliare pubblico.

PRESIDENTE avverte che chiamerà l'Assemblea a pronunciarsi sulla richiesta, formulata dal deputato Elio Vito, di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

Dopo un intervento contrario del deputato RENZO INNOCENTI, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva.

PRESIDENTE rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta, avvertendo

che la Conferenza dei presidenti di gruppo valuterà l'eventuale ulteriore prosieguo dell'esame del provvedimento d'urgenza.

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO GIACHETTI giudica lesivo della dignità dell'istituzione parlamentare il modo in cui è stato comunicato all'Assemblea l'intendimento del Governo di non insistere per la conversione in legge del decreto-legge n. 102 del 2003; rileva inoltre che sarebbe stato opportuno ribadire le ragioni per le quali la Presidenza ha giustamente ritenuto ammissibile l'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, approvato nella parte antimeridiana della seduta odierna.

Per un'inversione dell'ordine del giorno.

PIERO RUZZANTE chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 6 dell'ordine del giorno.

Dopo un intervento contrario del deputato ANTONIO LEONE, precisazioni del PRESIDENTE ed un intervento favorevole del deputato LUCIANO VIOLANTE, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: Comitati degli italiani all'estero (3987 ed abbinata).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Calzolaio 1.1, esprimendo altrimenti pa-

rere contrario; esprime altresì parere contrario sull'emendamento Giovanni Bianchi 1.2.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, esprime parere contrario sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

VALERIO CALZOLAIO insiste per la votazione del suo emendamento 1.1, del quale illustra le finalità. Preannunzia altresì che l'espressione di un eventuale voto favorevole sul disegno di legge in esame dipenderà dall'accoglimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica, che recepiscono istanze rappresentate dal Consiglio generale degli italiani all'estero.

DARIO RIVOLTA, *Vicepresidente della III Commissione*, precisa che il segretario generale del Comitato generale degli italiani all'estero, in una lettera inviata al ministro Tremaglia, ha smentito di aver proposto la presentazione di emendamenti al disegno di legge in esame.

GIOVANNI BIANCHI auspica l'approvazione dell'emendamento Calzolaio 1.1, di cui è cofirmatario.

RAMON MANTOVANI, nel manifestare contrarietà all'emendamento Calzolaio 1.1 ed al successivo Giovanni Bianchi 1.2, osserva che i membri dei Comites sono eletti sia da cittadini italiani sia da cittadini dei paesi nei quali i medesimi organismi sono costituiti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 1.1.

GIOVANNI BIANCHI illustra le finalità del suo emendamento 1.2.

VALERIO CALZOLAIO ricorda che, in una lettera inviata al ministro Tremaglia, il segretario generale del Consiglio gene-

rale degli italiani all'estero ha prospettato l'opportunità di apportare sostanziali modifiche al testo del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 1.2.

VALDO SPINI giudica incomprensibili le ragioni per le quali l'Assemblea ha respinto gli emendamenti Calzolaio 1.1 e Giovanni Bianchi 1.2, che avrebbero consentito ai Comites di svolgere al meglio la propria attività.

PRESIDENZA DEL VECEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

VALDO SPINI dichiara, quindi, l'astensione sull'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, segnalato preliminarmente un errore materiale nel testo dell'articolo 2, comma 1, del disegno di legge, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

PRESIDENTE ritiene che il testo dell'articolo 2, comma 1, del disegno di legge possa intendersi corretto nel senso indicato dal relatore.

VALERIO CALZOLAIO, nel preannunziare che esprimerà voto contrario sull'articolo 2, ove non siano recepite le proposte emendative presentate dalle forze politiche di opposizione, auspica, in particolare, l'approvazione del suo emendamento 2.1, volto a favorire un proficuo rapporto tra i Comites e le comunità dei cittadini italiani residenti all'estero.

GIOVANNI BIANCHI osserva che l'emendamento Calzolaio 2.1, di cui è cofirmatario, è volto a favorire l'autonomia dei Comites mediante la specificazione delle funzioni attribuite loro.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 2.1.

GIOVANNI BIANCHI illustra le finalità del suo emendamento 2.2.

VALDO SPINI ricorda le ragioni della manifestazione di protesta organizzata ieri dal sindacato autonomo rappresentativo del personale diplomatico italiano, che lamenta, tra l'altro, l'insufficienza delle risorse destinate allo svolgimento della propria attività istituzionale.

RAMON MANTOVANI, nel condividere le finalità dell'emendamento Giovanni Bianchi 2.2, manifesta stupore per il fatto che la maggioranza ed il Governo non convengono sull'esigenza di garantire ai Comites la possibilità di svolgere al meglio i propri compiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, sottolinea che il disegno di legge in esame è volto a garantire la massima flessibilità nell'individuazione dei soggetti con i quali i Comites potranno intrattenere rapporti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 2.2.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Calzolaio 2.4, auspicandone l'approvazione; raccomanda, in subordine, l'approvazione del suo emendamento 2.6, identico all'emendamento Detomas 2.5.

VALERIO CALZOLAIO ritira il suo emendamento 2.4 ed invita ad approvare gli identici emendamenti Detomas 2.5 e Boato 2.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Detomas 2.5 e Boato 2.6.

VALERIO CALZOLAIO ritira il suo emendamento 2.7 ed illustra le finalità del suo emendamento 2.8.

GIOVANNI BIANCHI rileva che l'emendamento Calzolaio 2.8, di cui è cofirmatario, definisce con maggiore precisione le funzioni attribuite ai Comites.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 2.8.

VALERIO CALZOLAIO dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 2, ritenendo un errore non avere ulteriormente specificato le funzioni ed i compiti attribuiti ai Comites.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 3.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ed esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Calzolaio 4.1.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

VALERIO CALZOLAIO illustra le finalità del suo emendamento 4.1 e ne raccomanda l'approvazione.

GIOVANNI BIANCHI richiama anch'egli le finalità dell'emendamento Calzolaio 4.1, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Calzolaio 4.1 ed approva l'articolo 4, nonché l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 6.3 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) ed invita al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario, degli emendamenti Giovanni Bianchi 6.1 e Calzolaio 6.2.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

GIOVANNI BIANCHI insiste per la votazione del suo emendamento 6.1, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 6.1.

VALERIO CALZOLAIO insiste per la votazione del suo emendamento 6.2, del quale richiama le finalità.

GERARDO BIANCO chiede ai presentatori di fornire un chiarimento sulla formulazione dell'emendamento Calzolaio 6.2.

VALERIO CALZOLAIO rileva un errore materiale nel testo del suo emendamento 6.2, che deve intendersi conseguentemente corretto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 6.2, nel testo corretto, ed approva l'emendamento 6.3 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché l'articolo 6, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Calzolaio 7.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Calzolaio 7.1 ed approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giovanni Bianchi 8.1.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

GIOVANNI BIANCHI illustra le finalità sottese al suo emendamento 8.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 8.1 ed approva l'articolo 8, nonché gli articoli da 9 a 14, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 15.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 15.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

VALERIO CALZOLAIO, nel dichiarare l'astensione sull'articolo 15, invita il Governo a fornire chiarimenti circa i tempi previsti per l'emanazione del regolamento di attuazione di cui all'articolo 26, attesa l'esigenza di rispettare i previsti termini per l'indizione delle elezioni relative al rinnovo dei Comites.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, nell'auspicare la sollecita approvazione del disegno di legge in esame, assicura l'impegno del Governo ad ottemperare tempestivamente all'adempimento richiamato dal deputato Calzolaio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 15, nel testo emendato, e l'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17.2 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento 17.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

GIOVANNI BIANCHI dichiara voto favorevole sull'emendamento 17.2 della Commissione e preannunzia analogo orientamento sulle successive proposte emendative e sui restanti articoli del disegno di legge, fino all'articolo 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 17.2

della Commissione e 17.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché l'articolo 17, nel testo emendato, e l'articolo 18, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 19.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 19.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), l'articolo 19, nel testo emendato, nonché gli articoli 20, 21 e 22, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Calzolaio 23.1 e 23.2.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

VALERIO CALZOLAIO illustra le finalità del suo emendamento 23.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Calzolaio 23.1 e 23.2; approva, quindi, l'articolo 23.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giovanni Bianchi 24.1.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

GIOVANNI BIANCHI illustra le finalità del suo emendamento 24.1 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 24.1 ed approva l'articolo 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 25.2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Giovanni Bianchi 25.1, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 25.2 della Commissione.

GIOVANNI BIANCHI insiste per la votazione del suo emendamento 25.1, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giovanni Bianchi 25.1 ed approva l'articolo 25, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Calzolaio 26.1 e 26.2, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

VALERIO CALZOLAIO insiste per la votazione del suo emendamento 26.1 e

dichiara di non comprendere le ragioni del parere contrario su di esso espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo.

PIERO RUZZANTE invita il rappresentante del Governo a chiarire le motivazioni del parere espresso sugli emendamenti Calzolaio 26.1 e 26.2.

VALDO SPINI dichiara di non comprendere le ragioni della sostanziale contrarietà del relatore e del rappresentante del Governo all'emendamento Calzolaio 26.1, atteso l'impegno del Governo ad indire le elezioni per il rinnovo dei Comites entro il 30 settembre 2003.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 26.1.

VALERIO CALZOLAIO ritira il suo emendamento 26.2, lamentando l'indisponibilità del Governo ad instaurare un confronto costruttivo sul disegno di legge in esame; preannuncia altresì voto contrario sull'articolo 26.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 26.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 27.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e parere contrario sull'emendamento Calzolaio 27.1, ove non precluso.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 27.2 (ex articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento).*

VALDO SPINI dichiara con convinzione il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 27.

GIOVANNI BIANCHI richiama le ragioni che lo inducono ad esprimere voto contrario sull'articolo 27.

VALERIO CALZOLAIO richiama le finalità del suo emendamento 27.1, precluso dall'approvazione dell'emendamento 27.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis* del regolamento).

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 27, nel testo emendato, nonché l'articolo 28, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

CESARE RIZZI, pur ritenendo che il disegno di legge susciti talune perplessità, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

VALERIO CALZOLAIO, nel giudicare urgente e necessaria la riforma dei Comites, soprattutto al fine di definirne compiutamente la natura e l'autonomia, lamenta il mancato accoglimento delle proposte emendative presentate dai gruppi politici dell'opposizione. Dichiara pertanto il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge in esame, auspicando che il testo normativo possa essere migliorato dal Senato.

GIOVANNI BIANCHI, nell'auspicare anch'egli che il Senato apporti modificazioni migliorative del testo del disegno di legge che la Camera si accinge ad approvare, esprime amarezza ed imbarazzo per il mancato accoglimento di talune proposte emendative; lamentata, in particolare, la mancata ulteriore specificazione delle funzioni e dei compiti attribuiti ai Comites, dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, precisando

peraltro che, in qualità di presidente del Comitato permanente degli italiani all'estero, non parteciperà alla votazione finale.

RAMON MANTOVANI, nel ritenere che il disegno di legge in esame sia connotato da grande confusione ed ambiguità, sottolinea, fra l'altro, le scarse risorse finanziarie destinate alla sua attuazione ed auspica che il Senato possa migliorarne il testo. Dichiara, quindi, il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

VALDO SPINI giudica preliminarmente inadeguate le scuse formulate dal Presidente del Consiglio in conseguenza delle dichiarazioni da lui rese a Strasburgo; manifestato inoltre rammarico per l'indisponibilità mostrata dalla maggioranza nei confronti degli emendamenti dell'opposizione, che recepiscono istanze rappresentate dal Consiglio generale degli italiani all'estero, dichiara con convinzione voto contrario sul disegno di legge in esame.

GIUSEPPE NARO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati dell'UDC sul disegno di legge in esame, che giudica efficace ed innovativo, sebbene opportunamente non stravolga l'impianto normativo vigente in tema di Comitati degli italiani all'estero, ritiene che le disposizioni contenute nel testo in discussione garantiranno il pieno riconoscimento delle istanze rappresentate dai Comitati stessi.

ALBERTO MICHELINI, osservato che l'attuazione del disegno di legge in esame consentirà di modernizzare la struttura dei Comites, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ANTONIO SODA dichiara voto contrario sul disegno di legge in esame, lamentando la reiterata invasione, da parte delle leggi statali, delle competenze proprie delle regioni, come definite dal titolo V, parte seconda, della Costituzione.

DARIO RIVOLTA giudica infondate le considerazioni svolte dal deputato Soda, con particolare riferimento ad una presunta lesione delle prerogative riconosciute alle istituzioni regionali.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 3987.

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

Sull'ordine dei lavori.

FABIO CIANI invita il Governo ad intervenire affinché ad un gruppo di ragazzi provenienti dalla Bielorussia — ai quali è stato interdetto l'ingresso nel nostro Paese — sia consentito di entrare in Italia.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, assicura che il Governo promuoverà immediatamente le iniziative necessarie a risolvere il problema evocato dal deputato Ciani.

Inversione dell'ordine del giorno.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, rilevata l'assenza, a causa di concomitanti impegni istituzionali, del presidente della XIV Commissione e del relatore sul testo unificato dei progetti di legge n. 3071 ed abbinati, chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 4 dell'ordine del giorno.

Dopo interventi dei deputati PIERO RUZZANTE ed ANTONIO LEONE e precisazioni del PRESIDENTE, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Sicurezza nella pratica degli sport invernali (1051 ed abbinato).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 26 giugno scorso è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento 1.1 della Commissione ed avverte che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

GIANCLAUDIO BRESSA, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento 1.1 della Commissione, riterrebbe opportuno definire norme di carattere generale al fine di scongiurare possibili interferenze rispetto alle competenze regionali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.1 della Commissione e l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Boato 2.6 (che assorbe il contenuto degli identici emendamenti Olivieri 2.4 e Detomas 2.7), nonché, purché riformulato, sull'emendamento Airaghi 2.5; invita, inoltre, al ritiro dell'emendamento Olivieri 2.1 ed esprime parere contrario sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.2

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

LUIGI OLIVIERI manifesta apprezzamento per il parere favorevole espresso dal relatore e dal rappresentante del Governo sull'emendamento Boato 2.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Boato 2.6.

MAURO BULGARELLI giudica incomprensibili le ragioni del parere contrario espresso sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.2, di cui è cofirmatario, del quale richiama le ragionevoli finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecoraro Scanio 2.2.

LUIGI OLIVIERI insiste per la votazione del suo emendamento 2.1, richiamando le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere il comma 4 dell'articolo 2 del testo unificato in esame ed a chiederne, in subordine, la modifica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Olivieri 2.1.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore accetta la riformulazione proposta dal relatore dell'emendamento Airaghi 2.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Airaghi 2.5, nel testo riformulato, e l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Airaghi 3.2 e 3.6 (ex 7.3) ed invita al ritiro dell'emendamento Olivieri 3.1, ritenendo altresì assorbiti gli identici emendamenti Olivieri 3.4 e Detomas 3.5.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

LUIGI OLIVIERI insiste per la votazione del suo emendamento 3.1, del quale illustra le finalità.

ANTONIO BOCCIA invita la Commissione a modificare il precedente avviso e

ad esprimere parere favorevole sull'emendamento Olivieri 3.1, del quale richiama le finalità.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, fa presente che la materia è già disciplinata dalla normativa regionale.

LORENZO ACQUARONE riterrebbe opportuno stabilire con legge che i gestori degli impianti assicurino determinati servizi alla clientela, secondo quanto proposto con l'emendamento Olivieri 3.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Olivieri 3.1.

MARCO AIRAGHI ritira il suo emendamento 3.2 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Airaghi 3.6 (ex 7.3) e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4.2 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Pecoraro Scanio 4.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4.2 della Commissione e respinge l'emendamento Pecoraro Scanio 4.1; approva quindi l'articolo 4, nel testo emendato, e l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pecoraro Scanio 6.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pecoraro Scanio 6.1 ed approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Olivieri 7.1, ritiene altresì che gli identici emendamenti Olivieri 7.2 e Detomas 7.4 siano assorbiti a seguito di precedenti votazioni.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Olivieri 7.1, l'articolo 7, nel testo emendato, nonché l'articolo 8, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Airaghi 8.01.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

MARCO AIRAGHI ritira il suo articolo aggiuntivo 8.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Olivieri 9.1, esprimendo altrimenti parere contra-

rio; preannunzia analogo orientamento sui successivi emendamenti Olivieri 10.1, 11.1, 12.1, 13.1 e 15.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

LUIGI OLIVIERI ritira il suo emendamento 9.1, preannunciando altresì il ritiro dei suoi successivi emendamenti 10.1, 11.1, 12.1, 13.1 e 15.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 9, nonché gli articoli da 10 a 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Airaghi 14.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Airaghi 14.1, l'articolo 14, nel testo emendato, nonché gli articoli 15 e 16.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Lolli 17.2 e sugli articoli aggiuntivi Airaghi 17.01 (*ex* 19.01) e 17.02 (*ex* 19.02), invita inoltre al ritiro dell'emendamento Olivieri 17.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

LUIGI OLIVIERI ritira il suo emendamento 17.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lolli 17.2 e l'articolo 17, nel testo emendato.

GIANCLAUDIO BRESSA invita il deputato Airaghi a valutare l'opportunità di ritirare i suoi articoli aggiuntivi 17.01 e 17.02.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo aggiuntivo Airaghi 17.01.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità di sospendere brevemente la seduta o di accantonare l'esame degli articoli aggiuntivi Airaghi 17.01 e 17.02, al fine di consentire ai deputati di valutarne il testo.

MARCO AIRAGHI ritira i suoi articoli aggiuntivi 17.01 e 17.02.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 18, 19 e 20, ai quali non sono riferiti emendamenti da porre in votazione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Lolli 21.1; ritiene altresì che gli identici emendamenti Olivieri 21.3 e Detomas 21.4 siano assorbiti a seguito di precedenti votazioni.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Lolli 21.1 e l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22.1 della Commissione.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 22.1 della Commissione, l'articolo 22, nel testo emendato, e l'articolo 23, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Airaghi n. 1 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paniz n. 2.

MAURIZIO PANIZ insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Paniz n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul testo unificato in esame.

GIOVANNI LOLLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

GIORGIO PANATTONI dichiara l'astensione sul testo unificato in esame.

DAVIDE CAPARINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 1051 ed abbinata.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in riferimento alla questione precedentemente sollevata dal deputato Ciani, precisa che l'ambasciata italiana a Minsk sta provvedendo al rilascio dei prescritti visti: a tal fine, i competenti uffici continueranno a lavorare anche nella giornata di domani.

LUIGI OLIVIERI manifesta preoccupazione per le gravi difficoltà incontrate dall'ambasciata italiana in Bielorussia nel far fronte alle numerose richieste di rilascio dei prescritti visti per l'ingresso in Italia.

FRANCESCO TOLOTTI dichiara di condividere le preoccupazioni espresse dal deputato Olivieri, anche in considerazione della prevista chiusura degli uffici pubblici della Bielorussia in concomitanza con una festività nazionale.

DAVIDE CAPARINI sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

VITTORIO TARDITI ritiene anch'egli urgente adottare le opportune iniziative sul tema evocato dal deputato Olivieri, sebbene il rappresentante del Governo abbia già fornito sufficienti rassicurazioni.

LUIGI GIACCO invita il Governo a tenere conto delle difficoltà incontrate dai ragazzi bielorussi che abitualmente trascorrono in Italia un periodo di vacanza al compimento del diciottesimo anno di età.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni formulate dai deputati intervenuti,

rilevando che il Governo ha già mostrato di essere sensibile al problema ad esse sotteso, in relazione al quale adotterà le iniziative più opportune.

Quanto al sollecito formulato dal deputato Caparini, assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Per un richiamo al regolamento.

ANTONIO BOCCIA, lamentata la frequente violazione dell'articolo 24, comma 3, terzo periodo, del regolamento, invita la Presidenza, anche per ragioni di opportunità, a porre al primo punto dell'ordine del giorno della seduta di domani il seguito della discussione della mozione Battaglia n. 229 sui medici specializzandi; si riserva, in caso contrario, di intervenire ai sensi dell'articolo 26, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE, osservato che l'ordine del giorno delle sedute è predisposto sulla base delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, rileva che all'inizio della seduta di domani potrà eventualmente essere formulata una richiesta di inversione dell'ordine del giorno.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 3897.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 3 luglio 2003, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 125).

ANTONIO BOCCIA, giudicata insoddisfacente la soluzione prospettata dal Presidente sulla questione da lui precedentemente posta, chiede, ai sensi dell'articolo 26, comma 1, del regolamento, che l'Assemblea si pronunzi sull'ordine del giorno comunicato dal Presidente.

PRESIDENTE precisa che quanto previsto dall'articolo 26, comma 1, del regolamento, al quale il deputato Boccia ha

fatto riferimento, non si applica ove ricorra — come nel caso di specie — la fattispecie di cui al secondo comma del medesimo articolo.

ANTONIO BOCCIA si riserva di approfondire ulteriormente la questione da lui posta.

La seduta termina alle 20,20.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Baldi, Boato, Brancher, Burani Procaccini, Colucci, de Ghislanzoni Cardoli, Detomas, Dozzo, Giordano, Malgieri, Palma, Pecoraro Scanio, Pisapia, Ramponi, Rizzo, Selva, Siniscalchi, Valpiana, Violante e Zacchera sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2248 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 maggio 2003, n. 102, recante disposizioni urgenti in materia di valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico (approvato dal Senato) (4086) (ore 9,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 maggio 2003, n. 102, recante disposizioni urgenti in materia di valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata votata e respinta la questione pregiudiziale di costituzionalità Benvenuto ed altri n. 1.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 4086)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 4*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 5*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 6*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 2*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 3*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi (*vedi l'allegato A – A.C. 4086 sezione 1*), in quanto non strettamente attinenti al contenuto del decreto-legge che reca norme in

materia di valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico: Zanella 1.05, Fiori 2.107 e 2.108, relativi alla disciplina dei contratti di locazione stipulati con compagnie di assicurazione, enti privatizzati e soggetti detentori di grandi proprietà immobiliari; Pistone 3.02, che reca una norma di interpretazione autentica dell'articolo 1, comma 1, del decreto legislativo n. 104 del 1996, concernente l'attività in campo immobiliare degli enti previdenziali privatizzati.

Informo infine l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riasuntive.

A tal fine il gruppo misto (per le componenti politiche dei Verdi italiani) e dei Comunisti-l'Ulivo è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, innanzitutto intendo criticare lo strumento legislativo adottato per normare questa delicata materia.

Ancora una volta assistiamo all'uso improprio della decretazione d'urgenza. Non comprendiamo i motivi per i quali il Governo sia intervenuto con un decreto-legge in materia di gestione, valorizzazione e alienazione dei beni immobili pubblici; infatti, non sono affatto chiari i presupposti di necessità e d'urgenza.

Fatta questa doverosa premessa, intendo entrare nel merito del provvedimento, che è stato profondamente modificato e in parte migliorato dal Senato, ma che contiene ancora molti aspetti che proponiamo di modificare. A tal fine, insieme ad altri colleghi dell'Ulivo, abbiamo proposto una serie di emendamenti che spero siano approvati dall'Assemblea.

Entrando nel merito del provvedimento, appare chiaro che l'unico obiettivo che si pone il ministro dell'economia è quello di fare cassa e di farlo in tempi brevi. Il ministro Tremonti, di fatto, espropria i beni di competenza del Ministero della difesa. L'estensione della cartolarizzazione agli immobili di tale ministero e, in particolare, agli alloggi residenziali non tiene conto del fatto che per i militari la disponibilità dell'alloggio è un elemento più che mai decisivo ai fini delle proprie condizioni sociali e professionali.

A tal proposito meritano di essere citate le osservazioni espresse in sede di parere dalla Commissione difesa della Camera che, nelle premesse, afferma: «considerato che tale provvedimento contraddice le richieste avanzate dallo stesso ministro della difesa che ha dichiarato la necessità di incrementare il patrimonio demaniale e di abitazione di almeno 40 mila unità immobiliari, per poter fronteggiare le nuove esigenze del nostro strumento militare, avviato entro breve tempo verso una struttura organica totalmente professionale (...). Dal parere espresso dalla Commissione appare chiaro che le nostre critiche non sono strumentali, ma fondate.

Spero che i colleghi della maggioranza tengano conto, nel corso delle votazioni, degli emendamenti da noi presentati, che in parte risolvono le problematiche che ho esposto in precedenza.

Un'ulteriore questione che merita di essere approfondita riguarda i beni immobili di proprietà dello Stato destinati ad uso diverso dall'abitativo, non valorizzabili e non suscettibili di altra utilizzazione economica. La norma in esame prevede di aggiungere nell'articolo 3 del decreto-legge 25 settembre 2001 n. 351 il comma 15-*quater*, che prevede che tali beni immobili non residenziali e privi di rilevanza economica non vengano ceduti agli enti locali, ma vengano dati dall'Agenzia del demanio in concessione trentennale gratuita. A tale proposito faccio un esempio concreto, al fine di far comprendere la questione ai colleghi: le mura di cinta di alcune nostre città storiche sono di proprietà demaniale.

Ebbene, spesso i comuni e gli altri enti locali curano, a volte da sempre, la manutenzione di questi beni, sia per motivi estetici sia per motivi di sicurezza. Mi domando: per quale motivo tali beni non vengono trasferiti definitivamente agli enti locali competenti, invece di prevedere una concessione in uso gratuito trentennale?

Abbiamo presentato un emendamento, quali parlamentari dell'Ulivo, l'emendamento Benvenuto 2.58, che prevede di modificare il testo della norma nel senso di permettere la cessione gratuita agli enti locali dei beni sopra descritti.

Un altro aspetto che dovrebbe essere tenuto in considerazione è che, per alcuni immobili, la cartolarizzazione non è il metodo più corretto per ottenerne la migliore valorizzazione. Mi riferisco in particolare a quegli immobili che potrebbero essere maggiormente valorizzati tramite un accordo di programma con i comuni e le regioni interessati. Vi sono numerosissimi beni immobili che potrebbero essere valorizzati con opportune varianti urbanistiche, da adottare mediante specifici accordi di programma. In tal modo, oltre ad ottenere ulteriori benefici per le casse dello Stato, si recherebbero vantaggi agli enti locali.

Infine intendo evidenziare un aspetto molto importante: l'articolo 4 del decreto-legge in esame tratta la destinazione che avranno le maggiori entrate derivanti dall'applicazione del decreto-legge stesso, che vengono completamente destinate al conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica. Si tratta di una dicitura non chiara: non si comprende infatti se le maggiori entrate verranno destinate alla riduzione del deficit o alla riduzione del debito. Non si capisce se verranno utilizzate per finanziare la gestione corrente o il conto capitale. Un'elementare e fondamentale regola normalmente applicata dagli enti pubblici è quella per cui gli introiti derivanti dalla vendita di beni immobili vengano destinati alla riduzione del debito o al finanziamento di nuovi investimenti e non al finanziamento della spesa corrente. Sappiamo che con le cartolarizzazioni tale vincolo può essere superato, che le mag-

giori entrate possono essere utilizzate anche per ridurre il deficit, ma ci sembrerebbe poco saggio impoverire il patrimonio dello Stato per consumarlo nella gestione corrente.

Per questo motivo ho presentato un ordine del giorno che impegna il Governo a destinare le maggiori entrate esclusivamente alla riduzione del debito o ad investimenti per la costruzione di nuovi alloggi per le Forze armate. Auspico che esso venga accolto dal Governo, in quanto sarebbe un segnale importante (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, il decreto-legge, come ricordato dall'onorevole Stradiotto, non è certamente lo strumento migliore per affrontare un problema delicato come quello in esame. Questo Governo ci sta abituando a una raffica di decreti-legge: si tratta di un modo abbastanza chiaro per costringere il Parlamento a discutere nei tempi e con le modalità che il Governo ritiene e per esercitare una pressione sul Parlamento affinché le proposte del Governo stesso non subiscano troppe modifiche.

Questa è la ragione per cui è difficile poter accettare quanto detto dal sottosegretario Armosino, il quale ha affermato che il Governo, bontà sua, ha accolto alcuni emendamenti dell'opposizione. Si può sempre fare di meglio: ad esempio, si sarebbe potuto non presentare il decreto-legge, lo si potrebbe modificare in modo più radicale, si potrebbe cercare di tenere conto delle opinioni che sono state espresse nel corso della discussione generale e delle proposte contenute nei singoli emendamenti. Ma, purtroppo, il clima non è dei migliori.

Quindi, vale la pena di capire meglio quali siano le ragioni e le origini di provvedimenti di questo tipo. Oggi, sono pubblicati sui giornali i dati che riguardano le condizioni della finanza pubblica italiana. La logica dei condoni e delle

cartolarizzazioni ha sicuramente dato una boccata di ossigeno ai conti pubblici. Ma, quali sono gli effetti di questa boccata di ossigeno? Intanto, la pressione fiscale è evidentemente in aumento, sia pure in una forma che mette a nudo e liquida la sostanza dei cespiti e, soprattutto, quello che potremmo definire l'architrave dei rapporti tra fisco e cittadini, vale a dire la lealtà fiscale. Infatti, all'interno dei macrodati, in cui si evidenzia un elemento di novità positiva grazie alla raffica di condoni, c'è una minore entrata per ciò che riguarda le aziende, che è abbastanza difficile poter ubicare, come fa un comunicato del Ministero dell'economia e delle finanze, semplicemente sotto il capitolo relativo alle difficoltà di questa fase.

In realtà, si è raschiato il fondo del barile. E le cartolarizzazioni sono il gemello dei condoni: si tratta di entrate di natura straordinaria, su cui, non a caso, le sedi europee e l'OCSE da un po' di tempo ci richiamano con attenzione, chiedendoci, in particolare, come faremo a mantenere una linea di finanza pubblica ragionevole e governata, nel momento in cui verranno meno questi cespiti. E, non a caso, cominciano ad entrare nell'orizzonte dei ragionamenti temi come le pensioni, come la sanità, come la spesa sociale oppure suggestioni, provenienti da altre parti, di condoni sugli immobili e di quant'altro. Del resto, in questo decreto-legge cominciano ad entrare in campo condoni che riguardano spezzoni di immobili e costruzioni. Come ha ricordato il collega Stradiotto, vengono, invece, dimenticate opportunità e condizioni che potrebbero essere offerte agli enti locali, non soltanto sulla base di precedenti normative quasi dimenticate, per valorizzare immobili pubblici di interesse per le comunità locali. Si continua ad avere, sostanzialmente, un atteggiamento di rinvio, con strumenti di concessione e con quant'altro.

Quindi, è un quadro generale preoccupante quello che abbiamo di fronte, preoccupante dal lato dei condoni, preoccupante dal lato delle cartolarizzazioni. E nella logica delle cartolarizzazioni, evidentemente, ci sono quelle particolari propo-

ste da questo decreto-legge: mi riferisco, anzitutto, agli immobili della difesa, contenenti appartamenti dati in affitto nel corso degli anni a familiari di dipendenti del Ministero della difesa e, quindi, a militari, che oggi vengono inspiegabilmente messi all'incanto attraverso una formula di cartolarizzazione che creerà un problema molto serio. Su questo argomento ricordo, ad esempio, la lettera indirizzata dal sindaco di Roma al Presidente del Consiglio, per chiedergli di soprassedere, di fronte al pericolo concreto di ulteriori sfratti, nel momento in cui un numero consistente di famiglie, sia pure di questa particolare provenienza, si venissero a trovare in difficoltà. Ricordo che su questo problema ci sono state iniziative e manifestazioni che hanno cercato di rappresentare il punto di vista di coloro che sono oggetto del provvedimento. Ma, poi, nel corso della discussione sulle linee generali, alcuni colleghi hanno ricordato che ci sarebbero alcune alternative. E queste alternative potrebbero essere rappresentate non soltanto da soluzioni già in campo, attraverso dimissioni gestite direttamente dal Ministero della difesa, ma anche da immobili che, in questo momento, non sono utilizzati. Perché andare direttamente alla cartolarizzazione di immobili occupati, parte dei quali, tra l'altro, sono abitati da famiglie che, per età dei componenti o per reddito, avrebbero, in casi molto rilevanti, enormi difficoltà a trovare alternative? Tutto questo avviene, per di più, alla vigilia di una trasformazione ormai prossima del sistema di difesa del nostro paese, rispetto alla quale la possibilità di un'alternativa, in termini di abitazione, a fronte dei cambiamenti logistici, cui si è inevitabilmente sottoposti facendo mestieri di questo tipo, crea le condizioni per poter lavorare adeguatamente per il nostro paese.

Ricordo, ad esempio, che in tutti i corpi che hanno già una caratteristica professionale — Arma dei carabinieri, Guardia di finanza, Polizia di Stato — quello degli alloggi è un tema che si è sempre posto e che si è cercato di risolvere, molte volte anche con grandi difficoltà, in qualche

caso con interventi degli enti locali che hanno concordato delle formule con cui cercare di risolvere la presenza degli agenti nel territorio, anche perché, in effetti, in molti casi c'è l'interesse del territorio ad avere la localizzazione per ragioni che riguardano la sicurezza e quant'altro. Ma, nel settore della difesa no. Questi militari in futuro non avranno lo stesso diritto, viene prosciugato un fondo che poteva essere utilizzato almeno a questo fine e soprattutto si crea una condizione in questo momento molto pesante, in certi casi drammatica, che grava su famiglie italiane che mi sembra non meritino in alcun modo un atteggiamento di questo tipo.

Allora, cerchiamo di vedere quali sono le richieste che vengono fatte. Anzitutto, vi sono quelle di offrire a tutti coloro che occupano gli immobili oggetto di vendita condizioni analoghe. È molto semplice creare le condizioni perché non ci siano diversità e ci sia un'attenzione e un riguardo nei confronti delle condizioni sociali particolarmente difficili e soprattutto non ci sia da parte del Ministero dell'economia e delle finanze una sorta di appropriazione indebita dei patrimoni che sono in campo. In questo caso, si parla di un patrimonio che è sempre stato considerato di pertinenza del Ministero della difesa. Evidentemente, lo strapotere del ministro dell'economia e delle finanze sul ministro della difesa ha sottratto la possibilità di una reale voce in capitolo di questo ministero rispetto a quello dell'economia e delle finanze. È accaduto qui quello che è accaduto sulle cartolarizzazioni INPDAP su cui voglio tornare, perché c'è un elemento importante di novità. Le cartolarizzazioni INPDAP, lo ricordo, sono state oggetto di diverse interrogazioni in sede parlamentare da parte di diversi parlamentari dell'opposizione e il ministro dell'economia e delle finanze ha avuto un'occasione importante per dimostrare di essere un bugiardo. Infatti, non ha detto la verità: ad una precisa domanda ha detto che non c'erano cartolarizzazioni per ciò che riguardava i crediti INPDAP. Fatto sta che noi abbiamo ribadito questa richiesta

e nella risposta che è stata data in quel momento dal sottosegretario Armosino a nome del Ministero dell'economia e delle finanze è uscita la conferma che avevamo pienamente ragione anche perché nel sito del ministero è detto tutto: che c'è la cartolarizzazione, quanto si pensa di incassare dalla cartolarizzazione e soprattutto quali sono gli *advisor* che stanno proseguendo. Qualche giorno dopo, evidentemente molto preoccupato, un emulo del ministro della difesa, il commissario straordinario dell'INPDAP, ha sentito il bisogno di chiarire il punto di vista dell'istituto su questa questione: mal gliene incolse, perché il commissario ha dovuto, per ragioni di decenza del tutto plausibili e sottoscrivibili, dire la verità, vale a dire che l'INPDAP aveva dei crediti sicuri, sostanzialmente, verso i dipendenti che prendono in prestito quattrini da un fondo che loro alimentano con una quota dello stipendio (per cui il commissario non poteva negare che si trattava di questo) e dire che su questo era in corso la cartolarizzazione da parte del Ministero dell'economia e delle finanze. Mal gliene incolse al commissario dell'INPDAP, perché è stato rapidamente destituito. Non so se il Parlamento sa che oggi il dottor Familiari non è più il commissario straordinario dell'INPDAP, che il Governo ha nominato un altro commissario straordinario, il quale addirittura ci dice che avrà così tanto lavoro che dovrà avere due vicecommissari — pare uno di Alleanza nazionale e uno della Lega, a quanto corre voce — in modo tale che tutto sia evidentemente distribuito, come si conviene ad una maggioranza. Quindi, vengono nominati tre amministratori, anziché i cinque normali, perché è del tutto evidente che i poteri del commissario servono a garantire al ministro dell'economia, anzitutto, e al Governo che le cartolarizzazioni verranno fatte.

È bastato che vi fosse una persona minimamente consapevole del fatto che questi cespiti non erano facilmente cartolarizzabili (nemmeno giustificabili in questa direzione) perché si capisse che non

potrebbe rimanere al suo posto e che avrebbe dovuto essere nominato un nuovo commissario.

Questa è la ragione per cui rivolgo una richiesta: chiedo che i ministri del lavoro e dell'economia e delle finanze rendano conto al Parlamento delle ragioni dell'urgenza che hanno portato a commissariare, con una nuova persona, l'INPDAP, e, addirittura, a nominare un commissario e probabilmente due vice (è appena il 60 per cento rispetto ad un normale consiglio di amministrazione), mentre il precedente commissario, che, evidentemente, qualche piccolo problema se lo stava ponendo, aveva l'assicurazione di rimanere al suo posto a tempo indeterminato.

Come mai un commissario, nominato dal centro-destra a tempo indeterminato, che è stato confermato, è stato improvvisamente rimosso e nominato un altro commissario? Perché ci vuole qualcuno — noi lo sospettiamo — che faccia le cartolarizzazioni senza troppo discutere.

In realtà, il ministro dell'economia e delle finanze, nei rapporti con il resto del Governo (lo si riscontra nei rapporti con la difesa), ha un atteggiamento, vogliamo dire, dittatoriale. Vorrei precisare che il vicepresidente Fini, che è una persona garbata e che non userebbe mai toni alti nei confronti di un collega di Governo, ha chiesto semplicemente che vi sia collegialità, ma, se lo chiede il Vicepresidente del Consiglio, siamo evidentemente di fronte ad una condizione molto preoccupante, di grave difficoltà. Capirei se lo avesse richiesto un ministro qualsiasi; potrei anche capire il ministro della difesa anche se sarebbe la prima volta che il ministro della difesa non fa valere il punto di vista del suo dicastero, a partire dalla difesa degli interessi di tanti inquilini che, in questo caso, sono militari. Ma il ministro della difesa è sempre un ministro come gli altri mentre il Vicepresidente del Consiglio, per di più leader del secondo partito della coalizione, dovrebbe essere ovviamente soggetto di collegialità; eppure lui stesso l'ha invocata.

Se il vicepresidente del Consiglio sente il dovere di richiedere collegialità, figura-

tevi se non abbiamo bisogno di chiederlo noi che non riusciamo a capire perché vi sia un ministro che ha il diritto di fare e di disfare, di imporre determinati comportamenti per il raggiungimento di certi risultati come, ad esempio, la cartolarizzazione dell'INPDAP o la suddetta che riguarda i beni della difesa e non solo (nel frattempo, il treno si è allungato; vi sono anche altri argomenti, oggetto di cartolarizzazione), e perché non vi debba essere nei confronti di questo ministro un « alt », uno « stop », un segnale di attenzione, un semaforo giallo, qualcosa che lo induca a procedere con attenzione.

Deve essere chiaro che il ministro dell'economia e delle finanze apparentemente sta affrontando la congiuntura dei conti pubblici nel rapporto tra entrate ed uscite. Nel momento in cui qualcuno solleverà la questione del diritto effettivo di cartolarizzare i crediti INPDAP o se si dovesse creare una condizione per cui gli interessi legittimi degli inquilini della difesa verranno fatti valere (oppure quelli delle autonomie locali) qualcosa farà saltare questo splendido disegno. Bisognerà restituire i soldi che oggi vengono impropriamente cartolarizzati. In questo modo si crea un debito per il futuro; non solo si commettono ingiustizie, ma si crea in modo occulto un nuovo debito.

Ecco il motivo di questa vera e propria imposizione, non oso dire dittatura, del ministro dell'economia delle finanze. Forse, andrebbe messa sotto controllo, prima che sia troppo tardi, in primo luogo da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, il decreto-legge in esame sottrae una materia importante e intricata ad un confronto sereno all'interno dei due rami del Parlamento.

Si tratta di un provvedimento finalizzato a fare cassa a tutti i costi e, quindi, per tale motivo si legittima il ricorso al de-

creto-legge con la necessità e l'urgenza non già di raggiungere obiettivi di miglioramento del nostro patrimonio immobiliare o di far fronte ad esigenze del Ministero della difesa, ma di fare solo cassa.

Al Senato non sono stati sciolti i nodi più importanti concernenti quanto meno la doverosa attenzione che si deve prestare ai conduttori degli alloggi; non solo: si è anche travalicato il limite della Costituzione sottraendo competenze ai comuni. Si è dato per scontato che si tratti di patrimonio immobiliare dello Stato, dimenticando che esso insiste su un territorio che spesso è goduto dalle comunità locali, e non si è tenuto affatto conto delle esigenze delle comunità locali che si esprimono attraverso gli enti locali ed i comuni.

È un provvedimento attraverso il quale si introduce anche una sanatoria: siamo abituati a questo perché il Governo ne adotta in ogni campo ed anche in questo caso lo fa per fare cassa e probabilmente per fare qualche regalo a qualcuno, non tenendo conto delle esigenze ambientali e di quanto abbiamo denunciato circa l'ampiezza e le previsioni di questa sanatoria che può mettere a rischio il nostro patrimonio ambientale, soprattutto a danno di coloro che hanno commesso l'illegittimità, sconfinando, come dice il decreto-legge, in territorio demaniale.

Non si è tenuto conto, ad esempio, delle giuste osservazioni che le opposizioni hanno sollevato circa il demanio fluviale, laddove vi sono norme che attribuiscono la tutela di questo alle autorità di bacino. Non sono stati accolti emendamenti che richiamavano questa esigenza, mettendo a rischio gli stessi possessori di tali beni, perché laddove vi sono zone di esondazione vi è certamente il pericolo anche di alluvioni.

È un provvedimento grave, disattento alle esigenze ambientali, sociali e a quelle dei conduttori degli inquilini, evidenziando una predominanza del Ministero dell'economia rispetto agli altri colleghi, spogliando di competenze tutti gli altri Ministeri, primo fra tutti quello della difesa. Non è stato approvato alcuno degli emen-

damenti presentati al Senato che richiamavano le esigenze del Ministero della difesa, richiamate anche nel parere espresso dalla Commissione difesa all'unanimità, come ad esempio nel caso della destinazione dei proventi delle dimissioni, attraverso la cartolarizzazione, all'obiettivo di soddisfare le esigenze abitative dei volontari che compongono l'esercito di professionisti in via di costituzione.

Abbiamo il grande problema dei conduttori: con i nostri emendamenti abbiamo fatto riferimento anche ad una correzione della cartolarizzazione già in atto, soprattutto della cosiddetta Scip 2; gli alloggi che sono stati cartolarizzati attraverso la Scip 2 sono immobili condotti da inquilini che hanno già espresso in tempi lontani la volontà di acquistare l'immobile stesso, ma che non possono avere il riconoscimento previsto per altri, i conduttori della cosiddetta Scip 1, rispetto alla valutazione dell'immobile, perché sono state cambiate le regole in corso d'opera.

Sono state accolte alcune istanze minoritarie rispetto alle esigenze da noi poste, mettendo a rischio le abitazioni di molti conduttori perché coloro che non hanno la possibilità di acquistare l'immobile saranno sfrattati. Noi avevamo chiesto almeno una considerazione alla stregua degli altri prevedendo il proseguimento del contratto per almeno nove anni, ma questa richiesta non è stata accolta: si tratta di anziani, pensionati, spesso ultrasettantacinquenni, persone che hanno portatori di handicap in famiglia. Di tali esigenze sociali non si è tenuto conto, così come non si è tenuto conto delle nostre esigenze rispetto alle società di trasformazione urbana.

Le nostre contrarietà sono quindi argomentate ed è nostra intenzione, anche in questo ramo del Parlamento, adoperarci affinché il provvedimento in esame venga modificato nell'interesse generale, raccogliendo i suggerimenti che da noi verranno formulati mediante emendamenti. Queste sono le ragioni della nostra contrarietà sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci apprestiamo a votare oggi l'ennesimo decreto-legge. Si tratta di un fatto clamoroso ed eclatante perché è la maniera di governare di questo Governo che ci ha «riempito» di decreti-legge. Qualcuno li ha anche contati: siamo ad oltre centoventi.

Noi della Commissione finanze lo sappiamo bene perché abbiamo vissuto l'esperienza di tanti decreti-legge, alcuni sicuramente non felici, come quello sul sommerso. L'ultimo, lasciatemelo dire, quello sull'UNIRE, è un decreto-legge non sui cavalli, ma sulle scommesse. Non vorrei ricordare poi il decreto-legge sulle quote latte, sul quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

Si tratta, quindi, di una maniera veramente frettolosa e confusa di «mettere le pezze» sul bilancio, che il nostro ministro creativo non sempre riesce a far quadrare.

Vi è un altro aspetto della maniera di governare di questo Governo, che è quello delle *una tantum*. Per l'ennesima volta, cerchiamo di svendere il patrimonio immobiliare pubblico per far tornare i conti. Probabilmente riusciremo a far quadrare il rapporto tra PIL e deficit, mantenendolo sotto al 3 per cento, ma sicuramente non avremo arricchito il paese, anche perché non siamo certi che i soldi che ricaveremo da questa cartolarizzazione saranno usati per gli investimenti.

Quindi, come dicevo, si tratta di una politica confusa. Tutto il Governo — diciamolo pure tranquillamente — è condizionato dalle scelte tumultuose attuate dal ministro Tremonti, tant'è vero che il ministro della sanità Sirchia si lamenta del fatto che in fondo la sua materia è governata dall'economia, con grave danno per una politica sanitaria che arricchisca la salute dei cittadini, e potremmo dire lo stesso per la scuola o per la previdenza. È vero che i conti della nazione devono tornare, ma non è possibile che il condizionamento finanziario pesi a tal punto sulle scelte politiche di un Governo che

poi, di fatto, fa soltanto una politica ragionieristica.

Molte sono le osservazioni da fare su questo decreto-legge e probabilmente sentirete dire alcune cose più volte, anche da diversi colleghi. Ma si dice che *repetita iuvant* ed inoltre qualcuno molto in alto nel Governo ripete: dite sempre le stesse cose perché alla fine, in questo modo, passeranno. Noi speriamo invece che passino alcuni dei nostri emendamenti e delle nostre osservazioni che possono rendere questo provvedimento meno traumatico per vari aspetti, tant'è vero che anche il relatore Degennaro si augura che vengano accettati alcuni ordini del giorno. Conoscete la battuta, ormai storica, di Churchill, il quale diceva che gli ordini del giorno sono come i sigari: non si negano a nessuno, ma poi vengono fumati e non rimane altro che il fumo.

Vi sono alcune questioni che abbiamo sollevato, non solo in Commissione, ma anche al Senato, che non sono state risolte. Qualcuno ha detto: ma, in fondo, liberiamoci di questi alloggi del Ministero della difesa e non facciamo altro, il compito della politica abitativa non è più nostro, ma delle regioni. Il titolo V, in fondo, è una riforma del centrosinistra e, quindi, le regioni pensino alla politica abitativa dei cittadini. Noi diciamo che questo, invece, è un problema serio che riguarda il Ministero della difesa.

Come sapete, è in atto una profonda e delicata trasformazione dell'esercito, che diventa professionale ed io direi che si tratta di un fatto importante, perché credo che lo Stato debba veramente «coccolare» — diciamo pure così — i nostri militari e non soltanto in termini di stipendio — perché devono essere ben pagati —, tant'è vero che il ministro Giovanardi alcune settimane fa paventò la possibilità di un ritorno alla chiamata di leva. Dico questo perché i militari non sono ben pagati, ma vorrei dire anche che dobbiamo offrire loro dei servizi e ciò vuol dire, prima di tutto, tranquillità abitativa, alloggi per i nostri militari, ma anche servizi di tipo sanitario. Voglio ricordare, ad esempio, il

sistema sanitario di cui godono i militari americani, in cui interi complessi garantiscono la salute del militare.

Quindi, se vogliamo che il nostro esercito sia efficiente, motivato e funzionale, non soltanto deve essere ben pagato, ma deve avere anche servizi a disposizione, come alloggi e ospedali. Dico queste cose non perché voglia sconfinare nella materia di competenza dei colleghi della difesa, ma perché credo sia un tema che interessi tutti i cittadini italiani.

Qualcuno ha detto che questo provvedimento sulla cartolarizzazione — che non è una legge felice, tant'è vero che viene usata solo in casi eccezionali e comunque non è la panacea per far tornare tutti i conti, anche perché è costosa — in fondo è stato inventato dal centrosinistra. Noi possiamo dire che questo è vero, ma la prima ondata di cartolarizzazioni, detta SCIP-1, è andata abbastanza bene, perché era stata discussa con i sindacati, con le parti sociali e, quindi, non ci sono stati né traumi né contestazioni.

Ben diversa è la seconda fase, cosiddetta SCIP 2, veramente punitiva per alcuni attori, innanzitutto per i comuni.

Se c'è una cosa che, in questo paese, deve passare è che il governo del territorio locale deve essere in mano alle amministrazioni pubbliche, al comune. Qualche volta, il comune si vede sopraffatto da interessi particolari o strettamente privati. Ciò non può accadere.

Vorrei richiamare, molto rapidamente, due esempi. La Mole Vanvitelliana — il capolavoro dell'architetto Luigi Vanvitelli — è stata acquisita dal comune di Ancona dopo molti anni e con molta fatica. La stessa cosa si può dire per la cittadella militare; si tratta di un'altra proprietà militare che non siamo riusciti ancora ad acquisire dal Ministero dopo vent'anni. I comuni devono avere la capacità di intervenire e questo passaggio — direi d'ufficio — ai comuni doveva essere una cosa scontata, proprio per garantire a tutti i nostri sindaci la possibilità di acquisire i siti migliori e di governare il loro territorio, le mura cittadine, alcuni complessi, qualche

volta veramente favolosi, conventi, ed una serie di strutture che possono essere messe al servizio della città.

Un altro elemento punitivo nei confronti del governo del territorio e dell'ambiente è il concetto di sconfinamento. Per la prima volta, questo concetto entra nella legislazione ufficiale. È vero che, in qualche modo, è stato ridimensionato, ma sicuramente l'atto di sanare gli sconfinamenti avvenuti nel passato rappresenta un'altra misura che certamente non fa bene alle nostre città.

Si sostiene che, in realtà, questo decreto-legge non accontenta nessuno, né i comuni, né gli ambientalisti né, *in primis*, coloro che hanno lavorato, ossia i cittadini anziani, pensionati che abitano in questi alloggi. Si dice che, in fondo, siano soltanto 3.500! Ma sono tanti; si pongono in uno stato di ansia e di disperazione cittadini nella fase della loro vita che dovrebbe essere più tranquilla; invece, sono preoccupati dal problema di dover contrarre un mutuo (vi immaginate contrarre un mutuo all'età di 65 anni?) o di cambiare alloggio. Credo rappresenti un motivo di grande ansia. Questa situazione difficile poteva essere evitata.

Se al ministero servono veramente 40 mila alloggi, questa poteva essere un'occasione per recuperarne almeno 4 mila, di fronte ai 18, 20 mila già a disposizione e si poteva intervenire in maniera diretta e rapida, mettendo a disposizione quei 3.500, 4.000 appartamenti che sono in corso di manutenzione.

C'è un altro aspetto molto gravoso; i prezzi di questi appartamenti, non dico che siano raddoppiati, ma hanno subito un aumento che va dal 30 al 40 per cento.

Il sottosegretario Armosino afferma che questo è il mercato. Mi sembra una risposta molto cinica. Infatti accadrà che, all'interno dello stesso stabile, alcuni cittadini pagheranno per l'acquisto di un appartamento un prezzo molto diverso rispetto a quello che è stato pagato precedentemente. Si registreranno prezzi molto diversi a distanza di due anni: si parla del 30 o 40 per cento in più.

Ciò succede malgrado le dichiarazioni e gli impegni assunti dal sottosegretario in Commissione e in aula; ricordo l'ultima intervista su *Il Sole 24 Ore* in cui, in maniera molto categorica, ha dichiarato che non vi erano dubbi che il prezzo si doveva basare su quello definito entro il 31 ottobre del 2001. Così non è. Ciò crea un'ansia molto forte in tutti i gruppi cittadini di cui abbiamo ascoltati le motivazioni. Si chiede buon senso, una decisione che non vada contro il cittadino e che non stravolga il senso e la lettera della legge. Si tratta di un'operazione che può essere definita ingiusta e antisociale. Oggi, abbiamo molti motivi per votare contro la conversione in legge di questo decreto-legge o, almeno, per cercare di emendarlo, al fine di fornire una risposta non soltanto a questi gruppi di cittadini, ma anche alle nostre città e all'esigenza di buongoverno necessario perché il paese esca dalla confusione, dai conti che non tornano mai e da questa confusione che non fa parte di un progetto reale di sviluppo del paese.

Siamo sicuramente di fronte ad una fase difficile, non soltanto per il nostro paese, ma anche per l'economia europea e mondiale; e le misure che noi prendiamo non sono di struttura e non faranno tornare il paese verso un processo di sviluppo.

Quindi, lo slogan secondo il quale il centrosinistra avrebbe portato il paese al declino mi sembra, oggi, veramente caduto in ogni sua affermazione. Purtroppo, sta succedendo il contrario! Proprio perché non vogliamo che il paese continui su questa china pericolosa verso una finanza arruffona, confusa e — lo dicevo prima — non organica, che impedisce una politica seria di questo Governo, noi chiediamo ai colleghi di non votare la conversione di questo decreto-legge e di intervenire almeno sui punti chiave, uno dei quali riguarda i cittadini che abitano questi alloggi, i cosiddetti *sine titolo*. Questo latinismo mi sembra — lasciatemelo dire — un po' una furbizia di tipo manzoniano: don Abbondio, quando voleva imbrogliare i suoi parrocchiani, usava il latino! Queste

persone hanno titolo per acquistare quegli appartamenti e per continuare a viverci.

L'altro aspetto che considero cruciale riguarda il ruolo dei comuni in queste dismissioni. Quindi, onorevoli colleghi. Questa giornata deve servire a dimostrare che è possibile fare meglio e governare meglio questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, signori del Governo, la pervicacia e la caparbia sono due qualità positive, quasi due virtù; perdono tale qualità quando si uniscono, quando diventano pervicace caparbia, che si trasforma quasi in prepotenza, se non in arroganza, quando pretende di violare norme costituzionali, patti già sottoscritti, principi di autonomia nei quali crediamo.

Ancora una volta, con un decreto-legge, il Governo intende appropriarsi di beni che, per norma costituzionale, appartengono alla Sardegna. E non si tratta di beni di poco conto: senza tediare la Camera con una lunga enumerazione, l'elenco dei beni che vengono colpiti da questo provvedimento, appartenenti alla regione Sardegna e riguardanti soprattutto l'isola di La Maddalena (con tutto quello che ciò comporta dal punto di vista ambientale e storico), sono scritti in una lista di beni immobili di quattro pagine fitte! Non discutiamo di qualcosa di poco conto, ma di un'intera zona della Sardegna ad altissimo valore ambientale e storico nella quale sono ricomprese persino la casa e la proprietà di Garibaldi!

La Camera si è occupata di questo argomento il 3 febbraio di quest'anno; e, quando ho fatto riferimento alla pervicacia ed alla caparbia, a quel 3 febbraio mi riferivo, allorquando il Governo si oppose, dichiarando il suo dissenso, all'orientamento della Camera, che dissentì dal Governo. Il Governo rimase sconfitto ma, nonostante ciò, ha proseguito nella sua azione, tanto che di quel bene — che

appartiene alla regione sarda, ma sul quale, nonostante il disposto legislativo, il Governo continua a resistere, pretendendo la proprietà — è stato disposto il sequestro dall'autorità giudiziaria per impedire la vendita che il Governo, pur non trascrivendola, aveva già concluso.

Quindi, i termini che ho adoperato non sono fuori luogo: pervicace caparbieta; aggiungo: pervicace, colpevole caparbieta!

V'è ancora di più, colleghi della Camera, perché il Governo disattende un accordo intervenuto tra l'Agenzia per il demanio ed il Governo medesimo, un accordo con il quale il Governo, essendo stato da tempo costituito un comitato paritetico, ha riconosciuto che quei beni dei quali oggi vorrebbe appropriarsi appartengono alla Sardegna!

Ma questo accordo, trasferito in una nota dell'Agenzia per il demanio al Governo, è stato disatteso, ignorato, così come sono state ignorate tutte le attività del comitato medesimo. Ed allora, dico questo senza malizia, che pur sorge spontanea quando pensiamo che si tratta di beni dell'isola di La Maddalena che si verrebbero a lottizzare, senza malizia, senza pensare cioè che questa lottizzazione dovrebbe essere fatta da una società a prevalente capitale pubblico, senza malizia, conoscendo l'attenzione che ha il Governo per i fatti ambientali e per la tutela dell'ambiente, ma soltanto per il rispetto dello statuto, della norma statutaria, riconosciuta con due decisioni già da anni dalla Corte costituzionale, che per altri beni, non per questi, in relazione ad un contenzioso che venne instaurato, riconobbe che tutti i beni dismessi dallo Stato, che tutti i beni non più utilizzati dallo Stato, a qualunque ministero appartengano, non di più quelli appartenenti al Ministero della difesa, automaticamente diventano per norma dello statuto e per norma di attuazione dello statuto di proprietà della regione.

Ma perché — ed ho concluso — questo calore nella difesa della mia regione? Perché al Senato abbiamo chiesto — uso la prima persona plurale per l'appartenenza territoriale — che si inserisse una norma

con la quale si dicesse espressamente che i territori della Sardegna fossero esclusi dalle norme di questo decreto-legge. Il Governo ha rifiutato di dare l'assenso a questo emendamento. Non c'è motivo. Se il Governo fosse stato in buona fede, non ci sarebbe stato motivo di non dare al Senato l'assenso a quell'emendamento.

Oggi, il Governo dirà che, se l'emendamento che abbiamo presentato, del quale discuteremo tra poco, venisse approvato, non vi sarebbe il tempo per approvare entro i termini il decreto-legge. Così non è. Siamo al 2 di luglio, il decreto-legge scade l'11; c'è tutto il tempo perché torni al Senato e questo emendamento venga approvato.

Questa è la ragione per la quale insisteremo con forza per l'approvazione di questo emendamento; chiameremo a raccolta tutti i colleghi della Camera perché dimostrino con i fatti la difesa dell'autonomia e la difesa dei valori ambientali di una delle terre più belle d'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Coluccini. Ne ha facoltà.

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, il provvedimento che abbiamo in esame merita delle brevi considerazioni generali che vanno anche un po' al di là del merito, io penso. Prima di tutto l'ennesima prova di forza di questo Governo che ha della finanza pubblica un concetto a dir poco stravagante e che si accanisce in maniera sempre più disordinata su tutto ciò che può far cassa. E lo fa e continua a farlo andando a toccare la carne viva del tessuto sociale del nostro paese.

La seconda considerazione è diretta conseguenza della prima e riguarda anche la stratificazione normativa prodotta da questa furia, che crea confusione, sovrapposizione, un eccesso di regole che produce soltanto disparità, scontento e, fondamentalmente, ingiustizia sociale.

La terza considerazione è tutta legata all'iter di questo provvedimento che è un

po' la rappresentazione plastica della superficialità e della fretta sospetta con cui il Governo propone misure e soluzioni: è l'ennesimo decreto-legge che priva il Parlamento della sua funzione primaria e che pure ha subito nel corso dell'esame al Senato, grazie ad una stringente iniziativa dell'opposizione di centrosinistra, una serie di modifiche tutte a significare l'oggettiva grossolanità dell'azione di questo Governo e la sua incapacità di aderenza alle aspettative, alle legittime istanze di prospettiva di milioni di nostri concittadini.

Con questo provvedimento quindi si vuole estendere agli immobili del Ministero della difesa le procedure previste dal decreto-legge n. 351 del 2001 non considerando come già le precedenti procedure di cartolarizzazione, svolte così come voi avete voluto, abbiano prodotto un ulteriore e quanto mai pericolosa lesione dello Stato di diritto per favorire in buona sostanza rendite immobiliari e speculazioni.

Vale la pena di ricordare come tra la prima cartolarizzazione relativa agli immobili previdenziali e la seconda, gestita dalla cosiddetta società veicolo, si sia determinato un aumento del prezzo degli alloggi di circa il 40 per cento tutto a discapito di un ambito di garanzie che noi al contrario crediamo debbano essere delle certezze. Di fatto, molte famiglie sono state escluse dalla possibilità di acquisto; di fatto, avete creato le condizioni per accrescere un disagio sociale profondo che ha, nella preoccupazione di perdere la casa, una ragione vera; di fatto, ora, con l'estensione delle procedure agli immobili del Ministero della difesa, andate a complicare ulteriormente e pericolosamente la grande questione della necessità alloggiativa delle nostre Forze armate, tanto più che il passaggio ad un esercito di volontari richiederebbe al contrario un'iniziativa di un forte investimento e non un'irrazionale ed illogica pratica di dismissioni. Mi chiedo, pertanto, dove sta la vostra lungimiranza. Non certo nell'accanimento nei confronti di quei 4.500 inquilini del Ministero della difesa (per lo più pensionati) che per legge hanno conservato l'uso della

casa e che oggi sono chiamati *sine titulo* cioè, dal vostro punto di vista, abusivi, nonostante abbiano servito lo Stato. Ora non vedranno più riconosciuto il loro diritto.

Personalmente, non posso dimenticare l'emozione di uno dei rappresentanti dei sindacati degli inquilini che, nel corso di un'audizione svoltasi in Commissione finanze della Camera, tradiva tutta la preoccupazione per un futuro incerto; tra l'altro, occorre rimarcare il fatto che oltre all'autorevole presenza del presidente della Commissione — onorevole La Malfa — non era praticamente presente nessun deputato della maggioranza; e ciò la dice lunga sull'interesse di tale maggioranza rispetto alle questioni vere. Voi vi state rivolgendo a queste persone e alla loro esistenza, e dimenticarlo è un atto politico di cui voi vi assumete tutte le responsabilità.

I nostri emendamenti stanno a rappresentare al contrario una volontà di cambiamento e di razionalizzazione che passa certamente attraverso il principio della valorizzazione del patrimonio pubblico, ma che al centro del proprio interesse pone il diritto ad un'esistenza serena, il diritto alla casa e il diritto ad avere certezze. Concretamente, noi chiediamo che venga garantito il diritto a permanere nella conduzione dell'alloggio alle condizioni esistenti a quanti non possono esercitare il diritto di opzione; chiediamo inoltre che il diritto di esercitare l'opzione di acquisto non prescinda da un'intesa con i conduttori; che venga altresì garantito uno sconto minimo del 40 per cento a prescindere dall'ubicazione dell'immobile; chiediamo la concessione di mutui agevolati con la possibilità per gli ultrasessantacinquenni di acquisire l'usufrutto attraverso il pagamento di rate mensili pari all'affitto attualmente pagato; chiediamo la sospensione immediata dei procedimenti amministrativi di recupero forzoso; chiediamo, infine, investimenti e risorse per la realizzazione di nuovi alloggi da destinare alle nostre Forze armate.

Se per voi, quindi, le tutele e i diritti sono concetti per così dire bizzarri, per

noi, al contrario, sono strumenti da cui si misura la capacità di una comunità di investire sul proprio futuro; e quella che sembra essere un'iniziativa tecnica di pura ingegneria finanziaria è, al contrario, un ulteriore e minaccioso passo in avanti che fate fare a questo paese nella direzione dell'ingiustizia sociale e della disgregazione. Smantellare lo Stato di diritto, creare incertezze e sottovalutare le istanze di sicurezza proveniente dai nostri cittadini rende, infatti, questo paese più debole, più diviso e sempre meno capace di guardare al futuro con fiducia.

Voi avete blindato questo un provvedimento con una logica che definirei miope e questo la dice lunga anche sui meccanismi di dialettica interna che regolano i rapporti in seno alla maggioranza.

Credo che questa sia, invece, un'opportunità per misurarsi con questioni vere, che attengono alle persone normali.

Vi invito a non perdere questa occasione, se ne siete capaci, anche per non far sì che la nostra attività sia ridotta ad un semplice esercizio retorico, come i banchi vuoti e le bocche cucite della maggioranza sembrano, invece, dimostrare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come hanno avuto modo di rappresentare alcuni colleghi che sono intervenuti precedentemente, noi Democratici di sinistra siamo contrari al provvedimento in discussione sia per metodo, sia nel merito.

Per quanto riguarda il metodo, siamo contrari perché si tratta del quarto decreto-legge in materia di gestione, valorizzazione e alienazione dei beni immobili pubblici di cui non risultano chiari i presupposti di necessità e di urgenza: ricordo solamente *en passant* che sono 120 i provvedimenti con carattere di urgenza presentati da questo Governo. Oltretutto, dato che questo provvedimento tratta, per

gran parte, di beni appartenenti al Ministero della difesa, vorrei dire che, in realtà, riguardo a tali beni sono stati adottati negli ultimi dieci anni numerosi provvedimenti che hanno indicato vie per la loro dismissione ben più efficaci e attenti alle necessità degli inquilini, ad esempio; dunque, non si comprende assolutamente la necessità di procedere attraverso questo decreto-legge.

Sempre per quanto riguarda il metodo, vorrei evidenziare che il modo con cui è stato varato ed i tempi con cui è stato discusso questo decreto-legge rappresentano un modo per comprimere le competenze del Parlamento, precludendo un esame ragionato e approfondito su questioni molto delicate.

Vedete, il provvedimento è stato discusso ed esaminato dalla Commissione finanze; noi avevamo chiesto, così come è stato chiesto al Senato, che venisse svolta una discussione congiunta e che anche la Commissione difesa avesse la possibilità di esaminare questo decreto-legge, trattandosi, come ho già ricordato, di un provvedimento che riguarda essenzialmente beni del Ministero della difesa.

Anche se tale possibilità non è stata concessa, nonostante ciò la Commissione difesa ha svolto un'attenta analisi, attraverso una serie di audizioni informali, per comprendere quali problemi avrebbe comportato l'applicazione del presente decreto-legge; alla fine, è stato espresso un parere.

Tuttavia, devo riconoscere che, soprattutto nel corso delle audizioni delle diverse associazioni di inquilini, abbiamo ascoltato una serie di problemi veramente toccanti (sfratti, cambiamenti, spesso impossibilità di acquistare la casa perché i prezzi sono lievitati, impossibilità di rimanere nell'immobile occupato se questo dovesse essere venduto), perché riguardano la vita quotidiana, la vita familiare e, in definitiva, la vita stessa delle persone. Ecco il punto: noi stiamo decidendo così frettolosamente, con un provvedimento adottato velocemente, per fare cassa, di quelli che saranno drammi personali e dei nuclei familiari.

Per questo motivo, abbiamo presentato una serie di proposte emendative, che speriamo — anche se ci sembra che non ci siano intenzioni favorevoli in tal senso — possano essere approvate, perché anche se è vero che non siamo d'accordo sull'utilizzo dello strumento del decreto-legge, approvando tali proposte emendative si eviterebbe perlomeno di creare drammi a molte persone e famiglie. Vorrei sottolineare che si tratta proprio di quelle famiglie sulle quali spesso in questo Parlamento, soprattutto da parte della maggioranza, si spendono una serie di parole che richiamano molti buoni sentimenti, facendo molta retorica; tuttavia, quando poi, concretamente, si deve decidere di intervenire a loro favore, ciò non accade.

Un altro problema di metodo è rappresentato dal fatto che con il presente decreto-legge si stabilisce, ancora una volta, che tutte le decisioni vengono assunte dal Ministero dell'economia e delle finanze. Come ho già affermato precedentemente, non si tratta di un provvedimento adottato di concerto con il Ministero della difesa, e ciò, come opposizione, ci ha un po' stupito: sapevamo, infatti, che non c'era l'accordo del ministro Martino, ma ci ha stupito soprattutto il silenzio e la mancata volontà di combattere rispetto ad un diritto che, in questo caso, il Ministero della difesa poteva cercare di far valere.

Peraltro, il parere che ha espresso la maggioranza in Commissione difesa, in cui si pone come condizione il fatto di tener presente il Ministero della difesa avrà bisogno di altri alloggi, ci sembra assolutamente velleitario. Con questo provvedimento ci accingiamo a sottrarre alloggi al Ministero della difesa e non teniamo affatto presente che vi è la necessità di un elevato numero di nuovi alloggi. Come dicevo, siamo contrari al provvedimento, oltre che nel metodo, anche nel merito.

È inopportuno estendere le procedure del decreto-legge n. 351 del 2001 ai beni del Ministero della difesa per molti motivi di merito. Innanzitutto — cercavo di dirlo prima riportando anche quanto affermato nelle audizioni — vi è una mancata salvaguardia degli interessi degli inquilini. Nella

maggior parte dei casi si tratta di inquilini con redditi medio bassi e non di persone o famiglie che hanno la possibilità di acquistare l'immobile con facilità. Quindi, viene meno l'attenzione rispetto a situazioni più popolari, di maggiore difficoltà, rispetto a persone che hanno maggiori necessità.

Il secondo motivo di merito è che è già in atto un procedimento di dismissione in base alla legge n. 662 del 1996. Allora, per quanto riguarda la vendita dei beni contenuti nel primo e nel secondo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, sebbene all'inizio si fosse proceduto lentamente, ormai il Ministero della difesa era in dirittura di arrivo. Dei 350 immobili, una parte era già stata venduta (si trattava di circa 300 miliardi), ma già per altri 1.000 miliardi vi era la possibilità di giungere rapidamente, entro dicembre, alla conclusione del percorso. Lo ripeto: vi sarebbero stati tempi più rapidi.

Consideriamo che il provvedimento serve a fare cassa (sappiamo, peraltro, che esiste questo problema); allora, mi chiedo: perché eliminare questi beni dai decreti del Presidente del Consiglio dei ministri e cartolarizzarli, quando il Ministero della difesa aveva già quasi concluso le operazioni per la dismissione? Se il problema era fare cassa si poteva decidere che, anziché far incamerare i soldi derivanti da tali beni dal Ministero della difesa, gli stessi venissero passati al Tesoro. Invece, al contrario, si decide di bypassare completamente e si bloccano addirittura i rapporti fra enti locali e Stato, anche laddove gli enti locali avevano già versato la caparra. Si dice che è tutto fermo, si torna indietro e si passa alla cartolarizzazione con il rischio di avere tempi più lunghi e minori introiti. Veramente, tutto ciò pone delle domande e ce ne chiediamo il motivo.

Vi è un terzo motivo di merito collegato all'esperienza della Commissione difesa. L'alloggio è decisivo per le condizioni di vita dei militari. Esiste un problema per gli inquilini, che per legge hanno un diritto all'alloggio sancito anche recentemente, ma vi è un problema anche per il funzio-

namento dell'esercito e per il futuro dello stesso che, come sappiamo, deve diventare professionale. In questo momento, esiste un problema in ordine al reclutamento dei volontari che dovranno far parte del nostro esercito ed ovviamente uno degli incentivi poteva essere la possibilità di avere la casa. Adesso, con la dismissione del patrimonio immobiliare e, quindi, delle case, questo incentivo verrà meno e sarà sempre più difficile per un ragazzo o una ragazza che decide di entrare nell'esercito immaginare di farlo: sapendo di dover girare per l'Italia e sapendo che il problema della casa è grande, senza questa certezza, questo diventa un elemento di disincentivo. Invece, avremmo bisogno di incentivare, per portare a termine quel percorso disegnato dal centrosinistra e che comunque il centrodestra continua a sostenere (mi riferisco all'esercito professionale di volontari).

Vi è poi un altro motivo di merito: vi è una carenza e non una sovrabbondanza di alloggi. Oggi gli alloggi sono 25 mila e ne servono ancora 40 mila: lo hanno detto i responsabili delle Forze armate. Noi, invece, andiamo a vendere 4 mila appartamenti. Vorrei ricordare che con questo provvedimento creiamo difficoltà soprattutto per le fasce popolari. Delle 4 mila unità immobiliari di cui si prevede la vendita 3.500 sono abitate da famiglie con redditi medio bassi. Saranno sfrattate molte famiglie di militari.

Probabilmente, più del 50 per cento degli inquilini rinuncerà all'acquisto perché, tra un provvedimento e l'altro, i prezzi sono lievitati moltissimo. L'aumento è stimato, addirittura, intorno al 40 per cento: potremmo trovarci in situazioni per cui, nello stesso stabile, alcuni inquilini hanno acquistato ad un prezzo ed altri dovranno acquistare al 40 per cento in più! In questo Parlamento siamo abituati al fatto che le situazioni non debbano essere uguali per tutti: spesso abbiamo deciso che neanche la legge debba essere uguale per tutti! Anche in questo caso inseriamo un forte elemento di ingiustizia, forse per essere coerenti: lo facciamo quando trattiamo di giustizia e vogliamo —

o, meglio, lo vuole la maggioranza, non certo l'opposizione — farlo anche quando si tratta della casa.

Su tali problemi abbiamo presentato numerosi emendamenti, in particolare all'articolo 1, per determinare i prezzi di vendita e le tutele reali per garantire i diritti degli inquilini. Abbiamo anche presentato emendamenti per sostenere il diritto di opzione degli enti locali sui beni contenuti nei due decreti del Presidente del Consiglio dei ministri emanati sulla base della legge n. 662 del 1996.

A volte — accade nel comune di Genova dove abito e penso anche in altre realtà — i beni del Ministero della difesa possono avere un interesse strategico fondamentale per i comuni, per le province o per le regioni. Invece di facilitare tale possibilità addirittura interrompiamo le intese già avviate fra enti locali, anche laddove vi era stato un versamento di caparra. Altro che federalismo! Qui si ribalta completamente la situazione! Si era fatta una proposta, il comune poteva essere interessato ed il Ministero della difesa poteva essere disponibile a vendere. Invece, viene bloccato tutto facendo finta che niente sia successo. Mi pare un modo poco serio di comportarsi nei confronti degli inquilini, degli enti locali e delle regioni di cui, soprattutto una forza della maggioranza, la Lega, dice di voler essere paladina.

Vi è, poi, un problema anche tecnico ed un nostro emendamento lo sottolinea. Si dice che a questo punto devono essere cartolarizzati tutti i beni dismissibili del Ministero della difesa. Tuttavia, tale ministero negli anni precedenti aveva avuto interesse ad elencare i beni dismissibili perché vi era un *do ut des*: il Ministero poteva decidere quali beni non gli servivano più ed incamerava i denari provenienti dalla vendita. Con il provvedimento in esame ciò non avverrà più: i suddetti denari andranno direttamente al Ministero dell'economia. Dunque, bisognerebbe limitarsi agli elenchi già pubblicati perché il Ministero della difesa molto difficilmente ne farà altri. Infatti, perché dovrebbe esservi una particolare attenzione ad elencare tutti i beni che si possono dismettere

senza avere niente in cambio? È ovvio che la dimensione conservatrice di qualsiasi struttura — dimensione ben conosciuta da chiunque si sia occupato di pubblica amministrazione — prevarrà rispetto ai possibili ricavi. Dunque, sarebbe di buon senso da parte della maggioranza approvare il nostro emendamento che favorisce la dismissione. Infatti, pur essendo contrari al provvedimento, riteniamo che laddove vi siano interessi degli enti locali si debbano rendere meno ingiuste tali situazioni.

Il provvedimento punisce 4.500 inquilini della difesa e — come dicevo — si tratta per lo più di inquilini con pensioni basse. Tra l'altro, anche in questo caso si cambiano in corso d'opera situazioni che si pensavano certe. Per la legge n. 537 del 1993 i suddetti inquilini hanno conservato l'uso della casa per la natura sociale delle loro retribuzioni (si trattava di redditi sui 20-25 milioni delle vecchie lire). Per legge gli è stato riconosciuto il diritto all'alloggio; a febbraio confermiamo ciò con un decreto e adesso cambiamo la situazione.

Quindi, stiamo veramente modificando, non solo — come dicevo prima — gli accordi con gli enti locali, ma proprio il rapporto fra lo Stato e le persone, perché a febbraio ad alcune persone abbiamo detto che potevano rimanere in quelle case, mentre adesso diciamo loro che ciò non va più bene. In questo modo il rapporto di fiducia fra i cittadini e le istituzioni diventa difficile.

Pertanto, con le nostre proposte emendative chiediamo che venga garantita agli inquilini la facoltà di esercitare l'opzione per l'acquisto, sulla base di un valore che risulti fissato di intesa con i conduttori e le loro organizzazioni rappresentative, con uno sconto minimo del 40 per cento, a prescindere dall'ubicazione, per compensare la lievitazione dei prezzi alla data di entrata in vigore del presente provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Pinotti, la invito a concludere.

ROBERTA PINOTTI. Concludo Presidente, ribadendo che è un errore il fatto

che i proventi non vadano al Ministero della difesa. Peraltro, anche su questo aspetto vi è stata molta retorica; proprio recentemente il Presidente del Consiglio ha ricordato, in sede europea — non so se lo ha ripetuto anche nel discorso di questa mattina, perché non l'ho sentito —, che dobbiamo aumentare le spese della difesa. Mi sembra che quando si parla di ciò si pensi esclusivamente ad un aumento delle spese sul versante dell'acquisto di materiale bellico. In questo caso, in cui si tratta di pensare, invece, di migliorare la qualità della vita delle persone che decidono di servire lo Stato, facendo parte del nostro esercito e delle nostre Forze armate, questo aspetto non interessa più; anzi, in tema di condizioni di vita, si vogliono eliminare delle spese e si vogliono togliere alla difesa dei denari. Ciò avviene per fare cassa, al fine di risolvere problemi di carattere generale, senza tenere conto, invece, di quei problemi particolari e gravissimi, che hanno le persone di cui stiamo parlando. Abbiamo, quindi, un Governo che cambia completamente le carte del gioco; in questo caso, vi è solo l'obiettivo di fare cassa e niente di più (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Il nostro gruppo ha presentato diversi emendamenti in relazione a questo decreto-legge, cosiddetto di cartolarizzazione del patrimonio immobiliare pubblico, in particolare di quello del Ministero della difesa. Si tratta, in realtà, di un vero e proprio decreto antisociale per i suoi effetti devastanti, sulla politica immobiliare, che riguardano le fasce sociali più deboli della popolazione, in questo caso particolare sia personale militare, sia personale civile impiegato presso il Ministero della difesa.

Si tratta di una cartolarizzazione che si inserisce all'interno di un disegno più generale di privatizzazione dell'opera di dismissione del patrimonio immobiliare pubblico, che ha costi sociali ed ambientali

pesanti. Non è un caso, infatti, che proprio sul tema della tutela del valore archeologico di parte di questo patrimonio immobiliare, che viene dismesso, noi Verdi abbiamo presentato una serie di emendamenti tesi a salvaguardarne il valore ambientale e architettonico e la loro collocazione all'interno dei centri storici di alcune importanti città, prima fra tutte ovviamente la città di Roma, che, come sappiamo, è stata giustamente oggetto di una forte mobilitazione da parte degli inquilini di questi immobili, i quali hanno denunciato i rischi che questa operazione di cartolarizzazione determinava ed hanno chiesto modifiche radicali di questo decreto-legge.

Si tratta di un decreto che non condidiamo innanzitutto nella sua premessa. Si vende il patrimonio immobiliare del Ministero della difesa (circa 4 mila immobili), con l'obiettivo dichiarato, da parte del ministro Tremonti, di fare cassa: di farla sulla pelle di cittadini che hanno già dato molto e che hanno pagato anche con i propri contributi la casa della quale sono inquilini e in relazione alla quale pagano spesso, in virtù della loro condizione di appartenenti a fasce sociali medio-basse, un canone sociale, tale da poter garantire loro una qualità della vita dignitosa. In virtù di questo fare cassa, richiesto dal Ministero dell'economia e delle finanze — per operazioni contabili ed operazioni di gestione economico-finanziaria fallimentari fatte su altri terreni —, si utilizzano in sostanza, con questo decreto, i fondi e i soldi della cartolarizzazione e della vendita del patrimonio immobiliare della difesa, per coprire buchi e per spendere soldi spesso a favore e a sostegno dei redditi medio-alti, quindi esattamente l'opposto dell'intervento per la tutela dei redditi medio-bassi.

Tutto ciò, sostanzialmente, senza avere di fronte la necessità di mantenere un'equità sociale nella politica immobiliare del nostro paese.

Vi è poi un secondo aspetto — oltre quello della necessità di cassa che il ministro Tremonti ha indicato quale obiettivo di questa cartolarizzazione — che

riguarda, appunto, la gestione del patrimonio immobiliare del Ministero della difesa e — io dico — del patrimonio immobiliare pubblico.

Ci sono case messe in vendita che, nel passaggio realizzato tra lo Stato e la società che gestirà tali vendite, subiscono una lievitazione dei prezzi inaccettabile che le rende inaccessibili a gran parte delle famiglie alle quali dovrebbero essere destinate e vi è l'assoluta mancanza di garanzie per quelle famiglie che decidono di non acquistare la casa di cui sono inquilini, per scelta individuale di vita o, quasi sempre, per scelta economica, non avendo la possibilità di acquistare e di entrare nel meccanismo delle cartolarizzazioni.

Dunque, con questo decreto-legge, invece di garantire a queste famiglie dai redditi medio-bassi il mantenimento del proprio diritto all'abitazione, in realtà si smantella qualsiasi forma di protezione, gettando letteralmente nel panico migliaia di famiglie che, dall'oggi al domani, si trovano di fronte ad un problema drammatico che, spesso, riguarda oltre che un fatto economico anche una questione di identità sociale, di relazioni affettive, di legami con i luoghi nei quali, magari per decenni, si è vissuto.

Tutto questo cancella i diritti acquisiti, getta nel panico migliaia di famiglie e determina una condizione di liberismo selvaggio e senza regole nel quale lo Stato, attraverso la vendita indiretta, e a parte gli eventuali profitti che tale dismissione può produrre, opera una rinuncia in favore di coloro che lucrano e lucreranno su questa operazione di vendita, come è già avvenuto con riferimento ad altre dismissioni del patrimonio immobiliare pubblico poste in essere dagli enti previdenziali e derivanti dai processi di cartolarizzazione che, negli anni scorsi, hanno investito tali enti e sui quali anche noi del centrosinistra dovremmo svolgere una certa autocritica in ordine ad alcune scelte operate in passato.

L'ultimo aspetto di questa vicenda è l'incapacità del decreto-legge in esame di tutelare i centri storici nonché le attività anche artigianali che, nel corso di questi

anni, si sono insediate all'interno del patrimonio immobiliare del Ministero della difesa. Anche in questo caso, l'esempio di Roma è assolutamente calzante, ma la questione riguarda decine di altre città, nelle quali si interviene non solo mettendo a rischio l'uso abitativo di tali immobili, ma anche le attività economiche sviluppatesi nei locali adibiti ad usi diversi da quello abitativo.

Migliaia di addetti a piccole imprese o a imprese artigianali si trovano a fare i conti o con un aumento esponenziale dei canoni di locazione o, addirittura, con il rischio di essere sfrattati. Infatti, chi cartolarizza, chi gestirà la vendita di tale patrimonio, sa benissimo che, buttando giù pareti di qua e pareti di là, sarà molto più redditizio creare in tali locali nuovi *megastore*, nuovi centri commerciali e nuovi supermercati con l'obiettivo, anche qui, di fare « cassetta », di fare soldi e di privatizzare la gestione di questo patrimonio immobiliare.

Ritengo che, per queste ragioni, gli emendamenti presentati dai Verdi e quelli, che in gran parte condividiamo, presentati dal resto dell'opposizione rappresentino il tentativo di ridurre il danno di un decreto sbagliato, iniquo e ingiusto.

Tali emendamenti debbono essere approvati, perché il testo proveniente dal Senato è inaccettabile sotto ogni punto di vista e non risolve in alcun modo i problemi che sono stati sollevati. È del tutto evidente che, permanendo questo testo e il giudizio negativo sulla sostanza degli emendamenti che abbiamo presentato, non potremo che continuare a dichiarare la nostra ferma contrarietà e opposizione a un decreto che non condividiamo in alcuna delle sue parti, sia per la sua ispirazione sia per i suoi effetti concreti nella vita civile e sociale del nostro paese.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 11,02).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decor-

rono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4086.

(Ripresa esame dell'articolo unico — A.C. 4086)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Credo che nessuno abbia più dubbi sul fatto che il patrimonio immobiliare pubblico sia stato mal gestito nel corso degli anni, che si siano create condizioni di privilegio e che si siano recati danni alle casse degli enti di previdenza.

Quello che tuttavia, a mio avviso, non funziona è che questa cattiva gestione e questo sistema clientelare con il quale è stato gestito il patrimonio immobiliare pubblico debbono essere pagati oggi dagli inquilini: questo è il punto!

L'ultimo esempio è quello relativo all'ente previdenziale dei medici, l'ENPAM (un ente privato, si dice): è degno di un paese civile che venerdì scorso sia comparso su un quotidiano romano l'annuncio che il 16 luglio, ovvero dopo quindici giorni, saranno venduti circa 630 appartamenti senza che gli inquilini siano stati minimamente avvertiti? Non sono stati avvertiti, né con una lettera, né con un colloquio, magari al fine di consentire loro di usufruire della possibilità di costituirsi in cooperativa e quindi di comprare gli alloggi, a parità di diritti con i terzi.

Se questi appartamenti fossero venduti al prezzo di mercato, non lo condividerei, ma ciò consentirebbe all'ente di incassare denaro. Invece l'appartamento viene venduto al prezzo al quale dovrebbe essere venduto all'inquilino! L'appartamento viene quindi acquistato da alcuni signori che lo rivenderanno a un prezzo che è due o tre volte il prezzo al quale viene venduto oggi!

Ritengo tutto ciò incivile e mi auguro che l'ENPAM voglia fermare l'asta pubblica indetta per il 16 luglio, per aprire una trattativa con gli inquilini al fine di verificare quali possibilità ci siano per gli inquilini stessi di poter accedere al bene casa. Infatti, a mio avviso, il diritto di prelazione continua ad esistere perché l'articolo 38 della legge 27 luglio 1978, n. 392, sull'equo canone non è stato abrogato.

Anzi, proprio quando si rivendica il fatto che si tratti di un ente privato, essendo la legge stata fatta per gli enti di previdenza, l'ente privato è sottratto alla normativa, che io non condivido, ma che esiste. Per quanto riguarda questo caso, chiedo che si provveda urgentemente, da parte dell'ENPAM, a sospendere la gara pubblica indetta per il 16 luglio e ad aprire, in tempi brevi, una trattativa con gli inquilini per verificare se siano o meno in condizione di acquistare la casa. È assolutamente incomprensibile che chi abita in una casa da venti, trent'anni, la veda mettere all'asta, senza aver ricevuto uno straccio di lettera.

Le cattive gestioni precedenti devono essere pagate dagli amministratori, che — magari — devono finire in galera per come hanno sciupato il patrimonio, e non dall'inquilino che si è attenuto alle norme vigenti. Quanto all'ente dei farmacisti, un mio emendamento alla finanziaria prevede che chi abbia presentato la domanda entro ottobre, possa acquistare al prezzo in vigore al momento della presentazione della domanda. Ciò viene disatteso. Onorevoli colleghi, esponenti del Governo, si sta creando una giungla priva di regole, nella quale a pagare è il cittadino, mentre i corrotti che hanno gestito questi enti sono sui panfili a godersi l'estate. Questa è la verità.

Comunque, il Governo al quale do il mio appoggio e la coalizione di cui faccio parte devono capire che ci sono problemi sociali e diritti dei cittadini che sono superiori anche ai bilanci delle aziende da risanare e che non possono essere calpestati per consentire al signor Rossi di acquistare case ad un milione e mezzo di

vecchie lire al metro quadro in una zona in cui il valore ammonta almeno a tre milioni di vecchie lire al metro quadro. E questo diritto non lo diamo al cittadino. Addirittura, cosa si fa in questo provvedimento? Si prevede che, qualora ci si costituisca in cooperativa, si debba raggiungere l'80 per cento delle case da acquistare. Si passa dal 50 al 80 per cento. In altre parole, alzando il tetto all'80 per cento, si costringe la cooperativa a farsi carico anche delle case che gli inquilini non vogliono acquistare. Signori del Governo, sottosegretari, sto parlando con voi, non con i banchi di questo Parlamento. Dopo lo scempio dei provvedimenti che state presentando, siete tenuti almeno ad ascoltare con serenità (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Credo si debba consentire agli inquilini di acquistare case, sulla base della rivalutazione ISTAT del 1996, all'epoca del Governo Prodi. Lo dobbiamo ricordare: chi ha aperto le autostrade della vendita di questo patrimonio immobiliare, senza regole e senza tutela dei diritti dei cittadini, è stato il Governo Prodi nel 1996. Il Governo di centrodestra non può aggravare le condizioni di una strada sbagliata. Oggi superiamo abbondantemente quel provvedimento e stabiliamo una condizione di « non regole ».

Quindi, la mia prima richiesta è che si torni ai prezzi del 1996, al decreto legislativo n. 104 e che l'incapacità degli enti pubblici di gestire e far fruttare il patrimonio immobiliare non ricada sui cittadini. La necessità di fare cassa, per contribuire alla diminuzione del deficit pubblico e, quindi, per poter entrare in Europa — come disse Prodi —, oggi è superata. Le conseguenze di quel provvedimento sono state disastrose. Colleghi della sinistra, ciò va riconosciuto con molta serenità, perché quel provvedimento cancellava le responsabilità degli amministratori. In linea con tale scelta, con questo nuovo decreto-legge si fanno pagare alla gente responsabilità che essa non ha.

Noi parliamo del caso di Roma, di migliaia e migliaia di appartamenti: credo che un terzo della città costruita appar-

tenga agli enti. Ora, vi è questo intreccio tra chi è rimasto ente pubblico, chi diventa fondazione è chi diventa ente privato e il cittadino che è costretto pagare gli avvocati, deve impazzire e deve cercare colloqui impossibili perché nessuno li riceve. Come è possibile non rendersi conto del disagio sociale che si viene a creare per il paese e per la sua economia? L'incertezza del diritto provoca una moltiplicazione dei danni sociali ai quali poi il Governo e le forze politiche devono far fronte e devono rispondere. Mi auguro che questo decreto-legge sia emendabile e che lo si possa modificare. Quando si tratta dei cittadini, non serve dire «Oddio, deve tornare al Senato»! E allora? Torna al Senato, ci si mette qualche mese in più, ma credo che debba essere fatto ogni sforzo per creare una condizione di equilibrio e di equità.

Cari colleghi, in questa prima parte del mio intervento, rendo noto intanto che non ritiro gli emendamenti a mia firma e chiedo il voto in aula perché ciascuno si assumi la responsabilità tra le cose che dice quando incontra gli inquilini e le cose che fa nell'aula del Parlamento. Questo perché ci siano nomi e cognomi, perché il cittadino possa raffrontare il voto espresso con ciò che è stato detto in faccia agli inquilini. Feci l'opposizione quando il provvedimento era del Governo Prodi, ho fatto l'opposizione quando l'ha proposto il centrodestra. Oggi faccio la opposizione a questo decreto-legge perché lo considero di una ingiustizia inaudita, perché al cittadino che rispetta le leggi non gli si può fare una colpa se sono state fatte in maniera distorta, perché a chi ha 60 anni ed ha regolato la propria vita secondo un reddito e una condizione sociale non gli si può dire «adesso cambia tutto, tu non hai il tetto dove abiti e se non vai sotto il ricatto delle società (che comprano a basso costo e poi metteranno un cappio alla gola di queste famiglie), tu non hai più diritti».

PIERO RUZZANTE. Costavano la metà gli appartamenti!

TEODORO BUONTEMPO. Non è possibile che riguardo ai nostri marescialli, ai

nostri militari, tutti — quando si nomina l'esercito si applaude e ci si commuove e poi, di colpo, queste case possono essere vendute —, a 60 anni si dice loro «tu hai servito lo Stato e lo Stato ti caccia a calci nel sedere senza neppure incontrarti, parlarti e vedere quali condizioni si possono ottenere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)»!

Io credo che il principio di fare cassa non appartenga a quella rivoluzione dei valori a cui la Casa delle libertà aveva fatto riferimento. Ci sono delle necessità sociali che sono superiori a questo e se si teneva tanto a fare cassa lo si poteva fare quando questo patrimonio immobiliare veniva dato a poche lire o in condizioni di privilegio. Per esempio, fare cassa con il patrimonio ex IPAB, patrimonio pubblico, sciupato, rovinato, che non esiste più, dato in condizioni di privilegio. Chi governava questo paese, sant'Iddio? Oggi il centrodestra, che ha raccolto la speranza degli italiani di creare un'Italia giusta, un'Italia che sappia coniugare l'interesse degli enti con l'interesse prevalente del bene comune, la Casa delle libertà che ha avuto il voto per cancellare i privilegi di cui noi non facevamo parte nella maniera più assoluta, non può oggi diventare la spada di quei mascalzoni che hanno gestito con corruzione gli enti pubblici!

Ecco, quindi, quale è lo spartiacque al quale sono invitati i rappresentanti del Governo. Mi dispiace — lo dico con serenità, con il massimo rispetto per la persona che stimo — che in questa circostanza rappresenti il Governo un sottosegretario di Alleanza nazionale perché il gruppo di Alleanza nazionale, caro collega Contento, sta subendo da anni questa condizione vessatoria.

Il partito, nel quale milito, mai e poi mai si è permesso di dire che l'inquilino non ha neppure diritto alla prelazione (è un diritto inalienabile). I membri del partito nel quale milito (non sono solo io in dissenso) si sono recati casa per casa, quartiere per quartiere, a viale Libia, a Vigna Clara, a viale Marconi, ovunque, da 20 anni, a rappresentare il diritto di questi

cittadini, da quando l'INA cominciò a costruire con il denaro pubblico, utilizzando terreni pubblici; successivamente fu privatizzata, alla faccia del denaro pubblico investito. Questo patrimonio è stato costruito con la sottrazione di soldi ai lavoratori ed allo Stato. Non può soggiacere alla logica privatistica perché i signori non hanno investito una lira su questi immobili; anzi, gli enti di previdenza, oltre a garantire la pensione, rappresentavano un modo perché vi fossero case sul mercato, quindi per calmierare i prezzi (per impedire che i prezzi arrivassero alle stelle) e per dare ai lavoratori di ogni livello la possibilità di accedere al bene casa.

La legge è stata varata dal precedente Governo. Questo Governo ha l'obbligo, che gli deriva dalla legge, di completare questo processo, ma senza togliere le castagne dal fuoco ad altri. Lo si può fare, riapplicando le norme del 1996 e con il calcolo dell'indice ISTAT perché sia negli affitti sia nella vendita non si calpestino gli ultimi diritti. Lo voglio dire perché potrebbe sembrare una voce in dissenso, come è accaduto altre volte: io sono il responsabile per la casa del gruppo di Alleanza nazionale, a livello nazionale e, quindi, la mia non è una voce fuori dal coro.

I miei colleghi si comportino di conseguenza, con la massima libertà, ma sappiano che questa è un'altra delle occasioni in cui si misura il DNA sociale...

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, concluda perché il tempo a sua disposizione è abbondantemente esaurito.

TEODORO BUONTEMPO. Concludo, signor Presidente. Questa è un'altra delle occasioni in cui si misura il DNA sociale e il fiume in piena per sanare ogni malefatta nel nostro paese, a discapito del cittadino per bene, onesto che ha servito lo Stato per tutta una vita (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Santino Loddo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, come anche lei ha potuto udire, il provvedimento del Governo in esame sta sollevando perplessità, dubbi o esplicite opposizioni in modo anche trasversale. Noi ci auguriamo che queste opposizioni verranno confermate non solo nell'enfasi delle parole, ma anche nel momento più concreto del voto sugli emendamenti e del voto finale.

Certo non è poca cosa che il responsabile nazionale del problema casa di uno dei partiti della coalizione di Governo si dichiari contrario al provvedimento, che insiste sul tema abitativo, predisposto dal suo Governo. Non è una smagliatura di carattere secondario.

In effetti, la presunta Casa della Libertà sembra avercela davvero con il problema della casa degli italiani! Siamo di fronte ad un provvedimento certamente complesso, che tocca vari aspetti, ma che insiste sul problema abitativo nel nostro paese.

Io non sono un responsabile nazionale per la casa del mio partito, ma conosco in qualche modo quale sia il quadro specifico del nostro paese. È un quadro che dovrebbe fare meditare questo e qualunque altro Governo, che in futuro ci auguriamo sia ovviamente diverso.

Noi siamo di fronte ad una maggioranza di cittadini che dispongono di case di proprietà, il che non significa che siano effettivamente di loro proprietà, ma significa che vi è un indebitamento nei confronti delle banche, chiaramente preoccupante, da parte della nostra popolazione. Siamo, credo, uno dei paesi europei ad avere oggi, dopo che negli anni cinquanta ed in quelli del *boom* economico diventammo famosi anche all'estero proprio per questo, una percentuale di edilizia per fasce sociali disagiate o comunque di tipo popolare e di natura pubblica tra le più basse, per non dire le più infime, sull'insieme della costruzione di case, di alloggi nel nostro paese. A questa situazione siamo arrivati attraverso gli anni e con diverse responsabilità, con il mito dell'investimento individuale nel mattone e nella casa di proprietà; mito che confligge con-

cettualmente, materialmente ed economicamente con quello della mobilità territoriale e all'interno del mercato del lavoro. Abbiamo infatti voglia a parlare di un'eventuale disponibilità di lavoratori di qualunque ordine o grado a spostarsi laddove vi è più lavoro o dove le loro prestazioni professionali sono più richieste, quando è materialmente impossibile per questi lavoratori, a meno di indebitamenti impensabili, che domani verranno resi impossibili dall'obbligo di confluenza del trattamento di fine rapporto dentro i fondi pensione. E allora tutto si tiene, come dicono i francesi — io preferisco dirlo in italiano perché non conosco questa lingua eletta.

Siamo peraltro di fronte ad una contraddizione palese; siamo di fronte al mito della mobilità e della flessibilità e di fronte alla pratica della rigidità abitativa, per cui vi sono coloro che dispongono di un numero di locali e devono stare lì dentro, devono « schiattare » perché comunque hanno acceso un mutuo ventennale o venticinquennale e sono in condizione di difficoltà, mentre naturalmente le classi alte di questo paese dispongono di seconde, terze e quarte case, in campagna, al mare e in montagna; case inutili, lasciate deserte, all'unico scopo di qualche sfizio di una o due settimane all'anno o allo scopo di pura rendita.

Questo è il quadro nel quale noi siamo: ora, onorevoli colleghi, dentro questo quadro, pur con molte distorsioni, come tornerò a dire, la proprietà del patrimonio abitativo da parte di ministeri e di enti pubblici, per alcune specifiche categorie, in un qualche modo ha funzionato come sostituto di un più serio e democratico progetto di edilizia popolare per le classi lavoratrici. È vero o non è vero? Siamo di fronte ad una tipica distorsione del sistema italiano; qualcosa che può essere paragonato, nel campo dell'assistenza, al moltiplicarsi di pensioni d'invalidità più o meno giustificate per la mancanza di un'indennità di disoccupazione o di un salario sociale. È quasi la stessa cosa!

Siccome i bisogni economici non sono comprimibili dalle ideologie, qualunque

esse siano — soprattutto, come avrebbe detto il sommo, dalle false ideologie —, poi l'economia, le condizioni materiali e le esigenze materiali in qualche modo prendono il sopravvento. Lo fanno creando delle distorsioni e degli sconfinamenti in altri settori, ma lo fanno. E questo sistema ha tenuto, fino a quando non è entrata, anche nel campo della sinistra, questa geniale, straordinaria, mirabolante idea di fare cassa attraverso la vendita dei beni pubblici. So bene che non è solo e tutta responsabilità di questo Governo! So bene, come ha precisato il sottosegretario Armosino, rispondendo la settimana scorsa ad una interpellanza di cui anch'io sono cofirmatario, che le norme sulla cartolarizzazione derivano dall'articolo 15 della legge finanziaria del 1999.

Sommessamente vorrei ricordare che quella legge finanziaria fu proprio il pomo della discordia che determinò la rottura dell'alleanza tra il partito di Rifondazione comunista e il resto dell'Ulivo e il mutamento, seppure parziale, del quadro politico in questo paese. Non è un caso che in quella legge finanziaria, tra le cose che non c'erano e avrebbero potuto esservi, se si fosse stati più previdenti dal punto di vista politico — e se fosse stato così, probabilmente, su quei banchi oggi non siederebbero gli esponenti della Casa della libertà —, vi erano anche delle cose che non andavano, come la questione delle cartolarizzazioni.

Ma è anche vero — diamo a Cesare tutto ciò che è di Cesare — che c'è cartolarizzazione e cartolarizzazione. C'è, diciamo così, una mania orgiastica di cartolarizzazione, che è propria del ministro Tremonti, e c'è un atteggiamento un po' più ordinato nella dismissione del bene pubblico. Una mania orgiastica e olistica, per usare dei termini un po' complessi, perché è chiaro che per questa strada il ministro Tremonti ripropone una sua funzione onnicomprensiva di tutti gli aspetti della vita sociale ed economica del paese, tutti su di lui, e dopo di lui forse il diluvio (pensa, ma noi ci auguriamo che il dopo di lui avvenga presto piuttosto che tardi). Orgiastica nel senso che si cartolarizza

anche ciò che non è dello Stato. Ed è la vicenda, che abbiamo sollevato la settimana scorsa, della ventilata cartolarizzazione dei crediti INPDAP, il cosiddetto sistema o fondo alimentato con lo 0,35 per cento delle retribuzioni dei dipendenti, in base al quale questi dipendenti hanno la possibilità di ottenere dei prestiti e che è messa in dubbio, malgrado la solerzia del sottosegretario Armosino, che però purtroppo non ha i poteri superumani del ministro Tremonti e, quindi, le sue assicurazioni — peraltro imparziali e reticenti — non sono, per definizione, al di là della sua personale cortesia, soddisfacenti. Tale sistema provoca dei rischi seri per i dipendenti. Nello stesso tempo, ciò costituisce un favore nei riguardi delle banche, crea un debito occulto e sollecita un intervento occhiuto e preoccupato — una volta tanto giustamente — da parte degli organi internazionali di controllo finanziario, perché è evidente che, con questo meccanismo della cartolarizzazioni, siamo di fronte ad un gioco delle tre carte per evitare di cadere sotto la mannaia dell'aumento del deficit pubblico.

Vi è stata una smentita, ma poi, addirittura via Internet, il ministero ha avvisato che ha già istituito degli *advisors* per le cartolarizzazioni e, quindi, siamo di fronte al fatto che anche i soldi appartenenti ai dipendenti pubblici ottengono questa sorta di dismissione per la loro gestione, con rischi notevoli per tutti. Ecco, questo intendo per mania orgiastica della cartolarizzazione, che va persino al di là dei beni immobili.

Questo sistema della proprietà degli enti pubblici presenta alcune distorsioni. Precedentemente, il collega Buontempo faceva riferimento all'ENPAM. È qui presente il presidente, onorevole Parodi, il quale mi ha fatto anche alcune rimozioni per uno specifico atto di sindacato ispettivo che ho presentato sulla vicenda di un palazzo. Rispetto il suo punto di vista ma, come si dice a Napoli (non conosco neanche il napoletano, quindi, traduco in italiano), non si chiede all'acquaiolo se l'acqua è fresca, perché la risposta sicuramente è: « sì ». In questo caso, forse, non

va chiesto al presidente, ma ad un organo di controllo. Rispetto a questo tema, non ho ricevuto alcuna risposta.

Occorre fare attenzione, perché, su tale questione, ormai, vi è un movimento che vigila (l'onorevole Armosino, presa da un gentile e colto colloquio, lo sa bene, perché ho chiesto il suo personale intervento in un caso), ormai vi è un movimento di popolo, di sfrattati, di giovani precari che ha dato vita, in questa città ma non solo, ad un'esperienza di occupazione delle case in via di dismissione, non allo scopo di appropriarsene ed entrare, quindi, nell'ottica della proprietà privata (seppure attraverso il mito dell'esproprio proletario), ma per aprire una trattativa con gli enti locali, con i vecchi proprietari (che lasciano cadere in rovina — evidentemente, per fare operazioni di prezzo — questi immobili), per destinarli all'edilizia abitativa per gli immigrati o per le fasce sociali più deboli, per aprire centri sociali o per garantire spazi pubblici nei quartieri di periferia.

Da noi non si usa, ma, in altri paesi, si aprono addirittura campi di lavoro. Potrei richiamare l'esempio della periferia est di Berlino, durante l'estate: si chiamano studenti da tutto il mondo per contribuire alla costruzione di centri sociali, in un binomio tra intervento pubblico, che garantisce finanziamenti ed opere infrastrutturali, e una manodopera volontaria, spontanea e giovanile collegata con un desiderio di socialità sovranazionale che permetta la costruzione di spazi fisici dedicati alla fruizione pubblica dal punto di vista culturale, ricreativo e della vita sociale. Questo succede ma, ahimè, altrove, al di là delle Alpi.

Siamo di fronte ad un problema sociale, ad un macroproblema. Precedentemente, ho parlato delle contraddizioni tra la quantità delle case in proprietà e l'esigenza di mobilità; ho parlato dell'infame e basso tasso di costruzione dell'edilizia popolare. Ora, vorrei parlare di microproblema sociale.

Vi chiedo, onorevoli rappresentanti della polposa Casa delle libertà: vi è capitato, alla ricerca di voti, di parlare con

una persona anziana, con una donna rimasta sola (è inutile immaginarsi la vecchiaia di novantanove anni, non serve andare a vedere i record)? Pensate ad una persona che ha cresciuto la sua famiglia per trentacinque o quarant'anni nella stessa casa. I figli se ne sono andati, qualche congiunto l'ha perduto (perché la vita, ad un certo punto, finisce e, per fortuna, finisce per tutti) ed è rimasta sola o quasi, attaccata ad un insieme di ricordi; si è costruita un micromondo, un sistema di relazioni sociali: sa dove andare a comprare quel determinato prodotto; sa dove spendere due chiacchiere. Vi è un tessuto di relazioni umane di cui essa è un'animatrice, al centro. Improvvisamente, si trova di fronte ad una scelta a seguito di una legge che non capisce, non capirà e non leggerà mai, che impone, entro un determinato periodo, a quell'ente di dismettere il patrimonio pubblico, e lei è un pezzo di quest'opera di dismissione e, per di più, non ha né il diritto di prelazione né un prezzo di favore. Si trova, quindi, di fronte all'aggressività dei prezzi di mercato che, dopo una leggera depressione, hanno ripreso a salire all'interno del mercato privato. Colui che percepisce uno stipendio medio (voi no, onorevoli colleghi, perché siete parlamentari come me), provi a risolvere il problema dell'abitazione privata in una città come Milano o Roma. Ditemi per quanti decenni sarà prigioniero degli strozzini del sistema bancario italiano! Mettetevi nei panni di quella donna, di quell'anziano e ragionate sul problema sociale e psicologico che state creando con un atto osceno in luogo pubblico, come è questo disegno di legge di conversione del decreto-legge riguardante la cartolarizzazione.

Ecco le ragioni della nostra opposizione!

Naturalmente, abbiamo presentato anche alcuni emendamenti, che saranno illustrati da altri colleghi, come al solito nella logica della riduzione del danno, per permettere almeno agli inquilini di poter diventare proprietari, se proprio sono costretti a doverlo essere, della casa dove hanno abitato.

Ho tenuto ad esporre, qui, una posizione più di fondo, che ho visto essere anche trasversalmente condivisa in vari settori di quest'aula. Grazie, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, il mio intervento riguarderà un profilo diverso da quello affrontato nei numerosi interventi precedenti, che attecchivano alle questioni di merito poste dal decreto-legge al nostro esame. In particolare, desidero svolgere qualche considerazione sui problemi di natura finanziaria che il provvedimento comporta e, più specificamente, sulle questioni connesse con l'articolo 4.

Dal punto di vista finanziario, il disegno di legge di conversione al nostro esame è molto importante perché mobilita un ammontare di risorse superiore ai 2 mila miliardi di vecchie lire. Appaiono evidenti, quindi, il rilievo del provvedimento sui conti pubblici e la necessità che, sotto questo aspetto, le questioni siano molto chiare.

Stabilisce l'articolo 4 del decreto-legge che le maggiori entrate da esso derivanti sono destinate al conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica indicati nelle risoluzioni parlamentari di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria. Com'è stato rilevato sia dalla Commissione bilancio del Senato sia dalla Commissione bilancio della Camera, si tratta di un'indicazione eccessivamente generica sulla quale il Governo non ha fornito, in sede consultiva, indicazioni sufficienti, non ha dato risposte adeguate, non ha permesso, dunque, un approfondimento della questione. Ora, sono intervenuto sul complesso degli emendamenti per invitare il Governo a chiarire: il mio è un intervento *ad adiuvandum*, al fine di chiarire una questione importante. Lo faccio per invitare il Governo, nel contesto della discussione sull'articolo 4, a chiarire

le questioni che pongo, cosa che non è avvenuta in Commissione bilancio.

I profili sui quali desidero richiamare l'attenzione del Governo sono di due tipi. Il primo è di ordine più generale. La legge finanziaria in vigore, quella per il 2003, stabilisce che, per ciascuno degli anni 2003, 2004 e 2005, le maggiori entrate, rispetto alle previsioni, derivanti dalla normativa vigente sono interamente utilizzate per la riduzione del saldo netto da finanziare. L'articolo 4 del decreto-legge di cui stiamo discutendo, invece, fa un generico riferimento agli obiettivi di finanza pubblica indicati nelle risoluzioni di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria. Orbene, se andiamo a leggere il contenuto della risoluzione approvata dal Parlamento con riferimento al DPEF per gli anni 2003-2006, ci accorgiamo che gli obiettivi di finanza pubblica sono giustamente complessi e che, accanto all'individuazione del limite massimo del saldo da finanziare, vi è una serie di altri obiettivi, attinenti al fabbisogno, all'indebitamento, eccetera.

Certo, si tratta di obiettivi tutti collegati tra di loro, ma l'esigenza, la questione che poniamo è quella di individuare un riferimento preciso, l'entità di risorse, di maggiori entrate, destinate alla riduzione del saldo netto. Questo è un problema che è emerso in Commissione bilancio al Senato. Il presidente di tale Commissione, nel corso del dibattito, ha rilevato che l'articolo 4 non precisa l'importo da destinare espressamente a miglioramenti dei saldi finanziari. Questa osservazione del presidente della Commissione bilancio del Senato, riproposta in sede di Comitato permanente per i pareri alla Camera, è stata utilizzata per motivare il parere favorevole delle due Commissioni bilancio su numerosi emendamenti presentati che non avrebbero potuto avere il parere favorevole se fosse stata indicata in maniera puntuale la destinazione delle maggiori entrate.

Ma c'è un secondo profilo che voglio richiamare, signor Presidente: le maggiori entrate previste da questo provvedimento sono destinate ad acquisire risorse già

scontate nei saldi di bilancio oppure sono destinate ad acquisire risorse non vincolate al perseguimento di un obiettivo di gettito?

La questione è molto rilevante perché se le maggiori entrate previste erano già scontate nel bilancio dello Stato allora non è possibile l'approvazione di nuovi emendamenti e non era possibile già al Senato l'approvazione di emendamenti che determinassero maggiori oneri; se invece ovviamente le maggiori entrate non erano scontate si giustifica la tesi che è stata all'origine delle decisioni del comitato pareri della Commissione bilancio, corretta sotto questo aspetto, che ha espresso parere favorevole sui numerosi emendamenti che determinavano maggiori oneri.

Ora, signor Presidente, io ho concluso, ma ho voluto fare questo intervento per rendere evidente la complessità dal punto di vista finanziario della questione che stiamo discutendo e per mettere in evidenza il fatto che a questi temi richiamati nel dibattito in Commissione non è stata data risposta, se non generica, dal Governo, che ha ribadito semplicemente la tesi che le maggiori entrate sono genericamente destinate al conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica.

Noi ci aspettiamo che, nel corso della discussione in Assemblea, dichiarazioni del Governo espresse in modo formale chiariscano queste questioni e ci consentano di avere tranquillità nella discussione di questo provvedimento per gli aspetti di finanza pubblica, che hanno riguardato questo mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)

PRESIDENTE. Onorevole Morgando, mi sembra che lei abbia sollevato questioni assai delicate e rilevanti. Se abbiamo qualche valutazione della Commissione bilancio, del Comitato pareri, del suo presidente (mi dice l'onorevole Giudice che è pronto), darò la parola al Governo (non posso obbligarlo, naturalmente) alla fine della discussione sul complesso delle proposte emendative, che è quasi giunta al termine.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, condivido tutto quello che hanno espresso gli ultimi colleghi nei loro interventi, però voglio rimarcare in modo forte quello dell'onorevole Buontempo, proprio perché è un autorevole esponente della maggioranza.

Io l'altro giorno in Commissione difesa ho già portato avanti le proposte della Margherita, posso leggere alcuni stralci per non tediarevi oltre. Premesso che il decreto-legge in esame sottrae una materia importante ed intricata ad un confronto sereno all'interno dei due rami del Parlamento, rileva che esso è finalizzato a far cassa a tutti i costi e per questo si afferma la sussistenza dei requisiti costituzionali di necessità e di urgenza. Però, così, non si riferisce al raggiungimento dell'obiettivo di migliorare la gestione del patrimonio immobiliare e o al soddisfacimento dell'esigenza del Ministero della difesa, ma punta all'esigenza di reperire risorse per fare cassa. Al Senato, non solo non sono stati sciolti i nodi più importanti concernenti quanto meno la doverosa attenzione che si deve dare ai conduttori degli alloggi, ma si sono anche travalicati limiti costituzionali. Sottraendo competenze ai comuni si è dato per scontato che il patrimonio immobiliare sia dello Stato, dimenticando che esso insiste su un territorio di cui godono le comunità locali e che spesso dalle stesse è tutelato. Si sottolinea, quindi, che non si è tenuto affatto conto di tali esigenze che si esprimono attraverso gli enti locali, cioè i comuni. Con il provvedimento in esame inoltre si introduce una sanatoria sebbene si è ormai abituati a questo tipo di provvedimenti ai quali il Governo ricorre in ogni campo. Lo si fa anche in questo caso per esigenze di cassa; forse, anche per fare qualche regalo a qualcuno non tenendo conto delle esigenze ambientali, delle denunce dell'opposizione circa l'ampiezza e l'imprecisione di questa sanatoria che può mettere a rischio il patrimonio ambientale soprattutto da parte di coloro che hanno commesso l'il-

legittimità sconfinando, come recita il decreto-legge, in un territorio demaniale.

Voglio inoltre precisare che i militari, dal primo graduato fino ai generali, sono persone che percepiscono un semplice stipendio e, conseguentemente, risulta a loro molto duro reperire alloggi sul mercato immobiliare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, ritengo doveroso e importante prendere la parola e intervenire nel corso di questo dibattito anche perché, con il passare del tempo, vengono al pettine alcuni nodi in ordine agli impegni che noi parlamentari, anche in relazione alla propria appartenenza politica, abbiamo assunto con gli elettori.

Signor Presidente, desidero innanzitutto fare riferimento essenzialmente a questioni di metodo. Come hanno già ricordato alcuni colleghi intervenuti, ancora una volta la scelta del Governo di ricorrere all'emanazione di un decreto-legge è assolutamente immotivata dal punto di vista dei requisiti costituzionali. La decisione assunta ieri dall'Assemblea, di respingere, sia pure per un ristretto numero di voti, la pregiudiziale di costituzionalità, indica probabilmente che anche in molti settori della stessa maggioranza esistono delle perplessità in ordine alla costituzionalità di questo decreto-legge, o quanto meno indicano delle perplessità in merito alla sussistenza dei requisiti di necessità e di urgenza. Non penso che il voto espresso dall'Assemblea con uno scarto così ristretto, tra i favorevoli e i contrari, sulla pregiudiziale di costituzionalità sia soltanto il frutto di interessi diversi che i colleghi avevano proprio in quel momento, ma ritengo invece che in quelle tante assenze registratesi in aula ieri sera sicuramente albergano difficoltà in ordine a questo provvedimento. È un decreto-legge, ripeto, che non risponde a quei requisiti di costituzionalità dianzi citati. Risponde invece alla

necessità, a mio avviso, sempre più forte per questo Governo, di strozzare qualunque tipo di dibattito e di confronto e di strozzare, soprattutto l'interno della maggioranza, perplessità che emergono rispetto a provvedimenti che sono predisposti e presentati in aula per il dibattito (per modo di dire) e, quindi, sottoposti ad un voto forzato, al Senato prima, alla Camera dopo; provvedimenti che ritengo non rispondano agli impegni assunti da questo Governo durante la campagna elettorale.

Non so se con questo provvedimento siamo ancora nell'ambito della cosiddetta finanza creativa del ministro Tremonti; tuttavia, proseguendo di questo passo finiremo per trovarci di fronte ad una finanza distruttiva. Distruttiva degli equilibri economici di tante famiglie che si troveranno a dover combattere con decisioni assurde e ingiuste quali quelle che derivano anche da questo decreto-legge. D'altra parte sarebbe difficile per il ministro Tremonti trovare parole per poter dimostrare adesso da cosa dipendono i cosiddetti buchi di bilancio che ora si manifestano in modo evidente.

Due anni fa, nel suo esordio in questa Assemblea, ma soprattutto precedentemente, nel suo esordio al solito *Porta a porta*, il ministro Tremonti ci aveva spiegato che le ragioni di una serie di misure impopolari, ingiuste ed inique derivavano dall'enorme « buco », dallo straordinario « buco » che il centrosinistra aveva lasciato.

Governate da due anni, e non solo non siete riusciti a mettere in piedi una manovra economica credibile, ma ogni volta siete costretti a ricorrere a provvedimenti iniqui ed ingiusti per cercare di tappare delle falle; lo fate, però, con provvedimenti non solo iniqui ed ingiusti, ma anche virtuali, nel senso che continuate a far finta che vi siano disponibilità per coprire i vostri « buchi » che poi, alla realtà dei fatti, sono perlomeno difficilmente riscontrabili, se è vero come è vero, signor Presidente, ciò che tutti fanno e che ovunque emerge, vale a dire che ci troviamo di fronte ad una terza manovra di cartola-

rizzazione senza avere minimamente cognizione e conoscenza di quale sia l'esito delle due precedenti operazioni.

Un esito è comunque certo: ha mandato allo sbaraglio ed ha seminato il panico in decine e decine di migliaia di famiglie, alla faccia della sicurezza che i rappresentanti del Governo vorrebbero garantire bombardando le navi dei clandestini che arrivano in Italia. La sicurezza alle famiglie viene data loro anche garantendo serenità e sicurezza di vita, almeno rispetto ai bilanci già difficili che hanno!

In molti si sono resi conto che le promesse fatte durante la campagna elettorale riguardo all'aumento delle pensioni e all'abbassamento delle tasse — un paese da « mulino bianco », come lo descrivevate nei vostri straordinari manifesti, durante la campagna elettorale — sono state disattese. Credo che molte persone, molte famiglie e tanta gente debbano riscontrare che, purtroppo, erano esattamente pubblicità da « mulino bianco », che la realtà è durissima e che si tratta di una realtà nella quale, giorno dopo giorno, i provvedimenti di questo Governo sono assolutamente opposti e contrari a quelli che volevano promettere una vita serena e tranquilla per i nostri concittadini.

Si tratta, dunque, di provvedimenti che vanno ad incidere palesemente nella vita delle persone, e vorrei che aveste almeno la bontà di tentare di ascoltare, ma non siete più in grado neanche di ascoltare, signor sottosegretario e signor Presidente: questo Governo, infatti, non è più in grado di ascoltare neanche la propria maggioranza!

Ormai il caso dell'onorevole Buontempo è un caso episodico e singolare, e rappresenta ancora qualche grido nel deserto; ma credo che Alleanza nazionale, visti anche i recenti risultati conseguiti nelle scorse elezioni, in particolare in questa città (*Commenti del deputato Butti*), potrebbe cominciare a porsi il problema che queste misure antisociali — che non tengono conto di parametri e di riferimenti che, almeno in questo, la destra affermava di voler in qualche modo tutelare — stanno facendo sì che la gente si

stia rendendo conto che ci sono le parole e poi ci sono i fatti: le parole sono quelle che, con sempre minore credibilità, vengono proferite durante le campagne elettorali, mentre i fatti sono quelli che poi, attraverso questi provvedimenti, comportano decisioni che tutti possono apprezzare e verificare.

Signor Presidente — e mi avvio a concludere il mio intervento — il decreto-legge al nostro esame è un provvedimento che, se legato alla decisione che sempre questo Governo ha preso nel corso dell'ultima legge finanziaria — vale a dire tagliare i fondi da trasferire alle amministrazioni comunali per concedere i cosiddetti buoni casa —, rischia di diventare effettivamente devastante per la gente comune. Non è un caso, signor sottosegretario, che lei, proprio al Senato, parlando a proposito di questo provvedimento, abbia affermato — cito testualmente — che è vero che i prezzi sono aumentati, ma è anche vero che chi acquisterà un bene adesso potrà contare su un valore patrimoniale dell'immobile pressoché doppio.

Non c'è dubbio che si tratta della valutazione di chi si misura con questi problemi puntando e ragionando esclusivamente sull'interesse di pochi ricchi, che sicuramente possono permettersi di acquistare a questi prezzi, in questo modo e all'improvviso questi immobili. Ma c'è tanta gente, la stragrande maggioranza della gente, signor sottosegretario e signor Presidente, che voi ormai neanche più vedete ed ascoltate; c'è tanta gente che non riesce neanche ad immaginare come acquistare un appartamento di questo tipo.

Rispetto ai provvedimenti di cartolarizzazione, che pure il centrosinistra aveva adottato con il proprio Governo, si inseriscono ancor più elementi capestro. Per ottenere sconti e facilitazioni adesso si prevede che la percentuale dei condomini che devono accordarsi passi all'80 per cento, mentre nei nostri precedenti provvedimenti era pari al 50 per cento.

Per non parlare, ad esempio, dell'affitto, che pure verrebbe garantito alle persone anziane, magari per otto o nove anni, ma che non sarà più contrattato,

bensì sarà stabilito in base al prezzo di mercato. Mi chiedo se andiate in giro per il paese: vi rendete conto di come sia la vita delle famiglie di questo paese o avete esclusivamente la villa di Arcore come vostro punto di riferimento, in base al quale mettere in piedi manovre economiche o qualunque tipo di legislazione volta a garantire, come sempre, gli interessi di pochi, spesso agiati e ricchi, i quali peraltro sempre meno potranno garantirvi il consenso che vi hanno fatto ottenere? Tutto ciò è accaduto ingannando le speranze di tanta brava gente che auspicava che la vostra azione fosse effettivamente mirata a sostenere e migliorare la qualità della vita di noi tutti.

Signor sottosegretario, voi agite in questo modo: pensate al valore che potranno avere quei pochi che saranno in grado di acquistare gli appartamenti, ma non vi rendete conto (e poco vi interessa) del fatto che l'unico risultato ottenuto dalle due precedenti esperienze di cartolarizzazione di questo Governo è stato quello di far schizzare i prezzi in avanti, di farli duplicare e, in alcuni casi, addirittura quadruplicare.

Signor sottosegretario, per quanto riguarda gli sfratti, probabilmente il Presidente Berlusconi, avendo scoperto che l'unico settore di questo Governo che dimostra di funzionare è la protezione civile (così come ha fatto con la SARS e con tante altre questioni), affiderà questo problema al dottor Bertolaso, sperando che la stessa protezione civile trovi una soluzione. Forse, non vi siete resi conto di ciò che sta accadendo nelle vostre e nelle nostre città in ordine agli sfratti. Non vi siete resi conto di ciò che sta accadendo in un settore come quello dell'artigianato. Non si capisce bene per quale ragione tale settore abbia potuto sicuramente ottenere alcuni benefici, grazie alle modifiche apportate al Senato e non per iniziativa di questo Governo, per quanto riguarda questa seconda operazione di cartolarizzazione. Tuttavia, siccome siete inconcludenti ed assolutamente dislessici anche nella vostra azione governativa, non vi siete preoccupati di coloro che hanno

usufruito della prima operazione di cartolarizzazione. Quindi, anche con riferimento ad una norma che poteva essere positiva, create comunque elementi di spequazione.

Ho già parlato del buono casa: adottate provvedimenti che affossano le famiglie, che tolgono serenità alla vita di ciascuno di noi, soprattutto dei meno abbienti e, nel contempo, togliete anche quei minimi livelli di sicurezza che consentivano alle amministrazioni locali, che sono vicine alla gente e che vivono ogni giorno i problemi della gente, di intervenire in qualche modo per dare la possibilità e la speranza di uscire dalle sabbie mobili nelle quali li state conducendo.

Questo è il vostro Governo, questo è il Governo dei provvedimenti sulla giustizia *ad hoc*, questo è il Governo del conflitto di interessi mai risolto e, ammesso che ne discuteremo nel corso della prossima settimana, il modo attraverso il quale risolverete tale questione sarà esattamente uniforme alla linea che vi porta a sottoporre all'attenzione ed al voto del Parlamento questi provvedimenti.

Signor sottosegretario — e con ciò, signor Presidente, concludo — il vostro modo di agire è quello di guardare soltanto a pochi e agli interessi di pochi di voi. Per questo motivo — non ve ne siete accorti, ma penso che prima o poi dovrete farlo (mi auguro prima che poi) — vi state allontanando dal consenso della gente, esattamente come è accaduto a Roma.

Ha ragione il collega Buontempo a condurre le sue battaglie isolate; questa destra non sa più cosa vuol dire destra sociale e non sa più cosa vuol dire essere vicino alla gente. Questo tipo di interessi sono rappresentati esclusivamente da chi (vivaddio!) all'interno della maggioranza ha il coraggio — magari perché crede profondamente in alcuni valori e certezze che fanno parte della propria storia politica — di condurre una battaglia anche all'interno del Governo, per cercare di indurvi a non proseguire su questa linea. Tuttavia, siete testardi ed è giusto che il popolo italiano prima o poi vi spieghi

come la pensa e che fine dovete fare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12*)

GIUSEPPE GIULIETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, vorrei segnalarle, perché me lo hanno fatto presente colleghi di diversi schieramenti, che oggi è in corso un evento di grande rilevanza al Parlamento europeo. Vi sono stati gli interventi del Presidente Berlusconi e del Presidente Prodi. Si tratta di un dibattito molto serio, comunque lo si giudichi. La RAI non ha organizzato alcun collegamento in diretta, salvo RAI News. Le sottopongo tale problema perché non si tratta di un problema di parte. Credo che poter conoscere cosa accade in una giornata come questa non sia interesse di un partito, ma di qualunque cittadino. Le segnalo tale questione perché si tratta di una giornata di interesse europeo e nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Giulietti, naturalmente non ho la responsabilità del palinsesto della RAI, ma da quando ero parlamentare europeo sostengo che il servizio pubblico dovrebbe rafforzare l'informazione sull'Europa. Dunque, siamo d'accordo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, vorrei porre all'attenzione del rappresentante del Governo una questione che abbiamo trattato nella IX Commissione. Esprimendo il parere, tale Commissione ha formulato un'osservazione riguardante il patrimonio delle Ferrovie dello Stato Spa. Questo è stato gestito prima dalla

stessa FS, poi da Metropolis, poi da altri soggetti come Rete Ferroviaria Italiana o, nelle città sedi di stazioni particolarmente importanti, dalla società Grandi Stazioni.

A seguito della procedura di cartolarizzazione già decisa con la precedente legge ed oggi in parte riconfermata sono state bloccate tutte le procedure di vendita agli inquilini che già abitavano in tali alloggi (alloggi di servizio, alloggi patrimoniali, case cantoniere, fabbricati di stazione, eccetera).

Posso, ad esempio, citare una lettera recentissima che Grandi Stazioni ha scritto, rivolgendosi agli inquilini occupanti alcuni degli alloggi di proprietà di FS gestiti da RFI e da Grandi Stazioni in esecuzione del progetto di razionalizzazione alloggi, in data 17 marzo 2003, e trasmessa allo scrivente, a Ferservizi, ed ai direttori compartimentali Movimento e Infrastruttura competenti. In essa si dice che Grandi Stazioni deve procedere senza indugio a dar seguito alle precise richieste di RFI circa la necessità di riconversione e valorizzazione del patrimonio alloggiativo.

In particolare, le linee direttive della proprietà si sostanziano nella ripresa in possesso e cioè immediata per tutti gli alloggi occupati senza titolo, ivi compresi i contratti scaduti. Se, ad esempio, un ferroviere che era reperibile perché lavorava alla verifica o in particolari settori dell'esercizio ferroviario viene a perdere l'idoneità, incredibilmente perde il titolo ed anche l'alloggio; oppure, andando in pensione non è più collocato tra i titolari di un contratto di alloggio di servizio. La legge n. 560 e le successive normative hanno comunque garantito la possibilità a tali inquilini di esercitare il riscatto delle abitazioni o di avere un cambio in un altro alloggio esercitando la prelazione: in sostanza la possibilità di non finire in mezzo alla strada con le proprie famiglie. Si trattava di pensionati, inidonei o anche vedove. Infatti, venendo meno il ferroviere titolare del contratto di alloggio, la vedova non veniva cacciata di casa, ma le si dava la possibilità di acquistare l'alloggio alle condizioni stabilite dalla legge.

Vi è, poi, il caso dell'alloggio che deve essere lasciato libero alla naturale scadenza del contratto, ciò vale per tutti gli alloggi con contratti in corso e in scadenza; viene detto, inoltre, che all'occorrenza si procederà per vie giudiziarie.

Il risultato che si sta producendo, signor rappresentante del Governo, è che stiamo gettando nella precarietà, nell'insicurezza e, in qualche caso, in una grave situazione familiare decine di famiglie, anche perché i contratti alla scadenza naturale non vengono poi rinnovati, né da Rete Ferroviaria Italiana, né da Metropolis, né dalla holding Ferrovie dello Stato: da qui quindi, la precarietà di chi li occupa e il blocco delle vendite. Dunque, l'effetto opposto a quello che si vuole raggiungere anche con questo decreto. Ciò riguarda le vedove, gli orfani, i contratti scaduti e non rinnovati da parte delle Ferrovie dello Stato. Così come riguarda un elenco nutrito di case cantoniere, per le quali le procedure di vendita erano ormai già arrivate alla determinazione del prezzo e si sono bloccate da oltre due anni. Vengono, quindi, messe nell'incertezza anche altre migliaia di cittadini che abitano in quelle case cantoniere.

Vorrei, quindi, chiederle, signor rappresentante del Governo, intanto se è possibile ricevere una risposta, al fine di tranquillizzare quelle famiglie che abitano quegli alloggi ed anche al fine di tentare di trovare una soluzione con Ferrovie dello Stato per riprendere le procedure di vendita e per far sì che le persone non vengano buttate in mezzo a una strada (perché credo che questo sia un risultato che nessuno vuole).

Chiedo, quindi, al Governo una risposta che tranquillizzi e che abbia lo scopo di dare un indirizzo a Rete Ferroviaria Italiana, a Metropolis e a Ferrovie dello Stato, affinché si proceda nel rispetto delle leggi e delle deliberazioni del Parlamento, che, negli anni scorsi, hanno chiaramente stabilito che non è possibile procedere a sfratti coattivi in presenza di persone che hanno ottenuto l'alloggio in modo regolare, soltanto perché si sono verificate alcune condizioni, come la morte del di-

pendente in servizio, il suo pensionamento o la sua inidoneità; ciò per evitare che le famiglie si trovino poi nella condizione di non avere più casa ritrovandosi, quindi, in mezzo ad una strada (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Intervengo in particolare su un determinato aspetto (anche per risparmiare un po' di tempo in sede di dichiarazione di voto sulle singole proposte emendative), che riguarda la questione delle società di trasformazione urbana, che costituiscono uno dei contenuti più rilevanti di questo provvedimento.

Il decreto-legge al nostro esame estende anche al Ministero dell'economia e delle finanze, attraverso l'agenzia del demanio, la possibilità di ricorrere alla costituzione di società di trasformazione urbana, attraverso opportuni adattamenti e qualche specificità. Ad esempio — ma lo noto solo *en passant* — nella formulazione attuale del provvedimento non vi è riportata la disposizione secondo la quale gli interventi di valorizzazione, trasformazione e gestione del patrimonio debbano comunque essere in attuazione degli strumenti urbanistici vigenti.

Non abbiamo nulla contro lo strumento della società di trasformazione urbana; al contrario, riteniamo sia uno strumento utile, ove vi sia l'intenzione di rafforzare la capacità di programmazione ed anche di intervento, sul territorio, da parte delle pubbliche amministrazioni. Si tratta di uno strumento mutuato, come sappiamo, dall'esperienza francese delle *société d'économie mixte* e in varie sedi abbiamo contribuito al rafforzamento di questo strumento di gestione. Siamo, invece, preoccupati quando assistiamo ad una proliferazione di società miste, che di fatto invadono il mercato privato, sostituendosi alle funzioni tipiche della società e del mercato attraverso vere e proprie società, che non è difficile annoverare in una categoria di « neoparastato ».

È un fenomeno molto preoccupante a cui questo decreto-legge fornisce un contributo notevole in quanto, adesso, si possono costituire queste società anche attraverso lo Stato.

Al riguardo mi permetto una citazione: Vedo riaffiorare antiche tentazioni centraliste e dirigistiche che sono in contrasto con i valori liberali sui quali poggia la maggioranza di Governo. Vedo privatizzazioni cui non fa riscontro un'adeguata apertura dei mercati. Vedo nascere nuove società a partecipazione maggioritaria pubblica che riecheggiano antichi modelli di parastato. A parte la dubbia convenienza economica di queste operazioni, la committenza pubblica non può permettersi di realizzare opere e gestire servizi restando indifferente alle peculiarità strutturali del nostro sistema produttivo. Avere o non avere un sistema diffuso di piccole e medie imprese accanto alle grandi imprese non è un *optional*, è una questione nazionale di grande rilevanza produttiva e sociale che non va messa in discussione. Passare improvvisamente dal « piccolo è bello » al « piccolo è inutile » è una scelta pericolosa sul piano economico e assolutamente inaccettabile sul piano della politica industriale nazionale.

Questa citazione è testualmente tratta dalla relazione del presidente dell'Associazione nazionale dei costruttori, De Albertis, pronunciata pochi giorni fa durante l'assemblea annuale dell'ANCI.

È un segnale di pericolo per una statizzazione che sta uccidendo in larga misura le piccole e medie imprese italiane, considerando anche che altre politiche — lo strumento del *general contractor*, l'enfasi sproporzionata sul *project financing* — oggi si pongono in modo anticoncorrenziale e di freno al mercato.

Dunque, esprimiamo una preoccupazione di fondo, vera, nei confronti di questa nuova proliferazione, di questa nuova statizzazione del mercato, convinti come siamo che non vi è, su ogni materia e su ogni settore, il dogma delle privatizzazioni. Al contrario, ritengo che, qualche volta, anche nel centrosinistra si sia andati un po' in là, cedendo a quello che viene

definito il « pensiero unico » o il « pensiero neoliberalista » (*Applausi dei deputati del deputato Buontempo*). Ma ciò non toglie che vi sono funzioni pubbliche e funzioni che appartengono al privato; dunque, non è il caso di assistere inerti alla crescita dello « Stato costruttore » o dello « Stato muratore », in contrasto con le richieste provenienti dalle stesse imprese italiane nei settori delle costruzioni, ma anche in quello degli studi di fattibilità e di progettazione, dei mercati nuovi e di quelli europei che si sono arricchiti e che, a causa di queste politiche, rischiano di essere soffocati.

Il Presidente Berlusconi usa rivolgersi spesso alle forze di opposizione con il termine « comunisti ». Immagino abbia le idee confuse ma, se guardo i fatti e gli atti che questo Governo ha posto in essere anche in questa materia, ne ho l'assoluta certezza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, darei ora la parola al presidente del Comitato per i pareri della Commissione bilancio, onorevole Giudice, affinché possa fornire i chiarimenti in precedenza richiesti.

Prego, onorevole Giudice.

GASPARE GIUDICE, *Presidente del Comitato per i pareri della V Commissione*. Signor Presidente, dopo le osservazioni e le richieste rivolte dall'onorevole Morgando al Governo, desidero appunto precisare, in qualità di presidente del Comitato permanente per i pareri, che il Comitato ha svolto sul provvedimento un'accurata istruttoria, richiedendo al rappresentante del Governo numerosi chiarimenti, che sono stati puntualmente forniti dal sottosegretario presente.

In sostanza, il Comitato ha preso atto delle considerazioni del Governo per cui il provvedimento, pur recando all'articolo 1, comma 5-bis, una disposizione di carattere oneroso e comunque suscettibile di determinare maggiori entrate aggiuntive rispetto a quelle già scontate a bilancio sulla

base della legislazione vigente, produce un risultato netto positivo sotto il profilo della finanza pubblica.

Tali maggiori entrate sono destinate, ai sensi dell'articolo 4, al conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica indicati nelle risoluzioni parlamentari di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria.

A questo riguardo ricordo che nella risoluzione n. 6-00027 di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria 2003-2006, deliberata dalla Camera nella seduta del 25 luglio 2002, gli obiettivi di indebitamento netto della pubblica amministrazione venivano fissati allo 0,8 per cento del PIL nel 2003 e allo 0,3 per cento nel 2004. Vi è, dunque, un effetto netto di miglioramento dei saldi di finanza pubblica.

Va peraltro osservato che, in base alle regole di contabilità pubblica stabilite dal SEC 95, i proventi derivanti dalle dismissioni immobiliari vengono computati ai fini della riduzione dell'indebitamento netto della pubblica amministrazione e del debito pubblico. A quest'ultimo riguardo il Comitato non doveva effettuare alcuna ulteriore verifica, trattandosi di principio consolidato che, come detto in precedenza, si fonda sulle regole di contabilità stabilite a livello comunitario.

Per le ragioni esposte, ai fini della valutazione delle conseguenze finanziarie degli emendamenti, il Comitato permanente per i pareri ha adottato il criterio di valutazione ormai consolidato, ovvero quello di considerare privi della necessaria copertura finanziaria i soli emendamenti suscettibili di determinare un peggioramento dei saldi di bilancio quali risultanti dall'ultima manovra finanziaria.

Poiché, nel caso in esame, il provvedimento comporta un miglioramento dei predetti saldi, sono stati considerati privi di copertura i soli emendamenti suscettibili non solo di intaccare il predetto miglioramento ma anche di determinare un deterioramento dei saldi-obiettivo.

In altri termini, sono state considerate prive di idonea copertura finanziaria le proposte emendative i cui oneri, alla luce

dei chiarimenti forniti dal Governo, sono risultati di ammontare superiore alle maggiori entrate assicurate dal provvedimento.

Per converso, le proposte emendative i cui effetti finanziari negativi sono risultati di ammontare inferiore alle maggiori entrate derivanti dal provvedimento sono state considerate prive di profili problematici dal punto di vista della copertura finanziaria, in quanto, pur diminuendo l'ammontare delle maggiori entrate derivanti dal provvedimento, non sono tuttavia suscettibili di compromettere la realizzazione dei saldi-obiettivo.

Questo è il motivo per cui abbiamo licenziato positivamente il 90 per cento degli emendamenti presentati all'Assemblea.

La ringrazio, signor Presidente.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le risposte fornite dal presidente del Comitato permanente per i pareri della Commissione bilancio, onorevole Giudice, risolvono in parte i quesiti che sono stati posti dall'onorevole Morgando.

Dal momento che stavano discutendo sul complesso degli emendamenti, il collega Morgando ha in qualche modo chiesto, prima del passaggio alle votazioni, che il Governo facesse quello che non ha fatto nel Comitato pareri.

Il presidente Giudice, in modo per così dire collaborativo, ha illustrato una posizione del Comitato pareri che non è però quella che risulta dal parere espresso dal Comitato stesso. L'autorevolezza e la competenza del presidente Giudice non sono in discussione; tuttavia le sue comunicazioni all'Assemblea non hanno alcun valore. Tali comunicazioni e tali precisazioni debbono essere rese dalla Commissione bilancio, poiché è la Commissione bilancio che esprime i pareri sugli emendamenti e sul testo.

Le precisazioni rese dal presidente Giudice sono aggiuntive ed integrative rispetto al parere reso dal Comitato pareri. Quindi,

a noi fa piacere aver acquisito l'opinione personale del presidente del Comitato, che rispettiamo. Ma non è l'opinione del Comitato.

Signor Presidente — mi deve consentire —, la questione investe anche la sua diretta responsabilità, perché attiene alla regolarità degli atti. Tra l'altro, il parere non è della Commissione, perché non è la Commissione a trasmetterlo all'Assemblea. Quindi, non so se la Commissione abbia condiviso il parere del Comitato e l'abbia fatto proprio. Il parere è trasmesso direttamente dal presidente del Comitato pareri.

Presidente, il problema è chiaro, anche per un non esperto. Se lei legge il parere, troverà scritto: le maggiori entrate di cui all'articolo 4 sono destinate al conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica, al netto degli oneri derivanti dall'articolo 1, comma 5-ter. È un presupposto espresso dal Comitato. Presidente, se lei legge l'articolo 4, verificherà che esso non fa alcuna esclusione, quindi, al netto di nessun onere. L'articolo dice seccamente: « Le maggiori entrate derivanti dal presente decreto sono integralmente destinate... ». Quindi, c'è una contraddizione tra il testo della norma e i presupposti del parere. Già questo è sufficiente per dire che ci troviamo di fronte ad un pasticcio. Ma, questa mattina, il collega Morgando si è rivolto in particolar modo al Governo, perché la questione non attiene al Comitato pareri e, tanto meno, alle cortesi informazioni già fornite all'Assemblea dal presidente Giudice. La questione attiene al Governo, perché il presidente del Comitato pareri e il comitato pareri lo hanno chiesto al Governo. Signor Presidente, se esamina l'iter della discussione, si renderà conto che alle domande del Comitato pareri non è stata data risposta da parte del Governo. Il Comitato pareri, anche sulla base delle osservazioni del servizio bilancio della Camera e, precedentemente, del servizio bilancio del Senato e, comunque, dell'intera struttura tecnica della Commissione, ha chiesto al Governo di sapere se le maggiori entrate fossero già scontate nei saldi. Il Governo non ha

fornito una risposta. Quindi, non siamo ancora in condizioni di saperlo. E, con molta correttezza, il presidente Giudice, nel riferire all'Assemblea, non ha esplicitato questo particolare, perché nemmeno il presidente Giudice è in grado di fornire questa risposta.

Inoltre, signor Presidente — mi deve consentire —, questo pasticcio è ancora più grave, perché il collega Morgando ha messo in evidenza anche un secondo aspetto che il presidente Giudice ha confermato e che anche lei, che probabilmente non è proprio un esperto della materia, comprenderà. Presidente, se le maggiori entrate che derivano da questo provvedimento sono destinate al miglioramento dei saldi o del fabbisogno o, comunque, alle previsioni di cui al documento di programmazione economico-finanziaria dello scorso anno, come fa il Comitato pareri a dare il nulla osta per emendamenti che comportano degli oneri? Presidente, si rende conto subito che o sono destinate al miglioramento dei saldi o possono essere utilizzate per coprire gli emendamenti. C'è una contraddizione.

È necessario che il parere, magari anche con le stesse osservazioni che il presidente Giudice ha esposto all'Assemblea, venga formalizzato in sede di Comitato pareri e che il Governo, in quella sede, fornisca i chiarimenti richiesti, cosa che non ha fatto al Senato. Infatti, il Senato ci ha trasmesso il provvedimento con le medesime osservazioni. Poi, magari, la Corte dei conti opererà le censure e il ministro dell'economia e delle finanze dirà, come ha già fatto in precedenza, che la Camera dei deputati commette questi pasticci. E noi lasciamo passare un provvedimento che — una volta chiariti i termini della questione, ciò sarà evidente — non può andare avanti legittimamente, così com'è scritto.

Quindi, signor Presidente, la prego proprio di investire nuovamente della questione il Comitato pareri — il tempo c'è — perché esamini l'intera problematica e dia una risposta definitiva.

ARNALDO MARIOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, intervengo sulla questione del parere del Comitato pareri della Commissione bilancio.

Intanto, credo che quanto ha riferito qui il presidente Giudice non sia da mettere in dubbio, nel senso della correttezza e delle competenze del presidente nel formulare il parere espresso ieri mattina dal Comitato pareri della Commissione bilancio.

Il problema che si pone e che ha appena illustrato il collega Boccia è che l'onorevole Morgando ha sollevato delle questioni nuove in questa sede e a queste occorre che il Governo dia delle risposte chiare e precise per evitare che poi si creino le situazioni già ricordate sui saldi della finanza pubblica. Infatti, noi stiamo facendo questa operazione di vendita del patrimonio pubblico per migliorare le condizioni del nostro bilancio. Se questo non dovesse essere, pare evidente che noi facciamo due danni, non uno: quello di cui hanno parlato nel merito i colleghi nel dibattito approfondito di questa mattina e in più non miglioriamo la questione del bilancio dello Stato.

Pertanto, credo sia veramente opportuno un momento di chiarezza su questo tema e che questo venga fatto nella sede propria che è il Comitato pareri della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il presidente del Comitato pareri della Commissione bilancio ha fornito i chiarimenti richiesti. La Presidenza della Camera non può che prendere atto del parere favorevole espresso dalla Commissione bilancio alla quale, a termini di regolamento, compete la valutazione dei profili di copertura finanziaria degli articoli e delle proposte emendative. Il fatto poi che il Comitato pareri esprima il parere a nome della Commissione è assolutamente conforme

alla prassi regolamentare, in assenza di una richiesta precisa di sottoporre la questione alla Commissione plenaria.

A questo punto, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, rapidamente, per cortesia.

CARMINE DEGENNARO, *Relatore*. Signor Presidente, all'articolo 1 del decreto-legge invito al ritiro degli emendamenti Leo 1.55, 1.56 e 1.57 e degli identici emendamenti Cennamo 1.29 e Sergio Rossi 1.30, nonché degli identici emendamenti Anedda 1.58 e Marras 1.90. Su tutte le altre proposte emendative il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'articolo 2 del decreto-legge invito al ritiro degli emendamenti Saia 2.36, Buontempo 2.73, degli identici emendamenti Sergio Rossi 2.57 e Benvenuto 2.58, degli identici emendamenti Benvenuto 2.62 e Sergio Rossi 2.63, e degli identici emendamenti Foti 2.66 e Benvenuto 2.67, degli emendamenti Sergio Rossi 2.70, Raisi 2.110, degli identici emendamenti Giordano 2.9, Tocci 2.116 e Buontempo 2.118, degli emendamenti Pistone 2.117, Fiori 2.105 e dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 2.01. Per tutti gli altri il parere è contrario.

Per quanto concerne l'articolo 3 del decreto-legge vi è un invito al ritiro dell'emendamento Raisi 3.71 e dell'articolo aggiuntivo Raisi 3.03. Su tutti gli altri il parere è contrario.

Infine, sull'articolo 4 del decreto-legge parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 01.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, io ed il collega Alfonso Gianni abbiamo già espresso, parlando sul complesso degli emendamenti, la critica generale radicale al provvedimento in esame. In questa fase, vorremmo entrare nel merito ed in una sorta di logica di riduzione del danno, relativamente ad un punto particolarmente significativo e delicato.

Come risulta dal decreto-legge n. 351 del 2001, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 410 del 2001, potranno beneficiare di un ulteriore sconto, fino al 15 per cento (oltre a quello del 30 per cento), i conduttori che acquistino a mezzo di mandato collettivo e che rappresentino almeno l'80 per cento degli inquilini.

Con l'aumento dei prezzi, arrivati, secondo indagini di mercato, fino al 40, al 60 per cento, in virtù di una bolla speculativa che ha trasferito dalla borsa al settore immobiliare gli investimenti, è praticamente impossibile raggiungere la soglia dell'80 per cento. In questa maniera, tali inquilini, rispetto a quelli che hanno trattato in base alla prima cartolarizzazione, dovrebbero comprare case, anche situate nella stessa zona, a cifre superiori al 50, al 60 per cento rispetto al prezzo corrisposto dagli altri per l'acquisto.

Con tale emendamento chiediamo che la soglia dell'80 per cento, necessaria per avere un ulteriore sconto, si riduca al 50 per cento e che l'abbattimento sia del 15 per cento secco e non fino al 15 per cento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei intervenire molto rapidamente perché la materia in questione è nota soprattutto alle persone ed alle famiglie che abitano in questi immobili. Chiediamo di ripristinare una vecchia norma concernente la vendita collettiva.

Oggi la norma prevede che sia necessario almeno l'80 per cento di propensione all'acquisto da parte degli inquilini per ottenere un ulteriore sconto del 15 per

cento sul prezzo di vendita. Noi prevediamo, invece, che debba essere necessario solo il 50 per cento per ottenere un ulteriore 15 per cento di sconto. La norma aveva anche un altro valore: prevedeva la possibilità di costituirsi in forma cooperativa. Dava, quindi, respiro a coloro che non potevano comprare (il restante 50 per cento), attribuendo loro la garanzia di rimanere affittuari nello stesso immobile che doveva essere venduto.

Ritengo che applicare nuovamente questa normativa sia francamente molto importante, soprattutto nella fase in cui la possibilità degli inquilini di acquistare l'alloggio sicuramente è diminuita proprio perché, come si sa, il prezzo dell'acquisto degli immobili è notevolmente cresciuto per motivi di mercato. Il mercato, da questo punto di vista, non può essere « tagliatore » o comunque arrecare danno alle famiglie. Mi rendo conto della situazione; la sottosegretaria l'altro giorno ha detto che non tutti sono fortunati allo stesso modo: alcuni ci abitano e altri no, da sempre.

È vero, può anche essere vero questo, ma è anche vero che ad oggi vi sono inquilini che non sono in grado di lasciare queste case per trasferirsi in altre, senza una protezione *ad hoc*, perché non ne hanno la capacità economica. Di questo si tratta! Non si tratta di proteggere i ricchi o i più abbienti, ma si tratta di dare conforto e sicurezza a chi ne ha più bisogno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dichiarare il voto favorevole da parte del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'articolo aggiuntivo a prima firma Giordano. Prego il Governo ed il relatore di rivedere il loro atteggiamento su questo, come su altre proposte emendative, anche alla luce della discussione sulle linee generali in Assemblea e quella degli interventi sul complesso degli emendamenti, nonché alla luce dei

pareri che sono stati espressi su questo provvedimento. Lo ricordo: il Comitato per la legislazione, la Commissione affari costituzionali, la Commissione difesa hanno posto, per l'approvazione di questo provvedimento, alcune condizioni e le hanno poste all'unanimità.

Trovo singolare che il Governo ignori il parere autorevole che viene da parte di queste Commissioni ed in particolare trovo sorprendente che non vengano tenute in considerazione le condizioni poste dalla Commissione difesa; aggiungo che lo strumento prescelto crea grandi problemi — lo abbiamo sentito nel corso del dibattito.

Sarebbe stato molto più utile, e siamo ancora in tempo per farlo, se invece di procedere a « singhiozzo », — è il quarto decreto-legge che si adotta sulla cartolarizzazione, adottando, in altri provvedimenti legislativi, misure correttive rispetto ad errori che vengono commessi — si esaminassero le proposte che vengono da parte dell'opposizione ed anche, lo ripeto, le proposte emendative che vengono da parte della maggioranza.

In particolare, sottolineo che con questo provvedimento vengono commessi gravi soprusi ed ingiustizie contro i conduttori, soprattutto negli alloggi che appartengono all'amministrazione della difesa. È un peccato che l'onorevole Armosino ed i colleghi della maggioranza non abbiano ascoltato quanto ci è stato riferito e documentato da parte delle associazioni che rappresentano gli inquilini, perché probabilmente avremmo potuto adottare, e siamo ancora in tempo per farlo, soluzioni che siano di equità e che tengano conto di situazioni drammatiche e gravi nelle quali noi porremmo molti inquilini che, dalla sera alla mattina, sarebbero espropriati e privati di titoli che invece meriterebbero maggiore considerazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Benvenuto

ricordava che per ben quattro volte il Parlamento è stato chiamato a discutere della cartolarizzazione. Saggezza vorrebbe che quando si esamina nuovamente un provvedimento se ne valutassero l'efficacia, le eventuali storture in modo da mettere mano a modifiche positive. Così purtroppo non è, perché il Governo ha deciso di blindare questo provvedimento, nonostante da più parti, non soltanto da parte del gruppo della Margherita, DL-Ulivo, ma anche da parte di gruppi della maggioranza, si siano avanzate osservazioni di buon senso, come qualche collega che mi ha preceduto ha avuto modo di fare.

L'articolo aggiuntivo in questione vuole appunto correggere una stortura sulla base dell'esperienza negativa fin qua fatta. Esso mira infatti a rendere più conveniente e, quindi, più facile l'acquisto degli alloggi, ovviamente, da parte dei conduttori che ne hanno titolo. Il riconoscimento di un'ulteriore riduzione del 15 per cento sul prezzo sarebbe concesso soltanto nel caso in cui gli interessati, con mandato collettivo, decidessero di acquistare l'intera unità immobiliare. Questo faciliterebbe l'accesso alla proprietà degli alloggi e voi sapete bene, cari colleghi e onorevole Presidente, che nel nostro paese il bene casa, in cui vivere, è sentito in maniera assai forte. Non è soltanto un diritto tra i diritti fondamentali — tra i quali oltre alla salute e al lavoro, c'è anche quello della casa —, ma la cultura delle famiglie italiane è tale che alla casa esse danno una priorità vera. La gente si indebita, magari per una intera vita, per acquistare le famose quattro mura in cui abitare!

Noi abbiamo il dovere di agevolare questo acquisto. L'articolo aggiuntivo proposto va nella direzione giusta ed io mi auguro che non prevalgano soltanto le esigenze di natura finanziaria, imposte sempre e comunque dal superministro dell'economia che, badate bene, mortifica anche gli altri ministri. Da tempo vediamo in un certo senso turbato lo stesso Vicepresidente del Consiglio — non me ne vogliano gli amici di Alleanza nazionale — per il fatto che la sua base sociale legiti-

timamente rivendica un'azione più incisiva, rivendica la collegialità. Ma possibile che oggi, ad esempio, non sia presente il ministro della difesa? Dov'è? Mi auguro che non si sia limitato soltanto alla *querelle* in Consiglio dei ministri, salvo poi anch'egli piegare la testa dinanzi al *diktat* di Tremonti. Noi siamo favorevoli a questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Colleghi, facciamo i nostri auguri all'onorevole Moroni che sta per sposarsi (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, se si è arrivati alla determinazione — ripeto, dal 1996 — che questi appartamenti devono essere venduti, il secondo elemento prioritario è venderli agli inquilini. Dobbiamo vendere? Dobbiamo vendere innanzitutto — e non come ripiego — agli inquilini! Secondo questa logica, infatti, si fa cassa lo stesso, i soldi degli inquilini non sono meno buoni dei pescicani dell'alta finanza — tanto per essere chiari — anzi, sono più puliti, più onesti.

Allora, primo obiettivo: vendere. Secondo obiettivo: vendere agli inquilini. Come raggiungere questi due obiettivi? Secondo me, creando tutte le condizioni possibili, senza devastare il principio di vendere, per aiutare gli inquilini. Io avrei da ridire, per essere onesto fino in fondo, su questa operazione: le cooperative si mettono insieme, comprano, eccetera. Avrei da ridire: per quale ragione devono comprare anche gli appartamenti che l'inquilino non vuole comprare? Comunque, se non ci sono altre strade... Io mi chiedo per quale motivo, se raggiungono il 50 per cento della totalità degli acquisti — che va agli inquilini e cioè non crea disagio sociale, bensì equilibrio sociale —, non gli si debba riconoscere l'ulteriore sconto del 15 per cento! Onorevole sottosegretario, bisogna essere trasparenti in quest'aula!

Chi ha suggerito di portare questo tetto all'80 per cento, non vuole che si vendano le case agli inquilini! Invece, il primo obiettivo è di fare cassa e vendere agli

inquilini. Qual è la necessità, qual è lo scopo, qual è l'obbligo? Da cosa deriva? Perché dobbiamo portare questo tetto all'80 per cento? Dico ciò, anche per far capire ai colleghi di cosa stiamo parlando, altrimenti potrebbe sembrare che c'è chi vuole gli antichi privilegi. No, non è così! Noi non abitiamo nelle case pubbliche! Nel mio caso, ho fatto per sedici anni il consigliere comunale di Roma. Ho contratto un mutuo dal 1984 ma, se avessi voluto abitare in una casa pubblica, me l'avrebbero regalata. Abbiamo fatto sacrifici.

Stiamo chiedendo al sottosegretario un minimo di senso di responsabilità, come compete alle persone che tengono a cuore il bene pubblico. Non diciamo che è tardi e di non vendere. Non diciamo di darle gratis. Sosteniamo di venderle. Ma, onorevole sottosegretario, come si sentirebbe se, sullo stesso pianerottolo, una persona compra ad un prezzo mentre un'altra persona ad un prezzo diverso? Si tratta, infatti, di vendite scaglionate. L'onorevole Benvenuto, giustamente, chiedeva per quale motivo non è stato realizzato un unico provvedimento e se siamo ancora in tempo, per non esaminare la questione a pezzetti; neppure il deputato capisce più cosa stia accadendo in questo settore! Ognuno potrà fornire il proprio contributo, ma, si potrà ottenere una legge organica sulla vendita del patrimonio mobiliare che consenta al cittadino di sapere quali sono i propri diritti e i propri doveri! Non è giusto che il cittadino, su tali aspetti, debba ricorrere agli studi legali e pagare decine di milioni di lire per tutelare i propri diritti!

Esprimerò un voto favore — ed invito a fare lo stesso — sull'articolo aggiuntivo in esame che chiede di riconoscere un ulteriore abbattimento di prezzo, che il Governo già prevede fino all'80 per cento, per chi acquista unità immobiliari ad uso residenziale che rappresentano almeno il 50 per cento delle unità residenziali complessive dell'immobile. Mi pare che ciò sia, oltretutto, in linea con quanto vuole Governo.

Se approvassimo questo articolo aggiuntivo, eviteremmo solo di compiere un'ulteriore forzatura contro gli inquilini che già stanno subendo vessazioni ed incertezza di diritto. Io voterò a favore (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Vorrei salutare il Presidente della Camera dei rappresentanti australiana, Neil Andrew, nostro ospite in tribuna (*Generali applausi — L'Assemblea si leva in piedi*). L'Australia è un paese a noi caro. Abbiamo tanti connazionali italiani che vivono nel vostro paese. Un augurio di cuore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, vorrei che i colleghi avessero chiaro che la larga maggioranza degli inquilini che abitano nelle case degli enti è composta da famiglie normali, a basso reddito, monoreddito e da persone anziane. Questa è la larga maggioranza degli inquilini delle case degli enti. Con questo decreto-legge, imponete, a tali famiglie, un acquisto ad un prezzo del 40 per cento superiore a quello previsto dalla precedente normativa. Questa è la realtà.

Inoltre, portando all'80 per cento la percentuale per avere un ulteriore sconto del 15 per cento, impedito, ad una grande parte di questi inquilini, di acquistare la casa e li esponenti allo sfratto! Questa è la realtà di questo decreto-legge! Deve essere chiaro.

Con molto piacere, ho ascoltato le nobili parole dell'onorevole Buontempo; lo ringrazio per il suo voto. Vorrei capire, però, cosa farà Alleanza nazionale. Perché dico questo? Perché, nel corso di tante assemblee che abbiamo tenuto con gli inquilini delle case degli enti, ho sentito tanti esponenti di Alleanza nazionale, della cosiddetta destra sociale, venire lì a difendere i pensionati, a difendere le famiglie, a difendere i lavoratori!

Allora, vorrei capire se quelle erano parole al vento oppure se c'è un atteggiamento

mento coerente da parte di questo partito (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

LUIGI OLIVIERI. Vai Alleanza nazionale! Di più! Di più!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione (*Prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	259
<i>Hanno votato no</i> ..	167).

Allora, onorevoli colleghi, passiamo ... (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Onorevoli colleghi, per cortesia! Onorevoli colleghi, non diamo... Onorevoli colleghi, per cortesia, anche perché dare spettacolo... (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*). Ecco, voglio dire, abbiamo ... Benissimo, è legittimo, ma adesso... (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Mar-*

gherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo).

Prendo atto che gli onorevoli Lucidi e Savo non sono riusciti a votare, e che l'onorevole Cossiga ha erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario e che l'onorevole Roberto Rosso voleva esprimere voto contrario, mentre ne ha erroneamente espresso uno favorevole.

A seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, gli identici articoli aggiuntivi Tocci 01.02 e Pistone 01.03 risultano a questo punto preclusi.

CARMINE DEGENNARO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMINE DEGENNARO, *Relatore*. Signor Presidente, a nome della Commissione, le chiedo di sospendere la seduta al fine di poter valutare gli effetti del voto che è stato appena espresso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, piuttosto che sospendere, inviterei lei, onorevole relatore, ed il presidente della Commissione al banco della Presidenza per una rapidissima consultazione (*Il relatore ed il presidente della VI Commissione si recano al banco della Presidenza*).

Voglio capire in che termini e se esista il problema (*Commenti del deputato Innocenti*). Ho capito! Ho capito, ma (*Commenti*)... Onorevoli colleghi, vi prego!

Vedete, colleghi, che le consultazioni del Presidente della Camera hanno sempre effetti speciali? Il presidente della Commissione ed il relatore mi chiedono non di interrompere per cinque minuti — come mi proponeva l'onorevole Innocenti — ma di ricominciare direttamente oggi pomeriggio alle ore 16, per cui ...

LUIGI MURATORI. Chiedo di parlare per una precisazione relativa alla votazione poc'anzi effettuata.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MURATORI. Signor Presidente, desidero precisare che non sono riuscito a votare e che avrei voluto esprimere un voto contrario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Sospendo dunque la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento del *question time*.

La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata a cui risponderanno il ministro per i rapporti con il Parlamento, il ministro dell'economia e delle finanze, il ministro del lavoro e delle politiche sociali e il ministro delle infrastrutture e dei trasporti.

(Riduzione della quantità di uranio impoverito presente nella base di Camp Darby – n. 3-02457)

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02457 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intanto io protesto per l'ennesima assenza del ministro Martino al *question time* su questioni che attengono con particolare pregnanza al suo incarico ministeriale. Questo non ha niente a che vedere ovviamente con il gradimento del ministro Giovanardi, è un problema di fondo che

più volte l'opposizione ha sollevato e di cui si è occupato anche il Presidente della Camera.

La mia interrogazione riguarda il rapporto tra la base americana di Camp Darby, collocata nel nostro paese, e le operazioni di guerra che da lì sono partite o da lì sono state supportate – a seconda dell'interpretazione più o meno benevola che se ne può dare – , dirette in Iraq.

In particolare, la mia domanda riguarda la quantità di proiettili, di ordigni nucleari e all'uranio impoverito collocati nella base. Un'ampia e dettagliata inchiesta del *Christian Science* dimostra che questi proiettili, questi ordigni, sono stati utilizzati durante i bombardamenti. Il colonnello Venuti al presidente della regione Toscana, in visita al campo, ha dichiarato che oggi ce ne sono di meno di quanti non ce ne fossero mesi fa...

PRESIDENTE. Onorevole, la invito a concludere. Mi dispiace, ma il suo tempo è scaduto.

ELETTRA DEIANA. Concludo, Presidente. Io voglio sapere dove sono finiti questi proiettili e se siano stati usati contro l'Iraq (provenienti dal territorio italiano).

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, distinguiamo le due fattispecie: uranio impoverito; proiettili all'uranio impoverito. L'esercito italiano non ne ha a disposizione, l'esercito degli Stati Uniti sì, probabilmente anche a Camp Darby, però la pericolosità dell'uranio impoverito – per capirci – è molto inferiore alla radioattività che viene assorbita da un cittadino di Roma. Se a Torino un cittadino avesse nel cortile un blocco di uranio impoverito assorbirebbe meno radiazioni di quanto ogni giorno un cittadino di Roma assorbe dalla radioattività di base di questo territorio. Molto, molto superiore è

la radioattività che si assorbe a Roma. Quindi, l'uranio impoverito, utilizzato anche in multiformi attività civili — per esempio, le racchette da tennis — non comporta alcun danno per la salute, anche se — torno a dire — l'esercito italiano non ne ha a disposizione.

Per le armi nucleari, invece, il discorso è un po' più complesso. È noto che nell'ambito della NATO, dell'Alleanza Atlantica — la NATO è un'alleanza militare che possiede armi nucleari, anche se in maniera limitata —, in tutti questi decenni le armi nucleari sono state mantenute e conservate in siti di massima sicurezza; infatti, storicamente non è mai capitato alcun minimo incidente riguardante questo armamento nucleare, né per quanto concerne la sicurezza militare né per la sicurezza civile né per quella ambientale. Naturalmente, l'Italia, facendo parte di una alleanza militare, è tenuta a comportamenti collettivi in base ai trattati che ha liberamente sottoscritto, ovviamente sempre nell'ambito della massima sicurezza che riguarda la conservazione di questo strumento di deterrenza politica e militare.

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di replicare. Le ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, l'abilità del ministro Giovanardi ad evitare le domande è straordinaria. Io non gli ho chiesto se l'uranio impoverito in condizioni di inerzia produca danni — è tutto da dimostrare ma non è questo il quesito —, io gli ho chiesto dove siano andati a finire i proiettili all'uranio impoverito che erano nella base di Camp Darby alcuni mesi fa in quantità superiori a quante ce ne sono oggi, secondo quanto ha asserito il colonnello Ilio Venuti al presidente della regione Toscana. Questa è la mia domanda.

Dov'è finito questo uranio impoverito? Dove sono finiti questi ordigni e proiettili? È questa la domanda che io, caro ministro Giovanardi, rivolgo al Governo. Il Ministero della difesa dovrebbe ovviamente

saperlo, a meno che non si voglia smentire il colonnello Ilio Venuti dicendo che ha detto una stupidaggine. Pertanto, se la quantità di questi ordigni non è più quella di alcuni mesi fa, quando io e altri parlamentari ci siamo recati a Camp Darby e il colonnello Venuti, comandante italiano della base, ha negato che ci fossero questi ordigni e ha detto che non ne sapeva nulla, allora, pongo la seguente domanda: se la quantità di questi ordigni è diminuita, questi ordigni dove sono andati a finire? Sono stati trasferiti in un altro sito sul territorio nazionale oppure sono stati utilizzati nei bombardamenti durante la guerra in Iraq? Queste sono le domande che ho posto al Ministero della difesa; e, come sempre, tale ministero, sulle questioni che riguardano la guerra, fa dei balletti, inventa stupidaggini e risponde fischi per fiaschi.

Signor ministro, non sono soltanto insoddisfatta per la sua risposta ma sono veramente scandalizzata di questo modo di procedere che assomiglia ad un balletto su questioni che, al contrario, dovrebbero richiedere una maggiore serietà nel rispondere alle domande che vengono rivolte dai parlamentari al Governo.

(Iniziativa per sostenere la candidatura di Napoli quale sede per la prossima edizione della «Coppa America» di vela — n. 3-02458)

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardo Bianco ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02458 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, desidero innanzitutto ringraziare il ministro Giovanardi per la disponibilità a rispondere con immediatezza a questa mia interrogazione. Non affido all'edizione della Coppa America di vela un ruolo salvifico per quanto concerne lo sviluppo sia di Napoli sia della regione Campania e, in generale, del Mezzogiorno, però non sfugge a nessuno l'importanza di questa

iniziativa che, a mio avviso, meriterebbe il pieno aiuto e sostegno da parte del Governo.

A questo fine sono qui per ascoltare quanto il Governo intende fare per sostenere non solo la candidatura di Napoli ma anche per creare le condizioni affinché questo evento, qualora venga scelta la città di Napoli, possa svolgersi nelle condizioni migliori. Finora è mancata da parte del Governo l'applicazione di alcune decisioni già adottate in Parlamento; mi riferisco in modo particolare ai centocinquanta miliardi di lire da destinare alla bonifica di Bagnoli, che rappresenta la condizione preliminare per raggiungere l'obiettivo di creare un'area in grado di accogliere questa manifestazione.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, il Governo fa il tifo affinché la scelta possa cadere sulla città di Napoli ma, come la federazione italiana vela ha specificatamente indicato al Governo, la scelta della sede non dipende dal Governo italiano ma, com'è noto, questa verrà indicata dal vincitore dell'ultima edizione della Coppa il quale dovrà scegliere entro dicembre la sede in cui dovrà svolgersi la prossima edizione.

Il *team* Alinghi, che ha vinto l'ultima edizione della Coppa America, ha istituito un comitato al quale è stato demandato il compito di selezionare la località più adatta; questo comitato ha concentrato la sua attenzione sulle città di Lisbona, Marsiglia, Napoli, Palma di Maiorca e Valencia. Su una di queste cinque città ricadrà la scelta per quanto concerne la sede. Questo comitato ha effettuato dei sopralluoghi in queste città ed ha predisposto questionari in base a criteri e a parametri indicati dal *team* Alinghi.

Sia la federazione italiana vela sia il Governo italiano non hanno titolo per intervenire su questa scelta che è, appunto, una scelta autonoma. La federa-

zione italiana può solo fornire i giudici di gara per la verifica della regolarità delle regate qualora la manifestazione si dovesse svolgere a Napoli.

Il Governo, quindi, ribadisce il suo interesse perché la scelta ricada su Napoli; naturalmente ciò avverrebbe in collaborazione con enti locali e con la regione in modo da creare tutte le condizioni affinché questa manifestazione si possa svolgere nel miglior modo possibile. Auspichiamo, quindi, che i vincitori della scorsa edizione e questo comitato, prendendo in esame le candidature, finiscano per convenire che quella di Napoli, rispetto alle altre, è, forse, la sede più prestigiosa, quella in cui tale manifestazione potrebbe avere più rilievo a livello internazionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardo Bianco ha facoltà di replicare.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, il ministro ha manifestato la sua buona volontà, ma di buona volontà e di buoni propositi sono lastricate le vie dell'inferno, e questo Governo di buona volontà ne dimostra in varie occasioni, salvo poi non concretizzare le finalità con atti effettivi.

Io, che ho stima per il ministro Giovanardi, vorrei chiedergli sommamente di domandare al ministro Tremonti di erogare finalmente, come richiesto da tutti i gruppi politici, i 150 miliardi di vecchie lire che da oltre tre anni non vengono utilizzati; malgrado vi siano in tal senso decisioni del Parlamento e documenti approvati anche nel corso dell'ultima sessione di bilancio, che danno l'impressione che tale impegno stia finalmente per essere realizzato, esso non è stato ancora compiutamente concretizzato.

I 150 miliardi di vecchie lire (75 milioni di euro) costituiscono, infatti, la premessa per poter realizzare la bonifica di Bagnoli, senza la quale è chiaro che diventa un'utopia ospitare la Coppa America, che rappresenterebbe un oggettivo momento di rilancio della città.

Per la verità, signor ministro Giovanardi, ho la sensazione che nei confronti di Napoli e della Campania vi sia molta

disattenzione; diciamo pure che sono state spese molte buone parole e che sono state fatte molte promesse, ma l'attenzione, in realtà, è molto scarsa. Anche il ministro Lunardi avrebbe bisogno di prestare una maggiore attenzione, perché se si mette in moto Napoli, si mette in moto la Campania, e con essa tutto il Mezzogiorno. Quindi, forse non sarebbe male partire da Napoli, per arrivare poi a Messina, e non viceversa, o comunque combinare insieme i fattori.

Signor ministro, è vero che le decisioni sono assunte in maniera autonoma e indipendente, ma il Governo deve e può aiutare...

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco...

GERARDO BIANCO. ...la realizzazione di ciò che ha chiesto la federazione, organizzazione autonoma — che, peraltro, ha visto in Napoli la sede opportuna per svolgere la competizione della Coppa America —; ha presentato un documento con 85 quesiti, e per rispondere a tali 85 quesiti c'è bisogno di un accordo tra la regione, il comune ed il Governo.

Spero che voi vogliate finalmente aprire un tavolo che non sia soltanto quello mirato ad impedire che le cose vengano fatte a Napoli ma volto a realizzare, appunto, l'obiettivo di portare a conclusione quella che potrebbe essere...

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, la invito a concludere.

GERARDO BIANCO. ...per il nostro paese, e non soltanto per Napoli, una straordinaria occasione.

Vedo che il ministro Tremonti entra adesso in aula: vorrei pregarlo, se potesse, di annunciare in questa sede che, finalmente, ha firmato lo *cheque* che dovrebbe essere pagato per dare i 75 milioni di euro a Bagnoli. Spero che voglia dare questa informazione al Parlamento...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gerardo Bianco...

GERARDO BIANCO. ...la ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Congratulazioni*)!

(Accesso alla carriera militare degli affetti da celiachia — n. 3-02459)

PRESIDENTE. L'onorevole Milanese ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02459 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

GUIDO MILANESE. Grazie, signor Presidente; ringrazio anche il ministro Giovanardi, che ha sollecitamente risposto alla mia interrogazione, per la sua presenza.

La mia interrogazione riguarda una questione estremamente significativa per coloro che sono affetti da morbo celiaco: si tratta, infatti, di soggetti che hanno una condizione di permanente intolleranza al glutine, proteina contenuta nei cereali. La celiachia non si cura con i farmaci, ma solo seguendo una dieta adeguata, priva di glutine, che escluda tutti i derivati di frumento, orzo, segale ed avena. In Italia gli affetti da tale malattia sono circa 350 mila, anche se sono stati diagnosticati solo 40 mila casi.

La questione che vorrei sollevare riguarda un indirizzo al servizio militare. Questa patologia, che prima che aveva una sorta di accortezza, perché permetteva l'esonero dai servizi di leva, oggi diventa purtroppo un discrimine...

PRESIDENTE. Onorevole Milanese...

GUIDO MILANESE. ...perché coloro che sono affetti da tale patologia e vorrebbero svolgere il servizio militare, facendolo soprattutto in maniera adeguata, in ragione di carriera, sono impossibilitati a farlo in quanto nelle caserme non vi è una differenziazione, seppur semplice...

PRESIDENTE. Onorevole Milanese, la invito a concludere.

GUIDO MILANESE. ...per un'alimentazione adeguata a tale problema.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, come ha affermato l'interrogante, in effetti questa patologia richiede un'alimentazione regolare e rigorosamente priva dell'elemento contenuto nei cereali, ossia il glutine. Pertanto, non possono essere assunti né pane né pasta, né alimenti in cui sono presenti frumento, orzo, segale o avena. Le conseguenze sono molto gravi: infatti, l'erronea ingestione di tali sostanze provoca disturbi gravi, anche letali, per chi è affetto da questa malattia.

Un militare di professione può trovarsi, non soltanto in Italia ma anche all'estero, in situazioni di operatività che non sempre possono garantire la meticolosa e certosina eliminazione di determinati cibi con l'esclusione totale di questi preparati. Evidentemente, ciò contrasta con un volontariato ed un'efficienza che si richiedono alle forze armate per la loro peculiarità e per servizi che devono compiere molte volte in zone disagiate. Tali compiti devono essere assolti da soggetti sani e privi di patologie, che possono garantire in ogni situazione un determinato grado di efficienza psicofisica, così da permetterne l'impiego nei vari tipi di incarico, nelle varie situazioni, nei vari scenari di operatività in Italia e all'estero.

Proprio per questo motivo, per la mancanza di questa operatività, tale patologia, la celiachia, è stata individuata tra quelle che precludono l'accesso ad un servizio militare professionale che possa risultare in perfetta forma ed efficienza. Ciò è previsto, naturalmente, anche nell'interesse stesso di chi è affetto da tale patologia, al quale evidentemente non si può chiedere fin dall'inizio di assoggettarsi ai rischi, alle situazioni d'impiego, alle difficoltà anche di tipo alimentare

che possono riscontrarsi non soltanto in caso di guerra. Basti pensare ai nostri 11 mila militari che si trovano all'est, in Afghanistan, in Iraq, in Albania, nelle situazioni più disagiate, dove è assolutamente impossibile garantire loro che nel cibo che viene assunto non vi sia la presenza di questi alimenti. Ciò comporta, inevitabilmente, che fin dal momento della selezione, non si possano immettere nei ranghi delle forze armate persone affette da questo morbo, che hanno bisogno di attenzioni e cure particolari o di diete particolari che le forze armate non possono garantire con la necessaria scrupolosità.

PRESIDENTE. L'onorevole Milanese ha facoltà di replicare.

GUIDO MILANESE. Signor Presidente, ringrazio il ministro Giovanardi per la puntuale risposta, ma anche per la definizione esatta di tutto ciò che attiene alla patologia celiaca e, naturalmente, alle difficoltà che indubbiamente esistono nella regolamentazione, nella gestione e nell'assolvimento della carriera militare per quanto riguarda i soggetti affetti da tale morbo.

L'augurio è che nell'ambito di una ristrutturazione e di una nuova progettualità un segnale di alto senso civico possa essere quello di accogliere tali soggetti anche in carriere militari adeguate; mi riferisco alla presenza in maniera totale di un impegno fattivo sul territorio, negli uffici e nelle strutture adeguate che possano accogliere i soggetti affetti da tale patologia, per far sì che, con una semplice situazione di adeguamento dell'organizzazione alimentare (che è estremamente semplice per quanto riguarda chi è affetto da tale patologia), possa esservi questo segnale di civiltà. Tutto ciò affinché i soggetti affetti da tali patologie e, quindi, già discriminati per alcuni versi, non lo siano ulteriormente per le loro legittime aspirazioni di carriera militare (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

(Fissazione del limite massimo consentito per usufruire del credito di imposta da parte delle imprese — n. 3-02460)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02460 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, signor ministro, lei conosce bene la problematica del credito di imposta. Condivido con lei l'esigenza di conciliare le giuste aspettative degli imprenditori, che hanno utilizzato tale strumento ed intendano utilizzarlo ancora per rinnovare le proprie aziende, con i conti pubblici, tuttavia, il tutto deve essere rivisto. Il suo decreto, signor ministro, ha certo messo ordine nella materia, ma ha anche determinato alcune contraddizioni. Mi riferisco, ad esempio, alle contraddizioni tra quanti hanno investito sul credito di imposta prima dell'8 luglio 2002 e quanti potranno proporre tali investimenti sulla base del suo decreto.

PRESIDENTE. Onorevole Drago, deve concludere...

GIUSEPPE DRAGO. Dunque, per eliminare tali contraddizioni le proponiamo — e penso che lei possa essere d'accordo — di uniformare le opportunità garantendo il 25 per cento già a partire dal 2003 ed il resto dal quadriennio successivo.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti, ha facoltà di rispondere.

GIULIO TREMONTI, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la storia del credito di imposta è nota: fu introdotto durante la scorsa legislatura a ridosso della campagna elettorale, coperto in modo macroeconomico con l'ipotesi di una crescita oltre il 3 per cento senza alcun meccanismo di controllo.

Il Governo è intervenuto: ha definito una copertura, ha introdotto un meccanismo di controllo. Credo sia questo il punto al quale lei fa riferimento.

Le percentuali previste sono state determinate in via provvisoria. Dall'esito delle verifiche dipenderà l'assestamento definitivo.

L'ipotesi di utilizzo del fondo globale per il meridione in modo da introdurre elementi di flessibilità e di risistemazione nella struttura e nella funzione di tali strumenti è — le assicuro — oggetto dell'attenzione, della riflessione e dei propositi di questo Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione, ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, impiegherò pochi secondi perché il ministro ha dichiarato la sua disponibilità. Anzi, da quanto ho capito dalle parole del ministro, il Ministero è all'opera per determinare una rivisitazione complessiva della questione.

Il problema che ci siamo posti assieme agli operatori economici — ma è certamente anche alla sua attenzione, oltre che all'attenzione delle forze sociali — è quello di eliminare la disparità che porta al 10 per cento per quest'anno ed al 6 per cento per gli anni successivi il credito per le aziende che hanno investito prima dell'8 luglio, ed al 20-30 per cento per quanti hanno presentato o presenteranno i piani finanziari sul credito di imposta dopo il suo decreto. Riteniamo che non possano essere penalizzati coloro i quali si sono fidati dello Stato.

Sono d'accordo con lei sul fatto che il precedente Governo non fissò un tetto di spesa, non vi era un *plafond*: adesso, finalmente, si sta mettendo ordine. Tuttavia, è anche vero che rispetto alla contabilità generale e complessiva non si possono cambiare le regole del gioco in corso d'opera e non si possono penalizzare le imprese che si sono fidate dello Stato.

Dunque, accogliamo la disponibilità del ministro e la seguiremo attentamente nel

corso delle prossime settimane e dei prossimi mesi (*Commenti dei deputati Burtone e Camo*).

**(Ritiro interrogazione La Russa
— n. 3-02461)**

PRESIDENTE. Avverto che l'interrogazione La Russa n. 3-02461 è stata ritirata dai presentatori.

**(Interventi del Governo per contrastare la
povertà e l'esclusione sociale — n. 3-02462)**

PRESIDENTE. L'onorevole Lolli, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione, ha facoltà di illustrare l'interrogazione Turco n. 3-02462 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

GIOVANNI LOLLI. Signor ministro, non mi dilungherò sulla nostra diversa valutazione relativamente al reddito minimo di inserimento. Le rivolgerò, invece, quattro domande molto concrete e molto specifiche, partendo dagli impegni che voi avete assunto in questo Parlamento e di fronte ai comuni. In occasione della firma del patto per l'Italia, diceste solennemente che avreste istituito, in sostituzione del reddito minimo di inserimento, un altro strumento: il reddito di ultima istanza. Diceste che ci voleva qualche mese e nel frattempo conveniste con i comuni che si poteva tenere in vita il vecchio strumento, impegnandovi a cofinanziarlo per il 50 per cento, attingendo al Fondo per le politiche sociali.

Di quei soldi, per il momento, ai comuni non è arrivato neanche 1 euro e, peraltro, i comuni non saranno in grado di spendere quei soldi, quand'anche arrivassero, perché vi siete dimenticati di considerare che esiste il patto di stabilità. Pertanto la prima domanda che le pongo, signor ministro, è la seguente: come e quando risolverete questo problema?

Anche ammesso che si risolve questo problema relativamente ai sei mesi trascorsi, dov'è — e questa è la seconda domanda — il nuovo strumento ...

PRESIDENTE. Onorevole Lolli, la invito a concludere.

GIOVANNI LOLLI. ...che avete annunciato? Non ne vediamo, infatti, traccia in nessun atto parlamentare e, pertanto, siamo in attesa che lo presentiate.

Anche se vi mettete a correre in tutta fretta da questo momento in poi, certamente il nuovo strumento non potrà operare che tra qualche mese. Allora, terza domanda: cosa si intende fare nei prossimi mesi, in attesa che arrivi questo nuovo strumento? Noi ...

PRESIDENTE. Onorevole Lolli, deve proprio concludere.

GIOVANNI LOLLI. ... crediamo che sarebbe logico rifinanziare il reddito minimo di inserimento.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. La necessità di garantire interventi di sostegno contro l'esclusione sociale e per il reinserimento sociale nel mercato del lavoro costituisce una delle priorità dell'azione di questo Governo, come affermato nel patto per l'Italia dello scorso luglio e nel libro bianco sulle politiche sociali, che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali ha presentato lo scorso mese di febbraio alle parti sociali.

Il lavoro rappresenta la prima vera forma di contrasto all'esclusione sociale e alla povertà. Per questo motivo il Governo del quale ho l'onore di far parte ha inteso sviluppare, sin dal suo insediamento, una strategia di politiche attive del lavoro, delle quali la cosiddetta legge Biagi costituisce l'ultimo e più importante tassello.

Nella prossima legge finanziaria daremo attuazione all'impegno assunto nel patto per l'Italia sul reddito di ultima istanza. Esso sarà caratterizzato da elementi di universalità, ma anche di forte selettività. Si definirà quale sostegno al nucleo familiare al di sotto di una determinata soglia di reddito e vedrà legati sostegno economico e partecipazione a programmi di inserimento sociale. Esso sarà rivolto, in modo particolare, a soggetti in grave situazione sociale, i cosiddetti « disaffiliati », i quali hanno scarse possibilità lavorative e reddituali.

L'operatività di questo strumento dovrà essere garantita attraverso il meccanismo di cofinanziamento, già sperimentato con successo nel *phase out* del reddito minimo di inserimento. A tal proposito, le famiglie già beneficiarie del reddito minimo di inserimento, la cui sperimentazione è terminata, così come concordato con i comuni, continueranno a beneficiare degli interventi sino al termine del periodo di proroga concordato con i comuni interessati. Questo grazie allo stanziamento *una tantum* previsto, a tale scopo, nel riparto del Fondo nazionale per le politiche sociali per il 2003.

Per quanto riguarda, inoltre, l'applicazione delle regole del patto di stabilità interno, vi è da osservare che le priorità della spesa vengono definite sulla base di scelte politiche e amministrative, che competono esclusivamente all'ente locale, in attuazione del principio di sussidiarietà. A tal proposito, generano sconcerto e preoccupazione le decisioni prese e gli atteggiamenti tenuti proprio da alcuni di questi comuni e da alcune di queste regioni; mi riferisco, in particolare, al comune di Napoli e alla regione Campania, che hanno deciso di utilizzare risorse del Fondo sociale europeo non per contrastare la povertà o per contribuire a rifinanziare il reddito minimo di inserimento, ma per organizzare corsi per « veline » (la qual cosa lascia francamente sconcertati). Ma mi riferisco anche al comune di Napoli che, per la disattenzione della propria struttura organizzativa — diciamo così —, ha perso 158 milioni di euro (si veda *la*

Repubblica di ieri), una cifra 15 volte maggiore dello stanziamento del Fondo per le politiche sociali per il reddito minimo di inserimento, che avrebbe consentito al comune di Napoli di intervenire a finanziare il reddito minimo per otto anni.

PRESIDENTE. L'onorevole Lolli, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare per due minuti.

GIOVANNI LOLLI. Signor ministro, devo dire che sono un po' sconcertato, in quanto ritenevo di aver presentato questa interrogazione a risposta immediata non alla signora Russo Jervolino ma al ministro Maroni, il quale avrebbe dovuto rispondere ad una semplice domanda in modo più dettagliato e più serio.

Infatti, ai comuni non è arrivata neanche una lira dei soldi che lei aveva promesso, né potrà arrivare in quanto — sbagliando — avete scelto una strada che contrasta con il patto di stabilità. Siccome voi stessi avete stretto i termini di questo patto di stabilità, oggi scaricate la responsabilità sui comuni, i quali o sono costretti ad utilizzare questo fondo sforando il patto di stabilità e vedendosi decurtare dal prossimo anno i trasferimenti dello Stato oppure — come lei, signor ministro, ha testè affermato — devono fare delle scelte, cioè utilizzando questi soldi e tagliando altrove.

Qui il problema è un altro: si trattava di soldi aggiuntivi che lei, signor ministro, si era impegnato ad attribuire. Adesso se la prende con il comune di Napoli, ma la domanda l'ho rivolta a lei e, francamente, non ho ricevuto risposta neanche con riferimento ai tempi.

Infatti, signor ministro, lei ha parlato addirittura della prossima finanziaria; dunque, quanto previsto nella scorsa legge finanziaria dobbiamo considerarlo un discorso che si perde nel vuoto? Così, a partire dalla prossima legge finanziaria, finalmente disporremo di questa proposta di reddito di ultima istanza. E, nel frattempo, le 20 mila persone che fanno?

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Fanno le veline!

GIOVANNI LOLLI. L'unica certezza derivante dalla sua risposta è che ci saranno 20 mila persone che rimarranno per strada (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Incertezza sull'entrata in vigore del decreto-legge che modifica il codice della strada - n. 3-02463)

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-02463 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*), di cui è cofirmatario.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, le disposizioni contenute nel decreto-legge recante nuove norme del codice stradale hanno avuto una gestazione alquanto travagliata e si registrano proteste da parte degli automobilisti e degli addetti ai lavori.

Nel nostro atto di sindacato ispettivo chiedevamo al ministro quali fossero le iniziative in merito, ma le abbiamo apprese oggi e, peraltro, ci sembrano di buon senso. Tuttavia, signor ministro, i problemi restano in quanto, perlomeno con riferimento alla gestione dei punti da sottrarre alle patenti, riteniamo ci sia un po' troppo rigore, mentre mancano quelle migliorie sotto l'aspetto della gestione della sicurezza stradale che stiamo attendendo.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Luciano Dussin, le inevitabili difficoltà conseguenti alla prima applicazione delle nuove disposizioni previste dal decreto-legge n. 151 del 27 giugno scorso che, tra l'altro, ha previsto l'introduzione della cosiddetta patente a punti,

non toccano l'effettivo valore e lo sforzo del Governo nel campo della sicurezza stradale: argomento di assoluta urgenza, con i risvolti drammatici che tutti noi possiamo tristemente constatare al termine di ogni fine settimana.

Si è parlato di un'indebita applicazione delle sanzioni previste dal decreto-legge già prima della sua effettiva entrata in vigore formale. Sul punto intendo precisare che la vigenza delle nuove regole resta subordinata, per principio generale, ai tempi puntuali e definiti della pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*.

Pur chiarendo che è interesse di tutti che non vengano operate ingiustizie nei confronti dei cittadini utenti delle strade, devo far presente che le multe elevate nelle prime ore della giornata del 30 giugno scorso - giorno di entrata in vigore del decreto-legge - saranno valide nella misura in cui attengano alle violazioni degli articoli del codice della strada che risultino formalmente in vigore.

Quello che stiamo valutando insieme al Ministero dell'interno è se e con quali modalità si possa rivedere l'applicabilità del sistema di sottrazione dei punti della patente relativamente alle infrazioni rilevate nelle prime ore di applicazione del decreto-legge.

Ad ogni modo osservo che la detrazione dei punti può eseguirsi solo dopo che la contestazione sia diventata definitiva con il pagamento della sanzione ovvero con l'esaurimento degli eventuali rimedi amministrativi o giurisdizionali ovvero per il decorso dei termini per ricorrere.

Desidero aggiungere che le campagne informative, la maggiore attenzione da parte degli organi di polizia, che presuppone una moderna azione di informazione e di prevenzione, le nuove disposizioni legislative scaturiscono tutte da un principio unico: la tutela della salute e della vita dei cittadini, il resto è del tutto infruttuoso.

Già nella mattinata di ieri il dipartimento della pubblica sicurezza del Ministero dell'interno ha diramato una dettagliata circolare che illustra le novità introdotte dal decreto-legge. Tale circolare

indica inoltre i conseguenti adempimenti per gli operatori di polizia stradale connessi con il nuovo istituto della patente a punti. Per l'entrata in funzione del relativo sistema di comunicazione telematico, il dipartimento per i trasporti terrestri e la motorizzazione civile è attualmente collegato con la polizia stradale, con l'Arma dei carabinieri, con la Guardia di finanza e con la maggior parte dei comandi di polizia municipale ed è pronto ad attivare in tempi brevissimi ulteriori collegamenti. I comandi territoriali della polizia stradale, inoltre, assicurano piena disponibilità a trasmettere all'anagrafe nazionale degli abilitati alla guida anche le notizie relative a violazioni rilevate da organi accertatori non ancora collegati con la banca dati, i quali possono allo scopo utilizzare anche la comune rete Internet.

Onorevole Luciano Dussin, quale autorevole membro della maggioranza, ben conosce gli sforzi che si stanno attuando nell'operare sui diversi fronti che compongono il problema della sicurezza stradale. Le do assicurazione che nulla verrà tralasciato per garantire la vita e l'incolumità dei cittadini; nel contempo, come ho già avuto occasione di dire, si potrà contare, come sempre, sulla professionalità e sull'azione accorta degli organi preposti alla contestazione delle infrazioni, considerata la complessità della materia...

PRESIDENTE. Signor ministro, la prego di concludere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. ...e la delicatezza della brevissima fase di transizione fra il vecchio e il nuovo.

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

LUCIANO DUSSIN. Confortano le tematiche sollevate con la risposta, ma prima di inasprire le sanzioni, signor ministro, bisogna lavorare effettivamente

sulla sicurezza stradale. Quest'ultima va perseguita con la serietà di chi rilascia le patenti, e non mi riferisco alle autoscuole, ma soprattutto agli esaminatori e al rilascio delle patenti ai privatisti e a molti cittadini immigrati: nella mia provincia il 30 per cento degli incidenti riguarda questi ultimi, purtroppo.

Occorre verificare per quale motivo alcuni uffici provinciali della motorizzazione continuano, storicamente, ad avere l'1 per cento di candidati respinti all'esame di guida, a fronte di una media nazionale del 30 per cento di respinti.

Bisognerebbe lavorare sulla segnaletica, perché possa essere rispettata, affinché la violazione degli anacronistici limiti di velocità di 50 o di 30 chilometri orari su strade in cui nessuno è in grado di rispettarli non comporti la sottrazione di punti dalla patente, in quanto ciò sarebbe inspiegabile per il cittadino. Il rigore va bene, però in un sistema che funzioni, perché altrimenti rischiamo di fare un autogol. Si rischia di penalizzare 20 milioni di automobilisti corretti e non andare a colpire, con gli strumenti che peraltro sono già previsti dal codice della strada, una minoranza di cittadini indisciplinati (già il vecchio codice prevede la revoca, il ritiro, la revisione della patente e quant'altro).

Presenteremo alcuni emendamenti per riequilibrare la sottrazione dei punti a seconda della gravità dell'infrazione contestata.

Bisogna fare in modo che non si arrivi a una ricarica telefonica della patente: ciò non riguarda soltanto le autoscuole...

PRESIDENTE. Onorevole Luciano Dussin, la prego di concludere.

LUCIANO DUSSIN. ...ma anche gli enti pubblici competenti. Dunque, rigore nei controlli, ma soprattutto la ricerca del buon senso, senza il quale le regole non vengono rispettate.

(Definizione di un quadro complessivo di interventi infrastrutturali di accompagnamento alla costruzione del ponte sullo stretto di Messina – n. 3-02464)

PRESIDENTE. L'onorevole La Malfa ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02464 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, l'interrogazione rivolta al ministro delle infrastrutture e dei trasporti riguarda il ponte sullo stretto di Messina, che è compreso nel programma di questo Governo ed è anche sostenuto da larga parte dei gruppi parlamentari.

La mia domanda riguarda cosa c'è ai lati del ponte sullo stretto, ovvero in quale realtà infrastrutturale, in Calabria, in Campania, in Sicilia, si colloca la costruzione di questa imponente opera.

Le faccio un esempio per darle un'indicazione di cosa intendo, signor ministro. La Sicilia ha 1.500 chilometri di ferrovia, dei quali meno del 10 per cento a doppio binario e meno del 50 per 100 elettrificati. Allora, si tratta di sapere cosa si intenda fare delle opere pubbliche e delle infrastrutture della Sicilia, della Calabria, della Basilicata – in parte –, della Campania e così via.

Rivolgo, dunque, quattro domande al Governo: se il Governo abbia già provveduto a definire un quadro complessivo di opere infrastrutturali, necessarie ad accompagnare e a rendere utile, dal punto di vista dello sviluppo economico, il ponte sullo stretto e se possa fornirci la relativa lista; quanto costi il piano complessivo e non soltanto il ponte; come lo si potrà finanziare e, infine, se, vista la complessità di questo progetto, non sarebbe necessario pensare di affidare ad una qualche autorità di Governo l'incarico di seguire l'intera materia.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole La Malfa, la costruzione del ponte sullo stretto di Messina fa parte del primo programma delle opere strategiche di interesse nazionale della legge obiettivo 21 dicembre 2001, n. 443, contenuto nella delibera del CIPE n. 121 del 2001. La legge obiettivo, insieme al decreto legislativo di attuazione 20 agosto 2002, n. 190, prevede la nomina di un commissario governativo e di una struttura di missione, che è già in funzione presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Onorevole La Malfa, il ponte sullo stretto di Messina è stato, inoltre, accolto tra i diciotto progetti prioritari previsti dal piano Van Miert per l'infrastrutturazione europea, che si configura come primo *master plan* delle infrastrutture e dei trasporti dell'Unione europea. Alla scelta delle diciotto priorità, si è pervenuti dopo aver esaminato oltre cento progetti, ed il gruppo Van Miert, come dicevo prima, nell'Europa di ventisette Stati ha scelto soltanto diciotto interventi, di cui quattro riguardano l'Italia; di questi quattro, due riguardano il Mezzogiorno: il corridoio nord sud Berlino-Napoli-Palermo ed il ponte sullo stretto.

L'opera è altresì di grande validità per lo sviluppo della Calabria e della Sicilia, come sappiamo, per il fatto che, oltre al grande collegamento nazionale ed internazionale, assicura un rapido collegamento tra il porto di Gioia Tauro, ormai al primo posto nel Mediterraneo per i traffici di *transshipment*, e l'aeroporto di Catania, che si sta imponendo come terzo aeroporto italiano per traffico e può aspirare al ruolo di *hub* aeroportuale del Mediterraneo. Il ponte realizzerà, in pratica, una città-regione, estesa per oltre cento chilometri e vocata ai commerci e al turismo, e sarà l'occasione per dare repentino sviluppo ad un territorio, nel quale risiede una delle più grandi concentrazioni di popolazione giovane dell'intero paese, che costituisce una risorsa non ancora sfruttata per significativi incrementi del PIL italiano ed europeo, soprat-

tutto alla luce dell'allargamento dell'Unione europea ad est e all'interno del bacino del Mediterraneo.

Il quadro infrastrutturale complessivo vede il completamento e il potenziamento dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria e delle autostrade della Sicilia, in particolare la Palermo-Messina, obiettivi sicuramente raggiungibili prima dell'apertura del ponte — per quanto riguarda le autostrade —, nonché la prosecuzione dell'alta velocità e dell'alta capacità ferroviaria da Napoli a Reggio Calabria, già compresa nel piano Van Miert, e da Messina a Palermo attraverso Catania.

Il piano finanziario comprensivo degli oneri finanziari relativo al solo ponte è pari a circa 6 miliardi di euro e prevede, per il 40 per cento dei costi, l'intervento diretto degli azionisti con aumenti di capitale, il cui maggior onere sarà sostenuto dall'azionista di maggioranza Fintecna, e, per il restante 60 per cento, il ricorso al mondo finanziario internazionale, senza garanzia dello Stato. L'equilibrio finanziario è ampiamente assicurato dal livello dei traffici, oggi già raggiunto. I finanziamenti per gli assi autostradali sono già in atto; quelli per gli assi ferroviari sono programmati nel piano delle infrastrutture strategiche nazionali ed europee. Per quanto riguarda la cifra globale degli investimenti sulle ferrovie di accesso al ponte di Messina, non posso fornirgliela in questa sede, ma gliela farò avere al più presto.

PRESIDENTE. L'onorevole La Malfa ha facoltà di replicare.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, ringrazio il ministro per l'informazione dettagliata e, naturalmente, resto in attesa delle ulteriori informazioni che il ministro si è ripromesso di fornire al Parlamento, sottolineando nuovamente l'importanza dell'opera nel quadro complessivo dell'infrastrutturazione del Mezzogiorno.

Questo è il problema da cui può dipendere lo sviluppo economico: ferrovie, strade, aeroporti, porti e così via. Questo complesso di interventi può essere la ri-

sposta, una risposta, ai problemi del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,45, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Contento e Rotondi sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto, i deputati complessivamente in missione sono settantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4086 (ore 16,10).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 102 del 2003 in materia di valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta è stato votato, da ultimo, l'articolo aggiuntivo Giordano 01.01 e sono stati conseguentemente dichiarati preclusi gli identici articoli aggiuntivi Tocci 01.02 e Pistone 01.03.

**(Ripresa esame dell'articolo unico
— A.C. 4086)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame dell'emendamento Benvenuto 1.6.

GIORGIO LA MALFA, Presidente della VI Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, questa mattina avevo chiesto di sospendere i nostri lavori per conoscere le intenzioni del Governo dopo l'intervenuta approvazione di un articolo aggiuntivo. Il Governo, da me interpellato, mi ha informato che, a seguito delle modifiche intervenute, non è interessato all'ulteriore esame del provvedimento.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, mi scusi, ma si tratta di questioni che riguardano anche la sua responsabilità.

In primo luogo, non so bene dal punto di vista parlamentare cosa voglia dire che il Governo non è più interessato. Il provvedimento è all'esame della Camera; il Governo è stato battuto, per la ventiquattresima volta in questa legislatura, su un articolo aggiuntivo importante. Vorrei che fosse chiara una cosa: dobbiamo procedere nei nostri lavori. Il Governo, poi, una volta approvata la normativa, potrà non « coltivare » più il provvedimento quando passerà all'esame dell'altro ramo del provvedimento. Adesso, la regia della materia è nelle mani della Camera e la Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso di trattare l'esame di questo provvedimento.

Pertanto, vi deve essere l'unanimità sulla volontà di non procedere all'esame del provvedimento e, quindi, di modificare l'ordine del giorno, altrimenti (se non vi è l'unanimità) credo che bisognerebbe continuare ad esaminarlo.

Vi è, inoltre, un secondo problema, signor Presidente: l'articolo aggiuntivo, presentato dai colleghi del gruppo di Rifondazione comunista, che è stato approvato, non riguarda soltanto le case, diciamo, militari, ma tutte le case oggetto dei provvedimenti di cartolarizzazione. Pertanto, il ritiro del provvedimento danneg-

gerrebbe profondamente i ceti più deboli che sono quelli esposti ad altre cartolarizzazioni.

Chiediamo, quindi, di andare avanti, anche perché vogliamo, essendo stato approvato un articolo aggiuntivo dell'opposizione che tutela i ceti più deboli, che la tutela si estenda anche ad altri soggetti. Il ritiro del provvedimento non penalizza più chi abita nelle case, diciamo, militari, ma penalizza fortemente tutti gli altri. È per tale motivo che chiediamo di continuare ad esaminare il provvedimento in questione.

Infine, signor Presidente, vi è una questione politica. Oggi è una giornata nera per la maggioranza, il Governo e per il paese: ciò che è accaduto al Parlamento europeo umilia profondamente l'Italia. A questo punto, le vie sono chiare: o qualche altro leader della maggioranza si assume la responsabilità del Governo e si mette da parte l'attuale Presidente del Consiglio, che non è in grado di reggere responsabilità di questo peso e di questo livello, o si fa la verifica quanto prima e si dice se la maggioranza intende andare avanti o meno. L'Italia è uno dei paesi costruttori dell'Unione europea e, pertanto, non può essere esposta alla vergogna, come è accaduto oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

Signor Presidente, colleghi, credo che l'umiliazione che alcuni di noi hanno provato, l'abbiano provata molti altri; è una umiliazione che si avverte come politici italiani! Credo sia giusto che da questa aula si muova l'invito al Presidente del Consiglio a chiedere scusa al deputato Schulz ed al Parlamento europeo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*). Solo questo può ricostruire un rapporto positivo con l'Unione europea, perché chi ha detto che avrebbe fatto da mediatore non può giocare fallosamente e duramente, come ha fatto il Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi*

dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)!

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei procedere con ordine. Le dichiarazioni del presidente della VI Commissione, onorevole La Malfa, mi paiono perfettamente compatibili con il nostro regolamento, con il nostro modo di procedere ed anche con la volontà pubblicamente manifestata dal Governo che mi pare possa avere perfettamente la disponibilità dei provvedimenti che adotta.

La proposta del presidente La Malfa è da intendersi come volta ad un rinvio della trattazione di questo punto all'ordine del giorno, a seguito di quanto avvenuto stamani in aula. Abbiamo centinaia di precedenti, per cui si passerebbe senz'altro alla trattazione del successivo punto all'ordine del giorno. Successivamente, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, se saremo convocati, si potranno assumere altre decisioni. Mi sembra tuttavia che abbiamo decine e decine di punti all'ordine del giorno che sono stati rinviati ad altra seduta. Abbiamo anche tanti precedenti di decreti-legge rispetto ai quali il Governo ha dichiarato di rinunciare alla conversione in legge.

Per quanto è accaduto oggi, Presidente, non credo si possa sfuggire all'analisi dell'accaduto, ma credo che non lo si possa neanche strumentalizzare o mutare di significato. Ha ragione il presidente Violante: è stato votato qualcosa che va ben oltre la portata di questo decreto-legge. È questo che induce il Governo, il presidente della Commissione e la maggioranza a non procedere oltre. Ho i miei dubbi se sia ammissibile in sede di conversione del decreto-legge votare qualcosa che riguardi altri aspetti o altri decreti-legge già convertiti, con procedure che sono già in atto. Ho dubbi se questo sia possibile; di fatto, è già stato ritenuto possibile e noi rite-

niamo che non si debba procedere oltre proprio per non mettere in dubbio diritti acquisiti e procedure già messe in atto e, in alcuni casi, già perfezionate.

Questa è la caratteristica dell'articolo aggiuntivo approvato che rende impossibile andare oltre. Detto questo, sono convinto invece che sul contenuto proprio del decreto-legge il Governo troverà il modo e le forme più opportune per andare avanti.

Credo sia stato fatto un riferimento improprio anche ad alcuni dati: chi ricorda la precedente legislatura rammenterà che non vi era settimana in cui il Governo di centrosinistra non veniva « battuto » in aula; chi ricorda la precedente legislatura ricorda che non vi erano quasi mai sedute nel corso delle quali il Governo non veniva « battuto » in aula. Sicuramente si tratta di un episodio spiacevole che imputo anche ad una incompleta informazione sugli effetti della proposta emendativa approvata.

Vorrei solo dire ai colleghi di Alleanza nazionale che può essere anche comprensibile avere dubbi su un decreto-legge e che si possono anche presentare proposte emendative, chiedendo di discutere e di approfondire, tutto questo appartiene alla fisiologia del lavoro parlamentare; ci si può anche lamentare del ritardo con il quale il provvedimento giunge dall'altro ramo del Parlamento o ci si può lamentare di un presunto eccessivo ricorso allo strumento del decreto-legge. Tutto questo ce lo possiamo anche dire, ma risulta incomprendibile votare « a freddo » una proposta emendativa avanzata da Rifondazione comunista. Credo che questo rientri meno nella fisiologia parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e del deputato Russo Spenna*)!

Ma non voglio fare polemiche: noi eravamo pronti a discutere, anche all'interno della maggioranza, come facciamo ogni giorno, di emendamenti che pure erano stati presentati da deputati di maggioranza su questo decreto-legge; ciò mi

sembra invece alquanto diverso dal votare una proposta emendativa presentata dall'opposizione, a mio giudizio, senza averne compreso neanche gli effetti e la portata.

LUCIANO VIOLANTE. Hanno capito, Vito!

ELIO VITO. Veniamo al punto.

A mio avviso, noi siamo perfettamente nelle condizioni regolamentari, dal punto di vista procedurale e politico, per procedere oltre nell'ordine del giorno della nostra seduta.

Per quanto riguarda quanto accaduto nel Parlamento europeo, considerato che abbiamo l'abitudine in questa sede di commentare quanto accade all'estero — del resto è uno degli effetti della globalizzazione —, io non vedo nulla di diverso rispetto a quanto accade da due anni a questa parte in quest'aula del Parlamento. Da due anni a questa parte assistiamo inermi in questo ramo del Parlamento ad offese gravissime che vengono portate dai deputati dell'opposizione con cartelli, striscioni e parole nei confronti del Presidente del Consiglio e del Governo votato dagli italiani, della maggioranza e di singoli parlamentari della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Credo che questo offenda gli italiani: le accuse e le offese che ogni giorno ci vengono rivolte. Che per una volta a queste accuse e offese il Presidente del Consiglio abbia risposto con ironia (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)... con ironia, è un fatto che evidentemente può dare fastidio a chi è abituato ogni giorno a rivolgere queste accuse ed ingiurie senza ricevere alcun tipo di risposta.

Mi sembra tuttavia sia molto più censurabile l'accusa che viene rivolta nei confronti del Presidente del Consiglio che,

questa, sì, offende gli italiani in Italia e all'estero, che non una risposta ironica (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Presidente, noi chiediamo di procedere comunque con i successivi punti all'ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, nella precedente ed unica votazione che ha avuto luogo nella mattinata, dai tabulati che mi sono stati forniti dagli uffici della Camera, il mio voto non risulta contrario. Ora, siccome sono ragionevolmente certo di aver visto accendersi il rosso anche qua, vorrei chiedere due cose: la prima è che venga controllato il mio dispositivo di voto; la seconda è che venga messo agli atti che il mio voto era contrario — anzi, se possibile, fortemente contrario — a quell'articolo aggiuntivo (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo « Vergognati! »*).

PRESIDENTE. Bene, onorevole Di Luca, ne prendiamo atto.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, è davvero strano che l'onorevole Elio Vito abbia tentato di minimizzare il voto di questa mattina: si tratta, invece, di un voto che dà dignità al Parlamento, che si è legittimamente ribellato ad una scelta sbagliata compiuta dal Governo.

Ora, con il voto di questa mattina e con il ritiro di questo decreto-legge da parte del Governo, certamente vengono a cadere alcune preoccupazioni e si risolvono — almeno temporaneamente — i problemi degli inquilini degli alloggi dei dipendenti del Ministero della difesa e delle ferrovie.

Si apre però un altro problema, che riguarda gli inquilini degli alloggi degli enti pubblici che rientrano nella cosiddetta SCIP2, i quali corrono il rischio di essere espulsi dalle attuali abitazioni senza riuscire neanche a trovare un alloggio dignitoso, perché i fitti sono esorbitanti, né poter acquistare un alloggio a libero mercato a causa di una bolla speculativa fortemente sentita dal mercato immobiliare delle grandi città, come Roma, Milano, Napoli e così via (bolla speculativa determinata, in verità, anche dall'accaparramento di alcune grandi società immobiliari). Questo per quanto riguarda il decreto-legge.

Ma, onorevole Presidente, c'è un'altra questione che noi non possiamo ignorare, perché siamo nel Parlamento italiano ed è nostro dovere sapere che cosa dice il Presidente del Consiglio, che, fino a prova contraria, rappresenta il paese e, quindi, rappresenta anche noi dell'opposizione. Io non ho mai messo in discussione il fatto che il Presidente del Consiglio, anche se non appartenente alla mia parte politica, al mio schieramento, rappresenti il paese e, quindi, me. Oggi devo dire che, per come si è comportato nel Parlamento europeo, non mi ha rappresentato, non ha rappresentato...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, mi scusi, il dibattito che si sta svolgendo riguarda la legge sulle cartolarizzazioni. Quindi, la prego di attenersi al punto che è all'ordine del giorno, altrimenti rischia di diventare un dibattito su tutt'altro argomento e non mi sembra sia il caso.

LUIGI GIACCO. È una comica !

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, noi ieri abbiamo criticato, con le nostre questioni pregiudiziali di costituzionalità, proprio l'urgenza con cui il Governo voleva approvare questo decreto-

legge. Ora, se ieri e stamattina questo provvedimento era urgente, soprattutto per le finanze, per la nostra economia e per i nostri saldi di bilancio, è un po' singolare ed anche offensivo che oggi, a fronte di un articolo aggiuntivo che, dal nostro punto di vista, è migliorativo del testo, si dica ad alcuni parlamentari che non hanno capito il senso di quell'articolo aggiuntivo, perché quell'articolo aggiuntivo è stato ampiamente illustrato da quei parlamentari della maggioranza che lo hanno condiviso in maniera del tutto cosciente !

Ora, noi chiediamo, signor Presidente, che il testo del provvedimento resti all'esame dell'Assemblea, poiché così è stato deciso nella Conferenza dei presidenti di gruppo e così ha chiesto il Governo con il suo decreto d'urgenza.

Si tratta di una lezione: quando una battaglia, su una grande questione sociale, è condotta unitariamente da tutte le opposizioni in modo molto netto e molto fermo, la stessa può portare alla vittoria, anche contro una maggioranza che apparentemente sembrava coesa (*Commenti*). Questi sono i fatti.

Ciò è potuto accadere — come, d'altronde, lei sa, signor Presidente — anche in virtù della mobilitazione che, proprio su questa materia, le associazioni degli inquilini hanno svolto con grandissima forza e determinazione.

Vorrei svolgere un'osservazione sull'episodio di Strasburgo. Signor Presidente, non capisco a cosa si appigli l'onorevole Elio Vito, ma vorrei citare le prese di posizione persino di esponenti molto autorevoli della maggioranza. Buttiglione parla di episodio sfortunato da parte del Presidente del Consiglio Berlusconi. Il Vicepremier Fini ha dichiarato che nessuna accusa, per quanto faziosa, può giustificare l'epiteto di *kapò* nazista per un avversario politico. Era molto meglio chiedere scusa.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, le chiedo scusa...

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, sto intervenendo sull'ordine dei lavori...

PRESIDENTE. Sì, ma lei capisce...

FRANCESCO GIORDANO. A questo punto, avrebbe dovuto interrompere anche l'onorevole Elio Vito, che è intervenuto...

PRESIDENTE. No, l'onorevole Elio Vito ha risposto all'intervento dell'onorevole Violante. La prego.

FRANCESCO GIORDANO. Aggiungo che questo Parlamento, su una materia così delicata e su una accusa così grave, pretende le scuse del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, conveniamo con il Governo sul fatto che il provvedimento in esame può essere sicuramente ritirato. Ci sono numerosi precedenti; se il Governo ritiene di « mettere nel nulla » il decreto-legge può farlo. Non abbiamo nulla da obiettare al riguardo.

Nel contempo, siamo convinti di avere evitato, comunque, alla Casa delle libertà un errore. Ci siamo trovati nella necessità di scegliere tra l'abituale l'inemendabilità, che spesso, ma non sempre, è accettabile, dei decreti-legge (che, per colpa, non di qualcuno, ma del complessivo modo di operare del Parlamento, arrivano per l'esame, spesso, troppo tardi, quando non c'è tempo per il passaggio tra Camera e Senato) e il desiderio del gruppo, invece, di dare maggiore tutela a tutti gli inquilini, specie ai militari, che, a nostro avviso, erano eccessivamente penalizzati dal decreto-legge. Il gruppo ha scelto liberamente, come è sempre avvenuto. Non è la prima volta che gruppi o deputati votano

una proposta emendativa che non mette in discussione nel complesso il provvedimento (lo mette in discussione perché non c'è il tempo di trasmetterlo al Senato e poi di nuovo alla Camera, ma non perché la proposta emendativa in sé modifichi il testo radicalmente).

È pur vero che l'articolo aggiuntivo — come ha dichiarato Elio Vito — introduce una modifica. Probabilmente — bisogna pur dirlo — la proposta emendativa non era accoglibile. Può darsi che la stessa non fosse ammissibile, ma quella c'era. È stata dichiarata ammissibile; non c'erano altre proposte emendative che potessero limitare solo alla parte attinente a questo decreto-legge la tutela che volevamo garantire. Quindi, abbiamo espresso il voto in questo modo. Non v'è dubbio.

Poi, solo alla morte non c'è rimedio. Siamo disponibili a rimediare se, per effetto di questo articolo aggiuntivo, vi fossero cambiamenti non voluti riguardanti tutti il processo di cartolarizzazione, ma rimaniamo convinti di avere fatto in modo — non importa con quale maggioranza — che gli elettori, che altrimenti ci avrebbero accusato di tradimento rispetto alle promesse che avevamo fatto, possano dire: la Casa delle libertà ha mantenuto fede ai propri impegni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, qui sarebbe bene parlar chiaro: si presume che tutti i disegni di legge, tutti i decreti-legge, tutti i provvedimenti, prima di arrivare all'esame dell'Assemblea passino per le Commissioni!

Io vorrei capire, a questo punto — che parli il presidente della Commissione —, come si siano espresse le forze politiche in Commissione prima di arrivare in Assemblea e i deputati presenti. Mi faccia capire lei perché arrivare in aula con dei decreti-legge, con delle leggi, per poi ribaltare tutto non la trovo una cosa molto logica! Grazie (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, il contegno, il comportamento dei parlamentari in Commissione non deve necessariamente coincidere con le decisioni in aula. Questa mi sembra una cosa molto semplice.

Quindi, non vedo perché ci si debba ritenere vincolati alle decisioni prese in Commissione; allora, potremmo eliminare completamente l'incontro in aula (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

FEDERICO BRICOLO. Non avete fatto niente!

ANTONIO BOCCIA. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ha già parlato il suo collega.

Volevo sapere se aveva da dire qualcosa a titolo personale, per un minuto. Lei ha chiesto di parlare?

ANTONIO BOCCIA. No, signor Presidente, il collega Lettieri è intervenuto nel merito del provvedimento. Si è aperta una discussione di ordine politico ed io penso che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, su questi temi, abbia il diritto di esprimere un'opinione. Il collega Lettieri ha parlato della questione strettamente legata al provvedimento.

PRESIDENTE. Ma io, onorevole Boccia, ho dato la parola su questo argomento, quindi...

ANTONIO BOCCIA. Riconosco che ha ragione, Presidente.

PRESIDENTE. ... quindi, su questo argomento il suo gruppo ha già parlato.

LUIGINO VASCON. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Vascon, vale la stessa cosa anche per lei, perché ha parlato l'onorevole Rizzi. Quindi, se è questo l'argomento, la pregherei di astenersi.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, mi scusi, ma chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, al di là delle sue considerazioni personali ...

PRESIDENTE. Non sono personali, onorevole Vascon, sono regolamentari (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

LUIGINO VASCON. Ognuno le intende come vuole; comunque, secondo me, sono personali (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Alleanza nazionale*).

Come il collega Rizzi, gradirei conoscere un sunto dell'iter svoltosi in seno alla Commissione per quanto riguarda il provvedimento al nostro esame in questo momento. Il resto...

PRESIDENTE. Può leggere il resoconto della seduta della Commissione in cui il provvedimento è stato discusso ed avrà soddisfazione di questa sua curiosità.

LUIGINO VASCON. Non dubito di questo, signor Presidente. Per l'amor del cielo, non voglio essere polemico! Molto semplicemente, chiedevo, come, del resto, ha già fatto il mio collega, di conoscere, direttamente dal presidente, almeno il sunto di com'è andato l'esame in Commissione (*Una voce: « Leggi i verbali, se sai leggere! »*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vascon.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, non avevamo ancora parlato come componente dei Comunisti italiani.

Lo faccio semplicemente perché i vari commenti che si sono succeduti sull'episodio accaduto stamattina sono di questo tenore: la Lega definisce assistenziale l'emendamento votato; l'onorevole Vito dice dei colleghi di Alleanza nazionale che non hanno capito niente, che non hanno capito neanche quello che hanno votato. Ora, a me dispiace, perché credo che i colleghi di Alleanza nazionale abbiano cervello a sufficienza per capire cosa hanno votato: l'onorevole Buontempo l'ha fatto intendere questa mattina molto bene!

L'onorevole Rivolta accusa Alleanza nazionale di sciacallaggio — queste sono tutte notizie di agenzia, oltre che dichiarazioni fatte in Assemblea —, ma io ritengo che l'episodio attenga, semplicemente, al fatto che nel Governo ci sono grandi difficoltà. Ma questo è un problema del Governo. Poi, però, c'è un problema nella società civile, tra gli inquilini, tra la gente che ha un problema serio con la casa!

Allora, questo problema è stato posto dall'opposizione numerosissime volte sia in quest'aula sia nelle Commissioni competenti. Il Governo non ha voluto darci retta — mai — ed ha risposto picche alle nostre richieste! Ecco perché, evidentemente, non solo il movimento dei cittadini, ma anche i sindacati hanno lavorato, hanno lavorato bene, sensibilizzando le stesse forze politiche, facendo valere i loro diritti e facendo capire quanto sia importante questo problema.

Di questo si tratta. E allora cerchiamo di rispondere in maniera decisa alle esigenze dei cittadini. Io sono felice che questo decreto venga ritirato, perché conteneva in sé delle grosse storture (*Applausi del deputato Buontempo*), ma chiedo al Governo di rispondere in Parlamento alle esigenze che si sono venute a creare in ordine al problema casa e a quello della cartolarizzazione. Vogliamo un impegno serio da parte del Governo, ammesso che ritorni su questi argomenti, perché ci sia una risposta chiara ed univoca.

Ci sono mille cose irrisolte, i cittadini non possono rimanere nel limbo ancora per troppo tempo, compreso il pregio e il

non pregio. Io parlo di tante cose; la cartolarizzazione ha aperto dei problemi giganteschi. Allora, il Parlamento e le forze dell'opposizione devono stimolare al fine di dare delle risposte certe ai cittadini e alle famiglie, che non sono dei problemi, ma sono persone in carne ed ossa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, noi abbiamo avuto l'intervento dell'onorevole La Malfa, il quale ci ha riferito di una volontà del Governo — tra l'altro il Governo non ci ha fatto sapere nulla da questo punto di vista — di non insistere con l'esame del decreto-legge.

Voi sapete che in dottrina e in giurisprudenza c'è un grande dibattito, ma nella sostanza il decreto-legge, quando è arrivato in aula, fa parte del Parlamento e non può essere più revocato. Comunque, su questo c'è stato e c'è un grande dibattito sotto il profilo istituzionale e costituzionale.

Ma qui il problema è diverso perché abbiamo avuto una richiesta precisa da parte dell'onorevole Elio Vito di rinviare l'esame del provvedimento ad altra seduta. Su questa richiesta abbiamo già sentito vari pareri, quindi è inutile che consenta un intervento a favore ed un intervento contro; porrò quindi in votazione la proposta per vedere se l'Assemblea sia d'accordo sul rinvio o sulla prosecuzione dell'esame. Se qualcuno vuol parlare a favore e altri contro, posso anche dare la parola, ma mi sembra che i gruppi si siano già espressi.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare la nostra contrarietà al rinvio dell'esame di questo provvedimento, per i motivi che già sono stati ricordati anche durante la discussione che ha preceduto questo momento.

Noi ci troviamo di fronte ad una misura che il Governo ha dichiarato urgente e vogliamo prenderla sul serio, una volta tanto, devo dire; non sempre prendiamo sul serio le cose proposte dal Governo in termini di urgenza, perché poi si sono rivelate del tutto infondate. Diventa veramente singolare, però, che il Governo non riesca ad appoggiare nemmeno in Parlamento i propri provvedimenti. Siamo cioè ad un livello di scarsa tenuta da parte della stessa maggioranza che sostiene il Governo Berlusconi.

Oggi se ne è data lampante prova, per cui credo che sia necessario continuare, proprio perché noi ravvisiamo questo carattere di urgenza non dal punto di vista della costituzionalità (abbiamo presentato infatti una pregiudiziale) ma dal punto di vista dell'urgenza delle cose.

Nel merito lo vogliamo cambiare, così come abbiamo cominciato a cambiarlo con l'approvazione di un emendamento presentato dai colleghi di Rifondazione comunista, da noi sostenuto, e che ha trovato anche consenso in ampi settori della maggioranza. Questo sta a dimostrare che, quando ci si confronta seriamente nel merito, quando si cercano le soluzioni ai problemi della gente del paese, soprattutto quella più in difficoltà, più a disagio — e qui si parla della questione del tetto, del diritto alla casa, un diritto importantissimo che noi dobbiamo avere il dovere, oltre che il diritto, di garantire a tutti i cittadini italiani —, proprio per l'importanza delle questioni trattate, è necessario proseguire nel dibattito parlamentare.

Francamente, sarei tentato di dire anche un'altra cosa. Se la maggioranza respinge questa richiesta, non otterrete un risultato positivo, perché qui non si tratta di dire poi a quei cittadini destinatari del provvedimento (per come il Governo l'ha varato): guardate, l'abbiamo ritirato. No, siete stati sconfitti!

Ed è l'opposizione nel paese non, quindi, le opposizioni parlamentari, ma l'opposizione a questo provvedimento che ha causato la sconfitta del Governo sulla questione casa e sulla la possibilità di utilizzare gli immobili del Ministero della difesa.

In questo caso, c'è una questione in più; qui c'è una vendetta, non so trovare altro termine, nei confronti dell'emendamento approvato questa mattina che crea una maggiore equità per quanto riguarda anche le questioni più generali che fanno riferimento alle cartolarizzazioni e alla vendita del patrimonio immobiliare degli altri enti pubblici che sono già oggi oggetto di vendita. Modificando la legge, approvata in precedenza, questo Governo e questa maggioranza deve essere ritenuta responsabile di ingiustizie e di iniquità nei confronti degli inquilini di immobili facenti parte del patrimonio pubblico. Con l'approvazione di quell'emendamento abbiamo inserito un elemento di equità; se voi abbandonate l'esame di questo provvedimento cancellerete questo risultato positivo, ottenendo, così, un doppio risultato negativo.

Pertanto vi rivolgo un invito: cercate di evitare una seconda sconfitta nel corso giornata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare passiamo, dunque, ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi, la proposta avanzata dall'onorevole Elio Vito di rinviare ad altra seduta l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 102 del 9 maggio 2003.

(È approvata — Una voce dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: « Vergogna ! »)

Passiamo, allora, al successivo punto all'ordine del giorno. La Conferenza dei presidenti di gruppo deciderà sull'eventuale seguito dell'esame del provvedimento.

Sull'ordine dei lavori (ore 16,40).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo facendo riferimento al combinato disposto degli articoli 8 e 42 del regolamento.

Non è mia intenzione riaprire una discussione; il Presidente Fiori, in parte, ha sanato, sebbene non per intero, un problema che si era posto in questa sede.

Signor Presidente, lei è tenuto, nel momento in cui presiede l'Assemblea, a sovrintendere al buon andamento dei lavori della Camera. Buon andamento dei lavori che, a mio avviso, concerne innanzitutto la tutela e la difesa della dignità di chi in quest'aula vi lavora. Dico ciò perché in quest'aula sono state pronunciate alcune frasi che ledono la dignità di ciascun parlamentare e che prescindono dall'appartenenza politica.

Abbiamo sentito, e lei Presidente ha fatto bene a correggere, dimostrando in questo modo il suo senso delle istituzioni, un'impostazione iniziale secondo la quale il presidente La Malfa ci ha informato — il Governo non l'ha fatto direttamente — che il Governo non era interessato a portare avanti l'esame di questo provvedimento. In un'aula parlamentare, dove tutti noi siamo non solo pagati (perché abbiamo anche la passione per la politica) per esaminare i progetti, questo Governo deve capire che in questa sede si sta per legiferare, per svolgere il proprio mandato e non si sta alla condizione che il Governo sia interessato o meno ad un dato provvedimento. L'interesse è solo nostro! Noi siamo stati eletti per svolgere questo lavoro. Il Governo può anche decidere di ritirare questo provvedimento, ma, allora, lo formalizzi. Però, non si può sopportare, dal punto di vista del linguaggio parlamentare, che in questa sede si dica che il Governo non è interessato alla prosecuzione dell'esame di questo provvedimento.

Signor Presidente, sarebbe stata inoltre utile una sua censura sia nei confronti del Governo sia nei confronti dell'onorevole Elio Vito. Non voglio fare alcuna speculazione politica anche perché ritengo che l'intervento svolto dal collega La Russa

abbia spiegato perfettamente la dinamica di un'Assemblea libera nella quale — vivaddio — siamo in grado di esprimere le nostre opinioni e nessuno si può permettere di attribuire, alla scarsa intelligenza o alla disattenzione di chi sta in quest'aula, scelte che rivestono un chiaro carattere politico. Esattamente, come ieri, lo dicevo questa mattina nel corso del mio intervento, non credo che, per puro caso, siano mancati solo 30 voti per definire l'incostituzionalità di questo decreto-legge.

Non credo che fosse una piccola distrazione: ieri voleva essere dato un segnale, oggi credo che, anche grazie all'iniziativa del collega Buontempo e dei colleghi di Alleanza nazionale, la Camera, nella sua autonomia e facendo il proprio mestiere, abbia deciso di dare un'impostazione diversa a questo decreto-legge.

Non si può ridurre il parlamentare a persona disattenta e incapace di comprendere ciò che vota: chi stava qui dentro sapeva esattamente cosa votava ed ha scelto di votare in un determinato modo.

Terza ed ultima questione, signor Presidente: se non ho capito male, è stata messa in discussione la decisione della Presidenza di ammettere alla votazione l'articolo aggiuntivo Giordano 01.01, successivamente approvato. Ho sentito sia il collega Elio Vito, sia il collega La Russa sostenere, in un modo un po' pilatesco, che l'articolo aggiuntivo non doveva essere ritenuto ammissibile; credo sarebbe stato utile per la certezza di noi tutti ribadire le ragioni per le quali tale articolo aggiuntivo, invece, è stato ritenuto ammissibile — ed io sono lieto che la Presidenza lo abbia fatto —, perché lo era. Evidentemente è vero che il silenzio è un assenso, signor Presidente, ma nell'economia di un dibattito che, francamente, non ha esaltato la funzione del parlamentare, credo che una precisazione di questo tipo poteva essere utile.

**Per un'inversione
dell'ordine del giorno (ore 16,43).**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, visto che l'Assemblea ha deciso di abbandonare il decreto-legge sulle cartolarizzazioni...

PRESIDENTE. Rinviare.

PIERO RUZZANTE... di rinviare il decreto-legge sulle cartolarizzazioni, le chiederei di passare all'esame del punto 6 previsto nel nostro ordine del giorno, vale a dire la mozione sui medici specializzandi.

Tengo a sottolineare che già più volte l'Assemblea ha rinviato questo punto all'ordine del giorno, nonostante su questa mozione, di cui è primo firmatario l'onorevole Battaglia, vi siano anche le firme — voglio ricordarlo a tutti colleghi — degli onorevoli Dorina Bianchi, Bindi, Giulio Conti, Ercole, Massidda, Maura Cossutta, Valpiana e Zanella, e dunque è espressione di tutti i gruppi parlamentari.

Si tratta di una mozione ampiamente condivisa e molto attesa all'esterno, e ricordo alla Presidenza che è stata indicata anche tra le urgenze dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e da altri gruppi dell'opposizione.

Le chiederei pertanto l'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di passare subito al punto 6 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno do ora la parola ad un oratore a favore e ad uno contro.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo solo per ricordare che « sostanzialmente » abbiamo già votato un'inversione dell'ordine del giorno, passando al punto successivo; per cui a nome del gruppo, ma ritengo anche a nome dei colleghi dell'intera Casa delle libertà, mi dichiaro contrario a questa ulteriore inversione per procedere, invece — come

proposto dal collega Elio Vito, essendo stata la sua proposta votata ed approvata dall'Assemblea — all'esame del provvedimento successivo, il disegno di legge sulla disciplina dei Comitati degli italiani all'estero.

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone, voglio dirle che prima non abbiamo votato un'inversione dell'ordine del giorno...

ANTONIO LEONE. Ho detto « sostanzialmente » !

PRESIDENTE. ...ma abbiamo votato semplicemente il rinvio ad altra seduta dell'esame del precedente provvedimento, per cui ci troviamo adesso con il vecchio ordine del giorno, sul quale c'è una proposta di inversione.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, lei mi ha preceduto, perché volevo chiarire che non c'è stata nessuna inversione dell'ordine del giorno, ma l'accantonamento dell'esame di un progetto di legge ed il passaggio al successivo.

Volevo solo dire ai colleghi che questo provvedimento, di cui ha chiesto l'esame rapido il collega Ruzzante, richiede pochissimo tempo, e, come sappiamo, è enormemente atteso da migliaia — ribadisco migliaia — di specializzandi. Siccome è firmato dai rappresentanti di tutti i gruppi, credo possa essere esaminato rapidamente: questo volevo dirle, signor Presidente.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, non posso darle la parola su questo argomento, perché potevano intervenire solamente un oratore a favore ed uno contro, e già si sono svolti tali interventi.

Nessun altro chiedendo di parlare, pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Ruzzante nel senso di passare all'esame del sesto punto all'ordine del giorno.

(È respinta)

La Camera respinge con 21 voti di differenza (*Una voce dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: «Vergogna!»*).

Seguito della discussione del disegno di legge: d'iniziativa del Governo: Norme relative alla disciplina dei Comitati degli italiani all'estero (3987) e dell'abbinata proposta di legge: Calzolaio ed altri (2208) (ore 16,50).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge (*Commenti*)... — Colleghi! — ...del disegno di legge d'iniziativa del Governo: Norme relative alla disciplina dei Comitati degli italiani all'estero; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Calzolaio ed altri.

Ricordo che nella seduta del 30 giugno scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli — A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 3987, assunto come testo base, nel testo della Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 3987 sezione 1*).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 3987 sezione 2*).

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 3987 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare l'emendamento Calzolaio 1.1, altrimenti il parere sullo stesso è contrario. Il parere è, altresì, contrario sull'emendamento Giovanni Bianchi 1.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario su entrambi gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Calzolaio 1.1.

Chiedo all'onorevole Calzolaio se acceda all'invito a ritirare il suo emendamento 1.1 formulato dal relatore.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, non accogliamo l'invito a ritirare il mio emendamento 1.1 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Chiediamo, anzi, all'Assemblea di valutare con attenzione questa proposta emendativa, così come le altre (non molte) che abbiamo presentato al provvedimento.

Abbiamo limitato la presentazione degli emendamenti ad alcuni punti essenziali concentrati in alcuni articoli del disegno di legge del Governo adottato come testo base e leggermente modificato dopo l'esame in Commissione. Dal voto su questi articoli dipenderà poi anche il voto conclusivo dei nostri gruppi sul provvedimento in esame.

È ovvio che sia urgente definire le nuove norme relative alla disciplina dei Comitati degli italiani all'estero, in particolare perché abbiamo deciso la proroga degli attuali Comites al 31 dicembre. Nel prossimo autunno si dovrà svolgere la campagna elettorale per il rinnovo dei Comites ed è importante che lo si faccia con le nuove norme.

In gran parte, il disegno di legge del Governo — come ha notato la relatrice sia in Commissione sia nella relazione svolta in Assemblea — era molto simile alla proposta di legge presentata 17 mesi prima dai nostri gruppi e che per 17 mesi non è stata calendarizzata in attesa del provvedimento del Governo. Con riferimento a molti articoli si tratta esattamente dello stesso testo. È un testo sul quale si ragiona da anni: già nella scorsa legislatura fu esaminato da entrambe le Assemblee e si giunse anche a definire un ampio consenso sullo stesso. È, quindi, del tutto ovvio che voteremo a favore di molti degli articoli del provvedimento.

Tuttavia, nel disegno di legge del Governo ed anche nel testo approvato dalla Commissione senza il nostro voto vi sono alcuni punti che consideriamo discriminanti ed inaccettabili ai fini di un nostro voto favorevole su questo tipo di riforma. Vorrei ricordare che con riferimento a tali punti si è espresso anche il Consiglio generale degli italiani all'estero: nell'ultima assemblea è stato votato uno specifico ordine del giorno che chiedeva al Parlamento di modificare il disegno di legge del Governo rafforzando l'autonomia, i poteri e le risorse dei Comites secondo le indicazioni avanzate dal CGIE. Questo ordine del giorno è stato approvato nuovamente dall'assemblea del CGIE a Casablanca il 30 maggio 2003 e, sulla base dello stesso, oltre la metà dei componenti l'assemblea del CGIE (quasi il 60 per cento), ovviamente senza una logica di appartenenza partitica simile a quella del Parlamento italiano, ha sollecitato l'approvazione di alcuni emendamenti relativi alle risorse, ai poteri, al ruolo, alla visibilità dei Comites.

Noi, nella nostra funzione di parlamentari, ci siamo limitati a presentare emen-

damenti su questi punti, non volendo riaprire una discussione che, in parte, aveva trovato un punto di approdo nella scorsa legislatura. Con riferimento a questi aspetti, però, il voto dell'Assemblea sarà decisivo per il nostro giudizio sull'intero provvedimento.

Ricordo che la prossima settimana proprio qui a Roma si riunirà l'assemblea del CGIE. Sarebbe importante che la Camera dei deputati, che esamina in prima lettura il provvedimento, desse un segnale di attenzione ai nostri concittadini che presto potranno esercitare il diritto di voto, già esercitato in modo frammentario e discutibile (gli elenchi non erano propriamente aggiornati) nella scorsa consultazione referendaria.

I nostri emendamenti non rivoluzionano il testo. Il Comites viene istituito laddove vi è un consolato con almeno tremila cittadini italiani iscritti all'anagrafe degli italiani all'estero e che, quindi, voteranno. Secondo l'originaria proposta di legge tale comitato è l'organo di rappresentanza democratica degli italiani in rapporto ai consolati. Già la modifica adottata dalla Commissione è discutibile perché si dice « è organo ». Vorremmo sapere quali altri organi degli italiani all'estero sono in rapporto con i consolati? Non ci sembra che ve ne siano. Dunque, tale modifica è discutibile, ma potrebbe passare.

PRESIDENTE. Onorevole Calzolaio, deve concludere...

VALERIO CALZOLAIO. Tuttavia, se non introduciamo che i Comites hanno la funzione essenziale di istituire relazioni con le istituzioni locali di quel consolato rischiamo, laddove non vi siano buoni rapporti tra consolati e Comites, una sostanziale inerzia dell'attività di tali comitati. In tal senso auspichiamo l'approvazione del nostro emendamento.

DARIO RIVOLTA, *Vicepresidente della III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA, *Vicepresidente della III Commissione*. Signor Presidente, non posso entrare nel merito di ciò che ha detto il collega Calzolaio. Tuttavia, poiché ha citato una presunta volontà del Consiglio generale degli italiani all'estero, organo istituzionalmente consultivo per atti che riguardano gli italiani all'estero, sento doveroso informare l'Assemblea che il ministro Tremaglia ha ricevuto una lettera da Franco Narducci, segretario generale del CGIE. In questa — mi dispiace — si smentisce quanto il collega Calzolaio diceva poco fa sulla volontà di tale comitato. La lettera, tra le altre cose, dice che il Consiglio generale degli italiani all'estero non ha presentato emendamenti al disegno di legge. Ciò significa che la volontà del CGIE non era quella espressa poco fa dall'onorevole Calzolaio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, sono colto di sorpresa non dal testo della lettera che ben conosco, ma per il fatto che gli emendamenti ad un provvedimento devono essere presentati, evidentemente, dai parlamentari.

DARIO RIVOLTA, *Vicepresidente della III Commissione*. Il significato è un altro!

GIOVANNI BIANCHI. Sai che cerco di ragionare, come sempre.

Il testo in esame è frutto di un legittimo braccio di ferro tra il CGIE, che aveva elaborato un suo testo in lunghi mesi, fin troppi, di discussione, e la burocrazia ministeriale. Dunque, il testo è frutto di questo incontro-scontro. Vi è, poi, anche una lettera di alcuni membri, credo oltre 50, del CGIE che presentano perplessità rispetto a tale testo.

Anche in Commissione, come i colleghi senz'altro ricordano, ho cercato di svolgere una funzione di pompiere, o meglio di pontiere, in due direzioni: in primo luogo, fra l'elaborazione del CGIE ed il testo qui presente; in secondo luogo, tra maggio-

ranza ed opposizione per arrivare ad un testo maggiormente condiviso e che spostasse l'asse verso l'elaborazione fatta in questi mesi dal CGIE. Considero, a mia volta, discriminante l'accoglimento di alcuni emendamenti per un voto favorevole sul provvedimento in esame.

Detto questo, ed inquadrato così l'argomento, devo dire che non sono pochi i problemi che la presenza dei Comites ci propone, ivi compresi quelli relativi alla loro natura (ma avrò modo di soffermarmi più avanti su questo aspetto). Tuttavia, il conferire a tali organismi il massimo di agibilità non costituisce in nessun modo un *vulnus* per l'autorità consolare e, più in generale, per l'autorità diplomatica operante sul territorio. Credo che occasioni che vadano in questa direzione — e non soltanto quella rappresentata da questo emendamento, ma anche quelle rappresentate da emendamenti agli articoli successivi — non vadano assolutamente perse. Dico ciò in quanto questa riforma dei Comites cade in un momento particolare, come è già stato ricordato. Infatti, già gli italiani all'estero hanno avuto il primo debutto con il voto referendario e devo dire che si è trattato di un debutto positivo, che è andato al di là delle previsioni della vigilia e dei diversi commenti (almeno io lo giudico tale e non sono il solo). Ciò significa che il metodo elettorale escogitato ha funzionato, anche in questo caso facendo tesoro — per quanto riguarda l'applicazione delle legge n. 459 del 2001, relativa al diritto di voto degli italiani residenti all'estero — dei fondi che sono stati messi a disposizione e che hanno contribuito a riorganizzare l'anagrafe dei nostri connazionali all'estero oltreché a riassetare, in alcuni casi, un po' tutto il comparto.

Tutte queste ragioni dicono che il problema dei COMITES va inquadrato all'interno di un'azione complessiva, dove non c'è da tirare la coperta, né da togliere autorità a nessuno dei nostri connazionali all'estero, sia quelli preposti per via consolare-diplomatica, sia quelli che hanno

avuto questa legittimazione democratica (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Come si vedrà nel corso dell'esame di questo provvedimento, noi appoggeremo la gran parte degli emendamenti presentati dall'onorevole Calzolaio e dall'onorevole Giovanni Bianchi, ma non lo faremo nel caso di questi due emendamenti, relativi all'articolo 1. Anche se capisco bene le motivazioni che hanno spinto i presentatori a formulare questi emendamenti e conoscendo, inoltre, le rivendicazioni e le richieste del mondo degli italiani all'estero, tuttavia vorrei segnalare, anche agli stessi presentatori, che i Comitati degli italiani all'estero sono composti e votati sia da cittadini della Repubblica italiana, sia da cittadini del paese dove insiste il comitato e che hanno l'unica cittadinanza di quel paese, sebbene siano di origine italiana. Com'è noto, noi abbiamo un'altra concezione dell'italianità: non quella del vincolo di sangue, ma quella dell'appartenenza e della residenza in un territorio. Tuttavia, capiamo che esista questa posizione.

Assegnare a questi comitati il compito di istituire relazioni con l'autorità e le istituzioni locali, quindi del paese nel quale insiste il comitato degli italiani all'estero, significa che un organismo costituito — diciamo così chiaramente — su base etnica, finanziato da un Governo straniero, avrebbe, quindi, la possibilità di stabilire una dialettica politica con le istituzioni di quel paese.

Siamo assolutamente contrari a tale principio; infatti, vorrei vedere cosa si affermerebbe se in Italia i cittadini di un paese del Maghreb avessero una loro istituzione finanziata dal loro Governo che stabilisse relazioni — che poi, come è logico che sia, potrebbero risolversi in pressioni e in contrattazioni politiche — con le autorità di Governo del nostro

paese. In tal modo, si darebbe vita ad un pericolo, ad una manomissione dell'uguaglianza dei cittadini nonché ad una certa confusione — probabilmente non voluta, ma che inevitabilmente si realizzerebbe — nelle relazioni tra gli stessi Stati, anche se nell'emendamento — come in altre parti del provvedimento — si esclude che i comitati possano intervenire su materie inerenti tipicamente a relazioni tra gli Stati.

Per questi motivi, siamo contrari sia all'emendamento che prevede quanto ho testè illustrato sia al successivo — essendo, peraltro, dubbiosi anche sul comma al quale si riferisce — in base al quale tali relazioni, ove fossero intraprese, debbono comunque essere precedute dall'intesa con le autorità consolari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>400</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>226</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanni Bianchi 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, questo emendamento si inquadra nella logica che ho già avuto modo di evidenziare e che vede questa legge viaggiare su due binari.

In ordine al primo binario credo vi sia stato un lodevole impegno da parte della Commissione, del Parlamento, della relatrice e anche del Governo a concedere — come avevo chiesto — una corsia preferenziale. Riuscire a votare entro l'anno

implica che il provvedimento non trovi né i tempi normali né ostacoli possibili lungo la strada.

L'altro binario è rappresentato dalla costituzione della circoscrizione estero. Questa Camera ha avuto già modo di dibattere a lungo anche in ordine ai riflessi costituzionali — infatti vi è stato un passaggio costituzionale in questo senso della legge — e ritengo che ciò ponga un problema, dovuto al fatto che la presenza nel prossimo Parlamento di 12 deputati e di 6 senatori obbligherà gli organismi presenti — dai Comites al CGIE — a mutare il proprio profilo e, in parte, la propria funzione. Credo comunque che ciò avverrà naturalmente anche perché altrimenti non dico si avrebbero operazioni di rigetto — non le pavento —, ma occorrerà trovare un nuovo mestiere; dunque, non è in gioco la presenza di questi organismi, che continueranno ad esserci, ma la loro natura o almeno la loro funzione.

Allora, ecco perché il discorso che viene svolto, sia nel rapporto con l'autorità consolare sia — e questo spiegherà la nostra insistenza su un emendamento successivo — circa le prerogative dei Comites, tiene conto di questa metamorfosi, che va accompagnata e regolamentata.

Questi sono i motivi che mi portano ad insistere per l'approvazione di questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, intervengo per confermare a lei, al rappresentante del Governo e ai colleghi che questi emendamenti sono stati scritti dai parlamentari delle forze dell'opposizione, non ci sono stati trasmessi dal CGIE.

Suggerirei all'onorevole Rivolta di leggere tutte le lettere che si sono scambiati il ministro Tremaglia — si badi, non il ministro degli affari esteri — e il segretario generale del CGIE. In una prima lettera

del ministro Tremaglia si dice: visto che l'assemblea di aprile ha votato in modo inequivocabile a larghissima maggioranza una posizione nella quale si auspica la modifica in termini sostanziali del disegno di legge del Governo, mi dici quali sono gli emendamenti che dovrebbero essere presentati?

Ebbene, il segretario generale del CGIE, con grande rispetto per il Parlamento, ha informato il ministro per gli italiani nel mondo che non spetta a lui scrivere gli emendamenti e che le Camere sono libere di valutare, sapendo che l'assemblea generale di aprile e quella di Casablanca di giugno — ho letto il testo delle altre lettere firmate dalla maggioranza di quell'assemblea — ritengono che non vi sia motivo di procedere a stralci o a giochetti: i parlamentari, nella loro sovranità, potranno prendere in considerazione le indicazioni essenziali di tali assemblee, o non farlo.

Abbiamo cercato di tradurre quelle indicazioni essenziali in pochi emendamenti, che non hanno lo scopo di intervenire sulle virgole di ciascuna articolo, ma quello di enucleare le esigenze indispensabili per rivalorizzare e rilanciare la funzione dei nostri Comitati, che peraltro procedono stancamente in molte parti del mondo, sicché si tratta di un'esigenza diffusa e importante.

Vi invitiamo pertanto a valutare questi emendamenti. È possibile che siano stati commessi errori o imprecisioni nella stesura, ho ascoltato con attenzione l'intervento del collega Mantovani, sono possibili ulteriori riformulazioni: ma l'esigenza dalla quale siamo partiti è condivisa a larghissima maggioranza dai nostri rappresentanti all'estero. Preghiamo l'Assemblea di tenerne conto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Camera ha testé respinto due emendamenti, presentati dai colleghi Calzolaio e Giovanni Bianchi, la cui finalità ritengo fosse molto positiva: non far discendere dall'elezione dei rappresentanti dei nostri connazionali all'estero nel Parlamento, una sorta di diminuzione della capacità rappresentativa dei Comitati degli italiani all'estero.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (*ore 17,12*)

VALDO SPINI. Le due cose non sono affatto incompatibili, anzi il successo dell'elezione dei rappresentanti dei nostri connazionali all'estero nel Parlamento italiano dipende più che mai dal modo in cui sapremo far agire e muovere i Comites, perché spetta in buona parte a questi ultimi il compito di creare un clima positivo nei confronti di questa innovazione.

Abbiamo visto, sia pure in una votazione un po' particolare quale quella degli ultimi referendum, che questa innovazione ha riscosso interesse presso molti connazionali, forse proprio perché si è trattato della sperimentazione di una possibilità che sarebbe sbagliato atrofizzare. Gli emendamenti che abbiamo presentato non mi sembravano affatto stravolgenti, anzi essi da un lato avrebbero posto i Comites nelle condizioni di istituire relazioni con le autorità e le istituzioni locali per tutte le questioni che non attengano al rapporto fra gli Stati, d'intesa con le autorità con-

solari, dall'altro avrebbero soppresso la necessità di tale intesa nel caso di istanze rivolte alle nostre istituzioni.

Non comprendiamo perché questi due emendamenti non siano stati accolti. O, forse, lo comprendiamo. Ma, allora, se non sono stati accolti, ciò è avvenuto in un'accezione sminuente del compito dei Comites, invece che di valorizzazione. Ecco perché credo sia conseguente al rifiuto di questi due emendamenti la nostra astensione dalla votazione sull'articolo 1. Non lo contrastiamo, ma non ci sentiamo, con un voto favorevole, di sancire il rifiuto di due proposte che ci sembravano assolutamente di buon senso e assolutamente coerenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	191
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i>	3).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, prima di esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 2, desidero richiamare l'attenzione della Presidenza su un refuso tipografico del testo. All'articolo 2, comma 1, alla fine

della colonna di destra, dopo le parole « al settore » sono state omesse le parole: « ricreativo, allo sport e al tempo libero della comunità italiana ». Queste parole sono saltate nella colonna di destra dell'atto della Camera in cui è pubblicato il testo della Commissione e, quindi, dovrebbero essere nuovamente inserite. Si tratta di un semplice rifiuto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Credo che non ci siano obiezioni e che questa correzione integrazione possa essere accolta.

Passiamo, dunque, ai pareri della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, come ha visto, ci siamo astenuti dalla votazione dell'articolo 1 che sanziona la riforma dei Comites. Seguiranno alcuni articoli sui quali, se non verranno accolti i nostri emendamenti, esprimeremo, invece, voto contrario, come, d'altra parte, anche sull'insieme del provvedimento. Questi emendamenti ci sembrano essenziali per recepire le esigenze di chiarimento e di rafforzamento di poteri e di risorse che sono state avanzate ai parlamentari della Repubblica e, in questo caso, alla nostra Assemblea dai rappresentanti degli italiani all'estero.

Signor Presidente, come vede dal fascicolo, già in Commissione sono stati pre-

sentati emendamenti che vanno nella direzione di rendere eterea la funzione dei Comites. I colleghi Spini, Giovanni Bianchi e Mantovani ne hanno già parlato. L'originario disegno di legge del Governo, concordato fra Ministero degli italiani nel mondo e Ministero degli affari esteri, diceva: ciascun comitato fa, individua, concorre. Il nuovo testo dice: ciascun comitato contribuisce, può presentare. Dunque, ha una funzione eterea. Nei nostri emendamenti, invece, cerchiamo di spiegare perché servono i comitati, visto che predisponiamo un provvedimento di ventinove articoli che riforma la legge del 1985, visto che abbiamo prorogato le elezioni e, in questa normativa, diamo alla modalità di voto le stesse caratteristiche del voto politico, visto che investiamo risorse, come è scritto negli articoli relativi alla parte finanziaria. Forse è utile precisare a cosa servono, tanto più che la maggioranza dei comitati ci segnala che, in ogni paese, si sta affievolendo il loro ruolo e la loro capacità di contatto con le nostre comunità. È utile precisarlo, se riteniamo che servano ancora. In caso contrario, si sarebbe dovuta operare un'altra scelta: i comitati non servono; ormai c'è il voto e si eleggono i rappresentanti in Parlamento; i comitati non servono più. Se, invece, riteniamo che servano ancora — e noi pensiamo sia così —, allora è bene precisare a cosa servono.

Dunque, nel nostro primo emendamento all'articolo 2, spieghiamo che il comitato ha, innanzitutto, la funzione di favorire il rapporto con la comunità associata dei nostri cittadini all'estero. Non riesco a capire le ragioni della contrarietà. La relatrice ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti. Mi auguro che, tra le ragioni, non vi sia l'esigenza, dopo la giornata odierna, di dare un segnale autorevole e solenne da parte di una maggioranza in evidente difficoltà. Rispetto alla scelta di favorire la partecipazione dei nostri cittadini, che tipo di contrarietà può esserci? Tuttavia, spiegarlo nella legge consente proprio di dare a chi sarà eletto nei Comites un ruolo di permanente con-

tatto con la nostra comunità. In tal senso, insistiamo per il voto favorevole dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, il problema è esattamente questo: come intervenire per una partecipazione che sia regolata — la democrazia ha una funzione anche regolativa — e come far sì che un tessuto alle volte un po' liso — anche partecipare stanca — sia rivitalizzato. Ebbene, questo significa indubbiamente favorire l'autonomia dei Comites, e quando si dice autonomia si parla sempre, nel contempo, di una relazione che riconosce l'autonomia e l'autorità di altri: l'autonomia non ha mai carattere esclusivo o separante. Tutto questo avviene attraverso una specificazione delle prerogative e una esatta individuazione dei soggetti costitutivi dell'habitat nel quale i Comites insistono. Non a caso, l'emendamento in questione elenca, dalle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura in poi, tutta una serie di soggetti che chi ha l'abitudine di fare missioni all'estero e, ovviamente, di incontrare i nostri concittadini, sa quale importanza rivestano. Insomma, in poche parole, si tratta di una sottolineatura nelle prerogative che implementa quel che già c'è — è sempre bene partire dalla tradizione e alcuni di questi elementi ci sono —, e che configura il ruolo dei Comites in maniera più attiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 426
Maggioranza 214
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 233).*

Prendo atto che l'onorevole Bellillo non è riuscita a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanni Bianchi 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, credo che si tratti dell'articolo cruciale ed è per questo che intervengo di nuovo su questo successivo emendamento che, non a caso, porta come prima la mia firma. Questo perché si tratta, da una parte, di riconoscere l'autorità dei consoli che rappresentano lo Stato — e questo evidentemente in esclusiva — nella generalità dei rapporti con gli Stati esteri, ovviamente, ivi comprese le ambasciate, e, dall'altra, però, di accentuare una pluralità non conflittuale di rappresentanza. I Comites sono tali, sono eletti su base democratica e mi sia consentita un'analogia: mi pare questi possano rivestire lo stesso ruolo che rivestono consigli comunali e regioni i quali, a loro volta, noi sappiamo, intrattengono rapporti con le nostre realtà all'estero e girano il mondo senza intralciare il lavoro della diplomazia italiana, ma anzi contribuendo a riallacciare legami: pensate anche a una serie di associazioni regionali che lavorano in questo senso.

Pertanto, si tratta di un lavoro da fare insieme, sinergicamente, con Governo e ministero, e quindi mi chiedo dove può essere il conflitto e perché emendamento non è stato accettato; forse perché può configurarsi una serie di materie concorrenti, ma non credo. Vi è un'autonomia rivendicata, la stessa che — lo ripeto — ritroviamo nel nostro paese esercitata dai consigli comunali ed è per questo che insisto sulla simmetria con i nostri consigli comunali, altrimenti, vi saranno dei Comites potenzialmente ridotti a malinconica stampella. Ebbene, credo che essi possano lavorare con grande propulsione e grande

capacità in questo senso. Non è un modo per aprire i conflitti, ma per non aprirli.

Credo si debba fare un ragionamento di questo tipo: una democrazia non è bulimica, non soffre di deliri di onnipotenza, non pensa di eliminare in radice i conflitti, ma di regolarli e una democrazia anche all'estero è in grado di fare questo, quindi di regolare gli eventuali conflitti. Questo è il motivo per cui, in questo caso, la nostra battaglia non è di parte né populista né corporativa, ma è condotta in nome di un equilibrio che ci sembra facilmente acquisibile a maggior ragione per il motivo che evocavamo poco fa; i Comites si presentano, come dire, avvantaggiati dal fatto di aver ben superato la prima prova del voto. Quando, ad esempio, insistiamo sui pareri obbligatori, non intendiamo alimentare un conflitto, ma semplicemente dire, come accade in questi casi, che un parere obbligatorio deve essere ascoltato e, poi, evidentemente, l'amministrazione ha la possibilità di procedere secondo le proprie decisioni.

Pertanto, raccomando all'attenzione dell'Assemblea il suddetto emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo parlando dei Comites, della loro collaborazione con la struttura consolare italiana e, quindi, in buona sostanza, anche se non esclusivamente, con i diplomatici italiani. Quindi ... non si sente la mia voce?

PRESIDENTE. Non si sente niente soprattutto perché moltissimi colleghi stanno privatamente parlando.

VALDO SPINI. Signor Presidente, vi era un periodo in cui in questa Camera non si poteva volgere la schiena alla Presidenza.

PRESIDENTE. Sì, prego, onorevoli colleghi che sono girati!

VALDO SPINI. Grazie, signor Presidente. Stavo parlando del corpo consolare: esso, non nella totalità, ma in buona parte, è composto da diplomatici. Ebbene, non credo sia una cosa di normale amministrazione...

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni!

VALDO SPINI. ...che il sindacato autonomo dei diplomatici, non la CGIL o la triplice, è ormai costretto a noleggiare aerei da turismo, tipo quelli che fanno pubblicità negli stadi, per far circolare striscioni polemici nei confronti del bilancio del Ministero degli esteri che è assolutamente insufficiente, contro la mancanza di riforma del Ministero degli esteri (il Presidente Berlusconi durante il suo *interim* l'aveva autorevolmente promessa), anche per i tanti compiti nuovi che devono essere esercitati. Volete che dia lettura di questi striscioni? Uno suona così: in Europa, senza euro. Un altro: Esteri: semplificare, non tagliare. Un altro ancora: quale diplomazia, senza risorse?

Ho qualche dubbio che nel SINDMAE vi siano comunisti, come probabilmente qualcuno vorrà dire. Non credo che a Rifondazione comunista risultino degli iscritti in questo sindacato: è il sindacato addirittura corporativo, quello autonomo del Ministero degli esteri che però è costretto a porre i problemi in questo modo.

Pertanto, signor Presidente, onorevole Boniver, colleghi, non credo che in un dibattito riguardante una struttura così importante come quella consolare non si possa in qualche modo dire che su un punto certamente i diplomatici abbiano ragione: la quantità di risorse, la percentuale di prodotto interno lordo che viene riservata alla funzione esteri, nell'ambito del bilancio del Ministero degli esteri, è assolutamente insufficiente e non è certamente nemmeno all'altezza di far decollare bene una legge delicata ed importante come quella che riguarda il voto degli italiani all'estero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei in primo luogo dire all'onorevole Spini che non vi è alcuna incompatibilità fra la carriera diplomatica e la fede o l'appartenenza ad una organizzazione comunista.

Detto questo, vorrei attenermi al tema del quale stiamo parlando che è, se non erro, l'emendamento Giovanni Bianchi 2.2. Non comprendo, e mi rivolgo al relatore, come possano il Governo e la maggioranza della Commissione opporsi alla lettera di questo emendamento. Esso recita: «L'autorità consolare favorisce altresì la partecipazione del Comitato alle manifestazioni e agli incontri ufficiali che si svolgono nella circoscrizione con le istituzioni centrali e locali italiane.» Se cioè una regione o il Governo o un municipio italiani si recano in delegazione in quel paese e tengono incontri ufficiali, il consolato favorisce la partecipazione del Comites a questo incontro.

È ben strano che si neghi questa possibilità quando nel comma 4 dell'articolo 1 si prevede, sebbene dietro la previa intesa del consolato, che questi Comites possano stabilire propri rapporti diretti con il Governo, le autorità e le istituzioni del paese ove risiedono.

Ho già spiegato prima, e lo ripeto a beneficio di qualche esponente dell'opposizione che forse non ha inteso bene, che non comprendo come si possa, con i soldi dello Stato italiano, per cittadini che sono unicamente di nazionalità x di un paese dove insiste quel comitato, dare a questo comitato la facoltà di parlare a nome di quei cittadini con l'autorità di quel paese, sicché vi saranno cittadini in quel paese che voteranno per il sindaco e che avranno le loro relazioni istituzionali con il proprio governo e le proprie istituzioni, mentre alcuni di questi cittadini avranno anche un'altra diversa relazione, perché forse hanno avuto qualche avo italiano. Ciò mi sembra pazzesco ed in ogni caso mi sembra altrettanto pazzesco che la maggioranza ed il Governo non accettino di promuovere relazioni ed una maggiore presenza dei Comites esattamente dove

questi dovrebbero limitare la loro azione, cioè con le iniziative intraprese dalle autorità italiane.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia importante dire qualcosa che chiarisca il quadro nel quale ci siamo mossi noi della maggioranza. In primo luogo, vorrei dire all'onorevole Mantovani che egli non deve stupirsi e ritenere pazzesche cose previste già nella legge. Questa è una legge istitutiva di nuovi rapporti e che, come ha bene detto l'onorevole Giovanni Bianchi, probabilmente sarà passibile di mutazioni, - per usare il termine da lei adoperato, onorevole Giovanni Bianchi -, nel momento in cui vi saranno rappresentanti eletti in Parlamento.

Abbiamo allora scelto di adottare una proposta di legge che renda possibile stabilire relazioni aperte al massimo da parte di tutti i soggetti coinvolti. Quindi un'elencazione precisa di tutte le istituzioni con le quali è possibile stabilire rapporti è in primo luogo «pesante» e c'è forse il rischio di escludere qualcuno. È preferibile quindi non citarle tutte e lasciare, come la legge dice, un'apertura a 360 gradi, di buon senso, per le autorità consolari e i Comites presenti. Lo spirito quindi che ci ha guidato è sempre stato questo: massima apertura per poter stabilire rapporti il più possibile fluidi. Abbiamo cercato di eliminare tutto ciò che è elencazione, costrizione e «paletti» per rendere più fluido possibile il testo del provvedimento.

Questo è lo spirito che ci ha guidato nell'accogliere o respingere le proposte emendative in Commissione e credo che alla fine il testo del provvedimento, da questo punto di vista, risulti migliorato, anche con l'accoglimento di emendamenti presentati sia dalla maggioranza che dall'opposizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, per brevità, se lei me lo consente, vorrei intervenire sia sull'emendamento Calzolaio 2.4 — che dichiaro di voler sottoscrivere — sia sui successivi identici emendamenti Detomas 2.5 e Boato 2.6, quest'ultimo appunto a mia firma.

Ho chiesto di aggiungere la mia firma all'emendamento Calzolaio 2.4, a favore del quale propongo di votare, per sopprimere l'intera lettera g) che mi sembra preveda un'ipotesi di parere obbligatorio su materie in cui questa ipotesi francamente non dovrebbe essere prevista. In modo particolare, vorrei richiamare l'attenzione della cortese relatrice Paoletti Tangheroni ed anche dall'altrettanto cortese sottosegretario per gli affari esteri Boniver sul fatto che comunque, anche se si volesse mantenere questa lettera g) — cioè l'ipotesi di un parere obbligatorio del comitato sulle documentate richieste di contributo che enti e organismi associativi, che svolgono attività sociali, assistenziali, culturali e ricreative a favore della collettività italiana, rivolgono al Governo —, ritengo sbagliato ed anche costituzionalmente discutibile — potremmo infatti andare incontro anche a degli inutili conflitti

di attribuzione o impugnazioni di fronte alla Corte costituzionale — prevedere con legge statale un parere obbligatorio del comitato per quanto riguarda le richieste di contributo alle regioni ed alle province autonome.

Infatti, laddove non si voglia sopprimere l'intera lettera g) — che è ciò che chiede l'emendamento Calzolaio 2.4 —, i due successivi identici emendamenti, uno dei quali a mia firma, chiedono quanto meno di togliere il riferimento alle regioni ed alle province autonome. Una legge del Parlamento, una legge statale, magari sbagliando, può prevedere un parere obbligatorio del comitato sulle richieste che vengono rivolte al Governo centrale, ma non credo possa imporre un parere obbligatorio del comitato per le richieste che riguardano enti territoriali che hanno una loro autonomia al riguardo. Mi riferisco alle regioni, sia quelle a statuto ordinario sia quelle a statuto speciale e anche alle province autonome di Trento e Bolzano.

Ho preso la parola, Presidente, su tutti e tre gli emendamenti — sia quello che prevede la soppressione della lettera g), sia quelli che ne prevedono la modifica —, ma vorrei richiamare l'attenzione della sottosegretaria e della relatrice — che so attente alla sensibilità istituzionale in ordine ai rapporti tra competenze di Parlamento e Governo e competenze di regioni e province autonome — perché almeno la subordinata — cioè il riferimento alle regioni e alle province autonome — possa essere eliminata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, spero di poter favorire anche l'accoglimento della richiesta del collega Boato, annunciando il ritiro non della subordinata, ma della principale, cioè del mio emendamento 2.4, che era connesso al mio emendamento 2.8. Noi pensavamo fosse utile eliminare le lettere g) ed h) del comma 4 dell'articolo 2, se la relatrice e il Governo avessero espresso parere favore-

vole sull'emendamento 2.8, che esprime in modo più articolato e diffuso l'esigenza di un parere dei Comites sulle richieste di contributo. Le argomentazioni del collega Boato mi sembrano tuttavia molto sensate e, quindi, pur ritirando il mio emendamento 2.4, invito ad accogliere gli identici emendamenti Detomas 2.5 e Boato 2.6.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Calzolaio 2.4 si intende pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Detomas 2.5 e Boato 2.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	425
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no ..</i>	228).

Passiamo all'emendamento Calzolaio 2.7.

VALERIO CALZOLAIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, lo ritiro per le stesse ragioni che ho espresso con riferimento all'emendamento 2.4.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Calzolaio 2.7 si intende pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 2.8. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, quello in esame è il secondo degli emendamenti molto importanti presentati al testo predisposto dal Governo.

Non abbiamo voluto, in alcun punto, porre paletti o vincoli. Per richiamare un esempio, nell'emendamento 2.2, l'onorevole Giovanni Bianchi chiedeva che tutte le autorità consolari favorissero la partecipazione del proprio Comites (laddove già esista o venga istituito) alle manifestazioni e agli incontri ufficiali.

Questa esigenza può essere superflua se, nel corso di questa esperienza ultraquindicennale, ovunque, vi sia stato un positivo rapporto con le autorità consolari. Come il sottosegretario Boniver potrà confermarci, non è esattamente così.

Sia chiaro: non abbiamo una critica generalizzata da rivolgere alle autorità consolari. Anzi, proprio con riferimento a questa materia, colgo l'occasione per ringraziare quanto i nostri consolati hanno fatto per l'esercizio del diritto di voto il 15 giugno. Spesso, il Ministero dell'interno ha fornito elenchi ingestibili. I consolati, in molte parti del pianeta, si sono adoperati, con grande fatica e spostando risorse personali per favorire il voto dei nostri cittadini il 15 giugno, affinché questo voto fosse effettivo.

Con riferimento all'esperienza di questo quindicennio, in molti paesi e in molte realtà, invece, i consolati non hanno favorito la presenza, la partecipazione dei Comites, neanche quando in quel paese, in quella città, in quella realtà arrivavano il rappresentante di una nostra regione, un nostro sindaco, vale a dire i rappresentanti di istituzioni italiane, centrali o periferiche.

D'altra parte, se non espressamente scritto, da molte parti, il consolato non favorisce la partecipazione dei Comites, in particolare quando ci sono richieste di contributo, di finanziamento che, come è ovvio, è importante che abbiano un filtro, una griglia, un'opinione obbligatoria espressa dai nostri rappresentanti eletti attraverso i Comites.

L'emendamento 2.8 contiene un elenco molto preciso — peraltro, redatto già nella

scorsa legislatura, su cui tutti erano d'accordo — per garantire ai Comites un rapporto trasparente, effettivo (ma sempre consultivo) con i consolati.

In questa proposta sono presenti vari commi e, in nessun caso, viene indicata una funzione impropria o si invadono competenze altrui. Tutti noi vogliamo, comunque, tutelare la funzione propria e pubblica generale dei consolati, ma se ciò non viene scritto precisamente, quella partecipazione, quel ruolo, da molte parti, non viene favorito.

In questo senso, ci rivolgiamo all'Assemblea affinché accolga una delle principali richieste che davvero giungono in modo uniforme da parte di tutti i Comites presenti oggi nei vari Stati del pianeta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, l'emendamento in esame è considerato da noi cruciale e dirimente, non solo perché riproduce un'elaborazione diffusa e sposta quell'asse di cui parlavo all'inizio del provvedimento verso l'elaborazione della CGIE (ovviamente, ripensata attraverso la nostra funzione e autorità di parlamentari), ma anche perché affronta un problema di questo tipo.

Noi abbiamo due poteri, due *auctoritates* con fonte diversa: una è quella della burocrazia statale — uso questo termine con tutto il rispetto che ci viene da una grande tradizione del nostro paese non soltanto giuridica, ma anche politologica: pensate a Gaetano Mosca — e l'altra è rappresentata dai Comites, che hanno questa fondazione democratica.

Non sono in gioco — lo ripeto, e mi associo alle osservazioni del collega Calzolaio — né il ruolo né l'autorità dei consoli. Costoro sono stati molto bravi nella vicenda, appena ricordata, relativa al voto, ma abbiamo avuto figure impressionanti, addirittura esemplari; pensate, ad esempio, al lavoro svolto dal nostro console in Ruanda, a Kigali, durante il genocidio, non soltanto nei confronti degli italiani, ma an-

che nei confronti dei tutsi che, in quel momento, venivano aggrediti: una figura che attinge ai livelli dell'eroismo!

Quindi, ho ben coscienza di quello di cui sto parlando da questo punto di vista, però, le due diverse fonti dell'autorità pongono un problema che è, direi, di questo tipo: promuovere e regolare. Foucault diceva: educare e punire; no, noi — grazie a Dio — abbiamo la possibilità di promuovere e regolare da questo punto di vista! Perciò, come dire, una qualche tassatività dell'emendamento ... No, non è frutto di acribia! Anzi, con la solita franchezza, io riconosco la forza dell'argomento della relatrice, la quale diceva — lo ricordo per i disattenti — che, se non si fa un elenco, si lascia un mare aperto (ed è detto in senso positivo); però, nel caso specifico, considerata questa situazione ed il problema che abbiamo — questo, almeno, è il ragionamento che mi ha spinto a muovermi nella direzione della presentazione di questo emendamento con il collega Calzolaio — e visto che abbiamo la necessità di promuovere, e di farlo in un tessuto che non sempre gode del massimo della salute, e di regolare due autorità che hanno fonti diverse, non la tassatività, ma un'elencazione più precisa non costituisce delle dande, ma pone i paletti necessari di un percorso che può essere utilmente seguito.

Ecco perché insistiamo e diciamo di considerare cruciale questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, volevo soltanto annunciare il voto contrario del mio gruppo su questo articolo: riteniamo un errore non aver precisato e meglio caratterizzato i compiti e le funzioni dei Comites.

Il voto contrario su questo articolo è un voto che finisce per riguardare il nostro giudizio sull'intero provvedimento, tanto più se verrà confermato il parere negativo sugli altri emendamenti riferiti sia ai tempi sia alle risorse dei Comites. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione sull'emendamento 3.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)* è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	251
<i>Astenuti</i>	186
<i>Maggioranza</i>	126
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	250
<i>Astenuti</i>	191
<i>Maggioranza</i>	126
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere sull'emendamento Calzolaio 4.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, noi scriviamo in questo articolo semplicemente che laddove è possibile, e solo laddove è possibile, è preferibile che la sede dei Comites sia all'interno del consolato. Anche qui, francamente, non comprendiamo il parere contrario. È del tutto ovvio che laddove non è possibile, e a deciderlo è il consolato, il comitato troverà un'altra sede, ma visto che noi investiamo risorse per la loro sede, noi segnaliamo con questo emendamento che è utile favorire un buon rapporto — e addirittura la presenza nella stessa sede — tra Comites e consolato. Visto che non ha un carattere prescrittivo, ma è una sollecitazione ai consolati a favorire questo rapporto, ci sembra che dia il senso del perché servano i Comites e servano anche al rapporto con i nostri consolati all'estero. In questo senso abbiamo presentato un emendamento e chiediamo all'Assemblea che ci sia un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, credo che l'argomentazione del collega Calzolaio non solo sia pacata, ma risponda ad un'esigenza duplice: una funzionale, qualora vi siano le possibilità evidentemente — nessuno vuol far arrampicare nessuno sugli specchi da questo

punto di vista —, l'altra che attiene di più all'identità. Non solo all'estero, ma chi in particolare è stato all'estero sa come, non dico il *genus loci*, ma una certa composizione di luogo, questo sì, contribuisca non soltanto ai rapporti ma anche all'identità. Questa è la *ratio* della proposta che facciamo. Mi sembra trasparente, semplicissima, per niente aggressiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	443
Votanti	440
Astenuti	3
Maggioranza	221
Hanno votato sì	204
Hanno votato no ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	435
Astenuti	6
Maggioranza	218
Hanno votato sì	233
Hanno votato no ..	202).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A — A.C. 3987 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	430
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 3987 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, sull'emendamento Giovanni Bianchi 6.1 e sull'emendamento Calzolaio 6.2 invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 6.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE. Il Governo?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Giovanni Bianchi 6.1. Chiedo all'onorevole Giovanni Bianchi se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, non accedo all'invito al ritiro. Le ragioni sono quelle che derivano dal ragionamento fin qui svolto. Si tratta di un concorso in decisione; vale la pena di

rileggerlo, è tanto breve questo emendamento, con il quale si propone di aggiungere le parole: « anche se su richiesta della maggioranza dei Comitati o dei membri del CGIE residenti nel paese, ». Dare ad una riunione presieduta dall'ambasciatore questa possibilità di concorso in decisione non mi sembra una grandissima esaltazione delle capacità di iniziativa, ma mi sembra comunque un contributo che va nella logica di quell'irrobustimento, di quella implementazione del ruolo dei Comites che è stata la bussola che ci ha guidati fin qua.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Passiamo all'emendamento Calzolaio 6.2.

Chiedo all'onorevole Calzolaio se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, l'invito al ritiro non è accolto e vorrei fare un intervento molto breve.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. C'è un emendamento simile, analogo a quello precedente, semplicemente collocato in un punto diverso del comma. È la stessa richiesta.

Si tratta della stessa richiesta, tenuto conto che una volta l'anno in ogni paese si

svolge questa riunione, la tempistica di questa riunione può essere sollecitata dal Comites o dai membri del CGIE. È un modo per dare loro la possibilità di formulare una richiesta d'urgenza su una questione specifica che i nostri consolati e la nostra ambasciata debbono prendere in considerazione. Infatti, l'emendamento recita che « può » essere convocata; si tratta semplicemente di un modo per rafforzare questa funzione di rappresentanza che, purtroppo, la maggioranza non vuole riconoscere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, intervengo soltanto per chiedere ai presentatori di questo emendamento un chiarimento. Difatti, l'emendamento in esame recita che tale riunione può essere anche convocata dall'ambasciata. Pertanto, chiedo, l'ambasciata nella persona di chi, può essere un qualsiasi funzionario a convocarla? Vorrei capire meglio questo aspetto.

VALERIO CALZOLAIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, si tratta di un refuso in quanto l'articolo fa riferimento all'ambasciatore e non all'ambasciata.

PRESIDENTE. Pertanto, la parola ambasciata è da ritenersi sostituita da quella di ambasciatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 6.2, nel testo corretto, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.3 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	432
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C.3987 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro per l'emendamento Calzolaio 7.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, il Governo esprime un parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Calzolaio 7.1.

Chiedo al presentatore se accede all'invito al ritiro formulato dal relatore.

VALERIO CALZOLAIO. No, signor Presidente, e insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	132).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A - A.C. 3987 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giovanni Bianchi 8.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, il Governo esprime un parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanni Bianchi 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, poiché il testo del provvedimento recita: « sentito il comitato di presidenza del CGIE ». Noi proponiamo, con questo emendamento, di sostituire quelle parole con le seguenti: « sentito il parere obbligatorio del CGIE ».

Vale la pena di ribadire che parere obbligatorio non significa parere vincolante. Si tratta, quindi, di un modo per incentivare un rapporto che, a nostro giudizio, va incentivato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	220

<i>Hanno votato sì</i>	407
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	250
<i>Astenuti</i>	200
<i>Maggioranza</i>	126
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	448
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	435
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	435
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 15.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.1 (*da votare ai sensi dell'articolo*

86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	248
<i>Astenuti</i>	198
<i>Maggioranza</i>	125
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Passiamo alla votazione dell'articolo 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, su questo articolo noi ci asterremo dal voto, e vorrei spiegarne le ragioni.

C'è stata la votazione di una lunga serie di articoli, sui quali non siamo intervenuti ed abbiamo votato a favore; il testo era più o meno quello sul quale avevamo presentato anche noi la nostra proposta di legge nel gennaio del 2002, come era stato concertato già nella scorsa legislatura, e con il voto sui singoli articoli non abbiamo ritenuto di dover segnalare una diversità; nella sostanza, questo provvedimento continua a non convincerci, ma abbiamo accelerato i lavori.

Ci asterremo sull'articolo 15, invece, per segnalare un problema esistente, e gradiremmo ascoltare l'opinione del Governo su questo argomento, e più in generale su questo provvedimento, se il sottosegretario lo riterrà opportuno, visto che finora non è stato possibile ascoltare l'opinione del rappresentante del Ministero degli affari esteri.

Il primo comma di questo articolo, infatti, dispone che le elezioni sono indette tre mesi prima del termine di scadenza del precedente comitato. Il termine di scadenza, fissato da una legge di conversione di un decreto-legge presentato dal Governo, è attualmente fissato al 31 dicembre del 2003. Ciò significa che

le elezioni per il rinnovo dei Comites saranno indette entro il 30 settembre del corrente anno.

Vorremmo sapere dal Ministero degli affari esteri, allora, se si trova nelle condizioni di rispettare tale scadenza, perché al successivo articolo 26 sono previsti novanta giorni, mentre noi avevamo chiesto un termine molto più breve, per l'emanazione del decreto del Presidente della Repubblica (che tocca, evidentemente, al Ministero degli affari esteri predisporre) che regola varie parti della normativa, rinviate alle scelte del Governo (ad esempio, come abbiamo già detto in Commissione, l'elenco dei votanti e via dicendo). Tuttavia, vi sono altri punti nel provvedimento, compresi gli articoli che abbiamo appena approvato, che rinviano ad un regolamento del Governo e ad un decreto del Presidente della Repubblica.

Nell'attuale formulazione, il Governo ha chiesto centoventi giorni o novanta giorni per varare tale decreto: evidentemente, visto che siamo già a luglio, ciò renderebbe impossibile indire le elezioni entro il 30 settembre 2003, come prevede l'articolo al nostro esame, e svolgerle entro il 31 dicembre, come prevede una legge di conversione di un decreto-legge approvata dal Parlamento.

Gradiremmo pertanto avere un'opinione del Governo e una certezza, perché se l'esecutivo prende questo impegno, forse è bene prevedere una data diversa all'articolo 26 e sapere che il Governo già lavora a tale decreto, visto che stiamo esaminando la legge con tanta urgenza, e quindi è in grado di predisporlo per il concerto interministeriale e per la firma del Presidente della Repubblica entro trenta giorni. In questo modo, saremo certi che le scadenze saranno rispettate.

Signor rappresentante del Governo, può anche non specificarlo in occasione del voto su questo articolo, ma è ovvio che, quando passeremo all'esame dell'articolo 26, sarà importante che il Governo si pronunci: è questa la ragione che ci induce ad astenerci dal voto sull'articolo 15.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, intervengo per rispondere alla sollecitazione dell'onorevole Calzolaio, che naturalmente ringrazio per aver espresso una preoccupazione che, beninteso, è anche nostra. Ci rendiamo conto, infatti, che i tempi sono davvero molto stretti, tuttavia saremo certamente in grado di ottemperare alla volontà espressa da questa Camera, e quindi ci auguriamo anche che una rapida approvazione del provvedimento possa permetterci di ottemperare, nei tempi stretti che lei ha ricordato, a tale impegno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	267
<i>Astenuti</i>	173
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Prendo atto che l'onorevole Brusco non è riuscito a votare dalla dodicesima alla trentesima votazione.

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	59
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 17.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento)*, nonché sull'emendamento 17.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, approfitto di questo emendamento per svolgere un'osservazione e fornire un'indicazione che può servire all'atten-

zione dell'Assemblea. Con riferimento agli articoli da 17 a 22 il nostro voto sarà favorevole; ciò per indicare come, ancora una volta, vi sia stata una volontà collaborativa. Pensavamo che questo provvedimento potesse avere un destino diverso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	436
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	429
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	424
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 19.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	318
Astenuti	122
Maggioranza	160
Hanno votato sì	309
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	441
Astenuti	8
Maggioranza	221
Hanno votato sì	431
Hanno votato no ..	10).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	440
Astenuti	6
Maggioranza	221
Hanno votato sì	432
Hanno votato no ..	8).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	450
Votanti	447
Astenuti	3
Maggioranza	224
Hanno votato sì	439
Hanno votato no ..	8).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	445
Astenuti	2
Maggioranza	223
Hanno votato sì	436
Hanno votato no ..	9).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Calzolaio 23.1 e 23.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 23.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, l'articolo 23 fa riferimento ai paesi nei quali non è possibile procedere alle elezioni ordinarie dei Comites secondo quanto stabilito dal primo comma dell'articolo 1, ossia laddove vi sono oltre 3 mila dei nostri concittadini e si fa riferimento ad un decreto del ministro degli affari esteri. Con tale provvedimento si regola l'eventuale istituzione del Comites in quella specifica realtà.

Considerato che non vi è una democratica elezione, bensì una nomina dei

componenti del Comites, con questo emendamento proponiamo che la stessa nomina avvenga d'intesa con le componenti del Consiglio generale degli italiani all'estero residenti in quel paese, che sono componenti elettive e che, quindi, svolgono una funzione democratica rappresentativa. Ci sembrava utile sostituire l'espressione « sentiti i componenti del CGIE » con le parole « d'intesa con i componenti del CGIE ». Crediamo che ciò renderebbe più autorevole e rappresentativa la funzione di quei comitati laddove non si è potuto procedere alle elezioni democratiche dei rappresentanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	438
Votanti	428
Astenuti	10
Maggioranza	215
Hanno votato sì	199
Hanno votato no ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 23.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	428
Astenuti	11
Maggioranza	215
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 26)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'unica proposta emendativa presentata.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanni Bianchi 24.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, l'emendamento è la conseguenza dell'atteggiamento che abbiamo finora mantenuto. L'articolo 24 riguarda la soluzione delle controversie. Crediamo che anche in questo caso sia bene sottolineare le condizioni dell'obbligatorietà e non della

vincolatività di un parere. È una logica costante e, per questo, insisto per l'approvazione dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Prendo atto che l'onorevole Zanella non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 27)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del proprio emendamento 25.2 ed invita al ritiro dell'emendamento Giovanni Bianchi 25.1 sul quale, altrimenti, esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	420
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Prendo atto che l'onorevole Zanella non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Chiedo all'onorevole Giovanni Bianchi se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 25.1 formulato dal relatore.

GIOVANNI BIANCHI. No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. L'articolo 25 è una disposizione transitoria riguardante le prime elezioni dei Comitati successive alla data di entrata in vigore del provvedimento in esame. Riteniamo preferibile votare utilizzando gli elenchi dei consolati che sono più ampi dell'anagrafe qui ri-

chiamata: credo che gli elenchi del consolato contengano 900 mila elettori in più. Avendo discusso della partecipazione e della sua capacità costitutiva ritengo importante utilizzare tali schedari piuttosto che quelli richiamati dal provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanni Bianchi 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	194).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3987 sezione 28)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro di entrambi gli emendamenti all'articolo 26, diversamente il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 26.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

VALERIO CALZOLAIO. No, Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Non solo non ritiriamo questo emendamento, ma invitiamo anche il relatore ed il sottosegretario a modificare il loro parere. Il sottosegretario è intervenuto, nel corso del dibattito sull'articolo 15, dicendo che non avremmo dovuto preoccuparci. Vorrei far notare che, nell'originaria formulazione del disegno di legge, non vi era alcun termine; esso (il termine dei 90 giorni) è stato, invece, introdotto grazie ad un nostro emendamento, accolto in Commissione sulla base di un accordo con la relatrice.

Se sono veri, tuttavia, quei brevi calcoli che ho fatto prima, intervenendo sull'articolo 15, e se è vero quanto dichiarato dal Governo, cioè che non ci sono problemi perché il Ministero degli affari esteri sta già lavorando per la predisposizione del regolamento attuativo e, soprattutto, se si vuole davvero rispettare il termine di scadenza dei Comites (il 31 dicembre 2003), inviterei allora il sottosegretario a modificare il parere espresso. Dato che abbiamo presentato due emendamenti, uno che prevede il termine di 45 giorni, l'altro di 60 giorni, scelga poi il Governo quale

dei due preferisce. Ma, ripeto, se si vuole essere coerenti con quanto dichiarato dal sottosegretario in quest'aula e, soprattutto, con l'esame comparato dei termini previsti da questo disegno di legge, nonché con l'impegno preso con i Comites di effettuare le elezioni entro il 31 dicembre 2003, riteniamo che possa essere ben accolto uno dei due emendamenti da noi presentati.

Chiedo, quindi, al rappresentante del Governo, ma anche agli esponenti della maggioranza, di valutare tale situazione, perché anche in questo caso si tratta di essere coerenti con il quadro normativo complessivo. Se, di fatto, il Ministero degli affari esteri sta già lavorando su questo regolamento e si è impegnato a rispettare i tempi, crediamo allora che uno dei nostri due emendamenti possa essere accolto.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Mi scusi, Presidente, ma il collega Calzolaio ha posto al sottosegretario una questione che mi pare assolutamente razionale: il termine per l'emanazione del regolamento di attuazione. Non si capisce perché non si possa accogliere l'emendamento Calzolaio 26.1 o, alternativamente, l'emendamento Calzolaio 26.2, che di fatto riducono i termini per l'emanazione del regolamento di attuazione, venendo quindi incontro anche alle esigenze dei tempi, che il collega Calzolaio ha qui illustrato.

Poiché abbiamo già introdotto delle modifiche, non capisco perché il Governo sia contrario a questa proposta emendativa, volta a migliorare e ad accelerare i tempi per l'emanazione del regolamento di attuazione. Vorrei, allora, che il sottosegretario ci spiegasse il motivo della contrarietà a questa proposta emendativa, che mi pare invece di buon senso, andando assolutamente nella direzione auspicata dal Governo stesso nel corso del dibattito. Trattandosi, dunque, di un emendamento di buon senso, vorrei capire qual è la motivazione politica e tecnica per la quale

lo rifiutate. Vi sono infatti due ipotesi: quella di portare il termine a 45 giorni e quella di portarlo a 60 giorni, laddove entrambe mi sembra siano assolutamente percorribili. Vorrei, quindi, capire la motivazione per la quale il Governo (o il relatore) ritiene non praticabile questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Poiché il Governo deve comunque indire queste elezioni entro il 30 settembre, da questo punto di vista non capisco perché il Governo non accetta i termini che noi abbiamo proposto con i nostri emendamenti; diversamente, si smentisce quanto è stato detto in un altro articolo precedente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Passiamo all'emendamento Calzolaio 26.2.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

VALERIO CALZOLAIO. Presidente, lo ritiro, perché è stato già sufficiente il voto sul primo di questi due emendamenti per dimostrare la reale volontà del Governo. Il Governo qui fa delle dichiarazioni e dei fatti. Le dichiarazioni restano nei reso-

conti e sono utili per il confronto politico e per le relazioni affettuose tra i parlamentari. I fatti sono, invece, i voti che si prendono.

Noi abbiamo la sensazione che, rifiutando il nostro emendamento, il Governo, per le divisioni tra il ministro per gli italiani nel mondo e il Ministero degli affari esteri, voglia strangolare il dibattito parlamentare, tanto che ha atteso 17 mesi prima di iniziare la discussione di questa riforma, mentre vorrebbe imporre al Senato di approvarla in due settimane.

La logica di tale tempistica è quella di porre il Senato di fronte a un « prendere o lasciare »; questa logica è mortificante per il lavoro del Parlamento ed è censurabile dal punto di vista dell'operato del Governo nei confronti dell'intero Parlamento e non solo dell'opposizione. Infatti, vi è una proposta di legge del gennaio 2002 che, in attesa delle deliberazioni del Governo, non è stato possibile discutere.

Si vuole imporre una riforma contro i nostri rappresentanti all'estero, e il voto su questi emendamenti lo dimostra. Dunque, ritiriamo l'emendamento e esprimiamo un voto contrario sull'articolo. Tuttavia, abbiamo voluto evidenziare le contraddizioni esistenti tra quanto si dichiara e i fatti dimostrati dai voti parlamentari *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> ..	191).

(Esame dell'articolo 27 - A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 3987 sezione 29*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 27.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e parere contrario sull'emendamento Calzolaio 27.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 27.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	295
<i>Astenuti</i>	137
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Avverto che, a seguito dell'approvazione di tale proposta emendativa, l'emendamento Calzolaio 27.1 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'articolo 27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, esprimeremo un voto contrario su questo articolo certamente per il merito, ma anche per un discorso più generale.

Il bilancio della Farnesina, cooperazione compresa, è oggi al di sotto dello 0,3 per cento del bilancio statale. Dunque, esprimeremo un voto contrario in quanto non è stato accettato un modesto aumento delle dotazioni per questa legge.

Ma leggo anche che sempre questo sindacato Sindmae ieri portava una feluca - il cappello che un tempo era dei diplomatici - dalla quale distribuiva fichi secchi, affermando altresì che il semestre di presidenza italiano non si sarebbe dovuto svolgere con i fichi secchi.

Mi guardo bene dal portare in aula fichi secchi, ma non aver accettato neanche questo modesto aumento della legge, che va incontro alla comunità dei nostri connazionali all'estero, al rafforzamento dei suoi comitati, alla possibilità di attivare elezioni con un'informazione doverosa, ci porta ad affermare che il nostro voto contrario sull'articolo 27 non è scontato, ma convinto, in quanto fa parte di una protesta più generale sul modo in cui oggi viene trattata la funzione esteri all'interno del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, intervengo per chiarire le ragioni che ci inducono ad esprimere un voto contrario su questo articolo.

Ha già ricordato il collega Spini come i fichi secchi non funzionino per le feluche, ovviamente non funzionano neanche per i Comites. Da qui l'emendamento che avevamo proposto, poi respinto, che prevedeva un modesto aumento degli stanziamenti a disposizione e, soprattutto, l'eliminazione di un *décalage* preoccupante negli anni successivi, che costituisce anche un modo per rendere più improbabile il lavoro.

Il mio maestro in questa Assemblea è stato Nino Andreatta, che aveva spesso

l'abitudine di ripetermi di stare in guardia dalla tirchieria perché spesso diventa anche tirchieria mentale. L'augurio è che la tirchieria della borsa non si accompagni ad un peggioramento della visione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Il fatto che non sia stato possibile votare l'emendamento 27.1, dichiarato precluso, non ci fa dimenticare che esso era stato già respinto in Commissione dai partiti della maggioranza, pur non prevedendo variazioni di spesa per il bilancio in corso del 2003.

Non intendevamo, presentando l'emendamento, compiere un'operazione propagandistica, a costo di aumentare le spese: per l'anno in corso era prevista la stessa spesa, ma visto che entro il 31 dicembre eleggeremo i nuovi Comites, era a nostro avviso importante dare il segnale che nel loro primo anno di vita ci sarebbero state risorse sufficienti allo svolgimento dei nuovi compiti e delle nuove funzioni, rilanciati dalla legge oggi in discussione.

Il mantenimento di una dotazione finanziaria molto ridotta segnala e conferma la volontà di non valorizzare i compiti e le funzioni di questi organismi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	186).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 *(vedi l'allegato A – A.C.3987 sezione 30)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	246
<i>Astenuti</i>	180
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, il gruppo della Lega Nord voterà a favore del disegno di legge in esame, seppure con notevoli perplessità.

Sia il disegno sia la proposta di legge intendono disciplinare *ex novo* la materia, ma le innovazioni sono in gran parte di natura non sostanziale. I Comites resteranno organi di rappresentanza delle comunità italiane all'estero in ogni circoscrizione consolare con almeno tremila cittadini italiani, con funzioni consultive per tutto ciò che riguarda i concittadini residenti all'estero.

Il provvedimento di iniziativa governativa, richiamando la legge 27 dicembre n. 459, prevede il voto per corrispondenza anche per l'elezione dei Comites. Non si discosta per il resto dalla proposta dell'onorevole Calzolaio, anche perché entrambi i progetti ricalcano proposte di legge della XIII legislatura (la n. 2997

presentata dai democratici di sinistra e la n. 3227 presentata da alleanza nazionale).

Il disegno di legge prevede una spesa complessiva di 15.498.923 euro per l'anno 2003, anno in cui la spesa è maggiore, in quanto 13.223.928 euro sono necessari per l'elezione dei Comites, mentre negli anni successivi lo stanziamento servirà soltanto per le spese di funzionamento.

Concludendo, i Comites sono destinati ad essere un elemento determinante nella formazione degli orientamenti politici fra gli italiani all'estero, per il loro radicamento capillare sul territorio e per i legami con le associazioni locali. Per questo motivo, la loro struttura e i meccanismi di funzionamento vanno monitorati con la massima attenzione.

Signor Presidente, ribadisco che la Lega Nord, pur turandosi il naso, voterà a favore del disegno di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, voteremo contro questo testo. Siamo, ovviamente, a favore di una riforma della disciplina dei comitati italiani all'estero, in particolare per quanto riguarda le modalità di voto e di rielezione dei Comites. Siamo consapevoli dell'urgenza di un testo, visto che, per primi, all'inizio della legislatura, abbiamo predisposto e presentato un testo di riforma, che non è stato discusso, proprio per i ritardi del Governo. Tuttavia, questo testo, per come è configurato dopo il voto sui vari articoli, non ci convince. Crediamo che esso non aiuti un rilancio e una rivitalizzazione di questi organismi, quando, invece, proprio l'approvazione, nella scorsa legislatura, del nuovo diritto di voto dei cittadini italiani all'estero avrebbe consigliato di rendere permanente e più preciso il ruolo dei comitati che operano all'interno di quelle comunità. Con le prossime elezioni politiche eleggeremo dodici deputati e sei senatori; più precisamente, questi deputati e questi senatori saranno eletti da un nuovo corpo

elettorale che, per la prima volta, eserciterà il diritto di eleggere una propria rappresentanza in questo Parlamento. Ciò, evidentemente, non esaurisce una funzione permanente e quotidiana di organizzazione, di raccordo e di coordinamento della nostra comunità.

Serviva una riforma. Abbiamo avuto la sensazione che il Governo abbia discusso a lungo — forse, troppo a lungo — per divisioni e opinioni diverse al proprio interno e che, oggi, si sia arrivati ad approvare un qualche testo, — come ha detto l'onorevole Rizzi — sopportandolo, addirittura turandosi il naso. Non sappiamo quale sia l'opinione degli altri gruppi di maggioranza. Segnaliamo semplicemente il fatto che, nel corso dell'esame del provvedimento, non è intervenuto un solo parlamentare dei gruppi della maggioranza, con l'eccezione della relatrice. Ciò, come è ovvio, segnala, forse, la stanchezza dei lavori parlamentari di oggi e il disagio a rappresentare questa maggioranza e questo Governo, dopo le cattive figure che ci fanno fare all'estero, ma anche un non grande interesse per questo provvedimento.

In realtà, come abbiamo visto anche in Commissione, questo provvedimento è sopportato dalla grande maggioranza dei parlamentari della maggioranza di centro-destra. Viene considerato un pegno da pagare a qualcuno che si è molto impegnato per gli italiani all'estero, per il fatto che, in qualche modo, bene o male, un Ministero degli italiani nel mondo ce l'abbiamo. E che facciamo? Lo aboliamo e provochiamo proteste? Avremmo gradito una maggiore schiettezza nel confronto politico. Se c'erano queste posizioni, sarebbe stato meglio che non fossero state illustrate nella dichiarazione di voto finale della Lega nord, a conclusione dell'esame dell'Assemblea, ma che fossero state, invece, parte di una riflessione emendativa. Si sarebbe potuto dire che questi comitati servono soltanto se hanno poche, limitate, ridotte e marginali funzioni. Non è la nostra opinione. Riteniamo, invece, che andassero rafforzati e precisati i compiti e le funzioni dei Comites. Ma, almeno, sarebbe stato un confronto politico più lim-

vido. Si è preferito, invece, mandare avanti questo disegno di legge, sul quale, in qualche modo, si era mediato tra i ministeri competenti. Dobbiamo sapere che questo disegno di legge mortifica e svilisce proprio coloro che dovrebbero essere i più attivi sostenitori, i propagandisti e i protagonisti. Il giorno dopo che il disegno di legge è stato concertato fra i ministeri competenti, abbiamo avuto un pronunciamento dell'assemblea generale del CGIE che ci ha detto di non dividerlo. Poi, è intercorsa una lunga corrispondenza con il ministro Tremaglia, in parte citata in quest'aula; sono state prese altre posizioni con ordini del giorno e pronunciamenti — tutti noi li conosciamo — che ci confermano come i componenti del CGIE, organo consultivo che ha lavorato per anni e anni alla stesura di questi testi e di questi articoli, considerino non efficace e non positiva la formulazione di molti articoli, sino a contestare e a contrastare l'impianto che fa sì che venga pregiudicata la stessa riforma che stiamo per votare. Quindi, non voteremo a favore di questo articolato.

Ci auguriamo che la prossima settimana sia possibile un ripensamento da parte delle forze di maggioranza, non dei gruppi della Camera, ma dalle forze di maggioranza visto che ci sarà l'assemblea del CGIE qui a Roma e sarà possibile anche verificare quali sono le opinioni dell'assemblea di quell'organo consultivo. Quindi, occorre che nel passaggio al Senato si prendano meglio in considerazione proposte di modifiche che qui abbiamo avanzato senza estremismi, senza facilonerie e senza presenze minoritarie, ma nello sforzo di ripristinare il più possibile un testo sul quale negli anni passati, le stesse Commissioni esteri di Camera e Senato e in parte anche le due Assemblee, molto avevano ragionato fino ad arrivare ad un'ipotesi abbastanza condivisa.

Noi ci auguriamo che nel prosieguo dell'esame di questo provvedimento sia possibile correggerlo, migliorarlo, renderlo finalmente coerente con le aspettative che ha suscitato. Ci rifiutiamo, quindi, anche con questo nostro voto, di considerare scontato e necessitato il passaggio del

Senato. Noi ci auguriamo che questo testo torni all'esame della Camera in terza lettura, perché così com'è non ci piace e non ci sembra renda un buon servizio alla funzione importante di coordinamento e di rappresentanza che i Comitati degli italiani all'estero hanno avuto e possono continuare ad avere in futuro per tutti i nostri concittadini che in altri paesi vivono ed operano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, raccolgo da subito l'auspicio, come dire, dialettico, il rimando a una possibilità di correzione, che è innalzamento di tono, da parte della Camera alta, evocato in conclusione del suo intervento dal collega Calzolaio. Aggiungo che la mia posizione è almeno psicologicamente rovesciata rispetto a quella del collega Rizzi della Lega. Tutti sanno la lunga battaglia fatta su questi temi già prima di entrare in quest'aula come presidente nazionale delle ACLI. Tutti sanno quanto l'associazionismo sia il tessuto reale sul quale i Comites crescono: questo per l'ieri, per l'oggi e — non è fare esercizio da chiromante — anche per il domani. Una lunga battaglia, condotta spesso spalla a spalla nella differenza, a volte notevole, anche di culture e di opinioni, non però sulla meta da raggiungere con il ministro Mirko Tremaglia. Ebbene, i miei toni sono sempre pacati, noi non auguriamo a nessuno il *lager*, neanche da attore, e non abbiamo l'abitudine di raccontare barzellette ai funerali, almeno è una questione di buon gusto, che poi si risolve anche in politica ed in politica è *boomerang* rispetto a tutto il paese. Non c'è nessuna voglia intenzionale di polemica, ma ci sono cose che vanno bene al di là della quotidianità del ritmo della politica e che non possono non essere sottolineate in quest'aula. Ebbene, se devo esprimere il mio sentimento finale questo è di amarezza, di difficoltà, di imbarazzo. Non voglio a questo punto

copiare De Amicis, ma la considero anche una sconfitta personale non avendo nascosto in Commissione, da subito e anche adesso, di aver lavorato perché un ponte fosse gettato tra le posizioni che abbiamo qui sostenute, non per riprodurre in calcomania quelle espresse con un lavoro molto attento e appassionato dal CGIE, ma perché credevamo in alcuni punti fondanti: quello delle prerogative, per le ragioni che sono state ampiamente illustrate. Ebbene, la politica è entusiasmo, qualche volta anche appagante, sempre passione e qualche volta è anche depressione. Bisogna mettere nel conto la sconfitta, nel senso che magari si pensa di aver fatto una buona corsa e però non si è riusciti a giungere al traguardo.

Questa è la ragione per la quale, con questo sentimento, ho cercato fin dall'inizio di gettare ponti con caparbietà ed intenzioni evidenti e non solo per difendere un ruolo corporativo dei Comites, tanto meno quello dei CGIE. Credo davvero che vi siano due diverse fonti. Con riferimento all'autorità dei consoli (ho ricordato una delle figure più eminenti: il console in Ruanda, che ho conosciuto personalmente, è un autentico eroe di questo paese che ha avuto anche la riconoscenza degli abitanti di quel paese nell'occasione pericolosissima e tragica del genocidio), credo che essa debba essere mantenuta nella sua interezza (ha una propria fonte, non quella della legittimazione democratica); d'altra parte, si pone il problema di trovare un punto di equilibrio tra i vari organismi che nascono entro il tessuto associativo e che devono trovare una migliore configurazione.

Credo che una riflessione debba essere svolta sulla loro natura. A cosa assomigliano? Ai decreti delegati della scuola? Al giudice di pace? Quale caratteristica connota la loro natura? Noi stiamo ragionando sulle loro funzioni e sulla relazione con la burocrazia di questo Stato. Uso il termine burocrazia, come Gaetano Mosca, uomo, non della mia tradizione politica, ma uomo da studiare, che diceva addirittura che noi stessi, in quanto parlamentari, siamo la parte elettiva della buocrazia

di Stato. Quindi dico ciò con un profilo altamente storico e di grande autorità.

Si deve però trovare un punto di equilibrio e noi pensiamo che vada individuato, consentendo ai Comites il massimo dell'espressione democratica. Ho citato l'esempio non a caso, anche per eliminare i problemi inutili di concorrenza dei consigli comunali, dei consigli regionali, con riferimento all'azione che vanno svolgendo per il bene di questo paese e per il suo alto profilo all'estero. Anche in questa direzione devono muoversi i Comites.

Per questo bisogna promuovere e regolare e perché, lo ripeto, non vedo soltanto la parte ricolma del bicchiere, ma anche la parte vuota: alle volte, nella nostra comunità di emigrati all'estero, vi è stanchezza di partecipazione. Anche partecipare stanca e, quindi, con riferimento a quanto ho affermato, non vi è soltanto un bisogno costituente, ma anche ricostituente, in termini medicali.

È questa l'occasione da non perdere. Questo è il motivo per cui si è insistito, ad esempio, sull'articolo 2 da configurare in un certo modo.

Bisogna tener conto di un problema regolativo e di una certa esigenza del nostro agire democratico che non è quella — lo ripeto — di un delirio di onnipotenza che voglia eliminare in radice i conflitti. La democrazia vive di conflitto, ma la sua capacità si rinviene nella loro regolazione. È in questo caso che la democrazia cessa di essere bulimica; essa riconosce anche il proprio limite, ma partendo dal proprio limite svolge la propria funzione regolativa che, in questo caso, è più difficile perché si tratta di due fonti diverse, tutte e due ovviamente legittime.

Questo mi pare sia stato affrontato nel corso del dibattito che si è svolto; non si tratta di una mia illusione, poiché vi è un disegno chiaramente espresso di gettare ponti in questa direzione, anche perché tutti proveniamo da una lunga storia e la legge n. 459 del 2001 ne costituisce una fortunata boa. Io sono tra quanti vedono in maniera estremamente positiva l'esercizio del voto da parte dei nostri connazionali all'estero

Il fatto che vi saranno nel Parlamento, sia alla Camera sia al Senato, nuovi rappresentanti, 12 qui e sei alla Camera Alta muterà la loro fisionomia e forse la loro natura, senza che vi siano problemi circa la sussistenza (continueranno ad essere presenti) di questi organismi.

Quando viene introdotto in un organismo un elemento nuovo vi è un problema di riassetto per non avere conseguenze di rigetto. Quindi è pensabile che, in particolare, il CGIE da questo punto di vista dovrà attrezzarsi nuovamente in un ruolo probabilmente, azzardo, più consultivo — qualcuno può pensare ad una configurazione analoga a quella del CNEL, come prevista dalla nostra Costituzione, proprio per ritrovare un equilibrio all'interno di questi organismi.

Sono tutte queste motivazioni che ci hanno spinto a fare il lavoro che abbiamo svolto con determinazione, senza durezza e con una grande voglia di essere utili alla nostra emigrazione all'estero. Purtroppo, il risultato non è stato raggiunto e me ne rammarico: l'indicazione di voto del mio gruppo è una indicazione di voto contrario sul provvedimento e tuttavia, in qualità di presidente del Comitato permanente degli italiani all'estero non parteciperò al voto finale.

La politica è passione, necessario schieramento e dal confronto degli schieramenti nasce poi la sintesi. L'istituzione ha un'ambizione che deve essere salvaguardata: quella di andare oltre gli schieramenti per cercare una sintesi, pur a partire dal conflitto.

In conclusione, quindi l'indicazione che il mio gruppo, attraverso il mio intervento, esplicita è quella di un voto contrario sul provvedimento; personalmente, in quanto presidente del Comitato permanente degli italiani all'estero di questa Camera, non parteciperò al voto finale proprio per segnare questa distanza e questa differenza. Non si tratta di una questione di galateo, quanto di costume, che attiene al tessuto stesso della nostra convivenza democratica. (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si conclude alquanto ingloriosamente la discussione su una questione annosa. Del resto, ciò è frutto di una cattiva legge sul voto degli italiani all'estero; è frutto del dimenticatoio nel quale per decenni sono stati tenuti gli italiani all'estero da parte dello Stato italiano.

Non poteva che prodursi una certa confusione che non mancherà di far vedere i suoi effetti forse anche dirompenti su alcune questioni. Sulla materia dei Comitati degli italiani all'estero in realtà abbiamo la presenza di eccessi in questa legge: una cosa è infatti tutelare i cittadini italiani temporaneamente o stabilmente residenti all'estero — ciò è dovere dello Stato e delle sue rappresentanze diplomatiche —, altro è organizzare un'articolazione dello Stato italiano sul territorio di un altro paese includendo in questa articolazione anche i cittadini di quel paese che non hanno né la doppia cittadinanza né alcun requisito per ottenere quella italiana.

È qualcosa di stravagante per alcuni versi e di pericolosissimo, per altri. Su questo tuttavia ho già parlato quando abbiamo affrontato l'articolo 1 e gli emendamenti riferiti a tale articolo.

D'altra parte, esistono numerose carenze all'interno di questo provvedimento. Alcune sono state già sottolineate e ricordate dai colleghi che mi hanno preceduto, altre riguardano un certo minimalismo nelle dotazioni finanziarie: da questo punto di vista, si proclamano grandi attività e si partorisce un topolino e si lascia nell'incertezza, anche dell'interpretazione di questa legge, troppo e presumibilmente vedremo gli effetti di questa confusione e di questa incertezza.

Per questa ragione noi siamo contrari. Sebbene favorevoli all'idea di ordinare i rapporti tra i Comitati degli italiani all'estero e i nostri consolati, sebbene favorevoli all'idea di organizzare le rappresen-

tanze democratiche degli italiani all'estero nelle loro relazioni con le istituzioni italiane, noi pensiamo che questo provvedimento vada respinto. Sarebbe bene che proprio l'Assemblea lo respingesse e costringesse la maggioranza e il Governo a provvedere più seriamente, cancellando certe ambiguità, come quella che ho ricordato all'inizio del mio intervento.

Il nostro voto contrario non cancella la nostra disponibilità a tornare su questa materia, in una eventuale terza lettura di questo provvedimento, ma per il momento il nostro voto è e rimane fortemente contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, in genere un parlamentare dell'opposizione è contento di trovare motivi per votare contro una legge e, quando si trova a votare contro in modo convinto, egli è contento e soddisfatto. Non è il mio stato d'animo, perché veramente c'era da sperare che, in una legge riguardante i nostri connazionali all'estero ed i Comites, si riuscisse a trovare una maggiore convergenza.

Però credo che chi ha seguito questo dibattito ed anche la valorosa battaglia dell'onorevole Calzolaio e dell'onorevole Giovanni Bianchi, presidente del Comitato permanente ristretto per gli italiani all'estero, abbia visto che tutta una serie di consigli, di emendamenti, di iniziative migliorative hanno trovato una rispondenza di carattere negativo. È quindi la volontà di mantenerci coerenti nei confronti del taglio, del modo in cui ci siamo posti nei confronti del problema della riforma dei Comites che ci porta oggi a questo voto contrario, un voto contrario su queste materie, ma che vuole assolutamente sottolineare l'importanza della nostra collettività all'estero e delle sue forme di organizzazione.

Come ho cercato di dire prima, il fatto di avere domani dei deputati o dei senatori qui, non diminuirà certamente l'impor-

tanza di avere dei comitati rappresentativi delle nostre comunità sul posto, all'estero, nelle varie aree. Credo, tra l'altro, sia estremamente importante che queste comunità all'estero possano avere una rappresentanza autorevole e positiva del Governo italiano.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho apprezzato che l'onorevole Fini oggi abbia detto che l'onorevole Berlusconi doveva chiedere scusa per la frase rivolta a Schulz. E l'onorevole Berlusconi ci ha provato a chiedere scusa, però non so se veramente la sua sia una scusa che ci aiuta, nel nostro prestigio all'estero. Lui ha detto che si trattava, da parte sua, di una battuta ironica, che non doveva dispiacere al popolo tedesco, aggiungendo che anche in Italia girano da anni storielle sull'olocausto, perché gli italiani sanno ridere anche di una tragedia come quella nel tentativo, naturalmente, di superarla. Ora, io mi domando — certamente non voglio mettermi a fare i processi alle intenzioni — come sia possibile che uno statista che all'estero in questo momento rappresenta la Presidenza italiana di turno non sappia fare una retromarcia su una battuta chiaramente sbagliata, se non dicendo che si ride anche sull'olocausto. Naturalmente non so quanto le comunità ebraiche rideranno di queste vicende, ma, soprattutto, non so quanto questo aumenterà il nostro prestigio all'estero. Lo dico in modo accorato, perché francamente io sono tra quelli che si sono battuti, in modo unitario, per la Convenzione europea.

Guardiamo ai nostri connazionali all'estero quando si tratta di sapere recitare con dignità e con autorevolezza certi ruoli del nostro paese a livello internazionale.

Tornando al provvedimento in esame, credo che, nella pratica, molti suggerimenti che, attraverso le nostre proposte emendative, avevamo indicato, dovranno veramente essere seguiti. Se si vuole essere fedeli ad un calendario e ad una tabella di marcia, sono importanti le indicazioni temporali, finanziarie e di metodo che abbiamo fornito.

Il nostro provvedimento — com'è stato giustamente ricordato — è stato presentato

il 22 gennaio 2002, con l'intenzione di svolgere una battaglia ed una discussione serena, avendo di fronte a noi tutto il tempo a disposizione. Certamente, il fatto che l'approvazione del disegno di legge avvenga oggi, porterà il Senato ad avere tempi molto ristretti. Ciò non significa che, al Senato, non continueremo a perseguire i nostri obiettivi e a condurre la nostra battaglia, perché gli italiani all'estero sappiano quali sono le posizioni che l'opposizione e l'alternativa democratica, nel nostro paese, ha ritenuto di portare avanti.

Credo che le nostre comunità all'estero siano, per il nostro paese, davvero un meraviglioso tesoro di energie, di possibilità e di potenzialità. Bisogna tenere conto anche dell'evoluzione delle situazioni. Infatti, dall'emigrazione dal nostro paese per motivi di lavoro, di povertà, di ricerca di una prospettiva, si è passati a vaste e consistenti comunità di chi, oggi, è alla ricerca di centri di eccellenza della ricerca scientifica. Si tratta, ormai, anche di uno scambio determinatosi, qualche volta, per colpa nostra, per il nostro scarso impegno nella ricerca scientifica, ed altre volte, a seguito — giustamente — dell'internazionalizzazione delle conoscenze. È un mutuo interesse dei paesi avere comunità qualificate, le une che risiedono nelle altre. Da parte nostra, si tratta di saper tenere i contatti e di inseguire questi cervelli che sono all'estero.

Per quanto riguarda l'emigrazione tradizionale, si tratta di tenere rapporti con i giovani, con la terza generazione, al fine di indurla a continuare a studiare la lingua italiana, ad avere un cultura italiana e a venire nel nostro paese, anche quando, magari, sono passati i ricordi diretti della prima e della seconda generazione. Tutto questo non si fa dall'alto, ma con i comitati, con la realtà democratica, con le rappresentanze che abbiamo costituito a livello internazionale, in rapporto con le stesse. Ecco l'essenza di questa proposta e di questo progetto.

Come dicevo precedentemente, il nostro voto è contrario a queste soluzioni tecniche, pratiche individuate, ma è assolutamente un voto di grande sostegno al

consiglio generale degli italiani all'estero, alle posizioni che aveva assunto, ai documenti che ci ha inviato e che noi — naturalmente è nostra responsabilità dirlo — riteniamo di avere interpretato fedelmente attraverso la nostra battaglia di contenuto.

Ecco perché, signor Presidente, signor sottosegretario e onorevole relatore Paoletti Tangheroni, che ha cercato, nei limiti politici che probabilmente le sono stati posti dalla maggioranza, di venirci incontro su determinati punti, è ampiamente motivato il voto contrario, ma certamente è ampiamente motivato il nostro impegno in positivo per lo sviluppo della realtà dei comitati degli italiani all'estero (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Naro. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NARO. Signor Presidente, il provvedimento che ci accingiamo a votare (sul quale preannuncio il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro) è di particolare importanza perché innova profondamente il Comitato per gli italiani all'estero anche con l'abrogazione della legge del 1985.

L'onorevole Paoletti Tangheroni ha tracciato con linee esaustive i compiti e le funzioni dei Comites nelle attualità storiche, marcando i maggiori spazi di autonomia rispetto al passato, in relazione sia ai tempi certi dell'erogazione delle risorse sia all'accresciuta duttilità gestionale. Restano fermi i margini di discrezionalità lasciati al rapporto tra Comites e consolati e mi riferisco alla determinazione di non sancire, ora e per sempre, l'obbligatorietà di determinate competenze. Nella composizione del Comitato, nuovo è il concetto di salvaguardia nelle liste delle rappresentanze femminili e giovanili.

Si pone particolare attenzione ad escludere soggetti che, per la natura delle loro funzioni, potrebbero turbare gli equilibri

necessari alla sua gestione. Le principali innovazioni, però, sembra debbano individuarsi sia nell'adozione del voto per corrispondenza, che consente una più ampia e fattiva partecipazione della base, sia nell'iscrizione degli elettori nell'elenco di cui al comma 1 dell'articolo 5 della legge n. 459 (che sarebbe la nuova legge valevole per tutte le elezioni cui saranno chiamati i nostri connazionali all'estero).

In definitiva, la struttura dei Comites è rimasta quella già esistente e le procedure per la loro formazione e le regole per il loro funzionamento sono state adeguate alle esigenze dei tempi, che richiedono meno burocrazia, più efficacia, più dinamismo.

Con l'approvazione di questo disegno di legge, e con quella di analogo documento sul riordino del Consiglio generale degli italiani all'estero, di cui si attende la presentazione da parte del Governo, può dirsi concluso l'iter avviato tanti decenni fa per il riconoscimento del diritto e dell'esercizio del voto dei cittadini italiani residenti all'estero (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michellini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, noi siamo favorevoli ad un disegno di legge con il quale si modernizza la struttura dei Comites.

Con questo provvedimento, agli italiani all'estero viene riconosciuta, in modo più chiaro e significativo, una forma partecipativa alle decisioni che li riguardano; inoltre, si dà grande importanza ad una realtà che rappresenta per l'Italia, in giro per il mondo, un patrimonio cospicuo. Naturalmente, ora è necessaria la riforma del CGIE, ma questo è il primo passo, finalmente realizzato: nella scorsa legislatura, non è stato possibile approvare il provvedimento; adesso, se il Senato lo approverà in tempi brevi, sarà consentito agli italiani residenti all'estero di rinnovare presto le loro rappresentanze.

Con il generoso contributo della relatrice, onorevole Paoletti Tangheroni, abbiamo cercato di dare forma ad un provvedimento il più possibile aperto e duttile — sono stati accolti anche emendamenti dell'opposizione —, il cui testo nasce, peraltro, da una proposta del CGIE stesso (fatto che riteniamo estremamente positivo). Oltretutto, per la prima volta, i diversi soggetti (consolati, Comites, autorità locali, Governo italiano, enti locali italiani) si trovano ad avere i loro rapporti istituzionalizzati. Del resto, il disegno di legge ha cercato di lasciare uno spazio quanto più possibile aperto a chi opera all'estero, senza pretendere di regolamentare qualsiasi cosa (evidentemente, qualcosa viene lasciato al buonsenso di chi è *in loco*).

In un momento non facile per l'economia, il provvedimento ha un costo di più di 15 milioni di euro. Ciò dimostra la buona fede, la buona volontà del Governo italiano. Non c'è stata sempre unanimità, neanche nella maggioranza; tuttavia, quanto ha affermato l'onorevole Calzolaio — che noi si sarebbe votato contro i loro emendamenti per ripicca per quanto è successo stamattina — mi sembra privo di fondamento; anzi, personalmente, sono dispiaciuto del fatto che l'opposizione, nelle persone degli onorevoli Spini, Calzolaio e degli altri, non si unisca a noi nell'approvazione di questo disegno di legge.

Forza Italia ha contribuito attivamente a portare a termine l'esame di questo provvedimento che, complessivamente, è positivo, avendo raccolto varie istanze. Come dicevo poc'anzi, ci auguriamo che il disegno di legge sia rapidamente approvato dal Senato, al fine di consentire agli italiani, ai nostri connazionali residenti all'estero, di approvare presto le loro rappresentanze.

Pertanto, come gruppo di Forza Italia, annunciamo il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, motivo il mio voto contrario con la seguente argomentazione: la produzione normativa dello Stato italiano negli ultimi due anni, dopo l'approvazione della riforma costituzionale del titolo V della Costituzione, è stata ed è costantemente invasiva della sfera di attribuzione delle regioni e degli enti locali.

Come è documentato in questo rapporto sullo stato della legislazione, che la Presidenza della Camera presenterà, insieme alle regioni, dopodomani ad Ancona, il comportamento del Parlamento italiano ha determinato uno stato di confusione e di incertezza normativa, ha aumentato enormemente le tensioni con le regioni, ha moltiplicato i conflitti di attribuzione presso la Corte costituzionale. Non c'è alcun filtro in questa Camera che definisca, in relazione ai parametri costituzionali, la sfera legislativa dello Stato con la sfera legislativa delle regioni.

In questo provvedimento si continua su questa strada, prevedendo persino che il procedimento amministrativo di erogazione di contributi da parte di regioni ed enti locali agli organismi e alle associazioni che operano in favore delle collettività all'estero venga disciplinato con legge dello Stato, con la possibilità, per le disposizioni comprese tra l'articolo 4 e l'articolo 24, anche che l'ente regione, un comune, una provincia, che voglia svolgere attività di promozione in favore di queste comunità italiane attraverso quegli organismi, venga trascinato in un contenzioso che si risolve all'interno di un apparato ministeriale centrale definito nell'articolo 24. Occorre cioè che questo Parlamento si renda conto, che noi ci rendiamo conto che è intervenuta una riforma che, al di là delle farneticazioni sulla devoluzione, ha definito compiutamente le sfere di attribuzione tra Stato e regioni. Noi continuiamo a produrre ogni giorno delle leggi come questa, che sono destinate ad essere impugnate davanti alla Corte costituzionale.

Vi rammento, per chi è stato un po' a visitare come me le comunità italiane all'estero, che gli interventi di presenza, di

sostegno, di contributo, di messaggio che le regioni effettuano autonomamente sono diventati oggi molto più consistenti e molto più pregnanti di quelli dello Stato italiano. Quindi, questa norma al limite finirà per applicarsi soltanto ai procedimenti amministrativi di erogazione dei contributi delle regioni, dei comuni e delle province, con un meccanismo chiaramente anticostituzionale. Certamente è così, è inutile che qualcuno scuota la testa; avete respinto un emendamento, che l'onorevole Boato ha più volte segnalato, insieme ad altri, sulla illegittimità del riferimento dell'articolo 4 alla erogazione dei contributi da parte delle regioni e degli altri enti territoriali e quindi è inutile continuare a dire che questo provvedimento sotto questo profilo è legittimamente adottato nel rispetto dell'articolo 117 della Costituzione.

Io voterò personalmente contro tutte le leggi del Parlamento italiano che non rispetteranno la sfera di attribuzione delle regioni, perché altrimenti noi faremo un danno ai cittadini italiani approvando delle leggi illegittime, creeremo presso la Corte costituzionale un ingorgo che sarà irrisolvibile, in uno stato permanente di conflitto e di incertezze.

Per queste ragioni voterò contro, con rincrescimento, perché sono favorevole alla rappresentanza — che possono avere questi comitati all'estero — della cultura, dei desideri, delle aspirazioni, dei bisogni delle collettività italiane (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, volevo dare un suggerimento al collega Soda, che, d'altra parte, è un valente giurista, in merito alle discrepanze tra le competenze regionali e nazionali. Chieda all'ex collega Bassanini, è forse in grado di potergli spiegare come è arrivata a crearsi quella situazione.

Per quanto riguarda il provvedimento, egli è libero naturalmente di votare a

favore o contro, ma i motivi che lui ha esposto non sono quelli che si trovano nel provvedimento. Quindi forse potrebbe cambiare anche il suo punto di vista.

Per quanto riguarda le regioni, nel provvedimento si fa riferimento soltanto al caso di un parere obbligatorio, tra l'altro non vincolante. Ma i Comites esprimono un parere, non intervengono né decidono su alcunché che sia competenza delle regioni (*Commenti del deputato Soda*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 3987)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 3987)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3987, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
« Norme relative alla disciplina dei Comitati degli italiani all'estero » (3987):

Presenti	362
Votanti	361
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ..	131.

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Dichiaro così assorbita la concorrente proposta di legge n. 2208.

Sull'ordine dei lavori (ore 19,10).

FABIO CIANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, mi appello alla cortesia del sottosegretario per gli affari esteri Boniver per farle presente di aver appreso dagli organi di stampa che un gruppo di ragazzi che doveva venire in Italia dalla Bielorussia è stato bloccato all'aeroporto e non ha avuto l'autorizzazione per entrare in Italia.

Con questo mio intervento desidero sollecitare il Governo ad adoperarsi a risolvere questa situazione, tenuto conto che, fra un po' di tempo, in quel paese si celebreranno delle festività che impediranno ulteriormente la partenza. In Italia vi sono diverse famiglie che stanno attendendo l'arrivo di questi ragazzi; e gli stessi ragazzi sono interessati ad arrivare in Italia e rimanervi per un certo periodo di tempo perché lo ritengono molto significativo ed importante. Prego, quindi, il Governo di intervenire al fine di sbloccare questa situazione in modo da consentire a questi ragazzi di giungere in Italia.

Signor Presidente, la ringrazio per avermi concesso la parola in una maniera inusuale rispetto alle procedure regolamentari.

PRESIDENTE. Sì, però non è mia intenzione aprire un dibattito, altrimenti l'avrei dovuto fare a fine seduta. L'ho fatto soltanto perché il sottosegretario Boniver, presente in aula, potesse ascoltarla.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARGHERITA BONIVER, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, la ringrazio per l'opportunità che lei mi sta offrendo di rispondere a questa sollecitazione proveniente dall'onorevole Ciani. Dico innanzitutto che mi occuperò immediatamente della questione. Sappiamo che ogni tanto questi problemi sorgono, così come siamo a conoscenza della grande sensibilità mostrata dalle famiglie italiane nell'accogliere questi ragazzi. Pertanto, dal Governo sarà messa in moto ogni procedura affinché questo problema venga risolto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Abbiamo forzato un po' il regolamento, ma abbiamo fatto una cosa buona.

Inversione dell'ordine del giorno (*ore 19,12*).

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori, per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, l'ordine del giorno al momento prevederebbe di passare ad affrontare il provvedimento relativo alla modifica della cosiddetta legge La Pergola in ordine all'adempimento da parte dell'Italia degli obblighi comunitari. Purtroppo, l'assenza del presidente della Commissione e relatore del provvedimento, al momento in missione a Strasburgo, impedisce, a mio avviso, un utile dibattito su questo tema che registra una convergenza tra diverse forze politiche scaturita da un approfondito dibattito svolto in Commissione. Pertanto, proporrei l'inversione dell'ordine del giorno con il conseguente passaggio al successivo punto.

PRESIDENTE. Oggi l'Europa ci ha provocato diversi problemi.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, riguardo a questa proposta di inversione dell'ordine del giorno sollevo alcune obiezioni. La prima è di carattere regolamentare: è la seconda volta consecutiva che ciò avviene; è già successo, infatti, la settimana scorsa con riferimento alla mozione sui medici specializzandi. L'inversione dell'ordine del giorno, a causa dell'assenza del rappresentante del Governo competente per materia, viene adottata dalla maggioranza come modo per passare da un punto all'altro dell'ordine del giorno. Detto ciò, desidero rammentare a tutti i colleghi l'articolo 37 del nostro regolamento il quale prevede, tra l'altro, che i rappresentanti del Governo, se richiesti, hanno l'obbligo di assistere alle sedute dell'Assemblea e delle Commissioni. Ed hanno diritto di parlare ogni volta che lo richiedano.

Non c'è nessun riferimento, in termini regolamentari, al fatto che deve essere presente in Assemblea, per discutere su un determinato provvedimento, il rappresentante del ministero interessato alla discussione...

PRESIDENTE. Ma non è questa la questione, onorevole Ruzzante.

PIERO RUZZANTE. È evidente, però, che è la seconda settimana che viene posto questo argomento, e ciò non è accettabile da parte dell'aula perché, altrimenti, sarebbe accettabile anche il contrario: spesso, infatti, ci capita di affrontare discussioni su proposte di legge o disegni di legge senza la presenza del rappresentante del ministero competente. Quindi, credo che non possano essere adottati questi elementi di valutazione per decidere a quale punto dell'ordine del giorno passare.

In merito alla proposta di inversione dell'ordine del giorno, non abbiamo nessun problema ad esaminare il testo unificato delle proposte di legge in materia di sicurezza nella pratica degli sport invernali da discesa e da fondo; riteniamo, tuttavia, che sia un po' tardi per iniziare ad affrontare un provvedimento al quale

sono stati presentati diversi emendamenti e che necessita di una riflessione. Vista l'ora (sono le ore 19,15) crediamo sarebbe più opportuno e utile esaminare nella seduta di domani il testo unificato in questione.

Da parte dell'opposizione non c'è assolutamente alcun problema né ad esaminarlo come primo punto all'ordine del giorno della seduta di domani, né ad affrontarlo anche molto rapidamente; suggerirei ai colleghi della maggioranza di valutare anche il fatto che le presenze degli stessi deputati della maggioranza sono inferiori rispetto al numero legale. Credo che abbiamo proficuamente lavorato nel corso della giornata e che si possa tranquillamente affrontare questo punto all'ordine del giorno, molto rapidamente, domani mattina.

Proporrei pertanto, in particolar modo alla Presidenza, di rinviare a domani mattina l'esame di questo provvedimento. Non ci opponiamo al fatto che venga affrontata la materia della sicurezza nella pratica degli sport invernali prima del provvedimento licenziato dalla XIV Commissione. Sono sostanzialmente d'accordo con la proposta, dunque, ma rinviando l'esame del provvedimento a domani mattina, evitando quindi di affrontarla in questo momento della seduta odierna.

PRESIDENTE. Dunque, onorevole Ruzzante, per quanto concerne il provvedimento che segue, la questione non è l'assenza del Governo, bensì l'assenza del presidente della XIV Commissione, che è in missione per la Camera a Strasburgo. Non ricordo l'episodio della scorsa settimana, poiché non presiedevo l'Assemblea, ma in questo caso si tratta di una missione per conto della Camera, e non di una gita turistica. Pertanto, la questione sollevata è vera, e non mi sembra né arbitraria, né funzionale ad ottenere abusivamente inversioni nell'ordine del giorno.

Vi è però la seconda questione: l'onorevole Ruzzante non si oppone comunque al passaggio al punto successivo, tuttavia propone di rinviarne l'esame alla seduta di domani mattina.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, volevo intervenire anche su quanto affermato dall'onorevole Ruzzante, tra l'altro sempre attentissimo: invece, non si tratta dell'assenza del Governo, bensì del presidente della XIV Commissione, che è anche relatore sullo stesso provvedimento, l'onorevole Stucchi, in missione assieme alla Commissione.

Per quanto riguarda il seguito della seduta, vorrei ricordare che si tratta del testo unificato di diverse proposte di legge, tra cui, tra l'altro, quella che vede come primo firmatario un collega dell'opposizione, l'onorevole Pecoraro Scanio, per cui non si chiede di passare all'esame di un provvedimento perché lo vuole la maggioranza.

Si tratta, peraltro, di un provvedimento condiviso, e dal momento che il relatore ed altri colleghi...

PRESIDENTE. Non è un provvedimento condiviso...

ANTONIO LEONE. ...hanno raggiunto una sorta di intesa politica su tale provvedimento, potrebbe essere esaminato ed approvato in maniera molto rapida, non tralasciando di dire che, se dovessimo concludere i nostri lavori questa sera — e ritengo sia un po' prestino, visto che sono le ore 19,15, tra l'altro, dopo gli aumenti che abbiamo avuto, non dobbiamo ridurre l'orario di lavoro —, dovremmo cominciare la seduta di domani mattina con il provvedimento che stiamo « saltando » non per nostra volontà (la riforma della legge La Pergola). Per cui ritengo che potremmo tranquillamente procedere con l'esame del testo unificato in materia di sicurezza nella pratica degli sport invernali e iniziare domani mattina l'esame del provvedimento Stucchi.

PRESIDENTE. Non ho altra scelta che porre in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno: nel caso in cui

la Camera convenga, procederemo nei nostri lavori. Per quanto riguarda la Presidenza, se si dovesse scegliere in questo senso, si andrà avanti fino alle 20.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo, dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Guido Giuseppe Rossi nel senso di passare al quarto punto all'ordine del giorno.

(È approvata)

La Camera approva per 167 voti di differenza.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Pecoraro Scanio; Follini ed altri; Bertucci; Paniz ed altri; Zanettin; Airaghi: Norme in materia di sicurezza nella pratica degli sport invernali da discesa e da fondo (1051-1991-3534-3630-3633-3652) (ore 19,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Pecoraro Scanio; Follini ed altri; Bertucci; Paniz ed altri; Zanettin; Airaghi: Norme in materia di sicurezza nella pratica degli sport invernali da discesa e da fondo.

Ricordo che nella seduta del 26 giugno scorso è mancato il numero legale sulla votazione dell'emendamento 1.1 della Commissione.

Ricordo che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 1*).

Ricordo, altresì, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 2*).

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Riprendiamo nuovamente l'esame dell'articolo 1 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 3*).

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, ovviamente il mio giudizio sul provvedimento è favorevole. Tuttavia, vorrei cogliere questa occasione per svolgere un'osservazione di carattere generale. Si tratta di un provvedimento molto importante perché costituisce una reale opportunità di avviare a soluzione un problema serio quale quello della sicurezza nella pratica degli sport invernali da discesa e da fondo. Vi è anche l'intelligenza di aver previsto risorse finanziarie per mettere in sicurezza le piste e per garantire tale maggiore sicurezza; pertanto, si tratta di un provvedimento atteso ed intelligente.

Vi è, però, una questione di carattere generale che credo l'Assemblea non dovrebbe dimenticare. In questa materia, la competenza è facilmente riconducibile alla competenza esclusiva delle regioni in quanto, ai sensi dell'attuale Costituzione, non vi è la possibilità di raccordarci ad alcun altro tipo di competenza. Essa potrebbe essere ricompresa nella competenza concorrente, laddove vi è competenza concorrente relativamente all'ordinamento sportivo. Al riguardo, però, ci rendiamo conto di discutere di altre cose. La sicurezza non è riconducibile all'ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa; questa è un'altra cosa. Ciò dovrebbe consigliarci di predisporre una legge, la più asciutta possibile, garante di principi generali e non di norme di dettaglio.

Pertanto, mi auguro che nel corso della discussione che si svolgerà e nel corso delle votazioni vi possa essere la possibilità di asciugare ulteriormente il testo giunto in Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, non avrei potuto darle la parola, perché sull'emendamento 1.1 della Commissione precedentemente era mancato il numero legale: avrei dovuto semplicemente far ripetere la votazione. Tuttavia, facciamolo con questo introibo che può aiutare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 314
Maggioranza 158
Hanno votato sì ... 314).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 324
Maggioranza 163
Hanno votato sì ... 324).*

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1051 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Boato 2.6: gli identici emendamenti Olivieri 2.4 e Detomas 2.7 verrebbero assorbiti dalla sua eventuale approvazione. La Commissione esprime,

inoltre, parere contrario sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.2, invita al ritiro dell'emendamento Olivieri 2.1 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Airaghi 2.5 purché riformulato sostituendo la parola «dieci» con la parola «venti».

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Airaghi accetta la riformulazione proposta dal relatore.

Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, l'emendamento in esame interessa, oltre all'articolo 2, gli articoli 3, 7, 18 e 21 del provvedimento. Noi avevamo, invece, predisposto l'emendamento 2.4 ed i successivi negli articoli specifici.

La richiesta della proposta emendativa è assolutamente necessaria ed indispensabile dal punto di vista giuridico. Si tratta di una conseguenza inevitabile all'emendamento 22.1 della Commissione, la cosiddetta clausola di salvaguardia riguardante le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e di Bolzano. Nel momento in cui vi è una clausola di salvaguardia come quella, è evidente che vadano, per così dire, epurate tutte le dizioni facenti riferimento a competenze specifiche in capo alle regioni o alle province autonome di Trento e Bolzano. Altrimenti, si avrebbe l'effetto assolutamente contrario.

Siamo, quindi, soddisfatti di apprendere che la Commissione ha espresso parere favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 2.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	322
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Sono conseguentemente assorbiti gli identici emendamenti Olivieri 2.4 e Detomas 2.7.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pecoraro Scanio 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bulgarelli. Ne ha facoltà.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, sono molto perplesso sul parere contrario espresso dalla Commissione sull'emendamento in esame che inviterei i colleghi a leggere. L'emendamento dice: « Le aree sciabili, comprendenti le piste da sci, gli impianti di risalita e le attrezzature ricettive e di ristoro, devono essere idonee sotto l'aspetto ambientale; in particolare non devono essere interessate da potenziali fenomeni franosi e da cadute di valanghe ». Si tratta di un emendamento di estremo buon senso anche perché va nella stessa direzione del provvedimento in esame: quella di garantire la massima sicurezza delle persone che frequentano gli impianti. Dunque, non riesco a capire perché non sia stato accettato dalla Commissione né dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> ..	323).

Prendo atto che l'onorevole Bricolo ha erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo all'emendamento Olivieri 2.1.

Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 2.1 formulato dal relatore.

LUIGI OLIVIERI. No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Basterebbe leggere il comma 4 dell'articolo 2 per capire che qualcosa non funziona. Con tale disposto normativo si intende, in buona sostanza, obbligare le società concessionarie – dando, tra l'altro, il potere di intervenire in modo coattivo ai comuni – ad individuare alcune piste per l'attività di sci e di *snowboard* agonistico nel momento in cui le aree interessate hanno più di tre piste.

Ciò è veramente improponibile, perché quando una società ha la concessione sarà la stessa società a disciplinare questo aspetto (o comunque le sarà imposto questo tipo di obbligo). Inoltre, sarebbe sicuramente più opportuno – e questo lo chiedo al relatore Arnoldi, il quale ha dato dimostrazione di grande sensibilità – quanto meno utilizzare non una dizione imperativa (« i comuni interessati individuano »), ma una dizione del tipo « i comuni possono individuare » (eventualmente). Ci vorrà infatti un minimo di elasticità per sapere se tale scelta è ne-

cessaria; qui, invece, vi è l'obbligo, da parte dei comuni, che peraltro non hanno più alcun tipo di potere al riguardo, di intervenire su società concessionarie di esercizio di attività impiantistica, e quindi anche di attività invernali, per individuare delle piste per l'agonismo sia di sci, sia di *snowboard*, quando magari non ve n'è neppure la necessità.

Per questo motivo, insistiamo per l'accoglimento del nostro emendamento o, quanto meno, chiediamo al relatore di formulare una proposta che attribuisca a quei comuni — comunque in modo improprio — un'opportunità e non un obbligo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Airaghi 2.5, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	337
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i> ...	344).

(Esame articolo 3 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Olivieri 3.1, diversamente il parere è contrario. Per quanto riguarda gli identici emendamenti Olivieri 3.4 e Detomas 3.5, questi risultano essere stati assorbiti dall'approvazione dell'emendamento Boato 2.6.

La Commissione esprime invece parere favorevole sugli emendamenti Airaghi 3.2 e 3.6. Faccio presente che quest'ultimo emendamento altro non è che l'ex emendamento Airaghi 7.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Olivieri 3.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

LUIGI OLIVIERI. Insistiamo per la votazione di quest'emendamento, signor Presidente, perché esso fornisce a nostro avviso una definizione molto precisa e specifica, a fronte di un contenuto, che ci sembra generico, dell'attuale formulazione del testo normativo, che quindi resterebbe tale, qualora non venisse approvato l'emendamento che noi proponiamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Vorrei chiedere, Presidente, ai colleghi del Comitato dei nove di prestare attenzione all'emendamento in oggetto. In effetti, il collega Olivieri ne ha spiegato la motivazione, ma non ha letto i contenuti di tale emendamento. Ad esempio, nell'attuale testo dell'articolo 3, non vi è alcuna previsione in tema di sicurezza, in caso di eventuali episodi di valanga, laddove mi sembra che questa sia una delle questioni sulle quali occorre prestare attenzione. Stesso discorso vale per la manutenzione. Se si leggono i punti dell'emendamento Olivieri 3.1, si potrà vedere che una migliore specificazione diventa un obbligo per i gestori e una garanzia per gli utenti.

Invece, una previsione generica consente ai gestori di effettuare questi interventi, lasciando a questi ultimi anche la facoltà di non provvedervi e ciò, sicuramente, non corrisponde agli interessi degli utenti.

Presidente, credo sia necessaria una precisazione da parte del relatore. Probabilmente questa proposta emendativa è stata sottovalutata, mentre ritengo vi siano elementi di opportunità.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. La normativa — come affermato in precedenza dall'onorevole Bressa — è leggera, in quanto la materia risulta già regola-

mentata in buona parte da disposizioni regionali. Sono infatti le regioni che attribuiscono le concessioni con le relative prescrizioni, nelle quali è già prevista l'idoneità delle aree che, evidentemente, non possono essere sottoposte non solo a problemi di valanghe, ma anche di altro genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Esistono molte stazioni invernali nuove o con una scarsa clientela che acquistano impianti svenduti da stazioni invernali molto affermate. Questi impianti sono gestiti un po' alla carlona, dunque ritengo giusto che una legge dello Stato preveda che chi gestisce questi impianti debba garantire gli utenti non solo dal pericolo di valanghe, ma anche sotto il profilo dell'assistenza medica. Infatti, è più facile che questi incidenti avvengano — parlo delle zone da me frequentate — a Saint Grée, a Viola o a Prato Nevoso che non al Sestriere. Dunque ritengo molto ragionevole l'emendamento Olivieri 3.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Sono conseguentemente assorbiti gli identici emendamenti Olivieri 3.4 e Detomas 3.5.

Passiamo all'emendamento Airaghi 3.2.

MARCO AIRAGHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, vista la disponibilità del Governo ad accogliere un mio ordine del giorno, ritiro il mio l'emendamento 3.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Airaghi 3.6 (ex 7.3), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	340
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	338
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	335
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. La Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4.2, mentre esprime parere contrario sull'emendamento Pecoraro Scanio 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i> ...	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	13
<i>Hanno votato no</i> ..	327).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i> ...	354).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si conforma al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Gli emendamenti Olivieri 7.2 e Detomas 7.4 sono assorbiti a seguito di precedenti votazioni. Quanto sull'emendamento Olivieri 7.1, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si conforma al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Olivieri 7.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i> ...	349).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Airaghi 8.01.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Invito il presentatore a ritirare l'articolo aggiuntivo Airaghi 8.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si conforma al parere del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Airaghi, accede all'invito al ritiro ?

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, accedo all'invito al ritiro, precisando che lo scopo di questo articolo aggiuntivo era quello di sancire un principio a difesa della sicurezza degli sciatori. Uno studio effettuato dall'Università di Venezia ha dimostrato che la maggior parte degli incidenti avviene per il cattivo stato di manutenzione dell'attrezzatura. Comprendo la difficoltà di verificare tale stato di manutenzione che avrebbe comportato l'articolo aggiuntivo, per cui lo ritiro; avrei tuttavia gradito che fosse passato quanto meno il riconoscimento di questo principio *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 1051 sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Invito i presentatori al ritiro dell'emendamento e subordinatamente esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo si conforma al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Olivieri 9.1. Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame intendevamo riportare nel provvedimento legislativo in modo organico tutto ciò che il provvedimento stesso va a prevedere con gli articoli 9,10,11,12,13,14, e 15. In buona sostanza, si tratta del decalogo dello sciatore, che ha già trovato in alcune realtà in cui lo sci viene praticato nel nostro paese (in particolar modo la Valle d'Aosta e le province di Bolzano e di Trento) la sua applicazione normativa, con una legge che regola questo tipo di attività e regolamenti esecutivi, che funzionano perfettamente.

Aderiamo all'invito al ritiro formulato dal relatore, segnalando peraltro che si trattava di una proposta positiva che poteva certamente essere apprezzata.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	352
Votanti	348
Astenuti	4
Maggioranza	175
Hanno votato sì	346
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A - A.C. 1051 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dell'emendamento Olivieri 10.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 10.1.

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, essendo stato ritirato l'emendamento Olivieri 10.1, interamente soppressivo dell'articolo 10, porrò in votazione l'articolo, invece che il suo mantenimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	348
Votanti	347
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	346
Hanno votato no ..	1).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dell'emendamento Olivieri 11.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 11.1.

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, essendo stato ritirato l'emendamento Olivieri 11.1, interamente soppressivo dell'articolo 11, porrò in votazione l'articolo, invece che il suo mantenimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	356
Votanti	354
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato sì ...	354).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dell'emendamento Olivieri 12.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 12.1.

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, essendo stato ritirato l'emendamento Olivieri 12.1 interamente soppressivo dell'articolo 12, porrò in votazione l'articolo, invece che il suo mantenimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	362
Votanti	361
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì ...	361).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e dell'unica proposta emen-

dativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dell'emendamento Olivieri 13.1.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 13.1.

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, essendo stato ritirato l'emendamento Olivieri 13.1, interamente soppressivo dell'articolo 13, porrò in votazione l'articolo, invece che il suo mantenimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	359
Votanti	355
Astenuti	4
Maggioranza	178
Hanno votato sì ...	355).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Airaghi 14.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Airaghi 14.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	362
Votanti	338
Astenuti	24
Maggioranza	170
Hanno votato sì	337
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	359
Votanti	355
Astenuti	4
Maggioranza	178
Hanno votato sì	353
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 15 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A - A.C. sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dell'emendamento Olivieri 15.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 15.1.

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dunque, essendo stato ritirato l'emendamento Olivieri 15.1, interamente soppressivo dell'articolo 15, porrò in votazione l'articolo, invece che il suo mantenimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	363
Votanti	359
Astenuti	4
Maggioranza	180
Hanno votato sì	357
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 16 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 (vedi l'allegato A - A.C. 1051 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	355
Astenuti	6
Maggioranza	178
Hanno votato sì	352
Hanno votato no ..	3).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 1051 sezione 19).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, evidentemente non si possono accettare entrambi gli emendamenti. Dunque, la Commissione formula un invito al ritiro per l'emendamento Olivieri 17.1 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Lolli 17.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Olivieri se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 17.1

LUIGI OLIVIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lolli 17.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Invito il relatore di esprimere i pareri della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 17.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, si tratta degli articoli aggiuntivi Airaghi 17.01 e 17.02, rispettivamente ex articoli aggiuntivi Airaghi 19.01 e 19.02, sui quali il parere della Commissione è favorevole. In ogni caso ne do lettura. Il testo dell'articolo aggiuntivo Airaghi 17.01 è il seguente: « È vietata la pratica degli sport invernali da discesa e da fondo in stato di ebbrezza in conseguenza dell'uso di bevande alcoliche » *(Si ride)*.

PRESIDENTE. È dura...

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Il testo dell'articolo aggiuntivo Airaghi 17.02 è il seguente: « È vietata la pratica degli sport invernali da discesa e da fondo in condizioni di alterazione fisica e psichica correlata con l'uso di sostanze stupefacenti o psicotrope ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Airaghi 17.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, quando all'inizio richiamavo la necessità di essere sobri nel fare questa legge, mi riferivo con particolare puntualità proprio a questi due articoli aggiuntivi: queste sono due norme che rischiano di rendere ridicolo un provvedimento serio. Qui non si tratta di essere proibizionisti o antiproibizionisti, ma il fatto di scrivere una cosa del genere su una legge dello Stato rende in qualche modo poco seria la legge stessa.

Pertanto, io inviterei l'onorevole Airaghi a ritirare questi due articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, al di là della stima personale che ho nei riguardi dell'onorevole Airaghi, credo anch'io che questi due articoli aggiuntivi, in particolare il primo, dimostrino un certo eccesso di zelo, chiamiamolo così. In questo paese ci sarà sempre qualche funzionario che penserà di chiudere i rifugi alpini per impedire allo sciatore di bere un « bicchierino » di grappa piuttosto che qualcos'altro.

Pertanto, pur apprezzando l'intendimento, sicuramente ottimo, dei due articoli aggiuntivi, il nostro gruppo però voterà contro questa formulazione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, questi sono quei momenti in cui si fanno passare norme tali che, almeno per la mia esperienza di amministratore regionale, quando le leggevo qualche volta mi veniva da sorridere.

È stata data una nuova lettura degli articoli aggiuntivi e io credo che questa debba essere distribuita, perché almeno si possa avere conoscenza, non di una riformulazione, ma di un articolo aggiuntivo riscritto completamente. Quindi, la pregherei o di accantonarli o di concedere qualche minuto di tempo per avere a disposizione la nuova lettura.

MARCO AIRAGHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, devo fare una premessa piccola, molto piccola. Mi diverte e mi meraviglia soltanto una cosa: che questa discussione avvenga qui in aula dopo che gli illustri colleghi, che si stanno manifestando contrari a questo tipo di proposte emendative, non hanno eccepito alcunché durante tutte le sedute della Commissione. L'onorevole Bressa qui presente ammette la sua assenza, pur essendosi fatto nominare membro del Comitato dei nove.

Mi rendo conto dell'impopolarità di questi due articoli aggiuntivi da me proposti e mi rendo conto anche della praticamente impossibile attuazione degli stessi. Pertanto, li ritiro. Tuttavia, essi sono stati proposti con lo spirito chiaro di segnalare all'opinione pubblica un problema, che è spesso presente sulle piste da sci, quando persone in stato di assoluta alterazione psichica, per sostanze alcoliche

o per sostanze stupefacenti, rendono assolutamente pericolosa per altri utenti la pratica dello sport.

PRESIDENTE. Sta bene, pertanto sono ritirati i due articoli aggiuntivi Airaghi 17.01 e 17.02.

Naturalmente, questo ritiro non deve essere inteso come un'istigazione della Camera dei deputati a sciare ubriachi o « fumati ». Credo che i colleghi converranno (*Applausi*).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i> ...	342).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	345
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	342
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 23*) e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, sull'emendamento Lolli 21.1 esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lolli 21.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	340
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i> ...	346).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANANTONIO ARNOLDI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 22.1 della Commis-

sione che pone una norma di salvaguardia per le province autonome di Trento e di Bolzano.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	343
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i> ...	341).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 1051 sezione 26)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Airaghi n. 9/1051/1, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Paniz n. 9/1051/2.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Airaghi se insista per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo.

MARCO AIRAGHI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Paniz, insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accolto dal Governo come raccomandazione ?

MAURIZIO PANIZ. Signor Presidente, non sono soddisfatto del fatto che il Go-

verno abbia accolto il mio ordine del giorno come raccomandazione e, pertanto, insisto per la votazione.

Si tratta di un ordine del giorno che riguarda una questione già esaminata oltre un anno fa rispetto alla quale il Governo aveva già accettato un ordine del giorno che, a distanza di un anno, è rimasto inattuato. Chiedo, pertanto, che sia posto in votazione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Non è stato distribuito il testo!

PRESIDENTE. Il testo era in distribuzione; non è colpa della Presidenza se i colleghi non dispongono del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paniz n. 9/1051/2, accolto dal Governo come raccomandazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e della Margherita, DL-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	320
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	161
<i>Hanno votato sì</i>	304
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 1051)

PRESIDENTE. Poiché manca qualche minuto alle 20 (avevamo deciso di terminare i nostri lavori a tale ora), le dichiarazioni di voto potranno svolgersi se i colleghi chiedono alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di

voto, altrimenti, per mantenere la parola, le dichiarazioni di voto sul provvedimento e la votazione finale avranno luogo domani mattina.

Passiamo allora alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo esprimerà un voto favorevole sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, preannuncio che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimerà un voto favorevole, sperando che aver parlato di sci in questa giornata torrida abbia portato anche un po' di refrigerio psicologico a tanti colleghi.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Ranieli, il quale aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agro. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo dell'UDC esprime convintamente voto favorevole su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo a titolo personale per dichiarare la mia posizione di astensione in quanto questa è una legge troppo generica. Per esempio, i grandi problemi della sicurezza che sono legati al fatto che sulle stesse piste vi siano gli *snowboard* e gli sci non sono state affrontate. Non vi sono « paletti » seri per quanto riguarda il comportamento delle

regioni e quindi ritengo questa sia una legge quadro di scarsa efficacia e poco costruttiva (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 1051)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 1051-1991-3534-3630-3633-3652, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Norme in materia di sicurezza nella pratica degli sport invernali da discesa e da fondo » (1051-1991-3534-3630-3633-3652):

Presenti	350
Votanti	343
Astenuti	7

Maggioranza 172

Hanno votato sì 339

Hanno votato no 4

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il sottosegretario Boniver ha immediatamente svolto delle indagini dalle quali risulta che l'ambasciata italiana a Minsk ha rilasciato 700 visti e sta fronteggiando al meglio la richiesta di questi documenti, anche se ha personale insufficiente.

Domani, nonostante a Minsk sia festa, l'ambasciata sarà aperta per continuare a rilasciare i visti e per fronteggiare la richiesta ai fini dell'arrivo in Italia.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei intervenire sulla stessa questione per dire che la richiesta avanzata dal collega Ciani non riguarda soltanto una parte dei ragazzi a cui lei ha fatto cenno. Provengo dal Trentino-Alto Adige dove un'associazione di volontariato, che da circa dieci anni ha rapporti continuativi con associazioni di volontariato e orfanotrofi della Bielorussia, ha sollevato le stesse questioni, ma non ha potuto beneficiare di alcuno dei 700 visti rilasciati oggi dall'ambasciata italiana in Bielorussia. Questi bambini da dieci giorni attendono, fanno code di tre o quattro ore per vedersi poi negare il visto senza alcuna motivazione. Infatti, la legge Bossi-Fini permette di negare qualsiasi visto o auto-

rizzazione senza fornire motivazione. Apprendo in questo momento dal sottosegretario, in risposta al collega Ciani, che domani l'ambasciata italiana in Bielorussia sarà aperta. A me consta, da telefonate effettuate oggi alle ore 15, che vi sia invece una forma di agitazione del personale di quella ambasciata proprio perchè non riesce a far fronte alle numerose richieste di visti per ospitalità turistica o per ragioni assolute di assistenza o volontariato che le varie associazioni in Italia svolgono nei confronti di questi bambini bielorussi. Per questa ragione sono stati rinviati viaggi con *charter* già predisposti e non si saprà nulla fino alla prossima settimana.

Chiedo al rappresentante del Governo di farsi carico anche di tale questione. Se lei vuole, io sono in grado di fare nomi e cognomi dei bambini e delle associazioni di volontariato del Trentino che sono in questa situazione da non meno di una settimana.

Chiedo che si prenda atto di questa situazione e che vi si faccia fronte con gli strumenti della cordialità ed anche della giusta ospitalità nel rispetto del nostro volontariato.

FRANCESCO TOLOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, molto brevemente, vorrei associarmi alle preoccupazioni del collega Olivieri. Anche in provincia di Brescia un'associazione di volontariato è in attesa di 50 piccoli ospiti che vengono dalla Bielorussia. A noi risulta che l'ultimo termine utile per la concessione dei visti fosse oggi, secondo quanto ha pubblicato la stampa locale nella giornata odierna, perchè domani è festa nazionale della Repubblica e per tre giorni tutti gli uffici pubblici saranno chiusi. Credo sarà comunque difficile anche per la nostra ambasciata sopperire a questa situazione.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, vorrei pregarla di sollecitare la risposta ad alcuni atti di sindacato ispettivo che ho presentato al ministro delle comunicazioni in merito alla Telecom e ai servizi aggiuntivi. Si tratta di un tema molto attuale ed importante, che riguarda oltre 25 milioni di consumatori e, in particolare, i servizi aggiuntivi, il 709 e le bollette esorbitanti che purtroppo vengono recapitate a molti utenti in modo del tutto ingiustificato.

Vorrei inoltre pregarla di sollecitare la risposta all'interrogazione che ho presentato al ministro delle comunicazioni e all'analoga interrogazione rivolta al ministro della giustizia relativamente ai tabulati Telecom riferiti, nello specifico, al caso dell'omicidio Biagi. Come sa, signor Presidente, c'è stata un'inchiesta della procura di Bologna in merito alla veridicità di quei tabulati ed io credo sia opportuno che il Parlamento ne prenda conoscenza e, quindi, sia messo nelle condizioni di giudicare e di valutare l'attendibilità degli stessi.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, anch'io intervengo sulla questione che già altri colleghi hanno sollevato. In effetti, anche io nella giornata di ieri ho ricevuto diverse segnalazioni da parte di associazioni di volontariato del mio collegio, che si occupano dei periodi di vacanza dei bambini ucraini che vengono in Italia. Debbo dire che il problema è stato da me affrontato nel senso che anch'io, come i colleghi, mi sono informato ed ho avuto conoscenza della delicatezza della questione. Infatti, alcune decine di migliaia di bambini ogni anno vengono trasferiti in Italia e, quindi, se si verificano dei ritardi nella concessione dei visti, i voli di andata e ritorno saltano, con dei notevoli aggravii di costi.

Vorrei dire anche che ho preso immediatamente contatto, qui in aula, proprio nella giornata di ieri, con il sottosegretario Boniver ed ho ricevuto dalla stessa indicazioni di riferimenti che ho attivato immediatamente. Ho ricevuto assicurazioni circa il fatto che il problema è in via di risoluzione e che il personale dell'ambasciata si sarebbe attivato per periodi di lavoro di molto superiori a quelli ordinari, attesa anche probabilmente l'inadeguatezza del personale rispetto alle decine di migliaia di visti che deve rilasciare ogni anno. Sotto questo profilo, devo dire che ho ricevuto assicurazioni da parte del Governo che il problema è in via di risoluzione e che quindi avremo un ritorno regolare dei flussi di questi giovani che vengono in Italia per un periodo di serena vacanza.

LUIGI GIACCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, anch'io debbo sottolineare questo aspetto della presenza dei bambini bielorussi, sollevando anche un'altra questione che mi sembra importante e che il ministero deve prendere in considerazione. Molti di questi bambini — alcuni dei quali sono anche disabili — che negli anni passati sono venuti in Italia e che vivono in orfanotrofi, magari in questi giorni hanno raggiunto la maggiore età, per cui non riescono ad ottenere il permesso di soggiorno. Quindi, al di là delle questioni che sono state poste dagli altri colleghi, vorrei che si riflettesse sul fatto che questi bambini, che da tanti anni vengono in Italia, al compimento dei 18 anni non hanno più la possibilità di ottenere il permesso di soggiorno. Quindi, nel momento in cui si affronta il problema dal punto di vista organizzativo, sarebbe opportuno che il ministero tenesse presente anche questa problematica, che riguarda un notevole numero di soggetti.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la richiesta avanzata dall'onorevole Caparini, la Presidenza si attiverà presso il Governo per le relative risposte.

Per quanto riguarda la questione dei bambini bielorussi e ucraini, mi pare che la segnalazione sia stata sufficientemente forte, energica e documentata. Il Governo ha subito risposto e credo questo sia un importante segno di sensibilità. Sono convinto che farà di tutto perché la questione venga risolta e, in questo senso, la Camera lo solleciterà.

**Per un richiamo
al regolamento (ore 20,08).**

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi scusi se intervengo a quest'ora per un richiamo al regolamento, ma conosco la sua pazienza e la questione ha un certo rilievo. Mi riferisco alla continua trasgressione del comma 3 dell'articolo 24 del regolamento da parte del Presidente della Camera.

Presidente, il comma 3 dell'articolo 24 contiene diverse disposizioni una delle quali (credo sia il terzo periodo del comma 3) recita: « Gli argomenti, diversi dai progetti di legge, inseriti nel calendario su proposta di Gruppi di opposizione, sono di norma collocati al primo punto dell'ordine del giorno delle sedute destinate alla loro trattazione. »

Si discute molto dello statuto delle opposizioni. In effetti, da un'attenta lettura del regolamento, soprattutto per il lavoro che è stato svolto nella scorsa legislatura, si evince che è presente nel regolamento della Camera, seppure in maniera disarticolata, uno statuto delle opposizioni. Purtroppo, Presidente, vi è anche una certa tendenza a trasgredire le regole dello statuto.

Lo spirito e la lettera ci impongono di interpretare l'espressione « di norma ». Presidente, « di norma » non significa certamente « in via eccezionale », quindi, vado per esclusione: non significando in via eccezionale, dovremmo ritenere che, al-

meno la metà più una delle volte, dovrebbe essere iscritto al primo punto all'ordine del giorno l'argomento, diverso dai progetti di legge, che è stato proposto dalle opposizioni.

Credo che, da un'interpretazione dello spirito e della lettera della norma, si evinca che, con riferimento a questo periodo, almeno più della metà delle volte debba accadere ciò. Invece, accade che, sicuramente più della metà delle volte (compresa la giornata di oggi), non è prevista, come primo punto all'ordine del giorno, l'iscrizione dell'argomento richiesto.

Ora, signor Presidente, poiché lei sta per leggere l'ordine del giorno della seduta di domani, che certamente il Presidente della Camera avrà già predisposto, devo sottoporre alla sua attenzione la necessità di porre al primo punto dell'ordine del giorno di tale seduta il seguito della discussione della mozione Battaglia ed altri n. 1-00229 sui medici specializzandi.

A questa mia richiesta, signor Presidente, si aggiunge la considerazione che il predetto argomento è stato bypassato, almeno due volte (compresa la giornata di oggi), da scavalchi — diciamo così — votati dall'Assemblea, in questo caso legittimamente avvenuti. Però, dal punto di vista del buon andamento dei lavori dell'Assemblea, sarebbe il caso che, essendo, ormai, all'ordine del giorno da circa un mese, anche per motivi di opportunità e di buon andamento dei lavori, tale argomento fosse posto, domattina, al primo punto dell'ordine del giorno.

Io, signor Presidente, rivolgo a lei questo invito, certo che vorrà tenerne conto. Ovviamente, se ciò non dovesse avvenire, dopo la comunicazione, dovrò appellarmi ai contenuti del primo comma dell'articolo 26 del regolamento. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, « di norma » è un'espressione che è certamente figlia del diavolo perché viene usata per introdurre un'autorizzazione a violare la norma.

Naturalmente, la norma c'è ed io sono convinto, con lei, che si dovrebbe fare di tutto per rispettarla il più possibile. In genere, la decisione sulle nostre agende, sui calendari, passa attraverso la Conferenza dei presidenti di gruppo.

GIULIO CONTI. Di norma...

PRESIDENTE. Se il suo ed altri gruppi solleciteranno una più restrittiva interpretazione della locuzione « di norma », io sarò con voi. Tuttavia, l'ordine del giorno che mi appresto a leggere non me lo sono inventato arbitrariamente, nel senso che credo sia uscito dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

Si vogliono modificare le priorità? Non lo so. Domani mattina potrà essere sollevata la questione: si può chiedere un'inversione dell'ordine del giorno invocando un rispetto più rigoroso di quel terzo periodo del comma dell'articolo che lei ha citato; questo il regolamento lo consente, ma io, ricevendo questa comunicazione dal Presidente, che ha così tradotto la decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo, ora, arbitrariamente, non essendo il mio potere monocratico, in questo momento, non me la sento di cambiare l'ordine dei fattori.

Proposta di trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 3897.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, del seguente disegno di legge, del quale la XI Commissione permanente (Lavoro), cui era stato assegnato in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 2052. — « Concessione di un contributo alla Fondazione Marco Biagi (approvato dalla XI Commissione permanente del Senato) (3897).

**Ordine del giorno
della seduta di domani**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 3 luglio 2003, alle 9,30:

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 3897.

2. — Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:

STUCCHI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; BOVA ed altri: Norme generali sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo dell'Unione europea e sulle procedure di esecuzione degli obblighi comunitari (3071-3123-3310-A).

— *Relatore*: Stucchi.

3. — Seguito della discussione del progetto di legge:

FINOCCHIARO ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Misure contro la tratta di persone (*Approvato, in un testo unificato, dalla Camera e modificato dal Senato*) (1255-1584-C).

— *Relatore*: Finocchiaro.

4. — Seguito della discussione della mozione Battaglia ed altri n. 1-00229 sui medici specializzandi.

(ore 15)

5. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

DISEGNO DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

XI Commissione permanente (Lavoro pubblico e privato):

S. 2052. — « Concessione di un contributo alla "Fondazione Marco Biagi" »

(Approvato dalla XI Commissione permanente del Senato) (3897).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al regolamento (articolo 26, comma 1). Io avevo già preannunciato che, in caso di mancato accoglimento della mia richiesta, avrei invocato l'articolo 26, comma 1, del regolamento. Presidente, devo dirle con molta franchezza che la sua risposta, ancorché flessibile e problematica, non è soddisfacente.

Vede Presidente, la possibilità che domani il gruppo della Margherita chieda l'inversione dell'ordine del giorno è sicuramente una facoltà prevista dal regolamento, ma la decisione è rimessa alla volontà dell'Assemblea, mentre il terzo comma dell'articolo 24 conferisce al Presidente della Camera, quando la Conferenza dei presidenti di gruppo — come nel nostro caso — non decide con una prescritta maggioranza (perché, Presidente, la Conferenza dei presidenti di gruppo, decide con una determinata maggioranza), il potere di decidere. Il calendario, l'ordine dei lavori, il programma è stato così predisposto dal Presidente della Camera; quindi è competenza della Presidenza della Camera fissare il calendario per il giorno dopo. Il Presidente della Camera — lei ha letto testé l'ordine del giorno di domani — non ha previsto al primo punto dell'ordine del giorno, come invece di norma dovrebbe essere fatto, la mozione sulla quale vi è la richiesta dell'opposizione di discussione (e non da poco tempo).

Ora, Presidente, io torno sulla questione della interpretazione letterale oltre che dello spirito delle parole « di norma ». Sicuramente sia nella lettera che nello spirito « di norma » significa almeno la metà più uno delle volte, non può significare nulla di diverso. È evidente che non mi metto a sostenere che di norma signi-

fica sempre o quasi sempre, ma certamente la metà più uno delle volte. Ora, noi ci troviamo invece davanti ad una trasgressione anche della lettera oltre che dello spirito della norma. Per cui, Presidente, ai sensi del primo comma dell'articolo 26 del regolamento le chiedo, facendo opposizione alla lettura dell'ordine del giorno di domani, di far decidere all'Assemblea una volta sentito un oratore a favore e uno contro.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il comma 1 dell'articolo 26 del regolamento è seguito da un secondo comma che recita: « Nel caso in cui sia stata stabilita, a norma degli articoli precedenti, l'organizzazione dei lavori dell'Assemblea o della Commissione, il Presidente forma l'ordine del giorno sulla base del programma e del calendario approvati. Non si applica in questo caso la seconda parte del comma 1 ». E questo ordine del giorno è stato predisposto sulla base del programma e del calendario approvati.

In questo caso debbo dirle espressamente che il comma da lei invocato non si applica, per cui non posso mettere in votazione la sua proposta. Nel caso in cui

la ponessi in votazione, dati i parlamentari presenti in aula, sarebbero due contro uno.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, mi riservo di approfondire la questione in ordine a questa interpretazione del regolamento e di intervenire successivamente, tenuto conto che non mancheranno le occasioni. Comunque, Presidente, la ringrazio.

PRESIDENTE. Io ringrazio lei, onorevole Boccia.

La seduta è tolta.

La seduta termina alle 20,20.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23.