

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

314.

SEDUTA DI MARTEDÌ 27 MAGGIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO IV-XII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-58

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------|
| Missioni | 1 | (Notizie di stampa concernenti l'invito alla diserzione che Luca Casarini avrebbe rivolto ai militari di leva - n. 3-00413) | 3 |
| Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) . | 1 | Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 3 |
| (Dichiarazioni del pubblico ministero Roberto Rossi in relazione ad indagini sulla gestione dell'Eurispes - n. 2-00286) | 1 | Valentino Giuseppe, Sottosegretario per la giustizia | 3 |
| Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE) | 1, 2 | (Informatizzazione dell'area civile degli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza - n. 3-01760) | 5 |
| Valentino Giuseppe, Sottosegretario per la giustizia | 1 | | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|--------|
| Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 5 | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 20 |
| Zanettin Pierantonio (FI) | 5 | <i>(La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,40)</i> | 21 |
| <i>(Iniziativa per il ripristino dell'ordinaria attività del tribunale di Napoli, interrotta a seguito di uno sciopero degli addetti alla manutenzione - n. 3-01929)</i> | 6 | <i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 61)</i> | 21 |
| Ranieri Umberto (DS-U) | 7 | Presidente | 21 |
| Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 6 | <i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 67)</i> | 21 |
| <i>(Stato delle attività di sperimentazione volte a fare chiarezza sugli effetti terapeutici della cannabis - nn. 3-00487 e 3-02308)</i> | 8 | Presidente | 21 |
| Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U) | 9 | Carboni Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> | 21 |
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 8 | <i>(Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 67)</i> | 22 |
| Ronchi Andrea (AN) | 8 | Presidente | 22 |
| <i>(Iniziativa per la diminuzione dei decessi causati da errori sanitari - n. 3-01246)</i> .. | 10 | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 22 |
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 10 | <i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 67)</i> | 23 |
| Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 11 | Presidente | 23 |
| <i>(Iniziativa finalizzate ad avviare nelle scuole programmi di informazione ed igiene sessuale - n. 3-01437)</i> | 12 | <i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 68)</i> | 23 |
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 12 | Presidente | 23 |
| Grillini Franco (DS-U) | 13 | Fragalà Vincenzo (AN), <i>Relatore f.f.</i> | 23 |
| <i>(Questioni inerenti l'organizzazione territoriale del servizio medico d'urgenza (118) - n. 3-01509)</i> | 15 | <i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 68)</i> | 23 |
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 15 | Presidente | 23 |
| Migliori Riccardo (AN) | 16 | <i>(Rinvio discussione - Doc. IV-quater, n. 71)</i> . | 24 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 16,10)</i> | 17 | Presidente | 24 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 17 | <i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 73)</i> | 24 |
| Documenti in materia di insindacabilità | 17 | Presidente | 24 |
| <i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 61)</i> | 18 | Fragalà Vincenzo (AN), <i>Relatore</i> | 24 |
| Presidente | 18 | <i>(Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 73)</i> | 25 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 18 | Presidente | 25 |
| Ripresa discussione - Doc. IV-quater, n. 61 . | 18 | Bielli Valter (DS-U) | 26 |
| <i>(Ripresa discussione - Doc. IV-quater, n. 61)</i> . | 18 | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 25 |
| Presidente | 18 | <i>(Votazione- Doc. IV-quater, n. 73)</i> | 26 |
| Villari Riccardo (MARGH-U), <i>Relatore</i> | 18 | Presidente | 26 |
| <i>(Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 61)</i> | 20 | Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 89 del 2003: Proroga termini relativi all'attività professionale dei medici e finanziamento di particolari terapie (A.C. 3927) (Seguito della discussione e approvazione) | 26 |
| Presidente | 20 | <i>(Esame articolo unico - A.C. 3927)</i> | 27 |
| | | Presidente | 27 |
| | | Battaglia Augusto (DS-U) | 27 |
| | | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 41 |
| | | Conti Giulio (AN) | 42, 43 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|--|------|
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 39 | Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) | 52 |
| Ercole Cesare (LNP) | 43 | Valpiana Tiziana (RC) | 49 |
| Galli Dario (LNP) | 43 | | |
| Giacco Luigi (DS-U) | 31 | (<i>Coordinamento</i> – A.C. 3927) | 53 |
| Labate Grazia (DS-U) | 42 | Presidente | 53 |
| Loddo Santino Adamo (MARGH-U) | 38 | | |
| Massidda Piergiorgio (FI), <i>Relatore</i> | 38, 44 | (<i>Votazione finale e approvazione</i> – A.C. 3927) . | 53 |
| Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U) | 34, 40 | Presidente | 53 |
| Mosella Donato Renato (MARGH-U) | 36 | | |
| Petrella Giuseppe (DS-U) | 32, 44 | Per la risposta a strumenti del sindacato | |
| Valpiana Tiziana (RC) | 39 | ispettivo | 54 |
| | | Presidente | 54 |
| (<i>Esame ordini del giorno</i> – A.C. 3927) | 46 | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 54 |
| Presidente | 46 | Carli Carlo (DS-U) | 54 |
| Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> . | 46 | | |
| Palumbo Giuseppe (FI) | 46 | Sull'ordine dei lavori | 55 |
| | | Presidente | 55 |
| (<i>Dichiarazioni di voto finale</i> – A.C. 3927) .. | 47 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 55 |
| Presidente | 47 | Ruzzante Piero (DS-U) | 55 |
| Bianchi Dorina (UDC) | 47 | Vito Elio (FI) | 55 |
| Conti Giulio (AN) | 51 | Volontè Luca (UDC) | 55 |
| Ercole Cesare (LNP) | 49 | | |
| Labate Grazia (DS-U) | 48 | Ordine del giorno della seduta di domani | 56 |
| Massidda Piergiorgio (FI), <i>Relatore</i> | 52 | | |
| Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U) | 50 | Votazioni elettroniche (Schema) .. <i>Votazioni I-XVIII</i> | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 21 maggio 2003.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantasette.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI rinuncia ad illustrare l'interpellanza Mastella n. 2-286, sulle dichiarazioni del pubblico ministero Roberto Rossi in relazione ad indagini sulla gestione dell'Eurispes.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, precisa preliminarmente che il pubblico ministero Roberto Rossi non ha mai rilasciato dichiarazioni all'ANSA, ma si è limitato, nel corso di una conferenza stampa, a fornire notizie ed a rendere note circostanze non più coperte da segreto istruttorio; anche in base al prevalente orientamento giurisprudenziale, si è ritenuto non esservi alcun margine per promuovere iniziative ovvero per intervenire con una ispezione mirata, stante l'insussistenza di elementi disciplinarmente rilevanti.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta, auspica l'individuazione dell'origine delle circostanze richiamate nell'atto ispettivo e sottolinea la correttezza che ha connotato il comportamento del presidente dell'Eurispes.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-413, sulle notizie di stampa concernenti l'invito alla diserzione che Luca Casarini avrebbe rivolto ai militari di leva, rileva che in data 13 settembre 2002 il GIP competente ha accolto la richiesta di archiviazione del relativo procedimento penale formulata dal pubblico ministero per insussistenza dell'elemento soggettivo del reato.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, manifestato sconcerto per la singolare sollecitudine con la quale è stato definito il procedimento penale a carico di Luca Casarini, esprime altresì sgomento per il provvedimento di archiviazione conseguentemente disposto.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Zanettin n. 3-1760, sull'informatizzazione dell'area civile degli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza, fa presente che il 6 marzo scorso sono stati consegnati agli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza 40 *personal computer*, che dovrebbero favorire l'informatizzazione dei richiamati uffici.

PIERANTONIO ZANETTIN si dichiara soddisfatto: dà atto al Governo di avere

mostrato particolare attenzione alle esigenze degli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza stanziando adeguate risorse finanziarie e provvedendo ad incrementare gli organici.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Siniscalchi n. 3-1929, concernente le iniziative per il ripristino dell'ordinaria attività del tribunale di Napoli, interrotta a seguito di uno sciopero degli addetti alla manutenzione, ricorda che il decreto-legge n. 522 del 16 dicembre 1993, convertito nella legge n. 102 del 1994, ha istituito e disciplinato l'attività dell'Ufficio speciale per la gestione e manutenzione degli uffici giudiziari di Napoli, che ha esercitato le proprie attribuzioni affidando a diverse imprese specializzate la prestazione di servizi di manutenzione distinti in base alla natura del settore. Richiamate, quindi, le vicende relative all'affidamento del servizio di gestione globale, in conformità a quanto previsto dall'articolo 26 della legge n. 448 del 1999, fa presente che si è in attesa di riscontro da parte della CONSIP al fine di elaborare una soluzione del problema nei termini già concordati o, in alternativa, di procedere ad una declaratoria di presa d'atto dell'impossibilità di aderire alla convenzione.

UMBERTO RANIERI, nel ringraziare il sottosegretario per la puntuale ricostruzione delle vicende che hanno portato al grave contenzioso richiamato nell'atto ispettivo, sottolinea la necessità di iniziative tempestive del Governo per consentire il ripristino delle attività giudiziarie interrotte, nonché, in generale, per migliorare lo stato delle infrastrutture della città di Napoli in materia di giustizia.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta alle interrogazioni Ronchi n. 3-487 e Bulgarelli n. 3-2308, entrambe vertenti sullo stato delle attività di sperimentazione volte a fare chiarezza sugli effetti terapeutici della *cannabis*, osserva che il testo unico in materia di disciplina degli stupefacenti,

adottato con decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990, non contempla l'uso dei derivati della *cannabis* per terapie antidolorifiche; rileva altresì che non è stata presentata alcuna domanda volta a consentire, ai sensi della vigente normativa, la valutazione sperimentale degli effetti terapeutici della medesima sostanza o di suoi derivati.

ANDREA RONCHI, nel dichiararsi soddisfatto, invita il Governo a vigilare affinché sia garantita la massima chiarezza su tutte le questioni connesse all'impiego di sostanze stupefacenti.

MAURO BULGARELLI, osservato che il sottosegretario si è limitato a fornire il quadro della normativa attualmente vigente, richiama gli importanti risultati conseguiti in altri paesi a seguito della sperimentazione, per fini terapeutici, di farmaci a base di *cannabis*.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-1246, sulle iniziative per la diminuzione dei decessi causati da errori sanitari, premesso che il Ministero della salute non dispone di dati ufficiali concernenti i decessi colposi all'interno di strutture sanitarie pubbliche, ricorda che è stata costituita una commissione incaricata di fornire indicazioni utili per attuare, a livello normativo e tecnico, misure di prevenzione del rischio clinico. Osservato altresì che solo attraverso la collaborazione tra il Dicastero e gli enti di assistenza sarà possibile assumere iniziative idonee a ridurre gli incidenti nel settore sanitario, ritiene di poter escludere la possibilità di un'eventuale collaborazione con le compagnie di assicurazione, tenuto conto delle diverse finalità perseguite dal Ministero della salute.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE prende atto con soddisfazione che il Ministero della salute è consapevole della gravità del fenomeno richiamato nell'atto ispettivo sia sotto il profilo della tutela

della salute sia in relazione ai costi derivanti dagli errori clinici. Invita tuttavia il Governo a valutare l'opportunità di prevedere forme di sinergia con le compagnie di assicurazione.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Grillini n. 3-1437, concernente le iniziative finalizzate ad avviare nelle scuole programmi di informazione ed igiene sessuale, dà conto delle campagne informative promosse dal Ministero della salute, rivolte, in particolare, alla prevenzione della diffusione del virus HIV: ricorda, tra l'altro, il progetto « Missione salute », predisposto in collaborazione con il Dicastero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, e l'opuscolo specifico sulla prevenzione dell'AIDS, che gli istituti scolastici utilizzeranno sulla base di linee progettuali definite in piena autonomia ed integrandolo con gli altri strumenti informativi. In riferimento al caso specifico segnalato nell'atto ispettivo, osserva che il provvedimento di sospensione è stato adottato a seguito di reiterati atteggiamenti provocatori assunti dallo studente interessato; assicura comunque che da un'ispezione effettuata è emerso l'impegno dei docenti ad aiutare l'alunno a correggere il suo comportamento aggressivo.

FRANCO GRILLINI sottolinea la gravità del fatto che tramite notizie di stampa poco chiare possono essere diffusi messaggi negativi circa l'adozione, da parte delle istituzioni scolastiche, di provvedimenti repressivi che appaiono sproporzionati rispetto ai comportamenti che si intende sanzionare. Si dichiara, comunque, insoddisfatto sia per la mancata realizzazione di un'effettiva campagna di informazione e sia per il contenuto di stampo moralistico del materiale informativo predisposto per la prevenzione della diffusione dell'infezione da HIV, rispetto alla quale si rendono necessarie misure più efficaci.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interro-

gazione Migliori n. 3-1509, sulle questioni inerenti l'organizzazione territoriale del servizio medico d'urgenza (118), rileva preliminarmente che tale attività rientra tra le competenze attribuite alle regioni, nel rispetto degli indirizzi definiti a livello nazionale. Osserva, altresì, che l'assessorato alla sanità della regione Toscana ha precisato che la riorganizzazione del servizio 118 nel comune di San Casciano non è dettata da valutazioni di ordine economico ma dall'esigenza di ottimizzare l'impiego delle risorse professionali disponibili; assicurato che è intendimento del Governo rappresentare, in sede di Conferenza Stato-regioni, l'esigenza di valutare attentamente le difficoltà nei collegamenti stradali nell'organizzare i servizi d'urgenza, fa presente che, secondo il competente assessorato, il comune di San Casciano sarebbe facilmente raggiungibile mediante la strada statale cosiddetta Chiantigiana e la superstrada Firenze-Siena.

RICCARDO MIGLIORI, nel dichiararsi pienamente soddisfatto per l'esauriente risposta del sottosegretario, manifesta particolare apprezzamento per il preannunziato intendimento dell'Esecutivo di sottoporre all'attenzione della Conferenza Stato-regioni la questione dei collegamenti stradali, che riguarda in particolare il comune di San Casciano; esprime inoltre perplessità sulle informazioni contenute nella nota dell'assessorato alla sanità della regione Toscana.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 16,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa

pomeridiana della seduta sono ottantaquattro.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 18*).

Passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 61, relativo al deputato Alberta De Simone.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Alberta De Simone nell'esercizio delle sue funzioni.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione.

RICCARDO VILLARI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Alberta De Simone; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

GIUSEPPE FANFANI, nel rilevare che l'atto di citazione per danni nei confronti del deputato Alberta De Simone, depositato dall'avvocato Olindo Preziosi presso il tribunale di Avellino, riconosce esplicitamente che la parlamentare è intervenuta

sul tema oggetto del procedimento in quanto deputata del collegio in cui si sono svolti i fatti, ritiene che la frase pronunciata rientri nell'ambito delle prerogative parlamentari, *ex* articolo 68, primo comma, della Costituzione.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,40.

PRESIDENTE avverte che è stata ritirata la richiesta di votazione nominale.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 67, relativo al deputato Pecorella.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Pecorella nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FRANCESCO CARBONI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Pecorella; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

GIUSEPPE FANFANI ritiene che, a prescindere da valutazioni di merito, la proposta della Giunta per le autorizzazioni sia condivisibile, atteso che le opinioni attribuite al deputato Pecorella sono state espresse nell'ambito di una polemica politico-istituzionale.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 68, relativo all'onorevole Giancarlo Cito.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Giancarlo Cito nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore f. f.*, rinvia alla relazione predisposta dal deputato Cola, relatore.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE comunica che il presidente della Giunta per le autorizzazioni, d'intesa con il deputato La Malfa, ha prospettato di rinviare ad altra seduta l'esame del doc. IV-*quater*, n. 71.

Avverte che, non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Passa pertanto ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 73, relativo al deputato Sgarbi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedi-

mento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

GIUSEPPE FANFANI, richiamati i fatti oggetto del procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, ritiene che la sostanziale corrispondenza fra le dichiarazioni rese ad organi di stampa ed il contenuto dell'interrogazione da lui in precedenza presentata dimostrino l'esistenza del nesso funzionale con l'attività parlamentare.

VALTER BIELLI, pur giudicando gravi e non condivisibili le affermazioni rese dal deputato Sgarbi, oggetto del procedimento penale pendente presso il tribunale di Bologna, si dichiara favorevole alla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 89 del 2003: Proroga termini relativi all'attività professionale dei medici e finanziamento di particolari terapie (3927).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che prima della seduta è stato ritirato l'emendamento Giulio Conti 2.6.

Comunica inoltre le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 27*).

AUGUSTO BATTAGLIA, pur condividendo la necessità della proroga di termini prevista dal provvedimento d'urgenza in esame, manifesta preoccupazione per l'assenza di un compiuto monitoraggio delle modalità di svolgimento della libera professione allargata, nonché in relazione all'impiego, da parte delle regioni, delle risorse destinate al settore sanitario. Sottolineata, inoltre, la necessità di garantire un'informazione puntuale e trasparente sullo stato di attuazione del progetto di cui all'articolo 2 del decreto-legge, auspica l'accoglimento delle proposte emendative presentate da deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, volte a migliorare il testo del provvedimento d'urgenza.

LUIGI GIACCO, nel lamentare che la politica perseguita dal Governo ha penalizzato il sistema sanitario nazionale a vantaggio delle aziende private, sottolinea l'opportunità di coinvolgere, in particolare, le strutture della regione Marche nell'attività svolta dalla fondazione Istituto mediterraneo di ematologia; ritiene altresì essenziale rivolgere la dovuta attenzione alle esigenze dei familiari dei pazienti, segnatamente di quelli provenienti dall'estero, contagiati da sangue o emoderivati infetti.

GIUSEPPE PETRELLA, sottolineata la necessità di promuovere iniziative volte a favorire, anche attraverso adeguati finanziamenti, il rientro in Italia dei ricercatori costretti a lavorare all'estero, lamenta l'inefficacia della politica sanitaria del Governo, nonché il fatto che alle regioni non viene assicurato il necessario sostegno per consentire loro di mantenere i livelli essenziali di assistenza.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI, richiamato l'atteggiamento costruttivo e propositivo assunto dall'opposizione nel corso dell'iter in Commissione del provvedimento d'urgenza, paventa il tentativo, da parte della maggioranza, di modificare le norme che disciplinano il rapporto di lavoro a tempo determinato dei medici, auspicando che

sia sollecitamente predisposto un apposito provvedimento legislativo in materia. Nel ritenere altresì opportuno prevedere forme di controllo, da parte delle competenti Commissioni parlamentari, sul progetto di terapie oncologiche innovative, invita a riflettere sull'opportunità di estendere il risarcimento di cui all'articolo 3 del decreto-legge anche ai pazienti affetti da patologie contratte a seguito di vaccinazioni.

DONATO RENATO MOSELLA, pur giudicando condivisibile la proroga di termini proposta con il provvedimento d'urgenza in esame, paventa il rischio che la maggioranza intenda modificare le misure che disciplinano il rapporto di lavoro a tempo determinato dei medici; sottolinea, altresì, l'importanza di un'attenta attività di monitoraggio sullo stato di attuazione del progetto di cui all'articolo 2 del decreto-legge. Ritiene inoltre prioritario l'impegno del Governo a favorire la partecipazione delle regioni all'attività della fondazione Istituto mediterraneo di ematologia.

SANTINO ADAMO LODDO auspica che il risarcimento di cui all'articolo 3 del provvedimento d'urgenza sia esteso anche ai pazienti affetti da patologie contratte a seguito di vaccinazioni.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.9 e 3.10 — identico all'emendamento 3.8 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) — della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Labate 1.2, nonché, purché riformulati, sugli emendamenti Labate 2.1 e 2.3; invita, inoltre, al ritiro dell'emendamento Giulio Conti 2.5 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative ammissibili.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

TIZIANA VALPIANA richiama le ragioni che la inducono a sostenere l'oppor-

tunità di sopprimere l'articolo 1 del provvedimento d'urgenza, giudicando anomalo ed inaccettabile consentire lo svolgimento dell'attività libero-professionale intramuraria da parte della dirigenza sanitaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Valpiana 1.4.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI richiama le finalità dell'emendamento Bindi 1.1, coerente con le competenze spettanti alle regioni a seguito della modifica del titolo V della parte seconda della Costituzione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bindi 1.1.

LAURA CIMA invita l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento Zanella 1.3, di cui è cofirmataria, sottolineando l'assoluta necessità di stanziare adeguate risorse finanziarie per realizzare, negli istituti di cura pubblici, le strutture necessarie a consentire lo svolgimento dell'attività libero-professionale intramuraria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanella 1.3.

GRAZIA LABATE rivolge un ringraziamento al relatore ed al rappresentante del Governo per il parere favorevole espresso sul suo emendamento 1.2, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Labate 1.2 e respinge l'emendamento Valpiana 1.5.

GIULIO CONTI ritira il suo emendamento 2.5, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Giulio Conti 2.5, ritirato dal presentatore, è stato fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania.

CESARE ERCOLE manifesta condivisione per l'emendamento Giulio Conti 2.5, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania, sottolineando la necessità di effettuare una nuova verifica sulla validità della cosiddetta multiterapia Di Bella, attesa l'inattendibilità scientifica della sperimentazione condotta nel 1998.

GIUSEPPE PETRELLA, ricordato che è stata ampiamente dimostrata l'inefficacia del cosiddetto metodo Di Bella, invita l'Assemblea a respingere l'emendamento Giulio Conti 2.5, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*, invita i deputati del gruppo della Lega nord Padania a non insistere per la votazione dell'emendamento Giulio Conti 2.5, la cui eventuale reiezione precluderebbe la possibilità di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

PRESIDENTE prende atto che i deputati del gruppo della Lega nord Padania non insistono per la votazione dell'emendamento Giulio Conti 2.5.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Labate 2.1.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Labate 2.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Labate 2.1, nel testo riformulato.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Labate 2.3.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Labate 2.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Labate 2.3, nel testo riformulato, e respinge gli

emendamenti Valpiana 3.4 e 3.5; approva quindi l'emendamento 3.9 della Commissione, nonché gli identici emendamenti 3.8 (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento) e 3.10 della Commissione.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, accetta gli ordini del giorno Cuccu n. 1, Castellani n. 2, Ruzante n. 6 e Labate n. 9, nonché, purché riformulato, l'ordine del giorno Massidda n. 8; accoglie altresì come raccomandazione l'ordine del giorno Di Virgilio n. 5, purché riformulato, nonché i restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione degli ordini del giorno Di Virgilio n. 5 e Massidda n. 8.

GIUSEPPE PALUMBO dichiara di voler sottoscrivere gli ordini del giorno Cuccu n. 1 e Di Virgilio n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DORINA BIANCHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge di conversione, ritenendo che il decreto-legge in esame fornisca risposte immediate ad esigenze connesse alla funzionalità del sistema sanitario nazionale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

DORINA BIANCHI ritiene comunque necessaria, in attesa di un complessivo riordino della materia, un'attenta verifica sulle modalità di svolgimento dell'attività libero-professionale allargata, nonché sull'impiego, da parte delle regioni, delle risorse finanziarie destinate al settore sanitario.

GRAZIA LABATE, nel dichiarare l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, sottolinea la particolare importanza della transitorietà nell'utilizzo degli studi professionali e privati per lo svolgimento della cosiddetta libera professione allargata: al riguardo, invita il Governo a finalizzare adeguate risorse all'esercizio dell'attività intramuraria.

CESARE ERCOLE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame che giudica apprezzabile e condivisibile: sottolinea la particolare rilevanza delle disposizioni recate dagli articoli 2 e 3, che consentono, rispettivamente, di finanziare l'Istituto mediterraneo di ematologia ed un progetto di terapie oncologiche innovative, nonché di porre mano alle problematiche connesse ai danni prodotti da trasfusioni di sangue o emoderivati infetti.

TIZIANA VALPIANA, nel dichiarare l'astensione del gruppo di Rifondazione comunista, giudica inaccettabile la norma recata dall'articolo 1 del provvedimento d'urgenza; sottolinea invece l'importanza delle disposizioni con le quali vengono finanziati l'Istituto mediterraneo di ematologia e le terapie oncologiche innovative, manifesta condivisione circa il contenuto dell'articolo 3, auspicando peraltro l'approvazione di un più ampio provvedimento legislativo in favore dei cittadini danneggiati da inadeguati trattamenti sanitari.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione; lamenta, in particolare, il mancato coinvolgimento delle regioni nella predisposizione delle misure proposte dal Governo.

GIULIO CONTI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, manifesta particolare apprezzamento per la decisione del Governo di destinare risorse significative ai soggetti danneggiati

da sangue o emoderivati infetti; sottolineata altresì l'opportunità di ampliare l'attività dell'Istituto mediterraneo di ematologia, rileva l'inattendibilità scientifica della sperimentazione, effettuata nel 1998, del metodo Di Bella, che ritiene meriti un'attenta riconsiderazione.

ANTONIO POTENZA dichiara l'astensione dei deputati della componente politica dell'UDEUR-Popolari per l'Europa del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione, in attesa dei dati certi sulla destinazione delle risorse finanziarie individuate per la realizzazione degli obiettivi prefissati dal Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*, espresso rincrescimento per l'astensione dichiarata dai gruppi parlamentari di opposizione, sottolinea la necessità di prorogare il termine per l'utilizzo degli studi privati per lo svolgimento della cosiddetta libera professione allargata; rilevata altresì l'importanza delle norme recate dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, ritiene particolarmente significativa l'entità delle risorse stanziare in favore dei cittadini danneggiati da sangue o emoderivati infetti.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 3927.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

GERARDO BIANCO e CARLO CARLI sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro rispettivamente presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Sull'ordine dei lavori.

LUCA VOLONTÈ chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera su quanto riportato da agenzie di stampa, secondo le quali al segretario generale della CISL, Pezzotta, sarebbero stati recapitati due volantini delle Brigate rosse.

PIERO RUZZANTE si associa alle considerazioni svolte ed alla richiesta formulata dal deputato Volontè.

ANTONIO BOCCIA si associa anch'egli alla richiesta del deputato Volontè, ritenendo indispensabile che il Governo assuma iniziative concrete per tutelare la CISL ed il suo segretario generale.

ELIO VITO, nell'associarsi alla richiesta formulata dal deputato Volontè, ritiene che il Governo stia già operando per prevenire episodi violenti o intimidatori; il dibattito parlamentare potrebbe altresì consentire alle forze politiche di assumere in proposito posizioni precise.

PRESIDENTE, espressa solidarietà, anche a nome dell'intera Assemblea, al segretario generale della CISL, assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 28 maggio 2003, alle 10.

(Vedi resoconto stenografico pag. 56).

La seduta termina alle 19,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 10.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 21 maggio 2003.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Armani, Boato, Bonaiuti, Bono, Brancher, Brugger, de Ghislanzoni Cardoli, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Martino, Martusciello, Marzano, Mazocchi, Molgora, Pecoraro Scanio, Pescante, Pisanu, Rizzo, Paolo Russo, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Siniscalchi, Stefani, Stucchi, Tassone, Tortoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 10,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Dichiarazioni del pubblico ministero Roberto Rossi in relazione ad indagini sulla gestione dell'Eurispes - n. 2-00286)

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzuca Poggiolini ha facoltà di illustrare l'interpellanza Mastella n. 2-00286 (*vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 1*), di cui è cofirmataria.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Mi riservo di intervenire in sede di replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con riferimento all'interpellanza dell'onorevole Mastella ed altri, preliminarmente si precisa che il dottor Rossi non ha mai rilasciato dichiarazioni all'ANSA, ma ha soltanto partecipato ad una conferenza stampa, organizzata dalla sezione di polizia giudiziaria della Polizia di Stato presso la procura della Repubblica di Bari, unitamente al procuratore aggiunto dottor Carabba, all'esito della convalida della misura cautelare nei confronti del presidente dell'Eurispes. In quella occasione, il dottor Rossi ha fornito alla stampa notizie e circostanze non più coperte da segreto istruttorio ai sensi dell'articolo 329, comma 1, del codice di procedura penale.

Infatti, il cosiddetto segreto istruttorio cessa o con la chiusura della fase delle indagini preliminari ovvero quando gli atti contenuti nel fascicolo del pubblico mini-

stero vengono portati a conoscenza dell'indagato e del suo difensore. A parte la nota distinzione tra atti coperti da segreto ed atti in relazione ai quali è vietata la pubblicazione, gli atti sottoposti al segreto sono tali fino al momento in cui non sono conosciuti dall'indagato. È proprio in forza di tale divieto — definito assoluto — che tali atti non possono essere pubblicati, sia con riferimento al testo che al contenuto.

È ormai orientamento costante della giurisprudenza ritenere che la diffusione della notizia dell'arresto di persona indagata non integri il reato di rivelazione del segreto d'ufficio, perché l'arresto, nel momento in cui viene eseguito, è conosciuto dall'indagato che lo subisce. Tale atto non è più — alla luce del citato articolo — coperto da segreto. Analogamente anche l'interrogatorio dell'indagato non è atto coperto da segreto, poiché noto allo stesso indagato. Sotto tale profilo, pertanto, non si è ritenuto esservi margine alcuno per promuovere l'azione disciplinare.

In ordine all'asserita collaborazione del dottor Nicola Piacente, si può affermare che, qualunque sia l'incarico dal medesimo ricoperto (membro dell'OLAF ovvero del Tribunale per i crimini di guerra), la circostanza sotto il profilo disciplinare appare irrilevante, atteso che il pubblico ministero può avvalersi di esperti in materia e ciò indipendentemente dall'incarico ad essi assegnato.

Quanto alla presunta offensività di alcune espressioni utilizzate dal pubblico ministero, premesso che esse sono presenti nella richiesta di misura cautelare e non sono state pronunziate dallo stesso pubblico ministero, si rileva che l'espressione « pericolosi predatori » menzionata nell'atto di sindacato ispettivo è rinvenibile nel predetto atto processuale, dove è scritto: deve piuttosto affermarsi il pericolo concreto che, in assenza di misure cautelari, la gestione arbitraria e predatoria del denaro pubblico continui sostanzialmente indisturbata.

Tale fase appare, *prima facie*, non censurabile, stante quanto disposto dall'articolo 598 del codice penale, a norma del

quale non sono punibili le offese contenute negli scritti o nei discorsi pronunciati dalle parti nei procedimenti pendenti davanti all'autorità giudiziaria, quando le offese — eventuali — concernono l'oggetto della causa.

Ma, a prescindere dalla chiara applicabilità, nel caso in esame, del disposto normativo sopra citato, si è ritenuto non fossero presenti, nelle parole trasfuse nella richiesta di misura cautelare del pubblico ministero, elementi idonei a far ritenere sussistente la cosiddetta « offensività » e quindi tali da dare luogo ad un rilievo di carattere disciplinare.

Anche la lettura dei comunicati ANSA e degli articoli di giornale non ha fatto emergere frasi o espressioni offensive o lesive rivolte nei confronti degli indagati.

Per quanto fin qui detto, quindi, non pare vi sia margine per promuovere qualsivoglia iniziativa ovvero di intervenire con un'ispezione mirata, stante l'insussistenza di elementi disciplinarmente rilevanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzuca Poggiolini, cofirmataria dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, mi dichiaro parzialmente soddisfatta. Naturalmente, fa sempre piacere ascoltare (almeno, alla mia parte politica) rassicurazioni sulla correttezza della magistratura verso cui nutriamo sempre profonda stima e rispetto. Nel caso specifico, restano questioni aperte; rispetto al rapporto tra magistratura e indagato, vi è, infatti, la questione relativa ai mezzi di informazione. Non sempre i *media* si attengono (e chi parla è una giornalista professionista di una gloriosa testata, forse la prima in Italia) alle dichiarazioni realmente rese, attribuendole magari a chi non le ha rilasciate. In questo caso, i fatti esposti si riferiscono all'atto giudiziario, almeno secondo quanto ha dichiarato il sottosegretario che ringrazio per la sua esposizione.

Vorrei ricordare, utilizzando questa tribuna che oggi mi è stata concessa (parlo a nome dell'onorevole Mastella che è il

primo firmatario dell'interpellanza), che, a distanza di un anno, non è stato ancora richiesto un rinvio a giudizio. Tale vicenda, montata su giornali, probabilmente, richiederebbe — questa volta sì — indagini più approfondite su come sia nata. Il presidente dell'Eurispes, Gian Maria Fara — ci onoriamo di essere estimatori di questa istituzione culturale —, è noto per la massima correttezza dei suoi comportamenti. Pare che proprio questa estrema correttezza (a buon intenditore...) abbia scatenato nei suoi confronti un'azione di carattere intimidatorio, poiché non vi è stato ancora seguito. Noti bene: si tratta di un'estrema correttezza, tant'è che la gara vinta dall'Eurispes (immediatamente dopo è partita questa azione giudiziaria che, peraltro, credo che il magistrato non potesse non fare in seguito a denuncia) è stata annullata ed il secondo arrivato ha preso il posto di chi aveva vinto la gara medesima.

Si tratta di una questione molto spinosa; per questo motivo, forse, va aperta un'indagine approfondita su come sia nata tale denuncia, che ha dato luogo alla giusta, corretta azione della magistratura, su chi l'abbia presentata e sui motivi che l'hanno determinata. Quali sono stati questi motivi? Mi piacerebbe molto che su ciò si potesse indagare ad onore della grande correttezza dell'Eurispes, forse il primo istituto privato di indagini statistiche in Italia sul quale non vi è mai stata alcuna ombra. L'ombra che si è voluto lanciare su questo istituto probabilmente è una profonda macchia nera che dovrebbe investire coloro che l'hanno voluta muovere.

(Notizie di stampa concernenti l'invito alla diserzione che Luca Casarini avrebbe rivolto ai militari di leva — n. 3-00413).

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00413 (vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 2).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, l'interrogazione in oggetto rappresenta che, in data 15 novembre 2001, è stata iscritto nel registro degli indagati della procura della Repubblica di Roma il nominativo di Casarini Luca a seguito di esposto presentato da un avvocato romano per il reato di cui all'articolo 266 del codice penale.

Lo stesso Casarini, previa identificazione, è stato convocato per l'interrogatorio ex articolo 375 del codice di procedura penale. All'esito di tale interrogatorio, reso il 14 febbraio 2002, il pubblico ministero, in data 11 luglio 2002, ha inoltrato al GIP richiesta di archiviazione. Tale richiesta è stata motivata asserendo l'insussistenza dell'elemento soggettivo del reato. Infatti, nel corso dell'interrogatorio, Casarini ha specificato che il suo invito alla diserzione era, in realtà, un invito ai militari che si apprestavano a partire a non obbedire ad un ordine che secondo lui era illegittimo in quanto, sempre a suo dire, la missione italiana in Afghanistan non rivestiva i caratteri della guerra difensiva di cui all'articolo 11 della Costituzione repubblicana.

Tali convinzioni, che hanno portato alle pubbliche affermazioni oggetto dell'indagine, sia pure erronee, sono apparse ai magistrati inquirenti idonee ad integrare l'esclusione della punibilità ai sensi dell'ultimo comma dell'articolo 47 del codice penale. Sulla base di questi elementi, il GIP, conformemente alla richiesta del pubblico ministero, ha disposto l'archiviazione del procedimento in data 13 settembre 2002.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, occorre sempre ascoltare i colleghi più anziani ed esperti: al momento della presentazione del presente atto di sindacato ispettivo, avendo io formulato, senza essere, per questo, particolarmente sagace, la previsione di una rapida archi-

viazione, un collega di gruppo mi disse, scherzosamente, di formalizzare quello che sembrava essere il mio vaticinio in un atto scritto da consegnarsi ad un notaio affinché gli attribuisse data certa.

Non lo feci: forse perché, in cuor mio, speravo di sbagliare. Invece, no! Puntualmente, ci si trova di fronte ad un'archiviazione che lascia sgomenti sia per il merito sia per la tempestività e la straordinaria velocità, privilegio non concesso agli altri cittadini italiani. Onorevole sottosegretario, chi, come me, fa l'avvocato è abituato a verificare sul campo, quotidianamente, quanto sia implacabile la pretesa punitiva dello Stato, soprattutto nei confronti dei poveri disgraziati. Quando, però, oggetto dell'indagine è uomo portatore di privilegio giuridico come Luca Casarini, ecco che nasce l'impunità, anzi, forse, l'immunità!

Questo rivoluzionario, che attacca frontalmente lo Stato, salvo usufruire dei benefici che lo stesso gli elargisce — per mano dell'allora ministro Livia Turco, la quale ebbe la sfrontatezza di affidargli l'incarico di consulente per le politiche giovanili —, è, comunque, un rivoluzionario da operetta perché, quando si presenta dinanzi al magistrato, tenuto conto del tenore della sua risposta, onorevole sottosegretario, ben lungi dal rivendicare con grande orgoglio la sua volontà (e, quindi, l'elemento soggettivo del reato), balbetta qualcosa a sua difesa e tenta di uscire dalle maglie dello Stato e di togliersi dalle grane, malgrado affermi quotidianamente di essere pronto a visitare le patrie galere per le sue idee.

È la sorte, il destino triste e miserevole di tutti gli pseudorivoluzionari, prima coccolati da certi settori dello Stato e del Governo e, oggi, da parte del mondo politico, ma, soprattutto, è l'espressione preoccupante di un dato grave che riguarda la magistratura.

Al fine di evitare, a mia volta, di subire procedimenti penali, preferisco evitare di dire ciò che penso di coloro che hanno fornito la motivazione che ha portato all'archiviazione, ma ribadisco che è letteralmente sconcertante la rapidità: non

soltanto a Luca Casarini si garantisce ignominiosamente l'impunità (e l'immunità), ma si sta attenti a far sì che egli non debba avere per troppo tempo il suo nome nel registro delle notizie di reato, ed anche velocemente!

Nella mia professione, onorevole sottosegretario, quante volte capita di andare alla procura della Repubblica chiedendo di sveltire le indagini perché vi sono ragioni serie per far sì che uno debba uscire dal novero delle persone indicate nel registro delle notizie di reati, e quanto è difficile ottenere qualche risultato! E ci si sente dire dai magistrati che ognuno ha i suoi tempi, che c'è la coda, che c'è la fila, che l'ufficio non funziona, che i giudici sono pochi, i cancellieri ancora meno, e che, allora, bisogna aspettare. No, questo non avviene nel caso di Luca Casarini, consulente del ministro Livia Turco per le politiche giovanili (quindi immagino quale atteggiamento montessoriano poteva avere l'educazione giovanile con un cotal sostenitore, con un cotal consulente, ovviamente pagato). In proposito, ho presentato anche un'interrogazione per conoscere quali siano le opere consegnate alla storia dal consulente Casarini e, soprattutto, quali siano i compensi che egli ha ottenuto da questo Stato che vuole abbattere, ma dal quale prende, ovviamente, prebende. Ecco, nel suo caso bisogna fare in fretta, perché l'importante è che Luca Casarini sia persona assolutamente pulita. Per i poveri disgraziati, per il ragazzo preso con 20 milligrammi di cocaina non c'è problema: lo teniamo nel registro degli indagati per anni, lo mettiamo magari anche in galera. Luca Casarini può invitare alla diserzione i soldati, dopodiché trova il magistrato — per fortuna non sono tutti uguali, ma bastano e avanzano anche quei pochi che assumono provvedimenti di questo genere — che praticamente dice che — se ho ben capito, onorevole sottosegretario —, dal momento che Luca Casarini non condivideva lo spirito della guerra in Afghanistan, poteva permettersi di andare di fronte alle caserme e di dire: disertate tutti in massa. Così va tutto bene.

Io proverò, dal momento che molto spesso non condivido l'idea di pagare le tasse nella misura in cui vengono applicate, ad andare dinanzi alle imprese per invitare tutti a non pagare le imposte. Ho l'impressione che sarebbe opportuno farlo nel distretto in cui opera quel pubblico ministero che ha assunto il provvedimento, perché sono certo che nei miei confronti farebbe veramente il difensore dello Stato ed applicherebbe in modo implacabile la legge. È una ben misera vicenda che certamente disonora non la magistratura, perché tutta così non è, ma il magistrato che ha assunto un provvedimento di questo genere.

PRESIDENTE. Onorevole...

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Mi piace finire ricordando che comunque la Repubblica è tranquilla, se i rivoluzionari sono quelli che poi dinanzi al magistrato, come si usa dire, « se la fanno sotto » e cercano l'argomento per uscirne, con la compiacenza di un magistrato, in un modo tranquillo, soprattutto in un modo rapido e veloce. Questa Italia merita veramente un colpo di acceleratore nelle riforme, perché questo veramente non fa onore alla nostra Repubblica.

Quindi, non posso che essere insoddisfatto, onorevole sottosegretario, non già della risposta che ho ricevuto da lei, ma dell'elemento su cui si fonda questa risposta, cioè del provvedimento del magistrato, che, per non compiere io stesso un altro reato, preferisco non definire.

***(Informatizzazione dell'area civile degli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza
— n. 3-01760)***

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Zanettin n. 3-01760 (*vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 3*)

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presi-

dente, onorevoli colleghi, l'acquisto di personal computer per il tribunale di Vicenza era necessario e, per farlo, bisognava attendere l'attivazione della convenzione con Consip, visto che le pubbliche amministrazioni sono obbligate ad utilizzare tale sistema. Non appena è stata attivata la convenzione, il competente ufficio ministeriale, compatibilmente con le risorse finanziarie a disposizione, ha provveduto ad ordinare, attraverso la Consip, per il tribunale di Vicenza, sulla base delle richieste avanzate dallo stesso tribunale, tenuto conto delle effettive necessità, 40 personal computer, che dovrebbero soddisfare *in toto* il fabbisogno dell'ufficio in questione. Questi computer sono stati consegnati il 6 marzo scorso, come risulta dal relativo modello 130 PGS.

Se il Presidente mi consente, vorrei anche dare atto all'onorevole Zanettin di avere sollecitato reiteratamente i miei uffici — io sono delegatario del settore — perché provvedessero secondo le modalità che ho appena descritto.

PRESIDENTE. L'onorevole Zanettin ha facoltà di replicare.

PIERANTONIO ZANETTIN. Signor Presidente, non posso che dichiararmi soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario Valentino. Tengo anche a ringraziare il Governo per la sollecitudine con cui ha voluto da una parte corrispondere alle esigenze del tribunale di Vicenza, e dall'altra rispondere alla mia interrogazione.

L'attenzione che questo Governo sta riservando agli uffici giudiziari del tribunale di Vicenza è notevole; al riguardo, colgo l'occasione per ricordare come, proprio di recente, il ministro della giustizia, Castelli, si è recato in visita a Vicenza ed abbia definitivamente impegnato uno stanziamento di oltre 23 milioni di euro destinati alla realizzazione del nuovo palazzo di giustizia; inoltre, è stato anche allargato l'organico del tribunale, ancorché in modo inadeguato, con un nuovo magistrato.

Questa occasione mi è anche utile per ricordare al Governo che le statistiche in

nostro possesso dimostrano in modo inequivocabile un'ingiustificata sperequazione nella distribuzione dei magistrati che pregiudica in particolare il distretto della corte di appello di Venezia e i circondari di Vicenza e di Bassano del Grappa.

I magistrati di Vicenza sono stati dotati di computer finalmente adeguati alle esigenze del momento; occorre, però, che questi 40 computer, di cui parlava il sottosegretario Valentino, siano utilizzati in modo adeguato. In questo senso è necessario che i singoli magistrati abbiano, fin d'ora, l'umiltà di dedicarsi a svolgere degli approfondimenti tramite dei corsi di aggiornamento in modo che siano in grado di accettare una metodologia di lavoro nuova rispetto ai canoni pregressi.

Sono sicuro che tutti i magistrati del tribunale di Vicenza vorranno collaborare perché si faccia quel salto di qualità nell'amministrazione della giustizia che è ormai atteso da tutti: cittadini, avvocati e operatori del diritto in modo da giungere a quella semplificazione e a quella razionalizzazione del lavoro che tutti auspicano.

(Iniziativa per il ripristino dell'ordinaria attività del tribunale di Napoli, interrotta a seguito di uno sciopero degli addetti alla manutenzione - n. 3-01929)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Valentino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Siniscalchi n. 3-01929 (vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni sezione 4).

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il decreto-legge 16 dicembre 1993, n. 522, convertito con la legge 11 febbraio 1994, n. 102, ha istituito e disciplinato l'ufficio speciale per la gestione e manutenzione degli uffici giudiziari di Napoli che sin dal 1994 ha esercitato le proprie attribuzioni affidando a diverse imprese specializzate, selezionate per mezzo di indagini di mercato, la prestazione di servizi di manutenzione distinti per natura del settore.

I relativi contratti venivano stipulati con durata annuale e con possibilità di rinnovo per un ulteriore periodo di pari durata; alla scadenza di alcuni di essi, nel periodo compreso fra il 31 dicembre 2001 e il 12 gennaio 2002, per il rinnovo dei contratti e si è dovuto tenere conto delle disposizioni di cui all'articolo 26 della legge 23 dicembre 1999, n. 448, e della conseguente disciplina applicativa emanata dal Ministero dell'economia e delle finanze con le quali è stata introdotta l'obbligatorietà per le amministrazioni statali di acquisire i beni e servizi necessari alla propria attività istituzionale affidando alla Consip Spa il compito di individuare gli aggiudicatari delle forniture statali distinti secondo una ripartizione in lotti del territorio nazionale.

L'ufficio speciale, quindi, prendeva contatto con l'impresa affidataria per il lotto territoriale n. 6 (Campania, Puglia e Molise) ed iniziava l'istruttoria acquisendo da tali imprese il cosiddetto piano dettagliato per la gestione globale. La valutazione di tale documento da parte dei tecnici dell'ufficio speciale ha richiesto tempi lunghi a causa della notevole estensione del progetto adeguato alla complessità e vastità del suo oggetto. All'esito di essa, in attesa del conferimento degli appositi fondi, si passava alla fase di adesione alla convenzione e, nel contempo, le maestranze, fino ad allora impegnate nella manutenzione degli edifici, iniziava una serie di azioni di protesta chiedendo garanzie sul mantenimento del posto di lavoro in caso di avvicendamento nella titolarità dell'affidamento del servizio.

L'affidatario ha sempre assicurato disponibilità in tal senso, sia per le vie brevi, sia con nota formalmente inoltrata all'ufficio speciale, e l'amministrazione ha sempre reso edotte le organizzazioni sindacali di tale disponibilità, da ultimo nella riunione presso l'ufficio territoriale del Governo di Napoli del 24 ottobre 2002, indetta a seguito dell'annuncio di un calendario di astensioni dal lavoro del personale dipendente delle imprese nella misura di quattro ore per turno dal 27 ottobre al 15 novembre 2002.

L'azione di protesta iniziava come previsto, ma grazie all'opera di mediazione dell'ufficio speciale, i manifestanti sospendevano l'astensione, scongiurando i disagi che ne sarebbero quindi derivati. Tuttavia, a seguito dell'ulteriore riunione del 30 ottobre 2002 presso l'ufficio territoriale del Governo di Napoli, nella quale si riscontrava la mancata partecipazione dei rappresentanti della Consip, le agitazioni riprendevano senza preavviso il 31 ottobre 2002, lasciando l'intero nuovo palazzo di giustizia privo di illuminazione.

Tali agitazioni determinavano la totale sospensione dell'attività, contrariamente a quanto prospettato nelle precedenti comunicazioni sindacali, nelle quali si prevedeva l'astensione di 4 ore per turno. Un ulteriore incontro dell'ufficio speciale con le organizzazioni sindacali vedeva queste ultime in posizione di totale preclusione a qualsiasi forma di dialogo, tale da rendere ingestibile ogni mediazione. Infatti, le già fornite rassicurazioni sul mantenimento del posto di lavoro non potevano essere confermate in termini di assoluta certezza, trovandosi il conferimento dell'affidamento in fase istruttoria.

Ulteriori azioni di protesta, reiterate nel febbraio 2003, rendevano necessario l'intervento della commissione di garanzia per l'attuazione dello sciopero nei servizi essenziali, cui seguiva la precettazione dei lavoratori da parte dell'ufficio territoriale del Governo di Napoli. Anche i presidi straordinari ridotti per eventuali emergenze, predisposti dalle ditte su richiesta dell'ufficio speciale, venivano in alcuni casi disertati dagli stessi lavoratori incaricati di farne parte.

Nel frattempo, in data 3 febbraio 2003, venivano assegnati i fondi per la copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'affidamento del servizio di gestione globale e veniva convocata per il 13 febbraio 2003 la riunione conclusiva che avrebbe dovuto portare alla predisposizione dell'ordinativo di fornitura.

Senonché, in tale sede il rappresentante dell'associazione temporanea di imprese aggiudicatrici poneva inopinatamente una serie di condizioni non previste

dalla convenzione ed estremamente penalizzanti per l'amministrazione, che impedivano di formalizzare l'ordinativo ed imponevano di rimettere la questione al vaglio della Consip, secondo quanto stabilito dalla convenzione. Mentre l'ufficio speciale manteneva i contatti con la stessa Consip, considerati gli aspetti di pressante urgenza e pericolosità della situazione, le organizzazioni sindacali, preso atto della perdurante indeterminazione della questione, annunciavano un ulteriore periodo di astensioni dal servizio dal 13 al 15 marzo 2003.

Allo stato, si è in attesa di riscontro da parte della Consip per una soluzione del problema nei termini concordati o, in alternativa, per una declaratoria di presa d'atto della impossibilità di aderire alla convenzione per la manifesta preclusione dell'assuntore a rispettare quanto in essa previsto.

PRESIDENTE. L'onorevole Ranieri ha facoltà di replicare.

UMBERTO RANIERI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la puntuale ricostruzione di vicende che hanno comportato problemi seri nel corso degli scorsi mesi di febbraio e marzo all'attività del tribunale di Napoli e che destano preoccupazione per il futuro. Vorremmo pertanto che fosse mantenuta al centro dell'attenzione del Governo la necessità di concludere, il più rapidamente possibile, un contenzioso che si trascina irrisolto e che compromette l'andamento dei lavori del tribunale di Napoli in una realtà già molto complessa dal punto di vista del lavoro che deve svolgere l'amministrazione giudiziaria.

Vorrei cogliere, infine, l'occasione per sottolineare che avevamo già avuto modo di chiedere al Governo di affrontare con maggiore speditezza, così come era nei suoi intendimenti e nelle sue dichiarazioni, il tema delle infrastrutture giudiziarie di Napoli: allo stato, infatti, resta indispensabile un'iniziativa dell'esecutivo più celere su tale spinosa questione.

(Stato delle attività di sperimentazione volte a fare chiarezza sugli effetti terapeutici della cannabis — nn. 3-00487 e 3-02308)

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Ronchi n. 3-00487 e Bulgarelli n. 3-02308 (vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 5), che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, la normativa vigente (testo unico in materia di disciplina degli stupefacenti e sostanze psicotrope, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309) non contempla la possibilità di un uso terapeutico dei derivati della cannabis nella terapia del dolore.

Precisamente, il comma 4 dell'articolo 43 del testo unico, inserito dall'articolo 1 della legge n. 12 del 2001, prevede soltanto che l'elenco dei farmaci analgesici oppiacei che usufruiscono delle modalità prescrittive semplificate di cui all'allegato III-bis del decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990, possa essere modificato con decreto del ministro della salute, nel senso di inserire nuovi farmaci contenenti, in particolare, i tetraidrocannabinoli e i loro analoghi (principi attivi della cannabis) di cui alle tabelle I e II previste dall'articolo 14, aventi una comprovata azione narcotico-analgesica.

Attualmente, l'impiego a scopo analgesico dei derivati della cannabis non è comprovato in Italia da sperimentazioni cliniche, né risultano pervenute domande da parte di sponsor per la valutazione sperimentale della cannabis o di suoi derivati.

In Italia, in base alla legislazione vigente in materia di sostanze stupefacenti, nulla osta che una sostanza inserita nell'elenco delle tabelle di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990 possa avere un uso terapeutico qua-

lora venga fatta una richiesta di autorizzazione all'immissione in commercio alla commissione unica del farmaco del Ministero della salute.

PRESIDENTE. L'onorevole Ronchi ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00487.

ANDREA RONCHI. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto per le parole del sottosegretario Corsi. La nostra interrogazione trae origine da alcune notizie di stampa che hanno destato una certa attenzione ed allarme nella pubblica opinione, dopo che erano state fermate dalle forze dell'ordine persone con migliaia di dosi di hashish ed era stato dichiarato che le stesse erano destinate ad uso terapeutico.

Pertanto, ci sembrava ovvio e d'uopo tentare di avere da parte del Governo una parola chiara e ferma soprattutto rispetto alla pubblica opinione e tentare di sapere quali fossero, in realtà, i veri limiti e la vera geografia entro cui si può parlare di uso terapeutico.

Ciò è molto importante soprattutto rispetto alle nuove linee programmatiche del Governo che si stanno portando avanti rispetto alla droga, per combattere questo dramma, questo fenomeno che deve essere affrontato in maniera complessiva, a 360 gradi. Non è soltanto un fatto di repressione ma anche di cultura, di educazione, di messaggi della pubblica opinione.

Per tale motivo, abbiamo interrogato il Governo (e ci dichiariamo soddisfatti), ossia per conoscere i programmi in merito al concetto di uso terapeutico, anche guardando a ciò che sta accadendo a livello europeo. È lì che dobbiamo guardare e svolgere anche quell'opera di stimolo programmatico e culturale, per fare in modo che vi sia una grande lotta, che non vorrei definire battaglia (infatti, quando si tratta di drammi così importanti certi termini, a mio avviso, sono impropri).

Si tratta di condurre una grande battaglia per la vita e, soprattutto, una grande battaglia culturale per far capire che l'uso terapeutico è un conto e non può essere

l'alibi o la maschera per coprire loschi traffici, soprattutto ai danni di persone fragili che possono essere, in un momento particolare della loro vita, prese da un certo tipo di ragionamenti e di drammi.

Per questo motivo, rispetto a ciò che il Governo ha affermato, mi dichiaro soddisfatto. Tuttavia, richiamo altresì il sottosegretario Cursi, il ministro della salute Sirchia, tutto il Parlamento ed il Governo ad essere vigili, ad alzare l'attenzione, a far sentire il loro monito, affinché non vi siano mai parole dubbie su un problema così importante come la droga.

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-02308.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, in realtà, credo che il sottosegretario (che, naturalmente, ringrazio per la sua risposta) non abbia fatto altro che disegnare lo *statu quo* della situazione rispetto ai farmaci contenenti cannabis in relazione a tutta una serie di malattie. È una battaglia per la vita — anzi, per vivere meglio — e su ciò sono d'accordo. Allora, bisogna tenere presenti le persone ed il caso che abbiamo presentato, quello del signor Vici Lino, nato a Rimini il 12 aprile 1938. Non stiamo, quindi, parlando di un ragazzino eventualmente etichettabile come « drogato ».

Si tratta di un ex assessore, ex presidente di quartiere ed ex presidente di aziende municipalizzate, dunque una persona conosciuta ed apprezzata anche per la sua attività politica nella nostra città. Tale persona, purtroppo, dal 1989 soffre di sclerosi multipla secondariamente progressiva, una malattia degenerativa estremamente dolorosa. La cannabis gli permette di recuperare una mobilità articolare quasi normale, perché, come dice lo stesso Vici in un'intervista, « mi scioglie i muscoli, diminuiscono i dolori e riesco a camminare ».

Esiste sul mercato internazionale un farmaco appositamente studiato, il Marinol, un medicinale a base di cannabis, che serve a rilassare la muscolatura e lenire

così gli atroci dolori provocati dagli spasmi della sclerosi. Il Marinol è venduto regolarmente, quindi rintracciabile nelle farmacie, negli Stati Uniti d'America ed in alcuni paesi europei, non in Italia.

Un articolo pubblicato il 14 dicembre 2002 su *La Voce di Rimini* riporta un episodio di disobbedienza civile che condivide. Infatti, si è trattato di un episodio che pone di fronte alla società un problema riguardante qualche migliaio di persone nel nostro paese che molto spesso sono costrette a delinquere per potersi curare. Di tale episodio sono protagonisti Vici ed altri: un medico prescrisse a Lino Vici una dose di 5 milligrammi di Marinol. Davanti a fotografi e giornalisti Lino Vici è stato accompagnato nella farmacia di piazza Cavour, una piazza centrale della città di Rimini, da Rita Bernardini e Werther Casali, due rappresentanti del Partito radicale conosciuti per la loro lotta per il diritto alla salute dei cittadini. I tre hanno chiesto il medicinale alla farmacista, ma quest'ultima ha risposto loro che non lo aveva e, comunque, non avrebbe potuto venderlo. A questo punto, davanti ad una folla che si era concentrata in quell'area sapendo dell'azione di disobbedienza civile in atto, a Lino Vici sono state consegnate due bustine di marijuana con la dose esatta prescritta dal medico al paziente.

Sono intervenuti alcuni poliziotti che assistevano all'iniziativa in borghese. Gli « spacciatori », ossia il Casali e la Bernardini, sono stati accompagnati in questura e le bustine sono state sequestrate. Dopo le analisi di laboratorio, che hanno confermato che la sostanza nelle bustine era cannabis, Lino Vici è stato segnalato alla prefettura e registrato come assuntore di droga. Naturalmente, la Bernardini e il Casali sono indagati tutt'oggi come spacciatori.

È su questo che volevo attirare l'attenzione. È vero che nel nostro paese non sono state fatte ricerche importanti da questo punto di vista, ma è anche vero che vi sono ricerche e sperimentazioni in atto in altri paesi europei. In particolare, l'ultima ricerca che riguarda il rapporto tra

cannabis e sclerosi multipla ci viene dalla Gran Bretagna dove oltre 200 pazienti hanno accettato di partecipare al primo studio clinico di larga scala sugli effetti della cannabis sulla sclerosi multipla. L'effetto è stato più che soddisfacente da questo punto di vista, tant'è che in quel paese non vi è solo una sperimentazione, ma si è andati oltre rispetto alla rintracciabilità di farmaci che possano andare in tale direzione.

È vero quanto ha detto il sottosegretario: è possibile avviare pratiche per ottenere questo tipo di medicinale, ma vi è, purtroppo, un problema. Nel caso di questa interrogazione sono passati cinque mesi dalla presentazione alla risposta: è più o meno lo stesso tempo che occorre per ottenere i suddetti medicinali. Stiamo parlando di malattie estremamente dolorose sul piano fisico: è difficile aspettare cinque mesi quando si ha la possibilità di rintracciare la cannabis, ahimè, al mercato nero nel nostro paese. Credo che chiunque di noi sia disponibile, di fatto, a delinquere per la propria salute.

PRESIDENTE. Onorevole Bulgarelli...

MAURO BULGARELLI. Concludo, signor Presidente.

Non vi è solo il discorso della farmacologia, ma anche la possibilità, come sperimentato negli Stati Uniti con effetti più che positivi, dell'assunzione diretta della cannabis per lenire i dolori.

(Iniziativa per la diminuzione dei decessi causati da errori sanitari - n. 3-01246)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-01246 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 6*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. In via preliminare si fa presente che presso il Ministero della salute non esistono dati ufficiali riguar-

danti decessi colposi all'interno delle strutture ospedaliere pubbliche, sicché risulta difficile avvalorare ovvero confutare le cifre riportate nell'interrogazione in esame.

La problematica degli errori in medicina è un tema fortemente sentito a livello centrale, del quale ci si sente pienamente investiti; del resto, non potrebbe essere altrimenti. Basti pensare al riguardo che, tra i principi etici di massima che si rivolgono a tutti coloro che hanno a che fare con la sanità e la salute - la cui valenza viene riconosciuta a livello internazionale -, vi è la sicurezza, intesa nel senso di lavorare quotidianamente per massimizzare i benefici delle prestazioni, minimizzare i danni, ridurre gli errori in medicina.

Dunque, proprio al fine di ridurre il più possibile l'entità di tale fenomeno, questo dicastero sta seriamente vagliando ipotesi di soluzione. Sotto tale aspetto, spetta sicuramente un posto di primo piano alla commissione per il rischio clinico, istituita presso questa amministrazione, costituita da un gruppo di esperti con il compito di fornire elementi di conoscenza e indicazioni utili ad affrontare, sia a livello normativo sia a livello tecnico-operativo, le questioni relative alla gestione del rischio clinico.

D'altro canto, sta diventando sempre più forte la consapevolezza dell'importanza dello studio preventivo dell'errore, con la conseguente necessità non solo di individuare le aree più critiche - cioè quelle in cui con maggior frequenza si registrano errori -, ma anche di svolgere un'analisi compiuta delle cause dell'errore. Mentre per perseguire il primo obiettivo potrà ritenersi sufficiente una raccolta di dati relativi all'incidenza dei vari tipi di errore e alle aree cliniche o ai servizi in cui avvengono, per il secondo obiettivo i dati necessari sono molto più complessi, implicando una precisa conoscenza del processo e delle procedure.

Sarebbe quindi necessario prevedere un sistema coordinato di vigilanza dell'errore, articolato su tre livelli (nazionale, regionale ed ospedaliero), che utilizzi un

metodo standardizzato di raccolta e di analisi dei dati supportato da una rete informatica.

D'altronde, è convincimento generalizzato che solo attraverso la collaborazione tra il Ministero della salute e gli altri enti erogatori di assistenza sarà possibile realizzare iniziative idonee a ridurre in maniera sensibile il numero di incidenti in ambito sanitario. Tale coesione va cercata anche all'interno delle diverse strutture, nelle quali il monitoraggio deve essere inteso non già come uno strumento coercitivo e di controllo, bensì come un valido supporto di lavoro, utile sia al fine di correggere disfunzioni sia per migliorare la qualità dei servizi.

In realtà, allo stato attuale, sono già operativi sistemi di monitoraggio che potrebbero costituire un modello per l'attuazione del sistema di vigilanza dell'errore in medicina. Trattasi in particolare della farmacovigilanza e della emovigilanza che — com'è noto — sono relative a procedure quali la prescrizione e somministrazione di farmaci e la trasfusione di emocomponenti trasversali alla maggioranza delle aree cliniche.

Da ultimo, per quanto riguarda il suggerimento formulato dall'onorevole interrogante circa la possibilità che il ministro della salute richieda in forma sinergica un intervento delle compagnie di assicurazione per contribuire allo studio e alla ricerca delle cause di errori, si esclude la perseguibilità di tale iniziativa. Infatti, le diverse finalità cui sono istituzionalmente deputate le amministrazioni sanitarie, da un lato, e le compagnie di assicurazione, dall'altro, sconsigliano una eventuale collaborazione tra le stesse in un settore così complesso quale quello degli errori in ambito sanitario.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor sottosegretario, dichiaro la mia soddisfazione, in quanto nella sua risposta mi è parso di intravedere la piena consapevolezza da parte del Ministero

della gravità di tale fenomeno, sia sotto il profilo assorbente della salvaguardia della vita umana, sia sotto il profilo riflesso dei costi che questo fenomeno comporta.

Lei, signor sottosegretario, ha affermato che il Ministero della salute non dispone di dati ufficiali, ma tali dati vanno anche ricercati. Esiste il Cireas che, in collaborazione con Zurich consulting, ha elaborato una serie di elementi statistici dai quali si evince questo numero pauroso di 14 mila morti all'anno a causa di errori nel sistema sanitario, la maggior parte dei quali sarebbe evitabile.

Dopo aver ribadito la priorità dell'obiettivo di salvare vite umane, occorre ricordare che anche l'aspetto finanziario assume rilevanza. Infatti, a seguito di tale situazione, il sistema pubblico sanitario esborsa ogni anno l'astronomica somma — e questo è un dato oggettivo — di 175 milioni di euro (riferita all'anno 2000), con aumento negli ultimi dieci anni, proprio a causa della sinistrosità, del 400 per cento dei premi assicurativi.

Chiaramente, una riduzione della sinistrosità comporterebbe anche una riduzione dei premi nonché la liberazione di risorse assolutamente necessarie, tanto più in questo momento di affanno finanziario, per il settore della sanità.

Mi consenta, onorevole sottosegretario, proprio perché ritengo completa la sua risposta e perché da sottosegretari efficienti ed efficaci è giusto pretendere sempre di più, di manifestare una parziale distonia rispetto alla sua affermazione secondo cui non sarebbe opportuno operare sinergicamente con le compagnie di assicurazione.

Concordo pienamente con lei sul fatto che i fini del sistema sanitario nazionale e quelli delle compagnie di assicurazione non coincidono, ma certamente le compagnie di assicurazione dispongono di una messe di dati non soggettivi, ma oggettivi, ovvero derivanti dal numero di cause già esaurite su tutto il territorio nazionale, che possono costituire un importante elemento di studio, di analisi e di valutazione per conseguire i risultati che tutti ci proponiamo.

La invito dunque a rimeditare tale profilo relativo alla sinergia con le compagnie assicuratrici, fermo restando — lo ribadisco — che concordo pienamente con lei sulle finalità diverse che il sistema sanitario e le compagnie stesse perseguono.

Mi dichiaro pertanto soddisfatto, invitando il Governo a seguire le sperimentazioni già in atto — ho citato, ad esempio, quella in corso presso l'Ospedale San Raffaele di Milano, dove sono state attivate ben sei squadre di gestione del rischio coordinate da un *risk manager* — proprio al fine di comprendere dove, come e in quali reparti nascono gli errori sanitari più gravi, ovvero quelli con conseguenze letali.

Ritengo che il Governo e il Ministero della salute debbano sollecitare anche le regioni e gli assessorati regionali alla sanità al fine di una maggiore consapevolezza del problema e per attrezzare le aziende sanitarie locali, così come ha fatto l'Ospedale San Raffaele di Milano.

Ne guadagnerà il sistema sanitario nazionale pubblico, sia sotto il profilo della salvaguardia della salute sia sotto il profilo dell'acquisizione di importantissime risorse per procedere verso quella sanità dell'eccellenza che costituisce un obiettivo di questo Governo e del ministro Sirchia.

(Iniziative finalizzate ad avviare nelle scuole programmi di informazione ed igiene sessuale — n. 3-01437)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Grillini n. 3-01437 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 7*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, l'informazione sessuale, ed in particolare quella sull'AIDS nelle scuole, è sempre stata al centro delle campagne informative per la prevenzione dell'infezione da HIV attuate dal Ministero della salute dal 1988 ad oggi.

In particolare, nell'ambito di tale contesto, sono sempre state assunte, d'intesa con il dicastero della pubblica istruzione, iniziative informativo-educative in tema di prevenzione delle malattie sessualmente trasmesse.

Tutto ciò è esaustivamente documentato oltre che nelle relazioni annualmente trasmesse al Parlamento sulle strategie per fronteggiare l'infezione da HIV, anche dai cataloghi e dalle relazioni inerenti alle sette campagne sull'AIDS fino ad oggi realizzate.

Questo per quanto concerne il passato. Inoltre, già da tempo le istituzioni scolastiche, nel quadro delle iniziative riguardanti l'educazione alla salute, possono attivare, nell'ambito della propria autonomia, specifiche iniziative di educazione sessuale avvalendosi, eventualmente, anche del contributo qualificato di esperti per consentire ai giovani un corretto approccio alla delicata tematica.

L'educazione alla salute è una componente fondamentale, unitamente all'educazione all'affettività, alla cittadinanza, all'educazione alimentare, ambientale e stradale, dell'educazione alla convivenza civile che rappresenta la condizione ed il fine di tutta l'esperienza scolastica volta alla formazione ed allo sviluppo.

In quest'ottica è stata attuata la collaborazione tra il Ministero della salute ed il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca per l'elaborazione del progetto « Missione Salute », presentato alla stampa in data 26 novembre 2002, rivolto agli studenti del biennio delle scuole secondarie superiori.

Come è noto, l'obiettivo di detto progetto è quello di educare collocando i temi scientifici all'interno di un contesto culturale con significati relazionali, etici e sociali che ispirano una migliore qualità della vita.

L'opuscolo informativo sulla prevenzione dell'AIDS si presenta con linguaggio diretto ai giovani studenti che frequentano il primo e il secondo anno della scuola secondaria superiore, di 14, 15 anni di età. In tal senso, l'educazione scolastica sulla prevenzione dell'AIDS, partendo dall'età

evolutiva dei destinatari, informa sui contenuti essenziali rispondendo alla maturità di costoro e con messaggi espliciti, chiari e diretti. L'opuscolo rappresenta uno degli strumenti che gli istituti scolastici utilizzeranno come e quando vorranno, seguendo linee progettuali definite in piena autonomia ed integrandolo con strumenti informativi più soddisfacenti e diretti quali il Forum telematico da realizzare in collaborazione con l'INDIRE (Istituto nazionale di documentazione per l'innovazione e la ricerca educativa).

Relativamente poi allo specifico caso segnalato nell'interrogazione in oggetto, la competente intendenza scolastica italiana della provincia autonoma di Bolzano ha riferito quanto segue. In data 28 settembre 2002, la dirigente scolastica, con atto di urgenza, ha disposto la sospensione dell'alunno per una settimana, precisamente dal 30 settembre 2002 al 5 ottobre 2002. Il provvedimento di sospensione è stato assunto non per la semplice esibizione di una scatola di preservativi ma per una serie di comportamenti provocatori che hanno disturbato gravemente gli alunni (quali, ad esempio, proporre in visione alle compagne materiale pornografico, recando loro sicuramente violenze psicologiche, oltre ad episodi di aggressività). Il competente consiglio di classe, in data 1° ottobre 2002, ha ratificato il provvedimento assunto dalla dirigente.

Considerata la delicatezza del caso, è stata disposta da parte del sovrintendente scolastico un'ispezione presso l'istituto. Dai contatti avuti con la dirigente scolastica e con i genitori della classe interessata, riunitisi in assemblea, presente la madre dell'alunno in questione, è emerso che il provvedimento è stato adottato, come già detto in precedenza, non per il caso specifico di quel momento (aver portato in classe un profilattico), ma in quanto lo stesso non è altro che l'ultimo dei molti episodi di una situazione problematica che ha caratterizzato il comportamento della sua carriera di studente.

Presso il suddetto istituto comprensivo è attivato da anni un servizio di consulenza psicologica — sportello « Parliamo-

ne » — aperto a tutti gli studenti, genitori ed insegnanti che vi possono accedere liberamente. Inoltre, vengono attuati regolarmente progetti di educazione all'affettività, alla sessualità e di bioetica, adattandoli alle varie sensibilità dei soggetti. Sono stati accertati l'impegno e la grande disponibilità dei docenti ad inserire positivamente l'alunno nella classe e ad aiutarlo a correggere il suo comportamento aggressivo nei confronti dei compagni, fisicamente molto più piccoli di lui; da parte di tutti i componenti della scuola si è evidenziato il forte desiderio di migliorare il dialogo e di instaurare un rapporto costruttivo e di collaborazione con la famiglia. Lo studente ha ripreso le lezioni e la scuola si sta adoperando affinché il medesimo possa inserirsi adeguatamente e raggiungere quel successo formativo che la comunità scolastica deve garantire.

PRESIDENTE. L'onorevole Grillini ha facoltà di replicare.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, per quanto concerne il caso specifico, prendo atto della risposta dell'istituto scolastico. Mi limito soltanto a dire che, in casi di questo tipo, l'adozione di provvedimenti repressivi rappresenta sempre una sconfitta dell'istituzione scolastica. Vorrei aggiungere anche, sempre in riferimento al caso specifico, che le notizie di stampa su un provvedimento adottato nei confronti di uno studente per la semplice esibizione di una confezione di profilattici assumono, ovviamente, una caratteristica molto negativa, in quanto messaggio diffuso sull'intero territorio nazionale: la notizia ha fatto molto scalpore.

Il problema delle malattie a trasmissione sessuale, infatti, vede nei giovani un elemento di particolare rischio, com'è universalmente noto e com'è universalmente stabilito dalla ricerca e dalle inchieste che sono state fatte nel campo. Si sa che i giovani, su questo tema, vivono una carenza di messaggi e anche alcune false sicurezze. Dalle inchieste condotte emerge, per esempio, che c'è un'ignoranza assolutamente diffusa e radicata in materia

sessuale e in materia di malattie a trasmissione sessuale, cosicché la scoperta della sessualità da parte delle giovani generazioni avviene quasi sempre in condizioni di insicurezza e di rischio. In particolare, la falsa sicurezza sull'efficacia delle terapie che riguardano l'AIDS ha ingenerato in molti l'idea che, essendo una malattia curabile — e tutti sappiamo che così non è —, si possono tranquillamente ignorare le misure di precauzione contro il forte rischio connesso a questo tipo di malattia.

Signor sottosegretario, in ogni caso, sull'iniziativa del Ministero della salute mi devo dichiarare insoddisfatto per due motivi. Il primo è che la tanto annunciata campagna di informazione e prevenzione anche nelle scuole, in realtà, non c'è mai stata. Il ministero ha prodotto materiali propagandistici e di informazione, sul quale io e altri componenti del mio gruppo avevamo espresso severe perplessità — per le ragioni che dirò subito dopo —, ma questo materiale non è mai stato distribuito: a noi non risulta la sua distribuzione. Si produce un materiale per dire che è stato fatto e poi non viene distribuito nelle scuole: basta che lei si rechi in qualsiasi istituto superiore, anche romano, e tutti le diranno che questo materiale non l'hanno mai visto. Io credo che un'iniziativa di questo genere — nel momento in cui si dice che questo materiale è stato fatto e poi non viene distribuito — assuma il sapore molto sgradevole dell'iniziativa propagandistica.

Detto questo, sul contenuto del materiale noi abbiamo espresso forti perplessità e critiche severe, perché in realtà — al di là di quanto da lei sostenuto: non so se lei l'abbia letto —, i messaggi sono assai poco chiari. In alcune parti di quel materiale — e lo dice Fernando Aiuti, che è un'autorità in questo campo e oltretutto è anche persona che è stata candidata in Alleanza nazionale: quindi non è nemmeno ipotizzabile un elemento di polemica politica su questa materia — ci sono anche degli errori scientifici molto gravi. Soprattutto, l'errore di quel materiale è che si propongono argomenti moralistici. Ora, è

ovvio che ognuno di noi ha le proprie convinzioni morali in materia di etica sessuale e nessuno vuole censurare le convinzioni morali di nessuno, ma non c'è dubbio che c'è una forte contraddizione tra moralismo e pratica di prevenzione delle malattie sessualmente trasmesse. Quando alcune convinzioni morali vengono imposte anche contro ogni logica scientifica, si produce un danno rilevante alla salute pubblica. In questo opuscolo, si dice che la strada maestra è l'astinenza sessuale. Tutti sanno — è ovvio — che anche l'astinenza sessuale è un elemento di libertà nella sessualità; ma tutti sanno che l'astinenza sessuale è assai poco praticata dalla stragrande maggioranza della popolazione. Quindi, è dovere dello Stato prendere atto dei comportamenti reali, magari non quelli desiderati, ammesso che sia opportuno desiderare certi comportamenti anziché altri. Da questo punto di vista, vediamo e registriamo quotidianamente una grave carenza del Governo e dello Stato italiano in questa materia.

Signor Presidente, anche io ho rischiato di essere sospeso in quest'aula per aver esibito un profilattico, che è un presidio sanitario: tuttavia, esibire un profilattico è come esibire una scatola di aspirine. Quindi, francamente, non si capisce perché si debba fare particolare scandalo sull'esibizione di un materiale di questo tipo. Inviterei il Governo a prendere atto della gravità della situazione esistente nel paese dal punto di vista dell'AIDS e delle malattie a trasmissione sessuale. Io so che il sottosegretario Corsi è sensibile da questo punto di vista: lo so perché ne abbiamo discusso e parlato in altre occasioni e so anche che c'è un impegno suo personale. Ci sono 150 mila persone sieropositive, le persone in età adulta sessualmente attive hanno una possibilità su dieci di incontrare una persona sieropositiva; un malato di AIDS, oltre alla sofferenza che produce per se stesso, nella propria famiglia e nella società, costa una cifra iperbolica allo Stato italiano. Pertanto, fare prevenzione, fare informazione è un dovere morale per chi sta nelle istituzioni: per chi è deputato, per chi è sottosegretario, per chi è mini-

stro. È un dovere morale perché da questo punto di vista l'Italia è assolutamente indietro rispetto agli altri paesi europei.

Per concludere, cito solo un dato. Nel 1983, l'anno dei primi casi in Europa di AIDS, la Germania era al secondo posto, adesso è al decimo posto; ma la Germania ha avuto fiducia nella campagna di informazione e prevenzione, ha utilizzato fortemente le associazioni del volontariato, è stata protagonista di una straordinaria stagione di impegno su questo tema e i risultati si sono visti. Purtroppo, signor sottosegretario, non so se lei lo sa, l'Italia è al terzo posto in questa triste graduatoria europea per numero dei casi di AIDS e purtroppo ci sono moltissimi casi di AIDS e di sieropositività che si verificano tra giovani e tra giovanissimi.

Questo lo ritengo un fatto estremamente grave, come è estremamente grave la latitanza — dimostrata dai fatti e non dalle parole — dello Stato, del Governo su questo tema. A ciò spero si ponga rimedio e spero altresì che il Governo cambi orientamento nei prossimi mesi.

(Questioni inerenti l'organizzazione territoriale del servizio medico d'urgenza 118 — n. 3-01509)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Migliori n. 3-01509 (vedi l'allegato A — *Interpellanza ed interrogazioni sezione 8*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. La riorganizzazione della rete ospedaliera e, quindi, anche dell'attività di emergenza territoriale, rientra — come è noto — nella sfera delle attribuzioni regionali.

La normativa nazionale in materia, infatti, è limitata alla definizione di standard o di indirizzi tesi a garantire un giusto equilibrio tra le macroaree dell'assistenza sanitaria (territoriale, ospedaliera, di prevenzione).

La competenza regionale in tema di pianificazione ed organizzazione dei ser-

vizi sanitari si è ulteriormente consolidata a seguito dell'entrata in vigore della legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3 (Modifiche al titolo V della parte seconda della Costituzione), la quale, com'è noto, ha dato nuovo impulso alla programmazione regionale.

Allo stato attuale, pertanto, spetta alle regioni assumere, sul tema in esame, le decisioni più appropriate, tenendo conto delle diverse situazioni e, naturalmente, nei limiti e nel rispetto della normativa vigente.

A tale ultimo proposito giova rammentare quanto il Governo ha fatto, in particolare il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 29 novembre 2001 « Definizione dei livelli essenziali di assistenza », che include l'attività di emergenza sanitaria territoriale tra le prestazioni di assistenza sanitaria garantite dal servizio sanitario nazionale.

Inoltre, detto provvedimento richiama l'atto di intesa tra Stato e regioni di approvazione delle linee guida sul sistema di emergenza sanitaria in applicazione del decreto del Presidente della Repubblica del 27 marzo 1992, documento, quest'ultimo, con cui — si rammenta — sono state fornite indicazioni sui requisiti minimi organizzativi e funzionali della rete di emergenza, ai quali si debbono attenere tutte le regioni.

Per quanto riguarda, più specificamente, la difficoltà di collegamento stradale che, in base a quanto denunciato dall'onorevole interrogante, caratterizzerebbe una parte del territorio della ASL n. 10 e, più in generale, della regione Toscana, si fa presente che il comunicato relativo al decreto del Presidente della Repubblica del 27 marzo 1992, recante atto di indirizzo e coordinamento alle regioni per la determinazione dei livelli di assistenza sanitaria di emergenza, stabilisce che, per quanto attiene al soccorso sanitario primario, esso dovrà estrinsecarsi in un periodo di tempo non superiore agli otto minuti per gli interventi in aree urbane e di venti minuti per le zone extraurbane (salvo particolari situazioni di complessità orografica).

Inoltre, è stato sollecitato l'ufficio territoriale del Governo di Firenze a reperire elementi di risposta specifici all'interrogazione in esame, presso l'assessorato regionale alla sanità.

Riferisco i passaggi più significativi, in ordine all'atto in esame, della nota preparata dal citato assessorato.

Anzitutto si chiarisce che la riorganizzazione del servizio 118 nel comune di San Casciano Val di Pesa da parte dell'azienda USL n. 10 di Firenze non è dettata da valutazioni di ordine economico, bensì tende alla ricerca della massima appropriatezza dell'intervento nel sistema 118.

La proposta è mirata all'ottimizzazione dell'impiego delle risorse professionali mediante l'individuazione della rete di soccorso territoriale, costituita da livelli di risposta, diversificati ed integrabili, in base alla capacità di intervento.

Inoltre, si fa presente che il numero dei medici per emergenza sanitaria territoriale nell'azienda USL n. 10 di Firenze è in continua diminuzione: rispetto alle postazioni attualmente attive, mancano in organico circa 15 medici.

Ad avviso della regione, l'integrazione fra medici ed infermieri si sarebbe dimostrata molto efficace nelle regioni del nord Italia.

Nella nota si rileva, tra l'altro, che la figura dell'infermiere nell'emergenza ha avuto un grande successo in tutto il mondo, in particolare nei paesi del nord Europa, come la Svezia e l'Olanda.

Per quanto attiene al collegamento stradale, si fa presente, che la cittadina di San Casciano Val di Pesa, 16.800 abitanti distribuiti in un comune di 108 chilometri quadrati, è stata appositamente scelta quale sede per il riordino del servizio 118 per la sua particolare situazione viaria.

Infatti, pur essendo San Casciano un comune rurale — afferma la nota dell'UTG secondo le notizie trasmesse dall'assessorato regionale alla sanità — risulta ben raggiungibile da due strade, una, la cosiddetta Chiantigiana, (SS. n. 2) e l'altra, la superstrada Firenze-Siena.

Ambedue le strade consentono di giungere alla zona sud di Firenze ove, nel comune limitrofo di Bagno a Ripoli, è posto uno dei grandi ospedali di Firenze, quello della SS. Annunziata, Dipartimento di emergenza ed Urgenza (DEU) di 1° livello, dotato di letti di terapia intensiva, ortopedia, chirurgia d'urgenza e base di eliambulanza regionale.

In particolare, è stata accuratamente testata la possibilità di raggiungere l'ospedale in tempi brevi. Questi sono stati stimati, sempre in base alla nota dell'assessorato alla sanità, in circa 13 minuti (i chilometri da percorrere fino all'arrivo in ospedale sono 13,8 con una velocità media stimata prudentemente nell'ordine di 60-65 chilometri orari, poiché 11,3 chilometri di questo percorso sono di autostrade e superstrade). È, peraltro, importante rappresentare, cosa che sarà premura fare, in sede di Conferenza Stato-regioni le difficoltà del collegamento stradale che rappresenta una priorità per quanto riguarda l'organizzazione territoriale del servizio di urgenza. Quanto sopra, nel pieno rispetto dell'autonomia delle regioni, ma anche nella prioritaria garanzia e salvaguardia della salute e sicurezza dei cittadini che spetta ancora allo Stato garantire.

PRESIDENTE. L'onorevole Migliori ha facoltà di replicare.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, vorrei esprimere due riflessioni rispetto a questa esauriente, completa risposta del sottosegretario Cursi rispetto alla quale esprimo entusiastica soddisfazione. La prima concerne una questione di ordine metodologico: come sa il Presidente, le interrogazioni presentate dai parlamentari sono sottoposte preventivamente al vaglio di ammissibilità da parte della Presidenza e reputo che da parte del Governo vi debba essere, una volta che l'interrogazione è oggetto di risposta, una valutazione tutta di merito rispetto ad un giudizio di ammissibilità che la Presidenza della Camera preventivamente esprime. Dico ciò

perché, a volte, ma non è il caso della risposta a questa interrogazione, vi è una sorta di riflesso condizionato nell'assegnare responsabilità e competenze ad altri enti ed istituzioni, in *primis* alle regioni, rispetto al Governo che finisce per rendere nullo lo strumento ispettivo.

Vi è poi una seconda questione, tutta di sostanza, che motiva anche la soddisfazione per la risposta del sottosegretario Corsi. Abbiamo presentato la suddetta interrogazione forti — e lo sottolineo — di alcune valutazioni oggettive (riguardanti la collocazione particolarmente difficile dal punto di vista viario del complesso del territorio comunale di San Casciano la cui condizione collinare rende difficoltosi i collegamenti con l'ospedale di riferimento del comune di Firenze, quello di Ponte a Niccheri), nonché di un movimento di carattere locale che ha comportato oltre 5 mila firme a sostegno della necessità di modificare il sistema del servizio medico d'urgenza (118) della nostra realtà; si è tenuto conto anche del fatto che l'eliminazione della presenza del medico a bordo del servizio del 118 ha reso e sta rendendo estremamente difficoltosa la tutela del diritto fondamentale alla salute dei cittadini in quella parte della provincia di Firenze.

La riconferma da parte del sottosegretario dei decreti della Presidenza del Consiglio dei ministri sui livelli essenziali, sui risultati della Conferenza Stato-regioni circa i requisiti minimi ci conferma che il servizio del 118 nella nostra provincia è fuorilegge perché si trova al di fuori degli ambiti applicativi di carattere ottimale prescritti dalle normative al riguardo, nonché dall'accordo Stato-regioni.

Pensare di poter raggiungere l'ospedale in pochi minuti, come è stato affermato nella sconclusionata nota dell'assessorato regionale alla sanità, trasferita all'ufficio territoriale di Governo di Firenze, significa percorrere la superstrada Firenze-Siena a velocità da Schumacher. Siamo di fronte a parole in libertà che sicuramente i cittadini che sono stati attivati nella contestazione al riguardo considereranno come tali, come un contributo umoristico purtroppo di fronte a situazioni di natura

particolarmente grave nel rapporto fra istituzioni locali e cittadini per ciò che concerne il diritto alla salute.

Prendo atto con soddisfazione dell'impegno del Governo a rinnovare, nelle prossime occasioni di confronto tra Stato e regioni, le preoccupazioni circa il dato orografico ed il collegamento per la tempestiva necessaria al raggiungimento dei dipartimenti dell'urgenza ospedaliera.

Esprimo nuovamente la soddisfazione per la sostanza della risposta fornita dal sottosegretario Corsi.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Migliori.

È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 16,10.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, Cè, Fioroni, Giovanardi, Mattarella, Trantino e Valpiana sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 16,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 61)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Alberta De Simone (Doc. IV-quater, n. 61).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Alberta De Simone nell'esercizio delle funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 16,13).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa discussione
– Doc. IV-quater, n. 61)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Villari.

RICCARDO VILLARI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente Alberta De Simone, deputato segretario di Presidenza sia nella scorsa che nell'attuale legislatura, con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Avellino, a seguito di un atto di citazione dell'avvocato Olindo Preziosi.

Le parole che vengono attribuite all'onorevole Alberta De Simone sono le seguenti: «Nella mia interrogazione ho fatto riferimento ai due anni precedenti, al periodo in cui Maria e il papà Armando ricevevano continuamente minacce e offese. Sull'attività della magistratura non posso dire nulla, com'è ovvio. E poi la smettano questi avvocatucci di provincia di fare polemica. Un parlamentare deve esprimere opinioni anche forti su vicende così scabrose». Queste erano le parole riportate su *il Mattino*, cronaca dell'Irpinia, 21 ottobre 2000.

Per comprendere esattamente i termini della questione occorre svolgere una breve premessa. La sera del 14 ottobre 2000, ad Atripalda, paese in provincia di Avellino, di cui Alberta De Simone è stata sindaco per due anni e che rientra nel collegio elettorale nel quale è stata eletta, avvenne che Armando Angiuoni, carabiniere in pensione di 55 anni, uccise Franco Liotti, un concittadino di 45 anni che aveva avuto sino a due anni prima una relazione con sua figlia, Maria Angiuoni. L'effettivo svolgimento dei fatti di quella tragica sera è oggetto di un procedimento penale a carico dell'Angiuoni, attualmente imputato per omicidio volontario. Lo stesso Angiuoni tuttavia si è sempre protestato innocente, avendo fin da subito eccepito la legittima difesa.

Sull'episodio e sui fatti che lo precedettero, in data 20 ottobre 2000, Alberta De Simone depositò presso gli uffici della Camera un'interrogazione a risposta scritta, il cui testo è qui allegato. In essa, nel premettere lo svolgimento dei fatti, si chiedevano informazioni al ministro della giustizia circa l'esito delle svariate de-

nunche presentate da Armando Angiuoni e lo si sollecitava ad adottare misure volte ad assicurare l'effettivo esame da parte delle forze dell'ordine di denunce contenenti riferimenti a fatti molto gravi e peraltro noti. Orbene, l'atto di sindacato ispettivo fu regolarmente pubblicato negli atti della Camera dei deputati della XIII legislatura (interrogazione n. 4-32101).

Si tratta, come è del tutto evidente, di un documento pienamente rispondente alle finalità previste dal diritto parlamentare. L'onorevole De Simone era ed è eletta nel luogo in cui i fatti si sono svolti; questi ultimi concernono tematiche assai rilevanti per l'ordinata convivenza civile della comunità; i *mass media* si erano occupati delle varie fasi della vicenda. Si tratta, dunque, di un caso, non solo legittimo ed opportuno, ma addirittura — lo definirei in questo modo — scolastico, in cui un parlamentare presenta un'interrogazione.

A seguito della diffusione della notizia che l'onorevole De Simone aveva presentato l'interrogazione, Olindo Preziosi, avvocato dei Liotti, del foro di Avellino, dichiarò alla stampa locale che gli « fa[ceva] specie » che l'onorevole De Simone avesse « gettato fango » su una vicenda ancora da chiarire (anche questa affermazione è riportata da *il Mattino* del 21 ottobre 2000).

Appresa la notizia dell'invettiva del Preziosi, Alberta De Simone ha rilasciato la dichiarazione riportata sopra, con cui rivendicava la facoltà di intervenire con atti di sindacato ispettivo su episodi di tale portata.

L'avvocato Olindo Preziosi reagiva a tale replica depositando presso il tribunale di Avellino un atto di citazione per danni, con cui sosteneva che l'onorevole De Simone si è interessata dell'omicidio Liotti solo perché erano imminenti le elezioni politiche del 2001, alle quali ella intendeva di ricandidarsi, e lamentava come diffamatoria l'espressione « avvocatucci di provincia ».

Nel caso di specie, l'onorevole Alberta De Simone ha usato questa espressione proprio per sostenere che il comporta-

mento del Preziosi non era mosso da disinteressato spirito di verità, ma dall'essere il difensore di una parte del processo e che egli, in tale veste, nonostante i contorni assai inquietanti dell'intera vicenda, non aveva esitato ad intervenire polemicamente contro un atto parlamentare. Peraltro, l'espressione usata di per sé non è particolarmente pesante.

Alla Giunta ed alla Camera, tuttavia, spetta solo di stabilire se l'espressione contestata al deputato Alberta De Simone rientri o meno nell'esercizio delle sue funzioni.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 26 febbraio 2003, ascoltando il deputato Alberta De Simone.

Dall'analisi delle parole e dal contesto dei fatti esposti, è emerso chiaramente come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscano nel contesto di una polemica politico-parlamentare. La deputata, infatti, aveva puntualizzato lo spirito della sua interrogazione a risposta scritta replicando a dichiarazioni apertamente polemiche nei confronti del suo atto, mosse da un esponente di una famiglia dichiaratamente impegnata sul piano politico locale e nazionale.

L'atto di citazione, del resto, riconosce esplicitamente (sia pure per criticarne il presenzialismo) che Alberta De Simone è intervenuta sull'argomento proprio per il fatto di essere deputato del collegio. La frase dell'onorevole Alberta De Simone assume, pertanto, non già il sapore della gratuita diffamazione (anche, in verità, per l'esiguità lessicale dell'espressione che peraltro era stata pronunciata al plurale), bensì il valore della difesa delle prerogative parlamentari, tra cui rientra senza dubbio alcuno il diritto di rivolgere interrogazioni al Governo su fatti di pubblica rilevanza. Ne deriva che il caso in questione rientra perfettamente tra quelli nei quali la regola dell'insindacabilità, di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione, intende proteggere la libertà del mandato parlamentare.

Per il complesso delle ragioni evidenziate, la Giunta, all'unanimità, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i

fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater, n. 61)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, mi sembra corretto svolgere alcune considerazioni a sostegno della valutazione di insindacabilità che anche il mio gruppo adotterà.

Il fatto rientra certamente tra le prerogative coperte da insindacabilità. Debbo dire, anzi, che raramente si è di fronte ad una fattispecie tipica dell'attività parlamentare come quella realizzatasi nel caso di specie.

Come ci ha riferito il relatore, si era verificato il seguente fatto di sangue: Armando Angiuoni, sottufficiale dei carabinieri in pensione, aveva ucciso un quarantacinquenne pregiudicato, Franco Liotti. Ne era sorto, ovviamente, un procedimento penale a carico di Armando Angiuoni nel corso del quale l'imputato aveva invocato l'esimente della legittima difesa. L'uccisione si era verificata a seguito di tutta una serie di fatti, ritenuti illeciti, ai quali era stata sottoposta la famiglia di Armando Angiuoni. In particolare, la famiglia era stata oggetto di ripetuti atti di oppressione da parte del Liotti, il quale rimproverava a Maria Angiuoni di averlo lasciato e di aver interrotto una relazione sentimentale. Si trattava di fatti di estrema gravità, tanto più in un piccolo paese come Atripalda: il Liotti era giunto finanche ad affiggere un manifesto per le strade della città con un'immagine della ragazza presa da un

video e con una didascalia che la definiva una pornostar. Al di là della indelicatezza — per usare un eufemismo — dell'atteggiamento di questo signore, il fatto aveva creato, ovviamente, una situazione di tensione e di esasperazione dell'animo, poi sfociata nel fatto di sangue per cui vi era un processo.

Proprio per l'inerzia che, da un lato, gli inquirenti e, dall'altro, le forze di polizia giudiziaria avrebbero tenuto a fronte delle reiterate denunce di Armando Angiuoni — il quale aveva inutilmente manifestato più volte il proprio risentimento nei confronti di colui il quale minacciava la sua famiglia ed aveva atteggiamenti oppressivi nei confronti della figlia —, l'onorevole De Simone si era sentita in dovere di presentare, in data 20 ottobre 2000, un'interrogazione a risposta scritta con la quale chiedeva al ministro della giustizia di spiegare i motivi per i quali la polizia giudiziaria, prima del fatto di sangue, non avesse prestato orecchio sufficientemente attento alle varie denunce provenienti dall'Angiuoni e, soprattutto, non fosse intervenuta, insieme alla magistratura, per stroncare un'attività che veniva denunciata come illecita e che aveva dato luogo al fatto di sangue medesimo.

A seguito della presentazione dell'interrogazione, il difensore del Liotti, avvocato Olindo Preziosi, reagendo alla presentazione della predetta interrogazione, aveva espresso un'opinione di dissenso sulla stampa locale, sostanzialmente affermando che gli faceva specie che l'onorevole De Simone avesse gettato fango su una vicenda ancora da chiarire.

È ovvio che, a fronte di questo fatto, che traeva origine da un comportamento assolutamente legittimo dell'onorevole Alberta De Simone, e a fronte del collegamento diretto che lo stesso avvocato Olindo Preziosi faceva con l'interrogazione dell'onorevole Alberta De Simone, vi era una sorta di reazione inevitabile del parlamentare, il quale rivendicava a se stesso il diritto di intervenire su argomenti di questo tipo che avevano suscitato un interesse di carattere pubblicistico, al di là della vicenda personale che aveva visto coinvolti uccisore ed

ucciso. La reazione del parlamentare si riteneva offensiva nella parte in cui tacciava l'avvocato come un « avvocatuccio di provincia », senza ovviamente nominarlo, ma usando un'espressione che qualsiasi avvocato avrebbe intimamente sentito come offensiva.

Si domanda in questa sede se le affermazioni, il comportamento tenuto dalla collega De Simone rientrano o meno nell'ambito più ampio delle garanzie di copertura dell'attività parlamentare ovvero se le critiche da essa espresse nell'ambito della vicenda che occupa possano rientrare nell'articolo 68 della costituzione. La chiave di lettura del collegamento diretto che esiste tra la precedente interpellanza e la successiva frase, il successivo comportamento, ce lo dà lo stesso avvocato dei Liotti, il quale nella propria querela fa riferimento alle parole usate dall'onorevole De Simone nell'interrogazione che aveva presentato, così creando egli stesso, all'interno del procedimento che ne riguarda, un rapporto diretto tra l'atto legittimo, l'atto proprio, cioè l'interrogazione al ministro, e la dichiarazione successiva, da collocarsi nell'ambito della polemica che è seguita tra il legale di una delle parti e il parlamentare, che insisteva in ordine alla legittimità dell'atto che aveva compiuto. Per questo ritengo che il comportamento dell'onorevole Alberta De Simone sia assolutamente incensurabile e che quindi debba essere coperto da insindacabilità.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto. Passiamo ai voti.

Avverto che è stata richiesta la votazione mediante procedimento elettronico.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,30, è ripresa alle 16,40.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 61)

PRESIDENTE. Avverto che è stata ritirata la richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Pongo, pertanto, in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 61, concernono opinioni espresse dal deputato Alberta De Simone nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 67)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Gaetano Pecorella.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Pecorella nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carboni.

FRANCESCO CARBONI, Relatore. Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente l'onorevole Gaetano Pecorella con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Milano in seguito ad una querela sporta dai dottori Antonio Patrono, Antonietta Carestia, Elisabetta Rosi, Vittoria Stefanelli e Giuseppe Cascini, magistrati addetti – al tempo dei fatti – all'ufficio legislativo del Ministero della giustizia.

Il procedimento trae origine da alcune dichiarazioni rese dal deputato richiedente in ordine alla vicenda della sostituzione dei magistrati querelanti nel predetto ufficio ad opera del ministro della giustizia, senatore Castelli. Per come le affermazioni gli vengono attribuite nel capo di imputazione, il deputato Pecorella avrebbe di-

chiarato: « È prerogativa del ministro scegliersi i collaboratori. Ci sono obblighi di riservatezza e fedeltà all'ufficio, violando i quali si viene meno al rapporto fiduciario con il ministro. Si trattasse di militari, per queste cose si finirebbe davanti alla corte marziale. Castelli ha fatto quello che doveva e poteva fare. La sua decisione non è collegata alle opinioni espresse da quei magistrati ma da un atto di infedeltà ». Sempre secondo il capo di imputazione, tali frasi venivano riportate e quindi a lui direttamente attribuite all'interno dell'articolo pubblicato in data 6 ottobre 2001 a pagina 12 del quotidiano *Il Giorno* e intitolato: « Sembra d'essere negli anni 1970. Sono tornate le toghe rosse ».

Per tali fatti al deputato richiedente è stato contestato il delitto di diffamazione aggravata.

La Giunta ha esaminato il caso nella seduta del 20 marzo 2003. Nel corso dell'esame — consistito anche nell'esame della documentazione prodotta dall'interessato — è emerso che le parole attribuite all'onorevole Pecorella sono analoghe, nella sostanza, a quelle attribuite al deputato Carlo Taormina, sulla cui domanda d'insindacabilità la Giunta ha riferito all'Assemblea nel doc. IV-*quater*, n. 45 e su cui l'Assemblea stessa ha deliberato per l'insindacabilità nella seduta del 18 dicembre 2002. Per questo, la Giunta ritiene validi gli argomenti addotti in tale occasione e, all'unanimità, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti oggetto del procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-*quater*, n. 67)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, intervengo in maniera critica a sostegno del giudizio d'insindacabilità che anche per questa fattispecie proporremo. In realtà, il collega Pecorella ha espresso un giudizio che, se dovessimo sottoporre a valutazione sotto il profilo di merito, si presterebbe a molte censure, dato che egli ha sostenuto alcune affermazioni, nell'ambito della polemica notoriamente sorta in relazione al parere che era stato espresso dai magistrati addetti, al tempo dei fatti, all'ufficio legislativo del Ministero della giustizia, sulla questione relativa alla discussione che al momento era in essere sul trattato di cooperazione giudiziaria tra Italia e Svizzera (la cosiddetta legge sulle rogatorie internazionali).

In relazione a questa vicenda e al parere che era stato espresso, il collega Pecorella sostenne che era prerogativa del ministro scegliersi i collaboratori e che vi era un dovere di riservatezza e di fedeltà all'ufficio — su questo ritengo che nessuno possa avere dei dubbi — violando i quali si veniva meno ad un rapporto di fiducia che doveva esistere tra il ministro e i suoi collaboratori; egli sosteneva anche che, se si fosse trattato di militari, questi fatti avrebbero costituito una sorta di insubordinazione che li avrebbe condotti dinanzi alla corte marziale.

Egli concludeva il suo intervento sostenendo che si trattava, quindi, di un atto di infedeltà.

Sotto il profilo di merito sostenere che esiste un dovere di fedeltà dei magistrati addetti all'ufficio legislativo del Ministero della giustizia verso il ministro in persona è opinione non condivisibile, mentre è assolutamente condivisibile l'opinione che esista un dovere di fedeltà allo Stato ed alla Repubblica ed un dovere di lealtà verso l'ufficio e non, personalmente, verso il ministro.

Tuttavia, non possiamo negare che questa dichiarazione abbia contenuto squisitamente politico, possa essere ricondotta alla categoria delle censure strettamente inerenti alla funzione parlamentare ed alla

funzione politica ad essa connessa e si attenga strettamente ad una polemica politica già sorta in altra sede.

Va ricordato, infatti, che già il Senato si era occupato di tale questione, in quanto il senatore Calvi, nella seduta del 2 ottobre 2001, aveva chiesto conferma al sottosegretario di Stato per la giustizia Valentino circa l'esistenza di questo parere; ricevuta una risposta negativa, ed a seguito dell'insistenza dell'interrogante, nella successiva seduta, sempre nel corso della stessa giornata, il sottosegretario Valentino aveva ammesso l'esistenza di questo parere, ragion per cui era successivamente sorta una discussione in Assemblea che aveva riguardato specificatamente la questione sollevata.

È ovvio che, al di là delle differenti valutazioni che si possano avere in merito, il presidente Pecorella non ha fatto altro che esprimere legittimamente un proprio parere — che, ripeto, riteniamo erroneo, ma legittimo — nell'ambito di una polemica politica ed istituzionale che aveva coinvolto magistrati ed uffici interni al ministero. Credo che ciò rappresentasse un'opinione espressa esclusivamente nell'ambito delle proprie attribuzioni parlamentari, donde la richiesta di insindacabilità.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 67)

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 67, concernono opinioni espresse dal deputato Pecorella nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 364 |
| <i>Votanti</i> | 361 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 360 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 1). |

Prendo atto che l'onorevole Galvagno non è riuscito a votare.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 68)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti di Giancarlo Cito, deputato nella XIII legislatura.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da Giancarlo Cito, deputato nella XIII legislatura, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, onorevole Cola, l'onorevole Fragalà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore f.f.*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi rimetto alla relazione predisposta dal relatore, onorevole Sergio Cola.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 68)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta

della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 68, concernono opinioni espresse dall'onorevole Giancarlo Cito, deputato nella XIII legislatura, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 375 |
| <i>Votanti</i> | 309 |
| <i>Astenuti</i> | 66 |
| <i>Maggioranza</i> | 155 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 121). |

Prendo atto che l'onorevole Jannone non è riuscito a votare.

***(Rinvio discussione
– Doc. IV-*quater*, n. 71)***

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare alla discussione della relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato La Malfa.

Il presidente della Giunta per le autorizzazioni, onorevole Siniscalchi, in accordo con l'onorevole La Malfa, ha chiesto un rinvio ad altra seduta dell'esame di questo documento.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Discussione – Doc. IV-*quater*, n. 73)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68,

primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fragalà.

VINCENZO FRAGALÀ, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in poche battute vorrei dire che la decisione unanime della Giunta riguarda l'insindacabilità di un articolo pubblicato sul quotidiano *Il Resto del Carlino* di Bologna a firma dell'onorevole Sgarbi contenente una polemica sui fatti accaduti ai danni di alcuni cittadini che si sono trovati nel mirino di indagini poi rivelatesi assolutamente infondate. Alcuni di questi cittadini vengono citati e viene anche indicato il nome del dottor Giancarlo Caselli, il quale ha querelato Sgarbi. Peraltro, subito dopo la querela, si è potuto evidenziare, durante la seduta della Giunta, che il contenuto dell'articolo sottoscritto dall'onorevole Sgarbi era di eguale tenore rispetto ad un atto ispettivo presentato a firma dello stesso deputato Sgarbi alla Camera dei deputati. Si è ritenuto che tale circostanza fosse decisiva e che le dichiarazioni del deputato Sgarbi, di contenuto sostanzialmente corrispondente a quelle della sua interrogazione, dimostrino un nesso funzionale fra le stesse affermazioni oggetto del procedimento e l'attività parlamentare svolta.

Per questo motivo, il parere unanime della Giunta è che il Parlamento accolga la richiesta di insindacabilità.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Prima di procedere, saluto gli alunni dell'istituto comprensivo Savio Carbonelli di Napoli presenti in tribuna *(Applausi)*.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater, n. 73)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, si discute in questa vicenda di un problema di insindacabilità di alcune dichiarazioni rese alla stampa e pubblicate nel quotidiano *Il Resto del Carlino* del 31 dicembre 1998 con le quali l'onorevole Sgarbi interveniva sulla nota vicenda del suicidio del giudice Lombardini.

Sostanzialmente, nell'intervista l'onorevole Sgarbi, con il modo estremamente diretto di interloquire che gli è proprio, affrontava il problema del rapporto tra durezza e impatto che le indagini possono avere nella psicologia di persone ritenute e che egli definiva più deboli con lo stato di soggezione che, in particolari momenti, era tipico di queste persone e con le conseguenze che questo stato di sudditanza poteva portar seco, ricordando fatti riguardanti le persone di Cagliari, di Gardini, di Mensorio, di Lombardini ed altri.

Egli sollevava, inoltre, una questione polemica estremamente decisa verso quei magistrati che — cito testualmente — «hanno condotto alla disperazione e al suicidio uomini come loro», sostenendo l'assoluta irrilevanza della loro colpevolezza e/o innocenza. Egli citava personalmente Caselli invertendo le parti, in una figura retorica piuttosto ardita ma che comunque era efficace e domandandosi cosa avrebbe fatto lo stesso Caselli, in una situazione ribaltata nella quale quest'ultimo a Palermo fosse stato indagato per aver sequestrato innocenti con indagini insufficienti (come sosteneva essere realmente accaduto), se un pool di magistrati guidati dal defunto Lombardini lo avesse interrogato per ore ed ore sottoponendolo — come egli sosteneva — ad un interrogatorio piuttosto duro. Le dichiarazioni, le censure e le valutazioni non interessano questa Assemblea.

L'unico elemento di giudizio che necessariamente dobbiamo dare è se tali dichiarazioni, che sono state oggetto di censura da parte degli interessati e di querela da parte dei magistrati chiamati in causa, possano essere ricondotte all'atto tipico e, segnatamente, al testo dell'interrogazione n. 3-02843 che l'onorevole Sgarbi aveva presentato anteriormente al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai ministri della giustizia, dell'interno e della difesa. Tale interrogazione era volta a conoscere se, attese le valutazioni sostanzialmente analoghe e le censure assolutamente sovrapponibili che venivano mosse all'operato di tali magistrati, si ritenesse di disporre nei loro confronti un'azione disciplinare concludendo per una richiesta di immediata sospensione dal servizio, dallo stipendio e dalle funzioni dei magistrati medesimi.

La comparabilità delle dichiarazioni rese dall'onorevole Sgarbi alla stampa con le affermazioni contenute nel testo dell'interrogazione è sostanzialmente evidenziata dal raffronto dei due testi. In essi non solo si sosteneva che la morte era stata causata dalle modalità persecutorie con cui l'interrogatorio era stato condotto per oltre sei ore da cinque funzionari dell'ufficio del pubblico ministero, ma si estendeva la sostenuta pericolosità dell'atteggiamento anche alla perquisizione disposta ed effettuata ed alle dichiarazioni fatte dal procuratore Caselli sulla asserita esistenza di elementi concreti a carico di presunte responsabilità del defunto Lombardini. Nell'atto tipico, peraltro, si giungeva anche a ravvisare nelle modalità di conduzione dell'interrogatorio la fattispecie prevista dall'articolo 580 del codice penale dal momento che il dottor Lombardini sarebbe stato rafforzato nel suo proposito suicida.

Riteniamo che, effettivamente, i due atti siano sovrapponibili e che la preesistenza dell'atto tipico possa consentire di ricondurre le dichiarazioni successivamente esternate alla stampa dall'onorevole Sgarbi all'interno del sistema di garanzie previste dalla Costituzione per i membri del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, forse stiamo discutendo di una questione che qualcuno in passato definiva di scuola nel senso che abbiamo le dichiarazioni rese da Sgarbi ed anche un'interrogazione dallo stesso presentata.

Rispetto a tale questione vorrei fare una premessa. Quanto ha detto l'onorevole Sgarbi ed il modo in cui è stata condotta la battaglia politica non mi trovano d'accordo. Si tratta di affermazioni gravi e pesanti. Per quanto mi riguarda vorrei dire a Giancarlo Caselli: continua su quella strada a difesa della democrazia contro i brigatisti prima e contro i mafiosi poi. Sono qui per dire a Giancarlo Caselli: hai lavorato bene e sarebbe opportuno che il paese nel suo complesso riconoscesse il lavoro che hai svolto.

Anche nella vicenda Lombardini Caselli si comportò con serietà e correttezza e non si possono muovere appunti di alcun genere rispetto all'inchiesta che ha portato avanti. Quindi, sono completamente in disaccordo e critico in maniera ferma e decisa quanto ha detto l'onorevole Sgarbi.

La questione che abbiamo di fronte, però, è un'altra. Si tratta di capire se, rispetto ad affermazioni così pesanti, esista un atto parlamentare che possa in qualche modo far sì che le dichiarazioni fatte siano considerate l'una conseguenza dell'altra. Da tale punto di vista, sussiste quella che chiamo consequenzialità; personalmente, ho un'osservazione da fare; lo affermo con molta nettezza: l'interrogazione presentata da Sgarbi, per quanto mi riguarda, forse non doveva neppure essere accettata dalla Camera. Infatti, viene ad incidere sul tema della magistratura; ma è stata accettata e come tale voglio riconoscere alla Camera, alla sua Presidenza ed al Parlamento in quanto tale il fatto di avere compiuto un atto sul quale non voglio più sindacare, anche se ritengo che, in prospettiva, la questione meriti attenzione. Quindi, con le critiche poc'anzi svolte, valorizzando il ruolo di Giancarlo

Caselli ma riscontrando la sussistenza di un atto tipico svolto dal parlamentare, non posso non concludere che, a tal punto, la Camera debba pronunciarsi per la insindacabilità delle espressioni usate dall'onorevole Sgarbi.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione – Doc. IV-quater, n. 73)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc IV-quater, n. 73, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 377 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 376 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 23 aprile 2003, n. 89, recante proroga dei termini relativi all'attività professionale dei medici e finanziamento di particolari terapie oncologiche ed ematiche, nonché delle transazioni con soggetti danneggiati da emoderivati infetti (3927) (ore 17).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 23 aprile 2003, n. 89, recante proroga dei termini relativi all'attività professionale dei medici e finanziamento di

particolari terapie oncologiche ed ematiche, nonché delle transazioni con soggetti danneggiati da emoderivati infetti.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 3927)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 4*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 5*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 6*).

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 2*), che è distribuito in fotocopia.

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 3*), che è distribuito in fotocopia.

Avverto che prima della seduta è stato ritirato l'emendamento Giulio Conti 2.6.

Avverto, inoltre, che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti al contenuto del decreto in esame, le seguenti proposte emendative, già presentate in Commissione e in quella sede dichiarate inammissibili (*vedi l'allegato A - A.C. 3927 sezione 1*): Valpiana 1.6, che incide sulla disciplina complessiva del rapporto di lavoro delle dirigenza medica e sanitaria; Ercole 1.06, Cuccu 1.03, Castellani 1.05, Di Virgilio 1.04 e Giulio Conti 1.07, relativi alla permanenza in servizio dei dirigenti sanitari con rapporto di lavoro a tempo definito oltre il 31 dicembre 2002; gli identici Petrella 2.2 e Giulio Conti 2.7, che prorogano il termine per la deducibilità delle liberalità a favore della ricerca sulle malattie neoplastiche; Battaglia 3.2, Valpiana 3.6 e 3.7, che riguardano la disci-

plina di carattere generale degli indennizzi di cui alla legge n. 210 del 1992, oggetto peraltro di proposte di legge all'esame della Commissione in sede referente; Petrella 3.01, relativo alle misure che le regioni devono adottare ai fini della copertura dei disavanzi delle aziende sanitarie locali.

Sulla base dei criteri sopra ricordati, la Presidenza non ritiene altresì ammissibili le seguenti proposte emendative presentate direttamente in Assemblea: Valpiana 1.7, che prevede la permanenza in servizio a richiesta, fino al riordino del relativo *status* giuridico, per i primari ed i direttori di aziende ospedaliere integrate fino al settantesimo anno di età; 1.01 del Governo, relativo alla procedura per l'attribuzione dell'incarico di direzione di struttura sanitaria; 1.02 del Governo, concernente il procedimento di adozione degli atti di competenza del direttore generale.

Onorevoli colleghi, vorrei dire, a tale proposito, che il Presidente della Camera non poteva, nel dichiarare tale inammissibilità, non avere presente che la Commissione, su vicende analoghe, si era già pronunciata. Lo dico al Governo, senatore Cursi; infatti, mi rendo conto che sono problemi molto importanti che hanno anche soluzioni, da molti punti di vista (non è un giudizio che devo dare io) anche condivisibili ma estranee al provvedimento. D'altronde, appunto, la Commissione già lo aveva dichiarato per cui sono rammaricato - lo dico in particolare al ministro Sirchia - ma non potevo fare altro che dichiarare l'inammissibilità di tali proposte emendative.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, oggi il Governo ci presenta un decreto-legge che, indubbiamente, contiene norme che richiedono un intervento d'urgenza e che riguardano alcuni aspetti del servizio sanitario nazionale.

Ad esempio, l'articolo 1 propone evidentemente una determinazione utile, vale a dire la proroga fino al 31 luglio 2005 di un termine previsto dalla normativa, che consentiva ai medici professionisti — quelli che avevano optato per l'esclusività di rapporto — la possibilità di svolgere l'attività *intra moenia* (attività professionale privata) all'interno delle strutture del servizio sanitario nazionale. Dunque, quando le ASL non sono in grado di garantire locali, strutture e attrezzature per l'esercizio della libera professione, tali medici possono utilizzare studi professionali privati.

Chiaramente, ci troviamo di fronte ad una norma che è e ci auguriamo possa continuare ad essere considerata transitoria, anche perché molto spesso, quando questa libera professione è stata esercitata all'interno di strutture private e non all'interno delle strutture del servizio sanitario nazionale, è stato più difficile per la ASL e per la struttura ospedaliera programmare e controllare questo tipo di attività. Soprattutto, è stato più difficile finalizzare l'attività libero-professionale dei medici verso il raggiungimento di particolari obiettivi di salute pubblica e di programmazione sanitaria. Ritengo che questo sia il senso più profondo di quella norma, contenuta nel decreto legislativo n. 229 del 1999, che cercava di trovare un punto di equilibrio tra l'attività pubblica e l'attività privata svolta da questi professionisti.

Tuttavia, è accaduto che, nonostante siano state stanziati significative somme per creare le condizioni affinché tutti i medici potessero esercitare la libera professione nell'ambito delle strutture pubbliche, non sempre le regioni sono state in grado di utilizzare tali somme e non sempre le ASL hanno avuto a disposizione le risorse per garantire la realizzazione di ambulatori o la creazione delle condizioni per il ricovero in regime privato all'interno della struttura pubblica. Quindi, ciò ha determinato una situazione che, di fatto, non ha consentito l'esercizio ai professionisti. Dunque, siamo convinti che la proposta di proroga di questa norma non solo

sia opportuna, ma garantisca effettivamente a tanti professionisti di esercitare la libera professione.

Tuttavia, non condividiamo — e per tale motivo abbiamo presentato alcune proposte emendative a questo articolo — il fatto che il Governo consideri ciò come un fatto naturale; cioè, non siamo d'accordo sul fatto che l'esecutivo non si interroghi sulle ragioni che determinano l'impossibilità di esercitare la libera professione.

Per quale motivo alcune regioni non sono state in grado di spendere i soldi che erano stati stanziati? Per quale motivo molte ASL non hanno realizzato le opere necessarie, adattandosi alla via più facile, vale a dire quella di utilizzare gli studi privati?

Abbiamo condotto un'indagine sulla libera professione nella Commissione affari sociali, e quando abbiamo ascoltato le regioni, i direttori generali, i vari soggetti interessati alla vicenda in esame, è stato questo l'aspetto della disciplina che è stato maggiormente criticato.

Riteniamo pertanto urgente superare questa fase, e quindi non ci basta che il Governo dica: rinviato tutto al luglio 2005.

Credo che in questa fase ci dovremmo quanto meno preoccupare di condurre una verifica su come sono stati utilizzati gli stanziamenti, una verifica della situazione regione per regione, anche per vedere in che modo alcune inadempienze e alcuni ritardi possano essere superati e tutto il servizio sanitario nazionale, tutte le ASL e le aziende ospedaliere possano essere messi nelle condizioni di garantire ai loro professionisti la possibilità di esercitare la libera professione all'interno della struttura pubblica. Ciò anche affinché tali attività possano essere finalizzate e programmate nel modo migliore e possano costituire quella carta in più, quella condizione in più che ci consenta ad esempio di eliminare, di azzerare, di superare quelle liste d'attesa che continuano ad essere uno dei punti dolenti del servizio sanitario nazionale!

Si tratta dunque di uno dei punti dolenti, rispetto ai quali i tanto annunciati

programmi del ministro della salute, i tanti annunci di misure, che avrebbero azzerato le liste d'attesa e che avrebbero normalizzato questo particolare aspetto non hanno dato alcun risultato. Si tratta di uno dei punti su cui misuriamo il fallimento della gestione della sanità da parte del centrodestra.

Pertanto, proponiamo di andare a vedere come stanno le cose, di andare a verificare le regioni che hanno operato bene e quelle che hanno operato male. Formuliamo anche un'altra proposta: se una regione è nelle condizioni di superare questa fase transitoria e di garantire l'esercizio della libera professione a regime nelle strutture pubbliche a tutti i professionisti, è bene che tale regione venga messa nelle condizioni di compiere una scelta autonoma in questa direzione. Infatti, continuiamo a parlare di federalismo e di autonomia quando abbiamo una gestione centralistica, un susseguirsi di decisioni verticistiche che non tengono conto della situazione diversa tra le varie regioni italiane in materia di sanità.

Da questo punto di vista, credo che come centrosinistra possiamo vantare di aver promosso nel paese un modello di sanità moderno, che garantisce un'elevata qualità di prestazioni ai cittadini senza caricarli di ticket e di balzelli come invece avviene nelle regioni, quali la Lombardia, il Veneto, il Lazio, il Piemonte, governate dal centrodestra, in cui si è fatta la scelta della privatizzazione, si è perso il controllo della spesa e si sono taglieggiati i cittadini per garantir loro quel minimo di prestazioni essenziali che il servizio sanitario nazionale dovrebbe garantire come diritto di tutti.

Ormai si paga tutto, dobbiamo saperlo: gli italiani hanno speso lo scorso anno per la sanità 24 miliardi di euro, 48 mila miliardi delle vecchie lire, di tasca propria tra visite a pagamento e ticket: un quarto dell'intera spesa sanitaria, questo è il bilancio in materia sanitaria dopo due anni di Governo del centrodestra! Si pensi alle scelte sciagurate che sono state compiute dalla regione Lombardia o dalla regione Lazio! Questo è il risultato che portate!

Vi chiediamo di misurarvi con le proposte concrete e con le misure concrete. Credo che i ritardi di molte regioni, in particolare quelle governate dal centrodestra, nell'attuazione delle indicazioni del decreto legislativo 19 giugno 1999, n. 229, vengano pagati dai cittadini in termini di liste d'attesa anche per esami diagnostici e per visite importanti.

Questa è la proposta contenuta nei nostri emendamenti. Siamo convinti — e mi riferisco a quanto contenuto nell'articolo 2 — che sia indubbiamente importante, come avevamo indicato anche nell'esame della legge finanziaria, dare corso agli importanti finanziamenti per il progetto sulle terapie oncologiche innovative e per lo sviluppo dell'azione dell'Istituto mediterraneo di ematologia.

Anche qui, noi siamo convinti che questa sia una misura giusta. Però, anche su questo punto facciamo alcune osservazioni sulle quali noi chiediamo che ci possa essere un confronto. In questo senso, vi chiediamo anche che i nostri emendamenti possano essere in qualche modo accolti; in particolare, riteniamo che da parte sia dell'Istituto superiore di sanità, sia dell'IME, dell'Istituto mediterraneo di ematologia, possano essere presentate periodicamente, ogni tre anni, delle relazioni al Ministero della salute e al Parlamento perché quest'ultimo, attraverso le Commissioni parlamentari, possa effettivamente verificare i risultati che si sono raggiunti, come si sono spesi i soldi, quale sia la qualità delle prestazioni, dei servizi e degli interventi in questi settori particolarmente delicati e importanti che riguardano patologie gravi, come quelle oncologiche o altre malattie che riguardano l'area dell'ematologia.

Allo stesso modo, noi riteniamo — ed a questo proposito presenteremo un ordine del giorno — che sia impropria una fondazione che non coinvolga direttamente in questa operazione una serie di strutture importantissime di elevatissima qualità che operano per esempio nel settore dell'ematologia: penso a quello che si fa a Pesaro e a Cagliari. Ora, siccome è stata costituita questa fondazione, noi qualche

dubbio l'abbiamo e lo vogliamo comunicare ai colleghi parlamentari ed anche ai rappresentanti del Governo. Qui si è costituita una fondazione, nell'ambito della quale partecipano il Ministero della salute, il Ministero degli affari esteri, la regione Lazio; inoltre, si dice che intorno a questo nucleo si possono aggregare altri servizi e altre strutture.

Ebbene, noi riteniamo, per esempio, che regioni che hanno servizi importanti in questo settore — come la regione Marche con i servizi di Pesaro o la regione Sardegna con i servizi di Cagliari, nonché la stessa Sicilia, — debbano essere inserite nella fondazione a pieno titolo: non possono essere considerati in questo modo soltanto dei servizi che si aggregano in una rete mediterranea di interventi, ma devono potere esercitare il loro diritto-dovere di partecipare alle decisioni importanti di questa fondazione per mettere a frutto al meglio le loro competenze, la professionalità degli operatori, il lavoro importante che hanno svolto nel corso di questi anni.

Un altro aspetto sul quale noi vogliamo destare l'attenzione del Parlamento è quello toccato dall'articolo 3, riguardante il risarcimento di danni a seguito di trasfusione di sangue o da emoderivati infetti. Anche qui, si tratta di un atto dovuto, di una norma che porta a compimento un lavoro che il Ministero della salute sta conducendo da diversi anni. Tuttavia, consentiteci di dirlo, è anche un atto parziale che risponde, indubbiamente, ad alcune esigenze, ai problemi di una parte di coloro che sono stati danneggiati, spesso drammaticamente, gravemente, irreversibilmente, da interventi di tipo sanitario. In ogni caso, noi siamo consapevoli — ne abbiamo discusso più volte nella Commissione affari sociali ed a questo proposito abbiamo una discussione aperta su un disegno di legge — che qui c'è tutta una serie di altri malati o di altre persone che sono state danneggiate da atti sanitari: pensiamo a quei tanti cittadini danneggiati nel tempo, anche da vaccinazioni, che da tanti anni aspettano giustizia. Quindi, sarebbe importante riaprire i termini, prendere in considerazione queste situazioni

perché non possono essere ignorate. Queste hanno causato forti danni a cittadini italiani che attendono ormai da diversi anni un indennizzo e una risposta concreta ai loro bisogni, ai loro problemi e alle loro necessità. Noi affrontiamo con questo spirito l'esame del provvedimento e attendiamo delle risposte da parte del Governo e della maggioranza riguardo le nostre proposte emendative.

Il nostro è un giudizio negativo per quanto concerne la conduzione della sanità nel nostro paese: per questo motivo continueremo a denunciare i ritardi nella programmazione sanitaria ed anche l'insufficienza delle risorse a disposizione. I cittadini italiani sono sempre più chiamati a pagare per usufruire di prestazioni e di servizi che, invece, dovrebbero essere riconosciuti come diritto costituzionale alla salute, alla sanità, ai servizi.

Continueremo a denunciare i ritardi e gli errori commessi dalle regioni governate dal centrodestra. Di converso, vi proponiamo un modello alternativo che è stato realizzato dalle regioni del centrosinistra le quali, attraverso di esso, hanno ottenuto importanti risultati.

Quindi, in conclusione, parteciperemo con spirito costruttivo alla discussione di questo provvedimento con l'idea che esso possa essere migliorato, così da dare risposte importanti a tanti cittadini italiani.

Voglio ricordare inoltre che sono stati dichiarati inammissibili anche importanti emendamenti riguardanti l'oncologia e le agevolazioni fiscali che nella legge finanziaria erano state riconosciute a chi versava risorse per questo obiettivo.

Noi riteniamo che la proroga di questa norma sia doverosa, in primo luogo perché nella legge finanziaria fu accolto al riguardo un emendamento con un arco temporale molto ristretto.

In secondo luogo non vi è stato nemmeno il tempo di far conoscere, propagandare questa norma; di conseguenza non si è data la possibilità ai cittadini italiani, alle imprese e alle famiglie che intendevano farlo di contribuire con risorse proprie.

Probabilmente non riusciremo a farlo attraverso questo provvedimento, in ogni caso riteniamo sia doveroso prorogare questo termine perché le malattie oncologiche sono tra le più gravi e richiedono un grande sforzo, non solo del sistema sanitario, ma di tutta la società italiana affinché si possano curare al meglio i malati italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, il disegno di legge in discussione prevede una eterogeneità, una varietà di contenuti e per questo motivo cercherò di soffermarmi in modo particolare sull'istituzione della fondazione IME e sull'intervento a favore dei danneggiati; al riguardo, non posso non evidenziare come in questi due anni sia stata portata avanti dal Governo di centrodestra una politica di abbandono graduale della sanità pubblica a favore di quella privata.

L'Istituto mediterraneo di ematologia nasce per rispondere ad esigenze sentite all'interno del bacino del Mediterraneo, in particolare dei paesi arabi che subiscono la forte incidenza di alcune malattie quali, per esempio, la talassemia.

Si tratta di una malattia che impone agli individui colpiti — e, di conseguenza, alle loro famiglie — altissimi oneri dal punto di vista economico, in quanto la possibilità di cura — oltre alla trasfusione con tutti i *pro* e i *contro* — è legata al trapianto del midollo.

In Italia abbiamo un'ottima scuola per quanto riguarda questo settore: penso al professor Mandelli e ad altri professori che in questi anni hanno dato il loro contributo al riguardo.

L'Istituto di ematologia — che vede la collaborazione del Ministero dell'economia e delle finanze, del Ministero della salute, del Ministero degli affari esteri, nonché della regione Lazio — prevede nel proprio statuto il coinvolgimento di altre regioni.

Secondo il nostro punto di vista, vorrei far presente al Governo che, probabil-

mente, avrebbe dovuto maggiormente cercare di coinvolgere, fin dall'inizio, altre regioni come, ad esempio, la regione Marche. In quella regione, infatti, in questi anni si sono create delle strutture che per storia, per tradizione e per capacità hanno sviluppato un importante lavoro a livello di ricerca.

Questo patrimonio costituisce una ricchezza per l'Italia. Mi auguro, pertanto, che il Governo individui le modalità opportune per coinvolgere nell'Istituto mediterraneo di ematologia le strutture della regione Marche (in questi anni si è fatta anche carico di una serie di spese per accettare i cittadini provenienti da altre aree del Mediterraneo) che hanno operato in questi anni in maniera funzionale come altre regioni (mi riferisco alla Sardegna e alla Sicilia). Da questo punto di vista vorrei che, con pari dignità, anche le strutture della regione Marche siano inserite all'interno di questo processo.

Negli anni passati vi sono stati molti cittadini che hanno contratto patologie gravi (AIDS o epatite C) per trasfusioni di sangue o emoderivati infetti; vi sono, inoltre, parecchi soggetti danneggiati da vaccini obbligatori. Tali cittadini hanno fatto causa allo Stato per ottenere il riconoscimento ed il risarcimento dei loro danni ed in questo momento vi sono opportunità di transazione tra lo Stato ed i cittadini per evitare che lo Stato debba versare ulteriori fondi.

Nel provvedimento in esame è prevista una determinata spesa per fornire una prima risposta a questi cittadini: 98 milioni e 500 mila euro per il 2003 e 198 milioni e 500 mila euro per gli anni 2004 e 2005 (al riguardo in Commissione affari sociali si sta discutendo della revisione della legge n. 210 del 1992). Anche oggi ho ricevuto lettere da parte di genitori, di familiari in attesa di ottenere non solo una risposta in merito alla questione del risarcimento dei danni subiti, ma anche con riferimento ai loro impegni; molti di questi genitori, infatti, hanno dovuto abbandonare il loro lavoro per seguire i familiari. Questi cittadini obbligatoriamente sono stati sottoposti a vaccinazione ed in qual-

che misura sono stati salvatori di tanti altri cittadini che potevano contrarre tali malattie.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione. Per quanto riguarda i cittadini affetti da talassemia, si devono prevedere interventi a livello di midollo osseo, garantendo la presenza dei familiari e ciò comporta la necessità di notevolissime risorse economiche. In questo momento sono previste alcune risorse per l'accoglienza dei familiari. Noi sappiamo che questi genitori, questi familiari, provenendo dall'estero, dispongono solo di un permesso di soggiorno a fini sanitari: nel caso dovessero rimanere in Italia per diversi mesi, avverirebbero problemi anche da un punto di vista economico. Chiedo al Parlamento, pertanto, se non sia il caso di rivedere, ampliandolo il permesso concesso ai genitori per fini sanitari per permettere loro di lavorare, magari *part-time*, al fine di disporre di risorse economiche tali da consentire loro di rimanere in Italia senza dover affrontare ulteriori spese ed ulteriori situazioni di difficoltà.

In merito, pertanto, a tale provvedimento, mi auguro che il Governo fornisca una risposta precisa per quanto riguarda il coinvolgimento delle altre regioni che hanno avuto un certo patrimonio di storia in questi anni e che si possa trovare una risposta significativa per tutti quei cittadini danneggiati da vaccinazioni obbligatorie o da trasfusioni o emoderivati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, penso che ognuno di noi sia stato testimone negli ultimi 25 anni degli straordinari successi della scienza che hanno permesso all'umanità di raggiungere livelli di benessere mai osservati nei secoli precedenti.

Tuttavia, in campo biomedico molto rimane ancora da esplorare. Diverse malattie, fra cui molti tumori, sfuggono alle nostre capacità di controllo ed alcuni

meccanismi fondamentali nell'origine di gravi patologie sono ancora sconosciuti. Nuovi orizzonti si aprono ora alla ricerca grazie alle conoscenze prodotte dalle tecnologie moderne e nuovi temi di ordine etico si offrono alle riflessioni dei ricercatori e della società.

Esiste, dunque, un forte bisogno di incoraggiare la spinta innovativa delle giovani generazioni, creando le opportunità dove, come nel nostro paese, le risorse a disposizione della ricerca sono scarse. L'intero Parlamento dovrebbe impegnarsi a favorire in Italia la creazione di un ambiente scientifico di eccellenza con due obiettivi specifici: il rientro in Italia degli scienziati italiani più qualificati che lavorano all'estero — a tale proposito vorrei ricordare che gli italiani che hanno ricevuto il premio Nobel per la scienza negli ultimi trent'anni (il professor Dulbecco nel 1975 per la medicina, la professoressa Rita Levi Montalcini nel 1986 per la medicina, il professor Carlo Rubbia 1984 per la fisica e il professor Riccardo Giacconi nel 2002 sempre per la fisica) lavoravano tutti all'estero e nessuno nel nostro paese — e il reclutamento di scienziati stranieri di alto livello, prevalentemente europei.

Tuttavia, per realizzare ciò è indispensabile mettere a punto un'offerta di richiamo per gli scienziati che siano pronti ad assumere un ruolo leader nel nostro paese. Le condizioni sono un finanziamento adeguato per la ricerca e per la carriera del ricercatore e penso sia indispensabile prevederlo in breve tempo, prima che la ricerca del nostro paese — che, finora, ha avuto ed ha livelli altamente qualificati e riconosciuti in campo internazionale — non decada. Onorevoli colleghi e signori del Governo, dobbiamo ricordarci tutti che nei prossimi decenni i risultati che potremo ottenere nella lotta alle malattie più gravi dipenderanno dalla nostra capacità di anticipare sempre più la diagnosi: ciò significa che dovremmo promuovere con forti investimenti una serie di studi con l'obiettivo di permettere alla scienza di sviluppare in modo sistematico, parallelamente alle strategie terapeutiche, le strategie preventive.

Per tali motivi, ci meravigliamo che non sia stato accettato un emendamento che poteva favorire lo sviluppo della ricerca nel nostro paese perché bisogna proprio favorire le erogazioni liberali a favore della ricerca sulle malattie neoplastiche, dato che nel nostro paese le risorse sono veramente ridicole. Basti pensare che negli ultimi due anni si è avuta una riduzione del 38 per cento dei fondi riservati all'intera ricerca scientifica e un paese come il nostro, tecnologicamente avanzato, non potrà certo resistere alla competizione che ormai si è aperta a livello europeo e mondiale. D'altra parte, non riusciamo a capire come nel provvedimento in esame non si sia voluta dare una mano a tutte le regioni, specialmente a quelle del Mezzogiorno, per poter cercare di ripianare i debiti degli ultimi anni nella sanità e poter nuovamente concorrere allo sviluppo dell'intero paese.

Infatti, a fronte di un debito sempre maggiore, le regioni, per effetto della riforma costituzionale, non possono più ricorrere a mutui per finanziare la spesa corrente e non possono neppure fare ricorso all'acquisizione di risorse proprie perché lo stesso Governo, che propone la *devolution*, ha deciso di congelare a tempo indeterminato la possibilità per le regioni di disporre delle addizionali.

Non riusciamo pertanto a comprendere le ragioni per cui non si sia voluta dare un'interpretazione estensiva al comma 14 dell'articolo 80 della legge finanziaria vigente, rendendo possibile l'erogazione delle risorse aggiuntive per la sanità per l'anno 2001 a regioni come l'Abruzzo, la Calabria, la Campania, il Molise, la Sardegna e la Sicilia, che, pur avendo approvato misure per sanare i disavanzi residui, hanno dovuto tuttavia prevedere un impegno pluriennale per la copertura del deficit, non essendo possibile concentrare tutti gli interventi nel solo anno 2002.

In sostanza, a fronte dell'indubbio sforzo messo in campo dalle citate regioni — riconosciuto in gran parte anche dalla stessa istruttoria compiuta da parte del Ministero dell'economia — alla positiva conclusione della verifica si frappongono

ostacoli di natura tecnica rappresentati da un'interpretazione restrittiva del citato articolo 80 della legge finanziaria 2003, interpretazione secondo la quale le regioni dovevano prevedere, almeno in parte, già dal 2002, maggiori entrate e le manovre pluriennali devono comunque garantire le entrate alle aziende sanitarie nel 2003. Ovviamente, tale interpretazione si scontra con le difficoltà burocratico-amministrative, che non permettono la conclusione in tempi brevi di operazioni così complesse e delicate né tiene conto del punto di partenza delle regioni meridionali che negli ultimi anni hanno avuto una quota media capitaria di finanziamento inferiore a quella nazionale, che quindi ha comportato un cospicuo disavanzo che necessita di tempi diluiti per essere coperto.

Questo fatto è stato più volte ripreso anche in documenti ufficiali dalla conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome di Trento e Bolzano, che hanno rivendicato il rispetto del punto 13 del citato accordo, che prevede espressamente l'impegno del Governo ad emanare, entro il 31 dicembre 2001, previa intesa con le regioni, tutti i provvedimenti necessari a confermare la piena riconduzione delle attività assistenziali svolte dai policlinici universitari alla programmazione regionale, prevedendo una adeguata corresponsabilizzazione finanziaria delle università per la loro parte. Si prevede inoltre l'impegno del Governo per quanto riguarda l'esigenza espressa dalla regione Lazio circa gli oneri connessi ai policlinici a gestione diretta, esigenza condivisa da altre regioni in situazioni simili, previa presentazione del piano di risanamento da parte delle regioni interessate, attraverso uno specifico stanziamento pluriennale, il cui onere dovrà essere coperto con risorse finanziarie aggiuntive rispetto a quelle previste nell'accordo. Il Governo invece non ha ancora provveduto a quanto detto, mentre, per quanto riguarda la regione Lazio, è già intervenuto con cospicui fondi aggiuntivi rispetto al fondo sanitario nazionale. Le regioni interessate stanno predisponendo il piano di risanamento dei policlinici universitari da sottoporre al

Governo, al fine di ottenere un trattamento equo rispetto a quanto già concesso ad altre regioni in condizioni similari.

In attesa che si definisca tutta la materia riportata al punto 13 dell'accordo Stato-regioni dell'8 agosto 2001, il maggior disavanzo 2001 attribuibile ai policlinici universitari non può rilevare ai fini della valutazione dell'adeguatezza delle misure di copertura del disavanzo e quindi ai fini dell'accesso all'integrazione del fondo sanitario nazionale stabilita dall'accordo dell'8 agosto del 2001.

In conclusione, in considerazione del fatto che il 2001 è stato il primo anno in cui è iniziato un percorso virtuoso verso la stabilizzazione dei conti della sanità, nel quale tutte le regioni hanno dimostrato uno sforzo ed un impegno notevole per raggiungere l'obiettivo, sarebbe quanto meno controproducente non riconoscere i considerevoli passi in avanti compiuti da queste regioni. Pensiamo, inoltre, che sia perlomeno di dubbia costituzionalità negare i fondi integrativi necessari al fabbisogno sanitario stabilito per ciascuna regione necessario a coprire i livelli essenziali di assistenza garantiti appunto dalla Costituzione, che prevede un finanziamento idoneo a garantire le normali funzioni e i diritti civili e sociali in modo unitario su tutto il reddito nazionale. Ecco perché, signor Presidente, non riusciamo a capire le motivazioni che hanno portato il Governo a non volere inserire elementi così importanti.

Vorrei ricordarle, Presidente, che, oggi, in sede di Comitato dei nove, il relatore aveva espresso parere favorevole sulla proposta emendativa riguardante la liberalizzazione dei finanziamenti per la ricerca contro il cancro e che il Governo, nella persona del sottosegretario, aveva affermato che si sarebbe rimesso all'Assemblea. Dico ciò affinché resti agli atti che questo Parlamento, di cui io faccio parte, ancora una volta, non ha voluto garantire uguali diritti a tutti i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, il decreto-legge in questione presenta diversi aspetti sui quali l'opposizione ha dato la sua disponibilità per un confronto serio e per una rapida approvazione.

Eravamo, tuttavia, rimasti molto sorpresi dalle due proposte emendative presentate dal Governo sulla regolamentazione dei concorsi che a noi sembravano non essere più di competenza statale, ma regionale. Questo *blitz* ci era sembrato davvero sorprendente per un Governo che fa del federalismo la sua bandiera. Le due proposte emendative erano estranee per materia a questo provvedimento e giustamente sono state dichiarate inammissibili.

Vorrei invece sottolineare l'atteggiamento costruttivo e propositivo tenuto dall'opposizione anche in Commissione. Il ricorso allo strumento del decreto-legge si è giustificato con ragioni di necessità ed urgenza, connesse con l'imminente scadenza, prevista per il prossimo 31 luglio, di cui all'articolo 1, del termine previsto della normativa vigente per l'utilizzo di strutture esterne per lo svolgimento dell'attività professionale *intra moenia* stante la perdurante carenza di strutture idonee a tale scopo.

Vorrei ricordare, in questa sede, che, con l'ultima legge finanziaria approvata dai governi di centrosinistra per l'anno 2001, erano stati stanziati ben 1.800 miliardi di vecchie lire per la realizzazione di strutture finalizzate all'applicazione della riforma Bindi ed al reperimento degli spazi per l'esercizio dell'attività intramuraria, superando il ricorso a quella che in gergo viene definita *intra moenia* allargata. Tali risorse sono state bloccate all'insediamento di questo Governo per via dell'avversione che l'esecutivo dimostra nei confronti di questa riforma che è stata accettata da oltre l'80 per cento dei medici e, nel corso di questi anni, anche rivalutata.

Preoccupano i tentativi sistematici di volere introdurre modifiche nella materia

del rapporto di lavoro dei medici a tempo definito. Detta materia non può essere ovviamente oggetto del decreto-legge in esame in quanto ne è estranea e rappresenta l'ennesimo tentativo di cercare scorciatoie impossibili per la controriforma.

Il ministro Sirchia, da quanto apprendiamo, sta predisponendo un disegno di legge organico di riforma dell'intero settore il quale attualmente è ancora in fase embrionale, oggetto di confronto con le regioni, sia per le competenze derivanti dal titolo V sia per i costi che ne deriveranno.

Più volte, con vari artifici, l'ultimo la legge finanziaria, il Governo ha tentato di forzare e scardinare l'impianto della riforma Bindi senza riuscirvi. Inoltre, è da sottolineare che, in considerazione dell'avvenuto riparto delle risorse del fondo sanitario nazionale, le eventuali proposte emendative concernenti il rapporto di lavoro dei medici a tempo definito dovrebbero prevedere idonea copertura finanziaria, cosa della quale dubitiamo in considerazione anche delle valutazioni espresse dalla Conferenza unificata delle regioni.

Riteniamo pertanto che la proroga stabilita dall'articolo 1 del presente decreto-legge, che porta al 31 luglio 2005 il termine ultimo previsto dalla normativa vigente ai sensi del decreto legislativo n. 52 del 1992, finalizzata all'utilizzo di studi professionali esterni per lo svolgimento di attività libero professionali in regime ambulatoriale, debba accompagnarsi alla previsione, da parte del Ministero della salute, nell'ambito della Conferenza Stato-regioni, di azioni di verifica sui progetti esecutivi posti in capo alle regioni per l'esercizio dell'attività libero professionale, nonché con l'obiettivo di valutare l'impiego dei fondi stanziati a questo scopo e di cui ho ricordato l'importo di ben 1.800 miliardi, ai sensi dell'articolo 20 della legge n. 67 del 1988.

Del resto, questo problema è stato affrontato e discusso anche in sede di indagine conoscitiva sull'esercizio dell'attività libero professionale intramuraria promossa dalla XII Commissione e conclusasi all'inizio dell'anno in corso.

Noi condividiamo la necessità di rafforzare con risorse pubbliche i progetti di cui all'articolo 2 del provvedimento in esame, cioè il finanziamento di terapie oncologiche ed ematologiche, ed evidenziamo, con due appositi emendamenti, la necessità di prevedere una relazione da far pervenire alle competenti Commissioni parlamentari sull'esito dei richiamati progetti, per verificarne i risultati, per porre in essere adeguati correttivi e per ottimizzare le strategie.

Per quanto riguarda l'articolo 3, abbiamo segnalato l'opportunità, raccolta in Commissione, di specificare che l'autorizzazione di spesa si riferisca a ciascuno degli anni 2003, 2004 e 2005 per la definizione delle transazioni con i soggetti danneggiati da emoderivati infetti relative alle azioni di risarcimento tuttora pendenti, ai sensi della legge n. 210 del 1992, per la corresponsione di indennizzi a favore dei soggetti danneggiati da complicanze di tipo irreversibile.

Anche in questo caso, abbiamo presentato emendamenti finalizzati a riconsiderare in senso migliorativo le previsioni di cui all'articolo 3 del presente decreto-legge. In XII Commissione è stato svolto un importante e proficuo lavoro, con la predisposizione di una proposta di legge (A.C. 1145) che interviene sui termini previsti dalla normativa vigente per la richiesta di risarcimento in favore dei soggetti danneggiati da vaccinazioni obbligatorie, trasfusioni o somministrazioni di emoderivati. La norma dell'articolo 3 non contempla, purtroppo, anche i soggetti danneggiati da vaccinazioni obbligatorie, il che ci sembra una penalizzazione per queste persone che attendono di ottenere il dovuto riconoscimento ed il risarcimento di quanto subito.

L'occasione può consentire, quindi, un'accelerazione delle misure predisposte con la predetta proposta di legge, oggetto dei lavori di Commissione. Abbiamo un'occasione importante per disciplinare, in maniera più efficace ed organica, l'intera complessa vicenda. In Commissione, è stato detto che non sarebbe possibile farlo perché si è ancora in attesa del pronun-

ciamento delle regioni, che non sarebbe pervenuto al Governo e che, invece, a noi risulta esservi stato.

Com'è possibile valutare da questo breve intervento, la nostra posizione sul merito del decreto-legge è assolutamente costruttiva ed aperta al confronto. Ci auguriamo che possa esservi ascolto e accoglimento delle nostre proposte emendative e che si possa giungere ad una rapida conversione del decreto-legge in esame al fine di dare una serie di risposte che risultano attese.

Queste sono le misure contenute nelle nostre proposte emendative, che costituiranno oggetto di confronto nel merito nel prosieguo dell'esame del provvedimento. Attendiamo, pertanto, l'opinione del Governo su quanto, in occasione dell'esame di ciascuna proposta, sottoporremo all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Meduri.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mossella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, già ieri, nel corso della discussione sulle linee generali, abbiamo avuto modo di dire che il decreto-legge al nostro esame presenta aspetti diversi in relazione ai quali noi siamo convinti che si debba procedere ad una rapida conversione. L'atteggiamento che abbiamo tenuto, sia in Commissione sia in Assemblea, è stato di confronto nel merito e, comunque, è stato improntato ad una riflessione seria, rigorosa e costruttiva sul contenuto dei tre articoli di cui il provvedimento si compone.

L'essere ricorsi al decreto-legge si giustifica con ragioni urgenti di necessità connesse all'imminente scadenza del termine previsto dalla normativa vigente per l'utilizzo di strutture esterne ai fini dello svolgimento dell'attività professionale *intra moenia*, stante la perdurante carenza di strutture idonee a tale scopo.

Vorremmo qui ricordare che, con l'ultima legge finanziaria approvata dai Governi del centrosinistra, nell'anno 2001,

erano stati stanziati ben 1800 miliardi di vecchie lire per la realizzazione di strutture finalizzate all'applicazione della riforma Bindi e per il reperimento di spazi per l'esercizio dell'attività intramuraria, superando, così, il ricorso a quella che in gergo viene definita *intra moenia* allargata.

Queste risorse sono state bloccate dal Governo, che si è scagliato contro questa riforma, sebbene essa sia stata accettata da oltre l'80 per cento dei medici che hanno nel tempo avuto modo di valutarla. Quindi, è con dispiacere che in Commissione abbiamo dovuto evidenziare il tentativo della maggioranza (e lo stiamo anche constatando questa sera in aula) di introdurre modifiche nella materia del rapporto di lavoro dei medici a tempo definito. Questa materia, infatti, non può essere oggetto del decreto-legge in esame in quanto ne è completamente estranea e rappresenta l'ennesimo tentativo di cercare scorciatoie impossibili per la contro-riforma.

Inoltre, ci preme sottolineare che, proprio in considerazione dell'avvenuto riparto delle risorse del fondo sanitario nazionale, le eventuali proposte emendative concernenti il rapporto di lavoro dei medici a tempo definito dovrebbero prevedere un'idonea copertura finanziaria, cosa della quale dubitiamo, in considerazione anche delle valutazioni espresse dalla Conferenza unificata.

Pertanto, riteniamo che la proroga stabilita all'articolo 1 di questo decreto-legge, che porta al 31 luglio 2005 il termine ultimo previsto dalla normativa vigente (ai sensi del decreto legislativo n. 502 del 1992), finalizzata all'utilizzo di studi professionali esterni per lo svolgimento di attività libero-professionali in regime ambulatoriale, debba accompagnarsi alla previsione, da parte del Ministero della salute, proprio nell'ambito della Conferenza Stato-regioni, di azioni di verifica sui progetti esecutivi posti in capo alle regioni per l'esercizio delle attività libero-professionali.

Inoltre, questa deve essere l'occasione per valutare l'impiego dei fondi stanziati a questo scopo (di cui abbiamo già ricordato

a più voci l'importo: 1.800 miliardi di vecchie lire), ai sensi dell'articolo 20 della legge n. 67 del 1988.

Del resto, questo è un problema che abbiamo affrontato e discusso anche in sede di indagine conoscitiva sull'esercizio dell'attività libero-professionale intramuraria promossa proprio dalla nostra Commissione, che si è conclusa all'inizio dell'anno.

Condividiamo inoltre la necessità di rafforzare con risorse pubbliche i progetti di cui all'articolo 2 del provvedimento in esame, vale a dire il finanziamento di terapie oncologiche ed ematiche. Malattie come la talassemia, ancora poche conosciute, rischiano nel giro di pochi anni di diventare tristemente note se non si sviluppa la ricerca in questo campo.

A torto, la talassemia viene considerata una malattia che colpisce di rado, invece interessa centinaia di migliaia di persone in tutto il bacino del Mediterraneo, compreso il sud d'Italia (soprattutto Sardegna e Sicilia). Dal medio oriente, poi, essi chiedono aiuto ai nostri ospedali specializzati. Stiamo parlando di qualcosa come 200 mila persone, di cui 8 mila italiani. Ogni anno circa 240 nuovi nati sono affetti da talassemia, senza contare i portatori sani. Infatti, due portatori sani che danno alla luce un figlio hanno una probabilità su quattro che questo possa essere affetto da una forma grave di talassemia, conosciuta come il morbo di Cooley. Due volte su quattro, inoltre, il bambino può essere a sua volta portatore sano e una su quattro completamente sano. Le cure consistono nelle trasfusioni, e solo il 40 per cento dei malati ha un donatore compatibile. La talassemia è comunque una malattia ereditaria ed è possibile una diagnosi prenatale; proprio per questo, oltre che investire sulla ricerca, bisognerebbe lavorare sulla profilassi, evitando cioè l'unione tra due soggetti portatori sani, portandola a conoscenza delle masse. Riteniamo che questo debba diventare uno dei compiti principali dell'IME.

Tornando ad aspetti più burocratici, evidenziamo con due apposite proposte emendative la necessità di prevedere una

relazione da far trasmettere alle competenti Commissioni parlamentari sull'esito dei progetti di cui all'articolo 2; ciò anche per verificare i risultati e porre in essere adeguati correttivi ottimizzando le strategie di intervento.

Per quanto riguarda l'articolo 3 del provvedimento in esame, abbiamo segnalato l'opportunità, raccolta anche in Commissione, di specificare che l'autorizzazione di spesa si riferisca a ciascuno degli anni 2003, 2004 e 2005, per la definizione delle transazioni con i soggetti danneggiati da emoderivati infetti e relative alle azioni di risarcimento, tuttora pendenti, ai sensi della legge n. 210 del 1992 per la corresponsione di indennizzi a favore dei soggetti danneggiati da complicanze di tipo irreversibile.

Come abbiamo avuto già modo di sottolineare, il provvedimento alla nostra attenzione mira a soddisfare esigenze che appaiono improrogabili agli occhi di tutti; quando si affrontano i delicati temi che riguardano la sanità pubblica, occorre più che mai accantonare i contrasti politici ed impegnarsi a risolvere o, comunque, a rendere meno pesanti le carenze del nostro sistema sanitario. Questa considerazione vale in modo particolare proprio in riferimento all'articolo 3 del decreto-legge perché finalmente abbiamo la possibilità di dare una risposta tangibile a tutti quei cittadini che nel corso degli anni hanno contratto malattie assai gravi come l'AIDS, l'epatite C, o altro, a seguito di trasfusioni di sangue infetto o di emoderivati. Sono tantissimi i malati che hanno fatto causa allo Stato e contano sentenze a proprio favore, ma sono ancora di più quelli che attendono delle risposte. Certo, non è con un risarcimento che è possibile compensare persone che patiscono quotidianamente le tragiche conseguenze di malattie così gravi. È sicuramente giusto alleviare le situazioni drammatiche che vivono i soggetti, e le loro famiglie, contagiati e danneggiati a seguito di trasfusioni con sangue infetto o di emoderivati, offrendo loro un risarcimento congruo, anche se è difficile ritenerlo tale.

Dobbiamo contemporaneamente lavorare su altri fronti; in particolare, facciamo riferimento all'aspetto preventivo; dobbiamo evitare che un disservizio sanitario possa avere simili conseguenze. Dobbiamo anche lavorare affinché i nostri ospedali diventino luoghi di ricovero e di cura e non luoghi potenzialmente pericolosi e in alcuni casi mortali. Proprio per questo abbiamo voluto sollecitare il Governo affinché tale provvedimento non si trasformi in una sorta di discriminazione nei confronti di tutte quelle persone danneggiate dalle vaccinazioni obbligatorie e non obbligatorie, nonché antipoliomielitiche o da vaccinazioni anti-epatite B, dagli shock anafilattici e da altre patologie che hanno condotto tanti cittadini a far causa allo Stato. Non possiamo dimenticarci di loro: sarebbe un'ingiustizia clamorosa (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, oltre a concordare in parte con gli interventi svolti dai colleghi che mi hanno preceduto, desidero rimarcare che l'articolo 2 del decreto-legge in esame prevede l'utilizzo dei fondi già previsti dalla tabella A (voce Ministero della salute) allegata alla legge finanziaria per il 2003, per la realizzazione di un progetto oncotecnologico da parte dell'istituto superiore di sanità e finalizzato a sviluppare tecnologie oncologiche innovative su base molecolare, in particolare attraverso lo sviluppo di test diagnostici che consentano di valutare la risposta ai farmaci antitumorali al fine di ottimizzarne la terapia.

Vorrei soffermarmi brevemente anche sull'articolo 3 del provvedimento al nostro esame, che riguarda l'autorizzazione di spesa per stipulare le transazioni con i soggetti danneggiati da emoderivati infetti che hanno avanzato azioni giudiziarie per il risarcimento dei danni, sulla base dei criteri che dovranno essere successivamente individuati con apposito decreto del

ministro della salute, di concerto con il ministro dell'economia e delle finanze. In realtà, la XII Commissione sta esaminando una proposta di legge (atto Camera n. 1145), che estende la platea dei beneficiari degli indennizzi previsti dalla legge n. 210 del 1992 a favore dei soggetti che hanno contratto menomazioni irreversibili in seguito a vaccinazioni obbligatorie, trasfusioni o somministrazione di emoderivati.

Si rileva, altresì, come nella rubrica dell'articolo 3 si parli di sangue infetto, e non di emoderivati. Con un emendamento presentato dal centrosinistra in Commissione e dichiarato inammissibile ai sensi del regolamento, si individuano risorse finalizzate ad estendere l'ambito applicativo della disposizione, come chiede la proposta di legge all'esame della Commissione, accelerando i tempi a favore di tali soggetti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERGIORGIO MASSIDDA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Valpiana 1.4, Bindi 1.1 e Zanella 1.3, esprime parere favorevole sull'emendamento Labate 1.2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 1.5.

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Giulio Conti 2.5, altrimenti il parere è contrario, mentre sugli emendamenti Labate 2.1 e 2.3 si propone una riformulazione di cui darò conto al momento del loro esame.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Valpiana 3.4 e 3.5, mentre si raccomanda l'approvazione sia dell'emendamento 3.9 della Commissione, sia degli identici emendamenti 3.8 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e 3.10 della Commissione.

La Commissione esprime, infine, parere contrario sugli emendamenti Zanella 3.3 e Bindi 3.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, non sono intervenuta sul complesso delle proposte emendative perché altrimenti non sarei potuta intervenire in fase di dichiarazione di voto sugli emendamenti. Pertanto, intervengo sul mio emendamento soppressivo 1.4, sul quale è stato espresso parere contrario, per riassumere le motivazioni che ci hanno indotto a presentarlo. Credo si tratti di motivazioni che, se i colleghi presenti in questa Assemblea — e soprattutto quelli fuori — mi ascolteranno, troveranno di buon senso.

Rifondazione comunista, infatti, è stata da sempre contraria all'istituto dell'*intra moenia*, vale a dire la possibilità da parte dei medici e delle altre professioni sanitarie dipendenti dal servizio sanitario nazionale di potere svolgere all'interno delle strutture del servizio sanitario stesso la loro libera professione. Ciò perché pensiamo che anche nella professione medica — e soprattutto nell'ambito del servizio sanitario nazionale, dove siamo di fronte non ad un mercato, ma ad un bene, come la salute, che va comunque tutelato a favore di tutti i cittadini — ci si trovi di fronte ad una situazione anomala, non riscontrabile in nessun altro campo: vi sono, infatti, persone che lavorano per sé stesse, nel settore privato, ma che contemporaneamente sono dipendenti pubblici, e noi riteniamo ciò inammissibile.

La cosiddetta « riforma-ter » della sanità ha istituito la possibilità di esercitare la libera professione *intra moenia*, concedendo, per un periodo che doveva rimanere assolutamente limitato nel tempo, ai medici la possibilità di esercitare la libera

professione anche nei loro ambulatori privati, al fine di dar loro il tempo di adeguarsi a queste strutture.

Allora, innanzitutto, ci troviamo di fronte ad una anomalia di tipo lessicale: parliamo di svolgimento della libera professione *intra moenia* e diamo la possibilità di svolgerla nei propri studi privati e non all'interno dell'ospedale. Questa è la prima anomalia.

La seconda anomalia riguarda il fatto che si doveva trattare di un provvedimento del tutto transitorio ed oggi, invece, ci troviamo innanzi ad una richiesta da parte del Governo di una proroga di altri due anni. Si tratta di una proroga perché, nel tempo trascorso dall'approvazione della cosiddetta riforma-ter ad oggi, evidentemente, le strutture non sono state adeguate.

Vorrei, per cultura generale dei colleghi, ma soprattutto dei cittadini, leggere pochissime righe delle considerazioni contenute nella relazione di maggioranza della Commissione affari sociali che ha svolto un'indagine conoscitiva sull'*intra moenia*. In essa si dice che, di fatto, l'istituto dell'*intra moenia* è fallito negli obiettivi che si era posto. In particolare, si dice che le prestazioni libero-professionali *intra moenia*, nella grande maggioranza dei casi, sono pagate direttamente dagli assistiti e solo di rado sono remunerate dall'azienda sanitaria stessa. Sappiamo che, nello scorso anno, gli assistiti hanno speso 24 miliardi di tasca propria per avere prestazioni sanitarie che dovrebbero essere garantite.

Inoltre, secondo la relazione di maggioranza della Commissione affari sociali che ha condotto l'indagine conoscitiva, il ricorso dell'azienda alla libera professione dei medici, molto utile per lo smaltimento delle liste d'attesa, si è rivelata spesso impraticabile per la mancanza di fondi. Per questa ragione, solo in pochissime parti si è attuato questo istituto. Ancora, la mancata attivazione dell'osservatorio per la libera attività professionale presso il Ministero della salute è stato uno degli ostacoli alla disponibilità di dati su questa libera professione. Si possono, comunque,

effettuare alcune considerazioni sulla rispondenza dell'istituto alle finalità (e, a tal proposito, riteniamo che non abbia raggiunto tali finalità).

Stanti tutte queste considerazioni, si propone di allungare per altri due anni questa sperimentazione, non prevedendo, d'altro canto (questo è il motivo per cui chiediamo di abrogare tale norma), alcuna specifica attività per far sì che i problemi evidenziati dalla relazione della Commissione affari sociali vengano superati. Ciò potrebbe essere fatto attraverso l'attivazione dei fondi di ristrutturazione, ex articolo 20, per mettere a disposizione dei cittadini strutture più adeguate, ma anche applicando un altro articolo della cosiddetta legge di riforma-*ter* di cui non abbiamo saputo più nulla, ossia quello che prevedeva per i direttori generali che non avessero predisposto nel tempo congruo le strutture per l'*intra moenia* la revoca dal loro incarico.

Allora, il nostro voto, evidentemente, sarà a favore del nostro emendamento e, quindi, per la soppressione dell'articolo 1. Tuttavia, se venisse approvato tale articolo, vorremmo sapere dal Governo, in primo luogo, se in questi due anni si continuerà a favorire l'istituto dell'*intra moenia* allargato, ossia svolto negli studi privati in cui medici esercitano la loro libera professione senza possibilità alcuna di controllo da parte del servizio sanitario nazionale ed a spese dei cittadini. D'altro canto, abbiamo visto che con questo sistema le liste d'attesa non si sono ridotte. Vorremmo, quindi, sapere se vi sarà da parte del Governo un rifinanziamento dei fondi per la ristrutturazione affinché le strutture possano essere adeguate e quali siano stati gli effetti a fronte dell'inadempienza dei direttori generali su questo aspetto.

Chiediamo ciò al Governo e ci riproponiamo di presentare anche un ordine del giorno su tale argomento, perché riteniamo che la semplice proroga non serva a nulla, se non a far sì che i medici possano per altri due anni — a spese del cittadino contribuente costretto poi a pagare nuovamente le prestazioni sanitarie nel momento in cui è malato — svolgere la

propria libera professione senza controllo alcuno da parte del servizio sanitario pubblico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 403 |
| Votanti | 396 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 199 |
| Hanno votato sì | 16 |
| Hanno votato no .. | 380). |

Prendo atto che l'onorevole Biondi non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bindi 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, la ragion d'essere dell'emendamento in esame riguarda quella che ormai è la nostra articolazione istituzionale con le regioni che, in relazione al nuovo titolo V, hanno competenza sulla regolamentazione ed organizzazione dell'attività professionale. Siamo convinti che la proroga di due anni possa anche essere più breve per quelle regioni che hanno o avranno predisposto, con investimenti adeguati, spazi per l'attività libero-professionale intramuraria. Ricordiamo che sono stati stanziati a questo scopo con l'ultima finanziaria del centrosinistra ben 1.800 miliardi di vecchie lire e le regioni hanno predisposto progetti di cui, purtroppo, l'avversione di questo Governo alla riforma Bindi ha impedito una rapida attuazione.

Pertanto, con questo emendamento si chiede che, ove le regioni fossero in grado

di concedere spazi, possano avviare prima della scadenza della proroga concessa in questo decreto-legge la regolamentazione dell'attività libero-professionale superando quella che oggi comunemente viene chiamata *intra moenia* allargata e che necessita di maggiore controllo per il corretto funzionamento della riforma nell'interesse generale dei medici, ma anche dei pazienti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 406 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 218). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, l'emendamento in esame vuole ridurre ad un solo anno la proroga prevista dal provvedimento. Vorrei ricordare che il documento conclusivo dell'indagine conoscitiva della XII Commissione sull'*intra moenia* evidenziava che l'*intra moenia* allargata, ossia la possibilità, in caso di carenza delle strutture edilizie pubbliche, di svolgere temporaneamente l'attività professionale negli studi privati, è causa di parecchie distorsioni in quanto non vi sono, di fatto, controlli sulle modalità attraverso le quali viene effettivamente gestita tale attività.

È stato, inoltre, sollevato il forte sospetto che i medici autorizzati ad esercitare la libera professione intramuraria in studi privati operino in taluni casi senza fatturare le prestazioni sul ricettario

aziendale. La conclusione della stessa indagine conoscitiva sottolinea l'urgenza e la necessità di trovare una soluzione adeguata al problema dell'*intra moenia* allargata. Sono preoccupazioni che vengono evidenziate nell'emendamento in esame.

Il Governo deve trovare le risorse finanziarie per realizzare nelle strutture pubbliche gli spazi occorrenti per la libera professione intramuraria. Tuttavia, se non si rifinanziano le leggi di spesa per l'edilizia sanitaria, a cominciare dal fondo previsto dall'articolo 20 della legge finanziaria del 1989, è chiaro che si andrà avanti di proroga in proroga.

Sappiamo benissimo che il decreto legislativo n. 254 del 2000, del centrosinistra, ha inserito la norma che consente l'utilizzazione del proprio studio professionale per svolgere l'attività libero-professionale nel caso di evidente carenza di strutture e spazi idonei allo svolgimento delle attività libero-professionali in regime ambulatoriale. Non vogliamo rinnegare ciò, ma vogliamo tener conto dell'indagine conoscitiva e della sperimentazione che ha prodotto i suddetti problemi.

Dunque, invitiamo caldamente i colleghi a votare a favore del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 389 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 233). |

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare, che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare ed

avrebbe voluto esprimere un voto favorevole e che l'onorevole Tarantino non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, vorrei ringraziare il relatore ed il Governo per aver accolto questo emendamento proprio perché, come hanno già detto i colleghi, non vorremmo che questo tempo passasse invano. Quindi, occorre che i due anni di proroga consentano di fare una verifica nell'ambito della Conferenza Stato-regioni sullo stato di avanzamento dei progetti esecutivi rivolti alla ristrutturazione per la libera professione intramuraria. Inoltre, poiché siamo in vicinanza del documento di programmazione economico-finanziaria che tratterà le linee per la futura finanziaria, vogliamo che il Governo non faccia come nelle due finanziarie precedenti riducendo i fondi o traslandoli al 2006.

Occorre essere coerenti; se abbiamo dato una proroga, il documento di programmazione economica e finanziaria e la legge finanziaria devono contenere la necessaria copertura perché la libera professione, appunto, si svolga dentro le mura, e non fuori. *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 1.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 402 |
| <i>Votanti</i> | 401 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |

Hanno votato sì 397

Hanno votato no .. 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 403 |
| <i>Votanti</i> | 395 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 58 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 337). |

Atteso che le proposte emendative successive sono state tutte dichiarate inammissibili, passiamo, quindi, all'emendamento Giulio Conti 2.5.

Chiedo all'onorevole Giulio Conti se acceda all'invito a ritirare il suo emendamento.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, con l'articolo 2 viene proposto un progetto circa delle terapie oncologiche innovative, senza mai specificare quali esse siano, tant'è che, dallo stampato allegato al testo del provvedimento, si evince che, in realtà, si tratterebbe non di terapie, bensì, piuttosto, di test diagnostici. Si tratta di test che servono per validare e controllare la risposta, nel medesimo test, ai farmaci antitumorali. Ritengo che anche ciò costituisca un ottimo investimento ed un'ottima ricerca; tuttavia, ritengo che la proposta emendativa ora in esame sia maggiormente compatibile con quanto previsto dalla legge. In realtà, nella proposta a mia firma, chiedo che sia riconsiderata per intero una problematica la quale, nella scorsa legislatura, ha impegnato molto del nostro tempo. Si tratta di un tema per il quale si è arrivati a conclusioni niente affatto soddisfacenti, tant'è che, a tutt'oggi,

moltissimi pazienti ricorrono ancora alla cura offerta dal metodo Di Bella e moltissimi magistrati l'autorizzano con la forza della sentenza.

A mio avviso, riconsiderare l'efficacia di alcune medicine adoperate nell'ambito del metodo Di Bella — o affrontare, almeno, un tale discorso — costituisce un atto che, lungi dall'essere estremamente negativo, è invece positivo. Ho anche presentato un ordine del giorno che specifica e documenta meglio quanto — tralasciato, ora, nel mio intervento — spero possa costituire, per ognuno, un elemento di valutazione. Infatti, mi pare sia un atto molto saggio e di grande buon senso.

Però, pur con il tempo ristretto a mia disposizione, posso fare alcune osservazioni. Anzitutto, i farmaci del metodo Di Bella, in un recente congresso internazionale sul cancro — svoltosi, lo scorso anno, ad Orlando — la somatostatina è stata dichiarata, come sa il nostro amico onorevole Petrella, sostanza valida nella terapia antitumorale; analogamente, nel congresso di Napoli, presieduto dal medesimo deputato poc'anzi da me ricordato — ma anche in un altro congresso internazionale — è stata dichiarata la stessa efficacia di alcuni farmaci del metodo Di Bella nella cura antitumorale. Sono state fatte, però, delle forzature, non nominando mai colui che per primo ha indicato tali farmaci come validi nella cura contro il tumore. Allora, ritengo che chiarezza, a tale proposito, debba essere fatta; un discorso, al riguardo, deve essere affrontato con molta serietà ed obiettività. Ciò, se non altro, per rendere giustizia nei confronti di chi per primo è riuscito a ideare la terapia, avendo cercato di studiarla e di renderla organica per la cura della malattia ed efficace in alcuni tipi di tumore; soprattutto, per i casi di cancro maggiormente dolorosi: moltissimi testimoni dichiarano che la terapia in esame certamente possiede tale efficacia.

PRESIDENTE. Onorevole Giulio Conti, ritira dunque il suo emendamento?

GIULIO CONTI. Lo ritiro.

CESARE ERCOLE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Vorrei far mio l'emendamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non può farlo, onorevole. Occorre che la sua richiesta sia appoggiata da un rappresentante del suo gruppo.

DARIO GALLI. Il mio gruppo appoggia la richiesta, signor Presidente.

CESARE ERCOLE. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. L'emendamento in questione, che propone di estendere alla multiterapia Di Bella l'ambito di applicazione del progetto oncotecnologico di cui all'articolo 2, comma 1, è ampiamente condivisibile, in quanto non si può ignorare lo stretto legame sussistente tra la finalità di promozione di terapie oncologiche innovative perseguita dalla disposizione in esame e il campo tradizionale di intervento del metodo Di Bella.

Non è infatti ammissibile che lo Stato continui ad assestarsi sui risultati della sperimentazione del 1998 che non solo si è rivelata scientificamente non attendibile, ma che ha addirittura menomato il diritto dei cittadini alla libertà di scelta delle cure.

La continua domanda dei cittadini di accedere al metodo Di Bella, le numerose sentenze di condanna pronunciate dai TAR che riconoscono esplicitamente il diritto all'erogazione gratuita della somatostatina, il costante aumento delle pubblicazioni scientifiche che affermano la validità terapeutica del multitrattamento Di Bella sono elementi che riconoscono a carico dello Stato un preciso obbligo di ricerca e di sperimentazione sulle terapie studiate e proposte dal professor Di Bella, deponendo a favore dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, quanto sta accadendo oggi costituisce un fatto veramente ridicolo. Anche il sottosegretario Corsi, intervenendo in IX Commissione, oggi ha affermato di essere contrario a questo emendamento. In questo modo, rischiamo ancora di far ridere l'intera comunità scientifica internazionale; è una vergogna che, dopo due anni e dopo quanto è accaduto, qualcuno ancora oggi voglia parlare del metodo Di Bella. L'intera comunità scientifica mondiale sa che si tratta di una grande « bufala »!

Dunque, ritengo assurdo voler votare questo emendamento e chiedo a tutti i colleghi medici presenti in aula di difendere la ricerca scientifica italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PIERGIORGIO MASSIDDA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA, Relatore. Signor Presidente, avevo già chiesto all'onorevole Giulio Conti di ritirare il suo emendamento, dunque per coerenza lo chiedo anche al gruppo della Lega nord Padania, anche perché ciò vanificherebbe l'esame degli ordini del giorno già presentati dai colleghi.

Inoltre, voglio ricordare che in quest'aula svolgiamo la funzione di legislatori, quindi non sta a noi valutare se questo sia giusto o meno. Dunque, siccome siamo rappresentanti del popolo e, in Italia, esiste una grande quantità di persone che credono in questo metodo, ritengo non sia nostro compito decidere.

In ragione di ciò, chiedo alla Lega di ritirare l'emendamento.

PRESIDENTE. Prendo atto che il gruppo della Lega nord Padania ritira l'emendamento Giulio Conti 2.5, che aveva fatto proprio.

Onorevole Massidda, lei ha preannunciato una riformulazione dell'emendamento Labate 2.1, vuole darne conto all'Assemblea?

PIERGIORGIO MASSIDDA, Relatore. Sì, Presidente, propongo di aggiungere al comma 1 il seguente periodo: « L'Istituto superiore di sanità presenta altresì, alla fine del triennio, una relazione sui risultati del progetto, l'uso delle risorse ad esso destinate, la trasferibilità sul territorio e verso il Servizio sanitario nazionale dei risultati raggiunti al ministro della salute che la trasmette al Parlamento. ».

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo e i presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 2.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------|-------|
| (Presenti | 398 |
| Votanti | 394 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 198 |
| Hanno votato sì ... | 394). |

Prendo atto che gli onorevoli Giovanni Bianchi e Giuseppe Drago non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Onorevole Massidda, lei ha preannunciato una riformulazione anche con riferimento all'emendamento Labate 2.3, vuole darne conto all'Assemblea?

PIERGIORGIO MASSIDDA, Relatore. Anche in questo caso, la Commissione esprimerà parere favorevole sull'emendamento Labate 2.3 a condizione che sia accolta la seguente riformulazione: Al comma 2, aggiungere il seguente periodo: « L'IME presenta altresì, alla fine del trien-

nio 2003-2005, una relazione sui risultati conseguiti, l'uso delle risorse stanziato nel triennio, la trasferibilità sul territorio e verso le strutture del Servizio sanitario nazionale dei risultati conseguiti al ministro della salute che la trasmette al Parlamento. ».

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo e i presentatori dell'emendamento Labate 2.3 accettano la riformulazione proposta dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 2.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 395 |
| <i>Votanti</i> | 394 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 391 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 406 |
| <i>Votanti</i> | 401 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 23 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 378) |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 3.5, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 415 |
| <i>Votanti</i> | 408 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 13 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 395). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.9 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 417 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 411 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.8 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)* e 3.10 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-----|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 415 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Sono conseguentemente preclusi gli emendamenti Zanella 3.3 e Bindi 3.1.

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 3927)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3927 sezione 7*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Cuccu n. 9/3927/1 e Castellani n. 9/3927/2.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Cuccu n. 9/3927/1 e Castellani n. 9/3927/2 non insistono per la votazione.

Qual è il parere del Governo sui successivi ordini del giorno?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Ercole n. 9/3927/3 e Garagnani n. 9/3927/4.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ercole n. 9/3927/3 e Garagnani n. 9/3927/4 non insistono per la votazione.

Prego, signor sottosegretario.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, quanto all'ordine del giorno Di Virgilio n. 9/3927/5, il Governo lo accoglie come raccomandazione purché il dispositivo sia riformulato nel seguente modo: « a trovare al più presto un'ideale soluzione al problema per consentire la permanenza di questi medici nell'attuale situazione di fatto ».

PRESIDENTE. Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Di Virgilio n. 9/3927/5 accetta la riformulazione e non insiste per la votazione.

Signor sottosegretario, qual è il parere del Governo sui successivi ordini del giorno?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/3927/6 e accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Innocenti n. 9/3927/7.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione. Prego, signor sottosegretario.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Massidda n. 9/3927/8 con la seguente riformulazione: « i soggetti talassemici danneggiati da trasfusioni con sangue infetto che abbiano instaurato azioni di risarcimento danni tuttora pendenti ».

PRESIDENTE. Prendo atto che il presentatore accetta la riformulazione e non insiste per la votazione.

Prego, signor sottosegretario.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Labate n. 9/3927/9 e accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Giulio Conti n. 9/3927/10.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

GIUSEPPE PALUMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, desidero aggiungere la mia firma agli ordini del giorno Cuccu n. 9/3927/1 e Di Virgilio n. 9/3927/5.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3927)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dorina Bianchi. Ne ha facoltà.

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo dell'UDC esprimeranno voto favorevole sul provvedimento, la cui urgenza è correlata a tre importanti necessità volte a fronteggiare improrogabili esigenze connesse alla funzionalità del sistema sanitario nazionale.

In primo luogo, il decreto-legge in esame proroga di due anni l'istituto dell'*intra moenia* allargata che consente ai dirigenti sanitari di esercitare la professione esclusivamente nei locali della propria azienda e, in difetto, di lavorare presso strutture esterne e nei propri studi sino al 2005.

Tale proroga risponde all'esigenza di far fronte alla perdurante insufficienza delle strutture esistenti per l'esercizio dell'attività *intra moenia*, peraltro rilevata anche nell'ambito dell'indagine recentemente conclusa presso la XII Commissione.

Pur consapevoli che la proroga contenuta nel decreto-legge in esame è attualmente l'unica soluzione possibile per consentire la continuità dell'attività professionale *intra moenia* dei dirigenti medici, rimane una preoccupazione di fondo sugli effetti collaterali indesiderati derivanti dal frequente ricorso agli studi privati nell'esercizio dell'attività *intra moenia*.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 18,29)

DORINA BIANCHI. In attesa pertanto di un riordino complessivo del regime di esclusività del rapporto di lavoro della dirigenza medica, sarebbe opportuno che alla proroga contenuta nel provvedimento

in esame si accompagnasse un'efficace azione di controllo e di monitoraggio da parte del Governo nei confronti delle regioni, affinché l'*intra moenia* allargata non diventi la forma più usata della libera professione, ma questa possa svolgersi all'interno delle mura delle strutture del servizio sanitario nazionale.

Altra importante disposizione contenuta nel provvedimento è quella che rende immediatamente disponibili i fondi per la realizzazione di un progetto oncotecnico da parte dell'Istituto superiore di sanità. Tale progetto è finalizzato allo sviluppo di terapie oncologiche innovative su base molecolare, in particolare, attraverso lo sviluppo di test diagnostici che consentano di valutare la risposta ai farmaci antitumorali al fine di ottimizzare le terapie. Si tratta di un progetto molto importante che consentirebbe di personalizzare le terapie adeguandole alle esigenze del paziente, velocizzando l'individuazione di quella più appropriata e contribuendo altresì al risparmio di consistenti risorse, dal momento che potrebbe essere evitata la somministrazione di farmaci inefficaci.

Il decreto-legge rende altresì immediatamente spendibili i fondi per le spese di funzionamento e di ricerca della fondazione Istituto mediterraneo di ematologia ai fini della costituzione della rete di centri del progetto internazionale di talassemia. La creazione dell'Istituto mediterraneo di ematologia è importante per seguire sul terreno della ricerca e della formazione l'evoluzione delle malattie in campo ematologico nel nostro paese. Tra l'altro, vi è la possibilità che della fondazione facciano parte regioni dell'Italia meridionale, come la Calabria, come d'altra parte ha detto in Commissione il sottosegretario Corsi.

Infine, è di grande rilevanza la disposizione concernente l'autorizzazione di spesa per la stipulazione di transazioni con soggetti danneggiati da emoderivati infetti. Voglio ricordare che questo Governo ha stanziato 495 milioni di euro a favore di questi soggetti al fine di evitare che il protrarsi del contenzioso in atto possa portare un ulteriore onere a carico

del bilancio statale. Si tratta di una norma che consente di mettere ingenti risorse a disposizione di tutti coloro che hanno contratto malattie gravi a seguito di trasfusione di sangue infetto o emoderivati. Infatti, vi è l'esigenza di porre fine a una questione giudiziaria che va avanti da anni riconoscendo il soddisfacimento di un diritto direttamente legato ad una colpa dello Stato e dando seguito alle condanne di risarcimento inflitte al Ministero della salute in relazione a tutti i danni inflitti agli emofiliaci. Tale norma non solo risponde alla necessità di dare finalmente una risposta a tutti questi malati infelici e alle loro famiglie, nonché di far fronte ad un'ingiustizia cui sono stati sottoposti per troppo tempo, ma anche a quella di soddisfare l'esigenza dello Stato di non procrastinare queste transazioni, perché altrimenti queste avrebbero comportato l'esborso di somme ancora più ingenti.

Concludendo, confermo il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro al provvedimento che interviene a regolare alcune questioni che da tempo richiedevano una risposta pronta e sicura da parte delle istituzioni. Esso contiene importanti disposizioni che sono funzionali per il raggiungimento di una buona qualità del sistema sanitario nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, i colleghi hanno già ascoltato molte delle nostre motivazioni espresse su questo decreto-legge. In sede di dichiarazioni di voto finale, pronuncio il voto di astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo proprio perché ravvisiamo, intorno alle due questioni più importanti di questo provvedimento — da un lato, la proroga del regime della libera professione allargata, dall'altro la destinazione di risorse ad importanti campi di ricerca scientifica —, il banco di prova di questo Governo sulla sua coerenza nel voler affrontare la questione medica nel nostro paese, in

rapporto al buon funzionamento delle strutture del servizio sanitario nazionale. Evidentemente, il Governo ci ha dato atto della possibilità di trovare nel corso del periodo di proroga l'attenzione necessaria a fare in modo che, sia le strutture ospedaliere, sia i poliambulatori pubblici, sia gli istituti pubblici di ricerca possano essere funzionalmente attrezzati affinché la libera professione sia quell'istituto che trova l'ispirazione fondamentale nelle leggi e nel nostro ordinamento affinché la classe medica italiana possa dedicarsi, anche in regime di libera professione, alla missione fondamentale della qualità e della funzionalità del servizio pubblico.

Quanto alla ricerca siamo molto contenti che per la prima volta nel nostro paese l'Istituto superiore di sanità sia finalmente in grado di affrontare il progetto oncotecnologico, soprattutto al fine di favorire terapie che prevedono l'uso di chemioterapici privi di tossicità.

Comunque, come abbiamo fatto rilevare al Governo, saremmo stati ancor più soddisfatti se queste terapie, in termini di ricerca e di fruizione del prodotto, fossero state estese a tutte le strutture del Servizio sanitario nazionale.

Certo, avremmo voluto che il Governo avesse affrontato con maggiore coerenza il tema delle transazioni per i danni derivanti da trasfusioni o da sostanze infette con riferimento al problema sangue nel nostro paese. Invece, ci siamo resi conto che da questo punto di vista è già importante chiudere questa vicenda che, negli ultimi anni, ha visto balzare agli onori della cronaca rilevanti casi in cui il rapporto Stato-cittadino è stato vanificato da un lato dalla lentezza burocratica delle procedure di accertamento, dall'altro dalla mancanza di risorse.

Come molti colleghi hanno detto in precedenza, bisogna lavorare in Commissione affari sociali affinché possa essere approvata una nuova e buona legge che sia in grado di affrontare l'intera questione riguardante il danno biologico causato da trasfusioni, da malattie, da sostanze in-

fette; ciò, affinché nel nostro paese si possa raggiungere la sicurezza e l'efficacia delle terapie.

Per queste motivazioni, preannuncio il voto di astensione del mio gruppo su questo provvedimento, poiché sottoporremo il Governo alla prova del nove, rappresentata dal DPEF e dalla legge finanziaria 2003-2006.

Se attraverso questa proroga si intendono perseguire alcune finalità, in quei fondamentali documenti per la vita del nostro paese dovranno essere inserite opzioni di principio chiare e certe, accanto al reperimento di risorse finanziarie ed economiche riguardanti il bilancio dello Stato. In caso contrario, delle due l'una: il Governo non può da un lato prorogare e dall'altro condannare le strutture pubbliche (quindi la classe medica italiana) ad un regime infinito di rinvii che non hanno senso nella misura in cui non si porta a compimento il principio ispiratore della riforma, cioè libera professione nell'ambito delle strutture predisposte dal Servizio sanitario nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ottimo slogan!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, sono già intervenuto ieri in sede di discussione sulle linee generali, quindi prendo la parola solo per preannunciare il voto favorevole della Lega nord Padania nei confronti di questo provvedimento.

Comunque, forse è il caso di ricordare gli articoli (il 2 e il 3) forse più importanti di questo decreto-legge. Nell'articolo 2 si prevede il finanziamento dell'IME attraverso la fondazione per lo studio delle emoglobinopatie e della talassemia e il progetto oncotecnologico, fiore all'occhiello dell'Istituto superiore di sanità. La sinistra negli anni passati non aveva assolutamente preso in considerazione il problema legato agli emoderivati infetti, in ogni caso il nostro Governo — finalmente — se ne è occupato. Innanzitutto, al Senato

è stata approvata all'unanimità una risoluzione della Lega nord — fatta propria dal ministero — che intendeva fornire specifiche risposte agli emofilici contagiati dagli emoderivati infetti.

Ricordo che il provvedimento in esame riguarda solo questa particolare categoria. Costoro aspettano da anni di ottenere giustizia: attendono un risarcimento che certamente non li ripagherà per i danni subiti, ma almeno li conforterà, alleggerendo la loro difficile condizione. In pratica, queste persone sono state contagiate perché non era obbligatoria la sterilizzazione dei farmaci emoderivati.

Per molto tempo gli emofilici supplicarono lo Stato di adottare tempestivi provvedimenti affinché fossero ritirati i lotti non sterilizzati e si prevedesse l'obbligo di sterilizzare tali farmaci. Lo Stato fornì una risposta, ma alcuni anni dopo, quando ormai il guaio era compiuto. Ora, finalmente, con il provvedimento in esame, finalizzato a finanziare le transazioni di queste cause, ci offre la possibilità di adempiere al dovere di soccorrere questi cittadini, di sopperire ai bisogni dei soggetti danneggiati che hanno necessità di cure e di tranquillità.

Per tale motivo, ribadisco l'espressione del voto favorevole della Lega nord sulla conversione in legge del decreto-legge n. 89.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, credo che le considerazioni svolte sia in Commissione sia in quest'aula siano sufficienti a motivare l'astensione del gruppo di Rifondazione comunista nei confronti di tale provvedimento. Quando un provvedimento tratta materie così varie e differenti l'una dall'altra è molto difficile esprimere un voto che possa ricomprendere tutte le motivazioni sottese al medesimo. Abbiamo già sottolineato la nostra contrarietà alla proroga dell'*intra moenia* allargata; troviamo, inoltre, inaccettabile prevedere una proroga di due anni senza

alcuna condizione e, soprattutto, senza mettere in atto alcune misure (penso, ad esempio, ai finanziamenti specifici per l'edilizia sanitaria o al controllo sull'apparato dei direttori generali) per evitare di prorogare all'infinito l'*intra moenia* allargata, con enorme danno per il cittadino malato che dovrà ricorrere sempre più alla professione privata piuttosto che al servizio sanitario nazionale. Pertanto, la decisione di prorogare i termini relativi all'attività professionale dei medici è assolutamente inaccettabile.

Credo, inoltre, che la proposta del Governo sia in grande contraddizione con gli esiti dell'indagine conoscitiva svolta in merito a tale tema dalla Commissione affari sociali, la quale è giunta alla conclusione che l'*intra moenia*, in particolare l'*intra moenia* allargata, ha fallito gli obiettivi preposti. Prorogare, pertanto, un fallimento, senza prevedere nulla affinché questo fallimento non si ripeta, ci sembra veramente pericoloso.

Ci sembra, invece, particolarmente importante il finanziamento previsto per la prima volta o quasi per la ricerca nel nostro paese attraverso l'Istituto mediterraneo di ematologia ed il progetto oncotecnologico dell'Istituto superiore di sanità, anche se in realtà, ancora una volta, la frettezza e la metodologia con la quale ciò è stato previsto (cioè attraverso un decreto-legge) fa nascere molti sospetti che sono stati, però, in parte attenuati dalla previsione di una relazione che dovrà, al riguardo, passare al vaglio delle competenti Commissioni parlamentari per verificare le modalità di utilizzo di questi ingenti e benvenuti finanziamenti.

Ci dispiace moltissimo, invece, doverci astenere se pensiamo all'ultimo articolo del provvedimento, quello che prevede finalmente le transazioni da stipulare con soggetti danneggiati da trasfusioni di sangue o emoderivati infetti e di ciò dobbiamo doverosamente rendere merito al Governo ed in particolare al sottosegretario che tanto si è impegnato in merito a questo tema. Si tratta ancora una volta di un provvedimento parziale, ma ci aspettiamo al più presto, considerata la buona volontà

del Governo e della maggioranza, l'approvazione di un provvedimento molto più generale che riguardi tutte le persone che sono state danneggiate da attività sanitarie (se, al riguardo, si registrano dei danni vi sono delle responsabilità da accertare).

Anche su questo non dobbiamo transigere ed andare avanti, non solo per quello che riguarda gli emoderivati e le trasfusioni ma anche i danni da vaccino. A questo, evidentemente, miravano i nostri emendamenti — che sono stati dichiarati inammissibili in quanto estranei per materia — e, quindi, pensiamo, che nel prossimo provvedimento, che sollecito la Commissione e il Governo a portare avanti al più presto, saranno esaminati anche i danni da vaccino.

Quindi, tenendo in considerazione la parzialità del secondo e del terzo articolo e la negatività assoluta del primo articolo, non possiamo che astenerci sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto di astensione del gruppo della Margherita. Il provvedimento si giustificava per una serie di urgenze, a cui erano del tutto estranei i tentativi di introdurre quelle modifiche relative al tempo definito ed all'organizzazione che, ad oggi, sarebbe di competenza delle regioni. Infatti, era impensabile voler introdurre misure, come quelle oggetto degli emendamenti del Governo, senza un previo confronto con le regioni. Per tali motivi esprimiamo tutto il nostro disappunto su questo modo di procedere, metodologicamente sbagliato, sulla materia da parte dell'esecutivo.

La stessa proroga di due anni introdotta all'articolo 1 è la testimonianza di una disattenzione e di una noncuranza da parte del Governo. Eppure durante l'indagine conoscitiva era stato evidenziato il punto dolente della cosiddetta *intra moenia* allargata, cioè quella condizione per cui la libera professione non si svolge nelle

strutture pubbliche o accreditate con il servizio sanitario nazionale ma nello studio professionale privato del medico. Questo fa sì che manchino quei controlli organici sulle strutture sanitarie nelle diverse regioni italiane ma è anche il risultato dell'assenza di una precisa politica di investimenti in sanità, in particolare nell'edilizia sanitaria. Purtroppo, nel corso dell'indagine conoscitiva svolta in XII Commissione si è constatato che la situazione è a macchia di leopardo, con regioni, prevalentemente del centro nord, che hanno attivato i finanziamenti e le risorse per questo obiettivo, mentre la situazione è molto più pesante al sud, dove l'*intra moenia* allargata è frutto di mancanza di investimenti nelle strutture ospedaliere.

Per quanto riguarda gli altri punti del decreto-legge, siamo d'accordo per l'utilizzo di applicazioni innovative nella lotta ai tumori e anche in merito al finanziamento dell'Istituto superiore di sanità. Per tali obiettivi, annuncio il voto di astensione del gruppo della Margherita.

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole di Alleanza nazionale e vorrei fare alcuni rilievi in merito alle polemiche sollevate. Innanzitutto, mi sembra che per parlare di emotrasfusi il Governo abbia fatto un grande sforzo economico stanziando circa mille miliardi per cominciare a risolvere questo problema. Ritengo che questo sia, in ogni caso, un dato positivo, anche perché non mi sembra che il Ministero della sanità del precedente Governo abbia fatto qualcosa di positivo e di impegnativo in tal senso: questa non vuole essere una polemica vuota o speciosa ma è un dato di fatto. Invece, per quello che riguarda l'IME il discorso è un po' diverso e la storia molto controversa. L'IME arriva a Pesaro e nelle Marche ha una vicenda molto tormentata: vi è stato un diniego della regione, del quale non si conoscono bene i motivi, e vi è stata la proposta del Ministero di tra-

sformarlo in IRCCS — mentre è un ospedale azienda delle Marche — con tutta la polemica che ha portato questo istituto a Roma.

La raccomandazione di Alleanza nazionale è che questo istituto non sia ristretto unicamente al Regina Elena ma che sia allargato ad altri centri — con una collaborazione relativa a notizie ed informazioni, anche forme di partecipazione per le terapie, per la diagnostica, per l'ospitalità a ragazzini stranieri, come era stato promesso in un primo tempo —, affinché diventi un centro di ricerca, di studio ma anche di cura, come non è ben detto nella legge, per andare incontro ai problemi e consentire la cura di questa malattia anemica pericolosa.

Ritengo che ciò possa essere fatto e ritengo anche doveroso che Alleanza nazionale voti a favore e con coscienza nei confronti di questo provvedimento.

Una nota a margine. Vorrei ringraziare il sottosegretario per aver voluto accettare il mio emendamento e quello dell'onorevole Ercole sulla cura Di Bella, ma non riesco a capire il perché di tanta animosità da parte del collega Petrella su questo problema. Non capisco per quale ragione ci si accanisca in questo modo su un problema di natura scientifica: comunque il mondo internazionale della ricerca sta verificando le sostanze usate in quella terapia e le sta dichiarando utili ed efficaci, quindi non comprendo perché la cura del cancro debba essere aggredita in questo modo, quasi fosse un reato proporre di studiare una formula. Mi pare si tratti di volontà costruttiva, di buonsenso e del desiderio di dare risposta a questa terribile malattia. Siccome nessuno ha ancora delle risposte, credo sia positivo il fatto che qualcuno cerchi di costruire qualcosa e di verificare ogni terapia che viene proposta.

Non mi sembra che la sperimentazione sia stata fatta in modo molto corretto: terapie contestate, medicine scadute, NAS che scoprono trucchi nella somministrazione dei medicinali e che, quando li scoprono, vengono rimossi e trasferiti. Mi sembra si tratti di fatti che possono met-

tere in dubbio lo stato delle cose e far riprendere la discussione per tranquillizzare tutti. Anche perché non ritengo giusto dal punto di vista razionalistico, quale è il mio, che gli Stati Uniti indichino le sostanze usate dal metodo Di Bella come proposte per curare il cancro, mentre in Italia questo non si possa fare perché non piace il professore anziano. Mi sembra una cosa che dobbiamo superare dal punto di vista culturale e del buonsenso!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, vorrei soltanto dire che apprezziamo lo sforzo con cui prima il Governo e poi la Commissione, con la partecipazione dell'opposizione, hanno risposto ai tre punti che il relatore aveva messo in evidenza: la realizzazione del progetto oncematologico da parte dell'Istituto superiore di sanità, la proroga dell'istituto dell'*intra moenia* allargato e l'Istituto mediterraneo di ematologia, per gli effetti positivi che questo porta alla mia realtà, alla realtà della regione Basilicata, dove il problema della talassemia è fortemente presente in alcune zone della fascia ionica. Certo, si parla del grosso risultato dei 1800 miliardi, ma su questo avremo delle risposte nel 2006. Quindi, in attesa che questi fatti si concretizzino, preannuncio il voto di astensione dell'UDEUR-Popolari per l'Europa.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA, *Relatore*. La ringrazio, signor Presidente, sarò molto breve. Vorrei esprimere un piccolo dispiacere per l'astensione preannunciata dai partiti dell'opposizione, che peraltro non

possono che apprezzare — anche se stanno cercando di dirlo in maniera *soft* — il grande sforzo del Governo, che è l'unico che ha reperito, in un momento di grande difficoltà, i soldi per realizzare tutto ciò che negli anni passati era un auspicio: oggi ci sono i soldi e, quindi, il progetto potrà essere realizzato.

Vorrei rispondere molto brevemente ad alcuni quesiti. Per quanto riguarda l'articolo 1, lo slittamento era necessario ed è stato accettato da tutti, vista l'impossibilità del 90 per cento delle aziende sanitarie di poter praticare l'*intra moenia* dentro le proprie mura e sapendo che non è vero che il nord ha provveduto, ma — meritoriamente — ha potuto realizzare, a macchia di leopardo, nelle zone più « felici » dal punto di vista contributivo, soltanto delle piccole strutture, convenzionando molto spesso le cosiddette cliniche private, odiate da alcune parti della minoranza, ma peraltro salvate con questo convenzionamento.

Il ripensamento dell'*intra moenia* lo avverto non solo nel Governo che, per questo motivo, non ha voluto finanziare con altri miliardi, considerato che i famosi 1.800 miliardi messi a disposizione dai governi di centrosinistra, per il momento, hanno sortito il seguente effetto: con l'*intra moenia*, a fronte dei 3.000 miliardi spesi, ne sono rientrati solo 500. Credo che anche la massaia, facendo i conti in casa, potrebbe porsi il problema se sia il caso di rivisitare questo strumento.

Per quanto riguarda l'Istituto superiore di sanità ed il progetto oncotecnologico, mi chiedo come si possa parlarne contro, giacché, senza le risorse reperite da questo Governo, non si potrebbe realizzare alcunché. Almeno di ciò si può dare merito a questo Governo, soprattutto perché — come tutti hanno dichiarato, maggioranza ed opposizione — vi sarà un salto di qualità con riferimento sia al servizio per il cittadino e per l'ammalato sia — se mi permettete — al prestigio per la sanità italiana, che lo merita a tutti i livelli.

Per ciò che concerne il tanto criticato Istituto mediterraneo di oncologia, vorrei che ricordaste che eravate troppo distratti,

durante il G8, ad attaccare il Governo! Tale progetto è stato il fiore all'occhiello presentato dal Governo italiano al G8 di Genova; esso non crea fumo, come qualcuno ha dichiarato, ma rappresenta un concreto aiuto nei confronti di Israele, dei paesi arabi, dei paesi mediterranei, dove la talassemia è alta e dove le malattie mietono vittime! Oggi più che mai, sarà di grande aiuto nel recupero di tanti bambini e di tante famiglie con problemi dell'Iraq. Credevo, dunque, che su questo progetto foste d'accordo. Tenete conto che, con riferimento ai dubbi sollevati da tutti i gruppi circa il mancato utilizzo di centri di alta specializzazione, come l'ospedale Microcitemico di Cagliari, il Cervello di Palermo e tutte le altre strutture presenti soprattutto nel sud, è sufficiente leggere lo statuto dell'IME per sapere che, se le regioni vogliono partecipare, possono farlo a pieno titolo.

Infine, per quanto riguarda l'ultimo passaggio applaudito da tutti, vorrei ricordare che, per la prima volta — permettetecelo —, un Governo, in momenti molto difficili (e non di vacche grasse, come lo erano, talvolta, per il centrosinistra), trova 1.000 miliardi per fornire una risposta concreta, — lo ripeto —, non gazzosa, e concrete proposte. Oggi, in questa situazione auspico che vi fosse una elaborazione e che si ottenesse un voto corale del Governo e del Parlamento (poiché si tratta, non di un problema legato ad uno o all'altro schieramento, ma di una necessità sentita da tutti i cittadini e dall'intero schieramento politico), ed invece astenendovi, dopo il grande lavoro che avete svolto in Commissione, un lavoro che vi ha visto protagonisti — bisogna darne atto —, perdetevi l'occasione di dimostrare ai cittadini che, di fronte alle cose reali, non ci sono bandiere, non ci sono divisioni! State lasciando a noi — ci fa piacere — tutto il merito di aver realizzato qualcosa di concreto nei confronti della sofferenza dei nostri cittadini!

Quindi — lo dico per voi — vi richiamo ad un voto che sia coerente con il grande lavoro che anche avete svolto e — se permettete — con il grande lavoro e con la

grande disponibilità della maggioranza a recepire molti vostri suggerimenti, talvolta mettendosi da parte e facendo un passo indietro per darvi spazio.

Non posso fare altro che ringraziare tutti i membri della Commissione, il sottosegretario Cursi che, più di altri, si è reso disponibile a svolgere questo lavoro, gli uffici perché questo decreto-legge, anche se sembra marginale, finalmente vede il Parlamento protagonista di azioni concrete e non di fumo (*Applausi dei deputati dei gruppi Forza Italia e Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole relatore.

Do ora la parola all'onorevole Santino Adamo Loddo, il quale ha chiesto di parlare proprio in «zona Cesarini».

Prego, onorevole Loddo.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, la ringrazio, ma è già intervenuto per il nostro gruppo il collega Meduri, alle cui dichiarazioni mi associo. Comunque, la ringrazio.

PRESIDENTE. Grazie a lei per la sua felice sintesi!

(Coordinamento - A.C. 3927)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 3927)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul di-

segno di legge di conversione n. 3927, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge del decreto-legge 23 aprile 2003, n. 89, recante proroga dei termini relativi all'attività professionale dei medici e finanziamento di particolari terapie oncologiche ed ematiche, nonché delle transazioni con soggetti danneggiati da emoderivati infetti) (3927):

| | |
|------------------------------|------------|
| <i>(Presenti</i> | <i>358</i> |
| <i>Votanti</i> | <i>218</i> |
| <i>Astenuti</i> | <i>140</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>110</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>215</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>3).</i> |

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 19,00).

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ho presentato l'ennesima interrogazione su un problema che è diventato piuttosto grave: quello della mancata erogazione delle somme stanziare dalla legge finanziaria per il 2001 per la bonifica di Bagnoli. Chiederei che, finalmente, il Governo venisse qui a rispondere, mantenendo impegni che sono ampiamente disattesi.

Vorrei pregarla, signor Presidente, di sollecitare il Governo in tal senso perché si tratta di una vicenda piuttosto grave: una legge approvata viene disattesa dal Governo e la mancata erogazione delle somme, che comporta l'inottemperanza agli impegni assunti in Parlamento, anche in occasione dell'approvazione dell'ultima

finanziaria, impedisce la bonifica di Bagnoli e compromette lo sviluppo di Napoli.

Mi rivolgo a lei, signor Presidente, per sollecitare il suo impegno personale affinché il Governo venga a rispondere su tale tema.

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, senz'altro farò in modo che le sue giuste richieste siano coronate dal tardivo successo che ad esse potrà arridere.

CARLO CARLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, intervengo per chiederle di sollecitare la risposta ad una mia interpellanza presentata il 7 aprile ultimo scorso circa la presenza di un poligono di tiro militare operante all'interno del parco Migliarino San Rossore Massaciuccoli nel comune di Vecchiano.

PRESIDENTE. Da bambino giocavo nella squadra di calcio del comune di Vecchiano.

CARLO CARLI. Non sapevo che il Presidente Biondi fosse stato anche un calciatore. Complimenti, Presidente!

È una ragione di più per chiedere al Governo che venga a rispondere alla mia interpellanza perché, indubbiamente, la presenza del poligono di tiro e l'uso militare di quell'area sono incompatibili con il valore ambientale e naturalistico del parco. Peraltro, il parco è meta di visite escursionistiche ed in esso vivono specie animali e vegetali caratteristiche che vengono disturbate da quest'attività di carattere militare.

Pertanto, è chiaro che al Governo chiedo non solo che venga a rispondere alla mia interpellanza, ma anche che il poligono militare venga tolto da quell'area.

PRESIDENTE. Onorevole Carli, la Presidenza solleciterà senz'altro il Governo,

non soltanto per ragioni soggettive, ma anche per l'importanza del tema da lei sottoposto alla nostra attenzione.

Sull'ordine dei lavori (19,02).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, leggo dalle agenzie di qualche minuto fa che il segretario generale della CISL, Savino Pezzotta, ha comunicato da Praga di aver ricevuto due volantini delle BR, uno a Gorizia e uno a Milano. Se lei è d'accordo con me, ritengo sia necessario chiedere al Governo che venga a riferire, se possibile, nei prossimi giorni, non solo dei colloqui avuti con il segretario della CISL qualche giorno fa, riguardanti atti di terrorismo, ma anche su questi ultimi avvenimenti, che mettono nel mirino una persona che ha sempre difeso non solo i diritti dei lavoratori, i principi del dialogo sociale, ma anche i principi della democrazia. Penso che la possibilità di discutere in questo ramo del Parlamento sia un modo molto più efficace politicamente per stare vicini.

PRESIDENTE. La ringrazio per aver comunicato questa notizia che mi rattrista.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dal collega Volontè nel condannare gli episodi che sono avvenuti e anch'io chiedo che il ministro dell'interno venga in Assemblea o in Commissione a riferire su questi episodi.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei parlare sul tema introdotto dal collega Volontè. Comprendo che a quest'ora è difficile farsi ascoltare, ma per fortuna c'è una Presidenza attenta e vigile, che certamente darà importanza alla questione.

Non è questo il primo episodio che riguarda il segretario generale della CISL, quindi, penso valga la pena soffermarvisi un attimo. Il gruppo della Margherita non si limita ad associarsi alle considerazioni svolte — è il meno che possa fare —, ma insiste moltissimo perché il ministro venga qui in aula a fare il punto su questa ripetuta serie di episodi, che ormai incomincia a far pensare che vi sia una strategia. Vorremmo proprio conoscere quali iniziative abbiano assunto il Governo ed il ministro per fare in modo che non solo siano tutelate l'immagine e la persona dell'amico Pezzotta, ma soprattutto sia assunta una serie di misure per proteggere la sua vita, la sua salute, la sua libertà di movimento. Infatti, Presidente, questi gesti certamente influiscono anche sulla psiche delle persone e rappresentano il segnale di un modo di fare che non può essere assolutamente tollerato e che va stroncato all'origine.

Purtroppo, non si tratta più dell'origine, anzi, questi episodi si stanno ripetendo, quindi è forse il caso di dare ad essi la giusta importanza, assumendo i conseguenti provvedimenti. Pertanto, è necessario che la Presidenza della Camera intervenga e sottoponga all'attenzione del Governo e dei ministri competenti la necessità di intraprendere un'iniziativa. Riferire qui alla Camera è forse l'aspetto più importante dal punto di vista istituzionale, ma lo è meno per l'efficacia che deve avere nella tutela di questa importante figura delle istituzioni sociali del nostro paese.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo non solo per dire che il gruppo parlamentare di Forza Italia si associa alla

richiesta formulata dal collega Volontè ma anche per dire che, a nostro giudizio, il Governo sta già intervenendo in ordine alla protezione prestata nei confronti del segretario della CISL, Savino Pezzotta, e delle varie sedi di questa importante organizzazione sindacale sparse sul territorio.

Questa breve discussione in aula può essere utile, così come utile può essere l'intervento del Governo al fine di sollecitare, da parte di tutte le forze politiche, una presa di posizione nei confronti delle minacce di violenza che da troppo tempo si stanno intensificando nei confronti di un'organizzazione sindacale. Noi non vorremmo che il fatto di svolgere attività politica e sindacale dialogando con la controparte, sia politica sia sindacale, finisca per essere criminalizzato e per essere esposto ad attacchi, a critiche violente ed a minacce fisiche che, purtroppo da troppo tempo, si stanno intensificando.

Pertanto, riteniamo che questa riflessione in Parlamento possa essere utile, pur essendo certi che il Governo, come è stato detto, sta già intervenendo a protezione della persona del segretario della CISL e della stessa organizzazione sindacale, al fine di svolgere un dibattito in questa sede e per far sì che, sempre da questa sede, provenga una voce unitaria — sono certo che sarà così — a difesa di questi valori. Nonostante le contrapposizione politiche e le contrapposizione sindacali, riteniamo non possa essere punito, criminalizzato e additato come bersaglio fisico chi si batte affinché si trovino dei punti di mediazione all'interno di una contrapposizione che deve esserci ma che non deve tendere a vedere un nemico nell'avversario, come mi pare stiano cercando di fare in questi anni la CISL ed il suo segretario al quale naturalmente va la nostra solidarietà (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ringrazio gli onorevoli Elio Vito e Volontè e gli altri colleghi intervenuti. Desidero esprimere, anche a nome della Presidenza — in questo sono convinto di interpretare il pensiero di tutti — la soli-

darietà nei confronti del segretario della CISL Pezzotta e dell'organizzazione sindacale di cui fa parte.

Ritengo che il Governo sarà sollecito nell'intervenire non soltanto per riferire in Parlamento in ordine alle situazioni che si sono verificate ed alle misure di controllo adottate, ma anche per far capire che il terrorismo è uno di quei problemi di fronte ai quali il Parlamento ritrova le ragioni dell'unità e dell'impegno comune. Pertanto, ci attiveremo affinché il Governo possa intervenire al riguardo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 28 maggio 2003, alle 10.

1. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Giorgio La Malfa (Doc. IV-*quater*, n. 71).

— *Relatore:* Siniscalchi.

2. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

S. 1442 — Ratifica ed esecuzione del Trattato tra la Repubblica italiana, la Repubblica francese, la Repubblica portoghese ed il Regno di Spagna recante lo Statuto di « EUROFOR », fatto a Roma il 5 luglio 2000 (*Approvato dal Senato*) (3623-A).

— *Relatore:* Mattarella.

S. 1172 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana ed il Sovrano Militare Ordine di Malta concernente i rapporti in materia sanitaria, fatto a Roma il 21 dicembre 2000 (*Approvato dal Senato*) (3808).

— *Relatore:* Selva.

S. 1923 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di mutua assistenza amministrativa per la prevenzione, la ricerca e la repressione delle infrazioni doganali tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica d'Albania, con Allegato, fatto a Tirana il 12 marzo 1998 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (3768-A).

— *Relatore*: Selva.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo interinale di collaborazione culturale, scientifica e tecnologica tra la Repubblica italiana e l'Organizzazione per la liberazione della Palestina, per conto dell'Autorità nazionale palestinese, con nota esplicativa, fatto a Roma il 7 giugno 2000 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (2460-B).

— *Relatore*: Deodato.

S. 1892 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica di Malta sulla mutua assistenza amministrativa per la prevenzione, la ricerca e la repressione delle infrazioni doganali, con allegato, fatto a Roma l'11 aprile 2000 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (3767-A).

— *Relatore*: Rizzi.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo sugli scambi, lo sviluppo e la cooperazione tra la Comunità europea ed i suoi Stati membri, da un lato, e la Repubblica sudafricana, dall'altro, con Atto finale, Allegati, Protocolli e Dichiarazioni, fatto a Pretoria l'11 ottobre 1999 (3502-A).

— *Relatore*: Rizzi.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica dell'Uzbekistan sulla mutua assistenza amministrativa in materie doganali, con allegato, fatto a Roma il 21 novembre 2000 (3319-A).

— *Relatore*: Rizzi.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana e

il Governo della Repubblica del Sud Africa sulla collaborazione nel campo delle arti, della cultura, dell'istruzione e dello sport, fatto a Città del Capo il 13 marzo 2002 (3551-A).

— *Relatore*: Landi di Chiavenna.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di stabilizzazione e di associazione tra le Comunità europee ed i loro Stati membri da una parte, e la ex Repubblica jugoslava di Macedonia dall'altra, con Allegati, cinque Protocolli, atto finale e dichiarazioni, fatto a Lussemburgo il 9 aprile 2001 (*Articolo 79, comma 15*) (3701).

— *Relatore*: Landi di Chiavenna.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica slovacca sulla mutua assistenza amministrativa per la prevenzione, investigazione e repressione delle infrazioni doganali, con Allegato, fatto a Bratislava il 25 ottobre 2000 (3594-A).

— *Relatore*: Caligiuri.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo fra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica araba siriana sulla promozione e protezione degli investimenti, con Protocollo, fatto a Roma il 20 febbraio 2002 (*Articolo 79, comma 15*) (3621).

— *Relatore*: Baldi.

3. — Seguito della discussione delle mozioni Fioroni ed altri n. 1-00110, Raisi ed altri n. 1-00211 e Cè ed altri n. 1-00213 sul commercio equo e solidale.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1707-C).

— *Relatore*: Bruno.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Norme sulla libertà religiosa e abrogazione della legislazione sui culti ammessi (2531-A).

e delle abbinate proposte di legge: SPINI ed altri; MOLINARI (1576-1902).

— *Relatore:* Bondi.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

MONTECCHI ed altri: Disposizioni concernenti lo scioglimento del matrimonio e della comunione tra i coniugi (2444).

— *Relatore:* Paniz.

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

Mario PEPE ed altri e COLA: Modifiche al codice di procedura penale in materia di revisione dei processi penali a seguito di sentenze della Corte europea dei diritti dell'uomo (1447-1992-A).

— *Relatore:* Gironda Veraldi.

8. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CRAXI ed altri; BUEMI ed altri; CICCHITTO e SAPONARA; VOLONTÈ ed altri; BOATO; SODA e CALDAROLA: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno degli illeciti

rapporti tra sistema politico e sistema economico-finanziario e sull'uso politico della giustizia (1427-1867-2019-2332-2343-2354-A).

— *Relatori:* Palma (*per la I Commissione*) e Fragalà (*per la II Commissione*).

9. — *Seguito della discussione delle mozioni Sergio Rossi ed altri n. 1-00093 e Alfonso Gianni ed altri n. 1-00174 sul costo della vita.*

10. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A).

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

— *Relatore:* Boato.

(ore 15)

11. — *Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.*

La seduta termina alle 19,10.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,30.