

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

280.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 13 MARZO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**,DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-91

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------|
| Sul processo verbale | 1 | Mozioni Volontè ed altri n. 1-00127, Burani | |
| Presidente | 1, 2 | Procaccini ed Antonio Leone n. 1-00164 e | |
| Gibelli Andrea (LNP) | 1 | Violante ed altri n. 1-00171: Misure in | |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 1 | favore della famiglia e della natalità (Se- | |
| Missioni | 2 | guito della discussione) | 2 |
| Trasferimento in sede legislativa della pro- | | <i>(Parere del Governo)</i> | 3 |
| posta di legge n. 987 | 2 | Presidente | 3 |
| | | Sestini Grazia, <i>Sottosegretario per il lavoro</i> | |
| | | <i>e le politiche sociali</i> | 3 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|---|------|
| <i>(Dichiarazioni di voto)</i> | 4 | Butti Alessio (AN) | 39 |
| Presidente | 4, 16 | Giordano Francesco (RC) | 38 |
| Bocchino Italo (AN) | 16 | Intini Ugo (Misto-SDI) | 39 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 17 | Maccanico Antonio (MARGH-U) | 36 |
| Bolognesi Marida (DS-U) | 7 | Rizzo Marco (Misto-Com.it) | 41 |
| Burani Procaccini Maria (FI) | 10 | Ruzzante Piero (DS-U) | 42 |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 9 | Soda Antonio (DS-U) | 33 |
| Cossutta Maura (Misto-Com.it) | 12 | Sull'ordine dei lavori | 43 |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 17 | Presidente | 43 |
| La Grua Saverio (AN) | 12 | Martella Andrea (DS-U) | 43 |
| Leone Antonio (FI) | 16 | Mozioni Paoletti Tangheroni ed altri n. 1-00166, Bolognesi ed altri n. 1-00098, Giulio Conti ed altri n. 1-00106, Cima ed al- tri n. 1-00167 e Rocchi ed altri n. 1-00172: Iniziative per contrastare la pratica dell'inf- bulazione (Seguito della discussione) | 43 |
| Martini Francesca (LNP) | 14 | <i>(Parere del Governo)</i> | 44 |
| Volontè Luca (UDC) | 4 | Presidente | 44 |
| Zanotti Katia (DS-U) | 5 | Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rap-</i> <i>porti con il Parlamento</i> | 44 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 17 | <i>(Dichiarazioni di voto)</i> | 44 |
| Ripresa discussione mozioni | 17 | Presidente | 44 |
| <i>(Ripresa dichiarazioni di voto)</i> | 17 | Bolognesi Marida (DS-U) | 45 |
| Presidente | 17, 31 | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 47 |
| Bimbi Franca (MARGH-U) | 29 | Conti Giulio (AN) | 50 |
| Buffo Gloria (DS-U) | 28 | Di Virgilio Domenico (FI) | 45 |
| Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) | 22 | Giachetti Roberto (MARGH-U) | 46 |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 31 | Leone Anna Maria (UDC) | 44 |
| Deiana Elettra (RC) | 19 | Lussana Carolina (LNP) | 48 |
| De Simone Alberta (DS-U) | 28 | Paoletti Tangheroni Patrizia (FI) | 46 |
| De Simone Titti (RC) | 17 | <i>(Votazioni)</i> | 50 |
| Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR- PpE) | 20 | Presidente | 50 |
| Pepe Antonio (AN) | 27 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle</i> <i>15)</i> | 52 |
| Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 30 | Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 52 |
| Sestini Grazia, <i>Sottosegretario per il lavoro</i> <i>e le politiche sociali</i> | 30 | Interpellanze urgenti (Svolgimento) | 52 |
| Trupia Lalla (DS-U) | 26 | <i>(Riconoscimento del diritto al risarcimento</i> <i>dei danni subiti dalle vittime delle leggi</i> <i>razziali - n. 2-00652)</i> | 52 |
| Turco Livia (DS-U) | 24 | Contento Manlio, <i>Sottosegretario per l'eco-</i> <i>nomia e le finanze</i> | 54 |
| <i>(Votazioni)</i> | 31 | Grillini Franco (DS-U) | 56 |
| Presidente | 31 | Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) | 52 |
| Progetti di legge: Assetto del sistema ra- diotelevisivo e della RAI, nonché delega al Governo per l'emanazione del codice della radiotelevisione (A.C. 310-434-436- 1343-1372-2486-2913-2919-2965-3035-3043- 3098-3106-3184-3274-3286-3303-3447-3454- 3567-3588-3689) (Discussione del testo unificato) | 31, 33 | Volontè Luca (UDC) | 58 |
| Presidente | 32 | | |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 33 | | |
| <i>(Esame di questioni pregiudiziali - A.C. 310)</i> . | 33 | | |
| Presidente | 33, 42 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|--|--------|---|-----------------------|
| <i>(Iniziativa per accelerare la cessione dell'area ex Spea al comune di Narni – n. 2-00662) .</i> | 58 | <i>(Garanzia dell'esercizio del diritto di opzione di un consigliere regionale in relazione ad una causa di incompatibilità – n. 2-00656)</i> | 78 |
| Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa .</i> | 59 | Ciani Fabio (MARGH-U) | 78, 80 |
| Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE) | 58, 61 | Gagliardi Alberto Giorgio, <i>Sottosegretario per gli affari regionali</i> | 79 |
| <i>(Regolamento attuativo della legge di riforma delle fondazioni bancarie – n. 2-00663) ..</i> | 62 | <i>(Iniziativa per contrastare il terrorismo islamico – n. 2-00666)</i> | 81 |
| Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 63 | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 82 |
| Volontè Luca (UDC) | 62, 65 | Zanettin Pierantonio (FI) | 81, 83 |
| <i>(Iniziativa del Ministero della difesa degli Stati Uniti per l'accesso in tutto il mondo a messaggi di posta elettronica, conti correnti e documenti di viaggio – n. 2-00651)</i> | 66 | <i>(Intervento delle forze dell'ordine nel centro di permanenza temporanea di Bologna – n. 2-00668)</i> | 84 |
| Grillini Franco (DS-U) | 70 | De Simone Titti (RC) | 84 |
| Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) | 66 | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> | 85 |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 68 | Zanotti Katia (DS-U) | 87 |
| <i>(Normativa in materia di agevolazioni postali per la spedizione di periodici – n. 2-00653) .</i> | 71 | Ordine del giorno della prossima seduta ... | 89 |
| Giulietti Giuseppe (DS-U) | 72, 75 | Dichiarazione di voto del deputato Anna Maria Leone sulle mozioni relative alle iniziative per contrastare la pratica dell'infibulazione | 90 |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 74 | Votazioni elettroniche (Schema) | <i>Votazioni I-IX</i> |
| <i>(Misure a favore dei comuni delle province limitrofe alla provincia di Catania interessati dall'eruzione dell'Etna – n. 2-00673) .</i> | 76 | | |
| Gianni Giuseppe (UDC) | 76, 77 | | |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 76 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,35.

GABRIELLA PISTONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

Dopo interventi dei deputati PIERO RUZZANTE e ANDREA GIBELLI e precisazioni del PRESIDENTE, il processo verbale è approvato.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settanta.

Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 987.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione di mozioni: Misure in favore della famiglia e della natalità.

PRESIDENTE avverte che è stata presentata la mozione Lion n. 173, vertente

sullo stesso argomento di quelle iscritte all'ordine del giorno: la discussione proseguirà anche su tale mozione.

Avverte inoltre che è stata presentata la risoluzione Volontè n. 54 e sono state ritirate le mozioni Volontè n. 127 e Burani Procaccini n. 164.

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, accetta la risoluzione Volontè n. 54, purché riformulata; esprime altresì parere favorevole sulle mozioni Violante n. 171 e Lion n. 173 (ad eccezione dei capoversi nono e decimo del dispositivo, che ritiene di non poter accettare), purché riformulate, esprimendo altrimenti parere contrario.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

LUCA VOLONTÈ accetta la riformulazione della sua risoluzione n. 54, della quale richiama le finalità, sottolineando, in particolare, che il preoccupante decremento della natalità in Italia richiede l'adozione di organiche misure a sostegno delle famiglie; auspica altresì che in relazione a tali tematiche il Parlamento sappia assumere una posizione unitaria.

KATIA ZANOTTI, sottolineata la necessità di sostenere le famiglie nel superamento delle difficoltà che incontrano quotidianamente, rivendica ai Governi di centrosinistra il merito di aver predisposto idonee misure in favore della genitorialità. Lamenta invece l'assenza di una chiara politica per la famiglia da parte dell'Esecutivo in carica: sottolinea, al riguardo, la riduzione dei servizi erogati.

MARIDA BOLOGNESI sottolinea che la necessità di predisporre misure di sostegno delle famiglie e di promuovere politiche di contrasto della povertà, nonché iniziative volte a superare la penalizzazione che le lavoratrici madri subiscono nel mondo del lavoro non può essere disgiunta dalla prioritaria esigenza di delineare politiche di *welfare* idonee a garantire piena autonomia nella scelta di una genitorialità responsabile. Ritiene, quindi, di non poter accettare la riformulazione proposta della mozione Violante n. 171, di cui è cofirmataria.

LAURA CIMA accetta la riformulazione della mozione Lion n. 173, di cui è cofirmataria, proponendo tuttavia una ulteriore riformulazione del decimo capoverso del dispositivo: ritiene, infatti, importante destinare adeguate risorse finanziarie all'attuazione delle leggi n. 285 del 1997 e n. 53 del 2000. Sottolinea, altresì, la necessità di misure legislative volte a rendere più vivibili le città ed a tutelare l'ambiente.

MARIA BURANI PROCACCINI, pur esprimendo apprezzamento per i contenuti della risoluzione Volontè n. 54, nel testo riformulato, presentata dalla maggioranza, avrebbe auspicato un atto di indirizzo condiviso anche dalle forze politiche dell'opposizione. Osserva inoltre che alcune misure di carattere sociale ed altre di natura fiscale adottate nel recente passato hanno in realtà indebolito l'istituto familiare e non hanno saputo indurre sentimenti di speranza nelle giovani coppie, le quali debbono, invece, affrontare la genitorialità come uno straordinario evento naturale e non in un'ottica di medicalizzazione programmata.

SAVERIO LA GRUA dichiara di condividere le finalità della risoluzione Volontè n. 54, nel testo riformulato, che ritiene in linea con il ruolo sociale che il gruppo di Alleanza nazionale attribuisce all'istituto familiare; nel lamentare inoltre il preoccupante decremento della natalità, invita il Governo a predisporre idonee misure di sostegno delle famiglie.

MAURA COSSUTTA lamenta l'inadeguatezza delle risorse finanziarie stanziata dal Governo per le politiche sociali e la riduzione dei trasferimenti agli enti locali, che renderà più difficile erogare servizi primari: dichiara pertanto voto contrario sulla risoluzione Volontè n. 54, nel testo riformulato, e l'astensione sulla mozione Violante n. 171.

FRANCESCA MARTINI, richiamata l'insostituibile funzione di ammortizzatore sociale svolta dall'istituto familiare, sottolinea la necessità di predisporre specifiche misure di sostegno alle famiglie, anche al fine di favorire l'incremento della natalità, prevedendo opportune agevolazioni fiscali e definendo una normativa che incentivi la realizzazione di asili nido.

PRESIDENTE invita i deputati che hanno già preannunciato di voler parlare per dichiarazione di voto a contenere la durata degli interventi. In tal modo, senza interrompere le dichiarazioni di voto sui documenti di indirizzo, si potrebbe in breve tempo procedere alla trattazione del punto 3 dell'ordine del giorno, il cui inizio è peraltro previsto per le 11.

Dopo interventi dei deputati ITALO BOCCHINO ed ANTONIO LEONE, che si dichiarano contrari all'ipotesi prospettata dal Presidente, nonché dei deputati ANTONIO BOCCIA, che si rimette alle determinazioni del Presidente, e RENZO INNOCENTI, il quale si dichiara favorevole alla prosecuzione delle dichiarazioni di voto sulle mozioni pur preannunciando disponibilità ad accettare una diversa decisione, il PRESIDENTE ritiene che l'Assemblea possa intanto proseguire nelle dichiarazioni di voto sui documenti di indirizzo concernenti misure in favore della famiglia e della natalità.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

TITTI DE SIMONE, nel denunciare l'approccio ideologico, strumentale ed ipocrita con il quale il Governo affronta le problematiche connesse alla famiglia, ritiene che un'adeguata politica sociale dovrebbe essere fondata sul riconoscimento della centralità della persona.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

TITTI DE SIMONE rileva, quindi, che lo smantellamento dello Stato sociale attuato dalla maggioranza di centrodestra determinerà un grave arretramento nella condizione della donna. Dichiarò, infine, voto contrario su tutti i documenti di indirizzo presentati.

ELETTRA DEIANA ritiene che il fenomeno delle denatalità rappresenti una tendenza storico-culturale strettamente connessa all'evoluzione del ruolo sociale delle donne e che, pertanto, non possa essere affrontato con mere politiche di sostegno alla famiglia. Ritiene quindi non condivisibile l'impostazione dei documenti di indirizzo presentati, che — a suo giudizio — attribuiscono alla presenza femminile nella struttura familiare un ruolo di supplenza rispetto a compiti che dovrebbero essere garantiti nell'ambito di una adeguata definizione dello Stato sociale.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI manifesta l'adesione dei deputati della componente politica dell'UDEUR-Popolari per l'Europa del gruppo Misto alla mozione Violante n. 171, che ritiene affronti gli aspetti nodali di una politica di effettivo e coerente sostegno alle famiglie. Auspica, altresì, che il documento di indirizzo presentato dalla maggioranza prelude ad una nuova consapevolezza delle gravi ca-

renze del Governo, che sollecita a definire un'organica politica sociale corredata dagli opportuni stanziamenti finanziari.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, osservato che un dibattito sul tema del sostegno alla natalità dovrebbe essere contraddistinto da un approccio meno ideologico alle più generali questioni concernenti la famiglia, lamenta l'inadeguatezza delle risorse finanziarie stanziare per l'attuazione delle politiche sociali delineate dal Governo. Sottolinea inoltre l'opportunità di adottare azioni positive volte a contrastare il fenomeno del decremento del tasso di natalità, anche attraverso misure di sostegno economico alle famiglie.

LIVIA TURCO, sottolineata l'estrema rilevanza di politiche di sostegno alla genitorialità che sappiano rispettare le libere scelte delle coppie, rivendica ai Governi di centrosinistra il merito di aver predisposto efficaci misure normative volte a favorire l'incremento della natalità. Rilevata inoltre l'opportunità di potenziare il ruolo dei consultori familiari e la rete dei servizi socio-educativi per l'infanzia, invita l'Esecutivo a presentare al Parlamento la relazione sull'attuazione della legge n. 53 del 2000.

LALLA TRUPIA, pur condividendo il dispositivo della mozione Violante n. 171, esprime forti perplessità su un'impostazione culturale che connette l'incremento della natalità esclusivamente alle politiche sociali. Nel ritenere, infatti, che dagli atti di indirizzo presentati non si evinca che la responsabilità e la libertà della scelta della genitorialità appartengono in particolare alle donne, dichiara che non prenderà parte alle votazioni.

ANTONIO PEPE, nel sottolineare l'efficacia delle politiche sociali attuate dall'Esecutivo, ricorda che è attualmente all'esame della Camera un progetto di legge recante norme in materia di sostegno alle famiglie attraverso opportune agevolazioni fiscali e creditizie.

GLORIA BUFFO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Trupia, manifesta talune perplessità sul dispositivo della mozione Violante n. 171 che, peraltro, dichiara di non poter votare.

ALBERTA DE SIMONE, richiamata l'importanza della discussione odierna, dichiara di condividere l'opportunità di sostenere economicamente le famiglie, anche al fine di garantire la libera scelta della maternità.

FRANCA BIMBI osserva che la risoluzione Volontè n. 54 evidenzia la diversa concezione delle politiche sociali in favore della famiglia del Governo rispetto a quella del centrosinistra, basata sulla libera scelta della genitorialità e degli impegni da assumere nell'ambito delle relazioni familiari.

RUGGERO RUGGERI sottolinea l'esigenza di riaffermare la centralità della persona umana nell'ambito delle politiche sociali a sostegno delle famiglie.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, precisa la riformulazione proposta della mozione Lion n. 173.

LAURA CIMA non insiste per la votazione della mozione Lion n. 173.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione per parti separate della mozione Violante n. 171, nel senso di votare distintamente la parte motiva ed il dispositivo.

Prende altresì atto che è stata chiesta la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la parte motiva e successivamente il dispositivo della mo-

zione Violante n. 171; approva quindi la risoluzione Volontè n. 54, nel testo riformulato.

Discussione del testo unificato dei progetti di legge: Assetto del sistema radiotelevisivo e della RAI, nonché delega al Governo per l'emanazione del codice della radiotelevisione (310 ed abbinati).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per la discussione sulle linee generali è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Ricorda che in sede di predisposizione del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di marzo 2003 si era riservato di verificare la sussistenza degli estremi regolamentari per il contingentamento dei tempi relativi al seguito del dibattito sul testo unificato in materia di assetto del sistema radiotelevisivo. Richiamato il combinato disposto degli articoli 24, comma 12, e 49, comma 1, del regolamento, nonché la consolidata giurisprudenza costituzionale ed i precedenti parlamentari, ritiene che il provvedimento non appaia, nel suo complesso, sottoponibile — nella prima iscrizione in calendario — a contingentamento dei tempi per le fasi successive alla discussione sulle linee generali. Con riferimento al contenuto prevalente ed alle finalità complessive del testo unificato in esame, volto alla predisposizione di una disciplina organica delle trasmissioni radiotelevisive a garanzia dei diritti e dei principi sanciti dall'articolo 21 della Costituzione, rileva che il provvedimento verte su materia per la quale è ammesso il voto segreto.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a verificare la possibilità di concludere l'esame del provvedimento prima di un suo automatico rinvio al calendario successivo.

PRESIDENTE, precisato che è sua intenzione attenersi alla prassi costante-

mente seguita ed ai precedenti parlamentari, assicura al deputato Boccia che le determinazioni che la Presidenza riterrà di assumere non saranno connotate da alcun automatismo.

Avverte che sono state presentate le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Soda n. 1 e Castagnetti n. 2.

ANTONIO SODA illustra la sua questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità n. 1, osservando che il testo unificato in esame si iscrive nel contesto di una situazione del sistema radiotelevisivo nazionale che appare inaccettabile anche alla luce del conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio; lamenta, in particolare, che l'articolo 5 del testo unificato, che reca disposizioni volte esclusivamente ad instaurare un sistema basato sulla libera concorrenza, si pone in contrasto, tra l'altro, con l'articolo 21 della Carta fondamentale. Richiamata, quindi, la giurisprudenza della Corte costituzionale in materia, invita l'Assemblea ad approvare la sua questione pregiudiziale n. 1.

ANTONIO MACCANICO illustra la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Castagnetti n. 2, ritenendo che il disegno di legge in esame non tenga nella dovuta considerazione le indicazioni del Presidente della Repubblica in relazione all'esigenza di definire un assetto del sistema radiotelevisivo che fornisca garanzie di pluralismo ed imparzialità dell'informazione. Rilevato, inoltre, che la ristrettezza del numero delle frequenze disponibili non garantisce il rispetto del principio della libera concorrenza, lamenta la violazione della sentenza della Corte costituzionale n. 225 del 1974, che aveva esplicitamente escluso qualsiasi forma di dipendenza degli organi di governo della RAI dall'Esecutivo. Dichiarò infine il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulle questioni pregiudiziali presentate.

FRANCESCO GIORDANO dichiara voto favorevole sulle questioni pregiudi-

ziali Soda n. 1 e Castagnetti n. 2, sottolineando che il testo unificato in esame non prevede specifiche garanzie circa l'attuazione dei principi costituzionali di libertà e pluralismo nell'informazione.

UGO INTINI ritiene che, in un sistema in cui la concentrazione del potere mediatico è nelle mani di chi detiene anche il potere politico, assume particolare rilevanza il limite alla concentrazione fissato dalla Corte costituzionale: richiama pertanto l'opportunità di privatizzare la RAI, anche al fine di creare le condizioni per la realizzazione di un sistema realmente concorrenziale.

ALESSIO BUTTI osserva che il testo unificato in esame, ispirato al valore del pluralismo, recepisce il contenuto del messaggio del Presidente della Repubblica sul tema, nonché gli indirizzi giurisprudenziali della Corte costituzionale. Sottolinea, quindi, la coerenza e la portata innovativa degli articoli 13, 14, 15, che dettano i principi cui si deve uniformare il sistema radiotelevisivo, tenendo conto della necessità di soddisfare l'esigenza di un più ampio accesso ai mezzi di comunicazione, agevolato dall'adozione del sistema digitale (*Proteste del deputato Soda, che il Presidente richiama all'ordine*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

ALESSIO BUTTI, giudicate altresì infondate e pretestuose le ragioni addotte dal centrosinistra a sostegno dell'opportunità di non procedere all'esame del testo unificato in esame, dichiara voto contrario sulle questioni pregiudiziali presentate.

MARCO RIZZO ricorda che l'ONU potrebbe essere a breve chiamato ad assumere decisioni foriere di gravi conseguenze sulla crisi irachena.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

PRESIDENTE, rilevata l'irritualità dell'intervento del deputato Rizzo, che più opportunamente avrebbe dovuto essere svolto a fine seduta, assicura che la Camera sarà tempestivamente informata dell'evoluzione della situazione concernente la crisi irachena.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione a scrutinio segreto. Rilevato che il provvedimento in esame incide su una delle materie previste dall'articolo 49, comma 1, del regolamento, ritiene ammissibile, secondo la prassi consolidata, tale richiesta con riferimento alle questioni pregiudiziali, atteso che la loro eventuale approvazione equivarrebbe alla reiezione nel merito del provvedimento.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che risultano assenti deputati titolari di tessere di votazione inserite nell'apposito meccanismo di voto.

PRESIDENTE assicura al deputato Ruzzante che la Presidenza vigilerà sulla regolarità della votazione.

La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Soda n. 1 e Castagnetti n. 2.

PRESIDENTE avverte che la discussione sulle linee generali avrà luogo in altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

ANDREA MARTELLA, nell'esprimere preoccupazione e cordoglio per il grave incidente verificatosi nella giornata odierna sull'autostrada A-4, chiede che il Governo riferisca tempestivamente all'Assemblea sull'accaduto.

PRESIDENTE, nell'associarsi alle espressioni di cordoglio proferite dal deputato Martella, assicura che interesserà il Governo.

Seguito della discussione di mozioni: Iniziative per contrastare la pratica dell'infibulazione.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 4 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, esprime parere favorevole sulle mozioni Paoletti Tangheroni n. 166 (*Nuova formulazione*) e Rocchi n. 172, purché riformulate.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, esprime altresì parere favorevole sulla mozione Bolognesi n. 98, ad eccezione del quinto capoverso del dispositivo, sulla mozione Giulio Conti n. 106, ad eccezione del terzo capoverso del dispositivo, nonché sulla mozione Cima n. 167, purché riformulata, ad eccezione dei capoversi primo, secondo e quarto del dispositivo.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ANNA MARIA LEONE dichiara voto favorevole sugli atti di indirizzo presentati.

DOMENICO DI VIRGILIO giudica improcastinabile l'impegno dell'Esecutivo ad assumere tutte le iniziative di prevenzione, di denuncia e di sanzione delle pratiche richiamate negli atti di indirizzo.

MARIDA BOLOGNESI sottolinea la necessità che l'Esecutivo valuti con atten-

zione la possibilità di concedere asilo politico nel nostro Paese alle donne che intendono sottrarre se stesse o le proprie figlie alla pratica della mutilazione genitale femminile.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI accetta l'ulteriore riformulazione della sua mozione n. 166 (*Nuova formulazione*), ringraziando il Governo per il parere espresso su di essa.

ROBERTO GIACHETTI, nell'accettare la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo della mozione Rocchi n. 172, invita l'esecutivo a valutare la possibilità di concedere asilo politico alle donne che intendono sottrarsi alla pratica dell'infibulazione.

LAURA CIMA, giudicato inopportuno svolgere il dibattito sulla pratica dell'infibulazione mentre il Senato sta esaminando un progetto di legge in materia, propone una riformulazione del primo capoverso del dispositivo della sua mozione n. 167, sul quale il Governo ha espresso parere contrario; chiede inoltre la votazione per parti separate del suo documento di indirizzo.

PRESIDENTE prende atto che il Governo esprime parere favorevole sul primo capoverso del dispositivo della mozione Cima n. 167, come riformulato.

CAROLINA LUSSANA, pur ritenendo condivisibili i principi sanciti negli atti di indirizzo presentati, lamenta il fatto che in Parlamento si continuino a fare dichiarazioni di intenti anziché promuovere l'esame dei provvedimenti legislativi presentati in materia. Giudicata altresì indispensabile l'adozione di programmi di aiuto volti ad individuare soluzioni per le donne soggette a forme di mutilazioni genitali nei paesi di origine, sottolinea l'importanza di configurare la pratica dell'infibulazione quale fattispecie di reato penale. Esprime infine un orientamento contrario alle parti dei docu-

menti di indirizzo nelle quali si fa riferimento al diritto di asilo, ritenendo preferibile affrontare il problema in ambito sovranazionale.

GIULIO CONTI manifesta apprezzamento per il dibattito odierno su un problema di indubbia rilevanza quale quello concernente la pratica dell'infibulazione; accetta altresì di espungere dal testo della sua mozione n. 106 il terzo capoverso del dispositivo.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione per parti separate anche della mozione Bolognesi n. 98.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la mozione Paoletti Tangheroni n. 166 (Nuova formulazione), nel testo ulteriormente riformulato, e la mozione Bolognesi n. 98, ad eccezione del quinto capoverso del dispositivo, che successivamente respinge; approva quindi la mozione Giulio Conti n. 106, nel testo riformulato, nella parte non assorbita; approva altresì la mozione Cima n. 167, nel testo riformulato, ad eccezione del secondo e del quarto capoverso del dispositivo, che successivamente respinge; approva infine la mozione Rocchi n. 172, nel testo riformulato.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessanta.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra l'interpellanza Grillini n. 2-652, sul rico-

noscimento del diritto al risarcimento dei danni subiti dalle vittime delle leggi razziali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osservato preliminarmente che la materia oggetto dell'atto ispettivo è attribuita alla competenza primaria della commissione per la concessione di provvidenze a favore dei perseguitati politici italiani antifascisti o razziali e dei familiari superstiti, ricorda che il ministro dell'economia e delle finanze si è impegnato a modificare, ove necessario, la normativa vigente, anche rimuovendo gli adempimenti probatori a carico dei richiedenti. Fa altresì presente che è stato recentemente sostituito il dirigente responsabile del competente dipartimento ed assicura il suo personale impegnato ad affrontare con sollecitudine la questione, in merito alla quale si dovrà peraltro acquisire l'orientamento della Corte dei conti.

FRANCO GRILLINI, pur apprezzando l'impegno assunto dal sottosegretario, lamenta il ritardo con il quale vengono risarcite le vittime delle leggi razziali; nel preannunciare la presentazione di una proposta di legge in materia, stigmatizza l'atteggiamento assunto da taluni esponenti della maggioranza in relazione alle scritte di chiara matrice razzista rivolte al dottor Paolo Mieli.

PRESIDENTE avverte che il sottosegretario Armosino, che dovrebbe fornire risposta all'interpellanza Volontè n. 2-663 (*Nuova formulazione*), sta partecipando allo svolgimento in Commissione di atti di sindacato ispettivo.

LUCA VOLONTÈ prospetta l'opportunità di sospendere brevemente la seduta.

PRESIDENTE ritiene che, più opportunamente, in attesa che giunga in aula il sottosegretario Armosino, si possa procedere nello svolgimento dei successivi atti di sindacato ispettivo iscritti all'ordine del giorno della seduta odierna.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI illustra la sua interpellanza n. 2-662, concernente le iniziative per accelerare la cessione dell'area ex Spea al comune di Narni.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, assicura che dalla vicenda richiamata nell'atto ispettivo, che ritiene per certi versi esemplare della farraginosità delle procedure burocratiche, non emerge alcuna omissione che induca l'amministrazione della difesa a perseguire eventuali responsabilità, in quanto i ritardi accumulati sono stati causati da contestuali, sfavorevoli congiunture, nonché dal succedersi nel tempo di disposizioni normative. Conferma, quindi, l'intendimento del Dicastero della difesa di alienare il bene oggetto dell'interpellanza ed assicura che sarà dato ogni impulso utile alla conclusione della trattativa con l'ente locale interessato. Per quanto riguarda il pascolo di bovini nell'area del complesso industriale ex Spea, precisa che ciò avviene in forza di regolari concessioni.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta, esprime perplessità sul fatto che si possano facilmente recuperare i ritardi accumulatisi a causa di sfavorevoli congiunture ed auspica che il Governo individui tempestivamente una soluzione definitiva per la questione richiamata, tenuto conto dei gravi danni arrecati all'intera collettività e della necessità di rendere possibile la compiuta realizzazione di servizi di pubblica utilità.

LUCA VOLONTÈ illustra la sua interpellanza n. 2-663 (*Nuova formulazione*), sul regolamento attuativo della legge di riforma delle fondazioni bancarie.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, porte le scuse per l'incolpevole ritardo con il quale è giunta in aula, in riferimento all'ordine del giorno n. 9/3200-bis/99, relativo all'estensione del numero dei settori rilevanti, osserva che sono le stesse fondazioni a scegliere questi ultimi; la lista dei settori ammessi esaurisce gli ambiti in cui può intervenire un ente non *profit*: la normativa vigente dà comunque la possibilità di ampliarla con regolamento ministeriale. Le fondazioni debbono destinare ai settori rilevanti solo poco più del 50 per cento del reddito; a tale prescrizione esse si sono adeguate nell'ambito dei documenti programmatici per il 2003, già in gran parte approvati dall'Autorità di vigilanza. Ricorda altresì che in occasione dell'esame del disegno di legge finanziaria per il 2003 è stata approvata la proroga di tre anni del termine previsto dal decreto legislativo n. 153 del 1999 per la cessione delle partecipazioni detenute nelle società bancarie conferitarie per numerose fondazioni, a causa delle loro minori dimensioni; l'eventuale estensione dei benefici della proroga dovrà essere oggetto di valutazione e potrà compromettere il sollecito conseguimento dell'obiettivo di definitiva separazione tra fondazioni e banche. Assicura, infine, l'attenzione del Governo per le materie oggetto dell'atto ispettivo, in un clima di costruttivo dialogo.

LUCA VOLONTÈ, pur condividendo l'auspicio di una costruttiva dialettica con il Governo, ritiene la risposta inadeguata: gli ordini del giorno richiamati nell'atto ispettivo erano infatti dettati da profonda sensibilità politica. Preannuncia che la prossima settimana il suo gruppo parlamentare presenterà una proposta di legge sul tema delle fondazioni bancarie, nell'ulteriore auspicio che anche l'Esecutivo, che non sembra avere la volontà di mantenere gli impegni assunti presso la Camera, elabori un provvedimento in materia.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra l'interpellanza Folena n. 2-651, sulle iniziative del Ministero della difesa degli Stati Uniti per l'accesso in tutto il mondo a messaggi di posta elettronica, conti correnti e documenti di viaggio.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che, a seguito dei tragici eventi dell'11 settembre 2001, il dipartimento della difesa degli Stati Uniti ha predisposto un idoneo strumento allo scopo di costituire una rete integrata delle tecnologie dell'informazione, per prevenire eventuali attività terroristiche; rilevato che è interesse comune dell'Unione europea e degli Stati Uniti che i trasferimenti di dati personali avvengano in condizioni di piena legalità, dà conto delle determinazioni assunte dai competenti organismi comunitari in ordine alla richiesta statunitense di accesso diretto ai *database* delle compagnie aeree, che potrebbe generare controversie a livello nazionale anche su richiesta di singoli cittadini; fa presente tuttavia che l'Alitalia ha assicurato che qualunque richiesta di trasferimento di informazioni in violazione della vigente normativa sarà previamente sottoposta all'attenzione del Garante della riservatezza dei dati personali.

FRANCO GRILLINI esprime preoccupazione per la crescente tendenza ad esercitare un controllo invasivo sui cittadini, seppure sulla base di motivazioni legittime: auspica pertanto che a livello europeo possano essere assunte determinazioni volte ad assicurare che la raccolta dei dati venga effettuata in condizioni di piena legalità ed esclusivamente nell'interesse collettivo.

GIUSEPPE GIULIETTI illustra l'interpellanza Violante n. 2-653, sulla normativa in materia di agevolazioni postali per la spedizione di periodici.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*,

premessi che il Governo è consapevole delle difficoltà insorte per alcuni settori dell'editoria successivamente all'emanazione del regolamento di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 294 del 2002, resosi peraltro necessario a seguito della riduzione degli stanziamenti destinati a coprire i costi connessi alle agevolazioni tariffarie, rileva che nel restringere la platea dei beneficiari delle misure agevolative si è comunque tenuto conto dell'obiettivo di continuare a garantire un sostegno indiretto all'editoria. Precisa, quindi, che la società Poste italiane Spa ha assicurato che i settori esclusi dal citato regolamento possono comunque usufruire di sconti tariffari sulle spedizioni, fa presente che il Governo sta valutando l'opportunità di superare le incertezze interpretative determinatesi, nonché di ampliare, nei limiti consentiti dai vincoli di bilancio, la platea dei beneficiari delle previste agevolazioni attraverso una modifica del vigente regolamento.

GIUSEPPE GIULIETTI, nel dichiararsi preoccupato per la grave situazione di confusione interpretativa venutasi a determinare, auspica un intervento tempestivo del Governo, affinché il settore editoriale, con particolare riferimento ai periodici delle associazioni di promozione sociale, possa contare su norme certe in tema di tariffe postali. Espresso inoltre apprezzamento per la disponibilità manifestata dal sottosegretario in ordine all'eventuale modifica del regolamento di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 294 del 2002, ritiene che in occasione della discussione del testo unificato dei progetti di legge in materia di assetto del sistema radiotelevisivo potrebbe essere valutata la possibilità di prevedere ulteriori misure agevolative per il settore editoriale.

GIUSEPPE GIANNI illustra la sua interpellanza n. 2-673, concernente le misure a favore dei comuni delle province limitrofe alla provincia di Catania interessati dall'eruzione dell'Etna.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, richiamati i provvedimenti già adottati dall'Esecutivo al fine di fronteggiare la situazione di emergenza determinatasi nella provincia di Catania, ricorda che è attualmente all'esame del Senato il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 15 del 2003, che prevede ulteriori finanziamenti da destinare ai territori colpiti da calamità naturali, tra i quali è compresa anche l'area che ha subito danni a seguito dell'eruzione dell'Etna. Evidenzia, peraltro, che al Dipartimento della protezione civile non risulta pervenuta alcuna richiesta di risarcimento di danni, relativamente alle province limitrofe a quella di Catania, da parte della regione siciliana e che, ove ciò si verificasse, non sussisterebbero condizioni ostative ad una ulteriore valutazione circa l'estensione dello stato di emergenza ad altri territori. Dà quindi conto delle risorse finanziarie stanziata per favorire la ripresa delle attività produttive, che saranno tempestivamente erogate.

GIUSEPPE GIANNI, nel ringraziare il sottosegretario per la risposta, rileva che nel decreto-legge n. 15 del 2003, attualmente all'esame del Senato, non vi è alcun riferimento ai comuni delle province limitrofe a quella di Catania; invita, pertanto, il Governo a porre rimedio a tale situazione.

FABIO CIANI illustra la sua interpellanza n. 2-656, sulla garanzia dell'esercizio del diritto di opzione di un consigliere regionale in relazione ad una causa di incompatibilità.

ALBERTO GIORGIO GAGLIARDI, *Sottosegretario di Stato per gli affari regionali*, richiamata l'evoluzione politica e giuridica della complessa vicenda oggetto dell'atto ispettivo, ritiene che il Governo non possa intervenire in pendenza di quattro procedimenti innanzi al giudice ordinario ed alla magistratura amministrativa. Osser-

vato altresì che la delibera del consiglio regionale del Lazio deve intendersi come un atto dovuto, rientrando nelle sue attribuzioni istituzionali il dovere di pronunciarsi sui titoli di ammissione e sulle cause di ineleggibilità e di incompatibilità, anche sopravvenute, dei propri componenti, ritiene che lo scioglimento di un consiglio regionale sia una misura estrema alla quale si può ricorrere solo in presenza di gravi ed accertate illegalità, che allo stato non sembrano sussistere.

FABIO CIANI, nel ritenere grave che un cittadino legittimamente eletto sia dichiarato decaduto dalla carica di consigliere regionale per effetto di una decisione assunta a maggioranza, giudica illegittima la deliberazione del consiglio regionale del Lazio.

PIERANTONIO ZANETTIN illustra la sua interpellanza n. 2-666, sulle iniziative per contrastare il terrorismo islamico.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, nell'esprimere la ferma convinzione che occorra evitare ogni commento in merito al contenuto delle affermazioni del cittadino senegalese Abdul Qadir, per non correre il rischio di amplificarne il messaggio estremista e rozzaemente provocatorio, fa presente che le stesse non appaiono attendibili, tenuto conto delle informazioni raccolte nell'ambito della cooperazione internazionale e delle risultanze delle operazioni di polizia condotte in Italia, delle quali dà conto. Nell'assicurare, comunque, che la minaccia terroristica che si ispira al radicalismo religioso e, in particolare, all'integralismo islamico è alla costante attenzione del Governo e delle forze dell'ordine, rinvia alle analisi offerte dal ministro Pisanu nel corso dell'audizione svolta il 27 gennaio scorso presso le Commissioni riunite I e IV della Camera.

PIERANTONIO ZANETTIN si dichiara moderatamente soddisfatto: pur convinto

dell'impegno del Governo nel contrastare il fenomeno del terrorismo di matrice islamica, ritiene permangano seri motivi di preoccupazione per la diffusione capillare di cellule estremiste, che rendono indispensabile l'adozione di straordinarie misure di *intelligence*. Sottolinea, altresì, la necessità di individuare idonee soluzioni finalizzate ad impedire che coloro i quali inneggiano alla violenza lancino proclami tramite i mezzi di comunicazione di massa, pur nel rispetto della libertà di opinione e di informazione.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interpellanza n. 2-668, sull'intervento delle forze dell'ordine nel centro di permanenza temporanea di Bologna.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricostruita la dinamica degli avvenimenti che nella notte del 2 marzo scorso hanno determinato l'intervento delle forze dell'ordine nel centro di permanenza temporanea di Bologna, osserva che la normativa recata, in materia, dalla legge n. 40 del 1998 è stata solo parzialmente modificata dalla legge n. 189 del 2002. Peraltro, nei centri di permanenza temporanea sono garantiti *standard* di vita rispettosi della dignità delle persone ospitate, superiori a quelli degli altri paesi. È quindi impropria l'assimilazione di tali centri a strutture di detenzione: essi non hanno, infatti, alcuno scopo affittivo, né sono retti da un regime carcerario, sebbene il perimetro esterno sia vigilato dalle forze di polizia. La loro gestione è frutto della trasparente e coerente politica del Governo sul fenomeno dell'immigrazione, condivisa con gli altri *partner* dell'Unione europea; il Ministero dell'interno effettua inoltre opportuni monitoraggi delle condizioni ambientali e periodiche ispezioni.

KATIA ZANOTTI si dichiara insoddisfatta della risposta, che ha eluso i quesiti

posti con l'atto di sindacato ispettivo ed ha offerto solo una valutazione di carattere politico, peraltro non condivisibile, sui centri di permanenza temporanea. Conferma di aver constatato contusioni e ferite inferte agli ospiti del centro di Bologna, ai quali sono riservate condizioni di vita ben diverse da quelle ricordate dal sottosegretario, per un tempo più esteso rispetto al passato, in forza della cosiddetta legge Bossi-Fini.

**Ordine del giorno
della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 17 marzo 2003, alle 15.

(Vedi resoconto stenografico pag. 89).

La seduta termina alle 17,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,35.

GABRIELLA PISTONE, *Segretario*,
legge il processo verbale della seduta di
ieri.

Sul processo verbale (ore 9,40).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare
sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente,
intervengo sul processo verbale per far
notare alla Presidenza che, a pagina 109
del resoconto stenografico della seduta di
ieri, sono riportate alcune dichiarazioni
rese dal collega onorevole Guido Giuseppe
Rossi all'indirizzo dall'onorevole Marco
Boato mentre lo stesso stava intervenendo.
Ai pochi deputati presenti a quell'ora in
aula sono giunte in maniera inequivocabile
le parole dell'onorevole Guido Giuseppe
Rossi, il quale afferma: « ...brigatista... Io ti
chiamo brigatista... razzista e intollerante... », riprendendo successivamente il ter-
mine brigatista all'indirizzo dell'onorevole
Marco Boato.

Considerata anche la delicatezza della
fase che stiamo attraversando, dopo l'omi-
cidio dell'agente di polizia Petri della set-
timana scorsa, credo non sia tollerabile né
ammissibile che in quest'aula un collega
dia del brigatista ad un altro collega.
Credo che ciò vada assolutamente ripreso
e mi auguro che la Presidenza inviti in

aula tutti i gruppi parlamentari che rap-
presentiamo a tenere un comportamento
consono.

Ritengo che queste vicende non pos-
sano passare sotto silenzio. In questo caso
l'offesa ha toccato il collega Boato, ma
potrebbe riguardare chiunque di noi. Re-
puto che da parte di tutti si debba asso-
lutamente garantire un comportamento
tollerante e civile. Credo che dare del
brigatista sia un atteggiamento che non
appartiene a quest'aula e che non rientra
nei normali rapporti, anche conflittuali,
che possono esservi all'interno di que-
st'aula e ritengo che sia assolutamente
deprecabile ed offensivo nei confronti del-
l'Assemblea e del luogo che noi tutti
rappresentiamo.

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente,
purtroppo, vorrei sottolineare che dal re-
soconto stenografico evidentemente l'ono-
revole Ruzzante coglie solo gli aspetti che
fanno comodo alla sua parte politica.
Signor Presidente, vorrei rendere a lei la
verità dei fatti. Le affermazioni riportate
nel resoconto stenografico fanno seguito
ad un prologo e mi spiace che l'onorevole
Ruzzante non vi abbia fatto riferimento,
considerato che il presidente del suo
gruppo ha attribuito ad un movimento
politico, rappresentato in Parlamento da
cittadini in forma democratica, alcune
scritte comparse a Milano sui muri della
RAI in viale Mazzini.

Visto che si parla di censura e di
solidarietà, vorrei rimandare al mittente,
per onore di verità, quanto detto; attra-
verso una serie di provocazioni, nella li-

bertà del parlamentare di ricordare ad ognuno la propria storia e la propria appartenenza, a volte, si superano le misure. Tuttavia, vi sono ragioni che, talvolta, portano i deputati a rendere alcune affermazioni e si deve tener conto del fatto che il presidente di un gruppo parlamentare è intervenuto in maniera molto pesante e molto offensiva nei confronti del nostro gruppo.

PRESIDENTE. Credo che questo episodio mi costringa ancora una volta a ricordare ai colleghi che il comportamento parlamentare deve essere, in qualche modo, commisurato con la funzione che noi tutti svolgiamo e che, anche nelle modalità con le quali la nostra funzione viene svolta, è necessario mantenere il rispetto dei colleghi.

Comunque, siccome l'episodio non è secondario, credo che ne dovrà essere investito l'Ufficio di Presidenza. Pertanto, mi riservo di riferire al Presidente Casini, perché assuma le decisioni che riterrà opportune.

Se non ci sono ulteriori osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni (ore 9,43).

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Baccini, Boato, Buontempo, Mazzocchi, Ramponi, Rizzo, Valducci, Valpiana, Vietti e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 987.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la XI Commissione permanente (Lavoro) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, della seguente proposta di legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

Merlo: « Modifica all'articolo 4 della legge 10 marzo 1955, n. 96, recante provvidenze a favore dei perseguitati politici antifascisti o razziali e dei loro familiari superstiti » (*la Commissione ha elaborato un nuovo testo*) (987).

Se non vi sono obiezioni, così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito della discussione delle mozioni Volontè ed altri n. 1-00127, Burani Procaccini ed Antonio Leone n. 1-00164 e Violante ed altri n. 1-00171 sulle misure in favore della famiglia e della natalità (ore 9,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Volontè ed altri n. 1-00127, Burani Procaccini ed Antonio Leone n. 1-00164 e Violante ed altri n. 1-00171 sulle misure in favore della famiglia e della natalità (*vedi l'allegato A - Mozioni sezione 1*).

Ricordo che nella seduta di lunedì 24 febbraio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

Avverto che è stata presentata la mozione Lion ed altri n. 1-00173 (*vedi l'allegato A - Mozioni sezione 1*). Tale mozione verte sullo stesso argomento di quelle all'ordine del giorno. Pertanto la discussione proseguirà anche su tale mozione.

Avverto inoltre che è stata presentata la risoluzione Volontè ed altri n. 6-00054 (*vedi l'allegato A - Risoluzione sezione 2*) e

che sono state ritirate le mozioni Volontè ed altri n. 1-00127 e Burani Procaccini ed Antonio Leone n. 1-0064.

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulle mozioni e sulla risoluzione all'ordine del giorno.

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, per quanto riguarda la mozione Violante ed altri n. 1-00171 il Governo chiede di espungere dalla parte motiva le parole da « il subentrare di forme » a « volontà di formare una famiglia » e gli ultimi tre capoversi sempre della parte motiva, cioè dalle parole « le linee di intervento » alle parole « solidarietà tra generazioni ».

Per quanto riguarda il dispositivo di tale mozione, il Governo chiede di espungere l'undicesimo capoverso, cioè dalle parole « ad aumentare l'importo » alle parole « ventiseiesimo anno di età ». A tale proposito mi preme dire che non siamo contrari agli assegni familiari in quanto strumento in sé, ma tale strumento va profondamente ripensato perché, seppure utile, ha creato disparità. Il Governo chiede inoltre di sostituire, al dodicesimo capoverso, le parole « reddito minimo di inserimento » con le parole « altro strumento ».

MAURA COSSUTTA. Quale ?

LIVIA TURCO. Quale ?

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Per quanto riguarda il tredicesimo capoverso il Governo chiede di aggiungere dopo le parole « non autosufficienti » la parola « anche » e di espungere le parole « a carico della fiscalità generale » perché la discussione su questo punto è già iniziata in Commissione affari sociali e siamo tutti impegnati a trovare soluzioni possibili. Per

quanto riguarda il quindicesimo capoverso il Governo chiede di aggiungere dopo le parole « ricongiungimento familiare » le parole « nell'ambito della nuova normativa sull'immigrazione ». Con tali modifiche il parere sulla mozione Violante ed altri n. 1-00171 è favorevole, altrimenti è contrario.

Con riferimento alla mozione Lion ed altri n. 1-00173 il Governo invita ad eliminare le parole « delle coppie e » dal penultimo capoverso della parte motiva. Il Governo invita altresì a sostituire le parole « delle coppie » dell'ultimo capoverso della parte motiva con le parole « delle famiglie ».

Inoltre, con riferimento al dispositivo della presente mozione, il Governo invita a sostituire le parole « la totale gratuità delle spese di istruttoria e l'assistenza » del quinto capoverso del dispositivo con le parole « e ad offrire forme di sostegno economico per le spese di istruttoria e di assistenza ». Il Governo invita altresì a sostituire le parole « alle giovani coppie e alle famiglie, prevedendo contributi e finanziamenti diretti e detrazioni fiscali incentivanti » del sesto capoverso del dispositivo con le parole « alle famiglie, anche attraverso contributi o finanziamenti diretti o detrazioni fiscali incentivanti ». Il Governo esprime invece parere contrario sul nono e il decimo capoverso del dispositivo. Peraltro con riferimento al decimo capoverso mi sembra che si faccia confusione tra la legge n. 285 del 97 e la legge n. 53 del 2000 e comunque il rifinanziamento di entrambe queste leggi passa attraverso il rifinanziamento del Fondo sociale, oggi indistinto.

Il Governo, infine, propone la seguente riformulazione dell'ultimo capoverso del dispositivo della mozione in oggetto: aggiungere le parole « compatibilmente con le situazioni finanziarie e di bilancio » dopo la parola « fondi ». Pertanto il Governo esprime parere favorevole sulla mozione Lion n. 1-00173 (ad eccezione del nono e del decimo capoverso del dispositivo, sui quali il parere del Governo è

contrario), a patto che siano accolte le formulazioni ora proposte; diversamente il parere è contrario.

Infine, con riferimento alla risoluzione Volontè ed altri n. 6-00054, il Governo invita alle seguenti riformulazioni del sesto e dell'ottavo capoverso del dispositivo. Con riferimento al sesto capoverso, aggiungere le parole « , all'uopo, se necessario, » dopo la parola « aumentando ». Con riferimento all'ottavo capoverso: sostituire le parole « una maggiore assistenza nella cura e nei costi dell'allevamento dei figli » con le parole « interventi di sostegno per la cura e l'accompagnamento alla crescita dei figli ». Quest'ultima è una riformulazione più linguistica che di contenuto. Con queste modifiche il parere del Governo sulla risoluzione in oggetto è favorevole.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, ringraziamo il Governo e accettiamo le formulazioni testé proposte dal sottosegretario Sestini.

Negli ultimi mesi, abbiamo chiesto alla Conferenza dei capigruppo di calendarizzare queste mozioni sulle politiche familiari e della natalità a fronte di impegni che il Governo italiano ha già assunto e che, in parte, sono già ricompresi nel libro bianco, ma soprattutto a causa dell'esistenza nel nostro paese di alcuni dati non positivi con riferimento a tali temi.

Tra l'altro, ricordiamo che l'Italia vanta un triste primato, vale a dire quello di avere la più bassa percentuale di minori di 15 anni e, purtroppo, i calcoli dicono che nel 2050 i pensionati saranno il 65 per cento della popolazione. Nel nostro paese, il numero medio di figli per donna è pari all'1,25; un rapporto assolutamente insoddisfacente, in quanto la realtà dei fatti ci dimostra che, di fronte alla speranza della vita che si avvicina agli ottant'anni, il tasso

di natalità che sfiora i 2 figli per donna è solo sufficiente a contrastare il declino e l'invecchiamento della popolazione se associato a flussi migratori contenuti.

Il fenomeno della denatalità assume anche caratterizzazioni territoriali tra il nord, nel quale la condizione ha un *trend* negativo costante già da tempo e, invece, il sud che comunque si conferma l'area territoriale nella quale si concentra il maggior numero di giovani.

Già l'articolo 31 della nostra Costituzione recita che la Repubblica agevola, con misure economiche ed altre provvidenze, la formazione della famiglia, l'adempimento dei compiti relativi con particolare riguardo alle famiglie numerose e protegge la maternità, l'infanzia e la gioventù favorendo istituti necessari a tale scopo.

Anche il Presidente della Repubblica ha espresso chiaramente una preoccupazione a tal riguardo, quando ha affermato che una società che fa pochi figli è una società che non ha fiducia nel proprio futuro e che dovremo dare ai giovani una maggiore fiducia che ci sarà nel caso in cui, anche nel nostro paese, cresceranno le nascite.

In Italia l'atteggiamento dei Governi è oscillato tra la necessità di una promozione di politiche di *welfare* in favore della famiglia e l'inconsistenza delle misure adottate, quasi a confermare la marginalità della famiglia quale soggetto sociale. Purtroppo, si è assistito al varo di misure che non avevano carattere di organicità.

Per queste ragioni abbiamo deciso di ribadire il nostro impegno e quello delle altre forze politiche della Casa della libertà in favore di una politica familiare e della natalità, rispetto alla quale vi deve essere — come in parte già si registra nelle manovre finanziarie e nel libro bianco — un interesse più determinato da parte di questo Governo.

Ricordo alcuni settori in ordine ai quali chiediamo all'esecutivo di proseguire nella propria attività. Ad esempio, chiediamo: di fornire alla famiglia il nuovo sistema di prestazioni e benefici volti al potenziamento dell'istituzione familiare e diretto a favorire un incremento del tasso di natalità in linea con il principio di sussidia-

rietà, fondato sul sostegno e sull'integrazione ma non sulla sostituzione della famiglia nello svolgimento della propria funzione sociale; di garantire la piena applicazione della normativa della legge n. 53 del 2000 nella parte relativa ai tempi nella città, al fine di incentivare l'organizzazione dei tempi e dei servizi nei negozi e nei trasporti, affinché siano finalizzati a favorire politiche di conciliazione tra lavoro e famiglia; di indirizzare — come già ricordato dal sottosegretario Sestini — le politiche di *welfare* per dare priorità agli interventi per le famiglie che hanno figli e che ne vogliono avere; di dare attuazione al comma 2 dell'articolo 46 della legge finanziaria del 2003, al fine di rispondere al desiderio di formazione di nuove famiglie; di sostenere le famiglie che hanno figli portatori di handicap, attraverso la modifica della normativa vigente in tema di congedi parentali in senso più favorevole per i genitori; di ripensare anche un sistema fiscale redistributivo, già a partire dalla legge di delega sulla riforma fiscale in funzione dell'equità fiscale orizzontale per tutte le famiglie, in base al numero dei figli; di potenziare le politiche in favore delle famiglie disponibili ad accogliere e ad adottare bambini senza famiglia; di riconoscere l'utilità sociale del lavoro di cura svolto all'interno del nucleo familiare.

Per queste ragioni, ci siamo mossi nella direzione di costruire una risoluzione comune all'interno della Casa delle libertà, che potesse essere condivisa anche dalle altre forze del Parlamento. In molti punti la nostra risoluzione è simile a quella che sarà presentata — spero sia stata già presentata — da tutte le forze politiche dell'Ulivo. Con ciò, si dà un segnale al Governo, e non soltanto all'opinione pubblica: questo ramo del Parlamento, su un tema così importante, come quello del rilancio della funzione sociale della famiglia e, soprattutto, di un'attenzione particolare al problema della natalità nel nostro paese, vuole dare un segnale di assoluta o di grande unità, affinché questo tema diventi, anche nei prossimi anni, tema proprio del Parlamento, tema pro-

prio del Governo della Casa delle libertà, tema condiviso da tutte le forze politiche che siedono in questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

KATIA ZANOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è per me poco agevole parlare in quest'aula di interventi e di politiche di incremento della natalità. Troverei più appropriato per quest'Assemblea, poiché ritengo che questi siano i nostri compiti, parlare delle difficoltà che stanno dentro la normale vita quotidiana delle famiglie, intese come molteplici e diverse unità di convivenza, sempre più piccole, in particolare al nord, ma anche più dinamiche e più capaci di complesse combinazioni di risorse, con l'aiuto spesso di reti informali e, eccetto che in alcune realtà, anche di pochi servizi. Si tratta di famiglie a cui si aggiungono sempre di più quelle formate da persone che vengono da altri paesi; famiglie che si reggono su equilibri in continua ridefinizione, quale esito di una ricomposizione molto difficile tra i progetti esistenziali dei singoli, donne e uomini, fra i loro diritti e fra le responsabilità generazionali. Ripeto che, secondo me, qui stanno i nostri compiti e non tanto intorno al tema dell'incremento della natalità.

Per questo ritengo ci siano alcuni fondamenti di una politica di sostegno alle famiglie, che devono incoraggiare e sorreggere l'assunzione di responsabilità dentro le famiglie fra le generazioni. Ne cito pochi, alcuni, fondamentali per me. Essi stanno nel riconoscimento della libertà degli individui e delle famiglie, attraverso un ampliamento delle possibilità di scelta ma anche delle risorse, per far valere queste possibilità di scelta, inclusa la scelta di avere dei figli o ancora di accudire familiari non autosufficienti, senza per questo dover pagare prezzi troppo alti e, a volte, irreversibili. Tali fondamenti

stanno ancora, secondo me, nel riconoscimento del valore sociale della responsabilità, che ciascuno assume liberamente nei confronti di chi non è ancora o non è più autonomo, nei confronti dei bambini e degli anziani, riconoscendo grande valore alla responsabilità fra le generazioni. Inoltre, tali fondamenti stanno secondo me nel coniugarsi della solidarietà e del lavoro di cura, soprattutto per quanto riguarda le donne, con diritti e pari opportunità, e nella soluzione del problema del tempo e della sua diversa, enormemente diversa, distribuzione: contratto e scarso per l'età adulta, soprattutto per le donne, e vuoto per l'età anziana. Secondo me, la dimensione che ci compete è quella che, sempre di più, si pone come tema i bisogni della vita quotidiana delle famiglie, vita quotidiana che è luogo pesante di gestione strategica di tempi, di relazioni, di patti di solidarietà. E le politiche di Governo cosa devono fare? Secondo me, non devono far altro che assumere questo cumulo di bisogni e dare risposte.

Onorevole Volontè, io penso l'esatto contrario di quanto lei afferma nella sua risoluzione, laddove si attribuisce ai precedenti governi «l'inconsistenza delle misure adottate, quasi a confermare la marginalità della famiglia come soggetto sociale», così lei afferma. Non parlo per i precedenti governi, ma rivendico per il Governo di centrosinistra, per la prima volta in questo paese e grazie anche al lavoro di Livia Turco, un consistente impianto di politiche e l'elaborazione di leggi a sostegno delle famiglie in cui al centro c'era, appunto, la tutela del massimo di autonomia individuale e insieme il massimo di responsabilità sociale. Si pensi solo alla grande innovazione di impianto della legge n. 328 del 2000 di riforma dell'assistenza, così ottusamente da voi abbandonata, che tra l'altro aveva al centro quello che dovrebbe interessarvi, vale a dire gli impegni a sostegno della genitorialità. Per voi la politica a favore della famiglia si identifica spesso in un insieme di trasferimenti in denaro, ma concretamente siamo pressoché al nulla, onorevole Sestini. In altre parole, gli interventi pre-

visti sono prevalentemente trasferimenti in denaro che possano distogliere le donne dall'offrire il proprio lavoro sul mercato, anziché mirare, piuttosto, ad alleggerire la donna dai carichi di cura della famiglia, diminuendo — perché questo c'è — il grado della sua dipendenza dai vincoli di reciprocità che si instaurano al suo interno.

Siamo di fronte, io credo, ad una riproposizione di un familismo che questo Governo usa tutto, proprio tutto: dalla condizione degli anziani non autosufficienti, agli asili nido, ai servizi per l'infanzia, con l'obiettivo costante di ristabilire un ordine sociale fondato sulla famiglia tradizionale. Il problema è che nelle vostre leggi finanziarie, nonostante gli annunci e le intenzioni, sono mancate totalmente le risorse per l'applicazione dell'articolo 16 della legge n. 328 del 2000, ossia quello che mette le famiglie al centro della rete dei servizi, né vengono considerate altre leggi e misure come i congedi parentali e l'assegno di maternità. Una sola è la misura chiaramente a favore della famiglia prevista dalla vostra finanziaria per il 2003: la riserva del 10 per cento del fondo nazionale per le politiche sociali da destinare al sostegno delle famiglie di nuova formazione, in particolare per l'acquisto della casa. Voi avete decurtato consistentemente il fondo sociale che non prevede più vincoli di destinazione il che — è ovvio — significa che le risorse negli ultimi anni destinate ai servizi per l'infanzia e l'adolescenza, previste nella legge n. 285 del 1997, sono confluite in un fondo indistinto e possono evidentemente essere dirottati su qualsiasi altro settore. In diversi comuni è già stata annunciata la chiusura di servizi per mancanza di finanziamenti.

I servizi nido aziendali, quelli a cui voi sembrate tenere particolarmente, badate, rischiano non già di ampliare un'offerta di servizi, che è molto carente rispetto a una domanda molto consistente, ma di sostituire in parte consistente questi servizi territoriali. A tutto questo si aggiunge un sistema di deduzioni fiscali modulato in base al reddito che ignora, e anzi aggrava, gli svantaggi che ne derivano per le fami-

glie monoreddito e i redditi più bassi, mentre si lascia totalmente irrisolto il problema dell'incapienza, così come rimane irrisolta la questione della riforma degli assegni al nucleo familiare, nonostante l'onorevole Sestini dica che su questo istituto c'è un ripensamento. Non è un gran bel modo il vostro, colleghi della maggioranza, di sostenere le famiglie, specie quelle a basso reddito.

Per concludere, io penso che di questo ci competa parlare quando, lo dico fra virgolette, si intende affrontare il tema dell'incremento della natalità. Lo metto tra virgolette, colleghi, perché preferisco di parlare di sostegno alla genitorialità: su questo tema ci vogliono politiche precise, quelle che questo Governo non fa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, essendo già intervenuta nella discussione sulle linee generali, vorrei svolgere solo alcune considerazioni che mi consentano di rispondere alle richieste del Governo — fatte presenti dal sottosegretario Sestini — di espungere dalla mozione presentata dai gruppi dell'Ulivo dei punti qualificanti e concretizzanti la volontà — espressa da più parti — di incrementare e sostenere il tema della genitorialità e delle politiche a favore della famiglia.

I firmatari di queste mozioni rappresentano idee e posizioni culturali molto diverse, ma credo vi sia una sostanziale unità riguardo alla necessità di attribuire al tema delle politiche per la famiglia, al tema della genitorialità responsabile ed al problema rappresentato dal decremento della natalità — così come indicato nelle statistiche — una centralità riguardo al complesso delle politiche del *welfare*. Voglio dire che non si può attuare una politica a favore delle famiglie o della natalità senza l'ausilio di un concreto progetto e senza un'idea più generale di

welfare. Si abbisogna cioè di una politica più generale a favore delle famiglie con problemi, che consenta anche di pensare ad una rete funzionale del servizio sanitario nazionale e ad una rete di servizi di natura educativa per la prima e primissima infanzia. Nel far presente queste necessità mi riferisco anche al tema dei consultori che pare debbano essere smantellati su tutto il territorio nazionale e che, invece, a nostro avviso, debbono far parte di una rete di sostegno alle politiche a favore delle giovani coppie e delle famiglie che dovrebbero essere incrementate.

Nell'ambito della libertà delle persone e delle coppie riguardo alla scelta di formare una famiglia, di avere figli vi è la responsabilità della politica che ha il compito di rimuovere gli ostacoli e di implementare politiche che rendano concreta questa libertà; ciò permetterà ai giovani di rendersi autonomi dalla famiglia di origine, di scegliersi una vita futura e, se lo desiderano, di avere figli.

Il tema riguardante la libertà di formarsi una famiglia e di procreare non può essere disatteso dalla legge finanziaria che dovrebbe prevedere al suo interno l'implementazione del fondo per le politiche sociali — abbiamo invece assistito ad una sua decurtazione — ed un'idea di fiscalità generale che prenda in considerazione il lavoro di cura ed i carichi familiari, temi che riguardano la società nel suo complesso.

Mi permetto di dire che forse la legge Bossi-Fini non ha del tutto azzerato gli elementi di positività previsti dalla legge Turco-Napolitano riguardo al ricongiungimento delle famiglie e alla possibilità di inserimento dei giovani, dei bambini provenienti da altre etnie, da altre culture, i quali hanno pienamente diritto di diventare cittadini italiani.

Vi è una distanza culturale tra le politiche portate avanti in questi mesi dal Governo Berlusconi e un'idea di *welfare* che includa, prenda in considerazione politiche di implementazione — e non di smantellamento — e di sostegno alle famiglie ed alla genitorialità responsabile.

Noi abbiamo citato tra gli impegni la legge n. 328 del 2000 che predisponva azioni di sostegno alla genitorialità e richiamato la necessità di implementare politiche di conciliazione tra il lavoro e la famiglia. Mi pare che questo tema, invece, sia assolutamente sconosciuto alle attuali politiche. Abbiamo evidenziato la necessità di azioni positive (molto care dovrebbero essere al ministro Prestigiacomo) per superare l'esistente penalizzazione che le lavoratrici madri subiscono nei percorsi di carriera, di lavoro, nonché quella di una piena attuazione della legge n. 53 del 2000 (disposizioni per il sostegno della maternità e della paternità, per il diritto alla cura e alla formazione e per il coordinamento dei tempi delle città).

Sappiamo che nella nostra società vi sono fattori culturali, ma anche ostacoli concreti nella vita quotidiana di milioni di persone che impediscono la libera scelta della genitorialità, della maternità e della paternità. Questo è il motivo per cui credo che non sia possibile, sottosegretario, espungere dalle premesse della mozione il tema del libro bianco sul *welfare*; mi pare vi siano enunciazioni che non hanno alcuna prospettiva di applicazione concreta perché quando il fondo per le politiche sociali viene decurtato e non implementato, quando, ad esempio, nel mondo del mercato del lavoro si fa vigere un'accentuata flessibilità che impedisce la programmazione delle giovani coppie che intendono avere una famiglia, una casa e, magari, dei figli, si alimentano contraddizioni che molti colleghi possono toccare con mano e mi rivolgo all'onorevole Volontè che su tale aspetto si è speso. Come si fa a pensare che si possano promuovere politiche per la famiglia e per la natalità scollegate dal tema più generale delle politiche del *welfare*? Queste politiche si ritrovano all'interno di una certa idea di società e di politiche per il sostegno dello Stato sociale, di un *welfare* moderno che analizzi determinati bisogni; credo, a differenza di altre colleghe che, invece, la fotografia della realtà che l'ISTAT, le sta-

tistiche ci consegnano anche del minor desiderio o del minor obbligo di aver figli rappresenti un problema.

Penso che rappresenti un problema perché, al di là delle libere scelte culturali di ognuno, credo vi siano — come può emergere da un'analisi più profonda — ostacoli, difficoltà e problemi economici nel nostro paese che ha bloccato una serie di leggi, con le quali l'Ulivo aveva finalmente enucleato linee di indirizzato relativamente alle politiche di sostegno dell'infanzia e della famiglia, e di finanziamenti; in tale modo è possibile fotografare una situazione di difficoltà economica e sociale da contrastare. Sappiamo che le famiglie che hanno figli, anche numerosi, sono quelle che entrano nella sfera della povertà. Come si fa a non pensare che le politiche di contrasto della povertà, in realtà, si pongono poi a favore dei bambini, delle famiglie e che, quindi, si tratta di politiche che non consegnano al paese un'idea che chi fa figli diventerà povero?

Questo è il tema della nostra discussione che ci appassiona e per il quale numerosi colleghi hanno presentato tali mozioni. Credo però che non sia possibile per noi espungere alcuni punti qualificanti come quello dell'importo degli assegni familiari. Se ci poniamo il problema di concretizzare le politiche a favore delle famiglie, il tema dell'aumento dell'importo degli assegni familiari si rinviene all'interno di questa idea, così come il tema delle politiche di contrasto alla povertà per i nuclei familiari soprattutto monoreddito, ma non solo, e quello delle politiche concrete a sostegno delle famiglie a cui carico vi sono soggetti non autosufficienti (lo stesso può dirsi per altri punti illustrati nella mozione).

Credo quindi, e mi auguro, che da questo dibattito non possa non scaturire anche una riflessione più generale sull'idea di *welfare* rispetto a quella, che è di costante smantellamento di strumenti, che ormai sta venendo avanti in questi mesi, e che si abbia un'inversione di tendenza che riporti al centro un'idea di *welfare* di accoglienza, di sostegno, questo sì, alle giovani generazioni, ai bambini e alla

genitorialità responsabile, che è il vero cuore del problema del dibattito di oggi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima alla quale ricordo che ha sei minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che il tempo a mia disposizione sarà sufficiente anche se non abbiamo svolto la discussione sulle linee generali dal momento che la nostra mozione è stata inserita successivamente.

In ogni caso, vorrei in primo luogo ribadire lo spirito che è alla base della nostra mozione, che, come tutti possono vedere, compreso il Governo, è assai concreta, poco ideologica, dal momento che noi riteniamo che se si vuole parlare seriamente di un problema complesso come quello demografico e della natalità in Italia, dovremmo affrontare tali e tante questioni quali quelle che vanno dalla rivoluzione non violenta fatta dal movimento delle donne nel '900 e che ha portato ad una riforma del diritto di famiglia nel nostro paese, all'autodeterminazione nelle scelte di maternità da parte delle donne, ad una liberazione dal controllo del proprio corpo non soltanto da parte dei maschi, ma anche dello Stato e della Chiesa.

Ciò quindi ha determinato una rivoluzione sotto il profilo demografico, perché se a questo punto lo Stato vuol fare una politica che incentivi la natalità, è chiaro che deve avere come primo soggetto di contrattazione le donne.

In questo senso, accetto l'eliminazione delle coppie da questo testo; mi sembra una proposta avanzata dal Governo con un senso più ideologico che realistico — abbia pazienza, signor rappresentante del Governo, anche se l'accetto, perché non mi sembra di grande rilievo — perché volendo esprimere fino in fondo il mio pensiero, bisognerebbe prevedere il concetto di servizi per le donne, proprio in seguito a questo aspetto che ho evidenziato, sia che le donne siano sole o in coppie di fatto o in famiglie formatesi con regolare matrimonio.

Questa è infatti la realtà che deriva da una rivoluzione innegabile che ha avuto gli effetti che oggi analizziamo.

Il secondo problema che occorre sottolineare è il fatto che l'economia e lo sviluppo insostenibile derivanti dalla globalizzazione, a differenza di quello che fu lo sviluppo del primo capitalismo, diventano incompatibili con il *welfare State*. Non è un problema relativo soltanto all'Italia più in generale, oggetto di discussione da parte dei giovani a Porto Alegre. Si tratta di un problema enorme che difficilmente potremo risolvere in questa sede; tuttavia, dovremmo averlo presente, dal momento che tale questione determina un cambiamento generale del modello di sviluppo rispetto a quello che si era affermato nel primo capitalismo, nel quale si andava fieri che lo sviluppo economico andasse di pari passo con l'affermazione dello *welfare State*.

Un terzo problema, che noi del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo vogliamo porre in rilievo, e lo abbiamo inserito nel dispositivo, rispetto al progetto di città sostenibili delle bambine e dei bambini, è rappresentato dal fatto che le scelte delle donne rispetto alla maternità venivano anche dal tipo di ambiente accogliente che le contorna.

Vorrei citare l'esempio di Dresda, che, da questo punto di vista, è un caso famoso. Dresda era una città invivibile, lo è stata per molto tempo e vi era un bassissimo tasso di natalità. Quando uno dei Governi di quella città ha cominciato ad investire per rendere la città più verde, piena di giardini, con luoghi accoglienti e meno inquinati possibile, improvvisamente il tasso di natalità è cresciuto in maniera esponenziale.

Questa è un'altra caratteristica su cui noi insistiamo sempre: o le città sono vivibili e non inquinate, o altrimenti non capisco per quale ragione una donna dovrebbe mettere al mondo un figlio che comincerà, fin dai primi mesi, ad andare negli ospedali a farsi curare per problemi di tutti i tipi — respiratori, di asma, di allergia —, perché trova un ambiente ed un'aria irrespirabili, come sappiamo benissimo.

Lo stesso dicasi per il cibo. Capite che se i bambini nascono e poi sono costretti a mangiare omogeneizzati pieni di ormoni, che rischiano di rovesciare le tendenze sessuali dei bambini, forse i genitori avranno alcuni problemi ad andare avanti in questo senso.

Naturalmente, c'è anche il problema, messo in evidenza dall'ONU in occasione della conferenza di Pechino, rappresentato dal fatto che, rispetto agli altri paesi, nella nostra nazione le donne lavorano per un maggior numero di ore.

PRESIDENTE. Onorevole Cima, la prego di concludere.

LAURA CIMA. Accetto tutte le altre modifiche, con il chiarimento che ho fatto nella mia dichiarazione, quindi non vorrei far votare la nostra mozione Lion ed altri n. 1-00173. Però, se lei me lo concede, signor Presidente, vorrei chiedere al Governo se sia possibile mantenere con una formulazione diversa il paragrafo dove si parla della legge n. 285 del 1997 — e che, a causa di un refuso, comprendeva anche il riferimento alla legge n. 53 del 2000 che è sparito — e proporrei, se il Governo è d'accordo, la seguente formulazione: a sostenere le finalità delle leggi n. 53 e n. 285 attraverso una maggiore dotazione, compatibilmente con i vincoli di bilancio — visto che già mi è stato chiesto da altre parti di inserire questo riferimento — delle risorse del fondo unico. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, sui documenti presentati dalle varie componenti della Camera dei deputati sulla famiglia e sulle possibili azioni positive a favore di questa, si è già discusso abbondantemente. Tuttavia è bene, nel momento del voto, tornare a focalizzare alcuni punti.

Insieme alle altre componenti della Casa delle libertà, abbiamo voluto presentare un'unica risoluzione, ed avremmo voluto farlo addirittura insieme alle componenti di questa Camera che costituiscono l'opposizione; ma ciò non è stato possibile e, di questo, veramente me ne rammarico. Credo, infatti, che un tema come quello della famiglia, che ci trova concordi e che ci trova tutti impegnati nella stessa direzione, per trovare una soluzione ad una serie di problematiche che si sono susseguite negli anni, portando la famiglia italiana, che ha avuto il merito di sostenere il *welfare*, di farsi promotrice anche di un sostegno costante, ad esempio, nei confronti dei giovani — di cui spesso e volentieri si parla, ma per i quali poco e niente si è fatto —, avrebbe richiesto una maggiore attenzione.

Anche perché, con il passare degli anni, si è concretizzata e stabilizzata una serie di luoghi comuni che non hanno assolutamente favorito la famiglia, anzi le hanno nuociuto. Luoghi comuni determinati da una serie di elementi, anche positivi, per venire incontro ai soggetti deboli.

In realtà, nell'insieme hanno indebolito il concetto stesso di famiglia. Mi riferisco, ad esempio, ai supporti alla maternità dati alle famiglie più indigenti, facendo nascere nella mente delle giovani coppie la seguente equazione negativa: fare figli equivale a scivolare, con facilità, sotto la soglia di povertà, senza che nessuno offra una mano per risollevarsi. Un'altra azione apparentemente positiva, ma che ha generato mentalità negative, riguarda gli asili nido. Con riferimento alla loro carenza strutturale, endemica, in Italia — senz'altro tamponata dal privato e dal privato sociale — lo Stato è stato assente in maniera colpevole. Si finisce, quindi, per privilegiare tutte le categorie cosiddette più deboli e non la famiglia.

Conosco persone, naturalmente piccoli impiegati che percepiscono bassi stipendi e che, per mantenere la propria famiglia non scelgono il vincolo matrimoniale. Infatti, per una donna non sposata è molto più facile trovare posto, per il proprio figlio, in un asilo statale, così come è molto

facile, per una ragazza madre, se insegna, essere vicina al proprio figlio, in una posizione favorevole, piuttosto che allontanarsi dalla propria casa, come accade alle madri di famiglia, mogli legalmente riconosciute attraverso il vincolo matrimoniale. Per queste ultime, non è prevista alcuna forma di sostegno poiché sono considerate persone che possono sostenersi autonomamente. Tutto questo va ad aggiungersi ad una politica sempre e costantemente volta all'assistenza e non al riconoscimento reale del valore sociale della famiglia; parlo, per esempio, delle politiche fiscali che non hanno mai teso verso le deduzioni ma sempre verso le detrazioni e che hanno sempre focalizzato l'attenzione sul concetto della necessità familiare e non su quello della spesa complessiva che una famiglia affronta per crescere il proprio figlio, come si fa nel resto d'Europa.

Un figlio, fin dal momento in cui si affaccia alla vita, quindi, durante la sua crescita dignitosa, è un bene sociale per il quale lo Stato deve impegnarsi, altrimenti siamo di fronte ad uno Stato miope, come è stato il nostro negli ultimi trenta anni di politica; uno Stato che è intervenuto con leggi buone, buonissime nelle intenzioni, ma, spesso e volentieri, inefficaci perché settoriali e limitative; uno Stato, come il nostro, si è condannato ad una politica di denatalità, che non ha costruito per il futuro e che certamente troverà, di qui a poco, le sue difficoltà. Infatti, non bastano i figli degli immigrati (su tale tema occorrerebbe aprire un discorso specifico) che, spesso e volentieri, sono molti di più e molto diversi da ciò che appaiono. Vorrei ricordare il caso di bambini cinesi, nati negli ospedali dell'Emilia Romagna e della Lombardia; alcuni di loro figurano nati da una stessa donna la quale, in un anno, avrebbe partorito, secondo i dati registrati dall'ospedale, ben dieci bambini! Ciò spiega che razza di commercio di bambini esiste in Italia, senza che nessuno se ne preoccupi più di tanto.

La nostra risoluzione sulla famiglia che la Casa delle libertà ha presentato ha lo scopo di sollecitare il Governo ad una

serie di politiche. Il Governo (sta lavorando attraverso un libro bianco e il documento che, ogni due anni, il Ministero del *welfare* deve presentare per la programmazione di politiche a favore dell'età evolutiva) deve essere spronato; tali atti rappresentano già una strada verso un sistema giusto, ossia il sistema generalistico, della deduzione e del riconoscimento che l'asilo deve essere non una cosa caduta dal cielo, ma un atto riconosciuto dall'intero Stato, legato al *welfare* e alla sussidiarietà orizzontale; la famiglia stessa deve farsi protagonista del suo sostentamento e della sua voglia di proiettarsi verso il futuro in un atteggiamento di speranza, la stessa che dobbiamo infondere alle giovani coppie italiane.

Noi dobbiamo dire alle coppie che sposarsi, concludere questo contratto, davanti allo Stato, con l'altro e con la società, è un fatto positivo, per il quale lo Stato le ringrazia, le favorisce, le sprona e le protegge.

Le coppie, che arrivano già tardi al matrimonio per gli annosi problemi di studio e lavoro che tutti conosciamo non debbono essere lasciate più sole. Non è pensabile che le nostre coppie di giovani debbano sentirsi addirittura discriminate se contraggono matrimonio. Questo non è più tollerabile!

Allo stesso modo, non è tollerabile anche un'altra situazione che nella nostra risoluzione abbiamo voluto sottolineare. Scegliere di procreare ed avvicinarsi al parto significa, per la donna, scegliere la medicalizzazione: l'ingresso in un tunnel tra il farmacologico ed il medico in cui il parto non ha più niente di naturale. Non si viene incentivati al dono della vita, che ognuno porta dentro di sé; eppure, chi sceglie di procreare fa dono anche alla società di un bene che è comune, di un bene fondamentale: il bene della persona. No, fino ad ora non abbiamo concepito un aiuto al parto ed un aiuto subito dopo il parto, che una donna deve avere: non ci si meravigli se, nella crisi post-parto, vi sono donne più fragili che, lasciate sole, arrivano ad uccidersi e ad uccidere il proprio

bambino! È la solitudine di questa nostra società che non dobbiamo più accettare!

La Casa delle libertà, nel suo complesso, ha preso un impegno, nei confronti della popolazione italiana, che intendiamo portare fino in fondo. È per questo che, nella nostra risoluzione comune, che muove da mozioni che avevamo preparato a sostegno delle nostre tesi, intendiamo chiedere al Governo un sistema fiscale più equo ed una più alta e ferma concezione della famiglia, vero centro dello Stato: una famiglia fatta di persone che hanno il diritto, sancito dalla Costituzione italiana, di poter mettere al mondo e di poter allevare i figli come bene non soltanto di una specifica entità familiare, ma anche dello Stato.

Questo è lo Stato nel quale crediamo. Per questo, invitiamo il Governo a proseguire nella politica a favore della famiglia, per la centralità della famiglia, e nelle politiche del *welfare* perché questa è la strada maestra lungo la quale ci vogliamo incamminare (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Grua. Ne ha facoltà.

SAVERIO LA GRUA. Signor Presidente, intervengo brevemente per esprimere la totale condivisione del gruppo di Alleanza nazionale sul contenuto delle mozioni Volontè e Burani Procaccini, che coincide con i programmi di Alleanza nazionale in ordine al problema della tutela della famiglia.

Noi crediamo nella famiglia e nel principio costituzionale sancito nell'articolo 31 della Costituzione, che riserva un'attenzione particolare alla famiglia ed alle sue opportunità di crescita. Alla famiglia, che rappresenta la cellula primaria dello Stato, va dedicata, quindi, una particolare cura, in particolare modo da un Governo di centrodestra che ha impostato il suo programma proprio sulla valorizzazione della famiglia.

Siamo preoccupati per la diminuzione dei livelli di natalità. Ecco perché rite-

niamo che il Governo, che ha già intrapreso un'azione importante in favore della famiglia, debba continuare su questa linea, adottando tutti i provvedimenti indispensabili affinché sia favorito un aumento della natalità e siano evitati i problemi che una diffusa denatalità crea sul piano economico e sociale allo Stato.

Dobbiamo impegnare il Governo — è questa la ragione per la quale sono state presentate le mozioni alle quali ho fatto riferimento — a continuare nella scia di un progetto che ha meritato il consenso dell'elettorato perché quest'ultimo ha premiato il centrodestra anche in considerazione della valenza del programma relativo alla famiglia.

Noi dobbiamo quindi adottare tutte quelle iniziative normative e legislative che possano consentire alle giovani coppie di mettere al mondo dei figli senza avere quegli ostacoli spesso di carattere economico che impediscono loro di fare delle scelte di procreazione. Dobbiamo quindi metterle in condizione, attraverso una diffusione maggiore del *part-time*, una flessibilità dell'orario di lavoro, attraverso l'istituzione di asili nido magari nelle vicinanze delle abitazioni o nei luoghi di lavoro, di fare responsabilmente delle scelte in ordine alla crescita della famiglia.

Penso che questo sia il compito di un Governo e di una maggioranza e riteniamo che con questi atti di indirizzo, con questo impegno che noi rivolgiamo al Governo, si possano ottenere quei risultati che attendono gli italiani, che attendono tutti coloro che, come noi, credono alla famiglia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, innanzitutto, partirei da un dato, un po' paradossale, perché, onorevole Burani Procaccini, più in quest'aula cresce l'enfasi sulla famiglia, sulle politiche per le famiglie, più diminuiscono le risorse. Questo è il primo dato: cresce l'enfasi e diminuiscono i soldi. Io credo che la discussione in quest'aula non dovrebbe riguardare

tanto gli impegni futuri del Governo, ma quello che il Governo ha già fatto contro le politiche sociali, le politiche famigliari, contro lo Stato sociale. Tra l'altro, voi fate riferimento a leggi che sono state tutte approvate dall'Ulivo e che voi oggi state cercando di smantellare. La legge n. 328 non è applicata, la state smantellando pezzo su pezzo, la legge sui congedi parentali non è applicata, non è neanche finanziata, il fondo sociale viene drasticamente ridotto; onorevole sottosegretaria, si dice che sarà sostituito da altri strumenti, ma quali sono? Oggi viene cancellato lo strumento del reddito minimo di inserimento. Domani non si sa, ma oggi non solo non c'è una lira, ma vengono tolte risorse già stanziare dall'Ulivo per il fondo sociale e per il reddito minimo di inserimento. Vengono tagliati i trasferimenti agli enti locali. Onorevole Burani Procaccini, come li finanziate i servizi per le famiglie, per gli anziani, per i bambini? Con quali soldi gli enti locali possono garantire questi servizi se, con questa finanziaria (non nel regno dell'immaginario, ma con questa ultima finanziaria), avete tagliato drasticamente i trasferimenti agli enti locali? Avete fatto una legge sull'immigrazione che è indecente e ha sollevato l'indignazione e la protesta, non solo del mondo del volontariato e delle organizzazioni laiche e religiose, ma anche di tutti gli amministratori, degli imprenditori. Quindi, questo è il vostro approccio politico e culturale al *welfare* e alle politiche sociali sulle persone e sui nuclei familiari, un approccio assolutamente alternativo alle scelte dell'Ulivo; si tratta di un'idea di *welfare* minimo, residuale, una cultura per cui è la stessa spesa sociale ad essere un peso per lo sviluppo. Questi sono i vostri punti di riferimento, la vostra strategia, è inutile che qui enfatizzate la famiglia. La vostra idea di un *welfare* minimo, la *devolution*, le varie deleghe, tutti gli atti del Governo sono contro i servizi sociali, contro i diritti delle persone.

Allora, innanzitutto credo che vada smascherata questa operazione, questo tentativo della maggioranza di legittimare di nuovo in quest'aula il Governo. Siamo

vicini ad elezioni amministrative molto importanti, Berlusconi ne è preoccupato a tal punto che dice che, se perde, non si dimetterà; *excusatio non petita*, comunque c'è preoccupazione, giustamente. State facendo un'operazione di *maquillage* e di propaganda, esattamente la stessa operazione che avete fatto con il « libro in bianco » — come ha detto giustamente la ex ministra Livia turco — non il Libro bianco sulle politiche sociali.

Io, quindi, voterò contro senza distinzioni tra il primo capoverso, il secondo capoverso, il primo punto o l'ottavo punto, perché qui, anzitutto, c'è da votare contro un'operazione politica e culturale che tenta di rilegittimare un Governo che, invece, pratica ed ha praticato, ha già fatto atti concretissimi, contro il *welfare*, per lo smantellamento del *welfare*. Io credo che dietro ci sia anche una cultura — parlavo prima della legge sull'immigrazione — retriva che cancella non solo diritti e conquiste ma quell'insieme di valori e di principi che sono alla base della nostra idea di Stato sociale; la cultura della solidarietà, dell'uguaglianza, dell'inclusione. La vostra idea è parte di una cultura retriva che esclude, che emargina, che costruisce nuove discriminazioni, nuovi privilegi. C'è anche un'idea che penalizza profondamente la cultura critica di tutti questi anni, la cultura critica delle forze democratiche, la cultura critica delle donne.

E quando parliamo di natalità, poiché sono le donne che fanno i figli, dovrete anzitutto fare riferimento alle donne, ai soggetti che fanno i figli e che sono i soggetti della riproduzione sociale. Non solo non fate riferimento alle donne ma i vostri atti, atti concretissimi, sono politiche contro le donne; mi riferisco alla legge sulla procreazione assistita ed anche alle leggi regionali, dei vostri governi regionali, che sono per smantellare la legge n. 194 del 1978 garantendo assegni per non abortire. Dunque, è una politica, una cultura che noi dobbiamo profondamente contrastare.

Ma vengo anche all'altra mozione e dico con chiarezza che mi asterrò dal voto

sulla mozione Violante ed altri n. 1-00171 perché credo — ho cercato di dirlo brevemente in questo intervento — che, poiché è in atto un tentativo politico e culturale che dobbiamo smascherare, e c'è il rischio profondo di concedere, soprattutto dal punto di vista dell'approccio culturale, argomenti a questa devastazione che le destre stanno portando avanti, ritengo che questa mozione sia inadeguata, insufficiente a contrastare politicamente e, quindi, culturalmente questa devastazione.

Ritengo, infatti, che vi sia una confusione e, dunque, che si faccia una concessione culturale rispetto alle politiche per la natalità e per la responsabilità genitoriale. Sono due cose profondamente diverse. Attenzione! Il tema delle politiche demografiche e quindi delle politiche per la natalità è un tema centrale, modernissimo. Qui, nel nostro paese, queste politiche demografiche, che costituiscono una forma di invadenza degli Stati e dei governi nella libertà e responsabilità delle persone, significano incentivare i figli; in altre aree del sud del mondo significano, invece, costringere alla sterilizzazione obbligatoria le donne per imporre un numero coatto di figli. Dunque, la riproduzione, non è, come hanno detto le donne e secondo l'elaborazione di questi anni, anche delle organizzazioni internazionali (penso alla conferenza del Cairo, penso alla conferenza di Pechino) la riproduzione sociale; invece di essere al centro di politiche profonde di trasformazione che siano il nucleo di un'altra idea dello sviluppo, le politiche demografiche sono qui politiche volte alla sostenibilità dei sistemi economico e sociale.

Noi siamo contro questa idea, contro questa concezione e riteniamo, per questo, che questa mozione sia inadeguata e insufficiente per fare questa battaglia modernissima che ci riguarda tutti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Francesca Martini. Ne ha facoltà.

FRANCESCA MARTINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, la Lega nord

Padania non ha presentato risoluzioni o mozioni non perché, ovviamente, non siano condivisibili nei loro contenuti ma perché la Lega nord Padania ispira tutta la sua attività, sia a livello nazionale sia a livello territoriale, proprio sui valori della centralità della famiglia quale insostituibile ammortizzatore sociale che, in questi decenni repubblicani, è stata considerata come un dato di fatto e non come un soggetto destinatario di diritti specifici.

Le preziose relazioni di tipo umano, la capacità di sostegno reciproco, di protezione, di guida che si ritrovano, appunto, nelle relazioni familiari, rappresentano un valore sostituibile ma che va assolutamente contenuto in una serie di interventi mirati che possano rafforzare quelle relazioni, consolidare quelle relazioni, nonché il ruolo della famiglia a livello locale quale aspetto fondante delle comunità.

Non voglio ripetere i dati, perché quei dati sono apparsi su tutti i giornali, quei dati noi li abbiamo divulgati più di qualche anno fa, quei dati sono stati il punto di riferimento della nostra campagna elettorale e dei nostri incontri pubblici; ritengo, quindi, che non sia così rilevante sottolineare le informazioni che ci parlano di una natalità costantemente residuale in Italia rispetto ad altre realtà internazionali, mentre penso sia importante focalizzarsi su come il Governo, il Parlamento, la Commissione affari sociali abbiano avviato quel percorso di politiche familiari specifiche che mai si è avuto nel nostro paese. Questo perché le politiche familiari non devono perdere il collante con il disegno generale di *welfare* in Italia, ma anche perché, se non vi sono politiche familiari specifiche, perde senz'altro peso quel valore — che noi riconosciamo e che, peraltro, già la Costituzione ha riconosciuto — della famiglia naturale fondata sul matrimonio come destinataria di interventi di attenzione da parte delle istituzioni.

Il processo di denatalità in Italia ha radici lontane: non ci scandalizziamo pertanto alla lettura di dati costantemente allarmanti, perché è dagli anni settanta che è iniziato un processo di denatalità nel nostro paese che non ha dato segni di

arresto, se non, forse, questo lo devo riconoscere, qualche timido segnale di ripresa proprio in quest'ultimo anno. È chiaro, pertanto, che questo processo ha motivazioni che non possono essere soltanto imputate all'assenza di politiche per la famiglia, essendo le stesse legate anche ad aspetti di tipo culturale e di tipo sociale connessi all'evoluzione del nucleo familiare in senso mononucleare (quindi con meno capacità di autorispondere ai propri bisogni con un nucleo allargato), nonché a motivazioni legate senz'altro alla mutata condizione femminile, alla partecipazione ormai ampia delle donne al mondo del lavoro, al mondo delle professioni, al mondo della cultura. Questo è un dato di cui bisogna tenere conto e che bisogna rendere compatibile con il ruolo insostituibile, fondamentale della donna all'interno della famiglia, sia come madre sia come moglie.

Questi dati erano quindi esistenti e conosciuti, almeno credo, da noi tutti prima dell'appello del Papa, senz'altro fondamentale per tutto il mondo cattolico, prima dell'appello del Presidente Ciampi, nonché prima dei campanelli d'allarme, nati proprio dal mondo istituzionale e dal mondo religioso, che hanno suonato fortemente nel nostro paese e dei quali molti soggetti, che si occupano di altri temi che non sono quelli specifici delle politiche sociali, hanno sembrato non tenere conto. Perché questo riferimento? Noi non potremmo pensare di scaricare completamente il tema della famiglia sul solo dicastero delle politiche sociali; il tema della famiglia deve informare l'azione di tutto il Governo! Questo vuol dire che quando si parla di politiche del lavoro, si deve considerare il livello di compatibilità tra la società moderna, i modelli sociali odierni e la possibilità di mettere al mondo e crescere dei figli.

Lo stesso vale per quanto riguarda gli aspetti fiscali e ritengo che in questo settore vi sia ancora moltissimo da fare. Vorrei ricordare tutto il sistema tariffario, ancora lontano dal riconoscere la composizione del nucleo familiare e le particolari problematiche di cui quest'ultimo si fa

carico, nonché l'attività del Ministero del lavoro e delle politiche sociali. In questa occasione ringrazio di cuore il ministro Maroni per la tipologia di interventi che ha saputo annunciare e mettere in campo, tra cui il libro bianco sul *welfare* ed il libro bianco sul lavoro.

Vorrei ricordare il piano nazionale di azione per l'infanzia e l'adolescenza che pongono esplicitamente il nucleo familiare come punto di riferimento delle istituzioni.

Vorrei anche ricordare l'attività della Commissione affari sociali e tutti i provvedimenti che sono in corso d'opera. La Commissione affari sociali ha già licenziato il testo riguardante i servizi socio educativi per la prima infanzia e, quindi, gli asili nido, ma non solo: anche i nidi sui luoghi di lavoro, i micronidi, i nidi di caseggiato e tutta una serie di strutture capillarizzate sul territorio che vanno incontro ai bisogni reali e concreti delle famiglie. Ricordo che ancora in moltissime famiglie entrambi i coniugi lavorano e, quindi, la compatibilità tra famiglia e crescita dei figli diventa un punto strategico.

Innanzitutto, vorrei ricordare che, per la prima volta, una legge — che mi auguro sarà presto esaminata in Assemblea — prevede un cospicuo stanziamento alle spalle: 600 miliardi in tre anni — di cui la prima *tranche* è già stata suddivisa tra le regioni — che, dopo 25 anni, vanno ad integrare le risorse che le regioni già stanziavano a favore dei servizi socioeducativi per la prima infanzia.

Vorrei sottolineare un altro aspetto e mi rivolgo a chi ha richiamato quanto già è stato fatto. Si sono già raddoppiate le detrazioni fiscali per i figli a carico ed in questo paese, fino a qualche anno fa, le detrazioni fiscali per i figli, rispetto a paesi come la Germania, erano dieci volte inferiori.

Vorrei, altresì, ricordare, oltre agli asili nido ed al fondo per gli asili nido, il fondo nazionale per le politiche sociali, che per la prima volta è indistinto, perché vogliamo poter indirizzare queste risorse a specifici provvedimenti che intervengano

sui punti nevralgici. Uno dei punti nevralgici è la possibilità per le giovani coppie di accedere alla prima casa. Pertanto, questo provvedimento mi sembra storico; peraltro, riprende provvedimenti già sviluppati sul territorio dalle regioni e dalle provincie, proprio per integrare i fondi a disposizione delle giovani coppie (e, quindi, delle famiglie in via di formazione o che si sono appena formate) e per consentire l'accesso al bene della casa come punto di riferimento prioritario per la creazione di un nucleo familiare.

In Europa ed in paesi che hanno una cultura di rispetto della famiglia come valore abbastanza lontana dalla nostra è stato possibile sostenere la natalità in maniera cospicua. Vorrei ricordare che paesi oltreoceano, come gli Stati Uniti, sono già ai livelli di due figli per coppia e, quindi, mantengono la propria natalità a livello alto. Pertanto, mi unisco alle altre forze politiche della Casa delle libertà con un appello, affinché tutti i dicasteri ed i componenti di questo Governo sappiano tradurre nei fatti l'attenzione alle politiche familiari ed ai nuclei familiari nello specifico, che hanno informato il nostro programma e la nostra azione politica.

In particolare, sottolineo l'importanza strategica delle politiche per le donne e per i genitori in senso lato, riguardanti il tema del lavoro. Auspico un imminente avvio di quelle politiche di *job sharing* e di *part-time* tanto attese dalle nostre donne (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi chiedo un attimo di attenzione. Nel nostro ordine del giorno è previsto che alle ore 11 si passi alla discussione del testo unificato dei progetti di legge in materia di sistema radiotelevisivo. La prassi prevalente è quella di non sospendere le dichiarazioni di voto finali; tra l'altro, si tratta di un argomento particolarmente rilevante: quello della famiglia. Dunque, sarei contrario a sospendere questo dibattito per passare al successivo punto all'ordine del giorno. Vorrei tentare, però, una mediazione. Hanno già segnalato di voler parlare

per dichiarazione di voto cinque colleghi ai quali chiedo se sia possibile parlare per un tempo rimesso alla loro prudenza. In tal modo, potremmo proseguire ancora per mezz'ora il dibattito sulle mozioni e sulla risoluzione, procedere alle votazioni su queste ultime, e, poi, passare al successivo punto all'ordine del giorno.

Chiedo se su tale proposta vi siano obiezioni dei colleghi.

ITALO BOCCHINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Signor Presidente, l'ordine del giorno prevede un orario certo per la discussione dei progetti di legge sull'emittenza radiotelevisiva. Comprendo — e la ringrazio per lo sforzo — il suo tentativo di mediazione, tuttavia, corriamo il rischio di non avere più la certezza sulla discussione dell'argomento importante e delicato al nostro ordine del giorno. Infatti, l'invito da lei rivolto ai cinque colleghi potrebbe essere accolto o meno e non sappiamo con quale restrizione di tempi. Rischiamo di terminare le dichiarazioni di voto alle ore 12 di avviare la discussione sul successivo punto con lentezza trovandoci, poi, troppo in ritardo per voti importanti.

Vi è bisogno di certezza, come previsto dall'ordine del giorno. Dunque, la pregherei, se possibile, di garantire il rispetto dell'ordine del giorno.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia condivide sostanzialmente quanto testé rappresentato dal collega Bocchino. Si tratterebbe di allinearsi a qualche precedente già esistente per quanto attiene all'interruzione della fase delle dichiarazioni di voto finali nel momento in cui è fissato un orario certo per la trattazione di un altro argomento. Tra l'altro, al di là dell'invito che il Presidente ha rivolto a chi ancora deve in-

tervenire, mi sembra che un argomento così importante come quello della famiglia non possa essere trattato in poco tempo dal momento che le mozioni e la risoluzione in esame sono state fortemente volute dall'intero Parlamento. Dunque, ritengo si possa tranquillamente interrompere questa fase per passare al successivo punto all'ordine del giorno.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ci rendiamo conto che vi sono due *vulnus* rispetto alla prassi e rispetto al regolamento. Ci siamo, dunque, rimessi ad una valutazione esclusivamente istituzionale della Presidenza affinché decida quale sia il danno minore rispetto alla trasgressione. Dunque, accoglieremo comunque le decisioni della Presidenza.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente facendo riferimento anche a quanto appena detto dal collega Boccia, il quale ha illustrato una posizione che abbiamo manifestato poco fa alla Presidenza, manteniamo il medesimo orientamento perché di *vulnus* in qualche modo si tratta, sia nell'uno sia nell'altro caso. L'interruzione delle dichiarazioni di voto è comunque una decisione che costituirebbe un precedente, che potrebbe ripetersi una seconda volta e rafforzarsi in tal senso.

Sappiamo poi che la certezza dei nostri lavori dipende anche dal contesto nel quale l'ordine del giorno si svolge. Tale certezza non può essere a danno dell'unitarietà di un dibattito. Poiché siamo nella fase conclusiva dell'esame delle mozioni, in particolare nella fase delle dichiarazioni di voto, credo si possa accogliere la proposta della Presidenza, facendo un appello ai colleghi di farsi carico per quanto possibile — come altre volte è successo —

di mantenere insieme in equilibrio le due questioni: la certezza dell'ordine del giorno e al tempo stesso la certezza del calendario e del termine per le votazioni.

Pertanto invitiamo la Presidenza ad assumere una decisione al riguardo. Noi ci rimetteremo, Presidente, alle sagge, come sempre, decisioni che lei assumerà.

PRESIDENTE. A questo punto ritengo possa essere accolta la proposta avanzata dalla Presidenza, relativamente alla continuazione dell'esame dell'argomento all'ordine del giorno, non essendovi obiezioni sostanziali.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 11,07).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione delle mozioni.

(Ripresa dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

FABIO MUSSI (ore 11,08)

TITTI DE SIMONE. Preannuncio che voteremo contro le mozioni e la risoluzione presentate per l'esame da parte dell'Assemblea sul tema delle misure in favore della famiglia e della natalità. Ciò per una serie di ragioni che tenterò di sintetizzare; si tratta di ragioni di ordine politico e culturale, che in qualche modo

contestiamo, che sono alla base della formulazione delle mozioni e della risoluzione in oggetto.

Intanto vorrei far notare — sottolineando anche adesso questa nostra posizione — che ci siamo voluti sottrarre ad un dibattito che ancora una volta, su temi così complessi (che riguardano la libertà e i diritti individuali, nonché una pluralità di scelte, di comportamenti e di condizioni), viene ricondotto nelle aule di questo Parlamento ad un'impostazione del tutto ideologica e mistificatoria. Anche la natura della risoluzione presentata dalla maggioranza ancora una volta assume tutto il carattere di un manifesto ideologico, piuttosto che di una elaborazione politico-culturale di merito sui temi che si vogliono affrontare. L'impianto familista ed etico alla base della formulazione di tale risoluzione ci porta a respingere con tutta nettezza l'impianto delle proposte che vi sono contenute. Vi è un'ipocrisia di fondo tutte le volte che questa maggioranza e questo Governo intervengono su temi così complessi: l'ipocrisia di voler portare avanti un punto di vista su questi temi (un punto di vista del tutto parziale) che non dà ragione di quella pluralità di scelte, di relazioni, di modelli, di opzioni, di desideri, di progetti di vita individuali e collettivi, che oggi rappresentano nella nostra società un elemento di ricchezza, di patrimonio, di convivenza sociale e civile, cioè una base fondativa, oggi, di un nuovo patto di cittadinanza.

La vostra è una proposta ipocrita, in quanto riconduce il tema della famiglia ad un solo modello di scelta di relazione affettiva, perché non tiene conto di una pluralità di scelte e di desideri di progetti di vita nonché di quelle trasformazioni intervenute nel tessuto sociale a causa di quei soggetti della trasformazione — a partire dalle donne — che hanno messo in campo profondi elementi di cambiamento in ordine alle relazioni affettive e sociali.

Tale proposta non tiene conto di quei soggetti della trasformazione che, oggi, sono rappresentati anche dai soggetti migranti, che hanno portato e portano nella nostra società culture diverse e nuove

rispetto a quelle che attengono alla nostra radice cristiana, alla quale vi riferite tutte le volte che parlate di famiglia, individuata esclusivamente nella sua accezione tradizionale cattolica e cristiana.

Quindi la vostra è un'ipocrisia di fondo, che non tiene conto delle libertà individuali, delle scelte personali, di quella centralità della persona e dei suoi progetti di vita che, a nostro avviso, costituiscono un elemento centrale di qualsiasi progetto e di qualsiasi politica di *welfare* che dovrebbe far capo allo Stato.

Voi e non solo voi, signori del Governo — infatti, riscontriamo questa impostazione anche nella mozione presentata dall'Ulivo —, ponete in essere politiche di *welfare* del tutto ricondotte alla famiglia tradizionale, quale unica entità alla quale garantire quel sostegno di servizi sociali e di assistenza che, a nostro avviso, dovrebbero essere riferiti alla centralità della persona.

Voi avete una visione aberrante della famiglia, che si evince anche dal collegamento che proponete tra le misure a sostegno della famiglia e l'incremento della natalità. Insomma, vi è un'idea tutta ideologica volta a ricondurre la famiglia e, in particolare, il ruolo della donna ad una funzione del tutto coatta di riproduzione sociale, di strumento di cura e di assistenza.

Dunque, mentre da un lato smantellate lo Stato sociale, portando avanti politiche sul lavoro tutte incentrate sulle precarietà delle condizioni di vita e di lavoro delle donne, dall'altro, attraverso questi interventi, spingete la donna a quel ruolo riproduttivo tutto interno alla famiglia, che ha più il sapore di un controllo sui corpi, sulle scelte, sulle libertà, sui desideri, sui progetti di vita delle singole donne, anziché di una lettura oggettiva della complessità della nostra società.

Questo impianto politico-culturale, che respingiamo alla radice, costituisce il motivo per cui esprimeremo un voto contrario sulla risoluzione presentata dalla maggioranza e la ragione per la quale ci siamo voluti sottrarre alla presentazione di una

mozione che, su questo terreno, rincorresse gli interventi proposti dalla maggioranza.

Per questa ragione, esprimeremo voto contrario anche sulla mozione dell'Ulivo, perché proprio sul nodo fondamentale, quello della pluralità delle scelte e delle relazioni e della centralità dell'individuo, delle sue opzioni, dei suoi desideri e dei suoi progetti di vita individuale, constatiamo che anche l'impianto culturale, che viene proposto qui, è un impianto culturale del tutto familista, che non condividiamo. Sarebbe stato auspicabile, in questa discussione, riprendere in mano i principi fondativi del nostro patto costitutivo, della nostra Costituzione, e di questo ragionare, anche in funzione di quello che oggi deve essere un dibattito coerente e complesso sui temi che attengono alle famiglie, alle nuove scelte di relazione, di convivenza, di solidarietà e di assistenza, ai progetti di vita condivisi tra persone che hanno una loro individualità ed una loro centralità soggettiva. Sarebbe stato auspicabile riprendere la discussione sul punto fondamentale rappresentato dall'articolo 3 della nostra Costituzione ovvero sul ruolo dello Stato e delle politiche sociali nel rimuovere tutti gli ostacoli che si frappongono al pieno sviluppo della personalità, dell'individualità, delle scelte soggettive e individuali della persona. Tutti gli ostacoli che si frappongono, che sono ostacoli di carattere economico, sociale e culturale, oggi, nella nostra società, costituiscono forme di disuguaglianza, di discriminazione, di esclusione sociale e di pregiudizio ancora molto, molto profondi. Di questo, onorevoli colleghi e colleghe, ci sarebbe stato bisogno di discutere in quest'aula. Ancora una volta si tratta di un'occasione mancata. Ancora una volta si tratta di un'occasione per lanciare da queste aule un manifesto ideologico, chiudendo gli occhi sulla realtà della nostra società (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Se i colleghi che seguono, data la discussione che ci è stata sull'ordine dei lavori, avessero la bontà di

contenere, magari con modeste autoriduzioni, la durata degli interventi, sarebbe cosa forse gradita dal resto dell'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, vorrei affrontare un solo punto, con grande nettezza, per aggiungere argomenti a quelli già esposti dall'onorevole Titti De Simone.

Vorrei dire a quest'Assemblea, ai colleghi e alle colleghe della maggioranza, ma anche ai colleghi e alle colleghe dell'opposizione, che nessuna di simili mozioni, ma neanche gli appelli delle più alte autorità morali del mondo, nessun familismo di alto profilo o d'accatto, come quello che viene qui prefigurato, nessun fantasma xenofobo, come quelli agitati continuamente dalla Lega nord (*Commenti del deputato Rizzi*), per convincere le donne a fare figli, in modo che sia contenuta la presenza degli immigrati, nulla di tutto questo rappresenterà mai, nell'epoca storica che attraversiamo, un antidoto alla denatalità. È una denatalità che molti colleghi e colleghe della maggioranza individuano soprattutto, sia ben chiaro, nella mancanza di bambini italiani, perché un incremento demografico meticcio, che corrisponde inevitabilmente ai processi della mondializzazione e della globalizzazione e che sempre storicamente ha rappresentato il punto di forza — lo ripeto: il punto di forza — delle grandi civiltà — come Italia, siamo frutto di un secolare meticcio —, ebbene tutto questo fa paura. Per questo si agitano i fantasmi della denatalità.

Il vero nodo culturale e politico che dobbiamo discutere non sono le politiche familistiche d'accatto che ci vengono proposte, ma la questione della natalità che ha una vasta rete di irraggiamento di problematiche. Su questa questione voglio dire che la denatalità è una tendenza storico-antropologica-culturale di fondo, un « rivoluzionamento » frutto della grande rivoluzione femminile del novecento, che investe la costruzione sociale della famiglia, che non ha nulla di natu-

rale, cari colleghi della maggioranza: non ha nulla di naturale la famiglia. È una costruzione storico-sociale, che oggi è investita radicalmente dalla rivoluzione femminile. Dunque, essa investe il modo come oggi viene percepita e costruita la famiglia, come viene percepito dalle donne il senso di sé e come si rappresentano, simbolicamente oltre che costruirsi socialmente, i rapporti tra i due generi. La denatalità oggi per essere capita deve interrogare il desiderio femminile nuovo uscito da questa rivoluzione: la libertà femminile. Voglio dirvi che non c'è nessuno — ripeto, nessun — automatico collegamento tra gli aiuti alle famiglie (che pure devono essere dati, rigorosi, a sostenere le relazioni e gli affetti) e il desiderio genitoriale laddove si manifesta e si concretizza; non c'è nessun automatico collegamento tra la libertà di un incremento demografico, come vi piacerebbe — cioè, bianco, italiano, comunitario, autoreferenziale —, e gli aiuti alle famiglie o alla famiglia, come piacerebbe a voi, vale a dire una bella famiglia fondata sul matrimonio, possibilmente in chiesa: non c'è nessun automatico collegamento. Infatti, la denatalità va per strade sue, riguarda il modo come le donne guardano oggi al mondo. Nella ricca di servizi sociali Emilia-Romagna la natalità era ed è tuttora al livello più basso in Italia, mentre nelle regioni del sud, che di servizi sociali soffrono, invece, la natalità aveva dei livelli maggiori.

Le donne sono uscite dalla trappola patriarcale della maternità come destino biologico e hanno rifiutato il ruolo sociale di fattrici e di sostenitrici della famiglia a cui oggi volete ricondurle, in realtà, senza nessuna possibilità, a meno di un « rivoluzionamento » all'indietro, che non è certamente all'ordine del giorno e così hanno rifiutato questo ruolo sociale. Quindi, vi è il tentativo di mascherare il problema della paura che voi avete della denatalità che è, ripeto, un problema storico di fondo, antropologico, che investe domande riguardanti appunto una nuova antropologia dei rapporti tra i generi, una nuova antropologia dell'essere donna, dell'essere uomo e del concepire il programma di vita

per l'oggi e per il domani. Sono domande di fondo, su cui dobbiamo interrogarci, da affrontare con metodi, ricette, soluzioni e percorsi culturali assolutamente diversi da questo tentativo di bassissimo livello di riproporre stereotipi e soluzioni, che mascherano i problemi e riproducono ricette destinate a scontrarsi con la realtà e soprattutto a rendere ancora più insopportabile il tentativo di scaricare tutti i problemi, ancora una volta, su una supposta famiglia che non esiste in realtà, sul ruolo di ammortizzatore dello Stato sociale, che non c'è più, come con grande schiettezza ha detto la collega della Lega nord Padania.

Il che significa, sostanzialmente, riproporre per le donne un ruolo di supplenza dello Stato sociale che viene a mancare: figuriamoci cosa tutto questo avrà a che vedere con la possibilità di un rilancio della natalità (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha raccolto l'appello del Presidente risparmiando venti secondi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, coglierò sicuramente il cortese appello della Presidenza rendendo essenziale il mio intervento.

Innanzitutto voglio annunciare pubblicamente la piena e totale adesione del gruppo dell'UDEUR alla mozione di minoranza Violante ed altri n. 1-00171, alla quale abbiamo aggiunto con convinzione le nostre firme. In essa infatti abbiamo ritrovato tutti i punti nodali riguardanti una politica di reale, concreto e coerente sostegno alla famiglia, che mi sembra tutti in quest'aula condividano. Attraverso la mozione in oggetto sono state fatte attente analisi che sottolineano come il Governo e la maggioranza non abbiano considerato una visione di insieme a sostegno della famiglia. Ciò, rispetto al sostegno reale, si traduce in tutta una serie di carenze che, in questi due anni, il Governo ha fatto

registrare nella legge finanziaria, nell'applicazione e nel rifinanziamento delle leggi e per quanto riguarda politiche familiari coerenti.

Noi come rappresentanti dell'UDEUR, da moderati quali siamo, vogliamo cogliere l'importanza di questo dibattito guardando con interesse alla risoluzione di maggioranza Volontè ed altri n. 6-00054, proprio per prendere atto di queste carenze e far sì che, su questo tema, migliori la politica del Governo. Noi ce lo auguriamo poiché, sicuramente, non siamo tra quelli che aderiscono alla politica del tanto peggio tanto meglio. Nei confronti delle politiche per la famiglia vi è stata una forte disattenzione da parte del centrodestra, nonostante i grandi proclami fatti in campagna elettorale. Se si analizza con attenzione la risoluzione presentata dai colleghi del centrodestra, ci si accorge che essa si risolve in un atto di accusa ed in una presa d'atto delle carenze in questo settore che il Governo Berlusconi non ha saputo colmare.

Con questo mio intervento desidero anche fare presenti tre aspetti un po' particolari. Innanzitutto volevo ribadire — anche se è già stato ricordato — che il punto nodale della questione è rappresentato dai finanziamenti che debbono essere previsti dalla legge finanziaria e da leggi a sostegno dei disabili: ricordiamoci infatti che questo è il loro anno. Tali finanziamenti debbono essere anche volti ad un maggiore sostegno nei confronti della scuola e ad un appoggio nei confronti dei giovani per un lavoro e per l'acquisto della prima casa, così da dar loro la possibilità di progettare una possibile, futura vita familiare.

Se a questa risoluzione non corrisponderà tutto ciò, credo che il centrosinistra sarà legittimato a fare un cancan nel paese per dimostrare quanto le parole siano lontane dai fatti. Comunque non voglio credere a ciò, voglio pensare, finalmente, ad una maggiore corrispondenza tra il dire ed il fare della maggioranza.

Il secondo aspetto che voglio sottolineare è che nella questione della denatalità rientra un aspetto che, purtroppo,

nessuna mozione o risoluzione ha affrontato: quello della sterilità che nel nostro paese sta aumentando in modo esponenziale; sterilità, intesa non tanto e non solo come malattia (pensiamo anche all'inquinamento ambientale e a quanto pesa la sterilità che ne deriva come conseguenza), che si realizza soprattutto perché le nostre giovani donne molto spesso rimandano a tempi assai poco probabili per avere un figlio il loro primo parto, il loro primo puerperio. Esse ignorano che la curva della fecondità, dopo i trent'anni, subisce una notevole e costante e sempre più celere caduta; è evidente che a quarant'anni si è molto meno feconde (a parte i pericoli per i nascituri) di quando se ne hanno 23, 24, 25 o 30. Ciò deve essere detto e ribadito anche nelle scuole proprio per far sì che le donne, che scelgono naturalmente con il proprio marito o con il compagno di fare i figli, sappiano quando è il momento giusto per farlo; pertanto, alle politiche basate su adeguati finanziamenti per far fronte alle difficoltà del lavoro, della casa e di quant'altro, bisogna aggiungere l'implementazione di politiche volte all'educazione, quanto meno all'informazione delle giovani, sotto il profilo dei tempi, nonché della loro fisiologia affinché assumano, in modo libero, ma anche efficace, le loro scelte di vita. Questo manca e questo richiedo con forza.

Per quanto riguarda la famiglia, non credo si sia tanto buoni, tanto cari e tanto affettuosi con i bambini e la famiglia. Non lo credo proprio per una questione molto semplice: vi sono 700 mila immigrati che hanno chiesto la regolamentazione; più della metà sono donne e di queste donne più della metà sono giovani donne che hanno lasciato nei loro paesi i bambini e le famiglie che non vedono ormai da mesi e talune da un anno o da un anno e mezzo.

Nonostante la presentazione di una proposta di legge da parte della sottoscritta e dall'onorevole Burani Procaccini ed altri, nonostante sollecitazioni in tal senso, la maggioranza se ne infischia delle famiglie e dei bambini. Non credo che

vogliate tanto bene alla famiglia ed ai bambini perché voler bene solo alla propria famiglia ed ai propri bambini è estremamente limitativo e molto, molto discutibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, il dibattito odierno è molto interessante; peccato che siamo costretti a concluderlo in questo modo. Credo che potremmo impegnarci a considerarlo come l'inizio di un confronto sul tema molto importante della natalità. Mi soffermerò sul tema della natalità perché il dibattito sulla famiglia, troppo ampio e complesso, porterebbe alla votazione di mozioni o risoluzioni in merito alle quali ognuno confermerebbe le proprie posizioni più o meno ideologiche. Al contrario, il tema del sostegno alla natalità ci consente un approccio meno ideologico al tema della famiglia, come è giusto che facciamo e come hanno fatto altre democrazie moderne; alludo in particolare ai paesi del nord Europa, vale a dire alla Svezia, alla Danimarca, alla Francia come si riscontra anche in questi giorni. Da noi purtroppo vi sono ancora (si fanno sentire) le code di un ideologismo eccessivo su tale tema che abbiamo ereditato dal dibattito degli anni sessanta e settanta. Peccato, quindi, che il segno di queste reciproche diffidenze e riserve mentali non ci consenta in questa occasione di arrivare a definire posizioni comuni, anche se abbastanza comuni.

Esprimo un giudizio positivo sul dibattito che si è sviluppato nella giornata di oggi; certo, ci sono posizioni diverse, sopravvivono, oltre ad ideologismi eccessivi, preoccupazioni di riferirci, o anche solo di alludere, a presunti meriti dei governi presenti o di quelli passati. — lo dico con assoluta libertà —, mentre su questo tema, il sostegno alla natalità, dovremmo tutti serenamente ammettere che sia con i governi precedenti, e a maggior ragione, io dico, con il Governo attuale, stiamo fa-

cendo molto meno di quanto si dovrebbe fare.

Voglio dirlo a lei, signor rappresentante del Governo, perché ho ascoltato soltanto i suoi interventi in ordine alle valutazioni del Governo sulle mozioni presentate: ebbene, siamo abbastanza stanchi di sagre di parole a sostegno della famiglia, della natalità, di manifesti assolutamente vuoti perché privi di risorse e di sostegni finanziari.

Lei si è preoccupata di espungere anche dal nostro testo le parti che si riferivano ad un qualche sostegno della fiscalità generale e ad un qualche sostegno finanziario da parte del Governo. Comprendo la sua posizione: allora, al bando le mistificazioni e la propaganda! Stiamo parlando ancora di fronte ad un Governo che pronuncia buone parole e buoni propositi, ma che in effetti non fa niente.

Anche i propositi che vengono messi sulla carta — penso al libro bianco — sono privi di sostegno finanziario; potrei allora riferirmi agli interventi del Ministero delle infrastrutture che ha tagliato il fondo sociale per quanto riguarda gli affitti a carico delle famiglie. Da un lato quindi si istituisce il fondo sociale, ed il ministro del lavoro se ne vanta in tutte le sedi come una conquista della Lega nord Padania, e dall'altra parte l'altro ministro, la mano destra o la mano sinistra, toglie quello che è stato previsto. Mi sembra che il Governo si sia impegnato in un'opera di grande mistificazione, se non di canzonatura degli italiani su questo tema.

Vorrei invitarla, signor rappresentante del Governo, a riflettere, insieme a tutti noi componenti dell'Assemblea, sul tema della natalità. Ricordo ancora una lezione magistrale tenuta qualche anno fa da un demografo autorevolissimo, il professor Livi Bacci, svolta presso l'associazione « il Mulino » qualche anno fa nella quale si delineava la correlazione diretta tra famiglia, natalità e *welfare State*.

Tutti sappiamo che fino alla fine dell'Ottocento, quando non c'era l'organizzazione dello stato sociale, i problemi dell'allevamento e della crescita dei figli, nonché della solidarietà e dell'assistenza

agli anziani, erano affrontati totalmente all'interno dell'ambito familiare. Successivamente è accaduto che, con il passare degli anni, con l'iniziale affermarsi dello Stato sociale, l'uomo adulto lavoratore, in genere il capo famiglia, ha delegato allo Stato la funzione di assistenza ai figli, di sostegno e di aiuto per la crescita, l'allevamento e l'educazione dei minori, nonché l'assistenza agli anziani.

Nascono così le scuole pubbliche ed i sistemi previdenziali pubblici. Il cittadino lavoratore paga questa prestazione attraverso le tasse. Nasce così il sistema fiscale contemporaneamente al sistema di Stato sociale attraverso la contribuzione del lavoratore.

Come nella vecchia società rurale, la famiglia con molti figli era segno di ricchezza perché si trattava di molte braccia che lavoravano e che producevano reddito, in tal modo coprendo anche gli interventi assistenziali, oggi le famiglie che hanno più figli sono maggiormente contribuenti nei confronti dello Stato sociale, perché quando questi figli crescono diventano contribuenti attraverso i meccanismi dei prelievi previdenziali.

I figli diventano in questo modo, come dice Livi Bacci, un bene pubblico, un bene di interesse pubblico, oltre che un bene soggettivo per quello che sono e che rappresentano.

Sorge allora il problema: tutti noi godiamo delle prestazioni dello Stato sociale, delle prestazioni assistenziali, sanitarie, di quelle previdenziali, però vi sono delle famiglie che, avendo avuto più figli, hanno contribuito maggiormente al pagamento del sistema assistenziale, del sistema di *welfare*. Ma quelle famiglie, questi figli li hanno allevati, hanno sopportato dei costi per il loro mantenimento e hanno pagato contributi molto alti per farli crescere. Allora è giusto che vi siano delle famiglie che sopportano da sole il costo che comporta allevare dei figli, i quali poi diventano un « bene pubblico », che serve a tutta la collettività? No, non è giusto, ed anche un pensatore, uno studioso laico come Livi Bacci dice che è giusto che lo

Stato intervenga, perché, se si tratta di un bene pubblico, lo Stato non può ignorare.

Da qui tutta la tematica della necessità di un sostegno più consistente, decisamente più consistente. Dobbiamo fare un salto di mentalità, un salto culturale radicale. È necessario un sostegno alla natalità, alla genitorialità. Io non penso a politiche che determinino l'incremento demografico. Sotto questo profilo, vi è un'espressione infelice — lo ammetto — anche nella risoluzione presentata da noi dell'Ulivo. Non sono i soldi che inducono le famiglie a fare più figli! Sappiamo che la natalità e la genitorialità sono valori legati ad aspetti culturali e relazionali. Non sono sicuramente i soldi che inducono i cittadini a mettere al mondo dei figli. Però, quei genitori che liberamente decidono di generare figli hanno diritto ad avere un riconoscimento di ben altra natura da parte dello Stato. È il ragionamento che hanno fatto in Francia, in Svezia, in Danimarca.

Signor sottosegretario, poiché ho sentito che lei ha chiesto che in uno dei documenti presentati dai colleghi della maggioranza venisse sostituito il riferimento alla coppia con il riferimento alla famiglia, vorrei dirle che io sono cattolico come lei (ma questo è poco rilevante), io sono legato al concetto di famiglia che è scritto nella Carta costituzionale, ma quando ci sono di mezzo dei bambini, quando ci sono di mezzo i figli, a me non interessa la natura di quell'unione! Proprio oggi ho letto una dichiarazione del ministro per la famiglia francese, Christian Jacob, il quale dice: noi sosteniamo tutti, anche i figli delle ragazze madri, perché è la natalità il valore che va sostenuto!

Abbandonate ogni strumentalizzazione ideologica su questo tema! Dovete fare un salto di qualità! Certo, dobbiamo impegnarci molto sul piano dei servizi, perché non facciamo ancora abbastanza...

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, la prego di concludere.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. ...lo Stato non fa ancora abbastanza per i servizi alla famiglia, soprattutto per le giovani coppie.

L'organizzazione della vita è cambiata moltissimo, anche soltanto rispetto a qualche decennio fa. Oggi è faticoso crescere dei figli, allevarli, mantenerli. E allora bisogna aiutare le coppie, anche attraverso sostegni finanziari. Lo voglio dire ai miei colleghi della sinistra: superiamo dei tabù! Non si tratta di monetizzare la natalità, non si tratta di istituire delle tasse sul celibato al contrario, non si tratta di fare politiche di incremento demografico: si tratta di riconoscere alle giovani coppie che i figli costano! Non è l'unico aspetto, ma costano molto! Oggi, allevare un bambino costa un milione al mese e una famiglia dove i genitori hanno uno stipendio del primo livello e devono pagare l'affitto, non riesce a farcela. Allora lo Stato, per le ragioni che ho enunciato, deve intervenire, deve sostenerli!

Anche il tema dell'immigrazione deve essere visto sotto questo profilo. In alcune città del nord il bilancio demografico sta diventando attivo soprattutto per merito delle famiglie degli immigrati. Anche i figli degli immigrati sono un « bene pubblico », dello Stato italiano! Allora non basta solo l'accoglienza, ci vogliono politiche di sostegno, perché questi figli sono una ricchezza per tutti noi! Dovete, dobbiamo tutti cambiare registro, signora sottosegretaria, e fare questo salto di qualità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Saluto gli studenti dell'istituto scientifico « Roccati » di Carignano che assistono ai nostri lavori (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turco. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO. Signor presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi e colleghe, consideriamo molto importanti politiche di sostegno alle libere scelte delle donne e degli uomini di avere i figli che desiderano, politiche di sostegno all'esercizio della genitorialità.

Per noi, libertà di scelta e responsabilità sono un principio etico perché significa, e lo dimostra l'esperienza (lo dimo-

stra, per esempio, una legge importante come la n. 194), autodeterminazione, libertà di scelta, responsabilità; significa maggiore consapevolezza, mettere in campo un di più di amore e di comprensione.

Ci sentiamo impegnati in una politica che superi gli ostacoli che si frappongono al desiderio di maternità e di paternità, in una politica di sostegno alle scelte genitoriali. Questo non significa fare una politica democratica, natalista ma, al contrario, costruire una società accogliente nei confronti della maternità e della paternità. Poniamo, dunque, al centro quel principio etico: la responsabilità e la libertà di scelta. Siamo consapevoli che la società del figlio unico e degli anziani soli è una società problematica che comporta solitudine e perdite umane. Per questo, mettiamo al centro della riforma del *welfare* l'equità e la solidarietà tra le generazioni. Riteniamo sia molto importante che ciascuna generazione si senta parte di una narrazione collettiva. Dunque, superare gli ostacoli che si frappongono al desiderio di maternità e di paternità e anche l'importanza di un discorso pubblico, di un'etica collettiva che affermi il valore della nascita, sia nella biografia individuale sia in quella collettiva.

Il centrosinistra, nella sua esperienza di governo, ha messo in campo, proprio su questi temi, un nucleo di valori condivisi: la libertà di scelta, la responsabilità, il sostegno alla maternità e alla paternità, la pari responsabilità tra donne e uomini, i diritti dell'infanzia, la comunicazione tra le generazioni e quel nucleo di valori ha prodotto tuttavia politiche concrete che si sono tradotte in risorse stanziare: più 21 mila miliardi all'anno per politiche a sostegno della maternità e della paternità, all'interno del rilancio di un *welfare* pubblico e di qualificate politiche pubbliche.

Dunque, è a partire da questa esperienza di Governo che noi diciamo e chiediamo a questo Governo: per favore smettetela di ridurre i problemi delle famiglie a *spot* pubblicitari ingannevoli. A partire da qui, vi lanciamo la sfida della concretezza, perché il libro bianco che ci

avete presentato, al di là dell'asse culturale che noi non condividiamo, è un libro in bianco, è un libro che non contiene la minima indicazione di politiche e di risorse e per realizzare le vostre politiche per le famiglie arrivate al paradosso di togliere risorse per i servizi all'infanzia e per i disabili e finanziare ancora indefinite politiche per le giovani coppie.

Il piano di riparto alle regioni che avete presentato prevede, infatti, la decurtazione delle 50 per cento di risorse per i servizi sociali. Questo significa meno servizi per l'infanzia, meno servizi per i soggetti più deboli! Vi chiediamo che razza di politica è quella che, per dare alle giovani coppie, toglie ai bambini e alle famiglie!

Vi lanciamo una sfida proprio sul piano della concretezza. Per questo, mentre rivendichiamo il passato, avanza proposte innovative. Alla *convention* dell'Ulivo di Arezzo abbiamo definito la proposta di una legge quadro a sostegno delle responsabilità familiari e della concretezza che ci interessa.

Il percorso nascita: qui, vogliamo lanciare l'allarme sullo stato dei consultori familiari. Per quanto riguarda la rete dei servizi socioeducativi per la prima infanzia, devono essere realizzati e promossi all'interno della legge quadro a sostegno delle responsabilità familiari: la legge n. 328 e l'articolo 16, non a caso, contemplano un'ampia gamma di politiche per la famiglia e non si comprende la ragione per cui voi, di fronte ad una legge che, per la prima volta nel nostro paese, prevede una rete integrata di servizi e mette al centro le responsabilità familiari, vi stiate intestardendo ad abbandonarle e a non finanziarle.

L'altro punto è quello della conciliazione tra vita lavorativa e vita familiare.

Vi chiediamo di applicare puntualmente la legge n. 53 del 2000 e di incrementarla, finanziando quei progetti che prevedono incentivi alle aziende perché si facciano promotrici di progetti di conciliazione tra vita lavorativa e vita familiare. Vi chiediamo, inoltre, di portare qui in Parlamento una relazione che faccia un bilancio sull'applicazione di tale legge.

Poiché ci sentiamo impegnati su questo punto, sollecitiamo il Governo ad ampliare la legge sulla conciliazione tra vita lavorativa e vita familiare prevedendo diritti e tutele per i nuovi lavori, per quelle lavoratrici che sono prive, oggi, di qualsiasi sostegno e tutela, per quelle donne che noi avevamo cominciato a prendere in carico riconoscendo loro diritti e l'assegno di maternità.

Poi, c'è il costo dei figli. Sappiamo bene, sottosegretaria, che l'assegno per il nucleo familiare, così com'è, è inadeguato. Per questo pensiamo sia utile — lo abbiamo indicato nella nostra mozione — riformare l'assegno per il nucleo familiare e prevedere un assegno universalistico per i figli, nel quadro della conferma di una priorità: la lotta alla povertà, che colpisce soprattutto le famiglie numerose.

Sotto questo profilo, ci dispiace avere avuto, qui, la conferma della cancellazione di uno strumento di lotta alla povertà che ha prodotto risultati positivi, soprattutto nel Mezzogiorno. Mi riferisco al reddito minimo di inserimento, che ha aiutato soprattutto le famiglie numerose: lo cancellate senza indicare cosa prevedete in alternativa!

Poi, ci sono ancora i diritti dell'infanzia e, soprattutto, come hanno rilevato altre colleghe e colleghi, l'integrazione dei minori stranieri. Questo aspetto ci preoccupa in maniera particolare, e non soltanto perché cresce sempre più il numero di ragazzi, di bambine e di bambini stranieri presenti nel nostro paese. Costoro meritano un'attenzione particolare soprattutto per quanto riguarda l'inserimento scolastico.

A fronte di questo dato di crescita e di una presenza significativa, noi vediamo, nella vostra concreta politica dell'immigrazione, totalmente cancellate le parole integrazione e politiche di integrazione. Avete cancellato gli strumenti per le politiche di integrazione, avete cancellato le risorse e, ora, state cancellando dal vocabolario la stessa parola integrazione!

Un altro aspetto ci sta molto a cuore: il sostegno alla funzione educativa dei

genitori e degli adulti, che presuppone un forte dialogo tra la scuola, la famiglia ed il territorio.

Dunque, la sfida della concretezza, all'interno, però, di un asse culturale molto netto: il valore della scelta della responsabilità. Da sempre, pensiamo che, di fronte a questi temi — avere i figli desiderati; sostegno alla maternità e paternità; politiche a sostegno delle responsabilità familiari — si debbano coinvolgere sempre più donne e uomini. Anzi, rivendichiamo il merito di una legge che, per la prima volta, ha parlato di congedo del padre, di congedo dei genitori. Puntiamo, dunque, a questa pari assunzione di responsabilità e pensiamo che debba esserci anche un'elaborazione simbolica dell'esperienza della paternità. Tuttavia, ci sentiamo di ribadire quanto sia importante, su questi temi, saper ascoltare l'esperienza femminile e saper comprendere, in particolare, l'etica contenuta nell'esperienza della maternità, che non è soltanto quella della gratuità, ma è la capacità di promuovere l'autonomia della persona che nasce dal proprio grembo e, dunque, la capacità di promuovere l'autonomia della persona che è massimamente dipendente da sé.

Riconoscere la dipendenza, il bisogno dell'altro e promuovere, nel contempo, l'autonomia di un nucleo etico che pensiamo vada al di là dell'esperienza della maternità e della paternità: tutto ciò dovrebbe costituire l'ingrediente di un'etica condivisa nella nostra società.

Per questo è importante ascoltare l'esperienza femminile e per questo noi diciamo che per amare i nostri figli bisogna volerli e bisogna accoglierli. Ribadiamo un punto importante dell'elaborazione delle donne: il grembo materno non è soltanto un grembo fisico, ma psichico ed umano, per questo libertà di scelta e responsabilità sono — ripeto — un principio etico da cui non si può derogare. Così dobbiamo imparare a crescere i nostri figli non soltanto come nostri, come nostra proprietà, ma come bene della nostra comunità, a promuovere una genitorialità diffusa, per fare sì che ciascuno di noi diventi capace di essere padre e madre,

non soltanto del nostro figlio, ma di ciascun bambino che incontra nella società.

Dati i tempi bui che noi viviamo credo che questo sia un messaggio importante che va al di là delle politiche concrete a sostegno della maternità e della paternità, ma le politiche concrete sono tanto più efficaci quanto più sanno avvalersi di un discorso culturale e di valori. E noi qui abbiamo voluto ribadire una sfida sul piano della concretezza che lanciamo al Governo e, allo stesso tempo, abbiamo voluto ribadire con grande forza una elaborazione culturale che viene da lontano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà. Ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, parlerò leggermente fuori dal coro. Mentre sono d'accordo con il dispositivo della mozione Violante, nutro delle perplessità molto forti sulla sua premessa e sul suo asse culturale, cose per altro già ricordate prima di me dall'onorevole Zanotti. Sono d'accordo con il dispositivo che impegna il Governo a cambiare strada sulle politiche sociali, quelle che noi abbiamo sostenuto quando eravamo al Governo e che oggi sosteniamo dall'opposizione, quelle, come ha ricordato l'onorevole Turco, che il Governo riduce ed impoverisce quotidianamente, ma trovo non convincente, anzi sbagliato, il contesto all'interno del quale discutiamo delle politiche di *welfare*, il legame quasi automatico tra il valore positivo delle politiche di *welfare* e l'incremento della natalità.

Compito dello Stato è certo quello di rimuovere gli ostacoli alla genitorialità, di agevolarne e aiutarne la libertà delle scelte e non certo di proporre modelli, qualsiasi essi siano. C'è, onorevole Presidente, una soglia di libertà e responsabilità che lo Stato non può oltrepassare. La sfera delle scelte di natalità rimane e deve rimanere nelle mani delle persone e, soprattutto,

delle donne e delle loro strategie di vita. Se trattiamo i dati della denatalità, certo particolarmente alta in Italia, con un'ottica provinciale, nazionale, autosufficiente, i toni diventano, come sono in tutte le mozioni, allarmistici e pessimistici. La denatalità va affrontata e guardata invece con gli occhi del mondo globale, un mondo che ha il problema opposto: quello del sovrappollamento. Un mondo e un paese il nostro ormai multietnico, dove lavorano, vivono e fanno figli le cittadine di terre diverse, di culture e stili di vita diversi; i figli degli immigrati saranno, come i nostri anche i loro, nuovi cittadini italiani. Ecco allora che quell'1,25 di figli italiani per ogni donna italiana ci farà, cari colleghi, meno paura.

I motivi per cui nascono meno figli sono complessi e contraddittori; certo influiscono l'insicurezza del futuro, la precarietà del lavoro e persino atteggiamenti egocentrici ed egoistici tipici delle società opulente.

PRESIDENTE. Onorevole Trupia, la invito a concludere.

LALLA TRUPIA. Ho concluso, Presidente. Ma ciò che soprattutto influenza questo fenomeno, e mi dispiace che nessuna mozione ne faccia menzione, è la consapevolezza nuova, la libertà e la responsabilità delle donne che fa della maternità e della paternità nel nostro paese una scelta meditata e voluta. Questa scelta consapevole delle donne e dei loro partners va certo sostenuta con politiche concrete, ma è una scelta che rimane, e deve rimanere, nelle loro mani.

A nome mio e di altri deputati del mio gruppo dichiaro, per questi motivi, di non partecipare al voto (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, la famiglia svolge un'importante funzione so-

ciale, confermata dal rilievo che ad essa viene dato dalla Costituzione. La centralità della famiglia, strumento di trasmissione di valori, e dunque una politica in difesa della famiglia è sicuramente uno degli obiettivi da raggiungere. È alla famiglia che sono demandati i compiti dell'educazione, della tutela e della cura delle persone; è nella famiglia che vengono definiti i modelli di comportamenti e stili di vita; è nella famiglia che si realizzano i più stretti rapporti affettivi ed importanti processi di solidarietà tra le generazioni. Quindi, sì ad una politica attenta alla famiglia, una famiglia che esige diritti propri con norme che vanno nella direzione di favorire la famiglia nel suo insieme, unitariamente considerata, come ha ricordato anche il Papa Giovanni Paolo II nelle sue lettere alla famiglia.

Occorre ammettere che in Italia la funzione storica e sociale della famiglia non sempre ha ottenuto, specie negli anni passati, la necessaria attenzione da parte del Governo e del legislatore; basti pensare alle politiche fiscali — lo ricordava poco fa la collega Burani Procaccini — poiché, attualmente, il sistema fiscale italiano non risulta neutrale ed è certamente ingiusto verso le famiglie, specie verso le famiglie numerose e le famiglie monoreddito ove l'unico soggetto lavoratore trasferisce parte del proprio reddito, in danaro o in natura, con il mantenimento agli altri componenti.

Quello in difesa della famiglia è un impegno prioritario, invece, del Governo, della maggioranza e, in particolare, di Alleanza nazionale e, per venire alla concretezza cui faceva riferimento un attimo fa la collega Turco, voglio ricordare come, in questa legislatura, il Governo abbia presentato la proposta di delega fiscale nella quale sono previste, tra i principi e i criteri direttivi, particolari agevolazioni per le famiglie numerose, per le famiglie monoreddito, per le famiglie al cui interno vivono anziani e soggetti portatori di handicap ed è importante ricordarlo proprio quest'anno che è l'anno del disabile. È importante ricordare che nella scorsa finanziaria è stato previsto un fondo spe-

ziale per favorire le politiche sociali e la famiglia; è importante ricordare che nella scorsa finanziaria sono state ridotte le detrazioni e sono state previste agevolazioni per le famiglie e per le fasce sociali più deboli. Ed è importante ricordare, per tornare alle giovani coppie cui faceva riferimento un attimo fa il collega Castagnetti, che presso la Commissione finanze della Camera è in corso l'esame di un provvedimento che intende introdurre nell'ordinamento alcune misure di sostegno a carattere fiscale e creditizio in favore dei nuclei familiari, con l'obiettivo di superare uno dei problemi più gravi cui si trovano di fronte le famiglie di nuova costituzione, ovvero i giovani con prole: la difficoltà di trovare, a condizioni economiche compatibili con il reddito disponibile, un immobile in locazione o in proprietà adeguato alle esigenze di vita della persona ed alla crescita dei figli.

Concludo, Presidente, ricordando che il Governo è impegnato in una politica attenta alla famiglia. Sì ad una politica a favore della famiglia, sì ad una politica che punta a rafforzare il valore natalità, che punta all'aumento della natalità proprio perché una scarsa propensione alla procreazione svilisce il senso della vita ed impoverisce, nel suo complesso, anche il sistema paese che sul patto tra le generazioni fonda la sua saldezza e la sua stabilità.

Sono i giovani di oggi il futuro e la speranza del nostro domani ed è nostro compito porre in essere tutti gli strumenti necessari perché grazie ad una politica attenta alla famiglia essi possano nascere, crescere e contribuire così al progresso e allo sviluppo del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, mi riconosco negli argomenti dell'onorevole Trupia, aggiungo soltanto che le mie perplessità rispetto alla mozione firmata da

alcuni esponenti dell'Ulivo, non la mozione dell'Ulivo, riguardano anche il dispositivo perché si parla di favorire le famiglie che hanno figli e ne vogliono avere anziché delle persone che hanno figli e ne vogliono avere e, infine, si parla di servizi per incrementare la natalità. Mi dispiace perché il dispositivo contiene anche molte cose positive ma, purtroppo, rispecchia un impianto ed un linguaggio a dir poco superati.

Per questa ragione mi asterrò dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Alberta De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che non si possa non considerare come importante il fatto che in Assemblea si discuta — finalmente — un tema così attuale ed anche così complicato e complesso. Vorrei quindi dire che non è possibile, dinanzi ad una questione di tale specie, ritenere di avere una ricetta; dico questo perché, innanzitutto, la curva della natalità, come è noto, è molto bassa nel centro nord del paese mentre rimane ancora alta nel Mezzogiorno (provengo dalla regione che registra il più alto tasso di natalità), il che dimostra come non vi sia un rapporto diretto tra la rete dei servizi, la disponibilità dei nidi, il *welfare* ed il desiderio di essere madre e padre. Piuttosto, la questione va a mio parere capovolta, nel senso che è questa società che deve diventare accogliente nei confronti di chi nasce, bambini e bambine, nonché dei genitori, perché coloro che il giorno prima sono solo persone, il giorno dopo sono genitori.

Innanzitutto, si tratta quindi di un problema culturale, problema culturale che va posto non dimenticando che uno dei principi legislativi cardine in questo nostro paese è la libertà di scelta: la maternità non più come destino ma come scelta, principio moderno voluto dalle donne, principio assolutamente altissimo, perché il valore della maternità è tale se la maternità è una scelta.

Nel dire che non trovo un nesso diretto tra la questione della povertà, del *welfare* e della natalità, vorrei anche ricordare che nove mesi dopo il terribile terremoto che nella mia provincia provocò duemila morti, si è lì registrato il massimo della curva di natalità, quando in quei luoghi non vi erano neanche le case.

Vorrei anche dire che ritengo utilissimi gli strumenti economici di sostegno e che quindi sono pienamente d'accordo su un loro aumento, perché quando noi abbiamo l'identikit del disoccupato italiano, giovane, donna, meridionale (66 per cento di disoccupazione) e constatiamo altresì che oggi i figli non si vogliono solo mettere al mondo ma anche accompagnare in un quadro di studi, di formazione e di accoglienza, allora la questione economica, che non è strettamente attinente al perché si nasce, diventa tuttavia importante per la realizzazione di quelle donne e di quegli uomini che hanno desiderio di essere madri e padri.

PRESIDENTE. Onorevole Alberta de Simone, la invito a concludere.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, mi avvio a concludere. Infine, vorrei ricordare che vi è pochissima attenzione nel nostro paese al come si nasce; sono anni ed anni che in Commissione affari sociali, in particolare da un anno e mezzo, sono depositate proposte di legge che potrebbero rendere accogliente la nascita, per i genitori e per chi viene al mondo.

PRESIDENTE. Onorevole Alberta de Simone, ora deve proprio concludere.

ALBERTA DE SIMONE. Tali proposte sono bloccate: vorrei che il loro esame iniziasse immediatamente e vorrei altresì che fosse possibile, anche in Assemblea, tornare a discutere di questi temi con profondo senso laico, con una laicità che non è da confondere con il laicismo ma che è fondamentale per inquadrare nei tempi attuali il problema della natalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la risoluzione del centrodestra ci riporta alla cultura del libro bianco sul *welfare* prodotto dal Governo, in cui emergono le due principali distinzioni tra le politiche sociali dell'Ulivo e quelle del centrodestra.

La prima distinzione riguarda i concetti di gratuito e gratis. A nostro avviso, il lavoro di cura che le donne, ma anche un numero sempre crescente di uomini più giovani, svolgono per i figli, gli anziani, i familiari portatori di handicap ed i malati fa parte di quell'economia del dono che produce le relazioni familiari come legame sociale dotato di senso morale. Questa è la nostra gratuità, intesa in senso morale e sociale prima che economico. Quando si tratta di gratuità sul piano economico, ciò deve avvenire non per obbligo e necessità, bensì per libera disponibilità della persona e non per inadempienza dello Stato.

Il centrodestra propone la gratuità degli impegni familiari in senso economico per lo Stato, accollando alle donne, alle famiglie ed al volontariato una responsabilità obbligata, sostenuta da una pura difesa ideologica della famiglia.

Inoltre — questa è la seconda prospettiva — le politiche familiari sono inserite per l'Ulivo nel quadro della promozione di una reale reciprocità tra le donne e gli uomini, anche rispetto alla divisione del lavoro di cura, nella prospettiva di una maggiore equità tra le generazioni. Sino ai governi dell'Ulivo — e questa è storia della Repubblica — l'Italia non ha mai conosciuto politiche familiari intenzionali, strutturali e prospettive, promosse di concerto con misure esplicite di cittadinanza per le donne. Nonostante gli sforzi di donne esemplari, come Tina Anselmi e Nilde Iotti, sia negli anni cinquanta e sessanta sia negli anni settanta, è prevalso un conflitto ideologico che abbiamo superato anche ridefinendo la cultura del lavoro. Non accettiamo più l'opposizione tra madri e lavoratrici e con la teoria della doppia presenza abbiamo promosso la ricomposizione di politiche tra il lavoro di cura e il lavoro per il mercato.

È da questa prospettiva che guardiamo anche il tema del declino della natalità e non da un'ottica naturalistica. Ricordiamo che il fattore primario che spiega il declino delle nascite è l'istruzione femminile. Questo lo scrivono Paolo De Sandre e Massimo Livi Bacci nelle due ricerche internazionali sulla fecondità.

PRESIDENTE. Onorevole Bimbi...

FRANCA BIMBI. Concludo, signor Presidente. È vero, però, che in paesi dove gli uomini partecipano in minore misura al lavoro di cura (mi riferisco a Italia, Spagna, Germania e Giappone) accade che le donne e gli uomini facciano anche un figlio in meno di quello che desiderano e, dunque, oltre all'accoglienza che dobbiamo ai bambini stranieri, è giusto preoccuparsi di favorire le scelte di maternità e paternità di quelle cittadine e di quei cittadini italiani o stranieri che non possono, per condizioni sociali e costi economici, scegliere di fare un figlio liberamente.

PRESIDENTE. Onorevole Bimbi, la invito a concludere.

FRANCA BIMBI. Come diceva l'onorevole Castagnetti, ricordiamo la lezione dell'Europa, della Francia e della Svezia e conciliamo le politiche familiari con le politiche di cittadinanza delle donne (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli interventi a titolo personale devono risolversi in un *flash*, in due o tre minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, mi trovo un po' in difficoltà, perché ho letto nelle premesse di alcune mozioni che vi è una stretta relazione tra la natalità e le necessità economiche e finanziarie, il fisco, le pensioni, il mondo del lavoro. Corriamo il rischio di non porre

l'uomo al centro delle questioni e mi riferisco all'affermazione del primato dell'uomo sull'economia, sulla finanza e sulla tecnologia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12,13*)

RUGGERO RUGGERI. Ancora oggi, purtroppo, anche in ambito internazionale la FAO, di fronte al problema della fame nel mondo, propone le stesse cose: disincentivare le nascite piuttosto che incentivare lo sviluppo economico. Allora, mi preme sottolineare che il fondamento e la centralità dell'uomo non è soltanto una cultura dell'etica sociale cristiana; ultimamente, anche il premio Nobel Amartya Sen ha indicato una soluzione per quanto riguarda la natalità e lo sviluppo economico, ponendo l'accento sulla centralità della donna. Occorrono istruzione, responsabilità, creatività ed occorre aiutare le famiglie perché da sole possano prendere una decisione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, per quanto riguarda la mozione Lion ed altri n. 1-00173 il Governo chiede, con riguardo al secondo e al terzo capoverso del dispositivo, quanto già chiesto per gli altri punti, cioè di espungere la parola «coppie». Sul resto della mozione, poiché i presentatori hanno accolto le riformulazioni presentate dal Governo, esprimo parere favorevole.

LAURA CIMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, accogliamo anche queste ultime riformulazioni proposte dal Governo e, dato che il Governo accetta la nostra mozione, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. È evidente che, non avendo i firmatari della mozione Violante ed altri e n. 1-00171 accettato le riformulazioni proposte dal rappresentante del Governo, il parere del Governo stesso è da intendersi contrario sull'intera mozione.

Avverto che di tale mozione è stata chiesta la votazione per parti separate nel senso di votare la parte motiva distintamente dal dispositivo.

Avverto, altresì, che è stata chiesta la votazione nominale.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte motiva della mozione Violante ed altri n. 1-00171, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 453 |
| Votanti | 440 |
| Astenuti | 13 |
| Maggioranza | 221 |
| Hanno votato sì | 178 |
| Hanno votato no .. | 262). |

Prendo atto che l'onorevole Bova non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole e che gli onorevoli Grillini e Pennacchi avrebbero voluto astenersi mentre hanno erroneamente votato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte dispositiva della mozione Violante ed altri n. 1-00171, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 471 |
| Votanti | 460 |
| Astenuti | 11 |
| Maggioranza | 231 |
| Hanno votato sì | 197 |
| Hanno votato no .. | 263). |

Prendo atto che l'onorevole Grillini avrebbe voluto esprimere un voto favorevole e che le onorevoli Zanotti e Trupia si sono erroneamente astenute mentre avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Volontè ed altri n. 6-0054, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 480 |
| Votanti | 463 |
| Astenuti | 17 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 251 |
| Hanno votato no .. | 212). |

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito a votare.

Discussione del testo unificato dei progetti di legge: Mazzuca; Giulietti; Giulietti; Foti; Caparini; Butti ed altri; Pistone ed altri; Cento; Bolognesi ed altri; Caparini ed altri; Collè ed altri; Santori; Lusetti ed altri; d'iniziativa del Governo; Carra ed altri; Maccanico; Soda e Grignaffini; Pezzella ed altri; Rizzo ed altri; Grignaffini ed altri; Burani Procaccini; Fassino ed altri: Norme di principio in materia di assetto del sistema radiotelevisivo e della RAI-Radiotelevisione italiana Spa, nonché delega al Governo per l'emanazione del codice della ra-

di televisione (310-434-436-1343-1372-2486-2913-2919-2965-3035-3043-3098-3106-3184-3274-3286-3303-3447-3454-3567-3588-3689).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del testo unificato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati: Mazzuca; Giulietti; Giulietti; Foti; Caparini; Butti ed altri; Pistone ed altri; Cento; Bolognesi ed altri; Caparini ed altri; Collè ed altri; Santori; Lusetti ed altri; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati: Carra ed altri; Maccanico; Soda e Grignaffini; Pezzella ed altri; Rizzo ed altri; Grignaffini ed altri; Burani Procaccini; Fassino ed altri: Norme di principio in materia di assetto del sistema radiotelevisivo e della RAI-Radiotelevisione italiana Spa, nonché delega al Governo per l'emanazione del codice della radiotelevisione.

Il contingentamento della discussione sulle linee generali è pubblicato nel calendario dei lavori (*vedi calendario*). Come è noto, il contingentamento relativo alla discussione sulle linee generali comprende anche i tempi di esame delle eventuali questioni pregiudiziali e sospensive.

Per quanto riguarda il contingentamento delle fasi successive alla discussione sulle linee generali del progetto di legge in esame, ricordo che, in sede di predisposizione del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di marzo 2003, mi ero riservato di verificare se sussistessero gli estremi regolamentari per procedere.

Secondo l'articolo 24, comma 12, del regolamento, il presupposto in base al quale è esclusa l'applicabilità del contingentamento è costituito dal fatto che il progetto di legge verta prevalentemente su una delle materie sulle quali, ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del regolamento, è ammesso il voto segreto.

Al riguardo, rilevo che il progetto in esame verte sui principi e i diritti di cui all'articolo 21 della Costituzione. Esso, infatti, riguarda, in particolare, i principi della libertà, del pluralismo, dell'obiettività, della completezza e dell'imparzialità dell'informazione, nonché i connessi profili strumentali delle regole e dei limiti a

tutela della concorrenza e dell'assegnazione e dell'uso delle frequenze. Esso concerne, inoltre, i compiti del servizio pubblico radiotelevisivo e la disciplina della società concessionaria.

Dall'esame del provvedimento emerge con evidenza che sia il contenuto prevalente, sia la finalità complessiva del progetto di legge consistono nella predisposizione di una disciplina organica delle trasmissioni radiotelevisive, a garanzia dei diritti e dei principi affermati dall'articolo 21 della Costituzione. Rispetto a tale finalità appaiono chiaramente strumentali anche quelle disposizioni per le quali, isolatamente considerate, non è da ritenersi ammissibile lo scrutinio segreto.

Del resto, secondo la consolidata giurisprudenza costituzionale e secondo i precedenti parlamentari riguardanti l'ammissione al voto segreto di provvedimenti nella materia in esame, non vi è dubbio che la disciplina del settore radiotelevisivo costituisca un argomento coperto dalla garanzia dell'articolo 21 della Costituzione.

Verificato il collegamento con l'articolo 21 della Costituzione, occorre ora stabilire, secondo gli indirizzi che ho indicato nella riunione della Giunta per il regolamento il 7 marzo 2002, se il provvedimento incida effettivamente sui principi recati da tale articolo, se esso cioè introduca una disciplina significativamente divergente rispetto a quella esistente che alteri le caratteristiche fondamentali del quadro normativo vigente nel suo rapporto con le norme costituzionali.

Sul punto osservo che il provvedimento interviene nella materia in modo organico e non frammentario, dettando una riforma complessiva del sistema delle comunicazioni, così come peraltro è indicato nella relazione di accompagnamento al disegno di legge e come più volte ribadito dal Governo durante l'iter in Commissione.

In particolare, vengono ridefiniti i principi fondamentali che regolano il settore, viene modificata la disciplina volta ad evitare la formazione di posizioni dominanti, riferendola al sistema integrato delle comunicazioni, vengono ridelineati i

compiti del servizio pubblico radiotelevisivo, prevedendo un nuovo assetto della RAI e l'avvio del processo di privatizzazione. Viene dettata, infine, un'articolata disciplina della transizione dalla trasmissione in tecnica analogica a quella in tecnica digitale.

Al contempo viene disposta l'abrogazione espressa di molteplici e significative disposizioni contenute nei principali provvedimenti legislativi che definiscono l'attuale quadro normativo del settore.

Alla stregua di tali elementi, onorevoli colleghi, il provvedimento è quindi da intendersi chiaramente come recante una disciplina innovativa rispetto a quella vigente, determinando un quadro normativo significativamente diverso dall'attuale.

Alla luce di queste considerazioni, ribadisco in conclusione che il provvedimento non appare quindi, nel suo complesso, sottoponibile — nella prima iscrizione — a contingentamento dei tempi per le fasi successive alla discussione sulle linee generali.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Dato che lei, Presidente, ha messo le cose in chiaro, vorrei fare — se lei mi consente — una piccola notazione. Vorrei chiederle, Presidente, di riflettere bene sul fatto che sia esperito, nel presente calendario, ogni possibile tentativo in aula al fine di concludere l'esame del provvedimento, prima che avvenga il rinvio al calendario successivo. Non vedo in questo un automatismo regolamentare e quindi non penso che il Presidente in maniera automatica possa fare il differimento. Le chiedo cortesemente di riflettere sull'opportunità che prima sia verificata in Assemblea l'impossibilità di procedere nel presente calendario.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il Presidente si regolerà secondo i precedenti che esistono, però le posso dire che anch'io non ritengo vi sia un automatismo.

Quello che volevo dire all'Assemblea, l'ho detto per mettere in chiaro le cose, affinché non esista il problema del contingentamento o meno, o del voto segreto o meno. Adesso tutto è chiaro, la Presidenza ha assunto le proprie decisioni, dopo di che ognuno sa come regolarsi. Il problema che lei pone è diverso; ci sono precedenti, ma certamente concordo sul fatto che non vi sia un automatismo, nel caso in cui non si possa espletare l'esame.

**(Esame di questioni pregiudiziali
— A.C. 310)**

PRESIDENTE. Avverto che sono state presentate le questioni pregiudiziali di costituzionalità Soda ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2, preannunciate in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo (vedi l'allegato A — A.C. 310 sezione 1).

A norma del comma 4 dell'articolo 40 del regolamento, sulle pregiudiziali avrà luogo un'unica discussione nella quale potrà intervenire, oltre a uno dei proponenti per illustrare ciascuno degli strumenti presentati, per non più di dieci minuti, un deputato per ciascuno degli altri gruppi, per non più di cinque minuti. Chiusa la discussione, l'Assemblea deciderà con unica votazione.

L'onorevole Soda ha facoltà di illustrare la sua pregiudiziale di costituzionalità n. 1.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, negli ultimi trent'anni, passo dopo passo, muovendo da un abuso a una sopraffazione, da un'illegalità ad una falsificazione, fino alle dimissioni del presidente designato per il consiglio di amministrazione della RAI, il nostro paese, nel sistema radio televisivo (che rappresenta un settore nevralgico per la democrazia), si trova oggi in una condizione intollerabile.

Sin dal 1974, la nostra Corte costituzionale ha ammonito che il mezzo radio-televisivo deve rispondere ad alcune esigenze fondamentali: l'obiettività e la com-

pletezza dell'informazione; un'ampia apertura a tutte le correnti culturali; una imparziale rappresentazione delle idee che si esprimono nella società.

La stessa Corte, a distanza di quasi trent'anni, con la sentenza del 20 novembre 2002, denuncia la violazione di questi principi, affermando che la formazione dell'esistente sistema televisivo italiano, in ambito nazionale e in tecnica analogica, tra origine da situazioni di vera occupazione di fatto delle frequenze, attraverso l'esercizio di impianti senza rilascio di concessioni e di autorizzazioni e al di fuori di ogni logica di incremento del pluralismo nella distribuzione delle frequenze e di pianificazione dell'etere. Questo non è il giudizio dei faziosi o dei « girotondini », ma la valutazione della Corte costituzionale italiana.

In questa drammatica condizione di illegalità costituzionale, si colloca il disegno di legge governativo di assetto del sistema radiotelevisivo e di delega al Governo per l'emanazione del codice della radiotelevisione. Mai conflitto di interessi potrebbe manifestarsi con più plateale, profonda, radicale, insanabile evidenza.

Due sono le disposizioni cardine della proposta del Governo: nell'articolo 5 si vogliono definire i principi di salvaguardia del pluralismo e della concorrenza del sistema televisivo; negli articoli 15 e 16, ai fini delle limitazioni e del divieto di costituzione di posizioni dominanti, si costruisce il cosiddetto sistema integrato della comunicazione. L'una e le altre disposizioni confliggono apertamente con il dettato costituzionale.

Il valore del pluralismo, quale condizione di esercizio delle libertà di manifestazione del pensiero garantite dall'articolo 21 della Costituzione, impone la necessità di assicurare l'accesso al sistema radiotelevisivo al maggior numero possibile di voci diverse. Anche questa è una valutazione della Corte costituzionale del 1993.

La garanzia di libertà del pensiero — scrive la Corte — rappresenta uno degli imperativi ineludibili. Il pluralismo dell'informazione è assunto quale valore cardine

anche nelle ultime direttive dell'Unione europea. Mi riferisco alla direttiva di accesso (la n. 19 del 2002), alla direttiva quadro (la n. 21 del 2002) e alla direttiva sul servizio universale (la n. 22 del 2002).

Al pluralismo esterno deve associarsi il pluralismo interno, ovvero la più ampia e diffusa possibilità di manifestazione delle diverse culture, per la cui realizzazione non è neppure sufficiente il sistema di raccordo tra polo pubblico e polo privato.

Orbene, a queste due necessità costituzionali — ed ora anche di normativa europea — la proposta del Governo risponde risolvendo il valore del pluralismo nel diverso e più limitato principio di tutela della concorrenza e nel divieto di posizioni dominanti.

Si ignora così che la libertà di manifestazione del pensiero è un diritto inalienabile della persona, che non può essere ridotto alla libertà di concorrenza stabilita dall'articolo 41 della Costituzione, che attiene, più limitatamente, alla presenza in un determinato settore economico di un numero di operatori sufficiente a garantire la libera dinamica del mercato. Dunque, l'articolo 5 del testo, nell'esaurire i principi a salvaguardia del pluralismo nella tutela della concorrenza, viola l'articolo 21 della Costituzione.

Ma, in questa proposta, non è rispettato neanche l'articolo 41 della Costituzione sulla libera concorrenza. La creazione per legge del cosiddetto sistema integrato della comunicazione è uno strumento ingannatore, volto proprio ad eludere il principio della libera concorrenza. Molti, in quest'aula e fuori, si sono chiesti a quale eccelsa mente giuridica debba attribuirsi l'invenzione del SIC (Sistema integrato della comunicazione) ovvero di un sistema attraverso il quale una posizione monopolistica o dominante in un settore economico non è più tale, perché viene annegata e sciolta in un più ampio, diffuso, generico, fluido e indeterminato sistema di comunicazione integrata. Pensate, per esempio, al campo della raccolta della pubblicità radiotelevisiva, che rappresenta un settore rilevante, sensibile per l'acqui-

sizione delle risorse del sistema radiotelevisivo e, dunque, fondamentale per garantire il pluralismo.

È una bella invenzione creativa. A tante di queste invenzioni ci ha abituato questo Governo. Ma, per scoprirne l'autore non bisogna andare sulla luna. La fonte di questi inganni è sempre la stessa: sono gli apparati giuridico-finanziari prezzolati del Presidente del Consiglio che, con il suo Governo, nel silenzio omertoso della sua maggioranza, trasforma in leggi della Repubblica i suoi affari e i suoi interessi. Il SIC non è un'invenzione del ministro Gasparri, come la peste di Milano non fu un'invenzione dei poveri untorelli. Ministro Gasparri, il sistema integrato della comunicazione, è già scritto nel 1988 in una memoria di Publitalia. Vi dice qualcosa? Se prendete il testo di Publitalia del 1988, relativo ad una memoria presentata alla Corte costituzionale in uno dei tanti processi che si sono svolti davanti alla Corte per garantire un minimo di legalità nel nostro paese, e lo sovrapponetevi al testo della legge cosiddetta Gasparri, troverete perfetta identità. Vi leggo cosa scrissero i difensori, i legali prezzolati di Publitalia. E in quel processo davanti alla Corte gli interessi di Berlusconi e della sua costellazione erano rappresentati dagli avvocati Cesare Previti e Aldo Bonomo. Bene, in quella memoria, per come la sintetizza la Corte costituzionale, si dice: per misurare il vero grado di concentrazione del gruppo Fininvest non ci si può limitare a considerare il mercato della pubblicità televisiva; occorre assumere a parametro l'intero mercato della comunicazione commerciale. Ecco il sistema integrato del ministro Gasparri. Al riguardo, Publitalia prende in esame, innanzitutto, quella che chiama l'area grande, comprensiva dei mezzi di comunicazione classici (stampa, televisione e cinema); l'area esterna, relative ad affissioni, insegne e locandine, ma anche i sistemi integrativi, quali promozioni, sponsorizzazioni, relazioni pubbliche e così via.

È un testo del 1988, che diventa legge dello Stato con il Governo Berlusconi, nel silenzio di questa maggioranza (*Applausi*

dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo). Anche allora, nel 1988, si tentava di far scomparire il monopolio e le posizioni dominanti in settori sensibili di controllo e di accesso alle risorse, fondamentali per garantire il pluralismo.

Ora questa grande area è stata riproposta e il testo all'esame dell'aula prevede, appunto, l'insieme, l'assemblaggio di attività economiche nel settore della pubblicità, delle sponsorizzazioni, delle televendite, delle offerte televisive a pagamento, le vendite di beni, abbonamenti e servizi: in questo modo scompaiono le posizioni dominanti. Ma anche a questo inganno — strumento di violazione non solo dell'articolo 21 ma anche dell'articolo 41 della Costituzione sulla libera concorrenza — ha già risposto la Corte costituzionale, smascherandolo. Il sistema integrato, così come configurato, non ha diritto di cittadinanza nel nostro ordinamento costituzionale; la Corte su questo punto è stata già chiara e perentoria.

Nella sentenza 13 luglio 1988, n. 826 della Corte costituzionale, scritta proprio all'epoca in cui il cosiddetto sistema integrato delle comunicazioni fu per la prima volta elaborato, creato e rappresentato davanti alla stessa Corte per difendere condizioni e situazioni di monopolio, la Corte affermò che «la futura legge non potrà non contenere limiti e cautele finalizzati ad impedire la formazione di posizioni dominanti in ciascun settore», come del resto è ovvio perché ciascun settore può essere lesivo del valore costituzionale della libertà di concorrenza.

Cari colleghi della maggioranza, il tempo delle furbizie, delle astuzie, degli inganni...

PRESIDENTE. Anche il suo... Dico come tempo.

ANTONIO SODA. ...È definitivamente consumato. È giunto il momento che anche per voi arrivi la domanda della sentinella di Isaia: quanto resta della notte? E la risposta, che forse non volete ascoltare, diventa sempre più nitida e forte. È

tempo di luce, è tempo di saggezza, di equilibrio, di equità, di rispetto e di ripristino della legalità costituzionale: avete ancora il tempo per fermarvi. Fermiamoci perché questo provvedimento di legge, se andremo avanti nella discussione e nell'esame degli articoli, non potrà che trovare la Corte costituzionale italiana di nuovo ferma a garantire e a salvaguardare i principi con delle indicazioni più ferme e più nette rispetto al passato, perché il tempo per gli inganni è definitivamente tramontato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Maccanico ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale di costituzionalità Castagnetti ed altri n. 2, di cui è cofirmatario.

ANTONIO MACCANICO. Signor Presidente, a otto mesi dal messaggio del Presidente della Repubblica del 23 luglio 2002 inizia nella nostra Assemblea la discussione sul disegno di legge sull'assetto televisivo presentato dal Governo, dopo un esame abbastanza spedito in Commissione. Si tratta di un passaggio di notevole importanza per la nostra democrazia e la prima domanda che ci dobbiamo fare — io credo — è questa. In che misura questo disegno di legge tiene conto delle indicazioni e delle linee direttive che il messaggio presidenziale ha richiamato per dare finalmente al nostro paese un assetto del sistema televisivo che dia garanzia di pluralismo e di imparzialità nell'informazione, garanzia che, come dice il Presidente, costituisce strumento essenziale per la realizzazione di una democrazia compiuta?

Il messaggio presidenziale indica due poli di orientamento precisi per una legge di sistema in questa delicatissima materia.

Le sentenze della Corte costituzionale che si sono susseguite nell'arco di diversi anni con decisioni univoche hanno delineato una vera e propria dottrina del

pluralismo televisivo. Le direttive comunitarie sono risultate anch'esse in perfetta armonia con gli insegnamenti della nostra Corte costituzionale.

Quanto al progresso tecnologico — in particolare alle tecnologie digitali terrestri — nel messaggio è contenuta un'affermazione molto significativa, molto netta. Si sostiene infatti che il pluralismo e l'imparzialità dell'informazione non potranno essere conseguenza automatica del progresso tecnologico; ciò significa che l'assetto ordinamentale sarà essenziale, fondamentale per conseguire quel fine.

Onorevole colleghi, la risposta alla domanda da me prima formulata, purtroppo, non può essere positiva. Non siamo in presenza di un testo che sia ispirato alle linee indicate dal messaggio presidenziale, che tenga conto in pieno degli insegnamenti della Corte costituzionale e che consideri il sentiero seguito dalle direttive dell'Unione europea.

Nel testo della nostra questione pregiudiziale di costituzionalità abbiamo indicato tre punti fondamentali nei quali, più marcatamente, il testo in esame si allontana dai principi del pluralismo, di cui all'articolo 21 della Costituzione. Innanzitutto nella cosiddetta fase transitoria rileviamo quanto segue: da ora all'atto della completa attuazione del piano nazionale di assegnazione delle frequenze radiofoniche e televisive in tecnica digitale resta congelata la situazione del mercato televisivo esistente, con un tasso di concentrazione del 90 per cento dell'*audience* e del 97 per cento del mercato della raccolta pubblicitaria nelle mani del gestore pubblico e di Mediaset. È questa una condizione di cose in palese contrasto con l'articolo 21 della Costituzione, come ha ribadito la recente sentenza n. 466 del 2002 della Corte costituzionale. Questa sentenza ha messo in rilievo, tra l'altro, che, rispetto alla situazione esaminata dalla sentenza n. 420 del 1994, l'attuale ristrettezza delle frequenze disponibili per le televisioni in ambito nazionale con tecnica analogica si è accentuata, con effetti ulteriormente negativi sul rispetto dei principi del pluralismo e della concorrenza, messi a rischio dall'ag-

gravamento delle concentrazioni; quindi una conferma dello stato presente è assolutamente intollerabile.

Poiché non è dato conoscere quando veramente si potrà uscire dal regime transitorio per l'ingresso nella nuova fase della tecnologia digitale terrestre, essendo inoltre prevedibile che il periodo transitorio possa durare molto più a lungo di quanto si pensi e si spera, è chiaro che una situazione così gravemente squilibrata, attraverso questa normativa rimarrà alterata per un tempo indeterminato. Ancora una volta non si innova, ma si consolida l'esistente, anche se si riconosce che esso è in contrasto con i principi dettati dalla nostra Costituzione. A questo riguardo è necessario aggiungere che la permanenza degli squilibri nella fase transitoria è assai pericolosa perché può condizionare anche l'assetto a regime, creando posizioni di grande vantaggio competitivo per alcuni soggetti, anche per ciò che concerne il futuro e definitivo assetto. Questo è ciò che sta avvenendo anche sulla base di alcune norme contenute nella legge n. 66 del 2001.

In secondo luogo, per quanto concerne il regime definitivo, l'individuazione del sistema integrato delle comunicazioni, quale mercato unico rilevante per le verifiche antitrust, per la sua onnicomprensività generica di settori eterogenei e per la sua indeterminatezza, è in palese contrasto con l'esigenza di chiarezza e di trasparenza indispensabile in questo campo. Mettere insieme attività eterogenee quali produzione e distribuzione televisiva, editoria, produzione e distribuzione cinematografica, industria fonografica e raccolta pubblicitaria, su qualunque mezzo essa venga effettuata, è operazione priva di fondamento giuridico ed economico, in pieno contrasto con le direttive comunitarie che richiedono regolazioni trasparenti dei singoli mercati.

Un assetto televisivo futuro fondato su tale normativa sarebbe fonte di abusi e di arbitri inimmaginabili e farebbe compiere un grande passo indietro al nostro sistema giuridico. Non è senza significato il fatto

che nessun paese europeo, nessun paese al mondo ha adottato in questo settore regole antitrust di questo tipo.

Il terzo rilievo riguarda l'aspetto della RAI in un punto specifico. La nomina del consiglio di amministrazione diviene competenza dell'assemblea degli azionisti e cioè del Governo che è in possesso delle azioni dell'emittente pubblica. Ciò è in stridente, palese contrasto con la sentenza della Corte costituzionale n. 225 del 1974, la quale aveva stabilito, e cito, che gli organi direttivi dell'ente gestore non devono essere costituiti in modo da rappresentare direttamente o indirettamente l'espressione esclusiva o preponderante del potere esecutivo e la loro struttura deve garantire l'obiettività.

Se si considera, inoltre, la condizione personale attuale del Presidente del Consiglio si può valutare la gravità di questa disposizione. Si potrebbe dire che il caso Mieli sia una sorta di preludio di questa nuova soluzione normativa.

Onorevoli colleghi, queste enunciate in modo sintetico sono le ragioni per le quali il gruppo della Margherita voterà a favore delle questioni pregiudiziali di costituzionalità, ma mi sia consentito, al termine del mio breve intervento, di svolgere una considerazione sull'atmosfera completamente diversa da quella odierna che si ebbe allorché nella passata legislatura, nel lontano 1997, il Parlamento discusse ed approvò la legge n. 249. Allora, vi fu la ricerca di collaborazione tra maggioranza e opposizione; vi furono scontri, fasi alterne di convergenza e di divergenza, ma quella legge fu approvata dalla maggioranza con l'astensione nel voto finale dell'opposizione di allora. Oggi noto nella maggioranza, nonostante il messaggio presidenziale, chiusure, blindature, fretta di concludere che non sono un segno di avanzamento.

Mi auguro che, nel corso della discussione, l'atmosfera cambi e sia finalmente possibile dare agli italiani un assetto televisivo più libero, più pluralistico, più aderente alle esigenze di una democrazia moderna. Mi auguro, inoltre, che la maggioranza prenda coscienza del fatto che in

questa delicata materia bisogna individuare la principale sorgente delle maggiori anomalie della nostra democrazia e che è sommo interesse generale del paese, per il suo prestigio, per il suo ruolo e per la sua credibilità, che queste anomalie siano eliminate per sempre (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, sosterremo le due questioni pregiudiziali di costituzionalità presentate per ragioni che si rinvergono nelle stesse, ma anche per altre che vorrei brevemente esporre. La prima, che mi sembra sia stata illustrata con grande forza dall'onorevole Soda, mi preme maggiormente: voi scambiate, con il testo in discussione, la tutela del pluralismo con la tutela della concorrenza. La prima impone il divieto di acquisizione e di mantenimento di posizioni dominanti, mentre la seconda si limita a vietare l'abuso della posizione dominante. Di fatto, non si garantisce il pluralismo informativo, garantito dall'articolo 21 della nostra Carta costituzionale.

L'assenza di un divieto specifico di posizione dominante è comprovata dalla possibilità data ai soggetti dominanti nel mercato di continuare a crescere. Vengono ignorate le sentenze della Corte costituzionale, in particolare la sentenza n. 420 del 1994 sui limiti antitrust settoriali e intersettoriali.

La sentenza stabilisce principi chiari in materia di pluralismo: in primo luogo non può ritenersi superata la validità del regime antitrust dal fatto che esiste un sistema integrato di *mass media* e che occorre che il principio pluralistico trovi realizzazione in ogni singolo settore, in ogni singolo *medium*. Il pluralismo deve avere una specifica garanzia nel campo dell'emittenza radiotelevisiva, in ragione della particolare diffusività e pervasività del messaggio radiotelevisivo. L'opportunità di conseguire una dimensione di im-

presa ottimale non è una discriminante. Il pluralismo si consegue tramite una seria disciplina antitrust basata in primo luogo sulla proprietà delle reti. Ci si limita ad indicare alla data dell'avvento della televisione digitale il superamento di limiti di costituzionalità che anche l'ultima sentenza della Corte ha indicato come improrogabili.

La delega legislativa espropria il Parlamento ed è in contrasto con il nuovo titolo V della Costituzione che pone la comunicazione come materia di legislazione concorrente. La delega legislativa non può prevedere l'attuazione delle direttive comunitarie. La nomina del consiglio di amministrazione viene ricondotta all'assemblea degli azionisti e quindi al Governo, una volta compiuta l'incorporazione della RAI in RAI Holding.

La Corte costituzionale, con la sentenza n. 225 del 1974 aveva esplicitamente vietato la dipendenza diretta degli organi di Governo della RAI dall'esecutivo. La privatizzazione della RAI è in contrasto con le decisioni della Corte, in particolare con la n. 58 del 1965, confermata nello spirito e nella sostanza dalla n. 284 del 2002.

La privatizzazione della RAI aumenta il tasso di mancato pluralismo perché lascerebbe inalterata la situazione Mediaset. La privatizzazione, con il richiamo alla legge n. 474 del 1994, può prevedere la costituzione di un nucleo stabile di controllo, con il comma 3, e quindi una trattativa che eliminerebbe di fatto i limiti stabiliti per il possesso di quote ed i patti di sindacato.

La privatizzazione non esclude i soggetti concorrenti dalla possibile acquisizione di quote. Per questa ragione, ed anche perché è del tutto evidente che proprio in queste ore è particolarmente grave il problema del pluralismo informativo, esprimeremo un voto favorevole sulle due questioni pregiudiziali di costituzionalità (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la concentrazione del potere mediatico nelle mani di chi già detiene il potere politico diventa di gravità ancora più clamorosa di fronte agli sviluppi ultimi del caso RAI, sviluppi che, diciamo la verità, sono per molti aspetti tragicomici.

In questo contesto, è importante il limite alla concentrazione posto dalla Corte costituzionale. Esso non può essere aggirato con l'argomento secondo cui con la tecnica digitale ci sarà un numero enorme di canali. Ciò avverrà infatti tra anni ed il problema della concentrazione va risolto oggi.

Gli sviluppi del caso ormai inducono ad una riflessione più generale sul sistema televisivo. Dobbiamo essere sinceri e non nasconderci dietro un dito, vedendo così le cose non con l'occhio degli addetti ai lavori, bensì con quello del semplice cittadino, dell'uomo della strada.

Il cittadino, l'uomo della strada non comprende proprio dove stia il servizio pubblico della RAI. Vede gli occupatori a vita degli schermi televisivi che berciano su tutti e tre i canali pubblici e proprio non capisce. Non capisce pertanto perché mai si debba pagare un canone. Il cittadino non crede all'ingegneria giuridica. Sa anche che il Presidente del Consiglio ha il potere politico e tre reti. Sa che inevitabilmente il potere politico finirà per condizionare, più o meno apertamente, la televisione di Stato, ovvero le altre tre reti.

Lo abbiamo appena visto nella *pochade* sul caso Mieli (al quale esprimiamo la nostra solidarietà).

E allora? Allora, bisogna forse cominciare a riflettere e a preparare la strada verso la privatizzazione. L'unica vera concorrenza a Mediaset la farà un imprenditore privato, che abbia la volontà e la forza economica di fare la concorrenza.

Il canone, inoltre, ha un doppio effetto negativo: ogni lira sottratta al cittadino e data alla RAI è, in pratica, un'altra lira di pubblicità data a Mediaset. Questo è evidente, perché una lira in meno di pubblicità alla RAI costituisce una lira in più di pubblicità a Mediaset, dal momento che

nel settore televisivo non esiste il mercato, ma esiste, purtroppo, un duopolio perfetto. Questo duopolio va spezzato, perché è una prevaricazione verso i consumatori, è un incentivo a programmi sempre più modesti, è un ostacolo allo sviluppo economico stesso in un settore che è chiave, un settore dove l'Italia è tecnologicamente arretrata e dove l'Italia, che potrebbe essere protagonista per la sua grande storia culturale, è oggi invece cancellata.

Noi siamo un paese importatore, siamo un paese colonizzato e questo è naturale dal momento che l'Italia non può certo esportare, neppure nel terzo mondo, i programmi di RAI e Mediaset, che cessano di avere mercato al di là delle Alpi per la loro natura iperprovinciale. I divi della televisione italiana, miliardari in Italia, già a Nizza sono completamente sconosciuti. Dunque, da un lato, si salvi il salvabile della RAI di oggi, gestendo con saggezza il dopo Mieli, si tuteli il patrimonio di professionalità, oggi svilito, che c'è nella RAI e si creino nel contempo le premesse per una privatizzazione del sistema e per l'introduzione della libera concorrenza al posto del duopolio (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiedo scusa anticipatamente se parlerò dell'argomento e non svilupperò argomentazioni politiche, poiché questa non è la sede. In pochi minuti cercheremo di confutare le tesi del centrosinistra, in quanto parlerò a nome di tutta la maggioranza di centrodestra, anche per testimoniare la compattezza della nostra coalizione su questo provvedimento.

Si tratta di un testo che si ispira al valore del pluralismo e recepisce il contenuto del messaggio del Presidente della Repubblica su questo tema, oltre ad accogliere gli indirizzi che, con la sua costante giurisprudenza, la Corte costituzionale ha sin qui affermato. Attraverso la

disciplina sui principi e quella più specifica, dettata dagli articoli 13, 14 e 15, il testo rispetta pienamente il vincolo, imposto dall'articolo 21 della Costituzione, di impedire la formazione di posizioni dominanti e di favorire l'accesso al sistema radiotelevisivo del massimo possibile di voci diverse, allo scopo di soddisfare il diritto del cittadino all'informazione.

L'attuale sistema di radiodiffusione in tecnica analogica è caratterizzato da una ristrettezza di reti realizzabili a copertura nazionale. Moltiplicando il numero di programmi attraverso il sistema digitale si consente ad un maggior numero di emittenti, rispetto a quello attualmente titolare di concessione, di ottenere l'accesso al sistema radiotelevisivo e si garantisce, quindi, la piena affermazione del principio del pluralismo e del rispetto della concorrenza.

In questo nuovo quadro si inserisce anche la convergenza tra diversi settori della comunicazione, fino ad oggi oggetto di una disciplina separata e caratterizzati da un considerevole aumento dell'offerta (mi riferisco alla radiotelevisione, all'editoria, alla comunicazione elettronica e ad Internet). Questo processo è finalizzato a promuovere lo sviluppo della concorrenza e il pluralismo dei mezzi di comunicazione.

In considerazione dell'evoluzione tecnologica e della convergenza multimediale in atto, è individuato un sistema integrato delle comunicazioni che consente il superamento del divieto di incroci proprietari tra televisione e carta stampata e, comunque, i limiti antitrust esclusivamente riferiti a segmenti di mercato. Onorevole Soda, la Federal Communication Authority, l'autorità di settore negli Stati Uniti, si sta orientando verso il sistema integrato della comunicazione.

Vogliamo forse pensare che anche la Federal Communication Authority sia stata condizionata da quelli che lei, poco elegantemente, ha chiamato prezzolati di Publitalia (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

ANTONIO SODA. Sono 4.800...

ALESSIO BUTTI. La possibilità di utilizzare l'apparecchio televisivo (*Commenti del deputato Soda*)...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la richiamo all'ordine. Onorevole Foti, la richiamo al silenzio.

ALESSIO BUTTI. La possibilità di utilizzare l'apparecchio televisivo per servizi interattivi ed accessi Internet e l'opportunità di integrazione fra i contenuti editoriali caratteristici della carta stampata e dei programmi video aprono nuove prospettive di sviluppo del mercato che la persistenza dei divieti di incrocio ostacolerebbe in maniera non più giustificabile.

Le misure comportanti restrizioni alle quote di mercato e destinate ad operare *ex ante* per prevenire la formazione di posizioni dominanti si rivelano, dunque, non più attuali e difficilmente applicabili, alla luce del già rimarcato processo di convergenza multimediale e della nuova tecnologia digitale.

Il mercato spinge le imprese a realizzare incroci e sinergie che ostacolare sarebbe contrario ad una prospettiva di sviluppo equilibrato della concorrenza e della crescita delle imprese stesse. Appare, quindi, legittimo e pienamente rispondente alle finalità antitrust che si intendono perseguire applicare l'attuale limite del 20 per cento al conseguimento dei ricavi all'interno del sistema integrato delle comunicazioni, così come viene individuato nel provvedimento in oggetto.

Del tutto coerente con i principi indicati dalla Corte costituzionale nella sentenza, più volte evocata, la n. 466 del 2002, sono poi gli articoli 23 e 24 relativi alla fase d'avvio della trasmissione in tecnica digitale e all'accelerazione e all'agevolazione della conversione alla trasmissione in tale tecnica. La Corte ha ritenuto illegittimo il protrarsi, senza un termine finale certo, del regime transitorio. Ha inoltre indicato il 31 dicembre 2003 quale data improrogabile entro la quale i programmi irradiati dalle reti eccedenti dovranno essere trasmessi esclusivamente via satellite o via cavo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 13,03)

ALESSIO BUTTI. Nell'assoluto rispetto della decisione della Consulta, il testo disciplina la fase di avvio della trasmissione in tecnica digitale, favorendone la sperimentazione ed individuando le condizioni per il rilascio delle licenze di operatore. In particolare, viene stabilito che la licenza di operatore di rete televisiva è rilasciata ai soggetti che esercitano legittimamente l'attività di diffusione televisiva, qualora dimostrino di aver raggiunto una copertura non inferiore al 50 per cento della popolazione o del bacino locale.

Al fine di favorire la conversione alle trasmissioni in tecniche digitali, il testo prevede che a partire dal primo gennaio 2004 e nella fase di attuazione del piano nazionale di assegnazione delle frequenze radiofoniche e televisive in tecnica digitale, il limite del 20 per cento al cumulo dei programmi televisivi o radiofonici è calcolato sul numero complessivo dei programmi televisivi o radiofonici concessi o irradiati in ambito nazionale su frequenze terrestri, e questo indifferentemente in tecnica analogica o digitale.

Al fine del rispetto del limite del 20 per cento, non vale la regola del *simulcast*, ragion per cui non sono computati i programmi che costituiscono la replica simultanea di programmi irradiati in tecnica analogica.

Rispettoso non solo dei principi costituzionali ma anche della normativa comunitaria è il provvedimento laddove introduce l'obbligo per la società concessionaria (e qui parliamo di RAI) di destinare i ricavi derivanti dal gettito del canone ai soli oneri sostenuti per la fornitura del servizio pubblico, prevedendo, a tale scopo, la tenuta di una contabilità separata.

Il provvedimento prevede che venga affidata all'autorità per le garanzie delle comunicazioni, cui sono assegnati nuovi e penetranti poteri di indagine e sanzionatori, il compito di verificare che il servizio

pubblico radiotelevisivo venga esercitato nel rispetto dei compiti affidati dalla legge e dal contratto di servizio alla concessionaria.

Da ultimo, vorrei introdurre la questione del rigoroso rispetto, da parte del testo, delle nuove competenze legislative introdotte dalla riforma del titolo V della Costituzione. Il testo tiene conto dell'attribuzione della disciplina dell'ordinamento della comunicazione alla legislazione concorrente ed individua i principi che dovranno informare la legislazione regionale nella materia.

Al legislatore regionale viene riservata la potestà legislativa in materia di emittenza radiotelevisiva in ambito regionale e provinciale da esercitarsi secondo i principi dettati dalla legge e, più specificatamente, individuati dall'articolo 16. Anche sotto questo profilo, quindi, il testo si dimostra assolutamente conforme ai principi costituzionali.

Abbiamo la sensazione che troppo spesso, amici del centrosinistra, confondate le vostre opinioni, per carità lecite e legittime, forse con un po' di presunzione, con il dettato costituzionale. Voteremo contro ad entrambe le questioni pregiudiziali (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

MARCO RIZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero fare una breve considerazione che può attenerne anche all'ordine dei lavori.

Molto probabilmente, mentre questa è l'ultima seduta della settimana, domani ci troveremo nella situazione in cui l'ONU potrebbe dare — speriamo di no! — l'autorizzazione per una drammatica guerra.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 13,05)

MARCO RIZZO. Allora, vorrei sottolineare che, stando anche alle dichiarazioni finora fatte dal Governo, pur tra le discordanze...

CESARE RIZZI. Ma, signor Presidente !

MARCO RIZZO. ...e le contraddizioni da noi denunciate, il Governo italiano ha concesso l'uso delle basi e delle infrastrutture con una sorta di automatismo in quanto non eravamo...

CESARE RIZZI. Signor Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Rizzo, non è possibile, adesso, introdurre altri argomenti di discussione.

Lei sta ponendo il problema che, forse, desidereranno porre successivamente l'onorevole Cento — che è stato così cortese da preannunciarmelo —, l'onorevole Fioroni e qualche altro. Sono tutti colleghi legittimati a porre la questione, ma non adesso perché siamo in fase di voto delle questioni pregiudiziali.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, vorremmo solo sapere da lei se sia possibile avere una convocazione.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzo, sa quale sia la mia opinione: nessun Presidente di un ramo del Parlamento potrebbe averne una diversa !

È chiaro che il Parlamento, assumendosi le sue responsabilità, deciderà in merito ad una questione che è vitale per tutti. Non è questo, però, il momento per definire modalità, tempi, e via dicendo. Comunque, sono a disposizione dei colleghi e, successivamente, se lo vorrete, potrete fare precisazioni sul punto.

Posso aggiungere che, mentre presiedevo questa seduta, cinque minuti fa, il ministro degli affari esteri mi ha telefonato per comunicarmi che mi invierà, per informazione della Camera, il rapporto Blix alle Nazioni Unite. A questo proposito, ho appena dato mandato al Segretario generale di farne distribuire copia ai presidenti dei gruppi, ai membri della Commissione affari esteri ed agli altri colleghi interessati.

Naturalmente, stiamo apprestando ogni cosa per permettere alla Camera di affrontare il dibattito in modo esauriente e

chiaro e di assumere le decisioni conseguenti. Non è questo, però, il momento. Voglio rassicurarla, onorevole Rizzo, ma non è questo il momento.

Avverto che è stata richiesta a nome dei deputati Ruzzante e Boccia, a nome dei rispettivi gruppi, la votazione a scrutinio segreto delle pregiudiziali di costituzionalità presentate sul progetto di legge in materia di assetto del sistema radiotelevisivo.

Tale richiesta è ammissibile in quanto, come ho già rilevato, il progetto in esame incide sui principi e i diritti di cui all'articolo 21 della Costituzione.

Secondo la prassi consolidata (i relativi precedenti sono stati richiamati, da ultimo, nella seduta del 25 settembre 2002), il voto segreto è ammissibile con riferimento alle questioni pregiudiziali poiché la loro approvazione equivale alla reiezione nel merito del provvedimento.

Passiamo ai voti.

Indico...

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo di intervenire anche in riferimento all'articolo 8 del regolamento. In questo momento, per esempio nel primo settore, sesta fila, di fronte a me, ci sono cinque tessere inserite e soltanto due deputati presenti.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, cerchiamo di metterci d'accordo almeno sulle regole.

La pratica di lasciare la tessera, a volte anche involontariamente — perché alcuni colleghi possono uscire per rientrare subito —, è generale. Se lei pone questo problema, quando aprirò la votazione, starò attento; però, non è che lo possa fare preventivamente, prima ancora di votare !

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità Soda ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2.

Ricordo, onorevoli colleghi, che chi è favorevole al progetto di legge deve votare no, chi è contrario deve votare sì.

(Segue la votazione).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiariamo bene il voto!

PRESIDENTE. Ho chiarito benissimo il voto, sebbene non ve ne fosse bisogno perché i colleghi lo sanno!

PIERO RUZZANTE. Presidente!

GIOVANNA MELANDRI. Presidente, là!

MAURA COSSUTTA. Paolone, siediti!

PRESIDENTE. Ma cosa c'è? Non ho ancora chiuso la votazione!

Onorevoli colleghi, state seduti per cortesia! Comunque, è tutto regolare!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 468 |
| <i>Maggioranza</i> | | 235 |
| <i>Voti favorevoli</i> | | 225 |
| <i>Voti contrari</i> | | 243). |

La discussione sulle linee generali del testo unificato dei progetti di legge avrà luogo nella seduta del 17 marzo.

Sull'ordine dei lavori (13,10).

ANDREA MARTELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Ci sono ancora voti, onorevoli colleghi, scusatemi. Sono le 13,10 di giovedì 13 marzo, non è il momento di andare a casa, ci sono altre

votazioni! C'è il tema delle mozioni sull'iniziativa per contrastare la pratica dell'infibulazione, per cui prego vi di rimanere in aula. Onorevole Martella, la prego di andare avanti.

ANDREA MARTELLA. Questa mattina, in provincia di Venezia, sull'autostrada A4, in località Cessalto, è avvenuto un tragico incidente stradale, una vera e propria tragedia che ha coinvolto centinaia di veicoli e che ha prodotto, secondo le agenzie, 15 vittime (ma, al momento, non è ancora accertato il numero delle vittime e sta salendo il numero dei feriti). Quindi, riteniamo di dover esprimere la nostra preoccupazione al Parlamento e il cordoglio ai familiari delle vittime. Naturalmente, Presidente, chiediamo che il ministro Lunardi venga al più presto a riferire in Parlamento e che venga messo in maniera seria all'ordine del giorno il tema della sicurezza stradale, affinché si adottino misure certe che possano evitare un numero così elevato di incidenti.

PRESIDENTE. Onorevole Martella, mi associo alle espressioni di cordoglio da lei proferite. Io non ho informazioni al riguardo, ma, naturalmente, prendo atto di quello che lei ha detto, non avendo motivo per dubitarne. Naturalmente ci attiveremo immediatamente nei confronti del Governo.

Seguito della discussione delle mozioni Paoletti Tangheroni ed altri n. 1-00166, Bolognesi ed altri n. 1-00098, Giulio Conti ed altri n. 1-00106, Cima ed altri n. 1-00167 e Rocchi ed altri n. 1-00172 sulle iniziative per contrastare la pratica dell'infibulazione (ore 13,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Paoletti Tangheroni ed altri *(Nuova formulazione)* n. 1-00166, Bolognesi ed altri n. 1-00098, Giulio Conti ed altri n. 1-00106, Cima ed altri n. 1-00167 e Rocchi ed altri n. 1-00172 sulle iniziative per

contrastare la pratica dell'infibulazione (vedi l'allegato A — *Mozioni sezione 1*).

Ricordo che il 4 marzo scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali delle mozioni ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulle mozioni.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, per quanto riguarda la mozione Paoletti Tangheroni ed altri (*Nuova formulazione*) n. 1-00166, esprimo parole favorevole sul primo e sul secondo capoverso del dispositivo. Sul terzo capoverso esprimo parere favorevole ma invito l'onorevole Paoletti Tangheroni a sopprimere le parole « in ogni forma », perché troppo generiche per l'impegno del Governo. Esprimo poi parere favorevole sul quarto capoverso del dispositivo.

Per quanto riguarda la mozione Bolognesi ed altri n. 1-00098, esprimo parere favorevole sul primo, secondo, terzo e quarto capoverso del dispositivo, mentre il parere è contrario sul quinto capoverso, considerate le norme nazionali e internazionali che regolano l'istituto.

Per quanto riguarda la mozione Giulio Conti ed altri n. 1-00106, esprimo parere favorevole sul primo e sul secondo capoverso, ma contrario al terzo capoverso, perché il Governo non può promuovere una iniziativa a tal riguardo. Attualmente, però, al Senato, sono in discussione due disegni di legge proprio in questo senso; eventualmente il Governo può accettare di appoggiare le iniziative che sono attualmente all'esame della II Commissione giustizia del Senato.

Per quanto riguarda la mozione Cima ed altri n. 1-00167, esprimo parere contrario sul primo capoverso del dispositivo, considerate le norme nazionali e internazionali che regolano l'istituto, e sul secondo capoverso, perché il nostro paese ha

sempre seguito una linea di politica estera conforme agli indirizzi della comunità internazionale, così come espressi nella sede delle Nazioni Unite, in particolare nell'ambito della commissione sullo stato della donna (CSW), che è l'organo deputato a seguire tutte le problematiche afferenti la condizione della donna a livello internazionale. Esprimo invece parere favorevole sul terzo, contrario sul quarto capoverso, mentre, relativamente al quinto capoverso, si chiede di togliere la parola « capillari ». Il parere è infine favorevole al sesto capoverso del dispositivo.

Per quanto riguarda la mozione Rocchi ed altri n. 1-00172 il parere del Governo è favorevole sul primo capoverso del dispositivo a condizione che dopo la parola « indagine » venga inserita la parola « conoscitiva » per non creare problemi; il parere è favorevole sul secondo, terzo e quarto capoverso ed anche sul quinto a condizione che le parole « circolare di indirizzo » siano sostituite con le parole « linee di intervento ». Infine, il parere del Governo è favorevole sul sesto, settimo e ottavo capoverso del dispositivo a condizione che, in quest'ultimo, dopo le parole « dell'infibulazione » vengano aggiunte le seguenti « nel rispetto sia del diritto internazionale che della legislazione interna vigente ».

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 13,15)**

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Constato l'assenza dell'onorevole Bellillo; si intende vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anna Maria Leone. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto e

annuncio il voto favorevole del mio gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC*).

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Virgilio. Ne ha facoltà

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, vorrei ricordare a tutti colleghi che la Commissione affari sociali ha votato all'unanimità, mi sembra soltanto con l'astensione del gruppo di Rifondazione comunista, una risoluzione su questo problema, dunque non mi sembra possibile rinviare l'esame di questa risoluzione che si occupa di questo problema che ormai non può più essere eluso o pensato soltanto come curiosità. Le stime, ormai, sono chiarissime: in Italia esistono circa 38.000 donne immigrate che hanno subito questa orribile deturpazione nonché 4.000 bambine che potrebbero essere a rischio infibulazione. Dunque, non è più rinviabile un impegno del Governo su vari punti.

Tra l'altro, l'OMS ha riconosciuto un ospedale romano, l'ospedale San Galliano, come centro di eccellenza per questo problema.

Occorre una serie di provvedimenti che non devono essere di ordine repressivo perché si tratta di un fenomeno culturale più che religioso, profondo, innato in queste popolazioni; dunque, occorre una campagna di informazione attraverso i *mass media* ed intervenire anche alle frontiere con la distribuzione di *depliants* informativi affinché anche i medici, che non sono preparati ad affrontare dal punto di vista medico una pratica così diffusa nei paesi islamici, possano prestare la loro opera di sanitari e svolgere anche un'opera di acculturazione e di aiuto a queste popolazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, sono un po' stupita dal fatto che il

Governo, nonostante abbia accolto alcuni elementi di tutte le mozioni presentate — il che rappresenta già un passo avanti — riguardanti il tema dei nostri servizi sanitari e sociali, abbia chiesto alla collega Paoletti Tangheroni di togliere dalla sua mozione una parte qualificante riguardante la solidarietà internazionale nei confronti di un crimine che, anche per ragioni culturali, viene perpetrato ai danni di donne e bambine; ciò mi pare veramente sconcertante.

Per quanto riguarda il tema dell'asilo politico, che la collega aveva richiamato nella prima stesura della sua mozione, nelle varie forme (sia quella precisata dall'onorevole Paoletti Tangheroni, cioè presso le nostre ambasciate in questi paesi, sia nella forma che invece, noi, avevamo proposto), avevamo proposto di prevedere — peraltro è in corso presso la Commissione affari costituzionali un dibattito su questo tema — tra i motivi di concessione dell'asilo politico nel nostro paese anche la volontà di una donna di sfuggire, con la sua bambina, ad una pratica barbarica.

Allora, accolgo favorevolmente il fatto che su tutti gli impegni da noi richiesti — che riguardano i servizi socio sanitari, i consultori, la possibilità che le strutture del servizio sanitario nazionale siano adeguatamente formate e che si possa avviare con le comunità presenti in Italia (comunità che si tramandano queste pratiche) un incontro che porti ad azioni positive a carattere di integrazione culturale affinché sia chiaro che nel nostro paese tali pratiche (ciò deve essere chiaro anche a queste popolazioni, alle donne che, purtroppo, spesso le tramandano per far accettare le proprie figlie nella comunità) sono e saranno considerate un reato verso tutte le donne nel mondo — il Governo si sia espresso favorevolmente. In tal modo sarà possibile avviare politiche vere di integrazione culturale e di rispetto dei diritti della persona umana.

Credo però che l'idea di inserire, nell'ambito del dibattito che si sta svolgendo in I Commissione, il tema del diritto di asilo alle donne che ne facciano richiesta,

sia parte integrante di questa azione positiva che, in qualche modo, va a scoraggiare le pratiche di infibulazione nel nostro paese. Così dovrebbe essere, lo diciamo in modo corale assieme anche a tanti altri movimenti internazionali, in un mondo globalizzato che, appunto, dovrebbe essere globalizzato innanzitutto sul terreno dei diritti delle donne e, in questo caso, delle bambine.

Pregherei pertanto il Governo di ripensare a tale aspetto, anche accogliendo la proposta presente nella mozione come raccomandazione, perché vi è un dibattito in corso in seno alla Commissione affari costituzionali e bocciare adesso la possibilità per una donna, una bambina di sfuggire a questa pratica anche chiedendo asilo politico nel nostro paese mi sembra un modo per fare affermazioni di principio ma per poi chiudere di fronte alla richiesta concreta di attivare politiche di solidarietà e di rispetto dei diritti umani. Se una tortura fatta per motivi politici o per persecuzione può dare diritto all'asilo politico, la tortura praticata sul corpo di una bambina, di una donna o di una adolescente dovrebbe dare ugualmente diritto di asilo. Chiedo al Governo di ripensare alla sua posizione e di accogliere almeno come raccomandazione questo punto della mozione, in modo da poter lasciare l'Assemblea con un impegno collettivo che a me pare sia di piena civiltà sul terreno dei diritti umani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paoletti Tangheroni. Ne ha facoltà.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, naturalmente accogliamo con favore il suggerimento del Governo in merito alla riformulazione che propone; vorrei però spiegare ai colleghi che la nostra mozione va proprio nel senso di aiutare concretamente e realmente le donne che, in quei paesi, desiderino sottrarsi a questa pratica. Infatti, la formula che proponiamo e l'impegno che chiediamo al Governo italiano di assumere sono assolutamente innovativi

e rivoluzionari, perché si tratta di predisporre dei campi di asilo; quindi non un teorico, anche se importantissimo dal punto di vista politico, asilo politico in Italia, che diventerebbe praticabile solo per pochissime donne (magari quelle che vivono nei villaggi non sanno nemmeno che esiste la forma dell'asilo politico), bensì l'organizzazione di un aiuto reale e concreto nei luoghi dove queste donne possono sfuggire, con le loro bambine, a questa pratica trovando un'accoglienza adeguata. Vorrei spezzare una lancia a favore della nostra proposta, in quanto quella che proponiamo è una formula concreta, reale, di aiuto portato *in loco* alle donne. Oggi abbiamo visto che la cultura si è modificata e possiamo veramente portare loro questo aiuto di buon diritto.

Ringrazio il Governo per aver accolto senza esitazione questa — lo ripeto — rivoluzionaria formula, che per ora nessun paese ha adottato.

Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle considerazioni integrative al mio intervento, che eventualmente farò pervenire agli uffici (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, interverrò brevemente per dichiarare il voto favorevole sulla nostra mozione e, peraltro, accogliamo le proposte di modifica che il Governo ha proposto alla stessa.

Signor Presidente, vorrei semplicemente focalizzare l'attenzione su due concetti. Il primo è che abbiamo previsto nella nostra mozione anche un coinvolgimento diretto del Parlamento, attraverso una informativa del Governo al Parlamento stesso. Signor sottosegretario, ci auguriamo che queste non siano solo parole,

ma che effettivamente entro l'estate sia possibile avere informazioni sull'attività del Governo, sia in termini di indagine sia in termini di iniziative che lo stesso avrà adottato su questo argomento.

Per quanto riguarda l'altro aspetto, in merito al quale inviterei il Governo a svolgere un'ulteriore riflessione, conoscendo le problematiche anche sul piano della legislazione, inviterei a considerare la possibilità di garantire il più possibile a quelle donne che cercassero asilo e protezione nel nostro paese di poterli ottenere, sapendo perfettamente che questo sarebbe un argomento sicuramente molto importante e dirimente con riferimento a tale questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, devo premettere che ritengo un po' inopportuna la tornata di mozioni su questo tema (cui poi ci siamo dovuti adeguare, non riconoscendoci in alcuna di esse), in un momento in cui è all'esame del Senato un provvedimento di legge di iniziativa parlamentare, che aveva iniziato il suo iter alla Camera e che, comunque, dovrebbe affrontare questi temi.

Vorrei che l'onorevole Paoletti Tangheroni mi ascoltasse: siccome ritengo che su questi temi sia importante che vi siano progetti di iniziativa parlamentare, come quello il cui esame sta andando avanti al Senato e che aveva iniziato il suo iter alla Camera, impegnare il Governo nel momento in cui il Parlamento sta legiferando al riguardo non mi sembra politicamente opportuno. Vorrei dire ciò come premessa.

In secondo luogo, vorrei ricordare al Governo, che ha deciso di non accettare il secondo capoverso del dispositivo della nostra mozione, che esiste una risoluzione del Parlamento europeo, la n. 2174 del 2000 (sulla quale si è discusso anche con il Governo e con la ministra Prestigiacomo un anno fa, appena la stessa fu adottata), riguardante le donne ed il fondamentalismo, che impegna proprio gli Stati membri

su questi punti. Allora la ministra mi disse che era interesse del Governo seguire le indicazioni di questa risoluzione, però dopo che nel secondo capoverso della mia mozione ho riassunto questi punti, il Governo ha dichiarato di respingerli. Allora, forse, bisogna chiarirsi e, forse, non tutto il Governo ha le stesse intenzioni. Onorevole sottosegretario, mi sembra una situazione di grande confusione e la pregherei di verificare.

Per quanto riguarda il primo capoverso della mia mozione, con riferimento alle considerazioni dell'onorevole Paoletti Tangheroni, ridimensionerei l'espressione grande rivoluzione; comunque, per carità, tutto può servire! Proporrei di sostituire le parole « a riconoscere il diritto di asilo » con « promuovere nelle forme opportune iniziative per le donne fuggite dai propri Paesi » così da ricomprendere tutto, anche ciò che dice l'onorevole Tangheroni. Forse, se il nostro paese volesse ampliare la sua capacità con una legge specifica sul diritto di asilo (che manca), anche questa sarebbe un'opzione futura.

Credo sia un gravissimo errore del Governo anche il non aver accettato il quarto capoverso della mozione. In tal modo non vengono rispettati gli impegni presi a Pechino dal nostro Governo su questi temi durante la conferenza mondiale delle donne.

Nel Ministero delle pari opportunità fu istituita una commissione *ad hoc* che ha svolto un ottimo lavoro, ha fornito indicazioni su quanto si può fare per sensibilizzare in Italia la situazione e ha anche iniziato un'analisi ed un monitoraggio. La ministra Prestigiacomo, con una decisione a mio avviso pessima, ha soppresso tale commissione. La invito a ripensarci o ad istituire una nuova commissione se non vuole dare continuità a quella precedente. Però, mi pare che la ministra delle pari opportunità dovrebbe affrontare tale problema più seriamente di quanto stia facendo.

Sulla mozione in esame chiederò la votazione per parti separate poiché non insisto per la votazione delle parti accettate dal Governo.

PRESIDENTE. Prendo atto che il rappresentante del Governo esprime parere favorevole sul primo capoverso del dispositivo, come riformulato dall'onorevole Cima.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lussana. Ne ha facoltà.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, quello delle mutilazioni genitali femminili è un tema fortemente sentito dalla Lega nord Padania che da tanti anni se ne occupa presentando mozioni, interrogazioni, nonché un'iniziativa legislativa sia alla Camera, sia al Senato. Proprio per tale motivo abbiamo deciso di non presentare un'ulteriore mozione rispetto a quelle oggi in esame i cui principi sono condivisibili ma non dimostrano altro che continua il dialogo fra Parlamento e Governo per cercare di risolvere il problema delle mutilazioni genitali femminili. Tale problema riguarda i paesi di origine dove questa antica pratica viene, purtroppo, ancora perpetrata, ma anche i paesi occidentali e, dunque, l'Italia, a seguito del fenomeno immigratorio.

Sono anni che si discute di tale questione: per ragioni di tempo non le citerò tutte, ma dal 1997 sono state approvate varie mozioni che contenevano gli stessi principi delle mozioni oggi in esame. Vi è il problema dell'indagine conoscitiva per discutere la dimensione del fenomeno nel nostro paese. Ricordiamo che si parla di 4 mila bambine che ogni anno potrebbero subire le mutilazioni genitali. Da anni si parla di campagne di informazione e di prevenzione, dell'istituzione di una figura autonoma di reato, di preparazione del personale dei consultori per garantire alle donne l'assistenza psicologica e medica.

Però, ancora una volta, questo Parlamento che ha tanto caro tale tema si limita ad una discussione, che sarà anche breve per ragioni di tempo, di mozioni quando, invece, la strada per risolvere il problema sia sul piano internazionale, sia sul piano del diritto interno è quella dell'iniziativa legislativa. Dunque, concordo con il parere contrario espresso dal Governo sulla parte della mozione di Al-

leanza nazionale in cui si invita il Governo a farsi promotore di un'iniziativa legislativa. L'iniziativa legislativa c'è già: è stata approvata al Senato in sede legislativa, fra l'altro si tratta di un progetto a firma del senatore Consolo.

Se veramente si vuole risolvere questo problema smettiamola con le dichiarazioni di intenti e con le mozioni e portiamo celermente il problema in Commissione e poi in aula anche qui alla Camera. Ecco perché non abbiamo presentato una mozione.

Venendo al merito delle mozioni presentate è chiaro che il problema delle mutilazioni genitali femminili va affrontato, come dicevo, su due piani. Certamente sul piano internazionale, trattandosi di un'antica tradizione, attorno alla quale vi è una sorta di consenso, di favore. Le stesse donne che l'hanno subito sottopongono le loro bambine a queste mutilazioni perché sanno che sarà l'unico modo per farle diventare, non delle donne impure o delle reiette della società, ma delle buone madri e delle buoni mogli. Difatti, nonostante nei paesi stranieri questa pratica sia già vietata (è importante dire infatti che molti Stati africani e asiatici prevedono il divieto sancito penalmente del ricorso a tali antiche barbare tradizioni), purtroppo vi è un diritto consuetudinario che molto spesso, per così dire, va oltre, per cui ancora sussiste il ricorso a tali vere e proprie torture.

Pertanto, dato che anche all'interno di questi paesi il consenso culturale attorno a queste pratiche comincia a vacillare, è opportuno insistere con dei programmi di aiuto alle organizzazioni internazionali che svolgono un'importante opera di informazione e di prevenzione culturale. Per questo motivo vediamo con favore la mozione Paoletti Tangheroni che impegna il Governo ad organizzare delle zone protette, anche mediante programmi di aiuti, per quelle donne che nei loro paesi di origine vogliono sottrarsi a tale pratica. Al riguardo chiedo che vi sia una precisazione, cioè che i programmi non devono essere svolti nei paesi occidentali, ma direttamente negli Stati di origine, dove vi

siano donne che vogliono sottrarsi a questa pratica che sono costrette a subire.

Sul piano del diritto interno invece è opportuno andare avanti con la proposta di legge e quindi con la creazione di una figura autonoma di reato. Colgo l'occasione per dire che il testo approvato al Senato personalmente non mi piace, perché introduce semplicemente una circostanza aggravante rispetto a quanto già oggi sanzionato, non in modo esplicito ma comunque ricomprendendo le mutilazioni genitali tra le lesioni personali gravi o gravissime, dall'articolo 583 del codice penale. Dobbiamo avere il coraggio di prevedere una figura autonoma di reato, perché questo sarà veramente un discrimine di civiltà, un passaggio importante: dobbiamo far capire che da noi questo tipo di pratica costituisce un reato grave, perché viene compiuto a danno delle donne, ma soprattutto a danno di bambine, essendo praticata tra i 4 e i 10 anni. Questa è una violenza gravissima sui minori, che non possiamo assolutamente consentire. È importante quindi che la mutilazione genitale venga vista come un male. Ciò darà forza anche alle donne, che già manifestano la volontà di opporsi a tale pratica (quindi, un venire meno del consenso culturale a questa tradizione), di potersi rivolgere all'autorità giudiziaria per scongiurare di vedere sottoposte le loro figlie o loro stesse a questa pratica. Ma sarà molto importante anche per gli operatori sanitari. Anche all'interno del nostro territorio nazionale non ci sono molte segnalazioni e allora (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)... scusate, onorevoli colleghi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Vedete, quando si parla di queste cose allora non facciamo propaganda. Il tema è molto serio e meriterebbe l'attenzione di quest'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)! Si parla di violenze su bambine, devastanti per la salute, sia fisica sia psicologica!

PRESIDENTE. Onorevole Lussana, vada avanti.

CAROLINA LUSSANA. Quindi, come dicevo, è molto importante anche una formazione degli operatori sanitari, perché molte volte l'assenza di dolo nell'attuazione di questa pratica, che viene fatta con il consenso di donne appartenenti alla comunità o con il consenso dei genitori, non viene vista come maltrattamento nei confronti dei minori. È invece importante segnare questa pratica come un male e dare questo segnale indicandola come un reato, come un discrimine importante di civiltà. È importante anche chiaramente che non si approvi solo una legge manifesto ma che si facciano anche delle campagne di informazione e di prevenzione. Condivido quindi tutto quanto scritto (nelle mozioni presentate) che vada in questa direzione.

Da ultimo, con riferimento alla questione del diritto d'asilo, riteniamo sia sbagliato affrontarla con una mozione e solamente sul piano del diritto interno. Poiché vi sono numerose raccomandazioni sul piano internazionale al riguardo, forse bisognerà affrontare il tema a livello europeo, sul piano del diritto internazionale.

Ecco perché esprimeremo un voto contrario relativamente ai punti delle mozioni che prevedono espressamente questo tipo di soluzione.

Ricordiamo, comunque, che l'attuale normativa — anche la legge Turco-Napolitano, ancor prima di essere modificata dalla legge Bossi-Fini — prevede già forme di protezione per gli stranieri che possano essere oggetto di persecuzioni, anche nei loro paesi di origine, per motivi di razza, di sesso, di lingua, di cittadinanza e di religione. Quindi, possono rientrarvi anche le mutilazioni genitali.

Signor Presidente, anche noi chiediamo la votazione per parti separate (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi permetto di ricordare che, proprio perché il tema è delicato e importante — come ha ricordato l'onorevole Lussana —, sarebbe

opportuno arrivare alla votazione di queste mozioni con un numero sufficiente di presenze.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, accogliendo il suo invito, sarò brevissimo.

Innanzitutto, mi compiaccio con il Governo in quanto ha accettato di far giungere a votazione questa serie di mozioni che, salvo qualche aspetto, mi sembra siano condivise in maniera abbastanza trasversale.

Non credo sia opportuno disquisire ulteriormente sulla questione Senato-Camera, perché in realtà anche alla Camera sono state presentate due proposte di legge — una reca anche la mia firma — che giacciono in Commissione giustizia; quindi ritengo non vi sia motivo di polemizzare su ciò.

Per quanto concerne il diritto di asilo, che non ho introdotto nella mia mozione, ritengo sia un problema di natura legislativa che non può essere risolto attraverso una mozione.

Con riferimento a tutto il resto, sono soddisfatto della piccola riformulazione della mia mozione chiesta dal Governo, che dunque accetto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

In ordine alla mozione Paoletti Tangheroni ed altri (*Nuova formulazione*) n. 1-00166 preciso che nel testo vi è un errore di stampa dunque, nell'ultimo capoverso del dispositivo, dopo le parole: « siti protetti di accoglienza » si intendono inserite le seguenti: « nei loro paesi di origine ».

Prendo atto che l'onorevole Paoletti Tangheroni ha accolto la riformulazione avanzata dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Paoletti Tangheroni ed altri (*Nuova formulazione*) n. 1-00166, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 382 |
| Votanti | 378 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 190 |
| Hanno votato sì | 372 |
| Hanno votato no . | 6). |

Passiamo, ora, alla mozione Bolognesi ed altri n. 1-00098.

Avverto che ne è stata chiesta la votazione per parti separate, nel senso di votare le parti sulle quali il Governo ha espresso parere favorevole distintamente da quelle su cui ha espresso parere contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Bolognesi ed altri n. 1-00098, accettata dal Governo, fatta eccezione per l'ultimo capoverso del dispositivo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 390 |
| Votanti | 381 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 379 |
| Hanno votato no . | 2). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Bolognesi ed altri n. 1-00098, limitatamente all'ultimo capoverso del dispositivo, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 388 |
| Votanti | 381 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 165 |
| Hanno votato no .. | 216). |

Passiamo alla mozione Giulio Conti ed altri n. 1-00106.

Avverto che, a seguito dell'approvazione della mozione Bolognesi ed altri n. 1-00098, la mozione Giulio Conti ed altri n. 1-00106 risulta assorbita limitatamente al primo capoverso del dispositivo.

Prendo atto che l'onorevole Giulio Conti accetta di espungere dal testo il terzo capoverso del dispositivo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Giulio Conti ed altri n. 1-00106, nel testo riformulato, nella parte non assorbita, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 238 |
| Astenuti | 153 |
| Maggioranza | 120 |
| Hanno votato sì | 220 |
| Hanno votato no .. | 18). |

Passiamo, infine, alla mozione Cima ed altri n. 1-00167.

Prendo atto che i proponenti della mozione Cima ed altri n. 1-00167 accettano la riformulazione proposta dal Governo. Avverto che ne è stata richiesta la votazione per parti separate, procedendo alla votazione delle parti su cui il Governo ha espresso favorevole, distintamente dalle parti sulle quali il Governo ha espresso parere contrario.

Onorevole Cima, mi conferma che ha chiesto la votazione per parti separate?

Oppure ha chiesto di rinunciare alla votazione su alcune parti della mozione?

LAURA CIMA. Signor Presidente, data l'ora, ritengo inutile votare sulla parte che il Governo ha accettato, se fosse possibile.

PRESIDENTE. Onorevole Cima, le mozioni devono essere votate. Non sono ordini del giorno le mozioni. Avevo capito che c'era stata un'avance.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Cima ed altri n. 1-00167, nel testo riformulato, fatta eccezione per il secondo e il quarto capoverso del dispositivo, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 394 |
| Votanti | 371 |
| Astenuti | 23 |
| Maggioranza | 186 |
| Hanno votato sì..... | 368 |
| Hanno votato no . | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte della mozione Cima ed altri n. 1-00167, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 386 |
| Votanti | 377 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 189 |
| Hanno votato sì | 163 |
| Hanno votato no .. | 214). |

Prendo atto che i proponenti della mozione Rocchi ed altri n. 1-00172 accettano la riformulazione proposta dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Rocchi ed altri n. 1-00172, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 398 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 18 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 378 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 2). |

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Cicu, Delfino, Dozzo, Gasparri, Martinat, Marzano, Possa, Sospiri, Tassone, Tortoli e Valentino sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta pomeridiana.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

(Riconoscimento del diritto al risarcimento dei danni subiti dalle vittime delle leggi razziali - n. 2-00652)

PRESIDENTE. L'onorevole Magnolfi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Grillini

n. 2-00652 *(vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1)*, di cui è cofirmataria.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, con questa interpellanza urgente abbiamo inteso affrontare un tema di grande importanza, sia dal punto di vista delle conseguenze economiche concrete che può avere, ma anche dal punto di vista simbolico e culturale. Con la legge n. 96 del 1955 lo Stato italiano ha riconosciuto un vitalizio ai perseguitati politici e razziali. Oggi, a distanza di tanti anni, possiamo dire che questa legge non è mai stata applicata nei confronti degli ebrei; anzi si è cercato ogni pretesto per interpretarla in modo riduttivo e distorto pur di non risarcirli. Così non è difficile immaginare uno sciame di funzionari, consulenti, avvocati dello Stato che si sono adoperati, per decenni, con stratagemmi da azzecagarbugli, per impedire l'erogazione del vitalizio così importante sul piano economico per tanti perseguitati che si erano visti privati del diritto al lavoro, allo studio, privati della casa, colpiti da sofferenze inaudite sul piano personale e da lutti familiari: quindi, qualcosa di importante dal punto di vista economico, ma importantissimo anche sul piano simbolico.

Intanto, nella legge il periodo contemplato era quello dagli anni venti fino all'8 settembre 1943 con la firma dell'armistizio. Il periodo successivo non era coperto, mentre sappiamo che molte persecuzioni fasciste sono avvenute anche dopo l'8 settembre. Questo è già stato motivo di rifiuto per molte pratiche, come se dopo questa data il fascismo non ci fosse più o fosse svanito nel nulla, come se dall'8 settembre 1943 al 25 aprile 1945 i fascisti, affiancati dai nazisti, non avessero continuato ad applicare le leggi razziali, a deportare e a uccidere gli ebrei, se vogliamo anche in modo più brutale di quanto non era avvenuto nella fase precedente. Ma c'è un altro cavillo a cui il ministero si è appigliato. Il titolo della legge del 1955 parla di perseguitati politici

o razziali, ma il testo della legge in questione, fra gli esempi di persecuzione, non cita espressamente le persecuzioni razziali, a meno che gli ebrei non fossero anche antifascisti o a meno che non avessero subito violenze fisiche o sevizie.

In ogni caso, gli ebrei erano perseguitati in quanto ebrei: tutti lo sappiamo, basta conoscerne la storia, basta aver vissuto in quel periodo, basta aver a cuore non la forma di una legge, magari scritta in maniera ambigua o grammaticalmente scorretta, ma la sostanza. Lo Stato ha espresso con quella legge la volontà di risarcire i perseguitati politici, ma anche i perseguitati razziali. Le leggi razziali non se le sono inventate gli ebrei e nemmeno l'opinione pubblica democratica; oggi possono sembrare incredibili, ma sono — ahimé — tragicamente vere. Al contrario, lo Stato ha ingaggiato da allora questa battaglia legale tramite l'Avvocatura dello Stato contro le legittime richieste di vitalizio.

In particolare, presso l'ufficio del Ministero del tesoro che presiede a queste pratiche si è distinto per il suo zelo il funzionario capo, che ha avuto il coraggio di chiedere alla Croce rossa tedesca che tipo di campo fosse Auschwitz, se casomai — consentitemi la triste ironia — fosse stato un campo solare, un campo estivo o magari un campo da golf. È così che si sono scoraggiati molti cittadini ad inoltrare le domande di vitalizio. Infatti, fino alla primavera del 2001 non sono stati erogati assegni ai perseguitati razziali in quanto ebrei: non è stato erogato nessun assegno.

Va detto anche — mi piace ricordarlo — che la commissione istituita dalla legge del 1955 non comprendeva nessun rappresentante dell'Unione delle comunità ebraiche e solo nel 1998, con l'allora ministro della giustizia Piero Fassino, è stata integrata con un rappresentante, l'avvocato Giulio Disegni.

Oggi molti degli aventi diritto sono purtroppo deceduti come, ad esempio, tutti coloro che furono cacciati dal lavoro a seguito delle leggi razziali, esclusi — ricordiamolo — da tutti gli incarichi pub-

blici e anche da moltissime attività private. Il ministero ha trovato nell'anagrafe un formidabile alleato poiché oggi sono rimasti in vita solo coloro che all'epoca erano bambini e non furono ammessi o cacciati dalle scuole.

Le leggi razziali risalgono al luglio del 1938, un periodo in cui la scuola rimane chiusa poiché, come oggi, ricomincia la sua attività a settembre. Il funzionario usava richiedere una sorta di certificato di espulsione, quando è risaputo che vi fu semplicemente l'impossibilità da parte dei bambini ebrei di iscriversi. A seguito delle leggi razziali non vi era bisogno di alcuna espulsione poiché non ci si poteva iscrivere alle scuole italiane senza essere in possesso di un pezzo di carta o, magari, semplicemente perché avendo letto le leggi gli interessati neanche si presentavano.

Vi sono oggi un migliaio di domande ferme in commissione ed un altro potenziale migliaio di richiedenti; alcuni di loro hanno ottenuto anche il parere favorevole della commissione, ma il funzionario ha promosso un ricorso gerarchico bloccando il provvedimento. A questo punto i richiedenti hanno fatto causa e sono arrivati al processo. Le sezioni regionali della Corte dei conti in alcuni casi hanno pronunciato sentenze favorevoli, mentre in altri ciò non è accaduto.

Già nel 1998 il caso è stato rimesso alle sezioni unite della Corte e la sentenza, per la prima volta, chiarisce che le violenze subite dagli ebrei, per dare adito a risarcimento, non debbono essere solo fisiche ma anche morali. Il dispositivo parla di atti di violenza dai quali siano derivati effetti lesivi del diritto delle persone. Nonostante ciò tutto è continuato come prima, anche dopo tale sentenza. Infatti neppure di fronte a questa chiarezza, il ministero si è rassegnato a pagare il vitalizio. Una seconda riunione a sezioni unite della Corte dei conti si è tenuta il 26 febbraio scorso e la sentenza è prevista fra pochi giorni.

A questo punto chiediamo al Governo perché continui ad opporsi con questa colpevole pervicacia all'erogazione del vitalizio assegnato da una legge dello Stato.

Vogliamo sapere perché l'ufficio richieda una documentazione impossibile da fornire e, oltretutto, inutile. Questo è indice di una mentalità ispirata alla più stupida burocrazia, che aggiunge persecuzione a persecuzione. Vogliamo sapere cosa il Governo intenda fare nei confronti dei funzionari che si sono opposti in modo politicamente sospetto all'applicazione di una legge dello Stato. Infine vogliamo sapere cosa il Governo intenda fare per onorare anche la memoria delle persone decedute e per risarcire i loro congiunti che hanno subito questo doloroso calvario.

Signor sottosegretario, l'antisemitismo è una pianta che non si estirpa mai, anzi negli ultimi tempi, secondo noi, ha ripreso vigore.

I rappresentanti dell'Unione delle comunità ebraiche potrebbero ricordare un lungo elenco di episodi ispirati all'antisemitismo che si sono verificati in quest'ultimo anno. Anche le scritte comparse a viale Sempione a Milano contro il dottor Paolo Mieli sono il sintomo di un clima preoccupante: su quei muri vi era scritto « la RAI agli italiani ». Il manifesto della razza risalente al 1938 affermava che gli ebrei non appartengono alla razza italiana. Noi crediamo che la rapida soluzione di questa decennale controversia da parte del Governo sarebbe un segnale importante, non solo per la dignità delle persone coinvolte, ma anche per l'inequivocabile messaggio culturale e politico che questa soluzione avrebbe e cioè che lo Stato si oppone concretamente a qualunque forma di vecchio e nuovo antisemitismo nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

(ore 15,12).

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Contento ha facoltà di rispondere.

MANLIO CONTENTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, con l'interpellanza urgente

n. 2-00652 l'onorevole Grillini ed altri colleghi pongono quesiti in ordine al riconoscimento del risarcimento previsto dalla legge a favore della popolazione ebraica, vittima delle persecuzioni avviate dalle leggi razziali.

In via preliminare, va segnalato che nella materia in questione la competenza primaria appartiene alla commissione per la concessione di provvidenze a favore dei perseguitati politici italiani antifascisti o razziali e dei loro familiari superstiti, istituita ai sensi dell'articolo 8 della legge 10 marzo 1955, n. 96, nell'ambito della Presidenza del Consiglio dei ministri. Il ministero, che ha un ruolo essenziale di supporto nei confronti della predetta commissione, per parte sua, si è sempre adeguato all'orientamento della giurisprudenza della Corte dei conti. Nelle ipotesi in cui tale giurisprudenza ha mostrato un orientamento non univoco, si è ritenuto opportuno fare riferimento a quanto ritenuto dalle sezioni riunite della predetta Corte. In secondo luogo, va segnalato che la materia in questione, la cui delicatezza è di tutta evidenza, è stata già oggetto di specifica attenzione del ministro dell'economia e delle finanze, il quale, nel rispondere ad un'interrogazione a risposta immediata nel settembre del 2002, ebbe a promettere il massimo sforzo per velocizzare le pratiche e, soprattutto, per rimuovere dalle procedure quella tipologia di adempimenti probatori, imposti dalla normativa vigente, che trasferisce a carico dei soggetti interessati oneri di somministrazione probatoria odiosi.

Da qui, l'impegno di velocizzare le pratiche, la normativa vigente ed a modificare la normativa ove necessario. In esito a tale impegno del ministro, si è dato formale impulso al dipartimento interessato per analizzare sia sul piano procedurale sia sul piano sostanziale gli aspetti di criticità della materia. Sotto questi profili, in particolare, è in corso una puntuale analisi sulla legittimità di alcuni provvedimenti emanati dall'amministrazione e sfavorevoli agli interessati per

verificare la possibilità che essi possano essere annullati, addirittura in sede di autotutela.

Va anche detto che, pochi mesi fa, è stato cambiato il direttore generale preposto alla direzione che tratta la materia in questione. Da pochissimi giorni, inoltre, si è provveduto ad affidare la divisione che tratta in via diretta la materia ad altro dirigente.

Tali avvicendamenti se, da un lato, hanno comportato un ritardo nella definizione delle iniziative promosse dal ministro, dall'altro, costituiscono presupposti quanto mai opportuni, affinché i problemi denunciati vengano affrontati e risolti in radice. In tal senso va ribadito che l'impegno del ministro è incondizionato e si farà in modo che la struttura burocratica risponda in modo efficiente agli atti di indirizzo che vengono impartiti. Nel merito, si segnala che presso le sezioni riunite della Corte dei conti, in data 26 febbraio 2003, è stata trattata una causa concernente proprio la materia in esame. La relativa decisione, dalla quale ci si attende l'affermazione di principi di massima che dovrebbero porre fine a contrasti interpretativi, non è stata ancora pubblicata.

Tenuto conto della delicatezza dei temi toccati e dell'autorevolezza dell'organo giurisdizionale chiamato a pronunciarsi, questa amministrazione ritiene che un quadro più completo delle possibili soluzioni possa essere delineato non appena si avrà conoscenza della predetta decisione.

Vorrei aggiungere che mi sto occupando personalmente della vicenda per incarico del ministro. In merito a quanto gli interroganti fanno riferimento, a quale sia il modo migliore per onorare la memoria di chi, da un lato, è sopravvissuto e, dall'altro, probabilmente ha perso la vita a distanza di tempo da quei tragici eventi, faremo quanto è in nostro potere per dare quei riconoscimenti che sono previsti dalla normativa italiana rispetto ad eventi del passato che non si debbono più ripetere. Sul piano personale, le posso dire che già si è tenuto un primo incontro con l'Unione delle comunità ebraiche che lei stessa ha citato, per affrontare, anche con la sua

collaborazione, quegli aspetti procedurali che sono stati più volte denunciati come assurdi (anche io ho espresso un giudizio negativo per quanto riguarda le procedure amministrative).

Debbo altrettanto dire, non per amore di polemica, che anche nel periodo trascorso, nonostante, come ella ha ricordato, l'aggiunta nel comitato competente di un rappresentante dell'associazione che riguarda le comunità interessate, non si sono fatti passi avanti e ciò per una ragione semplicemente di carattere giuridico. In realtà, il richiamo da lei compiuto alla normativa vigente, in particolare all'aspetto contemplato dall'articolo 2, riferito ai familiari dei cittadini morti per effetto di persecuzioni politiche o razziali, aggiunge un inciso, cioè fa richiamo alle circostanze previste dall'articolo 1 della stessa disposizione normativa della legge 10 marzo 1955, n. 96.

È qui che purtroppo si è creato quel precedente a cui ella ha fatto riferimento, con un contrasto palese in giurisprudenza, perché la pronuncia della Corte dei conti che lei ha richiamato non presenta soltanto quel passaggio che lei ha letto testualmente, ma ne presenta uno precedente che si riferisce agli atti lesivi: qui è nata purtroppo questa *querelle* interpretativa.

In altre parole, pur rendendomi conto che sembra imbarazzante dover parlare di tali questioni di fronte ad una tragedia immane, è rimesso alla magistratura della Corte dei conti il compito di sciogliere questo dubbio interpretativo sui limiti in cui si debba considerare questo atto lesivo.

Le posso assicurare, ribadendo ciò che il ministro ha detto in quest'aula rispondendo all'interrogazione del presidente del gruppo di Alleanza nazionale, che non appena avremo a disposizione la pronuncia delle sezioni riunite della Corte dei conti, noi avremo di fronte due possibilità: se quella pronuncia, come noi auspichiamo, va nel senso già sollevato sia dall'onorevole La Russa sia dagli interpellanti odierni, saremmo ben felici di uscire da questa *impasse* che per certi aspetti è davvero tragica; se così non fosse, posso

tranquillizzare gli interpellanti che riferirò al ministro che l'unica strada è quella di una modifica normativa che restituisca a tutte queste persone quella tutela che l'originario legislatore voleva ad essi assicurare. Sotto questo profilo, le assicuro che questo è l'impegno dell'intero Governo e, se mi permette, anche mio personale.

PRESIDENTE. L'onorevole Grillini ha facoltà di replicare.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, diamo atto al sottosegretario Contento dell'impegno profuso su tale materia e, anche notando la verve con la quale ha pronunciato il suo discorso, non abbiamo dubbio che così sarà. Devo tuttavia, e purtroppo dire nonostante l'impegno oggi richiamato nel tentare di risolvere tale vicenda, che l'Avvocatura dello Stato, anche nella citata vicenda della Corte dei conti e della sentenza che deve essere emessa, ha partecipato in modo avverso.

Credo quindi che da questo punto di vista, soprattutto per quanto riguarda i procedimenti per i risarcimenti attualmente pendenti, un'iniziativa che è nella disponibilità del ministro e del Governo sarebbe quella di chiedere all'Avvocatura dello Stato di mutare atteggiamento, perché quello attuale è avverso.

Ci si deve inoltre chiedere, perché è bene che questa riflessione sia fatta, le ragioni per cui nel corso di sessanta anni, dopo la tragica, vergognosa ed indecente vicenda delle leggi razziali e nonostante una legge del 1955 — giunta dopo dieci anni dalla conclusione della drammatica vicenda del nazifascismo nel nostro secolo ed anche su tale aspetto quindi occorre porsi l'interrogativo su come mai dalla fine della guerra siano occorsi ben dieci anni per approvare una legge che riconoscesse ai perseguitati il giusto risarcimento — soltanto venti persone sino ad ora hanno ottenuto questo risarcimento. Questo è un dato che deve far riflettere tutti perché in primo luogo non si deve più ripetere. Non ci deve più essere questa vergogna, come lei stesso ha detto, della necessità proba-

toria delle persone coinvolte che hanno sofferto la discriminazione.

Vede, signor rappresentante del Governo, vi è stata inoltre una interpretazione della legge che non può essere soltanto addebitata a fatti capziosi o a qualche follia da parte di un azzeccarbugli, ancorché appartenente al ministero o al Governo. C'è stata invece una resistenza, direi addirittura furiosa e degna di migliore causa, rispetto al risarcimento per queste persone, addirittura arrivando a dire che nell'applicazione di questa legge esistevano problemi in ordine al risarcimento perché non era dimostrata la violenza.

Abbiamo allegato all'interpellanza un articolo apparso su *la Repubblica* di Mario Pirani che fa riferimento ad una vicenda di Bologna in cui una persona fu esclusa dalla scuola. Secondo l'interpretazione della Corte dei conti, questa persona, che fu cacciata dalla scuola in base alle leggi razziali, non avrebbe avuto diritto al risarcimento, perché in quella vicenda non si ravvisa la violenza.

Penso che questa sia una follia, che sia una cosa che si commenta da sé e che non abbia neanche bisogno di argomentazioni, perché in quel periodo — e comunque sempre, quando si tratta di razzismo, di discriminazione, di esclusione — le persone che furono espulse dalle scuole vissero un tremendo isolamento, vissero una sofferenza enorme sul piano personale e, quando non furono deportate, furono comunque costrette all'isolamento e alla clandestinità.

Quindi, è una vera e propria follia sostenere che l'espulsione dalla scuola, dal posto di lavoro, dal circolo che si frequentava, non rappresenti un fatto violento. A mio parere, su questo terreno, bisogna fare grande chiarezza ed io credo che, da questo punto di vista, sia possibile trovare un accordo unanime, affinché la memoria delle persone che sono state perseguitate in questo paese venga onorata.

A tal fine bisogna fare uno sforzo anche per superare i problemi burocratici. Mi consenta, signor sottosegretario, non credo sia opportuno da parte del Governo

dire che si aspetta la sentenza delle sezioni riunite della Corte dei conti. Vi è una responsabilità politica dell'esecutivo che deve essere immediatamente espressa indipendentemente da quella sentenza, osservando ovviamente l'autonomia della magistratura. Mi consenta anche un'annotazione ironica: visto il rapporto tra questo esecutivo e la magistratura nel suo complesso, devo dire che, se questo atteggiamento venisse seguito sempre e non solo per quanto riguarda la sentenza della Corte dei conti in relazione al risarcimento delle persone perseguitate dal nazifascismo, saremmo di fronte ad un atteggiamento molto corretto dell'esecutivo (ma lei sa meglio di me che le cose non stanno così).

Esiste una responsabilità politica dell'esecutivo, che l'esecutivo si deve assumere fino in fondo, ed esiste anche una responsabilità politica del Parlamento, che deve intervenire a modificare le norme, se è necessario. Se devo dire la verità, a mio parere, ciò non sarebbe necessario, perché si è di fronte ad una legge che già nel titolo è molto chiara, perché recita: provvidenze a favore dei perseguitati politici antifascisti o razziali e dei loro familiari superstiti; dunque, già il titolo dice tutto. Quindi, francamente, a me risulta veramente incomprensibile la ragione per cui ci si arroveli attorno ad una questione di interpretazione legislativa quando, in realtà, il problema è decidere o meno di dare corso ad un elementare sentimento di giustizia che riguarda migliaia e migliaia di persone.

Vorrei chiedere, inoltre, che si faccia tutto il possibile per evitare che le persone siano costrette — come giustamente lei ha detto, con una espressione felice — a vergognosi iter probatori. Si sono verificati fatti veramente infamanti da questo punto di vista. Mi raccontava il caro amico ingegner Lucio Pardo, presidente della comunità ebraica di Bologna, che qualcuno si è visto addirittura recapitare la richiesta di una certificazione del comandante del *lager* per dimostrare che la sua persecuzione fosse un fatto reale; e quel signore che fino a poco tempo fa presie-

deva l'ufficio per i rimborsi aveva l'ardire di chiedere addirittura alla Croce rossa internazionale di dimostrare che Auschwitz fosse veramente un campo di concentramento.

Si tratta di fatti che, ripeto, si commentano da sé ed io credo che bisognerebbe affermare un sostanziale elemento di giustizia, facendo in modo che le persone che chiedono il risarcimento o l'assegno di benemerenzza possano farlo con una semplicissima autocertificazione. Quando una persona anziana, che è stata perseguitata dal regime nazifascista, presenta una domanda di risarcimento, credo sarebbe necessario che lo Stato credesse a questa persona sulla parola. Sono pochi i sopravvissuti, non sono tante le persone che hanno diritto a questo risarcimento e, quindi, credo vi debba essere uno sforzo, da parte di tutti noi, perché questa pagina di storia sia finalmente conclusa e trovi finalmente un elemento di giustizia, perché tanto lo sforzo dell'esecutivo quanto quello del Parlamento siano in grado finalmente di dare ragione a migliaia di persone che sono state perseguitate dalle leggi razziali.

Il sottosegretario ha fatto riferimento alla possibilità di un aggiustamento normativo. Io annuncio fin d'ora che il mio gruppo sta studiando un emendamento alla legge in discussione attualmente, sui deportati per motivi di lavoro, ed una proposta di legge, per il quale prevedere la corsia preferenziale, che finalmente chiarisca i problemi di interpretazione normativa.

Secondo noi — lo ripeto —, non ci sono problemi di interpretazione normativa. A nostro avviso, vi è solo un problema di volontà politica. Ciononostante, se la questione non dovesse trovare rapida soluzione, presenteremo al più presto un provvedimento da porre nella corsia preferenziale affinché ciò si chiarisca nel miglior modo possibile.

Vorrei svolgere un'ultima considerazione sull'antisemitismo. In questi giorni, abbiamo appreso delle vergognose scritte apparse sui muri della RAI di Milano, in seguito alla vicenda della designazione del

presidente della RAI, dottor Mieli, che, successivamente — come tutti sanno —, ha dato le dimissioni. Credo che quando si parla di lotta al razzismo e di antisemitismo (che, a mio parere, è la madre di tutti i razzismi, perché è il più antico), occorrerebbe dare prova di coerenza.

Signor sottosegretario, alcune forze politiche che compongono la maggioranza, alcuni esponenti della maggioranza hanno fatto commenti veramente penosi, se mi si consente l'espressione. Ancora una volta, si è fatto riferimento all'atavico pregiudizio sull'avidità. Si sono tirati in ballo i soliti luoghi comuni. Credo che, quando i leader politici desiderano visitare Israele (da molto tempo non riescono a farlo) per dimostrare un avvenuto definitivo processo di democratizzazione, l'esecutivo debba principalmente dare prova della sua volontà di lottare contro il razzismo anche con gli atteggiamenti quotidiani dei suoi singoli componenti e nell'attività quotidiana.

Sarebbe bene che finalmente, anziché promuovere *spot* televisivi (li stiamo vedendo in questi giorni), a mio parere, di dubbio gusto...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Grillini...

FRANCO GRILLINI. ... il Governo finalmente si facesse promotore di una campagna contro il razzismo e l'antisemitismo, basata sulla reale volontà di combattere i mostri che abbiamo ereditato dalla storia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare all'interpellanza Volontè n. 2-00663 (*Nuova formulazione*), ma poiché non è presente in aula il sottosegretario, onorevole Maria Teresa Armosino, che sta rispondendo ad un'interrogazione a risposta immediata in Commissione, chiedo all'onorevole Volontè se sia possibile posporre la sua interpellanza.

LUCA VOLONTÈ. Assolutamente no, signor Presidente. Noi tutti, come il sot-

tosegretario, abbiamo impegni di cui ci siamo liberati per discutere le interpellanze. In questo caso, poiché l'interpellanza da due settimane viene rimandata, vorrei chiederle di sospendere la seduta. Se il sottosegretario sta rispondendo realmente ad un'interrogazione a risposta immediata, si può riprendere fra qualche minuto.

PRESIDENTE. A parte la sollecitazione che riguarda i parlamentari ed il Governo, sospendere la seduta mi sembra francamente esagerato. Penso si possa passare tranquillamente all'interpellanza successiva. Se si sospende la seduta, occorre, in ogni caso, attendere. Che gli altri colleghi ed il Presidente debbano attendere la sottosegretaria mi sembra eccessivo.

Decida lei, onorevole Volontè, se discutere l'interpellanza successivamente. Non ho problemi. Altrimenti, seguiamo i lavori. Prendo atto che l'onorevole Volontè accede all'invito a posporre lo svolgimento della sua interpellanza per discuterla nel prosieguo della seduta.

(Iniziativa per accelerare la cessione dell'area ex Spea al comune di Narni — n. 2-00662)

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzuca Poggiolini ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00662 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*)

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, vorrei svolgere una brevissima illustrazione, poiché l'interpellanza urgente è bene argomentata ed articolata. Immagino che il Governo abbia avuto modo, in due settimane, di prenderne nota.

L'illustrazione vuole solo ricordare al Governo e, quindi, al Presidente del Consiglio dei ministri, ed ai ministri della difesa e dell'economia e delle finanze (i tre interpellati, quindi il Governo nella sua massima espressione) che questa interpellanza è stata redatta e presentata sulla spinta dei vari enti locali davvero esasse-

rati perché, dopo 12 anni di interventi fatti a vari livelli, ancora non si risolve una questione annosa, incredibile ed inspiegabile, ossia la mancata cessione del territorio dell'ex Spea (uno stabilimento militare) e dei territori ad esso circostanti, non a chicchessia, ma all'ente locale, ossia al comune di Narni, che ne fa richiesta — naturalmente in base ad una precisa volontà dell'ente stesso e di altri soggetti pubblici — al fine di utilizzare al meglio quegli stabilimenti proprio per valorizzare, creare posti di lavoro e rilanciare questa parte del territorio italiano.

Com'è ben noto, Narni si trova in provincia di Terni, in Umbria. La zona, molto progredita sul piano civile e molto avanzata quanto a gestione del patrimonio pubblico (anche in rapporto con i privati), è sicuramente idonea per l'avvio di iniziative interessanti che possono creare posti di lavoro.

Allora, chiedo al Governo, rappresentato dal sottosegretario Bosi, che stimo molto perché ci conosciamo da tempo — glielo chiedo umilmente, se posso usare questa parola — di non venirmi a raccontare tutta la storia (già esposta nell'interpellanza), ma di rispondere con grande attenzione. Sono sicura che il sottosegretario lo farà sia per quanto riguarda le responsabilità sia con riferimento al percorso che si deve finalmente intraprendere affinché l'acquisizione in parola possa realizzarsi. Quindi, più che sulle responsabilità, sulle quali pure chiediamo una risposta, a nome di tutta quell'area, chiedo un'indicazione precisa affinché, nell'ambito delle molte leggi, anche contraddittorie, e all'esito di un'istruttoria che, già nel gennaio 2002, il Ministero della difesa diceva essere in atto (accipicchia, quant'è lunga!), si possa finalmente sapere sulla base di quali leggi il comune debba operare, quali siano le eventuali difficoltà e quali i modi per appianarle, per fare in modo che quel territorio, del tutto inutilizzato (salvo per farvi pascolare mandrie sempre più numerose, e non si sa bene a vantaggio di chi) possa finalmente entrare nella disponibilità del comune di Narni. Ciò permetterebbe a quest'ultimo di rea-

lizzare i progetti già individuati. Peraltro, per lo studio e l'elaborazione di tali progetti, il comune di Narni ha dovuto pagare cifre consistenti, per cui si configurano danni non lievi per le finanze del comune, oltre che danni morali e sociali per tutta la regione.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per la difesa, senatore Bosi, ha facoltà di rispondere.

FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, nonostante la sollecitazione dell'onorevole Mazzuca Poggiolini, devo premettere, mio malgrado, alcune sintetiche spiegazioni alla trattazione delle questioni poste dagli onorevoli interpellanti.

Il processo di alienazione dei beni non più utili alla Difesa ha innescato un procedimento di vasta portata che, sia pure condizionato da diversi fattori, è apparso in grado di produrre risorse utili per il programma di riammodernamento delle Forze armate.

In questo quadro le amministrazioni dello Stato e quelle locali hanno avuto la possibilità di svolgere un ruolo privilegiato a tutela dei propri interessi, volti ad una più efficace urbanizzazione e gestione del territorio.

Infatti, alcuni beni immobili della Difesa ritenuti non più necessari ai fini istituzionali, presenti su tutto il territorio e di diversa tipologia, sono stati resi disponibili per scopi di pubblica utilità o sono stati alienati producendo positive ricadute nell'indotto economico della zona.

In tal senso, la competente direzione generale del dicastero ha intensificato gli sforzi per portare a buon fine il maggior numero di contratti definitivi, di contratti preliminari, di decretazione di stime, di stime congruite e di stime redatte. Infatti, sono stati condotti a termine complessi procedimenti di concertazione con ben dodici comuni che hanno reso possibile: la realizzazione di servizi di pubblica utilità quali i lavori della linea ferroviaria ad alta velocità Bologna-Firenze presso Sesto Fio-

rentino; la ridislocazione del comando NATO di Verona ed il conseguente insediamento di una sede universitaria nel tessuto urbano; il recupero del centro urbano e la ricollocazione di sedi dei locali organi dello Stato a Trento; in contropartita di circa 350 miliardi di vecchie lire da impiegare per la ricostruzione di caserme più funzionali alla valorizzazione dell'area di Vitinia, nel comune di Roma (e tanti altri casi simili).

Ho citato solo degli esempi che tuttavia dimostrano come la volontà della Difesa sia orientata, oltre che ai propri interessi istituzionali, anche a favorire degli interessi locali collettivi. Pertanto, nel caso dell'area di Narni, non può sussistere alcun pregiudizievole sospetto che non si voglia procedere nella stessa direzione.

Ciò premesso, si è consapevoli che la vicenda dell'area in questione abbia sofferto di lungaggini e rinvii per il succedersi nel tempo di norme innovative delle precedenti, che hanno a tutt'oggi impedito il buon esito degli sforzi condotti dalle amministrazioni locali, pur in presenza di una costante volontà della Difesa a voler alienare il bene.

A tal proposito, appare opportuno richiamare su questa specifica vicenda alcuni particolari. Il sindaco di Narni aveva inoltrato, negli anni dal 1994 al 1996, una richiesta di acquisizione dell'immobile ex Spea all'amministrazione finanziaria, ai sensi della legge n. 579 del 1993. Problematiche di accatastamento degli immobili realizzati nel tempo sull'area non consentirono di portare a termine la trattativa.

Successivamente, con la legge 23 dicembre 1996, n.662, ovvero la legge finanziaria del 1997, veniva stabilito che fossero individuati, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, gli immobili in uso alla Difesa da inserire in un apposito programma di dismissione, a titolo oneroso, per le esigenze di ristrutturazione ed ammodernamento delle Forze armate.

Tuttavia, nel programma di dismissioni approvato con il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 11 agosto 1997 l'immobile non fu incluso, in quanto si ritenne che il fatto di aver a suo tempo richiesto

il bene ai sensi della precedente normativa avesse comportato già l'avvio della relativa procedura. In realtà, la cessione del bene al comune di Narni ai sensi della legge n.579 del 1993 non andò a buon fine per gli accennati problemi di istruttoria documentale. Pertanto, nell'ottobre del 1999, il sindaco della città umbra fu ricevuto dal capo dell'ufficio speciale per le dismissioni della Difesa, per concordare l'inserimento del bene in un emanando secondo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri.

L'avvio dell'iter per l'approvazione del nuovo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri — previo concerto con i Ministeri delle finanze, del tesoro, dell'ambiente e per i beni e attività culturali — ha però subito diversi rinvii dovuti alla presentazione, nel novembre 1999, di un nuovo disegno di legge in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, poi divenuto legge (la n. 136 del 2001).

Fu tuttavia deciso, ai primi di marzo del 2000, di emanare un secondo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri limitato a soli 20 beni per i quali le trattative con enti locali, a mezzo accordi di programma, erano in una fase molto avanzata, rinviando gli altri immobili ad un terzo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. Anche in quell'occasione, l'area ex Spea, unitamente ad altri immobili di interesse di enti locali, per i quali le trattative in atto non erano ad uno stadio preconclusivo, non fu considerata includibile nell'emanando decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. Successivamente, la sopraggiunta vigenza di ulteriori disposizioni di legge aveva nel frattempo nuovamente rivisitato le procedure di dismissione dell'intero patrimonio immobiliare pubblico.

Il succedersi di queste dinamiche situazionali hanno di fatto sospeso, per un congruo lasso di tempo, la stesura del terzo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri con cui avrebbe potuto risolversi anche la questione di Narni.

Tuttavia, considerato che la nuova normativa sulla cartolarizzazione non interferisce con la legislazione speciale, che

consente alla Difesa di alienare gli immobili militari non più utili ai fini istituzionali, secondo le procedure finora adottate, si sta procedendo alla redazione di un terzo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in cui, tra i beni di prevista alienazione, sarà finalmente inclusa anche l'area ex Spea di Narni. Una volta approvato ed emanato tale decreto, sarà cura della Difesa conferire ogni possibile impulso alla trattativa con l'ente locale interessato per la transazione del bene.

In ultimo, per quanto concerne il pascolo di bovini sull'area in questione, si precisa che ciò avviene in forza di regolari concessioni tramite l'amministrazione finanziaria, con versamento di un canone all'erario cui si aggiunge il risparmio, per la difesa, dei costi necessari allo sfalcio dell'erba, assolutamente indefettibile per motivi di prevenzione degli incendi.

In conclusione, in questa vicenda, per certi versi esemplare della farraginosità dei meccanismi che avvolgono il funzionamento della pubblica amministrazione, non emerge alcuna omissione né, tanto meno, un volontario ritardo che induca l'amministrazione a perseguire eventuali responsabilità. Si è trattato di contestuali sfavorevoli congiunture che si sono ripetute nel tempo e che hanno ostacolato la spedita conclusione delle trattative, tenuto anche conto del vasto numero di alienazioni che hanno impegnato gli organi tecnici della difesa. Ciò non significa che non si possa recuperare il tempo perduto imprimendo una decisa accelerazione alla trattativa, grazie agli strumenti operativi che appaiono utilmente disponibili allo scopo. Su questo mi sento di poter dare ampia assicurazione agli onorevoli interpellanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzuca Poggiolini ha facoltà di replicare.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, è chiaro che le ultime parole del sottosegretario inducono in me una parziale soddisfazione quale interpellante e lo dico anche a nome dei tanti colleghi che hanno firmato con me l'in-

terpellanza urgente, tutti colleghi dell'Umbria, mentre io sono un amante dell'Umbria ma non sono umbra, ed anche a nome di rappresentanti degli enti locali che, fra l'altro, sono presenti in quest'aula e che saluto.

Perché, parlo di una soddisfazione parziale? Perché il sottosegretario ha parlato di contestuali, sfavorevoli congiunture che attraversano questi ultimi 12 anni, governati in vario modo, evidentemente, da vari punti di vista, anche a livello centrale, ma non si comprende come, all'improvviso, possano dissolversi e soprattutto che ciò possa accadere in tempi molto brevi, anche perché tempi molto brevi occorrono per la realizzazione dei progetti cui ho accennato inizialmente e che sono il motivo e la finalità per cui gli enti locali si stanno muovendo; e la finalità non è il progetto in sé ma è dare alle proprie popolazioni sbocchi occupazionali, iniziative culturali e sociali adeguate allo sviluppo di quel territorio affinché tutto questo non venga vanificato ma, soprattutto, affinché i danni fin qui realizzati non aumentino. Si tratta di danni economici, danni notevoli, danni di immagine, danni sostanziali per queste popolazioni.

Io credo, sottosegretario, pur facendo parte dell'opposizione, del centrosinistra, e me lo auguro vivamente, che il Governo attualmente in carica possa trovare il bandolo della matassa, ciò non appariva però così semplice e così scontato nelle ultime riunioni e nelle ultime conferenze di servizi effettuate sia presso il Ministero delle infrastrutture sia presso la difesa; apparivano, anzi, molto pesanti i dubbi, i se e i ma, quindi l'eventuale soluzione del problema.

L'impegno che lei ha preso oggi, qui, nella sede della Camera, che, evidentemente è la sede istituzionale più prestigiosa, senza nulla togliere alle sedi degli altri enti e organi dello Stato, cioè regioni e province e comuni, voglio considerarlo come un impegno forte che il Governo sta prendendo affinché la soluzione di questo problema sia veramente, non dico a portata di mano, ma compatibile con la realizzazione di tali iniziative e di tali

progetti. Cosa significa questo? Significa che noi adesso siamo all'inizio di marzo, l'istruttoria, come sappiamo, risale al gennaio 2002, dunque è già trascorso oltre un anno e due mesi, noi ci auguriamo che l'istruttoria si sia conclusa, anzi siamo certi che ormai si è conclusa o si concluderà entro brevissimo tempo; inoltre il termine fissato per i prossimi mesi mi sembra un tempo abbastanza congruo perché finalmente il bene in questione, l'area dell'ex Spea e il territorio ad essa circostante, possa essere dismesso.

Personalmente, mi auguro che ciò possa avvenire ai sensi della legge Bassanini, cioè senza alcuna erogazione di risorse finanziarie da parte dell'ente locale a favore dell'amministrazione che ne è proprietaria, proprio perché questo bene verrà impiegato per iniziative di pubblica utilità. Naturalmente, in questo caso bisogna chiarire il concetto di pubblica utilità, ossia se pubblica utilità vuol dire soltanto una caserma o un servizio diretto alla cittadinanza o se in tale concetto si possano far rientrare anche quelle iniziative forti sviluppate grazie alla spinta e con la volontà degli enti locali per venire incontro alle esigenze di lavoro, di promozione culturale e sociale di tutta la popolazione da essi amministrata. Credo che il concetto di pubblica utilità attenga più a questa seconda interpretazione, e penso che a tal riguardo vi sia anche molta letteratura; pertanto, mi auguro vivamente, come da lei preannunciato (per questo la ringrazio, anche a nome delle amministrazioni locali di quella zona), che la questione si possa risolvere nel modo migliore, ma anche in tempi realmente compatibili con gli obiettivi che le amministrazioni locali si sono dati.

***(Regolamento attuativo della legge di riforma delle fondazioni bancarie
— n. 2-00663)***

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00663 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3).

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, in data 8 febbraio 2003 il TAR del Lazio ha accolto l'eccezione di incostituzionalità di alcune parti del regolamento attuativo della legge di riforma delle fondazioni bancarie, contenuta nell'articolo 11 della vecchia legge finanziaria per il 2002, rinviando il tutto al giudizio della Corte costituzionale. È risaputo che il Consiglio di Stato ha dato parere favorevole alla bozza di regolamento, chiedendo, però, alcune modifiche, che le fondazioni bancarie ritengono sostanziali: per esempio, quella di fissare un nuovo termine per il trasferimento delle partecipazioni alle società di gestione del risparmio, successivo a quello previsto del 31 marzo 2003.

In sede di discussione della legge finanziaria per il 2003, per iniziativa del nostro gruppo, e poi anche di tantissimi altri deputati non solo della Casa della libertà, venne approvato l'ordine del giorno n. 9/3200-bis/99, relativo all'ampliamento dei settori di intervento ammessi dalle fondazioni. Questo ordine del giorno, valutato nei termini ricordati, prevede un'estensione, da tre a cinque, di tali settori, anche se nella prima ipotesi dell'emendamento presentato dal nostro gruppo parlamentare si dava, a nostro avviso giustamente, la possibilità ad ogni statuto, cioè ad ogni fondazione, di deliberare, di decidere quali fossero i settori di intervento.

In sede di discussione di un decreto-legge successivo alla legge finanziaria, il decreto n. 236 del 25 ottobre 2002, convertito poi nel tardo mese di dicembre, è stato accolto dal Governo l'ordine del giorno 9/3450/8, relativo alla scadenza prevista dal decreto legislativo 17 maggio 1999, n. 153, in ordine alla cessione delle partecipazioni di controllo detenute dalle fondazioni bancarie. In questa direzione si era già intervenuti, su nostra iniziativa, nella legge finanziaria per consentire questa proroga per le piccole fondazioni: con questo ordine del giorno, accolto dal Governo, si consentirebbe a tutte le fondazioni di godere di tale proroga.

Con questa interpellanza si vuole conoscere quale sia lo stato di attuazione di

questi ordini del giorno e quale sia il seguito delle riflessioni che hanno dato origine alla discussione che ha avuto luogo durante l'esame della legge finanziaria portando alla presentazione dei medesimi ordini del giorno approvati da tutto il Parlamento italiano. Chiediamo di sapere se, come noi auspichiamo, con apposito decreto-legge sarà dato seguito, da parte del Governo, alla soluzione di almeno queste emergenze, già evidenziate durante lo scorso anno e già fatte oggetto di un impegno esplicito del Governo a risolverle entro la data di scadenza del 31 marzo 2003.

Chiediamo, inoltre, a seguito delle riflessioni, anche di natura giuridica e giurisdizionale, intervenute in questi ultimi sei mesi, se non sia opportuno da parte del Governo prevedere anche una percentuale del valore complessivo dei beni immobili e dei diritti reali immobiliari acquisiti a titolo gratuito, per esempio (questa era la proposta di un emendamento presentato durante l'esame della legge finanziaria), del 10 per cento del patrimonio della fondazione, al fine di evitare la perdita della natura di ente non commerciale ed il regime tributario agevolativo previsto dalla disciplina vigente.

Se questo è l'oggetto della nostra interpellanza urgente, non possiamo non ricordare — il sottosegretario Armosino ne è a conoscenza, come molti altri colleghi che, purtroppo, non sono presenti — in quale contesto essa si ponga, rispetto alle aspettative sia del Ministero sia dell'ACRI di arrivare velocemente (prima, durante e dopo la sentenza della Corte costituzionale) ad un momento di dialogo proficuo per risolvere i problemi ancora presenti e che sono anche oggetto di valutazioni giurisprudenziali. Dall'altra parte, non possiamo non ricordare le potenzialità che le fondazioni iscritte all'ACRI e, quindi, tutte le fondazioni di origine bancaria possono continuare a svolgere in funzione del sistema economico e, soprattutto, del sistema sociale nel nostro paese.

Proprio nella mattinata di oggi il presidente dell'ACRI, l'avvocato Giuseppe Guzzetti, ha partecipato ad un convegno

pubblico sul tema delle grandi opere e, una volta chiuso il contenzioso, ossia l'annosa questione di alcune violazioni della natura privatistica delle fondazioni ricomprese nel regolamento, ha dato altresì la disponibilità di un interessamento in questa direzione ed a queste condizioni, al fine di riflettere insieme alle fondazioni per un coinvolgimento dell'ACRI in ordine alla realizzazione delle grandi opere.

Ricordo anche che in Italia le fondazioni non solo spendono soldi privati per pubblica utilità, ma li spendono in una direzione ben chiara. Vorrei fare alcuni esempi: la creazione, in collaborazione con gli enti locali e gli istituti regionali, di nuove abitazioni per le famiglie più povere; un aiuto al credito per le piccole e medie imprese, soprattutto per quelle dell'obiettivo 1 (questo è stato il deliberato dell'ordine del giorno e della commissione nel seno dell'ACRI un anno fa); il finanziamento di corsi di formazione verso nuove professionalità nel Mezzogiorno; i finanziamenti a tantissimi istituti di ricerca universitaria, di ricerca medica, di ricerca applicata alle nuove tecnologie e all'impresa.

Tutti questi elementi, che dimostrano come gli istituti di natura privata svolgono azioni di pubblica utilità anche nella loro attività ordinaria, dovrebbero essere tenuti in considerazione anche nella risposta a questa interpellanza urgente, per dare un segnale, a nostro avviso, non esaustivo rispetto all'oggetto della sentenza della Corte costituzionale, ma un segnale di disponibilità che ritengo importante, che possa favorire un avvicinamento, una riflessione, un confronto tra le parti e che rassereni, anche sotto questo aspetto, il clima economico e sociale, che è proprio il clima nel quale agiscono sempre le fondazioni bancarie.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, in via preliminare,

sento il dovere di scusarmi con il Presidente e, in particolare, con l'interpellante, onorevole Volontè: il mio ritardo è dovuto al fatto che mi trovavo nella IX Commissione trasporti per rispondere ad atti di sindacato ispettivo.

Vengo ora alla risposta ai quesiti posti nella interpellanza urgente e che hanno sinteticamente ad oggetto gli orientamenti del Governo con riferimento a taluni ordini del giorno che sono già stati indicati dall'onorevole interpellante.

Più tecnicamente, ci viene chiesto se verrà dato seguito all'ordine del giorno n. 9/3200-bis/99 relativo all'estensione del numero dei settori rilevanti ed all'ordine del giorno n. 9/3450/8 relativo alla proroga della scadenza prevista dal decreto legislativo 17 maggio 1999, n. 153, per la cessione delle partecipazioni di controllo. Inoltre, ci viene chiesto se non si ravvisi l'opportunità del mantenimento per le fondazioni di diritti reali immobiliari acquisiti a titolo gratuito in una percentuale pari, ad esempio, al 10 per cento del valore del patrimonio senza che a ciò consegua la perdita dei benefici fiscali.

Vorrei da subito sottolineare che tali questioni meritano il massimo dell'interesse tanto che su di esse il Governo sta dimostrando, proprio in questi giorni, di avere una particolare attenzione.

Per quanto concerne la previsione di un numero massimo di tre settori rilevanti, essa era stata fatta per l'esigenza di assicurare una migliore utilizzazione delle risorse ed una maggiore efficacia degli interventi in modo da favorire una sorta di specializzazione delle fondazioni ed evitando, al contempo, un'eccessiva dispersione delle risorse in molti interventi di minor rilievo sul territorio.

Sono le stesse fondazioni a scegliere i settori rilevanti e gli altri settori ammessi in cui operare e, comunque, vorrei fosse chiaro che non vi è alcun obbligo di operare in tutti i settori. La lista dei settori ammessi esaurisce, così com'è formulata, i settori in cui può intervenire un ente *non-profit*. Qualora non si ritenesse esauritiva tale lista la legge prevede la possibi-

lità di ampliarla con regolamento ministeriale per tenere conto dell'evoluzione sociale.

Aggiungo che le fondazioni – ed è una considerazione da tenere sempre presente – devono destinare ai settori rilevanti solo la quota prevalente del reddito che, secondo l'interpretazione del Consiglio di Stato, equivale a poco più del 50 per cento. Dunque, tutta la residua quota di reddito è liberamente destinabile ad altri settori. La norma non appare avere un'incidenza di rilievo sull'attività delle fondazioni le quali già operano in via prevalente in un numero limitato di settori e, dunque, dovrebbero solo riclassificare i settori di intervento secondo la nuova tassonomia di legge.

In effetti, le fondazioni si sono adeguate alla nuova normativa senza particolari problemi nei documenti programmatici per l'anno 2003, in grandissima parte già approvati dall'autorità di vigilanza. Un ampliamento del numero dei settori rilevanti potrebbe, quindi, oggi solo indurre le fondazioni a rivedere le loro politiche erogative che già sono autonomamente in linea con il dettato di legge.

Per quanto riguarda il secondo ordine del giorno menzionato nell'interpellanza, relativo alla proroga della scadenza indicata per la cessione delle partecipazioni di controllo, ricordo che nell'ultima legge finanziaria (come è stato indicato dall'interpellante) è stata approvata la proroga di tre anni del termine previsto dal decreto legislativo n. 153 del 1999 per la cessione delle partecipazioni detenute nella società bancarie conferitarie, per numerose fondazioni, proprio a motivo delle loro minori dimensioni (fino a 200 milioni di euro di patrimonio). L'eventuale estensione dei beneficiari della proroga dovrà essere oggetto di valutazione, tenendo tuttavia presente che questo slittamento avrà una conseguenza ineludibile, cioè quella di ridurre progressivamente la possibilità di conseguire in modo rapido l'obiettivo di definitiva separazione fra fondazioni e banche, che andrebbe ben al di là dell'ef-

fetto della proroga, in quanto potrebbe creare aspettative di futuri interventi analoghi.

In ordine al quesito relativo alla percentuale del 10 per cento di proprietà immobiliare gratuita (per sintetizzare), vorrei far presente che per quanto riguarda i rischi di perdita della natura di ente non commerciale, in base al principio generale di cui all'articolo 87, comma 1, del testo unico delle imposte sui redditi, sono definiti enti non commerciali gli enti pubblici e privati, diversi dalle società, che non hanno per oggetto esclusivo o principale l'esercizio delle attività commerciali. Con ciò intendo dire che l'elemento distintivo non è costituito dal fatto di una percentuale di proprietà immobiliare, quanto dal fatto che questi soggetti non abbiano come oggetto esclusivo o principale quelle attività che proprio ai sensi dell'articolo 51 del testo unico delle imposte sui redditi determinano reddito d'impresa. Quindi, ancorché l'ente dichiari finalità non lucrative, esso è invece considerato commerciale o perde la qualifica di non commerciale quando l'attività essenziale per la realizzazione dei suoi scopi tipici sia di natura commerciale.

Ai fini della qualificazione di ente commerciale si tiene conto dei seguenti parametri: la prevalenza delle immobilizzazioni relative all'attività commerciale, al netto degli ammortamenti rispetto alle restanti attività (quindi il raffronto fra le immobilizzazioni materiali, immateriali, finanziarie e gli investimenti relativi alle attività non lucrative istituzionali comprese quelle decommercializzate); la prevalenza dei ricavi derivanti da attività commerciali rispetto al valore normale delle cessioni e delle prestazioni relative alle attività istituzionali; la prevalenza dei redditi derivanti da attività commerciali rispetto alle entrate istituzionali (cioè contributi, sovvenzioni, liberalità, quote associative); il raffronto è effettuato con riguardo al rapporto fra componenti positivi del reddito d'impresa e le entrate derivanti dall'attività istituzionale; infine, come ultimo parametro, si tiene della prevalenza

delle componenti negative inerenti all'attività commerciale rispetto alle restanti spese.

Ne consegue che la qualifica di ente non commerciale determinata dalla legge, dall'atto costitutivo o dallo statuto, che consente al soggetto di fruire della particolare disciplina fiscale prevista per gli enti non commerciali su base dichiarativa, va verificata con riguardo all'attività effettivamente svolta.

Quindi, ciò rende difficile poter affermare che il riferimento ad una percentuale del valore dei beni mobili possa essere considerato in modo autonomo, mentre la proprietà di bene immobile deve essere considerata in ambito più generale con riferimento anche alle altre componenti sia istituzionali sia commerciali.

Da ultimo, vorrei precisare che la disposizione contenuta nel comma 4 dell'articolo 12 del decreto legislativo n. 153, dispone già che l'acquisto a titolo gratuito di beni immobili e di diritti reali immobiliari non fa venir meno la natura di ente non commerciale e il regime agevolativo per i due anni successivi all'acquisizione. Quindi, quando parliamo di questo problema — ferme restando tutte le argomentazioni che ho testè svolto —, solo nel caso in cui i due anni successivi all'acquisizione a titolo gratuito non siano ancora decorsi alla data del 15 giugno 2003, potrebbe aversi il mancato rispetto di quest'ultimo termine.

Ribadisco, comunque, l'attenzione del Governo in ordine alle problematiche che l'onorevole interpellante ha inteso rappresentare in questa sede. D'altra parte, già l'onorevole Volontè, nel suo intervento, ha evidenziato l'instaurazione di un clima di colloquio con l'ACRI, che il Governo intende assolutamente perseguire.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, l'esistenza dell'auspicio mi sembra non sia una condizione per affermare l'esistenza di tale colloquio, se è vero che, sia ieri sia oggi,

alcuni presidenti di fondazioni hanno affermato che ufficialmente non vi è stata nessuna convocazione presso il Ministero dell'economia e delle finanze al fine di affrontare, con serenità e trasparenza, il nodo delle fondazioni.

Onorevole sottosegretario, probabilmente la risposta da lei fornita è stata preparata dai competenti uffici del ministero e non vorrei che fosse stata preparata da quella parte di uffici che si rifanno al direttore generale Siniscalco che, forse, non ha seguito alcuni colloqui che le stesse forze politiche hanno avuto con il ministro dell'economia rispetto ai punti oggetto di questi due ordini del giorno. Dunque, ritengo la risposta testè resa assolutamente inadeguata, cosa della quale non faccio colpa a nessuno e soprattutto a lei.

Gli ordini del giorno approvati da questo ramo del Parlamento e accettati dal Governo non possono essere liquidati da questa risposta per due ordini di ragioni. In primo luogo, in quanto gli emendamenti trasfusi nel primo ordine del giorno, presentato durante l'esame della legge finanziaria, erano frutto di una sensibilità politica. Infatti, quell'ordine del giorno era stato oggetto di una riunione tra i più importanti vertici della Casa delle libertà — tra cui il ministro Tremonti — e ritengo che, come avviene a casa mia, anche all'interno del Parlamento italiano gli impegni assunti in maniera così esplicita davanti a molte forze politiche debbano essere mantenuti.

Dalla risposta mi sembra di capire che ciò non sia necessario. Ne prendo atto e di questo farò tesoro, non solo io ma anche gli altri colleghi che avevano guardato con attenzione a questo aspetto relativo ai settori di intervento ammessi dalle fondazioni.

C'è una seconda ragione, che riguarda la proroga anche per le altre fondazioni bancarie. Spero che questa riflessione si svolga al più presto e che lo strumento del decreto-legge, almeno sulle materie di cui abbiamo parlato oggi, venga presentato velocemente in Consiglio dei ministri e, quindi, al Parlamento. Lo spero per la ragione che ho detto prima, perché l'au-

spicio diventi realmente occasione di un incontro ufficiale e trasparente tra l'ACRI e il Ministero dell'economia e delle finanze. Lo spero, anche perché ciò darebbe seguito, con assoluta lealtà, agli impegni che si sono presi durante questi ultimi mesi e che si dimostrerebbe con i fatti di voler mantenere. Questo mio auspicio è preventivo rispetto a ciò che sto per dire: vista la risposta del Governo, la prossima settimana presenteremo una proposta di legge del nostro gruppo parlamentare alla Camera e al Senato sul tema delle fondazioni bancarie. Spero che il Governo voglia presentare il proprio decreto-legge, così, almeno, ci sarà un momento di riflessione esplicito su queste materie. Sia chiaro al Governo che, su questa materia, a partire da una situazione di grande e leale collaborazione, dopo questa risposta, andremo avanti per la nostra strada, considerando che, sulla base di ciò che risulta oggi, non c'è la volontà rapida ed esplicita di mantenere gli impegni presi durante l'esame della legge finanziaria. Gli oggetti degli ordini del giorno citati e gli altri temi, che abbiamo trattato oggi e che sono di comune riflessione per l'opinione pubblica, sono noti. Spero che anche la presentazione della nostra proposta di legge contribuisca a far sì che la riflessione all'interno del Ministero dell'economia e delle finanze sia approfondita ma, nello stesso tempo, molto breve.

(Iniziativa del Ministero della difesa degli Stati Uniti per l'accesso in tutto il mondo a messaggi di posta elettronica, conti correnti e documenti di viaggio - n. 2-00651)

PRESIDENTE. L'onorevole Magnolfi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Folena n. 2-00651 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 4*), di cui è cofirmataria.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, dietro a questa interpellanza è sottesa una questione molto rilevante che chiama in causa un tema di grande attualità: come le democrazie moderne de-

vono trovare un necessario punto di equilibrio fra le esigenze di sicurezza e di tutela dei cittadini contro gli atti del terrorismo internazionale e le esigenze di rispetto della *privacy* e di tutela delle libertà delle persone. È un equilibrio fondamentale — direi — per la tenuta stessa della democrazia.

La questione si iscrive in maniera emblematica dentro il progetto di cui tratta l'interpellanza, denominato TIA, Total Information Awareness ovvero Conoscenza di tutte le informazioni. È un progetto che il Ministero della difesa degli Stati Uniti ha allo studio da alcuni mesi e, secondo quanto riferisce il *New York Times*, ripreso anche dal *Corriere della Sera*, consiste nella creazione di una rete informatica che permetterebbe di ottenere accesso istantaneo in tutto il mondo a messaggi di posta elettronica, a conti correnti e a documenti di viaggio, senza previa autorizzazione della magistratura all'intercettazione o al monitoraggio dei movimenti di denaro e degli acquisti. Secondo queste notizie, per attuare il progetto, il Pentagono ha bisogno di una legge specifica, che superi gli attuali vincoli della normativa statunitense sulla tutela dei dati personali. La legge non è stata ancora approvata dal Parlamento degli Stati Uniti, dove è nato un vivace dibattito intorno alle questioni di fondo che il progetto investe. Ci sono state molte obiezioni, ad esempio, sul ruolo dell'ex ammiraglio John Poin Dexter che, a suo tempo è stato implicato nello scandalo Iran-contras, e anche sul merito del progetto, che appare a molti, sia democratici sia repubblicani, lesivo di libertà fondamentali.

Di conseguenza, il progetto dovrà tornare nel Parlamento statunitense per un nuovo esame. Tuttavia, anche se non ha valore di legge il programma va avanti. Ad esempio, l'amministrazione USA nel frattempo ha fatto sapere alle compagnie aeree europee che potranno atterrare sul suolo degli Stati Uniti solo se il loro *database* storico sarà accessibile. È evidente la portata mondiale del progetto e molti garanti per la *privacy* sono già intervenuti — ad esempio, fra gli altri,

Stefano Rodotà — presso la Commissione europea perché tuteli le compagnie europee e il diritto alla *privacy* dei passeggeri.

È evidente che in questo contesto l'accesso alle banche dati — per fare alcuni nomi, di Microsoft, di American express, di Unicredit, di Alitalia — metterebbe a rischio i diritti di libertà sanciti dalla Costituzione del nostro paese e anche dal complesso della legislazione nazionale. Ricordo che la Costituzione italiana tutela la segretezza della corrispondenza, un principio che la giurisprudenza ha esteso anche alla corrispondenza telematica. Inoltre, la legislazione italiana proibisce l'acquisizione di dati sensibili senza la previa autorizzazione dell'interessato.

Insomma, noi crediamo — e con questa interpellanza urgente intendiamo stimolarlo — che sia necessario da parte del Governo italiano un atteggiamento di presa di posizione contro il progetto TIA, fermo restando — naturalmente, è nostra profonda convinzione — che occorre combattere il terrorismo con accordi e convenzioni internazionali che regolino sempre meglio le forme di collaborazione in questa lotta su scala globale. Ad esempio, il Parlamento ha recentemente ratificato le due convenzioni internazionali sulla lotta al finanziamento del terrorismo e contro il terrorismo con mezzi esplosivi. Ma se non basta, diciamo di più. Rafforziamo le misure e gli accordi per la lotta al terrorismo, tuttavia, senza violare il rispetto delle libertà personali.

Signor Presidente, signor sottosegretario, ritengo che le nuove tecnologie siano una straordinaria occasione di accesso alla conoscenza e di libertà per tutti. Sarebbe preoccupante se si volessero utilizzare per tenere sotto controllo i dati personali, quelli economici, quelli bancari, quelli sanitari, le comunicazioni interpersonali, quelli della mobilità forniti dalle agenzie di viaggio e così via. Noi riteniamo che, nella più ferma determinazione e contro tutti gli episodi di terrorismo internazionale, il rispetto della *privacy* e delle libertà personali siano diritti indivisibili che non possono essere diminuiti senza ledere la democrazia.

Ecco perché abbiamo presentato questa interpellanza chiedendo al Governo se sia a conoscenza del progetto, se il Governo degli Stati Uniti d'America abbia investito il Governo italiano di questo progetto e delle modalità per applicarlo anche nel nostro paese e quali misure intenda adottare per tutelare questo punto di equilibrio che richiamavo all'inizio fra la tutela della sicurezza dei cittadini e la tutela dei diritti di riservatezza e di libertà personale.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Cosimo Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, in conseguenza dei tragici fatti dell'11 settembre del 2001, il Congresso statunitense ha chiesto che venisse predisposto uno strumento unico per poter analizzare, comprendere e condividere le informazioni ed agire di conseguenza. Quindi, il Total information awareness (TIA) program è nato nel Dipartimento della difesa degli Stati Uniti allo scopo di costituire una rete integrata di tutte le più nuove tecnologie dell'informazione rivolte ad individuare e prevenire attività terroristiche sul suolo USA, analizzando tutte le informazioni fornite dalle diverse agenzie e tutti i dati che è possibile acquisire legalmente.

È previsto che tale programma, finanziato per l'anno 2004 con uno stanziamento di 20 milioni di dollari, si sviluppi nell'arco di un periodo temporale piuttosto ampio. Infatti, la ricerca che andrà sotto il nome di programma TIA avrà una durata di 3 anni, al termine dei quali il Congresso deciderà se e come la rete TIA potrà essere utilizzata. In particolare, le componenti del programma toccano le tecnologie per riflessione congiunta, sostegno per le decisioni e visualizzazione dati, traduzione linguistica, ricerca dati, riconoscimento modello e protezione dei dati personali.

Al momento attuale il TIA risulta esistente sotto forma di reti di informazioni sicure, computer e schermi.

Quanto all'affermazione secondo cui i diritti alla riservatezza rischierebbero di essere compromessi dall'attuazione di un progetto quale quello sopra descritto che, estendendosi oltre i confini degli USA, metterebbe in serio pericolo la tutela della *privacy* dei cittadini di altri Stati, ivi compresa l'Italia, si fa subito presente che costituisce interesse comune dell'Unione europea e degli Stati Uniti, in un momento difficile per la tutela della sicurezza interna ed internazionale e per la lotta al terrorismo, che tutti i trasferimenti di dati personali avvengano in condizioni di piena legalità, in modo da evitare incertezze e conflitti che rischierebbero di pregiudicare proprio le finalità che si vogliono raggiungere.

D'altro canto è noto che il congresso USA è anche chiamato ad esercitare un controllo al fine di garantire che la raccolta di informazioni non si trasformi in un'intrusione nella *privacy* dei cittadini americani e stranieri.

Per quanto ci riguarda il professor Rodotà nella qualità di presidente del gruppo dei garanti europei, in ordine alla delicata problematica della trasmissione da parte delle compagnie aeree di informazioni sugli elenchi dei passeggeri agli Stati Uniti, ha evidenziato che la protezione dei dati personali è ora considerata un autonomo diritto fondamentale della persona ai sensi dell'articolo 7 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea che, secondo l'unanime opinione espressa dalla Convenzione, appare destinata a divenire anche parte integrante del futuro Trattato costituzionale europeo.

In questo spirito le autorità nazionali di protezione dei dati personali, riunite nel Working Group, costituito ai sensi dell'articolo 29 della direttiva n. 95/46 hanno esaminato, a suo tempo, la richiesta della dogana americana di accesso diretto ai *database* delle compagnie aeree, formulata in base all'Aviation and Transportation Security Act, adottato negli USA il 19 novembre 2001.

Il 24 ottobre 2002 il Working Group ha approvato all'unanimità un primo pronunciamento sulla ipotizzata trasmissione da parte delle compagnie aeree di informazioni sugli elenchi dei passeggeri e di altri dati agli Stati Uniti, evidenziando già alcuni problemi che era indispensabile risolvere proprio per rendere pienamente legittima la trasmissione delle informazioni con la formulazione di un apposito parere noto come parere n. 6/2002.

Dopo il pronunciamento preliminare dello scorso anno, che non può essere considerato come un documento finale di valutazione da parte del Working Group, alcuni funzionari della Commissione europea hanno convenuto a Bruxelles il 17 e 18 febbraio 2003, in un incontro con rappresentanti dell'amministrazione della dogana americana, lo Joint Statement inteso quale accordo formale, ma di non chiaro valore giuridico rispetto alle disposizioni nazionali di attuazione della direttiva n. 95/46.

La Commissione ha presentato tale Statement il 20 febbraio scorso in una riunione del gruppo aviazione del Consiglio europeo e ne ha dato conferma nel Coreper del 26 febbraio, cui risulta aver fatto seguito una riunione tecnica il 28 febbraio, quindi siamo in piena gestazione del problema.

Le autorità di protezione dei dati personali, che seguono con attenzione la questione a livello nazionale, sono state invitate a prendere cognizione del Joint Statement nella riunione del gruppo aviazione.

In tale occasione è stato preso atto del tentativo di trovare una soluzione unitaria alla problematica.

Molte delegazioni presenti hanno però evidenziato alcuni dubbi e perplessità sulla natura giuridica, sul contenuto e sulla forza effettiva del Joint Statement rispetto al diritto nazionale, al punto che è stato chiesto, in particolare dalla Presidenza di turno del gruppo aviazione che il Working Group avesse la possibilità di pronunciarsi nuovamente sulla materia, in presenza di

un nuovo e particolareggiato documento e data la specificità ed estrema delicatezza del tema trattato.

Il Working Group è in costante consultazione sul tema ed ha già in programma una riunione per i prossimi 20 e 21 marzo.

Nel frattempo, in data 10 marzo ultimo scorso la Commissione libertà e diritti del Parlamento europeo ha completato il dibattito sull'argomento, nell'ambito del quale è emerso un unanime approccio critico nei confronti delle modalità processo procedurali con cui a livello comunitario la problematica è stata valutata nelle ultime settimane.

La medesima Commissione ha anche concordato una proposta di risoluzione che è stata esaminata e presumibilmente votata dall'Assemblea nella giornata di oggi, giovedì 13 marzo.

Risulta, inoltre, che in data 11 marzo i gruppi parlamentari del Parlamento europeo hanno concordato alcuni emendamenti che rafforzano i rilievi critici e pongono in evidenza la necessità di un formale negoziato tra l'Unione europea e gli USA. D'altra parte, le autorità nazionali di protezione dei dati personali e le autorità giudiziarie degli Stati membri non sono in realtà libere di applicare o meno le leggi nazionali in base a considerazioni di semplice opportunità e non è stato ancora definito come il Joint Statement possa offrire una valida base legale per giustificare un'eccezione.

Le compagnie aeree basate sul territorio comunitario dal canto loro, in quanto controllori del trattamento dei dati personali, sono tenute alla piena applicazione delle norme nazionali di attuazione della direttiva n. 95/46/CE. Vi è, quindi, il rischio che l'accelerazione impressa ad un tema (che implica comunque attenzione e cooperazione da parte di tutte le istituzioni interessate) non aiuti a risolvere i problemi e generi piuttosto controversie a livello nazionale che possono essere instaurate anche su richiesta di singoli cittadini i quali, qualora si ritenessero lesi dalla trasmissione dei dati, potrebbero rivolgersi alle autorità nazionali di prote-

zione dei dati personali o alla magistratura, che sarebbero, quindi, obbligate ad intervenire per assicurare il pieno rispetto dei diritti dei cittadini, in difformità da quanto indicato dal Joint Statement. Concepito per semplificare i rapporti tra l'Unione europea e gli USA, il Joint Statement rischierebbe così di essere all'origine di nuovi e più evidenti conflitti.

Nel comitato dei rappresentanti permanenti dell'Unione europea (COREPER, citato precedentemente) del 26 febbraio, la commissione ha ipotizzato che, durante il tempo necessario per definire la seconda fase del Joint Statement, con un possibile accordo ai sensi dell'articolo 25 della direttiva, si ricorra alla soluzione transitoria della raccolta del consenso da parte dei passeggeri (è ovviamente una proposta).

Anche questo profilo meriterebbe comunque una riflessione in conformità alle norme nazionali, in ogni caso un congruo periodo per le compagnie aeree per predisporre ed attuare efficaci procedure informative dei passeggeri.

Per tale motivo l'Alitalia ha assicurato che qualunque richiesta di trasferimento dati in violazione della legge n. 675 del 1996 verrà previamente portata all'attenzione del garante. Si informa, infine, che un'approfondita riunione tecnica, volta ad individuare elementi conoscitivi che potrebbero risultare utili in vista del negoziato, si terrà a Bruxelles venerdì 14 marzo, cioè domani, presso la direzione generale dei trasporti della Commissione europea, cui il garante parteciperà con propri rappresentanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Grillini, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, sono preoccupato perché la risposta del sottosegretario Ventucci dimostra che la nostra interpellanza era assolutamente tempestiva rispetto al dibattito in corso ed alle scadenze che il sottosegretario ha citato. Al termine del suo intervento, la nostra preoccupazione è ancora più rilevante perché si stanno adottando alcuni

provvedimenti che potrebbero potenzialmente essere molto pericolosi per la vita dei cittadini, nonché per le relazioni tra la comunità europea e gli Stati Uniti.

Vi è una tendenza nelle società avanzate, favorita anche dalla disponibilità e dall'evolversi dei mezzi di comunicazione, dei mezzi tecnologici, ad esercitare un controllo sempre più invasivo sia sulle singole persone, sia sulle collettività, sulla base di motivazioni spesso anche legittime (mi riferisco, ad esempio, alla lotta al terrorismo), che, però, non possono prescindere dalla necessità della tutela degli spazi di libertà individuale, di riservatezza e della vita privata delle persone; questo è il punto. Vi è una pericolosa illusione, a proposito della tendenza generale al controllo ed alla costruzione di complicati e pervasivi sistemi di controllo, che la raccolta dei dati sulle persone, spesso a volte anche in violazione delle normative esistenti nazionali ed internazionali, possa rappresentare un elemento di sicurezza, per esempio, nella battaglia contro il terrorismo.

Vi è una pericolosa illusione a proposito di questa tendenza generale al controllo e alla costruzione di delicati e pervasivi sistemi di controllo, nel senso che la raccolta dei dati sulle persone, spesso in violazione anche delle esistenti normative nazionali ed internazionali, possa rappresentare un elemento di sicurezza nell'ambito, per esempio, della lotta al terrorismo. Vi è una pericolosa illusione per cui riducendo gli spazi di libertà si aumentano le possibilità, anche da un punto di vista dell'efficacia, della lotta al terrorismo stesso.

È una pericolosa illusione, vorrei sottolinearlo con forza, perché in democrazia, minori sono gli spazi di libertà, maggiore è lo spazio di manovra per i terroristi stessi. Anche nel dibattito che si sta svolgendo in ordine alle vicende italiane relativamente a questi « rimasugli » di terrorismo nel nostro paese, che purtroppo così gravi lutti stanno determinando, non c'è dubbio che è interesse dello stesso terrorismo la riduzione degli spazi di libertà e di democrazia perché queste ul-

time sono l'argine fondamentale e principale verso ogni tipo di lotta armata. È volontà del terrorismo infatti ridurre il dibattito tra sé e le istituzioni statali; se l'istituzione statale diviene sempre più pervasiva, sempre più simile all'orwelliano grande fratello, magari senza che noi ce ne accorgiamo, è del tutto evidente che il terrorismo ha colto uno dei suoi obiettivi.

Io credo che noi dobbiamo esercitare massima attenzione verso ciò che sta succedendo da questo punto di vista, sapendo bene che i sistemi di controllo sono già operativi. Sono già state presentate in quest'aula interrogazioni, a proposito del sistema Echelon, che è tuttora operativo: un sistema a cui partecipano volontariamente ed esplicitamente alcuni paesi europei, tra cui la Gran Bretagna. Per questa ragione, alcune decine di satelliti sono impiegati nel sorvegliare lo spostamento delle persone, il controllo dei dati e delle telefonate. Come diceva la collega Magnolfi nell'introduzione, le nuove tecnologie consentono una amplissima facoltà di controllo. Pensiamo che la nostra vita quotidiana ormai è fatta di semplici atti e di fatti che per noi hanno il significato della routine e che tuttavia costituiscono una possibilità di controllo. Quando per esempio si paga il pedaggio al casello autostradale, quando si fa una telefonata o semplicemente si tiene acceso il telefonino, noi siamo controllabili rispetto alla nostra posizione in quel momento; lo stesso discorso vale quando si compiono acquisti con una carta di credito o quando si compie qualsiasi pagamento con il conto corrente. Sono quindi in ballo da questo punto di vista interessi che trascendono le motivazioni presenti per esempio nella lotta al terrorismo o nella lotta per il contrasto della criminalità organizzata. Sono in ballo, come lei ricordava, interessi commerciali. Capire, per esempio, come si orientano le tendenze dei consumatori consente di anticipare le risposte anche dal punto di vista della produzione. Comprendere, per esempio, lo stato di salute di molte persone, soprattutto nei paesi dove i sistemi sanitari sono tendenzialmente

privatistici, consente alle assicurazioni private di concedere o non concedere una polizza.

Pertanto, le questioni sono estremamente complesse e ci indicano tra l'altro come sia giusto e ed assolutamente necessario, nella dialettica fra l'Unione europea e gli Stati Uniti, promotori di questo sistema che sta alla base della nostra interpellanza e della riflessione del sottosegretario, la costruzione dello spazio giuridico comune europeo. Questa è la vivace discussione che noi abbiamo svolto nei mesi scorsi e che tuttora è in corso.

Questo tipo di problematica è tuttavia particolarmente urgente e quindi rende necessaria un'azione comune che veda tutti gli Stati europei impegnati, perché la raccolta dei dati, per quanto riguarda il controllo, i *database*, la gestione dei sistemi informatici e la vita privata delle persone, non si trasformi in un incubo orwelliano, ma sia svolta nella piena legalità e nell'interesse collettivo, non in quello di carattere, magari, anche commerciale. Credo che su questo sia necessaria una vigilanza stretta.

Noi ritorneremo su questo tema nei prossimi mesi, tenuto conto delle decisioni che verranno adottate, sia in sede comunitaria sia per quanto riguarda il Governo americano, ma non c'è dubbio che la nostra azione sarà volta ad incalzare il Governo non soltanto affinché si impegni in una difesa radicale delle prerogative e dei diritti individuali di libertà — tra cui il diritto sacrosanto alla propria identità, alla riservatezza e alla possibilità di avere una vita non eccessivamente controllata —, ma anche affinché la gestione di questi dati sia il più possibile legale e il più possibile corretta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Normativa in materia di agevolazioni postali per la spedizione di periodici — n. 2-00653)

PRESIDENTE. L'onorevole Giulietti ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante n. 2-00653 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5*), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, questa interpellanza urgente nasce dalla necessità di richiamare l'attenzione del Parlamento e del Governo sulla sorte di un settore molto vasto come quello dell'editoria che, per la verità, non gode di molta attenzione. A me dispiace l'assenza del sottosegretario Bonaiuti, perché abbiamo avuto una lunga interlocuzione e avrei potuto rivolgergli alcune domande specifiche, ma mi rivolgerò ugualmente al Governo.

L'interpellanza è firmata, non a caso, dal presidente Violante e dai colleghi di tutti i gruppi dell'opposizione, ma so che colleghi della maggioranza, come l'onorevole Giuseppe Gianni, che vedo in aula, deputati dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro ed altri colleghi manifestano le stesse esigenze.

Una felice o infelice combinazione — non lo so — ha abbinato questa interpellanza urgente ad una giornata contrassegnata dal conflitto di interessi e alla vigilia della discussione (lunedì) sul disegno di legge Gasparri. Non è un richiamo teorico e infondato, ma sostanziale. Noi siamo alla vigilia — lo dico al Governo in modo pacato — di una possibile ulteriore, comunque la si giudichi, concentrazione della raccolta pubblicitaria e di una situazione nella quale i più forti potrebbero correre ancora di più e le piccole e medie imprese dell'emittenza, ma anche dell'editoria e del libro, potrebbero diventare più povere. Del resto, lo stesso andamento della raccolta pubblicitaria è altalenante, con punte preoccupanti, e parliamo di migliaia di imprese con migliaia di addetti.

In questo contesto non sono state purtroppo assunte — e non solo in questo periodo — le misure necessarie a consentire un rilancio del vasto comparto delle agenzie, dei quotidiani, dei periodici e dei nuovi mezzi di comunicazione, nonostante l'impegno — devo dirlo — anche del sottosegretario Bonaiuti e del dipartimento per l'editoria.

Tuttavia, noi scontiamo una cultura monotelevisiva, peraltro trasversale, un'attenzione ossessiva verso le questioni della televisione, un tentativo di aggirare le

sentenze della Corte sulla pluralità delle fonti, una testarda difesa di un mercato sempre più chiuso. Credo che, proprio perché si rischia un ulteriore processo di concentrazione — denunciato non da me, ma dalle autorità —, sarebbe necessario, su questioni risolvibili, avere una grande sensibilità culturale ed immediata in questo comparto.

Una grande occasione, come lei sa, è stata persa in occasione dell'ultima legge finanziaria, quando furono presentati emendamenti, anche questi condivisi da molti (ricordo l'onorevole Sterpa, di Forza Italia, per la passione con cui li sostenne). Si parlò allora di un percorso di sgravi e di incentivi che erano stati posti anche all'attenzione nostra e del Governo dalla Federazione italiana degli editori (e non solo). Quelle richieste furono condivise in molti convegni dal Governo — ricordo il ministro Gasparri, ma anche il Presidente del Consiglio — ma, arrivati al momento della finanziaria, questi impegni vennero disattesi.

Il ministro Tremonti ci ha ripensato? Ritene che si possano affrontare tali questioni con carattere di urgenza, sfruttando, ad esempio, il provvedimento Gasparri oppure no? È possibile inserire, il Governo ha intenzione di inserire alcune disposizioni urgenti sulle tariffe postali, sul libro, sull'editoria, sfruttando la legge Gasparri, sulla quale saremmo aspramente divisi su questioni di ben altra rilevanza? Credo che sarebbe un segnale positivo dimostrare che il sistema industriale italiano è oggetto di attenzione da parte di tutte le forze politiche, che non c'è solo il problema di *Retequattro*, ma anche quello di migliaia di piccole case editrici, tra cui tutto il vasto settore del mondo diocesano, del terzo settore e dell'associazionismo. Sarà finalmente messa fine allo scandalo delle telepromozioni che aggirano le tabelle e avviliscono e penalizzano il mercato dell'editoria? Sarà introdotta una norma simmetrica, anche in sede regionale, che consentirà agli editori di entrare nei nuovi mercati televisivi del digitale e

non ai mercati televisivi di comprare ulteriormente gli altri mercati della comunicazione?

Arrivo al punto. Sarà finalmente inserita una più stringata normativa in materia di pubblicità istituzionale — penso all'interrogazione presentata dall'onorevole Volontè — affinché finalmente siano distribuiti i fondi di tutti gli enti locali in maniera equa, anche nei confronti dell'editoria e dell'emittenza locale? Ripeto, non è solo un problema di questo Governo; è un problema antico, di sanzioni da introdurre e di verifiche da fare.

Aggiungo anche — lei sa quanto ne abbiamo parlato — il credito agevolato, che riguarda tutti i problemi dell'innovazione. Si era parlato, con il sottosegretario Bonaiuti, di una norma automatica; pare che si stia reintroducendo una commissione che riproduca la discrezionalità della valutazione.

In questo contesto di disattenzione e di promesse mancate — basti pensare alla legge sul libro, molte volte annunciata e mai arrivata —, si inserisce la vicenda delle tariffe postali che — lei lo sa — è stata posta, non come una questione di parte, ma dall'Unione stampa periodica, dalla Federazione dei diocesiani, dalle associazioni degli enti locali e dall'associazione di categoria della Confindustria; è, quindi, un terreno molto vasto.

Richiamo la sua attenzione sull'interpellanza, sperando che vi possa essere l'avvio di un percorso positivo (che, a mio giudizio, sta nell'azzeramento del caos che si è determinato), e sul fatto che, nel bilancio dello Stato, anche per un lavoro paziente ed attento del sottosegretario Bonaiuti, è previsto uno stanziamento di 239 milioni di euro da erogare alle Poste italiane Spa al fine di agevolare la spedizione di postali e periodici (perché attualmente il punto è questo: postali e periodici; non voglio allargare ulteriormente).

Il 2 gennaio 2003 è stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che fissa i nuovi requisiti di accesso alle agevolazioni postali per la spedizione dei periodici (è un mondo vastissimo).

L'8 gennaio 2003 Poste italiane Spa ha diramato la prima circolare interpretativa del decreto. Il 21 gennaio 2003, Poste italiane Spa ha diramato una seconda circolare interpretativa, in accordo con la Presidenza del Consiglio dei ministri, in alcuni punti sostanziali completamente diversa dalla precedente, alla quale, tuttavia, tutti gli editori erano stati obbligati ad adeguarsi, presentando una serie di atti notori attestanti nuovi requisiti (lei sa che si tratta di un problema complicato e complesso).

Il 20 febbraio 2003, Poste italiane Spa ha diramato una nuova circolare, dando un'interpretazione restrittiva rispetto alla precedente. Il succedersi di disposizioni e controdisposizioni ha generato un caos che pesa molto sulla stabilità e serenità delle imprese. Nel decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 27 novembre 2002, n. 294, probabilmente per un errore, non sono state comprese le associazioni di promozione sociale *ex* legge n. 383 del 2000. Aggiunga a questo che in Commissione trasporti, poste e telecomunicazioni vi è un ordine del giorno sulla partita relativa a periodici degli enti locali, periodici dei partiti, periodici dei sindacati, problemi legati ai diocesani (insomma, una grande confusione!).

Le interpretazioni contraddittorie date con le circolari citate in premessa, tutte con effetto retroattivo, aumentano, in molti casi, dal 300 al 600 per cento il costo della spedizione postale, senza che gli editori abbiano potuto preventivare detti costi. Tali aumenti non sono evidentemente sopportabili. Si rischia la morte di piccole testate che, siccome non vanno in televisione, non fanno notizia, però esistono perché si esiste anche senza le piazze telematiche. Spesso, sono piccoli mondi di libertà editoriale, frutto di un lavoro paziente e di passione e che riguardano i più disparati settori, non solo della politica, ma anche della cultura, della vita associativa, del dialetto, della difesa delle tradizioni. Sono i periodici delle imprese. Si tratta di un mondo, quindi, molto più complicato che non di una questione di schieramento.

Chiedo quali misure si intendano assumere per cercare di correggere ciò. Penso che andrebbero azzerate queste delibere e riformulate; penso che questa situazione di caos andrebbe bloccata; penso che sarebbe necessario attenersi agli ordini del giorno delle Commissioni. Sono preoccupato che ci possa essere una ripercussione imprenditoriale. Vi chiedo di correggere (so che il Governo si sta già interrogando; forse alcuni atti sono già stati formulati) gli errori più vistosi e avanzo solo due proposte: una è quella di convocare un tavolo presso il sottosegretario Bonaiuti (lo aveva, più volte, annunciato); a questo punto, riunisca le parti sociali, ossia la grande, piccola e media impresa, il terzo settore e le diverse associazioni professionali e sindacali (penso anche al mondo della distribuzione delle edicole) per fare il punto di questa situazione caotica, per trovare una soluzione possibile, per avviare una riflessione sul testo unico per l'editoria che semplifichi questi percorsi (più volte è stato annunciato dal Governo) ed arrivare finalmente a quell'appuntamento che il sottosegretario Bonaiuti ci ha più volte ribadito in Commissione, per mettere ordine e creare un percorso positivo per arrivare agli stati generali dell'editoria ed indicare dove, come e quando verranno assunte misure, non più rinviabili, per quello che non è un comparto assistenziale ma un grande comparto industriale, parente prossimo dell'articolo 21 della Costituzione.

Su tale questione chiedo che il Governo fornisca una risposta e mi auguro che si apra almeno un percorso. Io indico un primo obiettivo. Insisto: se c'è volontà politica, la legge Gasparri potrebbe recepire antiche richieste finora inevase di questo grande settore industriale.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, il Governo è consape-

vole delle difficoltà insorte per alcune categorie a seguito dell'entrata in vigore del nuovo regolamento in materia di agevolazioni tariffarie per le spedizioni postali di prodotti editoriali approvato con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 294 del 27 novembre 2002 (pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 2 gennaio 2003).

L'adozione del regolamento è stata causata dalla riduzione, ben nota, dello stanziamento destinato alla copertura delle agevolazioni tariffarie medesime. Infatti, i vincoli di bilancio derivanti dalle minori risorse disponibili nella finanziaria di quest'anno non permettono più la copertura integrale, nei confronti di Poste italiane Spa, del costo delle riduzioni tariffarie.

Al fine di mantenere l'agevolazione, si è reso necessario, pertanto, un provvedimento che riducesse almeno la platea dei beneficiari. Ciò è stato fatto, appunto, con il citato decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. La *ratio* in base alla quale è stata effettuata tale riduzione è stata comunque, come sempre, quella di operare tagli in coerenza con la finalità ultima dell'agevolazione e, quindi, con l'obiettivo di dare un sostegno, sia pure indiretto, al settore editoriale.

Poste italiane Spa ha comunicato, peraltro, che anche i soggetti esclusi dall'applicazione delle agevolazioni tariffarie possono usufruire degli sconti che la società normalmente applica, quando ne ricorrano le condizioni, per le spedizioni di grandi quantitativi di corrispondenza.

Considerando, comunque, la situazione di difficoltà per le categorie e le imprese interessate, il Governo, come ha sempre affermato, sta valutando — urgentemente — l'opportunità di procedere all'eliminazione delle incertezze interpretative e ad un allargamento della platea dei beneficiari mediante modifiche al detto regolamento, fermo restando il già menzionato vincolo dello stanziamento di bilancio.

PRESIDENTE. L'onorevole Giulietti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, signor sottosegretario, non sono né soddisfatto né insoddisfatto, ma preoccupato. Uso questa formula perché non mi interessa il rito; mi interessa, invece, comprendere.

Accolgo positivamente l'annuncio, qui dato, che c'è un'attenzione, che c'è la percezione, se ho capito, perché non vorrei strumentalizzare in alcun modo le parole del rappresentante del Governo ...

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Sì, sì!

GIUSEPPE GIULIETTI. ...che questa serie di circolari ha creato una difficoltà interpretativa.

Questo mi pare un fatto importante perché credo che la prima questione sia proprio quella — io insisto — di azzerare le difformità interpretative. Il punto è importante perché stiamo parlando di imprese che hanno un bilancio preventivo e uno consuntivo. Orbene, l'incertezza su una voce così importante come le tariffe è sicuramente rilevante anche per i soggetti forti (come i periodici affermati o i quotidiani), ma diventa drammatica, come lei sa, signor sottosegretario, quando parliamo di quel vastissimo mondo di periodici e bollettini medi e piccoli che costituiscono la struttura di molti sistemi editoriali regionali e che, nel caso delle associazioni, poi, sono l'unica loro voce: non li vediamo, ma, spesso, sono la voce attraverso la quale tante associazioni — penso al mondo dei disabili, a quello delle professioni, a quello dell'ambientalismo, ai mondi più diversi — comunicano tra loro (e il discorso potrebbe essere esteso, ad esempio, alle pubblicazioni degli enti locali o ai diocesani).

Allora, mi pare diventi fondamentale la semplificazione amministrativa: la certezza della circolare, la certezza dell'interpretazione. Se posso permettermi, chiederei, su questo, una straordinaria tempestività perché, essendo a marzo, un'ulteriore dilatazione dei tempi non consentirebbe di avere tale tipo di certezza.

La seconda disponibilità che colgo è quella a rivedere il regolamento. Non c'è soltanto il problema della certezza del testo, perché posso avere certezza del testo, ma, se ho aumenti del 600 per cento, ho certezza della morte! Se ho colto bene, mi pare si dica: all'interno dello stanziamento, rivediamo alcuni errori che sono stati commessi (e credo ci si riferisca, in primo luogo, proprio alla grande questione del terzo settore, dell'associazionismo, che, poi, pone problemi di definizione ulteriori; lì c'è proprio un errore evidente!). Altri errori sono stati segnalati dalle Commissioni di merito.

È importante arrivare a questa modifica, a questo allargamento della platea, attraverso una riunione che, io penso, dovrebbe coinvolgere il sottosegretario Bonaiuti, i ministeri competenti e la stessa Poste italiane Spa perché dobbiamo lavorare a far convergere e non a contrapporre. Le parti sociali debbono essere informate sia del testo sia delle modifiche. Ma siano convocate! Siano coinvolte!

Sulla questione, invece, dello stanziamento di bilancio, mi permetto di insistere.

Credetemi, sul conflitto di interessi e sulla legge Gasparri noi avremo uno scontro che, a mio giudizio, avrà la valenza di quelli avuti sulla giustizia; avrà tutt'altra dimensione. Io mi permetto di chiedere, in primo luogo a me stesso ed al Governo, di tenere presente che invece abbiamo alcuni comparti industriali che stanno dentro questo settore della televisione, ma che hanno un'altra dinamica. Mi riferisco alla piccola e media emittenza televisiva, mi riferisco alle nuove reti telematiche e mi riferisco a questa partita del libro dell'editoria delle agenzie e dei periodici. Io penso che un minimo di intelligenza collettiva ci dovrebbe portare a trovare un percorso comune che ci porti almeno ad un voto positivo comune su alcune questioni — che sono comunque di grande rilevanza — industriali, politiche e culturali.

In questo senso, ritengo che alcune delle richieste sollevate dalla federazione degli editori, dall'USPI, ma anche da tutte le associazioni sindacali e professionali,

confederali e non, dei giornalisti e dei poligrafici, ma anche di altre figure professionali — penso alle nuove imprese del settore dell'audiovisivo — , siano fondate. Ho l'impressione che sarebbe un grave errore dare la sensazione che la legge Gasparri chiuda il mercato così com'è, non prevedendo norme di incentivo, di sgravi fiscali, di premio tendenti all'allargamento del mercato. Mi permetto di indicarne una: si metta una norma asimmetrica che favorisca i nuovi entranti, che oggi non c'è; si metta una norma che premi i nuovi editori, che oggi non c'è; si metta una norma che premi chi è in regola (chi ha contributi ed è in regola va premiato rispetto a chi non rispetta determinate regole). Le richieste ci sono; il Governo ha preso impegni, se c'è un provvedimento al quale legarsi è proprio quello che riguarda la legge Gasparri, e lì bisogna ragionare per quanto riguarda lo stanziamento di bilancio. Non voglio cambiare giacca, a seconda della parte in cui sto (al Governo o all'opposizione), non mi piace quel modo di comportarsi per cui quando si è di qua si dice: più uno, e quando si è di là si dice: meno uno; questo non mi piace. Però, invito a tenere conto che questo settore, a differenza del televisivo, ha problemi di altra natura e che un percorso deve essere individuato. Io non lo voglio indicare in questa sede, sarebbe improprio. Mi permetto, approfittando della sua presenza, di ribadire una richiesta che non è mia, ma del sottosegretario Bonaiuti, che disse: ora è tempo che tutte le categorie produttive di questo settore siano riunite per poter pesare con un percorso non demagogico ma credibile. Quella riunione non si è fatta e penso che ciò sia sbagliato; ritengo che contestualmente alla legge Gasparri quella riunione vada fatta; un'eventuale stanziamento di bilancio vada individuato e vadano trovati i percorsi possibili; tutto questo va fatto in tempo breve. Non vorrei che tra breve noi avessimo alcune locomotive in grado di correre di più ed una serie invece di altre automezzi, sia pure importanti, sia pure innovativi, sia pure forti, che si trovassero stritolati da un'ulteriore concentrazione. In questo senso, il

mio appello — e spero che lei lo possa rivolgere al sottosegretario Bonaiuti — a dar conto non delle proposte che io sto facendo ma degli impegni che sono stati assunti nelle aule parlamentari, che io ho condiviso e continuo a condividere, perché vorrei potessero portare ad un approdo, nelle prossime settimane, chiaro, comprensibile e soprattutto verificabile da questo vastissimo comparto di imprese e di lavoratori.

(Misure a favore dei comuni delle province limitrofe alla provincia di Catania interessati dall'eruzione dell'Etna — n. 2-00673)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00673 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 6*).

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, solo qualche battuta. L'interpellanza è urgente perché urgente era ed è la risposta che ci attendevamo e ci attendiamo. Le risparmio l'illustrazione dell'interpellanza, che lei sicuramente conosce bene, per ribadire la richiesta di conoscere quali iniziative il Governo intenda intraprendere per rispettare gli impegni assunti ed entro quanto tempo intenda erogare le risorse finanziarie necessarie a far fronte alle esigenze del settore agricolo, turistico e commerciale, così gravemente danneggiati dall'attività del vulcano e dall'abbondante cenere lavica, che ha distrutto le produzioni.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, premesso che, a seguito dell'eruzione del vulcano Etna, avvenuta nel corso degli ultimi mesi dello scorso anno, il Consiglio dei ministri ha dichiarato lo stato di emergenza relativo alla

provincia di Catania e che, a seguito di tale dichiarazione, sono seguiti i vari provvedimenti citati nell'interpellanza, volti a fronteggiare l'emergenza reperendo tutte le possibili risorse al momento disponibili, si fa altresì presente che è all'esame delle Camere, attualmente al Senato, un altro decreto-legge, il numero 15 del 17 febbraio 2003, in corso di conversione, che si prefigge lo scopo di attuare ulteriori misure urgenti per il finanziamento degli interventi nei territori colpiti da calamità naturali tra cui rientra anche l'eruzione dell'Etna.

Inoltre, si evidenzia che l'ordine del giorno n. 9/3200-bis/182, proposto dal Parlamento in sede di approvazione della legge finanziaria, relativo all'estensione delle provvidenze previste per i danni provocati dall'attività del vulcano anche ai comuni relativi alle province di Siracusa, Ragusa, Enna e Messina, è stato accolto dal Governo con la condizione di accertare l'effettiva sussistenza dei danni. In proposito si rende noto che, allo stato attuale, nessuna richiesta di risarcimento danni, relativa alle province sopra richiamate è pervenuta al dipartimento della protezione civile da parte della regione siciliana e che, in ogni caso, qualora ciò avvenisse non esistono pregiudiziali per la valutazione di una eventuale estensione della dichiarazione dello stato di emergenza anche ad altri territori siciliani.

Lei, onorevole Gianni, sa che abbiamo una procedura da rispettare se la regione Siciliana non chiede lo stato di emergenza, non possiamo agire. Questo è il problema.

Quanto ai tempi di erogazione delle risorse finanziarie relative alla ripresa delle attività produttive nelle zone colpite da fenomeni eruttivi dell'Etna, per le quali il Presidente del Consiglio dei ministri ha dichiarato lo stato di emergenza nei territori dei comuni interessati in data 29 ottobre 2002, si conferma che con il decreto-legge n. 245/2002 convertito nella legge n. 287 del 2002, il Governo ha dato risposta immediata all'emergenza in parola stanziando 10 milioni di euro per l'anno 2002; per la sola emergenza, per il

momento in cui si è verificato il danno. Infatti, per le province isolate si può fare ricorso l'articolo 94, comma 4, della stessa legge finanziaria che ha ricompreso il fenomeno delle ceneri vulcaniche tra le calamità naturali, rendendo in tal modo possibile l'accesso alle risorse finanziarie di cui al decreto-legge n. 15 del 2003 per far fronte ai danni arrecati dall'eruzione dell'Etna. Mi risulta che questa sia una gestione del Ministero delle politiche agricole e forestali e che è ancora intonso il capitolo che prevede 190 miliardi di vecchie lire.

Infine, nel suddetto decreto che deve essere convertito, è previsto che il Governo possa essere autorizzato ad attivare risorse nell'ambito del 60 per cento (420 milioni di euro circa) del totale messo a disposizione dal decreto per le calamità naturali che è complessivamente pari a 700 milioni di euro sulla base di limiti di impegno di spesa quindicennali pari a complessivi euro 58 milioni a decorrere dall'anno 2003 e pari a 10 milioni di euro a decorrere dall'anno 2004. Tali risorse saranno ripartite con ordinanze del Presidente del consiglio dei ministri, quindi immediatamente attivate.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Ventucci per la risposta che è insita nell'interpellanza stessa.

Devo far rilevare che la regione siciliana ha già richiesto lo stato di calamità e di emergenza e che nel decreto cui lei fa riferimento, in corso di conversione al Senato, non ci sono riferimenti alle province limitrofe a quella di Catania come se il danno fosse circoscritto alla città di Catania.

Le sarei grato se lei volesse, magari in separata sede, occuparsi delle questioni relative alle province di Siracusa Ragusa, Enna e Messina per vedere di risollevarle un po' le sorti dell'economia regionale siciliana che sono piuttosto gravi.

(Garanzia dell'esercizio del diritto di opzione di un consigliere regionale in relazione ad una causa di incompatibilità - n. 2-00656)

PRESIDENTE. L'onorevole Ciani ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00656 (vedi l'allegato A - *Interpellanze urgenti sezione 7*).

FABIO CIANI. Signor Presidente, desidero illustrare brevemente la mia interpellanza anche se credo che l'articolazione del testo sia abbastanza chiara. Volevo, tuttavia, richiamare l'attenzione su tre aspetti che io valuto di particolare gravità, relativamente a ciò che è accaduto l'11 febbraio scorso nel consiglio regionale del Lazio.

Il primo aspetto è che il consiglio regionale ha preso a pretesto, per determinare la decadenza del consigliere Gargano, una sentenza del TAR; tra l'altro non con un provvedimento formale, cioè non è stata presentata in consiglio una delibera che ha sancito questa decadenza, ma è stata semplicemente posta in votazione la decadenza.

Questa sentenza del TAR non entrava nel merito della presunta incompatibilità, ma stabiliva soltanto la decadenza di una parte del regolamento regionale del Lazio, l'articolo 116, che sospendeva il regime delle incompatibilità. Quindi, essa non entrava nel merito e non sanciva l'incompatibilità, tant'è che il presidente della regione e del consiglio regionale, in maniera corretta ed in seguito a questa sentenza, ha inviato una lettera a tutti i consiglieri con la quale si invitavano i medesimi ad esporre eventuali incarichi che potessero determinare incompatibilità.

Malgrado questo, il consiglio regionale non ha atteso i tempi previsti e, invece di riproporre quanto l'articolo 10 (cioè quello precedente all'articolo 116 del regolamento regionale), prevedeva, cioè l'eventuale contestazione dell'incompatibilità ed i tempi congrui per rimuovere la stessa causa di incompatibilità, ha proceduto semplicemente a dichiarare la decadenza,

con un provvedimento, anzi, con un voto, perché non vi è stato neanche un provvedimento *ad hoc*. Questo è il primo motivo che reputo gravissimo.

In secondo luogo, la Corte costituzionale, con sentenza n. 29 del 4 febbraio 2003, ha stabilito inequivocabilmente che la decadenza di un consigliere regionale può avvenire solo attraverso una fase giurisdizionale e che, quindi, i consigli regionali non sono legittimati ad indicare la decadenza di un consigliere. In questo caso il consiglio regionale del Lazio ha veramente compiuto una grave violazione di legge. Riteniamo che ricorrano i presupposti che l'articolo 116 della Costituzione prevede per i consigli regionali che violano gravemente la legge e che, quindi, il Governo dovrebbe avviare le procedure per lo scioglimento del consiglio medesimo, perché la grave violazione di legge esiste ed è palese, evidente, incontrovertibile.

In terzo luogo - ciò lo reputo ancora più grave dal punto di vista politico - chi subentra al consigliere Gargano è un consigliere che, eletto nel centrosinistra, è passato con il centrodestra. Questo sta a significare che quanto il consiglio regionale ha determinato - ricordo che nel Lazio vi è una maggioranza di centrodestra - è un fatto politicamente gravissimo, perché tende a privilegiare e a favorire un consigliere regionale che, lo ripeto, eletto nelle liste del centrosinistra, cioè tra le forze di opposizione all'attuale maggioranza nel consiglio regionale del Lazio, è transitato nelle liste del centrodestra, cioè tra le file dell'attuale maggioranza. Vi è quindi un palese interesse politico in ciò che il consiglio regionale del Lazio ha fatto.

Abbiamo interpellato il Governo non perché esso intervenga sul consiglio regionale - non lo può fare, non è una sua prerogativa - ma perché il Governo attivi le procedure per lo scioglimento del consiglio regionale del Lazio. Questo può e deve farlo. Se il Governo non interverrà in questa maniera noi ricorreremo al Presidente della Repubblica, in quanto egli è il

garante estremo della Costituzione e noi crediamo che, in questo caso, la Costituzione sia stata pesantemente violata.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di stato per gli affari regionali, onorevole Gagliardi, ha facoltà di rispondere.

ALBERTO GIORGIO GAGLIARDI, Sottosegretario di Stato per gli affari regionali. Signor Presidente, i fatti da cui scaturisce l'interpellanza a firma degli onorevoli Ciani e Boccia sono noti; all'elezione per il consiglio regionale del Lazio del 14 aprile 2000 veniva eletto, tra gli altri, il signor Simone Gargano. Dopo le elezioni per il rinnovo del consiglio comunale di Roma il signor Gargano, con provvedimento del sindaco in data 4 giugno 2001, veniva nominato assessore comunale. In tal modo, il signor Gargano veniva a trovarsi in una oggettiva situazione di incompatibilità, prevista dall'articolo 4 della legge n. 154 del 1981, secondo cui la carica di assessore di giunta comunale è incompatibile con quella di consigliere regionale. Tale situazione, peraltro, non veniva contestata all'interessato in quanto, nel frattempo, era stata approvata una norma regolamentare, l'articolo 116, che prevedeva la sospensione dell'esame delle cause di ineleggibilità e di incompatibilità in corso fino all'approvazione della legge regionale che avrebbe dovuto disciplinare la materia alla luce delle modifiche apportate dalla legge costituzionale n. 1 del 1999 che, modificando il testo dell'articolo 122 della Costituzione, ha attribuito alle regioni tale competenza.

Il signor Ugo Sodano, che era il primo dei non eletti nella lista « I democratici » alle elezioni regionali del 2000 per la regione Lazio, e che in data 8 giugno 2001 aveva presentato istanza diretta ad ottenere la contestazione della causa di incompatibilità del consigliere Gargano, con atto del 5 luglio 2001, proponeva ricorso al tribunale civile di Roma, volto a conseguire la dichiarazione di incompatibilità del signor Gargano.

Il giudizio veniva sospeso, però, con remissione degli atti alla Corte costituzio-

nale, essendo stata sollevata questione di legittimità dell'articolo 4 della legge n. 154 del 1981 e dell'articolo 65 del decreto legislativo n. 267 del 2000 (Testo unico sugli enti locali).

Nel frattempo, il signor Sodano, anche in qualità di cittadino elettore, proponeva altro ricorso, questa volta davanti al tribunale amministrativo regionale del Lazio, volto a conseguire la dichiarazione dell'obbligo di provvedere del consiglio regionale del Lazio, in ordine all'istanza presentata l'8 giugno 2001, unitamente all'annullamento della disposizione regolamentare con la quale il consiglio regionale aveva disposto la sospensione dell'esame delle cause di ineleggibilità ed incompatibilità.

In accoglimento di tale ricorso, il TAR del Lazio, con sentenza n. 10132 depositata in data 19 novembre 2002, annullava per illegittimità la citata disposizione regolamentare e dichiarava l'obbligo del consiglio regionale del Lazio di provvedere, ora per allora, sull'istanza presentata l'8 giugno 2001 dal signor Sodano, « verificando se vi fosse o no la causa di incompatibilità senza prendere in considerazione a tale fine la sopravvenuta revoca della delega da parte del sindaco di Roma, i cui effetti non retroagiscono ».

In adempimento a tale sentenza esecutiva del TAR, in data 20 gennaio 2003, si riuniva la competente giunta per le elezioni, che all'esito deliberava, a maggioranza, di proporre al consiglio regionale la decadenza da consigliere regionale del signor Simone Gargano e la surroga con il signor Ugo Sodano. La giunta per le elezioni non ha ritenuto di dover invitare il consigliere Gargano all'esercizio dell'opzione, in quanto a suo avviso tale diritto sarebbe stato precluso al signor Gargano dalla citata sentenza del TAR del Lazio.

Nella seduta dell'11 febbraio 2003, il consiglio regionale ha deliberato a maggioranza la decadenza del signor Gargano da consigliere regionale.

Nel frattempo, avendo la Corte costituzionale dichiarato infondata la questione di costituzionalità a suo tempo sollevata (ordinanza n. 383 del 2002), anche il tri-

bunale civile di Roma, con sentenza 22 novembre 2002, n. 48587, ha dichiarato la decadenza del signor Gargano dalla carica di consigliere regionale. Avverso questa pronunzia pende ricorso alla corte di appello, la cui discussione è fissata per il prossimo 25 marzo.

Questi i fatti (un po' complicati) della controversia, che è essenzialmente una vertenza giudiziaria, sulla quale il Governo — in questo stadio — non ha possibilità di intervento, in pendenza di ben quattro giudizi (due dinanzi al giudice ordinario e due dinanzi alla magistratura amministrativa).

Con riferimento alle affermazioni riportate nell'interpellanza, posso precisare che la delibera del consiglio regionale è un atto dovuto, rientrando nelle attribuzioni istituzionali dello stesso, il dovere di pronunciarsi sui titoli di ammissione e sulle cause di ineleggibilità e di incompatibilità, anche sopraggiunte.

La invocata sentenza della Corte costituzionale n. 29 del 2003 si è limitata a dire che « sottrarre alla giurisdizione, per riservare esclusivamente all'assemblea degli eletti, della quale fanno parte soggetti portatori di interessi anche individuali coinvolti, il giudizio sulle cause di ineleggibilità e di incompatibilità, significherebbe negare il »diritto al giudice«, e ad un giudice indipendente e imparziale (cfr. sentenza n. 93 del 1965), sancito dalla Costituzione e garantito anche a livello internazionale dalla Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali (articolo 6). »

Il consiglio regionale, perciò, deliberando in merito alla causa di incompatibilità in questione — a prescindere dalla decisione in concreto adottata — ha esercitato le sue prerogative istituzionali e non ha commesso alcuna illegittimità, anzi ha ottemperato al giudicato del TAR sopra richiamato.

Resta ferma, ovviamente, la tutela giurisdizionale affidata ai ricorsi al giudice ordinario (che si è per ora pronunciato in un primo giudizio) già esperita dall'interessato.

Trattandosi, pertanto, di una vertenza giudiziaria, sia pure molto complessa, ogni valutazione non può che essere rimandata alla sua definitiva conclusione, pur ribadendo che lo scioglimento di un consiglio regionale è atto gravissimo (« una misura estrema » come l'ha definita un eminente studioso, il Martines), che colpisce gli esiti della consultazione popolare e può essere compiuto solo, con le previste garanzie, anche parlamentari, in presenza di gravi ed accertate illegalità, che al momento non sembrano sussistere.

PRESIDENTE. L'onorevole Ciani ha facoltà di replicare.

FABIO CIANI. Signor sottosegretario, è vero che è grave sciogliere un consiglio regionale, ma è altrettanto grave che un cittadino scelto dagli elettori venga allontanato, a colpi di maggioranza, dall'assemblea nella quale gli elettori lo hanno mandato. Chi fa politica sa quanto sia duro essere eletto in un contesto istituzionale, sa cosa significhi mantenere un rapporto con il proprio elettorato e cosa significhi essere allontanato con un colpo di maggioranza.

Nella sua risposta, signor sottosegretario, è evidente la discrasia che il consiglio regionale del Lazio ha compiuto. Il TAR non ha sancito la decadenza del consigliere Gargano, ma la fine di un articolo del regolamento che prevedeva la sospensione delle cause di ineleggibilità ripristinando l'articolo precedente. Quest'ultimo prevedeva che in caso di incompatibilità questa venisse contestata all'interessato che avrebbe avuto un tempo congruo, 30 giorni, per rimuovere la causa di incompatibilità. Ciò non è stato fatto nei confronti del consigliere Gargano volutamente ed artatamente, con grave violazione di legge, sottraendo al giudice ordinario, che ormai aveva avviato il proprio iter, la valutazione sull'incompatibilità. Dunque, il giudice terzo, che non aveva interessi di parte, è stato sostituito con un colpo di maggioranza rimuovendo la persona eletta legittimamente.

Lei capisce, signor sottosegretario, la gravità di tale avvenimento che oggi può

toccare un esponente del centrosinistra in una maggioranza di centrodestra, ma domani può toccare un esponente del centrodestra in una maggioranza di centrosinistra. Se noi che facciamo politica non rispettiamo le regole rischiamo di scatenare una reazione a catena di una gravità inusitata.

Sulla stessa vicenda sono state presentate altre interrogazioni alle quali sono state fornite sempre risposte diverse. Il ministro La Loggia, in questa sede, ha detto che la decadenza del consigliere Gargano era stata attuata in ottemperanza alla prima sentenza del tribunale ordinario. Se fosse così, lei capisce bene che molti nostri colleghi, in presenza della prima sentenza del tribunale ordinario, non sarebbero più qui dentro. Allora, non si può ogni volta tirare la situazione a seconda di come fa comodo una volta richiamandosi al tribunale ordinario ed un'altra alla sentenza del TAR (che non riguarda, in questo caso, la decadenza di un consigliere regionale ma di un articolo del regolamento).

È stata compiuta quindi una grave violazione di legge, nonché una violenza nei confronti di un cittadino legittimamente eletto per ricoprire un incarico istituzionale. Questa — lo ripeto — è una situazione che, al di là delle parti, al di là delle provenienze e al di là delle maggioranze, dovremo tutelare in maniera rigidissima: per poter dichiarare la decadenza di un cittadino legittimamente eletto in un'istituzione ci devono essere regole ferree alle quali tutti noi dobbiamo sottometterci. Il consiglio regionale del Lazio non ha utilizzato questo criterio ed è gravissimo che il Governo, anche attraverso una persuasione di carattere morale o attraverso un intervento diretto, non sia riuscito a far capire che questo modo di procedere non rispetta le istituzioni e neanche i cittadini.

(Iniziativa per contrastare il terrorismo islamico — n. 2-00666)

PRESIDENTE. L'onorevole Zanettin ha facoltà di illustrare la sua interpellanza

n. 2-00666 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8).

PIERANTONIO ZANETTIN. Questa interpellanza, onorevole rappresentante del Governo, prende spunto da alcune dichiarazioni pubblicate sui media da parte dell'imam della moschea di Carmagnola, Abdul Qadir. Costui, già in data 8 ottobre 2002, aveva rilasciato una circostanziata intervista all'intervistatore Magdi Allam, pubblicata sul quotidiano *la Repubblica*, nella quale egli parlava senza reticenza dell'esistenza di una rete di almeno 2000 mujahidin, che vivono in Italia, addestrati alla guerriglia urbana e alle tecniche di sabotaggio. L'intervistato a sua volta ammetteva di avere ricevuto un addestramento militare in Libia negli anni 1987-1988 e di aver partecipato di persona alla guerra di Bosnia. Confessava inoltre di aver personalmente ricercato ed arruolato combattenti islamici da mandare clandestinamente in Afghanistan. Da queste sconcertanti parole emergeva quindi un quadro assolutamente allarmante, sia per i cittadini italiani, sia per i musulmani non integralisti immigrati, che desiderano vivere nel nostro paese in pace.

Le affermazioni sopra citate sono state ribadite e, se possibile, aggravate anche nel corso di una recentissima intervista resa dallo stesso imam nel corso della puntata di *Ballarò* su RAI 3 dello scorso 25 febbraio, ripresa anche da altri organi di stampa. In tale ultima occasione lo stesso imam ha ancora parlato con disinvoltura della presenza in Italia di brigate di islamici, arruolati nelle moschee del nostro paese e addestrati all'uso delle armi. L'intervista si è conclusa con una dichiarazione dell'imam, ancora inquietante e minacciosa, che faceva riferimento al possibile verificarsi di atti di terrorismo nel nostro paese nell'eventualità di un sostegno italiano agli Stati Uniti nella guerra all'Iraq e con l'invito, anche questo molto grave a mio giudizio, alle mamme italiane a « pregare per i vostri figli alpini. Pregate tanto ... ». È del tutto evidente il tono di minaccia che si coglie in queste parole. Peraltro recenti inquietanti episodi, che

hanno riguardato in particolare la regione dalla quale provengo (cito gli attentati dinamitardi nei confronti di due chiese cattoliche nel Padovano e i sequestri di materiale esplosivo nel Rodigino), costituiscono dei campanelli di allarme di un pericolo grave che non possono essere ignorati.

Chiedo allora al Governo se sia a conoscenza dei fatti di cui parla Abdul Qadir nelle interviste citate, in particolare del numero dei guerriglieri islamici cosiddetti « dormienti » presenti nel nostro paese e dei loro canali di arruolamento. Vorrei sapere inoltre quali iniziative intenda assumere il Governo, alla luce dei fatti emersi, per reprimere in modo efficace il fenomeno del terrorismo islamico nel nostro paese e se non ritenga, infine, il Governo opportuno, di fronte alle dichiarazioni così gravi che ho appena ricordato, ordinare l'espulsione dal paese di soggetti come Abdul Qadir, che costituiscono certamente un pericolo quanto meno rispetto all'istigazione dell'odio razziale.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'interno, onorevole Mantovano, ha facoltà di rispondere.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno.* Signor Presidente, onorevoli deputati, l'interpellanza presentata dagli onorevoli Zanettin, Bertolini e Antonio Leone riguarda, come è stato ricordato, le dichiarazioni del signor Abdul Qadir, noto come Fall Mamour, che nell'ottobre dello scorso anno e alla fine del febbraio scorso hanno suscitato una considerevole attenzione giornalistica e, traendo spunto da queste, è diretta a conoscere le iniziative del Governo volte a contrastare il fenomeno del terrorismo islamico nel nostro paese.

Come è stato evidenziato anche dagli interpellanti, le dichiarazioni in questione costituiscono in gran parte uno stralcio tratto dal libro dell'editorialista egiziano Magdi Allam, dal titolo *Bin Laden in Italia - Viaggio nell'Islam radicale*, che raccoglie una serie di interviste ad alcuni esponenti

del radicalismo islamico presenti in Italia e in gran Bretagna.

Tra di esse, proprio per i contenuti e i toni sottolineati dagli onorevoli interpellanti, assume un certo risalto l'intervista rilasciata dal cittadino senegalese Abdul Qadir, residente nel comune di Carmagnola, in provincia di Torino. Costui, in possesso di permesso di soggiorno, rilasciato dalla questura di Torino e valido fino al 12 settembre 2006, è stato responsabile della Moschea di via Baretto a Torino e, nel 1995, ha costituito a Carmagnola un centro culturale islamico, denominato Circolo culturale islamico europeo - meglio conosciuto come « Moschea di Carmagnola » -, che dal 1997 ha tuttavia cessato di svolgere la propria attività.

Noto per il radicalismo dei suoi orientamenti politico-religiosi, Abdur Qadir è stato coinvolto, nel 1996, nell'operazione di polizia denominata « Shabka », in occasione della quale fu oggetto di una perquisizione.

Quell'operazione di polizia si concluse con l'arresto di numerosi stranieri, sospettati di appartenere ad una cellula radicale islamica con funzioni di supporto logistico per gruppi integralisti maghrebini.

Detto questo, sono fermamente convinto che ogni commento in merito al contenuto delle affermazioni di questo personaggio vada evitato, soprattutto per non correre il rischio di amplificarne il messaggio estremista e rozzamente provocatorio che esse contengono.

Tuttavia, le dichiarazioni secondo le quali esisterebbe nel nostro paese una rete di almeno duemila mujahidin addestrati alla guerriglia urbana e alle tecniche di sabotaggio appaiono improbabili, tenuto conto sia delle informazioni raccolte in contesti di cooperazione internazionale, sia delle risultanze emerse dall'operazione di polizia condotte nel nostro paese nell'ultimo periodo, tra le quali quella denominata « Al Muhajirun » che, nel 2001, ha portato allo smantellamento di una cellula del gruppo salafita per la predicazione e il combattimento, operante Lombardia. Quella cellula aveva ramificazioni anche

all'estero e operava per avviare combattimenti islamici nella zona afgano-pakistana.

In questo contesto, benché sia accertata l'esistenza nel nostro paese di organizzazioni attive nel reclutamento di soggetti da inviare nei campi di addestramento afgani, nonché nello svolgimento di attività di supporto logistico per organizzazioni estremiste straniere, non risulta tuttavia che il numero di persone che, partendo dal nostro paese, hanno effettivamente partecipato alla lotta armata in Afghanistan o in altre aree di conflitto sia corrispondente a quanto sostenuto.

Quanto alle dichiarazioni rilasciate dallo stesso Abdul Kadir nel corso della trasmissione televisiva *Ballarò* del 25 febbraio 2003, i cui contenuti ripropongono concetti da lui manifestati in precedenti occasioni, queste sono attualmente oggetto di valutazione anche sotto il profilo penale.

Tornando ai quesiti posti dagli interpellanti, assicuro che la minaccia terroristica che si ispira radicalismo religioso e, in particolare, all'integralismo islamico è alla costante attenzione del Governo e delle forze dell'ordine.

In particolare, sono state individuate procedure operative volte a garantire l'immediato e costante interscambio informativo tra le unità specializzate e le articolazioni preposte al controllo del territorio, anche al fine di prevenire possibili infiltrazioni di elementi dell'integralismo più radicale nei luoghi di culto e negli altri centri di aggregazione delle comunità di fede islamica.

Al riguardo, anche per evidenti motivi di tempo, richiamo integralmente le analisi e gli approfondimenti svolti dal ministro Pisanu nel corso dell'audizione svolta il 27 gennaio scorso nelle Commissioni I e IV riunite di questo ramo del Parlamento, che costituiscono una rappresentazione esauriente in merito al terrorismo islamico nel nostro paese, sia sotto il profilo delle nuove strategie di prevenzione e di contrasto definite sul piano interno e inter-

nazionale, sia sotto il profilo dei buoni risultati investigativi conseguiti dopo l'11 settembre 2001.

Il Governo non sottovaluta in alcun modo episodi, come questo, di violenza anche soltanto verbale a sfondo politico e religioso. Tali episodi, anzi, rafforzano la convinzione in merito alla necessità, da un lato, di avviare con la comunità musulmana moderata presente nel nostro paese un dialogo costruttivo, volto a porre le basi per una convivenza serena e reciprocamente rispettosa, dall'altro, di contrastare le manifestazioni estremiste e — lo ripeto — rozzamente provocatorie, che fanno avanzare ipotesi che siano tese esclusivamente a far parlare di sé, con la fermezza necessaria, al fine di neutralizzare ogni possibile legame tra radicalismo politico e religioso e terrorismo di matrice islamica.

PRESIDENTE. L'onorevole Zanettin ha facoltà di replicare.

PIERANTONIO ZANETTIN. Signor Presidente, ringrazio il rappresentante del Governo. Sottosegretario Mantovano, devo dichiararmi moderatamente soddisfatto della sua risposta. È, peraltro, evidente a tutti gli osservatori il grande sforzo che il Governo sta esprimendo, per controllare e per reprimere il fenomeno del terrorismo di matrice islamica nel nostro paese. Vanno giustamente sottolineati i brillanti risultati conseguiti negli ultimi mesi dalle forze dell'ordine, segnale di un'attenzione mai calata e di una costante ed efficace azione preventiva.

Se, peraltro, mai abbiamo dubitato dell'impegno totale del Governo, tuttavia, permane una viva preoccupazione per la capillarità della diffusione di queste cellule di al Qaeda in Italia. È del tutto evidente che anche nel nostro paese si è infiltrato un numero imprecisato — probabilmente non sono i 2000 che il sottosegretario ricordava — ma sicuramente consistente di combattenti islamici e la preoccupazione non può che crescere alla luce delle dichiarazioni che sono state rese, anche molto recentemente, dalla brigatista Nadia Lioce che, appena arrestata, ha parlato di

una probabile saldatura tra terrorismo di sinistra e terrorismo islamico.

È, anche questo, un fronte di estrema attualità, che deve essere attentamente tenuto sotto osservazione. È altrettanto evidente che individuare queste cellule di mujahidin, cosiddette in sonno e che sono pronte ad attivarsi ad un segnale convenuto per seminare il terrore, è assai difficoltoso per la loro sostanziale impermeabilità alle tradizionali operazioni di infiltrazione. Tuttavia, la straordinaria pericolosità di questo nemico impone l'adozione di misure di *intelligence* altrettanto straordinarie ed efficaci. Mi è sufficiente, per il momento, verificare che il Governo è consapevole della gravità del pericolo che si sta correndo ed ha approntato un adeguato sistema di controllo del territorio e dei gruppi eversivi di ispirazione islamica.

Rimane, tuttavia, inaccettabile, a mio giudizio, che agitatori in malafede — mi riferisco a personaggi come l'imam Abdul Qadir, ma anche ad Adel Smith, che pure è stato protagonista di episodi di provocazione, come li considera il sottosegretario — utilizzino i *mass media* per incitare all'odio razziale e allo scontro tra religioni.

Sottosegretario Mantovano, sono d'accordo con lei che sia opportuno non dare eccessiva enfasi a questi episodi, per evitare di amplificarne i contenuti e, con questo, creare nuovo proselitismo. È, tuttavia, evidente che questi irresponsabili comportamenti rischiano di compromettere gli sforzi che, come ricordava il sottosegretario, il Governo sta esprimendo per un'ordinata e pacifica coesistenza con la comunità islamica del nostro paese che, per la più parte, cerca l'integrazione ed è sinceramente impegnata a respingere la violenza terroristica.

Tuttavia, signor sottosegretario, bisogna ricordare che la credibilità dello Stato democratico è legata non soltanto al rispetto delle libertà individuali in materia di diritti di opinione, tema questo che appartiene anche alla mia tradizione culturale, ma anche e — forse, oserei dire — soprattutto, in questa fase epocale, alla capacità di garantire adeguatamente la

sicurezza collettiva, isolando e colpendo chi ad esse attenta. Lungi da me pensare a norme liberticide; tuttavia, credo si debba assolutamente trovare il modo, democratico, per impedire ai predicatori della violenza di trovare facile accesso ai mezzi di comunicazione di massa e di lanciare farneticanti proclami. Per troppe volte, la storia di questo paese è stata insanguinata da discepoli troppo zelanti di cattivi maestri.

Signor sottosegretario, sono sicuro che il Governo non trascurerà questa mia sollecitazione e per questo sin d'ora la ringrazio.

(Intervento delle forze dell'ordine nel centro di permanenza temporanea di Bologna — n. 2-00668)

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00668 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 9*).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, abbiamo rivolto alcune domande precise al Governo, in questo caso al ministro dell'interno, in seguito ad un fatto avvenuto nella notte di domenica 2 marzo scorso all'interno del centro di permanenza temporanea di Bologna sito in via Mattei. Si tratta di questo. Dei reparti di polizia sono intervenuti all'interno della struttura a seguito di un tentativo di fuga da parte di due, cosiddetti, ospiti del centro. Questo intervento delle forze dell'ordine ha causato a una decina di ospiti del centro una serie di contusioni e di ferite alla testa, al torace, alla schiena e alle braccia di una certa gravità, considerato che per alcuni di essi è stato necessario ricorrere al ricovero presso il pronto soccorso di Bologna. Altre persone coinvolte in questi fatti sono state — praticamente gran parte degli ospiti del reparto maschile — curate dal presidio medico all'interno della struttura.

Per accertare le condizioni delle persone coinvolte in questo vero e proprio pestaggio, la sottoscritta insieme alla de-

putata dei Democratici di sinistra Katia Zanotti qui presente, con me, hanno visitato la struttura a circa 48 ore dopo l'avvenuto e hanno potuto verificare direttamente quali fossero le condizioni degli operatori della Croce rossa, che è l'ente preposto alla gestione di questo centro di permanenza, e le condizioni dei feriti, tra i quali una donna. Nel corso di questo sopralluogo da noi svolto, emergevano in modo inequivocabile le tracce del violento scontro avvenuto nella notte di domenica 2 marzo. Infatti, sul pavimento dei reparti maschile e femminile erano ancora evidenti le macchie di sangue che erano state, appunto, causate dal pestaggio delle forze dell'ordine. Risulta che precedenti tentativi di fuga o situazioni di tensione all'interno della struttura di via Mattei siano in passato rientrati in ragione dell'intervento, equilibrato e attento, degli operatori della Croce rossa preposti al servizio.

Di fronte a questi avvenimenti che hanno in noi creato una certa preoccupazione, vista la situazione di tensione già esistente all'interno di quella struttura e che gli interventi di questa natura rischiano di alimentare, noi chiediamo al Governo quali iniziative intenda assumere al fine di accertare l'operato delle forze di polizia di domenica 2 marzo 2003 all'interno della struttura di via Mattei. Inoltre, vorremmo sapere per quali ragioni le medesime forze siano intervenute all'interno della struttura, in deroga alla convenzione stipulata con la Croce rossa, e se l'utilizzo della forza corrisponda ad indicazioni precise degli organi ministeriali. Infine, alla luce di quanto avvenuto, che dimostra ancora una volta in modo inequivocabile la funzione meramente carceraria di queste strutture — del resto peggiorate ulteriormente con l'entrata in vigore della normativa sull'immigrazione, la cosiddetta legge Bossi-Fini — vorremmo sapere se il Governo non ritenga quindi necessaria e urgente una valutazione di merito profonda che vada verso una loro rimessa in discussione. Il mio gruppo in particolare e molti parlamentari sono qui dell'idea che si debba proprio parlare di una chiusura di questi centri di perma-

nenza temporanea che sono divenuti, per eccellenza, il luogo della sospensione di diritti fondamentali delle persone e il luogo dell'oscuramento dei principi della legalità che noi crediamo debbano essere, appunto, universali sul nostro territorio e nel mondo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Mantovano, ha facoltà di rispondere.

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, onorevoli deputati, il 2 marzo 2003, intorno alle 22, una pattuglia dei carabinieri in servizio di vigilanza lungo il perimetro del centro di permanenza temporanea di Bologna si accorgeva del tentativo di fuga di due stranieri ospiti della struttura che erano riusciti a scavalcare la recinzione.

I militari, bloccati i due fuggitivi, azionavano immediatamente il sistema d'allarme per richiamare l'attenzione degli altri colleghi. A quel punto un folto gruppo di extracomunitari del centro, approfittando del fatto che il personale di vigilanza era momentaneamente impegnato nello sventare il tentativo di fuga, ha provato, a sua volta, a scavalcare la recinzione, mentre altri, dall'interno della struttura, hanno cominciato un fitto lancio di oggetti di varia natura all'indirizzo delle forze dell'ordine sopraggiunte nell'area esterna. L'arrivo del personale di rinforzo induceva però gli stranieri a desistere dall'allontanamento in massa mentre continuava, anzi si intensificava, il lancio di oggetti contro gli operatori di polizia bersagliati anche dalle tettoie della struttura con bottiglie piene, sacchi pieni colmi di immondizia, bidoni per rifiuti, pezzi di grondaia in ghisa smantellati, rubinetteria divelta e quant'altro fosse possibile procurarsi all'interno del centro, danneggiando e devastando.

Per meglio comprendere l'entità dell'episodio preciso che al momento del fatto nella struttura bolognese erano ospitati 65 stranieri, di questi all'incirca 40 hanno avuto parte attiva negli incidenti. Non-

stante la tensione avesse raggiunto livelli elevati sia l'ispettore della polizia di Stato responsabile del pronto intervento sia il personale della Croce rossa in servizio all'interno della struttura hanno tentato, ripetutamente, di riportare la situazione alla calma senza ricorrere alla forza, cercando invano un dialogo con i facinorosi. Falliti questi tentativi e continuando le azioni di danneggiamento il caposquadra della Croce rossa italiana, ricevuta la segnalazione che alcuni stranieri erano riusciti ad accedere alle cucine, richiedeva l'intervento del nucleo di pronto intervento della polizia di Stato, nella considerazione che la situazione non era più governabile e rischiava di mettere in pericolo l'incolumità degli stessi operatori della Croce rossa. Solo a questo punto, e dunque per iniziativa della Croce rossa, le forze dell'ordine — un nucleo composto da otto operatori — entravano all'interno del centro ancora sotto un fitto lancio di oggetti; nel frangente un pezzo di ghisa pesante ed acuminato colpiva violentemente al capo l'ispettore responsabile del nucleo, il quale non ha subito lesioni di particolare gravità soltanto perché indossava il casco protettivo. Mi rendo conto che ciò possa interessare relativamente, ma anche quest'ultimo fatto rientra nella descrizione di quanto è accaduto.

L'intervento delle forze dell'ordine, assolutamente indispensabile nella circostanza per evitare ulteriori conseguenze, consentiva di portare la situazione a normalità. Successivamente, alcuni degli ospiti si sono presentati all'infermeria del centro adducendo di essere rimasti contusi a causa dell'intervento delle forze dell'ordine e solo la mattina seguente due stranieri richiedevano l'accompagnamento al pronto soccorso di un ospedale cittadino. Due agenti della polizia di Stato colpiti da corpi contundenti sono stati accompagnati la sera stessa al più vicino ospedale avendo riportato lesioni giudicate guaribili in sei e in sette giorni. Dell'intera vicenda è stata data tempestiva comunicazione all'autorità giudiziaria; in particolare, sono stati deferiti tre cittadini marocchini e due

algerini per i reati di danneggiamento aggravato e lancio pericoloso di cose.

Venendo alla questione più generale, riguardante l'esistenza stessa dei centri di permanenza ed alle condizioni di trattamento garantite al loro interno, credo sia necessario operare una scelta. Delle due l'una: o — come mi pare emerga dall'intervento introduttivo — si contesta la stessa esistenza in vita dei centri di permanenza temporanea, o si contestano le modalità della loro gestione. Se il problema riguarda i centri di permanenza in sé considerati, è superfluo ricordare che la legge n. 40 del 1998 — nota come legge Turco-Napolitano sull'immigrazione —, sul punto è stata solo parzialmente modificata dalla legge n. 189 del 2002 — la cosiddetta Fini-Bossi —; chi entra clandestinamente, a meno che non abbia i requisiti per l'asilo, o non vi siano fondati motivi umanitari, va allontanato dal territorio nazionale con riaccompagnamento nel paese di provenienza.

Per fare questo è, però, indispensabile accertare l'identità del clandestino perché sia certa, di conseguenza, la provenienza dell'interessato e che lo Stato di provenienza non ponga ostacoli alla riammissione. L'indagine che viene svolta caso per caso punta, altresì, a far emergere eventuali altri elementi significativi per garantire al meglio tutte le posizioni che le normative internazionali tutelano. Questi accertamenti richiedono del tempo durante il quale chi è entrato clandestinamente deve essere posto nelle condizioni di non dileguarsi. Per tale motivo, da chi contesta i centri di permanenza temporanea ci si attende la franca ammissione che la sua posizione è la seguente: coloro che, al di fuori dei confini europei, desiderano entrare in Italia possono farlo liberamente, senza rispettare alcuna regola, senza limiti riguardanti le condizioni soggettive degli extracomunitari (disponibilità a lavorare, precedenti penali, pericolosità), con la conseguenza che nessun clandestino va espulso e che, anzi, va eliminata la stessa nozione di clandestinità. È un'opinione rispettabile che, tuttavia, presenta il limite di non essere condivisa né dal

Governo né dal Parlamento italiani, i quali hanno deciso diversamente (non solo questo Governo e questo Parlamento, ma anche quelli della precedente legislatura).

Proponendo la legge Turco-Napolitano ed approvandola, il Governo ed il Parlamento, che, allora, aveva una maggioranza diversa da quella attuale, hanno predisposto ed approvato anche il sistema dell'espulsione, il meccanismo che consente il riaccompagnamento nel paese di provenienza e, quindi, anche la costituzione dei centri di permanenza temporanei. È più che naturale cambiare idea, ma è altrettanto naturale sorprendersi nel vedere, come avviene anche in questi giorni (la cronaca quotidiana lo svela), che esponenti politici, che non hanno contestato o comunque non hanno contestato così apertamente la legge Turco-Napolitano e addirittura ne sono stati promotori, oggi scendano in campo contro il meccanismo previsto proprio da quella legge; un meccanismo che la legge Fini-Bossi ha reso più efficace, senza intaccarne la dinamica.

A fronte della difficoltà di identificare con certezza una parte dei clandestini nel termine di 30 giorni, previsto dalla legge n. 40 del 1998, la legge n. 189 del 2002 ha esteso la durata massima della permanenza a 60 giorni; è una durata massima poiché l'identificazione può andare in porto con la fattiva collaborazione del paese di provenienza, anche dopo pochi giorni, sicché la permanenza nel centro cessa ed il clandestino viene riaccompagnato nello Stato di appartenenza.

Se, invece, il problema riguarda non la stessa esistenza dei centri di permanenza, ma le condizioni di trattamento al loro interno, chiunque, visitando i centri di permanenza italiani e centri analoghi presenti in altri paesi dell'Unione europea, potrà constatare che quelli italiani garantiscono standard di vita oggettivamente rispettosi della dignità delle persone ospitate e, peraltro, nettamente superiori a quelli degli altri paesi.

È assolutamente impropria l'assimilazione dei centri di permanenza temporanei a strutture di detenzione. I centri non hanno alcuno scopo afflittivo; al loro in-

terno non vi è un regime carcerario; non sono istituti di pena, ma strutture il cui perimetro esterno è vigilato dalle forze di polizia. I loro ospiti possono colloquiare con l'esterno ed è possibile ricevere la visita, oltre che dei propri legali, dei propri familiari.

La concezione delle modalità di istituzione dei centri di permanenza temporanei corrisponde ad una trasparente e coerente politica di governo del fenomeno dell'immigrazione, condivisa e definita concordemente con gli altri partner dell'Unione europea. A nessuno viene consentito di introdursi occultamente nello spazio europeo, dal momento che coloro che ne hanno titolo, perché rispondenti ai criteri di integrabilità nel mondo del lavoro, possono farlo tranquillamente in modo palese, presentandosi apertamente, a meno che non vi siano ragioni di persecuzione o umanitarie che impongono l'applicazione delle apposite convenzioni internazionali. Come ricordavo, prima di eseguire l'espulsione degli stranieri presenti irregolarmente, è necessaria la loro identificazione e condizione indispensabile per l'identificazione è il trattenimento per il tempo strettamente necessario.

La capienza adeguata e la dislocazione capillare sul territorio dei luoghi ove effettuare il trattenimento sono, dunque, condizioni essenziali e necessarie per la realizzazione dell'espulsione.

Trattandosi di misure amministrative e delle loro modalità esecutive, all'interno dei centri viene attuato un trattamento non detentivo, come si diceva: ne sono ulteriori garanzie le organizzazioni cui viene affidata la gestione, come la Croce rossa o la Misericordia. Dal Ministero dell'interno vengono periodicamente monitorate le condizioni ambientali ed igienico sanitarie ed effettuate periodiche ispezioni da parte di funzionari dello stesso Ministero.

PRESIDENTE. L'onorevole Zanotti, cofirmataria, dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

KATIA ZANOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dire al rappre-

sentante del Governo che non sono assolutamente soddisfatta della sua risposta, in primo luogo perché alle domande che avevamo avanzato con l'interpellanza in questione, — si trattava di domande precise —, non è stata data alcuna risposta.

In secondo luogo, la seconda parte del suo intervento era una valutazione di carattere politico circa i centri di permanenza temporanei, del tutto legittima, ma non credo che fosse questa la sede in cui lei doveva rappresentare le sue opinioni e le sue posizioni sui centri di permanenza temporanei. Se è così, infatti ritengo utile ed opportuno rappresentare le nostre opinioni sui centri di permanenza temporanea. Lo facciamo, onorevole sottosegretario, alla luce di numerose visite al centro di permanenza temporanea di Bologna, ancor prima che il centro aprisse. Questo perché riteniamo doveroso, alla luce della legge Turco-Napolitano e, soprattutto, alla luce della legge Bossi-Fini, verificare se questi centri, come dice la legge, consentano che lo straniero sia trattenuto nel centro con modalità tali da assicurare la necessaria assistenza ed il pieno rispetto della sua dignità. Ebbene: noi conosciamo bene il centro di Bologna, altri parlamentari spesso visitano gli altri centri di permanenza temporanea in Italia e ciò che viene previsto dalla legge non è assolutamente riscontrabile nella realtà di questi luoghi.

Si tratta prima di tutto di luoghi che sono completamente oscurati, come ricordava l'onorevole Titti De Simone. In questo senso, è persino paradossale, ma il carcere, struttura detentiva, è molto più trasparente. Nel carcere possono entrare ad esempio i consiglieri comunali, mentre nel centro di permanenza temporanea entrano solo parlamentari, e con qualche difficoltà, oltre ai consiglieri regionali.

Il centro di permanenza temporanea è un luogo che prevede un trattenimento per i reati di tipo amministrativo, mentre in realtà sono in una situazione di detenzione vera e propria. Peraltro, con la straordinaria e paradossale situazione per cui non sono definiti detenuti, perché tali non sono e non possono essere, e soprattutto,

quando evadono, o tentano l'evasione, qualche volta riuscendoci, non è neppure possibile definirli evasi o trattarli come tali.

La natura quindi di questo luogo, dal punto di vista giuridico, è oscura e strana. Certo, si tratta di sospensione dei diritti, e sicuramente della sospensione di un diritto che è quello della libertà di movimento. Inoltre, la legge Turco-Napolitano prevedeva 30 giorni quale durata del periodo di trattenimento nel centro, mentre la legge Bossi-Fini lo ha esteso a 60 giorni. Quelli che entrano nel centro rimangono 60 giorni ed in ogni caso si è allungato decisamente e consistentemente, dopo l'approvazione della legge Bossi-Fini, il periodo di trattenimento nel centro. Spesso accade che, quando questi escono, dal momento che mancano in molti paesi relazioni formalizzate da trattati, per cui l'identificazione non avviene, non possono essere espulsi e vengono immessi nuovamente nel circuito della clandestinità e così ritornano nel centro temporaneo di permanenza.

È una situazione quindi, per alcuni, — lo abbiamo verificato a Bologna — paradossale di un circuito di reiterazione di ingressi dentro il centro di permanenza temporanea; quando si dice «temporanea», si prevede un passaggio nel centro per il tempo utile al fine di procedere all'identificazione ed invece non è più così.

Devo ancora aggiungere, onorevole sottosegretario, che si sta verificando una grave situazione. Noi parlamentari di Bologna abbiamo chiesto alla prefettura di poter disporre dei dati per ragionare meglio sul funzionamento del centro di permanenza temporanea. È molto difficile avere questi dati, (mentre è molto semplice averli per il carcere), ma, visitando il centro, abbiamo constatato che si sta determinando in maniera sempre più consistente una grave situazione.

Vi sono ospiti che giungono al centro permanenza temporanea dal carcere dopo che hanno finito di scontare il periodo di pena e vi rimangono perché l'amministrazione carceraria non provvede direttamente all'espulsione. Queste persone, che

sono già state in carcere, naturalmente, nel momento in cui finiscono di scontare la pena, si aspettano anche di poter godere di una certa libertà di movimento e questo scatena inevitabilmente delle situazioni di tensione. Credo che la vicenda del 2 marzo sia esplosa proprio in ragione di questo stato, del fatto che le persone che sono all'interno del centro accumulano pesanti situazioni di tensione, a causa della mancanza di libertà di movimento.

Si può ragionare sull'alternativa ai centri di permanenza temporanea, sarebbe utile farlo ed io ritengo che sarebbe anche necessario. Certo, l'attuale funzionamento dei centri di permanenza temporanea spingerebbe alla loro chiusura. Con la presentazione della nostra interpellanza urgente, ci auguravamo che vi fosse almeno un annuncio di disponibilità, da parte del Governo, a ragionare su queste strutture.

Per quanto riguarda, invece, la vicenda della notte del 2 marzo, vorrei farle presente che, durante la nostra visita — che è avvenuta subito dopo i fatti, insieme ad un consigliere regionale che ci ha preceduto — abbiamo raccolto le testimonianze dei cosiddetti « ospiti ». Le abbiamo raccolte di fronte agli operatori della Croce rossa, i quali non hanno smentito quello che gli ospiti ci stavano raccontando. Voglio anche dire che la sua ricostruzione non corrisponde a ciò che noi abbiamo raccolto attraverso le testimonianze degli ospiti. Questo è possibile; tuttavia, noi abbiamo visto di persona, direttamente, una signora, che non c'entrava niente con il tentativo di fuga e con le tensioni successive, che era stata picchiata, abbiamo visto i segni di quei pesanti pestaggi sulla carne delle persone e numerose e consistenti tracce di sangue sparse sui pavimenti dei corridoi. È possibile che le ricostruzioni non coincidano; peraltro, si tratta anche di punti di vista inevitabilmente diversi, quindi è comprensibile. Tuttavia, ritengo che sia la prima volta che dentro il centro di permanenza temporanea avvengono episodi di tale violenza e pertanto era doveroso avviare immediatamente un'indagine amministrativa — che

non è stata avviata —, perché non può essere dato per scontato che i tentativi di fuga o le situazioni di tensione, che possono nascere all'interno del centro, si risolvano con queste modalità, che sono di vero e proprio pestaggio.

Per queste ragioni, mi dichiaro insoddisfatta della sua risposta e spero che, un giorno, con questo Governo sia possibile ragionare sul funzionamento dei centri di permanenza temporanea.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 17 marzo 2003, alle 15:

1. — *Discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

MAZZUCA; GIULIETTI; GIULIETTI; FOTI; CAPARINI; BUTTI ed altri; PISTONE ed altri; CENTO; BOLOGNESI ed altri; CAPARINI ed altri; COLLÈ ed altri; SANTORI; LUSETTI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; CARRA ed altri; MACCANICO; SODA e GRIGNAFFINI; PEZZELLA ed altri; RIZZO ed altri; GRIGNAFFINI ed altri; BURANI PROCACCINI; FASSINO ed altri: Norme di principio in materia di assetto del sistema radiotelevisivo e della RAI-Radiotelevisione italiana Spa, nonché delega al Governo per l'emanazione del codice della radiotelevisione (310-434-436-1343-1372-2486-2913-2919-2965-3035-3043-3098-3106-3184-3274-3286-3303-3447-3454-3567-3588-3689-A).

— *Relatori:* Bianchi Clerici (per la VII Commissione) e Romani (per la IX Commissione), per la maggioranza; Carra (per la VII Commissione) e Bogi (per la IX Commissione), di minoranza.

2. — *Discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 18 febbraio 2003, n. 25, recante disposizioni urgenti in materia di oneri generali del sistema elettrico (3688-A).

— *Relatore:* Gastaldi.

La seduta termina alle 17,55.

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO ANNA MARIA LEONE SULLE MOZIONI RELATIVE ALLE INIZIATIVE PER CONTRASTARE LA PRATICA DELL'INFIBULAZIONE

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono almeno 40 i paesi in cui è diffusa la pratica delle mutilazioni sessuali sulle bambine: ogni anno, due milioni di piccole vittime vanno ad aggiungersi ai 130 milioni di donne che vivono col marchio di questa ferita.

L'Africa subsahariana, da est a ovest, è l'area di maggiore diffusione: Sudan, Somalia e Mali soprattutto, ma anche gran parte dell'Africa occidentale, l'Egitto, le zone meridionali della penisola araba, e più raramente alcune zone dell'Asia sud-orientale.

In queste culture non aver subito la mutilazione genitale significa isolamento sociale: i Bambara, una delle etnie del Mali, chiamano « bikaloro » le bambine o donne non infibulate e questo è un gravissimo insulto, che vuol dire essere privi di ogni maturità.

I casi denunciati dall'OMS (Organizzazione Mondiale della Sanità) sono tra i 100 e i 130 milioni.

In Italia vivono alcune decine di migliaia di donne infibulate e, ogni anno, numerose bambine con genitori provenienti soprattutto dai paesi dell'Africa subsahariana rischiano di essere sottoposte a questo rituale.

Si tratta di una procedura inumana e non rispettosa dell'integrità fisica della donna, simile a quella della circoncisione per l'uomo, a lungo (e tuttora) erronea-

mente ritenuta, da diverse culture e religioni, una pratica che favorisce l'igiene e la purificazione.

Ogni caratteristica anatomica dell'uomo e della donna ha una precisa funzionalità. La modifica, specialmente nelle parti genitali, è dovuta a visioni culturali repressive e limitative.

Dobbiamo urlare il diritto di ogni bambino, di ogni bambina al rispetto dell'integrità psichica, fisica e il diritto al rispetto della infanzia e ad una futura sessualità felice.

Dobbiamo impegnarci non solo per evitare che cose simili avvengano nel nostro paese ma anche favorendo una crescita culturale per le donne africane immigrate in Italia rendendole consapevoli dei loro diritti all'integrità fisica, rispetto e diritto a una sessualità completa, per far sì che siano in prima persona protagoniste di un reale cambiamento nei loro paesi di origine.

La mutilazione è soltanto un atroce delitto e non un rituale religioso.

Le credenze e le usanze che circondano le differenti forme di mutilazione genitale femminile sono tuttora diffuse e radicate. Infatti, questo calvario è spesso accettato dalle altre donne della famiglia come un dato normale e inevitabile della vita comunitaria, un segno di appartenenza, un codice di onore da rispettare senza pensare al trauma e all'handicap sessuale, ma crea forti instabilità psicologiche e gravi traumi che durano tutta la vita.

Le motivazioni che mantengono in esistenza questa tradizione inumana sono stupefacenti, contraddittorie mascherate da falsi concetti religiosi, ipocriti pregiudizi sociali e con l'unica costante di creare una mutilazione non solo fisica ma anche psicologica della giovane donna che la subisce.

Nella maggior parte dei paesi nei quali vengono praticate, le mutilazioni sono formalmente vietate per legge, ma vengono eseguite ugualmente, di nascosto, grazie all'ignavia di chi è al potere.

Proibire, dunque, non è sufficiente. È necessario far prendere coscienza alle donne, cercando di far capire loro che

l'infibulazione non ha nulla a che fare con la tradizione e con la cultura etnica da conservare, ma nega la sessualità e devasta il corpo.

L'infibulazione, come tutte le lesioni fisiche, morali, psicologiche non può trovare legittimazione nella scelta religiosa o di mantenimento della tradizione, è soltanto violenza. Tale mutilazione (genitale e sessuale femminile) deve essere riconosciuta come un abuso fisico sulla bambina e deve essere respinto come una dannosa pratica pseudoculturale.

Considerando che tale abuso viene perpetrato anche fra coloro che sono immigrati in paesi, quali quelli europei, dove tale pratica viene condannata, ci deve far meditare sul come impedire la mutilazione di queste bambine.

Il dialogo individuale, l'evitare di apparire come portatori di verità che vogliono uccidere le loro tradizioni ci impone di agire con gradualità attraverso un'opera di convincimento verso donne ed uomini spiegando l'assurdità di questa mutilazione ed evitando che la ripetano sulle loro figlie.

Nella sessione speciale dell'ONU fatta nel maggio 2002 si è dibattuto anche questo e nel documento conclusivo sottoscritto dai Governi presenti, compreso il nostro, è stato sottoscritto l'impegno di

« Porre fine alle pratiche e alle usanze tradizionali dannose come il matrimonio precoce e forzato e le mutilazioni genitali femminili che costituiscono una violazione dei diritti delle bambine e delle donne ».

Il Governo quindi ha sottoscritto un atto internazionale e non può disattendere.

È vero che in Italia questa pratica è proibita, la Costituzione vieta espressamente qualsivoglia violazione dell'integrità corporea della persona. Ma non esiste ancora una legge *ad hoc*. È allora necessario che il Governo ed il Parlamento si impegnino affinché, la proposta di modifica del codice penale, che rende illegale l'infibulazione sul territorio nazionale e che già è stata approvata dalla Commissione giustizia del Senato, venga al più presto approvata e che venga considerata l'opportunità di concedere asilo politico, nelle sedi diplomatiche italiane, a quelle donne che intendono sottrarsi a tale grave mutilazione.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 19,35.