

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

272.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 26 FEBBRAIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**  
E DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

#### INDICE

*RESOCONTO SOMMARIO* ..... V-XXIII*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 1-130

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	6
		Boccia Antonio (MARGH-U) .....	2
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	Innocenti Renzo (DS-U) .....	4
Presidente .....	1	Leone Antonio (FI) .....	5
Realacci Ermete (MARGH-U) .....	1	( <i>Esame articoli – A.C. 2145</i> ) .....	7
		Presidente .....	7
<b>Disegno di legge: Delega al Governo in materia previdenziale (A.C. 2145) (Seguito della discussione)</b> .....	1	( <i>Esame articolo 1 – A.C. 2145</i> ) .....	7
Presidente .....	1, 2, 6	Presidente .....	7
		Duilio Lino (MARGH-U) .....	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	11	<b>Per richiami al regolamento</b> .....	50
<b>Ripresa discussione — A.C. 2145</b> .....	11	Presidente .....	51, 52
<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 2145)</i> .....	11	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	51
Presidente .....	11	Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	51
Maninetti Luigi (UDC), <i>Relatore</i> .....	13	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	53
Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	13	Presidente .....	53, 54
Turco Livia (DS-U) .....	11	Carli Carlo (DS-U) .....	54
<i>(La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 10,50)</i> .....	13	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	53
Presidente .....	13, 39	Tidei Pietro (DS-U) .....	53
Battaglia Augusto (DS-U) .....	29, 45	<i>(La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15)</i> .....	54
Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i> .....	16, 28, 48	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	54
Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	37	<i>(Iniziativa del Governo contro eventuali attacchi batteriologici — n. 3-01978)</i> .....	54
Buontempo Teodoro (AN) .....	47	Brugger Siegfried (Misto-Min.linguist.) .....	54, 55
Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....	15, 23	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	55
Cordoni Elena Emma (DS-U) . 14, 22, 24, 25, 30, 31, 37, 40, 43, 44, 50		<i>(Iniziativa normativa per contrastare le truffe nel settore farmaceutico — n. 3-01979)</i> ....	56
Delbono Emilio (MARGH-U) . 26, 32, 34, 40, 45		Di Virgilio Domenico (FI) .....	56
Di Teodoro Andrea (FI) .....	35, 44	Palumbo Giuseppe (FI) .....	57
Didonè Giovanni (LNP) .....	36	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	56
Duilio Lino (MARGH-U) .....	23, 43, 46	<i>(Iniziativa volte a garantire l'esonero dall'obbligo di restituire le prestazioni indebitamente erogate dall'INPS — n. 3-01980)</i> ....	58
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	46	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	58, 59
Galli Dario (LNP) .....	20, 27	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	58
Gasperoni Pietro (DS-U) .....	26, 33, 42	<i>(Iniziativa per combattere il fenomeno degli incidenti sul lavoro — n. 3-01981)</i> .....	59
Giacco Luigi (DS-U) .....	46	Bianchi Giovanni (MARGH-U) .....	59, 60
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	22	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	60
Gianni Alfonso (RC) .....	38, 47	<i>(Autorizzazione ministeriale per l'installazione di impianti per la produzione di energia elettrica — n. 3-01982)</i> .....	61
Giordano Francesco (RC) .....	13, 18, 20, 27	Leone Anna Maria (UDC) .....	61, 62
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	19, 30, 32, 36, 41	Matteoli Altero, <i>Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio</i> .....	61
Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	35	<i>(Utilizzo delle infrastrutture italiane per il trasporto di materiale bellico — n. 3-01983)</i> ....	62
Maninetti Luigi (UDC), <i>Relatore</i> .....	33	Gianni Alfonso (RC) .....	62, 63
Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	32, 41, 49	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	62
Melandri Giovanna (DS-U) .....	38		
Motta Carmen (DS-U) .....	44		
Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	29, 36		
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	16, 31, 46		
Tocci Walter (DS-U) .....	39		
Valpiana Tiziana (RC) .....	28		
Vascon Luigino (LNP) .....	39		
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	50		
Presidente .....	50		
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	50		

	PAG.		PAG.
<i>(Misure di prevenzione a tutela della sicurezza dei trasporti – n. 3-01984)</i> .....	64	Innocenti Renzo (DS-U) .....	77, 83
Gibelli Andrea (LNP) .....	64, 66	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	86
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	64	Nigra Alberto (DS-U) .....	74, 76, 77
<i>(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 15,55)</i> .....	67	Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	78, 79, 86
<i>(Misure volte a garantire l'osservanza degli standards di sicurezza negli aeroporti – n. 3-01985)</i> .....	67	Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	83
Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	67	Violante Luciano (DS-U) .....	76
Meroi Marcello (AN) .....	67, 68	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	88
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10)</i> .....	68	Presidente .....	88
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	68	Giordano Francesco (RC) .....	88
<b>Ripresa discussione – A.C. 2145</b> .....	68	<b>Ripresa discussione – A.C. 2145</b> .....	88
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2145)</i> .....	68	<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2145)</i> .....	88
Presidente .....	68	Presidente .....	88, 90, 91
Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	72	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	92
Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	71	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	90
Duilio Lino (MARGH-U) .....	69	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	89
Gasperoni Pietro (DS-U) .....	69	Gasperoni Pietro (DS-U) .....	89
Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	73	Gianni Alfonso (RC) .....	93
Trupia Lalla (DS-U) .....	70	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	95
Zanotti Katia (DS-U) .....	71	Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	95
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	73	Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	94
Presidente .....	74	Violante Luciano (DS-U) .....	90, 91
Giulietti Giuseppe (DS-U) .....	73	Vito Elio (FI) .....	91
Vascon Luigino (LNP) .....	74	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	96
<b>Ripresa discussione – A.C. 2145</b> .....	74	Presidente .....	96
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2145)</i> .....	74	Innocenti Renzo (DS-U) .....	96
Presidente .....	74, 76	<b>Ripresa discussione – A.C. 2145</b> .....	96
Acquarone Lorenzo (MARGH-U) .....	83	<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2145)</i> .....	96
Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	81	Presidente .....	96
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	75	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	97
Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	84	Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	116
Delbono Emilio (MARGH-U) .....	81	Bottino Angelo (MARGH-U) .....	109
Didonè Giovanni (LNP) .....	82	Camo Giuseppe (MARGH-U) .....	108
Di Teodoro Andrea (FI) .....	84	Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	108
Gasperoni Pietro (DS-U) .....	87	Cordoni Elena Emma (DS-U) .	99, 102, 105, 113
Gianni Alfonso (RC) .....	78	Delbono Emilio (MARGH-U) .....	98, 100, 107
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	87	Didonè Giovanni (LNP) .....	102
		Di Teodoro Andrea (FI) .....	104, 113
		Duca Eugenio (DS-U) .....	116
		Galli Dario (LNP) .....	114
		Gasperoni Pietro (DS-U) .....	113
		Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	108
		Gianni Alfonso (RC) .....	111
		Grandi Alfiero (DS-U) .....	108
		Guerzoni Roberto (DS-U) .....	115

	PAG.		PAG.
Iannuzzi Tino (MARGH-U) .....	110	Innocenti Renzo (DS-U) .....	119
Innocenti Renzo (DS-U) .....	106	Zacchera Marco (AN) .....	118
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	110	<b>Ripresa discussione – A.C. 2145</b> .....	120
Molinari Giuseppe (MARGH-U) .....	109	<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2145)</i> .....	120
Mosella Donato Renato (MARGH-U) .....	112	Presidente .....	120
Motta Carmen (DS-U) .....	109	Cordoni Elena Emma (DS-U) . 120, 122, 123, 124	
Nigra Alberto (DS-U) .....	109	Di Teodoro Andrea (FI) .....	121
Nannicini Rolando (DS-U) .....	117	Galli Dario (LNP) .....	121
Ottone Rosella (DS-U) .....	110	Pinza Roberto (MARGH-U) .....	123
Panattoni Giorgio (DS-U) .....	116	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	124
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) . 98, 101, 102, 112		Presidente .....	128
Reduzzi Giuliana (MARGH-U) .....	110	Ascierto Filippo (AN) .....	124
Rizzi Cesare (LNP) .....	116	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	128
Ruggieri Orlando (MARGH-U) .....	110	Fioroni Giuseppe (MARGH-U) .....	125
Ruta Roberto (MARGH-U) .....	113	Gianni Alfonso (RC) .....	126
Squeglia Pietro (MARGH-U) .....	112	Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	127
Trupia Lalla (DS-U) .....	115	Realacci Ermete (MARGH-U) .....	125
<b>Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori</b> .....	118	Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	126
Presidente .....	120	Ruzzante Piero (DS-U) .....	127
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	118	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	129
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	119	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) ... <i>Votazioni I-LII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settanta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

ERMETE REALACCI invita la Presidenza a verificare che le ditte che eseguono lavori di manutenzione edile per conto della Camera rispettino compiutamente la normativa vigente in materia di sicurezza sui luoghi di lavoro.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché assuma le iniziative più opportune.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo in materia previdenziale (2145).**

PRESIDENTE avverte che da parte dei deputati Delbono ed altri è stata presentata una questione sospensiva, che la Presidenza ritiene inammissibile in quanto incompatibile con la procedura prevista dall'articolo 123-bis del regolamento.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo al regolamento, chiede prelimi-

narmente in attuazione di quale norma regolamentare la Presidenza abbia dichiarato inammissibile la questione sospensiva presentata dai deputati Delbono ed altri; rilevato altresì che si sarebbe dovuto acquisire, al riguardo, l'orientamento della Giunta per il regolamento, ritiene che la determinazione assunta dalla Presidenza si traduca in una ingiustificata preminenza della facoltà attribuita al Governo dall'articolo 123-bis, comma 2, del regolamento rispetto alle prerogative dell'Assemblea, anche in considerazione del fatto che l'Esecutivo non ha inteso avvalersi della facoltà di chiedere la fissazione di un termine per la conclusione dell'esame del disegno di legge n. 2145.

*Sulla questione posta dal deputato ANTONIO BOCCIA intervengono i deputati RENZO INNOCENTI, il quale, associandosi, osserva che il tema evocato investe il rapporto tra le prerogative parlamentari e le facoltà governative, con particolare riferimento all'esame dei provvedimenti collegati alla manovra economico-finanziaria, ANTONIO LEONE, che dichiara di condividere la decisione assunta dalla Presidenza, pur ritenendo opportuno che sulla questione sia chiamata a pronunziarsi la Giunta per il regolamento, e GERARDO BIANCO, per il quale le determinazioni odierne della Presidenza non dovrebbero costituire precedente, essendo già state ammesse e discusse, nella seduta di ieri, questioni pregiudiziali.*

PRESIDENTE precisa che la decisione della Presidenza di non ammettere la questione sospensiva presentata è stata assunta — anche ai sensi dell'articolo 8 del regolamento — a tutela di una facoltà attribuita dal regolamento al Governo in

considerazione della particolare natura dei provvedimenti collegati alla manovra economico-finanziaria. La questione potrà comunque essere esaminata dalla Giunta per il regolamento.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 7*).

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite.

LINO DUILIO, giudicate contraddittorie le disposizioni che dovrebbero favorire l'innalzamento dell'età di accesso ai trattamenti pensionistici, esprime un giudizio severamente critico sulla decontribuzione, che rischia di alterare la filosofia sottesa al sistema previdenziale pubblico, determinando deleterie conseguenze, in particolare, per il mercato del lavoro e per la situazione delle generazioni future: auspica pertanto il recepimento di talune proposte emendative presentate dall'opposizione.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

#### **Si riprende la discussione.**

LIVIA TURCO manifesta viva preoccupazione per le conseguenze che l'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 1 del disegno di legge, sul quale esprime un orientamento nettamente contrario, determinerà per l'attuale sistema previdenziale, sotto il duplice profilo della sua sostenibilità finanziaria e dell'equità dei trattamenti pensionistici.

LUIGI MANINETTI, *Relatore*, accetta l'emendamento 1.130 del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Di Teodoro 1.30 e Cordoni 1.84, purché riformulati; invita inoltre al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario, degli emendamenti Di Teodoro 1.27, 1.28, 1.29 e 1.32, Didonè 1.23, Dario Galli 1.22, Carbonella 1.63, Gasperoni 1.64 e Widmann 1.72. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, concorda, precisando che il Governo si impegna a valutare la questione sottesa all'emendamento Widmann 1.72, eventualmente nel corso dell'esame del provvedimento presso il Senato.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 10,50.**

FRANCESCO GIORDANO, manifestata netta contrarietà alle linee ispiratrici del disegno di legge in esame, che giudica di stampo marcatamente classista, richiama le ragioni per le quali auspica l'approvazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.1, di cui è cofirmatario, interamente soppressivo dell'articolo 1.

#### **PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI**

ELENA EMMA CORDONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 1.1; giudica inoltre non condivisibile l'impostazione di fondo del disegno di legge in esame, lamentando, in particolare, l'intendimento di smantellare il sistema previdenziale pubblico.

LAURA CIMA dichiara anch'ella di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso

Gianni 1.1, sul quale annuncia il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo, paventando in particolare le deleterie conseguenze, sotto il profilo finanziario, che deriveranno dalla prevista riduzione degli oneri contributivi relativi ai nuovi assunti.

GABRIELLA PISTONE, anche a nome del deputato Bellillo, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1, stante la sostanziale chiusura del Governo e della maggioranza nei confronti delle proposte formulate dall'opposizione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, ricorda che in Commissione si è svolto un approfondito confronto sul disegno di legge in esame, con il quale si persegue, tra l'altro, l'obiettivo di un progressivo innalzamento dell'età pensionabile, anche alla luce delle indicazioni provenienti dall'Unione europea. Osservato altresì che l'impiego proposto per il trattamento di fine rapporto consentirà il rafforzamento della previdenza complementare, ritiene che la decontribuzione favorirà l'abbattimento del costo del lavoro; auspica infine la reiezione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.1, interamente soppressivo dell'articolo 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.1.*

FRANCESCO GIORDANO richiama le finalità dell'emendamento Alfonso Gianni 1.2, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.2.*

ROBERTO GUERZONI illustra le finalità del suo emendamento 1.32, invitando il Governo a fornire i chiarimenti richiesti sulle prospettive future del sistema previdenziale, come delineato nel disegno di

legge in esame, con particolare riferimento ai lavoratori della pubblica amministrazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Guerzoni 1.32.*

FRANCESCO GIORDANO illustra le finalità dell'emendamento Alfonso Gianni 1.3, di cui è cofirmatario, rilevando che l'innalzamento dell'età pensionabile rischia di precludere ai giovani l'ingresso nel mondo del lavoro.

DARIO GALLI, nel ritenere che il dissesto finanziario della gestione dell'INPS derivi dall'improprio utilizzo degli oneri contributivi versati dai lavoratori, manifesta condivisione per la norma volta ad incentivare la prosecuzione dell'attività lavorativa da parte di chi abbia maturato i requisiti per la pensione di anzianità.

ROBERTO GIACHETTI ricorda l'elevato tasso di disoccupazione che si registra in Italia.

ELENA EMMA CORDONI, giudicate del tutto infondate le considerazioni svolte dal deputato Dario Galli, sottolinea i positivi risultati conseguiti dalla cosiddetta riforma Dini; rileva, inoltre, l'inefficacia della norma diretta ad incentivare la continuazione dell'attività lavorativa dopo la maturazione dei requisiti per la pensione di anzianità.

LAURA CIMA, manifestato sconcerto per le osservazioni svolte dal deputato Dario Galli, paventa l'intendimento del Governo di smantellare progressivamente il sistema previdenziale pubblico.

LINO DUILIO dichiara voto contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 1.3, manifestando tuttavia perplessità sul modo in cui è stato formulato, nel testo del disegno di legge, il pur condivisibile principio della liberalizzazione dell'età pensionabile.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.3, 1.24 e 1.9.*

ELENA EMMA CORDONI invita il relatore ed il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo emendamento 1.33, di cui illustra le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.33.*

ELENA EMMA CORDONI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Nigra 1.34, di cui è cofirmataria, volto a garantire adeguate forme di protezione sociale nei confronti dei lavoratori atipici.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nigra 1.34.*

EMILIO DELBONO richiama le finalità dell'emendamento Cordoni 1.35, di cui è cofirmatario.

PIETRO GASPERONI sottolinea l'opportunità di includere, tra le finalità dell'articolo 1 del disegno di legge in esame, l'estensione della platea dei beneficiari della misura con la quale è stato elevato l'importo delle pensioni integrate al minimo.

FRANCESCO GIORDANO lamenta l'atteggiamento ambiguo e contraddittorio assunto dalla maggioranza, che non intende ampliare la platea dei beneficiari dell'elevazione delle pensioni al minimo.

DARIO GALLI rileva che l'Italia è il paese europeo in cui si versano i più elevati oneri contributivi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, ricorda che le risorse finanziarie stanziare per l'elevazione delle pensioni al minimo sono

state in parte destinate a far fronte alle prioritarie esigenze dei lavoratori dell'amianto.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

TIZIANA VALPIANA rileva che anche i lavoratori esposti all'amianto hanno subito penalizzazioni.

LAURA MARIA PENNACCHI giudica ingannevoli le promesse fatte dalla maggioranza nel corso dell'ultima campagna elettorale.

AUGUSTO BATTAGLIA stigmatizza il fatto che gli invalidi civili non siano stati inclusi tra i beneficiari dell'aumento delle pensioni integrate al minimo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.35.*

ROBERTO GUERZONI illustra le finalità del suo emendamento 1.36, precisando che non comporta oneri aggiuntivi per lo Stato, né stravolge l'impianto complessivo della delega.

ELENA EMMA CORDONI giudica incomprensibili le ragioni della contrarietà del Governo e della maggioranza all'emendamento Guerzoni 1.36, di cui è cofirmataria, volto ad introdurre il riferimento ai lavoratori della pubblica amministrazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Guerzoni 1.36.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.37 e ne raccomanda l'approvazione.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere, anche a nome del deputato Bellillo, l'emendamento Cordoni 1.37, non ritenendo sufficientemente chiara la

norma recata dall'articolo 1, comma 2, lettera *a*), del disegno di legge, riguardante la certificazione dei diritti acquisiti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.37.*

ROBERTO GUERZONI manifesta disponibilità a ritirare l'emendamento Delbono 1.38, di cui è cofirmatario, ove il Governo preannunzi l'intenzione di accettare un eventuale ordine del giorno di analogo contenuto.

EMILIO DELBONO si dichiara anch'egli disponibile a ritirare il suo emendamento per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, in ordine alla disponibilità manifestata dai deputati Guerzoni e Delbono, si rimette alle valutazioni della Commissione.

LUIGI MANINETTI, *Relatore*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Delbono 1.38 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PIETRO GASPERONI, nel richiamare le finalità dell'emendamento Squeglia 1.43, di cui è cofirmatario, sottolinea l'inefficacia delle misure proposte in materia di incentivazione alla continuazione dell'attività lavorativa.

EMILIO DELBONO, nel condividere l'obiettivo di incentivare la continuazione dell'attività lavorativa da parte di chi abbia maturato i requisiti per la pensione di anzianità, giudica tuttavia insufficienti le misure a tal fine individuate; al riguardo, ritiene altresì contraddittorio prevedere la totale abolizione del divieto di cumulo tra pensione e reddito da lavoro e la cosiddetta novazione del rapporto di impiego.

ANDREA DI TEODORO, giudicate contraddittorie le finalità perseguite dall'emendamento in esame, ne auspica il ritiro.

RENZO LUSETTI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che l'Assemblea dovrebbe avere contezza del contenuto di un telegramma che, secondo agenzie di stampa, sarebbe stato invitato ai Presidenti delle Camere dal presidente della RAI, Baldassarre, e dal consigliere d'amministrazione Albertoni.

PRESIDENTE si dichiara non particolarmente interessato agli sviluppi della vicenda sottesa alla richiesta del deputato Lusetti, peraltro irritualmente formulata.

ROBERTO GUERZONI sottolinea la coerenza delle modifiche proposte dall'emendamento Squeglia 1.43, di cui è cofirmatario.

GIOVANNI DIDONÈ sottolinea il carattere facoltativo delle disposizioni recate dall'articolo 1, in materia di continuazione dell'attività lavorativa.

LAURA MARIA PENNACCHI lamenta il carattere ingannevole della disposizione di cui al comma 2, lettera *b*), dell'articolo 1 del disegno di legge.

ELENA EMMA CORDONI lamenta le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 1 del disegno di legge, con particolare riferimento al trasferimento del trattamento di fine rapporto nei fondi di previdenza complementare.

GERARDO BIANCO, parlando sull'ordine dei lavori, pur prendendo atto dell'ironica risposta del Presidente, rileva che la ragionevole richiesta formulata dal deputato Lusetti può ritenersi attinente alla materia oggetto del dibattito odierno.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sull'emendamento Squeglia 1.43, sebbene ritenga opportuno perseguire prioritariamente l'obiettivo della piena occupazione.

GIOVANNA MELANDRI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alla richiesta

precedentemente formulata dal deputato Lusetti, relativamente alla quale il Presidente non ha fornito una risposta adeguata.

PRESIDENTE precisa che, al di là delle espressioni ironiche usate, era suo intendimento rilevare che notizie prive del carattere di ufficialità non possono essere oggetto di valutazione da parte della Presidenza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Squeglia 1.43.*

LUIGINO VASCON, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza ad attenersi a criteri più uniformi nel censurare eventuali eccessi verbali negli interventi.

PRESIDENTE assicura che, nel presiedere l'Assemblea, si attiene ad un criterio improntato al massimo rispetto delle opinioni espresse dagli oratori.

WALTER TOCCI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che nella mattinata di domani la seduta sia sospesa per circa un'ora, al fine di consentire ai deputati che ne hanno manifestato l'intenzione di prendere parte alle esequie di Alberto Sordi.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Tocci.

EMILIO DELBONO richiama le finalità dell'emendamento Gasperoni 1.39, di cui è cofirmatario, con particolare riferimento al contenuto della lettera *b*) del comma 2 dell'articolo 1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gasperoni 1.39 e Delbono 1.40.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo subemendamento 0.1.130.1.

ROBERTO GUERZONI richiama le ragioni per le quali auspica l'approvazione del subemendamento Cordoni 0.1.130.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Cordoni 0.1.130.1.*

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, fa presente che la modifica proposta dal Governo con l'emendamento 1.130 è volta ad abolire un meccanismo, già introdotto dagli Esecutivi di centrosinistra, che disincentiva la permanenza al lavoro da parte di coloro che hanno maturato i requisiti per la pensione di anzianità; osserva inoltre che il sistema previdenziale delineato nel disegno di legge in esame consentirà, tra l'altro, di contrastare con maggiore efficacia il fenomeno del lavoro sommerso.

PIETRO GASPERONI dichiara voto favorevole sull'emendamento 1.130 del Governo, del quale condivide le finalità.

LINO DUILIO dichiara anch'egli voto favorevole sull'emendamento 1.130 del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.130 del Governo.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.44.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.44.*

ANDREA DI TEODORO ritira il suo emendamento 1.27.

ELENA EMMA CORDONI richiama le finalità dell'emendamento Delbono 1.45, di cui è cofirmataria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.45.*

CARMEN MOTTA rileva che il suo emendamento 1.46, del quale raccomanda l'approvazione, è volto a riconoscere benefici previdenziali ai lavoratori con figli affetti da grave disabilità.

EMILIO DELBONO sottolinea la necessità di accordare benefici previdenziali ai lavoratori con figli in stato di grave disabilità.

AUGUSTO BATTAGLIA, sottolineata la necessità di promuovere misure in favore delle famiglie al cui interno ci siano persone disabili, auspica l'approvazione dell'emendamento Motta 1.46.

LUIGI GIACCO richiama la necessità di riconoscere, anche dal punto di vista previdenziale, il lavoro di assistenza e cura a favore di chi versa in una condizione di grave disabilità.

GABRIELE FRIGATO e LINO DUILIO dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Motta 1.46.

GABRIELLA PISTONE, anche a nome del deputato Bellillo, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Motta 1.46.

ALFONSO GIANNI dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista sull'emendamento Motta 1.46.

TEODORO BUONTEMPO invita il Governo ad assumere precisi impegni nel senso auspicato dai proponenti dell'emendamento Motta 1.46, anche in vista dell'eventuale presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto, che si dichiara disponibile a sottoscrivere.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente dell'XI Commissione*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Motta 1.46 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno; in subordine, riterrebbe opportuno accantonarne l'esame, per consentire un opportuno approfondimento della materia.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, ricordato che il Governo ha avviato un confronto con le parti sociali al fine di predisporre misure organiche di sostegno alle famiglie al cui interno vi siano persone disabili, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Motta 1.46 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno; ritiene di poter accedere, in subordine, all'ipotesi di accantonarne l'esame.

ELENA EMMA CORDONI riterrebbe opportuno accantonare l'esame dell'emendamento Motta 1.46.

PRESIDENTE, avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Motta 1.46 deve intendersi accantonato.

Rinvia quindi il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, richiamate le gravi affermazioni reiteratamente rese dall'*imam* della moschea di Carmagnola, in provincia di Torino, chiede che il Governo riferisca alla Camera sul preoccupante fenomeno legato al radicamento dell'estremismo islamico in Europa, ed in particolare in Italia.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

### **Per richiami al regolamento.**

ANTONIO BOCCIA invita la Presidenza ad assumere opportune iniziative volte a garantire la compiuta attuazione dell'articolo 135-ter del regolamento, con particolare riferimento ai commi 1 e 5, i quali dispongono, rispettivamente, che lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata in Commissione ha luogo due volte al mese, di norma il giovedì, e che la

pubblicità dei lavori delle relative sedute è assicurata anche attraverso impianti audiovisivi a circuito chiuso.

PRESIDENTE osserva che la questione evocata dal deputato Boccia, che attiene al corretto esercizio dell'attività di sindacato ispettivo, potrà essere opportunamente sottoposta ai presidenti di Commissione.

ROBERTO GIACHETTI giudica non condivisibile la declaratoria presidenziale di inammissibilità della questione sospensiva presentata dai deputati Delbono ed altri in riferimento al disegno di legge n. 2145; chiede pertanto che tale determinazione, la quale non può peraltro ritenersi assunta ai sensi dell'articolo 8, comma 1, del regolamento, non costituisca precedente.

PRESIDENTE, osservato che la determinazione alla quale ha fatto riferimento il deputato Giachetti è stata assunta dalla Presidenza nella consapevolezza di dover garantire un andamento dei lavori dell'Assemblea conforme al disposto dell'articolo 123-*bis* del regolamento, ritiene che sulla questione evocata, anche in ragione della sua complessità e delicatezza, si potrà acquisire l'orientamento interpretativo della Giunta per il regolamento.

#### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

MARIO LETTIERI, PIETRO TIDEI e CARLO CARLI sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15.**

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI**

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

SIEGFRIED BRUGGER illustra la sua interrogazione n. 3-1978, sulle iniziative del Governo contro eventuali attacchi batteriologici.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, ricordato che il Ministero della salute ha acquisito 5 milioni di dosi di vaccino antivaiole, sufficienti a garantire un'efficace azione di contenimento in caso di attacco batteriologico, e che si appresta ad acquistare ulteriori scorte di nuovo vaccino bioingegnerizzato privo di effetti collaterali, assicura che le disponibilità sul mercato sono elevate e che, pertanto, eventuali azioni di accaparramento sarebbero ingiustificate.

SIEGFRIED BRUGGER, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, paventa il rischio di un'eventuale sottovalutazione del problema; invita pertanto il Governo ad adottare con sollecitudine efficaci misure di prevenzione e contrasto di possibili azioni bioterroristiche.

DOMENICO DI VIRGILIO illustra l'interrogazione Palumbo n. 3-1979, sulle iniziative normative per contrastare le truffe nel settore farmaceutico.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, premesso che le truffe nel settore farmaceutico risultano limitate a casi isolati, ricorda che il Governo ha adottato provvedimenti rigorosi di moralizzazione: ridotta deducibilità della spesa per congressi, dimezzamento dei convegni all'estero, accreditamento degli stessi ai fini della formazione oltre l'autorizzazione in precedenza richiesta. Sono altresì all'esame provvedimenti finalizzati a definire ipotesi contravvenzionali per violazioni di norme precettive a carico di professionisti, dipendenti o convenzionati,

del Servizio sanitario nazionale; saranno inoltre inasprite le sanzioni e sarà introdotta una circostanza aggravante del disposto dell'articolo 640 del codice penale. Ricorda, infine, che, con decreto dello scorso 21 febbraio, presso il Ministero della salute, è stata istituita una banca dati centrale, al fine di avviare un più efficace monitoraggio del funzionamento del sistema distributivo dei prodotti farmaceutici e della loro qualità.

GIUSEPPE PALUMBO, nel dichiararsi soddisfatto, auspica che le iniziative opportunamente assunte dall'Esecutivo si dimostrino efficaci al fine di contrastare il fenomeno delle truffe in campo farmaceutico.

ELENA EMMA CORDONI illustra la sua interrogazione n. 3-1980, sulle iniziative volte a garantire l'esonero dall'obbligo di restituire le prestazioni indebitamente erogate dall'INPS.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, ricordato preliminarmente che l'operazione di recupero delle prestazioni indebitamente erogate dall'INPS è stata avviata nel 1999, osserva che l'articolo 38 della legge n.448 del 2001, laddove prevede che non si dà luogo alle procedure di recupero nei confronti di pensionati con reddito pari o inferiore a circa 8 mila euro, recepisce una norma già contemplata, per iniziativa del Governo Prodi, dalla legge finanziaria per il 1997. Ricorda infine che il consiglio di indirizzo e vigilanza dell'INPS, nel quale sono rappresentate le organizzazioni sindacali, ha chiesto che si completi con sollecitudine il recupero delle prestazioni indebitamente erogate.

ELENA EMMA CORDONI si dichiara profondamente insoddisfatta, atteso che il Governo sembra non tenere conto delle esigenze di migliaia di pensionati, dopo aver adottato misure di condono, previdenziale e fiscale, a favore dei ceti più abbienti.

GIOVANNI BIANCHI illustra la sua interrogazione n. 3-1981, concernente le iniziative per combattere il fenomeno degli incidenti sul lavoro.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, osservato che è stata intensificata l'azione di vigilanza in materia di sicurezza del lavoro, ricorda che il 5 febbraio scorso, presso la competente prefettura, è stata indetta una riunione con le parti sociali, le autorità e gli enti interessati, al fine di individuare possibili soluzioni operative volte a contrastare il recrudescente fenomeno infortunistico in provincia di Milano. Nel sottolineare, inoltre, che è allo studio del Ministero della salute un progetto di modifica della normativa vigente in materia, manifesta disponibilità a promuovere un'apposita conferenza nazionale sulla prevenzione degli infortuni e sulla sicurezza del lavoro.

GIOVANNI BIANCHI, manifestato apprezzamento per la disponibilità mostrata dal ministro in ordine alla promozione di una conferenza nazionale, si dichiara insoddisfatto per gli interventi già adottati in materia di sicurezza del lavoro, che giudica insufficienti: invita pertanto il Governo a svolgere un'azione più incisiva.

ANNA MARIA LEONE illustra l'interrogazione Mazzoni n. 3-1982, sull'autorizzazione ministeriale per l'installazione di impianti per la produzione di energia elettrica.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*, premesso che i pareri dei competenti enti locali sull'installazione e sulla messa in esercizio di impianti per la produzione di energia elettrica sono valutati sempre con la massima attenzione, nel rispetto della normativa vigente in materia, fa presente che, per quanto riguarda il caso di Paduli, si è in attesa di conoscere le integrazioni richieste alla società proponente, nonché il parere della regione e del Ministero per i beni e le attività culturali, al fine di poter concludere la procedura di VIA. In relazione all'installazione di impianti a Flumeri, a fronte della complessità e della disomogeneità dei pareri espressi dai soggetti coinvolti nel procedimento, ritiene

che la questione potrà essere opportunamente approfondita in sede di conferenza dei servizi.

ANNA MARIA LEONE, nel dichiararsi soddisfatta, sottolinea la necessità di tener conto del fatto che le aree individuate per l'installazione degli impianti oggetto dell'atto ispettivo sono economicamente sostenute dall'agricoltura e dal turismo.

ALFONSO GIANNI illustra l'interrogazione Deiana n. 3-1983, sull'utilizzo delle infrastrutture italiane per il trasporto di materiale bellico.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che l'uso delle infrastrutture italiane per il trasporto di materiale bellico rientra nell'ambito degli impegni assunti dall'Italia in sede internazionale (segnatamente in forza del trattato istitutivo della NATO e delle determinazioni del Consiglio atlantico successive all'attentato dell'11 settembre); tali impegni non sono stati messi in discussione da alcun Paese dell'Alleanza atlantica, comprese Francia e Germania. Assicura che l'utilizzo del sistema infrastrutturale non prefigura alcun coinvolgimento italiano in un conflitto bellico.

ALFONSO GIANNI si dichiara completamente insoddisfatto per una risposta che giudica reticente; nel ritenere illegale l'utilizzo della rete ferroviaria nazionale per il trasporto di materiale bellico, assicura che la sua parte politica sosterrà la disobbedienza civile che si manifesterà in forme pacifiche.

ANDREA GIBELLI illustra l'interrogazione Cè n. 3-1984, sulle misure di prevenzione a tutela della sicurezza dei trasporti (*Commenti dei deputati Alfonso Gianni e Giordano — Scambio di apostrofi tra i deputati Gibelli ed Alfonso Gianni — Richiami del Presidente*).

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che è stata istituita un'apposita unità di coordi-

namento con il compito di acquisire un più compiuto quadro informativo al quale rapportare la doverosa azione di prevenzione e repressione di azioni illegali, rileva che non sono attualmente disponibili elementi in grado di suffragare la fondatezza delle accuse richiamate nell'atto ispettivo rivolte contro macchinisti delle Ferrovie dello Stato. Giudica inoltre particolarmente grave la promozione di iniziative di contrasto nei confronti di forme di pressione militare volte a sostenere l'operato degli ispettori delle Nazioni Unite, che la comunità internazionale ritiene indispensabile per pervenire al pacifico disarmo dell'Iraq.

ANDREA GIBELLI, nel ringraziare il ministro Giovanardi per la puntualità della risposta, ritiene che le azioni richiamate nell'atto ispettivo siano state preordinate al fine di mettere a repentaglio la sicurezza dei cittadini e di creare le condizioni per un'aspra contrapposizione all'operato del Governo (*Il deputato Alfonso Gianni si avvicina al banco del deputato Gibelli — Reiterati scambi di apostrofi — Richiami del Presidente*).

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 15,55.**

MARCELLO MEROI illustra l'interrogazione La Russa n. 3-1985, concernente misure volte a garantire l'osservanza degli *standard* di sicurezza negli aeroporti.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ricordato che si è conclusa la seconda fase dell'ispezione avviata al fine di verificare l'osservanza degli *standard* internazionali di sicurezza all'interno degli aeroporti italiani, assicura che l'ENAV e l'ENAC stanno operando congiuntamente per garantire le condizioni di massima efficienza di tutti i sistemi di supporto del trasporto aereo, in particolare attraverso un attento monitoraggio delle strutture aeroportuali. Rilevato inoltre che a partire del prossimo 25

marzo si potrà procedere alla costituzione dei nuovi organismi societari dell'ENAV, conferma che è intendimento del Governo ottemperare agli impegni sanciti dalle risoluzioni richiamate nell'atto ispettivo.

MARCELLO MEROI si dichiara soddisfatto delle assicurazioni fornite dal ministro in merito all'ispezione volta ad accertare il rispetto di adeguati *standard* di sicurezza negli aeroporti; esprime invece parziale soddisfazione per la parte della risposta concernente il rinnovo degli organi societari dell'ENAV, auspicando che il Governo ottemperi agli impegni sanciti dalle risoluzioni richiamate nell'atto ispettivo.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settanta.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145.**

LINO DUILIO manifesta condivisione per le finalità dell'emendamento Cordoni 1.47, volto a consentire la cumulabilità fra pensione di invalidità a carico dell'INPS, liquidata a seguito di infortunio sul lavoro o malattia professionale, e rendita vitalizia erogata dall'INAIL.

PIETRO GASPERONI sottolinea la necessità di prevedere il cumulo tra le pensioni di inabilità e di invalidità erogate dall'INPS con la rendita vitalizia erogata dall'INAIL.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.47.*

LALLA TRUPIA richiama le finalità dell'emendamento Cordoni 1.48, di cui è cofirmataria.

#### **PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI**

LALLA TRUPIA sottolinea la necessità, in particolare, di garantire un trattamento pensionistico dignitoso alle donne che hanno dedicato la loro vita al soddisfacimento delle esigenze familiari.

KATIA ZANOTTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cordoni 1.48.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cordoni 1.48 e Duilio 1.12.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.49, sottolineando la necessità di prevedere adeguate garanzie sociali in favore dei collaboratori coordinati e continuativi.

GIOVANNI CARBONELLA, giudicato discutibile ed inopportuno il ricorso all'istituto della delega legislativa per il riordino della normativa previdenziale, paventa il rischio che le modifiche strutturali proposte dal Governo rendano incerto il futuro degli attuali pensionati e delle giovani generazioni.

PIERLUIGI MANTINI ritiene che le disposizioni in esame non forniscano sufficienti garanzie per i cosiddetti collaboratori coordinati e continuativi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.49.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE GIULIETTI giudica sconcerante e vergognoso il fatto che il Presidente del Consiglio, insieme ai principali esponenti dei gruppi di maggioranza, si stia

occupando, negli ultimi giorni, prioritariamente della crisi della RAI, in una situazione di evidente conflitto di interessi. Ritiene altresì ingiurioso il telegramma inviato dal presidente della RAI e dal consigliere di amministrazione Albertoni ai Presidenti delle Camere.

LUIGINO VASCON giudica pretestuoso l'intervento svolto dal deputato Giulietti, finalizzato a rallentare i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE, osservato che il Presidente della Camera non ha né il potere né la volontà di sindacare l'attività del Presidente del Consiglio e dei rappresentanti dei gruppi di maggioranza, garantisce che al momento opportuno, anche in riferimento alla vicenda della RAI, eserciterà le proprie competenze secondo le procedure previste.

#### **Si riprende la discussione.**

ALBERTO NIGRA richiama le finalità dell'emendamento Delbono 1.50, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.50.*

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che le Commissioni bicamerali, segnatamente quelle presiedute da senatori, vengono reiteratamente convocate in concomitanza con i lavori dell'Assemblea: ricorda, in particolare, la riunione della Commissione di vigilanza dei servizi radiotelevisivi, prevista per le 17,50.

PRESIDENTE assicura di aver operato affinché i deputati possano partecipare ad eventuali votazioni presso la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che una breve sospensione della seduta consentirebbe ai componenti la Commissione di vigilanza dei servizi radiotelevisivi di partecipare alle votazioni.

PRESIDENTE assicura che assumerà le opportune iniziative, sentito il Presidente della richiamata Commissione di vigilanza.

ALBERTO NIGRA richiama le finalità dell'emendamento Delbono 1.51, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.51.*

ALBERTO NIGRA richiama le finalità dell'emendamento Innocenti 1.54, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Delbono 1.13.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Delbono 1.13 e Innocenti 1.54.*

RENZO INNOCENTI richiama le finalità dell'emendamento Cordoni 1.52, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.52.*

LAURA MARIA PENNACCHI illustra le finalità del suo emendamento 1.53.

ALFONSO GIANNI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Pennacchi 1.53.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pennacchi 1.53.*

LAURA MARIA PENNACCHI, richiamata l'efficacia del processo riformatore avviato a partire dalla legge n. 335 del

1995, sottolinea la necessità di mantenere l'attuale distinzione tra fondi pensione aperti e fondi pensione chiusi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.14.*

GIORGIO BENVENUTO, giudicate condivisibili le finalità dell'emendamento Delbono 1.80, sottolinea l'iniquità e l'incoerenza delle disposizioni del provvedimento in esame concernenti la destinazione del trattamento di fine rapporto.

EMILIO DELBONO ritiene che le disposizioni recate dal disegno di legge in esame prevedano surrettiziamente l'obbligatorio trasferimento del trattamento di fine rapporto nelle forme previdenziali complementari, che dovrebbe invece avvenire per effetto di una libera scelta del lavoratore.

GIOVANNI DIDONÈ giudica infondate le ragioni addotte dai deputati Benvenuto e Delbono a sostegno dell'emendamento Delbono 1.80.

RENZO INNOCENTI ritiene che l'attuazione delle norme recate dal disegno di legge in esame eliminerebbe la garanzia, per i lavoratori, della completa erogazione del trattamento di fine rapporto.

LORENZO ACQUARONE ritiene improprio conferire carattere obbligatorio alla fattispecie del silenzio assenso.

GABRIELLA PISTONE, nel giudicare incomprensibili le ragioni della contrarietà del Governo e della maggioranza all'emendamento Delbono 1.80, paventa il rischio di uno smantellamento del sistema previdenziale pubblico.

ANDREA DI TEODORO sottolinea la necessità di promuovere forme di previdenza complementare attraverso adeguati finanziamenti, ricorrendo anche alla previsione dell'obbligatorietà dell'utilizzo, a tal fine, del trattamento di fine rapporto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.80.*

ELENA EMMA CORDONI sottolinea l'opportunità di prevedere che il trattamento di fine rapporto sia conferito ai fondi pensione sulla base di una scelta volontaria del lavoratore.

MARIO LETTIERI, giudicata inaccettabile l'obbligatorietà del trasferimento del trattamento di fine rapporto nei fondi pensione, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Delbono 1.81, del quale auspica l'approvazione.

LAURA MARIA PENNACCHI giudica infondate le argomentazioni secondo le quali il sistema previdenziale a ripartizione non sarebbe sostenibile sotto il profilo finanziario.

PIETRO GASPERONI, espresso un orientamento nettamente contrario alle disposizioni del disegno di legge in esame concernenti il trattamento di fine rapporto, auspica l'approvazione dell'emendamento Delbono 1.81, di cui è cofirmatario.

ROBERTO GUERZONI sottolinea l'opportunità di favorire lo sviluppo di forme previdenziali complementari esclusivamente sulla base di scelte volontarie dei lavoratori.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.81.*

### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCESCO GIORDANO chiede chiarimenti alla Presidenza in merito al fatto, del quale sottolinea la gravità, che nel corso di una trasmissione televisiva, alla presenza del ministro delle comunicazioni, siano stati indicati i nominativi dei presunti componenti il nuovo consiglio di amministrazione della RAI.

PRESIDENTE, premesso di essere all'oscuro della circostanza richiamata dal deputato Giordano, precisa che non intende accettare condizionamenti nell'esercizio di prerogative attribuite al Presidente della Camera.

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Innocenti 1.82 e Delbono 1.83.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dell'emendamento Cordoni 1.84.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Cordoni 1.84, nel testo riformulato.*

PIETRO GASPERONI illustra le finalità del suo emendamento 1.85, giudicando incomprensibili le ragioni dell'orientamento contrario espresso dal Governo e dalla maggioranza.

ELENA EMMA CORDONI dichiara di non comprendere le ragioni per le quali non si possa prevedere il conferimento del trattamento di fine rapporto alle forme pensionistiche complementari istituite dagli enti di previdenza obbligatoria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gasperoni 1.85.*

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che sta per riunirsi la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, invita il Presidente ad assumere le conseguenti determinazioni in relazione al prosieguo dei lavori dall'Assemblea.

PRESIDENTE assicura che comunicherà con sollecitudine ai componenti la

Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi l'orario in cui presumibilmente si passerà alla prevista votazione.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità di evitare la concomitanza tra la seduta dell'Assemblea e la votazione che sta per avere luogo presso la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE si riserva di valutare la possibilità di sospendere la seduta per circa trenta minuti.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe un pericoloso precedente sospendere la seduta dell'Assemblea a causa della concomitanza con la riunione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE, rilevato che la Commissione procederà alla prevista votazione alle 19 circa, ritiene che l'Assemblea possa proseguire nei suoi lavori almeno fino alle 18,30.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, tenuto conto dell'eccezionalità della situazione, invita il Presidente a sospendere la seduta dell'Assemblea con congruo anticipo rispetto all'inizio della votazione che avrà luogo presso la Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE si riserva una successiva valutazione sulla questione evocata, da ultimo, dal deputato Violante.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Delbono 1.86, Zanella 1.25, Cordoni 1.87 e Delbono 1.88.*

GIORGIO BENVENUTO giudica insufficienti e contraddittorie le rassicurazioni

fornite in ordine ai paventati rischi relativi al carattere coercitivo delle disposizioni concernenti la destinazione del trattamento di fine rapporto.

ALFONSO GIANNI, sottolineata la serietà della questione evocata dal deputato Benvenuto, osserva che i fondi pensione hanno finora offerto rendimenti insoddisfacenti; giudicata pertanto grave la previsione dell'obbligatorio conferimento negli stessi del trattamento di fine rapporto, dichiara voto favorevole sull'emendamento Nicola Rossi 1.89.

GABRIELLA PISTONE, anche a nome del deputato Bellillo, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Nicola Rossi 1.89; paventa inoltre le deleterie conseguenze che deriveranno dal carattere coercitivo delle disposizioni concernenti l'impiego del trattamento di fine rapporto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nicola Rossi 1.89.*

LAURA MARIA PENNACCHI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Delbono 1.90.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.90.*

ROBERTO GUERZONI illustra le finalità del suo emendamento 1.92.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Guerzoni 1.92.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

RENZO INNOCENTI invita la Presidenza a fornire chiarimenti sul fatto che, secondo quanto si apprende da notizie di stampa, il deputato La Russa avrebbe affermato che vi sarebbe l'assenso dei

Presidenti delle Camere sulla designazione dei presunti componenti il nuovo consiglio di amministrazione della RAI.

PRESIDENTE, rilevato di non poter entrare nel merito di dichiarazioni eventualmente rese dal deputato La Russa, assicura che, in relazione alle questioni concernenti il consiglio di amministrazione della RAI, intende attenersi al più scrupoloso rispetto dei principi sanciti dalla normativa vigente in materia.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Motta 1.91 e Delbono 1.93, 1.94 e 1.15.*

GIORGIO BENVENUTO osserva che un'efficace politica fiscale potrebbe favorire lo sviluppo delle forme previdenziali complementari.

EMILIO DELBONO illustra le finalità del suo emendamento 1.16 e ne raccomanda l'approvazione.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Delbono 1.16, che auspica sia approvato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Delbono 1.16 e 1.17.*

ELENA EMMA CORDONI richiama le finalità dell'emendamento Squeglia 1.95, di cui è cofirmataria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Squeglia 1.95 e Motta 1.96.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.97 e ne raccomanda l'approvazione.

EMILIO DELBONO, paventate le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'attuazione dell'articolo 1, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Cordoni 1.97, di cui è cofirmatario.

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare di voler sottoscrivere l'emendamento Cordoni 1.97, sottolinea il carattere facoltativo della previdenza integrativa individuale, che deve essere distinta dal sistema previdenziale pubblico e da quello complementare.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.97.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori insistono per la votazione dei rispettivi emendamenti Innocenti 1.98 e Di Teodoro 1.28, di analogo contenuto normativo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Innocenti 1.98 e Di Teodoro 1.28, di analogo contenuto normativo.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.99.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cordoni 1.99.

GIOVANNI DIDONÈ ritiene che quanto previsto dall'emendamento Cordoni 1.99 contrasti con la filosofia sottesa al disegno di legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cordoni 1.99, Delbono 1.100, Guerzoni 1.101, Delbono 1.102, Cordoni 1.103 e Delbono 1.104.*

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Di Teodoro 1.29 è stato ritirato dal presentatore.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Innocenti 1.105, Nicola Rossi 1.106 e Guerzoni 1.107.*

ANDREA DI TEODORO accetta la riformulazione del suo emendamento 1.30.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Di Teodoro 1.30, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Delbono 1.108.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità dell'emendamento Delbono 1.109, di cui è cofirmataria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Delbono 1.109 e Di Teodoro 1.31, di analogo contenuto normativo, e Cordoni 1.110.*

ELENA EMMA CORDONI richiama le finalità del suo emendamento 1.111.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cordoni 1.111 e Guerzoni 1.112.*

RENZO INNOCENTI, sottolineata la scarsa chiarezza della norma recata dal comma 2, lettera g), n. 7, dell'articolo 1 del disegno di legge, ne auspica la soppressione, come proposto dall'emendamento Cordoni 1.113, di cui è cofirmatario.

EMILIO DELBONO illustra le finalità del suo emendamento 1.18.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

EMILIO DELBONO lamenta, inoltre, la carente copertura finanziaria degli oneri che deriveranno dall'attuazione delle disposizioni in esame, che peraltro giudica confuse e pericolose.

ALFIERO GRANDI, osservato che la riduzione degli oneri contributivi riguar-

derà non nuove assunzioni bensì nuove posizioni lavorative, paventa le deleterie conseguenze, sotto il profilo finanziario, che deriveranno dall'attuazione della norma recata dal comma 2, lettera g), numero 7, dell'articolo 1 del disegno di legge.

ROBERTO GIACHETTI osserva che il principio della decontribuzione, sul quale l'Assemblea sta per pronunciarsi — probabilmente in modo favorevole — produrrà un danno gravissimo al Paese, alle lavoratrici ed ai lavoratori.

*I deputati GIOVANNI CARBONELLA, GIUSEPPE CAMO, GIUSEPPE MOLINARI, ANGELO BOTTINO, ALBERTO NIGRA, MARIO LETTIERI, GIULIANA REDUZZI, ORLANDO RUGGIERI, ROSELLA OTTONE, TINO IANNUZZI, DONATO RENATO MOSELLA, PIETRO SQUEGLIA e ROBERTO RUTA pronunziano interventi identici, nel contenuto e nella formulazione, a quello del deputato Giachetti.*

CARMEN MOTTA precisa che i deputati, i quali hanno reso la medesima dichiarazione di voto, hanno inteso sottolineare che l'opposizione non vuole condividere la responsabilità di una scelta che produrrà deleterie conseguenze per il Paese, segnatamente per le nuove generazioni.

ALFONSO GIANNI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.10, sottolineando la pericolosità del progressivo smantellamento del sistema previdenziale pubblico.

GABRIELLA PISTONE, manifestata preoccupazione per gli effetti che deriveranno dall'attuazione della norma recata dal comma 2, lettera g), numero 7, dell'articolo 1, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Pecoraro Scanio 1.26, di contenuto normativo analogo a quello degli emendamenti Delbono 1.18, Cordoni 1.113 e Alfonso Gianni 1.10.

PIETRO GASPERONI, richiamata la validità del sistema previdenziale pubblico dal punto di vista della sostenibilità sia finanziaria sia sociale, paventa le deleterie conseguenze che conseguiranno dalla riduzione degli oneri contributivi dovuti dal datore di lavoro per le nuove assunzioni.

ANDREA DI TEODORO osserva che nel sito *Internet* della CGIL si auspica la riduzione degli oneri contributivi relativi ai lavoratori a più bassa qualificazione.

ELENA EMMA CORDONI, manifestata netta contrarietà alla riduzione degli oneri contributivi, teme il progressivo smantellamento del sistema previdenziale pubblico.

DARIO GALLI, rilevato che l'Italia è tra i paesi europei in cui il costo del lavoro è più elevato, sebbene le retribuzioni siano tra le più basse, dichiara di condividere il principio della decontribuzione per le nuove assunzioni.

ROBERTO GUERZONI paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dalla decontribuzione, in particolare per le generazioni future.

LALLA TRUPIA lamenta gli effetti negativi che l'applicazione del principio della decontribuzione determinerà in rapporto a nuove assunzioni.

GERARDO BIANCO invita ironicamente il ministro Maroni a riflettere sui deleteri effetti derivanti dalla decontribuzione.

GIORGIO PANATTONI giudica le considerazioni svolte dal deputato Dario Galli non veritiere e di stampo propagandistico.

CESARE RIZZI pronunzia, argomentando *a contrario*, l'intervento reiterato in modo identico nei contenuti e nella formulazione da deputati dei gruppi di opposizione.

EUGENIO DUCA sottolinea i vantaggi del vigente sistema previdenziale per alcune categorie di lavoratori.

ROLANDO NANNICINI invita il deputato Dario Galli a rendere dichiarazioni suffragate da dati corretti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Delbono 1.18, Cordoni 1.113, Alfonso Gianni 1.10 e Pecoraro Scanio 1.26, di analogo contenuto normativo.*

#### **Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori.**

ANTONIO BOCCIA lamenta la mancata applicazione della norma recata dall'articolo 24, comma 3, terzo periodo, del regolamento, secondo la quale gli argomenti, diversi dai progetti di legge, inseriti in calendario su proposta di gruppi di opposizione sono di norma collocati al primo punto dell'ordine del giorno delle sedute destinate alla loro trattazione.

MARCO ZACCHERA ritiene che il Parlamento debba stigmatizzare le forme con le quali si stanno svolgendo nel Paese manifestazioni di protesta contro un eventuale conflitto in Iraq, che creano gravi disagi al traffico ferroviario.

ROBERTO GIACHETTI invita la Presidenza a tenere conto, nell'articolazione dei lavori della seduta di domani, dell'esigenza di consentire ai deputati, che lo ritengano opportuno, di prendere parte alle esequie di Alberto Sordi.

RENZO INNOCENTI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Boccia, sottolinea la necessità di garantire un'adeguata collocazione, anche temporale, degli argomenti iscritti nel calendario dei lavori dell'Assemblea nell'ambito della quota riservata all'opposizione.

#### **PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI**

PRESIDENTE rileva che, in occasione della predisposizione del prossimo calendario dei lavori dell'Assemblea, si potrà tenere nella dovuta considerazione la questione sollevata dai deputati Boccia ed Innocenti; osservato inoltre che, per recepire l'esigenza rappresentata dal deputato Giachetti, la seduta di domani avrà inizio alle 10,30, ritiene che si possano effettuare ancora alcune votazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 1 del disegno di legge n. 2145.

#### **Si riprende la discussione.**

ELENA EMMA CORDONI, nel riconoscere la necessità di ridurre il costo del lavoro, auspica l'adozione di misure fiscali da contrapporre alla decontribuzione.

DARIO GALLI invita i deputati dell'opposizione a prendere in considerazione dati reali concernenti le retribuzioni degli operai.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Delbono 1.114.*

ANDREA DI TEODORO ritira il suo emendamento 1.32.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Innocenti 1.116 ed 1.117.*

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità dell'emendamento Motta 1.118, di cui è cofirmataria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Motta 1.118, Cordoni 1.119 e Gasperoni 1.120.*

ELENA EMMA CORDONI richiama le finalità dell'emendamento Gasperoni 1.120, testé respinto dall'Assemblea.

ROBERTO PINZA invita il Governo a valutare con attenzione le agevolazioni fiscali proposte con l'emendamento Gasperoni 1.56 per incrementare i fondi pensione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gasperoni 1.56, Brugger 1.19, Carbonella 1.57, Motta 1.58 e Camo 1.20.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

FILIPPO ASCIERTO chiede che il Governo riferisca alla Camera sulle iniziative che intende assumere per contrastare gli atti di protesta in corso nel Paese, peraltro attuati con modalità tutt'altro che pacifiche.

ERMETE REALACCI, giudicati eccessivi i toni usati dal deputato Ascierio, ritiene che il Governo dovrebbe specificare quali iniziative stia assumendo per contribuire a scongiurare l'eventualità di un conflitto in Iraq.

GIUSEPPE FIORONI chiede che il Governo riferisca alla Camera sulle iniziative che intende assumere per tutelare la sicurezza dei lavoratori che operano nei settori ferroviario e portuale.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nell'associarsi alla richiesta formulata dal deputato Ascierio, ritiene particolarmente grave il fatto che forze politiche rappresentate in Parlamento ed organizzazioni sindacali avallino i comportamenti violenti di taluni gruppi di manifestanti.

ALFONSO GIANNI, pur concordando sull'opportunità di un dibattito parlamentare sulle tematiche evocate dai deputati

intervenuti nel dibattito incidentale, sottolinea il carattere pacifico delle manifestazioni di protesta in corso nel Paese.

PIERO RUZZANTE, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Reallacci, chiede che il Governo riferisca alla Camera sul trasporto di materiale bellico nel territorio nazionale (*Proteste del deputato Bricolo, che il Presidente richiama all'ordine*).

GABRIELLA PISTONE ritiene anch'ella che il Governo dovrebbe riferire alla Camera sul trasporto di materiale bellico nel territorio nazionale.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo in relazione alle questioni sollevate dai deputati intervenuti nel dibattito incidentale.

ANTONIO BOCCIA, giudicata particolarmente grave la decisione del consiglio regionale del Lazio di deliberare nel senso della decadenza di un suo componente per ragioni di incompatibilità, invita la Presidenza a valutare l'opportunità di intervenire nei modi che riterrà più idonei.

PRESIDENTE osserva che la rilevante questione evocata dal deputato Boccia, che peraltro è stata sottoposta al giudizio dei competenti organi giurisdizionali, esula dalle competenze del Presidente della Camera.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 27 febbraio 2003, alle 10,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 129).*

**La seduta termina alle 20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 9,35.**

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Ballaman, Cicu, Colucci, Contento, Delfino, Fiori, Giovanardi, Manzini, Palma, Pisapia, Selva, Valpiana e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono complessivamente settanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,38).**

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, entrando alla Camera ho preso visione di immagini relative ai lavori che si

stanno svolgendo in Parlamento. Fuori vi sono giornalisti di una trasmissione televisiva che stanno riprendendo immagini dalle quali risulterebbe che per i lavori che si stanno svolgendo per conto della Camera non vi sarebbe una completa applicazione delle misure di sicurezza: infatti, vi sono dei lavoratori che non hanno il casco di sicurezza.

Quindi, siccome, come sappiamo, il tema degli incidenti sul lavoro è delicatissimo e, soprattutto, nel campo edile il nostro paese paga un prezzo altissimo in termini di vittime e di feriti, inviterei la Presidenza a verificare se le condizioni di sicurezza in cantieri aperti, sostanzialmente per nostro conto, siano pienamente rispettate.

PRESIDENTE. Onorevole Realacci, la ringrazio per questa segnalazione poiché il tema è sempre importante. In questo caso, trattandosi di un rapporto con la Camera, credo che la Presidenza potrà prendere contatto con le ditte appaltanti che hanno una loro responsabilità, la quale esula dal mandato che hanno ricevuto: infatti, la responsabilità è sempre personale e diretta. Ciò sarà fatto nell'interesse dei lavoratori ed anche del buon nome della Camera dei deputati.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo in materia previdenziale, misure di sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria (2145) (ore 9,42).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Delega al Governo in materia previdenziale, misure di sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria.

Ricordo che nella seduta di ieri sono state respinte le questioni pregiudiziali e si è conclusa la discussione sulle linee generali.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, abbiamo presentato una questione sospensiva e gradirei conoscere perché non è all'ordine del giorno e perché non viene discussa.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, quando lei mi ha chiesto di intervenire stavo appunto dando lettura di una valutazione che è stata assunta.

Avverto che è stata presentata dai deputati Delbono ed altri una questione sospensiva.

Al riguardo ricordo che il regolamento prescrive per i disegni di legge collegati alla manovra di finanza pubblica una disciplina di natura speciale che mira ad assicurare l'esame di tali provvedimenti nell'ambito degli obiettivi e dei tempi fissati dalla risoluzione riferita al documento di programmazione economico-finanziaria approvata annualmente ai sensi dell'articolo 118-bis del regolamento.

A tale proposito, ricordo che dal combinato disposto dei punti II, lettera c), e IV, lettera b), della risoluzione programmatica approvata nel luglio 2002 si evince che la riforma previdenziale rientra tra i provvedimenti collegati alla manovra di finanza pubblica per l'anno 2003.

Come è noto, all'interno di tale quadro normativo, la Presidenza ha normalmente ritenuto inammissibile la presentazione di questioni incidentali, in quanto ritenute tali da alterare l'iter procedurale ed il rispetto dei tempi previsti dalla ricordata disciplina speciale per l'approvazione di siffatti disegni di legge.

Si è fatta eccezione a tale regola per le questioni pregiudiziali riferite ai disegni di legge collegati recanti norme di carattere ordinamentale e deleghe legislative, destinate a produrre effetti anche oltre il triennio finanziario.

Ritengo che l'ammissibilità delle questioni sospensive debba essere valutata con riferimento al quadro regolamentare sopra richiamato. Pertanto le questioni sospensive devono considerarsi inammissibili in quanto incompatibili con la procedura prevista dall'articolo 123-bis del regolamento che consente al Governo di chiedere in qualsiasi momento la fissazione di un termine per la conclusione dell'esame.

Pertanto mi dispiace comunicarle che la questione sospensiva Delbono ed altri non è da ritenersi, secondo la Presidenza, ammissibile.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei sollevare alcune questioni sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento (ai sensi dell'articolo 40), in riferimento alla sua dichiarazione.

Presidente, lei sa che rispetto profondamente le decisioni assunte dalla Presidenza ed, anzi, esprimo anche un giudizio positivo sull'arzigogolo giuridico che è alla base del suo annuncio, perché è stato costruito molto bene.

Vorrei però porre alcune domande e chiedere a lei un supplemento di riflessione.

La prima è la seguente: ai sensi di quale articolo del regolamento il Presidente della Camera dichiara inammissibile la questione sospensiva presentata? Non ho individuato alcun articolo del regolamento che attribuisca al Presidente della Camera il potere di dichiarare inammissibile una questione sospensiva. Poiché spetta al Presidente dare attuazione al regolamento ed egli stesso soggiace alle previsioni regolamentari, sarei interessato

a conoscere in base a quale articolo del regolamento il Presidente della Camera può assumere questa decisione.

Si tratta, peraltro, di una decisione, se mi consente, di interpretazione del regolamento perché nel regolamento stesso in nessun articolo vi è una previsione normativa specifica adattabile al nostro caso.

Pertanto, la seconda questione è la seguente: perché il Presidente della Camera, trattandosi di un'interpretazione delle norme regolamentari, non ha compiutamente convocato la Giunta per il regolamento per arrivare ad una decisione che spetta, per regolamento, alla Giunta per il regolamento stessa? Il Presidente attua il regolamento e non lo interpreta: l'interpretazione del regolamento spetta alla Giunta per il regolamento.

Sollevo queste due osservazioni sui poteri e sui comportamenti del Presidente perché, nel merito, la questione è degna della sua attenzione e della sua riflessione; non è soltanto una spocchia procedurale o un modo per contestare il ruolo della Presidenza, perché si tratta di una questione di merito.

Signor Presidente, vi sono due prerogative regolamentari: la prima si riferisce alla sottoscrizione in Assemblea da parte di dieci deputati di una questione sospensiva (ciò è tutelato dal nostro regolamento). La seconda attiene alla facoltà del Governo di chiedere alla Camera di ottenere l'esame di un provvedimento entro una determinata data e mi riferisco ovviamente ai collegati alla legge finanziaria.

Sono previste queste due prerogative rispetto alle quali vorrei esprimere due osservazioni, una politica e una regolamentare. Perché il Presidente della Camera dà precedenza alle prerogative del Governo rispetto a quelle dell'Assemblea? Se vi sono due prerogative tutelate dal regolamento, penso si debba — me lo consenta, signor Presidente — dare precedenza alle prerogative dell'Assemblea.

Inoltre, lei avrà potuto notare — già lo sa — che ambedue le prerogative non sono nella disponibilità dei proponenti — dieci deputati, Governo — ma dell'Assemblea perché i dieci deputati propongono all'As-

semblea la questione sospensiva ed il Governo chiede all'Assemblea di ottenere il risultato cui aspira di un decisione sul provvedimento. Si tratta di una richiesta.

Signor Presidente, sia in un caso sia nell'altro, la decisione è rimessa all'Assemblea. Il Presidente della Camera non può sottrarre la materia sia in un caso sia nell'altro alla decisione dell'Assemblea. Vede, signor Presidente, questo suo annuncio sottrae la prerogativa della decisione al massimo organo sovrano, ovvero all'Assemblea.

Il risultato finale, mi deve consentire, è che l'unico organo sovrano che ha la prerogativa di decidere in base al regolamento in un caso o nell'altro viene privato dalla Presidenza di questa prerogativa. Allora, si favorisce da una parte la prerogativa del Governo, mentre si nega quella prevista per i dieci deputati; successivamente, si impedisce all'Assemblea, che è l'organo sovrano, di pronunziarsi.

Signor Presidente, credo che questo, nel merito, sia un comportamento alquanto forzato. Lei ricorda che l'articolo 123-*bis*, al comma 2, prevede che il Governo possa esercitare questa facoltà di richiesta. Nel momento in cui l'Assemblea dovesse decidere di sospendere l'esame del provvedimento, il Governo non potrebbe più esercitare questa richiesta. Mi consenta: in primo luogo, si tratta di una facoltà del Governo, dal momento che la norma recita espressamente: « può ». Ora, fino a questo momento il Governo, qui rappresentato dal ministro Maroni, non ha inteso esercitare questa prerogativa, il che significa che il Governo non vuole che l'esame di questo provvedimento si concluda entro questa mattina; in caso contrario, ai sensi dell'articolo 123-*bis*, lo avrebbe richiesto e, a questo punto, io comprendo che l'altra prerogativa, quella prevista in capo a dieci deputati fosse caducata dalla situazione di fatto.

Nel momento in cui il Governo, che tra l'altro mi ascolta e potrebbe fare ciò in questo momento, non chiede di esercitare questo suo diritto, è evidente che questo stesso diritto è caducato dalla richiesta di dieci deputati, proprio perché il Governo

mostra di non volere esercitare il suo diritto di interpellare l'Assemblea. Questa è la situazione: se il Governo in questo momento, ai sensi dell'articolo 123-*bis*, chiedesse di procedere affinché entro oggi si concluda l'esame di questo provvedimento, sarei d'accordo con la Presidenza della Camera. Il Governo invece non lo chiede e lei ne deve prendere atto; non lo ha chiesto sino ad oggi e non lo chiede in questo momento. Lei deve prendere atto che il Governo non intende esercitare quella facoltà e non può quindi conculcare il diritto di dieci deputati di richiedere la sospensiva (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di intervenire perché le questioni sollevate dal collega Boccia, a mio avviso, devono essere valutate con un'attenzione più specifica, ponendo l'accento su alcuni aspetti.

Il primo aspetto riguarda il rapporto che esiste all'interno del nostro regolamento fra i poteri dell'Assemblea ed i rapporti fra il Governo e la procedura parlamentare. Sotto questi due profili, a mio avviso, siamo di fronte ad un caso che credo debba essere valutato molto attentamente. Per quale ragione? Ricordava giustamente il collega Boccia che siamo di fronte ad una motivazione, che è stata espressa ai fini dell'inammissibilità della questione sospensiva che le opposizioni hanno presentato, che in sostanza è quella richiamata nello *speech* secondo cui si altererebbero l'iter procedurale ed il rispetto dei tempi previsti dalla disciplina speciale per l'approvazione dei siffatti disegni di legge, ovvero quelli collegati alla manovra finanziaria.

Ora, noi sappiamo che il nostro regolamento articola in più parti lo svolgimento dei vari atti relativi alla manovra finanziaria e li regola in modo tale, però, da lasciare sempre inalterato il rapporto

tra le volontà e i poteri che il Governo può esercitare e i poteri e le volontà che possono essere espressi all'interno della Assemblea, in un rapporto di equilibrio, nel senso che assegna al Governo, rispetto alle proprie priorità, una funzione regolatrice relativamente all'esame, da parte della Assemblea, degli stessi provvedimenti collegati alla manovra finanziaria. Ne regolamenta i tempi sino al punto di prevedere, all'articolo 123-*bis*, comma 2, una specifica ed esclusiva prerogativa del Governo di far dichiarare un provvedimento come assolutamente prioritario, per quanto attiene al suo esame, andando ad incidere anche sull'organizzazione dei lavori, programmata dalla stessa Conferenza dei presidenti di gruppo e annunciata in Assemblea dal Presidente; ne regolano i tempi sino al punto di intervenire anche in questa programmazione, assegnando un compito al Governo, prevedendo che, ove quest'ultimo assegni a tale provvedimento una priorità, sul piano dell'approvazione, si ponga la questione all'interno della Conferenza dei presidenti di gruppo e si cerchi un accordo. Se tale accordo non c'è, come per tanti altri casi giustamente è previsto, nell'ambito del regolamento, si ponga il problema all'interno dell'Assemblea, lo si discuta e si deliberi. Nessuno può intervenire per ostacolare questo! Nessuno, nemmeno il Presidente della Camera può censurare o cercare di prendere tempo, per così dire.

PRESIDENTE. Non è una censura, è una decisione.

RENZO INNOCENTI. Il Governo e la sua maggioranza, in questo modo, si sono autotutelati. Ma dove sta l'equilibrio? Sta nella possibilità, per le opposizioni, di intervenire su questi provvedimenti, se non è esercitato questo ruolo, se non è invocata questa prerogativa da parte del Governo, nella possibilità di intervenire nel merito per cercare di regolamentare in modo diverso l'iter procedurale. Perciò, sinceramente, trovo alquanto improprio che sia utilizzata questa motivazione della alterazione dell'iter procedurale. È un'al-

terazione rispetto a che cosa, signor Presidente? Dove sta l'alterazione? Rispetto ad una priorità che è stata espressa dal Governo? Mi si dica quando. È stata apportata attraverso l'espressione di una volontà della Conferenza dei presidenti di gruppo, che si è poi concretizzata attraverso un calendario, un ordine del giorno? Bene. Ma non si è invocato quanto previsto dall'articolo 123-*bis*, comma 2, del regolamento. Allora, è possibile intervenire cercando, proprio attraverso la questione sospensiva, di richiedere all'Assemblea che si pronunci. L'Assemblea è sovrana.

Signor Presidente, sinceramente a me sembra che, anche da parte nostra, si cerchi di intervenire per richiamare la sua attenzione su una decisione molto delicata, che rappresenta un precedente, come sappiamo, molto importante, perché, in qualche modo, può intervenire anche sul piano della lesione del diritto, nell'ambito dell'Assemblea, di una parte di essa, diritto che si esprime con l'adesione alla questione sospensiva, con l'apposizione della firma da parte di dieci deputati ma che, sappiamo, è ancora più delicata rispetto ai rapporti tra i poteri dell'Assemblea e quelli del Governo.

Quindi, vorrei chiedere a lei e ai colleghi che, su questo aspetto, si compia una riflessione. Ciononostante, credo che la questione meriti un approfondimento, prima di essere discussa, anche in sede di Giunta per il regolamento e chiedo che su ciò vi sia la possibilità di far esprimere l'organo sovrano, dal punto di vista consultivo, per il Presidente, prima di assumere una decisione così delicata.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, il fatto che, in merito a tale questione, siano stati svolti interventi qualificati evidenzia che si tratta di un problema serio, che deve essere affrontato. Tuttavia, ritengo che tale questione non debba essere portata nelle braccia della Conferenza dei presidenti di gruppo la cui logica è ben

diversa (e condivido ciò che ha detto il collega Innocenti al termine del suo intervento) rispetto a quella della Giunta per il regolamento. Ritengo, dunque, che la questione debba essere portata nella Giunta per il regolamento.

Per quanto attiene al caso specifico, non posso che condividere la scelta della Presidente della Camera, al di fuori di qualsiasi precedente e al di fuori di una norma regolamentare.

Collega Boccia, l'interpretazione di una norma presuppone l'esistenza della norma stessa. È chiaro che, nel caso di specie, non si può parlare di interpretazione ma di una sorta di applicazione derivata, ai sensi dell'articolo 123-*bis* del regolamento, poiché — come tu stesso hai rilevato — non esiste la norma. Il Presidente mi deve dire in base a quale articolo del regolamento tu affermi che oggi non è possibile dichiarare l'inammissibilità della questione sospensiva proposta. Il tuo intervento è un po' contraddittorio solo rispetto a questo aspetto. Ritengo che l'interpretazione in senso lato — e non nel senso in cui intendevi tu — sia da riferirsi ad una sorta di applicazione derivata — come ho detto precedentemente — e non certo di un'interpretazione di una norma che, quando viene interpretata, evidentemente, esiste, è poco chiara, è poco precisa, ma c'è.

L'intreccio, tra l'altro, dell'articolo 123-*bis* del regolamento mi sembra, in ogni caso, che calzi, nel momento in cui si offre al Governo la facoltà di richiedere il termine. Non possiamo parlare in termini di caso specifico e concreto. La norma, interpretata, esistente o chiara (tutto quello che vuoi), deve essere un cappello di natura generale che possa ricomprendere, eventualmente, il caso specifico. In questo caso, non si può parlare del fatto che il Governo non abbia inteso richiedere il termine, non usando, dunque, la facoltà prevista dall'articolo 123-*bis*, ma la sola ipotesi, la sola possibilità che il Governo lo faccia, dà adito all'interpretazione che, oggi, — lo ripeto: oggi — in assenza di precedenti o di decisioni prese dalla Giunta per il regolamento, la Presidenza ha fornito.

Ritengo, quindi, che si possa tranquillamente accedere a tale ipotesi, non dimenticando, collega Boccia, che, ai sensi dell'articolo 40 che hai richiamato, evidentemente, la necessità di accorpate, prima della discussione sulle linee generali, le questioni sospensive e pregiudiziali ha un senso, altrimenti, ai fini procedurali, il fatto di poter interrompere un percorso, in questo caso speciale, trattandosi di delega legata al collegato finanziario, mi sembra possa essere di danno e di intralcio ai lavori.

Mi avvio alla conclusione, Presidente, ritenendomi in linea con la decisione assunta. Trattandosi di una questione importante e delicata, così come si evince dal breve dibattito di questa mattina, credo si debba, comunque, portare la questione nella Giunta per il regolamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Boccia. Se vuole, in ogni caso, esprimere la sua opinione, può farlo brevemente.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, intervengo, innanzitutto, per chiederle che ciò che lei ha deciso come Presidente non costituisca un precedente. Infatti, credo che la questione debba essere approfondita in sede di Giunta per il regolamento.

Mi permetto, tuttavia, di svolgere un'osservazione riguardante un'altra questione. A prescindere dalla facoltà data al Governo di chiedere un termine per l'approvazione del proprio provvedimento, la questione sospensiva, com'è noto, è collegata, ai sensi dell'articolo 40, con le questioni pregiudiziali. Si tratta, dunque, di un'assimilazione fra questioni pregiudiziali e questioni sospensive, sia pure con un diverso regime.

La questione, allora, è la seguente: se fosse vera l'interpretazione della Presidenza, teoricamente, non dovrebbe essere stata ammessa neppure la questione pregiudiziale perché si tratta di due cose in

qualche maniera assimilate. Non si capisce perché intervenga, adesso, il diniego alla discussione della questione sospensiva quando è già stata ammessa la questione pregiudiziale.

Ecco perché mi pare si tratti di una decisione alquanto contraddittoria.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gerardo Bianco.

Se nessuno altro collega intende intervenire, desidero dare una risposta in relazione alle interessanti questioni sollevate, che non possono essere liquidate né con un provvedimento di revoca della decisione precedente né con una valutazione — come dire? — puramente e semplicemente regolamentare.

Il problema è stato affrontato in termini di tutela della *facultas agendi*, del potere attribuito al Governo dall'articolo 123-bis del regolamento in relazione a questi particolari progetti di legge (collegati alla manovra di finanza pubblica), i quali hanno una loro strutturazione nell'ambito delle scelte governative. La tutela di tale facoltà è di tipo preventivo, potrei dire, rispetto alla valutazione effettuata, nei casi concreti, volta per volta. Di conseguenza, la Presidenza ha dato un'interpretazione. Dice il collega Bianco che essa non deve costituire un precedente. È una decisione che la Presidenza ha assunto a tutela di una facoltà che il Governo può esercitare e che gli viene attribuita in relazione alla particolare natura del provvedimento.

Di conseguenza, se sarà posto il problema — e potrà essere posto — di un'interpretazione diversa da quella accolta nella decisione assunta, *de iure condendo*, esso potrà essere affidato alla Giunta per il regolamento, la cui convocazione può essere sempre richiesta anche su iniziativa dei suoi autorevoli componenti. Allo stato, però, nonostante gli argomenti che ho ascoltato, che hanno una loro pregnanza, non ritengo di dover revocare un provvedimento che la Presidenza ha assunto tenuto conto del combinato disposto delle norme richiamate, le quali consentono di garantire l'iter speciale che l'articolo 123-

*bis* consente per questo tipo di provvedimenti.

Onorevole Boccia, lei mi ha chiesto di specificare quale sia il potere esercitato dal Presidente: è quello attribuitogli dall'articolo 8, comma 1, del regolamento che, nell'interesse del buon andamento dei lavori dell'Assemblea, consente di prendere quelle che lei non condivide, ma che sono le decisioni che la Presidenza ha ritenuto di assumere.

#### **(Esame degli articoli - A.C. 2145)**

PRESIDENTE. Passiamo ora all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 2145 sezione 2*).

Avverto, altresì, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 2145 sezione 3*).

Comunico che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla V Commissione (Bilancio) nella riunione di oggi, non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-*bis* del regolamento, in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, i seguenti emendamenti: Alfonso Gianni 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 e 1.8, Del Bono 7.1 e Di Teodoro 7.2 (*vedi l'allegato A - A.C. 2145 sezione 1*).

#### **(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2145)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2145 sezione 4*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, il mio intervento sarà breve perché sono già intervenuto nella discussione sulle linee

generali. Mi limiterò, quindi, a richiamare alcuni aspetti, connessi agli emendamenti che abbiamo presentato, evidentemente consequenziali rispetto alle considerazioni già fatte nella predetta sede.

Vorrei richiamare, fondamentalmente, tre questioni. La prima riguarda la prosecuzione volontaria dell'attività e le misure adottate per favorire la decontribuzione e lo smobilizzo del trattamento di fine rapporto.

Per quanto riguarda la prosecuzione volontaria dell'attività, in questo caso sarò brevissimo, nel senso che già abbiamo sottolineato ieri come rispetto a questa misura noi individuiamo una contraddizione di fondo nella filosofia che è sottesa alla stessa; mentre da una parte si tende a favorire il posticipo dell'uscita dal mondo del lavoro con misure variamente caratterizzate in termini di incentivazione in riferimento a questo obiettivo, dall'altra parte, però, si trova nel provvedimento una serie di misure che sostanzialmente determinano la conseguenza esattamente opposta, cioè determinano la conseguenza di favorire l'uscita dal mondo del lavoro. Quindi, questa contraddizione un po' plateale fa sì che questo principio, che è stato presentato, annunciato, anche propagandato come un principio molto importante di questo provvedimento, almeno dalla lettura del testo, porti ad una smentita da sé, *ça va sans dire*, nel senso che non c'è bisogno di mostrarlo più di tanto perché basta andare a vedere i testi e commentarli.

Sempre su questo punto, vorrei solo fare un'altra sottolineatura relativa ad un emendamento con il quale noi abbiamo chiesto la soppressione di quella parte nella quale si prevede che almeno il 50 per cento dei contributi versati, se si resta al lavoro, sia devoluto al lavoratore che resta; questo dovrebbe essere incentivante per farlo restare. Noi abbiamo chiesto la soppressione non tanto perché siamo contrari al fatto che ci si guadagni restando in attività, ma perché questa misura ci sembra eccessivamente rigida; a nostro avviso sarebbe preferibile che l'accordo, sul come e sul *quantum* devono essere distribuiti i

contributi che precedentemente erano pagati, venga fatto tra le parti, cioè siano le parti a mettersi d'accordo all'interno delle diverse realtà, tenendo conto delle specifiche situazioni, sulla misura che deve andare a vantaggio del lavoratore e sulla misura che deve andare a vantaggio del datore di lavoro.

Siamo in un tempo, Presidente, in cui in tutte le sedi e in tutte le sale si evoca questo principio della flessibilità, che è diventata la panacea di tutti i mali; bene, mi permetto di dire che questo provvedimento mi sembra un po' statalista, per evocare anche qui un'immagine e una metafora usata ed abusata in passato. Sarebbe molto più semplice, molto più serio e anche molto più coerente con i principi di flessibilità, che vengono evocati, che questa decisione venisse lasciata alla libertà delle parti, le quali, allorquando si vuole consentire che il lavoratore continui a lavorare, stabiliscano anche quanto andrà a vantaggio del lavoratore e quanto andrà a vantaggio del datore di lavoro.

La seconda considerazione che vorrei fare invece riguarda un punto molto importante e qualificante, uno degli elementi, dei pilastri, oserei dire, di questo provvedimento, cioè quello della decontribuzione. Ho e già detto ieri in discussione generale, e non mi soffermo più di tanto, che questo aspetto rappresenta un *vulnus* radicale rispetto alla filosofia di fondo della legge n. 335 del 1995, in particolare per quanto riguarda l'inserimento nel nostro sistema del contributivo. Il sistema contributivo è uno dei fondamenti, come salto di qualità, del nostro sistema previdenziale; avere inserito questo elemento della decontribuzione mi sembra una contraddizione in termini. Capisco che è stato fatto una piccola variazione, è stato adottato un piccolo accorgimento, perché mentre prima si parlava di una decontribuzione dai tre ai cinque punti, adesso si parla di una decontribuzione sino a cinque punti, il che vuol dire, come tutti intendiamo, che può essere di cinque punti ma può essere anche di zero virgola qualcosa (adesso radicalizzo, evidentemente, per intenderci). Richiamo tutto ciò perché non

vorrei che questa variazione nelle intenzioni non esplicitate sostanzialmente voglia dire che si ridimensionerà il *quantum* di questa decontribuzione in modo da mitigare o temperare gli effetti che si riconosce si produrrebbero nel nostro sistema.

Se così fosse, da una parte ne sarei lieto ma, dall'altra, ancora una volta, richiamo l'esigenza di approvare norme intelleggibili e chiare, cioè si dica ciò che si vuole fare.

Su tale aspetto abbiamo presentato degli emendamenti soppressivi perché riteniamo che il principio della decontribuzione, così com'è configurato, senza un progetto organico e complessivo, non possa funzionare. Sebbene anche noi riteniamo che il 32,7 per cento di aliquota sia elevato, l'obiettivo di abbassare l'aliquota per la contribuzione deve essere conseguito e perseguito con un disegno organico. In un sistema totalmente contributivo non si possono ridurre i contributi per i nuovi assunti senza che questo implichi conseguenze sulle aliquote di computo cioè, sostanzialmente, senza che questo abbia conseguenze sul piano delle pensioni che questi lavoratori percepiranno: è lapalissiano. Monsieur de Lapalisse impallidirebbe davanti alle conseguenze che si determinano. Se si paga di meno e si prende la stessa cifra, vuol dire che la finanza pubblica ne sopporterà il costo e soprattutto che verranno alterate le regole di fondo del sistema previdenziale e contributivo pubblico. Dunque, noi siamo contrari al principio della decontribuzione e ne abbiamo chiesto la soppressione.

Vorrei richiamare telegraficamente alcune conseguenze che l'introduzione di questo principio comporterebbe. Anzitutto, la riduzione dell'aliquota di finanziamento non essendo seguita da una riduzione dell'aliquota di computo, a regime (con il termine « a regime » si intende quando tutti coloro che rientrano in questa condizione potranno beneficiarne) comporterà un costo per la finanza pubblica stimato intorno ai 20 mila miliardi di vecchie lire. Chi sopporterà questo costo,

in un tempo in cui si dice che non bisogna porre a carico della finanza pubblica le conseguenze delle nostre decisioni?

In secondo luogo, questo provvedimento, se sarà approvato, comporterà distorsioni profonde nelle dinamiche occupazionali e nel mercato del lavoro perché o se ne limiterà l'applicazione a queste persone, e allora avremo creato un'isola, una nicchia incomprensibile nel mercato del lavoro con un trattamento previdenziale diverso, oppure verrà esteso anche agli altri. In ogni caso, ci sarebbero distorsioni nelle dinamiche occupazionali che credo diventerebbero insopportabili.

A regime, dicevo prima, la finanza pubblica dovrà sopportare un costo consistente: nel 2040 è stato stimato che ogni punto verrebbe a costare, alla finanza pubblica, circa 5 miliardi di euro.

Ho già detto prima che l'approvazione di questo provvedimento comporterebbe conseguenze contraddittorie rispetto a quelle evocate ed invocate con il principio della prosecuzione dell'attività lavorativa, nel senso che, chiaramente, sarebbe favorito il ricorso a quei lavoratori che beneficiano di queste migliori condizioni, dunque in contraddizione plateale con quanto si è detto prima. Ma, soprattutto mi preme rilevare l'incidenza sul quadro tendenziale e programmatico che verrebbe a crearsi nel nostro sistema se il principio della decontribuzione sarà approvato. Sappiamo che un sistema previdenziale, un sistema di *welfare* complessivo tiene se nel medio e lungo periodo si realizza una condizione di stabilità della spesa, in particolare, di stabilizzazione della spesa previdenziale in rapporto al prodotto interno lordo. Ciò implica una coerenza complessiva degli obiettivi di medio e lungo periodo per la tenuta del nostro sistema.

Si dice sempre che dobbiamo preoccuparci delle future generazioni: preoccupiamocene. Ebbene, inserire il principio della decontribuzione significa proprio colpire le future generazioni; peraltro, ciò significa colpire anche le presenti: infatti, se penso alla platea, sempre più ampia, dei collaboratori coordinati e continuativi vorrei capire, con un sistema totalmente con-

tributivo, con un'attività che non coincide necessariamente con i 365 giorni annui, con aliquote basse, molto più basse del 32,7 per cento, con la decontribuzione, come sarà per loro possibile, in prospettiva, avere pensioni dignitose: rischiamo di ritrovarli all'angolo della strada! Una politica con la « P » maiuscola si deve invece preoccupare del futuro, di ciò che accadrà, delle conseguenze.

A parte le conseguenze per i giovani di oggi, vi saranno conseguenze anche per i giovani di domani, perché avremo un'alterazione delle regole di fondo del sistema previdenziale in quanto, come già detto, vi sarà diversità tra l'aliquota di finanziamento del sistema contributivo e l'aliquota di computo. Questo, inevitabilmente, scassa il sistema previdenziale. Inoltre, vi sarà una diversità tra i tassi di rendimento sulle contribuzioni versate, che è un altro dei pilastri perché a regime, nel medio e lungo periodo, questo sistema possa tenere.

PRESIDENTE. Onorevole Duilio, mi scusi.

Onorevole Rosso, in aula ci sono tanti sedili! Qui non siamo allo stadio.

Prego, onorevole Duilio, prosegua pure il suo intervento.

LINO DUILIO. Signor Presidente, un ulteriore aspetto riguarda lo smobilizzo del trattamento di fine rapporto. Su tale questione mi sono già soffermato ieri e quindi non intendo ripetermi più di tanto. Innanzitutto, riteniamo che sia il caso di riflettere maggiormente sulla distinzione tra fondi chiusi e fondi aperti o, all'inverso, sulla parificazione totale tra tali fondi. Siamo assolutamente convinti che vi sia bisogno di far decollare la previdenza complementare e sappiamo bene che la situazione attuale lascia a desiderare; non possiamo però chiudere gli occhi sulle conseguenze che può produrre il fatto di lasciare il lavoratore in totale solitudine di fronte alla turbolenza dei mercati nel momento in cui ciò che oggi rappresenta una garanzia, il trattamento di fine rapporto, domani sarà totalmente in balia, appunto, dell'andamento del mercato.

I *crack* finanziari verificatisi, le esperienze di altri paesi dovrebbero portare a riflettere sulle conseguenze legate al fatto di avere un lavoratore totalmente in balia delle forze del mercato, senza alcuna garanzia. Ciò può infatti determinare situazioni disastrose a carico del lavoratore. Tale rischio è inoltre aggravato dal fatto che non lasciamo la libertà ai lavoratori di decidere se andare o meno in questa direzione. Infatti, da una parte si parla di parificazione totale tra fondi chiusi e fondi aperti, dopodiché si dice che il trattamento di fine rapporto sarà devoluto alla previdenza complementare in forma tacita; si utilizza questa formula ambigua, ma la verità è che non si prevede la possibilità di un dissenso da parte del lavoratore. Questo è gravissimo! Non possiamo permettere che un lavoratore venga, scusate se utilizzo una parola forte, proprio io che non amo i toni forti, rapinato delle proprie risorse (*Commenti del ministro Maroni*). Elimino l'espressione forte: dico comunque che non possiamo permettere che un lavoratore venga a trovarsi in una condizione in cui ciò che prima era una garanzia al termine della propria attività lavorativa non esiste più; non possiamo accettare una situazione in cui, se egli sarà fortunato, troverà qualcosa, mentre, se non lo sarà, rischia di non trovare alcunché. Secondo me, il legislatore, il Parlamento non può sottovalutare tale conseguenza.

Inviterei ad andare a constatare cosa è accaduto in altri paesi e chi ha provveduto, a meno che non si pensi di provvedere sotto forma di assistenza tornando così all'*économie charitable* di antica memoria. Ritengo comunque che questo sia un fatto che non deve essere sottovalutato, da nessuno di noi: non si tratta, infatti, di una questione di destra o di sinistra. Credo che anche i principi liberali e liberisti più avanzati abbiano alla base considerazioni ormai acquisite per tutti. Invito ancora a riflettere su questo aspetto e, per quanto ci riguarda, invito a prendere in considerazione alcune proposte emendative da noi presentate, proposte che mi-

rano, certo, a favorire il decollo della previdenza complementare, affidandosi però all'incentivazione fiscale.

Bisogna, cioè, incentivare i lavoratori ad andare in questa direzione. L'incentivazione fiscale è da favorire sia per quanto riguarda la percentuale sia per quanto riguarda il limite di deducibilità.

Peraltro, abbiamo anche presentato un emendamento che, per le piccole e medie imprese, contempla l'istituzione di un apposito fondo, con una dotazione finanziaria di almeno 300 milioni di euro, finalizzato alla prestazione di garanzie sull'emissione di prestiti obbligazionari a tasso d'interesse di mercato da parte di uno o più istituti finanziari, il cui netto ricavo sia destinato alla concessione di crediti agevolati, a medio e lungo termine, a piccole e medie imprese, per un importo complessivo annuo pari al totale delle quote di accantonamento di fine rapporto che sono state devolute alla previdenza complementare. Tutto ciò affinché anche le piccole e medie imprese, che sono strutturalmente più deboli, possano avere una platea di lavoratori che si indirizzano verso la previdenza complementare ma, come dicevo, in una forma incentivata. In questo caso, oltre ad una misura generale di carattere fiscale vi è anche un istituto *ad hoc*, ossia questo fondo di garanzia che abbiamo quantificato in almeno 300 milioni di euro, finalizzato a garantire l'emissione di prestiti obbligazionari, peraltro in un quadro europeo di cui si è tenuto esplicitamente conto.

Concludo il mio intervento solamente sfiorando un tema a cui ho già accennato ieri e che riguarda la libertà di scelta da parte del lavoratore. Forse, saremmo stati disponibili a discutere se, distinguendo tra fondi chiusi e fondi aperti, si fosse preso in considerazione un discorso di incentivazione che sostanzialmente rendesse assolutamente prevedibile e prefigurabile la esplicitazione della volontà da parte del lavoratore. Questo non è, ed allora, signor Presidente, si pone un problema più serio e complessivo che non riguarda solamente questo provvedimento. Il Parlamento prende decisioni al

posto del lavoratore e, sostanzialmente, gli dice: decido io per te, quasi che tu non sia in grado di farlo. Si torna di nuovo ad una vecchia concezione che, in questo caso, definirei iperstatalista, per cui si ritiene che il cittadino non sia in grado di provvedere per sé e, di conseguenza, ci debba pensare qualcun altro.

Signor Presidente, ovviamente, tiro i fili forse in modo eccessivo, ma credo che ciò, nei fatti, si potrebbe verificare. Oggi il lavoratore — lo ripeto — è nella facoltà di disporre di certe risorse per sé e per la propria famiglia, ma domani non necessariamente avrà questa facoltà e questa decisione non toccherà a lui, ma verrà presa al suo posto da qualcun altro. Ritengo che ciò sarebbe molto grave e, quindi, dobbiamo evitare che accada.

In conclusione, poiché questa volta stiamo parlando di una questione molto importante per il futuro del nostro *welfare*, per le ragioni che ho espresso prima, invito i colleghi ad esaminare e ad analizzare i nostri emendamenti non nella logica pregiudiziale per cui ciò che fa l'opposizione non va bene alla maggioranza. Li invito a fare un salto di qualità, affinché in futuro vi possa essere un Parlamento in cui ciò che fa l'opposizione qualche volta possa andare bene anche alla maggioranza e, viceversa, ciò che fa la maggioranza talvolta vada bene anche all'opposizione. Spero che in questo caso si riesca a dimostrare con i fatti questo salto di qualità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

#### **Preavviso di votazioni elettroniche**

(ore 10,28).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145 (ore 10,29).**

#### **(Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 2145)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Turco. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, consentiteci di accompagnare le ragioni della nostra contrarietà all'articolo 1 della legge delega, peraltro quello fondamentale, con il sentimento di viva preoccupazione per gli effetti che tale norma potrà conseguire sul sistema previdenziale in relazione sia alla sua sostenibilità finanziaria, sia alla sua equità. Vogliamo ribadire in questa sede che proprio la stabilità finanziaria e l'equità sono da noi considerate due valori inscindibili che sono stati, non a caso, i due valori alla base delle riforme Amato, Dini e Prodi, riforme che hanno conseguito risultati importanti per il nostro paese.

Sottolineo che le riforme del centrosinistra hanno stabilizzato la spesa pensionistica accumulando, tra il 1992 ed il 2002, risparmi per ben 160 mila miliardi di vecchie lire e hanno stabilizzato la spesa pensionistica rallentando i flussi di pensionamento, raffreddando il sistema di calcolo delle prestazioni e raffreddando l'indicizzazione delle pensioni e la variazione dei prezzi. Ciò ha consentito di difendere il valore delle prestazioni, di difendere i diritti acquisiti, di tutelare le pensioni più basse e di avviare misure di armonizzazione tra i diversi regimi pensionistici. Va ricordato che proprio il metodo di calcolo contributivo, in quanto introduce un rapporto stretto tra contributi versati, anni lavorati e speranza di vita, sposta in avanti l'età pensionabile e riduce la prestazione pensionistica pubblica. Quest'ultima non può essere certo ulteriormente ridotta, ma semmai integrata con l'effettivo decollo della previdenza complementare e con misure di sostegno ai lavori discontinui ed atipici.

Le misure previste in questo primo articolo della vostra legge delega, come ricordava l'onorevole Duilio, interrompono ed invertono quel processo riformatore perché minano la solidità del pilastro pubblico e cambiano il rapporto tra previdenza pubblica e previdenza complementare. Si tratta della riduzione dell'aliquota contributiva sul lavoro dipendente fino a 5 punti, e del conferimento obbligatorio del TFR alle forme previdenziali complementari, ivi compresi i fondi pensione. La riduzione fino a 5 punti dei contributi a carico dei nuovi assunti comporta minori entrate per l'INPS ed un pesante onere aggiuntivo per lo Stato, calcolato fino allo 0,3-0,6 per cento del PIL. Lo ha riconosciuto la stessa relazione tecnica del Ministero dell'economia e delle finanze del marzo 2002 quando afferma testualmente che il taglio ai contributi produce effetti di onerosità per la finanza pubblica di modesta entità all'inizio, ma crescenti nel tempo e strutturalmente.

A fronte di una misura di questa portata è grave ed anche irresponsabile che non offriate al Parlamento ed al paese alcuna solida certezza circa i profili di copertura finanziaria. La riduzione dell'aliquota contributiva sui nuovi assunti nel lavoro dipendente dovrebbe, secondo voi, essere compensata dall'aumento dal 16 al 19 per cento dell'aliquota dei lavoratori parasubordinati. Però, come confermano i calcoli contenuti in un importante atto parlamentare della Commissione lavoro — mi riferisco all'audizione dell'ex presidente dell'INPS Massimo Paci — l'effetto supplenza esisterebbe per i primi due o tre anni per poi cessare definitivamente. Già dal 2005 le minori entrate contributive dovute alla riduzione dei contributi sui nuovi assunti sarebbero nettamente superiori alle entrate che possono provenire dai lavoratori parasubordinati.

Una minore entrata di risorse nelle casse dell'INPS creerà problemi per pagare i trattamenti pensionistici in essere e, dunque, tale misura colpirà le pensioni di oggi, oltre che quelle di domani. Infatti, i neoassunti ai quali si applicherebbe la decontribuzione avrebbero una decurta-

zione a regime della loro pensione dal 10 al 19 per cento. Ciò si aggiunge — ci teniamo a dirlo — ad una riduzione del tasso di sostituzione per effetto del metodo contributivo.

Ci preoccupa, onorevoli colleghi, signor ministro, il fatto che le misure contenute in questo articolo accentuino le disparità e le disuguaglianze tra le generazioni. Un tasso di occupazione del 28 per cento tra le persone in età compresa tra i 55 ed i 65 anni ed una pensione futura dei giovani del 30-40 per cento inferiore a quella attuale: sta in questa forbice la contraddizione non risolta del sistema previdenziale italiano, la sua iniquità più grande. Noi siamo per riconoscerlo, ma voi, che avevate rivendicato i diritti dei figli contro i privilegi dei padri, non riuscite in questa vostra proposta ad avanzare misure convincenti per prolungare la permanenza al lavoro dei padri e rendete ancora più incerto e precario il futuro dei giovani.

Decurtate le pensioni ai nuovi assunti, aumentate l'aliquota contributiva ai lavoratori parasubordinati ma lasciate invariata la loro aliquota di computo, negate a questi giovani lavoratori e lavoratrici le opportunità formative e sociali che sono previste per gli altri lavoratori e lavoratrici, non create le condizioni affinché i giovani disoccupati, i lavoratori atipici, discontinui, precari, possano maturare una pensione decente. Sono gli stessi ai quali avevate promesso un aumento dell'indennità di disoccupazione attraverso la riforma degli ammortizzatori sociali ma per i quali non siete riusciti a mantenere neppure i 700 milioni di euro previsti nel patto per l'Italia, visto che nella legge finanziaria recentemente approvata ne restano soltanto 450.

Una risposta ai più giovani, a chi avrà una pensione pubblica più bassa, potrebbe essere rappresentata dalla previdenza complementare. Noi la sosteniamo, a partire da una proposta di legge che presentammo sin dal 1994. Chiediamoci perché dopo la riforma Dini solo 1 milione e 697 mila lavoratori si sono iscritti alle forme previdenziali complementari e perché disertano proprio coloro che ne avrebbero

più bisogno, come i giovani, le categorie più deboli o con rapporti di lavoro a tempo determinato. Se riflettessimo su questi dati ci renderemmo conto che per far decollare davvero la presidenza complementare, anziché puntare sull'obbligatorietà del vincolo del TFR — come voi fate —, occorre offrire ai lavoratori e alle lavoratrici garanzie precise per quanto riguarda la trasparenza nella gestione del funzionamento dei fondi pensione e certezze per quanto attiene ai loro rendimenti, oltre che prevedere incentivi finanziari e fiscali alle piccole e alle medie imprese.

Vi sollecitiamo, onorevoli colleghi, ministro, a prendere in considerazione in modo particolare proprio i nostri emendamenti, gli emendamenti dell'Ulivo, relativi alla previdenza complementare, che puntano a garantire la volontarietà espressa attraverso il metodo del silenzio assenso e le certezze ai lavoratori e prevedono compensazioni per il mondo delle imprese in termini di minori costi e di facilitazioni per l'accesso al credito.

Come vedete, esprimiamo una netta contrarietà all'articolo 1 di questo provvedimento. Ci preoccupa soprattutto il rischio di sgretolamento del pilastro pubblico della previdenza, con la messa in discussione di diritti per l'oggi e per il futuro, ma come potete vedere dagli emendamenti presentati i nostri non sono solo « no ». Noi indichiamo una strada alternativa per garantire ciò che ci sta molto a cuore per il bene del paese, vale a dire la stabilità del sistema, i diritti e la solidarietà tra le generazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**LUIGI MANINETTI, Relatore.** La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.130 del Governo, Cordoni 1.84 (a condizione che sia soppressa la

clausola di copertura finanziaria, non necessaria trattandosi di modifica di natura ordinamentale) e sull'emendamento Di Teodoro 1.30, a condizione che sia riformulato come segue: al comma 2, lettera g), numero 5, sostituire le parole « del fondo pensione aperto e di direttore generale dei fondi contrattuali » con le seguenti « dei fondi pensione ».

La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sugli emendamenti Di Teodoro 1.27, 1.28, 1.29 e 1.32 nonché sugli emendamenti Didonè 1.23, Dario Galli 1.22, Carbonella 1.63, Gasperoni 1.64 e Widmann 1.72, mentre il parere è contrario su tutte le altre proposte emendative riferite all'articolo 1.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. In particolare, in ordine all'invito al ritiro formulato con riferimento all'emendamento Widmann 1.72, il Governo si impegna a valutare la questione evidenziata in tale proposta emendativa — che è una questione seria —, con la possibilità di un intervento di modifica del testo durante l'esame del provvedimento al Senato.

**PRESIDENTE.** Dovremmo ora passare alle votazioni. Poiché è stata chiesta la votazione mediante procedimento elettronico, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 10,50.

**La seduta, sospesa alle 10,40, è ripresa alle 10,50.**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, vorremmo motivare la nostra pro-

posta di soppressione dell'articolo 1, che è un po' il pilastro del provvedimento, ed esprimere, per questa via, una netta contrarietà alla filosofia di fondo che sorregge il testo di legge.

Innanzitutto, come il Presidente sa, il gruppo parlamentare di Rifondazione comunista si è sempre battuto per i diritti del mondo del lavoro, in particolar modo per quello che riguarda le pensioni. È del tutto evidente che, in questa maniera, viene portato un attacco frontale al mondo del lavoro, perché con l'articolo 1 si propone un incentivo all'elevamento dell'età pensionabile e la sua liberalizzazione. È per questo che noi lo avversiamo con grande forza. La filosofia è totalmente sbagliata, non soltanto perché, nella fattispecie, obbliga il lavoratore a dedicarsi all'attività lavorativa per un periodo più lungo della propria vita e gli sottrae il giusto riposo. Si consideri che ci sono attività lavorative particolarmente onerose e faticose, che producono una consunzione persino del fisico del lavoratore. Penso alle attività lavorative manuali. Riteniamo che la liberalizzazione dell'età pensionabile penalizzi, in particolar modo, questi lavoratori. Inoltre, si tratta di una filosofia totalmente sbagliata, perché, per questa via, facendo restare di più il lavoratore anziano nel mercato del lavoro, si impedisce il *turnover* da parte di tanti giovani che sono in cerca di prima occupazione. È del tutto evidente che si colpiscono anche i giovani disoccupati.

Penso che l'unica possibilità per sostenere e per qualificare *welfare*, assistenza e trattamento pensionistico stia nel fare l'esatto contrario: invece di intervenire sul versante del prolungamento dell'età pensionabile, bisognerebbe incentivare politiche occupazionali che, allargando la platea degli occupati e, quindi, di coloro che versano i contributi, consentano di incrementare le risorse per finanziare lo Stato sociale.

Infine, è del tutto evidente lo spirito di questo provvedimento anche con l'incentivo della previdenza complementare: da una parte, si riduce significativamente e drasticamente la qualità della previdenza

pubblica; dall'altra, si incentiva per questa via la previdenza integrativa e complementare. Il disegno mi pare del tutto inequivoco: da una parte si colpisce il mondo del lavoro e dall'altra, invece, si incentiva il mondo della rendita finanziaria attraverso il sistema della previdenza integrativa. Il segno di classe dell'operazione del Governo — peraltro visibilissimo in tutta l'attività e la produzione legislativa del Governo — da questo provvedimento a me pare particolarmente evidente.

È per questo motivo che noi chiediamo di abrogare l'articolo 1 che è il cuore del provvedimento.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE

PIER FERDINANDO CASINI (*ore 10,58*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, intervengo anche per aggiungere la mia firma a questo emendamento. Infatti, con esso si propone la soppressione dell'articolo 1 che, di fatto, è il cuore del provvedimento che stiamo esaminando. Chiaramente, come abbiamo detto ieri nell'intervento in sede discussione sulle linee generali, le norme che affrontano la questione della previdenza complementare, come seconda gamba del sistema — secondo noi — e l'altro comma qui indicato, che si riferisce alla decontribuzione, costituiscono le ragioni profonde per cui non siamo d'accordo sulla delega. Inoltre — e queste sono le altre ragioni che ci fanno esprimere la nostra contrarietà — vi è sottolineare la genericità con cui la delega viene richiesta e anche il fatto che la delega — come poi vedremo all'articolo 7 — di fatto è priva di copertura finanziaria.

Come abbiamo già detto ieri nei nostri interventi, noi riteniamo sia necessario dare corpo ad una previdenza integrativa. Siamo d'accordo sull'utilizzazione del trattamento di fine rapporto per questo fine, ma riteniamo che sul terreno degli aiuti

alle imprese abbiamo bisogno di seguire strade profondamente diverse da quelle che il Governo ci propone, vale a dire la decontribuzione, e lo facciamo con i nostri emendamenti. Nello stesso tempo, riteniamo che per una scelta così importante e fondamentale del salario dei lavoratori è necessario avere fiducia nella responsabilità individuale dei lavoratori costruendo un percorso che non sia obbligatorio ma di coinvolgimento dei lavoratori nella scelta della destinazione del proprio salario nei fondi di previdenza integrativa.

Anche laddove vengono indicati percorsi collegati alle modalità di attuazione della previdenza integrativa, la nostra contrarietà si esprime quando all'interno dell'elemento della obbligatorietà si moltiplicano i soggetti gestori dei fondi pensione, sapendo che questo renderà difficoltosa la gestione per molte casse. Infatti, con fondi e capitali irrisori sarà difficile gestire questo strumento producendo il miglior rendimento dei fondi pensione. Dico ciò, visto che stiamo discutendo di quei fondi pensione che poi dovrebbero investire per garantire un'adeguata previdenza integrativa. Inoltre, le ragioni della nostra opposizione si riferiscono in particolare alla decontribuzione, non solo perché riteniamo sbagliata la scelta del Governo, ma perché leggiamo qui una volontà politica di iniziare con la decontribuzione, dalla quale non deriverà per i lavoratori un danno della pensione (dal momento che continueremo a calcolare l'aliquota contributiva al 32 per cento e quindi sarà lo Stato a mettere le risorse per integrare la differenza), per arrivare a costruire un percorso di aumento della spesa previdenziale e, quindi, le premesse che fra qualche anno faranno emergere sicuramente l'esigenza di intervenire per tagliare le prestazioni pensionistiche pubbliche. Insomma, la costruzione di questa delega, che oggi si vuole presentare come non particolarmente pesante nei confronti dei lavoratori, delinea la volontà del Governo di sconvolgere il rapporto tra previdenza pubblica e previdenza complementare.

Per noi, la scelta rimane quella del primo pilastro come previdenza pubblica e

quella del secondo pilastro come integrazione della previdenza complementare. Non vogliamo partecipare al rovesciamento di questa ipotesi, cioè privilegiare la previdenza complementare e ridurre ad una pensione minima la pensione pubblica.

Sono queste le ragioni per cui noi aggiungiamo la nostra firma e voteremo a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, intervengo per aggiungere la mia firma all'emendamento Alfonso Gianni 1.1 che condivido totalmente. Infatti, il disegno di legge in questione è discutibile perché, di fatto, crea una situazione non chiara sia per quanto riguarda il rapporto contributivo sia per quanto riguarda i relativi introiti dello Stato. In conseguenza di ciò, la situazione dei lavoratori nel nostro paese tenderà sicuramente a peggiorare.

Il presidente dell'INPS ha sottolineato che la decontribuzione per i nuovi assunti rischia di creare un grave buco nel sistema previdenziale. I sindacati sono dello stesso avviso e la stessa relazione tecnica del marzo 2002 del ministro mette in guardia sugli effetti finanziari della decontribuzione, smentendo, di fatto, l'autofinanziabilità della delega che il Governo aveva sempre dato per certa. Al riguardo, l'articolo 1 del disegno di legge in oggetto è il più pericoloso; la lettera *a*) salvaguarda i diritti pensionistici attraverso una autocertificazione della posizione previdenziale che attesti il diritto al conseguimento della pensione, indipendentemente da eventuali modifiche normative in materia. La lettera *b*) consente al lavoratore che ha maturato i requisiti per la pensione di anzianità di poter continuare a lavorare, esentando totalmente dal versamento dei contributi sia il lavoratore stesso sia il datore di lavoro. La lettera *c*) contempla le pensioni di vecchiaia, mentre attraverso la lettera *d*) si mira ad eliminare progressivamente il divieto di cumulo tra pensioni e redditi da

lavoro sia dipendente sia autonomo. La lettera *e*) modifica il trattamento previdenziale previsto per i lavoratori iscritti alla gestione separata, mentre la lettera *f*) è finalizzata a sostenere e favorire lo sviluppo di forme pensionistiche complementari. In questo modo, tale articolo smantella l'attuale sistema e non dà nessuna certezza circa ciò che si viene a creare. Come abbiamo fatto rilevare anche nelle questioni pregiudiziali presentate a questo disegno di legge, non è un caso che la relazione tecnica del Governo è stata presentata con così tanti mesi di ritardo; mi pare che lo stesso esecutivo non sia convinto di ciò che sta presentando.

È per questi motivi che i Verdi invitano tutti i colleghi a votare a favore di questo emendamento interamente soppressivo dell'articolo 1.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, appare impossibile modificare il provvedimento in esame, come emerge dalle molte dichiarazioni della maggioranza e del Governo di forte chiusura nel confronto e, pertanto, non si arriverà, non dico ad una modifica sostanziale, ma nemmeno ad un miglioramento del testo in esame. Ritengo che l'unico modo per procedere sia quello di eliminare in radice il danno e ciò lo si fa sopprimendo l'articolo 1 del provvedimento che rappresenta l'articolo cardine, di impostazione della delega.

Siamo fortemente preoccupati per lo smantellamento di un sistema pensionistico che è di garanzia, che non è affatto disastroso, come qualcuno vuol fare intendere, e che non è affatto colpevole rispetto alle generazioni future (queste ultime semmai si troveranno ad avere grossi problemi pensionistici poiché non saranno affatto tutelate nella loro garanzia del futuro). Affidarsi ciecamente ai fondi pensione (non costituiscono un male in sé), senza che si pongano condizioni a garanzia, a favore, a tutela del lavoratore, sappiamo

perfettamente cosa significhi, in quanto vediamo quale sia l'andamento dei mercati in questo senso. Credo che la pensione, il trattamento di fine rapporto e quant'altro siano questioni troppo serie per i lavoratori, per i nostri figli, per i giovani di oggi, che saranno i pensionati del domani, i quali non hanno bisogno davvero di provvedimenti adottati senza la ponderazione necessaria.

Di questo siamo seriamente preoccupati; siamo sicuramente attenti ad un problema, ma non crediamo che questo sia il problema del momento e che questa sia la priorità, nell'ambito del mondo del lavoro. Riteniamo che le priorità siano ben altre, come abbiamo più volte denunciato. Aggiungendo la mia firma e quella dell'onorevole Bellillo all'emendamento in esame, vorrei sottolineare, a nome del mio gruppo, la netta contrarietà a tutto il provvedimento, in particolare all'articolo 1 (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI,** *Presidente della XI Commissione.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI,** *Presidente della XI Commissione.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei permettermi di esprimere due considerazioni.

Come comprenderete, l'articolo 1 costituisce la maggior parte del provvedimento. I colleghi di maggioranza non sono intervenuti sul complesso degli emendamenti, ma solo quelli dell'opposizione. Mi sembra giusto, prima che si dia luogo al voto che intenderebbe sopprimere il fondamentale articolo 1, fare il punto su tale argomento.

La prima cosa che vorrei rilevare — mi permetto di affermarla a nome dell'intera Commissione — è che tutto si può dire meno che non vi sia stato un confronto sul provvedimento in esame, se è vero che, da circa un anno, la Commissione, che ho l'onore di presiedere, ha affrontato la materia, l'argomento, il testo e gli emendamenti, con una vastissima serie di au-

dizioni. Il confronto è stato molto vivace e — lo devo dire — mai ostruzionistico e ne do atto anche alle forze di opposizione. Pertanto, direi che il confronto dentro e fuori la Commissione, nonché sugli organi di informazione, è stato talmente approfondito che tutto possiamo dire, si può finanche essere insoddisfatti dei risultati cui si giunge, meno che non vi sia stato un confronto approfondito su tale argomento.

La seconda considerazione che vorrei esprimere soltanto a nome della parte della Commissione che fa capo alla maggioranza è la seguente: di fronte ad un provvedimento di questo genere, è evidente che il percorso, gli obiettivi e le destinazioni siano chiari ed è giusto che il paese, non solo l'Assemblea che deve essere tranquilla nell'espressione del voto, i lavoratori, l'opinione pubblica non fraintendano ciò che si fa e che lo intendano nella corretta direzione. I traguardi sono chiari.

Come tutti i veicoli che hanno una direzione chiara, essi hanno un acceleratore ed una frizione. Questa è la verità: quando si scelgono strumenti come quelli della decontribuzione, l'utilizzo del trattamento di fine rapporto, l'innalzamento dell'età pensionabile e quant'altro, è chiaro che per questi obiettivi un Governo saggio, un Parlamento saggio, una maggioranza che voglia essere saggia utilizzano gli strumenti con un *mix* di prudenza e di coraggio.

Pertanto, mi permetto di dire, perché è giusto infatti che i lavoratori ed i cittadini italiani recepiscano questo concetto, ovvero che questa riforma, dopo lungo approfondimento, e certamente, ahimè, con disparità di vedute rispetto a quanto è stato detto dall'opposizione sul complesso degli emendamenti, si propone con evidenza di conseguire l'obiettivo dell'innalzamento progressivo dell'età pensionabile. Mi dispiace per chi non condivide questo obiettivo, ma la maggioranza invece, e mi permetterete di dire, anche parte dell'opposizione nel momento in cui ha avuto responsabilità di Governo in stagioni precedenti, condivide questo obiettivo che ci viene additato dalla comunità europea e che è tendenziale in tutto il mondo.

Naturalmente, esso va perseguito in maniera non violenta e non impositiva; questa è la ragione di quegli strumenti dei quali si è voluto cogliere persino qualche contraddizione negli interventi svolti dai rappresentanti dell'opposizione, nel senso che per un verso essi sembrerebbero incentivare il procrastinamento dell'età pensionabile mentre dall'altro percorrerebbero una strada inversa. Non è così: è il *mix* di provvedimenti che non devono essere illiberali, ma devono tendere al perseguimento efficace della finalità che tutti i paesi europei, e non solo, perseguono.

La seconda considerazione riguarda il trattamento di fine rapporto ed il suo impiego. Si tratta di un meccanismo delicatissimo — ne do atto — dal momento che il sistema delle garanzie deve essere monitorato e rafforzato, trattandosi della disponibilità di un bene essenziale e di una porzione significativa della retribuzione differita, quale è il trattamento di fine rapporto.

Sul sistema delle garanzie ci siamo particolarmente soffermati, ma devo dire con altrettanta chiarezza ai colleghi dell'opposizione che il tipo di critiche che hanno formulato non verte tanto sulla tecnica, ma travolgerebbe, se ci pensate bene, il principio stesso dell'utilizzo del trattamento di fine rapporto con riferimento al rafforzamento del famoso secondo pilastro.

Si può anche concettualmente respingere questa strategia, ma, se pensate bene, si tratta di un percorso che era stato avviato anche nelle precedenti stagioni di Governo, ed ancora oggi, negli interventi svolti, non è stato smentito in linea di principio.

La terza ed ultima questione è relativa alla decontribuzione, questione di particolare delicatezza, non ideologica, ma tecnico-sociale di grande rilievo, anche perché, come sapete, nell'opinione di molte organizzazioni sindacali, anzi delle principali, essa suscita perplessità più volte manifestate. Mi permetterete di dire, lo ripeto in particolare ai colleghi dell'opposizione, che il Parlamento e la Commissione hanno

dimostrato un'impostazione dialettica anche nei confronti del Governo: anche i colleghi della maggioranza non si sono appiattiti sulle posizioni del Governo, ma, se è vero che su questo punto vi era stato un parere contrario del Governo rispetto alla modifica del testo, la Commissione, senza per questo armarsi contro il Governo, ma cercando di dare a quest'ultimo maggiori possibilità operative, ha optato per la soluzione di non abbattere il limite minimo del 3 per cento sulla decontribuzione; non che il problema della decontribuzione non sia percepito in tutta la sua delicatezza, ma perché, se intendiamo affrontare il fondamentale problema dell'abbattimento progressivo del cosiddetto — termine che non mi piace — costo del lavoro, mettere mano alla decontribuzione rappresenta una strada senza alternative, anche per la ragione che non si potrà incrementare la base contributiva ed occupazionale senza risolvere questo problema.

Nel *mix* di queste due valutazioni e di questi due obiettivi sta questa formula che offre al Governo lo spazio e gli strumenti per intervenire in senso sociale, nonché per promuovere anche l'espansione produttiva. Questi sono i criteri fondamentali che hanno ispirato almeno la maggioranza della Commissione in un corretto confronto con l'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di far concludere intervento dell'onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. La ringrazio, signor Presidente. Questa è la ragione per la quale noi, con tutta coscienza, invitiamo naturalmente a respingere il fondamentale emendamento soppressivo dell'articolo 1 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	441
Votanti .....	440
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	221
Hanno votato sì .....	190
Hanno votato no ..	250).

Prendo atto che l'onorevole Di Virgilio non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. La lettera *b*) del comma 1 dell'articolo 1, che noi vorremmo cassare, in realtà propone un sistema di incentivazione di carattere fiscale e contributivo per i lavoratori che abbiano già maturato i requisiti della pensione di anzianità e incentivandoli, per l'appunto, a continuare l'attività lavorativa. Per carità, l'incentivo è del tutto volontario e facoltativo ma è del tutto evidente — vorrei dirlo anche ai colleghi del centrosinistra — che questo meccanismo è un grimaldello che determinerà, alla fine, una penalizzazione della pensione di anzianità. Infatti, se da una parte esso tende a favorire coloro che restano, in realtà penalizza coloro che, giustamente, dopo aver finito di maturare il diritto al godimento della pensione di anzianità, decidono di usufruirne. È un grimaldello che tende — come ha riconosciuto, lo devo affermare, onestamente, il presidente Benedetti Valentini — a definire la traiettoria lungo la quale il Governo intende procedere. Da questo punto di vista, la traiettoria mi pare inequivoca: tende ad abolire la pen-

sione di anzianità e ad innalzare l'età pensionabile. Il tracciato entro cui ci si muove è chiarissimo. Per questo, io propongo di contrastare alla radice questo tracciato. Ha ragione il presidente Benedetti Valentini quando afferma che la strada, in qualche misura, era stata aperta precedentemente. Tuttavia, come al solito, siamo al saldo di quella politica. Quando si determina una apertura su questo fronte, è del tutto evidente che le destre si incuneano in questo percorso e lo utilizzano in maniera chiara e anche particolarmente aggressiva. L'attacco all'istituto della pensione di anzianità viene da lontano. Però, io credo che noi dovremmo provare a fermarlo. Aggiungo che tale meccanismo (questo è l'unico aspetto sul quale contrasto radicalmente con l'illustrazione avanzata dal presidente Benedetti Valentini) di riduzione del costo del lavoro, cui si è riferito il presidente della XI Commissione, in realtà è un po' singolare, perché tende a svuotare le risorse per il *welfare* e a determinare, per questa via, certamente, un incentivo alla previdenza complementare ed integrativa ma anche lo svuotamento della previdenza pubblica. Analogamente al principio dei vasi comunicanti, se si alimenta un vaso, quello della previdenza integrativa e, contemporaneamente, si disincentiva il rendimento della previdenza pubblica, è del tutto evidente verso quale tipo di previdenza si stia andando, una previdenza che rovescia il diritto dei lavoratori, conseguito nel corso di anni e anni, anche attraverso dure lotte e battaglie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 437

Votanti ..... 433

Astenuti ..... 4

Maggioranza ..... 217

Hanno votato sì ..... 12

Hanno votato no .. 421).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerzoni 1.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, con questo primo emendamento vogliamo cominciare a richiamare di nuovo l'attenzione del Governo, che spero ci ascolti. Infatti, nel corso della discussione sulle linee generali — lo devo affermare — non abbiamo avuto molta fortuna, nel senso che il Governo ha rinunciato alla replica e, quindi, non sappiamo materialmente se, nel merito delle questioni da noi sollevate, esistano opinioni precise. Ci auguriamo che la presenza del sottosegretario Saporito ci consenta almeno di avere questa interlocuzione.

La questione è presto detta e riguarda il lavoro pubblico. La sua presenza, dunque, sottosegretario, è, quanto mai, puntuale, visto che lei ha seguito, in modo specifico, anche le questioni del lavoro nelle pubbliche amministrazioni.

L'interrogativo che abbiamo posto con questo emendamento e con i successivi è il seguente: cosa si intende fare per i lavoratori della pubblica amministrazione? Il quesito nasce dal fatto che, in tutto il disegno di legge delega, c'è soltanto un riferimento generico, contenuto nella lettera p) del comma 2 dell'articolo in esame, nella quale si dispone che progressivamente e tenuto conto delle specificità dei singoli settori, si affronterà anche il tema del lavoro pubblico. Ci sembra che affermare ciò equivalga a non dire alcunché, perché si rimanda al buon cuore del Governo e credo sia un po' poco, non solo per l'opposizione e per il Parlamento, ma anche per il paese, poiché — come il sottosegretario sa bene — il lavoro pubblico è ormai organizzato e regolamentato dalle stesse norme del lavoro privato con riferimento alla previdenza. Esso è stato

protagonista della riforma attuata con la legge n. 335 del 1995 e, con i successivi aggiustamenti del 1997 sotto il Governo Prodi, si è attuato il completamento. Dunque, anche con riferimento al lavoro pubblico, vi è un metodo di calcolo, riguardante il sistema pensionistico, contributivo a ripartizione. Tale sistema è assunto come riferimento in Europa; esso viene considerato uno dei più adeguati ed avanzati, anche in rapporto al lavoro pubblico.

La nostra domanda è la seguente: questa delega come intende continuare in questa direzione, per quanto riguarda sia la prima parte (in cui si affrontano i temi dell'incentivazione, come nel caso dell'emendamento in esame, della permanenza al lavoro nel momento in cui siano stati maturati i requisiti per la pensione di anzianità, e della certificazione della pensione maturata, su cui torneremo successivamente con un altro emendamento), sia la seconda parte della delega stessa, ossia quella concernente il trattamento di fine rapporto e la previdenza complementare? Senza negare (perché ciò farebbe torto alla nostra intelligenza) l'esistenza di una specificità nel settore pubblico e la necessità di graduare le norme che la delega, eventualmente, approverà, pensiamo che si debba indicare la direzione in cui si vuole procedere. Non penso che le proposte emendative debbano essere, di per sé, approvate perché le si condivide; tuttavia, si spieghino almeno le ragioni, su questa e sulle successive proposte, per le quali si ritiene di non fornire indicazioni più nette nei confronti di milioni di lavoratori, come quelli del lavoro pubblico, tra l'altro, impegnati in una importante vertenza contrattuale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 439*

*Maggioranza ..... 220*

*Hanno votato sì ..... 194*

*Hanno votato no .. 245).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, l'emendamento in esame propone l'abrogazione della lettera *c*) del comma 1 dell'articolo 1, vale a dire quella lettera che prospetta la liberalizzazione dell'età pensionabile. Per noi, qui, valgono le stesse cose dichiarate con riferimento alla pensione di anzianità. Vorrei aggiungere (mi limito a questo punto) che criticiamo, in via di principio, anche l'incentivo, sia pure facoltativo, ad elevare l'età pensionabile. Vorrei svolgere anche un'osservazione di buon senso: ma come pensate di intervenire sull'occupazione, quando tendete, invece, a far restare, nel mercato del lavoro, le persone che hanno maturato tanto tempo in servizio?

È del tutto evidente che non c'è neanche il naturale ricambio. Avete l'idea fissa di sfruttare la gente — non saprei come dirlo in altro modo — fin quando possibile, senza prospettare un adeguato riposo. In questa maniera, in realtà, vi precludere la strada persino all'ingresso di nuove leve nel mercato del lavoro.

A me pare che questa sia una soluzione del tutto sbagliata da un punto di vista e di principio e di fatto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, da queste prime battute — ma lo vedremo meglio nel prosieguo della discussione — mi pare venga fuori, in maniera evidente, la visione veterocomunista degli interventi sul mercato del lavoro, in generale, e sul problema pensionistico, in particolare. L'ultimo intervento dell'onorevole Gior-

dano è illuminante in questo senso. Non entro nel merito perché rispetto le idee di tutti. L'onorevole Giordano afferma cose improponibili, ma almeno ha il coraggio di dirle; perciò, gli riconosco quanto meno una chiarezza intellettuale.

Vorrei proporre, però, alcune considerazioni per dimostrare il disastro dell'INPS, accumulatosi in anni di gestione — ricordiamocelo bene! — del centrosinistra, con una presenza veramente devastante del sindacato. Come spesso succede, infatti, si fa molta filosofia, si parla di principi, ma non si entra nei numeri, nei termini reali della questione. Allora, proviamo a fare qualche ragionamento semplice per far capire a tutti, anche a chi non ha dimestichezza con la materia, di cosa stiamo parlando.

Una persona normale — l'operaio o l'impiegato — che guadagna 2 milioni netti al mese (per facilitare la comprensione, mi riferirò sempre alle vecchie lire) ha un lordo in busta, più o meno, di 2 milioni e 800 mila. Oggi, per la verità, guadagna un po' di più perché il Governo « antioperaio » di centrodestra ha diminuito le tasse e, quindi, a parità di lordo, il netto è un po' aumentato. Comunque, con 2 milioni e 800 mila di vecchie lire di lordo, l'azienda versa all'INPS il 33 per cento circa (a seconda del contratto applicabile) mentre l'operaio o l'impiegato versa un altro 8 o 9 per cento. Quindi, sul lordo, si paga all'INPS, complessivamente, il 41 o 42 per cento (cosa che non esiste in nessun paese del mondo, altro che sistema preso ad esempio dagli altri paesi europei!).

Ciò vuol dire che il dipendente medio paga circa 15 o 16 milioni all'anno all'INPS; e se li paga per 35, 36 o 37 anni (come nel caso delle pensioni di anzianità) versa circa 600 milioni come capitale e, come capitale rivalutato, applicando la rivalutazione più bassa, circa 1 miliardo e 200 milioni! Vedo che l'attenzione dell'Assemblea è scarsissima, ma questi sono numeri che dovrebbero entrare nella testa di tutti. In altre parole, se la persona di cui abbiamo detto non avesse pagato allo Stato nulla, si troverebbe, a 50 o a 55 anni, con 1 miliardo 200 milioni di vecchie lire

in banca! Con il sistema italiano, invece, se le va bene, prende 1 milione e mezzo di pensione: poco più dell'1 per mille (calcolato su base annua l'1 per cento) del capitale accumulato, senza mai recuperare il capitale!

Questo è il sistema a ripartizione italiano che voi volete additare ad esempio in tutto il resto del mondo. Questo è il sistema che la maggioranza di centrodestra sta cercando in qualche modo di sistemare, non solo perché la gente che ha lavorato prende poco in base a quanto ha versato, ma soprattutto perché, in questi cinquant'anni di gestione cattocomunista e sindacale, all'INPS si è fatto pagare praticamente di tutto e di più, meno che le pensioni ai lavoratori veri (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), quelli che lavorano nelle aziende, nelle industrie che creano valore aggiunto per tutto il resto della nazione!

Non venite qui a raccontarci cose che non esistono! L'INPS è dissestata perché, con i soldi dei lavoratori, soprattutto di quelli del nord (perché è lì che ci sono le aziende), ha pagato di tutto: dalle false pensioni di invalidità, ai biglietti aerei per gli extracomunitari rimpatriati fino a qualche anno fa; tutto ciò che c'era da coprire veniva pagato con la cassa dell'INPS! Adesso, dobbiamo anche sentir dire che è sbagliato incentivare il mantenimento al lavoro perché, altrimenti, non c'è il ricambio. Ma dove siamo? Siamo al 55 per cento di tasso di occupazione quando, nel resto dell'Europa, sono al 65 e, nel mondo anglosassone, al 75! Siamo 20 punti sotto gli americani e gli inglesi! Ma dove vogliamo andare?

E voi dite che non va bene perché si mantiene per uno o due anni in più gente che a quel punto è al massimo della professionalità nel mondo del lavoro. Ma secondo voi il lavoro si crea con i numeri sulla carta? Il lavoro si crea con la professionalità, con la capacità di fare prodotti che possono essere venduti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), e se le persone anziane con professionalità restano in azienda creano cultura aziendale che serve per creare

nuovi posti e fare entrare i giovani. È così che si fa economia, è così che si fa produzione di valore aggiunto. Sentiamo dire che si sfrutta la gente perché resta due anni in più al lavoro, oltretutto guadagnando di più con la tassazione separata; per noi del centrodestra, e devo dire per noi della Lega, il lavoro non è una condanna, ma è uno stile di vita (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)! Quindi, avere un lavoro professionalmente qualificato che dà soddisfazione è un modo decoroso di vivere. Per noi, non si vive aspettando la pensione (*Commenti del deputato Giordano*). È inutile che fai così Giordano, sei tu che sei fuori strada. Qui si arriva a dire che bisogna mandare in pensione i vecchi per assumere i giovani, ma non siamo alle ferrovie dello Stato o nei tranvieri della municipalizzata di Roma o di Milano, dove si manda in pensione il padre per dare il posto al figlio. L'economia non è questa cosa, è un'altra cosa che voi non conoscete, e nei paesi governati da decenni da voi si è visto come è andata a finire (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Vorrei semplicemente replicare al collega della Lega nord Padania che in Italia ci sono milioni di disoccupati che vorrebbero permettersi un certo stile di vita e purtroppo non hanno neanche la possibilità di accedere al lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Galli porrebbe una domanda al centrodestra e al Governo principalmente, oppure a lui

stesso, che non so se ha letto la delega. Non mi sembra che nelle proposte di cui stiamo discutendo si stia proponendo la distruzione del sistema dell'INPS, che si stia proponendo quello che lui ha sostenuto poco fa. Non so se sta parlando di un'altra delega, di altre discussioni, ma io chiedo al Governo se il giudizio che dà sul funzionamento e sulla spesa previdenziale è quello stesso che lui ha dato in quest'aula. A me sembrava, leggendo i documenti di una commissione presieduta dal sottosegretario Brambilla, che mi sembra appartenere al gruppo della Lega, che il giudizio sulla spesa previdenziale e sul funzionamento dell'INPS fosse molto positivo, anzi si afferma che le scelte fatte in questo decennio con le riforme che iniziano nel 1992 e con quella del 1995, di cui anche la lega faceva parte (ha votato la riforma Dini), dimostrano esattamente il contrario, cioè che, insieme alle scelte operate con la riforma Dini, abbiamo messo sotto controllo la spesa previdenziale, abbiamo costruito condizioni di equità fra le categorie pubbliche e private, abbiamo abolito molti privilegi che non vorrei richiamare in questa Assemblea, abbiamo costruito le premesse per tenere sotto controllo la spesa previdenziale; per cui oggi siamo nelle condizioni di ragionare su come rispondere ai problemi che sono rimasti aperti. Chiedo al Governo: è necessario, prima di procedere, sapere se il giudizio che si dà sul sistema previdenziale pubblico italiano è quello che abbiamo sentito esprimere dall'onorevole Galli, perché allora, se questo è il giudizio, chiedo al Governo di ritirare la delega e di fare qualcosa di diverso (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Credo che i colleghi, se ascoltano il dibattito e lo prendono sul serio, hanno anche l'obbligo di essere coerenti, altrimenti dobbiamo dire che l'intervento dell'onorevole Galli è a titolo personale e non rappresenta la Lega e la maggioranza di questo Governo.

Vorrei sottolineare un altro punto, tra le cose che ha detto l'onorevole Galli, che affronteremo tra poco, quando saremo fuori dei principi ma sul merito. Noi non

siamo in disaccordo con la incentivazione, ma guardate che voi, principalmente voi, nella finanziaria avete approvato un principio che è quello del superamento del cumulo delle pensioni di anzianità.

Queste due normative si elidono a vicenda perché il lavoratore, quando avrà maturato i requisiti della pensione di anzianità — ce lo ridiremo tra qualche tempo — avrà più ragioni per scegliere il superamento del cumulo; dunque, la norma che state proponendo sull'incentivazione al lavoro, una volta maturata la pensione di anzianità, non produrrà alcun effetto perché non è conveniente per i lavoratori né da un punto di vista reddituale né, soprattutto, da un punto di vista del valore della previdenza. Di nuovo, vi invito a leggere le carte che coloro che fanno i conti ci forniscono. Anche quello strumento che noi stessi avevamo introdotto nella finanziaria del 2000 non ha prodotto adesioni significative (si parla di 200 lavoratori che hanno accolto quel principio). Ma il punto è che se si sceglie quel meccanismo quando si va in pensione, si ottiene una perdita di valore della pensione; non ci sono soltanto ragioni ideologiche, c'è un problema di convenienza e i lavoratori sono molto attenti, sono capaci di capire ciò che a loro conviene o meno. Ma questo è un argomento che tratteremo nel seguito del dibattito.

Di nuovo, invito l'onorevole Dario Galli, oltre a fare affermazioni di principio, a ragionare sul fatto che i principi e le scelte che si compiono spesso non coincidono ed è la ragione per cui poi diremo cosa invece avremmo, dovuto fare su questo punto.

Ritengo, tuttavia, necessario che il Governo esprima la sua opinione sull'Istituto nazionale di previdenza sociale e sul nostro sistema di previdenza pubblica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

**LAURA CIMA.** Signor Presidente, anch'io devo registrare lo sconcerto dopo un

intervento come quello del collega della Lega e l'aumento dei dubbi, che già avevamo, nel concedere una delega al Governo in una materia così delicata, se la cultura del Governo e di questo ministero è quella rappresentata dall'intervento del collega.

In Italia, siamo di fronte a problemi molto chiari: siamo all'indomani di uno sciopero per il declino industriale (nella mia regione), abbiamo una disoccupazione crescente e in tutti i giornali di oggi si parla di una indagine dalla quale risulta che in Italia 1 laureato su 2 non farà il lavoro per cui si è specializzato, che abbiamo il tasso più alto di disoccupazione femminile in Europa e poi quando si parla con la gente si scopre che è pieno di donne che lavorano in nero. Questa è la realtà, cari colleghi della Lega, il lavoro cresce sempre di più, e lo sapete benissimo! Andate a verificare quante donne lavorano in nero, per questo abbiamo un tasso di occupazione femminile vergognoso. Allora, mi chiedo se questa sia la cultura sostenuta dal Ministero del lavoro, se effettivamente le affermazioni del collega della Lega siano coerenti con le idee sottese alla delega, perché, al di là di ciò che questo provvedimento contiene, evidentemente frutto di una mediazione anche in considerazione del tempo che ha impiegato per venire alla luce, occorre capire quale sia la volontà politica che sottostà allo smantellamento di un sistema previdenziale.

Mi pare che l'intervento del collega sia stato chiarissimo al riguardo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, intervengo brevissimamente per dire che voteremo contro questo emendamento ma per ragioni diverse da quelle prima esposte dal collega della Lega, o almeno in parte diverse. Riteniamo che quello della liberalizzazione dell'età pensionabile sia un principio positivo, tuttavia riteniamo anche che l'uomo non coincida esclusivamente con il suo lavoro, come è stato detto prima.

È una visione che, si scelga pure, può essere considerata marxiana o protestante.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Calvinista !

LINO DUILIO. Riteniamo che il lavoro sia un elemento fondamentale: l'uomo, però, non si può certo ridurre al solo lavoro. L'andare in pensione quando si vuole è una questione di libertà: ebbene, abbiamo già detto, sia durante la discussione sulle linee generali sia negli interventi svolti sul complesso degli emendamenti, che il principio è qui applicato in modo assolutamente contraddittorio, senza inoltre consentire il conseguimento del risultato prefissato.

Per tale ragione esprimeremo un voto contrario a questo emendamento. Ne accogliamo il principio, ma, nello stesso tempo, ci differenziamo per come è formulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> ..	417).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, vi invito a prendere posto ed a votare ognuno per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	424
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	417).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Ascierio, per favore, prenda posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	433
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, devo confessare che sia in Commissione sia ora in Assemblea non riesco a comprendere le ragioni per le quali è stato espresso parere contrario su tale emendamento da parte del relatore e del Governo. In effetti, con tale proposta, diamo semplicemente l'opportunità al Governo di programmare, in modo esplicito, campagne di pubblicità sui mezzi di comunicazione perché altrimenti, se poi le vorrà realizzare, vi sarebbe il problema legato alla spesa. Con questo emendamento proponiamo di far meglio conoscere le forme pensionistiche complementari ai lavoratori anche attraverso Pubblicità progresso. Confesso che mi sembra uno strumento utile, importante, che il

Governo può utilizzare per aumentare la conoscenza dei lavoratori sullo strumento della previdenza complementare. Trovo quindi irragionevole eliminare questa possibilità, che sarebbe una forma di conoscenza, di diffusione, di informazione su tale strumento.

Torno pertanto ad invitare il relatore ed il Governo a riconsiderare la loro posizione su tale aspetto: si tratta di un mezzo a disposizione, che si è liberi di utilizzare, se lo si vorrà, o meno. Però, se bocciate questa proposta, dovete sapere che tale mezzo non sarà più utilizzabile.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	430
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	189
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nigra 1.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, stiamo ora affrontando il tema dei lavoratori atipici, dei lavoratori precari, cioè quei lavoratori che oggi vanno molto di moda, dato che il loro numero sta aumentando in maniera notevole, e per i quali non si riesce, o non si vuole riuscire, a costruire un sistema di protezione sociale che li metta in condizione di affrontare la flessibilità del mercato del lavoro, la precarietà, con a disposizione qualche strumento, appunto, di protezione sociale. Lo abbiamo proposto in Commissione, ed in parte la nostra indicazione è stata

accolta: non però in maniera sufficiente, perché pensiamo che debba essere compiuta una scelta forte, che ci aiuti a proteggere questa tipologia di lavoratori.

Tra l'altro, con la delega sul mercato del lavoro voi andate in una direzione che porterà al moltiplicarsi di queste figure: non credo quindi che agiremmo bene se non pensassimo a strumenti sul piano della disoccupazione, della mobilità, della formazione, della maternità, della malattia; insomma, se non pensassimo a forme di protezione anche per questi lavoratori.

A nostro avviso, questo è un punto nodale di tutto il provvedimento. Infatti, anche per quanto riguarda questi lavoratori, che costituiscono una nuova tipologia, abbiamo bisogno di costruire un modello sociale inclusivo ed abbiamo bisogno di dare il messaggio che lo Stato si preoccupa anche delle loro prospettive all'interno di questo mercato del lavoro flessibile e che non sono lasciati soli ad affrontare questi complicati passaggi.

Pertanto, su questo punto, che affronteremo di nuovo anche in seguito perché lo riteniamo decisivo, vi invitiamo ad andare oltre l'accordo che avete stipulato con il patto per l'Italia. Infatti, lì si prevede un aumento dell'indennità di disoccupazione, ma solo per i lavoratori tradizionali e non si parla dei collaboratori coordinati e continuativi né delle nuove figure del lavoro. Ritengo, quindi, che questa sia un'occasione importante per rispondere anche a questa notevole parte del mondo del lavoro, dando l'indicazione che, anche nella vita di tali lavoratori, pur all'interno di un mercato del lavoro flessibile, vi è uno Stato che pensa a costruire dei passaggi di protezione sociale, non lasciandoli soli nel loro percorso.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nigra 1.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 437  
*Maggioranza* ..... 219  
*Hanno votato sì* .... 195  
*Hanno votato no* . 242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'emendamento in esame si chiede di estendere la platea dei beneficiari dell'elevazione delle pensioni al minimo, perché riteniamo che l'azione del Governo sia stata fallimentare. Tutti voi avete ascoltato le grandi campagne sul famoso milione minimo garantito. In realtà, i dati, non forniti da noi bensì dal Governo, ci dimostrano che circa 1.000 miliardi di lire stanziati nel corso del 2002 non sono stati utilizzati per tale innalzamento. È evidente che, a questo punto, la norma, così come strutturata, è inadeguata e non vi è dubbio che vi è la necessità di individuare una platea di beneficiari in grado di assorbire le risorse stanziate. Chiediamo, pertanto, che in qualche modo il Governo ritorni sulle disposizioni, prevedendo una normativa assai più adeguata.

Non solo: in occasione di una mia interrogazione, il Governo rispose che molti cittadini, i quali, con il meccanismo dell'autocertificazione attraverso il sistema bancario, dichiararono di avere i requisiti per ottenere tale aumento, in realtà non ne erano in possesso. Infatti, gli sportelli bancari offrivano moduli per le certificazioni che, inevitabilmente, soprattutto le persone anziane non erano in grado di leggere né di interpretare, ed il solo fatto di non percepire il cosiddetto milione al mese le induceva a firmare una sorta di dichiarazione che attestava tale diritto, tant'è che il Governo ha inizialmente affermato che circa 30-40 mila beneficiari non avevano i requisiti. Ebbene, questa platea sembra essere ben più grande e

significativa e, quindi, addirittura, per quanto attiene ai risparmi, dovremmo anche computare coloro che, pur non avendo neanche i requisiti, hanno comunque ottenuto il beneficio. Che succede ora? Ne verrà richiesta la restituzione? E come? Si farà un condono? Non si capisce veramente nulla. Credo che, da questo punto di vista, si debba prestare attenzione a questa nostra richiesta che va nel senso di una rivisitazione della platea dei beneficiari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, stiamo discutendo delle finalità che si perseguono attraverso questo provvedimento: pensiamo che le pensioni minime rientrino a pieno titolo in tale ambito. Attraverso l'emendamento in esame proponiamo di includere tra gli obiettivi generali l'ampliamento della platea dei pensionati al minimo che possano beneficiare di quel milione al mese di cui tanto si parlò in campagna elettorale. Nel corso della campagna elettorale, infatti, avevate promesso di aumentare la pensione a tutti i cittadini italiani che non percepivano un milione.

Con la finanziaria del 2002 avevate stanziato una prima somma per portare tutti i pensionati al minimo a percepire un milione di pensione. Vorrei ricordare che i pensionati al minimo sono 7 milioni: quella era una prima *tranche*. Per questo avevate stanziato quei 4.200 miliardi di lire con i quali avevate detto che i beneficiari sarebbero stati, intanto, 2.200. Nella finanziaria 2003, invece, non avete incluso neanche una lira per allargare tale platea di pensionati.

Nel corso di un'audizione recentissima svolta in Commissione bicamerale di controllo sugli enti di previdenza il commissario straordinario dell'INPS ci ha detto che, al dicembre 2002, i pensionati che hanno beneficiato dell'aumento e sono, quindi, arrivati a percepire un milione al mese sono stati non più di 1.650.000,

compresi i residenti all'estero. Inoltre, la spesa affrontata per tali pensionati non è di 4.200 miliardi bensì di 2 mila miliardi, cioè nemmeno la metà di quanto preventivato. Dunque, dove sono finiti gli altri 2 mila miliardi previsti dalla finanziaria 2002? In quale modo sono stati spesi e sottratti ai pensionati? Inoltre, avete detto che nella finanziaria 2003 sarebbero avanzati solo mille di quei 4 mila miliardi (invece erano 2 mila) e che li avreste finalizzati ad altre operazioni. Vi sono ancora altri mille miliardi che si aggiungono ai 2 mila del 2002 che diventano, quindi, 3 mila miliardi. Che fine hanno fatto e che fine fanno?

Signor Presidente, insistere nella contrarietà ad accogliere in via di principio ciò che proponiamo significa proseguire nell'inganno con il quale in campagna elettorale vi siete rivolti ai pensionati promettendo un milione per tutti. Non solo ciò si sta dimostrando non vero, ma state andando nella direzione esattamente opposta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi del centrodestra un'antica battaglia che, in modo singolare, abbiamo sostenuto insieme.

Fu una battaglia significativa, perché contestavamo al Governo dell'Ulivo, a suo tempo, il fatto che non voleva portare tutte le pensioni al minimo ad 1 milione, per tutti i 5 milioni e 500 mila pensionati che ne avevano diritto. Nella fattispecie, il gruppo di Rifondazione comunista presentò un emendamento che proponeva esattamente questo, e che voi votaste. Allora devo dedurre che ora che siete al Governo avete cambiato idea? Questa deduzione è un fatto di realtà perché di quei 5 milioni e 500 mila pensionati al minimo che avreste dovuto portare a 1 milione al mese, in realtà solo 1 milione e 600 mila hanno ottenuto ciò. Adesso, di fronte a

coloro che vi chiedono di allargare la platea di coloro che devono usufruirne, voi vi tirate indietro e opponete questioni di bilancio. Devo forse concludere che queste questioni di bilancio quando siete all'opposizione magicamente scompaiono? È evidente infatti che ci troviamo di fronte a una condizione di questo tipo.

Mi permetta, signor Presidente, di rivolgere una brevissima replica all'onorevole Galli. Sono contento che l'onorevole Galli possa dire finalmente qual è la sua idea del lavoro, del fatto che la gente dovrebbe sempre di più, fino a che morte non avvenga, continuare a lavorare, per finalmente sentirsi gratificata. È una concezione — è stata illuminante da questo punto di vista — che non voglio commentare, perché esprime nitidamente il pensiero liberista. Vorrei però semplicemente dire all'onorevole Galli che se incontra un edile delle sue parti (o anche un operaio) forse si accorgerà che quell'edile (o quell'operaio) sceglierà di continuare a lavorare non perché ogni mattina è contento e felice di stare su un'impalcatura o di andare a lavorare con tempi ripetitivi e ossessivi sino alla consunzione della sua vita, ma forse perché la sua retribuzione è tra le più basse in Europa (è l'unica cosa che non prendiamo dall'Europa!) e perché si renderà conto che la miseria della sua pensione non è altrettanto adeguata da permettergli il giusto riposo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Purtroppo gli edili e gli operai guadagnano molto poco — e la Lega lo dice da vent'anni — non perché il costo del lavoro in Italia è basso, essendo anzi tra i più alti in Europa, ma perché sono troppe le tasse, come ho ricordato prima, e non c'è nessun paese europeo che paghi il 42 per cento al proprio istituto di previdenza sociale! Dopodiché, onorevole Giordano, vorrei soltanto dirle che mio nonno faceva il muratore e mio padre il

metalmecanico: quindi non ho niente da imparare da lei (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente dell'XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Capisco che prendere la parola significa ritardare di qualche attimo il voto e l'iter del provvedimento, ma vogliamo precisare che il Governo non rinnega il suo impegno di allargare progressivamente la platea dei beneficiari. Intanto fu stabilito, ed è confermato, che prima vengono le condizioni di maggior bisogno, il che significa le più disagiate condizioni economiche e la maggiore anzianità anagrafica di coloro che accedono a questo beneficio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (*ore 12*)

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. In secondo luogo, il Governo — se sono veri i dati che ci sono stati forniti (e le cifre parlano chiaro) — utilizza parte di queste risorse (che sono ingentissime) per i lavoratori dell'amianto, onorevoli colleghi, cioè per coprire una situazione di buco ereditato dalle precedenti gestioni governative, a fronte di sentenze che hanno affermato il diritto dei lavoratori esposti all'amianto a vedersi riconoscere determinati benefici.

Dal momento che le precedenti maggioranze e i precedenti governi non hanno corrisposto ai diritti dei lavoratori esposti all'amianto, il Governo si è fatto carico, con ingentissime risorse, di adempiere a tale obbligo. Se di fronte a questa situazione si rallenta parzialmente il passo rispetto all'obiettivo di dare a tutti i pensionati al minimo 1 milione di vecchie lire al mese, ciò è giustificato da un'azione di Governo che deve essere responsabile e secondo diritto.

Quindi, non mi pare giusto attribuire al Governo l'intenzione di scippare queste risorse ai pensionati né quella di non mantenere un impegno sociale assunto con il popolo italiano che invece — mi dispiace colleghi dell'opposizione — viene mantenuto. Anzi, è clamorosamente e significativamente mantenuto!

FRANCESCO GIORDANO. Ma dove?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. È giusto affermarlo — poi si può dire tutto o il contrario di tutto — vengono ma l'attività di Governo è quella di portare a sintesi esigenze sociali tutte degne, tanto più se affermate da sentenze della magistratura che erano state disattese durante le precedenti gestioni governative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, Rifondazione comunista, già durante l'esame della legge finanziaria, aveva stigmatizzato il fatto che questa maggioranza e questo Governo stanno scatenando una guerra tra poveri e che, se da una parte tutti i pensionati al minimo hanno diritto a raggiungere il loro milione — in quanto ciò è stato loro promesso —, dall'altra è giustissimo che chi ha subito danni a causa della lavorazione dell'amianto sia indennizzato.

Invece, abbiamo visto che nella legge finanziaria è accaduto esattamente il contrario. Infatti, i soldi avanzati (dei 5 milioni di pensionati che ne avevano diritto solo 1 milione e 600 mila hanno usufruito dell'aumento) — sono stati dirottati — almeno così sembrava durante la finanziaria — per i soggetti danneggiati dalla lavorazione dell'amianto.

Ora, tuttavia, sono state modificate anche le normative in base alle quali si stanno attribuendo gli indennizzi per l'amianto e, mentre prima era stato stabilito che l'indennizzo sarebbe stato riconosciuto comunque, indipendentemente

dal periodo di lavoro a contatto con queste lavorazioni pericolosissime — ammesso e non concesso che si possa pagare la salute della gente —, adesso si è posto un tetto anche a ciò.

Per cui i pensionati e i lavoratori dell'amianto oltre al danno dovranno subire anche la beffa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

**LAURA MARIA PENNACCHI.** Si tratta di un tema delicatissimo in quanto, attraverso il messaggio della pensione ad 1 milione di lire al mese, il centrodestra ha catturato il consenso di tanti cittadini che sono stati ingannati (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

**ANTONINO LO PRESTI.** Non è vero!

**LAURA MARIA PENNACCHI.** ... visto che, in un celebre *Porta a Porta* televisivo, l'onorevole Berlusconi affermò testualmente che la pensione ad 1 milione di lire al mese sarebbe stata riconosciuta a 7 milioni e 500 mila persone.

**ANTONINO LO PRESTI.** Mai detto, non è vero!

**LAURA MARIA PENNACCHI.** Invece, oggi, in base ai dati ufficiali, constatiamo che la cifra in realtà è enormemente inferiore e che non sono state nemmeno utilizzate tutte le risorse residue dagli stanziamenti effettuati, che sono state destinate a copertura di altre voci di spesa.

Dunque, l'inganno è stato perpetrato ed è molto grave. C'è comunque una possibilità di rimediare accogliendo i nostri emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, tra i pensionati sociali ci sono

anche circa 300 mila invalidi civili, ciechi e sordomuti totali o con handicap molto gravi, che percepiscono più o meno 200 euro al mese di pensione.

Quando fu annunciato il milione al mese per tutti i pensionati sociali, questi 300 mila pensionati invalidi civili, ciechi e sordomuti credettero alle parole dei candidati della Casa delle libertà, pensando che se questi ultimi avessero vinto le elezioni presto avrebbero ricevuto questo significativo aumento di pensione.

A distanza di due anni dalla scadenza elettorale, di questo milione al mese 300 mila invalidi civili, ciechi e sordomuti non hanno visto una lira e devono continuare ad accontentarsi di una pensione minima che non garantisce loro le condizioni per una vita dignitosa.

E ciò è ulteriormente grave anche perché l'assessore Maroni (*Commenti*) — scusi, il ministro Maroni — ha sottratto circa 360 miliardi al fondo delle politiche sociali.

D'altra parte, si comporta come un cattivo assessore, se non controlla i suoi conti: se il fondo per le politiche sociali (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

**PRESIDENTE.** Onorevole Battaglia, è bene che si fermi!

**AUGUSTO BATTAGLIA.** ...che ammontava a 1.622 miliardi nel 2001 è stato portato a 1.360 miliardi, è chiaro che queste persone non avranno nemmeno i servizi essenziali che possono garantire una vita dignitosa.

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Battaglia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	423
Votanti .....	422
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì .....	187
Hanno votato no ..	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerzoni 1.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, siamo in un caso in cui non ci può essere alcun dubbio interpretativo. Questo emendamento non comporta risorse aggiuntive. Siamo nell'ambito di quegli emendamenti che, nel confronto parlamentare ordinario fra maggioranza ed opposizione, si dovrebbero esaminare con grande tranquillità rispetto al merito.

Come ho già sottolineato precedentemente, senza aver ottenuto risposta, mi riferisco al fatto che la delega è estremamente generica per quanto riguarda il lavoro pubblico. Posso ammettere che su alcune questioni vi siano problemi che riguardano le modalità di attuazione. Però, in questo caso, invito il Governo, il ministro Maroni e il sottosegretario Viespoli ad esaminare concretamente la questione: stiamo parlando del fatto che la pensione deve essere certificata. Stiamo parlando del fatto che, come scritto nella delega, il lavoratore deve avere la garanzia che ha maturato i requisiti per la pensione di anzianità e deve ottenere, da parte dell'ente di competenza, la certificazione della propria posizione previdenziale. È una cosa sacrosanta. Non si tratta di una grande riforma; tuttavia, è un diritto e non si può essere contrari al fatto che esso venga sancito. Allora, ci chiediamo: cosa osta a dichiarare che questo diritto deve essere garantito al lavoratore privato e al lavoratore pubblico, senza aspettare un'ulteriore formulazione di provvedimenti attuativi della legge delega? Siamo già nel-

l'ambito della legge delega con questo comma. Quindi, prevedere che la certificazione debba essere attuata attraverso i decreti legislativi sia per il lavoratore pubblico sia per quello privato, mi sembra un atto di uguaglianza e di giustizia. Mi rivolgo soprattutto ai colleghi della maggioranza che hanno seguito con attenzione il dibattito su questi aspetti, in riferimento anche ad altri temi sempre riguardanti il lavoro pubblico.

Mi pare che questo emendamento, senza stravolgere l'impianto della delega, rappresenti un primo segnale, non risolutivo, che non si tende a rimandare *sine die* il tema del lavoro pubblico nella riforma previdenziale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, su questo emendamento, come sull'altro relativo alla campagna di informazione mediante Pubblicità progresso, continuiamo a non capire le ragioni della contrarietà. Non credo che voi non vogliate dire ai lavoratori pubblici che i loro diritti sono garantiti. Questo articolo riguarda la certificazione dei diritti acquisiti. Pensate che questi lavoratori non abbiano diritto, come i lavoratori privati, di sapere dall'ente previdenziale quale sia la loro storia contributiva, quale sia la loro anzianità?

L'emendamento che abbiamo presentato è banale: mettere le istituzioni private e pubbliche in condizioni tali che tutti i lavoratori, privati e pubblici, possano conoscere la loro storia lavorativa e ottenere la certificazione delle loro garanzie. In questo modo, si lascia il campo ai sospetti e alle preoccupazioni.

È questa la ragione per cui ribadiamo la necessità che il provvedimento si rivolga all'intero mondo del lavoro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 420  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, il capitolo di cui stiamo parlando è ancora quello della certificazione dei diritti acquisiti. Come vedete, il testo è stato modificato dal lavoro in Commissione, perché così come era stato scritto avrebbe affermato la certificazione dei requisiti di anzianità, ma non avrebbe garantito il sistema di calcolo della pensione, visto che una legge, comunque, può sempre cambiarlo. Io penso che questa norma che voi andrete ad approvare non garantirà i lavoratori dalle successive decisioni che questo Governo vorrà prendere, perché una legge può essere modificata da un'altra legge. Quindi, l'operazione con cui volete dire ai lavoratori « state tranquilli, noi non toccheremo le pensioni di anzianità, siamo così sicuri che ve lo diciamo con tanta chiarezza e lo scriviamo in una legge » come adesso vi proponete di fare, in realtà, è una foglia di fico. Infatti, se dopodomani, come dalla stampa riusciamo a capire, nel Governo mutassero le volontà — e pure qualche ministro ce lo sta già dicendo in interviste e dichiarazioni — e visto che la voglia di intervenire sulle pensioni di anzianità è forte, questa è una norma che non garantisce nessuno. È utile per un aspetto: mette gli enti previdenziali in condizione di mettersi in pari e di comunicare ai lavoratori la loro condizione; si tratta di un'opera di trasparenza e di garanzia di un'amministrazione che funziona. Noi spesso sappiamo che questi enti — specialmente nel

pubblico impiego e non vorrei nominare la scuola — riescono con difficoltà a dire ai loro lavoratori quale sia la loro posizione previdenziale e contributiva. Tuttavia, dal punto di vista di dare certezza sui diritti io credo che voi sbagliate a parlare in questo modo con il paese, perché lanciate un messaggio che sapete benissimo può essere messo in discussione in un momento successivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo anzitutto per sottoscrivere a nome mio e dell'onorevole Bellillo questo emendamento. Su questo volevo sottolineare ancora una volta quello che ha già detto molto bene la collega Cordoni riguardo ai diritti acquisiti, ovvero che si tratta di una questione molto importante in quanto vi è bisogno di trasparenza, di chiarezza e di certezza. Noi riteniamo che, effettivamente, per come è formulato il testo, seppur modificato in Commissione e quindi migliorato, non rappresenti una tutela sufficientemente rispetto a modifiche successive che possono comunque avvenire. Io ritengo che il Governo debba tener conto di ciò solamente per onore di chiarezza e anche di trasparenza nei confronti delle persone, anche perché lo sappiamo perfettamente che il caos non fa bene a nessuno e si crea comunque una situazione di paura, di incertezza che già si è manifestata in altre occasioni. Quella delle pensioni è una questione molto forte e sentita e, quindi, vi è bisogno di certezze, soprattutto per i lavoratori che sono quasi alla fine della carriera o comunque hanno un'età lavorativa ormai avanzata.

Noi pensiamo che la formulazione proposta nell'emendamento in un certo senso possa togliere ogni dubbio anche di modifica futura rispetto ai computi e all'ammontare dell'erogazione previdenziale certificata, quindi, con obblighi da parte delle aziende e dei datori di lavoro e con il vantaggio per il lavoratore di conoscere, all'oggi, la sua situazione previdenziale in

maniera chiara e precisa. Ebbene, credo che con questo emendamento e con questi indirizzi espressi nella delega si possa davvero fare un'operazione valida per quanto riguarda tutto il pregresso e tutti i lavoratori già in grado di ottenere e di avere certezze sulla loro pensione futura e ritengo che ciò sia veramente meritorio e di aiuto anche al Governo. Ritengo di non capire perché il Governo non possa approvare l'emendamento in esame.

Se non lo vorrà approvare, evidentemente, dietro tale volontà si nasconde il concetto secondo cui si lascia la porta aperta per poter cambiare domani ciò che oggi si vuole approvare in maniera abbastanza vacua. A questo non ci stiamo e desideriamo che, perlomeno, vi siano al riguardo parole chiare e nette (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	433
Maggioranza .....	217
Hanno votato sì .....	194
Hanno votato no ..	239).

Prendo atto che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare.

Passiamo all'emendamento Delbono 1.38.

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, intanto chiedo scusa al sottosegre-

tario Viespoli perché da quassù la mia vista non mi aveva consentito di identificarlo.

Nel porre questa questione chiedo aiuto anche al presidente della Commissione; nella discussione tenutasi in Commissione, mi pare vi fosse stata la disponibilità, anche da parte del Governo, ad affrontare il tema in oggetto senza che quest'ultimo fosse contemplato in un emendamento. La nostra proposta emendativa mira ad introdurre una maggior attenzione sulla correttezza dei dati contributivi e previdenziali delle pubbliche amministrazioni e, in generale, di tutti i lavoratori.

Quindi, mi pare di ricordare che, da parte del Governo, vi fosse stata la disponibilità ad esprimere un parere favorevole nel caso in cui questo emendamento venisse trasfuso in un ordine del giorno.

Interpretando anche l'opinione del collega Delbono, primo firmatario dell'emendamento in questione, credo che, se vi fosse questa disponibilità, noi potremmo presentare un ordine del giorno dando così una risposta al tema indicato. Ricordo che si vuole ottenere una correttezza, la più puntuale possibile, riguardo tutti i dati contributivi e previdenziali che ricostruiscono la carriera dei lavoratori delle casse pensionistiche.

PRESIDENTE. Passiamo...

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, la proposta del collega è di trasfondere in un ordine del giorno il contenuto dell'emendamento in questione. Io sono, ovviamente, favorevole, quindi se il Governo ed il relatore sono d'accordo, potremmo procedere in questo senso.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo al riguardo?

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Il Governo si rimette al parere del relatore.

LUIGI MANINETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MANINETTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole a che si trasfonda il contenuto dell'emendamento in questione in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Delbono 1.38 si intende pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Squeglia 1.43.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, al riguardo sarebbe interessante sapere come la pensa anche il Governo. Noi non siamo contrari al principio secondo cui possono essere introdotti elementi di incentivazione alla continuità del lavoro una volta maturato il diritto alla pensione. Peraltro, questa è la ragione per la quale non abbiamo votato a favore di un emendamento che, al riguardo, sopprimeva questo principio. Come favorire però la continuità del lavoro garantendo vantaggi economici e fiscali che diano dei risultati? Infatti, in questi anni, qualche forma di esperimento l'abbiamo già messa in campo e, per la verità, non ha dato grandi risultati.

In questo caso si afferma che il lavoratore, maturato il diritto alla pensione, può chiedere che la sua posizione e la relativa pensione siano congelati e decidere in questo modo di continuare a lavorare, impegnandosi a farlo almeno per due anni. Per come è congegnato il meccanismo, ci pare che non ne deriveranno grandi frutti; non funzionerà. Presenta, per contro, alcuni elementi di controindicazioni e persino di pericolosità.

Il lavoratore, quella fattispecie di lavoratore che si è impegnato a rimanere al lavoro per almeno due anni può, ad esempio, correre il seguente rischio: se la sua

azienda dovesse malauguratamente chiudere dopo sei mesi per fallimento o per altre ragioni, correrà il rischio di trovarsi, per il restante anno e mezzo, senza lavoro e senza pensione, perché la suddetta è stata congelata per sei mesi. Perché non prevedere allora, signor ministro, ad esempio, periodi anche più brevi che faciliterebbe l'adesione del lavoratore all'idea di permanenza al lavoro? Perché non prevedere anche periodi di un anno o di sei mesi?

Quanto ci guadagnerebbe, inoltre, il lavoratore (ed è la seconda questione)? Ci si dice almeno il 50 per cento dei contributi che non dovranno più essere versati, ma si tratta di un vantaggio solo di carattere salariale. Non un solo euro sarà destinato a rivalutare la sua pensione futura e ciò ci pare sia un elemento di forte disincentivazione ad una scelta in questo senso da parte del lavoratore perché per il lavoratore è molto più importante il miglioramento futuro della propria pensione di quanto non sia quel po' di salario in più che potrebbe ottenere, continuando a lavorare.

La terza questione è la seguente: l'altro 50 per cento dei contributi risparmiati si dice vada a riduzione del costo del lavoro. Pensateci! Rifletteteci bene! Non potrà non apparire anche a voi che, in tal modo, si introdurranno pericolosi elementi di distorsione nel mercato del lavoro, nonché nella concorrenza leale tra le aziende. Si creeranno anche disparità di costo tra imprese che potranno beneficiare di questi risparmi ed imprese che, invece, non ne potranno beneficiare. Si metterà, pertanto, in discussione la competitività tra le imprese.

Perché allora non destinare una parte di questi contributi risparmiati, anche al fine di migliorare, ed esempio, la pensione? Perché non destinarne un'altra parte magari alle regioni affinché costituiscano fondi attraverso i quali sostenere una politica a favore degli anziani non autosufficienti? Intervenendo sull'emendamento in esame, ho voluto esprimere alcune considerazioni anche sui due successivi per tentare di indurre il Governo a

riflettere su questo insieme di operazioni di incentivazione alla permanenza al lavoro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, vorrei riprendere alcune considerazioni espresse dal collega Gasperoni.

Ci troviamo di fronte ad un medesimo approccio dal punto di vista delle finalità: l'Ulivo, la Margherita non hanno, rispetto all'obiettivo, una posizione divaricata rispetto a quella del Governo. Abbiamo, anzi, medesime finalità, quelle di rendere possibile, conveniente per un lavoratore, che abbia maturato la pensione, continuare a lavorare.

Siccome, come ricordava giustamente il collega Gasperoni, noi veniamo da un'esperienza nella quale abbiamo praticato alcune ipotesi che non sono state felici, ci permettiamo di suggerire, attraverso la presentazione dei nostri emendamenti, alcune correzioni di rotta che certamente, mi auguro, verranno accolte nel loro significato costruttivo e propositivo dal ministro e dai colleghi.

In primo luogo, non vi è dubbio che all'interno di questo provvedimento convivano due indirizzi per certi aspetti contraddittori: l'abolizione totale del divieto di cumulo fra reddito da lavoro e trattamento pensionistico e l'incentivazione, una volta ottenuta la pensione, per continuare a lavorare, sembrano a prima vista persino contraddittori. Tutte e due infatti sono valutabili positivamente, ma vanno in direzioni diverse, perché l'uno congela il processo di erogazione del trattamento pensionistico e spinge a lavorare coloro che non hanno ancora ottenuto la pensione dal punto di vista sostanziale, e l'altro permette l'emersione di una notevole evasione fiscale contributiva di persone che, una volta ottenuta la pensione, continuano a lavorare in nero.

È chiaro quindi che noi dobbiamo rendere fortemente conveniente per il lavoratore continuare a lavorare e non in-

vece iniziare a cumulare, una volta ottenuta la pensione. Questi strumenti indicati sono a nostro parere inadeguati, soprattutto in relazione a due aspetti, tra i quali, in primo luogo, la qualità dell'incentivo che, in tal senso ha ragione il collega Gasperoni, è modesta. Prevedere che si possa optare tra continuare a versare i contributi e la monetizzazione del 50 per cento dei contributi, è assolutamente inadeguato per il lavoratore: lo abbiamo già sperimentato e si tratta di un percorso che rischia di essere davvero fallimentare.

Noi riteniamo invece che le strade da percorrere possano essere due: o affidare alle parti la determinazione della quantità di monetizzazione che sia oggetto di incentivazione e rimuovere la rigida previsione del 50 per cento, o, al contrario, spingere decisamente in questa direzione, ovvero, se non nella misura del 100 per cento, quanto meno fissare una dimensione che si avvicini a questa; occorre infatti stabilire una forte incentivazione per il lavoratore affinché questi rimanga al suo posto di lavoro, una volta maturata la pensione di anzianità.

La seconda questione concerne la cosiddetta novazione, ovvero la stipula di un nuovo contratto a tempo determinato, addirittura non inferiore a due anni; quindi il lavoratore, una volta maturata la pensione di anzianità e non avendola erogata, stipula comunque un nuovo contratto. Non c'è la continuazione del medesimo rapporto contrattuale di lavoro, ma si stipula un nuovo contratto. Questa è una enorme contraddizione!

Il ministro sa che nella fase in cui non è stata fatta la concertazione...

**ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali.** È un emendamento del Governo.

**EMILIO DELBONO.** Signor ministro, lo abbiamo tolto e lei sa che la direzione è quella di una continuazione.

Lo dico perché la concertazione è stata fatta in una fase successiva e perché le organizzazioni sindacali da sempre hanno mantenuto questa posizione. Noi abbiamo

fatto una battaglia in Commissione e vi sono stati quattordici mesi di discussione intorno alla questione della novazione. Evidentemente è necessario cominciare a capire che il cosiddetto dialogo sociale va svolto dalle fondamenta e non dal tetto; occorre cioè che la concertazione in qualche modo sia prodromica rispetto ad un lavoro che poi giunge in Parlamento; in caso contrario, il lavoro parlamentare rischia di essere inutile.

Per quanto concerne il costo del lavoro, si dice che il 50 per cento di ciò che viene risparmiato deve essere indirizzato verso l'abbattimento del costo del lavoro. Signor ministro, credo che nei confronti delle imprese questo provvedimento dica qualcosa rispetto allo smobilizzo del trattamento di fine rapporto ed, in ogni caso, con riferimento alla mancanza di liquidità. Immagino invece che queste risorse debbano essere utilizzate per sostenere il sistema di protezione sociale che anche lei ha indicato nel nuovo libro bianco, nel senso cioè di trovare risorse che siano in grado di sostenere quel sistema. Credo si potrebbero reperire risorse non insignificanti, se solo lo volessimo.

Da ultimo, vorrei riferirmi alla copertura: la relazione tecnica dice che questa norma è neutra dal punto di vista della copertura. Credo sia oggettivo che questa norma non è tecnica e che avrà dei costi, come li aveva, per quanto molto deboli, quella approvata dal nostro Governo nel corso della passata legislatura. Questa norma avrà dei costi sotto il profilo degli enti previdenziali e sotto il profilo fiscale.

Anche da questo punto di vista, la mancanza di copertura è un elemento che ci preoccupa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

**ANDREA DI TEODORO.** Signor Presidente, mi sembra che questo emendamento, nella fattispecie, intenda sopprimere quanto aggiunto in sede di Commissione, vale a dire la facoltà, per il lavoratore che decida di rimanere al lavoro

nonostante abbia raggiunto i requisiti per la pensione, di destinare quel 50 per cento di contributi non versati all'INPS, che gli spettano, a forme di previdenza complementare, in tutto o in parte, fermi restando i limiti di deducibilità fiscale. Questo emendamento o, meglio, questa parte aggiuntiva è stata votata e approvata dalla Commissione nella convinzione che, insieme al conferimento del TFR, costituisca una misura che possa e debba andare nella direzione del finanziamento effettivo, quindi del vero decollo, delle forme di previdenza complementare.

Vi è, poi, un elemento importante, quello della libertà, della discrezionalità nella scelta da parte del lavoratore, che può decidere di trattenere questo 50 per cento di contributi non versati oppure destinarli alla previdenza complementare. Sinceramente, la proposta, da parte dei colleghi dell'opposizione, di un emendamento soppressivo di una libertà ulteriore di scelta del lavoratore e di una ulteriore possibilità di finanziamento della previdenza complementare, a mio parere, è un elemento di grave contraddizione da parte di chi sostiene che sia importante, per i lavoratori, avere la possibilità di scegliere liberamente quale possa essere l'uso migliore del proprio denaro, soprattutto per quanto riguarda la previdenza e, quindi, il tenore di vita che si avrà negli anni successivi alla cessazione dell'attività lavorativa.

Quindi, chiedo ai colleghi dell'opposizione di ritirare questo emendamento perché, veramente, grida vergogna.

**RENZO LUSETTI.** Chiedo di parlare...

**PRESIDENTE.** Può farlo a titolo personale, per un minuto.

**RENZO LUSETTI.** Signor Presidente, vorrei parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**RENZO LUSETTI.** Poiché la *Adn Kronos* riferisce che un telegramma urgente è

stato inviato dal presidente della RAI Baldassarre e dal consigliere Albertoni al Presidente Casini...

PRESIDENTE. Onorevole Lusetti, questo intervento non è sull'ordine dei lavori!

RENZO LUSETTI. ...siccome questo è un Parlamento eletto democraticamente, saremmo curiosi di conoscere dalla Presidenza il contenuto di questo telegramma, per capire che cosa accada nel servizio pubblico radiotelevisivo (*Commenti del deputato Rizzi*).

PRESIDENTE. Sarà deluso, perché io non ho la sua stessa curiosità e, sinceramente, non me ne frega niente (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché vorrei dire al collega Di Teodoro che l'emendamento soppressivo, in realtà, ha una *ratio*, come ricordava l'onorevole Delbono, del tutto coincidente con gli obiettivi dichiarati dalla stessa delega. In altri termini, noi vogliamo incentivare la permanenza al lavoro. Siamo contrari a forme di disincentivo che intacchino i diritti acquisiti e le pensioni maturate e siamo favorevoli a cercare le strade più efficaci, anche sulla base dell'esperienza maturata, per incentivare la permanenza. Il lavoratore che raggiunga i requisiti per la pensione, ormai, ha una certa età, è già arrivato alla pensione. Se noi sprechiamo risorse che potrebbero essere indirizzate ad aumentare il salario reale che percepirà nel successivo periodo lavorativo, oppure — direi anche — ad aumentare la quota pensionistica, oppure ad altre forme di solidarietà, e le destiniamo ai fondi pensione per la previdenza complementare, quale utilità ne avrà un lavoratore ormai di 55 o 57 anni? Sprechiamo soltanto risorse, anche rispetto alla *ratio* contenuta nella delega.

ANDREA DI TEODORO. È una facoltà, non un obbligo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Didonè. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, vorrei rispondere agli onorevoli Delbono e Guerzoni. Come precedentemente ha dichiarato il collega Di Teodoro, si tratta di una possibilità in più. Ovviamente, nel momento in cui questo disegno di legge delega ed i collegati entreranno in vigore, i lavoratori che hanno già raggiunto il diritto alla pensione, molto probabilmente, non sceglieranno di versare, nella previdenza complementare, la somma che riceveranno in più, perché, con riferimento al passato, non hanno versato abbastanza. Essi si trovano, quindi, in una situazione non conveniente. In ogni caso, si tratta di una scelta in più, di un'opzione.

Per ciò che riguarda, invece, i lavoratori che andranno in pensione tra venti, trenta o quarant'anni, se hanno già un fondo pensione sufficiente, molto probabilmente, anche l'incremento che potranno ottenere in questi ulteriori anni di lavoro sarà interessante.

Vorrei fare una precisazione rispetto all'intervento dell'onorevole Delbono: la matematica non è un'opinione! La delega parla di una misura non inferiore al 50 per cento al lavoratore. Quindi, potrebbe anche arrivare anche al 100 per cento.

EMILIO DELBONO. Sì, ma chi la stabilisce?

PRESIDENTE. Porto a conoscenza dell'Assemblea che in aula sono presenti gli studenti della scuola media Matteo Ripa di Eboli. Li saluto a nome dell'Assemblea (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, di fronte ad un ulteriore ten-

tativo di turlupinare le persone (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Forse sarà preterintenzionale!

LAURA MARIA PENNACCHI. Colleghi, non avete mormorato e vociato quando, poco fa, un comune collega ha definito una vergogna l'emendamento in esame che sopprime una possibilità, che si offrirebbe ai lavoratori che permangono a lavorare, di versare la parte che dovrebbe andare ad incremento del salario netto ad ulteriore finanziamento della previdenza privata (*Commenti del deputato Rizzi*).

Il collega Guerzoni ed altri colleghi hanno testé richiamato un fatto elementare, banale: siccome si tratta di persone che hanno già raggiunto i requisiti per andare in pensione di anzianità — che dovrebbero, eventualmente, essere incentivate — tali lavoratori, lavorando altri due anni, non avranno alcuna possibilità di costituirsi davvero una previdenza complementare aggiuntiva. Quindi, si tratta di ingannarli (ma voi siete specializzati in quest'inganno, come abbiamo già dimostrato con i nostri interventi sulle pensioni al minimo) per togliere loro i soldi, destinandoli ad altre fonti che non l'incremento del salario netto; ciò, invece, dovrebbe essere giusto.

ANDREA DI TEODORO. Leggete gli emendamenti prima di parlare!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, sono un po' stupita del calore nel difendere il testo della Commissione. Noi, infatti, proponiamo la soppressione, adducendo alcuni argomenti che possono non essere condivisi. Ma che sia una vergogna e che si chieda di ritirare gli emendamenti, lo confesso, mi sembra altrettanto un'esagerazione.

ANDREA DI TEODORO. Prendiamo esempio da voi!

ELENA EMMA CORDONI. Sì, va bene, ma se questo è lo stile, accettiamolo per tutti, non facciamo rumore solo per alcuni! Se si tratta di uno stile, lo devono adottare tutti o non solo qualcuno. Pensiamo che dire ai lavoratori che possono utilizzare parte del salario da destinare alla previdenza complementare è un modo per affermare una cosa che non li porterà ad alcun risultato. Per questo si rivendica il diritto a proporre l'eliminazione. Stiamo, infatti, parlando di lavoratori che avranno già 57 anni di età, i quali potranno decidere di continuare a lavorare per un anno o per due. Vi chiedo di quantificare quella cifra. Capirete che è una somma irrisoria da mettere in più nella previdenza complementare. Voi mi insegnate che i fondi d'investimento hanno bisogno di qualche anno per avere qualche efficacia. Voi volete dire ai lavoratori: guardate, forse se fate così, forse otterrete un risultato positivo! Noi non vogliamo dare loro questa illusione!

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, lei ha reagito alla richiesta avanzata dal collega Lusetti in modo ironico ed anche — come dire? — piuttosto vivace.

Io apprezzo sempre la sua ironia, però vorrei dire che la richiesta di Lusetti non era tanto avventata perché conoscere ciò che ha deciso il presidente della RAI è connesso con l'argomento in discussione: potrebbe anche trattarsi di un problema di pensionamento (*Si ride — Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Lei è un maestro di ironia! Io, al massimo, ricorro a qualche battuta, talvolta anche un po' infelice come quella di prima.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, francamente, avevo la tentazione di astenermi dal voto su questo emendamento. Si tratta, infatti, di un classico caso in cui vi sono due torti in lotta tra loro. Tuttavia, dopo gli interventi dei colleghi della maggioranza, mi sono convinto che, invece, conviene votare a favore, sia pure con una curvatura di significato un po' diversa.

Il testo prevede che è possibile destinare i contributi per i quali si è goduto dell'esenzione alla previdenza complementare, ma, considerati la fascia di età e le condizioni dei lavoratori ai quali facciamo riferimento, sarebbe stato meglio, onorevole Maninetti, che il testo suonasse così: possono metterli nel salvadanaio (sicuramente più sicuro della previdenza complementare)! Il punto vero è che è completamente ed integralmente sbagliata l'idea di fondo: non dobbiamo affatto incentivare la gente a rimanere al lavoro; casomai, dovremmo aiutarla in modo diverso; casomai, dovremmo pensare ai posti di lavoro che, almeno teoricamente, si aprirebbero alle nuove generazioni che sono fuori del mondo del lavoro. Quanto, poi, alle persone fortemente interessate a continuare a lavorare perché il lavoro è, al di là del reddito, cosa gratificante, vi posso assicurare che non sono strettamente necessari incentivi di carattere economico (ma non voglio dire che chi vuole lavorare di più deve essere, per ciò stesso, penalizzato, perché lavorare è bello). Invece, coloro che volentieri andrebbero in pensione — perché hanno raggiunto i limiti di età ed hanno una contribuzione sufficiente ed il lavoro, per loro, non è un elemento di sufficiente gratificazione — a mio parere non vanno affatto incentivati a restare: in questi casi, bisogna semplicemente rispettare il diritto sacrosanto di andarsene in pensione, liberando, possibilmente, un posto per chi è rimasto fuori dal mercato del lavoro.

Fatta questa « spiega », già ripetuta in Commissione, che indica una filosofia di-

versa o, quanto meno, senza usare termini sproporzionati, un nostro punto di vista diverso rispetto a quello dei colleghi del centrosinistra sul tema, proprio per il tono usato dai colleghi Di Teodoro & Company, il nostro voto sarà favorevole, sia pure con le precedenti precisazioni!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alfonso Gianni.

GIOVANNA MELANDRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, noi crediamo che l'onorevole Lusetti le abbia posto, poc'anzi, un interrogativo corretto.

Sono mesi che, nell'azienda del servizio pubblico, permane una condizione che oserei definire grottesca. Abbiamo appreso dalle agenzie di stampa, pochi minuti fa, che i due « giapponesi » di viale Mazzini hanno inviato un telegramma ai Presidenti di Camera e Senato (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) per porre fine, finalmente, a questa vicenda.

PRESIDENTE. Onorevole Melandri, questo è fuori tema.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, credo che la sua risposta sia inadeguata perché questo telegramma è stato inviato alle Presidenze della Camera e del Senato. Credo che tutti i colleghi parlamentari potrebbero trarre un certo motivo di soddisfazione nel conoscere il contenuto di questo telegramma e l'eventuale conclusione di questa grottesca vicenda. Oltretutto, Presidente, alle 14, per chi non lo sa informo l'Assemblea, è convocata la Commissione di vigilanza che avrebbe dovuto sfiduciare con un voto (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania — Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Io desidero dire che la Presidenza, quando avrà una notizia ufficiale che la riguardi e che le sarà comunicata, la informerà; il Presidente può anche scendere direttamente, se lo ritiene importante. Io ho usato un'espressione un po' scherzosa, come mi capita, e me ne pento, perché non si è capito il senso delle mie parole. Le notizie finché non sono ufficiali, ufficialmente portate all'attenzione della Presidenza, non possono essere da me né interpretate né riportate; *quod non est in actis non est in mundo* (lei che è stato ministro della cultura) (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Squeglia 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	419
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	185
Hanno votato no ..	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gasperoni 1.39.

LUIGINO VASCON. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, mi permetto, con molto rispetto nei confronti della Presidenza, di invitare la Presidenza ad usare sempre lo stesso metro e la stessa misura nel momento in cui i parlamentari, intervenendo, usano termini impropri o comunque offensivi o demagogici. Sta di fatto che purtroppo va rilevato che nei confronti del centrodestra viene usata una censura stretta e rigida, mentre libera licenza, purtroppo, Presidente, è concessa agli esponenti dell'oppo-

sizione. Credo, Presidente, che obiettivamente questo adottato dalla Presidenza non sia un sistema equidistante.

PRESIDENTE. Mi dispiace che lei faccia questa considerazione, che naturalmente io accetto, perché sono abituato a rispettare le opinioni degli altri, specie quando non coincidono con la mia.

WALTER TOCCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, ieri le parole del Presidente Casini in ricordo di Alberto Sordi hanno ricevuto l'unanime apprezzamento in quest'aula e tutta l'opinione pubblica nazionale in questo momento esprime una grande sensibilità per la memoria di questo grande attore.

CESARE RIZZI. Presidente, ma cosa c'entra?

WALTER TOCCI. Domani ci saranno i funerali nella città di Roma e si prevede una grande partecipazione di popolo. Nella vita di relazione questi sono momenti preziosi di unità dello spirito pubblico, della memoria collettiva.

CESARE RIZZI. Presidente, stiamo votando gli emendamenti, qui si parla di tutto!

WALTER TOCCI. Molti colleghi hanno espresso il desiderio di poter partecipare ai funerali di domani mattina. Le chiedo quindi di sospendere domani per un'ora la seduta della Camera per consentire, a chi vuole farlo, di partecipare ai funerali di Alberto Sordi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio per la proposta che il Presidente della Camera, se lo riterrà, esaminerà al momento opportuno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per riprendere il ragionamento già svolto sulla non convenienza. Non a caso questa delega stabilisce che il Governo deve prevedere — indubbiamente sarà il Governo, con i decreti attuativi, a prevederlo — che il lavoratore possa fruire dei contributi risparmiati in misura almeno pari al 50 per cento. Noi vorremmo sapere quale sia questa misura perché l'incentivazione, che in qualche modo emerge da questa lettura, non ci convince, e vorremmo sapere se questa misura sia stata oggetto di valutazione perché, tra l'altro, comporta anche oneri diversi e, non a caso, prima, avevamo detto che per questa parte della delega manca la copertura.

Dunque, chiediamo che venga soppressa la parte relativa alla riduzione del costo del lavoro per concentrarsi sulla convenienza del lavoratore; questo provvedimento, infatti, riguarda, anzitutto, la convenienza per il lavoratore di continuare l'attività lavorativa e i risparmi conseguenti che ne deriverebbero per il sistema previdenziale.

PRESIDENTE. Prima di passare ai voti, desidero comunicare, per la *par condicio*, che è presente un'altra scolaresca della scuola Vittorio Alfieri di Crotone che saluto a nome dell'Assemblea. Fa sempre piacere vedere i giovani che seguono i lavori del Parlamento. Speriamo di esserne degni (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 419  
Maggioranza ..... 210  
Hanno votato sì ..... 179  
Hanno votato no .. 240).

Prendo atto che l'onorevole Emerenzio Barbieri non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 414  
Maggioranza ..... 208  
Hanno votato sì ..... 181  
Hanno votato no .. 233).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cordoni 0.1.130.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, già i colleghi che mi hanno preceduta hanno sottolineato come in questi mesi abbiamo cercato, non da soli ma insieme ai sindacati, di convincere il Governo che la formula dell'incentivazione sarebbe stata una formula sbagliata, una formula che avrebbe voluto incentivare e che però, prima prevedeva il licenziamento dei lavoratori, poi l'accordo fra le parti, poi il consenso del datore di lavoro. Ci sembrava un percorso che non avrebbe raggiunto l'obiettivo di incentivare il lavoro e, anzi, avrebbe attivato un meccanismo che, in verità, sarebbe andato nella direzione opposta.

Ora, finalmente, nella giornata di ieri, in Commissione, il Governo ha accolto le obiezioni che, da mesi, sostenevamo e voteremo un emendamento che elimina tutti questi ostacoli inseriti nel provvedimento. Dunque, in questo senso apprezziamo il fatto che la battaglia che abbiamo condotto, alla fine, abbia convinto che si trattava di una battaglia volta a rendere praticabile l'obiettivo di incentivare la permanenza al lavoro. Tuttavia, dentro questa formulazione, a mio avviso, non è stato mantenuto un punto fondamentale: fare in

modo che questa trasformazione, questa opzione, non peggiori le condizioni economiche e retributive del lavoratore.

Noi, con il subemendamento a mia firma 0.1.130.1 chiediamo al Governo di aggiungere alcune disposizioni con le quali si intende fornire un elemento di riferimento per il comportamento dei datori di lavoro, ancora una volta, lo ripeto, con l'intento di rendere questa disposizione realizzabile.

Noi non siamo molto fiduciosi che questa norma, lo dicevo già prima, produrrà effetti; non lo ha fatto con la proposta che noi avevamo avanzato nel 2000 e che voi oggi volete raffinare concedendo maggiori incentivi, ma non lo farà perché non tocca il punto — spero che al Senato ve ne convincerete — delle conseguenze sulla valutazione e sul valore della pensione.

Quello delle incentivazioni è uno strumento positivo, ma voi lo avete messo in concorrenza con la norma che fa superare il divieto di cumulo anche per le pensioni di anzianità (il precedente regime prevedeva il superamento del cumulo per le pensioni di vecchiaia e quando si erano superati i 40 anni per la pensione di anzianità). Aver messo in piedi entrambi questi strumenti vorrà dire che uno ammazzerà l'altro. È questa la ragione per la quale sosteniamo che, pur avendo reso più appetibile questo strumento, lo stesso rimarrà solo sulla carta, in quanto non troverà poi applicazione concreta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, credo che si potrebbe dire « meglio tardi che mai », nel senso che il Governo, presentando l'emendamento 1.130, recepisce una delle questioni che abbiamo posto nel corso del dibattito: per essere efficace, l'incentivo alla permanenza al lavoro non può esser sottoposto ad un accordo con il datore di lavoro. Se si tratta di un diritto, e se si vuole maturare questo diritto e renderlo conveniente, il lavoratore deve poterlo esercitare liberamente.

Detto questo, nel subemendamento in esame facciamo salva la retribuzione, così come previsto nell'emendamento del Governo, però prevediamo anche che tale retribuzione sia almeno equivalente alla precedente. Mi sembra che ciò non contraddica lo spirito, parziale ma comunque positivo, dell'emendamento 1.130 del Governo: anzi, ritengo che vada nella direzione di renderlo più completo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cordoni 0.1.130.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	419
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.130 del Governo.

**ROBERTO MARONI,** *Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO MARONI,** *Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* Signor Presidente, questo emendamento modifica il testo originario della delega eliminando il cosiddetto meccanismo — ricordato in numerosi interventi, da ultimo dalla collega Cordoni — della novazione. Il lavoratore che raggiunge i requisiti per la pensione di anzianità, secondo la formulazione che andiamo a modificare, doveva chiedere al datore di lavoro una novazione del contratto per poter beneficiare degli incentivi. Evidentemente, si trattava di un incentivo poco incentivante. Questo è il motivo per

il quale prevediamo, nella nuova formulazione, un automatismo: il lavoratore acquisisce il diritto agli incentivi previsti nella delega in modo automatico, senza novare il contratto di lavoro. La collega Cordoni ha parlato di una corsa ad ostacoli: ciò è vero, ma devo solo sommessamente ricordare che tale corsa ad ostacoli corrispondeva esattamente alla normativa introdotta dal precedente Governo con la legge finanziaria del 2001. Mi riferisco alla novazione, che noi abbiamo riprodotto esattamente come era prevista. Non ha funzionato, non è stata efficace, e per questo motivo la eliminiamo. Eliminiamo un meccanismo disincentivante che era già previsto nella legislazione vigente in quanto introdotto da una legge finanziaria voluta da un Governo di centrosinistra.

Come i colleghi potranno constatare, il Governo non propone l'introduzione di meccanismi disincentivanti il pensionamento. Come ho avuto modo di dire più volte, non è questa l'intenzione del Governo. Spero che questa dichiarazione serva a calmare i furenti spiriti di coloro che, invece, attribuiscono sempre al Governo riserve mentali, nonostante ciò che l'esecutivo pubblicamente dica. Noi crediamo, siamo convinti che con un sistema di incentivazione efficace — e questo emendamento del Governo rende molto più efficace il sistema — si possa raggiungere il risultato di mantenere al lavoro un numero sufficiente di lavoratori.

Concludo contestando l'affermazione relativa ad una contraddizione tra questa strumentazione e l'abolizione del divieto di cumulo.

Quella sul divieto di cumulo era una norma odiosa introdotta alcuni anni fa che non ha creato maggiore permanenza al lavoro, ma solo lavoro nero, lavoro sommerso e lavoro irregolare. L'abolizione del divieto di cumulo, peraltro parziale, introdotta dalla legge finanziaria va nel senso di lottare contro il lavoro nero e contro il lavoro sommerso, oltre che di indurre chi sta per andare in pensione a rimanere in servizio per altri due anni. L'abolizione del divieto di cumulo, come ho detto, è peraltro parziale e non si riferisce a tutti

coloro che hanno maturato i requisiti. Si tratta di un incentivo per due anni a rimanere al lavoro, ma soprattutto è uno strumento per lottare contro il lavoro sommerso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

**PIETRO GASPERONI.** Signor Presidente, come si dice, meglio tardi che mai! Erano 14 mesi che insistevamo su questo aspetto ed accogliamo con favore il fatto che oggi il Governo abbia presentato un emendamento che apprezziamo. Consideriamo molto importante risolvere il problema, così come da tempo stavamo sollecitando con i nostri emendamenti; peraltro, anche la richiesta delle organizzazioni sindacali unitariamente avanzata al ministro era pressante.

In questo modo, si pone rimedio ad una modalità che, diversamente, avrebbe continuato a non dare i frutti sperati, così come si era già dimostrato. Infatti, poiché ai fini della permanenza al lavoro si richiedeva il consenso dell'azienda (limitando la libertà di scelta del lavoratore) nonché la stipula di un nuovo contratto, dal momento che quello precedente veniva rescisso (essendo giunto a compimento), si ponevano alcuni problemi che avrebbero svuotato l'efficacia della norma.

Con l'emendamento in esame si risolve questo problema che, a nostro modo di vedere, è importante. Abbiamo tentato di dirlo nel corso del dibattito, anche in occasione dell'esame di altri emendamenti: sarebbe stato utile e opportuno avere un quadro più definito e più incisivo di quanto sicuramente non riuscirà ad essere il meccanismo che viene proposto al riguardo. Purtuttavia, questa iniziativa rimane, a nostro avviso, positiva, a dimostrazione del fatto che non siamo pregiudizialmente contrari alle proposte che provengono dalla maggioranza e dal Governo quando le consideriamo positive, anche perché colgono alcune nostre sollecitazioni. Per questo motivo, voteremo a favore dell'emendamento 1.30 del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, il mio intervento sarà brevissimo perché le considerazioni di merito che giustificano il nostro voto, che sarà favorevole, sono state già svolte in precedenza. Mi permetto soltanto, come si dice, per spirito bipartisan, di far presente al Governo che, se vi sono — e spesso vi sono — determinate situazioni in cui la maggioranza e il Governo devono tener conto della positività delle nostre proposte, noi facciamo altrettanto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.130 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Prendo atto che l'onorevole Santori non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole. Prendo atto, altresì, che gli onorevoli Didonè e Fanfani non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Avverto che gli emendamenti Cordoni 1.41, Delbono 1.11 e Cordoni 1.42 sono preclusi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.44.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, credo faccia parte di quelli preclusi *(Commenti)*!

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, non la capisco!

ELENA EMMA CORDONI. L'impazienza è una vostra caratteristica. State tranquilli, lo finirete l'esame del provvedimento!

Mi scusi, signor Presidente, pensavo si trattasse di un emendamento alla lettera b) che avevamo precedentemente affrontato. Mi sono resa conto adesso che, invece, stavamo intervenendo sulla lettera c) riferita non alle pensioni di anzianità, ma a quelle di vecchiaia. Dunque, siamo in un'altra fattispecie e pertanto chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Il Governo durante il dibattito in Commissione ha accettato di far salva la legge n. 335 del 1995 che prevede già una flessibilità del pensionamento nel sistema contributivo da 57 anni a 65 anni. Nella pensione di vecchiaia abbiamo un sistema rigido con il sistema retributivo (60 anni per le donne e 65 per gli uomini), ma si tratta di un regime di transizione. Dunque, è stata condivisa la preoccupazione che si scrivesse che con il sistema contributivo si va in pensione obbligatoriamente a 57 anni, come sarebbe se non vi fosse stata la suddetta modifica.

La questione che pongo è la stessa che ho posto precedentemente. Se scrivete che per andare in pensione più tardi i lavoratori devono avere l'accordo con il datore di lavoro, vanificate una normativa. Infatti, in questo caso sarà sempre il datore di lavoro a decidere e mai la libera volontà del lavoratore. In precedenza avete soppresso il previo accordo tramite quello che avete chiamato il diritto di opzione in mano al lavoratore. Non capisco perché riproponiate tale concetto nel testo riguardante le pensioni di vecchiaia mentre per le pensioni di anzianità avete accettato di sopprimere il riferimento all'accordo. Vi proponiamo, quindi, di eliminare anche in questo caso il consenso delle parti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 412*  
*Maggioranza ..... 207*  
*Hanno votato sì ..... 185*  
*Hanno votato no .. 227).*

Passiamo all'emendamento Di Teodoro 1.27.

Chiedo all'onorevole Di Teodoro se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, questo emendamento soppressivo era stato da me presentato per ripristinare il testo originario della delega, quindi per eliminare quanto aggiunto in Commissione che, a mio parere, introduce un elemento di rigidità nel dispositivo. Comunque, se il Governo ed il relatore chiedono il ritiro dell'emendamento in esame, mi uniformo alla volontà della maggioranza.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.45.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, l'emendamento in esame propone di modificare il testo della Commissione. Riteniamo che la formulazione da noi proposta sia più puntuale. Chiediamo, infatti, di fare salve le disposizioni previste dalla legge n. 335 che poco fa ho nominato. Tale legge stabilisce che quando sarà a regime il sistema contributivo non vi saranno più le pensioni di anzianità — lo dico all'onorevole Di Teodoro — ma non ci sarà più neanche una rigidità della pensione di vecchiaia come oggi. Tale norma

dice che si potrà andare in pensione da 57 a 65 anni e vi è un'aliquota di calcolo che ne determina i vantaggi e gli svantaggi.

Se ci si andrà a 57 anni si avrà una pensione più bassa, se ci si andrà a 65 anni si avrà una pensione più alta e 62 anni è l'età in cui si decide se è più bassa o se è più alta. È esattamente l'opposto di quanto detto dall'onorevole Di Teodoro. È quello che il Governo ci propone con una formulazione che ci sembra un po' imprecisa (peraltro ci veniva sottolineata dal servizio studi della Camera la preoccupazione che anticipassimo addirittura per il sistema contributivo i pensionamenti), mentre quella del nostro emendamento è una formulazione più puntuale e più precisa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 406*  
*Votanti ..... 405*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 203*  
*Hanno votato sì ..... 177*  
*Hanno votato no .. 228).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Motta 1.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Questo emendamento è rivolto ai lavoratori genitori di soggetti disabili in situazione di grave disabilità, di cui all'articolo 3, comma 3, della legge n. 104 del 1992, proprio perché in tale norma si fa riferimento a quei disabili affetti da grave disabilità, affinché si prevedano per tali soggetti interventi assistenziali, permanenti, continuativi e globali (individuali o di relazione), per una

minorazione singola o plurima con riduzione dell'autonomia personale correlata all'età.

Di fronte a problemi così gravi che affliggono purtroppo tante famiglie, pensiamo sia giusto consentire a questi lavoratori di poter procedere ad un riscatto fino a un massimo di tre anni dei periodi mancanti al raggiungimento del massimo pensionistico, non coperti da contribuzione obbligatoria, volontaria o figurativa (sempre presso forme di previdenza obbligatoria). Visto che si dice spessissimo di voler tutelare le famiglie, in particolare quelle più bisognose e in situazione di grave disagio e considerato che questo è l'anno dedicato alle persone disabili, credo non vi sia occasione migliore per dimostrare coerenza da parte di tutta l'Assemblea fra gli assunti e i principi da una parte e la pratica concreta dall'altra. Riteniamo che questo emendamento sia giusto perché esso va incontro a quelle necessità che pongono delle intere famiglie in una situazione di grande disagio, non solo pratico, ma — lo sappiamo — anche psicologico e fisico. Pensiamo quindi si tratti di un emendamento di buon senso e prego pertanto il Governo di dare un'espressione di adesione a questo emendamento, che credo possa raccogliere l'attenzione e l'interesse di tutti i colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Siamo certissimi dell'attenzione del ministro perché ha recentemente presentato un libro bianco (a dire la verità vi è una certa inflazione di libri bianchi!).

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Due!

EMILIO DELBONO. Due sono quelli del ministro, ma poi ve ne sono una varietà. È vero: Maroni ne ha fatti solo due. Questo secondo libro bianco sul *wel-*

*fare* è apprezzabile, ma il problema è che rischiamo che questo libro bianco rimanga bianco, come spesso è accaduto anche per gli altri libri bianchi, di non paternità del ministro Maroni.

Ebbene, noi abbiamo presentato un emendamento che va esattamente nella direzione di una delle maggiori preoccupazioni che esistono nel paese, cioè quella riguardante i genitori dei disabili gravi, sia fisici sia psichici. La leva contributiva è una delle leve più delicate ed importanti come, credo, a molti colleghi sarà capitato di ascoltare, quando hanno incontrato delegazioni di familiari di disabili.

Qui non chiediamo la luna, ma che sia riconosciuto un riscatto di almeno tre anni a quei genitori di disabili gravi che accusano i propri figli. E noi sappiamo quanto sia rilevante questo impegno per i genitori di disabili.

Già in questo provvedimento un segnale immediato, concreto ed operativo sarebbe molto apprezzabile, senza rimandare alle calende greche interventi di questa natura. Infatti, si rischia che i libri bianchi siano oggetto di grandi discussioni e dibattiti accademici, senza divenire concreta realtà nel paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor ministro, lei come me, circa dieci giorni fa, è stato a Bari per discutere con le famiglie e con le associazioni dei disabili nella seconda Conferenza nazionale sull'handicap. In quella conferenza sono stati posti problemi di questa natura su come sostenere le famiglie che per tutta la vita si caricano del problema assistenziale di un figlio con gravi disabilità. Anzi, lei e la sottosegretaria Sestini avete molto insistito sul ruolo della famiglia e le associazioni vi hanno risposto che la famiglia va sostenuta.

Dunque, i lavoratori che per trent'anni sono andati a lavorare in fabbrica o negli uffici e che, quando sono tornati a casa, si sono dovuti caricare di un lavoro assisten-

ziale ancora più pesante vanno sostenuti e premiati.

Ritengo che questo emendamento possa essere approvato, visto che va incontro anche a quanto contenuto nel libro bianco. Noi sul libro bianco abbiamo espresso un giudizio negativo in quanto il suo contenuto rappresenta più degli auspici che dei programmi concreti.

Dunque, signor ministro, sta a lei dimostrare che si trattava di programmi concreti esprimendo un parere favorevole su tale emendamento.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego di rispettare i tempi. Infatti non vorrei essere accusato di favoritismo, mentre la mia è soltanto una pura e semplice tolleranza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

**LUIGI GIACCO.** Signor Presidente, anch'io mi rivolgo al ministro per ricordargli — come ho già fatto in precedenti occasioni — l'importanza di riconoscere il lavoro di cura e di assistenza svolto dai familiari nei confronti dei loro figli disabili.

Sappiamo che questi genitori hanno curato e hanno prestato assistenza ai propri figli e ai propri familiari per ventiquattr'ore al giorno, per 365 giorni all'anno, senza avere il diritto non di andare in vacanza o in ferie, ma neanche di ammalarsi; infatti, se si ammalano non sanno a chi lasciare questi loro familiari.

Allora — al di là delle belle parole dette anche a Bari alla conferenza, al di là delle belle parole pronunciate in questo anno europeo della disabilità, delle quali ci riempiamo la bocca — cerchiamo di individuare qualcosa di concreto e di consistente.

Questo emendamento è un primo segnale concreto, pratico e forte nei confronti dei familiari che si fanno carico dei loro figli con disabilità gravi. È su ciò che verificheremo la volontà di questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione a sottoscrivere questo emendamento che trovo del tutto sensato; mi limito a questa parola per richiamare — se possibile — tutti i colleghi ad un pensiero con riferimento alle difficoltà che, purtroppo, vivono molte famiglie italiane nelle quali vi sono figli portatori di handicap.

Credo che la comunità nazionale e, in questo caso, il Governo farebbero bene nella programmazione futura, in particolare nella gestione di questa delega, a tener presenti le difficoltà, dando concreta attuazione alle attenzioni che più volte, nei convegni pubblici, un po' tutte le forze politiche, di Governo e di opposizione, hanno evidenziato.

Mi auguro davvero che questo emendamento possa trovare l'attenzione del Governo e di tutta l'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, intervengo solo per aggiungere la mia firma a questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, ho chiesto di intervenire e di apporre la mia firma all'emendamento Motta 1.46, insieme alla collega Bellillo, perché ritengo un nostro preciso dovere preoccuparci, in maniera non virtuale ma reale, dei problemi di cui sono vittime — se vogliamo, da un certo punto di vista — i genitori di figli handicappati. Dobbiamo guardare questo mondo non con pietà ma con grande rispetto e con grande senso di realtà. A chi ha conoscenza diretta del

problema o mantiene contatti con questo mondo, l'esperienza dice che i genitori con figli disabili, soprattutto nei casi gravi, sono preoccupati per il futuro, per quello che sarà dopo di loro, perché hanno il problema della sopravvivenza dei figli alla loro scomparsa. È un elemento che accomuna davvero tutti i genitori di figli disabili: è questa la loro reale e sentita preoccupazione.

Quindi, vorrei rivolgermi al ministro che penso abbia questa sensibilità. Penso che ce l'abbiano anche tanti colleghi che hanno parlato in quest'aula e che, come me, sono pronti a partecipare al dolore dei genitori. In realtà, non si tratta tanto di dolore, perché a volte è anche una gioia, quanto di preoccupazione per il futuro.

Penso che questo sia un elemento che ci appartiene e che ci deve appartenere come parlamentari, come eletti. Quindi, il tema deve vedere i nostri sforzi concretamente realizzati e non soltanto enunciati, come diceva l'onorevole Giacco, nei convegni, dove si fanno tanti proclami ma, poi, non si stringe nulla. Cerchiamo di dare segnali concreti. Questo è un piccolo passo. Ma è un piccolo passo che può dare tranquillità e serenità sia ai figli sia ai genitori nella direzione sulla quale ho cercato di esprimere il nostro pensiero.

Penso che il Governo potrebbe fare questo sforzo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, voteremo a favore dell'emendamento Motta 1.46, sottoscritto da tanti colleghi. Per pura ragione di abitudine, non chiedo di apporre la mia firma, perché mi pare pleonastico. Tuttavia, ribadisco che le motivazioni sono convincenti.

Tra l'altro, i colleghi del centrodestra dovrebbero riflettere sulla questione in esame, perché, in questo caso, prenderemmo, in fondo, un provvedimento a favore anche di un'istituzione che a loro è molto cara, benché nella fattispecie sia in

condizioni particolari, vale a dire della famiglia. Possiamo leggere l'emendamento anche così. D'altro canto — e faccio anche riferimento a casi concreti che conosco —, chi ha a che fare, per amicizia o per conoscenza generica della vita o per averne avuto esperienza diretta, con famiglie che si trovano in questa condizione, vale a dire con genitori di figli disabili e gravemente disabili, sa bene che quella è una situazione limite. In quei casi, è molto evidente che la famiglia, di per sé, non basta: c'è bisogno di una struttura; c'è bisogno di un'assistenza sanitaria; c'è bisogno di uno Stato; c'è bisogno di una comunità che intervenga a favore dei cittadini che si trovano in simili condizioni. Però, nello stesso tempo, si sa anche che la famiglia è insostituibile, perché, a maggior ragione, chi è disabile ha bisogno di un affetto costante. Per quanto non indulga a concezioni familistiche, ritengo che l'affetto migliore possa costruirsi in un rapporto tra padre e figlio e tra madre e figlio.

Ripeto che ciò non basta, ma è decisivo. Un concorso tra Stato e famiglia è la soluzione migliore che possiamo auspicare: nel caso specifico che stiamo affrontando, questo emendamento lo realizza e lo realizza bene. Quindi, voterò a favore dell'emendamento Motta 1.46, come i miei colleghi del gruppo di Rifondazione comunista. Francamente, se il Governo si alzasse e dicesse di essere d'accordo e la maggioranza di centrodestra esprimesse un voto favorevole, forse, una volta tanto, farebbero una buona azione in luogo pubblico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, sono convinto che il ministro e il Governo abbiano tutta la sensibilità necessaria per raccogliere il senso di questo emendamento. Ci sono problemi finanziari, ma il ministro potrebbe anche rassicurare l'Assemblea dicendo che oggi non si può fare tutto questo per questioni di

bilancio che non mettono nella condizione di agire anche dove si vorrebbe. Tuttavia, vi può essere un impegno formale, che va anche al di là del valore di un ordine del giorno. In questo senso, invito i colleghi a valutare l'opportunità, se il Governo ci risponderà, di presentare un ordine del giorno che impegni il Governo.

Infatti, onorevoli colleghi, qui non si tratta di assistenzialismo di cui tanto si parla perché è alla moda. Qui si chiede una cosa di grande buon senso, vale a dire di intervenire per quei genitori e quelle famiglie che per tutta la loro vita hanno sopportato i costi dell'assistenza a un ragazzo portatore di handicap, che ha come primo bisogno quello dell'assistenza, mentre noi, come collettività, tramite comuni ed altre organizzazioni, spendiamo soldi per dare questa assistenza ma non riusciamo al cento per cento, come sistema-paese, a raggiungere queste quote. Allora, perché non dire a chi ha lavorato, ha pagato le tasse e si ritrova con questo dramma, che per tutti gli ultimi tre anni di contribuzione gli riconosciamo che ha svolto anche una funzione sociale, perché ha aiutato Governo, regione e comune ad avere un onere inferiore in quanto si è prodigato per assistere il figlio visto che, nel momento in cui è portatore di handicap, questo problema non è solo suo e della sua famiglia, ma dell'intera collettività?

Quindi, la riflessione alla quale invito è di tener conto del perché in questo momento il Governo non interviene, cioè non per insensibilità politica come io credo, ma per impossibilità assoluta di bilancio. Dico ciò anche per evitare la demagogia e la facile speculazione sulla tragedia umana che colpisce queste famiglie che, spesso, cari colleghi, restano sole perché si stanziavano tanti soldi, ma poi in concreto a quelle famiglie e a quei ragazzi arriva poco. Pertanto, vi può essere un ordine del giorno che, comunque, per rispetto ai colleghi che hanno presentato l'emendamento firmeremo anche noi — in ogni caso, se non lo presenteranno loro lo faremo noi: io, per rispetto, dico che chi ha presentato l'emendamento dovrebbe

sottoscriverlo per primo —, impegni il Governo a valutare l'intervento sociale. Questo, se è stato fallimentare nel corso degli anni, lo è stato principalmente perché non si è voluto riconoscere la funzione sociale svolta dalle famiglie. Allora, proprio per questa condizione, io penso che una riflessione possa portare, non a una spaccatura su una vicenda come questa, ma a un concerto di sensibilità comuni da parte di tutta l'Assemblea.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI,  
*Presidente della XI Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI,  
*Presidente dell'XI Commissione.* Signor Presidente, a tutti i colleghi della Commissione — ed a me personalmente — sembra di poter cogliere una evidente, nobile convergenza di sentimenti ed obiettivi relativamente a questo problema. Voglio altresì sottolineare — è giusto farlo — che, in sintonia con questo emendamento, erano stati anche presentati da parte della Lega — ed in generale da parte della maggioranza — degli emendamenti che andavano esattamente nella stessa direzione.

Il Governo deve dar luogo — e nel dire questo penso di anticipare il pensiero del ministro che interverrà successivamente —, evidentemente, ad approfondimenti di carattere tecnico-giuridico relativi alle coperture. Si pone anche un problema riguardo all'individuazione dell'opportunità della misura, in relazione alle finalità che si intendono perseguire.

Tutto questo comporta la necessità di un approfondimento e non di un accoglimento estemporaneo che potrebbe, in concreto, non ottenere gli obiettivi che intende perseguire.

Quindi le cose sono due: o si dà luogo all'approvazione — credo unanime — di un ordine del giorno fortemente impegnativo in questa direzione, oppure noi, avendo consultato anche l'onorevole relatore ed i colleghi della Commissione, chiederemmo

un accantonamento volto ad ottenere il tempo strettamente necessario per una verifica tecnico-giuridica sull'operatività e sull'applicabilità di questa misura.

Quindi, o i colleghi presentatori accettano il percorso di un ordine del giorno, che penso il Governo sia nella condizione di accogliere — poi sentiremo il ministro —, oppure chiediamo l'accantonamento dell'emendamento in questione per questo approfondimento tecnico-giuridico.

**PRESIDENTE.** Il Governo vuol dare una chiarificazione in proposito?

**ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali.** Signor Presidente, certamente quello riguardante la disabilità è un tema rilevante, non solo perché questo è l'anno europeo della disabilità, ma anche perché occorre sempre fare molto e più di quanto non si sia già fatto.

Come è stato ricordato, abbiamo predisposto un libro bianco sul *welfare* che contiene importanti indicazioni anche riguardo al tema della disabilità. Abbiamo iniziato un confronto con le parti sociali, con le associazioni di volontariato e con la società civile e sul libro bianco del *welfare*. Al termine di questo confronto è nostra intenzione predisporre un intervento che riguardi in modo organico la disabilità.

Questo specifico provvedimento è significativo, ma credo parziale; non si capisce perché si preveda un riscatto di tre anni e non di quattro o di cinque. Se il valore dell'intervento dello Stato è quello di premiare il comportamento virtuoso di quel lavoratore che sacrifica una parte della sua attività lavorativa per sostenere i bisogni delle persone disabili, non si capisce perché vengano previsti tre anni invece di quattro o cinque. Vi sono tante altre fattispecie altrettanto meritevoli di tutela; il lavoratore che per accudire persone disabili passa da un contratto *full time* ad un contratto *part-time* meriterebbe che per la parte di contratto a cui rinuncia vi fosse l'intervento dello Stato che interviene attraverso i contributi figurativi: si tratta della stessa fattispecie in forma diversa.

Il Governo sta valutando tutte queste casistiche insieme alle parti sociali per arrivare alla predisposizione nei prossimi mesi di una proposta organica sulla non autosufficienza.

Sono a conoscenza del fatto che altre forze politiche stanno facendo la stessa cosa, quindi chiederei ai presentatori il ritiro dell'emendamento in questione e la predisposizione di un ordine del giorno che impegni il Governo — su questo tema — a valutare gli interventi necessari ed utili da promuovere in rapporto al mondo della disabilità per quanto riguarda il sistema previdenziale. Eventualmente, se vi sarà tempo sufficiente, potrebbe essere formulata una proposta organica — non episodica — da presentare al Senato o, altrimenti, da inserire nel provvedimento generale che il Governo sta predisponendo.

In alternativa, accedo alla richiesta, fatta dal presidente della Commissione, di un accantonamento per valutare la situazione; credo che ciò sia utile anche, evidentemente, per poter predisporre un ordine del giorno che possa essere condiviso dalla maggioranza delle forze politiche e dei gruppi presenti in Parlamento, e che riguardi proprio il rapporto tra disabilità e sistema previdenziale.

Da ultimo, cerchiamo di non perpetuare l'errore, che peraltro questa delega vuole correggere, di mescolare ancora una volta l'assistenza con la previdenza. Nella delega si dà mandato al Governo di completare l'azione di separazione tra l'intervento previdenziale strettamente inteso e quello di carattere assistenziale.

Questa è la linea fondamentale, su cui molti governi si sono impegnati, che dobbiamo portare avanti. Dobbiamo evitare ancora una volta di creare un ponte, che non è virtuoso, tra interventi di tipo previdenziale ed interventi di tipo assistenziale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È stata avanzata una proposta da parte del presidente Benedetti Valentini, che il Governo considera positivamente, di accantonare per il momento

l'esame dell'emendamento Motta 1.46 sia per un fine più generale sia per uno più particolare che potrebbe essere la presentazione di un ordine del giorno di comune accezione. Chiedo ai colleghi presentatori se siano favorevoli alla proposta formulata.

ELENA EMMA CORDONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Sono d'accordo per l'accantonamento e mi fermerei qui. Ciò che succederà al momento dell'accantonamento lo valuteremo. Poiché lei concludeva anche rispetto ad un possibile esito...

PRESIDENTE. No, onorevole Cordoni.

TEODORO BUONTEMPO. Era un auspicio!

PRESIDENTE. È stata espressa un'alternativa. Come sempre succede, è cornuta l'alternativa.

Non essendovi obiezioni, l'esame dell'emendamento Motta 1.46 deve intendersi accantonato.

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 13,37).**

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo, utilizzando questo spazio prima della sospensione dei lavori dedicato allo svolgimento di comunicazioni varie (a cui i colleghi dell'opposizione si dovrebbero attenere quando intendono intervenire su questioni di varia natura) per segnalare ancora una volta le esternazioni tutt'altro che rassicuranti del signor Abdul Mamour, l'imam della mo-

schea di Carmagnola in provincia di Torino. A parte il caso personale, si tratta di una punta di un iceberg assolutamente preoccupante dello sviluppo, del radicamento dell'estremismo islamico in Europa e, soprattutto, nel nostro paese.

Le affermazioni continuate e reiterate di personaggi di questo tipo sono ormai all'ordine del giorno. Alle medesime viene dato risalto dai mezzi di comunicazione di massa, dalla stampa, dalla televisione; da questo signore sono stati anche inviati inquietanti messaggi ai nostri alpini in missione in Afganistan durante la trasmissione televisiva di RAI 3, *Ballarò*. Sicuramente sono fatti inquietanti anche perché tale radicamento viene, in un certo modo, sostenuto ed appoggiato, in forma indiretta, da alcuni settori, da alcune forze politiche di questo Parlamento.

Questo signore abita a Carmagnola, in un comune guidato da un sindaco del centrosinistra, dei DS; guarda caso, la famiglia di questo signore beneficia dell'aiuto sociale tramite case popolari e quant'altro. Dunque, sicuramente su tale tema occorre aprire un dibattito molto approfondito da parte del Parlamento.

Pertanto il gruppo della Lega nord invita il ministro, il Governo nella sua massima espressione, a riferire in Assemblea su questo preoccupante fenomeno che si sta estendendo nel nostro paese, auspicando che sulle comunicazioni del Governo in merito a tale tematica si possa aprire un dibattito chiaro, fermo e sereno affinché ogni gruppo politico, ogni forza politica in questo paese si assuma le proprie responsabilità rispetto ad una situazione di questo tipo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Guido Giuseppe Rossi. Senz'altro farò presente al Presidente della Camera questa sua richiesta che spero possa essere accolta.

#### **Per richiami al regolamento (ore 13,40).**

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei segnalare alla Presidenza la violazione dell'articolo 135-ter del regolamento. L'articolo in questione prevede, al primo comma, lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata in Commissione due volte al mese, di norma il giovedì. Come lei sa, oggi si svolge il *question time* in Assemblea ed ho voluto cogliere questa occasione per porre il seguente problema. Non si prevede una facoltà; il regolamento cioè non dice: « le Commissioni possono », bensì recita: « lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata in Commissione ha luogo due volte al mese (...) ».

Vorrei chiedere la cortesia di adottare una circolare affinché i presidenti delle Commissioni facciano il proprio dovere.

Non mi sento in questa fase di dire in quale Commissione si svolga il *question time* ed in quale ciò non avvenga. Evidentemente mi riservo di farlo qualora i presidenti di talune Commissioni fossero recidivi, perché è giusto che i colleghi abbiano la possibilità di utilizzare questo strumento. Tra l'altro, viene violata anche la norma del comma 5 che prevede che dello svolgimento dell'interrogazione di cui al presente articolo sia disposta la trasmissione attraverso impianti audiovisivi a circuito chiuso.

Mi risulta che alcuni presidenti di Commissione interpretino questo dettato come una loro facoltà, il che non è, dal momento che il regolamento non attribuisce una facoltà ai presidenti di Commissione. Altri presidenti di Commissione negano completamente questa opportunità ed in quasi tutte le Commissioni, non svolgendosi il *question time*, non vi è nemmeno la possibilità prevista dal quinto comma.

Nel chiedere quindi di adottare questa circolare di indirizzo, la pregherei anche di precisare la disciplina: probabilmente lo deve fare la Presidenza della Camera, perché andare in simultanea sulla rete audiovisiva interna è impossibile e pertanto bisognerebbe disciplinare l'attiva-

zione del circuito interno secondo le modalità che la Presidenza vorrà stabilire.

Faccio presente questa disfunzione che inibisce per i deputati l'attività ispettiva che invece è fondamentale e che consente di ricevere risposte tempestive attraverso lo strumento introdotto nella scorsa legislatura. Sono certo che, conoscendola, farà tutto quanto nelle sue possibilità.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia, anche perché questo problema può essere posto all'attenzione, nei modi con cui la Presidenza deciderà, dei presidenti di Commissione. La doppia richiesta che lei ha formulato corrisponde ad un diritto del parlamentare, ovvero quello di esplicitare la sua funzione ispettiva nei modi e nelle occasioni in cui ciò può essere più efficace, effettivo e noto, in relazione all'esigenza di far vedere che ciascuno compie il proprio dovere, sia il Governo che risponde sia il deputato che chiede.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per un richiamo al regolamento con riferimento agli articoli 40 e seguenti del regolamento. Sono un deputato alla prima legislatura e sicuramente non conosco bene il regolamento come dovrei.

Ho sentito tuttavia il dovere di prendere la parola in aula perché ho seguito la discussione che vi è stata stamattina sulle decisioni assunte dalla Presidenza in relazione alla questione sospensiva presentata.

Sono stato molto attento sia agli oratori che sono intervenuti sia, ovviamente, alle parole della Presidenza che per me, come per tutti noi, sono parole di garanzia — lo diamo per scontato — delle prerogative di tutti i deputati.

Conoscendola personalmente da anni, signor Presidente, so che lei, in questo

momento, non garantisce soltanto un ruolo formale: la sua storia e la sua persona testimoniano, ancor di più, questa attenzione alle prerogative di ciascuno di noi. Per questo, mi sono permesso di intervenire semplicemente per rilevare qualcosa che, credo, dovrebbe interessare tutti noi.

Signor Presidente, al termine della sua replica agli interventi degli onorevoli Boccia, Innocenti e Leone, lei ha sostenuto che la decisione del Presidente è stata assunta in applicazione del regolamento, in particolare in applicazione dell'articolo 8, comma 1. Ho letto questo comma e, francamente, ho avuto uno brivido. Lei, sicuramente, mi aiuterà a far passare questo freddo che ho avvertito nella schiena. Infatti, la norma recita: « Il Presidente rappresenta la Camera. Assicura il buon andamento dei suoi lavori, facendo osservare il regolamento, e dell'amministrazione interna ». Poi, aggiunge « Sovrintende a tal fine alle funzioni attribuite ai Questori e ai Segretari ». Il secondo comma, signor Presidente, afferma: « In applicazione delle norme del regolamento, il Presidente dà la parola, dirige e modera la discussione, mantiene l'ordine, pone le questioni, stabilisce l'ordine delle votazioni, chiarisce il significato del voto e ne annunzia il risultato ».

Signor Presidente, la questione posta questa mattina dall'onorevole Boccia era esattamente questa. L'articolo 8, comma 1, afferma che il Presidente deve applicare il regolamento. L'ho sfogliato lungamente — credo non soltanto io — e non esiste in esso alcuna previsione normativa che attribuisca al Presidente la facoltà di dichiarare inammissibile quell'atto. Diversamente, signor Presidente — e questo a me un po' spaventa, ma lei mi rassicurerà —, se noi attribuiamo ad una formulazione generica prevista in un comma di un articolo — che riguarda, evidentemente, la normale e ordinaria amministrazione della Camera — la possibilità ed il potere di superare i vincoli regolamentari e, con la semplice attuazione interpretativa di questa norma, la possibilità di assumere anche decisioni che, palesemente, spettano

alla Assemblea, che è sovrana nelle sue decisioni, anche rispetto al Presidente, questo potrebbe apparire una strada assai pericolosa (magari non in questo momento), e di questo io, francamente, sono un pochino preoccupato. Quindi, la pregherei, se possibile, di raccogliere l'invito del collega Bianco di non considerare come precedente la decisione assunta questa mattina dalla Presidenza e, soprattutto, di stare bene attenti, quando ci riferiamo ad articoli del regolamento (lo dico a me stesso, ovviamente), che non si aprano falle che consentano una sorta di monopolio nella gestione del regolamento e nella gestione della Assemblea, cosa che non è consentita, credo, neanche al suo Presidente, per quanto persona stimata e da noi tutti apprezzata.

**PRESIDENTE.** Questa mattina ho ascoltato il dibattito con grande attenzione e rispetto per gli argomenti addotti, in quanto sollevati anche con un approfondimento di tipo intellettuale e culturale notevole, sia da parte del collega Boccia sia da parte del collega Innocenti.

Ho ritenuto di poter affermare, su richiesta del collega Boccia, che il principio al quale il Presidente si è attenuto era quello fissato dall'articolo 8. Il Presidente, regolando i lavori, ha ritenuto di dare un'interpretazione conforme a quanto prevede l'articolo 123-bis, in relazione ai poteri o facoltà del Governo, considerando la sospensiva proposta come una questione che, in relazione alla facoltà che è in capo al Governo, se fosse stata discussa, avrebbe avuto la forza di impedire l'esercizio potenziale — non attuale, potenziale — di una facoltà dell'esecutivo, relativamente al tema che costituiva oggetto della attuazione di norme delegate.

Per quanto attiene ai poteri della Presidenza, lei sa meglio di me che il Presidente, certamente, ha l'obbligo di attenersi al regolamento. Tuttavia, le interpretazioni che fornisce, quale interprete dell'ordine dei lavori e delle modalità con le quali il regolamento deve essere attuato, rientrano

in una sua valutazione che, naturalmente, ha il significato che ha, dal punto di vista della decisione del caso concreto.

Ho anche aggiunto — e lo ripeto adesso — che la questione, che ha una sua dignità perché crea un possibile conflitto tra la decisione del Presidente, i poteri dell'Assemblea e le facoltà che possono essere esercitate a norma dell'articolo 123-*bis* soltanto dal Governo e da dieci deputati, ha portato ad una decisione che non spettava a me modificare, al momento.

Siccome tale decisione è importante — lei ha fatto bene a ricordarlo —, potrà essere portata, dall'autorevolezza dei colleghi e credo anche in modo proprio, dallo stesso Presidente, alla Giunta per il regolamento, affinché si possa fornire un'interpretazione che eviti il rischio di una valutazione meramente potestativa da parte della Presidenza che potrebbe, di volta in volta, non essere corrispondente a ciò che lei ha evidenziato, ossia al rapporto tra i poteri dell'Assemblea e quelli del Presidente. Credo sia opportuno affrontare tale tema nella sede che lei ed altri colleghi avete indicato.

Non potevo fare altro che interpretare e leggere il provvedimento che il Presidente ha preso *motu proprio*. Non tocca a me sostenere la validità o meno teorica o concreta del provvedimento. È un provvedimento che ha una motivazione. Se la motivazione non soddisfa, la Giunta per il regolamento può fornire un'interpretazione che, proprio per l'eventuale differenza, dà alla decisione il valore, non di una norma applicata, ma di un'interpretazione che può essere superata da un'interpretazione regolamentare che rientra nelle funzioni della Giunta per il regolamento.

Credo che ciò che ho affermato corrisponda alle possibilità che, al momento, ho di fornirle una risposta che sia non ipocrita, ma corrispondente a ciò che penso, anche a titolo personale.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 13,50).**

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei pregare la Presidenza di sollecitare la risposta ad un'interrogazione presentata al ministro dell'ambiente in data 12 luglio del 2001 che riguarda la costruzione dell'elettrodotto Matera-Santa Sofia in Basilicata che sta creando danni all'ambiente nei comuni di Rapolla, Barile, Melfi. Mi auguro che il ministro, da luglio ad oggi, abbia reperito la documentazione necessaria per fornire una risposta puntuale. Questo ministro dell'ambiente, lo devo dire con franchezza, mi sembra molto disattento nei confronti dell'ambiente ed anche nei rapporti con i parlamentari.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lettieri: farò presente questa sua esigenza al fine di una sollecita risposta.

PIETRO TIDEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione in qualità, ovviamente, di Presidente, su un aspetto. Sono trascorsi molti mesi da quando il sottoscritto ha presentato svariate interpellanze ed interrogazioni su questioni afferenti all'ALITALIA, agli Aeroporti di Roma, agli inconvenienti o incidenti aerei, alle Ferrovie dello Stato e alla realtà portuale (Tirrenia, autorità portuali, radiomarconisti): sono tantissime. Su tutti questi argomenti il ministro delle infrastrutture e dei trasporti avrebbe dovuto fornirmi una risposta.

Capisco che il ministro è impegnato ad occuparsi di ponti e di gallerie. Credo, tuttavia, che sia un diritto-dovere di ogni parlamentare, proprio nell'esercizio del suo sindacato ispettivo, richiedere informazioni su questioni di competenza del Governo.

Debbo dire, purtroppo, che, a tutt'oggi, non ho ricevuto risposta alcuna sulle questioni in relazione alle quali ho chiesto informazioni al Governo.

Quindi, anche se non voglio assolutamente pensare che si tratti di una questione personale — credo assolutamente di no, anche se, stranamente, tutte le mie interrogazioni concernenti il trasporto aereo, quello ferroviario e quello marittimo non hanno ricevuto risposta alcuna da mesi —, le sarei grato, signor Presidente, se volesse cortesemente intervenire per sollecitare una risposta su tutti questi argomenti che, ripeto, da mesi, il sottoscritto ha sottoposto all'attenzione del ministro e del Governo. Grazie.

**PRESIDENTE.** Più che all'attenzione, alla disattenzione!

La Presidenza solleciterà il ministro affinché le vengano date le risposte che il numero e l'importanza delle interrogazioni meritano.

**CARLO CARLI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CARLO CARLI.** Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare una risposta ad un'interrogazione da me rivolta ai ministri Altero Matteoli e Girolamo Sirchia.

L'interrogazione riguarda un piano di intervento per scongiurare il rischio derivante dalla diffusione di alghe tossiche che possono arrecare gravi danni alla salute delle persone. Da tale rischio sembrerebbe interessato il lago di Massacciuccoli, in Toscana, del quale credo che lei, Presidente, di origine pisana, conosca bene la collocazione.

**PRESIDENTE.** Si trova in Versilia.

**CARLO CARLI.** Sì, signor Presidente, a cavallo tra le province di Lucca e Pisa. È un luogo molto caro a Puccini.

Signor Presidente, le chiedo di rivolgere un sollecito ai summenzionati ministri ed al Governo affinché rispondano alla mia interrogazione. La ringrazio.

**PRESIDENTE.** Anche per quanto la riguarda, onorevole Carli, farò in modo

che, anche in considerazione dell'importanza e della pericolosità del problema da lei indicato nell'interrogazione, le venga data una risposta dal Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con il *question time* o, per dirlo in italiano, con le interrogazioni a risposta immediata (non è perché siamo toscani, ma la lingua italiana potrebbe essere utilizzata anche nella burocrazia parlamentare). Le votazioni riprenderanno alle 16.

**La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 15.**

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI**

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro della salute, il ministro del lavoro e delle politiche sociali, il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, il ministro per i rapporti con il Parlamento e il ministro delle infrastrutture ed i trasporti.

**(Iniziativa del Governo contro eventuali  
attacchi batteriologici — n. 3-01978)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Brugger ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01978 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

**SIEGFRIED BRUGGER.** Signor Presidente, sottopongo un problema molto serio di grande attualità: la minaccia di azioni di bioterrorismo in relazione alla crisi irachena. Per non creare falsi allarmismi è importante che l'opinione pubblica sia compiutamente informata sulla reale dimensione del pericolo e su quanto il Governo italiano intende fare. Lo spunto dell'interrogazione è la notizia che la Germania ha già preso provvedimenti imma-

gazzinando circa 70 milioni di unità di vaccinazioni contro il vaiolo e preparando altri 30 milioni di unità per poter, in caso di necessità, vaccinare tutta la popolazione in meno di una settimana.

**PRESIDENTE.** Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

**GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute.*** Signor Presidente, il ministro della salute, di concerto con la protezione civile ed il nucleo politico militare, ha sviluppato una serie di scenari possibili, per quanto improbabili, riguardanti un attacco terroristico con armi diffusibili come il virus del vaiolo. Questi scenari offrono alcune considerazioni. In primo luogo, vi è l'assenza attuale di conoscenza scientifica pubblica sull'esistenza di virus del vaiolo armabile, cioè tecnologicamente preparato in modo da poter essere diffuso con contagio efficace sulla popolazione suscettibile. In secondo luogo, la popolazione suscettibile in Italia è presumibilmente tutta quella di età inferiore ai trent'anni. Finora l'immunità conferita dalla vecchia vaccinazione è stata considerata e resta valida a vita.

Ammettendo come vera la disponibilità di vaiolo armato, lo scenario di diffusione e contagio di una simile arma prevede la contaminazione di una limitata comunità — uno stadio, una scuola — da parte di individui suscettibili, i quali a distanza di tempo dopo l'incubazione di 10-14 giorni sviluppano il vaiolo. L'efficacia del contagio non supera negli studi finora pubblicati il 50 per cento degli esposti. L'individuo che è efficacemente contagiato dal virus a sua volta non diventa infettante prima della comparsa delle tipiche lesioni cutanee. Quindi, il tempo di contagio secondario ad altri individui non esposti all'attacco primario prima che il contagio si renda conto della malattia è molto breve. Gli scenari sopra descritti consentono quindi, in primo luogo, di prevedere che un attacco biologico sia idoneo a creare alcuni focolai di contagio e pochi casi secondari prima che si possa intervenire con tecniche di isolamento e vac-

cinazione di massa; in secondo luogo, di favorire l'indicazione di un'eventuale profilassi preventiva degli operatori sanitari suscettibili e attuare un'immediata azione di contenimento, di isolamento e di vaccinazione di massima intorno ai focolai possibili.

Il Ministero della salute ha acquistato 5 milioni di dosi di vaccino tradizionale antivaiolo utilizzabili con adeguata diluizione in oltre dieci milioni di individui quali serbatoio più che sufficiente per le azioni di contenimento, evitando una vaccinazione preventiva di massa che, dati i noti frequenti e gravi effetti collaterali del vaccino, porterebbe più danni che vantaggi. Allo stesso tempo il Ministero della salute, di concerto con altri ministeri europei, si appresta ad acquisire ulteriori scorte del nuovo vaccino bioingegnerizzato antivaiolo in quanto privo degli effetti collaterali nocivi prima richiamati. Da ultimo, va considerato che la produzione industriale di vaccini di seconda generazione è tale da non richiedere, come nel passato, azione di accaparramento, in quanto la disponibilità sul mercato è assai più elevata.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Brugger ha facoltà di replicare.

**SIEGFRIED BRUGGER.** Signor Presidente, signor ministro, non posso dichiararmi soddisfatto della sua risposta. Anzitutto, non comprendo come il pericolo di azioni di terrorismo biologico, con le conseguenze che ne derivano, possa essere valutato in modo così differenziato da due grandi paesi europei che, proprio su questioni così delicate, a mio avviso, dovrebbero, invece, coordinarsi ed agire in sintonia. Inoltre, ritengo sia buona regola, in caso di pericolo per l'incolumità pubblica, seguire la soluzione più rassicurante. Ancora devo dire che noto un deficit nell'informazione dell'opinione pubblica da parte del Governo, informazione che, tra l'altro, è spesso contraddittoria. Mentre il ministro dell'interno, ancora poche settimane fa, dichiarava, molto preoccupato « Al Qaeda è bene organizzata e in grado

di colpire», il sottosegretario Bosi, ripete sì, i pericoli espressi da Pisanu ma relativizza e rimane molto vago sull'attualità del pericolo e dice — questo lo ha detto, tra l'altro, anche il ministro — che occorre stabilire, prima di tutto, cosa produrre, quali siano gli eventuali antidoti che possono essere prodotti tempestivamente dall'industria privata e quali, invece, avrebbero bisogno di una linea produttiva nuova che solo l'istituto militare di Firenze potrebbe garantire. Francamente, credo non ci sia tempo per valutare e studiare ma si debba agire. Ho l'impressione che il pericolo di azioni di bioterrorismo venga sottovalutato e che l'Italia non sia, al momento, in grado di reagire adeguatamente ad atti di terrorismo di questo tipo.

Lo stesso professor Leoncini, primario di infettologia a Firenze, dice, a questo proposito, in modo del tutto chiaro, che ci vorrebbero mesi per produrre gli antidoti.

Concludo, invitando il Governo ad accelerare al massimo le misure di prevenzione e contrasto di eventuali attacchi biologici.

***(Iniziativa normativa per contrastare le truffe nel settore farmaceutico — n. 3-01979)***

PRESIDENTE. L'onorevole Di Virgilio ha facoltà di illustrare l'interrogazione Palumbo n. 3-01979 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*), di cui è cofirmatario.

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, signor ministro della salute, gli organi di stampa, recentemente ed ampiamente, hanno riportato di un presunto ed esteso fenomeno di irregolarità nella prescrizione di farmaci da parte di un numero non trascurabile di medici, con sospetti fenomeni di comparaggio con alcune industrie farmaceutiche. Da recenti indagini della Guardia di finanza sono emersi fenomeni assai vasti di presunte corruzioni, soprattutto in campo farmaceutico, con danni alla sanità pubblica.

In particolare, nella cosiddetta operazione Giove delle Fiamme gialle sono state denunciate per corruzione 72 persone, di cui 28 sono in stato di arresto, mentre i coinvolti sarebbero ben 3.413. I danni erariali conseguenti, quali comunicati dalle procure regionali della Corte dei conti, ammonterebbero ad oltre 200 milioni di euro. Esiste il forte rischio, signor ministro, che questi fenomeni, se non interrotti con decisione, potrebbero provocare un'erronea generalizzazione ed anche sfiducia, offendendo profondamente quei medici, e sono oltre 325 mila, che operano, invece, con coscienza e diligentemente per la collettività.

Le chiedo, allora, signor ministro, quali iniziative normative siano state adottate e quali si intenda varare in futuro per contrastare questi gravi episodi, anche al fine di evitare la dispersione delle risorse così necessarie per migliorare la qualità e la quantità del nostro servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, dall'indagine in corso avviata dalla procura di Verona grazie alla collaborazione della Guardia di finanza, che ringrazio a titolo personale per il lavoro svolto, emergono notizie di presunte truffe e corruzione, reati particolarmente odiosi perché sottraggono risorse alla salute pubblica e a chi sta male. Si tratta di casi isolati che sarebbe un errore generalizzare perché, altrimenti, al danno economico e morale dello scandalo, aggiungerei offesa a quanti, di elevato valore etico e professionale, dedicano la loro vita al servizio dei malati e che costituiscono la grande maggioranza degli operatori sanitari.

Chi si è approfittato del proprio potere professionale o ha male utilizzato gli strumenti che gli sono attribuiti per svolgere la propria attività nel servizio sanitario pubblico, deve essere punito con giuste e proporzionate sanzioni.

Questo Governo, già in tempi ancora non sospetti, ha adottato provvedimenti di

rigore e di moralizzazione al fine di evitare abusi nel campo dell'informazione sui farmaci.

Esempi di questa azione sono la ridotta deducibilità della spesa per congressi, passata in due tempi prima dall'80 al 40 per cento, poi al 20 per cento, il dimezzamento dei convegni svolti all'estero e, infine, l'ulteriore requisito dell'accreditamento degli stessi congressi ai fini della formazione continua, che si aggiunge all'autorizzazione richiesta in precedenza.

Di recente il Governo ha predisposto un calibrato provvedimento che, attento a non creare ulteriori problemi all'attività assistenziale dei medici, potrà considerarsi un ulteriore contrasto alla corruzione ed alle inique conseguenze che essa provoca nella sanità pubblica. Tra le altre, il provvedimento all'esame contiene le seguenti disposizioni: innanzitutto, introduce nell'ordinamento un'ipotesi contravvenzionale tendente a sanzionare comportamenti commissivi o omissivi in violazione di norme precettive a carico dei professionisti, dipendenti o convenzionati, del servizio sanitario nazionale; in secondo luogo, inasprisce le sanzioni amministrative pecuniarie sugli abusi della pubblicità in materia sanitaria e, in particolare, di quella relativa agli informatori scientifici; in terzo luogo, prevede l'introduzione di una specifica circostanza aggravante nell'articolo 640 del codice penale per le truffe commesse dagli operatori del settore in danno al servizio sanitario nazionale; in quarto luogo, attiva un corpo di specialisti che, affiancati ai carabinieri per la salute, svolgeranno attività di controllo per il rispetto dei livelli essenziali di assistenza e la repressione di illeciti.

Con decreto del 21 febbraio 2003 è stata infine istituita, presso il Ministero della salute, una banca dati centrale finalizzata a monitorare le confezioni dei medicinali all'interno del sistema distributivo, rendendo così possibile la tracciabilità delle singole confezioni e la gestione centralizzata delle informazioni al fine di ridurre frodi e furti di farmaci ai danni del servizio sanitario nazionale e di tutti i cittadini.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Palumbo ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE PALUMBO.** Signor ministro, la ringrazio. Mi ritengo soddisfatto della sua risposta sia per la premessa sia per le conclusioni, perché, evidentemente, non possiamo che pensare che sia solo una minoranza dei medici che, in Italia, si è resa autrice di quelle che il ministro giustamente chiama truffe. Siamo consci di ciò che è avvenuto e siamo convinti non solo che si tratta di casi isolati, ma anche del fatto che chi ha sbagliato, come lei giustamente ha detto, verrà punito.

Il problema, signor ministro, è che tutte le ipotesi da lei fatte, ipotesi che è giusto portare avanti (mi riferisco all'ipotesi sanzionatoria, all'inasprimento delle sanzioni, al controllo sugli abusi nella pubblicità delle case farmaceutiche nonché sui farmaci), devono poi essere tradotte in realtà, attuate tramite il corpo ispettivo di cui ci ha parlato (e che lei sta evidentemente organizzando), nonché ricorrendo alla banca dati da lei menzionata, altro elemento che mi sembra di grande importanza. È giusto, infatti, che vengano controllati tutti e che non si faccia, come spesso purtroppo accade, di tutta l'erba un fascio, evitando così che tutti i medici vengano coinvolti.

Anche la questione dei congressi, da lei rilevata, mi trova perfettamente d'accordo. Mi permetto solamente di chiedere una particolare attenzione — signor ministro, mi scusi, ma tale argomento va forse oltre l'interrogazione che le abbiamo rivolto — per il rilascio degli ECM, perché da indagini svolte sembra che il numero di congressi — pur avendo questi la necessità di essere accreditati per dare diritto ad un credito di ECM — sia abbastanza elevato: ebbene, secondo me, non tutti recepiscono i criteri in base ai quali dovrebbero essere organizzati.

Siamo convinti che una moralizzazione nel campo farmaceutico e dell'informazione farmaceutica sia di notevole importanza; è per questo che, proprio per regolarizzare questo settore, stiamo por-

tando avanti l'esame della legge riguardante gli informatori farmaceutici, provvedimento che in Commissione è già in una fase avanzata di discussione.

***(Iniziativa volte a garantire l'esonero dall'obbligo di restituire le prestazioni indebitamente erogate dall'INPS – n. 3-01980)***

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01980 (*vedi l'allegato A – interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente con questa interrogazione vorremmo sapere dal Governo e dal ministro del lavoro quali sono le intenzioni rispetto a ciò che sta accadendo. In questi giorni l'INPS sta comunicando a 450 mila pensionati che, a partire dal mese di marzo, comincerà a trattenere parte della loro pensione, in quanto avrebbero indebitamente ricevuto importi e somme non dovuti. Non vi è colpa dei pensionati e non vi è inadempienza: è un problema di velocità e di intervento degli enti previdenziali.

Con l'interrogazione in questione vi chiediamo di esonerarli dal pagamento. Credo che questo Governo, il quale in questi mesi ha concesso grandi condoni a tutte le categorie di questo paese con importi ben più rilevanti, non debba trattenere tali somme. Stiamo parlando, infatti, di pensionati che non percepiscono grandi pensioni: si tratta di livelli molto bassi. Ci sembrerebbe, quindi, importante e significativo che il Governo accogliesse le richieste che i sindacati unitariamente hanno avanzato nei giorni scorsi.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, il recupero delle prestazioni indebitamente erogate è il momento finale di un'operazione che è stata avviata alla fine

del 1999. Infatti, in base alla legge n. 412 del 1991, l'INPS procede annualmente alla verifica delle situazioni reddituali per le prestazioni erogate che sono correlate al reddito e provvede, entro l'anno successivo, al recupero delle somme eventualmente corrisposte. Questo meccanismo rende fisiologica la creazione dell'indebito, dal momento che tra la ricezione dei dati, che sono più di 7 milioni, e la loro elaborazione e, quindi, le determinazioni conseguenti decorre un lasso di tempo molto lungo. Non a caso, l'INPS avverte i pensionati che l'erogazione è da considerarsi provvisoria.

In base all'articolo 38 della legge n. 448 del 2001 (legge finanziaria per il 2002), che l'onorevole Cordoni ha citato, il Parlamento ha disciplinato il recupero delle somme indebitamente percepite per il periodo anteriore al 1° gennaio 2001. Questa disposizione stabilisce che non si fa luogo al recupero dell'indebito nei confronti dei pensionati che per il 2000 hanno percepito un reddito inferiore a 16 milioni di euro. Per chi ha percepito un reddito superiore non si fa luogo al recupero dell'indebito nei limiti di un quarto dell'importo riscosso.

A fronte di 7 milioni e 480 mila prestazioni accertate dall'INPS, oltre 6 milioni di pensioni non sono variate; 425 mila hanno un conguaglio a credito e 447 mila hanno un conguaglio a debito, escluso il 25 per cento. L'importo medio dell'aumento è di 25 euro, quello in diminuzione di 15 euro.

Questa norma è l'esatta fotocopia – l'onorevole Cordoni lo sa bene – di un'analoga disposizione che il Governo presieduto dal Presidente Prodi adottò nel 1996. Mi riferisco all'articolo 1, commi da 260 a 265, della legge 23 dicembre 1996 n. 662, in cui si descriveva un sistema di recupero perfettamente uguale a quello stabilito nella citata legge finanziaria. Pertanto, mi sembra che l'iniziativa assunta dal Governo sia equa e confermi un'analoga iniziativa del Governo presieduto dal Presidente Prodi. Il disegno di legge era sottoscritto, oltre che dal Presidente Prodi, anche dall'allora ministro Ciampi, e dai

ministri Visco, Bassanini e Treu. Allora, l'indebitto che l'INPS recuperò riguardò 482 mila pensionati, ossia un numero superiore rispetto a quelli interessati da questo provvedimento.

Infine, per quanto riguarda i sindacati, il consiglio di indirizzo e vigilanza dell'INPS, in cui sono rappresentati i sindacati, ha recentemente richiesto alle strutture dell'INPS che tali dichiarazioni venissero lavorate e si procedesse all'intera operazione di recupero degli indebiti.

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di replicare.

ELENA EMMA CORDONI. Signor ministro, sono profondamente insoddisfatta della sua risposta, perché lei si è limitato a ricostruire un percorso, fingendo che non sia successo nulla nel periodo di Governo del centrodestra. Le normative cui lei fa riferimento erano state adottate — e ritengo giustamente — in una fase in cui si stava cercando di risanare la finanza di questo paese.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Ah, ho capito...

ELENA EMMA CORDONI. Voi avete deciso, in questi due anni, di dare i condoni previdenziali, fiscali, *capital gain*, successioni a tutti i cittadini italiani più forti, quelli che hanno la possibilità di difendersi e bussare alle vostre porte. Qui stiamo parlando di pensionati che prendono 16 milioni di vecchie lire (lei ha confuso gli euro con le lire), quindi di persone che percepiscono pensioni di circa un milione al mese: si tratta di soggetti che non hanno grandi redditi e capacità di mobilitare le *lobby* nei confronti del Governo. Con loro si è severi, si dice che hanno preso somme che non spettavano loro e che devono restituirle.

A tutti quelli che hanno evaso il fisco, non hanno pagato i contributi, hanno portato i capitali all'estero avete concesso tutte le sanatorie possibili. Mi aspettavo che, alla luce di tale tipo di scelte, avreste

anche guardato a questa parte del paese, cioè ai 450 mila pensionati che hanno solo questa pensione a loro disposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**(Iniziativa per combattere il fenomeno degli incidenti sul lavoro — n. 3-01981)**

PRESIDENTE. L'onorevole Giovanni Bianchi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01981 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, signor ministro, la regione che ci è comune, la Lombardia, è giustamente all'onore delle cronache per le sue *performance* produttive e per il contributo al prodotto interno lordo. Eppure, troppe volte torna nelle cronache per il contributo di morti sul lavoro. Vi sono stati 16 morti nelle ultime settimane nella sola provincia di Milano (ad esempio, ex lavoratori della Falck nel centro rifiuti di Lambrate): è un numero veramente impressionante. I morti sono cresciuti rispetto al 2001 di più del 30 per cento. Si tratta anche di infortuni invalidanti dove due sono gli aspetti rilevanti: le menomazioni gravi e permanenti che segnano tragicamente un'esistenza (la stessa famiglia di appartenenza subisce una virata essendo costretta a vivere quotidianamente con l'handicap) e le morti.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanni Bianchi...

GIOVANNI BIANCHI. Ebbene, i morti in Lombardia sono il doppio di quelli della grande Germania, con la differenza che noi siamo 9 milioni, la grande Germania 80 milioni.

Concludo chiedendo quali iniziative il Governo intenda adottare per porre fine al crescente numero di incidenti sul lavoro, soprattutto di quelli mortali, e se non intenda promuovere una conferenza na-

zionale sulla prevenzione e sulla sicurezza del lavoro, considerato il forte incremento degli infortuni sul lavoro.

**PRESIDENTE.** Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

**ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali.*** La questione sollevata dall'onorevole Giovanni Bianchi è di estrema importanza e merita la massima attenzione da parte del Governo e del Parlamento. Nel poco tempo che ho a disposizione mi limiterò a tratteggiare le linee fondamentali dell'intervento del Governo. È stata incrementata l'azione di vigilanza in materia di sicurezza sul lavoro nei settori di competenza del mio ministero utilizzando tutte le risorse attualmente disponibili e ricorrendo anche alla riconversione del personale ispettivo.

L'incremento dell'azione di vigilanza in materia di sicurezza sul lavoro registrato nell'ultimo anno è valutabile in circa il 10 per cento. Nei primi due mesi del 2003 l'attività di controllo è stata intensificata in collaborazione più stretta con i servizi ispettivi di INPS, INAIL, Guardia di finanza e agenzia delle entrate. Nell'ambito di un piano straordinario di vigilanza in materia di emersione del lavoro sommerso sono stati effettuati circa 20 mila controlli nei primi due mesi del 2003 finalizzati anche all'individuazione di violazioni di norme in materia di igiene e sicurezza del lavoro. La riforma Biagi del mercato del lavoro recentemente approvata chiede al Governo di razionalizzare le funzioni ispettive in materia di previdenza sociale e del lavoro consentendo un coordinamento più efficace dei servizi ispettivi del ministero e degli enti previdenziali. La recente istituzione dei CLES, i comitati per il lavoro e l'emersione del sommerso, costituisce un utile strumento anche per garantire maggiori certezze ai lavoratori.

Con riferimento specifico alla regione Lombardia, la competente direzione provinciale del lavoro ci ha comunicato che si è tenuta, presso la prefettura, il 5 febbraio una riunione con le parti sociali, le auto-

rità e gli enti interessati per affrontare e trovare le possibili soluzioni operative di contrasto alla recrudescenza di questo fenomeno infortunistico in Milano e provincia.

Si sono costituiti due gruppi tecnici di studio, che devono relazionare all'ufficio territoriale di Governo entro marzo con l'obiettivo di definire le iniziative più urgenti ed opportune. Segnalo infine che il Ministero della salute, che ha la competenza specifica in ordine alla vigilanza sull'applicazione della legislazione antinfortunistica, ha attualmente allo studio un progetto di modifica della normativa vigente, al fine di renderla più efficace.

Quanto alla conferenza nazionale, credo che essa sia opportuna. Ricordo che pochi mesi fa si è tenuta a Milano una settimana di studio internazionale in materia di sicurezza del lavoro che ha prodotto risultati molto interessanti. Nulla vieta comunque che si possa riproporre.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giovanni Bianchi ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI BIANCHI.** Signor ministro, la soddisfazione è per la parte della sua risposta che esprime la disponibilità per la conferenza, anche se vorrei un impegno più pressante, non per una ragione di bandiera, ma per i motivi che adesso le esporrò. L'insoddisfazione è invece per come si è intervenuti. Lo dirò con molta franchezza: da quando con il decreto legislativo n. 626 del 1994 abbiamo recepito le norme europee si sono moltiplicati gli studi (ci sono professionisti, formatori, che hanno fatto una serie di corsi in questo senso) e si sono investite anche delle risorse. I risultati però non mi sembrano corrispondere né al livello degli studi (che non ho dubbi nel giudicare alto) né rispetto alla prevenzione. In particolare mancano ispettori del lavoro. A Brescia per esempio siamo sotto del 70 per cento; cito Brescia perché in Italia essa è la provincia con il maggior numero di infortuni sul lavoro ed anche con il maggior numero di invalidi a seguito di infortuni sul lavoro. In tutta la Lombardia manca il

personale sia tecnico, sia medico. So benissimo anche la divisione delle competenze, ma in tutta una serie di casi abbiamo delle forti inadempienze della regione Lombardia: qui siamo sotto del 50 per cento per le spese sanitarie.

Insomma, se confrontiamo la nostra regione, che ha 9 milioni di abitanti, di cui 3 in età di pensionamento (e non tutti lavoreranno o avranno un secondo lavoro, signor ministro), con la grande Germania che ne ha 80 milioni, siamo di fronte a un paragone impressionante (ma purtroppo non è la prima volta che mi tocca farlo). Per questo l'invito che rivolgo al Governo è quello di intervenire di più, oltre che di studiare. Non sto dicendo di studiare di meno: continuiamo pure a studiare, ma si intervenga di più, soprattutto aumentando il numero di ispettori ed il personale sanitario necessario.

Infine, questa conferenza facciamola, augurandomi che non sia soltanto un elemento di approfondimento, ma un elemento di decisione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**(Autorizzazione ministeriale per l'installazione di impianti per la produzione di energia elettrica - n. 3-01982)**

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di illustrare l'interrogazione Mazzoni n. 3-01982 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmataria.

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, onorevole ministro, la legge n. 55 del 2002 ha disciplinato la procedura di concessione dell'autorizzazione all'installazione degli impianti per la produzione di energia elettrica, attribuendo la decisione finale al Ministero delle attività produttive, previo parere consultivo degli enti locali interessati. Tali impianti sono spesso ad alto impatto ambientale e ciò impone grande cautela nell'individuazione della localizzazione.

Si chiede pertanto se non si ritenga opportuno valutare attentamente il parere

degli enti locali e se non sia necessario fornire adeguate motivazioni alle comunità direttamente interessate, così da evitare disagi e tensioni sociali.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, onorevole Matteoli, ha facoltà di rispondere.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*. In ordine a quanto indicato nell'interrogazione presentata dagli onorevoli Mazzoni e Anna Maria Leone, vorrei preliminarmente premettere che per norma gli uffici del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio in sede di procedura di VIA esaminano attentamente i pareri resi dagli enti locali coinvolti nel procedimento. Tanto premesso, si rappresenta che in ordine alla centrale termoelettrica di Paduli (comune della provincia di Benevento), la domanda di pronuncia di compatibilità ambientale è pervenuta in data 30 aprile 2002, successivamente perfezionata con il completamento del progetto e la nuova pubblicazione sui quotidiani, ai fini della consultazione del pubblico, il 14 ottobre 2002.

Ai fini dell'emanazione del relativo parere da parte della Commissione VIA, nel corso dell'istruttoria tecnica, sono stati tenuti in conto i proponenti dell'opera e, in data 21 maggio 2002, è stato effettuato un sopralluogo dalla suddetta Commissione. A seguito del sopralluogo, alla società proponente sono state richieste integrazioni sulla documentazione fornita, tra le quali la scelta del sito di ubicazione dell'impianto e delle relative opere connesse.

Al fine di garantire la più ampia informazione e partecipazione del pubblico interessato, è stato chiesto alla società di depositare la documentazione integrativa presso gli uffici preposti e di darne notizia con un breve annuncio integrativo sulla stampa. Allo stato, si è in attesa delle integrazioni richieste nonché del parere della regione e del Ministero per i beni e le attività culturali, ai fini della conclusione del procedimento di VIA.

Riguardo invece alla centrale termoelettrica di Flumeri, si rappresenta che, in data 21 novembre 2001, la FIAT Energia Spa ha presentato richiesta di pronuncia di compatibilità ambientale per il progetto di realizzazione della centrale a ciclo combinato, della potenza elettrica di 404 megawatt, da ubicare nel comune di Flumeri, in provincia di Avellino.

L'istruttoria tecnica da parte della commissione VIA si è conclusa con il parere positivo con prescrizioni, sulla base della documentazione prodotta e delle integrazioni pervenute, delle osservazioni del pubblico interessato e del parere delle amministrazioni coinvolte. I pareri delle amministrazioni centrali e quelli delle amministrazioni locali coinvolte nel procedimento non sono stati concordi, in quanto le amministrazioni centrali hanno espresso parere favorevole, seppur con prescrizioni, mentre le amministrazioni locali o non si sono pronunciate (vedi la regione Campania) oppure hanno espresso parere sfavorevole (come la provincia di Avellino e il comune di Flumeri).

Pertanto, in considerazione della complessità e della diversità delle posizioni espresse dalle amministrazioni coinvolte nel procedimento, da parte degli uffici si sta valutando l'opportunità di aderire alla procedura prevista all'articolo 8, allegato 4, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 27 dicembre 1988. Nel caso che, sulla base degli elementi forniti dalla competente direzione, si dovesse convocare la conferenza di servizi, in tale sede le amministrazioni locali potranno esprimere le proprie ragioni e partecipare quindi alla decisione finale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Anna Maria Leone, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**ANNA MARIA LEONE.** Signor Ministro, mi dichiaro soddisfatta per la puntualizzazione da lei svolta.

Voglio solo ricordare che i due comuni in oggetto — come spesso capita anche per altri comuni — vivono di agricoltura e di turismo ambientale; quindi, è fonamen-

tale tener presente questi elementi anche per l'economia del paese stesso.

***(Utilizzo delle infrastrutture italiane per il trasporto di materiale bellico — n. 3-01983)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare l'interrogazione Deiana n. 3-01983 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*), di cui è cofirmatario.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, signori ministri, le manifestazioni e le azioni contro la guerra, dopo la straordinaria giornata mondiale del 15 febbraio, si moltiplicano.

Come è in un'antica tradizione del nostro e di altri paesi, donne e uomini della pace, con straordinaria passione civile ed altrettanto coraggio fisico, espongono pacificamente i loro corpi per impedire il passaggio di treni che trasportano gli strumenti di morte.

I lavoratori dei trasporti di terra, di cielo, di mare, annunciano e praticeranno scioperi. La Costituzione è con loro e loro sono con la Costituzione perché essa recita che l'Italia ripudia la guerra. Invece, il Governo in una *escalation* di dichiarazioni, cui ogni ministro pare non riuscire a venir meno, vuole mostrare la forza contro scioperi e contro blocchi dei treni.

È il Governo ad essere fuori dalla Costituzione! Desidero sapere il vostro parere.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI,** *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, il parere del Governo è che non siamo certamente noi fuori dalla Costituzione, perché le attività di presenza e transito di uomini e mezzi statunitensi sul territorio nazionale rientrano nel quadro complessivo degli impegni assunti dall'Italia nell'ambito delle alleanze e degli ac-

cordi internazionali. Tali accordi trovano il loro fondamento nell'articolo 3 del Trattato di Washington del 1949, che ha dato vita alla NATO, e in accordi successivi, sottoscritti sempre sulla base di assoluta pariteticità e reciprocità. Tra di essi meritano di essere citati l'accordo del 20 ottobre 1954 e il memorandum d'intesa tra il Ministero della difesa italiano e il Dipartimento della difesa degli Stati Uniti, stipulato il 2 febbraio 1995, specificatamente riferito alle installazioni e infrastrutture concesse in uso alle forze statunitensi, in Italia (Governo Dini).

Tale sistema di accordi è stato richiamato in tutti i paesi della NATO nel quadro della strategia della lotta al terrorismo dopo l'11 settembre 2001. Al riguardo, il Consiglio atlantico approvò il 4 ottobre 2001 una richiesta americana di alcune misure, fra cui l'autorizzazione permanente al sorvolo e l'autorizzazione all'accesso per gli alleati a porti e aeroporti nel territorio nazionale. L'assunzione da parte italiana di quelle misure fu sostenuta da specifici atti di indirizzo parlamentare il 9 ottobre e il 7 novembre 2001, rispetto ad una situazione, quella della lotta al terrorismo internazionale, ancora in atto.

Nella situazione in argomento non si è trattato, quindi, di assumere una decisione sul concedere o meno l'uso del sistema infrastrutturale e di trasporto, bensì della semplice presa d'atto dell'esercizio da parte dell'alleato di quel regime autorizzatorio di cui è destinatario, in ragione di decisioni già assunte, ribadite nel tempo e condivise dalla stragrande maggioranza del Parlamento. Una visione diversa della questione comporterebbe, inevitabilmente, la messa in discussione degli impegni internazionali assunti, per la quale il Governo non rileva alcuna condizione giustificativa sul piano giuridico e procedurale né su quello tecnico e militare né ancora sul piano politico. Quegli accordi non sono mai stati messi in discussione, anche con altri Governi e con altre maggioranze in questo paese, compresa quella di centrosinistra, in momenti di altrettanta gravità. Quegli accordi non sono ora messi in

discussione da nessuno dei paesi dell'Alleanza atlantica i quali, comprese Francia e Germania, continuano ad assicurare agli alleati statunitensi sia l'uso di basi sia il supporto logistico e di sicurezza necessario.

In sostanza, con il non diniego al transito sul territorio nazionale si fornisce un contributo ad una credibile pressione sul regime iracheno, perché collabori attivamente alla piena ed immediata applicazione della risoluzione dell'ONU 1441, sostenendo la volontà delle Nazioni Unite per una pacifica composizione della crisi nel loro ambito. In caso di ostilità il Governo, come ripetutamente affermato, tornerebbe in Parlamento per le sue valutazioni e decisioni. Per ora l'utilizzazione del sistema infrastrutturale e di trasporto non prefigura alcun coinvolgimento in una guerra.

In tal senso — e concludo —, il Governo ha tenuto costantemente e tempestivamente informato il Parlamento sia attraverso comunicazioni epistolari ai presidenti delle Commissioni difesa di Camera e Senato sia attraverso un'informativa del Ministero della difesa il 21 gennaio 2003 sia, ancora, con varie risposte a interrogazioni a risposta immediata nonché, in ultimo, con le comunicazioni del Presidente del Consiglio dei ministri il 19 febbraio scorso e con le relative risoluzioni che sono state approvate da questo Parlamento.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, sono totalmente insoddisfatto. Si tratta di una risposta reticente. Il ministro dei rapporti con il Parlamento dice che non siamo in guerra. Allora, mi domando a cosa servano quegli strumenti di morte che transitano in modo concentrato, temporalmente e geograficamente, dentro il nostro paese. Oltretutto, signor ministro, so che, anche prima delle lettere inviate dal ministro della difesa Martino alle Commissioni competenti, presso l'aero-

porto di Fiumicino aerei americani pieni di strumentazioni e di forze militari, provenienti dal Kuwait e diretti negli Stati Uniti d'America e viceversa, atterravano e venivano riforniti da lavoratori, senza che questi potessero conoscere il loro contenuto.

Siamo di fronte ad una illegalità praticata dalle forze della maggioranza e dalle forze dominanti, in ordine ad una subordinazione alle intenzioni belliciste degli Stati Uniti d'America. A questa illegalità contrapponiamo la legalità sostanziale del rispetto della Costituzione e della memoria storica dell'umanità che, dopo gli orrori di Auschwitz e di Hiroshima, ha deciso di dire basta. È per questo che sosteniamo e sosterremo la disobbedienza civile e di massa nelle forme pacifiche nelle quali essa si è manifestata. Questa disubbidienza ha radici lontane: la inventarono proprio gli americani, a cui voi oggi fate riferimento, ma di cui volete riconoscere soltanto la storia cattiva.

La guerra di secessione nacque perché vi fu anche chi praticò la disobbedienza fiscale contro la schiavitù. Negli anni sessanta durante la guerra nel Vietnam, in un grande dibattito tra giuristi, tra cui i più importanti John Rawls e Hanna Arendt, si stabilì che la disubbidienza è lecita dal punto di vista dei principi e dell'umanità. La disubbidienza è un fiume inarrestabile, non la fermerete con la repressione. Come nel 1968, vi ribadiamo, non è che l'inizio (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**(Misure di prevenzione a tutela della sicurezza dei trasporti - n. 3-01984)**

PRESIDENTE. L'onorevole Gibelli ha facoltà di illustrare l'interrogazione n. 3-01984 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*), di cui è cofirmatario.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania chiede quali misure i ministeri dell'interno e delle infrastrutture e dei trasporti vogliono

adottare per evitare che i cosiddetti pacifisti mettano a repentaglio la sicurezza nazionale, anche perché si è parlato molto, anche in quest'aula, delle cosiddette azioni dei pacifisti. Tuttavia, vorrei ricordare che da notizie di cronaca risulta che, ad esempio, recentissimamente sia stato sfondato il muro di cinta dell'aeroporto di Pisa, che sia stata messa a repentaglio la sicurezza della rete infrastrutturale, che siano stati manomessi gli strumenti di segnalazione, altro che sicurezza! Questi metodi utilizzati mettono a repentaglio la sicurezza degli utenti. Quando si parla di pace, non si deve fare confusione con coloro che alimentano queste modalità di protesta che sono dei balordi nullafacenti (*Commenti dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, come autorevolmente dichiarato...

ANDREA GIBELLI. Siete due cattivi maestri!

ALFONSO GIANNI. E tu sei un ignorante!

PRESIDENTE. Prego di non interloquire tra i banchi...

FRANCESCO GIORDANO. Ci ha detto che siamo dei cattivi maestri!

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ci stavamo insultando.

PRESIDENTE. No, colleghi, vi prego. Onorevole Gibelli e onorevole...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Pace! Pace!

ANDREA GIBELLI. In quest'aula ci sono i cattivi maestri dei *no-global*!

ALFONSO GIANNI. Tu sei un maleducato!

ANDREA GIBELLI. Se deraglia qualche treno, la responsabilità è di quelli come te!

ALFONSO GIANNI. Vergognati! Vergognati! Tu vuoi fare la guerra!

PRESIDENTE. No, colleghi!

ANDREA GIBELLI. Se qualche treno deraglia... Voi invitate la gente a manomettere i treni!

PRESIDENTE. Colleghi, siamo qui a discutere con il Governo.

Onorevole Gibelli e onorevole Alfonso Gianni, vi devo richiamare!

ALFONSO GIANNI. Ci credo, Presidente!

PRESIDENTE. Vi prego di sedervi, colleghi. Prego, onorevole Giovanardi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Pace!

ALFONSO GIANNI. Pace!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Giovanardi, a lei la parola.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Grazie Presidente. Come autorevolmente dichiarato oggi dal ministro dell'interno, «l'unica guerra oggi in corso la stanno facendo i professionisti della cosiddetta disubbidienza e i loro cattivi maestri, predicando e praticando apertamente forme di illegalità che il Governo ha il dovere di prevenire e, quando necessario, di reprimere con la forza dello Stato», chiuse le virgolette: citazione del ministro Pisanu.

In questo contesto, che può provocare danni e pericoli per gli utenti delle ferrovie italiane, polizia e carabinieri hanno operato con grande professionalità per garantire il transito dei treni senza accettare

provocazioni che avrebbero portato ad un aggravamento della situazione. In merito all'ipotesi che i macchinisti di Trenitalia abbiano fornito indicazioni su percorsi effettuati dai treni richiesti dal Ministero della difesa che trasportavano mezzi militari, non risultano elementi che ne suffraghino la fondatezza. Per seguire l'evolversi della situazione è stata istituita un'apposita unità di coordinamento cui partecipano anche rappresentanti del comando generale dell'Arma dei carabinieri, di Trenitalia e delle Ferrovie dello Stato con l'obiettivo di acquisire un quadro informativo il più possibile aggiornato e completo cui raccordare l'attività di prevenzione anche delle autorità provinciali di pubblica sicurezza di volta in volta interessate.

Voglio ricordare al leader dei disubbidienti Luca Casarini e a Don Vitaliano Della Sala, ma anche agli interroganti, che l'esempio più calzante di disubbidienza civile a cui sembrano riferirsi non è quello né di Gandhi né di Martin Luther King né del Vangelo, che sono stati da loro citati, ma nel nostro paese è quello di Benito Mussolini, che nell'autunno del 1911 bloccava i treni esaltando la pratica del sabotaggio contro la guerra italo-turca in Libia: sappiamo tutti poi come è andata a finire. Certi riferimenti ai lavoratori di terra, di cielo e di mare, fatti dai colleghi di Rifondazione comunista mi lasciano un po' perplesso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

FRANCESCO GIORDANO. Che stai dicendo? È indecente!

ALFONSO GIANNI. Mi riferivo ai lavoratori!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. La cosa veramente grave in questo caso, che il Governo intende sottolineare con forza, è che questi atti tendono a rendere vana quella pressione militare in appoggio agli ispettori dell'ONU, che tutta la comunità internazionale — dalle risoluzioni del Consiglio di

Sicurezza, al documento dei 15 in Europa — ritiene indispensabile per arrivare al disarmo pacifico dell'Iraq di Saddam Hussein. Indebolire questa pressione vuol dire tentare di dividere la comunità internazionale, rafforzare i tentativi di Saddam Hussein di non ottemperare alle risoluzioni dell'ONU e, quindi, oggettivamente, lavorare per uno scontro armato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ALFONSO GIANNI. Certo, Giovanardi, che l'ironia ti sfugge (*Commenti del deputato Alboni*)!

FRANCESCO GIORDANO. I fascisti sono sempre fascisti!

PRESIDENTE. L'onorevole Gibelli, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, ringrazio il ministro Giovanardi di quanto ha appena affermato e della puntualità della sua risposta. È cronaca di queste ore: vi sono persone che hanno portato disagio all'utenza, che hanno messo a repentaglio la rete infrastrutturale di questo paese, che hanno dato, attraverso i mezzi di stampa, delle informazioni per potersi raccogliere attorno ai percorsi che permettono ai treni di trasportare le merci che sono state evidenziate. È tutta un'azione costruita e studiata a tavolino per fare in modo che venga messa a repentaglio, non la situazione relativa alla guerra, ma la sicurezza dei cittadini. Si vogliono creare le condizioni per alimentare una contrapposizione nei confronti di questo Governo.

Ringrazio il ministro per la sua risposta, anche perché non possiamo continuare ad assistere a due pesi e due misure. Vorrei ricordare ai colleghi del centrosinistra — che non riescono a prendere una decisione unanime sul problema — cos'è accaduto durante la passata legislatura nel corso di più pacifiche azioni di protesta svolte dalla categoria degli agricoltori. Infatti, la gente che oggi va a manifestare non ha mai lavorato un giorno, se non

imboscata — come Luca Casarini — in alcuni ministeri pagati dallo Stato, lo stesso Stato che ora viene contestato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Sappiamo benissimo di che ministero si tratta: quello dove in quel periodo era ministro l'onorevole Turco.

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, si rivolga al Governo.

ANDREA GIBELLI. Dato che sono stato interrotto e visto che la formula del *question time* consente di interloquire riterrai assolutamente opportuno da parte del Governo sottolineare la necessità che questo paese onori gli accordi internazionali; chiedo ciò, nonostante vi sia qualcuno che agita le piazze a tempo, solo quando vi è un Governo di centrodestra e non quando ve ne è uno di centrosinistra per situazioni analoghe: ci vorrebbe un po' di coerenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ALFONSO GIANNI. In Jugoslavia non la pensavi così!

ANDREA GIBELLI. Era una Repubblica democratica!

ALFONSO GIANNI. Parole in libertà!

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Soldi in libertà (*Commenti del deputato Giordano*)!

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, lei è capogruppo (*Il deputato Alfonso Gianni si avvicina al banco del deputato Gibelli*). Onorevole Alfonso Gianni, la richiamo.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. L'avete fatta con gli americani la guerra!

PRESIDENTE. Onorevoli Gibelli, Alfonso Gianni e Delmastro Delle Vedove! Suspendo la seduta che riprenderà fra cinque minuti.

**La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 15,55.**

**(Misure volte a garantire l'osservanza degli standards di sicurezza negli aeroporti - n. 3-01985)**

PRESIDENTE. L'onorevole Meroi ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-01985 (vedi l'allegato A - interrogazioni a risposta immediata sezione 8), di cui è cofirmatario.

MARCELLO MEROI. Signor Presidente, signor ministro, autorevoli organi di stampa hanno reso noto che un documento ufficiale è stato inviato dall'ENAC all'ispettore generale per la sicurezza, all'ENAV ed a lei per denunciare la precarietà della sicurezza degli aeroporti italiani imputabile al ritardo nei lavori di adeguamento infrastrutturale disposti con urgenza dopo il monitoraggio successivo al disastro di Linate di tutti gli aeroporti italiani.

Il patologico è stato denunciato con la missiva è emerso a conclusione di una seconda ispezione sullo stato di avanzamento dei lavori di adeguamento che ha accertato la persistenza di ostacoli, quali costruzioni in muratura e strutture infrangibili nell'area adiacente la pista, l'assenza di segnaletica verticale, la mancanza di sistemi di allarme per la segnalazione di intrusioni sulla via di rullaggio, il mancato collaudo di sistemi per la rilevazione di pericolosi cambiamenti di direzione o di intensità del vento.

Il Governo ha stanziato 1,8 miliardi di euro all'ENAV per nuovi investimenti, di cui 500 milioni dedicati espressamente alla sicurezza degli scali aerei. Nel processo tuttora in corso sulla strage di Linate dell'8 ottobre 2001, che provocò 118 vittime, è stata prodotta una perizia decisiva sulle carenze tecniche del controllo del traffico aereo, sulla mancanza di radar da terra senza attivazione di procedure alternative, sul ricorso ad una segnaletica fuorilegge, tutte imputabili, secondo il pubblico ministero, a colpe professionali dei dirigenti dell'ENAV.

Chiediamo, quindi, quali misure intenda adottare per garantire l'osservanza degli standard internazionali di sicurezza, anche alla luce delle due risoluzioni della Commissione trasporti, approvati in passato.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Meroi, si è conclusa la seconda fase delle ispezioni che erano state avviate per la verifica della conformità agli standard internazionali degli aeroporti nazionali, a seguito del disastro dell'8 ottobre del 2001 nell'aeroporto di Linate. Alla luce dei risultati e del lavoro dei *team* ispettivi e, soprattutto, per coordinare le azioni dei vari soggetti interessati all'assicurazione degli standard di sicurezza nell'aviazione civile, l'Ente nazionale per l'aviazione civile (ENAC) e l'Ente per l'assistenza al volo (ENAV) stanno operando, unendo le rispettive risorse, al fine di realizzare le condizioni di massima efficienza di tutti i sistemi di supporto al trasporto aereo. In tale lavoro congiunto, i due enti stanno monitorando in modo particolare le strutture aeroportuali, attraverso un programma di interventi fortemente condiviso. I due enti stanno lavorando, tra l'altro, per istituire una segreteria tecnica congiunta che possa veicolare informazioni e dati in tempo reale per un controllo puntuale dello stato dell'attività poste in essere dagli enti stessi.

Inoltre, è stato confermato l'intendimento di attivare un portale informatico congiunto ENAC ed ENAV sul quale far confluire tutti i dati relativi agli aeroporti italiani, sia quelli inerenti gli attuali impianti infrastrutturali, sia quelli sull'implementazione dei lavori in via di realizzazione e di progettazione.

Sotto il profilo normativo, è importante ricordare che l'ENAC in applicazione delle previsioni di cui alla legge 1° agosto del 2002, n. 166 (collegato infrastrutture alla legge finanziaria per il

2002), ha già adottato la prima edizione del regolamento per la costruzione e l'esercizio degli aeroporti.

Entro il 27 novembre 2003, pertanto, tutti gli aeroporti che abbiano un movimento annuo di passeggeri superiore a 600 mila passeggeri dovranno risultare conformi ai requisiti previsti dal regolamento.

I deputati interroganti ricordano, infine, gli impegni assunti dal Governo con il Parlamento in merito alla nomina del nuovo consiglio di amministrazione dell'ENAV. A tale riguardo, desidero confermare tali impegni, comunicando che l'Ente per l'assistenza al volo ha fatto conoscere che, entro il prossimo 25 marzo, sarà prevedibilmente approvato il bilancio societario.

L'azionista Ministero dell'economia e delle finanze potrà, quindi, procedere all'immediata convocazione dell'assemblea dei soci per la costituzione del consiglio di amministrazione per il triennio 2003-2005, dovendosi considerare concluso il periodo di amministrazione straordinaria.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Meroi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**MARCELLO MEROI.** Signor Presidente, signor ministro, mi dichiaro soddisfatto in ordine alle assicurazioni da lei fornite soprattutto in merito alla seconda ispezione congiunta di ENAV ed ENAC ed anche sul monitoraggio che si sta realizzando sulle strutture aeroportuali.

Sono parzialmente soddisfatto in ordine alla seconda risposta, quella relativa alle due risoluzioni adottate all'unanimità dalla Commissione trasporti per quanto concerne la modifica statutaria dell'organo che dirige attualmente l'ENAV.

Lei parlava di un tempo prevedibile: noi ci auguriamo che quella data non sia prevedibile, ma certa, perché vorremmo evitare prevedibilmente di dover presentare nuovamente, in caso contrario, la medesima risoluzione in aula. (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 16,10 con votazioni.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, Boato, Cè, Contento, Mattarella, Ramponi, Stucchi, Tabacci e Viespoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145.**

**(Ripresa esame dell'articolo 1  
— A.C. 2145).**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo dunque la discussione del disegno di legge in materia previdenziale. Ricordo che è stato respinto, da ultimo, l'emendamento Delbono 1.45 e che è stato accantonato l'emendamento Motta 1.46.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, riprendiamo l'esame del disegno di legge, ma non ci sono né il presidente della Commissione né il relatore!

**LINO DUILIO.** Effettivamente, signor Presidente, mancano il presidente della Commissione ed il relatore.

PRESIDENTE. Il relatore è arrivato. Ora arriverà anche il presidente.

LINO DUILIO. Signor Presidente, non avrei avuto problemi ad intervenire in loro assenza ma non volevo privarmi della loro piacevole e sempre interessante presenza.

Segnalo l'emendamento in questione — da noi ritenuto importante e qualificante — all'attenzione del signor ministro, ricordando come dianzi, alla sua presenza, si parlava del Libro bianco. Al riguardo, ritengo che l'indicazione contemplata nella proposta emendativa rappresenti un elemento meritevole non solo di attenzione da parte del ministro ma anche di accoglimento; si tratta di una questione antica, annosa, concernente gli invalidi del lavoro. A suo tempo, quando noi si era maggioranza, fu avanzata, da parte della stessa formazione politica di cui fa parte il ministro, la richiesta di introdurre nell'ordinamento la previsione della cumulabilità della rendita da infortunio sul lavoro con la pensione di invalidità a carico dell'INPS. Si sottolineò, a suo tempo, quanto, personalmente, io stesso condivido; mi riferisco all'argomento secondo il quale la rendita INAIL ha un carattere meramente risarcitorio. Ciò, peraltro, fu acquisito anche sul piano fiscale e, dunque, anche per tale aspetto, non si comprende perché non debba essere possibile cumularla con la pensione INPS. Vorrei, peraltro, ricordare che stiamo parlando di invalidi del lavoro ovvero di una platea di persone che hanno avuto un danno causato dal lavoro, in una Repubblica fondata sul lavoro (ma non voglio fare molta retorica). Più volte, però, abbiamo appreso come sia odioso e antipatico discriminare tale tipo di persone; dunque, abbiamo condotto una grande battaglia perché la cumulabilità fosse prevista per i superstiti dei morti sul lavoro.

Per quanto riguarda il discorso che concerne più in generale quanti abbiano un danno permanente — per tutta la vita — causato dal lavoro, ritengo sia il caso di prevedere la possibilità di cumulo con la pensione di invalidità a carico dell'INPS. Personalmente, sarei disposto anche a prendere in considerazione una variazione

che voglia porre, almeno in questa fase, talune distinzioni in base a motivi finanziari; variazione tale che si prendano in considerazione i grandi invalidi del lavoro.

Ma mi sembrerebbe veramente poco comprensibile che, *tout court*, si dicesse «no» all'emendamento e perciò sottopongo all'attenzione del ministro e dei colleghi tutto ciò, sperando che l'emendamento possa essere accolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Lo diceva ora l'onorevole Duilio; stiamo discutendo del superamento del divieto di cumulo tra lavoro e pensione in generale.

Ciò che proponiamo, in questo capitolo, è il superamento di un problema annoso che risale, per la verità, ad una soluzione errata, adottata con la legge di riforma n. 335 del 1995, ossia superare il divieto di cumulo, introdotto in quella circostanza, tra rendita da infortunio — che, come veniva ricordato, è una rendita assicurativa — e la pensione INPS (peraltro, solo le pensioni di inabilità e di invalidità; il problema non sussiste, ad esempio, per le pensioni di vecchiaia).

Tre anni fa abbiamo risolto il problema per le vedove che, da allora, possono cumulare. Restano queste altre fattispecie.

Mi avvio alla conclusione, ripetendo che l'uno è un trattamento risarcitorio mentre l'altro è un trattamento previdenziale. Continuare a renderli incompatibili è una forzatura e una discriminazione insostenibile, ormai da sanare, e questa è l'occasione giusta per poterlo fare in modo definitivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	280
Votanti .....	279
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	95
Hanno votato no ..	184).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordonì 1.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, con l'emendamento in esame proponiamo di ripristinare il diritto individuale a percepire l'integrazione al minimo delle pensioni, a prescindere dal livello del reddito del coniuge.

Voi sapete, cari colleghi della maggioranza e signor ministro, che, con questa proposta, intendiamo finalmente sanare la situazione veramente penosa ed umiliante in cui si trovano a vivere molte donne in Italia che hanno superato i sessanta e i sessantacinque anni di età. In Commissione lavoro avete votato contro l'emendamento in esame, non senza un evidente imbarazzo. Infatti, si tratta, non di elargire una elemosina, tanto meno di fare dell'assistenza, ma piuttosto di riconoscere un diritto sacrosanto ed individuale ad una generazione di donne che sono state costrette ad abbandonare il lavoro in anni in cui era difficile trovarlo e che, comunque, oggi, non percepiscono una pensione dignitosa, pur avendo lavorato tutta la vita (uso proprio questa espressione, signor Presidente: lavorato tutta la vita).

Cari colleghi, sono queste le donne che hanno svolto quel lavoro di cura per la famiglia e che voi, a parole, santificate come pilastro essenziale di una società civile e solidale. Esse hanno consentito a questo paese di crescere e di risparmiare, alla gran parte degli uomini di lavorare e anche di fare carriera, ai figli di studiare e di trovare, comunque, cura e sostegno, agli anziani di essere assistiti nella propria casa e alle persone in difficoltà di essere accudite ed aiutate.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 16,18*)

LALLA TRUPIA. È il lavoro di cura o, come voi lo chiamate impropriamente, lavoro casalingo a cui vorreste mettere intorno un alone di santità ma a cui, in realtà, vorreste — anche se non lo dite — ridurre, in modo quasi esclusivo, tante donne in questo paese, visto che sistematicamente tagliate i servizi, quei servizi che tanto servono alle donne per poter acquisire le opportunità con riferimento al lavoro ed ai veri diritti di cittadinanza.

Voi, cari amici della maggioranza, siete troppo disinvolti nel dire le bugie. Avete già imbrogliato — ed uso questo termine — buona parte dei pensionati, promettendo un milione a tutti, ma lasciando a bocca asciutta una gran parte di quei pensionati (lo hanno ricordato altri colleghi).

Oggi, per essere coerenti con le vostre bugie, vi dite difensori delle casalinghe, delle donne e della famiglia, mentre, in modo disinvolto, negate a questa generazione di donne un diritto — il cui costo sarebbe più che sopportabile — che le farebbe uscire dalla dipendenza giuridica dal reddito del marito, quello che deve essere un diritto individuale! Non riconoscete a queste donne il diritto ad un reddito che, ufficialmente, esse si sono guadagnate lavorando per la famiglia, per la cura della società! Sarebbe un passo in avanti approvare questo emendamento rispetto alla stessa riforma Dini.

In questi anni, si era tentato più volte, in Parlamento, di affrontare questo spinoso problema, senza che esso trovasse mai soluzione: dall'assistenza, quindi, al diritto di cittadinanza per una generazione di donne che ha contribuito a far crescere il paese ed a tenere saldi i vincoli di solidarietà sui quali si regge una società.

Voi, colleghi del Governo e della maggioranza, amate troppo la retorica sulla famiglia, della quale volete dimostrare di essere gli unici paladini, ma, alla prova dei fatti, quando si può riconoscere questo ruolo alla famiglia ed alle donne, penaliz-

zate sempre e famiglia e donne! Questo emendamento è semplicemente un atto di equità a cui non dovrete sottrarvi.

Vi preghiamo affinché, almeno in questo momento, siate disposti a ripensare al vostro voto. Sarebbe un atto importante. Se direte di no, non ci resterà che rendere chiaro al paese ed alle donne che noi - non voi! - siamo, nei fatti, gli amici della famiglia, di una famiglia che concepiamo composta da soggetti liberi e con pari dignità; che noi - non voi! - siamo i difensori dei diritti delle donne: di quelle di ieri, che non hanno potuto usufruire di pari opportunità, le donne anziane e più deboli alle quali ci rivolgiamo con questo emendamento, e di quelle di oggi, le giovani donne, potenzialmente forti, alle quali voi, con altre azioni legislative, togliete i servizi e precarizzate il lavoro. Noi, invece, vogliamo che queste giovani donne sperimentino la parità e la piena cittadinanza e siano cittadine libere in famiglie libere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

**KATIA ZANOTTI.** Signor Presidente, nel dichiarare di voler aggiungere la mia firma a questo emendamento, per le ragioni già espresse poc'anzi dalla collega Trupia, che naturalmente condivido, desidero rivolgermi ai colleghi della maggioranza: se respingerete questo emendamento, confermerete, non solo a noi, che da parte vostra, e non solo da oggi, manca ogni coerenza tra quanto affermate in tante circostanze e quanto praticate per davvero, in particolare sul tema della famiglia, come ha posto in risalto l'onorevole Lalla Trupia; confermerete, in questo caso, che la famiglia, per voi, non è un luogo da sostenere, con politiche, ma uno sul quale scaricare tutte le inadempienze delle vostre politiche (*Applausi*)!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	335
<i>Votanti</i> .....	334
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> .....	132
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Prendo atto che l'onorevole Sardelli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duilio 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	339
<i>Votanti</i> .....	332
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Prendo atto che l'onorevole Nicotra non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, dobbiamo abituarci ai suoi tempi per essere rapidi e veloci. Iniziamo a discutere e votare emendamenti che riguardano i collaboratori coordinati e continuativi, cioè quella categoria del mercato del lavoro di cui spesso parliamo, per la quale presentiamo molte proposte di legge (anche la maggioranza di centrodestra),

ma poi, quando si deve decidere di destinare risorse a questo mondo, ci sono sempre altre priorità. L'ho già detto questa mattina, per il patto per l'Italia si sono previsti 700 miliardi, poi ridotti da altri interventi, per quanto riguarda l'indennità di disoccupazione, ma non si è pensato di estendere l'indennità di disoccupazione ai collaboratori coordinati e continuativi; rimaniamo nella fattispecie del lavoro dipendente per chi perde quel tipo di lavoro. Gli emendamenti che adesso noi presentiamo vogliono definire l'aumento fino al 19 per cento in tempi più rapidi di quelli già previsti con la finanziaria per quest'anno e per il prossimo anno; inoltre, noi diciamo che parte di questi aumenti siano destinati al settore sociale, alla formazione, agli ammortizzatori sociali, alla malattia e alla maternità. Gli emendamenti che si susseguono hanno questo spirito.

L'altra questione che mi interessa sottolineare è che mentre voi decidete di aumentare le aliquote vigenti non vi preoccupate di parificare l'aliquota di computo, perché dovremmo sapere tutti che per i commercianti l'aliquota di computo è due punti più alta dell'aliquota dei collaboratori. Credo che questo criterio vada adottato anche per i collaboratori coordinati e continuativi; non è sufficiente dire che pagheranno il 19 per cento quando invece il calcolo della pensione per i commercianti avviene al 21 per cento. Credo che anche essi abbia diritto ad avere la stessa condizione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CARBONELLA.** Signor Presidente, abbiamo già avuto modo di stigmatizzare la scelta del Governo sul modo di procedere attraverso le deleghe, che di per sé è assai discutibile ma diventa assai grave allorquando si affrontano temi fondamentali quali la previdenza, che riguarda progetti di vita di milioni e milioni di cittadini, la maggior parte dei quali collocata nelle fasce dei più disagiati e bisognosi. Riteniamo inoltre che il segno

distintivo che reca questa vostra riforma sia il medesimo che avete messo in mostra nel corso della discussione sul mercato del lavoro. Si tratta dell'attuazione sistematica e scientifica della precarizzazione diffusa e generalizzata di qualsivoglia problematica di carattere sociale. Mi riferisco peraltro a quanto il Governo aveva più volte dichiarato circa la volontà di non assumere provvedimenti di modifica strutturale della legge n. 335, visti i buoni risultati, da tutti peraltro riconosciuti, della riforma Dini. Cosa fa invece il Governo? Propone una serie di modifiche strutturali che rendono incerta la vita assicurativa sia di coloro che sono già in pensione sia di milioni di giovani che avranno un futuro incerto e denso di incognite. Per cui il Governo, anziché aprire un confronto a tutto campo per arricchire il sistema attuale, preferisce adottare scelte congiunturali che guardano più ai conti economici, al debito pubblico e agli interessi esclusivamente delle imprese che non ad un reale miglioramento della riforma in atto, come sarebbe saggio e conveniente fare.

Tuttavia, pur contrariati da tale atteggiamento, che non denota certo sensibilità sociale, noi non abbiamo inteso sottrarci ad un confronto di merito, scevro da atti strumentali, vista la delicata materia che siamo chiamati a trattare. In coerenza con ciò, abbiamo anche approvato un emendamento pochi minuti fa. Dico subito che su alcuni principi enunciati dal Governo si potrebbe anche convenire, ma proprio in ragione di ciò va sottolineata una incoerenza di fondo tra taluni principi insiti nel provvedimento ed alcuni altri adottati dalla delega in oggetto.

È sufficiente considerare a tal proposito il problema della decontribuzione per non parlare dell'ambiguità contenuta nella formula « condizioni economiche almeno equivalenti » che induce allo scambio, annulla norme contrattuali di legge, lascia i lavoratori allo sbando, ne indebolisce la tutela della dignità e della professionalità.

Sulle possibilità di cumulo, invece, tra pensioni di anzianità ed altri redditi, siamo d'accordo ma è necessario valutare anche in questo caso l'impatto di tale

norma con l'obiettivo di far restare i lavoratori in attività. Si devono, cioè, definire criteri precisi di compatibilità se non si vuol correre il rischio di ottenere l'effetto di favorire l'uscita anticipata dal lavoro tenuto conto del combinato disposto tra cumulo e dimensioni.

Concludo dicendo che siamo assolutamente contrari alla scelta della decontribuzione per i nuovi assunti che, se attuata fino allo 0,6 per cento del prodotto interno lordo potrebbe costare addirittura, a regime, 6 miliardi di euro.

Per queste ragioni esprimiamo forte contrarietà su questo provvedimento che ha le sembianze di una vera e propria controriforma e tuttavia faremo in modo che le sua eventuale approvazione non comporti drammatiche conseguenze per i tantissimi lavoratori e per il paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Signor Presidente, solo pochissime parole per rilevare come, in effetti, la disattenzione di questa legge delega investa tutto il mondo dei cosiddetti co.co.co. (collaboratori coordinati continuativi) anche sul versante delle professioni che è il versante dove operano moltissimi giovani, i più qualificati che non possono rimanere, evidentemente, a lungo, anche nell'assenza di una seria legge di riforma delle professioni privi di qualsiasi tutela, almeno di quelle essenziali, cioè le tutele sanitarie, pensionistiche, di maternità. È un ritardo grave che deve essere colmato e questa disattenzione nei confronti del mondo delle professioni, peraltro, si ha anche alla lettera o) dell'articolo 1, in materia di totalizzazione, un principio in astratto giusto ma che, così come viene attuato — credo che poi il ministro Maroni potrà rispondere sul punto — viene a gravare in modo ingiusto sulle casse di previdenza. Dunque, su quest'ultimo punto credo vi sarà, al momento opportuno, una risposta da parte del mi-

nistro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	371
Votanti .....	370
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	157
Hanno votato no ..	213).

**Sull'ordine dei lavori (ore 16,33).**

**GIUSEPPE GIULIETTI.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo a disposizione.

**GIUSEPPE GIULIETTI.** Signor Presidente, intervengo solo per segnalare alla sua attenzione un fatto che io ritengo un po' oltraggioso delle Assemblee parlamentari e cioè che Baldassarre e Albertoni, i due consiglieri superstiti, mandino un telegramma per dire «sì, ci dimetteremo» quando il Presidente della Camera (*Vivi commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, ho detto un minuto e un minuto avrà. Sono 37 secondi che sta parlando!

**GIUSEPPE GIULIETTI.** Ci hanno fatto presente che i Presidenti di Camera e Senato devono però prima comunicare il nuovo «governo». Mi pare una cosa ingiuriosa verso i Presidenti, mi pare si stiano prestando a qualcosa di strano, visto che qui vicino, il Presidente del

Consiglio editore, che non si è mai occupato della RAI, da due giorni continua ad occuparsi soltanto di questo e non di altro.

Le chiederei di conoscere il suo pensiero su una vicenda che è quanto meno sconcertante, vergognosa ed è un grande spot affinché il conflitto di interessi sia risolto.

Le chiedo un gesto di dignità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

LUIGINO VASCON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Un minuto anche per lei.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, come questa mattina mi sono permesso, rispettosamente, di richiamare l'attenzione del Vicepresidente di turno, adesso mi permetto anche con lei perché non solo stiamo sprecando tempo ma stiamo prestando il fianco a facili strumentalizzazioni di chi intende solamente bloccare artificialmente i lavori di questa Assemblea.

PRESIDENTE. Questo dibattito è stato aperto ed ora è chiuso.

Onorevole Giulietti, dato che ha chiamato in causa il Presidente della Camera, le voglio dire una cosa: prima di tutto, non ho poteri di polizia. Se li avessi, non li eserciterei, ma, comunque, non li ho. Chiunque voglia parlare di qualsiasi cosa ritiene giusto lo può fare, sia maggioranza sia opposizione. I vertici della maggioranza ed i vertici dell'opposizione parlino di ciò che vogliono. Non ho alcun potere, né volontà, di sindacare le discussioni che possono avvenire all'interno delle componenti, discussioni che, peraltro, sono fisiologiche e sono sempre avvenute.

Per quanto riguarda il Presidente della Camera, stia tranquillo che le mie competenze le conosco, la legge la conosco.

Ci sono procedure parlamentari in corso e comunicazioni, su cui non voglio

dare giudizi perché si commentano da sole, anche queste all'esame della Commissione di vigilanza. La sede, in questo momento, è impropria. Per quanto mi riguarda applicherò la legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145 (ore 16,35).**

**(Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 2145)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento Delbono 1.50 delega il Governo a ridefinire il trattamento previdenziale dei lavoratori iscritti alla gestione di cui all'articolo 2, comma 26, della legge n. 335 del 1995. Stiamo cioè parlando di una categoria di lavoratori ormai molto diffusa, della quale già hanno parlato precedentemente altri colleghi: si tratta dei cosiddetti collaboratori coordinati e continuativi, nonché di altre categorie contemplate anch'esse nel citato articolo della legge n. 335 del 1995.

Il testo della delega che stiamo discutendo prevede, per i lavoratori che svolgono per professione abituale, ancorché non esclusiva, attività di lavoro autonomo, l'adeguamento graduale dell'aliquota contributiva a quella vigente per i lavoratori iscritti alla gestione commercianti. A nostro giudizio, la questione, se non verranno accolti i nostri correttivi, si prospetta come complicata e, mi permetterei di dire, pasticciata. Cosa succederebbe, infatti, se la legge delega venisse applicata così come essa prevede attualmente?

Con l'applicazione della delega, in tempi non definiti ed a differenza di quanto avviene oggi (la normativa vigente prevede che l'aliquota contributiva di questi lavoratori, che attualmente è pari al 13,5 per cento, aumenti dell'1 per cento

ogni biennio, sino a raggiungere la soglia del 19 per cento nel 2014), si arriverebbe più rapidamente a raggiungere il tetto del 17,99 per cento. Quali problemi si pongono in base a questi dati? Innanzitutto, noi richiediamo una rapida equiparazione delle aliquote contributive tra collaboratori coordinati e continuativi e lavoratori autonomi, che comporterebbe un notevole sacrificio per gli interessati. Infatti, in assenza di un sistema di tutele di legge e contrattuali, di cui avremo modo di parlare successivamente, l'aumento finirebbe, inevitabilmente, per ripercuotersi sul reddito di questi lavoratori, i quali si vedrebbero sottrarre da una parte ciò che viene loro aggiunto dall'altra. A fronte di tale aumento, quindi, occorrerebbe un'equiparazione delle aliquote, che non dovrà essere solo formale, ma che dovrà puntare all'equiparazione tra l'aliquota di computo e l'aliquota contributiva (oggi, per i lavoratori autonomi, questa è pari al 20 per cento). Occorrerebbero inoltre altre misure, di cui tratteremo successivamente e che ora cito per titoli, cioè l'estensione dei trattamenti di disoccupazione e la definizione delle prestazioni di carattere sociale che devono essere correlate a questa condizione lavorativa.

Invitiamo il Governo e la maggioranza — mossi, come è noto, dal grande spirito di servizio che contraddistingue il centro-sinistra — ad accogliere questo nostro emendamento che, di fatto, si limita ad auspicare, nella legge delega, il raggiungimento dell'equiparazione tra aliquota contributiva ed aliquota di computo. Vorremmo evitare che il Governo ed il Parlamento si ritrovino tra qualche mese a dover affrontare questo argomento sulla base del pasticcio legislativo e contributivo che, nel frattempo, si determinerebbe a partire dall'approvazione del testo della legge delega così come oggi esso è formulato. Queste sono le ragioni per le quali abbiamo presentato questo emendamento e per le quali invitiamo i colleghi della maggioranza a prenderlo seriamente in considerazione e ad approvarlo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	381
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	166
Hanno votato no ..	215).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Spero non sulla vicenda RAI!

ANTONIO BOCCIA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Allora, già la cosa mi rassicura. So che è fuori dal novero dei suoi interessi; penso che il suo intervento possa riguardare più una questione connessa al bilancio. Prego, onorevole Boccia, ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, si tratta, però, di una questione connessa. Oggi, si ripropone una situazione rispetto alla quale lei ha assicurato che avrebbe assunto alcune iniziative. Tuttavia, allo stato, oggi pomeriggio verifichiamo o che non ne ha prese o che, se lo ha fatto, esse non hanno prodotto effetti.

Lei stesso poco fa ha ricordato che la Commissione di vigilanza dei servizi radiotelevisivi è convocata per le ore 17,50. Signor Presidente, come la Commissione di vigilanza, anche la Commissione d'inchiesta concernente il dossier Mitrokhin e le altre Commissioni bicamerali continuano regolarmente ad essere convocate durante i lavori della nostra Assemblea. Ovviamente, ciò accade quasi sempre quando i presidenti delle Commissioni bicamerali sono senatori.

Signor Presidente, lei ha già assicurato che sarebbe intervenuto. Oggi pomeriggio, un collega della Commissione di vigilanza dei servizi radiotelevisivi mi ha chiesto se dovesse considerarsi in missione e gli ho dovuto rispondere di no. Ora, signor Presidente, al riguardo occorre un'intesa con il Presidente del Senato.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, in questo caso non c'entra l'intesa con il Presidente del Senato. La particolare situazione della Commissione di vigilanza dei servizi radiotelevisivi la conosciamo tutti. Peraltro, il presidente di tale Commissione Petruccioli ha contattato me ed il Presidente del Senato, chiedendo, in base al fatto che la Commissione di vigilanza si sarebbe riunita, se vi fosse la possibilità di considerare in missione i parlamentari che ne fanno parte. Gli ho dato una risposta negativa ed ho anche detto che avrei interposto i miei buoni uffici affinché questa sera si potesse addivenire ad un voto in quella sede (questa era l'esigenza che Petruccioli mi prospettava), magari anticipando la chiusura dei nostri lavori. Tuttavia, gli ho anche detto che concludere i lavori alle ore 17,30 sarebbe stato impossibile, dal momento che è all'esame dell'Assemblea il provvedimento collegato in materia previdenziale.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, comprendo le sue ragioni, ma se si sospendesse la seduta per un quarto d'ora o 20 minuti, si consentirebbe ai colleghi di recarsi in Commissione e votare per poi tornare in aula.

PRESIDENTE. Sì, ma il presidente Petruccioli mi ha anche detto che mi avrebbe comunque fatto sapere l'orario del voto ed è chiaro che tutti i parlamentari devono avere questa possibilità. Onorevole Violante, ancora sono le cinque meno un quarto. Comunque, attendo dal presidente

Petruccioli precise informative in ordine all'orario del voto e sarà mia cura, vista la delicatezza della questione, informare i colleghi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento a titolo personale, perché gran parte delle considerazioni che avrei dovuto svolgere le ho già espresse nel mio intervento precedente. In questo caso, sempre nello spirito delle considerazioni che ho sviluppato poc'anzi, proponiamo di eliminare dal testo della delega una esclusione prevista al comma 2, lettera f), dell'articolo 1, laddove si prevede che non debbano aumentare i contributi per coloro che svolgono incarichi di amministratore, sindaco o revisore di società. È la stessa ragione che ho illustrato prima in occasione dell'esame di un altro emendamento: perché non cercare di passare da una condizione che prevede una vera e propria discrepanza tra contributi versati e pensione che poi si percepirà, ad una condizione che, invece, contempla un'equiparazione tra aliquota contributiva ed aliquota di computo? Questa è la ragione per cui abbiamo presentato l'emendamento in esame e chiediamo ai membri di questo Parlamento di esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 394  
Maggioranza ..... 198  
Hanno votato sì ..... 171  
Hanno votato no .. 223).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Delbono 1.13 e Innocenti 1.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche questi emendamenti sono nello stesso spirito di quelli precedentemente illustrati. In questo caso, stando al merito degli emendamenti, proponiamo di definire in maniera precisa e puntuale l'aliquota contributiva che deve essere versata dai datori di lavoro di questi lavoratori per contribuire a creare un fondo che svolga finalità che, a nostro giudizio, sono indispensabili e positive per questo tipo di lavoratori. Noi la definiamo nella misura, seppur limitata, dell'1 per cento.

Si tratta, a nostro giudizio, di una proposta migliorativa del testo della legge delega che, invece, lascia indefinita tale percentuale istituendo, sì, il principio, ma non definendolo, quindi vanificando, in gran parte, il contenuto della delega stessa.

Il problema, però, si pone in maniera molto seria. È evidente che la delega sulla riforma delle pensioni non affronta, se non in modo marginale, il problema reale della condizione di tali lavoratori. Attraverso il nostro emendamento potrebbe essere compiuto un passo avanti: si tratta di migliorare la condizione di tali lavoratori creando un fondo avente le risorse necessarie per tutelare i suddetti lavoratori in modo, se non uguale, almeno paragonabile a quello degli altri lavoratori.

Vi chiediamo di riflettere anche su questo punto e di votare a favore del nostro emendamento che non stravolge la delega, ma la migliora decisamente su un aspetto, a nostro avviso, non irrilevante. Credo che ciò non valga solo per la nostra parte politica, ma per coloro che riflettono, ragionano e vogliono tenere in considerazione la condizione delle centinaia di migliaia di lavoratori — in modo particolare giovani, ma non solo — che, altrimenti, uscirebbero dalle misure da voi adottate e fortemente penalizzati. Da un lato, infatti, avete aumentato la flessibilità,

ma dall'altro non immaginate un sistema di tutele che salvaguardi tali lavoratori nel loro tragitto all'interno del mercato del lavoro. Essi, cioè, possono entrare ed uscire dal mercato del lavoro, ma rischiano di non aver accumulato, alla fine della loro esistenza lavorativa, una pensione sufficiente per vivere dignitosamente ed adeguatamente.

Proponiamo, dunque, di istituire un fondo che possa essere utilizzato per migliorare, in prospettiva, la condizione di tali lavoratori e, nell'immediato, il funzionamento del mercato del lavoro al quale voi stessi fate riferimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Delbono 1.13 e Innocenti 1.54, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	.....	397
<i>Maggioranza</i>	.....	199
<i>Hanno votato sì</i>	.....	181
<i>Hanno votato no</i>	..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, si tratta di una proposta che l'Ulivo fa per garantire quei lavoratori, giovani e non, che sono nel mercato del lavoro con un rapporto molto precario, come i collaboratori coordinati e continuativi. Il Governo propone una delega nella quale si elevano i contributi di tali lavoratori senza offrire in cambio alcunché. Nelle vostre formulazioni vi è una frase molto generica che fa riferimento a prestazioni di carattere sociale e formativo. In Commissione, quando abbiamo insistito per sapere dal

ministro Maroni e dai rappresentanti del Governo in cosa consistesse ciò, vi è stato il silenzio, la genericità.

Proponiamo che per tali lavoratori si debba prefigurare una griglia di diritti e di tutele essenziali caratterizzanti un rapporto di lavoro decoroso e dignitoso. Mi riferisco a rafforzare la posizione contributiva, a continuare il percorso iniziato dai governi di centrosinistra per tutelare meglio coloro che vanno in maternità e paternità, a coprire periodi di assenza dal lavoro, a dare sostegno concreto alle attività di formazione e di incentivazione.

Chiediamo all'Assemblea di votare a favore dell'emendamento in esame per far sì che queste centinaia di migliaia di giovani lavoratori non abbiano solo un aumento della tassa sui loro stipendi, ma anche una corrispondente tutela. Qualunque forma di lavoro, anche la più elastica possibile, deve essere caratterizzata dal rispetto della dignità di chi lavora. Voi non lo fate; con l'emendamento in esame vi proponiamo di riparare a questo grande errore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	404
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	178
Hanno votato no ..	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pennacchi 1.53.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Con questa delega si pongono le condizioni per

aprire una falla gravissima nella previdenza pubblica e più in generale nella finanza pubblica. La decontribuzione avrà a regime oneri (se raggiungerà i 5 punti percentuali indicati nel provvedimento), attualmente non coperti, pari allo 0,8 per cento del PIL: una cifra enorme! Il Governo si appresta a fare una cosa così grave, lasciando del tutto privi di risposta i veri problemi aperti, che sono quelli delle giovani generazioni, dei lavoratori atipici, dei collaboratori coordinati e continuativi: fasce in grande misura occupate da giovani (da giovani donne in particolare) ad altissima scolarità, che vedono ribadito un destino di forte precarietà.

Si dovrebbe invece pensare in primo luogo — come i colleghi hanno sostenuto intervenendo in quest'ultima ora soprattutto su questo punto — di tentare di offrire risposte. Con l'emendamento da noi presentato si chiede che venga istituito un fondo che dia la possibilità di una formazione permanente a questi giovani e a queste figure di lavoratori atipici. Si tratta di diritti che sono assicurati a tutte le altre categorie; infatti si è consentito in questi anni — anche con l'ultima finanziaria e con la precedente — di concedere deduzioni fiscali rilevanti agli altri lavoratori che fanno formazione professionale o che fanno formazione in generale. Allora perché tale possibilità e tale diritto non deve essere consentito anche a queste figure (giovani e lavoratori atipici), che sono le figure sulle quali dovremmo investire di più, perché sono la garanzia del futuro della nostra società e della nostra economia? Ciò quando, pur di andare verso una direzione devastante come quella della decontribuzione, siamo disponibili ad aprire uno sbrego così enorme nella finanza pubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Desidero esprimere a nome mio, ma penso di poter interpretare il parere del gruppo, l'adesione a questo emendamento, illustrato testé dalla

collega Pennacchi. In esso si parla di formazione permanente - una volta tanto permanente non è solo la guerra, ma possibilmente anche la formazione -, che rappresenta un punto dolente del funzionamento del nostro mercato del lavoro.

Il ministro Maroni, il quale è uomo che si è saputo documentare, mi darà atto che di convegni attorno al tema della formazione se ne sono fatti a iosa. Qualche malizioso ha anche detto che la formazione è un *business*: lo può anche essere naturalmente, ma a volte si può anche rilevare il giusto da un'attività debita che fa bene alla società. Naturalmente poi vi sono quelli che fingono, che ovviamente vanno colpiti e vanno repressi. Certamente il sistema dei contratti a forma mista, dove la formazione lavoro era un pretesto per pagare di meno i lavoratori, rientrano nel secondo caso. Invece, un'opera di formazione permanente, tenendo conto della complessità del mondo moderno - adesso non penso che dobbiamo dividerci politicamente su questo concetto, dal momento che è molto semplice: chiunque voglia affrontare una conoscenza sente che perde dei pezzi di sapere, sente che la realtà va più veloce di lui -, è necessaria ed indispensabile, attraverso un flusso informativo e formativo continuo (naturalmente fatto con raziocinio).

La migliore scuola del mondo non basta, non basterà e comunque non basta neppure l'esperienza pratica dell'operaio, come poteva essere molti anni fa, quando l'attività manuale in sé era più che sufficiente alla prestazione d'opera. Oggi, nessuna attività manuale, anche quella più banale, può prescindere da altre conoscenze, come quelle della comunicazione.

Come diceva un francese occorre non solo saper fare (*savoir faire*), ma è necessario farlo sapere e ciò vale anche per le attività più umili e più semplici. Per cui il concetto della formazione permanente dovrebbe entrare nel DNA della produzione linguistica, nel linguaggio. Un segretario della CGIL, come Bruno Trentin, al quale sono non politicamente, ma per affetto culturale assai legato, ha sempre insistito

inutilmente, come una voce chiamante nel deserto. Dunque, cerchiamo almeno qui di realizzare ciò!

Naturalmente - detto tra noi - ritengo che questo disegno di legge sia inemendabile e che rappresenti un disastro. Quindi, questi miei interventi - qualora qualcuno li ascoltasse - sono diretti a buttare i semi per il dopo, si lanciano delle idee nella speranza che possano essere raccolte. Se permettete, questo è anche un modo per onorare questa istituzione.

Dunque, sono favorevole all'emendamento proposto dalla collega Pennacchi, per le argomentazioni che ha espresso e, naturalmente, anche per quelle che io, modestamente, ho aggiunto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pennacchi 1.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	415
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	190
Hanno votato no ..	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha raccolto.

LAURA MARIA PENNACCHI. Questo emendamento, ripristinando la distinzione tra fondi pensione aperti e fondi pensione chiusi, punta a ritornare allo spirito di fondo del processo riformatore seguito negli anni novanta. È un processo che ha conseguito rilevanti risultati in termini di equità e in termini di sostenibilità finanziaria. Si tratta di una spesa che avrebbe raggiunto il 23 per cento del PIL, secondo la tabella con cui nel 1998 siamo riusciti ad entrare nell'euro e che mostrava quale

esplosione avrebbe avuto la spesa pensionistica — che, appunto, avrebbe raggiunto il 23 per cento del PIL —, che rimane stabilmente intorno al 14-15 per cento e, alla fine del periodo di previsione, torna addirittura al di sotto dei livelli del 1998.

Chiedetevi colleghi: questa sostenibilità come si realizza? Si realizza attraverso vari elementi e soprattutto contenendo la dinamica attesa di crescita della spesa pensionistica. Il che vuol dire, brutalmente e banalmente, riduzione delle prestazioni future, che arriveranno al 50 per cento dell'ultimo reddito per i lavoratori dipendenti e al 30 per cento dell'ultimo reddito per i lavoratori autonomi. Questo lo dico anche a chi pensa che ci sia ancora spazio per ridurre le prestazioni pensionistiche pubbliche. Tuttavia, proprio questo elemento, nel processo riformatore che abbiamo seguito negli anni novanta, aveva indotto ad adottare un ragionamento di questo tipo.

Poiché le riforme sono state realizzate e conseguiranno risultati molto rilevanti, corriamo il rischio in futuro di avere una generazione di pensionati poveri e per questo dobbiamo sviluppare la previdenza complementare.

Con questa delega il Governo rovescia il ragionamento e con la decontribuzione vuole ridurre lo spazio della previdenza pubblica, ritenendo che ci sia ancora la possibilità di ridurre ulteriormente quelle prestazioni già così ridotte — come ricordavo poc'anzi — e credendo che, riducendo lo spazio della previdenza pubblica, si possa trovare uno spazio per la previdenza complementare. Ciò, tra l'altro, facendo venir meno il *favor legis* che la nostra normativa prevedeva nei confronti dei fondi chiusi su base negoziale. È un *favor legis* che, in primo luogo, ha ragioni di efficienza economica; cioè si basa sul fatto che, per le economie di scala che questi fondi possono avere, i costi di gestione sono certo superiori a quelli dell'INPS — che ha costi di gestione bassissimi, pari al 2 per cento —, ma inferiori di molto a quelli dei fondi aperti e, ancor di più, a

quelli dei conti individuali gestiti su basi assicurativa o privatistica, che raggiungono addirittura il 30-40 per cento.

Allora, per ragioni innanzitutto di efficienza dobbiamo ripristinare il *favor legis* che c'era e c'è nella nostra normativa. Dobbiamo pensare anche all'ottica di investitori di lungo periodo che solo fondi pensione su base collettiva possono avere. Dobbiamo pensare anche a fattori di stabilità e di prudenza nell'investimento.

Signor Presidente, conosco la sua passione per gli studi e per le letture. Vorrei ricordare a lei, a me stessa e a tutti noi che grandi e autorevoli studiosi, che appartengono alla *main stream* dell'economia, all'economia neoclassica, e che non sono studiosi bolscevichi, hanno messo a punto e verificato che, quando ci si affida esclusivamente a pensioni investite in titoli, le conseguenze possono essere molto erratiche e casualmente erratiche. È stato calcolato che due lavoratori, che avessero investito il 2 per cento della loro retribuzione in fondi azionari per quarant'anni e avessero scelto di andare in pensione tutti e due a 62 anni, quindi esattamente con gli stessi requisiti, ma l'uno nel 1968 e l'altro nel 1974, avrebbero ottenuto una pensione pari al 39 per cento del salario in un caso e al 17 per cento nell'altro. Siamo di fronte ad una casualità che rende la pensione un terno a lotto. Oltretutto, con gli andamenti attuali dei mercati finanziari, con gli scandali e con le bolle speculative la pensione investita esclusivamente in titoli in modo non prudenziale addirittura si azzerava. Pensate ai fondi pensione 401k americani e a quello che accadrà al 50 per cento della forza lavoro americana, che può trovarsi totalmente priva di pensione.

Per questo è giusto ripristinare il *favor legis* nei confronti dei fondi pensione su base collettiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Sanza, tutto bene ?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	402
Votanti .....	396
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	179
Hanno votato no ..	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, con questo emendamento ci opponiamo alla scelta operata dal Governo, inserendo nella delega l'obbligatorietà di destinazione del flusso del trattamento di fine rapporto alle forme previdenziali. Siamo contro questa decisione perché la riteniamo incoerente con la delega e anche con il nostro contesto previdenziale.

Signor Presidente, tale scelta è incoerente con la delega, in quanto introduce surrettiziamente l'adesione obbligatoria ai fondi pensione, utilizzando uno strumento che non copre tutto il mondo del lavoro. Rimane, infatti, aperto il problema di quei lavoratori che non usufruiscono del trattamento di fine rapporto. Come è stato già detto, si tratta di: lavoratori autonomi; liberi professionisti; dipendenti pubblici che non hanno optato per il regime del trattamento di fine rapporto; lavoratori atipici e così via.

In secondo luogo, questa decisione non è coerente con il contesto previdenziale italiano, perché l'obbligo di versare il trattamento di fine rapporto modifica *ex lege* la posizione dei lavoratori in termini di decisioni di investimento. Non è assolutamente concepibile che ai lavoratori sia imposto di assumere in via obbligatoria scelte rischiose per il loro destino previdenziale, quali necessariamente sono le allocazioni finanziarie in schemi a contribuzione definita.

Trasferire in via obbligatoria una parte del salario differito dalle imprese ai fondi pensione non significa soltanto sostituire la liquidità dell'investimento, ma implica anche una modifica del profilo del rischio dell'impiego stesso. Ecco perché queste considerazioni ci portano ad affermare che una soluzione equilibrata è nella formula del silenzio-assenso. Come è già emerso in molte occasioni, questa soluzione del silenzio-assenso non solo risolve i problemi legati alla copertura integrale del mondo del lavoro, ma dà una risposta anche ai problemi che sono legati alla volontarietà, alla responsabilizzazione corretta degli aderenti e alla efficiente attribuzione dei ruoli relativi alle decisioni di investimento.

Ancora, e mi avvio alla conclusione, signor Presidente. Signor ministro, il silenzio-assenso — glielo sottolineo — trova dei sostenitori nell'ambito delle relazioni industriali. Ad esempio, come è stato messo in luce dalla discussione del secondo forum del risparmio gestito, organizzato qualche mese fa da Assogestioni, questa ipotesi e questa soluzione ha anche il vantaggio di non suonare sgradito neppure al mondo della finanza. Per queste serie di ragioni noi sollecitiamo e portiamo avanti questa impostazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, volevo salutare l'Istituto tecnico commerciale di Battipaglia qui presente (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, cari colleghi, qui siamo veramente a uno dei punti decisivi. Lo dico soprattutto ai colleghi della Casa delle libertà, perché più si legge questo testo e più si capisce che qui si vuole prevedere il trasferimento del trattamento di fine rapporto in modo obbligatorio: infatti, in esso si dice: in maniera diretta o di intesa con le parti. È evidente che qui siamo di fronte ad una scelta molto discutibile, perché non si può imboccare la strada del lancio della pre-

videnza complementare integrativa obbligando i lavoratori a trasferire il proprio trattamento di fine rapporto. Che sia un obbligo lo dimostra la stessa lettura del testo, perché si fa riferimento all'individuazione, sempre affidata al Governo, di eccezioni di questo trasferimento obbligatorio, che possono derivare dall'anzianità contributiva, da quella anagrafica e da particolari situazioni del lavoratore. Inoltre, quando si fa riferimento alla facoltà di scelta, lo si fa esclusivamente in relazione al tipo di fondo a cui poi il lavoratore conferisce il proprio TFR. Si tratta di una scelta completamente errata perché la strada da seguire è assolutamente quella di una convenienza a investire il proprio trattamento di fine rapporto nei fondi complementari, non ad una obbligatorietà: in altre parole, ad una convenienza la quale non può che venire da una attrazione di natura fiscale, ossia da una modifica strutturale della normativa in materia di deducibilità fiscale e di tassazione delle rendite. Quindi, non è in nessun modo possibile accettare questa posizione dirigistica, vincolistica, che va contro la tradizione della cultura liberale, che dovrebbe invece appartenere alla collezione del centrodestra.

Non solo ma c'è da aggiungere un ulteriore elemento. Qui si vogliono smobilizzare qualcosa come 14 miliardi di euro annuali. Quindi, si tratta di una dimensione elevatissima del fenomeno. Questa smobilizzazione, che in qualche modo anche noi auspichiamo, deve avvenire in modo ordinato e soprattutto dopo aver costruito un sistema normativo adeguato.

Un'ultima considerazione. Che si debba scegliere la strada della volontarietà e della convenienza lo dimostra l'esperienza degli altri paesi europei. Vi sono paesi europei dove la previdenza complementare funziona, dove ben il 50 per cento dei lavoratori scelgono la previdenza complementare, ma perché conveniente, non perché obbligati.

Questo accade in Germania e, in misura assai superiore all'Italia, in Spagna, in Portogallo ed in Austria. In Italia,

invece, ciò che — in qualche modo — ha prodotto un elemento di deterrenza è stata la non convenienza. Ora si immagina di utilizzare la scelta vincolistica obbligatoria che contraddice *in toto* la posizione culturale e politica del centrodestra; credo che i colleghi più sensibili al tema possano ben capire cosa ciò significhi. Vi troverete di fronte ad una forte reazione dei lavoratori quando avvertiranno il rischio di essere stati « scippati » del TFR, o quando si renderanno conto che lo stesso è stato affidato ad un sistema che non tutela in nessun modo il risparmio.

È per questi motivi che, immagino, si debba scegliere una strada diversa e mi auguro che il ministro voglia chiarire in modo esplicito ciò che, invece, in questo testo risulta essere del tutto ambiguo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Didonè. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI DIDONÈ.** Signor Presidente, volevo contestare le affermazioni rilasciate sia dall'onorevole Benvenuto sia dall'onorevole Delbono.

Per quanto riguarda il silenzio-assenso, sicuramente deve essere obbligatorio e non facoltativo. Ciò perché, se si parla della cosiddetta seconda gamba della previdenza, dobbiamo essere in grado di far sì che il lavoratore possa contare su di una vecchiaia adeguatamente garantita dal punto di vista economico.

Per ciò che concerne il rischio, le affermazioni in precedenza svolte sono da considerarsi opinabili perché anche il TFR è soggetto al rischio che le attività falliscano. Di conseguenza il lavoratore, anche se ha diritto di prelazione in caso di fallimento e vi è un'assicurazione che garantisce parzialmente il riconoscimento del TFR, è soggetto comunque ad un rischio.

Volevo anche ricordare che il rischio, per quanto riguarda il sistema dei fondi, viene molto attenuato attraverso le disposizioni contenute nell'ultima parte delle disposizioni che stiamo trattando, in cui si afferma che si deve garantire al lavoratore

un'adeguata informazione sulla facoltà di scegliere il fondo a cui conferire il trattamento di fine rapporto. Infatti, voglio ricordare che vi sono fondi con diversi gradi di rischio e di risultato. Vi sono anche fondi obbligazionari, che debbono investire in titoli garantiti dallo Stato o equiparati, dove il rischio è minore.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

**RENZO INNOCENTI.** Signor Presidente, intervengo solo per dire che oggi il trattamento di fine rapporto di lavoro è garantito completamente ad un lavoratore dipendente. Il fondo di garanzia gestito dall'INPS — che è alimentato da un'aliquota di prelievo sui salari — garantisce il lavoratore anche di fronte al fallimento. Questa è la copertura, la garanzia; voi, da questo punto di vista, state stravolgendo le cose. Infatti mettete sulle spalle del lavoratore il rischio: punto e basta!

**GIOVANNI DIDONÈ.** No!

**RENZO INNOCENTI.** Ieri il ministro Maroni non voleva sentir parlare di esproprio, chiamiamolo « scippo », perché tale è.

**ROBERTO MARONI,** *Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* È peggio « scippo »!

**RENZO INNOCENTI.** Voi togliete una garanzia ai lavoratori per una profonda incertezza, e questo gli stessi lavoratori lo debbono sapere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, da quando frequento questa Assemblea ne ho sentite di tutte in termini di diritto, ma quella che ho sentito stasera è particolarmente significativa, e cioè che il silenzio-assenso debba divenire obbligatorio.

Il concetto di silenzio-assenso presuppone che vi sia un termine assegnato all'amministrazione per provvedere: ove questa non provveda, allora il silenzio può essere qualificato come rigetto o come rifiuto.

Vorrei che rimanesse agli atti che è « scappato » il fatto che si possa parlare di un silenzio assenso obbligatorio. Vi sono casi di altre forme tacite di silenzio, tipo la denuncia di inizio attività, ma non di silenzio assenso obbligatorio. Scusate, ho rispetto per la mia materia. Avrei voluto che non rimanesse agli atti una sciocchezza di questo genere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, ministro Maroni, mi pare che vi sia francamente qualche problema o, meglio, qualche fraintendimento rispetto a tale aspetto che mi sembra sia uno dei punti centrali della delega. Capiamoci: se abbiamo capito male noi e voi intendete la stessa cosa, allora non capisco perché non si può, per esempio, approvare l'emendamento in esame Delbono 1.80, che peraltro intendo sottoscrivere, che dice chiaramente cosa bisogna fare del TFR ed in che modo i lavoratori possono scegliere l'utilizzo del loro TFR, se in maniera volontaria o meno.

Se si è capito male, spiegatecelo, ma penso che abbiamo capito purtroppo troppo bene. La cosa che mi preoccupa maggiormente è che, tra poco, capiranno bene anche i lavoratori, forse alcuni lo hanno già capito. La decontribuzione è lo strumento principale, insieme alla smobilizzazione del TFR, per la realizzazione di un obiettivo precisissimo che indebolisce la previdenza pubblica a favore di quella privata. Questa è la prova fondante per la quale il Governo si ostina, in maniera così forte, a far valere le sue ragioni.

Che vi possa essere un'integrazione tra il privato ed il pubblico, ma garantito, può anche essere una scelta, da noi non condivisa a suo tempo, ma comunque può

essere una scelta. Il sovvertimento, invece, dell'equilibrio tra previdenza pubblica e previdenza privata, a tutto vantaggio di quest'ultima ed a tutto svantaggio sia delle piccole aziende sia dei lavoratori, i quali non adottano alcun tipo di scelta per quanto riguarda il loro TFR, senza, inoltre, avere alcuna garanzia per l'impiego dei fondi (si può dire che il silenzio assenso vale solo per un tipo di fondo e poi viene lasciato libero, qualora questo non venga accettato, per qualunque altro tipo di fondo), non può chiamarsi affatto libertà, ma costrizione, ingabbiamento e, soprattutto, soppressione di un diritto che è stato conquistato dai lavoratori e che oggi viene eliminato (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, ho cercato di dire ieri, in sede di discussione sulle linee generali, come e perché le speranze delle giovani generazioni di poter avere una pensione risiedono soprattutto nello sviluppo della previdenza complementare, data la tendenza all'insolvibilità tecnica di un sistema a ripartizione, quale è quello proprio della previdenza pubblica. Rendersi conto del fallimento della volontarietà del conferimento del TFR alle forme di previdenza complementare (mi sembra che i risultati ottenuti dal sistema della volontarietà in questo senso siano sotto gli occhi di tutti; il rapporto dei lavoratori che hanno scelto questa opzione è di 1 a 14) significa rendersi conto anche della necessità di trovare una forma di finanziamento efficace per far decollare la previdenza complementare. Ciò può avvenire soltanto con un conferimento obbligatorio del trattamento di fine rapporto.

Per fortuna, mi conforta in questa opinione anche qualcuno che, già qualche anno fa, profeticamente, pur appartenendo al mondo della sinistra, si rendeva conto di ciò. Egli nel 1999, in particolar

modo, in un'intervista al *Corriere della Sera* il 3 agosto del 1999, affermava: il vuoto più clamoroso riguarda la previdenza integrativa. Imprenditori e Governo sostengono a ragione che si tratta di un capitolo fondamentale; se è così, io propongo agli imprenditori di versare in questi fondi integrativi una quota adeguata delle liquidazioni — attenzione — già maturate, che sinora sono gelosamente custodite dalle aziende.

È addirittura più radicale di questa legge di delega: chi rilasciava questa intervista era Sergio Cofferati (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	415
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	183
Hanno votato no ..	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento al nostro esame afferma in maniera più esplicita la nostra opzione rispetto all'utilizzo del trattamento di fine rapporto.

Infatti, con esso introduciamo esplicitamente la scelta volontaria da parte del lavoratore. Devo rispondere all'onorevole che mi ha preceduto perché ha letto un'intervista che noi facciamo nostra anche in questo dibattito. Tutti i nostri emendamenti hanno a cuore la previdenza complementare ed essi non dicono che non bisogna usare il trattamento di fine

rapporto. Su tale aspetto la discussione è dunque speciosa ed inutile, onorevole Di Teodoro.

Noi abbiamo detto dall'inizio che il pezzo mancante della riforma Dini è quello della riforma della previdenza complementare. Lo ripetiamo: riteniamo la previdenza complementare come strumento integrativo della previdenza pubblica e non come strumento sostitutivo. Questo deve essere chiaro! Da questa Assemblea non può venire distorta la nostra opinione: noi vogliamo procedere nel costruire la previdenza integrativa complementare. Su questo terreno vogliamo tuttavia costruire un meccanismo su cui i lavoratori possono esprimere la loro volontà.

La formula che noi abbiamo indicata è quella tacita, ovvero del sistema del silenzio-assenso che, si dovrebbe sapere, è una formula forte rispetto alla volontarietà così come voi la volete esprimere, ma che lascia tuttavia un margine di discrezionalità ai lavoratori, il che mi sembra un principio minimo, degno di essere affermato. Si tratta infatti di salario differito e credo che i lavoratori abbiano il diritto di decidere l'utilizzo che di questo vogliono fare. Questo è un punto al quale non vi potete sottrarre: lo affronteremo anche successivamente.

La storia delle imprese è diversificata: un lavoratore può lavorare in un'impresa che termina la sua attività produttiva e che fallisce. Voi dovete interrogarvi sulle conseguenze del trattamento di fine rapporto e sulle sorti di quel lavoratore. La questione non è così banale come la rappresentate! Ed allora: la prudenza deve essere di tutti; siete infatti voi a dire ai lavoratori: lasciate lì, noi decidiamo per voi l'utilizzo del trattamento di fine rapporto; decidiamo per voi la sua autorizzazione e a quale fondo deve essere destinato.

Su questo aspetto, fate male a non ascoltare le cose che vi diciamo e a non ascoltare anche quegli esponenti come Cofferati, da voi citato, o la CGIL, la CISL e la UIL. Nessuno sta dicendo che non bisogna adottare la previdenza integrativa.

Tuttavia, io credo che ci vorrebbe prudenza perché quando si parla di previdenza complementare non possiamo costruire un meccanismo in cui scarichiamo tutto il rischio dell'investimento sui lavoratori.

Bisognerebbe interrogarsi sul fatto che occorre ragionare anche sulle tutele. Oggi, il trattamento di fine rapporto offre un rendimento minimo e se dovessimo non affrontare oggi la questione dei rischi, compiremmo un atto di grave irresponsabilità.

Avete visto quanto rendono i fondi in questa fase? Avete visto quale è il terreno di rischio? L'America ce lo insegna! Allora, quando vi proponiamo una riflessione di questo tipo, sia sul sistema di adesione sia sulle conseguenze del rendimento, noi non vi chiediamo di non adottare la previdenza complementare non sbagliate e non interpretate in questo modo.

Misuratevi con il nodo che vi stiamo ponendo; non è un nodo di una parte del paese, è del sistema paese e riguarda tutti i lavoratori.

Vorrei infine soffermarmi su un ultimo aspetto. Onorevole Di Teodoro, spero che lei, oltre a preoccuparsi dei lavoratori che potranno avere una pensione bassa, si preoccupi anche di quelli — come i collaboratori coordinati e continuativi...

**ROBERTO MARONI**, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Lavoratori che voi avete creato!

**ELENA EMMA CORDONI**. ...cui lei non sfuggirà — i quali non hanno il trattamento di fine rapporto. Quindi, per loro, cosa costruiamo, cosa proponiamo? Questa, anche, è la lacuna di questa delega, lacuna sulla quale cerchiamo, da 14 mesi, di richiamare la vostra attenzione affinché si appresti una risposta adeguata. Come ho detto sin dall'inizio, si tratta del punto vero che dopo la riforma Dini dobbiamo affrontare affinché le flessibilità, i cambiamenti del mercato del lavoro ci inducano a ragionare di come intervenire alla luce degli avvenimenti degli ultimi anni.

Invece, proprio questo è il nodo che la delega non affronta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per far presente quanto segue. Ovviamente, non vi è alcun pregiudizio verso la previdenza integrativa né vi è bisogno di richiamare interviste di chicchessia, tanto meno di Cofferati: questi, che appartiene all'area del centrosinistra, sa bene, infatti, che la scelta dei fondi pensione è stata compiuta proprio dai Governi del centrosinistra (si pensi al primo Governo Amato). Quindi, le carte in regola, il centrosinistra, su tale terreno, non ha bisogno di dimostrarle; tuttavia, l'aspetto è forse il più delicato dell'intera provvedimento che il Governo ha presentato alle Camere e, probabilmente, meritava una maggiore attenzione. La previsione dell'obbligatorietà è inaccettabile rispetto al fondamentale principio della libertà di scelta — libertà di qualsiasi cittadino, e non solo dei lavoratori — di effettuare investimenti e di far gestire il proprio risparmio. Dunque, ritengo che, con l'emendamento in questione, si rimedi ad una previsione a mio avviso sbagliata; infatti, approvando la proposta emendativa presentata — proposta che mi onoro di sottoscrivere — si garantiscono, a mio avviso, la libertà di scelta del lavoratore e la certezza di una remunerazione adeguata. In questo momento particolare, il lavoratore potrebbe anche decidere di non toccare il proprio trattamento di fine rapporto, consentendo una maggiore liquidità per l'impresa; ma deve essere una scelta individuale, che andrebbe, come tale, rispettata. Questa è la ragione per la quale credo vada approvato l'emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, l'onorevole Di Teodoro ha parlato, poc'anzi, di insolubilità tecnica di un sistema a ripartizione; il collega della Lega aveva sostenuto l'insussistenza e l'opinabilità del saggio di rendimento del trattamento di fine rapporto.

A me non interessa sottolineare la fallacia e, devo aggiungere, la leggerezza con cui tali affermazioni stereotipate vengono fatte proprie; mi interessa, però, chiedere al ministro Maroni — presente in Assemblea — quanto segue. Ricordo, al riguardo, che egli è ministro della Repubblica; dunque, fin quando le disposizioni legislative non vengano modificate, ha il dovere di farle rispettare e anche di farle conoscere, perfino ai membri della sua maggioranza. Vorrei che il ministro Maroni ricordasse al collega della Lega l'esistenza di un'aliquota dello 0,30 per cento che « paga » il trattamento di fine rapporto anche in caso di fallimento delle imprese e che esiste un meccanismo che dà, al trattamento di fine rapporto, un rendimento garantito, garantito (*Commenti*) ...

PRESIDENTE. Onorevole Pennacchi, deve concludere.

LAURA MARIA PENNACCHI. ... un rendimento garantito che corrisponde alla circostanza che si dà un 1,5 più lo 0,75 del tasso di inflazione. Comprendo che, forse, si tratta di un'aritmetica un po' complicata ma, almeno fino a questo punto, cari colleghi, dovremmo poterci arrivare.

Chiedo, inoltre, al ministro Maroni, di spiegare al collega Di Teodoro come mai, dal suo dicastero, sia uscito non solo un rapporto Brambilla — so, infatti, che al riguardo sussiste qualche questione sulla titolarità da parte del sottosegretario Brambilla del potere di esprimersi — ma anche il cosiddetto rapporto Cazzola, che ha documentato la sostenibilità del nostro sistema a ripartizione ed anche la sua superiorità; superiorità riconosciuta dall'OCSE — organizzazione cui quel rapporto Cazzola era stato inviato — rispetto a tanti altri sistemi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, quello al nostro esame rappresenta uno dei due o tre capisaldi del provvedimento. Mi pare ormai evidente che esprimiamo la più netta contrarietà al fatto che, con un atto di autorità di questo genere, si sottragga, sì, caro ministro, si scippi una parte del salario, ancorché differito, ma sempre salario, ai legittimi titolari, ossia ai lavoratori.

Riconosciamo anche noi — vorrei che ciò fosse chiaro e lo ribadisco — la necessità di sviluppare i fondi integrativi e per farlo bisogna utilizzare il TFR, perché i salari diretti non sono sufficienti per essere ulteriormente decurtati. Tuttavia, la differenza tra noi e voi è che, per noi, la scelta deve essere volontaria, non può essere obbligatoria!

Mi avvio alla conclusione, Presidente, ricordando che, tra le modalità possibili che salvaguardano la volontarietà del lavoratore — vorrei suggerirlo ulteriormente al Governo — e che favoriscono l'adesione ai fondi, vi è quella che viene definita la delega negativa o il silenzio assenso. Perché non cercate di praticare questa strada?

Diversamente, se imponete un versamento forzoso del salario dei lavoratori, non resta che una strada da percorrere: bisogna che garantiate rendimenti certi perché, diversamente, altro che scippo! Ci troveremo in una situazione peggiore rispetto a quella dello scippo di una parte della retribuzione dei lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, credo anch'io che ci troviamo di fronte ad uno dei punti più delicati del provvedimento. Stiamo parlando del trat-

tamento di fine rapporto che, per milioni di lavoratori, rappresenta un salario differito.

Vorrei richiamare l'attenzione dei nostri colleghi, che, in questi mesi, hanno lavorato sulla delega, sul fatto che molti lavoratori considerano questa risorsa finanziaria, questa risorsa di salario differito, indispensabile. Milioni di lavoratori a reddito fisso lo utilizzano per la prima casa, per le spese sanitarie! Ciascuno di voi ha avuto un contatto diretto con situazioni di questo genere, tant'è vero che la periodicità dell'utilizzo del TFR non supera i cinque anni perché i lavoratori lo utilizzano come salario differito. Oggi, si pensa di poter scegliere la strada dell'obbligatorietà, senza la volontarietà del lavoratore. Io credo — come tutti — che occorra sviluppare la previdenza complementare, ma si può far decollare la stessa solo se si sceglie la strada della volontarietà, perché è una questione estremamente delicata per i bilanci delle famiglie, per quello che rappresenta nella loro vita quotidiana. Stiamo parlando di risorse finanziarie per milioni di lavoratori a reddito fisso che sono utilizzate per questioni decisive per le loro condizioni di vita: la prima casa — lo ripeto —, le spese sanitarie. Si tratta di questioni fondamentali.

Voi scegliete l'obbligatorietà, l'esproprio; scegliete lo scippo! Credo che il buonsenso detterebbe di dare il via ad un emendamento che almeno consente la volontarietà della scelta da parte del lavoratore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 400  
*Maggioranza* ..... 201  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 222).

### Sull'ordine dei lavori.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Lo immaginavo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, è apparsa una notizia di agenzia la cui gravità, a lei, Presidente, non sfugge; essa riguarda direttamente anche le sue funzioni. Nella notizia di agenzia vengono indicati i nomi dei cinque consiglieri d'amministrazione della RAI, quelli nuovi.

Tutto ciò è avvenuto in una trasmissione televisiva, alla presenza di un ministro, il ministro delle comunicazioni Gasparri (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Ora, vorrei chiedere se tutto ciò corrisponda al vero perché, se fosse così, la procedura sarebbe del tutto anomala e ben strana (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, se ciò risponda al vero, deve chiederlo al dottor Confalonieri, non al Presidente della Camera perché io non so quello che avrebbe dichiarato il ministro delle comunicazioni in una trasmissione di Mediaset: non ho visto Mediaset né so cosa abbia registrato (*Commenti*). Colleghi, su questo punto non si fanno più dibattiti!

Sto presiedendo serenamente i lavori della Camera e vedo un'effervescenza che non corrisponde al mio stato d'animo, di assoluta serenità; sto svolgendo il mio lavoro ed il chiacchiericcio è un problema che non mi riguarda (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Onorevole Giordano, mi auguro che lei mi conosca a sufficienza per avere un po'

di fiducia nel Presidente della Camera: fotocopie non ne accetto né dagli uni né dagli altri! Non faccia un processo alle intenzioni che in nessun modo accetto (*Generali applausi*)!

### Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145.

#### (Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 2145)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 1.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 417  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 418  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 232).

Passiamo all'emendamento Cordoni 1.84.

Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore, consistente nell'eliminazione della parte relativa alla copertura finanziaria.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.84, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	418
<i>Hanno votato no</i> ....	3).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gasperoni 1.85.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà *(Commenti del sottosegretario Viespoli)*.

ELENA EMMA CORDONI. È la più sana prudenza gestionale!

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, con questo emendamento poniamo un problema di coerenza e di equità.

È francamente difficile capire le ragioni che hanno indotto il relatore ed il Governo a dare un parere sfavorevole. Qual è la questione? Con il testo approvato in Commissione è stata estesa alle casse previdenziali private, ancorché obbligatorie, la possibilità di dar vita alle forme pensionistiche complementari. Ora, continuiamo ad insistere: perché mai tale possibilità viene data solo alle casse privatizzate, nonostante che esse siano del tutto simili alle casse previdenziali pubbliche in quanto entrambe obbligatorie? Vorremmo capire! Vorrei che il ministro cercasse di spiegarcene la ragione, dal momento che un fondo previdenziale — è noto ai più — se gestito, ad esempio, dall'INPS, costerebbe, in termini di oneri di gestione, molto, ma molto meno di quanto non costi se gestito dalle assicurazioni.

Allora, se veramente si tiene al fatto che i soldi versati ai fondi pensione attraverso il TFR (come si intende fare) rendano davvero il più possibile, nell'interesse dei lavoratori, perché non favorire questo processo? Quale migliore possibilità se non quella di consentire anche all'INPS ed anche all'INPDAP di dar vita ai fondi privatizzati, separatamente, ovviamente, dalla gestione generale? In questo modo, quei fondi costerebbero molto meno di quanto non costerebbero quelli costituiti presso assicurazioni private: molto, molto meno!

Vorrei che fosse distribuita a tutti i colleghi di questa Assemblea una sorta di documentazione sulle previsioni di costo di gestione tra l'INPS, l'INPDAP e le assicurazioni. Allora, perché dare questa facoltà alle casse privatizzate dei liberi professionisti e non anche ai lavoratori autonomi e ai dipendenti? A questa domanda vorrei che si cercasse di rispondere, almeno per sapere le ragioni di questa testarda indisponibilità ad accogliere questa nostra sollecitazione. Vorremmo capire quali sono le ragioni che impediscono di accogliere un emendamento come quello che abbiamo presentato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, insisto nella richiesta che faceva l'onorevole Gasperoni, perché questo testo va letto insieme ad un altro punto che poi affronteremo successivamente (il punto 6). In altre parole, nel testo si dice che il TFR può essere conferito anche agli enti privatizzati, oltre alle forme pensionistiche complementari. Poi non si dice perché e non si capisce perché — ci piacerebbe saperlo —, se si apre questa possibilità di andare oltre le forme complementari esistenti, di andare anche verso gli enti privatizzati, questo non sia possibile per gli enti di previdenza obbligatoria. Voi, al punto 6, di fatto, avete introdotto una norma, che dice che presso gli enti di

previdenza obbligatoria si possono costituire forme pensionistiche previdenziali complementari, però a queste si possono destinare solo le residue quote di trattamento di fine rapporto non altrimenti devolute. Da una parte, comunque, introducete il principio, ma dite: voi siete residuali rispetto a tutto il resto. Credo che dovremmo capire la ragione di questo percorso che stiamo facendo. Il collega Gasperoni ha anche detto le buone ragioni per cui sosteniamo questo. Per quanto riguarda i costi di gestione, non si può pensare di trasferirli ai lavoratori in forme pesanti. Se vi leggete i dati, scoprirete che se si va verso forme piccole i costi diventano altissimi; altro che rendimento dei fondi complementari! La ragione per cui insistiamo con tanta passione su questo punto è perché abbiamo a cuore la destinazione dei fondi; allora, anche la loro gestione e la loro contrattazione è un momento delicato di questo processo. Ecco perché vorremmo sapere perché escludete gli enti di previdenza obbligatoria da questa possibilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	172
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo per riprendere il discorso di

prima. Volevo comunicarle che i colleghi della Margherita componenti la Commissione di vigilanza sono stati chiamati perché la riunione sta per cominciare. Quindi, o lei sospende la seduta o li considera in missione o prende un'iniziativa per risolvere la questione *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il Segretario generale della Camera si sta mettendo in contatto con la Commissione di vigilanza per capire a che ora si voti. Vedo qui l'onorevole Melandri e altri membri della Commissione. Nel giro di cinque minuti ve lo dico io.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, non è solo il problema del voto. Noi ci troviamo di fronte a questa situazione: l'Assemblea sta deliberando, ma anche in un altro luogo si sta deliberando su una questione di pari delicatezza. Allora, poiché, secondo la tradizione di quest'Assemblea, non ci possono essere due deliberazioni incompatibili, la prego di decidere cosa debbano fare i colleghi. In questo caso, se lei ritiene che si possano sospendere i lavori dell'Assemblea per venti minuti, si riprenderà alle 18,05. I colleghi poi valuteranno: se ci sono novità tali da non richiedere il loro voto, torneranno in aula, altrimenti, si può rinviare il prosieguo dei nostri lavori per consentire loro di votare. Non si può votare contemporaneamente in due sedi parlamentari.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei ha totalmente ragione, in effetti è così come lei dice; il mio imbarazzo è dovuto al fatto che il presidente della Commissione di vigilanza aveva detto che mi avrebbe telefonato. Se noi vogliamo ritenere che...

Mi informo dagli uffici (*Una voce dai banchi del gruppo di Forza Italia: « Rinvia la Commissione! »*). No, di rinviare la convocazione della Commissione non se ne parla nemmeno. Posso rinviare di mezz'ora, dalle 17,45 alle 18,15.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, tutti ci rendiamo conto dell'importanza delle riunioni delle Commissioni bicamerali ma non vorrei si stabilisse un pericoloso precedente per cui è l'Assemblea a sospendere i suoi lavori (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusatemi ma non credo sia giusto interrompere il capogruppo.

Onorevole Elio Vito le chiedo scusa.

ELIO VITO. ...un precedente per il quale è l'Assemblea a sospendere i suoi lavori per permettere ad una Commissione di riunirsi. Credo che da cinquant'anni siano le Commissioni ad adattare i propri lavori a quelli dell'Assemblea. Il calendario del mese di febbraio prevedeva, già 20 giorni fa, una ripresa pomeridiana della seduta nella giornata di oggi. Ritengo che tutte le Commissioni debbano regolarsi di conseguenza, altrimenti, Presidente, non capisco perché, se lei concede adesso mezz'ora alla Commissione di vigilanza, non dovrebbe poi concederla, tra un'ora, alla I Commissione, alla Commissione antimafia o alla Commissione d'inchiesta su Telekom-Serbia (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Sta scritto nel regolamento!

ELIO VITO. È evidente che stravolgeremo l'ordinario andamento dei lavori parlamentari. Tutte le Commissioni possono riunirsi una volta che siano terminati

i lavori dell'Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Elio Vito, anzitutto la ringrazio della sua precisazione che mi ha dato modo anche di aggiornarmi sulla situazione presso la Commissione di vigilanza. La riunione della Commissione di vigilanza non è ripresa; riprenderà alle ore 18, salvo fatti ed eventi nuovi, il voto è previsto per le 19. Le affermazioni dell'onorevole Vito non sono prive di significato perché, in altre circostanze, ci siamo comportanti secondo quanto richiamato dall'onorevole Vito. Tra l'altro, ho anche motivo di ritenere che questo problema possa risolversi.

Se i colleghi vogliono essere indulgenti con la Presidenza, io continuerei almeno fino alle 18,30; dopo di che, eventualmente, se non sono intervenuti fatti nuovi, mi metterò in contatto con il presidente Petruccioli.

Vi chiedo la cortesia, cercate di capire anche le difficoltà di una situazione non certo determinata dalla Presidenza della Camera.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, vorrei far presente che la Commissione di vigilanza si era riunita in un momento di pausa dei lavori dell'Assemblea; la maggioranza, della quale credo faccia ancora parte l'onorevole Elio Vito, se non ricordo male (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*), ha chiesto il rinvio di tre ore e, all'unanimità, la Commissione lo ha accordato. Questa è la situazione.

Ora, Presidente, se alle 18 la Commissione di vigilanza si riunirà nuovamente, la pregherei di informarsi sull'andamento dei lavori: se questi sono tali da non richiedere votazioni, non c'è alcun problema, altrimenti la pregherei di sospendere perché, prima di votare, bisogna anche discutere.

Certamente, si tratta di una situazione straordinaria, si potrebbe sospendere dalle 18 alle 19 per votare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Violante, in quel caso, valuterò. Peraltro, avevo già detto con chiarezza al presidente Petrucoli che non potevo impegnarmi a sospendere i lavori dell'Assemblea alle 18. Valuterò nel prossimo quarto d'ora.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 400*  
*Maggioranza ..... 201*  
*Hanno votato sì ..... 175*  
*Hanno votato no .. 225).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 415*  
*Maggioranza ..... 208*  
*Hanno votato sì ..... 184*  
*Hanno votato no .. 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 411*  
*Votanti ..... 410*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 206*  
*Hanno votato sì ..... 179*  
*Hanno votato no .. 231).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**ELENA EMMA CORDONI.** Presidente, avevo chiesto di intervenire.

**PRESIDENTE.** No, non me lo ha chiesto.

**ELENA EMMA CORDONI.** Lo avevo segnalato alla Presidenza.

**PRESIDENTE.** No, la sua richiesta non è scritta: ho davanti agli occhi le segnalazioni dei colleghi che chiedono di parlare per dichiarazione di voto.

Ho una richiesta dell'onorevole Benvenuto di parlare per dichiarazione di voto sul prossimo emendamento.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 415*  
*Maggioranza ..... 208*  
*Hanno votato sì ..... 181*  
*Hanno votato no .. 234).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nicola Rossi 1.89.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

**GIORGIO BENVENUTO.** Signor Presidente, gli interventi che sono stati svolti

sul fatto che l'obbligatorietà della destinazione del flusso del trattamento di fine rapporto nei fondi pensione non determini rischi, mi sono sembrati assolutamente insufficienti e contraddittori.

Già lo hanno detto altri colleghi e già lo abbiamo evidenziato con una serie di proposte emendative: vogliamo sottolineare che la delega, con questa decisione, sostituisce forzatamente un investimento garantito per legge con una forma di impiego il cui livello di rischiosità — lo dico al relatore ed agli altri colleghi della maggioranza — dipende dalle decisioni di *asset location* assunte da un soggetto diverso dal beneficiario della prestazione previdenziale, ed accettato in via contrattuale. Ancora, questa situazione potrebbe avere conseguenze ancora più preoccupanti se noi consideriamo che, in caso di adesione individuale, le decisioni vengono prese da soggetti che non sono scelti e che non sono delegati dall'aderente. Se inoltre consideriamo che gli obblighi, gli elementi informativi (ecco il senso di alcuni emendamenti correttivi da noi presentati affinché si abbiano trasparenza ed omogeneità) sono disomogenei nelle diverse forme previdenziali e che il monitoraggio avviene esclusivamente in forza di informazioni storiche fornite dal soggetto monitorato, capiamo che ci troviamo in una situazione dove eliminiamo elementi di certezza e dove gli elementi di rischio sono particolarmente gravi.

A me sembra vi sia una grande superficialità da parte dei colleghi della maggioranza; cosa avviene, infatti, se gli elementi di rischio diventano realtà? Cosa succede se si mette in discussione il salario differito di molti lavoratori? Cosa succede se mettiamo in discussione questo salario che oggi è differito e garantito? I lavoratori, per voi, non sono come le squadre di calcio! Alle squadre di calcio avete garantito una via d'uscita! Per gli azionisti delle squadre di calcio, che hanno acquistato titoli spazzatura, non avete fatto altrettanto! Voi correte il rischio — lo dico anche a chi ci ascolta all'esterno di quest'aula — di compiere una scelta rovinosa: altro che tutelare le pensioni per i giovani! Voi non

darete le pensioni ai giovani e, anzi, toglierete, metterete in discussione anche il trattamento di fine rapporto per molti milioni di lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, nel chiedere la parola mi ero tutelato con una mano alzata e l'altra sul sistema di votazione, così almeno una delle cose ero sicuro di farla: o parlavo o votavo.

Le questioni sollevate dall'onorevole Benvenuto sono molto serie. Questo è un punto — scelgo di intervenire su questo emendamento, ma potrei farlo anche su altri — su cui bisogna concentrare la riflessione, perché è in gioco la pensione, la pensione reale dei lavoratori e delle lavoratrici. Facendo una media dei dati forniti dai vari centri studi a livello mondiale è possibile riscontrare come nel triennio 2000 — 2002 si sia registrata una perdita nel valore dell'attività patrimoniale dei fondi pensione pari, a livello mondiale, a circa il 20 per cento. Non parlo di brucolini, bensì di una perdita pari ad un quinto del valore! Nell'ultimo anno sono stati bruciati 1.400 miliardi di dollari, ovvero di euro, centesimo più, centesimo meno. Siamo quindi di fronte ad un rischio non solo potenziale, ma ad un'esperienza storica, per giunta nel tempo breve, che è estremamente negativa.

Per quanto riguarda le esperienze dei fondi italiani istituiti negli ultimi tempi, nei primi nove mesi dell'anno 2002, così riferisce il rapporto INPDAP recentemente presentato, i fondi chiusi, nel nostro paese, hanno offerto rendimenti negativi pari al 7,7 per cento; i fondi aperti hanno invece perso il 14,1 per cento.

Le esperienze maturate in altri paesi, come gli Stati Uniti d'America, che ci hanno preceduto da questo punto di vista, non sono state vantaggiose per le lavoratrici ed i lavoratori; anzi, lì si sono verificati veri e propri crolli. In sostanza,

consegnare obbligatoriamente il trattamento di fine rapporto, che è un salario differito, a questa tipologia di iniziativa finanziaria connessa ad un rischio è un atto di grave di imprevidenza (che è il contrario della previdenza sociale).

La situazione è ulteriormente aggravata dai venti di guerra di fronte ai quali ci troviamo, per cui in sostanza l'economia è sottoposta ad un'ulteriore fibrillazione e così anche la finanza. Allora, chi vuole difendere la propria pensione non può accettare questa norma del Governo. È un rischio eccessivo. Siate pensosi per chi viene dopo di voi, perché della pensione avrete bisogno tutti e questo sistema — mi rivolgo al ministro Maroni che mi gratifica di un radioso sorriso — dovrebbe preoccupare anche lei. Infatti, un sistema di finanzializzazione di questo genere può travolgere tutti quanti.

Ecco la ragione (il mio intervento riguarda questo emendamento, ma potrei riferirmi anche ad altri) della mia adesione alle tesi esposte dall'onorevole Benvenuto e del voto favorevole sull'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, signor ministro, intanto vorrei chiedere insieme alla collega Bellillo di poter sottoscrivere l'emendamento Nicola Rossi 1.89. Esso, infatti, riguarda un nodo che è stato già affrontato in quest'aula da molti altri colleghi (sicuramente, almeno in parte, l'ho trattato anche personalmente) e che riguarda quei processi di trasparenza e di sicurezza di cui i lavoratori non disporranno più. In sostanza, l'obbligatorietà dell'uso del trattamento di fine rapporto rappresenta una reale spinta per lo sviluppo della previdenza complementare a tutto vantaggio di quei fondi pensione privati, senza alcuna distinzione tra quelli chiusi di natura contrattuale, di categoria o aziendali e quelli, invece, aperti di carattere puramente finanziario ed assicurativo che rappresentano un vero e

proprio rischio per il lavoratore. Sostanzialmente, al lavoratore viene negata, di fatto, la possibilità di disporre del trattamento di fine rapporto durante tutto l'arco della vita lavorativa e, al termine di questo periodo, si impone perlomeno di goderne una parte in rendita vitalizia anziché in somma capitale. Ciò funziona se la rendita vitalizia viene garantita. Tuttavia, sappiamo perfettamente che i fondi pensione sono legati all'andamento dei mercati finanziari ed azionari e nei periodi in cui questi ultimi subiscono ribassi o cadute i rendimenti dei fondi seguono direttamente la stessa sorte. Allora, vogliamo tutelare il lavoratore dal rischio connesso all'investimento dei suoi soldi (seppure si tratti di un salario differito, è pur sempre un salario), oppure no? Di questo stiamo parlando. Credo che questo sia un nostro preciso dovere e che davvero sia uno dei punti che sostanzia in maniera peggiore l'intero provvedimento di delega che presenta rischi veramente grandi per i lavoratori di oggi e per quelli futuri (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 1.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	182
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Avverto che alcuni gruppi hanno esaurito i tempi a disposizione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi, alla quale ricordo che appartiene ad un gruppo che ha esaurito i tempi. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. A titolo personale!

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, rimarrei francamente molto sorpresa se l'emendamento in esame non fosse accolto e sono già sorpresa del fatto che il ministro Maroni non abbia espresso su questo parere favorevole. Se leggete l'emendamento potrete verificare che esso si limita a chiedere cose assolutamente semplici ed elementari. Mi riferisco all'introduzione di condizioni di omogeneità fra tutte le forme pensionistiche ed a regole di funzionamento basate sulla trasparenza. Quale ragione, signor ministro, può esservi per non accogliere un emendamento di questo tipo?

Stiamo discutendo, appunto, delle forme pensionistiche complementari. Sappiamo che i costi amministrativi di gestione raggiungono fino al 30-40 per cento e che tali costi — che sono reddito per gli intermediari finanziari ed assicurativi — gravano sui lavoratori. Dobbiamo fare in modo che tale gravame sia il minore possibile ed il più efficace possibile nella produzione di risultati. Il rischio che si ha quando si fanno investimenti attraverso le forme pensionistiche complementari e privatistiche può essere molto elevato e totalmente accollato sul lavoratore.

Stiamo molto insistendo, giustamente, sugli andamenti attuali dei mercati finanziari e su cosa tutto ciò stia provocando ai lavoratori che hanno affidato i loro risparmi esclusivamente a veicoli privati. Siamo già di fronte ad un fallimento drammatico delle forme privatistiche. Ricordo che il Dow Jones in America ha impiegato 30 anni per recuperare il valore che aveva prima della grande crisi del 1929. Pensate, dunque, a cosa avviene in tali contesti. Ricordo che più recentemente, nel 1998, Gordon Brown, ministro del tesoro inglese (in Inghilterra vi è la maggiore estensione delle forme di tipo

privatistico), ha istituito una commissione per indagare sui casi che vengono definiti *miss selling*, cattiva vendita. Si tratta dei casi in cui i lavoratori sono stati indotti a lasciare ottimi schemi occupazionali per andare verso i conti individuali di tipo privatistico avendone in cambio danni molto seri e molto gravi. Vorrei che di tutto questo tenessimo conto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	389
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	173
Hanno votato no ..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerzoni 1.92.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, l'emendamento in esame conferma un criterio che ritengo dovrebbe essere condiviso. Mi riferisco al fatto che anche i lavoratori contrattualizzati della pubblica amministrazione possano usufruire delle norme previste dalla delega: il principio previsto per i fondi contrattuali e le forme tacite di conferimento andrebbe esteso anche a loro. Mi sembrerebbe una scelta opportuna ed in linea con i criteri di equiparazione del lavoro pubblico a quello privato perseguita fino ad oggi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 414*  
*Maggioranza ..... 208*  
*Hanno votato sì ..... 185*  
*Hanno votato no .. 229).*

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 18,05)**

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Lei ci scuserà, signor Presidente, ma credo sia necessario che giunga almeno una parola veritiera su una notizia di un'agenzia di stampa che sta circolando e che attribuisce queste parole al presidente del gruppo di Alleanza nazionale La Russa: so che c'è l'ok dei Presidenti delle Camere sui nomi.

Ritengo quindi opportuno, se lei mi permette, signor Presidente, di chiederle se ciò risponda a verità.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, io sono qui. Se lei ha qualche informazione dall'onorevole La Russa, me la fornisca, perché io non ce l'ho!

RENZO INNOCENTI. Le mando la notizia di agenzia, Presidente!

PRESIDENTE. Ormai questa vicenda sconfinava veramente nel ridicolo!

RENZO INNOCENTI. È La Russa che è nel ridicolo!

PRESIDENTE. Ho capito, ma dato che ormai sono chiari i contorni... Ho appena trasmesso una lettera, arrivata alla Presi-

denza della Camera, al presidente della Commissione di vigilanza sulla RAI, che credo risolva anche il problema del nostro ordine dei lavori...

LUCIANO VIOLANTE. Questa è un'altra cosa!

PRESIDENTE. Sì, ho capito, ma purtroppo non posso rispondere per l'onorevole La Russa. Le posso garantire che mi atterrò, come sempre ho fatto, ai principi della legge. Più di così non le posso dire... Posso smentire che questo corrisponda alla realtà. Più di così cosa devo dire? L'ho già fatto prima, me l'aveva chiesto l'onorevole Giordano.

RENZO INNOCENTI. Questa notizia di un'agenzia di stampa è nuova!

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145.**

#### ***(Ripresa esame dell'articolo 1 - A.C. 2145)***

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 419*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì ..... 189*  
*Hanno votato no .. 230).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 414  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* ..... 185  
*Hanno votato no* .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 418  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 189  
*Hanno votato no* .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 417  
*Votanti* ..... 416  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 185  
*Hanno votato no* .. 231).

Prendo atto che l'onorevole Scherini non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, con questo e con altri emendamenti

poniamo il problema di una politica fiscale flessibile e di una politica che possa favorire la previdenza integrativa. Infatti, a differenza di quello che pensano i colleghi, il problema del decollo della previdenza integrativa non si risolve con provvedimenti autoritari, di comando, come ad esempio quello che obbliga tutti a versare una quota del trattamento di fine rapporto. Si risolve invece con una politica fiscale intelligente e competitiva, con una politica di trasparenza e con una politica di informazione.

So che il ministro Maroni ha delle grandi difficoltà nell'affrontare questo aspetto degli interventi della politica fiscale, perché sappiamo come non sia facile un rapporto tra il Ministero del *welfare* e il Ministero dell'economia e delle finanze. Tuttavia noi pensiamo, con questo e con altri emendamenti, che occorra andare in questa direzione, con una politica di grande flessibilità e di grande articolazione. Ci troviamo invece, ahimè, di fronte a una difficoltà di risposta da parte del ministro, il quale non ha evidentemente competenza e autorità da questo punto di vista.

Vorrei peraltro segnalare al ministro anche un fatto incredibile: dal 1° gennaio di quest'anno, per la scelta compiuta nella legge finanziaria dal Governo e dal ministro dell'economia e delle finanze, le tasse sul trattamento di fine rapporto sono aumentate, perché il primo scaglione è passato dal 18 al 23 per cento. Quindi: si parla di come favorire, di come fare una politica fiscale intelligente, di come utilizzare meglio il trattamento di fine rapporto. Addirittura si parla di una politica di riduzione del carico fiscale e Alleanza nazionale mette anche i manifesti per la città di Roma dicendo: guardate le buste paga. Glielo diciamo noi: guardatela la busta paga, guardate le pensioni; altro che diminuzione delle tasse; non ve le hanno diminuite e vi hanno messo anche più tasse sul trattamento di fine rapporto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*) !

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, questo mio emendamento 1.16 va esattamente nella direzione che abbiamo cercato più volte di esporre. Siamo favorevoli al fatto che la previdenza complementare si consolidi, si sviluppi e siamo consapevoli che in Italia la previdenza complementare interessa ancora un numero troppo esiguo di lavoratori.

Siamo di fronte, ancora una volta, ad una proposta costruttiva, che immagino i colleghi vogliano ascoltare con attenzione. Intendiamo intervenire, in modo particolare, sul meccanismo della deducibilità fiscale e della tassazione dei rendimenti. Vi è una normativa, derivante da un decreto legislativo del 2000, che non ha dato compiutamente e pienamente i risultati che ci saremmo attesi.

Sul fronte della previdenza complementare qualcosa si è mosso, è aumentato il numero degli iscritti soprattutto con riferimento ai fondi chiusi, ciò anche per effetto di una contrattazione che spinge in quella direzione; ecco perché rivolgiamo una particolare attenzione ai fondi chiusi. Tuttavia, la tassazione è inadeguata. E credo sia proprio questa la chiave di volta sulla quale dobbiamo lavorare; chiave di volta che, tra l'altro, ci è stata suggerita dalla stessa commissione di vigilanza sui fondi pensionistici. Infatti, in sede di audizione, la Covip ha affermato con estrema chiarezza che occorre intervenire sulla tassazione e la stessa cosa ha detto l'ABI.

Ritengo che, anche nel mondo degli investitori istituzionali, degli investitori finanziari, sia assolutamente chiaro che non è attraverso forme vincolistiche che si riuscirà a far decollare la previdenza complementare. Per tale ragione l'emendamento in esame mi sembra non solo comprensibile, ma anche — mi auguro — accettabile da parte dei colleghi della maggioranza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, intervengo per sottoscrivere l'emendamento e per sottolineare, anche da parte dei Comunisti italiani, l'importanza di questa proposta emendativa che, sostanzialmente, prevede una speciale incentivazione fiscale per il conferimento del trattamento di fine rapporto maturato alle forme pensionistiche complementari.

Si tratta di un punto che può agevolare il sistema e che ci vede favorevoli in un'ottica rispetto alla quale, invece, mi pare che il Governo sia sordo. Dunque, invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole su questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	186
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	417
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Squeglia 1.95.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, spero che prima che finisca l'iter parlamentare di questo provvedimento si riescano a capire alcuni «no» o alcuni silenzi che si susseguono rispetto ad emendamenti che intervengono sul funzionamento dei fondi di pensione complementare, sul loro rapporto e su quello con i loro sottoscrittori.

Ritengo che gli emendamenti che abbiamo presentato su questo argomento siano tutti di merito e che tendano a riconoscere sicurezza, trasparenza di gestione, norme omogenee di funzionamento, garanzie per i lavoratori rispetto alla gestione.

Però, confesso che né in Commissione né in aula siamo riusciti a capire perché questi emendamenti non possano essere accettati. Se ci fosse stata opposta una motivazione, credo che avremmo accettato, ragionevolmente, una logica che ci spiegasse perché questi emendamenti non possano far parte del provvedimento.

In questo caso, parliamo di norme che garantiscono la trasparenza del rapporto tra i fondi pensione ed i loro sottoscrittori. Prevediamo che ci sia, in capo ai fondi, l'obbligo di comunicare, all'atto dell'offerta al pubblico, le condizioni dell'investimento e le ragioni per le quali scegliere quel portafoglio. Insomma, stiamo indicando comportamenti che tutelino i lavoratori.

Ecco perché vi chiedo di non sorvolare in questo modo sul problema: non si tratta di emendamenti che mettono in discussione il modo in cui avete costruito la previdenza complementare. Sono emendamenti aggiuntivi che, proprio all'interno del delicato capitolo dell'investimento, cercano di individuare elementi di garanzia e di trasparenza per coloro che investono lì le loro risorse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Squeglia 1.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>411</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>224</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	<i>407</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>219</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.97.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, ritengo che questo sia un punto fondamentale per capire cosa stiamo facendo e cosa voglia fare la maggioranza rispetto al capitolo della previdenza integrativa. Vorremmo capire se siamo d'accordo, quando ragioniamo di previdenza.

Una volta il ministro Maroni, nel rilasciare un'intervista ai giornali, disse: pensiamo ad un sistema previdenziale costruito, in primo luogo, sulla previdenza pubblica come pilastro fondamentale — e questo provvedimento sembra contenere norme che, invece, lo destrutturano —; in secondo luogo, pensiamo che il trattamento di fine rapporto debba costituire la seconda gamba della previdenza comple-

mentare; in terzo luogo, ci possono essere le pensioni integrative individuali, in cui ognuno di noi deciderà se investire in fondi, ma non certo attraverso il trattamento di fine rapporto.

Ebbene, condividiamo questa scansione e non crediamo di essere gli unici, visto che ciò è stato ribadito da una fonte più autorevole, rappresentata dalla Corte costituzionale, la quale ha stabilito che la previdenza integrativa realizzata con il trattamento di fine rapporto, di fatto, completa gli scopi indicati dall'articolo 38 della Costituzione, dove si dice che bisogna costruire una pensione, consentendo alle persone di mantenersi anche in età avanzata. La Corte costituzionale, con più sentenze, individua nella previdenza obbligatoria e in quella complementare le due gambe necessarie per realizzare quegli scopi. Il trattamento di fine rapporto deve servire a questo, proprio perché, come sappiamo tutti, il sistema che abbiamo costruito, quello contributivo, abbassa in modo notevole la copertura della previdenza pubblica. Dunque, la Corte costituzionale dice al legislatore che anche la previdenza complementare realizzata con il trattamento di fine rapporto deve corrispondere ai fini dell'articolo 38 della Costituzione. Quindi, ribadisco che il trattamento di fine rapporto deve servire per questo.

Per quanto riguarda i fondi individuali, che rappresentano la terza gamba del sistema, si tratta di una scelta individuale e aggiuntiva, che i lavoratori possono operare, ma non certo utilizzando il trattamento di fine rapporto. Secondo noi, oltretutto, questa è la parte che compete alle regioni, in quanto le prime due gambe sono di competenza del Parlamento nazionale, proprio perché concorrono al raggiungimento dell'obiettivo indicato nell'articolo 38 della Costituzione. L'emendamento che proponiamo (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*)...

GIANFRANCO CONTE. Tempo, Presidente!

PRESIDENTE. Cosa è successo? No, onorevoli colleghi, per favore. L'onorevole Cordoni è sempre...

ELENA EMMA CORDONI. Esprime sempre quella impazienza di cui parlavo prima.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, continui pure.

ELENA EMMA CORDONI. Stavo concludendo signor Presidente.

Questo emendamento e la sua votazione chiarirebbero definitivamente qualunque interpretazione in campo. Se siamo d'accordo, io credo che voi dobbiate votare a favore di questo emendamento perché non fa altro che tradurre in legge i principi e le sentenze della Corte costituzionale in materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi ci apprestiamo a votare tra qualche giorno il provvedimento sulla *devolution*. Questo Parlamento si è ormai impraticato nel modificare la Costituzione con una certa facilità: si fissano con grande enfasi alcuni principi di fondo. Tra questi, vi sono quelli contenuti all'articolo 117 del nuovo titolo V della Costituzione, il quale affida alle regioni la competenza concorrente in materia di previdenza integrativa (individuale o meno, è tutta una questione da approfondire).

È evidente che siamo di fronte, ancora una volta, ad un intervento a gamba tesa da parte del legislatore nazionale su materia concorrente delle regioni. In questo senso, io credo che noi ci dobbiamo decidere a sciogliere alcuni nodi in modo comprensibile, altrimenti rischiamo di subire un corto circuito. Dico ciò perché nella mia regione, la Lombardia, vi è un certo attivismo da parte della giunta regionale per attivare fondi di previdenza integrativa individuale (su quali criteri e

su quali indirizzi, visto che la legislazione è concorrente, nessuno ancora l'ha capito). Credo che sia necessario che si diano ora degli indirizzi e dei criteri orientativi su quale deve essere la competenza delle regioni e quale deve essere la competenza dello Stato centrale. Tra l'altro, noi avevamo presentato una questione sospensiva che andava proprio in questa direzione. Infatti, il provvedimento La Loggia interviene esattamente anche su questa materia, ossia cercando di fare ordine in tema di titolo V. Anche noi siamo interessati, una volta per tutte, ad armonizzare il sistema e ad andare in una direzione di federalismo responsabile ma efficace ed effettivo, e io credo questo emendamento vada esattamente in questa direzione.

Quindi, mi auguro che anche i colleghi, non solo i colleghi leghisti ma anche quelli della maggioranza, vorranno votare con noi a favore di questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, intervengo per sottoscrivere questo emendamento che ritengo molto importante proprio per contribuire a quella chiarezza a cui ci chiama anche la nostra Costituzione e alla quale vorremmo rispondere in maniera netta. Dal momento che il primo pilastro, quello che chiamiamo, non solo noi, regime obbligatorio, il secondo pilastro, il regime collettivo (sostanzialmente la previdenza complementare) e poi il famoso terzo pilastro (il regime individuale) sono tre cose ben distinte, le cui prime due si collegano strettamente, a parer nostro, deve essere certamente fondamentale e basilare il primo e concorrente e complementare il secondo, come abbiamo più volte spiegato, mentre il terzo è un pilastro che è disgiunto, comunque, volontario, facoltativo, individuale e, quindi, totalmente slegato dal dettato costituzionale in base al quale si deve garantire, in sostanza, la tutela a tutti.

Pertanto, è vero che con questo emendamento si farebbe molta chiarezza rispetto

alle competenze e agli ambiti. A questo punto, io non vedo per quale motivo il Governo non possa e non debba accettarlo, altrimenti vorrei che il ministro facesse chiarezza nel merito, perché la questione è davvero delicata ed importante. Non mi piacerebbe uno spezzettamento che si potrebbe configurare, da questo punto di vista, quasi come un federalismo che di federalismo avrebbe ben poco e che, sostanzialmente, darebbe un segnale ben preciso: lo smantellamento ulteriore della previdenza (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	402
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	175
Hanno votato no ..	227).

Prendo atto che gli onorevoli D'Agrò, Fanfani e Pistone non sono riusciti a votare.

Ricordo che sugli emendamenti Innocenti 1.98 e Di Teodoro 1.28, di analogo contenuto normativo — differiscono solo riguardo la copertura —, il Governo aveva espresso un invito al ritiro.

Chiedo all'onorevole Cordoni, cofirmataria dell'emendamento Innocenti 1.98, se acceda all'invito al ritiro.

**ELENA EMMA CORDONI.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Prendo atto che anche l'onorevole Di Teodoro insiste per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Innocenti 1.98 e Di Teodoro 1.28 di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 415  
Maggioranza ..... 208  
Hanno votato sì ..... 177  
Hanno votato no .. 238).*

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.99.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, attraverso questo emendamento affrontiamo una questione che abbiamo già incontrato nella discussione relativa ai fondi tenutasi pochi minuti fa: in questo caso, però, la questione è esplicita, è dichiarata. Vorremmo sapere se siete d'accordo, e penso dovrete esserlo perché vi suggeriamo di togliere il riferimento alla trasportabilità del contributo che le aziende possono pagare attraverso la contrattazione per costituire il TFR. Infatti, con questo provvedimento dobbiamo riuscire a fare in modo che il lavoratore, il quale conferisce il proprio trattamento ai fondi previdenziali, abbia un rendimento minimo pari a quello che avrebbe avuto mantenendolo presso il proprio datore di lavoro. Si tratta di una minima formula di garanzia, una formula di cautela attraverso la quale si vuole suggerire ai lavoratori di investire con fiducia e di avere fiducia nei fondi; ciò perché, comunque, la loro gestione sarà attenta e garantirà un minimo di rendimento, lo stesso che il lavoratore avrebbe avuto se il TFR fosse rimasto presso l'impresa, presso il datore di lavoro.

È una questione che vi sottopongo di nuovo perché al problema del rendimento non possiamo sfuggire: non potete farlo neanche voi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo solo per sottoscrivere questo emendamento che rappresenta davvero una minima garanzia di tutela per i lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Didonè. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, ciò che viene proposto dai colleghi è contrario alla filosofia del provvedimento in questione. Garanzia minima vuol dire investire in fondi, o monetari, o obbligazionari. Quindi non avrebbe nessun senso andare avanti con la cosiddetta seconda gamba previdenziale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 412  
Votanti ..... 411  
Astenuiti ..... 1  
Maggioranza ..... 206  
Hanno votato sì ..... 177  
Hanno votato no .. 234).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 416  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 183  
*Hanno votato no* .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 419  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 185  
*Hanno votato no* .. 234).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 422  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 187  
*Hanno votato no* .. 235).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 426  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 185  
*Hanno votato no* .. 241).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 421  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* ..... 182  
*Hanno votato no* .. 239).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Prendo atto che l'onorevole Di Teodoro accede all'invito rivoltogli dal Governo al ritiro del suo emendamento 1.29.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 1.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 426  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 240).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nicola Rossi 1.106, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 427  
*Votanti* ..... 426  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 188  
*Hanno votato no* .. 238).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 432  
*Maggioranza* ..... 217  
*Hanno votato sì* ..... 190  
*Hanno votato no* .. 242).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Teodoro 1.30.

Chiedo al presentatore se accetta la riformulazione proposta dal relatore.

ANDREA DI TEODORO. Sì, signor Presidente, la accetto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Di Teodoro 1.30, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 419  
*Votanti* ..... 417  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 401  
*Hanno votato no* .. 16).

Prendo atto che gli onorevoli Giuseppe Gianni e Santori non sono riusciti a votare e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Indico...

ELENA EMMA CORDONI. Presidente, non ho capito che cosa ci ha fatto votare!

PRESIDENTE. Abbiamo votato l'emendamento Di Teodoro 1.30, nel testo riformulato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 434  
*Votanti* ..... 433  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 217  
*Hanno votato sì* ..... 193  
*Hanno votato no* .. 240).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Delbono 1.109 e Di Teodoro 1.31, di identico contenuto normativo, in quanto differiscono solo per la copertura finanziaria.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, vorrei, in primo luogo, dirle che, prima, ci ha fatto esprimere un voto nella direzione opposta a quella che avremmo voluto esprimere, nella velocità...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cordoni, se è successo, lo faccia presente ai resocontisti.

ELENA EMMA CORDONI. Mi riferisco all'emendamento Di Teodoro 1.30, nel testo riformulato. Non volevamo esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene. Sarà verbalizzato. Prego, intervenga nel merito degli emendamenti.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, con riferimento all'emendamento Delbono 1.109 (ero intervenuta precedentemente in merito alla questione), con la norma che vogliamo sopprimere si prevede la possibilità, presso gli enti di previdenza obbligatoria, di costituire forme pensionistiche, ma con le quote di trattamento di fine rapporto residue. Confesso che non riesco a capire la *ratio* di questa norma, perché o lo possono o non lo possono fare.

Non capisco il motivo per cui lo possano fare, ma per le quote di residuo di TFR non utilizzato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Delbono 1.109 e Di Teodoro 1.31, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	186
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	424
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.111.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, poiché l'emendamento in esame presenta un contenuto identico a quello di un altro emendamento presentato precedentemente con riferimento al rendimento, mi rifaccio all'intervento svolto in precedenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	423
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>424</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>182</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>242).</i>

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Delbono 1.18, Cordoni 1.113, Alfonso Gianni 1.10 e Pecoraro Scanio 1.26, di identico contenuto normativo, poiché differiscono solo per la copertura finanziaria.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, con questi emendamenti intendiamo sopprimere il numero 7, al comma 2, lettera g) dell'articolo 1, che riprende, in modo un po' più dettagliato, un principio della delega che abbiamo discusso nella prima parte del provvedimento, quello relativo alla decontribuzione, vale a dire al taglio dei contributi che vanno nel monte pensioni.

Vogliamo esprimere il nostro fermo e netto dissenso nei confronti di questo criterio che rappresenta uno degli assi portanti della delega ed anche devastanti rispetto al sistema previdenziale del nostro paese. Ciò, infatti, unitamente al nostro modo con cui si calcolano le pensioni, come hanno già ricordato i colleghi prima di me, significa un taglio netto sul piano delle prestazioni pensionistiche. Al riguardo, credo che, proprio per questi motivi, dobbiamo cercare di riflettere attentamente sulle conseguenze dell'introduzione di questo elemento.

Signor ministro, colleghi, ci troviamo di fronte ad un aspetto che ho definito un

grande inganno. Si definisce la riduzione del pagamento dei contributi, ma poi si dice ai lavoratori di stare tranquilli perché non succederà niente. Non è così! Ciò è stato smentito dallo stesso Governo; è stato detto che si tratta di un provvedimento che non costa niente.

Se vogliamo garantire il solito trattamento pensionistico, di fronte ad una diminuzione dei contributi, vuol dire che qualcuno deve fornire le risorse. Vi abbiamo domandato: quante risorse (non si può giocare nell'incertezza per quanto riguarda le attese pensionistiche)?

Voi ci avete risposto - e continuate a risponderci - che non lo sapete. La Commissione bilancio ve lo ha chiesto e non siete stati in grado di proporre qualcosa di preciso: addirittura adesso dite di un valore che va da zero a cinque. Non si potrà mai sapere se non prima di ogni documento di programmazione economico-finanziaria, se non prima di una legge finanziaria.

Quale sarà il destino di centinaia, di migliaia di lavoratori, nuovi assunti (così recita questo punto)? Vorrei chiederle, signor ministro, cosa significa nuove assunzioni? Vi abbiamo chiesto anche questo durante i lavori della Commissione: cosa significa nuova assunzione? È da ritenersi nuova assunzione quella di un lavoratore che già da molti anni lavora, interrompe il rapporto di lavoro e va a lavorare da un'altra parte?

Credo che questo sia uno degli elementi su cui dobbiamo riflettere attentamente per la portata negativa, sia per quanto riguarda la gestione dei contributi sia per la questione legata in modo specifico all'equilibrio finanziario delle gestioni previdenziali e, soprattutto, per quanto riguarda la questione delle certezze relative ad un diritto importante. È qui che c'è un *vulnus*, ovvero all'interno di un diritto sociale, quale quello dell'attesa pensionistica, del risparmio di un'intera vita, che non si sa quale effetto avrà. Voi state condannando all'insicurezza, all'incertezza, e all'ingovernabilità.

Per concludere, vorrei dire che dopo aver dato, attraverso altri provvedimenti

da parte di questa maggioranza e del Governo, incertezza ai giovani sul piano del lavoro, per il loro futuro, con questo provvedimento avete dato due certezze e mi auguro che nel prosieguo la cosa termini: una è quella di cui abbiamo discusso in precedenza, ovvero lo « scippo » delle liquidazioni nei confronti dei lavoratori e l'altra è la certezza dei tagli alle pensioni future.

In questo modo, non soltanto mettete in crisi le aspettative pensionistiche dei giovani lavoratori, ma fate altrettanto con gli attuali pensionati, attraverso un minor gettito nei confronti degli enti previdenziali con riferimento alla tutela degli attuali pensionati.

Per questo, noi esprimeremo un voto favorevole su questo emendamento e se non sarà cambiato il segno, esprimeremo in modo netto e fermo il nostro voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il numero 81 sembra più un numero del lotto che un articolo della Costituzione. Questa è una norma totalmente priva di copertura. Lo sa il ministro, lo sa il Governo, si tratta di una norma a futura memoria. La futura memoria sarà quella che verrà definita e stabilita dal documento di programmazione economico-finanziaria e dalle leggi finanziarie. Tuttavia, si dicono alcune cose che a me paiono abbastanza certe: siccome lo smobilizzo del trattamento di fine rapporto toglie liquidità alle aziende, anziché trovare forme di sostegno della mancata liquidità nei confronti delle imprese, chi si intende colpire? I lavoratori.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (ore 18,40)**

**EMILIO DELBONO.** I lavoratori perché il datore di lavoro sarà garantito dal fatto

che non dovrà più versare sino a cinque punti di aliquote contributive per ogni nuovo assunto. Il risultato comporta due cose: in primo luogo, il dissesto degli enti previdenziali pubblici potenziale o il dissesto della finanza pubblica – decidete voi. Non c'è dubbio che, secondo la relazione tecnica che anche il Governo ci ha fornito, a regime, cinque punti di aliquota contributiva di taglio significano 6 miliardi di euro, ovvero 12 mila miliardi di vecchie lire. È evidente ed a tutti è noto che una cifra così consistente sarà difficile da recuperare nel corso di questa complicata legislatura dal punto di vista degli equilibri finanziari.

In secondo luogo, se così non sarà, cosa accadrà? Si taglieranno sino a cinque punti di aliquota contributiva e questo onere si scaricherà sul lavoratore, il quale andrà in pensione con un trattamento pensionistico molto decurtato.

Dovete tenere conto che, col sistema contributivo, effetto della riforma pensionistica, i nuovi assunti hanno già un tasso di sostituzione del 50 per cento; mi riferisco ovviamente al rapporto tra trattamento pensionistico ed ultima retribuzione. Già oggi! Cinque punti in meno di aliquote contributive significa che la previdenza pubblica – se, attraverso la fiscalità generale, non interverrà lo Stato – diventerà il pilastro minoritario rispetto a quella potenzialmente complementare ed integrativa. Non abbiamo alcuna sicurezza e si fissano obiettivi che, evidentemente, ci preoccupano moltissimo. Tra l'altro, è una norma « pasticciata »; si prevede, infatti, che, in sede di attuazione, sarà l'esercizio della delega ad individuare le categorie di lavoratori che saranno sottoposti al cosiddetto taglio di 5 punti di aliquote contributive. Ma perché dovremmo affidare al Governo tale definizione senza alcun principio o criterio direttivo? Invero, il legislatore si va progressivamente spogliando anche del più limitato dei poteri di legiferare. Infatti, con questa delega, non abbiamo il potere di determinare alcunché; non sappiamo quante risorse verranno stanziare per la decontribuzione, come verranno coperte le spese, quali

saranno le categorie di lavoratori. Ritengo che dovrete preoccuparvi molto; infatti, quando si andrà in campagna elettorale — sia chiaro —, tali situazioni dovranno essere spiegate; dovrete spiegare perché si tolgono i contributi ai lavoratori quando non si sa in che modo, poi, si potrà provvedere al finanziamento (*Commenti di deputati della Lega nord Padania*). Quando la pensione sarà « da fame », dovrete spiegare perché avete contribuito a tale risultato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

**ALFIERO GRANDI.** Signor Presidente, la norma, solo apparentemente « parla » di nuove assunzioni; viene dimenticato che le nuove assunzioni, in un paese con un formidabile *turnover* di assunzioni, costituiscono, nel corso dell'anno, centinaia di migliaia di posizioni lavorative. Ricordo, in particolare, i colleghi del centrodestra che caddero nell'inganno con i numeri INAIL dei nuovi occupati; quando si parlò di 900 mila nuovi occupati — molto meno, in realtà — si trattava, in realtà, di 900 mila nuove posizioni lavorative. Quindi, noi avremo, ogni anno, moltissimi lavoratori (assai più di quelli corrispondenti agli incrementi occupazionali) che avranno la possibilità, da parte dell'azienda, di vedere detratto il 5 per cento. Quindi, quanto sembra un sassolino è una valanga che provocherà un grande problema finanziario; vi sarà una mancanza di entrate che creerà un problema sul versante del pagamento delle pensioni.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Giacchetti. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor presidente, onorevoli colleghi, il principio della contribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori e alle lavora-

trici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni « da fame » ai nuovi occupati; in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti potranno permettersi. Onorevoli colleghi, fermatevi un momento; per qualche promessa elettorale, non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CARBONELLA.** Signor presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione, che sta per essere approvato, produce un danno gravissimo al paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori ed alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni « da fame » ai nuovi occupati; in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti si potranno permettere. Onorevoli colleghi, fermatevi un momento; per qualche promessa elettorale, non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni, come questo Governo tenta di fare (*Commenti di deputati della Lega nord Padania*) (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Camo. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CAMO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori e alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati. In prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento! Per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni!

FILIPPO ASCIERTO. Siete ridicoli!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori e alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati. In prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento! Per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Sindaco, tu sei una persona seria!

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori e alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro e promette pensioni da fame ai nuovi occupati. In prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private, che, peraltro, non tutti si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento! Per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, i colleghi della maggioranza si irritano un po' poiché stiamo esprimendo concetti in modo ripetitivo, ma lo facciamo perché tali concetti contengono la verità, l'essenza di ciò che vogliamo esprimere.

Guardate, questo è un modo per ricorrere a voi, al vostro buon senso, alla vostra disponibilità di confronto, perché, in questo caso, si tratta davvero del futuro delle nuove generazioni, del nostro sistema produttivo e anche della nostra capacità di far sì che i conti pubblici davvero non saltino.

PRESIDENTE. Onorevole Motta...

CARMEN MOTTA. Quindi, questi concetti li ripetiamo perché rimanga segnato in questo Parlamento che non ci vogliamo assumere una responsabilità che è tutta vostra!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori e alle lavoratrici. La decontribuzione — com'è noto — fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro e assicura, in prospettiva, pensioni da fame ai nuovi occupati. Mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti, si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento! Per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la norma relativa alla decontribuzione, che si sta per approvare, produce un danno gravissimo ai lavoratori ed alle lavoratrici e sicuramente non giova al paese.

Infatti, la decontribuzione fa saltare i conti pubblici ed inquina il mercato del lavoro. Si promettono pensioni da fame ai nuovi occupati e, in prospettiva, si mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, sia chiaro, non tutti si potranno permettere.

Colleghi, non approvate questa norma! Essa toglie la speranza di un futuro sereno alle nostre nuove generazioni: ai nostri giovani ed ai nostri ragazzi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Reduzzi. Ne ha facoltà.

GIULIANA REDUZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori ed alle lavoratrici.

La riduzione dei contributi fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati e, in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica a favore delle assicurazioni private, che non tutti si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, non togliamo la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo - Applausi polemici del deputato Ascierto*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggieri. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione, che sta per essere approvato, produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori ed alle lavoratrici.

La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occu-

pati e, in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica a favore delle assicurazioni private, che, peraltro, non tutti si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento! Per qualche promessa elettorale, non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, cari colleghi, il principio della decontribuzione, che sta per essere approvato, produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, alle lavoratrici ed ai lavoratori.

La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati e, in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private, che non tutti si potranno permettere.

Cari colleghi, fermatevi un attimo! Per qualche promessa elettorale, non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Iannuzzi, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione, che quest'Assemblea si appresta ad approvare, è destinato a produrre un danno gravissimo al paese, ai cittadini, ai lavoratori ed alle lavoratrici.

Questo principio squilibra gravemente i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame per i nuovi occupati; con il principio della decontribuzione, viene messa in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, non approvate questa norma per non distruggere la speranza di un futuro sereno per le nuove generazioni!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in questo caso non a titolo personale, l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, come può dedurre dal fatto che sono solo, non parlo a titolo personale, ma a nome di tutto il gruppo.

Siamo ad uno snodo essenziale di questo provvedimento. Noi siamo fortemente contrari e, quindi, alla pari di altri colleghi, abbiamo presentato un emendamento che voteremo non posso dire con entusiasmo, ma con convinzione e tigna (questa è la terminologia giusta)!

Vorrei fare un tentativo di ragionamento, so che questo atteggiamento è un po' impopolare nell'Assemblea, tuttavia la speranza costa poco ed è l'ultima a morire per definizione.

Noi siamo di fronte ad un provvedimento di decontribuzione; questo tipo di provvedimento è funzionale ad una logica, anzi direi che è un po' il grimaldello che va decodificato, anche se è abbastanza evidente, in base al quale si accelera un passaggio dalla previdenza pubblica ad una previdenza prevalentemente privata. Come è noto, la tendenza non è di fare questo *ex abrupto*, ma siamo di fronte ad una accelerazione molto rapida. La conseguenza è la diminuzione del valore delle pensioni, quello che in un modo un po' sussiegoso si chiama tasso di sostituzione, il che impone ai lavoratori preoccupati del loro futuro, ancorché in condizione di disagio economico, di accendere una assicurazione privata per tutelare un po' meglio la loro vecchiaia. Ora, naturalmente, bisogna considerare qual è la motivazione del Governo.

Il Governo ha motivato in modo molto intenso dal punto di vista propagandistico questo provvedimento in favore dello sviluppo dell'occupazione, sostenendo che la diminuzione del peso del costo del lavoro

può favorire lo sviluppo occupazionale. Infatti, la decontribuzione a favore dei nuovi assunti è un carico che gli amici della lega chiamerebbero demagogico — sempre che ci si intenda sui termini della lingua italiana — con cui questo provvedimento viene insistentemente venduto. La realtà è un'altra, Presidente. Io vorrei richiamarla ad un amore per le cifre, che non sono mai aride, perché nascondono una realtà sociale e finanche una storia.

In base ai dati più recenti, OCSE ed EUROSTAT, noi verifichiamo che il costo del lavoro per unità di prodotto italiano, il cosiddetto CLUP, è il più basso in Europa. Fatto pari a 100 il valore italiano, quello tedesco, e non mi pare che l'economia tedesca soffra rispetto alla nostra almeno di problemi di competitività internazionale, è 174, quello francese è 142, quello belga — esistono anche loro — è 136, quello britannico è 133, quello greco è 118, 113 quello spagnolo, 105 quello olandese. Il cuneo fiscale che sapevamo essere particolarmente incidente nel sistema italiano in realtà lo è meno che in altri paesi rispetto a noi fortemente competitivi come la Francia e la Germania, i quali, non a caso, hanno una struttura industriale solida, un intervento pubblico nell'economia consistente e per ciò stesso si possono permettere di dire di no all'America, a differenza del Governo italiano, che ne è in balia sulla base di una economia dove il declino industriale e la flessibilizzazione del rapporto della prestazione di lavoro la fanno da padroni, e deve dire per forza di sì qualunque cosa succeda, come sempre. Marxianamente potrei dire io, realisticamente potrebbero dire altri, tra la struttura economica e la qualità delle decisioni, degli orientamenti politici delle classi dirigenti qualche rapporto c'è. Non è meccanico, perché ci sono le ideologie, ci sono le convinzioni politiche, ci sono le stratificazioni storiche, però c'è. Ma, a parte questa parentesi che ho aperto, ciò contesta, sulla base di un'analisi scientifica sulla realtà economica, la motivazione del provvedimento del Governo. Per quanto riguarda le sue conseguenze, esse sono gravi. Innanzitutto, l'abbiamo già richia-

mato nella pregiudiziale, abbiamo un aggravamento del bilancio pubblico dello 0,7 per cento.

PRESIDENTE. Onorevole, la invito a concludere.

ALFONSO GIANNI. Concludo, Presidente. Questo è il punto che comporta questa questione per il bilancio pubblico.

Per le persone, e ho finito Presidente, siamo di fronte al fatto che i tassi di sostituzione, cioè le effettività delle pensioni pagate, subirebbero un'ulteriore riduzione del 15 per cento rispetto a quelle già decise in base alle riforme degli anni '90.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni !

ALFONSO GIANNI. Ho finito.

A regime, la pensione di un lavoratore dipendente che si ritirasse a 60 anni, con 35 anni di contributi, anziché essere pari al 48 per cento, dunque già inferiore al 50 dell'ultima retribuzione, sarebbe pari al 41 per cento. Un disastro totale !

Questa è la ragione per cui riteniamo che questo sia un punto chiave della controriforma del ministro Maroni e, dunque, la causa dei nostri emendamenti.

La ringrazio della tolleranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori, alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati; in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti si potranno permettere.

Onorevoli colleghi, fermatevi un momento, per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, ritengo che molti dei miei colleghi abbiano già espresso la grande preoccupazione riguardo a questo punto, sottolineata anche con la presentazione di quattro emendamenti che chiedono la soppressione del comma 7 dell'articolo 1. Chiedo di aggiungere la mia firma a questi emendamenti perché ne comprendo la portata. Inoltre, parlando di decontribuzione ci rendiamo conto, come ha detto già il collega Delbono che, sostanzialmente, cinque punti di contribuzione valgono sei miliardi di euro. Questo crea una vera e propria voragine nei conti pubblici. Ritengo che questo sia uno dei punti importanti del provvedimento che deve essere portato all'attenzione di tutti colleghi e soprattutto dei cittadini e dei lavoratori che non devono essere imbrogliati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Squeglia. Ne ha facoltà.

PIETRO SQUEGLIA. Signor Presidente, si dice che *repetita iuvant*, mi auguro proprio che per gli italiani sia così e che, invece, non ricorra l'altra massima secondo la quale se l'asino non vuole bere è inutile fischiare.

Signor presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che si sta per approvare produrrà un danno gravissima al nostro paese, ai cittadini, ai lavoratori e alle lavoratrici infatti la decontribuzione farà saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro.

Nello stesso tempo promette pensioni da fame ai nuovi occupati e, in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza

pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti si potranno permettere.

Allora, onorevoli colleghi della maggioranza, fermatevi un momento, pensateci, riflettete; per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, il nostro sistema previdenziale è tra i migliori al mondo. Questo è ciò che ci dice la Commissione europea; siamo secondi solo alla Svezia. Il tutto risulta sulla base di due parametri di valutazione: la sostenibilità finanziaria del nostro sistema e la sostenibilità sociale. Ebbene, cosa fa il Governo in questa situazione? Mette della dinamite sotto il pilastro portante del nostro sistema riducendo di cinque punti più uno i contributi previdenziali.

Anche un bambino capisce che in un sistema contributivo e a ripartizione le future pensioni saranno di fame e che l'INPS rischia di non essere più in condizioni di pagare le pensioni in essere.

Signori del Governo, non riproducete un nuovo motivo di grave scontro sociale nel paese; siete ancora in grado di farlo. Rinunciate a questa devastante misura antisociale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produce un danno gravissimo al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori, alle lavoratrici. La decontribuzione fa saltare i conti pubblici, inquina il mercato del lavoro, promette pensioni da fame ai nuovi occupati; in prospettiva, mette in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private che, peraltro, non tutti potranno permettersi.

Collegli, fermatevi un momento: per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO. Signor Presidente, visto che ho già fatto una citazione, e che siamo nel campo di una recita a soggetto, mi si consenta di farne un'altra, tratta dal sito ufficiale della CGIL, a cura di un dirigente di nome La Padula: la nostra proposta è quella di ridurre i contributi per i lavoratori a più bassa qualificazione per incentivarne il lavoro, oggi penalizzato da un costo eccessivo. Se si deve recitare a soggetto, che almeno lo spartito sia lo stesso da tutte le parti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, credo che non si possa dire che, alla fine di questo dibattito, non siano chiari i punti sui quali pensiamo non possa essere data alcuna disponibilità. Altrettanto chiare sono le ragioni della nostra contrarietà: quello della contribuzione è uno dei punti fondamentali che ci fanno esprimere — con forza e nettezza — il nostro dissenso. Spero ancora che la ragionevolezza, prima che termini l'esame del provvedimento, si faccia strada anche nella maggioranza, a meno che non dicano chiaramente che il loro obiettivo è quello della distruzione della previdenza pubblica a favore di quella privata. È bene che sia chiaro al paese che questo è il cavallo di Troia con cui si avvierà la diminuzione dell'importanza del sistema previdenziale pubblico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, al di là delle ripetizioni, ad opera di non so quanti colleghi del centrosinistra, relative al concetto della decontribuzione, ritengo sia importante riportare il discorso, soprattutto per chi ci ascolta al di fuori di quest'aula, sulla corretta via.

Come abbiamo detto questa mattina (ripeto qualche dato che probabilmente è sfuggito ai colleghi del centrosinistra), in Italia vi è un costo di lavoro che è tra i più alti in assoluto in Europa; nonostante questo, i lavoratori percepiscono poi in busta paga stipendi netti che sono tra i più bassi se confrontati con la realtà dei paesi europei più avanzati. Questo perché, oltre ad una tassazione sul reddito, l'IRPEF, estremamente elevata (tassazione che la Casa delle libertà sta parzialmente diminuendo), incide in modo consistente la contribuzione all'INPS. Tra quanto versa l'azienda e quanto pagano i lavoratori, tale contribuzione supera la soglia del 40 per cento: secondo i contratti, siamo comunque nell'ordine del 42-43 per cento, tant'è che questa mattina dicevo che un lavoratore che percepisce due milioni al mese, cioè uno stipendio medio, paga circa 15-16 milioni ogni anno all'INPS. Tale somma, moltiplicata per una vita media lavorativa di 35-40 anni, porta ad una cifra che, rivalutata, supera il miliardo di capitale versato all'INPS.

Il problema non è legato al fatto che non si pagano abbastanza tasse, abbastanza contributi all'INPS per coprire il costo delle pensioni; il problema è la gestione dell'INPS che, soprattutto in questi quarant'anni, ha dovuto coprire di tutto, meno che il costo delle pensioni reali dei lavoratori. Ricordiamo le cose normali che ha fatto l'INPS: oltre a pagare le false pensioni di invalidità (ed altre cose ancora), bisogna ad esempio ricordare la gestione immobiliare. Roma e qualche altra città sono piene di immobili, appartamenti di proprietà dell'INPS o di altri enti — immobili che valgono, singolarmente considerati, più di un miliardo — che spesso (come sapete bene, dato che molti di voi li abitano) vengono affittati a 100-150 mila lire al mese ai notabili dei partiti.

Ciò fa sì che non si riescano nemmeno a coprire i costi relativi alla gestione immobiliare. Quindi, ciò che in mano di qualunque privato sarebbe una fonte enorme di reddito, riesce addirittura a provocare un ulteriore buco nei conti dell'INPS.

Quindi, il problema di abbassare o meno i contributi non è legato al fatto di riuscire a coprire le pensioni, ma piuttosto a quello di attuare una gestione più oculata dell'INPS.

Per quanto riguarda, invece, la decontribuzione, bisogna dare atto a questa maggioranza, in particolare al ministro Maroni, di avere avuto finalmente il coraggio di portare sul tavolo questo problema. In Italia, un paese povero di materie prime ed esclusivamente trasformatore, vi è un costo del lavoro che è assolutamente esagerato e nelle diverse categorie di lavoro e nelle classi merceologiche in cui normalmente si opera non si riesce a tenere il passo con altri paesi che, pur avendo magari tecnologie inferiori alle nostre, hanno un costo del lavoro talmente basso da diventare più competitivi del nostro.

Il principio di ridurre i contributi all'INPS — che, da una parte, non toglie la possibilità all'INPS di avere una gestione in attivo ma, dall'altra, permette alle aziende progressivamente di avere nel tempo un costo del lavoro più basso — è un principio fondamentale che va assolutamente perseguito, perché permette alle aziende di essere più competitive e di creare nuovi posti di lavoro, offrendo proprio ai giovani che volete difendere con i vostri interventi la possibilità di trovare un lavoro. Se, come voi affermate, non si diminuiscono le tasse e non si riducono i contributi all'INPS, non si creeranno nuovi posti di lavoro. Quindi, mi sembra che ciò che sta proponendo il ministro Maroni, dando la possibilità di continuare a lavorare con lo stipendio aumentato e diminuendo i contributi all'INPS per i nuovi assunti, siano due iniziative di assoluto buon senso. Una persona normale, che arriva da una terra produttiva dove le fabbriche vere esistono, come il ministro Maroni e noi della Lega, possono com-

prenderlo immediatamente. Questa è l'unica strada perseguibile per tentare di mantenere il nostro paese almeno ad un livello minimo di competitività accettabile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Tutti gli altri discorsi sono puramente demagogici e populistici e rispecchiano la vostra visione fallimentare dell'economia — come abbiamo potuto constatare nei paesi da voi governati per decenni — che considera l'economia stessa come qualcosa che può essere dettata dallo Stato, dal partito, dai piani quinquennali. L'economia è un'altra cosa e in un paese come l'Italia — che, lo ripeto, è un paese trasformatore ormai inserito in un mercato globale — o si crea un prodotto buono ad un prezzo inferiore a quello degli altri oppure quest'ultimo non si vende. E, se non si vendono i prodotti, non si creano posti di lavoro. Pertanto, mi sembra che quella intrapresa dal ministro del lavoro e dalla Casa delle libertà sia l'unica strada perseguibile per produrre risultati immediati senza disfare lo Stato sociale italiano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Quindi, ciò che è stato detto è assolutamente strumentale. Se veramente volete sostenere le aziende italiane, soprattutto quelle medie e piccole, la riduzione del costo del lavoro, partendo dai contributi all'INPS che — lo ripeto — sono fuori da ogni norma (perché in nessun paese d'Europa si pagano tanti contributi percentuali come in Italia), è l'unica strada perseguibile (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo lo *spot* datato pre 1989 del collega Dario Galli credo sia giusto ribadire un concetto chiaro: approvare la decontribuzione è una scelta negativa perché produce un danno gravissimo per i giovani, per i lavoratori e per il paese. Il rischio è quello

di far saltare il bilancio degli enti previdenziali e mettere così a rischio le pensioni in essere.

Cari colleghi, non introducete una nuova disuguaglianza nel mercato del lavoro, non consegnate pensioni risibili ai nuovi occupati, non mettete in ginocchio la previdenza pubblica rispetto alle assicurazioni private! Onorevoli colleghi, non votate a favore di questa legge per qualche promessa elettorale fatta alla Confindustria, non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà.

**LALLA TRUPIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi è proprio vero — e noi insistiamo su questo punto — che la decontribuzione da tre a cinque punti percentuali porterà ad un vero e proprio disastro i conti pubblici, l'INPS e anche la situazione dei pensionati. È evidente, inoltre, che creerà un danno molto grave agli attuali pensionati. Infatti, l'INPS — lo hanno affermato e dimostrato in Commissione lavoro della Camera gli stessi tecnici dell'INPS — molto presto, nei prossimi anni, non sarà nelle condizioni di pagare le attuali pensioni.

La decontribuzione costringerà, inoltre, i giovani a percepire pensioni che saranno meno della metà di quelle attuali dei loro padri creando una disparità intollerabile tra genitori e figli e premiando, di fatto, un solo soggetto: le imprese. Tutto ciò, cari colleghi del Governo e della maggioranza, serve, come per la scuola, come per il mercato del lavoro, ad ottenere un solo scopo: privatizzare anche la previdenza e dare un colpo mortale al sistema solidaristico della previdenza pubblica. Fermatevi finché siete in tempo. Per qualche promessa elettorale non togliete la speranza di un futuro sereno alle nuove generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, la decontribuzione porta alla denutrizione delle future generazioni.

Non ci saranno più maccheroni. Lassa perde, onorevole Maroni, non te basta la devoluzione? Lassa sta la decontribuzione, non se pò trovà n'altra soluzione? (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Si ride*).

PRESIDENTE. I « maccheroni » li prendo anche come un omaggio alla scomparsa di un grande come Alberto Sordi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, siamo un po' stufi di sentire un sacco di sciocchezze in quest'aula. L'onorevole Galli ha fatto una serie affermazioni che non corrispondono a verità. Non è vero che il costo del lavoro in Italia sia il più alto in Europa: è più basso di quello della Germania, della Francia e dell'Inghilterra. Chi ha lavorato in un'impresa lo sa a memoria. Smettiamola di dare informazioni non vere alla gente che ci ascolta!

La seconda questione è dare competitività alle imprese, ma la via della riduzione del costo del lavoro è insufficiente. Sappiamo molto bene che per dare competitività all'impresa occorre ricerca, occorre aumentare il valore aggiunto e tutta una serie di altre cose che l'onorevole Galli dimentica. Per favore, fate interventi più coerenti con la realtà.

PRESIDENTE. Onorevole Panattoni...

GIORGIO PANATTONI. Infine, perché mai per ridurre il costo del lavoro bisogna ridurre la capacità di contribuzione per le pensioni mettendo in crisi tutte le giovani generazioni? Questo lo avete spiegato bene ai giovani che si affacciano al mondo del

lavoro? È questa la teoria che volete illustrare a quelli che voi ritenete siano stati presi in giro dai Governi precedenti? Un minimo di serietà, forse, non guasterebbe in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, l'Italia deve sapere che il principio della decontribuzione che sta per essere approvato produrrà un grandissimo benessere al nostro paese, ai suoi cittadini, ai lavoratori ed alle lavoratrici. La decontribuzione farà quadrare i conti pubblici, risanerà il mercato del lavoro, darà pensioni sicure e nuovi occupati in prospettiva nella previdenza pubblica e rilancerà le assicurazioni private che tutti si potranno permettere (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Coraggio, amici della sinistra. Fate un girotondo e rifletteteci sopra (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Dopo l'intervento ottimistico dell'onorevole Rizzi ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, è veramente strano che vi sia chi apre bocca solo per darle fiato (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

ANTONIO LEONE. Ma che vuoi!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, vada avanti.

EUGENIO DUCA. Non ragliate! Vi sta bene ragliare (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

ANTONIO LEONE. Ma vai via, scemo !

EUGENIO DUCA. Avete finito (*Deputati dai banchi di Alleanza nazionale gridano: « No »*) ?

PRESIDENTE. Onorevole Duca, quando è scaduto il minuto, le tolgo la parola.

EUGENIO DUCA. Se mi fanno parlare...

PRESIDENTE. Lei vada avanti, la ascolto io.

EUGENIO DUCA. Grazie, signor Presidente.

L'INPS ha pagato nel corso di diversi anni grazie a questo sistema, ad esempio, le pensioni degli agricoltori.

Oltre quattro milioni di pensioni (nel momento in cui è andata avanti l'industria e si sono spopolate le campagne), che se fosse stato in vigore il sistema della contribuzione e della pensione individuale, avrebbe fatto sì che quei lavoratori oggi prenderebbero come pensione dieci euro al mese. Anche i marittimi (dopo la crisi dei transatlantici) oggi prenderebbero sessanta euro al mese. Ma anche i pescatori e coloro che lavorano in mare grazie ai sistemi solidarietà esistenti attraverso l'INPS oggi possono avere una pensione dignitosa.

ANTONIO LEONE. Basta !

EUGENIO DUCA. L'INPS ha pagato le pensioni che questo Parlamento ha deciso che venissero pagate, e non per la volontà di qualcuno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Siamo di fronte, signor Presidente, alla nuova « leg-

ge manifesto », perché non c'è copertura finanziaria. Però, vorrei che l'onorevole Galli fosse preciso quando parla di certe cose. Quando egli dice che il costo del lavoro è pari al 42 per cento, deve dirci quali sono le cifre, perché verso l'INPS tutti versiamo il 32,5 per cento. Non credo quindi sia corretto diffondere per televisione e per radio delle cifre che non corrispondono alla verità. Vorrei allora che il collega Galli studiasse bene il sistema previdenziale prima di essere compare del ministro per sfasciare il sistema delle pensioni e non risolvere il problema dei risultati per le giovani generazioni. Quindi, almeno le cifre dovrebbe darle corrette ! Qualche giorno ci dovrà dimostrare dove l'ha studiato quel 42 per cento. Spero quindi che ciò risulti anche nei verbali perché egli fornisce delle cifre false e scorrette per sostenere un argomento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Delbono 1.18 e Cordoni 1.113, nonché sugli emendamenti Alfonso Gianni 1.10 e Pecoraro Scanio 1.26, non accettati dalla Commissione né dal Governo. Ricordo che tali emendamenti si votano congiuntamente perché differiscono solo per la parte compensativa.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti e Votanti</i> .....	383
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	156
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

A questo punto vorrei sapere dai rappresentanti di gruppo se concordino con la proposta di sospendere l'esame del provvedimento.

**Per un richiamo al regolamento  
e sull'ordine dei lavori** (ore 19,20).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, davo per scontata la sua decisione sulla chiusura e quindi volevo introdurre una questione al termine della seduta odierna. Pertanto, se lei comunica questa decisione, io potrei proseguire, in quanto vorrei effettuare un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. La discussione di questo provvedimento è rinviata a domani, quindi se lei...

ELIO VITO. Chi l'ha detto?

PRESIDENTE. Prima ho chiesto se c'erano obiezioni.

ELIO VITO. Sì!

ANTONIO BOCCIA. Va bene, Presidente, io ora intervengo per un richiamo al regolamento, poi lei prenderà le sue decisioni.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Boccia, lei parli per un richiamo al regolamento.

ANTONIO BOCCIA. Vorrei sottoporre alla sua attenzione una questione e lo faccio adesso perché riguarda anche l'ordine del giorno della seduta di domani e non vorrei che si ripetesse la stessa trasgressione dell'articolo 24, comma 3, del regolamento.

Presidente, ho già sollevato questa problematica altre volte e il Presidente Casini personalmente ha dato assicurazione in l'aula, nella Conferenza dei capigruppo ed anche nella Giunta per il regolamento, che avrebbe rispettato questo articolo, che ovviamente appartiene a quel contesto più

generale dello statuto dell'opposizione, al quale ovviamente noi teniamo in maniera particolare.

L'articolo 24, comma 3, del regolamento dice: « Il Presidente inserisce nel calendario le proposte dei Gruppi di opposizione, in modo da garantire a questi ultimi un quinto degli argomenti da trattare ovvero del tempo complessivamente disponibile per il lavoro dell'Assemblea (...) Gli argomenti, diversi dai progetti di legge, inseriti nel calendario su proposta dei Gruppi di opposizione sono di norma collocati al primo punto dell'ordine del giorno delle sedute destinate alla loro trattazione ».

Presidente, è dall'inizio di questa legislatura che, ogni volta che vi è un ordine del giorno così lungo come quello odierno con argomenti richiesti anche dall'opposizione — e a tal proposito valgono anche i richiami che ho fatto in altre circostanze —, di norma questi ultimi argomenti non sono posti al primo punto. Per cui l'articolo del regolamento è applicato nel senso che di norma questi provvedimenti vengono posti in coda e eccezionalmente — cioè mai — al primo punto. Ciò non è corretto e prefiguro che, nella giornata di domani, ci si ritrovi in una condizione analoga.

Signor Presidente, intervengo adesso perché intanto oggi ciò è già accaduto e pazienza! È accaduto da un anno e mezzo a questa parte e pazienza! Tuttavia, se vi è un diritto dell'opposizione almeno di norma, chiedo che almeno di norma questo diritto sia rispettato.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, mentre noi eravamo qui a discutere, notizie di agenzia e la televisione annunciano che, in molte parti d'Italia, sono in corso altre manifestazioni per il blocco del sistema ferroviario (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

ALFONSO GIANNI. Ottimo!

MARCO ZACCHERA. Vede, Presidente, qualcuno sta applaudendo, dunque non mi meraviglio se poi nel nostro paese accadono certe cose! Oltre a questo pare ci sia stata anche una mezza invasione dell'aeroporto di Pisa.

Ritengo che questo Parlamento, nel rispetto di tutte le opinioni — anche di quelle di coloro che legittimamente dissentono dalla guerra —, non possa rimanere silenzioso di fronte a questi fatti, che stanno coinvolgendo milioni di cittadini che, in questo momento, non possono utilizzare la rete ferroviaria perché qualcuno la sta bloccando (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Allora, siccome nessuno di noi vuole che succedano incidenti con conseguenze fisiche per i manifestanti, ritengo che da questo Parlamento debba alzarsi una protesta ferma e serena con riferimento a quanto sta accadendo, che va al di là di ogni legittima espressione democratica di dissenso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, siccome credo si stia aspettando il Presidente della Camera e che comunque si debba prevedere l'orario per domani mattina, mi permetto di riprendere l'appello fatto questa mattina dall'onorevole Tocci.

Domani alle 10 ci sono i funerali di Alberto Sordi. La Camera ha lungamente applaudito quando il Presidente ha svolto la commemorazione; dunque, pur rendendomi conto delle difficoltà — preciso che la mia richiesta non è strumentale —, chiedo di valutare, nell'ambito dei nostri lavori, la possibilità per i deputati che lo desiderano di partecipare ai funerali di Alberto Sordi.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, chiedo di intervenire sul tema in precedenza sollevato dall'onorevole Boccia. Mi scusi dunque di questa eterogeneità, ma la successione degli interventi...

PRESIDENTE. Stiamo mescolando ordine dei lavori e richiami al regolamento.

RENZO INNOCENTI. Il tema posto dal collega Boccia con riferimento all'articolo 24 del regolamento in ordine alle prerogative ed alle tutele dei diritti dell'opposizione riprende una questione già trattata stamattina su un altro profilo di interpretazione del regolamento. Mi riferisco a quando abbiamo svolto un dibattito riguardo all'annuncio dato dalla Presidenza circa la non ammissibilità di una sospensiva sul provvedimento in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,29*)

RENZO INNOCENTI. Già stamani ponevamo l'accento sul fatto che si evidenziava una questione importante, vale a dire quella che una siffatta interpretazione, dichiarando inammissibile la sospensiva, inibisce una prerogativa di 10 parlamentari, che rappresenta uno degli strumenti attraverso i quali la stessa opposizione può cercare di porre alcune questioni che compongono la stessa dialettica parlamentare.

Allora, la questione sta nei seguenti termini: stamani abbiamo chiesto al Presidente se fosse possibile trattare l'argomento nella Giunta per il regolamento, sapendo che si tratta di una questione molto delicata, che inerisce anche ai rapporti tra maggioranza e Parlamento e, in modo particolare, tra Governo e volontà dell'Assemblea. Non intendo trattare nuovamente la questione che — credo — abbiamo tutti presente.

Stavolta, però, il collega Boccia ha affrontato un altro dei temi sui quali, a mio parere, si rischia di rompere un equilibrio importante raggiunto nel regolamento tra diritti della maggioranza e

diritti dell'opposizione. Il collega Boccia ha fatto riferimento alla necessità che gli argomenti trattati dall'Assemblea non siano residuali rispetto ad un percorso che viene deciso nella Conferenza dei presidenti di gruppo ma abbiano una loro collocazione anche temporale, in grado di porli, quantomeno, al pari degli altri. Poiché, invece, vediamo andare sistematicamente in coda negli ordini del giorno soprattutto argomenti che non attengono a provvedimenti di legge e che non intervengono nel procedimento legislativo — mi riferisco soprattutto alle mozioni — intendiamo porre un'altra questione che, in qualche modo, ...

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti...

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, lo so. Tuttavia, mi creda: questo è un problema che, dopo quello di stamani, si fa abbastanza serio quanto alla possibilità di utilizzare il regolamento per tutti. Credo, quindi, che l'argomento delle mozioni non sia strumentale. Si tratta di una questione che arriva in una giornata nella quale abbiamo già posto un problema molto serio, relativo alla mancata ammissione di una questione sospensiva su un collegato. Quindi, è una questione di grande rilievo.

Allora, signor Presidente, le chiedo di farsi carico anche di quest'ulteriore richiesta da parte nostra, per cercare di tenerla in considerazione nella formulazione dei calendari e, poi, nella trattazione dei provvedimenti. Chiediamo che gli argomenti indicati dalle opposizioni abbiano una collocazione dignitosa, anche in termini temporali, in modo tale che si possa affrontarli in Assemblee partecipate dai colleghi. Non vorremmo prendere atto che, essendo posti in coda all'ordine del giorno, tali argomenti vengono rimandati sempre alla settimana successiva, quando ci sono altre urgenze ed altre priorità. E, così, scivolano, perdendo anche valore e dignità.

PRESIDENTE. Scusate, cerchiamo di capirci, anche perché ricevo richieste di ulteriore definizione dei lavori di domani.

Abbiamo definito la questione nella Conferenza dei presidenti di gruppo per quanto riguarda questo calendario. Per quanto riguarda, invece, il merito della questione sollevata da Boccia e Innocenti, si tratta di un merito da non sottovalutare. Credo che, già a partire dal calendario della prossima settimana, avremo modo, concretamente, di venire incontro alla rappresentazione di un'esigenza reale.

C'è il problema della partecipazione ai funerali di Alberto Sordi, sottoposto al Vicepresidente che mi ha preceduto, e c'è un problema di buonsenso che pongo io a voi. Ormai sono le 19,30. Procediamo in maniera molto rapida ad alcune votazioni. Ma quando dico « alcune » intendo pochissime votazioni.

Quanto a domani mattina, i tempi sono esauriti. Evidentemente, come sempre, darò modo a tutti di esprimersi; però, i tempi sono ormai alla fine. A questo punto, direi di poter accedere alla richiesta, fissando alle 10,30 l'orario di inizio dei lavori di domani, il che consentirebbe ai parlamentari che lo desiderano, almeno, di far atto di presenza.

Se mi seguite — ma vi sto parlando di un quarto d'ora, non di più noi —, arriviamo alla conclusione dei lavori di questa sera in modo decente.

**Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2145 (ore 19,35).**

**(Ripresa esame dell'articolo 1 — A.C. 2145)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Delbono 1.114.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Colleghi, scusate! C'è un impegno. Se l'onorevole Cordoni vuol parlare, parla!

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, questo emendamento e quelli che seguono riguardano il problema, che il Governo pensa di risolvere con la decon-

tribuzione, dei costi che le imprese avrebbero nel momento in cui il trattamento di fine rapporto venisse devoluto ai fondi. Come abbiamo detto all'inizio di questa discussione, noi pensiamo che il problema dei costi delle imprese che rinunciano e sottraggono ai fondi della loro impresa il TFR sia vero e reale. Non pensiamo che la soluzione sia quella della decontribuzione, ma qui noi proponiamo delle risposte ai problemi dei costi delle piccole e medie imprese. Si tratta di una serie di interventi anche di carattere previdenziale: pensiamo che si debba continuare la defiscalizzazione degli oneri impropri; pensiamo anche a interventi di carattere creditizio con la costituzione di un fondo — tra l'altro, questa è una proposta che viene dall'associazione delle piccole e medie imprese di Milano e credo anche di alcuni colleghi del centrodestra che durante l'iter in Commissione la avevano fatta propria — e a interventi di carattere fiscale.

Velocemente, vorrei dire che di fronte alla vostra proposta della decontribuzione che noi abbiamo rifiutato in modo categorico, vi sono, comunque, in campo proposte per aiutare le imprese nell'ambito di questo investimento nei fondi complementari.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, senza spirito di polemica e senza voler far perdere tempo all'Assemblea, per correttezza, visto che stiamo parlando di cose importanti e non di stupidaggini —, vorrei invitare il collega della sinistra di cui mi sfugge il nome a guardare una busta paga vera di un operaio. L'azienda paga il 33 per cento circa; poi c'è circa il 9 per cento in busta paga, che viene pagato, ovviamente, come sostituto di imposta dall'azienda e, quindi, il totale è il 42 per cento, come ho detto.

**ROLANDO NANNICINI.** No, che dici!

**CLAUDIO FRANCI.** Se non sai le cose, stai zitto!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Delbono 1.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>324</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>107</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>217).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Di Teodoro 1.32.

Chiedo al presentatore se accede all'invito al ritiro.

**ANDREA DI TEODORO.** Signor Presidente, ritengo il mio emendamento 1.32 particolarmente importante. Esso ripristina il senso originario della delega perché dà alla decontribuzione quella forza che in Commissione è stata in parte depotenziata.

Tuttavia, riconosco che la Commissione lavoro è venuta incontro ad una condizione posta dalla Commissione bilancio. Per cui, di fronte ad un invito al ritiro espresso dal Governo e dalla maggioranza, lo accetto.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 1.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	<i>343</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>172</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>121</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>222).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 1.117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 346*  
*Maggioranza ..... 174*  
*Hanno votato sì ..... 125*  
*Hanno votato no .. 221).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Motta 1.118.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà *(Commenti)*. Onorevoli colleghi, vado di fretta ma devo pure rispettare i colleghi che chiedono di intervenire.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, io credo che i colleghi quando votano gli emendamenti dovrebbero pure leggerli *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, aiutatemi un minuto. Stiamo andando avanti con il concorso di tutti.

Prego, onorevole Cordoni.

ELENA EMMA CORDONI. In questo caso, noi proponiamo di sopprimere alcune righe al comma 2, lettera g), numero 8, di questa delega che è quella cosa che toglierà la garanzia per i lavoratori di avere il trattamento di fine rapporto anche di fronte ai fallimenti delle aziende: in altre parole, quello 0,30 per cento che permette all'INPS di poter garantire ai lavoratori il TFR di fronte alle evenienze delle aziende. Non mi si risponda dicendo che tanto lo si elimina, perché vale il fondo complementare e il problema non esiste più. Infatti, anche nei casi che voi avete previsto, indicate delle esclusioni dei lavoratori dall'adesione al TFR.

Per quei lavoratori chi garantirà se l'azienda fallisce? Non sono io che debbo

richiamarvi al vostro provvedimento, il quale afferma che individuerete i lavoratori che verranno esclusi dalla vicenda relativa all'obbligatorietà del trattamento di fine rapporto. Non credo debba leggerlo io, ministro Maroni, il vostro provvedimento. Non so quanti saranno questi lavoratori, ma anche se fosse solo uno credo che noi abbiamo l'obbligo di garantirgli la possibilità di avere il trattamento di fine rapporto se la sua azienda dovesse fallire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 342*  
*Maggioranza ..... 172*  
*Hanno votato sì ..... 126*  
*Hanno votato no .. 216).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 346*  
*Maggioranza ..... 174*  
*Hanno votato sì ..... 126*  
*Hanno votato no .. 220).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 342  
*Maggioranza* ..... 172  
*Hanno votato sì* ..... 123  
*Hanno votato no* .. 219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gasperoni 1.56.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, abbiamo appena votato un emendamento su cui non ho fatto in tempo a chiedere la parola, ma, come dire, si tratta di un emendamento che cerca di rispondere in modo analogo al trattamento di fine rapporto. Infatti, oggi molti lavoratori — se avessi tempo a disposizione vi leggerei i dati — già utilizzano il trattamento di fine rapporto nel corso della vita e non solo al momento del pensionamento; lo utilizzano — poiché delle leggi lo prevedono — per la malattia e per la prima casa. Dovreste sapere che oggi questo strumento è già utilizzabile nella prima parte della vita dei lavoratori. Inoltre, quando questi ultimi vengono licenziati e non hanno strumenti di protezione sociale, il trattamento di fine rapporto consente loro di attraversare quei momenti di difficoltà.

Attraverso questo emendamento noi affermiamo che anche i fondi complementari, nelle clausole che si applicano, debbono prevedere queste opportunità. Ciò esiste già nella pratica, ma vorremmo che divenisse un indirizzo generale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, signor ministro, volevo attirare la sua attenzione su questo emendamento perché, mi pare, condividiamo tutti la necessità di incrementare la previdenza complementare, i fondi pensione. Attraverso

questo emendamento indichiamo degli specifici criteri di agevolazione fiscale. Il problema — che investe tutti — è quello di dare un'accelerazione alla costruzione dei fondi pensione in Italia. E questo, probabilmente, abbiamo più possibilità di riuscire a farlo se prevediamo una fortissima agevolazione riguardo la tassazione delle prestazioni rese dai fondi e la tassazione dei rendimenti dei fondi stessi.

Si tratta di decidere che tempi vogliamo darci; se non abbiamo fretta e vogliamo lasciar crescere i fondi pensione — quando potranno e come potranno — allora non sussiste la particolare necessità di agevolazioni fiscali, ma si tratterebbe di un errore grossolano. Se invece vogliamo realizzare qualcosa, allora questo è il modo.

È per questi motivi, signor ministro, che la prego di rivedere la sua valutazione sull'emendamento in questione, perché credo che quest'ultimo vada nella giusta direzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 345  
*Votanti* ..... 344  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 173  
*Hanno votato sì* ..... 120  
*Hanno votato no* .. 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brugger 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 341  
*Maggioranza* ..... 171  
*Hanno votato sì* ..... 121  
*Hanno votato no* .. 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carbonella 1.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 344  
*Maggioranza* ..... 173  
*Hanno votato sì* ..... 122  
*Hanno votato no* .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 342  
*Maggioranza* ..... 172  
*Hanno votato sì* ..... 124  
*Hanno votato no* .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Camo 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 341  
*Maggioranza* ..... 171  
*Hanno votato sì* ..... 124  
*Hanno votato no* .. 217).

Passiamo all'emendamento Gasperoni 1.59.

ELENA EMMA CORDONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, volevo solamente far rilevare che con l'emendamento Gasperoni 1.59 passiamo ad affrontare la questione relativa alla totalizzazione, che non è da considerarsi affatto un semplice passaggio.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, a questo punto rinvio il seguito dell'esame del provvedimento a domani mattina alle 10,30. Avverto che le votazioni riprenderanno dall'emendamento Gasperoni 1.59.

#### **Sull'ordine dei lavori** (*ore 19,45*).

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, vorremmo che il Governo venisse in aula per riferirci in merito a ciò che sta accadendo in questi giorni e, soprattutto, in queste ore.

Alcuni manifestanti hanno occupato ferrovie, imposto blocchi ferroviari e divelto reti di recinzione di aeroporti e stanno creando turbative all'ordine pubblico. Vogliamo sapere dal Governo quali siano le iniziative che intenderà adottare per far cessare questa situazione. La pace è un bene a cui tutti miriamo con atti e con fatti concreti e, pertanto, non possiamo concepire questa iniziativa di pace strumentale della sinistra.

Non è possibile che si parli di pace, soprattutto da parte di chi usa sistemi da guerriglia. Chi adotta sistemi da guerriglia non può parlare di pace. Stiamo assistendo in questo momento all'unione di una parte dei sindacati con i centri sociali e vi sono alcuni esponenti della CGIL che stanno facendo da sponda ai violenti dei centri sociali.

Vogliamo, pertanto, che il Governo venga in aula al più presto per farci conoscere i provvedimenti che adotterà per ripristinare l'ordine pubblico, non tanto per questi atti di violenza, ma per il fatto che stiamo applicando alcuni regolamenti, alcune decisioni adottate anche da altri paesi dell'Europa, ancora prima di noi, come, ad esempio, la Germania. Il compagno Schröder ha concesso la stessa autorizzazione, mettendo a disposizione le infrastrutture ai mezzi Nato e la stessa cosa abbiamo fatto anche noi.

Pertanto, le chiedo Presidente, che ci vengano riferite le iniziative da parte del Governo, che è stato sollecito...

PRESIDENTE. Non le voglio togliere la parola, ma concluda rapidamente perché non apriamo un dibattito in merito. Se vogliamo aprirlo, ditemelo, poiché anch'io ho problemi di programmazione. Prego, onorevole Ascierio, concluda.

FILIPPO ASCIERIO. Siamo stati puntuali nel perseguire quei ragazzi che, in modo scellerato, allo stadio hanno commesso atti di violenza, senza alcuna giustificazione. Allo stesso modo, dobbiamo dimostrare ai tanti cittadini che utilizzano il treno la nostra determinazione e la tutela della sicurezza, della loro sicurezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Ascierio, è un problema che lei sottopone all'attenzione del Governo.

Ne prendo atto e, pertanto, trasmetterò la questione al Governo stesso.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, sarò rapidissimo. Invito il collega Ascierio a moderare i termini perché, quando egli parla di guerriglia, non so se sia un auspicio o una realtà che descrive. Con Ascierio abbiamo discusso dei momenti difficili che questo paese ha vissuto e che sono stati superati grazie ad un rapporto fra manifestanti e forze dell'ordine che, a Firenze come a Roma (ed anche in questi giorni), è stato molto diverso. La guerriglia vi è stata a Genova ed è una ferita di questo paese.

Tutti noi ci auguriamo che le manifestazioni in atto avvengano in maniera pacifica, non violenta. Ricordo anche che le stesse non sono isolate; dalle quote latte, agli operai di Termini Imerese, vi è una tradizione in cui forme di lotta di questo tipo vengono considerate, non dico legali, perché sappiamo che non lo sono, ma riferibili all'ambito del confronto.

Quindi, ben venga il Governo a riferire al riguardo per garantire che non vi siano atti di accelerazione nel confronto tra manifestanti e forze dell'ordine. Visto che il Governo verrà a riferire in aula, racconti anche cosa sta facendo per impedire la guerra (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dal momento che l'onorevole Ascierio ha avuto la bontà di preoccuparsi dei manifestanti, credo che, se il Governo viene a riferire in Parlamento per spiegarci come operi per far rispettare le norme sulla sicurezza dei lavoratori che guidano i treni, che sono nei porti e negli aeroporti, norme poste a tutela dei civili e che vengono sistematicamente violate in questi momenti, ma si possono violare solamente se è in vigore il codice militare

di guerra (che questo Parlamento non ha mai adottato in questo paese), darebbe un contributo alla sicurezza dei cittadini che viaggiano sui treni, non sapendo che cosa viene trasportato.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche noi come gruppo della Lega nord Padania abbiamo sottolineato con diversi atti di sindacato ispettivo, non ultimo quello di oggi svolto nella giornata odierna nel corso del *question time* durante il quale l'onorevole Gibelli ha messo in evidenza questo problema ed è stato aggredito da deputati di Rifondazione comunista che in quel momento cercavano di negare l'evidenza; l'evidenza politica per cui in questo paese, per motivi politici, si dà spazio a bande di personaggi teleguidati che si permettono di violare le leggi.

Abbiamo sempre segnalato ed attirato l'attenzione del Governo su tale aspetto; pertanto, anche noi ci associamo alla richiesta che il Governo venga in aula a riferire su quanto sta accadendo in questo paese e sul dato più allarmante, ovvero che una forza organizzata, finanziata anche dallo Stato in maniera indiretta, come un sindacato quale la CGIL, si permette di appoggiare forme di violenza di questo tipo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dire all'onorevole Ascierto che ne abbiamo discusso oggi in modo vivace durante il *question time*; evidentemente lui non c'era.

Quanto all'aggressione, l'onorevole Guido Giuseppe Rossi l'ha inventata dal momento che egli probabilmente non sa di cosa parla. Quanto alla violenza, non ce ne

è alcuna, perché, caro onorevole Guido Giuseppe Rossi, quando dei ragazzi si sdraiano sui binari (*Commenti del deputato Guido Giuseppe Rossi*), la violenza è di quelli che portano le armi; e quando più di 3 milioni di persone sfilano per Roma ed il settanta per cento delle persone è contro la guerra, sei tu che sei contro la Costituzione, contro la pace (*Commenti del deputato Guido Giuseppe Rossi*)! Discutiamo: noi abbiamo già discusso nella Conferenza...

GIORGIO LAINATI. Hai le visioni.

ALFONSO GIANNI. È inutile che fai dei gesti, tanto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego. Onorevole Alfonso Gianni, lei è un uomo pacato. La prego di proseguire.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, c'è una palese contraffazione della realtà. In ogni caso, discutiamo: abbiamo chiesto in Conferenza dei capigruppo di svolgere un'ampia discussione sull'argomento. Oggi abbiamo avuto un assaggio: discutiamone. Non parliamo però di violenza: siamo di fronte ad un pacifismo attivo, ad un coraggio fisico che manca a molti di voi.

Quando mi ricordate, e mi avvio alla conclusione, quelli delle quote latte, contro i quali Rifondazione comunista non ha mai invocato l'intervento della polizia, forse l'onorevole Ascierto pensava che quella che veniva spalmata sulle strade fosse cioccolata (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alfonso Gianni.

ALFONSO GIANNI. Ma qui la cosa è molto più importante delle quote latte!

PRESIDENTE. Ho capito, onorevole Alfonso Gianni però...

ALFONSO GIANNI. Va detto: qui si tratta della pace o della guerra, non delle quote latte!

PRESIDENTE. Ho capito, onorevole Alfonso Gianni; tuttavia, questa non è la sede per affrontare un dibattito sulla pace e sulla guerra che abbiamo svolto in altre circostanze. È stato sollecitato un intervento del Governo e mi limiterò a riferire a questo l'apporto che tutti voi avete dato in questo dibattito, ma adesso siamo in una sede non idonea.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il nostro gruppo ha richiesto, sull'aspetto evidenziato oggi in questo dibattito all'interno della Commissione difesa, al presidente della Commissione difesa di far venire il Governo a riferire relativamente ai trasporti di materiale bellico che stanno avvenendo in questo giorno. Ci sono atti di sindacato ispettivo; ci sono prese di posizione, persino del segretario della CISL Pezzotta che ha chiesto che il Parlamento venga informato su tale aspetto.

Per quanto concerne l'altro aspetto sottolineato dal collega Ascierio, condivido le considerazioni svolte dal collegare Realacci. Indipendentemente dall'adesione, il mio gruppo non ha aderito a queste manifestazioni; noi condividiamo molto di più le forme di manifestazione del movimento che si sono espresse nella grande manifestazione di Roma.

FEDERICO BRICOLO. Cofferati è dei DS!

PRESIDENTE. Onorevole Bricolo, la richiamo all'ordine! L'onorevole Ruzzante sta parlando civilmente.

PIERO RUZZANTE. Il 15 febbraio a Roma c'è stata una grande manifestazione con tre milioni di persone.

Ai colleghi della maggioranza, ricordo che i comportamenti devono essere sempre adeguati; rammento perfettamente come, quando veniva lanciato lo sterco sulle nostre forze dell'ordine, durante la manifestazione per le quote latte, in provincia di Vicenza...

PRESIDENTE. (*Commenti*)... Onorevole Rossi, la prego. Onorevole Ruzzante, deve concludere.

PIERO RUZZANTE. Ebbene, signor Presidente, in quell'occasione, il partito della Lega nord Padania ed il partito di Alleanza nazionale portarono la loro solidarietà nei confronti dei cittadini che manifestavano, appunto, per le quote latte (*Commenti del deputato Guido Giuseppe Rossi*) (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Intervengo, signor Presidente, per sottolineare che non a sproposito il Governo verrebbe a riferire in Parlamento: l'abbiamo chiesto e, anzi, invocato, anche in sedi ufficiali. Riteniamo sia molto importante che riferisca; però, dovrebbe riferire non sui fatti di violenza — che non ci sono stati — ma sui fatti. Penso al trasporto di armi, di cui non si sa assolutamente niente; si tratta di un problema veramente serio per le donne — non strumentalizzo mai la mia figura, la mia persona, anche di donna; ma lo voglio dire anche come donna particolarmente attenta a tali temi —, per quanti vivono e convivono con tali situazioni, ad esempio per i bambini. Queste persone, vittime, in questi giorni, anche di tale tipo di preoccupazioni legate ai trasporti, sono persone che non hanno ricevuto una sola parola in grado di tranquillizzarle. Ciò, al di là della considerazione fondamentale che, in guerra, per fortuna, ancora non ci siamo

o, almeno, ci è stato così riferito dal Governo. Quindi, vorremmo saperne qualcosa di più.

Inoltre, permettetemi di osservare come, francamente, faccia venire la pelle d'oca paragonare l'evento della guerra alle quote latte o allo stadio; vuol dire che siamo davvero lontani migliaia di chilometri dal concetto di vita...

**PRESIDENTE.** La invito a concludere, onorevole Pistone.

**GABRIELLA PISTONE.** No, signor Presidente, mi permetta, ...

**FEDERICO BRICOLO.** Signor Presidente, ha più tempo degli altri la Pistone?

**GABRIELLA PISTONE...** non si possono paragonare gli arresti allo stadio ad una manifestazione contro la guerra che si tiene in maniera pacifica, certo, del tutto discutibile ma che si tiene, comunque, del tutto pacificamente, per un altro fine.

**PRESIDENTE.** Le faccio notare, onorevole Pistone, che, giunti a questo punto, ci manca solamente che cominciamo a parlare delle manifestazioni legittime — peraltro pacifiche, come io stesso ho sottolineato — contro la guerra! L'interrogazione riguardava un problema ben delimitato, mentre si è aperto, ora, un dibattito, in modo improprio. Comunque, adesso, ognuno ha dato il proprio contributo e, certamente, il Governo sarà da me informato dell'esito di questo dibattito incidentale.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, mi rendo conto dell'ora tarda in cui, dopo un argomento così importante, riferisco di una questione altrettanto importante, ma di profilo istituzionale. Pertanto, sarò brevissimo, signor Presidente.

Mi affido — sapendo che lei mi risponderà osservando la mancanza di una competenza, al riguardo, della Presidenza della Camera — all'interposizione dei suoi buoni uffici (ad una sorta di loro *moral suasion*).

Signor Presidente, è successo un episodio molto grave: il consiglio regionale del Lazio ha dichiarato decaduto, per incompatibilità, un consigliere regionale. Non le racconto il fatto; dico solo che è stata una serie di arzigogoli giuridici, una complessa procedura, al termine della quale, però, il consiglio regionale ha deliberato la decadenza del consigliere per incompatibilità. Si tratta, Presidente, di una situazione di rilievo istituzionale, che è stata anche affrontata dal ministro per i rapporti con le regioni, il quale, anche in questa sede, nell'Assemblea di Montecitorio, ha dato qualche assicurazione, ha assunto degli impegni, manifestando anche una sua opinione personale sul come poteva essere risolta la questione. Ma, ahimè, il consiglio regionale del Lazio, in modo, per così dire, un po' inusitato — non voglio sin d'ora dare giudizi più pesanti — è andato avanti, ha proceduto ed ha dichiarato la decadenza del consigliere regionale. Il fatto è molto grave.

La pregherei di attivare i suoi uffici per vedere cosa possiamo fare. L'interessato danneggiato ha anche chiesto lo scioglimento del consiglio regionale del Lazio (quindi, c'è anche una nostra competenza). Mi affido al suo buon senso perché interponga questa *moral suasion* della quale si sta facendo carico in tanti campi. Spero proprio che vi siano un ravvedimento ed una revoca di un atto assolutamente illegittimo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia, ha troppa cultura giuridica per non sapere che, con riferimento al problema che ha sollevato e di cui sono a conoscenza come lettore dei giornali e come cittadino di questa città, francamente, non posso fare alcunché. La questione, in ogni caso, è stata evidenziata e credo sia significativo che lei abbia voluto porla all'attenzione dell'Assemblea. Sulla materia sollevata dall'onorevole Boccia pendono due giudizi, uno civile ed uno amministrativo.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 27 febbraio 2003, alle 10,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Delega al Governo in materia previdenziale, misure di sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria (2145-A).

— *Relatore:* Maninetti.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (1707-C).

— *Relatore:* Bruno.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:*

S. 1187 — Modifiche dell'articolo 117 della Costituzione (*Approvato, in prima deliberazione, dal Senato*) (3461).

— *Relatore:* Bruno.

4. — *Seguito della discussione delle mozioni Volontè ed altri n. 1-00127, Violante ed altri n. 1-00163, Burani Procaccini ed Antonio Leone n. 1-00164 e Castagnetti ed altri n. 1-00165 sulle misure in favore della famiglia e della natalità.*

5. — *Seguito della discussione della risoluzione Vianello ed altri n. 7-00162 sul progetto per la salvaguardia della laguna e della città di Venezia (sistema MO.SE.) (articolo 117, comma 3, del regolamento).*

6. — *Seguito della discussione della mozione Violante ed altri n. 1-00154 sulla riforma del sistema pubblico della ricerca.*

7. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

STUCCHI; VITALI ed altri; LUCIANO DUSSIN ed altri: Disposizioni in materia di sottoscrizione delle liste e delle candidature in occasione delle elezioni politiche, provinciali e comunali (1619-2451-2676-A).

— *Relatore:* Saponara.

8. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DUILIO ed altri: Delega al Governo per la tutela dei diritti patrimoniali degli acquirenti di immobili da costruire (38-A)

*e delle abbinare proposte di legge:* CARLI ed altri; VENDOLA e RUSSO SPENA; PAOLO RUSSO; CARLI ed altri; AGOSTINI ed altri; BONDI (2256-1877-2512-2591-2821-2842).

— *Relatore:* Fanfani.

9. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A)

*e dell'abbinata proposta di legge costituzionale:* CENTO (456).

— *Relatore:* Boato.

10. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

BOSSI; SCHMIDT ed altri: Istituzione della provincia di Monza e della Brianza (*Articolo 107, comma 3, del Regolamento*) (154-1196).

— *Relatore:* Schmidt.

11. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

SINISI e NICOLA ROSSI: Istituzione della provincia di Barletta-Andria-Trani

(Articolo 107, comma 3, del Regolamento) (518).

— Relatore: Schmidt.

12. — Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:

TANONI; ZAMA: Istituzione della provincia di Fermo (Articolo 107, comma 3, del Regolamento) (900-1126).

— Relatore: Schmidt.

(p.m., al termine delle votazioni)

13. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

Licenziato per la stampa alle 23,15.