

alcune associazioni del Sud Italia, in particolare delle regioni Calabria e Sicilia, nonostante la pluriennale attività esperita da queste ultime con sacrificio e costanza;

tale esclusione risulterebbe penalizzante proprio perché diretta a regioni storicamente più deboli e che hanno faticosamente iniziato a capire l'importanza della donazione e quindi dei trapianti —:

se tali notizie corrispondano al vero e in caso affermativo quali siano i motivi di tale eventuale esclusione. (4-05479)

DELMASTRO DELLE VEDOVE. — *Al Ministro della salute.* — Per sapere — premesso che:

la legge n. 294 del 2002 prevede severe sanzioni nei confronti di coloro che somministrano, assumono o favoriscono l'uso di farmaci a fini di *doping*;

la legge n. 376 del 2000 prevede che tali farmaci abbiano un contrassegno sulle confezioni per evitare al consumatore di « doparsi » inconsapevolmente;

tra le sostanze e le classi di farmaci « dopanti » figurano nomi come caffeina, efedrina, solbutamolo e le loro associazioni: diuretici, steroidi, goradotropine, epo, insuline, anestetici locali, alcol, beta-bloccanti, e quindi medicinali dai nomi familiari e per patologie comuni, e cioè farmaci per la cura dei sintomi di raffreddore, mal di testa, emorroidi, influenza, scottature;

tali medicinali saranno contrassegnati da un bollino che richiama l'attenzione sul possibile rischio di *doping*;

tale bollino, però, in taluni casi si troverà affiancato ad altro bollino che riporta la dicitura « farmaco senza obbligo di ricetta medica »;

da una parte dunque vi è una indicazione che ne scoraggia l'uso e dal-

l'altra vi è una indicazione che invita al consumo —:

se non ritenga che la rilevata contraddittorietà dei messaggi non ingeneri confusione nel consumatore cui è indirizzata la campagna antidoping e per sapere se non si ritenga oggettivamente bizzarro che un farmaco capace di produrre *doping* sia classificato tra quelli senza obbligo di prescrizione medica. (4-05484)

Apposizione di una firma ad una mozione.

La mozione Violante e altri n. 1-00154, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 30 gennaio 2003, deve intendersi sottoscritta anche dal deputato Cima.

Apposizione di firme ad interrogazioni.

L'interrogazione a risposta in Commissione Ruzzante e Pinotti n. 5-01618, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 5 febbraio 2003, deve intendersi sottoscritta anche dal deputato Sandi.

L'interrogazione a risposta orale Gasperoni e altri n. 3-01944, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 13 febbraio 2003, deve intendersi sottoscritta anche dai deputati: Olivieri, Oliverio.

L'interrogazione a risposta in Commissione Gasperoni e altri n. 5-01666, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 13 febbraio 2003, deve intendersi sottoscritta anche dai deputati: Olivieri, Oliverio.

Ritiro di un documento del sindacato ispettivo.

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interpellanza urgente Fassino n. 2-00612 del 27 gennaio 2003.

**Trasformazione di un documento
del sindacato ispettivo.**

Il seguente documento è stato così trasformato su richiesta del presentatore: interrogazione a risposta in Commissione Realacci n. 5-01421 del 19 novembre 2002 in interrogazione a risposta scritta n. 4-05478.

ERRATA CORRIGE

Interpellanza urgente Piscitello e Boccia n. 2-00642 pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta n. 267 del 18 febbraio 2003, alla pagina n. 7544, seconda colonna, alla riga ventisettesima, deve leggersi: « consorzio e quali siano le società inserite » e non: « concorso e quali siano le società inserite », come stampato.