

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

255.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 29 GENNAIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XXI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-104

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,10)</i> .....	2
<b>Proposte di legge: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato (A.C. 559-1478-1480-1486-1535-1590-1660)</b> (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....	1	<b>Ripresa discussione - A.C. 559</b> .....	2
<i>(Ripresa esame articolo 4 - A.C. 559)</i> .....	1	<i>(Ripresa esame articolo 4 - A.C. 559)</i> .....	2
Presidente .....	1	Presidente .....	2
		Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	2
		Borrelli Luigi (DS-U) .....	3, 4
		Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	2
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	1	Innocenti Renzo (DS-U) .....	2

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Losurdo Stefano (AN), <i>Relatore</i> .....	2	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	24
Marcora Luca (MARGH-U) .....	4	D'Alia Giampiero (UDC) .....	28
Vascon Luigino (LNP) .....	4	Leoni Carlo (DS-U) .....	26
( <i>Esame articolo 5 - A.C. 559</i> ) .....	5	Mascia Graziella (RC) .....	27
Presidente .....	5	Mattarella Sergio (MARGH-U) .....	22
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	5	Pepe Luigi (Misto-UDEUR-PpE) .....	28
Losurdo Stefano (AN), <i>Relatore</i> .....	5	( <i>Esame articolo unico - A.C. 2625</i> ) .....	30
Vascon Luigino (LNP) .....	5	Presidente .....	30
( <i>Esame ordini del giorno - A.C. 559</i> ) .....	7	Boato Marco (Misto-Verdi-U) . 30, 34, 40, 43, 45	
Presidente .....	7	Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	37
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	7	Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	33, 35, 41
Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI) .	7	D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	31
Molinari Giuseppe (MARGH-U) .....	7	D'Alia Giampiero (UDC), <i>Relatore</i> .....	31
Scaltritti Gianluigi (FI) .....	7	Giordano Francesco (RC) .....	36, 42
( <i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 559</i> ) ....	7	Leoni Carlo (DS-U) .....	38, 43, 44
Presidente .....	7	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	39
Albertini Giuseppe (Misto-SDI) .....	13	Mascia Graziella (RC) .....	32
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	14	Massidda Piergiorgio (FI) .....	37
Borrelli Luigi (DS-U) .....	9	Realacci Ermete (MARGH-U) .....	39
Franci Claudio (Misto-Com.it) .....	10	Rossiello Giuseppe (DS-U) .....	31, 35, 38, 41
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	19	( <i>La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15</i> ) .....	45
Marcora Luca (MARGH-U) .....	16	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	45
Patarino Carmine Santo (AN) .....	18	( <i>Ritardi nella definizione delle pratiche per la regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari - n. 3-01855</i> ) .....	45
Peretti Ettore (UDC) .....	18	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	46
Pinto Maria Gabriella (FI) .....	12	Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE) .....	45, 47
Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) ....	10	( <i>Partecipazione del Presidente e del Vicepresidente del Consiglio alle sedute della Camera dei deputati relative alle interrogazioni a risposta immediata - n. 3-01856</i> ) .....	47
Russo Spena Giovanni (RC) .....	8	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	47, 48
Vascon Luigino (LNP) .....	7	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	47
( <i>Coordinamento - A.C. 559</i> ) .....	20	( <i>Costi sostenuti per i messaggi pubblicitari relativi alla riduzione del carico fiscale - n. 3-01857</i> ) .....	48
Presidente .....	20	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	48, 49
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	21	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	49
Losurdo Stefano (AN), <i>Relatore</i> .....	20	( <i>Misure di prevenzione contro il terrorismo islamico - n. 3-01858</i> ) .....	50
( <i>Precisazioni del ministro delle politiche agricole e forestali - A.C. 559</i> ) .....	21	Bricolo Federico (LNP) .....	50, 51
Presidente .....	21	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	50
Alemanno Giovanni, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i> .....	21		
Spini Valdo (DS-U) .....	21		
( <i>Votazione finale e approvazione - A.C. 559</i> ) ..	21		
Presidente .....	21		
<b>Proposte di legge: Attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati (A.C. 2625-2655-2713)</b> (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....	22		
( <i>Esame questioni pregiudiziali - A.C. 2625</i> ) .	22		
Presidente .....	22		

	PAG.		PAG.
(Misure per fronteggiare l'emergenza causata dalle precipitazioni atmosferiche in Puglia, Molise e Abruzzi — n. 3-01859) .....	52	(Fuoriuscita di greggio nella Val D'Agri in Basilicata — n. 3-00829) .....	68
Aracu Sabatino (FI) .....	52	Blasi Gianfranco (FI) .....	70
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	53	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....	68
Leone Antonio (FI) .....	54	(Lavori di potenziamento degli argini del Po — nn. 3-01586 e 3-01587) .....	71
(Messa in mobilità dei lavoratori della Marzotto di Manerbio — n. 3-01860) .....	54	Losurdo Stefano (AN) .....	73
Gianni Alfonso (RC) .....	54, 55	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....	71
Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> .....	54	(Iniziativa per il recupero dell'area dell'ex cementificio Fibronit a Bari — n. 3-01619) ....	73
(Ristrutturazione aziendale della Nuova Cisa Srl — n. 3-01861) .....	56	Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	75
Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> .....	56	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....	73
Tanzilli Flavio (UDC) .....	56, 57	(La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18) .....	75
(Recenti casi di meningite verificatisi in Lombardia — n. 3-01862) .....	57	<b>Ripresa discussione — A.C. 2625</b> .....	75
Alboni Roberto (AN) .....	57, 58	(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2625) ..	75
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	57	Presidente .....	75
(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05) .....	59	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	77
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	59	Franceschini Dario (MARGH-U) .....	79
<b>Interpellanza e interrogazioni</b> (Svolgimento) .	59	Gazzara Antonino (FI) .....	81
(Episodi di intimidazione nei confronti dei giovani del centro culturale "Il barattolo" di Pavia — nn. 3-01490 e 3-01558) .....	59	Giordano Francesco (RC) .....	77
Capitelli Piera (DS-U) .....	60	Leoni Carlo (DS-U) .....	75
Gianni Alfonso (RC) .....	61	Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) ....	82
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	59	(Coordinamento — A.C. 2625) .....	83
(Iniziativa del Comune di Casirate d'Adda relativa al passaggio di roulotte di nomadi — n. 2-00408) .....	62	Presidente .....	83
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	62	D'Alia Giampiero (UDC), <i>Relatore</i> .....	83
Duilio Lino (MARGH-U) .....	62, 63	(Votazione finale e approvazione — A.C. 2625) .....	84
(Normativa relativa al potere degli enti locali di irrogare sanzioni amministrative per la violazione di regolamenti comunali — n. 3-00966) .....	64	Presidente .....	84
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	64	<b>Disegno di legge: Ordinamento del Ministero degli affari esteri (A.C. 2788)</b> (Seguito della discussione) .....	84
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) ....	64	(Esame articoli — A.C. 2788) .....	84
(Modalità di erogazione dei contributi a favore delle unioni di comuni — n. 3-01410) ....	65	Presidente .....	84
D'Agrò Luigi (UDC) .....	67	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	85
D'Alì Antonio, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .	65	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN), <i>Relatore per la III Commissione</i> .....	86
		Ranieri Umberto (DS-U) .....	84

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10)</i> .....	87	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN), <i>Relatore per la III Commissione</i> .....	91
Presidente .....	87	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	91
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	87	<i>(Esame articolo 18 - A.C. 2788)</i> .....	92
<i>(Esame articolo 2 - A.C. 2788)</i> .....	88	Presidente .....	92
Presidente .....	88	<i>(Esame articolo 19 - A.C. 2788)</i> .....	92
<i>(Esame articolo 3 - A.C. 2788)</i> .....	88	Presidente .....	92
Presidente .....	88	<i>(Esame articolo 20 - A.C. 2788)</i> .....	92
<i>(Esame articolo 4 - A.C. 2788)</i> .....	88	Presidente .....	92
Presidente .....	88	<i>(Esame articolo 22 - A.C. 2788)</i> .....	92
<i>(Esame articolo 5 - A.C. 2788)</i> .....	88	Presidente .....	92
Presidente .....	88	<i>(Esame articolo 23 - A.C. 2788)</i> .....	93
<i>(Esame articolo 7 - A.C. 2788)</i> .....	88	Presidente .....	93
Presidente .....	88	<i>(Accantonamento articolo 24 - A.C. 2788)</i> ..	93
<i>(Esame articolo 8 - A.C. 2788)</i> .....	89	Presidente .....	93
Presidente .....	89	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	93
<i>(Esame articolo 9 - A.C. 2788)</i> .....	89	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	93
Presidente .....	89	<i>(Esame articolo 25 - A.C. 2788)</i> .....	94
<i>(Esame articolo 10 - A.C. 2788)</i> .....	89	Presidente .....	94
Presidente .....	89	<i>(Esame articolo 26 - A.C. 2788)</i> .....	94
<i>(Esame articolo 11 - A.C. 2788)</i> .....	89	Presidente .....	94
Presidente .....	89	<i>(Esame articolo 27 - A.C. 2788)</i> .....	94
<i>(Esame articolo 12 - A.C. 2788)</i> .....	90	Presidente .....	94
Presidente .....	90	<i>(Esame articolo 28 - A.C. 2788)</i> .....	94
Bruno Donato (FI) .....	90	Presidente .....	94
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN), <i>Relatore per la III Commissione</i> .....	90	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN), <i>Relatore per la III Commissione</i> .....	94
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	90	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....	95
<i>(Esame articolo 13 - A.C. 2788)</i> .....	90	<i>(Accantonamento articolo 29 - A.C. 2788)</i> ..	95
Presidente .....	90	Presidente .....	95
<i>(Esame articolo 14 - A.C. 2788)</i> .....	90	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	96
Presidente .....	90	Presidente .....	96
<i>(Esame articolo 15 - A.C. 2788)</i> .....	91	Giulietti Giuseppe (DS-U) .....	96
Presidente .....	91	Vito Elio (FI) .....	96
<i>(Esame articolo 16 - A.C. 2788)</i> .....	91	<b>Proposta di legge: Esercizio diritto di voto da parte degli elettori affetti da gravi infermità (approvata dal Senato) (A.C. 2453) ed abbinata (A.C. 1499) (Seguito della discussione e approvazione)</b> .....	97
Presidente .....	91	<i>(Esame articolo unico - A.C. 2453)</i> .....	97
<i>(Esame articolo 17 - A.C. 2788)</i> .....	91	Presidente .....	97
Presidente .....	91		

	PAG.		PAG.
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2453) ..</i>	97	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo .....</b>	100
Presidente .....	97	Presidente .....	100
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	99	Russo Spena Giovanni (RC) .....	100
Bressa Gianclaudio (MARGH-U), <i>Relatore</i> .	99	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	100
D'Alia Giampiero (UDC) .....	98	<b>Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Luigino Vascon (A.C. 559-1478-1480-1486-1535-1590-1660) .....</b>	101
Gironda Veraldi Aurelio (AN) .....	100	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Giampiero D'Alia (A.C. 2453) .....</b>	103
Ruzzante Piero (DS-U) .....	98	<b>Votazioni elettroniche (Schema) .</b> <i>Votazioni I-XLIII</i>	
Saponara Michele (FI) .....	99		
Valpiana Tiziana (RC) .....	99		
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 2453) .....</i>	100		
Presidente .....	100		

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottanta.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato (559 ed abbinato).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione dell'articolo 4.

Avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,10.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4, nel testo emendato.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Detomas 4.01 proposta nella seduta di ieri dal rappresentante del Governo.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, nel testo riformulato, sul quale esprimerà voto favorevole.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, nel testo riformulato.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, atteso che i presentatori hanno accettato la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, conferma il parere favorevole già espresso.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno che il Governo e la maggioranza fornissero chiarimenti relativamente alla grave situazione determinatasi a seguito dell'atteggiamento assunto dai deputati del gruppo della Lega nord Padania.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, nel testo riformulato, e respinge gli identici Misuraca 4.05, Marcora 4.06, e Catanoso 4.08.*

LUIGI BORRELLI insiste per la votazione del suo subemendamento 0.4.010.1, del quale illustra le finalità.

LUCA MARCORA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul subemendamento Borrelli 0.4.010.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Borrelli 0.4.010.1.*

LUIGINO VASCON illustra le finalità del subemendamento Cè 0.4.010.2, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cè 0.4.010.2 e 0.4.010.3; approva quindi l'articolo aggiuntivo 4.010 (Nuova formulazione) della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.20 della Commissione ed invita al ritiro delle restanti proposte emendative, esprimendo altrimenti parere contrario; ritiene altresì che il contenuto degli emendamenti Scaltritti 5.12, 5.13 e 5.14 potrebbe essere più opportunamente trasfuso in ordini del giorno.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

LUIGINO VASCON richiama le ragioni che lo inducono a proporre la soppressione del comma 1 dell'articolo 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vascon 5.1 e gli identici Catanoso 5.2, Lucidi 5.3, Misuraca 5.4 e D'Alia 5.5; approva quindi l'emendamento 5.20 della Commissione e respinge gli identici Scaltritti 5.7 e D'Alia 5.8, nonché l'emendamento Scaltritti 5.10; approva quindi l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Santori n. 3, nonché l'ordine del giorno Marinello n. 2, limitatamente all'ultima parte del dispositivo, a partire dalle parole « o in altre amministrazioni ».

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, accetta gli ordini del giorno Scaltritti n. 1 e Molinari n. 4, nonché l'ordine del giorno Marinello n. 2, nella parte ammissibile, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'ordine del giorno Marinello n. 2, nella parte ammissibile.

Passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGINO VASCON, richiamate le ragioni per le quali i deputati del gruppo della Lega nord Padania non prenderanno parte alla votazione finale, ribadisce la netta contrarietà alle disposizioni recate dal testo unificato in esame, che giudica, tra l'altro, lesive delle competenze regionali.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul testo unificato in esame, ritenendo inopportuno sia il frazionamento sia il grande ampliamento delle competenze attribuite al Corpo forestale dello Stato.

LUIGI BORRELLI, pur rilevando che il Corpo forestale dello Stato svolge funzioni di fondamentale importanza per la salva-

guardia dell'ambiente, osserva che il provvedimento in esame, nonostante il testo sia stato modificato in senso migliorativo, reca disposizioni confuse e lesive di competenze regionali; dichiara, pertanto, il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ANTONIO POTENZA, rilevate le significative divergenze politiche fra la Lega nord Padania e gli altri gruppi parlamentari della maggioranza, dichiara voto favorevole sul testo unificato in discussione, al cui miglioramento i deputati dell'UDEUR-Popolari per l'Europa hanno fattivamente contribuito nel corso del dibattito.

CLAUDIO FRANCI dichiara il voto contrario dei deputati Comunisti italiani su un testo unificato di stampo centralistico, destinato a creare confusione relativamente alla ripartizione delle competenze connesse all'attività del Corpo forestale dello Stato, peraltro in assenza dello stanziamento di adeguate risorse finanziarie.

MARIA GABRIELLA PINTO, osservato che il testo unificato in esame riforma in modo organico le funzioni e l'organizzazione del Corpo forestale dello Stato, salvaguardandone opportunamente l'assetto unitario, rileva che la previsione nel testo di elementi di flessibilità consente alle regioni di avvalersi dell'attività svolta dal richiamato Corpo; dichiara, pertanto, il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

GIUSEPPE ALBERTINI ritiene che il provvedimento in esame rappresenti un passo indietro nel percorso di decentramento amministrativo avviato dai Governi di centrosinistra; rilevato, quindi, che la sua attuazione potrebbe incidere negativamente sui rapporti tra Stato e regioni, dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani.

MARCO BOATO manifesta apprezzamento per le modifiche apportate al testo unificato nel corso del dibattito; pur confermando, peraltro, i rilievi critici riferiti a

taluni aspetti del provvedimento, dichiara l'astensione della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto. Invita, infine, i gruppi parlamentari della maggioranza ad affrontare tempestivamente la rilevante questione politica posta dal gruppo della Lega nord Padania con la decisione di abbandonare l'aula.

LUCA MARCORA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul testo unificato in esame, sottolineando l'assoluta necessità di procedere al riordino del Corpo forestale dello Stato, anche alla luce della recente modifica del titolo V della parte seconda della Costituzione. Pur esprimendo perplessità su taluni aspetti del provvedimento, rileva che l'approvazione di proposte emendative presentate dall'opposizione ha contribuito a migliorarne il testo.

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC sul testo unificato in discussione, che riordina e valorizza il ruolo del Corpo forestale dello Stato, con particolare riferimento alle esigenze di salvaguardia dell'ambiente.

CARMINE SANTO PATARINO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un testo unificato significativamente migliorato grazie al proficuo lavoro svolto nel corso del suo *iter* parlamentare.

ROBERTO GIACHETTI, pur dichiarando che esprimerà un voto conforme agli orientamenti del suo gruppo di appartenenza, auspica che il Senato modifichi taluni aspetti del testo unificato, che giudica poco convincente; ritiene, inoltre, che le divergenze fra la Lega nord Padania e gli altri gruppi parlamentari della maggioranza vadano ben oltre il merito del provvedimento in esame.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*, rivolto preliminarmente un ringraziamento agli Uffici della Camera per la preziosa colla-

borazione prestata, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (vedi resoconto stenografico pag. 20).

MARCO BOATO, nel prendere positivamente atto delle correzioni di forma proposte dal relatore, sottolinea, in generale, l'opportunità di rivolgere maggiore attenzione alla collocazione testuale delle modifiche contenute negli emendamenti presentati.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore possono intendersi accolte.

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

VALDO SPINI, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Governo ad esprimere le proprie valutazioni sull'atteggiamento assunto dai deputati del gruppo della Lega nord Padania nel corso dell'iter del testo unificato.

GIOVANNI ALEMANNI, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, sottolineato che il provvedimento in esame è di iniziativa parlamentare, rileva che il dissenso manifestato dal gruppo della Lega nord Padania non incide sui rapporti tra il Governo e la maggioranza che lo sostiene.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 559 ed abbinata.*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati (2625-2655-2713).**

PRESIDENTE ricorda che sono state presentate le questioni pregiudiziali Boato n. 1, di costituzionalità, e Franceschini n. 1, di merito.

SERGIO MATTARELLA illustra la questione pregiudiziale di costituzionalità Boato n. 1, ritenendo particolarmente grave il fatto che si intenda modificare con effetti retroattivi la vigente normativa concernente l'attribuzione dei seggi della Camera dei deputati.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI**

SERGIO MATTARELLA, osservato altresì che il testo unificato in esame si pone in evidente contrasto con il principio democratico che permea l'intero dettato costituzionale, invita l'Assemblea a non procedere ulteriormente nell'esame del provvedimento.

MARCO BOATO illustra la questione pregiudiziale di merito Franceschini n. 1, sottolineando che il provvedimento in esame introduce un meccanismo di ripartizione dei seggi che sembra legittimare il ricorso alle cosiddette liste civetta, con conseguente aggiramento del meccanismo dello scorporo; osservato altresì che il testo unificato si pone in contrasto con gli articoli 1, 3 e 48 della Costituzione, invita l'Assemblea ad approvare le questioni pregiudiziali presentate.

CARLO LEONI ritiene che il testo unificato in esame, modificando retroattivamente la vigente disciplina in materia elettorale, presenti evidenti profili di illegittimità costituzionale: manifesta pertanto l'adesione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'ulivo alle questioni pregiudiziali presentate.

GRAZIELLA MASCIA osserva che il testo unificato in esame presenta evidenti profili di illegittimità costituzionale, risultando lesivo dei principi sanciti dagli articoli 1, 3 e 48 della Carta fondamentale; dichiara quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sulle questioni pregiudiziali presentate, auspicando, più in generale, un'ap-

profondita riflessione sull'opportunità di modificare l'attuale sistema elettorale.

LUIGI PEPE, espresso un orientamento favorevole alle questioni pregiudiziali presentate, preannuncia voto contrario sugli emendamenti Mastella 1.11, 1.10, 1.13 e 1.12.

GIAMPIERO D'ALIA, sottolineato che il testo unificato in esame è volto ad introdurre un criterio residuale e finale per l'attribuzione di seggi, al fine di prevenire eventuali ulteriori vacanze che dovessero verificarsi nel corso della XIV legislatura, ritiene che esso possa colmare una situazione di vuoto normativo, senza porsi in contrasto con norme costituzionali. Dichiarò, quindi, voto contrario sulle questioni pregiudiziali presentate.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la questione pregiudiziale di costituzionalità Boato n. 1 e la questione pregiudiziale di merito Franceschini n. 1.*

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame dell'articolo unico del testo unificato e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Comunica altresì che l'emendamento Anedda 1.9 è stato ritirato dai presentatori.

Ricorda inoltre che, come risulta anche dai lavori in sede referente, la Commissione non ha inteso affrontare, con il provvedimento in esame, la materia relativa all'attribuzione dei seggi resisi vacanti all'inizio dell'attuale legislatura a seguito di proclamazioni plurime, in merito alla quale l'Assemblea ha deliberato in via definitiva, nella seduta del 15 luglio 2002, nel senso di non procedere all'assegnazione. La Commissione ha dunque inteso limitare l'intervento normativo alla copertura delle eventuali successive vacanze di seggi.

Alla luce di tali considerazioni, dichiara parzialmente inammissibili gli emendamenti Mastella 1.11, 1.10, 1.12 e 1.13.

MARCO BOATO ritiene opportuno ricordare che le questioni evocate dal Presidente sono state affrontate anche nel corso della discussione sulle linee generali in Assemblea, svoltasi il 28 ottobre 2002.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.14 e 1.15 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

PRESIDENTE osserva che i commi 2 e 3 dell'articolo unico non presentano carattere autonomo, ma recano disposizioni strettamente funzionali alle norme di cui al comma 1: conseguentemente, l'eventuale approvazione dell'emendamento volto a sopprimere il comma 1 determinerebbe la reiezione dell'intero provvedimento. Avverte pertanto che porrà in votazione congiuntamente gli emendamenti Mascia 1.1, soppressivo dell'articolo unico, e Franceschini 1.4, soppressivo del comma 1.

GIUSEPPE ROSSIELLO paventa le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'attuazione delle disposizioni recate dal testo unificato in esame, che giudica confuse ed illegittime.

GRAZIELLA MASCIA, osservato che il meccanismo dello scorporo è stato previsto al fine di garantire al sistema maggioritario una significativa correzione in senso proporzionale, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.1, soppressivo dell'articolo unico del testo unificato.

GIANCLAUDIO BRESSA stigmatizza l'intendimento della maggioranza e del Governo di modificare con effetto retroattivo la vigente normativa in materia elettorale.

*La Camera, con unica votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Mascia 1.1 e Franceschini 1.4.*

MARCO BOATO osserva che l'emendamento Leoni 1.2, di cui è cofirmatario, propone di introdurre il cosiddetto scorporo di coalizione, volto ad impedire l'elusione del meccanismo dello scorporo mediante la presentazione delle liste civetta.

GIANCLAUDIO BRESSA sottolinea l'esigenza di consolidare il sistema maggioritario, anche attraverso opportuni interventi sulla vigente normativa in materia elettorale.

GIUSEPPE ROSSIELLO manifesta forti perplessità sulle disposizioni recate dal testo unificato in esame, la cui attuazione aggraverebbe le disfunzioni che hanno caratterizzato l'applicazione del vigente sistema elettorale.

FRANCESCO GIORDANO, ricordato che il ricorso alle cosiddette liste civetta ha significativamente leso il principio di rappresentatività, osserva che l'emendamento Leoni 1.2 prevede una forma di scorporo che tutela tutte le parti politiche.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, nel preannunciare voto favorevole sul testo unificato in discussione, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Leoni 1.2, al fine di non pregiudicare, con la sua eventuale reiezione, il perseguimento delle apprezzabili finalità cui tende la disposizione in esso proposta.

PIERGIORGIO MASSIDDA ritiene che il provvedimento in esame recepisca un'esigenza ampiamente avvertita, atteso che tutte le forze politiche hanno fatto ricorso alle cosiddette liste civetta.

GIUSEPPE ROSSIELLO chiede chiarimenti in ordine alla portata normativa del comma 3 dell'articolo unico del testo unificato.

CARLO LEONI osserva che il meccanismo dello scorporo di coalizione contribuirebbe ad impedire il ricorso alle cosiddette liste civetta: raccomanda pertanto l'approvazione del suo emendamento 1.2.

MARIO LETTIERI sottolinea l'opportunità che eventuali modifiche della legge elettorale siano frutto di un'approfondita riflessione.

ERMETE REALACCI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Leoni 1.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Leoni 1.2 e Mastella 1.11, nella parte ammissibile, e 1.10, nella parte ammissibile.*

MARCO BOATO illustra le finalità del suo emendamento 1.3 e ne raccomanda l'approvazione.

GIUSEPPE ROSSIELLO, paventate le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'eventuale reiezione dell'emendamento Boato 1.3, ritiene irrispettoso della volontà popolare l'atteggiamento di chiusura assunto dalla maggioranza.

GIANCLAUDIO BRESSA sottolinea che l'eventuale attuazione delle disposizioni recate dall'articolo unico del testo unificato alimenterebbe in misura rilevante il contenzioso.

FRANCESCO GIORDANO osserva che il testo unificato in esame, ove approvato, potrebbe incidere negativamente sulla rappresentatività delle forze politiche nelle diverse realtà territoriali.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Boato 1.3 ed approva l'emendamento 1.14 della Commissione.*

MARCO BOATO illustra le finalità del suo emendamento 1.5 e ne raccomanda l'approvazione.

CARLO LEONI richiama le finalità dell'emendamento Boato 1.5, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Boato 1.5 ed approva l'emendamento 1.15 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Mastella 1.13, nella parte ammissibile.*

CARLO LEONI richiama le finalità dell'emendamento Mascia 1.8, di cui è cofirmatario, invitando l'Assemblea ad approvarlo.

MARCO BOATO, sottolineata la ragionevolezza dell'emendamento Mascia 1.8, di cui è cofirmatario, ne auspica l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 1.8.*

PRESIDENTE avverte che, constando il provvedimento di un unico articolo, si procederà direttamente al voto finale.

Rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.**

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PINO PISICCHIO illustra la sua interrogazione n. 3-1855, sui ritardi nella definizione delle pratiche per la regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che per velocizzare le procedure e superare così gli inconvenienti tecnici verificatisi nella lettura ottica delle domande presentate si provvederà all'assunzione di mille lavoratori interinali, fa presente che il Governo prevede di definire entro l'anno in corso tutte le pratiche per la regolarizzazione;

sottolinea inoltre che, sebbene la vigente legislazione non contempli tale eventualità, sarà possibile concedere ai lavoratori extracomunitari in attesa di regolarizzazione permessi temporanei di espatrio per particolari ragioni umanitarie.

PINO PISICCHIO, nel prendere atto del termine indicato per la definizione di tutte le domande di emersione presentate, sottolinea la situazione di precarietà in cui si trovano i cittadini extracomunitari in attesa di regolarizzazione.

ANTONIO BOCCIA illustra la sua interrogazione n. 3-1856, sulla partecipazione del Presidente e del Vicepresidente del Consiglio alle sedute della Camera dei deputati relative alle interrogazioni a risposta immediata.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che il Governo nel suo complesso risponde con tempestività e puntualità ai quesiti formulati nelle interrogazioni a risposta immediata, assicura che è intendimento del Presidente del Consiglio intervenire alle prossime sedute della Camera dedicate alla richiamata attività ispettiva, precisando che egli non ha finora ottemperato a tale adempimento anche a causa degli impegni connessi alla carica di ministro *ad interim* degli affari esteri.

ANTONIO BOCCIA auspica che il Presidente ed il Vicepresidente del Consiglio dimostrino con la loro presenza in aula di attribuire la dovuta importanza ad un corretto rapporto tra Governo e Parlamento.

GIORGIO BENVENUTO illustra la sua interrogazione n. 3-1857, sui costi sostenuti per i messaggi pubblicitari relativi alla riduzione del carico fiscale.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, escluso preliminarmente che la circolare dell'agenzia delle entrate richiamata nell'atto ispettivo fornisca un'interpretazione distorta delle

norme nel calcolo dell'imposta dovuta sulla cosiddetta clausola di salvaguardia, dà conto dell'ammontare della spesa sostenuta, relativamente al periodo 2002-2003, per la campagna di informazione pubblica concernente il nuovo sistema tributario; osserva altresì che l'amministrazione finanziaria attribuisce primaria rilevanza alla questione dei rimborsi di imposta spettanti ai contribuenti, come dimostra l'introduzione di nuovi sistemi per accelerare le procedure e l'incremento delle risorse finanziarie a tal fine stanziata.

GIORGIO BENVENUTO, giudicata insoddisfacente la risposta, osserva che i messaggi pubblicitari promossi dal Ministero dell'economia e delle finanze non sembrano fornire un'esatta rappresentazione dell'incidenza della presunta riduzione del carico fiscale conseguente all'approvazione della legge finanziaria per il 2003.

FEDERICO BRICOLO illustra l'interrogazione Cè n. 3-1858, sulle misure di prevenzione contro il terrorismo islamico.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, giudicate pretestuose le polemiche relative alla rappresentanza del Governo in aula in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, osserva che la costruzione di luoghi di culto rientra nel più ampio diritto di libertà religiosa costituzionalmente sancito. Assicura, peraltro, che le forze di polizia ed i servizi di sicurezza stanno svolgendo una costante attività investigativa e di controllo nei confronti di persone che potrebbero risultare colluse con gruppi terroristici internazionali.

FEDERICO BRICOLO, nell'invitare il Governo a svolgere una più incisiva azione di contrasto del terrorismo internazionale, ritiene che, a tal fine, una misura utile potrebbe essere rappresentata dal censimento dei cittadini extracomunitari di religione islamica presenti in Italia.

PRESIDENTE ricorda il tenore letterale dell'articolo 135-*bis*, comma 1, del regolamento, che disciplina lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

SABATINO ARACU illustra l'interrogazione Antonio Leone n. 3-1859, concernente le misure per fronteggiare l'emergenza causata dalle precipitazioni atmosferiche in Puglia, Molise e Abruzzo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, nell'assicurare che le strutture operative del Dipartimento della protezione civile si sono tempestivamente attivate per fronteggiare la situazione d'emergenza determinatasi in vaste aree della Puglia, del Molise e dell'Abruzzo, rileva che il Consiglio dei ministri intende deliberare lo stato di emergenza per i territori colpiti dalle recenti avversità atmosferiche; il Governo sta altresì predisponendo un provvedimento nel quale si prevedono sgravi fiscali per le imprese operanti nelle zone interessate dagli eventi alluvionali. Ricorda, infine, che il settore agricolo potrà avvalersi del contributo del fondo di solidarietà nazionale.

ANTONIO LEONE, nel ringraziare il ministro per la risposta, sottolinea la gravità della situazione segnalata nell'atto ispettivo e la conseguente esigenza di una costante attenzione da parte dei competenti organi istituzionali.

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-1860, sulla messa in mobilità dei lavoratori della Marzotto di Marnerbio.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, fa presente che il Ministero delle attività produttive ha aperto un tavolo di confronto con i vertici del gruppo Marzotto, al fine di ridurre l'impatto occupazionale del piano di razionalizzazione produttiva avviato dalla società. Osservato altresì che la crisi internazionale del comparto tessile ha pesantemente inciso sul volume di vendite della Mar-

zotto, osserva che l'azienda si trova nella condizione di dover contrarre la propria capacità produttiva: assicura tuttavia che il Governo intende favorire il ricorso agli ammortizzatori sociali e la predisposizione di un piano di reindustrializzazione del sito nel quale è ubicato lo stabilimento di Manerbio.

ALFONSO GIANNI ritiene che il Governo debba impegnarsi con maggiore decisione per indurre la società Marzotto a predisporre un piano di riconversione industriale, anche al fine di scongiurare il rischio di eventuali speculazioni che potrebbero verificarsi nell'area in cui è ubicato lo stabilimento di Manerbio.

FLAVIO TANZILLI illustra la sua interrogazione n. 3-1861, sulla ristrutturazione aziendale della Nuova Cisa srl.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, ricordate le agevolazioni delle quali, dagli anni sessanta ad oggi, ha più volte beneficiato la Nuova Cisa srl, fa presente che il Ministero delle attività produttive, a conclusione del procedimento penale tuttora pendente nei confronti del titolare della società, adoterà gli opportuni provvedimenti.

FLAVIO TANZILLI, nel rivolgere un ringraziamento al ministro Marzano per la chiarezza e l'eshaustività della risposta, paventa le deleterie conseguenze, anche sul piano della salvaguardia dei livelli occupazionali, che deriverebbero da un eventuale cambio di destinazione d'uso degli immobili che ospitano la Nuova Cisa srl, per meri scopi speculativi.

ROBERTO ALBONI illustra l'interrogazione La Russa n. 3-1862, sui recenti casi di meningite verificatisi in Lombardia.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, assicura che, per quanto riguarda l'incidenza media delle meningiti batteriche, non si è registrato nell'ultimo anno un incremento statisticamente significativo dei casi segnalati, il cui numero è peraltro

inferiore a quello individuato dall'Organizzazione mondiale della sanità quale soglia di allarme epidemiologico; il Ministero della salute non ha pertanto ritenuto necessario avviare una specifica campagna di informazione e sensibilizzazione, fermo restando che si sta procedendo ad un costante monitoraggio della situazione e che i dati disponibili possono essere consultati da tutti i cittadini nel sito *Web* dell'Istituto superiore di sanità.

ROBERTO ALBONI ringrazia il ministro per la risposta, che giudica soddisfacente, nella quale sono state fornite doverose rassicurazioni relativamente all'allarme suscitato nell'opinione pubblica dai casi di meningite recentemente verificatisi in Lombardia.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantuno.

### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.**

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, in risposta alle interrogazioni Capitelli n. 3-1490 e Mascia n. 3-1558, entrambe vertenti sugli episodi di intimidazione nei confronti dei giovani del centro culturale Il barattolo di Pavia, fornisce preliminarmente una ricostruzione degli episodi richiamati nell'atto ispettivo, precisando che i giovani appartenenti a Forza nuova responsabili di atti di intimidazione sono stati segnalati all'autorità giudiziaria. Ricorda altresì che la vigente normativa consente l'adozione di un provvedimento di scioglimento di organizzazioni di ispirazione fascista solo a

seguito di sentenza penale irrevocabile che abbia accertato l'avvenuta ricostituzione del partito fascista: in riferimento all'organizzazione Forza nuova non vi è stata alcuna pronunzia giurisdizionale che legittimi l'adozione di un provvedimento di tale natura.

PIERA CAPITELLI si dichiara parzialmente soddisfatta, auspicando che si possa pervenire allo scioglimento di organizzazioni che si ispirano all'ideologia nazista ed i cui componenti assumono atteggiamenti violenti o intimidatori.

ALFONSO GIANNI, nel dichiararsi insoddisfatto, invita il Governo a non sottovalutare la portata di episodi come quelli denunciati negli atti ispettivi: ritiene infatti inaccettabile che in uno Stato democratico possano essere tollerate simili manifestazioni di violenza.

LINO DUILIO rinunzia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-408, sull'iniziativa del comune di Casirate d'Adda relativa al passaggio di *roulottes* di nomadi.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricordato che, ai sensi del vigente codice della strada, è facoltà dell'autorità comunale limitare la circolazione e la sosta di veicoli e rimorchi, osserva che il cartello richiamato nell'atto ispettivo è stato collocato all'ingresso del comune di Casirate d'Adda in esecuzione dell'ordinanza sindacale del 9 novembre 1998; rilevato, inoltre, che l'amministrazione comunale in carica ha deciso di confermare l'efficacia della medesima ordinanza in quanto non è stata individuata alcuna area adeguata per la sosta di *roulottes* di nomadi, fa presente che non si ravvisano elementi tali da giustificare l'adozione di provvedimenti di rigore nei confronti del sindaco di Casirate d'Adda.

LINO DUILIO, nel dichiararsi insoddisfatto, manifesta stupore in quanto il rappresentante del Governo, di fronte ad una vicenda che giudica particolarmente grave,

anziché stigmatizzare l'accaduto si è limitato a fornire una risposta di stampo burocratico.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-966, sulla normativa relativa al potere degli enti locali di irrogare sanzioni amministrative per la violazione di regolamenti comunali, fa presente che, con l'approvazione della legge n. 3 del 2003, recante disposizioni in materia di pubbliche amministrazioni, il Parlamento ha posto rimedio alla situazione di vuoto normativo conseguente all'intervenuta abrogazione dell'articolo 106 del testo unico 3 marzo 1934, n. 383.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi pienamente soddisfatto, sottolinea la tempestività con la quale si è posto rimedio ad una grave situazione di vuoto normativo.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, in risposta all'interrogazione D'Agrò n. 3-1410, sulle modalità di erogazione dei contributi a favore delle unioni di comuni, premesso che il Ministero dell'interno ha sempre cercato di favorire l'esercizio congiunto delle funzioni attribuite agli enti locali, sottolinea il cospicuo incremento del fenomeno dell'associazione di comuni, anche a seguito dell'attuazione della legge n. 265 del 1999; rilevato altresì che l'incentivazione delle unioni incontra un ostacolo oggettivo nella necessità di contenere l'entità delle risorse finanziarie all'uopo stanziata, osserva che il meccanismo di assegnazione dei contributi, definito con il decreto ministeriale n. 318 del 2000, potrebbe favorire l'unione di comuni di grandi dimensioni. Assicura comunque che il Ministero dell'interno sta valutando l'opportunità di modificare il previsto regolamento, anche al fine di incentivare ulteriormente l'unione di piccoli comuni e di verificare l'effettiva erogazione dei servizi finanziati.

LUIGI D'AGRÒ invita il Governo a favorire una più equa distribuzione delle

risorse finanziarie fra gli enti locali, tenendo conto, tra l'altro, delle difficoltà di bilancio di alcuni comuni.

**ROBERTO TORTOLI**, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, in risposta all'interrogazione Blasi n. 3-829, sulla fuoriuscita di greggio nella Val d'Agri in Basilicata, osservato che l'incidente verificatosi è stato causato da un'erronea manovra imputabile ad un presunto malfunzionamento della linea di produzione, dà conto delle misure urgenti adottate dall'ENI per la messa in sicurezza dell'area interessata; fa inoltre presente che, ove emerga la necessità di intervenire con misure di bonifica del sito, la medesima società dovrà presentare un apposito progetto preliminare.

**GIANFRANCO BLASI**, nel rivolgere un particolare ringraziamento al sottosegretario Tortoli per il carattere esaustivo della risposta, invita il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio a garantire rigorosi controlli relativamente agli effetti prodotti sull'ambiente circostante dalla coltivazione di idrocarburi in Basilicata.

**ROBERTO TORTOLI**, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, in risposta alle interrogazioni Losurdo nn. 3-1586 e 3-1587, entrambe vertenti sui lavori di potenziamento degli argini del Po, precisa che questi ultimi non potranno riguardare soltanto il sistema di arginazione del fiume, ma dovranno tradursi anche in altre tipologie di intervento strutturale. Ricordato altresì che l'Autorità di bacino sta procedendo ad una ridefinizione dei progetti già predisposti, a fronte dell'eccezionale portata delle recenti ondate di piena, dà conto delle risorse finanziarie stanziare e delle caratteristiche tecniche dei lavori da effettuare.

**STEFANO LOSURDO** si dichiara soddisfatto della risposta.

**ROBERTO TORTOLI**, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del terri-*

*torio*, in risposta all'interrogazione Sgobio n. 3-1619, sulle iniziative per il recupero dell'area dell'ex cementificio Fibronit a Bari, ricordato che il sito di interesse nazionale richiamato nell'atto ispettivo presenta un problema di inquinamento da amianto, rileva che si è recentemente svolta una riunione della segreteria tecnica presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, nella quale sono state illustrate le iniziative già assunte per la messa in sicurezza d'emergenza e la caratterizzazione dell'area. Osserva altresì che il sindaco di Bari, con propria ordinanza, ha prescritto alla società Fibronit la presentazione di un progetto per la messa in sicurezza d'emergenza del sito; ricorda infine che l'impresa ha dichiarato di voler ottemperare a tale prescrizione e che lo stato di sequestro dell'area non costituisce ostacolo all'attuazione dei necessari interventi.

**COSIMO GIUSEPPE SGOBIO** lamenta l'assoluta inerzia delle istituzioni competenti relativamente alla messa in sicurezza di emergenza dell'area dell'ex cementificio Fibronit a Bari.

**PRESIDENTE** sospende la seduta fino alle 18.

**La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18.**

**Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge nn. 2625, 2655 e 2713.**

**PRESIDENTE** passa alle dichiarazioni di voto finale.

**CARLO LEONI**, osservato che il testo unificato in esame trae origine dalla necessità di porre rimedio ai deleteri effetti prodotti dall'ampio ricorso, da parte di Forza Italia, alle cosiddette liste civetta in occasione delle ultime elezioni politiche, ritiene che le norme legislative in materia elettorale debbano preesistere allo svolgi-

mento delle consultazioni; lamentata, inoltre, l'indisponibilità della maggioranza a recepire gli emendamenti dell'opposizione, dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

FRANCESCO GIORDANO, espresso l'orientamento contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista ad un provvedimento che presenta evidenti profili di illegittimità costituzionale, manifesta rammarico per il fatto che non è stata recepita la proposta di prevedere il ricorso al cosiddetto scorporo di coalizione.

MARCO BOATO, ricordati i profili di illegittimità costituzionale del testo unificato in esame, sul quale esprimerà un voto convintamente contrario, sottolinea la gravità di norme legislative volte a modificare, con efficacia retroattiva, il vigente sistema elettorale.

DARIO FRANCESCHINI ritiene particolarmente gravi le disposizioni recate dal testo unificato in esame, che presentano evidenti profili di illegittimità costituzionale e configurano un'inaccettabile alterazione del procedimento elettorale; nel paventare, quindi, le deleterie conseguenze che deriveranno dalla loro attuazione, con particolare riferimento ai rapporti tra le forze politiche, dichiara voto contrario.

ANTONINO GAZZARA, constatata l'inapplicabilità dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994, osserva che il testo unificato in esame contribuisce a scongiurare il rischio del perpetrarsi di una violazione delle norme costituzionali, consentendo l'assegnazione dei seggi che si renderanno vacanti nel corso della XIV legislatura: dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ANTONIO POTENZA dichiara il voto contrario dei deputati della componente UDEUR-Popolari per l'Europa del gruppo Misto sul testo unificato in esame, ritenendo che la materia trattata avrebbe richiesto una più attenta ed approfondita

riflessione da parte di tutte le forze politiche, anche al fine di scongiurare violazioni di principi sanciti dalla Costituzione.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 83*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 2625, 2655 e 2713.*

#### **Seguito della discussione del disegno di legge: Ordinamento del Ministero degli affari esteri (2788).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

UMBERTO RANIERI, rilevata la necessità di adeguare l'ordinamento del Ministero degli affari esteri alle innovazioni legislative intervenute nella scorsa legislatura, esprime un orientamento favorevole al disegno di legge in esame.

MARCO BOATO, giudicate condivisibili le finalità del disegno di legge in esame, ne sottolinea tuttavia la portata limitata rispetto alla riforma preannunciata dal Governo; dichiara comunque voto favorevole sull'articolo 1.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*, ritira gli emendamenti 11.1 e 24.1 delle Commissioni; preannunzia inoltre la presentazione di ulteriori proposte emendative, su alcune delle quali è peraltro necessario acquisire il parere della V Commissione: chiede

pertanto una breve sospensione della seduta, anche per consentire la riunione del Comitato dei diciotto.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal relatore per la III Commissione non appena l'Assemblea avrà proceduto alla votazione dell'articolo 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10.**

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, annunzia la presentazione, da parte delle Commissioni, di ulteriori proposte emendative riferite agli articoli 6 e 21, nonché di un articolo aggiuntivo del Governo riferito all'articolo 24; ritiene pertanto che si possa procedere nell'*iter* del provvedimento, accantonando l'esame degli articoli 6 e 21 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa accedere all'ipotesi delineata dal presidente della I Commissione in merito al prosieguo dell'esame del provvedimento.

Avverte altresì che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle ulteriori proposte emendative è fissato per le 21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 2 a 5 e da 7 a 11, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*, accetta l'emendamento 12.1 del Governo.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 12.1 del Governo e l'articolo 12, nel testo emendato; approva altresì gli articoli da 13 a 16, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*, accetta l'emendamento 17.1 del Governo.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 17.1 del Governo e l'articolo 17, nel testo emendato; approva altresì gli articoli 18, 19 e 20, nonché gli articoli 22 e 23, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

MARCO BOATO, pur esprimendo soddisfazione per la decisione di ritirare l'emendamento 24.1 delle Commissioni, a seguito dal parere contrario espresso dalla V Commissione, osserva che a tale ipotesi si sarebbe potuto accedere in una precedente fase dell'*iter* del provvedimento.

ANTONIO BOCCIA chiede chiarimenti al Governo in ordine alla portata normativa dell'articolo 24 del disegno di legge.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 24 possa intendersi accantonato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 25, 26 e 27, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.28.1.1 delle Commissioni; accetta l'emendamento 28.1 e gli articoli aggiuntivi 28.01 e 28.02 del Governo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.28.1.1 delle Commissioni, l'emendamento 28.1 del Governo, come subemendato, nonché l'articolo 28, nel testo emendato; approva, inoltre, gli articoli aggiuntivi 28.01 e 28.02 del Governo.*

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'esame dell'articolo 29, concernente la copertura finanziaria delle norme recate dal disegno di legge.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE GIULIETTI stigmatizza il metodo usato dal Presidente del Consiglio per commentare la pronuncia della Corte di cassazione relativa alla richiesta di rimessione del processo concernente la vicenda IMI-SIR; ritiene che la situazione determinatasi, oltre a rendere particolarmente evidente la situazione di conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, denoti una preoccupante perdita di autonomia da parte del servizio pubblico radiotelevisivo.

ELIO VITO rileva la non veridicità delle dichiarazioni rese dai deputati Giulietti, documentata dagli stessi giornalisti dell'emittente radiotelevisiva pubblica; giudica inoltre inaccettabile il sistematico stravolgimento delle affermazioni del Presidente del Consiglio da parte di esponenti dell'opposizione.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dai deputati Giulietti ed Elio Vito, ricordando, peraltro, che la competenza nella materia è demandata alla Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

### **Seguito della discussione della proposta di legge S. 236: Esercizio diritto di voto da parte degli elettori affetti da gravi infermità (approvata dal Senato) (2453 ed abbinata).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico della proposta di legge, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Avverte altresì che, non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

GIAMPIERO D'ALIA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

PIERO RUZZANTE dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame, volta ad agevolare l'esercizio del diritto di voto da parte degli elettori affetti da gravi infermità.

MARCO BOATO rivolge un sentito ringraziamento ai presentatori della proposta di legge in esame, sulla quale dichiara voto favorevole.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Relatore*, rivolge un sentito ringraziamento a tutti coloro che hanno contribuito alla positiva conclusione dell'*iter* del provvedimento in esame.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista.

AURELIO GIRONDA VERALDI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2453.*

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

GIOVANNI RUSSO SPENA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 30 gennaio 2003, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 100).*

**La seduta termina alle 19,45.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ceremigna, Detomas, Fioroni, Giovanardi, Osvaldo Napoli, Rodeghiero, Siniscalchi, Stucchi, Trantino e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Molinari; Volontè ed altri; Misuraca e Amato; Losurdo ed altri; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Pecoraro Scanio ed altri; Marini ed altri; Nuovo ordinamento del**

**Corpo forestale dello Stato (559-1478-1480-1486-1535-1590-1660) (ore 9,39).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Molinari; Volontè ed altri; Misuraca e Amato; Losurdo ed altri; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Pecoraro Scanio ed altri; Marini ed altri: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale sulla votazione dell'articolo 4, che pertanto deve essere posto nuovamente in votazione.

**(Ripresa esame  
dell'articolo 4 – A.C. 559)**

PRESIDENTE. Riprendiamo, dunque, l'esame dell'articolo 4 e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 559 sezione 1*).

Avverto che è stato chiesto il voto nominale mediante procedimento elettronico.

**Preavviso  
di votazioni elettroniche (ore 9,40).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,10.**

**Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 559 ed abbinate.**

*(Ripresa esame dell'articolo 4 - A.C. 559)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Prego qualche collega di essere... Collega, mi guardi! Tolga la mano da lì!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	294
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> ....	86

*Sono in missione 76 deputati).*

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, nel testo riformulato, che prendo atto i presentatori accettano.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei apporre la mia firma all'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, sottoscritto dai colleghi della componente delle minoranze linguistiche, annunciando, ovviamente, il

voto favorevole, sia pure nella riformulazione proposta ieri dal rappresentante del Governo.

Credo che nelle leggi ordinarie non dovrebbe essere necessario inserire norme di salvaguardia delle competenze delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano, perché si tratta di competenze attribuite sia con legge costituzionale sia con norme di attuazione, che hanno il rango che in dottrina viene definito subcostituzionale. Poiché, però, ci sono spesso invasioni di campo e si aprono sistematicamente conflitti di fronte alla Corte costituzionale, in questo caso è opportuno inserire tale norma. Ripeto che appongo la mia firma all'articolo aggiuntivo Detomas 4.01 e annuncio il voto favorevole.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, esprimo il parere favorevole della Commissione sulla riformulazione dell'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, proposta dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, il Governo ha proposto la riformulazione. Naturalmente, si augura che i presentatori accedano alla proposta e confermi il parere favorevole sulla riformulazione stessa.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare un aspetto abbastanza singolare che abbiamo notato alla ripresa della seduta odierna.

Ieri sera, la seduta si è conclusa con un invito, da parte dell'onorevole Vito e di altri esponenti della maggioranza, a considerare normale l'uscita dall'aula di un gruppo della maggioranza stessa, quello della Lega. Tale uscita è avvenuta dopo una requisitoria del suo presidente di gruppo, onorevole Cè, che non era soltanto contro il provvedimento all'esame dell'Assemblea ma che metteva in discussione gli stessi rapporti all'interno della maggioranza politica e tra quest'ultima e il Governo. Dopo questa requisitoria il gruppo della Lega ha dichiarato di uscire dall'aula. Stamani, non abbiamo visto deputati della Lega in occasione della prima votazione. Non c'è alcun esponente della Lega, se non il rappresentante nel Comitato dei nove, l'onorevole Vascon. I deputati del gruppo sono assenti.

Mi sembra che la situazione sia da considerarsi quanto meno anomala per il fatto che permane un dissenso profondo all'interno della maggioranza da parte di un gruppo che è determinante ai fini della maggioranza stessa. Credo che il Governo e la maggioranza debbano fornire un chiarimento al Parlamento, a tutti gruppi. Non si può considerare normale una deficienza nella presenza, che continua ad essere elemento strutturale, elemento politico.

Signor Presidente, credo che in relazione a questo aspetto, se non interverranno chiarimenti e non ci saranno elementi ulteriori da valutare nel corso delle prossime votazioni, anche il nostro gruppo dovrà riflettere sulle conseguenze che questo grave atto politico comporta nei confronti dei normali lavori della Camera nella giornata di oggi.

**PRESIDENTE.** Onorevole Innocenti, io vedo soltanto che l'onorevole Cè non c'è, ma non entro nel merito della questione politica, non attiene a me.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti .....</i>	329
<i>Maggioranza .....</i>	165
<i>Hanno votato sì .....</i>	328
<i>Hanno votato no .</i>	1).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Realacci e Garagnani non ha funzionato.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Scaltritti 4.04 è stato ritirato.

Prendo atto che i presentatori degli articoli aggiuntivi Misuraca 4.05, Marcora 4.06 e Catanoso 4.08 insistono per la votazione dei loro articoli aggiuntivi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Misuraca 4.05, Marcora 4.06 e Catanoso 4.08, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	335
<i>Votanti .....</i>	334
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	168
<i>Hanno votato sì .....</i>	40
<i>Hanno votato no ..</i>	294).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Realacci non ha funzionato.

Passiamo alla votazione del subemendamento Borrelli 0.4.010.1.

Chiedo all'onorevole Borrelli se acceda all'invito al ritiro.

**LUIGI BORRELLI.** Signor Presidente, dovrebbe essere in votazione l'articolo aggiuntivo 4.010 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Onorevole Borrelli, è in votazione il suo subemendamento 0.4.010.1.

In ogni caso, le debbo chiedere di essere rapido perché i tempi sono scaduti per tutti i gruppi.

LUIGI BORRELLI. Comunque, signor Presidente, non accedo all'invito al ritiro e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Il subemendamento in questione rappresenta per la nostra parte un punto essenziale per poter dare a questo progetto di legge una configurazione più corrispondente alle necessità. In buona sostanza, noi proponiamo di creare un coordinamento effettivo di tutte le strutture che insieme al Corpo forestale dello Stato si occupano della vigilanza e del controllo di settori delicati, come l'ambiente e la sicurezza alimentare. Un tale coordinamento ha lo scopo di rendere più efficace l'azione dello Stato e delle regioni nelle funzioni fondamentali di salvaguardia dell'ambiente e della sicurezza alimentare. Si tratta di porre fine a una situazione in cui le competenze si sovrappongono e si ostacolano a vicenda per stabilire sinergie nei controlli e uniformità nelle metodologie e nelle attrezzature.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il nostro favorevole al subemendamento Borrelli 0.4.010.1, dal momento che anche noi riteniamo necessario un più forte coordinamento non solo limitato alle materie riguardanti la sicurezza alimentare, come prevede l'articolo aggiuntivo 4.010 (*Nuova formulazione*) della Commissione, ma anche sulle altre materie in cui sono competenti diverse amministrazioni dello Stato. Quindi, dichiariamo il nostro voto favorevole pur accogliendo con favore la formulazione dell'articolo aggiuntivo 4.010 (*Nuova formulazione*) della Commissione che rappresenta un passo avanti, ma che

limita unicamente la sicurezza alimentare, mentre altre sono le materie di diverse competenze amministrative e statali. Anche per queste altre materie dovrebbe essere previsto un coordinamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Borrelli 0.4.010.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	348
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	152
Hanno votato no ..	196).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cè 0.4.010.2.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro.

LUIGINO VASCON. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Con questo subemendamento andiamo a sottolineare l'importanza di un coordinamento che nello specifico possa monitorare, quindi prevenire, i disastri ambientali, dalla prevenzione alla lotta agli incendi, al pericolo valanghe e a tutto ciò che minaccia quotidianamente, nostro malgrado, tutto il nostro ecosistema. La nostra preoccupazione è che ci sia uno scollamento nello scambio di informazioni. Pertanto, occorre rendere possibile un effettivo intervento rapido e pronto da forze preposte che con un preciso — lo ripeto — coordinamento, non vadano a sovrapporsi nelle competenze e, quindi, conseguentemente, anche nella prevenzione dovuta nell'intervento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.4.010.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	146
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Prendo atto che i presentatori del subemendamento Cè 0.4.010.3 non accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cé 0.4.010.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	345
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.010 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	337
<i>Maggioranza</i> .....	169
<i>Hanno votato sì</i> .....	333
<i>Hanno votato no</i> .	4).

### ***(Esame dell'articolo 5 - A.C. 559)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 559 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*. La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, per tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 5 tranne per l'emendamento 5.20 della Commissione su cui il parere è favorevole. Il contenuto degli emendamenti Scaltritti 5.12, 5.13 e 5.14 potrebbe essere trasfuso in ordini del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Vascon 5.1.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro.

LUIGINO VASCON. No, Signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, sottolineo ancora una volta l'importanza della delocalizzazione a livello regionale, tant'è che chiediamo la soppressione del comma 1, il quale va in una direzione nettamente contraria a quello che, teoricamente, dovrebbe essere lo spirito del provvedimento. Invece, ancora una volta, vi è una visione centralista riguardante i compiti e gli oneri del Corpo forestale dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	7
<i>Hanno votato no</i> ..	341).

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Catanoso 5.2, Lucidi 5.3, Misuraca 5.4 e D'Alia 5.5 non accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Catanoso 5.2, Lucidi 5.3, Misuraca 5.4 e D'Alia 5.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Prendo atto che l'emendamento Marcora 5.6 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.20 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	358

<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> .....	354
<i>Hanno votato no</i> .	4).

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Scaltritti 5.7 e D'Alia 5.8 non accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scaltritti 5.7 e D'Alia 5.8, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	41
<i>Hanno votato no</i> ..	315).

Prendo atto che l'emendamento D'Alia 5.9 è stato ritirato.

Prendo atto che il presentatore dell'emendamento Scaltritti 5.10 non accede all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 5.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	365
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	359).

Prendo atto che gli emendamenti Scaltritti 5.11, 5.12, 5.13 e 5.14 e D'Alia 5.15 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	236
<i>Hanno votato no</i> ..	130).

***(Esame degli ordini del giorno - A.C. 559)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 559 sezione 3)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 88, comma 2 del regolamento, in quanto riproducono il contenuto di emendamenti respinti, gli ordini del giorno Marinello n. 9/559/2 limitatamente alle parole « o in altre amministrazioni dello Stato e nei Corpi forestali delle regioni e province autonome » e Santori n. 9/509/3 corrispondenti all'emendamento Pecoraro Scania 4.4.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati ?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Scaltritti n. 9/559/1.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Marinello n. 9/559/2, dichiarato inammissibile nella parte in cui recita: « o in altre amministrazioni dello Stato e nei corpi forestali delle regioni e province autonome », il Governo lo accetta, nella parte ammissibile a condizione che vi sia una riformulazione dello stesso per cui la Camera impegna il Governo « a verificare la possibilità in sede di emanazione (...) ».

Il Governo accetta, altresì, l'ordine del giorno Molinari n. 9/559/4.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Scaltritti n. 9/559/1 se insistano per la votazione del loro ordine del giorno, accettato dal Governo.

GIANLUIGI SCALTRITTI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Marinello n. 9/559/2 se ne accettino la riformulazione, proposta dal Governo.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Sì, signor Presidente, accetto la riformulazione proposta dal Governo e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Molinari n. 9/559/4 se insistano per la votazione del loro ordine del giorno, accettato dal Governo.

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 559)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, la mia non sarà una dichiarazione di voto perché, come noto, il gruppo della Lega nord non partecipa ai lavori sul suddetto provvedimento. Ha, coerentemente, ritenuto opportuno non partecipare ai lavori dell'Assemblea. Ribadisco, pertanto, che la nostra non è una dichiarazione di voto perché non partecipiamo al voto. Tuttavia mi pronuncio, premettendo che il provvedimento che ci accingiamo a votare è inutile: vorrei ricordare la prossima attuazione della legge del 6 luglio 2002, n. 137, che pre-

vede, peraltro, in tempi brevissimi la riforma, l'ammodernamento del Governo, della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché degli enti pubblici, anche con riferimento alle specifiche competenze dei suddetti.

Pertanto, allo stato attuale non sappiamo se la competenza sul Corpo forestale dello Stato vada assegnata al Ministero delle politiche agricole o, come percentualmente previsto peraltro dalla legge Bassanini, al Ministero dell'ambiente. Questo provvedimento, proprio per i suoi contenuti che nello specifico entrano in collisione con le norme in essere, è palesemente anticostituzionale. Proprio per questa immotivata insensibilità, diverse regioni faranno certamente ricorso alla Corte costituzionale.

Comunque, a parte tali premesse, la vicenda del Corpo forestale dello Stato costituisce un esempio lampante di quanto, in talune circostanze, possa essere grande la differenza tra quel che si professa a parole e ciò che, purtroppo, si mette in pratica con i fatti. Come ho già affermato in sede di discussione sulle linee generali, a parole tutti in quest'aula si dichiarano convinti sostenitori dell'idea federalista, tant'è vero che il dibattito politico sulla devoluzione non vede più da tempo posto in discussione il principio del decentramento ma si svolge, invece, nel merito delle diverse soluzioni da adottare affinché tale principio sia comunque rispettato. Ovviamente è una grave mancanza nel momento in cui il provvedimento va nel senso opposto.

Ciononostante, siamo convinti di questa evoluzione culturale il cui merito va in larghissima misura alla Lega nord che, prima tra tutte le forze politiche, pose in discussione la questione federalista, rompendo di fatto lo storico immobilismo della politica italiana, indicando al paese una nuova via da seguire, una nuova idea che i cittadini hanno subito capito: hanno, infatti, fornito innumerevoli dimostrazioni di volere un Governo ed una pubblica amministrazione più vicini e più attenti ai problemi, alle esigenze e alle aspettative territoriali quotidiane.

Strano a dirsi, ma vero: i cittadini hanno subito capito, ma le forze politiche per lungo tempo hanno oscillato tra il furbesco bisogno di compiacere quel nuovo sentire che stava affermandosi nel paese e la più ferma volontà di non rompere con i vecchi assicuranti schemi di palazzo che, nei decenni e decenni, si sono stratificati.

Ecco allora che dirsi e dichiararsi federalisti per molti era ed è un atteggiamento pressoché obbligato, per non dire quasi di moda. Ecco allora — ed i fatti lo stanno a dimostrare — che molti sono diventati federalisti a parole.

**PRESIDENTE.** Onorevole Vascon, la prego di concludere.

**LUIGINO VASCON.** Concludo dicendo che, nel caso specifico, se si vuole il federalismo occorre volerlo non soltanto a parole o con facili promesse, bensì soprattutto nei fatti. Sappiate amici e colleghi, sappiate amici della Casa delle Libertà che tra breve voteremo qualcosa di completamente diverso da quanto detto da tutti in campagna elettorale. Lo stesso programma dichiarava e conteneva forme e misure diverse rispetto a quelle che oggi voterete; noi non parteciperemo a questo voto che vede tradito il programma elettorale.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle considerazioni integrative del testo della dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI RUSSO SPENA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà voto contrario su questo provvedimento. Si tratta di un tema delicato ed importante anche se è stato discusso fra mille strumentalismi, politicismi, autoreferenzialità elettorali.

Noi ci siamo battuti anche nella scorsa legislatura, con convinzione e con forza, affinché il Corpo forestale dello Stato fosse e restasse una risorsa preziosa a livello nazionale e che potesse svolgere anche indagini di polizia a livello amministrativo, ambientale e giudiziario.

Non abbiamo ritenuto e non riteniamo opportuno né il frazionamento delle sue funzioni né il passaggio, che attraverso questo provvedimento che la maggioranza si appresta a votare avviene, a funzioni troppo ampie, di fatto rarefatte, e di conseguenza destinate a non avere esecuzione. Noi invece ci siamo battuti affinché il Corpo forestale rimanga unito ed unico e ciò andava riaffermato a nostro avviso in modo da permettere lo svolgimento di quei compiti ai quali esso è preposto e nei quali ha raggiunto anche una riconosciuta professionalità, anche nell'ambito delle oggettive difficoltà dovute all'insufficienza di mezzi e ad una deficienza di organico.

Per questa ragione siamo contrari al provvedimento in votazione. Formalmente il Corpo forestale dello Stato permane come una realtà unica nazionale che esplica le funzioni legate alla vigilanza e alla repressione delle violazioni nei confronti dell'ambiente o alla tutela delle biodiversità vegetali ed animali. In tale contesto esprimiamo il nostro assenso, ma dobbiamo rilevare — e questo è il tratto del nostro voto negativo — la tendenza ad ampliare le funzioni relative al controllo del territorio ai fini dell'ordine e della sicurezza pubblica, espressione che ritroviamo addirittura al primo comma dell'articolo 2 nel quale si elencano le funzioni; abbiamo votato un emendamento in tal senso che peraltro è stato bocciato.

Ciò detto, ci appare preoccupante, se colleghiamo questa visione che il Governo ha del Corpo forestale a quanto previsto al successivo articolo 4, relativo alla devoluzione alle regioni, laddove si prevede che il Ministero delle politiche agricole e forestali potrà stipulare con le regioni specifiche convenzioni per l'affidamento al Corpo forestale dello Stato di compiti e funzioni proprie delle regioni sulla base di un accordo quadro.

Noi riteniamo preoccupante lo sviluppo dell'intreccio fra ampliamento e conferma di funzioni relative al mantenimento di ordine pubblico e sicurezza pubblica, da un lato, con specifiche convenzioni da stipulare con le regioni nell'ambito della devoluzione, dall'altro. È la solita trappola fra gerarchizzazione autoritaria e devoluzione liberista in cui tutte le strutture vengono strette.

Altro sarebbe invece riaffermare, come noi vorremmo, l'unicità del Corpo forestale dello Stato nell'ambito delle funzioni del resto già proprie, ma in un ambito di risorse, mezzi e dotazioni di organico all'altezza della situazione e dei compiti sempre più impegnativi: lo sappiamo, è necessaria la tutela dell'ambiente, della flora, della fauna, dei controlli agroforestali e in materia di sicurezza alimentare del consumatore.

Per queste ragioni, il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà un voto contrario a questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

**LUIGI BORRELLI.** Signor Presidente, questo progetto di legge, che si avvia alla conclusione del suo iter di approvazione, ha visto, da parte nostra, un apporto migliorativo. Noi non abbiamo partecipato alla campagna di ostruzionismo su questo provvedimento, ma abbiamo badato alla sostanza e abbiamo cercato di migliorarlo, anche perché siamo convinti che il Corpo forestale dello Stato sia una grande risorsa nazionale, un corpo benemerito che svolge a favore dell'ambiente una grande funzione e che dovrà continuare a svolgerla.

Tuttavia, questo progetto di legge non ci convince ancora. Noi apprezziamo gli sforzi del Governo e della maggioranza per venire incontro anche alle nostre esigenze e dobbiamo riconoscere che indubbiamente questo provvedimento, così come viene approvato oggi dalla Camera, è notevolmente migliorato rispetto a quando vi

è giunto. Abbiamo anche sottolineato che noi avremmo gradito che in Commissione si fosse ragionato un po' di più, anche insieme alle regioni. Rimangono tuttavia delle cose che non ci convincono assolutamente e, fra queste, dobbiamo ricordare il rapporto con le regioni. Noi riteniamo che in questo provvedimento vi siano molto spesso delle intromissioni nelle competenze regionali e questo non è ammissibile. Se il rapporto con le regioni fosse stato più proficuo certamente queste intromissioni si sarebbero potute evitare.

Ad esempio, vi è la questione del finanziamento alle regioni, questione abbastanza rilevante. Noi sappiamo che lo Stato può certamente disporre di competenze proprie per attribuirle a chicchessia, ma certamente non può sottrarre competenze alle regioni e, quando conferisce loro delle competenze, deve finanziarle, cosa che in questo provvedimento rimane ancora molto nel vago.

Vi è poi un'altra questione importante che rende assolutamente indigesto questo provvedimento, il fatto che, per finanziare la pianta organica del Corpo forestale dello Stato, si vadano a prelevare risorse ancora una volta dalla legge di orientamento. Si vanno cioè a prendere risorse che dovevano — e devono — servire per modernizzare la nostra agricoltura, renderla più efficace, più aderente alle realtà del paese e, invece, ancora una volta, si vanno a prelevare risorse per altri scopi.

In buona sostanza, noi riteniamo che questo progetto di legge debba essere ancora migliorato. Con la nostra battaglia di opposizione, con le argomentazioni che abbiamo esposto, pensiamo che al Senato questo provvedimento possa essere ancora migliorato, fino a consentirci, in quella sede o quando ritornerà alla Camera, di capovolgere anche il voto che noi oggi dobbiamo dare, che è un voto contrario. Noi non siamo ancora soddisfatti, nonostante, ripeto, che il provvedimento, da quando è stato presentato a questa Camera a come esce oggi da quest'aula, è stato notevolmente migliorato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

**ANTONIO POTENZA.** Signor Presidente, in occasione dell'esame di questo provvedimento è emersa una profonda spaccatura nella maggioranza: la Lega ha dichiarato di uscire dalla Casa delle libertà (*Commenti dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

Si badi bene: il capogruppo Cè non ha detto di discostarsi dalla maggioranza solo e soltanto su questo provvedimento, bensì ha detto di rompere con la Casa delle libertà perché la linea politica tenuta dal Governo è diversa da quella assunta in campagna elettorale.

Questo è un fatto centrale che, secondo me, non può essere sottaciuto. Noi dell'UDEUR-Popolari per l'Europa stigmatizziamo l'accaduto ed invitiamo il Presidente del Consiglio a riflettere, anche perché ci pare di capire che siamo solo all'inizio: la rottura, ha detto Cè, è su tutto il progetto di realizzazione delle riforme costituzionali. Insomma, ne vedremo delle belle!

Noi siamo preoccupati dal fatto che, purtroppo, ne soffrirà il paese. Occorre, dunque, che si faccia chiarezza nel merito del provvedimento; avendo concorso a migliorarlo in modo significativo, voteremo a favore di esso, ma precisiamo che, al Senato, continueremo il nostro impegno per migliorarlo ancora. Il ruolo del Corpo forestale dello Stato, visto anche da chi, come me, ha appartenuto all'amministrazione è rilevante ed importante e, dunque, va posto nella giusta collocazione.

Al di là delle vicende politiche di maggioranza e di opposizione, la nostra cultura di Governo ci fa guardare agli interessi della nazione. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

**CLAUDIO FRANCI.** Signor Presidente, intervengo per annunciare il nostro voto

contrario su un provvedimento che, ieri, l'onorevole Cè ha definito pessimo. Sin dalla discussione generale, noi abbiamo sottolineato che questo provvedimento è sbagliato ed abbiamo cercato, anche durante i lavori in Commissione, di migliorarne il testo cambiando gli aspetti che non dividevamo. Riteniamo il provvedimento sbagliato perché un'altra via di organizzazione del Corpo forestale dello Stato era possibile senza metterne in discussione l'unitarietà.

Questo provvedimento, sia pure corretto e migliorato, riproponeva, nella sua stesura iniziale, un semplice ritorno al passato: tagliando di netto i cambiamenti nel sistema istituzionale del paese e nei compiti affidati alle forze di polizia che concorrono alla prevenzione ed alla repressione nel campo ambientale, agricolo e forestale, esso accentuava uno scontro ed un conflitto con le regioni del quale nessuno sentiva e sente il bisogno, sottacendo e mettendo da parte tutto il problema relativo alle risorse per l'esercizio delle funzioni e competenze attribuite alle regioni medesime dalle modifiche costituzionali e sottraendosi al problema relativo al trasferimento dei beni.

Il decreto Bassanini, che pure andava in questa direzione, non solo trasferiva uomini, mezzi e beni alle regioni, ma attribuiva a queste anche risorse importanti (quantificate in 600 miliardi di vecchie lire all'anno per l'esercizio delle funzioni trasferite). Nel corso dell'esame, abbiamo recuperato un impegno del Governo ad andare in questa direzione, non concretizzatosi in cifre e che, comunque, rinvia il problema e non lo risolve.

La via che a nostro avviso era possibile percorrere puntava, da una parte, ad un forte coordinamento nazionale delle forze di polizia che operano nel settore della prevenzione e della repressione e, dall'altra, ad un'articolazione che tenesse in considerazione il ruolo e la funzione delle regioni. Per questo ci siamo battuti durante i lavori e, senza farci trascinare in un ragionamento ostruzionistico, abbiamo

guardato agli interessi attuali del paese ed alle risposte che, in questo campo, dobbiamo dare.

La discussione ha migliorato, in parte, il testo ed alcune delle nostre proposte emendative sono state accolte; tuttavia, permanendo un giudizio di fondo negativo, voteremo, come ho anticipato in apertura, contro il provvedimento.

Intendo però ribadire altre due considerazioni, prima di avviarmi alla conclusione, che riassumerei così. Da una parte, anche la battaglia della Lega nord Padania di questi giorni sta riaffermando un'idea e una volontà: guardare con attenzione al sistema regionale ed al federalismo. Ma noi assistiamo continuamente, in ogni atto legislativo, ad un ritorno al centralismo, ad un conflitto che si apre tutte le volte con il sistema regionale.

Sui provvedimenti concernenti l'agricoltura questo è stato evidente nel corso di quest'anno e mezzo, lo abbiamo sottolineato molte volte, lo faremo anche nelle occasioni che si presenteranno nei prossimi mesi, ma c'è una linea che caratterizza l'azione di questo Governo che punta sostanzialmente ad accentrare di nuovo tutta una serie di poteri e di funzioni, della quale la Lega nord Padania è complice e sostenitrice. Io voglio portare qui un esempio che penalizza tanti cittadini ed imprese del nostro paese. Guardate quello che abbiamo fatto, che ha fatto questo Parlamento sul credito di imposta: prima l'operatore da sé risolveva la questione nell'ambito della propria dichiarazione dei redditi, oggi egli deve ricorrere ancora allo Stato centrale per verificare se gli sia accordato o no il credito; inoltre, si è introdotta una norma nuova nel nostro ordinamento che riguarda il silenzio dissenso. Se questo non è centralismo non capiamo certamente cosa sia.

In questo provvedimento si è avuta l'impressione che, sin dall'inizio, sia prevalsa più la volontà di venire incontro all'esigenza di un ministero che aveva bisogno di un proprio corpo di polizia che la risoluzione dei problemi del settore.

Questi sono gli elementi negativi che ci spingono ad un voto contrario, però io

vorrei concludere con una riflessione, che ieri ha sottolineato l'onorevole Cè, riguardante il federalismo. Vede, onorevole Cè, colleghi della Lega, per noi il federalismo è un fatto importante dal quale non si può tornare indietro, ma quello al quale pensiamo è un federalismo solidale tra lo Stato e le regioni, è un federalismo che costruisce nuovi assetti di questo paese non rompendone l'unità. È una cosa molto diversa dalle affermazioni che, a parole, state facendo per quanto riguarda la devoluzione che punta ad una separazione netta tra i poteri dello Stato e delle regioni, che si propone di dividere, di spaccare questo paese. Noi lavoriamo ad un progetto diverso. Per questo intendiamo contribuire, come abbiamo fatto, a migliorare il testo di questo provvedimento e speriamo di poterlo fare con il nostro voto contrario incalzando anche il Senato a lavorare e ad operare affinché questo provvedimento possa essere ulteriormente cambiato e migliorato (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinto. Ne ha facoltà.

**MARIA GABRIELLA PINTO.** Signor Presidente, il testo unificato che ci accingiamo a votare reca una riforma organica delle funzioni e dell'organizzazione del Corpo forestale dello Stato. Più dettagliatamente, le funzioni posso essere suddivise a seconda che riguardino l'attività di ordine e sicurezza pubblica, l'attività di sorveglianza e repressione dei reati ambientali, anche in attuazione di convenzioni internazionali e di normative comunitarie, e, ancora, interventi di rilievo nazionale di protezione civile ed ogni altro compito ad esso assegnato dalla normativa vigente.

Per quanto attiene ai rapporti tra il Corpo forestale dello Stato e le regioni, viene stabilito che, qualora le regioni non intendano istituire propri servizi tecnici forestali, il Ministero delle politiche agricole e forestali può stipulare con le regioni

stesse delle convenzioni per l'affidamento al Corpo forestale di compiti e funzioni proprie delle regioni medesime. Viene altresì istituito un comitato di coordinamento delle attività del Corpo forestale con quelle dei servizi tecnici regionali. Nella precedente legislatura la materia è stata oggetto di attenzione attraverso un tentativo, peraltro fallito, di riordino con il quale si provvedeva a trasferire il 70 per cento del personale del Corpo forestale dello Stato alle regioni.

Il provvedimento, come molti altri colleghi presenti nella precedente legislatura ricorderanno, suscitò fortissime perplessità in Parlamento e sia dalla maggioranza sia dalla minoranza venne espressa la necessità del mantenimento dell'unitarietà del Corpo forestale dello Stato. In numerosi consigli regionali ed anche in Parlamento furono approvate mozioni con cui si chiedeva il mantenimento dell'unitarietà del corpo e soprattutto delle funzioni di pubblica sicurezza e di polizia giudiziaria.

Presidente, ho difficoltà a continuare l'intervento con questo brusio di fondo!

**PRESIDENTE.** Purtroppo è una prassi, me ne dispiace molto.

Pregherei i colleghi di essere comprensivi, peraltro, con una collega.

**MARIA GABRIELLA PINTO.** Il provvedimento che oggi ci accingiamo ad approvare risponde non solo alla richiesta, come poc'anzi detto, di mantenere l'unitarietà di una forza come il Corpo forestale dello Stato, ma anche all'esigenza delle regioni di poter continuare ad avvalersi del Corpo forestale dando anche la possibilità di creare propri servizi tecnici con cui continuare la lotta al traffico illegale dei rifiuti, all'inquinamento in generale e in tutti gli ambiti a tutela e difesa dell'ambiente.

D'altronde, rispondendo ad alcuni interventi che ieri sera sono stati svolti in quest'aula, il provvedimento in esame non poteva trascurare un dato di fatto di tutta evidenza: il Corpo forestale dello Stato ha via via assunto, nel corso degli ultimi anni, una forte caratterizzazione di tipo stret-

tamente ambientale che fa sì che esso intervenga in tutte quelle situazioni in cui è necessaria la repressione dei reati contro l'ambiente. In questo contesto appare quanto meno legittimo che il legislatore statale, riconoscendo tale connotazione, decida di garantire l'esercizio unitario sul territorio nazionale di determinate funzioni creando, comunque, elementi di flessibilità all'interno del Corpo forestale al fine di consentire anche alle regioni di usufruire di propri servizi in ambito forestale. Ecco perché, a nostro giudizio, le posizioni su tale provvedimento sono chiarissime. È noto da tempo che i colleghi della Lega non condividono questo provvedimento ma è altrettanto evidente che le motivazioni di questo intervento non presentano alcuno dei rischi esposti in aula in modo piuttosto forzato. Se gli altri gruppi di maggioranza hanno ritenuto di portare avanti un progetto di legge di questo genere è perché sono intimamente convinti che il provvedimento non comporti alcuna alterazione dell'ordinamento, non provveda all'istituzione di una nuova forza di polizia nazionale, non sottragga nulla alle competenze regionali.

Ritengo, pertanto, essenziale che i colleghi della Lega comprendano che certe battaglie non possono essere intraprese in modo pretestuoso; bisogna avere la consapevolezza delle lotte politiche che si portano avanti, comprendendo che su certi provvedimenti è inutile soffiare sul fuoco di polemiche sterili e infondate, oppure ingigantire i problemi. Sappiamo bene che la Lega non condivide l'impostazione del provvedimento ma le ragioni per cui, invece, Forza Italia è favorevole sono sotto gli occhi di tutti: l'unitarietà nell'esercizio di certe funzioni a livello statale è sacrosanta, è utile e necessaria per fare in modo che la tutela dell'ambiente, dell'ecosistema e del patrimonio agroforestale abbia un quadro unico di riferimento come, peraltro, già prevede la stessa riforma del titolo V della Costituzione. Ciò non vuol dire — e i colleghi della Lega lo sanno bene — che stiamo creando una nuova forma di polizia statale, vuole soltanto dire che riteniamo che per la tutela di certi beni e di

certi valori sia opportuno un coordinamento a livello statale sempre nel rispetto delle prerogative e delle competenze delle regioni.

Per questi motivi il progetto di legge ci sembra assolutamente equilibrato.

Annunciamo, pertanto, il voto favorevole del gruppo di Forza Italia al fine di giungere ad una soluzione coerente con le competenze attribuite dalla Costituzione alle regioni in un ordinato riparto dei poteri con lo Stato al quale non riteniamo possa essere negato, in questo specifico caso, il diritto di mantenere il coordinamento unitario dell'esercizio di determinate funzioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albertini. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ALBERTINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il testo unificato è giunto all'attenzione dell'Assemblea dopo una serie di correzioni — in qualche caso imposte dai pareri espressi dalle Commissioni in sede consultiva, in altri dovute all'accettazione di alcuni emendamenti — che lo rendono tecnicamente accettabile senza però modificarne la sostanza politica. Rimane un provvedimento che segna un passo indietro nel processo di decentramento amministrativo iniziato con il decreto legislativo n. 143 del 1997 e continuato sino al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'11 maggio 2001. Traspare il tentativo di riportare in capo allo Stato competenze già delle regioni, che sono titolari, è bene ricordarlo, di tutte le funzioni in materia forestale, contraddicendo quanto previsto dalla modifica del titolo V della Costituzione.

La mia opinione è che da questa volontà politica scaturirà un processo di trasferimento di nuove funzioni amministrative alle regioni senza che ciò sia accompagnato da adeguate risorse finanziarie e strumentali. Infatti, all'articolo 4 è previsto che, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, si deciderà sui trasferimenti delle riserve naturali e degli

altri beni non necessari alle attività istituzionali del Corpo forestale dello Stato e del personale, prevedendo per quest'ultimo — unico limite normato — il transito a domanda. È chiaro che questo criterio, lasciato al caso, non consentirà il raggiungimento del giusto rapporto tra funzioni e dotazioni organiche, costringendo molte regioni ed enti locali a non poter esercitare parte delle funzioni delegate o ad accollarsi il costo di nuove assunzioni.

Ad ulteriore conferma che la maggioranza parlamentare annuncia di muoversi in direzione della devoluzione ma opera in senso opposto vorrei ricordare che nella prima bozza di testo unificato gli articoli 1 (riguardante proprio la natura giuridica ed i compiti istituzionali) e 2 (riguardante le funzioni del Corpo forestale dello Stato) prevedevano, oltre alle funzioni di prevenzione, tutela, vigilanza, controllo, repressione ed altro, anche quella di valorizzazione del patrimonio naturalistico nazionale; in altri termini, la maggioranza della Commissione agricoltura tentò di assegnare al Corpo forestale dello Stato funzioni di politica attiva, di promozione e valorizzazione del patrimonio naturalistico nazionale, le quali possono essere esercitate solo dai competenti livelli istituzionali. Questo è un indicatore delle effettive volontà.

A me pare che si sia voluto a tutti i costi varare una legge politica che fa registrare un arretramento nel processo di decentramento amministrativo avviato dai governi precedenti. Se l'intenzione fosse stata solo quella di modificare alcune decisioni assunte dai precedenti esecutivi mediante decreti del Presidente del Consiglio dei ministri, perché allora non si è proceduto con analogo strumento? Penso, per fare solo un esempio, al già citato e controverso problema del trasferimento dei dipendenti del Corpo forestale ai corpi tecnici forestali regionali. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'11 maggio 2001 si fissò la percentuale del trasferimento al 70 per cento della dotazione organica del Corpo forestale dello Stato: ho qualche dubbio che questa sia la misura giusta. Nella legge che ci

apprestiamo ad approvare il trasferimento è limitato ai dipendenti che ne facciano richiesta: ho qualche dubbio che ne uscirà la misura giusta.

Le forzature politiche tradotte in norma non producono nulla di buono. A mio giudizio non bisognava fissare alcun criterio con forza di legge, ma affidare alla Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano le intese sui trasferimenti: avremmo impiegato meno tempo ed evitato di inasprire il confronto in Conferenza permanente, aprendo un altro fronte — e non sarà l'ultimo — di conflittualità tra Stato e regioni.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci apprestiamo ad approvare una legge che accentuerà la conflittualità con le regioni e determinerà confusione nelle competenze tra lo Stato e le regioni medesime, nonché tra i diversi ministeri, in un settore molto importante.

Per queste ragioni il gruppo dei Socialisti democratici italiani esprimerà un voto contrario a questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà. Onorevole Boato, faccio appello alla sua discrezione.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, ho compreso il suo monito ed il mio intervento sarà breve. La vicenda del Corpo forestale dello Stato ha visto un interessamento diretto e forte del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo già nel corso della scorsa legislatura. La collega Pinto, che è intervenuta per conto di Forza Italia, ha fatto riferimento ai dibattiti che nella scorsa legislatura si sono svolti a parti rovesciate tra maggioranza ed opposizione su un tema che abbiamo ritenuto di grande rilevanza, sia quando i Verdi nella maggioranza di centrosinistra, nell'ambito dell'Ulivo, hanno ottenuto la titolarità del Ministero dell'ambiente sia quando, nello scorcio dell'ultima legislatura, hanno ottenuto la titolarità del Ministero per le politiche agricole e forestali.

Non è un caso che, fra le varie proposte di legge che compongono il testo unificato in esame in questi giorni, ve ne sia una, la proposta di legge n. 1590, che reca le firme di tutti i deputati della componente dei Verdi del gruppo misto. Da questo punto di vista, abbiamo seguito tale iniziativa legislativa con interesse, ma anche con attenzione critica e, in alcuni casi, con forte preoccupazione. Mi riferisco ad un problema che ieri, fortunatamente, è stato superato ed in merito al quale sono intervenuto puntualmente: infatti, con riferimento all'articolo 2, lettera *f*) (se non ricordo male), vi è stato il tentativo di depotenziare ed emarginare totalmente il ruolo del Corpo forestale dello Stato per quanto riguarda le sue funzioni di vigilanza venatoria. Quello sciagurato tentativo è stato eliminato con l'approvazione di alcuni emendamenti sui quali noi stessi abbiamo espresso il nostro voto favorevole. Tuttavia, questo è stato un segno preoccupante di come, anche in questa materia che dovrebbe essere di carattere prettamente istituzionale, vi siano stati tentativi di depotenziare il controllo in materia di tutela faunistica, di lotta antibraconaggio, nel quadro più generale delle funzioni di polizia ambientale e non soltanto agricola e forestale che questo corpo deve assumere.

Riconosciamo che, per alcuni aspetti, con riferimento a questo testo unificato di proposte di legge, tutte di iniziativa parlamentare, vi sono stati apporti positivi, ma manteniamo ovviamente alcuni rilievi critici che abbiamo, di volta in volta, trasfuso nei nostri emendamenti, la maggior parte dei quali non sono stati approvati.

Ci dispiace che in questa circostanza i gruppi che fanno riferimento all'opposizione di centrosinistra abbiano assunto atteggiamenti di voto differenziati. Ciò fa parte della dialettica parlamentare: non si tratta di una materia di esclusivo interesse della maggioranza di Governo e non è neanche una materia in cui vi sia un vincolo di coalizione all'interno dell'Ulivo. Per questo motivo, signor Presidente, preannuncio l'astensione dei deputati

Verdi, con un tentativo di indicare un punto di mediazione fra chi, all'interno del centrosinistra, voterà a favore e chi, invece, esprimerà un voto contrario. Peraltro, abbiamo già ascoltato le diverse dichiarazioni di voto.

Signor Presidente, vorrei concludere ritornando sulla questione che già ieri avevo sollevato per primo in quest'aula, dopo che il capogruppo della Lega, onorevole Cè, aveva svolto un intervento offensivo e calunniatore nei confronti sia dell'opposizione sia dei suoi partner di maggioranza e dopo che lo stesso gruppo della Lega aveva abbandonato l'aula, atteggiamento che si è ripetuto nella seduta odierna. È bene, infatti, che si sappia e che risulti in modo insistente nei resoconti stenografici della seduta che il gruppo della Lega nord Padania anche oggi ha totalmente disertato la seduta. A me dispiace che adesso il collega Vito non sia presente in aula (ovviamente, non lo critico per questo, dal momento che siamo in fase di dichiarazioni di voto finale). Ieri ho cercato personalmente di intervenire anche a tutela della dignità dei colleghi della Casa delle libertà che avevano subito pesanti ricatti, minacce, insulti e calunnie da parte di un presidente di gruppo della stessa Casa delle libertà ed ho ascoltato con attenzione e rispetto l'intervento che il collega Vito ha svolto verso la fine della seduta, cercando in qualche modo (come si potrebbe dire con un linguaggio poco rigoroso sul piano giuridico) di mettere una « pezza » ad una situazione allucinante e paradossale.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei istituzionalmente, non perché lei debba intervenire in questa materia: ha ragione a dire che non è compito della Presidenza. Mi rivolgo ai colleghi della Casa delle libertà, non ai colleghi della Lega che sono assenti. Ritenete si possa continuare con questa situazione da ora fino all'11 maggio, giorno delle elezioni amministrative, o fino al giorno della presentazione delle candidature, come qualcuno della Casa delle libertà mi ha ieri suggerito? Ritenete, cioè, che il Parlamento possa diventare arena, per un gruppo di maggioranza, di operazioni trasversali di condizionamento

e di ricatto per quanto riguarda la presentazione alle prossime elezioni? Mi riferisco alla capacità di sottrarre voti agli altri gruppi della Casa delle libertà per portarli a se stesso o di imporre proprie candidature, e parlo di arena proprio per richiamare i tori, visto lo stile utilizzato ieri. Vorrei invitare i colleghi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'UDC ad una riflessione al riguardo e ad affrontare tempestivamente tale questione.

Signor Presidente, ho una lunga esperienza parlamentare e credo di conoscere anche la storia del Parlamento precedente a quando vi sono entrato: non ricordo una sola legislatura in cui si sia verificato l'abbandono dell'aula da parte di un gruppo di maggioranza. Nella scorsa legislatura l'opposizione di centrodestra ha molte volte abbandonato l'aula; in questa legislatura rarissimamente, ma qualche volta l'ha fatto, l'opposizione di centrosinistra ha abbandonato l'aula; ma mai — che io ricordi — nella storia del Parlamento un gruppo di maggioranza ha abbandonato l'aula. Ciò è avvenuto non tanto per dissenso su un singolo provvedimento, ma come strumento di ricatto e condizionamento all'interno della stessa maggioranza.

Per questo, signor Presidente, mi rivolgo rispettosamente ai colleghi della Casa delle libertà perché affrontino apertamente tale questione. Non vorrei che la prossima settimana, quando discuteremo di sospensione condizionata della pena, ci ritrovassimo in una situazione allucinante come quella in cui ci siamo trovati ieri sera e questa mattina. Credo che si tratterebbe non solo di un degrado dei rapporti politici interni alla maggioranza — che non è affar mio affrontare — ma anche di una sorta di oltraggio al Parlamento. È interesse di tutti tutelare la dignità del Parlamento: sia della maggioranza, sia dell'opposizione, sia dello stesso Governo. Questa è la preoccupazione che trasmetto all'Assemblea ed ai colleghi in tale occasione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

**LUCA MARCORA.** Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita sul provvedimento in esame. Si tratta di un voto favorevole, seppure rimane qualche perplessità, determinato dalla nostra condivisione degli obiettivi di questo progetto di legge che sono stati, sostanzialmente, raggiunti.

Innanzitutto, vi era la necessità di un riordino del Corpo forestale dello Stato. La riforma del titolo V pone chiaramente alcune modificazioni con riguardo alle competenze dello Stato e delle regioni ed era, dunque, necessario ridefinire i rapporti tra Stato e regioni nelle materie di competenza dei corpi forestali. I corpi forestali regionali sono, ormai, una realtà in alcune regioni ed era giusto che vi fosse un generale riordino anche nel senso di un coordinamento tra il Corpo forestale dello Stato ed i corpi forestali regionali.

In secondo luogo, era necessaria una ricognizione organica delle funzioni che via via le varie leggi avevano assegnato al Corpo forestale dello Stato. Tale obiettivo viene raggiunto dall'articolo 2 dal quale si evincono l'estrema multifunzionalità del Corpo forestale dello Stato e la sua intersectorialità.

Era quindi necessaria, oltre alla dipendenza dal Ministero delle politiche agricole e forestali, anche la dipendenza funzionale da altre amministrazioni centrali dello Stato. Non era quindi possibile individuare un'unica amministrazione centrale dello Stato e questo è un obiettivo raggiunto dal testo del provvedimento.

Tutela ambientale e dell'ecosistema; sicurezza alimentare; funzione di pubblica sicurezza: sono tutte funzioni che già adesso il Corpo forestale dello Stato svolge, ma che necessitavano di un maggiore coordinamento con le diverse amministrazioni centrali e di una ridefinizione che ne chiarisse i limiti delle competenze. Era tuttavia necessario individuare anche dei criteri di flessibilità che

accompagnassero questo processo di riordino. Ebbene, penso che questi siano stati raggiunti, uscendo dalla logica un po' troppo dirigistica e vincolistica delle percentuali del 70 e del 30 per cento, previste dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'11 maggio 2001. In questo senso i vari enti di coordinamento con le regioni, ma anche l'ente di coordinamento delle attività riguardanti la sicurezza alimentare, ci danno la possibilità di avere questa migliore flessibilità nella definizione delle competenze che le regioni vogliono svolgere in via esclusiva e che il Corpo forestale dello Stato invece può svolgere qualora queste regioni intendano ancora avvalersi del Corpo medesimo.

Questi erano tutti obiettivi condivisibili, anche perché erano stati ben delineati nelle nostre due proposte di legge. Ricordiamoci infatti che questo testo del provvedimento è il risultato dell'unificazione di sei proposte di legge, due delle quali a firma di esponenti del gruppo della Margherita: quella dell'onorevole Molinari, il quale è stato il primo a presentare una proposta di modifica dell'assetto del Corpo forestale dello Stato e poi quella a firma degli onorevoli Marini ed altri.

Restano tuttavia alcuni elementi di perplessità, come abbiamo già avuto modo di segnalare nel dibattito che si è svolto in Assemblea. In particolare le risorse alle regioni, per la devoluzione alle stesse delle competenze del Corpo forestale in materia di forestazione, non sono ben definite. Questo è un neo che resta nell'approvazione del provvedimento. Abbiamo presentato e sostenuto, insieme ai colleghi dei Democratici di sinistra, degli emendamenti che però non sono stati accolti e quindi questo resta un problema. Riguardo al coordinamento, avremmo gradito che, oltre alle materie riguardanti la sicurezza alimentare, anche con riferimento alle materie ambientali e di tutela dell'ecosistema si trovassero delle forme di coordinamento con le diverse altre istituzioni preposte al governo di questa materia.

Ad ogni modo abbiamo ottenuto sensibili miglioramenti nello svolgimento del dibattito in Assemblea su questo provve-

dimento: in primo luogo l'approvazione dell'emendamento Minniti 1.23, che come gruppo della Margherita abbiamo sostenuto, dove è ben chiaro che non si sta trattando di una nuova forza di polizia ma semplicemente viene detto, richiamando l'articolo 16 della legge n. 121 del 1981, che il Corpo forestale dello Stato può concorrere alle funzioni di ordine e di sicurezza pubblica. Vi è stata quindi una conferma di quanto era già previsto nel nostro ordinamento senza nessuna forzatura ed è stato importante sottolinearlo con l'approvazione di questo emendamento.

Si sarebbe potuto approvare anche l'emendamento Vascon 2.14, che fissava in maniera chiara ed inequivocabile che le competenze attribuite al Corpo forestale dello Stato non dovessero riguardare materie di competenza esclusiva delle regioni. Si trattava di un emendamento proposto dalla Lega, in relazione al quale avevamo dichiarato la nostra disponibilità a sostenerlo, ma che non è stato poi segnalato dal gruppo della Lega per l'esame e la votazione in aula. Anche in quell'occasione abbiamo sottolineato come ci sembrasse abbastanza strumentale l'atteggiamento della Lega in termini di ostruzionismo e di mancata volontà di apportare miglioramenti concreti alla legge.

Intendiamo, poi, sottolineare l'importanza dell'approvazione dell'emendamento Realacci 4.27, vale a dire quello che stabilisce in maniera inequivocabile — come, d'altra parte, già faceva la legge n. 426 — che le riserve naturali nei parchi sono affidate agli enti parco. Positiva è stata anche l'approvazione dell'emendamento D'Alia 4.36, nel quale si evitava un'ingiustizia con riferimento alle regioni a statuto speciale, nonché l'approvazione dell'emendamento 3.53 del Governo nel quale, per quanto riguarda le funzioni di cui all'articolo 2, comma 1, lettere *b), c), d), e), f), g), h) e i)*, viene chiaramente definita una dipendenza funzionale del Corpo forestale Stato dal Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio.

In conclusione, esprimeremo dunque un voto favorevole sul presente provve-

mento, nonostante alcune perplessità che speriamo possano essere risolte durante l'esame al Senato.

Vogliamo, inoltre, ribadire la compatibilità di questo testo unificato con la riforma del titolo V della Costituzione; infatti, come abbiamo più volte evidenziato durante la discussione sulle linee generali e durante l'esame degli emendamenti, si tratta di competenze esclusive dello Stato che è giusto che siano svolte da un corpo nazionale, che veda preservata la sua unitarietà.

Sottolineiamo, ancora, che non si tratta di una nuova forza di polizia, ma semplicemente di una riconferma di quanto già previsto dalla legge n. 121 del 1981 e consideriamo grave l'atteggiamento di preclusione e strumentale assunto della Lega che ha caratterizzato la discussione in aula. Segnaliamo, dunque, la gravità all'interno della compagine di maggioranza di un atteggiamento di questo tipo da parte di una delle sue componenti; come diceva giustamente l'onorevole Boato, non si è mai assistito all'abbandono dell'aula da parte di una delle componenti della maggioranza.

Detto ciò, esprimeremo un voto favorevole sul provvedimento in esame, con la speranza che le perplessità che abbiamo segnalato vengano risolte durante l'esame al Senato (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, l'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro esprimerà un voto favorevole sul testo unificato relativo alla nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato.

Si tratta di uno dei pochissimi provvedimenti che giunge all'esame dell'Assemblea non su iniziativa governativa, ma su iniziativa parlamentare, alla quale anche il gruppo dell'UDC ha contribuito attraverso la presentazione della proposta di legge Volontè n. 1478.

Tutti noi conosciamo l'importanza del Corpo forestale dello Stato, in particolare per quanto concerne la tutela e la salvaguardia ambientale. Dunque, ritengo fosse necessario salvaguardare e tutelare un patrimonio umano e professionale importante e strategico, del quale non possiamo fare a meno. D'altra parte, non è importante tutelare e salvaguardare solo il Corpo forestale dello Stato, ma anche proseguire nell'azione di valorizzazione di questa rilevante istituzione del nostro paese.

Oggi, purtroppo, disponiamo di un quadro legislativo incerto, indefinito e che mette a rischio proprio l'integrità e la funzionalità del Corpo forestale dello Stato. Infatti, da una parte, vi è il nuovo titolo V della Costituzione, che mantiene in capo allo Stato le azioni di tutela ambientale e, dall'altra, vi sono i decreti legislativi n. 59 e n. 57, che non hanno specificato quali compiti trasferire in questa materia alle regioni.

Dunque, questo è proprio un intervento che capita a proposito, che fa chiarezza, che garantisce operatività e che permette di escludere un vuoto operativo in attesa di una correzione del titolo V — che noi auspichiamo — che spazzi via le materie di legislazione concorrente e che, quindi — per quanto ci riguarda oggi —, mantenga l'unitarietà del Corpo forestale nell'ambito dell'azione di tutela ambientale attribuita allo Stato.

Pertanto, ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC su questo provvedimento, che riconosce la funzionalità piena del Corpo forestale dello Stato e restituisce il merito per tutto quello che il Corpo forestale dello Stato ha rappresentato e continuerà a rappresentare nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Patarino. Ne ha facoltà.

**CARMINE SANTO PATARINO.** Signor Presidente, Alleanza nazionale, coerente-

mente con quanto previsto dal suo programma, esprimerà un voto favorevole all'approvazione del provvedimento al nostro esame. Come è stato ricordato da più parti, si tratta di un testo unificato emerso dopo un approfondito lavoro dell'intera Commissione. Un testo migliorato ed arricchito, grazie al contributo offerto da tutti i colleghi intervenuti nel corso del dibattito e alla disponibilità mostrata dal Governo e dal relatore, che hanno avuto la sensibilità di accogliere suggerimenti ed emendamenti di diversa provenienza. Un testo che, puntando all'efficienza e non all'elefantiasi delle funzioni statali in materia di tutela del patrimonio agroforestale, non contraddice affatto il processo federalistico in corso, che si attua, per esempio, anche attraverso la devoluzione alle regioni dei beni gestiti dall'ex azienda di Stato per le foreste demaniali che non siano necessari all'attività istituzionale del Corpo. Come è stato evidenziato da molti colleghi nel corso del dibattito, non si impedisce alle regioni di dotarsi di un proprio corpo forestale regionale, con la possibilità di stipulare, anche con il Corpo forestale dello Stato, convenzioni che attribuiscono ad esse ulteriori funzioni sul territorio. Per le regioni che istituiscano un loro corpo al fianco di quello dello Stato è anche previsto che il personale di quest'ultimo possa chiedere di passare nei ruoli di quello regionale, senza che ciò comporti alcun aggravio di spesa, essendo previsto che il personale trasferito non sia sostituito.

Onorevoli colleghi, per merito di tutti, sta per essere licenziata da quest'Assemblea una buona legge, che guarda all'interesse di tutta la nazione. Il Corpo forestale dello Stato, che rappresenta uno straordinario patrimonio di professionalità e di dedizione, il cui silente valore si è spesso prodotto in splendide manifestazioni di eroismo, non può né deve avere soltanto una funzione rappresentativa: un pezzo glorioso della nostra storia; una divisa da appendere nei musei della memoria della nazione. Deve essere, invece, una realtà viva ed operante per la salvaguardia del nostro presente e del nostro

futuro: una realtà tanto legata ai compiti istituzionali di un corpo che difende la nostra natura, la splendida natura di un bel paese, che ha deciso di non abbassare la guardia nella tutela della sua bellezza, condizione necessaria per la qualità della sua vita.

Per concludere, proprio alla qualità della vita ciascuno di noi ha il dovere di guardare, potenziando ed innovando gli strumenti e non smantellandoli, per inseguire ideologismi fini a se stessi o, peggio, strategie distruttive ispirate al principio, non proprio nobile né progressista, del « tanto peggio, tanto meglio » o all'egoismo sfrenato di alcune regioni più ricche e più fortunate. Aspirare legittimamente alla migliore qualità della vita non è un privilegio di alcuni ma è un sacrosanto diritto di tutti gli italiani, senza distinzione di confine e di barriera.

Quindi, come dicevo prima, il nostro è un voto favorevole, convintamente favorevole, per i motivi già espressi dal relatore e da me, nella discussione sulle linee generali, prima, e in questo breve intervento, adesso. Si tratta di un voto di rinnovata fiducia nei confronti del Corpo forestale dello Stato, vale a dire della migliore difesa, attraverso la nostra natura e il nostro paesaggio, di noi stessi, della nostra storia, della nostra salute, dei nostri interessi e della nostra condizione civile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, la ringrazio e intervengo brevemente. Voterò secondo le indicazioni del gruppo cui appartengo, anche se mi auguro che questo provvedimento venga modificato nel corso dell'iter al Senato. Non mi convincono alcuni aspetti, peraltro evidenziati dai colleghi del gruppo della Lega nord che sono usciti dall'aula.

A me non convince una sorta di spinta al militarismo del corpo e, dall'altra parte,

ritengo che questa sia una materia sulla quale, probabilmente, non avrebbe guastato una maggiore capacità e forza di decentramento. Sugerirei ai colleghi del gruppo della Lega nord Padania che non sono in aula di accorgersi dell'assenza delle questioni relative al decentramento anche quando ci si occupa di altre materie: penso al decreto-legge del ministro Lunardi sulle infrastrutture, che ha sottratto competenze agli enti locali, o anche ai casi in cui si discute in materia di sanità.

Per concludere, signor Presidente, ho chiesto la parola anche perché prendo spunto dall'intervento precedente del collega della Lega nord Padania in sede di dichiarazione di voto finale, il quale ha testualmente detto che è stato tradito il programma elettorale della Casa delle libertà. In qualche modo, mi consenta di rispondere al candore, degno forse di ben altra causa, con il quale ieri il presidente del gruppo di Forza Italia, onorevole Elio Vito, ci voleva spiegare che l'atteggiamento della Lega nord Padania è tutto interno all'alveo del dibattito parlamentare. Signor Presidente, voglio soltanto stigmatizzare quanto ieri il presidente del gruppo della Lega nord Padania ha detto nel suo intervento: «Noi abbiamo fatto un patto politico che vale per le elezioni nazionali e regionali, ma mi spiegate per quale ragione, anche alla luce di questo vostro atteggiamento, atteggiamento di una larga parte del Governo, nonché di questo vostro silenzio colpevole in aula, perché noi alle elezioni amministrative, senza fare ulteriori ragionamenti, dovremmo andare compatti con voi (...)»? Questo è il *leit-motiv* di tutto l'intervento del collega Cè, riferito certo non ai problemi relativi alla discussione di questo provvedimento in quest'aula. Evidentemente, come è normale e fisiologico — d'altra parte gli eventi si ripetono nella storia —, questo intervento si riferisce al fatto che la Lega nord Padania, arrivati ad un certo punto, entra in conflitto con le forze della maggioranza con le quali governa. In questo momento, basta leggere l'intervento dell'onorevole Cè — mi

dispiace collega Elio Vito —, le considerazioni del presidente del gruppo della Lega nord Padania non si riferiscono a questo provvedimento, ma allo squassamento dei rapporti con la maggioranza.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 559)**

STEFANO LOSURDO, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*. Signor Presidente, dovrei avanzare alcune proposte di coordinamento formale.

All'articolo 4, comma 7, primo periodo, le parole « della regione ove prestano servizio », ai sensi degli identici emendamenti Misuraca 4.32, Marcora 4.33, D'Alia 4.34 e Catanoso 4.35, vanno introdotte dopo le parole « servizi tecnici forestali », in sostituzione della parola « regionali ». Ancora all'articolo 4, sostituire la rubrica dell'articolo con la seguente: « Rapporti con le regioni e con gli enti locali ». Infine, collocare l'articolo aggiuntivo Detomas 4.01, come riformulato dal rappresentante del Governo, come ultimo comma dell'articolo 4.

Colgo l'occasione per ringraziare gli uffici per la preziosa collaborazione che ci hanno prestato durante tutto l'iter di questa proposta di legge. Sono stati, sotto certi profili, veramente insostituibili. Pertanto, colgo l'occasione per ringraziarli in quest'aula.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa, onorevole Boato?

MARCO BOATO. Sul coordinamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, prendo atto positivamente delle proposte di coordinamento formale avanzate dal relatore. Tuttavia, volevo segnalare che ieri, dopo l'approvazione degli identici emendamenti Misuraca 4.32, Marcora 4.33, D'Alia 4.34 e Catanoso 4.35 citati poco fa dal relatore, avevo posto pubblicamente in aula — presiedeva il Presidente Casini — la questione su quale fosse il riferimento a cui dovesse essere agganciato quell'emendamento. In quella sede, siccome compariva due volte l'espressione « regionali » nello stesso primo periodo del comma 7 dell'articolo 4, il relatore rispondendo al mio quesito aveva dato una risposta che adesso, invece, viene modificata con la proposta di coordinamento formale.

Suggerirei, per il futuro, che ci fosse maggiore attenzione quando stiamo approvando gli emendamenti in Assemblea, perché oggi, con questa proposta di coordinamento, in realtà cambiamo la collocazione degli emendamenti. La cosa ha una sua razionalità tecnico-giuridica e per questo avevo sollevato la questione in aula. Tuttavia, adesso si deve correggere quanto è stato detto in aula in occasione del voto su quegli emendamenti con la proposta di coordinamento formale. Sarebbe stato meglio evitare questo disguido.

PRESIDENTE. Prendo atto delle sue considerazioni, onorevole Boato.

Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

***(Precisazioni del ministro delle politiche agricole e forestali – A.C. 559)***

VALDO SPINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, chiedo l'intervento del Governo dopo le pronunce degli onorevoli Boato, Innocenti ed altri che hanno fatto rilevare l'eccezionalità della situazione. Ci siamo trovati dinanzi ad un gruppo della maggioranza che non ha partecipato alla discussione in aula ed alle votazioni. Il Governo è muto, non ci dice niente; credo ciò sia un qualcosa che non possiamo accettare. Desidero che il Governo prenda posizione su quanto sta avvenendo perché mi sembra che ciò abbia una rilevanza politica che va al di là di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole rappresentante del Governo, intende intervenire?

GIOVANNI ALEMANNO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, mi permetto di ricordare ai gruppi parlamentari ed ai colleghi che hanno più volte sollevato tale questione che siamo di fronte ad una legge di iniziativa parlamentare. Quindi, anche se l'assenza di un gruppo parlamentare di maggioranza ha un suo importante significato politico, ciò non ha niente a che fare con l'iter di questa legge che, lo ripeto, è nata in Parlamento, nella Commissione agricoltura, con un ampio dibattito nell'ambito della stessa e, conseguentemente, non è espressione del Governo in quanto tale.

***(Votazione finale e approvazione – A.C. 559)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul te-

sto unificato delle proposte di legge nn. 559-1478-1480-1486-1535-1590-1660, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

*(Molinari; Volontè ed altri; Misuraca e Amato; Losurdo ed altri; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Pecoraro Scanio ed altri; Marini ed altri: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato) (559-1478-1480-1486-1535-1590-1660):*

<i>(Presenti .....</i>	<i>399</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>384</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>15</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>265</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>119).</i>

Prendo atto che gli onorevoli Dorina Bianchi e Buontempo non sono riusciti a votare.

Prendo atto altresì che gli onorevoli Burtone e Monaco hanno erroneamente espresso voto contrario mentre avrebbero voluto votare a favore.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Senza ed altri; Fontana; Fontana: Modifiche agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia di attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati (2625-2655-2713) (ore 11,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Senza ed altri; Fontana; Fontana: Modifiche agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la

elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia di attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati.

Ricordo che il 28 ottobre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame di questioni pregiudiziali  
— A.C. 2625)**

PRESIDENTE. Ricordo che, ai sensi dell'articolo 40, comma 1, del regolamento, sono state presentate la questione pregiudiziale di costituzionalità Boato ed altri n. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 2625 sezione 1*) e la questione pregiudiziale di merito Franceschini ed altri n. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 2625 sezione 2*).

Nel concorso di più questioni pregiudiziali ha luogo un'unica discussione.

Le questioni pregiudiziali possano essere illustrate per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti. Al termine della discussione si procederà a due distinte votazioni, una sulla pregiudiziale di costituzionalità e l'altra su quella di merito.

L'onorevole Mattarella ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale di costituzionalità Boato n. 1, di cui è cofirmatario.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, colleghi, non è il momento e non è neppure necessario entrare nel merito della questione, della proposta. È inutile ricordare, ad esempio, come tante volte è stato già fatto in quest'aula, che la norma dell'articolo 11 del regolamento di attuazione ripropone un principio generale della normativa elettorale nel nostro paese, perché è presente in tutte le leggi elettorali italiane da 84 anni a questa parte.

ovvero sottolineare che il meccanismo della proposta in esame è tutt'altro che coerente con i principi che formano il

sistema elettorale vigente, come sostiene la relazione scritta presentata all'Assemblea.

Secondo la proposta, infatti, le liste dei candidati proclamati eletti, in base al suo meccanismo, non debbono pagare il costo dello scorporo: si è cioè al di fuori della coerenza, anzi in contrasto con il sistema elettorale. Ciò, anche perché la legge proposta prevede che si aggiungano dei commi ad alcuni articoli vigenti, che non vengono modificati: si tratta di norme sovrapposte che hanno finalità e obiettivi totalmente diversi e contrastanti con le finalità e gli obiettivi delle norme cui vengono aggiunte. Per cui avremmo un impianto normativo, quello vigente, che non viene modificato, finalizzato a garantire il collegamento tra candidati eletti nei collegi e liste di riferimento e, d'altra parte, alcune norme aggiunte in contrasto con quell'impianto, perché finalizzate ad aggirare, vanificandolo, quel collegamento tra candidati nei collegi maggioritari e liste di riferimento.

Proprio questo elemento provoca un primo profilo di incostituzionalità che investe tutto il provvedimento proposto.

Vi sarebbero deputati eletti nel proporzionale senza che la lista di riferimento subisca lo scorporo dei loro voti, mentre, al contrario, per altri deputati eletti anch'essi nel proporzionale si produrrebbe il costo dello scorporo dei voti a carico delle liste rispettive, così come finora è sempre avvenuto per tutti. Questa diseguaglianza fra condizioni identiche è di per sé palesemente incostituzionale.

Tuttavia, vi è un secondo e più grave motivo che presenta profili gravi di incostituzionalità, più volte rilevato in aula e precedentemente in Commissione: quello che nasce dal terzo comma dell'articolo 1 del provvedimento.

Signor Presidente, l'idea che la composizione di un'Assemblea parlamentare possa essere regolata, in tutto o in parte, dopo le elezioni, che si possano definire oggi le regole che disciplinano l'effetto di un voto avvenuto due anni addietro, è brutalmente stridente con il principio di democrazia che contrassegna non soltanto

questo o quell'articolo della Costituzione, ma contrassegna tutta la Costituzione nel suo complesso, alla sua radice.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (*ore 11,33*)

SERGIO MATTARELLA. È principio elementare e basilare di ogni sistema di democrazia rappresentativa che le norme che regolano gli effetti del voto vadano stabilite prima delle elezioni. Di conseguenza, l'individuazione degli eletti deve avvenire — e avviene in tutte le democrazie — sulla base di automatismi determinati da quelle norme, approvate prima del voto. In base a questi automatismi vanno individuati sia gli eletti proclamati all'inizio della legislatura sia quelli che divenga eventualmente necessario proclamare in corso di essa, perché l'intera legislatura, in tutto il suo arco temporale, dipende nella sua composizione dalle regole sancite prima delle elezioni da cui è nata.

Per questo motivo, non possono esistere leggi elettorali retroattive perché sarebbe una contraddizione in termini.

Questo che oggi la maggioranza propone, per quanto riguarda i seggi che si siano resi o si rendano vacanti in corso di questa legislatura, è un provvedimento elettorale retroattivo. Questa proposta, infatti, vuol decidere quali sono gli effetti del voto, in che modo vengono individuati gli eletti e assegnati i seggi dopo che le elezioni si sono svolte: due anni dopo!

Colleghi, si tratti di due o tre seggi o di cinquanta o cento, non vi è alcuna differenza: il principio è il medesimo ed è del tutto in contrasto con qualunque parametro di democrazia. Vi sono leggi in materia nei decenni passati soltanto per singoli collegi uninominali e di significato contrapposto a questa proposta. Si trattava di norme che comunque prevedevano che si andasse a votare per assegnare il singolo seggio vacante e che, quindi, correttamente, precedevano e non seguivano le elezioni che intendevano regolare.

Colleghi della maggioranza, non assumetevi la responsabilità di approvare que-

sta proposta, non create questo precedente perché compireste un gesto gravemente lesivo della Costituzione. Vi prego, riflettete: voi, in tal modo, abilitate chi sarà in maggioranza, nella prossima legislatura e in quelle successive, a poter far lo stesso, a poter decidere dopo le elezioni in che modo influire sulla composizione della Camera.

Oggi, voi della coalizione di Governo, avete un'ampia maggioranza i cui deputati che potrebbero essere proclamati in base a questa proposta aggiungerebbero ben poco, ma il principio che voi intendete approvare con questa proposta potrebbe essere applicato in avvenire da future maggioranze, anche esigue, anche occasionali, che potrebbero in tal modo consolidare la loro condizione.

Non lo fate! Non approvate questo provvedimento! Il principio su cui essa si basa non è soltanto incostituzionale, antidemocratico, ma appunto per tale motivo, è pericoloso per oggi e per l'avvenire (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Congratulazioni!*)

**PRESIDENTE.** L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale di merito Franceschini n. 1, di cui è cofirmatario.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il collega Mattarella ha già esposto, e condivido dalla prima all'ultima parola ciò che egli ha affermato, le ragioni che sostengono la pregiudiziale di costituzionalità che i gruppi dell'Ulivo unitariamente hanno presentato. Vi sono anche, connessi strettamente agli aspetti di costituzionalità, alcune questioni assai rilevanti nel merito che ci spingono ad invitare l'Assemblea — per questo ci rivolgiamo non soltanto all'opposizione ma anche alla maggioranza — a non procedere oltre nell'esame di questa iniziativa legislativa.

Nelle ultime elezioni si è registrato il sistematico ed esagerato aggiramento delle norme sullo scorporo riguardanti la legge elettorale della Camera dei deputati, at-

traverso il cosiddetto meccanismo delle liste civetta. Il paradosso è che il collega deputato del Polo che aveva in qualche modo teorizzato e suggerito l'utilizzo di questo strumento alla Casa delle Libertà, il collega Calderisi, che conosce questi meccanismi elettorali e che probabilmente avrebbe anche saputo utilizzarli con maggiore prudenza ed equilibrio, dopo aver reso questo servizio al suo schieramento, è stato cancellato dalle liste elettorali e non è stato candidato. Una sorta di nemesi storica significativa!

Per quale ragione cito il collega Calderisi? Perché all'epoca in cui approvammo la legge elettorale per la Camera dei deputati entrambi collaborammo intensamente. Vi fu cooperazione fra la maggioranza e l'opposizione di allora — il collega Mattarella era allora relatore per la maggioranza, mentre io ed altri colleghi facevamo parte dell'opposizione e tuttavia mai vi fu all'epoca un sopruso della maggioranza nei confronti dell'opposizione — perché tentammo tutti insieme di definire, dopo il referendum del 18 aprile del 1993, quelle che erano le regole del gioco elettorale, regole poste a fondamento del sistema democratico e norme ordinarie di valenza costituzionale per quanto riguarda il funzionamento del sistema politico. Questo problema lo ponemmo già all'epoca; non c'è dubbio, perché so che magari qualcuno ricorderà anche questo, che vi furono nelle successive elezioni del 1996 alcuni episodi di utilizzo delle liste civetta che sarebbe stato giusto evitare e rispetto al quale giustamente il gruppo di Rifondazione comunista ammonì tutte le forze politiche; tuttavia noi abbiamo avuto nel 2001 un uso talmente abnorme, sistematico ed espansivo delle liste civetta per l'aggiramento del meccanismo dello scorporo, per cui paradossalmente la Casa delle libertà ha collegato a liste civetta anche candidati nei collegi uninominali rispetto a cui era assolutamente certo che non si sarebbe verificata l'elezione. A quel punto la Casa delle libertà si è trovata ad essere avvantaggiata, come giustamente ha ricordato il collega Mattarella poc'anzi,

perché non ha pagato la penalizzazione dello scorporo sulle proprie liste proporzionali.

La Casa delle Libertà ha quindi incassato, con questo meccanismo delle liste civetta che consente l'aggiramento dello scorporo, un numero consistente — si tratta di alcune decine di deputati in più rispetto alle forze dell'Ulivo — e successivamente, avendo esagerato al riguardo, si è trovata in carenza di candidati per quanto riguarda i subentri previsti dalla legge.

Si è detto che la norma prevista dal decreto del Presidente della Repubblica, emanato in conseguenza di una delega prevista dall'articolo 9 della legge n. 277 del 4 agosto 1993 — la legge elettorale che porta il nome del collega Mattarella —, sarebbe una anomalia. Ma quelle norme previste nell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1994, n. 14 — che porta, come proponente, la firma dell'allora Presidente del Consiglio Ciampi — sono norme che, com'è stato ricordato, esistono già nella legge elettorale per il Senato, esistono sostanzialmente nella legge elettorale per i comuni ed esistevano già nella legge elettorale per la Camera del 1919. Ripeto: 1919! In altre parole, è un sistema che, da quasi un secolo, è incorporato nel nostro ordinamento elettorale, nelle varie espressioni che poco fa ho citato.

E comunque, se qualcuno volesse continuare a contestare la validità dell'articolo 11 del regolamento, noi forze dell'Ulivo abbiamo presentato emendamenti — che, quindi, se venissero approvati diventerebbero legge e non più regolamento — che traducono in proposta legislativa quello che in quella norma di chiusura era stato inserito nel regolamento adottato con il decreto del Presidente della Repubblica del gennaio 1994.

Ma ciò che sta avvenendo, signor Presidente, e avverrà in quest'aula, se non verranno approvate le nostre questioni pregiudiziali, è che nell'anno di grazia 2003 si approveranno modifiche della legge elettorale che non entreranno in vigore per le prossime elezioni politiche —

il che sarebbe già discutibile, ma comunque dovrebbero entrare in vigore per il 2006 o quando si terranno le prossime elezioni politiche —, bensì avranno effetto retroattivo rispetto ai risultati elettorali delle elezioni del 2001!

Credo che questa vicenda sia priva di precedenti nella storia del Parlamento! Non è mai avvenuto, nel succedersi delle leggi elettorali nel tempo, che si siano approvate modifiche alle leggi elettorali per l'elezione della Camera dei deputati — la massima espressione, insieme al Senato, della sovranità popolare — che abbiano un effetto retroattivo, che cambino cioè l'effetto del voto dei cittadini espresso ormai quasi due anni fa!

Con una forma di primitivismo culturale — ed anche legislativo — che mi fa paura, qualche collega della Casa delle libertà — non tutti per la verità — nel corso della discussione sulle linee generali che si è svolta il 28 ottobre scorso — e già questa distanza dal dibattito la dice lunga sulle preoccupazioni che, in questi mesi, sono emerse al riguardo — ha detto: ma quelli sono voti dati alle liste della Casa delle libertà, devono eleggere i deputati della Casa delle libertà! Come se non si sapesse che il sistema elettorale costituisce — è l'ABC di qualunque manuale di diritto elettorale — proprio il meccanismo di trasformazione dei voti in seggi.

Bene, nelle ultime elezioni politiche — non parlo del 1994 o del 1996, parlo del 2001 — ci sono stati 8.324.500 voti — ripeto: 8.324.500 voti — pari al 22,42 per cento dei voti espressi, che non sono serviti ad eleggere candidati delle liste votate, perché la Lega nord non ha raggiunto il 4 per cento, perché l'Italia dei valori non ha raggiunto il 4 per cento, perché il Girasole non ha raggiunto il 4 per cento, perché decine di liste presentate che hanno ricevuto voti — in alcuni casi moltissimi voti, come la Lega nord e l'Italia dei valori (ho dimenticato di citare Democrazia europea ed altri) — non hanno raggiunto la soglia del 4 per cento, per cui quegli 8.324.500 voti, pari al 22,42 per cento dei voti espressi, non sono serviti ad eleggere candidati di quelle liste, ma sono

stati redistribuiti tra le liste, e solo tra quelle, che hanno superato la soglia del 4 per cento: Forza Italia, Alleanza nazionale, Margherita, Democratici di sinistra e Rifondazione comunista.

Con la logica che qualche collega della Casa delle libertà ha espresso tutto ciò sarebbe illegale ed inaccettabile e costituirebbe un tradimento della sovranità popolare: i voti di chi ha votato per Italia dei valori o per la Lega nord Padania sono serviti ad eleggere deputati di Forza Italia o di Alleanza nazionale, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo o della Margherita, DL-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Onorevole Boato...

MARCO BOATO. Questa forma di primitivismo culturale che abbiamo sentito declamare in questi mesi fa a pugni con l'ABC di qualunque manuale di diritto elettorale e con qualunque concezione democratica di un sistema elettorale di trasformazione dei voti in seggi.

Questa proposta di legge propone di modificare non solo per il futuro, ma anche retroattivamente, tali meccanismi e, quindi, viola gli articoli 1, 3 e 48 della Costituzione ed è inaccettabile anche sotto il profilo del merito. È per questo che invitiamo a votare a favore anche della nostra pregiudiziale di merito (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha sottoscritto e condivide le questioni pregiudiziali di costituzionalità e di merito già illustrate, rispettivamente, dai colleghi Mattarella e Boato.

Sono tra coloro che ritengono che la legge elettorale attualmente in vigore, tutto sommato, abbia risposto positivamente allo scopo fondamentale per il quale è stata approvata: dare vita ad un sistema politico bipolare, ad un più stretto rapporto tra eletti ed elettori e fare in modo che i cittadini potessero scegliere più di-

rettamente la coalizione che vogliono al governo del paese. Naturalmente, il Parlamento è libero di operare tutte le revisioni che vuole e di intervenire sui difetti, le difficoltà e le incongruenze registratesi nel corso di tre applicazioni di tale legge elettorale; dovrebbe farlo, però, in un modo affatto diverso da quello che si sta per scegliere oggi. Sarebbe necessario esaminare, nell'insieme, un complesso e nuovo sistema elettorale — se lo si vuole — e, soprattutto, si dovrebbe farlo pensando alle prossime consultazioni elettorali e non per intervenire a modificare risultati già acquisiti.

Se saranno respinte le questioni pregiudiziali presentate, questa proposta presenta un primo, grande difetto (avremo occasione di entrare nel dettaglio più tardi): è chiaramente incostituzionale! Gli articoli 1, 3 e 48 della Costituzione, letti e riletti (invito i colleghi a farlo), rendono palese una questione ineludibile: le regole elettorali debbono preesistere allo svolgimento delle consultazioni perché i cittadini debbono poter sapere prima del voto sulla base di quali regole e di quali meccanismi la loro volontà troverà espressione nella rappresentanza istituzionale; cambiare, dopo il voto, il meccanismo di trasformazione dei voti in seggi è di una gravità inaudita in sé, nel merito e contrasta manifestamente con la nostra Costituzione!

Purtroppo, con la proposta in esame si fa proprio questo: si modificano le regole del gioco relative ad elezioni già svoltesi, quelle del 13 maggio 2001, allo scopo di allestire un meccanismo che servirebbe ad aggirare, anche per il futuro, il sistema dello scorporo vigente nel 2001 nell'attribuzione di seggi che risultassero vacanti, per la quota proporzionale, nel corso di questa legislatura.

La nostra obiezione a questa proposta di legge è di principio e di fondo, per il suo carattere incostituzionale e perché tocca un principio cardine di ogni ordinamento democratico: la preesistenza delle leggi elettorali allo svolgimento delle consultazioni.

Si vogliono invece cambiare le regole del gioco dopo che le elezioni si sono svolte. Questo è molto grave. Naturalmente, il Parlamento è libero, è sovrano, oggi come in ogni altra occasione, ma c'è una soglia di fronte alla quale tutti ci dobbiamo fermare, che è la soglia della incostituzionalità. Nel dichiarare il nostro sostegno alle questioni pregiudiziali di costituzionalità e di merito testè illustrate rivolgo un appello a tutti i parlamentari, perché con il loro voto fermino l'iter di un provvedimento che, ripetiamo, è grave e palesemente incostituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor Presidente, anche il gruppo di Rifondazione comunista ha sottoscritto queste pregiudiziali di costituzionalità e di merito con i colleghi del centrosinistra. Come si sa, abbiamo opinioni diverse con i colleghi del centrosinistra sul concetto di rappresentanza e sulla sua traduzione in legge elettorale, tuttavia qui ci troviamo uniti su concetti fondamentali che sono basilari in una democrazia rappresentativa e sono, non a caso, gli elementi che noi proponiamo con forza in una materia molto delicata quale quella che affrontiamo.

Questo provvedimento viola palesemente almeno tre articoli della Costituzione. Non voglio tornare nei dettagli, come hanno fatto i colleghi precedentemente, ma sottolineare almeno due aspetti. In primo luogo, il richiamo all'articolo 1, all'articolo 3 e all'articolo 48 della Costituzione, laddove si stabilisce l'uguaglianza dei cittadini e la loro possibilità di esprimere un voto che abbia lo stesso peso. Questi principi vengono evidentemente violati in questa proposta che ci viene presentata dalla maggioranza.

Abbiamo due elementi. Da una parte, una situazione nella quale ci sarebbero candidati che sarebbero eletti con modalità diverse e con un peso diverso, come è

stato giustamente sottolineato: alcuni eletti nel proporzionale con scorporo, altri eletti nel proporzionale senza scorporo. Quindi, sicuramente verrebbe meno la condizione di uguaglianza e di parità di condizioni di partenza. L'altro elemento è rappresentato dal fatto che non si possono cambiare le regole in corso d'opera. Si era persino aperta in Commissione la discussione sulla retroattività rispetto all'assegnazione dei seggi tuttora vacanti; si è poi valutato di mettere da parte questo aspetto, perché sarebbe stato clamoroso, ma il concetto di retroattività, come è stato sottolineato, permane anche nel caso si preveda in certi casi, così come prevede questo testo, che le modalità nuove di assegnazione dei seggi valgano per questa legislatura in corso. Si tratta di un concetto che non può esser accettato e stravolge certamente i principi.

C'è un aspetto che riguarda il merito, e il merito, naturalmente, ci sta molto a cuore, perché il gruppo di Rifondazione comunista è la vittima di questo aggiramento delle regole elettorali. Credo che nel corso dei dibattiti precedenti, svolti anche in questa Assemblea, si sia più volte dimostrato qual è lo spirito della legge elettorale. Uno può criticare la legge elettorale, può dire che è fatta male, che ha aperto dei varchi tali da poter consentire questa violazione, questo aggiramento, ma certamente non si può risolvere un problema in questo modo sbagliato. Si tratta di una legge che era chiara nei suoi intendimenti; essa aveva il senso di riequilibrare un sistema misto — sistema maggioritario con una correzione proporzionale — ed il senso dello scorporo era proprio quello di correggere in senso proporzionale, per garantire un minimo di rappresentanza adeguato nelle nostre istituzioni e nelle aule del Parlamento. Questo principio, questo spirito della legge, viene chiaramente violato in senso tecnico ed oggi, addirittura, viene consolidato con una modifica alla legge.

Non solo non possiamo non essere contrari a questa modalità ma dobbiamo anche ribadire che, se deve essere affrontata una correzione, una discussione sulla legge elettorale, questa merita tutta l'au-

torevolezza e i tempi necessari e questo punto deve essere iscritto all'ordine del giorno in modo chiaro, organico e completo. Qui, con una piccola modifica (un'apparente piccola modifica), un'aggiunta, di fatto, si istituzionalizza una vera e propria violazione di legge.

Naturalmente, il nostro voto sarà favorevole alle questioni pregiudiziali ma pensiamo, davvero, che si debba fare appello al senso di responsabilità di questa maggioranza affinché non si proceda ulteriormente nell'approvazione di un progetto di legge veramente antidemocratico e anticonstituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, intervengo per sostenere la questione pregiudiziale in esame e approfitto per preannunciare, a titolo personale, il voto contrario agli emendamenti Mastella 1.10, 1.11, 1.12 e 1.13 per i motivi che seguono.

Nel corso della seduta del 15 luglio 2002 la Camera dei deputati, con 226 voti favorevoli, ha approvato l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Filippo Mancuso. Dopo aver comunicato il risultato della votazione il Presidente Casini ha testualmente affermato « Onorevoli colleghi, con questa delibera, la Camera ha preso definitivamente atto che non sussistono le condizioni per assegnare gli 11 seggi in questione. È stata, altresì, riaffermata la piena legittimità costituzionale della Camera nell'attuale composizione inferiore al *plenum* previsto dall'articolo 56 della Costituzione ».

Pertanto, nel più rigoroso rispetto della volontà espressa dalla Camera dei deputati voterò contro questi emendamenti significando comunque...

PRESIDENTE. Onorevole Luigi Pepe, lei sa che stiamo discutendo le questioni pregiudiziali, non siamo ancora agli emendamenti !

LUIGI PEPE. Sì, Presidente, ma non interverrò più.

Vorrei comunque far presente che la suddetta delibera rappresenta una autentica preclusione costituzionale per una qualsivoglia determinazione in tutto o in parte da essa difforme (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, il testo unificato delle proposte di legge all'esame dell'Assemblea è finalizzato a colmare un vuoto legislativo della normativa elettorale in materia di elezioni della Camera dei deputati. L'esistenza di questa grave lacuna normativa non è stata dichiarata da soggetti terzi ma da una deliberazione della Camera dei deputati del 15 luglio 2002 con la quale la Camera, come ricordavano alcuni colleghi, con una larghissima maggioranza ha deliberato di non procedere all'assegnazione degli 11 seggi rimasti vacanti per effetto di proclamazioni plurime di alcuni deputati appartenenti alla lista di Forza Italia. Tale decisione è stata espressamente motivata con la considerazione dell'impossibilità sia di applicare l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994, in quanto ritenuto in contrasto con gli articoli n. 48 e 72 della Costituzione, nonché con i principi generali della normativa elettorale vigente, sia per l'impossibilità di individuare un ulteriore criterio incontrovertibile dal punto di vista ordinamentale e adeguatamente condivisibile nel suo fondamento di diritto per procedere alla copertura dei predetti seggi.

La necessità dell'intervento legislativo si impone quindi per introdurre un criterio residuale finale di assegnazione dei seggi che consenta di prevenire eventuali ed ulteriori vacanze di seggi che si dovessero verificare nel corso della XIV legislatura e che potrebbero compromettere la funzionalità della Camera dei deputati, nonché per individuare una norma di chiusura del procedimento elettorale disciplinato dalla

legge n. 277 del 1993. A tale scopo, il criterio individuato dal testo unificato elaborato dalla I Commissione è da ritenere pienamente rispondente al principio fondamentale contenuto nella nostra Costituzione, quello della sovranità popolare. Esso infatti è ricavato dei medesimi principi che regolano il procedimento elettorale per la Camera dei deputati introdotto dalla legge citata.

Come è stato già affermato, è opportuno ricordare che la legge n. 277 del 1993 non ha configurato due sistemi elettorali concorrenti, maggioritario uninominale e proporzionale, la cui unica connessione è data dalla dichiarazione di collegamento, ma un sistema elettorale maggioritario uninominale temperato, ai fini della rappresentanza parlamentare, da una quota di riserva proporzionale.

Dalla lettura degli articoli 1, 18 e 19 del decreto del Presidente della Repubblica n. 361 del 1957 e successive modifiche ed integrazioni, nonché da tutte le altre disposizioni che regolano il sistema di elezione della Camera dei deputati, emerge con chiarezza il regime di esclusiva del sistema maggioritario uninominale e la funzione residuale della quota proporzionale, intesa come elemento non determinante della legge elettorale, ma come strumento di mero riequilibrio della rappresentanza parlamentare volta a garantire il cosiddetto diritto di tribuna alle formazioni politiche che abbiano superato la soglia del 4 per cento dei voti validi.

L'interpretazione logica e sistematica di tali disposizioni consente pertanto di affermare che il legislatore del 1993 ha inteso introdurre un sistema elettorale maggioritario articolato su collegi uninominali che costringe le forze politiche a coalizzarsi preventivamente ed a sottoporre all'esame dell'elettore un unico candidato, espressione dell'intera coalizione e del medesimo programma di Governo.

Il sistema elettorale per la Camera dei deputati è, pertanto, un sistema uninominale maggioritario di coalizione, come peraltro si evince dalla lettura degli articoli 14 e seguenti della legge n. 277 del 1993, posto che i soggetti legittimati a presentare

candidature sono i partiti ed i gruppi politici organizzati. È peraltro evidente che il concetto di gruppo politico organizzato è molto più ampio del concetto di partito politico. Il senso prevalente di tale denominazione, in linea con lo spirito della legge elettorale, è riferibile all'aggregazione di più partiti politici che si coalizzano per esprimere candidati unici nei collegi uninominali. Ciò è avvenuto in tutte le competizioni elettorali per il rinnovo della Camera dei deputati dal 1994 ad oggi.

Una siffatta interpretazione non è sostenuta solo dall'interpretazione letterale e logico-sistematica delle predette disposizioni, ma anche dalle consuetudini parlamentari e costituzionali che hanno caratterizzato i comportamenti della quasi totalità dei partiti politici nazionali e degli organi costituzionali dall'entrata in vigore del nuovo sistema elettorale in poi.

È pertanto evidente che il concetto di coalizione non solo è sostanzialmente presente nella legge elettorale, ma è il fulcro, meglio ancora, l'elemento prevalente e caratterizzante della medesima legge.

PRESIDENTE. Onorevole D'Alia, la invito a concludere il suo intervento.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, mi avvio a concludere. In coerenza con tali principi il testo unificato all'esame dell'Assemblea reca una norma di chiusura del sistema elettorale mutuata dal complesso delle norme che definiscono il circuito di assegnazione dei seggi, che parte dai collegi uninominali e si trasferisce nella quota proporzionale per concludersi nuovamente nei collegi uninominali. In tale ipotesi, i seggi saranno assegnati ai candidati non eletti nei collegi uninominali nell'ambito della medesima circoscrizione che sia risultata deficitaria e che appartengono al gruppo politico organizzato di cui fa parte la lista.

In conclusione, signor Presidente, nel ritenere infondate le questioni pregiudiziali di costituzionalità e di merito, riteniamo che le stesse debbano essere respinte proprio perché il meccanismo pro-

posto è del tutto coerente con i principi che informano il sistema elettorale, nonché con il principio costituzionale della sovranità popolare; il testo appare inoltre rispondente ai principi della legislazione nazionale, così come essi si sono materialmente invernati nella prassi (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale di costituzionalità Boato ed altri n. 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	.....	393
<i>Maggioranza</i>	.....	197
<i>Hanno votato sì</i>	.....	168
<i>Hanno votato no</i>	..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale di merito Franceschini ed altri n. 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	.....	392
<i>Maggioranza</i>	.....	197
<i>Hanno votato sì</i>	.....	168
<i>Hanno votato no</i>	..	224).

***(Esame dell'articolo unico – A.C. 2625)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del testo unificato delle proposte di legge e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2625 sezione 5*).

La ripartizione dei tempi, disposta a norma dell'articolo 24, comma 12, del regolamento, è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere sulle proposte emendative presentate, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2625 sezione 4*).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Anedda 1.9.

Come risulta dai lavori in sede referente (seduta del 16 ottobre 2002) e dalla relazione stampata, la Commissione non ha inteso affrontare con questo provvedimento la materia dell'attribuzione dei seggi resisi vacanti all'inizio dell'attuale legislatura a seguito di proclamazioni plurime. Su tale questione l'Assemblea ha, peraltro, deliberato in via definitiva nella seduta del 15 luglio 2002 nel senso di non procedere all'assegnazione. La Commissione ha, dunque, inteso limitare l'intervento normativo alla copertura delle eventuali, successive vacanze di seggi.

Alla luce di queste considerazioni, la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, i seguenti emendamenti, oltretutto non previamente presentati in Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2625 sezione 3*): Mastella 1.11 limitatamente alla lettera *a*) del comma 3, Mastella 1.10, limitatamente alle parole del comma 3 « di opzione tra un seggio della quota proporzionale ed un seggio uninominale », Mastella 1.12 e 1.13, entrambi limitatamente alla parte consequenziale.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sono assolutamente d'accordo con l'enunciazione che ha letto poco fa concernente la portata di questa iniziativa legislativa, che non produce alcun effetto rispetto a ciò che ha già deliberato la Camera. Se non ho capito male, lei ha fatto riferimento alla seduta in sede referente del 16 ottobre, ma credo che su questa materia

sarà opportuno fare anche riferimento alla discussione sulle linee generali che si è svolta in quest'aula il 28 ottobre. Infatti, ciò che lei ha letto emerge chiaramente anche da tale dibattito.

**PRESIDENTE.** Mi associo alle sue parole, in modo che resti agli atti anche il riferimento alla discussione sulle linee generali.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**GIAMPIERO D'ALIA, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo unico, ad eccezione degli emendamenti 1.14 e 1.15 della Commissione sui quali il parere è favorevole.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**ANTONIO D'ALÌ, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento Mascia 1.1 è volto a sopprimere integralmente l'articolo unico del testo unificato della Commissione. Il contenuto sostanziale del provvedimento è collocato nel comma 1 dell'articolo unico, recando il comma 2 una mera norma di coordinamento di natura consequenziale volta a consentire, in caso di seggi resisi vacanti, l'applicazione della stessa disciplina sia ad opera dell'ufficio centrale nazionale che della Giunta delle elezioni della Camera, mentre il comma 3 disciplina le modalità di entrata in vigore della nuova disciplina.

Alla luce di ciò, appare evidente che il contenuto dei commi 2 e 3 non presenta carattere autonomo, ma strettamente funzionale all'introduzione delle disposizioni di cui al comma 1. A riprova, si consideri che l'eventuale approvazione dell'emendamento soppressivo del comma 1 determinerebbe la reiezione dell'intera proposta di legge. Per tale ragione, porrò in votazione congiuntamente gli emendamenti

Mascia 1.1, soppressivo dell'intero articolo unico, e Franceschini 1.4 volto a sopprimere il solo comma 1.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Mascia 1.1 e Franceschini 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, per la seconda legislatura lavoro nella Giunta delle elezioni e siamo giunti alla discussione di questa proposta di legge dopo un lavoro complesso, difficile e tormentato.

Personalmente pensavo che, in assenza di meccanismi costituzionalmente regolati con riguardo al nuovo sistema maggioritario, potessero valere quell'equilibrio, quella serenità di giudizio e quella ricerca comune propria degli istituti di garanzia che noi come maggioranza avevamo garantito alla Giunta nella scorsa legislatura e che avevamo garantito alla direzione — anch'essa, debbo dirlo — di grande equilibrio del presidente Vito. Ci siamo trovati, invece, in questa legislatura di fronte ad atteggiamenti che hanno rotto tale equilibrio e hanno tolto alla Giunta delle elezioni quel meccanismo di garanzia. Infatti, oggi si va discutendo se non sia il caso di affidare, per situazioni di questo genere, a terzi l'elemento di giudizio. A livello personale annuncio una mia difficoltà: vorrei essere geloso custode dell'autodichia di questo Parlamento e della Camera dei deputati in particolare.

Da quegli atteggiamenti che hanno rotto equilibri in un sistema di garanzia sono derivati molti e molti problemi. Di questi ultimi alcuni mi sembrano già risolti, e prendo atto che con la proposta di legge in esame non si rimette in discussione quanto questa Assemblea ha già discusso, cioè il congelamento degli undici seggi: è positivo che ciò non sia stato riproposto. Tuttavia, oggi corriamo il rischio di mettere una pezza peggiore del buco, nel senso che ci si muove all'interno di alcune ambiguità.

Innanzitutto, si tratta di una norma transitoria che opera soltanto nell'ambito

della XIV legislatura oppure tale norma la supera e pensa di poter evitare l'incertezza insita nel testo della legge elettorale? Non è questione di poco conto e proverò a spiegarne le ragioni. In effetti, chi utilizza le liste civetta — perché questa è la questione vera — in genere introduce nell'applicazione dell'articolo 11 del regolamento qualcosa di estraneo, un trucco, un martello. Ora, se si mette un martello in mano ad uno scultore, forse ne avremo una statua, se lo si mette in mano ad un rapinatore, probabilmente vi sarà un omicidio. Nessuno può negare che l'utilizzazione smisurata delle liste civetta da parte di Forza Italia abbia prodotto il problema che abbiamo di fronte: le avete utilizzate male, non le avete sapute usare.

Ipotizzando che nessuno voglia ammettere che vi è stato questo errore di furbizia (perché la furbizia in mano ai furbi produce qualcosa, in mano ad altri produce disastri!), allora...

**PRESIDENTE.** Onorevole Rossiello, la invito a concludere.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Il punto sarebbe quello di parlare dell'abolizione delle liste civetta, che è cosa saggia e seria (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Poi diremo quali assetti produce un certo uso dello scorporo delle liste civetta, così come è stato attuato nelle elezioni del 13 maggio 2001 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Commenti del deputato Lo Presti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** L'emendamento 1.1 a mia firma è un emendamento soppressivo, mentre con il successivo emendamento Leoni 1.2 tutti quanti noi proponiamo un testo alternativo.

Avendo già detto delle ragioni di incostituzionalità e di merito che avrebbero consigliato di rimuovere questo provvedimento, vorrei ora soffermarmi su alcuni

aspetti, emersi dalla relazione del relatore e dai suoi interventi. Quella della rappresentanza è questione complessa e, come hanno scritto autorevoli giuristi, è difficile immaginare un sistema che effettivamente possa essere rappresentativo in modo totale e che possa tradurre in voti la volontà degli elettori. Quindi è evidente che i nostri sono pur sempre sistemi che mediano e che in qualche modo, quale più quale meno, cercano di rappresentare coloro che vivono nella società e le loro opinioni politiche. Forse neanche il sistema proporzionale riesce totalmente ad essere rappresentativo della volontà degli elettori.

Tuttavia un aspetto credo sia chiaro, anche in questa legge così contestata e discussa, che ha offerto appunto un varco tecnico per poter inserire un aggiramento, o piuttosto una violazione — come noi riteniamo che sia —, perché lo spirito, l'intendimento e gli obiettivi del legislatore che aveva definito questa normativa erano chiarissimi. In questa chiarezza di obiettivi e di intendimenti è sicuro che vi fosse l'ambizione, non solo di proporre un sistema maggioritario misto, ma che questa correzione proporzionale dovesse essere una correzione proporzionale significativa. In questo senso è stato introdotto lo scorporo con un meccanismo di calcolo anche abbastanza complicato, ma che dimostra chiaramente quale fosse l'obiettivo. In questo senso credo dunque che non siano vere — o che almeno non corrispondono alla lettura di quello che si può fare — le interpretazioni del collega D'Alia nella lettura della sua relazione al provvedimento e ribadite oggi, nel momento in cui sostiene che nella legge è previsto il diritto di tribuna. Ebbene, tale diritto non è previsto, bensì esso si determinerebbe esattamente con queste modifiche che voi oggi proponete, mentre di certo non era negli obiettivi e negli intendimenti originali del legislatore. Quindi, collega D'Alia, questo non corrisponde al vero. Così come credo che se si volesse davvero sottolineare il concetto di coalizione — anche se credo che anche da questo punto di vista le interpretazioni possano essere un poco più

articolate — si potrebbe accogliere l'emendamento successivo Leoni 1.2 che noi, insieme ai colleghi del centrosinistra, proponiamo (che era a suo tempo il contenuto della proposta Franceschini) e che rappresenta esattamente il concetto dello scorporo di coalizione.

Ciò per dire che vi potrebbero essere diverse soluzioni; però bisognerebbe almeno dare per scontate le verità o comunque lo spirito originario del legislatore, così come bisogna avere il coraggio di dire: si propone di legittimare una violazione della legge che si è sperimentata in queste elezioni. Infatti i dati che ci sono stati forniti dicono che lo scorporo nel 1996 ha corrisposto al 38 per cento dei voti, mentre nel 2001 solo all'8 per cento dei voti. Solo questo dimostra che siamo in presenza di una forte violazione, motivo per il quale è utile approvare un emendamento soppressivo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, colleghi, il voto di qualche istante fa sulla pregiudiziale di costituzionalità ha dimostrato che le argomentazioni di diritto costituzionale non ricevono una grande attenzione in quest'aula.

Dunque, mi avventurerò in un esempio sportivo che, probabilmente, è più alla portata di tutti per comprendere cosa quest'Assemblea sta per realizzare. Tutti sapete che, nel nostro campionato di serie A, vi è una grande squadra che ha come vicepresidente esecutivo il presidente della Lega calcio. Si tratta di una grande squadra a prescindere dal vicepresidente esecutivo e lo dimostrano i risultati ottenuti sul campo; tuttavia, immaginate cosa potrebbe accadere in una fattispecie come quella che vi sto per illustrare. Mettiamo il caso che si stia disputando una partita di questa grande squadra che, durante il primo tempo, vede espulsi due suoi giocatori. Nell'intervallo tra il primo e il secondo tempo, il vicepresidente esecutivo

di questa squadra — che è anche presidente della Lega calcio — decide di emettere un'ordinanza interpretativa del regolamento, in base alla quale si stabilisce che, durante una partita, i giocatori espulsi possono essere sostituiti. Pertanto, la sua squadra, nel secondo tempo, mette in campo i due giocatori espulsi.

Se ciò dovesse accadere, colleghi, immagino che moltissimi di voi — sulla base delle dichiarazioni che ho letto la scorsa settimana quando, all'interno del Parlamento, si è costituito un Inter club — presenterebbero innumerevoli interrogazioni, per sapere come è possibile violare le elementari regole del gioco del calcio.

Dunque, poiché questo è l'*animus* dei nostri colleghi — ed anche il mio, che sono tifoso di questa squadra, che è grande a prescindere dal suo vicepresidente esecutivo —, vi domando: se vi scandalizzate per le forzature regolamentari che possono avvenire nel gioco del calcio, come potete non scandalizzarvi per quello che sta avvenendo qui? La partita è già iniziata, le regole del gioco sono state chiaramente definite e voi, oggi, proponete di cambiare tali regole. Pretendete di sostituire i giocatori espulsi a norma di regolamento. Vi rendete conto della mostruosità che state perpetrando?

Esprimendo un voto favorevole su questo emendamento, avete l'ultima possibilità di evitare una cosa che, in qualsiasi altro campo, considerereste abominevole.

In questo settore — che rappresenta un argomento un po' delicato, in quanto riguarda la nostra Costituzione, la correttezza delle regole elettorali —, fate ciò con una leggerezza che non può essere accettata. Pensateci bene, esprimendo un voto favorevole su questa proposta emendativa, potete evitare un errore colossale, che finirete comunque per pagare politicamente; di questo siatene certi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emenda-

menti Mascia 1.1 e Franceschini 1.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	161
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, quali siano le intenzioni della maggioranza — nonostante gli interventi che stiamo svolgendo, tutti legati alla rilevanza sia costituzionale sia di merito della proposta di legge in esame — lo si comprende dai voti espressi.

Infatti, la maggioranza ha respinto sia la pregiudiziale di costituzionalità sia quella di merito nonché il precedente emendamento soppressivo, nonostante la chiarissima esemplificazione che il collega Bressa ha testé reso e che ha permesso di capire la portata di questa vicenda legislativa anche a chi non è in grado di comprendere questioni di costituzionalità.

Adesso siamo di fronte all'emendamento Leoni 1.2. Ed è bene che di ciò rimanga traccia nei nostri lavori, anche perché può darsi che, ad un certo punto, la Corte costituzionale sia chiamata a pronunciarsi al riguardo, se questo provvedimento dovesse entrare in vigore. Noi presentiamo una proposta emendativa. E quando dico « noi » mi riferisco a tutti i gruppi e a tutte le componenti dell'Ulivo e del centrosinistra rappresentati in quest'aula ed anche ai rappresentanti di Rifondazione comunista. L'emendamento Leoni 1.2, che abbiamo presentato unitariamente, è lungo e complesso perché

introduce nella legge elettorale per la Camera il meccanismo così detto dello scorporo di coalizione.

Se avessero credibilità le obiezioni politiche e tecniche che, in qualche caso, abbiamo ascoltato, non soltanto in questa ma anche nella scorsa legislatura — ho già citato poco fa il collega Calderisi, ad esempio —, esse troverebbero, o avrebbero già trovato nella scorsa legislatura, una risposta puntuale e rigorosa sul piano tecnico giuridico in questo maxiemendamento, interamente sostitutivo dell'articolo 1 del provvedimento. Con questo maxiemendamento introduciamo lo scorporo di coalizione, in modo da evitare per il futuro qualunque possibilità di aggiramento del meccanismo dello scorporo attraverso le liste civetta. Chi, in buona fede — non so quanti rientrino in questa categoria, ma mi auguro che qualcuno ci sia —, volesse correggere la legge elettorale, per eliminare non il meccanismo dello scorporo, che esiste al Senato, addirittura, come scorporo totale, mentre alla Camera è soltanto parziale, ma la possibilità di aggirare il meccanismo dello scorporo con le liste civetta, troverebbe la risposta puntuale e rigorosa nell'emendamento Leoni 1.2.

Vorrei, però, ricordare al collega e amico D'Alia e agli altri colleghi ed amici della Casa delle libertà che questo emendamento è la traduzione emendativa di una proposta di legge che tutti i gruppi dell'Ulivo, quando erano maggioranza, hanno proposto alla fine della scorsa legislatura. Quando, nella fase finale della scorsa legislatura, riesplose il dibattito su scorporo e liste civetta, anche su sollecitazione dei colleghi di Rifondazione comunista, ci facemmo carico — ed eravamo maggioranza — di presentare una proposta di legge. Tuttavia, ponemmo, ovviamente, ai colleghi dell'allora opposizione, oggi maggioranza, l'esigenza di non fare un colpo di mano da parte nostra, approvando da soli una modifica alla legge elettorale da soli. Pur essendo maggioranza, ponemmo il problema di affrontare insieme il superamento del possibile ricorso alle liste civetta, con l'introduzione

dello scorporo di coalizione. Nella fase conclusiva della scorsa legislatura, l'opposizione di allora non fu disponibile, perché, come abbiamo visto dopo, si accingeva ad utilizzare in modo smodato, sistematico e, alla fine, controproducente il meccanismo delle liste civetta. Oggi abbiamo un'occasione. Starei per dire l'ultima occasione. Penso che, poi, sarà la Corte costituzionale ad intervenire. Oggi, approvando questo emendamento, abbiamo l'occasione di introdurre lo scorporo di coalizione, eliminando per sempre qualunque polemica sulle liste civetta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, credo che questo emendamento introduca un'importante novità nel panorama elettorale della nostra Repubblica, in quanto si prevede lo scorporo non sulla singola lista ma sul complesso delle liste che hanno dato vita ad una coalizione. Si introduce, quindi, un elemento politicamente molto forte nel sistema, vale a dire l'elemento della coalizione. E su questo dato politico così importante per un sistema maggioritario si cerca di organizzare un sistema elettorale che, in qualche modo, non soltanto superi il problema apertosi con il *vulnus* rappresentato dalle liste civetta dell'attuale legge elettorale, ma, inoltre, introduca un meccanismo elettorale in grado di potenziare e di garantire meglio il sistema bipolare. E — si badi bene — si ottiene questo risultato, a mio modo di vedere estremamente importante, senza alterare l'equilibrio tra maggioritario e proporzionale.

Se davvero sta a cuore a questo Parlamento e alla maggioranza il rafforzamento di questo sistema bipolare, nel momento in cui stiamo affrontando temi così delicati ed importanti, quali la riforma della forma di Governo — argomento di cui è stata avviata la discussione al Senato —, e se noi vogliamo dare un contributo serio e reale allo sviluppo della politica nel nostro paese, per uscire da

questa troppo lunga transizione (credo che queste siano le questioni che hanno importanza e rilevanza) dobbiamo riuscire a consolidare, attraverso strumenti elettorali propri, il sistema maggioritario bipolare.

È depositata una proposta di legge che ha come primo firmatario l'onorevole Soro, che affronta in maniera ancora più organica, più dettagliata e più approfondita queste questioni. Se davvero sta a cuore di tutti voi il potenziamento del sistema maggioritario e l'uscita dalla situazione disequilibrata (che dobbiamo constatare esserci ancora a distanza di parecchi anni dalla riforma elettorale), queste dovrebbero essere le questioni che quest'aula vorrebbe affrontare. Questo emendamento, anche se in maniera in qualche modo limitata, pone questo tipo di questioni.

In realtà, questo problema politico viene posto nel disinteresse totale dell'Assemblea, perché l'unico interesse della maggioranza è quello di recuperare qualche possibile pedana che si perde per strada. Veramente è troppo poco per chi ha come obiettivo quello di riformare il sistema politico del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Signor Presidente, su questo emendamento è possibile svolgere alcune considerazioni che ero stato costretto a mutilare nel mio primo intervento. Accanto al meccanismo delle forzature, su cui ritornerò, resta il meccanismo dell'ambiguità. Nella discussione odierna si è detto, da parte della maggioranza, di stare attenti, perché il meccanismo dello scorporo in qualche modo è un meccanismo che tende a temperare e, comunque, non c'è uno stretto legame di dipendenza tra maggioritario e proporzionale. Questa affermazioni sono gravi perché, di fatto, che parliamo di dipendenza e di atteggiamento del temperare, siamo all'interno di un discorso logico previsto

dalla legge elettorale e dal regolamento attuativo. Voi sapete bene che lo scorporo ha questa funzione. Lo dico in termini leggibili e facili: chi vince nel maggioritario, perde nel proporzionale; questo è lo schema delle *ratio* legislative. In altre parole, lo scorporo tende a recuperare alla tribuna politica, cioè in quest'aula, le forze che hanno perso.

A questo punto, a parte la veridicità di questo assunto, pongo una domanda. È chiaro che i voti di chi vince vengono scorporati. Adesso, noi andiamo a recuperare i perdenti, magari collegati al gruppo politico organizzato, diciamo alla coalizione. I voti dei nuovi vincenti da chi vanno scorporati e a chi vanno attribuiti? Attenti, questo è un problema serio, che mette in discussione tutta la falsa impalcatura di questa proposta di legge. Infatti, una legge quando è approvata, deve avere i suoi pesi e i suoi contrappesi. Nel momento in cui voi, di fatto, pensate che lo scorporo si possa utilizzare su una trave e non anche su di un'altra, in conseguenza, tutta l'impalcatura cade.

Io voglio sapere dalla maggioranza, qualora questo provvedimento venisse approvato — ahimè —, come andranno scorporati i voti dei nuovi vincenti e a chi andrebbero attribuiti. Inoltre, come si riequilibra il numero? Con il tentativo di aggiustarla voi state, di fatto, violando al quadrato la legge elettorale. Vi dico — e non aggiungo altro — che una doppia violazione, dopo che il voto è stato consumato, rappresenta la beffa della beffa e questo non è possibile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, come forse i colleghi sanno, questo gruppo parlamentare ha subito dalla truffa legalizzata rappresentata dalle liste civetta una fortissima penalizzazione. Rivolgendomi a tutta l'Assemblea sostengo che tutto ciò ha modificato, ledendolo

significativamente, il principio di rappresentatività. Adesso vorrei far riflettere i colleghi della maggioranza parlamentare rispetto all'atto che, in questo momento, stanno compiendo. Voglio fare questo riproducendo anche un pezzo del dibattito parlamentare e del dibattito politico che noi abbiamo attivato alla fine della scorsa legislatura. Vorrei ricordare all'onorevole Vito — che vedo presente in aula — che, in quel momento, la scusa, l'alibi della Casa delle libertà — un alibi che allora poteva avere un fondamento mentre oggi non l'ha più — fu quello di affermare: le liste civetta le utilizza anche il centrosinistra, quindi è del tutto evidente che noi non ci possiamo fidare ed è per questa ragione che le utilizzeremo anche noi.

Oggi siamo al saldo; tutti insieme possiamo fare un passo in avanti e rispettare la legge. La legge — lo si diceva prima in maniera ineccepibile — prevede un meccanismo maggioritario ed una compensazione proporzionale.

Cari colleghi della maggioranza, attraverso l'abolizione dello scorporo dovete sapere che, con un atteggiamento francamente incredibile dal punto di vista della diplomazia e dei rapporti istituzionali, state modificando in corsa la legge elettorale. Se prima era la reciproca diffidenza tra i poli a frenarvi, che cosa osta oggi ad approvare questo emendamento che propone uno scorporo di coalizione che vi tutela? Tale scorporo tutela tutti e, in questa maniera, vi sottrae dalla possibilità di aggirare la legge e dalla diffidenza che qualcun altro possa fare altrettanto. Vogliamo rispettare quella legge? Voi affermate che essa aveva una zavorra: non era giusta. La via maestra non è quella di modificarla completamente, oppure volete cercare di trarre qualche piccolo vantaggio adesso che siete maggioranza? Penso che forse la rappresentanza debba essere restituita alla sua dignità e credo che oggi voi siate in grado di poter approvare questo emendamento che ripropone alla legge quello che la legge voleva: la sua filosofia e la sua *ratio*. Quella legge era maggioritaria ed aveva una compensazione proporzionale. Vorrei dire ai colleghi della

Lega — che in questi giorni si stanno cimentando con problemi interni alla maggioranza medesima — che quella legge, forse, salvaguarda tutti quanti e non semplicemente una piccola parte — significativa nel paese — del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, colleghi, vorrei rivolgere una richiesta ai presentatori dell'emendamento a titolo assolutamente personale, così come ciò che affermo in questo momento è assolutamente a titolo personale: vi suggerisco di porvi il problema di ritirare l'emendamento (verosimilmente mi direte di no), perché si tratta di un provvedimento specifico che — lo sapete benissimo — in mancanza di possibili, ipotizzabili accordi più ampi cerca di venire incontro ad una certa situazione che deve essere disciplinata (io stesso voterò a favore del provvedimento). Tuttavia, parlo per me stesso e non per altri, vi sono persone sensibili — e non da oggi — al tema che l'emendamento stesso pone. Ove cioè non si realizzi o non si realizzasse in futuro un accordo più ampio, più penetrante, più pregnante sulla riforma del sistema elettorale, occorre sovvenire ad esigenze che questa ultima esperienza vissuta ha posto. Ciò non toglie che diversi di noi abbiamo presente l'interesse generale, al di là degli schieramenti politici, a far fronte alle esigenze di un sistema elettorale che, ove rimanesse proporzionale e misto, porrebbe questo problema (molti di noi lo hanno perfino avvertito a titolo personale) che certamente richiederà una disciplina.

Lo scorporo di coalizione potrebbe in questo quadro rappresentare una risposta. In questo momento non vi sono le condizioni per un consenso più penetrante e più ampio e, pertanto, il provvedimento in esame non può che essere approvato. Tuttavia, un voto negativo sul vostro

emendamento potrebbe pregiudicare quella tesi che avete sostenuto e che potrebbe trovare ascolto in diversi di noi.

Pertanto vi suggerisco, non so se si tratti di una richiesta da voi politicamente percepibile, di ritirare l'emendamento, evitando un voto contrario dell'Assemblea, senza pregiudicare quella che potrebbe essere la fase due che potrebbe anche in questa legislatura dare i suoi frutti. Vi ringrazio per l'attenzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, è stato detto che vi è scarsa attenzione su questo dibattito estremamente importante, ma credo che molti colleghi lo stiano seguendo con molta attenzione, tant'è che avvertono, come il sottoscritto, il desiderio di puntualizzare e di correggere una certa terminologia: sembra, infatti, che dal dibattito emerga uno scontro tra chi è furbo e chi, invece, è onesto ed è legittimato, quindi, a chiedere onestà agli altri.

Credo che stiamo risolvendo (la situazione non è molto chiara) un'emergenza molto più importante del problema stesso. Nessuno — e lo dico a tutti i colleghi — può lanciare la prima pietra! Vorrei ricordare che nel lontano 1996 (racconto un episodio che conosco molto bene e vorrei che tutti conoscessero) in Sardegna tutti i candidati dei Democratici di sinistra, del PPI, del centrosinistra, ad eccezione di Rifondazione, hanno dichiarato di appartenere al partito sardo di azione, tant'è vero che tutti i giornali riferirono di un grande successo del partito sardo d'azione che aveva eletto una marea di deputati e di senatori (o meglio un senatore allora), perché, di fatto, funse da lista civetta; si prestò, in cambio di un ruolo di senatore, a fare da lista civetta.

È vero che Rifondazione non partecipò, ma tale gruppo partecipò al Governo Prodi che, grazie ai successi ottenuti con le liste civetta ufficiali o non ufficiali, governò l'Italia. Vi dico, quindi, che le motivazioni

che state adducendo possono essere giuste o meno, ma meritano rispetto. Rispettate, però, tutti i colleghi, senza porvi sopra un banco come i buoni che fanno riferimento ai furbastri da strapazzo. Siete stati voi, precedentemente, i furbastri da strapazzo e credo che il Governo di centrodestra, dopo la brutta esperienza del 1996, fu forse costretto, visto anche il tentativo di ripristinare quelle liste civetta, a venire incontro alle proprie esigenze, creando una lista civetta. Anche allora, Rifondazione non partecipò, non costituì liste civetta, ma solo perché aveva deciso di non allearsi con il centrosinistra, altrimenti sarebbe stata « zitta » come fu « zitta » allora !

Non fate i buoni che possono sindacare chi sta dall'altra parte e che è furbo e disonesto. Noi siamo stati, se lo siamo stati, disonesti dopo di voi e quanto voi. Quindi, nessuno scagli la prima pietra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*) !

GIUSEPPE ROSSIELLO. Chiedo di parlare per ragioni personali.

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello, non mi sembra che lei abbia ricevuto particolari insulti. Le concedo tuttavia di intervenire brevemente.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dall'intervento dell'onorevole Benedetti Valentini e da quello dell'onorevole Massidda, comprendo che una parte dell'Assemblea ritiene che questa norma espliciti i suoi effetti soltanto per la XIV legislatura. Siccome questo equivoco deve essere superato, chiedo: l'articolo 1 esplica i suoi effetti adesso e per sempre o soltanto per la XIV legislatura? La cosa infatti, dal terzo comma, non è chiara.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei rassicurare l'onore-

vole Massidda che nella polemica aperta tra la maggioranza e l'opposizione anche in questo caso non manca e non mancherà il rispetto. Dobbiamo tuttavia nutrire tutti questo rispetto ed entrare nel merito dei contenuti che si propongono alla discussione.

Il collega Rossiello poc'anzi ha chiarito il punto fondamentale (lo dico in risposta all'onorevole Benedetti Valentini); non stiamo qui discutendo di una norma transitoria per poi successivamente valutare se introdurre a regime ciò che viene proposto attraverso questo emendamento, ovvero lo scorporo di coalizione.

Con la proposta della maggioranza che noi osteggiamo, si introduce una normativa a regime; vi sono quindi due proposte alternative: la nostra, rappresentata attraverso questo emendamento, prevede, dal momento che siamo tutti constatando le conseguenze che può provocare un uso massiccio e smodato delle liste civetta, la soluzione del problema alla radice, come si cercò di fare sul finire della scorsa legislatura.

Si introduce cioè un meccanismo, lo scorporo di coalizione, che è in grado di impedire il ricorso alle liste civetta. Vorrei ricordare al collega Massidda che un conto sono le scelte relative alla possibilità di collegarsi ad un partito politico esistente, altro è quella di collegarsi a liste del tutto inventate, tipica delle liste civetta. Sono due cose del tutto diverse !

La proposta che noi avanziamo e che il collega Benedetti Valentini a titolo personale mostra di condividere, o comunque si mostra interessato al suo contenuto, è la proposta che mette questo Parlamento in grado di risolvere alla radice il problema, anziché perseguire una strada, come quella da voi proposta, che interviene successivamente, a risultati elettorali già acquisiti. Questo è oltretutto grave, come abbiamo dimostrato.

Vi è quindi l'occasione, oggi, per risolvere alla radice il problema delle liste civetta e per questa ragione invitiamo tutti i colleghi ad esprimere un voto favorevole sul mio emendamento (*Applausi dei depu-*

tati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

**MARIO LETTIERI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il collega Massidda ha parlato di una legge che risponderebbe ad una emergenza. In verità, mi permetto di dire che nel nostro paese le emergenze sono ben altre. La legge elettorale in questo momento non può essere modificata a cuor leggero. Le leggi elettorali non sono mai perfette, sono leggi complesse e probabilmente necessitano di un periodo di verifica.

Dalla verifica dell'attuale legge elettorale è scaturito chiaramente il consolidamento del principio del sistema bipolare. A questo principio occorre attenersi.

Mi sembra che l'emendamento proposto vada nella direzione del rafforzamento di tale sistema e, in ogni caso, sia chiaro, come ricordava qualche collega poc'anzi, che le regole del gioco non si cambiano mai in corso d'opera. Dobbiamo affrontare una stagione di riforme istituzionali e, probabilmente, anche la revisione della legge elettorale. Facciamolo, ma con grande serenità e non con improvvisazioni!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

**ERMETE REALACCI.** Signor Presidente, ho chiesto la parola per dichiarare che intendo sottoscrivere l'emendamento Leoni 1.2 e per dire con semplicità una cosa: io mi sono apparentato, per queste elezioni, con un partito della mia coalizione che ragionevolmente non avrebbe raggiunto il *quorum*. Non si tratta di una lista civetta in senso stretto, ma l'effetto pratico è stato analogo. Questo, nel centrosinistra, è stato fatto come atto di autodifesa nei confronti della maniera industriale con cui il centrodestra stava ricorrendo a questo mezzo.

L'onorevole Massidda dice che nel 1996 era accaduta una cosa analoga nel caso della vittoria dell'allora Ulivo. Io penso che tutti coloro che hanno compiuto questo atto, sapendo di compiere una cosa che andava contro lo spirito della legge, si siano vergognati un po'. Almeno me lo auguro, perché francamente se non ci vergogniamo un po' quando noi aggiriamo le leggi, non possiamo pretendere che il paese abbia fiducia in questo Parlamento.

Oggi abbiamo una piccola, semplice occasione per evitare di essere costretti a vergognarci anche in futuro. Sarebbe un peccato perderla (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	376
Votanti .....	370
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	160
Hanno votato no ..	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mastella 1.11. Ricordo che la Presidenza ha ritenuto inammissibile la lettera a) del comma 3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mastella 1.11, nella parte ammissibile, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	376
Votanti .....	228

<i>Astenuti</i> .....	148
<i>Maggioranza</i> .....	115
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mastella 1.10. Ricordo che la Presidenza ha ritenuto inammissibile la seguente espressione contenuta nel comma 3: «di opzione tra un seggio della quota proporzionale ed un seggio uninominale».

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mastella 1.10, nella parte ammissibile, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	230
<i>Astenuti</i> .....	151
<i>Maggioranza</i> .....	116
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Prendo atto che l'onorevole Fanfani non è riuscito a votare e che l'onorevole Cusumano avrebbe voluto esprimere un voto favorevole mentre ne ha espresso uno contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, siamo di fronte all'ultima occasione che ha questa Assemblea — se intende, come intende la maggioranza, intervenire su questa materia — di intervenire, non modificando le regole del gioco a gioco in corso, con effetto retroattivo, ma dando una concretizzazione legislativa ad obiezioni che, da parte della Casa delle libertà, sono emerse più volte nei mesi e negli anni scorsi.

Qual è la principale obiezione che è stata fatta, anche nel corso del dibattito

parlamentare del luglio scorso, richiamato dal relatore D'Alia e ricordato dal Presidente dell'Assemblea nella sua dichiarazione iniziale? L'obiezione fondamentale era che l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1994, n. 14 era — anzi, è, perché è ancora in vigore — un articolo di un regolamento e non di una norma legislativa. Noi abbiamo obiettato più volte ed obiettiamo ancora oggi che, in realtà, questa norma è già contenuta nella legge elettorale per il Senato, nella legge elettorale per i comuni ed era contenuta — come ha ricordato anche il collega Mattarella — nella stessa legge elettorale per la Camera del 1919, cioè è una norma che è già nei sistemi elettorali del nostro paese. Non solo, ma abbiamo ricordato più volte che quel regolamento, firmato da Ciampi in qualità di Presidente del Consiglio, fu emanato in attuazione di una delega legislativa prevista dall'articolo 9 della legge 4 agosto 1993, n. 277.

Quindi, non abbiamo condiviso queste obiezioni, ma, pur non condividendole, ne abbiamo voluto tener conto e l'emendamento che tutti i gruppi dell'opposizione hanno presentato — il mio emendamento 1.3 — traduce in norma legislativa il contenuto dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del gennaio 1994. Se quella norma venisse approvata ora come norma legislativa, verrebbero superate in radice tutte le obiezioni — a mio parere pretestuose e non accettabili, ma che sono state reiteratamente formulate — rispetto non tanto e non solo al suo contenuto, ma al suo rango nel sistema delle fonti cioè al fatto di essere solo una norma regolamentare.

Quindi, il mio emendamento 1.3 traduce quella norma regolamentare, l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1994, n. 14, in norma di carattere legislativo inserita nella legge elettorale per la Camera dei deputati. Per questo invitiamo ad approvarlo.

L'eventuale mancata approvazione farebbe cadere, in radice, tutte le obiezioni fatte in precedenza e basate sul fatto che si trattava solo di una norma regolamentare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Signor Presidente, spero che i parlamentari della maggioranza l'abbiano capito: non siamo di fronte ad una norma che si applica soltanto nella XIV legislatura, ma che va oltre; quindi, in ordine al tema fondamentale delle liste civetta e dello scorporo, stiamo perdendo un'occasione.

Decidendo di non approvare questo emendamento, la maggioranza si sta in qualche modo chiudendo in una doppia ingessatura. Provo a spiegarmi. La prima ingessatura presente in quest'aula deriva dal fatto che vi sono parlamentari i quali, per Costituzione materiale, sono incompatibili. L'esperienza politica mi induce a non fare nomi e cognomi (ed è giusto che sia così), ma la Costituzione materiale ha fatto sì che, di fatto, sindaci di città con popolazione superiore a ventimila abitanti fossero incompatibili. Ci fu un voto nella scorsa legislatura. Ebbene, io credo che, qualora ponessimo le questioni dell'ossificazione della classe dirigente, della pluralità degli incarichi e di una direzione di marcia che va verso la casta, in sé oggettivamente antidemocratica, molto probabilmente, qualche barriera di quell'ingessatura finirebbe per cadere.

V'è di più. Non posso tacere, in quest'aula, che la chiusura della maggioranza rispetto ai temi da noi proposti sta tenendo fuori dalla Camera dei deputati, in questo momento, un parlamentare regolarmente eletto. Alcuni elettori di un collegio di questo paese hanno eletto deputato un cittadino che, tuttavia, è ancora semplicemente tale! Caro Massidda, che vieni a darci lezioni di morale, è questo che sta accadendo! Alcuni elettori di un collegio italiano hanno eletto un parlamentare che non può mettere piede in quest'aula perché ci si chiude all'interno del conflitto di attribuzioni e della violazione del principio di coordinamento: chiacchiere, in buona sostanza!

Ora, poiché dagli interventi di alcuni parlamentari della maggioranza emerge

con chiarezza che si vuole discutere seriamente, penso che sia necessario rimettere in campo una discussione politica seria sulla complessa questione degli eletti. Qualcuno diceva che dobbiamo rispettare la volontà popolare, ma io chiedo: così la si rispetta? Non voglio abusare dell'argomento, già utilizzato da altri, secondo il quale le regole si fanno prima di giocare e, quando si è giocato, valgono le regole che c'erano.

Dico ancora di più: noi stiamo ulteriormente calpestando quelle regole che l'elettore ha ritenuto di osservare nel momento in cui è entrato nel seggio elettorale; egli ha visto le liste, le ha guardate, e consapevolmente ha scelto. Noi le stiamo calpestando un'altra volta.

Quindi, non parlate di volontà popolare ad uso ed abuso, perché la democrazia mi ha insegnato che la volontà popolare si esprime attraverso le regole e le leggi che questo Parlamento fa. Noi stiamo calpestando la legge nella sede in cui si fanno le leggi, è una cosa gravissima (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, è del tutto evidente che la finalità di questo provvedimento è quella, come ho detto prima, di sistemare alcune caselle e non altre. Allora, almeno, se questo è il risultato che volete ottenere, costruite le condizioni per poterlo fare. Ricordava prima il collega Boato: noi non siamo mai stati d'accordo con l'obiezione che voi sollevavate circa l'inapplicabilità dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994, ma, pur di fare una cosa che riesca a reggersi in piedi, abbiamo deciso di presentare un emendamento che traduce in norma legislativa quell'articolo del decreto del Presidente della Repubblica. Vi rendete conto che con questo testo che stiamo per approvare uno qualsiasi dei candidati che avrebbero potuto avere diritto ad entrare in Parlamento

con l'applicazione della legge in vigore al momento delle elezioni può fare ricorso e può chiedere alla Corte costituzionale di pronunciarsi su questo provvedimento? Vi rendete conto che per la prima volta esiste una legge elettorale che cambia le regole del gioco, non per il futuro, ma per il passato, per le elezioni che già sono avvenute? È questo il problema che continuiamo ripetutamente a porre all'Assemblea e che sembra non essere mai preso in considerazione seriamente dall'Assemblea stessa.

Il problema è che state costruendo una norma che non riuscirete ad applicare o che, se la applicherete, qualcuno impugnerà, ed ancora una volta sposteremo a livello della Corte costituzionale delle decisioni politiche che sono invece patrimonio di questa Assemblea e che noi, settimana dopo settimana, continuiamo a svilire di significato istituzionale e politico (*Applausi del deputato Boato*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei provare a supportare la tesi che ho qui sostenuto nel precedente intervento anche con un altro argomento, che ha una sua delicatezza istituzionale e ha anche qualche effetto materiale. Perché il legislatore, nell'attuale legge elettorale, che può anche essere molto criticata (infatti noi proponiamo un altro sistema elettorale), prevedeva in qualche misura un elemento di compensazione sul proporzionale? Solo per mantenere aperto il doppio binario (proporzionale e maggioritario)? No, non era solo per quello. Attenzione, lo voglio dire anche a voi, colleghi della maggioranza: quel sistema in qualche misura produceva un riequilibrio territoriale. Voi in questa maniera state proponendo un Parlamento che rischia di essere rappresentato a macchia di leopardo, con alcune aree geografiche che hanno una certa colorazione politica ed altre aree geografiche che ne hanno un'altra.

Dovete sapere, colleghi della Casa della libertà, che coloro — faccio l'esempio — che sono stati eletti nel proporzionale (mi sovviene l'onorevole Benedetti Valentini) in Umbria, o che siano stati eletti in Emilia Romagna, in Liguria o nelle Marche, in questa maniera devono sapere che non avranno — a meno che non ci sia un cambiamento che, ovviamente, non auspico — più alcun tipo di rappresentanza politica in questa Assemblea, mentre al contrario saranno fortemente rappresentati in altri territori, in altre realtà. Si può pensare a un Parlamento fatto in questa maniera o c'è bisogno di un equilibrio nelle forme di rappresentanza? Vogliamo ragionare seriamente o no? Sappiate che qualcuno con questo provvedimento si sta dando la zappa sui piedi in ordine alla propria forma di rappresentanza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	368
Votanti .....	365
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì .....	156
Hanno votato no ..	209).

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.14 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	378
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	221
<i>Hanno votato no</i> ..	157).

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, al quale ricordo che il tempo a disposizione del suo gruppo è terminato; le concederò, pertanto, soltanto un minuto. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò rapidissimo, forse qualche altro collega potrà intervenire più ampiamente di me.

Con una diversa formulazione, tecnicamente diversa poiché il significato politico e giuridico è analogo, anche questo emendamento 1.5 a mia firma, sottoscritto da tutti i gruppi dell'Ulivo e da Rifondazione, rappresenta un modo di introdurre nella legge elettorale per la Camera dei deputati la portata normativa già contenuta, e tutt'oggi in vigore, nell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del gennaio 1994 più volte citato.

La questione sollevata poco fa dal collega Giordano è assolutamente fondata; la filosofia della legge elettorale per la Camera dei deputati e, per certi versi, ancora di più quella per il Senato dove c'è lo scorporo totale, è finalizzata a temperare il prevalente — a mio parere giustamente prevalente — sistema maggioritario con una pluralità di rappresentanze che insiste sullo stesso territorio. Ad esempio, nella mia regione, la Casa delle libertà non ha ottenuto alcun eletto direttamente nei collegi al Senato (o meglio, ne ha ottenuto uno soltanto) però al Senato c'è un collega, il collega Tarolli dell'UDC, che è stato ripescato con il meccanismo dello scorporo e dell'elezione del migliore dei per-

denti. In questo modo, nella nostra regione, dove ha stravinto l'alleanza Ulivo-SVP, c'è una rappresentanza della Casa delle libertà. A rovescio, lo stesso discorso vale per altre regioni.

Il collega Giordano ha posto correttamente questa questione; con la legge che state per approvare viene cancellata una delle caratteristiche fondanti della legge elettorale.

Per questi motivi vi proponiamo di votare a favore del mio emendamento 1.5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, come tutti i colleghi possono vedere, oltre ad aver motivato la nostra opposizione in via di principio a questo provvedimento (non si cambiano le regole del gioco quando il gioco è in corso) e ad averne rilevato la incostituzionalità, i gruppi dell'opposizione hanno fatto uno sforzo di merito per cercare di affrontare e di risolvere i problemi alla radice e avanzano queste proposte a tutta l'Assemblea, alla maggioranza e all'opposizione, a tutti i parlamentari.

La prima proposta che abbiamo avanzato (ma c'è stato un voto contrario) è stata quella che prevedeva lo scorporo di coalizione; abbiamo detto, cioè, se il male è l'uso abnorme delle liste civetta che produce le situazioni assurde di fronte alle quali ci troviamo oggi, estirpiamolo alla radice. Ci è stato detto «no»! Un secondo tentativo lo facciamo con questo emendamento che ne riformula uno esaminato in precedenza.

Quando noi dicevamo che la norma c'è (è l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994) ci veniva obiettato che un regolamento non ha la forza di legge e che, pertanto, era destinato a soccombere. Noi abbiamo sempre sostenuto che le cose non stavano così per la fonte da cui era emanato quel regolamento. Oggi, veniamo incontro a quella obiezione proponendo di trasformare in legge del Parlamento ciò che finora era

contenuto in un decreto del Presidente della Repubblica; lo abbiamo già proposto con un precedente emendamento, rinnoviamo questa proposta che va incontro anche a osservazioni sollevate dai colleghi della maggioranza. Ci sembrerebbe assurdo un atteggiamento di diniego anche in questo caso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 367  
Maggioranza ..... 184  
Hanno votato sì ..... 151  
Hanno votato no .. 216).*

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.15 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e votanti ..... 380  
Maggioranza ..... 191  
Hanno votato sì ..... 221  
Hanno votato no .. 159).*

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

Risulta così precluso l'emendamento Leoni 1.6.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mastella 1.13, nella parte ammissibile, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 375  
Votanti ..... 225  
Astenuiti ..... 150  
Maggioranza ..... 113  
Hanno votato sì ..... 10  
Hanno votato no .. 215).*

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

La parte ammissibile dell'emendamento Mastella 1.12 deve così ritenersi preclusa.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Mascia 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Onorevoli colleghi, questo emendamento ha un contenuto chiaro: esso prevede che le disposizioni della presente legge si applichino a partire dalla XV legislatura. Ciò non vuol dire che ci piacciono così tanto le attuali disposizioni da volerle proporre per la prossima legislatura; vuol dire un'altra cosa: vi è un modo — si parla in questi casi di riduzione del danno — per evitare l'errore più clamoroso che potrebbe compiere il Parlamento, errore presente esattamente nel contenuto della legge in esame; mi riferisco ad una sostanziale retroattività delle norme e di un intervento a modifica dei risultati elettorali, dopo che gli stessi si sono determinati e conosciuti. Con questo emendamento si evita quindi la possibilità che tali norme — che contrastiamo — possano essere applicate nell'attuale legislatura. Questa è la ragione per la quale vi invitiamo tutti ad esprimere su di esso un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Onorevole Boato, le concedo un minuto. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, quella al nostro esame è l'ultima proposta emendativa presentata a questo provvedimento, dato che il successivo emendamento Anedda 1.9 è stato ritirato. Tale emendamento prevede che le disposizioni recate dalla presente legge si applichino a partire dalla XV legislatura. I colleghi intervenuti prima di me, da ultimo il collega Bressa, hanno ricordato — questo è un monito all'intera Assemblea — che se questa legge entrasse in vigore (ed è presumibile che ciò avvenga, dato l'andamento delle votazioni in corso), avendo la stessa un effetto retroattivo sulle regole del gioco elettorale in riferimento alle elezioni svoltesi nel 2001, un candidato che avesse diritto ad entrare in Parlamento in base alle leggi elettorali in vigore nel 2001 e che venisse escluso in base a questa legge — mi riferisco ad un candidato dei Democratici di sinistra, della Margherita o di Rifondazione comunista, le tre liste che hanno superato il 4 per cento — potrà rivolgersi alla magistratura ordinaria e sollevare, perché manifestamente non infondata in quanto rilevante, questione di costituzionalità, chiamando a pronunciarsi la Corte costituzionale.

Se queste norme, che pure non condividiamo, venissero approvate dal Parlamento per le prossime legislature, le si potrà discutere, si potrà dire che non si è politicamente d'accordo, ma il palese aspetto di incostituzionalità verrebbe reciso in radice. Per questo invito ad esprimere su questo emendamento un voto favorevole. Ripeto, se esso venisse respinto la questione di costituzionalità rimarrebbe aperta, grande non come una casa, ma come un grattacielo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 367  
Votanti ..... 364  
Astenuiti ..... 3  
Maggioranza ..... 183  
Hanno votato sì ..... 151  
Hanno votato no .. 213).*

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

Dato che si è giunti alle 13,20, sospendo la seduta. Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta. Ricordo che la seduta riprenderà alle 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata, mentre le votazioni riprenderanno alle ore 18.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.**

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro per i rapporti con il Parlamento, il ministro delle attività produttive ed il ministro della salute.

#### ***(Ritardi nella definizione delle pratiche per la regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari - n. 3-01855)***

PRESIDENTE. L'onorevole Pisicchio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01855 *(vedi l'allegato A - Interrogazione a risposta immediata sezione 1)*.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, ad oltre due mesi dall'entrata in vigore della cosiddetta legge Bossi-Fini, per la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari immigrati con la presentazione del cosiddetto *kit* per l'emersione, risulta che ben 700 mila domande circa

siano state presentate alle prefetture di tutta Italia. Tuttavia, a fronte dell'ingentissima mole di domande presentate, si riscontrerebbero, a tutt'oggi, solo poche centinaia di convocazioni per la regolarizzazione. In particolare, nelle maggiori città meridionali, come Napoli e Bari, la situazione presenterebbe una condizione di grande criticità: a Napoli sarebbero state evase solo 200 pratiche su 34 mila ed a Bari solo 37 su 6.900. L'origine di questa clamorosa inadempienza da parte degli organi preposti, oltre alla farraginosità del meccanismo legislativo, sarebbe legata al fallimento del sistema di lettura ottica delle domande.

Vorremmo sapere dal Governo quali urgenti provvedimenti intenda adottare per porre fine a tale incresciosa e paradossale situazione.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.*** Signor Presidente, onorevole Pisicchio, la scelta di attribuire agli uffici postali la distribuzione del famoso *kit* per la regolarizzazione è stata dettata dalla necessità di affrontare in tempi rapidi e con efficacia quello che si prevedeva sarebbe stato un notevole flusso di domande (credo che, però, nessuno potesse immaginare che ne sarebbero state presentate quasi 700 mila), per poterle accogliere in maniera capillare su tutto il territorio nazionale attraverso la rete postale.

Purtroppo, anche se si era messo in conto un margine di errore nell'autocompilazione degli stampati, l'avvio della procedura ha connotato ulteriori inconvenienti, perché il sistema elettronico di lettura ottica e la conseguente trasmissione dei dati tra diverse amministrazioni, pur basandosi su tecnologie di elevata qualità ed affidabilità, ha registrato inizialmente difficoltà di lettura dovute alla complessità dei caratteri stranieri trascritti manualmente nei moduli di regolarizzazione presentati dagli extracomunitari.

Per superare tali inconvenienti sono stati decisi interventi volti ad adattare ed a velocizzare le procedure che consentiranno, fin dal prossimo febbraio (quindi, dal mese prossimo), l'invio di 100 mila pratiche al mese da parte di Poste italiane. È stato, inoltre, deciso il potenziamento del personale (oggi il Presidente del Consiglio firmerà l'ordinanza che è già pronta) con l'assunzione di circa 1000 lavoratori interinali, di cui 450 da utilizzare presso le prefetture, 250 presso le questure e 350 presso gli uffici provinciali del lavoro. Si tratta di assunzioni alle quali si procederà immediatamente dopo la firma dell'ordinanza.

Pertanto, entro il 2003, si prevede che la regolarizzazione sarà conclusa ed entro quest'anno si smaltiranno tutte le 700 mila domande.

Per quanto riguarda gli inconvenienti lamentati nelle città di Napoli e Bari, devo sottolineare che in entrambe le sedi i programmi operativi per la gestione delle domande sono stati attuati solo dalla metà di dicembre e che nel capoluogo pugliese la situazione è stata per di più aggravata da collegamenti telematici a volte discontinui con frequenti interruzioni di linea. Tale inconveniente sono in via di soluzione.

Relativamente all'eventuale permesso temporaneo per consentire agli immigrati in attesa della regolarizzazione di recarsi nei paesi di origine, si fa presente che la normativa vigente non contempla tale possibilità. Infatti, la cedola dell'assicurata postale che attesta l'avvenuta presentazione della dichiarazione di emersione non è documento valido per il rientro in Italia dello straniero che abbia lasciato il territorio italiano, considerato anche che lo stesso non è stato ancora sottoposto ad alcuna procedura di identificazione. Tuttavia, lo abbiamo già detto e lo ribadiamo: innanzitutto, vi è la garanzia che il prossimo Natale tutti potranno tornare a casa, perché l'intera procedura sarà stata completata; inoltre, in specifici casi di richieste di espatrio con motivazioni particolari non vi è alcun problema nel chiedere un'autorizzazione particolare, per ragioni uma-

nitare o collegate ad esigenze pressanti che non consentono di posticipare di qualche mese questo viaggio.

PRESIDENTE. L'onorevole Pisicchio ha facoltà di replicare.

PINO PISICCHIO. Signor Presidente, prendo atto delle dichiarazioni del ministro Giovanardi in ordine ad una volontà di adempimento nei confronti della stessa previsione normativa che faceva riferimento alla data del dicembre 2003. Dunque, secondo le affermazioni che ha reso in questo momento in aula, vi è la possibilità di compiere, entro questa data, l'ingente lavoro che le 700 mila domande presentate richiedono. Naturalmente, verificheremo quanto detto in corso d'opera e ben prima della scadenza dei tempi fissati.

Tuttavia, mi permetto di segnalare ancora alcuni dati che destano perplessità con riferimento alle parole del ministro. Innanzitutto, la difficoltà non appartiene solo alla realtà campana e pugliese. Si pensi che nelle prime dieci città italiane ben 315 mila pratiche sarebbero affluite presso gli uffici del Governo mentre solo 2.200 sarebbero quelle effettivamente prese in considerazione: questo è un dato che ci allarma. Secondo dichiarazioni rese dalla prefettura di Napoli nei giorni scorsi al *Corriere della Sera*, se il ritmo resta questo non basteranno dieci anni per completare le operazioni necessarie. Infine, ma non ultima per importanza, non si dimentichi la condizione di limbo giuridico in cui è posto l'immigrato adempiente che ha desiderato, d'intesa con il suo datore di lavoro, regolarizzare la sua posizione.

***(Partecipazione del Presidente e del Vicepresidente del Consiglio alle sedute della Camera dei deputati relative alle interrogazioni a risposta immediata - n. 3-01856)***

PRESIDENTE. L'onorevole Boccia ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01856 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, in effetti la mia domanda al ministro Giovanardi, ministro per i rapporti con il Parlamento, è un po' originale e riguarda l'istituto del *question time*. Si tratta di un istituto previsto dal Presidente Violante e voluto nella scorsa legislatura per consentire a tutti i cittadini di avere, attraverso i propri rappresentanti, un confronto con il Governo.

Il nostro regolamento prevede che due volte nell'ambito di ogni calendario venga in questa sede il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente. Stiamo prendendo atto che il Presidente Berlusconi non ha intenzione di venire, non è mai venuto, e solo poche volte (una o due) è venuto il Vicepresidente: ciò impedisce ai cittadini di avere un rapporto diretto con il Governo. Vorrei sapere perché il Presidente Berlusconi ed il Vicepresidente si rifiutano di venire.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, credo che lei e gli altri colleghi apprezziate il modo con cui il Governo nel suo complesso risponde alle interrogazioni a risposta immediata. Ricordo a chi ci ascolta che molte di tali interrogazioni vengono presentate, interpretando il regolamento, non entro mezzogiorno della giornata precedente, ma qualche ora prima. Dunque, i ministri che rispondono devono preparare la risposta nella mattinata di mercoledì acquisendo tutte le informazioni possibili. Credo che in questa legislatura le risposte, in linea di massima, siano state puntuali, siano entrate nel merito delle questioni poste e non siano state formali e burocratiche. Le risposte sono soddisfacenti o meno per chi pone la domanda, ma comunque approfondiscono la questione.

Credo che l'istituto del *question time* sia importante come strumento di controllo da parte del Parlamento, dell'opposizione e della maggioranza, e di comunicazione

con l'opinione pubblica. Vi è un problema e lo sappiamo: quando qualcuno ha ragione, io gliela do. L'onorevole Boccia ha ragione: il regolamento dice che il Presidente del Consiglio deve venire a rispondere alle interrogazioni a risposta immediata.

In effetti egli non è venuto lo scorso anno e l'onorevole Boccia me ne ha chiesto i motivi. Al riguardo, come attenuante del fatto che egli non abbia ottemperato a questo impegno regolamentare, posso dire che vi è stato l'impegno doppio di Presidente del Consiglio e ministro degli esteri; però posso assicurare, perché me lo ha assicurato lo stesso Presidente del Consiglio, che una volta esaurito — come di fatto lo è — questo doppio ruolo, nell'anno in corso (anno nuovo, vita nuova) il Presidente del Consiglio verrà a rispondere al *question time*.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare.

**ANTONIO BOCCIA.** Questa assicurazione del ministro mi conforta. La giustificazione che il Presidente Berlusconi o il Vicepresidente Fini non abbiano il tempo per prepararsi le risposte mi pareva un tantino forzata. Difatti, rispondere sul perché ci sta portando in guerra o sul perché sta aumentando l'inflazione o sul perché non vengano mantenute le promesse fatte in campagna elettorale, non necessita di grandi preparazione.

Però, Presidente, mi consenta di dire che il confronto è il sale della democrazia. Il Presidente Berlusconi nella campagna elettorale non ha mai voluto incontrare Rutelli. Da quando è Presidente del Consiglio raramente si è aperto un vero confronto in quest'aula. Anche quando va in televisione di solito parla da solo. Non c'è mai un vero confronto con l'opposizione. Il confronto è invece il sale della democrazia e quindi è necessario che egli venga qui in aula a rispondere a noi che in fondo rappresentiamo i cittadini italiani e che dunque gli offriamo l'opportunità anche di dare informazioni ai cittadini italiani.

È una questione di stile, nonché di sensibilità democratica. Però, Presidente,

mi consenta di dire che si tratta anche di sentire il Parlamento come il centro della democrazia. Da questo punto di vista, in questa legislatura, è successo più volte che il Presidente del Consiglio interpretasse come centrale il ruolo dell'esecutivo e del Governo e non quello del Parlamento e dei rappresentanti del popolo.

Credo sia una bella occasione per il Presidente del Consiglio venire qui e parlare agli italiani, così come credo sia una bella occasione per tutti avere uno scambio di informazioni.

Mi auguro che il lavoro del ministro Giovanardi possa essere utile anche come educazione alla democrazia e mi auguro di avere qui il Presidente Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Costi sostenuti per i messaggi pubblicitari relativi alla riduzione del carico fiscale - n. 3-01857).**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Benvenuto ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01857 (*vedi l'allegato A - interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

**GIORGIO BENVENUTO.** Mi riferisco, signor Presidente, al messaggio che il Governo ha pubblicato su tutti i giornali dove dice che da questo mese si pagheranno meno tasse. Non è così e non è vero. Chiedo al Governo di dire perché tace sul fatto che i cittadini di sei regioni (Piemonte, Lombardia, Veneto, Puglia, Umbria e Marche) pagheranno di più.

Chiedo perché il Governo taccia sul fatto che la clausola di salvaguardia è stata interpretata in maniera restrittiva, proteggendo di meno i cittadini. Chiedo anche perché il Governo taccia sul fatto che sono stati tagliati rimborsi, che dovevano essere dati alle imprese, ai pensionati e ai lavoratori, per 3 miliardi e 500 mila euro, cioè 7 mila e 200 miliardi di vecchie lire. Infine vorrei sapere quanto costa questa ingannevole campagna pubblicitaria.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ringrazio l'onorevole Benvenuto perché il *question time* in effetti è un'occasione nella quale si rivolgono domande precise per avere risposte precise. Se invece i ministri dovessero venire in aula solo per sentire propaganda o per dare risposte che non possono essere fornite in tre minuti, allora fa bene il Presidente del Consiglio a non venire (se il *question time* fosse interpretato in questa maniera).

La premessa di fondo da cui muovono gli onorevoli interroganti è che l'agenzia delle entrate avrebbe dato un'interpretazione anomala alla clausola di salvaguardia. Ma non è così, perché la circolare n. 2/E del 15 gennaio 2003, predisposta dalla citata agenzia, al punto 6 nulla dice di più di quanto espressamente riporta il dettato normativo. È la pedissequa traduzione del dettato normativo. Quindi, non vi è alcuna interpretazione distorta.

Passando, invece, ad esaminare le due questioni, le spese sostenute per la campagna di informazione pubblica, relativa al nuovo sistema tributario, sono state, per gli anni 2002 e 2003, pari a euro 1.296.227. Tale informativa risponde ad un'esigenza, dettata dalla legge, volta a rendere trasparenti ed accessibili a tutti i cittadini i dati significativi relativi all'azione del Governo dall'inizio della legislatura, attraverso la divulgazione dei risultati raggiunti nell'impegno assunto di ridurre la pressione fiscale.

Per quanto riguarda la problematica dei rimborsi di imposta spettanti ai contribuenti, va ribadito che l'amministrazione finanziaria — come in più occasioni è stato sottolineato — attribuisce alla questione primaria importanza. In particolare, nel corso del 2002, sono stati erogati i rimborsi relativi alle dichiarazioni per gli anni di imposta dal 1994 al 1996 e per l'anno 2000, mentre i rimborsi relativi all'anno di imposta 1999 sono stati erogati

nel 2001 e quelli relativi alle annualità 1997 e 1998, per i quali non era ancora entrata in vigore la procedura automatizzata, verranno erogati non appena ultimate le operazioni di inserimento dei dati nel sistema informativo.

A livello operativo, un ulteriore impulso al sistema dei rimborsi, al fine di facilitarne il funzionamento e l'efficienza, è stato dato con l'introduzione, per un verso, della procedura semplificata per la riscossione dei rimborsi alle poste e tramite banca e, per altro verso, grazie alla previsione di procedure automatizzate per l'erogazione centralizzata dei rimborsi.

In ultimo, con riferimento all'assegnazione sui capitoli di spesa, relativi ai rimborsi di imposta per il 2003, si evidenzia che gli stanziamenti per cassa, rilevabili nel bilancio di previsione, assommano a 27.416 milioni di euro. Di contro, gli stanziamenti di cassa per l'anno 2002 erano pari a 24.474 milioni di euro.

Dal confronto effettuato sulle dotazioni iniziali si rileva, pertanto, un incremento degli stanziamenti effettuati nel 2003 rispetto al precedente esercizio di 2.942 milioni di euro (più 12 per cento). In sede di assestamento di bilancio per lo stesso anno — come avviene di prassi —, l'iniziale stanziamento di cassa per il 2002 è stato incrementato di 6.034 milioni di euro. Perciò, anche se allo stato è prematuro fare previsioni, non si esclude che ciò possa avvenire anche per l'anno in corso.

Per garantire l'integrale e tempestivo pagamento del rimborso e dell'imposta degli anni passati, tutte le risorse disponibili saranno utilizzate per proseguire nell'azione di recupero dell'arretrato, passato dai circa 23.370 milioni del 1999 ai 15.780 milioni del 2001, grazie anche — come si è già ricordato — alla forte impulso dato dalle procedure automatizzate.

PRESIDENTE. L'onorevole Benvenuto ha facoltà di replicare.

GIORGIO BENVENUTO. La risposta è insoddisfacente e conferma le preoccupazioni; inoltre, non vi è stata alcuna risposta sul fatto che vi è quasi la metà dei

cittadini italiani che non è garantita e che non avrà una diminuzione delle tasse.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ma non era nella domanda!

GIORGIO BENVENUTO. Aggiungo che, oggi, il ministro dell'economia e delle finanze ha affermato in un'intervista che le aliquote troppo alte fanno parte di uno Stato criminogeno; in realtà, il ministro ha una forma di strabismo perché le aliquote si sono abbassate per chi non paga le tasse e, per chi fa il condono tombale, sono dell'8, del 6 e del 4 per cento. L'aliquota più bassa, per quanto riguarda la maggior parte dei cittadini, è del 23 per cento, mentre prima era del 18 per cento.

Un altro esempio concreto di questo strabismo del Governo e del ministro dell'economia sta nel fatto che si paga il 2,5 per cento per il rientro dei capitali dall'estero, mentre i cittadini che hanno investito in BOT, che hanno avuto fiducia nello Stato, pagano il 12,5 per cento. Ecco perché la pubblicità è ingannevole.

Inoltre, è ingannevole anche il problema dei rimborsi, che consistono in 28 mila miliardi delle vecchie lire. Vi era l'impegno di concludere questo rimborso entro il 2005; ma, cosa fa il Governo (e ne abbiamo conferma dalle affermazioni del ministro Giovanardi)? Il Governo conferma che, per il prossimo anno, gli italiani avranno in meno — *campa cavallo che l'erba cresce* — 3,6 miliardi di euro.

Perché spendere soldi per un'inutile pubblicità? Ministro Giovanardi, sul *Corriere della sera* e su *La Stampa* di oggi si evidenzia come tale pubblicità sia ingannevole.

Concludo, dicendo che la dizione « fisco più leggero, buste paga più pesanti » corrisponde, in realtà, a: « buste paga più leggere, fisco più pesante ». Ringrazio il ministro Giovanardi che è sempre attento e aperto al confronto. Ma, perché non viene il Presidente del Consiglio dei ministri? Perché non viene qui in aula il ministro dell'economia e delle finanze, onorevole Tremonti? Sono allergici?

Siamo rappresentanti del popolo. Non siamo giudici (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa*).

**(Misure di prevenzione contro il terrorismo islamico — n. 3-01858)**

PRESIDENTE. L'onorevole Bricolo ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-01858 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*), di cui è cofirmatario.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, signor ministro, lunedì scorso, in una relazione presentata alla Camera, il ministro dell'interno Pisanu ha lanciato l'allarme attentati nel nostro paese. Il ministro ci comunica che vi è il reale pericolo di una tragica *escalation* di azioni terroristiche da parte di gruppi eversivi di matrice islamica collegati, addirittura, per la prima volta nel nostro paese, con organizzazioni nazionali di stampo brigatistico.

Tenendo conto che le indagini delle forze dell'ordine hanno evidenziato che alcune moschee o centri islamici vengono utilizzati anche come veri e propri covi terroristici e che ve ne sono, purtroppo, molti in fase di progettazione, chiediamo al ministro quali linee il Governo intenda adottare per vigilare e, eventualmente, per impedire la costruzione di questi luoghi che, purtroppo, non sempre sono solo di culto, ma sono anche luoghi di eversione, di reclutamento e di formazione del terrorismo.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, vorrei ricordare ancora una volta che qui risponde il Governo e, quindi, tutte le polemiche pretestuose sulla per-

sona del ministro che risponde sono assolutamente fuori luogo, come se io facessi polemica perché mi interpella un presidente di gruppo o un parlamentare. Ogni parlamentare ha pari dignità e quando il Governo risponde è autorevole, qualsiasi ministro si decida di mandare a rispondere.

PIERO RUZZANTE. Non dice così il regolamento!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Naturalmente, il Governo risponde alle domande formulate. Se, poi, durante lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata, vengono poste domande che non erano contenute nel testo dell'interrogazione su cui si prepara la risposta, è evidente che siamo sul piano della propaganda e non sul piano di chi vuole un dialogo con il Governo. Invece, noi vogliamo un dialogo con il Parlamento.

Per quanto riguarda il terrorismo e le misure di prevenzione e di contrasto adottate dal Governo, in generale, rinvio a quanto il ministro dell'interno ha detto, in maniera specifica, nell'audizione tenutasi lunedì scorso presso le Commissioni riunite I e IV di questo ramo del Parlamento. Per quanto riguarda, invece, specificatamente il diritto di costruire luoghi di culto, in questo caso siamo all'interno del più vasto principio del diritto di libertà religiosa, che è costituzionalmente sancito e che, come è noto, prevede tra l'altro la facoltà di esercitare il culto in pubblico, oltre che in privato. L'articolo 1 del regio decreto 28 febbraio 1930, n. 289, tuttora in vigore, stabilisce che, per l'esercizio pubblico dei culti ammessi nello Stato, i fedeli di ciascun culto possono avere un proprio tempio o oratorio; la Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale della già prevista autorizzazione all'apertura dei luoghi che, quindi, possono essere aperti senza autorizzazione.

Con riferimento, poi, alle ipotizzate realizzazioni di due centri islamici a Carmagnola e a Colle Val d'Elsa, preciso che, nel primo caso, non risulta prodotta al-

cuna istanza dal comune competente per la realizzazione di un luogo di culto islamico né, d'altronde, il vigente piano regolatore di Carmagnola prevede aree per tale destinazione urbanistica; a Colle Val d'Elsa il comune ha messo a disposizione della locale comunità un terreno da utilizzare per la costruzione del centro islamico ed ha deliberato la costruzione di un cimitero islamico a carico dell'amministrazione comunale.

Tornando al merito delle questioni sollevate, ribadisco che da parte delle forze dell'ordine viene sviluppata una costante attività di controllo investigativo sugli ambienti e sui soggetti che potrebbero risultare vicini a gruppi terroristici stranieri presenti sul territorio nazionale, o fornire loro supporto logistico, utilizzando anche le segnalazioni provenienti dalle forze di polizia di altri paesi. Particolare attenzione è dedicata ad attivisti, noti a livello internazionale per il radicalismo delle loro posizioni religiose, che gravitano attorno a ben individuati centri di aggregazione islamica dislocati per lo più nelle zone centrali e settentrionali del paese. In questo contesto sono maturate le importanti operazioni di polizia nei confronti di aderenti a cellule terroristiche straniere, che hanno portato all'arresto di cinquantacinque persone, sospettate di svolgere attività di fiancheggiamento, di supporto logistico e, in alcuni casi, di partecipazione diretta al terrorismo di matrice islamica presente nel nostro paese. Gli apparati di sicurezza del nostro paese stanno svolgendo, inoltre, un'intensa attività investigativa, in stretta collaborazione internazionale, anche in direzione della ricerca delle fonti di finanziamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Bricolo, co-firmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, signor ministro, siamo convinti che questo Governo può fare di più in questo campo. Le responsabilità che abbiamo nei

confronti dei nostri cittadini ci devono spingere ad azioni, evidentemente, più decise e più forti, finalmente in grado di contrastare e di debellare il fenomeno del terrorismo internazionale presente nel nostro paese. La nostra gente al nord, in Padania, ha paura. Ci chiede, anzi, vuole e pretende più sicurezza e giustamente, dico io.

Il *New York Times* di ieri ha annunciato in un suo articolo che l'FBI ha iniziato il censimento dei musulmani delle moschee che si trovano sul territorio degli Stati Uniti. Il Governo potrebbe valutare questa iniziativa come una delle azioni che si possono fare per monitorare esattamente le persone che comunque vivono nel nostro paese. Spesso la gente ci chiede: quanti islamici abbiamo a casa nostra? Dove vivono? E soprattutto, cosa fanno?

Tutto questo, anche perché i segnali che ci arrivano in questi giorni sono a dir poco inquietanti. Centinaia di arresti fatti in questo settore; a Milano, addirittura, sono stati rinviati a giudizio membri del centro islamico di viale Jenner per traffico di armi radioattive; a Badia Polesine la scorsa settimana è stato ritrovato un chilo di esplosivo al plastico e nella moschea del paese sono state sequestrate mappe in cui erano evidenziati obiettivi ben precisi, come posti di polizia, caserme, chiese, luoghi di culto cattolici. Per giunta, la comunità islamica del nostro paese fino ad ora non ha dato nessun segnale di collaborazione e questa è la cosa grave. Ci dobbiamo chiedere come mai i cosiddetti islamici moderati fino ad ora non hanno presentato una sola denuncia nei confronti di chi viola le nostre leggi. È possibile che non siano in grado di isolare chi al loro interno, nelle loro moschee, inneggia alla guerra santa, alla *Jihad*, alla lotta armata? Dunque, è evidente che l'islam moderato, se c'è, non vuole collaborare: a maggior ragione — e concludo — dobbiamo proteggerci ed agire con fermezza. Gli islamici extracomunitari presenti nel nostro paese devono capire che questa è casa nostra e noi vogliamo difenderla. Devono capire che se ci vogliono rimanere devono rispettare le nostre leggi, le nostre tradizioni, la

nostra cultura e la nostra storia. Altrimenti, signor ministro, non sono i benvenuti.

PRESIDENTE. Siccome nella seduta di oggi c'è stata una qualche discussione, informo i cittadini che ci ascoltano su quel che dice il nostro regolamento. Esso recita: « Alle sedute dedicate allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata intervengono, nell'ambito di ciascun calendario dei lavori, per due volte il Presidente o il Vicepresidente del Consiglio dei ministri e per una volta il ministro o i ministri competenti per le materie sulle quali vertono le interrogazioni presentate ». Naturalmente, il ministro per i rapporti con il Parlamento è più abilitato a fare il *pivot*. Anzi, ringrazio il ministro Giovanardi che è così assiduo a queste sedute.

***(Misure per fronteggiare l'emergenza causata dalle precipitazioni atmosferiche in Puglia, Molise ed Abruzzi — n. 3-01859)***

PRESIDENTE. L'onorevole Aracu ha facoltà di illustrare l'interrogazione Antonio Leone n. 3-01859 (vedi l'allegato A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, le precipitazioni eccezionali che in questi giorni si sono abbattute su una grossa fascia della nostra penisola, in particolare quella adriatica, soprattutto sulle regioni Abruzzo, Molise e Puglia, hanno colpito le province di Pescara, Chieti, Isernia e, in particolare, il foggiano. I danni che hanno arrecato queste precipitazioni sono enormi e, soprattutto, le frane, gli smottamenti e gli allagamenti hanno causato ingenti danni all'agricoltura, alla zootecnia, all'industria, all'artigianato, al commercio ma anche alle civili abitazioni.

Noi siamo qui a chiedere quali misure il Governo possa prendere per fronteggiare questa emergenza, in particolare, non solo per indennizzare o risarcire i danni di tutti coloro che sono stati colpiti, che sono ingenti, ma soprattutto anche per capire

quali altri misure si possano adottare per rimettere in moto immediatamente tutte quelle attività produttive che sono importanti in quell'area molto popolosa.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

Ministro Giovanardi, ora deve occuparsi un po' anche di ambiente e di protezione civile.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la protezione civile è di competenza della Presidenza del Consiglio e questo è proprio...

PRESIDENTE. ...è un classico.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...è un tema di competenza della Presidenza del Consiglio dei ministri.

I fenomeni temporaleschi di rilevante intensità, che hanno interessato l'Abruzzo, il Molise e la Puglia, sono stati caratterizzati da un forte vento e da nubifragi che — come voi ben sapete — hanno fatto innalzare il livello di fiumi quali il Sangro, l'Osento e il Trigno in Abruzzo e in Molise, con straripamenti e grandi danni alle coltivazioni e, purtroppo, hanno causato anche il decesso del sindaco di Torino di Sangro.

In particolare, nella provincia di Campobasso l'esondazione del fiume Biferno, aggravata dall'apertura della diga del Liscione, ha allagato ampi territori, compresa l'area industriale di Termoli rendendo necessaria l'evacuazione di quasi duemila persone ed in provincia di Foggia il fiume Fortore ha raggiunto livelli di guardia.

Numerosissimi sono stati i comuni colpiti, che hanno riportato gravi danni agli edifici pubblici e privati tanto da rendere necessaria l'emanazione di ordinanze di sgombero a carico di nuclei familiari che hanno trovato alloggio presso strutture pubbliche (alberghi e *residence*) e presso

parenti e amici. Inoltre, molti sindaci, a titolo precauzionale, hanno emesso ordinanze per la chiusura delle scuole.

Per assicurare un coordinato svolgimento delle operazioni di soccorso, sono stati istituiti presso gli uffici territoriali di Governo delle province interessate, i centri di coordinamento dei soccorsi e le strutture operative del dipartimento della protezione civile si sono prontamente attivate per i primi interventi di soccorso alle popolazioni delle zone interessate dall'evento.

Hanno operato circa 700 unità dei vigili del fuoco, di cui molte provenienti dalle regioni Emilia-Romagna, Lazio, Toscana, Marche, Abruzzo, Calabria e Puglia e sono intervenute 15 sezioni operative con 9 anfibi, 25 natanti, 3 nuclei sommozzatori, 4 nuclei SAF e 3 elicotteri, coadiuvati dalle associazioni di volontariato di protezione civile.

Inoltre, il capo del Dipartimento della protezione civile, dottor Bertolaso, nella giornata di domenica 27 gennaio, per verificare personalmente la situazione, ha effettuato un sopralluogo nelle zone maggiormente colpite dalle violente precipitazioni piovose.

Data la gravità della situazione, il Consiglio dei ministri, si avvia a deliberare — spero lo possa fare già da venerdì — la dichiarazione dello stato di emergenza per i territori interessati dal maltempo dei giorni scorsi.

Ricordo anche che per i danni relativi al settore agricolo possono essere attivati gli interventi del fondo di solidarietà nazionale che prevedono l'erogazione dei contributi in conto capitale fino all'80 per cento dei danni a carico delle produzioni agricole e per il ripristino delle strutture aziendali e delle scorte. Inoltre, lo schema di decreto per la sospensione dei termini relativi all'adempimento degli obblighi tributari, di cui all'articolo 9 della legge 27 luglio 2000 n. 212 potrà essere predisposto sulla base della deliberazione dello stato di emergenza. Assicuriamo che lo schema di provvedimento sarà adottato non appena saranno conosciuti i dati sopra ricordati.

PRESIDENTE. L'onorevole Antonio Leone ha facoltà di replicare.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, innanzitutto ed anche a nome del collega Pepe — che ha presentato altre interrogazioni in altra sede — voglio ringraziare il Governo per il suo interessamento e, in particolare, il ministro Giovanardi che, come si è potuto constatare, partecipa in maniera assidua al *question time*, ed oggi è da considerarsi il ministro più deputato ad occuparsi dell'argomento in questione.

In precedenza si è parlato di propaganda, ma io non intendo fare propaganda alla mia terra e agli uomini che vi abitano. Comunque, visitando le zone in cui si è verificato il disastro, ho potuto rilevare che si tratta di una situazione veramente allucinante. Vedere strade, autostrade e capannoni interamente ricoperti dall'acqua, trattori ed intere aziende sommerse, capi di bestiame morti e uomini affaticati dal duro lavoro della terra, che tentavano di salvare il possibile mi ha veramente scosso. Dico questo non per fare il patetico ma per sollecitare gli interventi del Governo, che pure sono stati poc'anzi annunciati.

Il piccolo comune di Zapponeta, con tremila anime, vive solo e soltanto di agricoltura ed è legato al comune di Manfredonia ed a tutta una serie di altri comuni che nel foggiano sono stati interessati dal disastro. Questi comuni sono ormai alla disperazione: sicuramente risorgeranno, come la terra di Puglia, della Capitanata, ma mai come questa volta si può sperare nell'aiuto di un Governo amico.

Non voglio abusare del tempo a mia disposizione, voglio solamente rappresentare al Governo, per quanto ancora non sia giunto a sua conoscenza, che si tratta di una situazione che ha bisogno di una presenza costante degli organi istituzionali affinché questa gente, che vive solo e soltanto di agricoltura, possa finalmente risorgere; per questo ringrazio di nuovo il Governo.

***(Messa in mobilità dei lavoratori della Marzotto di Manerbio — n. 3-01860)***

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01860 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, signor ministro, con la presente interrogazione, che raccoglie anche l'intenzione di altri colleghi parlamentari e deputati di quella zona, intendo sollevare un ennesimo problema relativo alla nostra industria italiana. In questo caso, si segnala il problema di una fabbrica storica, la Marzotto, che si occupa della tessitura di lana di Manerbio.

Come lei ben sa, sono state avviate le procedure di mobilità e se non vi è un intervento da parte del Governo ed un cambiamento del piano industriale dell'azienda, 271 persone si troveranno senza lavoro e l'industria tessile perderà un altro importante tassello. D'altro canto, sappiamo che la vicenda di Manerbio non è, purtroppo, un caso isolato; se sparisce Manerbio, toccherà a Praia a Mare, con una successiva riduzione degli stabilimenti di Valdagno. Insomma, questo Governo si vuole occupare di una seria politica industriale?

PRESIDENTE. Il ministro delle attività produttive, onorevole Marzano, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, la situazione produttiva e occupazionale del gruppo Marzotto è seguita con attenzione dal Ministero delle attività produttive che, con un supporto degli uffici del Ministero del lavoro, preposto agli ammortizzatori sociali, ha aperto con i vertici della società un tavolo di confronto, finalizzato a minimizzare gli impatti occupazionali del piano di riorganizzazione e di razionalizzazione produttiva avviato dalla società.

Il comparto tessile in Italia risente degli effetti di fattori al contempo congiunturali e strutturali: congiunturali, perché riflette la tendenza verso un rallentamento dei consumi di natura internazionale, e strutturali, perché sul nostro mercato, si riversano, in sempre maggiore quantità, i prodotti tessili dei paesi emergenti, i cui prezzi sono irraggiungibili per le imprese del nostro paese per la bassissima incidenza del fattore lavoro, quando non occultano vere e proprie azioni di *dumping*.

Tale situazione ha inciso pesantemente sull'attività della Marzotto i cui lanifici, anche per effetto di strategie aziendali che hanno esercitato effetti sull'affidabilità e sulla credibilità del marchio del gruppo, hanno subito, nelle ultime stagioni, perdite importanti in volumi di vendita, passati dai 21 milioni di metri del 1998 ai 14 milioni registrati lo scorso anno.

Il gruppo Marzotto, come molti altri settori e operatori nazionali, mira ora a contrastare questa situazione, puntando a qualificare la sua produzione verso articoli di media, alta fascia che potrebbero consentire il rafforzamento della sua capacità produttiva, combinando le leve consuete (qualità, servizio, prezzo) ad un'offerta di collezione sempre più ricca, ma abbandonando i prodotti di più bassa qualità che non sono economicamente più sostenibili. Ne consegue l'esigenza di una contrazione, purtroppo, della capacità produttiva sia nell'ambito degli stabilimenti italiani sia in quello di proprietà della Repubblica ceca su dimensioni compatibili con le attuali concrete possibilità di mercato.

La decisione assunta dalla Marzotto di abbandonare il suo sito storico di Manerbio, a cui pare sia legata ampia storia del gruppo, alla luce dell'esigenza che la società, tra l'altro quotata in borsa, torni a produrre valore, non appare in questo contesto molto contrastabile.

Il Ministero delle attività produttive, di concerto con il Ministero del lavoro, è impegnato ad attutire gli impatti sociali delle decisioni assunte, sia sollecitando la società ad utilizzare ammortizzatori sociali che diano più ampia garanzia di

continuità retributiva, sia favorendo, in accordo con la stessa società, azioni mirate alla reindustrializzazione del sito che consentano l'avvio di processi di riconversione e di rioccupazione del personale.

Voglio comunque ricordare che, nonostante la crisi di alcune imprese, l'andamento dell'economia italiana nel 2002 presenta alcuni dati positivi: l'occupazione dipendente è infatti aumentata del 2,1 per cento, ovvero di 333 mila unità; il numero delle persone in cerca di lavoro si è ridotto; il tasso di disoccupazione è sceso al 9 per cento dal 9,5 del 2001 e il tasso di disoccupazione giovanile è sceso al 27, 2 per cento dal 28, 2 di un anno prima.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, discuteremo in un altro momento sugli esiti dell'economia italiana nell'anno appena trascorso e discuteremo le cifre che qui lei porta, constatando come il dato che lei pomposamente porta a suo vantaggio sia composto in realtà di occupazione fragile e precaria. Io tuttavia la richiamo al punto in discussione: questo è costituito da una fabbrica, un sito storico, in Manerbio, che produce tessitura di lana e dove 271 persone tra pochi giorni andranno a casa, se continua la sua logica alquanto manzoniana di lasciare che le cose vadano per il loro senso.

Non è contrastabile il piano dell'azienda? Per quale ragione? Lei cosa ci sta a fare? Il ministro per le attività produttive deve intervenire, contrastare, costringendo l'azienda ad accettare la ridiscussione del piano industriale. Lei non l'ha detto, ma lo dico io: domani c'è una riunione decisiva. L'azienda fa un ricatto dicendo ai sindacati che se non romperanno più le scatole sul piano industriale si adatterà la cassa integrazione straordinaria per cessata attività. È ammissibile questo? Chiunque in questo paese, in ragione della massimizzazione dei propri profitti, in ragione cioè di un motivo laido, può mettere sul lastrico centinaia di lavoratrici e lavoratori?

Può chiudere un punto importante dello snodo produttivo industriale del nostro paese? Può mortificare così un punto di eccellenza? O lei pensa, signor ministro, che noi possiamo semplicemente apporre delle *griffe* su vestiti e tessuti prodotti altrove, che seguono altri interessi ed altre dominanze del mercato mondiale? In questo modo si porta l'Italia a diventare un paese di serie «C» e, in ogni caso, le lavoratrici ed i lavoratori di Manerbio non vogliono che quel sito produttivo si chiuda. Parliamoci chiaro: vi sono in questo caso anche mire di speculazione sull'area su cui attualmente insiste lo stabilimento. Noi non crediamo all'obiettività di quel piano industriale; sappiamo che può essere ridiscusso. Spetta al Governo far valere la propria autorità, se ancora ne ha una (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**(Ristrutturazione aziendale della Nuova Cisa Srl - n. 3-01861)**

PRESIDENTE. L'onorevole Tanzilli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01861 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

FLAVIO TANZILLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, l'interrogazione ha per oggetto l'azienda Nuova Cisa Srl, azienda cartotecnica sita in Isola del Liri, in provincia di Frosinone, ristrutturata a cavallo tra gli anni ottanta e novanta attraverso i finanziamenti dello Stato, in particolare dell'Isveimer prima e dell'Agensud poi, pari a qualche decina di miliardi di vecchie lire.

Attualmente la proprietà dell'azienda ritiene di cessare l'attività, mettendo in pericolo il posto di lavoro di numerosi operai di quella azienda.

Vorremmo sapere se siano stati effettuati tutti i controlli finalizzati a verificare che il finanziamento pubblico concesso all'azienda in questione sia stato effettivamente utilizzato per la ristrutturazione aziendale, tenendo conto che parliamo di

un'azienda in provincia di Frosinone e quindi in un'area già fortemente depressa e penalizzata dalla grave crisi della FIAT, in particolare dello stabilimento di Cassino.

PRESIDENTE. Il ministro delle attività produttive, onorevole Marzano, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la ditta Nuova Cisa Srl ha beneficiato di dodici concessioni agevolative a valere sulla legge n. 86 del 1964 e leggi pregresse, a decorrere dagli anni sessanta sino all'attualità, per la realizzazione di altrettanti ampliamenti dello stabilimento ubicato in Isola del Liri, in provincia di Frosinone.

Tutti i provvedimenti concessori hanno completato i vincoli di utilizzo e di destinazione previsti dalla normativa di riferimento. L'ultimo progetto (in senso cronologico) oggetto di agevolazione — precisamente il progetto n. 61741 — per il quale la ditta ha ricevuto la concessione provvisoria delle agevolazioni, in data 30 giugno 1991, per l'ammodernamento dell'impianto di Isola del Liri risulta entrato in funzione il 4 marzo 1992. Detto progetto è stato oggetto di accertamento di spesa da parte delle commissioni allo scopo nominata, che ha completato il proprio incarico con esito positivo in data 28 dicembre 1995 producendo apposito verbale. Per quest'ultima iniziativa è stato concesso in via definitiva alla ditta Nuova Cisa un contributo in conto capitale di 1.564.277 euro e un contributo in conto interessi di 248.108 euro.

Il Ministero delle attività produttive da tempo è a conoscenza di un procedimento penale — il n. 1063/99/B — pendente presso la procura della Repubblica di Cassino nei confronti del titolare della ditta beneficiaria e peraltro tuttora non definito. Naturalmente, appena si avrà conoscenza della decisione giudiziale emessa dal tribunale, il dicastero provvederà ad adottare i provvedimenti del caso.

Anche a questo proposito vorrei comunque ricordare che, accanto alle imprese in difficoltà, in Italia il numero delle imprese iscritte al registro delle imprese gestito dalla camera di commercio è cresciuto di circa 24 mila unità nel terzo trimestre del 2002 e le società sono aumentate del 10 per cento.

PRESIDENTE. L'onorevole Tanzilli ha facoltà di replicare.

FLAVIO TANZILLI. Signor Presidente, io ringrazio il ministro Marzano per la risposta chiara ed esaustiva che ha fornito a quest'Assemblea. Si tratta della conferma di ciò che noi pensavamo: ci troviamo di fronte ad una vicenda in cui la proprietà di un'azienda ha percepito più di qualche finanziamento e adesso manifesta la volontà di cessare l'attività.

Vede, signor ministro, l'operazione è un'altra: cambiare destinazione d'uso a quello stabilimento, che significa fare un'operazione speculativa che non starò certo qui a spiegare. Vi è, per essere più chiaro, una sorta di *pactum sceleris* tra chi è proprietario dell'azienda e chi dovrebbe contrastare il cambio di destinazione d'uso invece di favorirlo. Di questo si tratta.

Ci troviamo di fronte all'ennesima operazione speculativa, come ve ne sono state tante su quel territorio. Vorremmo evitare un ulteriore scippo, un ulteriore saccheggio nei confronti di un territorio purtroppo molte volte scippato e saccheggiato da pseudo-imprenditori, che sono arrivati in quel territorio, hanno percepito dei finanziamenti, hanno chiuso le aziende e sono scappati con la cassa. Questo vorremmo evitare, signor ministro.

Dalla risposta che mi ha fornito, devo ritenere che lei vigilerà attentamente su tutta questa vicenda. Purtroppo vi sono tanti operai che lavorano in quell'azienda e che, se dovesse passare questa operazione, oltre al danno subirebbero anche la beffa, per avere creduto in ciò che realmente non è, come si voleva far credere. La ringrazio e mi auguro che lei possa adottare tutti gli opportuni provvedimenti.

**(Recenti casi di meningite verificatisi in Lombardia - n. 3-01862)**

PRESIDENTE. L'onorevole Alboni ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-01862 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8), di cui è cofirmatario.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, signor ministro, i casi di meningite verificatisi negli scorsi mesi in alcuni comuni della Lombardia, in particolar modo in provincia di Milano, hanno creato notevole allarme tra la popolazione di tutto il paese; per la meningite, infatti, non è più previsto il vaccino obbligatorio a carico del servizio sanitario nazionale e sono, quindi, pochissime le persone vaccinate contro questo grave male.

A seguito dei casi riscontrati in Lombardia, sul territorio regionale è stata predisposta una campagna di 10 mila vaccinazioni, rispetto alla quale la regione supporterà le spese per il prodotto, mentre la somministrazione del vaccino sarà effettuata a spese dei cittadini che ne facciano richiesta.

Si chiede, dunque, quali notizie il ministro sia in grado di fornire sull'effettiva consistenza (o assenza) di un pericolo di epidemia e sull'eventuale estensione in altre regioni di casi quali quelli verificatisi in Lombardia e quali provvedimenti intenda assumere di concerto con la regione. Si chiede, altresì, se non si ritenga opportuno disporre preventivamente una campagna di informazione e di sensibilizzazione su tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, per le meningiti batteriche, quali la meningite meningococcica oggetto dei fatti segnalati dall'interrogante, sono obbligatorie, per il medico che effettua la diagnosi, l'immediata notifica del caso sospetto all'ASL competente

per territorio e, per i casi accertati, la notifica dalla ASL alla regione e dalla regione al ministero. Il Ministero della salute, quindi, ha costantemente sotto controllo la situazione epidemiologica di tutto il territorio nazionale ed i relativi risultati sono immediatamente fruibili da tutti tramite il sito *web* dell'Istituto superiore di sanità.

I dati del sistema di sorveglianza indicano che l'incidenza media di meningiti batteriche non si è sostanzialmente modificata negli anni recenti. Infatti, ogni anno, nel periodo invernale si verificano in varie regioni italiane alcuni casi sporadici e rari focolai di meningite. Risulta vi siano circa 800 casi all'anno, provocati prevalentemente da meningococco e pneumococco. L'incidenza delle meningiti meningococciche in Italia è pari a circa 0,5 casi per centomila abitanti; e l'Organizzazione mondiale della sanità raccomanda l'attuazione di programmi di vaccinazione contro la meningite meningococcica soltanto qualora l'incidenza della malattia sia superiore a 5 casi per centomila abitanti (cioè dieci volte superiore).

In Lombardia, dal mese di novembre 2002 al 28 gennaio 2003, si sono verificati 21 casi di meningite meningococcica contro i 20 dello stesso periodo dell'anno precedente, i 15 del periodo novembre 2000-gennaio 2001 ed i 13 tra novembre 2001 e gennaio 2002. Non si osserva, quindi, nel 2002-2003, un aumento statisticamente significativo rispetto agli anni precedenti; soprattutto, i valori risultano essere bene al di sotto delle percentuali indicate dall'OMS per avviare la vaccinazione sia obbligatoria sia raccomandata.

Non è necessaria, inoltre, alcuna raccomandazione riguardante la chiusura o la disinfezione di locali pubblici e scuole in quanto il meningococco viene trasmesso unicamente per via aerea e direttamente da persona a persona e non sopravvive nell'ambiente esterno.

La regione Lombardia, nell'ambito della sua autonomia gestionale ed organizzativa, ha raccomandato la vaccinazione antimeningococcica di tipo C nei sette comuni della provincia di Milano

che, negli ultimi tre anni, hanno registrato un numero di casi di meningite da meningococco tre volte superiore alla media. Tutta la campagna di profilassi, che interessa la fascia di età tra 0 e 19 anni, sarà monitorata dall'ASL e dall'università degli studi di Milano per i prossimi tre anni.

Non si ritiene, infine, necessario...

PRESIDENTE. Signor ministro...

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. ...attuare una specifica campagna di informazione e di sensibilizzazione in quanto l'Istituto superiore di sanità già rende accessibili in linea sia tutti i dati concernenti i casi di meningite rilevati sia le raccomandazioni delle autorità regionali e mette a disposizione propri esperti per fornire a chiunque consulenza in materia.

PRESIDENTE. L'onorevole Alboni, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, signor ministro, prima di tutto vorrei ringraziarla per il contenuto della risposta; ero sicuro che mi avrebbe soddisfatto e che avrebbe soddisfatto anche tutti coloro che ci stanno ascoltando. Però, la prego di comprendere chi come tanti, me compreso, si è trovato un po' a disagio di fronte a questo allarmismo che si è creato in tutta la popolazione, non solo in Lombardia o nella provincia di Milano. Forse è stata anche esagerata la comunicazione dei *mass media* che ha, in un certo qual modo, creato una situazione di fronte alla quale tanti si sono a loro volta trovati impreparati.

Credo che anche l'ultimo caso che si è riscontrato presso gli ospedali riuniti di Bergamo – un signore di avanzata età (72 anni) al quale era stato diagnosticato un male, che, purtroppo, poi è sovenuto – rientri in quella percentuale fortunatamente molto ridotta e sotto gli *standard* di pericolo che lei ha testé comunicato.

Di conseguenza, cosa posso aggiungere? L'informazione tramite i giornali non è stata tra le migliori e si pensava ad una

maggiore sensibilizzazione; ma lei ci sta dicendo, giustamente, che è già stato fatto il possibile e anche con dei mezzi moderni come Internet. Però, assicurare i cittadini è, ove possibile, un dovere, anche perché grazie ai dati che lei ha fornito oggi possiamo tornare anche nei luoghi che hanno sofferto di più queste situazioni e snocciolare delle cifre che non sono certo di poco conto. Era un dovere, ritengo, affrontare insieme in questa Assemblea, in questo momento importante del Parlamento, un problema che, grazie a lei, me lo conceda, oggi ha ottenuto quelle risposte che prima non c'erano ancora state. Quindi, la ringrazio e ripeto che mi ritengo soddisfatto della sua risposta.

PRESIDENTE. E così è esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 16,05.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,05.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Amoruso, Biondi, Brancher, Alberta De Simone, Delfino e Viceconte sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

**(Episodi di intimidazione nei confronti dei giovani del centro culturale « Il barattolo » di Pavia - nn. 3-01490 e 3-01558)**

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Mantovano,

ha facoltà di rispondere alle interrogazioni Capitelli n. 3-01490 e Mascia n. 3-01558 che, vertendo sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A - interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, rispondo congiuntamente alle interrogazioni dell'onorevole Capitelli ed altri e degli onorevoli Mascia e Alfonso Gianni che riguardano entrambe fatti avvenuti nella città di Pavia domenica 13 ottobre 2002.

Riferisco, anzitutto, lo svolgimento dei fatti, secondo quanto comunicato dalla prefettura di Pavia.

Lo scorso 13 ottobre gli animatori del comitato per il recupero sociale delle aree riciclabili (Co.R.S.A.Ri), hanno organizzato un dibattito nei locali di proprietà dell'amministrazione comunale di Pavia, del centro di aggregazione denominato C.S.A. (centro sociale autogestito « barattolo »), per ricordare la figura del partigiano Angelo Cassinera. Nel primo pomeriggio, 32 giovani appartenenti al movimento Forza nuova, senza alcun preavviso all'autorità di pubblica sicurezza, si sono concentrati davanti al cancello d'ingresso del citato centro sociale per manifestare dissenso nei riguardi dell'iniziativa che prevedeva anche la distribuzione di un « dossier sull'estrema destra pavese ». La contestazione riguardava, altresì, la presenza tra gli oratori del portavoce dell'osservatorio democratico di Milano e giornalista di *Libera*, Saverio Ferrari, ritenuto dagli esponenti di Forza nuova responsabile della aggressione e della morte di Sergio Ramelli, un giovane del Fronte della gioventù ferito il 13 marzo del 1975 a Milano e morto dopo circa 40 giorni di agonia.

Sul posto intervenivano tempestivamente le forze di polizia che verificavano l'esposizione di manifesti, di bandiere e di drappi che riportavano croci celtiche e scritte inneggianti alla memoria di Ramelli. L'azione di mediazione svolta dalle

forze dell'ordine ha evitato che la manifestazione degenerasse a causa di gesti e atteggiamenti provocatori dell'una e dell'altra parte. Nella serata si è poi svolto, senza alcuna intemperanza, il preannunziato dibattito nel corso del quale sono state distribuite copie del « *dossier* sull'estrema destra » pavese prima menzionato.

Quanto alla manifestazione non autorizzata, agli atti e ai comportamenti adottati dai partecipanti, devo dire che i 32 giovani di Forza nuova, in qualità di promotori e/o organizzatori della contestazione, sono stati segnalati all'autorità giudiziaria per violazione dell'articolo 18 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza per mancato preavviso della riunione di cui erano promotori, dell'articolo 3, comma 1, lettera *b*) della legge n. 645 del 1975 in materia di discriminazioni razziali, e dell'articolo 7 della legge n. 1546 del 1947 volta a reprimere l'apologia e la propaganda del fascismo.

Il successivo 21 ottobre, in una seduta del consiglio comunale di Pavia dedicato alla manifestazione di cui si è detto finora, oltre alla condanna per gli episodi di provocazione ai danni dei giovani appartenenti al gruppo Co.R.S.A.Ri, è stata espressa solidarietà e apprezzamento per l'operato delle forze dell'ordine cui è stata riconosciuta efficienza ed efficacia negli interventi effettuati.

Sul secondo episodio citato dall'onorevole Mascia, riferisco che dal 7 all'11 agosto 2002, nell'abitato di Stradella (Pavia), in concomitanza con la festa di *Liberazione*, alcuni giovani hanno distribuito volantini contro l'immigrazione clandestina, affiggendone uno anche sulla vetrata della sezione di Rifondazione comunista.

Le indagini svolte dalla compagnia carabinieri di Stradella hanno consentito di identificare il presunto capo del gruppo, che è stato deferito all'autorità giudiziaria per « attività riconducibili alla discriminazione, odio e violenza per motivi razziali », nonché per « propaganda con apologia sovversiva ».

Quanto alle misure che il Ministero dell'interno può adottare nei confronti di movimenti politici estremisti e, in particolare, quanto alla sanzione estrema dello scioglimento del movimento politico di Forza nuova, ricordo che l'ordinamento vigente consente l'adozione di un provvedimento di scioglimento di organizzazioni fasciste « sotto qualsiasi forma » (XII disposizione transitoria e finale della Costituzione) solo a seguito di una sentenza penale irrevocabile che abbia accertato l'avvenuta « riorganizzazione del disciolto partito fascista » (articolo 3 della legge 20 giugno 1952, n. 645, così come successivamente modificato), ovvero che abbia accertato un'attività, da parte dell'organizzazione destinataria del provvedimento di scioglimento, volta a favorire reati in materia di discriminazione razziale, etnica e religiosa (articolo 7, decreto-legge 26 aprile 1993, n. 122, convertito in legge dalla legge 25 giugno 1993, n. 205).

Nello specifico, per quanto riguarda Forza nuova, il Ministero dell'interno non è al momento a conoscenza di pronunce giurisdizionali che legittimino l'adozione di un provvedimento di tale natura.

Da parte del Governo e delle forze di polizia è posta la massima attenzione nel prevenire e nel reprimere ogni azione che metta in pericolo le condizioni di ordinata e pacifica convivenza.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Capitelli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01490.

**PIERA CAPITELLI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, sono parzialmente soddisfatta della risposta ricevuta alla mia interrogazione, almeno per una parte. Anch'io ero infatti a conoscenza ed ho quindi potuto apprezzare l'intervento delle forze dell'ordine, intervento rispetto al quale anche il consiglio comunale di Pavia ha dichiarato grande apprezzamento; il mio apprezzamento è legato anche al fatto che i trentadue giovani appartenenti a Forza nuova sono stati segnalati all'autorità giudiziaria.

Non posso invece essere soddisfatta dell'ultima parte della risposta data dal

Governo, in quanto le violenze e le intimidazioni perpetrate da appartenenti, o presunti appartenenti, a Forza nuova continuano, anche e soprattutto nella provincia di Pavia. In questi giorni si sono verificati ulteriori episodi piuttosto gravi, episodi di vera e propria intolleranza. Ritengo che, sommando reato a reato, anche quando si tratta di reati apparentemente di minore gravità, si possa giungere allo scioglimento di forze che fanno riferimento ad un'ideologia nazista.

Uno degli ultimi episodi di intolleranza verificatisi a Pavia è il seguente: alcuni giovani componenti del centro « Il barattolo » sono stati minacciati perché hanno osato — lo dico ovviamente con ironia — recarsi ad assistere ad uno spettacolo del quale non sarebbero stati degni, cioè uno spettacolo cinematografico tratto dal libro di Tolkien, *Il signore degli anelli*.

Gli episodi di intolleranza continuano e non devono essere sottovalutati, in quanto non deve essere sottovalutato l'humus culturale nel quale nascono. Credo sia molto importante che in questi giorni si sia celebrata con dignità, in tutta Italia, con la partecipazione di figure istituzionali di alto livello, il giorno della memoria. Tuttavia questo non è sufficiente, perché la cultura dell'intolleranza può crescere anche quando è alimentata da espressioni di solidarietà personale da parte di persone politicamente impegnate.

Questo è difficile da provare, però un cittadino non può non dire liberamente tutto questo (qualora lo pensi), perché l'intolleranza nasce da una cultura che legittima l'intolleranza stessa, tanto più se tale cultura viene legittimata da persone che occupano e svolgono cariche ed incarichi importanti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare per l'interpellanza Mascia n. 3-01558, di cui è co-firmatario.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, non sono soddisfatto della risposta del sottosegretario, innanzitutto perché, dalla data dei fatti, che risalgono al 13 ottobre

2002, ad oggi, molto tempo è trascorso e molta acqua è passata sotto ai ponti. A guardare bene, ciò dovrebbe avvantaggiare il Governo, se riflettesse sulle vicende che accadono. Infatti, nel frattempo, in altre città, si sono verificati altri fatti e si sono aggiunte altre gesta di questi signori — lo dico tra virgolette — di Forza nuova, non ultima l'aggressione ad un rappresentante che la comunità islamica considera uno pseudo rappresentante (ma non è questo il punto) nel corso di una trasmissione televisiva. Anche in quel caso un « signore » rappresentante della Lega, Borghezio, ha dichiarato che si trattava di una « ragazzata ». Anche in questo caso un tale Centinaio, consigliere comunale (se non intendo male) della Lega nord in quel di Pavia, ha considerato l'aggressione dei naziskin ai giovani del centro sociale « Il barattolo » come una ragazzata. Di ragazzata in ragazzata si può costruire un regime.

Chi è più vecchio di noi (spiace che in quest'aula tale memoria si vada perdendo) sa a cosa faccio riferimento e dovrebbe saperlo anche il sottosegretario di Stato per l'interno.

Allora, è inutile nascondersi dietro un dito. In questo caso, vi è un'organizzazione di tipo paranazista che evoca ideali e messaggi razzisti, xenofobi e violenti e che inneggia al nazismo. È evidente che il nazismo nella sua forma originaria è improponibile persino per il Presidente degli Stati Uniti d'America Bush. Si troveranno altre forme, ma non è accettabile che uno Stato democratico permetta simili manifestazioni. Non è accettabile che la memoria di un partigiano, che io conoscevo bene, come Angelo Cassinera, che non era uno stinco di santo (ma nessuno, sottosegretario, è uno stinco di santo quando fa della lotta politica), venga lordata da gente che inneggia a ideali di morte, di distruzione, di sopraffazione, di violenza infinita e di cancellazione di una parte dell'umanità. Ciò non è accettabile. Se si accetta questo, significa che ci troviamo in un'altra condizione, significa che è intervenuto un colpo di Stato strisciante nella cultura prima ancora che nelle forme di Governo.

Noi ci opponiamo a ciò ed è questo il senso della nostra interrogazione e della nostra protesta.

L'antifascismo è la religione civile e laica di questo paese. Se viene meno questo pilastro crollano non solo la prima ma anche la seconda e la terza Repubblica. Vi sarebbe solo spazio per l'arbitrio, la violenza, l'ideologia del denaro e della sopraffazione, la logica del più forte. Contro tutto questo, pur con i loro limiti, pur con i loro difetti, pur con le loro ingenuità, i ragazzi dei centri sociali si battono.

Allora, sottosegretario, forse tanta acrimonia da parte dei partiti della maggioranza cui lei appartiene contro i centri sociali andrebbe ripensata. Lo ripeto: vi sono dei limiti, ma lì c'è tanta generosità che qui dentro non c'è e che altrove, nelle sedi del Governo ed in altre sedi istituzionali ed internazionali, non esiste. Vi è tanto coraggio, tanta volontà di fare, tanta speranza. Deprimerla sarebbe il più grave delitto che commetteremmo, sarebbe la più grave offesa al mio vecchio e compianto amico Angelo Cassinera, partigiano ed eroe della Resistenza contro il nazifascismo in questo paese e, specificatamente, in quel di Pavia.

Lì si combatté aspramente, quando combattere voleva dire realmente, non televisivamente, rischiare la propria vita, a testa alta e con coraggio. Aveva 16-17-18 anni, come i ragazzi del centro Il barattolo. Questi ragazzi hanno fatto l'Italia ed è giusto che i ragazzi di oggi li ricordino senza essere aggrediti da alcuni scherani delle ideologie di morte, addirittura con la compiacenza di forze che siedono all'interno di questo Governo.

**(Iniziativa del comune di Casirate d'Adda relativa al passaggio di roulotte di nomadi - n. 2-00408)**

PRESIDENTE. L'onorevole Duilio ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00408 (vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 2).

LINO DUILIO. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, rispondo all'interpellanza dell'onorevole Duilio ed altri che chiedono l'applicazione dell'articolo 142 del decreto legislativo n. 267 del 2000 nei confronti del sindaco del comune di Casirate d'Adda in provincia di Bergamo.

Preciso preliminarmente che è facoltà dell'autorità comunale (in virtù del disposto dell'articolo 7, primo comma, del codice della strada) sospendere temporaneamente con ordinanza la circolazione di tutte o talune categorie di utenti sulle strade o tratti di strade «...per motivi di sicurezza della circolazione, di tutela della salute... conformemente alle direttive del ministro dei lavori pubblici...». Dette limitazioni, come noto, concernono essenzialmente la circolazione dei veicoli di massa totale a pieno carico superiore a 7,5 tonnellate.

Rilevo altresì che l'articolo 158, comma 3, del già citato codice della strada prescrive il divieto di sosta dei rimorchi «...quando siano staccati dal veicolo trainante, salvo diversa segnalazione». Tutto ciò premesso, soltanto dalla disamina dell'ordinanza del comune di Casirate d'Adda può rilevarsi la reale sussistenza delle condizioni «di sicurezza della circolazione e di tutela della salute» che sono presupposto di legittimità del provvedimento, ovvero se quest'ultimo sia stato assunto in base a criteri estranei ai principi predetti e quindi soggetto agli ordinari rimedi giurisdizionali.

Il cartello stradale recante il divieto per i nomadi di sostare o stazionare sul territorio comunale è stato collocato all'ingresso del comune di Casirate d'Adda a seguito di ordinanza adottata il 9 novembre 1998 dal sindaco *pro tempore*.

A fondamento di detto provvedimento sono stati addotti la mancanza di aree attrezzate nonché motivi di igiene e sanità pubblica, in considerazione di quanto verificatosi in passato dopo la permanenza

in loco di gruppi di nomadi che avevano ridotto in precarie condizioni igieniche gli spazi occupati abbandonando — si apprende dal citato amministratore locale — rifiuti di ogni genere.

Quanto alle ulteriori motivazioni dell'ordinanza sindacale in parola, attinenti alla tutela dell'ordine pubblico, esse — come precisato dall'attuale sindaco di Casirate d'Adda, nelle informazioni al riguardo fornite alla prefettura ufficio territoriale di Governo — si riferiscono alle tensioni create nella popolazione locale da un episodio che, proprio in quel periodo, aveva visto quale protagonista negativo un rom, che, sorpreso da una bimba all'interno dell'abitazione, aveva estratto un temperino ferendola e minacciandola. Soggiungo, peraltro, che il cartello in questione né altri, pur presenti lungo le arterie di accesso al predetto centro, recano divieti di transito o di circolazione ai nomadi, limitandosi a proibirne la sosta con *roulotte* o altri mezzi idonei allo stazionamento.

L'amministrazione comunale in carica, non essendo state reperite aree adeguate da attrezzare per le finalità in esame, ha mantenuto in vigore il citato provvedimento sindacale.

Ricordo che la rimozione degli amministratori locali può essere adottata per le seguenti cause: quando compiano atti contrari alla Costituzione, cioè quando viene posta in essere un'attività contrastante con le regole contenute nell'ordinamento costituzionale; per gravi e persistenti violazioni di legge. È necessario che il titolare della carica elettiva, benché richiamato all'osservanza delle prescrizioni normative, si renda responsabile di inadempienze reiterate tali da giustificare l'intervento repressivo dell'autorità statale; per gravi motivi di ordine pubblico. L'amministratore deve astenersi da qualsiasi atteggiamento o manifestazione che possa determinare eventualità di gravi turbamenti dell'ordine pubblico.

È necessario, altresì, un immediato nesso di causalità tra la situazione di

pericolo per l'ordine pubblico ed il comportamento, illegittimo o fazioso, del soggetto.

L'esercizio della potestà di controllo sugli organi si muove in un delicato terreno tra il sanzionare un'illegittimità, spesso ripetuta, commessa dai rappresentanti dell'ente locale, e il rispetto dell'autonomia prevista dall'articolo 5 e dal titolo V della Costituzione. L'estrema delicatezza della fattispecie fa sì che non è consentito esorbitare dalle singole ipotesi tassativamente previste sopra ricordate.

Premesso quanto sopra, non si ravvisano, anche alla luce di quanto emerso in sede locale, nello specifico episodio segnalato dagli interroganti, elementi tali da poter attivare eventuali interventi di rigore nei confronti del sindaco di quel comune.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Duilio ha facoltà di replicare.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, mi dichiaro poco — per non dire per niente — soddisfatto di questa risposta e, ad esser sincero, anche un poco stupito. Si è trattato infatti di una risposta di tipo sostanzialmente burocratico e formale, che per alcuni versi comprendo, ma al rappresentante del Governo non sfuggirà che quell'episodio implica delle valutazioni che attengono a forme — ritenga lui se vagamente o latamente — xenofobe o ad altro. Infatti, prevedere su un cartello il divieto di passaggio e di sosta per i nomadi evoca evidentemente qualche indirizzo culturale che, soprattutto in tempi in cui un po' retoricamente si fanno discorsi sulla memoria ed altro, probabilmente avrebbe dovuto suggerire una risposta non proprio così burocratica.

Personalmente, sono convinto — è già stato detto in qualche interrogazione precedente a proposito di qualche altro episodio — che le grandi cose, anche quelle molto negative, passano attraverso le piccole cose; passano cioè attraverso un terreno di coltura che è fatto di tante piccole cose. Se non si può essere ciechi dinanzi a comportamenti sanzionabili (si sporca sul territorio del comune o altro), credo

però che questo non possa autorizzare a violare alcuni diritti che sono sanciti dalla nostra Costituzione.

Pertanto, se il Governo si limita a dire che questo è un terreno delicato e per così dire sdruciolevole, perché implica un discorso che afferisce all'autonomia degli enti locali, lo posso capire in astratto, ma quando accadono determinati episodi sarebbe bene che tali episodi venissero stigmatizzati, se non attraverso provvedimenti formali (non sono assumibili con riferimento alle norme così commentate e interpretate strettamente sul piano formale), certamente attraverso la determinazione del Governo — anche semplicemente nella risposta da fornire all'interpellante — a svolgere qualche considerazione che non sia meramente burocratica. Diversamente, ritengo che altri discorsi che vengono fatti, oltre ad essere retorici siano anche un poco ipocriti.

***(Normativa relativa al potere degli enti locali di irrogare sanzioni amministrative per la violazione di regolamenti comunali — n. 3-00966)***

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00966 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 3).

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Al problema correttamente sollevato dall'interrogante, il Parlamento ha dato risposta con la legge 16 gennaio 2003, n. 3, recante disposizioni in materia di pubbliche amministrazioni, che all'articolo 16 introduce dopo l'articolo 7 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali l'articolo 7-bis recante come titolo «sanzioni amministrative». Tale legge, com'è noto, è stata recentemente pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* del 20 gennaio 2003 ed entrerà pertanto in vigore il 4 febbraio prossimo venturo. La normativa consentirà a comuni e province di prevedere all'interno dei propri regolamenti l'irrogazione di sanzioni ammini-

strative pecuniarie. Ciò in quanto effettivamente si era determinato un vuoto normativo, generato dall'abrogazione dell'articolo 106 del testo unico 3 marzo 1934, n. 183, ad opera del testo unico 18 agosto 2000, n. 267.

Tale articolo formalizzava il potere degli enti locali di irrogare sanzioni amministrative per violazioni di regolamenti comunali; potere che, giustamente, l'interrogante riteneva fosse venuto meno a seguito dell'abrogazione sopra descritta.

Regolamenti ed ordinanze dei comuni privi di potestà sanzionatoria rischiavano così di essere del tutto inefficaci. Ma — come ho già riferito — il Parlamento, in questa legislatura, ha tempestivamente provveduto a colmare il vuoto normativo.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor sottosegretario, è con grande piacere che prendo atto della sua risposta estremamente puntuale e, soprattutto, risolutiva di un problema estremamente serio, in quanto si poneva in dubbio addirittura la potestà sanzionatoria degli enti locali, creando condizioni di illegittimità per qualunque sanzione fosse stata irrogata.

Il vuoto normativo creato dall'abrogazione dell'articolo 106 del testo unico 3 marzo 1934, n. 383, attraverso il testo unico 18 agosto 2000, n. 267, è ora colmato dall'articolo 16 della legge 16 gennaio 2003, n. 3, che introduce un articolo 7-bis al testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali.

Spiace, anzi, che non sia presente in aula l'onorevole Bressa, che ha il compito quotidiano di deliziarci con le sue stucchevoli rampogne per l'asserita nostra incapacità tecnica di produrre buone leggi. Forse l'onorevole Bressa era distratto quando la normativa del 2000, varata dal centrosinistra, creava una falla di proporzioni devastanti nell'ordinamento degli enti locali.

Prendo, dunque, atto con vivissimo compiacimento del tempestivo intervento

del Governo che, con la legge pubblicata da pochi giorni, ha provveduto a tamponare un vuoto normativo che poteva produrre conseguenze estremamente serie.

Ringraziando il sottosegretario, mi dichiaro dunque pienamente soddisfatto della sua risposta.

***(Modalità di erogazione dei contributi a favore delle unioni di comuni - n. 3-01410)***

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore D'Alì, ha facoltà di rispondere all'interrogazione D'Agrò n. 3-01410 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 4*).

ANTONIO D'ALÌ, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, con la presente interrogazione l'onorevole D'Agrò chiede al Governo se intenda promuovere una modifica del decreto ministeriale 1° settembre 2000, n. 318, che stabilisce i criteri di ripartizione dei contributi statali destinati alle unioni di comuni, privilegiando il criterio dell'entità demografica e, a suo giudizio, snaturando di conseguenza i principi che avevano ispirato il legislatore per favorire la nascita di comuni di piccole dimensioni.

Debbo innanzitutto premettere - a livello generale - che il Ministero dell'interno ha sempre stimolato l'esercizio associato delle nuove e rilevanti funzioni attribuite agli enti locali, sia mediante l'utilizzo di questi nuovi soggetti - appunto, le unioni di comuni - sia attraverso l'utilizzo di strutture già esistenti, come nel caso delle comunità montane.

La *ratio* di tale orientamento deriva dal riconoscimento della necessità di favorire le iniziative di unione, nel rispetto del principio di autonomia, nonché di ridurre il fenomeno della frammentazione, che può avere inevitabili conseguenze sull'efficacia e l'efficienza dei servizi erogati.

È da segnalare che questo fenomeno ha avuto un forte incremento dopo l'emanazione della legge n. 265 del 1999, che ha soppresso il concetto di unione quale re-

quisito e momento di transito per la fusione e che ha previsto altresì lo stanziamento di consistenti fondi erariali per l'esercizio congiunto di funzioni. Di conseguenza, il numero delle unioni di comuni, negli ultimi anni, ha avuto un apprezzabile incremento.

Il testo unico sull'ordinamento degli enti locali, approvato con decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, ha recepito le disposizioni contenute nella citata legge n. 265 e ha mantenuto in vigore la competenza del Ministero dell'interno per l'adozione di criteri per l'utilizzazione delle risorse.

Tale norma è giustificata dalla necessità di riconoscere, accanto all'autonomia degli enti territoriali, un livello di unitarietà ed omogeneità nazionale nella previsione di criteri di carattere generale che influiscono sull'architettura istituzionale del paese e che non possono essere demandati all'ambito locale.

Tuttavia, la riconosciuta esigenza di incentivazione delle unioni incontra un ostacolo oggettivo nella necessità di contenere le risorse finanziarie, che si manifesta periodicamente nella predisposizione delle leggi finanziarie annuali, ove gli stanziamenti risultano alle volte anche più compressi.

Per venire alla specifica questione sollevata dall'onorevole interrogante, desidero sottolineare che il decreto ministeriale 1° settembre 2000, n. 318, in attuazione della legge 8 giugno 1990, n. 142, è stato ideato sulla base del presupposto di garantire la libertà di associazione dei comuni, prescindendo dalla presenza di un limite demografico per la costituzione delle unioni. Tuttavia, il meccanismo di assegnazione di un contributo per abitante pari ad una percentuale del valore nazionale medio per abitante dei trasferimenti erariali, pur prevedendo al proprio interno una dimensione ascendente per i comuni sino a 20 mila abitanti e discendente per i comuni con popolazione superiore, di fatto, effettivamente, potrebbe privilegiare e ha privilegiato, nell'esperienza del ministero, le unioni di comuni di grandi dimensioni, vanificando lo scopo originario

della normativa. Il fenomeno, al momento, non ha comunque assunto dimensioni rilevanti.

In ogni caso, il Ministero dell'interno, proprio sulla base dell'esperienza acquisita, sta valutando una revisione del regolamento previsto dal decreto ministeriale n. 318 del 2000 che, comunque, non potrà essere attuata nel breve periodo, tenuto conto che dovrà essere sottoposta al parere della Conferenza unificata, di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, al parere della sezione consultiva per gli atti normativi del Consiglio di Stato ed alla registrazione della Corte dei conti, ai sensi dell'articolo 17, comma 4, della legge 23 agosto 1988, n. 400. Vi è da aggiungere anche che tale revisione del regolamento dovrà essere inserita nella più ampia delega per la riscrittura del testo unico degli enti locali che il Governo sta chiedendo in questi giorni al Parlamento, nell'ambito dell'attuazione della riforma del titolo V della Costituzione.

Lo stesso ministero ha predisposto altresì uno schema di regolamento, integrato con le proposte dell'associazione nazionale dei comuni italiani e dell'unione delle comunità montane, ancora in corso di concertazione, in base al quale il contributo per abitante, pari ad una percentuale del valore medio per abitante dei contributi erariali, è calcolato prendendo in considerazione la popolazione di ciascun comune facente parte dell'unione dei comuni, sino al limite di 5 mila abitanti. La proposta formulata dall'UNCEM e dall'ANCI aveva ipotizzato, inizialmente, un limite superiore a 7.500 abitanti.

La valorizzazione delle unioni dei comuni di piccole dimensioni si esplica anche nell'erogazione di contributi per servizi esercitati in forma associata, prevedendo una percentuale maggiore di contributo a fronte di spese correnti ed in conto capitale certificate sia in relazione al numero dei servizi gestiti sia in relazione alla popolazione dell'unione. È prevista, infatti, una percentuale maggiore di contributi per le unioni con popolazione com-

pletiva inferiore a 20 mila abitanti rispetto a quelle con popolazione superiore.

Preciso, inoltre, anche per dare risposta ad uno specifico quesito dell'onorevole D'Agrò, che, per scoraggiare il fenomeno delle cosiddette « unioni di carta », il citato schema di regolamento proposto dall'ANCI prevede, per le unioni riceventi i contributi stanziati, la necessità di dimostrare l'effettivo avvio delle funzionalità dei servizi, attraverso la certificazione delle spese correnti ed in conto capitale sostenute nel primo anno di funzionamento. Lo strumento ritenuto idoneo allo scopo è il decreto che, ogni anno, definisce i modelli per le certificazioni in sede di prima istituzione dell'unione, di variazione del numero di comuni e di variazione del numero dei servizi. Tale decreto stabilisce gli elementi in base ai quali è possibile valutare l'effettivo avvio dei servizi nel primo anno di funzionamento. Laddove dette spese risultino inferiori di almeno una certa percentuale rispetto a quelle certificate per ottenere il contributo nelle fattispecie di cui sopra, tale differenza è recuperata in sede di attribuzione dei successivi contributi annuali. Nel caso in cui si accerti, da quanto sopra accennato, che l'unione dei comuni non abbia, in sede di prima istituzione, effettivamente esercitato i servizi, il contributo è revocato.

Occorre segnalare, inoltre, che l'articolo 31, comma 6, della legge 27 dicembre 2002, n. 289, legge finanziaria per il 2003, disponendo ulteriori contributi per le unioni di comuni e per le comunità montane, stabilisce l'esclusione, ai fini dei parametri di riparto di cui agli articoli 3, 4 e 5 del decreto n. 318 del 2000, dei comuni con popolazione superiore a 30 mila abitanti.

Questa disposizione, come dicevo dianzi, è in questo momento al vaglio del ministero — e poi naturalmente del Governo — per essere armonizzata con quanto richiesto specificatamente dall'ANCI; probabilmente, farà parte di un prossimo decreto-legge sugli enti locali in corso di emanazione da parte del Governo.

Infine, voglio far presente che questo ramo del Parlamento ha approvato, nella

seduta di martedì 21 gennaio 2003, quasi all'unanimità, con un solo voto contrario, la proposta di legge atto Camera n. 1174 recante misure per il sostegno e la valorizzazione dei comuni con popolazione pari o inferiore a 5.000 abitanti. Tale provvedimento è già un primo passo e testimonia l'attenzione anche del Governo per le piccole realtà locali, vero motore di quel federalismo politico e amministrativo che caratterizza il dibattito culturale contemporaneo, soprattutto nel nostro paese. Non è un caso che, mentre un ramo del Parlamento si occupa del disegno di legge di attuazione della riforma del titolo V della parte seconda della Costituzione, che disciplina sostanzialmente gli aggregati locali maggiori, ossia le regioni, parallelamente, l'altro ramo si dedica agli aggregati minori, ossia i piccoli comuni. Sono due aspetti del rinnovato interesse politico per quello che è stato definito il « nuovo centro », perché più prossimo al cittadino, e che un tempo rappresentava nella cultura amministrativa la « periferia ». Il passo successivo sarà determinato dall'emanando disegno di legge di attuazione dell'articolo 119 della Costituzione — il testo unico sugli enti locali, come dicevo poco fa — e dal riordino della finanza locale, che offrirà a tutte le realtà locali i giusti mezzi e le adeguate risorse per perseguire i propri obiettivi.

Il Ministero dell'interno, nella sua funzione ultrasecolare di cerniera fra l'amministrazione statale e quella locale, continuerà la sua opera di promozione di tutte le realtà amministrative che caratterizzano il nuovo sistema policentrico, garantendo ad ognuna l'effettivo esercizio di quella « pariordinazione » che ha ispirato i più recenti interventi di modifica della nostra Costituzione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole D'Agrò ha facoltà di replicare.

**LUIGI D'AGRÒ.** Signor Presidente, signor sottosegretario, la ringrazio per l'articolata ed esauriente risposta che ha inteso fornirmi. Faccio presenti alcune delle sue dichiarazioni, appunto, a sostegno di

quanto asserito nella mia interrogazione, vale a dire che c'è un ostacolo oggettivo per quanto riguarda il buon funzionamento delle unioni di comuni nella ristrettezza degli stanziamenti destinati a questo tipo di interventi. Di fatto, peraltro, la legge ha finora privilegiato il dato demografico e, quindi, purtroppo, quelle che potremmo anche definire come « unioni di carta ». Per ovviare a questo ci sarà la revisione del regolamento attuativo. Tuttavia, lei stesso ha fatto presente che ci vorrà molto tempo.

Con molta ocularità lei ha accennato a quanto abbiamo provveduto di recente ad approvare in Parlamento con l'atto Camera n. 1174, relativo agli aiuti ai comuni sotto i 5.000 abitanti. Anche qui è riecheggiato il fatto che qualche collega parlamentare ha dichiarato che esiste il rischio che questa legge diventi uno *spot*, piuttosto che effettivamente un aiuto vero ai comuni di queste dimensioni: tutto nasce da un aspetto relativo al calcolo dei mezzi, delle risorse finanziarie. A tale riguardo credo ci sia forse la necessità di guardare con un po' più di attenzione a quel dibattito in atto da molto tempo nel paese e che ad ogni legge finanziaria echeggia. In altre parole, la difficoltà effettiva dei comuni di chiudere i bilanci.

Pertanto, proprio prendendo spunto da quanto da lei riferito, vorrei chiederle se con molta attenzione venga ripreso in mano il concetto della riparametrazione fra i comuni.

Si tratta di quella logica virtuosa secondo la quale chi ha avuto di più non può essere anche oggi privilegiato riguardo ad un trasferimento equanime che sottopone risorse a chi ha avuto di meno. Lei sa perfettamente che, peraltro, il concetto di unione prefigura anche gli accorpamenti dei comuni. Mi pare si sia approvata una legge a favore dei comuni sotto i 5.000 abitanti, ma dovremmo anche guardare alla realtà complessiva delle autonomie locali in questo paese; ciò, perché, anche queste, stanno avendo un costo esorbitante di democrazia, intesa come denaro vero e proprio. È vero, 8.000 comuni rappresentano un'effettiva espressione di vera de-

mocrazia, ma in qualche caso risultano anche essere un motivo di lacerazione, nel senso che sottraggono risorse ad altre realtà che, insieme, potrebbero invece avere sufficienti energie finanziarie per rispondere in maniera più puntuale alle esigenze delle comunità.

**(Fuoriuscita di greggio nella Val d'Agri in Basilicata - n. 3-00829)**

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Blasi n. 3-00829 (vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 5).

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, in riferimento all'interrogazione parlamentare n. 3-00829 presentata dall'onorevole Blasi, sulla scorta delle notizie fornite dal comune di Viggiano, dalla provincia di Potenza, dall'ENI Spa divisione Agip, si rappresenta che il Centro Olio ENI « Val d'Agri » di Viggiano (Potenza) è localizzato internamente ad un lotto dell'area industriale del territorio del comune di Viggiano.

Il suddetto centro è in funzione per consentire lo stoccaggio ed il trattamento degli idrocarburi provenienti dall'area dei giacimenti petroliferi della Val d'Agri e, più precisamente, dalle concessioni di coltivazione Caldarosa, Grumento Nova, Volturnino e Costa Molina.

L'impianto, progettato per il trattamento dell'olio ed il gas ad esso associato, prevede: la stabilizzazione dell'olio prima dell'invio tramite oleodotto alla raffineria di Taranto; il condizionamento del gas a specifica SNAM; il trattamento degli effluenti gassosi per il recupero di zolfo.

Secondo quanto riferito dalla provincia di Potenza, nella giornata del 17 marzo 2002, a causa di un'erronea manovra addebitabile a presunto malfunzionamento di una linea di produzione, dal bacino di contenimento dei serbatoi del « Centro

Olio », attraverso una condotta di sfiato, si riversava dell'olio greggio nel collettore consortile delle acque meteoriche dell'area industriale di Viggiano.

Il greggio, attraverso il canale di scolo delle acque bianche, defluiva nella zona adiacente l'impianto di depurazione del consorzio ASI, sino a confluire in uno stagno artificiale di proprietà del consorzio di bonifica della zona industriale dell'alta Val d'Agri ed in parte, dal predetto invaso, l'idrocarburo defluiva in un canale denominato « Fosso della Parete ».

A seguito dell'evento, la componente ambientale a potenziale rischio di inquinamento è immediatamente risultata essere il reticolo idrografico del fiume Agri, collegato all'area compromessa dal suddetto Fosso della Parete, con probabilità, pertanto, di estensione del rischio di inquinamento all'invaso del Pertusillo, che raccoglie le acque di detto fiume per destinarle a potabilizzazione.

Con nota del 19 marzo 2002 l'ENI Spa, divisione Agip, notificava il pericolo concreto e attuale di inquinamento ai sensi dell'articolo 17, comma 2, lettera a), del decreto legislativo n. 22 del 1997 e del decreto ministeriale n. 471 del 1999, per un incidente occorso in data 17 marzo 2002 nell'area adiacente l'impianto di depurazione del consorzio ASI, ubicato nella zona industriale in località Cembrina di Viggiano (Potenza).

Da tale notifica si evince che il soggetto responsabile per il pericolo concreto ed attuale di inquinamento è l'ENI Spa, divisione Agip, attività operative Italia, con sede a Marina di Ravenna.

Con nota in pari data il comando stazione dei carabinieri di Viggiano segnalava uno sversamento di olio greggio dal Centro Olio ENI Val d'Agri verso l'area esterna che interessava il depuratore del consorzio industriale, il prospiciente bacino di raccolta acque piovane ed una vasca del consorzio di bonifica Alta Val d'Agri. In conseguenza di ciò, il sindaco diffidava l'ENI Spa, quale soggetto responsabile per il pericolo concreto ed attuale di inquinamento, alla messa in sicurezza, bonifica e ripristino ambientale dell'area.

In data 21 marzo 2002, l'ENI Spa comunicava al comune di Viggiano che, al fine di rimuovere le fonti inquinanti, evitare la diffusione dei contaminanti del sito verso le zone non inquinate e le adiacenti matrici ambientali, impedire il contatto diretto della popolazione con la contaminazione presente ed intercettare ed isolare il liquido sversato, aveva attuato le seguenti misure di messa in sicurezza di emergenza: svuotamento di vasche, raccolta di liquidi sversati e pompaggio di liquidi inquinanti galleggianti; isolamento dell'area contaminata attraverso l'installazione di recinzioni, segnali di pericolo ed altre misure di sicurezza e sorveglianza; installazione di drenaggi di controllo per mezzo di dispositivi galleggianti di contenimento, nonché spandimento di materiali oleoassorbenti sulla superficie delle acque.

Inoltre, con la stessa comunicazione faceva presente che erano in fase di realizzazione le attività di rimozione e trasferimento in discarica autorizzata di suoli e fanghi contaminati, mentre erano in corso le attività di monitoraggio delle matrici suolo e acque superficiali, al fine di controllare l'evoluzione dell'evento ed al fine di verificare nel tempo il mantenimento delle condizioni di protezione ambientale e di salute pubblica, fornite dai descritti sistemi di messa in sicurezza di emergenza; allegava la documentazione tecnica attestante le tipologie costruttive e le caratteristiche tecniche dei sistemi di messa in sicurezza di emergenza, realizzati o in corso di realizzazione; si impegnava a far seguire le opportune azioni e comunicazioni in base alla normativa vigente.

Il servizio di monitoraggio del dipartimento ambiente della regione Basilicata predispondeva, dallo stesso giorno di notifica dell'incidente (19 marzo), apposito monitoraggio analitico sulle acque e sui sedimenti dell'area interessata che non evidenziava situazioni di particolare allarme.

Nel corso dei controlli di competenza della provincia, inerenti alle attività di rimozione e conferimento in discarica dei suoli e fanghi contaminati, sono state

accertate violazioni da parte della ditta RE.AL.SERVICE Spa di Ceriano di Laghetto (Milano), incaricata dall'ENI ad effettuare i lavori in ordine alla corretta tenuta dei registri obbligatori e dei formulari. Pertanto, a carico della ditta suddetta, sono state elevate le sanzioni previste dall'articolo 52 del decreto legislativo n. 22 del 1997.

Con nota del 26 marzo 2002, l'agenzia regionale per la protezione dell'ambiente trasmetteva i certificati di analisi relativi allo sversamento di greggio da parte del Centro Olio Monte Alpi di Viggiano. I certificati di analisi trasmessi dall'ufficio risorse idriche dell'agenzia regionale riguardavano i campionamenti effettuati nel torrente Della Parete (affluente di sinistra del fiume Agri) e nel fiume Agri, all'altezza del ponte della Chianca e a monte dell'invaso del Pertusillo, nei giorni 19, 20, 21, 22, 23 marzo 2002.

Il rilascio di piccole quantità di idrocarburi nel fiume Agri è stato avvertito maggiormente in data 21 marzo 2002 e, successivamente a tale data, il rilascio è regredito e dal 23 marzo 2002 è quasi scomparso.

Con nota del 28 marzo 2002, l'agenzia regionale trasmetteva il verbale di sopralluogo presso il Centro Olio ENI di Viggiano dal quale risultava che tale agenzia ha proceduto all'ispezione della rete di scarico delle acque bianche provenienti dal Centro Olio Val d'Agri.

Nei pozzetti ispezionati non si notava flusso sostanziale di acque né segni evidenti di presenza di oli, sia sull'acqua sia sulle pareti dei pozzetti, ma si avvertivano esalazioni caratteristiche di idrocarburi. La verifica è stata protratta fino alla cameretta a cielo aperto a monte del laghetto/impianto di depurazione, lungo il cui tragitto le esalazioni diminuivano di intensità.

Per quanto sopra, l'agenzia regionale riteneva di invitare la società ENI divisione Agip ad effettuare una pulizia completa dei pozzetti e della condotta interessata, con relativo spurgo. Il materiale raccolto,

sia solido sia liquido, doveva essere conseguentemente consegnato ad una ditta autorizzata per lo smaltimento.

Inoltre, riteneva necessario prevedere l'adozione di sistemi che evitassero per il futuro l'interessamento della rete sopraccitata in caso di eventi accidentali.

In data 11 aprile 2002, l'ENI Spa, divisione Agip, inviava agli enti individuati dall'articolo 10 del decreto ministeriale n. 471 del 1999 il piano di caratterizzazione dell'area interessata dallo sversamento accidentale di olio greggio, ricadente nei territori dei comuni di Vigevano e di Grumento Nova, redatto dal consorzio Basi Ambiente – Acquater.

Con delibera della giunta regionale n. 853 del 14 maggio 2002, la regione Basilicata ha convocato per il giorno 7 giugno 2002 la conferenza di servizi di cui all'articolo 10 del decreto ministeriale n. 471 del 1999, per l'esame del predetto piano di caratterizzazione.

A tale conferenza partecipavano la regione Basilicata, la provincia di Potenza, il comune di Viggiano, l'agenzia regionale e l'Eni Spa – divisione Agip.

In sede di conferenza di servizi è stato espresso parere favorevole all'approvazione e all'autorizzazione ad eseguire il suddetto piano di caratterizzazione con le seguenti prescrizioni: che venga realizzato un ulteriore sondaggio attrezzato con piezometro a valle del laghetto; che vengano prelevate tre aliquote dei campioni nei punti richiesti e che vengano eseguite analisi in contraddittorio con l'ARPAB; che vengano analizzate anche le acque del pozzo artesiano presenti nelle vicinanze dell'area oggetto di indagine.

Con delibera della giunta regionale del 17 luglio 2002 n. 1294, è stato approvato il piano di caratterizzazione con le prescrizioni sopra esposte ed è stata autorizzata l'esecuzione.

A seguito della presentazione, il 9 dicembre 2002, del rapporto sull'attività di caratterizzazione da parte dell'ENI, si è appreso, per le vie brevi, che la regione Basilicata convocherà l'11 febbraio 2003 la conferenza di servizi al fine dell'approvazione del rapporto stesso. Secondo quanto

previsto dal decreto ministeriale 25 ottobre 1999, n. 471, qualora dalla conferenza emerga la necessità di intervenire con misure di bonifica, la società ENI sarà tenuta a presentare un progetto preliminare di bonifica.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Blasi ha facoltà di replicare.

**GIANFRANCO BLASI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ringraziare il sottosegretario Tortoli per la puntualità e per la completezza della risposta. Vorrei approfittare di questo esiguo tempo per svolgere alcune considerazioni legate alla mia interrogazione e alla risposta che ho ottenuto.

Da noi in Basilicata esiste un proverbio, diffuso in tutta Italia: non affidare mai il bambino al lupo cattivo. Nel caso del rapporto fra la regione Basilicata e l'ENI per lo sfruttamento dei giacimenti petroliferi della Basilicata, credo che questo proverbio faccia al nostro caso, perché nell'intesa istituzionale sottoscritta fra la regione e l'ENI – sto parlando di uno dei più grandi giacimenti petroliferi europei in cui l'estrazione è stata autorizzata in un tempo molto limitato, vent'anni, trattandosi quindi di uno sfruttamento massivo di petrolio – il monitoraggio ambientale degli effetti di quella che viene chiamata la coltivazione di idrocarburi, usando un neologismo che nasconde la vera parola, ovvero lo sfruttamento degli idrocarburi, viene affidato all'ENI.

Non credo che un ente possa essere contemporaneamente controllore e controllato. Magari non si tratterà del lupo cattivo, ma sicuramente l'ENI è il lupo. Quindi non si può affidare il bambino al lupo, sapendo che un lupo nella sua natura è cattivo. Ciò significa che se l'ENI ha quale *mission* quella di coltivare, come dicono, gli idrocarburi, ha evidentemente tutto l'interesse a sviluppare fino in fondo questa sua funzione e non avrà certo quello di dirci contemporaneamente quanto inquinamento venga prodotto rispetto a tale sfruttamento.

Peraltro, sottosegretario Tortoli, poche settimane fa il consiglio regionale della

Basilicata, ovviamente su iniziativa del Parlamento, ha individuato in quest'area i confini di un parco nazionale. Dunque, il petrolio che viene sfruttato, coltivato, all'interno della Val d'Agri si trova oggi all'interno di un parco nazionale.

Io credo che il ministero abbia la possibilità di intervenire — ed è questa la ragione per cui questa interrogazione è rivolta al ministro dell'ambiente —, vista la legislazione che attribuisce al Governo ampi poteri in materia ambientale, per esercitare un controllo rispetto a quello che la regione Basilicata non ha fatto in questi anni, tollerando, come avete visto, situazioni di inquinamento molto gravi come quelle che ci sono state descritte dal sottosegretario Tortoli. Stiamo parlando infatti di petrolio che si è riversato in una vasca del consorzio di bonifica della Val d'Agri, che è un consorzio che si occupa di irrigazione. Stiamo parlando di un territorio sul quale è stato individuato un parco nazionale e nel quale si trovano colture pregiate, dove vi è un'antica vocazione rurale e di produzione di prodotti di qualità.

È bene che il ministero, da questo momento in poi, eserciti una sorta di tutela sulla regione Basilicata affinché si ripristini un controllo ambientale serio, che possa garantire noi e la salute dei cittadini della Val d'Agri e della Basilicata.

***(Lavori di potenziamento degli argini del Po — nn. 3-01586 e 3-01587)***

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Losurdo nn. 3-01586 e 3-01587, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 6*).

Il sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, come lei ha detto, poiché le interrogazioni nn. 3-01586 e

3-01587, presentate dall'onorevole Losurdo, vertono sullo stesso argomento, risponderò ad entrambe congiuntamente.

Lungo il fiume Po è generalmente presente un doppio sistema di arginature: gli argini golenali e gli argini maestri. Questi ultimi, più esterni, sono classificati per legge e sono mantenuti con oneri a carico dello Stato, poiché difendono dalle inondazioni aree molto estese e di grande importanza economica e sociale.

Complessivamente, il sistema arginato lungo il fiume Po ha una estensione di 2.442 chilometri, di cui 864 costituiti dalle sole arginature maestre del Po, dalla confluenza del Sesia fino al mare (sponda destra e sinistra) e i rimanenti suddivisi tra argini lungo i tratti rigurgitati degli affluenti (1.424 chilometri) e i rami deltizi (154 chilometri).

Sino alla fine del 1800, il sistema arginale, a partire dalla confluenza del Ticino, non era completamente chiuso e il Po — e ancora di più i suoi affluenti — occupavano con le acque di piena gran parte della regione fluviale circostante.

La situazione attuale, con gli argini del Po completati ed estesi sino a monte della confluenza del Sesia e a numerosi affluenti, costituisce, nonostante numerosi interventi attuati, un sistema molto complesso e di delicatissima gestione. Le piene recenti (1994 e 2000) hanno confermato la tendenza all'aumento dei colmi e dei volumi defluiti per effetto degli interventi di contenimento progressivamente realizzati e dell'aumento dei contributi dalle aree densamente urbanizzate. L'evento del 2000 ha infatti superato in termini di livelli in misura significativa sia la precedente piena del '94 sia la massima storica del '51, comportando l'azzeramento dei franchi sull'intero sistema arginale del tratto.

Tale evento ha portato l'autorità di bacino ad avviare un lavoro di ridefinizione della piena di progetto fissata, agli inizi degli anni ottanta, dal magistrato del Po (piano SIMPO), in termini di portata e in termini di livello.

Tale approfondimento è attualmente in corso e porterà, presumibilmente, ad assumere un profilo di progetto più elevato

di quello attuale. Tuttavia, il continuo rialzo degli argini per contenere il rischio delle inondazioni non costituisce più, da solo, una strategia di difesa efficace.

L'azione strategica delineata dal piano per l'assetto idrogeologico (PAI) è costituita, perciò, da un sistema complesso di interventi, strutturali e non strutturali, per contenere il rischio da inondazione: innalzamento delle quote di sommità degli argini maestri là dove insufficienti a contenere con franchi adeguati i livelli della piena di progetto; opere di rinforzo strutturale là dove le arginature presentano sagome inadeguate e ricorrenti fenomeni di filtrazione; mantenimento ed ottimizzazione del sistema delle golene chiuse che, nel tratto medio di Po, hanno una capacità d'invaso di circa 450 milioni di metri cubi; vincoli alle trasformazioni d'uso del suolo nelle golene aperte e chiuse; limitazione delle portate defluenti nelle sezioni critiche di Po e degli affluenti; mantenimento ed ottimizzazione della capacità d'invaso in alveo lungo gli affluenti principali delimitati dalle fasce fluviali (circa 4 miliardi di metri cubi).

Per quanto riguarda il primo dei punti menzionati (innalzamento delle quote di sommità degli argini maestri là dove insufficienti a contenere con franchi adeguati i livelli della piena di progetto), si fa presente che, a seguito degli eventi alluvionali del novembre 1994, con legge n. 35 del 1990, sono stati stanziati 1.500 miliardi per il ripristino delle opere pubbliche di competenza del Ministero dei lavori pubblici danneggiate dalla piena. L'articolo 4, comma 5, della legge n. 22 del 1995 subordinava la realizzazione degli interventi necessari al ripristino dell'assetto idraulico all'eliminazione delle situazioni di dissesto idrogeologico ed alla prevenzione dei rischi, nonché al ripristino delle aree di esondazione alla predisposizione, da parte delle autorità di bacino del fiume Po, di un piano stralcio. A tale piano — PS 45 —, approvato dal Comitato istituzionale con deliberazione n. 9 del 1995, è annesso il programma di interventi per la parte di competenza del Magistrato per il Po e delle regioni interessate.

In particolare, per quanto riguarda il tratto del fiume Po ricadente in provincia di Mantova, sono stati finanziati i seguenti interventi di adeguamento in quota e sagoma delle arginature maestre del fiume Po ritenuti prioritari dal Magistrato per il Po: sulla sponda sinistra, per i lavori di adeguamento dei franchi marginali del comprensorio idraulico in sinistra Oglio e sinistra Po, sono stati programmati, nel PS 45, 16 miliardi di vecchie lire nel triennio 1998-2000; tale finanziamento è stato riprogrammato dal magistrato del Po nell'annualità 2001 e risulta totalmente impegnato; sulla sponda destra, per i lavori di realizzazione della sagoma definitiva mediante rialzo e ringrosso dell'argine maestro da Gabellano a Villa Saviola, sono stati programmati, nel PS-45, 20 miliardi di vecchie lire nel triennio 1998-2000; tale finanziamento è stato riprogrammato dal Magistrato del Po per 29,5 miliardi di vecchie lire nelle annualità 2000-2002 e risulta in corso di impegno.

Poiché l'entità dei finanziamenti richiesti per l'adeguamento idraulico-strutturale del sistema arginale maestro presente lungo il fiume Po è ingente — è stato, infatti, stimato, per il tratto di fiume compreso tra la confluenza con il Tanaro fino a Pontelagoscuro, un fabbisogno di 850 miliardi di vecchie lire, di cui solo 60 risultano finanziati nei programmi in corso — occorre, da un lato, garantire continuità di finanziamento per il completamento delle opere avviate, al fine di raggiungere, nel più breve tempo possibile, un primo livello di funzionalità idraulica, in conformità agli indirizzi del PAI e, dall'altro, definire la progressione degli interventi sulla base della migliore funzionalità idraulica degli stessi.

Obiettivo finale del PAI è, comunque, l'adeguamento progressivo delle sommità arginali alle quote di progetto definite dal PAI medesimo, che deve riguardare, per intero, i comprensori idraulici definiti dalle arginature maestre del fiume Po e da quelle dei tratti rigurgitati degli affluenti.

Resta inteso, comunque, che qualora vi siano tratti puntuali (finestre o corde

molli) dove non è presente franco idraulico o questo è negativo occorre intervenire con procedura d'urgenza.

Le arginature golenali, più prossime al corso d'acqua, difendono invece limitate estensioni di terreno che, facendo parte dell'alveo di piena straordinaria, sono inondate dalle piene superiori a quella ordinaria. Per questo motivo in tali territori prevalgono usi agricoli e in caso di piena catastrofica subiscono danni complessivamente limitati.

Le arginature golenali sono state costruite nel tempo dai partecipanti a consorzi volontari al fine di difendere i terreni delle più ricorrenti piene del fiume Po. Esse sono realizzate su terreni dei consorziati i quali devono provvedere anche alla manutenzione ed al ripristino in caso di danneggiamento.

Gli interventi di costruzione e adeguamento delle arginature golenali sono sottoposti al preventivo parere dell'autorità idraulica competente.

Le golene chiuse lungo l'asta del fiume Po svolgono una funzione fondamentale ai fini della sicurezza dei territori della media e bassa valle padana: esse, infatti, permettono una riduzione dei colmi e dei livelli di piena.

Complessivamente tra Becca e Pontelagoscuro il volume d'invaso disponibile nelle golene chiuse ammonta a circa 446 milioni di metri cubi, a cui corrisponde un vaso equivalente sulla lunghezza dell'asta di circa 1,6 milioni di metri cubi per chilometro.

L'espansione delle piene è permessa dalla soggiacenza di 1 metro alla sommità dell'arginatura maestra, che consente l'invaso delle golene in corrispondenza dei picchi di piena. Le golene si possono invasare: sia per cedimento naturale dell'argine al momento della tracimazione, sia per taglio artificiale per consentire l'ingresso delle acque nel momento più opportuno e con le modalità meno distruttive possibili.

L'evento del 2000, come già detto, ha superato in termini di livelli, in misura significativa, sia la precedente piena del 1994 sia la massima storica del 1951,

comportando l'azzeramento dei franchi sull'intero sistema arginale del tratto.

Il riempimento naturale delle golene, per quanto avvenuto in maniera non del tutto controllata, ha permesso una fondamentale riduzione dei livelli, senza la quale le condizioni di sicurezza dei territori delle province di Cremona, Piacenza, Parma, Reggio Emilia, Mantova, Modena, Ferrara e Rovigo sarebbero state maggiormente critiche.

Non risulta, quindi, fattibile l'intervento che comporti l'innalzamento degli argini golenali alla stessa quota di quelli maestri, per la conseguente riduzione della capacità d'invaso lungo l'asta del fiume Po.

Possono pertanto essere permessi solo gli interventi di ripristino delle arginature golenali danneggiate nel corso di eventi di piena ed interventi di sovrizzo solo in quei casi in cui, in conseguenza di interventi di adeguamento in quota delle arginature maestre, sia utile ripristinare il dislivello, previsto dai regolamenti vigenti, fra i due diversi ordini di arginature.

PRESIDENTE. L'onorevole Losurdo ha facoltà di replicare.

STEFANO LOSURDO. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto della risposta che è stata data ad ambedue le interrogazioni presentate.

PRESIDENTE. Grazie per la sintesi.

***(Iniziativa per il recupero dell'area dell'ex cementificio Fibronit a Bari – n. 3-01619)***

PRESIDENTE. Il sottosegretario di stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Sgobio n. 3-01619 (vedi l'allegato A – Interpellanza ed interrogazioni sezione 7).

ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio. Signor Presidente, in merito a quanto indicato nell'atto di sindacato ispettivo n. 3-01619, si rappresenta che il

sito d'interesse nazionale dell'ex stabilimento Fibronit di Bari, come già indicato nell'interrogazione, presenta un problema di inquinamento da amianto, sia del soprasuolo sia del sottosuolo.

Sono altresì presenti depositi di materiale proveniente dalla pulizia delle aree esterne contaminate da amianto, insaccato e stoccato nei capannoni che, peraltro, risultano compromessi nella loro staticità, come evidenziato il 7 novembre ultimo scorso dall'assessore provinciale di Bari nel corso della riunione della segreteria tecnica svoltasi presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio.

In tale riunione sono state illustrate le iniziative già intraprese dai soggetti pubblici e privati per la messa in sicurezza di emergenza e la caratterizzazione delle aree ricomprese all'interno del perimetro del sito di interesse nazionale di Bari-Fibronit. Già nel corso degli anni 1998 e 1999 sono stati effettuati alcuni interventi di messa in sicurezza quali: pulizia delle aree esterne; conseguente sigillatura in sacchi dei materiali asportati; deposito dei sacchi nel capannone e compattatura nel terreno. Per prevenire il rischio di diffusione dei materiali inquinanti connesso al loro trasferimento è stato proposto dalla struttura commissariale dell'emergenza rifiuti della regione Puglia di chiudere, con opere in muratura, tutte le aperture attualmente non protette dei capannoni.

Occorre precisare che le problematiche di inquinamento del soprasuolo vanno separate da quelle di inquinamento del sottosuolo. Infatti, mentre è fuor di dubbio la necessità di rimuovere tutto il materiale contaminato da amianto che trovasi ancora depositato o disperso in superficie, gli interventi da eseguire nel sottosuolo non potranno che essere individuati solo successivamente alla caratterizzazione dello stesso. Tale *modus operandi* è già stato positivamente adottato nel corso della bonifica di Bagnoli (Napoli) ad opera della società Bagnoli Futura.

Nel corso della conferenza di servizi che si è tenuta il 28 novembre scorso presso la direzione generale per la gestione dei rifiuti e le bonifiche del Ministero

dell'ambiente, oltre ad essersi proceduto all'approvazione, con integrazioni, del piano di caratterizzazione del sito predisposto dalla società Fibronit è stato comunicato che il sindaco di Bari, con propria ordinanza, ha prescritto alla società finanziaria Fibronit la presentazione di un progetto per la messa in sicurezza di emergenza del sito; i contenuti di tale ordinanza sindacale, che fa salvi gli aspetti igienico sanitari, sono stati integrati con ulteriori prescrizioni tecniche formulate dai partecipanti alla conferenza di servizi per gli aspetti ambientali. I rappresentanti della società Fibronit presenti in conferenza hanno dichiarato la volontà di ottemperare. In merito all'approvazione del piano di caratterizzazione, la provincia di Bari si è riservata di produrre una nota scritta contenente ulteriori prescrizioni.

Non costituisce ostacolo all'attuazione degli interventi necessari nell'area l'attuale stato di sequestro della stessa, in quanto l'articolo 9, comma 3, della legge n. 93 del 2001 dispone che l'autorità giudiziaria autorizzi l'accesso al sito per consentire gli interventi di messa in sicurezza, bonifica e ripristino ambientale al fine di impedire l'ulteriore propagazione degli inquinanti e il conseguente peggioramento della situazione ambientale. A tale riguardo si segnala che la società Fibronit ha presentato istanza di dissequestro.

La perimetrazione del sito di interesse nazionale di Bari-Fibronit inserito nel programma nazionale di bonifica e ripristino ambientale approvato con decreto ministeriale n. 468 del 2001, è stata disposta con decreto del ministro dell'ambiente e della tutela del territorio dell'8 luglio 2002, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 230 del 1° ottobre 2002.

Infine, quanto alla circostanza richiamata dall'onorevole interrogante, secondo la quale il competente direttore generale del ministero si sarebbe dichiarato favorevole alla soluzione di bonifica per asporto, prima ancora della convocazione della conferenza di servizi, si fa presente che tale circostanza è priva di fondamento. Infatti, l'affermazione dell'alto dirigente non si riferiva l'intervento di bo-

nifica dei suoli, bensì a quello urgente, del tutto preliminare, di messa in sicurezza di emergenza di tutto il materiale contaminato giacente nel soprassuolo; ciò è stato ribadito nella conferenza dei servizi tenutasi il 28 novembre 2002.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sgobio ha facoltà di replicare.

**COSIMO GIUSEPPE SGOBIO.** Signor Presidente, penso che sull'argomento non vi sia da esprimere alcuna soddisfazione, per la semplice ragione che le cose sono rimaste esattamente quelle denunciate dall'ordinanza; nonostante il piano di caratterizzazione dell'area presentato, nonostante l'ordinanza del sindaco di Bari (ormai scaduta da qualche giorno), nonostante il piano del commissario straordinario Fitto (il quale prevede la chiusura delle parti aperte dei capannoni, il che, chiaramente, non risolverebbe il problema), da allora ad oggi non si è mossa, non voglio dire una foglia, ma nemmeno un calcinaccio.

Tra l'altro, la provincia di Bari, che pure aveva obiettato al piano di caratterizzazione, in data 10 dicembre ha fatto pervenire le proprie osservazioni, tra le quali vi è anche quella della previsione del carotaggio del sito, operazione che sembra sia stata già compiuta sullo stesso sito, in altre occasioni, dalla società Geo Srl. Tale operazione sembra non avere conseguenze negative per l'ambiente e potrebbe fin da subito mettere in evidenza eventuali inquinamenti del sottosuolo.

Le stesse osservazioni della provincia denunciano come nel piano di caratterizzazione non vi sia una verifica dell'eventuale presenza di pozzi di acqua nel sito (ciò insieme ad altre negligenze fatte notare sempre dal dirigente del servizio acque, parchi e protezione civile della provincia).

Il problema vero è che da allora, nonostante le ordinanze scadute, nonostante l'intervento del commissario Fitto, nonostante il piano, nonostante le osservazioni, non è accaduto assolutamente alcunché: la situazione è ancora immutata.

Mi sembra abbastanza ovvio che non è né al ministro, né tantomeno al sottosegretario che io possa chiedere che il commissario straordinario Fitto ordini l'esecuzione dei lavori previsti nelle ordinanze, sostituendosi alla Fibronit e mettendo così in sicurezza, perlomeno in maniera provvisoria, il sito, in attesa che tutti i lavori rimanenti siano concretamente effettuati. La cosa che più mi preoccupa è però la seguente: se dopo il piano di caratterizzazione presentato, se dopo le convergenze in qualche modo trovate, la Fibronit continuasse a glissare, così come ha fatto in tutti questi anni, cosa accadrà? È questa la vera interrogazione che vorrei sottoporre all'attenzione del ministro dell'ambiente.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento dell'interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 18 con votazioni.

**La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18.**

**Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 2625 ed abbinate.**

**PRESIDENTE.** Riprendiamo la discussione del testo unificato delle proposte di legge in materia di attribuzione dei seggi nell'elezione della Camera dei deputati.

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2625)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, stamattina i parlamentari dell'opposizione hanno avuto modo non solo di illustrare la loro posizione di

merito, ma anche di ricostruire la vicenda che ha portato alle decisioni che questa sera siamo chiamati ad assumere.

La storia è chiara. Nella scorsa campagna elettorale per le elezioni per il rinnovo del Parlamento vi è stato, da parte di Forza Italia, un massiccio ricorso alle cosiddette liste civetta, fino al punto di non trovare più candidati disponibili a ricoprire i seggi attribuiti secondo il voto popolare. Da quel momento è iniziato un contrasto aperto tra maggioranza ed opposizione. La maggioranza sosteneva la tesi per cui, qualunque fosse la normativa vigente, quei seggi dovevano essere attribuiti al centrodestra; l'opposizione richiama la forza e la coerenza dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994, secondo il quale, in casi di questo tipo, i seggi non assegnati si ripartiscono tra le altre liste.

Naturalmente, si è discusso della contraddizione politica che poteva determinarsi nel vedere eletti i candidati di uno schieramento sostanzialmente con i voti di un altro, ma nel momento in cui i cittadini sono stati chiamati al voto la normativa era chiara. Questo contrasto tra maggioranza ed opposizione giunse fino all'Assemblea ed in Assemblea fu approvato l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Mancuso che congelò la situazione. Vi fu, quindi, un voto del Parlamento.

Orbene, il testo unificato, sul quale fra breve esprimeremo il nostro voto, non punta, in realtà, a riaprire quella vicenda che si è conclusa con un voto del Parlamento, ma a premunirsi, da parte del centrodestra, rispetto a future esigenze, che, evidentemente, sono nelle previsioni dei gruppi politici di maggioranza, ed a sopperire alle stesse con un meccanismo che abbiamo apertamente criticato nel dettaglio. La nostra opposizione è stata ed è un'opposizione di principio. Le leggi elettorali debbono preesistere al momento della consultazione e non si possono cambiare le regole del gioco quando la partita è ancora aperta. Su questo punto abbiamo presentato e sono state respinte dall'As-

semblea questioni pregiudiziali di merito e di costituzionalità per violazione degli articoli 1, 3 e 48 della Costituzione.

È duramente criticabile, come abbiamo fatto, il comportamento di chi vuole garantirsi un uso massiccio delle liste civetta senza preoccuparsi dei costi che ciò necessariamente comporta sulla base della normativa vigente. Si tratta di ottenere tutti i vantaggi dell'aggiramento dello scorporo senza andare incontro agli inconvenienti che pure si conoscevano nel momento in cui tale scelta politica fu compiuta. Con il provvedimento che siamo chiamati a votare si determinerà il caso di deputati che arrivano in Parlamento con un meccanismo di selezione diverso da tutti gli altri loro colleghi. Questa è un'ulteriore violazione del principio di uguaglianza.

Abbiamo visto respingere tutti i nostri emendamenti: non solo gli emendamenti soppressivi, tipici di un'opposizione di principio ad una legge avente un fondamento che non condividiamo, ma anche quelli che intendevano fornire al Parlamento una via d'uscita rigorosa e non un sotterfugio. Mi riferisco a quegli emendamenti che hanno riproposto la proposta di legge del centrosinistra della fine della scorsa legislatura sullo scorporo di coalizione per superare le liste civetta, cioè per rimuovere alla radice il problema che ha causato il danno che oggi dobbiamo constatare. Inoltre vi erano emendamenti che intendevano dare dignità di legge, visto che ciò era stato contestato nella fase di contrasto prima richiamata tra maggioranza e opposizione, ai contenuti dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica del 1994. Si disse allora che era un regolamento non avente forza di legge e noi contestammo tale tesi. Abbiamo riproposto in forma emendativa la trasformazione di quei contenuti in legge dello Stato: anche ciò è stato respinto.

Per le ragioni di principio inizialmente richiamate, per le ragioni di merito e per il fatto che sono stati respinti tutti gli emendamenti dell'opposizione, confermo la contrarietà del mio gruppo e dichiaro il voto contrario dei Democratici di sinistra

su questa legge sbagliata, ingiusta ed incostituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, vorrei poter esordire dicendo che sicuramente vi sono esponenti di centro-destra che voteranno a favore di questo provvedimento e voteranno, in tal modo, la sicura non rielezione per sé medesimi. Mi riferisco in particolar modo a quegli esponenti del centrodestra eletti in Umbria, in Toscana, in Liguria, nelle Marche.

Il primo effetto di questa sciagurata operazione di manomissione della legge elettorale in corso è che si avrà una rappresentanza parlamentare con un'omogeneità a seconda del contesto territoriale. In questa maniera, per l'appunto, vi saranno esponenti del centrodestra che sicuramente non saranno rieletti con il sistema proporzionale.

Tale operazione è sciagurata perché tende a manomettere la legge elettorale mentre ancora è vigente. È come se, a fronte di una clamorosa modalità di truffa con le liste civetta precedentemente attivate, si decidesse che il furto non si fa più.

Non c'è più truffa, perché viene legalizzato il meccanismo di truffa che era stato prima determinato. Vorrei ricordare che la *ratio* della legge non era solo quella di definire un doppio livello, cioè un sistema maggioritario — come si sa noi siamo radicalmente contrari a tale sistema — e un sistema proporzionale, che compensava esattamente coloro che nel maggioritario erano penalizzati. In questa maniera si determina una modifica radicale ed uno strappo non consensuale sulle modalità elettorali.

È del tutto evidente che così si determina anche una rottura di relazioni politiche molto forti e si colpisce al cuore il criterio di rappresentatività. Mi verrebbe da dire, anche ragionando sugli effetti nefasti di questa legge, che ciascuno potrebbe essere vittima delle proprie mac-

chinazioni, come si è visto con la cosiddetta legge Cirami (quando non si è riusciti per così dire a centrare l'obiettivo). Anche adesso, manomettendo in corso d'opera la legge elettorale, il rischio è che si producano degli effetti negativi anche sui propri interessi.

Vogliamo continuare a ribadire che non è questa la modalità attraverso la quale bisogna modificare la legge elettorale. Se si vuole modificare la legge elettorale allora si dia mano ad una discussione vera sulla medesima. Invece voi fate un'operazione di segno opposto e peraltro ponete mano su un terreno sul quale lo stesso Presidente della Repubblica, nel momento in cui furono prodotte le liste civetta, affermò che lui si augurava che queste liste civetta non ci fossero. Avevamo proposto un emendamento — sul quale abbiamo anche discusso molto intensamente — che avrebbe potuto risolvere il problema. Com'è noto noi siamo stati quelli che dalle liste civetta sono stati particolarmente penalizzati: la rappresentatività di Rifondazione comunista è stata fortemente penalizzata. Con il meccanismo dello scorporo e dello scorporo di coalizione si sarebbe superata anche una reciproca diffidenza tra i poli e si sarebbe potuta determinare per questa via una risoluzione della vicenda ed anche un rispetto della legge medesima.

Per questa ragione crediamo che occorra con grande determinazione dire di no a questa legge e peraltro confidiamo che essa sia dichiarata incostituzionale anche dagli organi competenti, perché francamente ci troviamo di fronte ad un abuso di maggioranza, sul terreno delle regole, che è particolarmente grave.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, questo provvedimento che la maggioranza di centrodestra si accinge ad approvare con il voto radicalmente contrario di tutte le opposizioni, sia dei gruppi

dell'Ulivo sia del gruppo di Rifondazione comunista, suscita una particolarissima preoccupazione sia per quanto riguarda i profili di merito, sia per quanto riguarda i profili di costituzionalità. Qualche collega potrebbe dire che è inopportuno richiamare le questioni di costituzionalità, visto che la stessa maggioranza di centrodestra questa mattina ha respinto la pregiudiziale di costituzionalità che abbiamo presentato, a mia prima firma, insieme a tutti i gruppi (dell'Ulivo e di Rifondazione comunista) e che è stata illustrata in quest'aula puntualmente dal collega Sergio Mattarella.

Ebbene, non credo — signor Presidente e colleghi — che ciò sia inopportuno, perché ho già detto più volte nel corso del dibattito (e lo ripeto anche in questa dichiarazione di voto finale, ovviamente contrario) che se questa proposta di legge entrerà in vigore (dopo che sarà eventualmente approvata dal Senato; vi è quindi ancora un'occasione di ripensamento) vi saranno dei possibili potenziali deputati, che saranno stati candidati nelle liste (in questo caso mi riferisco all'opposizione) dei Democratici di sinistra, della Margherita o anche di Rifondazione comunista, i quali potranno ricorrere alla magistratura ordinaria.

Qui, infatti, non siamo più negli *interna corporis*, non è più competenza della Giunta delle elezioni in quanto, con una legge che modifica le regole del gioco elettorale, usciamo da quella che possiamo chiamare l'autodichia della Camera dei deputati in questa materia. Quindi, ci saranno dei candidati — che avrebbero pieno titolo ad essere proclamati eletti come membri della Camera dei deputati, in base alle leggi elettorali vigenti — che potranno ricorrere alla magistratura ordinaria, sollevando in quella sede la questione di costituzionalità e mi pare che il fatto che tale questione di costituzionalità non sia manifestamente infondata e irrilevante sia, *ictu oculi*, rilevabile.

Dunque, il monito che rinnovo in questa dichiarazione di voto finale contraria al provvedimento in esame ri-

chiama, ancora una volta, la violazione della Costituzione con riferimento agli articoli 1, 3 e 48.

Credo che, nella storia del Parlamento e delle leggi elettorali di questo paese che si sono succedute nel tempo, non sia mai avvenuto — ritengo che ciò che sta avvenendo sia un *unicum* storico ed istituzionale — che un Parlamento della Repubblica abbia approvato una modifica alla legge elettorale che viene applicata retroattivamente agli effetti delle elezioni politiche, che si sono già svolte il 13 maggio del 2001.

Penso che mai nessun Parlamento, non solo di questa Repubblica ma di uno Stato di diritto e democratico, abbia osato tanto, modificando con effetto retroattivo, dopo la celebrazione delle elezioni politiche, le regole del gioco elettorale sulla base delle quali le stesse elezioni si sono svolte.

Così, vi sono due effetti perversi. Con la « truffa legalizzata » — insisto sul sostantivo « truffa » e anche sull'aggettivo « legalizzata » — dell'aggiramento sistematico del meccanismo dello scorporo, attraverso il ricorso sistematico e smodato alle liste civetta, le forze politiche della Casa della libertà — che, comunque, in base ai risultati del 13 maggio 2001, avrebbero vinto le elezioni, non sto mettendo in discussione questo — hanno ottenuto alcune decine di deputati in più perché non hanno pagato l'effetto dello scorporo degli eletti sull'uninomiale, che si scarica sulle liste proporzionali collegate.

Avendo scaricato lo scorporo sulle liste civetta, le forze politiche della Casa della libertà non hanno pagato quel prezzo e, quindi, con questa « truffa legalizzata », hanno guadagnato un numero consistente di deputati in più. E ciò è avvenuto il 13 maggio del 2001.

Ma, con questa modifica della legge elettorale, si modificano le stesse norme che hanno caratterizzato le elezioni del 13 maggio 2001, al fine di « incassare » ulteriori deputati (a parte gli 11 che sono stati definitivamente congelati con la deliberazione della Camera del luglio scorso).

Non so se molti colleghi parlamentari e perfino della Casa delle libertà abbiano letto con attenzione la norma in base alla quale si opera questo aggiramento.

L'appartenenza ad un gruppo politico organizzato, che è un sinonimo del termine coalizione introdotto nella legge elettorale all'articolo 84, viene stabilita da questo provvedimento nel modo seguente: « L'appartenenza della lista al gruppo politico organizzato si desume dal fatto che almeno un candidato — ripeto un candidato — di tale lista si è presentato anche in un collegio uninominale di una qualsiasi circoscrizione, distinguendo la propria candidatura uninominale anche con il contrassegno del gruppo politico organizzato ». Per dirla in parole semplici e chiare a tutti, basta che Silvio Berlusconi per Forza Italia e Gianfranco Fini per Alleanza nazionale — si tratta delle due formazioni della Casa delle libertà che hanno superato la soglia del 4 per cento — si siano presentati sia per il proporzionale sia per il maggioritario. Il fatto che un solo candidato abbia fatto ciò diventa il meccanismo della legge elettorale per definire un gruppo politico organizzato e per permettere l'appropriazione indebita — vorrei dire — di futuri deputati, in base a questa modifica delle regole del gioco elettorale.

Ho già detto in altri momenti e dico qui in conclusione che il principio politico in base al quale si sta realizzando tutto ciò è improntato ad una forma di primitivismo politico. Si dice: quelli sono voti dati alla Casa delle libertà, devono eleggere deputati della Casa delle libertà. Ma non è avvenuto così con il sistema elettorale, perché il sistema elettorale è un meccanismo di trasformazione dei voti in seggi. Pensiamo a tutti i voti che sono stati dati a liste che non hanno superato la soglia del 4 per cento: in quest'aula, le liste dell'UDC — CCD all'epoca —, della Lega, del Girasole, dei Comunisti italiani; fuori da quest'aula, le liste dell'Italia dei valori, della lista Bonino, di Democrazia europea e via elencando. Si tratta di un totale di 8 milioni 300 mila voti e passa. Ripeto: 8 milioni 300 mila voti e passa. I seggi corrispondenti a questi voti, dati a liste

che non hanno superato il 4 per cento, sono stati ridistribuiti fra le liste che hanno superato la soglia: Alleanza nazionale, Forza Italia, Margherita, Democratici di sinistra e Rifondazione comunista. Quindi, 8 milioni di voti, relativi all'intero schieramento politico, perché ci sono liste di destra, di centro e di sinistra, sono stati utilizzati diversamente rispetto al voto espresso dai cittadini, grazie al sistema elettorale. E tutto ciò è avvenuto perché alcune liste non hanno superato la soglia del 4 per cento. Questa è una forma — lo ripeto per l'ultima volta — di primitivismo politico, di primitivismo culturale, di totale non conoscenza dell'abc del diritto elettorale, che si trova scritto in qualunque manuale di diritto elettorale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boato, la invito a concludere.

**MARCO BOATO.** Ho concluso, signor Presidente.

Quindi, vi sono ragioni di costituzionalità e ragioni di merito. Certamente, una cattiva legge si può fare: noi possiamo votare contro. Voi avete il diritto di farlo per il futuro, a partire dalla XV legislatura. Possiamo non condividere il testo e votare contro, ma se avete la maggioranza potete farlo. Quello che state facendo — ma non avreste il diritto di fare, perché è palesemente incostituzionale — è modificare retroattivamente i meccanismi della legge elettorale. Questo è un vero e proprio scandalo istituzionale, totalmente privo di precedenti nella storia della Repubblica italiana. E questo scandalo istituzionale lascerà un segno drammatico sulle nostre istituzioni.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franceschini. Ne ha facoltà.

**DARIO FRANCESCHINI.** Signor Presidente, molti colleghi del centrosinistra e dell'Ulivo hanno cercato di spiegare — purtroppo invano — a quest'Assemblea cosa sta avvenendo nella giornata di oggi, in un clima complessivo di distrazione.

Credo che molti colleghi non abbiano nemmeno capito esattamente cosa stiamo votando e quale sia la portata del provvedimento che stiamo esaminando.

In realtà, in questa distrazione noi abbiamo consumato un'altra delle violenze sullo Stato di diritto che sono cominciate dall'inizio di questa legislatura. Oggi stiamo consumando un atto più grave di quello che si è cercato di consumare quando si tentava di attribuire i 13 seggi non ancora assegnati secondo un criterio discrezionale deciso all'interno della maggioranza: più grave perché in quel caso si trattava di un provvedimento, in qualche modo, limitato nei suoi effetti; più grave perché oggi — è stato ricordato molte volte — si sta modificando con una legge l'esito delle elezioni che si sono svolte due anni fa. Non solo non è mai accaduto, ma credo nessuno abbia mai pensato che fosse possibile una cosa del genere. Si altera il procedimento elettorale, si influisce direttamente, modificandone l'esito, sui verbali che sono stati predisposti dagli uffici circoscrizionali e dall'ufficio elettorale centrale quando hanno compilato le liste di persone dichiarate non elette nei collegi uninominali che avevano dichiarato di collegarsi ad una lista nel proporzionale. Si attribuiscono i seggi a quelle liste civetta che sono state costruite unicamente per lucrare un risultato in quest'aula. In questo senso, è stato ricordato che la maggioranza ha lucrato circa 50 seggi dall'uso delle liste civetta.

Allora è bene che resti, se non nelle orecchie dei parlamentari della maggioranza, almeno agli atti di questa Camera, che voi, quando eravate opposizione, avete rifiutato di operare una modifica con una legge, sollecitata dal Capo dello Stato, Carlo Azeglio Ciampi, a tutte le forze di maggioranza e opposizione, che impedisse di aggirare lo scorporo con le liste civetta. Si chiamava scorporo di coalizione, era una proposta che è stata presentata, discussa e poi voi avete rifiutato di portare in quest'aula e di approvare perché avevate già deciso di utilizzare scientificamente lo strumento delle liste civiche. Noi ci siamo fermati — non credo sbagliando —

perché siamo rimasti fedeli al principio che le leggi elettorali si fanno insieme, maggioranza ed opposizione.

Peraltro — ed è questa la ironia —, avete anche sbagliato ad applicare il sistema delle liste civetta, perché tutta la situazione scaturita dalla mancata attribuzione dei seggi al provvedimento di oggi nasce da un errore della persona che ha composto liste di Forza Italia, che ha costretto tutti i candidati a collegarsi alle liste civetta, anche dove non era necessario: se questo non fosse avvenuto, oggi ci sarebbero decine di candidati non eletti collegati alle liste di Forza Italia a cui attingere.

Avete invocato più volte il principio della sovranità popolare, reclamando in nome di questo principio seggi che non vi spettano in base alla legge vigente, dimenticando che è la Costituzione a dire che la sovranità appartiene al popolo nelle forme e nei limiti stabiliti dalla Costituzione e dalla legge: del resto, è normale che sia così. Lo ricordava poco fa il collega Boato: non è forse vero che milioni di voti dati alle liste che non hanno raggiunto lo sbarramento del 4 per cento hanno fatto sì che quei voti abbiano portato seggi alle altre liste? Infatti, una legge deve regolare il principio sacrosanto della sovranità popolare. E così è stato per l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica Ciampi, che voi avete giudicato incostituzionale e aberrante. Quel provvedimento è stato firmato dal Presidente della Repubblica quando era Presidente del Consiglio dei ministri, e voi lo avete giudicato incostituzionale, con la vostra consueta leggerezza, dimenticando a chi venivano rivolte quelle accuse.

Non siete riusciti qualche mese fa ad attribuirvi arbitrariamente quei 13 seggi perché c'è stata un'impennata di orgoglio di quest'aula e molti parlamentari hanno capito che quello che si stava facendo era troppo. Oggi, ci troviamo in una situazione in cui 13 persone hanno diritto in base alla legge con la quale si sono svolte le elezioni, a sedersi in quest'aula e non hanno diritto di entrarvi perché con un atto di prepotenza gli è stato impedito. Oggi, con questa norma, tentate non solo

di attribuirvi i seggi che si renderanno vacanti nel corso di questa legislatura, ma di fatto modificate la futura legge elettorale. Infatti, la conseguenza esatta di questa legge, che nemmeno le forze del centrodestra hanno valutato nella loro portata — in particolare le forze minori: in questo senso, mi rivolgo alla Lega nord Padania o all'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro —, è che elimina definitivamente lo scorporo in un modo secondario, subdolo, risolvendo ciò che è stato oggetto di grande confronto politico e di tentativi di referendum. Con questa legge per il futuro si elimina lo scorporo, questa è la conseguenza pratica.

Quindi, noi vogliamo semplicemente ricordarvi che state cambiando la legge elettorale del futuro senza la minima preoccupazione di avere il consenso dell'opposizione.

Alla fine della passata legislatura, attraverso i vostri leader Berlusconi, Fini e Bossi, avete gridato in tutte le sedi — noi conserviamo gelosamente quelle dichiarazioni — che la legge elettorale si doveva approvare solo nel caso in cui vi fosse stata una collaborazione tra maggioranza ed opposizione. Oggi vi siete dimenticati di tutto questo ed avete deciso di andare avanti. Invece, in nome di quei principi, noi ci siamo fermati mentre avremmo avuto i numeri ed il testo per approvare una legge elettorale alla fine della passata legislatura. Cosa farete più di questo? Cosa si può fare di più che cambiare con una legge l'esito delle elezioni che si sono svolte due anni prima? Cosa si può fare più di questo? Nemmeno se fossimo tutti d'accordo su questa legge — tutti i 630 deputati — potremmo decidere di modificare oggi l'esito delle elezioni che si sono svolte due anni fa. Questo è quello che sta facendo la maggioranza e non potremmo farlo nemmeno se fossimo tutti d'accordo. Oggi si apre una porta, un varco attraverso il quale, veramente, nel futuro potrà passare di tutto.

Credo che una riflessione — che coinvolga almeno i singoli — si debba fare perché quanto state facendo costituisce un'altra violazione dei principi di difesa

dello Stato di diritto. Quest'ultima non costituisce tema di scontro tra gli schieramenti, ma è un compito e un dovere di tutti noi che sediamo tra questi banchi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

**ANTONINO GAZZARA.** Signor Presidente, nel corso di questa legislatura abbiamo avuto modo — prima in Giunta delle elezioni, poi con un dibattito in aula — di constatare l'inapplicabilità dell'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica n. 14 del 1994, dato il potenziale, chiaro contrasto delle previsioni lì contenute con i precetti costituzionali e segnatamente, innanzitutto, con quello relativo alla sovranità popolare e, quindi, all'assoluto rispetto della volontà dichiarata attraverso il voto con la conseguente necessità imprescindibile di collegamento tra computo dei voti ed attribuzione dei seggi a chi è stato votato.

Alla luce di tale recente esperienza, quindi, si sono presentate alcune proposte di legge al fine di colmare il vuoto legislativo ed approvare una norma di chiusura del sistema elettorale che consenta quella consequenzialità ed insieme il doveroso rispetto della Costituzione.

La proposta di legge al nostro esame, per come approvata dalla Commissione, affronta e risolve tale questione conformemente alla richiamata normativa costituzionale ed evita, anche in via transitoria, che il voto espresso dall'elettore nelle ultime politiche resti, di fatto, non assegnato, quantomeno limitatamente ai seggi resisi vacanti dopo il maggio 2001. Nessun contrasto, quindi, con gli articoli 1, 3 e 48 della Costituzione ma, al contrario, rigoroso rispetto di quelle norme e strumento necessario per evitare il perpetuarsi di una già intervenuta ed attuale grave violazione delle stesse.

Il provvedimento di cui ci occupiamo, come già detto, nasce quindi dall'esigenza

di colmare una lacuna legislativa per l'avvertita mancanza di una norma di chiusura del sistema elettorale. La Giunta delle elezioni, infatti, si è trovata di fronte all'ormai noto problema relativo all'inapplicabilità dell'articolo 11 di cui sopra in materia elettorale; ciò, in quanto, di fatto, i voti dati dagli elettori a Forza Italia, e a quel partito attribuiti, avrebbero potuto essere trasformati in eletti tra i candidati in liste di partiti della coalizione opposta. Si tiene da qualche parte a precisare che ciò sarebbe avvenuto a causa di errori nella formazione delle liste, ovvero nel tentativo, non riuscito, di aggiramento del cosiddetto scorporo.

Ciò, comunque, non è rilevante ai nostri fini, dato che la soluzione non toglie che la lesione del principio della sovranità popolare, reso possibile da una norma regolamentare, renda la stessa già di per sé contraria ai principi costituzionali e come tale inapplicabile.

Si è osservato poi che, ormai, insieme con il sistema maggioritario, fa parte del modo di pensare dei cittadini il concetto di bipolarismo, così come quello di coalizione che, invece, a tutt'oggi non ha dignità di riconoscimento normativo, e che una previsione in tal senso avrebbe potuto agevolare un'interpretazione estensiva delle leggi vigenti, conformi al comune sentire del popolo italiano e alla Costituzione. Ad oggi, si è ritenuto di non assegnare 11 seggi e si è considerata la possibilità di disciplinare la materia in modo da uniformare l'esito delle votazioni ai risultati effettivi in termini di eletti che, quindi, non potranno appartenere alla coalizione opposta rispetto al voto dell'elettore.

Si è pure ritenuto importante, in via transitoria, prevedere l'applicazione della norma a decorrere dalla legislatura in corso, al fine di evitare un continuo depauperamento del numero dei deputati, peraltro tutto a carico dell'unico partito che, in forza dell'attuale inapplicabile previsione regolamentare ed in mancanza di una norma di chiusura del sistema elettorale, risulta privo di candidati eleggibili.

La modifica della norma vigente è certo atto dovuto. L'applicazione della nuova

norma ai seggi resisi vacanti nel corso della XIV legislatura appare opportuna, alla luce di quanto emerso nel corso dei lavori sul tema, svolti sia nella Giunta delle elezioni sia nel dibattito intervenuto in aula. Siamo convinti che la legge elettorale meriti altri più forti interventi che ne impongono una rivisitazione anche profonda. È, comunque, importante modificare intanto gli aspetti che, man mano, nel corso dell'applicazione appaiono da correggere.

In tale ottica, si pone certamente il provvedimento di cui si chiede l'approvazione e sul quale il gruppo di Forza Italia esprimerà un voto favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

**ANTONIO POTENZA.** Signor Presidente, il testo unificato all'esame dell'Assemblea introduce modifiche agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati e prevede una norma transitoria valida solo per la XIV legislatura, relativa all'applicazione parziale delle modifiche apportate alla legge elettorale.

Invero, il testo unificato, al primo comma dell'articolo 1, stabilisce in via generale che siano proclamati eletti, sino a concorrenza del numero dei seggi spettanti alla lista e seguendo l'ordine delle rispettive cifre individuali, i candidati non eletti nei collegi uninominali nell'ambito della medesima circoscrizione che appartengono al gruppo politico organizzato di cui fa parte la lista; che l'appartenenza dei candidati nei collegi uninominali al gruppo politico organizzato si desume dall'aver essi contraddistinto la propria candidatura uninominale anche con il contrassegno del gruppo politico organizzato; che l'appartenenza della lista al gruppo politico organizzato si desume dal fatto che almeno un candidato di tale lista si è presentato anche in un collegio uninominale di una

qualsiasi circoscrizione, distinguendo la propria candidatura uninominale anche con il contrassegno del gruppo politico organizzato.

Il provvedimento, nonostante i comuni propositi, non si propone l'obiettivo fondamentale ed ineludibile costituito dalla tutela del principio di rappresentatività dell'Assemblea e, quindi, della completezza della composizione numerica della Camera dei deputati, sancito dall'articolo 56 della Costituzione (il numero dei deputati è di 630). La normativa predetta introduce una disposizione di carattere generale per le prossime elezioni, limitandosi con una norma transitoria a prevedere che nella XIV legislatura le disposizioni recate dalla presente legge si applichino esclusivamente ai fini dell'attribuzione dei seggi che si siano resi vacanti a seguito di dimissioni, di morte o di decadenza per cause di ineleggibilità o di incompatibilità.

Questo progetto presenta carattere profondamente innovativo in quanto sostituisce la norma di chiusura vigente nel sistema elettorale, abrogando l'articolo 11 del decreto del Presidente della Repubblica del 5 gennaio 1994, n. 14, che l'ufficio elettorale centrale nazionale della Cassazione aveva già applicato per la copertura di due seggi vacanti, ed attribuisce un ruolo alle coalizioni nell'assegnazione dei seggi in ragione proporzionale, con ciò contraddicendo l'impianto complessivo della normativa elettorale che, con la quota proporzionale, intendeva temperare il carattere maggioritario del sistema.

Il progetto di legge imporrebbe una seria riflessione sulla necessità di affidare una riforma così importante ad una frettolosa elaborazione, liquidata con una ulteriore prova della maggioranza e senza l'utile e necessario contributo di tutte le forze politiche presenti in Parlamento.

Ora, sicuramente è legittimo discutere se mantenere o meno la quota proporzionale, se abolire o garantire l'applicazione dello scorporo o, meglio, se accentuare il carattere maggioritario delle elezioni, ma è inconcepibile pensare che regole del gioco così importanti, vista la diretta connes-

sione con il funzionamento complessivo dell'istituzione parlamentare, possano essere affidate solo ad alcuni giocatori, come si diceva stamani da parte dei molti colleghi intervenuti.

È evidente che le regole valgono al di là degli equilibri politici, per il presente e per il futuro, poiché la maggioranza e l'opposizione di oggi si potrebbero trovare un domani a discutere con ruoli diversi e quindi è interesse comune dell'una e dell'altra parte trovare soluzioni condivise, ragionevoli ed obiettive, rispettose del principio di legalità e della certezza del diritto che disciplinano, con il più ampio consenso possibile, una materia così delicata, quale la legge elettorale.

Poiché tutto questo non è avvenuto, noi del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa esprimiamo voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 2625)**

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a seguito dell'approvazione dell'emendamento 1.15 della Commissione, all'articolo 83 del testo unico delle leggi recante norme per l'elezione della Camera dei deputati, al comma 1-bis, le parole « decimo periodo » sono sostituite dalle seguenti: « nono periodo ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

***(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 2625)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 2625, 2655 e 2713, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Sanza ed altri; Fontana; Fontana: « Modifica agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati » (2625-2655-2713):

Presenti .....	387
Votanti .....	385
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	217
Hanno votato no ..	168.

*(La Camera approva - Vedi votazioni).*

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito a votare.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1967, n. 18, recante ordinamento del Ministero degli affari esteri (2788) (ore 18,45).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1967, n. 18, recante ordinamento del Ministero degli affari esteri.

Ricordo che nella seduta del 27 gennaio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

***(Esame degli articoli - A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo delle Commissioni.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 2788 sezione 1*).

***(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 2788 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Ranieli.

UMBERTO RANIERI. Signor Presidente, vorrei svolgere soltanto alcune rapidissime considerazioni. Stiamo discutendo su un provvedimento che introduce modifiche e integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica n. 18 del 1967, necessarie per adeguare la normativa su cui si basa l'ordinamento del Ministero degli affari esteri ai mutamenti intervenuti, in particolare nel biennio 1999-2001, nell'assetto e nel funzionamento del ministero.

In quegli anni, furono avviati due provvedimenti: uno si proponeva di riorganizzare il lavoro del Ministero, per modernizzare la sua struttura e adeguarla alle nuove responsabilità internazionali, in particolare europee, del nostro paese; l'al-

tro riguardava il riordino della carriera diplomatica, che era un obiettivo perseguito da anni. Si tratta di due provvedimenti che sono riusciti in larga parte ad adeguare le basi su cui è organizzato il lavoro della nostra diplomazia.

Il disegno di legge di cui discutiamo oggi introduce, almeno in parte, misure che adeguano la legislazione alle novità intervenute con questi due provvedimenti. Ciò che vorrei sottolineare nel momento in cui discutiamo di questo provvedimento...

**PRESIDENTE.** Vorrei pregare i colleghi di abbassare il volume.

**UMBERTO RANIERI.** ...è che, all'avvio del lungo *interim* che ha caratterizzato il ministero l'anno trascorso, come i colleghi ricorderanno, fu in più occasioni proclamato dal Governo e dal Presidente del Consiglio, che assolveva a questo compito, la necessità di introdurre modifiche; allora si parlò addirittura delle basi essenziali su cui si svolge l'attività e la missione della diplomazia. In quella occasione, si sollevò la questione di conferire alla diplomazia italiana un profilo imprenditoriale — così allora fu detto —, una capacità di sostenere le attività imprenditoriali e commerciali del nostro paese negli altri paesi d'Europa e del mondo. Fu un proclama che venne accompagnato, insieme alla sottolineatura di un problema reale, da molta enfasi e forse da qualche eccesso, fino a produrre anche confusione e un polverone.

Oggi, che discutiamo di misure che adeguano la nostra legislazione alle uniche riforme apportate alla macchina del Ministero degli esteri — quelle del 1999, del 2000 e del 2001 —, di quei proclami non vi è traccia, non c'è stata alcuna iniziativa da parte del Governo, neanche a conclusione del lungo *interim* che ha caratterizzato il nostro paese, e non si sa che fine abbiano fatto le dichiarazioni di intenti circa la volontà di modernizzare e riorganizzare il Ministero degli affari esteri. Allora si disse, addirittura, che il Governo avrebbe affidato i compiti di messa a punto del piano di interventi da produrre ad una società specializzata in questo

campo. La verità è che, anche in questa occasione, vi è uno scarto enorme tra proclami e concrete realizzazioni.

In ogni caso, il nostro orientamento è favorevole a questo provvedimento perché esso è necessario, indispensabile, per adeguare il decreto del Presidente della Repubblica n. 18 del 1967 alle novità intervenute nel funzionamento del Ministero degli affari esteri, grazie alle riforme introdotte dai governi di centrosinistra. Sono queste le ragioni per le quali, su questo disegno di legge, esprimeremo un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, colleghi, anche noi ci stiamo orientando...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, per favore non intrattenete conversazioni al banco del Comitato dei nove mentre vi sono oratori impegnati...

**MARCO BOATO.** La ringrazio, signor Presidente. C'era una interferenza del Governo, ma la abbiamo risolta.

**PRESIDENTE.** Ma questo è inevitabile, onorevole Boato.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, stavo giusto per dire che l'atteggiamento che abbiamo mantenuto in sede referente — come ha sottolineato poco fa molto bene anche il collega Ranieri — è stato un atteggiamento collaborativo, di confronto costruttivo e di non ostilità. Anzi, vedremo adesso come andranno le votazioni sugli emendamenti; su uno di essi, in particolare, il nostro orientamento sarebbe quello di esprimere un voto favorevole.

Dico ciò in fase di dichiarazione di voto sull'articolo 1, proprio perché non sono stati presentati emendamenti ed ho quindi la possibilità di esprimere questa posizione

che, altrimenti, avrei espresso lunedì in sede di discussione generale, alla quale non ho potuto partecipare.

Aggiungo una considerazione, peraltro già svolta in sede referente in Commissione. Ci apprestiamo, oggi, ad esaminare, anche con una certa rapidità, questo disegno di legge che reca la prima firma di Berlusconi, come Presidente del Consiglio e *ad interim* — all'epoca tale ancora era — ministro degli affari esteri, cui segue la firma di Frattini, ministro per la funzione pubblica (nel frattempo divenuto ministro degli affari esteri) e, naturalmente, la firma del ministro dell'economia e delle finanze, Tremonti.

È un fatto positivo che tale disegno di legge sia stato presentato, ma vorrei ricordare, come ha già fatto poco fa con molta pacatezza ed equilibrio, ma anche con giusto approccio critico il collega Ranieri (in Commissione aveva svolto la stessa critica l'onorevole Spini), il fatto che, per mesi e mesi, quasi un anno, siamo stati sottoposti ad una sorta di « bombardamento » — questo per fortuna incruento — mediatico, pubblicitario, propagandistico, da parte dell'allora ministro degli esteri *ad interim* che preannunciava, *urbi et orbi*, una « maxiriforma » del Ministero degli affari esteri. Addirittura, sembra avesse commissionato ad una agenzia esterna all'amministrazione dello Stato uno studio e un progetto al riguardo (e sarebbe interessante sapere che cosa ne sia avvenuto) prefigurando una trasformazione — sintetizzo con una certa brutalità, per non occupare troppo tempo — del ministero in una sorta di supporto alle attività economiche, finanziarie e commerciali delle imprese all'estero, snaturando completamente il ruolo della nostra diplomazia ed il ruolo politico istituzionale del ministero.

Ovviamente, nessuno pensa che tra i vari compiti delle nostre ambasciate e rappresentanze diplomatiche all'estero non rientrino anche quelli di sostegno, legittimo ed istituzionale, alle attività delle imprese all'estero. Non abbiamo assolutamente nulla in contrario che ciò avvenga, e ciò — del resto — per molti aspetti già

avviene. Ma nel contesto geopolitico, europeo e mondiale, che si sta prefigurando in questo periodo e, in particolare ma non solo, dopo l'11 settembre 2001, propagandare — ripeto — *urbi et orbi*, la realizzazione di una riforma del Ministero degli affari esteri, trasformandolo sostanzialmente in una sorta di struttura a sostegno delle attività economiche e finanziarie all'estero — ripeto sintetizzo drasticamente, ma la sostanza era questa — è stato scarsamente responsabile.

Di questo gigantesco progetto di riforma non è rimasta traccia ed il ministro *ad interim*, che avrebbe dovuto lasciare il Ministero degli affari esteri solo dopo avere presentato la riforma, lo ha lasciato nelle mani del collega Frattini, senza che essa sia stata presentata; del progetto affidato ad una agenzia esterna, inoltre, non è rimasta traccia.

Ne prendiamo atto con un sorriso critico, consapevoli che non è possibile continuare a governare il paese, anche in materie così delicate come quelle riguardanti le strutture istituzionali estere, con sistematici effetti annuncio, tanto più quando — secondo me, fortunatamente — ad essi non seguono iniziative di carattere legislativo.

Per questo motivo, signor Presidente, annuncio un voto favorevole sull'articolo ed un atteggiamento complessivamente positivo sul disegno di legge, salvo alcune considerazioni su determinati emendamenti che esprimerò al momento del loro esame.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, unitamente al collega Oricchio, relatore per la I Commissione, ritiro gli emendamenti 11.1 e 24.1 delle Commissioni.

MARCO BOATO. Questo mi permette di votare a favore tranquillamente!

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Presentiamo, signor Presidente, tre emendamenti ed un subemendamento sui quali, in particolare su un emendamento, è necessario acquisire il parere della V Commissione. Inoltre, mi pare che anche il Governo intenda presentare un emendamento che abbisogna anch'esso del parere della V Commissione.

Comunque, è necessario riunire brevemente il Comitato dei diciotto affinché esamini questi ulteriori emendamenti ed il subemendamento. Pertanto, le chiederei una breve sospensione per riunire il Comitato dei diciotto. Se lei è d'accordo, signor Presidente, potremmo cominciare le votazioni accantonando i due emendamenti che hanno necessità del previo esame consultivo della V Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Landi di Chiavenna, lei chiede una sospensione quando arriveremmo a qualche articolo in particolare oppure immediatamente?

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Se lo ritiene possibile, signor Presidente, le chiederei di sospendere la seduta adesso, per cinque minuti, affinché il Comitato ristretto possa esaminare le nuove proposte emendative che ho menzionato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Intanto, occorre procedere alla votazione dell'articolo 1, sul quale sono state fatte dichiarazioni di voto, per non separare queste ultime dal voto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	374
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Milioto non è riuscito a votare.

Sospendo brevemente la seduta, che riprenderà alle 19,10.

**La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10.**

PRESIDENTE. Chiedo al presidente della I Commissione l'esito della riunione del Comitato.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, i relatori hanno presentato quattro emendamenti, che hanno raccolto un parere favorevole. L'emendamento all'articolo 6 ha bisogno del parere della Commissione bilancio. Vi è poi un articolo aggiuntivo all'articolo 24 presentato dal Governo; anche su di esso il parere è favorevole, ma dobbiamo attendere, anche in questo caso, il parere della Commissione bilancio. Per cui, per dare ordine ai nostri lavori, atteso che lei dovrà provvedere a dare un breve termine per la presentazione dei subemendamenti e per far sì che la Commissione bilancio possa esprimersi, potremmo procedere con le votazioni di tutti gli articoli e degli emendamenti conseguenti, ad eccezione dell'articolo 6, dell'articolo 21 e dell'articolo 24.

PRESIDENTE. Poiché si tratta di un articolo aggiuntivo al 24, ritengo che quest'ultimo si possa votare, riservandoci di votare poi l'articolo aggiuntivo. Visto che questa parte si voterà domani, ovviamente, fisserei il termine per la presentazione dei subemendamenti alle 21 di questa sera. Poi mi pare che serva un parere della Commissione bilancio, in particolare per l'emendamento all'articolo 6, se ho capito bene, e per l'articolo aggiuntivo all'articolo 24.

Non essendovi obiezioni, ritengo che l'esame degli articoli 6 e 21 e delle relative proposte emendative possa ritenersi accantonato.

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	322
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ...	322).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	350
Votanti .....	341
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì ...	341).

**(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	363
Votanti .....	354
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ...	354).

**(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	354
Votanti .....	345
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ...	345).

Ricordo che l'articolo 6 si ritiene accantonato, come richiesto dal presidente della I Commissione.

**(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 (vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	359
<i>Hanno votato no</i> .....	1).

#### ***(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	359
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	180
<i>Hanno votato sì</i> ...	359).

#### ***(Esame dell'articolo 9 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	355
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	354
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

#### ***(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	372
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

#### ***(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 11)*.

Avverto che l'unico emendamento 11.1 delle Commissioni è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 380  
*Votanti* ..... 373  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 187  
 Hanno votato sì ... 373).

**(Esame dell'articolo 12 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la III Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, il parere delle Commissioni è favorevole sull'emendamento 12.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.1 del Governo, accettato dalle Commissioni.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 373  
*Votanti* ..... 365  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 183  
 Hanno votato sì ... 365).

DONATO BRUNO. Presidente, non ha funzionato il mio dispositivo di voto!

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 382  
*Votanti* ..... 375  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 188  
 Hanno votato sì ... 375).

**(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (*vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 374  
*Votanti* ..... 367  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 184  
 Hanno votato sì ..... 366  
 Hanno votato no ..... 1).

**(Esame dell'articolo 14 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 (*vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 383*  
*Votanti ..... 375*  
*Astenuti ..... 8*  
*Maggioranza ..... 188*  
*Hanno votato sì ... 375).*

***(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 379*  
*Votanti ..... 372*  
*Astenuti ..... 7*  
*Maggioranza ..... 187*  
*Hanno votato sì ... 372).*

***(Esame dell'articolo 16 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 388*  
*Votanti ..... 381*  
*Astenuti ..... 7*  
*Maggioranza ..... 191*  
*Hanno votato sì ... 381).*

***(Esame dell'articolo 17 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la III Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento 17.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.1 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 388*  
*Votanti ..... 378*  
*Astenuti ..... 10*  
*Maggioranza ..... 190*  
*Hanno votato sì ... 378).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì ...</i>	379).

***(Esame dell'articolo 18 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	377
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì ...</i>	377).

***(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	380
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

***(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	388
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Ricordo che l'articolo 21 si ritiene accantonato, così come richiesto dal presidente della I Commissione.

***(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 *(vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	384
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	381
Hanno votato no ..	3).

**(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 (*vedi l'allegato A – A.C. 2788 sezione 22*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	390
Votanti .....	382
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ...	382).

**(Accantonamento articolo 24 – A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Dovremmo ora passare all'esame dell'articolo 24; poiché, tuttavia, sono stati presentati l'emendamento 24.2 delle Commissioni e l'articolo aggiuntivo 24.01 del Governo, per i quali ho già fissato il termine per la presentazione dei subemendamenti entro le 21 di questa sera, propongo di accantonarne l'esame.

Avverto che l'emendamento 24.1 delle Commissioni è stato ritirato.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei intervenire sul fatto che, opportunamente, il collega Landi di Chiavenna, prima della sospensione della seduta, a nome dei relatori, ha ritirato l'emendamento 24.1 delle Commissioni. Poiché ho annunciato un atteggiamento favorevole su questo disegno di legge ed avevo espresso qualche perplessità su qualche punto, vorrei far rilevare che una delle principali perplessità riguardava proprio questo emendamento presentato dai relatori, in Comitato dei diciotto, all'ultimo momento. Dopo di che l'emendamento è stato mandato alla Commissione bilancio che ha espresso, come per l'emendamento 11.1 sempre delle Commissioni, parere totalmente contrario provocando il ritiro dell'emendamento stesso.

Mi rivolgo ai colleghi della maggioranza, ai relatori e ai presidenti delle Commissioni: sarebbe stato più saggio ascoltare il dibattito da me sollevato per obiezioni di merito su questo emendamento in sede di Comitato dei diciotto e, riflettere, per una volta, al di fuori degli schieramenti precostituiti. In quella sede avevo sollecitato il relatore allora presente e i colleghi della maggioranza a valutare l'opportunità di non approvare questo emendamento ma il mio suggerimento, la mia raccomandazione, in quel momento non sono stati accolti. Dunque, si è dovuti passare, e sbattervi il muso contro, attraverso il parere contrario della Commissione bilancio per arrivare, oggi, a ritirare l'emendamento.

Prendo atto con soddisfazione di questo ritiro, ma forse le Commissioni avrebbero dimostrato maggiore dignità istituzionale e maggiore orgoglio per il proprio ruolo se lo avessero già ritirato in sede di Comitato dei diciotto.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, dato che dovremmo discutere di tale aspetto nel prosieguo dei nostri lavori, gradirei conoscere dal Governo – atteso

che, come tutti i colleghi sanno, vi è stata la pubblicazione postuma, dopo il voto espresso sulla legge finanziaria, delle finalizzazioni — quale finalizzazione abbia cancellato questa copertura *in extremis*.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, questo argomento lo affronteremo quando esamineremo l'articolo 24. Per ora, non essendovi obiezioni, l'articolo 24 si può ritenere accantonato.

**(Esame dell'articolo 25 — A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 (*vedi l'allegato A — A.C. 2788 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	372
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**(Esame dell'articolo 26 — A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 (*vedi l'allegato A — A.C. 2788 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	378
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**(Esame dell'articolo 27 — A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 (*vedi l'allegato A — A.C. 2788 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	391
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> ...	380).

**(Esame dell'articolo 28 — A.C. 2788)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 2788 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la III Commissione, onorevole Landi di Chiavenna, ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 28.

PRESIDENTE. Il Governo ?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.28.1.1 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì ... 364).</i>	

Prendo atto che l'onorevole Fanfani non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.1 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì ... 390).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì ... 390).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 28.01 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì ..... 384</i>	
<i>Hanno votato no .. 2).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 28.02 del Governo, accettato dalle Commissioni.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	401
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì ..... 387</i>	
<i>Hanno votato no .. 2).</i>	

***(Accantonamento dell'articolo 29  
— A.C. 2788)***

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'articolo 29 reca la copertura finanziaria; poiché siamo in attesa del parere della V Commissione (Bilancio), che potrebbe modificare tale copertura, sarebbe preferibile accantonarne l'esame.

MARCO BOATO. Signor Presidente, è necessario accantonare l'articolo 29!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, lei ha ragione: è necessario accantonare l'articolo 29. Pertanto, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 29 si intende accantonato.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Sull'ordine dei lavori** (ore 19,25).

GIUSEPPE GIULIETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, intervengo soltanto per segnalarle (successivamente, visto l'orario, potrebbe essere troppo tardi) un grave episodio che è accaduto oggi e che riguarda il sistema radiotelevisivo e, in particolare, la RAI.

ALFREDO BIONDI. Ma che c'entra questo ?

GIUSEPPE GIULIETTI. Oggi il Presidente del Consiglio, che casualmente è anche un editore, ha espresso il suo pensiero sulla sentenza di Milano. Non entro nel merito del contenuto, che a mio giudizio è difficilmente aggettivabile, per non compromettere la serenità dei lavori di quest'aula. Tuttavia, mi soffermerò sul metodo. Il Presidente si è autoprodotta la cassetta (non gli deve essere stato difficile), i cronisti non hanno potuto rivolgere domande, il *Tg1* ed il *Tg2* hanno mandato in onda la cassetta nella sua interezza. Signor Presidente, è stata la più alta rappresentazione del conflitto di interessi, del polo unico e della perdita di autonomia del servizio pubblico (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*) !

Caro Presidente, a differenza di altri, non chiedo mai misure disciplinari, perché mi fa orrore l'idea disciplinare che taglia la lingua di chi non piace. Le chiedo solo

di rappresentare ciò al Presidente della Camera, perché ormai vi è una situazione non più tollerabile, non per noi ma per chiunque abbia a cuore una rappresentazione serena e un po' di pacatezza.

Peraltro, a chi dissente ricorderò che il Parlamento europeo ed il Consiglio d'Europa, dove i bolscevichi sono pochi, hanno affermato con chiarezza che questa è una situazione insostenibile e la stessa non piace neanche a molti conservatori europei. Vorrei solo che ciò rimanesse agli atti, perché non tutti, sicuramente non il nostro gruppo e nemmeno molti altri e molti esponenti del centrodestra, sono disposti a tollerare di tutto e di più (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, mi sorprende che si apra un siffatto dibattito sull'ordine dei lavori. Tuttavia, poiché le affermazioni dell'onorevole Giulietti sono gravi e documentalmente false, come ha dimostrato poco fa l'ufficio stampa della RAI...

ALFREDO BIONDI. Non è il solo che dice bugie !

ELIO VITO. ...credo sia giusto che in un'aula del Parlamento affermazioni documentalmente false non restino senza risposta. Stupisce che dubbi sulla professionalità e sulla deontologia dei giornalisti del servizio pubblico siano stati avanzati proprio dall'USIGRAI e dagli organi di rappresentanza redazionale dei giornalisti RAI, senza un minimo di verifica con i giornalisti presenti, così come stupisce che esponenti politici abbiano potuto soltanto ipotizzare direttive, ingerenze ed imposizioni per una utilizzazione passiva delle

parole del Presidente del Consiglio (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Signor Presidente, secondo la nota ufficiale documentata dai giornalisti RAI presenti, al Presidente del Consiglio sono state rivolte domande dal *Tg1* sulla politica estera e dal *Tg2* e dal *Tg3* sulla giustizia. I servizi sono stati liberamente, autonomamente e difformemente montati dalle diverse redazioni dei telegiornali pubblici e privati. È stata utilizzata, solamente per motivi di tempo, una sola telecamera anziché sei (questa, onorevole Giulietti, è l'unica cosa che è accaduta), per una decisione concordata autonomamente dai giornalisti pubblici e privati presenti ad Arcore (*Commenti polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Signor Presidente, questa è la nota ufficiale. Tuttavia, il punto è un altro. Da alcune ore stiamo assistendo ad un comportamento al quale, purtroppo, siamo abituati, ossia allo stravolgimento delle parole del Presidente del Consiglio (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo - Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Ora, l'onorevole Giulietti aggiunge a questa tipica tecnica del centrosinistra, ossia allo stravolgimento delle parole del Presidente del Consiglio, anche lo stravolgimento della tecnica liberamente usata e concordata dai giornalisti RAI con la quale è stata effettuata la registrazione.

Signor Presidente, non ne possiamo più (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo - Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Buffoni!

PRESIDENTE. Naturalmente, informerò il Presidente della Camera degli interventi degli onorevoli Giulietti e Vito, come è doveroso. Ricordo anche che esiste la Commissione parlamentare di vigilanza

sul servizio radiotelevisivo, in cui gli eventi possono essere accertati. Comunque, ringrazio gli intervenuti.

**Seguito della discussione della proposta di legge: S. 236 – D’iniziativa del senatore Giaretta: Nuove norme per l’esercizio del diritto di voto da parte degli elettori affetti da grave infermità (approvata dal Senato) (2453) e dell’abbinata proposta di legge: Ruzzante (1499) (ore 19,30).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa del senatore Giaretta: Nuove norme per l'esercizio del diritto di voto da parte degli elettori affetti da grave infermità; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa del deputato Ruzzante.

Ricordo che nella seduta del 27 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 2453)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico della proposta di legge (*vedi l'allegato A – A.C. 2453 sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2453 sezione 1*).

Avverto che, consistendo la proposta di legge in un solo articolo e non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2453)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della sua dichiarazione di voto sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra voterà a favore di questa proposta di legge presentata da un senatore del gruppo della Margherita al Senato, abbinata ad una mia proposta di legge presentata qui alla Camera.

Il provvedimento interviene su un aspetto parziale, ma molto importante. Le leggi elettorali dispongono che le persone affette da gravi infermità possano esercitare il diritto di voto con l'aiuto di un accompagnatore. La legge disponeva che tale accompagnatore dovesse essere iscritto nelle liste elettorali del comune di residenza dell'elettore. È evidente che oggi la normativa vada rivista e ripensata perché in moltissimi casi coloro che accompagnano un disabile alle urne possono essere residenti in altro comune. In particolare modo ciò vale per i ragazzi che svolgono la funzione di obiettori di coscienza ed accompagnano le persone disabili a votare.

La normativa prevede che nessun elettore possa esercitare la funzione di accompagnatore per più di un invalido e che sul certificato elettorale vada apposta l'indicazione che ha assolto a tale funzione di accompagnamento. Oggi con la tessera elettorale avviene la stessa indicazione affinché nessun accompagnatore possa svolgere per più di un disabile la funzione di accompagnamento all'interno del seggio. Secondo la normativa vigente sono ammessi al voto assistito e dispensati dalla presentazione del certificato medico gli

elettori ciechi, quelli amputati delle mani e quelli colpiti da paralisi.

Con la proposta di legge in esame, che mi auguro approveremo all'unanimità, si rende più semplice la procedura per l'esercizio del diritto di voto per i cittadini affetti da gravi infermità. Infatti, si introduce la possibilità che l'accompagnatore sia iscritto in un qualsiasi comune della Repubblica. Al comma 2 dell'articolo 1 si introduce una seconda possibilità, cioè che sulla tessera elettorale sia indicato, su richiesta dell'elettore, attraverso l'apposizione di un codice, il diritto al voto assistito. Ovviamente, ciò avviene su richiesta, dunque nell'ambito della piena tutela del diritto alla *privacy*. Ciò consente all'elettore che ha bisogno di un voto assistito di non ricorrere alla presentazione di certificazioni mediche in occasione di ogni elezione.

Vorrei concludere questa mia dichiarazione di voto dicendo che questa proposta di legge consente una piena tutela ed applicazione dell'articolo 48 della nostra Costituzione.

Signor Presidente, questa proposta di legge è nata nella provincia di Padova, perché in quel territorio vi è stato un caso di un elettore cieco, accompagnato da una persona non residente nel comune di appartenenza della persona non vedente, che non ha potuto votare perché quell'accompagnatore non era residente all'interno dello stesso comune dell'elettore.

È una piccola proposta di legge, ma che risponde a una grande esigenza: quella di consentire a tutti i cittadini di essere uguali e di vedere applicato pienamente l'articolo 48 della Costituzione, che prevede il diritto al voto per tutti i cittadini italiani. Ma soprattutto risponde a una forte richiesta, in particolare modo dell'Unione italiana ciechi, di modificare una normativa che era sbagliata e assolutamente fuori dal tempo.

Visto infatti che oggi il diritto alla mobilità dei cittadini è molto più ampio rispetto al passato, vi è quindi il diritto da parte di una persona disabile di potersi

fare accompagnare da una persona non necessariamente residente all'interno del proprio comune.

Ringrazio quindi i colleghi se questa proposta di legge verrà approvata perché penso che essa rappresenti un passo importante per la piena applicazione dell'articolo 48 della Costituzione e che rappresenti inoltre una risposta alle domande avanzate da parte di una serie di associazioni della disabilità, in particolare modo dall'Unione italiana ciechi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Nel merito della proposta di legge mi richiamo non a ciò che ho già detto, ma a ciò che il relatore, Gianclaudio Bressa, ha detto lunedì in sede di discussione sulle linee generali ed ha scritto nel testo della relazione stampata.

Per una volta, in pochissimi secondi, mi permetto di fare un riferimento di carattere personale (e forse altri colleghi in quest'aula hanno vissuto un'esperienza analoga). A me è capitato, dal 1987 al 1998, nell'arco di 11 anni, di accompagnare mia madre paralizzata, ma perfettamente lucida di mente, ogni volta al voto: sia alle elezioni politiche, sia alle elezioni comunali, provinciali, regionali, circoscrizionali, sia ai referendum nazionali e anche a quelli locali. Mia madre, come credo molte persone colpite da gravi infermità, sentiva la possibilità di esercitare il diritto di voto come un modo di essere ancora una cittadina di questo Stato, della propria città e della propria regione. Lo dico come testimonianza umana personale, perché ho vissuto quasi con solennità e con emozione ogni occasione in cui ho potuto accompagnarla al seggio ed assisterla, visto che era paralizzata, nell'esercizio del suo diritto di voto.

Per questo, ringrazio i colleghi Giarretta e Ruzzante per aver assunto questa iniziativa legislativa e ringrazio anche il collega Bressa. Il fatto che questa proposta di legge potrà essere approvata (e diventerà

definitiva, perché il Senato l'ha già approvata) con un consenso credo unanime da parte di questa Camera è un segno importante e positivo, al quale aggiungo il mio ed il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia e faccio miei gli argomenti proposti dai colleghi Boato, Ruzzante e dagli altri (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

GIANCLAUDIO BRESSA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Relatore*. Vorrei ringraziare il presidente Bruno per la sollecitudine con la quale ha posto all'attenzione dell'Assemblea questo provvedimento e tutti i colleghi per la sensibilità che hanno dimostrato nel preannunciare di votare a favore di questo provvedimento, che riguarda i cittadini elettori affetti da gravi infermità e che li rende davvero uguali a tutti gli altri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Credo che non servano altre parole dopo quelle dette così bene dai colleghi che mi hanno preceduto per dire che anche Rifondazione comunista, evidentemente, si trova assolutamente d'accordo ed anzi si trova in prima linea ogni volta che c'è da favorire l'esplicazione dei diritti da parte di ogni cittadino, soprattutto da parte dei più deboli. Pensiamo quindi che questo tipo di provvedimento offra un segnale di civiltà molto alta e quindi ci associamo alla volontà di espressione del voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gironda Veraldi. Ne ha facoltà.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Anche noi siamo d'accordo, signor Presidente. E come si potrebbe non esser d'accordo su un provvedimento di questo tipo? Tuttavia mi meraviglio — questo è l'unico rilievo — di come sia stato proposto tanto tardi. Se il legislatore avesse avuto questa sensibilità tanto tempo prima, certamente al collega Boato avrebbero risparmiato la sofferenza di accompagnare la madre a votare. Mi pare dunque che questo provvedimento sia ovvio (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 2453)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 2453, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 236 — Nuove norme per l'esercizio del diritto di voto da parte degli elettori affetti da gravi infermità) (*approvata dal Senato*) (2453):

(Presenti e Votanti .....	359
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì ...	359).

Dichiaro così assorbita la proposta di legge n. 1499.

**Per la risposta a strumenti del sindacato  
ispettivo (ore 19,43).**

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intendo pregarla di sollecitare la risposta a tre interrogazioni, riguardanti il fenomeno mafioso in Calabria: la prima (n. 4-03119) è stata presentata il 5 giugno del 2002, la seconda (n. 4-03194) è stata presentata il 17 giugno del 2002 e la terza (n. 4-04653) è stata presentata il 28 novembre del 2002.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 30 gennaio 2003, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1967, n. 18, recante ordinamento del Ministero degli affari esteri (2788-A).

— *Relatori:* Oricchio (*per la I Commissione*) e Landi di Chiavenna (*per la III Commissione*).

2. — *Votazione per l'elezione di due componenti del Consiglio di presidenza della giustizia tributaria.*

3. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Butti (Doc. IV-*quater*, n. 33).

— *Relatore:* Lezza.

4. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

STUCCHI; VITALI ed altri; LUCIANO DUSSIN ed altri: Disposizioni in materia di sottoscrizione delle liste e delle candidature in occasione delle elezioni politiche, provinciali e comunali (1619-2451-2676-A).

— *Relatore:* Saponara.

5. — Seguito della discussione delle mozioni Volontè ed altri n. 1-00080, Castagnetti ed altri n. 1-00081, Violante ed altri n. 1-00132, Mantovani ed altri n. 1-00133, Buontempo ed altri n. 1-00134, Zanella ed altri n. 1-00146 e Pisicchio ed altri n. 1-00147 sul lavoro minorile.

*(p.m., al termine delle votazioni).*

6. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 19,45.**

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUIGINO VASCON SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE N. 559-1478-1480-1486-1535-1590-1660

LUIGINO VASCON. Premetto che il provvedimento che tra breve verrà sottoposto alla votazione finale in quest'aula è inutile, soprattutto in vista della prossima attuazione della legge 6 luglio 2002, n. 137, che prevede in tempi brevissimi la riforma e l'ammodernamento del Governo e della Presidenza del Consiglio, dei ministeri, nonché degli enti pubblici a delle specifiche competenze di questi.

Pertanto allo stato attuale non sappiamo se la competenza sul Corpo forestale dello Stato vada assegnata al Ministero delle politiche agricole o se, come percentualmente previsto dalla legge Basanini, al Ministero dell'ambiente.

Questa legge è, proprio per i suoi contenuti, che nello specifico collidono con

le norme vigenti, palesemente anticostituzionale e, proprio per questa immotivata insensibilità, diverse regioni faranno certamente ricorso alla Corte costituzionale.

Comunque, premessa a parte, la vicenda del Corpo forestale dello Stato costituisce un esempio lampante di quanto, in talune circostanze, possa essere grande la distanza tra quel che si professa a parole e ciò che, purtroppo, si mette in pratica.

Come ho già detto in sede di discussione sulle linee generali, praticamente tutti in questa aula si dichiarano convinti sostenitori dell'idea federalista, tanto è vero che nel dibattito politico sulla devoluzione da tempo non viene più posto in discussione il principio del decentramento, ma ci si concentra invece sulle diverse soluzioni da adottare affinché tale principio sia comunque rispettato.

Ovviamente, questa è una grande rivoluzione culturale il cui merito va in larghissima misura alla Lega nord che, prima fra tutte le forze politiche, pose al centro della discussione la questione federalista, rompendo di fatto lo storico immobilismo della politica italiana ed indicando così al paese una nuova via da seguire. Una nuova idea che i cittadini hanno subito capito, fornendo innumerevoli dimostrazioni di volere un Governo ed una pubblica amministrazione più vicini e più attenti ai problemi, alle esigenze ed alle aspettative territoriali quotidiane.

Strano ma vero: i cittadini hanno subito capito; non altrettanto le forze politiche, le quali per lungo tempo hanno oscillato tra il furbesco bisogno di compiacere quel nuovo sentire che stava affermandosi nel paese e la più ferma volontà di non rompere con i vecchi rassicuranti schemi di palazzo che nei decenni si sono stratificati.

Ecco allora che dichiararsi federalisti era ed è per molti un atteggiamento pressoché obbligato, per non dire quasi di moda; ecco allora (ed i fatti lo stanno a dimostrare) che molti sono diventati federalisti a parole pur rimanendo centralisti nell'animo e, purtroppo, come ora stiamo verificando, anche nei fatti.

Ecco allora che, nonostante i grandi passi in avanti compiuti negli ultimi anni da molte forze politiche e nonostante le importanti e significative riforme che sono state realizzate e che sono in corso d'opera in questi mesi, ci troviamo improvvisamente e, oserei dire, anche inaspettatamente di fronte ad una sorta di spettro del recente passato con un federalismo a parole e un centralismo nei fatti.

Il Corpo forestale dello Stato, che doveva essere regionalizzato da più di un anno, torna ora ad essere invece sempre più centralizzato.

In questo senso ci troviamo di fronte ad un problema che, a ben guardare, teoricamente non avrebbe nemmeno dovuto sussistere. Quindi, come ho già detto in precedenza, questo è il frutto dell'incoerenza politica di chi, appunto, si dichiara federalista, ma lo fa solo ed espressamente per ottenere profitti elettorali. Poi, nei fatti, tutti i segnali contrastano con tale impostazione, come nello specifico la centralizzazione del Corpo forestale dello Stato.

Non possiamo infatti dimenticare, come del resto ho già precisato all'inizio della mia dichiarazione, che il comma 8 dell'articolo 55 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, che è tuttora vigente e non è mai stato modificato, prevede espressamente la regionalizzazione del 70 per cento del Corpo forestale dello Stato ed il trasferimento delle competenze che residuano al Ministero delle politiche agricole a quello dell'ambiente.

Per altro occorre segnalare che veniva precisato che tale disposizione sarebbe divenuta operativa a seguito dell'emanazione di uno specifico decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che trasferisce alle regioni le risorse necessarie per esercitare nuove competenze.

Quel decreto, sebbene con tempi e forma molto discutibili, fu comunque emanato ed ha disposto, a decorrere dal 1° gennaio 2002, la regionalizzazione del Corpo forestale dello Stato.

Ebbene, da allora è trascorso più di un anno durante il quale non solo la legge dello Stato è stata disattesa ed inapplicata,

ma è stato anche avviato uno strisciante processo di messa in discussione della normativa medesima che prende oggi forma nella proposta di legge all'esame di quest'Assemblea.

Inutile negarlo il fatto è francamente molto grave.

La regionalizzazione del Corpo forestale non è stata realizzata non perché non fosse applicabile la norma che la disponeva, ma molto più semplicemente perché quella norma non era per nulla gradita a coloro che volevano che esso non fosse regionalizzato, e anzi ne auspicavano una maggiore centralizzazione da realizzarsi attraverso l'affidamento allo stesso di nuove specifiche competenze che, come ho già detto, andranno solamente a sovrapporsi a quelle di altri organismi, con un enorme spreco di risorse ed energie umane, che grava sulla spesa pubblica, eludendo peraltro le reali esigenze quotidiane.

Quindi — inutile nascondere — è accaduto che una legge dello Stato immediatamente applicabile non è stata e (come vediamo) non sarà applicata per consentire l'approvazione di una legge che ne ribalta totalmente gli effetti ma che, soprattutto, ne sconfessa lo spirito federalista.

Non possiamo di certo nascondere che questa situazione ci preoccupa e non poco, tanto per il fatto in sé, perché riteniamo che il Corpo forestale come servizio dedicato alla tutela dell'ambiente e delle risorse agroforestali possa svolgere al meglio le proprie funzioni se diretto e gestito a livello territoriale, quanto più in generale perché non riusciamo a comprendere il motivo per cui si debba abbandonare la via, per altro già tracciata, del federalismo e della devoluzione, anziché andare avanti ed utilizzare l'esistente.

Ebbene, con molta franchezza debbo dire che questi atteggiamenti, che sappiamo essere propri di una coalizione che non è la nostra, ci preoccupa seriamente se sono assunti dai nostri amici ed alleati.

Ebbene, cari alleati e cari colleghi, per quale motivo mai ci dovremmo prestare al gioco di una parte della minoranza che

oggi fa perno su una strana e malintesa affezione all'unità del Corpo forestale per realizzare una innaturale intesa trasversale il cui unico risultato sarà quello di far tornare centrale quel Corpo forestale che essa stessa aveva regionalizzato, ma solo sulla carta e quindi — mi sia consentito dirlo — solo per motivi elettorali?

Probabilmente costoro pensavano che la cosa fosse elettoralmente «vagante»: credevano di poter essere federalisti a parole salvo poi rimettere tutto a posto ad elezioni svolte.

Ma, attenzione: con le bugie — e qui lo sappiamo tutti — si va ben poco lontano; non c'è voluto, quindi, molto tempo perché certi soggetti si apprestassero a «smontare» anche quel poco di federalismo che avevano realizzato.

Quindi, cari colleghi, cari amici della Casa delle libertà, per quale motivo dobbiamo prestarci alle bugie, ai giochetti ed al trasformismo di questa opposizione che da anni si dichiara a parole favorevole al decentramento, ma che poi — come vediamo nei fatti — non è mai stata federalista?

Stiamo lavorando ad importanti ed impegnative riforme attraverso le quali contiamo di dare al nostro paese e alle nostre istituzioni una forma nuova, più moderna, più efficiente e soprattutto più trasparente, quindi più vicina ai cittadini.

Quando si lavora ad un progetto importante si ha il dovere morale di credere in ciò che si fa, senza tentennamenti, senza ripensamenti in corso d'opera, senza prestare il fianco a chi ci tira quotidianamente per la giacca solo per il mero interesse personale; si ha il dovere di essere credibili e per esserlo la regola è e rimane una sola (ed è molto semplice): dire ciò che si fa e fare ciò che si dice. Il che, nel caso specifico, significa che, se vogliamo il federalismo, se promettiamo il federalismo, dobbiamo volerlo, dobbiamo ottenerlo, non solo a parole o con facile promesse, ma soprattutto concretamente, nei fatti. Sappiate, amici e colleghi, sappiate, amici della Casa delle libertà, che tra breve voteremo un testo di contenuto completamente diverso rispetto a quanto

detto da tutti in campagna elettorale: lo stesso programma prevedeva forme e misure diverse rispetto a quelle che oggi voi tra breve approverete.

La Lega nord, da parte sua, è orgogliosa di aver assunto questa posizione e qualsiasi rappresentante della Lega nord girerà a testa alta nel proprio collegio elettorale spiegando ed indicando ai cittadini le ragioni per le quali particolari punti del programma elettorale siano non solo stati disattesi, ma addirittura stravolti.

Quindi la Lega nord, che qui mi onoro qui di rappresentare, è contraria al provvedimento in esame.

#### DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GIAMPIERO D'ALIA SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 2453

GIAMPIERO D'ALIA. Onorevoli colleghi, già nella XII legislatura questo provvedimento aveva trovato l'unanime consenso della maggioranza e dell'opposizione e soltanto motivi contingenti e temporali ne impedirono, allora, l'approvazione.

Oggi registriamo con favore un analogo atteggiamento fra le componenti parlamentari a riprova del fatto che questa coalizione non è insensibile al confronto parlamentare alle proposte ed iniziative che provengono dall'opposizione, quando queste investono valori e temi sui quali convergere.

E non vediamo come potesse essere diversamente, se teniamo conto che la *ratio* del provvedimento origina proprio dal dettato costituzionale che dispone l'inalienabile diritto di partecipazione politica di tutti i cittadini, qualunque siano le loro condizioni economiche, sociali, di censo o fisiche.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare rappresenta, inoltre, un ulteriore tassello nel processo di semplificazione, snellimento e miglioramento del rapporto tra istituzione e cittadini che costituisce parte integrante del programma della Casa delle libertà.

Nello specifico, la prima innovazione contenuta nel testo consentirà finalmente l'esercizio del diritto di voto a quei cittadini meno fortunati che potranno ora essere accompagnati nella cabina elettorale da un congiunto o da un amico, anche se questi non è iscritto nelle liste elettorali dello stesso comune.

Non meno importante la seconda novità che, salvaguardando quindi la *privacy* del cittadino, consentirà di fare a mano dell'esibizione del certificato medico che ne attesti la menomazione o difficoltà fisica con una semplice notazione nella tessera elettorale.

Non mi dilungherò oltre, ritenendolo superfluo, ma concludo sottolineando il grande significato e gli alti valori democratici che tale testo esprime, dichiarando il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 22,15.*