

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

252.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 23 GENNAIO 2003

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVI
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-78

	PAG.		PAG.
<b>Sul processo verbale</b> .....	1	( <i>Esame articolo 5 – A.C. 1574</i> ) .....	2
Presidente .....	1	Presidente .....	2
Gibelli Andrea (LNP) .....	1	Galli Dario (LNP) .....	3
<b>Missioni</b> .....	1	Gibelli Andrea (LNP) .....	2
<b>Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2279</b> .....	1	Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	2
<b>Proposte di legge: Nautica da diporto e turismo nautico (A.C. 1574-2131-2900)</b> (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....	1	Tassone Mario, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	2
		<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3
		( <i>La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20</i> ) .....	3
		<b>Ripresa discussione – A.C. 1574</b> .....	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 5 – A.C. 1574)</i> .....	3	<i>(Esame articolo 14 – A.C. 1574)</i> .....	17
Presidente .....	3	Presidente .....	17
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 1574)</i> .....	4	Carli Carlo (DS-U) .....	18
Presidente .....	4	Didonè Giovanni (LNP) .....	20
Caparini Davide (LNP) .....	6	Dussin Luciano (LNP) .....	20
Duca Eugenio (DS-U) .....	5	Ercole Cesare (LNP) .....	21
Galeazzi Renato (DS-U) .....	6	Gibelli Andrea (LNP) .....	19
Gibelli Andrea (LNP) .....	4, 5, 7	Lisi Ugo (AN) .....	20
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	4, 6	Lussana Carolina (LNP) .....	21
Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>		Mazzarello Graziano (DS-U) .....	19
<i>strutture e dei trasporti</i> .....	4, 5, 6	Parolo Ugo (LNP) .....	19
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 1574)</i> .....	8	Pasetto Giorgio (MARGH-U) .....	20
Presidente .....	8	Polledri Massimo (LNP) .....	21
Duca Eugenio (DS-U) .....	11	Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	21
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	12	Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	18
Gibelli Andrea (LNP) .....	12	Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>	
Mazzarello Graziano (DS-U) .....	8	<i>strutture e dei trasporti</i> .....	17, 18
Parolo Ugo (LNP) .....	9	<i>(Esame articolo 15 – A.C. 1574)</i> .....	22
Pasetto Giorgio (MARGH-U) .....	10	Presidente .....	22
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	10, 12	Caparini Davide (LNP) .....	25
Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>		Duca Eugenio (DS-U) .....	23
<i>strutture e dei trasporti</i> .....	10	Gibelli Andrea (LNP) .....	23
<i>(Esame articolo 8 – A.C. 1574)</i> .....	13	Mazzarello Graziano (DS-U) .....	22, 24
Presidente .....	13	Parolo Ugo (LNP) .....	25
Carli Carlo (DS-U) .....	13, 14	Ruzzante Piero (DS-U) .....	24
Gibelli Andrea (LNP) .....	13	Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	22
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	13, 14		23, 24, 25
Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>		Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>	
<i>strutture e dei trasporti</i> .....	13, 14	<i>strutture e dei trasporti</i> .....	22, 23, 24, 26
<i>(Esame articolo 9 – A.C. 1574)</i> .....	15	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 1574)</i> .....	26
Presidente .....	15	Presidente .....	26
<i>(Esame articolo 10 – A.C. 1574)</i> .....	15	Gibelli Andrea (LNP) .....	26
Presidente .....	15	Mazzarello Graziano (DS-U) .....	26
Duca Eugenio (DS-U) .....	16	Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	26
Gibelli Andrea (LNP) .....	16	Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>	
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	15	<i>strutture e dei trasporti</i> .....	26
Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>		Zacchera Marco (AN) .....	27
<i>strutture e dei trasporti</i> .....	15	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 1574)</i> .....	28
<i>(Esame articolo 11 – A.C. 1574)</i> .....	16	Presidente .....	28
Presidente .....	16	Caparini Davide (LNP) .....	29, 31
<i>(Esame articolo 12 – A.C. 1574)</i> .....	16	Galli Dario (LNP) .....	28, 30, 31
Presidente .....	16	Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	29
<i>(Esame articolo 13 – A.C. 1574)</i> .....	17	Mazzarello Graziano (DS-U) .....	31
Presidente .....	17	Panattoni Giorgio (DS-U) .....	29
		Rizzi Cesare (LNP) .....	34
		Ruzzante Piero (DS-U) .....	30
		Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i>	
		<i>strutture e dei trasporti</i> .....	28, 29
		<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1574)</i> ..	34
		Presidente .....	34
		Bornacin Giorgio (AN) .....	39

	PAG.		PAG.
Carli Carlo (DS-U) .....	37	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	49
De Laurentiis Rodolfo (UDC) .....	38	Presidente .....	49
Gibelli Andrea (LNP) .....	37	Bellotti Luca (AN) .....	50
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	39	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	49
Mazzarello Graziano (DS-U) .....	34	Giulietti Giuseppe (DS-U) .....	50
Muratori Luigi (FI) .....	34	Ruzzante Piero (DS-U) .....	49
Perlini Italo (FI) .....	39	<i>(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle</i>	
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	40	<i>15,20)</i> .....	50
Tuccillo Domenico (MARGH-U) .....	36	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	50
<i>(Coordinamento – A.C. 1574)</i> .....	41	<b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....	51
Presidente .....	41	<i>(Iniziativa per il risanamento dell'area indu-</i>	
Sardelli Luciano Mario (FI), <i>Relatore</i> .....	41	<i>striale di Priolo – n. 2-00607)</i> .....	51
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 1574)</i>	41	Gianni Giuseppe (UDC) .....	51, 52
Presidente .....	41	Matteoli Altero, <i>Ministro dell'ambiente e</i>	
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	42	<i>della tutela del territorio</i> .....	51
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 9)</i> .....	42	<i>(Normativa e competenze in materia di soc-</i>	
Presidente .....	42	<i>corso alpino e speleologico – n. 2-00591)</i> .	53
Siniscalchi Vincenzo (DS-U), <i>Presidente</i>	42	Balocchi Maurizio, <i>Sottosegretario per l'in-</i>	
<i>della Giunta per le autorizzazioni</i> .....	42	<i>terno</i> .....	53
<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, n. 9)</i>	43	Caparini Davide (LNP) .....	53, 55
Presidente .....	43	<i>(Iniziativa per garantire il regolare svolgi-</i>	
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	43	<i>mento del Gay Pride in programma a Bari</i>	
Bielli Valter (DS-U) .....	43	<i>nel giugno 2003 – n. 2-00600)</i> .....	55
Buemi Enrico (Misto-SDI) .....	46	Balocchi Maurizio, <i>Sottosegretario per l'in-</i>	
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....	45	<i>terno</i> .....	56
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	45	Caldarola Giuseppe (DS-U) .....	58
Lo Presti Antonino (AN) .....	44	Sasso Alba (DS-U) .....	55
Russo Spena Giovanni (RC) .....	45	<i>(Presunta trattativa tra il Governo italiano ed</i>	
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 9)</i> .....	46	<i>i membri della famiglia Savoia – n. 2-</i>	
Presidente .....	46	<i>00589)</i> .....	59
<b>Proposte di legge: Nuovo ordinamento del</b>		Buemi Enrico (Misto-SDI) .....	59, 60
<b>Corpo forestale dello Stato (A.C. 559-1478-</b>		Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti</i>	
<b>1480-1486-1535-1590-1660)</b> (Seguito della		<i>con il Parlamento</i> .....	59
discussione del testo unificato) .....	46	<i>(Utilizzazione dei fondi erogati a seguito degli</i>	
<i>(Esame articoli – A.C. 559)</i> .....	46	<i>eventi alluvionali da parte della provincia</i>	
Presidente .....	46	<i>di Catanzaro – n. 2-00606)</i> .....	61
<i>(Esame articolo 1- A.C. 559)</i> .....	47	Balocchi Maurizio, <i>Sottosegretario per l'in-</i>	
Presidente .....	47	<i>terno</i> .....	61
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le po-</i>		Giordano Francesco (RC) .....	61, 63
<i>litiche agricole e forestali</i> .....	48	<i>(Necessità di nuove infrastrutture viarie e</i>	
Losurdo Stefano (AN), <i>Relatore</i> .....	48	<i>ferroviarie in Lombardia – n. 2-00581)</i> ..	63
Preda Aldo (DS-U) .....	47	Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	63, 65
<b>Gruppo parlamentare</b> (Modifica nella deno-		Viceconte Guido, <i>Sottosegretario per le in-</i>	
minazione) .....	48	<i>frastrutture e i trasporti</i> .....	63
		<i>(Iniziativa per garantire trasparenza sulla crisi</i>	
		<i>della FIAT – n. 2-00599)</i> .....	67
		Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le</i>	
		<i>attività produttive</i> .....	69
		Gianni Alfonso (RC) .....	69, 70

	PAG.		PAG.
(Operazione di trasferimento degli ordigni bellici presenti nel deposito della base militare di Camp Darby — n. 2-00602) .....	71	<b>Ordine del giorno della prossima seduta ...</b>	75
Bosi Francesco, Sottosegretario per la difesa .....	73	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Luigi Muratori (A.C. 1574-2131-2900) .....</b>	76
Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U) .....	72, 75	<b>Votazioni elettroniche (Schema) ...</b>	<i>Votazioni I-XXXV</i>

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantasei.

### **Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.**

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2279.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Nautica da diporto e turismo nautico (1574-2131-2900).**

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore, passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 5.1 del Governo ed esprime parere favorevole sull'emendamento Lion 5.2.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

ANDREA GIBELLI invita il rappresentante del Governo ad esplicitare le finalità dell'emendamento 5.1, presentato dall'Esecutivo.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, precisa che l'emendamento 5.1 del Governo persegue finalità di semplificazione e razionalizzazione degli uffici periferici delle Capitanerie di porto.

DARIO GALLI, a nome del gruppo della Lega nord Padania, chiede la votazione nominale.

### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20.**

### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso un ulteriore parere.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 5.1 del Governo e Lion 5.2, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6.5, 6.4 e 6.3 della Commissione; raccomanda altresì l'approvazione dell'emendamento 6.6 della Commissione, che recepisce il contenuto dell'emendamento 15.1 del Governo, ed esprime parere favorevole sui restanti emendamenti.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

ANDREA GIBELLI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in ordine al suo emendamento 1.5 che, nella seduta di ieri, è stato riferito all'articolo 6.

PRESIDENTE precisa che l'emendamento Gibelli 1.5 deve intendersi assorbito dall'emendamento 6.5 della Commissione.

ANDREA GIBELLI, giudica non esauritivo il testo dell'emendamento 6.5 della Commissione ed invita il rappresentante del Governo ad esprimersi in merito alla questione relativa alla registrazione dei natanti.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, conferma l'impegno assunto dal Governo nella seduta di ieri, sostanzialmente recepito nell'emendamento 6.5 della Commissione.

EUGENIO DUCA osserva che si era raggiunta l'intesa di inserire, nel testo dell'articolo 6, il riferimento all'esigenza di istituire registri nazionali.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, ritiene di poter condividere quanto prospettato dal deputato Duca.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

DAVIDE CAPARINI ritiene che l'emendamento 6.5 della Commissione, riformulato nel senso indicato, recepisca adeguatamente l'esigenza rappresentata con l'emendamento Gibelli 1.5, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE dà lettura dell'emendamento 6.5 della Commissione, nella nuova formulazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 6.5 della Commissione, nel testo riformulato, e 6.4 della Commissione.*

RENATO GALEAZZI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Mazzarello 6.1, del quale auspica l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Mazzarello 6.1, 6.6 (ex 15.1 del Governo) della Commissione e gli identici 6.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 6.3 della Commissione.*

ANDREA GIBELLI, sottolineata l'importanza del coordinamento e dell'armonizzazione della normativa nazionale e delle disposizioni comunitarie in materia di nautica da diporto, dichiara voto favorevole sull'articolo 6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GRAZIANO MAZZARELLO, pur osservando che il testo unificato rappresenta un primo segnale positivo per il settore della nautica da diporto, esprime perplessità sull'articolo 7, che sembra determinare una sostanziale privatizzazione di tratti di mare: auspica pertanto l'accoglimento, da parte dell'Assemblea, di opportune proposte emendative.

UGO PAROLO sottolinea l'opportunità di sopprimere l'articolo 7 del testo unificato, che reca disposizioni deleterie per la nautica da diporto.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli identici

emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto 7.5, interamente soppressivi dell'articolo 7, la cui approvazione determinerebbe la preclusione dei restanti emendamenti.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

GIORGIO PASETTO richiama le ragioni che lo hanno indotto a presentare l'emendamento 7.5, interamente soppressivo dell'articolo 7, del quale auspica l'approvazione.

EUGENIO DUCA, pur richiamando taluni condivisibili aspetti dell'articolo 7 del testo unificato, dà conto delle ragioni che lo hanno indotto a proporre la soppressione.

ROBERTO GIACHETTI dichiara di non comprendere le ragioni per le quali il relatore ha espresso parere favorevole sugli emendamenti soppressivi dell'articolo 7, alla cui formulazione la Commissione di merito ha dedicato una parte rilevante dei suoi lavori.

ANDREA GIBELLI ritiene che la materia disciplinata dall'articolo 7 del testo unificato possa opportunamente formare oggetto di apposito provvedimento.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, nel ringraziare i deputati intervenuti, assicura di essersi adoperato, nell'interesse generale, al fine di contemperare le istanze rappresentate.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto 7.5.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emenda-

menti 8.2, identico all'emendamento 8.1 (*ex* articolo 86 comma 4-*bis*, del regolamento) e 8.3 della Commissione.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

ANDREA GIBELLI ritiene condivisibili le finalità sottese alle disposizioni recate dall'articolo 8 del testo unificato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti 8.1 (ex articolo 86, comma 4-bis del regolamento) e 8.2 della Commissione.*

CARLO CARLI propone una riformulazione dell'emendamento 8.3 della Commissione, manifestando un orientamento favorevole alle disposizione recate dall'articolo 8 del testo unificato.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento 8.3 della Commissione.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, esprime un orientamento favorevole all'ulteriore formulazione proposta dal relatore.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 8.3 della Commissione, nel testo riformulato, l'articolo 8, nel testo emendato, nonché l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 10.1.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Duca 10.1.*

ANDREA GIBELLI sottolinea l'efficacia delle disposizioni recate dall'articolo 10, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

EUGENIO DUCA chiede chiarimenti sulle ragioni per le quali il suo articolo aggiuntivo 15.01 è stato dichiarato inammissibile dalla Presidenza.

PRESIDENTE precisa che l'articolo aggiuntivo Duca 15.01 è stato dichiarato inammissibile per estraneità di materia.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 10, nel testo emendato, nonché gli articoli 11, 12 e 13, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato, precisando che la V Commissione ha revocato il parere in base al quale era stato presentato l'emendamento 14.6 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento); esprime parere favorevole anche sull'emendamento Duca 14.3, purché riformulato. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 14.1 e Pasetto 14.2.*

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Duca 14.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Duca 14.3, nel testo riformulato, nonché gli identici Raffaldini 14.4 e Pasetto 14.5.*

CARLO CARLI giudica condivisibili le disposizioni recate dall'articolo 14 del testo unificato.

ANDREA GIBELLI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato, manifestando soddisfazione per la soppressione della tassa di stazionamento.

GRAZIANO MAZZARELLO sottolinea l'efficacia delle disposizioni recate dall'articolo 14 del testo unificato.

UGO PAROLO sottolinea l'importanza delle disposizioni recate dall'articolo 14 del testo unificato, con il quale viene soppresso un iniquo tributo, in coerenza con il programma elettorale della Casa delle libertà.

GIORGIO PASETTO esprime un orientamento favorevole alle disposizioni recate dall'articolo 14 del testo unificato.

GIOVANNI DIDONÈ preannunzia voto favorevole sull'articolo 14, nel testo emendato.

LUCIANO DUSSIN dichiara di condividere l'opportunità di sopprimere la tassa di stazionamento.

UGO LISI sottolinea i positivi effetti che deriveranno dalla soppressione della tassa di stazionamento per l'intero settore della nautica da diporto.

MASSIMO POLLEDRI manifesta talune perplessità sulle conseguenze di carattere finanziario che potrebbero derivare dall'abrogazione della tassa di stazionamento.

CAROLINA LUSSANA dichiara voto favorevole sull'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato, manifestando altresì un orientamento favorevole alla soppressione della tassa di stazionamento.

CESARE ERCOLE dichiara voto favorevole sull'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI rileva che la soppressione della tassa di stazionamento denota l'impegno del Governo e della maggioranza in direzione della semplificazione del sistema tributario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato, nonché l'articolo 14, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 15.4 della Commissione, identico agli emendamenti Gibelli 15.2 e 15.3 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento), interamente soppressivi dell'articolo 15.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza, modificando il precedente avviso, ritiene ammissibili gli articoli aggiuntivi Duca 15.03, 15.02 e 15.01.

Prende altresì atto che gli articoli aggiuntivi Duca 15.03 e 15.02 sono stati ritirati dai presentatori.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Duca 15.01.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

EUGENIO DUCA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE conferma la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.

ANDREA GIBELLI auspica la soppressione dell'articolo 15 del testo unificato.

GRAZIANO MAZZARELLO, manifestata condivisione per le finalità degli identici emendamenti Gibelli 15.2, 15.3 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e 15.4 della Commissione, invita la Presidenza a riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01, di cui è cofirmatario.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, precisa che la soppressione dell'articolo 15 del testo unificato è volta altresì a riaffermare la competenza delle autorità portuali.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità che la Presidenza, anche sulla base della prassi e dei precedenti, riconsideri la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.

PRESIDENTE si riserva di effettuare un'ulteriore verifica in merito alla questione sollevata, da ultimo, dal deputato Ruzzante.

UGO PAROLO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene condivisibile la richiesta formulata, da ultimo, dal deputato Ruzzante.

DAVIDE CAPARINI invita il relatore a proporre una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01, al fine di renderlo ammissibile.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gibelli 15.2, 15.3 (ex articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e 15.4 della Commissione, interamente soppressivi dell'articolo 15, nonché l'articolo aggiuntivo Duca 15.01.*

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, ritiene che l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01 possa essere dichiarato ammissibile dalla Presidenza.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza, modificando il precedente avviso, ritiene ammissibile l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.5 e 3.6, nel testo riformulato, della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Mazzarello 3.2 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti, ove non assorbiti.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

GRAZIANO MAZZARELLO ritira il suo emendamento 3.1.

ANDREA GIBELLI manifesta apprezzamento per le modifiche che si intendono apportare all'articolo 3 del testo unificato.

MARCO ZACCHERA invita il Governo a tenere conto delle peculiari caratteristiche che differenziano la nautica da diporto nelle acque interne dalla stessa attività svolta in mare.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 3.5 della Commissione, Mazzarello 3.2 e 3.6 della*

*Commissione, nel testo riformulato; approva quindi l'articolo 3, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, accetta gli ordini del giorno Di Luca n. 2, La Starza n. 3, Guido Giuseppe Rossi n. 5, Ercole n. 8 e Caparini n. 12; non accetta l'ordine del giorno Dario Galli n. 11 ed accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

DARIO GALLI chiede che la Presidenza consenta ai presentatori di illustrare gli ordini del giorno.

MARCO LION non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, assicura che è intendimento del Governo completare tutte le opere programmate.

GIORGIO PANATTONI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Di Luca n. 2.

DAVIDE CAPARINI, parlando per un richiamo all'articolo 88 del regolamento, invita la Presidenza a consentire che i deputati della Lega nord Padania, che abbiano presentato ordini del giorno, possano illustrarne il contenuto.

PIERO RUZZANTE, parlando anch'egli per un richiamo all'articolo 88 del regolamento, ritiene condivisibile la richiesta formulata dal deputato Caparini, osservando tuttavia che la relativa determinazione della Presidenza dovrà applicarsi in futuro indipendentemente dal gruppo parlamentare al quale appartengono i presentatori dei documenti di indirizzo politico.

PRESIDENTE, confermata la prassi consolidata in tema di illustrazione degli ordini del giorno, osserva che il gruppo

della Lega nord Padania ha già esaurito il tempo ad esso assegnato. Peraltro, una determinazione difforme dalla prassi consolidata risulterebbe più consona alle esigenze dei gruppi parlamentari di opposizione, giacché la maggioranza è generalmente interessata a conseguire, in tempi celeri, l'approvazione dei provvedimenti da essa promossi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Parolo n. 4.*

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara voto contrario sull'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 5, Sergio Rossi n. 6, Francesca Martini n. 7, Ercole n. 8, Pagliarini n. 9, Lussana n. 10, Dario Galli n. 11, Caparini n. 12, Polledri n. 13, Guido Dussin n. 14, Luciano Dussin n. 15, Bricolo n. 16 e Didoné n. 18.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI MURATORI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul provvedimento, che rappresenta un primo segnale positivo per un settore importante quale quello della nautica da diporto e del turismo nautico; avrebbe tuttavia auspicato lo stanziamento di più adeguate risorse finanziarie per la formazione professionale degli operatori marittimi.

DOMENICO TUCCILLO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul testo unificato

in esame, concernente una materia alla quale il precedente Governo di centrosinistra ha prestato particolare attenzione. Manifesta soddisfazione, altresì, per l'accoglimento di proposte emendative dell'opposizione, che ne hanno sicuramente migliorato la formulazione.

CARLO CARLI, osservato che le disposizioni recate dal testo unificato in discussione favoriranno lo sviluppo del diportismo nautico, dichiara voto favorevole.

ANDREA GIBELLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento in esame, esprimendo soddisfazione per l'accoglimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

RODOLFO DE LAURENTIIS, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), sottolinea il carattere strutturale, organico e razionale delle norme contenute nel testo unificato in esame, che riordina la disciplina dello strategico settore della nautica da diporto; rivolge, inoltre, un particolare ringraziamento al relatore ed al viceministro Tasone per il proficuo lavoro svolto.

GIORGIO BORNACIN dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, sottolineando, in particolare, la sostanziale unanimità di consensi registratasi sul testo unificato.

ITALICO PERLINI manifesta particolare soddisfazione per l'imminente approvazione del testo unificato in discussione, con il quale viene superata la natura punitiva che permea la vigente disciplina in materia di nautica da diporto.

MARCO LION dichiara che i deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto non esprimeranno un voto favorevole sul provvedimento; manifesta contrarietà, in particolare, alle disposizioni recate dall'articolo 4, che non tengono conto dell'esigenza di rispettare l'ambiente.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO LION auspica che si individuino sollecitamente soluzioni alternative ed idonee a sostenere il settore della nautica da diporto e del turismo nautico.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*, nell'esprimere una valutazione ampiamente positiva sull'attività svolta, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 41*).

*(Così rimane stabilito)*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 1574, 2131 e 2900.*

**Discussione di un documento  
in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV *quater*, n. 9, relativo all'onorevole Alberto Simeone.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Alberto Simeone nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

VINCENZO SINISCALCHI, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni*, in sostituzione del deputato Deodato, relatore, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Alberto Simeone; la Giunta per le autorizzazioni propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Simeone.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI, pur manifestando la convinzione che le espressioni attribuite all'onorevole Simeone non siano state da lui pronunziate, dichiara che, in relazione alla loro gravità, esprimerà voto contrario sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

ANTONIO BOCCIA dichiara voto contrario sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni; ritiene tuttavia che l'autorità giudiziaria potrà agevolmente accertare l'infondatezza dell'accusa rivolta all'onorevole Alberto Simeone.

ANTONINO LO PRESTI ricorda che, prima del rinvio a giudizio, ha reso testimonianza, insieme al deputato Fragalà, nel senso che l'onorevole Simeone non ha mai pronunziato le espressioni che gli sono state attribuite; dichiara, pertanto, voto favorevole sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PIER PAOLO CENTO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni, ritenendo che l'onorevole Simeone non abbia pronunziato le espressioni che gli sono state attribuite; ricorda peraltro che le visite negli istituti penitenziari rientrano fra le attività connesse al mandato parlamentare.

MAURA COSSUTTA dichiara voto favorevole sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni, invita tutti i deputati dell'opposizione ad assumere analogo orientamento.

ENRICO BUEMI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato (559 ed abbinate).**

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli del testo unificato e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili gli articoli aggiuntivi Rava 4.02 e 4.03.

Informa inoltre l'Assemblea che, in relazione al numero degli emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntivi: il gruppo della Lega nord Padania e la componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passa infine all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ALDO PREDÀ, rilevata l'opportunità che il Corpo forestale dello Stato mantenga un assetto unitario, manifesta tuttavia perplessità sugli articoli 1 e 2 del testo unificato in discussione, ritenendo necessaria una migliore definizione delle attribuzioni spettanti ai diversi organismi competenti in materia; auspica pertanto il recepimento degli emendamenti a tal fine presentati.

STEFANO LOSURDO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Franz 1.25 e Rava 1.6; invita al ritiro degli emendamenti Ascierto 1.12, 1.16 e 1.18, ed esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Modifica nella denominazione di un gruppo parlamentare.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 48).*

**Sull'ordine dei lavori.**

GABRIELE FRIGATO, nel preannunciare la presentazione di un atto ispettivo sul preoccupante ritrovamento, avvenuto nella giornata di ieri, di materiale che potrebbe essere utilizzato in attività terroristiche, presumibilmente detenuto da alcuni cittadini di nazionalità marocchina, invita il Governo a fornire chiarimenti circa l'opera di prevenzione e di controllo che intende promuovere.

PIERO RUZZANTE si associa alle considerazioni svolte dal deputato Frigato e preannuncia anch'egli la presentazione di un atto ispettivo.

LUCA BELLOTTI si associa alle considerazioni svolte dai deputati Frigato e Ruzzante.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza si farà carico delle preoccupazioni manifestate dai deputati intervenuti.

GIUSEPPE GIULIETTI sottolinea la necessità di una rigorosa rettifica della notizia diffusa ieri dal *TG2*, che ritiene destituita di fondamento, secondo la quale il Presidente del Consiglio potrebbe avere finanziato il quotidiano *l'Unità*; ritiene inoltre particolarmente gravi le critiche rivolte dal presidente della RAI, attraverso un organo di stampa, alla dirigenza dell'azienda.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15,15.

**La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,20.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantatré.

### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

GIUSEPPE GIANNI rinunzia ad illustrare l'interpellanza Volontè n. 2-607, concernente le iniziative per il risanamento dell'area industriale di Priolo.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*, premesso che il Governo è impegnato per accelerare i tempi previsti per il completamento delle procedure di risanamento dell'area industriale di Priolo, ricorda che le competenze in materia sono state trasferite ai commissari delegati per l'attuazione degli interventi compresi nei piani di risanamento, a fronte dell'inattività della regione siciliana. Assicura che sono state già adottate opportune misure per affrontare l'emergenza ambientale e precisa che l'ENI ha escluso la chiusura dell'impianto. Fa presente, infine, che il Governo, anche attraverso lo strumento dell'accordo di programma, si attiverà per la riqualificazione e la reindustrializzazione del polo chimico di Priolo.

GIUSEPPE GIANNI, nel sottolineare la gravità dell'emergenza ambientale che caratterizza da anni l'area di Priolo, auspica che il Governo adotti tempestivamente tutte le misure necessarie a garantire i livelli occupazionali e, soprattutto, a tutelare la salute dei cittadini.

DAVIDE CAPARINI illustra la sua interpellanza n. 2-591, sulla normativa e sulle competenze in materia di soccorso alpino e speleologico.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricorda che la legge finanziaria per il 2003 ha specificatamente attribuito al Corpo nazionale del soccorso alpino e speleologico la funzione di coordinamento in caso di intervento congiunto di squadre appartenenti a diverse strutture, atteso che il soccorso in ambiente alpino e ipogeo presenta peculiarità tali che necessitano di professionalità ed esperienze specifiche. Assicura che il Dicastero dell'interno si adopererà fattivamente al fine di scongiurare che si ingeneri confusione tra gli ambiti operativi e che si verifichino sovrapposizioni di competenze in caso di soccorso nelle zone impervie del territorio nazionale.

DAVIDE CAPARINI si dichiara parzialmente soddisfatto, sottolineando l'opportunità di attribuire esclusivamente al Corpo nazionale del soccorso alpino e speleologico un ruolo primario in caso di soccorso in ambiente alpino e ipogeo, seppure nell'ambito di una funzione di coordinamento svolta dal ministero dell'interno.

ALBA SASSO illustra l'interpellanza Fassino n. 2-600, sulle iniziative per garantire il regolare svolgimento del *Gay pride* in programma a Bari nel giugno 2003.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, assicura che il Governo non sottovaluta il significato degli episodi di intimidazione di cui è stato vittima, in particolare, il presidente dell'Arcigay di Bari, relativamente ai quali esprime la ferma condanna dell'Esecutivo; quest'ultimo è peraltro impegnato, di concerto con le autorità provinciali di pubblica sicurezza, nell'assunzione di tutte le misure necessarie per garantire il regolare e pacifico svolgimento del *Gay pride*, in programma nel capoluogo pugliese.

Ricorda inoltre che, a livello nazionale, le questure sono state invitate a svolgere una costante azione investigativa, informativa e preventiva in ordine ai movimenti estremisti, tra i quali l'organizzazione Forza nuova, la cui attività possa sfociare in episodi di violenza.

GIUSEPPE CALDAROLA, pur esprimendo apprezzamento per la ferma condanna, da parte del Governo, degli episodi di intimidazione richiamati nell'atto ispettivo, manifesta insoddisfazione per l'insufficiente percezione, da parte dell'Esecutivo, della reale portata dei rischi derivanti dall'attività di organizzazioni estremiste di stampo neofascista come Forza nuova.

ENRICO BUEMI illustra la sua interpellanza n. 2-589, sulla presunta trattativa tra il Governo italiano ed i membri della famiglia Savoia.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, conferma che si è svolto un incontro tra rappresentanti del Ministero degli affari esteri e Vittorio Emanuele di Savoia, nel corso del quale sono state affrontate alcune questioni concernenti, tra l'altro, i profili di sicurezza connessi al rientro in Italia dei componenti la famiglia Savoia. Rileva peraltro che lo stesso Vittorio Emanuele non ha ancora ottemperato all'impegno, formalmente assunto con lettera inviata al Presidente del Consiglio, di ritirare il ricorso presentato innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo; ritiene peraltro che non vi siano motivi per dubitare del fatto che l'impegno assunto sarà rispettato, essendo venuto meno l'oggetto del contenzioso, a seguito dell'approvazione della legge costituzionale che consente il rientro in Italia dei discendenti di casa Savoia.

ENRICO BUEMI, nel ringraziare il ministro per la risposta, esprime perplessità sulla correttezza del comportamento dei discendenti di casa Savoia; ritiene inoltre che il Governo dovrebbe chiarire a quale linea di condotta intenda attenersi, ove Vittorio Emanuele non ottemperasse al-

l'impegno di ritirare il ricorso presentato innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo.

FRANCESCO GIORDANO illustra la sua interpellanza n. 2-606, sull'utilizzazione dei fondi erogati a seguito degli eventi alluvionali da parte della provincia di Catanzaro.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, precisato preliminarmente che l'utilizzo dei fondi erogati per far fronte ai danni causati da calamità naturali non rientra tra le competenze attribuite al Ministero dell'interno, atteso che la modifica del titolo V, parte seconda, della Costituzione ha ampliato l'autonomia degli enti locali in materia, fa presente che spetta alla regione Calabria ed all'amministrazione provinciale di Catanzaro la competenza in merito alla scelta dell'esecuzione dell'opera infrastrutturale richiamata nell'atto ispettivo, il cui posizionamento è stato peraltro concordato con il comune di Cardinale.

FRANCESCO GIORDANO prende atto che il Governo non intende intervenire, al fine di impedire un uso improprio dei fondi destinati alla messa in sicurezza del territorio a seguito degli eventi alluvionali che hanno colpito la provincia di Catanzaro.

RENZO LUSETTI rinunzia ad illustrare l'interpellanza Santino Adamo Loddo n. 2-581, sulla necessità di nuove infrastrutture viarie e ferroviarie in Lombardia.

GUIDO VICECONTE, *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti*, osservato che le infrastrutture stradali, alle quali si fa riferimento nell'atto ispettivo, sono state considerate di carattere strategico sia dal Governo sia dalla regione Lombardia sia dall'Unione delle province lombarde, fa presente che l'ANAS ha avviato le prescritte procedure per l'individuazione del concessionario e che i necessari atti autorizzativi vengono adottati in sede di conferenza di servizi, ove sono

rappresentati anche la regione ed i comuni interessati. Nel ritenere, inoltre, che misure di trasporto collettivo possano essere complementari e non sostitutive dell'indispensabile sviluppo infrastrutturale, sottolinea che è stato già previsto il quadruplicamento del collegamento ferroviario Milano-Venezia.

RENZO LUSETTI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto per il preannunciato quadruplicamento della tratta ferroviaria Milano-Venezia, esprime assoluta insoddisfazione per il mancato coinvolgimento degli enti locali interessati sia nelle opere varie richiamate nell'atto ispettivo sia nelle iniziative volte a migliorare l'offerta di trasporto collettivo; invita altresì il Governo a delineare con maggiore chiarezza la politica perseguita nel settore dei trasporti.

ALFONSO GIANNI illustra l'interpellanza Bertinotti n. 2-599, concernente le iniziative per garantire trasparenza sulla crisi della FIAT.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, assicurato preliminarmente che la vendita della quota di partecipazione della FIAT in General Motors, che si iscrive nel quadro delle azioni intraprese per ridurre l'indebitamento del gruppo, non pregiudica gli accordi contrattuali e le collaborazioni industriali in essere tra le due società, osserva che la trasparenza sulla crisi della FIAT è garantita dalle norme di tutela dei mercati finanziari, sulla cui osservanza la CONSOB esercita una funzione di vigilanza. Ricordato, inoltre, che il ministro delle attività produttive ha più volte fornito chiarimenti al Parlamento sulla difficile situazione della principale industria automobilistica italiana, fa presente che il Governo giudica positivamente l'interessamento mostrato da alcuni imprenditori italiani all'acquisizione di quote del capitale della FIAT. Ribadisce infine l'orientamento contrario ad un intervento pubblico nell'assetto proprietario della società.

ALFONSO GIANNI, nel dichiararsi profondamente insoddisfatto, ritiene si debba valutare l'opportunità di un significativo intervento statale nel capitale della FIAT, anche per favorire la ripresa dell'intero sistema industriale italiano.

MAURO BULGARELLI illustra la sua interpellanza n. 2-602, sull'operazione di trasferimento degli ordigni bellici presenti nel deposito della base militare di Camp Darby.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ricordati gli accordi internazionali che disciplinano l'uso di infrastrutture e la presenza in Italia di forze militari della NATO, segnatamente statunitensi, osserva che le informazioni sugli strumenti di difesa sono opportunamente coperte da un regime di segretezza; rileva, inoltre, che le operazioni richiamate nell'atto ispettivo non hanno reso necessaria alcuna forma di evacuazione della popolazione civile, anche in quanto realizzate esclusivamente al fine di garantire la sicurezza del personale preposto alla custodia ed alla movimentazione del munizionamento.

MAURO BULGARELLI dichiara di non potersi ritenere soddisfatto, non essendo state fugate le preoccupazioni manifestate nell'atto ispettivo in ordine alla sicurezza dei cittadini; giudica inoltre irragionevole il regime di segretezza al quale ha fatto riferimento il sottosegretario Bosi, soprattutto nei confronti dei parlamentari.

### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 27 gennaio 2003, alle 16.

(Vedi resoconto stenografico pag. 75).

**La seduta termina alle 17,25.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale.**

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, ieri nella fase di illustrazione sono stati commessi alcuni errori che intendo precisare. Nel mio intervento riportato nel resoconto stenografico a pagina 80, ho fatto riferimento all'articolo 1444 del codice civile, mentre si trattava dell'articolo 1477.

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, il suo intervento non riguarda il processo verbale, ma eventuali correzioni del resoconto stenografico. Quindi le chiedo di segnalare agli uffici gli *errata corrigé* opportuni.

Se non vi sono osservazioni il processo verbale si intende approvato.

*(È approvato).*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Baldi, Bono, Castagnetti, Di Luca, Foti, Palumbo, Pecorella, Ranieri, Rizzo, Strano, Stucchi, Tabacci,

Valpiana, Violante e Zanetta sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 2279 (ore 9,46).**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato la seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la sottoindicata Commissione permanente ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

*VII Commissione (Cultura)*

Elio Vito ed altri – Istituzione del Museo Nazionale della Shoah (2279) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Muratori e Germanà; Perlini ed altri; Carli ed altri: Disposizioni per il riordino e il rilancio della nautica da diporto e del turismo nautico (1574-2131-2900) (ore 9,47).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Muratori e Germanà; Perlini ed altri; Carli ed altri: Disposizioni per il riordino e il rilancio della nautica da diporto e del turismo nautico.

Nella seduta di ieri sono stati approvati l'articolo 1 (l'emendamento Gibelli 1.5 è stato riferito all'articolo 6) e gli articoli 2 e 4, previo accantonamento dell'articolo 3.

Chiedo al relatore da quale articolo si possa riprendere l'esame.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Riprendiamo dall'articolo 5.

PRESIDENTE. Sta bene, possiamo procedere in tal senso.

**(Esame dell'articolo 5 -  
A.C. 1574-2131-2900)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1574-2131-2900 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere i pareri.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole all'emendamento 5.1 del Governo ed all'emendamento Lion 5.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento del Governo 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, siamo favorevoli all'emendamento 5.1 del Governo. Chiedo al viceministro Tassone (poiché ieri in Commissione ha illustrato la necessità di introdurre tale emendamento, che individua una forma di cen-

tralizzazione assolutamente giustificata dalle necessità illustrate) di fornire all'Assemblea gli elementi per evidenziare tale necessità diretta non contro il decentramento delle funzioni ma a razionalizzare un aspetto che deve essere centralizzato in alcune direzioni marittime. Infatti, poiché la norma è diretta alla semplificazione normativa ed al decentramento, l'emendamento del Governo potrebbe apparire in controtendenza.

Così non è, e per questo chiedo al ministro Tassone di illustrare le necessità che hanno portato il Governo a presentare tale emendamento, in modo che si facciano salvi gli orientamenti di carattere generale contenuti nella norma, rispetto ai quali tale proposta, in apparenza, sembra andare controtendenza.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, credo che l'onorevole Gibelli abbia colto lo spirito con il quale il Governo ha presentato questo emendamento. Con esso non si vuole certo vanificare il decentramento, bensì si propone una razionalizzazione dell'operatività degli uffici periferici delle capitanerie di porto e dei dipartimenti marittimi. Proponiamo cioè che si interessino delle immatricolazioni i dipartimenti marittimi, invece delle capitanerie di porto, per operare una semplificazione e per evitare ulteriori aggravii. Le capitanerie di porto, infatti, sono dotate di scarso personale e certamente non hanno goduto in questi anni di grandi attenzioni; a tale scarsità di personale e di mezzi fanno invece fronte compiti istituzionali sempre più ampi, ad esse assegnati da una legislazione costante e continua: voglio ricordare, ad esempio, la legge Bossi-Fini per il contrasto dell'immigrazione, che certamente coinvolge direttamente anche il personale di tali uffici.

La semplificazione, in modo razionale, mira a dare subito una risposta all'utenza, senza gravi lungaggini, individuando un elemento certo e forte rappresentato dai dipartimenti marittimi (sono 13 i dipartimenti marittimi nel nostro paese, mentre 52 sono le capitanerie di porto); in questo caso l'accorpamento è quindi funzionale anche rispetto alle esigenze manifestate in questa proposta di legge.

PRESIDENTE. Desidero salutare, anche a nome dell'intera Assemblea, le signore che hanno seguito i corsi di formazione alla politica promossi dall'assessorato alle pari opportunità e dalla commissione provinciale per le pari opportunità della provincia di Lecce attraverso il centro studi Osservatorio donna dell'università di Lecce (*Applausi*). Saluto anche le amministratrici e i presidenti delle commissioni pari opportunità del Salento e le rappresentanti delle associazioni (*Applausi*). Grazie per essere qui, benvenute, e spero che il lavoro sia proficuo; invito i colleghi ad essere più attenti alle valutazioni che possono venire dalle nostre attente spettatrici.

Passiamo ai voti.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, a nome del gruppo della Lega nord Padania chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PIERO RUZZANTE. È l'opposizione che dovrebbe chiedere la votazione nominale mediante procedimento elettronico!

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(ore 9,55).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di

preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,55, è ripresa alle 10,20.**

**Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 1574.**

**(Ripresa esame dell'articolo 5 - A.C. 1574)**

PRESIDENTE. Avverto che è pervenuto un ulteriore parere della V Commissione (Bilancio) che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A - A.C. 1574 sezione 1*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	292
Votanti .....	289
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	145
Hanno votato sì .....	289

(Sono in missione 74 deputati).

Prendo atto che gli onorevoli Camo e Garagnani non sono riusciti a votare e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 5.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	308
<i>Votanti</i> .....	305
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	304
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 73 deputati*).

Prendo atto che gli onorevoli Bielli, Perrotta e Garagnani non sono riusciti a votare e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	315
<i>Votanti</i> .....	306
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	303
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta e Garagnani non sono riusciti a votare e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

#### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 1574 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mazzarello 6.1. Il parere è, altresì, favorevole sull'emendamento 15.1 del Go-

verno, che deve essere riferito all'articolo 6. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 6.2 da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis* del regolamento. La Commissione esprime, altresì, parere favorevole sugli emendamenti 6.3, 6.4 e 6.5 della Commissione. Ribadisco che l'emendamento 15.1 del Governo deve essere riferito all'articolo 6.

PRESIDENTE. La formulazione dell'emendamento 15.1 del Governo rimane la medesima?

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, l'emendamento 15.1 del Governo, così com'è, deve essere riferito all'articolo 6, poiché l'articolo 15 sarà soppresso.

PRESIDENTE. Pertanto, verrà posto in votazione prima del comma finale in cui vi è la norma di natura finanziaria. Onorevole Sardelli, l'emendamento 15.1, riferito all'articolo 6, assume la numerazione 6.6.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Sì, diventa l'emendamento 6.6 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, non ho compreso un aspetto. Come lei ricorderà, ieri è stato accantonato il mio emendamento 1.5 che doveva essere ricompreso fra le proposte emendative riferite all'articolo 6. Vorrei capire quale di esse sia indicata come emendamento Gibelli riferito all'articolo 6. Vorrei, inoltre, domandare al relatore se fosse possibile

estendere quell'impegno formale che avevo richiesto su indicazione del ministro Tassone.

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, il suo emendamento è stato assorbito dall'emendamento 6.5 della Commissione.

Passiamo, appunto, alla votazione dell'emendamento 6.5 della Commissione.

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, se ricorda, ieri si è svolto un dibattito sull'emendamento in questione. Dato che io non posso riformularlo, il relatore si era impegnato a presentare un emendamento con una certa formulazione. Vorrei che venisse esplicitata tale formulazione...

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, l'emendamento è il 6.5 della Commissione che, negli intendimenti della Commissione, assorbe il suo dove è scritto « con eventuale previsione di un sistema di registrazione per l'identificazione dei natanti che non siano già iscritti come imbarcazioni ». Accetta tale riformulazione ?

ANDREA GIBELLI. No, signor Presidente, per un motivo molto semplice. Apprezzo lo spirito dell'emendamento della Commissione, ma vorrei ricordare l'indicazione resa ieri dal Governo. Riferendosi al mio emendamento il viceministro ha detto — leggo dal resoconto della seduta di ieri — che esso « offre al Governo la possibilità di definire, in sede di delega, tutti gli strumenti e tutti i mezzi idonei affinché l'indicazione proveniente dalla proposta emendativa dell'onorevole Gibelli possa realizzarsi pienamente ». Mi sono ritenuto soddisfatto perché meglio di così il Governo non poteva esplicitare il suo intendimento. Nell'emendamento della Commissione, tuttavia, si parla di un'eventuale previsione di un sistema di registrazione. Dunque si parla di previsione eventuale e non obbligatoria. Vorrei capire se

il Governo si impegnerà comunque ad esercitare quella funzione oggetto di delega all'articolo 5.

PRESIDENTE. Prego il rappresentante del Governo di chiarire la questione all'onorevole Gibelli.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo conferma il suo interesse perché la proposta emendativa dell'onorevole Gibelli porta alla nostra attenzione un'esigenza che anche noi avvertiamo in egual misura. Ritengo che il termine « eventuale » sia riferito ad un aspetto precauzionale visto che si tratta di realizzare una strumentazione tecnologica. In ogni caso vi è la volontà da parte del Governo, nel momento in cui ha la delega, di avviare razionalmente il processo di realizzazione dei suddetti strumenti.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, a mio avviso l'onorevole Gibelli ha posto una questione seria. L'accordo che ieri avevamo raggiunto era quello di inserire nell'articolo 6 un riferimento all'esigenza della creazione dei registri nazionali. Quindi, sarebbe sufficiente inserire all'articolo 6, comma 1, lettera *b*), numero 1), dopo le parole « certificato di sicurezza » le parole « nonché alla creazione di registri nazionali ». A quel punto il ministero sarà delegato, nella fase del regolamento, a definire tali registri nazionali sul diporto. Ciò terrebbe conto di tutto il lavoro svolto in Commissione, coglierebbe la sostanza dell'emendamento Gibelli e completerebbe il quadro legislativo. Se il relatore proponesse una formulazione di questo tipo penso che risolveremmo definitivamente il problema.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*.  
Il suggerimento proposto dall'onorevole Duca mi sembra che lasci ferma la sostanza. Pertanto accolgo tale riformulazione dell'emendamento 6.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con quanto espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 6.5 della Commissione, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Vorrei ringraziare il relatore in quanto l'emendamento 6.5 della Commissione così come riformulato, tiene conto dell'emendamento Gibelli 1.5, discusso ieri, che era anche a mia firma e al quale tenevamo molto. Questa riformulazione quindi in qualche modo ripara e ricostituisce quella situazione che abbiamo sottolineato già in precedenza al fine di inserire un minimo di criteri di controllo e quindi anche quei requisiti di sicurezza ai quali noi tanto tenevamo.

PRESIDENTE. Avverto allora i colleghi che l'emendamento 6.5 della Commissione è stato riformulato come segue: Al comma 1, lettera *b*), numero 1), aggiungere, infine, le parole: « nonché alla creazione di un registro nazionale ».

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*.  
Chiedo scusa, signor Presidente, ma al posto di « un registro nazionale » occorre scrivere « registri nazionali ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.5 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	356
Votanti .....	353
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	177
Hanno votato sì ...	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	350
Votanti .....	348
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì ...	348).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzarello 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Vorrei sottolineare con riferimento all'emendamento in oggetto l'importanza dell'accordo con gli enti locali. Si tratta infatti di un'occasione molto importante in un paese che ha 7 mila miglia di coste, ma che ha ancora 1 natante ogni 67 abitanti (se pensiamo che negli Stati Uniti vi è 1 natante ogni 4 abitanti e in Norvegia ve n'è 1 ogni 6). È dunque un'occasione di sviluppo eccezionale che va sicuramente raccordata, studiata e programmata insieme ai comuni e alle regioni. Ciò è fondamentale se vo-

gliamo avere uno sviluppo armonico delle nostre coste, che rappresentano un bene troppo prezioso.

L'altro aspetto che vorrei sottolineare è il fatto che ormai il diporto non è più d'*élite*, ma è a disposizione di tutti i cittadini: serve al pensionato, come serve più in generale per l'impiego del tempo libero. È importante quindi che vi sia uno sviluppo che non preveda lo sviluppo dei porti a secco, perché costruirsi un porto privato scavando la costa e creando quindi una *enclave* riservata soltanto ad alcuni privilegiati non sarebbe certamente un segno di un servizio a disposizione di tutti i cittadini. Ritengo dunque opportuno rimarcare questo aspetto e ciò proprio per mantenere un progetto che faccia crescere la cultura del mare e che assicuri la salvaguardia delle nostre coste. Per questi motivi raccomando l'approvazione di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 6.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	366
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì ...	366).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	367
Votanti .....	268

Astenuti .....	99
Maggioranza .....	135
Hanno votato sì ...	268).

Prendo atto che l'onorevole Realacci avrebbe voluto astenersi anziché esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 6.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, e 6.3 della Commissione accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	367
Votanti .....	361
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	181
Hanno votato sì ...	361).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, l'articolo 6 è particolarmente importante, dunque preannuncio sullo stesso il voto favorevole del gruppo della Lega nord.

Infatti, nel riassetto normativo – come spesso e volentieri l'onorevole Duca ha sottolineato in Commissione –, vi è la necessità di riprendere in considerazione una serie di materie rimaste latenti in questi anni. Ne cito alcune affinché l'Assemblea possa conoscere il lungo lavoro che abbiamo svolto in Commissione a tal fine.

Faccio riferimento, in primo luogo, al coordinamento e all'armonizzazione di tutta la normativa nazionale e comunitaria sulla nautica da diporto in quanto, evidentemente, alla base del provvedimento vi era la necessità di adeguare la normativa italiana, ormai obsoleta, agli standard europei. E ciò per un motivo molto semplice: altri paesi, quali la Francia, la Spagna, la Grecia, ci hanno superato in quanto, attraverso una legislazione sulla

nautica da diporto molto più snella, sono stati in grado di aumentare conseguentemente il numero dei natanti e dunque anche l'economia del mare e delle acque interne. In particolare, è accaduto che la Francia — paese con noi confinante — ha accolto a braccia aperte tutti quei natanti che potevano rimanere nel nostro paese.

Dunque, ribadisco che, nell'ambito del riassetto normativo, appare necessario intervenire su questa materia per colmare le lacune esistenti e che, quindi, il nostro voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Ascierto, la mano...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	349
<i>Votanti</i> .....	341
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì ...</i>	341).

Prendo atto che gli onorevoli Buontempo e Zunino non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

***(Esame dell'articolo 7 - A.C. 1574)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1574 sezione 4)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

**GRAZIANO MAZZARELLO.** Signor Presidente, consideriamo il presente provvedimento positivo ed utile per il settore; infatti, abbiamo lavorato affinché, con gli arricchimenti apportati in Commissione, lo fosse davvero e fino in fondo. Anzi, mi

è capitato di affermare che, per la prima volta da quando è in carica questo Governo, vi è un segnale positivo sull'economia del mare, visto che tutti gli altri interventi sono stati disastrosi con riferimento a tale settore (mi riferisco ai tagli per il cabotaggio, all'assenza di misure per la formazione dei marittimi, alla mancata continuità di finanziamento per le opere portuali e, quindi, ai colpi che subiscono le autostrade del mare). Probabilmente, proprio perché si tratta di una iniziativa parlamentare dalla quale il Governo è rimasto piuttosto lontano riusciamo ad ottenere un risultato utile e positivo per lo sviluppo del settore.

Tuttavia, dissentiamo su un punto del testo in esame, vale a dire l'articolo 7. In particolare, consideriamo un errore il fatto che, per incentivare l'intervento privato nella costruzione della portualità turistica — cosa che va realizzata —, si introducano due regimi normativi; infatti, il contenuto del presente articolo introduce un secondo regime normativo rispetto a quello attuale.

Mi spiego per i colleghi che non seguono direttamente la materia. Credo che tutti sappiano cosa recita il codice della navigazione: un'area, pur privata, collegata al mare da un intervento di tipo artificiale, assume carattere demaniale; ovviamente, a maggior ragione, il mare rimane bene di tutti. Con l'articolo 7 si introduce su questo punto una distorsione, un cambiamento a cui non dico « no » per principio. Diciamo « no » perché non si introducono anche le regole di governo di questo cambiamento. Innanzitutto, si introduce un doppio regime fra i porti costruiti in aree demaniale e i porti interni costruiti in aree private; ma, soprattutto, in assenza di regolamentazione, si introduce il principio del mare privato. Questo è il punto più distorsivo, che non ci dà alcuna garanzia: all'articolo 7 si afferma che gli specchi acquei e, quindi, il mare, determinatisi — diciamo così — artificialmente in un'area privata, diventeranno un mare privato. Ora, capite cosa significhi ciò dal punto di vista delle regole, dal punto di vista dei controlli di sicurezza e dal punto di vista

dei rapporti più generali nella navigazione, nel momento in cui questo cambiamento non è normato in modo che possa tranquillizzare. Si privatizza o si vorrebbe privatizzare un bene che è di tutti. Qualcuno, infatti, potrebbe dire che il mare non è demaniale ma è un bene di tutti.

Questa è la motivazione della nostra opposizione all'articolo 7 e della richiesta di una modifica che porterebbe il provvedimento legge a dare davvero un contributo — credo — serio allo sviluppo della nautica da diporto. Tuttavia, ci siamo chiesti come incentivare la costruzione di porti turistici, anche in aree interne, anche in aree private, perché a noi questo sembra un punto importante, e abbiamo prodotto un'alternativa. Non restiamo fermi. Comprendiamo che lo sviluppo di una portualità turistica anche in aree interne possa essere persino positivo, in qualche caso, perché impedisce il deterioramento di spiagge e di coste importanti e, magari, risana aree degradate. Allora, abbiamo trovato una soluzione in alcuni emendamenti riferiti all'articolo 7, affinché siano incentivati gli investimenti nelle aree private.

Quindi, diciamo «no» al doppio regime; diciamo «no» ad un articolo che, introducendo il mare privato, lascia un vuoto regolamentare su un punto delicatissimo; tuttavia, nello stesso tempo, comprendendo che occorre incentivare l'investimento soprattutto in alcune aree, affinché possano essere costruiti porti turistici anche in aree private interne, proponiamo alcune soluzioni. Come è scritto in un nostro emendamento, proponiamo che, con l'attuale regolamentazione, la durata della concessione possa essere raddoppiata: riteniamo, infatti, che una concessione vicina ai 100 anni possa essere — e pensiamo che lo sarà nei fatti — un incentivo molto forte.

Quindi, ci rivolgiamo alla maggioranza. Credo che ci siamo fatti capire rispetto all'obiezione di fondo da noi posta. Non si tratta di un'obiezione di principio: non si vuole arrivare al doppio regime, che potrebbe mettere fuori mercato la portualità turistica esistente, e, soprattutto, ci si

oppone alla mancata regolamentazione della materia, dal punto di vista della sicurezza della navigazione e del governo del mare che diventa privato.

Quindi, speriamo che la maggioranza possa cambiare l'articolo, secondo noi sbagliato, e possa recepire, invece, un emendamento, in modo particolare, che noi presentiamo, il quale dà incentivi a chi volesse costruire porti turistici su aree private — ripeto — mantenendo un regime attuale e spingendo anche in quella direzione. Spero che la maggioranza sia d'accordo su questa impostazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

**UGO PAROLO.** Grazie, signor Presidente.

Intervengo sugli emendamenti presentati su questo articolo perché ritengo che sia una delle disposizioni principali o per lo meno più importanti contenute nel provvedimento in esame. Dico subito che bene ha fatto il Governo ad accogliere gli emendamenti soppressivi e quindi ad eliminare di fatto questo articolo: se questo fosse stato approvato, ci saremmo trovati in una situazione a dir poco preoccupante. Il collega che mi ha preceduto in parte ha già spiegato di cosa si trattava. In pratica, si dava la possibilità di realizzare dei porti di tipo turistico o commerciale su aree private realizzando dei canali e quindi utilizzando acqua pubblica. Di per sé, certamente, le finalità sono condivisibili, ma i rischi che si sarebbero corsi senza una adeguata strumentazione legislativa sarebbero stati enormi per tutte le coste nel nostro territorio, le coste dei laghi, quelle dei fiumi, quelli navigabili ovviamente, e soprattutto le coste dei mari. Il tentativo dell'opposizione di introdurre quelle che, a detta dell'opposizione, sono ritenute delle migliorie, secondo noi non apportava un granché in senso migliorativo. Infatti, è vero che dare la possibilità di realizzare in regime concessorio, piuttosto che in un regime di proprietà (quin-

di, in un doppio regime rispetto ai porti su aree pubbliche), sarebbe stata certamente una soluzione più attenuata, ma secondo noi, comunque, non sarebbe stata sufficiente rispetto alle problematiche di cui stiamo discutendo. Vi lascio immaginare cosa sarebbe potuto accadere se questo provvedimento avesse potuto trovare attuazione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Parolo.

UGO PAROLO. Concludo, signor Presidente. Sto intervenendo sul complesso degli emendamenti e quindi credo di avere ancora del tempo a disposizione.

PRESIDENTE. No, onorevole Parolo, il suo gruppo ha già esaurito il tempo a sua disposizione.

UGO PAROLO. D'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. È un tempo clemente quello che le sto concedendo.

UGO PAROLO. Concludo, esprimendo la soddisfazione del gruppo della Lega nord Padania per la decisione di sopprimere questo articolo.

PRESIDENTE. Nessuno altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli identici emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto 7.5.

Pertanto, se questi emendamenti di carattere depressivo venissero approvati, tutti gli altri decadrebbero. In ogni caso, su questi ultimi il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto 7.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, con l'espressione del parere del relatore, in realtà si accetta la soppressione della questione degli approdi privati o dei cosiddetti porti a secco. Vorrei che questo elemento non sfuggisse all'attenzione dei colleghi.

Debbo dire – il collega Mazzarello già ha sottolineato questo aspetto – che questo punto ha rappresentato una questione sulla quale noi ci siamo trovati di fronte ad una posizione irrinunciabile della maggioranza. Noi diciamo qui quello che abbiamo sostenuto in Commissione per cui non eravamo, come non siamo, contrari in linea principio alla realizzazione di approdi privati, purché questi abbiano, per quanto riguarda soprattutto il sedime dell'approdo, un regime legato sostanzialmente al demanio.

Infatti, il rischio vero – che abbiamo sempre rilevato – è dato dalla vigenza di due regimi. Inoltre, la questione dei porti turistici non può riguardare soltanto le aree ricche del paese, ma bisogna considerare anche il problema relativo agli approdi nel Mezzogiorno. Sappiamo benissimo, infatti, che lo sviluppo della nautica è legato alla realizzazione della portualità.

Questa chiusura, questa ostinazione della maggioranza – che, sostanzialmente, ha fatto blocco circa la realizzazione dei cosiddetti porti a secco – ha portato a dei ritardi che non ci hanno permesso di fare passi avanti. Noi abbiamo offerto un terreno di mediazione essendo d'accordo sulla realizzazione di queste strutture portuali attraverso un regime che mantenesse però lo strumento della concessione. Vi sono problemi legati al credito e, soprattutto, al reintegro degli investimenti; uno dei miei emendamenti, che ho presentato insieme al collega Duca e ad altri colleghi, permette di accedere ad una soluzione che rende rinnovabile per altri cinquant'anni

— nell'insieme, quindi, per cento anni — la concessione di queste strutture portuali.

Il relatore afferma che bisogna tornare alle origini, cioè alla soppressione di questa possibilità, compresa quella, da noi prospettata, relativa alla mediazione. Noi non possiamo far altro che prendere atto di questo, però sia chiaro che se questo punto — mi rivolgo al relatore ed alla maggioranza — fosse stato affrontato in origine, molto probabilmente avremmo approvato questo provvedimento alcuni mesi or sono.

Noi avevamo sostenuto che la discussione in Parlamento, il confronto in Commissione e la disponibilità che avevamo registrato da parte del relatore e del presidente avrebbe potuto portare dei frutti. Credo che noi avessimo offerto una strada ed una possibilità di ancoraggio che rappresentava un punto più avanzato di mediazione. Ora però il relatore ci dice che si può andare alla soppressione di questa norma, quindi, sostanzialmente, egli fa un passo indietro e noi non possiamo far altro che prenderne atto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, le questioni di merito sono già state brillantemente illustrate dal collega Mazzarello ed ora dal collega Pasetto. Il lavoro che l'opposizione ha svolto in Commissione era teso a migliorare questo provvedimento che abbiamo ritenuto interessante sin dal primo momento, tanto che ha registrato l'iniziativa di diversi gruppi parlamentari.

Sulla questione specifica non ci è sfuggito come questo articolo potesse anche rappresentare un'occasione, vista la conformazione delle nostre coste, per un risanamento ed una riqualificazione ambientale. Vorrei dire ai colleghi che, ad esempio, nel corso degli anni vicino alle coste sono stati scavati milioni di metri cubi di materiale per l'edilizia che hanno lasciato dei laghetti, delle pozzanghere e, quando si viaggia in autostrada, se ne

possono vedere non pochi. Quindi, da un certo punto di vista, vi è anche un'occasione per migliorare e riqualificare zone degradate del nostro paese; anzi, non ci sfugge che in alcune regioni strutture di questo tipo sono state realizzate.

Penso ad alcune realtà del Veneto e delle Marche (regione in cui vivo); ad esempio, nel comune di Porto Recanati è stato realizzato un intervento di questo tipo, pur trattandosi di regime demaniale (quindi, tutte le opere realizzate sono sottoposte a regime demaniale marittimo). Pertanto, tali opere sono state compiute. Non ci sfugge però — è questa la questione che abbiamo ritenuto sin dall'inizio pressoché pregiudiziale — un aspetto: non possiamo fare in modo che si privatizzi il mare, i laghi ed i fiumi. Non si può deviare il corso di un fiume, farlo passare in un tratto di proprietà privata e, di conseguenza, renderlo privato o creare un canale con un lago per realizzare un piccolo laghetto privato, perché ne deriverebbero problemi che susciterebbero una grande preoccupazione (penso alle foci, alle rive dei fiumi). Questa è stata la questione sulla quale abbiamo lavorato maggiormente.

Nel corso dei lavori eravamo giunti ad una mediazione, con riferimento all'emendamento Pasetto 7.6, e noi questo patto, questa intesa l'avremmo onorata; tuttavia, nel corso della giornata, tra ieri ed oggi, sono emerse ulteriori valutazioni, che sono state oggetto di dibattito tra i colleghi del Comitato dei nove, tra i diversi gruppi, che ci hanno spinto, correttamente, a rimetterci alla volontà del relatore che in aula rappresenta il lavoro svolto dalle forze politiche, dai gruppi che si impegnano nel miglioramento del testo.

Pertanto, atteso che il relatore ha espresso un parere favorevole sugli identici emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto 7.5, esprimeremo un voto favorevole su tali proposte emendative soppressive.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. In questo momento mi piacerebbe molto essere una formichina ed entrare nella testa del presidente della Commissione, verso il quale nutro un grande rispetto, perché mi piacerebbe conoscere la sua opinione rispetto a quanto sta accadendo oggi in aula.

Il presidente della Commissione sa che abbiamo trascorso più di una seduta di Commissione per cercare di dipanare una materia complicata. Al riguardo, l'onorevole Muratori, che ora tace, con grande passione ha lavorato alla redazione di questo articolo, costituito da sette commi, molto complicato perché presenta alcuni aspetti particolarmente importanti. All'improvviso oggi in aula, dopo un dibattito lungo ed appassionato in Commissione, teso ad arrivare ad una mediazione, ad una possibile risoluzione della problematica, come se niente fosse, come se tutto ciò non avesse fatto parte del percorso formativo di questo testo legislativo in Commissione, il relatore prende la parola, esprimendo un parere favorevole su tali emendamenti, tesi ad abolire un articolo sul quale lo stesso relatore, i membri della Commissione, in particolare quelli della maggioranza, con la paziente conduzione dei lavori da parte del presidente, hanno trascorso solo qualche giorno ad occuparsi dell'argomento.

Penso che per rispetto dell'Assemblea, oltre che della maggioranza e del buon-senso, sarebbe stato utile che il relatore ci spiegasse i motivi della folgorazione sulla nautica da diporto della maggioranza e del relatore stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, vorrei semplicemente sottolineare il fatto che la materia riguardante la struttura della nautica da diporto su aree private è importante. Vorrei svolgere alcune considerazioni al riguardo. Si tratta di una materia che merita di essere affrontata in termini diversi, con strumenti *ad hoc*

perché vi sono alcune questioni aperte. Nel nostro paese, infatti, vi sono migliaia di chilometri di coste e, quindi, centinaia e centinaia di porti; pertanto, interfacciandosi con una struttura di questo tipo, non può accadere che si crei un doppio regime per quanto riguarda le concessioni.

Anche l'emendamento Pasetto che era stato accolto in sede di discussione, tentava di rispondere a questa esigenza, anche se chiaramente la materia non veniva risolta nel suo complesso.

Vi erano, infatti, alcune strutture, quelle che oggi sono presenti nel nostro paese, che sono sottoposte ad un regime e la materia veniva integrata sostanzialmente con una nuova disposizione normativa che determinava un cosiddetto doppio regime.

Rimando quindi al mittente l'osservazione svolta dal collega Giachetti perché, evidentemente, non avendo partecipato ai lavori della Commissione egli non può comprendere fino in fondo le motivazioni che hanno condotto il relatore a tornare su una materia che merita di essere approfondita in altra sede.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ringraziare tutti coloro che hanno svolto interventi volti a sollecitare un approfondimento ed una complessa valutazione su questo articolo. Vorrei soltanto rammentare a tutti che la capacità di ascolto e di comprensione delle ragioni altrui rappresenta la struttura stessa del lavoro parlamentare.

Per questa ragione, mi sono rifatto a questo fondamento del lavoro parlamentare e penso di aver lavorato nell'interesse di tutti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 7.1, Duca 7.4 e Pasetto

7.5, interamente soppressivi dell'articolo 7, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	381
<i>Maggioranza .....</i>	191
<i>Hanno votato sì .....</i>	380
<i>Hanno votato no .....</i>	1).

Sono conseguentemente preclusi i restanti emendamenti relativi all'articolo 7.

#### ***(Esame dell'articolo 8 – A.C.1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il parere della Commissione è favorevole sugli identici emendamenti 8.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 8.2 della Commissione. La Commissione esprime altresì parere favorevole sull'emendamento 8.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il parere del Governo è conforme.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti 8.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 8.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo brevemente per sottolineare la necessità che l'Assemblea si pronunci su una materia importante perché introduce la questione della tutela delle cosiddette unità navali storiche. È un problema che mi permette di sottolineare un'altra questione, relativa al patrimonio storico e riguardante non soltanto la nautica, ma anche altri settori.

Mi auguro che il Governo, in sede di revisione del codice della strada adotti provvedimenti *ad hoc* per adeguare e standardizzare la materia. Abbiamo infatti un grande patrimonio da salvaguardare e questo articolo va esattamente in quella direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante a elettronico, sugli identici emendamenti 8.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), e 8.2 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	385
<i>Votanti .....</i>	381
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	191
<i>Hanno votato sì .....</i>	380
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.3 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo proporre al relatore e al Governo una integrazione perché in questo articolo si tratta dei nostri natanti che hanno un valore dal punto di vista storico.

Si tratta di beni culturali e quindi ritengo utilissimo prevedere, attraverso l'emendamento in esame, il coinvolgimento

del ministro dei beni e delle attività culturali, inserendo, dopo le parole « ministro delle infrastrutture e dei trasporti », l'espressione « di intesa con il ministro dei beni e delle attività culturali ».

Vorrei anche ricordare che questo articolo 8 riprende sostanzialmente, in pratica è identico, l'articolo 7 della mia proposta di legge sempre in tema di nautica da diporto.

Con questo articolo vengono considerati beni culturali, ai sensi e per gli effetti del testo unico delle disposizioni legislative in materia di beni culturali e ambientali, di cui al decreto legislativo n. 490 del 1999, le navi e i galleggianti di cui all'articolo 136 del codice della navigazione e le unità da diporto che abbiano più di 25 anni di età dal momento della costruzione e presentino un caso particolare o per la peculiarità progettuale, tecnica, architettonica o ingegneristica della costruzione o per la scelta dei materiali impiegati o abbiano raggiunto traguardi sportivi o tecnici che li abbiano resi conosciuti ovvero siano stati protagonisti di eventi particolari o rivestano un interesse storico o etnologico derivante dalle personalità che li hanno posseduti o abbiano contribuito attivamente allo sviluppo sociale ed economico del paese o infine siano fedeli riproduzioni di imbarcazioni storiche, purché utilizzati come strumenti sussidiari, illustrativi e didattici.

Voglio ricordare che questo articolo riconosce l'alta professionalità dei cantieri italiani che hanno fatto la storia della nautica da diporto, non solo in campo nazionale, ma a livello mondiale, dove sono universalmente apprezzati. Inoltre, la necessità di tutelare tali natanti e navi apre la strada ad un filone di sviluppo del settore della cantieristica da diporto che è dato dal restauro di quelle navi e di quelle imbarcazioni che diventano oggetto di tutela. Si aprono dunque nuove opportunità di lavoro e di impiego per le aziende italiane. In questo modo si può offrire la nostra professionalità per il restauro delle barche che oggi solcano i mari di tutto il mondo.

Ritengo si tratti di un articolo di alta civiltà e credo che, con la sua approvazione, il Parlamento riconosca un grande valore. Pertanto, propongo al relatore e al Governo la suddetta integrazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il relatore accoglie la riformulazione proposta ?

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Vorrei che il collega precisasse ulteriormente questa integrazione.

CARLO CARLI. Dopo l'espressione: « Con decreto del ministro delle infrastrutture e dei trasporti » inserirei le parole: « d'intesa con il ministro per i beni e le attività culturali ».

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Sono d'accordo ad inserire: « sentito il parere del ministro per i beni e le attività culturali », altrimenti rischia di mettersi in moto un meccanismo complesso e difficilmente controllabile.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, sono d'accordo con il relatore ad inserire il termine « sentito », perché credo che introdurre l'intesa o il concerto o quant'altro, ai fini dell'emanazione di un regolamento, determinerebbe una situazione più defaticante, prolungherebbe i tempi e confonderebbe anche i termini del discorso.

Vorrei dire all'onorevole Carli che non è vero che in questo articolo non sia previsto il ruolo del Ministero dei beni culturali. Esso ha un ruolo molto pregnante, molto forte e molto significativo su cui certamente graverà anche l'onere di dare tutto l'apporto e il contributo sul piano tecnico-scientifico.

PRESIDENTE. Allora il Governo è d'accordo o non è d'accordo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, forse mi sono spiegato male, ma l'ho detto poco fa: sono d'accordo con il relatore. Ho fatto tutto un discorso sulla differenza tra « sentito », « concerto » e « intesa »... Sono veramente sconfortato !

PRESIDENTE. Ho capito, signor sottosegretario, mi perdoni, ma non mi sembra chiaro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.3 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	385
<i>Hanno votato no</i> ...	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	368
<i>Hanno votato no</i> ...	1).

#### ***(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	394
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ...	393).

#### ***(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 10.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> ...	380).

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, l'articolo 10 verte su alcune questioni che sono già state affrontate da alcuni miei interventi, cioè il problema della sicurezza. È importante che vengano individuate le disposizioni per i controlli e la sicurezza della navigazione perché in Commissione abbiamo svolto un lungo dibattito anche in funzione della necessità di garantire i massimi controlli e gli standard di sicurezza su un mercato che è giusto espandere; lo si può fare attraverso una serie di provvedimenti qui contenuti per incentivare questo tipo di attività, ma non a scapito della sicurezza.

Quindi, a nome della Lega nord esprimo parere favorevole all'articolo 10.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo non tanto sul merito della votazione dell'articolo 10 ma, siccome ci stiamo rapidamente avvicinando all'esame dell'articolo 15, riguardando il resoconto della seduta di ieri sera ho notato che la Presidenza ha dichiarato inammissibile il mio articolo aggiuntivo 15.01, mentre nei pareri della Commissione Bilancio non era stato espresso parere contrario. Vorrei capire i motivi di tale dichiarazione di inammissibilità.

PRESIDENTE. È stato dichiarato inammissibile per estraneità di materia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	395
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	394
<i>Hanno votato no</i> ...	1).

***(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	390
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	388
<i>Hanno votato no</i> ...	2).

***(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	384
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	193

Hanno votato sì ..... 383  
Hanno votato no ... 1).

**(Esame dell'articolo 13 – A.C. 1574)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (*vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 387  
*Votanti* ..... 257  
*Astenuti* ..... 130  
*Maggioranza* ..... 129  
*Hanno votato sì* ... 257).

**(Esame dell'articolo 14 – A.C. 1574)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Lion 14.1 e Pasetto 14.2; l'emendamento 14.6 che era da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis* del regolamento, è superato dal nuovo parere della Commissione bilancio. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Duca 14.3, perché riformulato, sugli identici emendamenti Raffaldini 14.4 e Pasetto 14.5 e sull'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato a seguito del parere espresso in data odierna dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 389  
*Votanti* ..... 235  
*Astenuti* ..... 154  
*Maggioranza* ..... 118  
*Hanno votato sì* ..... 52  
*Hanno votato no* .. 183).

Prendo atto che gli onorevoli Lion e Bulgarelli si sono erroneamente astenuti, mentre avrebbero voluto esprimere voto favorevole e che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti* ..... 395  
*Votanti* ..... 364  
*Astenuti* ..... 31  
*Maggioranza* ..... 183  
*Hanno votato sì* ..... 146  
*Hanno votato no* .. 218).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Avverto che l'emendamento 14.6 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma

4-bis, del regolamento) è stato revocato a seguito della riformulazione dell'emendamento 14.10 della Commissione conseguente al parere della Commissione Bilancio.

Chiedo al relatore di precisare la riformulazione dell'emendamento Duca 14.3.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. La riformulazione è la seguente: sostituire le parole «dal 1° gennaio 2004» con «dall'entrata in vigore della presente legge».

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione dell'emendamento Duca 14.3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 14.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	389
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Raffaldini 14.4 e Pasetto 14.5, accettati dalla Commissione e dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> ...	391).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 14.10 della Commissione nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, l'abolizione della tassa di stazionamento di cui all'articolo 17 della legge 6 marzo 1976, n. 51, è un fatto molto importante, anzitutto perché, secondo gli uffici del ministero, gestirla costa più del gettito che essa apporta allo Stato; direi, quindi, che, da questo punto di vista, l'abolizione della tassa di cui si discute sia un vero e proprio dovere. Nel contempo, si promuove il turismo nautico che, oggi, abbraccia fasce sociali sempre più ampie: non si tratta di turismo esercitato soltanto da un'élite, perché anche altre categorie sociali vi possono accedere.

Perciò, l'abolizione di questa tassa è un fatto molto importante sia per chi pratica il turismo nautico sia per le città in cui esistono porti turistici. Questi ultimi, in particolare, rappresentano un fattore di sviluppo molto importante dell'economia legata al mare ed alla portualità. È stato importante, naturalmente, trovare l'adeguata e necessaria copertura finanziaria, così com'è stato importante che sull'abolizione della tassa vi fosse concordanza tra Parlamento e Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, nell'annunciare il nostro voto favorevole, desidero ricordare che la questione è stata lungamente dibattuta in Commissione.

Il gruppo della Lega nord Padania ha accettato la riformulazione della V Commissione (Bilancio) proposta all'emendamento 14.10 della Commissione anche perché l'abolizione della tassa di stazionamento risolve il problema legato alla necessità (alla base del provvedimento) di favorire un settore fortemente penalizzato.

Di fatto, ci adeguiamo finalmente alla tendenza presente negli altri paesi dell'Unione europea. L'abolizione della tassa di stazionamento favorisce soprattutto i soggetti piccoli, molto più sensibili, sotto questo profilo, rispetto ai proprietari di grandi imbarcazioni: evidentemente, la tassa non può porsi come un elemento che scoraggia l'acquisto da parte dei primi.

Il lungo dibattito, svoltosi anche in sede di V Commissione...

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli...

ANDREA GIBELLI. ...ha risolto anche i residui problemi di copertura mediante una formulazione più precisa.

Il provvedimento va nella direzione, da noi auspicata, dello snellimento delle procedure amministrative e fiscali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, realizziamo un'operazione molto positiva, che mi auguro (al riguardo, esamineremo, nel prosieguo, anche emendamenti da noi presentati) possa essere collegata ad altre iniziative nel campo dell'economia marittima in generale e non solo nel limitato settore della nautica da diporto.

I governi del centrosinistra avevano già abolito la tassa di stazionamento per i natanti da diporto di lunghezza fino a 7,5 metri fuori tutto; ora, ampliamo l'intervento e ciò è positivo perché permette maggiori presenze nei nostri porti, anche

di imbarcazioni provenienti da altri paesi e fa sì che ci sia un rafforzamento della bandiera italiana in questo campo. Complessivamente, l'articolo 14, che abolisce tutta una serie di articoli e di commi di leggi, punta a quella semplificazione ed a...

PRESIDENTE. Onorevole Mazzarello...

GRAZIANO MAZZARELLO. ...quella chiarezza normativa per la quale abbiamo lavorato in un settore che vogliamo sviluppare, sia pure riservando la dovuta attenzione alla compatibilità ambientale ed alla sicurezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, vorrei ribadire l'importanza della decisione che si sta per prendere. Si decide di abrogare uno dei tanti balzelli inutili che, purtroppo, tartassano i cittadini di questo Stato. Nel programma della Casa della libertà era prevista, tra gli obiettivi prioritari, la semplificazione fiscale e, soprattutto, era previsto l'obiettivo di eliminare tutta quella miriade di piccole tasse, di piccole disposizioni che gravano sui cittadini e che, peraltro, non recano alcun utile alle casse dello Stato.

È già stato detto che questa tassa di stazionamento, di fatto, rappresenta più un onere che un beneficio per le casse dello Stato. Tra l'altro, si tratta di una tassa che grava in maniera iniqua, perché va colpire soprattutto le piccole imbarcazioni rispetto a quelle grandi, per cui la decisione di abrogare questo tipo di tassa sicuramente è da accogliere con favore.

Ripeto, questa decisione segue una direzione sancita nel programma della Casa della libertà: semplificazione fiscale, eliminazione di tutte quelle tasse che, di fatto, rappresentano solo un balzello inutile nei confronti dei cittadini, non portando alcun beneficio alle casse dell'erario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, questa misura è importante, perché ci trovavamo di fronte ad un balzello che certamente non favoriva lo sviluppo della nautica, al di là delle misure di carattere finanziario, soprattutto per le procedure di carattere amministrativo. Tra l'altro, questa tassa creava una situazione di differenziazione tra il nostro paese e gli altri paesi europei, con complicazioni nei momenti di approdo, soprattutto per quanto riguarda le imbarcazioni straniere, e non soltanto per queste.

L'eliminazione della tassa di stazionamento è sicuramente una misura non soltanto di riduzione di carattere fiscale ed economico, ma soprattutto consente la determinazione di un approdo che si rende possibile indipendentemente da alcune procedure. Quindi, questo è un fatto estremamente importante che aiuta e sostiene lo sviluppo della nautica. Noi ci siamo mossi in questa direzione avvertendo che è difficile fare riforme senza risorse di carattere finanziario.

Un'ultima considerazione. In ordine a questo, anche qui, il Parlamento ha fatto un lavoro di supplenza rispetto al Ministero dell'economia e delle finanze. C'è stata la chiusura del Governo, in modo particolare del ministero, c'è stata confusione per quanto riguarda la copertura delle risorse. È grazie allo sforzo e all'impegno della Commissione bilancio e del Parlamento che oggi è possibile salutare positivamente l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Didonè. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, volevo esprimere il mio appoggio a questo articolo. L'Italia è un paese ricco di coste, sicuramente eliminare una tassa di questo tipo è positivo per la spinta economica che può derivarne. Questo sicuramente è un fatto positivo anche perché ci si allinea alla concorrenza degli altri paesi del bacino mediterraneo. Si tratta di un provvedimento che dovrebbe dare, come

dicevo prima, un'ulteriore spinta all'economia marittima del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per elogiare questa iniziativa che, come già detto da altri colleghi del gruppo della Lega Nord, semplificherà le procedure fiscali e la burocrazia. Si abrogherà una tassa di stazionamento antistorica per incrementare le potenzialità di un settore che potrà conseguire risultati economici elevati, anche per il rilancio delle aree turistiche del nostro paese.

A tal riguardo, sarebbe auspicabile che si ragionasse anche nel settore automobilistico sotto questo aspetto. Alcune volte agevolare anche emotivamente gli acquisti da parte dei cittadini, attraverso snellimenti burocratici e semplificazioni fiscali, conduce infatti ad un incremento di attività lavorative e produttive. Rinunciando ad una unità di entrata, a volte è possibile conseguire dieci unità attraverso nuove produzioni, nuovo sviluppo e la creazione di posti di lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lisi. Ne ha facoltà.

UGO LISI. Grazie Presidente, concordo con quanto poc'anzi detto da altri colleghi. Vi è un elevato numero di italiani che amano il mare ed il diportismo nautico, ma esiste anche una folta schiera di italiani che intendono avvicinarsi a tale attività, anche lavorativa. Esiste in questo settore un indotto diretto ed indiretto; è sufficiente pensare alla lavorazione della vetroresina, dell'acciaio inox, alle falegnamerie ed ai meccanici.

Questo emendamento permette la soppressione di un balzello che da tempo i diportisti nautici attendevano fosse abolito. Finalmente, il Parlamento soddisferà questo auspicio che anche gruppi interparlamentari, come gli amici della nautica, hanno sempre sostenuto. Le promesse,

fatte per molti anni, ad ogni inaugurazione del Salone di Genova, finalmente oggi divengono realtà.

Avremo un balzello in meno e la possibilità che vi siano molti più diportisti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

**MASSIMO POLLEDRI.** Intervengo in risposta alle parole pronunciate dall'onorevole Pasetto, che ha dipinto un Ministero dell'economia, cieco ed ignaro, che non capisce la portata « mondiale » del provvedimento. Si tratta probabilmente di un provvedimento che permetterà di rilanciare fortemente il settore nautico, ma di sicuro sappiamo che condurrà ad un minor gettito. Credo, quindi, che il Ministero dell'economia abbia bisogno di essere convinto.

La Commissione, con la propria autorità, ha giustificato un piano di rilancio industriale e se ciò, pur determinando un mancato gettito per le casse dell'erario, potrà essere compensato da un incremento della produttività e — conseguentemente — anche della tassazione, avremo un'opera intelligente e meritoria, ma se non...

**PRESIDENTE.** Grazie onorevole Polledri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lussana. Ne ha facoltà.

**CAROLINA LUSSANA.** Grazie Presidente, esprimo anch'io una posizione favorevole all'emendamento. Ritengo che la Commissione abbia ampiamente dibattuto e lavorato bene su questo aspetto, adottando una soluzione ed una scelta diretta non soltanto al soddisfacimento dell'interesse dei diportisti, ma anche dell'intero mercato nautico.

Questa norma corrisponde sicuramente ad una esigenza di semplificazione sotto il profilo tributario, ma anche alla necessità di rendere i nostri porti concorrenziali rispetto al mercato mediterraneo ed agli altri Stati europei.

In questo modo, inoltre, si rilancia il mercato nautico, perché sappiamo come le tasse che purtroppo lo inficiano, i molti balzelli che lo colpiscono, frenano gli acquisti in tale settore. Inoltre, si realizzerà un principio — molto importante — di uguaglianza tra chi ha meno possibilità economiche ed i grandi diportisti, per i quali questo balzello risulta in effetti influente.

**PRESIDENTE.** Constatato la grande passione da parte dei singoli deputati della Lega per questa materia, passione dunque non solo collettiva !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

**CESARE ERCOLE.** Signor Presidente, anch'io esprimerò un voto favorevole su questo emendamento. Ricordo a tutta l'Assemblea che dal 1971 si è in attesa di una rivisitazione della normativa in tale materia. Finalmente, dopo 32 anni, la proposta di legge al nostro esame dà certezza e, soprattutto, precisa, in termini burocratici, un nuovo codice. In particolare, l'articolo 14, attraverso la semplificazione fiscale, attraverso un incentivo allo stazionamento in porti che potrebbero essere anche chiusi, rappresenta sicuramente una forma di incentivo economico per le aree interessate.

**PRESIDENTE.** Onorevole collega, sono contento anch'io che questo provvedimento venga approvato dopo 32 anni di attesa, ma se continuerà a parlare ogni singolo deputato gli anni diventeranno 33 !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, le ricordo che sono restati a disposizione del suo gruppo solamente quattro minuti di tempo.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, come ha ricordato il collega Parolo, con tale provvedimento è stato eliminato un balzello; questo è sicuramente

un risultato positivo che va verso l'obiettivo della semplificazione fiscale, obiettivo proprio del Governo e della Casa delle libertà. Questi sono i fatti concreti che il Governo sta portando avanti! Altro che le polemiche strumentali sollevate ieri dai colleghi dei Democratici di sinistra, in particolare dal collega Innocenti! Egli, in un impeto di polemica parlamentare, ha cercato di mettere zizzania all'interno della maggioranza: capisco la sua preoccupazione, capisco che il suo presidente di partito ha la propria barca, l'*Icarus*, da portare in giro per le coste italiane e che, dunque, era preoccupato in relazione alla celerità con la quale concludere l'esame del presente provvedimento! Noi, comunque, pensiamo a tutti i cittadini, e dunque anche al vostro presidente; siamo qui per dare risposte concrete a tutto il paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.10 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	368
<i>Hanno votato no</i> .....	2).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	366
<i>Hanno votato no</i> .....	2).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

### ***(Esame dell'articolo 15 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 12)*.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, saremmo dovuti passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01!

PRESIDENTE. Onorevole Mazzarello, l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01 è stato dichiarato inammissibile dalla Presidenza.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione ha presentato l'emendamento 15.4, anch'esso soppressivo, come gli emendamenti Gibelli 15.2 e 15.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento); i pareri su tali emendamenti sono pertanto favorevoli.

PRESIDENTE. Ricordo che l'emendamento 15.1 del Governo, divenuto emendamento 6.6 della Commissione, è stato già posto in votazione durante l'esame dell'articolo 6.

Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Revocando la dichiarazione di inammissibilità comunicata nella seduta di ieri, la Presidenza ritiene ammissibili gli articoli aggiuntivi Duca 15.03, 15.02 e 15.01. Gli articoli aggiuntivi Duca 15.03 e 15.02 sono stati, peraltro, ritirati.

Pertanto, invito il relatore ad esprimere il parere anche sull'articolo aggiuntivo Duca 15.01.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Duca 15.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, chiedo scusa anche ai funzionari che forniscono il migliore supporto per quanto riguarda il nostro lavoro. Ho parlato con loro ed abbiamo chiarito la questione riguardante il mio articolo aggiuntivo 15.01. Constatato che anche l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01 ha subito la stessa dichiarazione di inammissibilità riguardando i canoni demaniali marittimi.

Tuttavia, in questa proposta di legge si parla anche di canoni demaniali marittimi. Addirittura, nell'articolo riguardante i porti a secco si parlava esclusivamente del demanio marittimo. Pertanto, non riesco a capire il motivo per cui la proposta emendativa sulle concessioni riguardanti il demanio marittimo sia inammissibile per estraneità di materia, pur essendo stato espresso sulla stessa il parere favorevole della Commissione. Si tratta di una proposta di legge che riguarda in sé il demanio marittimo e non riesco a capire il motivo per cui, in questo caso, vi debba essere una dichiarazione di inammissibi-

lità. Pertanto, chiedo cortesemente di riesaminare il parere espresso, prima di porre in votazione l'articolo 15 o di spostare all'ultimo articolo l'esame di tale proposta emendativa, in modo da verificarne la congruità ai fini della dichiarazione di ammissibilità.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, come si è rilevato, è evidente che lo stabilimento demaniale è qualcosa di diverso dal porto dove giungono le navi da diporto. Pertanto, questo è il dato sostanziale e la ragione della dichiarazione di inammissibilità. Potremo andare avanti all'infinito ma così è.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, di solito non rubo tempo, però, ad esempio, nell'articolo 5 si parla dell'uso e dei beni del demanio marittimo. Ora, il demanio marittimo di spiaggia e di approdo è, ad esempio, quello sul quale giungono le barche da diporto. Non riesco a capire perché, riguardando anche quel demanio marittimo, la proposta emendativa sia stata dichiarata inammissibile. Mi rendo conto che si tratta di una questione molto tecnica e talvolta può sfuggire, ma diversi articoli fanno riferimento ai beni del demanio marittimo, compresi gli approdi e le spiagge.

PRESIDENTE. Non è questo il caso della proposta emendativa Albonetti 14.01. In tal caso, le barche non arrivano!

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gibelli 15.2, 15.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e 15.4 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, esprimo la mia soddisfazione per il fatto che la Commissione abbia presentato l'emendamento 15.4, in modo da accogliere in pieno il contenuto del mio emendamento 15.2. La *ratio* del mio emendamento 15.2, che intendeva sopprimere l'articolo 15, riguardava il fatto che le « disposizioni varie » ricomprendevano una disposizione della legge finanziaria che

evidentemente non trovava la sua naturale collocazione in questo articolato. Oggi non possiamo, attraverso la formulazione proposta nel testo, escludere tutte le navi di proprietà dello Stato e alcune che hanno convenzioni e contratti con lo stesso, perché introdurremmo un doppio regime sul quale si è dibattuto nel corso dell'esame della legge finanziaria.

Questa disposizione merita di essere adottata per tutti i natanti, per tutte...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gibelli.

GRAZIANO MAZZARELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, sono d'accordo con gli emendamenti in esame, ma vorrei usare il tempo a mia disposizione per portarla ad una riconsiderazione sull'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01. Le chiedo scusa, ma l'argomentazione usata con riguardo al fatto che in quelle aree non arrivano le barche è un'argomentazione di chi non conosce i porti. Anche nelle aree in cui vi sono le autorità portuali arrivano le barche da diporto, tant'è che vi sono molti porti turistici dentro le aree portuali. Dunque, sinceramente non capisco l'inammissibilità, se non vi è un'argomentazione più sostenuta, dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01. Pregherei la Presidenza di riconsiderare il proprio parere perché le argomentazioni portate fino a questo momento non corrispondono alla realtà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, mi ricollego a quanto detto dai colleghi Duca e Mazzarello. L'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01 esclude qualcosa per riaffermare una realtà, quella delle autorità portuali, collegata alla

legge in questione. Dunque, vorrei che tale aspetto fosse approfondito perché è molto importante.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, so perfettamente che il giudizio della Presidenza in materia di ammissibilità non è oggetto di discussione. Tuttavia, vi sono stati precedenti nei quali proposte emendative valutate non correttamente rispetto all'ammissibilità sono, poi, state dichiarate ammissibili da parte della Presidenza.

Mi sembra che gli interventi dei colleghi Duca e Mazzarello e del relatore inviterebbero ad un supplemento di riflessione da parte della Presidenza nel merito dell'articolo aggiuntivo. Credo che quanto detto prima dal collega Duca dimostri che la materia contenuta in questo provvedimento è collegata ai contenuti dell'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01. Se è stata dichiarata ammissibile con riguardo all'articolo 15, non si vede perché venga dichiarata inammissibile per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01. Dunque, inviterei la Presidenza ad un supplemento di valutazione e suggerisco di procedere con il resto del provvedimento e tornare in seguito sul suddetto articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Procediamo con l'esame del provvedimento dopodiché, se il relatore e il Governo concordano con tale impostazione, vedremo di trovare una soluzione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, concordo con quanto da lei detto.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, concordo con quanto da lei detto.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, è una delle poche volte in cui mi trovo d'accordo con il collega Ruzzante e sono costretto a manifestare il mio pieno accordo con lui. Anche a nostro avviso vi sono gli estremi per un riesame delle decisioni assunte dalla Presidenza. Ci rendiamo conto che ciò non rientra nella prassi, ma confidiamo nella sua clemenza...

PRESIDENTE. Confidi nel buon senso della Presidenza.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, suggerirei al relatore di proporre una riformulazione in modo tale da ovviare ai criteri di inammissibilità e rendere possibile l'accoglimento della sostanza della proposta emendativa.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, si tratta di una valutazione, non di una riformulazione. Comunque, arriveremo ad una soluzione positiva.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gibelli 15.2, 15.3 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 15.4 della Commissione, interamente soppressivi dell'articolo 15, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì ...</i>	367).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Duca 15.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	368
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	366
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Vorrei specificare che le disposizioni contenute nell'articolo 10, commi 1 e 2, della legge 16 marzo 2001, n. 88, non si applicano ai porti turistici e nelle aree di autorità portuale, ma si applicano soltanto alle concessioni demaniali. Forse questo chiarisce meglio perché è di competenza della portualità turistica; ciò in quanto purtroppo vi è un contenzioso rilevante relativamente ai porti turistici ricadenti nelle aree di autorità portuale. La Commissione ritiene che l'articolo aggiuntivo in questione possa essere dichiarato ammissibile dalla Presidenza ed esprime pertanto parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01.

PRESIDENTE. Avverto che la Presidenza, modificando il precedente avviso, ritiene ammissibile l'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01. Il Governo?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Albonetti 14.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì ...</i>	368).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, accantonato nella seduta di ieri, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1574 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Vorrei cogliere l'occasione per ringraziare i componenti della Commissione bilancio per il lavoro svolto, per la competenza tecnica e il corretto rigore istituzionale.

L'emendamento 3.4 non si vota più in quanto vi è il parere favorevole della V Commissione (Bilancio) sull'emendamento 3.6 della Commissione del quale raccomandando l'approvazione.

La Commissione formula un invito al ritiro degli emendamenti Mazzarello 3.1 e Pasetto 3.3 (quest'ultimo risulterebbe di

fatto assorbito dall'emendamento 3.6 della Commissione), altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Mazzarello 3.2.

Vi è poi l'emendamento 3.6 della Commissione, nel testo riformulato sulla base del parere espresso dalla V Commissione (Bilancio), che garantisce il rispetto dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione e sul quale esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Pasetto 3.3 accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Passiamo all'emendamento Mazzarello 3.1.

Chiedo ai presentatori se accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

GRAZIANO MAZZARELLO. Accolgo l'invito al ritiro perché l'attuale formulazione dell'articolo mi pare corrisponda a quell'esigenza da noi posta, cioè che nel momento in cui vi è un'ipotesi di sviluppo non vi sia insieme deregolamentazione delle tabelle di armamento e dei diritti dei lavoratori, ma che vada tutto assieme. Per questa ragione, riconoscendo appunto che nell'articolo così come presentato in aula tale aspetto è risolto, ritiro il mio emendamento 3.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.5 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. L'articolo 3 riguarda le navi destinate esclusivamente al noleggio per finalità turistiche. In Commissione abbiamo sollevato alcune que-

stioni che nel complesso dell'articolato sono state superate. La prima è nel corrispondente comma 3 che riguarda le navi che sono armate di norma con un equipaggio di due persone più il comandante, di nazionalità italiana o di altro Stato membro dell'Unione europea. Qui si era aperta una questione relativa all'imbarco di personale anche extracomunitario che abbiamo destinato alla regolamentazione della legge Bossi-Fini. Per questo motivo mi ritengo dunque soddisfatto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Vorrei ricordare che l'articolo 3 incide notevolmente per quanto riguarda le finalità turistiche dell'attività nautica e da diporto soprattutto nei laghi interni. Non dimentichiamoci infatti che la nautica non si svolge soltanto in mare ma anche nei laghi. Pertanto, poiché viene attribuita, attraverso l'articolo 3, una delega al Governo, vorrei raccomandare di tenere conto, soprattutto per quanto riguarda le questioni della sicurezza, della diversità oggettiva esistente nell'esercizio della nautica nelle acque interne rispetto a quella nelle acque di mare. Poiché vi è una devoluzione al Governo affinché esso assuma opportune misure — come dice il testo — di certificazione di sicurezza, ritengo opportuno che il Parlamento sottolinei questo aspetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 386  
Maggioranza ..... 194*

*Hanno votato sì ..... 385  
Hanno votato no .. 1).*

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 3.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 377  
Maggioranza ..... 189  
Hanno votato sì ..... 376  
Hanno votato no .. 1).*

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.6 della Commissione, nel testo riformulato sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 387  
Votanti ..... 386  
Astenuiti ..... 1  
Maggioranza ..... 194  
Hanno votato sì ... 386).*

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 385  
*Maggioranza* ..... 193  
*Hanno votato sì* ..... 384  
*Hanno votato no* . 1).

Prendo atto che l'onorevole Mondello non è riuscita ad esprimere il proprio voto, che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

**(Esame degli ordini del giorno  
 — A.C. 1574)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 1574 sezione 14*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, anche se molti ordini del giorno mi sono pervenuti solo qualche istante fa, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lion n. 9/1574/1, che fa riferimento ad un'opera, ad un criterio di distribuzione, rimanendo fermo che le indicazioni e i criteri indicati nel presente ordine del giorno trovano concorde l'esecutivo. Tuttavia, nel complesso, ritengo debba essere accolto come raccomandazione.

Il Governo, invece, accetta gli ordini del giorno Di Luca ed altri n. 9/1574/2 e La Starza n. 9/1574/3 e accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Parolo n. 9/1574/4.

Il Governo accetta altresì l'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/1574/5, in quanto è intenzione dell'esecutivo consultare preventivamente i rappresentanti degli enti locali e delle regioni nell'esercizio della delega e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Sergio Rossi n. 9/1574/6 e Francesca Martini n. 9/1574/7. Inoltre, accetta l'ordine del giorno Ercole n. 9/1574/8 e accoglie come

raccomandazione l'ordine del giorno Pagliarini n. 9/1574/9, che impegna il Governo al raggiungimento di traguardi sportivi o tecnici; tuttavia, ricordo che esistono già un regolamento e una commissione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lussana n. 9/1574/10, che fa riferimento a strumenti sussidiari illustrativi e didattici, in quanto si tratta di una questione molto complessa e non accetta l'ordine del giorno Dario Galli n. 9/1574/11, perché comporterebbe un cambiamento dell'ordinamento esistente.

Il Governo accetta altresì l'ordine del giorno Caparini n. 9/1574/12 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Polledri n. 9/1574/13, Guido Dussin n. 9/1574/14 e Luciano Dussin n. 9/1574/15.

Il Governo accoglie altresì come raccomandazione gli ordini del giorno Bricolo n. 9/1574/16 e Rizzi n. 9/1574/17. L'onorevole Rizzi richiede un impegno plurimo, ma lo accogliamo come raccomandazione. Quanto all'ordine del giorno Didonè n. 9/1574/18, è accolto come raccomandazione.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, avevo chiesto la parola prima dell'intervento del Governo; però, penso si possa fare anche adesso. Sappiamo, ormai per prassi consolidata, che l'esame degli ordini del giorno presenta una procedura non ben chiara, nel senso che viene applicata ogni volta in maniera leggermente diversa; quindi, vorrei chiedere alla Presidenza, a nome di tutto il gruppo della Lega, di concedere a ciascun presentatore la possibilità di illustrare brevemente il proprio ordine del giorno. Comunque, chiederemo di mettere in votazione tutti gli ordini del giorno presentati da deputati della Lega nord.

PRESIDENTE. Purtroppo no, onorevole Dario Galli. Mi spiace. Ne avreste diritto,

ma avete esaurito il tempo a vostra disposizione. Fosse « uno per tutti », ancora ancora; ma « tutti per uno » no.

Onorevole Dario Galli, prendo atto della sua richiesta di porre in votazione tutti gli ordini del giorno presentati da deputati del gruppo della Lega nord.

Chiedo all'onorevole Lion se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1574/1, accolto come raccomandazione dal Governo.

MARCO LION. Signor Presidente, prendo atto della decisione del rappresentante del Governo di accogliere come raccomandazione il mio ordine del giorno e non insisto per la votazione. Chiederei al rappresentante del Governo di tener conto del fatto che ho citato una sola opera nel testo del mio ordine del giorno, perché è quella che conosco direttamente.

Tuttavia, onorevole Tassone, le chiederei di valutare il fatto che l'ordine del giorno ha un senso generale. Credo che ciò sia previsto nella strategia del Governo, che intende sviluppare la portualità e finanziare le opere che sono state già autorizzate e i cui lavori, già avviati, non possono essere terminati.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, c'è una certa differenza tra il dispositivo e l'illustrazione precedente. Non c'è dubbio che il Governo ha tutto l'interesse a completare le opere. Potrei dire anche che l'invito rivolto al Governo da parte dell'onorevole Lion è pleonastico. Comunque, visto e considerato che c'è questo chiarimento, ovviamente, il Governo ha in testa di completare tutte le opere, di non lasciarle in sospeso e di operare una distribuzione razionale ed equa rispetto ai criteri prefigurati. Pertanto, accoglierei questa parte dell'ordine del giorno dell'onorevole Lion.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Di Luca n. 9/1574/2, che trovo molto interessante.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Di Luca n. 9/1574/2 e La Starza n. 9/1574/3 non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, premesso che il volume dei microfoni della Presidenza è piuttosto basso e, quindi, è veramente difficile sentirla e, conseguentemente, seguire i lavori, vorrei richiamarmi all'articolo 88 del regolamento, il quale recita: « Nel corso della discussione degli articoli ciascun deputato può presentare non più di un ordine del giorno recante istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame. Gli ordini del giorno possono essere illustrati per non più di cinque minuti ciascuno, e sono posti in votazione dopo l'approvazione dell'ultimo articolo, ma prima della votazione finale. Ciascun deputato può dichiarare il proprio voto sugli ordini del giorno con un unico intervento sul loro complesso per non più di cinque minuti o con non più di due interventi distinti per una durata complessivamente non superiore ».

Signor Presidente, dall'ultima votazione sull'ultimo articolo dal nostro gruppo stiamo tentando di attirare la sua attenzione. Lei ha dato la parola al collega Dario Galli dopo qualcosa come 5 minuti dall'ultima votazione.

Lei sa che su questo provvedimento il nostro gruppo, pur essendo favorevole e avendolo dimostrato votando a favore, in accordo con le indicazioni del Governo e del relatore, ha comunque espresso una particolare attenzione con svariati interventi. Quindi, mi sembra dovuto da parte della Presidenza, che comunque fino ad ora ha concesso al nostro gruppo la possibilità di parlare, di dare perlomeno la possibilità al singolo presentatore di illustrare brevemente il proprio ordine del giorno.

Ricordo anche, signor Presidente, che la concessione di questi tempi è avvenuta più e più volte nel corso delle votazioni anche su provvedimenti sui quali l'opposizione ha dimostrato palesemente di intervenire non nel merito, ma di fare ovviamente il suo lavoro, cioè in alcuni casi facendo anche del *filibustering*.

Pertanto, non riesco a capire per quale motivo, quando un gruppo di maggioranza che sta intervenendo nel merito del provvedimento, dimostrando, comunque, sensibilità perché questo provvedimento venga approvato nel corso dei lavori di questa seduta, la Presidenza non debba concedere un minimo di tempo per svolgere gli interventi sugli ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Intervengo per un richiamo all'articolo 88 del regolamento. Colgo con molto interesse e con molta attenzione il fatto che un gruppo di maggioranza ponga l'esigenza di intervenire sugli ordini del giorno per non più di cinque minuti per ciascun deputato.

Ovviamente — lo sottolineo a tutta l'Assemblea perché siamo tutte persone dotate di una certa memoria — ritengo applicabile questo intervento del gruppo della Lega nord Padania anche qualora gli ordini del giorno non vengano presentati dal gruppo della Lega nord Padania, ma ven-

gano presentati anche dai gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa o di Rifondazione comunista.

Ritengo sia importante e vada sottolineato questo intervento, perché non si può intervenire una volta in aula utilizzando il regolamento a proprio uso e consumo ed un'altra volta utilizzandolo contro l'opposizione.

Questa presa di posizione del gruppo della Lega nord Padania — questa sull'articolo 88 e quella assunta all'inizio della discussione di questo provvedimento relativa al numero degli emendamenti presentabili in aula per ciascun provvedimento espressa dal presidente del gruppo della Lega nord Padania, onorevole Cè — è stata illustrata in due interventi che riteniamo interessanti e degni di attenzione e che saranno ovviamente pertinenti anche qualora gli emendamenti o gli ordini del giorno non venissero presentati in quest'aula dal gruppo della Lega nord Padania.

Infatti, come è evidente, non esistono due regolamenti, uno applicabile alla Lega nord Padania e uno applicabile all'opposizione. La posizione che un gruppo della maggioranza importante ha assunto oggi in quest'aula la riteniamo — lo ripeto — interessante ed applicabile, a partire dalla giornata di oggi, anche agli eventuali e ulteriori interventi che riguardassero sia emendamenti sia ordini del giorno, sui quali sarà interessato ad intervenire in quest'aula per cinque minuti ciascun deputato dei gruppi dell'opposizione.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Su quale questione? Poiché se è la stessa di cui già abbiamo discusso non le concederò la parola.

DARIO GALLI. Sì, signor Presidente, è la stessa.

PRESIDENTE. E allora lasci stare perché su tale argomento è stata seguita

una normale procedura. Infatti, si è sempre andati avanti in questo modo, peraltro la lettura dell'articolo 88 è corretta. In ogni caso, si tralascia di dire che il tempo a vostra disposizione per l'illustrazione è stato già ampiamente utilizzato sul piano più generale. Non avendo più la possibilità di esprimervi a causa dell'esaurimento dei tempi, mi pare non sia da prospettarsi altra opportunità. Vi ho concesso tempi più ampi rispetto a quelli contingentati, quindi debbo dire che questo fatto andrebbe rilevato più per un'esigenza dell'opposizione che per quella di un partito che fa parte della maggioranza di Governo. Infatti, sul piano della celerità, mi pare molto più consono che sia la maggioranza a spingere per l'approvazione di un provvedimento che non invece l'opposizione. Quindi, onorevole Dario Galli, questa è una richiesta alla quale non posso accedere.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, l'onorevole Dario Galli chiede di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Dario Galli, non sono d'accordo. Tra l'altro, onorevoli colleghi, debbo dire con molta obiettività e tanto per essere chiari che questo è un precedente che, se fosse toccato, andrebbe a vantaggio dell'opposizione, mi pare evidente (*Applausi dell'onorevole Ruzzante*).

DARIO GALLI. Come fa lei a sapere in anticipo cosa voglio dire io?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Parolo n. 9/1574/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	366
Votanti .....	211
Astenuti .....	155
Maggioranza .....	106

Hanno votato sì ..... 184

Hanno votato no .. 27).

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/1574/5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, volevo solo far notare che la Lega in questa sua attività ostruzionistica, che starà facendo per motivi politici di divisione della maggioranza, non si è accorta che ha proposto un ordine del giorno più arretrato. È questo ciò che mi fa sospettare relativamente alla *devolution* ed al federalismo. Noi abbiamo introdotto e approvato un emendamento che ha stabilito una procedura d'intesa con la Conferenza unificata Stato, regioni ed enti locali». In questo ordine del giorno, invece, si impegna il Governo solamente a consultare preventivamente i rappresentanti degli enti locali e delle regioni nell'esercizio della delega previsto dall'articolo citato in premessa. Mi pare si tratti dell'indebolimento di un'impostazione federalista che la Lega propone. Io ne prendo atto, ma mi sembra che occorra votare contro questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/1574/5, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	379
Votanti .....	276
Astenuti .....	103
Maggioranza .....	139
Hanno votato sì ..... 92	
Hanno votato no .. 184).	

PIERO RUZZANTE. La maggioranza non c'è!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/1574/6, accolto come raccomandazione dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	108
<i>Astenuti</i> .....	267
<i>Maggioranza</i> .....	55
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> ..	58).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Francesca Martini n. 9/1574/7, accolto come raccomandazione dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	119
<i>Astenuti</i> .....	264
<i>Maggioranza</i> .....	60
<i>Hanno votato sì</i> .....	56
<i>Hanno votato no</i> ..	63).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ercole n. 9/1574/8, accettato dal Governo *(Commenti)*.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	262
<i>Astenuti</i> .....	115
<i>Maggioranza</i> .....	132

<i>Hanno votato sì</i> .....	45
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pagliarini n. 9/1574/9, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

GIANCARLO PAGLIARINI. Il Governo non lo ha capito.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Lo ha anche spiegato.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	195
<i>Astenuti</i> .....	188
<i>Maggioranza</i> .....	98
<i>Hanno votato sì</i> .....	45
<i>Hanno votato no</i> ..	150).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lussana n. 9/1574/10, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	376
<i>Votanti</i> .....	204
<i>Astenuti</i> .....	172
<i>Maggioranza</i> .....	103
<i>Hanno votato sì</i> .....	52
<i>Hanno votato no</i> ..	152).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dario Galli n. 9/1574/11, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	188
<i>Astenuti</i> .....	183
<i>Maggioranza</i> .....	95
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> ..	138).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Caparini n. 9/1574/12, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	378
<i>Votanti</i> .....	183
<i>Astenuti</i> .....	195
<i>Maggioranza</i> .....	92
<i>Hanno votato sì</i> .....	53
<i>Hanno votato no</i> ..	130).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Polledri n. 9/1574/13, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	160
<i>Astenuti</i> .....	223
<i>Maggioranza</i> .....	81
<i>Hanno votato sì</i> .....	35
<i>Hanno votato no</i> ..	125).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guido Dussin n. 9/1574/14, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	161
<i>Astenuti</i> .....	223
<i>Maggioranza</i> .....	81
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> ..	125).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/1574/15, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	175
<i>Astenuti</i> .....	206
<i>Maggioranza</i> .....	88
<i>Hanno votato sì</i> .....	42
<i>Hanno votato no</i> ..	133).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bricolo n. 9/1574/16, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	185
<i>Astenuti</i> .....	199
<i>Maggioranza</i> .....	93
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> ..	145).

CESARE RIZZI. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/1574/17, accolto dal Governo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Didonè n. 9/1574/18, accolto dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	199
<i>Astenuti</i> .....	187
<i>Maggioranza</i> .....	100
<i>Hanno votato sì</i> .....	44
<i>Hanno votato no</i> ..	155).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1574)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muratori. Ne ha facoltà.

LUIGI MURATORI. Signor Presidente, nel ringraziare l'impegno di tutti i funzionari della Commissione, l'opposizione chiede alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, colleghi, preannunzio l'espres-

sione del voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra sul provvedimento in esame.

Si tratta, infatti, come dicevo, del primo intervento positivo nel campo dell'economia del mare, dopo mesi nel corso dei quali questa maggioranza e questo Governo hanno solo determinato tagli e posto in essere interventi negativi (mi sono già riferito al taglio sul cabotaggio che, peraltro, abbiamo migliorato). Abbiamo tentato in questo provvedimento di introdurre il sostegno alla formazione dei lavoratori marittimi, tema gravissimo per il paese. Ormai, a causa del fatto che i lavoratori marittimi devono pagarsi di tasca propria (si tratta di migliaia di euro) la loro formazione, è sempre più difficile per le aziende armatoriali trovare lavoratori marittimi del nostro paese in grado di affrontare questo tipo di lavoro. Sono previsti, inoltre, altri tagli. Sarà perché il Governo, come dicevo, non ha messo naso, chiedo scusa per il termine poco formale che utilizzo in quest'aula, nell'elaborazione di questo provvedimento?

Anzi, se dovessi esprimere un giudizio, direi che le indecisioni ed i pasticci del Governo hanno ritardato l'approvazione di questa legge. È una legge positiva per lo sviluppo della nautica, un settore economico e produttivo importante per l'industria e per il turismo del nostro paese. Per questa ragione, abbiamo tutti sofferto il fatto che il Governo, dopo mesi, non avesse ancora predisposto la relazione tecnica per la copertura di questo provvedimento. Si è sofferto questo ritardo nonostante che il ministro delle infrastrutture, — e questo accade per ogni misura —, avesse ribadito ad ogni convegno che la legge era pronta. Abbiamo sofferto sino alla fine, dunque, di questa mancanza di iniziativa ed, in ogni caso dell'azione pasticciata del Governo; e forse sarà perché il Governo non ha messo mano a questa legge che siamo arrivati ad approvare un provvedimento positivo.

Questo credo possa rappresentare un incentivo per l'intero Parlamento, nella sua composizione di maggioranza e di opposizione, per comprendere che la

discussione parlamentare ed il confronto possono portare a risultati utili per il paese. Quando si segue questa strada i risultati possono venire attraverso i contributi, gli approfondimenti e gli arricchimenti che tutte le componenti del Parlamento possono portare.

Con questa legge, quindi, noi semplifichiamo e riprendiamo il lavoro positivo che i governi di centrosinistra avevano svolto per il rilancio della nautica da diporto. Tutti ricorderanno probabilmente (è riconosciuto dalle stesse organizzazioni e dagli addetti ai lavori), che negli anni di governo del centrosinistra vi è stata una vera e propria svolta nel settore. Era un settore che era in crisi e in difficoltà e che ha assunto, grazie ad una serie di misure che allora sono state decise, un peso ed un ruolo importanti, determinando maggiori posti di lavoro, maggiore competitività internazionale delle nostre imprese ed una crescita positiva per il nostro paese.

Ora, questa legge dà continuità a quel lavoro, approvando la semplificazione dal punto di vista legislativo, superando orpelli burocratici che erano presenti e che lo sono tuttora nel nostro ordinamento, dando maggiori certezze dei diritti e dei doveri di chi è amante della nautica da diporto.

Si introducono nuove formule organizzative che possono portare occupazione e sviluppo nel nostro paese e, in particolare, si offrono molte garanzie sul piano della sicurezza, sul piano della difesa ambientale — anche su quest'ultimo aspetto abbiamo compiuto passi significativi rispetto a quella che era l'impostazione iniziale —, su quello della difesa dei diritti relativi all'opera dei lavoratori imbarcati sulle navi da diporto superiori ad una certa lunghezza.

Per questa ragione, la normativa approvata è positiva, così come lo è stato il fatto che la maggioranza abbia accettato di sopprimere un articolo a nostro avviso errato, — il famoso articolo 7 di cui abbiamo discusso —, che introduceva un doppio regime e soprattutto un elemento non regolamentato sino ad ora sul quale

occorrerà ragionare più approfonditamente in un'altra occasione: il tema della privatizzazione del mare.

Nei confronti di tale aspetto non vi è un'opposizione di tipo ideologico, bensì la consapevolezza che il mare è un bene collettivo e soprattutto che è assai seria la necessità di approfondire le questioni che si sarebbero poste a tale riguardo.

Noi avremmo voluto attribuire un incentivo a chi si ponesse il problema di costruire, in aree private, portualità turistica, perché siamo consapevoli che questi interventi possono anche, in un processo di sviluppo della portualità, in alcune aree ancora assente, consentirci di salvaguardare dal punto di vista ambientale le coste e le spiagge, sviluppando il settore attraverso un'impostazione di compatibilità ambientale.

Purtroppo questa nostra impostazione non è stata accolta ed è stato soltanto soppresso l'articolo. Io spero che questo fatto non ci faccia perdere ulteriore tempo per la definizione finale di questa legge. Secondo noi, la nostra impostazione avrebbe potuto permettere — lo dico soltanto per fare una valutazione, senza prevedere assolutamente niente — un tragitto più veloce nel passaggio tra Camera e Senato. Probabilmente questa cosa potrebbe non accadere e, quindi, forse ritarderemo — devo dire, a questo riguardo, per responsabilità della maggioranza — i tempi per l'entrata in vigore di una legge positiva.

Devo dire che è stato importante — esservi riusciti mi sembra un fatto positivo — aver inserito in questa legge alcune importanti misure di correzione che vanno al di là del settore, pur essendo collegate ad esso. Come sapete, abbiamo discusso sul famoso articolo 14, sulla cui ammissibilità abbiamo insistito perché vi è un'interpretazione nel paese secondo la quale le concessioni devono essere date, da parte delle autorità portuali, al massimo per 6 anni, così come accade per gli stabilimenti balneari. C'è confusione: prima dell'approvazione di quell'emendamento e quindi del nostro articolo, sembrava che la cosa potesse essere estesa, oltre che agli stabili-

menti balneari, come è giusto, anche ai terminal marittimi e alla portualità turistica.

Ora, voi capite che chi fa un investimento di miliardi, in qualche caso di centinaia di miliardi, non può avere come garanzia il fatto che la concessione abbia una durata di soli sei anni. Abbiamo fatto bene quindi ad insistere sull'articolo 14, che ci ha permesso di correggere la confusione che c'era nel paese, una confusione nociva per lo sviluppo del grande settore dell'economia del mare.

Tuttavia non siamo del tutto soddisfatti, perché attraverso questa legge avremmo voluto introdurre — cosa che sarebbe stata collegata, ma c'è stata l'opposizione del Governo — ...

ILARIO FLORESTA. Dai, che voglio andare a casa!

GRAZIANO MAZZARELLO. Mi dispiace, collega, dovevi dirlo quando parlava la Lega; allora non ho sentito la tua voce con la stessa decisione con cui la fai sentire ora.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Mazzarello.

GRAZIANO MAZZARELLO. Concludo, signor Presidente. Come dicevo, avremmo voluto che attraverso questa legge si affrontassero ancora più a fondo i temi del cabotaggio e della formazione dei marittimi. Abbiamo infatti apportato una piccola correzione sul cabotaggio — che è un miglioramento, ma non è quello che volevamo — mentre non siamo riusciti a far prevedere, come dicevo all'inizio, un intervento di risorse pubbliche per la formazione dei nostri marittimi.

Tuttavia, esprimiamo complessivamente un giudizio positivo, che esprimeremo attraverso un voto favorevole su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, vorrei dichiarare il voto favorevole del gruppo della Margherita su questo provvedimento che, come diceva il collega Mazzarello, è la prima legge — anzi, potremmo dire l'unica — prodotta in questa legislatura a favore dell'economia del mare, un settore sul quale il precedente Governo di centrosinistra, con il ministro Burlando e successivamente con il ministro Bersani, aveva lavorato molto, producendo risultati significativi ed una crescita dal punto di vista dell'economia del mare e dei traffici legati ad essa.

Sotto questo aspetto abbiamo registrato dei passi indietro e un calo di investimenti considerevoli per quel che riguarda il settore del cabotaggio, dei porti e della portualità. Quindi, il provvedimento in esame, che nasce per iniziativa del Parlamento e non del Governo, per quanto limitato sostanzialmente ad un aspetto normativo piuttosto che di tipo finanziario, rappresenta, comunque, un passo in avanti significativo e positivo per il settore dell'economia del mare.

Il lavoro è stato fatto in modo ponderato e si è svolto in un clima di ascolto e di confronto tra maggioranza ed opposizione. Sicuramente, il provvedimento, così come oggi sarà approvato dall'Assemblea, si presenta, sostanzialmente, modificato rispetto al suo impianto iniziale, soprattutto per le questioni che attengono al problema della sicurezza e della tutela ambientale. L'impostazione iniziale relativa alla questione dei parchi marini — che, molto benevolmente, l'onorevole Pasetto aveva considerato una svista —, di fatto, costituiva un elemento molto preoccupante in termini di regolamentazione dei problemi attinenti alla tutela ambientale e alla sicurezza nei parchi marini: questo aspetto è stato modificato e corretto e, quindi, sicuramente migliorato.

Inoltre, il lavoro della Commissione — e, in particolare, dell'opposizione — è stato volto anche a garantire nella formulazione finale del provvedimento una logica di armonizzazione tra le competenze della legislazione nazionale e regionale. Anche in questo caso registriamo una metodolo-

gia e un indirizzo un po' schizofrenici: da una parte, ci viene detto ripetutamente ed insistentemente che bisogna andare ben oltre la formulazione del centrosinistra del titolo V della Costituzione in direzione di un'ulteriore *devolution* e di un ulteriore decentramento dei poteri, dall'altra, quando si attuano praticamente gli indirizzi e si realizzano i provvedimenti, si persegue — non si capisce bene il motivo — un indirizzo che è sempre fortemente e pervicacemente centralistico.

Anche in questo caso abbiamo cercato di correggere tale indirizzo, armonizzando la legislazione di carattere nazionale con le competenze che, invece, spettano alle regioni e devono rimanere di loro pertinenza. Complessivamente, si tratta di un provvedimento che ha, sicuramente, un valore positivo e che rappresenta un passo in avanti, ma molto insufficiente rispetto alle necessità di un settore che rappresenta anche un'enorme potenzialità. Oggi esiste una domanda di traffici marittimi — in particolare legata all'industria della nautica da diporto — che richiederebbe semplicemente la necessità di attrezzare una corrispondente politica di offerta della portualità. Sarebbe sicuramente molto più efficace e più rispondente alle esigenze economiche generali del paese, in particolare del Mezzogiorno — rispetto ad una politica della domanda e delle opere pubbliche sul modello del ponte di Messina o di una politica fatta negli anni ottanta —, se si preoccupasse di armonizzare una politica dell'offerta (in questo caso della portualità) con una domanda esistente nell'economia mondiale, in particolare in quella mediterranea, che richiede la necessità di sviluppare una politica dei trasporti, della portualità e della diportistica adeguata alle occasioni e alle opportunità da cogliere per la conformazione del nostro paese e per le potenzialità che può esprimere.

Tenuto conto di tutto ciò e considerato che si tratta di un'iniziativa parlamentare e di un significativo progresso, nella scia di quanto già realizzato dai governi del centrosinistra sotto il profilo della semplificazione normativa, annuncio il voto favo-

revole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo sul provvedimento al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

**CARLO CARLI.** Signor Presidente, nell'esprimere il mio apprezzamento, desidero ricordare quanto i governi del centrosinistra — il ministro Burlando, in particolare — hanno fatto per la nautica da diporto. Il testo unificato del provvedimento, che nasce anche dalla mia proposta di legge n. 2900 (« Disposizioni per il riordino e il rilancio della nautica da diporto e del turismo nautico »), sottoscritta dai colleghi Mazzarello, Susini, Albonetti, De Luca, Gambini e Giacco, riordina una vecchia normativa dettata a partire dal 1942, dà un forte incentivo all'industria della nautica da diporto e favorisce anche la trasmissione di mestieri che rischiavano di scomparire (come quelli dei maestri d'ascia e dei calafati).

Inoltre, desidero sottolineare anch'io, sebbene ne abbiano già parlato i colleghi Duca e Mazzarello, il riconoscimento del ruolo delle regioni: con i miglioramenti apportati al testo in Commissione, si è evitato il pericolo di interferire con la riforma del titolo V della Costituzione.

Questo provvedimento, che affronta tutti i problemi del settore in termini nuovi, è molto importante per lo sviluppo del turismo.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Carli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

**ANDREA GIBELLI.** Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, desidero anzitutto ringraziare il relatore per aver accolto, praticamente, tutte le proposte emendative da noi presentate nell'avvicen-

darsi delle varie fasi dei lavori in Commissione ed in Assemblea. Anche quando si è trattato di procedere a riformulazioni, abbiamo lavorato insieme all'unico scopo di fornire una legge fortemente innovativa che gli operatori del settore ed il mercato hanno voluto per usufruire di disposizioni in linea con quelle degli altri Stati dell'Unione europea.

Un aspetto che, forse, meriterebbe una più approfondita valutazione è — se si potesse recuperare — quello della salvaguardia, attraverso una delega...

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli...

ANDREA GIBELLI. ...dei parchi e delle riserve marine perché, al di là del libero mercato, si tratta di un patrimonio che deve essere salvaguardato in tutti i modi possibili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Laurentiis. Ne ha facoltà.

RODOLFO DE LAURENTIIS. Signor Presidente, desidero annunciare il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul provvedimento al nostro esame, che è importante e strutturale e che offre un quadro chiaro, organico e razionale, al settore della nautica da diporto e del turismo nautico. Esso è il frutto di un lavoro proficuo, costante ed attento dei membri della Commissione e del Governo.

Questi mesi di lavoro in Commissione, durante i quali sono stati affrontati, con pacatezza e con impegno, molteplici aspetti relativi a sensibilità e ad istanze diverse, hanno prodotto l'attuale testo, risultante dalla fusione di tre proposte di legge che trovano elementi di convergenza nella ricostruzione storica dei fatti e dello stato dell'arte del settore, e che si sono fatte carico della necessità di fornire un contributo, non più rinviabile, al riordino della normativa vigente, a partire dalla legge n. 50 del 1971.

Voglio fare un piccolo *excursus* storico su questo. Il settore è stato storicamente regolamentato dal codice della navigazione

del 1942, codice che ha compiuto lo scorso anno 60 anni. Quindi, probabilmente, vi era ormai una forte distonia tra le sue disposizioni e quello che era il settore dinamico nelle sue capacità evolutive, nella voglia di essere presente sul mercato, nell'impegno e nella realizzazione anche dei suoi elementi caratteristici all'interno di un mercato in forte evoluzione. Probabilmente, tale settore trovava difficoltà a ritrovarsi in quel quadro regolamentare, che ormai risultava essere storico, obsoleto e avulso dal contesto storico.

Questo ha prodotto, quindi, la necessità di arrivare all'approvazione della legge n. 50 del 1971, più volte modificata, fino al recepimento della direttiva comunitaria n. 25 del 1984, con un periodo di transitorietà che ha prodotto una sovrapposizione tra il quadro normativo comunitario e quello nazionale. Allora l'obiettivo qual è? Vorrei sottolineare un elemento pregnante, strategico, importante e fondamentale, che è quello di avere finalmente offerto a questo settore un quadro normativo conforme al quadro di riferimento comunitario, un quadro normativo che ha razionalizzato quindi le norme ormai superate, obsolete, andando a novellare numerosi articoli, anche della legge n. 50, introducendo, ad esempio, un miglioramento nella definizione e nel perimetro di applicazione della legge, nella disciplina delle sanzioni, nelle caratteristiche e nella composizione degli equipaggi e delle imbarcazioni.

Vorrei rispondere ad alcune accuse che sono state rivolte dai colleghi della minoranza. Quello che abbiamo esaminato oggi è il prodotto di un lavoro comune, congiunto, il risultato di un grande impegno che ha visto tutti quanti dare il proprio contributo, ognuno con la propria sensibilità e con la propria capacità progettuale, affinché si definisse un quadro vero ed organico per questo settore.

Quindi, non è vero che questa proposta di legge rappresenta una risposta inadeguata, questa è la prima vera risposta di quadro, di sistema, una risposta strutturale per un settore che non ha mai avuto fino ad ora un quadro di riferimento

chiaro, organico, razionale, che fosse in sintonia con le esigenze e le specificità di questo settore, che è uno dei settori importanti della nostra economia.

Allora, vorrei dare atto ai componenti della Commissione dell'impegno dimostrato, al relatore della sua capacità di operare una sintesi delle varie esigenze e delle istanze provenienti da tutti i gruppi parlamentari, della sua capacità politica di portare a compimento questo forte sforzo della Commissione. Al tempo stesso, vorrei ringraziare il Viceministro Tassone per il lavoro, per l'impegno costante, per la sua sensibilità e per l'attenzione rivolta a questo tema dimostrati in questi mesi di lavoro in Commissione. Ribadisco il voto favorevole del gruppo dell'UDC e ringrazio nuovamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bornacin. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole di Alleanza nazionale a questo provvedimento. È un provvedimento che era atteso da coloro che lavorano in questo settore, dagli operatori della cantieristica e, soprattutto, da coloro che sono i fruitori della nautica da diporto, cioè da coloro che vanno per mare.

È una grande soddisfazione che questa proposta di legge venga approvata in questa Camera all'unanimità. Vorrei sottolineare l'importanza di questo disegno di legge, sperando che l'altro ramo Parlamento non apporti modifiche significative, anzi non apporti proprio modifiche a questa proposta di legge, in maniera che possa diventare legge dello Stato nel più breve tempo possibile. Come dicevo, si tratta di un provvedimento molto atteso.

Sono contento che possa essere approvato all'unanimità, anche con il voto della sinistra. Ciò la dice lunga su come cambiano le opinioni: una volta, la nautica era considerata dalla sinistra un settore di lusso, riservato a pochi. Sono contento che abbiano cambiato idea.

FRANCESCO GIORDANO. Che cosa stai dicendo, si tratta dei cantieri nautici.

GIORGIO BORNACIN. Sono contento che abbiano cambiato idea. Oggi la nautica sta a cuore a tutti perché non si tratta soltanto di un settore che riguarda i ricchi, ma di un settore che oltre a divertire molte persone costituisce uno dei momenti più qualificanti ed importanti della nostra economia.

Per questo motivo dichiaro, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perlini. Ne ha facoltà.

ITALICO PERLINI. Intervengo brevemente, signor Presidente, per esprimere il mio apprezzamento per l'approvazione della norma sia come componente dell'intergruppo parlamentare degli amici della nautica sia in qualità di primo firmatario di una delle proposte che oggi trovano accoglimento in Assemblea.

Esprimo il mio apprezzamento per il lavoro svolto dal presidente, dal relatore e dall'intera Commissione, oggi confermato dall'atteggiamento unanime assunto dall'Assemblea.

Vorrei sottolineare che con questa norma si supera quella cultura punitiva riservata al settore della nautica; ci siamo tutti resi conto che questo settore ed i suoi problemi riguardano non soltanto le élite ma più di quattro milioni di cittadini e quindi sono stati superati i balzelli, i vincoli e le sanzioni preesistenti. È un segnale forte che diamo ai cittadini; la normativa relativa al settore può soltanto essere migliorata (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion-. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione.

MARCO LION. Grazie signor Presidente, dopo i diversi tagli effettuati dal

Governo sul cabotaggio e sul settore portuale, finalmente, grazie ad una norma esclusivamente di iniziativa parlamentare, è stata messa mano ad un settore importante del nostro paese (ricordo che siamo il primo paese in Europa ed il secondo al mondo per lo sviluppo della nautica).

Il gruppo dei Verdi avrebbe voluto votare a favore del provvedimento, perché amiamo il mare e la cultura della barca a vela e sappiamo che chi ama il mare lo salvaguarda. Purtroppo, è stato approvato un articolo che riteniamo gravissimo e che di fatto rende impossibile la tutela delle aree marine e protette, l'articolo 4, su cui — tra l'altro — ieri si è svolta una discussione.

Non si capisce quale sia la *ratio* di interventi di questo tipo se non la volontà di realizzare una *deregulation* totale che non tenga presente il valore ambientale, paesaggistico e naturale di importanti aree del nostro paese, che rappresentano un fiore all'occhiello.

Purtroppo, alla cultura di chi ama il mare si sta affiancando l'incultura dei nuovi barbari forniti di grandi navi o di barche da diporto con migliaia di cavalli, che ritengono di utilizzare il mare in qualsiasi maniera.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (ore 12,45)

MARCO LION. Un aspetto importante su cui sarà necessario riflettere, anche conseguentemente allo sviluppo del settore nautico, sarà come garantire la sicurezza di milioni di bagnanti estivi. Inoltre, sarà importante offrire sostenibilità economica ed ambientale al settore portuale, che avrà sicuramente un forte sviluppo.

Infatti, se mettessimo in fila, se sommassimo tutti gli interventi compiuti in Italia anche a seguito della realizzazione di porti mal progettati, senza una seria valutazione di impatto ambientale, e, quindi, se considerassimo i costi dovuti al problema dell'erosione delle nostre coste e delle nostre spiagge, che rappresentano un bene primario per il nostro turismo, con le

conseguenti migliaia di miliardi spese per realizzare barriere molte volte inutili, credo ci si possa rendere ben conto di quanto sia necessario, come sostenevo poc'anzi, dare reale e concreta sostenibilità ambientale anche agli interventi legati all'offerta portuale, che riteniamo pure importante. Questi interventi devono essere realizzati in maniera rigorosa, rispettando le problematiche ambientali e l'economia delle coste, anche perché non è necessario realizzare cattedrali nel deserto, cioè porti che rimarranno poi deserti per la stragrande maggioranza dell'anno. Gli interventi devono quindi essere pensati e realizzati in modo serio e devono essere ben calibrati, perché riteniamo, lo ripeto, che questa legge sia importante; purtroppo, quando si inseriscono norme quali quelle contenute nell'articolo 4, norme così penalizzanti per aree così delicate del nostro paese, aree tutelate, non lo possiamo veramente accettare. Per queste ragioni il nostro gruppo esprimerà un voto differente, manifestando un voto contrario o astenendosi su questa proposta di legge.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*.  
Signor Presidente, intervengo solo per rispondere brevemente al collega Lion. Vorrei ricordare, in riferimento all'articolo 4, che sono state sanzionate penalmente alcune irregolarità eventualmente compiute all'interno delle riserve e dei parchi; ci siamo quindi mossi con estremo rigore e correttezza e mi dispiace che il collega non abbia compreso ed apprezzato il nostro sforzo.

Una valutazione complessiva sul provvedimento non può che essere positiva, in quanto ci si è mossi all'interno di un equilibrio istituzionale con le regioni, tro-

vando risorse per l'abolizione della tassa di stazionamento e semplificando procedure; soprattutto, si è riaffermata la centralità del lavoro parlamentare rispetto alle posizioni divergenti — anzi, molto divergenti — inizialmente manifestate dai vari gruppi su questa proposta di legge. Mi sembra pertanto che il presente provvedimento sia un buon esempio di collaborazione parlamentare.

**(Coordinamento — A.C. 1574)**

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO MARIO SARDELLI, *Relatore*. Signor Presidente, segnalo l'opportunità di apportare le seguenti correzioni di forma: all'articolo 1, comma 1, lettera *i*), capoverso articolo 35, comma 3, la parola: « passeggeri » deve essere sostituita dalla seguente: « ospiti ».

Preciso altresì che i commi aggiunti dall'emendamento 6.6 della Commissione all'articolo 6 devono intendersi inseriti prima del comma recante la clausola di invarianza finanziaria introdotta con gli identici emendamenti 6.2 e 6.3.

All'articolo 1, lettera *m*), capoverso « Articolo 39.1 », il periodo aggiuntivo introdotto dall'emendamento Pasetto 1.12 deve intendersi collocato alla fine del comma 1.

Ringrazio tutti, in particolare la Commissione bilancio per il rigore istituzionale e la competenza dimostrata, ed auguro un buon proseguimento dei lavori.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione — A.C. 1574)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 1574, 2131 e 2900, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Muratori e Germanà; Perlini ed altri; Carli ed altri: Disposizioni per il riordino e il rilancio della nautica da diporto e del turismo nautico » (1574-2131-2900):

Presenti .....	349
Votanti .....	339
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì ....	339.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 12,50).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti di Alberto Simeone, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-*quater*, n. 9).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onore-

vole Simeone nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 9)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il presidente della Giunta per le autorizzazioni, onorevole Siniscalchi, in sostituzione del relatore.

VINCENZO SINISCALCHI, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni*. Signor Presidente, con lettera in data 4 giugno 2001 indirizzata al Presidente della Camera, l'onorevole Alberto Simeone, deputato della XIII legislatura, ha chiesto che venisse investita la Giunta in ordine al decreto di citazione a giudizio della procura della Repubblica di Caltanissetta relativo al reato di diffamazione ai danni dell'ex procuratore della Repubblica di Palermo per aver affermato « io lo dico sempre che proprio il primo mafioso è il dottor Caselli ».

Il procedimento penale ha avuto origine da una visita che l'onorevole Simeone, nella sua qualità di deputato, ha compiuto, in data 10 giugno 1999, presso la casa circondariale di Palermo unitamente ad altri due parlamentari: gli onorevoli Fragalà e Lo Presti.

In tale circostanza l'onorevole Simeone è stato riconosciuto dai detenuti quale relatore della cosiddetta « legge Simeone » nel corso della XIII legislatura, la quale ha ampliato la possibilità per i condannati di accedere all'affidamento in prova ai servizi sociali.

Al passaggio dell'onorevole Simeone i detenuti iniziarono a rivolgergli delle battute critiche poiché lamentavano che i benefici fossero meno ampi di quelli che essi avrebbero gradito. In particolare, il detenuto Bianchi Salvatore avrebbe affermato che il procuratore dottor Caselli considerava « tutti mafiosi » e che, pertanto, a giudizio dello stesso, nessuno meritava di fruire dei benefici introdotti dalla nuova legge.

In risposta a tale affermazione l'onorevole Simeone, secondo l'imputazione che nasceva dalla relazione fatta dall'agente penitenziario, avrebbe detto « io lo dico sempre che proprio il primo mafioso è il dottor Caselli ».

In occasione della sua audizione davanti alla Giunta, l'onorevole Simeone ha negato con decisione di aver pronunciato la frase a lui attribuita, affermando che non appartiene al proprio stile di vita ed alla propria condotta, sia civile sia politica, formulare e pronunciare frasi di tal fatta e, nello specifico, nei confronti del procuratore della Repubblica di Palermo.

La Giunta non è entrata nel merito dell'accertamento del fatto, ma ha deliberato a maggioranza la non sindacabilità *ex* articolo 68 della Costituzione, considerando che le visite presso gli istituti di pena sono previste — come è noto — dall'articolo 67 dell'ordinamento penitenziario quale attribuzione riservata ai membri del Parlamento proprio allo scopo di verificare le condizioni delle carceri.

La frase attribuita all'onorevole Simeone, il quale, peraltro, ha negato di averla effettivamente pronunciata, si inseriva, da una parte, secondo la relazione del relatore cui sto facendo riferimento, in un atto di esercizio legittimo della funzione parlamentare (la visita ispettiva ad un carcere) e costituiva, dall'altra parte, la risposta ad una provocazione a lui rivolta in ragione della sua attività di deputato (la funzione di relatore di una legge). Appare, quindi, chiaro, secondo la relazione della Giunta, che le parole addebitate all'onorevole Simeone, estrapolate peraltro da un ampio contesto, qualora siano state effettivamente pronunciate, costituivano un'opinione espressa nell'esercizio delle funzioni proprie di un deputato, il quale peraltro per lungo tempo — come ha documentato dinanzi alla Giunta — aveva subito attacchi aggressivi da parte della stampa.

Per il complesso delle ragioni sopra esposte la Giunta, accogliendo a maggioranza la proposta del relatore, ha ritenuto di proporre all'Assemblea di deliberare, con il voto favorevole di tutti i componenti

presenti e con un'astensione, nel senso che il fatto ascritto all'onorevole Simeone concerne opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle proprie funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto –  
Doc. IV-quater, n. 9)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un caso abbastanza particolare perché siamo di fronte ad un nostro collega che dichiara che le frasi che gli vengono attribuite, in verità, non sono state pronunciate. Sono convinto, conoscendo il collega Simeone, che difficilmente egli abbia potuto pronunciare frasi simili. L'ho conosciuto, ho apprezzato ed anche criticato alcuni suoi interventi e sono propenso a credere che tali frasi non siano state pronunciate. Da questo punto di vista non solo mi auguro, ma sono certo che il giudice, alla fine, saprà riconoscere che il collega Simeone debba essere assolto perché il fatto non sussiste. Sono fermamente convinto che ciò possa e debba accadere.

Tuttavia, la relazione presentata dice altre cose. La relazione dice che, qualora tali frasi fossero effettivamente state pronunciate, rientrerebbero nell'insindacabilità. Su questo punto, cari colleghi, non sono d'accordo. Non ritengo giusto che sia possibile dire che quel tal signore è il primo dei mafiosi e ritenere che ciò sia insindacabile. Non lo ritengo giusto ed opportuno per tutti coloro che non sono mafiosi.

Si dà un'interpretazione sbagliata all'insindacabilità e, quindi, voto contro quella relazione augurandomi, anzi ne sono certo, che il collega Simeone possa

dimostrare nei fatti che non ha nulla da temere perché quelle frasi non le ha mai dette (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, i colleghi Fanfani e Mantini sono impegnati in un'importante riflessione del gruppo della Margherita sui temi della giustizia, dunque darò in loro sostituzione il parere della Margherita.

Voteremo contro la proposta della Giunta ed al riguardo vorrei svolgere alcune considerazioni. La Giunta conclude ritenendo che le frasi pronunciate siano state un'opinione espressa nell'esercizio delle funzioni proprie di un deputato. Ritene anche che si inserisca in un atto di esercizio legittimo della funzione parlamentare la visita ispettiva ad un carcere. Tali valutazioni non ci paiono proprie. In effetti, l'affermazione «Io lo dico sempre che proprio il primo mafioso è il dottor Caselli» non è propriamente – e lo sottolineo – un'opinione espressa nell'esercizio delle funzioni proprie di un deputato. Vi è già una giurisprudenza dell'Alta Corte in proposito.

Mi meraviglio quindi che la maggioranza della Giunta per le autorizzazioni continui a ritenere che queste possano essere opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni proprie di un deputato: ormai la giurisprudenza costante lo esclude. Tuttavia, signor Presidente, ci troviamo in una circostanza particolare. «Io lo dico sempre che proprio il primo mafioso è il dottor Caselli» è una frase che per come è stata detta induce ad un dubbio: è un'offesa o è un'opinione? In effetti per come viene formulata essa potrebbe anche essere un'opinione e, quindi, non essendo direttamente rivolta al dottor Caselli, non essere un'offesa. Pertanto questo dubbio sussiste, seppur nell'ambito di una considerazione generale, che ci fa optare per il voto contrario.

Ma vi è di più: questa è una frase estrapolata da una serie di considerazioni

in un contesto più ampio che probabilmente aiuta a non ritenere che sia propriamente un'offesa in questo caso. Si tratta dunque più di un'opinione, ma vi è ancora di più: chi conosce i fatti e chi ha letto la relazione percepisce che si è trattato più che altro di uno sfogo ironico di chi stava ricevendo in quei giorni degli attacchi aggressivi da parte di una certa stampa e anche lì, nelle carceri, un'aggressione verbosa da parte di taluni detenuti. Si tratta quindi di una reazione piuttosto emotiva, in un contesto particolare. Ha ragione però il collega che mi ha preceduto, nel senso che varrebbe per tutto l'affermazione fatta dal collega Simeone davanti alla Giunta di non avere assolutamente pronunciato questa frase. Personalmente questa è una fortissima convinzione, avendo anche noi conoscenza della correttezza del collega Simeone.

A questo punto, signor Presidente, il problema è se noi dobbiamo sostituirci alla polizia giudiziaria, al magistrato inquirente e, nel caso di un rinvio, alla sede del primo giudizio. Ritengo non spetti a noi questo, perché noi dobbiamo solo consentire alla giustizia di appurare la verità.

Credo quindi che sarà sufficiente ascoltare gli onorevoli Fragalà e Lo Presti, i quali erano presenti nel momento in cui si svolsero i fatti in questione, per accertare che quella frase non è stata mai detta. È pertanto evidente, signor Presidente, che il nostro voto contrario è fortemente temperato da tutte queste circostanze. Prevedendo peraltro il voto dell'Assemblea, credo che probabilmente lo stesso giudice Caselli, in presenza di queste affermazioni così forti rese dal collega Simeone, vorrà rinunziare a proseguire. Ad ogni modo poiché non vogliamo creare un precedente, il nostro voto sarà contrario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

**ANTONINO LO PRESTI.** Avevo deciso di intervenire ancora prima che il collega Boccia mi chiamasse in causa.

Infatti, questo provvedimento non sarebbe dovuto neanche essere sottoposto all'attenzione della Giunta per le autorizzazioni in quanto, nella fase istruttoria, prima del rinvio a giudizio, sia io sia il collega Fragalà fummo chiamati a rendere testimonianza sulla veridicità delle affermazioni rese dal collega Simeone e, in quella sede, entrambi affermammo con chiarezza che mai, in quell'occasione e durante tutta la visita, il collega Simeone pronunciò quell'espressione così infamante nei confronti del dottor Caselli.

Quindi, il documento che oggi esaminiamo è viziato in origine, in quanto già il magistrato inquirente, in quella fase, avrebbe dovuto non rinviare a giudizio il collega Simeone, che mai pronunciò quella frase.

Dichiaro e confermo nuovamente in quest'aula, nella solennità di quest'aula, che ho testimoniato la verità di quei fatti e la verità è che il collega Simeone mai si lasciò sfuggire una frase del genere.

Dunque — lo ripeto — il provvedimento è viziato all'origine e, visto che questa carenza di istruttoria pone comunque l'Assemblea di fronte all'alternativa di accettare o meno la proposta della Giunta, voterò convintamente a favore dell'insindacabilità, in quanto intendo sottrarre l'onorevole Simeone dal pericolo di essere giudicato da una magistratura che, nonostante avesse acquisito nella fase istruttoria prove inconfutabili sull'innocenza del collega Simeone, oggi lo rinvia a giudizio, mentre si chiede al Parlamento di intervenire in questo senso.

Allora — caro collega, Boccia — noi dobbiamo assolvere anche questa importante funzione di garanzia nei confronti di coloro i quali rischiano di essere sottoposti ingiustamente ad un procedimento penale. Ecco perché invito tutti i colleghi non già a rinviare a giudizio l'onorevole Simeone, ma a tutelare la dignità dello stesso, pronunciando l'insindacabilità di quelle opinioni mai espresse, perché soltanto in questo modo lo potremo realmente tutelare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per preannunciare il voto favorevole all'insindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Simeone (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Ritengo si possano svolgere molte riflessioni sulle vicende della Giunta per le autorizzazioni, tuttavia intendo limitarmi al caso specifico e credo che anche i colleghi del centrosinistra dovrebbero leggere con attenzione lo specifico della vicenda di cui il collega Simeone è stato accusato, in quanto siamo di fronte a dichiarazioni mai rese, come risulta dagli atti di questa vicenda processuale.

Peraltro, il collega Simeone stava chiaramente svolgendo un'attività connessa al proprio mandato parlamentare, perché la visita nelle carceri e il dialogo con i detenuti costituiscono certamente delle prerogative che, tra l'altro, qualche settimana fa, il ministro della giustizia ha tentato di mettere in discussione e che, invece, ritengo debbano essere salvaguardate con grande forza e con grande dignità.

In particolare, il fatto di non aver mai pronunciato quelle frasi — che costituisce un aspetto importante, in quanto, al di là del mandato, credo si debba riconoscere se delle affermazioni non sono state rese — nonché l'attività svolta all'interno di quel carcere (e tutti, nella scorsa legislatura, abbiamo visto come il collega Simeone coraggiosamente, anche rispetto alla propria parte politica, abbia portato avanti battaglie di garanzia senza guardare in faccia nessuno e senza fare dell'uso dello strumento del garantismo una questione di parte) ritengo debbano indurre l'Assemblea ad esprimere all'unanimità un voto favorevole sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

Comunque, i Verdi esprimeranno un voto favorevole sulla suddetta proposta

(*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, anch'io ho ascoltato il dibattito e, soprattutto, le argomentazioni portate dai colleghi. Voterò a favore dell'insindacabilità delle opinioni espresse da Alberto Simeone (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Ritengo che l'attività della Giunta sia molto importante per le garanzie di tutti in questo Parlamento e non vada ingolfata con cause assolutamente di scarso interesse. Con la stessa trasparenza e coerenza dico ai colleghi della maggioranza che oggi dovremmo votare tutti, nel merito della questione, in favore dell'insindacabilità delle opinioni espresse da Alberto Simeone; ugualmente tutti in quest'aula dovrebbero essere contrari alla richiesta in favore dell'impunità parlamentare, che viene, purtroppo, da alcune parti della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, mi sembra addirittura superfluo dichiarare che anche il gruppo di Rifondazione comunista voterà per l'insindacabilità delle opinioni espresse da Alberto Simeone, come del resto abbiamo fatto in tutti i casi simili, più o meno convergenti su un principio fondamentale: secondo la concezione garantista che ci guida, mai deve essere permessa, da parte del Parlamento, la sindacabilità di un atteggiamento, di un'opinione o di un comportamento che attiene ad un giudizio.

Credo, tra l'altro, che difendere a fondo questa posizione significhi anche portare un contributo positivo, di fronte a posizioni errate che potrebbero evidenziarsi nel corso della discussione sul tema dell'immunità parlamentare. Quindi, invito

tutti i colleghi dell'opposizione a votare per l'insindacabilità, perché questo rafforza il principio costituzionale; altrimenti, dimostreremmo anche noi, parti del Parlamento, di muoverci su una logica puramente strumentale, più o meno sofisticata.

Credo, dunque, che il voto che verrà espresso, nel settore dell'opposizione, dai deputati dei gruppi dei Verdi, dei Comunisti italiani e di Rifondazione comunista in favore dell'insindacabilità rafforzi il principio costituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, i Socialisti democratici italiani, in sintonia con il parere espresso dalla Giunta per le autorizzazioni, esprimeranno il voto favorevole all'insindacabilità delle opinioni espresse da Alberto Simeone, al di là del merito, che ci sembra, comunque, favorevole al collega, che riteniamo non possa avere pronunciato queste parole.

Ma, al di là di ciò, è l'azione specifica che riteniamo debba essere difesa, perché egli era proprio nel pieno svolgimento delle attività specifiche di parlamentare, anche fuori da quest'aula.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

**(Votazione – Doc. IV-quater, n. 9)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 9, concernono opinioni espresse da Alberto Simeone, deputato all'epoca del fatto, nell'esercizio delle sue

funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	301
<i>Votanti</i> .....	289
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	255
<i>Hanno votato no</i> ....	34

*Sono in missione 72 deputati.*

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Molinari; Volontè ed altri; Misuraca e Amato; Losurdo ed altri; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Pecoraro Scanio ed altri; Marini ed altri: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato (559-1478-1480-1486-1535-1590-1660) (ore 13,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Molinari; Volontè ed altri; Misuraca e Amato; Losurdo ed altri; de Ghislanzoni Cardoli ed altri; Pecoraro Scanio ed altri; Marini ed altri: Nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato.

Ricordo che nella seduta del 15 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

**(Esame degli articoli – A.C. 559)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato della Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 559 sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 559 sezione 3*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, gli articoli aggiuntivi Rava 4.02 e 4.03 (*vedi l'allegato A – A.C. 559 sezione 1*), volti ad assegnare alle regioni un fondo annuale per l'esercizio di funzioni amministrative conferite dalla legge n. 59 del 1997. Tali articoli aggiuntivi risultano, infatti, assolutamente estranei al contenuto del provvedimento in esame, che disciplina il nuovo ordinamento del Corpo forestale dello Stato.

Informo, inoltre, l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive. A tal fine i gruppi della Lega nord Padania e Misto (per la componente politica dei Verdi) sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

#### **(Esame dell'articolo 1 – A.C. 559)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 559 sezione 4*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

**ALDO PREDÀ.** Signor Presidente, vorrei riconfermare la nostra volontà più volte espressa durante il dibattito in Commissione: noi siamo per la unitarietà del Corpo forestale dello Stato. Tuttavia, abbiamo anche sostenuto sia in Commissione che in tutti i dibattiti che si sono svolti sulla storia e sul passato del Corpo forestale dello Stato, che era necessario con questo disegno di legge, anzitutto dare sicurezza al personale del corpo, per quanto riguarda gli organici e per le funzioni. Proprio per questo, per dare certezze, era necessario superare il protocollo di intesa sottoscritto il 24 aprile

1987 presso la Presidenza del Consiglio dei ministri tra i ministri dell'ambiente e dell'agricoltura, che era il sintomo della confusione che c'era e che rimane nelle funzioni del Corpo forestale dello Stato. Era ed è necessario coordinare le funzioni tra Corpo forestale dello Stato, Ispettorato repressione frodi, NAS, Guardia di finanza, Arma dei carabinieri, Ministero dell'ambiente e Ministero delle politiche agricole e forestali. Oggi, vi sono più interventi sulle aziende per compiti e funzioni che non sono chiaramente attribuibili a questo o a quel ministero, a questo o a quel corpo dello Stato.

Noi avevamo proposto di arrivare alla costituzione di un'agenzia per la sicurezza alimentare con funzioni e compiti riferibili all'attuazione della normativa nazionale e comunitaria, concernenti l'alimentazione e la salute dei cittadini, la salute e il benessere animale, il rischio ambientale, chimico, biochimiche e fisico, il controllo degli alimenti, la vigilanza, dicendo anche che in questo quadro eravamo disponibili a concedere una delega al Governo perché riordinasse tutta la normativa e le funzioni dei vari enti. Era ed è necessario che l'impianto normativo fosse compatibile con l'attuale ordinamento costituzionale. Questo è il forte dubbio che abbiamo espresso perché sia sull'articolo 1, sul quale abbiamo presentato alcuni emendamenti significativi, sia successivamente sull'articolo 2 – su cui mi riservo di intervenire –, è chiaro che vi sono funzioni e compiti che creano confusione e sono il sintomo di notevole confusione con l'attuale ordinamento costituzionale, vale a dire il rapporto Stato e regioni, affinché non ci fosse la tendenza accentratrice dello Stato perché è evidente che questa funzione accentratrice vuol dire andare contro le norme già acquisite nel nostro ordinamento costituzionale. Occorre un confronto che non è avvenuto nella Conferenza Stato-regioni, un confronto istituzionale perché oggi le regioni sono depositarie della maggior parte delle funzioni di governo del territorio esercitate dal Corpo forestale dello Stato in aperto contrasto con i principi che hanno ispirato il

nuovo titolo V della Costituzione. Gli emendamenti che abbiamo presentato sono essenziali — non ne abbiamo presentato in numero eccessivo — e sulla linea di inquadrare le funzioni del Corpo forestale dello Stato nelle norme del nostro dettato costituzionale. Credo che questi emendamenti tendono ad assicurare un alto profilo di governo alle questioni agricole, forestali e ambientali.

In particolare, occorre chiarire lo spazio di autonomia legislativa che residua alle regioni dal punto di vista della compatibilità con il nuovo impianto costituzionale. Quanto ho appena detto vale per l'articolo 1 ma potrei ripetere le stesse osservazioni anche riguardo all'articolo 2.

Su questo provvedimento è necessario, indispensabile avere il parere della Conferenza Stato-regioni, inoltre dobbiamo arrivare ad elaborare un sistema che sia compatibile con il dettato costituzionale. L'esercizio da parte delle regioni delle funzioni amministrative del settore, già conferite alle stesse secondo quanto previsto dalla legge n. 59 delle 1997, ha necessità — è questo l'altro punto essenziale — di risorse.

Lo ripeto, siamo per l'unitarietà del Corpo forestale dello Stato e per dare certezza legislativa alle funzioni che esso dovrà svolgere. Siamo anche per non duplicare le funzioni delle regioni e per coordinare le funzioni del Corpo con le funzioni regionali. Inoltre, il Corpo forestale dello Stato e gli altri corpi di vigilanza (sull'ambiente, sulla natura, sull'alimentazione) debbono trovare un alto profilo di coordinamento.

Si sono elencate alcune funzioni che sono di competenza dello Stato, mentre altre sono di competenza delle regioni, del Ministero dell'ambiente, del Ministero dell'interno e del Ministero delle politiche agricole. Inoltre, vi è concorrenza di alcune funzioni con l'Ispettorato repressione frodi, i NAS ed i corpi ispettivi del Ministero dell'ambiente. Quindi, pur essendo a favore dell'unitarietà del Corpo forestale dello Stato, credo si debba fare chiarezza.

Si rischia di andare incontro a ricorsi delle regioni, al blocco in Senato di questo

provvedimento e di trovarci di fronte ad un'azione non coordinata da parte dei vari corpi dello Stato che ricoprono alcune funzioni abbastanza essenziali.

Gli emendamenti riferiti all'articolo 1 ed agli altri articoli del provvedimento in esame mirano, essenzialmente, a fare chiarezza. Quindi, per quanto riguarda il nostro definitivo atteggiamento, aspettiamo le risposte della maggioranza.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, apprezzate le circostanze farei un'ampia valutazione inversamente proporzionale al numero dei presenti. L'onorevole Preda è già intervenuto e nessun altro è iscritto a parlare sul complesso degli emendamenti. Quindi, nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione, dopodiché sospenderò la seduta.

**STEFANO LOSURDO, Relatore.** Il parere della Commissione è contrario agli emendamenti Pecoraro Scanio 1.24, 1.1, 1.2 e 1.3, Vascon 1.10, 1.8, 1.9, 1.11, 1.13, 1.14, 1.15, 1.17, 1.19, 1.20 e 1.21, Rava 1.4, Preda 1.5 e 1.7, Minniti 1.23 e Zanetta 1.22. Il parere della Commissione è, invece, favorevole agli emendamenti Franz 1.25 e Rava 1.6. Infine, vi è un invito al ritiro per gli emendamenti Ascierio 1.12, 1.16 e 1.18, altrimenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**TERESIO DELFINO, Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.** Il parere del Governo concorda con quello espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Il seguito del dibattito del provvedimento in esame è rinviato alla prossima settimana e sarà il primo punto all'ordine del giorno.

#### **Modifica nella denominazione di un gruppo parlamentare.**

**PRESIDENTE.** Comunico che il presidente del gruppo parlamentare UDC

(Unione Democraticocristiana e di Centro) (CCD-CDU), con lettera in data 22 gennaio 2003, ha reso noto che il gruppo parlamentare da lui presieduto modifica la propria denominazione in « UDC (Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro) ».

Il gruppo si chiamava UDC (CCD-CDU), invece d'ora in poi si chiamerà solo UDC (Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro).

RENZO INNOCENTI. È una semplificazione.

PRESIDENTE. Chiedetelo al capogruppo, non a me.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 13,26).**

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Con rapidità, onorevole Frigato.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, le sue richieste sono sempre accompagnate da una certa gentilezza e, quindi, meritano particolare attenzione.

Vorrei solo ricordare che nelle prime ore della mattinata di ieri, mercoledì 22 gennaio, i carabinieri di Rovigo hanno arrestato cinque persone di nazionalità marocchina in un casolare nella campagna di Badia Polesine, non perché irregolari ai fini della normativa sulla immigrazione, ma in quanto nella cascina stessa è stato rinvenuto circa un chilogrammo di esplosivo al plastico.

In seguito ad una successiva ispezione nel centro di Badia Polesine alla moschea, sono state rinvenute alcune cartine geografiche della regione veneto e del nord est sulle quali erano segnati alcuni punti quali la basilica del santo di Padova o il comando NATO di Vicenza o il duomo di Verona.

Presidente, in questi casi credo che nessuno di noi voglia perseguire facili

allarmismi e nemmeno il sottoscritto intende farlo. Chiediamo subito al Governo — presenteremo successivamente un'interrogazione precisa al riguardo — quali azioni stia perseguendo. I giornali stessi citano la zona di Badia Polesine come una delle zone particolarmente tranquille e dove il fenomeno dell'immigrazione gode di una particolare forma di integrazione sia in campo lavorativo sia in quello sociale, in mezzo a mille sforzi. È, tuttavia, una zona che si trova al centro di vie di comunicazione facili e veloci verso Verona, Padova, verso sostanzialmente il cuore del Veneto.

Anche in questa occasione, riteniamo di esprimere apprezzamento per il lavoro quotidiano delle forze dell'ordine, ma, Presidente, chiediamo quale azione di controllo, quale monitoraggio, quale prevenzione il Governo intende mettere in atto, non solo nelle zone facilmente definibili calde, ma anche in altre dove, forse, si annidano situazioni di particolare difficoltà e pericolosità.

Se è vero che questo ritrovamento di esplosivo e queste cartine geografiche possono ricondurre ad azioni di terrorismo internazionale, certamente un'azione di *intelligence* deve essere la prima cosa che il Governo deve inserire tra le varie priorità.

Signor Presidente, vorrei ricordare, inoltre, che non vorremmo che qualcuno pensasse che i temi della sicurezza possano essere affrontati soltanto con il sorriso di qualche poliziotto di quartiere. Tutto ciò è importante, ma è insufficiente.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei associarmi alle considerazioni svolte dal collega Frigato.

Anche il gruppo dei Democratici di sinistra presenterà al riguardo un atto di sindacato ispettivo; inoltre intende sollecitare il Governo, attraverso di lei, affinché vi sia un effettivo controllo, un monito-

raggio, una prevenzione sul territorio. Crediamo che questi atti, qualora confermati, siano assolutamente gravi.

LUCA BELLOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA BELLOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei associarmi alle richieste formulate dal mio collega, — entrambi siamo della provincia di Rovigo — ed esprimere una profonda preoccupazione per gli episodi che sono stati riportati dalla cronaca, al contempo, esprimendo un grande ringraziamento per l'importante azione delle forze dell'ordine.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico delle preoccupazioni espresse dai tre colleghi che sono intervenuti su questo punto.

GIUSEPPE GIULIETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei richiamare la sua attenzione su una questione che porrò in modo formale al presidente della Commissione per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi, senatore Petruccioli.

Sono infatti accaduti due episodi, a mio giudizio gravi, pur senza enfatizzare, riguardanti il servizio pubblico. Il primo è un servizio televisivo di ieri del TG2 che adombra una sorta di finanziamento del Presidente del Consiglio Berlusconi al quotidiano *l'Unità*, cosa che ovviamente crea problemi a *l'Unità* molto gravi, ma anche allo stesso Presidente del Consiglio, che, come sapete, è anche alieno ad ogni intervento nel settore della comunicazione. La cosa più grave è che la notizia è destituita di ogni fondamento e si inserisce in una progressiva cancellazione del giornale *l'Unità* da molti programmi e da molte rassegne stampa.

Dal momento che sono sempre stato contro i provvedimenti disciplinari, anche verso i giornali e i giornalisti colpiti duramente da questa gestione RAI, non chiedo altro che una rettifica ampia, seria e rigorosa perché francamente si tratta di una situazione non più sostenibile.

Il secondo tema, più grave dal punto di vista istituzionale, è un'intervista che il presidente Baldassarre, attuale presidente della RAI, ha rilasciato al *Corriere della Sera* nella quale egli medesimo ha condotto un duro attacco ai programmi, ai palinsesti e al gruppo dirigente che egli stesso ha nominato. Si tratta della conferma di uno scontro senza precedenti fra il presidente, il suo gruppo dirigente ed il direttore generale. Non dirò altro: vorrei soltanto che ciò rimanesse a verbale e sottoporre la questione al Presidente della Camera, per richiamare l'attenzione sullo stato confusionale, grave, che dovrebbe preoccupare non una parte politica, ma chiunque abbia ancora a cuore le sorti di una grande impresa pubblica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giulietti. Sospendo la seduta che riprenderà alle 15,15 con lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,20.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Baldi, Delfino, Strano e Tassone sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantatré, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze urgenti**  
(ore 15,22).

**(Iniziativa per il risanamento dell'area industriale di Priolo - n. 2-00607)**

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di illustrare l'interpellanza urgente Volontè n. 2-00607 (vedi l'*allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1*), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, onorevole Matteoli, ha facoltà di rispondere.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in merito all'interpellanza urgente presentata dagli onorevoli Volontè e Giuseppe Gianni, riguardante la grave emergenza ambientale che interessa l'area industriale di Priolo, si rappresenta che, con l'articolo 74 del decreto legislativo n. 112 del 31 marzo 1998, la competenza sulla disciplina delle aree ad elevato rischio di crisi ambientale è stata trasferita alle regioni.

Il Ministero dell'ambiente ha quindi provveduto al completo trasferimento delle risorse previste dal piano di risanamento alla regione siciliana, nel complessivo limite di 100 miliardi di lire per il piano di risanamento medesimo. A seguito dell'inattività della regione siciliana, con ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri n. 3072 del 21 luglio 2000, venivano nominati commissari delegati per l'attuazione degli interventi previsti dai piani di risanamento i prefetti delle province di Caltanissetta e Siracusa. I commissari prefettizi dispongono delle risorse

su apposite contabilità speciali di Stato intestate ai prefetti. Tale ordinanza è stata prorogata fino al 31 dicembre 2004.

Inoltre, nel giugno 2002, sono stati trasferiti sulla contabilità speciale del commissario delegato all'attuazione del piano di risanamento della provincia di Siracusa 10 miliardi. Il prefetto di Siracusa ha rappresentato in più occasioni la necessità di potersi avvalere di idonea struttura tecnica per l'attuazione del piano.

Al riguardo si sono tenute diverse riunioni presso il ministero ed è stata evidenziata l'opportunità di procedere ad un'integrazione dell'ordinanza di protezione civile (ex articolo 5 della legge n. 225 del 1992) n. 3072 del 21 luglio 2000, sulla falsariga di quanto già previsto dalle ordinanze n. 2983 del 31 maggio 1999 e n. 3100 del 22 dicembre 2000, al fine di consentire ai commissari delegati di potersi avvalere direttamente di strutture pubbliche o di società specializzate a totale capitale pubblico.

Non si tratta quindi di nominare nuovi commissari - già vi è il commissario per il risanamento per l'area di Priolo, individuato nella figura del prefetto di Siracusa e il commissario per le bonifiche, nella figura del presidente della regione Sicilia - ma di accelerare i tempi e le procedure di risanamento.

Sotto il profilo finanziario si accelererà l'impiego di 24 milioni di euro, già a disposizione nelle casse del commissario regionale, destinati agli interventi di bonifica di competenza del pubblico nell'area di Priolo, nonché quello di 50 milioni di euro già stanziati fin dal 1995 per il piano di disinquinamento per il risanamento del territorio della provincia di Siracusa ed ancora nelle casse regionali. Si procederà all'aggiornamento del predetto piano, puntando sull'aiuto alle imprese, nei casi in cui venga loro richiesta di anticipare l'applicazione di nuove tecnologie per abbattere l'inquinamento rispetto ai tempi fissati dall'Unione europea e destinando specifiche risorse la trasformazione del ciclo

di produzione del cloro soda dalla tecnologia a mercurio alla tecnologia delle membrane.

Le possibilità di utilizzare un contributo fino al 30 per cento dei costi per la trasformazione dell'impianto di cloro soda con tecnologia a membrane è stata data, attraverso Federchimica, alle imprese che in Italia producono con la tecnologia obsoleta delle celle a mercurio. Con quattro imprese, delle nove che operano in Italia, stiamo già lavorando per chiudere gli accordi di programma.

Riguardo alla preoccupazione sulla chiusura degli impianti, con conseguente perdita di livelli occupazionali, ho già avuto modo di chiarire più volte che il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio non accetta il ricatto « inquinio o chiudo ».

Comunque, anche a seguito di colloqui intercorsi, l'azienda ha assicurato che i livelli occupazionali saranno salvaguardati. Il Ministero che rappresento, ai fini del rilancio industriale del polo chimico, è pronto ad intervenire con gli strumenti degli accordi di programma che impegnino la regione, gli enti locali, i soggetti industriali e le forze sociali. Il legislatore offre strumenti che collegano l'intervento di bonifica — laddove i soggetti responsabili non intendono provvedere — con la reindustrializzazione: il Ministero intende mettere in campo anche questo strumento.

Si sta lavorando insieme anche al Ministero delle attività produttive, alla regione Sicilia e all'osservatorio locale di Siracusa per la redazione di un accordo di programma per la riqualificazione del polo chimico di Priolo. La bonifica e la reindustrializzazione sono possibili: si pensi al caso di Genova-Campi dove 1.500 persone lavorano su un'area dimessa.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giuseppe Gianni, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE GIANNI.** Signor Presidente, signor ministro, se non fosse per il fatto che sono passati ben 19 anni da quando, come sindaco di Priolo, feci approntare il

piano di risanamento ambientale, potrei essere convinto ed apprezzare le sue argomentazioni perché sono certo della sua buona fede. Tuttavia, ho un problema: diciannove anni fa, svolgendo anche l'attività di medico, mi accorsi che si verificavano molte malformazioni, moltissime neoplasie e che la gente aveva l'enfisema polmonare e le malattie tipiche di una zona industriale inquinata e, certamente, destinata ad un ricatto permanente della popolazione: « bere o affogare ».

Nel 1984, diciannove anni fa, ho fatto di tutto per predisporre il piano di risanamento ambientale e nel 1994, quale componente della IV commissione ambiente della regione Sicilia, l'ho fatto approvare. Siamo nel 2003 e, forse, dobbiamo aspettare ancora un anno — sarei felice se così fosse — per iniziare dei lavori che si aspettano ormai da 20 anni, con tanta gente che, nel frattempo, è morta e che continua a morire perché, purtroppo, le neoplasie non si sono arrestate. Quindi, si tratta di un territorio che nel tempo è stato stuprato, violentato ed abbandonato (come vorrebbe fare il signor Mincato, perché ha dichiarato che l'ENI deve uscire dalla chimica o quest'ultima deve essere emarginata dall'ENI e, come lei sa, il polo industriale di Priolo si fonda sulla chimica).

Signor ministro, questo ricatto permanente non può continuare. Il fatto che la competenza sia stata trasferita al commissario regionale, il presidente della regione, o al prefetto di Siracusa può essere assolutamente simpatico ma, signor Ministro, desidererei — ho apprezzato le sue interviste e i suoi interventi relativi alle parole « inquinio o chiudo » — che lei fosse più presente e puntuale nei confronti di tale tragedia. Infatti, da un lato, può diventare un cimitero e, dall'altro, una seconda Termini Imerese perché intorno a questa area vivono oltre 5.000 persone: di conseguenza, il ricatto non può essere accettabile.

L'ambiente, che può essere recuperato come a Genova, è importante, ma lo è altrettanto che qualcuno si assuma la responsabilità di dire che questo non può

essere un momento per procedere alla chiusura della zona industriale. La bonifica o la riconversione industriale possono essere importanti cardini per lo sviluppo, per l'occupazione e per la protezione dell'ambiente: bonificare l'ambiente può essere alternativo, ma abbandonare il territorio può essere da criminali (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**(Normativa e competenze in materia di soccorso alpino e speleologico — n. 2-00591)**

PRESIDENTE. L'onorevole Caparini ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00591 (*vedi l'allegato A — Interpellanze sezione 2*).

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, l'argomento, di per sé semplice, è vitale perché si parla del soccorso in ambiente montano ed ipogeo e, quindi, di salvare vite umane.

La normativa si è molto evoluta nel corso degli anni. Di recente, approvando una legge *ad hoc* in materia, la competente Commissione ha provveduto a colmare alcune lacune perché, ogni qualvolta si doveva procedere ad un intervento in montagna per salvare vite umane, la confusione normativa era tale da rendere indeterminate le competenze.

Il legislatore confidava di essere riuscito a sanare tale indeterminatezza chiarendo l'esclusiva competenza del Corpo nazionale del soccorso alpino e speleologico in materia di interventi in ambiente montano ed ipogeo e, quindi, c'era da aspettarsi che le amministrazioni dello Stato si adeguassero. Purtroppo, così non è stato. Questo è un elemento di novità rispetto a questa nostra interpellanza che, è doveroso sottolinearlo, è stata firmata da deputati di tutti i gruppi presenti in Parlamento, i quali hanno sentito di rappresentare quanti hanno a cuore la montagna e, soprattutto, la sicurezza di coloro che, frequentandola, possono venire a trovarsi, in alcuni casi, in situazioni di pericolo.

Chiediamo al sottosegretario Balocchi di dare finalmente un segnale definitivo e, anche a fronte delle modifiche apportate dal Senato al disegno di legge finanziaria, di tranquillizzare gli operatori della montagna, siano essi vigili del fuoco o volontari del soccorso alpino, in modo che vi possa essere una cooperazione fattiva negli interventi di soccorso.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Balocchi, ha facoltà di rispondere.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, la questione sollevata dall'onorevole Caparini e da altri deputati pone all'attenzione del Governo l'esigenza, del tutto condivisa, di realizzare un sistema di soccorso sempre più rapido ed efficace in situazioni di emergenza in ambiente montano e ipogeo.

In questo specifico settore di intervento, sulla base della disciplina vigente, il ruolo del Corpo nazionale soccorso alpino e speleologico (CNSAS) assume, senza ombra di dubbio, una valenza decisiva recentemente ribadita dall'articolo 80, comma 39, della legge finanziaria per il 2003 (n. 289 del 2002), successiva alla presentazione dell'interpellanza, ai sensi del quale il soccorso in montagna, in grotta, in ambienti ostili ed impervi è, di norma, attribuito al CNSAS del Club alpino italiano, al quale spetta il coordinamento dei soccorsi in caso di presenza di altri enti od organizzazioni, con esclusione delle grandi emergenze e calamità.

D'altra parte, già l'articolo 1, comma 2, della legge n. 74 del 2001 configura il soccorso in questione come un'attività aperta al contributo di più amministrazioni ed organizzazioni, prevedendo, con riferimento all'intervento congiunto di squadre appartenenti a diverse organizzazioni, che la funzione di coordinamento sia assunta dal responsabile del Corpo nazionale del soccorso alpino e speleologico.

In linea generale, il soccorso in ambiente alpino ed ipogeo non è che una

*species* del più ampio *genus* del soccorso pubblico e la sua specifica disciplina non può che svilupparsi coerentemente con i principi generali che informano quest'ultimo.

In questo quadro di riferimento, prima la legge n. 1570 del 1941 e la n. 469 del 1961 e recentemente il decreto legislativo n. 300 del 1999 hanno sancito che il soccorso pubblico, inteso come attività di tutela dell'incolumità pubblica e dell'integrità dei beni mediante la prevenzione e l'estinzione degli incendi e l'apporto di soccorsi tecnici in genere, è una delle missioni istituzionali del Ministero dell'interno, alla cui cura è preposta una delle sue componenti fondamentali: il Corpo nazionale dei vigili del fuoco.

Questa delicata missione si contraddistingue per la sua notevole complessità che deriva, da un lato, dalla necessità di operare generalmente in situazioni di emergenza, caratterizzate da anomalia delle cause, variabilità degli effetti, scarsa prevedibilità delle possibili circostanze influenti, dall'altro, dalla diversità degli ambienti in cui il soccorso viene prestato, ciascuno dei quali richiede specifiche tecniche di intervento.

A ciò si aggiunga che gli elementi di complessità si acquiscono quando il soccorso pubblico viene ad inserirsi nell'ambito di interventi di protezione civile e posti in essere al verificarsi di eventi calamitosi che per intensità, estensione ed entità degli effetti debbono essere fronteggiati con poteri eccezionali e con l'impiego straordinario e coordinato di uomini e mezzi, secondo le disposizioni della legge n. 225 del 1992.

Come delineato anche dagli onorevoli interpellanti, alle innumerevoli attività di soccorso pubblico provvedono una pluralità di soggetti differenziati per tipo e grado di specializzazione, per ordinamento ed assetto organizzativo, nonché per localizzazione sul territorio.

Si pensi alle strutture statali, tra le quali il Corpo nazionale dei vigili del fuoco è l'unico organo a competenza generale e indicato peraltro come componente fondamentale della protezione civile, le strut-

ture tecniche e di protezione civile delle regioni e degli enti locali e le organizzazioni di volontariato, tra le quali *in primis* il CNSAS.

Venendo al merito delle questioni sollevate dagli onorevoli interpellanti, l'essenziale apporto che il legislatore ha riconosciuto al CNSAS va collocato all'interno di un sistema di soccorso più complesso che per la eterogeneità dei soggetti che vi concorrono e per l'estrema particolarità degli ambienti in cui si svolge richiede un'intensa e preventiva attività di collaborazione e scambio di esperienze.

Da questo punto di vista e in relazione a qualsiasi tipo di soccorso, ivi compreso quello in ambiente alpino e speleologico, l'ordinamento vigente conferisce al Corpo nazionale dei vigili del fuoco una posizione di alto profilo in quanto organismo statale: chiamato a esercitare, per conto del Ministero dell'interno, la citata missione istituzionale del soccorso pubblico; individuato quale struttura operativa fondamentale della protezione civile; responsabile dell'organizzazione dei soccorsi tecnici in genere sul territorio della provincia; incaricato di assicurare i servizi di soccorso tecnico, adottando i provvedimenti del caso e coordinando le squadre di soccorritori appartenenti ad altre strutture; responsabile di sovrintendere all'impiego delle forze che partecipano alle operazioni di soccorso in caso di pubblica calamità.

Ciò detto, ribadisco fin da ora l'impegno dell'amministrazione dell'interno per chiarire e prevenire ogni possibile confusione tra ambiti operativi e ad evitare eventuali sovrapposizioni di competenze.

Questa esigenza è ancora di più avvertita dopo la riforma del titolo V della Costituzione che in attuazione del principio di leale collaborazione impone a tutti i soggetti istituzionali titolari di competenze di perseguire l'obiettivo fondamentale di garantire il coinvolgimento e l'ottimizzazione di tutte le risorse disponibili per dare ai cittadini risposte sempre più adeguate in termini di assoluta tempestività.

In questa direzione, e con il preciso intento di garantire servizi di soccorso

omogenei su tutto il territorio nazionale, sono in corso assidui contatti tra i vertici del Corpo nazionale dei vigili del fuoco e del Corpo nazionale soccorso alpino.

Da questi contatti sono convinto che possa nascere un duraturo rapporto di collaborazione — fondato sul reciproco riconoscimento dell'elevato livello di professionalità e di organizzazione e sullo sviluppo di costanti relazioni nonché esteso anche ad altri soggetti deputati al soccorso — in grado di accrescere, attraverso una forte sinergia delle varie componenti, la capacità di risposta del sistema nel suo complesso.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Caparini ha facoltà di replicare.

**DAVIDE CAPARINI.** Grazie Presidente, mi dichiaro parzialmente soddisfatto della risposta del Governo. Il sottosegretario ha acquisito una nuova ed importante disposizione, da lui stesso citata, in cui è attribuita al CAI, e per suo conto al soccorso alpino, l'esclusività dell'intervento in ambiente montano ed ipogeo ed inoltre compiti di coordinamento.

Vorrei precisare che gli interpellanti non hanno obiettato in merito alle competenze dei vigili del fuoco, il cui lavoro è anzi ampiamente rispettato ed apprezzato. La risposta che ci aspettiamo dal Ministro dell'interno riguarda il fondamentale ruolo politico, oltre che operativo, di promozione di relazioni proficue e costanti dirette a determinare chiarezza in merito all'esclusività di intervento, in linea con quanto affermato in merito alla riforma del Titolo V della seconda parte della Costituzione, nel rispetto delle competenze del servizio sanitario nazionale, delle regioni, del soccorso nazionale.

Abbiamo sottolineato come il soccorso alpino, svolgendo funzioni anche di soccorso sanitario, abbia specifiche peculiarità ed intendiamo rimarcare come nell'ambiente montano, ipogeo — un ambiente particolarmente difficile — caratteristiche fondamentali debbano essere la preparazione e l'alto grado di professionalità. In questo senso il soccorso alpino ha da sempre dimostrato grandi doti.

Purtroppo ciò non è stato confermato per i vigili del fuoco, anche in interventi recenti come il caso avvenuto al Circeo, dove uno scalatore ha perso la vita, disanguinato, per incapacità di intervento. Ovviamente non è loro compito, né rientra nel loro grado di preparazione intervenire in questo senso, ma si è palesata la difficoltà, che molte volte abbiamo già verificato, di coordinamento tra vigili del fuoco e soccorso alpino.

Il Parlamento si è espresso ben due volte sulla stessa materia, la prima volta con una legge approvata allo scadere della passata legislatura e la seconda volta all'interno del disegno di legge finanziaria, per fornire una interpretazione autentica di una norma che, per quanto sembrasse chiara, non era stata bene interpretata dal Ministero dell'interno.

L'invito rivolto dai presentatori dell'interpellanza al sottosegretario è di attivarsi affinché le disposizioni normative, molto chiare in materia, conducano ad un coordinamento fattivo e chiaro, nel rispetto delle reciproche competenze.

***(Iniziativa per garantire il regolare svolgimento del Gay Pride in programma a Bari nel giugno 2003 — n. 2-00600)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sasso ha facoltà di illustrare l'interpellanza Fassino n. 2-00600 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3*), di cui è cofirmataria.

**ALBA SASSO.** Signor Presidente, vorrei illustrare i fatti e le motivazioni che ci hanno portato a presentare questa interpellanza rivolta al ministro dell'interno. Inizio da un fatto che è sicuramente noto a tutti, in quanto le agenzie di stampa hanno dato ampia informazione sullo stesso: nei mesi passati è stato annunciato lo svolgimento, a Bari, del terzo *Gay pride* 2003, promosso dall'arcigay su un tema che credo sia di interesse sociale molto ampio, quello delle discriminazioni sul lavoro. La manifestazione ha avuto il patrocinio del presidente della regione Puglia, Raffaele Fitto, della provincia di Bari,

del comune di Bari ed ha visto l'adesione di moltissime associazioni, di partiti, di sindacati, come si è potuto constatare dalla conferenza stampa di lancio dell'iniziativa.

Contemporaneamente a questo annuncio, a differenza di quanto avvenuto in altre città che hanno ospitato negli anni passati il *Gay pride*, si è avviata una campagna denigratoria a danno dell'iniziativa medesima e dei soggetti promotori. Ciò che mi sembra più grave è che questa campagna di denigrazione è stata avviata da autorevoli esponenti politici di Alleanza nazionale, sia baresi sia nazionali. Tale campagna di denigrazione metteva in discussione la legittimità di questa iniziativa, metteva cioè in discussione che potesse aver luogo nella città di Bari un'iniziativa promossa dall'Arcigay sul tema delle discriminazioni sul lavoro.

Questa campagna denigratoria, con insulti sui giornali rivolti non solo al presidente dell'Arcigay di Bari Michele Bellomo ma all'arcigay tutta ed agli omosessuali in genere, ha aizzato nella città di Bari una situazione che abbiamo considerato molto preoccupante. Si è avviata, infatti, una campagna di intimidazione nei confronti degli organizzatori dell'iniziativa e, soprattutto, nei confronti dei giovani che frequentano il circolo Arcigay di Bari, ospitato in una sezione dei Democratici di sinistra. Ci sono stati insulti, minacce, inseguimenti, tutti episodi regolarmente denunciati alla questura di Bari, alla quale dobbiamo tra l'altro dare atto di aver tempestivamente recepito queste denunce senza sottovalutare la situazione.

Questa campagna di intimidazione ha preso di mira soprattutto il presidente dell'arcigay di Bari, Michele Bellomo: sotto la sua abitazione sono state scritte frasi ingiuriose; il 23 dicembre esponenti del gruppo estremista neofascista di Forza nuova hanno inscenato una manifestazione con striscioni ed insulti di fronte al portone di una radio locale presso la quale Bellomo rilasciava un'intervista; ancora, nella notte tra il 26 ed il 27 dicembre, in piene vacanze di Natale e quindi con meno

attenzione, meno presenze nella città, sono stati lasciati messaggi minacciosi dietro la porta della sua abitazione.

La campagna di denigrazione ha quindi messo in moto, ha attivato anche questa campagna di intimidazione; ciò che più ci preoccupa è che questo gruppo neofascista, Forza nuova, continua con le sue attività.

Recentemente, la scorsa settimana, ha inscenato una nuova manifestazione in una piazza poco distante dalla sezione dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dove è ospitata l'associazione Arcigay e continua nella sua propaganda e nella sua attività di violenza nei confronti dei soggetti promotori dell'iniziativa e nei confronti dell'iniziativa stessa.

La nostra preoccupazione è che queste manifestazioni, delle quali — lo ripeto — si sta occupando con attenzione la questione di Bari e sulle quali sono in corso indagini, non solo mettono a rischio la sicurezza e l'incolumità delle persone, ma rischiano di invelenire il clima e di provocare ulteriori incidenti.

Allora, proprio rispetto a ciò che potrà succedere, vorremmo rivolgere una domanda al ministro dell'interno. Vorremmo sapere quali misure ella intenda mettere in atto per garantire la sicurezza delle persone, riportare un clima di serenità e fare in modo che si svolga in un clima di serenità una manifestazione legittima, una manifestazione per i diritti civili, per le libertà individuali e contro ogni tipo di discriminazione sul lavoro. Si tratta di una manifestazione assolutamente legittima e pacifica rispetto alla quale credo che il mondo politico e il ministro debbano vigilare, affinché la stessa si possa svolgere. Infine, vorremmo sapere quali misure intenda adottare nei confronti di una forza organizzata che fa della violenza e dell'intimidazione la sua ragione di essere.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Balocchi, ha facoltà di rispondere.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente,

onorevoli deputati, come già manifestato dal ministro dell'interno in occasione di un recente dibattito presso questa stessa aula, desidero esprimere, a nome del Governo, la più ferma condanna dei gravi episodi di intimidazione verificatisi nei confronti del presidente dell'Arcigay di Bari e richiamati dagli onorevoli interpellanti, così come di tutti gli atti di violenza, intimidazione o semplice vandalismo che turbano la coscienza civile.

Veniamo ai fatti. Il 15 luglio 2002 il presidente dell'Arcigay, che ricopre anche l'incarico di portavoce della manifestazione del Bari *Gay pride* in programma in quella città dal 6 all'8 giugno prossimo, ha denunciato la comparsa su alcuni muri cittadini di scritte inneggianti alla violenza contro gli omosessuali, nonché alcune minacce telematiche e telefoniche nei suoi confronti.

Successivamente, il 13 dicembre scorso, su un muro adiacente all'ingresso della sua abitazione, è stata rinvenuta una scritta di carattere intimidatorio seguita dal simbolo della croce celtica allo stesso indirizzata. Sempre il presidente dell'Arcigay aveva rappresentato che alcune settimane prima, mentre era a bordo della propria autovettura, veniva tamponato intenzionalmente da un altro automezzo condotto da alcuni giovani non identificati.

Dopo questi episodi, nella serata del 23 dicembre scorso, presso la sede dell'emittente privata *Controradio* di Bari, otto aderenti al movimento politico Forza nuova, in concomitanza di una diretta radiofonica cui partecipava il presidente dell'Arcigay, hanno esposto uno striscione contro l'iniziativa e, con l'uso di un megafono, hanno rivolto frasi oltraggiose di minaccia nei confronti dello stesso e delle persone che erano con lui. Prontamente intervenute, le forze dell'ordine hanno allontanato i dimostranti e li hanno deferiti all'autorità giudiziaria.

Il 26 dicembre successivo, lo stesso presidente ha denunciato di aver ricevuto una busta contenente un ritaglio di un giornale locale ed una copia di un volantino di chiaro significato minatorio.

A seguito dei menzionati episodi di dicembre, la questura di Bari ha intensificato i servizi di vigilanza già in atto presso la sede barese dell'Arcigay e presso l'abitazione del suo presidente nei confronti del quale è in atto anche la misura di tutela in tutti gli spostamenti in aggiunta alla vigilanza generica radiocollegata.

È sempre costante, inoltre, l'impegno da parte delle forze dell'ordine della provincia di Bari sia sul piano della prevenzione, sia nella ricerca e nell'individuazione dei responsabili degli episodi citati sui quali sono in corso le indagini da parte dell'autorità giudiziaria.

Per quanto concerne la situazione a livello nazionale sono state sensibilizzate le questure ad intensificare l'attività investigativa ed informativa ed a sviluppare una mirata attività preventiva in ordine a tutte le attività ed iniziative di movimenti politici estremisti che possano sfociare in episodi di violenza. Resta alta, in particolare, l'attenzione delle forze dell'ordine sulle attività del movimento politico Forza nuova e assicuro che ogni qual volta le iniziative di tale organizzazione hanno assunto carattere illegale ne è stata tempestivamente informata l'autorità giudiziaria competente e sono stati eseguiti dagli operatori di polizia i provvedimenti consentiti dalla legge.

Per quanto concerne il programmato Bari *Gay pride* assicuro l'impegno da parte dell'autorità provinciale di pubblica sicurezza per l'adozione di tutte quelle iniziative e quei provvedimenti necessari per diffondere un clima di maggiore serenità e per garantire il regolare e pacifico svolgimento della manifestazione. Particolare attenzione è stata e sarà dedicata alla sicurezza delle sedi degli organizzatori anch'esse incluse negli itinerari dei servizi di vigilanza delle forze dell'ordine.

In conclusione, ribadisco che il Governo non sottovaluta in alcun modo il significato degli episodi di intimidazione ai danni di singole persone nonché di associazioni. Questi atti, anche quando hanno carattere solamente dimostrativo e non producono danni fisici o materiali rile-

vanti, sono comunque espressione di metodi violenti che puntano a condizionare la normale dialettica democratica e, conseguentemente, a degradare i rapporti civili.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Caldarola, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE CALDAROLA.** Signor Presidente, innanzitutto mi compiaccio del fatto che il sottosegretario, a nome del ministro degli interni, esprima una condanna dei suddetti atti e rinnovi l'impegno per lo svolgimento sereno del *Gay pride*. Devo dichiarare, però, al tempo stesso, una certa insoddisfazione nell'analisi del fenomeno. Se esaminiamo i fenomeni estremistici di destra, o comunque eversivi, dell'ultimo periodo (non vi è bisogno di essere esperti, basta essere attenti lettori dei giornali), sappiamo che tali fenomeni hanno una doppia fase. In una prima fase, viene propagandata la contrapposizione alla violenza; in una seconda fase, la violenza serve essa stessa come forma di propaganda e di proselitismo. Per quanto riguarda Forza nuova, abbiamo l'incrocio delle due fasi. Forza nuova è un'organizzazione eversiva neonazista che propaga la violenza e la pratica.

Penso non sia sfuggita al sottosegretario che ci ha appena illustrato la posizione del Governo l'analogia tra l'episodio che ha raccontato riguardante la città di Bari e l'episodio di qualche settimana fa riguardante l'ingresso violento di esponenti di Forza nuova in una televisione del nord per picchiare un signore le cui posizioni considero aberranti, ma non comunque tali da giustificare la violenza! La modalità di intervento degli esponenti di tale organizzazione è identica. Essa prevede non solo la propaganda della discriminazione e della violenza, ma anche l'esercizio di questa con modalità analoghe.

Dunque, siamo di fronte non già ad un'organizzazione da considerare labilmente pericolosa, ma ad un'organizzazione che, per il modo di comportarsi in rapporto alla vicenda politica, potrebbe ricadere tranquillamente nella normativa

che prevede lo scioglimento di organizzazioni che tendono alla formazione del partito fascista.

Vorrei dare una notizia al Governo, anche se potrebbe averla tranquillamente dalla questura di Roma. Lei ha raccontato, onorevole sottosegretario, che il signor Bellomo è stato minacciato fisicamente attraverso un'attività che si svolge prevalentemente sotto casa sua, e l'odiosità di tale attività viene già dal racconto di essa: la sua macchina è stata tamponata. Qualche settimana fa, come risulta alla Digos di Roma, un'attività dello stesso genere — non si è arrivati al tamponamento, ma l'attività era diretta alla minaccia fisica — è stata svolta ai danni della casa di Michele Santoro.

Mi chiedo allora quando il Governo deciderà di classificare l'organizzazione eversiva Forza nuova come un'organizzazione pericolosa per le istituzioni democratiche e repubblicane. Lo dico perché il presidente di Forza nuova ha rilasciato al quotidiano *La Gazzetta del Mezzogiorno* una dichiarazione — che non è una dichiarazione di intenti di un soggetto qualsiasi —, nella quale l'espressione della volontà politica era netta. In tale dichiarazione si diceva infatti: impediremo ad ogni costo lo svolgimento del *Gay pride*. Dunque siamo di fronte ad una minaccia non astratta ma concreta, esercitata da una formazione politica che traduce in pratica le minacce astratte che formula ai danni dell'interlocutore politico ritenuto avversario. Non a caso nella modalità di tipo fascistico e squadristico di queste iniziative, questi attacchi vengono generalmente rivolti verso persone singole, in modo da intimorire tali persone e le loro famiglie (e quindi con una modalità che tende a impedire lo svolgimento di un'attività ritenuta costituzionalmente rilevante nel nostro ordinamento giuridico).

Come diceva la collega Sasso non abbiamo nessuna recriminazione da rivolgere verso gli apparati di forza che esercitano la loro attività nella città di Bari; la questura di Bari svolge infatti bene il suo lavoro. Tuttavia temo che il Governo, che pure meritoriamente condanna queste ini-

ziative, continui a sottovalutare il carattere di pericolosità per la democrazia di queste organizzazioni, in particolare di questa organizzazione.

Se lei, signor sottosegretario, ha memoria di quel che accadeva venti o trent'anni fa con riferimento all'itinerario di queste organizzazioni di destra — perché oggi ci stiamo occupando di queste —, vedrà che l'itinerario è identico: il passaggio dalla propaganda della violenza come prima forma alla violenza come esercizio di propaganda e di proselitismo, fino agli atti puramente violenti.

Pertanto, le chiedo, signor sottosegretario — e attraverso la sua persona lo chiedo direttamente al ministro — che l'attività da porre in essere non sia solo un'attività dissuasiva affidata alla questura di Bari (attività che peraltro siamo convinti continuerà), ma sia anche un'attività nazionale volta a mettere in condizione di non nuocere l'organizzazione neonazista denominata Forza nuova. Ciò anche al fine di consentire che il *Gay pride*, così come si è svolto tranquillamente in altre città, si svolga tranquillamente anche nella città di Bari.

Colgo l'occasione per dire che il *Gay pride* è una manifestazione che riguarda certamente una parte dei cittadini che hanno una propria riconoscibilità, ma al tempo stesso riguarda anche un modo di intendere la tolleranza nel nostro paese. Si tratta, quindi, di una manifestazione che riguarda non solo i suoi promotori e partecipanti, ma anche un modo di esprimere una cittadinanza più complessiva. Vi è quindi un interesse di carattere generale a consentire il rispetto di tutte quelle condizioni che possono garantire la libertà ai cittadini della mia città di provenienza di partecipare e di guardare a questa manifestazione senza temere di ricadere sotto il ricatto violento non di un gruppo di teppisti, bensì di un'organizzazione che può intimidire cittadini di vario tipo.

In conclusione, mi considero — credo anche a nome degli altri colleghi — soddisfatto per la parte in cui il Governo esprime condanna e racconta l'attività posta in essere dalla questura di Bari; mi

considero invece del tutto insoddisfatto per la percezione, che credo non abbiate a fondo, del problema, sia in sede attuale sia nella sua prospettiva storica.

**(Presunta trattativa tra il Governo italiano ed i membri della famiglia Savoia — n. 2-00589)**

PRESIDENTE. L'onorevole Buemi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00589 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4).

ENRICO BUEMI. L'interpellanza in oggetto deriva dalla preoccupazione che abbiamo nel vedere tutta un'attività sotterranea di tensione e di conflitto, non dichiarato ma esistente, tra i discendenti maschi dell'ex famiglia reale Savoia e lo Stato italiano. Questo conflitto latente emerge anche da una serie di articoli comparsi sui giornali, in particolare su *La Stampa* di Torino, alla quale facciamo richiamo nell'interpellanza stessa. Rispetto alle preoccupazioni che emergono abbiamo bisogno di una risposta chiara da parte del Governo italiano. Si tratta di una richiesta di chiarimenti che avevamo già inoltrato in data 10 ottobre 2002, alla quale non avevamo avuto risposta e che pertanto abbiamo rinnovato con la presente interpellanza.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Buemi perché dà l'occasione al Governo di chiarire in aula dubbi o perplessità che possono essere sorti da interpretazioni giornalistiche di questa vicenda che, invece, ritengo sia di grande semplicità.

Confermo che vi è stato un incontro fra Vittorio Emanuele di Savoia e rappresentanti del Governo italiano — per la precisione rappresentanti del Ministero degli affari esteri — teso a mettere a punto

aspetti di cortesia e di sicurezza relativi al rientro in Italia della famiglia Savoia.

Ho già più volte smentito notizie di stampa che avevano parlato di un elenco di *benefit*, assolutamente fantasiosi, richiesti dalla famiglia Savoia, di cui si sarebbe trattato durante un Consiglio dei ministri. Molto più semplicemente, esiste un problema — che riguarda anche personalità di ogni genere, da quelle dello spettacolo, dello sport fino a quelle della politica — in ordine alla sicurezza di personalità che svolgono particolari attività. Dunque, con riferimento a tali situazioni occorre operare in modo che non si debba poi essere accusati *a posteriori* di non aver pensato a tali aspetti.

Tuttavia, nel suddetto incontro, non si è voluto chiarire un aspetto fondamentale, che è quello di un impegno formale — di cui do lettura — che Vittorio Emanuele di Savoia ha assunto l'8 luglio del 2002 rivolgendosi al Presidente del Consiglio del nostro paese.

In quella data, Vittorio Emanuele scriveva: « Signor Presidente, ho accolto con piacere il professor Umberto Leanza, capo del contenzioso diplomatico, accompagnato dal console generale d'Italia, dottor Carlo Oliva. Mentre apprendo con soddisfazione che la vicenda della mia famiglia sta per entrare nella fase finale della sua risoluzione, desidero assicurare che è mia intenzione ritirare il ricorso, che presentai avanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo, con sede a Strasburgo, una volta approvata la legge costituzionale abrogativa dei due primi commi della XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione e decorsi i tre mesi prescritti senza che venga richiesto il referendum confermativo. È evidente che, solo in questo caso, potrà dirsi per quella vicenda cessata la materia del contendere.

Con i sentimenti e la migliore stima, mi voglia credere, Vittorio Emanuele ».

Attualmente, diversamente da quanto assicurato in questa lettera, al Governo italiano non risulta ritirato il ricorso presentato avanti la Corte europea dei diritti dell'uomo. Dunque, l'incontro del 18 novembre, al quale si fa riferimento nell'in-

terpellanza, sostanzialmente non è neanche iniziato. Infatti, il presupposto di tale incontro non si è ancora verificato.

Tuttavia, ritengo che, essendoci stato un impegno formale indirizzato al Presidente del Consiglio, Vittorio Emanuele non potrà far altro che ottemperare ad un impegno che ha così solennemente assunto nei confronti del Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. L'onorevole Buemi ha facoltà di replicare.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, signor ministro, ringrazio intanto per la risposta, anche se un po' tardiva, nonché per l'onestà intellettuale con cui è stata resa, in quanto è evidente che c'è qualcuno che fa il furbo. E quel qualcuno non è certamente lo Stato italiano, ma i discendenti della famiglia Savoia.

Del resto, non ci stupiamo neanche in quanto, nel tempo, abbiamo più volte visto questi signori, i loro genitori e i loro nonni non rispettare gli impegni e i giuramenti fatti nei confronti del nostro paese e della nostra patria.

Detto ciò, credo si debba valutare con estrema preoccupazione — non soltanto nostra, ma anche di tutti gli italiani — l'azione che si sta ponendo in essere nei confronti del Governo italiano. Infatti, il mancato adempimento di quell'impegno assunto nella lettera, a fronte del risultato ottenuto, vale a dire quello dell'eliminazione delle condizioni escludenti la loro riammissione nel nostro paese, pone oggi un grosso interrogativo.

Nel caso in cui l'impegno formale assunto con la lettera non venisse rispettato, cosa farà il Governo italiano? Quale tipo di soluzione si darà al problema, visto che, alla base della concessione di rientrare nel nostro paese, vale a dire alla base dell'eliminazione dell'impedimento costituzionale, c'era anche la rimozione di quest'azione di contenzioso nei confronti del nostro paese? Credo che a questo interrogativo non si sia ancora data risposta. Spero che il Governo lo faccia al più presto, perché gli italiani hanno bisogno di sapere che fine faranno questi nostri nuovi

concittadini che, a fronte della cancellazione di un impedimento costituzionale, posto a garanzia di una sanzione storica comminata nei confronti dei loro genitori e dei loro nonni, hanno assunto un comportamento assolutamente incoerente e anche lesivo degli interessi del nostro paese. Le informazioni in nostro possesso sono relative non ad un contenzioso di carattere teorico, ma ad un contenzioso di carattere patrimoniale.

La questione, quindi, ha una concretezza che, francamente, ci preoccupa, in considerazione del fatto che questi signori, certamente, non rientrano in Italia diseredati o senza risorse economiche a disposizione; al contrario, essi fanno parte di quell'*élite* economica che vive, e conferma di voler vivere, in un paese a noi vicino — la Svizzera —, senza preoccuparsi molto dei destini del nostro paese che, tra l'altro, dicono di amare tanto.

***(Utilizzazione dei fondi erogati a seguito degli eventi alluvionali da parte della provincia di Catanzaro — n. 2-00606)***

PRESIDENTE. L'onorevole Giordano ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00606 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5*).

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, mi permetta una battuta in relazione all'interpellanza appena svolta. Spero che non saremo costretti a fare una colletta per i reali e ad assistere alla loro eventuale, sopraggiunta indigenza.

Sono qui a porre un problema apparentemente più modesto rispetto a quelli sollevati prima. In realtà, si tratta di un problema significativo e illuminante di come si intervenga quando si devono produrre opere, sia pure di non grandissima entità. Stiamo parlando di un paesino della Calabria di 2.500 abitanti, che si chiama Cardinale e che è stato toccato da eventi alluvionali. Stiamo parlando di un viadotto che, incredibilmente, viene costruito — i lavori sono cominciati qualche mese fa — a 20 metri da un altro ponte

preesistente e, tra l'altro, senza un progetto adeguato, anzi, in contrasto con le norme tecniche e, sicuramente, con il piano di assetto idrogeologico, in una zona che presenta un altissimo rischio. Si parla, addirittura, di zone a rischio R3 e R4. Il viadotto, oltretutto, viene costruito in condizioni di totale contrasto con la volontà della popolazione che avrebbe voluto — sì — un altro viadotto, ma molto più distante da questo, in una zona più sicura, in maniera tale che ci fossero condizioni più adeguate al mantenimento della sicurezza in quella realtà.

La verità è che si sperpera denaro pubblico in maniera incredibile, perché di questo si tratta: nonostante il paese sia piccolo e nonostante un viadotto sia necessario, benché non in quella zona, i fondi stanziati ammontano — glielo dico con precisione — a un milione 962 mila euro, vale a dire a circa tre miliardi 800 milioni di vecchie lire. È un'opera assolutamente inutile, anzi, come ho tentato di spiegare, pericolosa, con un impatto ambientale molto negativo per quella realtà.

Allora io mi chiedo, visto che non c'è nessun nesso con le risorse attivate per i fondi alluvionali, in quanto quel ponte non ha questo tipo di funzioni, che tipo di iniziative intendete voi porre per bloccare questa opera? Lo dico perché, in realtà, un'opera in un paese così piccolo deve avere il consenso dei cittadini. È del tutto evidente che se questo consenso non c'è e se essa non risponde alle norme di sicurezza che i cittadini con grande determinazione hanno sostenuto, non solo è inutile ma — non vorrei addentrarmi oltre — temo che sia un'opera fatta più per l'interesse di qualche signorotto o di qualche impresa locale, piuttosto che per esigenze effettive.

PRESIDENTE. Il Sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Balocchi, ha facoltà di rispondere.

MAURIZIO BALOCCHI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero innanzitutto premettere che la materia trattata nell'in-

terpellanza dell'onorevole Giordano non rientra nelle specifiche competenze del Ministero dell'interno, pur toccando, in linea generale, il sistema dei rapporti tra i soggetti istituzionali che compongono la Repubblica, alla luce della riforma del titolo V della Costituzione.

Le disposizioni costituzionali introdotte con la legge costituzionale n. 3 del 2001 ed il profondo processo di riforma dello Stato hanno ulteriormente ampliato lo spazio di autonomia delle comunità locali, già elemento fondante della nostra Costituzione. L'autonomia costituzionalmente riconosciuta agli enti locali rende questi ultimi liberi di formulare il proprio indirizzo politico-amministrativo, attraverso gli atti di governo locale, e la pariordinazione istituzionale attualmente sancita dalla Costituzione esclude ogni intervento autoritativo da parte dell'amministrazione centrale. Da ciò deriva che eventuali censure da parte del Governo nei confronti delle iniziative dei rappresentanti diretti dei cittadini devono essere attentamente valutate; in ogni caso, tali iniziative sono esposte al successivo giudizio politico degli stessi cittadini. A ciò si aggiunga il fatto che, come è noto, al ministro dell'interno non è stata rinnovata la delega in materia di protezione civile. Dalle considerazioni appena svolte e dagli elementi forniti dalle amministrazioni interessate, appare evidente che la competenza in merito alle scelte e all'esecuzione dell'opera di costruzione di un nuovo viadotto nel comune di Cardinale, in provincia di Catanzaro, pur realizzata grazie agli stanziamenti statali, è di natura esclusivamente regionale e locale.

Vengo ora al merito della vicenda sollevata dall'onorevole Giordano, concernente gli interventi infrastrutturali connessi agli eventi alluvionali e ai dissesti idrogeologici avvenuti in Calabria nel settembre 2000 e, in particolare, nel comune di Cardinale in provincia di Catanzaro. L'ordinanza n. 3081 del 2000 emanata dal ministro dell'interno — all'epoca delegato al coordinamento della protezione civile — da un lato, affidava al dipartimento della protezione civile della Presidenza del Con-

siglio dei ministri l'incarico di assicurare i criteri omogenei per l'erogazione dei contributi e di ripartire gli stanziamenti in rapporto alle esigenze, dall'altro, affidava alla regione Calabria la predisposizione di un piano di interventi di sistemazione idrogeologica e geotecnica. Tale piano, predisposto dopo aver sentito l'autorità di bacino e le province interessate, riguardava interventi infrastrutturali urgenti per il ripristino in condizioni di sicurezza delle infrastrutture pubbliche danneggiate, per la pulizia e la manutenzione straordinaria degli alvei dei corsi d'acqua, nonché per adeguate opere di prevenzione dei rischi. Per la realizzazione dei singoli interventi, era, altresì, previsto che la regione potesse utilizzare come soggetti attuatori gli enti locali competenti.

Il comune di Cardinale, opportunamente interessato dalla prefettura-ufficio territoriale di Governo di Catanzaro, ha comunicato che l'opera di costruzione del nuovo viadotto sul fiume Ancinale è realizzata dall'amministrazione provinciale di Catanzaro, in qualità di ente attuatore, nell'ambito dei lavori di ripristino dei danni alluvionali del settembre del 2000, ai sensi della citata ordinanza n. 3081 dello stesso anno. La provincia di Catanzaro ha precisato che la struttura del vecchio ponte sul fiume Ancinale non è idonea alla vigente normativa.

Le eccessive sollecitazioni alle quali è stata sottoposta la struttura, durante le alluvioni del settembre 2000, hanno ulteriormente compromesso le fondazioni in alveo tanto da avere indotto a realizzare un nuovo ponte.

Tale scelta è dovuta al fatto che il costo del risanamento e consolidamento del ponte esistente sarebbe stato più oneroso, senza risolvere il problema della sicurezza imposta dalla nuova normativa.

Una volta realizzata la nuova struttura, il vecchio ponte sarà adibito soltanto al traffico pedonale e leggero e ceduto al comune di Cardinale.

Per quanto attiene alla posizione, la stessa è stata concordata con il comune al

quale è stata richiesta concessione edilizia, acquisita secondo quanto previsto dalla citata ordinanza n. 3081.

Inoltre, sulla base di quanto riferito dal dipartimento della protezione civile, l'opera di costruzione di un secondo viadotto, cui l'interpellante fa riferimento, è stata inserita dalla regione Calabria nel piano degli interventi urgenti (secondo stralcio) — fino alla concorrenza finanziaria di 209 miliardi e 689 milioni di vecchie lire — nei confronti del quale lo stesso dipartimento ha espresso formale presa d'atto nel novembre del 2001.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, ovviamente non intendo aprire una polemica con il Ministero dell'interno né voglio discutere le modalità attraverso cui si determina l'attuale legislazione che vede coinvolta anche l'autonomia degli enti locali. Intendo solamente svolgere una considerazione che può apparire di buon senso; com'è possibile che dei fondi stanziati per le alluvioni servano per interventi infrastrutturali di tutt'altra natura? Questa, infatti, è *vox populi* degli abitanti del comune di Cardinale. Tra l'altro, stiamo parlando di un intervento che è stata operato ad una distanza di venti metri dal vecchio ponte.

Onestamente trovo del tutto discutibile, anche da un punto di vista tecnico, l'affermazione da lei riportata secondo la quale sarebbe costato molto di più ristrutturare il vecchio ponte piuttosto che costruirne uno nuovo. Francamente, si tratta di un'affermazione che nessun tecnico si sente di fare poiché questa è la classica logica osservata da chi non intende in alcun modo mettere mano alla manutenzione, al riuso ed, al contrario, interviene con operazioni *ex novo* che non è detto vengano a costare meno — non sta scritto da nessuna parte — delle vecchie forme di manutenzione; ci troviamo, quindi, di fronte ad una situazione paradossale.

**MAURIZIO BALOCCHI,** *Sottosegretario di Stato per l'interno.* È la provincia di

Catanzaro, non è il ministero che lo dice! Se vuole, le do una copia della relazione.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor sottosegretario, non voglio mettere in discussione le sue parole, non è questo il punto, ma contesto quella affermazione, chiunque l'abbia fatta, poiché il fatto mi sembra un po' singolare ed anche un po' paradossale; ciò non fa altro che confermare il giudizio sull'opera medesima.

Insomma, allo stato delle cose ci troviamo di fronte ad una situazione paradossale: vi sono due ponti a venti metri di distanza l'uno dall'altro, mentre il comune, al contrario, chiede uno sbocco, un ricongiungimento da tutt'altra parte. Faccio osservare che questo secondo ponte viene costruito in una zona ad altissimo rischio, addirittura enucleata nei piani come R4, e non servirebbe a nulla in caso si verificasse un caso di calamità in quella zona.

Credo che i cittadini — che hanno costituito un comitato che critica questo progetto — abbiano totalmente ragione, quindi noi continueremo ad appoggiarli nonostante, purtroppo, il Governo non intenda attivare nessun genere di azione per poter bloccare questo tipo di operazione.

**(Necessità di nuove infrastrutture viarie e ferroviarie in Lombardia — n. 2-00581)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Lusetti ha facoltà di illustrare l'interpellanza urgente Santino Adamo Loddo n. 2-00581 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 6*) di cui è cofirmatario.

**RENZO LUSETTI.** No, signor Presidente, rinuncio ad illustrarla.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, onorevole Viceconte, ha facoltà di rispondere.

**GUIDO VICECONTE,** *Sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti.*

Sostegno Presidente, le infrastrutture di cui si tratta — la tangenziale est e la nuova autostrada Milano-Bergamo-Brescia — rispondono all'esigenza di trasporto di persone e cose e sono relevantissime ed ormai improcrastinabili. Si tratta di opere già individuate e definite di interesse strategico nazionale dal Governo per mezzo della delibera CIPE del 21 dicembre 2001.

L'individuazione delle opere strategiche avviene attraverso i meccanismi individuati dalla legge obiettivo e dalla successiva legge n. 166 del 2002, quindi di intesa con le regioni, nell'ambito del CIPE, allargato ai presidenti delle regioni e delle province autonome interessate.

L'intesa istituzionale di programma, sottoscritta il 3 marzo 1999 tra il Governo e la giunta della regione Lombardia, ha individuato tra gli obiettivi prioritari la riqualificazione, il potenziamento del sistema autostradale e della grande viabilità e l'integrazione della rete con altre modalità di trasporto.

Il collegamento autostradale fra Brescia e Milano è stato inserito nel nuovo documento di programmazione economico-finanziaria 2000-2002 della giunta regionale della Lombardia nonché nell'accordo di programma quadro (riqualificazione e potenziamento del sistema autostradale della grande viabilità della regione Lombardia), sottoscritto il 3 aprile del 2000. L'opera è stata, inoltre, inserita nel quadro strategico delle infrastrutture per la mobilità in Lombardia e presentata all'unione delle province lombarde il 9 ottobre del 1997.

Il piano generale dei trasporti ed il programma triennale ANAS hanno individuato il nuovo collegamento autostradale tra le città di Brescia e Milano per quanto riguarda il miglioramento di punti nodali dell'assetto autostradale tra quelli che rivestono carattere di urgenza e di priorità, stabilendo, tra l'altro, che l'intervento stesso venga effettuato, ricorrendo alla finanza di progetto.

Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, emanato in data 23 maggio 2001, in attuazione dell'articolo 21 della legge n. 340 del 2000, ha poi autorizzato la realizzazione del collegamento autostra-

dale in questione. Nel merito, l'ANAS ha fatto conoscere che per il nuovo collegamento autostradale è stata avviata la procedura negoziata per individuarne il concessionario. Attualmente, l'area oggetto di intervento è servita dal collegamento autostradale A4 in concessione alla società Autostrade Spa.

L'elevato livello di congestione che quotidianamente si presenta su tale tratto autostradale, con grave nocimento per la fluidità dei trasporti e per lo stesso ambiente, ha reso improcrastinabile la realizzazione di un corridoio aggiuntivo rispetto a quello già esistente.

Gli obiettivi primari consistono oltre che in una migliore redistribuzione dei flussi di traffico tra le due città lombarde, in una sensibile riduzione dei tempi di percorrenza, con positive ripercussioni in termini di abbassamento delle emissioni inquinanti. L'ente stradale ha, inoltre, evidenziato che, proprio al fine di considerare al meglio il profilo ambientale sia della nuova autostrada Milano-Brescia sia della tangenziale est di Milano, sono stati effettuati studi di prefattibilità ambientale da parte dei promotori.

L'obiettivo di tali studi è stato quello di integrare le informazioni sul territorio già contenute nei progetti autostradali, al fine di individuare le caratteristiche ambientali generali dell'area in esame. Ciò, in relazione alla pianificazione vigente ed ai vincoli presenti nell'area stessa per le eventuali opere di mitigazione da sviluppare nelle successive fasi procedurali.

Per quanto attiene all'asserita mancata discussione dei progetti con i sindaci dei comuni interessati, l'ANAS rammenta che, in sede di conferenza di servizi, alla quale partecipano la regione, previa deliberazione degli organi rappresentativi, il comune o i comuni interessati, nonché le altre amministrazioni dello Stato e gli enti, vengono adottati gli atti di intesa, rilasciati i pareri, le autorizzazioni, le approvazioni ed il conseguente nulla osta, previsti dalle leggi statali e regionali. Relativamente quindi alle varie soluzioni prospettate in materia di mobilità, si deve far presente che la promozione di iniziative volte a

potenziare l'offerta di trasporto collettivo è una delle misure qualificanti di un più ampio processo di sviluppo dei sistemi di trasporto pubblico di massa, la cui realizzazione vede coinvolte, in primo luogo, le regioni e le autonomie locali.

Infatti, il decreto legislativo del novembre 1997, con successive modifiche ed integrazioni e la relativa normativa regionale di attuazione affidano alle regioni la programmazione del trasporto pubblico locale, nell'ambito del quale si inseriscono le forme di trasporto collettivo cui si fa riferimento nell'interpellanza in svolgimento.

In eguale maniera, anche le misure volte a favorire la gestione della domanda di mobilità rientrano nell'ambito del potere regionale e locale di organizzazione di tali servizi. In ogni caso, le misure suindicate devono essere considerate complementari e non alternative all'indispensabile sviluppo dell'infrastruttura viaria la cui carenza penalizza l'intera collettività lombarda, con disagi per i cittadini e le imprese non più sostenibili.

Per quanto attiene all'alternativa ferroviaria nell'area di cui si chiede, si fa presente che tra gli interventi infrastrutturali in capo al contratto di programma 1994-2000 per la regione Lombardia, si può citare il quadruplicamento della Milano-Venezia nel tratto Lambrate-Pioltello-Treviglio e la realizzazione di un nuovo fabbricato viaggiatori a Lambrate.

Il quadruplicamento costituisce altresì un innesto nel nodo della linea ad alta velocità Milano-Venezia. Anche il nuovo contratto di programma 2001-2005 prevede numerosi interventi sulla rete tradizionale della regione Lombardia per oltre 700 milioni di euro; naturalmente è esclusa la quota di investimenti diffusi e quelli relativi al sistema alta velocità-alta capacità.

Come noto, un ulteriore spinta agli investimenti infrastrutturali sarà fornita dalla completa attuazione della legge obiettivo. In base alle indicazioni fornite dal primo programma delle infrastrutture strategiche varata dal CIPE il 21 dicembre 2001, RFI, gestore delle infrastrutture fer-

roviarie nazionali, sta predisponendo una serie di studi per la realizzazione di ulteriori nuovi opere.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Lusetti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**RENZO LUSETTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho ascoltato con attenzione la risposta che il rappresentante del Governo ha inteso fornire su questo tema così importante, che riguarda un tratto di strada estremamente significativo per la viabilità nel nostro paese. Infatti anche chi come me o come lei, onorevole Viceconte, non abita in quella zona, dal momento che siamo un po' tutti amanti di *Isoradio*, ogni mattina ascolta un vero e proprio bollettino di guerra rispetto al traffico e alle congestioni; ci rendiamo conto allora di quanto sia difficile percorrere quei tratti di strada nelle ore di punta, al mattino o verso sera.

Per questa ragione, ritengo che tutti i colleghi che hanno sottoscritto questa interpellanza, a partire dall'onorevole presentatore Santino Adamo Loddo, che mi ha pregato, per la sua indisponibilità personale e familiare, di essere presente per svolgere questo strumento di sindacato ispettivo, intendessero avere qualche certezza da parte del Governo.

Per la verità, io potrei dividere in due parti la risposta del rappresentante del Governo: da un lato, vi è la questione relativa alla rete ferroviaria e si prevede la realizzazione delle infrastrutture. Posso ritenermi parzialmente soddisfatto per tale parte perché esiste un progetto, vi è l'impegno ed in ogni caso il corridoio 5 può essere compreso in questo tratto, anche se riguarda lo snodo di Trieste fino a Lubiana e a Budapest. Qui vi è una certa idea sulle modalità di potenziamento, considerato il riferimento al quadruplicamento della rete ferroviaria.

Mi ritengo invece completamente insoddisfatto per quanto attiene al versante infrastrutturale, in particolare per quanto concerne le strade.

Comprendo che la regione Lombardia abbia adottato alcune misure, ma ritengo

vi sia un problema a monte, ovvero quello relativo al coinvolgimento degli enti locali.

Onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, vi è la tendenza da parte di questo Governo a centralizzare le scelte. Anche in questo progetto di *devolution* o di federalismo avanzato a cui si sta puntando, intravedo una forte centralizzazione dei poteri in capo alle regioni, senza una volontà politica specifica di trasferire gran parte delle competenze a province e comuni.

Pertanto, quando noi chiediamo di coinvolgere i rappresentanti delle comunità locali, anche per vedere se esiste, come di fatto è, un progetto alternativo, si fanno orecchie da mercanti sia da parte della regione Lombardia sia da parte del Governo.

Vi sono infatti trentatré sindaci che sono interessati ai progetti riguardanti il tratto Brescia-Bergamo-Milano, nonché alla tangenziale est, che si sono costituiti in una sorta di *forum* per poter essere più forti di fronte alle istituzioni regionali e nazionali che governano questo processo di potenziamento delle infrastrutture.

Mi pare di aver capito che, nonostante la buona volontà del Governo — per quanto riguarda, ad esempio, il taxi collettivo, il cosiddetto *car sharing* — non vi siano proposte concrete. Non vedo il coinvolgimento degli organi preposti — mi riferisco, ad esempio, al governo della regione Lombardia nei confronti di questi 33 sindaci che hanno costituito il *forum* — e, quindi, ritengo difficile che in tempi ragionevolmente brevi si possa ottenere non tanto l'allargamento dell'autostrada, quanto una soluzione con progetti alternativi che possano decongestionare il traffico su quel tratto.

Tutti sappiamo che il Libro bianco sui trasporti indica la data del 2010 come punto limite, oltre il quale dal congestionamento si passerà alla paralisi, al blocco. Vedo in aula il collega Muratori, che siede con me in Commissione trasporti, dove si parla tanto del digitale terrestre e della data in cui avverrà lo *switch off* (si parla del 2006). Ritengo che, sotto questo profilo, anch'esso infrastrutturale, il 2010 ri-

schi di essere una data veramente drammatica se noi — dicendo « noi » mi riferisco al paese — non ci occupiamo seriamente di politiche alternative, in tema di trasporti, finalizzate al decongestionamento del traffico, tema che il collega Muratori, qui presente, ha affrontato, anche insieme a me, in vari dibattiti.

Credo che, sotto questo profilo, la risposta del Governo, ancorché documentata e piena di citazioni di norme ben precise, sia insoddisfacente. Mi riferisco anche al fatto che non vi è stata alcuna risposta circa la possibilità di introdurre misure volte a favorire la gestione della domanda di mobilità, il cosiddetto *mobility manager*.

Ho apprezzato la sua risposta, onorevole Viceconte, ed anche la sua sensibilità rispetto a questo tema, ma vorrei far riferimento alle polemiche delle ultime ore. Dico questo perché questa estate, avendo percorso, in qualità di membro della Commissione trasporti, in due giornate consecutive due brevi tratti di autostrada — della Salerno-Reggio Calabria e della A14 — per percorrere i quali ho impiegato otto ore ciascuno, mi sono un po' preoccupato rispetto alla possibilità di girare per le nostre strade ed allora mi ero ripromesso di presentare una proposta provocatoria: le autostrade a numero chiuso. Mi rendo conto che ciò potrebbe comportare qualche problema, però si tratta pur sempre di una legge della fisica: ogni corpo può contenere un dato numero di elementi e, quindi, questo vale anche per le autostrade.

Dopo aver ricevuto mille critiche, ho scoperto che ieri il suo collega viceministro, onorevole Tassone, ha avanzato una proposta simile — seppure in quel caso legata alla nebbia — che prevedeva la chiusura dei caselli autostradali. Dopodiché sento che oggi il Capo del Governo, che voi qui rappresentate in maniera autorevolissima, smentisce il suo viceministro, nonché suo collega, onorevole Viceconte.

Ora, io non chiedo molto: chiedo un po' di chiarezza, chiedo che vi sia una linea omogenea. Non dico che dovrebbe esprimersi il Capo del Governo, magari il Capo

del Governo deve fare il Capo del Governo a livello più elevato; però vi sia almeno un minimo di omogeneità. Possiamo anche non essere d'accordo sulle proposte che avanza l'opposizione e qui dentro ognuno fa la sua parte. Però, un po' di confusione, in tema di trasporti, il Governo ce l'ha! Quindi il Capo del Governo, il ministro dei trasporti e tutti coloro che sono al ministero facciano un po' di chiarezza su questo tema, perché gli italiani devono sapere a cosa stiamo andando incontro.

Quindi, ringrazio l'onorevole Viceconte per aver risposto sicuramente con argomentazioni e con puntualità. Non mi ritengo soddisfatto per quanto riguarda le infrastrutture stradali e viarie, lo sono un po' di più per quanto riguarda le infrastrutture ferroviarie. Chiedo complessivamente al Governo una parola un pochino più chiara, precisa e definitiva, senza altalene, senza dover leggere smentite sui giornali, giornali tra l'altro anche autorevolissimi come il *Corriere della Sera*, che per caso ho qui con me.

Un po' di chiarezza ci vuole per capire come gli italiani possono viaggiare sulle strade, non solo oggi, ma da qui al 2010 che, ripeto, è una data fondamentale per il rischio della paralisi totale del traffico sulle strade e sulle autostrade.

**(Iniziativa per garantire trasparenza sulla crisi della FIAT - n. 2-00599)**

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare l'interpellanza Bertinotti n. 2-00599 (vedi l'allegato A - *Interpellanze urgenti sezione 7*), di cui è cofirmatario.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, abbiamo sollevato più volte in quest'aula, con molta passione ed insistenza, la questione della FIAT - il Governo e i colleghi ce ne daranno atto -, sulla base di una proposta precisa che, alla luce degli ultimi avvenimenti, riteniamo oltremodo necessaria: quella di un atto di coraggio da parte dello Stato italiano per un intervento pubblico nel capitale della FIAT, non per

sostenere solamente con ammortizzatori sociali - di per sé, cosa assolutamente necessaria - la crisi provocata dalle scelte della dirigenza dell'azienda: in sostanza, si tratta di un'ipotesi che giunge sino alla sua nazionalizzazione.

Questa prospettiva è tutt'altro che desueta o vetero-novecentesca ma deriva dal fatto che, visto che nel passato sono state operate delle scelte per cui la FIAT è rimasta l'unica impresa automobilistica italiana - perché non ve ne sono o, meglio, non ve ne erano, purtroppo, altre -, di fronte al rischio di chiusura ci sono due soluzioni: una è quella di svenderla alla General Motors - il colosso americano già proprietario dell'Opel e con molti interessi diffusi nel mondo - che non tratterebbe bene FIAT ma coglierebbe solo la crema della produzione automobilistica italiana; l'altra è di mantenere una produzione italiana in questo campo e di avviare delle nuove iniziative che vadano in due direzioni.

Capisco l'obiezione perché i problemi che tratterò sono enormi e richiedono una ricerca, un investimento, una pazienza, dei periodi medio-lunghi e, proprio per tali motivi, serve il pubblico, dato che nessun privato lo farebbe mai. Grandi paesi in via di sviluppo, come la Cina - l'unico paese oramai in via di sviluppo perché tutti gli altri vertono, a partire dagli Stati Uniti d'America, in una crisi che in alcuni tratti assume le caratteristiche addirittura della recessione o, comunque, di una lunga stagnazione - o altri paesi del sistema asiatico stanno affrontando il problema, almeno in termini di ricerca, lungo due direttrici. La prima è, naturalmente, la questione della compatibilità ecologica. Il sistema terraqueo che chiamiamo terra non sopporta più altri consumi petroliferi sparsi per l'aria e, quindi, per il funzionamento dei motori bisognerà trovare altri sistemi rispetto a quelli a benzina.

Potrei ricordare che alcuni studiosi indicano che l'approvvigionamento del petrolio ha, forse, superato il 50 per cento delle possibilità di produzione della terra e questo spiegherebbe anche perché la lotta per il controllo del petrolio - leggete

pure, onorevoli colleghi, guerra all'Iraq — e la contesa per il restante 49 per cento delle potenzialità di approvvigionamento petrolifero diventino così aspre.

Non v'è dubbio, però, che la parte più pensante dell'umanità — ho l'impressione che essa si restringa sempre di più: non l'umanità, ma la sua parte più pensante — si pone il problema di elaborare soluzioni alternative dal punto di vista della produzione energetica.

Rispetto al tema della mobilità delle persone e delle cose, abbiamo un problema concreto: siccome la mobilità delle persone e delle cose non può avvenire solo attraverso il mezzo pubblico collettivo, che comunque dovrebbe essere un campo di investimenti privilegiato, ma anche attraverso un sistema privato, sia pure meno consumistico che in passato, bisogna pensare ad una nuova tipologia di motori che funzionino con un altro tipo di apparato e che siano ecocompatibili. La ricerca sull'idrogeno è, forse, la chiave, ma non sono uno scienziato e, quindi, può darsi che sbagli. Ad ogni modo, questo terreno è da arare, salvo verificarne la produttività. Quel che è certo, è che bisogna prepararsi per tempo!

Non si tratta solo di ecocompatibilità del motore, ma di ripensare proprio all'oggetto automobile. Torniamo (lo faccio spesso) all'esempio della Cina, che ha una popolazione di un miliardo e trecento milioni di persone (numero accresciutosi ulteriormente mentre parliamo): se tutti avessero la stessa quantità di automobili degli italiani, ci sarebbe da diventare matti, su questo pianeta, perché non c'è idrogeno che tenga! Evidentemente, bisogna pensare ad un sistema innovativo in cui il mezzo di comunicazione pubblico si coniughi con quello privato, secondo forme di intercambiabilità basate anche su una sorta di solidarietà sociale di tipo diverso.

Anche a tale riguardo la parte più pensante dell'umanità ha prodotto idee e finanche sperimentazioni su scala locale. Naturalmente, non possiamo affidare tali progetti ad un privato che ha il problema

di massimizzare il profitto rispetto ai propri investimenti: per questo ci vuole l'investimento pubblico.

Questo è l'impianto da noi proposto, ma esso, almeno per ora, non passerà, sebbene sia conforme all'ordine ed alla logica delle cose. Quando interrogai per la prima volta, su tale questione, il ministro Marzano, questi affermò: il Governo starà a guardare l'evoluzione delle cose; ebbene, desidereremmo che il Governo effettivamente lo facesse, ma non pare che ne abbia l'intenzione.

Sulla vicenda vengono diffuse notizie giornalistiche ogni giorno (e meno male che ci sono giornali: lungi da me sollevare polemiche sul fatto che le notizie trapeolino; anzi, vorrei che trapelassero di più!); ma non sono soddisfacenti. Da dove nasce l'esigenza di trasparenza? Un bel giorno compare Colaninno, non si sa con quali fondi ed in quale modo, e rilascia cento interviste. Naturalmente, egli dice la sua — per carità! — e ci prospetta il punto di vista di un imprenditore. Può darsi pure che abbia ragione, ma tutto avviene un po' così!

Allora, io penso che sia pienamente giustificata l'iniziativa (che fornisce la motivazione all'ennesimo atto di sindacato ispettivo da noi presentato) presa dal segretario della FIOM-CGIL, il quale, in data 3 gennaio 2003, ha indirizzato una lettera a tutti gli organismi di controllo nazionali ed europei che hanno poteri di indagine e voce in capitolo e che, quindi, possono chiarire la natura della crisi della FIAT. In quella lettera, che noi facciamo nostra nell'interpellanza, si chiede al gruppo FIAT di rimuovere, sia dal punto di vista formale sia da quello sostanziale, ogni ostacolo alla conoscenza ed alla divulgazione dei dati che riguardano l'effettiva dimensione della crisi del gruppo. Giustamente, la FIOM-CGIL si rivolge anche al ministro delle attività produttive (anche noi l'abbiamo fatto) affinché, nell'ambito delle sue competenze, chiarisca quali siano le proposte — quelle vere, non i *ballon d'essai*, non le cose buttate lì tanto per fare clamore! — riguardanti le future prospettive del gruppo FIAT.

Si chiama in causa, giustamente, anche la Banca d'Italia, perché qui abbiamo a che fare con i risparmiatori, che hanno investito in azioni, in obbligazioni del gruppo FIAT, e devono sapere che fine faranno; ciò si richiede anche al Presidente della Camera — a lei, onorevole Mastella, che è qui presente in questo caso —, al Presidente del Senato, perché, naturalmente, attraverso le competenti Commissioni parlamentari (*interna corporis*, si diceva una volta), siamo in grado di raccogliere tutte le informazioni necessarie.

Un grande lavoro è stato fatto dalla Commissione presieduta dall'onorevole Tabacci — gliene renderò atto, anche se ho votato contro la risoluzione finale — però il materiale informativo pur consistente, non era bastevole, perché, nel frattempo, sono intervenuti degli altri fatti, e sono in atto delle manovre. Dobbiamo sapere, e dobbiamo capire.

Questa lettera si rivolge anche al Presidente della Repubblica, il quale dovrebbe, in virtù del fatto che questa Repubblica è fondata sul lavoro, rendersi garante della trasparenza, della conoscenza degli atti relativi e della difesa dell'occupazione in questo grande gruppo industriale che, non dimentichiamoci, non dà lavoro solamente alle sue decine di migliaia di lavoratori, operai e impiegati rimasti dopo le decurtazioni occupazionali cominciate dal 1980 in poi, ma anche a quell'indotto di cui tanto ci si sciacqua la bocca. Mi riferisco cioè alle piccole imprese, alla delocalizzazione, all'inventiva operaia che, ancora una volta espulsa da una grande azienda, crea la piccola impresa da sé, lavorando in connessione con l'azienda madre ma con indipendenza. Esse sono sottoposte ad una crisi. Infatti, se crolla la FIAT, crollano loro. Se la FIAT è in mano agli americani, bene, le decisioni relativamente al loro futuro vengono prese al di fuori di questo paese, altrove, in altre città, in altri luoghi mondo, in altri centri decisionali su cui né l'operaio fattosi artigiano né il piccolo imprenditore hanno voce in capitolo, tanto meno ce l'hanno il nostro Governo e l'Europa.

Allora voi capite che il rapporto, che peraltro statisticamente è acquisito, secondo il quale ad ogni operaio FIAT corrispondono 3,93 operai dell'indotto — possiamo anche dire quattro perché il 93 per cento di un operaio non esiste — mette in evidenza una crisi enorme dell'occupazione. Certo, il Presidente del Consiglio può sempre ritenere che l'arte dell'arrangiarsi faccia aggio su tutto, ma non è una soluzione per una politica industriale degna di un Governo moderno. Allora, detto tutto questo, la nostra richiesta al Governo è molto minore rispetto a tutto quello che ho qui detto (già ci siamo espressi con risoluzioni, mozioni, eccetera); ma, almeno, questo Governo può garantire la trasparenza e la conoscenza di dati concernenti questa drammatica situazione? Può rendere chiare quali siano le condizioni? Noi lo chiediamo e se non saremo soddisfatti dalla risposta del Governo proseguiremo su questo terreno, almeno chiedendo a tutti i parlamentari di autoconvocarsi o di favorire un momento di raccolta delle informazioni per parlare al paese sulla sorte della sua unica industria automobilistica e, quindi, di gran parte della struttura industriale che ha fatto la storia della lotta di classe, dall'una e dall'altra parte, per 150 anni (forse meno, ma siamo lì).

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le attività produttive, onorevole Dell'Elce, ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, in relazione all'interpellanza in esame, si rappresenta quanto segue. L'operazione che ha riguardato la vendita delle azioni General Motors si iscrive nel quadro delle iniziative poste in essere dalla società per ridurre l'indebitamento e portare la posizione finanziaria del gruppo FIAT al di sotto della soglia concordata con le banche finanziatrici. Tale operazione è stata preventivamente e concordemente valutata dalla FIAT e da General Motors e, come asserito dalla società, non avrà alcun riflesso sui rapporti industriali

in essere per i due gruppi. Restano pertanto del tutto impregiudicati i rapporti di collaborazione industriale e gli accordi contrattuali in essere.

Quanto alla trasparenza ed alla conoscenza dei dati concernenti la situazione della FIAT, tale aspetto è garantito dalle norme di tutela dei mercati finanziari, sull'obbligazione delle quali vigila la Commissione nazionale per le società e la borsa.

Occorre, peraltro, precisare che sulla situazione di crisi della FIAT il ministro Marzano è intervenuto negli ultimi mesi ben nove volte in Parlamento, dove ha fornito tutte le informazioni ed i dati noti al Governo rappresentativi della crisi del settore. Il Governo è pronto a riferire nuovamente appena la situazione diverrà meno fluida, sì da offrire agli onorevoli colleghi basi di valutazione più concrete.

Il Governo, comunque, dopo avere seguito le fasi più acute della crisi, e di conseguenza promosso tutte le azioni necessarie alla realizzazione dell'accordo di programma sottoscritto a Palazzo Chigi, non abbassa l'attenzione su ipotesi che vengono avanzate per il rilancio dell'azienda.

Come già dichiarato in passato, il Governo conferma la propria attenzione al settore dell'auto e vede con grande favore l'interessamento, maturato in queste ultime settimane, da parte di vari imprenditori italiani per un intervento nel capitale FIAT. Resta però contrario ad un intervento pubblico negli assetti proprietari della società, ipotesi nei confronti della quale si è avuto modo, in diverse occasioni, di esprimere scarsa considerazione.

Si ricorda, infine, tra gli interventi operati dal Governo in favore del settore, quello previsto dal comma 9 dell'articolo 41 della legge finanziaria 2003 per le imprese industriali che svolgono attività produttiva di fornitura o subfornitura di componenti di supporto e servizio per le imprese automobilistiche e quello previsto dal decreto-legge del 13 gennaio 2003,

n. 2, recante « Differimento di misure agevolative in materia di tasse automobilistiche ».

Ringrazio l'interpellante ed il Presidente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

**ALFONSO GIANNI.** Ringrazio il sottosegretario per la cortesia, ma naturalmente non posso ritenermi soddisfatto, perché la risposta è analoga a quelle precedenti: il ministro Marzano ha riferito, vedrà il da farsi, seguirà — ci mancherebbe altro che non seguisse —, riferirà. Secondo una definizione marxiana (forse per lei un po' desueta) è come considerare il Governo guardiano di notte, guardiano cioè di ciò che avviene sui mercati, non interventore attivo né soggetto proponente o dirimente. In questo modo si accompagna il nostro paese ad un declino industriale.

Non ho avuto grande passione per altri governi che mi appartenevano poco, tanto quanto poco mi appartiene il Governo attuale (ho una lunga storia d'opposizione; non si tratta di un merito, ma di una condizione). Quando era Presidente del Consiglio il defunto onorevole Craxi, vi era una accesa discussione se fossimo la quinta o la sesta potenza industriale mondiale; certamente eravamo piuttosto avanti.

Oggi, dal punto di vista dell'innovazione — che naturalmente non è la stessa cosa della qualifica del grado di potenza industriale —, siamo scesi in un anno, secondo un autorevole misuratore internazionale, dal ventiseiesimo al trentanovesimo posto. Ciò indica non uno *status*, ma una linea di tendenza (in termini industriali, non uno *stock*, ma un flusso), comunque è un dato estremamente preoccupante. Di questo passo si impoverisce la capacità di produzione creativa del nostro paese e lo si consegna in mano di chi invece la ha, nel bene e nel male. Rischiamo che il futuro dei nostri figli, dei nostri nipoti, di chi forse ci ascolta dalle tribune, sia consegnato in mano ad altri.

Rispetto alla questione relativa alla General Motors, penso che la vendita alla Merrill Lynch di quella quota significhi mettersi nelle mani dell'impero finanziario mondiale, il quale può decidere ciò che crede e vuole. Può anche significare un disimpegno della General Motors rispetto all'eventuale obbligo di acquisto della FIAT nel 2004, nella logica dello « spezzatino ».

Tutto ciò comporterà un disastro per cui, signor sottosegretario, abbia pazienza: se finora scarsa considerazione hanno assunto le proposte di un intervento pubblico nel mercato azionario, provi ad indagare se non vi sia, realmente, un sovrappiù di ideologia liberista in questo rifiuto oppure valuti se, non dico un'ideologia collettivista, ma una sana logica keynesiana di intervento pubblico come volano di sviluppo complessivo dell'economia (che dunque rimane un insieme di economia privata e pubblica) non sarebbe in questo caso necessario e dirimente per mantenere questo paese non dico su un livello di eccellenza, ma almeno su un livello di sufficiente competitività — in un punto alto della produzione industriale — in un momento di trapasso nelle forme della mobilità urbana ed extraurbana delle persone e delle cose. In tale ambito è necessario competere in inventiva, ricerca, mezzi finanziari, investimenti applicati alla produzione industriale.

Se, invece, i mezzi di investimento si applicano alle assicurazioni o all'acquisto di pezzi di energia — settore che viene privatizzato da uno Stato inconsapevole del fatto che i maggiori paesi europei posseggono al 100 per cento, anzi, con la battuta di un comico potrei dire al 110,120 per cento, tutta la produzione energetica (è il caso della Francia), al punto da poterla esportare facendone così un motivo di rafforzamento della propria bilancia dei pagamenti —, vuol dire che siamo, veramente, il paese della moda, nel senso però deterioro del termine. Siamo cioè il paese delle *griffe* sulle stanghette degli occhiali, sulla *lingerie* e sui capi di vestiario, ma non abbiamo più parola sui grandi bisogni dell'umanità, rispetto all'energia,

alla mobilità, all'informatica, all'informazione, ai sistemi di vita urbana, che sono le grandi chiavi della modernità sulle quali bisogna investire per un moderno progetto industriale.

Certo, l'industria non è più il carbone, la siderurgia, la vecchia tipologia di automobile, il cannone; anzi, vorrei che non fosse più il cannone, ma, ahimè, esso ritorna con un rigurgito dal passato; che poi si chiami missile intelligente o cannone dell'industria germanica Krupp poco cambia, in quanto si tratta solo di un ammodernamento tecnologico; anzi, il risultato delle politiche industriali dei paesi più evoluti si trasforma proprio in produzione di ordigni bellici, mentre i bisogni vitali della popolazione mondiale, che necessitano di una produzione industriale, anche se non di vecchio tipo, vengono completamente tralasciati. Questo è un meccanismo che porta ad un arretramento della civiltà; questo è il fatto sul quale insistiamo, anche con la nostra interpellanza.

Su tali questioni il Governo gioca la sua credibilità; lo si è visto a Termini Imerese, lo si è visto in molti altri stabilimenti. La lotta alla FIAT continuerà: ci saranno altri scioperi ed altre mobilitazioni perché non si può perdere questo bacino di occupazione, di produzione e di intelligenza delle classi lavoratrici. Questo bacino è stato anche un serbatoio di conflitti sociali tra la dirigenza, la proprietà della FIAT e gli operai; ma, appunto, il conflitto sociale fa avanzare la storia, anche dell'innovazione industriale, dentro e fuori le imprese. Se però le imprese non ci sono, allora si avranno solo una disaggregazione sociale la cui conseguenza sarà un impoverimento per tutte le classi della società e un arretramento della civiltà. Queste sono le ragioni della nostra profonda insoddisfazione.

***(Operazione di trasferimento degli ordigni bellici presenti nel deposito della base militare di Camp Darby - n. 2-00602)***

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza

n. 2-00602 (vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 8).

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, la mia interpellanza ha bisogno di essere illustrata, anche perché, per dirla con l'onorevole Gianni, per fortuna ogni tanto un giornalista ci dice che è accaduto qualcosa. Stiamo parlando di un fatto accaduto tra il giugno ed il luglio del 2000, che ha bisogno di essere attualizzato, secondo quanto riportato dal quotidiano *Corriere della Sera* del 13 gennaio 2003. L'articolista – bontà sua che ci informa – ci dice che, circa due anni or sono, i depositi sotterranei refrigerati di Camp Darby (che è la più grossa base USA nel nostro paese) costruiti negli anni settanta, dove erano e sono tuttora custoditi alcuni degli ordini più pericolosi, hanno iniziato a dare segni di cedimento strutturale. Non essendo valsi a nulla i tentativi di restauro (anzi, sembra che siano stati peggiorativi) si è, pertanto, optato per un trasferimento degli apparati colà custoditi.

L'operazione viene descritta dalle persone che l'hanno effettuata, ossia dai militari americani che gestiscono quella base, come « delicatissima » e come « un piccolo miracolo ». A tal fine, essi hanno impiegato dei robot telecomandati.

Il fatto in sé è molto semplice. In Italia operazioni di bonifica anche semplici, ad esempio far brillare ordigni della prima guerra mondiale, comportano normalmente l'evacuazione di aree molto estese. Vige, quindi, un criterio di prudenza e precauzione assai elevato.

La base di Camp Darby negli ultimi 12 anni è stata ed è storicamente il più importante deposito operativo di ordigni bellici degli Stati Uniti: da lì provengono la quasi totalità delle munizioni usate, ad esempio, durante la guerra del Golfo e la maggior parte di quelle impiegate in Serbia nel 1999. Il sito, infatti, allora (oggi, non sappiamo, in realtà, cosa sia contenuto all'interno di quei 1.000 ettari di terreno situato tra Livorno e Pisa, in Toscana) ospitava 8.100 tonnellate di alto esplosivo e 20 mila tonnellate di munizioni per l'artiglieria, tra cui verosimil-

mente quelle anticarro ad uranio impoverito.

È evidente che l'allarme che leggiamo tutti i giorni sui giornali, lanciato da illustri appartenenti a questo Governo (mi riferisco ai ministri dell'interno e della difesa), rispetto ad obiettivi sensibili per eventuali atti di terrorismo da parte di frange non meglio identificate all'interno del nostro paese, fa sì che io sia allarmato, come credo gran parte dei cittadini per la presenza in Italia di basi che nacquero nell'immediato dopoguerra (Camp Darby è nata, se non sbaglio, con un accordo bilaterale tra Stati Uniti ed il nostro paese nel 1951), quando ancora vigeva la teoria degli opposti blocchi. In altri termini, esse nacquero quando esisteva il patto di Varsavia e, in qualche modo, ci si doveva premunire attraverso l'installazione di queste basi contro il presunto pericolo che poteva venire dai paesi dell'est.

Allora, è evidente che oggi, probabilmente, andrebbe aperta una riflessione di altro tipo soprattutto su tale aspetto. Circa una settimana fa vi è stato il problema – che, francamente, mi lascia ancora più perplesso rispetto alla questione di Camp Darby – del sorvolo dello spazio aereo italiano da parte di aerei militari degli Stati Uniti d'America o di altri paesi presunti alleati diretti verso aree di guerra. Non mi sto riferendo solo alla prossima guerra preannunciata, ossia a quella contro l'Iraq, ma ai 77 conflitti in atto in questo momento nel pianeta.

È chiaro, allora, che desta preoccupazione avere all'interno del proprio paese basi di questo tipo, considerando anche i problemi che si sono verificati. Si parla, infatti, di cedimento strutturale e del rapido trasferimento di alcune centinaia di tonnellate di esplosivo sufficienti a spaccare realmente a metà l'Italia e non virtualmente, come qualche forza politica di questo Governo vorrebbe fare. In questo caso, la spaccatura dell'Italia sarebbe reale: provate ad immaginare cosa significherebbe un'esplosione all'interno di quel campo.

Inoltre, l'articolista del *Corriere della Sera* – che ringrazio – ci dice anche che

sono in atto o verranno messi in atto nei prossimi mesi ampliamenti del canale navigabile Tombolo.

Si tratta del canale che può essere percorso solo ed unicamente da chiatte, battelli o quant'altro atto a trasportare ordigni bellici all'interno della base di Camp Darby. Naturalmente, nel canale è impedita la navigabilità dal punto di vista industriale o per altri insediamenti. L'ampliamento del canale prevede la cementificazione dei fondali in modo da raddoppiare la capacità di carico in previsione del 2010: non verrà più percorso da un mercantile alla volta, ma da due contemporaneamente accelerando i tempi mobilitazione dell'armata. Ciò, se permettete, è ulteriormente inquietante, ma credo che sarà materiale di altra interrogazione.

Oggi, infatti, chiediamo cosa prevedano gli accordi tra Italia e USA in simili casi e se vi siano state violazioni degli stessi. Chiediamo, inoltre, se il Governo abbia provveduto ad accertare quali precauzioni siano state prese per muovere gli ordigni a ridosso di spiagge affollatissime. Il problema, infatti, non riguarda solo chi è all'interno dell'insediamento: credo si tratti di 350 militari professionisti americani, circa 700 appartenenti alla guardia civile americana e 580 addetti alla pulizia ed alla manutenzione italiani. Contemporaneamente — pensate l'assurdo — lo stesso Ministero della difesa degli Stati Uniti ha preparato una brochure turistica in cui invita i suoi militari ad andare sulle spiagge del Mar Tirreno in Italia durante il periodo estivo, tant'è che all'interno di quei mille ettari di base, straordinari dal punto di vista naturalistico, durante l'estate la popolazione dai mille abitanti che vi sono tutto l'anno passa a 50-52 mila persone inviate lì, immagino, in viaggio premio.

Vi è, poi, un'altra nefandezza in atto. L'articolista dice che il trentunesimo squadrone munizioni, cioè la parte specializzata dell'esercito americano che gestisce la base di Camp Darby, ha un simbolo abbastanza infelice (così dice l'articolista, io lo trovo di gusto pessimo). Il simbolo è il profilo della penisola italiana disegnato su

una vecchia bomba con la miccia accesa. Francamente, credo che questo esuli dalle nostre possibilità perché si tratta di un reparto americano. È una vecchia bomba di quelle che si vedono nei fumetti, o in mano a terroristi di qualsiasi gruppo quando vengono resi caricaturali, con all'interno il profilo della penisola italiana. Nel momento in cui vi sono allarmi dal punto di vista del terrorismo, nel momento in cui il nostro paese è in guerra — anche se nessuno ce lo dice — perché siamo presenti in Afghanistan ed in altre aree in cui sono in atto conflitti armati, adottare un simbolo di questo paese credo rappresenti, oltre al danno, una beffa.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la difesa, senatore Bosi, ha facoltà di rispondere.

**FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Rispondo per incarico della Presidenza del Consiglio dei ministri.

Preliminarmente, è opportuno puntualizzare che in linea generale, dal punto di vista degli accordi internazionali, la presenza di forze NATO o di forze statunitensi in Italia si inquadra nell'ambito dell'applicazione del Trattato del nord Atlantico del 1949.

Al riguardo, per l'utilizzazione delle basi non vige alcuna condizione di extraterritorialità permanendo allo Stato italiano l'esercizio della piena sovranità. Difatti, nello specifico di Camp Darby, il comandante della base è un ufficiale italiano. In particolare, le basi intese come porzione di territorio di sostegno logistico ed operativo, dotate di uomini e mezzi, non appartengono dunque alla NATO o agli americani: esse sono solo concesse in uso alle forze militari della NATO o statunitensi senza che la sovranità nazionale sia in alcun modo limitata o messa in discussione.

Come si è detto gli accordi che regolano la materia trovano il proprio fondamento nell'articolo 3 del Trattato di Washington e nei discendenti accordi, che cito: Convenzione di Londra del 19 giugno 1951; NATO Status of Forces Agreement-SOFA,

ratificato dall'Italia con la legge n. 1335 del 1955; Protocollo di Parigi del 28 agosto 1952, approvato con la legge 30 novembre 1955, n. 1338; Convenzione di Ottawa del 20 settembre 1951, approvata con la legge 10 novembre 1954, n. 1126; decreto del Presidente della Repubblica del 18 dicembre 1962, n. 2083.

In questo quadro si inseriscono gli accordi bilaterali che regolano la presenza delle forze statunitensi in Italia. Sono accordi sia generali, che prevedono forme di assistenza militare reciproca fra i due paesi, sia particolari, che disciplinano gli aspetti della presenza e delle attività dei contingenti militari statunitensi.

Il più importante accordo bilaterale, a carattere complessivo, è il Bilateral Infrastructure Agreement del 20 ottobre 1954, firmato per l'Italia dal Presidente del Consiglio *pro tempore*. Ad esso sono poi strettamente collegati un accordo tecnico aereo del 30 giugno 1954 ed un accordo tecnico navale del 20 ottobre 1954.

Questi accordi bilaterali hanno un'elevata classifica di segretezza e non possono essere declassificati unilateralmente poiché il regime di segretezza è stato stabilito di comune accordo dai Governi italiano e statunitense. Il segreto militare relativo alle infrastrutture, ai compiti, alla distribuzione di uomini, mezzi e materiali e al tipo di presenza militare nelle diverse località si espande fino ad abbracciare le regole che disciplinano le funzioni di comando nelle basi ove operano forze statunitensi, nonché le disposizioni sui rapporti fra le autorità militari italiane e statunitensi. D'altra parte, è normale che tali notizie siano coperte da segreto: la diffusione indiscriminata di informazioni sugli strumenti di difesa è, a ragione, considerata da tutti gli Stati una fonte di rischio. L'Italia non fa eccezione essendo la sua difesa integrata con quella dei paesi alleati, ivi compresa la loro presenza nel nostro territorio.

Vero è che tali accordi possono essere oggetto di modifiche o di aggiornamenti, come è più volte avvenuto. Infatti, questi accordi elaborati negli anni della « guerra fredda » e costruiti su modelli che risal-

gono alla fase di maggior tensione tra i due blocchi, nel tempo sono stati rinegoziati ed adeguati al mutato contesto storico in un spirito che riconosce, tra l'Italia e gli Stati Uniti, una condizione di assoluta pariteticità e reciprocità.

In questo quadro, tra gli accordi più significativi vi è lo Shell Agreement o Memorandum d'Intesa tra il Ministero della difesa della Repubblica italiana ed il Dipartimento della Difesa degli Stati Uniti d'America, stipulato il 2 febbraio 1995, che è specificatamente riferito alle installazioni e alle infrastrutture concesse in uso alle forze statunitensi in Italia.

Ciò detto e premesso, in merito ai quesiti posti si conferma che effettivamente nell'estate del 2000, presso la base di Camp Darby è stata movimentata una certa quantità di munizionamento. Tale attività si è resa necessaria in quanto, già a partire dalla primavera dello stesso anno, era stato rilevato un cedimento parziale delle strutture di copertura di alcuni magazzini munizioni, precedentemente sottoposti a lavori di restauro. Il materiale esplosivo immagazzinato nelle predette strutture è stato quindi spostato in altri magazzini, impiegando sia personale sia *robot*.

È bene precisare che l'intervento è stato realizzato esclusivamente per ragioni di sicurezza del personale preposto alla custodia ed alla movimentazione del munizionamento. Infatti, l'instabilità strutturale e l'eventuale crollo delle coperture dei magazzini non avrebbero potuto costituire evento sufficiente ad innescare fenomeni esplosivi, del resto mai accaduti dal dopoguerra ad oggi.

Tutta l'operazione è stata condotta in stretto contatto con il comandante italiano della base e nel pieno e rigoroso rispetto della vigente normativa sulla sicurezza. Pertanto, è escluso che cittadini italiani, nella circostanza, siano mai stati esposti al rischio di esplosione.

Al riguardo, è appena il caso di sottolineare che la movimentazione e lo stoccaggio di munizionamento esplodente, nello svolgimento di attività logistiche come quella in argomento, non vengono

mai effettuati con il materiale già predisposto per l'impiego operativo. Quanto è necessario alla sua attivazione, infatti, viene aggiunto al munizionamento solo immediatamente prima dell'utilizzazione effettiva.

Pertanto, l'evacuazione ipotizzata dalla stampa non è mai risultata necessaria poiché non si trattava di operazione di bonifica, ossia disattivazione o distruzione di materiale bellico attivato ma inesplosivo, bensì — come già detto — di spostamento di munizionamento ancora non innescato e, dunque, munito di tutte le sicurezze per il trasporto e lo stoccaggio.

Per completezza di informazione, si rappresenta che attualmente è in esecuzione per la base di Camp Darby un contratto, di circa 2,5 milioni di dollari, con oneri a carico degli Stati Uniti, per il riattamento dei magazzini in argomento e per la manutenzione di tutti gli altri. Per tali lavori l'Italia, tramite la commissione mista costruzioni, ha concesso il preventivo beneplacito. Di altri interventi ed opere ipotizzati al momento non abbiamo notizie.

Alla luce di quanto illustrato, non risultano violazioni degli accordi in vigore, tenuto conto che essi non contemplano una specifica disciplina per la movimentazione dei materiali all'interno delle basi concesse in uso.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare.

**MAURO BULGARELLI.** Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario, benché, naturalmente, non possa essere soddisfatto della risposta, anche perché, tutte le volte che affrontiamo questioni che riguardano gli armamenti o, comunque, le basi dei nostri alleati all'interno del nostro paese, automaticamente si parla di sicurezza e di riservatezza. Ed è un po' il segreto di Pulcinella: tutto il mondo sa dove sono posizionate le basi, a parte quelle su cui, a tutt'oggi, non sono state ancora fornite informazioni neppure al Parlamento. Probabilmente c'è anche questo. Non sappiamo neppure quanti e quali siano gli ordigni nucleari presenti nel nostro paese.

Al di là del fatto che le armi siano innescate o meno, si pone un problema di sicurezza per i cittadini che vivono vicino alle basi, perché credo che, comunque, 8.100 tonnellate di esplosivo presenti all'interno di una base valgano almeno quanto cinque bombe atomiche, se non altro per capacità, in caso di un'eventuale deflagrazione o di un eventuale attentato. Vengo anche incontro all'allarme che è stato lanciato in questi giorni. È un problema che ci si deve porre, naturalmente anche come cittadini.

Trovo, poi, che vi sia qualcosa di estremamente irragionevole, anche rispetto al ruolo che esercitiamo in questo momento in Parlamento, perché la Costituzione italiana è abbastanza chiara sul problema della riservatezza. Troppo spesso, infatti, ci si dimentica dell'esistenza dell'articolo 64 della Costituzione, che recita: «ciascuna delle due Camere e il Parlamento a Camere riunite possono deliberare di adunarsi in seduta segreta». Credo, quindi, che su elementi di riservatezza, vista la fase che l'intero pianeta sta attraversando, ci debba essere un'informazione orizzontale nei confronti dei cittadini ma, soprattutto, nei confronti di chi, in questo momento, li rappresenta.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 27 gennaio 2003, alle 16:

1. — *Discussione del disegno di legge:*

Modifiche ed integrazioni al decreto del Presidente della Repubblica 5 gennaio 1967, n. 18, recante ordinamento del Ministero degli affari esteri (2788-A).

— *Relatori:* Oricchio (per la I Commissione) e Landi di Chiavenna (per la III Commissione).

2. — *Discussione della proposta di legge:*

S. 236 — D'iniziativa del senatore GIARETTA: Nuove norme per l'esercizio del diritto di voto da parte degli elettori affetti da gravi infermità (*Approvato dal Senato*) (2453-A),

*e dell'abbinata proposta di legge:* RUZ-  
ZANTE (1499).

— *Relatore:* Bressa.

3. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

STUCCHI; VITALI ed altri; Luciano DUSSIN ed altri: Disposizioni in materia di sottoscrizione delle liste e delle candidature in occasione delle elezioni politiche, provinciali e comunali (1619-2451-2676-A).

— *Relatore:* Saponara.

**La seduta termina alle 17,25.**

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO LUIGI MURATORI SUL TE-  
STO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI  
LEGGE NN. 1574-2131-2900

LUIGI MURATORI. Signor Presidente, signor ministro delegato, onorevoli colleghi, ritengo doveroso, anzitutto, richiamare la vostra attenzione sul fatto che, per quanto riguarda il settore della nautica da diporto, è questa la prima volta che un provvedimento legislativo di così ampia portata viene sottoposto alla vostra approvazione per iniziativa parlamentare.

Un'iniziativa particolarmente sentita, sia perché realizzata in piena sintonia con le gloriose tradizioni marinare del nostro paese, sia perché — come dice il poeta — « Uomo libero, sempre il mare amerai ».

E questa legge si propone, per l'appunto, di rispondere alle attese di tutti gli uomini liberi, che vogliono liberare la nautica da diporto da una normativa oggettivamente inadeguata alle sue attuali esigenze di sviluppo e di rilancio.

L'iter legislativo di questo provvedimento — sono primo firmatario della proposta di legge n. 1574, presentata congiuntamente col collega Germanà, nel settembre 2001 — ha visto la partecipazione, successivamente, nel dicembre 2001, dei colleghi Perlini ed altri, con la loro proposta di legge n. 2131 e, nel giugno 2002, dei colleghi Carli, Mazzarello ed altri, con la proposta di legge n. 2900.

Una partecipazione corale, a cui si è aggiunto il contributo fattivo di idee e di proposte, espresso da tutti i membri della Commissione trasporti. Maggioranza e opposizione, infatti hanno, voluto partecipare e apportare un valido e significativo contributo alla legge che stiamo per approvare.

Una legge che, come prevede l'articolo 1, non solo accorpa le norme della legge n. 50 del 1971, e successive modificazioni, con quelle dettate dalla direttiva 94/25/CE, ma finalmente libera il settore del diporto da alcune normative del codice della navigazione che — come hanno rilevato autorevoli studiosi e le stesse associazioni di categorie interessate — si sono rilevate inadeguate ad interpretare ed assecondare lo sviluppo della nautica da diporto in Italia.

Uno sviluppo a cui sono legate non soltanto le sorti degli sport e del turismo nautici, ma anche le attività produttive della nostra cantieristica e le attività ricettive costiere, compreso il loro indotto, fonti di nuova occupazione e di benessere per tutti i cittadini.

In questi ultimi anni, purtroppo, il diporto nautico è stato considerato ingiustamente quasi alla stregua di un fattore di turbolenza, che doveva essere sottoposto alle normative previste dal codice della navigazione per le navi minori ed i galleggianti commerciali.

Norme che frenavano lo sviluppo e complicavano la situazione del settore, anziché semplificarla, al punto tale che l'amministrazione dello Stato è stata spesso costretta ad assumere provvedimenti legislativi *ad hoc* dedicati a contemperare questa inadeguatezza normativa con specifici aggiustamenti.

Sono state, così, tamponate le emergenze, senza però mai rimuovere il peccato originale della mancata emanazione di quel regolamento di sicurezza, pure prescritto dal secondo comma dell'articolo 54, che avrebbe resa autonoma la legge n. 50 del 1971, affrancandola dal codice della navigazione e dal suo regolamento.

La proposta di legge che oggi ci accingiamo finalmente ad approvare risolve questo annoso problema, liberando l'intero comparto della nautica da diporto dai lacci di una normativa pensata e deliberata su misura per le esigenze di un settore — navi e galleggianti — ben più complesso e, come tale, meno agile.

Con la cancellazione del comma 3, prevista dall'articolo 1 della legge n. 50, viene tolta all'amministrazione la possibilità di surroga col codice della navigazione e con il suo regolamento.

Sempre a proposito dell'articolo 1, che novella la legge n. 50 del 1971 e le successive modificazioni, segnalo in particolare: le notevoli semplificazioni degli adempimenti relativi all'iscrizione delle unità da diporto e al rilascio, convalida e rinnovo dei documenti di bordo; la responsabilizzazione, attribuita al comandante dell'unità, circa la composizione e l'idoneità dell'equipaggio alla navigazione che si vuole intraprendere, alle condizioni meteorologiche e alla distanza da un porto sicuro; la depenalizzazione di tutti i reati connessi alla navigazione da diporto, che sono stati stralciati dal codice della navigazione e che vengono ora sanzionati amministrativamente, con pagamenti pecuniari proporzionati alla gravità dell'infrazione; la semplificazione degli adempimenti relativi agli apparati ricetrasmittenti installati a bordo e l'abolizione del collaudo agli stessi; l'introduzione del limite massimo di venti giorni dalla data di presentazione della domanda per portare a termine procedimenti amministrativi relativi alle unità da diporto.

L'articolo 2 detta norme sul noleggio delle unità da diporto e riformula la definizione del contratto di noleggio, eliminando il limite delle 12 persone trasportabili. Un limite, questo, peraltro cla-

morosamente in contrasto con il dettato della direttiva 94/25/CE, che attribuisce al costruttore la responsabilità di stabilire i carichi ammissibili in base alle caratteristiche della costruzione.

Di grande rilevanza è l'articolo 3, che consente l'iscrizione nel registro internazionale di particolari navi da diporto, munite di certificato di classe e sottoposte a particolari norme tecniche e di conduzione. Di quelle navi, cioè, che nate come imbarcazioni da diporto, come escono dal diporto vengono adibite alla navigazione internazionale, esclusivamente attraverso il loro noleggio, a scopi dichiaratamente turistici.

È, questo, un settore in fase di grande sviluppo, in cui la cantieristica nazionale è ormai leader.

Si ritiene, pertanto, che rappresenti un elemento prezioso per l'economia nazionale il poter acquisire non solo la costruzione ma anche la bandiera di questa unità, tenuto conto dei favorevoli benefici economici a favore dell'indotto.

L'articolo 4 si propone di evitare che una unità da diporto, per così dire incappi, senza volerlo, in un'area protetta non segnalata e si veda perseguitata con sanzioni sproporzionate, in quanto previste per chi commette tali reati volutamente.

L'articolo 6, a sua volta, concede una delega al Governo perché finalmente anche la nautica da diporto abbia un proprio testo unico, che non solo razionalizzi la normativa e le competenze degli uffici periferici, ma contribuisca, attraverso gli istituti scolastici, all'educazione marinara.

La legge che ci accingiamo ad approvare, onorevoli colleghi, si propone di rilanciare e razionalizzare l'intero comparto della nautica da diporto, producendo al tempo stesso l'atteso sviluppo di nuovi posti di lavoro e di nuove risorse economiche per l'azienda Italia.

Non a caso questa legge, fortissimamente voluta dal Governo, ha avuto anche il contributo dell'opposizione, di tutti i soggetti istituzionali preposti e delle stesse associazioni di categoria.

Dunque anche per l'impegno corale di noi tutti, mi auguro che il provvedimento in votazione, per il quale annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, venga approvato a larga maggioranza.

Chiudo il mio intervento, ringraziando quanti hanno collaborato alla stesura di questo provvedimento legislativo e, in modo particolare, l'opposizione che, al di là delle normali divergenze di opinioni, ha saputo trovare il giusto punto di incontro nel superiore interesse dell'economia e del turismo del paese.

Mi sia consentito, infine, di ringraziare i funzionari e tutti i collaboratori della Commissione trasporti, in particolare il segretario, i quali — lavorando con spirito di abnegazione — ci hanno permesso di concludere al meglio l'iter del provvedimento.

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

*DOTT. VINCENZO ARISTA*

---

*Licenziato per la stampa alle 19,30.*