

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

238.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 11 DICEMBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XVIII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-98

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	1
Disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2122-bis-B) (Seguito della discussione e approvazione)	1	(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05)	2
(Ripresa esame articolo 50 – A.C. 2122-bis-B) .	1	Ripresa discussione – A.C. 2122-bis-B	2
Presidente	1	(Ripresa esame articolo 50 – A.C. 2122-bis-B) .	2
Ruzzante Piero (DS-U)	1	Presidente	2
		(La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 11,15)	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Presidente	2	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	32
Arrighi Alberto (AN)	7	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	25
Bianco Gerardo (MARGH-U)	6, 22	Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	25
Boccia Antonio (MARGH-U)	14	Labate Grazia (DS-U)	25, 28, 31
Buontempo Teodoro (AN)	4, 6, 12	Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE)	27
Carra Enzo (MARGH-U)	15	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	24
Cè Alessandro (LNP)	10, 17	Valpiana Tiziana (RC)	25, 28, 30
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	7	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	26
Conti Giulio (AN)	9, 23		
Cristaldi Nicolò (AN)	8		
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	5, 9	<i>(La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15)</i>	32
Di Virgilio Domenico (FI)	18		
Franz Daniele (AN)	12	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	32
Giachetti Roberto (MARGH-U)	13		
Labate Grazia (DS-U)	2, 18	<i>(Manifestazione del movimento "no global" prevista a Genova il 14 dicembre 2002 - n. 3-01700)</i>	32
La Russa Ignazio (AN)	19	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	33, 34
Leone Antonio (FI)	13	Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i>	33
Lettieri Mario (MARGH-U)	22	<i>(Indirizzi politici del Governo in materia di scuola e formazione - n. 3-01701)</i>	34
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	13	Chiaromonte Franca (DS-U)	34
Mantovani Ramon (RC)	17	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	35
Mazzocchi Antonio (AN)	4, 5	Grignaffini Giovanna (DS-U)	36
Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-PpE)	21		
Raisi Enzo (AN)	4, 12	<i>(Corsi di formazione per collaboratori scolastici concernenti l'assistenza agli alunni disabili - n. 3-01702)</i>	36
Realacci Ermete (MARGH-U)	9	De Simone Titti (RC)	36, 38
Rizzi Cesare (LNP)	14	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	37
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	11		
Russo Spina Giovanni (RC)	11	<i>(Iniziativa concernenti i titolari di pensioni di importo non superiore al minimo - n. 3-01707)</i>	38
Ruzzante Piero (DS-U)	7, 23	Bindi Rosy (MARGH-U)	38, 40
Soro Antonello (MARGH-U)	10	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	39
Strano Nino (AN)	9		
Valpiana Tiziana (RC)	3, 7, 14, 20	<i>(Misure per garantire l'agibilità della rete stradale di accesso alle località montane - n. 3-01703)</i>	40
Villetti Roberto (Misto-SDI)	16	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	41
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	5, 20	Scherini Gianpietro (FI)	40, 42
Zani Mauro (DS-U)	20		
<i>(Esame articolo 51 - A.C. 2122-bis-B)</i>	23	<i>(Misure di sostegno a favore dell'economia delle zone interessate dall'eruzione dell'Etna - n. 3-01704)</i>	42
Presidente	23	Alemanno Giovanni, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	43
<i>(Esame articolo 52 - A.C. 2122-bis-B)</i>	24	Strano Nino (AN)	42, 43
Presidente	24		
<i>(Esame articolo 53 - A.C. 2122-bis-B)</i>	24		
Presidente	24		
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	24		
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	24		
<i>(Esame articolo 41 - A.C. 2122-bis-B)</i>	24		
Presidente	24		
Battaglia Augusto (DS-U)	26, 31		
Bianco Gerardo (MARGH-U)	29		
Bimbi Franca (MARGH-U)	26, 29		
Bindi Rosy (MARGH-U)	31		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa a sostegno del settore agricolo danneggiato dall'eruzione dell'Etna — n. 3-01705)</i>	44	<i>(Attuazione della legge n. 508 del 1999, recante la riforma del settore dell'alta formazione artistica e musicale nn. 3-01039, 3-01693 e 3-01694)</i>	58
Alemanno Giovanni, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	44	Caldoro Stefano, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i>	59
Gianni Giuseppe (UDC)	44, 45	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	60
<i>(Iniziativa del Governo in relazione agli esiti di una ricerca universitaria sulla pratica dell'eutanasia — n. 3-01706)</i>	45	Colasio Andrea (MARGH-U)	61
Ercole Cesare (LNP)	45, 46	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	59
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	45	<i>(La seduta, sospesa alle 17,40 è ripresa alle 18)</i>	63
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10)</i>	47	Ripresa discussione — A.C. 2122-bis-B	63
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	47	<i>(Esame articolo 42 — A.C. 2122-bis-B)</i>	63
Interrogazioni (Svolgimento)	47	Presidente	63
<i>(Utilizzo dei fondi comunitari di Agenda 2000 da parte della regione Sicilia — n. 3-01120)</i> .	47	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	63
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	48	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	63
Micchichè Gianfranco, <i>Viceministro dell'economia e delle finanze</i>	47	Di Virgilio Domenico (FI)	63
<i>(Piano di ristrutturazione della Consap Spa — n. 3-01458)</i>	49	Mascia Graziella (RC)	63
Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	49	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	63
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	50	<i>(La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 19,10)</i>	64
<i>(Misure a favore delle aziende agricole della provincia di Torino danneggiate a causa del maltempo — n. 3-01329)</i>	51	Presidente	64
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	51	<i>(Esame articolo 43 — A.C. 2122-bis-B)</i>	65
Merlo Giorgio (MARGH-U)	52	Presidente	65
<i>(Sostegno finanziario al progetto Fires per la sorveglianza degli incendi boschivi — n. 3-01381)</i>	53	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	65
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	53	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	65
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	54	<i>(Esame articolo 46 — A.C. 2122-bis-B)</i>	66
<i>(Iniziativa per la tutela a livello comunitario del grano duro italiano — n. 3-01551)</i>	55	Presidente	66
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	55	Battaglia Augusto (DS-U)	66
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	56	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	66
<i>(Servizi e provvidenze a favore degli studenti universitari italiani — n. 3-00619)</i>	57	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	66
Caldoro Stefano, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i>	57	<i>(Esame articolo 47 — A.C. 2122-bis-B)</i>	67
Ranieli Michele (UDC)	58	Presidente	67
		Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	69
		Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	68
		Massidda Piergiorgio (FI)	68
		Lucchese Francesco Paolo (UDC)	69
		Lusetti Renzo (MARGH-U)	68, 69
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	68
		Valpiana Tiziana (RC)	69
		<i>(Esame articolo 48 — A.C. 2122-bis-B)</i>	70
		Presidente	70
		Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	70

	PAG.		PAG.
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	70	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 236 del 2002: Termini legislativi in scadenza (approvato dal Senato) (A.C. 3450) (Discussione)	78
Valpiana Tiziana (RC)	70		
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2122-bis-B) ..</i>	71	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 3450) .</i>	78
Presidente	71	Presidente	78, 82, 84
Banti Egidio (MARGH-U)	71	Battaglia Augusto (DS-U)	85
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	73	Boccia Antonio (MARGH-U)	81, 84
Bondi Sandro (FI)	73	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	80
Buontempo Teodoro (AN)	75	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	83
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	71, 74	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	80
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	76	Innocenti Renzo (DS-U)	81, 83
Lusetti Renzo (MARGH-U)	75	Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U)	90
Massidda Piergiorgio (FI)	73	Oliverio Gerardo Mario (DS-U)	91
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	72	Oricchio Antonio (FI), <i>Relatore</i>	78, 82
Pepe Mario (FI)	73	Perrotta Aldo (FI)	84
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	75	Raffaldini Franco (DS-U)	88
Ruzzante Piero (DS-U)	72, 74		
Sabattini Sergio (DS-U)	74	<i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 3450)</i>	95
Saponara Michele (FI)	72	Presidente	95
Vascon Luigino (LNP)	71, 73, 74, 75	Oricchio Antonio (FI), <i>Relatore</i>	95
Vigni Fabrizio (DS-U)	72	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	95
Vito Alfredo (FI)	72		
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2122-bis-B)</i>	76	Ordine del giorno della seduta di domani .	95
Presidente	76		
Amici Sesa (DS-U)	76	Testo integrale della dichiarazione di voto del deputato Renzo Lusetti sul suo emendamento 47.1 (A.C. 2122-bis-B)	96
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	76		
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	77	Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Giampiero D'Alia (A.C. 2122-bis-B)	97
D'Alia Giampiero (UDC)	76		
<i>(Coordinamento – A.C. 2122-bis-B)</i>	77	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	
Presidente	77		
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2122-bis-B)</i>	77		
Presidente	77		
Proposta di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	78		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantatré.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2122-bis-B).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 50 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Zanella 50.1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 11,15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Zanella 50.1.

GRAZIA LABATE, osservato che il tema della tutela della salute dei non fumatori avrebbe dovuto essere affrontato in un apposito progetto di legge, richiama le finalità dell'emendamento Bressa 50.4, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 50.4.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 50.7.

ENZO RAISI, paventate, le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle norme previste dall'articolo 50, in particolare, per i gestori dei piccoli esercizi di ristorazione, dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.7.

ANTONIO MAZZOCCHI sottolinea la necessità di stanziare risorse in favore dei gestori delle trattorie che potrebbero essere penalizzate dall'attuazione dell'articolo 50.

LUANA ZANELLA dichiara l'astensione sull'emendamento Valpiana 50.7, osservando che le problematiche connesse alla tutela della salute dei non fumatori dovrebbero essere oggetto di un apposito provvedimento di legge.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, conferma l'impegno del Governo a promuovere misure agevolative in favore dei piccoli esercizi di ristorazione.

ANTONIO MAZZOCCHI reitera l'invito al Governo a chiarire le iniziative che intende intraprendere per tutelare i gestori dei piccoli esercizi di ristorazione.

TEODORO BUONTEMPO giudica di buon senso il contenuto dell'emendamento Valpiana 50.7.

GERARDO BIANCO ritiene ragionevole l'emendamento Valpiana 50.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 50.7 e Labate 50.5.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 50.8.

PIERO RUZZANTE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Valpiana 50.8, di cui sottolinea l'assoluta ragionevolezza.

ALBERTO ARRIGHI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Valpiana 50.8.

PIER PAOLO CENTO dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Valpiana 50.8.

NICOLÒ CRISTALDI giudica improprie e strumentali le considerazioni svolte dai deputati intervenuti relativamente alla condizione dei detenuti.

ERMETE REALACCI ritiene inopportuno aggravare ulteriormente le condizioni di vita all'interno delle carceri.

NINO STRANO dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.8.

GIULIO CONTI, nel ritenere che il tema della tutela dei non fumatori sarebbe dovuto rientrare più opportunamente nella competenza della XII Commissione, invita a tenere conto anche dell'incidenza dell'attuazione dell'articolo 50, nel testo della Commissione, all'interno delle carceri.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, assicurato che i suggerimenti formulati nel corso del dibattito saranno tenuti nella dovuta considerazione in occasione della predisposizione delle norme regolamentari di attuazione, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Valpiana 50.8.

ALESSANDRO CÈ ritiene che il contenuto proprio di un regolamento non possa essere oggetto di una disposizione legislativa; richiama altresì i deputati del gruppo di Alleanza nazionale ad un atteggiamento più coerente.

ANTONELLO SORO, sottolineata la situazione di grave tensione esistente nelle carceri italiane, invita il Governo e la maggioranza a riconsiderare le scelte effettuate.

RUGGERO RUGGERI sottolinea l'atteggiamento incoerente del Governo in ordine alle problematiche connesse al tabagismo.

GIOVANNI RUSSO SPENA sottolinea l'iniquità di una norma che vieti di fumare ai detenuti.

DANIELE FRANZ, nel dichiarare il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Valpiana 50.8, ribadisce il diritto di ogni deputato del gruppo di esprimere liberamente le proprie opinioni.

TEODORO BUONTEMPO auspica la presentazione di un ordine del giorno che recepisca le istanze rappresentate, anche da deputati della maggioranza, in difesa della condizione dei detenuti (*Commenti del deputato Cè*).

ENZO RAISI ricorda che anche alcuni deputati del gruppo della Lega nord Padania si sono espressi contro il disposto dell'articolo 50.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI osserva che non è intendimento del Governo e della maggioranza penalizzare talune categorie di cittadini.

ROBERTO GIACHETTI osserva che un ulteriore peggioramento delle condizioni di vita dei detenuti rischi di aggravare la situazione carceraria.

ANTONIO LEONE sottolinea l'opportunità che le questioni evocate dai deputati intervenuti siano affrontate in sede di predisposizione delle norme regolamentari di attuazione.

CESARE RIZZI dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.8.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo all'articolo 8 del regolamento, chiede alla Presidenza di chiarire che l'eventuale reiezione, da parte dell'Assemblea, dell'emendamento Valpiana 50.8 e degli altri di analogo contenuto normativo non precluderebbe la presentazione di ordini del giorno concernenti la medesima materia.

TIZIANA VALPIANA ritiene che rientri tra le prerogative del Parlamento fornire indicazioni al Governo in ordine alla definizione dei regolamenti attuativi di

norme legislative; osserva altresì che l'eventuale reiezione del suo emendamento 50.8 precluderebbe la possibilità di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

ENZO CARRA, giudicate paradossali e contraddittorie le soluzioni prospettate dal Governo nell'articolo 50 del disegno di legge, dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE precisa che la Presidenza riterrà ammissibili eventuali ordini del giorno aventi contenuto diverso da quello di emendamenti respinti dall'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Valpiana 50.8 e respinge gli emendamenti Bindi 50.2, Mascia 50.9, Valpiana 50.10 e Zanella 50.3.

ROBERTO VILLETTI dichiara voto contrario sull'articolo 50, nel testo emendato, non condividendone l'impostazione proibizionista.

ALESSANDRO CÈ ritiene che l'esito della votazione dell'emendamento Valpiana 50.8 abbia evidenziato alcuni problemi di coesione della maggioranza: prospetta pertanto l'opportunità di sospendere l'esame del provvedimento per consentire gli opportuni chiarimenti.

RAMON MANTOVANI, sottolineato che l'emendamento Valpiana 50.8, testé approvato, non è ispirato a finalità strumentali, invita l'Assemblea a respingere l'articolo 50 del disegno di legge.

GRAZIA LABATE ritiene inopportuno introdurre disposizioni volte ad inasprire ingiustificatamente le norme sul divieto di fumo nei locali aperti al pubblico nell'ambito di un provvedimento concernente la pubblica amministrazione.

DOMENICO DI VIRGILIO sottolinea i deleteri effetti prodotti dal fumo sulla salute.

IGNAZIO LA RUSSA dichiara voto favorevole sull'articolo 50, nel testo della Commissione, osservando tuttavia che non devono essere ingiustificatamente conculcati i diritti dei fumatori.

MAURO ZANI ritiene che le considerazioni svolte dal deputato Cè denotino l'esistenza di rilevanti problemi politici all'interno della maggioranza.

TIZIANA VALPIANA auspica la reiezione dell'articolo 50 del disegno di legge, nel testo della Commissione, anche per consentire alla XII Commissione di procedere ad un'approfondita riflessione sulle problematiche connesse al tabagismo.

LUANA ZANELLA, sottolineata l'opportunità di affrontare il tema della nocività del fumo nel più ampio contesto dell'inquinamento atmosferico, manifesta un orientamento nettamente contrario all'articolo 50 del disegno di legge, ispirato ad una logica proibizionista.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara voto favorevole sull'articolo 50 del disegno di legge, nel testo della Commissione, ritenendo opportuno promuovere idonee iniziative volte ad intensificare l'informazione sui danni alla salute provocati dal fumo; invita altresì il Governo a verificare l'applicazione della vigente normativa che prevede il divieto di fumo negli uffici della pubblica amministrazione.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea a respingere l'articolo 50, anche al fine di consentire all'altro ramo del Parlamento una definizione più puntuale della norma.

GERARDO BIANCO riterrebbe auspicabile non procedere alla votazione dell'articolo 50 del disegno di legge, nel testo della Commissione, ed affrontare in altra sede le tematiche connesse al tabagismo.

GIULIO CONTI sottolinea gli effetti nocivi per la salute prodotti non solo dal fumo, ma, più in generale, dall'inquinamento atmosferico.

PIERO RUZZANTE, premesso che sarebbe stato opportuno affrontare le problematiche connesse al tabagismo nell'ambito di un apposito disegno di legge, dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 50, pur esprimendo alcune perplessità sul suo contenuto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 50, nel testo emendato, nonché gli articoli 51 e 52, ai quali non sono riferiti emendamenti ammissibili.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 53 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 53.1, interamente soppressivo dell'articolo 53.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 53.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

GIUSEPPE FIORONI, sottolineate le peculiari caratteristiche degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, illustra le finalità del suo emendamento 41.2, identico agli emendamenti Zanella 41.1 e Valpiana 41.21.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 41.21.

GRAZIA LABATE manifesta contrarietà all'attribuzione al Ministero dell'economia e delle finanze di funzioni di vigilanza sugli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

FRANCA BIMBI ritiene che sarebbe stato opportuno prevedere il concerto del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca nella definizione del decreto legislativo di riordino della disciplina degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Zanella 41.1, Fioroni 41.2 e Valpiana 41.21.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra le finalità dell'emendamento Labate 41.13, di cui è cofirmatario.

LUANA ZANELLA dichiara voto favorevole sull'emendamento Labate 41.13.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Zanella, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Labate 41.13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Labate 41.13 e Zanella 41.3.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Colasio 41.4.

TIZIANA VALPIANA dichiara anch'ella di voler sottoscrivere l'emendamento Colasio 41.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Colasio 41.4.

GRAZIA LABATE illustra le finalità del suo emendamento 41.14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Labate 41.14 e gli identici emendamenti Zanella 41.6 e Fioroni 41.7.

FRANCA BIMBI illustra le finalità dell'emendamento Colasio 41.8, di cui è cofirmataria.

GERARDO BIANCO dichiara di non comprendere le ragioni che inducono la maggioranza a respingere gli emendamenti ispirati a ragionevolezza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Colasio 41.8 e Labate 41.16.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 41.20.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 41.20, gli identici Bindi 41.9 e Valpiana 41.19, nonché gli emendamenti Labate 41.17 e Bindi 41.10.

GRAZIA LABATE illustra le finalità del suo emendamento 41.18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Labate 41.18 e Bindi 41.11.

AUGUSTO BATTAGLIA dichiara voto contrario sull'articolo 41, ritenendo inopportuno conferire al Governo una delega legislativa volta alla ridefinizione dell'organizzazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

ROSY BINDI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 41, nel testo della Commissione, paventando le deleterie conseguenze che deriveranno dalla privatizzazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 41.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, propone di sospendere la seduta, anche per consentire al Comitato dei nove di riunirsi.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal presidente della I Commissione.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MARCO BOATO illustra la sua interrogazione n. 3-1700, sulla manifestazione del movimento *no global* prevista a Genova il 14 dicembre 2002.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, comunica che, dalle indagini effettuate, risulta che gli attentati dinamitardi dei giorni scorsi si configurano quali azioni terroristiche verosimilmente finalizzate a colpire mortalmente agenti della questura di Genova. Conferma che, anche in vista della manifestazione del prossimo 14 dicembre, il Governo è fortemente impegnato nell'adozione di misure volte a garantire sia il diritto di manifestare pacificamente sia la sicurezza dei cittadini.

MARCO BOATO esprime condivisione per il metodo con il quale il Ministero dell'interno intende tutelare la sicurezza dei cittadini e, nel contempo, il diritto di manifestare pacificamente.

FRANCA CHIAROMONTE illustra l'interrogazione Grignaffini n. 3-1701, sugli indirizzi politici del Governo in materia di scuola e formazione.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente preliminarmente che il Governo non intende ritirare alcuno dei provvedimenti legislativi richiamati nell'atto ispettivo; osservato, inoltre, che il disegno di legge costituzionale recante modifiche dell'articolo 117 della Carta fondamentale non affievolisce la competenza legislativa esclusiva dello Stato relativamente alla fissazione dei principi fondanti il sistema nazionale di istruzione, rileva che il disegno di legge delega è volto, in particolare, a migliorare l'offerta formativa, individuando nello Stato, nelle regioni e nelle istituzioni scolastiche i livelli nei quali si articolerà il sistema da definire per l'istruzione e la formazione.

GIOVANNA GRIGNAFFINI si dichiara assolutamente insoddisfatta. Lamentata l'assenza in aula del ministro Moratti, stigmatizza la politica — peraltro contraddittoria — perseguita dal Governo, volta a destrutturare la scuola pubblica.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interrogazione n. 3-1702, sui corsi di formazione per collaboratori scolastici concernenti l'assistenza agli alunni disabili.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda che i contratti collettivi nazionali del settore della scuola relativi al periodo 1998-2001 prevedono l'espletamento di corsi di formazione per i collaboratori scolastici ai quali sono attribuiti compiti di assistenza agli alunni disabili, che potranno avere inizio nel prossimo anno; precisa altresì che alle risorse finanziarie stanziata a tal fine non si applicano le norme del cosiddetto decreto salva deficit.

TITTI DE SIMONE si dichiara insoddisfatta a fronte delle generiche rassicurazioni fornite dal Governo, lamentando, in particolare, l'inadeguatezza dei fondi stanziati dal disegno di legge finanziaria per il 2003 in favore della scuola pubblica.

ROSY BINDI illustra la sua interrogazione n. 3-1707, sulle iniziative concer-

menti i titolari di pensioni di importo non superiore al minimo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rileva che la riduzione del numero dei pensionati destinatari degli importi aggiuntivi previsti dalla vigente normativa si è determinata a seguito degli accertamenti effettuati dall'INPS anche alla luce delle dichiarazioni aggiornate relative agli anni 1999-2001, nonché per effetto dell'adeguamento delle pensioni determinato dalla cosiddetta maggiorazione sociale. Assicura, peraltro, che sono previsti trasferimenti alle regioni per la realizzazione di progetti di assistenza alle persone non autosufficienti e che il disegno di legge finanziaria per il 2003 ha confermato l'importo complessivo del fondo nazionale per le politiche sociali.

ROSY BINDI si dichiara profondamente insoddisfatta di una risposta che conferma l'inefficacia delle politiche sociali promosse dal Governo, che hanno ulteriormente aggravato la situazione dei pensionati meno abbienti e delle persone non autosufficienti.

GIANPIETRO SCHERINI illustra la sua interrogazione n. 3-1703, sulle misure per garantire l'agibilità della rete stradale di accesso alle località montane.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, premesso che il numero delle strade di montagna ancora di competenza statale è assai limitato, rileva che la rete stradale di collegamento con le località alpine gestita dall'ANAS è in buone condizioni di transitabilità; assicura inoltre la sollecita realizzazione degli interventi volti a ripristinare la piena funzionalità dei tratti stradali attualmente caratterizzati da limitazioni di traffico.

GIANPIETRO SCHERINI, nel rivolgere un ringraziamento al ministro Lunardi per l'analiticità della risposta, lamenta che la gestione di numerosi tratti stradali è stata trasferita dall'ANAS agli enti locali senza

un'adeguata copertura finanziaria; invita altresì il ministro a farsi interprete dell'esigenza di valorizzare adeguatamente le aree alpine anche attraverso i *mass-media*.

NINO STRANO illustra l'interrogazione La Russa n. 3-1704, sulle misure di sostegno a favore dell'economia delle zone interessate dall'eruzione dell'Etna.

GIOVANNI ALEMANNI, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, in considerazione della gravità dei danni causati dall'eruzione dell'Etna alla produzione agricola siciliana, ritiene possibile l'attivazione della procedura prevista dalla legge n. 185 del 1992, che prevede agevolazioni creditizie, fiscali e tributarie in caso di ingenti danni alle produzioni agricole; invita la regione Sicilia ad avanzare richiesta in tal senso, indicando l'estensione delle zone colpite. Il Governo si riserva altresì di valutare l'opportunità di adottare ulteriori misure a sostegno dell'economia siciliana.

NINO STRANO, nel dichiararsi completamente soddisfatto, assicura che gli uffici tecnici della regione siciliana stanno già valutando l'estensione dell'area colpita dagli eventi lavici, al fine di consentire al Ministero delle politiche agricole e forestali di assumere le conseguenti determinazioni.

GIUSEPPE GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-1705, concernente le iniziative a sostegno del settore agricolo danneggiato dall'eruzione dell'Etna.

GIOVANNI ALEMANNI, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, precisa che il Ministero delle politiche agricole e forestali ha già assunto iniziative finalizzate ad affrontare il problema della siccità nel Mezzogiorno, che peraltro richiede interventi di ampio respiro, alcuni dei quali rientrano nella competenza delle regioni; nell'auspicare, quindi, la collaborazione di queste ultime, in particolare per la segna-

lazione di eventuali ritardi, ricorda che nel provvedimento d'urgenza recante misure per fronteggiare i danni causati dalle recenti calamità naturali, sono previste particolari condizioni per la sottoscrizione di contratti di assicurazione contro i rischi ai quali sono esposti gli agricoltori.

GIUSEPPE GIANNI, nel dichiararsi soddisfatto della puntuale risposta, auspica che il Ministero delle politiche agricole e forestali continui nella sua efficace azione di sostegno dell'agricoltura meridionale.

CESARE ERCOLE illustra l'interrogazione Cè n. 3-1706, concernente le iniziative del Governo in relazione agli esiti di una ricerca universitaria sulla pratica dell'eutanasia.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, ricordato che la pratica dell'eutanasia è deontologicamente vietata e penalmente perseguita, fa presente di aver sollecitato i dovuti approfondimenti istruttori, riservandosi di adottare iniziative conseguenti; rilevato, inoltre, di aver invitato i competenti organi accademici a valutare la necessità di presentare eventuali denunce all'autorità giudiziaria, assicura che il Governo e le regioni hanno promosso iniziative volte a potenziare i servizi di assistenza domiciliare e per l'erogazione di cure palliative.

CESARE ERCOLE, nel rivolgere un ringraziamento al ministro Sirchia per l'analiticità della risposta, condivide l'opportunità di promuovere l'intervento della magistratura al fine di accertare l'effettiva diffusione del fenomeno dell'eutanasia. Sottolinea, inoltre, la necessità di pervenire ad una più compiuta definizione giuridica del tema evocato nell'atto ispettivo.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantasei.

Svolgimento di interrogazioni.

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*, in risposta all'interrogazione Burtone n. 3-1120, sull'utilizzo dei fondi comunitari di Agenda 2000 da parte della regione Sicilia, pur assicurando che i fondi richiamati nell'atto ispettivo non saranno perduti, osserva che la regione Sicilia è in forte ritardo nell'impegno delle relative risorse finanziarie, a causa dell'eccessiva lentezza con cui procedono i connessi adempimenti burocratici ed amministrativi.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel dichiararsi insoddisfatto, ritiene che il ritardo negli impegni di spesa sia imputabile alla gestione clientelare dei fondi dell'Unione europea da parte della regione Sicilia.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, in risposta all'interrogazione Pistone n. 3-1458, sul piano di ristrutturazione della Consap Spa, richiama le linee guida alle quali il Ministero dell'economia e delle finanze, azionista unico della società, intende attenersi, in sintonia con i vertici della Consap, che condividono l'esigenza di garantire la tutela delle attuali professionalità, nell'ambito di un progetto di riassetto e riorganizzazione delle attività aziendali. Osserva altresì che il piano industriale della società, ancora in fase di elaborazione, prevede, tra l'altro, il completamento in tempi brevi delle attività transitorie e l'individuazione di nuovi ambiti operativi.

GABRIELLA PISTONE ritiene che dalla risposta del sottosegretario non emergano aspetti nuovi né adeguate rassicurazioni

circa la necessità di evitare la possibile frammentazione della Consap, di tutelare un consolidato patrimonio professionale e di dare nuovo impulso all'attività della società; preannunzia quindi la presentazione di un ulteriore atto ispettivo sulla stessa materia.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, in risposta all'interrogazione Merlo n. 3-1329, sulle misure a favore delle aziende agricole della provincia di Torino danneggiate a causa del maltempo, osserva preliminarmente che la declaratoria di eccezionalità delle grandinate del 21 luglio, del 5 e dell'8 agosto scorsi ha consentito alle aziende colpite di ricevere dalla regione Piemonte gli aiuti previsti dalla legge n. 185 del 1992; richiamate, inoltre, le misure adottate al fine di incentivare il ricorso alle polizze assicurative multirischio e di finanziare fondi mutualistici, rileva che una risposta più compiuta alle sollecitazioni contenute nell'atto ispettivo potrà essere fornita in occasione dell'esercizio della delega legislativa conferita al Governo dal disegno di legge collegato in materia di agricoltura.

GIORGIO MERLO, nel prendere atto dell'attenzione rivolta dall'Esecutivo al tema evocato nell'atto ispettivo, giudica insufficiente, in particolare, lo strumento delle polizze multirischio; invita quindi il Governo a prevedere, nel disegno di legge collegato richiamato dal sottosegretario Delfino, soluzioni stabili e definitive ai problemi conseguenti ai danni provocati dalle avversità atmosferiche.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-1381, sul sostegno finanziario al progetto *Fires* per la sorveglianza degli incendi boschivi, fa presente che tale progetto, finanziato dalla NASA, è volto a realizzare un sistema automatico di segnalazione rapida degli incendi boschivi mediante l'uso di satelliti meteorologici geostazionari; osservato altresì che il si-

stema sembra risultare più efficace in caso di incendi che si sviluppino in territori ampi a bassa densità abitativa, ricorda che la Telespazio non ha avanzato richieste di finanziamento per la realizzazione della parte europea del programma. Assicura comunque che il Ministero delle politiche agricole e forestali non esclude un eventuale finanziamento del progetto, ove ne sia accertata la validità.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE sottolinea l'opportunità di investire adeguate risorse per finanziare programmi volti a prevenire e contrastare il fenomeno degli incendi boschivi, che in Italia assume connotati di particolare gravità.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-1551, sulle iniziative per la tutela a livello comunitario del grano duro italiano, giudicate condivisibili le preoccupazioni espresse nell'atto ispettivo, assicura che il Ministero delle politiche agricole e forestali è impegnato a contrastare nel modo più efficace la paventata riduzione del sostegno alla produzione di grano duro, che trae origine dalle conclusioni di uno studio richiesto dalla Commissione europea ad un istituto belga operante nel campo della ricerca economica. Fa inoltre presente che è in corso di predisposizione un documento comune degli Stati membri interessati alla coltivazione del grano duro.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi soddisfatto, manifesta piena fiducia nelle capacità del Governo di tutelare, in ambito comunitario, l'agricoltura italiana; auspica quindi che possano essere fugate le preoccupazioni espresse nell'atto ispettivo e, più in generale, che siano salvaguardate le produzioni tipiche mediterranee.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Volontè n. 3-619, su servizi e provvidenze a

favore degli studenti universitari italiani, richiama il quadro normativo che disciplina la materia, che prevede una sostanziale equiparazione degli studenti italiani a quelli di altri paesi dell'Unione europea, nonché ai cittadini stranieri in possesso di regolare permesso di soggiorno per motivi di studio; sottolinea, pertanto, che eventuali deroghe all'attuale normativa potranno essere introdotte mediante apposito intervento legislativo.

MICHELE RANIELI, pur dichiarandosi soddisfatto, osserva che la normativa vigente penalizza gli studenti italiani: invita pertanto il Governo a promuovere iniziative volte a prevedere graduatorie separate ovvero ad attribuire maggiore rilevanza al merito rispetto al reddito nell'attribuzione dei benefici richiamati nell'atto ispettivo.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta alle interrogazioni Pistone n. 3-1039, Cento n. 3-1693 e Colasio n. 3-1694, tutte vertenti sull'attuazione della legge n. 508 del 1999, recante la riforma del settore dell'alta formazione artistica e musicale, ricordato che sono emersi dubbi di legittimità in merito allo schema di regolamento in materia di autonomia statutaria e regolamentare delle istituzioni di alta formazione, sui quali il Consiglio di Stato non si è ancora espresso, fa presente che è stato predisposto un unico testo per i restanti regolamenti previsti dalla legge richiamata. Ricorda infine che il decreto-legge n. 212 del 2002, recentemente convertito in legge, ha equiparato alle lauree universitarie i titoli rilasciati dalle accademie e dai conservatori.

GABRIELLA PISTONE, espresse perplessità per la risposta del sottosegretario, invita il Governo ad affrontare con sollecitudine le problematiche connesse all'attuazione della legge n. 508 del 1999.

PIER PAOLO CENTO si dichiara insoddisfatto; osserva che la legge n. 508 del 1999 ha ingenerato dubbi interpretativi,

determinando una sua errata attuazione: auspica pertanto che sia al più presto predisposto un progetto di legge di modifica di tale normativa.

ANDREA COLASIO, pur esprimendo un giudizio positivo sull'equiparazione alle lauree universitarie dei titoli rilasciati dalle accademie e dai conservatori, ritiene prioritario risolvere i problemi connessi alla nomina di un presidente esterno con competenze in materia artistica, scelta che considera lesiva dell'autonomia statutaria e didattica; riterrebbe inoltre opportuno modificare la legge n. 508 del 1999, auspicabilmente con l'approvazione di una proposta di legge di iniziativa parlamentare.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18.

La seduta, sospesa alle 17,40, è ripresa alle 18.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2122-bis-B.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 42 e delle proposte emendative ad esso riferite.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, invita la Presidenza a verificare che siano state sconvocate tutte le Commissioni eventualmente riunite.

PRESIDENTE assicura che sono state impartite disposizioni in tal senso.

GRAZIELLA MASCIA ritira l'articolo aggiuntivo Valpiana 42.01, di cui è cofirmataria.

DOMENICO DI VIRGILIO dichiara di condividere le finalità dell'articolo 42 del disegno di legge, volto a favorire il rilancio degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Bindi 42.1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 19,10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bindi 42.1, gli identici Bindi 42.2 e Labate 42.6, nonché gli emendamenti Colasio 42.3, Bindi 42.4, Bressa 42.7 e Bindi 42.5; approva quindi l'articolo 42, nonché l'articolo 43, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 45 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Labate 45.4, gli identici Giulio Conti 45.1, Sinisi 45.2 e D'Alia 45.5, nonché l'emendamento Boato 45.3; approva, quindi, l'articolo 45, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 46 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

AUGUSTO BATTAGLIA sottolinea la contraddittorietà del comportamento del Governo e della maggioranza relativamente al tema evocato nell'articolo 46 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fioroni 46.1 e Colasio 46.2; approva quindi l'articolo 46.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 47 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Lusetti 47.1.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

RENZO LUSETTI dà conto dei dati relativi alla diffusione della talassemia, sottolineando l'importanza del trapianto del midollo osseo ai fini della sua cura: raccomanda pertanto l'approvazione del suo emendamento 47.1.

PIERGIORGIO MASSIDDA sottolinea l'incompletezza dei dati forniti dal deputato Lusetti.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI invita il Governo a tenere conto, in sede di predisposizione del decreto legislativo di cui all'articolo 47, delle esperienze maturate presso i centri siciliani specializzati per lo studio ed il trattamento della talassemia.

LORENZO ACQUARONE ricorda l'eminentemente figura del compianto professor Sansone, esperto nello studio della talassemia.

RENZO LUSETTI ritira il suo emendamento 47.1, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 47.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 47.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 48 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 48.1.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

TIZIANA VALPIANA ritira il suo emendamento 48.1, pur sottolineandone l'importanza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 48.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Gambini n. 16.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, accetta gli ordini del giorno Banti n. 1, Saponara n. 3, Pasetto n. 4 e Bondi n. 11; non accetta gli ordini del giorno Parodi n. 10, Vascon n. 12 e Ruggeri n. 13; accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

PIERO RUZZANTE invita il rappresentante del Governo a modificare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 5.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, modificando il precedente avviso, accetta l'ordine del giorno Ruzzante n. 5.

FABRIZIO VIGNI invita anch'egli il rappresentante del Governo a modificare il parere espresso sul suo ordine del giorno n.7.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'ordine del giorno Vigni n. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Vigni n. 7.

PRESIDENTE prende atto che l'ordine del giorno Parodi n. 10 è stato ritirato dai presentatori.

LUIGINO VASCON richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 12, non accettato dal Governo.

SERGIO SABATTINI sottolinea l'opportunità di riformulare l'ordine del giorno Vascon n. 12.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, propone di votare per parti separate l'ordine del giorno Vascon n. 12, preannunciando voto contrario sulla prima parte del documento di indirizzo, ove non riformulato.

LUIGINO VASCON propone una riformulazione del suo ordine del giorno n. 12.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, propone un'ulteriore riformulazione dell'ordine del giorno Vascon n. 12.

LUIGINO VASCON la accetta.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, accetta l'ordine del giorno Vascon n. 12, nel testo riformulato.

RUGGERO RUGGERI prende atto che il Governo, non accettando il suo ordine

del giorno n. 13, non intende vietare la pubblicità delle sigarette.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Ruggeri n. 13.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge in esame.

SESA AMICI dichiara voto contrario su un disegno di legge il cui testo avrebbe potuto essere significativamente migliorato se fossero state approvate alcune ragionevoli proposte emendative presentate dai deputati dell'opposizione.

PRESIDENTE autorizza, sulla base dei criteri costantemente seguiti, la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo della dichiarazione di voto finale del deputato D'Alia, che ne ha fatto richiesta.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara voto contrario su un disegno di legge che reca norme completamente inefficaci e conferisce al Governo una delega legislativa di portata eccessivamente ampia, peraltro in assenza di precisi principi e criteri direttivi.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il disegno di legge n. 2122-bis-B.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3017.

Discussione del disegno di legge S. 1805, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 236 del 2002: Termini legislativi in scadenza (approvato dal Senato) (3450).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*, osserva che il provvedimento d'urgenza in discussione è volto a differire alcuni termini previsti da disposizioni legislative concernenti adempimenti di organismi pubblici, al fine di consentirne una più puntuale attuazione; illustra, quindi, il contenuto del decreto-legge, nel testo modificato dal Senato, ed auspica la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, nel ringraziare il deputato Oricchio per la puntuale relazione svolta, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

GIANCLAUDIO BRESSA, nel lamentare il fatto che il deputato Oricchio ha illustrato anche il testo di articoli del decreto-legge soppressi dal Senato, riterrebbe opportuno sospendere la discussione sulle linee generali in attesa che il relatore riferisca all'Assemblea con maggiore precisione sull'esito dell'esame in Commissione del disegno di legge di conversione.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che l'intervento svolto dal deputato Bressa possa essere inteso quale formale richiesta, alla quale si associa, di rinviare ad altra seduta il seguito della discussione del disegno di legge di conversione.

RENZO INNOCENTI, parlando per un richiamo all'articolo 79, comma 12, del regolamento, rilevato che la relazione svolta dal deputato Oricchio non rispecchia fedelmente il testo del decreto-legge sottoposto alla valutazione dell'Assemblea,

riterebbe opportuno rinviare ad altra seduta il seguito della discussione sul disegno di legge di conversione.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*, precisato che nella relazione svolta in Commissione si è dato conto della soppressione, da parte del Senato, degli articoli 3 e 5 del provvedimento d'urgenza, sottolinea l'opportunità di proseguire nella discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE rileva che nella procedura seguita non si può riscontrare alcuna violazione delle norme regolamentari e della prassi parlamentare, atteso che il deputato Oricchio ha svolto correttamente la sua relazione, sebbene con alcune imprecisioni; ritiene pertanto, alla luce dei successivi chiarimenti forniti dallo stesso relatore, che si possa procedere nella discussione sulle linee generali.

RENZO INNOCENTI sottolinea la necessità di garantire il regolare andamento dei lavori dell'Assemblea.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, ritiene che sussistano le condizioni per proseguire nella discussione sulle linee generali.

Dopo ulteriori interventi dei deputati ALDO PERROTTA e ANTONIO BOCCIA, il PRESIDENTE ritiene si possa proseguire nella discussione sulle linee generali.

AUGUSTO BATTAGLIA ritiene che dall'attuazione dell'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, nel testo modificato dal Senato, deriveranno deleterie conseguenze per i disabili, molti dei quali non potranno essere avviati al lavoro; sottolinea inoltre la gravità della soppressione, su proposta del Governo, dell'articolo 5 del decreto-legge, con il quale si prorogava la sperimentazione del reddito minimo di inserimento.

FRANCO RAFFALDINI manifesta contrarietà alla politica perseguita dal Governo nel comparto dei trasporti: giudicate incomprensibili, in particolare, le ragioni del differimento temporale disposto dagli articoli 9 e 10 del provvedimento d'urgenza, lamenta la mancata proroga dei termini relativi alla concessione di aiuti al settore della cantieristica.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI, nel ricordare i positivi risultati conseguiti con la sperimentazione del reddito minimo di inserimento, in particolare nel Mezzogiorno, giudica irragionevole non prevedere la proroga dell'istituto: auspica pertanto il recepimento di proposte emendative in tal senso.

GERARDO OLIVERIO dichiara di non condividere la soppressione, da parte del Senato, dell'articolo 5 del provvedimento d'urgenza: il reddito minimo di inserimento si è, infatti, rivelato un efficace strumento nella lotta alla povertà ed ha contribuito a limitare il disagio dei ceti meno abbienti, in particolare nelle aree del Mezzogiorno. Auspica il recepimento di proposte emendative volte a prorogare la sperimentazione del reddito minimo di inserimento.

PRESIDENTE dichiara chiusa la seduta sulle linee generali e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 12 dicembre 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 95).

La seduta termina alle 21,25.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alboni, Amoruso, Boato, Brancher, Castagnetti, Cima, Craxi, Dell'Elce, Gasperoni, Paoletti Tangheroni, Rivolta, Rosso, Santelli, Soda, Spini, Stucchi, Trantino e Violante sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2122-bis-B) (ore 9,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 40, sono stati accantonati gli articoli da 41 a 48 ed è stato respinto l'emendamento Valpiana 50.6.

**(Ripresa esame dell'articolo 50 -
A.C. 2122-bis-B)**

PRESIDENTE. Riprendiamo dunque l'esame dell'articolo 50 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis-B sezione 1*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**Preavviso di votazioni
elettroniche (ore 9,39).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 10.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 50 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 50.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera non è in numero legale *(Vedi votazioni)*.

Prendo atto che gli onorevoli Garagnani e Losurdo non sono riusciti a votare.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 11,15.

PRESIDENTE. Prima di passare nuovamente alla votazione dell'emendamento Zanella 50.1, sulla quale precedentemente è mancato il numero legale – un numero elevato, voglio ricordarlo all'onorevole Bocchino e ad altri –, rivolgo un saluto ai ragazzi dell'istituto professionale Besta di Treviso *(Applausi)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 50.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	345
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i>	210).

Prendo atto che gli onorevoli Taormina, Cesaro e Marinello non sono riusciti a votare. Prendo atto, altresì, che l'onorevole Zanella non è riuscita a votare e che avrebbe voluto votare a favore.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 50.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate, alla quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, intervengo a titolo personale premettendo che effettivamente tutte le disposizioni inerenti alla tutela della salute dei non fumatori potevano trovare organica definizione in un disegno di legge del Governo e non in un decreto delegato sulla pubblica amministrazione. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento tende a creare un rapporto di intesa con la Conferenza Stato-regioni e con la consultazione delle categorie, visto che si parla, al comma 2 dell'articolo 50, dell'emanazione di un regolamento che dovrebbe disciplinare la tipologia dei luoghi e le modalità con cui garantire, non solo la lotta al fumo, ma anche coloro che sono fumatori e che hanno bisogno di adeguate strutture per potere esercitare il loro diritto di libertà. Davvero non capiamo perché il Governo abbia ostentatamente opposto la sua opinione su questo tema.

Invece, crediamo che occorra agire concordemente con la Conferenza Stato-regioni e soprattutto con le categorie interessate al fine di evitare discrasie e discrepanze e soprattutto di non incidere sulle categorie che devono predisporre locali e impianti per garantire la possibilità anche per i non fumatori.

PRESIDENTE. Onorevole collega, prendo a pretesto il suo intervento per dire – mi rivolgo ai tecnici – che si sente male o non si sente nulla: ciò diventa veramente un problema. Pregherei pertanto i tecnici di trovare una soluzione al problema perché mi pare che dall'alto dell'emiciclo, ma anche dall'altra parte, non si sia sentito quanto da lei detto, per lo meno io in buona fede non ho sentito nulla; ossia, ho sentito qualcosa, ma solo parole e non quanto lei diceva e questo diventa un problema. Pertanto, pregherei i tecnici della Camera di trovare una soluzione adeguata, altrimenti continuare in questo modo diventa un problema.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 50.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Prendo atto che l'onorevole Taormina non è riuscito a votare. Prendo atto altresì che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare e che avrebbe voluto votare a favore.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 50.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, innanzitutto vorrei precisare che sono una non fumatrice e voglio che si rispettino i diritti dei non fumatori di non subire il fumo passivo. Tuttavia, voglio che chi ha deciso di fumare in buona fede e nella propria responsabilità possa continuare a farlo, senza nuocere alla nostra salute ma senza essere conculcato nei suoi diritti.

Mi sembra ci sia una palese contraddizione nel testo tra il comma 1 e il comma 3. A questo mira il nostro emendamento 50.7 perché il comma 1 dell'articolo 50 dice che è vietato fumare nei locali chiusi, ad eccezione di quelli riservati ai fumatori e come tali contrassegnati, mentre il comma 3 parla degli esercizi di ristorazione in cui è necessario avere sempre sale per non fumatori e sale per fumatori. Allora, sembrerebbe che i ristoranti facciano eccezione rispetto a tutti gli altri locali chiusi: non si capisce bene se sia così o meno.

Vorrei ribadire quanto detto ieri sera da alcuni colleghi sul fatto che vi sono molti ristoranti e molti locali piccoli e tradizionali con una sola sala che saranno messi nelle condizioni di lavorare comunque male, di avere dei costi e di essere posti davanti a una scelta che magari non intendono fare perché intendono essere locali solo per fumatori o solo per non fumatori.

Quindi, il mio emendamento 50.7 mira a sanare esattamente la vicenda che riguarda i ristoranti, consentendo ad essi di scegliere se essere aperti solo ai fumatori o ai soli non fumatori oppure ad entrambe le categorie di clienti.

Esiste inoltre una questione che non viene presa in considerazione in tutto l'articolo 50: quella dei lavoratori. È evidente che il lavoratore non possa essere costretto a lavorare negli ambienti destinati ai fumatori o ai non fumatori ma debba avere libertà di scelta. Anche ciò è previsto nell'emendamento in questione. Ritengo, pertanto, che il testo da noi proposto (relativo al comma 3, dell'articolo 50) sia, a mio parere, sicuramente migliorativo se non altro perché più chiaro

e perché mira a ristabilire i diritti di tutti, fumatori e non fumatori, e, in modo particolare, quelli dei lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, intervengo per confermare il mio voto a favore di questo emendamento; dico ciò partendo da alcune considerazioni svolte dalla collega che mi ha preceduto.

La distinzione relativa ai fumatori ed ai non fumatori e, quindi, delle sale per fumatori e per non fumatori deve tradursi, a mio parere, in un servizio in più che l'esercizio commerciale possa offrire alla clientela. Si tratta, infatti, di un luogo privato aperto al pubblico nel quale il titolare dell'esercizio commerciale può e deve avere il diritto di offrire questo servizio alla propria clientela come, d'altronde, avviene negli alberghi i quali offrono dei servizi come ad esempio la piscina, la sauna, o le sale per fumatori e per non fumatori.

Pertanto, ritengo sia altrettanto importante lasciare alla libertà dell'esercente di decidere se disporre o meno di queste tipologie di sale. D'altra parte, nei grandi esercizi commerciali pubblici, ristoranti e bar che se lo possono permettere, ciò già esiste. Purtroppo, negli esercizi commerciali piccoli, quelli dei centri storici, dove ciò è impossibile che avvenga, finiremmo per causare dei gravi danni. In questo senso, desidererei sapere dal Governo se sia stata calcolata esattamente l'incidenza, in termini di costi, di questi nuovi impianti di areazione i quali andranno a pesare sui bilanci di queste piccole aziende che già di per sé hanno molti oneri e molti costi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, a mio parere, occorre sostituire la cultura del permissivismo e della repres-

sione con quella delle regole. L'emendamento in questione risponde alla cultura delle regole. Gli obiettivi della legge, giustamente, sono, in primo luogo, di impedire ai non fumatori di dover subire il fumo di altri; ciò mi sembra un principio sacrosanto.

Un secondo obiettivo della legge è quello di consentire liberamente al cittadino di accedere ad una sala dove si possa fumare o ad una sala dove ciò non sia consentito.

Un terzo obiettivo deve essere quello di tutelare la libertà dei dipendenti in modo che questi possano scegliere se lavorare in una sala per fumatori o in quella per non fumatori. Pertanto, il dipendente va tutelato in questa scelta affinché non subisca ripercussioni negative nell'ambito del rapporto di lavoro.

L'emendamento in questione, che prescinde da chi è fumatore e da chi non lo è, prevede che i dipendenti degli esercizi di ristorazione optino volontariamente se prestare o no il servizio nei locali riservati ai fumatori. A me pare che ciò risponda alla cultura delle regole e alla libertà del lavoratore. Conseguentemente, voterò a favore dell'emendamento Valpiana 50.7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzocchi, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, ritengo che i colleghi non abbiano considerato un dato che, a mio parere, è bene porre in evidenza. Mi riferisco al fatto che l'80 per cento dei locali italiani adibiti a ristoranti, o meglio, a trattorie — di cui, fra l'altro, dobbiamo essere orgogliosi in quanto rappresentano una tradizione per il nostro paese — non sono più grandi di 70 metri quadrati. Pertanto, onorevole sottosegretario, lei ben sa che, in questo modo, faremo chiudere, a meno che non gli diamo i soldi, la gran parte di queste trattorie perché, alla fine, sono solo i grandi ristoranti che dispongono della sala di ricambio per fumatori.

Allora, le questioni sono due: o diamo un incentivo economico a queste piccole trattorie, prevedendo l'installazione di impianti di ventilazione, oppure bisogna prendere delle decisioni, perché altrimenti — devo dire la verità — se il testo rimane così come è, a titolo personale, mi sento di difendere trecentomila piccole trattorie italiane e di non votare il provvedimento in esame.

Attendo di sapere da lei, signor rappresentante del Governo, che fine faranno questi piccoli commercianti italiani (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, mi asterrò sull'emendamento proposto dalla collega Valpiana e ne illustrerò brevemente le ragioni. In primo luogo, questo tema non avrebbe dovuto essere affrontato in un articolo inserito all'interno di un provvedimento *omnibus*, ma sarebbero stati necessari un approfondimento e uno spazio di riflessione e di elaborazione congrui.

Rispetto all'emendamento, credo sia sacrosanta la verità illustrata dai colleghi che mi hanno preceduto. Molti sono i ristoranti, specie nei centri storici, che hanno dimensioni molto contenute e, pertanto, la ricaduta che può avere sulla realtà oggettiva questo tipo di proposta è sicuramente non adeguata alla realtà stessa.

Per quanto riguarda poi i dipendenti, non mi pare siano previste sanzioni che facciano sì che il diritto di scelta dei medesimi venga accompagnato da un possibile esercizio concreto del diritto stesso.

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, la

giusta preoccupazione nei confronti dei dipendenti è avvertita anche oggi. Non penso che oggi esistano ristoranti o trattorie, più o meno grandi, senza dipendenti. Pertanto, non capisco il motivo per cui la tutela del dipendente scatti nel momento stesso in cui intendiamo tutelare i soggetti non fumatori. Le regole sono previste in tale contesto e faranno parte anche di un regolamento che, ai sensi del provvedimento, sarà varato entro 120 giorni, cui si aggiunge l'ulteriore termine di un anno, di intesa con le categorie, Confartigianato, Confcommercianti e Confindustria.

A chi ha giustamente affermato che i piccoli ristoranti non possono avere i mezzi, rispondo, leggendo una parte del mio intervento di ieri pubblicato sul resoconto parlamentare: « Vorrei anche ricordare che, d'accordo con varie associazioni, il Governo si è preoccupato di far sì che la necessità di installare un impianto di ventilazione e di ricambio di aria regolarmente funzionante, come cita il comma 2, non comporti, specie per i piccoli esercizi, situazioni finanziarie non agevoli. Al Senato ci siamo infatti impegnati, anche d'intesa con il Ministero del tesoro, a prevedere un credito di imposta o un contributo a favore di artigiani o commercianti che hanno un certo reddito e che sono titolari delle attività di più piccole dimensioni, al fine di aiutarli nell'installazione di questi sistemi ».

Ieri sera ho espresso queste considerazioni e, forse, qualcuno ieri era disattento o non era presente in aula e, pertanto, fa bene ricordarlo. Vorrei, quindi, sollecitarlo ancora.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, il sottosegretario forse si riferiva a me. Evidentemente, con 630 deputati il sottosegretario Corsi si dimentica del mio cognome ed è giusto, non gliene faccio ammenda. Vorrei dire al sottosegretario Corsi che il comma 6 non prevede quanto lei dichiara.

Il comma 6 dell'articolo 50, è del seguente tenore: « Al fine di consentire una adeguata attività di informazione, da attivare d'intesa con le organizzazioni di categoria più rappresentative » (...). Non si concorda con le confederazioni ciò che avverrà perché il discorso attiene all'attività di informazione.

Invece, desidero sapere dal sottosegretario che fine faranno questi piccoli ristoranti italiani.

Tenga presente, onorevole sottosegretario, che la FIPE, la Confcommercio, la Confesercenti, le maggiori associazioni rappresentative dei commercianti, non mi risulta abbiano espresso un parere positivo sul provvedimento in esame.

Chi le parla è un fumatore: come il sottoscritto al cinema per due ore non fuma, non riesco a capire perché per due ore in tutti i ristoranti italiani non si possa non fumare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, stiamo parlando della proposta emendativa Valpiana 50.7, oppure no? Non vorrei sbagliare. Non capisco, infatti, l'intervento dell'onorevole sottosegretario, che ha risposto all'onorevole Mazzocchi, il quale ha sollevato un problema generale ed importante, ma diverso dal tema della proposta emendativa.

Noi stiamo ponendo in votazione una proposta emendativa con cui si sostiene l'opzione dei dipendenti dell'esercizio di ristorazione che volontariamente prestano servizio nei locali riservati ai fumatori. A me pareva che questo fosse, come ho illustrato, un intervento di buon senso, perché si permette di scegliere liberamente, senza alcuna sopraffazione od imposizione nei confronti del lavoratore.

Il Governo dovrebbe attenersi al tema in esame; infatti, se riproponiamo ciò che è stato votato ieri sera, la questione non ha mai fine.

Ora, vi sono proposte emendative che riguardano situazioni particolari, sulle

quali la Camera si deve pronunciare, come il Governo, ma se ritorniamo ad altri argomenti già esaminati, non si capisce quale sia il provvedimento in votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, effettivamente, la proposta emendativa in esame è ragionevole, e desidero che l'onorevole Mazzocchi si ponga un quesito: perché il Governo, che è così preoccupato di tale questione, da inserirla in un provvedimento legislativo di altra natura, non ha pensato in modo più originale di dotare di maschere antigas i clienti degli esercizi pubblici?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 50.7... onorevole Buontempo è il 50.7.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, lo dica al Governo.

PRESIDENTE. ..., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 50.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 50.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sulla proposta emendativa in esame; il comma 4 del testo in esame sostiene che, con regolamento successivo, saranno individuati ulteriori luoghi dove sia consentito fumare.

È importante, perché la delega del Governo è molto ampia, senza alcun perimetro delimitante, sottolineare almeno alcune precisazioni che il Parlamento desidera indirizzare al Governo, tra le quali mi sembra normale evidenziare che nei luoghi dove le persone non si trovano volontariamente, come le carceri, le comunità per tossicodipendenti, o le case di riposo, debbano essere previsti locali adibiti a fumatori e non.

Non possiamo pensare al divieto del fumo come ad una pena aggiuntiva, per esempio, nelle carceri; i diritti delle persone vengono prima di tutto: il diritto di noi non fumatori di non essere inquinati dal fumo degli altri è legittimo come quello dei fumatori di scegliere di farlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere l'emendamento Valpiana 50.8 ed anche il successivo, poiché li condivido in pieno. Inviterei l'Assemblea, al di là delle divisioni che sono emerse su altri punti relativi all'ar-

ticolo 50, ad esprimere su di essi un voto favorevole, perché mi sembrano emendamenti veramente di buonsenso.

L'emendamento Valpiana 50.8 concerne, in particolare, le carceri e tutti i luoghi in cui non si ha la libertà di scegliere se starvi o meno. Obbligare tali persone a rispettare un divieto di fumare che, in maniera razionale, abbiamo introdotto in altri luoghi dove invece si può accedere liberamente, mi pare sbagliato. Si tratta veramente di una scelta di buonsenso garantire, attraverso questo emendamento, il rispetto del diritto dei detenuti. Sappiamo tutti quali siano le condizioni di vita all'interno delle nostre carceri, dove fra l'altro già esistono problemi logistici, di strutture, di spazi. Impedire addirittura ai detenuti di fumare costituirebbe una scelta irresponsabile, oltre che politicamente sbagliata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Arrighi. Ne ha facoltà.

ALBERTO ARRIGHI. Signor Presidente, anche io vorrei sottoscrivere l'emendamento Valpiana 50.8 perché storicamente anche ai condannati a morte veniva concessa un'ultima sigaretta. Se questo emendamento non fosse approvato, il rischio sarebbe che nemmeno ai detenuti per reati più lievi in Italia sarebbe concesso uno spazio per fumare all'interno delle strutture carcerarie che, come già i colleghi hanno fatto notare, sono afflitte da numerosi, gravi, pesantissimi problemi di sovraffollamento e di cattivo mantenimento. Pertanto, credo si tratti di un emendamento serio e responsabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere anch'io l'emendamento Valpiana 50.8 ed anche richiamare l'attenzione di tutti i colleghi, come ha già fatto chi mi ha preceduto, sulla necessità di non esagerare in un furore

ideologico, francamente poco comprensibile, su questa vicenda del fumo. Per chi è in carcere non è certo la sigaretta l'elemento che consente il sollievo; sono ben altre le questioni che rendono invivibile il nostro sistema penitenziario. Però, francamente, in una struttura come quella che abbiamo quotidianamente davanti ai nostri occhi, imporre un divieto così forte a chi già è privato della libertà e non si vede neanche riconosciuti alcuni diritti fondamentali, come quello alla vivibilità all'interno del carcere, mi sembra una scelta sbagliata, ideologica, che francamente ha poco a che vedere con la tutela della salute delle persone. Chi ha a cuore la salute delle persone e dei carcerati alzi la voce di fronte al fatto che nelle carceri si muore, purtroppo, con molta più facilità che nel resto...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, mi rendo conto che la materia sta suscitando un notevole interesse nei colleghi deputati. Tuttavia, ci sembra anche che si stia trovando l'occasione, emendamento dopo emendamento, per sollevare una questione anche in modo improprio.

Quando si discute per diversi minuti sul contenuto dell'emendamento Valpiana 50.8, dando la sensazione che nelle carceri — come è stato detto — non si potrà fumare, per cui, oltre ad essere carcerati, bisogna essere anche frustrati, non si dice una cosa vera. È chiaro che, se il carcerato si trova in cella insieme ad altri, non può fumare, ma è anche chiaro (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*)...

PIERO RUZZANTE. Passano venti ore in cella!

ALFONSO GIANNI. Ma è roba da matti!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego... Onorevole Cristaldi, lasci stare, si rivolga alla Presidenza.

NICHI VENDOLA. Ma come si fa?

PRESIDENTE. Prego, onorevole Cristaldi.

NICOLÒ CRISTALDI. Mi scusi, signor Presidente. È chiaro che c'è anche il momento della cosiddetta ora d'aria! È chiaro che nelle carceri debba essere prevista per i carcerati anche la possibilità di fumare, ma bisogna elevarla a dignità di articolo, per disciplinare un argomento simile?

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cristaldi, ha terminato il minuto di tempo a sua disposizione.

NICOLÒ CRISTALDI. Presidente! Io non ho terminato il mio tempo!

PRESIDENTE. Aveva un minuto, onorevole.

NICOLÒ CRISTALDI. E perché soltanto un minuto?

PRESIDENTE. Perché tanto le tocca.

NICOLÒ CRISTALDI. Ma io sono vicepresidente di gruppo, signor Presidente!

PRESIDENTE. Allora mi scusi, prego onorevole Cristaldi.

NICOLÒ CRISTALDI. Nulla vieta, attraverso il regolamento, di prevedere appositi spazi dove anche i detenuti possano fumare. Ma c'è di più. Non ci sembra che elevare a dignità di articolo una questione di questa natura possa comportare un dibattito di tale livello (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cristaldi. Le chiedo scusa per prima, ma mi veniva segnalato un minuto. Questa è, dunque, la ragione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, non credo di essere sospettabile di essere tenero nei confronti del fumo, pur lasciando ognuno libero di fare ciò che vuole della propria vita. Penso, invece, che quello al nostro esame sia un emendamento molto sensato. Infatti, credo che la condizione di stress, di difficoltà e di inumanità in cui si vive nelle nostre carceri sia un problema di tutti. In occasione della visita del Papa in Parlamento, è stato espresso un consenso unanime rispetto a questi temi. Non vorrei che dimenticassimo, dopo trenta secondi, la delicatezza della situazione. Aggiungo che, proprio nei giorni scorsi, ha avuto luogo uno sciopero dei medici carcerari contro la riduzione dei contributi per garantire la salute ed il minimo di assistenza nelle carceri. Credo che anche da questi piccoli atti di umanità si comprenda se vogliamo che le nostre carceri siano un luogo di riabilitazione oppure un'università per disagiati e criminali (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Strano. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Signor Presidente, ho votato conformemente alle indicazioni contenute nel dispositivo del Governo ma vorrei annunciare il mio voto favorevole sull'emendamento al nostro esame. La condizione delle carceri italiane, infatti, è talmente afflittiva che non possiamo prevedere un divieto che priverebbe i detenuti di una delle residue possibilità di esercitare un proprio diritto. Concordo assolutamente, a titolo personale, con l'emendamento al nostro esame ed esprimerò su di esso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, credo che il provvedimento al nostro esame sarebbe stato esaminato meglio

nella XII Commissione, dalla quale è stato, invece, stralciato. In ogni caso, oltre al problema delle carceri (problema caratterizzato anche una certa colorazione politica), vorrei ricordare la questione relativa alle camerate in cui alloggiano i soldati e le reclute (anche essi non potrebbero fumare). Per quanto riguarda le celle carcerarie — mi rivolgo al collega Cristaldi —, non credo si possa dividere la cella in aree in cui sia consentito o meno fumare. In tal modo, individuiamo motivazioni assurde per non trattare bene questo problema che, invece, è molto importante. Diventiamo persone che vogliono i regolamenti per forza: la formula 1 no, perché corrono troppo; il pugilato no, perché si fanno male i pugili. Era una vecchia ideologia di sinistra, carissimi amici di Forza Italia e di Alleanza nazionale, era una vecchia ideologia di forza, di vincoli, soprattutto di scelte, che sono patrimonio della sinistra. Cerchiamo di ribellarci a questo modo di fare; non capisco per quale motivo sia stato adottato per il fumo.

È vero che a Napoli, al congresso sui tumori — lo ricordo al sottosegretario — è stato dichiarato che il fumo fa male (quasi fosse una novità), ma è stato affermato anche che la melanina, la somatostatina e i retinoidi fanno bene; si pone veramente un problema di revisione di ciò che è stato realizzato in questa sede (*Applausi dei deputati del gruppo Alleanza nazionale*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Trattandosi di materia regolamentare e conoscendo anche i motivi tecnici legati all'approvazione, nella giornata di oggi, del provvedimento al nostro esame, non credo vi sia l'esigenza di arrivare a questa formulazione. Al fine di rassicurare tutti quelli che hanno avanzato delle proposte, vorrei dire che da parte del Governo vi è l'impegno — lo assumo oggi — di tenere nella dovuta evidenza, in sede regolamentare, le pro-

poste e le considerazioni che avete svolto. È un regolamento ancora tutto da formulare, che dovrà tener conto di una serie di proposte ed iniziative di questo genere presentate attraverso ordini del giorno. Chiederei al presentatore di ritirare l'emendamento al nostro esame, tenendo conto dell'impegno assunto in sede regolamentare per quanto riguarda il mondo carcerario, citato in questa sede (sono stati citati anche altri mondi).

Trattandosi di materia regolamentare, non possiamo scrivere all'interno di una legge quello che il regolamento disporrà: in questo modo, non emaneremo un regolamento «aperto» (che è quello che vogliamo fare), ma una cosa diversa.

Negli ordini del giorno presentati si parla anche di queste proposte provenienti dalle associazioni. Quindi, si tratta di una proposta aperta, rispetto alla quale c'è tutta la disponibilità del Governo. Mi auguro che ciò sia tenuto nel debito conto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, nel suo intervento, il sottosegretario ha anticipato alcune delle argomentazioni che intendevo sviluppare.

Si sta profilando una situazione politica abbastanza grottesca. Capisco che l'opposizione, di fronte alla possibilità di un ulteriore passaggio al Senato, sviluppi argomentazioni anche capziose su questa materia. Tuttavia, attenendosi al merito, mi pare che prevedere di dare indicazioni precise nella legge in ordine ai contenuti del regolamento sia paradossale. Non è possibile dare, nella legge, indicazioni precise sui contenuti dei regolamenti.

Altra cosa è stigmatizzare il comportamento del gruppo di Alleanza nazionale, parte del quale addirittura non si fida del sottosegretario da essa espresso, il quale ha dato risposte chiare sulle questioni riguardanti la regolamentazione del fumo, affermando più volte, in maniera esauritiva, che l'impegno del Governo è quello di garantire, in qualsiasi sede ed in qual-

siasi contesto, in qualsiasi locale pubblico o non pubblico, dovunque vi sia coesistenza di fumatori e di non fumatori, i diritti degli uni e degli altri.

Ritengo molto strano che la metà dei deputati di Alleanza nazionale (o poco meno) non si fidi non solo delle parole del ministro della sanità, ma addirittura di quelle del sottosegretario che appartiene allo stesso gruppo. Richiamerei questa parte di Alleanza nazionale ad un comportamento più serio in aula (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, vi sono una questione di merito ed una di metodo.

Da questo secondo punto di vista, il provvedimento al nostro esame comincia ad accumulare una serie di strani rinvii (ad ordini del giorno ed a regolamenti), per effetto dei quali, di fronte a norme che contemplano e disciplinano in un certo modo una certa situazione, ci si impegna a correggere in virtù di un ordine del giorno oppure (come si è detto ieri) si rinvia ad una disciplina diversa da dettare con regolamento. Credo che questo non sia un modo corretto di approvare le leggi!

C'è, poi, anche una questione di merito, profilo sotto il quale emerge, in modo incredibile, una dissociazione tra i giudizi che questo Parlamento manifesta in ordine alla situazione nelle carceri, prendendo spunto dall'esame di alcune disposizioni contenute in questo provvedimento, e quelli che il Parlamento esprimerà, auspicabilmente in questi giorni (l'opinione pubblica più attenta li ha espressi da tempo) sulla situazione di tensione che nelle carceri oggettivamente esiste, non perché le sinistre l'abbiano alimentata, né perché qualcuno vuole che, all'interno delle carceri, si attivino forme desuete di protesta, ma semplicemente perché in quei luoghi si vive una situazione drammatica.

Allora, chiedo al Governo, al sottosegretario ed ai colleghi parlamentari della maggioranza: in questo momento, è proprio necessario introdurre ulteriori elementi di tensione nelle carceri? A che giova? Abbiamo presente l'impatto di un vincolo del tutto gratuito di fronte ad una situazione nella quale la libertà di scelta — di stare in ambienti in cui si fuma oppure in altri in cui non si fuma —, della quale ogni altro cittadino continua a godere, non è data? In carcere, si finirebbe per imporre l'obbligo di rinunciare a quello che costituisce esercizio di una libertà, per un carcerato non meno che per tutti gli altri cittadini i quali ritengono di farlo liberamente.

Credo che in questo momento occorrerebbe non un atteggiamento di rispetto di un vincolo di maggioranza, ma l'uso normale del buonsenso, per far sì che questo emendamento venga accolto e che si eviti una inutile ulteriore persecuzione nei confronti di una popolazione come quella carceraria, verso la quale in questi giorni saremo chiamati a prendere provvedimenti e decisioni assai più importanti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e del deputato Biondi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, noi ci troviamo di fronte ad un Governo che proclama di voler difendere i cittadini, i consumatori, le persone, gli italiani, dai tumori provocati dal fumo, sia attivo sia passivo, e da un lato, vuole scaricare sui tabaccai il problema della non vendita delle sigarette per i ragazzi, dall'altro scarica un onere sui locali pubblici, soprattutto quelli piccoli, senza un aiuto, senza un impegno all'aiuto, per rispettare una normativa che alla fine rispecchia una cultura. Signor sottosegretario di Stato, lei non può da un lato fare una campagna contro il fumo e dall'altro, come Governo, fare la pubblicità delle

sigarette. Abbiamo la pubblicità sulle motociclette italiane, è questa la credibilità per una battaglia contro il fumo? Proprio in un mondo dove i giovani dovrebbero avere il diritto ad una informazione e soprattutto ad una manifestazione di coerenza da parte del Governo (*Applausi di deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, faccio soltanto due brevi osservazioni. La prima riguarda la libertà — non tocca a me certo difenderla — di tutti i parlamentari di uno dei rami del Parlamento e, quindi, dei parlamentari di Alleanza nazionale (non mi pare che vi sia alcun vincolo); non tocca a me difendere la libertà di parola e di decisione in Parlamento su un tema che peraltro mi sembra estremamente importante. Non credo che noi possiamo accontentarci — e quindi parlo, credo, anche a nome delle colleghe presentatrici dell'emendamento — del suggerimento del sottosegretario di considerare questa come una materia regolamentare, perché non si tratta di materia regolamentare. Questo emendamento attiene ad un problema di regole, di statuizioni che alludono a diritti.

In questo caso si dice che anche la persona che è costretta — quindi non per sua volontà — dallo Stato, dalla normativa, dalle statuizioni, a stare in un posto (la camerata, per esempio, per quanto riguarda il servizio militare da cui non è dispensato — non a caso esiste l'istituto della dispensa, che è un istituto giuridicamente molto preciso — o il carcere), astretto da una legge rispetto alla sua libertà e ai suoi comportamenti, ha diritto a che vi sia una stanza in cui possa fumare.

Signor sottosegretario, la prego di considerare che questa non è una materia regolamentare, perché è un'altra fattispecie giuridica rispetto a quelle che già sono previste in queste norme. Inoltre, il pro-

blema del carcere, di cui molti colleghi hanno parlato, è molto più vasto. Non credo che ce la caveremo con una sigaretta o con una boccata di fumo, credo che le problematiche siano quelle dell'indulto e della proposta di legge Pisapia-Buemi, ma questo lo discuteremo un'altra volta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, per quanto ci concerne, la posizione è stata assolutamente chiarita dal Governo e quindi le parole del sottosegretario Corsi sono state illuminanti e siamo convinti che il problema verrà affrontato e risolto in sede regolamentare.

Nondimeno e ciononostante, vorrei, però, ricordare a me stesso e all'Assemblea il diritto di ogni parlamentare di esprimere, all'interno di quest'aula, liberamente le proprie opinioni. Pertanto, fermo restando che il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro questo emendamento, non vedo problemi qualora qualcuno decida, a titolo personale, di esprimere una posizione in dissenso. Le parole con cui un capogruppo di un altro gruppo si permette di stigmatizzare e addirittura di invitare ad un atteggiamento più serio, le rinviando al mittente senza voler per questo aprire una polemica ma ribadendo il diritto di ogni componente del nostro gruppo a poter esprimere, assumendosene evidentemente le responsabilità, le proprie opinioni, fossero anche dissenzienti.

Questo è il Parlamento ed è corretto che ognuno dei suoi membri possa esprimersi in piena libertà ed in piena autonomia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ringrazio, anzitutto, l'onorevole Daniele Franz per aver chiarito la nostra posizione.

In primo luogo, l'onorevole Cè è meglio che pensi ai fatti di casa sua, dove credo possa trovare qualche problema da risolvere e non si permetta mai più di interferire nelle cose nostre o di altri partiti se non sulla politica, né tanto meno sulla libertà del deputato alla quale non rinunciamo neppure se ce lo dice il capogruppo della Lega (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Sulla questione di cui stiamo discutendo, accogliamo...

ALESSANDRO CÈ. Ma smettila!

TEODORO BUONTEMPO. Cè, qui non sei all'osteria tua! Stai calmo e smetti con questa provocazione. Io sono tranquillo.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, onorevole Cè.

TEODORO BUONTEMPO. Prendiamo atto delle importanti dichiarazioni rilasciate dal sottosegretario ovvero che saranno raccolti alcuni indirizzi emersi nel dibattito, i quali diventeranno materia regolamentare. A questo proposito potrei anche suggerire, prima che si concluda questa vicenda, che la Commissione presenti un ordine del giorno, concordato con il Governo, da sottoporre all'Assemblea, perché l'onorevole Cè non ci arriva ma le leggi servono anche come indirizzo per i regolamenti, perché se non c'è un voto del Parlamento i regolamenti non possono essere in contrasto con le leggi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Buontempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, poiché siamo stati chiamati in causa dal presidente Cè, vorrei far presente che il primo ad alzarsi e a parlare contro questa norma è stato l'onorevole Rizzi della Lega, e così hanno fatto altri. Dunque, almeno, prima di parlare si renda conto di cosa fanno i propri deputati (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto ricordare a me stesso e a tutti noi che questo provvedimento è a tutela della salute dei cittadini. Vorrei poi ricordare che vogliamo tutelare i diritti di tutti i cittadini, fumatori e non; non c'è dubbio. Mi pare che in quest'aula si stia creando una divisione tra chi tutela alcuni diritti e chi, invece non li tutela, tra chi tutela i diritti dei lavoratori che, nei centri di ristorazione, lavorano con i fumatori e chi no, tra chi vuole tutelare i diritti dei carcerati e chi no. Non è così; noi vogliamo tutelare i diritti di tutti: dei fumatori e dei non fumatori. Come hanno ricordato anche altri, mi sembra di capire — forse sono un apprendista stregone, sono solo un povero medico, non sono un legislatore — che si tratti di una legge delega che prevede decreti delegati e circolari, come ha detto il rappresentante del Governo. Condivido le osservazioni che stiamo facendo (l'ho fatto anche a proposito di un provvedimento di contenuto simile nel corso della passate legislature), tutte serie e pertinenti e condividiamo questo emendamento a favore dei carcerati; non siamo contrari e non si deve creare una divisione fittizia come se ci fossero i paladini a difesa di alcune categorie e non di altre; noi li difendiamo ed è ovvio che nel regolamento che sarà emanato dal Governo si terrà conto di ciò che stiamo dicendo, anche senza bisogno di ordini del giorno.

Peraltro, mi pare ovvio che non abbiamo un Governo che voglia punire alcune categorie ed altre no, altrimenti sarebbe assurdo pensare che c'è chi vuole punire alcune categorie. Dunque, mi pare sia necessario leggere meglio il provvedimento per capire e riflettere sul fatto che siamo tutti sulla stessa lunghezza d'onda e tutti vogliamo difendere diritti e doveri dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, non ho alcuna intenzione di difendere il gruppo di Alleanza nazionale, ma vorrei comunque ringraziare il collega Franz perché credo che, su un argomento così delicato, abbia restituito alla funzione del parlamentare alcune caratteristiche che dovremmo rammentare spesso, soprattutto, lo ripeto, quando si trattano questioni così importanti. Contestualmente credo che vada ringraziato anche il collega Russo Spena, il quale ha evidenziato come, in una situazione difficile quale quella attuale delle carceri, qualunque provvedimento, anche particolare, anche apparentemente banale, rischi di essere realmente esplosivo e rischi, perciò, di mettere ulteriormente in crisi un sistema già in ginocchio.

Ritengo pertanto che, anche in vista dei dibattiti più importanti che ci vedranno impegnati, sia utile, non solo a chi è stato abbagliato dalle dichiarazioni di alcuni ministri che descrivono le carceri come luoghi di lusso a cinque stelle, andare a verificare direttamente, come probabilmente hanno fatto molti parlamentari oggi intervenuti, quale sia l'effettiva situazione delle strutture penitenziarie. Ciò potrebbe meglio far comprendere come anche questi piccoli provvedimenti possano veramente portare a conseguenze esplosive e, quindi, ci potrebbe aiutare a considerare ogni elemento con l'attenzione dovuta, anche quando si tratta di aspetti piccoli ma, comunque, importanti e decisivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, al di là della polemica tra favorevoli e contrari al fumo, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su questo emendamento che, qualora approvato, potrebbe comportare un rischio. Tale rischio viene proprio dalla sua formulazione letterale,

laddove si legge che il regolamento debba prevedere che « in tutte le strutture in cui le persone sono costrette a soggiornare non volontariamente devono essere previsti locali adibiti ai fumatori ». Ebbene, a chi ha proposto questo emendamento voglio ricordare che, ad esempio, i luoghi di cura, gli ospedali non sono certo scelti da chi vi si reca per propria personale delizia. Una persona è costretta a stare in ospedale (*Commenti del deputato Giulio Conti*) !

Il mio intervento si muove su un piano puramente tecnico: si rischia di vedere assimilate le strutture carcerarie alle strutture sanitarie. Mi sembra che questo voto possa essere una buona occasione per riportare il tutto nell'ambito di un regolamento, come diceva il sottosegretario, e non demandare, invece, la questione ad una formulazione così ampia che richiama genericamente le strutture nelle quali si può essere costretti a soggiornare.

Rimanderei la soluzione della questione ad un regolamento che potrà prevedere, all'interno anche delle strutture carcerarie, da parte dei direttori delle carceri stesse, l'individuazione di luoghi in cui si potrà fumare (possibilità di accesso nei corridoi, al di là dell'ora d'aria, e quant'altro un regolamento interno possa comportare). Mi sembra che, qualora questo emendamento fosse approvato, potrebbe esserci il rischio di un'ampia interpretazione del suo contenuto letterale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, mi sembra che sul sistema carcerario si abbiano idee poco chiare. Da una parte, tutti i giornali di oggi parlano della presunta scarcerazione di chi ha fatto a pezzi cinque donne e, dall'altra, noi qui, adesso, cerchiamo di proibire ai carcerati di fumare, dicendo che chi è da solo potrà farlo mentre chi si trova in compagnia di altri no. Tengo a precisare, signor Presidente, che il carcere non è un albergo dove si può scegliere se stare soli o se stare con altre

persone ! Esprimerò, pertanto, un voto a favore di questo emendamento !

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, faccio riferimento all'articolo 8 del regolamento. È necessario che sia chiarita — in occasione del voto su questo emendamento, nonché sul successivo — la presenza di un manifesto orientamento favorevole dell'Assemblea sul contenuto degli stessi. Ritengo cioè necessario sia chiarito che, se il voto su questi due emendamenti sarà contrario, ciò non debba valere come espressione della volontà dell'Assemblea di impedire che i contenuti degli ordini del giorno che saranno presentati su tale questione possano essere tenuti in adeguata considerazione dal Governo nella redazione del regolamento.

Il sottosegretario Cursi è stato preciso: egli ha esplicitamente dichiarato che, in qualche modo, condivide il contenuto di tali preoccupazioni e che il Governo si farà carico di riprenderle nel regolamento che adotterà. Ora, non vorrei che, per esigenze procedurali, la maggioranza respingesse tali emendamenti. Non so se ciò accadrà, perché ognuno esprime il proprio voto liberamente; ma se questo fosse il risultato della votazione, assolutamente non vorrei che si pensasse che questa è la volontà dell'Assemblea. Infatti, in tal modo tradiremmo gli impegni del Governo e anche una volontà che mi sembra sia stata largamente condivisa da tutti i colleghi. Pertanto, intervenendo ai sensi dell'articolo 8, ho voluto che fosse chiaro all'Assemblea il significato di questo voto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei rispondere all'invito al ritiro

formulato dal sottosegretario in precedenza. Evidentemente, non intendo ritirare il mio emendamento 50.8, perché ritengo sia diritto dell'Assemblea parlamentare dare indicazioni al Governo in ordine alla volontà che la stessa esprime, nel momento in cui lo stesso si accinge ad adottare un regolamento. Con il mio emendamento 50.8 non si intende sovvertire nulla, bensì indicare al Governo, nel momento in cui adotta un regolamento, la precisa volontà dell'Assemblea, fornendo un'indicazione e ponendo dei paletti rispetto ad alcuni temi. Se il mio emendamento non verrà approvato, non vi sarà la possibilità di presentare ordini del giorno in questo senso e, quindi, di fornire tali indicazioni al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carra. Ne ha facoltà.

ENZO CARRA. Signor Presidente, ovviamente esprimerò un voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.8, anche se avrei voluto che vi fosse, piuttosto, una definizione delle strutture in cui le persone sono costrette a soggiornare non volontariamente. Tuttavia, intervengo soprattutto per rivelare un piccolo paradosso: un importante ministro di questo Governo ha dichiarato come occorra subito una tassa sul fumo per finanziare la ricerca. Ebbene, non comprendo come ciò possa avvenire: in quest'aula stiamo discutendo di fumo e stiamo addirittura pensando di mettere il cartello «vietato fumare» anche nelle carceri con i problemi già illustrati in precedenza e, nello stesso tempo, questo Governo dichiara di voler introdurre una tassa sul fumo per finanziare la ricerca. Ciò mi sembra un tale paradosso, uno di quegli ossimori che dimostra, così come è avvenuto nella discussione di questa mattina, la vanità fumogena di questo nostro dibattito.

PRESIDENTE. Rispetto all'obiezione avanzata dall'onorevole Boccia, vorrei dire che, se eventualmente l'emendamento in esame fosse respinto, non sarebbero pro-

ponibili identici ordini del giorno. Se gli ordini del giorno fossero di tipo diverso, evidentemente sarebbero accettabili da parte della Presidenza secondo il regolamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 50.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Alleanza nazionale e della Margherita, DL-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Prendo atto che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 50.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 50.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	118
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 50.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 50.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'articolo 50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, voglio dire con chiarezza e brevemente il motivo per cui voterò contro questo articolo.

Sono per la tutela di coloro che non fumano, i cosiddetti fumatori passivi, ma non sono per segregare coloro che fumano. Sono a favore della prevenzione per evitare i gravi rischi che si corrono con il fumo, ma sono contro la repressione verso chi fuma. Sono per informare sui danni alla salute che comporta fumare, ma non per costringere coloro che fumano a non fumare.

Fumare non può costituire un handicap sociale. È giusto che non si consenta ovunque, in ogni momento ed a chiunque di fumare nel luogo di lavoro. Già oggi, ed è giusto che sia così, non si fuma nei locali adibiti a prestare servizi al pubblico, negli ospedali — come è naturale — negli aeroporti e sugli aerei, nelle aule scolastiche ed universitarie, in molte mense aziendali, nei cinema, nei teatri, nei musei. L'elenco è lunghissimo: si fa prima a dire dove e quando è possibile fumare. Il caso più rilevante sono i bar ed i ristoranti, ma già oggi in molti ristoranti ed in alcuni bar è proibito fumare. Non esiste, quindi, una libertà di fumare, che pure è esistita quando si sottovalutavano i rischi del fumo.

Questa norma vuole inasprire la situazione attuale. Non si vuole, ad esempio, consentire che vi siano ristoranti e bar per soli fumatori accanto a ristoranti e bar per soli non fumatori. Questo irrigidimento di sapore proibizionista non porterà maggiore rigore ma, come sempre accade in questi casi estremi, ad aggirare e/o a violare la norma. Come in tutti i casi, anche per il fumo bisogna accompagnare il rigore con una certa flessibilità nell'applicazione. Ciò significa prevedere ovunque sia possibile, come accade nella maggior parte dei paesi europei, aree riservate ai fumatori in più grandi spazi dove il fumo è proibito.

Fumare è un grave rischio per la salute, bere alcolici e superalcolici è un grave rischio per la salute, mangiare cibi grassi in grandi quantità è un grave rischio per la salute, non fare attività motoria regolare è un grave rischio per la salute: potrei continuare anche in questo caso a fare un lungo elenco. L'educazione alla salute è indispensabile, mentre obbligare alla tutela della propria salute sconfinava nella violazione della libertà personale. L'educazione alla salute non può essere un proclama dittatoriale da imporre, ma un programma convincente per persuadere tutti i cittadini, a cominciare da quelli e da quelle più giovani.

Questa norma, quindi, è sbagliata perché assume a valore ideologico il divieto di fumo, mentre si tratta di incentivare tutti i cittadini a ridurre, se non ad annullare, i fattori di rischio per la salute affinché tutti possano vivere meglio. Per questo motivo voterò, come appartenente alla componente dello SDI, contro questo articolo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, purtroppo, a fronte delle assicurazioni che avevamo avuto dal gruppo di Alleanza nazionale, è successo quello che non doveva succedere. Colgo l'occasione anche per precisare che nel nostro gruppo su tale argomento vi è stata piena libertà di intervenire, tant'è vero che sono intervenuti l'onorevole Rizzi e l'onorevole Bianchi Clerici. Altra cosa, però, è portare in aula un gruppo che, di fronte ad un emendamento che prevede di precisare i contenuti di un regolamento, fatto strumentalmente ed appositamente dall'opposizione per cercare di scardinare la maggioranza (*Commenti dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)...

RAMON MANTOVANI. Che maggioranza è, se si scardina sul fumo?

ALESSANDRO CÈ. Il fatto che la maggioranza si spacchi su un emendamento di questo tipo fa vedere anche la scarsa compattezza della maggioranza stessa. Purtroppo, questo è un aspetto molto negativo.

Poiché su questo provvedimento anche noi avevamo alcune perplessità su alcuni aspetti, a questo punto si rimette in campo tutto e si ridiscute su tutto. Anche il nostro gruppo su alcuni articoli che riguardano, in particolare, le farmacie ed altri argomenti si chiama fuori dallo schieramento della maggioranza.

GENNARO MALGIERI. Tu sei un irresponsabile!

ALESSANDRO CÈ. Pertanto, per evitare che questo disegno di legge — il cui iter doveva procedere speditamente — diventi un provvedimento difficile da approvare in questa Camera, chiederei al relatore e anche al Governo una sospensione del suo esame per effettuare un confronto all'interno della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania — Applausi polemici dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Con tutta evidenza, colleghe e colleghi, il nostro emendamento all'articolo 50 non è stato presentato per motivi strumentali. L'emendamento era, infatti, di buonsenso e fra l'altro non capisco come una maggioranza di Governo possa cadere (o comunque registrare al suo interno una grave crisi) su un emendamento di questo genere sul fumo.

Sono un po' meravigliato delle argomentazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) sostenute dall'onorevole Cè. In realtà ci troviamo di fronte ad una situazione precisa: vi è un ministro della salute, il quale vuole combattere il fumo non già solo con le campagne informative, tutelando i diritti dei

non fumatori, bensì imponendo per legge ai fumatori di desistere dal vizio che essi hanno. Un tale modo di procedere su una questione del tipo di quella che stiamo esaminando non può che inevitabilmente ledere dei diritti individuali, come accade in più commi di questo articolo: il diritto dei fumatori di poter fumare al bar o al ristorante riservato ai fumatori; il diritto dei carcerati di poter fumare in un luogo nel quale sono reclusi; il diritto di tutti quelli che vogliono persistere in questo vizio — secondo la definizione del ministro della salute —, senza ledere la libertà altrui.

È pertanto da qui che si origina il « piccolo incidente », ma visto che adesso questo « incidente » c'è stato, vorrei allora fare appello a tutti i colleghi e alle colleghe — i quali con riferimento ai commi precedenti, pur condividendo i nostri emendamenti, hanno espresso un voto contrario per impedire che il provvedimento tornasse al Senato (mentre adesso il provvedimento dovrà tornare comunque al Senato) —, affinché si possa mandare al Senato un testo del disegno di legge senza questo articolo, che è espressione di fanatismo e di lesione delle libertà individuali e causa di gravi contraddizioni anche per il sistema delle imprese che forniscono servizi di ristorazione e quant'altro.

Bocciamolo, quindi, questo articolo e facciamo comprendere anche al Governo (e al ministro) che non si può intervenire su tali questioni all'interno di una delega che attiene a ben altri temi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per salutare gli studenti della scuola media Matteo Ripa di Eboli, che assistono oggi dalle tribune ai nostri lavori (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Grazie Presidente, spero che l'impianto ora funzioni e che si possa quindi ascoltare questa nostra dichiarazione di voto.

Vedete, Presidente e onorevoli colleghi, già in occasione della discussione in prima

lettura di questo medesimo provvedimento, avevamo sollevato il problema che queste norme erano assolutamente inappropriate all'interno di un disegno di legge che attribuisce delle deleghe in materia di pubblica amministrazione.

L'articolo in questione presenta una contraddizione in sé, in termini, perché nel sottotitolo reca: tutela della salute dei non fumatori. Noi invece ci preoccupiamo, attraverso una serie di disposizioni normative, di avere una visione repressiva e di inasprimento delle norme della vecchia legge sul divieto di fumo nei locali pubblici aperti al pubblico. Avevamo chiesto che non si parlasse in questa sede di questa materia, perché ci auguravamo che questo Governo, segnatamente il ministro della salute, aprontasse...

PRESIDENTE. Onorevole Labate, la invito a concludere.

GRAZIA LABATE. ...un disegno di legge sul complesso della materia, perché è noto a tutti che non basta vietare, ma occorre prevenire, curare e fare ricerca.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Virgilio. Ne ha facoltà.

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, un provvedimento come questo — che condivido perfettamente —, volto alla tutela dei cittadini, fumatori e non fumatori, non può prescindere — svolgo un intervento di carattere medico-scientifico — da dati scientifici.

Finora abbiamo ascoltato considerazioni di tipo sociale e politico, ma occorre ricordare che, assumendo certe decisioni, non possiamo fare a meno di basarci su dati inoppugnabili e sperimentali.

Voglio ricordare rapidamente ai colleghi che nel fumo si trovano 4 mila sostanze, molte delle quali sono cancerogene e altre, se non sono cancerogene, sono irritanti. È dimostrato scientificamente, in modo inoppugnabile, che il fumo, da solo, costituisce il maggiore fattore di rischio per la salute. La mortalità dei fumatori —

lo dico senza terrorizzare i fumatori — è superiore a quella dei non fumatori nella misura del 70 per cento. Esiste un rapporto stretto tra esposizione al tabacco e aumento di mortalità, che dipende dalle dosi, come pure esiste la prova che la sospensione del fumo riduce questo rischio. Basterebbe proiettare qui — come si fa nei congressi — tre diapositive, mostrando il polmone di un fumatore, il polmone di un soggetto non fumatore che si trova vicino a chi fuma e il polmone di chi, invece, è lontano dal fumo; così potremo osservare i polmoni neri del fumatore e di chi gli è vicino e i polmoni rosa di coloro che sono lontani dal fumo. Tra l'altro, non vi è soltanto il rischio di un cancro del polmone, in quanto — come dimostrato — esistono rischi di cardiopatia ischemica (infarto, ictus e così via).

Tutto ciò è documentato anche con riferimento al fumo passivo. Infatti, nel fumo che si libera da un fumatore, tra una boccata e l'altra, le componenti che ho testé ricordato sono in concentrazione molto più elevata e questo provoca un inquinamento ambientale che costituisce un reale rischio di contrarre il tumore del polmone e la bronchite cronica anche per il non fumatore.

Tutti gli istituti più accreditati hanno studiato e dimostrato che la presenza in famiglia di un fumatore si associa ad un più alto rischio di malattie respiratorie anche nei bambini, con conseguente danno economico e sociale, con inabilità, con invalidità totali e parziali per insufficienza respiratoria.

Signor Presidente, mi sembra giustissimo che uno Stato e un Parlamento si occupino della salute di tutti i cittadini, fumatori e non fumatori; dunque, sia di chi liberamente sceglie di fumare — e per ciò va rispettato —, sapendo di esporsi ad un rischio di patologia, sia di coloro che non desiderano fumare e che lo Stato ha l'obbligo di tutelare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, colleghi, il presente articolo è stato inserito in questo provvedimento durante l'esame al Senato.

Noi — come ha evidenziato l'onorevole Conti — avremmo preferito che tale materia fosse trattata in un ambito diverso, al fine di approfondire un tema che, pur non essendo di altissimo valore, tuttavia divide le opinioni, in quanto riguarda la vita, la realtà, la quotidianità di tutti.

Vorrei precisare all'onorevole Cè che, su tali temi — che non sono temi che si riferiscono a valori —, non c'è niente di male se, su un emendamento, qualcuno vota in dissenso dal proprio gruppo. Non solo non c'è niente di male, ma ciò rientra nei diritti, nella logica e nel buonsenso di ciascuno di noi. Tutto questo avviene anche a costo di sbagliare; infatti, l'emendamento precedentemente approvato, pur non essendo sbagliato, era superfluo, era assolutamente inutile, in quanto il sottosegretario aveva dichiarato che l'avremmo comunque ritrovato all'interno del regolamento.

Detto ciò, vorrei sottolineare che, in questa materia, vorremmo che ci fosse una dose maggiore di serenità e di buonsenso. Ci conforta la previsione in base alla quale le norme qui previste non sono immediatamente obbligatorie. Infatti, ci sarà tutto il tempo per approntare i rimedi del caso; d'altra parte, in un anno e mezzo, succede tutto e il contrario di tutto. In particolare, ciascuno potrà adeguare le proprie strutture a ciò che la legge prevederà.

È per questo che voteremo a favore dell'articolo. Ma, nello stesso momento in cui diciamo di voler aderire ad una norma che di fatto limita la libertà di fumo in maniera drastica, almeno nelle intenzioni — vedremo poi nell'applicazione —, sosteniamo anche che non può essere conculcato il diritto di fumare senza danneggiare gli altri. E lo dice un ex fumatore convinto e non pentito.

Il punto che divide è tutto qui. Dobbiamo trovare il giusto equilibrio per consentire che chi, comunque, anche in dose modica, voglia continuare a fumare possa farlo liberamente, purché non danneggi gli

altri. Ci orienteremo in questa direzione. Voteremo a favore di questo articolo e non ci scandalizzeremo se su un singolo emendamento — non sugli articoli, ma sui singoli emendamenti — possano essere espressi anche voti in dissenso. Se non è una caserma il Parlamento, lo è ancor meno una maggioranza. Caro amico Cè, una maggioranza non va in fumo per un articolo di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zani. Ne ha facoltà.

MAURO ZANI. Signor Presidente, intervengo sulla scorta dell'intervento dell'onorevole Mantovani che ha dato luogo a questo mini dibattito. Naturalmente, il collega Mantovani, a mio avviso, ha ragione nel cercare di riportare nei suoi contenuti il risultato della votazione che, di fatto, ha battuto la maggioranza in questa Camera. Nello stesso tempo penso anche che debba rimanere agli atti che, dopo l'intervento dell'onorevole Cè, su una questione del tutto laterale, siano emersi problemi molto seri nella maggioranza (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Ho idea che ci si trovi di fronte ad una sorta di punta dell'iceberg (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

CARLA CASTELLANI. Ti piacerebbe !

MARIO LANDOLFI. Siete ridotti male !

MAURO ZANI. Sì, colleghi, perché il capogruppo della Lega ha chiesto addirittura una sospensione dell'esame del provvedimento e ha invocato altre questioni che, a suo avviso, vanno ridiscusse. Mi dovete consentire di lasciare agli atti di questa Camera il fatto che registriamo un problema dopo l'intervento dell'onorevole Cè e dopo l'abile intervento del presidente del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Zani.

MAURO ZANI. Signor Presidente, in quest'aula si è verificato un episodio politicamente rilevante ed è giusto che ciò rimanga agli atti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, a titolo personale e in qualità di non fumatrice militante, vorrei fare la mia dichiarazione di voto contro questo articolo. Credo sia sbagliato perché impostato in maniera proibizionista ma, soprattutto, perché inserito in questo tipo di provvedimento. Mi rivolgo ai colleghi che vedo tutti molto interessati all'argomento che non è di secondaria rilevanza, trattandosi di una questione che ha a che fare con la morte. Sappiamo che una delle principali cause di morte è il fumo e sappiamo benissimo anche quanto ciò costi alla nostra sanità. Chiedo, quindi, ai colleghi di riportare l'argomento nella sede naturale rappresentata dalla XII Commissione che, da tre legislature, cercava di lavorare in maniera seria, compatta e scientificamente rilevante su questo tema e che è stata « scippata » dalla voglia del ministro di inserire l'argomento, in maniera raffazzonata e sbagliata, dove non c'entra niente.

Pertanto, chiedo a tutti di esprimere un voto contrario su questo articolo, con la promessa di lavorare bene in Commissione e di dare al paese una legge che possa permettere ai non fumatori di continuare a non fumare, nemmeno passivamente, e ai fumatori, che desiderano farlo, di fumare senza procurare danno ad altri (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, come già detto in altre occasioni, durante la discussione in prima lettura di questo provvedimento, i Verdi hanno denunciato

come il problema del fumo vada affrontato in un contesto più ampio, relativo alla respirabilità dell'aria.

Questo è diventato un vero e proprio dramma, uno dei problemi più gravi e drammatici delle nostre città e non soltanto. Voglio sottolineare questo aspetto perché qui poco, troppo poco si è detto delle morti che ogni anno avvengono in Italia a causa delle polveri sottili: l'Organizzazione mondiale della sanità parla di ben 3.500 morti a causa di queste polveri sottili, le famose PM10, benzene e benzapirene. È anche vero che oggi abbiamo assistito ad un dibattito su un articolo di legge che tenta di regolamentare una materia estremamente delicata e abbiamo visto anche delle conseguenze non certo positive per il Governo.

Come dicevano altri colleghi e colleghe, è la Commissione affari sociali il luogo deputato per l'approfondimento e l'elaborazione di un progetto di legge. Ho presentato in questo senso anche una proposta molto articolata e approfondita che si pone, da una parte, l'obiettivo della tutela dei non fumatori, ma dall'altra anche la tutela del diritto dei fumatori, soprattutto quando non è possibile avere altre gioie, altre soddisfazioni e altre condizioni positive di esistenza, come abbiamo visto.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Zanella.

LUANA ZANELLA. Per concludere, signor Presidente, diciamo assolutamente « no » ad una legislazione proibizionista e « sì » alla tutela dei non fumatori, soprattutto dei bambini e delle persone a rischio. Questo articolo mi sembra che non porti verso questi esiti. Anzi, rischia di aprire ancora una volta una frattura all'interno del Parlamento e del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, discutendo il problema del fumo e, in questo caso, in relazione a

questo articolo tocchiamo due temi piuttosto importanti: il primo è quello della salute, che naturalmente va tutelata, non solo nei locali della pubblica amministrazione (ospedali, scuole ed altri ancora), ma anche in tutti i locali aperti al pubblico. Pertanto, su questo noi voteremo a favore, ma vi è anche una questione di credibilità dello Stato.

Sotto l'aspetto della salute, credo che vada posta una maggiore attenzione da parte del Governo a un dato piuttosto importante: fumano sempre più persone molto giovani e fra queste molte giovani donne. Quindi, credo che bisognerebbe intraprendere un'azione molto forte di educazione alla salute, nella scuola ma anche attraverso i *media*, se si vuole essere coerenti con l'impianto di questo articolo. Inoltre, vi è la questione del fumo passivo su cui si è molto detto.

Il secondo tema è quello della credibilità dello Stato. È in vigore da molto tempo la legge (che è stata anche innovata nel 1975) che prevede il divieto di fumo nei locali della pubblica amministrazione, pena l'irrogazione di sanzioni. Mi chiedo quante volte siano state applicate queste sanzioni. Quante volte viene punito, attraverso le multe previste, chi fuma nei luoghi pubblici? Sappiamo benissimo come negli ospedali e nelle scuole si continui a fumare! Allora, io credo sarebbe molto opportuno che lo Stato – in questo caso, c'è il centrodestra al Governo, prima c'era il centrosinistra – facesse rispettare le sue leggi, soprattutto quando vengono infrante nei luoghi pubblici e dell'amministrazione pubblica. Chiedo al Governo che venga presentata al più presto una relazione – adesso non so con quale strumento, lo vedremo – per sapere in che misura venga applicata la normativa già in vigore che prevede il divieto di fumo nei luoghi dell'amministrazione pubblica.

In questo senso, faccio ancora una domanda su questo articolo, su cui, come ho detto, il gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa voterà a favore, pur con tutte le perplessità dovute ad alcuni emendamenti non approvati.

Con riguardo a queste ulteriori sanzioni, previste da un regolamento, cerchiamo di far sì che non si approvi un'ulteriore legge che preveda anch'essa delle sanzioni senza sapere quando e chi dovrà irrogarle; in tal modo si eviterebbe di approvare un'ulteriore grida manzoniana che, soprattutto rispetto alle giovani generazioni, rappresenterebbe, qualora poi non fosse applicata e non attuata seriamente (come quella precedente che non lo è stata), un'ulteriore perdita di autorevolezza delle pubbliche istituzioni soprattutto rispetto ai giovani. Infatti, se uno Stato fa le leggi e poi per primo non le applica, sicuramente perde autorevolezza e credibilità; e ciò non aiuta le generazioni future del nostro paese ad essere dei cittadini migliori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, ritengo che il Governo debba dirci ora una parola chiara sulle sue reali intenzioni. Dico ciò perché il sottosegretario ieri ha sostanzialmente affermato che la normativa introdotta al Senato non era puntuale.

Questa Assemblea approvando poc'anzi quell'emendamento, su cui è registrata un'ampia convergenza, ha compiuto un atto di buonsenso. Visto che tale provvedimento deve ritornare al Senato sarebbe, a mio parere, preferibile riscrivere anche quelle parti dell'articolo in questione che sono state qui votate semplicemente per dovere di maggioranza. In tal modo faremmo una scelta saggia; in particolare, qualora l'articolo in questione fosse bocciato su richiesta dello stesso Governo consentendo, in tal modo, al Senato di riscrivere le norme in maniera più efficace e puntuale al fine di tutelare la salute ed anche le libertà dei non fumatori e dei fumatori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, non attribuisco per la verità nessuna grande importanza politica a questo voto che, fra l'altro, ha fatto registrare il voto di un « pezzo » di Alleanza nazionale con la maggioranza dell'opposizione. Si tratta di un voto espresso su un problema di secondaria importanza dal punto di vista di quelli che possono essere i contenuti ed i principi che reggono la maggioranza. Pertanto, mi sembra piuttosto singolare — l'onorevole Cè ha definito la situazione grottesca, io la definirei invece divertente — la pretesa di voler diventare, dando indirizzi anche su questioni del genere, una specie di cane da guardia della maggioranza. Mi pare piuttosto singolare che la maggioranza sia costretta ad una verifica anche sulla questione del fumo.

Da fumatore, discreto e misurato, dico che ha ragione il collega che mi ha preceduto — fra l'altro, è pure un medico illustre — quando richiama l'attenzione sui gravi problemi che il fumo pone. Indubbiamente, la comunità scientifica ha accertato i danni che il fumo determina; la questione, in questo caso, però, è diversa. È il modo scorretto — dico scorretto, onorevole Cursi — ed innaturale con il quale il Governo pone un emendamento in una materia completamente diversa la quale andrebbe affrontata nelle sedi proprie — in Commissione — al fine di poter dare delle risposte che siano complessive ed adeguate.

È necessario, a mio parere, creare una cultura che sia contro il fumo e non invece una sorta di proibizionismo di vecchia maniera. Da qui la richiesta che tale questione venga esaminata da parte dello stesso Governo al fine di accantonare l'articolo in questione; infatti, il ritiro di questo articolo consentirebbe di affrontare la questione in modo serio perché altrimenti, a mio avviso, soltanto l'ironia potrebbe accompagnare un provvedimento del genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Giulio Conti, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, intervengo per ribadire la mia posizione su tale questione, nella convinzione che la Commissione sanità sarebbe stata la sede opportuna perché meglio organizzata e più competente a risolvere questo problema.

Desidero evidenziare al sottosegretario che, oltre al fumo, causano il cancro ai polmoni anche le piogge acide e i gas di scarico delle auto, che sono ben più pericolosi del fumo delle sigarette, nonché l'elettrosmog e tante altre cose nei confronti delle quali non si provvede.

Inoltre, consiglierei al Governo, in ordine al pubblico impiego, di imporre ai dipendenti della sanità l'obbligo di effettuare delle analisi dirette a verificare se essi siano portatori del virus dell'AIDS; esami che qualche tempo fa essi si sono nettamente rifiutati di fare.

Ritengo ciò consigliabile per fronteggiare la diffusione delle malattie mortali che costano tanto al sistema sanitario nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, abbiamo condiviso molte delle valutazioni espresse dai colleghi dell'opposizione nel corso di questo dibattito. Riteniamo che la collocazione dell'articolo 51 sia assolutamente sbagliata (lo ha ribadito adesso il collega Giulio Conti).

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, si tratta dell'articolo 50.

PIERO RUZZANTE. Sì, Presidente, l'articolo 51 nel testo risultante dall'esame del Senato. Più correttamente il Governo avrebbe potuto presentare un disegno di legge del quale ciascuno di noi avrebbe potuto correggere i contenuti che sono

stati condivisi anche da molti colleghi della maggioranza (li hanno valutati come correggibili).

Credo che abbiamo fatto bene a modificare il punto relativo alla questione del carcere. Ho ascoltato valutazioni assolutamente non condivisibili. L'ospedale, persino quello pubblico, si può scegliere e si può scegliere anche di recarsi presso un ospedale privato, mentre il carcere non si può scegliere. Faccio presente al collega del gruppo di Alleanza nazionale e, in particolare, al Comitato dei nove, che un detenuto rimane rinchiuso nella cella di un carcere per 20 ore e, quindi, credo che abbiamo fatto bene ad inserire quella disposizione.

L'articolo 50 disciplina la materia della tutela della salute dei non fumatori e, pertanto, preannuncio che il gruppo dei Democratici di sinistra esprimerà comunque un voto favorevole su tale articolo, pur non condividendone molti punti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	326
<i>Hanno votato no</i> ..	63).

(Esame dell'articolo 51 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 51 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative ammissibili, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 51.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i> ..	155).

(Esame dell'articolo 52 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 52 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative ammissibili, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 52.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	178).

Prendo atto che l'onorevole Olivieri ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole e che l'onorevole Pistone avrebbe voluto esprimere voto contrario, mentre ha erroneamente espresso un voto favorevole.

(Esame dell'articolo 53 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 53 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sulla proposta emendativa riferita all'articolo 53.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo del testo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 53.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	417
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	185).

(Esame dell'articolo 41 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41, accantonato nel corso della seduta di ieri, e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sulle proposte emendative riferite all'articolo 41.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Zanella 41.1, Fioroni 41.2 e Valpiana 41.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, vorrei far presente ai colleghi che stiamo parlando di istituti di ricerca e di cura a carattere scientifico e lo dico anche al sottosegretario Corsi che dovrebbe averlo chiaro.

Si tratta di aziende ospedaliere di alta specializzazione che compiono un tipo particolare di ricerca che, oltre all'assistenza, viene applicata direttamente ai fini degli obiettivi del piano sanitario nazionale. Questo è il motivo per cui si tratta di una rete nazionale.

È la prima volta che tali istituti vengono posti sotto la vigilanza non solo del Ministero della sanità (come era ovvio perché si tratta di enti di ricerca nazionale), ma anche del Ministero dell'economia e delle finanze. Credo che ciò crei un precedente; non è nemmeno specificata la competenza nel vigilare. Teoricamente potrebbe crearsi una nuova direzione generale del ministero retta da medici che entra nel merito delle scelte riguardanti solamente l'assistenza sanitaria e la ricerca collegata e applicata all'assistenza sanitaria.

Credo che ciò generi un grave precedente che non ha alcuna motivazione logica, avendo escluso l'unico ministero competente, quello della ricerca scientifica e dell'università.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi sui nostri emendamenti perché

stiamo parlando di una questione che, nelle ultime tre legislature, ha occupato moltissimo la Commissione affari sociali perché riguarda gli istituti a carattere scientifico. Si tratta di istituti estremamente importanti nel nostro paese per ciò che riguarda la ricerca e gli effettivi risultati sul piano della salute.

Al Senato è stato deciso che il decreto legislativo sia presentato dal ministro per la salute, d'intesa con il ministro per la funzione pubblica, ma anche d'intesa con il ministro dell'economia e delle finanze. Gli istituti di alta specializzazione e di eccellenza del nostro paese, però, non possono svolgere il loro lavoro con una delega fortemente regolata anche dal Ministero dell'economia e delle finanze, oltre che dai ministeri scientifici.

Il nostro gruppo chiede attraverso le proposte emendative in esame di cancellare tale disposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, è già stato sottolineato dai colleghi come con tale proposizione ordinamentale, riguardante il ministro dell'economia e delle finanze, abbiamo tutti la « prova provata » che il Ministero della salute è assolutamente inesistente, non avendo neanche competenza di vigilanza e controllo sugli istituti che hanno la vocazione nazionale di rispondere alla ricerca per la politica della salute.

La questione è molto grave, onorevoli colleghi; si tratta, infatti, di istituti finanziati con l'1 per cento del fondo sanitario nazionale ed, ancorché da voi trasformati, gli stessi dovranno rispondere ai pareggi di bilancio.

La vigilanza attuata non si comprende se non nel modo che la politica della salute nel nostro paese non esiste più: c'è solo una politica ragionieristica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, riprendendo i temi presenti negli interventi dei colleghi dell'Ulivo, sottolineo come l'assenza del Ministero dell'università, dell'istruzione e della ricerca scientifica, ponga in risalto una volta di più uno dei metodi del Governo per smantellare il sistema della ricerca e dell'università.

È ovvio, quindi, un atto sinergico tra il Ministero della salute e quello che si occupa di università e di ricerca scientifica.

Riteniamo che, affinché tali istituzioni possano svolgere il loro ruolo, debbano disporre di un contesto internazionale, senza dipendere dal Ministero della funzione pubblica e dal Ministero dell'economia e delle finanze, il che è abnorme rispetto ai modelli europei.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanella 41.1, Fioroni 41.2, Valpiana 41.21, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	402
Votanti	399
Maggioranza	200
Hanno votato sì	176
Hanno votato no ..	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 41.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ieri abbiamo sollevato un problema su cui non siamo stati ascoltati dalla maggioranza.

Stiamo regolando, attualmente, una materia importante, che entra pienamente nelle competenze regionale, in quanto stiamo esaminando l'organizzazione di

strutture che lavorano sulla ricerca e l'assistenza; anzi, sono forse fra le strutture, che offrono assistenza sanitaria, più qualificate esistenti nel paese.

Riteniamo che sia una scelta sciagurata che tali provvedimenti siano stati addirittura assunti dal Governo senza una intesa con le regioni. Infatti, si tratta di strutture sanitarie operanti nel quadro della rete di servizi regionali. Le regioni dovrebbero essere sentite per partecipare alla definizione dei procedimenti, dei provvedimenti, e dei regolamenti.

Mi sembra che il Governo chieda al Parlamento una delega incondizionata. Mi rivolgo, ad esempio, anche ai colleghi della Lega, che si battono tanto per la *devolution*, che ritengono che la sanità sia materia di esclusiva competenza e responsabilità regionale, e poi votano un provvedimento in cui, su una parte così importante del servizio sanitario nazionale, il centro, cioè il Ministero della salute, pretende di dettare legge alle regioni, senza tener conto delle esigenze di queste ultime, dei piani sanitari regionali, degli intrecci importanti...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Battaglia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole sull'emendamento Labate 41.13 e colgo l'occasione per intervenire anche sull'emendamento successivo. Vorrei dire che le motivazioni addotte or ora dal collega Battaglia per illustrare l'emendamento Labate 41.13 sono sacrosante, perché gli IRCCS sono oggetto di una trasformazione, anzi, di uno stravolgimento, che rientra nell'opera di smantellamento del servizio sanitario nazionale che vede provvedimenti, come questo, che da una parte vanno, di fatto, verso la privatizzazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico e, dall'altra, verso la *devolution* di funzioni che, per alcuni aspetti, dovrebbero invece rimanere saldamente in capo allo Stato.

L'emendamento prevede che vengano sentite le Commissioni parlamentari competenti. A questo punto, io mi chiedo che cosa ci starà a fare, alla fine di questa...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Zanella.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento Labate 41.13 per le motivazioni testé espresse dall'onorevole Zanella. Vorrei sottolineare l'importanza della Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome proprio per la differenziazione dei compiti che è stata introdotta dalla modifica costituzionale approvata nella passata legislatura.

Inoltre, in questa delega così ampia, che vede profondamente modificati i rapporti all'interno degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, è importante che, attraverso le Commissioni parlamentari competenti, il Parlamento possa far sentire la sua voce e dare le sue indicazioni, come peraltro si è sempre fatto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 41.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 218).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 41.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 388
Maggioranza 195
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 218).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 41.4, perché l'identico emendamento Spina Diana 41.5 è stato ritirato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere anche l'emendamento Colasio 41.4. Vorrei ribadire quanto detto da qualche collega dell'opposizione durante il dibattito: è veramente assurdo non prevedere per gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico — che svolgono un'azione di cura e di tutela della salute sul territorio, ma a carattere scientifico — il concorso del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca per quanto riguarda le scelte fondamentali.

Chiedo al sottosegretario Corsi, che in questo momento è impegnato in una conversazione telefonica...

PRESIDENTE. Sottosegretario Corsi...

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. ...di rivedere il parere espresso sull'emendamento Colasio 41.4, sul quale forse il Governo non ha espresso parere favorevole più che altro per una sorta di dimenticanza. Infatti, proprio per la natura di questi istituti, mi sembra che, visto che il provvedimento tornerà al Senato, il fatto

di aver dimenticato completamente uno dei ministeri competenti possa essere sanato attraverso l'accoglimento da parte del Governo di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo per chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento Colasio 41.4, come simbolo di adesione di tutto il gruppo di Rifondazione comunista. Anche noi riteniamo, infatti, assolutamente indispensabile, trattandosi di istituti a carattere scientifico e di ricerca, prevedere l'intesa con il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Crediamo si tratti di una dimenticanza del Governo. Chiediamo a tutti i colleghi di votare a favore dell'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 41.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 401
Maggioranza 201
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 225).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 41.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento al nostro esame nello spirito di dare corso ad una norma già presente nel nostro ordinamento, vale a dire, l'articolo 28, comma 8, della legge 28 dicembre 2001, n. 448,

che prevede la possibilità di trasformazione degli IRCCS, ma considerandola in via sperimentale. Abbiamo già espresso, nel corso della discussione sulle linee generali, la nostra contrarietà a questo tipo di trasformazione, ma poiché questo articolo contiene anche norme e procedure per la revoca di quegli istituti che non fossero all'altezza dell'esercizio della loro funzione ed una complessità di materie regolamentari e ordinamentali, chiediamo ai colleghi di riflettere. Se la maggioranza vuole, a tutti i costi, procedere alla trasformazione di tali istituti in fondazioni, lo faccia almeno, nello spirito dell'articolo 28 citato, in via sperimentale. Infatti, tale vicenda dimostrerà — se ce ne fosse ancora bisogno — come questa forsennata idea di privatizzazione scardinerà uno degli istituti più importanti dal punto di vista dell'assistenza, della cura e della ricerca biomedica pubblica nel paese.

Tenete conto almeno dei principi federalisti dello Stato e del titolo V della Costituzione. Agite in maniera sperimentale perché nessuno ha la bacchetta magica su questa partita e le vicende relative alla trasformazione sono effettivamente complesse. Vi richiamiamo almeno ad una coerenza legislativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 41.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 398
Votanti 395
Astenuti 3
Maggioranza 198
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 212).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanella 41.6 e Fioroni 41.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 392
Maggioranza 197
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 217).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 41.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, in quest'organizzazione degli IRCCS prevale una cultura dirigista nei confronti della salute, come se le fondazioni, le istituzioni pubbliche o di rilievo privatistico che si occupano di assistenza e di sperimentazione scientifica fossero dei contenitori dipendenti, tra l'altro, dai Ministeri della funzione pubblica e dell'economia e delle finanze.

Quando proponiamo un emendamento che suggerisce di dare priorità ai progetti proposti dalla comunità scientifica, chiediamo che, indipendentemente dal regime giuridico, la rete degli IRCCS sia una comunità scientifica; si tratta di medici ricercatori (senza il trattino nel mezzo). Non possiamo distinguere le funzioni dell'assistenza da quelle della ricerca. Quindi, deve essere una comunità, prima di tutto, autoregolantesi, a partire dalla presentazione, anche attraverso il Ministero della salute, di progetti finalizzati alla ricerca basati sulla loro esperienza specifica. È un criterio, dunque, completamente diverso rispetto a quella che, oggi, può essere considerata una corretta gestione delle...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bimbi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, davvero non riesco a capire le motivazioni con le quali vengono respinti emendamenti di assoluta ragionevolezza che, peraltro, servono, in qualche maniera, a rafforzare ed a coordinare l'azione di Governo.

Viene respinto l'emendamento con cui si propone l'intesa con il Ministero della ricerca scientifica — invece, sarebbe stato ragionevole approvarlo, allo scopo di realizzare programmi unitari — e viene respinto, da quanto ho inteso, anche questo emendamento, che risponde a quella precisa logica secondo la quale in tutti i paesi del mondo viene organizzata la ricerca scientifica: a dover dare gli orientamenti per la ricerca scientifica non può che essere, per un principio che mi pare elementare, la comunità scientifica! In caso contrario — e ciò vale per la maggioranza attuale così come per quelle future — si finisce per privilegiare la ricerca spinta da interessi coordinati con l'azione politica e, quindi, per politicizzare la ricerca e non, invece, per seguire la logica naturale cui la ricerca medesima deve ispirarsi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gerardo Bianco.

Avverto i colleghi che andremo avanti ancora per poco tempo, dopodiché sospenderemo i lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 41.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 399
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 41.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 393
Maggioranza 197
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no .. 219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 41.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, credo che questo nostro emendamento sia di assoluto buonsenso.

Il Governo prevede di istituire una commissione indipendente che si occupi di sovrintendere alla ricerca biomedica pubblica, ma senza nuovi oneri. Si tratta di una commissione di altissimo carattere scientifico, della quale saranno chiamate a far parte personalità importanti del settore; tuttavia, non possiamo pensare che tutto ciò avvenga senza fondi: se non diamo fondi alla commissione, allora vuol dire che, in realtà, non la consideriamo importante!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 41.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 402
Astenuti 1
Maggioranza 202
 Hanno votato sì 177
 Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bindi 41.9 e Valpiana 41.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 398
Maggioranza 200
 Hanno votato sì 176
 Hanno votato no .. 222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 41.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 394
Maggioranza 198
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no .. 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 41.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 400
Maggioranza 201
Hanno votato sì 177
Hanno votato no .. 223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 41.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, ancora una volta, invito i colleghi della maggioranza a riflettere. Non abbiamo capito, infatti, perché questo emendamento non sia stato accettato.

La nuova normativa prevede che venga preservato il carattere pubblico degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico. Tuttavia, non comprendiamo se sia effettivamente così. Per la normativa nazionale, per la modifica del titolo V della Costituzione e per la garanzia della prevalenza dei soggetti pubblici, non capiamo perché non si accettino le rappresentanze paritetiche del Ministero della salute, della regione e delle istituzioni pubbliche interessate.

Perciò, chiederei a tutti i colleghi della maggioranza, compresi quelli della Lega nord Padania, di fare una riflessione al riguardo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 41.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 401
Votanti 399
Astenuti 2
Maggioranza 200
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 41.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 386
Maggioranza 194
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 217).

Passiamo alla votazione dell'articolo 41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, intervengo per dire che noi voteremo contro questo articolo, innanzitutto perché non era compito del ministero, attraverso una delega chiesta al Parlamento, quello di ridefinire i meccanismi organizzativi degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

Si tratta sicuramente di strutture importanti che sono impegnate nella ricerca biomedica, ma sono anche delle importanti strutture assistenziali. Anzi, sono tra le più importanti strutture assistenziali del paese e proprio per questo rientrano nella competenza regionale, sulla base della riforma del titolo V della Costituzione, confermata dal referendum popolare.

Allora, il ministro avrebbe fatto meglio, piuttosto che introdurre questa norma nel collegato, ad affrontare concretamente in Commissione affari sociali una discussione aperta, sulla base di un disegno di legge che avrebbe dovuto non disciplinare gli istituti a carattere scientifico, bensì fissare i principi generali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrario del

nostro gruppo a questo articolo, perché siamo nettamente contrari alla privatizzazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico del nostro paese.

Questa privatizzazione è uno dei segnali più inquietanti dell'abbandono del sistema sanitario da parte di questa maggioranza. Si svendono tutti i beni pubblici, compresi quelli materiali e immateriali rappresentati da questi importanti istituti. Ma voteremo contro anche dopo le modifiche che sono state apportate al Senato perché il tentativo di riformare in via istituzionale e organizzativa gli istituti non tiene conto del nuovo titolo V della Costituzione ed introduce...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Bindi.

ROSY BINDI. Presidente, credo che abbiamo ancora qualche minuto.

PRESIDENTE. No, purtroppo no.

ROSY BINDI. ...ed introduce un modello organizzativo di separazione che ha già fatto tanti danni nella regione Lombardia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	172).

Prendo atto che gli onorevoli Grotto, Di Gioia e Pappaterra avrebbero voluto esprimere un voto contrario mentre hanno espresso un voto favorevole.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, chiedo di sospendere i lavori dell'Assemblea per riprenderli nel pomeriggio; nel contempo convocherei il Comitato dei nove poiché si profila la possibilità di rivedere la posizione del Governo e del relatore su qualche emendamento. Invito pertanto i colleghi del Comitato dei nove a riunirci immediatamente.

PRESIDENTE. Sta bene. La seduta è sospesa, riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, mentre le votazioni su questo provvedimento riprenderanno alle ore 18.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro dell'interno, il ministro per i rapporti con il Parlamento, il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, il ministro delle politiche agricole e forestali ed il ministro della salute.

(Manifestazione del movimento « no global » prevista a Genova il 14 dicembre 2002 - n. 3-01700)

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01700 *(vedi l'allegato A - Interroga-*

zioni a risposta immediata sezione 1). Onorevole Boato, le ricordo che ha a sua disposizione un minuto di tempo.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ministro Pisanu, vorrei esprimere la nostra solidarietà ai cittadini ed alla città di Genova, in particolare alla sua magistratura e alle sue forze di polizia, per il duplice attentato di lunedì notte. Rilevo la gravità di questo evento, sia per le minacce dirette contenute nella rivendicazione sia per il clima di tensione che esso mira a ricreare nella città di Genova ed in Italia.

Nel testo della rivendicazione è contenuto non solo un attacco al sistema democratico, ma anche a quegli esponenti del movimento *no global* che hanno scelto la strada della non violenza e del confronto, pur critico e talora agonistico, con le istituzioni.

È quindi importante, signor ministro, che il Governo, e lei in particolare come autorità nazionale di pubblica sicurezza, insieme con le autorità provinciali di pubblica sicurezza, continui a seguire il metodo già adottato a Firenze, un metodo che ha dato risultati positivi con soddisfazione di tutti, dei movimenti che lì sono stati protagonisti, delle istituzioni, delle forze di polizia e dell'opinione pubblica.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere. Signor ministro, le ricordo che ha tre minuti di tempo a sua disposizione.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, proprio per questo motivo darò una risposta inevitabilmente schematica.

Le caratteristiche dei due ordigni ed i tempi di esplosione configurano un'azione terroristica verosimilmente destinata a colpire, anche mortalmente, gli agenti della questura di Genova. L'attentato, come noto, è stato rivendicato dalla brigata 20 luglio, una sigla riconducibile a quell'area anarco-insurrezionalista che è responsabile di numerosi altri attentati

dinamitardi, generalmente rivolti contro gli operatori delle forze dell'ordine ma concepiti come azioni dimostrative per dare risonanza ai volantini politici di rivendicazione.

Da una prima ricostruzione, questi due ultimi ordigni, invece, sembrano essere stati costruiti e fatti esplodere per ferire ed uccidere. Le indagini non escludono alcuna ipotesi, anche se, al momento, sono orientate verso l'area dell'anarco-insurrezionalismo.

Naturalmente sono stati intensificati i dispositivi di vigilanza e controllo del territorio, con misure rafforzate di protezione di tutti gli obiettivi sensibili.

Quanto alla prevista manifestazione di sabato 14 dicembre, preciso che sono stati annunciati due cortei, uno organizzato dalle associazioni del forum sociale genovese per protestare contro le recenti decisioni dell'autorità giudiziaria in ordine ai fatti del G8, un altro organizzato da gruppi più oltranzisti del movimento *no global* che intenderebbero dirigersi verso il carcere di Marassi.

Nella riunione di coordinamento svoltasi presso la prefettura di Genova sono state decise apposite strategie operative per garantire il regolare svolgimento delle due manifestazioni. Gli accertamenti e le indagini in corso inducono ad essere prudenti nell'analisi e nella valutazione dei fatti in esame.

Come ministro dell'interno, però, non posso nascondere la mia viva preoccupazione per quest'ultimo attentato, che innalza brutalmente la pericolosità di quello che, nell'ultimo anno e mezzo, si era manifestato come un terrorismo minore.

Assicuro, comunque, l'onorevole interrogante e la Camera dei deputati che massima è l'attenzione su tutte le frange violente che possono inquinare e deviare la protesta democratica, come assicuro che le forze di polizia faranno fino in fondo il loro dovere sia nel contrastare ogni eventuale violenza sia nel garantire il diritto costituzionale a manifestare pacificamente.

PRESIDENTE. Ministro Pisanu, non l'ho interrotta perché il tema è estremamente importante ed il cronometro non era suo alleato.

L'onorevole Boato ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ringrazio il ministro Pisanu per le sue dichiarazioni. Si tratta di dichiarazioni che condivido anche quanto alla preoccupazione che ha espresso e, soprattutto, rispetto al metodo che il ministro dell'interno e le autorità di polizia intendono attuare nel garantire sia la sicurezza dei cittadini sia il diritto pacifico a manifestare, in particolare sabato, in occasione delle preannunciate manifestazioni a Genova. Mi auguro che l'esperienza di Firenze (oltre a quella di Cosenza e ad altre realtà che si sono verificate in questo periodo) venga replicata positivamente.

Vorrei leggere alcune parole contenute in quel volantino di rivendicazione, in cui si scrive: agli araldi dei movimenti, ai comunicatori di professione, ai gestori della politica della ragionevolezza e della miseria, ai pavidi di ogni estrazione che, tra gesuitici distinguo e pilatesche condanne della violenza rivoluzionaria, si premurano di sostenere che tutto questo si poteva evitare con una gestione democratica e garantista del dissenso, vogliamo ricordare la loro ipocrita menzogna.

Queste sono parole scritte sulle bombe. Le bombe sono rivolte a colpire gli agenti di polizia (per fortuna, l'attacco non è riuscito), mentre queste parole sono rivolte ai protagonisti pacifici dei movimenti di contestazione.

Credo sia giusto concludere questa mia replica con alcune parole che Vittorio Agnoletto, dal quale molte volte ho anche dissentito, ha pronunciato poco fa e che condivido: coloro che hanno cercato di infangare il nome di Carlo Giuliani e le iniziative del movimento con atti e con parole che sono l'antitesi del nostro agire e del nostro pensare sono sciacalli privi di scrupoli. Coloro che hanno lanciato le minacce a Placanica ed alle forze dell'ordine sono provocatori.

Non abbiamo mai invocato alcuna vendetta, ma abbiamo sempre chiesto verità e giustizia attraverso un pubblico processo e continueremo a chiederlo.

Continueremo a combattere le nostre battaglie in modo pacifico, non violento, senza rinunciare ad alcuna delle nostre ragioni.

Chi ha messo le bombe ha un obiettivo preciso: spingere le persone a chiudersi in casa, ad aver paura ed a rinunciare a battersi per cambiare questo mondo.

Abbiamo una responsabilità storica nel dimostrare che è possibile cambiare in modo pacifico questa società e non intendiamo rinunciarvi.

Credo che l'antitesi fra ciò che è scritto nel volantino di rivendicazione dell'attentato terroristico e queste pubbliche dichiarazioni sia emblematica per lo scenario che si prospetta nei prossimi giorni e, temo, anche nei prossimi mesi.

Ritengo che il comportamento che ha tenuto il Governo in occasione della manifestazione di Firenze ed in altre circostanze (e che, mi auguro, come ho detto, che venga ripetuto anche in occasione della manifestazione di Genova) sia di buon auspicio.

(Indirizzi politici del Governo in materia di scuola e formazione - n. 3-01701)

PRESIDENTE. L'onorevole Chiaromonte ha facoltà di illustrare l'interrogazione Grignaffini n. 3-01701 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*), di cui è cofirmataria.

FRANCA CHIAROMONTE. Signor Presidente, noi chiediamo lumi sulle strategie e gli indirizzi del Governo in materia di scuola e di formazione. In verità, è una domanda che si pone da un po' di tempo gran parte del popolo italiano a fronte della mancanza di risorse e di progetti in cui versa il sistema formativo pubblico.

Questa volta chiediamo lumi quanto ad una contraddizione davvero stridente. Infatti, la Camera si troverà ad esaminare, quasi contemporaneamente, due provvedi-

menti in palese conflitto tra loro. Il primo è la legge delega per la definizione delle norme generali sull'istruzione, dei livelli essenziali delle prestazioni in materia di istruzione e formazione professionale.

Il secondo è la legge costituzionale di modifica dell'articolo 117, la cosiddetta *devolution*, che, a parte ciò che se ne può pensare nel merito — e noi, come è noto, ne pensiamo un gran male —, dà alle regioni la competenza in materia di scuola e formazione professionale, compresa quella della definizione degli *standard* minimi delle prestazioni. Ecco perché chiediamo lumi rilevando, una volta di più, l'assenza totale in questo Governo di una qualsiasi idea organica quanto ai rapporti che devono sussistere tra i diversi soggetti (regioni, Stato, enti locali) che dopo l'approvazione del nuovo titolo V della Costituzione concorrono a fare, anzi ad essere, la Repubblica italiana. Dunque, chiediamo al Governo quale dei due provvedimenti intenda ritirare.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, il Governo non intende ritirare nessuno dei due provvedimenti perché con il disegno di legge costituzionale approvato dal Senato si integra l'articolo 117 della Costituzione con un comma in base al quale le regioni attivano la competenza legislativa esclusiva fra l'altro per organizzazione scolastica, gestione degli istituti scolastici di formazione, salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, e definizione della parte dei programmi scolastici e formativi di interesse specifico della regione.

Il progetto prevede altresì l'adeguamento alle maggiori condizioni di autonomia anche per le regioni a statuto speciale e le province autonome. Si tratta di un complesso omogeneo di materie che si inseriscono armonicamente nel quadro delle competenze legislative statali già delineate dallo stesso articolo 117. L'indivi-

duazione di tali materie non determina pertanto alcun effetto abrogativo, né esplicito né implicito, rispetto alle altre disposizioni costituzionali vigenti, in specie quelle dell'articolo 117 sulle competenze legislative statali.

Quindi, non si accerta un effetto limitativo o di affievolimento della competenza esclusiva statale relativa alla determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale. Per quanto riguarda le lettere *b)* e *c)* dell'articolo 1 del disegno di legge costituzionale occorre ricordare che lo Stato manterrà la propria potestà legislativa esclusiva in ordine alle norme generali sull'istruzione (articolo 117, secondo comma, lettera *n)*). Si tratta, com'è evidente, della fissazione di principi cardine del sistema dell'istruzione che nessuna legge regionale potrà violare.

È in tale ambito che si colloca anche il disegno di legge delega richiamato dall'interrogante che costituisce espressione della competenza legislativa esclusiva dello Stato ai sensi dell'articolo 117, secondo comma, lettere *m)* ed *n)*. Ricordo ancora che gli articoli 3 e 33 della Costituzione, riguardanti il principio di uguaglianza in senso formale e sostanziale ed il diritto allo studio, rimangono pienamente in vigore. Quindi, vi è competenza esclusiva per l'organizzazione, per le materie regionali, per la gestione, ma non per i criteri fondamentali dell'istruzione che rimangono dello Stato.

L'obiettivo fondamentale dei due progetti di legge è evidentemente quello di migliorare e qualificare l'offerta formativa coinvolgendo pienamente in questa azione le regioni e le autonomie locali in un sistema che sarà articolato essenzialmente su tre livelli: un livello statale, un livello regionale ed un terzo livello relativo all'autonomia dell'istruzione scolastica. L'attribuzione alle regioni di competenze legislative piene in materia di organizzazione scolastica è finalizzata, inoltre, a migliorare l'erogazione del servizio e consentire un utilizzo delle risorse secondo modalità più efficaci e più rispondenti ai

bisogni di un singolo territorio. Sarà, poi, compito del sistema di valutazione nazionale, come definito dal disegno di legge di riforma del sistema scolastico, verificare che il servizio da chiunque erogato corrisponda agli standard previsti.

Concludendo, per quanto riguarda il decreto del Ministero dell'economia del 29 novembre, come è noto, ieri è stata applicata la deroga, in riferimento alle scuole materne ed elementari non statali, per l'erogazione dei contributi e, per il resto, il decreto è finalizzato esclusivamente a rinviare sia gli impegni sia l'emissione dei mandati fino al 31 dicembre 2002.

PRESIDENTE. L'onorevole Grignaffini ha facoltà di replicare.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, mi dichiaro del tutto insoddisfatta della risposta del Governo che, ancora una volta, non è presente con il ministro competente, il ministro Moratti.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. È ammalata!

GIOVANNA GRIGNAFFINI. La preoccupazione è legata al fatto che fino a stamattina pensavamo ci si trovasse di fronte ad una schizofrenia interna al Governo, per cui da una parte la Lega spinge per la devoluzione e dall'altra il ministro Moratti spinge per una delega tutta accentrata nelle mani del ministro della pubblica istruzione. Oggi, invece, abbiamo capito che tale schizofrenia, che è una malattia, si incarna in una stessa persona: il ministro Giovanardi.

Quindi, siamo molto preoccupati per quello che sta accadendo a questo Governo e a questa maggioranza, soprattutto in materia di formazione, istruzione e università. Al riguardo, signor ministro, non sono io che devo ricordarle che si sono dimessi i rettori di tutte le università italiane: un evento clamoroso nella storia della nostra Repubblica!

Ma venendo al punto, con questi due provvedimenti non solo portate avanti un processo di destrutturazione della scuola

pubblica — togliendo risorse e finanziamenti, comprimendo la docenza, espellendo il personale ATA e ausiliario, facendo mancare i fondi per l'edilizia scolastica e universitaria, comprimendo i diritti universali e tutto quello che attiene al diritto allo studio — ma non riuscite a costruire neanche un quadro unitario leggibile e trasparente dei vostri indirizzi e delle vostre strategie. Infatti, da una parte, con la legge sulla devoluzione, conferite alle regioni la potestà legislativa in materia di standard universali e nazionali; dall'altra, con la delega Moratti attribuite allo Stato queste stesse funzioni.

La contraddizione esplicita e il suo richiamo, ministro Giovanardi, ai livelli di organizzazione e di gestione è solo un tassello in più, perché, da una parte, vi sono gli standard che definiscono un sistema unitario nazionale; dall'altra, vi sono i criteri di organizzazione e di gestione. Ma anche in questo, signor ministro, vi è una contraddizione, perché attribuendo alle regioni la potestà di definire i livelli di organizzazione e di gestione voi ledete il principio dell'autonomia delle istituzioni scolastiche: un'altra esplicita contraddizione!

Quindi, la nostra richiesta è che, per favore, il Governo si chiarisca le idee e metta d'accordo le varie spinte e le varie pulsioni malate che animano questa maggioranza.

(Corsi di formazione per collaboratori scolastici concernenti l'assistenza agli alunni disabili — n. 3-01702)

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01702 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

TITTI DE SIMONE. L'assistenza di base agli alunni disabili è parte fondamentale del processo di integrazione scolastica e del diritto allo studio. Nel contesto dell'attuale normativa, queste mansioni di assistenza sono state trasferite dagli enti

locali alle scuole, gravandole di un impegno finanziario che spesso gli istituti — soprattutto a fronte dei tagli che l'attuale Governo sta portando avanti su tutto il settore della formazione e della scuola pubblica — non sono in grado di sostenere, a discapito ovviamente del diritto all'assistenza degli alunni portatori di handicap.

Al fine di assicurare un servizio qualificato, vista anche la delicatezza della mansione, erano stati previsti dei corsi di formazione per i collaboratori scolastici, anche per attribuire loro una specifica professionalità nell'ambito di queste competenze ad essi spettanti. Ma questi corsi di formazione, sbandierati più volte da questo Governo, non sono stati mai attivati e le scuole oggi non sono in grado di assicurare questa parte di assistenza così importante e fondamentale.

I tagli di questo Governo alla scuola pubblica, i tagli apportati dal cosiddetto decreto salva deficit (che riguardano appunto i fondi del bilancio del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca) e poi, invece, il recupero di risorse (nella finanziaria) per le scuole private, davvero ci mettono di fronte ad una situazione...

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, è necessario che lei metta un punto interrogativo.

TITTI DE SIMONE. ...di dequalificazione.

Vogliamo quindi sapere quali siano le intenzioni del Governo con riferimento a questa problematica.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Grazie, Presidente. Va ricordato innanzitutto che nel nostro sistema si tende, dove possibile (perché vi sono anche situazioni particolari: penso ad esempio agli audiolesi che necessitano di un concorso specializzato, continuo e costante di attenzione per un

recupero anche precoce), a privilegiare l'integrazione dell'allievo in situazione di handicap nelle classi ordinarie, con il suo pieno inserimento nella rete relazionale della stessa classe e dell'intera comunità scolastica.

A tal fine, sono state previste anche specifiche iniziative di supporto, tra le quali quelle all'attenzione dell'interrogante. Ricordo che si tratta di iniziative che non riguardano gli insegnanti, ma i bidelli e tutto il personale ausiliario della scuola.

In tale quadro, le norme del contratto collettivo nazionale integrativo del comparto scuola, relativo al periodo 1998-2001, in materia di formazione, per l'attribuzione di funzioni aggiuntive ai collaboratori scolastici, rivestono particolare importanza, in quanto riguardano specificamente i compiti connessi all'assistenza degli allievi portatori di handicap.

I finanziamenti complessivamente destinati alla formazione di questo personale amministrativo, tecnico ed ausiliario non sono stati interessati dal decreto del Ministero dell'economia e delle finanze del 29 novembre, recante limitazioni agli impegni e alle emissioni dei titoli di pagamento per le amministrazioni centrali dello Stato, in quanto al momento dell'emanazione dello stesso decreto erano già stati assegnati alle istituzioni scolastiche.

È vero che, rispetto a quanto previsto dal contratto collettivo nazionale di lavoro 1998-2001, vi è un ritardo con riferimento all'attivazione dei corsi. Devo dire che si tratta di un ritardo antico, in quanto è dal 1998 che questi corsi si sarebbero dovuti attivare; sono passati il 1998, il 1999, il 2000, il 2001 e, finalmente, nel 2003, sulla base di un approfondimento che verrà svolto, all'inizio del 2003, presso l'IRRE (Istituto regionale ricerca educativa) della Lombardia, in un apposito seminario, verranno inquadrati e formalizzati i meccanismi di questo vasto e complesso sistema di formazione e di ambiente che riguarda i collaboratori, al fine di dare corso a quanto previsto nel contratto di lavoro del 1998.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Siamo assolutamente insoddisfatti in quanto, ancora una volta — a parte l'assenza, che anche noi continuiamo a notare, del ministro Moratti allo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. È malata!

TITTI DE SIMONE. Il fatto è che, tutte le volte che vi è lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, il ministro non si presenta.

In ogni caso, ancora una volta le rassicurazioni fornite dal Governo ci sembrano del tutto flebili; infatti, davanti al paese, non vi impegnate mai su una questione relativa al diritto allo studio. Vendete fumo e continuate a farlo ma poi, nei fatti, quando dovete investire le risorse, puntualmente tali risorse non ci sono.

Vi è una finanziaria all'interno della quale dovevano essere previsti anche questi investimenti, ma questo provvedimento, in realtà, parla di tutt'altro. Ad esempio, nei prossimi 3 anni, vengono dimezzati i docenti di sostegno, non sono previsti, ancora una volta, i corsi di formazione per l'assistenza e, in questa sede, viene fatta un'ennesima promessa. Vedremo, continueremo ad insistere, perché le promesse di questo Governo vengono continuamente disattese.

La finanziaria prevede uno svuotamento di risorse per la scuola pubblica e per il personale ATA e vi è un attacco concentrico delle politiche di questo Governo alla parte più debole della scuola: il precariato, i docenti di sostegno, gli alunni portatori di handicap e il personale ATA. Ci si spinge ad un livello estremo, fino al licenziamento, in un quadro complessivo di dequalificazione e mortificazione del diritto allo studio. Questo è il punto fondamentale.

Dall'altra parte notiamo, invece, che questo Governo è sollecito con riferimento ad altre iniziative riguardanti la scuola,

che evidentemente sono previste all'interno della finanziaria. Tali iniziative, tuttavia, non riguardano i diritti degli studenti e degli insegnanti o la qualità della scuola pubblica, ma il reperimento di risorse per la scuola privata.

Apprendiamo dai giornali — ma anche dal dibattito che si sta svolgendo al Senato — che questo Governo non si è impegnato per i lavoratori socialmente utili della scuola, continua a non impegnarsi per quanto riguarda la scuola pubblica mentre, attraverso un *bonus* di 90 milioni di euro, ottiene risorse per le scuole private. È un'operazione indecente, che contrastaremo fortemente nel Parlamento e nel paese, al fine di ostacolare questa politica di smantellamento della scuola pubblica.

(Iniziative concernenti i titolari di pensioni di importo non superiore al minimo — n. 3-01707)

PRESIDENTE. L'onorevole Bindi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01707 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

Dovrò essere un po' fiscale, in quanto i tempi sono quelli previsti dal regolamento, anche se molte volte mi dispiace interrompere i colleghi. Prego, onorevole Bindi.

ROSY BINDI. Signor Presidente, signor ministro, per un milione di pensionati la tredicesima in pagamento questo dicembre è stata alleggerita del *bonus* di 150 euro, previsto dalle leggi approvate dal centrosinistra per garantire i cosiddetti incapienti, vale a dire i pensionati più poveri che non superano i 9 milioni 600 mila lire all'anno e che, non potendo, quindi, usufruire delle detrazioni fiscali, venivano risarciti, in qualche modo, con il *bonus*. Questo Governo sottrae 300 mila vecchie lire ai pensionati più poveri, quelli che spesso vivono in una situazione di non autosufficienza, e, per di più, taglia anche il fondo per la non autosufficienza, strangolando gli enti locali e le prestazioni dello Stato sociale. Il ministro sa bene che tutto

ciò accade perché l'INPS, su direttiva del ministro Tremonti, ha considerato reddito a tutti gli effetti le maggiorazioni a sostegno delle pensioni sociali.

Signor ministro, vorrei sapere quale sia la logica che ha ispirato i ministri vigilanti sull'INPS, il ministro Maroni e il ministro Tremonti, nel dare questa indicazione e quale sia la logica del Governo nel non fornire una risposta al problema della non autosufficienza.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, l'articolo 70 della legge finanziaria per il 2001 ha previsto la corresponsione di un importo aggiuntivo di 154 euro annui ai pensionati, il cui importo complessivo annuo, al netto dei trattamenti di famiglia, non superi il trattamento minimo annuo del fondo pensioni dei lavoratori dipendenti. Quindi, la norma prevede che tutte le componenti del trattamento pensionistico, maggiorazioni incluse, con la sola esclusione degli assegni familiari, siano prese in considerazione per la determinazione dei beneficiari dell'importo aggiuntivo.

Nella finanziaria elaborata dal Governo di centrosinistra, ai fini dell'individuazione delle pensioni il cui importo non superi il trattamento minimo, il legislatore ha espressamente escluso i trattamenti di famiglia ma non ha previsto analoga esclusione per le maggiorazioni sociali; pertanto, nell'erogazione dei benefici ci si è attenuti al dettato normativo in vigore.

Ai fini dell'individuazione dei pensionati aventi titolo all'importo aggiuntivo per il 2002, si è tenuto conto dell'importo lordo della pensione al netto dei trattamenti di famiglia, nonché dei redditi personali e coniugali riferiti al 2001 ovvero anche all'anno 2002, se presenti. Il minor numero dei pensionati destinatari dell'importo aggiuntivo rispetto allo scorso anno dipende sia dagli accertamenti eseguiti dall'INPS, effettuati sulla base delle di-

chiarazioni reddituali aggiornate per gli anni 1999, 2000 e 2001, sia dall'aumento delle pensioni per effetto della maggiorazione sociale prevista dall'articolo 38 della legge finanziaria per il 2002.

Con riferimento al secondo quesito, devo precisare che il riparto del fondo nazionale per le politiche sociali è stato predisposto anche per l'anno 2002, tenendo conto degli obiettivi e delle finalità indicate dal piano nazionale degli interventi, nonché delle normative di settore e degli obiettivi specifici in esse indicate, fra cui l'assistenza in favore delle persone con gravi disabilità. Sono state peraltro trasferite alle regioni anche per l'anno 2002 risorse destinate all'assistenza dei soggetti con gravi disabilità, attraverso i finanziamenti di progetti a ciò destinati. Mi riferisco in particolare all'articolo 80 della legge finanziaria per il 2001 che ha disposto un finanziamento *ad hoc* disciplinato, poi, con successivo regolamento, per la realizzazione di progetti finalizzati all'assistenza delle persone con disabilità gravi, rimaste prive di familiari di riferimento. Diversamente, la quota del fondo che, ai sensi del medesimo articolo, era destinata alle famiglie, nel cui nucleo familiare erano presenti persone titolari di assegni di accompagnamento bisognosi di assistenza, è confluita fra le risorse indistinte ripartite alle regioni, come indicato alle premesse del decreto di riparto del fondo nazionale per il 2002.

In conclusione, il disegno di legge finanziaria per il 2003, attualmente all'attenzione del Parlamento, ha confermato il *plafond* complessivo del fondo nazionale per le politiche sociali, le cui risorse saranno trasferite alle regioni senza vincolo di destinazione. È importante sottolineare che il fondo non ha subito alcuna decurtazione e che, pertanto, le regioni riceveranno analoghe risorse anche per il 2003.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Giovanardi, che è stato rigorosamente nei tempi.

L'onorevole Bindi ha facoltà di replicare.

ROSY BINDI. Signor Presidente, mi dichiaro profondamente insoddisfatta, anche perché anch'io devo denunciare l'assenza del ministro competente in questa materia, il quale, se fosse stato presente, non avrebbe avuto il coraggio delle affermazioni che lei, signor ministro Giovanardi, ha fatto nella sua risposta.

Mi scuso perché credo sia un bene che chi ci sta ascoltando capisca cosa sta succedendo. Per un milione di pensionati che avevano diritto ad un *bonus* di 150 euro, se si considera reddito a tutti gli effetti l'ammontare dei *bonus* dati a sostegno del loro reddito minimo, questo fa superare loro la cifra di 9 milioni e 600 mila lire all'anno che era il titolo per avere questo *bonus*, ma al tempo stesso non consente loro di raggiungere i 12 milioni di lire all'anno che è la soglia richiesta per poter usufruire di detrazioni fiscali per visite mediche, acquisto di occhiali e quant'altro. Quindi, c'è una fascia di persone, per l'esattezza un milione, alla quale arbitrariamente l'INPS toglie quest'anno dalla tredicesima 150 euro.

Mi chiedo che Governo è questo. Questo è il Governo che ha abolito la tassa di successione per i ricchi e abbandona i pensionati più poveri privandoli di 150 euro, nello stesso anno nel quale reintroduce i ticket per i farmaci; introduce un nuovo prontuario farmaceutico che esclude, per esempio, i farmaci per le allergie; fa aumentare le file agli sportelli dei servizi sociali e dei servizi sanitari; mette in ginocchio il *welfare* locale tagliando i trasferimenti ai comuni; inoltre, il fondo per la non autosufficienza — si informi, ministro Giovanardi — è stato assolutamente cassato da questo Governo il quale si è limitato questa estate a vagheggiare l'introduzione delle mutue e delle assicurazioni ma in questa legge finanziaria non ha previsto nessuno stanziamento e nessun provvedimento per l'assistenza agli anziani e ai non autosufficienti. I provvedimenti ai quali il ministro faceva riferimento sono quelli del Governo di centrosinistra e non quelli del Governo di centrodestra...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bindi, ma il tempo è quello che è...

(Misure per garantire l'agibilità della rete stradale di accesso alle località montane - n. 3-01703)

PRESIDENTE. L'onorevole Scherini, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione, ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01703 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per aver accolto in tempi ragionevoli l'invito a venire in quest'aula a riferire sulle questioni che gli ho sottoposto in merito alle azioni e alle misure intraprese dal Governo per garantire la piena agibilità della rete stradale di accesso alle località montane in senso lato ed in particolare alle località sciistiche.

Volevo subito sgomberare il campo da qualsiasi nota di allarmismo. Nelle aree alpine vi sono, sì, problemi infrastrutturali che debbono doverosamente essere risolti, taluni ingenerati da una innegabile modificazione di carattere climatico che ha visto un'alternanza di inverni secchi a inverni eccezionalmente piovosi, come purtroppo è avvenuto quest'anno. Tuttavia, anche grazie alle opere di prevenzione che sono già state realizzate sul territorio, si può dire che allo stato attuale siamo in grado di accogliere con la consueta e genuina ospitalità gli amanti dello sci e degli sport della neve.

Non posso che sentirmi particolarmente coinvolto da questa tematica anche nel mio ruolo di vicepresidente di una provincia alpina, quella di Sondrio, la cui gente chiede solo di poter vivere in montagna e di poter esercitare la proprie attività economiche e null'altro. Il 2002 è l'anno delle montagne e sta volgendo al termine: sono convinto che il Governo non dimenticherà le aree montane (il 2003 è l'anno internazionale delle acque). Pertanto, chiedo una particolare attenzione per le aree alpine.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. Signor Presidente, onorevole Scherini, prima di rispondere nel dettaglio alla sua richiesta ritengo opportuno fornire una informativa sulla situazione della viabilità di adduzione delle principali località sciistiche e invernali dell'intero arco alpino.

Sulla base di una dettagliata informativa dell'ANAS, posso assicurare che, per quanto riguarda l'intera rete autostradale, non sussistono impedimenti; a tale proposito sono state impartite disposizioni per garantire la massima efficienza della rete durante il periodo invernale. Per quanto riguarda invece la rete stradale, sempre di competenza statale, ci sono dei problemi nell'accesso alla località di Aprica nonché a quella di Saint Moritz; in particolare, al chilometro 85 della statale 36 si transiterà su un'unica carreggiata fino al 20 dicembre 2002 e sulla statale 39, attualmente chiusa dal chilometro 39 al chilometro 5, si potrà transitare a senso unico alternato a partire dal 13 dicembre 2002.

Il quesito posto dall'onorevole Scherini concerne, principalmente, il tema della sicurezza e della transitabilità delle strade di collegamento con le località sciistiche interessate da eventi franosi e da smottamenti cagionati dalle recenti avverse condizioni meteorologiche. È un problema, questo, particolarmente rilevante stante l'imminente inizio della stagione sciistica per le ricadute negative sull'industria del turismo. A tale riguardo, si deve premettere che, per effetto del processo di decentramento amministrativo della viabilità, le strade di montagna di competenza statale sono, oramai, di estensione limitata.

L'ente nazionale per le strade ha, tuttavia, fatto conoscere che, la restante viabilità statale di collegamento con le principali località sciistiche dell'arco alpino da Sestriere a Cortina d'Ampezzo, nonostante le notevoli precipitazioni nevose, è in buone condizioni di transitabilità. Sola-

mente a livello locale sono presenti limitazioni al traffico rispetto alle quali sono già stati attivati tutti gli opportuni interventi volti al ripristino della piena funzionalità delle strade interessate. In particolare, l'ANAS informa che in Lombardia, come detto prima, lungo la strada statale 39, la località sciistica di Aprica è rimasta per qualche giorno isolata in seguito ad una frana avvenuta su entrambe le pendici. Attualmente, su tale arteria, la transitabilità verso Edolo è stata assicurata sull'altra pendice verso la Valtellina e sono in corso lavori di ripristino di un ponte franato che richiederanno alcuni giorni di lavori. A questo proposito sono in contatto continuo con il senatore Tarabini della provincia di Sondrio per seguire tutti i problemi relativi alla viabilità minore — di Bema, di Albaredo e di Santa Caterina Valfurva — e sulla progettazione delle strade statali 36 e 38 del fondovalle.

Anche la strada statale n. 36 del lago di Como e dello Spluga, all'altezza di Campo Dolcino, è interrotta per frana, ma il transito verso la località sciistica di Madesimo è comunque assicurato. L'ANAS ha comunicato che sono già in corso i lavori per il ripristino completo della transitabilità.

È importante sottolineare che l'ente stradale garantisce i servizi di pronto intervento lungo le strade di montagna svolgendo gli stessi sia direttamente o mediante il personale di esercizio, ove ciò risulti possibile, sia mediante appalti a ditte specializzate della zona e ciò sempre sotto il controllo del personale dell'ente. Tale servizio rientra nelle attività di manutenzione ordinaria e straordinaria per le quali l'ANAS impegna una quota considerevole delle proprie disponibilità con una spesa media annua di circa 25 milioni di euro.

L'azione svolta dall'ANAS, frutto di un'esperienza collaudata e consolidata, consente l'attivazione, durante il periodo invernale, di tutti gli interventi necessari a garantire i collegamenti, attivando il servizio di sgombraneve in maniera articolata e sistematica lungo la rete stradale di accesso alle località montane.

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Lunardi, come al solito, preciso e completo nelle sue risposte, tuttavia, occorre concludere il proprio intervento nei tre minuti previsti.

L'onorevole Scherini ha facoltà di replicare.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, ringrazio il ministro Lunardi per la sua precisione nonostante la brevità dei tempi. Ho notato con piacere che il ministro conosce l'intera realtà del quadro alpino e, in particolare, quello di una provincia piccola ma significativa come quella di Sondrio.

Il ministro, però, ha incentrato la sua attenzione su tutte le strade di pertinenza ANAS; tuttavia, non dobbiamo dimenticare che vi sono numerose strade che l'ANAS ha ceduto agli enti locali. Questa cessione è avvenuta sulla base di una non adeguata copertura finanziaria; ciò significa per gli enti locali che gestiscono queste strade andare incontro a delle difficoltà nei propri bilanci. Infatti, gestire delle vie di comunicazione in una zona alpina è molto complesso e delicato.

So bene che mi rivolgo non solo ad un ministro ma anche ad uno dei più grossi tecnici a livello internazionale che ben sa e conosce quanto sia più costoso il mantenimento della viabilità e delle infrastrutture in montagna (intesa in senso lato).

È importante inoltre rimarcare che montagna non significa solo sci — lo è sicuramente in questo momento — ma anche tutta una serie di attività economiche che necessitano delle infrastrutture.

Ho apprezzato il richiamo alla viabilità di fondo valle operato dal signor ministro (mi riferisco alle strade stradali nn. 36 e 38). Concludo, facendo un appello al ministro: so che non è di sua competenza, ma la prego di essere latore, presso la Presidenza del Consiglio e il suo collega, ministro competente, dell'esigenza di compiere la dovuta e debita pressione sui media perché ci si occupi delle zone alpine non solo in occasioni tristi, ma sempre, anche al fine di mostrare all'Italia le bellezze delle zone alpine (magari anche

qualche competizione) e non solo le disgrazie e le sciagure che, purtroppo, avvengono.

Comunque, il lavoro svolto dagli enti locali, dai soggetti che hanno operato sul territorio ha dimostrato — e ci vorrà tempo — che, attraverso gli interventi, è possibile ridurre gli effetti catastrofici di una mutazione, che ho definito climatica, oggettivamente da registrare.

(Misure di sostegno a favore dell'economia delle zone interessate dall'eruzione dell'Etna — n. 3-01704)

PRESIDENTE. L'onorevole Strano ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-01704 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*), di cui è cofirmatario. Ciò per competenza territoriale.

NINO STRANO. Signor Presidente, non solo per questo.

PRESIDENTE. Non solo per la competenza territoriale, ma anche per valore, per materia ed altro. Prego, onorevole Strano.

NINO STRANO. Signor Presidente, come ben sapete e come il Governo ben sa, anche attraverso le immagini televisive e la stampa internazionale, recentemente, dal 27 ottobre 2002, l'economia della Sicilia orientale è messa in ginocchio da nuove eruzioni che, oltre al fatto lavico, hanno determinato una colata di cenere sulle province di Catania e Siracusa, mettendo in ginocchio la nostra economia, specialmente quella agrumicola delle zone particolarmente agrumetate del Catanese, del Lentinese e del Paternese (l'onorevole La Russa me lo ricorda giustamente). Ciò ha comportato la chiusura ad intermittenza, per giorni alterni, ma anche continuamente per una settimana, dell'aeroporto di Catania.

Chiediamo, pertanto, al Governo di riconoscere lo stato di calamità naturale e approfittiamo della presenza del ministro

Lunardi per chiedere anche un intervento di potenziamento delle tratte ferroviarie da e per la Sicilia orientale perché siamo limitati nei trasporti dal fatto che l'aeroporto di Catania — non si sa per quanto tempo — sarà operativo di rado. Chiediamo, inoltre, al ministro delle politiche agricole e forestali quali interventi il Governo intende predisporre nei confronti di un'agrumicoltura, onorevole Alemanno, che rappresenta un terzo del fatturato italiano dell'agrumicoltura in genere e soprattutto rappresenta per la Sicilia una grande fonte di occupazione e di economia.

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali, onorevole Alemanno, ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI ALEMANNO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Signor Presidente, l'eruzione dell'Etna, oltre alla colata lavica, ha provocato una abbondante caduta di cenere nelle aree circostanti al vulcano. La cenere si è diffusa in un'area molto ampia a causa di forti correnti di vento. Questo dato rappresenta un grave danno per le produzioni agricole perché la lava depositata sugli agrumi e sulle ortive rende non commerciabili questi prodotti.

Questa situazione fa sì che possano scattare, nel caso delle province interessate, le misure previste dalla legge n. 185 del 1992, la quale prevede che si possa intervenire quando la produzione distrutta non sia inferiore al 35 per cento della produzione lorda vendibile.

Si tratta, pertanto, di intervenire tramite questa legge, attraverso aiuti contributivi fino all'80 per cento del danno, nonché aiuti creditizi e agevolazioni tributarie e fiscali che sono finalizzate alla ripresa economica e produttiva delle aziende colpite.

Per compiere questi interventi e le relative declaratorie dello stato di calamità è però necessario che gli uffici tecnici delle regioni delimitino le aree colpite e forniscano gli elementi precisi dal punto di vista tecnico, in modo tale che la giunta regionale della Sicilia possa avanzare la richiesta al ministero.

Non appena questa richiesta sarà presentata, il ministero farà immediata declaratoria dello stato di calamità.

Se le misure previste dalla legge n. 185 del 1992 dovessero rilevare la loro insufficienza, saranno possibili, come è stato già fatto nel caso della siccità, interventi specifici, misurati esattamente, per quel che riguarda la situazione delle coltivazioni e del territorio siciliano.

Per quanto riguarda l'aeroporto di Fontanarossa, aggiungo che, per le informazioni acquisite dal Ministero delle infrastrutture, risulta che l'aeroporto stia operando in maniera discontinua per la situazione attuale, aumentando, evidentemente, lo stato di disagio, presente nell'area, che dovrà essere affrontato, prima per quanto riguarda il versante della protezione civile e, successivamente, per le politiche agricole.

PRESIDENTE. L'onorevole Strano ha facoltà di replicare.

NINO STRANO. Signor Presidente, vorrei ringraziare il Governo, dichiarandomi soddisfatto della risposta del ministro Alemanno, anche a nome dell'amministrazione comunale di Catania, che ha spinto, generosamente, durante gli eventi, anche con la presenza dell'assessore Palumbo, affinché fosse dichiarato lo stato di calamità e si procedesse ad una sospensione dei pagamenti dei tributi e dei contributi.

La giunta presieduta dall'onorevole Cuffaro e la regione stanno già lavorando per la delimitazione delle aree; e non appena giungeranno le notizie ora diffuse, siamo certi che, per le assicurazioni da lei rese circa la sospensione dei contributi per alleviare le difficoltà dei commercianti, degli operatori turistici e degli agricoltori, per la parte della Sicilia comprendente Catania e Siracusa, in considerazione dello stato di calamità, saranno presi i provvedimenti ai quali lei accennava.

Rinnoviamo, perciò, la nostra soddisfazione per le risposte del Governo.

(Iniziativa a sostegno del settore agricolo danneggiato dall'eruzione dell'Etna — n. 3-01705)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01705 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

GIUSEPPE GIANNI. Signor Presidente, signor ministro, dopo l'intervento dell'onorevole Strano, tutto diventa difficile, perché di fatto ha quasi coperto per intero la motivazione del mio intervento.

Del resto, però, la situazione, dalla presentazione della mia interrogazione, è fortemente peggiorata nella campagna della Sicilia orientale; ed ha fatto bene a ricordare il ministro come dal punto di vista commerciale esista un blocco totale sia a causa della situazione dell'aeroporto di Catania, che è chiuso, ma anche perché i prodotti agricoli, come le arance ed i limoni, macchiati dalla cenere, non sono più commerciabili.

Nella sola fascia del Siracusano quasi l'80 per cento della produzione di ortaggi è andata perduta; e si registra una alta perdita di arance e limoni. A Catania, l'accertamento dei danni è in continua evoluzione, e lo è altrettanto per Ragusa.

Il ministro ha risposto che, per quanto riguarda i precedenti danni della siccità, si è già provveduto, sebbene ciò non risulti ancora. Sarebbe perciò opportuno che lei fosse più puntuale e preciso; tuttavia, non andando oltre le mie possibilità di intervento, la legge n. 185, del 1992, o qualsiasi altro provvedimento legislativo, agisce bene se avviene ciò che è stato fatto già nelle regioni del nord, come in Lombardia, dove si è operato benissimo, con interventi urgenti ed immediati, attraverso l'adozione di provvedimenti, il che non è avvenuto nel meridione, ed in particolare per le province di Catania, Ragusa, e così via.

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali, onorevole Alemanno, ha facoltà di rispondere.

GIOVANNI ALEMANNO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, senza riprendere le argomentazioni già svolte, preciso i seguenti argomenti.

Durante l'anno che si sta concludendo, siamo già intervenuti sia sul versante delle alluvioni delle regioni del nord sia per quanto riguarda la siccità delle regioni meridionali.

L'intervento riguardante la siccità è più complesso ed esaustivo di quello delle regioni del nord, in quanto si tratta di aree depresse e sottoutilizzate, che richiedono una maggiore azione per il sostegno dello sviluppo economico.

Certamente tra l'approvazione delle leggi, l'emanazione dei relativi decreti a livello governativo e l'applicazione effettiva sul territorio vi sono degli adempimenti di carattere territoriale di competenza delle regioni che possono registrare ritardi, se questi provvedimenti non vengono immediatamente recepiti e tradotti in interventi sul territorio. Quindi, se vi sono segnalazioni specifiche di ritardi rispetto a provvedimenti già fatti, noi siamo pronti ad intervenire e a sollecitare gli uffici regionali che sono rimasti indietro su questo versante.

Vorrei aggiungere, inoltre, che nell'ultimo provvedimento in materia di calamità naturali è stata introdotta anche una riforma relativa alle assicurazioni, rafforzando la possibilità, da parte degli agricoltori, di accedere a polizze multirischio proprio per fronteggiare le calamità naturali non solo *ex post*, ma anche per quanto riguarda la prevenzione e la creazione di un'effettiva rete di sicurezza rispetto a realtà che sono imprevedibili.

Noi siamo convinti che, terminato il periodo di sperimentazione su questo versante, le assicurazioni possano costituire un'utile integrazione dei provvedimenti previsti dalla legge n. 185, proprio per permettere agli agricoltori di difendersi dalle calamità naturali che, purtroppo, aumentano, come numero ed entità, in tutto il nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Gianni ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE GIANNI. La ringrazio, signor ministro, e sono contento che lei abbia riferito con puntualità anche in ordine ai problemi della siccità. So che lei è molto attento ai problemi dell'agricoltura e, quindi, sa che il meridione sta attraversando un momento difficilissimo. Senza « ascarismi », signor ministro, ma con grande fermezza, siamo convinti che lei interverrà con tempestività — come è solito fare — in ordine ai problemi dell'erogazione finanziaria che tutti stanno attendendo.

(Iniziativa del Governo in relazione agli esiti di una ricerca universitaria sulla pratica dell'eutanasia — n. 3-01706)

PRESIDENTE. L'onorevole Ercole ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-01706 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*), di cui è cofirmatario.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, signor ministro, dalla recente ricerca condotta dal centro di bioetica dell'università Cattolica di Milano è emersa una situazione raccapricciante sulla diffusione dell'eutanasia tra i medici rianimatori dei centri di terapia intensiva milanesi. Il fatto che il 3,6 per cento degli intervistati dichiara di aver somministrato farmaci letali per porre fine alle sofferenze dei pazienti e che addirittura l'80 per cento riconosca di aver praticato l'eutanasia passiva in almeno una occasione ci lascia assolutamente perplessi sia sotto il profilo etico sia sotto il profilo propriamente giuridico.

Ad aggravare la situazione vi è, inoltre, la constatazione che circa il 30 per cento dei medici dichiara di aver praticato, in talune circostanze, l'eutanasia senza il consenso del paziente e che in nessun caso di eutanasia passiva l'atto medico è stato riportato sulla cartella clinica.

Di fronte a questi dati sconcertanti non dobbiamo dimenticare che l'eutanasia, considerata illegale nel nostro ordinamento, viene assimilata di norma al reato di omicidio, *ex* articolo 575 del codice

penale, e di istigazione o aiuto al suicidio. Alla luce di tali considerazioni, consapevoli che la ricerca in questione, pur tutelata dall'anonimato dei medici intervistati, non può essere ignorata dalle istituzioni rappresentative, confidando altresì sull'estrema sensibilità del ministro Sirchia, vorremmo chiedere all'illustre ministro come intenda affrontare la situazione emersa dalla notizie che ci sono pervenute.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. La ringrazio, Signor Presidente e ringrazio gli interroganti. Di fronte alle notizie sull'indagine condotta tra gli anestesisti e i rianimatori di Milano, occorre innanzi tutto ricordare — come ha fatto l'interrogante — che l'eutanasia rappresenta un atto illegale che va perseguito dalla magistratura. Infatti, il codice penale, innanzitutto, e il codice deontologico dei medici, richiamato dagli stessi interroganti, la inquadrano tra i crimini perseguiti tanto dall'ordinamento giuridico quanto da quello deontologico professionale.

Soprattutto nella sede autorevole della Camera vale ribadire il principio dell'inviolabilità della vita umana, il diritto alla vita e alla dignità della persona che informano il nostro ordinamento e che devono informare il comportamento di migliaia di medici, infermieri e volontari, valendo anche la pena di riaffermare la illiceità di qualsiasi forma di eutanasia.

In questo senso, impongono un'attenta riflessione le notizie emerse dall'indagine del centro di bioetica dell'università Cattolica di Milano — come riportate dalla stampa — sulle quali ho doverosamente sollecitato i competenti uffici del Ministero a compiere i dovuti approfondimenti istruttori e conoscitivi, nonché ad adottare ogni e più opportuna consequenziale iniziativa.

Ho chiesto anche di verificare se i competenti organi accademici abbiano valutato attentamente la necessità, ricorren-

done i presupposti di legge, per l'inoltro, ai sensi dell'articolo 361 del codice penale, di un esposto denuncia alla competente procura della Repubblica perché possa approfondire e chiarire eventuali responsabilità personali.

La risposta alternativa all'eutanasia che il servizio sanitario nazionale e, più in generale, le istituzioni del nostro paese devono saper offrire al bisogno della persona giunta allo stato estremo della propria malattia è quella della cura, dell'assistenza e della tutela della qualità di vita residua. Quell'indagine, dunque, sollecita tutti, Governo e regioni per primi, ad un più attivo ed appropriato impegno per la realizzazione di una rete assistenziale di cure palliative efficiente e la formazione di medici, soprattutto nel corretto utilizzo delle terapie antalgiche.

Il Governo e le regioni si stanno già muovendo in questa direzione innanzitutto attraverso il potenziamento delle cure palliative e dell'assistenza domiciliare. Linee aggiornate sono state elaborate in recenti documenti da comitati di esperti. È stata promossa e finanziata la costruzione di *hospice* per i quali è recente l'approvazione dei progetti delle regioni relativi alla seconda parte dei finanziamenti. Si è puntato, nel corso del 2002, sulla formazione e sulla sensibilizzazione dei medici, sia attraverso pubblicazioni gratuite di alto profilo sia attraverso iniziative di comunicazione come la prima giornata nazionale del sollievo.

Il ministero sta dando, inoltre, piena attuazione alla legge 8 febbraio 2001, n. 12, che agevola l'impiego dei farmaci oppiacei nella terapia del dolore. Una *task force* è al lavoro per individuare e risolvere i punti critici gestionali, ma soprattutto culturali, che rendono la situazione attuale della cura del dolore ancora non soddisfacente, semplificando ulteriormente la prescrizione e l'uso dei medicinali analgesici.

Infine, ho chiesto al comitato nazionale di bioetica di esprimere un parere sulla regolamentazione del testamento biologico nel nostro paese che escluda, comunque, la possibilità di chiedere l'eutanasia o la

sospensione di presidi indispensabili alla vita come il respiratore, l'idratazione e l'alimentazione, ma contempli la salvaguardia del rifiuto di terapie farmacologiche da parte del paziente.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sirchia. Il tema sollecitava una risposta articolata, tuttavia, bisogna restare nei tempi. L'onorevole Ercole, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione, ha facoltà di replicare.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, desidero ringraziare il ministro per l'esauriente risposta e, soprattutto, per la sollecitudine con la quale l'ha data.

Concordo pienamente con l'ipotesi di un futuro intervento della magistratura volto a far luce sull'effettiva diffusione dell'eutanasia nei reparti di rianimazione. Tali comportamenti medici, a nostro avviso contrari non solo al codice penale, ma anche al codice deontologico medico, non possono, infatti, continuare a restare impuniti, pena l'evidente negazione del rispetto della vita umana in ogni sua forma.

Siamo altresì convinti che gli interventi repressivi della magistratura debbano accompagnarsi ad un intervento positivo delle istituzioni competenti finalizzato a dare una definizione giuridica compiuta alla «dolce morte» ed a specificare i diritti e i doveri dei medici e dei pazienti ad essa connessi. Infatti, è evidente che, al di là degli interrogativi etici connessi alla pratica, l'eutanasia presenta numerosi aspetti problematici non facilmente componibili sotto il profilo giuridico.

Rifacendomi ad un'affermazione del signor ministro, vorrei osservare come la *pietas* per i pazienti si realizzi, nella fase terminale della vita, con l'assistenza medica e morale e con il ricorso ad opportune terapie del dolore, certo non staccando la spina. Questo comportamento arbitrale, che la deontologia medica non riconosce alla discrezionalità del singolo professionista, corrisponde, infatti, ad un reato, e come tale deve essere puntualmente evitato, per rispetto alla vita umana nel suo significato più ampio (*Applausi*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ercole.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Ringrazio i rappresentanti del Governo ed i colleghi intervenuti.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Rosso, Rotondi e Tabacchi sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni.

(Utilizzo dei fondi comunitari di Agenda 2000 da parte della regione Sicilia — n. 3-01120)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Miccichè, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Burtone n. 3-01120 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 1*).

GIANFRANCO MICCICHÈ, *Viceministro dell'economia e delle finanze*. Signor Presidente, con questa interrogazione l'onorevole Burtone chiede di sapere quali iniziative il Governo intenda adottare per evitare il disimpegno automatico per la regione siciliana dei fondi europei del quadro comunitario di sostegno per il periodo 2000-2006.

Se da un lato credo di poter in qualche modo tranquillizzare l'onorevole Burtone perché, dalle notizie che abbiamo, il dato non dovrebbe procurare disimpegno su nessuno dei fondi interessati, però non sarebbe onesto da parte mia dire che tutto va bene, perché oggettivamente non è così. Non c'è dubbio che la Sicilia è una delle regioni che più soffre la capacità di spesa nei confronti dei fondi europei. Non direi, onorevole Burtone, come lei scrive nella sua interrogazione, che si tratta di incapacità politica, perché se così fosse dovremmo accettare l'idea che da vent'anni a questa parte, quale che sia stato il governo della regione siciliana, l'incapacità politica è stata perenne (non credo che effettivamente sia stato così); non c'è dubbio, però, che la Sicilia è in ritardo, non tanto sul meccanismo della spesa che dovrebbe consentire quest'anno di non incappare nel rischio del disimpegno automatico, ma nella modernizzazione della macchina amministrativa e burocratica della regione.

Troppo spesso non ci si riesce a mettere d'accordo tra direttori di assessorati diversi, troppo spesso si è in ritardo nella conoscenza dei fatti e dei dati che dovrebbero provocare accelerazione nella spesa e accelerazione nella progettualità della regione siciliana, troppo spesso il ministero di cui io faccio parte deve intervenire per sollecitare, per dare degli *input* molto precisi ai vari assessorati o al presidente della regione stessa, per cercare di evitare la perdita di fondi o comunque per cercare di portare la spesa prevista ad un livello qualitativo migliore di quello che è attualmente. Non c'è dubbio che il piano operativo regionale della Sicilia sia molto complesso. Stiamo facendo un'analisi molto precisa di tutte le singole misure per capire quali sono quelle che stanno funzionando, quelle che non stanno funzionando, in attesa della rinegoziazione che avverrà nel 2003 con la Commissione europea. Da questo punto di vista troviamo una disponibilità piena della regione nel lavoro comune che si sta facendo. Però, ripeto — e lo dico con un minimo di dispiacere, trattandosi anche della mia regione, oltre che di quella

dell'onorevole Burtone —, altre regioni sono state più veloci ad adeguarsi ai metodi di Agenda 2000; la nostra, onorevole Burtone è un po' più lenta.

È pur vero che è partita un po' in ritardo, visto e considerato che le elezioni si sono svolte un anno dopo rispetto alle altre regioni e l'elezione diretta del presidente è certamente una di quelle condizioni che dovrebbero favorire la stabilità di Governo e di conseguenza una migliore capacità di conoscenza dei fatti e, dunque, di soluzione dei problemi. Tuttavia, effettivamente, ancora siamo un po' indietro e, se posso permettermi di approfittare di questa occasione, vorrei ancora inviare un *input*, un suggerimento forte al presidente della regione e a tutti gli assessori perché si rendano conto che ormai tutti gli investimenti che dovranno avere luogo nella regione siciliana hanno come cuore, come punto centrale il POR e, se non si velocizzano gli adempimenti necessari perché il POR venga utilizzato al meglio, non c'è dubbio che, per il futuro, potrebbe esserci il rischio di perdere in termini quantitativi ma sicuramente anche in termini qualitativi degli investimenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Burtone ha facoltà di replicare.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, signor viceministro, io e il collega Meduri abbiamo presentato questa interrogazione il 20 giugno scorso eppure, come lei ha detto nella sua risposta, è ancora di grande attualità. Avevamo presentato questa interrogazione perché volevamo esprimere una preoccupazione, quella di vedere la regione Sicilia ancora lenta nella spesa con il rischio di perdere i fondi europei, fondamentali per lo sviluppo della nostra terra. Avevamo però associato alla preoccupazione anche un invito al Governo affinché spingesse sul fronte dell'iniziativa regionale, non per violare una prerogativa statutaria che so esserci, ma per far sì che non si verificasse un atto di immoralità nella nostra terra: perdere risorse fondamentali per creare infrastrutture e servizi importanti per l'occupazione.

Signor viceministro, debbo apprezzare la sua onestà intellettuale; lei ha risposto nella sua veste istituzionale e non certamente come rappresentante autorevole di un partito che, nella regione siciliana, è al governo e, tuttavia, pur apprezzando il modo in cui lei ha risposto, molto sereno e allo stesso tempo critico nei confronti della regione, debbo dichiararmi insoddisfatto per la risposta ma, soprattutto, ancora fortemente preoccupato per quello che avviene in Sicilia.

Noi siamo stati fortunati perché, come lei ben sa, la certificazione della spesa non avverrà più il 31 ottobre ma il 31 dicembre e l'altra agevolazione di cui possiamo godere è che non dovremo rendicontare 1000 milioni di euro, ma 600 milioni di euro perché è stato tolto l'acconto. Tuttavia, a me risulta, signor viceministro che, ad oggi, sono stati attivati soltanto 222 milioni di euro e che la spesa effettiva in Sicilia è di 152 milioni di euro. Si tratta, dunque, di una insufficienza totale da parte del governo regionale che non può, ormai, additare lo stato di instabilità delle nostre istituzioni regionali. Ormai, da più di un anno, c'è un governo con un presidente eletto direttamente dal popolo e c'è una maggioranza forte nei numeri (molto spesso, come lei ben sa, minoranza in assemblea) ma c'è anche un aspetto burocratico diverso. La regione siciliana ha anche, chiaramente, utilizzato incarichi professionali esterni e oggi la burocrazia non è più quella di un tempo, anzi, alcune risorse sono state utilizzate per avere dirigenti adeguati allo sforzo di far spendere di più e meglio.

Il governo regionale ricorrerà ad una furbizia, lo sappiamo, relativa ai progetti di sponda; si utilizzeranno cioè progetti ed investimenti non programmati dal POR compatibili con le misure realizzate con risorse regionali e nazionali. In tal modo, con questo artificio contabile, probabilmente — lo spero — si potrà raggiungere l'obiettivo. Il governo della regione, però, sottovaluta l'eventualità che non tutto potrebbe essere accettato dall'Unione europea. Il Governo nazionale, in questo, dovrebbe vigilare con maggiore attenzione.

Purtroppo, credo si debba prendere atto che, pur con le modifiche istituzionali avvenute in Sicilia, ancora oggi, a causa di questa lentezza del governo regionale, le risorse europee non possono essere considerate un volano fondamentale per lo sviluppo economico. Inoltre — ciò è ancora più grave — la qualità di distribuzione e l'utilizzo dei fondi è estremamente preoccupante: non si guarda, infatti, alla produttività, o meglio all'aumento di produttività, all'innovazione nelle imprese, alle infrastrutture; il governo Cuffaro sta portando avanti una linea che, di fatto, distorce la filosofia di Agenda 2000: invece di guardare alla selezione dei progetti, si guarda alla loro spalpatura sul territorio; invece di guardare alla valutazione selettiva, si segue l'esempio negativo della gestione clientelare. Certo, signor viceministro, riteniamo che la regione sia in una significativa fase di passaggio, una fase in cui dovrà ristabilire le regole fondamentali e non dovrà dare spazio alle nuove lobby, agli interessi...

PRESIDENTE. Onorevole Burtone, la invito a concludere il suo intervento. Il tempo a sua disposizione è già esaurito.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione. La regione deve guardare, invece, alla possibilità di un utilizzo migliore e non pensare di richiedere oggi le proroghe per gli interventi legati all'obiettivo 1, ma lavorare meglio. In tal senso chiediamo che vi sia una vigilanza più attenta da parte del Governo nazionale.

(Piano di ristrutturazione della Consap Spa — n. 3-01458)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Pistone n. 3-01458 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 2*).

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.*

Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'interrogazione in esame l'onorevole Pistone ed altri hanno posto quesiti in ordine al piano industriale di ristrutturazione della società Consap. Al riguardo, si premette che la Consap, sorta da un'operazione di scissione dell'INA Spa, ha un capitale di 5 milioni 200 mila euro, interamente detenuto da questa amministrazione, è soggetta al controllo della Corte dei conti e, pur presentando poli di attività differenti (cessioni legali, attività immobiliare, gestione del fondo di garanzia e di solidarietà), ha, come finalità istituzionale, la gestione dei servizi assicurativi pubblici e, più specificatamente, dei fondi di garanzia e di solidarietà per le vittime della strada, della caccia, dell'estorsione, dell'usura e dei reati di tipo mafioso, istituiti in favore dei cittadini in situazione di rischio, ritenuti meritevoli dallo Stato di particolare tutela.

Questi fondi costituiscono patrimoni autonomi a tutti gli effetti di legge, con una propria contabilità ed una propria rendicontazione che viene redatta separatamente rispetto al bilancio della società. Tale gestione risulta anche economicamente autosufficiente, in quanto i costi dei servizi resi dalla struttura aziendale sono direttamente coperti dai fondi stessi.

Sotto il profilo economico, l'attività più rilevante della società è relativa alla gestione delle cessioni legali e delle attività ad essa strumentali, prima fra tutte quella immobiliare. Questa gestione consiste in una riassicurazione obbligatoria in forza della quale le compagnie di assicurazione erano tenute a cedere una quota parte di ciascun contratto di assicurazione sulla vita all'INA, che costituiva ed incrementava annualmente le riserve matematiche dei rischi assunti, e rappresenta un'attività di carattere transitorio, essendo appunto venuto meno l'obbligo di cessione legale con la legge 23 giugno 1994, n. 403.

Ad oggi, la Consap ha provveduto a dismettere tutte le partecipazioni azionarie ed oltre i due terzi del suo cospicuo patrimonio immobiliare, realizzando buona parte della liquidità necessaria per far fronte ai pagamenti in favore delle

imprese in materia di cessioni legali. Tale attività ha registrato una fortissima accelerazione e si avvia ad una rapida definizione insieme a quella immobiliare, ad essa strettamente connessa, a seguito della stipula di un accordo quadro tra la Consap e le compagnie di assicurazione rappresentate dall'ANIA.

Si soggiunge che, per la particolare esperienza acquisita dalla società nell'attività di gestione e di dismissione dei propri immobili e con l'intento di sopprimere al graduale esaurimento di tale attività, è stato ampliato l'oggetto sociale dello statuto, per consentire alla società stessa di assumere incarichi conferiti da amministrazioni pubbliche per la gestione, la valorizzazione e la dismissione di patrimoni immobiliari.

Peraltro, l'estensione in questa direzione dello statuto è stata oggetto di osservazione da parte della Corte dei conti che, nelle relazioni al Parlamento sul risultato del controllo eseguito sulla gestione finanziaria della società, in particolare quelle relative agli esercizi 1999 e 2000, ha rilevato l'esigenza di considerare con maggiore prudenza la prospettiva di una generica utilizzazione della Consap in funzioni di servizio per le pubbliche amministrazioni non attinenti alla finalità istituzionale della società che è — si ribadisce — la gestione di servizi assicurativi pubblici.

In questo contesto e in relazione allo stato ormai avanzato dei processi di realizzo del patrimonio immobiliare e di definizione delle intese sulle cessioni legali, risulta evidente e motivata la necessità di definire il riassetto delle attività della Consap. In particolare, è stato richiesto al nuovo *management* un più rapido sviluppo, anche con forme societarie diverse, delle attività a termine (cessioni legali ed attività immobiliare), ricercando, inoltre, tra le eventuali iniziative adottabili, quella ritenuta più idonea alla salvaguardia dei livelli occupazionali ed alla tutela della professionalità degli addetti.

Queste sono le linee guida che il Ministero dell'economia e delle finanze, azionista unico della Consap, intende realiz-

zare in sintonia con i vertici della società, che hanno anch'essi ribadito, negli incontri svoltisi con le rappresentanze sindacali aziendali, la prioritaria esigenza di garantire, nell'ambito del progetto di riassetto e riorganizzazione delle attività aziendali, la tutela del patrimonio professionale esistente.

È stato, quindi, avviato un piano industriale della Consap, ancora in fase di elaborazione, il quale, prevedendo il completamento in tempi rapidi delle attività transitorie, individui gli spazi possibili per nuove attività, il conseguente modello organizzativo e le relative previsioni economiche e finanziarie.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di replicare.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signor sottosegretario, non sono molto soddisfatta della sua risposta, anche perché alla domanda contenuta nella mia interrogazione sostanzialmente non si è risposto, nel senso che, evidentemente, non si hanno ancora gli elementi per farlo.

Nella mia interrogazione ho espresso in sintesi ciò che, in maniera più dettagliata, ha pronunciato il sottosegretario. Nella sostanza l'interrogazione mirava ad assicurare alcuni capisaldi della Consap. Mi riferisco al fatto che la ristrutturazione, che non è avversata dalle parti sociali, non deve equivalere ad una polverizzazione dell'azienda ed alla tutela delle professionalità consolidate all'interno della società. Tale professionalità ha avuto modo di mostrarsi in tutta la sua luce in questi anni producendo un ottimo lavoro, al punto di avere anche bilanci attivi, che non è poco per una società partecipata esclusivamente dal Ministero dell'economia.

L'altro problema era ristrutturare l'azienda mantenendone l'identità, cioè non snaturandola completamente, ed accettando il piano di ristrutturazione e riorganizzazione conoscendo i termini di

tale piano. Quest'ultimo, che dovrà essere realizzato nell'arco di due anni, avrebbe dovuto essere completato entro il mese di dicembre ma, da quanto mi si sta dicendo, non è stato neanche presentato. Quindi, i tempi sono sicuramente superati anche se penso che ciò avverrà in un prossimo futuro.

Ripeto, di quanto riferito dal sottosegretario in quest'aula non vi era alcun punto che non fosse di mia conoscenza. Ovviamente, per brevità nell'interrogazione non ho potuto fare la cronistoria di tutta la vicenda Consap, che nasce nel 1993 ed acquisisce lungo la strada professionalità e mansioni speciali alle quali credo che la società abbia risposto in questi anni in maniera egregia.

Ritengo utile, a questo punto, riproporre il quesito probabilmente nel mese di gennaio quando il Governo e, forse, la stessa società saranno più pronti a dare risposte concrete in merito al piano di ristrutturazione e, soprattutto, al problema che ci sta molto a cuore relativo al mantenimento dell'occupazione. Mi riferisco al mantenimento dell'occupazione non fine a se stesso, ma salvaguardando le professionalità all'interno della stessa azienda e, quindi, con una valorizzazione delle stesse e non semplicemente con una tutela dal punto di vista occupazionale *tout court*. Deve trattarsi di un personale che sia in grado di lavorare ed operare come ha dimostrato fino a questo momento in maniera egregia. Lo dimostrano gli stessi risultati e credo che lo riconosca anche il *management* che ha guidato l'azienda in questi anni. Ritengo che l'amministratore delegato attuale e la nuova dirigenza sappiano riconoscere tali professionalità e, soprattutto, sappiano dare all'azienda un nuovo impulso ed un nuovo sviluppo.

Infatti di questo ha bisogno il nostro paese. Intendo dire che non c'è bisogno di polverizzare o di smantellare, ma piuttosto di creare stabilità ed anche attività realmente produttive. A smantellare siamo infatti bravi tutti — non ci vuole niente —, mentre a creare ci vuole di più!

(Misure a favore delle aziende agricole della provincia di Torino danneggiate a causa del maltempo — n. 3-01329)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per le politiche agricole e forestali, onorevole Delfino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Merlo n. 3-01329 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 3*).

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. L'interrogazione dell'onorevole collega Merlo rappresenta una situazione in cui, ahimè, nel corso del 2002 diverse realtà territoriali sono state investite da problemi di calamità naturali.

In merito all'interrogazione in oggetto, si precisa che il Ministero delle politiche agricole e forestali, su proposta della regione Piemonte, ha emanato il decreto 28 agosto 2002 (pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 4 settembre 2002), con il quale è stato dichiarato, tra l'altro, il carattere di eccezionalità delle grandinate del 21 luglio, del 5 e dell'8 agosto 2002 in provincia di Torino. Non risultano pervenute successivamente altre proposte di intervento.

Il decreto di declaratoria consente alle aziende agricole colpite di ricevere dalla regione gli aiuti contributivi e creditizi del fondo di solidarietà nazionale, di cui alla legge n. 185 del 1992 e successive modifiche e integrazioni. Occorre precisare tuttavia che gli interventi contributivi e creditizi del fondo si limitano a favorire la ripresa economica e produttiva delle aziende.

Nell'ipotesi in cui invece l'azienda agricola medesima intenda avere una maggiore copertura del rischio occorre che provveda alla copertura assicurativa dello stesso. Al riguardo, si fa presente che il rischio grandine è ammesso alla copertura assicurativa agevolata; pertanto l'agricoltore che intenda avere una maggiore garanzia di reddito ha l'opportunità di sottoscrivere polizze sulle quali lo Stato concorre al pagamento del premio assicurativo in misura del 50 per cento, sulla base di parametri predeterminati annualmente.

In provincia di Torino, nell'anno 2002, risultano sottoscritte polizze assicurative a garanzia del rischio grandine, per un valore complessivo di circa 23,5 milioni di euro. Nel caso specifico, qualora gli agricoltori danneggiati dalle grandinate abbiano sottoscritto polizze assicurative nel senso appena detto, potranno contare sul risarcimento assicurativo da parte delle imprese di assicurazione. Nel caso in cui invece essi non abbiano fatto ricorso allo strumento assicurativo potranno avanzare richiesta alla regione Piemonte per ottenere gli interventi contributivi e creditizi secondo procedure e modalità previste dalla legge.

L'interrogante chiedeva di sapere come il ministro intenda procedere per aggirare le difficoltà incontrate con le misure legislative attuali, senza penalizzare ulteriormente un settore decisivo per la stessa economia del nostro paese. Rispetto a questo ulteriore elemento di valutazione, ho il dovere di rappresentare all'interrogante, ma anche all'intera Assemblea, che già con la finanziaria per il 2001 (la legge n. 388 del 2000) il Parlamento aveva previsto la possibilità, all'articolo 127, di incentivare le polizze multirischio e aveva istituito il fondo per la riassicurazione, per garantire questa assicurazione sui costi e conseguentemente ottenere uno sconto sulle polizze sottoscritte da parte delle aziende agricole.

Infine, aveva previsto la possibilità di fondi mutualistici.

Naturalmente, si trattava di misure in ordine alle quali si doveva verificare la congruità comunitaria e si doveva provvedere all'allocatione di risorse.

Allora, con la finanziaria per il 2002, si è garantita la possibilità dei fondi mutualistici, in particolare attraverso l'articolo 52, della legge n. 448 del 2001 mentre, per quanto riguarda la riassicurazione, attraverso il decreto-legge n. 138 del luglio 2002, all'articolo 10, si sono previsti 10 milioni di euro a titolo di incentivo, al fine di attivare il fondo per le riassicurazioni (dunque, da un dato normativo, ad un dato operativo).

Inoltre, nell'ambito degli interventi attuati in ordine a queste enormi calamità, occorre ricordare che, comunque, il bilancio per tali interventi prevedeva uno stanziamento di 185 milioni di euro e che, attraverso successivi provvedimenti legislativi approvati nel corso dell'anno (in particolare, con i decreti-legge n. 138 e n. 200), il precedente stanziamento è stato aumentato a 481 milioni di euro.

Dico ciò non per affermare che, attraverso tali provvedimenti, si siano risolti tutti i problemi. Certamente, l'azione posta in essere in questi mesi dal Governo e dal Parlamento ha consentito in qualche misura di attivare strumenti già previsti dalla finanziaria del 2001 che, tuttavia, non erano ancora operativi e, nonostante la difficoltà complessiva delle risorse di bilancio, ha permesso di aumentare la dotazione finanziaria disponibile nella legge n. 185, per cercare di risolvere le problematiche poste dal collega Merlo con riferimento alla zona di Torino, ma che — ahimè — hanno toccato moltissime province italiane.

Dunque, una volta approvato definitivamente il collegato agricolo, sussistendo nello stesso una specifica delega in proposito, cercheremo di intervenire per rispondere più compiutamente alla sollecitazione contenuta nell'interrogazione in esame.

PRESIDENTE. L'onorevole Merlo ha facoltà di replicare.

GIORGIO MERLO. Ringrazio il sottosegretario, onorevole Delfino, del quale conosco anche la competenza in materia in quanto, dalla rapida risposta che ha fornito, si evince l'esistenza di un impegno, forte e consapevole, a risolvere tale problematica.

Si tratta di un problema che — come il sottosegretario sa — era nato da un evento atmosferico negativo che, tuttavia, si ripete da alcuni anni. Nella mia interrogazione, ho preso in considerazione solo quel lembo della provincia di Torino, comprendente cinque o sei paesi, in quanto in quel momento mi pareva il più drammatico:

oltre 300 le aziende colpite, oltre 2 mila ettari danneggiati, una perdita complessiva di 9 milioni di euro.

Il problema è che — come lo stesso sottosegretario ha ammesso nella parte finale del suo intervento — lo strumento della polizza assicurativa, al fine di venire incontro alle difficoltà in cui incappano moltissimi operatori del settore, è insufficiente.

Oltretutto, come ricordava lo stesso sottosegretario, non possiamo dimenticare che la legge 14 febbraio 1992, n. 185, si è rivelata largamente insufficiente, perché non ha risolto i problemi sul tappeto: inadeguati gli importi percepiti dalle aziende in seguito ai danni subiti; enormi ritardi per quanto riguarda l'erogazione da parte delle regioni, con relativo trasferimento statale; troppo oneroso l'espletamento delle pratiche burocratiche, con reale difficoltà per le aziende ad accedere ad ulteriori mutui, dopo essere state colpite per tre, quattro e anche cinque annate consecutive, mancando i fondi per restituire le annualità dei mutui relativi agli anni 1999 e 2000.

Allora, l'invito rivolto al Governo è il seguente: con il prossimo collegato agricolo riuscire a dare una risposta stabile a queste avversità atmosferiche che, come il sottosegretario sa, rischiano — lo ripeto — di danneggiare in modo irreparabile centinaia di aziende, in questo caso nella provincia di Torino, ma, in generale, nell'intero Piemonte. Sappiamo che le risorse sono poche e che vanno razionalizzate. Occorre, però, dare una risposta, a mio e a nostro parere, definitiva a chi è toccato da questi eventi atmosferici. Credo che soltanto così si possa venire incontro a queste esigenze, perché — lo ripeto e concludo — lo strumento della polizza assicurativa rischia di non risolvere definitivamente il problema.

(Sostegno finanziario al progetto Fires per la sorveglianza degli incendi boschivi — n. 3-01381)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali,

onorevole Delfino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-01381 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 4).

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, l'interrogazione in oggetto prende, probabilmente, spunto da un articolo apparso su *Tuttoscienze* dell'11 settembre 2002, che trattava sinteticamente del programma *Fires* della Telespazio e vi aggiungeva alcuni aspetti del progetto *Fires*, sviluppato dalla stessa Telespazio in collaborazione con Meteo-France, come se si trattasse di un tutt'uno.

Lo scopo del progetto *Fires* è di fornire strumenti di supporto alla previsione del rischio degli incendi boschivi ed è stato concepito per fornire informazioni provenienti da dati telerilevati da satellite, al fine di un migliore coordinamento degli interventi aerei e delle operazioni di spegnimento da parte delle strutture di protezione civile. Il progetto prevede il calcolo, la diffusione e l'utilizzazione in tempo reale di un indice di rischio di incendio boschivo, ricavato dai dati giornalieri del sensore AVHRR installato sui satelliti NOAA. Gli utenti finali di questo progetto sono il centro operativo aereo unificato del dipartimento della protezione civile in Italia e il centro interregionale di coordinamento delle operazioni di sicurezza civile in Francia.

Il programma *Fires*, invece, a cui fa riferimento esplicito l'interrogazione parlamentare, si propone di realizzare un sistema automatico di allarme rapido di incendi boschivi mediante l'uso di uno o più satelliti meteorologici geostazionari (GOES per gli USA e Meteosat seconda generazione per l'Europa) e di un satellite polare in orbita bassa per la misura dell'emissività e della temperatura superficiale. Per tale programma, che prende vita da un'idea originale italiana di integrazione di più tecnologie satellitari, la NASA ha stanziato un primo finanziamento di 4,8 milioni di dollari e un secondo stanziamento di 1,5 milioni di dollari. Il finanziamento ha coperto la parte statuni-

tense della progettazione, dell'implementazione e dell'analisi delle due fasi del sistema: il preprocessamento dei dati del satellite polare TERRA (una o due volte al giorno) e l'identificazione di potenziali incendi (ogni volta che si hanno dati dal satellite geostazionario GOES, che copre il territorio statunitense tipicamente ogni 15 minuti).

Non ci sono attualmente dati ufficiali pubblicati sul sistema realizzato che ne attestino i risultati. I responsabili del programma sostengono che i risultati ottenuti mostrano che la metodologia sviluppata è in grado di identificare un incendio in rapida espansione con una probabilità dell'80 per cento e un tasso di falsi allarmi sufficientemente basso. Sempre secondo i responsabili, l'estensione minima dell'incendio che ne permetta l'individuazione, non è stata completamente caratterizzata a causa della mancanza di un preciso riscontro oggettivo e ad ogni modo le simulazioni e le poche informazioni documentate degli incendi analizzate hanno indicato una estensione minima deducibile pari a circa 80 metri lineari, essendo comunque tale quantità fortemente correlata alla temperatura raggiunta dall'incendio e quindi al tipo di combustibile. Si fa comunque presente che i sensori di tipo tradizionale impiegati non consentono di scendere al di sotto della superficie minima di 1 per 1 chilometro. Quindi, risulta alquanto improbabile che nell'intervallo di 15 minuti tra una rilevazione e l'altra del satellite geostazionario un incendio di tale entità, nell'ambito di un territorio come quello italiano fortemente antropizzato, non venga avvistato e segnalato attraverso i sistemi di allertamento adottati nel nostro paese, come vedette, pattuglie, sistemi di monitoraggio elettronico nelle aree di maggior pregio e cittadini con chiamata al 1515. Il sistema presenta, quindi, maggiore interesse per i paesi con ampi territori a bassa densità della popolazione. Inoltre, si fa infine presente che la Telespazio non ha mai presentato di propria iniziativa il progetto al Corpo forestale dello Stato, né

tanto meno ha avanzato richieste di finanziamento per la realizzazione della parte europea del programma.

In conclusione, l'amministrazione non esclude che, con il presupposto di un interesse da parte della Telespazio e di un accertamento della validità delle attività già realizzate, basato su dati certi e provati, si possa finanziare in parte il programma, quale sostegno a una iniziativa tecnico-scientifica nata in Italia e che ha trovato apprezzamento negli Stati Uniti.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor Presidente, ringrazio anzitutto il sottosegretario per la cospicua messe di informazioni tecniche che ci ha fornito. L'atto di sindacato ispettivo, evidentemente, non voleva promuovere un progetto oppure un altro, ma ovviamente voleva segnalare, una volta di più, ad un ministero — che tuttavia mi pare già per sé sufficientemente attento — la gravità di questo problema se è vero, com'è vero, che nel nostro paese, soltanto nell'anno 2000, si sono verificati 8.595 incendi, che hanno interessato 114.648 ettari, di cui 58.234 di boschi e foreste. È evidente che l'impegno su questo versante deve essere primario, anche perché ritengo che per quante difficoltà il nostro Governo possa avere, in ragione di una situazione economica anche di natura internazionale particolarmente pesante, l'erogazione di somme su questo versante, così come su quello dell'assetto idrogeologico, debba essere qualificata e considerata come puro investimento. Questo in ragione del fatto che sono ormai pubblici e noti i costi che noi dobbiamo sopportare a valle, cioè *a posteriori*, dopo che si sono — ahimè — verificate le vicende del dissesto idrogeologico da una parte e degli incendi boschivi dall'altra.

Pertanto, in questo quadro, il sottoscritto, con l'atto di sindacato ispettivo che stiamo discutendo, ha inteso sottolineare, per l'ennesima volta, la necessità di una vigile attenzione da parte del Governo per

un'analisi continua, direi giornaliera, di tutte le scoperte che la ricerca fa in questo settore allo scopo di affinare tutte le possibili tecniche per la prevenzione, laddove sia tecnicamente possibile, ma soprattutto per l'immediata segnalazione di tutti gli incendi che consenta, in tempi straordinariamente brevi, l'intervento di tutti gli organismi, volontari e non, che fanno capo alla protezione civile.

Prendo dunque atto che il progetto da me indicato, che è stato effettivamente ripreso da un articolo specialistico, potrebbe trovare una non adeguata applicabilità ad un territorio, come dice il sottosegretario Delfino, probabilmente troppo ristretto e sufficientemente antropizzato per consentire l'immediata individuazione dell'incendio fin dai primi momenti della sua origine. Prendendo atto, dunque, che per questo progetto non è possibile individuare una pratica, economica ed efficiente applicazione, mi dichiaro, comunque, soddisfatto per l'attenzione che il sottosegretario ha voluto confermare e per la volontà di continua esplorazione di tutte le tecnologie, satellitari e non, che possono essere di aiuto rispetto a questa gravissima vicenda che affligge ogni anno il nostro paese. La ringrazio, onorevole sottosegretario.

(Iniziativa per la tutela a livello comunitario del grano duro italiano — n. 3-01551)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali, onorevole Delfino, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-01551 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 5*).

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. In sede di esame di questa interrogazione, preliminarmente, dobbiamo osservare che le preoccupazioni espresse sono condivise dall'amministrazione che assicura il proprio impegno a tutela della produzione del

grano duro e dei redditi degli agricoltori avverso le preannunciate proposte di riduzione del sostegno al settore.

Tutto ciò — questa proposta di riduzione — trova fondamento in uno studio commissionato ad un centro di ricerche economiche belga dalla Commissione europea. Tale studio mette in discussione la sostenibilità economica dell'attuale regime comunitario di sostegno alla produzione di grano duro e, in particolare, l'aiuto supplementare alle regioni tradizionali. Questo studio, sebbene non supportato da considerazioni logiche, tuttavia è stato utilizzato allo scopo di avviare un processo di delocalizzazione della coltura a favore di paesi centroeuropei. Ciò premesso, e con riferimento alle possibili iniziative da assumere, il ministero, proprio per contrastare le ipotesi avanzate dal sindacato studio e per motivare l'erogazione dell'aiuto supplementare al grano duro, ha presentato recentemente al commissario europeo Fischler uno studio condotto dalla società Ernst & Young. Tale studio ha permesso di mettere in luce alcuni aspetti. In primo luogo, il comparto del grano duro può essere considerato come un successo della PAC in quanto gli aiuti erogati al comparto, in modo particolare il supplemento per il grano duro, hanno consentito di raggiungere importanti obiettivi: l'equilibrio e la stabilità del mercato interno; l'allineamento del prezzo interno rispetto ai costi mondiali; il mantenimento della coltura del grano duro nelle aree tradizionali; il raggiungimento di un reddito equo per i produttori.

In secondo luogo, il sistema degli aiuti comunitari, per il grano duro, nel caso specifico dell'Italia (che da sola rappresenta il 46 per cento della produzione europea), senza generare sovracompensozioni, ha favorito la creazione di importanti sinergie tra settori produttivi, favorendo l'integrazione in aree tipicamente svantaggiate tra imprese produttrici orientate al mercato ed insediamenti industriali per la produzione pastaria, generatori di importanti effetti occupazionali.

In terzo luogo, le aziende italiane specializzate nel grano duro si troverebbero

al limite della convenienza economica della produzione. Infatti, l'analisi condotta dalla società Ernst & Young mette chiaramente in evidenza come nel caso dell'Italia, primo paese produttore comunitario, il risultato netto aziendale, al lordo di tutti gli attuali aiuti, permetta a malapena la remunerazione del fattore lavoro, con un ulteriore margine del 30 per cento circa per la remunerazione degli altri fattori produttivi, incluso il capitale proprio e, quindi, l'utile.

Naturalmente, la presentazione di questo rapporto è stata accompagnata da una serie di contatti bilaterali ad alto livello con gli organi dell'Unione europea, attraverso un'iniziativa che il ministero ha portato avanti con grandissima attenzione.

Infine, sempre in merito a tale materia, si fa presente che è in corso di predisposizione un documento comune da parte degli Stati membri interessati alla coltivazione del grano duro, al fine di contrastare, nel modo più efficace possibile, la proposta di riduzione.

Certamente, e concludo, è una battaglia in merito alla quale si condividono pienamente le preoccupazioni espresse nell'interrogazione. Al riguardo, il ministro Alemanno ha cercato di trovare la massima coesione di tutti i paesi produttori e mi auguro che la questione si risolva nella direzione auspicata dall'interrogante.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, non avevo alcun dubbio circa la forte presenza del nostro Governo in sede comunitaria sul versante agricolo. Ho ritenuto però — è questo il senso della domanda contenuta nell'atto di sindacato ispettivo — di sollecitare il Governo ad offrire una testimonianza della propria attività, in ragione dei fondatissimi timori che, su tale argomento, erano stati espressi dal presidente di Confagricoltura, dottor Augusto Bocchini, il quale, evidentemente, rappresentava una serie più ampia di preoccupazioni che coinvolgevano l'intera filiera del grano duro.

Onorevole sottosegretario, è evidente che dobbiamo fare attenzione ai rapporti delle società belghe quando gli interessi afferiscono a potenze europee centrali. Il nostro Governo, finalmente, vuole dimostrare che i paesi mediterranei, l'Italia in particolare, non sono solo « mandolinisti », perché nei suddetti sono presenti industrie importanti e serie che danno occupazione e producono ricchezza, considerando, in particolare, questo frangente economico, onorevole sottosegretario.

Infatti, superata ingloriosamente l'utilitaria FIAT, come simbolo nazionale — incenerita da un *management* così inadeguato da provocare proprio ieri la decisione della famiglia Agnelli confermativa del giudizio impietoso, e giusto, dato una settimana prima, dall'onorevole Berlusconi, e contestato soltanto da una sinistra parlamentare più realista del re —, forse, il nuovo simbolo per la gioia degli italiani pingui e buongustai è la pasta, sono gli spaghetti. Infatti, le produzioni tipicamente mediterranee, probabilmente, sono più solide dell'industria automobilistica torinese; probabilmente, sono meno petulantanti e questuanti rispetto all'industria automobilistica torinese; dunque, sono, certamente, più meritevoli di apprezzamento, di grande sostegno, proprio perché producono e trasferiscono ricchezza.

Nel momento in cui crollano i grandi miti del nostro paese, la filiera del grano duro, l'industria della pasta, anche se può fare sorridere altre potenze che si ritengono nobili nel nostro continente, deve diventare un elemento centrale per rivendicare una posizione di dignità nazionale all'interno dell'Europa; essa può consentire, soprattutto al nostro Governo, l'affermazione che anche il settore agricolo non è più considerato, come è stato per troppi lustri, la cenerentola della politica italiana, bensì rappresenta un settore altamente strategico, corrispondente a precisi e cospicui interessi di natura economica e di grande rilevanza occupazionale.

Credo che dalla sua risposta, confermativa del grande impegno del ministro e dell'intero Governo su tale versante, abbia avuto l'opportunità di trasferire a tutti gli

imprenditori del settore, ed alle maestranze, un elemento di grande rassicurazione.

Anche perciò, onorevole sottosegretario, mi dichiaro soddisfatto, ringraziandola per la sua risposta.

(Servizi e provvidenze a favore degli studenti universitari italiani - n. 3-00619)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Stefano Caldoro, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Volontè n. 3-00619 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni sezione 6*)

STEFANO CALDORO, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Signor Presidente, con l'atto di sindacato ispettivo, al quale si risponde, gli onorevoli interroganti chiedono di superare una situazione ritenuta non equanime sull'uniformità di trattamento del diritto allo studio tra gli studenti italiani e gli studenti stranieri, in particolare sul servizio per l'assegnazione di posti alloggio.

Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 9 aprile 2001, che tratta delle disposizioni per l'uniformità di trattamento sul diritto agli studi universitari, definisce i criteri economici e di merito, in applicazione dei quali sono concessi gli interventi previsti in favore degli studenti capaci e meritevoli, privi di mezzi.

Ai fini della concessione dei predetti benefici, i cittadini dell'Unione europea, in applicazione della normativa vigente, sono equiparati ai cittadini italiani; per cittadini stranieri si intendono, ai sensi dell'articolo 1 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 (che è il testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero), gli studenti provenienti dai paesi che non appartengono all'Unione europea e gli apolidi.

Il successivo articolo 39 prevede che in materia di accesso all'istruzione universitaria e relativi interventi per il diritto allo studio è assicurata la parità di trattamento

tra il cittadino straniero e il cittadino italiano, nei limiti e con le modalità di cui allo stesso articolo.

Il regolamento attuativo del predetto testo unico, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 31 agosto 1999, n. 394, ribadisce peraltro che gli studenti stranieri accedono a parità di trattamento con gli studenti italiani ai servizi ed agli interventi per il diritto allo studio, di cui alla legge 2 dicembre 1991, n. 390, compresi gli interventi non destinati alla generalità degli studenti, quali le borse di studio, i prestiti d'onore, ed i servizi abitativi, in conformità con le disposizioni previste dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, emanato ai sensi dell'articolo 4 della stessa legge n. 390 del 1991.

La determinazione degli indicatori della situazione economica e dell'indicatore della situazione patrimoniale equivalente è effettuata sulla base delle procedure e delle modalità definite dallo stesso articolo e dall'articolo 5 del citato decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. Per gli studenti stranieri provenienti dai paesi particolarmente poveri, in relazione anche alla presenza di un basso indicatore di sviluppo umano, la valutazione della condizione economica è effettuata con una particolare procedura disposta dall'articolo 13 dello stesso provvedimento. L'elenco di tali paesi è emanato annualmente di concerto con il Ministero degli affari esteri. Gli studenti stranieri sono considerati in ogni caso fuori sede, indipendentemente dalla sede della loro residenza in Italia, ad eccezione del caso in cui il nucleo familiare dello studente risieda in Italia.

La normativa vigente che riconosce agli stranieri, in possesso di regolare permesso di soggiorno per motivi di studio, di partecipare, al pari degli studenti italiani, ai concorsi per l'assegnazione delle borse di studio e degli altri interventi previsti in favore dei capaci e meritevoli privi di mezzi, non consente, allo stato, alcuna deroga, che potrà essere introdotta solo con una modifica al riferito decreto legislativo n. 286 del 1998.

PRESIDENTE. L'onorevole Ranieli, co-firmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

MICHELE RANIELI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, lei ha fornito un'articolata risposta, per cui, per quanto riguarda il sottoscritto e il suo gruppo, ci riteniamo soddisfatti per la profondità e la ricchezza dei contenuti.

Tuttavia, il problema rimane. Volevamo infatti richiamare l'attenzione del ministro, del sottosegretario e del Governo su come le misure adottate tra il 1991 e il 2001, al fine di stabilire l'uniformità di trattamento sul diritto allo studio tra gli studenti italiani e i cosiddetti studenti universitari stranieri — diritto garantito costituzionalmente nelle democrazie occidentali —, in sostanza finiscano per penalizzare gli studenti italiani non residenti, perché le condizioni socioeconomiche dello studente italiano sono solitamente più vantaggiose di quelle degli studenti stranieri.

Di fatto, quindi, pur sussistendo alcuni svantaggi per molti giovani studenti (provenienti soprattutto dal Mezzogiorno), avendo essi una situazione economica più vantaggiosa rispetto allo studente straniero, finiscono per essere penalizzati soprattutto per quanto riguarda l'assegnazione degli alloggi. Non a caso citavamo l'esempio dell'università La sapienza di Roma, dove su 133 posti liberi soltanto 13 sono stati assegnati agli studenti italiani pendolari e ben 183 agli studenti cosiddetti stranieri.

Il problema, quindi, esiste. Noi esprimiamo grande soddisfazione per questo principio di uniformità, però abbiamo ritenuto di richiamare l'attenzione del Governo e del sottosegretario su questo svantaggio dello studente italiano. Parimenti, esistono studenti italiani che vivono il disagio per una questione ambientale, familiare. È necessario, dunque, a nostro avviso, individuare un modo per consentire loro di competere, non soltanto, come recita il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 2001, come normativa di accesso, alla dichiarazione dei redditi,

ma dando prevalenza, ad esempio, al merito nell'attribuzione delle risorse, non solo per quanto riguarda l'alloggio, ma anche per quanto riguarda gli ulteriori privilegi. Ciò metterebbe i nostri studenti, gli studenti italiani, in condizione di competere e stimolerebbe ulteriormente gli studenti stranieri che vivono in Italia ad operare un maggiore approfondimento culturale.

Comprendiamo che tutto questo debba attuarsi attraverso una modifica legislativa. Tuttavia, riteniamo che, mentre quello di garantire il diritto allo studio è un principio costituzionale, le modalità di accesso alle cosiddette provvidenze rientrano anche nella legislazione concorrente. Attualmente, sono le regioni ordinarie, quelle a statuto speciale e le province autonome ad occuparsi delle provvidenze per garantire il diritto allo studio. Un decreto ministeriale di indirizzo alle regioni e alle province autonome si auspica, al fine di favorire, per esempio, la parità di trattamento soprattutto nelle università in cui è maggiore la presenza di studenti universitari stranieri (Perugia, Roma, Milano, Catanzaro, Messina); in queste università si possono prevedere due graduatorie separate o si può dare la priorità al merito rispetto al reddito.

Pur dichiarandomi soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario, confido nella sua sensibilità per valutare (e rendersi, quindi, promotore) l'emanazione di un decreto ministeriale che possa rappresentare un momento di indirizzo nei confronti delle regioni e delle province autonome, anche alla luce della modifica del titolo V della Costituzione, tenendo conto del principio della cosiddetta concorrenza legislativa con le regioni.

(Attuazione della legge n. 508 del 1999, recante la riforma del settore dell'alta formazione artistica e musicale — nn. 3-01039, 3-01693 e 3-01694)

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Pistone n. 3-01039, Cento n. 3-01693 e Colasio n. 3-01694, che vertono

sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A – Interrogazioni sezione 7*).

Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Caldoro, ha facoltà di rispondere.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, come è noto agli interroganti, la legge n. 508 del 1999 ha previsto, conformemente all'articolo 33 della Costituzione, la trasformazione delle accademie e dei conservatori in istituti di alta formazione, demandando al Governo l'emanazione di appositi regolamenti attuativi.

I numerosi punti di criticità (tra l'altro, riconosciuti da tutti) contenuti nella legge n. 508 del 1999 hanno complicato ed ostacolato il percorso dei regolamenti attuativi.

Lo schema di regolamento in materia di autonomia statutaria e regolamentare delle istituzioni di alta formazione è stato trasmesso alla Presidenza del Consiglio dei ministri fin dal mese di luglio.

Il dipartimento degli affari giuridici e legislativi della Presidenza ha sollevato dubbi di legittimità sul testo proposto, ritenendo che la legge n. 508 del 1999 non attribuisca al Governo la delega sull'assetto organizzativo delle istituzioni e la conseguente potestà di modificare le disposizioni già contenute nel decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297. Il dipartimento affari giuridici e legislativi ha, pertanto, ritenuto opportuno chiedere al Consiglio di Stato, che ad oggi non si è ancora espresso, un apposito parere sull'argomento.

Per quel che riguarda gli altri regolamenti previsti dalla legge n. 508 del 1999, è stato definito un unico testo, così come auspicato dal Consiglio di Stato e dalle competenti Commissioni parlamentari, che definisce gli ordinamenti didattici, i requisiti di idoneità dei docenti e delle sedi, la programmazione e lo sviluppo del settore. Il relativo schema sarà trasmesso al Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale per il prescritto parere nei prossimi giorni.

Si è dovuto, inoltre, provvedere d'urgenza a modificare la legge n. 508 del 1999 per armonizzare i titoli rilasciati da accademie e conservatori a quelli universitari. A questo è finalizzato il decreto-legge n. 212 del 2002, appena convertito in legge. L'equiparazione dei titoli rilasciati da accademie e conservatori alle lauree universitarie, sia ai fini della partecipazione ai concorsi pubblici sia ai fini della prosecuzione degli studi, anche nei corsi di laurea specialistica, è stata pienamente attuata.

Siamo quindi intervenuti, in più di un'occasione, anche con l'indicato decreto-legge, prevedendo la centralità della figura degli studenti e tutelando il valore e gli effetti giuridici, e non solo, del loro percorso formativo e professionale.

Va sottolineato, da ultimo, che l'attuazione di una riforma così importante richiede, inevitabilmente, approfondimenti e passaggi istituzionali. Per questi motivi, l'anno trascorso è stato proficuamente impiegato a porre solide basi per la piena attuazione della riforma.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01039.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, di fronte alla risposta del sottosegretario non posso dichiararmi né soddisfatta né insoddisfatta. Ancora una volta, rispetto a questo argomento rimango...

PRESIDENTE. Perplesso.

GABRIELLA PISTONE. Perplesso, signor Presidente, è una parola molto garbata, e non sono adusa ad adoperare parole sgarbate; peraltro, il sottosegretario Caldoro non le merita, anche perché nella risposta, soprattutto nella parte finale, mi è sembrato di intravedere che la volontà di affrontare il problema c'è.

Non più tardi di un mese fa, abbiamo approvato, anzi avete approvato, il decreto legge n. 212, il cui articolo 6, che tutti noi abbiamo valutato positivamente, ha sicuramente risolto il problema degli studenti.

Tuttavia, permangono irrisolti tutti gli altri nodi che, in qualche misura, derivano anche dalla legge n. 508 del 1999, in relazione ai quali dobbiamo in qualche modo trovare, tutti insieme, una soluzione.

Sono stati presentati ricorsi all'autorità giurisdizionale amministrativa anche di recente. Lei dice: si arriva a questo! Ma questo è indice di poca chiarezza del quadro generale e, comunque, della mancanza di una linea precisa su un problema che va affrontato, io ritengo, anche in tempi molto rapidi. Se, infatti, da un lato, il decreto-legge n. 212 ha risolto positivamente il problema degli studenti, nel contempo, proprio la soluzione di tale problema ha aperto varchi che rischiano di provocare ricadute negative sul corpo docente e, più in generale, sull'organizzazione delle accademie e dei conservatori (divenuti istituti di alta formazione equiparati, sostanzialmente, a quelli universitari), i quali necessitano dei regolamenti attuativi.

Pertanto, occorrono spinte forti affinché si arrivi, al più presto, ad una soluzione. Quelle finora trovate non ci confortano perché o sacrificano l'autonomia o hanno carattere accentuatamente centralistico: ad esempio, si pretende di imporre un presidente unico del consiglio di amministrazione di nomina ministeriale!

Sostanzialmente, per me c'è una grande confusione, che non accontenta nessuno e che lascia ancora in uno stato di caos tutto questo settore, compresi i ricorsi dei corpi docenti, che, a quanto io so, già stanno partendo.

Ora, chiedo al Governo — lo chiedo veramente con grande umiltà e anche con grande volontà — di trovare una soluzione al problema. Non vogliamo fare semplicemente opposizione per l'opposizione, qui si tratta di dare una risposta certa ad esigenze che sono state sollevate, che sono sacrosante.

Ora, la mia interrogazione, figuriamoci, è del 5 giugno, quindi di sei mesi fa, però, al di là del problema degli studenti, che mi rendo conto che è stato risolto (meno male), se ne sono aperti altri. Allora,

chiedo al Governo, come ho già fatto in sede di dichiarazione di voto in questa Assemblea quando abbiamo votato sulla conversione del decreto-legge n. 212 del 2002, di trovare i tempi ed i modi. Noi li abbiamo anche trovati; io ho già presentato una proposta di legge. Certamente, c'è la strada parlamentare e c'è quella governativa; io sono assolutamente disponibile alla strada parlamentare, anzi la preferisco, se c'è il consenso a trovare un percorso, delle date, delle scadenze, per far sì che questo problema gigantesco venga risolto. Davvero stiamo creando figli e figliastri e questo non è buono, non solo per noi, ma anche per l'Europa, per il fatto che le nostre istituzioni, che, peraltro, l'ho già detto in quest'Assemblea, sono sicuramente di alto livello professionale, si trovano ad essere non equiparate a quelle europee, ed io ritengo ingiustamente.

Quindi, chiedo con la massima disponibilità un'apertura da parte del Governo per risolvere il problema, in tempi assolutamente certi. Questo, secondo noi, è necessario. Avevamo dato delle soluzioni anche con la presentazione di emendamenti, al decreto-legge n. 212, ma, essendo un decreto-legge, ci è stato detto che c'era l'urgenza, c'era il problema della conversione in legge e non si poteva. Benissimo, a questo punto troviamo un'altra strada.

PRESIDENTE. Onorevole, la invito a concludere.

GABRIELLA PISTONE. Noi abbiamo presentato delle proposte di legge e da parte nostra c'è tutta la migliore volontà — e ho chiuso — per definire il problema una volta per tutte e per trovare una soluzione valida per gli insegnanti e per tutto quanto il comparto, che mi pare meritevole di attenzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Cento ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01693.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, io mi dichiaro insoddisfatto. Ho ascoltato ovviamente con attenzione e ho

anche apprezzato le parole del sottosegretario di Stato sulla soluzione di una parte del problema, che, peraltro, è già avvenuta all'interno di questa Assemblea con la conversione in legge del decreto-legge n. 212. È quindi ormai patrimonio parlamentare. Mi riferisco a quella parte che riguarda soprattutto i diritti degli studenti e di coloro che frequentano i corsi di studio delle accademie di belle arti della capitale e del resto del paese. Rimango, ovviamente, insoddisfatto, interpretando anche le parole della collega Pistone.

Noi siamo di fronte ad una legge — la n. 508 del 1999 — le cui responsabilità vanno oltre anche l'attuale Governo di centrodestra, essendo stata approvata nella scorsa legislatura. Credo che per onestà e correttezza anche chi milita tra i banchi del centrosinistra debba riconoscere che questa legge ha generato una serie di equivoci interpretativi. Essa, inserita in un contesto come quello attuale che viviamo, ha determinato errori nell'applicazione. Sarebbe bene che il Parlamento e il Governo, che ha poi la responsabilità della direzione non solo politica ma amministrativa di questo settore, prendessero atto dei limiti della legge n. 508 per porvi rimedio, non ricorrendo a pareri difficili e improbabili che tardano, come quelli del Consiglio di Stato, ma assumendosi la responsabilità politica e amministrativa di correggerla nelle parti che risultano di difficile o sbagliata applicazione.

Voglio solo ricordare che parliamo di un settore (quello degli studi nelle accademie di belle arti) e di un ruolo professionale (quello dei docenti impegnati in queste accademie) che dovrebbero rappresentare il fiore all'occhiello del sistema dell'istruzione e della formazione pubblica del nostro paese che, peraltro, fa proprio delle risorse artistiche e delle belle arti uno dei propri tesori dal punto di vista economico, culturale e turistico. I ritardi in questo settore sono, quindi, incomprensibili; a mio avviso si inseriscono in un clima più generale che condiziona le scelte sull'istruzione pubblica e sul sistema formativo pubblico del nostro paese: è di questi giorni, relativamente a tutt'altro ma

a questo collegata, la notizia delle dimissioni dei rettori perché la legge finanziaria è inadeguata e insufficiente ad affrontare il tema dell'università pubblica e dei servizi qualitativi che l'università pubblica nel nostro paese deve rappresentare; in questo quadro è del tutto evidente che le accademie di belle arti rischiano di essere la cenerentola delle cenerentole e, quindi, di pagare doppiamente il prezzo di una politica sbagliata del settore. Concludo auspicando — sapendo anche che questa sensibilità è diffusa e trasversale e conoscendo gli impegni che molti parlamentari hanno preso anche negli incontri con i rappresentanti degli studenti e dei docenti delle accademie di belle arti — che si trovi il coraggio di varare un testo legislativo che superi la legge attuale. Se si vuol adottare un decreto-legge per accelerare i tempi e per non trovarci l'anno prossimo nuovamente con gli stessi problemi di quest'anno lo si faccia pure, credo sia legittimo, anche se sarebbe più corretto procedere per la via parlamentare. In tal caso noi siamo qui, pronti a dare il nostro contributo e a sostenere un eventuale sforzo del Governo in questa direzione perché siamo convinti che siamo di fronte ad una vicenda fondamentale del nostro sistema formativo pubblico.

PRESIDENTE. L'onorevole Colasio ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01694.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, se in questo caso è possibile un *tertium datur*, farò uno sforzo di sospensione del giudizio, una *epochè*, proprio perché apprezzo, vista la complessità della situazione, il fatto che la legge n. 508 abbia delineato uno scenario — ce lo siamo detto più volte in Commissione durante il dibattito sul decreto-legge n. 212 — sebbene non lo abbia declinato nelle politiche; conseguentemente ci rendiamo conto del *puzzle* normativo in cui, oggi, anche il Governo deve districarsi. Dunque, lo ripeto, non mi dichiarerò né soddisfatto, né insoddisfatto ma cercherò di ragionare con il sottosegretario su alcuni aspetti positivi e su alcuni aspetti negativi.

È anzitutto evidentemente positivo il fatto che, con il decreto-legge n. 212 del 2002, sia stata data una risposta intelligente equiparando il titolo di studio alle lauree universitarie; è una prima ed utile risposta, ma è evidente che questa apre nuove linee di frattura e nuovi aspetti programmatici. Comunque, vorrei ricordarle, signor sottosegretario, come questa vicenda stia ormai diventando annosa nel senso che già nell'agosto del 2001 era stato preso un impegno da parte dell'allora sottosegretario che rappresentava la sua delega, il sottosegretario Possa, a presentare un disegno organico che comprendesse l'insieme dei regolamenti previsti dal comma 7 dell'articolo 2.

In quell'occasione discutemmo del regolamento sull'autonomia statutaria, che poi venne, di fatto, rinviato e non accettato compiutamente; discuteremmo del regolamento sulla trasformazione, che venne ritirato, lei se lo ricorda perfettamente e lo stesso Consiglio di Stato, lei lo ha ricordato, aveva sollecitato l'opportunità di definire un insieme regolamentare globale secondo il quale i cinque regolamenti dovevano procedere simultaneamente delineando un compiuto processo riformatore. Ma è passato più di un anno e mezzo e tutto ciò, ahimè, non ha risposte compiute.

Se, infatti, abbiamo risolto il problema degli studenti (ciò è senza dubbio positivo) restano però da affrontare altri problemi non meno strategici, quali lo statuto giuridico del personale e la necessità di trovare forme di bilanciamento e di osmosi con il sistema universitario per quanto attiene ai crediti ed ai debiti formativi.

Soprattutto, vorrei sottolineare quello che ritengo essere l'aspetto più problematico: abbiamo instaurato tra le commissioni cultura di Camera e Senato ed il Consiglio di Stato una sorta di navetta che, soprattutto tra i due rami del Parlamento, dovrebbe essere più funzionale. La questione non è però differibile all'infinito: è opportuno, cioè, che siano sciolti i nodi politici. Signor sottosegretario, non è che

si sta dibattendo di una questione tecnica! Il nodo è politico, e noi lo abbiamo detto con grande chiarezza.

La proposta avanzata in VII Commissione, che prevedeva la nomina di un presidente esterno, non di un manager, ma, lo ripeto, di un presidente esterno con competenze in materia artistica, rappresenta un *vulnus* rispetto alla figura del direttore artistico. Noi questo lo abbiamo detto chiaramente. Riteniamo che ciò rappresenti una soluzione lesiva dell'autonomia statutaria, culturale, didattica ed organizzativa delle accademie e dei conservatori.

È evidente che se si vuole costruire in Italia, come giustamente dicevano i colleghi, un sistema dell'alta formazione artistica e musicale che possa rappresentare non solo un vettore strategico per la qualità dell'offerta formativa e culturale nel nostro paese ma anche un incentivo per la presenza di studenti stranieri nel nostro paese (essi, spesso e volentieri, lei lo sa, vengono dirottati verso altri sistemi di alta formazione artistica e musicale proprio perché non vi è quello spazio europeo della cultura che, invece, con la legge n. 508 volevamo costruire), sarebbe sbagliato metodologicamente e miope dal punto di vista delle politiche culturali non dirimere questa annosa controversia.

Non so bene su quale proposta e su quali aspetti abbia eccepito il Consiglio di Stato: non ho capito, cioè, se si tratta dell'ultima bozza approvata dalla Commissione cultura, con la quale abbiamo sostanzialmente annullato il sistema duale. Credo che, se questa è la risposta, sia profondamente sbagliato inserire, con una nomina autoritativa e sostanzialmente lesiva dell'autonomia delle istituzioni culturali, la figura di un presidente che non risponde a quei principi di autonomia didattica, amministrativa e gestionale che dovrebbero contraddistinguere, secondo noi, il modello funzionale di queste importanti istituzioni culturali.

Signor sottosegretario, la invito pertanto ad un nuovo incontro in Commissione cultura perché potrebbe essere a questo punto auspicabile, come sollecitato

da alcuni colleghi, se la questione è tecnica ed è irrisolvibile e se esistono i prerequisiti politico-culturali, affrontare la revisione globale della legge n. 508.

Forse la via parlamentare sollecitata da alcuni colleghi potrebbe essere quella naturale per dare finalmente risposte compiute a questa parte di mondo che attende dal Parlamento indicazioni precise, puntuali e rigorose, all'altezza del ruolo da esso svolto nel nostro paese.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 18 con immediate votazioni sul disegno di legge recante disposizioni ordinali in materia di pubblica amministrazione.

La seduta, sospesa alle 17,40, è ripresa alle 18.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2122-bis-B.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge n. 2122-bis-B.

Ricordo che questa mattina sono stati approvati gli articoli da 50 a 53 e 41.

(Esame dell'articolo 42 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo, quindi, all'esame dell'articolo 42 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 42.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, vorrei sapere se le Commissioni siano state sconvocate, dal momento che mancano proprio alcuni colleghi che ne fanno parte. Chiedo, quindi, se si possa accertare, tramite gli uffici, se le stesse siano state sconvocate.

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, i funzionari degli uffici, sempre solleciti, hanno subito tenuto conto della sua richiesta. Aspettiamo, dunque, che si popoli l'Assemblea.

GRAZIELLA MASCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo per ritirare l'articolo aggiuntivo Valpiana 42.01, di cui sono firmataria, poiché il Governo ci ha detto che lo stesso è già parte di una legge recentemente approvata al Senato.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bindi 42.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Virgilio. Ne ha facoltà.

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Bindi 42.1, nonché sull'articolo 42. È stato detto che intenderemmo privatizzare gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico e che, quindi, vorremmo rinunciare ad una fetta importante dei nostri istituti. Ciò non corrisponde assolutamente a verità in quanto, come è chiaramente

espresso nel testo, vogliamo aprire al privato e non privatizzare. Questi istituti che, come dice la sigla, hanno una doppia funzione, ossia quella di curare ma anche quella di fare ricerca, in realtà non svolgono regolarmente ricerca (argomento in questi giorni molto dibattuto), salvo alcuni di essi, proprio per mancanza di fondi.

Trasformarli in fondazioni ed aprire al privato senza privatizzarli ha proprio lo scopo di dare a tali istituti risorse in modo che la ricerca possa essere coltivata e non importata da oltre confine. Questo è il vero scopo dell'articolo in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 42.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare per 9 deputati.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pinto non ha funzionato.

NITTO FRANCESCO PALMA. Presidente, sono in aula!

PRESIDENTE. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENTE. Passiamo nuovamente alla votazione dell'emendamento Bindi 42.1 sul quale precedentemente è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 42.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 345
Maggioranza 173
Hanno votato sì 133
Hanno votato no .. 212).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bindi 42.2 e Labate 42.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 340
Maggioranza 171
Hanno votato sì 129
Hanno votato no .. 211).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 42.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 347
Votanti 346
Astenuiti 1
Maggioranza 174
Hanno votato sì 137
Hanno votato no .. 209).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 42.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 356
Maggioranza 179
Hanno votato sì 144
Hanno votato no .. 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 42.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 147
Hanno votato no .. 218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bindi 42.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 357
Votanti 356
Astenuiti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì 140
Hanno votato no .. 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 217
Hanno votato no .. 149).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Valpiana 42.01 è stato ritirato dai presentatori.

(Esame dell'articolo 43 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43 (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative ammissibili, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti 366
Maggioranza 184
Hanno votato sì 219
Hanno votato no .. 147).

(Esame dell'articolo 45 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 45.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Labate 45.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	368
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giulio Conti 45.1, Sinisi 45.2 e D'Alia 45.5, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 45.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	227
<i>Astenuti</i>	145
<i>Maggioranza</i>	114
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ...	2).

(Esame dell'articolo 46 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 46.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Fioroni 46.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, quando approvammo in prima lettura questo disegno di legge, c'era un articolo 29 che prevedeva la produzione di emoderivati. In quell'occasione, presentammo un emendamento soppressivo –

che fu respinto dalla maggioranza — perché il Senato stava discutendo la riforma di questo settore.

Dunque, la maggioranza lo respinse e intervenne l'onorevole Stagno d'Alcontres che accusò l'Ulivo di connivenze con l'industria farmaceutica, di interessi con il gruppo Marcucci e di volere inquinare, in qualche modo, questo settore, rivolgendoci una serie di accuse.

Il Senato, con il voto del centrodestra, ha soppresso il suddetto articolo 29, così come precedentemente aveva chiesto l'Ulivo e, oggi, nessuno dai banchi di Forza Italia — mi riferisco in particolare all'onorevole Stagno d'Alcontres — ha ritenuto di dover rettificare le espressioni usate nei confronti dell'opposizione. Al riguardo, posso leggere dal resoconto le affermazioni rese in quell'occasione dall'onorevole Stagno d'Alcontres: « Abbiamo un monopolio che fa capo al gruppo Marcucci, se interessi ci sono, sono da parte vostra e sono molto strani, la signora Marcucci era vicepresidente della regione Toscana ».

Voglio capire: visto che i gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e tutta la destra hanno espresso un voto favorevole in ordine alla soppressione dell'articolo, o siamo tutti conniventi oppure l'onorevole Stagno d'Alcontres si dovrebbe alzare, chiedere scusa ai gruppi parlamentari dell'Ulivo e ridimensionare le affermazioni precedentemente rese (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia — Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha esaurito tutti i tempi a disposizione, tanto quelli a titolo ordinario quanto quelli a titolo personale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 46.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	372
Votanti	370
Astenuti	2
Maggioranza	186
Hanno votato sì	151
Hanno votato no ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 46.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	368
Maggioranza	185
Hanno votato sì	153
Hanno votato no ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	372
Votanti	370
Astenuti	2
Maggioranza	186
Hanno votato sì	209
Hanno votato no ..	161).

(Esame dell'articolo 47 — A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 47 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A — A.C. 2122-bis-B sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Lusetti 47.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lusetti 47.1.

Avverto che anche il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo ha esaurito i tempi a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti, al quale concedo un minuto. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare il problema molto importante che si affronta con questo articolo, attraverso l'istituzione di un centro di alta specializzazione per il trattamento e lo studio della talassemia.

L'Organizzazione mondiale della sanità ha rilevato che la talassemia è diffusa nell'intera fascia tropicale e subtropicale nonché, in parte, in quella temperata che si estende attraverso l'Europa, l'Asia e l'Africa. In quest'area a maggior rischio, i portatori sani sono valutati in circa 180 milioni, di cui 10 milioni residenti in Europa e nei paesi del Mediterraneo e circa 3 milioni in Italia.

Questo tipo di malattia necessita di un impegno importante da parte del Parlamento e dell'intero paese.

L'unica cura che riporta il paziente affetto da talassemia ad una produzione di sangue normale o sufficiente alla conduzione di una vita di buona qualità è, attualmente, il trapianto di midollo osseo. Sotto questo profilo, vi è un'esperienza molto importante presso l'ospedale San Salvatore di Pesaro, diretto dal professor Lucarelli, che ha effettuato circa millecinquecento trapianti di midollo osseo.

Quindi, onorevoli colleghi, credo sia importante approvare il mio emendamento 47.1, al di là del resto del provve-

dimento, perché c'è una sorta di impegno a guarire questa malattia con una terapia molto efficace.

Presidente, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, vorrei chiarire che i dati riportati poco fa dal collega Lusetti per supportare il suo emendamento 47 sono assolutamente incompleti. È vero che è stato individuato l'ospedale di Pesaro, tant'è che sono state presentate diverse interrogazioni in tal senso. Siamo ancora in attesa: il 15 sapremo se il presidente della regione Marche D'Ambrosio intende localizzare a Pesaro o meno il centro di alta specializzazione per il trapianto.

Ma, leggendo attentamente il testo dell'articolo, si verificherà che il centro di alta specializzazione riguarda la talassemia in senso generale. Il trapianto è uno dei modi con cui si interviene nei casi di talassemia. Una delle regioni in cui si registra la maggiore incidenza della malattia è la Sardegna. Ultimamente, non stanno più nascendo bambini affetti da talassemia.

Dunque, credo che l'esperienza della trapiantologia sia sicuramente eccellente e che la scuola del professor Lucarelli sia ottima, ma nelle Marche i malati di talassemia sono dieci — numericamente dieci —, contro le migliaia di casi presenti in Sardegna ed in Sicilia. Con l'ordine del giorno da noi presentato intendiamo impegnare il Governo nella creazione di un centro di coordinamento che sfrutti tutte le esperienze e non soltanto quella della trapiantologia che, tra l'altro, nei prossimi anni potrebbe essere ampiamente superata da nuove ricerche. Tra i problemi dei talassemici, soprattutto di quelli del bacino del Mediterraneo, si registra l'accu-

mulo di ferro. Si tratta di lavorare alla ricerca di nuovi farmaci che non sono assolutamente studiati nel centro di Pesaro.

Quindi, credo che ci debba essere il coinvolgimento di tutte le realtà. E faccio riferimento al centro microcitamico di Cagliari, che, in assoluto, viene considerato tra i più competenti e tra i più efficaci del mondo — ripeto: del mondo —, o al centro Cervello di Palermo. Anche i colleghi dell'opposizione converranno sul fatto che lo studio della talassemia ha necessità di un coordinamento di tutte le armi a disposizione e non soltanto della trapiantologia, per il solo motivo che ha sede nella regione Marche, dove si registrano un largo giro di ammalati e una grande competenza. Ma, ripeto che la regione Marche ha dieci ammalati di talassemia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non voglio sollevare un problema di campanilismo. Con il mio intervento vorrei riconoscere che l'articolo 47, relativo alla creazione di un centro di alta specializzazione per il trattamento e lo studio della talassemia, rappresenta un fatto importante e notevole, soprattutto perché si intende fornire un servizio ai paesi del bacino del Mediterraneo e del Medio Oriente.

Mi pare che vi siano motivazioni non soltanto geografiche ma anche di alta specializzazione. Come in Sardegna, anche in Sicilia esistono centri specializzati. Chi vi parla si è occupato personalmente dello *screening* della talassemia. Già molti anni fa, in Sicilia sono state effettuate anche diagnosi prenatali; quindi, siamo ad un alto livello. Vorrei farlo presente, nel chiedere che il Governo tenga conto dei centri di alta specializzazione e di eccellenza, esistenti non soltanto in Sardegna, ma anche in Sicilia, non limitandosi a considerare esclusivamente la quantità di ammalati, che sono in numero superiore rispetto alle altre zone dell'Italia.

Tra l'altro, questa malattia si chiama anche anemia mediterranea perché diffusa nel bacino del Mediterraneo ed assieme alla talassemia vi sono anche la talosferocitosi e la drepanocitosi, che dovrebbero essere inserite in questo progetto.

Pertanto, in questo senso ho presentato un ordine del giorno perché nella individuazione di questi centri si tenga conto anche delle esperienze maturate in tanti anni di impegno da parte di professionisti preparati di alto livello e dei risultati conseguiti sul campo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire una parola. Da deputato genovese vorrei che rimanesse un momento di gratitudine di quest'Assemblea nei confronti del compianto professor Gennarino Sansone che è stato l'iniziatore in Italia dei centri per la talassemia.

PRESIDENTE. Mi associo a questo ricordo di chi si è impegnato in questa materia.

RENZO LUSETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo per non creare equivoci rispetto ai colleghi che hanno parlato: ritiro il mio emendamento 47.1 e preannuncio l'intenzione di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo, dunque, alla votazione dell'articolo 47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, volevo fare una dichiarazione di voto sull'articolo 47 e preannunciare il

voto contrario da parte del gruppo di Rifondazione comunista, non tanto per il merito, quanto per il metodo con cui si lavora in questa Camera e in queste Commissioni. In Commissione affari sociali su questo punto specifico il relatore era l'onorevole Parodi, quindi una persona con notevole conoscenza del campo medico: quest'ultimo aveva presentato una osservazione che poi la Commissione ha mutato in condizione.

Nel momento in cui viene presentata una « condizione » da parte della Commissione che si occupa di sanità su un tema come questo in cui — come hanno detto finora molti colleghi della maggioranza —, si chiede di tenere conto, oltre che di altre motivazioni che noi non riusciamo a capire, anche di quelle legate alla conoscenza, allo studio e alla cura della talassemia (quindi sostanzialmente dell'esperienza che c'è in Sicilia ed in Sardegna su questo tema), per quale motivo di questo non ne venga tenuto conto nella maniera più assoluta. Allora, mi espongo anche a nome dei colleghi della maggioranza e chiedo che fine ha fatto questa nostra condizione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 47.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	370
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 48 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 48 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario all'emendamento Valpiana 48.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Valpiana 48.1.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei ribadire l'importanza di questo emendamento anche perché quando abbiamo approvato il recepimento della Convenzione europea sulle biotecnologie — credo meno di un mese fa — è stato accettato dal Governo un ordine del giorno da me presentato che richiedeva appunto il più celere possibile recepimento della Convenzione di Oviedo. Quindi, per questo motivo noi avevamo presentato questo emendamento che anticipava i tempi.

Ora mi sembra che — e con questo aderisco anche ad una benevola richiesta del sottosegretario —, per come è la situazione in questo momento, ovvero che questo provvedimento dovrà tornare al Senato ed eventualmente ritornare qui alla Camera, il termine del 30 gennaio è assolutamente impraticabile. Pertanto, ritiro il mio emendamento 48.1 sperando comunque che in ogni caso il recepimento di questa direttiva importantissima sia il più celere possibile.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo 48.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 48.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	394
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no ..</i>	2).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 2122-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 2122-bis-B sezione 12)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Gambini n. 9/2122-bis-B/16, relativo al riordino del settore idrotermale, in quanto del tutto estraneo al contenuto del provvedimento in esame.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Banti n. 9/2122-bis-B/1 anche per rispondere agli impegni che ci siamo assunti un po' tutti in sede di discussione parlamentare.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Alfredo Vito n. 9/2122-bis-B/2. Il Governo accetta gli ordini del giorno Saponara n. 9/2122-bis-B/3 e Pasetto n. 9/2122-bis-B/4. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Ruzzante n. 9/2122-bis-B/5, e Amici n. 9/2122-bis-B/6. Il Governo accoglie, inoltre, come raccomandazione l'ordine del giorno Vigni n. 9/2122-bis-B/7 anche perché vi sono alcuni problemi legati ad un discorso di competenze e tenuto conto di quanto sta emergendo nel corso del dibattito. Il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Massidda n. 9/2122-bis-B/8, tenendo conto di quanto già detto in questa sede non più

tardi di cinque minuti fa; il Governo accetta inoltre come raccomandazione l'ordine del giorno Maurandi n. 9/2122-bis-B/9 per le stesse motivazioni espresse con riguardo all'ordine del giorno Massidda n. 9/2122-bis-B/8. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Parodi n. 9/2122-bis-B/10 in quanto ciò significherebbe modificare completamente una normativa che prevede cose che sicuramente non sono dipendenti dal Governo.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Bondi n. 9/2122-bis-B/11 anche al fine di rispondere all'impegno assunto in ordine all'emanazione, prima della scadenza fissata per il 31 luglio 2003, dei decreti legislativi di attuazione della Convenzione di Oviedo. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Vascon n. 9/2122-bis-B/12 anche perché l'accettazione di questo ordine del giorno significherebbe rimettere in piedi quei temi non accolti con l'approvazione dell'articolo concernente il diritto alla salute dei non fumatori. Il Governo, inoltre, non accetta l'ordine del giorno Ruggeri n. 9/2122-bis-B/13. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Luseti n. 9/2122-bis-B/15 relativo al tema della talassemia. Infine, il Governo accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Lucchese n. 9/2122-bis-B/17.

LUIGINO VASCON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, chiedo al sottosegretario Corsi di conoscere l'esito sul mio ordine del giorno visto che non abbiamo avuto il piacere di conoscerlo.

PRESIDENTE. Onorevole Vascon, il Governo si è espresso nel senso di non accettare il suo ordine del giorno n. 9/2122-bis-B/12.

Onorevole Banti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-bis-B/1 accettato dal Governo?

EGIDIO BANTI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Alfredo Vito, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/2 accolto come raccomandazione dal Governo?

ALFREDO VITO. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Saponara, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/3 accettato dal Governo?

MICHELE SAPONARA. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/4 accettato dal Governo?

GIORGIO PASETTO. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/5 accolto come raccomandazione dal Governo?

PIERO RUZZANTE. Signor sottosegretario, l'ordine del giorno in questione lei, nel corso del dibattito, si era impegnato — abbiamo anche ritirato un emendamento — ad accettarlo. Abbiamo addirittura formulato due ordini del giorno simili, il mio ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/5 e l'ordine del giorno Amici n. 9/2122-*bis*-B/6, consentendo, ovviamente, al Governo di esprimere il parere.

Comunque, il rappresentante del Governo, nel corso del dibattito — se lo ricorderanno sicuramente tutti i colleghi — in merito alla consulta per il servizio civile, si era impegnata ad accettarlo pienamente e, pertanto, inviterei il sottosegretario a riformulare il parere espresso sul suddetto ordine del giorno.

Prendiamo atto del parere espresso dal Governo sull'ordine del giorno Amici n. 9/2122-*bis*-B/6, che lo ha accolto come raccomandazione, mentre sul mio ordine del

giorno, n. 9/2122-*bis*-B/5 chiediamo, invece, che il Governo lo accetti pienamente.

PRESIDENTE. Sottosegretario Corsi, intende modificare il parere precedentemente espresso sull'ordine del giorno Ruzzante n. 9/2122-*bis*-B/5?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, rispetto le considerazioni espresse dall'onorevole Ruzzante e, pertanto, il Governo accetta l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/2122-*bis*-B/5.

PRESIDENTE. Prendo, pertanto, atto che i presentatori degli ordini del giorno Ruzzante n. 9/2122-*bis*-B/5 e Amici n. 9/2122-*bis*-B/6, il primo accettato ed il secondo accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Vigni se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/7, accolto dal Governo come raccomandazione?

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, chiedo al sottosegretario un ripensamento del parere espresso sul mio ordine del giorno, perché siamo di fronte ad un piccolo grande scandalo.

L'articolo 40 del provvedimento in esame prevede di affidare i controlli, per quanto riguarda l'inquinamento elettromagnetico, ad una fondazione privata. Ora è invece la legge n. 36 del 2001 che affida, come è ovvio, le funzioni di controllo alle agenzie pubbliche, alle agenzie regionali per la protezione dell'ambiente.

Con il suddetto ordine del giorno, si richiama il Governo quanto meno a rispettare pienamente la legge in vigore n. 36 del 2001. Non accettarlo, significherebbe ribadire che si vuole sottrarre alle funzioni pubbliche il controllo ambientale. Per di più, cosa indecente, in un momento di scarsità di risorse pubbliche sarebbe un vero e proprio spreco di risorse che vengono date ad un istituto privato.

Pertanto, signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo non modifica il parere precedentemente espresso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido pienamente le considerazioni espresse dal collega Vigni.

Mi rammarico per il fatto che il Governo non voglia accettare questo ordine del giorno e, pertanto, preannuncio l'espressione del voto favorevole del gruppo dei Verdi sul suddetto ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2122-*bis*-B/7, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	376
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Chiedo all'onorevole Massidda se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/8, accolto dal Governo come raccomandazione.

PIERGIORGIO MASSIDDA. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Maurandi 9/2122-*bis*-B/9, accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Mario Pepe se insista per la votazione dell'ordine del giorno Parodi n. 9/2122-*bis*-B/10, di cui è cofirmatario, non accettato dal Governo.

MARIO PEPE. Signor Presidente, a nome del collega Parodi, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Bondi se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/11, accettato dal Governo.

SANDRO BONDI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Vascon, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/12, non accettato dal Governo?

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, ho presentato questo ordine del giorno per avere una visione ampia e realistica della questione.

Premesso che i locali pubblici nel nostro paese sono, per la maggior parte, di dimensioni ridotte e, quindi, ci ritroviamo con locali pubblici a volte, non dico di poca resa, ma comunque di stentata vita e commercializzazione.

Pertanto, porre in essere quelle misure che ovviamente verranno richieste, con riferimento alle sale per fumatori, significherà far chiudere gran parte di questi locali pubblici. Penso anche alla funzione sociale che i suddetti presentano. Ad esempio, nelle piccole comunità, nei piccoli paesi laddove vi è un solo locale pubblico: la sua chiusura significherà impedire quell'unico momento e possibilità di aggregazione.

Ma al di là di questo, chiedevo al Governo di impegnarsi, prendendo in considerazione la possibilità di esentare dalle norme antifumo i locali che dispongono di una misura ridotta, pari a 70 metri quadrati o meno.

Chiedevo, inoltre, di prendere in considerazione la possibilità di permettere a tali locali di poter differenziare la superficie a disposizione, creando sale per fumatori e non.

Chiedevo, oltretutto, che fosse diversificata la fruibilità, con all'ingresso del locale una chiara dizione favorevole ad entrambe le categorie, ma, probabilmente, non è stato inteso accogliere ciò neanche come raccomandazione.

Molti paesi piccoli, probabilmente, vedranno allora eliminati anche quegli ultimi punti di aggregazione, come le modeste osterie di paese; d'altro canto, se la modernità porta ciò, significa che alle otto di sera, caro sottosegretario, andranno tutti a nanna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, avendo discusso nel corso dell'esame del provvedimento legislativo, mi sembrava che su ciò il Governo avesse affermato che, operando attraverso il regolamento, sarebbe intervenuto sulla questione: ora, è stato presentato un ordine del giorno che va proprio in tale direzione.

Come ha sostenuto stamattina il collega Cè, tali questioni non sono strumentali; e, quindi, mi permetto di suggerire, se il Governo fosse disponibile, che il collega Vascon riformulasse il primo capoverso lasciando, perciò, la possibilità di « optare » ai gestori dei locali; tale possibilità, infatti, è stata discussa, precedentemente, da molti altri colleghi, e proposta anche dai colleghi del suo gruppo, onorevole sottosegretario.

Se, quindi, ci fosse un margine per riformulare il testo in esame, approvandolo, forse sarebbe meglio per tutti.

Chiedo, inoltre, al Presidente un minimo di flessibilità perché, altrimenti, getteremmo via un'occasione utile.

PRESIDENTE. Volevo far presente ai colleghi che chiedono di intervenire, che sugli ordini del giorno può intervenire soltanto il presentatore del medesimo, trattandosi di un'iniziativa personale del parlamentare. Se facciamo parlare tutti, anche coloro che hanno i tempi scaduti, creiamo una complicazione che non giova né alla votazione né al rispetto del regolamento.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Chiedo la votazione dell'ordine del giorno Vascon n. 9/2122-*bis*-B/12 per parti separate, nel caso in cui il collega Vascon non ritenesse opportuno modificarlo.

Voteremo, ovviamente, favorevolmente alla seconda parte del testo, secondo le indicazioni del collega Sabattini; e, tuttavia, voteremo contro la prima parte, nel caso in cui il collega Vascon non la cancellasse o modificasse.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Vascon?

LUIGINO VASCON. Sì, sono d'accordo.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno Vascon n. 9/2122-*bis*-B/12 sarà votato per parti separate.

LUIGINO VASCON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, propongo che il mio ordine del giorno n. 9/2122-*bis*-B/12 sia riformulato, mantenendo il secondo capoverso degli impegni ed eliminando il primo capoverso.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sottosegretario Corsi, qual è il parere del Governo?

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, mi sembra che già al Senato io abbia avuto occasione di esprimermi su un ordine del giorno di questa natura. Innanzitutto va riformulato il testo, perché non si capisce per quale ragione si debba stabilire 70 metri quadrati e non 60 o 50. Diciamo allora « locali di modeste dimensioni » in modo che si capisca (va modificato anche ai fini di un corretto italiano, il che non è un *optional*). Così riformulato, il Governo può accettare l'ordine del giorno Vascon n. 9/2212-*bis*-B/12.

PRESIDENTE. Onorevole Vascon, accoglie la nuova formulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

LUIGINO VASCON. Sì, signor Presidente, e non insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2212-bis-B/13 non accettato dal Governo?

RUGGERO RUGGERI. Sì, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Prendo atto che il Governo rifiuta di dare persino un segnale: smettere la pubblicità finalizzata ad incentivare il consumo delle sigarette! Da un lato, infatti, il Governo, lo Stato fanno la pubblicità, mentre dall'altro portano avanti una campagna per non fumare. Questa è la contraddizione!

Io prendo soltanto atto che il Governo non ha accolto neanche come raccomandazione il mio ordine del giorno, che ha rifiutato di smettere di fare la pubblicità al fumo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti...

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, ho già fatto presente che gli interventi *extra ordinem* non sono ammessi.

TEODORO BUONTEMPO. Ma io chiedo di parlare per un richiamo al regolamento!

PRESIDENTE. Allora chiedo scusa. Prego, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Non si deve scusare, signor Presidente, perché lei presiede in maniera meravigliosa. Ho chiesto

di parlare per un richiamo al regolamento, perché la dizione - e non è una polemica con l'amico carissimo, sottosegretario Corsi - del locale, come è stato definito, a ridotte dimensioni,...

PRESIDENTE. Di modeste dimensioni.

TEODORO BUONTEMPO. ...di modeste dimensioni, a me preoccupa, perché la legge, onorevole Presidente, deve essere chiara. Chi è che definisce le modeste dimensioni?

PRESIDENTE. Questo non è un richiamo al regolamento, ma riguarda il testo di un divisamento che il collega Vascon ha accolto, e non vedo come possa essere censurato in questa fase. Questo riguarda il rapporto fra il Governo e il collega Vascon. Mi dispiace, ma non è un richiamo al regolamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggeri n. 9/2212-bis-B/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	370
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	155
Hanno votato no ..	215).

Onorevole Lusetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2212-bis-B/15 accolto come raccomandazione dal Governo?

RENZO LUSETTI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2212-bis-B/17 accolto come raccomandazione dal Governo?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 2122-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Sarò telegrafico, signor Presidente. Vorrei preannunciare, a nome dei Verdi, il voto contrario su questo disegno di legge. Per le motivazioni mi richiamo agli interventi già svolti durante l'esame degli articoli e dei relativi emendamenti ed anche agli interventi che gli altri colleghi dell'Ulivo — insieme ai quali abbiamo presentato tutti gli emendamenti — hanno svolto durante il dibattito che ha accompagnato l'iter di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, anche la mia dichiarazione di voto sarà abbastanza stringata. Effettivamente, questo collegato è alla Camera in terza lettura e sarebbe semplice, da parte dell'opposizione, dire che eravamo stati facili profeti fin dalla prima lettura. Ci siamo trovati di fronte ad un collegato alla finanziaria che tutto conteneva tranne elementi di finanza pubblica. Si tratta di un collegato che invece disciplina una eterogeneità di materie, alcune di rango normativo, altre di tipo legislativo, con un'accentuazione, una pesantezza, derivante dalle modifiche apportate al Senato che hanno comportato, anche nel dibattito di oggi, alcuni elementi sui quali forse è opportuno che insieme, maggioranza e minoranza, riflettano.

L'ipotesi un po' ideologica, sottosegretario Cursi — la fretta di approvare un collegato alla finanziaria già scaduto (perché è dell'anno precedente) per non farlo ritornare al Senato —, ha portato, di fatto, a non accogliere alcuni emendamenti che erano semplicemente correttivi di una pessima tecnica legislativa. Non abbiamo tempo di argomentare, ma basterebbe rileggersi il parere del Comitato per la legislazione per capire quanto questo provvedimento, in termini di tecnica legislativa, ponga problemi seri anche alla serietà dell'istituzione del Parlamento.

Vorrei svolgere un'ultimissima riflessione di ordine politico generale. Credo che questa materia sia abbastanza complessa; la difficoltà di averla tenuta insieme in un treno fumoso cui sono stati agganciati vagoni ci ha impedito di tener conto che, l'idea dello spezzettamento e l'azione del Governo di spezzettare importanti punti normativi, nascondano, di fatto, una serie di elementi che stanno modificando il rapporto tra Governo e Parlamento. Questo concetto è fortemente ribadito dalla seguente circostanza: la settimana scorsa abbiamo discusso sulla semplificazione amministrativa; oggi, votiamo il collegato concernente disposizioni ordinarie; domani, voteremo le proroghe dei termini in scadenza. Tali questioni (i cui rilievi dell'opposizione attengono alle deleghe concesse al Governo: scadono i termini e si chiedono ulteriori deleghe) pongono un problema di serietà, anche con riferimento all'azione legislativa, soprattutto del Governo.

Per tutti questi motivi e per le proposte emendative di merito che abbiamo discusso e votato, il voto contrario, non solo è legittimato dalla discussione, ma è implicito nella discussione che finora abbiamo svolto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al reso-

conto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, sarò brevissimo, anche perché abbiamo discusso molto a lungo di tali questioni. Credo che il sottosegretario Saporito avesse perfettamente ragione, nella sua relazione introduttiva, nell'augurarsi che questa sarebbe stata l'ultima volta in cui la Camera avrebbe votato un provvedimento di tal genere.

La consapevolezza del Governo (è stata anche la consapevolezza del relatore) di stare per approvare un brutto disegno di legge è confermata dall'andamento dei nostri lavori. In estrema sintesi, ricordo gli aspetti più salienti. All'articolo 10 (codice unico di progetto degli investimenti pubblici) vi è la famosa questione riguardante la data del 30 settembre; vi è questa formula innovativa che riordina il sistema delle fonti del diritto italiano: con un ordine del giorno correggiamo una norma di legge. Con riferimento all'articolo 26 riguardante disposizioni in materia di innovazione tecnologica nella pubblica amministrazione, si è posta la gravissima questione della soppressione di un'*authority* di regolazione e la sua sostituzione con un'agenzia di gestione. Per quanto riguarda l'articolo 39, concernente la revisione delle sanzioni disciplinari per la polizia di Stato, vi è il fenomeno gravissimo, ma, ahimè, non nuovo, messo in atto da questo Governo, di utilizzare lo strumento della delega in un collegato finanziario, per di più prevedendo criteri e principi direttivi assolutamente vacui, privi di ogni senso politico e di un indirizzo politico autentico. All'articolo 41 si prevede un'ulteriore delega per il riordino degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico, palesemente incostituzionale poiché contraddice gli articoli 76 e 117, terzo comma, della Costituzione. Infine, l'articolo 50, seppur mosso da intenti me-

ritori, ha dimostrato come fosse più appropriato discutere un tema di questo genere nella Commissione competente e non in un carrozzone, in qualche modo, sgangherato come il provvedimento che avete sottoposto all'esame di questa Assemblea.

Temo, tuttavia, che non sarà l'ultima volta in cui si affronterà tale argomento. Noi tutti ce lo auguriamo, ma è probabile che gli incidenti incorsi quest'oggi alla Camera possano verificarsi anche al Senato. Temo, quindi, per tutti noi, che vi sarà un'altra puntata di questa tristissima storia relativa a questo collegato alla legge finanziaria dello scorso anno sulla pubblica amministrazione. Per tutti questi motivi, il nostro voto non può che essere contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2122-bis-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione*) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2122-bis-B):

(Presenti e Votanti 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 141).

Avverto che questa sera non avranno luogo altre votazioni e, per coloro che si accingono ad abbandonare l'aula, che la seduta di domani avrà inizio alle 9,30.

Proposta di trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 3017.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione, in sede legislativa, della seguente proposta di legge, della quale la II Commissione permanente (Giustizia), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

Pecorella: « Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 » (3017).

Discussione del disegno di legge: S. 1805 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 ottobre 2002, n. 236, recante disposizioni urgenti in materia di termini legislativi in scadenza (approvato dal Senato) (3450) (ore 19,57).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge

25 ottobre 2002, n. 236, recante disposizioni urgenti in materia di termini legislativi in scadenza.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 3450)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo che i presidenti dei gruppi parlamentari dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo ne hanno chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali ha) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Oricchio, ha facoltà di svolgere la relazione. Pregherei i colleghi di consentire al relatore di poter parlare senza un brusio che sia superiore, quanto a decibel, a quello della sua interessante relazione.

Prego, onorevole Oricchio.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*. Signor Presidente, il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 236 del 2002 contiene disposizioni urgenti di proroga e di differimento di termini concernenti adempimenti di soggetti ed organismi pubblici. Tali proroghe e differimenti sono voluti dal decreto-legge per consentire una più concreta e puntuale attuazione delle previsioni normative di riferimento e per corrispondere, in questo modo, ad alcune pressanti esigenze, sociali ed organizzative, rappresentate in varie sedi.

Il disegno di legge di conversione al nostro esame era stato presentato alla Camera dei deputati il 29 ottobre 2002, ma è stato trasferito al Senato della Repubblica in data 2 ottobre 2002. Quest'ultimo ha provveduto alla prima lettura, all'esito della quale – ne daremo conto nel prosieguo della relazione – sono intervenute modifiche che, in parte, hanno abrogato alcuni articoli contenuti nel testo origina-

rio e, in parte, hanno aggiunto altre disposizioni che, di qui a breve, esamineremo.

La Commissione ha svolto un'ampia istruttoria in proposito, acquisendo i prescritti pareri. Desidero ricordare, in breve, che il testo del decreto-legge, all'esito della prima lettura effettuata dal Senato e dell'esame in Commissione, risulta costituito da vari articoli che dispongono la proroga dei seguenti termini.

L'articolo 1 proroga il termine di cui all'articolo 7 del decreto-legge 13 agosto 1975, n. 377, convertito, con modificazioni, dalla legge 16 ottobre 1975, n. 493, e già prorogato da molteplici provvedimenti citati nel corpo del medesimo articolo, relativo al fondo per lo sviluppo della meccanizzazione in agricoltura.

Allo scopo di completare l'esposizione sul significato di questa proroga ritengo opportuno precisare che l'articolo 1 proroga al 31 dicembre 2005 la durata del fondo per lo sviluppo della meccanizzazione agricola, stabilita a suo tempo dalla legge del 1975, che ho citato, e da successivi altri provvedimenti legislativi. Questo fondo era stato istituito con l'articolo 12 della legge 27 ottobre 1966, n. 910, ed era destinato alla concessione di prestiti per l'acquisto di macchine agricole, di attrezzature connesse ai beni mobili necessari per le colture di un certo pregio e la valorizzazione agricola.

L'articolo 2, così come risultante nel testo che noi stiamo esaminando, dopo le anzidette intervenute modifiche che vi sono state nella prima lettura innanzi all'altro ramo del Parlamento, prevede la proroga di un termine in materia di collocamento obbligatorio. In particolare, l'articolo proroga un termine stabilito in origine da una disposizione di rango regolamentare, l'articolo 11, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica n. 333 del 2000. Il Senato ha voluto invece disporre questa proroga prevedendo un nuovo termine, questa volta non con una disposizione regolamentare di rango inferiore, ma direttamente con una disposizione di rango legislativo.

L'articolo 3 proroga l'intervento per agevolare la raccolta di determinati prodotti agricoli. In particolare, proroga a tutto il 2004 l'intervento per agevolare la raccolta di prodotti agricoli, termine introdotto in via sperimentale dall'articolo 122, comma 1, della legge n. 3 del 23 dicembre 2000.

L'articolo 4 proroga a sua volta, invece, un termine in materia di realizzazione di immobili per l'edilizia universitaria. Più specificamente questo articolo proroga al 31 dicembre 2005 l'operatività dell'articolo 3, comma 1, della legge 23 dicembre 1992, n. 498, a norma del quale articolo gli enti pubblici gestori di forme di previdenza ed assistenza sociale dovevano destinare un'ulteriore quota non inferiore al 25 per cento dei fondi annualmente disponibili per la realizzazione o l'acquisto di immobili destinati alle esigenze dell'edilizia universitaria, anche per uso residenziale universitario o per adibire immobili ad istituti di ricerca.

L'articolo 5 proroga invece un termine in tema di sperimentazione del reddito minimo di inserimento. In particolare, recita quanto segue: all'articolo 80, comma 1, della legge 23 dicembre 2000, n. 388, dopo le parole « fino alla data del 31 dicembre 2002 », sono aggiunte le seguenti: « , ovvero fino alla conclusione dei processi attuativi della sperimentazione e comunque non oltre il 31 dicembre 2004, fermi restando gli stanziamenti già previsti ».

In effetti si tratta di una proroga della sperimentazione del reddito minimo di inserimento finalizzata alla conclusione dei processi attuativi, già previsti a suo tempo con gli stanziamenti accordati per l'istituzione di questo reddito minimo di inserimento.

L'articolo 6 proroga i termini in materia di privatizzazione, trasformazione e fusione di enti pubblici. Più specificamente questo articolo proroga al 31 dicembre 2003 il termine già differito dall'articolo 9 del decreto-legge n. 63 del 2002, termine di decorrenza della privatizzazione e trasformazione degli enti pubblici con finalità culturali indicati nella tabella A del decreto legislativo n. 419 del 1999, il cui iter

di privatizzazione o di trasformazione non sia stato ad oggi e tuttora già completato.

L'articolo 7 dispone, a sua volta, una proroga dei termini di efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza; in particolare, l'articolo in esame novella l'articolo 1, comma 1 del decreto-legge 26 ottobre 2001, n. 390 convertito nella legge 21 dicembre 2001, n. 444.

Si noterà che nel dossier del servizio studi della Camera dei deputati vi sono delle discrasie dovute all'accorpamento ed alla nuova numerazione degli articoli per effetto delle modifiche introdotte dal Senato.

L'articolo 8 proroga le disposizioni relative al funzionamento delle rappresentanze diplomatiche e degli uffici consolari all'estero. In particolare l'articolo dispone una proroga delle disposizioni di cui all'articolo 2 della legge n. 104 del 2002 recante « disposizioni per il completamento e l'aggiornamento dei dati relativi alla rilevazione dei cittadini italiani residenti all'estero », in ottemperanza alle modifiche di cui alla legge 27 ottobre 1988 n. 470.

L'articolo 9 regola un differimento di termini relativo alle disposizioni per la rideterminazione delle risorse da trasferire alle regioni per la copertura dei costi di servizio ferroviario di interesse regionale o locale.

L'articolo 10, a sua volta, proroga il termine di entrata in vigore del decreto legislativo 15 gennaio 2002 n. 9, mentre l'articolo 11 proroga ed sostituisce le parole « 30 giugno 2003 » alle parole « 30 giugno 2002 » dell'articolo 2, primo comma del primo capoverso della legge n. 166 del 2002, relative alle disposizioni materia di definizione transattiva delle controversie per opere pubbliche di competenza dell'ex Agensud.

L'articolo 12 dispone la proroga di alcuni termini relativi ai concorsi da bandire entro due anni dalla data di entrata in vigore della legge n. 48 del 2001 per i bandi di concorso per il reclutamento di uditori giudiziari.

L'articolo 13 « disposizioni in materia di durata massima delle indagini prelimi-

nari per i delitti di strage » prevede che all'articolo 9 del decreto-legge 24 novembre 2000, n. 341, convertito, con modificazioni, nella legge 19 gennaio 2002, n. 4, venga sostituito il termine previsto di 5 anni venga sostituito con uno di 6 anni.

L'articolo 14, poi, dispone l'entrata in vigore della legge di conversione del decreto-legge.

La Commissione ha acquisito, come risulta dal fascicolo stampato, i pareri espressi e previsti dalle norme regolamentari della Camera; in particolare risulta acquisito il parere del Comitato per la legislazione, il parere favorevole della II Commissione, della V, della VII, VIII, IX XI, XIII e XIV Commissione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire il rappresentante del Governo.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole relatore per la puntuale relazione e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, comincio anch'io ad essere insopportabile a me stesso e confesso che non avrei avuto alcuna voglia di svolgere questo intervento.

Prendo spunto dalle parole del sottosegretario, che ha ringraziato l'onorevole Oricchio per la sua relazione puntuale. Ebbene, vorrei che noi, anche di fronte a provvedimenti « scassati » come quello ora alla nostra attenzione, ci impegnassimo comunque con un minimo di serietà e professionalità. Il relatore è stato tutto meno che puntuale, perché ha illustrato due articoli, gli articoli 3 e 5, che sono stati soppressi dal Senato!

Onorevole Oricchio, lei ha illustrato un testo che non è più così! Se relatore non è neanche in grado di illustrare il testo che dobbiamo esaminare, mi chiedo, signor Presidente, che senso abbia restare qui a discutere! Altro che ringraziare il relatore

per la puntualità della relazione svolta! Ci troviamo di fronte ad un provvedimento bislacco, con un relatore che non sa neanche di cosa si sta parlando, perché ha illustrato due articoli che sono stati soppressi al Senato! Questa è una cosa indecente! Lo ripeto, è una cosa indecente!

Chiedo pertanto che venga rinviata la discussione di questo provvedimento e che il relatore ne studi il testo per svolgere, domani, una relazione all'altezza della dignità dell'Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, si tratta di una richiesta estremamente perentoria che non corrisponde alla possibilità che il relatore ha — né noi — di dare lezioni agli altri. Si può criticare, ma...

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il collega Bressa ha segnalato alla Presidenza un incidente di percorso. Senza voler eccedere, perché si tratta di incidenti che possono capitare, rimane però il fatto procedurale; ci troviamo ad esaminare un provvedimento d'urgenza: ebbene, se non lo ha letto il relatore, come fa la Presidenza a pensare che lo abbiano letto gli altri colleghi? La richiesta del collega Bressa è pertanto ragionevolissima; anzi, direi quasi che questa faccia scattare il dovere di sospendere la discussione. Ci troviamo di fronte ad una palese dimostrazione di come, a causa dell'urgenza, non si conosca il provvedimento: possiamo discutere un provvedimento che nessuno conosce?

Signor Presidente, mi affido a lei per una riflessione, tanto tra lo svolgere la discussione questa sera oppure domani mattina non vi è certo molta differenza. Forse è quindi il caso di concludere i nostri lavori dopo la relazione svolta dal relatore. Ritengo opportuno interpretare l'intervento del collega Bressa come un

intervento sull'ordine dei lavori (perché in effetti di ciò si è trattato) che si è formalizzato, appunto, con una richiesta di sospensione della discussione dopo l'illustrazione della relazione da parte dell'onorevole Oricchio.

Mi sembra che questo sia un modo sereno ed anche congruo per affrontare un argomento così delicato e complesso che, certamente, comporterà un esame molto lungo da parte dell'Assemblea.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, faccio riferimento all'articolo 79 del regolamento, laddove, al comma 12, si prevede che il relatore riferisca all'Assemblea circa l'andamento dei lavori della Commissione e sul testo da questa elaborata. Abbiamo ascoltato, invece, una relazione che, con tutto il rispetto, non rappresenta affatto lo stato delle cose: sono state cioè pronunciate parole che si riferiscono ad un testo che non è quello esaminato in Commissione. Credo che su questo sia necessario chiarirsi.

Vi è la necessità che si aggiornino i nostri lavori in modo che si riferisca all'Assemblea correttamente e puntualmente su quanto è stato fatto e sul testo in discussione e poi si proceda nella discussione sulle linee generali.

Signor Presidente, mi consenta di svolgere una brevissima considerazione di tipo politico: ciò accade quando si fanno le cose troppo in fretta. Vi è la necessità di rendere i nostri lavori più sereni e tranquilli, in modo che la legislazione che produciamo sia puntuale, al di là del merito (questa, infatti, è un'altra questione).

Più di una volta ci siamo trovati di fronte ad episodi che dimostrano come le decisioni adottate nelle fasi precedenti a quella della discussione in Assemblea comportino poi difficoltà ad andare avanti. Mi riferisco a correzioni continue,

a termini che non possono essere rispettati perché già scaduti nel momento in cui deliberiamo, e via dicendo.

Signor Presidente, le rivolgo un accorato appello, se possibile, affinché si faccia tramite di una nostra richiesta, perché in questa Assemblea si riprenda a lavorare con serenità, privi di quelle forzature sul piano temporale che determinano sempre e comunque, come dimostra l'episodio di questa sera, anche la mancanza dei termini necessari per poter poi deliberare e discutere proficuamente.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO ORICCHIO, *Relatore*. Signor Presidente, nel mio piccolo, ritengo di poter affermare due cose. Innanzitutto, nel testo che oggi è stato diffuso e che ho a disposizione, effettivamente, vengono ancora riportati gli articoli 3 e 5, sia pure in grassetto, senza la dizione «soppresso». Devo chiarire che gli articoli 3 e 5 sono soppressi; per il resto, mi sembra non vi siano altre difficoltà.

A tal proposito, vorrei richiamare la relazione che ho evitato di leggere per non appesantire i lavori dell'Assemblea, che è stata da me svolta in Commissione e che è riportata nel bollettino delle Commissioni del 5 dicembre 2002, a pagina 20. Qui si afferma espressamente quanto segue: l'articolo 3, che disponeva la proroga, a tutto il 2004, dell'intervento per agevolare la raccolta dei prodotti agricoli introdotti in via sperimentale dall'articolo 122, comma 1, della legge 23 dicembre 2000, n. 3, è stato soppresso nel corso dell'esame del Senato ad opera di un emendamento del relatore accolto in Commissione di merito nella seduta del 21 novembre 2002.

Per quanto riguarda poi l'articolo 5, che viene sempre riportato nel testo distribuito in Assemblea e che, comunque, va letto a fronte dal momento che non è scritta la parola «soppresso», va comunque rilevato che nella relazione che ho

svolto in Commissione, che è riportata nel bollettino e che non ho ritenuto di dovere rileggere in questa sede per approfondire i lavori parlamentari, veniva affermato letteralmente quanto segue: l'articolo 5, che disponeva una proroga della sperimentazione del reddito minimo di inserimento, per la quale la legislazione vigente prevedeva un termine fissato al 31 dicembre 2002 sino alla conclusione dei processi attuativi e, comunque, per un massimo di un ulteriore biennio, è stato soppresso nel corso dell'esame al Senato ad opera di un emendamento del Governo accolto dall'Assemblea nella seduta del 3 dicembre 2002.

Mi sembra che con ciò sia stata chiarita anche la vicenda degli articoli 3 e 5. È stata chiarita la svista presente nel testo diffuso, in cui non è riportata la dizione «soppresso» con riferimento a tali articoli, che sono stati erroneamente da me riletti. Non mi pare vi siano gli estremi di una sorta di protesta di questo genere. Intendevo chiarire ciò e l'ho fatto.

PRESIDENTE. Vorrei rispondere brevemente. L'aspetto procedimentale è stato rispettato, nel senso che la Commissione ai sensi dell'articolo 79, comma 12, ha nominato un relatore e lo stesso ha riferito in Commissione, svolgendo la relazione scritta cui ora ha fatto riferimento. La severità e l'attenzione con la quale il collega Bressa ha aspramente criticato la relazione non incide sul tipo di relazione che è stata svolta, perché si è trattato, come si è visto, di una semplice omissione di carattere materiale.

Di conseguenza, il testo scritto riproduce esattamente quello che la Commissione aveva deciso e il relatore ha soltanto erroneamente, se si può usare questo termine, non considerato che gli articoli 3 e 5 erano stati soppressi. Credo che ciò non debba costituire un *vulnus* di carattere regolamentare né un addebito specifico da fare al relatore: questa è la mia opinione.

Per il resto, non credo di dover aderire alla richiesta di differimento: si può senz'altro continuare la discussione sulle linee generali per il semplice fatto che il completamento che il relatore ha fatto del

suo dire è sufficiente a riferire quanto la Commissione aveva deciso, che fa parte della relazione scritta...

MARCO BOATO. Ma non c'è una relazione scritta!

PRESIDENTE. Il testo che ha riletto indica...

MARCO BOATO. Ma non è una relazione scritta!

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Ma, su, Boato! Hai superato i 18 anni! Sappiamo che Bressa vuole fare il primo della classe!

PRESIDENTE. Ho capito, dico soltanto che il mandato dato al relatore è stato adempiuto con un'omissione che è stata chiarita. Quindi, mi pare non vi sia motivo di differire la discussione. Non lo faccio perché mi fa piacere continuare la discussione, ma perché, se si crea un precedente di questo genere, si arriva a censurare una relazione nel momento in cui viene svolta e ciò costituisce, mi permetto di dire, un'interferenza che potrebbe essere, domani, rimproverata a tutti negli stessi termini. Infatti, sono un vecchio di questo Parlamento, ma non ho mai sentito fare una critica del genere. Può darsi che abbia una memoria corta, ma mi pare proprio di non aver mai sentito fare un rilievo di questo tipo e con tale veemenza.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Lei mi scuserà e mi scuseranno i colleghi, ma ho sentito dire una cosa e può darsi che a quest'ora della serata...

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Parla per te!

RENZO INNOCENTI. Sì, parlo per me: può darsi che non capisca a quest'ora della serata. Ho un testo nel quale c'è scritto: soppresso.

PRESIDENTE. Sì, c'è scritto: soppresso, soppresso. Il collega ha sbagliato un'indicazione, ma fare un processo, non lo so...

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, non è un problema di processo. Il mio appello era perché vi fosse la possibilità di lavorare tutti con calma.

PRESIDENTE. Questo è un altro discorso, apprezzo la sua invocazione alla calma.

RENZO INNOCENTI. Mi rendo conto delle condizioni con cui si lavora facendo nottate e quant'altro, cercando di trovare tutte le soluzioni per inserire i provvedimenti. Si tratta, appunto, di mettere tutti nelle condizioni di svolgere il loro lavoro nel modo migliore. Dunque, tale richiesta va incontro anche a quanti oggi si trovano costretti, viste le condizioni difficili in cui lavorano, a non fare al meglio il proprio lavoro. Non vuole essere una censura, è solo un richiamo alle necessità di garantire un regolare svolgimento dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Sono contento che abbia fatto questa precisazione.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, mi dispiace che l'onorevole Innocenti parli un po' liberamente. Per quanto attiene al lavoro che non sarebbe stato fatto: lui non sa assolutamente quello che è avvenuto in Commissione e quanto tempo — se sia stato poco o tanto — abbiamo dedicato al provvedimento. Vi è una relazione che è stata svolta dal relatore. Tra l'altro, se su questo provvedimento l'opposizione ha

fatto poco o tanto, ma sarà l'Assemblea a deciderlo. Credo che la relazione del relatore sia sufficiente, anzi devo dire che avevo chiesto al relatore di abbreviarla proprio perché era abbastanza corposa. E anche se oggi in questa sede ha commentato gli articoli 3 e 5 soppressi dal Senato, omettendo di dire che sono stati soppressi, mi pare che le carte, comunque, fossero in questo senso. Se si vuole smettere perché c'è la partita l'onorevole Innocenti lo dicesse.

RENZO INNOCENTI. No, presidente, non puoi dire questo!

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Allora, se vogliamo procedere nei lavori, credo vi siano le condizioni idonee per andare avanti, perché avevamo l'impegno di svolgere questa sera la discussione sulle linee generali di questo provvedimento. Il relatore è informato del provvedimento stesso e della preparazione. Credo che al collega debbano dare atto tutti i componenti della Commissione. Mi spiace che il rilievo pervenga proprio dall'onorevole Bressa che sa quale apprezzamento l'onorevole Oricchio nutra nei confronti di tutti i componenti di maggioranza e opposizione. Mi auguro che si sia trattato di un incidente, dovuto forse all'ora tarda; lascio a lei ogni valutazione.

Per quanto mi riguarda credo che questa sera dobbiamo terminare i lavori riguardanti la discussione sulle linee generali.

ALDO PERROTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, a dire la verità sarò brevissimo, perché il 98 per cento delle cose che volevo dire le ha già dette il presidente Bruno. Per il restante 2 per cento, vorrei solo aggiungere che poiché quello che diceva il collega Bressa risulta anche agli atti — perché lo ha puntualmente ribadito l'ottimo collega Oricchio —, credo sia il caso di interrompere il dibattito inerente alla decisione se

andare avanti o meno nei nostri lavori, trattandosi di una questione di lana caprina, e di continuare quindi lo svolgimento della discussione sulle linee generali del provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Vi è stata un'indicazione che non corrispondeva al testo in esame: ora questo si è chiarito. Non mi pare quindi che si sia modificata una realtà conoscitiva, che è poi la funzione che il relatore svolge nei confronti dell'Assemblea. Vorrei anche aggiungere che per quello che ho ascoltato — di solito sono attento a quanto avviene in aula — il relatore, salvo questo errore di riferimento, che è un errore omissivo, si è espresso su ciascun articolo fornendo la motivazione che egli riteneva di dare in sintesi.

Pregherei quindi i colleghi di non insistere su questo aspetto. Mi pare che il chiarimento avvenuto consenta di procedere con il criterio che ci eravamo dati. Personalmente preferirei che la questione si chiudesse così, se non vi sono richieste di formalizzare in modo per così dire sostanziale la questione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, lei sa che noi per tantissimi motivi non possiamo non accogliere il suo invito, anche perché ce lo rivolge il Presidente di turno. Tuttavia, le chiederei la cortesia di integrare le sue conclusioni, precisando che la questione della partita non c'entra assolutamente niente e che noi abbiamo sollevato correttamente, seppure sulla base di un equivoco, una questione che era seria. Non vorrei che alla fine — l'ora è tarda per tutti — passassero le parole del presidente Bruno espresse in maniera poco cortese nei confronti dell'opposizione. Se lei quindi, signor Presidente, potesse fare questa integrazione, le sarei molto grato.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, il chiarimento dal punto di vista del completamento di ciò che poteva essere stato

omesso è avvenuto. Credo che un pizzico di polemica in certi casi non costituisca una mancanza di riguardo verso alcuno.

GERARDO BIANCO. Purché sia *vis polemica* e non *vis comica* !

PRESIDENTE. Credo che, se c'è una qualità che tutti riconoscono al presidente Bruno, sia proprio quella di avere un garbo straordinario, che a volte io stesso invidio. Quindi, non credo che egli volesse certamente mancare di riguardo al collega Innocenti facendo un'osservazione sui tempi.

Perciò, se non vi sono altre obiezioni, chiederei di continuare lo svolgimento della discussione sulle linee generali del provvedimento al nostro esame.

È iscritto a parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Questo provvedimento non è soltanto un decreto-legge « proroga termini », bensì esso contiene alcune norme di estrema gravità, che possono assumere un rilievo notevole per alcune categorie di cittadini particolarmente svantaggiati. Mi riferisco in particolare all'articolo 2 e all'articolo 5 (naturalmente quello soppresso, signor relatore: quello che era previsto nel testo iniziale ma che nell'esame al Senato è stato soppresso, con l'approvazione di un emendamento del Governo).

L'articolo 2 proroga fino al 31 dicembre 2003 una norma contenuta nel decreto del Presidente della Repubblica 10 ottobre 2000, n. 333, che consentiva alle aziende pubbliche e private di conteggiare nell'aliquota del 7 per cento prevista dalla legge n. 68 del 1999 (quella sul collocamento al lavoro dei lavoratori disabili) anche le categorie di orfani e vedove, assunti ai sensi della precedente legge 2 aprile 1968, n. 482.

Perché era stata emanata quella norma? Voglio ricordare ai colleghi che la legge n. 68 del 1999 è stata approvata all'unanimità da questo Parlamento, dopo circa una ventina d'anni di discussione

parlamentare e, quindi, con una lunga attesa da parte dei disabili italiani e delle loro associazioni.

Si tratta di una legge estremamente innovativa, una legge che, rispetto alla legge n. 482 del 1968 — che prevedeva un collocamento molto burocratico, che non teneva conto dei problemi dell'azienda e delle esigenze e delle particolare difficoltà dei lavoratori disabili —, ha introdotto una serie di procedure innovative (le convenzioni, il collocamento mirato, varie forme di flessibilità) prevedendo, addirittura, la riduzione dell'aliquota — che, con la legge n. 482 del 1968, era del 15 per cento — al 7 per cento. Tuttavia, trattandosi di un meccanismo innovativo, che ha previsto sia per le aziende sia per i servizi di collocamento una serie di nuove incombenze, in sede di approvazione della legge, si è convenuto che alcune norme sarebbero entrate in vigore in date scadenzate. Ciò proprio al fine di consentire alle aziende e ai servizi di collocamento di attuare nel miglior modo questa legge. Infatti, era previsto che, nel giro di un paio d'anni, la suddetta legge sarebbe andata a regime.

Dunque, proprio al fine di non appesantire le aziende di incombenze, di problemi, per consentire loro di conoscere a fondo i meccanismi della legge, di raccordarsi con il collocamento e di svolgere un'analisi dei propri bisogni aziendali, il decreto del Presidente della Repubblica n. 333 del 2000 prevedeva 24 mesi di tempo, che sarebbero dovuti servire a due cose: da una parte, a far conoscere meglio alle aziende la legge, dunque a consentire loro di prepararsi e, dall'altra, a consentire alle regioni di adottare tutti i provvedimenti necessari per mettere in campo tutti quei nuovi servizi di collocamento mirato, di collocamento al lavoro dei disabili, che la legge avrebbe dovuto istituire. I 24 mesi, previsti dal decreto n. 333, sono scaduti nell'ottobre di quest'anno, quindi circa un mese e mezzo fa.

Dopo tre anni dall'approvazione della legge, si presuppone che gli uffici di collocamento siano a posto — e posso confermare che gli uffici di collocamento nella

gran parte dei casi sono a posto — e che le aziende, che hanno studiato questa legge dal lontano 1999, siano pronte, conoscendo ormai a memoria questo testo legislativo dal primo all'ultimo articolo.

Allora, cari signori del Governo, mi dovete spiegare per quale motivo siano necessari altri 14 mesi di proroga di una norma che, a questo punto, ha un solo scopo, vale a dire quello di non applicare la legge n. 68. Infatti, nella precedente legge n. 482 era prevista un'aliquota del 15 per cento, suddiviso tra le varie categorie; per effetto di un meccanismo che tecnicamente si chiamava scorrimento gli orfani e le vedove furono assunti in misura molto superiore al 2 per cento previsto dalla legge. Ciò avvenne per vari motivi: perché gli invalidi di guerra non c'erano più, perché magari le aziende trovavano più conveniente assumere lavoratori normodotati piuttosto che lavoratori disabili. Quindi, se conteggiamo quel 3, 4, 5 per cento di orfani e vedove di lavoratori assunti ai sensi della legge n. 482, l'aliquota del 7 per cento risulta coperta sia nelle aziende pubbliche sia in quelle private. Inoltre, a distanza di tre anni dall'approvazione della legge — e, con questa norma, addirittura a distanza di quattro anni —, non ci saranno i posti per avviare i lavoratori disabili.

Dunque, questa norma che sembra una proroga di termini, in realtà costituisce un attacco ingiustificabile, che il Governo promuove nei confronti del diritto al lavoro dei disabili; quindi si tratta di una norma odiosa ed inaccettabile.

Chiediamo che questa norma venga ritirata. Durante la discussione in Commissione affari costituzionali, a fronte di queste argomentazioni, il rappresentante del Governo si era riservato di dirci qualcosa in aula. Oggi vediamo che il rappresentante del Governo è cambiato. Il sottosegretario Cursi mi dice che il senatore Ventucci non ha trasmesso nulla a chi, oggi, rappresenta qui il Governo.

Allora, ci volete dire se siete favorevoli o contrari all'inserimento nel lavoro dei disabili? Dovete sapere che ci sono 200 mila disabili ed oltre, iscritti alle liste di

collocamento previste della legge n. 68 del 1999: questi disabili e le loro associazioni hanno atteso vent'anni una riforma, che gli è stata data dal primo Governo di centrosinistra, se mi consentite. Da quando siete al Governo, state facendo di tutto per annullare quella legge. Vi ricordo che un mese fa siete venuti qui con un altro provvedimento, in cui proponevate che, per il collocamento dei disabili, si utilizzasse la forma del lavoro interinale: in pratica, nessuna garanzia per questi lavoratori, con la possibilità di essere cacciati via da un momento all'altro dal datore di lavoro. Di fronte alle nostre proteste avete dovuto ritirare il provvedimento. Oggi, non contenti di ciò, vi presentate con quest'altra norma che, per un anno e mezzo circa, impedirà di avviare al lavoro altri lavoratori disabili che aspettano da anni.

Questo è inaccettabile. Questo provoca danni enormi sul piano sociale, perché c'è gente che aspetta lì, in lista, e che ha avuto fiducia nel lavoro che abbiamo svolto e nella legge. C'è gente che sperava che, con la nuova legge, i posti di lavoro sarebbero venuti fuori. Invece, con questa norma, impedisce che i posti vengano fuori, perché non ci sarà un ministero, non ci sarà un comune, non ci sarà una regione, non ci sarà un'azienda privata che avrà la disponibilità di posti da mettere in campo per l'assunzione dei disabili.

Allora, su questo ci dovete fornire delle risposte. Abbiamo presentato una serie di emendamenti su cui, domani, vi terremo a lungo, finché non ci darete risposte chiare. E non le dovete a noi. Le dovete a quei 200 mila lavoratori disabili che aspettano un posto. Le dovete alle associazioni alle quali avete fatto promesse e con le quali vi siete impegnati per l'attuazione della legge, anche in campagna elettorale. Quelle associazioni, oggi, vi stanno chiedendo di ritirare l'articolo 2 perché si tratta di un articolo che avrà effetti sociali estremamente negativi. E vi dico anche che è inutile che il sottosegretario Guidi istituisca e convochi, presso il Ministero della salute, una commissione per affrontare i problemi dei disabili. È inutile che il

ministro Maroni e la sottosegretaria Settini dicano e proclamino che l'anno prossimo sarà l'anno europeo dei disabili. Per fare cosa? Per fare altre chiacchiere? Per fare dei convegni? Intanto, vi dico che quei convegni diventeranno un calvario per voi. Diventeranno un calvario per voi. Vi conviene non farli. Però, vi dico che se iniziamo l'anno europeo dei disabili con una norma che nega il diritto al lavoro dei disabili, lo cominciamo proprio male.

Quindi, vi chiediamo di riflettere su questo argomento e sui nostri emendamenti. Avete tempo per ritirare l'articolo 2. Ci sono i tempi tecnici per trasmettere nuovamente il provvedimento al Senato. Ma questo è un articolo che non può passare. Questo è l'articolo con il quale tradite tutti gli impegni che avete assunto con le associazioni dei disabili. E ciò è estremamente grave, oltre alla gravità concreta del fatto che ci saranno migliaia di persone che potrebbero andare a lavorare e che restano fuori dal mondo del lavoro.

Non credo che gli aspetti negativi del decreto-legge in esame si limitino solo a questo. Ce n'è un altro, anche questo di estrema gravità. Avevamo in atto in Italia una sperimentazione sul reddito minimo di inserimento. Si può discutere su questo strumento di contrasto alla povertà. Si può condividere o meno l'idea che questo sia lo strumento più adatto. Si possono prevedere altri interventi. Non voglio discutere di questo. Vi voglio dire soltanto che in Italia c'erano tanti comuni coinvolti. Se volete, vi posso dire anche quanti: 396. E c'erano circa 200 mila cittadini italiani — poveri, gente senza lavoro, famiglie con tanti problemi, forme di disagio sociale estremo — che ricevevano dai comuni un intervento chiamato reddito minimo di inserimento. Non si tratta di un intervento assistenziale puro e semplice. È lo strumento attraverso il quale si promuovono processi di inserimento, perché è abbinato alla formazione, perché è abbinato all'inserimento lavorativo, perché è abbinato a tutta una serie di interventi che possono aiutare il nucleo familiare e la persona a superare la situazione di disagio.

Ebbene, voi avevate inserito nel decreto-legge una norma di proroga di questo provvedimento dicendo che, stanti le disponibilità finanziarie già stanziato, si poteva proseguire nella sperimentazione, tant'è che i comuni e le regioni interessate già avevano detto a questi cittadini di non preoccuparsi, perché si potrà andare comunque avanti con la sperimentazione. Quando questo articolo 5 è andato al Senato il relatore — il senatore Ferrara, che non conosco, penso che sia un relatore della maggioranza — ha chiesto al Governo se era sicuro che questa norma dell'articolo 5 aveva ancora una reale copertura finanziaria? Infatti, erano comunque avanzate delle risorse rispetto ai fondi stanziati dal Ministero del lavoro. Egli vi ha chiesto se siate sicuri che con il decreto tagliaspese il ministro Tremonti non si sia fregato i soldi dei poveri e, quindi, che i comuni non saranno in grado di dare a queste 200 mila famiglie italiane povere il reddito minimo di inserimento. La sottosegretaria Armosino ha risposto «no», che non c'entra niente il decreto tagliaspese e che si può andare avanti. Qualche giorno dopo il sottosegretario Ventucci si presenta al Senato con un emendamento del Governo — un emendamento del Governo — che sopprime l'articolo 5 di questo decreto-legge. Io temo che questo emendamento sia stato presentato perché il Governo ha accertato che con il decreto tagliaspese i soldi sono stati sottratti ai comuni e, quindi, non c'erano più i soldi da dare ai poveri italiani, non c'erano più soldi da dare a quelle 200 mila famiglie e a quelle 200 mila situazioni di povertà estrema.

Allora, le cose che vanno dicendo il sottosegretario Ventucci e il ministro Maroni in questi giorni sono delle palesi bugie. Infatti, ieri ci è stato anche detto che questa norma è stata soppressa perché il Governo sta predisponendo un nuovo provvedimento per dare qualcosa di alternativo, un altro strumento più efficiente e più importante del reddito minimo di inserimento, ma questa è una sonora bugia, una cosa che il ministro si è inventato, anche perché dovrebbe stare attento a

quello che dice visto che in una sua intervista di ieri ha detto tutta un'altra cosa: « stiamo pensando »; non ha detto « stiamo approvando », ma « stiamo pensando »! A gennaio che succede? Il comune di Reggio Calabria, in cui c'è un vostro sindaco, credo di Alleanza nazionale, cosa dirà a quella gente? Il comune di Enna, cosa darà a quella gente? Il comune di Palermo, il comune di Napoli, il comune di Genova e tanti altri piccoli e grandi comuni, soprattutto nella realtà meridionale, dove vivono queste famiglie che avevano avuto questa risposta dallo Stato, il 1° gennaio che diranno alla gente? Che Tremonti si è fregato i soldi? Diranno loro che il ministro Maroni si è inventato una scusa per cui sta predisponendo quello che non è stato predisposto per due motivi: il primo, perché non è vero (e lo ha dichiarato alla stampa); il secondo, perché non ci sono i soldi nella legge finanziaria. Infatti, cari signori, voi nella legge finanziaria avete sottratto al fondo per le politiche sociali 260 milioni di euro. Quindi, non solo non ci sono i residui dello scorso anno dei fondi del reddito minimo di inserimento, ma ci sarà anche un fondo per le politiche sociali che in due anni è stato ridotto di 360 milioni di euro, vale a dire 720 miliardi vecchie lire, un terzo della dotazione finanziaria del 2001.

Allora, non solo non ci saranno i soldi del reddito minimo di inserimento ma i comuni che avranno avuto la decurtazione del 2 per cento dei trasferimenti, che avranno un fondo per le politiche sociali ridotto di un terzo, in presenza di regioni che non sapranno come far fronte al deficit sanitario, non avranno le condizioni non solo per il reddito minimo di inserimento, ma nemmeno per garantire la rete minima di servizi che è stata realizzata. Allora, mi domando che tipo di responsabilità ha questo Governo.

È un Governo che toglie la tassa di successione ai miliardari, dopodiché toglie i soldi ai comuni per i poveri! Questo è la destra, al di là delle chiacchiere populistiche che qualcuno di voi fa. La destra è un'alleanza che regala i soldi ai miliardari e toglie i soldi ai poveri! Questo state

dimostrando! Questo state facendo! Così come avete tolto i soldi per i sussidi a quelli che pagano l'affitto alto e così via; l'elenco potrebbe essere estremamente lungo.

Noi vi chiediamo di reinserire quella norma, quindi, di proseguire la sperimentazione del reddito minimo di inserimento quanto meno con le risorse che erano disponibili — già stanziata negli anni precedenti e che non sono state spese — in maniera tale anche da prendere per buono — io non ci credo, ma lo prendo per buono — quello che ha detto il ministro Maroni il quale sta preparando un grande provvedimento che cambierà la vita a tutti i poveri italiani (poveri italiani, tra virgolette) che devono sopportare tante cose, quindi, possiamo anche chiamare poveri italiani.

Si può anche fare così; quindi, diamo il tempo al ministro il quale, tuttavia, non può pensare di cambiare uno strumento togliendo ai comuni le risorse per potere intervenire nel mese di gennaio. Dico ciò perché, cari signori, in quei comuni si determineranno situazioni di gravi tensioni; infatti, non so chi andrà a dire a quelle migliaia di persone che i soldi non ci sono più perché il Governo li ha tolti, perché il ministro Tremonti se l'è presi per fare non so che cosa o per tamponare non so quale buco creatosi in questi anni.

Su queste due questioni domani ci aspettiamo dal Governo delle parole chiare; dico ciò perché su queste due questioni, ma non soltanto (io mi limito a queste in quanto rappresentano il settore che seguo), presenteremo degli emendamenti e ci batteremo affinché vengano approvati, sicuri di avere, su queste proposte, il consenso della maggioranza degli italiani che considera importante intervenire al fine di contrastare i fenomeni di povertà così come comprende quanto sia importante riconoscere ai cittadini disabili il diritto al lavoro.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, intendo soffermarmi su alcune que-

stioni specifiche per dimostrare che, almeno per quanto riguarda il comparto dei trasporti, il Governo differisce ciò che invece dovrebbe anticipare o che avrebbe dovuto aver già fatto. Al contrario, esso non proroga, cioè non continua gli interventi che dovrebbero essere prorogati, anzi li cancella; faccio alcuni esempi. L'articolo 9 del provvedimento in questione riferisce al 31 dicembre 2004 il termine per la rideterminazione delle risorse da trasferire alle regioni per la copertura dei costi di servizio ferroviario di interesse regionale e locale; si tratta delle risorse conferite alle medesime regioni dal decreto legislativo n. 422 del 1997 che regola la riforma del trasporto pubblico locale il quale trasferisce alle regioni e agli enti locali i servizi inerenti ai sistemi di mobilità, di ambito regionale e locale, con qualsiasi modalità effettuate.

Ebbene, quel decreto legislativo all'articolo 20, comma 7, dispone che le risorse relative alle funzioni amministrative trasferite sono individuate e ripartite tra le regioni con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri; a tale riguardo, l'articolo 8 dello stesso decreto legislativo prevedeva un lavoro di monitoraggio, relativamente ai servizi ferroviari non in concessione, sulla base del quale rideterminare, in modo compiuto, i criteri per la ripartizione delle risorse. Gran parte del lavoro di monitoraggio è stato già fatto; mancano soltanto due regioni. Pertanto, non ci sono ragioni plausibili perché questo monitoraggio non si concluda entro il 31 dicembre 2003, cioè entro 13 mesi.

Non si capisce proprio il differimento al 31 dicembre 2004. Si dà l'idea di una lungaggine infinita, di una partita che non si conclude mai e, guarda caso, proprio in un comparto, quello del trasporto pubblico locale, che alcune importanti regioni guidate dal centrodestra intendono bloccare, ritardare e snaturare (penso al Lazio, alla Sicilia e alla Calabria). Così, il diritto alla mobilità, i problemi della congestione delle aree urbane, delle città, la qualità dei servizi vengono accantonati e rimandati.

Altro che Governo del fare: questo è il Governo del rimandare e del perder tempo.

Così avviene anche con riferimento all'articolo 10 del provvedimento in esame. Esso riguarda la riforma del codice della strada, misura che sarebbe urgentissima per ridurre le stragi che avvengono per incidenti stradali ogni anno e ogni giorno nel nostro paese (settemila morti ogni anno, centinaia di migliaia di feriti e migliaia di invalidi permanenti).

Ebbene, la decisione del Governo è stupefacente e ne spiego le ragioni. Il 22 marzo 2001, il Parlamento ha approvato una legge delega al Governo per la riforma del codice della strada, quindi per la sicurezza dei cittadini. Il Governo aveva nove mesi di tempo per esercitare la delega, vale a dire fino al 15 gennaio 2002. Nel corso di questi nove mesi, Lunardi non ha compiuto alcunché e si è presentato all'ultimo minuto utile con un provvedimento confuso che è stato approvato dal Consiglio dei ministri appunto il 15 gennaio 2002, ma rimandava la sua entrata in vigore al 1° gennaio 2003.

Successivamente, ha presentato un altro provvedimento per rinnovare il periodo della delega — perché non era ancora pronto — che è ancora in discussione, e con il provvedimento all'esame questa sera anche ciò che doveva entrare in vigore il 1° gennaio 2003 lo sarà il 30 giugno 2003. Insomma, invece di accelerare, di intervenire con urgenza, magari nei primi 100 giorni, ci troviamo di fronte al fatto che dopo due anni e mezzo (30 giugno 2003), l'unica misura in vigore per contrastare i morti e feriti sulle strade sarà quella che prevede i fari accesi in autostrada. Intanto, gli incidenti stradali continuano, con i loro tragici esiti.

Quindi, altro che Governo del fare; è il Governo del rimandare anche le decisioni più importanti.

Veniamo, infine, all'ultimo esempio in cui i problemi si rovesciano: in uno dei settori più importanti dell'economia marittima, la cantieristica, il Governo dell'Ulivo aveva individuato misure di sostegno ai cantieri per la costruzione di nuove

navi e per la ricerca. Tali misure sono state approvate nella famosa legge del 1981 (il termine di tali normative è il 31 dicembre 2002). Ebbene, questa importante legge offriva due opportunità alle imprese per utilizzare i contributi (entrambe le possibilità erano finanziate). La scelta si è concentrata su una delle due e, pertanto, le risorse non utilizzate per la seconda sono tuttora disponibili, ma rischiano di andare perdute se il Governo non proroga il termine del 31 dicembre 2002, rendendole utilizzabili nel 2003, magari spostandole sull'opportunità più apprezzata dalle imprese.

Non vi è alcun aggravio finanziario perché le risorse sono già disponibili. Basterebbe, questa volta sì, prorogare il termine, cioè prorogare l'effetto delle misure di sostegno alla cantieristica. Al riguardo, il gruppo dei Democratici di sinistra ha presentato un emendamento di proroga dei termini, ma il Governo e la maggioranza di centrodestra lo hanno bocciato.

Quando vi è da fare, il Governo fa e rimanda ed invece di accelerare, allunga i tempi delle scelte.

Quando c'è da prorogare i termini, per proseguire con gli interventi giusti e necessari, il Governo lascia cadere tutto, le risorse economiche sono perse e le aziende vanno in crisi.

Bravo Governo! che è svelto nel togliere, e mai pronto nel dare.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Marone, iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, pochi giorni fa il segretario della CGIL, Guglielmo Epifani, dalle colonne del principale quotidiano italiano avanzava la richiesta al ministro Maroni di riavviare il dialogo fra le confederazioni sindacali sul reddito minimo di inserimento: una richiesta condivisa nel merito anche da CISL e UIL, e sostenuta da centinaia di sindaci, come testimoniano le prese di posizione del sindaco di Napoli,

Rosa Russo Jervolino, e del sindaco di Catania, Scapagnini.

È ovvio che sul tema del contrasto alla povertà e degli strumenti per combattere tale piaga, che nel Mezzogiorno attanaglia interi comprensori, si cerchi di superare gli steccati di schieramento per confrontarsi sul merito.

Devo, però, dire che la replica del ministro Maroni, sempre sul *Corriere della Sera*, mi ha colpito molto negativamente, in quanto superficiale ed intrisa di avversione pregiudiziale: oserei dire ideologica, rispetto ad uno strumento, come il reddito minimo di inserimento, che in Italia per la prima volta ha affrontato il tema del sostegno per le fasce di popolazione fino ad allora costrette alla marginalità.

Se ciò è la declinazione concreta del cosiddetto dialogo sociale, tanto auspicato — a parole — dal Governo, allora abbiamo ben poco di cui rallegrarci.

Il reddito minimo di inserimento nasce nel 1998; inizia la sua sperimentazione in 39 comuni; successivamente, con l'ultima finanziaria del centrosinistra è stato esteso anche ai comuni del Mezzogiorno, ricadenti in ambiti territoriali interessati da strumenti della programmazione negoziata; il che rende ancora più evidente come tale strumento sia legato ad una politica attiva di contrasto delle povertà.

Certo, ci potranno anche essere stati degli errori; tuttavia, vorrei qui ricordare che al Governo ci siete da oltre 16 mesi, per cui la responsabilità del mancato controllo spetta anche a voi.

Comunque, sta di fatto che i risultati ottenuti dalla sperimentazione sono sostanzialmente positivi: le domande presentate sono state 500.522, ne sono state accolte 34.730, l'assegno medio mensile si aggira sui 367 euro, ed è accompagnato da un programma redatto a livello locale di reinserimento sociale.

Non si tratta, quindi, di uno strumento assistenzialista, che scoraggia l'ingresso nel mondo produttivo, come il ministro vorrebbe far credere.

Una delle condizioni per accedere al reddito è, infatti, la frequenza di corsi di formazione, finalizzati all'inserimento nel mondo del lavoro.

Oggi, tutto ciò sta per finire, ed il 31 dicembre 2002 si concluderà la sperimentazione, e migliaia di famiglie si ritroveranno nella più completa disperazione, venendo meno tale strumento.

Faccio il caso del comune di Reggio Calabria, dove 1.200 sono i beneficiari del reddito minimo, per i quali il Governo di centrosinistra nel 1999 stanziò qualcosa in più di 14 miliardi di vecchie lire, alle quali il comune di Reggio Calabria, guidato allora dal compianto Falcomatà, aggiunse un ulteriore 10 per cento.

Reggio Calabria è diventato il luogo simbolo del sostegno alle sacche povere della società.

Ho sollecitato, da parlamentare calabrese, il sindaco ed il presidente della provincia di Reggio Calabria, ambedue di centrodestra, a far sentire alta la loro voce, perché la grave ingiustizia commessa nei confronti di tali famiglie non si realizzi. Ho chiesto che attivassero tutti i ministri, i sottosegretari, che in campagna elettorale sono giunti in Calabria a promettere cose non vere, sostegni ed aiuti, che in tanti casi, e questo è uno di quelli, non è stato possibile vedere.

Il provvedimento all'esame dell'Assemblea, nel corso del suo iter al Senato, aveva nell'articolato ancora un riferimento alla proroga, pur senza risorse; eppure, come Governo e maggioranza, avete voluto sopprimere anche tale riferimento.

Devo dire che si tratta di un atteggiamento inspiegabile, e mi riferisco, soprattutto, a quei colleghi della maggioranza che nel corso della finanziaria alla Camera avevano presentato proposte emendative per il rifinanziamento.

A loro dico: cogliamo l'occasione di questo decreto-legge, proroghiamo i termini ancora per dodici mesi, evitiamo di abbandonare tanti cittadini deboli, evitiamo di scaricare tensioni sociali su quegli enti locali che questo Governo strangola, tagliando fondi proprio per le prestazioni legate allo Stato sociale.

Il ministro parla di un reddito da ultima istanza. Va bene, vediamo pure le carte. Se non sbaglio, sono mesi che si parla di questo fantomatico Libro bianco sullo Stato sociale; ma, in attesa che la montagna partorisca l'ennesimo topolino, cosa devono fare quelle persone in carne ed ossa che vivono con 700 mila lire al mese?

Se il Governo volesse mostrare serietà e voglia di confronto in Parlamento ed effettivamente volesse adottare il metodo del dialogo sociale, accoglierebbe i nostri emendamenti, di cui è prima firmataria la collega Bindi, almeno in fase transitoria, almeno fino alla definizione di un eventuale nuovo strumento. Lo dico alla maggioranza: è inaccettabile chiudere un'esperienza ed abbandonare al loro destino tanti cittadini senza alcuna alternativa.

Mi auguro che questa notte porti consiglio e che domani si possa giungere ad una proposta condivisa. In caso contrario, sarà ferma la nostra opposizione e saranno certe le responsabilità di chi contribuirà ad alimentare fasce di disagio nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Oliverio. Ne ha facoltà.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Signor Presidente, anche io limiterò il mio intervento alla questione che in questa sede è stata ripresa dal collega Battaglia e testé dal collega Meduri, evitando di intervenire sul complesso degli emendamenti e riservandomi di intervenire domani su altre questioni che pure richiedono attenzione.

Come è stato ricordato, nel corso dell'esame del provvedimento al Senato, la maggioranza, su proposta del Governo, ha deciso la soppressione dell'articolo 5 del testo originario del provvedimento. L'articolo 5 prevedeva una proroga della sperimentazione del reddito minimo di inserimento, sia pure limitandone la durata fino alla conclusione dei processi attuativi della sperimentazione e, comunque, non oltre il 2004. Questa è una scelta grave che viene fatta dal Governo contemporanea-

mente alla scelta di non destinare, nella legge finanziaria, un solo euro a sostegno delle famiglie prive di reddito e per contrastare la povertà nel nostro paese (come tra l'altro abbiamo avuto modo di verificare nel corso dell'esame della legge finanziaria in quest'aula, allorché i nostri emendamenti sono stati bocciati dalla maggioranza).

Il reddito minimo di inserimento, come è stato ricordato, è una misura di assistenza attiva, che prevede una integrazione al reddito per le persone che, per qualunque ragione, si trovino al di sotto della soglia di povertà. Si tratta di una misura che è stata sperimentata a partire dal 1998 ed infatti nella legge finanziaria di quell'anno una consistente somma — 500 miliardi di lire — venne destinata per avviare questa sperimentazione.

Lo scopo della sperimentazione era verificare le condizioni di realizzabilità finanziaria e organizzativa, ma soprattutto l'efficacia di tale strumento nella lotta di contrasto alla povertà ed alla marginalità sociale. L'istituto del reddito minimo di inserimento, infatti, e gli istituti analoghi sono presenti in varie forme in quasi tutti i paesi europei (soltanto la Grecia era rimasta priva di uno strumento analogo, ma anch'essa sta per dotarsi di un simile strumento).

Con la legge finanziaria 1998, fu avviata — com'è stato ricordato in questa sede — la sperimentazione in 39 comuni su tutto il territorio nazionale. La sperimentazione riguardante il periodo 1998-2000 è stata oggetto di una prima verifica da parte di istituti specializzati, quindi, indipendenti dai Governi, dalle maggioranze. Mi riferisco all'IRS (istituto di ricerca sociale) di Milano e alla fondazione Zancan di Padova che ha lavorato a stretto contatto con il dipartimento affari sociali e con la commissione di indagine sull'esclusione sociale.

Il rapporto guida di valutazione è stato consegnato al Governo nel giugno 2001. Il Governo avrebbe dovuto trasmettere tale rapporto alla Commissione parlamentare competente, ai sensi dell'articolo 15 del decreto legislativo 18 giugno 1998, n. 237.

Infatti, anche sulla base dell'articolo 23 della legge quadro sui servizi sociali, il Parlamento, tenuto conto della sperimentazione, dovrà approvare una legge per la messa a regime dell'istituto del reddito minimo di inserimento. La legge finanziaria 2001 ha ulteriormente allargato la sperimentazione per il biennio 2001-2002, portando il numero dei comuni interessati a 396 ed incrementando lo stanziamento da 500 miliardi a 1.000 miliardi di vecchie lire. Pertanto, con l'esaurirsi delle risorse finanziarie al 2001, si concluderà, al 31 dicembre di quest'anno, la sperimentazione. Le persone coinvolte sono state 200 mila e per molte di esse si è aperta una concreta possibilità di fuoriuscita dalla povertà e di reinserimento sociale.

Il rapporto precedentemente richiamato sulla prima fase di sperimentazione ma anche recenti indagini sulla seconda fase di sperimentazione (su quest'esperienza è stato pubblicato, in questi giorni, un volume dall'istituto per le questioni sociali), pur evidenziando luci ed ombre di questa esperienza — occorre riflettere su ciò e svolgere un confronto pacato —, hanno espresso, tuttavia, nel complesso una valutazione positiva sull'esperienza condotta attraverso questo strumento. Ovviamente, uno strumento in fase di sperimentazione non poteva non registrare limiti ed insufficienze nella fase di applicazione. I limiti, via via evidenziati anche dai comuni interessati, non possono, tuttavia, oscurare l'effetto positivo di questa esperienza, giudicata fortemente positiva da oltre il 75 per cento dei comuni intervistati e non utile solo dal 9 per cento di essi. Il reddito minimo è, dunque, una misura di contrasto alla povertà e di sostegno attivo all'inserimento nell'attività lavorativa e nel sistema delle relazioni sociali, non è una misura permanente, una risposta definitiva per i soggetti interessati e coinvolti. Esso, infatti, combina un intervento universale, volto a fronteggiare situazioni di grave povertà delle famiglie, con un intervento di inserimento sociale ed occupazionale, volto a stimolare, coinvolgere ed impegnare i destinatari lungo il processo di riduzione del bisogno e di

fuoriuscita dalla marginalità. A tal proposito, vorrei dire al ministro del lavoro (ieri ha scritto un articolo per un quotidiano importante del nostro paese) che a scoraggiare l'ingresso nel mondo del lavoro non è stato il reddito minimo (questo, ieri, sosteneva Maroni). È, piuttosto, la mancanza di politiche di sostegno all'occupazione che contribuisce ad allargare l'area del disagio e della povertà e a determinare una domanda di sostegno al reddito; è il contrario di ciò che sostiene Maroni. In particolare, nelle regioni meridionali la situazione (chi vive nel Mezzogiorno sa come stanno le cose molto meglio rispetto a chi non vive la realtà del sud) rischia di diventare esplosiva. Verifichiamo la rispondenza delle considerazioni del ministro Maroni con la realtà del paese. Pensiamo per un attimo alla Sicilia.

Qual è la prospettiva che si offre alle migliaia di persone e di famiglie che, in numerosi comuni di quella regione, hanno fruito del reddito minimo di inserimento? Non mi pare che la decisione del Governo di sopprimere tale beneficio sia accompagnata da interventi per favorire l'occupazione ed il lavoro in quella regione, anzi! La vicenda FIAT e le giustificate e comprensibili preoccupazioni dei lavoratori dello stabilimento di Termini Imerese e di quelli impegnati nell'indotto ci dicono proprio il contrario: nelle regioni in cui è stata gestita in modo coordinato e con intelligenza (ad esempio in Campania), sia pure con le difficoltà che, oggettivamente, uno strumento in fase di sperimentazione pone, la misura ha concorso a determinare, in tanti casi, una cultura della legalità, di lotta all'evasione scolastica, di recupero e di integrazione sociale ed è stata accompagnata da un'iniziativa diretta a condizionare la possibilità di accedere al reddito minimo, ad esempio, alla frequenza della scuola (da cui l'efficacia concreta di lotta all'evasione scolastica).

Desidero anche ricordare che, in tanti comuni interni, quelli di montagna e di collina, grandi e piccoli, in particolare nel Mezzogiorno (penso alla mia regione, alla Calabria), il reddito minimo ha contribuito a far fronte a situazioni di disagio intol-

lerabile, di vera e propria spoliazione sociale, di esodo! Alcune realtà calabresi nelle quali è stato sperimentato il reddito minimo costituiscono una prova evidente di ciò. A tale proposito, sarebbe opportuno che i rappresentanti del Governo ascoltassero le valutazioni dei sindaci e degli amministratori locali (e non mi riferisco agli amministratori e ai sindaci del centrosinistra, ma a tutti). Sarebbe bene sentire cosa ne pensino, per fare qualche esempio, il sindaco di Reggio Calabria, eletto nello scorso maggio, quelli di Catania, di Palermo, di Enna, oltre, naturalmente, al sindaco di Napoli, il quale ha già fatto sentire la sua voce, in questi giorni, attraverso i *mass media* e a quelli di tanti e tanti comuni, tra i 299 interessati. Sarebbe interessante sentire anche gli amministratori regionali. Penso, ad esempio, ad una regione come la Sicilia. Mi piacerebbe sapere cosa ne pensi il governatore di quella regione e cosa ne pensino gli eletti all'Assemblea regionale siciliana (che sono al 100 per cento del centrodestra).

Il Governo dovrebbe ascoltare tutti questi soggetti perché — non lo dico per strumentalizzare o per fare polemica — dietro i dati indicati vi è una situazione di bisogno reale, una situazione grave alla quale non si può rispondere in modo distaccato o con impostazioni burocratiche che non si sforzano di comprenderla. Sarebbe bene anche sentire l'ANCI, la quale ha approvato unitariamente un documento nel quale chiede al Governo di rivedere la sua posizione al riguardo.

Non è un caso, peraltro, che sulla questione sia stata ritrovata una forte unità sindacale. Lo dico perché Maroni ha fatto riferimento, nel suo intervento di ieri, al patto per l'Italia. Non è un caso che tutte le più grandi confederazioni, CGIL, CISL e UIL, abbiano espresso una forte preoccupazione per le implicazioni sociali che deriveranno dalla scelta di sopprimere il reddito minimo di inserimento e, di conseguenza, abbiano chiesto al Governo di rivedere tale decisione e di disporre una proroga.

Prorogare la sperimentazione del reddito minimo sarebbe una soluzione ragio-

nevole anche per affrontare meglio le questioni emerse nella prima fase e per definire una migliore organizzazione dell'intervento.

Il ministro del lavoro ha affermato (riporto testualmente): la risposta alla povertà non può avvenire solo a livello centrale, sia perché il nuovo assetto costituzionale dello Stato chiama gli enti locali alla responsabilità delle politiche sociali, sia perché una lettura attenta della realtà del paese fa emergere diversi livelli di povertà. Siamo pronti — dice Maroni — a fare da coordinatori con altri soggetti istituzionali e con l'associazionismo.

Non ho esitazione, per quanto mi riguarda, a manifestare il mio accordo con queste affermazioni, semmai pongono su un terreno diverso la funzione dello Stato in materia di assistenza e di contrasto alla povertà. Ma ciò, vorrei dire a Maroni, è esattamente il contrario di ciò che lui e il Governo stanno facendo. La soppressione dell'istituto del reddito minimo di inserimento, infatti, e la mancata previsione di risorse nella legge finanziaria vanno nella direzione di cancellare ogni funzione dello Stato; altro che funzioni di coordinamento dello Stato. La verità è che così facendo lo Stato si tira fuori, se ne lava le mani come Pilato, mettendo così le regioni nelle condizioni di non intervenire e abbandonando a se stesse centinaia di migliaia di famiglie che vivono in condizioni di sofferenza e di disagio.

Il Governo non solo ha cancellato i capitoli di bilancio finalizzati a questa materia, ma ha deciso anche di abrogare l'istituto del reddito minimo di inserimento. Infatti, con la soppressione dell'articolo 5, il Governo ha deciso persino di cancellare la possibilità per quei comuni, che non hanno utilizzato interamente le risorse assegnate in questi anni, di poter utilizzare i residui disponibili.

Non so quale situazione si creerà a Napoli, a Catania, a Reggio Calabria ed in tanti altri centri grandi e piccoli a seguito di questa vostra improvvida decisione; sono convinto che il Governo non ha piena consapevolezza delle gravi implicazioni sociali e direi civili che avrà la decisione di

sopprimere il reddito minimo di inserimento senza accompagnare ad essa alcuna soluzione alternativa.

È una scelta grave che rischia di spaccare il nostro paese dal contesto europeo che, in materia di legislazione relativa alla lotta alle povertà e all'emarginazione sociale, tende alla definizione di strumenti efficaci e adeguati alle diverse realtà, ma legati da un obiettivo comune: realizzare politiche d'integrazione come fattore di reale coesione e di crescita civile e culturale.

La povertà e l'esposizione al rischio di povertà sono fenomeni molto diffusi nel nostro paese. L'ISTAT stima, per il 2002, 2 milioni 707 mila famiglie in condizione di povertà relativa (il 12,3 per cento delle famiglie italiane), 954 mila famiglie in condizioni di povertà assoluta (il 4,3 per cento delle famiglie italiane). La povertà relativa si addensa nel Mezzogiorno dove le persone povere sono il 25,5 per cento della popolazione, ma è presente anche nel centro-nord dove colpisce il 7,3 per cento della popolazione. La condizione di povertà colpisce una fascia orizzontale di persone: anziane e anziani soli, famiglie numerose con un solo reddito, giovani che svolgono lavori precari, famiglie con carichi familiari e biografie difficili. Il lavoro, l'istruzione, i carichi familiari, sono fattori che più incidono sull'esposizione al rischio di povertà. L'Italia, dopo l'Inghilterra, vanta il triste primato della povertà minorile. La povertà tra i minori, fortemente concentrata nel Mezzogiorno (dove è povero il 27,4 per cento di tutti i minori, a fronte del 7,4 nel nord e dell'11,3 nel centro), contraddice i più elementari principi di eguaglianza delle opportunità e compromette le aspettative di reddito futuro.

Lo svantaggio potenziale di più lungo periodo, in termini di minore istruzione, difficoltà di inserimento nel mercato del lavoro, rischi di esclusione sociale, deriva dall'essere poveri nella fase iniziale del ciclo della vita. È innanzitutto la mancanza di lavoro a provocare la povertà delle famiglie e degli individui, con esiti lungo tutto il ciclo della vita. Si è poveri

da bambini, come figli disoccupati e sottoccupati; si rimane poveri da giovani, perché la povertà dei genitori, unita ad una politica della formazione poco attenta a comprendere le situazioni di svantaggio personale non consente l'accesso ad una formazione adeguatamente spendibile sul mercato del lavoro; si continua ad essere poveri da adulti perché, troppe volte, l'unico lavoro che si trova è un lavoro al di sotto della soglia di decenza, perché è privo di diritti e di tutele. L'accesso al lavoro è dunque essenziale per contrastare la povertà e l'esclusione sociale, un lavoro che deve essere dotato di diritti e deve essere messo relazione con altre opportunità: formazione permanente, accesso al circuito informativo, sostegno all'attività di cura, accesso ai servizi sociosanitari. Pertanto, un percorso di integrazione sociale non deve mirare solo a fornire una garanzia minima di risorse, ma a sviluppare o reintegrare le capacità lavorative, professionali, di relazione sociale senza le quali non c'è identità personale né inclusione sociale né cittadinanza.

Per combattere la povertà e l'esclusione sociale bisogna, dunque, garantire i diritti fondamentali, i diritti di cittadinanza e promuovere le capacità e le responsabilità delle persone; bisogna offrire opportunità concrete affinché le persone possano dare il meglio di sé, possano esercitare le proprie capacità affettive e perseguire un proprio progetto di vita. All'interno di questa strategia complessa di promozione della cittadinanza e dell'inclusione sociale deve essere presente un sostegno al reddito temporaneo, di tipo universalistico inteso come forma di assistenza attiva per coloro che, per qualunque ragione, non ce la fanno a raggiungere un reddito decente.

Per queste ragioni, noi abbiamo proposto, in occasione dell'esame della legge finanziaria, e riproponiamo oggi, la proroga della sperimentazione del reddito minimo di inserimento. In tal senso abbiamo presentato tre emendamenti a questo provvedimento, con i quali proponiamo: tre, due o almeno un anno di proroga. Contemporaneamente, riproponiamo al Senato ciò che abbiamo già pro-

posto alla Camera in occasione dell'esame della legge finanziaria: la destinazione di adeguate risorse per sostenere la proroga del reddito minimo, risorse che, vorrei dire al Governo, non sono tali da determinare uno squilibrio dei conti né una fuoriuscita dal patto di stabilità.

Sarebbe opportuno che tra i parlamentari della maggioranza si valutassero con serietà queste nostre proposte; ciò al di là delle collocazioni di schieramento e delle appartenenze politiche. Migliaia di famiglie attendono con apprensione e con grande preoccupazione una risposta positiva alla loro condizione di sofferenza e di disagio. Credo che dare una risposta a queste famiglie sia un dovere del Parlamento e di tutti i rappresentanti del popolo.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

***(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 3450)***

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Oricchio.

ANTONIO ORICCHIO, Relatore. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 12 dicembre 2002, alle 9,30:

1. — Assegnazione in sede legislativa della proposta di legge n. 3017.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1805 — Conversione in legge del decreto-legge 25 ottobre 2002, n. 236, recante disposizioni urgenti in materia di termini legislativi in scadenza (*Approvato dal Senato*) (3450-A).

— *Relatore:* Oricchio.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1487 — Modifica degli articoli 4-bis e 41-bis della legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di trattamento penitenziario (*Approvato dal Senato*) (3288-A)

e delle abbinare proposte di legge: TAORMINA; PISAPIA e BOATO (3313-3415).

— *Relatore:* Vitali.

4. — Seguito della discussione delle mozioni Di Gioia ed altri n. 1-00100, Bocchino ed altri n. 1-00137 e Antonio Leone ed altri n. 1-00138 sul disagio economico nel Mezzogiorno.

5. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A)

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

— *Relatore:* Boato.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DUILIO ed altri: Delega al Governo per la tutela dei diritti patrimoniali degli acquirenti di immobili da costruire (38-A)

e delle abbinare proposte di legge: CARLI ed altri; VENDOLA e RUSSO SPENA;

PAOLO RUSSO; CARLI ed altri; AGOSTINI ed altri; BONDI (2256-1877-2512-2591-2821-2842).

— *Relatore:* Fanfani.

7. — Seguito della discussione delle mozioni Volontè ed altri n. 1-00080, Castagnetti ed altri n. 1-00081, Mantovani ed altri n. 1-00132, Violante ed altri n. 1-00133 e Buontempo ed altri n. 1-00134, sul lavoro minorile.

(*p.m., al termine delle votazioni*)

8. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

II Commissione permanente (Giustizia):

PECORELLA: « Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 » (3017).

La seduta termina alle 21,25.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO RENZO LUSETTI SUL SUO EMENDAMENTO 47.1 AL DISEGNO DI LEGGE N. 2122-BIS-B

RENZO LUSETTI. L'Organizzazione mondiale della sanità ha rilevato che la talassemia è diffusa nell'intera fascia tropico-subtropica ed in parte in quella temperata che si estende attraverso l'Europa, l'Asia e l'Africa. I portatori sani residenti nella suddetta area a maggior rischio sono valutati in circa 180 milioni, di cui 10 milioni residenti in Europa e nei paesi del Mediterraneo e circa 3 milioni in Italia.

La diffusione endemica della talassemia fa di questa malattia un problema sanitario di portata internazionale con un bacino di oltre un milione e 500 mila pazienti che si incrementa ogni anno con nuove nascite.

Grazie al lavoro clinico costante si è pervenuti a perfezionare la qualità del sangue trasfuso e la terapia ferrochelante ed a prevenire le complicazioni organiche ed infettivologiche.

Tuttavia la mortalità nelle comunità di talassemici adeguatamente trattati è di circa il 5 per cento nella prima decade di vita, di circa il 10 per cento nella seconda decade. Nel periodo dai 20 ai 30 anni di vita la curva di sopravvivenza del talassemico adeguatamente trattato scende ad un drammatico 10 per cento.

L'unica cura che riporta il paziente affetto da talassemia ad una produzione di sangue normale o sufficiente alla conduzione di una buona qualità della vita normale è attualmente il trapianto di midollo osseo.

Il centro trapianti midollo osseo dell'azienda ospedaliera « San Salvatore » di Pesaro diretto dal professor Guido Lucarelli ha effettuato dal 1981 circa 1.400 trapianti allogenici in pazienti provenienti da tutti i continenti ed è di gran lunga la prima struttura specialistica al mondo in questo campo in termini di risultati, volume di prestazioni ed avanzamento sulla frontiera della ricerca scientifica.

La *Thalassemia International Federation*, nel suo *Guidelines for the Clinical Management of Thalassemia* e nel suo sito Internet, indica il centro trapianti di Pesaro come riferimento internazionale per i talassemici che devono effettuare il trapianto di midollo osseo e per i medici che vogliono effettuare *training* clinico-scientifico nel settore.

L'elenco delle nazioni che cito rende ragione della diffusione geografica della attività di trapianto di pazienti stranieri condotta dal centro di Pesaro:

Albania; Argentina; Armenia; Azerbajjan; Bahrain; Belgio; Bielorussia; Bosnia; Brasile; Bulgaria; Camerun; Canada; Cipro; Egitto; Filippine; Francia; Germa-

nia; Giordania; Grecia; India; Inghilterra; Iran; Italia; Kenia; Kuwait; Libano; Libia; Macedonia; Oman; Pakistan; Palestina; Romania; Ruanda; Russia; Arabia Saudita; Siria; Spagna; Sudafrica; Svizzera; Thailandia; Tobago-Trinidad; Tunisia; Turchia; USA; Ucraina; Venezuela; Yemen; Zaire; Nepal; Angola; Iraq.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO GIAMPIERO D'ALIA SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2122-BIS-B

GIAMPIERO D'ALIA. Onorevoli colleghi, la difficile e prolungata gestazione del provvedimento che ci accingiamo ad approvare trova la sua giustificazione nell'obiettivo che intende perseguire. Mi riferisco al difficile processo di miglioramento dell'efficienza e dell'economicità di gestione delle pubbliche amministrazioni, uno degli obiettivi primari che questa maggioranza ha inserito nel programma di Governo.

Solo così potremmo giustificare la lievitazione dell'articolato che tale provvedimento ha subito nel duplice passaggio di lettura delle Camere. Un testo che oggi con i suoi 54 articoli pone le basi per una razionalizzazione ed una semplificazione dell'attività amministrativa.

Non possiamo però non rilevare che il testo necessiterebbe di alcune precisazioni e che a volte si tende a perdere quel profilo di efficacia per cui è stato concepito.

In particolare, rileviamo come l'insieme delle norme che prevedono la corresponsione di emolumenti ed indennità a vario titolo o che comportano minori entrate per le casse dello Stato, mal si concilia con la legge n. 246 del 31 ottobre scorso, meglio conosciuta come legge taglia-spese, anche se a riguardo le assicurazioni fornite dal Governo sono state sufficientemente esaurienti, e fondate le quantificazioni degli oneri predetti.

Nel merito, la Commissione affari costituzionali ha trasmesso a quest'Assemblea un testo che reca soltanto una mo-

difica rispetto a quello licenziato dal Senato circa un mese fa. È stata, infatti, soppressa unicamente una novella al testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali dell'agosto 2000, per aumentare il numero degli esperti dell'Agenzia autonoma per la gestione dell'albo dei segretari comunali e provinciali nominati dagli enti locali.

Dei dieci capi che compongono il provvedimento desidero soffermarmi, in particolare, su una norma del capo IX, quello riguardante le disposizioni in materia di tutela della salute.

Mi riferisco all'articolo 48, che differisce il termine per l'esercizio della delega per l'adattamento dell'ordinamento giuridico italiano ai principi e alle norme della Convenzione di Oviedo sui diritti dell'uomo e sulla biomedicina, previsto dalla legge n. 145 del 2001.

Ci troviamo infatti davanti ad una situazione particolare sulla quale è opportuno spendere qualche parola per evidenziare l'importanza e la delicatezza della materia in questione. Ricordiamo che la legge n. 145 del 2001 stabiliva il termine di sei mesi dalla data della sua entrata in vigore per l'esercizio della delega (scaduta nel mese di ottobre 2001 e non esercitata) e che alcune importanti proposte di legge, quale per esempio quella relativa alla procreazione medicalmente assistita, attualmente in discussione, contengono divieti e limiti per la manipolazione genetica sull'embrione umano e la ricerca scientifica sull'embrione e sulle cellule staminali.

Tuttavia la mancanza di un quadro giuridico di riferimento in queste materie desta grave preoccupazione. È infatti necessario inquadrare il problema in una cornice di importanti principi in materia di diritti umani legati alle nuove tecniche della manipolazione genetica e della medicina. In questo contesto la ratifica della convenzione del Consiglio d'Europa firmata dall'Italia nel 1997 relativa alla protezione dei diritti umani e della dignità dell'essere umano con riguardo alle applicazioni della biologia e della medicina e

del suo primo Protocollo addizionale sul divieto di clonazione umana rappresentano un primo passo in avanti.

Sia la convenzione che il protocollo sono già in vigore internazionale e contengono norme di principio che necessitano di ulteriori interventi normativi per la loro attuazione.

Sottolineiamo, altresì, che attualmente in Italia la clonazione umana è vietata da una ordinanza ministeriale, che la tratta congiuntamente alla clonazione animale.

A tutt'oggi non è stato depositato lo strumento di ratifica che impedisce l'entrata in vigore degli atti per l'Italia sia sul piano interno che internazionale.

Su questo punto credo, quindi, di dover sollevare una critica al Governo per non aver esercitato la delega, pur dovendo riconoscere che il termine è scaduto dopo pochi mesi dall'insediamento del Governo attuale e che tale mancanza si dovrebbe ascrivere al precedente Governo.

In ogni caso auspichiamo che la proroga del termine consenta in tempi brevi di superare i motivi tecnici e/o politici che stanno ritardando il deposito degli strumenti di ratifica nel momento in cui le cronache ci informano, ancor oggi, di tentativi di ingegneria genetica e clonazione umana praticati da sedicenti scienziati italiani.

Non ritenendo di entrare oltremodo nel merito del provvedimento, ma ribadendo con forza il rilievo summenzionato, nella speranza che non vi siano più slittamenti per l'emanazione di uno o più decreti legislativi per l'adattamento dell'ordinamento giuridico italiano ai principi e alle norme della Convenzione di Oviedo, a nome del gruppo UDC (CCD-CDU) dichiaro il voto favorevole sul presente provvedimento.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,50.