

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

237.

SEDUTA DI MARTEDÌ 10 DICEMBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XVII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-84

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Esclusione di lavoratori precari della Croce rossa italiana dalle procedure concorsuali interne - n. 3-00302)</i>	4
Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) .	1	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	4
		Riccio Eugenio (AN)	6
<i>(Riforma delle professioni sanitarie infermieristiche - n. 2-00504)</i>	1	<i>(Iniziativa a sostegno della ricerca e della prevenzione del diabete - n. 3-00415)</i>	6
Battaglia Augusto (DS-U)	1, 3	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	6
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	2	Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	7

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
<i>(Normativa concernente il controllo dei prezzi dei farmaci – n. 3-01295)</i>	8	Ripresa discussione – A.C. 2122-bis-B	17
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	8	<i>(Ripresa esame di una questione pregiudiziale – A.C. 2122-bis-B)</i>	17
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	9	Presidente	17
<i>(Ipotesi avanzata da un ricercatore dell'università di Padova sull'origine della BSE – n. 3-01016)</i>	9	Battaglia Augusto (DS-U)	19
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	9	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	20
Ruzzante Piero (DS-U)	10	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	17
<i>(Procedura di liquidazione della cooperativa edilizia Gardenia – n. 3-00936)</i>	11	Cristaldi Nicolò (AN)	23
Galati Giuseppe, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	11	Saponara Michele (FI)	22
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	11	<i>(Esame articoli – A.C. 2122-bis-B)</i>	24
<i>(La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 15,05)</i>	12	Presidente	24
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	12	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 2122-bis-B)</i>	24
Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare (Modifica nella composizione)	13	Presidente	24
Disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2122-bis-B) (Seguito della discussione)	13	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	24
<i>(Esame di una questione pregiudiziale – A.C. 2122-bis-B)</i>	13	Marone Riccardo (DS-U)	25
Presidente	13	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2122-bis-B)</i>	26
Preavviso di votazioni elettroniche	13	Presidente	26
<i>(La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30)</i>	13	Bolognesi Marida (DS-U)	26
Ripresa discussione – A.C. 2122-bis-B	13	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 2122-bis-B)</i>	28
<i>(Ripresa esame di una questione pregiudiziale – A.C. 2122-bis-B)</i>	13	Presidente	28
Presidente	13	Amici Sesa (DS-U)	31
Sull'ordine dei lavori	15	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	30
Presidente	15	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	28
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	15	Cristaldi Nicolò (AN)	30
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	15	Mascia Graziella (RC)	29
Giordano Francesco (RC)	16	Ruzzante Piero (DS-U)	28, 29, 32, 33
Innocenti Renzo (DS-U)	16	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	28
Volontè Luca (UDC)	16	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	28, 33
		<i>(Esame articolo 4 – A.C. 2122-bis-B)</i>	33
		Presidente	33
		Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	34
		Guerzoni Roberto (DS-U)	34, 35
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	34
		Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	34
		<i>(Esame articolo 6 – A.C. 2122-bis-B)</i>	36
		Presidente	36
		Guerzoni Roberto (DS-U)	36
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	36
		Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	36
		<i>(Esame articolo 7 – A.C. 2122-bis-B)</i>	37
		Presidente	37

	PAG.		PAG.
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	37	(<i>Esame articolo 21 - A.C. 2122-bis-B</i>)	46
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	37	Presidente	46
(<i>Esame articolo 8 - A.C. 2122-bis-B</i>)	37	Bimbi Franca (MARGH-U)	47
Presidente	37	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	46
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	37	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	47
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	37	(<i>Esame articolo 22 - A.C. 2122-bis-B</i>)	48
(<i>Esame articolo 9 - A.C. 2122-bis-B</i>)	38	Presidente	48
Presidente	38	(<i>Esame articolo 26 - A.C. 2122-bis-B</i>)	48
(<i>Esame articolo 10 - A.C. 2122-bis-B</i>)	38	Presidente	48
Presidente	38	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	48
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	38	Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	51, 52, 53
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	38	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	48
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	38, 39	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	48
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	38	Tocci Walter (DS-U)	49, 54
(<i>Esame articolo 11 - A.C. 2122-bis-B</i>)	41	(<i>Esame articolo 29 - A.C. 2122-bis-B</i>)	55
Presidente	41	Presidente	55
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	41	(<i>Esame articolo 30 - A.C. 2122-bis-B</i>)	55
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	41	Presidente	55
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	41	Ruzzante Piero (DS-U)	56
Tidei Pietro (DS-U)	41	(<i>Esame articolo 31 - A.C. 2122-bis-B</i>)	56
(<i>Esame articolo 12 - A.C. 2122-bis-B</i>)	42	Presidente	56
Presidente	42	(<i>Esame articolo 33 - A.C. 2122-bis-B</i>)	57
(<i>Esame articolo 13 - A.C. 2122-bis-B</i>)	42	Presidente	57
Presidente	42	Lucidi Marcella (DS-U)	57
(<i>Esame articolo 15 - A.C. 2122-bis-B</i>)	42	(<i>Esame articolo 34 - A.C. 2122-bis-B</i>)	57
Presidente	42	Presidente	57
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	44	(<i>Esame articolo 35 - A.C. 2122-bis-B</i>)	57
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	43	Presidente	57
Marone Riccardo (DS-U)	43	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	58
Mascia Graziella (RC)	43	Lucidi Marcella (DS-U)	58
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	42	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	58
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	43	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	58
(<i>Esame articolo 18 - A.C. 2122-bis-B</i>)	45	(<i>Esame articolo 36 - A.C. 2122-bis-B</i>)	59
Presidente	45	Presidente	59
Tocci Walter (DS-U)	45	(<i>Esame articolo 37 - A.C. 2122-bis-B</i>)	59
(<i>Esame articolo 20 - A.C. 2122-bis-B</i>)	46	Presidente	59
Presidente	46	Lucidi Marcella (DS-U)	60
		Mascia Graziella (RC)	59
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	59

	PAG.		PAG.
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	59	Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	75
(Esame articolo 38 – A.C. 2122-bis-B)	60	Arrighi Alberto (AN)	71
Presidente	60	Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	82
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	60, 61	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	81
Lucidi Marcella (DS-U)	61	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	78, 83
Mascia Graziella (RC)	61	Conti Giulio (AN)	76
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	60	Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	77
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	60	Cristaldi Nicolò (AN)	74
(Esame articolo 39 – A.C. 2122-bis-B)	62	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	78
Presidente	62	Giordano Francesco (RC)	78
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	65	Lettieri Mario (MARGH-U)	75
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	62, 68	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	82
Cristaldi Nicolò (AN)	65	Massidda Piergiorgio (FI)	80
Lucidi Marcella (DS-U)	64, 69	Pacini Marcello (FI)	83
Mascia Graziella (RC)	66	Parolo Ugo (LNP)	82
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	62	Raisi Enzo (AN)	74, 81
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	62, 67	Rizzi Cesare (LNP)	76
(Esame articolo 40 – A.C. 2122-bis-B)	70	Ruzzante Piero (DS-U)	76
Presidente	70	Sabattini Sergio (DS-U)	75, 81
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	71	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	71
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	70	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	71
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	70	Valpiana Tiziana (RC)	73
(Esame articolo 50 – A.C. 2122-bis-B)	71	Villetti Roberto (Misto-SDI)	76
Presidente	71	Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	83
		Ordine del giorno della seduta di domani .	84
		Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 5 dicembre 2002.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantatré.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

AUGUSTO BATTAGLIA illustra la sua interpellanza n. 2-504, sulla riforma delle professioni sanitarie infermieristiche.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, osserva, preliminarmente, che la modifica del titolo V della Costituzione ha privato lo Stato della potestà regolamentare in materia di professioni sanitarie, ora compresa nell'ambito della legislazione concorrente; spetta allo Stato fissare i principi fondamentali e l'individuazione delle professioni, i loro contenuti ed i titoli richiesti per l'accesso all'attività professionale. Assicurato, comunque, che il gruppo tecnico istituito presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, costituito dai rappresentanti della Conferenza Stato-regioni e del Ministero della salute, esaminerà la nuova proposta di testo normativo in materia, conferma l'impegno a risolvere i problemi connessi alla riforma delle professioni sanitarie infermieristiche.

AUGUSTO BATTAGLIA, sottolineata la gravità della mancata prima attuazione delle leggi n. 42 del 1999 e n. 251 del 2000, pur prendendo atto delle iniziative assunte dal Ministero della salute e dai rappresentanti delle regioni, auspica che il Governo profonda il massimo impegno per una coerente definizione delle tematiche richiamate nell'atto ispettivo, che coinvolgono numerosi operatori sanitari.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Riccio n. 3-302, sull'esclusione di lavoratori precari della Croce rossa italiana dalle procedure concorsuali interne, osserva che tali procedure erano finalizzate alla regolarizzazione del rapporto di lavoro di personale precario in servizio alle date stabilite, d'intesa con le organizzazioni sindacali, nell'ordinanza presidenziale n. 793 del 1999. Sottolineato, inoltre, che nessuna norma legislativa imponeva la trasmissione delle graduatorie ai Dicasteri vigilanti, fa presente che gli organi direttivi dell'Ente hanno assicurato la piena legittimità del loro operato.

EUGENIO RICCIO, nel rivolgere un ringraziamento al rappresentante del Governo per l'analiticità della risposta, manifesta forti perplessità sulle decisioni adottate dagli organi direttivi della Croce rossa italiana relativamente ai concorsi richiamati nell'atto ispettivo ed alla conseguente mancata regolarizzazione del rapporto di lavoro di personale precario; auspica, pertanto, che in futuro la gestione dell'Ente sia improntata a maggiore trasparenza.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interro-

gazione Delmastro Delle Vedove n. 3-415, sulle iniziative a sostegno della ricerca e della prevenzione del diabete, assicura che il Ministero della salute rivolge particolare attenzione allo specifico programma di lavoro predisposto al fine di verificare la completa attuazione della normativa vigente in tema di prevenzione; sono inoltre previsti incontri con i referenti regionali e della comunità scientifica finalizzati alla definizione degli obiettivi e delle metodologie operative. Ricorda, infine, che il piano sanitario nazionale per gli anni 2002-2004 dedica particolare attenzione alla cura ed alla prevenzione del diabete.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE si dichiara soddisfatto per l'impegno profuso dal Governo nell'individuazione di iniziative concrete a sostegno della ricerca e della prevenzione del diabete; auspica che si dedichi sempre maggiore attenzione, in particolare, all'educazione alimentare.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-1295, sulla normativa concernente il controllo dei prezzi dei farmaci, nel ricordare che la delibera del Cipe n. 10 del 1998 ha consentito l'adeguamento del prezzo dei farmaci in Italia a quello medio europeo, fa presente che il meccanismo perequativo è stato definito dall'articolo 70 della legge n. 448 del 1998, che prevede misure per la razionalizzazione ed il contenimento della spesa farmaceutica; assicura che il Governo ha individuato una procedura di revisione dei prezzi che prevede la definizione di un nuovo prontuario farmaceutico, privilegiando altresì le industrie del settore che investono nella ricerca.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE si dichiara completamente soddisfatto, osservando che i precedenti Governi di centrosinistra hanno inteso favorire l'industria farmaceutica con la previsione di un graduale aumento del prezzo dei farmaci.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Rava n. 3-1016, concernente l'ipotesi avanzata da un ricercatore dell'Università di Padova sull'origine della BSE, sottolinea che le scarse conoscenze scientifiche — che ritiene potranno essere utilmente approfondite — non consentono di confermare né di smentire la validità dell'ipotesi formulata.

PIERO RUZZANTE, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto, invita il Governo a ricercare un fattivo dialogo con il dottor Benedetto Salvato, responsabile della ricerca sulla base della quale è stata formulata l'ipotesi sull'origine della BSE, al fine di verificarne l'eventuale validità scientifica.

GIUSEPPE GALATI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, in risposta all'interrogazione Pistone n. 3-936, sulla procedura di liquidazione della cooperativa edilizia Gardenia, ricordato che tale cooperativa è stata posta in liquidazione coatta amministrativa, osserva che il commissario liquidatore ha intrapreso iniziative che hanno consentito di risolvere parzialmente il problema con l'assegnazione di talune abitazioni; riterrebbe tuttavia auspicabile la definizione di una normativa che individui adeguate forme di tutela per i soci di cooperative edilizie.

GABRIELLA PISTONE invita il rappresentante del Governo a operare affinché i soci della cooperativa edilizia Gardenia che non hanno inteso versare ulteriori somme di denaro per prendere possesso delle rispettive abitazioni siano adeguatamente tutelati.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantuno.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 13).

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2122-bis-B).

PRESIDENTE ricorda che è stata presentata la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Bressa n. 1.

Avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.

Si riprende la discussione.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, chiede al Presidente di consentire interventi sulla questione pregiudiziale Bressa n. 1, atteso che, prima della sospensione della seduta, i colleghi non si sono potuti recare tempestivamente in aula a causa dei concomitanti lavori della I Commissione.

MARCO BOATO, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alla richiesta del Presidente della I Commissione, sottolineando l'opportunità di organizzare i lavori parlamentari in modo da evitare concomitanti sedute dell'Assemblea e delle Commissioni.

PRESIDENTE, pur precisando che prima della sospensione della seduta non era pervenuta alla Presidenza alcuna richiesta di intervento per illustrare la questione pregiudiziale, consente al deputato Bressa di parlare a tal fine.

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sulle dimissioni rassegnate dai rettori delle Università italiane, che evocano rilevanti problemi del mondo accademico e scientifico.

PRESIDENTE osserva che il Governo ha già mostrato ampia disponibilità a riferire al Senato a seguito di analoghe richieste formulate presso quel ramo del Parlamento.

Sulla questione posta dal deputato PIERLUIGI CASTAGNETTI intervengono i deputati MARCO BOATO, che si associa alla richiesta formulata nei confronti del Governo, RENZO INNOCENTI, il quale esprime la solidarietà del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ai rettori, FRANCESCO GIORDANO, che dichiara di condividere la richiesta sull'ordine dei lavori, e LUCA VOLONTÈ, il quale, ritiene che nell'ambito del dibattito sui documenti di bilancio, il Governo saprà affrontare opportunamente le tematiche evocate.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Si riprende la discussione.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, osservando che gli articoli 41 e 42 del disegno di legge in esame, nel testo della Commissione, si pongono in contrasto con l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, atteso che la disciplina degli aspetti organizzativi e gestionali degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico rientra tra le materie di competenza legislativa concorrente.

AUGUSTO BATTAGLIA osserva che gli articoli 41 e 42 del disegno di legge in esame, nel testo della Commissione, disciplinando materie che rientrano nella potestà legislativa delle regioni, si pongono in contrasto con l'articolo 117 della Costituzione.

MARCO BOATO sottolinea l'atteggiamento contraddittorio del Governo e della maggioranza, atteso che, nell'ambito del provvedimento in esame, si intende ricondurre alla potestà legislativa statale la disciplina di talune materie che l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione demanda alla competenza legislativa concorrente, mentre con altro provvedimento si propone di attribuire la disciplina delle stesse materie alla competenza esclusiva delle regioni.

MICHELE SAPONARA giudica infondate le considerazioni svolte a sostegno della questione pregiudiziale Bressa n. 1: l'articolo 41 del disegno di legge, nel testo della Commissione, contiene, infatti, esclusivamente principi e criteri direttivi — per loro natura privi di efficacia normativa immediata — per l'esercizio, nel rispetto delle competenze di regioni e provincie autonome, della delega conferita al Governo in materia di trasformazione degli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico.

NICOLÒ CRISTALDI osserva che l'articolo 41 del disegno di legge, nel testo

della Commissione, appare rispettoso delle prerogative attribuite dalla Costituzione alle autonomie locali, prevedendo che i decreti legislativi delegati devono essere emanati d'intesa con le regioni interessate; ritiene quindi infondate le motivazioni addotte a sostegno della questione pregiudiziale Bressa n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale Bressa n. 1.

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e delle relative proposte emendative, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Comunica altresì le relative proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 24*).

Passa infine all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERLUIGI MANTINI, nel ritenere che la misura prevista dall'articolo 1 del disegno di legge sia assolutamente inutile ed inefficace a prevenire e contrastare la corruzione all'interno della pubblica amministrazione, dichiara voto contrario.

RICCARDO MARONE esprime un orientamento contrario all'articolo 1 del disegno di legge, ritenendo inutile l'istituzione dell'Alto commissario per la prevenzione ed il contrasto della corruzione e delle altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARIDA BOLOGNESI manifesta contrarietà all'articolo 2 del disegno di legge,

nel testo modificato dal Senato, con particolare riferimento alla composizione della commissione per le adozioni internazionali: ritiene, infatti, che la presenza di membri designati da associazioni familiari a carattere nazionale si ponga in contrasto con la natura e le funzioni proprie della medesima commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

PIERO RUZZANTE manifesta contrarietà alla soppressione dell'Agenzia per il servizio civile, lamentando l'impostazione centralista sottesa all'articolo 3 del disegno di legge.

GIANCLAUDIO BRESSA richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 3.1, la soppressione del comma 2 dell'articolo 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 3.1.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 3.10, recante norme concernenti la composizione della Consulta nazionale per il servizio civile.

PIERO RUZZANTE dichiara voto favorevole sull'emendamento Mascia 3.10, del quale condivide le finalità.

NICOLÒ CRISTALDI sottolinea che la finalità perseguita dall'articolo 3 del disegno di legge è quella di consentire una

maggiore flessibilità nella composizione della Consulta nazionale per il servizio civile.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 3.10.

MARCO BOATO rileva che il suo emendamento 3.2 ed i successivi vertenti su analoga materia sono volti a superare l'eccessiva rigidità delle disposizioni concernenti la composizione della Consulta nazionale per il servizio civile.

SESA AMICI osserva che l'emendamento Boato 3.2, di cui è cofirmataria, è volto a superare gli elementi di indeterminatezza contenuti nell'articolo 3 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 3.2, Amici 3.3 e Boato 3.4.

PIERO RUZZANTE richiama le finalità dell'emendamento Amici 3.5, di cui è cofirmatario, ed invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti sulla materia.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, preannuncia la disponibilità del Governo ad accettare un eventuale ordine del giorno che recepisca il contenuto dell'emendamento Amici 3.5.

PIERO RUZZANTE ritira l'emendamento Amici 3.5, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 3.6 e 3.7 ed Amici 3.8; approva quindi l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico articolo aggiuntivo ammissibile ad esso riferito.

ROBERTO GUERZONI manifesta netta contrarietà all'articolo 4 del disegno di legge, nel testo della Commissione, auspicandone la soppressione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, accetta l'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, precisa che l'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo, del quale raccomanda l'approvazione, si è reso necessario a seguito della soppressione, da parte della Commissione, dell'articolo 5 del disegno di legge, nel testo modificato dal Senato.

GIANCLAUDIO BRESSA ricorda che la Commissione ha deliberato la soppressione dell'articolo 5 del disegno di legge, nel testo modificato dal Senato, con il consenso dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ROBERTO GUERZONI auspica la reiezione dell'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Boato 6.1 e Guerzoni 6.2.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

ROBERTO GUERZONI richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'oppor-

tunità di sopprimere il comma 4 dell'articolo 6, nel testo della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 6.1 e Guerzoni 6.2; approva quindi l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mascia 7.1, interamente suppressivo dell'articolo 7.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 8.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 8.1 ed approva l'articolo 8; approva altresì l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 10.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo emendamento 10.1, ritenendo incomprensibili le ragioni per le quali si è previsto, al comma 2 dell'articolo 10, un termine eccessivamente ravvicinato.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ritiene che le preoccupazioni manifestate dal deputato Bressa possano essere superate con la presentazione di un apposito ordine del giorno.

MARCO BOATO ritiene che un ordine del giorno non sia lo strumento idoneo a disporre la proroga di un termine fissato da una norma legislativa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 10.1 ed approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pasetto 11.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, invita al ritiro dell'emendamento Pasetto 11.1, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno, che il Governo si impegna ad accogliere.

GIORGIO PASETTO, preso atto dell'impegno assunto dal rappresentante del Governo, ritira il suo emendamento 11.1.

PIETRO TIDEI richiama l'attenzione del Governo sugli impegni assunti relativamente alla nomina del consiglio di amministrazione dell'ENAV.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 11, nonché gli articoli 12 e 13, ai quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA illustra le ragioni che la inducono a sostenere la soppressione dell'articolo 15 del disegno di legge.

RICCARDO MARONE richiama le finalità dell'emendamento Amici 15.1, di cui è cofirmatario.

PIERLUIGI MANTINI, in considerazione del fatto che la materia delle sanzioni amministrative rientra nella competenza delle pubbliche amministrazioni, ritiene inopportuno stabilire un limite alle sanzioni pecuniarie.

MARCO BOATO manifesta contrarietà all'articolo 15 del disegno di legge, che attribuisce alla potestà legislativa esclusiva dello Stato una materia rientrante tra le competenze di province e comuni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 15.4, Amici 15.1 e Boato 15.2 e 15.3; approva quindi l'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18, al quale non sono riferiti emendamenti.

WALTER TOCCI lamenta l'inadeguatezza delle risorse finanziarie stanziata in favore degli enti pubblici di ricerca.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 18 e l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bimbi 21.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

FRANCA BIMBI illustra le finalità del suo emendamento 21.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bimbi 21.1 ed approva l'articolo 21; approva altresì l'articolo 22, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili per la cui votazione i presentatori insistano.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA, lamentata la scarsa attenzione mostrata dal Governo all'innovazione tecnologica nella pubblica amministrazione, invita il ministro Stanca a fornire chiarimenti, in sede parlamentare, in ordine alle linee strategiche perseguite; giudica quindi grave la prevista soppressione dell'Autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione.

WALTER TOCCI dichiara di non condividere la soppressione dell'Autorità per

l'informatica nella pubblica amministrazione, sottolineando la rilevanza delle competenze ad essa attribuite ed il proficuo lavoro svolto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bressa 26.1 ed Amici 26.2.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI, nel dichiarare di condividere le finalità dell'emendamento Boato 26.3, manifesta perplessità sul ruolo attribuito al Comitato dei ministri per la società dell'informazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 26.3 e Mascia 26.9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Carra 26.4.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI giudica condivisibili le finalità perseguite dall'emendamento Amici 26.5, che invita l'Assemblea ad approvare.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Amici 26.5, Bressa 26.6 e Boato 26.7.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bressa 26.8, paventando le deleterie conseguenze che ritiene deriveranno dalla soppressione dell'Autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 26.8.

WALTER TOCCI ritiene che la soppressione dell'Autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione, che con il suo operato ha garantito la libera concorrenza

nel settore dell'innovazione tecnologica, rappresenti il ritorno ad un assetto di tipo centralistico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 26, nonché l'articolo 29, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERO RUZZANTE stigmatizza il ritardo accumulato dal Governo nell'adozione dei decreti attuativi della norma di legge con la quale si è disposto il passaggio dal servizio militare di leva a quello su base volontaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 30, nonché l'articolo 31, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARCELLA LUCIDI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 33 del disegno di legge, invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti sulla portata normativa delle disposizioni in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 33, nonché l'articolo 34, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Montecchi 35.1, interamente espressivo dell'articolo 35.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA invita il Governo a fornire chiarimenti sulla modifica proposta con l'articolo 35, nel testo della Commissione, dell'articolo 12 del decreto legislativo 28 febbraio 2001, n. 53.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, precisa che la norma in esame mira a far salva esclusivamente la decorrenza degli effetti economici.

MARCELLA LUCIDI ribadisce le ragioni che dovrebbero indurre l'Assemblea a sopprimere l'articolo 35 del disegno di legge.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara voto favorevole sull'emendamento Montecchi 35.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 35, nonché l'articolo 36, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37 e dell'unico emendamento ammissibile ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Montecchi 37.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA ricorda le finalità del suo emendamento 37.3, dichiarato inammissibile dalla Presidenza.

MARCELLA LUCIDI illustra le finalità dell'emendamento Montecchi 37.1, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Montecchi 37.1 ed approva l'articolo 37.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sinisi 38.1, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 38.1.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 38.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 38.5.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sinisi 38.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 38.2.

MARCELLA LUCIDI richiama le finalità dell'emendamento Leoni 38.3, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Leoni 38.3 ed approva l'articolo 38.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA richiama le ragioni a sostegno della soppressione dell'articolo 39 del disegno di legge, che reca disposizioni lesive delle prerogative parlamentari e penalizzanti per il personale della Polizia di Stato.

MARCELLA LUCIDI lamenta l'intendimento del Governo di sottrarre all'esame del Parlamento la materia relativa alle sanzioni disciplinari per il personale della Polizia di Stato.

NICOLÒ CRISTALDI dichiara di non condividere le motivazioni addotte a sostegno della soppressione dell'articolo 39 del disegno di legge, il cui disposto normativo non appare in alcun modo lesivo delle prerogative parlamentari.

MARCO BOATO dichiara di condividere le considerazioni svolte dal deputato Bressa, lamentando l'estrema genericità dei principi e criteri direttivi fissati per l'esercizio della delega legislativa di cui all'articolo 39 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

GRAZIELLA MASCIA, sottolineata la necessità di conferire una connotazione garantista alla procedura prevista per l'eventuale adozione di sanzioni disciplinari nei confronti del personale della Polizia di Stato, dichiara voto favorevole sull'emendamento Bressa 39.1, interamente repressivo dell'articolo 39.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, assicura l'impegno del Governo a predisporre i decreti legislativi in materia di sanzioni disciplinari per il personale

della Polizia di Stato, previa consultazione delle forze politiche e delle organizzazioni sindacali di categoria.

GIANCLAUDIO BRESSA, pur esprimendo apprezzamento per la disponibilità mostrata dal Governo, sottolinea l'inadeguatezza della soluzione prospettata con l'articolo 39, del quale auspica la soppressione.

MARCELLA LUCIDI, giudicato inaccettabile l'atteggiamento assunto dal Governo, riterrebbe più opportuno fissare precisi criteri e principi direttivi per l'esercizio della delega legislativa in materia di sanzioni disciplinari per il personale della Polizia di Stato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bressa 39.1, Mascia 39.4, 39.5 e 39.7 e Sinisi 39.2; approva quindi l'articolo 39.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Carra 40.1 e Lusetti 40.2 e 40.3; approva quindi l'articolo 40.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, propone di accantonare l'esame degli articoli, modificati dal Senato, da 41 a 48 e delle relative proposte emendative.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accolta la proposta di accantonamento formulata dal presidente della I Commissione.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 50 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

ALBERTO ARRIGHI ritiene che la norma di cui all'articolo 50 del disegno di legge, nel testo della Commissione, sia eccessivamente penalizzante, in particolare, per i locali pubblici dei piccoli comuni; paventa altresì il rischio che dalla sua applicazione derivi una ingiustificata limitazione della libertà personale: dichiara pertanto voto favorevole sugli emendamenti presentati dai deputati Mascia e Valpiana e preannunzia voto contrario sull'articolo 50.

TIZIANA VALPIANA, manifestata condivisione per le considerazioni svolte dal deputato Arrighi, ritiene che il tema della tutela della salute dei non fumatori avrebbe dovuto essere affrontato nell'ambito di un apposito progetto di legge.

ENZO RAISI rileva la scarsa attendibilità dei dati statistici relativi ai nocivi effetti prodotti dal fumo sulla salute.

NICOLÒ CRISTALDI sottolinea, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, l'opportunità di approvare l'articolo 50 del disegno di legge, al fine di evitare che quest'ultimo debba essere nuovamente esaminato dal Senato.

SERGIO SABATTINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Valpiana 50.6, sottolineando la necessità di affrontare il tema della tutela della salute dei non fumatori nell'ambito di uno specifico provvedimento.

LORENZO ACQUARONE giudica risibili le disposizioni contenute nell'articolo

50 del disegno di legge, ispirato ad una non condivisibile impostazione proibizionista.

MARIO LETTIERI preannunzia voto favorevole sull'articolo 50 del disegno di legge.

CESARE RIZZI manifesta netta contrarietà all'articolo 50 del disegno di legge.

GIULIO CONTI esprime un orientamento contrario alle disposizioni recate dall'articolo 50, pur condividendo la necessità di scoraggiare il tabagismo.

PIERO RUZZANTE, pur condividendo le finalità dell'articolo 50 del disegno di legge, dichiara che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimerà voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.6, del quale apprezza l'impostazione antiproibizionista.

ROBERTO VILLETTI ritiene che misure legislative finalizzate a disincentivare il tabagismo non possano essere adottate secondo una logica meramente proibizionista.

BOBO CRAXI, manifestata condivisione per le considerazioni svolte dal deputato Villetti, dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.6.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, propone di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta, anche al fine di consentire la riunione delle Commissioni convocate orientativamente per le 20.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, si dichiara contrario alla proposta formulata dal presidente della I Commissione, essendo iniziate le dichiarazioni di voto sull'emendamento Valpiana 50.6.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, ricordato che, ai sensi della legge n. 584 del 1975, sussiste già il divieto di fumare negli uffici pubblici e nei

locali aperti al pubblico, ritiene che la normativa in esame non violi la libertà personale; preannunzia, inoltre, che il Governo intende promuovere misure in favore dei proprietari dei locali che dovranno adeguarsi agli obblighi previsti dall'articolo 50 del disegno di legge in esame.

PIERGIORGIO MASSIDDA ritiene che l'emendamento Valpiana 50.6 — ove approvato — possa scardinare l'intero impianto del provvedimento.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.6.

SERGIO SABATTINI dichiara di non condividere i chiarimenti forniti dal rappresentante del Governo sul disposto dell'articolo 50 del disegno di legge, alla cui emendabilità non ostano impedimenti di carattere tecnico.

ENZO RAISI sottolinea l'opportunità di tutelare i gestori di piccoli locali dei centri storici, che potrebbero essere penalizzati dall'attuazione dell'articolo 50, nel testo della Commissione.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.6 e preannunzia voto contrario sull'articolo 50, il cui contenuto ritiene sia stato subdolamente introdotto dal Governo nel disegno di legge in esame.

UGO PAROLO osserva provocatoriamente che, qualora dovesse essere approvato l'emendamento Valpiana 50.6, dovrebbe ritenersi consentito fumare anche nelle aule parlamentari; esprime dubbi, inoltre, sull'entità dei presunti proventi che per il Governo deriverebbero dalla vendita dei prodotti derivanti dal tabacco.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara di condividere il contenuto dell'articolo 50, che il Governo ha opportunamente inserito nel testo del disegno di legge.

MARCELLO PACINI ritiene che i proprietari ed i gestori di piccoli locali non

possano non trarre vantaggio dall'approvazione dell'articolo 50, nel testo della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Valpiana 50.6.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, reitera la proposta di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presi-

denza il disegno di legge n. 3464, di conversione del decreto-legge n. 245 del 2002.

Il disegno di legge è assegnato alla VIII Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 11 dicembre 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 84).

La seduta termina alle 20,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 5 dicembre 2002.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Bonaiuti, Brancher, Fini, Fiori, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Martino, Martusciello, Marzano, Mattarella, Mazzocchi, Miccichè, Molgora, Palumbo, Pecoraro Scanio, Pescante, Pisanu, Rizzo, Scarpa Bonazza Buora, Spini, Stucchi, Tarditi, Tassone, Violante e Zacchera sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Riforma delle professioni sanitarie infermieristiche – n. 2-00504)

PRESIDENTE. L'onorevole Battaglia ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00504 (vedi l'*allegato A – Interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, illustrerò la mia interpellanza rapidamente, soltanto per sommi capi, in quanto il tema è certamente noto al sottosegretario Corsi.

Nella scorsa legislatura questo ramo del Parlamento effettuò un grande lavoro in Commissione affari sociali e in aula, per approvare due importanti provvedimenti – la legge 26 febbraio 1999, n. 42, e la legge 10 agosto 2000, n. 251 – che hanno fornito un nuovo inquadramento all'intera area delle professioni sanitarie. Abbiamo organizzato queste professioni in quattro aree, portando a compimento il processo già avviato dal decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502, che colloca la formazione di queste importantissime professioni nell'ambito universitario, con le relative lauree, consentendo il riconoscimento del titolo e, poi, l'accesso ad una formazione di livello superiore per concorrere alla dirigenza nell'organizzazione della sanità. Abbiamo sempre sottolineato che questo processo non è teso ad andare incontro a particolari professioni né ad attivare una sorta di conflitto fra le professioni sanitarie e la professione medica. Questi provvedimenti rispondevano e rispondono – crediamo – ancora ad un'esigenza del sistema sanitario, che oggi, per essere efficiente e moderno, ha bisogno di un'organizzazione decentrata e di una responsabilità diffusa: l'operatore è un pro-

fessionista della sanità che deve saper assumere decisioni e che spesso deve farlo da solo; quindi, ha bisogno di quell'autonomia e di quel livello di formazione che gli consentano di operare in piena coscienza e in piena tranquillità.

Naturalmente, le leggi devono essere attuate. E attuarle significa assumere decisioni conseguenti in ambito nazionale e regionale per intervenire sull'organizzazione del lavoro e per individuare modelli organizzativi dei servizi che valorizzino ed esaltino le competenze e le professionalità espresse dai professionisti sanitari: infermieri professionali, ostetriche, terapisti della riabilitazione, tecnici sanitari, podologi, tecnici della prevenzione, audioprotesisti e via dicendo. Si tratta di un elenco lungo ed articolato di professioni che, nel corso di questi anni, si sono evolute positivamente per arrivare a questo obiettivo. Ripeto che c'è la necessità di adottare modelli organizzativi che valorizzino queste professioni e di effettuare una serie di adempimenti.

Su questi aspetti chiediamo lumi al ministro della salute circa il varo delle quattro lauree specialistiche per le aree previste dalla legge n. 251 del 2000. È stata prevista una norma transitoria che consente di affidare responsabilità dirigenziali sulla base delle esperienze e dei titoli acquisiti precedentemente; tuttavia, il vero compimento della riforma si realizza quando si istituiscono le lauree specialistiche, dando l'opportunità a questi professionisti di migliorare la propria formazione e di assumere responsabilità nel campo della dirigenza.

In questi mesi abbiamo sperimentato un certo ritardo e una certa difficoltà. Chiediamo di sapere quali siano le decisioni che verranno assunte e come il Governo intenda risolvere la questione che è urgente, se non altro perché l'ARAN ha definito una prima intesa contrattuale sull'area della dirigenza sanitaria. Occorrerà accelerare il lavoro per definire una normativa concorsuale che tenga conto di questi nuovi aspetti. Credo sia necessario un colpo di acceleratore per dare piena attuazione a questo importante aspetto

della riforma delle professioni sanitarie. Un altro aspetto è ugualmente importante.

La legge n. 42 del 1999 prevedeva all'articolo 4, comma 2, uno schema di regolamento recante i criteri e le modalità per il riconoscimento dell'equivalenza ai diplomi universitari dell'area sanitaria ai titoli pregressi. Questa è una norma importantissima perché oggi abbiamo ancora centinaia, migliaia di operatori della sanità che esercitano queste professioni in base a una formazione precedentemente acquisita, secondo la normativa precedente alla legge n. 42 e alla legge n. 251 e che attendono di poter sanare e meglio definire le proprie posizioni anche per poter lavorare ed operare in piena tranquillità. Naturalmente, la situazione tra le diverse professioni è differenziata e variegata: penso agli audioprotesisti, ma anche ad altre professioni che vivono lo stesso problema.

Ci sono state le difficoltà che conosciamo, tuttavia vorremmo sapere dal rappresentante del Ministero per la salute quale sia la situazione e se queste questioni possano arrivare rapidamente a soluzione per poter creare le premesse per una piena attuazione della legge.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere.

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, quanto sollecitato dall'interpellante, onorevole Battaglia, sull'attuazione della legge n. 42 del 1999 e della legge n. 251 del 2000 mi sembra di grande interesse. A tale proposito il 15 ottobre scorso, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, nella segreteria della Conferenza permanente Stato-regioni, vi è stata una riunione, in sede tecnica, dei rappresentanti delle regioni e dei ministeri interessati, che hanno esaminato lo schema di regolamento predisposto, prima che intervenissero le modifiche del titolo V della Costituzione, dal ministero della salute in applicazione dell'articolo 4, comma 2, della legge 26 febbraio 1999, n. 42.

È noto che, con decisione interlocutoria n. 187 del 18 giugno 2001, la sezione consultiva per gli atti normativi ha rilevato l'opportunità di un accertamento sull'effettiva entità dei corsi iniziati dopo il termine del 1° gennaio 1996. Le risultanze di tale ricognizione, sia pure parziale, sono state portate a conoscenza dei rappresentanti regionali. Pur essendo totalmente condivisi dai presenti i criteri e le modalità per il riconoscimento dell'equivalenza dei titoli conseguiti, in base al pregresso ordinamento, ai titoli universitari attualmente abilitanti contenuti nel provvedimento, tutti hanno convenuto sulla circostanza che la sopraggiunta modifica costituzionale nel titolo V ha privato lo Stato della potestà regolamentare in materia di professioni sanitarie, ricadendo la stessa materia fra i casi di legislazione concorrente. Nel nuovo sistema di legislazione concorrente spetta, invero, allo Stato solo il potere di determinare i tratti della disciplina che richiedono, per gli interessi indivisibili da realizzare, un assetto unitario, vale a dire i cosiddetti principi fondamentali. Invece, va riconosciuto alla legge regionale (legittimata nel nuovo sistema ad avvalersi, per i tratti della disciplina di sua spettanza, anche di regolamenti regionali di attuazione), il compito di dar vita a discipline diversificate che si innestino nel tronco unitario espresso a livello di principi fondamentali.

Pertanto, alla luce delle nuove disposizioni costituzionali rientrano nell'ambito statale i tratti concernenti l'individuazione delle varie professioni, dei loro contenuti (rilevanti per definire la fattispecie dell'esercizio abusivo della professione) e i titoli richiesti per l'accesso all'attività professionale. Di conseguenza, il gruppo tecnico — come dicevo prima, composto dai rappresentanti del ministero e della Conferenza Stato-regioni — ha concordato di esaminare a breve la nuova proposta che questo ministero sta già elaborando, adattando il testo normativo al nuovo riparto di competenze fra Stato e regioni. Infine, si conferma l'impegno del ministero a risolvere una situazione che vede interessata una vasta categoria di operatori sa-

nitari, i quali attendono l'emanazione di un provvedimento la cui attuazione, purtroppo, è ricaduta in una fase di passaggio tra vecchio e nuovo ordinamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Battaglia ha facoltà di replicare.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione le risposte fornite dal sottosegretario Cursi e ho apprezzato la sua dichiarazione circa l'impegno del ministero ad individuare la soluzione in merito alle questioni sollevate. Tuttavia, devo rilevare che non mi è stata fornita risposta alla prima questione. L'interpellanza, in particolare, ne poneva due: la prima era quella relativa alle lauree specialistiche.

Avremmo dovuto attivare, dall'anno accademico 2002-2003, le lauree specialistiche relative alle quattro aree delle professioni sanitarie: lauree specialistiche per l'area infermieristica ed ostetrica, per l'area riabilitativa, per l'area tecnico sanitaria e per l'area della prevenzione. Tuttavia, non solo tali lauree specialistiche non vengono avviate, ma prendo atto del fatto che il Governo non risponde nemmeno all'interpellanza e non è in grado ancora oggi di dire quando queste lauree specialistiche si avvieranno. Ciò è molto grave perché ci potremmo trovare di fronte ad un caso di sciatteria, di ritardo, di inadempienza (non so come definirla) e di non adeguato impegno dei ministeri competenti rispetto agli obblighi di legge. Tali norme, infatti, sono previste da una legge approvata, se non ricordo male, all'unanimità da questo Parlamento; pertanto non si può affermare che si tratta di una legge del centrosinistra, che siete di altre idee e che, quindi, vi state attivando per modificarla.

Il Ministero della salute e il Ministro della istruzione, dell'università e della ricerca hanno l'obbligo di concordare le modalità, i programmi e, soprattutto, di attivare i corsi di laurea specialistiche per le quattro aree previste dalla legge.

Tali corsi non vengono attivati e non vi è, per giunta, da quanto rilevo questa

mattina, alcuna intenzione di farlo, alcun impegno, alcun lavoro avviato ai fini di una loro attivazione. Credo ciò sia estremamente grave perché impedisce ai professionisti della sanità, agli infermieri, ai terapeuti, ai tecnici sanitari e ai tecnici della prevenzione di proseguire il loro iter formativo e di preparazione per assumere responsabilità previste dalla legge.

Devo dedurre da ciò o un certo disinteresse da parte del Governo e del Ministero della salute o la volontà di prendere tempo, magari per modificare ulteriormente la normativa.

Segnali di allarme da questo punto di vista — se mi si consente — li abbiamo registrati anche negli ultimi giorni perché se un Presidente del Consiglio o un ministro per l'economia pensano di risolvere la crisi della FIAT e degli esuberanti, trasformando gli operai metalmeccanici in infermieri, vuol dire che questo Governo non ha capito nulla delle professioni sanitarie, di ciò che sta cambiando nella sanità, di come evolvono i profili, dell'importanza di questo lavoro e della preparazione richiesta a questi professionisti per operare nella sanità. Vi è, quindi, un insieme di inadempienze, di sciatterie, di non comprensione della reale portata dei problemi che porta a tale risultato: il Governo è inadempiente rispetto a precisi obblighi di legge.

In merito alla seconda questione, indubbiamente credo che le affermazioni del sottosegretario (in merito a ciò mi ha fornito una risposta) in merito al titolo V e all'interpretazione fornita dal Consiglio di Stato abbiano fatto riferimento a questioni note. Il lavoro è stato avviato, ma mi permetto di dire al riguardo che, forse, sarebbe necessario un maggiore impegno perché la legge n. 42 del 1999 è stata approvata alcuni anni fa e credo che il Ministero della salute abbia avuto tutto il tempo necessario per approfondire la materia, per individuare le possibilità di sanatoria e di equiparazione dei titoli pregressi.

Ormai, ulteriori perdite di tempo e rinvii credo non siano più giustificati. Pertanto, con riferimento a tale parte della

risposta, apprezzo il fatto che vi sia stato un certo tipo di lavoro (è stato condotto dal Ministero della salute e dalle regioni), ma colgo l'occasione per sollecitare il Governo ad accelerare i tempi e a non sottovalutare il problema.

Ci sono, infatti, migliaia di operatori che stanno lavorando a proprio rischio e pericolo in una situazione di illegalità, che non è determinata da loro responsabilità, ma dal fatto che non si sono adottati a distanza di anni i provvedimenti necessari, affinché tali lavoratori fossero in condizione di vedersi riconosciuti i titoli e di poter operare sia nell'ambito del servizio sanitario nazionale sia nella libera professione o in altri organismi privati.

Ne viene, quindi, che non possiamo che lamentarci dell'esistenza di tali gravi ritardi, e sollecitare allora il Governo a porre rimedio alla questione, in quanto non esiste nient'altro da approfondire perché le regioni sono state poste in condizioni, da parecchio tempo, di concludere la vicenda stessa.

(Esclusione di lavoratori precari della Croce rossa italiana dalle procedure consuetudinarie interne - n. 3-00302)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Riccio n. 3-00302 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 2).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, in merito ai quesiti posti dall'interrogazione in svolgimento, la Croce rossa ha fornito a questo dicastero dettagliate notizie.

Riguardo al rilievo mosso nell'atto ispettivo circa la sussistenza di una situazione di « precariato » nella Croce rossa italiana, malgrado le deroghe al blocco delle assunzioni, previste dall'articolo 1, comma 46, della legge n. 662 del 1996 e dall'articolo 32 della legge n. 449 del 1997 — norma finalizzata all'eliminazione del precariato — la Croce rossa italiana ha precisato che la regolarizzazione del rap-

porto di lavoro è stata operata solamente nei confronti dei lavoratori precari in servizio alle date specificatamente indicate nelle disposizioni legislative e nei bandi di concorsi.

L'ultima data utile per gli appartenenti al corpo militare richiamati è stata fissata al 31 dicembre 1996, mentre per i collaboratori *ex* articolo 7, comma 6, del decreto legislativo n. 29 del 1993 è stata stabilita, in senso estensivo, al 31 dicembre 1998.

Tali date sono state decise d'intesa con i rappresentanti delle organizzazioni sindacali e recepite nell'ordinanza presidenziale n. 793 del 28 dicembre 1999, in considerazione del termine ultimo di vigenza della legge finanziaria del 1998.

Detti termini sono stati poi confermati in sede di approvazione dei bandi (delibera del comitato direttivo nazionale della Croce rossa italiana n. 118 del 14 luglio 2000), in quanto gli organi di Governo hanno ritenuto influenti le precisazioni fornite dalla Presidenza del Consiglio dei ministri - Dipartimento della funzione pubblica - con nota n. 5731 del 20 dicembre 1999, ma pervenuta alla Croce rossa il 5 gennaio 2000, e cioè dopo l'emanazione dell'ordinanza presidenziale.

Pertanto la Croce rossa ha sottolineato che questi concorsi sono da intendersi specificatamente non tanto in vista di vere e proprie assunzioni, ma come regolarizzazioni di situazioni preesistenti.

Con tali procedure l'amministrazione dell'ente fa presente di aver realizzato anche una economia di bilancio, in quanto ai vincitori di concorso provenienti dal corpo militare è stato riconosciuto il trattamento economico iniziale della categoria di appartenenza, che risulta largamente inferiore a quello in godimento nella posizione antecedente.

Nella situazione descritta l'ente rileva l'impossibilità di eliminare attualmente il precariato attraverso l'attuazione delle deroghe consentite dalla legge.

Per quanto riguarda gli appartenenti al corpo militare, richiamati dopo il 31 dicembre 1996, i provvedimenti di proroga sono predisposti in base alle segnalazioni

di necessità presentate dalle unità interessate e successivamente sottoposti all'approvazione del presidente generale dell'ente stesso.

La sanatoria di tali posizioni può essere proposta soltanto sulla base di provvedimenti legislativi deliberati da organi aventi tale potestà.

Per quanto riguarda le graduatorie dei concorsi, la Croce rossa ha fatto presente che queste non sono state inviate a nessun ministero, in quanto la trasmissione è stata ritenuta superflua, dal momento che detti concorsi erano autorizzati con legge finanziaria del 1998 e diretti alla sistemazione di personale precario da tempo in servizio.

Peraltro, è opportuno ricordare che i provvedimenti di approvazione delle graduatorie dei concorsi non rientrano ai sensi della vigente normativa fra gli atti dell'ente soggetti al controllo di questo ministero.

In merito all'esclusione dai concorsi dei candidati aventi diritto, l'amministrazione della Croce rossa ha confermato la legittimità dei provvedimenti adottati, anche alla luce dell'esame dei contenziosi instaurati dai candidati che si ritengono lesi dai provvedimenti stessi.

Per quanto riguarda l'entità e lo stato del contenzioso originato dall'espletamento delle procedure concorsuali indette con la citata delibera del comitato direttivo nazionale n. 118 del 14 luglio 2000, la Croce rossa ha comunicato i seguenti dati: a) concorso a 22 posti di professionista medico: 3 ricorsi pervenuti, 2 concorrenti ammessi con riserva in esecuzione di ordinanza del TAR; b) concorso ad un posto di professionista biologo: nessun ricorso; c) concorso a 9 posti in posizione C1 (area amministrativa): 1 ricorso presentato per mancato riconoscimento dell'equiparazione delle mansioni svolte nel periodo di collaborazione professionale a quelle proprie della posizione giuridica da attribuire; d) concorso a 74 posti in posizione A2 (area tecnica): 26 ricorsi pervenuti, di cui 4 conclusi con sentenza favorevole all'amministrazione mentre, dei restanti 22 ricorsi tuttora pendenti, un solo ricorrente

è stato ammesso con riserva in esecuzione di ordinanza del TAR del Lazio; e) concorso a 56 posti in posizione A2 (area amministrativa): 33 ricorsi pervenuti e tuttora pendenti, 6 ricorrenti sono stati ammessi con riserva in esecuzione di ordinanza del TAR del Lazio.

Infine, il consiglio direttivo della Croce rossa ha tenuto a precisare la sua ferma e chiara presa di distanza dall'interpretazione che si è inteso dare all'atto da esso assunto nella seduta del 31 luglio 2002. Quell'atto, infatti — chiarisce la Croce rossa — non era assolutamente rivolto a sminuire la funzione degli onorevoli parlamentari della Repubblica, ma unicamente a rimarcare il senso dell'audizione alla Camera richiesta spontaneamente dai responsabili nazionali dell'associazione per una verifica dello stato in cui versava l'associazione dopo diciotto anni di commissariamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Riccio ha facoltà di replicare.

EUGENIO RICCIO. La ringrazio, signor Presidente. Signor sottosegretario, la ringrazio innanzitutto per la dettagliata risposta che ha voluto fornire all'interrogazione, che peraltro è stata presentata più di un anno fa: è passata ormai tanta acqua sotto i ponti, vi è stato il commissariamento, siamo alla nuova gestione. In realtà, la sua risposta conferma proprio i rilievi che erano stati formulati con l'atto ispettivo in svolgimento.

In effetti, la Croce rossa italiana non ha chiarito le ragioni per le quali abbia ritenuto ininfluenza l'atto governativo né perché siano stati adottati ovvero siano stati spostati nel tempo i termini che hanno consentito di assumere personale che non rientrava tra i precari al 31 dicembre 1996. Non ha chiarito nemmeno i motivi per cui, successivamente, non siano state adottate quelle deroghe che avrebbero consentito di sanare situazioni pregresse. Ancora oggi vi sono precari che sono tali da oltre quindici anni e che, tuttavia, restano esclusi, mentre al contrario vi sono precari che sono divenuti tali

successivamente alla data del 31 dicembre 1996 e poi sono stati assunti in ruolo. Non voglio citare nomi, ma quei nomi farebbero pensare certamente a posizioni di favore.

Credo che tutto questo verrà alla luce, con maggiore evidenza, con la nuova gestione della Croce rossa italiana che assumeremo l'anno prossimo. Una gestione che ci auguriamo trasparente, perché la Croce rossa è un punto di riferimento per tutti noi, per tutti i cittadini italiani, e guai se essi dovessero pensare che la gestione di questa istituzione non sia trasparente, come purtroppo è apparsa durante la passata gestione.

Ho presentato numerosi atti di sindacato ispettivo ai quali non è stata ancora fornita una risposta, non per cattiva volontà, ma perché ne è stato rinviato lo svolgimento. In tali atti, facevo riferimento ad altri episodi.

Mi auguro che la Croce rossa, in futuro, non abbia ancora a soffrire di queste zone d'ombra. Quanto alla delibera assunta dal consiglio direttivo della Croce rossa in data 31 luglio 2001, proprio in risposta ad alcune interrogazioni che il sottoscritto aveva precedentemente presentato, la ritengo estremamente grave. Si tratta, infatti, di un atto di interferenza nei confronti di un'attività che i parlamentari intendono svolgere attraverso il sindacato ispettivo. Chiediamo chiarezza. Non desideriamo fare polemiche.

(Iniziativa a sostegno della ricerca e della prevenzione del diabete — n. 3-00415)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00415 (*vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 3*).

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, come indicato nell'interrogazione parlamentare in svolgimento, il diabete rappresenta uno dei maggiori problemi sanitari

in Italia e nel mondo ed il suo costo sociale risulta estremamente elevato, anche in considerazione delle complicità.

A seguito delle osservazioni pervenute, sia da associazioni di malati sia da società scientifiche, concernenti la non completa attuazione della normativa vigente a livello nazionale e la mancanza di una ricognizione aggiornata dei servizi esistenti (in particolare nel campo pediatrico), il Ministero della salute ha definito ed avviato uno specifico programma di lavoro.

Sarà creato un nucleo operativo permanente interno al ministero, con il compito di verificare la completa applicazione delle norme vigenti al fine di promuovere attività di prevenzione primaria, secondaria e di riabilitazione, nonché di acquisire informazioni sulla rete dei servizi attualmente disponibili sul territorio nazionale e sulle modalità assistenziali adottate a livello locale, al fine di favorire procedure in grado di garantire l'uniformità delle risposte e la continuità della tutela a vantaggio del paziente diabetico.

Sono previsti incontri con i referenti regionali e con eminenti istituzioni scientifiche, allo scopo di individuare e concordare gli obiettivi specifici del programma e di definire le relative metodologie operative e gli strumenti di rilevazione maggiormente appropriati.

Dette iniziative potranno permettere anche l'eventuale revisione e l'aggiornamento sia dell'atto di intesa tra lo Stato, le regioni e le province autonome del 30 luglio 1991 sia dei relativi allegati tecnici, ormai in parte superati dall'evoluzione delle conoscenze scientifiche e tecnologiche.

Il piano sanitario nazionale 2002-2004 dedica una peculiare attenzione al problema del diabete, prendendo atto che il progressivo aumento, anche in rapporto con l'innalzamento della vita media della popolazione, delle malattie metaboliche e, quindi, del diabete di tipo 2, rappresenta una causa primaria di morbilità e mortalità nel nostro paese.

Il piano prende atto, inoltre, del fatto che molte complicità del diabete, penalizzanti per la qualità e la durata della

vita, possano essere prevenute dalla diagnosi precoce, dal miglioramento del trattamento specifico, da programmi di educazione sanitaria orientati all'autogestione della malattia.

Il piano prevede che gli interventi debbano essere finalizzati a: sistemi di sorveglianza per definire meglio e monitorizzare la dimensione della malattia diabetica; *counselling* individuale ad opera dei centri per il diabete finalizzato al miglioramento degli stili di vita; programmi di prevenzione primaria e secondaria, in particolare per il diabete mellito in età evolutiva, con l'obiettivo di ridurre i tassi di ospedalizzazione ed i tassi di menomazione permanente (cecità, amputazione di arti); strategie per migliorare la qualità di vita dei pazienti attraverso programmi di educazione ed informazione sanitaria.

Attraverso queste iniziative, il piano 2002-2004 vuole fornire risposte concrete anche in prospettiva rispetto ad una vicenda che sta costando, anche i termini economici, un prezzo troppo alto.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, la ringrazio per la consueta celerità della risposta e per l'altrettanto consueto stile con cui risponde, uno stile caratterizzato dall'analisi completa dei quesiti che le vengono sottoposti.

Soprattutto, sono soddisfatto nel prendere atto che il Governo si sta muovendo in modo serio ed organico. Poco fa, ho dovuto sentire le lamentele a voce alta dell'onorevole Battaglia il quale, come quasi tutti i deputati del centrosinistra, più che farsi ascoltare, è uso farsi sentire. Ebbene, ho preso atto che, praticamente, il precedente Governo ha balbettato in ordine ad una malattia che ha un significato sociale ed una diffusione allarmanti.

L'atto di sindacato ispettivo da me presentato segnala, signor sottosegretario, la preoccupante diffusione delle patologie diabetiche nelle fasce di popolazione in giovane età. Dal 1985 ad oggi, infatti, non

soltanto abbiamo assistito ad un aumento di quasi il 100 per cento dei casi di diabete nell'intera popolazione italiana, ma abbiamo anche dovuto registrare un enorme aumento di casi tra i giovani, complice una modificazione di costumi alimentari che ha privilegiato i *fast food*, le merendine sature di grassi, gli *snack* e le bibite. Insomma, il trionfo della cultura del Mc Donald's ci ha regalato quest'apertura delle nuove generazioni alle prospettive del diabete!

È intuitivo il costo mostruoso — ad oggi, circa 10 mila miliardi di vecchie lire — che il sistema sanitario nazionale deve sopportare per la cura del diabete. Come sempre, io credo, il Governo di centrodestra è intenzionato a trasformare in risparmio ed in investimento le risorse eventualmente reperite ed a destinarle ad un'organica iniziativa per la cura e, soprattutto, per la prevenzione del diabete, anche in sinergia con il mondo della scuola, organizzando una didattica finalizzata ad un'educazione alimentare corretta, strumento comunque straordinariamente efficace per la prevenzione delle patologie diabetiche.

Mi dichiaro ampiamente soddisfatto della sua risposta, signor sottosegretario, ed invito il Governo ad analizzare in modo particolarmente approfondito ogni possibilità di collaborazione con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca in ragione del dato allarmante e preoccupante costituito dall'enorme diffusione del diabete tra le giovani generazioni. Comunque, grazie, signor sottosegretario.

(Normativa concernente il controllo dei prezzi dei farmaci — n. 3-01295)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-01295 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 4).

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, i dati

forniti su questo tema di particolare importanza e delicatezza, riguardanti il prezzo dei farmaci rimborsati in Italia, sono in parte esatti. Infatti, la delibera CIPE n. 10 del 1998 ha reso applicabile l'adeguamento al prezzo medio europeo del prezzo dei farmaci che risultava inferiore del 15 per cento.

Il meccanismo di adeguamento è stato specificato dall'articolo 70 della legge n. 448 del 1998, recante misure per la razionalizzazione ed il contenimento della spesa farmaceutica. In particolare, il comma 5 del predetto articolo, per i medicinali di nuova autorizzazione, non sottoposti al regime della contrattazione, per i quali non sia possibile applicare il disposto del comma 4, perché privi di riferimenti, e per i medicinali già classificati fra i farmaci non rimborsabili e successivamente ammessi per la prima volta alla rimborsabilità, stabilisce che l'adeguamento avviene riducendo in prima applicazione il prezzo medio europeo del 15 per cento, con successivo allineamento in sei fasi con cadenza annuale di pari importo.

Quanto alle altre richieste ed osservazioni, desidero precisare, in primo luogo, che è stato attivato un meccanismo di revisione dei prezzi attraverso la definizione del nuovo prontuario farmaceutico che entrerà in vigore il 1° gennaio prossimo (è previsto un confronto alla luce del sole con le industrie per verificare fino in fondo se i meccanismi adottati rispondano ai dati reali, attraverso una sorta di verifica del costo) e, inoltre, che il disegno di legge finanziaria attualmente all'esame del Senato prevede forme di *premium price* a favore delle aziende che dedicano consistenti investimenti alla ricerca (in questo modo, si privilegiano le aziende — e ce ne sono parecchie anche a livello nazionale — che fanno ricerca e non soltanto mera commercializzazione).

Noi riteniamo in questo modo anche di rispondere alle giuste osservazioni fatte dall'interrogante, che ponevano due questioni: in primo luogo, evitare che si possa arrivare a determinare il prezzo senza determinati e precisi protocolli, in secondo

luogo, rivedere questi meccanismi normativi (cosa che è stata fatta sia con il prontuario farmaceutico sia in sede di legge finanziaria attualmente all'esame del Senato).

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario di Stato, anche in questo caso sono lieto di poter dichiarare la mia piena soddisfazione, non solo e non tanto perché lei ha esaurientemente risposto ai quesiti che io ho sollevato con l'atto di sindacato ispettivo, ma soprattutto perché mi consente di fare una brevissima considerazione.

Nella sterminata « menzogneide » del centrosinistra il tema del rincaro dei medicinali è stato centrale. Dopo averci regalato provvedimenti demagogici, sapendo bene che l'aumento della spesa farmaceutica sarebbe stato terrificante – così com'è stato –, e dopo aver urlato nei confronti del Governo del centrodestra, ci troviamo di fronte all'unica vera realtà normativa. Il precedente Governo di centrosinistra, pronò ai voleri e agli interessi dell'industria farmaceutica, incapace di assumere qualsivoglia provvedimento antagonistico volto a creare dei meccanismi saggi, ha stabilito con la delibera CIPE n. 10 del 26 febbraio 1998 un rincaro complessivo del 30 per cento.

Allora io, con grande piacere, apprendo che il Governo finalmente sta rivedendo questi meccanismi per cercare di avere un rapporto non servile (come ha sempre avuto il Governo di centrosinistra, nei confronti dell'industria farmaceutica) non nemico delle classi meno abbienti; ben sapeva il centrosinistra che questi atteggiamenti servili nei confronti dell'industria farmaceutica si sarebbero tradotti in un'enorme spesa per il servizio sanitario nazionale e in forti costi per le popolazioni e per le classi meno abbienti, ma si instaura ora un rapporto serio e paritario in grado di valutare volta per volta la compatibilità degli interessi dell'industria

farmaceutica con le compatibilità più ampie che devono essere sempre ricercate da un Governo che voglia essere Governo sociale e che, quindi, in quanto tale, non può che essere di centrodestra, essendo il Governo di centrosinistra, per definizione, come prova questa delibera del CIPE, un Governo pronò agli interessi dei grandi gruppi farmaceutici.

Allora, invito il ministero ad andare avanti su questa strada per collaborare, come è giusto che sia, con l'industria farmaceutica, per tenere nel debito conto gli interessi legittimi dell'industria farmaceutica, sapendo però dare degli altolà estremamente precisi e significativi che attestino il fatto che il Governo è in grado di coltivare interessi generali e non soltanto gli interessi particolari delle grandi industrie, come era solito fare il Governo di centrosinistra. La ringrazio, onorevole sottosegretario di Stato.

(Ipotesi avanzata da un ricercatore dell'università di Padova sull'origine della BSE – n. 3-01016)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Rava n. 3-01016 (vedi l'allegato A – Interpellanza e interrogazioni sezione 5).

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, si risponde a questa interrogazione sulla base di notizie e dati forniti dall'Istituto superiore di sanità. Sulla richiesta dell'onorevole interrogante di fornire il nome dell'ignoto ricercatore dell'università di Padova, il GESTISS (ovvero il gruppo di studio delle encefalopatie spongiformi trasmissibili dell'Istituto superiore di sanità) interpellato dichiara di non essere in grado di identificarlo, ma assicura che è a conoscenza della teoria a cui si fa accenno nell'atto di sindacato ispettivo come ipotesi alternativa per l'origine della BSE.

L'autore inglese Mark Purdey, nell'anno 2000, ha pubblicato sulla rivista scientifica *Medical Hypothesis* un lavoro che avanzava

l'ipotesi che la carenza, nell'alimentazione dei bovini, di ioni rame, zinco, selenio e ferro, con funzione antiossidante, potesse essere all'origine dell'insorgenza della BSE. Il disequilibrio nell'apporto di sali minerali comunque realizzato in un dato ecosistema (principalmente carenza di ioni rame e contemporaneo eccesso di ioni manganese) sarebbe quindi, secondo Purdey, la causa prima dell'insorgenza della BSE e anche di diverse altre forme di malattie da prioni dell'uomo e degli animali. La proteina del prione normale, come è stato dimostrato da David Brown, è effettivamente capace di legare il rame (dimostrando un'attività simile a quella della iperossido dismutasi) esercitando sulle cellule del sistema nervoso centrale un'importante funzione protettiva del danno ossidativo.

Gli scarsi dati scientifici disponibili a sostegno di questa ipotesi non consentono, perlomeno al momento, di giungere ad alcuna conclusione, così come peraltro circostanziato in documenti dello Scientific Steering Committee della Commissione europea. Ulteriori dati sono al vaglio per confermare o smentire la validità di questa teoria.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruzzante, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il nome di quel ricercatore è presto svelato: si chiama professor Benedetto Salvato ed è un ricercatore dell'università di Padova; forse lo avevamo anche inserito nel testo dell'interrogazione perché non c'è assolutamente nulla di segreto visto che queste ricerche sono state pubblicate, fra l'altro, su numerose riviste scientifiche importanti non solo su scala nazionale ma anche su scala europea e mondiale. Dunque non c'è nulla di segreto e anzi ritengo che il contributo che i ricercatori delle nostre università tentano di dare su un tema così delicato come quello della BSE rappresenti un importante elemento di sostegno e di aiuto alle attività di prevenzione sanitaria che il Governo deve porre in atto.

Abbiamo presentato questa interrogazione perché il Ministero dell'agricoltura si era impegnato a sostenere ed aiutare questo genere di ricerche. Appare evidente che se i risultati di tali ricerche dovessero essere confermati modificherebbero completamente la nostra visione del problema BSE anche per quanto riguarda la prevenzione così come molte delle scelte e delle decisioni prese finora per la sicurezza alimentare. Purtroppo l'impegno assunto dal Ministero delle politiche agricole e forestali non si è poi sostanziato, mentre noi riteniamo queste ricerche molto importanti.

Anche la sua risposta, signor sottosegretario, conferma che non si tratta soltanto di una ricerca condotta su scala nazionale da parte del professor Salvato dell'università di Padova ma trova elementi di conferma anche nell'ambito di altre ricerche su scala mondiale. Invito, pertanto, caldamente il Governo, ora che abbiamo anche svelato il nome di questo ricercatore e l'importanza delle sue ricerche, ad aiutarle e a sostenerle non solo in termini generali, con i fondi per la ricerca, ma con un sostegno specifico. Se, infatti, come ho già detto, queste ricerche venissero confermate ne verrebbe modificata tutta la nostra politica di prevenzione della BSE come pure i possibili rimedi contro la diffusione dell'epidemia.

Ritengo, pertanto, importante sostenere questa ricerca, comprenderne l'importanza e verificarne la scientificità e non posso dichiararmi soddisfatto della sua risposta, signor sottosegretario, perché l'obiettivo di questa interrogazione era ottenere una risposta relativamente alla disponibilità da parte non solo del Ministero della salute ma anche, ovviamente, del Ministero delle politiche agricole e forestali perché si instaurino un rapporto e un dialogo con questo ricercatore e con le ricerche condotte dall'università di Padova.

Mi auguro sinceramente che lei si faccia in qualche modo tramite di queste mie parole affinché si avvii, in tale ambito, almeno un rapporto. Credo, infatti, che non costi alcunché né al Ministero della

salute, né al Ministero delle politiche agricole e forestali verificare se queste ricerche condotte nell'ambito delle nostre università possano dare un contributo importante per risolvere una problematica che ha avuto implicazioni di carattere sanitario ed economico, estremamente dannose per il nostro paese e per la produzione di carne italiana. Ritengo perciò che sia utile, da parte del Governo, verificare, sondare se effettivamente questa ricerca possa aiutare, possa sostenere l'eliminazione del morbo della BSE e, in qualche modo, portare ad adottare forme preventive diverse rispetto a quelle fino ad ora adottate. Auspico pertanto che la questione non si esaurisca con lo svolgimento della presente interrogazione e che possa esserci un prosieguo nell'azione del Governo per andare quanto meno incontro a questo importante ricercatore della nostra università che può dare un contributo, credo, importante e decisivo.

(Procedura di liquidazione della cooperativa edilizia Gardenia – n. 3-00936)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di stato per le attività produttive, onorevole Galati, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Pistone n. 3-00936 (*vedi l'allegato A – Interpellanza e interrogazioni sezione 6*).

GIUSEPPE GALATI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, in relazione all'interrogazione presentata dall'onorevole Pistone, cui si risponde per delega della Presidenza del Consiglio dei ministri, si rappresenta quanto segue.

La cooperativa Gardenia è stata posta in liquidazione coatta amministrativa con decreto ministeriale del 28 febbraio 2000, a seguito delle risultanze ispettive fornite dall'associazione nazionale di rappresentanza cui la stessa era aderente e previa segnalazione, da parte dell'associazione medesima, di un professionista di comprovata esperienza cui affidare l'incarico di commissario liquidatore.

Come illustrato anche dall'onorevole interrogante, sono apparse subito evidenti, anche all'autorità di vigilanza, le cause del dissesto, riferibili alla pregressa gestione societaria e, in particolare, al comportamento degli ex amministratori della società nei cui confronti risultano già adottate iniziative giudiziarie penali; analogamente il commissario liquidatore ha attivato l'azione di responsabilità prevista dall'articolo 206 del regio decreto n. 267 del 1942 (legge fallimentare).

Premesso che la procedura concorsuale deve necessariamente svolgersi secondo le norme di cui alla legge fallimentare, si rende noto che, allo stato, il commissario liquidatore ha posto in essere iniziative che, per tre dei quattro insediamenti abitativi, hanno risolto le problematiche esistenti, pervenendo alla quasi totale e definitiva assegnazione degli alloggi ai soci aventi diritto; restano ancora da definire le posizioni riferibili all'insediamento sito nel comune di Canzo, i cui soci non ritengono di aderire alle proposte all'uopo elaborate dal commissario liquidatore analogamente a quanto operato per la restante compagine sociale.

Occorre far presente che, purtroppo, in molti casi, le irregolarità commesse dai responsabili di cooperative edilizie ricadono sui soci delle stesse che, coinvolti in procedure concorsuali rigidamente disciplinate dalla legge fallimentare, rischiano di vedere compromessa la possibilità di acquisire il benecasa, se non a fronte di ulteriori impegni economici. A tal riguardo sarebbe quindi auspicabile un intervento del legislatore per individuare specifiche forme di tutela di tali categorie di soci.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di replicare.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, ringrazio il rappresentante del Governo per la risposta; dalle parole che ha pronunciato emerge infatti la presenza di un problema normativo, o meglio, di carenza normativa.

In questo caso ho sollevato il problema in riferimento ad un caso specifico, ad una

particolare cooperativa; tale situazione, tra l'altro, ha visto, attraverso le denunce presentate dagli stessi soci, una sua conclusione con il riconoscimento del dolo da parte del titolare della cooperativa Gardenia, il signor Lollusa, che è stato condannato a cinque anni di carcere e che è attualmente agli arresti domiciliari. Si è trattato, sostanzialmente, di un vero e proprio imbroglio nei confronti dei cittadini i quali avevano regolarmente pagato le loro quote di ingresso nella cooperativa e che attualmente abitano negli alloggi. Il sottosegretario ha giustamente detto che una buona parte dei soci hanno risolto il problema, nel senso che hanno rogitato e sono diventati proprietari degli alloggi.

Un'altra parte di soci essendosi rifiutati all'epoca di pagare ulteriori quote (a tutti noi sarebbe sorto qualche dubbio, considerata la situazione ed anche la quantità delle somme, che sostanzialmente sono state rubate), adesso si trovano in condizioni di difficoltà. Pertanto, credo che da parte degli stessi soci vi sia la disponibilità ad arrivare alla conclusione di questa dolorosissima vicenda.

Evidentemente, vi è un problema che riguarda i periti, ossia quello di stabilire e quantificare il valore degli immobili. I 36 inquilini di Canzo hanno fatto effettuare una perizia sul valore degli immobili e, sostanzialmente, tali stime risultano molto diverse da quelle a suo tempo indicate dal perito della liquidatrice. Questi valori sono stati inviati o sono in procinto di essere inviati al ministero e mi permetto di suggerire al sottosegretario di prendere in considerazione anche quest'ultimo atto, per addivenire davvero al più presto alla soluzione del problema di questi inquilini e per riuscire a definire la situazione.

Lo dico con molta chiarezza: da parte nostra, in particolare da parte mia e da parte di tanti altri colleghi, ci siamo occupati di tale questione anche con il sottosegretario di Stato per la giustizia Vietti e con altri. Abbiamo sottoposto questo problema al Governo, abbiamo presentato una proposta di legge ed in questa settimana in calendario sono inserite varie proposte di legge che riguardano

il problema dei fallimenti immobiliari. Troviamo una soluzione! Vi sono varie normative e varie possibilità: troviamone una, quella che ci convinca maggiormente, quella che comunque riesca a tutelare al meglio i soci acquirenti rispetto ad un problema che, purtroppo, è diventato una vera e propria piaga. Non si tratta di fatti isolati, ma di vicende che ormai coinvolgono un numero altissimo di persone. Intanto, dobbiamo trovare il modo di poter prevenire il fenomeno (di questo si tratta) e, per quanto riguarda i problemi pendenti, che sono davvero tanti e che angustiano le famiglie (le quali oltretutto subiscono un vero e proprio furto), occorre trovare soluzioni che forniscano loro certezza e che sostanzialmente diano anche a coloro che sono stati imbrogliati la garanzia di ricevere un risarcimento, perlomeno parziale, del danno subito.

Ritengo che di questo si tratti e ciò è espresso molto bene nelle nostre proposte di legge (ve ne sono più d'una). Un provvedimento è già stato presentato e prima dell'estate si è già svolta la discussione sulle linee generali. Ritengo sia giunto davvero il momento di approvare una normativa — concludo — in grado di mettere ordine in questo settore che, francamente, lo merita.

PRESIDENTE. E così esaurito lo svolgimento della interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 15,05.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, de Ghislanzoni Cardoli, Giovanardi, La Malfa, Rotondi, Paolo Russo, Valpiana e Zanettin sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare il deputato Marcello Tagliatela, in sostituzione del deputato Fabio Fattuzzo, dimissionario.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2122-bis-B) (ore 15,09).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione.

(Esame di una questione pregiudiziale - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Ricordo che, da parte dei deputati Bressa ed altri, è stata presentata la questione pregiudiziale di costituzionalità n. 1 (vedi *l'allegato A - A.C. 2122-bis-B sezione 1*).

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la questione pregiudiziale può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

Poiché nessuno chiede di parlare sulla questione pregiudiziale Bressa ed altri n. 1, passiamo ai voti.

ANTONIO LEONE. Chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2122-bis-B.

(Ripresa dell'esame di una questione pregiudiziale - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame della questione pregiudiziale Bressa ed altri n. 1.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Mi scusi Presidente, ma credo sia doveroso questo mio intervento, perché mi risulta che lei alla ripresa pomeridiana dei lavori abbia dichiarato decaduti i colleghi che avevano chiesto di intervenire sulla pregiudiziale. Poiché purtroppo eravamo riuniti in seduta di Commissione, le chiederei, se fosse possibile, di

rivedere la sua decisione o, in alternativa, di dare ai colleghi la possibilità, in sede di intervento, di poter illustrare la pregiudiziale.

PRESIDENTE. Per la verità ho chiesto se ci fosse qualche collega che intendeva prendere la parola, ma poiché l'aula era un po' deserta...

Ad ogni modo, adesso, i colleghi che lo desiderano possono prendere la parola, anche se non per illustrare la pregiudiziale.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Mi sembra che il presidente della I Commissione abbia suggerito alla Presidenza un modo elegante per risolvere un problema di coincidenza — che è inammissibile si possa verificare — fra i lavori della Commissione affari costituzionali e quelli dell'Assemblea, nel momento in cui si discute un provvedimento sul quale riferisce all'Assemblea proprio la Commissione affari costituzionali.

Pertanto, delle due l'una: o si sconvocano le Commissioni o si sospende la seduta dell'Assemblea, ma l'unica cosa che non può succedere è che colleghi — e il presidente della I Commissione con molto garbo ha voluto fare emergere questa circostanza —, i quali stavano facendo (come il collega Bressa, come il sottoscritto e tutti gli altri della I Commissione) il loro dovere in I Commissione, vengano fatti decadere dalla possibilità di intervenire in aula, perché questo vuol dire che non vi è stata la formale sconvocazione delle Commissioni.

Ad ogni modo, anche se non voglio aprire una polemica, perché il presidente Bruno mi pare abbia cercato di trovare una soluzione consensuale al problema in oggetto, credo che il collega Bressa abbia il diritto di illustrare la sua pregiudiziale, così come il sottoscritto, e chiunque altro dei gruppi voglia intervenire sulla pregiu-

diziale, abbia diritto di farlo. Diversamente, occorre regolare in modo differente i lavori nei rapporti tra Commissione e aula.

Non è una critica che rivolgo a lei, Presidente Mastella, ma le chiedo di superare questa *impasse* che si è verificata, augurandomi che, per il futuro, vi sia una più rigorosa definizione dei rapporti tra Commissione e Assemblea, soprattutto quando la Commissione riunita in seduta è la stessa che deve presentare e discutere un provvedimento in aula (in questo caso la questione pregiudiziale di costituzionalità).

Le chiederei quindi, signor Presidente, di risolvere in via di fatto questa piccola discrasia; poi eventuali aspetti inerenti all'ordine dei lavori li potremo vedere in un'altra circostanza per evitare che si verifichino inconvenienti di questo tipo.

Le chiederei pertanto di dare la parola al collega Bressa, in quanto illustratore della questione pregiudiziale (che anch'io ho sottoscritto), e successivamente agli altri colleghi che si vorranno iscrivere per intervenire sulla pregiudiziale stessa.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, non so se in maniera altrettanto elegante, ma vorrei dire che avevo dato la possibilità di parlare. Si possono fare contestazioni e rivolgere addebiti, ma nel momento in cui fosse stato chiesto di parlare. Infatti, se qualcuno avesse chiesto di parlare, gli avrei dato la parola e poi avrei sospeso la seduta dicendo che la stessa sarebbe ripresa cinque minuti dopo. Invece nessuno ha chiesto la parola — questo per essere chiari — e quindi nessuno è decaduto dal diritto di parola, perché nessuno aveva chiesto di parlare.

MARCO BOATO. Non può esserci la sovrapposizione tra l'aula e le Commissioni!

PRESIDENTE. Detto questo — come diceva quel personaggio — per la cronaca e per i fatti, ho convenuto di dare la parola all'onorevole Bressa, chiedendogli di mantenersi nello svolgimento del suo

intervento al di sotto dei dieci minuti. Questo mi sembra un modo elegante per risolvere il problema.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,38).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Questa mattina abbiamo saputo che si sono dimessi tutti i rettori delle università italiane. È una decisione che non ha precedenti nella storia delle università italiane (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. A me pare che queste reazioni da parte di alcuni colleghi rivelino la mancanza di consapevolezza della gravità di un gesto che non potrà non avere delle ripercussioni davvero gravissime sulla vita delle università italiane. Vi è, infatti il rischio, di una paralisi delle università italiane e dei policlinici.

Riteniamo che il Governo debba venire urgentemente in aula per riferire sulla vicenda, al fine di tranquillizzare il paese, il mondo accademico e per dichiarare ciò che intende fare per rimuovere questa che è una decisione davvero clamorosa ma, nello stesso tempo, di estrema gravità. Tale decisione è finalizzata a richiamare l'attenzione del Governo su un rischio di paralisi che, ormai, è quasi inevitabile.

Chiedo, quindi, alla Presidenza di intervenire presso il Governo, affinché lo stesso venga a riferire immediatamente in aula sull'argomento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Per ragioni di correttezza, devo precisare che la medesima questione è stata posta anche al Senato e

mi pare che il Governo abbia fornito una risposta. Prendo atto di quanto riportato dalle agenzie di stampa.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo sulla stessa questione. Mi associo totalmente a quanto affermato dal collega Castagnetti e, per brevità, non ripeto quanto egli ha detto. Tuttavia, ho sentito rumori di dissenso da parte di qualche collega — che, magari, ascolta in modo riverenziale altri interventi sull'ordine dei lavori — che, come ha detto giustamente l'onorevole Castagnetti, mi portano a ritenere che alcuni colleghi non abbiano compreso la gravità istituzionale di ciò che sta avvenendo.

A mia memoria, nella storia dell'università italiana, non è mai successo che decine e decine di rettori di tutte le università — si può anche ipotizzare di qualunque orientamento culturale e, implicitamente, politico — si siano contemporaneamente dimessi per protesta rispetto alla politica del Governo in materia di finanziamenti alla ricerca e all'università.

Comunque, signor Presidente, le chiedo di non rimettersi alle agenzie di stampa. Il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento era presente poco fa nella I Commissione e credo che ancora si aggiri nei corridoi adiacenti all'aula, inoltre qui sono presenti un ministro e numerosi sottosegretari — tra l'altro, un sottosegretario alla funzione pubblica — dunque, probabilmente, sarebbe il caso di rimettere ad un corretto rapporto tra l'Assemblea, il Presidente e il Governo la definizione di quale possa essere la doverosa interlocuzione con le Assemblee parlamentari, indipendentemente da quanto possiamo riscontrare nelle agenzie di stampa.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, anch'io intervengo sul medesimo argomento, già sollevato precedentemente dai colleghi, relativo alle dimissioni in blocco dei rettori delle università italiane, al fine di sottolineare la drammaticità di questo atto e di manifestare la solidarietà del nostro gruppo nei confronti dei rettori che protestano contro una politica che sta affossando le nostre università.

Come è stato ricordato, si tratta di una decisione che è stata assunta da parte dei rettori anche con senso di preoccupazione e che, da parte nostra, merita attenzione.

Presidente, secondo quanto da lei affermato sembra che il Governo possa recarsi al Senato a rispondere su tale vicenda ma, al di là di ciò, le chiedo di farsi interprete della volontà di discutere le motivazioni che hanno portato a questa protesta da parte dei rettori.

Dunque, sarebbe opportuno che il Governo venisse a riferire in questo ramo del Parlamento per discutere le questioni che sono all'ordine del giorno delle università e degli enti di ricerca del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, anche noi intendiamo associarci — come ha fatto poco fa l'onorevole Innocenti — a questa protesta dei docenti universitari e dei rettori. Infatti, su una materia così delicata come quella dell'alta formazione — come già preannunciato dai rettori —, ci troviamo in condizioni drammatiche.

I rettori sostengono che, nel caso in cui non vengano attribuiti loro altri fondi, non si potranno neanche pagare gli stipendi; ci troviamo in queste condizioni! E mi pare del tutto evidente che, dietro questa operazione, ci sia il tentativo di avviare un ulteriore processo di privatizzazione della formazione.

È per questa ragione che, con grande determinazione, vorremmo provare a risolvere un problema di questa portata e di questa levatura.

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, colleghi, non è da oggi che il mondo dell'università e della ricerca scientifica chiede al Governo un interessamento sulle materie che tutti conosciamo. Devo dire, con grande sincerità, che non ho letto le notizie d'agenzia. Spero non sia attuata veramente la minaccia già annunciata sui giornali di oggi.

MARCO BOATO. Era su tutti i telegiornali!

LUCA VOLONTÈ. So per certo quello che abbiamo ascoltato nelle riunioni di maggioranza della Commissione bilancio e in quest'aula. Mi riferisco all'impegno del Governo da assumersi durante l'iter della finanziaria che, come tutti sanno — maggioranza e opposizione —, è all'esame del Senato e passerà poi alla Camera. Scusi, Presidente, se si potesse fare silenzio per un attimo, perché...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Non posso farci nulla se anche i colleghi del suo gruppo...

LUCA VOLONTÈ. I colleghi del mio gruppo sono in silenzio. Sono gli altri colleghi a non stare in silenzio; probabilmente non sono interessati al mondo dell'università e della ricerca scientifica.

Non lo dico per tranquillizzare l'opposizione o la maggioranza: l'iter della finanziaria si concluderà con la seconda lettura al Senato e con la terza lettura alla Camera dei deputati. Qualche settimana fa, in quest'aula, abbiamo ascoltato l'impegno esplicito del Governo, dei sottosegretari e del ministro Tremonti a far fronte anche a questa esigenza, considerata strategica. E lo confermo, a nome di

tutta la maggioranza, ricordando le parole del ministro Tremonti: per il futuro non soltanto della ricerca teorica di questo paese ma anche della ricerca applicata per le piccole e medie imprese e, quindi, per il rilancio dell'economia.

Dico questo non soltanto per invitare i rappresentanti del Governo e, certamente, chi rappresenta il Governo ad intervenire in questa direzione durante la discussione che sta per iniziare al Senato, nei prossimi giorni, nelle prossime ore e nelle prossime settimane, ma anche nella speranza di rendere tranquillo il clima di quest'aula. Nello stesso tempo, auspico che il clima all'interno delle università, nella conferenza dei rettori e nel mondo della ricerca scientifica possa trovare almeno una speranza di sollievo: è la speranza di questo ramo del Parlamento, come del Senato (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Colleghi, a questo punto le opinioni sono state espresse dai gruppi parlamentari e la questione è ancora in piedi. Il Governo potrà rispondere quando ci saranno le condizioni per farlo.

Per quanto riguarda la Presidenza della Camera, essa si attiverà perché ci sia, a richiesta, una risposta da parte del Governo. Mi pare evidente che la questione sia in questi termini.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2122-bis-B.

(Ripresa esame di una questione pregiudiziale - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, l'articolo 117, comma 3, della nostra Costituzione recita: « Sono materie di legislazione concorrente quelle relative a: ». Segue un lungo elenco di materie, tra cui la ricerca scientifica e la tutela della salute. Questa è la Costituzione attuale.

Il 6 dicembre 2002 il Senato della Repubblica ha approvato in prima lettura la modifica dell'articolo 117 della Costituzione. Si tratta di una proposta del Governo che porta le firme di Berlusconi, di Bossi e di La Loggia. Anche se considero ciò estremamente pericoloso e per certi versi eversivo, si suppone che la maggioranza, visto il suo costume di democrazia parlamentare, vorrà andare fino in fondo approvando il provvedimento. Il testo della futura Costituzione prevede: « Le regioni attivano la competenza legislativa esclusiva per le seguenti materie ». Stiamo parlando di competenza legislativa esclusiva delle regioni. Si parla di assistenza ed organizzazione sanitaria. Seguono altre materie.

Ho voluto ricordare lo stato dell'arte perché oggi ci troviamo a dover approvare un disegno di legge del Governo che contiene due articoli — il 41 e il 42 — palesemente incostituzionali proprio perché contraddicono in maniera consistente, chiara e netta quel principio così forte di legislazione concorrente sancito dall'articolo 117, comma 3, della Costituzione.

L'articolo 117, terzo comma, della Costituzione inserisce, come ho ricordato prima, la tutela della salute tra le materie di competenza legislativa concorrente, con la sola determinazione dei principi fondamentali da parte dello Stato e con la competenza legislativa e regolamentare di fonte regionale. L'articolo 76 della nostra Costituzione prevede che resta comunque riservata al Parlamento la determinazione dei principi e dei criteri direttivi della legislazione delegata. Tuttavia, nelle materie di competenza legislativa concorrente lo Stato conserva la sola competenza a determinare con legge i principi fondamentali, tutto il resto essendo ormai di competenza del legislatore regionale. Dunque, per effetto del combinato disposto degli articoli 117 e 76 della nostra Costituzione, lo Stato conserva una competenza che è molto limitata: al massimo, è coincidente con quella che la Costituzione riserva al legislatore parlamentare delegante. Ciò sta a significare che non vi è

spazio per alcuna interposizione del legislatore delegato, vale a dire, nel caso nostro, del Governo.

Per quanto riguarda poi la questione relativa agli istituti di ricerca e di cura, oggetto degli articoli 41 e 42, nel 1993 si tentò di riordinarli in maniera molto profonda tramite l'approvazione del decreto legislativo n. 269, che prevedeva un sostanziale allineamento degli istituti di ricerca e cura con le allora neonate aziende sanitarie pubbliche. La mancata emanazione dei decreti attuativi fece in modo che quella norma di legge non diventasse mai operativa. Tuttavia, lo spirito della riforma è stato quello e non è stato mai contraddetto. Anzi, vi sono numerose sentenze della Corte costituzionale che hanno ritenuto comunque ineludibili le garanzie di rappresentanza e di partecipazione della regione negli organi e nel procedimento di riconoscimento degli istituti: soprattutto, vi è una importante sentenza, la n. 338 del 1994, che ribadisce in maniera esplicita questo principio. Vi è poi un'altra questione molto importante da chiarire. L'attività di assistenza sanitaria è diventata oggi preminente negli istituti di ricerca e cura, pur con obiettivi e compiti specialistici.

Tutto questo per dire che vi è un costante filo rosso che tiene insieme tutta questa materia e vi è un progressivo avvicinamento degli istituti di ricerca e cura al circuito regionale assistenziale. Tutto questo vuol dire che gli istituti di ricerca e cura non sono più inquadrabili nella categoria degli enti pubblici nazionali. Quindi, se è corretto l'assunto per il quale le regioni detengono, nelle materie di competenza concorrente, l'autonomia organizzativa, questa materia è — come è stata ribadito anche nell'accordo tra lo Stato e le regioni dell'8 agosto 2001 — di piena, totale ed esclusiva competenza delle regioni, mentre è possibile individuare con la legislazione nazionale soltanto i principi fondamentali e i criteri direttivi.

Ora vorrei rivolgere una domanda a tutti i colleghi e in particolar modo ai colleghi della Lega che di questo tema della devoluzione sembrano fare una que-

stione di vita o di morte rispetto alla loro permanenza al Governo. Come pensate di poter accettare un provvedimento che non entra nel merito dei principi generali, ma determina puntualmente i criteri organizzativi e la forma organizzativa futura degli istituti di ricerca e cura, con questo violando palesemente l'articolo 117, terzo comma, della Costituzione che prevede che gli istituti di ricerca e cura, in quanto organismi che appartengono al mondo della sanità e della ricerca scientifica, debbano essere ordinati con legislazione concorrente? Inoltre, come pensate di poter giustificare il nuovo articolo 42 introdotto dal Senato che non specifica la natura normativa o amministrativa del decreto che dovrà essere emanato dal ministro per la salute per regolamentare la rete degli istituti di ricerca e cura?

Noi siamo di fronte ad una violenta e palese lesione dei diritti delle regioni e della loro potestà legislativa e regolamentare. Di fronte a questo fatto, che era già stato denunciato in quest'aula nel marzo di quest'anno e che sono sicuro porterà alla decadenza di questa norma (perché qualsiasi regione impugnerà questo provvedimento quando sarà diventato legge), vi troverete ancora una volta con un pugno di mosche in mano.

Un istituto di tale tipo ha bisogno di essere riformato, attesa la loro funzione estremamente significativa nel quadro della sanità nazionale e regionale. Ma vi ritroverete con un pugno di mosche in mano perché il provvedimento, se approvato, verrà certamente sanzionato dalla Corte costituzionale. Quanto ancora non comprendiamo è perché vogliate forzare, in maniera sempre così evidente e clamorosa, il titolo V della nostra Costituzione. La Commissione per le questioni regionali — che dovrebbe entrare nel merito, vagliando tutti i provvedimenti di tale contenuto, per valutare se sussistano o meno i presupposti di costituzionalità e se non vengano lesi i diritti fondamentali delle regioni nel settore della legislazione concorrente — non può pronunciarsi perché la Camera ed il Senato non hanno ancora definito le modalità procedurali della sua

attivazione. Nonostante tutto ciò, nonostante la vostra inerzia, continuate a calpestare un principio recato da una norma costituzionale precisa e chiara. Ciò è inaccettabile ed intollerabile e chiedo a tutti i colleghi di avere — almeno questa volta — uno scatto di orgoglio affinché si eviti che, ancora una volta, una disposizione della nostra Costituzione venga gravemente violata. Già molte volte, infatti, avete compiuto tali violazioni e già, oramai, molte volte la Consulta le ha sanzionate, dandovi torto e, sostanzialmente, accogliendo le nostre ragioni, quelle stesse che, nel corso dei questi mesi, abbiamo sempre opposto, presentando numerosissime pregiudiziali di costituzionalità, pregiudiziali che non trovano alcuna attenzione in questa sede ma, in misura sempre crescente, fatte proprie dai giudizi e dalle sentenze della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Indubbiamente, sia l'articolo 41 sia l'articolo 42 del disegno di legge in esame pongono seri problemi sotto il profilo della loro costituzionalità. L'articolo 41 contiene una delega per la trasformazione in fondazioni di istituti di ricovero e cura a carattere scientifico mentre l'articolo 42 interviene sulla organizzazione a rete degli stessi istituti dedicati a particolari discipline. Naturalmente, in questa sede non è il momento di discutere e di entrare nel merito della scelta del Governo in materia di istituti a carattere scientifico. L'abbiamo fatto, durante la prima lettura del provvedimento; lo faremo nuovamente durante l'esame degli emendamenti e degli articoli che riguardano tali aspetti. Aspetti che toccano una materia delicata ed importante, perché gli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico sono indubbiamente tra i punti di eccellenza più significativi del servizio sanitario nazionale.

Abbiamo espresso (lo ripeto) la nostra contrarietà a decisioni verticistiche che vogliono trasformare gli istituti in fondazioni, con una chiara apertura a processi

rischiosi di privatizzazione in un settore molto importante. Si tratta di una pesante intromissione del Ministero della salute nella gestione di importanti istituzioni sanitarie; voglio ricordare che tra gli IRCCS sono certamente comprese alcune tra le strutture di eccellenza più importanti per la sanità del paese, non soltanto sotto il profilo della ricerca biomedica ma anche sotto quello assistenziale. Vogliamo, però, farvi rilevare, cari colleghi, che la materia oggetto del provvedimento è tutta contenuta all'interno di quelle regolate dalla legislazione concorrente. È vero che una parte importante dell'operato di tali istituti si riferisce alla ricerca e, in particolare, alla ricerca biomedica; il carattere scientifico, indubbiamente, è fondamentale.

Tutto ciò avviene all'interno di un quadro molto concreto di impegno assistenziale. Non dobbiamo pensare che negli IRCCS operino soltanto ricercatori poiché in quelle strutture ci si cura, si curano soprattutto le malattie più complesse e più difficili e, pertanto, l'assistenza sanitaria non ricopre assolutamente un ruolo marginale e secondario. Al contrario, la normativa attuale prevede che l'assistenza sanitaria sia addirittura preminente. Questa è l'attività principale degli istituti a carattere scientifico.

Proprio per tale motivo, si ritiene che le suddette strutture appartengano a pieno titolo al servizio sanitario nazionale e, pertanto, è chiaro che per tutti gli aspetti di carattere organizzativo e gestionale le scelte operative non rientrano nelle competenze del Ministero della salute, ma, pienamente, in quelle delle regioni alle quali spettano totalmente gli aspetti organizzativi.

L'articolo 41, per esempio, entra nel merito di questioni e di misure organizzative (nell'articolato tali misure vengono espressamente dichiarate come tali). Si prevedono le modalità attraverso le quali organizzare il consiglio di amministrazione, nominare il direttore e gestire la struttura, nonché la trasformazione dei rapporti di lavoro (è prevista la stessa natura giuridica del rapporto di lavoro dei

dipendenti degli istituti a carattere scientifico). Si tratta di norme regolamentari che appartengono alla potestà regionale. Penso addirittura che non sia possibile una regolamentazione attraverso la delega e senza una discussione approfondita sia in ambito parlamentare sia sotto il profilo del rapporto con le regioni perché non si tratta di principi di carattere fondamentale.

Se il Governo si fosse limitato soltanto a fissare i principi ai quali poi le regioni avrebbero dovuto attenersi nello sviluppare una propria iniziativa legislativa locale e territoriale, allora il provvedimento sarebbe stato compreso. In tale caso, però, non si parla di principi, ma di scelte operative molto concrete che riguardano la quotidianità dell'organizzazione di questi istituti.

Si tratta di scelte, di norme che sono in netto contrasto tanto con l'articolo 117 della Costituzione quanto con le modifiche apportate dalla legge n. 3 del 2001. Ciò vale per l'articolo 41 e, a maggior ragione, per l'articolo 42 del disegno di legge in esame che, addirittura, nel titolo fa riferimento all'organizzazione a rete degli istituti che vengono, anche in tal caso, definiti dal ministero con proprio decreto, addirittura senza specificare la natura del decreto stesso. Mi auguro che non si pensi che con decreto ministeriale si possa interferire nell'attività normativa delle regioni. Credo che non sia sufficiente nell'articolato la previsione della formula: sentita la conferenza Stato-regioni. Non è un vincolo sufficiente. Si tratta, infatti, di una materia di diretta competenza regionale in merito alla quale lo Stato non può fare altro che fissare i principi fondamentali.

La strada migliore sarebbe stata ed è quella di un disegno di legge da discutere in Parlamento e con riferimento al quale occorre misurarsi con le regioni. Altre strade sono rischiose perché espongono le norme all'annullamento e, quindi, espongono il servizio sanitario nazionale ad ulteriori momenti di conflitto e di confusione che, certo, non rispondono alle esigenze di una sanità che oggi vive un momento di particolare difficoltà e che

andrebbe sostenuta e non rimessa ogni volta in discussione attraverso norme avventate, come queste che ci propone il Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i colleghi che mi hanno preceduto, in particolare il collega Bressa, nella illustrazione della questione pregiudiziale che abbiamo presentato al disegno di legge in esame, hanno già espresso i motivi per cui questa questione pregiudiziale, a nostro parere, è fondata.

Io vorrei tornare brevemente su di un argomento, già affrontato nella seduta del 13 marzo scorso, quando è stato esaminato in prima lettura il provvedimento.

Il provvedimento in esame, recante disposizioni ordinamentali in materia di pubblica amministrazione, invece di subire correzioni e riduzioni, anche in base alle nostre critiche che cercano sempre di essere costruttive, a seguito dell'intervento dell'altro ramo del Parlamento ha subito una sorta di ipertrofia.

Dopo il nuovo esame in Commissione, l'articolo che stiamo esaminando sotto il profilo della pregiudiziale di costituzionalità è oggi il 41, mentre nel testo proveniente dal Senato era il 42 ed era invece l'articolo 28 nel testo approvato dalla maggioranza della Camera nel marzo scorso. Il provvedimento che torna dal Senato risulta, quindi, quasi raddoppiato durante il suo percorso legislativo.

Dopo il dibattito del marzo scorso in Assemblea, sarebbe stato opportuno che al Senato la materia in esame fosse affrontata diversamente, e più seriamente; tanto più che, come ricordato dal collega Bressa, nel frattempo la maggioranza di centro-destra del Senato ha imposto il disegno di legge costituzionale in materia di cosiddetta devoluzione, che reca modifiche dell'articolo 117 della Costituzione.

Il disegno di legge, che alla Camera ha assunto il numero 3461, è, per fortuna, *de iure condendo* e mi auguro che non si

tramuti mai in *de iure condito*; tuttavia, estremizza al massimo le competenze che non sarebbero neanche da attribuire, ma che le regioni si autoattribuirebbero, ad esempio, in materia di assistenza ed organizzazione sanitaria.

So, però, quale potrebbe essere l'obiezione che il mio amico Saponara, relatore del provvedimento, potrebbe farmi: caro Boato, tu parli di una proposta di legge costituzionale che non è in vigore, ed io mi auguro che non sia mai in vigore. Torno, quindi, a ciò che, oggi, è in vigore: il titolo V della Costituzione. Ho sentito dire in modo risibile — ne parleremo a lungo in I Commissione e in Assemblea, quando affronteremo la materia per la parte di nostra competenza — nei giorni scorsi da parte di numerosi esponenti della Casa delle libertà che la modifica del titolo V della Costituzione, approvata nella scorsa legislatura, è sbagliata, tanto è vero che esistono di fronte alla Corte costituzionale molte decine di conflitti di attribuzione e di ricorsi reciproci fra lo Stato e le regioni. Tuttavia, sostengo che, se si continuerà a legiferare in tal modo, di ricorsi ce ne saranno a centinaia.

Voi state — e ciò riguarda la critica politica, non è una offesa personale — legiferando in modo totalmente schizofrenico; infatti, con la proposta sulla devoluzione estremizzereste la situazione al massimo, tanto che, con legge regionale, le regioni si autoattribuirebbero competenze esclusive, mentre gli statuti speciali — il collega Cristaldi lo sa — sono leggi costituzionali, che attribuiscono competenze alle regioni a statuto speciale attraverso una legge costituzionale, votata in doppia lettura dal Parlamento.

Ad ogni modo, come dicevo, queste considerazioni attengono al *de iure condendo*.

Vi lamentate, poi, che negli ultimi mesi dell'anno si sia registrata una eccessiva conflittualità di fronte alla Corte costituzionale, non rendendovi conto che ciò sta avvenendo perché sistematicamente, con una serie di provvedimenti legislativi, si stanno ricentralizzando materie che l'attuale titolo V della Costituzione attribuisce

alle regioni o con competenza già oggi esclusiva oppure, come nel caso in discussione, con competenza concorrente.

Nelle materie di legislazione concorrente, come è stato ricordato, l'unica competenza del Parlamento è dettare i principi fondamentali; infatti, l'ultimo periodo del terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione prevede che nelle materie di legislazione concorrente la potestà legislativa spetta alle regioni, salvo che per la determinazione dei principi fondamentali, riservata alla legislazione dello Stato.

Oggi, su questa materia — articoli 41 e 42, ex articoli 28 e 29 del testo originario — non siamo neppure di fronte al caso della legislazione statale che va al di là dei principi fondamentali (il che costituirebbe già una palese violazione dell'articolo 117, terzo comma, ultimo periodo, e, quindi, sarebbe sottoponibile al giudizio della Corte costituzionale); siamo andati molto più in là: siamo alla delega legislativa al Governo perché legiferi in questa materia! Quindi, si attiva l'articolo 76 della Costituzione, che riguarda le deleghe legislative e stabilisce che al Parlamento spetti la determinazione dei principi e dei criteri direttivi, aggirando l'unica competenza che il Parlamento avrebbe in materia di principi fondamentali, tutto il resto spettando all'esclusiva competenza delle regioni.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la prego di concludere.

MARCO BOATO. Ho finito, signor Presidente. Collega Saponara e colleghi della maggioranza, è questa la palese incostituzionalità a cui siamo di fronte. Smettetela — lo dico persino con preoccupazione — di lamentarvi della conflittualità costituzionale se, giorno dopo giorno, questa conflittualità viene alimentata con leggi come questa che, sul punto che stiamo evidenziando, debordano dalle competenze dello Stato ed attribuiscono al Governo competenze incostituzionali! Una volta che questa legge sarà entrata in vigore, non c'è ombra di dubbio che le regioni si appelleranno alla Corte costituzionale!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in merito alle presunte lesioni alle competenze legislative e regolamentari delle regioni che — come sostenuto con tanto fervore dai colleghi Bressa, Battaglia e Boato — l'articolo 42 del presente disegno di legge recherebbe in violazione dell'articolo 117, terzo comma, della Costituzione, ricordo che esse sono state oggetto di un'analoga questione pregiudiziale presentata e respinta in occasione della precedente lettura. Oggi i colleghi invocano anche la nuova formulazione della *devolution*...

MARCO BOATO. Non la invochiamo!

MICHELE SAPONARA. Mi meraviglio, perché, da un lato, la presentano come la tragedia dell'Italia, che verrebbe divisa, spaccata in venti o ventuno parti, dall'altro, in questo momento, la invocano strumentalmente...

MARCO BOATO. Non la stiamo invocando, la stiamo deprecando!

MICHELE SAPONARA. La state invocando, la state invocando!

GIANCLAUDIO BRESSA. È la misura della tua contraddizione, Saponara!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, voi avete parlato, adesso lasciate parlare l'onorevole Saponara.

MARCO BOATO. Devi far riferimento a quello che abbiamo detto, non a quello che non abbiamo detto!

MICHELE SAPONARA. Mi limiterò pertanto a ripetere sinteticamente le osservazioni già svolte in tale occasione e che ritengo idonee a confutare facilmente gli argomenti posti a fondamento di detta questione.

Infatti, pur ammettendo in linea di principio che il disposto di cui all'articolo

41 incida sulla materia della tutela della salute che l'articolo 117, terzo comma, fa rientrare tra le materie di legislazione concorrente tra lo Stato e le regioni, in merito alle quali è demandata allo Stato esclusivamente la determinazione dei principi fondamentali, le disposizioni contenute negli articoli 41 e 42 non appaiono ledere in alcun modo le competenze regionali. L'articolo 41, infatti, contiene esclusivamente dei principi e criteri direttivi per l'esercizio della delega da parte del Governo, privi di un'efficacia normativa immediata e che, comunque, proprio per loro intrinseca natura, non possono essere considerati alla stregua di disposizioni di dettaglio, tali quindi da poter ledere le competenze regionali.

È invece da sottolineare — e ritengo la circostanza decisiva per dimostrare l'infondatezza della questione pregiudiziale — come, nel dettare il primo dei criteri direttivi, l'articolo 41, comma 1, lettera a), prescriva al Governo di rispettare in sede di esercizio della delega le competenze delle regioni e delle province autonome e preveda inoltre — secondo le integrazioni introdotte al Senato e confermate dalla Commissione — che la trasformazione degli istituti di ricovero e cura di diritto pubblico sia operata dal ministro della salute d'intesa con la regione interessata.

Vi è, infine, da rilevare che lo stesso articolo 41, al comma 2, prescrive al Governo l'acquisizione, sullo schema di decreto legislativo, del parere della Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano. Quindi, solo in sede di parere parlamentare sul predetto schema di decreto legislativo, predisposto sulla base di tali criteri direttivi e alla luce del parere della Conferenza, potranno essere valutate eventuali lesioni alle competenze regionali che, però, allo stato attuale, non sembrano potersi concretizzare.

Quanto alla presunta lesione da parte dell'articolo 42 delle competenze regolamentari spettanti alle regioni, appare evidente che il decreto del ministro della salute cui esso fa riferimento non ha

natura regolamentare; in ogni caso, lo stesso è adottato previo parere della Conferenza permanente Stato-regioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, la materia non è del tutto nuova nel dibattito giurisprudenziale del nostro paese, essendo stata sottoposta alle valutazioni della Corte costituzionale per altre ragioni, ancora prima dell'entrata in vigore del nuovo titolo V della Costituzione, allorché la stessa Corte costituzionale veniva chiamata a pronunciarsi su materia conflittuale aperta da alcune regioni a statuto speciale (faccio specifico riferimento alla regione siciliana) in materia di sanità.

La regione siciliana, come regione a statuto speciale, ha potestà concorrente nel campo della sanità e avendo, in più passaggi, legiferato in materia sanitaria, queste leggi sono state impugnate dal commissario dello Stato. La Corte costituzionale ha riconosciuto che, essendo la materia concorrente, ci vuole un concorso fra lo Stato e le regioni per definire il provvedimento.

Per quanto l'onorevole Boato sia stato molto chiaro, va detto — è stato già affermato ma vale la pena di ribadirlo — che la materia non è di esclusiva competenza delle regioni. Le regioni non hanno potestà primaria su questo campo ma esclusivamente una potestà concorrente. Garantito, all'interno dell'articolo in questione, il ruolo costituzionale delle regioni, non si comprende come potrebbe essere raggiunto lo scopo che sia frutto della concorrenza tra le varie parti.

Poiché non è prevista una seduta plenaria unificante il Parlamento nazionale e le assemblee regionali, è evidente che ci vuole qualcuno che avvii il processo. Al di là della questione se si abbia a che fare o meno con una materia che detta principi fondamentali o che entra nelle questioni pratiche, vale la pena di fermarsi a riflettere sul significato di legislazione concorrente. Nell'articolo in questione, non solo

nella stesura iniziale, ma anche in quella modificata dal Senato, vengono garantite le prerogative costituzionali delle regioni, tant'è vero che, nella lettera *a*) dell'articolo 42 del testo del Senato, si afferma che occorre prevedere e disciplinare nel rispetto delle attribuzioni delle regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano e che queste condizioni e queste modalità si raggiungono d'intesa anche con la regione interessata. L'intesa con la regione interessata va anche oltre le stesse considerazioni che egregiamente ha svolto l'onorevole Saponara in questa sede. D'intesa con la regione significa che, ancor prima di adottare il provvedimento, ci vuole un tavolo attorno al quale i rappresentanti degli organi nazionali e regionali discutono sul contenuto e, poiché è obbligatoria l'intesa, fino a quando la stessa non viene raggiunta, non può essere adottato alcun provvedimento.

Quindi, questo provvedimento non solo è in linea con le prerogative costituzionali delle regioni, ma addirittura costituisce un passo in avanti rispetto alle precedenti pronunce della stessa Corte costituzionale. In quest'articolo, infatti, si prevede tassativamente l'inefficacia dei provvedimenti dello Stato ove essi non siano il frutto di un'intesa tra lo Stato medesimo e le regioni. Ecco la ragione per la quale sono infondate le ragioni addotte a sostegno della questione pregiudiziale di costituzionalità Bressa ed altri n. 1.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale Bressa ed altri n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	376
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i>	..	214).

Prendo atto che gli onorevoli Taormina e Lezza non sono riusciti a votare.

(Esame degli articoli – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 3*).

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato.

Ricordo che, a norma dell'articolo 123-bis, comma 3-bis, ultimo periodo, del regolamento, gli emendamenti dichiarati inammissibili in Commissione non possono essere ripresentati in Assemblea.

Non possono inoltre essere presentati in Assemblea emendamenti nuovi, non previamente presentati e respinti in Commissione, salvo quelli riferiti a parti modificate dalla Commissione.

Comunico altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma degli articoli 70, comma 2, e 89 del regolamento, gli emendamenti (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 2*): 26.10 del Governo, recante una delega concernente gli atti notarili e l'esercizio della professione di notaio, in quanto introduce una materia nuova, non consequenziale ad alcune delle modifiche apportate dal Senato; Boato 43.1, in quanto sopprime integralmente un articolo che è stato solo parzialmente modificato dal Senato.

Avverto infine che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla V Commissione (Bilancio), non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento, in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, gli emendamenti Marone 3.9, Colasio 22.1, Leoni 37.2, Mascia 37.3, Marone 38.4, Mascia 39.6, Valpiana

51.1 e 52.1 ed il subemendamento Mascia 0.4.01.1.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci accingiamo a votare una disposizione, solo parzialmente modificata dal Senato, riguardante l'introduzione dell'Alto commissario per la prevenzione e il contrasto della corruzione e delle altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione.

Già la rubrica dell'articolo, come si vede, è altisonante; comunque, il problema è assolutamente serio, anzi è drammaticamente serio anche in virtù delle più recenti inchieste. Esso ci induce a riflettere, ancora una volta, e con maggiore serietà, sulle misure più adeguate per contrastare la corruzione. Ricordo che Indro Montanelli, congedandosi dal suo pubblico e licenziando l'ultimo volume della *Storia d'Italia*, scritto insieme a Mario Cervi, disse e scrisse: il Belpaese resta una nazione incompiuta, in primo luogo per la forza disgregatrice della corruzione.

Nella scorsa legislatura, ed anche in quella precedente in verità, si è molto riflettuto su questi temi e si è tentato di dare anche qualche risposta: sono state istituite commissioni di studio – ricordo la commissione Minervini – ma, francamente, non è stato prodotto alcun risultato apprezzabile.

Su tali questioni, sul contrasto alla corruzione si è innestata anche, e il tema è ben noto, una legislazione (forse un comportamento, una condotta) in qualche misura emergenziale con un improprio ruolo di supplenza da parte della magistratura a fronte dell'inerzia del potere

legislativo, del potere politico. Ora siamo, dopo tutto ciò, all'introduzione dell'unica misura che vorrebbe porre argine al fenomeno e costituire rimedio nei confronti di queste degenerazioni ma, francamente, la misura che abbiamo dinanzi è una misura, ad onta del proprio titolo, assolutamente vuota.

Stiamo per votare l'introduzione di un Alto commissario per la prevenzione e il contrasto della corruzione assolutamente privo di funzioni e di poteri e direi persino di scopi. È vero che a ciò dovrà provvedere il regolamento governativo di cui non conosciamo, e probabilmente non conosceremo prima che venga elaborato, il testo, pertanto il Parlamento è privo di potere nel dare indicazioni utili. Devo però rilevare che già il testo dell'articolo 1 è, da un certo punto di vista, davvero paradossale perché all'Alto commissario vengono affidate alcune funzioni non meglio precisate con dei limiti che non vengono più imposti nemmeno alla pubblica amministrazione in senso lato e proprio. Ad esempio, al comma 3, lettera *a*), dell'articolo 1 viene previsto che l'Alto commissario svolga le proprie funzioni nell'osservanza del principio di trasparenza e di libero accesso alla documentazione amministrativa, salvo i casi di legittima opposizione del segreto. Viene francamente da chiedersi, se neanche l'Alto commissario per la prevenzione e il contrasto della corruzione può avere accesso alle informazioni amministrative utili, chi possa farlo. Leggiamo ancora che l'Alto commissario per il contrasto alla corruzione agirà su iniziativa propria, d'ufficio, o su istanza delle pubbliche amministrazioni: e perché non anche su istanza dei privati?

Insomma, è davvero il caso di dire che la montagna ha partorito il topolino e che — lo diciamo con amarezza — non è in questa maniera, con i proclami e i titoli enfatici che si prendono misure serie e si risponde al bisogno di condotte etiche e comportamenti efficienti che il paese reclama.

Per queste ragioni annuncio il voto assolutamente contrario all'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, anche giudichiamo profondamente negativo questo articolo 1 perché questo Alto commissario, francamente, ci sembra una istituzione del tutto inutile. Al di là del nome così bello « Alto commissario per la prevenzione e il contrasto della corruzione e delle altre forme di illecito all'interno della pubblica amministrazione » se esaminiamo i compiti e gli indirizzi previsti dalla legge per questo Alto commissario, ci rendiamo conto che praticamente non ha alcuna funzione specifica. Devo dire, inoltre, che mi sembra vi sia una sorta di confusione tra il concetto di illiceità e il concetto di illegittimità amministrativa. Tutti i criteri adoperati, infatti, riguardano la legittimità degli atti amministrativi che è cosa ben diversa dalla illiceità degli atti amministrativi; la prima riguarda il controllo da parte del giudice amministrativo, la seconda il controllo da parte del giudice penale.

Oltretutto, questo provvedimento si pone in contrasto con le affermazioni del ministro, che aveva annunciato l'intenzione di sopprimere tutte le agenzie e le autorità (tant'è vero che con l'articolo 26 viene soppressa l'AIPA). Invece, si istituisce un Alto commissario con funzioni che mi sembrano francamente risibili! Ripeto, si parla di lotta alla corruzione: ebbene, bisognerebbe innanzitutto condurla cominciando a non nominare i dirigenti dello Stato che sono stati condannati per corruzione; sappiamo, invece, che il ministro Lunardi li è andati a recuperare uno ad uno, li ha rimessi ai rispettivi posti, dopo di che sono stati nuovamente arrestati, come è avvenuto in occasione dello scandalo dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria.

Ciò che è paradossale riguarda l'osservanza dei principi di trasparenza e libero accesso alla documentazione amministrativa: si propone l'istituzione di un alto commissario con questi compiti quando l'articolo 1 della legge n. 241 del 1990, sul

procedimento amministrativo, prevede che qualsiasi pubblico dipendente, dal più alto dirigente dello Stato al più piccolo esecutore di un ente locale, è obbligato a rispettare questi principi. Lo abbiamo detto ben 12 anni fa! Basterebbe, quindi, un superiore per far applicare tali principi.

Si stabilisce, poi, il libero accesso alle banche dati: anche in questo caso si tratta di norme già esistenti nel nostro ordinamento.

A mio avviso, le disposizioni più divertenti sono però contenute nelle lettere *f*) e *g*): che poteri ha, infatti, questo alto commissario? Egli ha l'obbligo di riferire all'autorità giudiziaria o alla Corte dei conti nei casi previsti dalla legge. Egli, cioè, se scopre un caso di corruzione, lo denuncia alla procura della Repubblica. Non ci vuole però una legge per dire questo, perché qualsiasi pubblico ufficiale ha tale obbligo! Infine, l'Alto commissario, in base alla lettera *g*), sempre in tema di produzione di norme inutili, che sembra uno degli sport preferiti dai nostri legislatori, deve agire nel rispetto delle competenze regionali. Anche in questo caso mi sembra una disposizione ridicola, perché vorrei capire quale soggetto possa agire non rispettando le competenze regionali o, addirittura, violarle.

Si tratta, sostanzialmente, di un organismo inutile, che, al limite, servirà per creare un po' di « amicizie »: si costituisce, infatti, un gruppo composto da dipendenti delle pubbliche amministrazioni in posizione di comando o fuori ruolo; l'alto commissario potrà così chiamare persone che gli saranno poi molto « fedeli », in quanto beneficiarie di tale comando o fuori ruolo. In altri termini, di fronte al problema serio e grave rappresentato dalla corruzione nella pubblica amministrazione si istituisce un organo inutile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	382
Votanti	381
Astenuti	1
Maggioranza	191
Hanno votato sì	217
Hanno votato no ..	164).

Prendo atto che l'onorevole Taormina non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, volevo richiamare l'attenzione dei colleghi sull'articolo 2, in particolare sulla modifica apportata dal Senato alla Commissione per le adozioni internazionali. Vorrei palesare la mia contrarietà a tale modifica; onorevoli colleghi, quando, da un lato, si lanciano slogan sulla facilità delle adozioni o sullo snellimento delle procedure e poi, dall'altro, ci si arrabbia quando – penso all'estate – si verificano difficoltà organizzative e di funzionamento della commissione (con le famiglie all'estero che, con i bambini adottati, devono rientrare in Italia), è poi normale che si cerchi di comprendere come mai le cose non funzionano come, invece, tutti auspicheremmo. Richiederei, in particolare, l'attenzione del Presidente.

Signor Presidente, siccome so che lei è attento alla materia delle adozioni, vorrei che ascoltasse le ragioni della nostra contrarietà alle modifiche apportate in Senato (e vorrei che il Governo rispondesse su

questo punto) in ordine alla composizione della commissione per le adozioni internazionali.

Signor Presidente, nel momento in cui ci troviamo di fronte alla difficoltà di fare entrare in Italia le famiglie che hanno adottato dei bambini e gli stessi permangono in paesi stranieri in situazioni precarie poiché manca l'autorizzazione al rientro da parte della commissione nazionale, dobbiamo sapere che allargare di molto la composizione di quest'ultima significa aumentare la difficoltà a ratificare provvedimenti urgenti. Mi riferisco a quelli concernenti l'ingresso dei bambini in attesa di costituire in Italia la loro famiglia e che si trovano in condizioni di difficoltà e di precarietà con la famiglia adottiva in un paese estero. Questo è il primo motivo di perplessità sull'ampliamento della commissione per le adozioni internazionali.

Tuttavia, a ciò si aggiunge una netta contrarietà anche per quanto attiene alla qualità della composizione. Vorrei che i colleghi che più si dilettono non solo di questioni sociali e di infanzia, ma anche di questioni giuridiche mi prestassero attenzione. Signor Presidente, la lettera *m*) dell'articolo 2 amplia la composizione della commissione (teoricamente, quindi, sarà più difficile riunire la stessa e autorizzare le famiglie al rientro e ciò creerà maggiori difficoltà alle stesse famiglie e ai bambini che devono entrare in Italia), ma tale ampliamento avviene con la presenza di associazioni di familiari a carattere nazionale.

Ovviamente, siamo felicissimi della presenza, della partecipazione e del ruolo che le associazioni familiari possono avere, ma in questo caso si verifica un conflitto di ruoli. Infatti, la commissione nazionale, a meno che muti la sua ragione (ma la legge non può fare ciò), è un organo deliberatorio preposto al controllo. Pertanto, se non modificiamo le sue competenze, non possiamo inserire nella commissione stessa coloro che devono essere controllati. In altri termini, si inseriscono nella commissione le associazioni che poi dovranno essere controllate da questo organo con la terzietà allo stesso richiesta.

Vorrei dire di più: se chiamiamo a far parte della commissione le associazioni familiari che attualmente non sono riconosciute per quanto riguarda le adozioni internazionali, violiamo comunque il principio secondo cui questi enti o associazioni di familiari sono potenziali aspiranti all'autorizzazione stessa.

Non possiamo inserire nella commissione associazioni che domani potrebbero chiedere di essere autorizzate (se non lo sono già) a svolgere un ruolo per quanto concerne le adozioni internazionali, considerato che la nostra legge assegna questo compito unicamente alle associazioni. Pertanto, sia che esse siano già autorizzate o che potenzialmente domani presentino una domanda in tal senso, inseriamo le associazioni familiari nell'organismo che deve controllare le associazioni stesse. Da un lato, sottraiamo all'organo il suo ruolo di terzietà, dall'altro, appesantiamo burocraticamente la necessità dello stesso di riunirsi con celerità. Ci troveremo, quindi, ancora di più, di fronte alle difficoltà di autorizzare le famiglie che hanno adottato un bambino a rientrare in Italia velocemente. Ecco il motivo per cui siamo fermamente contrari non in riferimento al ruolo delle associazioni familiari, ma in questo caso ad una compromissione di ruoli e competenze (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	384
Astenuti	1
Maggioranza	193
Hanno votato sì	216
Hanno votato no ..	168).

Prendo atto che l'onorevole Lucà ha erroneamente espresso un voto contrario,

mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis-B sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, con l'articolo 3 già nel testo in prima lettura si proponeva sostanzialmente l'abrogazione dell'agenzia per il servizio civile istituita con la legge n. 230 del 1998, legge che ha modificato la scelta dell'obiezione di coscienza al servizio militare. Tale agenzia aveva una funzione fondamentale, e mi rivolgo particolarmente ai colleghi attenti e sensibili alle tematiche del federalismo: la suddetta agenzia avrebbe dovuto portare su scala territoriale le materie oggi attribuite ad un ufficio nazionale per il servizio civile. Mi riferisco alla possibilità di trattare a livello regionale tutta la materia attinente all'obiezione di coscienza, dunque alla possibilità per molti enti locali di vedere assegnati obiet-

tori di coscienza (in futuro i giovani che sceglieranno il servizio civile volontario) per offrire un servizio nel territorio.

Dunque, credo che l'istituzione di un'agenzia fosse giusta, corretta e coerente con i principi di riforma federalista dello Stato e con una scelta che avvicinasse i luoghi del rapporto tra enti convenzionati ed obiettori di coscienza, o volontari del servizio civile, a livello territoriale. Notiamo qualche piccola contraddizione tra i progetti della *devolution* e quanto viene fatto in questo provvedimento dove si cancella l'agenzia che avrebbe dovuto agire nel territorio e si centralizza nuovamente una scelta strategicamente importante in materia di obiezione di coscienza al servizio civile. Mi domando quale sia la *ratio* di una proposta di questo tipo che non solo si limita a cancellare l'agenzia per il servizio civile ma, come vedremo esaminando i successivi emendamenti, mette pesantemente le mani sulla consulta per il servizio civile.

Chiedo al rappresentante del Governo di spiegarci la *ratio* di tale proposta cercando di stabilire un colloquio con il Parlamento. Visto che siamo chiamati tutti a votare sui contenuti di questo collegato, vorremmo capire perché sia stata avanzata tale ipotesi che allontana, a mio avviso, l'idea di un servizio civile che si realizza nel territorio e rischia di riportarci al modello centralista del passato. Chiederemo in seguito altre spiegazioni relativamente alle modifiche previste per la consulta del servizio civile, ma per il momento cerchiamo di capire il senso di questa proposta. Annunciamo il nostro voto favorevole sull'emendamento in esame perché riteniamo assolutamente utile diffondere l'agenzia per il servizio civile soprattutto nelle regioni e nel territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo solo per sottolineare una volta di più la palese contraddizione che questo provvedimento contiene. Ancora

una volta stiamo assistendo ad un'azione legislativa tesa a centralizzare in maniera pesante ciò che nella passata legislatura era stato decentrato: sono state cancellate le agenzie regionali per il servizio civile. Onorevole Saponara, noi non invochiamo quello che volete fare, ma sottolineiamo le vostre pesantissime contraddizioni. Infatti, vi riempite la bocca di parole vuote sul decentramento e sul federalismo e continuate a confezionare ed a votare leggi che centralizzano nuovamente tutto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	392
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no ..</i>	220).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 3.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. I colleghi hanno già parlato della soppressione dell'Agenzia per il servizio civile, mentre in questo caso vi è un problema riguardante la consulta, che è un organismo nazionale che fin qui ha funzionato. Questa, pur non essendo di particolare rilevanza, ha consentito per le sue competenze di affrontare le situazioni con criteri di trasparenza, diffondendo le informazioni, laddove le decisioni assunte a livello nazionale sono state oggetto di discussione. Poiché non si capisce come questa consulta verrebbe ad essere composta, riteniamo opportuno avanzare delle proposte. Prima vi era una formulazione chiara su chi dovesse far parte di questa consulta. Poiché la nostra valutazione di questo organismo è sostanzialmente posi-

tiva, con questo emendamento intendiamo precisare come a nostro avviso essa dovrebbe essere composta. Al riguardo, proponiamo che siano in essa presenti tutte le competenti tipologie di rappresentanza; aggiungiamo, rispetto all'esperienza precedente, anche le rappresentanze della Conferenza Stato-regioni. Questo è un aspetto di grande rilevanza, in particolare dopo la riforma che ha decentrato poteri alle regioni e agli enti locali. Ci pare pertanto doveroso che nella composizione di un organismo come questo tali elementi vengano tenuti in considerazione.

Con questo emendamento cerchiamo quindi di formulare una proposta di merito che possa appunto garantire il funzionamento di una consulta con dei criteri definiti e non lasciando una delega in bianco al Presidente del Consiglio (o al ministro all'uopo delegato), perché così facendo nessuno di noi saprebbe quali sarebbero i criteri per la determinazione della sua composizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Condividiamo – e pertanto lo voteremo favorevolmente – questo emendamento dell'onorevole Mascia, perché ha la capacità di essere chiaro nel suo contenuto.

Vorremmo infatti capire – mi rivolgo ai rappresentanti del Governo – quale sia la *ratio* della proposta di cui all'articolo 3, comma 2, perché voi sostanzialmente, attraverso tale formulazione, modificate una situazione nella quale chi in qualche modo rappresentava i soggetti nell'ambito della consulta nazionale per il servizio civile era riconducibile a: organizzazioni o enti che avevano stipulato una convenzione per l'utilizzo di obiettori di coscienza; associazioni od organizzazioni degli obiettori di coscienza; rappresentanti degli enti locali e territoriali.

La proposta avanzata nel comma 2 dell'articolo 3 prevede per la composizione di tale organismo un massimo di 15 membri, in cui solo la maggioranza di essi sono

effettivamente rappresentativi di realtà che operano nell'ambito del servizio civile. Gli altri membri (circa 7) vengono invece scelti e selezionati esclusivamente su base politica — immagino —, perché non viene chiarito alcun criterio attraverso il quale vengono scelti i soggetti che faranno parte di una consulta che, ripeto, riguarda gli enti che si occupano di servizio civile.

Non credo allora che questa proposta migliorerà e modificherà la situazione già difficile. Peraltro moltissimi enti in questo momento protestano nei confronti del Governo per i ritardi nell'assegnazione degli obiettori di coscienza e non sono solo enti locali governati dall'opposizione o comunque dai partiti dell'Ulivo, ma anche enti locali governati dalla Casa delle libertà che hanno avanzato proteste forti nei confronti del Governo per i ritardi gravissimi nell'assegnazione degli obiettori di coscienza.

Dubito che le cose potranno migliorare nel nostro paese, con una scelta del Governo che fa fuori i soggetti effettivamente rappresentativi del mondo del volontariato, dell'associazionismo, delle organizzazioni degli obiettori di coscienza, dei comuni e delle regioni e che attribuisce posti semplicemente sulla base di un criterio politico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, qui si fanno affermazioni che, se non vengono confutate, finiscono con il far credere ai disattenti che questo articolo sconvolge l'assetto della consulta.

Si è detto che si vogliono fare fuori i rappresentanti di organizzazioni di volontariato, si è detto che si vogliono fare fuori i rappresentanti di enti, si è detto che si vogliono fare fuori i rappresentanti di regioni, non è così. Ciò non è assolutamente vero, mentre è vero il contrario: infatti, tutti i soggetti richiamati nell'emendamento Mascia 3.10 possono essere inseriti all'interno della consulta.

Cosa cambia rispetto al passato? Mentre prima la consulta stabiliva, ad esempio, che

erano necessari quattro rappresentanti degli enti convenzionati operanti a livello nazionale, due rappresentanti dei vigili del fuoco, adesso non c'è il rigore del numero, in quanto si lascia ad un provvedimento successivo l'elasticità necessaria.

Dunque, un organismo che nasce tutto ad un tratto, che diventa importante nella gestione politica della formazione civile, attraverso la nuova formulazione potrà entrare a far parte della consulta. Invece, mantenendo una formulazione del tipo di quella prevista nell'emendamento Mascia, nessun organismo individuato nella legge potrà mai far parte della consulta stessa. Quindi, ci sembra più elastica e più corretta la formulazione originaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	392
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	..	222).

Prendo atto che l'onorevole Carbonella non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento e anche sui successivi che appaiono collegati da una logica razionale.

Il collega Cristaldi poco fa ha affermato che bisogna lasciare elasticità ad un organismo che nasce, ma l'onorevole Cristaldi si sbaglia in quanto l'organismo esiste già ed è stato istituito dall'articolo 10 della legge n. 230 del 1998.

NICOLÒ CRISTALDI. Alludevo ad un organismo che nasce nella società, non a questo!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Boato, continui.

MARCO BOATO. Ringrazio il collega Cristaldi, vuol dire che mi sta ascoltando e sono favorevole al dialogo parlamentare e anche alle interruzioni, che costituiscono una forma di dialogo parlamentare.

In realtà, la rigidità esiste proprio nell'articolo che, attraverso questo emendamento e i successivi, si cerca di modificare. La rigidità c'è in questo testo o per eccesso o per difetto. Per difetto, quando si dice che la consulta deve essere composta da non più di 15 membri. L'esigenza di fissare un tetto deriva da esigenze di copertura finanziaria, ma perché scrivere « non più di quindici membri » che, nell'ambito di una discrezionalità assoluta, può voler dire 4, 5, 8, 10 o 12 membri? Dunque, proponiamo di sopprimere le parole: « non più », prevedendo che la consulta sia composta da 15 membri; ci sembra il minimo per una consulta di carattere nazionale in materia di servizio civile.

Il testo, collega Cristaldi, prevede una rigidità, stabilendo — sciocamente a mio parere o, comunque, in modo sbagliato — che la maggioranza, all'interno della consulta (indipendentemente dal numero, nell'ambito dei 15 membri), sia attribuita a rappresentanti degli enti e delle organizzazioni, pubblici e privati, che impiegano obiettori di coscienza, mentre la minoranza è attribuita alle regioni — e lei, collega Cristaldi, in genere è attento alle prerogative delle regioni —, alle amministrazioni pubbliche coinvolte nonché ai rappresentanti degli obiettori di coscienza e dei volontari.

Dunque, non chiediamo di sconvolgere i soggetti che entrano a far parte della consulta, ma di sopprimere l'espressione: « in maggioranza ». Ciò garantisce esattamente ciò che lei, onorevole Cristaldi, chiedeva, vale a dire una maggiore elasticità.

Chiediamo, semmai, che sia garantita una maggiore presenza all'interno della

consulta sia agli organismi rappresentativi degli obiettori di coscienza sia ai rappresentanti delle regioni, vale a dire agli organismi territoriali, sia quelli istituzionali — le regioni — sia quelli che rappresentano gli obiettori di coscienza e il volontariato.

Questo è il significato dei nostri emendamenti, esaminandoli l'uno dopo l'altro. Su di essi esprimo un'unica dichiarazione di voto favorevole. Questo è il significato degli emendamenti che abbiamo prospettato proprio per eliminare sbagliate rigidità contenute nel testo, tra cui, addirittura, l'inversione della rappresentanza degli enti che dovrebbero essere più direttamente interessati a questa consulta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, non apporterò ulteriori argomenti, considerati quelli già proposti dal collega Boato. Ritengo, però, che l'emendamento da noi proposto, con l'espressione « non più di », che potrebbe apparire una semplice formulazione di carattere linguistico, vada, invece, incontro ad un dato di ragionevolezza: una volta decisa l'istituzione della consulta, formarla nell'indeterminatezza e nella genericità ne metterebbe gravemente a rischio la stessa funzionalità. La modifica introdotta al Senato è piena di questa determinatezza. E non mi riferisco soltanto all'espressione « non più di quindici » che stabilisce quasi una regola matematica, in base alla quale un certo numero determina la sostanza del contenuto. La sostanza dei contenuti e della funzionalità di una consulta è data, invece, dalla certezza di alcuni elementi specifici, a cominciare dal numero dei suoi componenti, dall'identificazione di cosa costituisce l'elemento di maggioranza, dalla funzionalità all'interno dell'organismo. Anche il sottosegretario Saporito, durante una discussione in Commissione, ha convenuto che il numero quindici non dovesse essere superato non soltanto per ragioni di compatibilità economica. Se non deve essere su-

perato, logica vuole — ma è una logica meramente razionale — che non si dica « non più di », perché tale espressione può significare un numero indeterminato. All'interno di questo ragionamento, forniamo un aiuto stabilendo il numero di quindici. Quindi, anche questo è un problema di volontà politica: far lavorare la commissione nella certezza dei propri diritti e anche della propria funzionalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	379
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	387
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Passiamo all'emendamento Amici 3.5.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo rapidissimamente. Si tratta di una proposta di correzione, al di là del merito dell'articolo 3 sul quale, ovviamente, non c'è alcuna condivisione, però, credo che il suggerimento da noi fornito in questo caso sia assolutamente di buon senso. Al comma 2, tra i vari soggetti che possono far parte della consulta, si parla di rappresentanti degli obiettori di coscienza e dei volontari. Anche esaminando la normativa precedente, credo ci si riferisca ai rappresentanti delle organizzazioni degli obiettori di coscienza e dei volontari, perché gli obiettori di coscienza restano in carica dieci mesi. Quindi, se non precisata, con questa norma si correrebbe il rischio di indicare nell'ambito della consulta rappresentanti che resterebbero in carica per brevissimo tempo.

Ritengo assolutamente necessario introdurre almeno questo elemento di precisazione, indicando le organizzazioni che, in qualche modo, rappresentano gli obiettori di coscienza e i volontari. Mi auguro che questa specificazione possa essere accolta o, quanto meno, che il rappresentante del Governo possa fornirci una spiegazione sull'argomento.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, accetto l'impegno espresso dai colleghi Boato, Bressa ed Amici nell'emendamento che è stato illustrato dall'onorevole Ruzzante.

Tuttavia, tenuto conto che è nostra intenzione — lo dico molto francamente — di non ritornare dall'altra parte, mi dichiaro fin d'ora disponibile ad accettare questo impegno in un eventuale ordine del giorno che potrebbe essere dello stesso contenuto e potrebbe avere un valore di impegno politico da parte del Governo.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Ruzzante se accetti l'invito espresso dal rappresentante del Governo.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ovviamente, anche a nome degli altri colleghi presentatori, ritiro l'emendamento e ringrazio il rappresentate del Governo per aver capito che questo era assolutamente un emendamento di buon senso. Pertanto, ritiro l'emendamento Amici 3.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 398
Maggioranza 200
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 390
Maggioranza 196
Hanno votato sì 173
Hanno votato no .. 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 403
Maggioranza 202
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 229
Hanno votato no .. 180).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 4 e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, abbiamo già espresso le motivazioni della nostra contrarietà a questo articolo 4 in sede di prima lettura. Il Senato sostanzialmente non ha modificato questo articolo. Allora, vorrei rapidamente riconfermare la nostra posizione perché noi pensiamo che questo articolo sia o del tutto inutile, per quello che recita nel comma 1, o foriero di ulteriori appesantimenti burocratici, per quanto contenuto nel comma 2.

La maggioranza di Governo spesso esprime intendimenti che vorrebbero riferirsi al federalismo e al decentramento. In realtà, quando viene messa alla prova dei fatti, ritorna al vecchio centralismo. Ebbene, il comma 1 di questo articolo si muove in questa logica, perché detta delle norme per quanto riguarda la formazione professionale che interessano anche le regioni e le autonomie locali, che sono totalmente autonome per quanto riguarda il tema della formazione professionale. Noi pensiamo non ci sia bisogno di una norma di questo genere e ci auguriamo che nella prossima legge di semplificazione anche il Governo ne prenda atto e ne proponga l'abrogazione. In secondo luogo, per quanto riguarda il contenuto del comma 2, si definisce un sistema che complica la vita anche alle stesse amministrazioni dello Stato.

In altri termini, l'attività di formazione professionale, che deve essere per sua norma flessibile e capace di adeguarsi alle esigenze delle singole amministrazioni, viene sottoposta ad un iter burocratico e di verifica nonché ad una sorta di *imprimatur* da parte del Ministero della funzione pubblica, con un sistema di silenzio-assenso, che complicherà, sostanzialmente, la capacità delle singole amministrazioni di fare fronte con piani di formazione professionale alle necessità che le singole amministrazioni medesime hanno. Per tali ragioni, credo sarebbe buona norma, senza aspettare la prossima legge di semplificazione, abrogare tale disposizione già con questo provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti	400
Maggioranza	201
Hanno votato sì	213
Hanno votato no ..	187).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il testo dell'articolo aggiuntivo presentato dal Governo è identico al contenuto dell'articolo 5 già approvato dal Senato. La proposta emendativa si rende necessaria a seguito della soppressione dell'articolo 5 avvenuta nella I Commissione della Camera dei deputati in sede referente. Devo sottolineare l'importanza che il Governo ripone nell'approvazione di tale proposta onde evitare — e solo per tale ragione — un ulteriore passaggio al Senato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo solamente per ricordare all'Assemblea che la proposta emendativa in esame era stata respinta con il concorso dei colleghi della Lega, in Commissione, dove vi fu certo un errore e lei, signor

presidente, sbagliò a contare ma, alla fine, fu respinto per il voto contrario dei colleghi della Lega. Non so quali fossero le motivazioni che in Commissione spinsero i colleghi della Lega ad operare in tal senso; immagino saranno le stesse ragioni per cui oggi continueranno a votare contro, dando prova, almeno in questa occasione, di un minimo di coerenza e di coraggio. Se così non dovesse essere, vedremo e commenteremo opportunamente.

Ma, conoscendo i colleghi della Lega, credo che la questione di fondo sia di eleganza formale. Non volevano fare torto al terzo esperto che viene nominato; infatti, quando si è animati da uno spirito riformatore così penetrante — quale è quello del Governo — e quando si presenta una proposta come questa, secondo la quale si passa da due a tre esperti, poi non si ha neppure la capacità di lasciare inalterati i compensi degli esperti medesimi. Siccome poi, probabilmente, si doveva sistemare qualcuno e mancavano i soldi per farlo, si è trovato così il modo di sistemare almeno una persona. Però, si devono costringere gli altri esperti a vedersi ridotto il compenso. Devo dire che, come spirito riformatore, è straordinariamente efficace e vorrei che tale spirito, che ha accompagnato ed illuminato il Governo in questa sua operazione, possa accompagnare anche il ministro Tremonti con i conti del nostro bilancio: così, forse, riuscirà, una volta tanto, a farli tornare.

Comunque, aspettiamo di vedere quali saranno i comportamenti della Lega per vedere quale posizione essa avrà e se confermerà questa sua prova di libera determinazione sull'argomento in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, al momento di esprimere il parere in sede consultiva, alla Commissione lavoro, mi ero rallegrato perché avevo preso atto che la Commissione di merito aveva abrogato l'articolo 5, oggi reintrodotta

dalla proposta del Governo che lo ricalca integralmente. Devo perciò, trovandomi di fronte a tale proposta emendativa, ribadire le ragioni per le quali credo sia opportuno che l'Assemblea sopprima tale articolo.

Vedete, può sembrare piccola cosa perché sostanzialmente si aumenta il numero degli esperti, da nominare nel consiglio d'amministrazione dell'agenzia dei segretari comunali, da due a tre, ma non si capisce il motivo di tale disposizione.

Il collega Bressa ha fatto intravedere ciò che si mormora da molte parti, vale a dire che si tratterebbe di mettere a posto gli equilibri politici. Io non voglio dare adito a queste voci e prendo per buona l'intenzione di passare da due a tre esperti. Tuttavia, se occorrono tre esperti, non si può prevedere nel secondo comma che il lavoro svolto da questi tre esperti venga retribuito in riferimento alle risorse previste per due. Se, infatti, servono tre esperti, devono essere pagati tre esperti, altrimenti, se non servono, se ne pagano soltanto due.

Per tali ragioni, credo sarebbe decenza abrogare l'articolo in questione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.01 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	404
Votanti	403
Astenuti	1
Maggioranza	202
Hanno votato sì	221
Hanno votato no ..	182).

Prendo atto che l'onorevole Fanfani non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sulle proposte emendative riferite all'articolo 6.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire perché anche tale questione può sembrare una piccola cosa, ma si tratta della condizione di alcuni lavoratori della pubblica amministrazione. Nel momento in cui si procedette alla vendita di immobili degli enti previdenziali, si definì che la categoria, che fino ad allora aveva svolto il lavoro di portierato di tali enti, non doveva, a causa di decisioni riguardanti la finanza generale, rimanere senza lavoro. Si decise, pertanto, che tali lavoratori rimanessero a carico degli enti che cedevano gli immobili.

Con il comma 4, introdotto al Senato, i suddetti lavoratori si collocano d'ufficio nelle liste di mobilità. Pertanto, credo che faremmo un torto se immediatamente collocassimo tali lavoratori (che hanno già visto, non per decisioni riguardanti l'organizzazione dell'ente, ma per ragioni finanziarie generali, venir meno il loro po-

sto di lavoro), in sovrannumero, a differenza degli altri lavoratori, se cioè usassimo pesi e misure diversi da quelli utilizzati per gli altri lavoratori. In questo senso, penso che sarebbe utile sopprimere il comma 4 o perlomeno, e quindi mi pronuncio anche sul successivo emendamento, mettere tali lavoratori nelle condizioni degli altri.

Soltanto se l'ente rileva eccedenze di personale, si dovrebbero applicare gli articoli 33 e 34 del decreto legislativo n. 165 del 2001. Pertanto, si applica loro la mobilità, quando sono riconosciuti in sovrannumero, come gli altri lavoratori, altrimenti i lavoratori che si trovano in questa spiacevole situazione (tra l'altro non sono nemmeno molti) sarebbero vecchi e bastonati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo!*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	401
Maggioranza	201
Hanno votato sì	182
Hanno votato no ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	410
Maggioranza	206
Hanno votato sì	184
Hanno votato no ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	184).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sulla proposta emendativa Mascia 7.1 riferita all'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo del testo, metterò in votazione il mantenimento dell'articolo 7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	253
<i>Astenuti</i>	164
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'unica proposta emendativa riferita all'articolo 8.

PRESIDENTE. IL Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	415
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	252
<i>Astenuti</i>	169
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – 2122-bis-B sezione 11)*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	183).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad essa presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 12)*

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore esprime parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'unica proposta emendativa riferita all'articolo 10.

PRESIDENTE. IL Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, siamo al grottesco della proposta di legge con l'introduzione del codice unico di progetto degli investimenti pubblici.

Il Governo ritiene tale norma strategica, perché consente, attraverso l'attribuzione del codice unico ad ogni investimento pubblico, di monitorare l'andamento degli investimenti pubblici, che è un'operazione di grande trasparenza e di grande qualità per il controllo della amministrazione che ci rende moderni. E ci rende talmente moderni, però, che al secondo comma si prevede che entro il 30 settembre 2002 il CIPE, acquisito il parere della Conferenza unificata, disciplina le modalità e le procedure necessarie per l'attuazione del comma 1.

Stiamo approvando, perciò, una proposta di legge che prevede in maniera esplicita che, per rendere possibile quanto previsto dall'articolo 11, cioè l'introduzione del codice unico di progetto degli investimenti pubblici, è necessario attendere la decisione del CIPE, che deve essere presa entro il 30 settembre, cioè due mesi fa.

Vorrei che notaste come tale « perla » arrivi dal Senato, dove tale provvedimento legislativo è stato approvato il 6 novembre; in tale data il Senato ha approvato una norma che prevedeva come termine ultimo il 30 settembre.

Ora, posso capire che al Senato ci possa essere stata una certa distrazione colposa; tuttavia, ora che tale distrazione colposa non c'è, e che è presente una proposta emendativa che consente al Governo di correggere la normativa in esame — ridicola — non si capisce perché il Governo non debba accettare la proposta emendativa in questione, e votarla.

Vorrei rendere edotta l'Assemblea di una particolarità che è dietro al provvedimento in esame. In Commissione, il sottosegretario Saporito, e poi anche in Assemblea, ha detto che sarà l'ultima volta che un provvedimento legislativo così « scalagnato » arriverà in Assemblea. Tuttavia, è incredibile che, nemmeno di fronte ad una palese bestialità, il Governo non abbia deciso di porre la sua modifica; infatti, avrebbe operato la modifica solo se la proposta emendativa, presentata per rimediare ad alcune questioni riguardanti i notai, fosse stata accolta dal servizio Assemblea; ma, poiché il servizio Assemblea ha dichiarato inammissibile tale proposta emendativa, nulla può essere cambiato.

Ora, qual è la fretta che spinge il Governo verso la cavalcata di...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bressa, è stata la Presidenza ad aver compiuto ciò che lei sta dicendo, non il servizio Assemblea.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, mi scuso per il mio *lapsus*.

Che cosa spinge il Governo verso una sorta di carica di Balaklava, che lo porterà a scontrarsi contro gli ussari, dopo che per un anno ha tenuto bloccato tale collegato?

Colleghi, devo ricordare che si tratta del collegato alla finanziaria dello scorso anno; siamo a dicembre 2002, fuori tempo massimo, ed ora abbiamo una fretta maledetta di approvarlo oggi, così come è, ivi compresa tale bestialità. Questa è una bestialità formale, più avanti vedremo alcune bestialità « di sostanza », che sarebbe bene quest'Assemblea avesse il coraggio e il senso di responsabilità di cambiare.

Comunque credo sia la prima volta che noi approviamo un disegno di legge che contiene una norma che non potrà essere applicata. Complimenti, perché abbiamo battuto un altro record! Questo Governo, provvedimento dopo provvedimento, riesce sempre a superare se stesso. Come ho detto, questa è veramente la « Casa degli stupefacenti »: non smettete mai di stupirci (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

MICHELE SAPONARA, Relatore.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Non è una bestialità, è l'amico Bressa che vuole sempre stupire. Noi abbiamo esaminato la situazione e riteniamo di poter avviare a questo inconveniente con la presentazione di un ordine del giorno che impegni il Governo ad assumere, nel più breve tempo possibile, le necessarie iniziative affinché il CIPE, acquisito il parere della Conferenza unificata, disciplini modalità e procedure per l'attuazione del comma 1 dell'articolo 10.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il collega Saponara si è quasi adontato che l'onorevole Bressa abbia detto « la Casa degli stupefacenti ». Io devo dire che sono stupefatto! Siamo in sede legislativa, stiamo discutendo una norma di legge in cui è scritto: « entro il 30 settembre 2002, il CIPE (...) » e via dicendo, una norma di legge che voi, con il nostro voto contrario, fra qualche ora approverete e, di fronte alla proposta emendativa dell'opposizione che vi dà una mano a correggere questa contraddizione incredibile — cioè che il 10 dicembre si voti un termine scaduto il 30 settembre precedente —, pur di non accettare un emendamento dell'opposizione, banalissimo ma doverosissimo, si prean-

nuncia un ordine del giorno — per questo è stupefacente! — che impegna il Governo a farsene un baffo — scusa, Franz — della legge che si sta approvando, dicendo: abbiamo scritto 30 settembre, ce ne freghiamo, non ci interessa nulla, le norme di legge sono carta straccia, qualcuno si puliva qualcosa con la bandiera, figuratevi con il comma 1 dell'articolo 10! Noi, con l'ordine del giorno, diciamo: fate quello che volete. Non vi sembra che sia stupefacente questo modo di comportarsi?

E tutto perché non il servizio assemblea, Presidente, ma la Presidenza della Camera ha dichiarato inammissibile un emendamento del Governo, che prima è stato agganciato ad un carro che è passato due settimane fa — e che si è sganciato perché noi ci siamo un po' arrabbiati — poi è stato agganciato a questo carro ed è stato sganciato dalla Presidenza per palese estraneità di materia.

Vi è un maxiemendamento che riguarda i notai, che il Governo dovrebbe tradurre in un disegno di legge, far sì che la Commissione giustizia ne discuta normalmente, portarlo in aula, discuterlo ed eventualmente approvarlo. Invece no, c'è questo carro merci che viene agganciato ad ogni legge che passa per la Camera in questo periodo. Agganciato, sganciato; oggi è stato sganciato dalla Presidenza della Camera. Se quel maxiemendamento sui notai — cosa c'entrino i notai con la pubblica amministrazione non lo so (e, infatti, è stato dichiarato inammissibile) — fosse stato approvato, allora anche questo e qualche altro dei nostri emendamenti sarebbero stati approvati. Ma siccome ai notai — cioè, non ai notai, ma al Governo che aggancia il vagone dei notai ai treni sbagliati, con il rischio di farli deragliare — prima l'opposizione e poi la Presidenza della Camera dicono «no», allora anche gli emendamenti di più banale buonsenso — come quello che cambia una data, che inserisce una data successiva e non una precedente all'approvazione di questa legge — non si possono approvare. Credo che chi fa queste operazioni, su questo piano — non noi, che votiamo contro e che abbiamo presentato un emendamento cor-

rettivo — non solo si copra di ridicolo, ma smentisca tutti gli appelli ai dialoghi parlamentari, ad un confronto costruttivo tra maggioranza e opposizione.

Da settimane — l'ho già ricordato, questa mattina, in Commissione, al presidente Bruno a cui do atto della correttezza con cui presiede la nostra Commissione — cerchiamo, su ogni provvedimento, di apportare modifiche, di migliorare il testo, di aprire un confronto con maggioranza, di cercare una interlocuzione con il Governo. In alcuni casi, si sostiene di non essere d'accordo, in altri ci sentiamo rispondere: avreste ragione, saremmo disponibili ad accogliere le vostre proposte emendative, ma non lo facciamo, una volta perché c'è l'autotrasporto, un'altra per via dei notai e questa volta perché, attraverso un ordine del giorno, si fa carta straccia di una norma di legge che deve ancora essere approvata! Credo che tutto questo sia poco serio.

CESARE RIZZI. Lo avete sempre fatto voi nelle passate legislature!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 400
Maggioranza 201
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 178).

Prendo atto che l'onorevole Falanga non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Pasetto 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, vorrei invitare l'onorevole Pasetto a ritirare il suo emendamento 11.1 per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che il Governo preannuncia di accettare, impegnandosi a rispettarlo. Si tratta, infatti, di un problema relativo ad accordi nel frattempo intervenuti rispetto alla disposizione. Se, dunque, l'onorevole Pasetto accede all'invito al ritiro, accetto l'impegno dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 11.1?

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, per la verità, non abbiamo capito molto

bene. Mi sembra di aver compreso che, qualora accettassi l'invito a trasferire il contenuto del mio emendamento in un ordine del giorno, vi sarebbe, da parte del sottosegretario, l'impegno ad accettarlo. Se ciò rispondesse al vero, vorrei esprimere, a tal proposito, una valutazione positiva, quindi una accettazione di questa proposta.

In realtà, si tratta di un richiamo ad una norma contrattuale riguardante l'ENAV, un ente pubblico di grande delicatezza, attraversato da crisi ricorrenti, che necessita di pace sociale. Abbiamo già avuto modo di approfondire tale questione in Commissione.

Non abbiamo alcuna difficoltà ad accettare tale proposta, e quindi a ritirare il mio emendamento 11.1, purché l'impegno del Governo sia chiaro e definito; vi è infatti la necessità che gli accordi sindacali a suo tempo sottoscritti tra l'azienda, le organizzazioni sindacali ed il Governo siano sostanzialmente rispettati e che questo impegno sia precisato ed accettato da parte Governo.

PIETRO TIDEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, intervengo per prendere atto dell'impegno del sottosegretario. Vorrei cogliere l'occasione per richiamare l'attenzione del Governo su un impegno che, all'unanimità, la Commissione trasporti ha assunto su una richiesta indirizzata al Governo, vale a dire di procedere, entro il 31 dicembre, alla nomina del consiglio di amministrazione dell'ENAV. Tutti conoscono – il sottosegretario Saporito meglio di altri – la situazione di enorme difficoltà, di disagio dei lavoratori e di grande confusione che regna all'interno dell'ENAV, anche e molto spesso per la responsabilità di alcune dichiarazioni avventate di un amministratore unico che, più che risolvere i problemi, secondo noi, li ha complicati. La Commissione, all'unanimità, ha chiesto al Governo di procedere, senza indugio, entro il 31 dicembre, alla nomina di un vero

e proprio consiglio di amministrazione, per riportare ordine all'interno di un ente che ormai è salito alla cronaca dei giornali nazionali ed internazionali.

Abbiamo ascoltato, con preoccupazione, signor sottosegretario, alcune dichiarazioni del ministro Tremonti che certamente confliggono con l'orientamento comune dell'intera Commissione. Quindi, onde evitare che si apra un conflitto forte tra il Parlamento (quindi, tra la Commissione) ed il Governo, la preghiamo di farsi carico e promotore di un'iniziativa nei confronti di Tremonti e del Governo intero affinché ciò che abbiamo deliberato all'unanimità possa trovare conferma nell'azione del Governo. Diversamente, ci impegneremo a sostenere questa nostra richiesta nelle forme dovute, qui in Assemblea e, in generale, in Parlamento.

PRESIDENTE. L'emendamento Pasetto 11.1 si intende pertanto ritirato.

Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 402
Maggioranza 202
Hanno votato sì 221
Hanno votato no .. 181).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 399
Maggioranza 200
Hanno votato sì 222
Hanno votato no .. 177).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 406
Maggioranza 204
Hanno votato sì 225
Hanno votato no .. 181).

La Presidenza prende atto che l'onorevole Di Serio D'Antona non è riuscita a votare.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 15.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 15.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, noi proponiamo la soppressione dell'articolo 15 perché il testo introdotto dal Senato lede, di fatto, l'autonomia degli enti locali per quanto riguarda le sanzioni comminabili per le violazioni delle disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali.

Ci sono due aspetti rilevanti. Il primo è che dovrebbero essere gli enti locali stessi a stabilire quali e di quale entità debbano essere tali sanzioni. Il secondo si sostanzia in un sospetto: una decisione affidata allo Stato potrebbe portare addirittura ad una diminuzione delle sanzioni attualmente previste dai singoli enti locali (mi riferisco, in particolare, all'ambiente, all'inquinamento delle acque, al disboscamento, vale a dire a quelle materie nelle quali gli enti locali normalmente intervengono a dettare disposizioni sanzionatorie). Paradossalmente, ma non tanto, lo Stato potrebbe decidere che tali sanzioni debbano essere inferiori a quelle attualmente stabilite, producendo effetti non solo sulle casse degli enti locali, ma anche di rilievo politico più generale in considerazione delle materie affrontate.

Poiché si spendono tante parole sulla questione del decentramento e dell'autonomia, penso che, almeno sulle materie di competenza degli enti locali, sarebbe una scelta di buon senso quella di lasciare agli enti locali medesimi ogni decisione in materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, anche noi abbiamo presentato un

emendamento all'articolo 15 poiché riteniamo che la previsione di sanzioni amministrative nei regolamenti comunali può essere efficace in quanto abbia un'effettiva capacità di incidere. Proponiamo di estendere la possibilità di applicare le sanzioni anche alle violazioni delle ordinanze perché ci sembra che lo strumento più frequentemente adoperato dagli enti locali sia l'ordinanza, la quale, priva di sanzione o con una sanzione economica di scarsa rilevanza economica, è destinata a non avere efficacia alcuna.

Ci hanno sempre insegnato, infatti, che il precetto è efficace quando è munito di adeguata sanzione. In questo caso, ci sembra che la sanzione proposta dal Governo nel suo provvedimento, riguardando le sole violazioni dei regolamenti comunali, si riferisca ad ipotesi marginali e, quindi, finisca per risultare insufficiente.

Con questo emendamento proponiamo di estendere la possibilità di applicare le sanzioni amministrative e pecuniarie anche alle ordinanze, prevedendo un aumento del relativo importo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 15 intende, come ormai credo sia chiaro a tutti i colleghi, fissare un tetto minimo ed un tetto massimo per le sanzioni pecuniarie applicabili da parte dei comuni e delle province per le violazioni di disposizioni dei regolamenti comunali e provinciali. Non mi sfugge la *ratio* di questa misura normativa per completare il testo unico di cui al decreto legislativo n. 267 del 2000; tuttavia, devo dire che un intervento di questo tipo è davvero un intervento a gamba tesa nei confronti dei principi costituzionali di autonomia degli enti locali ed anche nei confronti della materia delle sanzioni amministrative. Non c'è bisogno di grandi richiami di dottrina (anche se la dottrina italiana è stata particolarmente fertile) per ricordare che vi è una ricerca, tuttora in corso, volta a chiarire la diffe-

renza tra sanzioni amministrative e sanzioni penali, quale sia cioè l'ambito delle une e quale l'ambito delle altre, fermo restando che diverse teorie sono state individuate.

Le sanzioni amministrative, tra cui anche quelle di natura pecuniaria, corrispondono, in genere, ad un fine di reintegrazione di un interesse pubblico leso. Qualcuno, ricordo Ottaviano per tutti, parlò della concezione istituzionista o istituzionale della sanzione amministrativa, decise liberamente che le sanzioni amministrative perseguono non solo un fine di reintegro di un interesse pubblico leso ma anche un interesse proprio dell'amministrazione. Dunque, una cosa è chiara: le sanzioni amministrative, almeno tutte quelle non di tipo meramente afflittivo, sono materia propria delle pubbliche amministrazioni e in tal senso, per il vero, è scritto anche nella Costituzione se guardiamo al riparto delle competenze. Ora, non ha un senso né teorico né costituzionale e neppure pratico stabilire questo minimo e questo massimo per le sanzioni pecuniarie. Si dice, cioè, che non si può scendere al di sotto dei 25 euro né superare i 500.

Ora, chiedo ai colleghi della Lega nord (lo chiedo a loro ma lo chiedo anche ad altri) per quale motivo la libera ed orgogliosa provincia di Varese o di Bergamo debba far decidere ad altri l'entità della sanzione pecuniaria, se, ad esempio, non possa essere fissata a 20 euro, anziché a 25, la sanzione per la violazione di una modesta disposizione del regolamento comunale, poniamo il caso, per una infrazione alle norme sull'igiene e la pulizia dei cani (le palette di cui spesso c'è bisogno lungo i marciapiedi delle nostre città). Non si comprende per quale motivo la sanzione debba essere stabilita nel *quantum* con legge dello Stato e per quale motivo l'autonomia comunale non possa stabilire una sanzione pecuniaria, invece, anche superiore ai 500 euro nel caso di una violazione di una norma importante e significativa, come, ad esempio, un regolamento sui contratti comunali. Evidentemente, quello dei 500 euro non può dirsi, in

assoluto, un tetto sufficientemente dissuasivo, né per ripristinare l'interesse pubblico né per reintegrare una lesione che deve essere fatta valutare esclusivamente alle amministrazioni comunali.

Dunque, questo articolo è inopportuno nel merito, assolutamente in contrasto con i principi della Costituzione e con i principi dell'ordinamento giuridico in tema di sanzioni amministrative e, inoltre, rappresenta una chiara tendenza verso il conflitto, un altro scontro frontale rispetto alla vulgata della *devolution* che più che *devolution* sembra essere *centralization* (non so se si possa usare questo termine).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido ciò che ha detto il collega Mantini. Credo che in questo caso, al Senato, vi sia stata — non ho paura di dirlo pubblicamente — anche una corresponsabilità da parte di qualche collega del centro sinistra nell'introduzione di questa norma; è però paradossale che ad una serie di proposte positive sia sempre stata data risposta negativa e poi, quando ve ne è una a nostro parere sbagliata, sia dia, invece, risposta positiva.

Si tratta di una norma — a tal proposito vi invito a leggere il dossier predisposto dagli uffici della Camera — che attribuisce alla potestà legislativa dello Stato una materia che, fino ad oggi, è stata di esclusiva competenza di comuni e province, e ciò non solo in base al nuovo articolo 117, sesto comma, della Costituzione. Infatti, come spiega molto bene il dossier predisposto dal Servizio studi della Camera, anche prima della riforma del titolo V questa materia è sempre stata considerata — ciò è confermato dalla giurisprudenza costituzionale — come rientrante nell'autonomia normativa esercitata dai consigli comunali e provinciali.

Oggi, grande novità federalista, si introduce una norma che attribuisce questa materia al potere legislativo dello Stato. Si tratta di un errore clamoroso!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 15.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>389</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>195</i>	
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>173</i>	
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>216</i>	

Prendo atto con l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>381</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>380</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>210</i>

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>390</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>388</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>214</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>374</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>170</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>203</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>399</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>397</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>215</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>182</i>

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, le norme dell'articolo 18 semplificano le procedure di ragioneria degli enti di ricerca e, quindi, costituirebbero una buona notizia. Purtroppo questa buona notizia assume

un amaro sapore di beffa, perché, mentre si danno agli enti di ricerca strumenti di ragioneria più agili, nello stesso momento si svuotano le loro casse. In queste ore, infatti, sta entrando in vigore il decreto taglia spese, che sottrae il 15 per cento di risorse ai nostri enti di ricerca a poche settimane dalla chiusura dei bilanci. Parlate tanto di aziende e di efficienza: ebbene, un'impresa privata reggerebbe un taglio del budget del 15 per cento a poche settimane dalla conclusione dell'anno di bilancio? In questo modo si infligge un colpo mortale ai nostri enti di ricerca!

Devo dire che questa volta i ministri Tremonti e Moratti, che pure nelle settimane precedenti hanno discusso, che pure, in base a quanto si legge sui giornali, hanno « battibeccato », hanno cooperato con efficienza nel mettere in crisi gli enti di ricerca: se, infatti, vi è il decreto taglia spese del ministro Tremonti, che è come una sciabolata tirata alla cieca, bisogna pur dire che questo ha trovato fondi del Ministero della ricerca che non erano stati impegnati dal ministro Moratti. Il ministro Moratti aveva un anno di tempo per emanare il decreto di impegno dei fondi a favore degli enti di ricerca: se lo avesse fatto, non dico a gennaio, bensì a luglio, settembre o ottobre, non ci sarebbe stato questo taglio così pesante.

Quindi, da una parte, la politica di Tremonti che sferra sciabolate alla cieca e, dall'altra parte, l'inefficienza organizzativa del ministro Moratti hanno raggiunto il brillante risultato di tagliare, a pochi giorni dalla fine dell'anno, il 15 per cento di risorse. Voi adesso prevedete buone procedure di ragioneria per fondi che non hanno più i finanziamenti disponibili. Consegnate agli enti di ricerca una bella chiave di platino, d'oro, di brillanti per aprire una cassaforte che, intanto, è vuota (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	408
Astenuti	1
Maggioranza	205
Hanno votato sì	225
Hanno votato no ..	183).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 (*vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis-B sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	395
Maggioranza	198
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	175).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A - A.C. 2122-bis-B sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'unica proposta emendativa riferita all'articolo 21.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bimbi 21.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, con questo emendamento vorremmo attirare l'attenzione dell'Assemblea sul fatto che, nonostante le dimissioni dei rettori a quest'ora siano state ritirate stante la promessa del ministro Tremonti di conferire nella legge finanziaria almeno i fondi del finanziamento ordinario per pagare gli stipendi del personale docente e non docente (sebbene non siano stati previsti i fondi che, d'altra parte, servono alla ricerca né siano state sbloccate le assunzioni nelle università, a parte quelle degli idonei in corso d'anno), con questo articolo si fornisce un'interpretazione della normativa vigente nel senso che i diplomi di assistente sociale sarebbero validi direttamente per l'accesso ai corsi di laurea specialistica, ai *master* e agli altri corsi di formazione post-base. Ebbene, ciò, così com'è scritto, non corrisponde a verità. È ovvio che per i diplomi universitari, perché siano validamente riconosciuti e per passare al livello di laurea triennale (che non avviene *ex lege*) si deve passare attraverso il riconoscimento delle università le quali possono o meno riconoscere una parte dei crediti. Pertanto, sostanzialmente, si determina un inganno nei confronti di quei diplomati che credessero di avere direttamente una laurea triennale.

Oltre a questo inganno, l'articolo 22 della legge lancia un messaggio alle università, nel senso che l'autonomia delle stesse nel riconoscimento dei titoli di studio non avrebbe più valore, perché il Governo ed il ministero possono ricono-

scere i titoli direttamente. Ciò è incostituzionale. Pertanto, per un verso, dal punto di vista operativo, l'articolo 22 non ha senso ed abbiamo inserito l'inciso « da valutare da parte delle università » semplicemente per dare un messaggio a chi avesse questi titoli, affinché non pensi che si tratta di un riconoscimento automatico. Per altro verso, questo è l'ennesimo tentativo nel corso di questa legislatura da parte del Governo e della maggioranza di colpire l'autonomia universitaria. Pertanto, colpire le risorse economiche dell'università e colpire l'autonomia universitaria significa dare un colpo ad istituzioni autonome del paese e all'investimento delle giovani generazioni.

Dobbiamo smascherare questi tentativi e l'articolo non è affatto effettivo come qualche diplomato può ritenere. Inoltre, è offensivo per tutti quei diplomati in servizio sociale che hanno chiesto alle università e stanno ottenendo, o hanno ottenuto, la laurea triennale in base ad un riconoscimento di titoli e ad un lavoro suppletivo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	396
Votanti	395
Astenuti	1
Maggioranza	198
Hanno votato sì	9
Hanno votato no ..	386).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	390
Votanti	388
Astenuti	2
Maggioranza	195
Hanno votato sì	255
Hanno votato no ..	133).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stati ritirati gli emendamenti Colasio 22.2 e 22.3, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	394
Astenuti	1
Maggioranza	198
Hanno votato sì	235
Hanno votato no ..	159).

Prendo atto che l'onorevole Olivieri avrebbe voluto esprimere un voto favorevole anziché contrario.

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 26.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, svolgerò un unico intervento per tutti gli emendamenti.

Con l'articolo 26 assistiamo ad un'operazione molto strana. Innanzitutto, veniamo a scoprire che in materia di innovazione tecnologica nella pubblica amministrazione il ministro della funzione pubblica viene declassato ad esprimere un parere dopo una serie di procedure, cosa assolutamente incomprensibile. Se si parla di innovazione per l'amministrazione pubblica, posso comprendere la competenza del ministro Stanca, ma non vedo come la competenza tecnica di un ministro possa surrogare la funzione istituzionale del ministro della funzione pubblica. Si vede che, in quel momento, la funzione pubblica era distratta da qualcos'altro e si è lasciata sfuggire o, meglio, si è fatta scappare, tale importante competenza.

Dunque, abbiamo, resa in maniera plastica, la scarsissima attenzione che anche relativamente a questo argomento il Governo ha posto. Leggevamo ieri su *la Repubblica* un'intervista del ministro Stanca che faceva presente, con estremo rammarico, come per le competenze del suo ministero questa finanziaria metta a disposizione solo 100 milioni nel fondo unico. Tale fondo unico non era ancora stato creato, dato che lo stiamo creando con il provvedimento in esame. Questo prevedeva quasi 26 milioni di euro di investimenti che non verranno fatti o ver-

ranno fatti con grandissimo ritardo sempre che, nel frattempo, il ministro Tremonti non abbia provveduto a rastrellarli in quanto fondi non impegnati.

Sarebbe bene che il ministro Stanca venisse, una volta per sempre, qui alla Camera e cercasse di spiegare al Parlamento quali sono le linee strategiche della sua missione governativa, quali sono le idee che ha per innovare la pubblica amministrazione. Da quanto si capisce dai suoi provvedimenti vi è solo da mettersi le mani nei capelli. L'articolo 26 contiene spero la prima e l'ultima norma di questo tipo. Infatti, al penultimo comma di tale articolo si prevede la soppressione dell'AIPA, l'autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione e si sostituisce un'autorità di regolazione con un'agenzia di gestione. Credo che a pensare male si faccia peccato, ma molte volte ci si indovina, come ricordava Malaparte, non Andreotti, onorevole Fontanini.

Infatti cancellate un'*authority* di regolazione — e noi sappiamo qual è il significato dell'*authority* di regolazione —, mentre nelle parole del sottosegretario Saporo in Commissione, ma anche qui in aula ieri, vi è stato un riconoscimento esplicito su quanto di positivo l'AIPA e il comitato tecnico hanno fatto nel corso di questi anni. Ebbene, voi cancellate un'autorità di regolazione per introdurre un'agenzia di gestione! Lascio alla vostra immaginazione i commenti che un'operazione di questo genere può suggerirci.

Anche se spero che questa non sia la linea politica del Governo relativamente alle *authority*, temo tuttavia che con questo provvedimento abbiamo avuto un'anticipazione di quello che avete intenzione di fare. L'assolutismo della maggioranza, che ormai contraddistingue il comportamento della Casa delle libertà, per cui, vinte le elezioni e avendo una forte maggioranza in Parlamento, tutto è consentito, sembra privilegiare la cultura del fare rispetto alla cultura delle regole. Speriamo che sia almeno una cultura del fare bene, ma i molti esempi che ci avete concesso nel corso di questi mesi ci lasciano immaginare il contrario.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Bressa.

GIANCLAUDIO BRESSA. Con questo provvedimento si vuole dunque cancellare chi può disturbare il manovratore: al posto di un'autorità di regolazione si prevede un'agenzia di gestione.

Riflettete sulla gravità di quanto state per fare in questo momento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, vorrei svolgere una considerazione generale sull'eliminazione dell'autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione. Con questo articolo si elimina infatti un'autorità: si elimina un'istituzione che ha lavorato per diversi anni e che ha lavorato bene. Ci saremmo aspettati dal Governo un bilancio del lavoro di questa autorità e soprattutto ci saremmo aspettati una illustrazione dei motivi che portano oggi allo scioglimento di questa struttura. Visto che il Governo non ha presentato questo bilancio, così come non ha illustrato le ragioni che motivano un provvedimento così drastico (l'eliminazione appunto di una struttura pubblica), allora tocca a noi fare questo bilancio.

Vorrei qui ricordare soprattutto un aspetto del lavoro dell'AIPA. Essa ha svolto un lavoro molto positivo per creare un mercato realmente concorrenziale nel settore dell'informatica, soprattutto nella fornitura alla pubblica amministrazione. Sappiamo che negli anni passati, soprattutto negli anni ottanta, le commesse pubbliche nel settore dell'informatica sono state di fatto imposte dagli interessi dei grandi fornitori di informatica, cioè dei grandi gruppi internazionali dell'informatica. Essi hanno sfruttato un'incapacità tecnica, uno scarso livello professionale, così come delle rigidità organizzative della pubblica amministrazione, per imporre alla domanda pubblica sistemi informativi sovrabbondanti, che creavano poi una dipendenza di quella pubblica amministrazione da quel determinato fornitore.

L'AIPA ha svolto invece una funzione di assistenza per le amministrazioni appaltanti e soprattutto ha fornito un aiuto alle pubbliche amministrazioni nella formulazione degli appalti. Il bilancio di questo lavoro sugli appalti dell'informatica è impressionante: negli anni ci sono stati appalti per circa 20 mila miliardi di vecchie lire e si calcola che i risparmi conseguiti in base al lavoro di questa autorità siano stati pari a 4.500 miliardi. Una cifra quindi impressionante, che è il frutto di due funzioni fondamentali.

In primo luogo, nella formazione dei capitolati, l'AIPA ha permesso alle pubbliche amministrazioni di prevedere capitolati molto più mirati alle reali esigenze degli uffici pubblici, fornendo quell'assistenza che ha poi consentito di compiere quelle scelte progettuali che permettevano di risparmiare sulle basi d'asta di questi appalti e, soprattutto, formulando gli appalti medesimi in modo che la gara garantisca una reale concorrenza tra i fornitori.

L'insieme di questi due contributi ha consentito, appunto, un risparmio di 4.500 miliardi, più o meno quello che oggi vuole realizzare il ministro Tremonti attraverso il decreto taglia spese, vale a dire attraverso un provvedimento che taglia alla cieca.

Invece, con questa struttura pubblica, si è realizzato un risparmio nella pubblica amministrazione, derivante dal fatto che le amministrazioni pubbliche sono diventate più intelligenti nel formulare la domanda al mercato. Dunque, è stata un'esperienza di innovazione della pubblica amministrazione.

Si dice che questi compiti saranno svolti da un'agenzia dipendente dal ministero, ma ci permettiamo di formulare tutti i nostri dubbi e tutte le nostre riserve in merito. Infatti, una cosa è il controllo dei capitolati di appalto da parte di un'autorità indipendente, sia dal lato della domanda sia dal lato dell'offerta, e una cosa è il controllo dei capitolati di appalto da parte di una struttura ministeriale che, nello svolgimento di questo compito, può essere in qualche modo condizionata.

Oggi, vi abbiamo presentato le cifre che dimostrano i risparmi conseguiti tramite l'AIPA, cioè tramite un'autorità pubblica e — tra qualche mese, tra un anno — vi sfidiamo a dimostrare che con l'agenzia del ministero si sono conseguiti i medesimi risparmi. Quindi, ci rivedremo in quest'aula e sarete voi a doverci dimostrare se, con l'agenzia ministeriale, siete stati in grado di risparmiare qualcosa o se, invece — come noi sospettiamo —, avete regalato qualcosa ai grandi fornitori dell'informatica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	357
Maggioranza	179
Hanno votato sì	155
Hanno votato no ..	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	368
Maggioranza	185
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ..	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 26.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, con questo emendamento si propone di sentire, insieme al comitato dei ministri, almeno la Conferenza unificata. Ciò costituisce proprio il minimo, alla luce della riforma del titolo V della Costituzione.

Tuttavia, ci sorprende questo comitato dei ministri per la società dell'informazione. Di cosa si tratta? È un sottoinsieme del Consiglio dei ministri, è un qualcosa che suggerisce forse una difficoltà nella condivisione delle competenze se non, addirittura, una diffidenza reciproca?

Comprendiamo che, in una materia come questa, quando si tratta di costruire addirittura la società dell'informazione, la collegialità è assolutamente indispensabile e doverosa, ma la collegialità a cui noi pensiamo è un'altra.

Ricordo ai colleghi che, con il Governo D'Alema, fu istituito il *forum* per la società dell'informazione, che era assolutamente diverso e molto più complesso rispetto al suddetto comitato. Infatti, questo *forum* comprendeva tecnici, esperti, amministratori locali, rappresentanti del mondo della scuola, dell'università e della ricerca. Dunque, tutti gli attori, tutti i soggetti che devono concorrere collegialmente alla costruzione di un grande disegno che possa portare il nostro paese nel mondo dell'innovazione e della società dell'informazione, al fine di raggiungere gli obiettivi del Consiglio straordinario di Lisbona.

Ricordo brevemente i compiti del *forum* che erano compiti di progettazione, di scambio reciproco e, soprattutto, di divulgazione delle buone pratiche, perché — vedete — le buone pratiche nascono più spesso a livello locale che nel Comitato dei ministri per la società dell'informazione. Nascono dai comuni. Nascono dalle scuole. Nascono dai distretti industriali per ciò che riguarda, ad esempio, l'applicazione dell'innovazione tecnologica all'impresa e, in particolare, alla piccola impresa. È così che si possono raggiungere gli obiettivi di Lisbona, che erano obiettivi di forte accelerazione nel campo dell'innovazione tecnologica, ma anche di forte coesione sociale e di lotta al *digital divide*

e alle differenze territoriali che ci sono, per esempio, fra le aree del nostro paese.

Che fine ha fatto il *forum* per la società dell'informazione? In questi articoli viene ricordato soltanto il Comitato dei ministri per la società dell'informazione che ci sembra assolutamente insufficiente ed inadeguato per raggiungere l'obiettivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	368
Maggioranza	185
Hanno votato sì	159
Hanno votato no ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 26.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	273
Astenuti	97
Maggioranza	137
Hanno votato sì	65
Hanno votato no ..	208).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 18,05)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettro-

nico, sull'emendamento Carra 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Amici 26.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, in questo caso proponiamo di aggiungere le parole «e della carta di identità elettronica», perché davvero non si comprende come mai, nei vari passaggi che il provvedimento ha subito, sia sparita questa dizione.

Dal testo della legge finanziaria abbiamo appreso che il Governo intende disimpegnarsi, dal punto di vista economico, nel compito della diffusione della carta d'identità elettronica in tutti i comuni italiani; infatti, nella finanziaria si dice che saranno i comuni a provvedere alla diffusione della carta d'identità elettronica, potendo anche ottenere — bontà del Governo — sponsorizzazioni dai privati o dalle banche. Già questo ci sembra molto grave, perché si tratta di un compito costoso soprattutto per i piccoli comuni: ad esempio, semplicemente per la stazione di rilascio sono previsti costi per 30 mila euro per ciascuna postazione; e poi ci sono costi di personale, costi organizzativi e così via.

Ma, ancora più preoccupante è che in questo articolo di legge, con la sparizione del tema della carta d'identità elettronica, si individui un disimpegno da parte del

Governo persino nel regolamentare la diffusione di uno strumento di riconoscimento che voi stessi, colleghi della maggioranza, avete ritenuto tanto importante da suggerire l'apposizione su di esso delle impronte digitali. Quindi, non dovrebbe trattarsi di un *optional*, per cui alcuni comuni lo realizzano ed altri no. Ma è importante considerare la necessità di dettare, attraverso un apposito regolamento, norme che sostengano i comuni nella diffusione di questo strumento, proprio perché vi sono ancora da risolvere molte questioni tecniche. Questo è uno dei motivi che hanno determinato, complessivamente, il ritardo del progetto. Ricordo ai colleghi che la cosiddetta fase due della sperimentazione, che coinvolge finora cinquantadue comuni, non è ancora partita effettivamente e che i progetti sono depositati presso il ministero, che non li ha ancora vagliati e, soprattutto, non li ha ancora finanziati. Ricordo che le risorse erano già disponibili, essendo state ereditate dai Governi dell'Ulivo attraverso i proventi della vendita delle licenze UMTS.

Quindi, noi pensiamo che ancora vi siano ostacoli tecnici e sicuramente ostacoli derivanti dalla necessità di modificare anche le norme in materia di anagrafe e di stato civile per adeguarle al nuovo supporto informatizzato della carta di identità elettronica. Pertanto, chiediamo all'Assemblea di approvare questo emendamento che rimette il tema della carta d'identità elettronica nell'agenda del Governo che non può disinteressarsene, sia dal punto di vista del sostegno economico, sia da quello del sostegno normativo, e che può dettare standard e regole uguali, chiare e semplici per tutti i comuni italiani *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 26.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 372
Maggioranza 187
Hanno votato sì 151
Hanno votato no .. 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 26.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 163
Hanno votato no .. 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 26.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 160
Hanno votato no .. 205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 26.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, come hanno osservato prima di me i colleghi Bressa e Tocci, questo comma comprende un aspetto che vorrei non sfuggisse alla nostra discussione in Assemblea. Infatti, qui si prevede la sop-

pressione dell'Autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione, la cosiddetta AIPA e il relativo centro tecnico. Sempre in questo articolo si prevede di sostituire questi soggetti con uno nuovo, l'Agenzia nazionale per l'innovazione tecnologica.

Ora, al di là dei numerosi annunci che hanno contrassegnato l'inizio del lavoro del nuovo Governo sulle *authority*, in realtà questa è la prima *authority* indipendente che viene soppressa. Quindi, credo che dovremmo dedicare un momento di attenzione, soprattutto sul metodo. Infatti, noi non siamo contrari in linea di principio a un riordino e ad una razionalizzazione delle *authority* indipendenti, ma siamo anche convinti che la soppressione, soprattutto quando si tratta di materia delicata e strategicamente rilevante, come questa dell'informatica nella pubblica amministrazione, dovrebbe essere accompagnata, colleghi, da un'analisi trasparente, estremamente attenta e dettagliata dei risultati ottenuti dall'*authority* e dei suoi compiti; soprattutto, questa analisi dovrebbe essere motivata con la spiegazione da parte del legislatore di quali sono i soggetti che la sostituiscono e con quale profilo.

Ricordo che i compiti più rilevanti dell'AIPA vanno soprattutto in tre direzioni. La prima è quella dell'espressione dei pareri di congruità. Come diceva poco fa il collega Tocci, si tratta di congruità tecnica, ma anche di congruità economica. Poi vi è l'apertura del mercato informatico nella pubblica amministrazione centrale e, infine, il compito, anch'esso rilevante e delicato, del monitoraggio dei contratti di servizio.

Dalla sua istituzione ad oggi — in circa sette anni di vita — l'AIPA ha rilasciato circa 1.200 pareri. Guardate, colleghi, l'AIPA non è un carrozzone: è composta di 5 persone, compreso il suo presidente, che restano in carica per quattro anni e non possono più essere nemmeno rinominati; quindi si tratta di un'*authority* di grande competenza e di grande autorevolezza, ma molto snella. Grazie a questi pareri, si sono ottenuti in questi anni riduzioni

consistenti pari a circa 3.800 miliardi di vecchie lire. Naturalmente, queste si sono ottenute in vario modo: sia segnalando incongruenze progettuali sia segnalando la possibilità di ottenere ribassi in sede di gara. Insomma, si tratta di 3.800 miliardi di vecchie lire risparmiati e destinati a ulteriore sviluppo nel campo dell'innovazione tecnologica. Tutti noi sappiamo quanto è distante la disponibilità del Governo su questi temi: basti pensare alle cifre indicate in questo articolo destinate al suo fabbisogno.

Inoltre, per perseguire l'interesse della pubblica amministrazione, l'AIPA si è dovuta misurare con colossi dell'informatica come IBM, Oracle, Microsoft; l'ha potuto fare perché dotata di una grande autorevolezza e, soprattutto, perché caratterizzata dalla sua terzietà.

Quanto all'apertura del mercato informatico, si tratta di un tema che ci sta molto a cuore; tutti, ormai, sono consapevoli della necessità di contrastare le posizioni dominanti di pochi fornitori schiudendo il mercato a sistemi aperti, alla sperimentazione di soluzioni di *software* libero o di *software* a sorgente aperta. È una battaglia di efficienza, di economicità ma, soprattutto, di libertà e democrazia.

Infine, quanto al monitoraggio dei contratti di servizio, sono stati effettuati in questi anni circa sessanta monitoraggi che hanno consentito di verificare i risultati dei contratti d'opera, talvolta cambiandoli, talvolta correggendoli; in ogni caso, facendo risparmiare molti soldi allo Stato, come nel caso dell'ex Ministero dell'agricoltura. È allora evidente quanto segue: faccio rilevare, infatti, che siete voi ad affermare che vi saranno sempre più esternalizzazioni, che vi saranno l'*outsourcing* ed il ricorso ai servizi privati. Un soggetto che garantisca terzietà significa trasparenza, possibilità di contrattare, autorevolezza; significa, altresì, acquisire la capacità di mettere a fuoco l'interesse della pubblica amministrazione a fronte di altri interessi (come sapete, interessi, questi ultimi, spesso colossali).

Riteniamo che un'agenzia di cui non sono chiari i compiti, ma che, probabil-

mente, avrà anche funzioni di erogazione di servizi – e quindi sarà un soggetto a sua volta interessato e non terzo, come la materia richiederebbe –, sia assolutamente inadeguata a rispondere alle esigenze di uno sviluppo (lo ripeto) trasparente, economico ed efficiente dell'innovazione tecnologica nel nostro paese (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 26.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	384
Votanti	383
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	170
Hanno votato no ..	213).

Passiamo alla votazione dell'articolo 26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, la collega Magnolfi ha già illustrato approfonditamente i risultati, le innovazioni che l'autorità per l'informatica nella pubblica amministrazione ha introdotto negli anni. Voglio aggiungere soltanto una considerazione: si scioglie un'autorità che ha garantito il libero mercato e la concorrenza mentre si torna ad una struttura ministeriale, ad un apparato direttamente controllato dal ministro; ministro che, tra l'altro – giova, in questa sede, ricordarlo – è stato responsabile del *marketing* dell'IBM a livello europeo; se mi è consentito, è stato proprio responsabile di quei fornitori che negli anni passati, soprattutto negli anni ottanta, hanno imposto i propri interessi alle pubbliche amministrazioni. Quindi, si tratta di un ritorno al passato

che non è del tutto casuale e che, invece, cerca di riproporre, in questo mercato così importante ed innovativo, forme di protezionismo e di monopolio.

Forse, però, non è soltanto l'AIPA ad essere colpita; lo è, tuttavia, in misura tale da essere soppressa ed in tal senso è la prima *authority* ad essere eliminata in questo modo. Forse, seguiranno altri attacchi alle altre *authority*; siamo, forse, dinanzi al primo esempio concreto di quel neostatalismo, di quel colbertismo che il ministro Tremonti, in questi giorni, sta predicando rilasciando dichiarazioni su varie testate della stampa del nostro paese.

Siamo, quindi, in presenza di un ritorno all'apparato burocratico dei ministeri, con la negazione di tutto ciò che va verso la concorrenza ed il libero mercato. Eppure, voi vi siete presentati agli elettori come una forza liberista, come partiti che avrebbero voluto promuovere nel nostro paese la concorrenza ed il mercato, ma fino ad oggi avete posto in essere operazioni (di segno opposto) di centralismo, di statalismo e di ritorno al passato.

È veramente singolare che le misure che state predisponendo vadano effettivamente contro lo sviluppo della concorrenza, soprattutto in un settore così innovativo, quale quello dell'informatica, nel quale sono in gioco non soltanto la concorrenza in termini di confronto di prezzi e, quindi, di abbassamento dei costi per la pubblica amministrazione, ma anche capacità di governare in modo innovativo i processi.

Di nuovo, voi consegnate questa intelligenza dei processi ai fornitori, sottraendola alla pubblica amministrazione. Ciò significa far compiere un passo indietro alla pubblica amministrazione italiana, rispetto alle innovazioni più importanti di questi anni. Si tratta di una scelta molto grave, ma noi continueremo a sfidarvi su questi argomenti, dimostrando, di settimana in settimana, mese per mese, che questa scelta adottata oggi con questo articolo produrrà guasti e arretramenti nell'innovazione della pubblica amministrazione italiana. Sarà un terreno di sfida dell'opposizione nei confronti della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	361
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	..	151).

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	228
<i>Astenuti</i>	141
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	..	13).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 23)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, l'articolo 30 prevede un differimento di termini, con riferimento alla legge che ha previsto la trasformazione del servizio militare da obbligatorio in volontario, vale a dire la trasformazione dello strumento militare in servizio professionale. Siamo di fronte ad un decreto legislativo, quello dell'8 maggio 2001, n. 215, che prevedeva una scadenza al giugno 2002. Siamo, quindi, fuori dai termini di scadenza previsti per l'emanazione dei decreti legislativi riferiti alla trasformazione del servizio militare di leva in servizio volontario.

Ebbene, si prevede addirittura un differimento di termini al 31 luglio 2003. Ciò significa che non si sono utilizzati per tempo gli strumenti previsti dalla legge che è stata approvata dalla maggioranza durante il Governo dell'Ulivo, ma con il consenso anche di grossa parte dell'opposizione, fatta eccezione, mi pare, del gruppo della Lega nord che espresse un voto contrario sull'ipotesi della trasformazione dell'esercito in servizio volontario. Credo che, da questo punto di vista, il ritardo con il quale il Governo non è stato in grado di fornire una risposta, con riferimento ai contenuti del decreto legislativo, sia assolutamente negativo.

Colgo l'occasione dell'articolo 30 per porre al Governo una domanda. Continuiamo a leggere le dichiarazioni del ministro Martino nelle quali si ipotizza la fine della leva obbligatoria con 2 anni di anticipo rispetto a quanto previsto dalla legge approvata nella scorsa legislatura. Questo impegno però rimane sempre e solo sulla carta perché in sede di discussione del disegno di legge finanziaria non vi è stata alcuna disponibilità ad approvare gli emendamenti presentati dai gruppi dell'Ulivo. Essi avrebbero in qualche modo reso possibile l'anticipo della fine della leva, come fortemente richiesto e proposto dai gruppi di opposizione.

Quindi, rimane un dubbio rispetto alle dichiarazioni che il ministro Martino continua a ripetere sulla fine della leva.

Ormai, siamo alla fine del 2002 ed all'inizio del 2003; e crediamo che ai nostri giovani debba essere dato un elemento di

certezza. Le certezze non si fanno con le proroghe, con il differimento dei termini per ciò che concerne i decreti legislativi, bensì si fanno dando attuazione alla trasformazione dell'esercito di leva in professionale. Per fare ciò è necessario investire in termini economici e, quindi, preferiremmo avere una dichiarazione in meno del ministro Martino, che crea un po' di confusione nelle giovani generazioni, per avere invece una proposta emendativa, approvata in finanziaria, che trovi le risorse per trasformare effettivamente l'esercito di leva in professionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	379
Maggioranza	190
Hanno votato sì	218
Hanno votato no ..	161).

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	371
Votanti	222
Astenuti	149
Maggioranza	112
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	11).

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33 (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 25).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che il mio gruppo voterà a favore dell'articolo in esame, anche per quanto riguarda la proposta emendativa giunta dal Senato, in quanto ha una valenza estensiva. Tuttavia, vorrei ripetere la considerazione offerta all'attenzione del Governo, in Commissione affari costituzionali.

A mio parere la norma è mal formulata per il risultato finale che ne consegue; infatti, avendo previsto l'estensione del diritto al collocamento obbligatorio anche ai parenti, ai coniugi, ai genitori, ai fratelli conviventi del personale delle Forze armate e delle forze di polizia, qualora si tratti di personale deceduto, o divenuto permanentemente inabile al servizio, per effetto di ferite o lesioni di natura violenta, nella stesura del testo legislativo non appare chiaro che a beneficiare di ciò è anche il personale stesso, cioè chi è rimasto permanentemente inabile.

Ciò che le sottopongo, onorevole sottosegretario, non esclude il nostro consenso alla norma; ma penso che sia importante una precisazione di carattere interpretativo, per evitare, chissà, che un domani si sollevi qualche eccezione proprio rispetto a coloro che sono direttamente interessati dal fatto violento.

Si tratta solamente di un eccesso di zelo che mi porta ad offrirle tale considerazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	361
Votanti	343
Astenuti	18
Maggioranza	172
Hanno votato sì	264
Hanno votato no ..	79).

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34 (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 26).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	359
Astenuti	7
Maggioranza	180
Hanno votato sì	355
Hanno votato no	4).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 35 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 27).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'unico emendamento riferito all'articolo 35, interamente soppressivo dell'articolo stesso.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, volevo chiedere un chiarimento al Governo sull'articolo in esame, con il quale le parole « fatta salva la decorrenza a tutti gli effetti », sono sostituite dalle parole « fatta salva la decorrenza economica ».

Vuol dire che sarà riconosciuto lo stipendio, e non la carriera? Mi potrebbe rispondere, onorevole sottosegretario?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Si tratta della decorrenza economica e non degli effetti giuridici.

GIANCLAUDIO BRESSA. Non capisco, sottosegretario, perché il suo microfono non è acceso.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. L'onorevole Bressa chiede le ragioni di questa modifica. La formula: « fatta salva la decorrenza a tutti gli effetti » si riferisce agli effetti giuridici ed a quelli economici. Noi intendiamo limitare la portata della norma solo agli effetti della decorrenza economica, perché, per quanto

riguarda gli effetti giuridici, non siamo d'accordo che vi sia la stessa decorrenza.

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore Saporito.

Poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 35, avverto che sarà posto in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo dunque alla votazione dell'articolo 35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, dopo avere ascoltato l'intervento del Governo, confermo il convincimento che è alla base dell'emendamento Montecchi 35.1. Vorrei spiegarlo anche ai colleghi della maggioranza, che spesso esprimono una forte dedizione nei confronti del personale delle Forze di polizia: qui si sta rivedendo una norma che interessa quegli assistenti che hanno superato il concorso per vicesovrintendente con il conseguente corso di formazione. La normativa che si intende modificare prevedeva che l'efficacia fosse riferita al profilo economico, ma anche — come ricordava ora il sottosegretario — al profilo giuridico e, quindi, che la posizione ottenuta avesse una ricaduta anche per quel che concerne la carriera. Riteniamo sbagliato tornare indietro e togliere ai sovrintendenti questa opportunità di progressione di carriera, come la legge oggi consente loro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, vorrei dichiarare il mio voto favorevole sull'emendamento Montecchi 35.1, e quindi contrario al mantenimento dell'articolo, ed anche il mio stupore di fronte all'atteggiamento del Governo che cambia le regole del gioco a concorsi fatti, cosa che credo sia molto scorretta nei confronti di tutto quel personale delle Forze armate che ha fatto il concorso con una certa prospettiva e oggi, improvvisamente, si

trova la carriera bloccata perché il Governo ha deciso diversamente, di punto in bianco, senza addurre motivazioni. L'unica motivazione, infatti, che il sottosegretario Saporito ha portato è: perché non siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>371</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>165).</i>

(Esame dell'articolo 36 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36 *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 28)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>353</i>
<i>Votanti</i>	<i>348</i>
<i>Astenuti</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>175</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>325</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>23).</i>

(Esame dell'articolo 37 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 e dell'unica proposta emendativa ammissibile ad esso riferita *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 29)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Il parere della Commissione sull'emendamento Montecchi 37.1 è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Montecchi 37.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, l'emendamento è teso semplicemente a chiarire un punto che non vorremmo venisse affidato alla discrezionalità, dal momento che concerne la possibilità dell'assunzione di congiunti, figli e via dicendo dei deceduti del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, con tutti i corsi e i filtri necessari dal punto di vista tecnico. Tuttavia, nonostante tutte queste...

PRESIDENTE. Onorevole Mascia, mi perdoni se la interrompo, ma lei sta parlando del suo emendamento 37.3?

GRAZIELLA MASCIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ma è stato dichiarato inammissibile.

GRAZIELLA MASCIA. Inammissibile?

PRESIDENTE. Mi scusi, gli emendamenti Mascia 37.3 e Leoni 37.2 sono stati dichiarati inammissibili.

GRAZIELLA MASCIA. Siamo dispiaciuti, signor Presidente, perché, a nostro avviso, sarebbe stato necessario precisare che ciò non può essere lasciato alla di-

screzionalità di qualcuno, ma bisogna stabilire dei criteri certi. La modifica delle parole « possono essere » con la parola « sono » andava in questa direzione.

PRESIDENTE. Mi dispiace onorevole Mascia, ma ho dovuto farglielo notare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, siamo molto meravigliati che il Governo non raccolga la richiesta contenuta nell'emendamento al nostro esame. Chiediamo che l'estensione prevista a favore dei congiunti del personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco non ponga in alternativa la figura del coniuge con quella dei figli. Oltretutto, ricordo al sottosegretario che la parola « e » (e non la parola « o ») è prevista nelle norme aventi lo stesso contenuto, riguardanti le forze di polizia. Non troviamo assolutamente la ragione per stabilire un'alternativa tra il coniuge ed i figli, laddove, in via generale, si prevede che sia il coniuge sia i figli possano ottenere i benefici che la legge riconosce loro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Montecchi 37.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	370
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

(Esame dell'articolo 38 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 30)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, Relatore. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LEARCO SAPORITO, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 38.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, vorrei apporre la mia firma all'emendamento al nostro esame e spiegare il senso della previsione contenuta, ovvero, al comma 1, premettere le parole: « Fermo restando il dovere di assicurare la ordinaria attività di prevenzione e repressione sul territorio ». È del tutto evidente che, se si stabilisce una convenzione per garantire la sicurezza e la protezione ad un determinato settore della città, a determinati servizi della stessa, questo non deve e non può interferire con l'attività ordinaria. Sarebbe

ben strano decidere di garantire un servizio di sicurezza 24 ore su 24 alle farmacie quando la stazione dei carabinieri chiude alle ore 14, poiché non ha la possibilità di garantire l'attività ordinaria. Pertanto, l'emendamento al nostro esame garantisce che tali convenzioni non vadano a scapito della garanzia dell'ordinaria attività di prevenzione e repressione sul territorio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 38.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 38.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame può andare incontro alle esigenze espresse, poco fa, dal collega Bressa. Stiamo parlando di un settore molto delicato per il quale si renderebbero possibili convenzioni con i privati. Chiediamo che tali convenzioni vengano, comunque, pubblicate sulla *Gazzetta Ufficiale*. Credo che tale trasparenza sarebbe utile a tutti al fine di verificare il carattere della convenzione e la sua incidenza sulle questioni concrete.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 38.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 38.2.

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento Sinisi 38.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 38.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	382
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 38.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, il parere contrario espresso dal Governo sull'emendamento Leoni 38.3 ci induce a confermare la richiesta, rinnovata la settimana scorsa al ministro dell'interno e già proposta all'attenzione dell'Assemblea e

della Presidenza, di prevedere, qui in Parlamento, una sede dedicata esclusivamente ad affrontare i temi riguardanti le nostre forze di polizia e la sicurezza dei cittadini.

Ora, il Governo ha espresso parere contrario su un'istanza di modifica che non viene soltanto da noi, ma anche dagli uffici: più d'una volta, infatti, sebbene anche questi ultimi avessero segnalato che le norme erano scritte male, il Governo ha espresso parere contrario. In particolare, cosa c'è che non va in questo articolo 38? Si stabilisce che, nell'ipotesi di stipula di convenzioni tra il Ministero dell'interno ed i soggetti pubblici o privati, siano costoro a corrispondere direttamente al personale impiegato le indennità conseguenti al servizio reso, con un'alterazione del sistema che, invece, prevede che sia l'amministrazione pubblica ad incassare le somme ed a corrisponderle, poi, al personale.

Evitiamo di fare come la gatta frettolosa! Credo sia utile una maggiore riflessione del Governo sui nostri emendamenti, i quali, come abbiamo dimostrato votando a favore di alcune disposizioni o astenendoci, non sono motivati da un'opposizione pregiudiziale, ma sono diretti a costruire norme effettivamente applicabili.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 38.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	381
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	170).

(Esame dell'articolo 39 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 31)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 39.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 39.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, siamo di fronte ad una questione molto delicata e molto controversa.

CESARE RIZZI. Molto delicata?

GIANCLAUDIO BRESSA. Sì, molto delicata, Rizzi!

La scorsa settimana, durante un'audizione in I Commissione, è stato posto al ministro Pisanu il problema derivante dalla disposizione al nostro esame. L'articolo 39 propone al Parlamento di dele-

gare al Governo la revisione delle sanzioni disciplinari per il personale della Polizia di Stato e la regolamentazione dei relativi procedimenti. Si tratta di una materia molto importante, che sicuramente ha bisogno di essere aggiornata e modificata; tuttavia, si pongono alcune questioni, molto rilevanti, che vorrei sottoporre all'attenzione dell'Assemblea.

Vi è, innanzitutto, una questione fondamentale di metodo che, una volta per tutte, deve essere affrontata e risolta da questo Parlamento.

La scorsa settimana è stato presentato un libro molto interessante che raccoglie una ricerca relativa ad un progetto strategico del CNR che ha visto coinvolti parecchi consiglieri parlamentari della Camera dei deputati. Uno di questi saggi riguarda l'evoluzione della delega legislativa e, cito testualmente, si dice che può invece rilevarsi come la presenza di norme di delega legislativa all'interno di provvedimenti collegati alla manovra di finanza pubblica potrebbe originare uno squilibrio nei rapporti tra Parlamento e Governo, in seguito ad una eccessiva autolimitazione del primo nei confronti del secondo, arginabile solo se si apportassero adeguate modifiche procedurali per ovviare ad un uso distorto della delegazione legislativa nei disegni di legge collegati alla finanziaria.

Ebbene, questo è un disegno di legge collegato alla finanziaria e c'è una previsione di delega, dunque, il primo grande problema è quello di una distorsione nei rapporti tra Parlamento e Governo.

La seconda questione, altrettanto rilevante — cito sempre questo pregevole testo — è che il legislatore delegante pur rinunciando alla disciplina di dettaglio della materia delegata continua a rivestire il ruolo di titolare delle scelte politiche di riferimento, essendo attribuito ad esso il ruolo di individuare le modalità ed i criteri per l'intervento normativo del Governo.

Ora, noi stiamo parlando di riforma delle sanzioni disciplinari per il personale della Polizia di Stato e della regolamentazione dei relativi procedimenti. Alla lettera f) di questo articolo si prevedono i

seguenti criteri direttivi: «aggiornamento delle disposizioni concernenti il procedimento disciplinare con criteri di semplificazione e accelerazione delle procedure». È un po' stringato ma, trattandosi di disposizioni concernenti un processo disciplinare, un criterio di semplificazione e di accelerazione può essere plausibile ma, continuando nella lettura della lettera f) arriviamo anche a questa precisa previsione normativa (stiamo sempre parlando di una delega che il Parlamento dovrebbe concedere al Governo): «nonché la ridefinizione con le medesime finalità di semplificazione e accelerazione dei procedimenti della composizione degli organi collegiali, anche relativamente alla partecipazione sindacale». Ora mi volete spiegare quali sono i criteri di semplificazione ed accelerazione relativamente alla partecipazione sindacale agli organi collegiali? Volete dire che voi decidete come si semplifica la rappresentanza sindacale all'interno della Polizia di Stato?

Qui ci troviamo di fronte ad un principio e ad un criterio direttivo del tutto sommario e pericolosissimo che darebbe una delega in bianco al Governo in una materia così delicata quale la composizione degli organismi che devono sanzionare comportamenti disciplinari. Sono state sentite le organizzazioni sindacali? No, non sono state sentite. C'è un criterio direttivo in grado di consentire ai lavoratori della polizia di sentirsi tutelati nel momento in cui il Parlamento rinuncia ad un proprio potere per darlo al Governo? Nemmeno questo. Ci troviamo di fronte ad un atto di gravissima lesione dei poteri del Parlamento e di gravissima lesione degli interessi dei lavoratori delle forze di polizia. Il ministro Pisanu di fronte a queste nostre argomentazioni aveva convenuto che questi criteri e principi direttivi erano troppo sintetici e che non avrebbero consentito al Governo di porre in atto un'azione seria, poiché stiamo parlando delle rappresentanze sindacali e delle forze di polizia e questo Governo continua a riempirsi la bocca dicendo che il problema della sicurezza delle Forze di polizia è in cima ai suoi pensieri.

Ebbene, vediamo cosa c'è in cima ai suoi pensieri! Non un criterio di semplificazione ma un criterio di eliminazione delle organizzazioni sindacali dalle Commissioni di disciplina. Per questo non possiamo in nessun modo non solo accettare questo articolo e voteremo contro ma, per una questione di coerenza, voteremo contro anche agli emendamenti proposti dalla collega Mascia che pure condividiamo nel merito e che rappresentano sicuramente una modificazione in positivo, ma non possiamo permettere al Parlamento di rinunciare ad una propria prerogativa e di concedere una delega in bianco al Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, nelle pagine di questo provvedimento avremmo voluto leggere una soluzione al problema che, più di una volta abbiamo posto in quest'aula: il venir meno del termine concesso dal Parlamento al Governo per la riparametrazione dei redditi delle Forze di polizia e delle Forze armate.

Questa avrebbe potuto essere la sede per affrontare tale materia, ove il Governo avesse avuto la volontà ed il buonsenso di considerarla. Diversamente, il Governo ha introdotto al Senato una norma che ora vuole far approvare definitivamente senza dare al Parlamento l'opportunità di approfondire i termini della questione. Ritengo che questo dato non debba suscitare un moto di ribellione soltanto tra i banchi dell'opposizione. Lì dove si ritiene che il Parlamento non debba più avere competenza a discutere, mi rivolgo ai colleghi della maggioranza, di una materia assai delicata quale quella che interessa le sanzioni disciplinari da applicare nei confronti del personale delle forze di polizia, si sta compiendo, si sta celebrando un'offesa a questa istituzione.

Ci troviamo, oggi, ad esprimere un voto su una norma che è stata introdotta al Senato e che non ha avuto alcun approfondimento alla Camera dei deputati. In

Commissione affari costituzionali sarebbe stato utile ascoltare, prima di normare, una valutazione, una disamina, un'analisi della realtà attuale in tale ambito portata dal capo della polizia e da coloro che da tempo chiedono si intervenga nella revisione delle sanzioni disciplinari, ossia i sindacati. Non siamo contrari a metter mano a questa riforma ma vogliamo farlo con consapevolezza e con chiarezza, sapendo quante volte in questo Parlamento alcuni abbiano voluto tirare per la giacca le forze dell'ordine, strizzando loro l'occhio. Ora, gli stessi che hanno strizzato loro l'occhio stanno approvando, con gli occhi bendati, una delega in bianco al Governo per metter mano alla materia delle sanzioni disciplinari, senza approfondirla nel merito. Credo che in questo modo sia lesa — lo ripeto, lesa — la nostra dignità e quella del lavoro che svolgiamo.

Per questo abbiamo presentato un emendamento che propone di sopprimere l'articolo. Signor Presidente, abbiamo chiesto al ministro Pisanu di non intendere questa nostra proposta soppressiva come contrarietà all'esigenza rappresentata in tale articolo; la nostra richiesta di soppressione è da intendersi, infatti, come istanza affinché si stralci la materia e la si affidi ad una discussione nelle Assemblee parlamentari che sia approfondita, studiata e pensata nell'interesse di lavoratori ai quali dobbiamo riconoscere doveri ma anche diritti; una discussione che, perché no, si muova all'interno di un ragionamento che possa portare anche a rivedere il regolamento dei servizi della Polizia di Stato. A tale richiesta di stralcio non vi è stata alcuna risposta: questa è la seconda regione per la quale ci opponiamo all'approvazione dell'articolo 39. Il ministro Pisanu ci ha detto che avrebbe approfondito la questione ma noi, in cambio, riceviamo solamente il silenzio dei sottosegretari.

Onorevoli colleghi, si sta inoltre inserendo una delega di tale portata all'interno di un disegno di legge che rappresenta un collegato ordinamentale alla legge finanziaria; la precedente delega al Governo a normare in questa materia era contenuta, invece, all'interno della legge n. 121 del

1981, cioè all'interno di una legge specificatamente pensata e voluta con forza dal Parlamento in favore della Polizia di Stato e di una cultura democratica e civile della stessa. Credo sia offensivo ed irrispettoso, non solo verso noi, ma anche verso il personale, affrontare un tema che, oltretutto, ci trova fortemente perplessi nel merito. Riteniamo che non vi sia chiarezza nel merito della delega: non vi è chiarezza circa la direzione che dovrà prendere la revisione e per quel che riguarda la partecipazione, il ruolo che nel procedimento dovranno avere i sindacati, nonché su un ulteriore valore principale, cioè sulle modalità con le quali sarà salvaguardato il diritto di difesa delle persone interessate (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, comprendiamo che da parte dell'opposizione si debba sostenere che la maggioranza ed il Governo sbagliano, ma non possiamo ulteriormente tollerare affermazioni secondo le quali ci apprestammo ad attribuire al Governo una delega in bianco su una materia delicatissima. Noi ci staremmo apprestando ad espropriare i poteri del Parlamento, noi staremmo procedendo per espropriare il ruolo del sindacato. Non è così. Chi sostiene tutto ciò sostiene il falso. Ciò va detto perché l'articolo in questione in questa sede altro non fa che individuare le materie che devono essere rideterminate, ridisciplinate e regolamentate, sia perché lo ha avvertito il Governo sia perché lo avverte la maggioranza sia perché lo avvertono gli stessi addetti ai lavori.

Le risposte alle argomentazioni sollevate in quest'aula non le debbo dare inventandole, ma posso tranquillamente limitarmi a leggere il terzo comma dell'articolo 39, il quale testualmente recita: « Gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 sono trasmessi alle organizzazioni sindacali rappresentative a livello

nazionale del personale della Polizia di Stato, che esprimono il parere nei successivi venti giorni ». Altro che espropriazione del ruolo sindacale! Vi è un coinvolgimento pieno, trasformando i sindacati in protagonisti che esprimono il parere ancor prima che il decreto legislativo, giustamente, entri in vigore.

Successivamente, lo stesso comma 3 stabilisce che gli schemi medesimi, unitamente ai predetti pareri pervenuti entro il termine, sono trasmessi alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica per il parere delle Commissioni parlamentari competenti per materia, che si esprimono entro 30 giorni dalla data di assegnazione. Altro che espropriazione del Parlamento! Non solo la delega al Governo viene concessa con questa legge al Parlamento per libera volontà del Parlamento stesso, ma successivamente, il decreto legislativo prima di entrare in vigore, dovrà ottenere il parere delle Commissioni competenti di Camera e Senato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ovviamente svolgerò una dichiarazione di voto a favore dell'emendamento Bressa 39.1 soppressivo dell'articolo 39 e faccio mie le motivazioni che in particolare il collega Bressa ha illustrato. Se il collega Cristaldi me lo permette, continuando un dialogo parlamentare (che di tanto in tanto svolgiamo), vorrei dire che ci mancherebbe altro che non vi fosse il parere sugli schemi dei decreti legislativi. Se non vi fosse il parere sugli schemi dei decreti legislativi saremmo alla soppressione del potere legislativo del Parlamento.

Lei ha affermato che il Parlamento attribuisce questa delega al Governo liberamente. Certamente, la maggioranza, a cui è chiesto di dare un voto favorevole a scatola chiusa, senza cambiare neppure una virgola di questo provvedimento e neanche dell'articolo 39, dà la delega al Governo. Il problema sollevato dal collega Bressa e che condivido interamente non

riguarda il fatto se possa esservi una delega al Governo e non riguarda neppure il fatto che debba essere previsto il parere sugli schemi di decreti legislativi (ci mancherebbe altro). Anzi, semmai l'osservazione che vorrei svolgere a questo riguardo è che il termine di 20 giorni per le organizzazioni sindacali (considerata la loro complessità) e, a maggior ragione, il termine di 30 giorni per le competenti Commissioni parlamentari sono assolutamente insufficienti.

In molti altri casi negli articoli recanti disposizioni di delega abbiamo inserito quantomeno termini di 60 giorni e talvolta di 45 giorni. Il termine di 30 giorni per una materia così delicata e complessa, a mio parere, è troppo breve. Se pensiamo che lo schema di decreto legislativo potrebbe pervenire sotto Natale o durante le ferie estive, rischieremmo che questo parere non venga neppure espresso.

Il problema che, però, è stato sollevato non riguarda le materie. Lei ha detto poco fa che il Parlamento deve indicare le materie: il Parlamento deve indicare, ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione, principi e criteri direttivi che siano effettivamente tali. È stata citata, ad esempio, la lettera *f*) del comma 1 dell'articolo 39 per far emergere l'indeterminatezza dei criteri e, quindi, la sostanziale violazione di ciò che presuppone l'esercizio della delega ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione.

Per concludere, collega Cristaldi — mi rivolgo dialetticamente a lei per parlare a tutti, anche al Governo — abbiamo espresso tali osservazioni, lo ha fatto in particolare il collega Bressa, durante un'audizione molto approfondita svolta la settimana scorsa con il ministro dell'interno Pisanu. In quella circostanza, l'interlocuzione con il Governo fu positiva perché il ministro Pisanu, riservandosi di ritornare su questa materia, convenne sull'opportunità di precisare meglio i principi e criteri direttivi della delega. Ci troviamo, a distanza di pochissimi giorni, in quest'aula in cui il sottosegretario Saporito ci dice che non si cambia neanche una virgola. Ciò è detto, per interposto Parla-

mento, anche al ministro dell'interno che in Commissione sosteneva di voler cambiare questo testo ed in aula si sente dire che neanche lui è più in grado di incidere su tale materia che il Parlamento è chiamato ad approvare a scatola chiusa senza modificare neppure una virgola. Questa è l'anomalia nel rapporto Parlamento-Governo, nel rapporto maggioranza-opposizione, ma, addirittura, nel rapporto Governo-Parlamento perché anche il ministro titolare di tale materia, il ministro dell'interno, si trova bloccato per quanto riguarda qualsiasi iniziativa modificativa che potrebbe e dovrebbe esercitarsi in Parlamento.

Ho cercato di dirlo pacatamente e dialogicamente, ma al collega Cristaldi ho voluto dare una risposta nel merito per non far apparire l'opposizione più acritica di quanto non sia. Qualche volta, forse, lo è, ma in questo caso siamo andati nel merito, abbiamo sentito il ministro dell'interno darci ragione e, nonostante ciò, tutto è bloccato ed imm modificabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, come è stato sottolineato dai colleghi, parliamo di un articolo molto delicato perché si tratta di dare una delega in bianco al Governo su una vicenda che meriterebbe una lunga discussione. Abbiamo più volte sollevato, anche in Commissione, il problema del regolamento di disciplina che è vecchio, obsoleto e nell'applicazione è stato oggetto di grande discrezionalità. Si sono verificate, nel corso di questi anni, diverse situazioni punitive, di *mobbing* e di intervento sul personale della polizia che hanno determinato alcuni ricorsi, ancora numerosi. Le ragioni fondamentali sono due: i contenuti stessi di questo regolamento che si presta a diversi tipi di interpretazione e la composizione dei collegi di disciplina determinata da una logica gerarchica e, spesso, con un conflitto di interessi o di competenza.

Penso sarebbe interesse di tutti, a partire dal Governo, affrontare serenamente una materia così delicata trovando le soluzioni più adeguate sia per il regolamento, sia per le sanzioni che ne deriverebbero. Soprattutto bisogna trovare il modo più trasparente ed efficace possibile affinché chi viene giudicato in base a questo regolamento possa da una parte avere tutte le garanzie della propria difesa e, dall'altra, contare in partenza su un collegio che abbia quei criteri di trasparenza e di terzietà tali da avviare nel migliore dei modi i provvedimenti disciplinari. In ultima analisi, è necessaria la possibilità di ricorrere al TAR ed avere una risposta immediatamente.

Dunque, chiediamo un criterio garantista, che noi cerchiamo di applicare sempre, nella nostra vita, per qualunque persona che dipenda da valutazioni soggettive; in particolare, ci sembra necessario e utile sottolinearlo con riferimento al personale della polizia, che svolge appunto un lavoro così delicato. Tutto ciò naturalmente non solo avrebbe bisogno di un confronto, in aula o in Commissione, ma avrebbe soprattutto bisogno di una discussione e di un confronto con le organizzazioni sindacali che rappresentano questi lavoratori. Come è stato detto, tutto ciò non è invece avvenuto.

Il collega Cristaldi consentirà che non è sufficiente la previsione di un parere, perché i pareri — per esperienza, la conosciamo bene la fine che fanno i pareri, anche quando vengono chiesti alla Commissione della quale faccio parte — in ogni caso non sono vincolanti e comunque si esprimono su un lavoro già svolto, sulla base di premesse che consideriamo appunto sbagliate, nel senso che si tratta di una delega in bianco, senza neanche quel minimo di criteri oggettivi che potrebbero consentire un approfondimento e un confronto successivo.

In questo senso, per ragioni politiche siamo fortemente contrari, per tutte le motivazioni espresse dal collega Bressa, e pertanto tentiamo, attraverso alcuni emendamenti, di porre dei paletti attraverso la proposizione di alcuni criteri. Ovviamente

questi criteri possono anche non essere esaustivi, e quindi possono essere migliorabili, ed è per questo che vi sarebbe bisogno di un confronto con le stesse organizzazioni sindacali, ma certamente sono dei criteri che tengono conto proprio dell'esperienza fin qui maturata in questo settore.

Preannuncio pertanto il nostro voto favorevole sull'emendamento soppressivo presentato dai colleghi del centrosinistra. Peraltro, pur non discutendo la loro scelta, non capisco il criterio nuovo in base al quale adesso se c'è una delega in bianco è bene rifiutarla e non tentare di entrarvi nel merito. Abbiamo capito che in questo caso il provvedimento al nostro esame è blindato perché non si vuole più tentare di rimandarlo al Senato; ciò nonostante non rinunciamo ad avanzare in termini costruttivi delle proposte che cerchino appunto di dire, con riferimento a singoli aspetti (in particolare quelli relativi alla composizione del collegio di disciplina e quelli relativi ai criteri che dovrebbero sovrintendere poi alla valutazione dei singoli casi), quelli che a nostro avviso potrebbero, o dovrebbero, costituire eventualmente anche oggetto di una delega. Siamo contrari alla delega ma se questa deve essere proprio data, almeno cerchiamo di proporre dei parametri concreti e rigorosi, ai quali attenersi successivamente.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. La ricostruzione fatta, ma anche l'iter seguito, nonché le speranze che si erano aperte per trovare una forma di esame del contenuto di questo articolo sono state effettivamente tali. Si è infatti tentato di vedere se vi era la possibilità di stralciare l'articolo e procedere attraverso

un apposito disegno di legge che consentisse un confronto serio ed articolato tra le forze politiche, ma soprattutto anche nei confronti delle organizzazioni sindacali.

Ciò non è stato possibile — l'ho detto chiaramente anche in Commissione, nel Comitato dei nove — per l'economia dei tempi e soprattutto per la necessità di definire una volta per tutte questo collegato amministrativo. Devo dire che ho ascoltato con attenzione le preoccupazioni e le osservazioni formulate dai colleghi di tutte le forze politiche intervenute su questo argomento. Al riguardo, non intendo ricordare le garanzie procedurali già previste dal testo e ricordate dall'onorevole Cristaldi, ma piuttosto intendo assumere, a nome del Governo — e anche a nome del ministro dell'interno che ho sentito su questa specifica problematica —, l'impegno ad aggiungere altre garanzie a quelle già previste (cioè il parere delle Commissioni e quello dei sindacati), data la delicatezza e l'importanza della materia e anche in considerazione delle osservazioni emerse in questo dibattito.

In particolare, mi impegno affinché il Governo proceda ad audizioni, consultazioni ed altri momenti di confronto, in modo che le norme delegate, che poi verranno definite, siano predisposte con modalità che garantiscano la più larga partecipazione e un apporto costruttivo non soltanto delle forze politiche, ma anche dei rappresentanti delle forze sindacali di polizia, verso le quali il Governo nutre lo stesso rispetto emerso, in questa sede, da parte del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, non posso che apprezzare questa disponibilità del Governo che, tuttavia, non cancella un atteggiamento incomprensibile.

Apprezzo questa disponibilità politica del Governo — che credo sia dovuta anche ad una forte sollecitazione del ministro dell'interno che, in I Commissione, aveva

affermato che i criteri e i principi direttivi erano troppo angusti per consentire un'attività legislativa seria al riguardo —, ma non posso che continuare a censurare l'atteggiamento tenuto dall'esecutivo. Infatti, anziché seguire la strada maestra — come abbiamo visto anche con riferimento all'articolo 10 —, quanto lei, signor sottosegretario, dice di aver concordato con il Ministero dell'interno, in realtà, è la chiara dimostrazione che ciò che state facendo è inadeguato.

Allora, se avete questa convinzione — come, a proposito dell'articolo 10, avevate la convinzione relativamente al termine del 30 settembre, per cui vi siete inventati lo stravolgimento delle fonti, visto che con un ordine del giorno si modifica una norma legislativa —, se voi stessi vi rendete conto che state commettendo un errore, perché non seguite la strada maestra e stralciate questi due articoli? Cosa cambia? Un provvedimento che torna all'esame del Senato con due articoli modificati (l'articolo 39 e l'articolo 10) potrebbe esser licenziato dall'altro ramo del Parlamento in un giorno e mezzo e, in questo modo, voi non fareste violenza al Parlamento, attraverso peripezie procedurali che costituirebbero dei gravissimi precedenti.

Per cui, se da un lato posso esprimere compiacimento per l'attenzione che il ministro dell'interno — tramite lei, signor sottosegretario — dimostra sulla materia, dall'altro non posso assolutamente accettare che questo Parlamento veda in qualche modo violate le sue prerogative fondamentali.

Quando ci si rende conto di aver commesso un errore, con molta chiarezza si ammette l'errore e si seguono le procedure del caso. Avete la possibilità di correggere questo provvedimento solo in riferimento a quei due articoli, di riportarlo all'esame del Senato e, in quarantott'ore, di approvarlo.

Con la legge Cirami avete dimostrato che, se volete essere velocissimi, sapete esserlo. Non si comprende perché con questo provvedimento, di fronte a due gravi storture, quali quelle che voi stessi — perché siete persone in buona fede —

ammettete esserci, non vi comportate allo stesso modo, cercando queste scorciatoie che rappresentano gravissimi precedenti per l'attività legislativa di questo Parlamento e che noi non possiamo accettare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sottolineare che non crediamo affatto che un tema che il Governo riconosce così delicato possa risolversi con una pacca sulla spalla.

Finora le leggi delegate sono state predisposte dal Governo in virtù di una legge delega approvata dal Parlamento, nella quale sono fissati i criteri ai quali il Governo deve attenersi. Quindi, signor sottosegretario, non accettiamo questa bonarietà, la respingiamo al mittente.

A chi prima diceva che i sindacati non sono trascurati, rivolgo un invito a verificare il testo. Ad esempio, per quanto riguarda l'organo collegiale, al quale si fa riferimento anche alla lettera f) del comma 1 dell'articolo 39, si dice che verrà rideterminata la partecipazione sindacale. Non si sta dicendo altro che questa partecipazione verrà ristretta, considerato che, in ragione della natura dell'organo collegiale attuale, questa partecipazione non può essere certamente aumentata. Dico ai colleghi di stare attenti. Stiamo parlando di norme che possono comportare la destituzione di un operatore di polizia dal proprio posto di lavoro. Vorrei che riflettessimo tutti. E mi riferisco ai presenti ed anche ai colleghi della maggioranza che oggi non sono qui e che, invece, in Commissione e nei convegni rappresentano sempre se stessi come paladini della Polizia di Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 39.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> ..	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 39.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	230
<i>Astenuti</i>	124
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 39.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	224
<i>Astenuti</i>	124
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 39.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	133
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 39.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	265
<i>Astenuti</i>	92
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	56
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	364
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	156).

(Esame dell'articolo 40 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 32*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 40.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carra 40.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	353
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	149
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 40.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	362
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 40.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	360
Votanti	358
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	146
Hanno votato no ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	372
Astenuti	2
Maggioranza	187
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	160).

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, alcune Commissioni si sono convocate ad orario. A questo punto dovremmo passare all'esame dell'articolo 41. Ho la sensazione che l'esame dell'articolo 41 e degli articoli successivi possa, in qualche modo, occupare un tempo abbastanza consistente; quindi, concluderemmo i nostri lavori, probabilmente secondo gli orari che sono stati stabiliti, a metà di questo argomento.

Se non vi sono obiezioni da parte dei colleghi, proporrei di accantonare l'esame degli articoli 41, 42, 43, 45, 46, 47 e 48 e delle relative proposte emendative, per procedere all'esame dell'articolo 50 e dei successivi articoli, fino alla fine del provvedimento. Questa è la proposta.

PRESIDENTE. Non mi sembra che vi siano obiezioni alla richiesta del presi-

dente Bruno. Pertanto, procediamo all'accantonamento dell'esame degli articoli 41, 42, 43, 45, 46, 47 e 48 e delle relative proposte emendative.

(Esame dell'articolo 50 – A.C. 2122-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 50 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2122-bis-B sezione 33*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 50.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 50.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Arrighi. Ne ha facoltà.

ALBERTO ARRIGHI. Signor Presidente, innanzitutto, credo che questo articolo stia al di fuori del contesto di un riordino della pubblica amministrazione. Sinceramente, credo che la materia che disciplina la tutela della salute dei non fumatori e la libertà dei fumatori di fumare nei locali pubblici non debba essere inserito all'interno di un provvedimento di riordino della pubblica amministrazione, ma probabilmente questo dovrebbe essere fatto in un provvedimento *ad hoc*. Altrettanto vero è che su questo provvedimento ci furono una serie di problemi sul piano economico, dal punto di vista degli esercizi commerciali e da quello della libertà individuale.

Innanzitutto, credo che sia inopportuno prevedere nell'articolo regolamentazioni fisse e rigide rispetto alla libertà del gestore di un pubblico esercizio, di un bar o di un ristorante, di prevedere dove, in che termini e in che modi, sia consentito fumare. Tali norme, assolutamente rigide, andrebbero ad aggravare i costi di gestione di tanti esercizi commerciali che in questo momento, in questa fase non facile per l'intera economia nazionale, già soffrono di difficoltà gestionali. Non sto pensando ai ristoranti alla moda o ai locali *in* delle grandi metropoli, ma ai molti esercizi delle periferie, dei piccoli comuni o dei paesi, dove si creerebbero difficoltà nel prevedere, necessariamente una stanza adibita a fumatori e un'altra a non fumatori, laddove esistano più stanze. Tutto ciò aggraverebbe la difficile crisi di gestione di questi locali, oltretutto con il fatto che si prevede di doversi dotare di impianti di aerazione. Già oggi, sappiamo perfettamente che sono estremamente costosi, e immaginiamo, perché conosciamo il mercato, quanto costosi potrebbero diventare all'indomani dell'approvazione del regolamento attuativo di questo articolo.

Inoltre, credo che chi è molto più liberista di me in quest'aula dovrebbe ben sapere che è il mercato — e questo non è un fatto trascurabile — che crea la libertà del consumatore di entrare o meno in un locale pubblico, ossia di entrarci volontariamente o di non entrarci. Che sia il mercato a stabilire se il consumatore preferisce entrare in un locale dove ci sia l'opzione tra fumatori e non fumatori, dove sia prevista la coesistenza di entrambi o dove, invece, ci siano delle difficoltà oggettive per il fumatore.

Inoltre, credo che questo provvedimento limiti la libertà individuale, in modo assolutamente antipatico. Infatti, quando si parla di riordino della pubblica amministrazione ed all'interno di questo si disciplina la possibilità o meno di fumare, sinceramente ci si avvicina a norme che fanno troppo di Stato di polizia. Non sono norme a tutela della salute, ma esprimono un fastidioso divieto, che non è comprensibile nell'ottica che dovrebbe accomunare

tutta la Casa delle libertà. Credo veramente che sia un fatto fastidioso nei confronti della libertà del singolo, della libertà individuale. È già salva la libertà di chi non vuole fumare o non vuole essere disturbato dal fumo. Qui si va ad incidere con un provvedimento proibizionista all'interno di un mondo, quello del tabagismo e della vendita delle sigarette, che è comunque contemplato dallo Stato.

Qualcuno l'ha definita una droga legale; non so se tale sia o meno. Fatto sta che, comunque, lo Stato lucra sulla vendita delle sigarette e dei tabacchi; evidentemente, inserire, nella normativa che la riguarda, proibizioni afferenti alla sostanza in oggetto, ora liberamente venduta — pur se a condizione di avere una determinata età — significa, poi, vederne proibito il consumo all'interno di locali di socializzazione. Si tratta di locali nei quali, spesso, si creano le uniche forme di socializzazione all'interno di una società sempre più spersonalizzata, dove l'individuo è sempre più chiuso in sé stesso e dove sempre minori sono le possibilità di incontro comunitario e di dialogo tra le persone. Ebbene, gli esercizi commerciali a ciò adibiti come i bar e i ristoranti — e sto parlando soprattutto delle periferie metropolitane senza volto e di quei paesi abbandonati a sé stessi — hanno la necessità di trovare questi luoghi di comunicazione dove fumatori e non fumatori possano incontrarsi e coesistere.

Spero che l'ondata protezionistica oggi venga respinta in quest'aula perché è sinceramente fastidiosa ed è un attentato alla libertà individuale.

Per quanto mi riguarda, voterò a favore di tutte le proposte emendative firmate dalle colleghe Valpiana e Mascia; ritengo, infatti, siano proposte in grado di correggere il senso dell'articolo in oggetto. Altrettanto vero è, però, che, comunque, voterò contro l'approvazione dell'articolo stesso, per tutti i motivi suesposti, che ribadisco. È, infatti, inaccettabile che sia inserito all'interno di tale contesto normativo ed è inaccettabile l'attentato alla libertà individuale di ciascuno, ivi contenuta (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, sarei voluta intervenire sul complesso degli emendamenti, ma intervengo ora sul primo emendamento all'articolo in esame, a firma mia e della collega Mascia. Infatti, tale proposta dà l'impronta di quanto noi vorremmo si introducesse nella previsione recata dall'articolo. Anzitutto, condivido quanto testé riferito dal collega circa la collocazione, completamente sbagliata, che questo articolo sulla tutela della salute trova nel provvedimento. Infatti, tutti noi — fumatori e non fumatori (tra i quali ultimi mi annovero) — avremmo voluto ragionare di tutela della salute e della previsione di un diritto al fumo nell'ambito della discussione di un provvedimento serio. È un provvedimento sulla salute e non sulla pubblica amministrazione; è un provvedimento sui diritti individuali. Inoltre, affrontare il tema in un provvedimento *ad hoc* avrebbe permesso a tutti di provare a coniugare il sacrosanto diritto alla salute con l'altrettanto sacrosanto diritto al principio della responsabilità e delle scelte individuali.

A mio avviso, almeno per quanto riguarda gli adulti, è assolutamente necessario rispettare, rispetto alla salute, la più totale libertà di scelta. Ritengo, perciò, che questo non sia né il luogo né il modo di affrontare il tema. Infatti, da non fumatrice, ritengo indispensabile, da un lato, il rispetto della mia salute e della mia volontà di non dover fumare, neanche passivamente; dall'altro, non cadere nella trappola dell'ignoranza e del proibizionismo, che, invece, « trasudano » dappertutto dal testo in esame.

Ancor più credo sia assolutamente indispensabile non prestarci in alcun modo al gioco di uno Stato che non perde occasione di dividere i cittadini tra i buoni ed i cattivi, per cui sono buoni quanti seguono gli indirizzi dello Stato e cattivi tutti gli altri. Credo che lo Stato non possa decidere che è buono chi iscrive i figli alle scuole private e cattivo chi li iscrive,

invece, alle scuole pubbliche, finanziando pertanto l'uno e non l'altro; analogamente, non ritengo compito dello Stato decidere che è buono chi va agli oratori e cattivo chi frequenta, invece, i centri sociali. Oppure, ancora, considerare buono chi si coniughi — il quale, quindi, potrà accedere al mutuo agevolato — e cattivo chi, invece, conviva.

Dobbiamo rispettare la libertà di tutti e permettere a ciascuno di fare le proprie scelte. Nel caso di specie, credo sia assolutamente impossibile partire, così come ci propone l'articolo in esame, dal divieto di fumare; infatti, nel testo, viene fatta un'elencazione di dove è vietato fumare. A mio avviso, invece — e questa è la *ratio* del nostro emendamento —, si deve partire dall'elencare i luoghi dove sia consentito fumare (indirettamente, quindi, anche di quelli dove sia vietato), lasciando poi alla scelta individuale del singolo cittadino di frequentare l'un luogo o l'altro.

Questo è il motivo per cui ribaltiamo, con il nostro primo emendamento, la logica del provvedimento ed è anche la motivazione che ha ispirato tutti gli altri emendamenti presentati dal gruppo di Rifondazione comunista che cercano in ogni situazione di conciliare le due libertà. Per esempio, per quanto riguarda gli esercizi pubblici, credo che non sia pensabile imporre ad ogni ristorante, ad ogni esercizio pubblico la previsione di doppie corsie. Vi saranno luoghi dove ciò sarà possibile, mentre ve ne saranno altri dove non lo sarà e vi sarà anche la scelta del singolo ristoratore di aprire un locale per non fumatori o un locale per fumatori.

Un altro emendamento che vorrei porre alla vostra attenzione è quello che riguarda — nell'articolo proposto dal ministro della salute ciò non è contemplato — i luoghi dove le persone sono rinchiusi non volontariamente (penso anche alle carceri o ad altri luoghi per i quali non possiamo assolutamente non prevedere, perché sono luoghi pubblici, spazi anche per chi deliberatamente sceglie di fumare). Voteremo contro questo articolo con i nostri emendamenti, facendo in modo che

i colleghi di maggioranza, fumatori e non (dobbiamo tutelare la libertà di scelta di ciascuno), li approvino.

Voteremo contro questo articolo perché lo troviamo completamente fuori luogo e completamente sbagliato per come si pone. La Commissione affari sociali — si tratta di qualcosa che riguarda la salute ed i diritti del cittadino — ha proposto di eliminare l'intervento del ministro delle economie e delle finanze, laddove era previsto (perché non è questo ciò di cui si parla), auspicando che si ragioni in maniera fattiva e con attenzione su un tema che riguarda tutti i cittadini e che richiede ben altra attenzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, tra i temi forti che hanno condotto la Casa delle libertà alla vittoria nel maggio del 2001 era quello della cultura della libertà del cittadino contro la cultura vincolistica tipica della sinistra che vuole portare il cittadino dalla culla alla bara. La semplificazione delle norme che regolano l'attività delle imprese era un altro tema a noi caro in campagna elettorale.

Ebbene, il provvedimento al nostro esame è un esempio evidente di come si può disattendere il patto con gli elettori.

In primo luogo, il provvedimento in esame si lega alle statistiche concernenti i malati di tumore a causa del fumo e del fumo passivo. Premesso che alcune vicende personali mi hanno indotto spesso a credere che l'attendibilità di certe statistiche sia molto relativa, se queste statistiche hanno una loro validità, credo che dobbiamo fare attenzione perché quando si intraprendono certe vie si rischia di compiere errori su errori. Cito un esempio: alcune settimane fa in Spagna il mondo della sanità ha organizzato uno dei tanti convegni internazionali nel quale si è discusso sulla lotta ai tumori. È emerso che il 30 per cento dei tumori riscontrati negli

uomini — è una notizia che ha fatto abbastanza clamore — sarebbe legato all'alimentazione ed a comportamenti sempre più sedentari della vita moderna. Voi immaginate ...

PRESIDENTE. Onorevole Raisi, lei è intervenuto a titolo personale e, pertanto, come lei sa, il tempo a sua disposizione è di un minuto (lei ha invece parlato per due minuti). Non intendevo « strozzare » il suo intervento, ma purtroppo per il suo gruppo è già intervenuto un suo collega e non può intervenire, se non a titolo personale, più di un deputato per gruppo.

Se dovessimo essere coerenti con le statistiche che confermano che il 30 per cento dei tumori è legato al sistema alimentare ed al tipo di vita, immaginatevi quale potrà essere il prossimo provvedimento legislativo del ministro per la salute.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, era naturale che su un argomento di tale livello, si sviluppasse anche trasversalismi individuali.

Il gruppo di Alleanza nazionale ha una posizione ufficiale, che è il mantenimento dell'articolo in discussione. Con tutto il rispetto dei colleghi intervenuti, anche del mio gruppo parlamentare, che lo hanno fatto a titolo personale, comprendo le loro ragioni, delle quali molte sono condivisibili, sebbene ci siano, oltre a motivazioni da ricercarsi nel contenuto dell'articolo, anche altre ragioni di carattere politico, che non possono consentirci la modifica dell'articolo in esame, perché ciò costringerebbe a rinviare il provvedimento in esame al Senato (*Commenti di deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

Il gruppo di Alleanza nazionale si attesta al contenuto dell'articolo in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, condivido l'impostazione della collega Valpiana e del collega della maggioranza che ha parlato per primo.

Nell'articolo in esame c'è una logica proibizionista, che definirei impropria. Poi, c'è anche un inganno, perché al primo comma si distingue tra luoghi adibiti ai fumatori e non adibiti. Poi, inoltre, quando si ragiona sugli esercizi di ristorazione, si obbligano le imprese ad avere due sale; ma alcune imprese di ristorazione vorrebbero poter essere solo dedicate ai fumatori, e ciò l'articolo non lo prevede. In tal caso, c'è una logica prescrittiva, che è addirittura coercitiva rispetto alle esigenze di libero mercato.

Coloro che hanno presentato il provvedimento legislativo in esame dovrebbero avere anche il coraggio di proporre la proibizione per lo Stato italiano di vendere i tabacchi; ma ciò non può essere fatto, perché, come i colleghi spiegano, senza il monopolio potremmo avere problemi finanziari.

Diciamoci la verità: si faccia una legge e discutiamola; non facciamo interventi surrettizi, cercando di proporre una buona legge nell'interesse di coloro che non fumano, discutendo della questione, ma non proibendo neanche ciò che riguarda le scelte personali di altri cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, premetto che, moderatamente, sono fumatore, e che non lo ritengo un vizio.

Si narra che, in tempi non recenti, un cardinale si recasse in Vaticano e che sua Santità gli offrisse una sigaretta. Il cardinale, allora, rispose: « Santità, non ho questo vizio ». E la risposta fu: « No, se fosse un vizio, lei lo avrebbe ».

Detto ciò, e, quindi, rivendicata la mia libertà, non viziosa, di fumatore moderato, trovo il provvedimento legislativo in esame

ridicolo, prima di ogni altro giudizio, perché tutte le leggi proibizioniste sono di per sé ridicole.

In America non si è mai bevuto tanto come ai tempi del proibizionismo e chi conosce l'America sa che, anche se ti guardano come un lebbroso, in moltissimi Stati americani — quanto meno in tutto il sud degli Stati Uniti — si fuma in un modo addirittura smodato.

Signor Presidente, lei è penalista e ricorderà come fosse sanzionato penalmente l'adulterio. C'erano tre cause all'anno che terminavano con la condanna per adulterio, il che significa che, in Italia, non vi erano adulteri! Non facciamo ridere: questa è veramente una legge soprattutto ridicola.

In una situazione di questo genere effettivamente trovo che venga coartata la libertà, per quanto riconosca che è giusto proteggere dal fumo passivo chi non vuole fumare. Ma stando agli argomenti dell'onorevole Arrighi e dell'onorevole Sabatini, gli esercizi pubblici che hanno un'unica sala — pensiamo a tutti gli esercizi di campagna, a quelli più modesti — cosa fanno? Quindi, per conto mio, vi è anche una violazione del principio comunitario della concorrenza.

L'amico Cristaldi dice: no, forse avrete anche ragione, ma se approvate questa norma bisogna che la legge torni al Senato. Bell'esempio del concetto di bicameralismo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché io sono fumatore, però sono favorevole alla legge, anche se mi rendo conto che è una legge imperfetta e, in un certo senso, è una legge che approviamo con una sorta di condizionamento psicologico, in quanto la maggioranza ha deciso che questo provvedimento non debba tornare al Senato; altrimenti, dovremmo migliorarlo, cosa che sarebbe nostro dovere fare. È un modo di procedere inaccettabile!

Nonostante questo ricatto — perché di ricatto si tratta — io ritengo che il diritto alla salute degli altri (ne avrei anch'io, però ho scelto di fumare e mi auguro non mi faccia troppo male) sia preminente rispetto al nulla che c'è attualmente. Pertanto, preannuncio il mio voto favorevole su questa norma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, voterò contro questa norma per un semplice motivo: io sono contrario alle imposizioni. Mi risulta che questo sia il secondo *blitz* del ministro: già tre o quattro mesi fa si è presentato con una carta sotto il braccio, sperando che tutti la votassero, ed è andato via con la sua carta. Adesso, signor Presidente, mi dica: cosa c'entra questo articolo con questo disegno di legge? Pertanto, ripeto, voterò contro questo articolo, perché c'è libertà per chi non fuma, ma vi deve essere libertà anche per chi fuma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giulio Conti. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, io non sono un fumatore, non ho mai fumato. Ritengo, però, che portare avanti una crociata contro il fumo sia una cosa molto superficiale per vari motivi: prima di tutto, perché si incentiva il vizio e si ottiene, per spirito di contraddizione, un maggior attaccamento ad esso; in secondo luogo, il testo della legge è molto pericoloso, poiché non si potrebbe fumare in un carcere né in un palazzetto dello sport o in una struttura sportiva chiusa ma aperta al pubblico. Ritengo sia semplicemente una battaglia da crociata, che non ha senso portare avanti per questo motivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei precisare — è importante che l'Assemblea capisca di che cosa stiamo parlando — che stiamo per votare l'emendamento Valpiana 50.6. Il gruppo dei Democratici di sinistra è favorevole al contenuto dell'articolo che prevede la tutela della salute dei non fumatori, però ritiene la formulazione dell'emendamento 50.6 della collega Valpiana decisamente più intelligente rispetto all'attuale contenuto dell'articolo 51.

Infatti, nell'emendamento al nostro esame non è presente una logica proibitiva (riguardante i luoghi in cui è proibito fumare); in esso si indicano, in maniera chiara e precisa, le aree in cui è consentito fumare. Pur avendo una posizione favorevole nei confronti dei contenuti dell'articolo 50 (la tutela della salute dei non fumatori, credo debba essere messa al primo posto), voteremo a favore dell'emendamento Valpiana 50.6, perché ne condividiamo fino in fondo la logica non proibizionista in esso contenuta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, anche in quest'occasione si è persa la possibilità di sviluppare un ragionamento che fosse, in qualche modo, condivisibile da una larghissima parte della Camera. Ritengo un errore credere che si possa determinare lo scontro tra il partito dei fumatori e quello dei non fumatori. Considero sbagliata tale logica. Onorevoli colleghi, il problema riguarda la prevenzione, l'informazione sul fumo quale indubbio fattore di rischio (più si fuma più si rischia, meno si fuma meno si rischia) e la tutela dei non fumatori contro il cosiddetto fumo passivo. Se la questione è questa, deve essere affrontata al di là di una logica puramente proibizionista, vale a dire di una logica che potrebbe essere applicata al fumo, all'alcol e al gioco; mi rifaccio a tre elementi citati durante la discussione.

PRESIDENTE. Manca Venere!

ROBERTO VILLETTI. La questione si pone nei termini seguenti: è bene intervenire con provvedimenti misurati, che prevedono spazi per i fumatori ed altri per i non fumatori (oggi, già accade, dal momento che, in alcuni ristoranti, non si può assolutamente fumare, mentre in altri è permesso). Si può anche introdurre un criterio per quanto riguarda le licenze: con riferimento ad un certo spazio, debbono essere previste tante licenze che stabiliscano i locali in cui non sia consentito fumare. In tale contesto non si dovrebbe seguire un principio puramente proibizionista in modo generalizzato.

Con riferimento all'esperienza americana e, in particolare, di New York (tutti pensano che sia proibito fumare ovunque), vorrei richiamare il seguente esempio: in un ristorante vi è un'unica sala; non si fuma al tavolo ma al bar, posto pochi metri dal tavolo. In questo modo, viene elusa la prescrizione proibizionista prevista in molti locali a New York. Stiamo attenti, perché, se si agitano queste bandiere in maniera ideologica, non si risolve alcunché. Il puro proibizionismo incentiva la disubbidienza, il comportamento occulto e la deviazione dalla norma! Mi rivolgo, in particolare, a coloro che, in questo ramo del Parlamento, sono liberali. Bisogna preservare coloro che non fumano e condurre la campagna sui rischi del fumo. Ma un proibizionismo totale, generalizzato, cieco, non risolverà il problema, creerà il fumo occulto, clandestino, il controllo « occhiuto » della polizia che arriva o che non arriva. Si creerà, dunque, una situazione simile a quella che caratterizza molti locali di New York. Chi vuole fare tale esperienza vada in quella città per constatare che quelle stesse prescrizioni non vengono rispettate. Cerchiamo, da questo punto di vista, di essere almeno realistici.

Penso che molte proposte emendative presentate, in particolare dalla collega Valpiana, si muovano in questa direzione. Sarebbe stato possibile affrontare il problema non, come al solito, infilando qualche disposizione in un disegno di legge avente un oggetto diverso, ma discipli-

nando il fumo o anche l'alcol, e persino il gioco e tanti altri problemi, in un provvedimento concernente l'individuo, la salute e la libertà individuale in tale sfera.

Operando in tal modo, si sarebbe trovato in Parlamento un largo consenso. Non si è voluto seguire questa via, ma quella dei colpi di teatro; si è voluto portare avanti anche in Italia una campagna proibizionista, come se il proibizionismo tutelasse di per sé la salute! Si vada pure per questa strada, ma attenzione!

PRESIDENTE. Onorevole Villetti...

ROBERTO VILLETTI. Voi che avete come leader e Presidente del Consiglio Berlusconi, fate attenzione! Gli italiani come si comporterebbero? Il Presidente del Consiglio l'ha detto: comunque farebbero ciò che è proibito!

In alcuni casi è necessario sanzionare; in questo, cerchiamo di garantire quelle condizioni di libertà che consentano di vivere serenamente innanzitutto ai non fumatori e, poi, anche ai fumatori, rifuggendo da una logica proibizionista. Se ciò avverrà, l'educazione ridurrà progressivamente anche il numero di coloro che fumano perché, indubbiamente, il fumo è un fattore di rischio grave che tutti conosciamo e vogliamo contrastare (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Craxi. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi riconosco nelle parole del collega Villetti, non perché vi sia affinità politica, ma perché vi è una clamorosa affinità tabagista.

In qualche modo, avverto un conflitto di interessi su questo emendamento che, però, considero di buon senso perché si fa espressamente riferimento alla possibilità di fumare, in tal modo denunciando i divieti e separando le opportunità: ad esempio, si vieta di fumare in locali pubblici, se non in quelli appositamente ri-

servati a coloro che hanno un'abitudine che è cattiva ma che, tuttavia, uno Stato liberale non può vietare in assoluto.

Pertanto, a titolo personale, non solo voterò a favore dell'emendamento Valpiana 50.6, ma rivolgo anche l'invito a fare altrettanto a coloro che si sentono liberali almeno nell'animo.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Non so se altri colleghi vogliono intervenire, ma ho visto che intende farlo il rappresentante del Governo.

Ora, in considerazione del fatto che alcune Commissioni si devono riunire, avevamo assunto l'impegno di concludere i lavori dell'Assemblea alle 20.

FRANCESCO GIORDANO. Non si può separare !

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, lasciamo almeno che il presidente della I Commissione si esprima !

FRANCESCO GIORDANO. Non si può separare !

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Giordano, vuoi parlare tu ? Per me è la stessa cosa !

FRANCESCO GIORDANO. Non si può separare la dichiarazione di voto dal voto !

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, non si lasci distrarre dall'onorevole Giordano e prosegua.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Pertanto, chiederei di chiudere qui la seduta e di riprendere l'esame del provvedimento domattina, con l'intervento del Governo. Grazie.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Suppongo che voglia parlare contro la proposta formulata dal presidente della I Commissione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Parlo contro perché credo che il regolamento sia contro: siamo in sede di dichiarazione di voto su un emendamento e ...

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la questione regolamentare, onorevole Giordano, le dico subito: se vi fosse un accordo, si potrebbe accedere alla richiesta dell'onorevole Bruno; in caso contrario, si dovrebbe procedere alla votazione.

FRANCESCO GIORDANO. Appunto, signor Presidente, non c'è l'accordo !

Come lei mi insegna, c'è un nesso tra la dichiarazione di voto e l'emendamento posto in votazione, per cui le due attività non possono essere separate. Inoltre, ritengo utile procedere alla votazione adesso.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, ho ascoltato in silenzio le argomentazioni, qualcuna a titolo personale altre a nome dei gruppi, relativamente all'articolo 50 di questo disegno di legge che si intitola « Tutela della salute dei non fumatori ». Siamo reduci da un dibattito che dura ormai da diversi mesi presso le Commissioni del Senato, prima, e della Camera, poi, nel corso del quale mi sembra di ricordare che, al di là della presentazione degli emendamenti sicuramente migliorativi, tutti convenivamo sull'esigenza di tutelare la salute dei non fumatori. Non a caso, recentemente (dieci giorni fa), sono state condotte alcune campagne, con in testa il Capo dello Stato — ricordo le

dichiarazioni rilasciate da autorevoli rappresentanti sia del Senato sia della Camera, che condividevano le sollecitazioni e le preoccupazioni del Capo dello Stato — che ha ritenuto opportuno sponsorizzare (mi si passi il termine, nel pieno rispetto del Presidente della Repubblica) e promuovere, in prima persona, un'attività di conoscenza e di informazione secondo la quale è giusto che ciascuno di noi pensi, al di là del fatto di essere o meno fumatore (io sono un fumatore), alla tutela della salute dei non fumatori.

Vorrei anche ricordare a qualche collega della Camera che forse dovrebbe leggere con attenzione ciò che vota. Esiste una legge, esattamente da 27 anni, che ciascuno di noi rispetta poco, a norma della quale in tutti i ministeri, in tutti gli ospedali, in tutte le strutture comunque aperte al pubblico e frequentate dal pubblico, ciascuno di noi non dovrebbe fumare, tanto è vero che nei corridoi e negli ascensori si trova il cartello che, richiamando la legge 11 novembre 1975 n. 584, impone il divieto assoluto di fumo, e indica anche le persone che debbono e possono sollevare le infrazioni e irrogare le sanzioni.

Con riferimento all'articolo 50 del disegno di legge al nostro esame, ho sentito dire che esso va al di là della tutela della salute dei non fumatori, ho sentito parlare di ventata di proibizionismo, ho sentito dire che la gente vuole fare liberamente ciò che vuole; a me sembra che questo articolo dia a ciascuno la possibilità di fare ciò che vuole. Non a caso (*Commenti di deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)...

Io non vi ho interrotto, guardate, vi chiedo scusa, mi conoscete, ci frequentiamo ormai da parecchio tempo in Commissione.

Poiché qualcuno lamenta che da parte del Governo non c'è stata attività di informazione, faccio presente che il comma 6 dell'articolo 50 prevede: «Al fine di consentire una adeguata attività di informazione, da attivare d'intesa con le organizzazioni di categoria più rappresentative,» (proprio perché sono il frutto della

condivisione complessiva: abbiamo parlato con gli artigiani, con i commercianti e con tutti coloro che hanno rappresentato le giuste e legittime preoccupazioni che anche qui sono emerse) «le disposizioni di cui ai commi 1, 2, primo periodo, 3 e 5 entrano in vigore decorso un anno dalla data di entrata in vigore del regolamento di cui al comma 2», cioè entrano in vigore un anno dopo, mentre le altre disposizioni entrano in vigore dopo 120 giorni. Ciò è stato fatto perché alcune categorie che abbiamo incontrato, in particolare la Confcommercio, la Confartigianato, la Confindustria hanno sollevato il problema relativo alla grandezza dei locali; chi vive a Roma sa che esistono locali grandi ma anche locali di 25 mq (Roma ne è piena), dunque sarebbero sorte difficoltà di questo tipo. Ebbene, proprio grazie all'incontro con queste associazioni rappresentative abbiamo ritenuto opportuno concedere questi tempi per consentire a ciascuna di queste organizzazioni di far comprendere ai propri associati l'importanza di questa difesa.

Inoltre, per quanto riguarda gli esempi relativi ai paesi stranieri, qualche volta anch'io mi sono recato all'estero ed ho visto fuori dei locali persone che fumano tranquillamente, come ho visto anche persone che, all'interno, vengono rispettate per il fatto di essere non fumatori.

In quest'aula ci sono diversi medici, diversi personaggi che hanno condotto grandi battaglie in difesa di coloro che quotidianamente muoiono per tumore ai polmoni; vi sono alcuni parlamentari che hanno partecipato, non più di qualche settimana fa, ad alcuni convegni in Campania, a Napoli, chiedendo che il Governo ed il Parlamento sostenessero campagne soprattutto in difesa delle tante persone — sono tantissime — che non fumano.

Vorrei anche ricordare che, d'accordo con varie associazioni, il Governo si è preoccupato di far sì che la necessità di installare un impianto di ventilazione e di ricambio di aria regolarmente funzionante, come cita il comma 2, non comporti, specie per i piccoli esercizi, situa-

zioni finanziarie non agevoli. Al Senato ci siamo infatti impegnati, anche d'intesa con il ministero del tesoro, a prevedere un credito di imposta o un contributo a favore di artigiani o commercianti che hanno un certo reddito e che sono titolari delle attività di più piccole dimensioni, al fine di aiutarli nell'installazione di questi sistemi e per non far soffrire loro un grave disagio, soprattutto di carattere economico. Credo che l'impegno che tutti abbiamo assunto, chi più e chi meno, anche all'esterno del Parlamento, le decine e decine di riunioni svolte anche da molti parlamentari, sia della Camera sia del Senato, tese a difendere la salute dei non fumatori, l'impegno che ciascuno di noi, dalla mattina alla sera, spende per difendere coloro che vengono colpiti da tumore ai polmoni (ripeto, in quest'aula sono presenti molti medici che possono confermare ciò che sto dicendo) dovrebbero farci affrontare con più serenità e più accortezza un testo di legge che, sicuramente, può essere modificato, ma che ha solamente un obiettivo, quello di tutelare la salute del cittadino.

Tutti quanti noi ci richiamiamo all'articolo 32 della Costituzione ed ai principi fondamentali: ebbene, oggi, esprimendo un voto favorevole su questo articolo — che, ripeto, può essere emendato, modificato (sapete, però, che esistono ragioni tecniche per le quali oggi ciò non è possibile) — cureremo solamente il raggiungimento di un obiettivo fondamentale: la tutela della salute dei cittadini. Ciò al di là delle accuse di proibizionismo espresse da qualche singola persona che oggi, in questa sede, ha ritenuto, legittimamente, di esprimere la propria posizione.

Non vorrei che questa sera la Camera — mentre il Senato ha, in maniera seria, con voti provenienti anche da parte dell'opposizione (questo lo devo riconoscere), approvato tale norma — non ottemperasse a questo impegno, a questo obbligo nei confronti dei cittadini (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda (*Commenti*). Colleghi, vi dico chi ha chiesto di intervenire. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, sento il dovere di intervenire perché ho ascoltato alcune espressioni di dissenso provenire anche da alcuni colleghi della maggioranza. Inviterei tutti a leggere l'emendamento sul quale ci apprestiamo ad esprimere il nostro voto, perché esso non cambia assolutamente nulla: rappresenta solamente un tentativo subdolo per mettere a rischio, qualora approvato, tutto l'impianto del provvedimento. Questo è il suo obiettivo! Il concetto, invece, è un altro!

Credo che chi utilizzi paroloni quali proibizionismo sia in malafede o non abbia letto esattamente il testo del provvedimento, dimenticando, inoltre, una realtà che tutti conosciamo. Mi riferisco al fatto che il fumo passivo rappresenta la prima causa di tumore ai polmoni e la seconda causa di morte; parlo di un numero di morti enormemente superiore a quello causato da malattie quali l'AIDS, dall'utilizzo di droghe o da incidenti. Si tratta, cioè, di un'incidenza che raggiunge una quota elevatissima in Italia! La stragrande maggioranza delle persone muoiono per tumore ai polmoni a causa del fumo passivo! Non sono persone che fumano, bensì persone che subiscono gli effetti dell'esercizio della vostra libertà, libertà che con questo provvedimento cerchiamo di limitare solamente nei luoghi chiusi e nei luoghi dove si sa che non si deve sfumare! In tutti i paesi più evoluti del mondo la gente fuma fuori dal proprio luogo di lavoro! Così si farà anche in Italia!

Come si va, troppo spesso, a prendere il caffè fuori dal proprio luogo di lavoro, altrettanto si farà per fumare, perché la vostra libertà finisce, si interrompe non appena invadete la libertà e nuocete alla salute degli altri! Pensateci ogni tanto, prima di utilizzare termini estremamente gravosi (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-*

l'Ulivo, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il mio voto favorevole sull'emendamento Valpiana 50.6.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, considerato che il Governo ha riaperto la discussione, mi permetto di rivolgere un'osservazione al sottosegretario. Il sottosegretario imposta bene, ma mi sembra che il Governo pratichi male.

Signor sottosegretario, se ragionassimo ed esaminassimo il testo dell'articolo 50 — che lei non vuole modificare, come è stato detto, per ragioni tecniche — constateremo che lo stesso contiene una profonda ingiustizia. Infatti, il terzo comma stabilisce che negli esercizi di ristorazione, ai sensi del comma 1, lettera *b*), devono essere adibite ai non fumatori alcune sale ed ai fumatori altri locali. L'obiezione che molti di noi avanzano è che si tratta di un'intromissione nelle logiche di mercato, perché coloro che hanno a disposizione una sola stanza chiedono che la stessa possa essere adibita, se lo ritengono, solo ai fumatori. Allora, il problema non è che vi può essere uno Stato così paternalistico che decide quale sia il grado di salute delle persone o come tutelare i singoli. Signor sottosegretario, se intendevate sostenere questa tesi avreste dovuto discutere in questi anni sul protocollo di Kyoto, sulla riduzione della produzione dei gas e su Porto Marghera, ma non lo avete fatto!

Allora, francamente, mi sembra che, se la questione non è ideologica e viene affrontata con spirito letteralmente liberale, si potrebbe fare l'interesse dei non fumatori senza ledere alcun diritto e tutelando gli interessi. Tuttavia, ciò è possi-

bile se vi è la disponibilità ad approvare le leggi e, qualora siano sbagliate, a modificarle senza addurre ragioni tecniche, perché in quest'aula di tecnico non c'è niente: qui vi sono la politica e le scelte. Non siamo ingegneri istituzionali e dobbiamo motivare le nostre scelte, che non sono tecniche, bensì politiche e culturali. Allora, se siete disponibili, modifichiamo il provvedimento, altrimenti sarete considerati illiberali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raisi. Ne ha facoltà.

ENZO RAISI. Signor Presidente, riprendendo il mio precedente intervento, che è stato interrotto, vorrei dire che questa materia tocca sì la sanità e la salute dei cittadini, ma anche le attività produttive. Mi domando — come ha giustamente affermato qualcuno — chi tuteli le attività produttive e commerciali e gli esercizi pubblici dei centri storici. A Bologna vi sono piccoli locali, trattorie, ristoranti e bar che saranno inevitabilmente costretti ad essere adibiti solo ed unicamente ai non fumatori. Essi chiuderanno: questa è la realtà dei fatti. Non solo: la tempistica in politica è molto importante. Come si può chiedere di fare investimenti molto costosi ed onerosi, come quelli previsti nella legge sugli impianti, in un momento economico così difficile quale quello che stiamo vivendo? Almeno, vi sia l'intuizione di capire che non è il momento di fare questo tipo di investimenti.

Inoltre, tutti siamo a favore della campagna contro il fumo, per carità! Tuttavia, bisogna anche smettere di utilizzare il timore e la paura della gente per condurre queste inutili crociate. Permettetemelo: in ciò sono d'accordo con Jannacci quando dice che la cosa peggiore che può capitare è quella di morire sano (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, voterò a favore dell'emendamento Valpiana 50.6 anche se sono assolutamente consapevole del fatto che non modifica sostanzialmente il testo dell'articolo in esame. Esprimerò un voto contrario su questo articolo, anche a costo di rischiare il successivo passaggio del provvedimento al Senato. Lo farò perché credo che il Governo si sia comportato in maniera subdola: non si può, infatti, inserire in un disegno di legge riguardante la pubblica amministrazione un articolo sulla tutela dei non fumatori (*Applausi*). Se il Governo intendeva svolgere un'azione di questo tipo, avrebbe dovuto presentare un disegno di legge al riguardo e le competenti Commissioni parlamentari lo avrebbero discusso.

Inoltre, signor sottosegretario, non ci faccia il sermone, anche perché, se siamo davvero preoccupati per la salute dei non fumatori ed anche per quella dei fumatori, allora proibiamo la vendita delle sigarette, così il problema sarà risolto!

Dovremo, però, rinunciare ai lauti introiti che ogni giorno arrivano nelle casse dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per spezzare una lancia a favore del Governo con convinzione ed anche per fare una provocazione ed una precisazione.

Tutti dicono che lo Stato guadagna tanti soldi dalla vendita delle sigarette: a me risulta che, in verità, l'unica multinazionale a guadagnare soldi dalla vendita delle sigarette sia la Philip Morris e che invece lo Stato abbia perso un sacco di soldi in questi anni. Invito il Governo a fare le verifiche del caso.

Per quanto riguarda la provocazione, non credo che quest'aula possa essere definita locale pubblico e poiché ciò che non è individuato in questo emendamento di fatto può essere usato come luogo in cui è consentito fumare inviterei, se dovesse

passare l'emendamento della collega Valpiana, per correttezza verso tutti cittadini, a consentire di fumare in quest'aula liberamente come si farà in tutti gli ospedali ed i luoghi di lavoro. Infatti, i deputati devono dare l'esempio di essere cittadini come gli altri e non possono essere privilegiati. Quindi, anche qui si potrà fumare: poi vedremo quelle persone che stanno zitte e si lasciano convincere da queste argomentazioni se saranno disposte a stare in un luogo dove non si riesce più nemmeno a respirare come sarà in tutti i locali pubblici ed in tutti i luoghi di lavoro italiani. Alla faccia della salute!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi pare opportuno intervenire per chiarire le idee. Sembra che l'emendamento presentato cambi qualcosa, ma in effetti non cambia niente. Dunque, su questo emendamento non siamo contrari perché non è il caso di cambiare il testo della legge che mi pare molto puntuale.

Per quanto riguarda, invece, l'articolo 51 in Commissione abbiamo manifestato la necessità di approfondire meglio l'argomento con una proposta di legge più ampia ed approfondita. Comunque, di fronte all'importanza dell'argomento fumo, ed al pericolo che c'è, il fine giustifica i mezzi, l'ho detto in Commissione e lo ripeto in questa sede. Il fatto di averlo inserito in questo provvedimento è positivo e ci consente finalmente di porre ordine in questo argomento di cui si parla tanto. In questi giorni si è parlato molto della campagna contro il cancro e non c'è bisogno di ripeterlo: di fronte al grande pericolo che abbiamo davanti a noi, un testo di legge mi pare sia meritevole di accoglimento anche perché nella sua sinteticità è completo e può comprendere tutte le fattispecie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Molto brevemente, signor Presidente, vorrei tranquillizzare tutti quei colleghi che hanno preconizzato il fallimento di molti piccoli locali, qualora la proposta del Governo diventasse legge. Personalmente ritengo vero il contrario: cioè che molti piccoli locali, se saranno riservati ai non fumatori, faranno moltissimi affari, perché credo vi sia nel paese una sensibilità diffusa contro i fumatori e credo che questa sensibilità risponda a delle informazioni molto attendibili di livello internazionale che vanno prese molto sul serio.

Mi schiero quindi a favore di chi ha già perfettamente esposto che la libertà dei fumatori finisce dove comincia la libertà dei non fumatori. Mi pare quindi che le proposte del Governo siano basate sul buonsenso e sulla ragionevolezza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 50.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)* *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	318
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> ..	178).

Prendo atto che gli onorevoli Olivieri e Bimbi avrebbero voluto esprimere voto contrario, anziché favorevole.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Poiché, come le ho già detto prima, signor Presidente, alle ore 20 vi sono degli impegni per alcuni colleghi, ed avendo abbondantemente superato tale orario, ritengo che possiamo concludere qui l'esame del provvedimento, per riprenderlo nella seduta di domani.

PRESIDENTE. Mi pare che la sua proposta, onorevole Donato Bruno, abbia un successo fisico, oltre che morale.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla VIII Commissione permanente (Ambiente):

S. 1812 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 novembre 2002, n. 245, recante interventi urgenti a favore delle popolazioni colpite dalle calamità naturali nelle regioni Molise e Sicilia, nonché ulteriori disposizioni in materia di protezione civile » *(approvato dal Senato)* (3464) — *Parere delle Commissioni I, II, IV, V, VI (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per gli aspetti attinenti alla materia tributaria), VII, XI (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale) e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 11 dicembre 2002, alle 9,30:

(ore 9,30 e ore 18)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni ordinarie in materia di pubblica amministrazione (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (2122-bis-C).

— *Relatore:* Saponara.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1487 — Modifica degli articoli 4-bis e 41-bis della legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di trattamento penitenziario (*Approvato dal Senato*) (3288-A);

e delle abbinate proposte di legge: TAORMINA; PISAPIA e BOATO (3313-3415).

— *Relatore:* Vitali.

3. — Seguito della discussione delle mozioni Di Gioia ed altri n. 1-00100 e Bocchino ed altri n. 1-00137 sul disagio economico nel Mezzogiorno.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A);

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

— *Relatore:* Boato.

5. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DUILIO ed altri: Delega al Governo per la tutela dei diritti patrimoniali degli acquirenti di immobili da costruire (38-A);

e delle abbinate proposte di legge: CARLI ed altri; VENDOLA e RUSSO SPENA; PAOLO RUSSO; CARLI ed altri; AGOSTINI ed altri; BONDI (2256-1877-2512-2591-2821-2842).

— *Relatore:* Fanfani.

6. — Seguito della discussione delle mozioni Volonté ed altri n. 1-00080, Castagnetti ed altri n. 1-00081, Mantovani ed altri n. 1-00132, Violante ed altri n. 1-00133 e Buontempo ed altri n. 1-00134, sul lavoro minorile.

(ore 15)

7. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(ore 16)

8. — Svolgimento di interrogazioni.

(p.m., al termine delle votazioni)

9. — *Discussione del disegno di legge* (per la sola discussione sulle linee generali):

S. 1805 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 ottobre 2002, n. 236, recante disposizioni urgenti in materia di termini legislativi in scadenza (*Approvato dal Senato*) (3450).

— *Relatore:* Oricchio.

La seduta termina alle 20,15.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23.

SEGUONO VOTAZIONI