

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

230.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 27 NOVEMBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI, MARIO CLEMENTE MASTELLA**  
E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-108

	PAG.		PAG.
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	2
Presidente .....	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle</i>	
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	1	<i>10,05)</i> .....	2
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Ripresa discussione – A.C. 2031-bis-B</b> .....	2
<b>Disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza</b> <i>(approvato dalla Camera e modificato dal Senato)</i> <b>(A.C. 2031-bis-B)</b> <i>(Seguito della discussione e approvazione)</i> .....	1	<i>(Ripresa esame articolo 16 – A.C. 2031-bis-B)</i> .	2
<i>(Ripresa esame articolo 16 – A.C. 2031-bis-B)</i> .	2	Presidente .....	2
Presidente .....	2	Cialente Massimo (DS-U) .....	2
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	2	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	3
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> .....	2	Presidente .....	3
		Fioroni Giuseppe (MARGH-U) .....	3
		Realacci Ermete (MARGH-U) .....	3
		Scherini Gianpietro (FI) .....	4

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
<b>Ripresa discussione — A.C. 2031-bis-B</b> .....	4	Saglia Stefano (AN) .....	14
<i>(Ripresa esame articolo 16 — A.C. 2031-bis-B)</i> .	4	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>	
Presidente .....	4	<i>ività produttive</i> .....	13
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	5	<i>(Esame articolo 37 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	16
Gambini Sergio (DS-U) .....	6	Presidente .....	16
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	4	Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	16
Nieddu Gonario (DS-U) .....	5, 6	Gianni Alfonso (RC) .....	16
Ruzzante Piero (DS-U) .....	6	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>	
<i>(Esame articolo 27 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	7	<i>ività produttive</i> .....	16
Presidente .....	7	<i>(Esame articolo 38 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	16
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	7	Presidente .....	16
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	7, 8	<i>(Esame articolo 41 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	17
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		Presidente .....	17
<i>ività produttive</i> .....	7	Preda Aldo (DS-U) .....	17
<i>(Esame articolo 28 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	8	<i>(Esame articolo 43 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	17
Presidente .....	8	Presidente .....	17
Gambini Sergio (DS-U) .....	9	Gambini Sergio (DS-U) .....	18
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	8	Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	17
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	9	Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>	
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		<i>ività produttive</i> .....	17
<i>ività produttive</i> .....	9	<i>(Esame articolo 44 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	18
<i>(Esame articolo 29 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	10	Presidente .....	18
Presidente .....	10	<i>(Esame articolo 45 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	18
<i>(Esame articolo 31 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	10	Presidente .....	18
Presidente .....	10	<i>(Esame articolo 46 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	19
Cialente Massimo (DS-U) .....	10	Presidente .....	19
<i>(Esame articolo 33 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	11	Cazzaro Bruno (DS-U) .....	19
Presidente .....	11	<i>(Ripresa esame articolo 22 — A.C. 2031-bis-B)</i> .	19
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	11	Presidente .....	19
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	11	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	30
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		Cazzaro Bruno (DS-U) .....	28
<i>ività produttive</i> .....	11	Cè Alessandro (LNP) .....	25
<i>(Esame articolo 34 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	12	D'Agrò Luigi (UDC) .....	29
Presidente .....	12	Di Gioia Lello (Misto-SDI) .....	25
Gambini Sergio (DS-U) .....	12	Fluvi Alberto (DS-U) .....	20, 22
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	12	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	24
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	12	Gambini Sergio (DS-U) .....	27, 31
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	19
<i>ività produttive</i> .....	12	Gianni Alfonso (RC) .....	23
<i>(Esame articolo 35 — A.C. 2031-bis-B)</i> .....	13	Nieddu Gonario (DS-U) .....	22
Presidente .....	13	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	26
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	13	Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività</i>	
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	13, 14	<i>produttive</i> .....	20
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	15	Polledri Massimo (LNP) .....	28

	PAG.		PAG.
Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) .....	22	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	44
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	27		
Ruta Roberto (MARGH-U) .....	28	<i>(Tempi di attuazione della nuova normativa sulla regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari - n. 3-01624)</i> .....	44
Saglia Stefano (AN) .....	28	Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....	45
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	21	Turco Livia (DS-U) .....	44, 45
Zacchera Marco (AN) .....	24		
<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 2031-bis-B)</i> ..	32	<i>(Misure di prevenzione relative ai furti nelle abitazioni - n. 3-01625)</i> .....	46
Presidente .....	32	Giorgetti Alberto (AN) .....	46, 47
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	33	Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....	46
Cabras Antonello (DS-U) .....	32		
Fratra Pasini Pieralfonso (FI) .....	33	<i>(Sospensione delle procedure di riscossione relative alla contribuzione agricola - n. 3-01626)</i> .....	47
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	32	Drago Giuseppe (UDC) .....	47, 49
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> .....	32, 33	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	48
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2031-bis-B)</i> .....	34		
Presidente .....	34	<i>(Tempi di conclusione dei lavori di ammodernamento dei collegamenti autostradali tra nord e sud - n. 3-01631)</i> .....	49
D'Agrò Luigi (UDC) .....	34	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....	50
Gambini Sergio (DS-U) .....	35	Oricchio Antonio (FI) .....	49, 50
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	41		
Grotto Franco (Misto-SDI) .....	39	<i>(Riconoscimento del servizio prestato in qualità di lavoratori socialmente utili da parte degli addetti ai servizi di pulizia nelle scuole - n. 3-01627)</i> .....	51
Polledri Massimo (LNP) .....	40	De Simone Titti (RC) .....	51, 52
Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) .....	40	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	51
Saglia Stefano (AN) .....	41		
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	37	<i>(Risorse destinate alla realizzazione dell'autonomia scolastica - n. 3-01628)</i> .....	52
Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	38	Colasio Andrea (MARGH-U) .....	52, 54
		Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	53
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 2031-bis-B)</i> .....	42		
Presidente .....	42	<i>(Misure per fronteggiare i fenomeni alluvionali nel nord Italia - n. 3-01629)</i> .....	55
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	42	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	55
		Rossi Sergio (LNP) .....	55, 56
<i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 27)</i> .....	42		
Presidente .....	42	<i>(Qualità dei servizi pubblici e degli investimenti infrastrutturali negli enti locali - n. 3-01630)</i> .....	56
Leone Antonio (FI), <i>Relatore</i> .....	42	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	57
		Pisicchio Pino (Misto-UDEUR-PpE) .....	56, 57
<i>(Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 27)</i> .....	43		
Presidente .....	43	<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10)</i> .....	58
Acquarone Lorenzo (MARGH-U) .....	43		
Carboni Francesco (DS-U) .....	43	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	58
<i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 27)</i> .....	44		
Presidente .....	44		
<i>(La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15)</i> .....	44		

	PAG.		PAG.
<b>Mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130: Situazione della FIAT</b> (Seguito della discussione) .....	58	<b>Disegno di legge: Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2002</b> (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2923-B) (Seguito della discussione e approvazione) .....	90
Presidente .....	58	(Esame articolo 1 - A.C. 2923-B) .....	90
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	59	Presidente .....	90
Presidente .....	59	Morgando Gianfranco (MARGH-U) .....	92
Mastella Mario Clemente (Misto-UDEUR-PpE) .....	59	Ventura Michele (DS-U) .....	91
<b>Ripresa discussione mozioni</b> .....	59	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2923-B) .	94
(Intervento e parere del Governo) .....	59	Presidente .....	94
Presidente .....	59	Maurandi Pietro (DS-U) .....	96
Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> .....	59	Milana Riccardo (MARGH-U) .....	94
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	63	(Votazione finale e approvazione - A.C. 2923-B) .....	98
Presidente .....	63	Presidente .....	98
<b>Ripresa discussione mozioni</b> .....	64	<b>Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo</b> .....	98
(Dichiarazioni di voto) .....	64	Presidente .....	98
Presidente .....	64	Airaghi Marco (AN) .....	98
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	88	Bottino Angelo (MARGH-U) .....	100
Buemi Enrico (Misto-SDI) .....	68	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) .....	100
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	76	Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....	99
Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....	67	Duilio Lino (MARGH-U) .....	99
Collè Ivo (Misto-Min.linguist.) .....	64	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	102
Cusumano Stefano (Misto-UDEUR-PpE) ..	66	Mondello Gabriella (FI) .....	101
Diliberto Oliviero (Misto-Com.it) .....	69	Paniz Maurizio (FI) .....	102
Drago Giuseppe (UDC) .....	75	Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	101
Fassino Piero (DS-U) .....	81	Rusconi Antonio (MARGH-U) .....	103
Gianni Alfonso (RC) .....	71	Russo Spena Giovanni (RC) .....	100
Grandi Alfiero (DS-U) .....	87	Scherini Gianpietro (FI) .....	98
La Russa Ignazio (AN) .....	79	Zacchera Marco (AN) .....	103
Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> .....	65	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	104
Mormino Nino (FI) .....	86	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Alfonso Gianni (A.C. 2031-bis-B)</b> .....	104
Nicolosi Nicolò (Misto-LdRN.PSI) .....	65	<b>Testo integrale della dichiarazione di voto, a titolo personale, del deputato Nino Mormino sulle mozioni sulla situazione della FIAT</b> .....	107
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	73	<i>ERRATA CORRIGE</i> .....	108
Vito Elio (FI) .....	84	<b>Votazioni elettroniche (Schema) .</b> <i>Votazioni I-XLIII</i>	
(Votazioni) .....	88		
Presidente .....	88		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Sull'ordine dei lavori.**

GIANCLAUDIO BRESSA chiede che il Governo, anche in ottemperanza all'impegno assunto con un ordine del giorno, riferisca alla Camera sulla prima applicazione della legge sulla dirigenza pubblica, recentemente approvata.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Bressa perché interessi il Governo.

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantatre.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 16 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha fatto proprio l'emendamento Benedetti Valentini 16.7, ritirato dai presentatori.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti non ritirati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

PRESIDENTE avverte che è stata richiesta la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.**

**Si riprende la discussione.**

MASSIMO CIALENTE ricorda che il suo emendamento 16.8 è volto a definire più compiutamente le competenze da attribuire alle istituende sezioni dei tribunali specializzate in materia di proprietà industriale ed intellettuale.

**Sull'ordine dei lavori.**

ERMETE REALACCI chiede che il Governo riferisca con sollecitudine alla Camera sulle misure di prevenzione che intende adottare per scongiurare che avversità atmosferiche come quelle che hanno colpito, negli ultimi giorni, alcune zone del Nord determinino anche in futuro danni rilevanti.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni del deputato Realacci perché interessi il Governo.

GIUSEPPE FIORONI ricorda che il TAR del Lazio ha emanato una pronuncia con la quale viene rilevata la non corretta applicazione del cosiddetto *spoils system*.

GIANPIETRO SCHERINI richiama l'attenzione del Governo sulle avversità atmosferiche che nei giorni scorsi hanno colpito il Nord del Paese.

PRESIDENTE invita i deputati Fioroni e Scherini ad avvalersi, in merito alle questioni sollevate, degli opportuni strumenti regolamentari.

#### **Si riprende la discussione.**

MARIO LETTIERI sottolinea le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'attuazione dell'articolo 16 del disegno di legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cialente 16.8.*

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI invita i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo a recedere dall'intenzione di fare loro il suo emendamento 16.7, ritirato nel corso della seduta di ieri, ed a sottoscrivere un ordine del giorno di analogo contenuto.

GONARIO NIEDDU ritiene che l'attuazione dell'articolo 16 del disegno di legge richiederebbe, tra l'altro, un'attenta valutazione relativamente alla dislocazione territoriale delle istituende sezioni speciali dei tribunali.

SERGIO GAMBINI paventa il rischio che l'approvazione dell'articolo 16, nel testo modificato dal Senato, renda più problematico il contrasto alle attività di contraffazione dei marchi.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, rinuncia a fare proprio l'emendamento Benedetti Valentini 16.7; preannunzia altresì di voler sottoscrivere un ordine del giorno che ne recepisca il contenuto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 16.9.*

GONARIO NIEDDU lamenta la mancata previsione dell'istituzione di una sezione specializzata in materia di proprietà industriale e intellettuale anche in Sardegna.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cazzaro 16.11 ed approva l'articolo 16.*

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 27.3, identico all'emendamento Alfonso Gianni 27.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.1 e Quartiani 27.3.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dà conto delle ragioni che lo inducono a sostenere la soppressione del comma 2 dell'articolo 27.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.2 e Quartiani 27.4 ed approva l'articolo 27.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e dell'unico emendamento ammissibile ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 28.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 28.1.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, nel dichiarare voto favorevole nell'articolo 28, ritiene necessaria l'adozione di misure volte ad incrementare l'utilizzo del metano e del GPL per autotrazione.

SERGIO GAMBINI lamenta l'atteggiamento di chiusura assunto dal Governo sulle ragionevoli proposte presentate dall'opposizione per incrementare l'utilizzo del metano e del GPL per autotrazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 28, nonché l'articolo 29, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31, al quale non sono riferiti emendamenti.

MASSIMO CIALENTE lamenta la prevista riduzione dei contributi da erogare all'ENEA per il finanziamento della ricerca nel settore dell'energia elettrica.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 31.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 33.1 e 33.2.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le ragioni a sostegno della soppressione dell'articolo 33 del disegno di legge, proposta dal suo emendamento 33.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 33.1 e 33.2 ed approva l'articolo 33.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Quartiani 34.1 e Gambini 34.2.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 34.1, la soppressione dell'articolo 34 del disegno di legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 34.1.*

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 34.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 34.2 ed approva l'articolo 34.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Quartiani 35.1 e 35.2, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritira il suo emendamento 35.1, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno; insiste invece per la votazione del suo emendamento 35.2, del quale richiama le finalità.

STEFANO SAGLIA, manifestato apprezzamento per il ritiro dell'emendamento Quartiani 35.1 e per le considerazioni svolte dal presentatore, sottolinea l'opportunità di disciplinare, con il disegno di legge in esame, la materia dell'importazione e della fornitura di energia elettrica.

RUGGERO RUGGERI, pur rilevando che l'articolo 35 del disegno di legge presenta aspetti condivisibili, lamenta la mancata predisposizione di un piano nazionale per l'approvvigionamento di energia.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 35.2 ed approva l'articolo 35.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 37.1, interamente suppressivo dell'articolo 37.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ALFONSO GIANNI richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 37.1, la soppressione dell'articolo 37 del disegno di legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 37, nonché l'articolo 38, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41, al quale non sono riferiti emendamenti.

ALDO PEDA rileva che l'articolo 41 del disegno di legge è destinato a creare incertezza normativa relativamente alle competenze in materia di vigilanza sull'attività dei consorzi agrari.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 41.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 43 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Gambini 43.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 43.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 43.1; approva quindi l'articolo 43, nonché gli articoli 44 e 45, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 46, al quale non sono riferiti emendamenti.

BRUNO CAZZARO chiede al rappresentante del Governo di fornire chiarimenti sul disposto normativo dell'articolo 46 del disegno di legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 46.*

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

ALBERTO FLUVI, nell'invitare il rappresentante del Governo a comunicare i dati forniti dall'ISVAP, ove ne sia in possesso, ritiene comunque indiscutibile che le imprese di assicurazione hanno aumen-

tato l'importo dei premi relativi alle polizze assicurative per i veicoli a motore.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, richiamata la rilevanza del disegno di legge in esame, sottolinea la necessità di approvarlo con sollecitudine, anche al fine di accrescere la competitività del sistema produttivo italiano. Nel condividere le perplessità suscitate da un emendamento di iniziativa parlamentare approvato al Senato, che rischia di produrre effetti deleteri sulle polizze assicurative, assicura che il Governo darà seguito agli impegni che si appresta ad assumere con l'accettazione di taluni ordini del giorno presentati in materia di responsabilità civile automobilistica.

GIANNI VERNETTI, nel giudicare non convincenti le considerazioni svolte dal ministro Marzano, sottolinea i deleteri effetti che deriveranno per le famiglie italiane dall'attuazione della normativa in discussione; insiste, pertanto, per la votazione degli identici emendamenti in esame, che invita l'Assemblea ad approvare.

GONARIO NIEDDU esprime perplessità sulla rilevanza del disegno di legge in esame ed auspica l'approvazione degli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20.

ANTONIO POTENZA, nell'esprimere perplessità sulle considerazioni svolte dal ministro Marzano, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Fistarol 22.8.

ALBERTO FLUVI sostiene l'opportunità di modificare l'articolo 22 nel senso proposto dagli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20.

ALFONSO GIANNI richiama le ragioni per le quali esprimerà voto favorevole sugli identici emendamenti in esame.

MARCO ZACCHERA dichiara di condividere l'opportunità di intervenire per scongiurare le deleterie conseguenze che

deriveranno dall'approvazione dell'articolo 22, nel testo modificato dal Senato, tenendo peraltro conto anche delle diverse specificità delle regioni italiane.

GABRIELE FRIGATO giudica contraddittorie le considerazioni svolte dal ministro delle attività produttive, che, pur riconoscendo la necessità di modificare il provvedimento, ne chiede la sollecita approvazione nel testo modificato dal Senato; osserva inoltre che l'attuazione dell'articolo 22 determinerà un significativo aumento dei premi delle polizze assicurative in molte province italiane.

LELLO DI GIOIA dichiara di non condividere l'impostazione contraddittoria del disegno di legge in esame.

ALESSANDRO CÈ lamenta la contraddittorietà delle posizioni sostenute dai parlamentari del centrosinistra sulla materia oggetto dell'articolo 22, la cui introduzione nel testo del disegno di legge è frutto di una non condivisibile scelta operata dal Senato; dichiara comunque l'astensione del gruppo della Lega nord Padania sugli identici emendamenti in esame, in considerazione della prioritaria esigenza di consentire la sollecita approvazione del provvedimento.

MARIO LETTIERI ritiene che il provvedimento in esame penalizzi in particolare chi abbia sottoscritto contratti di assicurazione.

SERGIO GAMBINI auspica la soppressione del punto 2 dell'articolo 22 del disegno di legge, che reca disposizioni gravemente penalizzanti per gli utenti dei servizi assicurativi.

RUGGERO RUGGERI, lamentato il modo confuso e disorganico con il quale il Governo affronta le questioni connesse alla politica industriale, sostiene anch'egli l'opportunità di modificare l'articolo 22.

ROBERTO RUTA ritiene che l'approvazione degli identici emendamenti in

esame non pregiudicherebbe la sollecita approvazione definitiva del disegno di legge.

STEFANO SAGLIA dichiara di condividere l'opportunità di scongiurare i deleteri effetti che deriveranno dall'approvazione dell'articolo 22, nel testo modificato dal Senato, anche in considerazione delle tabelle fornite dall'ISVAP.

MASSIMO POLLEDRI, preso atto con soddisfazione dell'impegno assunto dal Governo, sottolinea la necessità di emendare le disposizioni recate dall'articolo 22 del disegno di legge, nel testo modificato dal Senato.

BRUNO CAZZARO ritiene inopportuno approvare disposizioni che saranno sicuramente modificate dal disegno di legge finanziaria per il 2003.

LUIGI D'AGRÒ ritiene prioritaria l'esigenza di consentire la sollecita approvazione del disegno di legge in esame, anche in considerazione dell'impegno assunto dal ministro.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, nonché gli emendamenti Alfonso Gianni 22.3 e Nieddu 22.9.*

ANTONIO BOCCIA illustra le finalità del suo emendamento 22.10, dichiarando di non comprendere le ragioni che hanno indotto la Commissione ad esprimere su di esso parere contrario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boccia 22.10 e Gambini 22.11.*

SERGIO GAMBINI ricorda che l'emendamento Nieddu 22.12, di cui è cofirmatario, è volto a garantire la massima trasparenza in merito al contenuto dei contratti di assicurazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nieddu 22.12, gli identici Nieddu 22.13 e Verneti 22.14, nonché gli emendamenti Grotto 22.15, Alfonso Gianni 22.4, Verneti 22.16 e Gambini 22.17; approva quindi l'articolo 22.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIO VALDUCCI, Sottosegretario di Stato per le attività produttive, accetta gli ordini del giorno Zanetta n. 2, D'Agrò n. 3, Gastaldi n. 4, Saglia n. 5, Fontanini n. 7, Polledri n. 8, Floresta n. 10, Benedetti Valentini n. 11, Gamba n. 14 e Quartiani n. 15, nonché gli ordini del giorno Ruggeri n. 1, Cabras n. 9, Mereu n. 12, Fratta Pasini n. 13 e Lulli n. 16, purché riformulati; non accetta infine l'ordine del giorno Micheli n. 6.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Ruggeri n. 1, Cabras n. 9, Mereu n. 12, Fratta Pasini n. 13 e Lulli n. 16 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Micheli n. 6 ed approva l'ordine del giorno Benedetti Valentini n. 11.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI D'AGRÒ lamenta l'eccessiva lunghezza dell'iter del disegno di legge in esame, collegato alla manovra economico-finanziaria per il 2002, che rischia, tra l'altro, di attenuare gli effetti benefici per l'economia nazionale; dichiara comunque il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) su un provvedimento che contribuirà allo sviluppo del sistema produttivo italiano.

SERGIO GAMBINI, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge in esame, ritiene si sia persa l'occasione, in particolare, per rilanciare il sistema produttivo

del Paese e per riformare adeguatamente la disciplina dell'assicurazione sulla responsabilità civile automobilistica.

GIANNI VERNETTI, ritiene che il disegno di legge in esame sia inidoneo a favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza; lamentata, inoltre, l'assenza di un'organica strategica di rilancio del settore turistico, giudica non condivisibili, in particolare, le disposizioni in materia di energia e di responsabilità civile automobilistica. Dichiarò, pertanto, il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

LUANA ZANELLA, nel dichiarare voto contrario su un disegno di legge che reca disposizioni inidonee a perseguire le finalità enunciate, osserva che l'esiguità delle risorse stanziare deluderà presumibilmente le aspettative delle categorie interessate. Lamenta, in particolare, la mancata promozione di iniziative volte a favorire il risparmio energetico e lo sviluppo di fonti rinnovabili.

FRANCO GROTTI, sottolineò l'inidoneità del provvedimento in esame a rilanciare lo sviluppo economico del Paese, lamenta l'indisponibilità mostrata dal Governo e dalla maggioranza a recepire i suggerimenti dell'opposizione; dichiara, pertanto, il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani.

ANTONIO POTENZA, dichiarò il voto contrario dei deputati dell'UDEUR-Popolari per l'Europa sul disegno di legge in esame, del quale rileva, in particolare, il carattere disorganico.

MASSIMO POLLEDRI dichiarò il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge in esame, che reca significative misure volte a favorire, in particolare, le piccole e medie imprese.

STEFANO SAGLIA, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, auspica che in futuro sia riser-

vata una corsia preferenziale ai provvedimenti collegati alla manovra economico-finanziaria.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza autorizza, sulla base dei criteri costantemente seguiti, la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto finale del deputo Alfonso Gianni, che ne ha fatto richiesta.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, ringrazia i deputati che hanno contribuito proficuamente all'esame di un disegno di legge che determinerà complessivamente effetti positivi per l'economia italiana.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2031-bis-B.*

#### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 27, relativo all'onorevole Giancarlo Cito.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Giancarlo Cito nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI**

ANTONIO LEONE, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti dell'onorevole Cito; la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

FRANCESCO CARBONI, giudicata grave — nel metodo e nel merito — la proposta della Giunta per le autorizzazioni, invita l'Assemblea a deliberare nel senso della sindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Cito.

LORENZO ACQUARONE, richiamati i rilievi formulati dalla Corte costituzionale in sede di pronuncia su conflitti di attribuzione concernenti deliberazioni delle Camere, ritiene inopportuno che l'assemblea si esprima in senso difforme dall'orientamento assunto, nella scorsa legislatura, in relazione ad analoga fattispecie.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

LIVIA TURCO illustra la sua interrogazione n. 3-1624, concernente i tempi di attuazione della nuova normativa sulla regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, osservato che alcune prefetture hanno già effettuato le prime convocazioni degli interessati, fa presente che, di norma, le questure rilasciano il prescritto nulla osta entro cinque giorni lavorativi, fatta salva la necessità di ulteriori approfondimenti. Rilevato, inoltre, che l'obiettivo perseguito è quello di rispettare i tempi stabiliti dalla

legge, sottolinea che, ove il datore di lavoro deceda prima del completamento della procedura di regolarizzazione, il lavoratore potrà rimanere in Italia per il periodo e con le modalità previsti dall'articolo 22 del testo unico n. 286 del 1998.

LIVIA TURCO, nel rilevare il carattere parziale della risposta, sottolinea l'opportunità di completare tempestivamente le procedure previste dalla legge.

ALBERTO GIORGETTI illustra la sua interrogazione n. 3-1625, sulle misure di prevenzione relative ai furti nelle abitazioni.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, nell'assicurare l'impegno del Governo a contrastare il fenomeno oggetto dell'atto ispettivo, rileva che dai dati relativi all'ultimo anno si evince una significativa riduzione delle rapine nelle abitazioni, anche nella regione Veneto, con la quale è peraltro in via di definizione un protocollo di intesa riguardante, tra l'altro, l'aggiornamento professionale del personale delle forze di polizia e di altri operatori della sicurezza.

ALBERTO GIORGETTI, nel prendere atto delle opportune iniziative assunte dal Governo al fine di contrastare il fenomeno richiamato nell'atto ispettivo, auspica un sensibile incremento della dotazione organica delle forze dell'ordine da destinare all'attività di prevenzione ed alla tutela dei cittadini residenti nei territori particolarmente colpiti da atti di criminalità.

GIUSEPPE DRAGO illustra la sua interrogazione n. 3-1626, sulla sospensione delle procedure di riscossione relative alla contribuzione agricola.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, ricordato preliminarmente che, in caso di errore nelle cartelle relative all'imposizione contributiva, l'interessato può presentare richiesta di annullamento — totale o parziale — o di sospensione della cartella

stessa, ricorda che in caso di calamità naturali la legislazione vigente prevede la sospensione del pagamento dei contributi, senza ulteriori aggravii. Osservato altresì che è possibile chiedere la rateizzazione dell'onere, ritiene la cartolarizzazione dei crediti un valido strumento finanziario, che ha consentito l'eliminazione dei contenziosi relativi a situazioni debitorie pregresse: un'eventuale sospensione delle procedure di riscossione non sarebbe pertanto, al momento, giustificabile.

GIUSEPPE DRAGO si dichiara assolutamente insoddisfatto e paventa le deleterie conseguenze che la situazione denunciata può determinare per l'intera economia agricola del Mezzogiorno. Preannunzia altresì la presentazione di una proposta di legge finalizzata all'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sull'operato dell'INPS.

ANTONIO ORICCHIO illustra la sua interrogazione n. 3-1631, sui tempi di conclusione dei lavori di ammodernamento dei collegamenti autostradali tra Nord e Sud.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, nel dare conto dello stato di attuazione delle opere richiamate nell'atto ispettivo, osserva che, relativamente all'autostrada Salerno-Reggio Calabria, gli oltre 200 chilometri da realizzare sono stati suddivisi in cinque maxi-lotti, che saranno affidati, entro la fine del prossimo anno, ad altrettanti *general contractor* mediante gara pubblica; ricorda, inoltre, che il completamento dei lavori in fase di progettazione o affidamento è previsto entro il 2006.

ANTONIO ORICCHIO, nel dichiararsi soddisfatto, lamenta tuttavia che il ministro delle infrastrutture e dei trasporti non ha fornito chiarimenti in ordine all'intendimento del Dicastero di dare seguito alle richieste trasmesse dall'amministrazione provinciale di Salerno relativamente alla realizzazione di due ulteriori tratte stradali.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interrogazione n. 3-1627, sul riconoscimento del servizio prestato in qualità di lavoratori socialmente utili da parte degli addetti ai servizi di pulizia nelle scuole.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, richiamata la normativa vigente relativamente alla materia oggetto dell'atto ispettivo, rileva che il Governo ha ereditato dai precedenti Esecutivi il complesso delle problematiche connesse alla convenzione quadro per l'appalto dei servizi di pulizia nelle scuole, per la quale era stata prevista la copertura degli oneri finanziari solo fino al dicembre 2002. Tuttavia, a fronte della condizione nella quale verrebbero a trovarsi 16 mila lavoratori a causa della cessazione dei suoi effetti, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca si sta adoperando, di concerto con il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, al fine di individuare soluzioni idonee, in linea con i principi di economicità ed efficienza amministrativa.

TITTI DE SIMONE ritiene che la risposta del ministro non abbia fornito indicazioni chiare sul modo in cui il Governo intenda scongiurare il venir meno di 16 mila posti di lavoro.

ANDREA COLASIO illustra la sua interrogazione n. 3-1628, sulle risorse destinate alla realizzazione dell'autonomia scolastica.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che l'eventuale trasferimento alle regioni delle competenze in materia di istruzione, pur nel rispetto dell'autonomia dei singoli istituti, consentirà un più efficace utilizzo delle risorse, con modalità gestionali più rispettose delle esigenze del territorio. Assicura altresì che sono stati previsti interventi volti a monitorare le iniziative promosse dalle singole istituzioni scolastiche nel quadro dell'autonomia didattica.

ANDREA COLASIO, giudicata assolutamente insoddisfatta la risposta, lamenta

la riduzione delle risorse finanziarie destinate al comparto della scuola, paventando le conseguenti gravi ripercussioni sull'offerta formativa.

SERGIO ROSSI illustra l'interrogazione Cè n. 3-1629, sulle misure per fronteggiare i fenomeni alluvionali nel Nord Italia.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che sono state istituite strutture, a livello sia centrale sia locale, con il compito di monitorare in tempo reale l'andamento dei fenomeni in corso e di coordinare gli interventi che si rendessero necessari, fa presente che il Consiglio dei ministri — presumibilmente nella riunione di venerdì prossimo — valuterà l'opportunità di dichiarare lo stato di emergenza relativamente alle regioni Liguria e Lombardia.

SERGIO ROSSI, nel rivolgere un particolare ringraziamento agli uomini della protezione civile impegnati nelle operazioni di soccorso, sottolinea l'opportunità di destinare adeguate risorse al ripristino delle opere pubbliche danneggiate ed al risarcimento di privati ed imprese, eventualmente utilizzando a tal fine le somme stanziare nel disegno di legge finanziaria per il 2003 per incentivare l'acquisto di decoder ed antenne satellitari; invita altresì l'Esecutivo a predisporre un piano straordinario di intervento per il consolidamento del cosiddetto reticolo minore.

PINO PISICCHIO illustra la sua interrogazione n. 3-1630, sulla qualità dei servizi pubblici e degli investimenti infrastrutturali negli enti locali.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che, nell'ottica di dare attuazione al patto di stabilità, di razionalizzare la spesa e di contenere i costi, in particolare della pubblica amministrazione, occorre conciliare le esigenze di autonomia con quelle di solidarietà, nel pieno rispetto del disposto costituzionale ed in base ad un'attenta valutazione delle realtà territoriali.

PINO PISICCHIO sottolinea l'opportunità di tenere conto dei possibili effetti negativi derivanti dalla progressiva riduzione dei trasferimenti statali per i servizi pubblici forniti ai cittadini, soprattutto nelle regioni meridionali, stante l'impossibilità per queste ultime di ampliare, a breve termine, il prelievo fiscale.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantasette.

#### **Seguito della discussione di mozioni: Situazione della FIAT.**

PRESIDENTE avverte che la mozione Violante n. 120 è stata riformulata dai presentatori e sono state presentate le risoluzioni Alfonso Gianni n. 40 e Cima n. 41.

Ricorda di aver ricevuto, nella giornata di ieri, una delegazione dei lavoratori della FIAT di Termini Imerese, ai quali ha espresso la solidarietà dell'intera Assemblea.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

MARIO CLEMENTE MASTELLA chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sulla notizia diffusa da una agenzia giornalistica secondo la quale un terrorista avrebbe dirottato un aereo italiano in volo da Bologna a Parigi.

PRESIDENTE assicura che egli stesso ed il Governo assumeranno con sollecitudine le più ampie informazioni, delle quali l'Assemblea sarà tempestivamente resa edotta.

#### **Si riprende la discussione.**

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, osservato preliminarmente che la grave crisi del gruppo FIAT si inserisce nella più generale fase di stagnazione che interessa il mercato internazionale dell'automobile, dà conto della situazione debitoria dell'azienda torinese. Ricordato altresì che i più recenti sviluppi della trattativa tra il Governo ed i vertici della FIAT hanno portato alla sospensione del ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria fino al prossimo 5 dicembre, allo scopo di pervenire ad un accordo con le parti sociali, assicura che l'Esecutivo continuerà a seguire con attenzione l'evolversi della situazione.

Esprime quindi parere favorevole sui capoversi sesto, settimo, ottavo, nono, decimo, dodicesimo e tredicesimo — quest'ultimo purché riformulato — del dispositivo della mozione Violante n. 120 (*Nuova formulazione*), nonché sui capoversi terzo, quarto, sesto e ottavo del dispositivo della mozione Diliberto n. 121, non potendone accettare le restanti parti; esprime inoltre parere favorevole sulle mozioni Volontè n. 129 (*Nuova formulazione*) ed Elio Vito n. 130 e parere contrario sulla mozione Bertinotti n. 122. Non accetta, infine, le risoluzioni Cima n. 41 ed Alfonso Gianni n. 40, ad eccezione, rispettivamente, del quinto capoverso e dell'ultimo capoverso del dispositivo, che ritiene di poter accettare, purché riformulati.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE informa l'Assemblea, relativamente alla notizia di un tentativo di dirottamento aereo riferita dal deputato Mastella, che la vicenda si è conclusa positivamente con l'atterraggio del velivolo

presso l'aeroporto di Lione: il dirottatore si è arreso e nessun passeggero è rimasto ferito.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

IVO COLLÈ, espressa soddisfazione per l'avvio di un confronto serio e costruttivo volto ad individuare idonee soluzioni alla crisi della FIAT, ritiene che il piano industriale predisposto dall'azienda possa essere modificato in senso migliorativo. Auspica, altresì, che il Governo e le forze politiche si impegnino responsabilmente per tutelare anche i diritti dei lavoratori dell'indotto.

NICOLÒ NICOLOSI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati della componente politica Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI del gruppo misto sulle mozioni Elio Vito n. 130 e Volontè n. 129 (*Nuova formulazione*), auspica che la positiva fase avviata ieri si concluda in tempi certi e ravvicinati, affinché si possa avviare ai problemi occupazionali derivanti dalla grave crisi del settore automobilistico.

STEFANO CUSUMANO dichiara il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR-Popolari per l'Europa sulla mozione Violante n. 120 (*Nuova formulazione*), di cui è cofirmatario, lamentando l'incapacità del Governo di individuare un'adeguata soluzione della grave crisi della FIAT; sottolinea, inoltre, la necessità di scongiurare la chiusura degli stabilimenti di Termini Imerese e di Arese.

LAURA CIMA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo su tutti gli atti di indirizzo presentati dall'opposizione, ritiene che la decisione di sospendere il ricorso alla cassa integrazione guadagni sia il risultato della mobilitazione dei lavoratori nel Paese e dell'azione unitaria delle organizzazioni sindacali; sottolinea inoltre l'opportunità di favo-

rire la mobilità sostenibile, auspica che nel confronto tra impresa e parti sociali si assuma come base di partenza la piattaforma predisposta a tutela dei lavoratori.

ENRICO BUEMI, espressa preliminarmente, a nome dei deputati Socialisti democratici italiani, solidarietà ai lavoratori della FIAT, giudica inaccettabile l'atteggiamento del Governo, che non sembra volersi attivare concretamente per contribuire a superare la grave crisi della maggiore azienda automobilistica italiana; sottolinea quindi la necessità di attuare una strategia di rilancio produttivo della FIAT.

OLIVIERO DILIBERTO, nell'imputare alle errate scelte industriali operate dai vertici della FIAT la grave crisi del gruppo torinese, ritiene che il piano di risanamento predisposto — non condivisibile — dovrebbe essere ritirato. Nel paventare, inoltre, le deleterie conseguenze che l'attuale situazione determinerà per i lavoratori, riterrebbe opportuno fare ricorso ad ammortizzatori sociali diversi dalla cassa integrazione guadagni a zero ore. Auspica altresì un intervento pubblico che favorisca il rilancio strategico del settore automobilistico.

ALFONSO GIANNI ritiene indispensabile l'acquisizione, da parte dello Stato, di quote del capitale della FIAT, anche al fine di apportare le necessarie modifiche al piano di ristrutturazione predisposto dall'azienda e di evitare la chiusura di alcuni stabilimenti, individuando altresì idonee soluzioni alla grave crisi del settore automobilistico. Dichiarò, quindi, voto favorevole sulla mozione Bertinotti n. 122 ed auspica l'approvazione della sua risoluzione n. 40.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI rileva che la grave crisi del settore automobilistico italiano è imputabile alle scelte di politica industriale effettuate dai vertici della FIAT, avallate dai Governi di centrosinistra, che spesso hanno adottato misure di tipo assistenzialistico penalizzanti per la produzione e la competitività. Nel confer-

mare il pieno sostegno ai lavoratori direttamente o indirettamente interessati dalla crisi, auspica che le risorse che l'Esecutivo destinerà alla soluzione dei problemi dell'azienda torinese siano utilizzate responsabilmente. Dichiarò infine voto favorevole sulla mozione Elio Vito n. 130.

GIUSEPPE DRAGO, nel rilevare che la crisi della FIAT, che peraltro ha origini remote, è stata ulteriormente aggravata dalla difficile congiuntura economica internazionale e dalle scelte compiute dai precedenti Governi, sottolinea la necessità di adottare un piano di riconversione industriale che garantisca il rilancio e la competitività dell'azienda e che salvaguardi gli attuali livelli occupazionali. Nell'esprimere inoltre apprezzamento, a nome del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), per l'operato del ministro Marzano, dichiarò voto favorevole sulle mozioni Volontè n. 129 (*Nuova formulazione*) ed Elio Vito n. 130.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, ricordato il fondamentale ruolo storicamente svolto dalla FIAT per lo sviluppo dell'economia nazionale, sottolinea la necessità di predisporre un nuovo piano industriale che garantisca il rilancio produttivo dell'azienda torinese attraverso la realizzazione di un adeguato programma di riconversione ed investimenti; dichiarò, quindi, voto favorevole sulla mozione Violante n. 120 (*Nuova formulazione*) e l'astensione sui restanti atti di indirizzo.

IGNAZIO LA RUSSA dichiarò preliminarmente l'astensione sui capoversi dei dispositivi delle mozioni Violante n. 120 (*Nuova formulazione*) e Diliberto n. 121 sui quali il Governo ha espresso parere favorevole e che sono compatibili con la mozione presentata dalla maggioranza. Osservò inoltre che l'Esecutivo ha respinto il piano di ristrutturazione aziendale ed ha indotto i vertici dell'impresa torinese a sospendere il ricorso alla cassa integrazione guadagni, ritiene prioritario definire un piano per il rilancio e lo sviluppo della FIAT, anche al fine di salvaguardare gli attuali livelli occupazio-

nali: auspica pertanto che la classe politica dimostri di essere in grado di risolvere responsabilmente una crisi che interessa l'intero Paese.

PIERO FASSINO, nel ritenere che la crisi della FIAT, anche in ragione del ruolo simbolico dell'azienda nel sistema produttivo italiano, investa, più in generale, la politica industriale del Paese, sottolinea la necessità di definire una strategia che garantisca alla FIAT maggiore competitività in ambito internazionale, prevedendo, in particolare, adeguati investimenti nell'innovazione tecnologica e nella ricerca. Dichiarò quindi il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla mozione Violante n. 120 (*Nuova formulazione*) e l'astensione sui restanti documenti di indirizzo presentati.

ELIO VITO, sottolineata la complessità della crisi che ha investito la FIAT, esprime apprezzamento per la tempestiva azione dell'Esecutivo ed in particolare per l'impegno profuso dal Presidente del Consiglio nell'individuazione di proficue soluzioni. Ritene altresì che eventuali modifiche del piano industriale predisposto dall'azienda debbano essere valutate nel rispetto di compatibilità economiche che rappresentano una condizione essenziale per un'autorevole interlocuzione in ambito europeo ed auspica che in Parlamento non prevalgano posizioni ideologiche dal sapore consolatorio e si possa rivolgere la dovuta attenzione alle grandi riforme di cui l'economia italiana ha bisogno.

NINO MORMINO ritiene che la situazione dei lavoratori di Termini Imerese richieda un fattivo impegno dell'Esecutivo che consenta di evitare uno stato di crisi sociale inevitabile in un territorio a vocazione agricola che ha saputo trasformarsi in polo industriale.

ALFIERO GRANDI dichiara di condividere le finalità della mozione Violante n. 120 (*Nuova formulazione*) e della risoluzione Alfonso Gianni n. 40.

ANTONIO BOCCIA ritiene che la formulazione del secondo capoverso del dispositivo della mozione Elio Vito n. 130 possa dare adito a dubbi interpretativi.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione per parti separate delle mozioni Violante n. 120 (*Nuova formulazione*) e Diliberto n. 121, nonché della risoluzione Cima n. 41, riformulata dai presentatori nel senso di votare distintamente gli impegni accettati dal Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge la mozione Violante n. 120 (Nuova formulazione), ad eccezione dei capoversi sesto, settimo, ottavo, nono, decimo, dodicesimo e tredicesimo del dispositivo, nel testo riformulato, che sono successivamente approvati con unica votazione; respinge quindi la mozione Diliberto n. 121, ad eccezione dei capoversi terzo, quarto, sesto e ottavo del dispositivo, che sono successivamente approvati con unica votazione; respinge la mozione Bertinotti n. 122; approva le mozioni Volontè n. 129 (Nuova formulazione) ed Elio Vito n. 130; respinge la risoluzione Alfonso Gianni n. 40; respinge inoltre la risoluzione Cima n. 41, nel testo riformulato, ad eccezione del quinto capoverso del dispositivo, che è approvato con successiva votazione.*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2002 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2923-B).**

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al resoconto della seduta del 21 novembre 2002.

Avverte altresì che non saranno posti in votazione gli articoli non modificati dal Senato.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, con le annesse tabelle, al quale non sono riferiti emendamenti.

MICHELE VENTURA sottolinea che le modifiche apportate allo stato di previsione dell'entrata tengono conto dello sfavorevole andamento del gettito tributario rispetto alle eccessivamente ottimistiche previsioni del Governo.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI**

MICHELE VENTURA ritiene, pertanto, che l'Esecutivo dovrà adottare misure correttive dell'andamento dei conti pubblici.

GIANFRANCO MORGANDO ritiene che il disegno di legge di assestamento confermi le preoccupazioni espresse dall'opposizione in ordine all'andamento negativo dei saldi di finanza pubblica rispetto alle previsioni formulate dal Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, con le annesse tabelle.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RICCARDO MILANA, rilevato che la riduzione delle entrate previste, in termini sia di competenza sia di cassa, deriva principalmente dalla sfavorevole congiuntura economica nazionale ed internazionale, sottolinea l'inadeguatezza della politica economico-finanziaria attuata dal Governo, fondata su previsioni inattendibili e non suffragata da efficaci misure di sostegno delle attività produttive; dichiara, pertanto, voto contrario sul disegno di legge di assestamento per il 2002.

PIETRO MAURANDI, nel lamentare l'inattendibilità delle previsioni formulate dal Governo sui saldi di finanza pubblica, peraltro caratterizzate da una sovrastima

delle entrate e da una sottostima delle spese, dichiara voto contrario sul disegno di legge in esame.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2923-B.*

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

MARCO AIRAGHI chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sui gravi danni arrecati dalle recenti avversità atmosferiche al territorio della provincia di Varese e, più in generale, dell'intero Nord Italia.

*Alla richiesta ed alle istanze prospettate dal deputato Airaghi si associano i deputati Scherini, Duilio, Cima, Burtone, che formula analoghe osservazioni con riferimento alle aree della Sicilia colpite nell'ultimo anno da calamità naturali, Bottino, Quartiani, Mondello, Frigato, Paniz, Rusconi e Zacchera.*

GIOVANNI RUSSO SPENA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 28 novembre 2002, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 104).*

**La seduta termina alle 19,45.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 9,35.**

LALLA TRUPIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Sull'ordine dei lavori.**

GIANCLAUDIO BRESSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, in occasione dell'approvazione della legge sulla dirigenza, questa Assemblea aveva approvato un ordine del giorno che impegnava il Governo, a conclusione dell'iter che era previsto da quella legge di conferma o di sostituzione dei dirigenti generali di prima o di seconda fascia dello Stato, a riferire al Parlamento in merito alla situazione che si sarebbe venuta a creare. Poiché la fase prevista dalla legge si è conclusa ai primi di novembre, la nostra richiesta è che il Governo venga quanto prima in Parlamento a riferire relativamente all'esito dell'applicazione di questa nuova legge sulla dirigenza dello Stato.

Se la Presidenza potesse farsi interprete presso il Governo affinché il Governo mantenga l'impegno che aveva assunto in quella occasione con l'Assemblea, le saremmo molto grati (*Applausi del deputato Letta*).

PRESIDENTE. Onorevole Bressa, le assicuro che riferirò la sua richiesta al Presidente della Camera, affinché interessi il Governo.

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Castagnetti, Di Luca, Galati, Giovanardi, Pecorella, Selva, Strano, Valducci e Valentino sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B) (ore 9,42).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza.

Ricordo che, nella seduta di ieri, è stato approvato, da ultimo, l'articolo 26, previo accantonamento dell'articolo 16 e degli emendamenti, riferiti all'articolo 22, dagli identici Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20 fino all'emendamento Gambini 22.17.

È stato quindi proposto dal relatore di riprendere l'esame dell'articolo 16, sul quale l'onorevole Benedetti Valentini ha ritirato i suoi emendamenti 16.1 e da 16.2 a 16.7. L'emendamento Benedetti Valentini 16.7 è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

**(Ripresa esame dell'articolo 16  
— A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 2031-bis-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che i gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo hanno chiesto la votazione mediante procedimento elettronico.

**Preavviso di votazioni elettroniche  
(ore 9,43).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 10,05.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.**

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo 16  
— A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cialente 16.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che l'intento di creare sezioni specializzate presso alcuni tribunali per la trattazione delle controversie riguardanti i procedimenti in materia di proprietà intellettuale e industriale possa essere condivisibile, soprattutto se si considera — vorrei ricordarlo — che dal maggio 2001 la Commissione europea ha aperto una procedura di infrazione nei confronti del nostro paese in relazione alla mancata comunicazione di alcune disposizioni attuative del regolamento n. 40 del 1994 relativo al marchio comunitario. Ricordo anche che nella scorsa legislatura l'atto Camera n. 4885, che avrebbe dovuto dare attuazione a quel regolamento, non è giunto all'approvazione prima della fine del mandato.

Il nostro emendamento nasce da una considerazione, colleghi, sulla quale vorrei richiamare la vostra attenzione. Al comma 1 vengono istituite sezioni specializzate presso i tribunali; ci sarebbe da dire che suona un po' strano pensare di poterle istituire senza alcun impegno o aumento di spesa: voi mi insegnate, infatti, che l'efficienza e l'efficacia richiedono sempre investimenti ma, tant'è, questo rientra nella filosofia (se c'è una filosofia, un pensiero dominante che conduca a qualcosa) di questo provvedimento. Dunque, vengono istituite queste sezioni specializzate presso i tribunali, ma vorrei ricordare che la legge *antitrust* n. 280 del 1990, al comma 2 dell'articolo 3 attribuisce alle corti d'appello la competenza esclusiva

quali giudici specializzati. Allora, colleghi, noi proponiamo che alle sezioni di cui al comma 1 vengano assegnate anche le funzioni attualmente di competenza delle corti d'appello per evitare la situazione assurda per cui lo stesso comportamento possa essere valutato dal tribunale, e dunque da queste sezioni speciali, come atto di concorrenza, e, dalla corte d'appello, come violazione della legge antitrust.

Concludo dicendo che con questo emendamento assegniamo in modo più chiaro a queste sezioni specializzate anche la competenza in materia di *antitrust* a livello comunitario proprio per evitare irrisolvibili questioni di competenza tutte le volte che si è incerti se una determinata fattispecie venga a ricadere nell'ambito di applicazione del diritto comunitario o della legge n. 280 del 1990.

Collegli, capisco che si tratta di un provvedimento blindatissimo ma con questo emendamento potremmo conferire con chiarezza un più utile e preciso ruolo a queste nuove sezioni dei tribunali.

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 9,40).**

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, come tutti sappiamo, abbiamo letto e visto in televisione che una parte consistente nel nostro paese, soprattutto nel nord Italia, è sott'acqua. Su tutti i grandi quotidiani (cito, in particolare, un editoriale apparso oggi sul *Corriere della Sera*) si ricorda — e non è un problema solo di questo Governo — che le misure per la prevenzione nel nostro paese vengono sempre posposte, mentre spendiamo miliardi di euro per riparare i danni di queste frequenti calamità cosiddette naturali.

Vorrei pregarla, Presidente, se possibile, di invitare il Governo a venire a riferire su quali siano le strategie di prevenzione che intende adottare, visto che in

questa finanziaria sono stati ulteriormente ridotti i finanziamenti per la difesa del suolo ed anche, visto che queste calamità sono evidentemente figlie anche di un'accelerazione di fenomeni meteorologici estremi legati ai mutamenti climatici, quali misure il nostro paese intenda intraprendere in sede italiana ed europea per evitare che il fenomeno divenga più grave in futuro.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Realacci; le faccio però presente che pur essendo l'argomento che lei ha toccato di grande rilevanza, ella ha gli strumenti regolamentari per far sì che l'Assemblea affronti in un dibattito questo argomento. In ogni caso, la Presidenza si farà carico di portare la sua richiesta all'attenzione del Governo.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, ho già utilizzato lo strumento regolamentare previsto. Desidero solamente richiamare l'attenzione della Presidenza sul fatto che ieri, nel tardo pomeriggio, il TAR del Lazio ha emesso la prima sentenza su una non corretta applicazione da parte del Governo dello *spoils system* nella rimozione di un direttore generale del Ministero della sanità presso l'ISPESL.

Ritengo che questo episodio la dica lunga su come questo strumento, non correttamente usato, stia portando, per colpa di questo Governo, allo sfascio della funzionalità dello Stato inteso come elemento terzo di tutela dei cittadini.

Ritengo che a questo evento — che coinvolgerà il dottor Miglio — debba corrispondere un momento di approfondimento corretto, proprio nel rispetto delle istituzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, la ringrazio; tuttavia devo farle presente che il richiamo da lei sollevato sull'ordine dei lavori non ci consente di affrontare i tanti

problemi che sono quotidianamente all'attenzione dell'opinione pubblica: non è lo strumento che il regolamento prevede per i parlamentari per affrontare determinati argomenti. Comunque, il Governo è presente e avrà sicuramente, preso nota della sua richiesta.

GIANPIETRO SCHERINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIANPIETRO SCHERINI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente — l'ho già fatto ieri e lo faccio anche oggi — desidero semplicemente richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulla grave situazione di dissesto idrogeologico che si è venuta a determinare in alcune province del nord (e che, in maniera particolare, ha colpito la mia provincia, quella di Sondrio) per le eccezionali avversità atmosferiche.

Mi auguro che il Governo sia particolarmente sensibile a questa situazione del tutto eccezionale legata a precipitazioni atmosferiche inusuali.

PRESIDENTE. La ringrazio. Vale per lei quanto ho già detto agli altri colleghi sull'utilizzazione dei richiami al regolamento e all'ordine dei lavori in merito a questi argomenti.

**Si riprende la discussione.**

***(Ripresa esame dell'articolo 16  
- A.C. 2031-bis-B)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge n. 2031-bis-B.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, prima della dichiarazione di voto, vorrei esprimere tutta la nostra solidarietà — personale e del Gruppo della Margherita — per la situazione di grave difficoltà verificatasi nelle regioni del nord.

Vorrei poi intervenire sull'emendamento relativo all'istituzione delle 12 sezioni speciali...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, le chiedo scusa, noi stiamo per votare l'emendamento Cialente 16.8. Non so se sia quello a proposito del quale lei intende parlare.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, è quello relativo all'istituzione presso alcuni tribunali e corti d'appello di sezioni speciali per i problemi della tutela dei marchi, dei brevetti e, sostanzialmente, delle private industriali.

Quando noi affrontammo la riforma del diritto societario, ci trovammo di fronte alla proposta di istituire 20 sezioni speciali e, in quel caso, l'Assemblea bocciò quella proposta, ritenendo che ciò dovesse essere di competenza dei tribunali ordinari.

Ritengo che ora ci si trovi nella stessa situazione, per cui sono contrario all'istituzione di queste sezioni speciali soltanto in 12 tribunali. Bisogna invece rispettare l'ordinario assetto della giurisdizione. Non si comprende cioè perché tale istituzione debba avvenire in termini di una ogni due o tre regioni. È un modo che, a mio avviso, inciderebbe negativamente sul funzionamento della giustizia e, allo stesso tempo, penalizzerebbe gli operatori della giustizia, gli avvocati, i giudici e via dicendo. Immagini infatti quanti avvocati sarebbero costretti a spostarsi!

Ritengo che tutto ciò non rappresenterebbe un buon servizio per il funzionamento complessivo della giustizia.

Infine, un'ultima domanda: il ministro Castelli conosce questa norma, l'ha avallata? Oppure, si tratta di una piccola riforma nell'ambito di un sistema che già non funziona e che, invece, avrebbe bisogno di un assetto organico (cosa che

questo Parlamento ancora non ha provveduto a fare!).

**PRESIDENTE.** Onorevole Lettieri, lei, in pratica, ha parlato sull'emendamento Benedetti Valentini 16.7, quindi, considero l'intervento da lei svolto come riferito al prossimo emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cialente 16.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	314
<i>Votanti</i> .....	309
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	155
<i>Hanno votato sì</i> .....	122
<i>Hanno votato no</i> ..	187).

Prendo atto che l'onorevole Fanfani non è riuscito a votare.

Ricordo che le successive proposte emendative, dall'emendamento Benedetti Valentini 16.1 all'emendamento Benedetti Valentini 16.6, sono state ritirate.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benedetti Valentini 16.7, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

**DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.** Signor Presidente, più che una dichiarazione di voto propriamente vorrei rivolgere un invito. Poiché il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto di poter fare proprio il mio emendamento 16.7, costruttivamente vorrei chiedere ai colleghi la cortesia di rinunciare a questa, pur legittima, loro iniziativa. Puntiamo ad un risultato, nell'interesse dei territori e dell'organizzazione giudiziaria.

Vorrei proporre loro – se ne condividono le finalità – di sottoscrivere il nostro ordine del giorno, perché lo stesso diventi una comune volontà del Parlamento. Si tratta di un ordine del giorno un po' *sui generis*, una specie di precisazione politicamente vincolante per il Governo nell'attuazione della delega, e ne chiediamo la sottoscrizione, affinché diventi una comune volontà dei gruppi dell'Assemblea. Mi sembra che tale richiesta sia corretta e che il suo eventuale accoglimento sarebbe più fruttuoso quanto al risultato che ci proponiamo di raggiungere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

**GONARIO NIEDDU.** Signor Presidente, credo che questo articolo meriti una grande attenzione, anche perché – come ha detto il collega dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, onorevole Cialente, intervenuto in precedenza – vi è un giudizio positivo sulla necessità di un intervento in una materia delicata come questa. Rimane difficile da comprendere come si possa intervenire su questa materia, senza costi aggiuntivi e senza un potenziamento di organico. Pertanto, invece di approntare una normativa importante, si rischia in qualche modo di peggiorare la stessa situazione.

Credo che, senza un intervento ed un'attenzione adeguata su un articolato come questo, la cura rischi di essere peggiore della malattia. Per questo motivo, credo occorra prestare attenzione alla questione e ritengo che gli emendamenti presentati siano proprio finalizzati al miglioramento di una norma come questa. Credo occorra prestare maggiore attenzione anche all'importantissimo aspetto riguardante la distribuzione geografica dei vari tribunali cui assegnare questa competenza.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, la trappola dell'articolo 16 sta nel fatto che in esso si prevede che tutto avvenga senza oneri aggiuntivi per il bilancio dello Stato. Stiamo parlando di una questione delicatissima. Non so chi fra di voi si occupi ogni tanto della lotta nei confronti della contraffazione dei marchi in un settore fondamentale per la nostra economia quale quello della moda.

Ebbene, in tale maniera si crea una difficoltà straordinaria al sistema economico del nostro paese in questo settore, con riferimento alla possibilità di garantire che la lotta nei confronti della contraffazione avvenga in maniera efficace. Infatti, la concentrazione della competenza in pochi tribunali, senza la dotazione di personale adeguato, significa che le 10 mila cause pendenti in Italia verranno concentrate in pochissime sedi e chi vorrà avere giustizia da questo punto di vista nel nostro sistema economico non potrà ottenerla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per rispondere all'invito formulato dall'onorevole Benedetti Valentini. Noi abbiamo fatto nostro l'emendamento Benedetti Valentini 16.7 perché ne condividiamo il contenuto e riteniamo che l'istituzione di sezioni dei tribunali specializzate — così come emerso dal dibattito in Senato — abbia poco senso. Istituire due sezioni nella regione Sicilia e neanche una nella regione Sardegna (questo tema sarà oggetto del prossimo emendamento) sinceramente ha poco senso. Accediamo, però, alla richiesta avanzata dall'onorevole Benedetti Valentini, perché condividiamo il testo del suo ordine del giorno. Pertanto, chiedo di apporre ad esso la mia firma, nonché quella degli onorevoli Gambini e Nieddu. Rimane il problema che sarà poi oggetto del successivo emendamento. Pertanto, ritiro l'emendamento 16.7.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 16.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	350
<i>Votanti</i> .....	343
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	172
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> ..	198).

Ricordo che l'emendamento Cialente 16.10 è inammissibile.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cazzaro 16.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire sull'emendamento precedente. Vorrei capire come mai rispetto alla distribuzione geografica delle varie sedi manchi un'importante regione come la Sardegna. Infatti, non sono previste né Cagliari né altre città sarde. Trovo abbastanza strana tale collocazione geografica: mi farebbe venire anche alcuni cattivi pensieri perché una regione è presente con due città ed una regione importante come la Sardegna manca del tutto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro 16.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	363
<i>Votanti</i> .....	354
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	155
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	365
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> ..	166).

Chiedo al relatore da quale articolo suggerisca di procedere.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Proporrei di procedere dall'articolo 27.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, procediamo in tal modo.

**(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.1 e Quartiani 27.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, questi emendamenti tendono a sopprimere le parole « trasporto e stoccaggio ». Infatti, l'utilità dell'intervento finanziario pubblico nella realizzazione di infrastrutture per l'approvvigionamento internazionale di energia è già dubbia poiché si tratta di attività che, in mercati liberalizzati o in via di liberalizzazione, devono trovare nel ricavo economico la loro principale motivazione. È noto che le previsioni di aumento dei consumi italiani prefigurano un mercato di per sé sufficientemente già remunerato per gli investitori. Dunque, è del tutto negativo il finanziamento pubblico quando si tratti di infrastrutture di trasporto e di stoccaggio di gas sul suolo nazionale. L'intervento finanziario dello Stato sul territorio nazionale è inutile quando è intrusivo per gli stoccaggi, visto che l'obiettivo di tutta la normativa vigente è quello di far crescere gli operatori in concorrenza tra loro. Qual è, dunque, il criterio per finanziare un progetto piuttosto che un altro? Da tali considerazioni nasce la proposta emendativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.1 e Quartiani 27.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	158
<i>Hanno votato no</i> ..	204).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.2 e Quartiani 27.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, si tratta di un'inutile legificazione di quanto sarebbe stabilito dall'autorità per l'energia elettrica e il gas al termine di un procedimento pubblico di consultazione con gli operatori. L'iniziativa va in senso contrario al processo di delegificazione che il Governo, tra l'altro, pone tra i suoi principali obiettivi anche con un disegno di legge che discuteremo nei prossimi giorni. Il Governo, in contraddizione con quanto già deciso nel Consiglio europeo di Barcellona, con tutta la precedente legislazione nazionale e con le nuove direttive europee, ha cercato al Senato di legificare il passaggio da accessi regolati alle reti di gas, cioè tariffe pubbliche non discriminatorie per tutti gli operatori, ad accessi negoziati, cioè a trattative tra gli operatori.

Ora, si sa che in Europa solo la Germania ha optato (ma non potrà più farlo a seguito della decisione presa ieri in sede europea) per gli accessi negoziati e infatti quel mercato è sotto procedura di infrazione da parte della Commissione europea. La stessa Francia sta optando per gli accessi regolati e sta estendendo la competenza sul gas alla già esistente autorità per l'energia.

Lo stesso ministro Marzano scrive oggi su *Il Sole 24 Ore* che finalmente in Europa si è deciso di assumere l'orientamento italiano, cioè quello di accessi regolati. Non si comprende quindi perché in questa legge si voglia fare il contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 27.2 e Quartiani 27.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	378
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	165
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	178).

#### **(Esame dell'articolo 28 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 e dell'unica proposta emendativa ammissibile ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 28.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 28.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	379
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	160
<i>Hanno votato no</i> ..	216).

Prendo atto che l'onorevole Camo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'articolo 28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Preannuncio il voto favorevole sull'articolo 28; tuttavia vorrei far presente che in occasione della discussione sia della finanziaria sia di altri provvedimenti, compreso quello che stiamo esaminando, si è registrata una sostanziale indisponibilità del Governo e della maggioranza ad assumere un'iniziativa tesa a mettere a disposizione maggiori risorse per incrementare l'alimentazione a metano e a gas degli autoveicoli. Come si sa, tale iniziativa non avrebbe soltanto l'effetto di intervenire sulla qualità della vita e sull'impatto ambientale, bensì sarebbe una decisione che, se assunta positivamente, darebbe una boccata di ossigeno — non ancora di idrogeno! — al sistema produttivo automobilistico oggi in crisi, in particolare ad alcuni stabilimenti, ivi compreso quello di

Arese che svolge attività di ricerca e di produzione in relazione al veicolo di tipo ecologico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Anch'io vorrei sottolineare l'importanza di questo articolo e al tempo stesso l'importanza, in chiave negativa, delle chiusure provenute dal Governo nei confronti delle sollecitazioni da noi presentate. È infatti decisivo che vengano assunti provvedimenti per il sostegno della diffusione di veicoli alimentati a gas metano e a GPL, perché questo è l'unico vero vantaggio competitivo che l'industria automobilistica nazionale ha nei confronti delle industrie degli altri paesi. Con incentivi adeguati sarebbe possibile recuperare una quota di mercato per questo tipo di veicoli; basterebbe l'1-1,5 per cento e saremmo certi che quel tipo di incentivi andrebbero interamente alle industrie nazionali, favorendo così l'occupazione nel nostro paese (e non in altri paesi). Allo stesso tempo si coniugherebbero gli obiettivi di occupazione e di rilancio dell'industria nazionale con quelli della tutela ambientale. Per questi motivi riteniamo opportuno che il Governo si spenda in questa direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	370
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

**(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti ammissibili, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	230
<i>Astenuti</i> .....	153
<i>Maggioranza</i> .....	116
<i>Hanno votato sì</i> .....	219
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Prendo atto che l'onorevole Ranieli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

**(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, colleghi, vorrei richiamare la vostra attenzione, perché a volte capita di votare un articolo dopo l'altro non capendo bene quale sia la portata reale di ciò che si sta facendo.

L'articolo 31, nei prossimi due anni, opera un taglio di 90 miliardi di vecchie lire, pari a circa il 50 per cento di un contributo che era stato attribuito all'ENEA per 200 miliardi, al fine di condurre studi di fattibilità nel campo delle

ricerche di produzione di energia elettrica a partire dal solare e per le tecnologie delle cellule combustibili ad alto rendimento.

Purtroppo – come evidenziato anche durante la discussione sulle linee generali –, questo provvedimento si sovrappone ad un altro attacco condotto nei confronti dell'ENEA con la finanziaria.

Comunque, vorrei segnalarvi una questione gravissima, che vi invito a considerare. Proprio ieri, il quotidiano economico più importante del nostro paese riportava la notizia di un grande finanziamento assegnato dalla Commissione europea, nell'ambito del programma di ricerca, di 2.120 milioni di euro per gli studi sulle cellule combustibili per quanto concerne le applicazioni di un vettore di energia, che è quello dell'idrogeno.

Ciò costituisce il futuro dell'energia per i prossimi anni ed apre scenari enormi non solo da un punto di vista scientifico e tecnologico, ma anche politico ed economico.

In questo momento, come si fa a votare provvedimenti che procedono esattamente in direzione opposta *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cialente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	214
<i>Hanno votato no</i> ..	177).

Prendo atto che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

**(Esame dell'articolo 33 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 33.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 33.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, la richiesta di soppressione dell'articolo 33 deriva dal fatto che il dispositivo di questo articolo sembra obbligare ENI ed ENEL al pagamento, fino ad oggi, delle proprie quote nella società Sotacarbo, anche se in realtà tali enti ne sono già usciti. Solo in seguito a tale pagamento, l'ENI e l'ENEL potranno uscire definitivamente da tale società, quindi i recessi già effettuati si perfezioneranno 60 giorni dopo l'entrata in vigore della legge.

Considerando che, attualmente, ENI ed ENEL sono società quotate in borsa, largamente in mano ad investitori privati, l'obbligo introdotto dalla norma appare contrario a quelle che tutti noi consideriamo buone regole di mercato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 33.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	396
Votanti .....	388
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	170
Hanno votato no ..	218).

Prendo atto che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 33.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	393
Votanti .....	384
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	167
Hanno votato no ..	217).

Prendo atto che gli onorevoli Nicotra, Brusco e Ranieli non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	220
<i>Hanno votato no</i> ..	179).

Prendo atto che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

**(Esame dell'articolo 34 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 34.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 34.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, questa norma riapre i termini per un numero esiguo di impianti di piccole dimensioni, al fine di ottenere i cosiddetti incentivi CIP 6. In termini tariffari, l'impatto è quasi nullo; perciò, poteva anche lasciarsi alla via amministrativa la soluzione di un problema, che non necessita di una nuova norma. Si poteva,

dunque, lasciare all'autorità amministrativa la decisione e la definizione della questione oggetto della norma medesima.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 34.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	388
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	217).

Prendo atto che l'onorevole Gioacchino Alfano non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario. Prendo altresì atto che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 34.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, siamo parlando sempre di imprese che hanno avviato programmi nel settore della produzione di energia attraverso tecnologie pulite. Si tratta di imprese che non hanno potuto dare avvio a questi programmi per intralci burocratici non dipendenti dalla loro volontà e che, pur avendo già impegnato capitali in ricerca e progettazione, non possono proseguire in queste iniziative estremamente interessanti ed importanti per la produzione di energia pulita.

La riapertura dei termini proposta con questo articolo è parziale; se non è possibile, come sarebbe opportuno, rinviare la materia alla discussione del nuovo disegno di legge in materia di energia, almeno si

preveda una riapertura dei termini per l'insieme delle imprese che si trovano in questa situazione, senza mettere attività imprenditoriali così importanti nella condizione di rinunciare ai contributi per i quali sono state avviate. È questo il senso del mio emendamento 34.2.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 34.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Prendo atto che l'onorevole Gioacchino Alfano non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario. Prendo atto, altresì, che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	397
<i>Votanti</i> .....	393
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	222
<i>Hanno votato no</i> ..	171).

Prendo atto che gli onorevoli Brusco e Ranieli non sono riusciti a votare.

***(Esame dell'articolo 35 – n. 2031-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro dei due emendamenti Quartiani 35.1 e 35.2. Nel caso in cui gli emendamenti non dovessero essere ritirati, il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Quartiani 35.1 se intendano accedere all'invito al ritiro formulato dalla Commissione.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, credo che nell'invito al ritiro formulato dal relatore si legga l'attenzione che è dovuta alle osservazioni pervenute formalmente al Parlamento da parte dell'autorità per l'energia elettrica e il gas relativamente a questo articolo, che prevede disposizioni in materia di importazione e di fornitura di energia elettrica.

È del tutto evidente che questo articolo crea una situazione di forte disparità nel mercato, benché, con tutta probabilità, la sua origine stia nella volontà di venire incontro ad alcune esigenze di particolari settori dell'economia italiana in relazione all'utilizzo di energia importata. Alcuni colleghi della maggioranza hanno proposto un ordine del giorno al riguardo.

Anche in funzione di ciò, annuncio la disponibilità a ritirare il mio emendamento 35.1 e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, sul quale chiedo al Governo di porre l'attenzione dovuta, in quanto, con tutta probabilità, alcuni elementi in esso contenuti potranno incon-

trarsi con le osservazioni esposte nell'ordine del giorno proposto dai colleghi della maggioranza.

Reputo, invece, opportuno insistere per la votazione del mio emendamento 35.2.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 35.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

**ERMINIO ANGELO QUARTIANI.** Signor Presidente, come già ho avuto modo di dire, questa norma introduce una discriminazione tra le imprese: riguarda, infatti, i clienti idonei e privilegia le imprese cosiddette a forte intensità di capitale, rispetto alle aziende a forte intensità di lavoro. Il principio base della liberalizzazione, da quando essa è stata introdotta nel nostro paese, è fondato ancora oggi su enunciati tali da contrastare con l'idea di tariffe prefigurate su misura per i consumatori di energia, per fornire, invece, a tutti il prezzo corretto del servizio.

Ora, con questo comma si torna indietro: si ritorna allo Stato decisore. Oggi è l'autorità che definisce per tutti il costo reale del servizio, mentre con questo comma si introduce una discriminazione tra chi è veramente in grado di assicurare il servizio di interrompibilità e chi no. Infatti, l'articolo 35 del progetto di legge allarga molto lo spettro di coloro che possono utilizzare la norma.

Concludo, dicendo che, dal momento che l'interrompibilità garantisce un risparmio di sistema, la soppressione del comma 2 eviterebbe almeno di estendere oltremodo il grado di discrezionalità dell'assegnazione e di ridare al gestore della rete il compito che gli è proprio in base al decreto legislativo del 1999.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saggia. Ne ha facoltà.

**STEFANO SAGLIA.** Signor Presidente, desidero innanzitutto ringraziare il collega Quartiani per aver accolto le richieste

della maggioranza sull'emendamento precedente e per le considerazioni che ha sin qui svolto. Sicuramente, l'articolo 35 disciplina un tema, come quello dell'importazione dell'energia elettrica, che non è di poco conto e, soprattutto, affronta una questione che non può essere regolata con leggerezza. Su questo articolo, nell'esame in Commissione ma anche in precedenti attività — in particolare nel corso dell'indagine conoscitiva sull'energia —, la questione relativa all'importazione è stata particolarmente approfondita. L'Assemblea sa che il nostro sistema nazionale di produzione di energia elettrica non è in grado di rispondere completamente alla domanda di energia esistente nel nostro paese, in particolar modo, da parte del sistema produttivo e delle industrie cosiddette « energivore ». Noi oggi non produciamo energia sufficiente per rispondere alla domanda e, quindi, le importazioni di energia elettrica non sono semplicemente un di più, ma sono necessarie al mantenimento della sicurezza del sistema nazionale.

Per questo motivo era opportuno che si potesse legiferare in materia non attraverso un provvedimento come quello relativo alla riforma del sistema energetico — che è sicuramente la sede più propria ma che ha tempi di approvazione più lunghi — ma con un intervento urgente in modo da poter rispondere in qualche modo alle necessità del sistema produttivo. Fino ad oggi, le importazioni di energia elettrica sono state disciplinate da convenzioni sottoscritte dalle autorità indipendenti. Non si tratta di un commissariamento delle funzioni dell'autorità, come qualcuno ha sostenuto, ma semplicemente del tentativo di dare dignità legislativa ad un provvedimento che altrimenti resterebbe solo di carattere amministrativo: questo è il primo dato.

Il secondo dato è che vi era la necessità di corrispondere un quantitativo di energia superiore rispetto a quelli assegnati negli anni precedenti, proprio per il motivo che molte delle centrali di produzione italiane sono in fase di *repowering* e, quindi, vi è ancora di più una necessità di

immissione di energia. È evidente che l'energia da importazione ha costi molto meno elevati rispetto all'energia prodotta in Italia, per problemi strutturali del paese ed, in particolare, per una mancanza atavica del *mix* delle fonti energetiche. Da questo punto di vista, noi crediamo di non aver favorito solamente una categoria, perché bisogna tenere presente che i servizi di interrompibilità nell'utilizzo dell'energia d'importazione non sono un'invenzione di questo Governo: la prima convenzione con le autorità indipendenti per l'assegnazione di questa energia da importazione era stata fatta, opportunamente secondo me, dal ministro dell'industria Letta, per un tempo molto breve di un anno. Successivamente, il ministro delle attività produttive Marzano ha deciso, l'anno scorso, di rinnovare questo strumento di assegnazione dell'energia da importazione per tre anni e ora andiamo a disciplinarlo attraverso un articolo di legge che dà anche chiarezza riguardo agli operatori. Soprattutto non è, come qualcuno può pensare o ha pensato in passato, che questo tipo di energia possa essere assegnato esclusivamente al sistema elettrosiderurgico.

Oggi questa formulazione consente di allargare la platea di coloro che possono accedere all'energia da importazione e, quindi, si riesce a mixare l'energia a basso costo rispetto all'energia prodotta in Italia che ha costi molto elevati. Da questo punto di vista siamo convinti che possa esserci un consenso, non perché si debba guardare esclusivamente ad un equilibrio di mercato, ma perché vi è la necessità di intervenire subito rispetto ad un comparto che ha bisogno di questo provvedimento e che garantisce occupazione su tutto il territorio nazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

**RUGGERO RUGGERI.** Signor Presidente, il gruppo della Margherita valuta positivamente l'articolo 35, tuttavia vi è un problema di fondo che riguarda la man-

canza di un piano nazionale sull'energia. Noi possiamo programmare le importazioni, ma dobbiamo tenere conto del fabbisogno nazionale e, quindi, di conseguenza, regolare anche le importazioni. Altrimenti, anche l'articolo 35, pur presentando aspetti positivi, potrebbe rivelarsi addirittura controproducente per l'approvvigionamento, per la sicurezza nazionale di questo settore che è strategico per l'intera economia nazionale ed europea.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 35.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	156
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Prendo atto che l'onorevole Azzolini non è riuscito a votare e che voleva esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	374
<i>Astenuti</i> .....	21
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	218
<i>Hanno votato no</i> ..	156).

**(Esame dell'articolo 37 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario all'emendamento Alfonso Gianni 37.1, interamente soppressivo dell'articolo 37.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 37. Passiamo quindi alla votazione dell'articolo 37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, interverrò molto brevemente per dire che noi proponiamo l'abrogazione di questo articolo perché troviamo, francamente, improprio intervenire sulla legge n. 448 del 2001 attribuendo all'autorità amministrativa – non più, quindi, a quella giudiziaria – la possibilità di disporre d'ufficio la distruzione, fatti salvi alcuni campioni della merce contraffatta sequestrata nelle vendite abusive sulle aree pubbliche.

Evidentemente, la finalità dell'articolo – se bene lo intendo – non è certo quella di tutela rispetto alla contraffazione che può portare a degli effetti nocivi per problemi di adulterazione o per problemi igienici; in questo caso, infatti, si tratterebbe di un'altra questione. Se bene intendo, siamo di fronte ad un provvedi-

mento in difesa della proprietà del marchio, della *griffe*: credo si tratti sostanzialmente di questo. Quindi, francamente, mi pare eccessivo attribuire all'autorità amministrativa tutto questo potere, anche se poi si prevede, con un meccanismo, come al solito, abbastanza complesso, la possibilità di una opposizione da parte degli interessati a che questo provvedimento vada in porto.

Non comprendiamo la ragione sociale di questo provvedimento; se ne comprende, invece, quella in difesa della proprietà. Dunque, troviamo del tutto improprio questo articolo e ne chiediamo l'abrogazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	399
Votanti .....	266
Astenuti .....	133
Maggioranza .....	134
Hanno votato sì .....	225
Hanno votato no ..	41).

Prendo atto che l'onorevole Rotondi non è riuscito votare e che voleva esprimere un voto favorevole.

**(Esame dell'articolo 38 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	395
Votanti .....	236
Astenuti .....	159
Maggioranza .....	119
Hanno votato sì .....	229
Hanno votato no .	7).

**(Esame dell'articolo 41 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, la partita tra il Ministero delle attività produttive ed il Ministero dell'agricoltura non è finita: con l'articolo 41 vince il Ministero delle attività produttive, mentre con l'articolo 63 della legge finanziaria, recentemente approvata, vince il Ministero delle politiche agricole.

Con l'articolo 41 apportiamo una modifica alla legge n. 410 del 1999, concernente i consorzi agrari. Con la suddetta era stato stabilito che i medesimi, divenuti cooperative a tutti gli effetti, fossero sottoposti alla vigilanza, prevista per le cooperative, di cui all'articolo 1 e seguenti del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato 14 dicembre 1947, n. 1577.

Con il decreto legislativo n. 300 del 1999, relativo alla riforma dell'organizzazione di Governo, tali competenze sono state trasferite dal Ministero del lavoro a quello delle attività produttive.

Successivamente, con l'articolo 63 della legge finanziaria abbiamo ricondotto al ministro delle politiche agricole la vigilanza sui consorzi agrari, mentre con l'articolo 41 in esame ha prevalenza il Ministero delle attività produttive.

Mi chiedo quale sarà la norma definitiva che prevarrà in merito alla vigilanza, anche con riferimento a quanto previsto dagli articoli 2540, 2543, 2544 e 2545 del codice civile sui consorzi agrari. Noi non facciamo altro che creare ulteriore confusione legislativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	402
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	223
Hanno votato no ..	179).

**(Esame dell'articolo 43 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 43.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, l'emendamento ha un significato ben preciso.

Il testo licenziato dalla Camera indicava in mille metri quadrati di superficie netta le superfici che possono essere utilizzate a scopo espositivo e promozionale durante i convegni ed i congressi organizzati per presentare progetti scientifici. Il fatto di portare da mille a duemilacinquecento metri la superficie espositiva significa di fatto trasformare questi convegni e congressi scientifici in fiere o per meglio dire significa organizzare fiere con il pretesto di convegni e congressi scientifici. Si tratta di due materie che sono disciplinate da diverse leggi e normative.

Ci sembra che questa norma (era utile e continua ad esserlo) diventi un cavallo di Troia per prevedere altri aspetti; mi riferisco alle fiere che dovrebbero essere disciplinate da norme ben precise (di fatto esistono) per lo svolgimento di queste attività.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 43.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	170
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	401
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	390
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

***(Esame dell'articolo 44 – A.C. 2031-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44 *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	253
<i>Astenuti</i> .....	157
<i>Maggioranza</i> .....	127
<i>Hanno votato sì</i> .....	240
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

***(Esame dell'articolo 45 – A.C. 2031-bis-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45 *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	245
<i>Astenuti</i> .....	162
<i>Maggioranza</i> .....	123
<i>Hanno votato sì</i> .....	236
<i>Hanno votato no</i> .....	9).

Prendo atto che l'onorevole Realacci avrebbe voluto esprimere un voto contrario, mentre si è astenuto.

**(Esame dell'articolo 46 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 46 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, ho l'impressione che su tale articolo si stia creando un po' di confusione e, pertanto, vorrei chiedere un chiarimento al Governo per capire che cosa stiamo votando. L'articolo in esame autorizza a costituire fondi rotativi per la gestione di risorse deliberate dal CIPE per il sostegno degli investimenti alle piccole e medie imprese nella Repubblica federale jugoslava e nei paesi del Mediterraneo.

Ora ho l'impressione che si autorizzi il Governo ad istituire nuovi strumenti, i fondi rotativi, quando questi già esistono e quando già esiste infatti il fondo rotativo la cui gestione è affidata alla SIMEST per la Repubblica federale jugoslava; esistono gli strumenti affidati alla SIMEST per quanto riguarda i paesi del Mediterraneo.

Del resto, il viceministro Urso ha vantato queste operazioni – mi avvio alla conclusione, signor Presidente; del resto dobbiamo anche sapere cosa votiamo – citando questi strumenti che sono operativi, anche in recenti comunicati stampa;

ho quindi l'impressione che ciò sia un'ulteriore conferma che questo provvedimento è confuso, alquanto raffazzonato e che introduca non chiarimenti, ma elementi di estrema confusione, che non conferiscono certezza di riferimento alle imprese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	406
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	217
<i>Hanno votato no</i> ..	183).

**(Ripresa esame dell'articolo 22 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 22 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 16*) e del complesso delle proposte emendative ad esso presentate, precedentemente accantonate.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, riprendiamo l'esame dell'articolo 22. Proporrei di accantonare l'esame degli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20 sui quali avevo formulato un invito al ritiro e di riprendere con la votazione degli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Gastaldi, non sarebbe più opportuno verificare se questo

invito al ritiro viene accolto? Abbiamo quasi completato l'esame del provvedimento.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, ho svolto questa verifica e ritengo opportuno passare all'esame degli altri emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, se accantoniamo gli emendamenti da lei indicati, non possiamo affrontare l'esame di quelli successivi. In particolare, si tratta degli emendamenti Alfonso Gianni 22.3 e Nieddu 22.9.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, procediamo come lei ritiene.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri il sottosegretario si è alquanto inalberato quando si è discusso su questa materia. Lo comprendo perché aveva ed ha difficoltà nel controllare « pezzi » importanti della sua maggioranza.

Egli ha fatto riferimento, di fronte alle tabelle riportate, al fatto che si trattasse di tabelle di parte, perché fornite dall'ANIA. Invitava a prendere in considerazione invece i dati dell'Isvap; noi tuttavia non abbiamo questi dati e se il rappresentante del Governo ne è in possesso, sarebbe importante che egli li fornisse al Parlamento. Noi abbiamo sotto gli occhi una relazione del presidente dell'Isvap, illustrata nell'ambito di una audizione svolta il 19 novembre presso la Commissione finanze.

Vorrei leggere due passaggi, senza entrare in polemica: il presidente Giannini dice che su questa norma l'istituto nutre perplessità in ordine alla compressione della libertà tariffaria che la stessa norma comporterebbe in un settore che è stato

liberalizzato, in ossequio alla disciplina comunitaria. Dice inoltre, e mi avvio alla conclusione, che sotto il profilo tecnico sta approfondendo l'impatto che un premio imposto in modo uniforme su tutto il territorio nazionale può avere sulle tariffe praticate sulle imprese.

Probabilmente vi possono essere differenti valutazioni sull'entità dell'aumento, ma che di aumento si tratti questo è certo. Lo ricorda anche l'Isvap.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Onorevoli colleghi, il disegno di legge per favorire l'iniziativa privata e la concorrenza, in breve il collegato alla legge finanziaria per il 2002, che state votando, è un provvedimento di grande rilievo. Contiene misure di cui il paese ha bisogno: i programmi per lo sviluppo dell'informatica nelle piccole e medie imprese, il programma per lo sviluppo dell'alta tecnologia, il sostegno finanziario e normativo alla proprietà industriale, le norme in materia di politica energetica, con particolare riferimento al potenziamento delle infrastrutture, la regolamentazione del settore RC auto. Le imprese e le famiglie aspettano questi provvedimenti ed anche l'opposizione — cosa di cui mi compiaccio — ha mostrato di riconoscerne la necessità, votando a favore di vari articoli o astenendosi su altri.

Per converso, è evidente che il costo di un ritardo sul varo di questo collegato sarebbe alto. In primo luogo, si ritarderebbero gli ammodernamenti previsti e indispensabili e ne risentirebbe, in una fase di accresciuta concorrenza internazionale, la competitività del nostro sistema produttivo. D'altro canto, la Commissione bilancio della Camera ha espresso parere favorevole sul collegato, ma nel presupposto che il provvedimento sia definitivamente approvato entro il 31 dicembre di quest'anno.

Sono consapevole che su un punto specifico della normativa relativa alla RC auto un emendamento approvato al Senato, d'iniziativa non governativa, suscita perplessità sotto il profilo della dispersione, sulle varie parti del territorio nazionale, degli effetti tariffari. Benché la formulazione di quell'emendamento fosse ispirata a intenzioni diverse, la successiva valutazione tecnica dei suoi effetti ne conferma le difficoltà applicative che sono in corso di valutazione.

In conclusione, da un lato, ci troviamo di fronte all'assoluta necessità che il disegno di legge collegato venga oggi approvato in via definitiva; dall'altro, il Governo si impegna ed è pronto ad intervenire in maniera tempestiva, già nel corso della discussione della legge finanziaria al Senato, per evitare gli effetti non intenzionali e non desiderati, agendo così in conformità ai vari ordini del giorno che sono stati presentati.

Perciò, onorevoli colleghi, in considerazione di questo impegno del Governo e nell'interesse del paese a realizzare gli ammodernamenti previsti dal disegno di legge collegato, confido che la Camera approvi il testo in esame senza modifiche, che ne pregiudicherebbero la tempestività sia rispetto alle attese delle imprese, specialmente di quelle piccole e medie, sia rispetto alla base finanziaria, condizionata all'approvazione del provvedimento entro l'anno, come recita il parere della Commissione bilancio. Sono grato a tutti voi per la considerazione che vorrete dare a queste mie valutazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti. Ne ha facoltà.

**GIANNI VERNETTI.** Signor Presidente, ministro Marzano, questa riflessione non ci convince per diversi motivi. Il provvedimento al nostro esame, infatti, ha avuto una vita tormentata. Ricordo ai colleghi che, esattamente un anno fa — verso metà novembre 2001 — abbiamo esaminato la prima versione del collegato sullo sviluppo

della concorrenza (atto Camera n. 2031) e, in materia di RC auto, in quest'aula, abbiamo assistito a cose incredibili. Il provvedimento fu stravolto, giustamente, dall'Assemblea perché conteneva disposizioni ed un'impostazione sostanzialmente illiberali ed inaccettabili.

Oggi, ci troviamo di fronte ad una formulazione del testo che produce effetti negativi nei confronti delle famiglie, dei consumatori e dei cittadini. Lo voglio ricordare, ancora una volta, all'Assemblea: l'annullamento del parametro territoriale porterà benefici ad una minoranza di cittadini in una minoranza di province, con rischi di aumento dell'inflazione e con un impatto devastante sulle famiglie italiane.

Invitiamo, dunque, l'Assemblea, a riflettere e ad esprimere un voto favorevole sul nostro emendamento. Sarebbe necessaria una profonda riforma del sistema assicurativo. Vi è ormai un sistema di tariffe incontrollato, vi è un cartello di imprese che domina e stravolge questo mercato. Diversi colleghi, ieri, in aula, hanno letto determinati dati, evidenziando l'impatto che questo provvedimento avrà sulle famiglie; si parla di aumenti tra il 50 ed il 70 per cento. È inaccettabile! Non è pensabile che la politica economica ed industriale di questo Governo venga attuata per successive approssimazioni e con errori di questo tipo! Insistiamo in tal senso. Riteniamo, peraltro, che quello al nostro esame — lo confermeremo, in modo più ampio, durante la fase delle dichiarazioni di voto finale — sia un provvedimento « tuttologico », pasticciato. Certamente, contiene anche qualche elemento interessante ma, nell'insieme, non fornisce quello slancio necessario, quel supporto vero di cui, oggi, il sistema della piccola e media impresa avrebbe bisogno. Chiediamo, dunque, all'Assemblea di riflettere su tale impatto.

Cari colleghi, voi tutti siete stati eletti con il sistema uninominale e nei vostri collegi l'attenzione a questi temi è fortissima in un momento in cui la mancanza di controllo sull'aumento dei prezzi, conseguente all'introduzione dell'euro, ha pe-

nalizzato le famiglie in una fase di crisi economica, di recessione e di crisi che investono i grandi gruppi industriali del paese. Le famiglie italiane non si attendono un altro incredibile incremento che tocca 40 milioni di italiani, con un impatto devastante su un sistema già iniquo (oggi, infatti, il sistema tariffario di questo paese è iniquo e non trova riscontro negli altri paesi europei).

Collegi, nei vostri collegi, sul territorio, nelle vostre città, i cittadini apprenderanno ciò. Questi non sono dati delle assicurazioni, ma delle associazioni dei consumatori, che i consumatori stessi avranno modo di diffondere sul territorio in cui siete stati eletti.

Collegi della maggioranza, riflette su ciò. Sugli emendamenti al nostro esame occorre esprimere un voto favorevole perché, quando tornerete ad Agrigento, vi chiederanno conto del 57 per cento di aumento. Quando tornerete a Campobasso, vi chiederanno conto del 70 per cento di aumento. Quando tornerete a Matera, vi chiederanno conto del 41,8 per cento di aumento. Dunque, da questo punto di vista, nella libertà di coscienza doverosa e necessaria in questo senso, vi chiediamo di esprimere un voto favorevole sulle nostre proposte emendative.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

**GONARIO NIEDDU.** Signor Presidente, con riferimento a questo collegato, il ministro parlava di grandi attese da parte delle imprese e delle famiglie.

Ho qualche dubbio che le attese delle imprese siano così grandi, per alcune ragioni che, nell'arco della discussione e del confronto su questo collegato, abbiamo più volte spiegato. Sicuramente, in relazione a questa parte del provvedimento, credo che andranno deluse le attese delle famiglie, a causa del risultato che viene fuori in materia di tariffe RC auto per le famiglie stesse. Peraltro, il ministro parlava di una scadenza del 30 dicembre, per cui non capisco per quale motivo si con-

tinui a dire che non vi è il tempo materiale per modificare il provvedimento.

La Lega nord Padania ha ritirato il suo emendamento su richiesta della maggioranza; poiché, però, voteremo comunque sulla soppressione della disposizione che sostituisce il comma 2 dell'articolo 12-bis della legge n. 990 del 1969 (restano, infatti, i nostri emendamenti soppressivi), mi rivolgo proprio ai colleghi della Lega nord Padania: collegio per collegio, ci dedicheremo ad una capillare informazione degli elettori e, alle liste con le cifre degli aumenti, che abbiamo già fornito, aggiungeremo quelle contenenti i nomi dei parlamentari che hanno partecipato alla votazione e l'indicazione del voto da ciascuno espresso. Questa è un'opportunità importante per tirarsi fuori da una spiacevole situazione!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

**ANTONIO POTENZA.** Signor Presidente, vi è necessità di una parola pacata e rassicurante dopo lo sfogo di ieri, isterico a mio giudizio, del sottosegretario.

Non so se il messaggio del ministro sia rivolto alla stampa oppure alla Lega. Signor ministro, stia tranquillo: la Lega nord Padania voterà tutto, senza che sia necessario accettare ordini del giorno. Dunque, poteva anche fare a meno di venire in quest'aula se era solo per rivolgere un messaggio alla Lega! Se, poi, il suo voleva essere un comunicato stampa rivolto all'esterno, si tratta di un modo offensivo per dire le cose (comunque, nelle dichiarazioni di voto, avremo modo di affrontare l'argomento con la stessa pacatezza).

Signor Presidente, dichiaro di aggiungere la mia sottoscrizione all'emendamento Fistarol 22.8.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

**ALBERTO FLUVI.** Signor Presidente, secondo il ministro le famiglie attendono

questo provvedimento. Vorrei proprio chiederlo alle famiglie di Isernia, le quali subiranno un aumento del 74 per cento della tariffa RC auto, a quelle di Campobasso, che subiranno un aumento del 70 per cento, a quelle di Potenza, che ne subiranno uno del 64 per cento (e potrei continuare elencando i nomi di circa il 90 per cento delle province italiane)!

Credo che il Governo, anche esprimendo parere favorevole su questi identici emendamenti, abbia tutto il tempo necessario per tornare al Senato e per approvare definitivamente il provvedimento entro il 30 dicembre. Comprendo le motivazioni che hanno spinto il Senato ad inserire ...

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi...

ALBERTO FLUVI. ...questa disposizione; però, credo anche che su di essa non si sia riflettuto abbastanza. Perciò, chiedo all'Assemblea di fare le conseguenti valutazioni, se è vero, come è vero, che lo stesso ministro ha ammesso la necessità di correggere il provvedimento con un emendamento *ad hoc* da inserire nel disegno di legge finanziaria.

Credo che la questione vada affrontata ora, in sede di esame di queste norme che interessano la RC auto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, siamo di fronte ad una situazione che definire confusa sarebbe poco!

Stando alle valutazioni che abbiamo cercato di fare sulla base delle famose tabelle, peraltro non del tutto univoche (spero che quelle di cui dispongo siano attendibili), e tenendo anche conto — come facciamo sempre, perché ci fa piacere che il Governo interloquisca con l'Assemblea — delle parole pronunciate dal ministro Marzano, mi pare che siamo di fronte ad un caso (se vogliamo nobilitarlo filosoficamente) di eterogenesi dei fini: si vuole fare una cosa, ma se ne ottiene un'altra!

Può succedere, in una materia che è un groviglio di interessi e che è intricata per sua natura, ma quando succede bisogna correggere. Voglio però spiegare le ragioni per cui alla fine di questo tentativo di autoorientamento, « auto » nel senso che è un nostro orientamento, noi voteremo questo blocco di emendamenti. Quanto io dirò serve anche, così risparmiamo tempo (e dirò poche parole), come dichiarazione di voto favorevole al mio emendamento successivo, il 22.3.

Vorrei sgombrare il campo da una questione; lo dico con molta chiarezza perché riguarda l'insieme del problema. Penso che qui non c'entrino le difese delle autonomie locali o delle specificità, qui non è questione del bitto o del caciocavallo, del Gewürtztraminer o dell'Inzolia (parlavo di formaggi e di vini poc'anzi), lì le differenze vanno tutelate, vanno difese, vanno salvaguardate, sono un bene ed una ricchezza per l'umanità. Siamo contro una globalizzazione livellatrice, non ce lo dimentichiamo. Un'altra cosa però è stabilire che l'assicurazione dell'auto non è una libera scelta del cittadino, ma un obbligo (altrimenti non si può circolare in automobile), e poi pretendere che a questo obbligo venga giustapposta e sovrapposta una sorta di liberalizzazione di mercato nei prezzi o di differenziazione. Le due cose non stanno insieme. Sarebbe bene che i liberisti e gli iperliberisti si facessero un esame di coscienza o quanto meno facessero un'operazione di consequenzialità logica e sciogliessero questo nodo o in un senso o in un altro.

Detto questo, affermiamo, ovviamente, che siamo per una logica di uniformità in questo campo, per cui un assicurato virtuoso, che non reca danno a sé e agli altri, deve vedere riconosciuta questa sua condizione su tutto il territorio nazionale ed essere trattato, ovviamente, alla stessa maniera. Questa è la ragione del mio emendamento 22.3, quello successivo che voteremo tra poco, che contiene un principio essenziale: la necessità di fare riferimento alla media dei premi e delle province con tariffa più bassa e, comunque, di fare intervenire l'Isvap ogni anno, sulla base

dei criteri di cui al comma precedente, per fissare il premio per le tariffe degli assicurati che rientrano nella categoria più meritevole. In questo modo noi risolveremo il problema distorto che provoca la novella introdotta al Senato, laddove, prendendo per buone le intenzioni e quindi accettando la tesi dell'eterogeneità dei fini in nome di un sacrosanto principio di uniformità, si provoca però una conseguenza nella maggioranza, anche se non in tutti i casi, delle province: un innalzamento del costo dell'assicurazione. E indubbiamente questo aggravio di spesa sui contribuenti, sui cittadini italiani, già tassati da un incremento di inflazione e di bassi salari, visto che l'automobile la usano tutti (anzi, potrei dire, da un certo punto di vista, la pagano soprattutto le classi meno abbienti), certamente non lo vogliamo arrecare. Queste sono le ragioni del nostro voto (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Prima di dare la parola all'onorevole Zacchera, che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, vorrei solo rivolgere un saluto al consiglio comunale, alla giunta e al sindaco di Ravenna, che sono presenti in tribuna (*Applausi*).

Onorevole Zacchera, ha facoltà di parlare.

**MARCO ZACCHERA.** Signor Presidente, ho apprezzato l'intervento del ministro Marzano che ha detto parole chiare e, a mio avviso, equilibratrici perché, effettivamente, in questo settore c'è bisogno di maggiore chiarezza. A livello di cittadinanza ci sono molte perplessità e preoccupazione, però mi rendo anche conto che, al di là della buona volontà dei presentatori di questi emendamenti — non voglio assolutamente parlare, né pensare alla demagogia —, è anche necessario porre fine all'andirivieni di questi provvedimenti tra Camera e Senato. Sono convinto che il ministro Marzano provvederà perché venga approvato un provvedimento di correzione all'interno della legge finanziaria.

In ogni caso, è necessario un intervento equilibratore e non soltanto per l'entità

degli aumenti. Peraltro, non trovo molto giusto e cordiale che alcuni colleghi minaccino di affiggere i manifesti nei nostri collegi elettorali; allora, affiggeteli anche quando, ad esempio, diminuisce il prezzo delle medicine, perché i deputati di maggioranza fanno anche qualcosa di positivo!

Al di là di questo, ritengo necessario un intervento equilibratore perché si deve tener conto, obiettivamente, delle zone a maggiore o minore rischio nel paese. Effettivamente, in alcune zone gli assicurati, non dico che si comportino meglio, ma sono più rispettosi, ad esempio nei rimborsi dei sinistri e sono anche più corretti nelle richieste e negli indici di criminalità. Inoltre, signor ministro, occorre anche fare attenzione alle truffe che sovente stanno dietro le dislocazioni: se uno possiede una società di *leasing* con sede a Isernia e poi l'auto viene utilizzata a Napoli, è chiaro che il rischio sarà quello di Napoli ma pagherà la polizza di assicurazione di Isernia. Questo non è molto corretto. Dunque, a mio avviso, bisogna anche legare le tariffe al territorio dove effettivamente, almeno in prevalenza, si muove l'automezzo, prima di stabilire la classe di assicurazione corrispondente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, anch'io ho ascoltato le parole del ministro e mi pare molto strano riconoscere la scarsa legittimità di un provvedimento, chiederne l'approvazione e, al tempo stesso, dire che verrà corretto immediatamente dopo. Ma, a proposito di politica economica, signor ministro e colleghi, vorrei soltanto sottolineare come le dichiarazioni del Governo in questi mesi abbiano sempre annunciato una riduzione della tassazione dei redditi, soprattutto nei confronti delle famiglie con redditi bassi. Ebbene, se esaminiamo questo provvedimento, in particolare questo articolo, ci

rendiamo conto che, alla fine, ci sarà un aumento di costo delle tariffe assicurative, che in molte, moltissime, province italiane supera il 30, il 40, il 50 per cento. Non è un problema, colleghi, di nord o sud del paese, è un problema legato, davvero, alle diversità del nostro territorio, alla molteplicità delle forme dei nostri agglomerati urbani. Vi sono città come Agrigento dove le tariffe aumenterebbero del 57 per cento, ma anche come Alessandria, Aosta, Bolzano, Campobasso, Cuneo, Enna e così via.

Allora, signor ministro, non mi pare che stiamo andando verso una riduzione delle imposte per le famiglie italiane. Teoricamente, si potrebbe anche avere una riduzione delle imposte, ma certamente non delle tariffe; nemmeno per le nostre imprese noi troveremmo...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Frigato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

**LELLO DI GIOIA.** Signor Presidente, credo che il ministro abbia fatto delle considerazioni molto, molto personali. Non credo che possiamo condividere questo disegno di legge per il semplice motivo — lo abbiamo già detto in prima lettura — che dice tutto e il contrario di tutto. Si dettano disposizioni in materia di energia mentre in Commissione attività produttive si sta discutendo del piano energetico nazionale, si dettano disposizioni in materia di camere di commercio, di ENEA, di RC auto. Anche su questo credo che dovremmo svolgere alcune considerazioni.

Non penso che vi siano famiglie italiane che aspettano con insistenza questo tipo di provvedimento, anzi, vi sono semmai famiglie italiane che aspettano con impazienza che questo provvedimento non venga approvato, soprattutto quelle famiglie che hanno subito danni enormi!

In questa sede vorrei rivolgermi al ministro per domandargli se non trovi contraddittoria una situazione per la quale, comunque, in un momento in cui vi è grande difficoltà in un'area come quella di Campobasso, che ha vissuto qualche

giorno fa un dramma enorme in seguito al terremoto, oggi si approvi un decreto nel quale si afferma che le tariffe RCA aumenteranno del 56 per cento.

È questo un grande atto di irresponsabilità, perché significa influire sulle difficoltà già esistenti in quell'area! Ecco perché ritengo sia necessario riflettere con grande senso di responsabilità su questo tipo di intervento che oggi state approvando, perché sicuramente non va nella direzione di dare risposta alle esigenze della gente e delle famiglie. Le risposte che si danno vanno invece nella direzione di quei gruppi di potere all'interno di questa nostra società e, di questo, credo lei debba rendersi conto con grande senso di responsabilità!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Devo ammettere che le considerazioni espresse dal centrosinistra su questo tema sono anche parzialmente condivisibili (alcune volte anche largamente condivisibili).

Tuttavia, per l'ennesima volta, sono costretto ad accusare il centrosinistra di una schizofrenia latente perché, a fronte di una battaglia ben impostata qui alla Camera, mi piacerebbe sapere, sempre dal centrosinistra, come mai al Senato, sullo stesso provvedimento, sullo stesso argomento, i bravi senatori del centrosinistra si siano legati a doppio filo con la cordata irresponsabile, incosciente ed incapace di approfondire i problemi, proveniente, guarda caso, da un senatore: il senatore Pontone.

Allora, capite bene che, se anche concordiamo con voi del centrosinistra per alcune argomentazioni, poi, voi stessi non siete molto credibili perché una forza politica dovrebbe mantenere un atteggiamento simile sia alla Camera, sia al Senato.

Ciò detto, entrando nel merito, la questione che stiamo dibattendo rivela che è stata fatta una scelta estremamente negativa al Senato.

I parlamentari dovrebbero avere una maggiore coscienza, una maggiore conoscenza e una maggiore responsabilità.

PRESIDENTE. Colleghi, vi pregherei di sgombrare l'emiciclo!

ALESSANDRO CÈ. Bisogna smetterla — lo dico in senso lato a tutto il Parlamento — di portare avanti provvedimenti con un'impostazione campanilista e irresponsabile. Ciò non è degno e non onora il lavoro dei parlamentari.

D'altra parte, abbiamo apprezzato, signor ministro, il suo intervento e le sue parole. Nel suo intervento lei è stato chiaro: l'intento di questo Governo, di questa maggioranza e anche di questo provvedimento non è certamente quello di innalzare le tariffe ma, se possibile, di diminuirle o, al massimo, di lasciarle come sono oggi.

Inoltre, sappiamo bene che c'è una direttiva comunitaria che ci impedisce di agire come il senatore Pontone e quasi tutto il Senato voleva.

Oggi, però, siamo in una situazione che, effettivamente, è abbastanza difficile. Abbiamo un collegato che ormai da 11 mesi sta « girando » fra Camera e Senato. Si tratta di un collegato importante e di questo intendiamo farci carico.

Oltre tutto, vi è la possibilità — l'ha ribadito il ministro Marzano nel corso del suo intervento — di neutralizzare subito, in maniera tempestiva, l'effetto negativo di questo secondo comma dell'articolo 22.

C'è la possibilità — vorrei gentilmente ricordarlo — di utilizzare tre strumenti, cioè: la finanziaria (l'ha già citata il ministro), un decreto-legge e, se sarà ammissibile, inserire una previsione nel decreto fiscale, che è all'attenzione della Commissione finanze della Camera.

Pertanto, tentando di fare una sintesi di tutti questi argomenti e sottolineando la netta contrarietà della Lega nord Padania rispetto all'emendamento del senatore Pontone, approvato in Senato, purtroppo, con la sola contrapposizione della Lega e con il voto unanime anche del centrosinistra (devo ribadirlo)...

PIERO RUZZANTE. Vediamo come voti oggi!

ALESSANDRO CÈ. Ruzzante, intervieni sul doppio voto e via dicendo: questo è il tuo campo d'azione. Su questi argomenti, qualche volta, ti vorrei sentire nel merito.

PIERO RUZZANTE. Vediamo se sei coerente!

ALESSANDRO CÈ. Dovendo fare una sintesi di tutti questi argomenti così importanti, ritenendo prioritaria l'approvazione del collegato alla legge finanziaria e ribadendo, per l'ennesima volta, che la Lega — che è sempre chiara e trasparente nel fare politica e che entra sempre nel merito delle questioni — è anche una forza responsabile, che sa sintetizzare le esigenze di speditezza dei lavori parlamentari con il merito delle questioni che si affrontano, dichiaro a nome della Lega nord Padania l'astensione su questi emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione le parole del ministro Marzano, il quale in modo accurato ha rivolto un appello a tutta l'Assemblea. Tuttavia, mi domando: il ministro Marzano al Senato dov'era? Perché non ha rivolto questo appello in quella sede? Ecco il motivo per cui non accettiamo tale proposta. Sarebbe sbagliato e credo che l'intera disciplina in materia di RC auto sia sostanzialmente penalizzante per gli assicurati.

È di stamattina l'appello avanzato dal presidente della Confcommercio Billè, che a Natale invita ad acquistare due regali. Tuttavia, come si può fare ciò, quando le entrate delle famiglie diminuiscono, perché anche i costi delle assicurazioni che si vogliono aumentare contribuiscono a ridurre la capacità di consumo? Ecco il motivo per cui il ministro delle attività

produttive (e anche ministro del commercio) dovrebbe considerare complessivamente gli interessi del nostro paese, non tenendo conto del singolo campanile, cui faceva riferimento l'onorevole Cè, ma dei campanili di tutta Italia. Ciò non accade e noi siamo decisamente contrari ad accettare la proposta del ministro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, il ministro Marzano ci ha detto una cosa importante, ossia che, con riferimento al provvedimento in esame, un comma di questo articolo è sostanzialmente sbagliato e deve essere urgentemente corretto. Credo che siano maturi i tempi per seguire la strada maestra, ossia per correggerlo nell'ambito del percorso di questo provvedimento. Sarebbe opportuno modificare un unico comma e rinviare al Senato questo provvedimento, che noi non condividiamo per tante altre ragioni e che voi, invece, sostenete in maniera decisa.

L'altra strada, signor ministro, è incerta e non sappiamo dove ci porterà. Inviterei lei ed i suoi uffici a compiere una verifica al riguardo anche sul piano tecnico. Non sappiamo se funzionerà, perché prima entrerà in vigore tale provvedimento, dopodiché entreranno in vigore le nuove tariffe e, infine, entrerà in vigore la legge finanziaria che correggerà queste ultime. Ancora una volta, i consumatori saranno gettati in una situazione di confusione e di caos, come è accaduto nel corso di questi mesi in più di un'occasione con il decreto « blocca tariffe » e con gli altri contraddittori provvedimenti che avete adottato. Non possiamo assumerci questo tipo di responsabilità nei confronti dei cittadini. Lo dico ai colleghi della Lega, anche per recuperare coerenza fra l'atteggiamento assunto in Senato e quello alla Camera nel respingere questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

**RUGGERO RUGGERI.** Signor Presidente, ho ascoltato molto volentieri, come spesso mi accade, il ministro Marzano. Non vi è alcun dubbio che sia, forse, l'unico ministro che cerchi di portare avanti con coerenza una politica industriale tentando strade che, per ora, il Governo ha disatteso. Ormai vi è la prassi di procedere in modo disorganico sulle varie questioni. Sull'energia abbiamo quattro o cinque provvedimenti che trattano degli stessi argomenti. Oggi ci troviamo di fronte al problema delle assicurazioni; dopodomani avremo un altro provvedimento sulla stessa materia. Dunque, signor ministro, rivendico l'attenzione sul problema della RC auto, in modo particolare sul testo approvato al Senato.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruggeri...

**RUGGERO RUGGERI.** Rivendico il fatto di avere « acceso i fari » su tale problema e ringrazio il ministro di aver riconosciuto la presenza di un errore. Dunque, l'errore c'è, tuttavia per il problema della competitività delle aziende che aspettano questo provvedimento...

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruggeri, prima di lei hanno parlato altri del suo gruppo, dunque può parlare solo altri 30 secondi.

**RUGGERO RUGGERI.** A mio avviso, però, è gravissima l'affermazione che dobbiamo approvare una legge per poi cambiarla domani. Garantisco che, se necessario, la Margherita sarà presente anche a Natale o l'ultimo dell'anno, ma questo provvedimento non può essere approvato. Faremmo in tempo ad approvare anche un'ulteriore modifica del Senato, ma questo punto per noi diventa di responsabilità legislativa. Altrimenti, non vi è neppure un'etica, non è una legislazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, vorrei rivolgermi a lei. Ho ascoltato con grande attenzione quanto detto dal ministro Marzano e la difficoltà che si avverte in aula credo appartenga a tutti i parlamentari. Dunque, poiché si teme di non fare in tempo ad approvare una modifica del provvedimento entro la fine dell'anno, vorrei ricordare al Presidente della Camera che potrebbe anche sospendere la seduta per cinque minuti e chiedere ai presidenti di gruppo un impegno solenne riguardo all'approvazione del provvedimento in esame entro la fine dell'anno. In tal modo, si eviterebbero una difficoltà oggettiva ed il disagio di tutti. Ciò, fermo restando che per alcune province, come quelle molisane, si tratta di una difficoltà straordinaria non dei parlamentari, ma di tutti i cittadini e di tutte le famiglie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, intervengo solo per precisare, visto che anche alcuni colleghi del mio gruppo hanno già svolto alcune considerazioni, che, pur senza la necessità di ripetere concetti già espressi dal ministro, siamo di fronte ad una norma che certamente ha bisogno di correzioni. Il ministro stesso con la sua presenza, nonostante gli enormi problemi contingenti, dato che sono in corso trattative importanti su questioni industriali alle quali dovrebbe essere presente, ha voluto testimoniare la volontà del ministero di correggere tale norma. Il mio gruppo fa proprie le considerazioni relative alla necessità di privilegiare, innanzitutto, l'approvazione di un provvedimento che contiene molte norme che condividiamo e che gran parte dell'Assemblea condivide (alla fine dell'esame potremo valutare su quanti articoli tutta l'Assemblea si è espressa a favore).

Anche su tale questione non dobbiamo far riferimento alle tabelle dell'associazione nazionale delle assicurazioni, come giustamente ieri ha sottolineato il sottosegretario Valducci, ma alle tabelle del-

l'Isvap. L'Isvap, l'ente indipendente che governa questo settore, ha scritto nelle sue parametrizzazioni che sono 56 le province che registreranno un aumento e 47 le province che registreranno una diminuzione e non è vero che vi sia una discrepanza tra nord e sud, perché tra quelle per cui è prevista una diminuzione vi sono anche Torino, Venezia, Genova, La Spezia, Bologna, cioè tante città del centro nord. Dunque, non è possibile fare una lettura mettendo contro il nord e il sud del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Vorrei prima di tutto ringraziare il ministro e fargli gli auguri perché credo si tratti di un tavolo molto importante per il paese. Tuttavia, al tempo stesso, la presenza e l'impegno del ministro significano in primo luogo ribadire la centralità del Parlamento.

Mi sembra che questa Camera, al di là delle divisioni, si sia resa conto che il voto del Senato è stato un voto sbagliato. Quindi, il cosiddetto provvedimento Pontone (del Senato) genera degli effetti estremamente negativi che vanno in qualche modo modificati. Mi sembra che, al di là delle divisioni, questa Camera all'unanimità lo abbia affermato e mi sembra anche che il ministro con la sua presenza abbia suggellato questa volontà della Camera. Non è vero che non sarà tecnicamente possibile modificarla in finanziaria, in quanto ci sono i tempi per l'attuazione. Pertanto, mi sembra che la discussione e gli inviti alla coerenza lascino un po' il tempo che trovano; l'importante è modificare questo provvedimento nel modo indicato dal ministro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Vorrei dire che trovo francamente fuori luogo il tono di

soddisfazione del ministro (che aveva quando è intervenuto) per il provvedimento, quel tono un po' pomposo che ha accompagnato questo provvedimento sin dall'inizio da parte del Governo. Abbiamo visto invece, in corso d'esame, di quanti errori esso sia infarcito. Tali errori riguardano questo aspetto delle assicurazioni, ma anche altri argomenti (citavo prima l'articolo 46, con riferimento al fatto che si introducono strumenti già esistenti, che generano quindi confusione).

Il collega Cè parlava di speditezza, ma vorrei ricordare al collega che questo provvedimento, presentato con tanta urgenza, tanto tempo fa — e che è stato posto in modo tale da strozzare la discussione sia in Commissione sia in Assemblea —, si è poi impantanato per sette mesi al Senato, a causa delle divisioni esistenti nella maggioranza e nel Governo. Oggi ci viene riproposta, con altrettanta urgenza, l'approvazione di un provvedimento che è sbagliato, che introduce norme che rimangono in vita per venti giorni e che poi dovranno essere modificate dalla legge finanziaria. Altro che chiarezza: questa è davvero una confusione totale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

**LUIGI D'AGRÒ.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il ministro Marzano non credo che abbia mandato un messaggio alla Lega, bensì che abbia parlato al Parlamento, cioè a tutti parlamentari. Penso che quando il Governo rende una dichiarazione di quel genere, assume un impegno di fronte all'Assemblea a provvedere di conseguenza.

Questo è un provvedimento che avrebbe dovuto produrre i suoi effetti ben prima, essendo un collegato alla finanziaria approvata nel 2001 (pertanto avrebbe già dovuto produrre abbondantemente tutti i suoi effetti). C'è qualcosa che non funziona nella logica parlamentare della lettura da parte delle due Camere, cioè il cosiddetto bicameralismo perfetto.

Vi è poi da sottolineare questa vocazione, da parte dei colleghi dell'opposizione, a raccontare, attraverso tabelle diverse, quali possono essere i collegi che potrebbero essere additati a singoli colleghi stessi come un effetto dirimente per quanto riguarda il loro impegno di voto.

Mi pare che vi sia la necessità di concludere l'esame di questo provvedimento con urgenza, tenuto conto dell'impegno del Governo, fatto proprio dal ministro Marzano e con la richiesta che questa decisione di provvedere a sistemare quello che riteniamo anche noi un fatto negativo avvenga quasi con contestualità: può essere nella finanziaria, come è stato detto, ma potrebbe anche essere con un decreto-legge da adottare immediatamente da parte del Governo dopo l'approvazione del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	396
Astenuti .....	19
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	180
Hanno votato no ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 22.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 409  
*Votanti* ..... 406  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 204  
*Hanno votato sì* ..... 180  
*Hanno votato no* .. 226).

Prendo atto che le onorevoli Lucidi e Bimbi non sono riuscite ad esprimere il proprio voto. Prendo atto altresì che l'onorevole Mereu non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 22.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 419  
*Votanti* ..... 416  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 183  
*Hanno votato no* .. 233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boccia 22.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ho presentato questo emendamento — e devo dire, con molta franchezza, che mi meraviglio che su di esso non sia stato espresso un parere favorevole e sono convinto che il ministro Marzano non abbia avuto la possibilità di esaminarlo, in quanto conoscendolo certamente ne avrebbe dato un apprezzamento diverso — perché esso corrisponde a due esigenze: una di trasparenza e un'altra di risparmio per gli utenti.

In effetti, presso il Ministero delle attività produttive si costituirebbe un sito

Internet, nel quale raccogliere tutti i prezzi praticati dalle assicurazioni. Ciò consentirebbe a tutti gli utenti di avere un quadro chiaro dei prezzi praticati ma, soprattutto, porrebbe effettivamente in concorrenza le diverse imprese di assicurazione.

Si tratta, dunque, di un emendamento che produce soltanto utilità e che non comporta né oneri né difficoltà per la pubblica amministrazione. Quindi, mi meraviglio del fatto che su di esso sia stato espresso parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 22.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 389  
*Votanti* ..... 388  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 195  
*Hanno votato sì* ..... 167  
*Hanno votato no* .. 221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 22.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 395  
*Maggioranza* ..... 198  
*Hanno votato sì* ..... 173  
*Hanno votato no* .. 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nieddu 22.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Si tratta di completare la norma che stiamo discutendo, attribuendo maggiore possibilità ai consumatori di comprendere quale sia la struttura tariffaria, al fine di poterla opportunamente confrontare.

La norma assegna questo compito principalmente alla via telematica. È vero che, da questo punto di vista, stiamo facendo passi da gigante, tuttavia la stragrande maggioranza dei consumatori e degli assicurati si fida ancora delle cose scritte. Sarebbe opportuno obbligare le compagnie di assicurazione a pubblicizzare le loro tariffe, attraverso opuscoli scritti accessibili a tutti i consumatori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 22.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 402  
Maggioranza ..... 202  
Hanno votato sì ..... 177  
Hanno votato no .. 225).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nieddu 22.13 e Verneti 22.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 403  
Maggioranza ..... 202  
Hanno votato sì ..... 176  
Hanno votato no .. 227).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Grotto 22.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 407  
Maggioranza ..... 204  
Hanno votato sì ..... 178  
Hanno votato no .. 229).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 22.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 401  
Votanti ..... 400  
Astenuiti ..... 1  
Maggioranza ..... 201  
Hanno votato sì ..... 175  
Hanno votato no .. 225).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 22.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 398  
Maggioranza ..... 200  
Hanno votato sì ..... 174  
Hanno votato no .. 224).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 22.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 405  
*Maggioranza* ..... 203  
*Hanno votato sì* ..... 177  
*Hanno votato no* .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 408  
*Votanti* ..... 396  
*Astenuti* ..... 12  
*Maggioranza* ..... 199  
*Hanno votato sì* ..... 222  
*Hanno votato no* .. 174).

**(Esame degli ordini del giorno  
 – A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 17*)

Qual è parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Ruggeri n. 9/2031-bis-B/1, a condizione che nel dispositivo di impegno l'espressione: « ad agevolare le imprese costituite » venga sostituita con la seguente: « ad operare per agevolare le imprese costituite ».

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, accetta la riformulazione proposta dal Governo?

RUGGERO RUGGERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sottosegretario Valducci, qual è il parere del Governo sugli altri ordini del giorno presentati?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Zanetta n. 9/2031-bis-B/2, D'Agrò n. 9/2031-bis-B/3, Gastaldi n. 9/2031-bis-B/4 e Saglia n. 9/2031-bis-B/5.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Micheli n. 9/2031-bis-B/6, mentre accetta gli ordini del giorno Fontanini n. 9/2031-bis-B/7 e Polledri n. 9/2031-bis-B/8.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Cabras n. 9/2031-bis-B/9, analogo all'ordine del giorno Mereu n. 9/2031-bis-B/12, il Governo propone una riformulazione nel dispositivo di impegno al Governo, eliminando il primo capoverso, da « a garantire » fino a « nell'anno » e modificando l'inizio del secondo capoverso nel modo seguente: « ad attivarsi per assicurare la quota di energia necessaria ».

PRESIDENTE. Onorevole Cabras, accetta la riformulazione proposta dal Governo per il suo ordine del giorno n. 9/2031-bis-B/9?

ANTONELLO CABRAS. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sottosegretario Valducci, qual è il parere del Governo sugli altri ordini del giorno presentati?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Floresta n. 9/2031-bis-B/10 e Benedetti Valentini n. 9/2031-bis-B/11. Il Governo accetta l'ordine del giorno Mereu n. 9/2031-bis-B/12 con la riformulazione del capoverso del dispositivo, nel senso di sostituire alle parole: « ad assicurare » le parole: « ad attivarsi per assicurare ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno n. 9/2031-bis-B/12 accettano la riformulazione proposta dal Governo.

Prego, sottosegretario Valducci.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Fratta Pasini n. 9/2031-bis-B/13 a condizione che il dispositivo d'impegno venga modificato nel modo seguente: « nell'ambito dei poteri che gli assegna il comma 4 dell'articolo 16 del disegno di legge citato in premessa, a valutare la possibilità di istituire una sezione speciale in materia di proprietà industriali ed intellettuali presso il tribunale di Verona ».

PRESIDENTE. Onorevole Fratta Pasini, accetta la riformulazione proposta dal Governo per il suo ordine del giorno n. 9/2031-bis-B/13 ?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Sottosegretario Valducci, qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Gamba n. 9/2031-bis-B/14 e Quartiani n. 9/2031-bis-B/15. Il Governo accetta l'ordine del giorno Lulli n. 9/2031-bis-B/16, a condizione che il dispositivo sia riformulato sostituendo l'espressione « a precisare nei bandi regolati » con la seguente: « a valutare la possibilità di precisare nei bandi regolati ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno n. Lulli n. 9/2031-bis-B/16 accettano la riformulazione proposta dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Ruggeri n. 9/2031-bis-B/1, Zanetta n. 9/2031-bis-B/2, D'Agrò n. 9/2031-bis-B/3, Gastaldi n. 9/2031-bis-B/4 e Saglia n. 9/2031-bis-B/5 non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Prendo atto che l'onorevole Micheli insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031-bis-B/6.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Micheli n. 9/2031-bis-B/6, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	402
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	175
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Fontanini n. 9/2031-bis-B/7, Polledri n. 9/2031-bis-B/8, Cabras n. 9/2031-bis-B/9 e Floresta n. 9/2031-bis-B/10 non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Chiedo all'onorevole Benedetti Valentini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2031-bis-B/11.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, sono d'accordo con i colleghi di votare l'ordine del giorno, in modo da compendiare quanto abbiamo detto prima.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Benedetti Valentini n. 9/2031-bis-B/11, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	349
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Mereu n. 9/2031-bis-B/12, Fratta Pasini n. 9/2031-bis-B/13, Gamba n. 9/2031-bis-B/14, Quartiani n. 9/2031-bis-B/15 e Lulli n. 9/2031-bis-B/1616 non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Prima di passare alle dichiarazioni di voto finale, vorrei salutare gli studenti di diritto pubblico della facoltà di scienze politiche dell'università di Genova, che sono presenti in tribuna. Grazie (*Applausi*).

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 2031-bis-B)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto finale sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

**LUIGI D'AGRÒ.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la prima osservazione da fare in merito al provvedimento che la Camera si appresta a licenziare in via definitiva è che questa approvazione è sicuramente tardiva e ciò ha influito ed influisce sui contenuti del disegno di legge. La circostanza che il Parlamento sia in grado solo oggi di esprimere una valutazione definitiva in merito ad un provvedimento collegato alla manovra finanziaria per il 2002 pone qualche interrogativo. La denominazione di disegno di legge collegato, infatti, rinvia al nesso particolarmente stretto che sussiste tra un disegno di legge di iniziativa governativa e la manovra finanziaria appena varata. Per tale ragione i collegati beneficiano o dovrebbero beneficiare in Parlamento di una corsia preferenziale idonea a consentire una loro sollecita approvazione. Infatti, solo così questi disegni di legge possono esplicitare compiutamente i relativi effetti interagendo con quelli attesi dalla manovra finanziaria.

Nel caso in esame ciò non è avvenuto, determinando una serie di conseguenze. In primo luogo, i potenziali effetti sull'eco-

nomia e, in particolare, sul sistema produttivo sono, per forza di cose, destinati a risultare attenuati. In secondo luogo, il tempo intercorso tra la presentazione e l'approvazione ha fornito l'opportunità, a volte in relazione ad esigenze effettivamente sopravvenute, in altri casi sulla base di scelte piuttosto affrettate, di modificare il testo ovvero di introdurre nuove disposizioni. Il decorso del tempo favorisce senza dubbio la modifica di provvedimenti, come quello in esame, che intervengono in una molteplicità di settori in ciascuno dei quali si manifestano numerose e spesso diversificate istanze interpretate dalle forze economiche e sociali. Tuttavia, non ci si può nascondere come un simile modo di legiferare non favorisca di certo l'organicità e la sistematicità degli interventi e finisca per essere condizionato dalla logica dell'emergenza e dell'urgenza, non sempre buone consigliere. Peraltro, tutti sappiamo — e non si tratta certamente di una esperienza limitata a questa legislatura — come in simili casi risulti assai difficile per lo stesso Governo porre un argine agli interventi di modifica e selezionare gli interessi e le istanze di cui i gruppi parlamentari non di rado, attraverso intese di tipo trasversale, si fanno interpreti. Un simile fenomeno genera un certo disordine normativo al quale in una fase successiva occorre non di rado porre rimedio. In realtà, la scelta di intervenire in una pluralità di settori con poche disposizioni di carattere specifico e puntuale al fine di corroborare gli effetti della manovra finanziaria può avere un senso se il disegno di legge collegato mantiene pressoché inalterata la sua originaria struttura e viene approvato in termini brevi. In caso contrario, si va quasi inevitabilmente incontro ad inconvenienti già accennati.

Se vogliamo, l'esame del provvedimento ha posto in luce anche alcuni limiti del nostro bicameralismo perfetto, come ho detto in precedenza, che induce spesso ciascun ramo del Parlamento ad assumere iniziative unilaterali anche di rilevante impatto senza verificare gli orientamenti ed approfondirli. È poi inevitabile che non sempre quanto è stato introdotto in corso

d'opera sia suscettibile di correzione e ripensamenti, soprattutto quando si è al termine di un esercizio finanziario e si corre il rischio di disperdere risorse importanti per il sistema produttivo.

Fin qui ho svolto una serie di considerazioni di carattere generale che ritengo, tuttavia, rendano ragione della situazione contraddittoria e quasi paradossale che stiamo vivendo. Un provvedimento a lungo esaminato ed ampiamente modificato dalla Camera genera, al termine del suo iter, perplessità non solo nell'opposizione ma anche da parte della maggioranza. Tuttavia, ritengo che tale provvedimento, considerato nel suo complesso, meriti senz'altro di essere approvato perché va incontro a precise istanze che non possono in alcun modo venire disattese. Il tratto unificante del disegno di legge è rappresentato non da una materia — infatti, numerose materie sono interessate da diverse articoli — ma dalla finalità dell'intervento, costituita dal recupero di competitività del sistema produttivo e dalla promozione dello sviluppo. In tale logica, sono state concepite misure relative alle piccole e medie imprese con lo scopo di semplificare gli interventi o di introdurne di nuovi.

È stato previsto un riordino della disciplina in materia di proprietà industriale che rappresenta per molti aspetti la cartina di tornasole dello stato di salute di un'economia. Sono state introdotte disposizioni in materia di assicurazioni al fine di contrastare gli effetti inflattivi provocati dai sistematici ed elevati aumenti delle tariffe relative all'assicurazione obbligatoria. Sono state adottate alcune misure urgenti in materia energetica richieste dagli operatori e dirette, in ultima analisi, a favorire una riduzione dei costi dell'energia in attesa della presentazione — poi intervenuta — di un organico disegno di legge di riforma della materia.

L'impostazione originaria del provvedimento è sicuramente condivisibile nelle sue linee generali ed è stata, nel corso dell'esame parlamentare, per molti versi arricchita ma anche corretta in modo parziale e, probabilmente, non sufficien-

temente meditato. In particolare, mi riferisco alla materia delle assicurazioni, oggetto di ampie controversie ed a causa della quale ogni intervento risulta di per sé problematico. In questo caso, non si è tenuto conto né dei limiti posti dalle normative europee né delle ripercussioni generalizzate che avrebbe avuto un intervento a gamba tesa sui parametri per la classificazione dei rischi e delle condizioni di polizza. Si tratta di una vicenda che deve far riflettere e che obbligherà — come abbiamo sentito —, entro tempi molto brevi, ad un nuovo intervento normativo in materia, ma che, di certo, non inficia la complessiva validità del provvedimento.

In conclusione, i limiti del provvedimento in esame sono in massima parte originati da cause di carattere generale, sulle quali sarebbe opportuno che tutti riflettessimo per individuare opportune soluzioni di natura istituzionale. Tali limiti non oscurano, peraltro, i pregi e la valenza positiva del disegno di legge, destinato a contribuire allo sviluppo del sistema produttivo.

Con queste manifestazioni dichiaro, pertanto, che il gruppo dell'Unione democratico-cristiana di centro voterà a favore di questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini, al quale ricordo che ha quattro minuti di tempo a sua disposizione, con la tolleranza di questa Presidenza. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, i minuti che ho a disposizione mi basteranno per illustrare la nostra posizione che è fermamente contraria rispetto a questo provvedimento come, peraltro, abbiamo avuto modo di manifestare nel corso della lunga discussione in Commissione ed in una aula che ci ha impegnato nel corso delle settimane passate.

Siamo convinti di questa nostra posizione per ciò che non contiene questo provvedimento. Il collegato alla legge finanziaria in materia di mercati e di concorrenza avrebbe dovuto rappresentare lo

strumento attraverso il quale la maggioranza in Parlamento sarebbe potuta intervenire per affrontare questioni, nodi, temi che caratterizzano il mondo delle imprese. Non mi riferisco solamente alle questioni di carattere fiscale che, tra l'altro, trovano collocazione in altri provvedimenti, ma soprattutto a quelle che riguardano l'iniziativa delle imprese nel nostro paese.

Qualche anno fa abbiamo varato una normativa relativa alla semplificazione degli adempimenti per lo sviluppo delle attività imprenditoriali, il cosiddetto « sportello unico ». Fin dalla primavera scorsa avevamo chiesto al Governo la promozione di un'iniziativa attenta al fine di poter monitorare il funzionamento di quella legge, per poterla aggiornare e per poterla modificare laddove essa ha evidenziato un'inefficienza che ha penalizzato gravemente il nostro paese sotto il profilo della competitività e della capacità di attirare iniziative imprenditoriali sul territorio nazionale provenienti dall'estero e, soprattutto, per rendere più competitive le imprese italiane accorciando i tempi dello sviluppo delle iniziative imprenditoriali. In altri settori — cito per tutti quello del commercio — sarebbe stato necessario attivare nuove iniziative per permettere l'avanzamento delle riforme che sono state varate nel corso degli anni passati e sostenere le attività commerciali del nostro paese che, invece, sono totalmente abbandonate in un momento così difficile di crisi quale quella sta attraversando questo settore che, invece, avrebbe bisogno di sostegno. Voteremo contro questo provvedimento sia per quello che quest'ultimo non prevede sia per quello che, invece, prevede.

La caratteristica di essere un provvedimento *omnibus* — è stato costretto a riconoscerlo anche il collega D'Agrò, intervenuto prima di me — ha comportato la dispersione di molte materie e lo spezzettamento di provvedimenti che, invece, sarebbe stato necessario mantenere uniti. È il caso dell'energia, ma anche dell'assicurazione, nonché della riforma della RC auto.

Con riferimento alla responsabilità civile auto, siamo di fronte ad un provvedimento, come è stato chiaramente affermato, assolutamente contraddittorio e controproducente in alcune parti (è il caso dell'articolo 22). Non si è attuata la riforma che era necessaria in questo settore e si è preferito procedere attraverso iniziative estemporanee (ad esempio, quella alla quale mi riferivo in precedenza) o incomplete, come quelle che riguardano l'obbligatorietà della riparazione dell'autoveicolo danneggiato. In tal modo, si è creato un nuovo elemento di confusione in questo settore.

L'unica cosa che si capisce è la volontà del Governo di restituire al ministero funzioni che, invece, erano state assegnate all'ente di vigilanza, quindi di politicizzare nuovamente una materia che avrebbe bisogno della solidità della funzione dell'autorità terza, cioè l'Isvap, che, da questo punto di vista, dovrebbe essere rafforzata e non espropriata di alcune funzioni.

L'ultima osservazione che vorrei svolgere attiene alla prima parte del provvedimento in esame, quella cioè che concerne alcuni provvedimenti relativi all'attività delle imprese.

In questo caso, il rappresentante del Governo sa che si tratta di provvedimenti addirittura in contraddizione con quanto è stato approvato soltanto qualche giorno fa in quest'aula con riferimento alla legge finanziaria. Mi chiedo come si potranno orientare le imprese che da questo provvedimento si vedono accolte rivendicazioni che, magari, erano maturate nel corso degli anni e che, soltanto un mese dopo (cioè il 31 dicembre del 2002) vedranno quegli stessi benefici, quelle stesse provvidenze cancellate e disperse nel calderone di un fondo unico che è stato previsto dalla legge finanziaria e che verrà approvato definitivamente al Senato tra qualche giorno.

Vi è, quindi, contraddittorietà, nonché mancanza di priorità che, invece, erano chiarissime con riferimento alle necessità delle imprese.

In alcuni casi si tratta di provvedimenti assolutamente sbagliati, come quello che

riguarda le assicurazioni. L'insieme di queste ragioni ci induce ad esprimere un voto contrario molto fermo e molto deciso, anche per il grande ritardo con il quale questo provvedimento giunge alla sua approvazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vermetti, al quale ricordo che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**GIANNI VERNETTI.** Signor Presidente, il provvedimento in votazione, collegato alla finanziaria per il 2002, che, come abbiamo già sottolineato, ha seguito un iter di otto mesi, avrebbe dovuto, secondo le intenzioni del Governo, favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza.

Ricordiamo i proclami di Berlusconi e di Tremonti: l'obiettivo era di passare dal declino allo sviluppo, di liberare l'impresa dai condizionamenti negativi della politica, di operare per la seconda modernizzazione del paese e, finalmente, di realizzare un nuovo miracolo in Italia.

Il provvedimento in esame, che era parte integrante di tale impegnativo programma, torna a noi dopo un anno di concreto Governo del centrodestra che ha fallito tutti gli obiettivi e tutte le previsioni economiche, in una situazione grave per il paese e per le imprese. Il provvedimento appare, dopo il primo esame alla Camera e al Senato, sempre più distante dagli obiettivi di sviluppo dell'iniziativa privata e della concorrenza e sempre meno utile alle categorie interessate.

Facciamo alcuni esempi: per il settore dell'energia, per il quale si attenderebbero un riordino ed una riforma generale che diano impulso alla liberalizzazione, da un lato, ma anche alla compatibilità ambientale e alle energie rinnovabili, dall'altro, assistiamo invece all'approvazione di piccoli provvedimenti tampone. Si tratta, quindi, di un « rattoppo » legislativo confezionato per categorie *ad hoc* e per associazioni ed imprese che attendevano misure concrete per lo sviluppo della pro-

pria attività, oggi condizionata da una congiuntura economica sfavorevole a livello nazionale ed internazionale.

Quali interventi pensate di proporci per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza, che possano essere credibili dopo che, con la manovra economica per il 2003, avete praticamente abolito la DIT, ridotto gli incentivi alle imprese, limitato le risorse per il Mezzogiorno e depotenziato le politiche di sviluppo locale, come i patti territoriali ed i contratti d'area?

Come pensate che sia credibile attribuire incentivi alle imprese quando lo strumento del credito di imposta per la ricerca è stato di fatto vanificato, così come il fondo unico per gli incentivi e l'innovazione tecnologica, ormai ridotto a pura e mera presenza simbolica?

È un provvedimento che lascia insoddisfatte le categorie e le imprese che, dopo l'11 settembre, si attendevano misure concrete. Pensiamo al turismo, in forte crisi, che avrebbe avuto bisogno di una politica nazionale organica di rilancio e di sviluppo; pensiamo infine al settore delle assicurazioni. Non vorrei ripetere quanto già detto dai colleghi della Margherita in aula: abbiamo un sistema tariffario inaccettabile che penalizza pesantemente le famiglie; ci troviamo di fronte a provvedimenti sconsiderati, con un impatto devastante sul territorio. Aumentano quindi le tariffe e si rafforza l'oligopolio del settore.

Il Governo compie scelte che contraddicono l'intento di liberalizzare, così limitando il ruolo e le prerogative dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato. Pertanto, sia nel settore delle assicurazioni sia in quello dell'energia si fa il contrario di ciò che si è annunciato. Si continua a manifestare nei fatti una cultura dirigistica, centralistica e per molti versi illiberal.

Siamo quindi delusi, non come centro-sinistra o come gruppo della Margherita; deluso è il sistema delle imprese, della piccola e media impresa, che si attendeva interventi seri per la sua modernizzazione ed informatizzazione, trovando invece in questo provvedimento pannicelli caldi che

non innovano, che non risolvono i problemi di quel ricco sistema di piccole e medie imprese, di distretti industriali che è sempre stato da solo — e continuerà ad esserlo — la spina dorsale dello sviluppo di questo paese.

Per questi motivi il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, esprimerà voto contrario su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, alla quale ricordo che ha quattro minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**LUANA ZANELLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge collegato alla legge finanziaria per il 2002 arriva sicuramente fuori tempo massimo. Si presenta come una sommatoria di interventi e misure che risultano assolutamente inadeguate rispetto alla pretesa contenuta nel titolo stesso del provvedimento.

Non possiamo non sottolineare il fatto che, a fronte di una situazione economica a dir poco allarmante, rispetto all'allarme che le parti sociali, le categorie e le rappresentanze del mondo imprenditoriale hanno sempre più insistentemente rivolto al Governo, il buon senso ed un'assunzione seria di responsabilità avrebbero voluto che un provvedimento quale quello al nostro esame venisse discusso ed approvato con la stessa celerità e determinazione riservata ad altri provvedimenti, — mi riferisco in particolare alla legge Cirami — per entrare nel merito con il respiro necessario.

Invece, quella che verrà approvata oggi è una legge *omnibus* che, anche a causa delle scarse risorse messe a disposizione, rischia persino di scontentare tutti i soggetti cui si rivolge.

Basta leggere il resoconto relativo alle audizioni svolte per rendersi conto delle perplessità e delle contrarietà di cui occorre tenere conto.

Per quanto riguarda il settore energetico, il gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo rileva

che non è presente alcuna iniziativa relativa al risparmio energetico, alle fonti rinnovabili, alle energie alternative, né misure che garantiscano il rispetto del protocollo di Kyoto.

È vero che si è tornati indietro rispetto alla decisione di togliere all'ENEA i fondi per le energie rinnovabili, ma noi sosteniamo che non possano esservi una politica di sviluppo del settore privato né una strategia industriale tesa al sostegno dell'iniziativa privata se non si mette al centro la questione ambientale. Lo dimostrano la situazione drammatica in cui versa il paese in questi giorni, i disastri annunciati, dovuti allo squilibrio idrologico del nostro paese, che ormai rischia l'irreversibilità.

Anche rispetto al gas, l'incremento di infrastrutture che ne garantiscano un più diffuso utilizzo va considerata una scelta di transizione, senza trascurare gli impatti contestuali. L'obiettivo, infatti, non può che essere il passaggio dal petrolio e dal carbone alle fonti energetiche rinnovabili, soprattutto su piccola scala.

Per quanto riguarda il settore assicurativo, che ha occupato tanto spazio nel nostro dibattito, si tratta di un settore in cui è avvenuta una strana liberalizzazione. Ci troviamo di fronte ad una classica situazione in cui non si sviluppa affatto la libera concorrenza, con gli esiti e i benefici che questa dovrebbe comportare; al contrario, poche — dieci — compagnie assicurative fanno il buono e il cattivo tempo e dettano le loro condizioni (purtroppo, come abbiamo visto, anche qui). Abbiamo subito aumenti dei premi inauditi ed ora vediamo rifiutare emendamenti di buon senso che miravano a calmierare un andamento dei prezzi che rischia di essere, oltre che inflattivo, ingiusto, iniquo.

**PRESIDENTE.** Onorevole Zanella, la prego di concludere.

**LUANA ZANELLA.** Sto concludendo, signor Presidente. L'80 per cento delle province italiane, per il 75 per cento degli assicurati, saranno colpite dalla disposizione che elimina il criterio territoriale e

quello del tasso di incidenti nella definizione dell'ammontare del premio.

Questi ed altri motivi che non ho il tempo di illustrare ci spingono a votare contro questo provvedimento, che riteniamo dannoso per l'iniziativa privata e la concorrenza nel nostro sistema produttivo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**FRANCO GROTTA.** Signor Presidente, credo sia difficile dare un giudizio positivo su un provvedimento che è fatto male e rispetto al quale, per giunta, l'atteggiamento del Governo e di questa maggioranza ha impedito, in quest'aula, di apportare dei miglioramenti, bocciando i nostri emendamenti. Questo provvedimento è giunto in aula fuori tempo massimo, praticamente dopo un anno dalla presentazione. Esso tratta argomenti relativi a diverse materie, dal sostegno alle attività produttive al settore dell'energia, sino al tema delle assicurazioni, molto sentito dai cittadini, perché li coinvolge direttamente.

Il disegno di legge che stiamo per votare è uno dei tanti provvedimenti collegati alla legge finanziaria per il 2002, un provvedimento che, secondo le buone intenzioni del Governo, dovrebbe favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza e avrebbe dovuto rilanciare lo sviluppo del nostro paese attraverso interventi mirati in diversi settori dell'economia.

Va ricordato che il Governo aveva invocato l'estrema urgenza e la necessità di una rapida approvazione di questo provvedimento. Oggi, a distanza di quasi un anno dalla sua presentazione, ci troviamo a votare questo disegno di legge collegato che, probabilmente, ha perso gran parte della sua presunta efficacia e che, fra l'altro, è stato nel corso del tempo notevolmente modificato. Comunque, esso non tiene conto che la situazione dell'economia

italiana in questo periodo si è notevolmente modificata, purtroppo in peggio.

Questo provvedimento, approvato dalla Camera nel mese di febbraio, è stato trasmesso al Senato dove, probabilmente, per tutto questo tempo (ricordiamo che era urgente), è rimasto chiuso in qualche cassetto. Sicuramente, il Governo e la sua maggioranza, in questo periodo, avevano altri argomenti da trattare e da portare avanti con più urgenza, come ad esempio la legge Cirami. Poi, il Governo, spinto dall'incalzare della situazione economica sempre più preoccupante, si è ricordato di questo provvedimento che, all'origine — lo ripeto —, doveva risolvere molte questioni legate all'economia, e, sollecitato dai continui aumenti delle assicurazioni RC auto e dalle proteste dei cittadini, ha tirato fuori dal cassetto il disegno di legge in esame. Sempre con la fretta che contraddistingue il Governo, il provvedimento è stato modificato nuovamente al Senato ed è giunto in quest'aula, praticamente blindato, con l'ultimatum « prendere o lasciare », rendendo inutile lo sforzo compiuto dalla minoranza per cercare di migliorare alcuni aspetti fondamentali.

Tralascio la questione riguardante le assicurazioni, perché è già stata dibattuta notevolmente in quest'aula. Vorrei, tuttavia, rilevare che diventa difficile credere al Governo quando si impegna, ancora una volta, con un decreto-legge e con il disegno di legge finanziaria che sta per essere approvato al Senato, a correggere un errore presente in questo provvedimento. La verità è che, con questo provvedimento — mi rivolgo anche ai colleghi del gruppo della Lega che, in periferia, sanno facendo ordini del giorno, volantini e quant'altro per sensibilizzare l'opinione pubblica —, vengono aumentate, in modo notevole, le assicurazioni. Il disegno di legge al nostro esame, dunque, andrà ad intaccare le tasche dei cittadini.

Mi avvio alla conclusione, Presidente, tralasciando altre argomentazioni che — lo ripeto — sono state affrontate durante la discussione. Non è possibile per noi socialisti esprimere un voto favorevole su questo provvedimento per le sue contradd-

dizioni, per il modo con il quale è stato portato avanti, per la superficialità con cui è stato presentato. Esprimeremo sicuramente un voto contrario su di esso e sulla politica generale di questo Governo.

**PRESIDENTE.** Vorrei rivolgere un saluto ai docenti e agli studenti di diritto parlamentare dell'università di Pisa, presenti in tribuna (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

**ANTONIO POTENZA.** Signor Presidente, annuncio il voto contrario della componente del gruppo misto Udeur-Popolari per l'Europa sul provvedimento al nostro esame, per la sua disorganicità (rinvia a nuovi provvedimenti di delega), per il problema riguardante l'innovazione tecnologica nelle piccole e medie imprese, senza prevedere il coinvolgimento delle regioni, e soprattutto per l'inadeguatezza dei fondi.

Per quanto riguarda la sezione dei tribunali, anche in questo caso vi è un problema di delega. Questa mattina, qualcuno ha presentato un ordine del giorno per impegnare il Governo a prevedere questo o quel tribunale. Tutto ciò è in netto contrasto con l'attuale normativa e siamo decisamente contrari a tale tipo di intervento.

Inoltre, è prevista una serie di contributi per l'ENIT senza che vi sia una strategia complessiva sul turismo. Per quanto riguarda la politica energetica, vi è un piano energetico poco credibile. Non vi è, dunque, una realtà nell'ambito della quale si guarda con interesse alle fonti di energia alternativa. Infine, con riferimento alla RC auto, vi è l'aumento spropositato delle tariffe assicurative. Per tutte queste ragioni, esprimeremo un deciso voto contrario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

**MASSIMO POLLEDRI.** Signor Presidente, il voto della Lega nord Padania su

questo provvedimento sarà favorevole. Il disegno di legge, ampiamente dibattuto in Commissione, dopo essere stato migliorato dal Senato, è ritornato alla Camera; e possiamo dire che buona parte degli interventi che, secondo noi, hanno contribuito a conferire ad esso una qualità elevata portano anche il marchio del mio gruppo.

Il complesso degli articoli concerne, anzitutto, la promozione e lo sviluppo di nuove piccole e medie imprese, delle quali viene promosso il rafforzamento patrimoniale. A tale riguardo, si può dire che questo provvedimento guarda sicuramente con un occhio di riguardo alle piccole e medie imprese del nord e del sud, facendosi carico dell'esigenza del rinnovamento tecnologico delle stesse.

Scorrendo il testo del provvedimento, si va dalle comunicazioni alla politica energetica — con riferimento alla quale si cerca di aumentare la platea degli utilizzatori di fonti di energia forse più economiche, incidendo, in tal modo, su una leva dell'economia (le imprese) che ci sta particolarmente a cuore —, allo sviluppo dell'informatica nelle piccole e medie imprese, alle misure a sostegno degli investimenti in ricerca e sviluppo, ai marchi.

Quindi, il provvedimento è sicuramente molto articolato. In particolare, l'articolo 11, che è stato frutto anche dell'esperienza dei nostri sindaci, consentirà ai comuni di cedere in proprietà le aree inserite nei piani di insediamento produttivo già concesse in diritto di superficie. Attualmente, i proprietari dei capannoni industriali che insistono su tali aree non hanno la possibilità di comprare il terreno; con la nuova disposizione, i comuni potranno fare cassa e gli imprenditori potranno aggiungere valore alle loro aziende.

Per quanto riguarda le assicurazioni, credo che la discussione sia stata vivace, ma che, alla fine, la presenza del ministro abbia garantito l'inequivocabile impegno politico di eliminare l'uniformità, sul territorio nazionale, dei premi relativi alla prima classe di merito.

Insomma, crediamo che questo provvedimento ci faccia compiere un passo

avanti in materia di iniziativa privata e di sviluppo della concorrenza. Pertanto, dichiaro che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore del disegno di legge al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saggia, al quale ricordo che dispone di quattro minuti. Ne ha facoltà.

**STEFANO SAGLIA.** Signor Presidente, desidero esprimere la condivisione di Alleanza nazionale e, di conseguenza, il voto favorevole su un provvedimento da tempo atteso dal sistema economico e produttivo del paese.

Per motivare questa nostra posizione, mi basterà richiamare il contenuto dell'intervento svolto nel corso della discussione sulle linee generali dal collega Mazzocchi, limitandomi, per quanto mi riguarda, a sottolineare sinteticamente quelli che, a nostro modo di vedere, sono gli aspetti più significativi del provvedimento.

La riforma della RC auto rappresenta il tentativo di affrontare un settore particolarmente delicato che incide sulle spese dei cittadini. Ci auguriamo, pertanto, che essa possa produrre effetti benefici sotto il profilo del contenimento dei costi delle assicurazioni. Inoltre, riteniamo particolarmente favorevoli le iniziative avviate dal ministero per sbloccare, finalmente, le procedure di programmazione negoziata, con particolare riferimento alle aree di cui agli obiettivi 1 e 2 di cui al regolamento CE n. 1260/1999 del Consiglio (aree di declino industriale), le quali hanno estremo bisogno di interventi di semplificazione delle procedure e di nuove misure di sostegno all'occupazione ed allo sviluppo produttivo. Lo stesso dicasi per i provvedimenti relativi alla razionalizzazione, alla ristrutturazione del comparto delle fonderie e il sostegno al sistema tessile, che in questo periodo non gode certo di una situazione particolarmente favorevole. Infine, un riferimento va fatto a quello che è l'impegno del Governo, del Ministero delle attività produttive, del Ministero delle comunicazioni, orientato ad

incentivare lo strumento dell'informatica all'interno delle piccole e medie imprese e l'utilizzo della banda larga. Per queste ragioni noi votiamo a favore di questo provvedimento e ci auguriamo che nel futuro, come ha detto l'onorevole D'Agrò, ci possa essere una via privilegiata per i collegati alla legge finanziaria, con particolare riferimento alle attività produttive.

**PRESIDENTE.** Informo l'Assemblea che l'onorevole Alfonso Gianni ha chiesto l'autorizzazione alla pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo della sua dichiarazione di voto, che consegna. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**LUIGI GASTALDI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI GASTALDI, Relatore.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, nella fase conclusiva dell'iter di questo collegato vorrei ringraziare tutti i colleghi intervenuti sul provvedimento, specialmente quelli della X Commissione (Attività produttive), con i quali il dialogo è stato più stretto e costante.

Il fatto che gli articoli del disegno di legge abbiano visto, in molti casi, il concorso del voto positivo o della astensione della minoranza depone a favore di un provvedimento importante per le attività produttive. Esso contiene disposizioni che significativi settori produttivi, come quello tessile, delle fonderie, delle ceramiche o dell'informatizzazione del commercio, attendono da tempo e la cui attuazione non poteva essere ulteriormente rinviata.

Per concludere, signor Presidente, mi sia consentito ringraziare gli uffici della Camera ed in particolar modo quelli della X Commissione per la preziosa collaborazione fornita.

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2031-bis-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B):*

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	220
<i>Hanno votato no</i> ..	155).

**Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione: Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale, nei confronti di Giancarlo Cito, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-quater, n. 27) (ore 12,36).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti Giancarlo Cito, deputato all'epoca dei fatti.

La Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è

in corso il procedimento concernono opinioni espresse da Giancarlo Cito nell'esercizio delle sue funzioni.

**(Discussione — Doc. IV-quater, n. 27)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Antonio Leone.

ANTONIO LEONE, *Relatore*. Signor Presidente, si tratta di una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente l'ex collega Cito, in riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso la procura della Repubblica presso il tribunale di Taranto.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 12,40)**

ANTONIO LEONE, *Relatore*. In occasione di una trasmissione televisiva il Cito avrebbe apostrofato un suo avversario politico con una serie di epiteti che hanno fatto scaturire una querela.

C'è un particolare che è stato chiarito dal Cito nel corso dell'audizione presso la Giunta che è sembrato pregnante per l'istruttoria e l'adozione del provvedimento di insindacabilità da parte della Giunta. Nei confronti di un altro avversario politico, tale Ildebrando De Franco era avvenuta la stessa cosa e il De Franco aveva anche sporto querela nei confronti del Cito. L'onorevole Cito ha chiarito che le sue « esternazioni » erano rivolte al De Franco e non all'altro, che aveva sporto querela, e che, in seguito, tra il De Franco e il Cito era stata raggiunta una sorta di accordo conclusosi con la remissione della querela da parte del De Franco. Pertanto, alla Giunta è sembrato che questo particolare fosse pregnante per giungere ad una dichiarazione di insindacabilità, stante anche una sorta di larvata insussistenza dei fatti nei confronti del deputato Cito.

Per queste ragioni chiedo all'Assemblea di supportare la decisione presa dalla Giunta dichiarando l'insindacabilità nei confronti dell'ex collega Cito.

**PRESIDENTE.** Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto  
— Doc. IV-quater, n. 27)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO CARBONI.** Signor Presidente, sarò velocissimo; mi sembra, infatti, che l'episodio e la valutazione possano essere contenuti in poche battute. Ritengo che noi oggi ci troviamo di fronte ad un episodio gravissimo che a mio avviso non fa onore alla Camera dei deputati qualora si deliberasse nel senso di accogliere la proposta del relatore. Gravissimo, in primo luogo per il metodo perché la decisione che il relatore propone rovescia una precedente decisione assunta nella scorsa legislatura di senso difforme e conclusioni opposte, raggiunta anche con il consenso di diversi deputati di Forza Italia.

La Giunta, allora, si esprime nel senso di considerare sindacabili le dichiarazioni dell'onorevole Cito perché non c'erano le condizioni per ritenere che tali opinioni potessero essere qualificate come derivanti dal mandato parlamentare. Quanto al merito, oggi il collega Antonio Leone entra nel merito del processo richiamando anche la posizione e la decisione di un altro querelante che, successivamente, ha rimesso la querela. Queste, però, sono questioni sulle quali, a mio avviso, la Giunta non può entrare e sulle quali non può opinare. La remissione della querela è un fatto che riguarda esclusivamente le parti di quel processo e non può essere assunto dalla Giunta ad elemento di valutazione.

Le espressioni dell'onorevole Cito sono gravissime: « parassita della società che fa usura a Taranto » « vastaso » (che credo dovrebbe essere tradotto per chi non conosce questa espressione) « depravato, emerito delinquente » e via dicendo (sto estrapolando quelle che appaiono meno pesanti); appare quindi evidente che siamo al di fuori di una qualsiasi critica, di una qualsiasi opinione parlamentare.

Inoltre, stiamo andando contro la costante giurisprudenza della Corte costituzionale che, in sede di conflitto di attribuzione — anche in questo caso sicuramente sarà sollevato —, ritiene che espressioni di tal fatta non possono sicuramente caratterizzare l'espressione politica. Ha ragione la Corte costituzionale a decidere in questo senso poiché, certamente, in aula nè all'onorevole Cito nè ad alcun parlamentare sarebbe consentito di utilizzare espressioni di questo tipo per qualificare il proprio pensiero politico.

Dunque, chiedo che l'Assemblea decida, diversamente da come propone il relatore, per la sindacabilità delle opinioni espresse dall'onorevole Cito le quali riguardano non una vicenda politica, sia pure locale, ma un contenzioso rientrante nel campo dell'insulto personale e che quindi non può essere considerato un'opinione politica.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, è noto a tutti come da un po' di tempo a questa parte la Corte costituzionale usi parole piuttosto severe nei confronti dell'eccesso di larghezza con cui questa Camera giudica i casi di insindacabilità di cui all'articolo 68 della Costituzione.

Se noi continuiamo su questa strada, finirà che, anche nei casi reali, nei quali vi è effettivamente un'espressione, magari forte, ma che rientra nell'esercizio della funzione parlamentare, il giudice — delle leggi, del conflitto di attribuzione —, preso un certo indirizzo giurisprudenziale, lo vorrà mantenere a detrimento quindi —

non mi interessa il caso specifico — della vera immunità nei casi in cui essa deve essere concessa.

Nel caso specifico, perché sono preoccupato? Lo sono perché, nella scorsa legislatura, si votò e si affermò che non si trattava di parole e di espressioni rientranti nell'esercizio della funzione parlamentare (quindi, sottratte al giudizio del giudice penale, in quanto erano sindacabili).

Ora, se è pur vero che cambia la maggioranza, non cambia la linea generale: vi è un principio di continuità.

Non vorrei che, commettendo questo errore (cioè andando contro quanto si è detto la volta scorsa), dessimo ulteriori argomenti — già ve ne sono abbastanza — alla Corte costituzionale per censurare ulteriormente gli orientamenti dell'Assemblea.

Si era anche detto — mi appello all'amico Siniscalchi, presidente della Giunta per le autorizzazioni — che doveva intervenire una completa rivisitazione di questo istituto.

Ricordiamoci, colleghi, che fu nel caso in cui questa Assemblea negò l'autorizzazione a procedere, che, come conseguenza, vi fu non solo il trambusto di Tangentopoli ma anche la necessità, quasi a furore di popolo, di approvare quelle modifiche concernenti l'autorizzazione a procedere sulle quali adesso si vuole ritornare.

Quindi, questi eccessi fanno male, non al caso specifico — si tratta di una querela che può essere ritirata — ma a tutti noi.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

*(Votazione — Doc. IV-quater, n. 27)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 27, concernono opinioni espresse da Giancarlo Cito, deputato al-

l'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	325
<i>Astenuti</i> .....	23
<i>Maggioranza</i> .....	163
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	118).

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15.00 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 12,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro dell'interno, il ministro del lavoro e delle politiche sociali, il ministro per i rapporti con il Parlamento ed il ministro delle infrastrutture e dei trasporti.

*(Tempi di attuazione della nuova normativa sulla regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari — n. 3-01624)*

PRESIDENTE. L'onorevole Turco ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01624 *(vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1)*.

LIVIA TURCO. Signor Presidente, signor ministro, 700 mila domande di regolarizzazione sono un fatto senza prece-

denti nella storia della nostra Repubblica. Noi vogliamo pensare alle 700 mila persone in carne ed ossa e, pertanto, il senso di questa interrogazione a risposta immediata è quello di dare un contributo. Riteniamo che il fattore tempo sia decisivo per la regolarizzazione e, quindi, le poniamo tre quesiti molto concreti. Le chiediamo in quanto tempo si ritenga che le questure possano rilasciare il nulla osta per la regolarizzazione per inesistenza di elementi soggettivi ostativi, ai sensi del comma 7 dell'articolo 33 della legge n. 189 del 2002, in quanto tempo si reputi che presso le prefetture possano essere costituiti gli uffici polifunzionali e, infine, se il Governo non ritenga necessario predisporre misure che permettano al lavoratore di stipulare il contratto di soggiorno con persona diversa da quella con la quale ha presentato domanda di regolarizzazione, proprio in relazione ai tempi lunghi che si profilano.

PRESIDENTE. Onorevole Turco, concluda.

LIVIA TURCO. Ho concluso, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, come ha detto l'onorevole Turco, le domande pervenute per legalizzare lavoratori extracomunitari sono circa 700 mila, con una forte concentrazione nelle città metropolitane. La prima fase di questa complessa operazione si è conclusa senza creare alcun problema né agli interessati né alle strutture pubbliche. La seconda fase prevede la convocazione degli interessati tramite il centro servizi delle poste italiane e l'apertura di sportelli polifunzionali che consentiranno il contestuale svolgimento di diversi adempimenti in un'unica sede.

In molti casi gli sportelli polifunzionali, istituiti già da tempo presso ogni prefettura o ufficio territoriale di Governo, comprendono più postazioni operative. Già dal

mese di ottobre le poste hanno inviato le prime domande alle prefetture e trasmesso i relativi elementi al centro elaborazione dati della pubblica sicurezza sito, come è noto, a Napoli.

Diverse prefetture, dopo aver ricevuto il prescritto nulla osta da parte delle questure, hanno già effettuato le prime convocazioni. Il nulla osta viene rilasciato, in media, entro cinque giorni lavorativi, salvo la necessità di ulteriori approfondimenti. L'obiettivo generale è di rispettare i tempi fissati dalla legge e, tramite il monitoraggio delle procedure, di intervenire nelle situazioni critiche con personale di rinforzo.

Per quanto riguarda l'ultimo quesito posto dall'onorevole interrogante, preciso che, ove il datore di lavoro deceda prima del completamento della procedura di regolarizzazione, il lavoratore stesso potrà permanere sul territorio nazionale per lo stesso periodo e con le stesse modalità già previste dall'articolo 22 del vigente testo unico n. 286 del 1998.

PRESIDENTE. L'onorevole Turco ha facoltà di replicare.

LIVIA TURCO. Signor Presidente, ringrazio il ministro, anche se, considerata l'entità delle domande di regolarizzazione, mi sarei attesa qualche elemento in più, soprattutto per quanto riguarda le energie messe a disposizione dei centri polifunzionali.

Sappiamo quanto ciò comporti uso di personale e stanziamento di risorse, tuttavia mi permetto di insistere sull'importanza del fattore tempo perché si tratta della più grande regolarizzazione mai avvenuta. Nel periodo 1987-1988 sono state regolarizzate 118 mila persone, 217 mila nel 1990, 147 mila nel 1996, 250 mila nel 1998 — nulla a che vedere con le 700 mila odierne — e ricordo, anche per esperienza, quanto tutto sia stato complesso.

Temiamo si determini, se i tempi sono troppo lunghi, un nuovo *status* giuridico dello straniero: quello dello straniero in attesa di regolarizzazione, persona esclusa da tutte le misure di integrazione e dai

diritti di cittadinanza previsti dalla legge perché non in possesso del permesso di soggiorno ma che, nello stesso tempo, non può essere espulsa dal territorio nazionale perché in attesa di un responso sulla propria domanda di regolarizzazione. L'Italia non dovrebbe dar vita all'esercito dei *sans-papiers*, non abbiamo bisogno di questo. Perciò è importante il fattore tempo.

Vorrei insistere su altri due punti. Una parziale risposta è stata data dal ministro sulla possibilità per il lavoratore di ricorrere ad un nuovo datore di lavoro nel caso di decesso: si tratta di un chiarimento importante. I contenziosi aperti in merito ai lavoratori risultano più di 100 mila.

PRESIDENTE. Onorevole Turco...

LIVIA TURCO. Mi sembra giusto porre un'ultima questione, anche se non era tra i quesiti della mia interrogazione. Quando si passa da 1.400.000 a 2.100.000 immigrati regolari è evidente che non si può più eludere il nodo delle politiche di integrazione. Dunque, utilizzo questa occasione per raccomandare vivamente iniziative in tal senso.

PRESIDENTE. Sono costretto ad essere molto drastico nella richiesta del rispetto dei tempi anche perché, essendoci la diretta televisiva, vorremmo che tutti avessero la possibilità di essere ascoltati.

***(Misure di prevenzione relative ai furti nelle abitazioni – n. 3-01625)***

PRESIDENTE. L'onorevole Alberto Giorgetti, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione, ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01625 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, la vicenda accaduta in Veneto, a Fiesso d'Artico, la settimana scorsa, ha riproposto all'attenzione del-

l'opinione pubblica, in modo drammatico, la necessità e l'esigenza di un'attenzione particolare sul fronte della sicurezza per prevenire e reprimere i reati che suscitano particolare tensione nelle popolazioni. Chiedo al Governo quali interventi intenda adottare per far fronte a tale recrudescenza che consideriamo particolarmente preoccupante e pericolosa.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. La brevità del tempo a disposizione non consente, signor Presidente, di dare risposte esaurienti.

PRESIDENTE. Non è colpa del Presidente !

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Dunque, mi scuso anche con l'onorevole Turco per questo.

Sarò schematico nel rispondere al collega Giorgetti precisando, innanzitutto, che all'omicidio del signor Paolo Biasiolo le forze dell'ordine hanno reagito prontamente con numerose perquisizioni domiciliari, con il controllo di edifici ed aree dismesse e con l'avvio delle procedure per l'espulsione di 40 persone. Per potenziare il piano coordinato di controllo sono state inviate sul territorio 60 unità dei nuclei dei reparti di prevenzione.

Rilevo che sul piano nazionale, dall'inizio dell'anno sino al 20 novembre, le rapine in abitazioni si sono ridotte dalle 263 del corrispondente periodo dello scorso anno a 233. Nelle regioni maggiormente colpite, che sono la Lombardia con 64 rapine, il Veneto con 28 rapine e l'Emilia Romagna con 12, è tuttavia già evidente, rispetto al 2001, una netta riduzione del fenomeno pari, rispettivamente, a circa il 40 per cento, il 33 per cento ed il 50 per cento. La diminuzione è dovuta alle specifiche strategie di contrasto ed ai controlli mirati posti in essere a partire dal settembre 2001.

Per quantificare i risultati, faccio presente che nei primi dieci mesi di que-

st'anno sono state tratte in arresto, per vari reati, 107 persone e altre 265 sono state denunciate. Inoltre, sono state recuperate 23 autovetture rubate e sono state effettuate 233 perquisizioni domiciliari e 160 perquisizioni personali. In particolare, per rapine in abitazioni, sono stati arrestati 22 cittadini italiani e 61 extracomunitari, di cui 44 albanesi.

Ricordo infine che nei prossimi giorni firmerò — come è già avvenuto per altre regioni — un protocollo d'intesa con la regione Veneto, che riguarderà: l'aggiornamento professionale congiunto del personale delle forze di polizia, dei corpi di polizia municipale e di altri operatori della sicurezza; la collaborazione in tema di sistemi informativi; lo sviluppo di sinergie tra le sale operative; la razionale ed efficace distribuzione degli immobili per le sedi di forze di polizia e di corpi di polizia municipali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alberto Giorgetti ha facoltà di replicare.

**ALBERTO GIORGETTI.** Ringrazio il ministro per la puntualità dei dati esposti. Ritengo comunque che l'impegno che il Governo sta portando avanti debba essere ulteriormente rafforzato e che la situazione che oggi si prospetta in Veneto e in altre province, anch'esse colpite da medesimi fatti criminali, sia complessivamente da rafforzare e che sia — lo ribadisco — insoddisfacente per quello che riguarda il clima e la situazione relativa alla dotazione delle forze dell'ordine a nostra disposizione. Basti pensare, signor ministro, che le 60 unità anticrimine rappresentano, comunque, un provvedimento provvisorio, a fronte di una situazione complessiva, relativamente alla dotazione di forze di polizia nella nostra regione — che attualmente prevede una presenza ogni 324 abitanti —, largamente sottodimensionata rispetto alle esigenze.

Abbiamo dati provenienti dalle questure di Verona e di Padova, dove l'organico in questi ultimi mesi è diminuito e dove questi ulteriori impegni — che sono indubbiamente rilevanti per quello che

riguarda la prospettiva di un maggior controllo e di un maggior raccordo anche con le forze di polizia municipale, in base al piano predisposto dalla regione Veneto — devono far sì che sia comunque prevista una maggiore dotazione organica. Diversamente, in questa situazione sarà probabilmente difficile riuscire a garantire tale attività, che ha indubbiamente portato dei frutti nei mesi scorsi, a livello di presenza di pattuglie sul territorio, ma che rischia di essere messa in qualche modo in discussione dalla mancanza di organico.

Crediamo che nella finanziaria su questo impegno sia stato dato un segnale, con un rafforzamento voluto dal Parlamento (condiviso dalla maggioranza, ma soprattutto, devo dire, dal gruppo di Alleanza nazionale), per operare avanti nuove assunzioni, riuscendo così a dotare il territorio di personale in grado di far fronte a queste esigenze. Chiediamo pertanto al Governo un ulteriore impegno efficace su questo versante (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

***(Sospensione delle procedure di riscossione relative alla contribuzione agricola — n. 3-01626)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01626 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

**GIUSEPPE DRAGO.** La problematica della contribuzione agricola unificata, che ha radici antiche, purtroppo non ha mai potuto avere una composizione definitiva nelle sedi più opportune e risulta ora aggravata, con il rischio di diventare assolutamente incontrollabile, a causa dell'entrata in vigore della legge n. 448, che ha consentito all'INPS di cedere e cartolarizzare il credito. Peraltro, si tratta di un credito ipotetico, perché l'INPS, con molta superficialità — e credo anche violando le norme di bilancio — ha considerato certo un credito che certo non era. Infatti, dall'INPS sono state inviate cartelle cosid-

dette pazze, senza sottrarre dall'importo gli sgravi previsti dalla legge n. 185 del 1992 (la legge sulle calamità naturali), che consente l'abbattimento del dovuto fino al 60 per cento dell'importo. Gli agricoltori non hanno legittimamente pagato e l'INPS illegittimamente ha provveduto a pignorare o ad ipotecare i beni di alcune aziende.

Chiediamo pertanto al ministro se non ritenga opportuna — come noi riteniamo — una sospensione immediata della cartolarizzazione per i contributi previdenziali pregressi.

**PRESIDENTE.** Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

**ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali.*** La questione relativa alla cartolarizzazione dei contributi previdenziali nel settore agricolo è stata più volte oggetto di chiarimenti e di interventi in via amministrativa.

L'INPS ha assunto una serie di iniziative volte a ricondurre nei limiti minimi la percentuale di errore riscontrabile nelle cartelle. Peraltro, in presenza di un documentato errato addebito dei contributi, il contribuente può presentare alle sedi INPS una richiesta di annullamento, totale o parziale, dell'imposizione contributiva e richiedere la sospensione della cartella stessa. In caso di accoglimento, totale o parziale, della richiesta, gli uffici provvedono a rettificare l'iniziale addebito o, in caso contrario, a revocare l'eventuale provvedimento di sospensione.

Con specifico riferimento alle calamità naturali, ricordo che la legislazione vigente, oltre a prevedere, in via generale, la sospensione del pagamento dei contributi previdenziali, senza aggravio di sanzioni, interessi o altri oneri, riconosce la specificità di tale problematica proprio nel settore agricolo.

La legge n. 185 del 1992 prevede, infatti che, sulla base di un decreto del ministro delle politiche agricole e forestali, attestante l'esistenza di eccezionali calamità o avversità atmosferiche, per delimi-

tate aree territoriali sia operata una riduzione dell'onere contributivo a cui provvede direttamente l'INPS. Infine, in caso di difficoltà nell'assolvimento dell'obbligazione, il contribuente che ne faccia richiesta può ottenere dall'INPS per i debiti, in fase amministrativa, una rateizzazione fino al limite massimo di 24 mesi, prorogabile di ulteriori 12 mesi a seguito di autorizzazione del Ministero del lavoro e delle politiche sociali. Per i debiti contributivi iscritti a ruolo, la rateizzazione, ai sensi dell'articolo 3-bis della legge n. 178 del 2002, può essere invece concessa dall'ente impositore, addirittura, nel limite massimo di 60 mesi.

Con riferimento alle misure cautelari adottate da parte degli enti preposti alla riscossione coattiva, occorre precisare che le procedure esecutive, effettuate dai concessionari per il recupero dei crediti, rappresentano un preciso obbligo da parte delle aziende concessionarie in quanto, entro un triennio dall'iscrizione a ruolo, le stesse devono dimostrare di avere espletato tutte le procedure mobiliari ed immobiliari per il recupero del credito. In caso di mancata attivazione di queste procedure, il comportamento dei concessionari viene sanzionato dal Ministero dell'economia e delle finanze e gli stessi sono tenuti a versare agli enti creditori un quarto degli importi iscritti a ruolo, oltre agli interessi legali.

Da ultimo, vorrei aggiungere che, finora, si è cercato di ovviare ad alcune disfunzioni e ai disagi incontrati dai contribuenti considerando la specificità di alcune categorie, fermo restando che la cartolarizzazione dei crediti è, a mio giudizio, un valido strumento finanziario — peraltro, adottato da tutti i paesi europei — che ha consentito l'eliminazione di un contenzioso pendente di situazioni debitorie che si trascinarono da moltissimi anni.

Per tutti questi motivi — a mio avviso — eventuali provvedimenti di sospensione delle procedure di riscossione non trovano, al momento, alcuna giustificazione tecnica, anche in considerazione della na-

tura del rapporto di cartolarizzazione, dei possibili effetti emulativi e delle negative ricadute sul piano finanziario.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, signor ministro, dichiaro la mia totale insoddisfazione rispetto alla risposta fornita dal Governo che, se non dovesse mutare, avrà quale effetto non quello della cartolarizzazione dei crediti in agricoltura, ma quello della cartolarizzazione delle aziende agricole, nel senso della scomparsa dell'economia agricola, perlomeno in tutto il Mezzogiorno d'Italia.

Vede, signor ministro, lei ha parlato delle procedure, delle norme previste dalle leggi vigenti, di ciò che avrebbe dovuto fare l'INPS rispetto alle richieste di revisione delle cartelle da parte delle aziende agricole che, comunque, vorrebbero pagare, ma solo il dovuto. Non è possibile chiedere all'imprenditore agricolo di pagare, giustamente, la contribuzione agricola all'INPS e non attribuirgli il dovuto.

Signor ministro, deve sapere — e certamente lo sa — che, negli ultimi anni, molte calamità naturali (dalla siccità alle gelate e così via) hanno travolto l'economia agricola del paese. Questo consentiva — e consente tuttora — all'imprenditore agricolo di vedersi abbattuto fino al 60 per cento della contribuzione agricola, ma tutto ciò non è avvenuto.

Eppure, ciò è stata richiesto all'INPS, come il ministro diceva poc'anzi. L'INPS non ha risposto: non soltanto ha mandato le cartelle cosiddette « pazze », perché assolutamente inesatte ed ingiuste, ma addirittura ha avuto l'ardire di iniziare procedure di ipoteca degli immobili e delle aziende agricole stesse. Tutto ciò non è possibile. Per questo, abbiamo promosso l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sull'operato dell'INPS che, diciamo con estrema franchezza, poteva cartolarizzare i propri crediti ma, perché questi fossero cartolarizzabili, avrebbero dovuto essere certi.

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Drago, la invito a concludere.

GIUSEPPE DRAGO. L'INPS ha commesso un falso in bilancio, perché i crediti non erano certi.

Per questo, all'inizio del 2003 il gruppo dell'UDC porterà in aula una proposta di legge di istituzione di una Commissione d'inchiesta nei confronti dell'INPS, in modo da fare, finalmente, chiarezza sulla questione.

***(Tempi di conclusione dei lavori di ammodernamento dei collegamenti autostradali tra nord e sud — n. 3-01631)***

PRESIDENTE. L'onorevole Oricchio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01631 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

ANTONIO ORICCHIO. Signor Presidente, è noto il problema dei collegamenti stradali ed autostradali tra il nord e il sud del nostro paese. Si tratta di una questione di rilevanza nazionale, specie con riferimento all'insufficienza del sistema stradale ed autostradale tra la A30 Caserta-Salerno e la A3 Salerno-Reggio Calabria, nonché per quanto riguarda il completamento dei lavori sulla stessa A3 Salerno-Reggio Calabria. Esiste, poi, il problema di una rete viaria integrativa sul versante tirrenico dei collegamenti autostradali. Vi sono state pronunzie dell'amministrazione provinciale di Salerno nel 2002 e nel 2001 e delle regioni Basilicata e Campania, attraverso le comunità montane Bussento e Lagonegrese, che hanno chiesto ulteriori tratti di variante alla strada statale 18 per decongestionare il sistema che grava sull'autostrada A3 e creare, quindi, un sistema viario alternativo.

Ebbene, oggi si chiede al ministro delle infrastrutture e dei trasporti quali siano i tempi e le modalità di ultimazione e di apertura al traffico dell'A3 e del collegamento fra la A30 e la A3 e quali intenzioni il ministro abbia rispetto a questo sistema viario.

**PRESIDENTE.** Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

**PIETRO LUNARDI,** *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti.* Signor Presidente, onorevole Oricchio, premesso che il corridoio tirrenico quale sistema stradale ed autostradale rientra nel primo programma di infrastrutture strategiche di cui alla delibera CIPE del 21 dicembre 2001, si ribadisce quanto già riferito in precedenti occasioni relativamente allo stato delle opere attualmente in corso sull'autostrada Salerno-Reggio Calabria.

Si ricorda che gli oltre 200 chilometri che restano ancora da realizzare, superando le logiche del passato, sono state suddivisi in cinque maxilotti che saranno affidati attraverso gara ad altrettanti *general contractor*. L'ANAS sta operando affinché, superata la fase di prima applicazione della legge obiettivo, si possa addivenire all'affidamento del primo maxilotto di lavori entro il mese di marzo 2003; per gli altri maxilotti è prevedibile un affidamento entro la fine del 2003.

Per quanto riguarda i lavori oggi in fase di progettazione e di affidamento, se ne prevede il completamento entro il 2006. Relativamente ai lavori in corso, i primi tratti oggetto di adeguamento che saranno completamente fruibili sono compresi tra i chilometri 2,500 e 44,100, per complessivi 42 chilometri per la provincia di Salerno, e tra i chilometri 213,500 e 258,200 per la provincia di Cosenza, per un complesso di 45 chilometri. In particolare, si segnala che lo svincolo di Sicignano risulta incluso nel maxilotto di cui al recente bando di gara ANAS, che va appunto da Sicignano, svincolo incluso, ad Atena Lucana, svincolo escluso.

Per quanto attiene, infine, alla strada statale 18 che va da Napoli a Reggio Calabria, per circa 535 chilometri, con andamento caratterizzato da forti criticità planoaltimetriche, l'ANAS ha comunicato che questa è oggetto dei seguenti interventi inclusi nel piano triennale 2002-2004: per il tratto interessante la regione Basilicata è prevista una variante in località Acqua-

fredda di Maratea, per un costo stimato in 8,5 milioni di euro circa; per il tratto calabro è previsto l'adeguamento dello svincolo fra la statale 18 e la statale 107.

È inoltre in fase di ultimazione lo studio di fattibilità per un intervento di ammodernamento della strada statale n. 18 nel territorio di Vibo Valentia, attualmente non coperto da finanziamento, che sarà sottoposto, una volta completato, all'esame degli enti locali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Oricchio ha facoltà di replicare.

**ANTONIO ORICCHIO.** Signor Presidente, signor ministro, prendo atto nelle sue assicurazioni per quanto riguarda i lotti dell'autostrada A3 e anche di quello che ci dice riguardo al rifacimento della strada statale n. 18 nei tratti calabro e calabro-lucano. Però, devo ricordarle che nel programma di mobilità e infrastrutture del 2000 dell'ANAS veniva rilevato, in particolare per quanto attiene alla provincia di Salerno, che era e si reputava necessaria un'integrazione relativa al collegamento tra la strada statale n. 18, attraverso l'attivazione di traffici sinergici, con l'autostrada Salerno-Reggio Calabria.

In tale contesto mi dichiaro soddisfatto di quanto ha detto prima, però devo rilevare che non ho avuto risposta sull'intenzione del ministero riguardo al prossimo piano triennale ANAS e alla cosiddetta legge-obiettivo di dar corso alle richieste della provincia di Salerno trasmesse al ministero – delibere n. 77 del giugno 2002 e n. 104 dell'ottobre 2001 e delibere, con conferenza di servizio con le comunità montane del Bussento e Lagonegrese, delle regioni Campania e Basilicata – relative alla realizzazione di ulteriori due tratti di variante alla strada statale n. 18 da Battipaglia fino a Paestum e da Sapri fino alla strada statale fondo valle Noce.

Tutto questo nella convinzione che il sud non ha bisogno soltanto di una terza corsia autostradale, ma di un sistema diffuso di collegamenti – stradali di strade nazionali, portuali ed aeroportuali –

perché la storia futura del Mezzogiorno non si gioca solo con una corsia in più.

**(Riconoscimento del servizio prestato in qualità di lavoratori socialmente utili da parte degli addetti ai servizi di pulizia nelle scuole — n. 3-01627)**

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01627 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, con questa interrogazione noi chiediamo al Governo delle risposte certe rispetto alla drammatica emergenza occupazionale che si sta delineando in queste ore e che riguarda 16 mila lavoratori, ex lavoratori socialmente utili, che sono stati accorpatis nelle cooperative di pulizie cui sono stati affidati gli appalti dei servizi di collaborazione scolastica con decreti precedenti a questo Governo, che avrebbero dovuto garantire una stabilizzazione di questi lavoratori che, appunto, non c'è stata.

Nella legge finanziaria mancano le risorse per concretizzare una continuità di questi posti di lavoro. Si prospetta al 31 dicembre un licenziamento in tronco di questi 15 mila lavoratori, senza neanche il « materasso » della cassa integrazione. Si tratta di un'emergenza occupazionale che colpisce ancora una volta soprattutto il Mezzogiorno perché parliamo soprattutto di lavoratori del sud. Stanno già partendo le prime lettere di licenziamento nel Lazio e nella Puglia, da parte delle cooperative che hanno vinto questi appalti.

Noi chiediamo di sapere cosa intenda fare concretamente il Governo per scongiurare questo licenziamento, per garantire una continuità lavorativa a questi lavoratori e a queste lavoratrici, soprattutto per garantire una stabilizzazione e quindi, l'assunzione di questo personale a tempo indeterminato negli organici ATA dello Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, siamo andati un po' al di là...

Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, non è la prima volta che sono giunte interpellanze e interrogazioni in materia. Ricapitoliamo ancora una volta la situazione.

In applicazione del decreto legislativo n. 81 del 2000, che conteneva misure per stabilizzare occupazionalmente i lavoratori impegnati in progetti socialmente utili, il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca venne designato come ente utilizzatore di circa 16 mila lavoratori socialmente utili nelle situazioni scolastiche. La legge finanziaria per il 2001, all'articolo 78, ha previsto l'emanazione di un decreto interministeriale per la definizione delle procedure e per la stabilizzazione di questi lavoratori impegnati in progetti socialmente utili presso gli istituti scolastici.

Lo stesso articolo ha previsto un finanziamento, valido fino al 31 dicembre 2002, per un importo su base annua di 575 miliardi di vecchie lire che è stato realizzato, in parte mediante riduzione del fondo sociale per l'occupazione — gestito dal Ministero del lavoro — e in parte attraverso altre coperture. Le procedure sono state in seguito affinate attraverso una convenzione quadro stipulata il 7 giugno 2001 dal Ministero dell'istruzione e da quattro consorzi, che dura 60 mesi ed è coperta soltanto per il primo anno e mezzo. In effetti, per essere chiari, al 31 dicembre 2002 la copertura prevista dalla legge del 2000 — relativa alla precedente legislatura, al precedente Governo — viene a cessare; in questo modo le convenzioni si trovano a non poter essere più finanziate.

Questo Governo si è trovato a realizzare una situazione nella quale era stato stabilito un certo tipo di quadro che era stato però finanziato fino al 31 dicembre di quest'anno e non per tutti i 60 mesi. Quindi, come ha già riferito il ministro Moratti in quest'aula, gli appalti di pulizia

nelle scuole, affidati sulla base di questa legge del 2000, confrontati con le alternative possibili per l'affidamento di servizi di pulizia, risultano sicuramente più costosi rispetto alle offerte avanzate da altre imprese. Quindi, questi ultimi non sono in linea con i criteri di economicità e di efficienza amministrativa. Cessando gli appalti, ben 16 mila lavoratori perderebbero il posto di lavoro perché, attualmente, non sono protetti da ammortizzatori sociali, a causa della perdita dello *status* di lavoratori socialmente utili. Questa situazione è ben conosciuta al ministero che si sta adoperando assieme al Ministero del lavoro per individuare rapidamente possibili soluzioni al problema che possono individuarsi nell'ottica di una economicità delle offerte portate avanti da queste cooperative, o in altre soluzioni al di fuori di un rapporto con il Ministero della pubblica istruzione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

**TITTI DE SIMONE.** Signor Presidente, continuiamo ad essere molto preoccupati, anche perché le risposte del Governo non riescono a darci delle chiare indicazioni su ciò che si intende fare per scongiurare questi licenziamenti. Signor ministro, non ci interessa il rimpallo delle responsabilità tra gli atti compiuti da questo Governo e quelli relativi alla scorsa legislatura.

La situazione è molto grave e drammatica; parliamo di 15 mila lavoratori che rischiano il posto e di altrettante famiglie che stanno andando incontro ad una situazione di grave incertezza. Non si possono affrontare tutte le questioni guardando sempre all'economicità, al risparmio, così come sta facendo questo Governo nei confronti del settore scolastico e del lavoro inteso in senso generico. Stiamo parlando di persone in carne ed ossa e, se vogliamo davvero affrontare il problema relativo alla previsione di ulteriori costi a carico dello Stato che questa esternalizzazione — come molte altre — ha determinato, bisogna prevedere provvedimenti che, non solo garantiscano allo Stato un

minor costo, ma anche una reale stabilizzazione. Quindi, per noi la soluzione è rappresentata dall'assunzione di questi lavoratori all'interno della pubblica amministrazione. Si tratta, cioè, di una soluzione in controtendenza rispetto alle scelte sbagliate — e la situazione di oggi lo dimostra — che sono state portate avanti sino ad oggi nei confronti degli ex lavoratori socialmente utili.

Oggi, tra l'altro, è un giorno importante perché questi lavoratori, insieme alle organizzazioni sindacali, hanno indetto una giornata di sciopero; vi è stata anche una manifestazione davanti al Ministero dell'istruzione. Ciò denota che vi è un clima di tensione che coinvolge anche le famiglie di questi lavoratori perché la situazione è molto grave e noi, naturalmente, continueremo a pressare il Governo affinché ci dia delle garanzie chiare. Il progetto di legge finanziaria in esame al Senato rappresenta un primo banco di prova e noi lavoreremo in questa direzione affinché venga garantita questa stabilizzazione.

***(Risorse destinate alla realizzazione dell'autonomia scolastica — n. 3-01628)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Colasio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01628 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

**ANDREA COLASIO.** Signor Presidente, la ringrazio anche se devo prendere atto che, ancora una volta — vorrei dire una volta di più —, il ministro Moratti si sottrae al confronto parlamentare. Si tratta di un'assenza politica tanto più grave se si considera il momento particolarmente delicato e difficile che sta attraversando il nostro sistema scolastico.

Comunque, ministro Giovanardi, dopo i primi 500 giorni di Governo, è tempo di bilanci e di consuntivi e direi che il dato è sicuramente negativo. Avevate promesso risorse crescenti per il nostro sistema scolastico (19 mila miliardi nel corso della legislatura), ma non siete riusciti a reperire nulla.

Non avete onorato gli impegni; avete tagliato il personale docente ed il personale ausiliario; volevate ridurre anche il numero degli insegnanti di sostegno per i ragazzini portatori di handicap; avete penalizzato i piccoli comuni. I vostri progetti di riforma sono caotici, confusi, e contraddittori. Il mondo della scuola, i dirigenti, i docenti, le stesse famiglie vivono nel caos...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Colasio.

ANDREA COLASIO. ...e non riescono a capire più quali siano i vostri progetti.

Volete dirci, in definitiva, quali sono i vostri progetti per rafforzare l'autonomia scolastica, valorizzando e non mortificandolo...

PRESIDENTE. Mi dispiace, onorevole Colasio.

Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, cercherò di entrare seriamente nel merito dell'interrogazione, non del « comizietto », perché se si pone una domanda seria, ma poi si sollevano critiche di questo tipo...

FABIO CIANI. Nessuno fa i comizietti!

PRESIDENTE. Ministro, risponda.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ci mancherebbe, è legittimo...

FABIO CIANI. No, risponda all'interrogazione.

PRESIDENTE. Nessuno si lasci fuorviare.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. È legittimo... è legittimo...

FABIO CIANI. Risponda all'interrogazione e mandi qua il ministro...

PRESIDENTE. Per cortesia! Ministro, risponda.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Lo definisco comizietto e ho libertà di farlo.

FABIO CIANI. Di comizietto ne parla a casa sua.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Lo definisco comizietto e ho libertà di farlo.

PRESIDENTE. Scusate...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Veniamo alla serietà dei problemi.

PRESIDENTE. Scusate, tenete conto anche della serietà... (*Commenti del deputato Ciani*).

Onorevole collega, per cortesia. Consenta al ministro di dire la sua. Peraltro, siamo visti da qualcuno al di fuori di qua ed il tono dovrebbe essere da parte di tutti un po' pacato.

Prego, signor ministro.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Non risponderò al comizietto, ma...

FABIO CIANI. Ancora di comizietto. Ne parli a casa sua.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. L'esercizio della potestà legislativa da parte di un soggetto come la regione, più vicino all'utente, consentirà un utilizzo di risorse secondo modalità più efficaci e più rispondenti ai bisogni del territorio. Quindi, non sappiamo a quali dati e a quali proiezioni il *Corriere della Sera* abbia fatto riferimento.

Chiariamo anche che l'attribuzione di competenze alle regioni in materia scola-

stica dovrà avvenire nel rispetto dell'autonomia delle scuole perché ciò è riconosciuto dalla Costituzione e richiamato dal disegno di legge delega per la definizione di norme generali sull'istruzione e dei livelli essenziali delle prestazioni in materia di istruzione e formazione professionale che, già approvato dal Senato, sarà discusso a giorni dalla Camera.

Naturalmente noi intendiamo valorizzare l'autonomia scolastica, anche con riferimento agli appalti per i servizi. Se è vero che sono a rischio 16 mila posti di lavoro, sono a rischio anche i posti di lavoro delle imprese che, avendo offerte più basse, non riescono poi a dare lavoro ai loro lavoratori (la situazione è un po' complessa).

Per il 2002, sono state individuate le iniziative promosse dalle istituzioni scolastiche come prioritarie, anche associate in rete, volte all'ampliamento dell'offerta formativa nel nuovo quadro dell'autonomia didattica, organizzativa, di ricerca, di sperimentazione e di sviluppo.

Sono stati previsti interventi a livello nazionale, finalizzati al monitoraggio e alla documentazione delle attività realizzate nelle scuole appartenenti al sistema nazionale di istruzione e formazione professionale da realizzare anche con il supporto di organismi nazionali preposti alla materia.

Il piano di riparto dei fondi, previsti dalla legge 18 dicembre 1997, n. 440, che ha istituito il fondo per l'arricchimento dell'offerta formativa e per gli interventi perequativi, ha privilegiato i finanziamenti alle scuole per l'arricchimento dell'offerta formativa, destinando a tal fine, per l'anno 2002, complessivamente 132 milioni di euro (se non erro sono circa 260 miliardi).

Anche il disegno di legge di riforma del sistema scolastico, già approvato — ho concluso —, attualmente all'esame della Camera, prevede un piano programmatico di interventi finanziari da destinare, fra l'altro, allo sviluppo e alla valorizzazione dell'autonomia delle scuole.

PRESIDENTE. L'onorevole Colasio ha facoltà di replicare.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, ministro Giovanardi, capisco il suo imbarazzo e, conseguentemente, il suo nervosismo, assolutamente fuori luogo. Capisco che lei si dibatte tra progetti di riforma Moratti, che definiscono una strategia del Governo, e contraddizioni inserite dalla paventata *devolution* scolastica. Capisco, quindi, il suo nervosismo, ma lei non mi ha risposto e, quindi, non posso che dichiararmi assolutamente insoddisfatto, come credo si ritengano insoddisfatti gli operatori del mondo della scuola.

Signor ministro, lei ha citato la legge n. 440 del 1997 sull'arricchimento dell'offerta formativa. Ha fatto male! È, infatti, uno degli esempi paradigmatici di come voi di fatto abbiate ridotto le risorse a favore della valorizzazione dell'autonomia scolastica.

Qual è il vero nodo politico, signor ministro? Che la *devolution* così intesa poco o nulla ha a che fare con una compiuta valorizzazione delle istituzioni scolastiche intesa come autogoverno dell'autonomia scolastica. Il vero nodo politico è questo!

Vede, signor ministro, credo che la sua risposta sia inadeguata, incompleta, perché di fatto non affronta il vero nodo, quello delle risorse e dei nuovi assetti ordinamentali, che restano, ahimè, i veri grandi problemi del nostro sistema scolastico. Lei non fornisce risposte, così come questo Governo non è in grado, per incoerenza, di fornire risposte agli operatori delle scuole, alle famiglie, risposte concrete, signor ministro, ai loro problemi e ai loro bisogni.

Vede, signor ministro, la vostra politica scolastica è a senso unico: voi tagliate le risorse e quel che è grave è che il nostro paese già sconta un ritardo rispetto agli altri grandi paesi europei (4,6 per cento del prodotto interno lordo, contro una media europea del 5,1 per cento). Quel che è più grave, signor ministro, è che con le vostre azioni politiche di governo state mortificando gli operatori del sistema scolastico e che con queste politiche ci allontanate pericolosamente dall'Europa (*Ap-*

*plausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

**(Misure per fronteggiare i fenomeni alluvionali nel nord Italia - n. 3-01629)**

PRESIDENTE. L'onorevole Sergio Rossi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-01629 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7), di cui è cofirmatario.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, la situazione illustrata nella nostra interrogazione è purtroppo superata dagli eventi delle ultime ventiquattro ore. Le avverse condizioni atmosferiche hanno infatti colpito quasi tutto il nord e causato ingenti danni.

Il bollettino parla di fiumi esondati, frane, smottamenti, famiglie evacuate, popolazioni isolate un po' ovunque. Situazioni gravi si registrano nella bergamasca, dove in Val Brembana una frana sulla strada statale n. 470 ha isolato addirittura circa 13 mila abitanti dell'alta valle. Frane si sono verificate anche nelle vicine Val Seriana e Val Imagna.

Le operazioni di sgombero si preannunciano difficoltose e lunghe; pertanto, l'economia, già fragile, di queste aree risulta pesantemente colpita. Colpite da frane sono anche la Valtellina e la Val Trompia; da straripamenti il lodigiano, il milanese, il comasco ed il varesotto, per non dimenticare la Liguria ed il Friuli-Venezia Giulia.

Sicuramente per queste aree deve essere dichiarato lo stato di emergenza per calamità naturali.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il dipartimento della protezione civile, in previsione della

perturbazione che di lì a poco avrebbe interessato il territorio nazionale, ha emesso in data 23 novembre un avviso di condizioni meteorologiche avverse, specificando che sin dal pomeriggio del giorno seguente, e per le successive 24-36 ore, si prevedevano piogge persistenti e di forte intensità che inizialmente avrebbero interessato l'Italia del nord e poi quella centrale.

A partire, infatti, da sabato 23 novembre quattro giorni di piogge diffuse ed insistenti hanno interessato l'Appennino ligure e tutta la parte pedemontana delle Alpi.

Le condizioni più critiche si sono verificate in Liguria, a Genova, per frane e straripamenti di fiumi, e ad Imperia, nonché nel Piemonte, a ridosso dell'Appennino ligure, nella zona di Verbania, Cusio e Ossola; in Lombardia sono stati interessati il fiume Lambro ed il torrente Seveso, la Val Brembana, in provincia di Bergamo, la Valtellina, la provincia di Lodi, quella di Como, con dissesti idrogeologici, la provincia di Lecco, e quella di Sondrio. Sono state colpite anche la provincia di Bolzano, che ha registrato precipitazioni straordinarie, Venezia, con l'acqua alta, il comune di Pordenone e la regione Friuli-Venezia Giulia. Si è trattato, quindi, di un fronte di eventi meteorologici avversi davvero imponente, con effetti sul territorio molto pesanti.

Una delle preoccupazioni più pressanti, qualora le precipitazioni si protraessero nel tempo, è costituita, dal rischio di tracimazione delle dighe nell'arco alpino e pertanto è stata rafforzata la vigilanza ed è stato dato l'allarme di primo livello.

Al fine di seguire l'evoluzione meteorologica sul territorio italiano, sin dal 25 novembre, è stato creato un comitato operativo che, attraverso tutte le rappresentanze delle componenti della protezione civile, svolge un monitoraggio in tempo reale per seguire l'evoluzione della situazione. Tale comitato continuerà a seguire, in contatto con le regioni e con gli uffici territoriali di Governo, l'ondata di maltempo, coordinando le eventuali ini-

ziative che dovessero rendersi necessarie, attivando un'azione di monitoraggio, per quanto possibile preventiva.

A livello locale, al fine di monitorare ed organizzare tempestivamente gli eventuali interventi di soccorso, sono stati costituiti vari centri di coordinamento soccorso, in particolare a Genova, ad Alessandria e in tutte le province della Lombardia.

In vari comuni piemontesi, sono stati istruiti centri operativi misti. A seguito degli eventi metereologici, le regioni Liguria e Lombardia hanno inoltrato al dipartimento della protezione civile la richiesta per la dichiarazione dello stato d'emergenza che verrà sottoposta alla deliberazione del Consiglio dei ministri presumibilmente nella seduta di venerdì, vale a dire dopo domani.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sergio Rossi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**SERGIO ROSSI.** Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio. Innanzitutto, approfittiamo per ringraziare pubblicamente tutti gli uomini della protezione civile, i vigili del fuoco ed i volontari che si stanno impegnando nelle operazioni di soccorso agli abitanti isolati e nelle operazioni per ripristinare la normalità in quelle aree.

Per quanto riguarda, invece, la risposta alla nostra interrogazione, devo farle osservare, signor ministro, che, pur essendo coscienti di trovarci in un periodo delicato per l'economia nazionale derivante dagli eventi internazionali negativi, chiediamo che vengano reperite le risorse finanziarie per fronteggiare questo stato di emergenza. Per questo motivo, suggeriamo che le risorse stabilite nel disegno di legge finanziaria 2003 — attualmente all'esame del Senato —, relative ai contributi per l'acquisto di *decoder* e paraboliche, siano dirottate per gli interventi di ripristino delle opere pubbliche danneggiate (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*) e per il risarcimento dei danni ai privati cittadini ed alle imprese colpite dagli eventi alluvionali. Crediamo

che i cittadini si priverebbero volentieri di questo contributo per donarlo alle aree colpite.

Infine, riteniamo fondamentale — lo suggeriamo al Governo — stanziare ulteriori risorse per finanziare piani di prevenzione e per gli interventi di verifica e di consolidamento del cosiddetto reticolo minore che è vitale per le economie locali.

Chiediamo, pertanto, un piano straordinario di intervento per questa tipologia di infrastrutture. Soprattutto quest'ultimo settore è stato maggiormente colpito dagli eventi franosi a causa dell'inadeguata manutenzione, per scarsità di risorse, da parte degli enti locali (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**(Qualità dei servizi pubblici e degli investimenti infrastrutturali negli enti locali — n. 3-01630)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pisicchio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01630 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

**PINO PISICCHIO.** Signor Presidente, è un'interrogazione rivolta al ministro dell'economia il quale, evidentemente, ha investito della risposta il collega Giovanardi, conoscendone l'attitudine alla moderazione e alla misura. Lo mettiamo, dunque, subito alla prova perché la nostra domanda inerisce alle prime prove di *devolution* che si sono « versate » all'interno del disegno di legge finanziaria 2003, vale a dire la drastica riduzione delle spese pubbliche negli anni a venire per la finanza locale. Una ricerca del Censis — quindi, di un istituto di ricerca al di sopra di ogni sospetto — è giunta alla conclusione che l'effetto di tale riduzione potrebbe rivelarsi devastante, con riferimento alla qualità e alla quantità dei servizi e delle infrastrutture, con la progressiva riduzione dei trasferimenti statali. Questo, in modo particolare, ha un significato per il sud, perché, nelle regioni meridionali, il grado di dipendenza erariale è compreso tra il 45,3 per cento della Sicilia, il 22 per cento della

Puglia, a fronte dell'1 per cento della Lombardia e dell'Emilia-Romagna. Vogliamo sapere come il Governo intenda affrontare questo capitolo difficile.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.*** Signor Presidente, onorevole Pisicchio, sa che vi è l'esigenza di corrispondere al patto di stabilità e che la spesa pubblica deve essere contenuta con contributi, sia dello Stato centrale sia del sistema delle autonomie locali. Si tratta di razionalizzare la spesa e di contenere dei costi, particolarmente quelli della pubblica amministrazione, ma non quelli, per esempio, di investimento degli enti locali che, pure in presenza dell'esigenza di contenimento, in questo disegno di legge finanziaria, hanno un incremento di circa 86 milioni di euro rispetto a quelli attribuiti nell'anno precedente, per una somma complessiva di 277 milioni di euro. Non mi sembra, dunque, che siano reali i rischi paventati dall'interrogante.

Riguardo, poi, alla realizzazione del federalismo fiscale, faccio rilevare che l'ordinamento già appronta alcuni strumenti e meccanismi finalizzati ad evitare i rischi prospettati. Lo Stato è garante sia del buon andamento della spesa pubblica sia della coesione sociale ed economica interna, come recitano gli articoli 117, 119 e 120 della Costituzione.

Con particolare riguardo al fondo perequativo, quello di cui all'articolo 119 citato, evidenzio che le quote del fondo non presentano vincoli di destinazione e sono dirette ai territori con minore capacità fiscale per abitante. L'obiettivo è, appunto, quello di omogeneizzare le differenze di gettito delle singole aree, consentendo anche ai comuni, province, città metropolitane e regioni con minore capacità fiscale, quindi con minori risorse autonome, di finanziare integralmente il normale esercizio delle funzioni loro attribuite dalla norma costituzionale.

Quanto poi alle risorse aggiuntive ed agli interventi speciali, parimenti evidenzio che lo Stato centrale destina tali risorse ed interventi speciali in favore di determinati comuni, province, città metropolitane e regioni. In questi casi, l'intervento dello Stato è mosso da una precisa valutazione dei fabbisogni presenti nei territori e non da una valutazione collegata alle potenzialità di gettito o di reddito dei territori stessi (come avviene per le funzioni finanziate attraverso il fondo perequativo).

In tale quadro, complesso, si inserisce, poi, la previsione del disegno di legge finanziaria per il 2003 relativa all'istituzione dell'alta commissione, alla quale viene affidato il compito di definire i principi generali di coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario. Nello svolgimento di tale compito, la predetta commissione dovrà tenere conto, naturalmente, delle funzioni attribuite agli enti territoriali e dovrà corrispondentemente quantificare le risorse necessarie, individuando sia i tributi propri, che gli enti potranno deliberare in virtù della loro autonomia impositiva, sia la compartecipazione a tributi erariali reperibili sul loro territorio.

In conclusione, il nuovo assetto istituzionale già prefigura strumenti per contenere le ragioni dell'autonomia con quelle della solidarietà. Naturalmente, si tratta di strumenti che potranno e dovranno essere perfezionati nella prospettiva dell'attuazione della revisione del titolo V della Costituzione e del federalismo, per fugare qualsiasi possibilità che si concretizzino le situazioni a rischio prospettate dall'onorevole Pisicchio nella sua interrogazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pisicchio ha facoltà di replicare.

**PINO PISICCHIO.** Signor Presidente, onorevole ministro, non le sarà sfuggito che anche questo pomeriggio, in quest'aula, ben cinque interrogazioni, tra quelle che sono state proposte all'attenzione del Governo, facevano della questione del Mezzogiorno, sia pure propo-

nendo angolature, letture e problematiche diverse, il loro punto centrale. Eppure, non provenivano tutte dall'opposizione! Vi sono un'inquietudine diffusa ed una consapevolezza piena della difficoltà della condizione meridionale: stavolta possiamo davvero usare il termine *bipartisan*, perché la preoccupazione è spalmata su entrambi gli emisferi di questo Parlamento.

Cosa voglio dire? Lei ha fatto una precisazione sul federalismo fiscale. Bene. Parliamo di federalismo fiscale e pensiamo a quella che potrà essere l'autonomia impositiva degli enti locali, maggiorata per far fronte al minore introito erariale che, da questa finanziaria in poi, viene decretato. Lei sa bene, però, che, nel breve tempo, c'è un'impossibilità per gli enti locali, in specie per quelli meridionali, di ampliare il prelievo fiscale. Questa impossibilità farà sì che l'aggiustamento del bilancio sarà sostenuto dalle spese discrezionali, con evidente riduzione dei servizi pubblici e degli investimenti in infrastrutture, pure assolutamente necessari per sostenere l'economia meridionale in un momento di congiuntura assai difficile come quello che stiamo vivendo.

Lei fa riferimento, poi, ad una riforma costituzionale del titolo V. Tuttavia, mi permetta di affermare che si tratta di un percorso lungo e complicato, di là da venire. Oggi, restano i problemi, non di poco momento, che sono state evidenziati non solo da noi, ma, direi, anche da diversi esponenti della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa*).

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringrazio i colleghi ed i rappresentanti del Governo intervenuti nel dibattito.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16,10.

**La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

**Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armosino, Delfino, Dell'Elce, Galati, Giovanardi, Martinat, Matteoli, Mazzocchi, Valducci e Viespoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130 sulla situazione della FIAT (ore 16,12).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130 sulla situazione della FIAT (*vedi l'allegato A - Mozioni sezione 1*).

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Ricordo altresì che il dibattito odierno è ripreso in diretta televisiva.

Avverto che la mozione Violante ed altri n. 1-00120 è stata riformulata dai presentatori. Il testo riformulato è in distribuzione (*vedi l'allegato A - Mozioni sezione 1*).

Avverto inoltre che sono state presentate le risoluzioni Alfonso Gianni ed altri n. 6-00040 e Cima ed altri n. 6-00041 (*vedi l'allegato A - Risoluzioni sezione 2*).

Onorevoli colleghi, ho ricevuto ieri una delegazione dei lavoratori della FIAT e delle donne di Termini Imerese. Ho espresso, evidentemente a nome di tutti voi, la solidarietà e la vicinanza con cui il

Parlamento segue la situazione della principale industria automobilistica italiana, con riferimento particolare alle mozioni che sono state presentate, considerando che tutti, da una parte e dall'altra dello schieramento politico, manifestano una vigile attenzione che si materializzerà in questo dibattito.

**Sull'ordine dei lavori** (ore 16,14).

MARIO CLEMENTE MASTELLA.  
Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO CLEMENTE MASTELLA. Signor Presidente, secondo una notizia d'agenzia, sembra che un aereo italiano sia stato dirottato da Bologna a Parigi e che ci sia a bordo un terrorista. Chiederei al Governo, nel corso di questa seduta, di riferire in maniera molto pronta per dare ragguagli a questa Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Mastella, sinceramente non sono informato, ma certamente la sua richiesta ad assumere celermente informazioni verrà accolta. Vedo il Vicepresidente del Consiglio Fini che va ad assumere informazioni. La ringrazio di questo richiamo che ha fatto; devo dire che la Presidenza non era informata in proposito.

**Si riprende la discussione delle mozioni.**

**(Intervento e parere del Governo)**

PRESIDENTE. Il ministro delle attività produttive, onorevole Antonio Marzano, ha facoltà di intervenire, esprimendo altresì il parere sulle mozioni all'ordine del giorno e sulle risoluzioni presentate.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la gravità della crisi produttiva di mercato economica e finanziaria

del gruppo FIAT auto può essere sintetizzata con pochi dati. Il mercato mondiale di auto è stagnante intorno a 55 milioni di vetture, il mercato europeo è ancora più stagnante intorno a 14,5 milioni di vetture. I segmenti di mercato in maggiore sofferenza sono quelli cosiddetti B e C, vetture medie e tradizionali, sui quali il listino FIAT auto è più concentrato. Il grado di utilizzazione degli impianti è pari mediamente al 71 per cento, contro il 79 per cento del 1990, a riprova di sovracapacità produttiva. I concorrenti di FIAT hanno continuato ad investire molto negli ultimi anni ed ora stanno lanciando molti nuovi modelli. La quota di mercato in Italia detenuta da FIAT auto è scesa sotto il 30 per cento, quella in Europa è marginale, fortemente inferiore ai concorrenti. Alla fine di quest'anno FIAT auto registrerà un risultato operativo negativo pari a 1,2 miliardi di euro. Nel 2001 il risultato operativo fu pari a meno 549 milioni di euro ed il risultato netto fu pari a meno 1.442 milioni di euro.

Non conosciamo la previsione per quest'anno della perdita netta ma, in raffronto al 2001, è presumibile che sarà ingente. A fine 2001 i debiti finanziari ammontavano a 17,3 miliardi di euro, contro un capitale netto pari a 2,2 miliardi di euro. I riflessi sul bilancio consolidato dell'intero gruppo FIAT sono molto pesanti: nel solo primo semestre di quest'anno la perdita netta ufficiale a livello consolidato è ammontata ad oltre 560 milioni di euro, nonostante molte delle attività diverse dall'auto siano profittevoli. I debiti finanziari al 30 giugno scorso superavano i 32 miliardi di euro.

Non mi soffermo sulle operazioni messe in atto dalla FIAT Spa nei mesi passati, tra cui le più importanti sono un accordo per 3 miliardi di euro con banca di Roma, intesa BCI, Sanpaolo IMI, Monte dei paschi di Siena e Unicredito italiano per ridurre l'indebitamento finanziario a breve e garantire un futuro aumento di capitale per il medesimo importo di 3 miliardi di euro, un piano di cessione di attività e la quotazione in borsa della Ferrari; neanche mi soffermo sull'individuazione delle responsabilità strategiche:

mancata alleanza con altro costruttore multinazionale, insufficienti investimenti tecnologici e gestionali, eccessivo ricorso all'indebitamento finanziario per fronteggiare una crescita abnorme del capitale circolante a sua volta dovuta ad inefficienze commerciali, problemi che, nella seconda metà degli anni '90, hanno creato i presupposti della crisi odierna; non mi soffermo neanche sull'importanza fondamentale che il gruppo FIAT e l'industria dell'auto rivestono nel panorama produttivo del paese, evito di ricorrere all'appellativo « strategico » solo perché questo è stato abusato nel corso degli anni sessanta e settanta (però userei ugualmente quell'aggettivo).

Lunedì scorso, presso la Presidenza del Consiglio, come vi è noto, è stata raggiunta un'intesa tra Governo, azienda e sindacato, in base alla quale la FIAT non procederà all'operazione preannunciata di ricorso alla cassa integrazione e rinuncia a ricorrervi per un periodo di dieci giorni allo scopo di esperire un accordo con il sindacato attraverso una trattativa ad oltranza in sede tecnica presso il ministero di cui porto la responsabilità.

Questa trattativa si è aperta questa mattina e naturalmente nessuno può prevederne l'esito. Il Governo e, in particolare, il mio ministero assicureranno alle parti l'assistenza tecnica ed una sede, che non definirei neutrale o di mediazione, quanto piuttosto rispettosa delle rispettive ragioni e appassionatamente tesa alla ricerca di una sintesi soddisfacente per l'interesse pubblico più generale. Il Governo ribadisce, in questa occasione, la propria solidarietà ai lavoratori.

In precedenza, tre settimane fa, avevo provveduto a chiedere ad una società di consulenza per le strategie industriali, particolarmente esperta dell'industria dell'auto, la Roland Berger, di verificare il piano presentato dal management FIAT per il triennio 2003-2005 per verificare, inoltre, la necessità di riduzione della capacità produttiva e per definire, infine, una lista di possibili azioni finalizzate a ridurre l'impatto sociale del piano. Sabato scorso, la Roland Berger ha consegnato le

sue analisi e lunedì ho provveduto a darne comunicazione nell'incontro con le parti sociali a Palazzo Chigi. In estrema sintesi il pensiero del consulente internazionale è che, in uno scenario di mercato sfavorevole che ridurrà, nel 2010, a sette o otto il numero di produttori indipendenti a livello mondiale, la perdita da parte di FIAT auto della sua posizione storica in ambito nazionale necessita di un cambiamento di rotta articolato su tutte le leve gestionali. La riduzione di capacità produttiva è stato un tema ricorrente e prioritario in ogni recente ristrutturazione dei costruttori mondiali di auto; per FIAT è necessaria nel breve periodo e, in raffronto a quella operata da altri costruttori, si presenta come simile. L'unica garanzia di mantenimento, in prospettiva, delle maestranze nei vari siti produttivi di FIAT auto è legata, necessariamente, al successo dei nuovi modelli che beneficeranno dell'accordo già raggiunto con GM nella politica aziendale degli acquisti e dello sviluppo di nuovi motori. Si tratta di modelli che appaiono promettenti.

Certo è che il Governo sta seguendo la vicenda con il massimo impegno da parte della Presidenza del Consiglio e di tutti i ministri istituzionalmente competenti e politicamente attenti alle sorti delle diverse aree del paese toccate dalla crisi.

Esprimo ora il parere sulle singole mozioni. Bisogna innanzitutto rilevare che molte di esse sono state formulate prima che fosse avviata la trattativa fra le parti sociali. Dovrò, quindi, esprimere un parere negativo, non per questioni di principio ma per motivi tecnici, cioè per l'impossibilità di anticipare gli esiti di questa trattativa.

La mozione Violante ed altri n. 1-00120 parte da considerazioni e da preoccupazioni per alcuni aspetti simili alle mie, auspica un tavolo per verificare il piano di risanamento, di consolidamento e di rilancio ma, poi, senza, per così dire, attendere i risultati di tale verifica, chiede che il Governo subordini l'attivazione degli ammortizzatori sociali a un piano industriale nuovo e — a suo dire — credibile, che tenga conto dell'evoluzione del mer-

cato automobilistico mondiale. Si chiede poi al Governo di vigilare affinché sia realizzato un piano di dismissioni non strategiche e di dare seguito ad interventi in favore dell'attività di ricerca e sviluppo per incentivare l'acquisto di veicoli ecologici e finanziare i contratti d'area.

Voglio innanzitutto rassicurare i firmatari di questa prima mozione che il Governo è già impegnato e farà di tutto per sostenere la ricerca e lo sviluppo, per promuovere il mercato di veicoli ecologici e per finanziare i contratti d'area ma mi pare che il punto di partenza non possa non essere l'attesa paziente della trattativa tra le aziende e il sindacato, sulla base di un piano, sicuramente doloroso ma giudicato inevitabile, da un lato coraggioso, dall'altro migliorato grazie alla verifica svolta con attenzione discreta da parte del Governo.

Apprezzo, infine, la sollecitazione rivolta al Governo affinché vigili nel prosieguo sull'attuazione del piano — quale che sarà —, perché abbiamo visto che, quando un Governo, nel corso degli anni, non vigila abbastanza sull'evoluzione delle realtà industriali, finanziarie e bancarie del paese, si corre il rischio che la perdita della competitività — e delle ragioni di credito — via via accumulata sia difficilmente recuperabile.

Con riguardo ai singoli punti di impegno della mozione Violante, osservo che il differimento dell'attuazione del piano ed il collegamento degli ammortizzatori ad assunzione di responsabilità sono collegati alle intese che, presumibilmente, scaturiranno dagli incontri tra le organizzazioni sindacali e il gruppo industriale che, da oggi, 27 novembre, iniziano, a tempo pieno, presso la mia amministrazione.

È auspicabile che lo sviluppo del negoziato possa generare un accordo che non porti al sacrificio di siti produttivi. Le attività di promozione delle condizioni per un nuovo piano riguardano il contenuto stesso del citato confronto che adesso prende le mosse.

Il piano di ristrutturazione finanziaria, nelle attuali condizioni normative e di mercato, è compito di primaria e diretta

competenza del gruppo industriale, in relazione alla quale il Governo non può che dedicare la massima attenzione e il massimo interesse.

La realizzazione delle dismissioni di partecipazioni — è altrettanto chiaro — riguarda il contenuto tipico della strategia aziendale. Il rafforzamento e lo sviluppo delle aree industriali contigue a quella occupate dalla FIAT ha già suscitato l'interesse del Governo per uno studio di possibili iniziative. Lo stesso si dica per la promozione della ricerca finalizzata all'utilizzo di nuove tecnologie ed energie alternative. Formerà, infine, oggetto di studio il sostegno dell'occupazione nell'area dell'indotto nelle sue varie forme.

Il parere del Governo è favorevole solo su alcune parti della mozione e, precisamente, sui capoversi 6, 7, 8, 9, 10 e 12 del dispositivo. Il parere è contrario sugli altri capoversi del dispositivo, considerato che è in corso una trattativa e che il Governo non può anticipare la conclusione della medesima. Si esprime, quindi, parere contrario sugli altri capoversi del dispositivo e anche sulla parte motiva della mozione, attesa la ricostruzione degli eventi nella stessa riportata.

Anche con la mozione Diliberto ed altri n. 1-00121, accanto a richieste motivate e condivise dal Governo e da me personalmente, che spaziano dagli interventi sulla ricerca all'accelerazione dei tempi per l'uscita dei nuovi modelli, si chiede poi che il piano presentato dall'azienda venga ritirato e ne venga elaborato un altro. Su questo punto, per quanto apprezzabile nelle intenzioni, la mozione è però contraddittoria sia con l'esigenza di accelerare i tempi per l'uscita dei nuovi modelli sia con la logica di mercato che pure riconosco volentieri in questa fattispecie essere presa in considerazione dall'onorevole Diliberto. Va tenuto bene a mente che lo sviluppo non dipende tanto dalle buone intenzioni e da un piano più o meno rifatto, quanto dalla reale capacità di un sistema economico a crescere. Dobbiamo tutti comprendere quale sistema economico il nuovo vertice di FIAT auto abbia ereditato.

Altri apprezzabili suggerimenti in questa mozione mi paiono quelli relativi sia al rinnovo del parco pubblico dei mezzi di trasporto collettivi e delle flotte pubbliche sia alla valorizzazione delle sinergie tra pubblico e privato in tema di ricerca, in particolare su nuovi propulsori e combustibili alternativi. Su questi punti il Governo accoglie volentieri l'invito all'impegno rivoltogli.

Con riguardo ai singoli punti di impegno, si rileva auspicabile che la presentazione di un nuovo piano o, comunque, la modifica di quello presentato possa scaturire dall'importante risultato già raggiunto dal Governo, in relazione al quale da oggi, 27 novembre, si è avviato un serrato confronto tra le parti sociali ed il gruppo industriale con l'attenta vigilanza collaborativa dell'amministrazione che presiede. L'intervento pubblico da parte del Governo non può che realizzarsi nel quadro delle condizioni giuridiche poste dall'Unione europea. Gli strumenti di sostegno per l'innovazione e la ricerca esistono e possono essere anche canalizzati con particolari procedure. Inoltre, le esigenze specifiche dell'indotto hanno nelle intenzioni del Governo pari dignità di essere sostenute e agevolate con tutti gli strumenti disponibili. Ancora, il sostegno ai consumi di mezzi di trasporto a basso impatto ambientale ha già formato oggetto di accordi di programma con il gruppo industriale attraverso strumenti di incentivazione al consumo, che si pensa anche di rafforzare.

Per quanto riguarda l'ultimo punto, non è da escludere che l'occasione dell'imminente Presidenza italiana dell'Unione europea possa rappresentare l'occasione per stimolare la ricerca comune su nuovi propulsori e combustibili alternativi e, comunque, di operare per l'accelerazione di un processo di produzione a basso impatto ambientale.

Il parere del Governo sulla mozione è favorevole su alcuni punti, ossia è favorevole sui capoversi 3, 4, 6 ed 8 del dispositivo. Mentre, considerato che è in corso una trattativa di cui non si può anticipare

la conclusione, si deve esprimere parere contrario sui capoversi 1, 5 e 7 del dispositivo.

Il parere è del tutto contrario sul secondo capoverso del dispositivo.

Per quanto attiene alla mozione Bertinotti ed altri n. 1-00122, con essa si ritiene che l'accordo tra FIAT e General Motors abbia accelerato i processi negativi per l'azienda dal punto di vista produttivo e da quello occupazionale e si esprime il timore che dopo il 2004, con il passaggio del controllo azionario alla General Motors, questo deterioramento si accentuerà. Coerentemente, dal suo particolare punto di vista, con la mozione si chiede al Governo di attuare una sostanziale e prevalente pubblicizzazione dell'azienda. Questo angolo visuale, al di là del merito politico, contrasta, tuttavia, con l'analisi storica delle cause che hanno portato la FIAT auto alla crisi, individuabili, tra l'altro, nella mancata alleanza con un altro costruttore multinazionale e contrasta con il giudizio del consulente secondo cui l'unica garanzia di mantenimento delle maestranze nei vari siti produttivi è legata al successo dei nuovi modelli, frutto proprio dell'accordo — ahimè forse tardivo e parziale — raggiunto con la General Motors negli acquisti e nello sviluppo di nuovi motori. Una pubblicizzazione prevalente, come suggerisce questa mozione, non sembra di per sé sopperire realisticamente al ritardo tecnologico e di *marketing* accumulato da un gruppo privato come FIAT che, nella seconda metà degli anni novanta, ha avuto comportamenti meno privatistici e meno efficaci di altri gruppi privati.

Con riguardo ai singoli capoversi del dispositivo si rileva che l'importante confronto che inizia oggi, 27 novembre, presso il Ministero delle attività produttive ha la precipua finalità di ricondurre il piano proposto dal gruppo industriale in uno scenario di maggiore compatibilità con gli interessi generali e con una logica di consolidamento del comparto. Inoltre, la pubblicizzazione dell'azienda è in controtendenza con la politica dell'Unione europea ed anche con quella italiana a partire

dagli anni 1992-93, nei quali il Governo si è impegnato a dismettere le partecipazioni in attività produttive. Le considerazioni che precedono possono anche riferirsi alla richiesta di istituzione di un fondo gestito da un'agenzia pubblica. La riduzione strutturale stabile dell'orario di lavoro è tema che ha già formato ampio dibattito nel paese e che mal si adatta, proprio per le caratteristiche e le generalità, al riferimento di un caso concreto. Il Governo, quindi, esprime parere contrario sull'intera mozione.

La mozione Volontè ed altri n. 1-00129 (*Nuova formulazione*) parte da un'analisi delle cause della crisi della FIAT auto del tutto condivisibile. Tale mozione impegna il Governo a vigilare affinché il piano industriale sia di rilancio e sviluppo; produzione, marchi, capacità progettuali e tecnologiche restino in Italia; le banche creditrici condividano; siano attivati tutti gli strumenti di intervento pubblico in campo sociale (ammortizzatori, formazione) e programmatico (accordi e contratti di programma, contratti d'area, patti territoriali) idonei a minimizzare l'impatto sui livelli occupazionali. Si tratta di impegni che rientrano in un ambito di competenze compatibile con il rispetto delle regole di mercato e che il Governo non solo accetta volentieri, ma fa propri per quanto prima ho premesso. Quindi, il Governo esprime parere favorevole sull'intera mozione.

La mozione Elio Vito ed altri n. 1-00130, oltre a ripercorrere le ragioni dello stato di difficoltà di FIAT auto ha l'onestà, da un lato, di ricordare che nella seconda metà degli anni novanta i livelli occupazionali di questo gruppo si erano già dimezzati, passando dalle circa 155 mila unità del 1995 alle 59 mila del giugno 2001, nonostante le politiche intraprese dai governi precedenti sull'occupazione e, dall'altro, di considerare l'alleanza con GM una precondizione per meglio competere in futuro sui mercati e non già una causa di deterioramento produttivo ed occupazionale. Questa mozione impegna, tra l'altro, il Governo a verificare l'esistenza di presupposti perché FIAT auto

esca dall'emergenza economico-finanziaria ed intraprenda una fase di rilancio; a subordinare la cassa integrazione alla decisione della FIAT di riaprire a data certa lo stabilimento di Termini Imerese; a mantenere aperto un tavolo di confronto dove misurare i progressi realizzati. Il Governo esprime parere favorevole sull'intera mozione.

Signor Presidente, sono state presentate anche due risoluzioni.

Sulla risoluzione Cima ed altri n. 6-00041 il Governo esprime un parere contrario per ragioni strettamente tecniche e cioè perché siamo in attesa dell'esito della trattativa, mentre la risoluzione sembra anticipare alcuni di questi esiti. Pertanto non sarebbe corretto da parte del Governo pronunziarsi al riguardo; tuttavia, il Governo esprime un parere favorevole sul penultimo punto della risoluzione, qualora venga riformulato aggiungendo le parole « e dall'azienda » dopo la parola « lavoratori » ed espungendo la parte restante di tale punto.

Anche sulla risoluzione Alfonso Gianni ed altri n. 6-00040 il Governo esprime parere contrario per ragioni tecniche, in quanto non sarebbe corretto anticipare esiti di una trattativa in corso, mentre esprime parere favorevole sull'ultimo capoverso, qualora venga riformulato aggiungendo le parole « e dall'azienda » dopo la parola « lavoratori » ed espungendo la parte successiva del medesimo punto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 16,38).**

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Marzano.

Nel frattempo, poiché l'onorevole Mastella aveva chiesto notizie in ordine ad un tentato dirottamento aereo sulla linea Bologna-Parigi, posso dire che l'aereo è atterrato a Lione, il pirata dell'aria si è arreso e non vi è stato nessun ferito, come mi ha comunicato il Vicepresidente del Consiglio dei ministri (*Applausi*). Lo dico

anche perché, essendo in diretta televisiva, è giusto rassicurare chi ha ascoltato questo nostro dibattito.

**Si riprende la discussione  
delle mozioni (ore 16,39).**

**(Dichiarazioni di voto)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, permettetemi di aprire questo dibattito esprimendo la solidarietà mia personale e del gruppo delle minoranze linguistiche a tutti i lavoratori coinvolti in questa difficile *empasse*. Siamo qui ad affrontare il problema della crisi FIAT in un momento che possiamo definire di tregua. È una tregua che è sicuramente il risultato positivo dell'ultimo incontro tra Governo, azienda e sindacati. La sospensione della cassa integrazione e la prosecuzione del dialogo fino alla nuova scadenza del 5 dicembre non sono solo un risultato immediato per i lavoratori, ma creano un clima che, pur restando teso, non ha fatto esplodere il conflitto sociale.

Non è certo necessario tornare sulle proporzioni e le ricadute negative della crisi del gruppo automobilistico di Torino, ma voglio fornire pochi dati che riguardano la Valle d'Aosta, che qui rappresento. In tale piccola realtà le aziende subfornitrici della FIAT danno lavoro al 10 per cento del totale dei lavoratori dell'industria. Tenuto conto che queste aziende, qui come in buona parte del Piemonte, stanno ancora scontando la crisi del gruppo Olivetti, questa sovrapposizione potrebbe portare a chiusure definitive, con pesanti perdite di posti di lavoro e con la creazione di disoccupati difficilmente riassorbibili dal mercato del lavoro.

Mi auguro che il confronto avviato prosegua con lo stesso senso di responsa-

bilità che lo ha sin qui caratterizzato e che anche il dibattito politico non prenda la deriva della speculazione o dello scontro tra i poli. Oggi, ognuno deve svolgere il proprio ruolo. Questa sospensione, di cui è artefice il Governo, credo ne dimostri l'impegno e la volontà. Il Parlamento, che giustamente non poteva tenersi fuori da una crisi che non coinvolge solo un'azienda, ma un intero settore portante per l'industria del nostro paese, si è assunto le sue responsabilità e così il caso FIAT prima è entrato nel testo della finanziaria per il 2003 (approvato recentemente da quest'aula), mentre oggi siamo qui a discutere nello specifico della crisi FIAT.

Ritengo che il sindacato, da parte sua, sino ad oggi si sia comportato correttamente in questa circostanza. Resta l'azienda: il discorso non è certo semplice, ma ritengo di poter dire che probabilmente sul piano industriale presentato dall'azienda c'è spazio per migliorare. Esso potrebbe infatti essere più aggressivo e vedere concentrate nella fase di rilancio tutte le energie della galassia FIAT — famiglia Agnelli e tutti i marchi del gruppo (penso alla Maserati, ma soprattutto alla Ferrari).

Ribadendo che l'assunzione di responsabilità deve essere corale, non vorrei tuttavia che, in qualche modo, possa trasparire la volontà di applicazione integrale del sistema privatistico nelle gestioni positive, per poi ricorrere alla nazionalizzazione delle perdite.

Concludo dicendo che lo Stato, attraverso il Parlamento e il Governo, non può sottrarsi al proprio ruolo e, al tempo stesso, deve verificare che ognuno si assuma le proprie responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Socialisti democratici italiani*).

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, essendovi una nuova formulazione della mozione Violante ed altri n. 1-00120, vorrei precisare che, considerando l'esistenza di una trattativa in corso, relativamente al tredicesimo capoverso del dispositivo, che costituisce l'oggetto dell'innovazione, proporrei di sostituire le parole: « a rispondere positivamente » con le seguenti: « a tenere nel debito conto ». Con questa sostituzione il parere del Governo su questo capoverso è favorevole.

PRESIDENTE. Dunque, con questa riformulazione, il ministro esprime parere favorevole su tale punto. Poi, quando intervorrà il rappresentante del gruppo di appartenenza del presidente Violante, cioè l'onorevole Fassino, chiarirà se questa strada sia praticabile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicolosi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ NICOLOSI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, signor ministro, la componente del gruppo misto che fa riferimento agli autonomisti liberaldemocratici repubblicani del nuovo PSI esprimerà un voto favorevole sulla mozione Elio Vito ed altri n. 1-00130, sottoscritta anche dall'onorevole Moroni (*Nuova formulazione*) nonché sulla mozione Volontè ed altri, n. 1-00129.

Esprimeremo un voto favorevole in quanto consapevoli che, dopo 40 giorni di grande trepidazione e di grande scoramento, si è aperta una fase di speranza. Tale fase è emersa da lunedì scorso ad oggi e ci auguriamo che, da oggi al 5 dicembre, possano seguire decisioni che confortino i lavoratori in lotta e che diano un nuovo slancio alla FIAT nella realtà politica ed industriale nazionale.

Della mozione sottoscritta dagli onorevoli Vito e Moroni ci conforta, innanzitutto, l'indicazione che i sostegni alla FIAT e la cassa integrazione saranno riconosciuti soltanto se verrà indicata una data certa per il ritorno al lavoro di tutti gli operai che la FIAT pone in cassa integrazione. Si tratta di una questione impor-

tante per tutti i lavoratori, dal nord al sud, ed è ancora più importante se si fa riferimento ai lavoratori del Mezzogiorno e di Termini Imerese perché, se è vero che altrove esiste un grave problema occupazionale, al sud e a Termini esiste un tragico problema occupazionale. Dunque, è necessario che i lavoratori possano tornare sul posto di lavoro dopo 6 mesi anziché dopo 1 anno, come era stato detto o, preferibilmente, che sia evitata la chiusura di stabilimenti, attraverso una rimodulazione del lavoro in tutti gli stabilimenti FIAT; ciò costituirebbe un grande risultato.

Spero che l'intervento del Governo, tramite il Vicepresidente Consiglio, onorevole Fini, porti a risultati rilevanti e positivi, affinché la speranza di oggi, nel caso in cui non fosse seguita da risultati concreti, non si traduca in una situazione di grave pericolo sociale.

Siamo d'accordo con la mozione presentata dagli onorevoli Vito e Moroni in quanto, in essa, vi è un'attenzione importante all'indotto.

Vorrei ricordare — svolgendo un discorso che, comunque, vale per tutto il territorio nazionale — che, nell'aria di Termini Imerese, lavorano circa 4.400 addetti e che, solo 3.300 sono alle dipendenze della FIAT, cioè 1.800 operai e 1.500 lavoratori dell'indotto. Tuttavia, secondo un calcolo svolto da un'associazione di consumatori, circa 10 mila famiglie sono direttamente collegate agli stipendi che si pagano in quel settore. Diecimila famiglie sono circa 40 mila persone, dunque è veramente importante che vi sia un'attenzione particolare su tutto l'indotto che gravita sul lavoro della FIAT.

Infine, un'ultima considerazione: esiste un grave problema per quanto riguarda le infrastrutture. È un problema importante nel centrosud e, in maniera particolare, a Termini Imerese. Intervenire sulle autostrade, quali la Palermo-Messina, sul raddoppio della linea ferroviaria, da Fiumetorto a Messina, sul potenziamento del porto e della viabilità collegata significa creare opportunità. Come dice la stampa, non sappiamo quale sarà la sorte della

FIAT da qui a tre anni. Però, se si prendono queste iniziative, sarà possibile prevedere uno sviluppo alternativo che in quelle zone è auspicabile; altrimenti, il lavoro verrebbe meno.

È questa la ragione per la quale condividiamo la mozione presentata ed impegniamo il Governo a fare in modo che le date certe di cui si parla siano certe davvero e quanto più possibile ravvicinate, in particolare per i lavoratori del sud (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

**STEFANO CUSUMANO.** Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, signor ministro, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo dell'UDEUR-Popolari per l'Europa esprimeranno un voto favorevole sulla mozione da noi sottoscritta, di cui è primo firmatario l'onorevole Violante. Ieri abbiamo sostenuto in modo convinto che siamo in presenza di una gravissima crisi del settore industriale, che compromette complessivamente il nostro sistema produttivo e la nostra capacità di reazione di fronte a fenomeni di graduale deperimento di aree significative dell'industria nazionale, non più al passo con la forte domanda di innovazione e di aggiornamento tecnologico.

Scriveva ieri Massimo Riva su un importante quotidiano: sono mesi che la crisi FIAT è aperta davanti agli occhi dell'opinione pubblica interna ed internazionale. Il Governo ha finora traccheggiato, preso tempo, fatto dichiarazioni a cui non sono seguiti mai i fatti.

Ed ora i fatti sono che il Governo ha ottenuto dalla FIAT di differire la cassa integrazione, grazie anche alla sapiente iniziativa del Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini. Siamo, purtroppo, davanti ad una tendenza all'improvvisazione.

Per questa ragione, con la mozione firmata anche dai deputati del gruppo

dell'UDEUR-Popolari per l'Europa intendiamo scuotere l'iniziativa del Governo e rimuovere la sua incapacità ad indicare le strade più valide per la soluzione di una vertenza che rappresenta una seria e non sottovalutabile tragedia nazionale. Come Parlamento, abbiamo il diritto di conoscere le strategie aziendali rispetto alla volontà di mantenimento e di potenziamento del settore auto da parte della famiglia Agnelli. A ciò manca ancora una risposta rassicurante e precisa. Attraversa tutte le proposte e i ragionamenti di questi giorni la relazione *shock* di un autorevole consulente, Roland Berger, che dice testualmente: il piano FIAT si basa su presupposti realistici ma va applicato rigidamente; la riduzione della capacità produttiva è inevitabile e gli impianti a rischio sono Termini Imerese e Arese. Questi gli scenari a dicembre del 2003. E conclude dicendo che a livello industriale non ci sarà bisogno di Termini Imerese dopo il 2005, perché altri siti saranno più convenienti.

Tutto ciò crea un allarme che va rimosso con prese di posizione chiare, a cominciare dall'approvazione della nostra mozione da parte della maggioranza. I lavoratori hanno il diritto di conoscere la dimensione di una crisi difficilmente recuperabile con modesti aggiustamenti, al di fuori di una strategia di rilancio aziendale che non può non partire dalla messa in soffitta del piano industriale originario. Emerge in tutta evidenza il fallimento della strategia produttiva e commerciale dell'azienda torinese.

Cari colleghi, il vero problema che ci sta davanti è rappresentato da un forte sforzo innovativo dal punto di vista della tecnologia e dei modelli auto da parte della FIAT, per essere al passo con la domanda di aggiornamento tecnologico dell'automobilista sempre più esigente in una società globalizzata. Così troverebbero certezza di mantenimento e di espansione gli stabilimenti a rischio di chiusura, primo fra tutti quello di Termini Imerese. A tal proposito voglio dire che l'impianto di Termini Imerese si trova in una realtà sociale ed economica fortemente debole,

priva di una seria prospettiva di sviluppo reale. Una sua eventuale chiusura perpetuerebbe un livello di disoccupazione senza nessun'altra possibilità di decremento ed esporrebbe ancora di più una terra martoriata dalle incursioni malavitose, con la definitiva compromissione di un tessuto sociale privo delle necessarie coperture istituzionali e di governo in un inquietante rosario di rabbia, di delusione e di sfiducia. La nostra mozione ha il pregio di indicare degli obiettivi precisi ed organici, che speriamo vengano condivisi dal Governo e dalla maggioranza, per ripartire sulla vertenza FIAT con maggiore efficacia, con risultati rispondenti alle comuni riflessioni e alle comuni valutazioni di questi giorni sulla crisi dell'azienda torinese da parte del mondo politico, sociale ed economico.

L'Italia, in una grave fase di incertezza economica e sociale, non può tollerare la chiusura degli stabilimenti di Termini Imerese e di Arese. Sarebbe un colpo mortale ad un paese che vede riproporsi tutte le gravi patologie che bloccano i processi di crescita di una comunità con tutti gli indicatori in negativo, a conferma di una deriva di cui la vicenda FIAT è la spia preoccupante ed anticipatrice di una nuova ed irreversibile crisi del mondo produttivo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

**LAURA CIMA.** Signor Presidente, ministro Marzano, il gruppo Misto-Verdi-Ulivo voterà a favore di tutte le mozioni e risoluzioni presentate dall'opposizione che ha voluto fortemente questo dibattito in Parlamento, perché anche se è chiaro che la vertenza non è finita, il Parlamento ha poteri di indirizzo sul Governo e quest'ultimo ha come compito quello di attenersi alle indicazioni. Per quanto riguarda la nostra mozione, io credo che quel poco che il Governo vuole accettare non sia significativo e, quindi, non ne chiediamo la votazione.

Dicevo che siamo qui perché in questa sede si discute finalmente di una sospensione della drammaticità del piano FIAT e delle procedure di cassa integrazione, grazie alle forti manifestazioni culminate in piazza Navona, grazie alla mobilitazione degli operai, grazie al ricompattamento delle organizzazioni sindacali che il Governo aveva spaccato su un patto per l'Italia che oggi è spazzato via dai fatti.

Noi Verdi, innanzitutto, vogliamo anche qui dichiararci a fianco dei lavoratori e delle organizzazioni sindacali, che oggi hanno ritrovato la forte unità, solidarietà e responsabilità contro scelte di un capitalismo familiare assistito dallo Stato e dalle banche — la politica di Mediobanca, ma anche quella di Bankitalia che non ha controllato l'indebitamento — che sta portando l'Italia alla più grave crisi industriale, che l'ha già fatta scivolare al trentanovesimo posto di competitività. I Verdi per primi hanno denunciato l'insostenibilità di uno sviluppo che aumenta la povertà e che procura danni irreversibili all'ambiente. Il caso FIAT è esemplare e impone una svolta che rimetta in discussione e a fondo i principi dell'economia, come ha dichiarato anche il cardinale arcivescovo di Milano Tettamanzi davanti all'Assolombarda.

La proprietà e la dirigenza hanno maturato da tempo questa condotta, dagli anni ottanta, da quel Romiti — che prima si liberò di 23 mila operai scomodi, poi di quei quadri su cui aveva fatto forza in precedenza, quindi di Ghidella — che ha preferito una finanziarizzazione, vale a dire tutto sommato una speculazione, anziché la ricerca di una prospettiva industriale forte e compatibile su quel mercato globale in cui ha perso.

La 500 è stata la prima *city car* di quegli anni. Riguardo alla possibilità di avere un modello ad idrogeno competitivo sul mercato, Prodi ha dichiarato recentemente che l'Europa vedrà nell'idrogeno la sua fonte di energia. Su questo fronte la FIAT non ha investito nulla e ha disperso anche i fondi che ad Arese dovevano servire proprio per la riconversione ecologica. Chi pagherà questa crisi? Collegli,

rappresentanti del Governo, è questo il problema reale. La crisi strisciante degli anni ottanta, per adesso, l'hanno già pagata 180 mila lavoratori, di cui centomila solo a Torino. Il problema reale è quello di garantire il confronto tra azienda e parti sociali accogliendo, come base, la piattaforma unitaria predisposta dai sindacati in difesa dei lavoratori, in merito all'assetto societario e agli interventi pubblici di sostegno e garanzia per la soluzione della crisi. Bisogna anche riconvertire un settore — quello dell'auto — ormai saturo. In Italia, in particolare vi è un numero di automobili per abitante che non ha uguali al mondo. Quindi, va fatto un grosso sforzo di riconversione e di rilancio attraverso un piano industriale, ed in questo mi pare che il Governo, finora, sia stato totalmente assente.

I Verdi respingono la richiesta di cassa integrazione avanzata dall'azienda, in assenza di una modifica del piano industriale; pretendono poi che l'azienda elabori, nei tempi più rapidi possibili, un nuovo piano industriale, garantendo adeguati strumenti di sostegno alla ricerca, all'innovazione e alla mobilità ecocompatibile (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

**ENRICO BUEMI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo dibattito si svolge in un momento difficile e pieno di preoccupazioni circa il futuro della più grande azienda italiana, la FIAT. Prima di ogni altra cosa desidero esprimere con molta forza la solidarietà dei Socialisti democratici italiani ai lavoratori della FIAT, in particolare a quelli di Torino, di Arese, di Termini Imerese e di Cassino, nonché il sostegno alla lotta che si è avviata con le organizzazioni sindacali.

Un tempo si diceva che quello che andava bene alla FIAT andava bene al paese; oggi dovremmo dire che quello che va bene al paese deve andare bene alla FIAT. Oggi l'Italia deve continuare ad

avere una significativa produzione nel settore dell'automobile e la FIAT deve rimanere il punto di forza del comparto industriale nazionale nel settore della produzione auto. È necessario garantire i livelli occupazionali e non disperdere professionalità e competenze. Si deve chiarire da subito quali sono le intenzioni della proprietà. La FIAT ha assoluto bisogno di investimenti per i prossimi anni, per risolvere l'attuale crisi ed avviare una nuova fase basata su una forte innovazione: la soluzione deve essere trovata nel mercato. Noi riteniamo inaccettabile l'atteggiamento del Governo che assiste indifferente al venir meno del ruolo strategico della FIAT e manifesta volontà di intervento solo con tenui politiche di accompagnamento della crisi occupazionale. Il Governo ci deve dire se ritiene indispensabile la permanenza di una significativa industria nazionale di produzione di auto in Italia, oppure no e, se sì, cosa intende fare. Non ci convince neppure il giudizio positivo che le banche danno del piano presentato dalla FIAT ed il loro tentativo di rimanere fuori dal piano e dalle responsabilità nell'operazione di risanamento.

Ci chiediamo perché in queste vicende debba rimetterci ancora il paese che, dopo aver destinato grandiose risorse, in tutte le forme, a questa azienda nell'arco di un secolo, corre il rischio di veder scomparire la sua unica industria automobilistica nazionale, con le conseguenti ripercussioni su tutto il settore dell'indotto. Sappiamo che, nella competizione mondiale, la sola FIAT non è sufficiente. Il rapporto con la General Motors ha un suo valore se, tuttavia, si colloca in una più ampia strategia mondiale del nostro paese.

Non si può favorire un disegno di ripresa, affidandolo solo alle banche, che sono coinvolte nella vicenda, nella quale difendono i propri interessi, o alla famiglia Agnelli che appare assai restia ad investire nuove risorse. L'aspetto più rilevante, tuttavia, sta nell'affidare la programmazione del controllo sull'esecuzione ad una vera e propria cabina di regia.

Se non si ritiene adatta Mediobanca, esistono, a livello internazionale, soggetti

che sanno fare questo mestiere in maniera eccellente; vi è, quindi, un ampio campo di coinvolgimento di tutti, compreso il sindacato, che pur nella difesa degli interessi dei lavoratori, deve spingere la sua azione alla primaria difesa dell'impresa FIAT e del suo posizionamento strategico perché ad esso è collegato il futuro delle prospettive di lavoro di migliaia di uomini e di donne.

Concludendo, signor Presidente e onorevoli colleghi, noi Socialisti democratici italiani riteniamo che la chiarezza circa l'impegno della proprietà e le alleanze strategiche, con le necessarie verifiche della credibilità e competenza dell'attuale gruppo dirigente, un adeguato impegno del Governo nel predisporre efficaci incentivi fiscali ed il sostegno alla ricerca, abbinati a significative politiche di accompagnamento sociale e ad un adeguamento degli strumenti della cassa integrazione, la trasparenza nelle scelte e il coinvolgimento del sindacato nella necessaria azione di risanamento aziendale e motivazione delle maestranze, il generale sostegno del paese nei confronti di una irripetibile realtà industriale nazionale, che non può essere dispersa, siano i punti da suggerire e ai quali non faremo mancare il nostro convinto sostegno.

Noi Socialisti democratici italiani pensiamo, soprattutto, al futuro di migliaia di lavoratori e alle loro famiglie. Non ragioniamo in astratto sul numero di coloro che dovrebbero perdere il lavoro, ma, in concreto, vogliamo che sia assicurata certezza per l'avvenire.

Presenza della FIAT e difesa dei livelli occupazionali sono, quindi, i cardini a cui ancoreremo, come Socialisti, le nostre iniziative (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

**OLIVIERO DILIBERTO.** Signor Presidente, la crisi della FIAT rappresenta, come è evidente, il fallimento strategico di

un intero gruppo dirigente dell'azienda, nonché della proprietà, cioè della famiglia Agnelli, nonostante le immense risorse che, il più delle volte, a fondo perduto, lo Stato italiano, cioè tutti noi, abbiamo regalato alla FIAT.

Per essere ancora più chiaro, non sono per nulla persuaso che la famiglia Agnelli abbia ancora interesse nel settore automobilistico.

Primo: hanno diversificato da tempo gli interventi ben oltre il settore auto, da ultimo, con l'acquisizione, come si sa, di un importante comparto energetico, vecchio sogno della famiglia Agnelli.

Secondo: da qualche anno hanno già ceduto, come si sa, una quota consistente a General Motors. Noi Comunisti italiani siamo stati gli unici a denunciare sin da allora i pericoli che si correvano.

Terzo: da molti anni, da almeno un decennio, nonostante la rottamazione ed i relativi proventi che la FIAT ha realizzato, non è stato investito alcunché sulla innovazione e sulla ricerca, contrariamente a quanto è stato compiuto in altri paesi ove si era registrata la crisi del settore auto (Francia e Germania per intenderci), e le aziende, pur con gli aiuti dello Stato, hanno avuto la capacità di innovare sui modelli, sulle alternative energetiche e sui consumi ecologicamente compatibili (è il caso di Citroën).

In FIAT, viceversa, abbiamo assistito alla produzione di modelli obsoleti, clamorosamente falliti: proprio il mercato li ha condannati. Nessuna sperimentazione è stata realizzata.

Oggi l'indebitamento della FIAT verso le banche è semplicemente incredibile e mi chiedo, ma temo di essere l'unico a chiederselo: dov'era il governatore della Banca d'Italia che avrebbe il compito di vigilare sulle banche?

Viceversa il governatore si è occupato praticamente di tutto negli ultimi anni, dalla riforma delle pensioni alla teologia di San Tommaso; non si è occupato di quello per cui istituzionalmente viene lautamente pagato, ovvero l'esercizio del potere di

vigilanza sulle banche. Siamo al disastro del gruppo FIAT e i crediti sono evidentemente abnormi.

Oggi siamo di fronte ad un piano industriale ridicolo ed offensivo, che non è un piano industriale, bensì un piano evidentemente finanziario, utile soltanto ad affrontare il debito.

In questo piano vi sono ipotesi di nuovi modelli che, nella migliore delle ipotesi, verranno messi sul mercato tra cinque anni, quando la crisi sarà ormai giunta all'epilogo: si tratta peraltro di modelli non competitivi, e, soprattutto, siamo di fronte ad un massacro sociale per cui un gruppo dirigente inetto farà pagare ai lavoratori la propria inettitudine. Un massacro sociale che non significa soltanto esuberi nella FIAT, ma nel settore dei servizi collegato e tanto più nell'indotto. Decine di migliaia di famiglie, decine di migliaia di famiglie, spesso monoreddito, si troveranno sul lastrico. Tanto è vero che la cassa integrazione a zero ore, pur sospesa per qualche giorno, è, come tutti sappiamo, l'anticamera del licenziamento.

L'impressione, che credo sia qualcosa di più di una semplice impressione, è che la FIAT faccia il lavoro sporco, il massacro sociale appunto, affinché poi la General Motors acquisti senza conflitti sociali. La General Motors poi delocalizzerebbe la produzione, mantenendo, che è quello che poi interessa la General Motors, la rete della vendita e forse qualche settore di nicchia pregiato, penso all'Alfa Romeo.

Di fronte a questa situazione noi chiediamo, in primo luogo, il ritiro del piano della FIAT, che piace tanto alle banche, non a caso, perché è un piano finanziario, non industriale. In secondo luogo, nessuna cassa integrazione a zero ore: ci sono ammortizzatori sociali fondati sulla solidarietà e che possono consentire di tenere legati i lavoratori alla produzione, per evitare che la cassa integrazione sia l'anticamera del licenziamento, ed evitare un'incredibile guerra fra poveri, fra Nord d'Italia e Sud per cui lo stabilimento di Termini Imerese viene salvato e quello di Mirafiori no. No: noi diciamo che nessuno stabilimento deve chiudere. Non devono

chiudere Arese, Mirafiori, Cassino e non deve chiudere Termini Imerese! Non ci può essere questo strano meridionalismo al contrario. In terza luogo, noi siamo a favore di un intervento pubblico: intervento nel capitale, nelle forme che si determineranno, ma vincolato ad una prospettiva strategica del rilancio del settore auto, con un controllo sulle modalità di investimento di questi soldi dello Stato, che devono essere investiti proprio in prospettiva, quali risorse legate all'innovazione, in modo tale che la FIAT possa stare sul mercato. Questo intervento pubblico deve avvenire parallelamente ad un investimento della FIAT. La FIAT deve cedere alcuni dei cosiddetti, termine terribile, gioielli di famiglia: la FIAT è entrata in Montedison. Ebbene, venda le quote dell'energia che ha acquistato, venda le assicurazioni ed investa tali denari, così ricavati, nel settore automobilistico.

Infine, il Governo convochi la General Motors e chieda, nell'ambito della trattativa che è in corso, quali siano le reali intenzioni di questa azienda. Prenda impegni tale azienda affinché non venga delocalizzato, ove si arrivi all'acquisto nel 2004, tutto ciò che è produzione automobilistica in Italia. Mi avvio alla conclusione: la FIAT e gli Agnelli devono molto a questo paese. Devono molto per un secolo intero di vassallaggio delle classi dirigenti alla FIAT, prima del fascismo, durante il fascismo e nell'Italia repubblicana.

Io non ho mai condiviso, anche a sinistra, questa beatificazione della famiglia Agnelli. La famiglia Agnelli deve moltissimo a questo paese! La famiglia Agnelli deve moltissimo a questo paese perché l'intero sviluppo industriale del nostro paese, ad iniziare dalla scelta di effettuare il trasporto su gomme e non su ferro, è stato varato proprio perché in sintonia con gli interessi del più grande gruppo industriale italiano, come sanno benissimo tutti, al di là delle ipocrisie del momento.

Bene, è giunto il momento in cui la famiglia Agnelli, che deve tanto allo Stato

italiano, cioè a tutti noi, faccia qualcosa per lo Stato italiano. È la prima volta che gli capita...

**PRESIDENTE.** Onorevole Diliberto, la prego di concludere.

**OLIVIERO DILIBERTO.** Ho finito, signor Presidente. Non basta dare in comodato qualche quadro a Torino per acquistare benemerienze. Credo debba cedere delle quote di altri settori, non automobilistici, perché io non voglio che scompaia dal paese l'industria automobilistica, non voglio che questo paese diventi terreno di colonizzazione industriale (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, siamo di fronte ad una situazione di enorme gravità per la nostra società, per la nostra economia, per il nostro paese: sta per scomparire un pezzo, quello fondamentale, della storia industriale dell'Italia, sta per essere svenduto al colosso americano della General Motors. Con esso stanno per andare al macero decine di migliaia di posti di lavoro, oltre quelli già perduti negli ultimi 20 anni, i posti di lavoro di chi è impiegato direttamente nella FIAT e di chi — e sono tantissimi — lavora nel suo indotto e non ha nemmeno gli ammortizzatori sociali della cassa integrazione.

Il massacro sociale che sta per avvenire sotto i nostri occhi è di proporzioni enormi. Ora, grazie agli uomini e alle donne del popolo operaio della FIAT, grazie al movimento sindacale, grazie al movimento operaio nuovo, grazie al movimento *no global*, che lo ha sostenuto, una parziale vittoria è stata ottenuta: per la prima volta, la FIAT ha deciso di sospendere, anche se per un tempo breve — troppo breve — l'invio delle lettere per la messa in cassa integrazione a zero ore.

Si apre, quindi, una trattativa, ma è ovvio che vi è un sospetto operaio che affonda nella consapevolezza antica di chi non ha fiducia nei padroni e in chi li sostiene. Vi è il rischio che l'azienda voglia semplicemente « spalmare » i licenziamenti sull'intero gruppo. Questo è il senso della cassa integrazione a zero ore ed è, quindi, la ragione per cui noi, in ogni caso, chiediamo che, se ammortizzatori sociali ci dovranno essere, essi siano nella forma di contratti di solidarietà, di cassa integrazione a rotazione, in modo che i lavoratori e le lavoratrici non siano durevolmente allontanati dai loro posti di lavoro.

Ma il punto vero è la modifica radicale del piano FIAT, il quale prevede una riduzione del volume produttivo complessivo del 20-25 per cento e, quindi, in questa visione, è inevitabile un'ulteriore riduzione del personale, con ulteriori licenziamenti e non può essere dato credito all'ipotesi di rientro dei lavoratori. D'altro canto, la stessa azienda dice che, degli 8.100 in cassa integrazione a zero ore, solo la metà ha qualche prospettiva di poter rientrare. Se non si modifica quel piano, ogni promessa, ogni accordo, signori rappresentanti del Governo, sono scritti sulla sabbia. Chi può modificare realmente quel piano?

Questo è il punto centrale di questa discussione, onorevoli colleghi, è il punto centrale della mozione che abbiamo presentato, è il punto centrale della risoluzione unitaria che abbiamo presentato: avremmo voluto fosse di tutta l'opposizione, peccato che la Margherita non lo abbia consentito e in quel documento è rappresentata solo una parte dell'opposizione, ma è un punto importante, onorevole Marzano, e quindi non possiamo accettare la derubricazione che lei propone. Quella risoluzione rappresenta già una modificazione delle posizioni di rilevanti forze politiche rispetto al modo in cui sono entrate in questo dibattito. Chiediamo una modificazione degli assetti proprietari dell'impresa.

Chi può ripensare il piano industriale? Chi può progettare una nuova idea concreta di mobilità urbana ed extraurbana?

Chi può progettare e mettere in atto motori ecocompatibili all'idrogeno? Chi può realizzare - come si è fatto in altri paesi - una riduzione stabile dell'orario di lavoro (richiamo l'esempio della Volkswagen), visto che lo sviluppo dell'enorme produttività del lavoro nel settore manifatturiero, automobilistico in particolare, permette di avere la stessa produzione con un numero inferiore di ore di lavoro e la stessa occupazione?

Lo può fare la famiglia Agnelli, coloro che hanno dimostrato di occuparsi di tutt'altro che dell'innovazione dell'automobile? Lo possono fare le banche, che sono esclusivamente interessate a far recuperare i loro crediti? Lo possono fare gli americani della General Motors: ma come, visto che hanno già altri e solidi interessi nel continente europeo? Hanno già la Opel che è competitiva e che si sovrappone nella stessa fascia di mercato! Ecco allora che l'intervento pubblico nel capitale della FIAT che proponiamo è l'unica strada perseguibile.

Possiamo discutere sulla possibilità di un intervento parziale, che, comunque, ha la forza di determinare le sorti dell'azienda o, addirittura, integrale, se necessario. Discutiamo! Ma di questo, cari colleghi, si tratta: di un'opzione tra la svendita al colosso americano della General Motors - con conseguente fine dell'industria automobilistica e fine dell'occupazione operaia ed impiegatizia nel settore auto italiano - e l'intervento del settore pubblico! Non c'è una terza strada, non c'è una terza via! Dobbiamo scegliere. E dobbiamo farlo in fretta.

Il 5 dicembre - data alla quale è stata consentita la sospensione dell'invio della lettera di cassa integrazione - è molto vicino. Non domani, è oggi! Se questo problema non sarà risolto, signori del Governo, cosa succederà nel paese? Vi chiedo, francamente, forse con ingenuità: davvero questo Governo vuole diventare - come si sarebbe detto con un linguaggio da altri tempi - il Governo della guerra e della disoccupazione, vale a dire il Go-

verno della guerra all'Iraq e della chiusura della FIAT? Noi faremo di tutto per impedirvelo!

In questi giorni, vi sono state importanti manifestazioni nel paese. La manifestazione del gruppo FIAT, ieri a Roma, è stata un successo. A nostro avviso, queste manifestazioni continueranno, dovranno durare, dovranno ampliarsi. Dovremmo arrivare probabilmente ad una forma di sciopero generale di tutte le categorie a fianco della principale industria in questo paese, a fianco della principale categoria dei metalmeccanici! Ed è un movimento che non solo si muove, con le mobilitazioni nazionali, ma che si approfondisce, si radica nel territorio, costruisce alleanze, mobilita persone. È un popolo che si muove! È una classe che si muove, per la quale noi o, almeno, la forza politica in nome della quale ho l'onore di parlare, ha la possibilità di essere qui, in quest'aula.

Onorevoli colleghi, vi sono dei momenti in cui un Parlamento - un'istituzione somma in una costruzione democratica dello Stato - è chiamato ad assumere decisioni storiche. Questo è uno di quei momenti! Non perdiamo quest'occasione. Non nascondiamoci, onorevole Marzano, dicendo bugie come i bambini che non leggono i documenti, ossia i testi dei trattati, ossia che il Trattato dell'Unione europea impedisce un intervento pubblico nell'industria automobilistica. Non è vero.

Se si leggono gli articoli 86 e 87 del Trattato CE, si vede che l'unica cosa che, ovviamente, l'Unione europea impedisce di fare è elevare forme di protezionismo; ma noi non chiediamo di impedire l'ingresso di auto di marca straniera nel nostro paese: chiediamo di poter competere con un'industria nazionale automobilistica sul mercato mondiale nel campo della produzione di nuovi motori, di nuove automobili e di nuovi sistemi di mobilità pubblica e privata! E chiediamo di farlo allo Stato perché i privati non ne sono in grado, malgrado le centinaia di migliaia di miliardi che, in un quarto di secolo, prelevando dalle tasche dei contribuenti (e, quindi, eccettuati i numerosi evasori fi-

scali, delle classi diligenti), questo Stato ha riversato nelle tasche delle famiglie, degli azionisti e delle banche. Non si è ottenuto alcun risultato se non un disastro di immani proporzioni!

Noi chiediamo che lo Stato si assuma le sue responsabilità e smetta, per l'appunto, di socializzare le perdite, attraverso gli interventi assistenziali, e di privatizzare i profitti! Chiediamo che lo Stato prenda in mano questa industria e la faccia valere sul piano della competitività internazionale e, soprattutto, risponda alla classe operaia, che qualcuno pensava dimenticata, negletta, talmente diminuita da non avere più alcun peso nel paese, e che, invece, oggi, rialza la testa, con le sue famiglie, con le sue relazioni sociali, con la sua capacità di costruire alleanze, e diventa un soggetto politico di prima grandezza, che non solo si mobilita, ma determina la vita politica e sociale del paese! Noi vogliamo che tutto ciò si possa concludere, diversamente da quanto avvenne nel 1980, con la vittoria degli operai e con la sconfitta di questo *management* della FIAT!

Qualcuno — qualche sciagurato! — ha affermato che la FIAT vinse, nel 1980, perché eliminò lavoratori, riuscì a spezzare il potere contrattuale del sindacato, intimorì le forze della sinistra e riuscì a bloccare, in tal modo, un movimento crescente. Ebbene, oggi si vede con molta chiarezza, cari colleghi, dove è finita la FIAT! Oggi, la FIAT ha perso: ha perso, clamorosamente ed ignominiosamente, perché nel 1980, purtroppo, vinse! Allora...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. ...se la storia ha un significato, dobbiamo impedire che si ripeta!

Queste sono le ragioni per le quali insistiamo per un voto favorevole alla mozione Bertinotti ed altri n. 1-00122 ed alla mia risoluzione n. 6-00040, sottoscritta anche da tanti altri colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Alfonso Gianni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, il difficile momento che sta vivendo l'industria automobilistica italiana ci induce, ci obbliga, come Parlamento, ad assumere un atteggiamento responsabile e, soprattutto, alieno da ogni spirito di parte o di fazione. Le dimensioni economiche, sociali ed occupazionali in gioco sono tali da poter incidere sul futuro di questo paese, a prescindere da quale schieramento politico salirà al Governo.

Alcune cifre devono essere segnalate per inquadrare meglio i termini del problema: 11 mila miliardi di lire, negli ultimi dieci anni, tra ammortizzatori sociali, finanziamenti a fondo perduto e crediti di imposta, escludendo gli ecoincentivi e la rottamazione; 115 mila addetti a metà degli anni novanta, 82 mila alla fine del 1999, 74 mila alla fine del 2000, 54.800 alla fine di giugno del 2002. Queste cifre sono il segno più tangibile di come l'impegno pubblico ed il duro sacrificio occupazionale siano stati male utilizzati o, quantomeno, non siano stati utilizzati per riconquistare competitività.

In Francia lo Stato è intervenuto in modo pesante a metà degli anni ottanta per evitare il fallimento di Renault e, successivamente, sul finire degli anni novanta, per il rilancio del marchio automobilistico transalpino. Analogamente, in Germania, la difficile situazione della Volkswagen è stata superata con un importante intervento dello Stato centrale e degli enti locali, tra cui il Länder regione della Bassa Sassonia.

Ma perché in Italia un intervento pubblico di pari entità non ha dato i suoi frutti? Probabilmente perché il sistema politico, economico e finanziario italiano sconta delle anomalie: l'anomalia di poche famiglie, tra cui gli Agnelli, che hanno agito in regime di oligopolio (una sorta di capitalismo familiare senza eguali sulla

scena europea); l'anomalia di un certo mondo di centrosinistra e sindacale che con questo tipo di imprenditoria ha stretto forti legami e che ha, in una certa misura, avallato scelte strategiche, che poi si sono rivelate sbagliate, se non fallimentari. Forse frequentare troppo certi salotti del mondo industriale e finanziario da parte dei vari D'Alema, Fassino, Cofferati, non ha certamente giovato alla causa operaia.

Oggi si cerca di far dimenticare questi comportamenti con il rito della manifestazione di piazza, cercando un nemico oggettivo: il Governo e sigle sindacali poco allineate. I fischi della manifestazione di ieri e l'alleanza con i *no global*, gente che di lavoro se ne intende, ne sono veramente una espressione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Dunque, tutto ciò per ricostituirsi una credibilità nei confronti di migliaia di operai e delle loro famiglie, comprensibilmente angosciate per il loro futuro.

La Lega nord Padania, ci teniamo a sottolinearlo, non è stata protagonista di questa stagione. Noi non eravamo ospiti nei salotti finanziari, noi sottolineavamo, e continuiamo a farlo, la necessità di evitare l'assistenzialismo e di favorire l'investimento e la produttività, la necessità di essere vicini al mondo vitale della piccola e media impresa, la necessità di subordinare il sostegno nei confronti della grande impresa al raggiungimento dei risultati benefici per tutto il paese, e non per attuare politiche di diversificazione in settori che poco hanno a che fare con l'auto, in controtendenza, tra l'altro, rispetto agli altri gruppi automobilistici europei o, peggio, per scalate di tipo speculativo finanziario.

Bene, ora è venuto il momento di dare risposte. L'accordo di martedì, che consente, nei dieci giorni a disposizione, di rimodellare un piano industriale — che è criticabile, ma che può rappresentare un possibile momento di rilancio —, costituisce già una risposta concreta. Ma questo Governo, questa maggioranza, la Lega nord Padania, vogliono far sapere che sono vicini, sono alleati dei lavoratori, degli uomini e delle donne di Termini

Imerese, di Cassino, di Arese, di Mirafiori, di tutto l'indotto FIAT. Sbaglia, dunque, chi cerca, per motivi propagandistici, di mettere sul banco degli imputati il Governo, non facendo così un buon servizio alla causa delle decine di migliaia di lavoratori che, a parole, afferma di voler tutelare.

Il Governo, in presenza di assunzioni di responsabilità precise da parte dei vertici FIAT, farà la sua parte utilizzando gli strumenti a disposizione: gli ammortizzatori sociali, la cassa integrazione, la formazione e la riqualificazione professionale, gli incentivi alla ricerca. Una cosa, però, deve essere ben chiara: le risorse che lo Stato investirà devono essere spese con oculatezza per il rispetto anche e soprattutto di quei milioni di cittadini, lavoratori nelle piccole imprese, artigiani, commercianti, agricoltori, imprenditori, talvolta alle prese con momenti altrettanto drammatici della loro vita economica, che percepirebbero come un'ingiustizia e subirebbero come un danno economico il cattivo utilizzo di così ingenti risorse pubbliche.

La mozione che abbiamo firmato come gruppo di maggioranza è una mozione che potremmo definire realistica, che prende atto dell'esistenza di un piano industriale perfettibile, certo, che dovrà confrontarsi anche e soprattutto con lo scenario del mercato mondiale dell'auto.

Come contributo del nostro gruppo alla stesura della mozione abbiamo voluto anche sottolineare le problematiche dello stabilimento di Arese e soprattutto il dramma che sta vivendo il tessuto delle piccole e medie imprese dell'indotto, ad esempio nel Torinese: dramma che deve essere gestito anche dal punto di vista bancario.

Nella mozione del gruppo DS a firma Violante si fa riferimento alla necessità di diminuire l'esposizione del sistema bancario. Su questo sicuramente si può discutere ma tale risultato non si deve ottenere strangolando chi è più debole, vale a dire le piccole imprese industriali e artigiane che, già oggi, si trovano a fare i conti con le richieste di rientro delle banche, la difficoltà a scontare i crediti, i pagamenti

a centoventi, centottanta giorni ed oltre. Un'iniziativa governativa che tuteli le piccole e medie imprese nel settore del credito sarebbe quanto mai auspicabile e apprezzata dalla Lega nord Padania.

In conclusione, la dirigenza FIAT, la famiglia Agnelli, che di questa azienda ha la responsabilità economica, ma oseremmo dire anche storica, deve dire chiaramente se crede ancora nell'auto, se crede che sia ancora possibile produrre automobili di qualità in questo paese ed essere competitivi, magari in collaborazione con altri gruppi, sul mercato internazionale; tale esternalizzazione significa tralasciare settori non connessi all'auto, significa impegnarsi sul lato industriale ed abbandonare o ridimensionare velleità finanziarie, in altre parole tornare, con forza, all'economia reale ed accantonare i sogni, tramutatisi in incubi, dell'economia virtuale. Se non esiste questa volontà che, ovviamente, deve essere accompagnata e deve realisticamente tenere conto delle esigenze occupazionali e della competitività (esigenze che, talvolta, sono contrastanti e che perciò hanno bisogno della mediazione e dell'intervento della politica) si abbia il coraggio di dirlo pubblicamente.

Noi, Lega nord Padania, voteremo a favore della mozione Vito ed altri n. 1-00130, perché, nonostante il momento difficile, vogliamo ancora credere alla possibilità di avere in questo paese un'industria complessa ed avanzata come quella dell'automobile. Vogliamo avere fiducia e se questa volontà, se questa fiducia non sono sentite dalla proprietà e dalla dirigenza della casa torinese lo si dica, non illuderemo, così, migliaia di lavoratori, non sprecheremo soldi pubblici e ci impegneremo, da subito, a trovare soluzioni alternative e innovative guardando alle esperienze vissute negli altri paesi europei, al mercato, allo sviluppo, senza pregiudizi ideologici ma, soprattutto, sempre e solo nell'interesse della collettività (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Drago. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, signor Vicepresidente del Consiglio, onorevoli colleghi, il dibattito di questi giorni ci ha confermato che la crisi della FIAT ha origini lontane; nasce quando l'azionariato FIAT anziché puntare sugli investimenti, sull'innovazione tecnologica, sui modelli che, nel frattempo, andavano fuori mercato, ha preferito diversificare la propria attività, ha preferito investire su partecipazioni non strategiche, ha preferito, insomma, andare altrove. La crisi internazionale ha poi determinato il resto, ha colto totalmente impreparata la FIAT, al contrario delle altre industrie automobilistiche, le francesi, le tedesche, le giapponesi, che man mano, tra l'altro, conquistavano sempre più quote di mercato. D'altra parte anche le politiche dei nostri governi nell'ultimo decennio non ci pare abbiano centrato mai l'obiettivo di rilanciare il settore automobilistico italiano. Se pensiamo soltanto alla rottamazione, che era stata immaginata per rilanciare la FIAT, sappiamo tutti che ha finito per favorire altri modelli e non modelli FIAT.

Su questo siamo tutti d'accordo (lo ha confermato il dibattito di questi giorni ma lo sapevamo già), anche perché le conclusioni dell'indagine conoscitiva condotta dalla X Commissione, sono state votate da tutti i gruppi parlamentari ad eccezione di Rifondazione comunista che, anche qui, nella sua mozione, si distingue, riproponendo l'intervento diretto dello Stato per salvare l'azienda (un'iniziativa che noi rispettiamo ma che certamente non condividiamo).

Per salvarsi, la FIAT ha bisogno di un nuovo piano industriale: la crisi della FIAT è crisi industriale. Bisogna, cioè, restituire competitività all'azienda. Il problema, cari colleghi, è che gran parte di ciò che la FIAT oggi produce non è assolutamente vendibile sul mercato: 200 mila vetture, nel 2001, anziché finire sul mercato sono rimaste sui piazzali!

Allora, occorre recuperare produttività. Tra sei mesi, fra l'altro, rispetto alle indagini che abbiamo a disposizione, potrebbero andare in crisi altri siti. Bisogna

allora recuperare produttività investendo sui modelli per renderli appetibili al mercato, potenziando, inoltre, la rete commerciale. Insomma, occorre una ristrutturazione profonda, difendendo, fra l'altro, anche tutto ciò che di buono esiste. Mi riferisco fondamentalmente ai marchi di qualità che la FIAT possiede come Alfa Romeo, Maserati, Ferrari che, in questi anni, si sono saputi ritagliare nicchie di mercato di lusso.

Occorre un piano industriale, dunque, che va certamente distinto dal piano sociale, che pure deve essere affrontato contestualmente per salvaguardare tutti i posti di lavoro esistenti. La FIAT non può, onorevoli colleghi, chiamarsi fuori! La FIAT non può chiudere gli stabilimenti, semmai trasformarli: i lavoratori non possono essere sbattuti fuori!

Allora, non la deindustrializzazione ma la riconversione industriale, con produzioni alternative, se necessario anche con nuovi soci (penso alla cantieristica, alla industria metallurgica e, perché no, anche riprendendo seriamente, in modo nuovo, i rapporti con la General Motors).

Vedete, cari colleghi, i lavoratori difendono la *Punto* perché ciò significa difendere il loro posto di lavoro, non quell'autovettura in quanto tale! Per questo, vanno utilizzati tutti gli strumenti possibili, affinché tutti possano continuare a lavorare dignitosamente: non un solo posto di lavoro può andare perduto!

Certamente, la domanda che si pone a questo punto, è legittima: dove si prende il denaro per gli investimenti, per la riconversione industriale, per le nuove iniziative? Onorevoli colleghi, il denaro si prende dalle dismissioni che la FIAT deve iniziare a fare.

In ciò ci differenziamo dalla mozione dell'Ulivo, che pure, per altri aspetti, apprezziamo, che vorrebbe utilizzare queste risorse principalmente per la riduzione del debito nei confronti delle banche.

Già, le banche! Le banche, che hanno dato risorse finanziarie per un piano industriale che si è rivelato sbagliato, devono oggi condividere ed appoggiare il nuovo piano industriale ed aspettare la ripresa

dell'azienda per poter recuperare i prestiti effettuati. Le banche devono lasciare lì i capitali e non ritirarli. Lo Stato deve dare priorità a strumenti come la programmazione negoziata, la leva fiscale e tutto quanto è a disposizione del Governo per intervenire proprio nelle aree di crisi, laddove si devono portare avanti processi di riconversione industriale (d'altronde, uno studio della società di consulenza Roland Berger ci dimostra che ciò è possibile).

Allora, onorevoli colleghi, voglio esprimere, a nome del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), un apprezzamento per il ministro Marzano, che finalmente rappresenta il Governo nella fase conclusiva di questa trattativa e che ha compreso e condiviso il significato della mozione del nostro gruppo, la quale ci appare precisa e puntuale rispetto alle altre.

Per queste ragioni, invitiamo anche gli altri gruppi a votare a favore della stessa, così come noi dell'UDC (CCD-CDU) voteremo a favore delle mozioni presentate dagli altri gruppi della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDC (UDC-CDU) e di Alleanza nazionale - Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI CASTAGNETTI.** Signor Presidente, abbiamo chiesto molto insistentemente questo dibattito sulla crisi della FIAT con sollecitazioni pressoché settimanali, non solo per una doverosa solidarietà con le migliaia di lavoratori in lotta, da Termini Imerese ad Arese, e con le loro famiglie e non solo perché, come non si verificava da tempo, attorno a loro si è ricomposta una straordinaria mobilitazione unitaria dei sindacati, cui ha fatto riscontro un'adesione morale da parte dei cittadini che hanno accettato i disagi provocati da talune forme di interruzione di strutture e servizi pubblici come costo di adesione e di partecipazione alle ragioni di queste manifestazioni (mi riferisco, in particolare, a quanto è avvenuto in Sicilia).

Abbiamo chiesto questo dibattito anche perché la crisi della FIAT rappresenta la crisi di un'azienda e di un intero settore, quello automobilistico, spina dorsale del nostro sistema industriale.

Proprio questa mattina i partiti dell'Ulivo hanno discusso, in un convegno con gli operatori del settore, della crisi del settore tessile, dell'abbigliamento e calzaturiero.

Signor ministro, si stanno moltiplicando i settori industriali in difficoltà. Si tratta di settori strategici per l'export e, dunque, per quel volano che, tradizionalmente, in passato ha garantito l'uscita dalle difficoltà. Sono settori, di fatto, presenti in tutte le regioni del paese. Tuttavia, la crisi della FIAT è la crisi del più grande gruppo industriale del paese; praticamente, è l'unico grande gruppo dopo la crisi dei decenni scorsi nei settori della chimica fine, dell'elettronica e dell'agroindustria. È un gruppo industriale cui sono legate migliaia di piccole e medie imprese e centinaia di migliaia di lavoratori dell'indotto. È un gruppo industriale, la FIAT, che ha svolto in passato un ruolo trainante nello sviluppo del Mezzogiorno, attraverso insediamenti a Termini Imerese, a Melfi, a Pomigliano, a Termoli, a Cassino e che, comunque, ha un ruolo d'avanguardia nelle dinamiche sociali ed economiche interne al paese (le dinamiche nord sud e sud nord) e nelle dinamiche internazionali.

Ciò che va bene per la FIAT va bene per l'Italia: era uno slogan, discutibile finché si vuole, coniato da Valletta che, comunque, descrive l'intreccio tra questo gruppo industriale ed il paese. La crisi della FIAT, dunque, ci riguarda: riguarda l'economia del nostro paese, la credibilità e la forza del suo capitalismo, ma anche la qualità — ce ne renderemo conto sempre più in futuro — delle dinamiche sociali e sindacali a livello nazionale, le prospettive della ricerca tecnologica applicata e le ricadute sul piano della competitività internazionale di molti settori del nostro sistema industriale.

Oggi riusciamo soltanto ad intravedere le conseguenze di tale crisi. È una crisi che

viene da lontano, signor ministro, che ha caratteri specifici ed altre connotazioni dell'intero settore. Vi sono responsabilità che risalgono agli anni ottanta: concentrare tutti i marchi in una sola mano che, contemporaneamente, dismetteva buoni marchi controllati all'estero come la SEAT non si è rivelata una scelta felice, anche se allora largamente condivisa da tutti i settori politici. Se pensiamo che nel 2010, cioè domani, si prevede che la produzione mondiale automobilistica sarà concentrata attorno a sette-otto gruppi ci rendiamo conto di come questa crisi si collochi nel mezzo di un colossale processo di riorganizzazione dell'intero sistema. Se pensiamo, poi, che il mercato europeo ha registrato, come lei ci ha ricordato, nei primi dieci mesi di quest'anno una flessione di quasi 5 punti della domanda, e quello italiano in particolare di quasi dieci punti rispetto allo stesso periodo dell'anno scorso, ci rendiamo ancora più conto della dimensione del problema.

Abbiamo salutato positivamente, come tutti, l'annuncio della sospensione per dieci giorni della cassa integrazione e ci auguriamo che le trattative avviate oggi al suo ministero approdino a risultati positivi, cioè diversi da ipotesi di spalatura degli esuberanti su tutti gli stabilimenti della FIAT, del Mezzogiorno o del settentrione non interessa, o da ipotesi di rinvio di decisioni già in ritardo.

Sappiamo bene che il primo problema è quello di un nuovo piano industriale, un piano che punti credibilmente non solo ad uscire dalla crisi, ma a prospettive di rilancio produttivo. Non è il nostro mestiere, lo ha detto ieri mattina l'onorevole Tabacci, non lo sapremo fare, non è nelle nostre competenze. Se lo facessimo, eserciteremmo un'interferenza ed un abuso. Dire come dovrà essere il nuovo piano industriale non spetta al Parlamento. Non saremo noi a pretendere che si producano auto che il mercato non domanda. Sappiamo che, nello specifico della crisi della FIAT, hanno giocato anche la lentezza nella messa in circuito e la limitatezza del numero dei nuovi modelli.

Non saremo noi a pretendere di dare indicazioni precise al riguardo, ce ne manca titolo e competenza.

Ciò che a noi compete dire è che i nuovi piani industriali non potranno prevedere solo progetti di dismissione e di licenziamenti: così sarebbe insieme troppo facile e troppo irresponsabile per l'azienda. I piani industriali nuovi debbono significare riconversioni, ristrutturazioni, nuovi investimenti, piani di settore, contratti d'area, ricerca di nuovi investitori, loro accompagnamento nelle aree di crisi, assicurazione di incentivi certi e duraturi nel tempo, bandi specifici della n. 488, se necessario, rifinanziamento selettivo della n. 488, se necessario, ed è necessario. Ecco il terreno su cui il piano industriale del gruppo può e deve intrecciare l'iniziativa del Governo. È questo che compete al Governo.

Il Governo — ci consenta, signor ministro — sinora non è stato all'altezza delle proprie responsabilità. Si è dondolato tra l'affidamento della competenza da un ministero all'altro, tra un atteggiamento di inerzia e propositi di intervento statalistici, tra ipotesi di ricorso ad ammortizzatori sociali non adeguatamente finanziati ed ipotesi di riconversioni professionali degli esuberanti francamente insensate.

Penso alla proposta di un viceministro di mandare gli operai di Termini Imerese nelle corsie degli ospedali (semmai quelli del nord, perché è lì che mancano gli infermieri!).

Eppure, i segnali dell'arrivo di questa crisi non sono mancati. Ricordiamo la decisione di un anno fa di non svolgere il salone dell'auto a Torino; ricordiamo più recentemente quanto emerso nel corso delle audizioni svolte nell'ambito dell'indagine conoscitiva condotta dalla Commissione attività produttive della Camera; ricordiamo il primo accordo sui 3.800 esuberanti, siglato nel luglio scorso; ricordiamo un'interpellanza presentata dal mio gruppo dieci mesi fa, nella quale si segnalava al Governo l'urgenza di intervenire. Tutti questi segnali sono stati fatti passare senza battere ciglio da parte del Governo! Anzi, è stato siglato il cosiddetto patto per

l'Italia ed è stata presentata la legge finanziaria, ma non c'è traccia di interventi significativi sul problema.

Adesso non si perda altro tempo. Non si cerchino pretesti. Non si sbagli direzione. Il Governo faccia ciò che gli compete: contatti gli investitori disposti a intervenire anche nell'assetto patrimoniale della FIAT; contatti la General Motors, assicurandosi delle sue intenzioni e verificando che non vi siano successive fasi di ristrutturazione; si accerti che il nuovo piano industriale — che tutti attendiamo — sia condiviso, anche dalle parti sociali; verifichi programmi di dismissione e di riconversione dell'attuale proprietà; indichi ciò che esso, Governo, può e intende fare a lato del piano dell'azienda, cioè in concorso con tale piano, per evitare costi sociali che possono e debbono essere assolutamente evitati come i licenziamenti...

**PRESIDENTE.** Onorevole Castagnetti, la invito a concludere.

**PIERLUIGI CASTAGNETTI.** ...e per non compromettere — concludo Presidente — le prospettive concrete di nuovi investimenti, soprattutto nel Mezzogiorno. Non ci si dica che ciò è stato previsto in finanziaria, perché non è vero: quello che è stato previsto non basta! Occorre altro; occorrono altre risorse: interventi sul piano fiscale, su quello del credito, su quello della contrattazione e della pianificazione d'area. Occorre insomma che il Governo si tolga le mani di tasca!

Signor ministro, è per questo che noi voteremo a favore della mozione a prima firma Violante e che decidiamo unilateralmente, considerata la gravità e la drammaticità della situazione, di astenerci su tutte le altre mozioni, come gesto di unità e come tentativo di creare in questo Parlamento, di fronte a questa drammatica crisi, un momento di convergenza unitaria (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Ringrazio l'onorevole Castagnetti per la disponibilità ad astenersi sulla nostra mozione, che sarà ricambiata dalla nostra astensione sulle parti delle altre mozioni su cui vi è il parere favorevole del Governo e che risultano compatibili con la nostra mozione. Lo ringrazio ad ogni modo per il segnale, ma lo ringrazio un po' meno per aver voluto ripercorrere una storia della FIAT dai tempi corti (con i segnali che lui vede solo negli ultimi 16 mesi). Per la verità, i segnali della crisi della FIAT partono da molto tempo indietro e siccome è stato già ricordato da tanti colleghi, non intendo appesantire il dibattito con i numeri degli occupati nella FIAT, dimezzati negli ultimi anni, con l'esborso dello Stato per la cassa integrazione guadagni, pari all'importo di sei o sette manovre finanziarie degli ultimi dieci anni, così come soprattutto non voglio — collega Castagnetti — ricordare che le prime notizie della ventilata cessione della FIAT alla General Motors non risalgono a 16 mesi fa, bensì ad alcuni anni fa.

Alla fine degli anni novanta si parlò di General Motors e, in quel momento, governava il centrosinistra, con l'allora Presidente del Consiglio D'Alema; tra l'altro, a Torino, c'era un sindaco di sinistra e Cofferati era a capo della CGIL. E, in quel periodo, non ho visto manifestazioni, proteste o mobilitazioni che prevedessero la possibilità di fermare quella che oggi tutti consideriamo, giustamente, una iattura per l'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Quindi, allarghiamo lo sguardo, non facciamo polemiche inutili e, piuttosto, rallegriamoci di quanto è stato fatto.

Non ho bisogno di interventi precotti, perché a me basta guardare i giornali di ieri e di oggi per notare che una parte della mozione presentata da tutta la Casa delle libertà ha già trovato accoglimento da parte del Governo.

Ringrazio il ministro Marzano, il ministro del lavoro e — se me lo consentite, anche se non ho bisogno di citare i titoli dei giornali — il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini, per l'azione che insieme sono riusciti a condurre in porto,

attraverso il conseguimento di questo primo parzialissimo obiettivo che, tuttavia, è simbolicamente importantissimo, vale a dire quello di non avere, per la prima volta nella storia del Parlamento italiano, accettato supinamente un piano finanziario della FIAT, dicendo: ci fermiamo un attimino (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

C'è voluto un Governo di centrodestra per dire alla proprietà, alle banche: alt! I sindacati chiedono di discutere senza che siano state avviate le procedure per la cassa integrazione, voi dovete accettare questo punto di vista perché non è giusto discutere con la pistola puntata alle tempie. Ebbene, il Governo ha ottenuto questo risultato e ringrazio — a nome di Alleanza nazionale, ma credo a nome di tutta la Casa delle libertà — l'azione che questo Governo, già ieri, ha posto in essere e che tutti i giornali hanno riportato.

Vedete, la FIAT non è soltanto un punto fermo della storia industriale italiana, la FIAT è anche un punto fermo del costume e della storia di tutti noi. Tuttora, nei trasferimenti all'interno della mia città, giro con la mia 500 bianca e blu, ma chi di voi, almeno una volta, non ha girato nella propria città sull'auto di Torino? Chi non ha ricordi della propria infanzia, della propria giovinezza, della propria vita collegati a queste auto? Ma, oggi, sarebbe un errore fare la mozione degli affetti, in quanto le mozioni sono di altro tipo: dobbiamo interrogarci su quali soluzioni porre in essere per affrontare la grave crisi.

È stato già detto da molti e l'ho accennato anch'io che la crisi viene da lontano, dunque non tornerò su questo aspetto. Tuttavia, intendo sottolineare che la strada intrapresa dal Governo, volta a richiamare al senso di responsabilità tutte le parti in causa, deve essere condivisa da tutti, a partire dallo stesso Governo.

L'esecutivo si pone obiettivi precisi: in primo luogo, quello di consentire un tavolo paritetico, che non interrompa la possibilità di confrontarsi e di seguire man mano l'evoluzione della crisi; inoltre,

quello di assicurare che l'Italia mantenga una delle industrie automobilistiche più importanti del mondo. Pochi anni fa erano 40, adesso sono diventate 14 e le previsioni dicono che diventeranno 7. Dunque, la domanda è: una di queste 7 industrie sarà italiana o no? Il Governo prova a far sì che una di queste sia italiana!

L'impegno del Governo è anche quello di garantire a questa crisi una soluzione che non sia solo finanziaria o industriale, ma anche sociale. Infatti, se è vero che non può trattarsi solo di un problema sociale — in quanto, principalmente è un problema industriale —, è anche vero che intere zone d'Italia, dal punto di vista sociale, dipendono completamente dalla FIAT. Mi riferisco a Termini Imerese, ma anche ad Arese. Mi riferisco, oltre che a Cassino, anche all'indotto delle 8 mila aziende che in Piemonte e in Lombardia vivono soprattutto attraverso la FIAT.

Allora, l'obiettivo del Governo è chiaro. Ma credo che debbano essere chiamate alle loro responsabilità anche le altre parti. Certamente, tra queste vi è il sindacato che ha il dovere di tutelare le aspettative dei lavoratori meglio e forse ancora di più rispetto a quanto ha fatto in passato su questo aspetto. Ma le polemiche non interessano. Il sindacato ha anche il dovere di non inasprire — e non lo sta facendo in questa primissima fase — il conflitto sociale con pretese inutili, da gara allo scavalco.

Credo che anche la proprietà ed il mondo bancario debbano essere chiamati alle loro responsabilità. Quanto alla proprietà, lo sentiamo dire adesso dalla sinistra, anche se avrei preferito che lo dicessero anche quando erano al Governo. Invece, a quell'epoca ho visto inutili rotamazioni che non hanno portato alcun vantaggio all'azienda e che sono costate soldi ai cittadini dello Stato, a tutti i cittadini dello Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Alla proprietà chiediamo di fare la sua parte. È vero: la famiglia Agnelli ha avuto molto dall'Italia. La FIAT ha dato molto all'Italia ma ha avuto molto. Oggi è il momento di assumersi ciascuno le proprie

responsabilità, come deve fare anche il mondo bancario, che non può avere come obiettivo soltanto quello, legittimo e doveroso, del reintegro dei propri crediti. Il mondo bancario ha anche il compito ed il dovere di seguire la crisi con un'idea più moderna di accompagnamento della soluzione economica e sociale dei problemi dell'Italia, non limitandosi ad una visione asfittica legata esclusivamente all'aspetto finanziario.

Amici dirimpettai, è questo che il Governo sta cercando di fare, senza cadere nella tentazione neodirigista di dire: mettiamo le mani non nelle tasche del Governo — caro collega Castagnetti — ma nelle tasche dei cittadini, per comprare inutilmente pezzi di aziende private. Finirebbe come è finita in passato, con guai ancora più gravi. Credo questa sia la strada giusta e mi complimento con noi stessi e con il Governo, in particolare: è importante che si comprenda come in questa crisi, per la prima volta, il ruolo del Parlamento e del Governo non è quello di semplici notai. In passato, questo è stato il ruolo attribuito al Governo e al Parlamento. Credo che la capacità propositiva che stiamo dimostrando, che il Governo sta dimostrando non possa che essere positivamente interpretata.

Vedete, soprattutto fino alla prima svolta positiva, piccola ma significativa, la sinistra politica ha cercato, in qualche modo, di fare un gioco assai pericoloso, quello del cerino: lasciare al Governo il cerino acceso all'ultimo minuto, dimenticando certi doppiopetti, certi vestiti gesati, certi leciti incontri e certe intese con la parte industriale ed economica del paese, risalenti al periodo in cui ha avuto la ventura di governare. Credo che quella strada, manifestatasi anche con alcune presenze nelle manifestazioni di ieri, non possa essere condivisa.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, la invito a concludere.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, credo occorra fare tutti un passo indietro, con un atto di responsabilità,

perché la storia non potrà attribuire la responsabilità di come sapremo gestire questa crisi a chi oggi, occasionalmente — mi auguro per lunghissimo tempo e non occasionalmente —, governa. La storia attribuirà all'intera classe politica di questo dopoguerra la responsabilità della capacità o meno di conservare all'Italia questa importante risorsa.

Signor Presidente, ricordo un film di Peppone e don Camillo, in cui don Camillo, parlando di un altro problema, quello dei poveri, diceva a Peppone: caro Peppone, non ci sono i poveri del comune e i poveri della parrocchia. Ci sono i poveri: del comune, della parrocchia. In questo caso, non ci sono le famiglie dei disoccupati di sinistra o le famiglie dei disoccupati non di sinistra. Non vi è l'aspetto sociale di destra o di sinistra. Vi è un problema che interessa l'intero paese e che noi con questo spirito vogliamo affrontare, confidando nell'attenzione della gente e nella capacità di tutti di seguire la stessa strada. Vi ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fassino. Ne ha facoltà.

**PIERO FASSINO.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, io credo che il dato principale da cui dobbiamo partire nell'affrontare i problemi della FIAT è che non ci troviamo semplicemente di fronte ad una crisi aziendale. È evidente che la crisi della FIAT è anche la crisi di un'azienda, ma è la crisi di quel gruppo industriale che ha rappresentato per lunghissimo tempo l'industria italiana e i suoi assetti; si tratta di un'azienda che da sempre ha dimensioni produttive e occupazionali così rilevanti e così grandi che influenza — solo per questo fatto, evidentemente — l'andamento e le dinamiche dell'economia e della produzione industriale del paese. Quindi, credo che noi dobbiamo vedere certamente la crisi della FIAT come azienda, ma soprattutto capire come siamo in grado di dare a

questa azienda, che ha questo valore simbolico e così centrale nel sistema produttivo italiano, una prospettiva che delinea una strategia di politica industriale seria.

Peraltro, segnalo che, nel momento in cui c'è la crisi della FIAT e tutti ce ne occupiamo, in queste stesse settimane vengono a maturazione crisi industriali non meno significative e preoccupanti: parlo della crisi della Piaggio di Pontedera; parlo della crisi della Cirio; parlo della crisi del settore farmaceutico, uno dei pochi comparti della chimica in cui l'Italia è ancora presente; parlo delle difficoltà della Pirelli. Insomma, siamo in presenza di un cedimento della struttura industriale e produttiva del paese che credo debba richiamare il Governo non soltanto ad affrontare ognuna di queste crisi con le strategie adeguate, ma anche a porsi l'interrogativo di come rilanciare un disegno di politica industriale dentro cui collocare risposte adeguate alle crisi di ogni singola azienda e di ogni singolo gruppo.

Per quello che riguarda la FIAT, credo dobbiamo essere consapevoli che non è soltanto la crisi della FIAT la conseguenza di una bassa congiuntura del mercato automobilistico. Le flessioni di quote di mercato e di vendita sono il doppio di quelle delle altre principali aziende che competono con la FIAT stessa; il deficit finanziario accumulato mese su mese è enormemente superiore a quello di altre aziende: negli ultimi mesi di quest'anno, la FIAT perde per ogni mese 130 milioni di euro, pari a 250, 260 miliardi. Questo significa che siamo in presenza di una crisi che ha fattori specifici e che, alla difficile congiuntura del mercato automobilistico su scala mondiale, si congiungono però strozzature, fragilità e debolezze dell'azienda che rendono la crisi della FIAT più acuta e ci mettono di fronte per la prima volta ad una crisi il cui esito non è scontato: questa è la questione e per questo ne discutiamo in modo così attento in questa sede.

La FIAT ha vissuto, come ogni grande gruppo industriale, in una storia che ha più di 100 anni, molte difficoltà e molti passaggi critici; ma ogni volta la crisi

veniva affrontata con la consapevolezza — e direi la certezza — che se ne sarebbe usciti. Credo che questa volta dobbiamo essere tutti consapevoli che siamo di fronte ad una crisi la cui acutezza non consente di guardare alla prospettiva come un esito scontato e, dunque, siamo di fronte alla necessità di mettere in campo adeguate strategie per garantire che questa crisi non si trasformi in un lento declino, in un'agonia irreversibile e nella perdita di un patrimonio di lavoro, di competenze e di professionalità che questa azienda rappresenta nella storia dell'industrialismo italiano.

Bisogna aggredire allora i nodi di fondo di questa crisi. Oggi la FIAT è in questa condizione per molte ragioni, ma alcune forse vale la pena di richiamarle perché ciò significa individuare anche i punti su cui operare in termini di azione e di intervento sia dell'azienda che del Governo. Intanto, la FIAT non è mai stata — questo forse non lo si è mai detto con sufficiente chiarezza — un attore globale nel mercato automobilistico: non è mai stato — mi si passi il termine di gergo — un *player* globale, un giocatore globale.

La FIAT è sempre stata un'azienda internazionale capace di stare su molti mercati, ma non su tutti i mercati mondiali. La FIAT da lungo tempo non sta nel mercato nordamericano, che rappresenta un mercato strategico per il settore automobilistico, ed ha una presenza poco più che simbolica in Asia, dove — basta pensare alla Cina — i tassi di motorizzazione dell'ultimo ventennio sono stati trainanti per il mercato automobilistico mondiale. Se si depura la quota di presenza in Europa della quota italiana, senza il nostro paese in Europa la FIAT ha una quota percentuale di mercato che non supera il 5 per cento; vi è, quindi, un elemento di debolezza che bisogna conoscere.

Quando si discute relativamente alle prospettive dell'azienda, non si può eludere il fatto che non vi è prospettiva per la FIAT senza la ricerca di un forte accordo internazionale tra la nostra azienda ed un altro grande produttore. Una delle responsabilità del gruppo diri-

gente FIAT è che per troppi anni ha eluso questo passaggio assolutamente inevitabile. Se un accordo internazionale si fosse concluso, non oggi o domani, ma dieci o venti anni fa, probabilmente la FIAT, a tutt'oggi, non conoscerebbe la crisi che conosce e si troverebbe in una condizione produttiva e di mercato molto diversa. Dico ciò perché questa è una questione ineludibile. Pensare che nei prossimi dieci anni la FIAT possa stare nel mercato automobilistico mondiale eludendo il problema di un accordo internazionale significa non perseguire una soluzione realistica e praticabile.

Naturalmente non è indifferente come si giunge ad un accordo e questo è il punto. Proprio per questo oggi il problema non è cercare — pur che sia — qualcuno che comperi la FIAT, perché questa rappresenterebbe una svendita con il cappello in mano. Adesso serve, invece, mettere in campo strategie di politica industriale che consentano all'azienda di tornare ad essere competitiva, di stare sui mercati e di essere in grado, quindi, di ricercare quelle *partnership* internazionali con un vero potere negoziale. Questo significa aggredire le altre strozzature dell'azienda; quest'ultima paga il fatto di aver per troppo tempo concentrato la propria produzione su un'unica fascia di prodotto. La « vetturretta » ha rappresentato la fortuna della FIAT, ma in questi anni il mercato si è molto diversificato e, con esso, anche la domanda degli utenti, dei clienti. Quindi, essere presenti soltanto su una fascia di mercato concernente le vetture di piccola cilindrata e non esserlo anche, con volumi sufficientemente ampi, in altre fasce rappresenta un elemento di debolezza che oggi la FIAT paga; ciò, anche perché, sulle fasce più piccole vi è una contribuzione, una redditività minore.

La FIAT sconta di aver investito in modo insufficiente in innovazione, in ricerca e in qualità dei prodotti. Basterebbe pensare al ritardo con cui si sono introdotte, in modo generalizzato, le vetture catalitiche in Italia rispetto ad altri mercati. Quindi, l'aver tardato ad investire in ricerca, in innovazione ed in qualità ha determinato una minore competitività del

prodotto che oggi la FIAT paga. La FIAT paga un rapporto difficile con il mercato; quando l'attuale amministratore delegato della FIAT Boschetti afferma che l'azienda non sa vendere, non pronuncia una frase che può sembrare banale, ma una grande verità. In quelle semplici parole di Boschetti vi è il riconoscimento che un'azienda che per un lungo periodo è stata abituata ad agire nel mercato monopolistico e non aperto alla concorrenza, ha sempre considerato esaurita la sua funzione di produttore nel fare la macchina e non anche nel porsi il problema di come venderla. Si racconta — non so se sia vero, ma se anche non lo fosse ciò rappresenta bene quello che voglio dire — un aforisma di Valletta, il quale negli anni d'oro avrebbe affermato: «Le potremmo fare anche marron, le compererebbero lo stesso». Quella frase si poteva dire quando la FIAT era l'unico produttore sul mercato italiano in condizioni di monopolio; nel momento in cui l'azienda agisce su mercati aperti, con un grado di concorrenza e di competitività molto forte da parte degli altri produttori, il tipo di rapporto che si stabilisce con il mercato e la capacità di vendere, oltre che di produrre una buona macchina, non è indifferente.

Qualche settimana fa mi ha colpito molto l'essere venuto a conoscenza, attraverso la visione di una trasmissione televisiva, di un sondaggio secondo il quale soltanto l'8 per cento dei cittadini italiani sa che cosa sia la *Stilo*. Se in un paese, in cui la FIAT è tutto ed ha il 50 per cento del mercato nonostante la sua crisi, soltanto l'8 per cento dei cittadini conosce il suo ultimo prodotto, quella è la spia di un rapporto difficile con il mercato che non è risolto.

Sono queste le questioni che, a nostro avviso, vanno affrontate e che indicano anche quali siano le scelte che adesso occorre compiere. Credo, come tanti, che occorra un piano industriale molto più aggressivo, che anticipi l'immissione dei nuovi modelli, rispetto alla programmazione fin qui operata, e che investa molto di più in innovazione, ricerca e qualità e

che sia in grado di garantire effettivamente un rapporto con il mercato competitivo.

Servono più risorse: al riguardo anche io penso che dobbiamo dire con chiarezza alla FIAT che, in tempi di vacche magre, occorre concentrare le risorse sulla vocazione fondamentale dell'azienda, mentre in tempi di vacche grasse un'azienda che produce autoveicoli può anche consentirsi il lusso di essere proprietaria di una società di assicurazione. In tempi di vacche magre, no! Occorre concentrare le risorse sulla finalità dell'azienda, liberandosi di quelle attività, e così facendo accumulando risorse, che non sono centrali nel ciclo e nel processo produttivo della FIAT.

Occorre, inoltre, che vi sia da parte dell'azienda una strategia chiara sul destino degli stabilimenti FIAT. Al riguardo, credo davvero che non possiamo indulgere in una guerra dei campanili per cui il problema è salvare Termini Imerese, piuttosto che Arese, Cassino o Torino. Il problema vero è una strategia che delinei per ogni sito produttivo quali siano le prospettive sia per ciò che riguarda le scelte FIAT sia per ciò che attiene a politiche di rilocalizzazione industriale che, accanto alle scelte della FIAT, garantiscano i lavoratori di ogni sito produttivo e di ogni sito industriale, a partire da quelli, come naturalmente Termini Imerese e Cassino, che sono situati nei territori con minori strutture industriali consolidate.

Per tutto ciò, chiediamo al Governo un'azione molto determinata. Penso che il Governo non possa essere notaio in una crisi di questo tipo: non può mai esserlo in genere di fronte alla crisi di un gruppo industriale e meno che meno lo può essere di fronte alla crisi del più grande gruppo industriale del paese.

Pertanto, pensiamo che il Governo abbia anch'esso tante cose da fare: ad esempio, destinare risorse per gli ammortizzatori sociali, finalizzandoli a prospettive certe di rientro di occupazione in ogni sito produttivo.

Non è presente in aula Tremonti, ma chiediamo al ministro Marzano di prendere in esame per la FIAT e per altri gruppi la possibilità di misure di defiscalizzazione che facilitino le sottoscrizioni di aumento di capitale e le ricapitalizzazioni della FIAT e di altre aziende, risorse per la rilocalizzazione di attività produttive *a latere* di quelle della FIAT nei siti produttivi, incentivi per il mercato ed infine...

PRESIDENTE. Onorevole Fassino, si tratta di tutti propositi ottimi, ma ha già parlato più di tre minuti oltre il tempo a lei consentito. Le chiedo cortesia.

PIERO FASSINO. Presidente, concludo subito, ma la cortesia deve essere reciproca, naturalmente.

PRESIDENTE. Lei ha parlato tre minuti in più. Il tempo televisivo vale per tutti, non solo per lei (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PIERO FASSINO. In ogni caso, credo che la crisi dell'azienda di cui stiamo discutendo valga anche tre minuti, forse anche per lei.

PRESIDENTE. Allora, parli finché vuole. Se le regole per lei sono queste, parli, io non la interrompo più.

PIERO FASSINO. Con riferimento a questi obiettivi, riteniamo che ci debba essere un impegno di tutti.

Per questa ragione, voteremo la nostra mozione, ma ci asterremo su tutte le altre di cui condividiamo parte o tutto delle affermazioni. Riteniamo che, in questo momento, il Parlamento debba dare un segno di coesione e di azione comune, cogliendo tutte le disponibilità, da qualsiasi parte vengano proposte, per costruire condizioni che garantiscono all'azienda e a chi ci lavora una prospettiva e delle certezze (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*). Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non per amor di polemica, ma per memoria storica, ricordo che al Presidente Berlusconi, che pure intervenne in rappresentanza di quattro gruppi, fu puntualmente tolta la parola al termine di dieci minuti (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

La complessità della situazione FIAT richiede innanzitutto un atto di coraggio e di onestà intellettuale. Occorre cioè partire da dati oggettivi e non da posizioni ideologiche dal sapore comunque consolatorio.

Nei grandi dibattiti di questi ultimi anni si è parlato a lungo di globalizzazione e di interdipendenza. Analisi estremamente sofisticate, a volte inutilmente sofisticate, ci parlano di una concorrenza internazionale che diventa il paradigma con cui misurare l'evoluzione di ciascun sistema economico. Ma quando si tratta poi di spiegare fenomeni della realtà del nostro paese, tutto questo è posto nel dimenticatoio. Le grandi questioni del nord e del sud del mondo vengono accantonate e il problema diventa nuovamente la difesa impossibile di un modello di sviluppo che sconta le chiusure dell'economia, in un provincialismo senza respiro. Questo traspare anche dalla lettura di parti dei documenti presentati dall'opposizione: è una visione autarchica che punta su presunti campioni nazionali spinti a vincere le grandi sfide dell'economia globalizzata, ma con quali possibilità di successo? Questo interrogativo pare non sfiorare la sinistra: il suo mondo alquanto fantastico porta a teorizzare improbabili piani di sviluppo, in grado di sostituirsi all'attività propria del *management*, che avrà naturalmente le sue responsabilità, che tuttavia non possono essere superate certo dall'esterno, attribuendo ad altri il compito di individuare le strategie più opportune per il superamento della crisi.

Un atto di sano realismo richiede pertanto che si parta dai fatti e che con questa realtà si misurino le possibili opportunità, nella speranza di individuare un

sentiero di sviluppo che possa, nel medio periodo, dare smalto ad un'attività che appartiene alla storia complessiva del paese e che pertanto non può essere liquidata. Questo diverso atteggiamento, culturale ancor prima che politico, spiega la nostra mozione.

Siamo partiti dalla crisi mondiale dell'industria dell'auto; abbiamo quindi richiamato i dati del mercato europeo ed abbiamo cioè immediatamente riproposto una realtà, quella comunitaria, che è anch'essa assente in molte mozioni presentate. Anche in questo caso, il riferimento all'Europa non è retorico: abbiamo guardato e guardiamo al processo di costruzione dell'Europa con grande passione, ma anche con grande rigore. Per noi l'Europa non è soltanto una bandiera da sventolare come bravi scolaretti. È invece un impegno a rimanerci e a crescerci insieme ai nostri alleati, ma è soprattutto un metro di paragone. Se la crisi ha una dimensione europea la cosa non ci consola, ma almeno in parte ci rassicura. Significa cioè che la soluzione richiede un intervento che va oltre la portata del singolo Stato. Ora, la crisi dell'auto è una crisi indubbiamente mondiale ed europea, ma certamente in Italia essa ha una dimensione più vasta.

Nella mozione presentata dalla Casa delle libertà abbiamo ricordato quale sia stata la caduta della domanda interna: in Italia essa è stata tre volte più rilevante di quella dei nostri partner comunitari.

L'industria automobilistica italiana si trova pertanto di fronte ad una doppia crisi: una di natura simmetrica, simile a quella degli altri paesi europei, ed una di natura asimmetrica, misurata dalla diversa profondità della crisi. Gran parte dell'opposizione attribuisce la crisi asimmetrica agli errori del management e della proprietà. Il piano industriale degli anni passati — si dice — era sbagliato: pochi modelli prodotti, scarsi investimenti — lo abbiamo sentito —, insufficiente la ricerca sviluppata, troppo onerose le politiche di vendita. Ugualmente critica la posizione nei confronti del gruppo di controllo: l'au-

tomobile — è stato detto —, è stata sacrificata in nome della diversificazione delle attività della finanza.

Ciascuno di questi rilievi contiene elementi di verità, ma la somma di queste circostanze non fornisce ancora la spiegazione del problema che ci pone la crisi della FIAT. Quali sono infatti le tendenze a più immediato termine del nostro capitalismo? Si assiste forse ad una deindustrializzazione? Quali sono i motivi di questa disaffezione?

La società italiana guarda oggi ancora con simpatia nei confronti di chi investe e rischia nel duro mestiere di imprenditore, oppure inizia a diffondersi la cultura del sospetto? A giudicare dai fatti più recenti, questa potrebbe essere una prima, seppur parziale, spiegazione.

Gli altri paesi sembrano funzionare diversamente: in questi non si assiste a continui tentativi di criminalizzazione; gli imprenditori godono di un appoggio effettivo, l'amministrazione supporta i loro sforzi e la popolazione è partecipe di questo impegno. Chi rischia le proprie risorse lo fa inseguendo un proprio, legittimo tornaconto personale, ma in una prospettiva che mira alla affermazione di valori nazionali. Se questo collante viene meno, la tentazione di tirare i remi in barca diventa grande.

I cosiddetti poteri forti, secondo la vulgata di tanta parte della nostra sinistra, sono in grado di sopravvivere tranquillamente a questa crisi. È sufficiente spostare il proprio patrimonio in altri settori protetti, assumere cioè la comoda posizione del tagliatore di cedole e lasciare che il paese vada alla deriva. È un pericolo che va scongiurato, ma in questo caso la retorica non serve.

Ciò che è necessario è che il *management* sappia che il paese lo appoggia nella ricerca delle possibili vie d'uscita e che si fa carico dei costi necessari, come stanno già dimostrando di voler fare il nostro Governo e il Presidente Berlusconi, che ringraziamo per l'impegno tempestivo e concreto con il quale si sta dedicando a questa difficile crisi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Questo sembra essere anche lo sforzo dei nuovi dirigenti FIAT. Hanno predisposto un piano industriale; non è perfetto, come non sono certo perfette le cose di questo mondo. Si può modificare in meglio, ma con realismo; non si può stravolgere inseguendo sogni impossibili. Del resto, la FIAT ha dimostrato di volersi fare carico dei problemi sociali del paese. La riapertura dello stabilimento di Termini Imerese è un fatto che non va sottovalutato: esso ha già comportato una modifica del precedente piano industriale ed implica un costo aggiuntivo che l'azienda è intenzionata a sopportare, ma nel rispetto di compatibilità economiche che non sono un capriccio, ma la condizione essenziale per la nostra permanenza in Europa.

Allo stesso modo non va sottovalutato l'accordo con General Motors. In una economia globalizzata, l'autarchia è un controsenso, il sistema delle grandi alleanze internazionali è la condizione essenziale per sopravvivere nel mondo d'oggi. Tutto il disegno dell'Europa unita è costruito su questi presupposti. Nel mercato unico, lo spazio per i campioni nazionali è un'eccezione e non la regola. La norma sono le alleanze.

Il problema non è, quindi, se la FIAT debba o meno partecipare ad un sistema di alleanze, ma come debba parteciparvi, se in una collocazione passiva e subalterna o come protagonista di un accordo che, ovviamente, è segnato dalle rispettive posizioni di forza. Se questa è la regola della modernità, allora il problema del suo risanamento economico e finanziario, quindi di un piano industriale realistico che faccia effettivamente i conti con l'andamento del mercato, è elemento essenziale.

Dobbiamo essere quindi consapevoli dell'importanza della posta in gioco. Il caso FIAT ha assunto un significato simbolico che va anche oltre il destino del gruppo: esso si coniuga con la crisi più vasta che caratterizza il settore manifatturiero italiano. Il Parlamento deve quindi farsi carico di questi problemi, non nella pretesa, che pure riecheggia in alcune componenti della sinistra e del sindacato,

di svolgere quasi un ruolo di supplenza rispetto alle scelte delle singole imprese — come se il sindacato o alcune forze politiche fossero in grado di far meglio dei *manager* o dei dirigenti d'impresa o come se toccasse a loro provare a far meglio —, ma di verificare se il contesto economico e sociale del paese è oggi coerente con la necessità di un rilancio della sua attività produttiva. Occorre individuare rapidamente quali sono le grandi riforme da realizzare, a partire da quelle relative al mercato del lavoro, all'eccesso di carico fiscale, all'ammodernamento delle infrastrutture.

Signor Presidente, un'agenda del Parlamento che fosse cadenzata su questi obiettivi sarebbe la risposta più giusta alla crisi della FIAT e dell'economia italiana. Ma questo obiettivo richiede una condizione ulteriore: che cessi uno scontro ideologico forsennato ed incomprensibile, che si accetti la regola dell'alternanza, mettendo fine ad una competizione elettorale che sembra non concludersi mai e mi auguro che la posizione annunciata stasera in aula dal presidente del gruppo della Margherita e ripresa in parte dal segretario dei Democratici di sinistra possa essere un primo importante passo in questa direzione.

Onorevoli colleghi, se dalla crisi della FIAT derivasse una consapevolezza accresciuta dei rischi che il paese sta correndo su questo declino, sarebbe già un primo piccolo passo verso quella ripresa che è tanto necessaria al nostro paese e che sta tanto a cuore al nostro Governo e alla maggioranza che lo sostiene (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Elio Vito, anche per essere rimasto nei tempi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mormino, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

NINO MORMINO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il mio

breve intervento vuole essere una testimonianza diretta e sofferta del dramma che, all'interno del complesso problema della crisi della FIAT, sta vivendo la popolazione del mio paese e del mio territorio, colpita nei valori fondamentali dell'uomo e del cittadino legati al diritto al lavoro, alla liberazione dal bisogno, alla dignità della persona e, dunque, alla realizzazione di quel modello sociale nel quale possono affermarsi i principi di libertà e di democrazia.

È un dramma che assume una dimensione collettiva che va al di là della condizione disperata dei dipendenti dello stabilimento e di quelli delle società dell'indotto, giacché colpisce una condizione economica e sociale diffusa che riguarda l'intera comunità che, in un'area di sottosviluppo, fonda la propria economia esclusivamente sulla realtà industriale che scelte di opportunismo e di interessi particolari hanno consegnato al territorio, espropriandolo in maniera irreversibile delle proprie vocazioni naturali all'agricoltura e al turismo.

Tuttavia, i lavoratori di Termini Imerese hanno affrontato questa trasformazione storica con impegno, dignità, spirito di sacrificio ma anche con dedizione ed orgoglio di appartenenza, regalando all'impresa ed al paese un modello di comportamento, di professionalità e di competenza da tutti riconosciuto ed accertato.

La dimensione del problema non può, dunque, rimanere limitata alla realtà critica dell'azienda, sia pure nella sua dimensione complessiva, ma va inquadrata in una realtà umana, professionale, economico-sociale che assume lo spessore di questione politica, rispetto alla quale ogni sforzo deve essere compiuto da parte di tutti perché non si creino situazioni di crisi sociale irreversibile e non venga disperso un patrimonio di risorse umane e professionali che non può trovare, allo stato delle cose, alcuna soluzione alternativa in una mobilità senza prospettive.

Non si tratta, dunque, di esprimere solidarietà, né di approntare rimedi surrettizi ed emergenziali anche attraverso lo strumento degli ammortizzatori sociali

perché i lavoratori di Termini Imerese non vogliono più ricadere nella condizione assistenziale...

PRESIDENTE. Onorevole Mormino...

NINO MORMINO. ...che storicamente ha caratterizzato gli interventi nel sud, ma chiedono lavoro e riconoscimento del loro impegno e del loro sacrificio.

Occorre, dunque, perseguire un progetto di continuità nell'utilizzazione di una struttura industriale, nella quale sono state investite tante risorse pubbliche, e di un patrimonio professionale che hanno la potenzialità per assicurare risultati positivi nel quadro di un serio e possibile piano industriale e finanziario.

Occorre, semmai, sfruttare l'occasione per incrementare gli interventi strutturali che consentano di assicurare condizioni affinché le prospettive produttive sul territorio (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevole Mormino, ha parlato tre minuti. Se vuole, può consegnare la parte restante del suo intervento; la Presidenza, infatti, autorizza fin d'ora la pubblicazione del testo integrale della sua dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, la gravità della crisi della FIAT è drammaticamente evidenziata dal rischio della perdita di migliaia di posti di lavoro diretti e dell'indotto in tutta Italia, come, del resto, ha illustrato molto bene, prima di me, l'onorevole Fassino.

Abbiamo il dovere di rispondere all'ansia dei lavoratori che hanno manifestato ieri a Roma con il pieno sostegno dei territori in cui sono presenti gli stabilimenti. La crisi FIAT è, però, anche crisi del più grande gruppo industriale di un settore produttivo fondamentale dell'Italia,

del 26 per cento della ricerca industriale. A fronte di questo problema di enorme portata, occorre lavorare per dare una risposta corale. Abbiamo il dovere di essere a fianco dei lavoratori e dei sindacati, tanto più oggi, mentre si apre una difficile trattativa. In questa direzione, è importante il lavoro di unificazione delle posizioni dell'opposizione che è stato fatto e che è sintetizzato nel testo della risoluzione a prima firma Alfonso Gianni, che condivido. Confermo l'appoggio alla mozione del centrosinistra, insieme alla risoluzione a prima firma Alfonso Gianni. Dispiace che l'ampia condizione di condivisione che era stata raggiunta, in questo momento sia, in parte, venuta meno.

Mi auguro che, al più presto, tutta l'opposizione ritrovi una sintesi unitaria per dare pieno sostegno alle posizioni unitarie e responsabili delle confederazioni e di FIM, FIOM e UILM (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione del collega Elio Vito perché, è molto probabile, anche se non scontato, che la mozione da lui presentata verrà approvata. Il secondo punto del dispositivo di questa mozione, anziché avvantaggiare gli operai e i lavoratori della FIAT, di fatto, li danneggia; esso prevede, infatti, che le procedure di cassa integrazione si possono attivare esclusivamente se la FIAT riapre egli stabilimenti. Si capisce lo spirito positivo. Tuttavia, ammesso che si faccia un contratto di programma e sia un'altra industria a realizzare il progetto di riapertura delle attività, l'espressione « esclusivamente » impedirebbe di attivare la cassa integrazione in una diversa situazione. Almeno, si chiarisca che non si vuole escludere questa possibilità.

### (Votazioni)

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Prendo atto che i presentatori accettano la riformulazione della mozione Violante ed altri n. 1-00120, proposta dal Governo.

Avverto che è stata chiesta la votazione per parti separate delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120 (*Ulteriore formulazione*) e Diliberto ed altri n. 1-00121, nonché della risoluzione Cima n. 6-00041, nel senso di votare le parti dei rispettivi testi su cui il Governo ha espresso parere favorevole distintamente da quelle su cui il Governo stesso ha espresso parere contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte della mozione Violante ed altri n. 1-00120 (*Ulteriore formulazione*), fatta eccezione per i capoversi sesto, settimo, ottavo, nono, decimo, dodicesimo e tredicesimo del dispositivo, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti .....	427
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	192
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte della mozione Violante ed altri n. 1-00120 (*Ulteriore formulazione*), accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	432
Votanti .....	241
Astenuti .....	191
Maggioranza .....	121
Hanno votato sì .....	219
Hanno votato no ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Diliberto ed altri n. 1-00121, fatta eccezione per i capoversi terzo, quarto, sesto e ottavo del dispositivo, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	256
<i>Astenuti</i> .....	181
<i>Maggioranza</i> .....	129
<i>Hanno votato sì</i> .....	24
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte della mozione Diliberto ed altri n. 1-00121, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	81
<i>Astenuti</i> .....	357
<i>Maggioranza</i> .....	41
<i>Hanno votato sì</i> .....	58
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Bertinotti ed altri n. 1-00122, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	260
<i>Astenuti</i> .....	176
<i>Maggioranza</i> .....	131
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Volontè ed altri n. 1-00129 *(Nuova formulazione)*, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	120
<i>Astenuti</i> .....	318
<i>Maggioranza</i> .....	61
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> ..	42).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Elio Vito ed altri n. 1-00130, accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	262
<i>Astenuti</i> .....	178
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	222
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

Prendo atto che l'onorevole Duca ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Prendo atto che i presentatori non accettano la riformulazione della risoluzione Alfonso Gianni n. 6-00040, proposta dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Alfonso Gianni n. 6-00040, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti ..... 442  
 Votanti ..... 366  
 Astenuti ..... 76  
 Maggioranza ..... 184  
 Hanno votato sì ..... 136  
 Hanno votato no .. 230).

Prendo atto che l'onorevole Panattoni ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

Avverto che la risoluzione Cima n. 6-00041 è stata riformulata dai presentatori, nel senso di accogliere, al quinto capoverso del dispositivo, la proposta avanzata dal Governo e di sostituire, all'ultimo capoverso del dispositivo, le parole: « di riduzione dell'orario di lavoro » con le seguenti: « come forme contrattuali di solidarietà anche con eventuali riduzioni dell'orario di lavoro ».

Ricordo che di tale risoluzione è stata chiesta la votazione per parti separate, nel senso di votare distintamente il capoverso su cui Governo ha espresso parere favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Cima n. 6-00041, fatta eccezione per il quinto capoverso del dispositivo, non accettata dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 442  
 Votanti ..... 372  
 Astenuti ..... 70  
 Maggioranza ..... 187  
 Hanno votato sì ..... 141  
 Hanno votato no .. 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul quinto capoverso del dispositivo della risoluzione Cima n. 6-00041, come riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 441  
 Votanti ..... 220  
 Astenuti ..... 221  
 Maggioranza ..... 111  
 Hanno votato sì ..... 190  
 Hanno votato no .. 30).

È così concluso l'esame delle mozioni all'ordine del giorno.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per l'assettamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2002 (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2923-B) (ore 18,40).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni per l'assettamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2002.

Ricordo che nella seduta del 25 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel resoconto stenografico della seduta del 21 novembre 2002 (*vedi resoconto stenografico del 21 novembre 2002*).

Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato.

**(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2923-B)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque all'esame dell'articolo 1 e delle annesse tabelle nn. 1, 2 e 14 (*vedi l'allegato A - A.C. 2923-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, colleghi, il Senato — siamo infatti in terza lettura — ha preso atto delle modifiche sostanziali che si sono registrate sul versante delle entrate. Noi ci troviamo di fronte a variazioni consistenti: 16.304 milioni di euro in termini di competenza (in riduzione ovviamente), 13.719 milioni di euro in termini di cassa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 18,42)

MICHELE VENTURA. Tali riduzioni riguardano principalmente le imposte sui redditi, autotassazione ed IRPEG. Escono confermati da questi dati elementi che noi abbiamo sottolineato nel corso degli ultimi mesi, proprio perché da qui si evince che il peggioramento è netto rispetto alle previsioni, ma anche ai risultati che erano stati conseguiti nel 2001.

Vorrei ricordare ai colleghi che, rispetto al 2001, nel periodo gennaio-luglio 2002, la riduzione è pari al 15 per cento. Occorre ricordare che il Governo, per l'anno in corso, aveva previsto, prima degli aggiornamenti continui che abbiamo avuto, un aumento del 7 per cento. Queste sono le cause che hanno determinato la necessità di un continuo aggiornamento delle previsioni.

Vorrei far presente che tra la prima approvazione alla Camera ed il passaggio al Senato sono passate soltanto alcune settimane. Questo determina una condizione, nella quale il Governo si è venuto a trovare, che porterà, come dirò dopo, a tagli indiscriminati in questo ultimo mese del 2002 e alla possibilità che, nel corso dell'esame della legge finanziaria, al Senato siano introdotte nuove tasse, comunque le si vogliano chiamare. Infatti, siamo

di fronte ad un tentativo affannoso di far tornare i conti, perlomeno per il 2002.

Occorre però dire, colleghi, che perdura il costante e consistente tic governativo della sovrastima delle entrate, cui spesso si è aggiunta la sottostima della riduzione di entrate. Faccio alcuni esempi: provvedimento sul sommerso, cartolarizzazioni, insegne commerciali, Tremontibis. In altre parole, noi registriamo, anche nella nota di assestamento, una incertezza che ci accompagna da quando il Governo di centrodestra si è insediato alla guida del paese. Vi sono alcuni dati recentissimi; anche su questi occorrerebbe prestare un minimo di attenzione. Mi riferisco all'ISTAT, che dà in ulteriore ribasso la crescita del PIL per il 2002. Infatti, nel terzo trimestre, l'incremento è stato dello 0,3 e, quindi, probabilmente, non si riuscirà a raggiungere quell'ultimo aggiornamento che parlava dello 0,6. Mi riferisco a ciò che la Banca d'Italia ha aggiornato per quello che riguarda le proprie previsioni, dove emerge un quadro di contrazione degli investimenti fissi lordi, ridotti del 5,8, che salgono a 10 quando si parla di macchine ed attrezzature. Una contrazione così ampia non si era mai avuta dal 1993. Questo ci dice che tutti gli indicatori parlano di una crisi che fa dell'Italia, dal punto di vista della congiuntura sfavorevole, il paese più esposto.

Probabilmente, nel corso di queste settimane, ci troveremo di fronte a qualche tentativo da parte del Governo di aggiustamento non sostanziale ma, come dire, apparente, di stabilizzazione della situazione.

Io qui vorrei ricordare, Presidente e colleghi, un dibattito svolto in Commissione bilancio relativamente al decreto blocca spese e all'adozione di un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che lo attiva.

PRESIDENTE. Onorevole Michela Ventura, la invito a concludere.

MICHELE VENTURA. Sto concludendo, però, Presidente, non siamo più nella condizione di prima perché mi ri-

sulta che abbiamo vari minuti a disposizione.

PRESIDENTE. Prego, prego.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, quella di cui stiamo discutendo non è una questione marginale.

Nella proposta di parere del relatore, approvata oggi dalla Commissione bilancio, si evidenzia un quadro di finanza pubblica caratterizzato da elementi di criticità tali da giustificare l'adozione di urgenti misure correttive, quali quelle prospettate nello schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. Si tratta, colleghi, dell'attivazione di un meccanismo che dovrebbe portare a tagliare, in questo mese di dicembre, 2,5 o 3 miliardi di euro, quindi 5 o 6 mila miliardi di vecchie lire. Ora, poiché non si tratta di un taglio indifferente e poiché in sede di conversione del decreto-legge passò l'idea dell'uniformità del taglio, basandosi sulle unità previsionali di base, noi ci troveremo in una situazione di estrema difficoltà. Quei 5 o 6 mila miliardi di vecchie lire non riguardano, ovviamente, le spese obbligatorie, quelle escluse nel decreto. Voglio fare un esempio: è stato confermato che tre quarti degli stanziamenti per le università, che sono spese obbligatorie, verranno tagliati (probabilmente, le risorse residue per la ricerca e per i progetti innovativi). Questa è la situazione in cui ci troviamo.

Vorrei suggerire al Governo di invitare il ministro Tremonti a non parlare più di miracoli e ad iniziare a fare i conti con quel realismo che compete a chi ha la responsabilità di reggere un ministero come quello dell'economia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, intervengo anch'io per dichiarazione di voto sull'articolo 1 di questo

provvedimento perché è l'articolo che registra le più significative variazioni intervenute nel passaggio al Senato.

È abbastanza impressionante, se i colleghi prendono il testo del provvedimento, vedere evidenziate in grassetto le modifiche approvate dal Senato. Nella pagina dove è riportato lo stato di previsione dell'entrata, relativamente alla Tabella 1, tutte le voci delle entrate fiscali sono evidenziate in grassetto e con il segno meno, cioè tutte le entrate sono state previste al ribasso. Si tratta di una riduzione molto consistente (le cifre le ha già ricordate il collega Michele Ventura) e mi pare che in questi ultimi giorni, in queste ultime settimane, sia anche un po' venuta meno quella spiegazione formale immediatamente fornita dal ministro dell'economia, nei mesi di luglio e agosto, quando si evidenziavano gli scostamenti rispetto alle previsioni, nel tentativo di scaricare le colpe su di un capro espiatorio individuato nelle politiche del Governo precedente. Allora, il ministro dell'economia aveva dichiarato che era tutta colpa della DIT; l'introduzione della DIT da parte dei precedenti governi aveva determinato questo grave calo di entrate fiscali tutte sul fronte dell'imposta sui redditi delle persone giuridiche.

Mi pare che di questa questione non si parli più e che la riduzione delle entrate fiscali di primavera sia ricondotta alla sua caratteristica reale. È un preoccupante segnale del grave andamento e delle gravi difficoltà della nostra economia.

L'economia italiana sta andando male ed, evidentemente, queste difficoltà si ripercuotono sul fronte di maggior debolezza, cioè, su quello dei redditi delle imprese — degli utili delle imprese — e, quindi, sul fronte delle entrate fiscali da questo lato.

La preoccupazione in ordine all'andamento dell'economia non è di oggi. Per la verità, data, *grosso modo*, da un anno e mezzo a questa parte e abbiamo sempre puntualmente richiamato ciò a fronte di un atteggiamento che, invece, era di eccesso di ottimismo, di un'impostazione

basata tutta su aspettative non motivate e non chiarite, che ci hanno portato alla difficile situazione di oggi.

Ricordate il miracolo del 3 per cento dell'aumento del PIL per tutto il periodo della legislatura sino al 2006! Ricordate le previsioni in ordine agli andamenti positivi della finanza pubblica, che erano stati programmati nel documento di programmazione economico-finanziaria del 2001 e che sono stati confermati nel documento di programmazione economico-finanziaria del 2002!

Siamo dovuti arrivare alla nota di aggiornamento al documento di programmazione, presentata insieme con la finanziaria di quest'anno (un paio di mesi fa) per trovarci finalmente di fronte ad una presa d'atto, una presa di coscienza da parte del Governo delle difficoltà della nostra economia! Finalmente, previsioni corrette (certo spiacevoli per tutti noi, ma la cui individuazione consente perlomeno di collocarsi di fronte alla realtà dei problemi e di individuare come tale realtà debba essere affrontata)!

Il documento di assestamento sottolinea le difficoltà della situazione dell'economia sul fronte della riduzione delle entrate fiscali. Tale documento di assestamento ci mette anche di fronte alla conferma delle preoccupazioni che abbiamo espresso in più occasioni in ordine alla gestione del bilancio pubblico, dei conti pubblici, da parte di questo Governo e di questa maggioranza.

Abbiamo sottolineato, in più occasioni, le mancate coperture di importanti provvedimenti che venivano sottoposti alla votazione dell'Assemblea.

È troppo facile ricordare la polemica che abbiamo condotto nei confronti dei problemi di copertura della cosiddetta legge Tremonti!

Come si fa, colleghi, a votare un assestamento quando non abbiamo ancora ricevuto chiarezza da parte del Governo in ordine agli effetti finanziari della introduzione della Tremonti-bis e quando gli impegni che erano stati assunti — e messi

in legge — di un rendiconto entro il 30 giugno di quest'anno non sono stati mantenuti?

Ci troviamo di fronte ad un assestamento che, in alcuni dei suoi elementi costitutivi, dei suoi elementi fondamentali, non dice nulla. Quindi, ci troviamo di fronte ad un documento fasullo che, in qualche misura, è soltanto un adempimento di carattere formale e burocratico.

Non soltanto le minori entrate fiscali sottolineano le difficoltà della nostra economia, ma il complesso dell'assestamento e le carenze al suo interno sottolineano che il funzionamento della finanza pubblica, nel corso del 2002, presenta gravi difficoltà e gravi problemi, emersi evidentemente in questi giorni, nell'iniziativa del Governo di emanare un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che apre la strada ad interventi di blocco della spesa pubblica nel corso dell'ultimo scorcio dell'anno.

È un provvedimento non motivato che registra non le cifre ma le sensazioni sull'andamento difficile dei nostri conti e che avrà come effetto quello di operare dei tagli in capitoli cruciali del nostro bilancio, confermando il giudizio di inadeguatezza delle manovre di politica economica e di finanza pubblica rispetto ai bisogni dell'economia e del paese che abbiamo espresso!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, con le annesse tabelle nn. 1, 2 e 14.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	348
<i>Votanti</i> .....	347
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	174
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> ..	145).

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 2923-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

RICCARDO MILANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il disegno di legge di assestamento in via di approvazione determina una riduzione delle entrate di 16.404 milioni di euro in competenza e di 13.719 milioni di euro in cassa. Nel periodo gennaio-settembre 2002 risultano, infatti, accertate entrate tributarie dello Stato per un ammontare pari a 223.167 milioni di euro, con una diminuzione di 5.746 milioni di euro, pari al 2,5 per cento in meno rispetto al corrispondente periodo dell'anno 2001 e la situazione tende a peggiorare sul finire di quest'anno.

Nonostante le politiche di sostegno dell'economia, la dinamica della crescita italiana è risultata meno favorevole del previsto. La battuta d'arresto dei consumi delle famiglie, legata anche all'esaurirsi del ciclo positivo dei beni durevoli, è stata amplificata dalla percezione di un livello di inflazione più elevato di quello effettivo. Sull'andamento della congiuntura ha pesato anche la dinamica insoddisfacente delle esportazioni, meno in grado relativamente a quella di altri paesi di trarre vantaggio dalla ripresa della domanda mondiale per i beni ad alto contenuto tecnologico.

L'andamento negativo delle borse azionarie e della propensione al consumo dei cittadini hanno messo in evidenza una discesa parallela. L'inflazione, per contro, non dà segni di deciso rientro, come ci si potrebbe attendere in un contesto di domanda fiacca a causa della pressione sui prezzi al dettaglio. Certo, la responsabilità della minore crescita, che riguarda l'intero mondo industrializzato, non può essere imputata a questo Governo, ma rileviamo che alcune misure di sostegno dell'econo-

mia sarebbero state possibili. Se la minore crescita ha avuto un effetto peggiorativo sui conti pubblici, la precisa responsabilità del Governo è aver costruito un percorso di finanza pubblica basato su previsioni infondate ed inattendibili.

Il disegno di legge di assestamento è, allo stato, un semplice strumento di aggiornamento delle dotazioni di competenza e di cassa delle unità previsionali di base non determinate da specifiche disposizioni di legge. Esso, però, si connette funzionalmente con il disegno di legge di rendiconto relativo all'esercizio trascorso, dal quale risulta l'entità effettiva dei residui attivi e passivi all'inizio dell'esercizio finanziario in corso. È, pertanto, impossibile valutare e discutere di queste variazioni introdotte al Senato sull'assestamento senza richiamarsi al quadro disastroso della finanza pubblica che il rendiconto dello Stato generale ha praticamente certificato.

Quest'anno l'approvazione parlamentare dell'assestamento di bilancio per l'esercizio 2001-2002 costituisce un passaggio importante per lo svolgimento dell'ordinaria dialettica istituzionale, al fine di un'ordinata gestione finanziaria dello Stato. È, infatti, l'occasione principe per una verifica concreta da parte del Parlamento della corrispondenza tra gli schemi di previsione per l'entità e di autorizzazione per la spesa presentati dal Governo allo stesso Parlamento e i risultati effettivamente conseguiti nella gestione di riferimento.

In questo senso, la discussione su tali documenti, in quanto incentrata su un'analisi *a posteriori* dei risultati gestionali, non lascia evidentemente spazio alla roboante propaganda del Presidente del Consiglio ed alle dichiarazioni di intenti o alle ottimistiche quanto infondate rappresentazioni di scenari futuri cui il Governo e la sua maggioranza ci hanno abituati e sulle quali l'onorevole Tremonti ha giocato la sua già scarsa credibilità.

La rappresentazione della realtà, infatti, come risulta dal rendiconto e dall'assestamento di bilancio in approvazione, è di tutt'altra drammatica eloquenza ed

impone quest'anno una eccezionale attenzione da parte del Parlamento. Il quadro complessivo è allarmante: tutti i saldi presentano un peggioramento in termini sia di competenza sia di cassa rispetto alle previsioni iniziali contenute nella legge di bilancio 2002.

Tenendo conto delle variazioni proposte con il disegno di legge di assestamento, che si aggiungono all'incidenza negativa delle variazioni apportate con atto amministrativo, il saldo netto da finanziare aumenta in termini di competenza del 10,4 per cento ed in termini di cassa del 13,4 per cento, in corrispondenza di un peggioramento di 7.389 milioni di euro. In corrispondenza con il saldo netto da finanziare peggiorano anche l'avanzo primario, che si riduce del 7,8 per cento e del 26,2 per cento rispettivamente per competenza e per cassa, ed il risparmio pubblico che in termini di cassa arriva a registrare un peggioramento del 41 per cento.

Un altro dato significativo emerge da tutta questa manovra: la vistosa crescita dei residui, sia di quelli attivi, corrispondenti alle entrate accertate non riscosse, sia di quelli passivi, in relazione alle spese effettuate e non autorizzate. Questi ultimi sono aumentati di circa il 40 per cento, con un incremento concentrato soprattutto sui trasferimenti alle regioni e, in particolare, sul fondo sanitario nazionale e sul fondo per il federalismo fiscale. Tali dati sono indicativi di un serio peggioramento dell'efficienza della pubblica amministrazione destinato a ripercuotersi pesantemente sui servizi ai cittadini.

Ad aggravare tale quadro è il progressivo spostamento verso la periferia dei costi del supposto rigore finanziario dello Stato che, di fatto, si è tradotto soprattutto in compressione dell'autonomia finanziaria delle regioni, ormai pienamente riconosciuta dalla riforma del titolo V della Costituzione. A tale proposito è facile osservare che nell'ambito dei trasferimenti alle amministrazioni pubbliche i minori trasferimenti alle regioni ammontano a circa 1.096 milioni di euro. In questo senso devo dire che l'attuale Governo, il

primo a misurarsi con questa novità costituzionale, si distingue per un grado di centralismo e statalismo che non si conosceva da molti anni.

Infine, l'approvazione dell'assestamento di bilancio offre ancora una volta l'occasione per rilevare, attraverso la concretezza dei dati certificati dal documento, la totale assenza di vere e proprie politiche di rigore e di sviluppo. Quanto al rigore si sta realizzando la definitiva dispersione del risanamento effettuato dal 1996 in poi: il deficit era al 7,2 per cento del PIL nel 1996, è arrivato all'1 per cento nel 2000. In più, il livello di percezione del rigore finanziario della politica di spesa è gravemente compromesso dalla sistematica approvazione nel corso di questa legislatura di leggi prive di copertura finanziaria. Per via legislativa sono stati, inoltre, effettuati sconti e regali agli evasori fiscali con pregiudizio per i livelli di legalità e regolarità che si erano faticosamente raggiunti. Si è assicurata una protezione ai falsificatori di bilancio in controtendenza con gli orientamenti legislativi di tutte le democrazie mondiali a capitalismo maturo e, soprattutto, in contraddizione con la disciplina comunitaria.

Anche sul fronte dello sviluppo i risultati sono stati ormai riconosciuti come disastrosi. La disciplina dell'emersione contenuta nella Tremonti-*bis* si è dimostrata un clamoroso fallimento. La relazione tecnica del Governo che accompagnava il provvedimento aveva stimato le maggiori entrate derivanti dalla regolarizzazione per il 2001 pari a 3.480 miliardi di lire provenienti dalle imprese e 261 miliardi di lire provenienti dai lavoratori, per un numero di lavoratori interessati alla regolarizzazione valutabile in 900 mila unità. La realtà si è presto presentata ben diversa dalle aspettative del Governo, come ha dovuto ammettere lo stesso ministro dell'economia rispondendo alle nostre interrogazioni in Parlamento. Nessuno sviluppo è, dunque, venuto dall'emersione come nessuno sviluppo è venuto dal rientro di capitali illegalmente detenuti al-

l'estero, pure generosamente incentivato da una tassazione minima ed umiliante per i contribuenti onesti.

Quanto agli incentivi allo sviluppo a bloccare i processi virtuosamente innescati nella scorsa legislatura, che hanno dato eccellenti risultati anche in termini occupazionali, ha provveduto la nuova politica cosiddetta dei tetti di spesa, ormai sistematizzata e generalizzata con il decreto-legge n. 194 del 2002, il cosiddetto blocca spesa, convertito dal Parlamento nonostante i forti sospetti di incostituzionalità da più parti avanzati.

Infine, la legge finanziaria per il 2003 ha ridotto le speranze di sviluppo e di emancipazione anche nel Mezzogiorno d'Italia. In conclusione, valutati i risultati di merito e considerate anche le tendenze in atto, non può che esprimersi un voto contrario all'assestamento di bilancio, in quanto certificazione ultima dei risultati di una politica economica che lungi dal condurre il paese dal declino allo sviluppo — come enfaticamente annunciato dal Governo — lo sta di fatto avvitando in una fase recessiva, disperdendo quel patrimonio di credibilità internazionale e di fiducia interna verso le istituzioni, che si era finalmente costituito al prezzo di seri e sofferti sacrifici.

Per questi motivi e anche per la spudoratezza tracotante con la quale il Governo continua a produrre previsioni inverosimili e conti ispirati più che alle regole della serietà a quelle del sotterfugio, non possiamo che ribadire il nostro voto contrario su questo provvedimento e sulla politica generale del Governo nell'economia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

**PIETRO MAURANDI.** In questi giorni sono all'attenzione del Parlamento tre provvedimenti del Governo, di natura diversa, ma che hanno un presupposto comune. Si tratta della legge finanziaria in discussione al Senato; di un decreto del

Presidente del Consiglio dei ministri in attuazione del decreto-legge n. 194 sul controllo e sul contenimento della spesa pubblica (sul quale la Commissione bilancio ha espresso oggi il suo parere); infine di questo provvedimento di assestamento, che ritorna alla Camera in terza lettura dopo essere stato emendato dal Senato. Ciò che hanno in comune i tre provvedimenti è il presupposto sulla previsione delle entrate e delle spese. Logica vorrebbe che queste previsioni fossero uniformi per tutti e tre i provvedimenti; invece accade che le previsioni di entrata contemplate da ciascuno di tali provvedimenti (o meglio le variazioni delle previsioni di entrata) non siano tra loro congruenti. Infatti, il disegno di legge per l'assestamento del bilancio torna alla Camera, in seguito all'approvazione di un emendamento approvato dal Senato, presentato dal Governo, che modifica al ribasso le previsioni di entrata per ben 16 miliardi e 400 milioni di euro in competenza e per 13 miliardi e 700 milioni in cassa.

La riduzione delle previsioni di entrata riguarda sia i dati del 2001, sia le previsioni del Governo contenute nel disegno di legge di bilancio a legislazione vigente. La conseguenza del peggioramento delle entrate nel disegno di legge di assestamento è naturalmente un peggioramento dei saldi (il saldo netto da finanziare passa da 36 a 52 miliardi di euro). Questa situazione è il risultato del peggioramento del gettito delle imposte dirette, segnatamente dell'IRPEG, e di un netto peggioramento delle accise e dell'IVA, sia sugli scambi interni e intracomunitari, sia sulle importazioni extracomunitarie.

Ora, si dà il caso che la legge finanziaria continui a viaggiare per conto suo, senza tenere conto delle peggiorate previsioni di entrate e che il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri sul contenimento della spesa — che pure ha come presupposto uno scostamento rilevante dagli obiettivi del DPEF — non quantifichi lo scostamento. La quantificazione è venuta soltanto a seguito dei chiarimenti del Governo richiesti dalla Commissione bilancio e per di più quella quantificazione viene

sminuita, dal momento che lo scostamento viene ridimensionato dal sottosegretario Molgora, il quale mette avanti la possibilità che il peggioramento delle entrate possa ridimensionarsi negli ultimi due mesi, per effetto dell'ICI e dell'autotassazione di novembre.

Siamo quindi in presenza di un atteggiamento contraddittorio e incoerente del Governo; è un atteggiamento bivalente, anzi trivalente del Governo, che ha questo punto si presenta al Parlamento con tre previsioni fra loro diverse, su ciascuno dei tre provvedimenti all'attenzione del Parlamento. È un atteggiamento incoerente e anche irresponsabile, perché il Governo, come sempre, quando vi è costretto dalla durezza dei fatti, cioè dai dati rilevati sulle entrate tributarie, corregge le previsioni, ma in realtà non si rassegna alla situazione di crisi dell'economia italiana da cui derivano le correzioni e alla necessità di mettere in campo misure efficaci per affrontarla.

Il Governo è sempre in attesa di una ripresa dell'economia mondiale e italiana, che nessuno sa quando e dove ci sarà e in che dimensioni si manifesterà. Non solo. Con la politica del Governo, fatta di tagli agli investimenti, fatta di svuotamento degli strumenti per lo sviluppo del Mezzogiorno, come il credito di imposta, fatta di tagli alla ricerca e all'innovazione, quando si dovesse manifestare la ripresa dell'economia mondiale, l'Italia avrà difficoltà a coglierne i frutti, se non in termini marginali.

La correzione al ribasso delle entrate ripropone il problema, ormai ricorrente, delle cattive previsioni fatte dal Governo, con la consueta sopravvalutazione delle entrate e sottovalutazione delle spese. Il problema si presenta per il 2002 e si ripresenterà per il 2003, dato che le previsioni dell'andamento del PIL, da parte degli istituti specializzati, sono nettamente più basse di quelle dell'esecutivo. E gli errori delle previsioni non sono un incidente di percorso — come tale inevitabile — e non dipendono dal fatto che l'economia internazionale vive un clima di incertezza e, dunque, le previsioni sono con-

troverse. In realtà, l'andamento dell'economia italiana ed internazionale è negativo da molti mesi. È il Governo che si ostina a fare previsioni improbabili, che diventano tali non *ex post*, in quanto lo sono già nel momento in cui il Governo, invece di adottare prudenzialmente le previsioni più basse tra quelle fornite dagli istituti specializzati, sceglie regolarmente quelle più ottimistiche. Il risultato è che, quando si presentano i dati sulle entrate, occorre correggere le previsioni. Così, o si allarga il deficit perché molte spese sono già impegnate, oppure si è costretti ad intervenire in modo approssimato ed indiscriminato con tagli alle spese, come fa, appunto, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri esaminato dalla Commissione bilancio.

Il peggioramento delle entrate — come accennato — deriva dal complessivo rallentamento dell'economia italiana. In tal modo, si spiega la riduzione del gettito delle imposte indirette, l'IVA e le accise, per complessivi 7 miliardi e 699 milioni, cioè il 47 per cento della riduzione complessiva. Non c'entra nulla l'effetto della DIT o cose simili, c'entra una preoccupante caduta dell'economia italiana. In particolare, vorrei segnalare la perdita dell'IVA sulle esportazioni extracomunitarie, che aumenta a 2 miliardi e 766 milioni di euro e che deriva (in parte) dall'apprezzamento del tasso di cambio dell'euro, ma che in realtà mette in evidenza i drammatici problemi di competitività dell'economia italiana.

Per quanto riguarda il calo delle entrate da imposte dirette, anch'esso è certamente la conseguenza della situazione di crisi dell'economia italiana. Il calo dell'IRPEG è la conseguenza della riduzione degli utili delle imprese e il calo dell'IRPEF è la conseguenza delle permanenti difficoltà esistenti nel mercato del lavoro.

Tuttavia, non possiamo non sottolineare l'incidenza che, sul calo delle entrate tributarie, hanno le attese di condoni e sanatorie, annunciati e presenti nella legge finanziaria che, certamente, hanno

rafforzato ed incoraggiato comportamenti di elusione e di evasione dell'imposizione fiscale.

Per queste ragioni e per una rinnovata sfiducia nelle previsioni e nelle misure del Governo, confermiamo il nostro voto contrario sul disegno di legge di assestamento e rileviamo, ancora una volta, l'incapacità del Governo di dire una verità unica e non tante diverse verità sullo stato della finanza pubblica nonché l'incapacità di fronteggiare, con misure appropriate, le condizioni di crisi dell'economia italiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 2923-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2923-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2002) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2923-B):*

<i>(Presenti</i> .....	322
<i>Votanti</i> .....	320
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	161
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	122).

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 19,18).**

MARCO AIRAGHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, dopo quasi tre settimane ininterrotte di precipitazioni, nella giornata odierna si è ulteriormente aggravato il bilancio dei danni causati dal maltempo nella mia provincia, quella di Varese. Ho qui l'elenco degli interventi effettuati negli ultimi due giorni dalla polizia provinciale della mia provincia: è un vero e proprio bollettino di guerra in cui si riscontrano la chiusura di diverse strade provinciali e della strada statale della Valganna, l'esondazione di numerosi fiumi e torrenti, l'ennesima esondazione del fiume Olona, con la conseguente sospensione delle attività delle numerose industrie presenti lungo il suo corso.

Oggi si è ulteriormente aggravata la situazione della strada provinciale 61, che porta al confine di Stato di Ponte Tresa e che, già chiusa da due giorni, è stata addirittura spazzata via dalle acque del torrente Tresa per un fronte di oltre 150 metri. Poiché questa situazione, veramente drammatica, può essere estesa per analogia all'intera Lombardia e a gran parte del nord d'Italia, mi rivolgo al Presidente per chiedere che il Governo venga in quest'aula appena possibile — direi al più presto — per riferire sulla drammatica situazione dei nostri territori.

GIANPIETRO SCHERINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, purtroppo devo sottolineare anch'io parte dell'intervento già svolto dal collega. Le avverse condizioni atmosferiche, che in questi giorni hanno colpito buona parte del nord d'Italia, non hanno risparmiato neanche la provincia di Sondrio, che è stata duramente colpita. È stato richiesto il riconoscimento dello stato

di calamità naturale, in quanto la situazione è divenuta ormai insostenibile.

Colgo l'occasione per ringraziare tutte le persone che si sono mosse — sto parlando di civili e di militari — per portare aiuto alla nostra popolazione che è veramente in difficoltà. Mi affido alla sensibilità del Presidente della Camera, perché faccia pressione sul Governo, di cui vedo presenti anche alcuni rappresentanti, affinché intervenga al più presto ad alleviare la situazione che la nostra gente sta veramente subendo.

LINO DUILIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, stamattina, dopo il voto finale sul provvedimento in materia di concorrenza, avevo chiesto la parola per intervenire sempre su questa materia, ma sono stato preceduto dal collega Realacci. Da persona che abita a Milano, in Lombardia, come tanti colleghi, vorrei sensibilizzare anch'io la Presidenza, che so essere molto attenta a simili questioni, sulla situazione che si è venuta a determinare. La gravità del problema richiede — ritengo con assoluta urgenza — che il Governo venga a riferire in aula, ben sapendo che non ha poteri taumaturgici ma che può alleviare la drammatica condizione in cui si sono venute a trovare tante persone.

Le cito soltanto un esempio: l'intera comunità di don Antonio Mazzi ha dovuto essere evacuata, perché è stata travolta da quasi un metro d'acqua. Tutti i ragazzi, che erano ospiti della comunità di recupero, sono stati alloggiati altrove; tutte le dispense sono andate distrutte; la cascina deve essere interamente ricostruita.

Insomma, ho citato questo esempio emblematicamente, lo ripeto, per una situazione drammatica che riguarda il Sesveso, il Lambro, il Po ed il Ticino. Pertanto, visto quanto sta accadendo ed anche per evitare che ci siano ulteriori danni, direi che sarebbe opportuno che ci fosse un monitoraggio della situazione e comunque che vengano comunicate le misure immediate che il Governo intende adot-

tare, oltre a quelle di natura più strutturale, visto che non è la prima volta che succedono certe cose. Mi riferisco anche alla civilissima Milano dove a parco Lambro è accaduto quanto riferivo a proposito di don Mazzi, anche perché non è la prima volta. Dovremmo forse finirla con questa abitudine di celebrare la contingenza, dimenticando di intervenire sugli elementi strutturali per evitare che queste cose accadano anche in futuro.

Quindi, per ragioni contingenti e che riguardano il futuro, chiedo che il Governo venga a riferire, se possibile, già domani mattina, su quanto sta accadendo e su che cosa si intende fare.

LAURA CIMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, intervengo per associarmi ai colleghi perché le notizie sempre più drammatiche che arrivano dal nord, da tutto il nord — in particolare, la Lombardia, ma anche la Liguria, il Piemonte e il nord est —, creano una situazione tale per cui vorremmo avere dal Governo una informativa puntuale. Sappiamo che al Senato è stata già data disponibilità nella giornata di domani; quindi, signor Presidente, la prego di chiedere anche per la Camera un'informativa urgente.

« Prevenire costa meno », questo era il titolo di un convegno nazionale che abbiamo fatto non molto tempo fa a seguito della grande alluvione del 2000. Purtroppo, nella legge finanziaria abbiamo visto che i fondi che servono a prevenire, sia ai fini dell'assetto idrogeologico del territorio sia per la protezione civile, sono stati assolutamente insufficienti. Adesso, come al solito, avremo dei danni e bisognerà intervenire con provvedimenti *ad hoc*. Pertanto, signor Presidente, veramente, la prego di fare in modo che si possa al più presto sapere che intenzioni ha il Governo di fronte a questo stato di crisi che molti nostri concittadini stanno in questo momento patendo. A loro, ovviamente, va tutta la nostra solidarietà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo soltanto per pregare la Presidenza di sollecitare una risposta ad una mia interrogazione rivolta ai ministri della difesa, della sanità e dell'ambiente.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, riferirò al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, noi domani svolgeremo un'articolata interpellanza sulla materia riguardante la calamità naturale che ha colpito la provincia di Catania a seguito di un evento sismico e dell'eruzione vulcanica.

Volevo, però, approfittare degli interventi che sono stati svolti dai colleghi per chiedere al Governo maggiore attenzione. Noi abbiamo avuto molto pudore e nei giorni scorsi non abbiamo sollecitato un'azione opportuna nei confronti dei terremotati siciliani. Tuttavia, anche in Sicilia, a Santa Venerina, pur non avendo avuto gravi danni dal punto di vista delle perdite umane, abbiamo dovuto prendere atto di una realtà assolutamente appesantita dagli eventi sismici. Attualmente, sono fuori dalle proprie abitazioni circa mille abitanti e ancora oggi non c'è un intervento deciso da parte dello Stato, se si fa eccezione del pronto intervento che è stato predisposto da parte della protezione civile.

Accanto a questi fenomeni sismici c'è anche da rilevare la ripresa dell'eruzione vulcanica con una serie di danni che vengono provocati ad attrezzature turistiche, infrastrutture ed anche alle abitazioni. Noi vorremmo chiedere che il Governo possa più pronto ed attento, visto

che ancora oggi gli indennizzi per i danni che si sono verificati l'anno scorso, nel 2001, a seguito dell'eruzione vulcanica, non sono stati erogati agli operatori e ai cittadini.

Ancora oggi non vi è alcuna idea su come intervenire per cercare di dare un minimo di ristoro a tutti quei commercianti e agli abitanti che in quel territorio hanno subito danni ingenti. Quindi, sollecito il Governo affinché vi sia attenzione nei confronti sia delle popolazioni colpite dall'evento sismico sia dei comuni che hanno subito l'eruzione vulcanica.

ANGELO BOTTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, domenica il mio comune ha subito una grossa esondazione. Santa Margherita Ligure, come altri comuni vicini, ha pesantemente subito una grossa e violenta esondazione. A Chiavari, purtroppo, vi è stato anche un morto. È necessario svolgere attente verifiche ed analisi sul territorio. Ieri, abbiamo avuto una riunione con il presidente Biasotti ed il dottor Bertolaso per analizzare alcuni aspetti. Devo fare alcune valutazioni, una positiva riguardante il volontariato. Signor Presidente, la città di Santa Margherita Ligure — che lei conosce molto bene perché la frequenta spesso —, che ha subito una pesante esondazione avvenuta alle ore 11 e durata fino alle 13-13,30, alle ore 18 era già tutta pulita. L'opera importante è stata intrapresa da volontari, da tanta gente che è venuta anche da altri comuni. Il pericolo adesso è rappresentato dalle frane che possono verificarsi nelle zone dell'entroterra, nella Val Fontanabuona, nei comuni vicini, nell'entroterra di Genova, nella Valle Scrivia. Bisogna fare un'analisi attenta anche perché lo richiede il terreno che caratterizza il territorio. Chiediamo al Governo di affrontare subito questo problema nel miglior modo possibile, anche perché credo che dipenda dai mutamenti climatici. Ci vuole maggiore attenzione per non causare ulteriori disgrazie alla popolazione civile.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, altri colleghi già hanno parlato del problema; a me preme sottolineare la situazione di emergenza nella quale, praticamente, si trova tutto il nord - non solo la Lombardia e Milano - dopo la pioggia incessante di questi ultimi quindici giorni. Vi è una situazione di emergenza che riguarda le zone di pianura e montane. Vi è stata pioggia, si sono verificate frane, le città si sono allagate, gli sfollati sono migliaia. Sono straripati i fiumi, intere strade, intere arterie sono bloccate, Milano è nel caos, la metropolitana funziona a singhiozzo, interi paesi sono stati evacuati in tutto il nord Italia.

È del tutto evidente che ci si trova di fronte ad una emergenza particolare, ad un dato meteorologico eccezionale. Tuttavia, è anche chiaro che occorre verificare quanto in termini di prevenzione è stato fatto fino in fondo predisposto dagli organi nazionali e dalle autorità locali preposte. So che i sindaci e le prefetture sono mobilitate, so dell'impegno di numerosi volontari che sono all'opera, so della disponibilità della popolazione che, pure colpita dal disastro, lavora per cercare di tornare alla normalità.

Sappiamo anche che dietro a questi disastri vi sono lavori ed attività sbagliate o non svolte. Mancano le risorse per un adeguato riassetto idrogeologico del territorio. Sappiamo che dietro i disastri vi sono acque ingabbiate e soldi che, pur essendo stati messi a disposizione, non sono stati spesi in modo adeguato.

Occorrerà verificare fino in fondo quanto è stato compiuto in base alle risorse di cui si disponeva e quanto, invece, bisognerebbe fare perché il Governo nazionale o i governi regionali non hanno voluto o saputo farlo. Dico ciò, signor Presidente, perché deve essere a noi noto - deve essere ancora più chiaro dopo questa situazione di emergenza nel paese che segue a numerose altre, purtroppo, in

questo periodo - che la responsabilità diretta della protezione civile è in capo alla Presidenza del Consiglio.

Non è stata concessa una delega all'attuale responsabile del Ministero dell'interno.

A maggior ragione e per la responsabilità della Presidenza del Consiglio si auspica che in quest'aula si forniscano risposte alla nostra richiesta di illuminazione su quanto è stato predisposto e quanto si vorrà fare, in relazione diretta con le autorità locali e regionali, con i sindaci e le prefetture, in modo tale che, nel futuro, si possa intervenire sui guasti che oggi non possiamo fare altro che elencare. In futuro, però, occorre, da una parte, riorganizzare le comunità in modo tale che si possa superare la situazione di emergenza e, dall'altra, predisporre un intervento organizzato da tutte le autorità che hanno la responsabilità di farlo.

GABRIELLA MONDELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA MONDELLO. Signor Presidente, mi associo a quanto affermato dai colleghi intervenuti precedentemente. Purtroppo, si tratta di una serie di interventi in relazione agli eventi calamitosi degli ultimi giorni che hanno coinvolto tutta l'Italia settentrionale o almeno gran parte. La città di Genova è stata colpita da un'inaudita furia delle acque, con lo straripamento dei suoi torrenti. In particolare, il Tigullio è stato duramente colpito tanto che a Chiavari, come è stato detto, vi è stata anche una vittima, oltre ai danni incalcolabili ai negozi, alle attività produttive, alle abitazioni e ai garage. Credo che questo evento, che ha colpito gran parte dell'Italia settentrionale, metta in evidenza la prima grande difficoltà, quella della ripartizione dei fondi. I fondi non sono infiniti, mentre i disastri in questo nostro povero paese sembrano esserlo. Raccomando vivamente che anche aree non troppo densamente popolate (come le aree colpite del Tigullio) vengano prese nella dovuta considerazione.

Devo rilevare che nel 2000 si erano verificati altri eventi del genere: quelle risorse che sono state adeguatamente impiegate - come è stato fatto e detto secondo la testimonianza di alcuni amministratori presenti nella riunione tempestivamente organizzata presso il comune di Chiavari, il giorno dopo, il lunedì, alla presenza del presidente della regione, Bissotti - hanno contribuito ad eliminare questi inconvenienti, proprio nelle zone in cui i lavori sono stati eseguiti.

Ciò significa che occorrerà un'attenta verifica delle modalità in base alle quali verranno impegnate le risorse attribuite e una pianificazione, affinché queste risorse vengano impegnate e non lasciate inutilizzate. Non credo che ciò avverrà, almeno nelle nostre zone con riferimento alle quali i progetti sono stati sempre predisposti tempestivamente e si è data esecuzione alle opere necessarie.

Chiaramente occorre svolgere una riflessione sui motivi, al di là dei cambiamenti climatici, che inducono a tali fenomeni: vi deve essere un attento utilizzo del territorio perché si è riscontrato che, dove vengono privilegiate le opere di sostanza e non soltanto quelle di ornamento, dell'arredo urbano delle nostre città, gravi fatti non sono avvenuti. Pertanto, occorrono una riflessione ed una programmazione.

Ho chiesto al Governo che nel Consiglio dei ministri di venerdì venga dichiarato lo stato di emergenza e che, se possibile, come mi è stato richiesto dai sindaci dei paesi colpiti nel mio collegio, venga rinviato al 31 dicembre l'assestamento dei bilanci.

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei anch'io unirmi innanzitutto con una parola di solidarietà verso quelle famiglie e comunità, soprattutto nelle zone del nord, che da alcuni giorni vivono questa situazione

realmente tragica in alcune realtà, mentre per molte altre realtà si tratta di una situazione di difficoltà.

Credo sia doveroso che il Governo venga urgentemente in quest'aula a riferire, da una parte per poter comprendere insieme quali siano gli elementi che possono avere condotto a questa situazione e d'altra per approntare le attenzioni dovute in questi casi.

Vorrei sommessamente ricordare anche che in un'altra parte del paese, nella provincia di Rovigo, nel territorio polesano, quel territorio che è chiuso tra i due grandi fiumi del nostro paese, tra il Po a sud e l'Adige al nord, certamente in queste ore si vive una qualche preoccupazione e si guarda al passaggio della piena sia della Adige sia del Po con uno stato di particolare preoccupazione. Mi limito ad usare questa parola.

Invito pertanto il Governo a non lesinare alcuna attenzione o valutazione di questa situazione e a monitorare con puntualità il tutto, adoperandosi anche in questo caso per ogni utile azione e opera di prevenzione.

MAURIZIO PANIZ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO PANIZ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la provincia di Belluno ha subito negli ultimi giorni danni incalcolabili. Alcune vallate, l'Agordino, lo Zoldano, il Comelico, il Cadore e l'Alpago, hanno subito conseguenze inenarrabili e la situazione obiettivamente è drammatica, a seguito di eventi meteorologici assolutamente anomali.

Sono stati danneggiati beni pubblici e privati, sradicati alberi e ci sono state frane che hanno interrotto la viabilità. Vi sono stati edifici per i quali è stata dichiarata l'inagibilità; sono state danneggiate persone, che sono rimaste per ore e giorni senza energia elettrica. Si impongono interventi urgenti e consistenti, necessari sia nell'immediato sia a livello sistematico, per far sì che la gente possa

continuare a vivere in montagna e a proteggere l'ambiente che è indispensabile per il nostro paese.

Mentre sono solidale e vicino ai danneggiati, esprimo profonda gratitudine nei confronti di coloro che si sono impegnati per attenuare le conseguenze degli eventi, dalle autorità tutte alle forze dell'ordine, ai vigili del fuoco, al soccorso alpino e agli alpini, e soprattutto ai molti volontari che si sono personalmente sacrificati per evitare conseguenze più pesanti nei confronti di persone sfortunate. Chiedo l'intervento del Governo affinché con fondi, con iniziative e risposte tempestive ed esaurienti sia vicino a questa situazione ed abbia a ridurre le pesanti conseguenze che noi verifichiamo.

ANTONIO RUSCONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la ringrazio anche perché mi permette come sindaco della provincia di Lecco e come rappresentante dell'ANCI per quella provincia, di comunicare, come peraltro già fatto attraverso l'interrogazione urgente al Governo, la situazione disperata dei nostri comuni.

Mi auguro che nelle prossime ore, domattina il Governo venga a riferire e vorrei comunicare un nuovo dato: il prefetto della provincia di Lecco alle ore 16 di oggi ha ordinato la chiusura immediata, per i prossimi due giorni, di tutte le scuole di ogni ordine e grado, compresi gli asilini.

Il numero degli evacuati, in numerosi piccoli comuni, continua a salire.

Vorrei mettere in evidenza un ulteriore aspetto, per fronteggiare il quale mi auguro che il Governo preveda fondi nella legge finanziaria che si sta discutendo al Senato: in questo territorio c'è urgenza di messa in sicurezza di intere zone. In queste ore si parla, giustamente, del lago di Como, soprattutto del ramo di Lecco, e dell'Adda; vorrei sottolineare però che nella nostra provincia abbiamo gravi dif-

ficoltà soprattutto nei piccoli comuni, per i torrenti che sono di riferimento a questi comuni, i quali non sono certamente in grado, stante l'attuale legge finanziaria, di intervenire con i propri fondi.

Mi auguro, quindi, che il Governo venga al più presto a riferire, non solo sulla situazione - che è diventata drammatica - ma sugli impegni che prenderà, a partire da questa legge finanziaria, per rispondere a questi gravi problemi del paese e, in particolare, della provincia di Lecco.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, potrei ripetere quello che hanno detto i colleghi, ma vorrei dare un taglio diverso al mio intervento, anche se la mia zona - Verbano Cusio Ossola, nel lago Maggiore - è attualmente sott'acqua. Innanzitutto, vorrei dire che sto constatando che, rispetto alla precedente alluvione, le cose stanno funzionando meglio. Ho notizie e riscontri precisi: c'è maggiore organizzazione rispetto a prima e questo è già un vantaggio positivo tra le tante cose che non funzionano.

In secondo luogo, mi pare che doverosamente il Governo dovrà rispondere e mettere anche a disposizione delle risorse; però, una volta di più, concretamente, bisogna soprattutto decidere chi comanda. Infatti, dopo l'alluvione disastrosa che c'è stata nelle nostre zone nel 2000, noi abbiamo sollevato ovunque - come enti locali, non solo come parlamentari - la necessità, ad esempio, di pulire i gretti dei fiumi, i fondali dei tratti dove questo è possibile, come sotto i ponti. Ebbene, a distanza di due anni, non si riesce ancora a capire quale sia l'autorità che può concedere di fare queste cose, che sono economicamente vantaggiose, perché ancora ci si guadagna a recuperare sabbia e ghiaia (ovviamente, in maniera intelligente, non portando via le spallette dei ponti, se no i

ponti crollano). Ripeto: c'è una reale disorganizzazione nella scala gerarchica.

La magistratura - io la difendo sempre, mi si conceda anche di criticarla - poiché vi sono stati dei guai, alcuni anni fa, ha sequestrato dei pezzi di argine, i quali, essendo sotto sequestro, da due anni non possono essere messi a posto. Risultato: arriva la piena e porta via ulteriori pezzi dell'argine. Visto che l'organizzazione generale dei soccorsi mi sembra che funzioni meglio, almeno da noi, ritengo sia necessario stabilire una scala gerarchica di ordini per poter intervenire, senza troppe remore, in determinate cose. Se poi gli ambientalisti fermano tutto, anche la pulizia di un fiume, quando arriva la successiva piena, è chiaro che, essendo il letto salito di alcuni metri, esonda sui terreni circostanti. Bisogna arrivare ad una via di mezzo che funzioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Zacchera. La Presidenza si farà certamente carico di intervenire presso il Governo per sensibilizzarlo in ordine ad un problema così grave che riguarda i nostri fratelli che vivono una situazione molto difficile. Quindi, mi auguro che i colleghi che hanno portato la loro testimonianza, da diversi punti di vista - purtroppo, a mio avviso, da troppi punti di vista e da troppe angolature -, troveranno nella solidarietà nazionale, nell'impegno del Governo e nel senso di responsabilità di chi ha il compito di prevenire e di intervenire, una occasione per una importante riflessione su come si difende l'ambiente.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 28 novembre 2002, alle 9,30:

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 776 - Interventi in materia di qualità della regolazione, riassetto norma-

tivo e codificazione - Legge di semplificazione 2001 (*Approvato dal Senato*) (2579-A).

*e delle abbinare proposte di legge:* GIACCO ed altri; RIVOLTA ed altri; SERENA (296-1510-2316).

- *Relatore:* Anedda.

2. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SANZA ed altri; FONTANA; FONTANA: Modifiche agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia di attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati (2625-2655-2713-A).

- *Relatore:* D'Alia.

3. - *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A).

*e dell'abbinata proposta di legge costituzionale:* CENTO (456).

- *Relatore:* Boato.

(*p.m., al termine delle votazioni*)

4. - Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 19,45.**

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO ALFONSO GIANNI SUL  
DISEGNO DI LEGGE N. 2031-BIS-B**

ALFONSO GIANNI. Questo collegato alla legge finanziaria, recante misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza dal punto di vista legi-

slativo è un miscuglio incredibile poiché si compone di articoli che intervengono nelle materie più disparate.

Il provvedimento collegato alla legge finanziaria dovrebbe essere lo strumento che dà corpo alla politica economica del Governo (ammesso che ne abbia una), invece questo disegno di legge appare estremamente eterogeneo e difficilmente riconducibile ad una logica unitaria.

Il Governo invia questo provvedimento al Parlamento con 25 articoli; la Camera, prima in Commissione e poi in aula, ne elimina alcuni e ne aggiunge altri; alla fine, viene approvato un testo con 36 articoli, che diventano 46 al Senato.

Si inizia con interventi tesi a favorire l'iniziativa economica privata, cioè con sovvenzioni pubbliche di vario tipo al sistema delle imprese; si procede poi per piccoli aggiustamenti, senza peraltro pervenire ad una vera manovra strutturale nel settore della piccola e media impresa, dando l'impressione di provvedimenti di esclusiva natura propagandistica.

Vi sono deleghe per il riassetto delle norme in tema di proprietà industriale che regolano gli strumenti di dominio mondiale del sapere e delle invenzioni, ma più che deleghe su questa materia sarebbe stato necessario un vero dibattito parlamentare.

Ci sono articoli che trattano l'importazione di materiali siderurgici, altri che regolano il rapporto di lavoro del personale degli ex uffici provinciali del Ministero dell'industria, per poi passare a disposizioni relative alla riduzione delle multe per i morosi iscritti alle camere di commercio, all'elenco dei prodotti esplosivi nonché ad interventi in materia di telecomunicazioni.

Si interviene in un settore come quello aeronautico, dichiarando ipocritamente di volerlo sostenere, ma ignorando che nella legge finanziaria per il 2002 non è stato previsto alcun rifinanziamento aggiuntivo. Quindi questo settore, che opera nel campo dell'alta tecnologia, non viene considerato strategico ed anzi viene lasciato al suo destino.

Vi sono poi gli interventi per rimuovere i commissari che gestiscono i consorzi agrari o le aziende entrate in amministrazione straordinaria prima della legge Prodi. Vi sono inoltre disposizioni che intervengono nella vendita delle aree PIP dei comuni, altre sulle assicurazioni RC auto, altre contenenti interventi sul fondo per la razionalizzazione della rete carburanti, nonché interventi sui metanodotti e gasdotti di importazione.

Tutti questi argomenti hanno fatto del provvedimento una « macedonia », facendolo diventare un esempio unico di contraddizione e incoerenza del processo legislativo.

Non è possibile per ragioni di tempo svolgere un intervento organico su tutti gli argomenti che in esso vengono affrontati. Quindi per argomentare il nostro voto contrario sceglieremo solo due articoli.

Per quanto riguarda la materia assicurativa il gruppo di Rifondazione comunista aveva già espresso la propria contrarietà alla legge n. 57 del 2001, che interveniva su alcuni articoli senza inserirsi in un quadro organico di riforma della legge n. 990 del 1969.

C'era prima e continua ad esserci oggi la necessità di fare chiarezza nei rapporti tra assicurato ed assicuratore, ma ancora di più nei rapporti tra assicuratore e danneggiato.

L'aver introdotto in questo collegato il criterio assicurativo della franchigia, la conciliazione amichevole del danno anche alle persone, un altro inutile osservatorio per monitorare la crescita dei premi, non tutela né l'assicurato né il danneggiato. Se il problema sono le truffe o gli alti costi di risarcimento del danno a cose o persone, non è possibile continuare a scaricare sugli assicurati questi costi prima con l'aumento dei premi e oggi anche con la riduzione dei risarcimenti.

Se la X Commissione del Senato ha sentito il bisogno di far partire un'indagine conoscitiva sugli incredibili aumenti assicurativi di questi anni, ciò dovrebbe con-

sigliare prudenza al Governo nella sua azione legislativa a favore degli interessi delle compagnie di assicurazione.

Questo è, e rimane a nostro avviso, un intervento legislativo parziale che non soddisfa nessuno, nemmeno le compagnie, le quali vorrebbero soltanto scaricare sui consumatori i costi di una *bad-company* e continuare indisturbati a drenare i denari dei cittadini con rami più profittevoli.

In tale parzialità l'unico aspetto positivo è l'istituzione del reato di truffa assicurativa, ma occorre precisare che l'efficacia della norma attiene solo al fronte della deterrenza, in quanto le truffe che vengono scoperte sono pochissime (anche per loro responsabilità).

Questo intervento in materia assicurativa è dunque parziale e disorganico; per questo abbiamo chiesto e continuiamo a chiedere un provvedimento unico di riforma del settore, perché il continuo ricorso ad atti separati, parziali, confusi e inefficaci non tutela gli assicurati ed anzi li penalizza e soprattutto ci allontana dalla normativa europea, già unificata e riformata.

Le compagnie assicuratrici non meritano altri favori visto il modo con il quale hanno gestito la liberalizzazione del mercato: non attraverso la concorrenza a beneficio dei consumatori, bensì sfruttando la loro condizione di monopolio privato (le prime dieci compagnie detengono l'80 per cento del mercato).

A tale riguardo, basti richiamare alla memoria di tutti il provvedimento emesso dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato, con il quale nel recente passato si sono inflitte alle compagnie multe salate, successivamente confermate anche dal TAR.

La ragione delle multe sta nel fatto che è stata accertata, in questo settore (liberalizzato), l'inesistenza della concorrenza, dal momento che le imprese hanno fatto accordi di cartello per aumentare i loro premi.

Siamo quindi contrari ai provvedimenti palliativi, con i quali questo Governo tenta di affrontare un problema così complesso come quello assicurativo.

Giungo, infine, all'intervento in campo energetico, con le disposizioni che garantiscono i privati che investono nella costruzione di gasdotti o impianti di rigasificazione.

Come è noto, in gran parte dei paesi europei il pedaggio per il passaggio del gas importato viene negoziato tra il proprietario della rete e colui che la vuole utilizzare mentre in Italia la legge di liberalizzazione ha imposto alla Snam la concessione al passaggio non su base negoziata ma su base regolata.

Questa regolazione viene affidata non al proprietario della rete ma all'*Authority* che fissa le tariffe.

Questa regola, che noi abbiamo contestato quando è stata introdotta, perché come è ovvio danneggiava il proprietario della rete a favore degli utilizzatori privati, con l'approvazione di questo provvedimento non varrà più, in quanto viene deciso che i privati che investono finanziando una parte dei nuovi gasdotti o impianti di rigasificazione non dovranno più sottostare al sistema regolatorio dell'*Authority* bensì potranno beneficiare con questo provvedimento di un regime negoziale.

Morale: due pesi e due misure, a seconda che il soggetto sia l'ENI o i privati, ma soprattutto denaro pubblico per costruire opere (18 milioni di euro nel 2002, 90 nel 2003 e 154 nel 2004) di cui saranno proprietari i privati che ovviamente, da questo nuovo regime negoziale trarranno lautissimi profitti.

Rispetto a questa « macedonia » di scelte politiche, nelle quali non prevale né un'idea di programmazione dello sviluppo né un'idea di politica economica, salvo quella di favorire in tutti i modi l'interesse privato rispetto a quello pubblico, come gruppo di Rifondazione comunista non ci rimane altro che esprimere il nostro dissenso.

Non vogliamo essere in alcun modo coinvolti in queste logiche politiche che porteranno inevitabilmente verso grosse difficoltà produttive e diseguaglianze sociali.

Per queste ragioni il nostro gruppo esprimerà un voto contrario.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO, A TITOLO PERSONALE, DEL DEPUTATO NINO MORMINO SULLE MOZIONI SULLA SITUAZIONE DELLA FIAT

NINO MORMINO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il mio breve intervento vuole essere una testimonianza diretta e sofferta del dramma che all'interno del complesso problema della crisi della FIAT sta vivendo la popolazione del mio paese e del mio territorio, colpita nei valori fondamentali dell'uomo e del cittadino legati al diritto al lavoro, alla liberazione dal bisogno, alla dignità della persona e dunque alla realizzazione di quel modello sociale nel quale possono affermarsi i principi di libertà e di democrazia.

Ed è un dramma che assume una dimensione collettiva che va al di là della condizione disperata dei dipendenti dello stabilimento e di quelli delle società dell'indotto, giacché colpisce una condizione economico-sociale diffusa, che riguarda l'intera comunità la quale, in un'area di sottosviluppo, fonda la propria economia esclusivamente sulla realtà industriale, che scelte di opportunità ed interessi particolari hanno consegnato al territorio espropriandolo in maniera irreversibile delle proprie vocazioni naturali: l'agricoltura e il turismo.

Tuttavia i lavoratori di Termini hanno affrontato questa trasformazione storica con impegno, con dignità e con spirito di sacrificio, ma anche con dedizione ed orgoglio di appartenenza, regalando all'impresa ed al paese un modello di comportamento, di professionalità e di competenza da tutti riconosciuto ed apprezzato.

La dimensione del problema non può, quindi, rimanere limitata alla realtà critica

dell'azienda, sia pure nella sua dimensione complessiva, ma va inquadrata in una realtà umana, professionale, economico-sociale che assuma lo spessore di questione politica rispetto alla quale ogni sforzo deve essere compiuto da tutti, perché non si creino situazioni di crisi sociale irreversibile e non venga disperso un patrimonio di risorse umane e professionali che non può trovare allo stato delle cose alcuna soluzione alternativa in una mobilità senza prospettive.

Non si tratta, quindi, di esprimere solidarietà, né di approntare rimedi surrettizi ed emergenziali anche attraverso lo strumento degli ammortizzatori sociali perché i lavoratori di Termini Imerese non vogliono più ricadere nella condizione assistenziale che storicamente ha caratterizzato gli interventi nel sud, ma chiedono lavoro e riconoscimento del loro impegno e del loro sacrificio.

Occorre, quindi, perseguire un progetto di continuità nell'utilizzazione di una struttura industriale nella quale sono state investite tante risorse pubbliche e di un patrimonio professionale che hanno la potenzialità di assicurare risultati positivi nel quadro di un serio e possibile piano industriale e finanziario.

Occorre, semmai, sfruttare l'occasione per incrementare gli interventi strutturali che consentano di assicurare condizioni perché le prospettive produttive del territorio diventino appetibili e favorevoli ad un nuovo e più organico sviluppo della zona.

Dobbiamo dare atto che in questa direzione si sta dispiegando l'impegno difficile e complesso del Governo che ha sempre sostenuto le rivendicazioni dei lavoratori, che ha anche immaginato soluzioni di svolta che vadano al di là del problema contingente, che ha sopportato con grande senso di dignità e consapevolezza le continue e pungenti insinuazioni di chi ha tentato di strumentalizzare politicamente anche tale tragica occasione e che mostra oggi di avere già ottenuto risultati che lasciano fondatamente spe-

rare che il problema di Termini Imerese, all'interno del più vasto problema della crisi della FIAT, troverà una soluzione ragionevole e consolidata.

*ERRATA CORRIGE*

Nel resoconto stenografico della seduta del 26 novembre 2002, a pagina 77, prima

colonna, prima e seconda riga, le parole « dalle stesse compagnie » si intendono sostituite dalle parole « dagli agenti ».

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

**DOTT. VINCENZO ARISTA**

---

*Licenziato per la stampa alle 22.*