

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

229.

SEDUTA DI MARTEDÌ 26 NOVEMBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI E FABIO MUSSI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XIX |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-115 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------|
| Missioni | 1 | <i>(Indennità spettanti ai giudici onorari di tribunale ed ai viceprocuratori onorari – n. 2-00444)</i> | 6 |
| Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) . | 1 | Lo Presti Antonino (AN) | 6 |
| <i>(Spot di un'impresa americana riguardante la città di Roma – n. 3-01383)</i> | 1 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 6 |
| Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 1 | | |
| Buontempo Teodoro (AN) | 2 | <i>(Iniziative volte alla stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero della giustizia – n. 3-01417)</i> | 7 |
| <i>(Vicenda giudiziaria in Ecuador del signor Carlo Serra – n. 3-01418)</i> | 3 | Grandi Alfiero (DS-U) | 7 |
| Baccini Mario, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i> | 3 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 7 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 5 | | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------------|
| <i>(Misure per incrementare il parco automezzi in dotazione alla polizia penitenziaria di Biella - n. 3-00968)</i> | 8 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15)</i> | 47 |
| Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 9 | Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 47 |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 8 | Disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2031-bis-B) (Seguito della discussione) | 47 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,35)</i> | 9 | <i>(Esame articoli - A.C. 2031-bis-B)</i> | 48 |
| Mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130: Situazione della FIAT (Discussione) | 9 | Presidente | 48 |
| Presidente | 9 | Giachetti Roberto (MARGH-U) | 48 |
| Sull'ordine dei lavori | 10 | <i>(Esame articolo 2 - A.C. 2031-bis-B)</i> | 48 |
| Presidente | 10 | Presidente | 48 |
| Scherini Gianpietro (FI) | 10 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 49 |
| Ripresa discussione mozioni | 10 | Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i> | 49 |
| Presidente | 10 | Preavviso di votazioni elettroniche | 49 |
| La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI) | 10 | <i>(La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30)</i> | 49 |
| <i>(Discussione sulle linee generali)</i> | 11 | Ripresa discussione - A.C. 2031-bis-B | 49 |
| Presidente | 11 | <i>(Ripresa esame articolo 2 - A.C. 2031-bis-B)</i> . | 49 |
| Amici Sesa (DS-U) | 30 | Presidente | 49, 54, 59 |
| Buglio Salvatore (DS-U) | 11 | Benedetti Valentini Domenico (AN) | 49, 50 |
| Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) | 25 | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 57, 59 |
| Cusumano Stefano (Misto-UDEUR-PpE) .. | 44 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 53, 54, 58 |
| Di Gioia Lello (Misto-SDI) | 43 | Buontempo Teodoro (AN) | 55 |
| Fallica Giuseppe (FI) | 26 | Cè Alessandro (LNP) | 59 |
| Galli Dario (LNP) | 34 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 55, 58, 60 |
| Gianni Alfonso (RC) | 13 | Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Presidente della V Commissione</i> | 57 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 29 | Lulli Andrea (DS-U) | 51 |
| Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 40 | Innocenti Renzo (DS-U) | 52 |
| Lumia Giuseppe (DS-U) | 36 | Nieddu Gonario (DS-U) | 52 |
| Morgando Gianfranco (MARGH-U) | 24 | Polledri Massimo (LNP) | 57 |
| Nicolosi Nicolò (Misto-LdRN.PSI) | 42 | Riccio Eugenio (AN) | 54 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 28 | Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 52, 58 |
| Polledri Massimo (LNP) | 43 | Ruzzante Piero (DS-U) | 58 |
| Quartiani Erminio Angelo (DS-U) | 39 | Saglia Stefano (AN) | 56 |
| Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 37 | <i>(La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,35)</i> | 60 |
| Rosso Roberto (FI) | 32 | Presidente | 60 |
| Saglia Stefano (AN) | 20 | Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) | 61 |
| Savo Benito (FI) | 46 | Lulli Andrea (DS-U) | 60 |
| Tabacci Bruno (UDC) | 15 | <i>(Esame articolo 3 - A.C. 2031-bis-B)</i> | 62 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 47 | Presidente | 62 |
| Verneti Gianni (MARGH-U) | 45 | Cialente Massimo (DS-U) | 62 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|---|--------|
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 62 | Cazzaro Bruno (DS-U) | 73 |
| Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 63 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 73 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 62 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 73 |
| (Esame articolo 4 – A.C. 2031-bis-B) | 63 | (Esame articolo 14 – A.C. 2031-bis-B) | 74 |
| Presidente | 63 | Presidente | 74 |
| (Esame articolo 5 – A.C. 2031-bis-B) | 63 | (Esame articolo 15 – A.C. 2031-bis-B) | 74 |
| Presidente | 63 | Presidente | 74 |
| (Esame articolo 6 – A.C. 2031-bis-B) | 64 | Cialente Massimo (DS-U) | 74 |
| Presidente | 64 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 74, 75 |
| Cazzaro Bruno (DS-U) | 64 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 74 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 64 | (Esame articolo 17 – A.C. 2031-bis-B) | 75 |
| (Esame articolo 8 – A.C. 2031-bis-B) | 65 | Presidente | 75 |
| Presidente | 65 | (Esame articolo 19 – A.C. 2031-bis-B) | 75 |
| Cialente Massimo (DS-U) | 66, 68 | Presidente | 75 |
| Gambini Sergio (DS-U) | 65 | Gambini Sergio (DS-U) | 75 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 65 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 78 |
| Panattoni Giorgio (DS-U) | 67 | Nieddu Gonario (DS-U) | 79 |
| Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 65 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 78 |
| Ruggia Antonio (DS-U) | 65 | Verneti Gianni (MARGH-U) | 78 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 65 | Sull'ordine dei lavori | 79 |
| (Esame articolo 9 – A.C. 2031-bis-B) | 69 | Presidente | 82 |
| Presidente | 69, 70 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 80 |
| Cialente Massimo (DS-U) | 69 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 79 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 69 | Innocenti Renzo (DS-U) | 81 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 69 | Ripresa discussione – A.C. 2031-bis-B | 82 |
| (Esame articolo 10 – A.C. 2031-bis-B) | 70 | (Ripresa esame articolo 19 – A.C. 2031-bis-B) | 82 |
| Presidente | 70 | Presidente | 82 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 70 | Fluvi Alberto (DS-U) | 83 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 70 | Gianni Alfonso (RC) | 82 |
| (Esame articolo 11 – A.C. 2031-bis-B) | 71 | Grotto Franco (Misto-SDI) | 84 |
| Presidente | 71 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 84 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 71 | (Esame articolo 20 – A.C. 2031-bis-B) | 85 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 71 | Presidente | 85 |
| (Esame articolo 12 – A.C. 2031-bis-B) | 71 | Fluvi Alberto (DS-U) | 86 |
| Presidente | 71 | Gambini Sergio (DS-U) | 86 |
| Gambini Sergio (DS-U) | 72 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 85 |
| Lulli Andrea (DS-U) | 71 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 85 |
| (Esame articolo 13 – A.C. 2031-bis-B) | 73 | (Esame articolo 21 – A.C. 2031-bis-B) | 87 |
| Presidente | 73 | Presidente | 87 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------------|--|----------|
| Fluvi Alberto (DS-U) | 87 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 106 |
| Gambini Sergio (DS-U) | 88 | Gianni Alfonso (RC) | 106, 107 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 87 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 106 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 87 | (<i>Esame articolo 25 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 107 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 87 | Presidente | 107 |
| (<i>Esame articolo 22 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 89 | Gambini Sergio (DS-U) | 107 |
| Presidente | 89 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 107 |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 97 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 107 |
| Ciani Fabio (MARGH-U) | 89 | (<i>Esame articolo 26 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 108 |
| Collè Ivo (Misto-Min.linguist.) | 94 | Presidente | 108 |
| Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 96 | Fluvi Alberto (DS-U) | 109 |
| Fistarol Maurizio (MARGH-U) | 93 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 108, 110 |
| Fluvi Alberto (DS-U) | 90 | Gianni Alfonso (RC) | 108 |
| Gambini Sergio (DS-U) | 94 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 108 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 90, 98 | Nieddu Gonario (DS-U) | 109 |
| Gianni Alfonso (RC) | 91 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 108 |
| Grotto Franco (Misto-SDI) | 95 | (<i>Esame articolo 16 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 110 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 96 | Presidente | 110 |
| Polledri Massimo (LNP) | 89 | Benedetti Valentini Domenico (AN) | 110 |
| Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 92 | Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 110 |
| Ruta Roberto (MARGH-U) | 96 | Innocenti Renzo (DS-U) | 111 |
| Stradiotto Marco (MARGH-U) | 98 | Nieddu Gonario (DS-U) | 111 |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 91, 97, 98 | Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 111 |
| Villari Riccardo (MARGH-U) | 95 | Sull'ordine dei lavori | 112 |
| (<i>Esame articolo 23 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 99 | Presidente | 112 |
| Presidente | 99 | Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo | 112 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN) | 99, 102 | Presidente | 112 |
| Fluvi Alberto (DS-U) | 103 | Zacchera Marco (AN) | 112 |
| Gambini Sergio (DS-U) | 101, 104 | Ordine del giorno della seduta di domani | 112 |
| Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 99 | Testo integrale dell'intervento del deputato Marco Lion in sede di discussione sulle linee generali delle mozioni sulla situazione della FIAT | 113 |
| Gianni Alfonso (RC) | 100, 102 | Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LII</i> | |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 103 | | |
| Santagata Giulio (MARGH-U) | 100 | | |
| Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i> | 99 | | |
| Zanella Luana (Misto-Verdi-U) | 104 | | |
| (<i>Esame articolo 24 – A.C. 2031-bis-B</i>) | 106 | | |
| Presidente | 106 | | |
| Benedetti Valentini Domenico (AN) | 106 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 21 novembre 2002.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantasette.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta all'interrogazione Buontempo n. 3-1383, sullo *spot* di un'impresa americana riguardante la città di Roma, fa presente che l'ambasciata italiana a Washington, dopo aver svolto un'approfondita indagine, ha escluso sia stato trasmesso dai canali televisivi statunitensi uno *spot* avente le caratteristiche richiamate nell'atto ispettivo. Ricordato peraltro che in passato era stato diffuso un analogo messaggio pubblicitario, che tuttavia forniva un'immagine positiva di Roma, assicura che il Governo svolgerà ulteriori verifiche al fine di evitare che all'estero siano assunte iniziative che possano ledere l'immagine del Paese.

TEODORO BUONTEMPO, nel confermare che dai canali televisivi statunitensi è stato trasmesso uno *spot* lesivo dell'im-

magine dell'Italia, manifesta apprezzamento per l'impegno assunto dal Governo di svolgere ulteriori verifiche.

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, in risposta all'interrogazione Ruzzante n. 3-1418, sulla vicenda giudiziaria in Ecuador del signor Carlo Serra, ricorda che quest'ultimo, secondo quanto si evince dai fatti oggetto dell'atto ispettivo, è stato messo in condizione di esercitare il diritto di difesa e di avvalersi di un'assistenza processuale adeguata; nel sottolineare, inoltre, che non sussistono elementi che inducano a ritenere vi sia stato uno scarso interessamento da parte dell'ambasciata italiana in Ecuador, assicura che la medesima continuerà a seguire il caso con la dovuta attenzione, ponendo in essere ogni possibile iniziativa volta a rendere meno difficile la situazione del signor Serra.

PIERO RUZZANTE, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto, lamenta il ritardo con il quale è intervenuta la rappresentanza diplomatica italiana; rileva, più in generale, la necessità di avviare un'attenta riflessione sulle garanzie minime da assicurare ai cittadini italiani che si trovano all'estero.

ANTONINO LO PRESTI rinuncia ad illustrare l'interpellanza Nespoli n. 2-444, sulle indennità spettanti ai giudici onorari di tribunale ed ai viceprocuratori onorari.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, assicura che non si è determinato alcun vuoto normativo nella materia oggetto dell'atto ispettivo, in quanto la disposizione che disciplinava l'indennità spettante per ogni

singola udienza ai giudici onorari di tribunale ed ai viceprocuratori onorari — articolo 52, comma 44, della legge 28 dicembre 2001, n. 448 — è stata recepita dalla normativa vigente: l'indennità è pertanto rimasta invariata.

ANTONINO LO PRESTI, nel dichiararsi soddisfatto della risposta, che fuga qualsiasi dubbio interpretativo sulla vigente normativa, ritiene comunque opportuna un'ulteriore riflessione in merito all'eventuale equiparazione del trattamento economico dei giudici onorari di tribunale e dei viceprocuratori onorari a quello dei giudici di pace.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Grandi n. 3-1417, sulle iniziative volte alla stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero della giustizia, ricorda che il disegno di legge finanziaria per il 2003, attualmente all'esame del Senato, proroga sino al 31 dicembre 2003 il contratto di lavoro a tempo determinato dei lavoratori precari del Dicastero della giustizia: auspica peraltro che si possa pervenire alla stabilizzazione di tali lavoratori, che hanno ormai acquisito un'elevata professionalità.

ALFIERO GRANDI dichiara di non potersi ritenere soddisfatto, atteso che, proprio in ragione dell'esperienza professionale maturata dai lavoratori precari, il Ministero della giustizia avrebbe dovuto provvedere alla loro stabilizzazione.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-968, sulle misure per incrementare il parco automezzi in dotazione alla polizia penitenziaria di Biella, dà conto dei veicoli complessivamente acquistati dal dipartimento dell'amministrazione penitenziaria per il biennio 2001-2002 e di quelli attualmente in dotazione alla casa circondariale richiamata nell'atto ispettivo; osservato, inoltre, che il numero degli automezzi assegnati agli istituti di Piemonte e

Valle d'Aosta è in linea con quello delle altre realtà carcerarie, fa presente che, compatibilmente con le risorse economiche disponibili, si sta procedendo alla graduale sostituzione degli automezzi ormai vetusti.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi pienamente soddisfatto, invita il Ministero della giustizia a verificare che le direzioni regionali assegnino effettivamente i previsti automezzi alle diverse case circondariali.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 10,30.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

**Discussione di mozioni:
Situazione della FIAT.**

PRESIDENTE, sottolineata la rilevanza del dibattito odierno, esprime solidarietà, anche a nome dell'intera Assemblea, ai lavoratori della FIAT, nella consapevolezza che la Camera saprà affrontare con senso di responsabilità i problemi produttivi ed occupazionali connessi alla crisi del settore automobilistico nazionale. Ricorda che nel pomeriggio riceverà delegazioni dei lavoratori che ne hanno fatto richiesta.

Sull'ordine dei lavori.

GIANPIETRO SCHERINI richiama l'attenzione dell'Assemblea e del Governo sulle avversità atmosferiche che nei giorni scorsi hanno colpito, in particolare, la provincia di Sondrio.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo sulla questione posta dal deputato Scherini, della quale condivide la gravità.

Si riprende la discussione.

GIORGIO LA MALFA, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che la concomitanza con i lavori delle Commissioni non consentirà a molti deputati di prendere parte al dibattito odierno in aula sulla situazione della FIAT.

PRESIDENTE osserva che tutti i gruppi parlamentari sono rappresentati in aula, compatibilmente con la prevista organizzazione dei lavori dell'Assemblea e delle Commissioni.

Avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

SALVATORE BUGLIO illustra la mozione Violante n. 120, sottolineando, in particolare, le gravi conseguenze derivanti, soprattutto per il tessuto sociale, dalla mancata individuazione di una soluzione concertata per la crisi della FIAT.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

SALVATORE BUGLIO auspica che tutte le forze politiche si impegnino, al di là delle polemiche, nel promuovere le condizioni affinché sia attuata una nuova strategia industriale, articolata sulla base di scelte chiare e definite.

ALFONSO GIANNI illustra la mozione Bertinotti n. 122, che impegna, tra l'altro, il Governo a favorire l'acquisizione, da parte dello Stato, di quote del capitale della FIAT.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

ALFONSO GIANNI ritiene quella prefigurata la sola soluzione idonea a garan-

tire i livelli occupazionali, anche attraverso la riduzione dell'orario di lavoro a parità di retribuzione. Preannunzia, infine, la presentazione di una risoluzione nella quale saranno recepite le istanze unitariamente rappresentate.

BRUNO TABACCI illustra la mozione Volontè n. 129, osservando che la crisi del gruppo FIAT, che peraltro ha origini remote, è stata ulteriormente aggravata dalla fase di stagnazione che attraversa il mercato internazionale dell'automobile. Nel sottolineare l'esigenza di modificare profondamente la strategia industriale dell'azienda, ritiene indispensabile definire con sollecitudine un rigoroso piano di ristrutturazione che garantisca il rilancio e lo sviluppo della FIAT, anche al fine di scongiurare deleterie conseguenze sui livelli occupazionali. Propone infine una riformulazione della mozione Volontè n. 129.

STEFANO SAGLIA, ricordate le cause della crisi del settore automobilistico italiano, manifesta preoccupazione per la presentazione di un piano di ristrutturazione aziendale che prevede il ricorso alla cassa integrazione guadagni per un ingente numero di lavoratori della FIAT; nel sottolineare peraltro l'esigenza di definire una politica industriale che incentivi l'innovazione e la trasformazione imprenditoriale, intervenendo sulla ricerca al fine di favorire lo sviluppo tecnologico, auspica una significativa modifica del piano di ristrutturazione presentato dal gruppo FIAT per poter salvaguardare gli attuali livelli occupazionali.

GIANFRANCO MORGANDO, paventato il rischio che la crisi della FIAT investa l'intero sistema produttivo del Paese, lamenta i ritardi e le incertezze che hanno finora contraddistinto l'operato del Governo. Sottolinea, inoltre, la necessità di predisporre un credibile piano di ristrutturazione dell'azienda automobilistica torinese, al quale deve essere correlato il ricorso agli ammortizzatori sociali.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, giudicato tardivo il dibattito odierno, ritiene che il Governo avrebbe dovuto affrontare la grave crisi della FIAT in occasione dell'esame, alla Camera, del disegno di legge finanziaria per il 2003. Nel valutare positivamente, peraltro, la decisione di sospendere il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria, sottolinea la necessità di modificare il piano di ristrutturazione predisposto dalla FIAT, nel senso di rilanciare gli investimenti e di accrescere la competitività dell'azienda torinese.

GIUSEPPE FALLICA, nel rivolgere un ringraziamento al Governo per l'attenzione mostrata alla crisi della FIAT e, più in generale, dell'intero settore automobilistico italiano, sottolinea la necessità di promuovere misure in favore dei lavoratori del comparto, escludendo tuttavia la prospettiva di un intervento finanziario diretto dello Stato a sostegno dell'azienda automobilistica torinese.

GABRIELLA PISTONE, nel ritenere che l'accoglimento da parte della FIAT della proposta di sospendere il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria fino al prossimo 5 dicembre — che rappresenta un primo passo avanti nell'individuazione di una soluzione alla grave crisi in atto — sia il risultato della mobilitazione dei lavoratori nel Paese e dell'azione unitaria delle organizzazioni sindacali, sottolinea la necessità di un nuovo piano industriale ed auspica particolare attenzione per le possibili conseguenze dell'attuale situazione per i lavoratori, in particolare per le donne, che costituiscono una quota preponderante della manodopera del settore.

MARIO LETTIERI, nel sottolineare le responsabilità del Governo, per aver ignorato la gravità della situazione della FIAT, e del gruppo di controllo societario per le scelte strategiche operate in danno di un patrimonio simbolo dell'Italia nel mondo, ritiene che l'apprezzabile decisione di sospendere le procedure per l'avvio della

cassa integrazione guadagni straordinaria fino al prossimo 5 dicembre non sia sufficiente a fugare le preoccupazioni per l'evolversi della crisi né a giustificare le inadempienze dell'Esecutivo.

SESA AMICI, lamentata l'assenza di un'efficace strategia di rilancio della FIAT, sottolinea la necessità di attuare, al riguardo, interventi organici nell'ambito di una logica unitaria. Ritiene inoltre indispensabile il coinvolgimento delle regioni per favorire la connessione delle diverse realtà produttive.

ROBERTO ROSSO, nel richiamare le cause della crisi dell'industria automobilistica italiana e le vicende che hanno indotto la FIAT ad operare le scelte degli ultimi anni, sottolinea la necessità di attuare una strategia di rilancio produttivo ed occupazionale dell'azienda, che consenta anche di migliorare la competitività del settore.

DARIO GALLI manifesta apprezzamento per i più recenti sviluppi delle trattative tra l'Esecutivo ed i vertici della FIAT; nel ricordare peraltro che l'attuale grave situazione è imputabile all'errata politica industriale condotta dal *management* dell'azienda, invita il Governo ad adoperarsi affinché sia presentato con sollecitudine un adeguato piano di ristrutturazione produttiva.

GIUSEPPE LUMIA osserva che all'atteggiamento responsabile assunto dai lavoratori non ha corrisposto la presentazione, da parte della FIAT, di un serio e rigoroso piano di ristrutturazione aziendale; lamenta altresì l'atteggiamento contraddittorio assunto dal Governo, che non sembra in grado di intervenire con autorevolezza e di formulare proposte serie.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, rilevato preliminarmente che la grave situazione del settore automobilistico italiano è imputabile alle errate scelte di politica industriale effettuate dai vertici della FIAT, ritiene prioritario salvaguardare gli interessi dei

lavoratori direttamente o indirettamente interessati dalla crisi; sottolinea altresì che un adeguato piano di ristrutturazione dovrebbe prevedere il rinnovamento della produzione, al fine di favorire la competitività dell'azienda.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, nel lamentare che la FIAT non ha ancora presentato un credibile piano di ristrutturazione aziendale che assicuri il rilancio dell'industria automobilistica italiana, anche incentivando la ricerca al fine di favorire lo sviluppo tecnologico, ritiene che il ricorso agli ammortizzatori sociali debba essere finalizzato a creare nuova occupazione: invita quindi il Governo ad assumere iniziative idonee a contribuire al rilancio del settore automobilistico.

MARCO LION, rilevata l'inadeguatezza delle scelte di politica industriale compiute dai vertici della FIAT, che hanno inopinatamente mostrato scarsa attenzione alla ricerca ed allo sviluppo sostenibile, sottolinea, in particolare, l'opportunità di predisporre un piano di solidarietà per i lavoratori dell'azienda torinese.

NICOLÒ NICOLOSI, manifestata condivisione per la mozione Elio Vito n. 130, esprime apprezzamento per l'intesa raggiunta ieri, auspicando peraltro che i dipendenti dello stabilimento di Termini Imerese possano riprendere la loro attività lavorativa entro tre o quattro mesi.

LELLO DI GIOIA, paventato il rischio che la prospettata chiusura degli stabilimenti di Arese e di Termini Imerese sia definitiva, sottolinea la necessità di rivedere il piano di ristrutturazione predisposto dalla dirigenza della FIAT, alla cui responsabilità è imputabile l'attuale stato di crisi dell'azienda torinese e, più in generale, dell'intero comparto automobilistico italiano.

MASSIMO POLLEDRI, richiamata la rilevanza strategica della principale im-

presa automobilistica italiana, esprime perplessità sulle scelte di politica industriale compiute negli anni scorsi dai vertici della FIAT; sottolinea, quindi, l'opportunità di rilanciare l'azienda torinese, anche al fine di salvaguardare le imprese dell'indotto.

STEFANO CUSUMANO sottolinea la necessità di predisporre un nuovo piano di ristrutturazione della FIAT, anche al fine di salvaguardare le imprese dell'indotto e di garantire il mantenimento degli attuali livelli occupazionali.

GIANNI VERNETTI, manifestato un orientamento contrario alla politica degli aiuti pubblici perseguita negli anni scorsi, sottolinea la necessità di predisporre un piano industriale che salvaguardi il rilevante patrimonio umano e tecnologico della FIAT.

BENITO SAVO, giudicato condivisibile il contenuto della mozione Elio Vito n. 130, sottolinea la delicata situazione in cui versano, in particolare, i lavoratori dello stabilimento di Cassino; auspica inoltre che il Governo svolga un'attività di vigilanza che consenta di superare la crisi del settore automobilistico.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle mozioni e prende atto che il rappresentante del Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito, che rinvia ad altra seduta.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantadue.

Seguito della discussione del disegno di legge: Iniziativa privata e concorrenza (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti.

Avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Avverte altresì che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri e comunica gli emendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 48*).

ROBERTO GIACHETTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la Presidenza disponga la sconvocazione delle Commissioni eventualmente riunite.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza darà disposizioni in tal senso.

Passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.

Si riprende la discussione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di chiarire le ragioni dell'inammissibilità dei suoi emendamenti 16.2, 16.3, 16.4, 16.5, 16.6 e 16.7.

PRESIDENTE precisa che la dichiarazione di inammissibilità si fonda sul parere espresso dalla V Commissione, secondo cui gli emendamenti in questione recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione o copertura.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI esprime forti perplessità sulla dichiarazione di inammissibilità dei suoi emendamenti, che giudica meno onerosi del testo modificato dal Senato.

PRESIDENTE si riserva di valutare più attentamente l'ammissibilità degli emendamenti indicati dal deputato Benedetti Valentini.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 2.1 e 2.2.

ANDREA LULLI illustra le finalità del suo emendamento 2.7 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lulli 2.7 e Letta 2.3.

GONARIO NIEDDU sottolinea l'opportunità di favorire la ricerca e lo sviluppo dei distretti industriali.

RUGGERO RUGGERI sottolinea l'esigenza di incentivare il finanziamento di iniziative volte a sostenere la ricerca e lo sviluppo tecnologico.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Morgando 2.4.

(Segue la votazione).

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che la maggioranza non è in grado di assicurare la sussistenza del numero legale affinché l'Assemblea possa validamente deliberare su provvedimenti ritenuti dal Governo di prioritaria importanza.

ANTONIO BOCCIA invita il Presidente a fornire l'elenco dei nominativi dei deputati presenti in aula ma non partecipanti alla votazione ove si intenda computarli ai fini del numero legale per deliberare.

PRESIDENTE dà conto dei nomi dei deputati che, ancorché presenti in aula, non hanno preso parte alla votazione, della quale comunica il risultato: la Camera respinge.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la non condivisibile decisione assunta dalla Presidenza sulla base dell'indicazione degli Uffici non costituisca precedente.

PRESIDENTE avverte che gli Uffici hanno prontamente segnalato al segretario di Presidenza di turno i deputati che non hanno partecipato alla votazione ancorché presenti in aula; assicura tuttavia che, qualora dovessero ripetersi analoghe situazioni, la Presidenza darà conto tempestivamente dei deputati presenti in aula.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, nel ritenere che la buona fede della Presidenza e degli Uffici non possa essere revocata in dubbio, osserva che la prassi secondo la quale, ai fini del numero legale, si computano anche i deputati presenti in aula, ancorché non votanti, è stata introdotta su iniziativa del Presidente *pro tempore* Violante; sottolinea tuttavia l'opportunità che i nomi dei de-

putati non votanti siano comunicati contestualmente alla proclamazione dell'esito della votazione.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza ha tenuto un comportamento improntato alla scrupolosa osservanza del regolamento e della prassi parlamentare.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, pur riconoscendo che il provvedimento in esame sarebbe suscettibile di ulteriori modifiche migliorative, sottolinea l'opportunità di approvarlo nel testo in esame, atteso che ulteriori ritardi rischierebbero di precludere i positivi effetti che la sua attuazione determinerà per il sistema produttivo del Paese.

STEFANO SAGLIA giudica significativo l'incremento delle risorse finanziarie destinate ad alcuni settori produttivi, disposto dall'articolo 2 del disegno di legge in esame.

GERARDO BIANCO, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che le considerazioni svolte dal deputato Boccia erano volte esclusivamente alla fissazione di chiare regole procedurali.

PRESIDENTE assicura di aver interpretato le osservazioni del deputato Boccia nel senso indicato dal deputato Gerardo Bianco.

MASSIMO POLLEDRI osserva che l'articolo 2 del disegno di legge in esame prevede efficaci misure a sostegno delle piccole e medie imprese.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, avverte che la V Commissione è disponibile a valutare ulteriormente l'ammissibilità degli emendamenti presentati dal deputato Benedetti Valentini e riferiti all'articolo 16 del disegno di legge.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuna una

breve sospensione della seduta, per consentire la riunione della V Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, ritiene si possa proseguire nell'esame del disegno di legge, consentendo comunque alla V Commissione di riunirsi prima che si passi all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità che la V Commissione proceda immediatamente alla ulteriore valutazione dell'ammissibilità degli emendamenti presentati dal deputato Benedetti Valentini.

PRESIDENTE precisa che la Presidenza si riserva di riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità degli emendamenti del deputato Benedetti Valentini ove la V Commissione modifichi il parere espresso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lulli 2.9 (La Camera è in numero legale per deliberare computando anche deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione).

GERARDO BIANCO, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, si dichiara favorevole ad una breve sospensione della seduta, anche per consentire alla V Commissione di riunirsi.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,35.

ANDREA LULLI illustra le finalità dell'emendamento Castagnetti 2.5, di cui è cofirmatario, sottolineando l'esigenza di sostenere adeguatamente i programmi di

sviluppo delle piccole e medie imprese dei settori tessile, dell'abbigliamento e calzaturiero.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, nel sottolineare l'esiguità delle risorse finanziarie stanziata per le finalità di cui al comma 4 dell'articolo 2 del disegno di legge, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 2.5, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Castagnetti 2.5 e Verneti 2.6 ed approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

MASSIMO CIALENTE ricorda i positivi risultati conseguiti con il ricorso ad incentivi automatici.

RUGGERO RUGGERI richiama le finalità dell'emendamento Alfonso Gianni 3.1, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 3.1 e Lion 3.2; approva quindi l'articolo 3, nonché gli articoli 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili.

BRUNO CAZZARO sottolinea l'opportunità di reperire adeguate risorse finanziarie per favorire lo sviluppo della rete di comunicazioni a banda larga.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che la V

Commissione non ha potuto riunirsi tempestivamente per l'assenza del rappresentante del Governo.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza riferirà all'Assemblea sui lavori della V Commissione appena avrà acquisito sufficienti elementi di conoscenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità dell'emendamento Cazzaro 8.1, di cui è cofirmatario, e ne auspica l'approvazione.

RUGGERO RUGGERI, nel lamentare l'esiguità delle risorse finanziarie destinate agli investimenti per la ricerca e l'innovazione tecnologica, dichiara voto favorevole sull'emendamento Cazzaro 8.1, di cui è cofirmatario.

ANTONIO RUGGHIA richiama l'esigenza di informatizzare le attività commerciali delle piccole e medie imprese nelle aree depresse e nei piccoli comuni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cazzaro 8.1.

MASSIMO CIALENTE illustra le finalità del suo emendamento 8.2 e ne raccomanda l'approvazione.

GIORGIO PANATTONI ritiene che la somma stanziata — pari a 10 milioni di euro — sia inidonea al conseguimento dell'obiettivo perseguito.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ciaiente 8.2.

MASSIMO CIALENTE illustra le finalità del suo emendamento 8.4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ciaiente 8.4 e Fistarol 8.5 ed approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Lulli 9.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

MASSIMO CIALENTE chiede chiarimenti sull'effettiva destinazione delle risorse alle quali si fa riferimento nell'articolo 9 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lulli 9.1 ed approva l'articolo 9.

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso un nuovo parere, favorevole, sugli emendamenti presentati dal deputato Benedetti Valentini e riferiti all'articolo 16: deve pertanto ritenersi revocata la precedente dichiarazione di inammissibilità.

Passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Gambini 10.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 10.1 ed approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 11.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 11.1 ed approva l'articolo 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12, al quale non sono riferiti emendamenti.

ANDREA LULLI dichiara voto favorevole sull'articolo 12, pur lamentando la disattenzione mostrata dalla maggioranza e dal Governo nei confronti dei distretti industriali.

SERGIO GAMBINI osserva che le disposizioni contenute nell'articolo 12, sul quale dichiara voto favorevole, contraddicono l'impostazione del disegno di legge finanziaria per il 2003, attualmente all'esame del Senato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cazzaro 13.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

BRUNO CAZZARO illustra le finalità del suo emendamento 13.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cazzaro

13.1 ed approva l'articolo 13; approva inoltre l'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Cialente 15.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

MASSIMO CIALENTE, lamentato l'atteggiamento di chiusura assunto dalla maggioranza, sostiene l'opportunità di sopprimere la lettera h) del comma 1 dell'articolo 15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cialente 15.1 ed approva l'articolo 15.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, propone di accantonare l'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 17, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SERGIO GAMBINI ritiene che le disposizioni recate dal capo III del disegno di legge siano inadeguate a contenere il continuo incremento dei premi assicurativi, non essendo ispirate ai trasparenti criteri che orientano la libera concorrenza.

GIANNI VERNETTI ritiene anch'egli che le norme contenute nel capo III del

disegno di legge non riusciranno a contenere l'aumento dei premi per l'assicurazione sulla responsabilità civile automobilistica, non essendo ispirate ai criteri della libera concorrenza e della trasparenza.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

GONARIO NIEDDU illustra le finalità del suo emendamento 19.4 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nieddu 19.4.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA rileva che il Governo ha presentato un ulteriore emendamento riferito alla cosiddetta legge di semplificazione per il 2001, in materia di autotrasporto, che prevede il conferimento di una ennesima delega legislativa all'Esecutivo. Ritiene che ciò costituisca una grave violazione delle norme regolamentari ed una lesione delle prerogative parlamentari.

Alle considerazioni del deputato Boccia si associano i deputati Boato, che sottolinea la lesione del principio di correttezza che deve ispirare i rapporti tra Governo e Camere, ed Innocenti, il quale chiede alla Presidenza di intervenire perché il Governo ritiri l'ulteriore emendamento presentato.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza eserciterà una rigorosa vigilanza affinché sia integralmente rispettato il disposto dell'articolo 86, comma 5, del regolamento, che attribuisce al Governo la facoltà di presentare ulteriori emendamenti.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Verneti 19.5.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 19.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 19.1.

ALBERTO FLUVI sottolinea l'opportunità di sopprimere il comma 3 dell'articolo 19, ritenendo la personalizzazione delle polizze assicurative una misura in grado di contenere l'incremento delle tariffe.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Nieddu 19.6, Alfonso Gianni 19.2 e Zeller 19.3.

FRANCO GROTTO illustra le finalità del suo emendamento 19.7.

MARIO LETTIERI, rilevato che le misure previste dal provvedimento in esame non consentiranno di contenere l'incremento delle tariffe assicurative, auspica l'approvazione dell'emendamento Grotto 19.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grotto 19.7 ed approva l'articolo 19.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Gambini 20.1 e Verneti 20.2.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ALBERTO FLUVI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Gambini 20.1.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 20.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 20.1 e Verneti 20.2 ed approva l'articolo 20.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ALBERTO FLUVI auspica l'approvazione dell'emendamento Gambini 21.1, ispirato alla logica della riduzione del danno.

MARIO LETTIERI lamenta l'intendimento del Governo di limitare l'autonomia dell'ISVAP.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 21.1.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 21.2 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 21.2 e 21.3 ed approva l'articolo 21.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MASSIMO POLLEDRI sottolinea l'opportunità di sopprimere il punto 2 dell'articolo 22, come proposto dal suo emendamento 22.20.

FABIO CIANI, sottolineato che l'articolo 22 reca disposizioni che si pongono in contrasto con la normativa comunitaria, ne auspica la modifica.

ALBERTO FLUVI paventa le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'eventuale attuazione della disposizione recata dal punto 2 dell'articolo 22.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, invita al ritiro degli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, invitando altresì i presentatori a presentare un ordine del giorno di analogo contenuto; esprime quindi parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ALFONSO GIANNI illustra le ragioni a sostegno della soppressione del comma 1 dell'articolo 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 22.1, Nieddu 22.6 e Alfonso Gianni 22.2.

RUGGERO RUGGERI richiama le ragioni per le quali ritiene opportuno che l'Assemblea si esprima sugli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, dei quali auspica l'approvazione.

MAURIZIO FISTAROL auspica la soppressione del punto 2 dell'articolo 22, che reca norme inique e di stampo dirigista.

IVO COLLÈ insiste per la votazione del suo emendamento 22.5, richiamando le ragioni che rendono auspicabile la soppressione del punto 2 dell'articolo 22 del disegno di legge.

SERGIO GAMBINI paventa il rischio di un indiscriminato aumento delle tariffe assicurative che conseguirà dall'eventuale approvazione dell'articolo 22 del disegno di legge.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

FRANCO GROTTO raccomanda l'approvazione dell'emendamento Gambini 22.7, di cui è cofirmatario.

RICCARDO VILLARI dichiara voto contrario sugli identici emendamenti in esame.

ROBERTO RUTA sottolinea i deleteri effetti che deriverebbero dall'attuazione della normativa in esame, segnatamente per la regione Molise.

GIUSEPPE FIORONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Fistarol 22.8.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti in esame.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Collè 22.5.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, ricordato che la norma in discussione è stata introdotta dal Senato nel testo del disegno di legge con il voto favorevole di tutti i gruppi parlamentari, ad eccezione di quello della Lega nord Padania, fa presente che è intendimento del Governo proporre una successiva modifica delle disposizioni in esame, che si pongono in contrasto con la normativa comunitaria e con il principio della libera concorrenza.

MARCO STRADIOTTO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Fistarol 22.8.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, propone l'accantonamento dell'ulteriore esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni ed acquisito l'assenso del rappresentante del Governo, avverte che l'ulteriore esame

dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vernetti 23.5 e Gambini 23.6.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, pur giudicando non condivisibili le disposizioni contenute nei commi 2 e 3 dell'articolo 23, ritira il suo emendamento 23.1.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI invita comunque il governo a riconsiderare, in altro provvedimento, le norme che suscitano perplessità e riserve.

GIULIO SANTAGATA dichiara di non condividere le finalità del comma 2 dell'articolo 23 del disegno di legge.

ALFONSO GIANNI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 23.3, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 23.3 e Gambini 23.7.

SERGIO GAMBINI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Nieddu 23.8, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nieddu 23.8.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dà conto delle ragioni che lo inducono a ritirare il suo emendamento 23.2.

ALFONSO GIANNI, nel ritenere condivisibili le considerazioni svolte dal deputato Benedetti Valentini, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 23.4.

ALBERTO FLUVI paventa il rischio che il modo contraddittorio con il quale il Governo intende intervenire in materia di assicurazioni ingeneri confusione anche tra gli utenti.

MARIO LETTIERI ritiene contraddittoria la decisione del deputato Benedetti Valentini di ritirare il suo emendamento 23.2.

SERGIO GAMBINI ritiene che il provvedimento in esame favorirà le compagnie di assicurazione e non tutelerà gli assicurati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 23.4 e Gambini 23.9.

LUANA ZANELLA illustra le finalità del suo emendamento 23.10 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Zanella 23.10 e Gambini 23.11, nonché gli identici Nieddu 23.12 e Verneti 23.13; approva quindi l'articolo 23.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 24.1 e Alfonso Gianni 24.2, interamente soppressivi dell'articolo 24.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ritira il suo emendamento 24.1.

ALFONSO GIANNI insiste nell'invocare la reiezione dell'articolo 24.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 24.

ALFONSO GIANNI precisa che il gruppo di Rifondazione comunista ha espresso per errore un voto difforme dall'intenzione dichiarata di respingere il mantenimento dell'articolo 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nieddu 25.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nieddu 25.1.

SERGIO GAMBINI dichiara voto contrario sull'articolo 25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 25.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

ALFONSO GIANNI dà conto delle ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere l'articolo 26 del disegno di legge.

MARIO LETTIERI esprime un orientamento favorevole all'articolo 26 del disegno di legge in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 26.1.

ALBERTO FLUVI manifesta condivisione per le finalità dell'emendamento Nieddu 26.2.

GONARIO NIEDDU raccomanda l'approvazione del suo emendamento 26.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nieddu 26.2 e Vernetti 26.3 ed approva l'articolo 26.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore e non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, preannunzia l'invito al ritiro degli emendamenti presentati dal deputato Benedetti Valentini, il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, richiamate le finalità dei suoi emendamenti riferiti all'articolo 16, manifesta disponibilità a ritirarli ove il Governo preannunzi l'intendimento di accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, si dichiara disponibile ad accettare l'ordine del giorno preannunziato dal deputato Benedetti Valentini.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, preannunzia, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, l'intendimento di fare propri gli emendamenti che il deputato Benedetti Valentini

ha dichiarato di voler ritirare: al fine di favorire su di essi un utile confronto parlamentare, propone di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

GONARIO NIEDDU, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, lamenta che l'andamento particolarmente sollecito della seduta non gli ha consentito di intervenire sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 16.

PRESIDENTE, preso atto delle osservazioni formulate dal deputato Innocenti e non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE comunica le modifiche intervenute nell'articolazione dei lavori della seduta di domani a seguito di intese intercorse con il Senato ed acquisito l'assenso dei gruppi parlamentari (*vedi resoconto stenografico pag. 112*).

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MARCO ZACCHERA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 27 novembre 2002, alle 9,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 112*).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9.

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale 21 novembre 2002.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Armani, Enzo Bianco, Bonaiuti, Bono, Brancher, Burani Procaccini, de Ghislanzoni Cardoli, Fini, Franci, Lavagnini, Marcora, Martino, Martusciello, Marzano, Mattarella, Mazzocchi, Micciché, Minniti, Molgora, Patarino, Pescante, Pisanu, Ramponi, Rava, Rivolta, Rizzo, Scaltritti, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Spini, Stucchi, Tassone, Tortoli, Valpiana, Vascon, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 9,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Spot di un'impresa americana riguardante la città di Roma - n. 3-01383)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Buontempo n. 3-01383 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, in risposta all'interrogazione presentata dagli onorevoli Buontempo e La Starza, vorrei precisare che la nostra ambasciata a Washington ha svolto un'approfondita indagine presso esponenti della collettività italiana, agenzie turistiche, ambienti giornalistici e canali televisivi, che hanno potuto verificare come nessuno *spot* pubblicitario, mandato in onda su canali televisivi americani, avesse le connotazioni negative nei confronti dell'Italia alle quali fanno riferimento gli onorevoli interroganti.

Si è potuto appurare che, in passato, era stato trasmesso un diverso filmato pubblicitario, che rappresentava una turista americana a Roma la quale, dimenticata in un taxi il proprio portadocumenti, malgrado un audace inseguimento, non riesce a raggiungere il veicolo. La scena così rappresentata non è in alcun modo riconducibile ad uno scippo, anzi descrive una Roma gradevole, tranquilla e non mette in luce aspetti negativi per l'immagine della capitale. Dopo aver visionato il filmato, la stessa impressione è stata confermata anche dal direttore dell'ufficio ENIT di New York.

In un altro *spot*, invece, si assiste effettivamente ad uno scippo, ma la scena è girata ed ambientata a San Francisco e

non in Italia, come si evince da una proiezione di entrambi i filmati pubblicitari in Campidoglio, alla presenza del sindaco di Roma.

Il consigliere per affari internazionali della capitale, anch'egli presente alla proiezione, ha infatti potuto confermare l'assenza, a suo giudizio, di elementi denigratori nei due filmati in questione, dalla visione dei quali non deriva alcuna impressione lesiva dell'immagine di Roma né dell'Italia in generale.

Di quanto precede hanno dato atto anche vari organi di stampa (*la Repubblica*, *La Stampa* e lo stesso *Liberò*), che hanno riportato la notizia con le dichiarazioni del presidente dell'*American Express* in Europa e del sindaco di Roma, il quale ha pubblicamente riconosciuto l'assenza di qualsiasi circostanza che potesse dare adito ai sospetti avanzati nell'articolo di stampa che per primo aveva dato conto, evidentemente sulla base di notizie inesatte, degli *spot* sopra menzionati.

Detto ciò, nei prossimi giorni, sarà mia cura verificare ulteriori elementi, al fine di evitare che iniziative, poste in essere anche all'estero, possano ledere l'immagine del nostro paese, per la quale stiamo investendo in termini di promozione culturale.

Comunque, è opportuno che i parlamentari della Repubblica italiana vigilino su queste iniziative che si svolgono all'estero e che possono apparire lesive dell'immagine del nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Buontempo ha facoltà di replicare.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, la prima regola che si insegna a chi si avvia verso la malavita è la seguente: prima negare e poi discutere. E, senza voler svolgere un riferimento fuori luogo, a me pare che questo sia stato atteggiamento di coloro che hanno fornito risposta al Governo e al sottosegretario.

Ritengo, invece, che il filmato visionato dalle nostre autorità sia diverso: forse hanno sbagliato canale o orario, perché è stata realizzata una pubblicità dei *traveler's cheque* che sconsigliava ai turisti ame-

ricani di venire in Italia con denaro contante, suggerendo di utilizzare questo mezzo bancario. Per convincere dell'utilità di questo mezzo di pagamento, in un filmato si evidenziava che lo scippo si verifica quando si porta denaro contante e che, invece, ciò non avviene quando si portano carte di credito bancarie. Questo è il filmato che è stato trasmesso e mi dispiace che le autorità italiane non lo abbiano visto.

Apprezzo l'ultima frase del sottosegretario che, se fosse scritta, si direbbe di suo pugno: c'è, infatti, l'impegno del Governo ad approfondire ulteriormente il caso e, comunque, ad attivare una campagna di promozione dell'Italia all'estero. Ovunque si vada, in qualunque paese, si sperimenta fortemente l'assenza di una promozione del modello Italia; il nome del nostro paese viene utilizzato con una facile denigrazione, essendo ormai quasi un marchio di malavita, di malaffare e di furto. Certamente, c'è anche un'altra Italia, quella prestigiosa dei nostri cervelli e delle nostre qualità professionali; però, le posso assicurare che l'immagine negativa è quella prevalente.

Mi auguro che il Governo intervenga, perché vi è l'urgente necessità di difendere anche i nostri prodotti. Infatti, con molta facilità, in tutto il mondo, si utilizza in nome dell'Italia per cibi e piatti che nulla hanno a che vedere con la tradizione e con la cultura italiane. Quindi, a mio avviso, il Governo dovrebbe promuovere un osservatorio più attento; all'interno delle nostre rappresentanze diplomatiche dovrebbe esserci personale che non si limiti soltanto ad una burocrazia stanca, lenta e ripetitiva ma che abbia una parte attiva nel difendere l'onore del nostro paese e nel promuoverne l'immagine più vera, che non è certamente quella ritratta nello *spot* citato nell'interrogazione.

Mi farò parte diligente inviando la documentazione del caso al Governo e al sottosegretario di Stato. Mi auguro che, qualora la documentazione ci fosse e si dimostrasse esatta, non ci si limiti alle parole, ma si licenzino i funzionari che

hanno riferito al Governo e, quindi, al Parlamento una notizia non veritiera.

(Vicenda giudiziaria in Ecuador del signor Carlo Serra - n. 3-01418)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di stato per gli affari esteri, onorevole Baccini, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Ruzzante n. 3-01418 (vedi l'allegato A - *Interpellanza e interrogazioni sezione 2*).

MARIO BACCINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, desidero riepilogare in maniera dettagliata i principali eventi della vicenda del connazionale Carlo Serra, detenuto in Ecuador, perché credo che la precisa ricostruzione dei fatti dia risposta alla maggioranza dei quesiti avanzati dall'interrogante.

Carlo Serra viene arrestato il pomeriggio di martedì 5 febbraio 2002 in quanto, al controllo antidroga dell'aeroporto di Quito, viene rinvenuta nella valigia in suo possesso la quantità di 4,435 grammi di cocaina. L'interessato, pur avendone la possibilità, non ritiene di contattare la nostra ambasciata; quest'ultima viene avvertita del fatto in data 7 febbraio dalla direzione generale antidroga dell'Ecuador che informa che il cittadino italiano è accusato di possesso illecito di sostanze stupefacenti, allegando il verbale della verifica della sostanza stupefacente e del suo peso, nonché il verbale dell'arresto con le informazioni fornite al signor Serra dalla polizia al momento del fermo. Tali informazioni riguardano il motivo dell'arresto, il diritto di avvalersi della facoltà di tacere e il diritto di comunicare con la persona che desidera. Il verbale reca anche la firma dell'arrestato.

L'8 febbraio il signor Serra viene visitato dal delegato alle funzioni consolari dell'ambasciata, il quale lo informa in dettaglio delle procedure previste in Ecuador in caso di arresto in flagranza di reato e delle possibilità di difesa, fornendogli una lista di avvocati di fiducia. Il signor

Serra non ritiene di avvalersi di questa assistenza legale e sceglie, sebbene avvertito dei rischi, una strategia processuale mirata a far slittare attraverso successivi rinvii l'udienza oltre i termini di legge previsti (365 giorni) ed essere così rimesso in libertà per decorrenza dei termini di carcerazione preventiva.

Nel modulo che l'ambasciata fa firmare ad ogni arrestato il Serra chiede per iscritto soltanto di avvertire uno dei genitori e di fargli arrivare del denaro, cosa che avviene nelle ore successive. In pari data, a richiesta del Serra vengono avvertiti la capitaneria di porto di Cagliari e la madre, la quale credeva il figlio in Inghilterra per frequentare un corso d'inglese per conto della suddetta capitaneria.

A seguito dei numerosi contatti con i familiari del Serra, l'arrestato viene ulteriormente visitato in data 12 febbraio dall'appuntato Fabrizio Di Clemente in servizio presso la nostra ambasciata, che lo trova in buono stato di salute ed acquista per lui generi di conforto. Il delegato alle funzioni consolari visita nuovamente in carcere il Serra il 14 febbraio e, dopo avere riscontrato che egli non è stato né maltrattato né percosso né tantomeno ha perso un dente, come viene affermato in una *e-mail* inviata alla famiglia Serra il 13 febbraio, informa di tutto ciò i familiari il 15 febbraio. In tale occasione il funzionario consegna al Serra una parte di denaro inviategli dai familiari presso questa ambasciata e su sua richiesta tiene a sua disposizione il rimanente presso la cancelleria consolare per consegnargli quanto necessario, come infatti avviene nelle successive settimane.

L'ambasciata viene informata dal competente tribunale che l'udienza del processo è stata indetta inizialmente il 7 giugno, quindi rinviata al 10 luglio, poi al 17 luglio ed, infine, al 26 luglio 2002, sempre per mancanza di un interprete. L'ambasciata, su richiesta del Serra, si astiene dall'inviare un interprete e si limita ad indicare al tribunale una lista di interpreti a cui il tribunale può rivolgersi direttamente. Il detenuto viene nuovamente visitato in data 5 luglio in relazione

al furto di denaro subito da parte di una guardia carceraria. Il processo ha comunque luogo il 26 luglio con la presenza di un interprete assunto dal tribunale e il Serra viene condannato ad otto anni di reclusione.

Dopo essere stato avvisato dell'intervenuta condanna, l'incaricato delle funzioni consolari visita il 6 settembre il detenuto in carcere sottoponendogli nuovamente la lista degli avvocati in un primo tempo suggerita dall'ambasciata: tale lista viene solo allora presa in considerazione dal connazionale in vista della presentazione dell'appello. Infine, in data 1° ottobre il delegato alle funzioni consolari effettua una visita alla direttrice del carcere per esercitare pressione al fine di una rapida soluzione della vicenda del furto subito dal Serra ad opera di una guardia carceraria.

Vorrei far rilevare, in relazione a quanto indicato dall'interrogazione, che l'unica fonte informativa della famiglia è stato lo stesso detenuto che, come si è visto, non ha esitato a dare in Italia informazioni non esatte circa la sua triste vicenda, le percosse subite in carcere, il suo stato di salute e sul presunto mancato interessamento della nostra ambasciata in Ecuador.

Sulla base dei fatti sopra riportati, non sembrano rinvenibili in questa vicenda elementi per parlare di scarso interessamento delle nostre rappresentanze diplomatiche. Ogni volta che il delegato alle funzioni consolari ne è stato richiesto, ha infatti effettuato una visita al detenuto fornendo l'assistenza richiesta. Inoltre, è da rilevare che il detenuto non ha mai dichiarato al nostro funzionario di non essere stato messo al corrente del motivo dell'arresto, né ha negato che la valigia fosse in quel momento in suo possesso. Si trattava per di più di una valigia appositamente confezionata per nascondere droga che il Serra ha dichiarato di aver acquistato in un luogo suggerito da una accompagnatrice di cui non è stato in grado di fornire elementi utili per una precisa identificazione.

Dalle informazioni raccolte non sembra ravvisabile la lamentata totale mancanza

delle garanzie processuali minime poiché il detenuto era, infatti, al corrente del motivo dell'arresto e dei capi di accusa contestatigli avendo egli anche firmato il verbale. È stato assistito da un legale liberamente scelto sia durante le indagini preliminari sia durante il processo, ed era inoltre presente un interprete qualificato. Il nostro connazionale ha, dunque, usufruito di tutte le garanzie previste dalla legge ecuadoriana.

Riguardo al regime detentivo piuttosto inumano, non si può certamente negare che in Ecuador la situazione carceraria sia problematica e che la reclusione avvenga in precarie condizioni igienico-sanitarie. Purtroppo la nostra ambasciata può soltanto, se il detenuto lo richiede, fare pressione per un trasferimento ad altre strutture carcerarie che, comunque, non potrebbero garantire condizioni di detenzione sostanzialmente differenti. Una richiesta in merito non è stata d'altra parte avanzata dal Serra, il quale anche nell'ultima visita consolare ha dichiarato di non avere particolari lamentele da presentare, né ha manifestato di avere problemi di salute al di fuori dell'asma che viene tenuta sotto controllo con le medicine di cui è fornito e che, in caso di necessità, gli verrebbero immediatamente procurate anche dalla nostra ambasciata; ciò, infatti, è avvenuto anche nel caso di altri detenuti italiani in Ecuador affetti dalla medesima malattia.

Dai contatti avuti, infine, dalla nostra rappresentanza diplomatica con l'avvocato che ha presentato l'appello per il signor Serra, si è appreso che attraverso tale ricorso si spera di ottenere, non l'assoluzione del Serra, dato che non vi sono elementi sostanziali e processuali per inficiare il giudizio di primo grado, ma una riduzione della pena. La nostra ambasciata a Quito continuerà comunque a seguire il caso del connazionale ponendo in essere tutte le possibili azioni volte a rendere meno difficile la sua attuale situazione sia nella prospettiva di una riduzione della sua condanna sia per il miglioramento delle sue condizioni detentive.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruzzante ha facoltà di replicare.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, questo caso come gli altri affrontati in quest'aula, relativi alle condizioni detentive e processuali di nostri connazionali all'estero, denota come i familiari coinvolti in queste personali e tristi vicende — come nel caso di Carlo Serra — abbiano una visione, un'opinione dei fatti decisamente diversa da quella che ci è stata presentata. D'altra parte gli interroganti hanno come unico strumento la possibilità di verificare se, effettivamente, le questioni si siano svolte nel modo segnalato dai familiari. Bisogna precisare però che non basta agire nel paese dove i fatti avvengono, ma, forse, si dovrebbe seguire in maniera particolarmente attenta anche il ruolo dei familiari, attraverso azioni informative costanti, avendo anche la capacità di saper cogliere le problematiche che, magari, anziani genitori possono subire in casi analoghi a quello in oggetto.

Signor sottosegretario, come anche lei ha ricordato, Carlo Serra era un addetto alla sala operativa della capitaneria di porto di Cagliari. Egli, quindi, svolgeva nel nostro paese una funzione pubblica importante. La nostra interrogazione ha denunciato un interessamento avvenuto in ritardo; per esempio, a differenza di quello che lei ha sostenuto, i familiari non sono stati informati dalla nostra rappresentanza diplomatica in Ecuador. Quello che risulta agli interroganti è l'esatto contrario e cioè che sono stati i familiari a rivolgersi alla nostra rappresentanza diplomatica informandola dell'avvenuto arresto del figlio. Il fatto che i familiari non abbiano avuto la possibilità di vedere il proprio figlio per nove mesi è la dimostrazione, la conferma che vi è stata poca attenzione, poca sensibilità. Credo, inoltre, che tale possibilità rappresenti una delle condizioni essenziali relative ad un corretto, coerente modello di carcerazione, giudiziariamente in linea con le condizioni garantite, ad esempio, nel nostro paese; ciò anche in riferimento alle condizioni carcerarie, soprattutto riferite ad una persona che, come lei ha

ricordato, ha gravi problemi di asma.

Credo che su tale tema dobbiamo riflettere: porre la problematica delle condizioni carcerarie dei nostri connazionali all'estero, con riferimento a quei paesi nelle quali le condizioni carcerarie non si attestano al livello delle garanzie minime, ritengo consenta di migliorare anche le condizioni carcerarie dei detenuti locali. È un tema che il Ministero degli esteri dovrebbe iniziare a porre con attenzione non solo per salvaguardare i nostri connazionali e concittadini, impegnati all'estero per motivi di lavoro o di turismo, che si trovano all'interno delle strutture carcerarie, ma anche per migliorare le condizioni detentive in questi paesi di origine.

Concludo, con una considerazione di carattere generale. Sono state presentate numerose interrogazioni parlamentari (non è pertanto la prima volta) relativamente alle condizioni in cui vengono a trovarsi i nostri connazionali all'estero, per motivi di carattere giudiziario e lavorativo, anche con riferimento ai rapporti con le nostre ambasciate. Molteplici sono le forme di protesta.

Credo che, in merito a ciò, si debba riflettere. Più volte abbiamo interrogato il Ministero degli affari esteri relativamente, per esempio, alla vicenda di un giovane italiano, Giacomo Turra, ucciso in Colombia. Il caso va avanti ormai da sette anni e non è stato individuato alcun colpevole dell'omicidio, anche se cinque poliziotti colombiani sono stati in quell'occasione riconosciuti come colpevoli (80 deputati di tutti i gruppi parlamentari hanno presentato al riguardo un'interrogazione parlamentare).

Mi domando se non si debba riflettere su quali garanzie minime debbano essere riconosciute ai cittadini italiani all'estero da parte di tutte le ambasciate, su quali servizi, in particolare, debbano essere offerti da parte delle nostre ambasciate affinché i familiari non si sentano soli sotto il profilo informativo (con la presente interrogazione abbiamo voluto segnalare la solitudine nella quale i genitori di Carlo Serra sono stati lasciati) e su

quale supporto, sotto il profilo giudiziario e processuale, debba essere garantito ai nostri cittadini italiani all'estero.

Vorrei porre una questione che, in parte, si collega anche all'interrogazione presentata dall'onorevole Buontempo: quale dignità viene garantita e offerta ai nostri connazionali all'estero? Credo infatti che ciò rappresenti l'onore del nostro paese: per chi si trova all'estero per motivi di lavoro o di turismo sapere che ha un paese alle spalle credo sia fondamentale ed importante.

Mi dichiaro parzialmente soddisfatto, signor Presidente, per la risposta che ho ricevuto, meno per quanto riguarda le condizioni generali. Credo, infatti, debba essere svolta una riflessione generale sulle garanzie e sulle tutele dei nostri cittadini italiani all'estero.

(Indennità spettanti ai giudici onorari di tribunale ed ai viceprocuratori onorari — n. 2-00444)

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti ha facoltà di illustrare l'interpellanza Nespoli n. 2-00444 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 3*), di cui è cofirmatario.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, l'onorevole Vietti, ha facoltà di rispondere.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con riferimento all'interpellanza all'ordine del giorno si comunica che l'importo dell'indennità da corrisondersi ai magistrati onorari delegati alla celebrazione delle udienze, ai giudici onorari di tribunale e ai vice procuratori onorari era stata elevata dall'articolo 52, comma 44, della legge 28 dicembre 2001, n. 448, da lire 150 mila a 190 mila.

Gli interpellanti temono che, a seguito dell'entrata in vigore del testo unico sulle spese di giustizia che ha abrogato il predetto articolo 52, l'importo dell'indennità riconosciuta ai predetti giudici onorari abbia avuto a ridursi alle originarie lire 150 mila. Per la verità, i timori rappresentati dagli interpellanti appaiono ingiustificati.

L'articolo 64 dello stesso decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 (testo unico sulle spese di giustizia), ha previsto che ai GOT e ai viceprocuratori onorari spettano le indennità previste per lo svolgimento della loro attività di servizio dall'articolo 4 del decreto legislativo 28 luglio 1989 n. 273, considerate le successive modificazioni.

Occorre allora osservare che l'ultima di queste modificazioni è stata introdotta proprio dall'articolo 52 che ha elevato a lire 190 mila l'indennità in questione, che per tali fini deve ritenersi tuttora vigente. In definitiva, il testo unico sulle spese di giustizia, per ragioni di tecnica legislativa, ha sì abrogato la norma che aveva previsto l'incremento dell'indennità, ma solo dopo averne recepito il contenuto in una propria disposizione. L'importo dell'indennità spettante ai giudici onorari perciò non è mutata e resta fissata in lire 190 mila lorde.

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ringraziare il sottosegretario Vietti per la risposta precisa e puntuale che ha inteso rendere alla nostra interpellanza e che fugge qualsiasi dubbio interpretativo con riguardo ad una normativa che aveva suscitato non pochi allarmi e clamori.

Mi dichiaro pertanto soddisfatto: resta ovviamente senza risposta una parte dell'interpellanza. Mi rendo conto che potremo approfondire l'argomento in una fase successiva, con riferimento alla parte relativa all'eventuale perequazione dell'indennità del trattamento economico dei

giudici onorari di tribunale e dei vice procuratori onorari a quella dei giudici di pace. La risposta tuttavia è esauriente e pertanto in questa fase possiamo ritenerci soddisfatti.

(Iniziativa volte alla stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero della giustizia - n. 3-01417)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia Vietti ha facoltà di rispondere all'interrogazione Grandi n. 3-01417 (*vedi l'allegato A - Interpellanza ed interrogazioni - sezione 4*).

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo ha presentato alla Camera il disegno di legge finanziaria per il 2003 in cui si autorizza, fra le altre amministrazioni, quella della giustizia ad avvalersi, sino al 31 dicembre 2003, del personale di servizio con contratti di lavoro a tempo determinato.

Il disegno di legge consente pertanto di prolungare, seppur per un periodo circoscritto, la proficua collaborazione prestata presso l'amministrazione giudiziaria dai lavoratori assunti con contratto a tempo determinato. Gli auspici del Ministero sono ovviamente nel senso dell'approvazione di questa norma; il lasso di tempo costituito dalla proroga di un anno dei contratti a tempo determinato consentirà di studiare i tempi e le modalità con cui introdurre l'eventuale stabilizzazione di questi lavoratori, prospettiva senz'altro interessante, in quanto consentirebbe all'amministrazione di continuare ad avvalersi di personale con buona esperienza professionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Grandi ha facoltà di replicare.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei potermi dichiarare soddisfatto, anche perché mi sembra

di aver capito che l'obiettivo della soluzione del problema è in qualche modo condiviso, sia pure come auspicio.

Purtroppo non posso farlo perché in occasione della legge finanziaria citata, almeno nella prima lettura della Camera - e naturalmente l'onorevole Vietti ed il Governo hanno la possibilità di correggerla nel passaggio al Senato ed io sarei ben lieto di dargli atto della correzione della situazione - , è stata confermata la previsione della legge finanziaria.

La previsione contenuta nel disegno di legge finanziaria è a mio avviso sbagliata per queste ragioni. In primo luogo, perché anche l'onorevole Vietti in risposta all'interrogazione parla di buona professionalità; siamo quindi di fronte a 1850 lavoratori considerati utili ai lavori della amministrazione della giustizia. Non si tratta quindi di lavoratori in esubero; anzi, senza di essi i settori della amministrazione della giustizia avrebbero qualche difficoltà. Non vorrei dire che si arresterebbero, ma è abbastanza noto all'onorevole Vietti come a me che uno dei grandi problemi è spesso rappresentato dal fatto che i magistrati non hanno il personale sufficiente per poter operare. Di conseguenza, 1850 persone impiegate in questi lavori sono effettivamente importanti per il funzionamento della amministrazione della giustizia.

In secondo luogo, per il 2003 tutto è « coperto », nel senso che vi è la possibilità di una proroga del contratto a tempo determinato sino al 31 dicembre 2003. A questo proposito si prospetta un problema: sei anni - ora andiamo verso i sette anni - di proroga di contratti a tempo determinato sono effettivamente molti. Ormai è già stato sperimentato che il loro contributo è utile e positivo, che l'amministrazione ne ha bisogno e un'ulteriore proroga, francamente, è difficilmente comprensibile.

Arriviamo poi alla questione che, soprattutto nel corso della discussione della legge finanziaria, è quella con la quale ci si deve misurare, la questione dei costi: tale questione, francamente, non esiste perché prorogare il contratto di un lavoratore fino al 31 dicembre 2003 o assu-

mere un lavoratore sino al 31 dicembre 2003, dal punto di vista dei costi, è esattamente la stessa cosa. Il vero problema è che, dietro la norma, così come la finanziaria ha deciso di costituirla, esiste naturalmente il rischio che, per la fine del 2003, si apra nuovamente il problema della conferma o della mancata conferma, di conseguenza, ciò che manca è l'impegno di prospettiva.

Vorrei dire quindi all'onorevole Vietti che l'argomento del ministro dell'economia e delle finanze sarebbe stato difficile da superare qualora non fosse previsto il finanziamento per tutto il 2003; ma poiché il finanziamento per il 2003 è integralmente previsto, non si capisce perché all'amministrazione della giustizia non sia stata data la possibilità di procedere con normalità alla stabilizzazione di questi lavoratori, dal momento che l'onere che li riguarda è esattamente previsto.

Quindi, il mio auspicio è, in primo luogo, che il Ministero della giustizia prema sul Ministero dell'economia perché al Senato, durante la discussione della finanziaria, venga corretto l'errore che è stato commesso alla Camera respingendo un mio emendamento che andava in questa direzione. In secondo luogo, mi auguro che il Ministero della giustizia, di conseguenza, sulla base di una pressione adeguata sul Ministero dell'economia, ottenga le condizioni per procedere alla stabilizzazione di questi 1.850 lavoratori.

Sarei ben lieto in futuro di poter dare atto al ministero di avere ottenuto questo risultato e agito positivamente. Oggi debbo dire che esso soggiace alla preponderanza del Ministero dell'economia che però, in questo caso, agisce francamente in modo irragionevole.

(Misure per incrementare il parco automezzi in dotazione alla polizia penitenziaria di Biella - n. 3-00968)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Vietti, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00968 (vedi

l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni - Sezione 5).

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, compatibilmente con le risorse economiche a disposizione, nel corso degli esercizi finanziari 2000 e 2001 ha provveduto all'acquisto di 892 veicoli, per la maggior parte destinati al servizio di traduzione e piantonamento dei detenuti, nonché al noleggio di 339 veicoli da destinare alle direzioni degli istituti e dei centri di servizio sociale.

Specificamente alle regioni Piemonte e Valle d'Aosta sono stati recentemente assegnati 13 veicoli FIAT Ducato Maxi versione trasporto detenuti, destinati alla sostituzione di quelli restituiti all'Arma dei carabinieri. Per quanto riguarda, in particolare, gli automezzi in dotazione alla casa circondariale di Biella, si rappresenta che attualmente presso la stessa vi sono: una autovettura protetta versione nucleo radiomobile, due autovetture versione nucleo radiomobile, una autovettura per servizi ordinari, un furgone protetto versione trasporto detenuti, sei furgoni versione trasporto detenuti, tre autovetture a targa civile. Per quanto attiene al servizio traduzioni e piantonamenti, il competente ufficio del dipartimento ha fatto luogo all'approvvigionamento di 93 furgoni non protetti e 47 furgoni protetti. Tali automezzi verranno distribuiti, a seconda delle esigenze, nell'ambito del territorio nazionale e successivamente assegnati da parte dei provveditorati regionali competenti.

Va comunque sottolineato il fatto che la dotazione dei veicoli assegnati alle regioni Piemonte e Valle d'Aosta risulta essere in linea con le altre realtà penitenziarie e che il competente dipartimento, compatibilmente con le risorse economiche disponibili, sta procedendo alla graduale sostituzione dei mezzi da porre fuori uso per vetustà o incidenti stradali.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. La ringrazio, signor Presidente. Onorevole sottosegretario, non posso che dichiarare la mia soddisfazione nel verificare che il ministero si sta muovendo su un versante che era stato completamente dimenticato dai governi precedenti. Ho sentito poc'anzi l'onorevole Ruzzante esporre con grande partecipazione il proprio pensiero in ordine alle condizioni carcerarie all'estero. Avrei voluto che i parlamentari diessini avessero avuto, nel momento in cui tra loro vi erano il ministro della giustizia e il Presidente del consiglio, la stessa sensibilità e la stessa partecipazione per i problemi carcerari italiani, anche per quanto riguarda le esigenze della polizia penitenziaria.

Evidentemente, è molto più facile criticare le condizioni esistenti in Ecuador — come ha fatto l'onorevole Ruzzante — e scorgere la pagliuzza negli occhi altrui che vedere, invece, l'enorme trave presente nei propri occhi, dimenticando completamente l'amministrazione penitenziaria e ponendo le varie case circondariali nella condizione di non disporre di mezzi per il trasporto dei detenuti. In questo modo, si ricorre a continui spostamenti da una casa circondariale all'altra per coprire le esigenze.

Mi fa piacere apprendere che sono stati acquistati ben 892 veicoli per il biennio 2000-2001. Dato che l'effettiva dislocazione ed assegnazione di questi veicoli dipende — a mio avviso — dalle direzioni regionali, credo che il ministero farebbe bene a controllare che, da parte delle direzioni regionali, si provveda, con eguale sollecitudine, all'effettiva assegnazione alle varie case circondariali.

Con l'auspicio che il ministero segua anche quest'ulteriore profilo relativo all'assegnazione, tenuto conto dell'urgenza che molte case circondariali della regione Piemonte, compresa quella di Biella, hanno manifestato, non posso far altro che dichiarare la mia piena soddisfazione per la sua risposta. La ringrazio, onorevole sottosegretario.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento di un'interpellanza e di interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 10,30.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130 sulla situazione della FIAT.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130 sulla situazione della FIAT (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*).

Onorevoli colleghi, prima di accogliere il Capo dello Stato in questo Palazzo, per un convegno che era stato indetto da tempo dall'Unione nazionale comuni montani, ho voluto presiedere l'apertura di questa discussione. Sottolineo l'importanza di questo dibattito che, non prevedendo questa mattina votazioni, si svolge in concomitanza con i lavori delle Commissioni. Esso si concluderà martedì pomeriggio con il voto sulle mozioni.

ELIO VITO. Mercoledì !

PRESIDENTE. Sì, mercoledì pomeriggio.

Esprimo ai lavoratori della FIAT la nostra solidarietà, alla quale si unisce l'impegno di tutto il Parlamento ad affrontare, con senso di responsabilità, i problemi produttivi ed occupazionali legati alla crisi del settore automobilistico nazionale. Per testimoniare simbolicamente

questa nostra vicinanza, nel pomeriggio, riceverò le delegazioni dei lavoratori ed il coordinamento delle donne che me ne hanno fatto richiesta.

Credo che tale sentimento di solidarietà e di vicinanza ai lavoratori della FIAT, unanime e proveniente da tutti i settori del Parlamento, trovi accoglienza nelle mozioni presentate: tutte esprimono questa vigile partecipazione in un momento sicuramente difficile per l'industria automobilistica nazionale.

Sull'ordine dei lavori (ore 10,37).

GIANPIETRO SCHERINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Signor Presidente, mi permetto di richiamare l'attenzione dell'Assemblea sui fatti che stanno avvenendo anche in queste ultime ore in Valtellina, nella mia provincia, quella di Sondrio.

Signor Presidente, signor sottosegretario, senza voler inclinare a inutili allarmismi, che non fanno bene a nessuno, vorrei rimarcare una situazione che, ormai, si sta protraendo da una decina di giorni: piogge eccezionali (parliamo di picchi di 780 millimetri di pioggia caduti in una sola giornata) ed il limite della neve, lo zero termico, a quote inusuali per questa stagione hanno portato ad una situazione estremamente delicata.

Non posso non ricordare che, purtroppo, questa calamità ha spezzato anche due giovani vite, quelle di una madre e della figlioletta, travolte da uno smottamento e precipitate con l'auto nel torrente in piena.

PRESIDENTE. Onorevole Scherini...

GIANPIETRO SCHERINI. Mi permetto di fare appello alla sensibilità del Governo per alcune situazioni riguardanti i comuni, particolarmente colpiti, di Albaredo e Bema, praticamente isolati, di Campodol-

cino, Castello dell'Acqua, Caiolo, la Valgerola in generale, Teglio, Verbenno, Buglio, Colorina e Ardenno.

PRESIDENTE. Onorevole Scherini, grazie per il suo richiamo.

Questi interventi, come lei sa, dovrebbero essere svolti a fine seduta; tuttavia, considerata la rilevanza del problema, da lei doverosamente sollevato nella sede parlamentare, mi attiverò presso il Governo affinché il suo sollecito a vigilare e prestare attenzione alla situazione sia attentamente recepito dall'esecutivo; farà altrettanto, credo, anche il sottosegretario Valducci, qui presente.

Se vi saranno ulteriori elementi, a fine seduta, potrà eventualmente prendere nuovamente la parola.

Si riprende la discussione.

GIORGIO LA MALFA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, vorrei fare osservare che la concomitanza della convocazione delle Commissioni con il dibattito sul caso FIAT renderà quest'aula inevitabilmente vuota. Io stesso sarò costretto ad assentarmi avendo riunito la VI Commissione.

Senza voler muovere una critica agli uffici di presidenza, forse, sarebbe stato meglio...

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, la ringrazio per il suo intervento, perché, prima di tutto, mi dà modo di chiarire una questione: o noi cambiamo completamente la metodologia dei nostri lavori parlamentari oppure quanto capiterà oggi non deve destare alcun tipo di meraviglia. Infatti, dobbiamo considerare tutti i parlamentari presenti ai lavori delle Commissioni, i molti parlamentari presenti, me lo hanno fatto notare, in particolare quelli del centrosinistra, alle manifestazioni, convocate per oggi nella città di Roma proprio per il

caso FIAT. Francamente, ritengo che questo sia perfettamente logico: il parlamentare non ha ancora il dono dell'ubiquità e lei stesso, giustamente, a titolo esemplificativo, mi ha fatto notare che dovrà presiedere la sua Commissione, per cui dovrà assentarsi. Questo, però, non cambia nulla, perché i gruppi parlamentari faranno intervenire i loro rappresentanti per esprimere la posizione sulle mozioni e, successivamente, ci sarà un ramo del Parlamento a ranghi compatti al momento dell'espressione dell'atto fondamentale del voto. A ciò evidentemente dobbiamo abituarci. Se qualcuno vuol fare della falsa demagogia, la faccia, però è chiaro che si tratta di falsa demagogia (*Applausi del deputato Elio Vito*).

Tra l'altro, gli uffici mi forniscono ora un dato: ci sono dieci Commissioni convocate in questo momento. Così sono ancora più preciso.

La ripartizione dei tempi riservati alla discussione delle mozioni è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

(Discussione sulle linee generali)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

È iscritto a parlare l'onorevole Buglio, che illustrerà anche la mozione Violante n. 1-00120, di cui è cofirmatario. Ne ha facoltà.

SALVATORE BUGLIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questi giorni si decide il futuro di migliaia di lavoratrici e lavoratori della FIAT e dell'indotto. Ci sono famiglie che, angosciate, aspettano di sapere da un foglio di carta il loro futuro di lavoratori e, di conseguenza, il futuro della famiglia e dei propri figli. Non è retorica, le deliberazioni di FIAT auto e del Governo decideranno il destino di molte aziende dell'indotto, di migliaia di donne e di uomini, che hanno dato parte della loro vita lavorativa alla FIAT, e non ultimo il futuro dell'ultimo grande patri-

monio industriale italiano. Questo ci dà il segno che anche il profilo identitario della Repubblica si sta rimpicciolendo.

Il rischio reale è che, senza una guida unitaria, la strada della decadenza sia senza ritorno. Ecco perché tutti sono chiamati in causa, perché gran parte delle vecchie divisioni e dei vecchi calcoli elettorali oggi sono anacronistici.

Se non si risolverà la questione FIAT, non ci saranno vincitori, ma solo vinti, con un piccolo particolare non trascurabile: la FIAT e i suoi dirigenti in qualche modo salveranno la pelle, le istituzioni potranno sempre dire di aver fatto il possibile; gli unici che pagheranno un prezzo altissimo saranno, come al solito, i lavoratori. Con il piano industriale presentato da FIAT i lavoratori sulla soglia del licenziamento sono più di ottomila e diventeranno undici mila a giugno; vorrei inoltre dire che le aperture delle ultime ore di FIAT sono ancora insufficienti. L'indotto coinvolto è attendibilmente stimato in quarantamila lavoratori. Si tratta, in sostanza, di 50 mila posti di lavoro distrutti, 50 mila famiglie senza più reddito, 200 mila persone a dir poco gettate nell'incertezza e nella miseria.

Quando si parla di costi, di ricavi, di deficit, di debiti, forse non si riflette abbastanza sul fatto che, dietro a quei numeri, ci sono persone, anime disperate, occhi e gesti di rabbia e di rancore. La crisi FIAT rischia di provocare un'esplosione di rabbia sociale estremamente pericolosa, che andrà a sommarsi ad altre incertezze già presenti nella società italiana: una disoccupazione giovanile endemica nel sud, pensioni di anzianità a rischio, tutele fragili o addirittura inesistenti, servizi sociali senza un soldo da spendere. Tutto ciò genera, al tempo stesso, rabbia e paura, crepe profonde nel tessuto sociale, sfiducia nelle istituzioni.

Mai come adesso ci sarebbe stato bisogno della concertazione tra le parti sociali e di un sindacato forte, unitario e responsabile. Purtroppo, mai come adesso la concertazione è stata deliberatamente ridotta in pezzi e l'unità sindacale frantumata.

Raccogliamo ora i frutti avvelenati di 16 mesi di Governo dissennato che ha avuto in

testa una sola riforma cui tutto il resto doveva subordinarsi: isolare il più forte sindacato italiano, isolare l'intangibilità di un diritto, puntare verso un mercato del lavoro precario che mettesse il singolo lavoratore a tu per tu, senza intermediari validi, con l'impresa datrice di lavoro. Si vede ora quanto fosse bugiardo lo slogan Berlusconi, fatto ingenuamente proprio da molte teste d'uovo del centrosinistra, secondo cui bisognava togliere privilegi ai padri per aprire un futuro ai figli. Ci ha pensato la crisi FIAT a farci toccare con mano quanto poco solidi fossero quei privilegi dei padri. Andatelo a raccontare ai quarantenni o ai cinquantenni di Termini Imerese, di Melfi, di Cassino, di Arese, di Mirafiori e sentirete cosa vi risponderanno a nome dei padri e dei figli. È esattamente in queste condizioni che stiamo affrontando la crisi FIAT.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (*ore 10,45*)

SALVATORE BUGLIO. Abbandonare l'azienda alla sua crisi sarebbe una follia; lo Stato italiano investe nella FIAT dal dopoguerra con ripetuti contributi agli investimenti (5 miliardi di euro, lo ricordo, solo negli anni '90, tanti quanto i dividendi distribuiti dagli azionisti in quel periodo), con la decisione, 15 anni fa, di vendere l'Alfa Romeo alla FIAT anziché alla Ford e, soprattutto, con una legislazione che ha sempre favorito il trasporto su gomma rispetto a quello su rotaia e, tuttavia, lo Stato non può diventare azionista di FIAT auto.

Per rimettere in piedi un'azienda che nel 2002 perde 2 miliardi di euro ci vorranno almeno tre anni e investimenti per 5 miliardi di euro; il conto finale sarà vicino ai 10 miliardi, quasi l'1 per cento del prodotto interno lordo.

FIAT deve vendere; se non dismette una parte dei suoi gioielli è chiaro che non può pensare di rilanciare il settore auto; se non vende, lo Stato non deve aiutare la FIAT come è avvenuto nel passato, privatizzando i profitti e socializzando le perdite, tamponando le crisi industriali con il

protezionismo e i sussidi. È una storia che conosciamo bene. Alla fine, il risultato è stato quello di rendere l'industria nazionale sempre più debole, sempre meno competitiva, sempre più dipendente.

Il bilancio è catastrofico, lo abbiamo sotto gli occhi: l'Italia non ha più una grande industria degna di questo nome. FIAT deve vendere partecipazioni non strategiche per generare risorse nuove che servano all'abbattimento del livello di indebitamento e, come sottolinea la nostra mozione, per diminuire il livello di rischio del sistema bancario, per migliorare la situazione finanziaria dell'azienda e per accrescere la qualità del credito sul mercato dei capitali. Nella nostra mozione sottolineiamo il ruolo delle regioni e degli enti locali interessati, il recupero dell'indotto e dei lavoratori oggi senza diritti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, centinaia di migliaia di lavoratori e lavoratrici ci guardano con un misto di speranza e di disperazione; evitiamo inutili polemiche e contrapposizioni, pensiamo alla sostanza, cioè alla necessaria ricerca di una via d'uscita. Occorre mettere insieme forze diverse, spinte da motivazioni contrastanti e da opposti egoismi per inventarsi un futuro, magari senza la FIAT, almeno come siamo abituati a immaginarla, ma non contro la FIAT. Occorre farlo partendo dall'unico dato certo: FIAT Auto può salvarsi solo attraverso l'accordo con General Motors. Qualsiasi altra ipotesi è velleitaria ed impraticabile. Gli sbandamenti delle scorse settimane, dalle ipotesi di nazionalizzazione totale o parziale all'inedita soluzione di quote sociali di mercato, rappresentano false partenze e segnali poco incoraggianti che possono solo fornire pretesti al colosso americano dell'auto per favorire la sua posizione negoziale.

Signor presidente, onorevoli colleghi, la nostra mozione è fatta di proposte serie che possono essere arricchite e incontrare il consenso di tutti i gruppi. Non abbiamo fatto demagogia (sarebbe stato facile), non abbiamo dato la colpa al Governo in carica (non sarebbe serio), abbiamo una speranza: un voto unitario che pesi su

FIAT, sulle banche, su General Motors e che dia un segnale a tutti i lavoratori di una classe dirigente che nei momenti difficili sa costruire un nuovo patto di cittadinanza sulla base di un grande progetto per l'Italia e per i cittadini più sofferenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Alfonso Gianni, che illustrerà anche la mozione Bertinotti n. 1-00122, di cui è cofirmatario. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, come lei ha ricordato, in questo momento Roma è attraversata da un enorme corteo operaio.

È il nostro popolo, la nostra classe che si muove: la ragione per cui siamo qui e grazie alla quale siamo qui.

Quindi, non mi preoccupa un'aula deserta, mi preoccupa invece che questo Parlamento, non retoricamente, ricordi questo corteo che, peraltro, non sarà certamente l'ultimo poiché altri ne seguiranno nei prossimi giorni e nelle prossime ore, e si assuma finalmente la responsabilità di dare un contributo alla soluzione della profonda crisi del settore dell'auto e della FIAT in particolare.

Quindi, dobbiamo parlare di cose concrete, precise ma dobbiamo farlo sapendo che abbiamo poco tempo e che una decisione deve essere presa.

Ieri sera, per la prima volta, come hanno ricordato alcuni giornali, la FIAT ha momentaneamente « chinato la testa » accettando di sospendere l'invio delle lettere di cassa integrazione fino al 5 di dicembre: quello è lo spazio che abbiamo! Fino al 5 dicembre, saremo in tutti i luoghi possibili, in tutte le piazze d'Italia, in tutti i momenti di mobilitazione per favorire questa soluzione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 10,52)**

ALFONSO GIANNI. Noi, come gruppo di Rifondazione comunista, ci assumiamo

le nostre responsabilità ed abbiamo presentato una mozione chiara e netta. Ne riassumo i punti all'attenzione dei colleghi — si fa per dire — e del Governo.

Innanzitutto, si tratta di respingere la richiesta di cassa integrazione a zero ore per un anno per 8100 lavoratori, dal momento che già la FIAT prevede che oltre la metà degli stessi non rientrerà più negli stabilimenti.

La cassa integrazione a zero ore prelude alla chiusura degli stabilimenti storici di Arese e di Termini Imerese con un massacro sociale senza dimensioni uguali!

È necessario ricorrere ad ammortizzatori sociali? Certamente, ma dipende per fare cosa e, in ogni caso, questi ammortizzatori sociali possono essere distribuiti a rotazione, possono essere trovate soluzioni che non allontanino stabilmente lavoratrici e lavoratori dagli stabilimenti, con contratti di solidarietà, con cassa integrazione e a rotazione. Tuttavia, questa è l'emergenza, ma rimane la sostanza. Cosa vogliamo fare della FIAT? Lo domando anche ai compagni e agli amici del centrosinistra. Il sindacato, unitariamente, in un documento, afferma che bisogna anche intervenire negli assetti proprietari dell'azienda attraverso un intervento diretto del capitale nel settore pubblico. Non capisco perché chi fa riferimento al sindacato voglia escludere categoricamente una soluzione che, peraltro, io vedo come l'unica possibile: indicatene un'altra!

La famiglia Agnelli? Ma non facciamo ridere! Le banche creditrici, le quali hanno il massimo interesse a ricavare solamente i loro soldi? Ma non facciamo ridere! La General Motors, cioè il colosso americano che smembrerebbe la FIAT e che già ad interviene in Europa tramite OPEL? Ciò significa, dopo la farmaceutica, dopo la chimica, dopo l'avionica, dopo la siderurgia, dopo l'informatica, consegnare un settore alto della produzione industriale del nostro paese per ridurlo — come hanno scritto autorevoli sociologi — ad un paese di serie C!

Allora, proponiamo l'intervento pubblico nel capitale della FIAT: sì, con co-

raggio e con determinazione, fino anche all'acquisizione integrale della proprietà, se questo servisse! Siamo ovviamente pronti a discutere sulla quantità di tale partecipazione. In Europa, questa è la strada che si è seguita. Forse la Renault non è per oltre il 40 per cento di proprietà dello Stato? Forse la Volkswagen non è, per oltre il 25 per cento, di proprietà dei Länder? Forse queste aziende automobilistiche non hanno anch'esse attraversato crisi enormi? Il collega Tabacci lo sa bene, visto che abbiamo fatto dei paralleli nel corso dell'indagine sulla crisi del settore dell'auto. Tali industrie hanno appunto risolto la loro situazione proprio grazie all'intervento pubblico, grazie alla riduzione dell'orario di lavoro, grazie alla distribuzione degli ammortizzatori sociali nella loro crisi, rinnovando capacità inventiva, produzione e produttività sul mercato mondiale.

Vogliamo consegnare pezzi del lavoro italiano, cento anni di storia industriale alla General Motors? No, cari colleghi, vi è un'altra soluzione. Lo Stato si assuma le proprie responsabilità, entri direttamente nel capitale dell'azienda per attuare almeno due iniziative che sono possibili e necessarie.

Il mercato dell'auto a livello mondiale è maturo e su ciò non vi è ombra di dubbio. Vi è l'enorme problema di inventare nuove forme di mobilità. Non mi riferisco solo alle grandi città europee, americane o giapponesi, ma anche ai grandi agglomerati urbani, a quello che una volta si definiva terzo mondo o al mondo emergente, come l'Euro-Asia: essi soffocano e sono immobili. L'idea della mobilità del capitalismo nella sua fase più forte di sviluppo è diventata fissità ed immobilità. Bisogna progettare un nuovo oggetto auto, bisogna avanzare nella ricerca e attuare investimenti per applicarla alla sperimentazione, per realizzare motori ecocompatibili come quello all'idrogeno. Può farlo la famiglia Agnelli? Ma non diciamo sciocchezze! Come sappiamo, quei signori si occupano d'altro. Possono farlo le banche? Non ne hanno né la

competenza né l'interesse. Possono farlo gli americani? Perché dovrebbero farlo per nostro conto? Allora, può farlo un intervento pubblico. Chi parla di ricerca applicata in sede di esame del disegno di legge finanziaria non può svincolare da questo problema. Ecco un terreno concreto per la ricerca, ecco la possibilità di applicare realmente questo discorso.

Dopodiché, dobbiamo fare un'altra cosa: sono stramaturi i tempi per la riduzione dell'orario di lavoro nel settore manifatturiero e lo sono ancora di più nel settore automobilistico. Con lo sviluppo della produttività abbiamo concretamente la possibilità di mantenere almeno quei livelli di occupazione (e non invece ridurli di 100 mila unità, come è avvenuto solamente negli stabilimenti torinesi nel giro di dieci anni), ridisegnando l'orario di lavoro giornaliero e settimanale, secondo un principio sociale. Non ne conosco altri: lavorare tutti, lavorare meno, non vi è un'altra soluzione. Infatti, non è stata trovata.

Per quanto riguarda la socializzazione delle perdite, certamente, se andiamo avanti a colpi di cassa integrazione a zero ore, a colpi di mobilità con costi enormi per lo Stato, lasciando la proprietà, il *management* e le possibilità decisionali completamente al di fuori della potestà dello Stato, allora sì che socializziamo le perdite, cari colleghi del centrosinistra, cari colleghi del centrodestra, cari colleghi del Governo! Allora sì che mettiamo sul «gropone» dei contribuenti italiani una spesa enorme a fondo perduto o, meglio, perduto per la collettività, goduto dalla famiglia Agnelli, dai grandi azionisti, dagli speculatori, dalle banche, da coloro che hanno compiuto un disastro nell'industria italiana automobilistica e non solo!

Allora, colleghi, ecco le ragioni della presentazione di una nostra mozione. All'inizio qualcuno ironizzava; oggi il sindacato, unitariamente (FIM, FIOM, UILM), chiede un intervento negli assetti proprietari anche del pubblico. All'inizio qualcuno ha sostenuto che l'Unione europea non lo consentirebbe. È falso. Rileggete gli articoli 86 ed 87 del Trattato di Amster-

dam: essi non contengono alcun divieto. Certamente, contengono un divieto di protezionismo, ma noi non chiediamo di nazionalizzare la FIAT per impedire alle auto straniere di entrare nel nostro paese. Chiediamo un intervento pubblico, affinché l'industria italiana si trovi nella possibilità di sviluppare una competitività ed una concorrenza sul terreno mondiale.

Pertanto, non vi è alcuna chiusura di tipo corporativo, nazionalistico o protezionistico. È questa l'unica soluzione, una soluzione che nel nostro paese ha fatto la storia. Lo ricordo a quelli di cultura laica, di cultura marxista, di cultura cattolica: ci siamo dimenticati l'atteggiamento di La Pira nei confronti del Nuovo Pignone? Ebbene, quella storia, che — intendiamoci bene — non è una storia idilliaca, ma di conflitto e di lotta di classe, ha fatto di questo paese il quinto paese industriale del mondo, salvo poi il fatto che ultimamente siamo molto scivolati di posizione.

Non mi piacciono le classifiche, ma voglio ricordare la differenza degli effetti tra una politica che, seppure in modo compromissorio, ha tenuto conto di esigenze sociali ed economiche collettive, ed una politica iperliberista che non è in grado di reggere la competitività mondiale e di assicurare la produzione e livelli di vita decenti all'interno dei singoli paesi.

Non si tratta di qualche ministro che ha cambiato idea, sono i nodi del liberismo che vengono al pettine, nel nostro come in altri paesi! Non è un caso che altri paesi, anche patrie del liberismo, facciano alcuni passi indietro e ci ripensino rispetto all'assoluta privatizzazione. Ad esempio, in Inghilterra si torna indietro rispetto alla privatizzazione del settore dei trasporti perché si è constatato che la privatizzazione è equivalsa alla distruzione di servizi e di economicità, oltre che di profitti. Non ha funzionato: questo è il problema!

Tuttavia, abbiamo un problema immediato: salvare il posto di lavoro delle operaie e degli operai della FIAT. È un dovere economico, è un impegno politico, è un dovere morale per una classe dirigente. Questo Governo, se vuole identifi-

carsi con il Governo della guerra e della disoccupazione, come si sarebbe detto con un linguaggio antico, cioè il Governo dell'aggressione all'Iraq e della distruzione della FIAT, faccia pure! Noi abbiamo il dovere di dirgli che in tal modo il paese diventerà ingovernabile. Se ciò accade, il conto alla rovescia per la sopravvivenza di questo Governo comincia oggi, con le manifestazioni odierne. Ci pensino, dunque, i colleghi, tutti quanti, e sappiano essere all'altezza di un compito e di un dovere nazionale!

Vi sono momenti in cui la discussione in questa sede è importante. Credo questo sia uno di tali momenti in cui un Parlamento alza la testa e prende, naturalmente nell'ambito delle sue competenze, una decisione che in questo caso ha il senso ed il valore di una decisione storica. Per favorirla noi, piccolo gruppo, faremo tutto quello che potremo. Abbiamo presentato una mozione che tratta gli aspetti da me riassunti, ma presenteremo — lo annuncio qui — una risoluzione aperta, firmabile e sostenibile da tutti coloro che lo vorranno, che non conterrà tutto il nostro ragionamento, ma un punto sì. Mi riferisco a quella fase, a quella posizione, a quel punto di vista che unitariamente, dopo tanta divisione, il sindacato ha assunto. È su tale posizione che il sindacato siederà nella trattativa da qui al 5 dicembre a seguito della sospensione della cassa integrazione ottenuta ieri sera (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Tabacci, che illustrerà anche la mozione Volontè ed altri n. 1-00129, di cui è cofirmatario. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la crisi della FIAT ha, ovviamente, origini lontane. Il dibattito parlamentare di oggi non può che registrare una decadenza del principale gruppo industriale italiano che ha agito, tra l'altro, in un mercato nazionale, negli ultimi anni, in assenza di concorrenza interna nel settore strategico dell'industria

automobilistica. Queste origini lontane si riconducono a precise scelte che hanno portato l'azienda a non effettuare gli investimenti necessari nel settore automobilistico al fine di poter competere nei mercati più sviluppati.

Origini e prospettive della crisi sono state oggetto di una lunga ed estremamente accurata indagine conoscitiva promossa dalla X Commissione, le cui conclusioni sono state condivise da tutti i gruppi parlamentari con l'eccezione di Rifondazione comunista. Tale indagine venne conclusa il 30 luglio scorso e devo dire che fu seguita con un certo fastidio dall'azienda e, a tratti, non con assoluta precisione da parte dello stesso Governo. Noi non eravamo i pierini che volevano arrivare prima.

Tuttavia, questi segnali erano di tutta evidenza e infatti già un anno fa, quando furono convocati Fresco e Cantarella, avevamo avanzato delle obiezioni sulla durezza della crisi e sull'esigenza di anticipare i tempi per affrontarla.

La recessione che investe oggi il mercato automobilistico mondiale si ripercuote sulla FIAT in misura maggiore che sugli altri produttori. La FIAT ha perso continuamente quote di mercato, significativamente nel nostro paese, ma anche su scala mondiale. Poiché nel 2010 si ipotizza che non saranno più di sette o otto i produttori nazionali nel mondo a concentrare la produzione di automobili, si capisce l'importanza della questione che abbiamo di fronte. D'altro canto, al momento, la gamma di modelli a disposizione della FIAT è inadeguata a sostenere la competizione con gli altri principali produttori e anche le azioni intraprese dal Governo Prodi nella scorsa legislatura hanno avuto come conseguente effetto quello di avvantaggiare i competitori (ovviamente non per colpa del Governo, ma per le condizioni nelle quali la FIAT e il suo gruppo dirigente si muovevano).

Ciononostante, l'industria automobilistica del gruppo FIAT è una realtà di grande importanza per il paese e fornisce un significativo contributo all'economia nazionale, non solo in termini di occupa-

zione, ma anche in termini di attività di ricerca e sviluppo, nonché di introduzione di nuove tecnologie, con ricadute positive su tutto il sistema produttivo. Questo è un aspetto che abbiamo ben chiaro e che non intendiamo assolutamente dimenticare, così come abbiamo ben chiare le motivazioni di ordine umano e sociale che oggi si agitano dietro la mobilitazione di decine di migliaia di lavoratori. È interesse del paese che un'industria automobilistica di grandi dimensioni continui a mantenere in Italia l'intero ciclo di produzione dell'automobile; tuttavia affinché ciò si verifichi occorre rispettare delle condizioni (non essendo pensabile che ciò si verifichi soltanto perché lo desideriamo).

In primo luogo, la FIAT deve modificare profondamente la propria strategia industriale. Il punto da tenere presente è che la crisi della FIAT ha una natura industriale e a tale livello va affrontata, restituendo all'azienda la necessaria competitività. Dal piano industriale va tenuto ben distinto il piano sociale, ossia l'impatto che la crisi della FIAT ha sui livelli di occupazione. Se noi facciamo confusione tra i due livelli, rischiamo di determinare delle ricadute negative. Se la problematica industriale verrà affrontata seriamente, vi saranno delle garanzie di attenuazione dell'impatto sociale. Se invece i due piani di azione vengono confusi e sovrapposti, vi è il rischio che in breve tempo si profili una crisi irreversibile. Questi sono i termini del problema: il piano industriale e quello sociale. I due livelli della crisi vanno quindi messi a fuoco separatamente, al fine di elaborare ipotesi di soluzione coerenti con la natura di ciascun livello di intervento.

L'azienda, con il nuovo piano industriale, che pure suscita perplessità circa la tempistica relativa ai nuovi modelli e all'adeguamento della rete distributiva, si propone di compiere una significativa inversione di rotta. Questo, pur essendo auspicabile, va messo comunque alla prova dei fatti.

Il nuovo piano industriale va coerentemente attuato e la sua realizzazione va accelerata nella misura del possibile,

perché non abbiamo davanti tempi lunghi. Affinché ciò possa avvenire, il gruppo della FIAT deve concentrare le risorse, di cui dispone, nel settore automobilistico, dismettendo le partecipazioni non strategiche (dopo il fallimento sostanziale, con grave ripercussione a danno dell'auto, delle cosiddette diversificazioni strumentali). Non possiamo però nasconderci come l'attuazione del piano industriale non richieda solo risorse, ma inevitabilmente anche tempo, perché questo è il punto: vi è una gara contro il tempo. Si tratta di riconquistare il terreno perduto, di recuperare posizioni e di tornare ad essere competitivi. Un vero bilancio si potrà fare solo nel 2006, anche se sarà importante verificare già nel corso del 2003 e del 2004 gli effetti derivanti dall'applicazione del piano. In questa prima fase, proprio per permettere al piano di decollare, occorre concentrarsi sulla riduzione del debito e sul ridimensionamento dei volumi produttivi, perché una considerevole fetta di quello che la FIAT oggi produce non è vendibile sul mercato.

E non è pensabile che, di fronte ad una sovracapacità produttiva — che nell'ultimo anno è risultata pari a 200 mila vetture, con una proiezione sul 2003 che tende a 250 mila —, si possa ritenere di produrre non per il mercato, ma per il piazzale. Questi sono dati che non possiamo e non dobbiamo nasconderci.

Produrre in eccesso vuol dire — lo ricordo — continuare a far crescere l'esposizione debitoria di FIAT e, se si vuole che l'azienda resti sul mercato, ciò non è più possibile.

Giunti a questo punto, un piano di ristrutturazione è necessario per evitare che l'azienda continui a maturare debiti, anzi a macinare debiti e a perdere credibilità in borsa. Questa è la condizione, anzi il presupposto, affinché domani vi possa essere il rilancio dell'azienda, un recupero di produttività e, quindi, una salvaguardia dell'occupazione produttiva.

Il risanamento ed il rilancio non sono operazioni facili e mi guarderei in merito dal fornire indicazioni vincolanti all'azienda, perché ognuno deve svolgere il

proprio mestiere, anche se il documento prodotto a suo tempo dal nostro Parlamento aveva fornito anzitempo indicazioni che, oggi, posso ritenere assolutamente aggiornate.

Ad esempio, non capisco perché, nella mozione dell'Ulivo — non lo dico per polemizzare, d'altra parte sapete bene che sono lontano da tali necessità —, si pretenda di vincolare interamente il ricavato delle dismissioni alla riduzione dell'indebitamento. Dove sta scritto? Di ciò le banche potrebbero anche ringraziare, non è la prima volta che capita; tuttavia, ritengo che il Parlamento si debba anche preoccupare che le banche condividano il piano di investimenti, perché credono nel rilancio industriale dell'azienda, e che siano disposte, in linea di principio, ad impegnarvi parti delle risorse che deriveranno dalle dismissioni.

Ci sono due punti sui quali vorrei richiamare la vostra attenzione. Come è stato possibile che il sistema bancario abbia autorizzato e sostenuto — ovviamente, anche con il beneplacito della Banca d'Italia — l'OPA su Montedison nel luglio 2001 con un indebitamento della FIAT che era già alle stelle? La FIAT non era nelle condizioni di lanciare una OPA su Montedison, ma lo ha fatto solo perché dietro vi era il sistema bancario che, attraverso questa iniziativa, ha pensato di realizzare un'operazione di potere. Questo non è un buon precedente, è un precedente negativo!

Se poi si guarda al problema dei trasferimenti dei rischi, c'è da farsi accapponare la pelle. Sulla recente vicenda della Cirio, il collocamento dei bond è stata un'operazione di trasferimento dei rischi sui risparmiatori, per lo più ignari. Vi sembra, quindi, che possiamo sostenere la tesi che le dismissioni devono tendere ad una totale riduzione dell'indebitamento a garanzia del sistema bancario? Ma cerchiamo di essere un po' più seri!

Non comprendo, inoltre perché, nella stessa mozione dell'Ulivo, si escogitino soluzioni fantasiose per aumentare il capi-

tale della FIAT. Non c'è ingegneria finanziaria che tenga, a meno che non si tratti di assistenzialismo mascherato.

Ho ascoltato le argomentazioni del collega Alfonso Gianni, le rispetto, ma non le condivido. Nuovi investitori si faranno avanti solo se il piano industriale risulterà credibile; e c'è bisogno di nuovi investitori, di qualche industriale che si affianchi, in attesa di sostituire gli azionisti di riferimento di oggi.

È necessario che il piano industriale sia credibile e che la FIAT sia posta in condizione di attuarlo, a cominciare dal piano di ristrutturazione. Si tratta di elementari verità che, probabilmente, è più difficile affermare da qui, ma restano elementari verità; capirei se si dovessero affermare in piazza, e magari qualcuno, oggi, sarà costretto a dire delle mezze verità, ma qui abbiamo il dovere di dire delle verità intere.

Essere chiari sulla natura e sulla soluzione della crisi non esime, naturalmente, dal dovere di assumersi tutte le responsabilità per quanto riguarda i riflessi sociali della crisi stessa; ecco il punto. In merito, dobbiamo innanzitutto chiedere che la FIAT quantifichi, in modo trasparente, gli attuali esuberi e i piani di riassorbimento dei lavoratori, che verranno collocati in cassa integrazione; misura quest'ultima dalla quale, a breve, non sembra possibile prescindere.

L'obiettivo dovrà essere quello di reimpiegare, nel termine di un periodo il più possibile contenuto, il maggior numero di lavoratori e gli ammortizzatori sociali dovranno porsi tali obiettivi, fermo restando che è il mercato a stabilire i livelli di produzione della FIAT, non li fissiamo noi per decreto, non decidiamo noi *a priori* quante auto si debbano produrre. Si dovranno produrre auto in una misura che garantisca il loro acquisto da parte del mercato in Italia e nel mondo. Certamente, non possono essere prefissate per decreto.

Quello che si può e si deve fare, innanzitutto — e lo ripeto —, è verificare che il piano industriale venga rigorosamente e speditamente attuato. Bisogna avere il co-

raggio di dire che pensare di far produrre automobili comunque e di tenere in ogni caso aperti gli stabilimenti, anche in assenza di un mercato, avrebbe un costo insostenibile per l'azienda e per il paese, non tanto alla lunga ma già nel breve termine, e rischierebbe di impedire il risanamento ed il rilancio del settore automobilistico, cosa che ancora oggi è possibile fare.

Ecco perché nella nostra mozione si sottolinea l'opportunità di utilizzare a fondo e in modo mirato gli strumenti per il sostegno dell'occupazione e la promozione dello sviluppo nelle aree interessate dalla crisi FIAT, comprese quelle dell'indotto: la programmazione negoziata, le risorse comunitarie, il sostegno alle attività di ricerca e di sviluppo possono fornire risposte in termini occupazionali, costituendo al contempo soluzioni valide sotto il profilo economico, ad un costo complessivo sicuramente minore rispetto a produzioni di automobili fuori mercato. Pensiamo ad esempio all'intera vicenda di Melfi. Melfi, Mirafiori e Termini Imerese vanno considerati come un'interconnessione: è un unico stabilimento virtuale nella produzione del modello Punto. Ma, se con la Punto si sono vendute 370 mila auto nel 2002 e se ne venderanno probabilmente — ammesso che si riesca — 240 mila nel 2003, è chiaro che la riduzione di produzione va organizzata all'interno di questi tre stabilimenti. Melfi è uno stabilimento di grandi *performance* e viene considerato uno dei primi cinque o sei a livello mondiale nel settore dell'auto; quindi, le riduzioni di capacità produttiva devono intervenire a Mirafiori o a Termini Imerese.

È questo il problema che si deve affrontare, pensando alle soluzioni alternative. Non si tratta di buttar fuori lavoratori o di sguarnire aree socialmente così delicate, ma non si può pensare di produrre beni che il mercato non vuole. Allora, bisogna operare utilizzando gli strumenti a disposizione, anche con l'impegno della FIAT e di altri imprenditori, che possono essere trovati. È questa la funzione del Governo: utilizzare gli strumenti a dispo-

sizione per realizzare piani industriali alternativi, laddove è dimostrato che non è possibile continuare con questo tipo di produzione. È così complicato dire questo? È certo che, se non si farà così, ci troveremo a gestire una crisi di portata drammatica, magari con risvolti di ordine pubblico neppure troppo difficili da prevedere.

In conclusione, sappiamo che il Governo può fare ben poco in termini diretti ma può fare molto in termini di coordinamento e di iniziativa, tenendo conto delle norme europee e del fatto che ogni intervento nel settore rischia, allo stato, di favorire i concorrenti della FIAT. Quindi, l'azione deve essere coordinata nel tempo e modulata.

Si può stimolare la domanda complessiva, utilizzando la leva fiscale o l'innovazione tecnologica localizzata in Italia; si possono gestire al meglio gli ammortizzatori sociali; si possono favorire progetti di riconversione industriale a Termini Imerese, con il completo assorbimento dei lavoratori, come ha dimostrato lo studio elaborato da Roland Berger già alcuni mesi fa e ripreso oggi dal Ministero delle attività produttive. È possibile avviare rapidamente iniziative di riconversione negli altri siti toccati dalla ristrutturazione, per mettersi al riparo dagli eventi futuri, perché gli eventi futuri saranno comunque difficili. Pensare oggi di mettere una toppa, senza porsi il problema della prospettiva, vuol dire agire nascondendosi la verità.

Inoltre, si può favorire la ripresa del confronto con GM. L'Italia ha riguadagnato un ruolo importante nel mondo? Bene, favoriamo allora anche i contatti con General Motors: con una base FIAT ristrutturata su basi competitive c'è la possibilità di farlo. Credo non si possa prescindere da quell'accordo strategico. E, poi, si può trattenere in Italia il governo dei marchi di lusso, pensando ad un'aggregazione industriale tra Alfa, Maserati e Ferrari di grande potenzialità sul piano industriale e dell'innovazione tecnologica. Sostenere una valida ristrutturazione in un'ottica di mercato, per produrre una

base competitiva stabile, vuol dire attrarre altri privati in grado di affiancare gli attuali azionisti, che mi sembrano in disarmo. È la maggiore garanzia di mantenimento delle produzioni in Italia: non per decreto ma creando le condizioni economiche perché questo possa avvenire.

Rifuggiamo poi da nuovi IRI. Dai banchi della sinistra sono venute spesso polemiche sulla funzione dell'IRI. Rivendico qui quell'intuizione di politica industriale che è stata alla base del grande rilancio dell'industria del paese. Non c'è dubbio che la funzione delle industrie a partecipazione statale sia stata decisiva per ancorare il processo di sviluppo a qualcosa di importante. Però, abbiamo girato pagina, non si può pensare di dare segnali così contraddittori, una volta in una direzione, una volta nell'altra. Ma quali segnali diamo ai mercati internazionali? Non si può tornare indietro, vorrebbe dire lanciare messaggi contraddittori come se il paese fosse senza una guida. Questo non è possibile, non perché non si riconosca la funzione dello Stato, ma la logica dello Stato imprenditore, malgrado le folgorazioni alla *new deal*, va aggiornata: bisogna che noi perseguiamo la strada che abbiamo insieme scelto a cavallo degli anni novanta, per ragioni legate alla riduzione del debito ed anche per ragioni di mobilitazione delle risorse, per creare un maggior dinamismo imprenditoriale. Indietro non si torna; bisogna essere rigorosi e compiere scelte conseguenti; stare lontani dal populismo vuol dire pensare all'interesse generale del paese. Queste sono le cose che, io credo, competono ad un Governo che abbia voglia di impegnarsi con grande serietà e con grande decisione attorno a questa vicenda.

Per concludere, poiché nella nostra mozione vi è un riferimento, vorrei che rimanesse agli atti che, d'accordo con gli altri presentatori, è stato riformulato il sesto capoverso della parte motiva della mozione sostituendo le parole da: « è allo stato » sino alla fine del capoverso con le seguenti « appare inadeguato per quanto concerne la tempistica prevista per il lancio di nuovi modelli l'adeguamento della

rete distributiva». Si tratta sostanzialmente di una attenuazione: non vorrei che prevalesse una sorta di pessimismo della ragione, ma vorrei invece che rimanessero l'ottimismo della volontà e la possibilità di imprimere una svolta importante. Pertanto, crediamo che si possa fare qualcosa, che si possa agire conseguentemente, crediamo che il Governo possa fare in fondo la sua parte (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi crediamo che questo dibattito non possa che essere anticipato da un'analisi il più possibile approfondita delle cause della crisi del comparto automobilistico italiano e, più in generale, mondiale. Queste analisi sono state approfondite e studiate nel corso di un'indagine conoscitiva che le Commissioni di Camera e Senato hanno condotto questa estate. Si è trattato di un esame dettagliato della questione del mercato automobilistico che parte, innanzitutto, dalla considerazione che vi è una congiuntura mondiale recessiva e che non vi sono le condizioni oggi per uno sviluppo di una industria in qualche misura fortemente ciclica. Accompanate a questa congiuntura mondiale non particolarmente favorevole, ci sono certamente le criticabili iniziative assunte in questi mesi e in questi anni dai principali vertici del gruppo automobilistico italiano. Il gruppo FIAT ha guardato con interesse al mercato automobilistico italiano e all'estero e, soprattutto, nel proprio piano degli investimenti si è concentrato sul mercato nazionale e sui paesi emergenti, come in America latina, e sui paesi dell'est europeo.

Questo è stato un fattore che sicuramente non ha favorito la possibilità attuale di riuscire a ridurre una congiuntura sfavorevole, perché proprio in quei mercati la domanda di veicoli si è contratta in maniera significativa. Basti pensare ad alcuni esempi. In Italia abbiamo una riduzione del 15 per cento della domanda, in Polonia del 20 per cento, in Turchia del 57 per

cento e in Brasile del 12 per cento. Ciò significa che, proprio laddove il gruppo FIAT ha orientato la maggior parte dei propri investimenti, vi è stata una contrazione della domanda. Questo può essere imputato ad una scarsità di analisi o ad un errore di valutazione, ma dall'altro lato, in una prospettiva più a medio o a lungo termine tale strategia può portare a dei risultati positivi proprio perché, secondo gli analisti e gli osservatori che anche le Commissioni parlamentari hanno audito, vi è una possibilità di crescita proprio di questi mercati molto più consistente di quanto non lo siano mercati più maturi come quelli dell'Europa.

Ed allora queste sono analisi che ci possono consentire di pensare che all'orizzonte non vi sia una situazione esclusivamente negativa e che, invece, vi possa essere una ripresa del mercato; anche secondo quanto affermato dal Presidente del Consiglio dei ministri ciò è possibile, ma da questo punto di vista noi non vogliamo sostituirci a coloro che hanno il compito di effettuare queste valutazioni. Infatti, troppo spesso la politica ha cercato, in qualche misura, di sostituirsi a quanti hanno la responsabilità di decidere nel campo delle aziende private. In questa occasione non si tratta di diventare *manager* della domenica, ma di cercare insieme soluzioni secondo le proprie competenze, le proprie opportunità.

Noi non crediamo negli effetti salvifici di un mercato senza regole, ma in una moderna economia sociale di mercato, nell'ambito della quale tutti gli attori protagonisti riescano a mettere in campo azioni e convincimenti che insieme possono raggiungere risultati. Certamente vi sono alcuni problemi che riguardano il livello occupazionale, perché pensare ad un piano industriale che metta in cassa integrazione 8.100 persone non può che essere valutato in termini molto preoccupati da un Governo responsabile; ciò perché non sono in vista soluzioni che possano, in qualche misura, consentire una nuova occupazione per questa manodopera, per questi lavoratori.

Inoltre, bisogna anche chiedersi perché in Italia vi sia solo la possibilità di collocare questi lavoratori nel circuito del gruppo FIAT, perché — ad esempio — il gruppo FIAT abbia perso quote di mercato e, quindi, ormai più del 60 per cento dell'offerta sia determinata da gruppi e marchi stranieri e perché questi gruppi e marchi stranieri in Italia non abbiano investito in unità produttive.

Vi è un problema antico dato dall'incapacità di attrarre investimenti legandosi solamente ad un sistema di carattere assistenziale e protezionistico che, certamente, non ci consente di guardare ad altri investitori, anche stranieri, che sul territorio nazionale potrebbero produrre nuova ricchezza e, quindi, nuovi posti di lavoro. Abbiamo legato il nostro destino manifatturiero esclusivamente alle scelte di un gruppo che, evidentemente, non è infallibile e che nel momento in cui sbaglia dei passaggi, o vi è — come accade oggi — una congiuntura economica sfavorevole, condiziona completamente quelle che sono le stesse ricadute sociali.

Hanno ragione coloro che sostengono che quello odierno non può essere un dibattito esclusivamente sulle ricadute sociali, ma non si può neppure trattare di un dibattito nell'ambito del quale non si tenga conto che vi sono aree del paese fortemente legate al sistema FIAT, al gruppo automobilistico italiano. Si tratta di aree del paese dove le riconversioni industriali sono molto complesse, proprio perché in quei luoghi si sono provocati investimenti solo in una direzione.

Noi non siamo tra coloro che ritengono le riconversioni industriali un tabù, ma ci chiediamo perché, nel momento stesso in cui queste vengono annunciate, si apra una tensione sociale di grandissima rilevanza che denuncia poca fiducia nei confronti delle istituzioni che dovrebbero governare questi meccanismi. Siamo convinti che non si possa fare come gli struzzi, occuparsi cioè di un problema mettendovi una toppa, un tampone che poi tra un anno o due non basterebbe più, con eventi ancor più drammatici. Noi siamo tra coloro che ritengono che vi sono aree del

territorio che possono sopportare una riconversione industriale, a patto che le maestranze, la manodopera possano trovare con chiarezza e trasparenza nuove opportunità di lavoro; vi sono anche aree dove, purtroppo, in questa congiuntura economica non è possibile perseguire questo tipo di soluzioni: il caso di Termini Imerese è emblematico. Riguardo a questa questione, vogliamo cercare di capire quale sia il ruolo che deve ricoprire un Governo responsabile nell'ambito di una nuova politica industriale; infatti, le tradizionali leve delle politiche industriali attraverso le partecipazioni pubbliche e gli investimenti pubblici diretti non sono più praticabili; ciò, non solo perché si vuole in qualche modo aderire ad un liberismo di carattere statunitense, ma proprio perché non vi sono più quegli strumenti.

Pertanto, riproporre scelte anacronistiche e demagogiche non fa certamente onore ad una classe politica che deve anticipare gli aventi e che, soprattutto, deve assumere decisioni importanti per capire se esiste la possibilità di fare politica industriale senza queste tradizionali leve, a disposizione dei Governi sino a qualche decennio fa.

Oggi si può fare politica industriale attraverso un'azione di coordinamento, di concertazione e, certamente, di dialogo sociale, ma soprattutto attraverso la costruzione di regole di un mercato che va governato e che, quindi, in qualche misura può essere protagonista di una stagione di riforme.

Vi sono situazioni ataviche che non vengono affrontate e che, fortunatamente, questo Governo ha voluto in qualche modo aggredire. Non possiamo pensare ad una crisi del sistema automobilistico, senza considerare che vi è la necessità di una riforma del mercato del lavoro, di un'apertura reale e di liberalizzazioni anche nel campo della distribuzione, del commercio e dell'energia che sicuramente influiscono sul mercato dell'automobile e, più in generale, sull'industria. Al contrario, non saremmo consapevoli del fatto che la politica non può incorrere sempre in tentazioni dirigistiche e non può pen-

sare di sostituirsi a coloro che hanno la responsabilità, in questo caso, di decidere.

La crisi dell'auto è globale: nel 1970 i produttori di automobili erano 40 nel mondo, nel 2001 sono stati solamente 14 ed è probabile — così dicono gli osservatori — che nel 2010 saranno solamente sette. Sarà compresa l'Italia fra questi sette?

Noi evidentemente ci auguriamo di sì, ma è chiaro che non possiamo permetterci di fermare le cascate con le mani; tutti i grandi gruppi industriali mondiali fanno parte di un mercato maturo dell'auto, caratterizzato soprattutto da una enorme sovracapacità (ad esempio, dei 55 milioni di veicoli che vengono prodotti 22 milioni non sono neppure commercializzati).

Non possiamo allora non considerare il fatto che vi è la necessità di grandi aggregazioni industriali. In questo senso, l'aggregazione con General Motors è una scelta opportuna che va condivisa e governata, ma si auspica — questo è il senso di alcuni punti della mozione che i presidenti di gruppi di maggioranza hanno ritenuto di voler proporre all'Assemblea — che restino in Italia non solo le unità produttive che sino ad oggi hanno prodotto, ma anche i centri direzionali più significativi, anche con riferimento, soprattutto, allo sviluppo e alla ricerca dell'innovazione tecnologica.

Al sistema dell'auto è legato il 25 per cento degli investimenti nel campo della ricerca applicata all'industria. Non possiamo non considerarlo perché, da questo punto di vista, non solo nei confronti delle ottomila imprese italiane dell'indotto si evidenzia la possibilità di sviluppo, di innovazione e di ricerca, ma tutto il sistema industriale manifatturiero è legato a doppio filo con la ricerca, lo sviluppo e l'innovazione tecnologica nell'ambito dell'industria automobilistica.

Pertanto, vorremmo che oggi si riuscissero ad affrontare tali problematiche, per evitare che domani non lo possano essere più.

Vi è anche da considerare un fatto, tornando ai problemi dei livelli occupazionali e delle ricadute sociali di tale vicenda.

Noi oggi stiamo ragionando su un piano industriale del quale, per primi, attraverso l'impegno parlamentare che si è manifestato con la presentazione della mozione dei presidenti di gruppo della Casa delle libertà, chiediamo una correzione. Chiediamo, inoltre, che possano esservi accorgimenti nuovi e che vi siano certezze nella conduzione di questa difficile trattativa.

La decisione di ieri di sospendere la cassa integrazione va nel senso di un maggiore approfondimento della questione.

Con riferimento ai livelli occupazionali, non possiamo non sottolineare, senza alcuno spirito polemico, che il gruppo FIAT, alla metà degli anni novanta, aveva 115 mila dipendenti. Nel 1999, i dipendenti erano circa ottantamila, alla fine del 2000 erano circa 74 mila e nel giugno del 2001, circa 59 mila. Vi è stata cioè, certamente non nel periodo di Governo del centrodestra, una riduzione quasi del 50 per cento della manodopera del gruppo FIAT. È una crisi, quindi, che viene da lontano.

Vi è la necessità di ridurre i costi del lavoro nell'ambito dell'industria automobilistica, ma tutti abbiamo responsabilità o per aver assistito inermi ad una situazione che si andava via via deteriorando o per non aver anticipato gli aventi necessari per poter sopperire a questa situazione.

Pertanto noi non vogliamo semplificazioni: vogliamo andare fino in fondo rispetto agli impegni che la politica deve assumersi di fronte ad una crisi di questa dimensione; abbiamo a cuore non soltanto quello che è il destino straordinariamente importante di oltre ottomila lavoratori che potrebbero essere con molta incertezza collocati in cassa integrazione, ma anche il destino di quasi ottomila aziende dell'indotto, che a mano a mano si sono affrancate dal monoprodotto FIAT, — infatti soltanto il 45 per cento delle loro commesse proviene dal gruppo FIAT.

Si tratta di aziende dell'indotto non soltanto presenti nelle aree del centro nord — Piemonte e Lombardia —, ma anche nelle aree del centro sud e che sono state capaci di competere sui mercati internazionali, senza aiuti di Stato ed

agevolazioni, mostrando tutta la capacità di potersi affrancare da una situazione difficile, ma che probabilmente in questa occasione — considerato che si possono ancora teorizzare interventi che prevedono incentivi o «l'aggressione» nei confronti della fiscalità, che in Italia è molto più elevata che altrove per quanto attiene al mercato automobilistico — possono essere sostenute in questa opera di internazionalizzazione e di eccellenza della quale le industrie, piccole e medie, sono state capaci nel corso di questo anno.

Per concludere, cosa chiede la mozione presentata dalla maggioranza e dai gruppi della Casa della libertà? Chiede in primo luogo che il gruppo possa rimanere a conduzione italiana anche nei prossimi anni, pur cercando di governare quella che è un'alleanza strategica con la General Motors; che vi sia la concessione della cassa integrazione soltanto alla certezza di una data della ripresa produttiva, con particolare riferimento allo stabilimento di Termini Imerese per le considerazioni svolte poc'anzi. Vi è infatti una situazione sociale difficilmente assorbibile con gli strumenti tradizionali, mentre in altre aree del paese questa è più sopportabile. Sicuramente occorre intervenire su quella che è la cosiddetta programmazione negoziata: infatti, se è vero che noi non consideriamo la riconversione industriale un tabù, occorre cominciare a pensare ad essa in maniera strategica, ipotizzando anche un percorso in cui siano coinvolte le regioni e gli enti locali, i soggetti cioè che hanno gli strumenti per investire sul territorio in formazione, nel sostegno alla ricerca, nell'attrazione di nuovi investitori, siano essi italiani o esteri.

Così come non abbiamo sottaciuto — altri colleghi lo hanno sottolineato — la necessità di un confronto serrato con il sistema del credito. L'indebitamento del gruppo FIAT è sicuramente preoccupante; tuttavia occorre rendersi conto che esistono due fattori importanti, sottolineati anche dal presidente di Confindustria nel corso dell'audizione svolta nell'ambito dell'indagine conoscitiva.

In primo luogo, il sistema del credito italiano rischia di essere ingessato da questa grande esposizione nei confronti del principale gruppo industriale italiano e, in secondo luogo, probabilmente in contraddizione con il primo aspetto, le banche non possono non rendersi conto che vi è la necessità di un accompagnamento del sistema industriale. Non si può pensare che gli istituti di credito si preoccupino esclusivamente del rientro dei propri crediti: devono assumersi responsabilità importanti nei confronti del sistema economico, che necessita di una serie di attori.

Infine, occorre la costituzione, come del resto il Governo ha già fatto opportunamente e per tempo, di un tavolo di consultazione permanente con tutte le parti in causa. Per raggiungere questi obiettivi noi crediamo sia necessario un Governo che decide, e sicuramente la maggioranza può essere di stimolo nei confronti del potere esecutivo, di un'opposizione che solleciti e che abbia la responsabilità di non correre dietro a proposte massimaliste che oggi non hanno più ragione di esistere, se non altro nella loro praticabilità, di banche e di un sistema del credito che ascoltino e siano capaci di rispondere alle moderne necessità di un sistema industriale in difficoltà e di parti sociali responsabili.

Il ruolo del sindacato è straordinariamente importante: è giusto e sacrosanto che rivendichi il proprio ruolo, è giusto che il Governo tenga conto fino in fondo delle aspettative di coloro che rappresentano i lavoratori. Dall'altro lato, però, serve anche una ragionevolezza, per riuscire ad evitare tensioni sociali che certamente non portano ad una soluzione del problema e che anzi acuiscono, per motivi spesso di carattere politico e non amministrativo o di governo, una situazione che già è particolarmente delicata.

Per concludere, noi riteniamo che si debba governare oggi ciò che domani si potrebbe solamente subire e che, quindi, nell'attualità e nel contingente si possa anche sfuggire alle proprie responsabilità, ma che nel percorso storico di una crisi industriale come questa certamente emergeranno le responsabilità, che non reste-

ranno in capo solamente a coloro che temporaneamente governano ma a tutta una classe politica, se non avrà trovato le risposte necessarie per affrontare una crisi sia sul piano sociale che sul piano industriale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Morgando, al quale ricordo che ha sei minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, in sei minuti è difficile sviluppare argomentazioni compiute attorno ad una questione di rilievo così grande, per cui cercherò di fissare soltanto quattro punti, di cui esprimerò poco più che i titoli, per sviluppare in qualche modo i contenuti della mozione dell'Ulivo che è stata illustrata.

In primo luogo, io prendo atto positivamente del fatto che l'avvio di questo dibattito, in una sede così autorevole, dimostra che c'è una consapevolezza dell'importanza del problema. Noi ci troviamo di fronte alla crisi di un grande gruppo industriale, ed è cosa molto importante. Ma ci troviamo di fronte a qualcosa di più: come hanno sottolineato molti commentatori, ci troviamo di fronte al rischio di registrare, nella crisi della FIAT, una crisi più complessiva del sistema produttivo del nostro paese, ci troviamo di fronte al rischio di registrare l'uscita dell'Italia da un settore come quello della produzione automobilistica che, in tutte le economie industriali, è un settore capace di innervare fortemente il sistema produttivo, un settore in cui si esprimono rilevanti capacità di innovazione, rilevanti complessità nell'organizzazione delle attività produttive e nell'individuazione di soluzioni nuove, un settore che è antico nella vita industriale dei paesi occidentali ed è destinato a durare ancora molto nel tempo, in cui si concentreranno tante innovazioni tecnologiche molto importanti per le loro ricadute su altre attività. Noi affrontiamo il tema della FIAT con la consapevolezza che stiamo

discutendo di una questione che attiene alla competitività del paese e su cui, quindi, non sono ammesse disattenzioni.

Signor Presidente, signor sottosegretario, abbiamo visto troppe incertezze nel modo con cui il Governo ha affrontato questo problema. Abbiamo visto troppe lentezze, troppi rinvii. Credo sia opportuno che il Governo si renda conto che deve utilizzare in modo intelligente gli spazi che si sono creati ieri, con la sospensione delle decisioni e con l'individuazione di un periodo di tempo in cui si può approfondire il piano industriale, in cui si possono individuare nuovi contenuti dello stesso piano, in cui si può individuare una più compiuta strategia del Governo su questa questione.

In secondo luogo, la dimensione finanziaria del problema FIAT è una dimensione molto importante, imponente. Ma io condivido quello che qualcuno ha già detto: il problema non va affrontato sotto questo aspetto, il problema va affrontato nella sua dimensione industriale.

Credo sia legittimo ed opportuno discutere degli assetti dell'azionariato, dell'opportunità, in condizioni straordinarie, dell'ingresso, per una fase transitoria, di capitale pubblico. La discussione su tutti questi aspetti, sui quali sono state espresse opinioni diverse, mi sembra, dunque, legittima ed aperta. Tuttavia — questo è l'elemento che dobbiamo considerare centrale —, o risolviamo il problema del futuro industriale della FIAT e del gruppo, oppure non andiamo da alcuna parte.

Credo sia necessario un piano di ristrutturazione e che sbaglieremo nel dare l'impressione che dello stesso si possa fare a meno. Credo sia necessario discutere con coraggio di questo piano di ristrutturazione e che tutti siano pronti a fare la propria parte. Non si può, tuttavia, discutere di un piano di riorganizzazione se lo stesso non è credibile dal punto di vista industriale. Non si può discutere di un piano di riorganizzazione se, nella prospettiva, viene meno la necessaria dimensione dell'azienda per affrontare il

problema del mantenimento di un ruolo produttivo nel futuro dell'economia industriale del nostro paese.

Credo sia giusto chiedere la revisione del piano industriale alla FIAT ma ritengo giusto farlo nell'ottica di predisporre uno strumento che sia in grado di rappresentare un punto di riferimento per la discussione sul futuro, altrimenti non andiamo da alcuna parte.

Vi è un problema di tempi relativi ai nuovi modelli indicati nel piano; vi è un problema di organizzazione delle strategie della distribuzione; vi è un problema di destinazione dei siti e di rapporto tra gli stabilimenti italiani e la produzione negli altri paesi europei. Tali questioni devono essere chiarite. Senza tale chiarimento non è possibile discutere seriamente sul modo con cui ognuno può fare la propria parte nell'affrontare questo problema...

PRESIDENTE. Onorevole Morgando...

GIANFRANCO MORGANDO. ...sapendo che lo stesso non può essere risolto al di fuori del processo di riorganizzazione dell'industria mondiale dell'automobile e che non possiamo rinunciare alla presenza, in Italia, di un gruppo automobilistico complesso che svolga contemporaneamente funzioni di alta direzione, di ricerca, di produzione e finanziarie. Questa è, infatti, la condizione per le ricadute sulla crescita del sistema produttivo che ricordavo precedentemente.

Vorrei accennare all'ulteriore seguente aspetto; crediamo che debba esserci la consapevolezza che l'industria italiana dell'automobile non è soltanto la FIAT. Vi è un'attività di produzione di componentistica che, nel corso degli anni, si è profondamente trasformata; essa ha avuto la capacità di internazionalizzarsi, di crescere tecnologicamente, di crescere nell'ambito della ricerca e della produzione. È in una fase di forte cambiamento che va sostenuto, rafforzato; in tal senso occorre compiere uno sforzo importante. Occorre legare la strategia degli ammortizzatori sociali a questa strategia di crescita e di soluzione dei problemi industriali, sa-

pendo che vi è bisogno di ammortizzatori sociali per affrontare i problemi della FIAT e dell'indotto e che sono indispensabili, anche su questo fronte, innovazioni legislative; occorre introdurle celermente. A nostro avviso, andavano introdotte nel disegno di legge finanziaria per il 2003.

PRESIDENTE. Onorevole Morgando...

GIANFRANCO MORGANDO. Mi avvio alla conclusione, Presidente, richiamando l'esempio della mia città, Torino. Venerdì scorso, Torino si è fermata in una grande manifestazione cittadina cui hanno partecipato tutte le componenti (gli operai della FIAT e delle altre aziende, i commercianti, gli amministratori pubblici, gli artigiani).

Tale manifestazione ha testimoniato la volontà di mantenere, a Torino, la presenza della FIAT come luogo in cui si concentrano grandi capacità di innovazione industriale per il paese.

È questo l'auspicio che facciamo e su cui chiediamo impegni importanti del Governo per garantire un futuro all'industria italiana (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Perrotta, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, noi, deputati del gruppo della Margherita, abbiamo sottolineato per primi la gravità della crisi FIAT e le possibili ripercussioni dal punto di vista economico e sociale con la perdita di posti di lavoro.

Per questo, fin dall'8 ottobre, abbiamo chiesto al Governo di venire a riferire in aula e, con vari atti di sindacato ispettivo, abbiamo pungolato i ministri competenti, in modo da fare esprimere loro una posizione che andasse oltre la gestione degli ammortizzatori sociali. Consideriamo, quindi, tardivo il dibattito odierno.

Il Governo avrebbe dovuto sentire il bisogno di un confronto in aula e, in

particolare, avrebbe dovuto presentare una proposta percorribile durante il dibattito consumatosi in occasione dell'approvazione del disegno di legge finanziaria. Invece, il Governo ha lasciato la FIAT nella logica del « fai da te » e si è avvitato, spesso, nelle molteplici dichiarazioni in libertà: dall'iniziativa in casa Berlusconi, quando fu annunciato il proposito di fare entrare lo Stato nel capitale FIAT, alle proposte per un intervento di Finmeccanica e di Sviluppo Italia ed alle dichiarazioni di un viceministro (che dice di aver studiato economia) sulla possibilità di riconvertire gli operai in cassa integrazione in infermieri professionali (oltre a tante altre che qui non riprendo).

Un passaggio decisivo, ne conveniamo, è stata la riunione di ieri sera. Riteniamo positiva la decisione di dare uno stop all'avvio della cassa integrazione. È stato compiuto un passo importante. Sia chiaro, però, che l'obiettivo rimane il sostanziale cambiamento del piano industriale, unica base per riprendere un negoziato che, lo sappiamo, potrebbe prospettarsi ancora difficile e pieno di incognite. Per quel che ci riguarda, l'azienda deve passare da un piano di tagli ad uno di investimenti che guardino all'innovazione, alla ricerca, ma anche alla possibilità di riconquistare quote di mercato.

Su tutti questi temi, il Governo non può rimanere neutrale: per essere credibile rispetto a quanto è avvenuto ieri notte, deve essere convincente e pressante nei confronti dell'azienda e deve essere disponibile ad allocare risorse, a partire dal Senato, presso il quale è in corso la discussione del disegno di legge finanziaria. Un'ipotesi percorribile potrebbe essere quella del contratto di programma che veda la partecipazione, oltre che dello Stato, delle regioni, degli enti locali e dell'azienda e che si ponga l'obiettivo del rilancio produttivo, dell'innovazione e della ricerca, ma anche del mantenimento dei livelli occupazionali.

Mi permetta di fare un'ultima considerazione, signor Presidente. Solo ieri notte i lavoratori hanno potuto tirare un sospiro di sollievo! Negli ultimi giorni, la situa-

zione era diventata sempre più difficile sul fronte sociale; e c'è stato anche il rischio che, da un momento all'altro, essa esplodesse in maniera incontrollata. Per ottenere i primi risultati, gli operai hanno dovuto fare tante e tante ore di sciopero! Ma si sono mobilitati tutti: i familiari, la Chiesa cattolica, le istituzioni, la popolazione, che ha spesso manifestato la sua solidarietà nei confronti dei lavoratori. Non v'è stata una guerra tra nord e sud, ma un patto di solidarietà!

Noi riteniamo che tale patto non vada spezzato e che vadano respinti i tentativi di palliativi, i trasferimenti di quote di produzione da uno stabilimento ad un altro. È necessario che sia approntato un nuovo piano industriale che guardi all'innovazione, alla possibilità di cercare nuove quote...

PRESIDENTE. Onorevole Burtone...

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. ...di mercato ed al mantenimento dei posti di lavoro.

Noi riteniamo che non si debba soltanto esprimere un auspicio in tal senso e ci auguriamo, pertanto, che il Governo si impegni fermamente a porsi quale garante delle iniziative che saranno intraprese nei prossimi giorni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto parlare l'onorevole Fallica. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FALLICA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio ringraziamento al Governo è ovvio, ma anche profondamente sentito, non soltanto per l'attenzione da esso dedicata alla nostra interpellanza urgente dell'8 ottobre 2002, a prima firma dell'onorevole Mormino, ma anche per avere accettato, l'11 novembre scorso, un ordine del giorno con il quale lo abbiamo impegnato ad esercitare decisive pressioni sulla FIAT per impedire la chiusura totale degli stabilimenti di Termini Imerese e per consentire il conseguente ritorno al lavoro dei dipendenti che dovrebbero essere temporaneamente sospesi.

Pertanto, non soltanto grazie per l'attenzione, ma per quell'attenzione certo maggiore riservata al drammatico problema del comparto industriale della produzione auto nel nostro paese e, quindi, principalmente, al problema del rilancio della FIAT, e, soprattutto, per la sensibilità dimostrata più volte al problema dei lavoratori. È un aspetto fondamentale quello della solidarietà ai lavoratori di Termini Imerese, di Arese e a tutti gli altri coinvolti in questa situazione che operano nelle imprese dell'indotto e che sono anch'essi irrimediabilmente colpiti dalla crisi della FIAT auto. Signor Presidente, noi tutti dobbiamo di continuo dimostrare questa solidarietà, se vogliamo che la situazione si avvii verso un processo virtuoso, pur tenendo presenti le regole del moderno mercato.

Quest'ultima riserva non vuole né potrà mai essere un pavido tentativo di sottrazione all'enorme difficoltà che la crisi internazionale dell'auto riporta all'economia del nostro paese, ma vuole essere un tentativo per ragionare tutti insieme sulle cose da fare, senza eccessi di demagogia, senza approfittare della eco che il bisogno di migliaia di lavoratori determina nella società.

Il nostro paese ha registrato negli ultimi tempi e per troppo tempo una colpevole disattenzione per la necessità dell'ammmodernamento e della innovazione della produzione industriale. Abbiamo avuto — ed uso il plurale perché non è l'occasione questa per accusare qualcuno — la massima disattenzione per ciò che significava riqualificazione dell'offerta, nuove relazioni industriali, competizione, mercato globale. L'Italia è rimasta colpevolmente indietro. Quando da molte parti oggi si chiedono investimenti pubblici, diciamocelo pure, denunciandolo con forza, si fa soltanto demagogia. Siamo componenti autorevoli dell'Unione europea e ciò non è possibile; questo è noto a tutto il Parlamento nazionale.

Il nostro impegno e la nostra massima attenzione devono essere concentrati su un'azione a sostegno dei lavoratori, senza che lo Stato ritorni però dentro il mercato.

Abbiamo aspettato per troppo tempo, lo abbiamo detto, letto e scritto in tutti i modi: meno Stato, più mercato. Tutte le forze politiche, tranne sparuti settori, hanno ecumenicamente condiviso questo assunto. È arrivato il momento per provare se siamo realmente pronti ad organizzarci ed esprimerci in serie iniziative o soltanto disdicevoli discorsi.

Lo Stato deve tutelare, vigilare, regolare il mercato; chi oggi chiede che lo Stato entri nel pieno rilancio della FIAT o comunque costituisca sistemi d'impresa che siano volti alla soluzione del problema occupazionale non posso ritenere voglia il bene dei lavoratori oggi drammaticamente interessati. Avremmo fatto meglio nel passato a pensare a cosa sarebbe successo nel paese con modelli di automobile prodotti sempre peggio, senza più le Lancia di una volta, le Giulia Alfa Romeo, invidiateci da tutto il mondo. Il ricordo, che rimane a me, ma credo anche a molti italiani, è di scioperi incredibili ai cancelli di Mirafiori, di una Alfa Romeo venduta, per così dire, alla FIAT e di una cassa integrazione abusata in momenti in cui si sarebbe dovuta invece garantire la competizione.

Nei confronti della prima e forse più importante impresa del nostro paese abbiamo, per troppo tempo, fatto l'errore di considerare le sue crisi come congiunturali e non strutturali o progettuali. Mentre la Renault, la Chrysler, la Ford Opel sono state, già da più di un lustro, portate ad innovare, a trovare gli strumenti, le occasioni e, quindi, i mezzi per il loro rilancio, in Italia abbiamo fornito soltanto interventi per la rottamazione. Ma c'è di più; le migliaia di miliardi di utili che ne sono derivate sono state utilizzate per una diversificazione aziendale che ha esaltato la dispersione di risorse, di attenzione, di iniziativa: in una parola si è determinato, in poco tempo, con delittuosa velocità, il disastro. Ora, si tenta di far credere a migliaia di poveri lavoratori che la colpa della loro sofferenza è soltanto di chi, oggi, ha la responsabilità di governare il paese.

Noi non ci stiamo; io, signor Presidente, non ci sto; questo è il solito gioco al massacro dove a pagare sono sempre i più

deboli. Non ci sto perché sono convinto che nella sua opera di tutela e vigilanza il Governo garantirà i lavoratori e perché sono convinto che troveremo una soluzione. Per questo ringrazio il Governo, anche per la riunione di ieri sera; per questo non cesserò di parlare in difesa dei lavoratori di Termini Imerese e di tutti gli altri lavoratori italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, parlo a nome del gruppo dei Comunisti italiani che ha anche presentato una mozione che sarà votata nella giornata di domani.

Voglio iniziare dicendo che i metalmeccanici degli stabilimenti FIAT di tutta Italia sono arrivati a migliaia nella capitale e stanno manifestando contro il piano di ristrutturazione dell'azienda che prevedeva di mettere in cassa integrazione la prima *tranche* di 5.600 lavoratori praticamente da subito. Ieri notte si è avuta una piccola vittoria, frutto dei sacrifici, delle mobilitazioni di tanti lavoratori e lavoratrici, di tante donne e di tanti uomini che, con il sindacato unito, si sono battuti per la loro dignità e per la loro esistenza. Ieri notte si è aperto uno spiraglio, piccolo ma importante: lo stop all'avvio della cassa integrazione fino al 5 dicembre che i sindacati vedono come la prima possibilità di entrare nel merito dei problemi, primo fra tutti, il cambiamento del piano industriale, per iniziare a parlare di investimenti, di sviluppo, di strategie industriali e non di tagli occupazionali. Va detto, con rabbia, che, da mesi, abbiamo chiesto, in mille occasioni, al Governo nazionale di aprire un tavolo intorno al quale riunire i sindacati e la FIAT per discutere del futuro dell'azienda automobilistica torinese e della revisione del piano industriale. Si sarebbe evitato di perdere quasi due mesi su una trattativa fondamentale. Ora, finalmente l'esecutivo si è deciso a convocare le parti e ci auguriamo che il Governo voglia assumersi le proprie re-

sponsabilità davanti a migliaia di famiglie a cui verrà a mancare ogni sostegno economico se si dovesse procedere secondo le linee fin qui tracciate; il Governo dovrà dire, chiaramente, da che parte sta.

La crisi FIAT rischia di essere un disastro per il nostro paese poiché si tratta dell'ultimo pezzo di grande industria manifatturiera che abbiamo a seguito del depotenziamento di altri grandi settori quali l'aeronautico, il siderurgico, il chimico, il farmaceutico, l'elettronico. Vediamo aumentare l'acquisizione da parte di imprese estere di aziende italiane ma non vediamo accadere il contrario, anzi le partecipazioni italiane vanno diminuendo.

Un'analisi della crisi FIAT non è certo facile da trattare in pochi minuti ma è certo che, in questi anni, vi è stata una crescente indifferenza dell'azionista di riferimento che ha investito in settori altri, a redditività immediata: assicurazioni, editoria, energia, distribuzione, telecomunicazioni, servizi finanziari e immobiliari, piuttosto che investire o reinvestire nel settore automobilistico. Una serie di gravi errori di strategia e di gestione compiuto dagli stessi gruppi dirigenti e ciò ha portato ad un ritardo forte nell'innovazione tecnologica, ad una cattiva organizzazione della produzione, ad una perdita crescente e permanente di quote di mercato, ad una continua diminuzione della redditività, ad una continua diminuzione dell'occupazione.

Se negli anni ottanta i dipendenti diretti FIAT erano 130 mila, si è poi passati a 90 mila, fino a 50 mila nella metà degli anni novanta e ai 30 mila dell'ultimo decennio.

Oggi, si «chiede la testa» di altri ottomila lavoratori — chiamati esuberanti — ai quali vanno sommati circa 24 mila esuberanti nell'indotto di primo e secondo livello.

L'indotto è una forte componente dell'economia locale (si pensi a quelle di Torino Mirafiori, di Arese, di Melfi, di Cassino, di Termini Imerese). Inoltre, questi lavoratori non hanno le stesse protezioni di quelli delle grandi fabbriche e il problema, per loro e per le loro famiglie, sarà ancora più pesante.

In tutto questo quadro, vorrei ricordare che le più penalizzate sono le donne, le quali rappresentano la maggior parte della manodopera. Nella componentistica le donne rappresentano fino al 70 per cento della forza lavoro e, quindi, saranno ancora una volta loro a pagare il prezzo più alto!

PRESIDENTE. Onorevole Pistone...

GABRIELLA PISTONE. Ho finito signor Presidente. È una corsa contro il tempo, non va sprecato neppure un minuto: tutti, insieme ai lavoratori, nelle piazze, nei luoghi di lavoro, per batterci, affinché questa vera e propria mattanza non abbia mai a verificarsi, accanto ai sindacati che hanno l'arduo compito di confrontarsi con all'azienda e con l'esecutivo per trovare soluzioni che vedano nettamente rientrare le decisioni fin qui assunte. La battaglia è tutta da giocare, per tutti gli stabilimenti insieme, non per uno a scapito dell'altro!

Vorremmo investire per lo sviluppo. Anche lo Stato dovrà fare la sua parte, come d'altronde è già successo nel caso di altre importanti realtà automobilistiche. Il rischio è grande e non vogliamo che l'Italia — e simbolicamente Torino — diventino un'altra Detroit. La capitale dell'auto è oggi desertificata, per cui si è detto che il sogno americano non abita più a Detroit (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pistone.

È iscritto a parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Il rinvio delle procedure di cassa integrazione e l'impegno dichiarato dalla FIAT di far ripartire lo stabilimento di Termini Imerese, a sei mesi anziché ad un anno dalla chiusura, sono segnali apprezzabili ma non sufficienti.

Le preoccupazioni per le sorti dello stabilimento siciliano e per il futuro com-

pletivo del settore dell'auto nel nostro paese restano tutte intiere e il dibattito in corso lo sta dimostrando.

Gravi sono le responsabilità del Governo, che si è ridotto all'ultimo minuto per avviare una trattativa che è appena all'inizio ma che ci auguriamo porti ad una soluzione definitiva di rilancio del settore auto nel nostro paese.

Comunque, la decisione di ieri serve almeno a bloccare i tentativi di dividere i lavoratori siciliani e meridionali da quelli degli stabilimenti del nord e fa giustizia anche dei comportamenti irresponsabili di quanti, nei giorni scorsi, hanno tentato di mettere i lavoratori di Termini Imerese contro quelli di Melfi così come contro quelli degli altri stabilimenti.

La FIAT, o si salva tutta intera o, prima o poi, stabilimento dopo stabilimento, finirà con lo scomparire! Di ciò occorre avere consapevolezza. I lavoratori che stanno manifestando qui a Roma in maniera unitaria, ce l'hanno: a loro va la nostra solidarietà!

La crisi della FIAT, i cui segnali sono diventati sempre più forti negli ultimi due anni per l'evidente disimpegno della proprietà, era apparsa chiara anche a chi non segua i fatti economico-industriali. Quando la casa torinese accentuò la sua presenza nel settore dell'energia, costituendo con la EDF francese la Italennergia, allora, il Governo ed il ministro dell'industria — sempre assente sui grandi fatti industriali e produttivi di questo nostro paese — furono ciechi e sordi, ignorando volutamente che la scelta del gruppo avrebbe avuto effetti devastanti per il settore dell'auto.

Lo stesso Governatore della Banca d'Italia si limitò ad affermare che le vicende sono costantemente seguite con attenzione agli interessi generali ma non aggiunse esaurienti dettagli.

Eppure, il caso FIAT suscitava interrogativi di prima grandezza che non hanno trovato risposta alcuna da chi aveva il dovere di fornirli, da chi sapeva che la cosiddetta diversificazione degli investimenti, decisi dalla proprietà, coniugata

con il pauroso crollo delle vendite delle auto, avrebbe, prima o poi, portato all'attuale situazione di crisi del settore.

La FIAT, oltre ad essere la più grande impresa privata italiana di dimensioni internazionali, è soprattutto parte rilevante dell'occupazione e dell'economia italiana, per il numero dei dipendenti direttamente impegnati o indirettamente occupati nell'indotto, le cui sorti sono strettamente legate al destino degli attuali stabilimenti FIAT localizzati in varie regioni italiane, ma costituenti — come ha detto l'onorevole Tabacci poc'anzi — un tutt'uno. Egli ha ragione quando afferma che il destino di Melfi è legato a quello di Termini Imerese ed a quello di Mirafiori.

Nel Mezzogiorno la presenza della FIAT e del suo indotto è notevole e diffusa ed ha rappresentato e rappresenta il reddito, la speranza ed il futuro di decine di migliaia di famiglie, di decine di migliaia di giovani. Non è in discussione il dato relativo alla crisi mondiale del settore auto (è stato già ricordato come le aziende produttrici di auto da 40 si siano ridotte a 14). È, invece, in discussione la presenza ed il ruolo di FIAT auto nel nostro paese, il cui segmento di mercato — lo ripeto — è vorticosamente caduto dal 51 al 31 per cento. Ciò ha messo a rischio gli interessi diffusi di centinaia di migliaia di lavoratori, degli stessi risparmiatori, penalizzati dal crollo del titolo in borsa, e, più in generale, del nostro paese.

Signor Presidente, vorrei ancora un minuto per dire che, se ciò è vero, com'è vero, la vicenda della FIAT riguarda tutti, anzitutto il Governo, che deve guardare agli interessi complessivi del nostro paese. La FIAT è un pezzo importante, forse il più significativo del capitalismo italiano o, almeno, lo è stato, ma è anche uno dei simboli forti dell'Italia nel mondo. Essa è, soprattutto, il patrimonio di idee, di cultura, di persone, di passione della storia del nostro paese.

Indubbiamente, pesanti sono le responsabilità della famiglia Agnelli, che sembra quasi vivere quel clima di decadenza così ben descritto da Thomas Mann ne *I Buddenbrook*, per avere scelto di fare *business*

in altri settori e di abbandonare la tradizionale attività familiare, non investendo, quindi, nella ricerca, nei nuovi modelli e subendo l'aggressione dei concorrenti. Un serio piano industriale — che noi chiediamo e che il Governo deve chiedere — deve essere completamente rivisto nella direzione di un impegno finanziario diretto della famiglia nella ricerca di nuovi azionisti, nel coinvolgimento più diretto della stessa General Motors, mantenendo, però, in Italia i centri decisionali, i centri produttivi ed i centri di ricerca, per rilanciare il settore auto in Italia, in Europa e sui mercati mondiali (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, sono stata educata ad un'idea della politica scandita da una serie di eventi temporali: il tempo della riflessione, il tempo dell'ascolto, il tempo della propaganda, il tempo della decisione ed il tempo dell'azione. Credo che oggi si consumi in questo dibattito in aula il tempo della decisione, di una decisione importante che riguarda le sorti del sistema produttivo del paese e che affronta, a partire dalla crisi del settore auto della FIAT, la responsabilità di un'azione di governo che deve cogliere, all'interno di questa crisi, l'opportunità di dire al paese quale idea di sviluppo ha e quale impegno si assume di fronte ad una grave crisi, di fronte alla vera, prima, grande e grave crisi che la FIAT ha vissuto nel corso degli anni.

Nel dibattito che si è svolto poc'anzi, molti colleghi del centrosinistra lo hanno ricordato: all'interno di questa crisi vi è la crisi di una strategia industriale, l'assenza di un piano presentato alle forze sociali ed a cui hanno risposto le grandi mobilitazioni di questi giorni, dal momento che in esso non si rinviene la credibilità di una ripresa degli investimenti e, soprattutto, vi è quasi la negazione dell'interesse da parte dell'azienda FIAT di reinvestire in termini di qualità e non solo di redditività per risolvere il problema del settore auto.

Del resto, sono anni che la stessa azienda ed i vertici aziendali hanno scelto di non investire in termini di qualità. Eppure, soprattutto all'interno delle fabbriche dell'indotto, nei settori della componentistica, oggi possiamo vantare, grazie anche all'apertura dei mercati internazionali, una grande capacità di innovazione tecnologica. Tuttavia, né le strategie aziendali e nemmeno l'insieme delle azioni, che pure la dovevano accompagnare, hanno fatto sì che vi fossero investimenti concreti e tangibili per legare e coniugare la qualità alla formazione, alla tecnologia, all'impegno sulla qualità vera con cui oggi si compete sui mercati mondiali e, in particolare, europei.

È una crisi vera quella della FIAT perché non vi è solo il problema delle perdite di questa azienda. Sarebbe assai grave che in un dibattito parlamentare ci limitassimo semplicemente ad analizzare il piano industriale ed a capirne i limiti già denunciati e non sapessimo coniugare a tale aspetto un problema ad esso strettamente connesso. La crisi dell'auto investe non solo la qualità delle strategie aziendali, ma chiama in causa anche un'idea dell'organizzazione del lavoro e della qualità della vita di chi dentro quelle fabbriche occupa la propria intelligenza e la propria professionalità. Si tratta degli uomini e delle donne in carne ed ossa che rappresentano la gran parte della forza lavoro della FIAT.

Vi è un altro punto all'interno di questa discussione che non ci convince. È vero, ieri vi è stato un segnale importante che ci permette oggi di discutere senza la spada di Damocle delle lettere di cassa integrazione per migliaia di lavoratori e la disperazione delle tante famiglie. Tuttavia, è inaccettabile e va assolutamente evitato che sulla vicenda della FIAT si innestino, ancora una volta, non visioni unitarie, ma diversi palliativi rispetto ai vari settori degli investimenti produttivi e degli stabilimenti della FIAT.

Signor Presidente, signor sottosegretario, sono stata eletta con il sistema proporzionale nella circoscrizione Lazio 2. In tale territorio vi è una vicenda che non è

stata sotto i riflettori come tante altre. Mi riferisco allo stabilimento di Cassino che già negli anni ha subito processi di ristrutturazione e che si trova in un territorio che costituisce una cerniera tra le aree industrializzate ed il Mezzogiorno. Sarebbe interessante ricostruire la storia di questa azienda che parte dagli anni settanta e che per trent'anni ha visto le fasi storiche del ciclo, anche di crisi, della FIAT. Si è andati dai cosiddetti « metalmezzadri » ai protagonisti dei processi ad alta tecnologia e robotizzazione alla fine degli anni ottanta e dei processi di qualità totale alla fine degli anni novanta. Agli inizi del 2000, con il controllo rigido della riduzione dei costi per la competizione globale e, quindi, con la scomposizione del processo produttivo e con la terziarizzazione ed il decentramento, vi è stato il passaggio da una forma di azienda centralizzata e chiusa ad un sistema di aziende diffuse nel territorio.

Ebbene, lo stabilimento di Cassino, come gli stabilimenti di Termini Imerese, di Torino, di Arese, oggi vive tale situazione di incertezza sul proprio futuro non solo con dignità, ma volendo essere protagonista del rilancio di questi settori. Infatti, gli investimenti della FIAT hanno rappresentato e rappresentano oltre il 40 per cento del reddito di tale provincia. Se venisse meno un impegno di diversificazione e un'azione del Governo che non si occupi solo degli ammortizzatori sociali ma accompagni i processi con i quali costruire più occasioni di lavoro, il rischio della marginalità e dell'incertezza peserebbe come una clava sulla responsabilità politica che ci dobbiamo assumere tutti fino in fondo.

Vedete, colleghi, ho ancora davanti agli occhi, come altre colleghe del centrosinistra, un incontro straordinario con le donne di Termini Imerese. Non erano semplicemente le mogli degli operai che aspettavano con drammaticità quella situazione: la situazione di una cassa integrazione a zero ore, il rischio del licenziamento immediato. Vi era in quell'orgoglio ed in quella dignità la richiesta non solo di una difesa del posto di lavoro, ma

che a partire dal lavoro si costruissero nuovi diritti di cittadinanza, nuove possibilità di occupazione per non ritrovarsi, da qui a pochi mesi, magari con piani industriali fittizi, nella situazione in cui oggi affrontiamo la discussione.

Allora, è bene dire subito che non ci accontentiamo solo di politiche di ammortizzatori sociali, ma vogliamo che ci si impegni in una discussione sul tipo di tessuto produttivo con cui l'Italia oggi torna a competere in Europa.

Chiediamo inoltre che dal Governo provenga alle regioni interessate un'idea e che il Governo dimostri una capacità di tavolo negoziale che si occupi della rimessa in discussione di strumenti straordinari che possono in qualche modo riassumere eventuali processi di ristrutturazione.

Si crea lavoro se, ad esempio (soprattutto nelle zone del Mezzogiorno), i contratti d'area, la capacità di attuare politiche negoziali e di mettere al centro le università come elemento importante per la qualificazione e l'alta tecnologia diventano il terreno sul quale quell'insieme di strutture, delle quali la FIAT rappresenta un perno, garantisca ...

PRESIDENTE. Onorevole Amici, la invito a concludere.

SESA AMICI. ... anche i processi dell'integrazione con le piccole e medie imprese. Questo è l'obiettivo che dobbiamo perseguire e pertanto, pur salutando come importante e significativo l'incontro di ieri sera, tutti dobbiamo sapere che quello non può essere un elemento sul quale fermarci. Da esso dobbiamo ripartire per una discussione che sia vera, che presenti al paese una risoluzione altrettanto convinta e che offra alle donne e agli uomini di questo paese la certezza non solo di un posto di lavoro ma del diritto di pensare al proprio futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. La crisi della FIAT non è di tipo congiunturale — lo abbiamo detto tutti — e quindi conseguenza della stagnazione del mercato europeo dell'automobile, che anzi è aumentato costantemente in questi cinque anni sia in Germania, sia in Spagna sia in Francia (mentre soltanto in Italia è calato purtroppo del 15 per cento), bensì di tipo strutturale, originata da una serie di errori strategici e gestionali, che hanno progressivamente minato la posizione di *leadership* europea che la FIAT aveva raggiunto nel dopoguerra e mantenuto a fatica anche nei terribili anni settanta.

Ancora agli inizi degli anni settanta, la FIAT controllava (o partecipava a costruire) fino al 35 per cento della produzione europea (contro il 4 per cento di oggi), attraverso Fiat, Seat, Simca, Zastava, Polski Fiat, Togliattigrad, Turkish Fiat, con partecipazioni dirette o produzioni su licenza. Torino era considerata la capitale dell'industria automobilistica europea e non vi era produttore automobilistico o Governo dei paesi in via di sviluppo che a Torino non ricorresse, per negoziare licenze con la FIAT oppure rapporti di collaborazione con i carrozzieri torinesi o la componentistica di settore.

Alla fine degli anni sessanta la FIAT aveva risorse finanziarie abbondanti e competenze tecniche eccellenti, tali da potersi porre l'obiettivo strategico di diventare il punto di aggregazione dell'industria europea dell'automobile (sembrano altri tempi, ma si tratta soltanto di trent'anni fa). Partì infatti alla conquista di Citroen, che non riuscì non solo per mancanza di determinazione, ma anche perché la contestazione iniziata nel 1968 distolse l'attenzione dalle problematiche strategiche, per concentrare l'impegno manageriale nell'affrontare le difficoltà quotidiane. Quella contestazione di tipo ideologico ebbe effetti nefasti negli anni settanta e minò la capacità di risposta dell'azienda sul piano delle sfide competitive internazionali.

Inoltre, la pressione a voler ad ogni costo trovare un nuovo modo di fare automobile enfatizzò l'aspetto manifattu-

riero, spingendo l'azienda verso sistemi di produzione *capital intensive*, basati su automazioni molto costose e poco flessibili al cambio di modelli. Nel contempo una politica governativa che premiava l'investimento necessario e giusto nel Mezzogiorno con incentivi legati al capitale investito convinse l'azienda a trasferire al sud le localizzazioni produttive dei nuovi modelli, con gravi penalizzazioni però per le sedi produttive torinesi, dove non risultò più conveniente investire, determinando così la crisi di Rivalta e di Mirafiori di oggi e la destabilizzazione del più grande distretto industriale automobilistico europeo, ovvero quello di Torino.

Ma un errore manageriale ancora più rilevante è stato quello di non aver perseguito una politica di *marketing* che preservasse i valori dei marchi e li posizionasse correttamente sui segmenti di mercato ad essi più consoni, mantenendo una ben definita e distinta identità di marca, che consentisse di presidiare i vari segmenti di mercato. Invece i marchi Lancia od Alfa Romeo sono stati progressivamente appiattiti sul marchio FIAT, senza poter apportare quel contributo che era loro proprio, in termini di *premium price* rispetto al prodotto di base del corrispondente segmento di mercato. Fu questa una grave presunzione a cui il *management* FIAT non seppe sottrarsi. Ciò ha determinato la debole presenza dell'azienda nella parte alta di ciascun segmento, dove si realizzano i margini più elevati. Non si comprese che le piattaforme che debbono realizzare le comunanze per ridurre i costi andavano concepite a servizio dei marchi, e non viceversa, e che le differenziazioni di prodotto andavano attribuite ai marchi in relazione alla loro identità di marca.

Anche il Governo italiano ha le sue responsabilità: la vendita dell'Alfa Romeo alla FIAT (indipendentemente dal minor prezzo pagato rispetto a quello offerto dalla Ford) è stata un errore di politica industriale colossale.

I paesi dove esiste una forte industria automobilistica sono quelli dove è sempre esistita una sana concorrenza tra più produttori. La FIAT ha, di fatto, sempre

evitato di confrontarsi in casa con altri produttori internazionali, facendo barriera ad un loro ingresso a produrre in Italia. Così ha evitato che la General Motors comprasse la Lancia e che la Ford comprasse l'Alfa Romeo, non sapendo poi essa stessa come valorizzare le aziende acquisite.

Ciò ha determinato un arretramento della capacità competitiva del suo stesso indotto. A quest'ultimo, poi, sono state offerte condizioni lontane dagli standard europei (ad esempio, i pagamenti a 120 giorni fine mese, data fattura, anziché i 60 giorni che offre l'industria europea). Questo sistema di pagamento riduce la necessità di capitale proprio, che ha sempre fatto comodo al suo azionista di riferimento per mantenere il controllo della società, ma ha indebolito la FIAT che, per pagare più a lungo, ha dovuto accettare anche di pagare più caro, con effetti deleteri sui margini.

La FIAT ha, inoltre, imboccato la strada perversa di drogare il mercato, che le è stata consentita dal Governo attraverso le rottamazioni incentivate, che non sono altro che un anticipo della domanda futura. Finito questo effetto la FIAT si è rifugiata in una prassi commerciale ancora più deleteria per il conto economico — lo ha riconosciuto anche l'attuale amministratore Boschetti a proposito del suo predecessore —, vale a dire quella delle « immatricolazioni a chilometraggio zero ».

Rimane da chiedersi come sia stato possibile che una grande impresa, forte di indubbie capacità tecniche e professionali, con la disponibilità, nel distretto industriale di Torino, di uno dei più completi ed efficienti economici mercati della componentistica per autoveicoli, abbia potuto, negli ultimi 20 anni, ricevere denaro in così enormi quantità dalle casse dello Stato, con stabilimenti e investimenti nel Mezzogiorno d'Italia pagati dalle casse pubbliche e personale a metà costo grazie agli sgravi fiscali e contributivi e, ciononostante, anziché distruggere la competizione straniera, vedere ridurre ad un quarto l'originaria presenza sul mercato europeo. Così che, ancora nell'ultimo qua-

driennio — dal 1997 al 2001 —, mentre la produzione di automobili è costantemente aumentata in Francia, in Germania e in Spagna, è invece scesa, in Italia, di oltre il 15 per cento.

La risposta può arrivarci da alcune scarse cifre: 12 mila sono stati i miliardi di lire che, in quest'ultimo decennio, la FIAT ha ottenuto dallo Stato come contributo alla produzione automobilistica e 12 mila miliardi di lire sono stati gli investimenti che il Gruppo ha fatto per acquistare partecipazioni in settori estranei a quello automobilistico.

Ciò ha avuto inevitabili riflessi sulla qualità dei prodotti: infatti, mentre gli investimenti contenuti in ogni veicolo leggero del gruppo FIAT è pari a 638 euro, la media di BMW, Mercedes e Volkswagen è pari a 1.634 euro, quasi tre volte tanto. Sembra di vedere, ad El Alamein, i nostri poveri carri armati contro quelli inglesi o tedeschi.

Da ultimo, una terza cifra: proprio nel momento in cui il mercato mostra di attribuire un premio crescente al marchio, la FIAT, nell'arco di un ventennio, ha profondamente svalorizzato il proprio alto di gamma, ricompreso nei marchi Lancia e Alfa Romeo, con ciò distruggendo notevoli quote di valore ove si pensi che, in Germania a parità di contenuti, la differenza di prezzo tra la berlina di 2 litri a più buon mercato (la Daewoo Nubira) e la più cara (la Mercedes 180 K) sale, tra il 1997 e il 2002, da 9.118 a 12.665 euro.

Per questo ha fatto bene il Governo a non chiudere più gli occhi sulle responsabilità del *management* aziendale, chiedendo finalmente di correlare la concessione di ammortizzatori sociali straordinari soltanto a fronte di precise garanzie per l'occupazione e per il rilancio produttivo, così da evitare gli episodi tristi e noti del passato, quali lo smantellamento della Lancia di Chivasso a pochi mesi dall'incasso « a babbo morto » dei contributi statali e, oggi, la chiusura dell'Alfa di Arese, dopo l'acquisizione di una somma enorme per realizzare in quell'ambito la nuova auto ecologica.

Tuttavia, finalmente, ha fatto altresì onore alla FIAT lo scatto d'orgoglio della sua rinnovata dirigenza che, prese le distanze dagli errori del passato, ha segnalato l'esatta portata degli investimenti necessari, accettando di affrontare l'enormità della sfida senza l'ipocrisia di questi ultimi anni.

Di entrambe le cose abbiamo vitale bisogno per salvare, con l'industria italiana dell'auto, un pezzo importante dell'intelligenza tecnologica e produttiva e della capacità di pensare e di innovare di tutta la nostra nazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, anche noi salutiamo con soddisfazione questo nuovo incontro avvenuto tra la dirigenza FIAT e i responsabili dei ministeri interessati, per la riapertura sostanziale del tavolo di trattativa, al fine di rivedere al ribasso le eventuali casse integrazioni e ristrutturazioni richieste dall'azienda.

Come indichiamo anche nella nostra mozione, appoggiamo altresì il modo nuovo rispetto al passato, con cui la presente maggioranza sta affrontando questa nuova puntata della storia infinita del gruppo FIAT dal punto di vista industriale. Infatti, come è giusto che sia e come compete a chi ha la responsabilità di governare, il Governo sarà presente e, in qualche modo, interverrà per ridurre al minimo l'impatto sociale di quanto sta avvenendo nel gruppo FIAT; però, giustamente, chiederà in cambio ai responsabili dell'azienda di presentare un piano industriale che sia effettivamente realizzabile e che presenti una minima possibilità di riapertura in direzione di un futuro sviluppo industriale.

La storia della FIAT è veramente emblematica, dal punto di vista politico più che da quello industriale, della storia degli ultimi trent'anni del nostro paese. Come è stato appena ricordato, tra le due guerre e subito dopo la seconda guerra mondiale,

il gruppo FIAT era il riferimento europeo, quasi mondiale — si può dire —, per quanto riguarda la produzione delle automobili e costituiva il vanto dell'industria nazionale, rappresentando una percentuale significativa del prodotto nazionale e, soprattutto, della capacità industriale di imporsi sui mercati esteri. Passato quel periodo magico, la FIAT ha infilato una serie di errori industriali incredibili, ogni volta supportati dalle maggioranze del momento che, in ogni occasione, hanno peggiorato le scelte già sbagliate operate dalla dirigenza industriale.

Ricordiamo soltanto gli errori più clamorosi degli ultimi anni. Faccio riferimento, per esempio, alla volontà di diversificare, da un punto di vista finanziario, un gruppo che era prettamente operativo ed industriale nel vero senso del termine, drenando risorse proprio dalla produzione automobilistica verso il settore finanziario e verso tutti gli altri settori fra cui oggi è distribuita la galassia FIAT. Sono stati commessi errori strategici, come quello di andare sui mercati teoricamente favorevoli in futuro ma con grandi problemi di affidabilità, come il sud America. Verifichiamo oggi che fine abbiano fatto le produzioni del Brasile. Quanto all'espansione nell'est europeo, finché si è trattato di realizzare Togliattigrad in Unione Sovietica, ciò aveva un senso anche dal punto di vista industriale e politico; poi, l'espansione nei paesi dell'est, come la Polonia, ha abbassato non tanto i costi quanto la qualità del prodotto e l'immagine globale che negli anni l'azienda aveva saputo presentare ai propri utenti. Ricordo, inoltre, la volontà di rimanere nella fascia bassa della produzione industriale, per l'incapacità di investire e di attaccare i mercati con maggior profitto industriale.

Tutto ciò denota l'incapacità industriale di mettersi alla pari con i più grandi produttori europei che, al contrario, hanno abbandonato i prodotti più poveri, per concentrarsi soltanto sui prodotti di grande qualità, con ottimi risultati sia da un punto di vista industriale sia da un punto di vista economico-finanziario. Oggi il gruppo FIAT ha un problema molto

semplice: produce automobili che non riesce a vendere. È vero che c'è una relativa crisi delle vendite nel settore automobilistico; tuttavia, negli altri paesi la situazione non è assolutamente così drammatica come nel nostro, in particolare in riferimento al gruppo nazionale. Oggi la FIAT produce soltanto auto di fascia bassa, in cui il prezzo deve necessariamente essere basso, la concorrenza dei paesi emergenti è spietata e il margine è praticamente inesistente.

PRESIDENTE. Onorevole Dario Galli, la invito a concludere.

DARIO GALLI. Nella fascia media, dove ha sempre avuto cavalli importanti, la FIAT è sostanzialmente assente. Gli ultimi modelli non hanno avuto alcun successo ed è completamente fuori dai mercati innovativi, come quelli dei fuoristrada, delle *sport utility* e di tutti i prodotti di nicchia, senza ricordare poi, come è già stato fatto, affari del passato che hanno fornito un'indicazione chiara di come i governi e le maggioranze del passato abbiano sempre fatto di tutto meno che la politica industriale. Ricordo, uno per tutti, il caso dell'Alfa Romeo, con la distruzione del marchio della fabbrica di Arese, o l'affare Lancia, con la distruzione del marchio e della qualità che il prodotto deteneva in quel momento.

Concludendo, visto che il tempo è estremamente ridotto, il problema della FIAT non è un problema industriale, perché nei paesi europei avanzati, quali Francia e Germania, esiste una grande quantità di marche automobilistiche che hanno raggiunto ottimi risultati: Mercedes, BMW, Audi, Volkswagen, Porsche, Ford, Opel e tantissime altre.

Il problema è esclusivamente industriale e di capacità del *management*. Quindi, l'attuale Governo deve intervenire presso la FIAT, pretendere un piano industriale adeguato che sia effettivamente realizzabile e, in cambio di questo, adottare gli ammortizzatori sociali. Tuttavia, se da parte del gruppo torinese non vi sarà questa capacità di rilanciare l'azienda, lo

Stato dovrà intervenire direttamente e in maniera diversa.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Lumia, al quale ricordo che ha 9 minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo ad un passaggio delicato per la vita industriale del nostro paese. Da come sapremo affrontare la grave crisi della FIAT emergerà un'Italia forte, innovativa, coesa e solidale, oppure verrà fuori l'antica «Italietta», piccola, divisa, pasticciona, furbetta e marginale nel sistema produttivo europeo e mondiale. I lavoratori e le organizzazioni sindacali hanno mostrato di avere la cultura giusta e l'approccio giusto alla crisi. Hanno avanzato proposte unitarie, capaci di non dividere il paese, in grado di rilanciare il settore auto a Termini Imerese, come a Melfi, a Torino, come a Cassino e in tutti gli altri stabilimenti presenti nel nostro paese. Hanno rifiutato il tranello degli ammortizzatori sociali, in altre parole, del contrattare la sconfitta: in particolare, la chiusura di Arese e di Termini Imerese ed il ridimensionamento della presenza della FIAT nel settore auto e della presenza complessiva del nostro paese nel settore industriale della produzione dell'auto. I lavoratori e le organizzazioni sindacali hanno chiesto da subito il tavolo industriale perché la crisi è industriale e perché su tale settore bisogna trovare le soluzioni adeguate e giuste. Con il loro impegno sono riusciti a aprire uno spiraglio, il risultato di ieri sera. Le organizzazioni sindacali e i lavoratori hanno bloccato la trappola della cassa integrazione guadagni ed hanno costretto la FIAT ed il Governo a stare seduti attorno ad un tavolo. Quindi, sono riusciti a mettere in discussione il piano industriale della FIAT, a svelare la vacuità della presenza del Governo, l'assenza di proposte serie e della capacità tempestiva di intervenire con autorevolezza e con argomenti.

A questo proposito, vorrei segnalare in modo particolare le straordinarie capacità che hanno dimostrato i lavoratori e le

organizzazioni sindacali di Termini Imerese. Non penso di esagerare o di fare campanilismo sottolineandone le virtù. Hanno capito subito la portata della questione ed hanno protestato in modo davvero severo, ma civile. Hanno coinvolto tutti gli strati sociali presenti in Sicilia e a Termini Imerese ed hanno saputo creare un rapporto positivo con tutte le aziende dell'indotto. Inoltre, sono riusciti anche ad interloquire con altri stati sociali: pensiamo alle donne che con intelligenza, dignità e progettualità hanno avanzato proposte buone per tutti gli stabilimenti, dando così lezioni anche a chi voleva dividere e contrapporre fra di loro gli stabilimenti.

Invece, nello stesso tempo è stato evidenziato un atteggiamento sbagliato della FIAT, che in questi anni è stata ingannevole e non ha saputo investire adeguatamente nel settore auto: ha diversificato dove sono più facili i guadagni finanziari ed è stata incapace di produrre un piano industriale robusto, credibile, innovativo di rilancio per produrre e non di rilancio per vendere al miglior prezzo alla General Motors. Ieri la FIAT ha subito un primo stop e ha dovuto prendere atto che il piano industriale non è adatto al rilancio produttivo: adesso dovrà fare altro.

Innanzitutto dovrà dare un segnale di rilancio finanziario del settore auto, attraverso la dismissione dei gioielli di famiglia per abbattere i debiti ed avere più forza nel rapporto con le banche e la General Motors e diventare così, nello stesso tempo, più credibile nei confronti del mercato, più capace di rapportarsi con i lavoratori e le organizzazioni sindacali, più forte nell'intraprendere strade nuove per il settore auto che produce e sta in Europa con l'innovazione, con la testa, con il cuore e con le strategie.

La FIAT dovrà rivedere il piano industriale e dire chiaramente quali innovazioni di prodotto e di processo dovrà realizzare, come creare nuovi modelli, come prepararsi alle energie alternative e come allocare i nuovi modelli e le quote di produzione stabilimento per stabilimento. In particolare, dovrà saper indicare, in

modo molto concreto e meno generico di ieri sera, qual è il futuro dello stabilimento di Arese e di quello di Termini Imerese. Riguardo a Termini Imerese, dovrà contrattare con i lavoratori e con le organizzazioni sindacali, non solo la riorganizzazione di una linea produttiva con il rilancio della *Punto*, ma, sin da adesso, dovrà riuscire a localizzare un nuovo modello su cui impegnare la seconda linea e dare, quindi, una soluzione stabile, lunga, solida e non solo congiunturale e legata semplicemente allo sprazzo di qualche mese.

Anche il Governo non è stato all'altezza dei lavoratori e delle organizzazioni sindacali, si è trattato di un esecutivo scorretto in molti passaggi. Pensiamo agli incontri ad Arcore: come può un grande paese affrontare un tema così delicato e decisivo del suo passato, del suo presente e del suo futuro nell'ambito di un incontro personale tenuto in una casa privata? Si è trattato di un Governo pasticciere che ha avanzato proposte contraddittorie, spesso incredibili: dalla partecipazione del capitale pubblico alla esaltazione del libero mercato, sino alla proposta ridicola ed irrealizzabile di trasferire i lavoratori in esubero verso nuove professioni, come ad esempio quella di infermiere professionale. Il Governo ha lasciato molto spazio al tema della cassa integrazione, delle riconversioni produttive, arrivando in ritardo ed impreparato al tavolo della contrattazione.

Un Governo serio deve intervenire con proposte e risorse, così come è avvenuto in Francia ed in Germania, senza che questo abbia creato scandalo o interventi censori della Commissione europea.

Noi Democratici di sinistra abbiamo subito chiesto la costituzione di un tavolo, non presso il Ministero del lavoro, ma presso la struttura delle attività produttive. Abbiamo dato la nostra piena disponibilità a lavorare insieme con la maggioranza per affrontare con molto rigore la questione della crisi e trovare le soluzioni più adeguate. Non ci siamo limitati a questo: siamo stati sempre accanto ai lavoratori ed abbiamo anche avanzato delle proposte realizzabili. Abbiamo chiesto l'immediato

blocco dell'attuazione del piano industriale della FIAT per la chiusura, in particolare, degli stabilimenti. Abbiamo anche chiesto di subordinare, come è scritto nella mozione, l'eventuale attivazione degli ammortizzatori sociali ad un piano industriale nuovo e credibile. Abbiamo anche chiesto al Governo di adoperarsi per evitare la chiusura degli stabilimenti di Arese e di Termini Imerese, opponendo un netto rifiuto alle proposte della cassa integrazione guadagni a zero ore e, nello stesso tempo, abbiamo avanzato delle proposte concrete per contribuire alla ricerca di una soluzione che assicuri la presenza industriale automobilistica in tali realtà, attraverso il mantenimento della produzione e con l'assegnazione immediata di nuovi modelli produttivi, da incentivare con adeguati strumenti della programmazione negoziata e con il coinvolgimento delle regioni interessate.

Queste proposte le abbiamo fatte valere chiedendo che il Parlamento sia coinvolto; quest'ultimo — ahimè — è arrivato un po' in ritardo, adesso deve senz'altro recuperare, discutere e confrontarsi e, domani, votare. Infatti, abbiamo bisogno di un voto per far recuperare al Governo una funzione più forte e più credibile per fare in modo che quel tavolo sia risolutivo ed in grado, realmente, di rilanciare la FIAT, di collocarla bene nel mercato europeo ed internazionale, affinché tutti gli stabilimenti, a partire da quello di Termini Imerese, abbiano un futuro produttivo e certo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Guido Giuseppe Rossi, che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, la vicenda FIAT rappresenta, per la storia di questa industria, per le dimensioni economiche in campo, per le ripercussioni sociali ed occupazionali, un problema di carattere nazionale.

È una crisi che viene da lontano, le cui motivazioni sono anche di carattere internazionale (la crisi del settore auto si è

manifestata in maniera più attenuata nel mondo occidentale ed in modo più pesante nei paesi in via di sviluppo, Polonia, Argentina e Turchia). Si tratta di un mercato saturo, con problemi di sovrapproduzione le cui cause sono però da rinvenirsi in elementi di carattere interno, tipicamente italiani. Queste motivazioni si riconducono, infatti, ad un capitalismo familiare che ha sbagliato, che si è adagiato, che ha fraternizzato in maniera talvolta errata con la politica. Sicuramente il gruppo della Lega nord Padania non è stato protagonista di questa stagione politica ed economica. Non eravamo intimi di certi salotti e senz'altro lo era di più una certa parte della sinistra e del mondo sindacale. Certamente frequentava di più i salotti torinesi della famiglia Agnelli il segretario dei Democratici di sinistra Fassino piuttosto che il segretario della Lega Umberto Bossi.

Questo è il motivo per cui l'impostazione data alla discussione che mette sul banco degli imputati l'attuale Governo di centrodestra non ci vede assolutamente concordi. Il Governo (l'accordo di ieri sera, che ha previsto ancora dieci giorni di tempo per ridiscutere il piano industriale, ne è la prova più lampante) è un alleato dei lavoratori. Tutte le forze parlamentari sono alleate dei lavoratori in questo difficile momento economico e sociale. Non vi sono schieramenti diversi, non vi è chi è a favore dei lavoratori né chi non lo è: questo è il messaggio che vogliamo lanciare in maniera chiara e precisa. Non vi sono più tabù ideologici.

La mozione dei Democratici di sinistra esclude, ad esempio, *a priori* ipotesi di acquisizione da parte dello Stato del capitale FIAT o addirittura si preoccupa, come sottolineava il collega Tabacci, del rientro, dell'esposizione del sistema bancario a posizioni di liberismo estremo, così potremmo definirlo, di un liberismo di altri tempi che non trova nemmeno concordanza nello schieramento di centrosinistra perché le posizioni del gruppo di Rifondazione, ma anche di un'ampia fetta del mondo sindacale, sicuramente non sono su questa linea.

Pertanto, occorre ragionare a tutto campo — noi sicuramente lo faremo — sul dibattito tra pubblico e privato, anche con riferimento alla stagione di privatizzazione che ha dato risultati non aspettati (in alcuni campi è stata anche fallimentare).

Sicuramente il nostro gruppo ragionerà al riguardo a tutto campo per individuare le migliori soluzioni e fornire una risposta sia dal punto di vista occupazionale, sia dal punto di vista delle prospettive e del rilancio industriale di un settore che è fondamentale per il nostro paese. Pertanto, la nostra azione si esplicherà su alcune linee direttive.

Il problema non è solo di Termini Imerese: esiste anche la questione di Arese, di Mirafiori, della zona torinese. Pertanto, il problema della FIAT dev'essere valutato, dal punto di vista geografico, nella sua interezza.

La situazione occupazionale, ovviamente, colpisce direttamente i lavoratori della FIAT, ma ancor più direttamente i lavoratori dell'indotto. Migliaia di piccole e medie imprese, talvolta di piccole industrie e di artigianato, si ritrovano alle prese con una crisi devastante.

Nella mozione comune del centrodestra abbiamo voluto sottolineare l'attenzione che il sistema bancario deve dimostrare nei confronti delle piccole e medie imprese le quali, spesso e volentieri, vengono strozzate dal sistema bancario stesso, sempre pronto a finanziare operazioni di scalate finanziarie che, spesso, non raggiungono i risultati sperati e capace talvolta di mettere alle corde il sistema produttivo più vivace e più capace di creare occupazione.

Attenzione quindi ai lavoratori della Fiat e a quelli di tutte le categorie. Il nostro Governo, che ha anche una visione interclassista, sa che oltre al problema degli operai della FIAT vi sono altre situazioni difficili in cui migliaia di operai avvertono problemi di tale tipo.

Si tratta dunque di un piano industriale (ovviamente i piani industriali non competono al Governo, né al Parlamento, ma all'industria, alla FIAT) che deve prevedere una cosa molto semplice (è un po' l'uovo di Colombo ma deve essere previ-

sto): una produzione di automobili che siano vendibili, appetibili sul mercato e concorrenziali dal punto di vista della sicurezza, del prezzo e del design. Questa è l'unica via per rimanere competitivi su un mercato complesso come quello dell'auto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le notizie di ieri ci dicono di una momentanea sospensione per quanto riguarda la procedura finalizzata all'adozione della cassa integrazione straordinaria e, finalmente, dell'avvio di un tavolo di trattativa presso il Ministero delle attività produttive. Segno che quando i lavoratori sono uniti ottengono risultati: l'unità sindacale paga! Anche la politica, con i sindacati uniti, può fare meglio il proprio mestiere. Per fare meglio il proprio mestiere la politica oggi non può mostrarsi appagata di fronte alla disponibilità del gruppo FIAT a rivedere una parte del piano di riduzione del personale, perché ciò non è accompagnato ancora da un vero e proprio piano industriale, da un progetto credibile di risanamento e rilancio della produzione dell'auto in Italia e, nemmeno, da un netto impegno del Governo.

La politica dunque deve occuparsi di una crisi gravissima del comparto auto che genera allarme sociale, serie difficoltà e forti disagi in moltissime famiglie, gravi sofferenze sul piano occupazionale, le quali sono però l'esito di una cattiva gestione del gruppo FIAT, l'esito visibile del crepuscolo del capitalismo familiare italiano, di una malattia del sistema industriale del nostro paese, che occorre curare rapidamente perché non dilaghi.

Sono queste le cause che vanno aggregate, i dati strutturali che vanno radicalmente cambiati. Dire ciò non è irresponsabile propaganda, ma responsabile richiamo al fatto che la crisi dell'auto trascina con sé in tutto il paese la messa in pericolo di migliaia di posti di lavoro

dell'industria italiana dell'indotto e che coinvolge migliaia di lavoratori che vanno tutelati, al pari di quelli dei grandi stabilimenti.

Si prospetta la possibile chiusura di centinaia di piccole aziende dell'indotto o un loro ridimensionamento; aziende che rappresentano l'ossatura del sistema produttivo diffuso e che vanno accompagnate con adeguate misure e non abbandonate a se stesse nella crisi. Lo ha detto l'indagine conoscitiva, lo dicono le cifre: il settore dell'auto occupa un milione e mezzo di lavoratori, 190 mila nella sola componentistica, 380 mila nella distribuzione e nella vendita.

Il settore dell'auto genera peraltro il 15 per cento del complesso della ricerca applicata nel nostro paese. Proprio ieri il nuovo rettore del politecnico di Milano, all'apertura dell'anno accademico, ci ha voluto dire del rapporto vitale della ricerca, anche universitaria, con il territorio, senza il quale la vita dei nostri atenei rischia l'impovertimento e gli sbocchi occupazionali per i giovani laureati decrescono. È del tutto evidente che senza l'Alfa Romeo a Milano, ad esempio, anche il riferimento territoriale della ricerca sarà più lontano e minor forza avrà la ricerca per l'utilizzo di nuove tecnologie e delle energie alternative a basso impatto ambientale, la ricerca per la produzione dell'auto ecologica oppure quella per la realizzazione eventuale di un polo dell'auto sportiva italiana che includa anche l'Alfa Romeo.

Il mantenimento della ricerca e della produzione dell'auto nel polo ecologico a Milano è una questione strategica per l'Italia. Non è soltanto una questione di posti di lavoro da preservare, posta sotto una luce magari localistica e di pura rivendicazione territoriale. Ai faciloni come ai prevenuti, che ne fanno soltanto una questione di disponibilità di posti di lavoro nell'area milanese e in quella del nord d'Italia, di contro all'assenza di sbocchi occupazionali in quella siciliana o meridionale, dico che affondando Arese non si salverà nemmeno Termini Imerese

perché è del tutto evidente che diminuirà la competitività complessiva del sistema.

Questa è la consapevolezza con la quale operai, impiegati e tecnici di Arese lottano in questi giorni. Non vi riuscirà di contrapporli ai colleghi siciliani, signori del Governo, così come non vi riesce di contrapporli agli altri lavoratori del gruppo, oggi tutti solidali a manifestare in piazza per il futuro del lavoro e dell'industria italiana.

Oggi, dunque, sono stati fermati gli orologi per dare corso alla trattativa sindacale. Spero sia chiaro a tutti che gli orologi vanno fermati anche per riflettere e fare chiarezza sul futuro di tutto il gruppo FIAT. FIAT non è solo auto, è anche energia, e gli orologi vanno fermati per impedire che il futuro riservi all'Italia la svendita del monopolio dell'auto a General Motors e del primo gruppo privato nella produzione di energia a Electricité de France.

Anche le banche hanno una loro specifica missione da compiere, se non come quella alla tedesca di inclusione nella diretta gestione delle aziende, ma certo è che possono, anzi, devono contribuire ad uscire da un'intricata situazione finanziaria del gruppo, accompagnando FIAT verso un ben congegnato aumento di capitale che attragga nuove risorse finanziarie ed una oculata cessione di attività non strategiche, come Toro e FIAT Avio, che liberi risorse, risorse fresche, utilizzabili nel piano industriale di rilancio. Così per le auto potranno essere messe in campo nuove risorse da impiegare per un più robusto piano industriale e per costruire un quadro certo, entro il quale anche l'uso degli ammortizzatori sociali risulti finalizzato a nuova occupazione e le regioni e gli enti locali possano svolgere il loro ruolo istituzionale e di programmazione territoriale.

Naturalmente, questi ruoli non possono riconoscersi credibilmente nella proposta del sindaco di Milano, il quale, anziché assumersi un più diretto impegno per il futuro dell'Alfa nell'area milanese, propone, da amministratore di condominio quale è, ai futuri possibili disoccupati di

Arese nuovi 500 posti di tassisti (peraltro al momento non disponibili). Né l'impegno della regione Lombardia può limitarsi a prefigurare l'utilizzo dell'area dismessa, come ha fatto con grande incuria sinora l'assessorato regionale alle attività produttive lombardo, trattando l'Alfa e la crisi Alfa — l'ha detto anche durante un'audizione tenutasi a luglio in Commissione attività produttive — come una non priorità, salvo riconversioni dell'ultima ora del presidente Formigoni, accorso in ritardo a promettere interessamento.

Infine — ma non perché meno importante — gli orologi vanno fermati per un'adeguata riflessione che riguardi il Governo. Il Governo non può atteggiarsi a semplice osservatore, non può non adottare tutte le necessarie misure che impegnino in modo significativo anche il bilancio statale. Non si legge nulla di tutto ciò, nella legge finanziaria, che riguardi, ad esempio, il settore dell'automobile italiana.

Dal Governo nazionale, invece, possono e devono essere reperite altre importanti risorse, non già per prevedere partecipazioni dirette dello Stato al capitale azionario, ma per contribuire con tutti gli altri soggetti — azienda, lavoratori, banche, enti locali — a dare un futuro all'auto italiana, in Europa e nel mondo. Solo così, con il rilancio dell'auto italiana, anche gli stabilimenti di Termini Imerese e Alfa di Arese potranno essere salvati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando quattro anni fa venne varata la rottamazione dei veicoli non catalitici, i denigratori lo definirono un aiuto indiretto alla FIAT per aggirare i divieti comunitari. Tra gli stessi Verdi e gli ambientalisti si aprì un acceso dibattito sull'opportunità del provvedimento che, comunque, avrebbe potuto rappresentare un'operazione tesa a rinnovare un parco auto inquinante e obsoleto. In ogni caso, di

quel finanziamento ebbero i frutti molte aziende automobilistiche e non soltanto l'azienda italiana che, anzi — purtroppo —, non seppe sfruttare al meglio quell'opportunità.

Venendo in aula oggi, tutti noi abbiamo attraversato le vie di questa città intasata dal traffico. Abbiamo tutti visto accanto ai marciapiedi — e talvolta anche sopra — che ogni centimetro è occupato dalle auto in sosta, benché siamo in una zona a traffico limitato.

Quando ci spostiamo da una parte all'altra del nostro paese, restiamo intasati nelle strade e nelle autostrade. Tutto questo lo vediamo, ma non tutti siamo disposti a comprenderne il significato. Nelle nostre città il livello di inquinamento è al limite del massimo consentito dalla legge — che sappiamo già essere elevato — e spesso i sindaci delle grandi città sono costretti a vietare la circolazione fin quando una pioggia providenziale trasferisce l'inquinamento dall'aria che respiriamo alla nostra terra.

Non è necessario essere dei grandi economisti per capire che le vendite di automobili hanno raggiunto un picco dal quale il mercato è sceso e continuerà a scendere, magari con episodici periodi di ripresa, e non sarà sufficiente il *turnover* del parco autoveicoli perché non tutte le famiglie sono disposte a spendere migliaia di euro ogni anno per cambiare la macchina.

Tutto questo era chiaro anni fa e bastava guardarsi intorno per capire. Eppure, i vertici della FIAT, negli ultimi anni, non hanno saputo far altro che incambrare facili guadagni nel periodo della rotamazione e in altri periodi senza fare per tempo un serio piano industriale di riconversione. Ed eccoci qui, oggi, a discutere di una prevedibile crisi che si sta trasformando in drammatica emergenza sociale. Da anni noi, deputati dei Verdi, ci sgo-liamo per chiedere investimenti e ricerca nel settore della mobilità sostenibile perché siamo convinti che non si risolve il problema del traffico solo aumentando le corsie autostradali né quello dell'inquinamento aumentando i livelli massimi di

tossicità. Esistono tecnologie innovative, esiste la concreta possibilità di creare motori con combustibili meno inquinanti e più facilmente reperibili: il motore all'idrogeno, per esempio, di cui la FIAT è a conoscenza e sul quale ha anche dei progetti interessanti ma su cui è drammaticamente indietro rispetto ad altre case automobilistiche, ad esempio europee.

La FIAT non investe seriamente nella ricerca e nell'innovazione dai tempi del suo ultimo prodotto di successo, la Punto. L'unico obiettivo che ha saputo perseguire è stato quello di ridurre i costi del personale, trasferendo alcuni importanti impianti di produzione in paesi dove la manodopera costa meno. Quando un'azienda non sa fare altre innovazioni se non quella di ridurre il costo della paga degli operai vuol dire che ha scelto chiaramente una strada minimalista. Non crediamo di essere di fronte ad un periodo di crisi. Oggi, stiamo affrontando la crisi del settore automobilistico...

PRESIDENTE. Onorevole Lion...

MARCO LION. ...i cui epigoni non sono tutti conosciuti e il cui epilogo finirà per essere la tragedia di migliaia di famiglie di operai. Rispetto a questo, rispetto ai piani della FIAT, a quanto ci ha proposto, chiediamo che, prima di intervenire con ammortizzatori sociali e prima di applicare misure devastanti di riduzione del personale, i lavoratori della FIAT siano, in primo luogo, coinvolti con un piano di solidarietà, sulla falsariga, magari, di quello utilizzato dalla Volkswagen nel periodo di crisi del mercato tedesco, con una riduzione delle ore di lavoro e degli stipendi di tutti pur di mantenere impiegata la stessa forza lavoro. Siamo convinti, in conclusione, che la ristrutturazione dovrà prevedere una seria riconversione che tenga conto, non solo dei profondi cambiamenti del mercato automobilistico, ma anche di una prospettiva di cambiamento della concezione stessa di mobilità (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo*).

Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto

stenografico della seduta odierna delle considerazioni integrative del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la pubblicazione sulla base dei consueti criteri.

È iscritto a parlare l'onorevole Nicolosi, al quale ricordo che ha quattro minuti di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

NICOLÒ NICOLOSI. Signor Presidente, l'esito dell'incontro di ieri sera tra Governo, proprietà e sindacati rende meno drammatica la discussione odierna e consente di guardare con qualche speranza a ciò che accadrà nei prossimi giorni fino al 5 dicembre.

Aver stabilito che gli operai di Arese e di Termini Imerese — sia coloro che la FIAT aveva indicato per la cassa integrazione sia coloro che appartengono a strutture che la stessa azienda torinese aveva stabilito di chiudere — potranno rientrare in fabbrica è già un elemento che dà qualche conforto.

Personalmente (ma, credo, anche tanti di noi), non avrei auspicato la chiusura — che è stata evitata —, in particolare, dei due stabilimenti di Arese e di Termini Imerese, ma, magari, soluzioni che, comportando anche una riduzione del lavoro, avessero, nel contempo, potuto agevolare riconversioni o, comunque, adeguamenti di questi stabilimenti.

Tuttavia, siamo più speranzosi. Vorremmo, però, che il rientro dei lavoratori, di cui si parla nella mozione che abbiamo sottoscritto e condiviso, a prima firma del collega Elio Vito, avvenisse presto e, comunque, non certamente fra un anno (come assumeva la FIAT) né fra sei mesi; possibilmente, almeno per lo stabilimento di Termini Imerese, il rientro dovrebbe avvenire fra tre o quattro mesi al massimo. Mi scuseranno, gli amici della Lega nord Padania se faccio una differenza tra Termini Imerese e Arese e Mirafiori, ma, se è vero che l'onorevole Pagliarini, qualche giorno fa, intervenendo sul disegno di legge finanziaria, ponendo in rilievo l'importanza, il valore ed i contenuti dello

statuto speciale siciliano, ha affermato che ce lo invidiava, è altrettanto vero che io invidio le autostrade, i porti, le ferrovie, i treni veloci e tutte le infrastrutture esistenti nel centronord, che, purtroppo, non esistono nel centrosud.

È per questo che, al di là delle analisi, fatte in quest'aula dai colleghi Rosso e Tabacci, circa la validità delle iniziative della FIAT per un rilancio del settore industriale automobilistico in Italia, giuridico rilevanti, in questo momento, le cosiddette ricadute sociali, accompagnate, certo, da un rilancio del settore. Ritengo importante anche quel capoverso della predetta mozione Elio Vito n. 1-00030 in cui si parla dell'esigenza di migliorare le infrastrutture in Sicilia.

Di fronte ad una crisi come quella che stiamo vivendo nelle aree del sud, bisogna fare in modo che essa non si trasformi in una tragedia sociale ed occorre avere la consapevolezza che si tratta di una difficoltà tipica delle nazioni industriali mature, da risolvere, pertanto, con interventi specifici o con le alternative esistenti *in loco*. Se a Termini dovesse verificarsi ciò che la FIAT ha minacciato per un certo periodo, circa diecimila famiglie, tra dipendenti, indotto e commercianti, patirebbero una crisi nera che, invece, va assolutamente evitata, in particolare con gli interventi che si preannunciano possibili dopo la netta e rilevante presa di posizione di ieri sera del Governo, di cui ha dato conto il Vicepresidente del Consiglio Fini.

Ad ogni modo, questo è il nostro auspicio. A taluno, il Governo può essere sembrato, talvolta, incerto o non significativamente deciso, ma a noi esso è sempre apparso consapevole della gravità della crisi. Mi pare che adesso si stia imboccando la strada giusta per dare una soluzione adeguata ad un problema molto grave, in particolare, per le aree del Mezzogiorno.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Nicolosi.

È iscritto a parlare l'onorevole Di Gioia, al quale ricordo che dispone di quattro minuti. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che quanto è accaduto ieri sera — lo ricordava, poco fa, il collega Nicolosi — sia importante, per il semplice motivo che le parti sociali, il sindacato, il Governo ed il Parlamento hanno cominciato a discutere in modo sereno, ma forte, della crisi della FIAT e delle sue conseguenze sull'economia nazionale.

Debbo sottolineare, però, che la sospensione della procedura di cassa integrazione a zero ore certamente non ci pone nella condizione di avere un quadro chiaro della situazione con riferimento, più in generale, alla riapertura dello stabilimento di Termini Imerese (come di quello di Arese). Mi pongo un problema e lo pongo a voi con altrettanta onestà e responsabilità: è possibile concordare la cassa integrazione a zero ore per sei mesi per Termini Imerese, chiudere lo stabilimento per tale periodo e, poi, pensare di riaprirlo? La risposta è implicita: se chiuderà per sei mesi, questo stabilimento chiuderà definitivamente i battenti in quell'area! Così dicasi per lo stabilimento di Arese.

È per questo che, con ferma convinzione, riteniamo che il piano industriale della FIAT debba essere rivisto nella sua interezza: il settore dell'auto è importante per l'economia nazionale e per l'immagine internazionale di questo paese.

Certamente un settore dell'auto non può essere ridimensionato, come il piano FIAT prevede, ma deve essere implementato, deve essere rideterminato, si deve costruire una condizione di sviluppo complessivo all'interno di questo paese. Quindi, noi abbiamo la convinzione che bisogna confrontarsi sempre di più con la FIAT, per comprendere gli sbagli che questo *management* ha compiuto, gli sbagli sulle scelte di marketing, gli sbagli sulla commercializzazione e gli sbagli sulle questioni della qualità.

Credo non si possano addebitare ai lavoratori della FIAT, come si faceva qualche tempo fa, le inefficienze di questo stabilimento. Oggi i livelli di produttività negli stabilimenti FIAT sono elevati, oggi i costi di produzione si sono abbassati no-

tevolmente e, quindi, se vi è una crisi profonda di questa realtà, questa è semplicemente da addebitare al *management* della FIAT, che ha sbagliato nelle scelte e soprattutto non ha creduto. Anche questo io credo che bisogna sottolineare con fermezza, con convinzione: la FIAT è stata assistita negli anni passati, ma, nel momento in cui si è liberalizzato il mercato, nel momento in cui bisognava concorrere con le altre case automobilistiche a livello europeo e internazionale, non ha avuto la capacità di competere, non ha avuto la capacità di affrontare con responsabilità le condizioni di un mercato più generale.

Quindi, oggi, si vuol far pagare questa crisi ai lavoratori dipendenti del Mezzogiorno e del nord. Noi riteniamo, invece, che bisogna fare in modo che questa crisi del settore auto — essendo il settore auto un settore strategico per le politiche industriali di questo paese — debba essere rilanciato fortemente, con le iniziative che debbono essere prese anche da questo Governo.

Noi socialisti democratici italiani presenteremo una mozione chiara perché si discuta delle politiche industriali di questo paese, perché questo paese non ha alcuna politica industriale. Dopo la FIAT vi saranno altri settori che entreranno in crisi, dopo la FIAT entreranno in crisi altri sistemi, come probabilmente l'IVECO, che comunque è una questione che riguarda la FIAT. Per questo io credo che abbiamo la forte necessità di discutere della politica industriale di questo paese, e questa discussione dobbiamo farla in questo Assemblea se vogliamo fare in modo che questo paese cresca, se vogliamo fare in modo che questo paese abbia un respiro a livello europeo e a livello internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario di Stato, cosa stiamo celebrando questa sera? Dai toni dei colleghi sembra

che questo Parlamento, in qualche modo, celebri un rito. La discussione della FIAT assume quindi in questa Assemblea i caratteri di un rito e il rito parla della storia, parla dei sentimenti. Quando parliamo della FIAT parliamo della storia di tutti noi, parliamo della storia dei nostri genitori, dei ricordi, dei loro incontri, delle fotografie, parliamo dei sentimenti di una Italia il cui livello economico si stava innalzando (di questo la FIAT è stato il simbolo). Quindi, credo che questo Parlamento, con questo rito, dimostri chiaramente che crediamo fortemente nel valore della FIAT, crediamo fortemente nel valore strategico della FIAT. Questo Governo ha dimostrato sempre, forse in passato in modo acritico, adesso credo in modo più puntuale, di credere nella presenza strategica, nel sistema paese, di una linea di produzione, di una linea manageriale, decisionale e di ricerca nel paese. Ma chi altri ci crede? Forse i primi a non crederci in FIAT sono gli stessi proprietari. Purtroppo è una famiglia che invecchia, come questo paese.

Forse non ci credeva quando, si diceva, procedeva ad una diversificazione, forse abbandonando le energie più giovani e la capacità propulsiva, ideativa nell'auto; comprava Italennergia e si diversificava su Montedison. Forse, allora, come giustamente ricordava qualche collega, qualcun altro, che, sicuramente, era tenuto a credere in questo paese, avrebbe dovuto vigilare quando le parole di Bankitalia sono risuonate, forse timidamente e senza eco, sui giornali dichiarando che « forse il piano di acquisizione di FIAT delle banche di Montedison non era così chiaro, era sovraesposto ». Ah! Ma questo non è semplicemente un sasso, è un macigno che viene gettato nello stagno economico-finanziario! Forse, quindi, non ci credevano neanche le banche.

Vedo, con un certo stupore, che nella mozione dei colleghi della sinistra, si parla di diminuire il livello di rischio del sistema bancario; ebbene qui c'è qualcuno — mi sembra evidente — che vuole mettere le mani sui gioielli di famiglia, magari a poco prezzo. Mi farebbe piacere e avrebbe fatto

piacere a tutti poter vedere, magari, i patti parasocietari. Se deve esserci una corresponsabilità nel mantenere la FIAT deve esserci a partire dal Governo, passando per la famiglia, fino alle linee creditizie e bancarie. Troppo comodo privatizzare le perdite e tenersi gli utili!

Ma vorremmo spezzare una lancia a favore di un'altra categoria, oltre ai lavoratori, che ci crede ed è costretta a crederci: le piccole e medie imprese: 7.386 ditte in Italia, di cui 1.460 hanno a che fare con l'indotto FIAT, 9 mila posti di lavoro a rischio nel Piemonte, 900 in Lombardia, un settore che ha una propria capacità di esportazione forte (solamente in Piemonte quasi quattro miliardi di euro). Chi penserà alle piccole e medie imprese? La piccola e media impresa non ha strumenti, non ha grandi banche che chiudono un occhio o tutti e due e non può attivare la cassa integrazione guadagni straordinaria.

Per questo l'invito che sale forte da questo Parlamento e dal cuore del paese e del popolo italiano è di credere in questa FIAT, credere in un futuro strategico per l'automobile in questo paese e di non abbandonare le piccole e medie imprese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha quattro minuti di tempo a disposizione.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la crisi del settore industriale in Italia è un ulteriore punto di debolezza del nostro sistema produttivo, un allarme consistente che segna il graduale, inesorabile deperimento della consistenza economica del nostro paese, della sua competitività, della sua capacità di reagire alle crisi dei settori produttivi; segna, in buona sostanza, con la gravissima crisi della FIAT, un irreversibile declino del Mezzogiorno, delle sue potenzialità e si coniuga con una pesante, elevata tensione sociale aggravata dal permanere di mai cessate scorribande della criminalità mafiosa ed organizzata.

La mozione di cui sono firmatario va in direzione di una richiesta forte al Governo

perché esca da questo atteggiamento di certezza, quasi rassegnazione, di debolezza. Non bastano le decisioni assunte ieri per dare certezza ai lavoratori FIAT, occorre una definitiva archiviazione del piano presentato dalla FIAT che porterebbe, inesorabilmente, alla chiusura degli stabilimenti; occorre un nuovo piano che dia certezze ai lavoratori, al mondo dell'indotto, con un dignitoso atto di responsabilità dei vertici aziendali.

L'Italia, in una grave fase di incertezza economica e sociale, non può tollerare la chiusura degli stabilimenti di Termini Imerese e di Arese. Sarebbe un colpo mortale ad un paese che vede riproposte tutte le gravi patologie che bloccano i processi di crescita di una comunità, con tutti gli indicatori in negativo, a conferma di una deriva di cui la vicenda FIAT è la spia preoccupante ed anticipatrice di nuove ed irreversibili crisi nel mondo produttivo.

Auspichiamo, pertanto, il mantenimento della produzione, la non attivazione della cassa integrazione, l'avvio di nuovi modelli con lo strumento della programmazione negoziata, una nuova concertazione con le organizzazioni sindacali, il varo di nuove misure incentivanti, il conseguente aumento di capitali con il coinvolgimento delle banche creditrici, misure finanziarie di sostegno volte a favorire i processi produttivi per fornire alla FIAT risorse necessarie per il suo rilancio, la riduzione delle esposizioni bancarie per l'avvio di un vero e proprio piano di risanamento economico (un piano di dimissioni preparato dagli azionisti).

Ciò che più emerge da questa vicenda è il livello altissimo di responsabilità dei lavoratori, i quali hanno espresso compostamente e dignitosamente la loro rabbia, la loro tragedia umana, con manifestazioni che, per la loro forza la loro civiltà, hanno risvegliato l'attenzione del Governo e reso l'Italia l'azione dei partiti di centrosinistra, i quali hanno posto al centro della loro iniziativa la vertenza FIAT come vertenza nazionale, per salvare l'Italia da un irreversibile declino, per rilanciare l'azienda FIAT con un grande sforzo di ricerca e di

innovazione insieme, al fine di collocare l'azienda definitivamente nel grande solco della sua migliore tradizione.

Saremo vigili come UDEUR-Popolari per l'Europa e non permetteremo che Termini Imerese sia sacrificata sull'altare di nuove, sciagurate politiche aziendali.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, negli anni ottanta il paese commise alcuni errori. Vennero concentrati i marchi nazionali in una sola mano — fu un errore dell'IRI cedere l'Alfa Romeo alla FIAT —, vennero dismessi da parte del gruppo FIAT marchi buoni come SEAT: insomma, FIAT divenne l'unico produttore europeo senza concorrenti nazionali.

Ritengo che anche negli anni novanta si siano continuate a compiere scelte sbagliate da parte dei governi, anche di quelli di centrosinistra. Si continuò infatti sulla via dei sussidi e dei sostegni verso un'azienda privata tenuta in vita da una fortissima incentivazione pubblica che ha provocato distorsioni evidenti nel mercato.

L'assenza di concorrenti nazionali ha poi privato l'azienda di quel dinamismo e di quella capacità che altre aziende europee hanno dimostrato. Un libero mercato con concorrenti dinamici permetteva di innovare, di investire, di innovare il prodotto: oggi, la crisi della FIAT è sostanzialmente una crisi di prodotto.

Gli ecoincentivi ed alcuni primi provvedimenti da parte di questo Governo sono un'aspirina — certamente li riteniamo provvedimenti positivi per quanto riguarda la qualità dell'ambiente o per svecchiare il parco auto —, ma si tratta sostanzialmente di un'aspirina per quanto concerne il grande gruppo industriale di cui ci stiamo occupando.

Tuttavia, non v'è dubbio che siamo di fronte ad un problema di salvaguardia di un capitale umano e di un patrimonio tecnologico, a seguito degli errori e delle inadeguatezze dei governi del passato.

Oggi abbiamo un problema, consistente appunto nel salvaguardare tale capitale

umano e tale patrimonio tecnologico. Quindi, dobbiamo essere in grado di mettere in campo le scelte giuste. Purtroppo, da questo punto di vista, non vediamo un protagonismo del Governo teso ad aiutare l'azienda per costruire un piano industriale che non sia solo il sottoprodotto di scambi politici, bensì un piano industriale che permetta di conservare nel paese la produzione automobilistica, così come il grande patrimonio e il capitale umano con essa.

Sono stato eletto in una città e rappresento i cittadini torinesi ed un'area metropolitana che oggi possiede risorse per candidarsi a diventare un luogo di produzioni plurali. Già oggi il nostro tessuto industriale, mi riferisco all'indotto, non è più completamente dipendente dal gruppo FIAT, ma vede una presenza attiva di *partnership* strategiche, anche maggioritarie, con i produttori europei e mondiali. Ecco, allora, il piano industriale che dobbiamo favorire come Governo e come Parlamento: dobbiamo puntare alla creazione di un polo europeo dell'auto.

Riteniamo che debbano essere anticipati i tempi dell'integrazione fra FIAT, Opel e General Motors ed i nuovi modelli (considerato che si tratta di risollevare l'azienda da una crisi di prodotto) devono essere già figli di questa alleanza.

Nella legge finanziaria per il 2003 vorremmo rinvenire risorse adeguate, ma purtroppo troviamo uno scarso riscontro. Vi è un problema di aree, che oggi rischiano di diventare a forte declino industriale ed a forte depressione, nelle quali va incentivato lo sviluppo. Pensiamo, quindi, a risorse adeguate nel fondo unico aree depresse, ai contratti d'area, a bandi speciali in base alla legge n. 488, nei settori in cui gli esuberanti sono più pesanti e pensiamo di favorire la localizzazione di altre imprese nelle aree territoriali colpite dalla crisi. Non mi riferisco soltanto all'area torinese ma anche alle aree della Basilicata ed a quelle siciliane.

Riteniamo vadano costruite politiche attive per promuovere l'Italia come produttore pluralistico. Pensiamo al caso del marchio automobilistico Toyota. La

Toyota, dieci anni fa, cercava di localizzare una quarta fabbrica e trovò in questo paese forme di ostracismo e di ostruzionismo. Pertanto andò a localizzarsi oltrelpe, dove i governi francesi crearono condizioni favorevoli per lo sviluppo di quell'impresa. Pertanto, dobbiamo riprendere una politica industriale, a partire dal grande capitale umano e dal grande patrimonio tecnologico esistente nel nostro paese. È un paese in cui vi sono i più grandi *designer* del mondo, in cui vi è forza lavoro specializzata e in cui vi è oramai un indotto autonomo e qualificato. Pertanto, ci attenderemmo da questo Governo politiche industriali attive, in grado di attrarre investimenti e nuove imprese.

Concludo le mie riflessioni con un'ultima battuta, anche con riferimento alla politica del lavoro attiva e agli ammortizzatori sociali. La strategia da adottare non si può fondare su ciò, ma certo vorremmo anche in questo caso un ampliamento della scansione temporale della cassa integrazione e la valorizzazione delle professionalità. Pertanto, vorremmo interventi che accompagnino i lavoratori in questa crisi che si annuncia pesante (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Savo. Ne ha facoltà.

BENITO SAVO. Signor Presidente, la ringrazio perché ha dato la parola ad una delle espressioni della Ciociaria nell'ambito della Camera dei deputati. Vengo eletto in provincia di Frosinone, in Ciociaria, dove insiste una rilevante presenza industriale della FIAT (mi riferisco a Cassino) con 4.500 dipendenti, di cui 1.200 sarebbero destinati alla cassa integrazione.

Il procrastinare la cassa integrazione, dopo le ultime trattative con il sindacato sotto l'egida del Governo, è un aspetto positivo e dimostra l'impegno del Governo stesso e della Casa delle libertà nell'indirizzo del mondo del lavoro.

Signor Presidente, il decadimento della FIAT non è odierno, ma è iniziato circa vent'anni fa quando le migliori espressioni

che oggi fanno capo all'Ulivo avevano la dignità di essere presenti nel salotto buono torinese. Erano e sono stati i tempi in cui l'Autobianchi, l'Alfa e la Lancia venivano assicurate alla FIAT quasi senza alcun sacrificio. Perciò, la politica industriale e di mercato della FIAT ne ha risentito da vent'anni a questa parte.

La FIAT è stata sempre certa dell'intervento risolutore dello Stato a suo sostegno. Ogni tanto vi è stata la minaccia della chiusura degli stabilimenti, ogni tanto la minaccia della cassa integrazione, ma lo Stato interveniva sul bilancio dell'azienda. Oggi lo Stato in questa condizione deve essere presente lo stesso, ma vigilando, non acquistando. Bisogna vigilare affinché il sistema bancario sia più liberale, affinché si creino quelle infrastrutture che mancano a servizio dell'industria automobilistica e dell'utente, affinché si rinnovino i parchi macchine e, come suggerisce la mozione Vito che condivido appieno, anche abbattendo il bollo per le auto e recuperando la perdita con l'IVA che si andrebbe ad incassare con il rinnovo del tutto. In questo senso lo Stato è presente dove necessario a sostegno ed a difesa del mercato.

Non può essere che 1.200 lavoratori della Ciociaria vengano messi in cassa integrazione quando già hanno scontato danni a livello dell'indotto come, ad esempio, per quanto riguarda l'Elcat che ha chiuso con la messa in liquidazione dal lavoro di circa 800 operai.

Signor Presidente, già in un'altra occasione ho fatto presente tale situazione. Dalle mie parti si dice che gli interni in pelle della 154 Alfa Romeo, dopo essere stati realizzati in Ciociaria per cinque mesi, vengono ora realizzati in Sudafrica e poi reimportati dalla FIAT a 350 mila lire in più rispetto a quando venivano prodotti in Ciociaria.

PRESIDENTE. Onorevole Savo...

BENITO SAVO. Concludo, signor Presidente.

Lo stesso, con un incremento del costo dell'8 per cento, si verifica per la Stilo,

quell'auto attraverso la quale si pensava di rilanciare la FIAT. Fresco ha detto: la medicina è amara. Ciò vuol dire tagli, dunque la medicina è amara per gli operai affinché si possa curare la salute, ancora una volta, dei soliti padroni. Il Governo è invitato a fare diversamente.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle mozioni.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Mi riservo di intervenire successivamente.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con il seguito della discussione del disegno di legge recante misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi, Giovanardi, La Malfa, Rotondi e Paolo Russo sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza.

Ricordo che nella seduta del 25 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

(Esame degli articoli – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

Avverto che la I Commissione (Affari Costituzionali) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 3*).

Ricordo che, a norma dell'articolo 123-bis, comma 3-bis, ultimo periodo del regolamento, gli emendamenti dichiarati inammissibili in Commissione non possono esser ripresentati in Assemblea.

Non possono inoltre essere ripresentati in Assemblea emendamenti nuovi, non previamente presentati in Commissione, non avendo la Commissione modificato il testo trasmesso dal Senato ed emendamenti presentati in Commissione, ma in quella sede ritirati.

Avverto che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla Commissione Bilancio, non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento, in quanto recano nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, i seguenti emendamenti (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 1*): Lulli 2.8; Cazzaro 6.1; Cialente 8.3; Fistorol 8.6; Benedetti Valentini 16.2, 16.3, 16.4,

16.5, 16.6, 16.7; Cialente 16.10; Quartiani 27.5; Gambini 28.2; Quartiani 28.3 e 28.4; Lion 29.1.

Avverto che l'onorevole Marinello ha ritirato la propria firma da tutti gli emendamenti sottoscritti.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Questa mattina il Presidente Casini, a fronte della scarsa presenza in aula dei deputati, dovuta al concomitante svolgimento delle riunioni delle Commissioni, ci aveva informato che tale svolgimento concomitante era in qualche modo possibile, in quanto non erano previste per la mattinata votazioni in Assemblea.

Poiché credo invece che nel pomeriggio si voterà in quest'aula – e so per certo che la Commissione della quale faccio parte, la Commissione trasporti, sta ancora svolgendo i propri lavori –, vorrei chiedere se sia possibile verificare che le Commissioni siano sconvocate per questo pomeriggio, visto che certamente si voterà.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Giachetti. Alla Presidenza risulta che le Commissioni siano state tutte sconvocate; ad ogni modo adesso verificheremo che la disposizione sia stata eseguita.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, dovrei invitare il relatore e il rappresentante del Governo ad esprimere il parere, ma vedo che non è presente in aula il rappresentante del Governo. Tuttavia, mi accorgo che sta entrando in questo momento in aula, anche perché in effetti l'avevo visto prima e pertanto deduco si sia allontanato solo per qualche secondo.

Invito allora il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 15,07).

PRESIDENTE. Poiché è stata avanzata richiesta di votazione nominale da parte dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta che riprenderà alle 15,30.

La seduta, sospesa alle 15,10, è ripresa alle 15,30.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2031-bis-B.

**(Ripresa esame dell'articolo 2
— A.C. 2031-bis-B)**

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, in verità non ero presente in aula prima della sospensione. Mi informano sulla declaratoria di inammissibilità di una serie di emendamenti che

riguardano l'articolo 16; si tratta, precisamente, dei miei emendamenti 16.2, 16.3, 16.4, 16.5, 16.6 e 16.7. Le chiederei la cortesia di mettermi a conoscenza della motivazione della declaratoria di inammissibilità, se possibile.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, la Commissione bilancio ha espresso un parere contrario per mancanza di copertura, che le faccio avere in copia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, a fronte di dodici istituende sezioni specializzate, quali sono previste dal testo pervenuto dal Senato, il testo originario licenziato dalla Camera, che lei trova sull'allegato, a fronte, ne prevedeva un massimo di otto. Questi emendamenti, di cui sono primo firmatario e che sono sottoscritti da colleghi di vari gruppi, sono a scalare e prevedono da tre sino ad otto sedi. Rispetto al testo di legge che si dovrebbe licenziare, dovrebbero essere non meno ma più coperti.

In altre parole, dove si elencano dodici sedi, se ne prevedono tre, quattro, cinque, sei, fino ad un massimo di otto. Pertanto, mi chiedo come facciano i colleghi della Commissione Bilancio a dichiarare queste proposte prive di copertura. Gli emendamenti in oggetto sono più coperti rispetto al testo che si andrebbe a licenziare. Aniché dodici sezioni, ne prevediamo un massimo di otto, come il testo esitato dalla Camera in prima lettura.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, si prospetta innanzitutto un problema formale, nel senso che la Presidenza non può censurare o modificare il parere espresso dalla Commissione bilancio, la quale motiva il parere contrario in quanto questi emendamenti sono suscettibili di determinare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica privi di idonea quantificazione o copertura.

Dinanzi ad una simile motivazione, la Presidenza non può far altro che dichiararli inammissibili.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Signor Presidente, mi perdoni. Debbo lasciare traccia di ciò agli atti, perché sono un fedele collaboratore del Governo e un ancor più fedele collaboratore della maggioranza, avendolo dimostrato in molte circostanze. Altro è asserire che si esprime un parere contrario nel merito sul testo degli emendamenti, che sono — noti bene — non di Benedetti Valentini ma di Vitali, Messa, Brusco, Carrara, Costa, Marinello, Misuraca, Aracu, Benedetti Valentini, altro è dire che non è opportuno mantenere questi emendamenti perché, giusti o meno che siano, il testo dovrebbe tornare all'esame del Senato, altro ancora è sostenere che sono privi di copertura. Non soltanto essi non sono oggettivamente privi di copertura ma, oltretutto, sono più che coperti rispetto al testo che si andrebbe ad esitare e che prevede dodici sezioni già individuate; i presentatori degli emendamenti, compreso il sottoscritto, prevedono tre, quattro o cinque sedi, e così via, fino ad un massimo di otto.

Mi si deve spiegare perché non dovrebbe essere coperta l'economia di una famiglia che, anziché comprare dodici automobili, ne compri fino ad un massimo di otto. Ciò è impossibile. Se questa è la motivazione del parere, formulo ogni riserva in ordine all'esito della votazione e chiedo ne resti traccia negli atti parlamentari. Se, invece, dobbiamo parlare nel merito, il disciplinato e responsabile deputato, insieme agli altri firmatari, è disponibile a confrontarsi. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, ritengo che le sue considerazioni meritino un approfondimento. Pertanto, gli uffici valuteranno ciò che lei ha fatto presente.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Grazie.

PRESIDENTE. Nel caso in cui ci fosse concordanza, consulteremo i rappresentanti della Commissione Bilancio e affronteremo nuovamente la questione. Per il momento, procediamo secondo l'ordine del giorno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 243 |
| <i>Votanti</i> | 242 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 122 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 11 |
| <i>Hanno votato no</i> | 231 |

Sono in missione 78 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 248 |
| <i>Votanti</i> | 245 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 9 |
| <i>Hanno votato no</i> | 236 |

Sono in missione 78 deputati).

Prendo atto che gli onorevoli Pasetto e Mongiello non sono riusciti a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lulli 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, questo emendamento si pone il problema di individuare un elemento importante che riguarda i sistemi di piccola impresa e i distretti industriali nel nostro paese. Noi dobbiamo avere la consapevolezza che c'è bisogno da parte della politica industriale di questo paese di dimostrare una particolare attenzione a queste realtà produttive che sono uno dei punti di forza dell'economia del nostro paese. Qui non siamo in presenza del capitalismo delle grandi famiglie fondato sugli aiuti dello Stato, i bassi salari ed il disimpegno quando c'è bisogno di innovare la realtà industriale; qui siamo in presenza di imprenditoria diffusa, che tutti i giorni combatte sui mercati nazionali e internazionali e che avrebbe bisogno di misure che in qualche modo consentano di organizzare i propri processi di ristrutturazione a livello dei territori, cioè dei distretti industriali, al pari anche — se mi si consente la semplificazione — delle grandi imprese. In altre parole, avrebbero bisogno di modalità di intervento che permettano loro di organizzare il proprio *layout* produttivo all'interno del territorio, di fronte ai cambiamenti e alle nuove sfide dei mercati, per reggere la competitività del nostro paese. Questo è vero in quasi tutti i settori industriali, non solo quello della moda: potrei citare quelli del legno, della concia, dell'oreficeria, della produzione di sedie, cioè tutti quei sistemi produttivi italiani che sono l'ossatura della nostra economia e rappresentano un punto di coesione sociale importante per il nostro paese. Ebbene, non comprendo come non si possa accogliere un emendamento di questo tipo, che viene incontro ai bisogni concreti che i nostri sistemi imprenditoriali hanno davanti a sé.

Va ricordato che questi sistemi imprenditoriali spesso fanno fronte a questioni sociali importanti, vale a dire non solo danno un rilevante apporto alla bilancia di pagamenti per quanto riguarda le nostre esportazioni, ma ad essi corrisponde anche una rilevante quota occupazionale e soprattutto fanno fronte a questi problemi, anche in caso di crisi, senza avere il

supporto degli aiuti attraverso gli ammortizzatori sociali. Per cui, sarebbe veramente importante — anche in riferimento ad una legge del 1991, che individuava i distretti industriali e che attribuiva alle regioni la facoltà di individuare questi distretti — prevedere norme che consentano di aiutare i processi di riorganizzazione delle centinaia e centinaia di piccole imprese che sono riunite nei sistemi imprenditoriali e che hanno bisogno, di fronte alla trasformazione del nostro apparato produttivo e alla crisi internazionale, non di aiuti ma di essere supportate nella loro possibilità di riorganizzare il ciclo produttivo e le relazioni tra le imprese, salvaguardando un bene prezioso che è il saper fare di questi lavoratori e lavoratrici, di queste imprese, cioè di questo patrimonio che è peculiare del nostro paese e che ci fa conoscere in tutto il mondo.

Pertanto, chiedo alla Commissione e al Governo di riflettere ulteriormente su questo emendamento e di dare una risposta positiva (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lulli 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 272 |
| Votanti | 264 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 133 |
| Hanno votato sì | 103 |
| Hanno votato no | 161 |

Sono in missione 78 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare.

Prendo atto che l'onorevole Nicotra non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Letta 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 281 |
| <i>Votanti</i> | 280 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 141 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 111 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 169 |

Sono in missione 78 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Mongiello non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Morgando 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, intervengo a titolo personale su questo emendamento per apporre, innanzitutto, la mia firma, ma anche per ribadire, per l'ennesima volta, che quando si tratta di creare condizioni di accesso, in questo caso a fondi specifici per lo sviluppo dell'innovazione, si dimentica sempre di specificare ciò che riguarda il sistema delle piccole e medie imprese e i distretti industriali. Dico questo, soprattutto, in riferimento al fatto che questo emendamento — vorrei farlo notare ai colleghi — fa riferimento anche a quanto ci troveremo purtroppo ad affrontare nei prossimi mesi — spero di no — in relazione alle questioni che riguardano la crisi della FIAT e quant'altro. Stamani ne abbiamo parlato a lungo, ma anche nelle discussioni di questa mattina la presenza e l'attenzione della Camera alle problematiche legate ai distretti che lavorano e producono nell'ambito di questo settore e dei settori in generale sono state abbastanza scarse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, questo emendamento a prima firma Morgando vuole sottolineare un'evidenza economica. Se vogliamo aiutare le piccole imprese, quelle che a livello locale creano la ricchezza, dobbiamo investire in ricerca ed in tecnologia e diffonderle entrambe. In particolar modo questo emendamento riguarda anche i distretti industriali del settore dell'auto e noi sappiamo bene quanto sia gravissima la situazione soprattutto riguardo le piccole imprese che sono abbandonate dal sistema attualmente vigente sotto questo Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Morgando 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

La Camera non sarebbe in numero legale, ma stiamo verificando.

ILARIO FLORESTA. Contiamoli, contiamoli!

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, siamo in presenza di un boicottaggio da parte dell'opposizione! Siamo infatti assistendo ad un'ennesima riprova del fatto che la maggioranza non sostiene in aula con la presenza dei propri rappresentanti provvedimenti che la stessa ritiene infatti assistenza importantissimi, vitali per lo sviluppo del sistema produttivo. Quale sia la presenza in aula della maggioranza in questo momento l'ha evidenziato lei usando il condizionale, cioè affermando che quest'ultima non sarebbe in grado di garantire il numero legale.

Signor Presidente, voglio rivolgere a lei ed ai colleghi un invito: non si può discutere su provvedimenti che hanno grande rilievo per quanto riguarda lo sviluppo della nostra attività economica e rifiutare qualsiasi tipo di confronto con le opposizioni, così come sta avvenendo. Il relatore poco fa ha espresso parere contrario su tutti i nostri emendamenti e ieri, nell'ambito della discussione sulle linee generali, abbiamo sentito più di una volta apprezzamenti riguardo anche ad alcune posizioni tenute dall'opposizione e poi, in aula, attraverso questo comportamento, si dà prova di una mancanza di sostegno nei confronti dei provvedimenti in esame.

Allora, delle due l'una: o la maggioranza si assume la responsabilità di portare avanti i provvedimenti, garantendo il mantenimento del numero legale, o noi, come opposizione, non ci stiamo a fare da cornice rispetto a tutto ciò. Questo deve essere ben chiaro! Ciò non vuol dire venire meno anche ad una responsabilità istituzionale.

Credo che l'opposizione non possa essere accusata di ciò; il senso di responsabilità vi è stato e vi è, ma la maggioranza ha una responsabilità politica che deve garantire. Pertanto, se si riesce a venire a capo di questa situazione attraverso la presenza della maggioranza in aula, bene, altrimenti credo che i nostri lavori nella giornata odierna subiranno sicuramente molte, ma molte variazioni. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Innocenti.

Volevo far presente che sono diversi i deputati che sono stati presenti e che non hanno partecipato al voto. Pertanto, il numero legale c'è...

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente.

PRESIDENTE. Pertanto...

ANTONIO BOCCIA. Chi sono?

PRESIDENTE. Se vuole, io glieli dico.

ANTONIO BOCCIA. Sì, li deve indicare.

PRESIDENTE. Se lei li chiede, io le leggo l'elenco.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la sua correttezza è risaputa. La prassi è che, per poter dichiarare che un deputato è presente, occorre farne il nome e verificarne la presenza, altrimenti introduciamo una prassi pericolosissima. Pertanto, la vorrei pregare di fare i nomi dei presenti...

PRESIDENTE. Non ci sono problemi.

ANTONIO BOCCIA. ...di verificare che effettivamente ci sono e, quindi, di dichiarare giustamente la loro presenza.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le leggo l'elenco dei deputati che mi hanno fornito gli uffici: onorevoli Bimbi, Mascia, Bellillo, Giovanni Bianchi, Vertone, Titti De Simone, Vendola, Russo Spina e Bressa.

Questi deputati risultano presenti secondo l'Ufficio di Presidenza.

ANTONIO BOCCIA. Bressa non c'è! Bressa non c'è!

PRESIDENTE. L'onorevole Bressa era presente nel corso della votazione.

ANTONIO BOCCIA. Assolutamente no, Presidente.

PRESIDENTE. Questo mi dicono gli uffici e, quindi, io non posso...

ANTONIO BOCCIA. No, Presidente, non posso accettarlo!

PRESIDENTE. L'onorevole Bressa è stato visto dagli uffici, dai funzionari e, quindi, è considerato presente.

Dichiaro chiusa la votazione. La Camera è quindi in numero legale.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 212 |
| <i>Votanti</i> | 208 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 105 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 31 |
| <i>Hanno votato no</i> | 177 |

Sono in missione 78 deputati).

EUGENIO RICCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Vorrei dichiarare che il mio pulsante non ha funzionato, ma ero presente al momento della votazione.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, lei mi deve consentire, ma l'episodio che è accaduto va chiarito anzitutto per capire se questo precedente debba avere una sua continuazione. Credo non debba avere una continuazione e che vada considerato come un precedente molto occasionale in riferimento al quale — lei sa, anche dopo aver richiamato la sua correttezza, mi consenta di richiamare anche quella di chi le parla — io rispetto la decisione che ha assunto. Non la condivido per niente, ma ciò che mi preoccupa adesso è quello che può accadere in futuro, dopo la sua decisione.

Guardi, Presidente, non si è mai visto che i funzionari della Camera decidano se un deputato sia presente o assente. Per questo compito vi sono i segretari di Presidenza e solo e soltanto i segretari di Presidenza possono effettuare questo accertamento. Mi dispiace, signor Presidente, ma non può essere che venga dichiarata la presenza o l'assenza di un deputato, come lei ha fatto (questa è stata la sua motiva-

zione), perché i funzionari della Camera le hanno detto che quel deputato era presente. Signor Presidente, si tratta di un precedente evidentemente molto grave.

Adesso mi consenta di dire che vi è stata una specificità nell'accaduto che deve essere sottolineata per evitare che in futuro si ripetano circostanze simili.

Guardi, signor Presidente, lei, in tutta buona fede (però dovrebbe ascoltarmi: la questione è molto delicata e so che lei assumerà delle decisioni; successivamente potremo anche svolgere una riflessione doverosa con gli uffici, ma se non ci parliamo diventa difficile capirci), ha dato la parola al collega Innocenti e quindi, dopo l'intervento del collega Innocenti, ha in qualche modo dichiarato quali erano i presenti che non avevano votato.

Questa pausa rappresentata dall'intervento del collega Innocenti ha determinato la disfunzione della quale stiamo parlando, perché, se lei all'istante avesse dichiarato i colleghi presenti, probabilmente non saremmo incorsi in questo errore. Tuttavia, è evidente che la prassi che ci siamo dati è che, al momento del voto, i colleghi devono essere presenti.

CESARE RIZZI. Basta !

ANTONIO BOCCIA. Una presenza non può essere dichiarata successivamente. Pertanto, si è creato una situazione assolutamente unica, irripetibile. I colleghi devono essere dichiarati presenti al momento del voto, non dopo cinque minuti, come purtroppo è accaduto.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, nel momento in cui è mancato il numero legale, gli uffici hanno segnalato al segretario Deodato la presenza dei deputati che non avevano votato, pur essendo presenti. Nel frattempo, ho dato la parola al collega Innocenti e, non appena lei mi ha chiesto i nominativi, le ho comunicato quelli dei deputati presenti che non hanno votato.

Quindi, se lei li avesse chiesti subito, glieli avrei indicati subito. Pensavo, ma evidentemente mi sono sbagliato, che, quando il Presidente dichiara che ci sono

deputati che erano presenti e che non hanno votato, questa parola facesse fede. Evidentemente non è così: la prossima volta indicheremo immediatamente i nominativi dei deputati che, presenti, non hanno votato.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la sua correttezza e quella degli uffici mi sembra che non sia e non possa essere in discussione. Mi è stata anticipata la risposta che volevo fornire al collega, dicendo che il segretario di Presidenza non ha diritto di parola quando si tratta di votazione. Pertanto, se il segretario di Presidenza non contesta e non mette a verbale niente, evidentemente è il Presidente che parla, anche rappresentando, come ovvio, l'intero Ufficio di Presidenza, compresi i segretari di turno.

È quindi ovvio che, quando il Presidente afferma che gli uffici o altri gli hanno effettuato una segnalazione, è naturale che vi sia già stata una verifica da parte dei segretari di Presidenza, che sono i notai del voto che avviene in aula. Ciò detto, vorrei svolgere un'ulteriore osservazione, perché in passato c'era un'altra parte politica che pensava di giocare con il regolamento, essendo maggioranza in quel momento. Così il nostro regolamento è stato stravolto: in particolare, questa norma in cui vengono considerati presenti anche coloro che non hanno votato al fine del numero legale, è stato uno di quegli stravolgimenti effettuato dall'ex Presidente Violante in quest'aula. Io non la penso in questo modo perché le regole dell'Assemblea devono valere sempre, sia se si è maggioranza sia se si è opposizione. L'Assemblea infatti ha un valore in sé, superiore alle composizioni delle maggioranze.

Devo però anche dire, e quindi ovviamente non vi è stata alcuna cattiva volontà, che per il futuro questo rilievo deve essere contestuale. Nel momento in cui, cioè, si dichiara che non c'è il numero

legale, e successivamente questo numero legale viene raggiunto dai presenti non votanti, questo accertamento deve essere quasi contestuale.

In caso contrario, si possono ingenerare dubbi, incomprensioni e perplessità, potendo costituire un precedente, ora in buona fede, ma, in futuro, non si sa mai. Le vie della politica sono infinite!

Quindi, io concludo rilevando che tutto è stato corretto, ma che bisogna fare uno sforzo in più per la contestualità delle dichiarazioni dei presenti.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo. Le assicuro che abbiamo impiegato soltanto i secondi indispensabili per scrivere i nomi dei presenti non votanti e per farli indicare al segretario di Presidenza più vicino a me. Pertanto, ritengo che la Presidenza questa volta abbia agito con un integrale rispetto del regolamento.

Comunque, dato che la parola della Presidenza evidentemente — lo capisco — può non far fede, la prossima volta sarebbe anche il caso che i colleghi che sono in aula e non votano non si allontanassero subito dopo, perché in questo caso è accaduto qualcosa del genere. Altrimenti diventa difficile, ci vuole il notaio...

ANTONIO BOCCIA. Ci sono i segretari!

PRESIDENTE. ...infatti il segretario di Presidenza ha ratificato i rilievi compiuti dagli uffici. Benissimo, possiamo procedere.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lulli 2.9.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, con riferimento all'intervento dell'onorevole Innocenti, desidero svolgere alcune considerazioni di portata generale sul provvedimento. Gli interventi dei colleghi di opposizione hanno evidenziato

quelli che, a loro avviso, sono i limiti di questo provvedimento, anche se debbo dire che alcuni di essi, soprattutto durante l'iter in Commissione, non hanno mancato di riconoscere delle positività contenute in alcune disposizioni recate dal disegno di legge quale torna alla Camera dopo il passaggio al Senato, dove — vorrei ricordare — sono state recepite anche le ragioni esposte dalla minoranza.

Va da sé che il testo del provvedimento potrebbe esser ulteriormente migliorabile. Io stesso, nella mia relazione, ho segnalato alcuni punti sui quali occorre compiere un ulteriore approfondimento. Ma, a questo punto dell'iter, bisogna compiere una scelta netta: si tratta di scegliere se perseguire una politica di progressivo affinamento e miglioramento del testo, continuando all'infinito con questo provvedimento — con il rischio però di non pervenire in tempo utile all'approvazione del provvedimento stesso e perdere conseguentemente la possibilità di incidere positivamente sul tessuto produttivo nazionale — oppure chiudere rapidamente tale iter, come io ho sollecitato, al fine di conseguire gli effetti positivi che il provvedimento senza dubbio è in grado di recare. Personalmente, il relatore non ha dubbi che tra le due alternative si debba optare per la seconda. Occorre approvare definitivamente quello che costituisce — vorrei ricordarlo a tutti i colleghi — il primo importante provvedimento della legislatura in materia di attività produttive. Esso contiene disposizioni che significativi settori produttivi nazionali attendono da tempo e la cui attuazione non può essere ulteriormente rinviata.

Pertanto, credo che abbiamo dato, dal punto di vista politico, la spiegazione che era dovuta, con il garbo dovuto. Al Senato abbiamo recepito numerose istanze delle opposizioni; in questa sede, non possiamo far altro che cercare di non far perdere alle imprese che li sollecitano i benefici che questo provvedimento recherebbe loro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, vorrei svolgere alcune considerazioni relative all'emendamento Lulli 2.9, che è l'emendamento di cui stiamo trattando. Innanzitutto, va dato atto al dibattito parlamentare che si è svolto al Senato e più propriamente al Governo che ha condiviso questa scelta che, attraverso l'introduzione all'articolo 2 dei commi 4, 5 e 6, è stato possibile intervenire e, quindi, sostenere i programmi di sviluppo ed innovazione delle piccole e medie imprese nei settori tessile, dell'abbigliamento e calzaturiero. In particolare, con queste misure vengono incrementati di 2 milioni di euro i fondi delle leggi particolari, come la legge n. 46 del 1982, per il sostegno a questi comparti.

L'emendamento Lulli 2.9, certamente, ha il merito di compiere il tentativo di chiedere un ulteriore incremento di risorse. Tuttavia, credo sia utile per l'Assemblea — per tentare, soprattutto, di redigere una serie di provvedimenti che possano individuare nuove risorse per finanziare progetti di innovazione del comparto tessile in particolari distretti —, essere a conoscenza del fatto che, a fronte di una crisi non indifferente dell'intero comparto tessile non solo non siamo di fronte ad un fondo di poco conto ma lo stesso viene incrementato. È chiaro che alle risorse non c'è mai fine, almeno negli auspici e nelle intenzioni; a questo punto, si potrebbe chiederne un ulteriore incremento. Ci sembra, tuttavia, che, con buon senso, la scelta politica di incrementare queste risorse sia già stata compiuta e che ciò sia compatibile con le risorse che sono nella disponibilità del Governo e del bilancio dello Stato. Andare oltre, probabilmente, non è possibile.

Ho voluto fare questa precisazione per far sapere ai colleghi che il provvedimento al nostro esame prevede misure per incentivare e promuovere sempre meglio il settore tessile che, purtroppo, è contraddistinto da fenomeni di delocalizzazione produttiva e da una contrazione della manodopera di alcuni importanti gruppi nazionali; a tali fenomeni, accanto alle varie crisi industriali in corso, il Governo sta tentando di fornire una risposta.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ho ascoltato gli interventi dei colleghi, anche quello del collega Boccia. Per la verità, non pretendo di fare l'interprete di quest'ultimo, tuttavia, mi sembra che il collega Boccia si sia preoccupato soprattutto di fissare determinate regole che devono valere. Non mi sembra che vi sia stato atto di sfiducia nei confronti della sua persona o della sua parola. Alla sua persona va tutto il mio personale apprezzamento e credo anche del gruppo al quale, ancora, sono iscritto. Credo non vi siano tali problemi.

Penso vi sia un dato politico. L'onorevole Bondi, nel corso di una trasmissione televisiva, ha dichiarato che l'opposizione sarebbe immatura. Penso, invece, che l'opposizione, proprio per far maturare l'autonomia del gruppo di maggioranza, abbia voluto determinare le condizioni affinché si rafforzasse il gruppo stesso.

Abbiamo voluto dare, dunque, un contributo anche alla maturazione della maggioranza. Da questo punto di vista, credo che dovrete ringraziare. È un modo di fare l'opposizione in maniera matura: far maturare la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Bianco, la vorrei rassicurare: l'intervento dell'onorevole Boccia è stato da me interpretato nel senso da lei sottolineato, vale a dire come il tentativo di fissare una prassi che non crei problemi ed equivoci nei momenti di votazione. In ogni caso, la ringrazio.

Ha chiesto di parlare dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, intervengo per ricordare all'Assemblea il valore dell'articolo 2, concernente disposizioni in materia di agevolazioni alle piccole e medie imprese. Dall'esame, in prima lettura, alla Camera, esso ha subito, anche con l'intervento del gruppo della Lega nord, una fondamentale rimodula-

zione; è stata, infatti, riconosciuta, ai programmi di sviluppo precompetitivo presentati dalle piccole e medie imprese, una quota non inferiore al 25 per cento delle riserve annuali disponibili.

Su quest'articolo credo che si giochi, in parallelo, molto della filosofia industriale di questo Governo che vuole rivolgersi alle categorie fondamentali per lo sviluppo industriale del paese: le piccole e medie imprese. Pertanto, credo che, ai colleghi della minoranza, vada rivolto l'invito ad uscire da quest'atteggiamento forse acritico.

Non stiamo ragionando su cose lontane dalla ricchezza dei cittadini, ma su aspetti fondamentali del nostro sviluppo: stiamo ragionando su piccole e medie imprese.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, il collega Benedetti Valentini è intervenuto, in precedenza, per contestare il parere espresso dalla V Commissione su alcuni emendamenti all'articolo 16 a firma sua e di altri colleghi.

Poiché non ho problemi ad aderire alla possibilità di un'eventuale rivalutazione degli emendamenti medesimi, la V Commissione potrebbe essere convocata o al termine della seduta, qualora non si arrivi all'esame dell'articolo 16, o in altri momenti di pausa dei lavori dell'Assemblea.

Ripeto che vi è tutta la disponibilità della V Commissione a rivalutare gli emendamenti in parola.

PRESIDENTE. Le sono grato, presidente Giorgetti.

Se ho ben compreso, lei convocherà la V Commissione per riesaminare gli emendamenti e, eventualmente, per riformulare il parere tenendo conto delle osservazioni legittime poc'anzi esposte dal presidente Benedetti Valentini.

RUGGERO RUGGERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, non ho capito di quale emendamento stiamo discutendo. Votiamo e non se ne parli più!

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, siamo passati alla votazione dell'emendamento Lulli 2.9, sul quale alcuni colleghi hanno chiesto di intervenire per dichiarazione di voto.

Finché i colleghi mi chiedono la parola, non posso impedire loro di parlare.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, abbiamo parlato dell'articolo 16 e di altro!

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, credo che il presidente Giorgetti abbia agito molto opportunamente quando ha assecondato la richiesta avanzata dal collega Benedetti Valentini.

A questo punto, anziché procedere all'accantonamento di articoli, suggerirei di sospendere subito la seduta per il tempo necessario alla V Commissione per rivedere il suo parere.

Propongo, pertanto, di sospendere per qualche minuto dopo la dichiarazione resa dal presidente della V Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Gastaldi?

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, direi che possiamo proseguire i nostri lavori, accantonando, se del caso, l'articolo 16.

Quando sarà necessario, daremo modo alla V Commissione di riunirsi per rivedere il suo parere.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Boccia, direi di continuare, per ora, l'esame degli articoli del disegno di legge. Quando arriveremo all'esame del-

l'articolo 16, faremo un'interruzione per consentire alla V Commissione di approfondire la questione posta dall'onorevole Benedetti Valentini.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, poiché abbiamo aperto la seduta con la dichiarazione di inammissibilità di alcuni emendamenti all'articolo 16 — peraltro, condivido, nel merito, l'analisi del collega Benedetti Valentini —, ascoltata la dichiarazione del presidente della V Commissione, direi che, per salvaguardare l'economia dei nostri lavori, i casi sono due: o la Presidenza della Camera riammette subito gli emendamenti in precedenza dichiarati inammissibili o è necessario che la V Commissione si riunisca e riveda il suo parere.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio!

PIERO RUZZANTE. Sì, ma adesso siamo in una situazione nella quale quegli emendamenti, essendo stati dichiarati inammissibili, non possono essere esaminati. Non vorrei che ciò costituisse un precedente da utilizzare in altre situazioni!

È intervenuta una dichiarazione di inammissibilità, alle ore 15,30, dopodiché è stato dato il preavviso ed è stata sospesa la seduta. Non vorrei, dunque, che, pur in mancanza di contestazioni immediate, diventi possibile, riaprendo la discussione al riguardo, rivedere un giudizio di inammissibilità che la Presidenza ha già espresso. Ripeto: non vorrei che si affermasse un precedente, buono per altre situazioni, secondo il quale la Presidenza può rivedere una dichiarazione di inammissibilità espressa all'inizio della seduta e non contestata da alcuno in quel momento.

Pertanto, signor Presidente, la inviterei a risolvere immediatamente il problema.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la voglio rassicurare che questo dibattito, che si è svolto per l'intervento dell'onorevole Benedetti Valentini, scaturisce da una cattiva formulazione, da un equivoco formale sull'emendamento. Su questa base, il presidente della V Commissione ha dichiarato la disponibilità a riunire la Commissione bilancio per rivedere il parere. Se la Commissione bilancio dovesse rivedere il parere, la Presidenza, evidentemente, rivedrà la sua dichiarazione di inammissibilità. Per il momento possiamo continuare i nostri lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lulli 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non sarebbe in numero legale per tre deputati. Verifichiamo ora la presenza dei tre deputati.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Sta uscendo!

RENZO INNOCENTI. Fino a 10 ci siamo, Presidente!

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Io non ho votato!

PRESIDENTE. Risulterebbero presenti e non votanti gli onorevoli Pittelli, Cè e Francesca Martini. Quindi, la Camera è in numero legale (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti 223
Maggioranza 112*

Hanno votato sì 22

Hanno votato no 201

Sono in missione 77 deputati).

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, obiettivamente non riesco a capire l'applauso che fa la maggioranza...

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Siamo maturati.

GERARDO BIANCO. In ogni caso il numero legale mancava. Io, ad esempio, sono uno di quelli che ha votato, perché sento il dovere di stare in aula e di votare, dunque abbiamo concorso alla formazione del numero legale (*Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Dunque, se permettete...

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, la prego di avvicinarsi un po' di più al microfono altrimenti non si sente.

GERARDO BIANCO. Pensavo che la mia voce forte ancora riuscisse a farsi ascoltare visto che ho ricevuto un applauso dal fondo, da cui raramente avrei potuto ricevere un applauso.

In ogni caso, vorrei dire che c'è una richiesta ben motivata dagli onorevoli Boccia e Ruzzante: a seguito della decisione della Presidenza di non ammettere alcuni emendamenti c'è, da parte della Commissione, un ripensamento o comunque una disponibilità a riconsiderare il problema.

Sarebbe opportuno utilizzare questi 10 o 15 minuti. Vorrei che la maggioranza non tentasse di strappare un'autonomia di voto con giochetti ma lo facesse in maniera adulta e matura (per usare un'espressione cara all'onorevole Bondi), dunque sarebbe opportuno sospendere la seduta — insisto su questo — per 15 minuti per esaminare questi emendamenti, per poi riprendere in modo più normale l'at-

tività della Camera piuttosto che proseguire in questo modo ed anche perché la maggioranza possa ricompattarsi.

Presidente, lei lo sa, anche in passato abbiamo avuto questi problemi e spesso era necessario ricompattare le maggioranze, dunque, non è un fatto di cui scandalizzarsi né bisogna considerarlo come chissà quale *vulnus* inferto a questa potente, forte e compatta maggioranza (*Applausi polemici di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, se devo essere sincero, in qualità di Presidente, devo dirle che più che per la compattezza della maggioranza sono preoccupato per l'assenza dell'opposizione.

Comunque, cosa dice il relatore di questa proposta?

LUIGI GASTALDI, Relatore. Signor Presidente, a questo punto potremmo anche approfittare per dare 15 minuti di tempo alla Commissione bilancio per poi proseguire i lavori.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,35.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Castagnetti 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, questo emendamento cerca di rendere più consistente lo stanziamento, che il provvedimento comporta, proprio per sostenere le spese di ricerca ed innovazione tecnologica per le imprese del settore tessile.

Si tratta di un articolo apprezzabile per il fatto che riconosce la valenza dell'innovazione nella ricerca da parte delle imprese tessili ma poi, nell'articolato, si tradisce un misero risultato, non solo per lo stanziamento insufficiente ma anche per la collocazione che viene data a questo provvedimento.

Noi avevamo presentato — poi la Commissione bilancio l'ha dichiarato inammissibile — un emendamento che, per così dire, impegnava il Governo ad equiparare, da un punto di vista contabile e fiscale, il trattamento riservato alle spese sostenute per l'ideazione di nuove collezioni di prodotti a quello attualmente vigente per le spese di ricerca.

In altri termini, se si vuole affrontare seriamente questo problema che è importante per la forza delle nostre imprese, perché richiede l'impegno di migliaia di tecnici e di operai e rappresenta un punto di forza del nostro apparato industriale, allora bisogna dimostrare di volere fare sul serio.

Nelle finanziarie precedenti, avevamo sempre proposto di applicare il credito di imposta: avete respinto tale ipotesi (così come è avvenuto l'altra volta alla Camera in sede di discussione di questo collegato)!

Ora, in qualche modo, si dà nuovamente un'impostazione che è quasi uno specchietto per le allodole. In altri termini, si afferma che il problema c'è, si riconosce ma, nello stesso tempo, per gli strumenti che si utilizzano e per l'entità delle risorse che si stanziavano, si tratta in realtà di una sorta di presa in giro delle imprese.

Per questo motivo, vi domando di aumentare perlomeno lo stanziamento. Facciamo un ragionamento che possa avere degli effetti nel mondo imprenditoriale, perché non ci appare molto serio individuare il problema e poi, nella sostanza, dare ad esso una soluzione che non rappresenta alcunché — anzi illude e basta — e contribuisce a creare un'ennesima delusione in una parte importante del nostro mondo del lavoro che — voglio ripeterlo fino alla noia — è la parte che, nel nostro paese, contribuisce ad un positivo andamento della nostra bilancia dei pagamenti e ci consente di pagare per intero la nostra bolletta energetica!

Questo settore non merita questo trattamento, che si riserva di solito, ai settori o alle persone che si ritengono non gradite o non importanti.

Voi state sbagliando: almeno, cercate di rendere lo stanziamento degno di questo nome!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, è difficile ascoltarci in quest'aula ma spero che qualche collega della maggioranza possa riflettere sul senso di questo nostro emendamento.

Il comma 4 dell'articolo 2 è stato introdotto dal Senato e prevede un fondo speciale per l'innovazione tecnologica a favore dei settori tessile, dell'abbigliamento e calzaturiero. Pertanto, è riconosciuto che questo settore si trova particolarmente in difficoltà. Questa mattina si è svolto un dibattito sulla crisi della FIAT, ma vi è un altro settore importante e trainante per la nostra economia e per l'export. Vorrei ricordare ai colleghi che, con riferimento ad esso, vi sono distretti produttivi situati pressoché in tutte le regioni italiane che stanno entrando in una crisi davvero molto grave.

Allora, con questo emendamento ci inseriamo su una scelta che al Senato è già stata compiuta ed è stata condivisa dalla maggioranza. Tuttavia, come ha detto il collega Lulli, pur essendo una scelta giusta ed apprezzabile per il settore di intervento, la misura con cui si interviene è assolutamente insufficiente perché consente di godere di questi benefici a non più di una ventina di aziende.

Allora, con questo emendamento introduciamo la possibilità di un finanziamento anche nel 2003, in una misura tale da non stravolgere la legge finanziaria. È una misura modesta e che si fa carico delle compatibilità con il disegno di legge finanziaria in corso di approvazione al Senato e che consente di estendere il bacino dei possibili utenti.

Allora, chiederemmo alla maggioranza di considerare la proposta emendativa in esame come un emendamento *bipartisan*, anche perché questo è un settore in difficoltà che interessa tutti (non vi è, infatti,

una particolare attenzione da parte dell'opposizione). Al Senato è stato possibile raggiungere una convergenza da parte di tutti. Per questo motivo, chiediamo che sia possibile anche questa volta realizzare alla Camera per il 2003 una convergenza unitaria di tutto il Parlamento. Peraltro, chiediamo che vi sia un'adesione della maggioranza, anche perché abbiamo proposto una misura modesta dal punto di vista finanziario, assolutamente compatibile con le scelte operate nel disegno di legge finanziaria. Spero, quindi, che possa essere approvato e condiviso dalla maggioranza un emendamento atteso da un settore produttivo che investe tutte le regioni italiane (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Castagnetti 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 381 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 169 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 212). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 390 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 170 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 213). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 394 |
| <i>Votanti</i> | 235 |
| <i>Astenuti</i> | 159 |
| <i>Maggioranza</i> | 118 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 217 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 18). |

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, intervengo brevissimamente sul complesso degli emendamenti ...

PRESIDENTE. Onorevole Cialente, le ho dato la parola sull'emendamento Alfonso Gianni 3.1.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, per la verità avrei voluto intervenire sul complesso degli emendamenti. Ci deve essere un problema perché anche prima ho chiesto la parola, ma non sono stato visto.

Signor Presidente, intervengo molto rapidamente per dire che all'articolo 3 si prevede il finanziamento dei patti territoriali e dei contratti di programma, che si realizza con l'utilizzazione da parte del Ministero delle attività produttive delle economie derivanti da provvedimenti di vario tipo di revoca delle agevolazioni previste in forma automatica dalle leggi n. 341 del 1995 e n. 266 del 1997 (per intenderci quelle relative agli incentivi automatici).

La delibera CIPE del 18 dicembre 1997 prevede che le agevolazioni di cui sopra siano utilizzate per concessioni di ulteriori agevolazioni sempre in forma di incentivi automatici. Si tratta di quegli incentivi che tanto hanno funzionato e tanto funzionano perché, signor Presidente, colleghi della maggioranza, rappresentano uno strumento trasparente, corretto e non inquinabile da nessuno. Dunque, si tratta di una garanzia per gli imprenditori seri del nostro paese, penso soprattutto a quelli del Mezzogiorno che più hanno bisogno di regole certe. Non vorrei che qualcuno pensasse di tornare ad imporre accessi ai finanziamenti secondo costumi che speravamo essere ormai cancellati.

Dunque, è necessaria una riflessione sull'articolo in esame. Vedete, colleghi, troveremo anche nel prosieguo dell'esame di questo disegno di legge numerosi articoli nei quali vi è – lo dicevo anche ieri e vi sfido a smentirmi – un apparente investimento in nuovi settori. Tuttavia, le risorse vengono, come in questo caso, prese da altre importanti ed utili destinazioni. Ciò equivale, di fatto, ad un gioco delle tre carte che si sta compiendo ormai da tempo, è stato fatto anche in occasione della finanziaria. La verità, quindi, è che questo testo che avete sbandierato quasi come il manifesto di un nuovo corso e di nuove scelte politiche non ha alcuna serietà né politica né economica e, soprat-

tutto, non evidenzia da parte vostra alcun indirizzo serio ed alcun nodo sciolto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, questo emendamento è importante soprattutto per tutte le aree in parte depresse, presenti anche nel nord Italia (dove vi sono maggior reddito e maggiori opportunità di lavoro). Si tratta di aree che hanno bisogno di un aiuto e di un riconoscimento. Questo emendamento almeno prevede che nei patti territoriali di cui all'articolo 3 siano compresi quelli già conclusi e sostenuti dalle amministrazioni regionali nel 2001. Senza tale emendamento alcune aree, già all'attenzione degli enti locali territoriali, in modo particolare della regione, ne verrebbero escluse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 400
Maggioranza 201
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 399
Votanti 398
Astenuti 1
Maggioranza 200
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 401
Votanti 230
Astenuti 171
Maggioranza 116
Hanno votato sì 213
Hanno votato no .. 17).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 402
Votanti 227
Astenuti 175
Maggioranza 114
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 11).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 405 |
| <i>Votanti</i> | 235 |
| <i>Astenuti</i> | 170 |
| <i>Maggioranza</i> | 118 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 224 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 11). |

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti ammissibili, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, l'articolo affronta il problema dello strumento cosiddetto a banda larga in materia di comunicazioni. Il provvedimento nell'insieme è stato annunciato come importante e fortemente incisivo nei confronti dell'impresa, ma vediamo che gli atti non sono conseguenti.

In questo caso sappiamo che lo sviluppo della banda larga è considerato una priorità dal piano *e-Europe* e che lo sviluppo di Internet impone una crescita della banda larga per assicurare velocità di connessione, mentre nel provvedimento in questione al riguardo non si prevede una lira, anzi si dice che si potrà prevedere. Ora, delle due l'una: o si ritiene che questo aspetto sia importante e allora si prevede la destinazione di fondi in questa dire-

zione oppure no, ma usare questa forma incondizionata e così incerta riteniamo sia sbagliato.

Per questo motivo avevamo presentato il mio emendamento 6.1, dichiarato inammissibile.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Mi risulta che nella pausa dei lavori dell'Assemblea, durante la quale abbiamo consentito alla Commissione bilancio di potersi riunire per esaminare quegli emendamenti del collega Benedetti Valentini sui quali vi era un giudizio di inammissibilità da parte della Presidenza, il Governo non si sia presentato in Commissione e pertanto la Commissione bilancio non si è potuta riunire per esprimere il parere sul merito di tali emendamenti. Peraltro, poiché essa si era riunita mentre in aula erano in corso delle votazioni non si è neanche potuto consentire ai colleghi della Commissione bilancio di poter esprimere il voto sugli emendamenti precedenti.

Tuttavia, indipendentemente da questo, il problema che avevamo posto precedentemente su una valutazione di merito da parte della Commissione bilancio su quegli emendamenti non è stato risolto e pertanto siamo di nuovo al punto di partenza (nella stessa situazione nella quale eravamo mezz'ora fa). Anche se non capisco il motivo dell'assenza del Governo alla riunione della Commissione bilancio per una valutazione di merito sugli emendamenti del collega Benedetti Valentini, pregherei tuttavia la Presidenza, ai fini di un corretto svolgimento dei lavori, di provvedere affinché la Commissione bilancio si riunisca, per poterci così fornire una valutazione su quegli emendamenti, in modo da proseguire correttamente i lavori dell'Assemblea nella consapevolezza dell'esistenza o meno degli emendamenti all'articolo 16.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ruzzante. La Presidenza acquisirà notizie

sullo stato dei lavori della Commissione bilancio; dopo di che riferirò all'Assemblea.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 243 |
| <i>Astenuti</i> | 167 |
| <i>Maggioranza</i> | 122 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 228 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 15). |

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cazzaro 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Si tratta di un emendamento abbastanza semplice, che abbiamo presentato anche con riferimento ad altri articoli di questo provvedimento, perché sistematicamente su questioni così importanti, come quella riguardante l'in-

centivazione delle imprese (in questo caso lo sviluppo dell'economia informatica nelle piccole e nelle medie imprese), si tende a trasferire interamente sul Governo la discrezionalità dell'allocazione di queste risorse. A noi pare che dovrebbe essere salvaguardata e tutelata la prerogativa del Parlamento nel poter intrecciare un'azione di indirizzo e di vigilanza attorno a questioni così importanti circa i criteri che devono sopersedere all'allocazione di tali risorse.

Per questa ragione abbiamo ritenuto che in questo articolo fosse necessario richiamare il ruolo delle Commissioni parlamentari, perché esse potessero esprimere il necessario parere ed è per questo che invitiamo all'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Sempre con riferimento a questo emendamento, anche a noi pare che la discussione abbia centrato le istanze e le esigenze della nostra distribuzione, anche relativamente alle piccole e medie imprese della somministrazione di alimenti e bevande.

Si tratta di una piccola cosa che, tuttavia, va incontro alle esigenze dell'innovazione tecnologica; è un aiuto per creare una rete di strumenti e servizi importanti, soprattutto per le piccole e medie imprese.

Quindi, siamo favorevoli a questo emendamento, anche se le risorse destinate sono estremamente povere e, purtroppo, accontenteranno pochissime imprese. Dunque, sì per la qualità, no per la quantità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGHIA. Signor Presidente, intervengo brevemente, a titolo personale, per affermare che, durante la discussione della legge finanziaria, abbiamo sostenuto l'esigenza dell'informatiz-

zazione delle attività commerciali e delle piccole e medie imprese nelle aree depresse del nostro paese e nei comuni al di sotto dei 3 mila abitanti nelle zone montane ed insulari.

Si tratta di un'esigenza importante in quanto, se vogliamo attribuire a queste entità la possibilità di vivere e di ampliare la loro attività, evidentemente, è necessario un sostegno da parte dello Stato, attraverso l'informatizzazione dei loro esercizi.

Tutte le nostre proposte sono state respinte e gli interventi che prevedevamo di realizzare attraverso il fondo nazionale, naturalmente, erano molto più consistenti di quelli attualmente previsti dall'articolo 8 del provvedimento in esame.

Tuttavia, il fatto che sia stata sottovalutata l'esigenza di attribuire un particolare contributo all'attività delle piccole e medie imprese nelle aree depresse rafforza in noi l'idea che, anche attraverso le Commissioni parlamentari, si debbano fornire indicazioni più specifiche.

Dunque, attraverso questo emendamento, chiediamo che, prima di avviare la ripartizione dei finanziamenti, siano ascoltate le Commissioni parlamentari competenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 416 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 220). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cialente 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiederei un attimo di attenzione perché stiamo affrontando un argomento particolarmente importante, vale a dire quello relativo al processo di informatizzazione nel nostro paese.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cialente. Colleghi, vi chiedo un po' di attenzione.

Prego, onorevole Cialente.

MASSIMO CIALENTE. Grazie, Presidente.

Colleghi, tutti gli indicatori di sviluppo relativi alle applicazioni dei nuovi strumenti informatici, purtroppo, mostrano che, tra i paesi dell'Unione europea, l'Italia è in ritardo per numero di utenti Internet, per numero di studenti collegati ad Internet, per quanto concerne l'applicazione dell'*e-commerce* nonché per la percentuale di lavoratori alfabetizzati nelle AST.

Purtroppo, dopo le promesse e le belle intenzioni presentate dalla maggioranza e dal Governo nel DPEF, la finanziaria attualmente in discussione ha previsto pochissimi investimenti in questo settore suscitando, tra l'altro, enormi preoccupazioni da parte di aziende raggruppate nell'Assinform e segnando addirittura un regresso rispetto alle risorse che i Governi dell'Ulivo, in precedenza, avevano destinato a questo settore.

Molto rapidamente, vorrei ricordare che per l'informatizzazione della pubblica amministrazione centrale la finanziaria ha concesso un finanziamento di appena 100 milioni di euro che, per il giochino delle tre carte – scusate il tormentone –, sono stati presi da altri interventi previsti in bilancio per l'informatizzazione dello Stato; dunque, un passaggio di soldi da una parte all'altra.

In questo quadro complessivo di emergenza, si inserisce l'articolo 8 del provvedimento che riguarda lo sviluppo dell'economia informatica nelle piccole e medie

imprese. Colleghi, si tratta di un capitolo centrale, in questo momento, per qualsiasi processo di sviluppo del nostro paese. Non starò qui a ripercorrere i dati di Bankitalia o della Commissione europea che indicano come l'uso delle nuove tecnologie informatiche, e in particolare di Internet e dell'*e-commerce*, possano aumentare significativamente l'efficienza dei sistemi economici attraverso l'immediato contatto tra il produttore e il consumatore, finanche nella creazione di nuove modalità non soltanto di produzione ma addirittura di scambio e di distribuzione dei prodotti. Ci sono dati molto interessanti che vi inviterei a considerare e che confermano come le imprese italiane, che nel quinquennio 1995-2000 si sono avviate per prime su questo percorso di innovazione tecnologica, abbiano registrato in cinque anni un raddoppio degli addetti ed un aumento del fatturato pari al 10 per cento rispetto a imprese rimaste indietro.

Dunque, colleghi, questo è un settore nuovo e assolutamente strategico. E le imprese italiane se ne sono accorte, al punto che la domanda di accesso ai finanziamenti sfiora i 2 mila milioni di euro. Non so chi ricordi come, durante la prima lettura alla Camera, il Governo avesse risposto con lo stanziamento di 22 milioni di euro per questo articolo: si tratta di una cifra veramente irrisoria rispetto alle attese. I colleghi del Senato, bontà loro, hanno portato il finanziamento a 32 milioni di euro, il che potrebbe essere positivo. Però, a questo punto, proviamo ad indovinare da dove siano stati presi i soldi. Ci si aspetterebbe che si fosse trovato un finanziamento minimo per questo settore. Invece, da dove escono i soldi? Per gli anni 2002 e 2003 sono stati sottratti, rispettivamente, 5 e 7,5 milioni di euro dalle risorse destinate ad un programma voluto dal Governo dell'Ulivo in un periodo non facile dal punto di vista economico: la carta di credito formativo. Cos'è questo programma? Si tratta di un programma finalizzato a rendere disponibili speciali forme di credito agevolato per l'acquisto di beni e di servizi, anche formativi, nel settore delle tecnologie infor-

matiche. Allora, in parole povere, cosa si fa con l'articolo 8 e, in particolare, con il comma 3? Si prendono le risorse destinate ai processi di alfabetizzazione e di dotazione di strumenti informatici in favore dei cittadini e degli studenti e si usano per finanziare le imprese. È il solito gioco delle tre carte per il quale, di volta in volta, a seconda di chi bussa alla porta, voi — diciamo così — evangelicamente aprite e concedete denaro.

Proprio per dare un segnale a chi ormai è in attesa dei finanziamenti previsti dalla carta di credito formativo per l'accesso agli strumenti di Internet, vi prego di approvare questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, non so se questo Parlamento abbia mantenuto un minimo di buon senso nel valutare le cose. Vi rendete conto che stanziare 10 milioni di euro per finanziare l'introduzione dell'informatica nelle piccole e medie imprese di tutto il paese vuol dire fare due o tre studi di fattibilità e, forse, realizzarne uno solo? E si dice che con questo si finanzia l'introduzione dell'informatica nel sistema delle piccole e medie imprese? Credo che stiamo sfidando il senso del ridicolo. Come si fa a stanziare un importo di questa entità e, poi, far passare al Senato un emendamento che prevede che la norma riguardi tutte le imprese del settore? Ciò vuol dire non soltanto non avere i soldi ma anche prendere in giro la gente, a meno che non si regali qualche personal computer a qualche amico. Ma, allora, credo non si debba parlare di finanziamento per l'introduzione dell'informatica ma di qualcosa di ben diverso, che preferirei non illustrare in quest'aula.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Cialente 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 410 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 219). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cialente 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per quanto dicevo prima, i colleghi del Senato con riferimento all'aumento di cui all'articolo 8 — come diceva giustamente poc'anzi il collega Panattoni in maniera molto ottimistica: preferisco definirlo così questo aumento di 10 milioni di euro in due anni per l'informatizzazione del settore produttivo italiano — hanno pensato bene di ridurre il finanziamento per i soggetti che accedevano al programma della carta di credito formativo, del quale accennavo, da 5 mila a 2.500 euro, ossia di ridurlo alla metà.

Ora, qui dobbiamo capirci. Era ed è una scelta possibile con una cifra di 10 milioni di vecchie lire quella di permettere a questi soggetti, per lo più giovani (si tratta di cittadini ma soprattutto studenti), anche per la formazione del capitale umano, di accedere a una serie di attrezzature e attività formative per potersi appropriare degli strumenti dell'informatica. Invece, torna il giochetto delle tre carte, con la differenza che qui andiamo veramente a colpire delle attese che oggettivamente si erano create nel paese, soprattutto fra i più giovani dei nostri cittadini.

A questo punto, vorrei dire una cosa. Voi pensate veramente di poter tappare le

falle che si aprono in un progetto, rispetto alle necessità che ci sono nel paese, aprendo un'altra falla? La barca affonda lo stesso. Voglio dire che ci vuole anche un minimo di serietà: io non so, quando si pensano e si programmano questi articoli, quando si presentano questi emendamenti, se non ci sia qualcuno — lo voglio sperare — che almeno ponga il problema del senso del ridicolo, qualcuno che dica, non so, « siamo costretti a farlo ». Me lo auguro per voi, colleghi.

Con questo emendamento, propongo di eliminare questo passaggio inserito dai colleghi del Senato: questo ve lo chiedo per non prendere in giro gli italiani e, soprattutto, perché credo che sia soltanto, non voglio dire altro, una questione di serietà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cialente 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 412 |
| <i>Votanti</i> | 403 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 219). |

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fistarol 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 421
 Votanti 420
 Astenuti 1
 Maggioranza 211
 Hanno votato sì 195
 Hanno votato no .. 225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 421
 Votanti 420
 Astenuti 1
 Maggioranza 211
 Hanno votato sì 222
 Hanno votato no .. 198).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario all'emendamento Lulli 9.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Lulli 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, intervengo soltanto per segnalare

una cosa di cui, sicuramente, sono a conoscenza il relatore e lo stesso sottosegretario, onorevole Valducci.

Se non sbaglio, con questo articolo 9 si destinano – e mi auguro per loro che trovino una definitiva sistemazione e un po' di tranquillità – i 90 miliardi di lire previsti già nella legge finanziaria dell'Ulivo (la legge n. 388 del 2000), destinati al FIT per interventi per facilitare e finanziare l'innovazione tecnologica. Ora, questa somma è già stata rivisitata una prima volta nella scorsa legge finanziaria.

Ricorderete che vi è stato anche – lo denunciavamo in aula – un problema di organizzazione dell'articolato, per cui si era persa un'altra parte relativa al finanziamento di 90 miliardi per il fondo per le agevolazioni alla ricerca. Sono intervenuto più che altro per segnalare questa situazione e per sapere se qualcuno ha interesse a sostenere questo modo di legiferare. Dicevo che i 90 miliardi relativi al FIT credo abbiano attraversato tutti i possibili disegni di legge e i provvedimenti che sono stati proposti dal Governo in qualsiasi campo. Comunque – d'altra parte ciò è riportato anche nel *dossier* che è stato fornito dall'ufficio studi – questo stesso articolo è contenuto in modo simile in un altro disegno di legge, il disegno di legge C. 2238 votato e approvato dalle Commissioni riunite attività produttive e cultura. Questo stanziamento previsto dall'articolo 9 viene destinato, oltre che alle aree ricadenti nell'obiettivo 1 della direttiva europea, anche a quelle relative all'obiettivo 2. In questo provvedimento, invece, non se ne trova più traccia. La stessa Commissione, gli stessi uomini, la stessa maggioranza e lo stesso rappresentante del Governo onorevole Valducci – che vedo momentaneamente distratto – erano presenti sia quando si è preso in esame il disegno di legge C. 2238 sia ora che si stanno votando gli emendamenti al provvedimento in esame. Quindi, le scelte che si compiono da cosa sono dettate? Dal caso? Vi è un disegno? Ieri chiedevo al Presidente Mussi – rinnovo l'invito anche a lei Presidente Fiori – se ci si stia affidando al caso. Il provvedimento al

nostro esame delinea i destini di parte dei nostri concittadini e delle nostre imprese? La mia è semplicemente una curiosità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lulli 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 419 |
| <i>Votanti</i> | 411 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 223). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 245 |
| <i>Astenuti</i> | 181 |
| <i>Maggioranza</i> | 123 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 231 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 14). |

Prima di passare all'esame dell'articolo 10 comunico che, a seguito della richiesta dell'onorevole Benedetti Valentini e dopo l'intervento dell'onorevole Ruzzante, è pervenuto alla Presidenza il nuovo parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 11*) sugli emendamenti presentati all'articolo 16 dall'onorevole Benedetti Valentini. Tale parere è favorevole sulla base della considerazione che detti emendamenti non sono rivolti ad istituire nuovi uffici giudiziari. Deve, pertanto, ritenersi revocata la

precedente dichiarazione di inammissibilità di tali emendamenti. Il parere della Commissione è a disposizione presso gli uffici.

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUGI GASTALDI, Relatore. Il parere della Commissione è contrario all'emendamento Gambini 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, Sottosegretario di Stato per le attività produttive. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 422 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 227). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 427 |
| Votanti | 239 |
| Astenuti | 188 |
| Maggioranza | 120 |
| Hanno votato sì | 235 |
| Hanno votato no .. | 4). |

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario all'emendamento Alfonso Gianni 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 425 |
| Votanti | 417 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 209 |
| Hanno votato sì | 13 |
| Hanno votato no .. | 404). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 419 |
| Votanti | 408 |
| Astenuti | 11 |
| Maggioranza | 205 |
| Hanno votato sì | 392 |
| Hanno votato no .. | 16). |

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole sull'articolo in esame, anche se mi corre l'obbligo di esprimere due valutazioni.

L'articolato avrebbe rappresentato, in primo luogo, un'ottima soluzione anche per intervenire in altri settori produttivi e distretti industriali. La maggioranza ed il Governo hanno respinto sia alla Camera, la volta precedente, sia al Senato, le impostazioni che noi avevamo portato avanti. Naturalmente, ciò ci dispiace perché se è importante intervenire in un settore, quello delle fonderie, che presenta una serie di problemi riguardanti numerosi piccoli imprenditori, altrettanti problemi avvertono altri settori che, magari, sono caratterizzati anche da uno slancio industriale produttivo positivo in misura maggiore delle fonderie. Ciò dimostra che nel

concreto e non solo a parole da parte di questo Governo e di questa maggioranza vi è stata una certa disattenzione nei confronti dei distretti industriali.

Il secondo ordine di motivi che vorrei porre in evidenza è il seguente: oggi siamo di fronte al fatto che dobbiamo discutere della questione in tempi ristretti e con un atteggiamento di monolitica chiusura, sebbene in Commissione e nel corso dell'intervento del relatore in Assemblea siano state evidenziate una serie di critiche e di necessità di miglioramenti al provvedimento in esame. Questa fretta ovviamente deriva da una lunga inerzia della maggioranza e dalla disattenzione mostrata dal Governo nel corso del dibattito al Senato (forse perché dovevano essere approvati altri provvedimenti più importanti per il paese, come si nota in questi giorni in merito alla legge Cirami).

Il suddetto provvedimento oggi interviene, prevedendo una serie di incentivi in materia di politica industriale, ancorché molto modesti, ma evidenzia una certa contraddizione che sorprende con riferimento all'impostazione della legge finanziaria del 2003.

Interveniamo con una serie di provvedimenti, con risorse molto marginali e povere. Sembra quasi che intendiamo affrontare la situazione tanto per metterci il cappello sopra, ma, in realtà, poco si fa per questi settori importanti della nostra economia. Nello stesso tempo, si affronta una riorganizzazione delle politiche di incentivo, con riferimento alla legge finanziaria, che, sicuramente, renderà complicate e, quindi, non applicabili per il 2003 le misure che stiamo per varare.

Pertanto, sarebbe stato importante avere più tempo a disposizione per riflettere, per aggiustare i provvedimenti, per modificare le politiche industriali e adeguarle ai bisogni che avvertono i nostri settori produttivi e, soprattutto, i distretti industriali i quali — voglio ricordarlo — rappresentano la maggior occupazione industriale per le operaie e gli operai in questo paese. Bisognerebbe avere il buonsenso di prendersi i tempi necessari al fine di affrontare la situazione all'altezza

delle problematiche che questi settori industriali del nostro paese avvertono. Invece, si è presi dalla foga e con la foga si intende andare avanti. Come vedremo successivamente, si procederà, commettendo un grossa imprudenza proprio nel ramo delle RC auto che, tanto per voler favorire l'iniziativa privata e la concorrenza, aumenterà le tariffe dei nostri concittadini e la spirale inflazionistica.

Ciò sarà il peggior servizio che potremo rendere non solo ai consumatori, ma anche al sistema delle piccole imprese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, si tratta di uno degli articoli, come quelli che abbiamo affrontato precedentemente, che pare costituisca la giustificazione in base alla quale il provvedimento, sebbene contenga — per ammissione del relatore e del Governo stesso — parti assolutamente improponibili (ciò emergerà successivamente nel corso della discussione) deve essere comunque approvato.

Facciamo notare che quanto è stato vagliato da questa Assemblea nel corso dell'approvazione della legge finanziaria entra in contrasto con questo e con quegli articoli precedenti che abbiamo approvato per quello che riguarda l'utilizzazione delle risorse dei fondi.

L'idea è che vi è una mano che non sa quanto fa l'altra e che l'unica utilità che potrebbe avere questo provvedimento è quella di riuscire ad intervenire, nel corso delle poche settimane e dei pochi giorni che ci separano dal 31 dicembre 2002. Esprimerò ed esprimeremo voto favorevole su questo articolo e tuttavia emerge in tutta la sua enormità la contraddizione che ha portato il Governo all'approvazione di questo provvedimento. Si tratta di un disegno di legge collegato alla legge finanziaria che approviamo dopo avere approvato la legge finanziaria per l'anno successivo.

È evidente che le responsabilità sono grandissime da parte del Governo e della maggioranza che hanno insabbiato questo provvedimento e che ha insistito su quelle parti del provvedimento che sono meno solide e che vanno contro gli interessi dei consumatori e del paese, come quella che riguarda le assicurazioni, che discuteremo in seguito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 424 |
| <i>Votanti</i> | 414 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 408 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 6). |

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cazzaro 13.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi proponiamo che, nel definire i criteri e le modalità per l'utilizzo delle risorse, peraltro scarse, previste in questo articolo e finalizzate agli interventi in sostegno alle produzioni di ceramica artistica, oltre a sentire il consiglio nazionale ceramico, sia sentita anche la conferenza Stato-regioni. Ci viene risposto di no. È vero che la normativa esistente è una normativa particolare per l'artigianato artistico e di qualità, ma è anche vero che di artigianato si tratta e che questo settore è delegato alle regioni: per alcuni aspetti, infatti, è materia di legislazione concorrente.

Ci sembra ovvio e naturale che su un argomento del genere venga sentita anche la conferenza Stato-regioni. Ci viene risposto di no e successivamente ci si riempie la bocca di federalismo e *devolution*. Qualcuno andrà pure a Ponte di legno a sbandierare che è stata attuata la *devolution*, ma quando si tratta di dimostrare effettivamente sensibilità verso il federalismo e nei rapporti con le regioni, constatiamo invece che c'è una netta ed incomprensibile chiusura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cazzaro 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 418 |
| <i>Votanti</i> | 417 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 221). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 420 |
| Votanti | 414 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 208 |
| Hanno votato sì | 398 |
| Hanno votato no .. | 16). |

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 426 |
| Votanti | 422 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 212 |
| Hanno votato sì | 410 |
| Hanno votato no | 12). |

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cialente 15.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente.

MASSIMO CIALENTE. La ringrazio, signor Presidente, il mio intervento sarà breve; questo provvedimento purtroppo è tutto blindato e il collega Lulli ha anche richiamato i motivi della fretta ritrovata.

Signor Presidente e colleghi, l'articolo 15 è un articolo molto importante che sottende la volontà di procedere ad una sorta di testo consolidato – non voglio usare il termine testo unico – per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di proprietà industriale. Credo sia sostanzialmente apprezzabile, anche se richiederà, da parte del Parlamento, da parte delle Commissioni interessate, una particolare attenzione perché si tratta di un capitolo particolarmente importante, di un settore fondamentale per la nostra economia. Penso anche che sia utile quanto previsto, ad esempio, alla lettera e) del comma 1 di questo articolo, circa la necessità di potenziare la struttura preposta alla gestione della normativa in vista delle problematiche nuove e complesse di cui abbiamo parlato, come ricorderete, in occasione dell'approvazione del provvedimento relativo ai brevetti, nell'ambito delle biotecnologie.

Comunque, poiché il Parlamento nel momento in cui licenzia un testo di legge è chiamato ad essere rispettoso anche della forma, mi permetto di proporvi – ma vedo che è tutto blindato – di rimuovere dal testo la lettera h) del comma 1 che è stata inserita dai colleghi del Senato. Essa è infatti assolutamente superflua, perché nulla toglie e nulla aggiunge rispetto all'articolo 6-bis della legge sulle invenzioni. Per questo motivo, attraverso il mio emendamento 15.1, ne propongo la soppressione, anche per una questione di correttezza e di « eleganza » nel legiferare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cialente 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 408 |
| <i>Votanti</i> | 400 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 201 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 215). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 424 |
| <i>Votanti</i> | 415 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 208 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 398 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 17). |

Dovremmo ora passare all'esame dell'articolo 16...

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, proporrei di accantonare per il momento l'articolo 16 e di passare all'esame dell'articolo 17.

PRESIDENTE. Non mi sembra vi siano obiezioni e, pertanto, può così rimanere stabilito.

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 419 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 210 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 408 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 11). |

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 19)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, con l'articolo 19 entriamo nella parte del provvedimento che affronta il problema della responsabilità civile auto. Si tratta, come sappiamo, di un tema di grandissimo rilievo a causa dell'influsso che la RC auto ha sull'andamento del carovita del nostro paese.

Le ultime notizie che le organizzazioni dei consumatori hanno posto all'attenzione dei cittadini indicano previsioni assai preoccupanti per ciò che riguarda gli aumenti previsti delle tariffe della responsabilità civile auto nel corso dei prossimi mesi. Si tratta di uno dei fattori che maggiormente incide sul carovita dei nostri cittadini.

Il provvedimento alla nostra attenzione, i diversi articoli in esso contenuti e, prima di tutti, l'articolo 19, rappresentano la risposta che il Governo e la maggioranza hanno messo in campo per rispondere all'andamento crescente delle tariffe delle assicurazioni nel nostro paese.

Come sappiamo, si tratta di un fenomeno particolare. Infatti, il nostro è l'unico paese in cui il processo di liberalizzazione ha prodotto, non un abbassamento né un contenimento delle tariffe, ma un aumento assai elevato delle stesse. Si è calcolato che, da quando è stata avviato il processo di liberalizzazione nel settore della RC auto, le tariffe sono quintuplicate rispetto all'andamento del tasso di inflazione. Perché? Questo è l'interrogativo al quale occorre rispondere. Credo che, a tale quesito, occorrerebbe rispondere in diverse maniere. Una di esse è la seguente: il processo di liberalizzazione nel nostro paese non si è concluso in modo compiuto poiché non ha investito tutte le fasi della produzione e della distribuzione del prodotto assicurativo. Soprattutto, per quanto riguarda la distribuzione, non si sono realizzate le condizioni di concorrenza e di liberalizzazione che, invece, sarebbero necessarie. Ciò ha consentito alle compagnie assicuratrici, cresciute in Italia al riparo del regime delle tariffe amministrato, con le loro inefficienze e senza le razionalizzazioni e le modernizzazioni che sarebbero state necessarie, di poter scaricare, anche in fase di liberalizzazione, la loro inefficienza e l'incapacità di competere sul mercato, tanto da far rilevare alla autorità garante della concorrenza il manifestarsi di procedure di cartello per tenere artificialmente elevate le tariffe nel settore auto. La condanna che è stata comminata proprio sull'RC auto da parte dell'*authority* della concorrenza, confermata dal giudizio del TAR e dal Consiglio di Stato, indica quale sia stata la strada seguita da parte dei gruppi e delle compagnie assicuratrici nel nostro paese ed il modo in cui le stesse, in regime di liberalizzazione, hanno potuto costituire quegli elementi di alterazione

della concorrenza per poter artificialmente tenere elevate le tariffe nel nostro paese.

Di fronte a questi fenomeni e a questi processi, sarebbe stato necessario attivare una compiuta liberalizzazione del mercato anche sul versante della distribuzione, dove, invece, il rapporto tra compagnie assicuratrici e rete distributiva (che, nel nostro paese, è imperniata principalmente sugli agenti assicurativi), è un rapporto tra un contraente forte ed uno debole e che, continuamente, visto il carattere di monomandato, in esclusiva zoppa, imposto da parte delle compagnie assicuratrici, costringe la rete distributiva a non funzionare come un elemento di concorrenza e perciò calmieratore delle tariffe. Non è un caso che, in questo paese, non entrino compagnie straniere se non acquisendo compagnie italiane, ossia una parte della rete distributiva del prodotto assicurativo. La concorrenza non si manifesta e non si produce perché la rete distributiva è il fattore limitante del processo di liberalizzazione in questo settore. L'unico provvedimento che, da questo punto di vista, avrebbe senso è quello che questa maggioranza ha respinto, nonostante vi sia stata, in questa aula, un anno fa, l'accettazione di un ordine del giorno che impegnava il Governo a presentare provvedimenti per liberalizzare la commercializzazione dei prodotti assicurativi, stabilendo, come regola generale, il plurimandato degli agenti di assicurazione.

Ci muoveremmo, in tal caso, proprio nella direzione indicata dall'Europa. Esistono, infatti, direttive europee che indicano un nuovo orizzonte di questo tipo anche per la distribuzione del prodotto assicurativo. Sappiamo, peraltro, che, prima o poi, anche per la distribuzione del prodotto automobilistico, si arriverà alla fine delle concessionarie di una sola marca di automobili. L'unica strada che può essere coerentemente seguita per curare la malattia che affligge la liberalizzazione italiana in questo settore non è quella di ritirarsi e di tornare indietro, ma quella di andare avanti con coraggio anche nel campo della commercializzazione, come

viene richiesto, d'altra parte, dalle stesse compagnie di assicurazione, nonché dalle associazioni sindacali di settore.

Un secondo tema del quale dobbiamo tenere conto è quello delle riserve tecniche computate dalle compagnie assicurative. Sul finire degli anni ottanta, si è assistito a fenomeni preoccupanti nel nostro paese: il fallimento di alcune piccole compagnie ha consigliato di assumere un orientamento che puntasse ad elevare la quantità delle riserve tecniche iscritte in bilancio. Lo stesso Isvap, nel corso degli anni passati, ha continuato a fornire indicazioni anche piuttosto stringenti in tal senso. Ora, però, vorrei indicarvi il seguente elemento di riflessione: considerato che il fenomeno è ormai superato, abbiamo la possibilità di introdurre norme che consentano una verifica puntuale della consistenza delle riserve tecniche accantonate dalle imprese di assicurazione? È sulla base di queste riserve tecniche che vengono determinate le tariffe! Esse costituiscono il punto di riferimento fondamentale per la determinazione del costo del sinistro e, quindi, per la definizione delle tariffe assicurative. Sotto questo profilo, norme assai più puntuali di quelle esistenti dovrebbero consentire di verificare annualmente le riserve tecniche e di valutarne, così, la consistenza e la congruità; in caso contrario, saranno sempre i consumatori a pagarne le conseguenze.

Colgo l'occasione per sottolineare anche l'aspetto della credibilità dei bilanci delle compagnie assicurative, i quali sono a tal punto privi di trasparenza da rendere estremamente difficoltosa, se non addirittura impossibile, la verifica da parte degli organi preposti alla vigilanza (Isvap). Da questo punto di vista, anziché proporre provvedimenti che accentuino la trasparenza e consentano di aprire alla liberalizzazione, ci ponete di fronte a disposizioni che, come l'articolo 19 e i seguenti del disegno di legge al nostro esame, affrontano il grave tema del rincaro delle tariffe con i pannicelli caldi e, in alcuni casi, con interventi assolutamente negativi. Il primo è quello che attiene all'assetto complessivo della riforma della liberaliz-

zazione del settore, il cui cardine, individuato e sottolineato dalle direttive europee, è proprio quello degli organi di vigilanza autonomi e, quindi, terzi rispetto al Governo.

Invece, con alcuni articoli di questo provvedimento si tendono a riportare dentro al ministero le competenze e le attribuzioni che sono proprie, nel campo delle assicurazioni, dell'istituto di sorveglianza e di vigilanza. Si costituiscono comitati che saranno alla diretta dipendenza della politica invece di avere quelle attribuzioni di terzietà ed di valore tecnico che devono essere ad essi riconosciuti per vigilare sull'andamento delle tariffe e dell'assicurazione nel suo complesso.

Ci troviamo di fronte a provvedimenti assolutamente astrusi, come quelli che vengono proposti in termini di obbligatorietà della riparazione, che finiranno per aumentare il contenzioso e rendere più difficile la possibilità per il consumatore di accedere al rimborso per i danni subiti.

Ci troviamo di fronte al provvedimento — questo ci farà discutere parecchio, immagino — della unificazione della prima tariffa su scala nazionale. Si tratta di un provvedimento che mina alla base l'assetto della costruzione della scala delle tariffe nel nostro paese. È un provvedimento che ha un tono demagogico per alcune realtà — poi spiegheremo perché —, ma che ha come unico effetto quello di colpire la costruzione di questa scala, determinando aumenti assai elevati nei confronti dei consumatori. Vi sono province nelle quali gli aumenti supereranno, per l'approvazione di questo punto, il 60 per cento delle tariffe oggi praticate; oltre il 90 per cento delle province italiane verrà penalizzato da questo punto di vista, alcune di esse con aumenti che superano il 60 per cento, altre con aumenti che vanno intorno al 40, al 30, al 20 per cento, con un aggravio della condizione per ciò che riguarda il carovita. E poi sono inseriti anche provvedimenti che diminuiscono per i cittadini le possibilità di tutela e di riconoscimento del danno biologico che hanno subito durante i sinistri. L'insieme di queste ragioni mi porta a sottolineare l'esigenza che

questi articoli, che meriterebbero una riflessione complessiva e stralciata da un provvedimento *omnibus* quale quello che abbiamo in discussione, portino invece ad una discussione sull'aggiornamento e sulla rivisitazione del monitoraggio e, perciò, sulla riforma del processo di liberalizzazione che abbiamo avviato. Pensano di poter affrontare il grande tema della RC auto, che così pesantemente influisce sul carovita, con strumenti che appaiono del tutto inadeguati e assolutamente non condivisibili, che avranno l'unica funzione di colpire i consumatori e di avvantaggiare nuovamente le grandi compagnie di assicurazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anch'io vorrei fare una breve riflessione; poi avremo modo di intervenire puntualmente sui singoli emendamenti. Gli ultimi mesi sono stati caratterizzati da una crescita del dibattito sul caro tariffe delle assicurazioni RC auto. Io vorrei fornire alcuni dati. Avrete probabilmente letto l'ultimo bollettino economico della Banca d'Italia, nel quale si afferma che nel rialzo dell'inflazione ha avuto un ruolo di rilievo l'aumento dei prezzi delle tariffe delle assicurazioni RC auto, mediamente, un aumento nel 2002 di quasi il 7 per cento. Questo ha prodotto un impatto notevole per l'economia delle famiglie italiane. A noi sembra che le norme contenute in questo disegno di legge non serviranno a frenare la corsa delle tariffe e, soprattutto, non rispondono a quei criteri ai quali lo stesso ministro Marzano ha sempre fatto riferimento: la concorrenza e la trasparenza delle tariffe.

Peraltro, con questo provvedimento, si tende a svuotare il ruolo degli organismi di controllo (l'Isvap) introducendo misure che aprono la strada a tentativi di riportare l'intero settore sotto il controllo dell'esecutivo.

Ancora, voglio sottolineare, ma poi su questo forniremo dati puntuali, un fatto che probabilmente l'Assemblea rischia di

sottovalutare, e cioè che la norma che impone di uniformare su tutto il territorio nazionale i premi praticati agli assicurati inseriti nella classe di merito di massimo sconto non va nella direzione di un alleggerimento della tariffa. Tale norma, introdotta al Senato con un emendamento del senatore Pontone, ha effetti devastanti; vorrei fornire qualche dato: nella provincia di Agrigento gli aumenti saranno del 57,3 per cento, nella provincia di Chieti del 46,1 per cento, nella provincia di Isernia del 74,8 e così via. Credo che i colleghi dovrebbero riflettere sull'impatto che una norma che interviene sulle tariffe RC auto crea su una minoranza di province che verrebbe, in questo modo, avvantaggiata a scapito della gran parte delle aree del paese, nel nord come nel Mezzogiorno.

Per questi motivi chiediamo all'Assemblea, in particolare su questa materia, quindi sull'uniformazione delle tariffe su tutto il territorio nazionale, di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sulle proposte emendative riferite all'articolo 19.

LUIGI GASTALDI, Relatore. Presidente, poiché il tempo che era stato richiesto per l'articolo 16 è stato positivamente utilizzato, proporrei di passare all'esame dell'articolo 16.

PRESIDENTE. No, ormai abbiamo iniziato la discussione dell'articolo 19 e dobbiamo completare questo articolo; è un problema di regolarità formale ma importante.

LUIGI GASTALDI, Relatore. Sta bene. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 19.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, Sottosegretario di Stato per le attività produttive. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Nieddu 19.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, vorrei anzitutto tranquillizzare il sottosegretario Valducci: non intendo dissotterrare la mia ascia di guerra sui temi che riguardano le RC auto, anche perché non l'ho mai sotterrata e pertanto non ho nulla da dissotterrare.

Io credo, come diceva Gastaldi in uno dei suoi interventi, che nella discussione in Commissione vi siano state anche valutazioni positive relativamente ad alcuni punti e mi pare che ciò sia dimostrato anche dalle votazioni espresse dall'opposizione su alcuni articoli.

Relativamente ad uno degli aspetti più delicati di questa partita, la sorte dei carrozzieri, così come prevista nella prima presentazione di questo collegato, credo di poter dire, allo stato attuale, che nei vari passaggi abbiamo in qualche modo salvato — almeno per adesso, mi auguro in modo definitivo — i carrozzieri. C'è però da dire una cosa, già detta nella discussione sul complesso degli emendamenti dal collega Gambini e da altri, e cioè che il prezzo da pagare con questo collegato è un prezzo ancora estremamente alto. È cambiato il soggetto da colpire ma si colpisce ugualmente, cioè si colpisce dando, in qualche modo, mano libera alle compagnie di assicurazione per fare un po' quello che vogliono. Bisogna affrontare il tema delicato e importante del costante e continuo aumento delle tariffe scaricandolo oggi su questo, domani su quello ma comunque sempre su qualcuno, senza affrontare la questione alla fonte, dal momento che invece i centri di costo sono sicuramente molto più importanti.

Con questo emendamento chiediamo che la regolamentazione non avvenga mediante patti stretti in una giungla dove l'animale più grande, mangia, comunque e sempre, quello più piccolo.

Noi abbiamo bisogno — chiederei ai colleghi della maggioranza di prestare attenzione a questi emendamenti — e chie-

diamo che, laddove si interviene sui patti che riguardano le compagnie di assicurazioni e gli utenti, all'interno di questi elementi vi siano sempre contratti molto chiari e definizioni precise delle questioni che possano garantire in modo particolare la parte più debole di questo settore, cioè l'utenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 368 |
| <i>Votanti</i> | 361 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 164 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 197). |

Sull'ordine dei lavori (ore 17,52).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ho chiesto di parlare sull'ordine dei lavori perché si è verificato un incidente relativamente al provvedimento della cosiddetta semplificazione amministrativa, in seguito al quale domando un suo intervento.

Già ieri sera, in aula, mentre si svolgeva la discussione generale di quel provvedimento, il Governo ha presentato un emendamento riguardante i notai e gli archivi notarili aggiungendo un intero articolo alle deleghe già cospicue previste in questo provvedimento.

In qualche modo, dal mio punto di vista, mi considero un profeta di sciagure, perché ho detto — mi pare che fosse

proprio lei a presiedere — che non sarebbe stato l'ultimo emendamento e, in effetti, così è stato!

Qualche ora fa, il Governo ha presentato un nuovo emendamento concernente una materia molto importante — l'auto-transporto — per la quale chiede una delega al Parlamento, non solo per l'approntamento di un testo unico, non solo per compiere una serie di delegificazioni ma, come propriamente chiede questo provvedimento, soprattutto, per adottare decreti legislativi che riscrivano e codifichino nuovamente la materia.

Signor Presidente, anzitutto bisogna riportare nell'alveo delle procedure regolamentari la presentazione, la discussione, l'esame e i pareri, soprattutto quelli espressi dalla Commissione bilancio, su questi emendamenti.

Inoltre, mi consenta di aggiungere che, introdurre in questo emendamento *ad horas* intere materie per le quali si chiede al Parlamento una delega ampia, continuando a trasgredire sistematicamente il ruolo, il peso e la funzione del Parlamento rispetto all'esecutivo, è cosa molto grave!

Io le domando innanzitutto di fermare questo processo ed un rigorosissimo rispetto delle norme regolamentari, perché non si abbia ancora ad assistere a fatti simili.

Infine, signor Presidente, segnalo l'opportunità che la Presidenza della Camera, attesa la delicatezza della questione, richiami — segnali — un tantino al Governo l'assoluta inopportunità di introdurre emendamenti che prevedano una così ampia e devastante delega, che privano questa Assemblea dei suoi poteri legislativi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

MARCO BOATO. Mi associo interamente a quanto già detto dal collega Boccia e posso farlo senza correggere

neanche una virgola nelle sue affermazioni, perché le condivido interamente.

Ritengo inoltre che siamo di fronte ad un fatto di enorme gravità. Posso allora ricordare a lei, pregandola di far presente queste problematiche anche al Presidente della Camera e all'Assemblea, ciò che è avvenuto qualche ora fa, intorno alle ore 14,00 di oggi, nel Comitato dei nove della Commissione affari costituzionali, che si è trovato di fronte a quel maxiemendamento in materia notarile a cui il collega Boccia ha fatto riferimento.

La discussione, devo dire, è stata un po' vivace. Un collega della maggioranza ha affermato che non vogliamo fare le riforme, come se ciò volesse dire bypassare la Commissione Affari costituzionali e la Commissione di merito. Mi rivolgo ai colleghi della Commissione giustizia: loro non sanno neppure che in Assemblea, attraverso il Comitato dei nove, è giunta un'intera riforma in materia notarile, scavalcando totalmente la stessa Commissione di merito, inserendosi nella legge di semplificazione e bypassando la stessa Commissione Affari costituzionali, che di tutto ciò non ha discusso in sede referente.

Ci si trova di fronte a questi maxi-emendamenti proposti dal Governo all'ultimo momento per l'esame in Assemblea. Devo dare atto che il sottosegretario Saporito, di fronte alla nostra pacifica rivolta ed indignazione, ha ritirato il maxiemendamento in materia notarile; in caso contrario, ciò avrebbe rappresentato uno scandalo per la Commissione Affari costituzionali, per l'Assemblea e per la stessa Commissione giustizia. Tuttavia, come ha ricordato l'onorevole Boccia, trascorse poche ore, ci troviamo nuovamente in una situazione ancora peggiore.

Mi dicono che, mentre eravamo in aula, è giunto al gruppo un maxiemendamento del Governo, sempre in riferimento alla legge di semplificazione, in materia di autotrasporto. Quindi, è stata bypassata la Commissione Affari costituzionali, è stato bypassato il Comitato dei nove (che, immagino, dovrà tornare a riunirsi) ed è stata bypassata la Commissione trasporti, che di tutto ciò non sa assolutamente

nulla. Quindi, la Commissione Affari costituzionali, la Commissione trasporti ed il Comitato dei nove, che si era già riunito, si trovano di fronte a queste pseudoriforme fatte con colpi di mano e presentate direttamente all'Assemblea.

Francamente, tutto ciò, prima ancora che proceduralmente, è politicamente inaccettabile. Credo che, per quanto riguarda gli aspetti non solo di procedura in senso formale, ma di correttezza nei rapporti fra Governo e Parlamento (mi riferisco a tutto il Parlamento e non solo all'opposizione), bypassare le competenze delle Commissioni di merito per presentare all'ultimo momento maxiemendamenti fuori sacco in materie di tale rilevanza renda il rapporto fra Governo e Parlamento totalmente impraticabile.

Non è che non si vogliano realizzare le riforme; è che quando si vogliono fare le riforme bisogna avere la correttezza di confrontarsi con le Commissioni di merito e con il Parlamento, che non può trovarsi di fronte a colpi di mano dell'ultimo momento.

Signor Presidente Fiori, per questo motivo, mi appello anch'io a lei, perché a sua volta si faccia tramite con il Presidente della Camera, affinché si ponga definitivamente fine a tutto ciò e vengano ritirati tali maxiemendamenti.

È stato già preannunciato il ritiro dell'emendamento in materia notarile perché abbiamo fermamente protestato. Tuttavia, chiediamo che venga ritirato anche l'altro emendamento presentato all'Assemblea all'ultimo momento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente perché già i colleghi Boato e Boccia hanno rappresentato la situazione riguardo agli effetti di un'iniziativa del Governo sul provvedimento relativo alla legge di semplificazione.

Vorrei aggiungere solo una considerazione. Ci troviamo di fronte ad una smen-

tita di quanto il sottosegretario Saporito ha affermato durante i lavori del Comitato dei nove che si è concluso poche ore fa, alle ore 15, in cui, come è stato riferito, vi è stato l'impegno a ritirare la delega, richiesta ulteriormente rispetto a quelle già contenute nel testo che la Commissione ha varato e che è all'esame dell'Assemblea, riguardante la questione del notariato.

Il rappresentante del Governo ha preso atto delle giuste rimostranze che le opposizioni hanno avanzato in quella sede, trattandosi di materie che non erano state oggetto di alcuna discussione in Commissione, impegnandosi a ritirare quell'emendamento ed impegnandosi (come in quel momento si deduceva) a non presentarne altri. Adesso, ci troviamo di fronte alla presentazione di questo nuovo emendamento che, come ricordavano i colleghi, ha come obiettivo un riassetto complessivo di tutta la materia dell'autotrasporto di persone e cose (regolamentazioni, fissazione di tariffe sui servizi e quant'altro). Non metto in evidenza la questione in termini regolamentari.

So che in termini regolamentari vi sono...

PRESIDENTE. Ma lei ha fatto un richiamo al regolamento!

RENZO INNOCENTI. No, signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Tali iniziative alterano la normale programmazione dei lavori perché l'Assemblea si trova investita di nuovi argomenti mai istruiti all'interno delle Commissioni. Mi riferisco sia alla Commissione competente su questo provvedimento, cioè la I Commissione, sia alla Commissione trasporti che dovrebbe avere quanto meno diritto di parola sulle questioni legate al riassetto dell'intero settore dell'autotrasporto di cose e persone.

Ecco perché ritengo che tali problemi abbiano l'effetto di alterare la giusta e necessaria valutazione dei provvedimenti in Assemblea da parte dei colleghi, mancando chi per regolamento — questo sì — avrebbe titolo ad esaminare tale questione. Ciò interviene sulla normale ed ordinaria

programmazione dei nostri lavori perché tali iniziative del Governo, appunto, scardinano il principio di dare a tutti la possibilità di esaminare i provvedimenti che sono stati istruiti.

Perciò, le chiedo espressamente di farsi interprete, come sempre ha fatto, di queste nostre rimostranze nei confronti del Governo affinché ritiri questo emendamento. Inoltre, sarebbe necessario convocare il Comitato dei nove per discutere la necessità che in aula si trattino gli argomenti istruiti dalla Commissione. In questo caso, infatti, non vi sono situazioni di urgenza per cui, entro una determinata data, bisogna assumere una decisione. Si tratta del riordino complessivo di un settore importante come quello del trasporto, dunque sono necessari un'istruttoria ed un coinvolgimento dei destinatari del provvedimento che, sempre in termini di regolamento, sono indicati come elementi importanti e non soggetti passivi dell'intero procedimento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Presidenza coglie il significato della preoccupazione politica sollevata, ma deve far rilevare che il regolamento consente al Governo, come l'onorevole Innocenti ha riconosciuto, la facoltà ed il diritto di presentare emendamenti nei limiti previsti dal quinto comma dell'articolo 86. Dunque, la Presidenza non può far altro che esercitare una vigilanza rigorosa affinché siano rispettati i termini, siano concessi alle opposizioni i tempi per approfondire e presentare eventuali subemendamenti e la materia introdotta sia attinente alla materia oggetto del provvedimento in esame. Pertanto, esula dalle competenze della Presidenza intervenire sul Governo per stigmatizzare un comportamento che il regolamento al Governo consente.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2031-bis-B (ore 18,05).

**(Ripresa esame dell'articolo 19
— A.C. 2031-bis-B)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 19.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 379 |
| <i>Votanti</i> | 373 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 187 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 175 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 198). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, questo nostro emendamento vuole limitare i poteri discrezionali da parte delle compagnie di assicurazione ed intervenire a favore degli assicurati. In particolare, si propone che quando le compagnie di assicurazione pattuiscono forme di garanzia per il recupero delle franchigie debbono sottoporre preventivamente le clausole all'esame ed all'approvazione dell'Isvap. Proponiamo, inoltre, che l'insieme delle franchigie a carico dell'assicurato non superi l'importo di 1.500 euro per anno assicurativo.

Abbiamo verificato, nella relazione annuale dell'Isvap, che nel 2000 la raccolta dei premi RC auto e natanti sono state pari al 51 per cento del lavoro diretto.

I sinistri denunciati (senza tenere conto dei CID) sono stati invece pari a circa 4.800.000, con una riduzione del 6,6 per cento. L'effetto di una franchigia a discrezione delle compagnie significa per le medesime poter incassare una quantità notevole di premi aggiuntivi. Nel solo 2001 all'ISVAP sono arrivati 133.000 reclami, di cui 24.000 riguardano il settore RC auto. I verbali emessi dall'ISVAP per infrazioni commesse da parte delle compagnie agenti

e periti sono stati 1.629, con conseguenti sanzioni pecuniarie per la cifra di 2.854,00 euro.

Pertanto l'emendamento che proponiamo ha lo scopo di tutelare gli assicurati evitando loro di dover sottostare all'esclusivo potere discrezionale delle compagnie di assicurazione. Per questo ne raccomandiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 380 |
| <i>Votanti</i> | 379 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 198). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Nieddu 19.6, Alfonso Gianni 19.2 e Zeller 19.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Comprendo che la maggioranza e il Governo vogliano chiudere al più presto la discussione su questo collegato alla legge finanziaria approvata lo scorso anno, però credo che vi sia un dovere di chiarezza, anche se non nei confronti del Parlamento, perlomeno nei confronti del paese. Quello che si è aperto ieri su questo provvedimento è stato un dibattito abbastanza strano, perché si è visto che il Governo non è in grado di rispondere (o non vuole farlo) ad alcune domande formulate dall'opposizione, che pertanto rinnovo invitando dunque il sottosegretario a dire al paese cosa il Governo intenda fare.

Difatti, successivamente a questo provvedimento, dovremo approvare un altro

disegno di legge, sempre collegato alla finanziaria del 2002, con il quale si prevede di dare una delega, anzi più deleghe, al Governo per il riordino dell'intero sistema assicurativo. La domanda che pongo, dunque, è la seguente: in che rapporto stanno i due provvedimenti? Voglio dire, le norme che andiamo ad approvare in materia di RC auto rimarranno le stesse anche nella delega che daremo al Governo per il riordino dell'intero sistema assicurativo?

Vi è poi un'altra considerazione da fare, ancora più strana. Se leggessimo la relazione svolta ieri dal relatore ci renderemmo conto di come alcune norme, contenute in questa parte riguardante la RC auto, non siano condivise da parti importanti di questa maggioranza. Ci viene però detto di concludere l'approvazione di questo provvedimento e che poi il Governo provvederà in qualche modo a rimediare.

Ora capite che è molto difficile discutere su un provvedimento importante che riguarda la RC auto (che riguarda quindi milioni e milioni di cittadini), non sapendo se quello che approveremo resterà o se invece il Governo lo modificherà (quindi senza sapere come verrà utilizzata la delega che il Parlamento probabilmente domani concederà al Governo per riordinare l'intero settore assicurativo).

Venendo poi al contenuto specifico di questo emendamento, anche se comprendo la volontà di cassare tutta la legislazione prodotta nella scorsa legislatura dal centrosinistra, tuttavia inviterei la maggioranza a tenere perlomeno conto dei risultati delle indagini conoscitive. In una di esse, svolta dal Parlamento nella scorsa legislatura sul « caro RC auto » si individuò nella misura della personalizzazione della tariffa una misura in grado di contrastare l'aumento delle tariffe.

Ecco, con questa norma, che avete introdotto al Senato, eliminate l'obbligo per le imprese di assicurazione di stipulare contratti *bonus-malus* con franchigia a richiesta del contribuente.

Ritengo, invece, che la personalizzazione delle polizze assicurative sulla taglia di ciascun assicurato, di ciascun automo-

bilista, costituisca una delle strade da percorrere per abbassare il costo delle tariffe RC auto.

Per tale motivo, vi invitiamo ad esprimere un voto favorevole su tali proposte emendative, volte a sopprimere il comma 3 dell'articolo 19.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nieddu 19.6, Alfonso Gianni 19.2 e Zeller 19.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 385 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grotto 19.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, stiamo esaminando l'articolo 19, che tratta dei premi con franchigia, ma nell'articolo manca la parte fondamentale, vale a dire l'obbligo per tutte le compagnie di predisporre contratti con franchigia.

Sappiamo benissimo che le compagnie, di fatto, non vogliono predisporre questo tipo di contratto, in quanto si tratta di contratti che hanno un minor costo per l'utente e che, quindi, assicurano un minore introito alle stesse compagnie.

La franchigia non è altro che la possibilità per l'utente di ottenere la polizza ad un costo inferiore, sapendo che, nel caso in cui dovesse avere dei sinistri, pagherebbe una parte di questi sinistri. Quindi, è una scelta ragionata dell'utente

quella di risparmiare e, dall'altra parte, quella di essere più prudente nella guida; dunque, vi è un doppio vantaggio.

Ritengo che queste polizze costituiscano veramente uno degli strumenti fondamentali per far calare il costo delle tariffe. Se vogliamo — come credo sia intendimento del Governo — che le tariffe siano effettivamente abbordabili da parte di tutti, dobbiamo fare in modo che le compagnie non prevedano soltanto i contratti *bonus-malus*, ma anche questo tipo di contratti. Solo in tal modo, credo, si potrà veramente dare un colpo significativo all'aumento indiscriminato delle tariffe RC auto.

Purtroppo, ritengo che, anche oggi, la discussione che si sta svolgendo in aula sia già partita blindata; quindi, da parte nostra vi è la consapevolezza che non sarà possibile approdare a nessun tipo di modifica. Tuttavia, credo che alla fine gli utenti, vale a dire tutte le famiglie italiane, sapranno verificare chi veramente si è prodigato affinché il costo delle tariffe assicurative per le auto possa veramente diminuire *(Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la scorsa settimana, quando è stato approvato dall'Assemblea il decreto fiscale, il gruppo della Margherita non esitò a sostenere le buone ragioni delle compagnie di assicurazione che, per la prima volta, si vedevano intaccate dal Governo attraverso una forte tassazione e con le riserve cosiddette tecniche che hanno costituito una scelta molto grave. Infatti, nella storia delle assicurazioni, è la prima volta che viene compiuta questa scelta.

Oggi, non abbiamo difficoltà nell'affermare che questo provvedimento, pur migliorato rispetto al testo iniziale presentato dal Governo, contiene ancora norme che sono chiaramente a favore delle compagnie di assicurazione, a scapito degli assicurati, degli utenti, dei consumatori.

Ritengo che le scelte, contenute in questo provvedimento, per contenere il costo dei premi assicurativi siano sbagliate.

Abbiamo presentato alcuni emendamenti. Anche nel corso del dibattito svoltosi ieri pomeriggio, abbiamo notato grandi aperture da parte dello stesso relatore. Però, le conclusioni non ci sembrano convergenti. Si prende atto, insieme, che la situazione dell'alto costo delle tariffe è intollerabile, ma non si converge su proposte come quella contenuta nell'emendamento Grotto 19.7, mirante ad obbligare le compagnie di assicurazione a contrarre le polizze con la cosiddetta tariffa *bonus-malus*. Si prevede, dunque, la facoltà e non l'obbligo, mentre sappiamo bene che per gli assicurati vi è l'obbligo di assicurarsi. Sinora le compagnie non avevano neanche l'obbligo a contrarre. In verità, in questo caso il testo è sicuramente più puntuale.

L'ammontare delle tariffe riguarda ormai 20 milioni di famiglie italiane, vale a dire quasi tutte le famiglie italiane. E i costi incidono sulle condizioni di vita. Vorrei ricordare che in una città come Napoli, per l'assicurazione di un'automobile di media cilindrata, un neopatentato è costretto a pagare un milione di vecchie lire al mese. Quando ad una famiglia avete sottratto un milione, credo che le sue condizioni di vita si abbassino notevolmente.

Pertanto, chiedo all'Assemblea di approvare questo emendamento per costringere le compagnie a praticare la cosiddetta tariffa *bonus-malus*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grotto 19.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 385 |
| Votanti | 381 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 191 |
| Hanno votato sì | 183 |
| Hanno votato no .. | 198). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 388 |
| Votanti | 385 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 193 |
| Hanno votato sì | 209 |
| Hanno votato no .. | 176). |

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 20).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 20.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 20.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, questo è il primo tentativo di mettere in discussione l'autonomia dell'ISVAP. Credo che in un mercato ancora non liberalizzato — ma questa dovrebbe essere la direzione verso la quale incamminarci — un ruolo importante lo debbano svolgere le autorità di garanzia. Voi inserite in questo articolato la figura dell'attuario incaricato. È un passo in avanti rispetto all'originaria formulazione del Governo che prevedeva di individuare l'attuario incaricato fra il personale dipendente della stessa compagnia assicuratrice. Fortunatamente, tale previsione è stata eliminata da quest'Assemblea, durante il dibattito nel febbraio scorso; si prevede, però, che l'emanazione delle disposizioni relative alla regolamentazione delle attività dell'attuario incaricato sia predisposta dal Ministero delle attività produttive. Noi prevediamo, invece, che questa regolamentazione sia predisposta dall'ISVAP, vale a dire dall'autorità di vigilanza. Crediamo, infatti, che gli aspetti tecnici legati all'individuazione e alla regolamentazione di tale attività debbano essere lasciati alla responsabilità dell'ISVAP, vale a dire dell'organo che deve certificare lo stato delle riserve, i livelli di garanzia patrimoniale delle imprese e il rispetto del principio dell'obbligo a contrarre in materia di RC auto. Si tratta dell'istituto che, in ultima istanza, deve rispondere alla domanda di trasparenza e di corretto svolgimento dell'attività assicurativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, vorrei sottolineare l'importanza di questo emendamento, perché con esso diamo alla figura dell'attuario incaricato una missione precisa e spingiamo ad affrontare il tema che consideriamo, come ho avuto modo di dire in un intervento precedente, fondamentale per attuare un regime di trasparenza che consenta di controllare davvero le tariffe e che restituisca ai bilanci delle assicurazioni, particolarmente

per quello che riguarda le riserve tecniche, una attendibilità che scoraggi ogni tentativo di scaricare sui consumatori i pesi e la crescita delle tariffe che non sono invece legittimi. Ci sembrerebbe una specificazione importante della norma che viene presentata nel provvedimento e non si vede la ragione per la quale questo miglioramento, che immagino possa essere condiviso anche dai colleghi della maggioranza, non debba essere inserito all'interno del provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 370 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 196). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 200). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 186). |

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sui tre emendamenti presentati dal collega Gambini.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 21.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, questo è il secondo attacco all'autonomia dell'Isvap, ossia dell'istituto di vigilanza sul settore delle assicurazioni. Nel momento in cui nel nostro paese apriamo il dibattito sulle *authority*, sulle autorità di vigilanza, e sono state presentate diverse proposte di legge di riforma delle *authority* e delle autorità di regolazione anche da parte di autorevoli esponenti della maggioranza, il Governo inserisce in questo testo un colpo ad una autorità di vigilanza. Non capisco quale sia il ruolo e la reale funzione del

comitato di esperti in materia di assicurazioni che verrà istituito presso il Ministero delle attività produttive: senza competenze e mezzi propri, il comitato dovrà occuparsi di tariffe RC auto, con il compito di raccogliere dati, informazioni e notizie in materia fornite dall'Isvap, ossia dall'istituto che ha il compito di fare quelle stesse cose.

Allora io mi domando e vi domando, a cosa serve questo comitato di esperti da istituire presso il ministero se non a delegittimare la vigilanza, e a tentare, peraltro in maniera maldestra, di riconquistare terreno sulle competenze assicurative, pure a rischio di alimentare confusione e deresponsabilizzazione? Credo che approvando questi emendamenti saremo in grado di limitare i danni che con l'articolo 21 faremo all'Isvap e all'intero settore assicurativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, questa è uno degli articoli più importanti del capo III del provvedimento, che si riferisce al settore della RC auto.

Dalla rubrica di questo articolo 21 si evince che il provvedimento dovrebbe riguardare la tutela dei consumatori. Voglio cogliere l'occasione per rivolgere, a nome dei rappresentanti del gruppo della Margherita – e spero anche a nome di tutta l'Assemblea –, un sentito ringraziamento alle associazioni dei consumatori, per l'opera puntuale ed intelligente di sensibilizzazione, di conoscenza e di approfondimento riguardo a questi problemi che esse svolgono nel paese.

Detto questo, l'articolo in questione è importante perché, in un certo senso, mette in discussione il ruolo dell'Isvap. Il testo, così come è formulato, ne limita l'autonomia, mentre questo istituto deve essere assolutamente indipendente. Invece, nel testo, evidentemente, vi è la volontà del Governo di ricondurre al ministero alcune funzioni. La nomina di una commissione di esperti mi sembra davvero, non solo

superflua, ma in controtendenza rispetto alla doverosa autonomia che bisognerebbe riconoscere all'Isvap. Si tratta di un'autonomia che va rafforzata, potenziata attribuendo a questo istituto, non solo compiti di controllo, di monitoraggio e di verifica della regolarità comportamentale delle varie compagnie di assicurazione, ma anche un potere sanzionatorio perché, altrimenti, le compagnie di assicurazione, lasciate libere, lo saranno sempre di più e ciò non farà altro che andare contro gli interessi degli assicurati e dei consumatori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 397 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 21.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, si tratta di tornare a trattare il tema dello svuotamento dei poteri dell'Isvap poiché si trasferiscono al ministero quelle funzioni che in precedenza erano proprie dell'istituto in questione. Ci sembra che l'unico criterio sensato per la costruzione di questo comitato sia quello di prevedere al suo interno rappresentanti degli utenti, dei consumatori. Questo comitato deve, cioè, essere istituito sulla base di rose di candidati segnalate dalle associazioni dei consumatori. Invece, il pericolo è che, attraverso la costituzione di questo comitato, l'esecutivo, le forze di maggioranza ab-

biano un nuovo strumento per portare sotto il diretto controllo del ministero le attività di vigilanza nei confronti delle assicurazioni, soprattutto in riferimento al settore RC auto che ha tanta importanza per ciò che riguarda — come sappiamo — il carovita nel nostro paese.

Questo emendamento ci pare una scelta sensata che dovrebbe essere approvata dai colleghi che intendono tutelare, in questa vicenda così complessa, i diritti dei consumatori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 21.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 403 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 211). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 21.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 204). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 400 |
| Votanti | 399 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 200 |
| Hanno votato sì | 209 |
| Hanno votato no .. | 190). |

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 22*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, l'articolo 22 contiene sicuramente un punto dirimente, in particolare l'eliminazione – così come ci indica il testo proveniente dal Senato – della territorialità relativa alla tariffazione auto; in proposito vogliamo far presenti alcuni profili.

Il primo è un profilo di legittimità in relazione alla normativa comunitaria (si vuole invitare a porre riparo a ciò che è stato compiuto al Senato). In particolare, la norma viola i principi della direttiva del 18 giugno 1992, la n. 92/49/CEE, la cosiddetta terza direttiva danni, che contempla il divieto per gli Stati membri di applicare disposizioni che prevedano la predefinita delle condizioni generali e speciali delle polizze di assicurazione, nonché delle tariffe e dei criteri di costruzione. Quindi, l'Italia violerebbe apertamente – al Senato non ci si è accorti di ciò – anche l'articolo 85 del Trattato di Roma istitutivo dell'Unione europea per i riflessi che la disposizione avrebbe nell'attività delle compagnie comunitarie che volessero esercitare l'attività di assicurazione RC auto in Italia.

Per tali motivi, il nostro paese sarebbe nuovamente deferito dinanzi alla Corte di giustizia, analogamente a quanto avvenuto per il noto decreto-legge n. 70 del 2000,

convertito dalla legge n. 137 del 2000, che prevedeva, oltre al blocco delle tariffe, l'imposizione di talune clausole.

Vi sono una serie di conseguenze anche in merito alla prevenzione dell'incidenta- lità stradale. In qualche modo si finirebbe per evitare la penalizzazione di comportamenti meno rischiosi.

Ciò che è più noto alla stampa e sicuramente ai colleghi è l'effetto che il parametro territoriale potrebbe avere. In particolare, l'annullamento del parametro territoriale, per la sola mutualità di assicurati inseriti nelle classi di massimo sconto, comporterebbe, come ben noto, significativi risparmi per alcuni, e mi riferisco in particolare a Napoli, ma anche a Bologna e a Roma (12 per cento), ma fortissimi incrementi per altri e più numerosi assicurati, distribuiti non solo al nord, ma anche al sud (Agrigento, più 57 per cento, Belluno, più 35 per cento, Asti, più 39 per cento).

In questo modo, la normativa introdotta dal Senato comporterebbe aumenti tariffari ingiustificati solo per rendere operativa questa norma. Le assicurazioni provvederebbero ad un aumento frontale, senza tenere conto di altre variazioni tra il 10 ed il 15 per cento.

Pertanto, in coerenza con il provvedimento del Senato, il gruppo della Lega nord ha votato contro il cosiddetto emendamento Pontone ed anche in questa occasione ha voluto mantenere un forte elemento di stimolo.

Crediamo che il Governo debba assolutamente intervenire in merito ad un provvedimento, a nostro giudizio, ingiustificato e dannoso che deve essere revocato in modo deciso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, do atto al collega Gastaldi di una certa onestà intellettuale, ma vorrei porre una questione. Siamo, infatti, esaminando il comma 1 di questo articolo che si pone chiaramente in contrasto con una dispo-

sizione comunitaria. Non vi è dubbio in merito, né il relatore afferma che vi è una certa probabilità al riguardo perché vi è un netto contrasto con una direttiva europea. Ciò è evidenziato nel parere della XIV Commissione che si è dimostrata favorevole, a condizione che l'articolo 22 sia riformulato in conformità a quanto stabilito dalla direttiva. Vi è inoltre la relazione del relatore secondo la quale la norma introdotta dal Senato viola i principi recati dalla cosiddetta terza direttiva.

Pertanto, mi chiedo: perché dobbiamo esprimere un voto su un provvedimento, sapendo che è chiaramente in contrasto con tale normativa? Se lo stesso relatore sostiene questa anomalia, chi ci obbliga a votare questo provvedimento? Perché la Camera deve approvare un atto, sapendo che è illegittimo ed in violazione di una normativa europea? Correggiamolo. Nel momento in cui da parte di tutta l'Assemblea, maggioranza e opposizione, si evidenzia un errore ed il fatto che esiste una irregolarità, un provvedimento in contrasto aperto ed evidente con una direttiva europea, lo si corregga. Non si deve aspettare che ciò ci venga contestato e che ci vengano mossi rilievi e comminate sanzioni.

Non è sufficiente un ordine del giorno di indirizzo al Governo. Cosa deve fare il Governo con riferimento a ciò che noi stiamo votando e che sappiamo essere illegittimo? Io mi appello a lei, Signor Presidente, al Governo e alla maggioranza perché ciò che è riconosciuto da tutti, sia dalla maggioranza sia dall'opposizione come qualcosa che stride, venga modificata da questa Assemblea, che è deputata a farlo. Non c'è un altro organismo che può fare questo: lo dobbiamo fare noi. Non comprendo perché non si possa fare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a titolo personale, io

credo che l'emendamento approvato al Senato non sia stato sufficientemente oggetto di riflessione nel momento della sua presentazione. Non si è cioè riflettuto a sufficienza sulle conseguenze che esso comportava. Credo che la Camera debba porvi rimedio, anche perché tutti diciamo di essere contrari a questa norma. Vorrei fare riferimento a quanto dichiarato dal relatore in quest'aula: dal punto di vista tecnico tariffario la modifica introdotta dal Senato è illogica e fonte di sostanziale iniquità. Inoltre, la sterilizzazione del parametro territoriale finirebbe per caricare su molte categorie di assicurati, obiettivamente meno rischiose, le conseguenze dei comportamenti, mediamente più a rischio, di altri assicurati.

Escludere il fattore area geografica significherebbe che il 35 per cento di questi assicurati beneficerebbero di uno sconto in media pari al 15 per cento, ma dall'altro lato, il restante 65 per cento vedrebbe aumentate le proprie polizze del 12 per cento. Infine, questa norma viola i principi recati dalla cosiddetta terza direttiva danni della Comunità europea.

Credo, allora, che la cosa più saggia sia quella di cassare il secondo comma dell'articolo 22, perché in caso contrario voi farete un bel regalo di Natale a molti cittadini di questo paese; in particolare, ai cittadini che risiedono ad Isernia, con un aumento del 74 per cento, a quelli che risiedono a Campobasso (con un aumento del 70 per cento), a quelli che risiedono a Enna (più 63 per cento), a quelli che risiedono ad Agrigento (più 57 per cento). Potrei continuare, ma mi fermo qui. Invito quindi a cassare il secondo comma dell'articolo 22.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro per gli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, con la preghiera di trasferirne il contenuto in un ordine del

giorno. Per quanto riguarda gli altri emendamenti, il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello del relatore. Vorrei tuttavia svolgere alcune considerazioni con riferimento all'intervento svolto dall'onorevole Polledri.

Vorrei soltanto ricordare a tutta l'Assemblea che, nel corso della discussione al Senato, questo articolo è stato introdotto con un emendamento che ha ricevuto il voto favorevole di tutti i gruppi parlamentari, ad eccezione del gruppo della Lega nord Padania. Ci tengo a sottolineare ciò perché sembra che poi i due gruppi dei due rami parlamentari non si parlino.

Il Governo, come ricordava l'onorevole Polledri, sta compiendo gli ultimi accertamenti per verificare se questa norma, come appare, sia in contrasto con la normativa europea.

Vorrei ricordare all'onorevole Ciani che nella passata legislatura il Governo e la maggioranza politica del centrosinistra hanno approvato una norma palesemente contrastante con le normative comunitarie, esattamente quella relativa al blocco delle tariffe.

Non c'è norma più autoritaria, rispetto al libero mercato, del blocco delle tariffe e, quindi, la norma al nostro esame ha sicuramente una minore incidenza sul libero scambio nel settore della RC auto.

Stiamo verificando inoltre se, effettivamente, questa norma oltre a ledere i principi di una libera concorrenza — e, quindi, anche i principi della direttiva europea, come è stato ricordato — vada nella direzione contraria a quella che è la volontà del Governo e della maggioranza politica che sostiene questo Governo per quanto riguarda la riforma della RC auto ovvero la riduzione per l'intero territorio nazionale e non a macchia di leopardo, come questa norma potrebbe determinare.

Per questi motivi, quindi, stante l'impegno del Governo di intervenire, una

volta compiuti tutti gli accertamenti della fattispecie, ma sottolineando, come più volte ha ricordato il relatore, l'importanza che questo provvedimento, che è alla Camera in terza lettura, riveste nella sua globalità e quanto esso sia benefico nell'interesse di questo paese — basti ricordare che quasi tutti gli articoli precedenti sono stati votati anche grazie al voto favorevole delle opposizioni —, chiedo al rappresentante della Lega nord di ritirare questo emendamento, fermo restando l'impegno del Governo che ho poc'anzi confermato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 22.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, noi proponiamo la soppressione del comma 1 dell'articolo 22 — che, se non erro, coincide, di fatto, con l'articolo — perché, con la modifica introdotta dal Senato al testo uscito dalla Camera, viene di fatto eliminato il premio annuale di riferimento che era stato istituito con la legge n. 990 del 1969, quella che istituiva l'obbligatorietà della RC auto. Attraverso questa scelta, tutta la materia assicurativa viene demandata al mercato, in quanto il Governo, eliminando le disposizioni concernenti i premi annuali di riferimento, rinuncia effettivamente al suo potere di controllo in materia assicurativa.

Se effettivamente il Governo avesse agito secondo le intenzioni dichiarate in questi mesi, avesse avuto cioè la volontà di introdurre criteri ulteriori di trasparenza e, soprattutto, di obbligare le compagnie assicuratrici, anche tramite Internet ed i mezzi informatici, ad esprimere una maggiore concorrenza, sarebbe stato sufficiente, rispetto alla normativa esistente, introdurre questa obbligatorietà. Riscrivendo, invece, l'articolo 12-*bis* della legge 24 dicembre 1969, n. 990, e cancellando questo importante strumento di controllo e garanzia, anziché aumentare la trasparenza e la concorrenza, si lascia che il

governo della materia sia determinato dalle sole leggi del mercato, in base alle quali, visto come è andata in questi anni, dopo la liberalizzazione, non si è verificato alcun vantaggio per i consumatori.

Quindi, noi chiediamo di sopprimere la norma introdotta dal Senato, per evitare che ad uno stato di confusione già in essere si possa aggiungere una ulteriore indeterminazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 22.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 380 |
| <i>Votanti</i> | 374 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 211). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 22.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 175 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 212). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 22.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 380 |
| <i>Votanti</i> | 376 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Collè 22.5, Gambini 22.7, Fistarol 22.8 e Polledri 22.20, sui quali è stato espresso un invito al ritiro, per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro. Prego, onorevole Ruggeri.

RUGGERO RUGGERI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, il testo uscito dall'esame al Senato è molto illuminante perché rappresenta la cartina di tornasole di come la pensa la maggioranza. Tale testo, invece di aumentare i consumi, li riduce...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Ruggeri...

RUGGERO RUGGERI. Sto spiegando la motivazione, Presidente. Rispondo al Governo. Cercherò di spiegare per quale motivo il gruppo della Margherita è contrario all'invito a ritirare il nostro emendamento e a trasfondere il contenuto in un ordine del giorno. Non è, infatti, possibile fare ciò.

Ciascuno deve assumersi la propria responsabilità. In Lombardia le polizze, per il 36 per cento degli assicurati, aumenteranno in tutte le province. Bergamo: più 12 per cento; Brescia: più 9 per cento; Como: più 10 per cento; Cremona: 22 per cento; Lecco: 18 per cento; Lodi: 16 per cento; Milano: 8 per cento; Pavia: 18 per

cento; Mantova, addirittura, il 36 per cento! Ciò vuol dire che, per esempio, una polizza di un milione di vecchie lire arriverà ad un 1 milione e 350 mila lire! Dico ciò rivolgendomi agli amici del gruppo della Lega. Si dice: non siamo d'accordo sull'emendamento. Ma dovete votare a favore della soppressione, se volete essere credibili! Pensiamo che neppure un ordine del giorno possa essere presentato.

Per quanto riguarda il Veneto, ricordo Belluno (più 34 per cento), Vicenza (più 29 per cento), Rovigo (più 36,5 per cento). Ma com'è possibile tendere verso ciò che si prefigge il disegno di legge finanziaria 2003, ossia aumentare la domanda e i consumi? La domanda e i consumi si riducono! Non solo. Si riduce anche il potere d'acquisto dei salari e dei redditi più bassi delle nostre famiglie. Ecco perché questo provvedimento (proposto dalla maggioranza) è una cartina di tornasole, per affermare che sono balle quelle che ci ha raccontato Tremonti relativamente al risanamento dell'economia, al desiderio di andare incontro alle famiglie più deboli. Questo è il risultato! In questo modo si rema contro lo sviluppo dell'economia e si riduce il reddito disponibile delle famiglie.

Abbiamo capito come la si pensa sull'Europa e sul federalismo. Questo è un federalismo territoriale che rispetta addirittura i parametri, i rischi degli incidenti, territorio per territorio. Questo è il federalismo che volete portare avanti! Questa è la cultura economica che volete portare avanti! Per questo motivo, voteremo a favore del nostro emendamento che chiede la soppressione del comma 2 (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fistarol. Ne ha facoltà.

MAURIZIO FISTAROL. Signor Presidente, sento di dover rivolgere, soprattutto ai colleghi della maggioranza, un appello

al buonsenso e alla buona legislazione. Infatti, è razionale, non dipende dalle ragioni di parte, approvare queste proposte emendative che chiedono la soppressione del comma 2 dell'articolo 22 del provvedimento al nostro esame. Tale comma e l'articolo sono stati approvati al Senato con larghissima maggioranza ma, evidentemente, con un atteggiamento sbagliato che possiamo e dobbiamo correggere.

Vi è una consapevolezza diffusa, nella maggioranza e nell'opposizione, circa la necessità di correggere un sostanziale errore del Senato. Il comma che proponiamo di sopprimere è dirigista, contrario ai principi della libera concorrenza, alla normativa europea, allo spirito ed al carattere stesso del contratto di assicurazione, vale a dire all'alea, al rischio che caratterizza quest'ultimo; qualora lo approvassimo, a carico dell'Italia verrebbe sicuramente aperta una procedura europea di infrazione.

Ma il provvedimento è anche profondamente iniquo. Il Governo deve sapere che dovremo spiegare a larghissima parte degli assicurati italiani perché mai, pur non avendo provocato incidenti stradali per quindici anni, vedranno aumentare in maniera sensibilissima il premio da pagare alle compagnie di assicurazione (il che comporterà un aumento, a catena, anche per le altre classi di merito e non soltanto per la prima).

La disposizione comporterà un aumento dei premi assicurativi nell'80 per cento delle province italiane e per circa il 75 per cento degli assicurati, non secondo un criterio geografico, come qualcuno ha voluto far credere, ma in modo assolutamente generalizzato. L'elenco delle province e dei correlati aumenti è un autentico bollettino di guerra: si va dal 38 per cento di Avellino, al sud, al 12 per cento di Bergamo, al nord; dal 34 per cento di Caltanissetta al 36 di Cremona, passando per il 70 per cento di Campobasso; dal 62 per cento di Enna al 14 per cento di Gorizia, passando per il 31 per cento di Frosinone; e via dicendo.

Allora, credo proprio che non vi sia alcuna giustificazione, cari colleghi, per respingere questi emendamenti soppressivi. Si obietta che c'è fretta di approvare il provvedimento. Ma che fretta può esserci ad approvare un provvedimento che è un collegato alla legge finanziaria di un anno fa?

PRESIDENTE. Onorevole Fistarol...

MAURIZIO FISTAROL. Deve esserci un limite alla schizofrenia dell'attività legislativa!

Se tutti siamo d'accordo nel ritenere che questo provvedimento è sbagliato, non possiamo demandare al Governo di correggerlo, peraltro con un decreto-legge di contenuto e di fattibilità incerti, ma dobbiamo percorrere la strada maestra; e per il legislatore, quando il provvedimento è palesemente sbagliato ed iniquo, la strada maestra è quella di correggerlo autonomamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, desidero spiegare, sia pure sinteticamente, le ragioni per le quali la componente minoranze linguistiche del gruppo Misto chiede la soppressione del comma che prevede l'uniformità, sull'intero territorio nazionale, dei premi praticati agli assicurati inseriti nella prima classe di merito.

Anzitutto, riteniamo che l'attuale criterio territoriale, che tiene conto dell'incidenza dei sinistri, vada salvaguardato e che non si possano colpire, nella fattispecie, proprio gli automobilisti più diligenti, responsabili del minor numero di incidenti. I rincari derivanti da questa disposizione avrebbero proporzioni insostenibili: in molte province, si avrebbe più del 50 per cento di aumento!

Se il disegno di legge dovesse essere approvato così com'è, comporterebbe per gli assicurati della Valle d'Aosta un aumento dei premi del 53 per cento (lascio

immaginare cosa significherebbe un così rilevante aumento anche dal punto di vista dell'inflazione), a fronte di realtà, che potremmo definire autoscontri a cielo aperto, le quali godrebbero di ampi sconti. Tutto ciò mi pare iniquo ed inverosimile!

Vorremmo anche ricordare che l'Unione europea vieta di fissare per legge le condizioni economiche e contrattuali dell'assicurazione RC auto. Rischiamo, quindi, di porci in palese contrasto con detta normativa.

Infine, non riusciamo a capire come un provvedimento di uniformità, che preferiamo definire omologazione nazionale dei premi, oggi basati su un principio territoriale equo e coerente, si possa conciliare con i professati principi di federalismo e con la *devolution* di cui ci troveremo a discutere tra qualche settimana.

Questo provvedimento, qualora approvato, colpirebbe gravemente ed indistintamente milioni di italiani per procurare un ingiustificato beneficio ad altri. Pertanto, onorevoli colleghi, l'invito del gruppo delle minoranze linguistiche è quello di una più approfondita riflessione, una riflessione che chiediamo al Governo, una riflessione che chiediamo al gruppo della Lega nord Padania, che non si omologhi, che faccia una riflessione, che porti avanti la bandiera della propria azione politica.

Noi ci auguriamo che si giunga ad un voto favorevole dall'Assemblea, ad un voto di serietà ed equità. Sono anche queste le motivazioni che non ci fanno accettare la proposta fatta dal Governo per un ordine del giorno. Crediamo che in questa Assemblea debba tornare il buonsenso e il buonsenso può rivelarsi solo con un voto favorevole di questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei che riuscissimo

per un attimo a ragionare su quello che stiamo facendo. Fra qualche settimana, quando questo provvedimento diventerà legge, ciascuno di noi verrà tirato per la giacchetta dai consumatori del proprio collegio elettorale e a ciascuno di noi verrà chiesto che cosa abbiamo scelto. Infatti, per molte province, soprattutto del meridione, per il 90 per cento delle province italiane si tratta di aumenti assolutamente esorbitanti per la prima classe di merito. Vogliamo leggere? Agrigento 57 per cento, Avellino 38 per cento, Benevento 39 per cento, Campobasso 70 per cento, Cosenza 46 per cento, Enna 62 per cento, Frosinone 31 per cento, L'Aquila 45 per cento, e non continuo. Anche i colleghi, che in questa graduatoria paiono trarre dei benefici, è necessario che comincino a guardare davvero come stanno le cose. Vale a dire: gli utenti dell'assicurazione di Napoli vengono fregati due volte con questo tipo di provvedimento, perché la distanza che viene stabilita tra la prima classe di merito e la seconda sarà talmente ampia — supererà in molti casi le 700 mila lire, le 800 mila lire, il milione — da mettere l'assicurato nelle condizioni di dover riparare la macchina a proprie spese piuttosto che beccare la stangata dell'assicurazione che lo attende. Attenzione colleghi, qui non stiamo discutendo né della legge finanziaria né dei massimi sistemi della politica italiana, stiamo ragionando di un problema che, prima di tutto, deve essere improntato al buonsenso, alla fattibilità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 19)

SERGIO GAMBINI. È evidente che l'utente di Enna non può vedere la propria assicurazione aumentata del 70 per cento. Tutte le altre argomentazioni che sono state portate sono assolutamente fondate: il profilo comunitario, la necessità di ridefinire l'insieme della scala dei premi e delle tariffe; cercate, però, soprattutto, di guardare alla possibilità di applicare davvero questo provvedimento. Si tratta di un errore madornale riconosciuto da parte dello stesso Governo.

Dovremmo, in questo caso, approvarlo a scatola chiusa e ciò sembra davvero una follia. Credo che ciascuno debba riflettere e decidere per un voto che guardi non alle esigenze di schieramento, ma ai veri interessi dei consumatori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, mi associo a tutte le valutazioni svolte dai colleghi e invito anch'io a votare a favore di questo emendamento.

Volevo portare a conoscenza del gruppo della Lega nord che ieri pomeriggio, nel consiglio provinciale di Rovigo, è stata approvata, all'unanimità, una mozione presentata dalla Lega nord e Lega veneta che, fra le altre cose dice che questa legge potrebbe essere in netto contrasto con le direttive dell'Unione europea; esprime il proprio disappunto per questa legge del tutto iniqua, invita il Governo e il Parlamento, e, in particolare, impegna i parlamentari veneti a bocciare questo articolo. Ritengo quindi opportuno invitare la Lega nord ad essere conseguente e coerente e a votare in Parlamento come sta votando in periferia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, in aula circola una tabellina con le variazioni percentuali delle tariffe RC auto che l'approvazione di questo emendamento comporterebbe nelle singole province.

Non è un caso che della mia provincia, la provincia di Napoli, non si sia parlato, perché se votassi a favore di questo emendamento i cittadini della mia provincia pagherebbero circa il 30 per cento in più dei premi. Mi rendo conto che potrebbe apparire semplicistico ma è vero che il Governo ha perso un'occasione per rivisi-

tare questa materia premiando i cittadini automobilisti virtuosi e penalizzando quelli che virtuosi non sono.

Un altro motivo che mi spinge a votare contro questo emendamento è che la Lega, invece, è favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, cercherò di essere velocissimo. Mi associo alle considerazioni svolte poc'anzi dall'amico Fistarol e dagli altri colleghi che sono intervenuti per ribadire che questo è un modo assolutamente ingiusto di tentare di eliminare una forma non corretta di funzionamento del sistema nazionale, mi sembra, anzi, il modo più ingiusto. Non perché vi sia stato il terremoto, ma anche a seguito del terremoto, mi sembra esagerato che il Molise, una piccola regione, debba subire un aumento delle tariffe del 70 per cento in una provincia, del 74 in un'altra, per un ammontare di circa 60 miliardi circa (dato il numero delle macchine) in meno nelle tasche delle famiglie; sono miliardi che non vengono certamente destinati ad una finalità che provoca un ritorno per il Molise. Oggi il consiglio regionale del Molise — ed è un consiglio di centrodestra — ha approvato all'unanimità un ordine del giorno con cui si chiede di non procedere in tal senso perché la regione Molise non potrebbe reggere un impatto così forte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, anzitutto chiedo di poter aggiungere la mia firma all'emendamento Fistarol 22.8.

Con riferimento agli interventi già svolti da altri colleghi, se pensiamo al Lazio, a fronte di un modesto beneficio per l'area di Roma gli aumenti per Frosinone, Latina e Viterbo oscillano tra il 28 e il 41 per cento. Queste percentuali, distribuite sul

territorio nazionale, danneggiano direttamente le tasche dei contribuenti e dei cittadini italiani aggiungendosi a quei benefici, mai realizzati, che sarebbero dovuti derivare dalla liberalizzazione delle polizze RC auto.

Dunque, invito i colleghi della Lega nord ed anche i parlamentari del Polo a studiare la tabellina, a cominciare dai dati riferiti alla mia provincia, per impedire che i nostri concittadini vengano ulteriormente danneggiati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, per quanto riguarda la norma introdotta al Senato, se la si legge bene, apparentemente è giusta. Tuttavia, se se ne valutano gli effetti — ho tentato di far comprendere ciò ai colleghi diffondendo questa tabellina — in realtà, il rimedio è peggiore del male perché aumenteranno le divisioni tra le categorie di assicurati, nonché le divisioni territoriali.

Ritengo, invece, che occorra una vera politica di liberalizzazione, di concorrenza e di trasparenza delle tariffe al fine di farle abbassare.

Per far ciò, nel testo bisognava eliminare il vincolo del monomandato per gli agenti, ai quali va consentito di poter pubblicizzare più assicurazioni, in modo che gli assicurati, gli utenti, possano verificare, confrontare. Infatti, soltanto quando c'è concorrenza, si può ottenere l'abbassamento delle tariffe.

Vorrei ricordare che si tratta di 45 milioni di automezzi e di motocicli circolanti, una cifra enorme che riguarda tutte le famiglie italiane.

Occorre bocciare questa norma e approvare l'emendamento che porta anche la mia firma e di altri colleghi del gruppo della Margherita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, parlerò brevemente, anche se avrei più tempo a disposizione, non solo per aggiungere la mia firma al primo di questi quattro emendamenti identici che propongono di sopprimere il comma 2 del capoverso articolo 12-*bis*, introdotto dall'articolo 22 (pertanto aggiungo la mia firma all'emendamento Collè 22.5, di cui sono cofirmatari i colleghi, Brugger, Zeller, Widmann e Detomas) ma, condividendo le osservazioni già svolte dal collega Collè, dal collega Fistarol e da numerosi altri deputati che sono intervenuti, desidero richiamare due aspetti.

Abbiamo sentito, poco fa in quest'aula, richiamare un ordine del giorno votato nella regione Molise, a maggioranza di centrodestra, così come anche prima il collega Grotto mi pare abbia ricordato un ordine del giorno proposto dalla Lega nord nel consiglio comunale di Rovigo: insomma, a livello locale è nato — giustamente — l'allarme su questa norma.

Per questo motivo, non mi rivolgo tanto ai colleghi della Lega — mi rivolgo anche a loro con rispetto — poiché è affare loro se, a livello locale, cavalcano una giusta protesta contro questa norma e poi, probabilmente, in Parlamento voteranno contro il relativo emendamento soppressivo! Ciò è affare loro, attiene alla loro coerenza e al loro rapporto con le realtà locali, alla faccia della *devolution*!

Mi rivolgo invece, in generale, alla maggioranza. Non vedo perché debba richiedere coerenza alla Lega che non ce l'ha! Chiedo, invece, in generale, ai colleghi della maggioranza di avere un momento di resipiscenza in rapporto non ad un problema di programma di Governo, di indirizzo, di schieramento — su cui potrei immaginare una disciplina da caserma, come già altre volte è accaduto —, ma rispetto ad una questione di buonsenso, di equilibrio, di razionalità, consistente nella necessità di abrogare una norma che, come ricordava giustamente il collega Fistarol, confligge apertamente con la normativa europea al riguardo, contro qualunque principio elementare di territorialità e di razionalità.

Insomma, come ricordava il collega Ruggeri nel suo precedente intervento, se il Governo arriva a dire: presentate un ordine del giorno perché poi provvederemo con successivi provvedimenti legislativi, esso da l'esempio di un modo «tecnicamente schizoide» di legiferare. Cioè, mentre stiamo legiferando in questo momento, se non passa il nostro emendamento soppressivo, si introduce una norma inaccettabile, sbagliata, che tutti i colleghi intervenuti hanno riconosciuto come tale. Tuttavia, poi, allo stesso Parlamento che vota questa norma sbagliata, si dice: noi, come Governo, in futuro, interverremo esercitando un potere connesso a casi straordinari di necessità e d'urgenza quale quello di adottare un decreto-legge. Ministro Giovanardi, ci rendiamo conto che questo è un modo schizoide di legiferare e, oltre tutto, va contro l'articolo della Costituzione che prevede tale possibilità di ricorso ai decreti legge?

La Costituzione prevede infatti l'utilizzo del decreto-legge in casi straordinari di necessità e d'urgenza: qui siamo invece in un caso ordinario di legislazione ordinaria!

Basta che il Parlamento approvi questi quattro identici emendamenti soppressivi del comma 2, con riferimento al comma 1, capoverso articolo 12-*bis*, e la questione sarebbe risolta in 30 secondi. Pertanto, invito assolutamente il Parlamento ad avere un minimo di dignità e di coerenza anche in rapporto alle realtà territoriali ed a votare a favore di questi emendamenti soppressivi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, vorrei ricordare, anche rispetto all'intervento che ho svolto in precedenza, i seguenti argomenti. Innanzitutto, il Governo provvederà probabilmente a modi-

ficare la norma, in quanto in contrasto con il principio di libera concorrenza e con la direttiva comunitaria. Tuttavia, non possiamo affossare l'intero provvedimento per una norma che non ha voluto il Governo, bensì tutti i gruppi parlamentari del Senato, ad eccezione della Lega nord Padania (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

RENZO INNOCENTI. Ma come è possibile, abbi pazienza!

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Lo ribadisco. Tutte le tabelle ora annunciate sono state predisposte dall'ANIA che rappresenta tutte le compagnie di assicurazione. Sono 11 mesi che mi viene detto che il Governo con questa riforma sostiene ed aiuta le compagnie di assicurazione. Ciò non mi sembra vero. I foglietti che oggi state sventolando sono di parte, sono delle compagnie di assicurazione (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

GIANNI VERNETTI. Non è vero!

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Esiste un'altra statistica, effettuata dall'ISA (della quale voi stessi vi dichiarate difensori), che, invece, fornisce numeri assolutamente diversi.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, molti hanno chiesto di parlare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, non ho compreso il motivo per cui il sottosegretario si sia scaldato tanto. Sarebbe bastato che, quando in Senato si era in procinto di approvare questa norma, egli avesse affermato che si trattava di una norma sbagliata. Ciò che

vorrei dire ai componenti di questa Assemblea è che con il comma 2 si porta alla guerra fra gli automobilisti virtuosi. Quando si parla di aumenti lo si fa con riferimento agli automobilisti che si trovano nella prima classe di *bonus-malus*, ossia agli automobilisti che non hanno fatto incidenti.

Per questo motivo, con riferimento a ciò che il sottosegretario diceva poco fa, a noi serve una vera modifica del sistema delle assicurazioni, serve un diverso metodo per la liquidazione dei sinistri, che riesca a smascherare i furbi, serve un diverso metodo per la determinazione dei premi con una riformulazione complessiva del meccanismo del *bonus-malus*, che penalizzi veramente chi causa maggiori incidenti e che non carichi il peso della liquidazione dei sinistri sugli automobilisti virtuosi, anche se possiedono l'auto da poco tempo.

Per questo motivo, chiedo di apporre la mia firma all'emendamento Fistarol 22.8, in quanto, se la legge fosse approvata così com'è stata modificata al Senato, si penalizzerebbero gli automobilisti virtuosi e, soprattutto, quelli residenti in alcune province (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, credo che, per consentire un maggiore approfondimento della materia, sia meglio, per il momento, accantonare l'articolo 22 e procedere con l'esame di quello successivo.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo concorda.

GIUSEPPE CAMO. Ne apprezziamo la coerenza!

PRESIDENTE. Sta bene, l'opposizione dovrebbe esprimere soddisfazione.

Non essendovi obiezioni, l'ulteriore esame dell'articolo 22 si intende accantonato.

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 23).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 23.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 23.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 345 |
| <i>Votanti</i> | 338 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 182). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Gambini 23.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 359 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 180 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 196). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benedetti Valentini 23.1, Alfonso Gianni 23.3 e Gambini 23.7.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, consultandomi con gli altri colleghi presentatori dell'emendamento 23.1 rendo una breve dichiarazione che vale anche per i seguenti emendamenti a nostra firma ricadenti sul testo dell'articolo 23.

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, l'onorevole Benedetti Valentini sta parlando ad un metro da lei !

IGNAZIO LA RUSSA. Lo ascolto !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Una valutazione politica sta emergendo nella trattazione di questo atto e, poiché non vi sono segreti, è bene che tali considerazioni vengano rese nel pubblico dibattito in aula. Non possiamo negare che diversi componenti del Parlamento, anche della maggioranza, tra cui noi firmatari di alcuni emendamenti, non si sentono di condividere la sostanza di alcune delle innovazioni apportate dai colleghi del Senato.

Il Governo ha fatto alcune precisazioni al riguardo, ma è stata sottolineata una

valutazione complessiva per la quale un ulteriore passaggio al Senato di questo testo potrebbe pregiudicare le finalità strategiche complessive che il Governo assegna agli effetti del provvedimento in esame. Anche in questo caso ci troviamo di fronte all'osservazione critica fatta tante volte nella precedente legislatura; dunque, devo dire ai colleghi dell'opposizione che poco possono alzare la voce a tale riguardo. Si tratta di una critica che altrettanto correttamente va fatta in questa legislatura: i provvedimenti che vedono confluire in uno stesso testo materie diversissime, addirittura settori assai diversi e lontani l'uno dall'altro, non sempre legati da una strategia univoca di intervento, mettono il parlamentare in seria difficoltà. Infatti, è banale sottolineare che uno può condividere le finalità di una parte di un provvedimento, ma potrebbe non dividerne, nel merito e nella forma, un'altra parte. Questo è largamente il caso.

Sicuramente, e parlo anche a nome dei colleghi che me ne hanno dato mandato, la norma di cui al comma 2 non è del tutto condivisibile. Meno ancora lo è quella del comma 3, a proposito della quale abbiamo presentato un emendamento soppresivo sul quale riprenderò la parola brevemente. La questione di metodo è che ci orientiamo a ritirare gli emendamenti che comporterebbero, in caso di approvazione, il ritorno del testo al Senato. Tuttavia, vogliamo che il Governo assuma un impegno politico — e per noi l'impegno è fiduciario, quindi vale quasi più dello scritto — a ritornare in tempi brevi, con un equilibrato provvedimento che riprenda in esame la materia, sugli aspetti sui quali registra politicamente note critiche piuttosto incisive per mettere ordine in ciò che è stato squilibrato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 19,20*)

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.
Con tale precisazione, e ferma qualche ulteriore precisazione che farò parlando dell'emendamento attinente al comma 3,

di concerto con i colleghi, ritiro il mio emendamento 23.1.

MAURA COSSUTTA. Benedetti Valentini, il Governo non dice nulla?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Il sottosegretario prima si è scaldato, però forse il fatto di aver inventato la patrimoniale sulle assicurazioni ha reso gli amici del Senato e della maggioranza un pochino eccessivamente di manica larga con il sistema delle compagnie. Dico ciò in quanto pretendere che un danneggiato venga risarcito solo sulla base della presentazione di una fattura sarebbe come, per paradosso, pretendere che chi ha avuto un danno biologico presenti un certificato medico di guarigione. Poiché siamo in un paese che prevede fra l'altro, avendola resa molto più stringente, la procedura di valutazione dell'affidabilità del mezzo di trasporto, in virtù della quale le auto sono sottoposte a verifica permanente (credo ogni due anni) penso che ciascun assicurato, o ciascun danneggiato, abbia il diritto di tenersi l'auto danneggiata, a patto che questa sia in condizione di circolare secondo le norme.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Vorrei insistere anch'io sull'approvazione di questo emendamento. Infatti, il nostro scopo è sempre quello di evitare atteggiamenti vessatori e comunque una condizione di minorità dell'assicurato rispetto alle compagnie assicurative. Questa è, infatti, la linea generale che cerchiamo di assumere rispetto a questo provvedimento (ne discuteremo poi, quando riprenderemo l'esame dell'articolo 22, perché mi pare vi siano diverse cose da aggiungere su quell'argomento sul quale l'Assemblea si è intrattenuta).

Questa pretesa di una documentazione fiscale circa la riparazione effettuata sul proprio autoveicolo mi pare fuoriesca da un criterio risarcitorio che ponga su una condizione di normale rapporto l'assicurato con l'assicurazione. Siamo quindi a favore della cancellazione di questa norma introdotta dal Senato e pertanto manteniamo, a differenza dell'onorevole Benedetti Valentini, il nostro emendamento, raccomandandone l'approvazione ai colleghi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 23.3 e Gambini 23.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 361 |
| <i>Votanti</i> | 357 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 179 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 194). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nieddu 23.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. A titolo personale, vorrei segnalare questo emendamento, perché attraverso di esso si tenta di riscrivere il comma 2 dell'articolo 23, in modo da minimizzare i problemi di contenzioso che senz'altro si apriranno, a tutto danno degli assicurati e dei consumatori. Il meccanismo stabilito dal comma 2 è infatti un meccanismo estremamente contorto e di difficile applicazione, che finirà soltanto per aprire gravi contenziosi. Per questa ragione occorrerebbe avere la capacità di tutelare i fondamentali diritti

dell'assicurazione attraverso norme quali appunto quelle scritte in maniera più chiara nel nostro testo.

Il concetto è sempre quello di rendere obbligatoria la riparazione, in modo che vi sia maggiore sicurezza sulla strada e in modo che non possano crearsi delle truffe attraverso la circolazione di veicoli incidentati, ma al tempo stesso è anche quello di tutelare, attraverso norme precise, l'interesse dei consumatori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 23.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 356 |
| <i>Votanti</i> | 354 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 178 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 158 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 196). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 23.4, identico all'emendamento Benedetti Valentini 23.2, che risulta però essere stato ritirato dal suo presentatore.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'emendamento Alfonso Gianni 23.4?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sull'emendamento Alfonso Gianni 23.4, identico all'emendamento 23.2, a mia firma.

PRESIDENTE. Mi risultava, onorevole Benedetti Valentini, che lei prima avesse annunciato il ritiro del suo emendamento 23.2.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Appunto, l'ho annunciato. Adesso mi appresto effettivamente a ritirarlo con il consenso dei colleghi firmatari, spiegandone le motivazioni. Le motivazioni di tipo politico e procedurale sono esattamente quelle a cui ho accennato prima e pertanto non intendo ripetermi al riguardo.

Nel merito, vorrei invece aggiungere che come parlamentare della maggioranza ho desiderio e interesse che i provvedimenti varati dalla maggioranza di questo Parlamento vadano ad effetto, reggendo anche al vaglio di legittimità.

Si tratta di una norma in base alla quale l'ammontare del danno biologico, liquidato ai sensi del comma 2, può essere aumentato dal giudice in misura non superiore ad un quinto. Come modestissimi giuristi possiamo avere qualche perplessità non sulle finalità calmieratrici, che il provvedimento persegue con queste ed altre norme, trattandosi di finalità strategicamente condivisibili per quella che è la situazione, ma per lo strumento adottato.

Voi comprendete che imporre al giudice un limite nell'individuazione e nella determinazione del *quantum* risarcitorio, nel momento in cui si accertasse che ontologicamente il danno è di entità anche superiore, può presentare aspetti fragili al giudizio di un organo deputato a valutare la compatibilità costituzionale delle norme.

Quindi, per le ragioni di coesione politica e per le ragioni informative complessive del provvedimento che ci accingiamo ad approvare, con il consenso dei colleghi cofirmatari dell'emendamento in questione, ritiro questo emendamento. Tuttavia, non nego che su tale punto, cioè sull'impegno a riportare l'esame e a rinormare in maniera congrua — come altri colleghi del Senato hanno fatto prima di addivenire a questo testo —, chiederei all'onorevole rappresentante del Governo di voler in qualche modo tranquillizzarci sotto questo profilo.

Sulla base di queste premesse, ritiriamo il nostro emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Le motivazioni addotte dall'onorevole Benedetti Valentini a sostegno del ritiro del suo emendamento sono talmente forti che le faccio mie in favore del mantenimento della nostra proposta emendativa.

Infatti, quando si afferma che un impianto è giuridicamente fragile — e so che una persona delicata come l'onorevole Benedetti Valentini è solita esprimersi per via di eufemismi, mentre altri userebbero termini più carichi di densità semantica — vuol dire esporre un provvedimento approvato da questo Parlamento a sorti non buone per la capacità di fattura legislativa di questo organo costituzionale. Quindi, questa semplice considerazione richiederebbe il mantenimento dell'emendamento e, dunque, la soppressione — come noi chiediamo — della norma introdotta dal Senato.

Questa modifica del comma 4 dell'articolo 5 della legge n. 57 del 2001 è inaccettabile, in quanto vi è un'unica finalità, vale a dire quella di limitare il potere del giudice di adeguare ad un quinto l'ammontare del risarcimento del danno biologico agli assicurati che hanno subito lesioni che determinano un'invalidità permanente.

Una prima limitazione a questa discrezionalità dei giudici era già stata introdotta in un provvedimento tampone dello scorso anno, nel quale venivano indicati criteri e misure cui fare riferimento nel caso di risarcimento del danno, sia per quanto attiene al danno biologico permanente sia per quanto riguarda quello temporaneo.

Ciononostante, a distanza di pochi mesi da questo intervento, che pareva bastevole o addirittura risolutore della materia controversa, ci troviamo nuovamente di fronte ad un nuovo intervento legislativo che, a nostro avviso, si pone sul versante del danno agli assicurati.

Da più parti si continua a richiedere un intervento legislativo che riformi comples-

sivamente la materia ma, a quanto pare, il Governo e, in questo caso, anche i nostri colleghi al Senato, si sono più piegati ai bisogni delle compagnie assicurative che alle esigenze di una riforma di questa materia.

Continuiamo a pensare che la lesione all'integrità psicofisica della persona, accertata da una valutazione medico-legale, debba essere risarcibile come danno biologico e ciò, ovviamente, è in stretta connessione con la riduzione che questa causa può portare al reddito del danneggiato.

È evidente che la perdita del dito di una mano è per qualunque persona cosa molto grave; per un pianista è una lesione nociva per la propria professionalità e per la propria fonte di reddito, anche se esistono casi famosi nella storia come il concerto per mano sinistra di Ravel scritto per il fratello di Ludwig Wittgenstein, che perse la mano destra a causa di una granata nella prima guerra mondiale. Ma, in quel caso, siamo nel campo dei risarcimenti per danni di guerra e non per incidenti stradali. Comunque, si tratta di geni e di orecchi assoluti, non ripetibili per tutti gli autisti e per tutti gli assicurati. Quindi, insistiamo assolutamente. Ringrazio l'onorevole Benedetti Valentini che, con la sua sapienza, ha portato motivazioni a favore del mantenimento del nostro emendamento e dell'espressione di un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sulle dichiarazioni del sottosegretario, il quale ha detto che il Governo provvederà ad intervenire nuovamente sul settore RC auto. Comprendo il senso di questa dichiarazione, che serve sostanzialmente a tenere buoni pezzi consistenti della sua maggioranza che sono recalcitranti. Tuttavia, vorrei invitare l'Assemblea ad una riflessione. Ci apprestiamo ad approvare

questo disegno di legge. Domani ne voteremo un altro che delega il Governo a rimettere ordine nell'intero sistema assicurativo. Poi, avremo un altro disegno di legge o un altro decreto-legge, con il quale il Governo provvederà a correggere gli errori che abbiamo causato con l'approvazione di questo testo. Siamo tutti convinti che con la confusione delle norme non ci guadagnino gli assicurati e non ci guadagnino i consumatori. Eppure, sapete come me che l'aumento delle tariffe ha inciso fortemente sull'innalzamento dell'inflazione.

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi, la invito a concludere.

ALBERTO FLUVI. Concludo, signor Presidente. Da una parte si fanno proclami come quelli lanciati più volte dal Governo sul blocco delle tariffe e via dicendo; dall'altra, però, si crea un percorso ad ostacoli che difficilmente consentirà ai consumatori di orientarsi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, colgo l'occasione per dire al sottosegretario Valducci che la tabellina che mi sono permesso di far circolare mi è stata data non dalle assicurazioni, ma dalle associazioni dei consumatori, da tutte le associazioni dei consumatori che l'hanno elaborata con i loro tecnici e con i loro esperti. Io l'ho condivisa ed ho ritenuto di fare il mio dovere di informazione tra i colleghi.

Detto questo, per quanto riguarda l'emendamento in discussione, ho ascoltato l'onorevole Benedetti Valentini esprimere la sua dotta preoccupazione per i risvolti di natura costituzionale; però, l'onorevole collega non ne trae le conclusioni dovute, anzi ritira il suo emendamento. Mi sembra un atteggiamento contraddittorio.

La questione del danno biologico è assai complessa e non può essere affidata né vincolata alle logiche di natura esclu-

sivamente pecuniaria, cui tengono molto le assicurazioni. Bisogna che il danno biologico venga valutato dai medici, che sono competenti, e a volte anche dagli psicologi, perché il danno biologico riguarda non soltanto l'integrità fisica, ma anche i danni alla psiche. A seguito di un incidente, infatti, vengono coinvolti spesso anche gli affetti e i sentimenti. Allora, la vera preoccupazione consiste nel non fare gli interessi delle assicurazioni ma, in questo caso — sì —, nel tutelare fino in fondo coloro che sono vittime degli incidenti.

Ovviamente, il Parlamento dovrà farsi carico di una diversa politica della sicurezza sulle nostre strade, per ridurre il numero degli incidenti che l'anno scorso, stante a quanto dichiarato in Commissione finanze dal professor Giannini, presidente dell'Isvap, hanno causato ben 20 mila feriti. Purtroppo, vi sono stati anche 8 mila morti. Si tratta di un dato quasi bellico, preoccupante, di cui quest'Assemblea deve tener conto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, vorrei ricordare che nel precedente provvedimento che disciplinava il danno biologico venne trovato un punto di mediazione importante che, rispetto a quelle tabelle di riferimento, lasciava comunque la determinazione finale al giudice. Questo punto di incontro tendeva a tenere assieme due esigenze che erano quelle di valutare l'individuo e di avere, comunque, dei parametri comuni di riferimento. Mi stupisce che una maggioranza che a ogni piè sospinto vuole valorizzare e punta a valorizzare il ruolo della persona e dell'individuo, in questo caso, soltanto per giovare alle compagnie di assicurazione, conculchi la possibilità del giudice di valutare liberamente il valore di ciascuna lesione che viene portata alla singola persona che è diversa da ogni altra.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 23.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 350 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 190). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 23.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 354 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 195). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zanella 23.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, sulle modalità del risarcimento del danno hanno parlato diversi colleghi. Io vorrei partire da una breve considerazione, ossia dal fatto che stiamo trattando di un settore che presenta un'intrinseca contraddizione: qui le leggi che si riferiscono alle discipline economiche — la legge della libera concorrenza — hanno funzionato assai poco. Infatti, in questo settore si è verificato un finto processo di liberalizzazione dal momento che il risultato è stato un aumento netto delle tariffe dei premi

assicurativi. Non solo, ma siamo di fronte a un settore dove il processo di liberalizzazione ha di fatto prodotto un oligopolio, visto che il controllo del 60 o del 70 per cento del mercato è garantito dalla prime dieci compagnie assicurative. Quindi, con questa delega al Governo noi abbiamo la necessità di garantire la tutela delle persone che poi subiscono le volontà e le decisioni di tante potenti compagnie assicurative, di tanta forza oligopolistica, appunto, che poi influenza anche l'elaborazione dei progetti di legge.

Pertanto, noi proponiamo che l'ammontare del danno biologico, liquidato ai sensi del comma 2, possa essere aumentato dal giudice nella misura del 70 per cento, questo perché le tabelle, la misura e il criterio per la loro formazione non possono assolutamente essere sufficienti a garantire i diritti di una persona vittima dell'incidente e vittima del danno biologico. Non vogliamo poi che il giudice venga imbrigliato e che non ci sia neanche la tutela a questo livello della persona o dell'insieme delle persone che si trovano in una situazione di assoluta disparità rispetto allo strapotere delle imprese assicurative.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 23.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 343 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 189). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Gambini 23.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 349 |
| <i>Votanti</i> | 347 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 152 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 195). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Nieddu 23.12 e Vernetti 23.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 346 |
| <i>Votanti</i> | 344 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 355 |
| <i>Votanti</i> | 353 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 177 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 158). |

(Esame dell'articolo 24 - A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 2031-bis-B sezione 24).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sugli identici emendamenti Benedetti Valentini 24.1 e Alfonso Gianni 24.2, interamente soppressivi dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, a nome dei colleghi cofirmatari e mio personale, ritiro anche il mio emendamento 24.1. Non siamo convinti però che il testo regga al vaglio della verifica di legittimità costituzionale. Infatti, mentre è in atto un processo di depenalizzazione relativo a molti comportamenti - processo che, peraltro, ha visto anche la volontà della maggioranza di centrosinistra nella precedente legislatura -, in questo caso si dà luogo ad un reato *sui generis*. Vi sono figure di reato che comportano un'aggravante per essere la parte lesa una pubblica amministrazione? Non si tratta di aggravanti di questo genere. Si dà luogo, dunque, ad una figura di reato sulla quale mi auguro che il Governo, così come ha sottolineato più volte, porterà la sua attenzione per aggiustamenti legislativi che la rendano in futuro più coerente con il sistema.

Con queste raccomandazioni il nostro emendamento, che è valso a segnalare un oggettivo problema giuridico, viene ritirato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, direi che la mia consonanza con l'onorevole Benedetti Valentini rischia di diventare imbarazzante per entrambi. Tuttavia, come il conflitto di idee non corrisponde a quello tra le persone, così la consonanza provvisoria e specifica delle idee non vuole significare un matrimonio duraturo.

Ci troviamo di fronte ad una modifica dell'articolo 462 del codice penale che riguarda il danneggiamento fraudolento ed aumenta le pene per chi truffa una assicurazione. In questo caso, il cittadino sarebbe perseguibile, oltre la querela di parte, anche con la reclusione che viene aumentata da tre a quattro anni.

Ci troviamo di fronte ad una evidente, palese contraddizione; è palese rispetto ad una tendenza che noi vorremmo vedere affermata nella civiltà giuridica e nella pratica del nostro paese. Mi riferisco alla depenalizzazione dei reati minori e quindi ad un alleggerimento della durata della presenza all'interno delle carceri. Invece, siamo in contraddizione rispetto ad un comportamento della maggioranza rispetto ad un altro versante. Infatti, se un soggetto truffa una assicurazione rischia pesanti conseguenze, mentre se un cittadino commette un reato di falso in bilancio ai danni della collettività e degli azionisti dell'impresa di cui fa parte non gli succede praticamente niente. Questa maggioranza si è presentata davanti alle Camere, inaugurando il suo primo e non glorioso anno di legislatura, con la derubricazione del reato di falso in bilancio.

Quindi, mi pare sia una contraddizione clamorosa. Pertanto noi, a differenza dell'onorevole Benedetti Valentini che ritira il suo emendamento, facendo nostre le motivazioni addotte, sosteniamo la necessità dell'approvazione del nostro emendamento oppressivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento, interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 358 |
| <i>Votanti</i> | 219 |
| <i>Astenuti</i> | 139 |
| <i>Maggioranza</i> | 110 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 14). |

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, vorrei che restasse agli atti il fatto che è stato ovviamente compiuto un errore da parte dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista perché abbiamo invertito il voto. Poiché lei ha giustamente messo in votazione il mantenimento dell'articolo, mentre noi ne chiediamo la soppressione, il nostro voto deve essere inteso come voto contrario.

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nieddu 25.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 360 |
| <i>Votanti</i> | 349 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 175 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 203). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, con l'emendamento che è stato poco fa respinto avremmo voluto introdurre l'obbligo per tutte le compagnie assicurative di impegnarsi sull'intero territorio nazionale per ciò che riguarda le RC auto. Sappiamo che vi è un fenomeno sempre più diffuso anche da parte di grandi compagnie di assicurazioni: vi è la tendenza ad abbandonare le città più a rischio e, quindi, a diminuire la qualità del servizio offerto in molte località del paese dove si verifica un numero maggiore di incidenti.

Per tale ragione, voteremo «no» a questo articolo proprio perché, ancora una volta, non viene fatto nulla da parte della maggioranza e del Governo per imporre alle compagnie di assicurazione di svolgere davvero il loro mestiere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 358 |
| Votanti | 357 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 193 |
| Hanno votato no .. | 164). |

(Esame dell'articolo 26 - A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2031-bis-B sezione 26*),

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 26.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, proponiamo la soppressione di questo articolo per una semplificazione delle operazioni e per una sorta di igiene mentale. Non si può parlare in campagna elettorale - mi riferisco in questo caso ai colleghi della destra - di deburocratizzazione, di semplificazione delle procedure, di maggiore possibilità di spazio e di agibilità per i cittadini, quando poi, invece, si complica loro la vita, ogni volta che si giunge al varo di un provvedimento di legge (in questo caso, con l'introduzione del codice fiscale

per avere diritto al risarcimento, quando gli attuali modelli di contestazione amichevole di incidente non prevedono spazio per il codice fiscale).

Ci pare che questa costruzione di banche dati su banche dati e di filtri burocratici, questo tentativo occhiuto di tenere sotto controllo tutto e tutti, francamente rappresenti una visione assai oscurantista della vita civile in questo paese e, quindi, siamo per la soppressione di questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, noi siamo, invece, favorevoli all'articolo perché la banca dati sinistri è una necessità se vogliamo monitorare con costanza il fenomeno, il numero degli incidenti e per tentare di fare una politica di riduzione dei costi. Le tariffe sono determinate anche in base al numero degli incidenti che invece, se fossero monitorati, potrebbero essere prevenuti con l'adozione di una politica più giusta. Invece, in questo provvedimento, nell'articolo precedente si è commesso oggettivamente un'ingiustizia.

Noi siamo per la legalità in ogni caso perché questa è l'essenza della democrazia. Prima si è però modificato l'articolo 642 del codice penale, che prevede ben quattro anni di reclusione per un eventuale falso incidente, che certo non deve essere consentito. Se pensiamo però al reato di falso in bilancio per il quale non si prevede neanche un giorno di galera nei confronti di chi ha falsificato bilanci di aziende per centinaia di miliardi, devo dire allora che questo Parlamento ha approvato una norma di grande sproporzione e di grande ingiustizia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 346 |
| Votanti | 246 |
| Astenuti | 100 |
| Maggioranza | 124 |
| Hanno votato sì | 51 |
| Hanno votato no .. | 195). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nieddu 26.2

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo a titolo personale. Prima di entrare nel merito dell'emendamento vorrei riportare un passaggio della relazione che il presidente dell'Isvap Giannini ha svolto la settimana scorsa in Commissione finanze. Dice il presidente dell'Isvap che è in fase di realizzazione, presso lo stesso Isvap, una banca dati. Esiste quindi già una banca dati sinistri presso l'Isvap per contrastare e reprimere comportamenti fraudolenti che inquinano il mercato.

Ci informa anche che, nel corso del 2001, la banca dati ha cominciato ad essere alimentata con i dati trasmessi dalle imprese di assicurazione. Al 30 settembre sono state acquisite informazioni relative a circa ottomila sinistri.

Con l'emendamento che ci apprestiamo ad approvare proponiamo di affiancare alla banca dati sui sinistri anche una banca dati in entrata, quella relativa alle polizze di assicurazione. Infatti, soltanto incrociando questi due dati, quelli sui sinistri e quelli sugli assicurati, è possibile condurre una efficace lotta contro gli abusi e le truffe.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei brevemente intervenire sull'emendamento che mi vede

come primo cofirmatario e che dimostra la non veridicità delle affermazioni fatte dal sottosegretario, perché nel suo intervento io sono diventato amico delle assicurazioni e lui nemico delle assicurazioni.

Noi siamo d'accordo sulla questione della banca dati, tant'è che con questo emendamento chiediamo di aggiungere ulteriori elementi che riteniamo di utilità per avere un quadro generale su cui si formano quei rapporti.

Inviterei pertanto i colleghi della maggioranza, aggiungendo le cose che ho detto alle spiegazioni di Fluvi, ad esprimere voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nieddu 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 345 |
| Votanti | 344 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 173 |
| Hanno votato sì | 150 |
| Hanno votato no .. | 194). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 346 |
| Votanti | 342 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 172 |
| Hanno votato sì | 147 |
| Hanno votato no .. | 195). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 352 |
| <i>Votanti</i> | 226 |
| <i>Astenuti</i> | 126 |
| <i>Maggioranza</i> | 114 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> | 21). |

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, proporrei di riprendere l'esame dell'articolo 16 precedentemente accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore. Non essendovi obiezioni, possiamo procedere all'esame dell'articolo 16.

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 2031-bis-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2031-bis-B sezione 27)*.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro di tutti gli emendamenti sottoscritti dal presidente Benedetti Valentini alla luce di quanto previsto dal comma 4 del medesimo articolo, con la preghiera di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non mi aspettavo che riprendessimo l'esame dell'articolo 16. Volete per forza rendermi molesto ed antipatico. Credevo francamente che la ripresa dell'esame andasse a domattina. Ma se volete che ne parliamo ora... Le cose stanno nei seguenti termini, fuori dai denti, come al solito.

Abbiamo sottoposto al rappresentante del Governo una bozza di ordine del giorno, che è una sorta di ordine del giorno « rinforzato », se vogliamo usare il gergo parlamentare. In altre parole, voi sapete che tra i gruppi era stata faticosamente raggiunta un'intesa sul testo approvato alla Camera, insieme al rappresentante del Governo che ha seguito il provvedimento. Lo scopo era quello di giungere ad un numero di sezioni specializzate dei tribunali sul territorio non così esteso da violare la direttiva europea e da configurare una nuova geografia giudiziaria, ma sufficiente per poter essere presenti su tutto il territorio.

Avevamo raggiunto, con reciproche rinunce, l'equilibrio rappresentato dal testo approvato alla Camera; poi, il Senato ha stravolto il testo. Se si vuole evitare che la norma torni nuovamente al Senato, l'obiettivo deve essere quello di garantire che il personale, le strutture, i mezzi, il personale ausiliario e i magistrati presso queste istituende sezioni siano prelevati nelle stesse sedi dove si va ad istituire questo tipo di organismo e non con pregiudizio delle altre sedi giudiziarie.

Inoltre, per quanto riguarda la norma approvata al Senato che prevede una composizione collegiale, si stabilisca che il collegio esiste ed opera soltanto nel momento della decisione e non in tutta la fase dell'istruttoria. In poche parole, lo scopo ultimo è quello di evitare di sciupare 100, 120, 130, 150 magistrati – il numero poi si vedrà – per poi dire un domani che, a causa del reticolo giudiziario diffuso sul territorio, non ci sono i giudici e che, quindi, bisogna sopprimere o ridimensionare questa o quella corte, questo o quel tribunale, il che non sarebbe accettabile da gran parte dei membri di questa Camera ed anche del Senato.

Per raggiungere questo obiettivo, noi firmatari degli emendamenti Benedetti Valentini 16.2, 16.3, 16.4, 16.5, 16.6 e 16.7 intendiamo presentare un ordine del giorno in cui si impegna il Governo ad interpretare la delega che riceve in questo momento perché siano attuate le due norme a cui ho fatto riferimento sulla composizione collegiale e sul divieto di andare a prelevare personale e mezzi da altre sedi giudiziarie che non siano quelle dove le sezioni vengono istituite. Se il Governo, con il quale a questo riguardo ci siamo confrontati lungamente e che ha dimostrato concreta disponibilità, si impegnerà formalmente ad accogliere questo nostro ordine del giorno...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Benedetti Valentini, abbiamo capito. Le chiedo scusa, non le volevo togliere la parola...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. La ringrazio e accetto le scuse.

PRESIDENTE. Il Governo è disposto fin d'ora ad accogliere l'ordine del giorno cui ha fatto riferimento l'onorevole Benedetti Valentini?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive.* Sì, signor Presidente.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Mi scusi, signor Presidente, ma vi sono alcuni emendamenti, tra quelli che l'onorevole Benedetti Valentini ha detto di voler ritirare, che vorremmo fare nostri per poterne discutere. Quindi, mi sembra che la situazione sia tale da consigliare tutti, visto che siamo arrivati alle ore 20 e abbiamo fatto moltissime votazioni, di sospendere i nostri lavori a questo punto, rinviando a domani sia la questione degli articoli accantonati sia le altre questioni (*Applausi*).

Sinceramente, è una questione legata anche alle difficoltà di comprensione che

possono nascere dopo cinque ore di discussione e di votazioni in aula su argomenti molto delicati. Francamente, non capisco perché ci si debba trovare sempre a dover centellinare, a fare piccole forzature. A volte ci si riesce, altre volte no (è inutile che i colleghi brontolino: questa è la mia opinione, si può essere d'accordo o meno). Tra l'altro, siamo arrivati all'articolo 26, terminando il capo IV del provvedimento: ciò che rimane si potrebbe fare con tranquillità domani mattina, rispettando i tempi. Quindi, le chiedo gentilmente di sospendere la seduta, per riprendere i nostri lavori domani mattina.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, vorrei chiarire soltanto una questione. Se da parte del suo gruppo non c'è la volontà di far propri gli emendamenti che l'onorevole Benedetti Valentini ha detto di voler ritirare, rimangono da fare soltanto due votazioni.

Se fate vostre le proposte emendative, naturalmente, non vi è il tempo per affrontare la situazione. Se, invece, non fate vostre tali proposte, concludiamo, con due votazioni, l'esame dell'articolo 16.

RENZO INNOCENTI. La nostra volontà è quella che ho esposto.

PRESIDENTE. Dinanzi, dunque, a questa volontà manifesta, non vi sono i tempi per proseguire.

GONARIO NIEDDU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, intervengo per una ragione molto semplice. Non sono un grande esperto di regolamenti (l'ho affermato in altre occasioni), essendo questa la mia prima legislatura. Intendevo, tuttavia intervenire sul complesso delle proposte emendative riferite all'articolo 16. Lei ha chiesto al relatore a quale articolo si dovesse passare ed il relatore ha espresso il parere sulle proposte emendative. Mi è stato, dunque, impedito di intervenire sul complesso delle proposte emendative. Rivendico questo mio diritto.

PRESIDENTE. Onorevole Nieddu, può intervenire sul complesso delle proposte emendative ma ha un minuto di tempo a sua disposizione perché il suo gruppo ha terminato i tempi.

GONARIO NIEDDU. Non è mica colpa mia!

PRESIDENTE. Onorevole Nieddu — lo ripeto — il tempo del suo gruppo è terminato. Lei desidera intervenire sul complesso delle proposte emendative. Ha facoltà di farlo ed ha un minuto di tempo a sua disposizione.

GONARIO NIEDDU. Se rimandiamo l'esame, interverrò domani, ma non è questo il problema che desidero sollevare. Se il mio gruppo ha terminato i tempi a sua disposizione, utilizzerò, per il mio intervento, il minuto di tempo indicatomi. Ho sollevato un'obiezione diversa. Lei ha chiesto al relatore a quale articolo si dovesse passare, ma il relatore ha espresso il parere sulle proposte emendative dell'articolo stesso. Ciò mi ha impedito, anche se ne avessi avuto il tempo, di intervenire.

PRESIDENTE. No, il relatore non ha espresso il parere sulle proposte emendative...

GONARIO NIEDDU. Certo, come no?

PRESIDENTE. ... quindi, può intervenire sul complesso delle proposte emendative. Ha facoltà di farlo.

GONARIO NIEDDU. Rinuncio ad intervenire.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Prima di dare lettura dell'ordine del giorno, avverto che, acquisito per le vie brevi l'assenso dei gruppi, d'intesa con il Senato, è stata rinviata la votazione per la elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia tributaria, già prevista dal calenda-

rio per domani. Sulla base dell'apposita riserva contenuta nel calendario, è stato invece inserito per domani l'esame di un documento in materia di insindacabilità riguardante l'onorevole Cito.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Zacchera?

MARCO ZACCHERA. Desidero chiedere alla Presidenza della Camera di fare da tramite con il Governo per sollecitare la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da me presentato, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, nel gennaio del 2002, ho presentato un'interrogazione per conoscere quali aiuti il Ministero degli affari esteri voglia concedere all'istituto italiano Leonardo da Vinci di Vienna.

Non mi è stata data ancora risposta e, siccome c'è una situazione di difficoltà, chiederei alla Presidenza della Camera di sollecitare la risposta del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, la Presidenza si farà carico di trasmettere al Governo la sua richiesta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 27 novembre 2002, alle 9,30:

(ore 9,30 e ore 16)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Misure per favorire l'iniziativa privata e lo sviluppo della concorrenza (Ap-

provato dalla Camera e modificato dal Senato) (2031-bis-B).

— Relatore: Gastaldi.

2. — Seguìto della discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00120, Diliberto ed altri n. 1-00121, Bertinotti ed altri n. 1-00122, Volontè ed altri n. 1-00129 e Elio Vito ed altri n. 1-00130 sulla situazione della FIAT (non prima delle ore 16).

3. — *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale, nei confronti di Giancarlo Cito, deputato all'epoca dei fatti (Doc. IV-quater, n. 27).

— Relatore: Antonio Leone.

4. — *Seguìto della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2002 (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2923-B).

— Relatore: Zorzato.

5. — *Seguìto della discussione del disegno di legge:*

S. 776 — Interventi in materia di qualità della regolazione, riassetto normativo e codificazione — Legge di semplificazione 2001 (Approvato dal Senato) (2579-A).

e delle abbinata proposte di legge: GIACCO ed altri; RIVOLTA ed altri; SERENA (296-1510-2316).

Relatore: Anedda.

6. — *Seguìto della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SANZA ed altri; FONTANA; FONTANA: Modifiche agli articoli 84 e 86 del testo unico delle leggi recanti norme per la elezione della Camera dei deputati, di cui

al decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361, in materia di attribuzione di seggi nell'elezione della Camera dei deputati (2625-2655-2713-A).

— Relatore: D'Alia.

7. — *Seguìto della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A).

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

Relatore: Boato.

(ore 15)

8. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta termina alle 20,05.

TESTO INTEGRALE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO MARCO LION IN SEDE DI DISCUSSIONE SULLE LINEE GENERALI DELLE MOZIONI SULLA SITUAZIONE DELLA FIAT

MARCO LION. Quando quattro anni fa fu varata la rottamazione dei veicoli non catalitici, i denigratori lo definirono un aiuto indiretto alla FIAT, per aggirare i divieti comunitari e tra i verdi e gli ambientalisti si aprì un acceso dibattito sull'opportunità del provvedimento, che comunque avrebbe potuto rappresentare una operazione tesa a rinnovare un parco auto inquinante e obsoleto. In ogni caso di quel finanziamento ebbero i frutti molte aziende automobilistiche e non soltanto l'azienda italiana, che anzi non seppe sfruttare al meglio l'opportunità.

Venendo in aula tutti noi abbiamo attraversato le vie di Roma intasate dal traffico, abbiamo tutti visto accanto ai marciapiedi, e talvolta anche sopra, che ogni centimetro è occupato dalle auto in

sosta, benché siamo una zona a traffico limitato. Quando ci spostiamo da una parte all'altra del nostro paese, restiamo intasati nelle strade e nelle autostrade: tutto questo lo vediamo, ma non tutti siamo disposti a guardarne il significato. Nelle nostre città il livello di inquinamento è al limite del massimo consentito dalla legge, che sappiamo essere già elevato, e spesso i sindaci delle grandi città sono costretti a vietare la circolazione, fin quando una pioggia providenziale trasferisce l'inquinamento dall'aria che respiriamo alla terra.

Non è necessario essere dei grandi economisti per capire che le vendite di automobili hanno raggiunto un picco dal quale il mercato è sceso e continuerà a scendere, magari con episodici periodi di ripresa, e non sarà sufficiente il *turn over* del parco autoveicoli perché non tutte le famiglie sono disposte a spendere migliaia di euro ogni anno per cambiare la macchina. Tutto questo era chiaro anni fa e bastava guardarsi intorno per capirlo, eppure i vertici della FIAT negli ultimi anni non hanno saputo fare altro che incamerare i facili guadagni della rottamazione senza pensare per tempo ad un serio piano industriale di riconversione.

Ed eccoci qui oggi a discutere di una prevedibile crisi che si sta trasformando in drammatica emergenza sociale. Da anni noi verdi ci sgoliamo per chiedere investimenti e ricerche nel settore della mobilità sostenibile, perché siamo convinti che il problema del traffico non si risolve solo aumentando le corsie autostradali, né quello dell'inquinamento aumentando i livelli massimi di tossicità. Esistono tecnologie innovative, esiste la concreta possibilità di creare motori con combustibili meno inquinanti e più facilmente reperibili: il motore all'idrogeno, per esempio, di cui la FIAT è a conoscenza e sul quale ha anche progetti interessanti, ma su cui è drammaticamente indietro rispetto ad altre cause ambientalistiche europee.

La FIAT non ha più investito seriamente nella ricerca e nell'innovazione dai tempi del suo ultimo prodotto di successo: la *Punto*. L'unico obiettivo che ha saputo per-

seguire è stato quello di ridurre i costi del personale, trasferendo alcuni impianti di produzione in paesi dove la mano d'opera costa meno. Quando un'azienda non sa fare altra innovazione se non quella di ridurre il costo della paga degli operai vuol dire che ha scelto chiaramente una strada minimalista. Non crediamo di essere di fronte ad un periodo di crisi, oggi stiamo affrontando la crisi del settore automobilistico, le cui origini sono da tutti conosciute e il cui epilogo finirà per essere la tragedia delle migliaia di famiglie degli operai.

Attraverso la « sinergia » con General Motors, i dirigenti della FIAT speravano di sopravvivere quel tanto che bastava per trasferire il problema ad altri, ed invece questo accordo si è tradotto nei fatti in un ingessamento di altre possibili operazioni anche a causa della spada di Damocle rappresentata dall'opzione di vendita al 2004.

Non è chiaro se i cervelloni si siano illusi di poter tirare avanti fino a quella data – in questo caso avrebbero fatto solo un errore di tempo – o se veramente non avessero capito che il mercato delle autovetture era destinato ad un'inesorabile battuta d'arresto. Sta di fatto che, più o meno gravi le responsabilità che si sono assunte, il peso delle loro scelte sbagliate grava esclusivamente sui più deboli e su chi non ha ne responsabilità ne il potere di scegliere, mentre chi ha potere e colpe resta immancabilmente al proprio posto.

Oggi il rischio evidente di sottostare a quello che appare un pesante ricatto morale, cioè finanziarie la FIAT per salvare i posti di lavoro, ha risvolti che, a lungo termine, si trasformeranno in una certezza di disastro: superata la crisi, e ceduta la quota maggioritaria, se non tutto l'assetto, a compagnie straniere, quale garanzia reale di tutela dei posti di lavoro avremmo nel 2004 ?

In tutto questo tempo il Governo di centrodestra è rimasto a guardare, forse perché il Presidente Berlusconi, che i suoi affari li sa gestire molto bene, non ha interessi diretti nelle imprese automobilistiche... Ma il Governo di un paese non può disinteressarsi di una crisi così grave e soprattutto con poche vie d'uscita con-

crete nascondendosi dietro alla giustificazione che la FIAT è un'azienda privata e quotata in borsa. Nel suo intervento al Senato il ministro Marzano ha affermato che « è previsto un sia pur lieve recupero della domanda entro la fine di quest'anno e nel corso del 2003, ma c'è incertezza sulla formazione di significativi margini economici »

Non c'è incertezza, ministro Marzano, ma c'è una amara sicurezza e cioè che, se un'azienda come la FIAT, come lei stesso ci dice, « è l'unica ad avere nel 2002, così come nel 2001, una redditività negativa », ciò significa che c'è una situazione di incapacità strutturale e non di congiuntura economica. E a differenza di quanto lei ha affermato, signor ministro, l'analisi delle cause e delle responsabilità del passato ci interessa molto, proprio perché per individuare quali debbono essere le azioni necessarie a far recuperare competitività a FIAT auto e a porre le basi per un suo rilancio stabile, non si può prescindere dall'indispensabile certezza che gli errori non siano reiterati.

Ci sono numerosi punti oscuri nel progetto di ristrutturazione, per esempio, vorremmo sapere in quale settore e con quali obiettivi strategici verranno investiti i 1.100 milioni di euro in ricerca e sviluppo e i 1.500 milioni di euro in *capital expenditure* all'anno; e vorremmo capire quali garanzie di qualità e quindi di rendimento economico avremmo rispetto ai numerosi nuovi modelli annunciati nel piano (si parla di più di quindici nuovi modelli da qui al 2006), ma soprattutto vorremmo capire se, come prevede il piano, le piattaforme ed il *power train* saranno comuni tra FIAT, General Motors ed Opel, su quali basi ci si aspetta che il mercato si orienterà sulla FIAT e non sui prodotti delle concorrenti associate. Tutti noi sappiamo che nell'immaginario collettivo la FIAT non gode di grande affidabilità quanto a qualità dei prodotti, uno dei motivi per cui le FIAT erano apprezzate — e sottolineo « erano » — era essere meno costose e

avere i pezzi di ricambio più economici e più facilmente reperibili. Vorremmo capire se l'azienda è in grado di garantire il ripristino almeno di questo vantaggio oppure, come è accaduto negli ultimi tempi e soprattutto con l'ultimo prodotto, non sia più competitiva.

Un altro punto oscuro è la necessità del taglio della produzione e quindi degli operai. Noi vogliamo maggiore chiarezza sugli obiettivi del piano di ristrutturazione: vogliamo capire se questo piano tenda a salvare l'azienda dalla bancarotta o se l'obiettivo sia una ripresa delle vendite; vogliamo capire in quale misura la redditività negativa sia dipesa dalle eccessive giacenze di magazzino, quindi da una mancata sinergia tra produzione e vendita, oppure se le giacenze di magazzino derivino da una produzione sbagliata. Sembrano cose irrilevanti, ma se la produzione continua ad essere fuori mercato, il taglio di produzione a breve sarà del 100 per cento e non solo del 25 per cento, come prevede il piano attuale.

Crediamo inoltre che prima di intervenire con ammortizzatori sociali e prima di applicare misure devastanti di riduzione del personale, i lavoratori della FIAT debbano essere coinvolti con un piano di solidarietà, sulla falsariga di quello utilizzato alla Volkswagen nel periodo di crisi del mercato tedesco, con una riduzione delle ore di lavoro e degli stipendi di tutti, pur di mantenere impiegata la stessa forza lavoro.

Siamo convinti che la ristrutturazione dovrà prevedere una seria riconversione, che tenga conto, non solo dei profondi cambiamenti nel mercato automobilistico, ma di una prospettiva di cambiamento della concezione stessa di mobilità.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,05.