

se il ministro interrogato non intenda attivare i competenti uffici del proprio dicastero affinché provvedano, senza ulteriore ritardo ad effettuare i rimborsi oggetto della presente interrogazione.

(4-04550)

\* \* \*

### GIUSTIZIA

*Interrogazione a risposta scritta:*

MARTELLA. — *Al Ministro della giustizia.* — Per sapere — premesso che:

il presidente del tribunale ordinario di Venezia, in data 8 aprile 2002, ha firmato il provvedimento avente ad oggetto « Avvio del procedimento previsto dall'articolo 48-ter del regio decreto 30 gennaio 1941 n. 12, in ordine alla modifica dalla circoscrizione giudiziaria del tribunale di Venezia e/o delle sezioni distaccate di Dolo e Portogruaro » con il quale viene prevista la soppressione della sezione distaccata di Portogruaro e il suo accorpamento a quella di San Donà di Piave;

il consiglio comunale di Portogruaro con un ordine del giorno approvato all'unanimità in data 22 aprile 2002 ed inviato agli organi competenti ha espresso la ferma e motivata contrarietà alla ipotizzata modifica della circoscrizione giudiziaria del tribunale di Venezia comportante la soppressione della sezione distaccata di Portogruaro ed il suo accorpamento con quella di San Donà di Piave e ha invitato il Presidente del tribunale di Venezia, il presidente della Corte d'appello di Venezia, il Consiglio giudiziario del Veneto e le autorità ministeriali competenti a voler considerare e far proprie le ragioni tutte che motivano il mantenimento della locale sezione distaccata e, dunque, a non dare corso all'ipotesi di soppressione e accorpamento;

il Consigliere regionale del Veneto Daniele Stival ha recentemente dichiarato alla stampa locale che il Ministro della

giustizia gli avrebbe promesso che « non firmerà mai né spostamenti né accorpamenti di nessuno dei quattro tribunali in questione: Dolo, Chioggia, Portogruaro, San Donà di Piave » —:

se la proposta del presidente del tribunale di Venezia per l'accorpamento della sezione distaccata di Portogruaro a quella di San Donà di Piave sia stata ufficialmente presentata a codesto Ministero;

quali siano le valutazioni e le decisioni del Ministro sul futuro del tribunale di Venezia sezione distaccata di Portogruaro e, per tanto, se rispondano a verità le dichiarazioni del Consigliere regionale del Veneto Daniele Stival sulle assicurazioni ricevute dal Ministro in ordine alla questione.

(4-04554)

\* \* \*

### INFRASTRUTTURE E TRASPORTI

*Interrogazione a risposta orale:*

TIDEI. — *Al Ministro delle infrastrutture e dei trasporti.* — Per sapere — premesso che:

corrono voci insistenti sull'ipotesi di un'alleanza tra Alitalia e Volare Group, con l'intento di istituire una compagnia *low-cost*;

le organizzazioni sindacali almeno alcune, hanno espresso contrarietà e riserve verso tale ipotesi, sottolineando soprattutto che Volare Group è una società che non applica normative di lavoro, livelli salariali e intrattiene relazioni sindacali assolutamente inaccettabili al giorno d'oggi;

la creazione di un'aviolinea *low-cost* deve essere, comunque, discussa con le parti sociali nella sede opportuna, cioè il comitato di monitoraggio del piano industriale Alitalia istituito con l'accordo di Palazzo Chigi del 9 aprile 2002 —: