

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

226.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 20 NOVEMBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|--------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XVII |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-98 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------|
| Sull'ordine dei lavori | 1 | mazione artistica e musicale (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 3312) (Seguito della discussione e approvazione) | 3 |
| Presidente | 1 | (<i>Ripresa esame articolo unico – A.C. 3312</i>) . | 3 |
| Realacci Ermete (MARGH-U) | 2 | Presidente | 3 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 1 | Preavviso di votazioni elettroniche | 3 |
| Missioni | 2 | (<i>La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05</i>) | 3 |
| Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 212 del 2002: Scuola, università, ricerca, alta for- | | | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|---|---------------|---|--------|
| Ripresa discussione — A.C. 3312 | 3 | Santulli Paolo (FI), <i>Relatore</i> | 41 |
| <i>(Ripresa esame articolo unico — A.C. 3312)</i> .. | 3 | Spini Valdo (DS-U) | 32 |
| Presidente | 3 | <i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 3312)</i> | 42 |
| Bimbi Franca (MARGH-U) | 3, 5, 15, 22 | Presidente | 42 |
| Caldoro Stefano, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 20 | Sull'ordine dei lavori | 42 |
| Colasio Andrea (MARGH-U) | 8, 10, 15, 19 | Presidente | 42 |
| De Simone Titti (RC) | 11, 13, 18 | Spini Valdo (DS-U) | 43 |
| Lolli Giovanni (DS-U) | 12, 18 | Ventura Michele (DS-U) | 42 |
| Martella Andrea (DS-U) | 4, 20 | Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 209 del 2002: Base imponibile, elusione fiscale, crediti di imposta, detassazione autotrasporto, concessionari della riscossione, imposta di bollo (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 3185-B) (Seguito della discussione e approvazione) .. | 44 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 17 | <i>(Esame articolo unico — A.C. 3185-B)</i> | 44 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 23 | Presidente | 44 |
| Sasso Alba (DS-U) | 14 | Galeazzi Renato (DS-U) | 44 |
| Spini Valdo (DS-U) | 22 | Leone Antonio (FI), <i>Relatore</i> | 50 |
| Tocci Walter (DS-U) | 5, 7 | Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 50 |
| <i>(Esame ordini del giorno — A.C. 3312)</i> | 23 | Pennacchi Laura Maria (DS-U) | 47 |
| Presidente | 23 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15)</i> | 50 |
| Amato Giuseppe (FI) | 24 | Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento) | 50 |
| Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 23, 24, 25 | <i>(Ammodernamento e ampliamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria — n. 3-01598)</i> | 50 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN) | 28 | Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) | 50, 52 |
| Bimbi Franca (MARGH-U) | 26 | Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 51 |
| Caldoro Stefano, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 23, 27, 28 | <i>(Recenti arresti di esponenti di movimenti no global — n. 3-01599)</i> | 52 |
| Capitelli Piera (DS-U) | 30 | Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 53 |
| De Simone Titti (RC) | 25, 26 | Russo Spena Giovanni (RC) | 53 |
| Giordano Francesco (RC) | 28 | <i>(Distribuzione omogenea e razionale delle forze dell'ordine nelle regioni italiane — n. 3-01600)</i> | 54 |
| Grignaffini Giovanna (DS-U) | 31 | Dussin Luciano (LNP) | 54, 55 |
| Lolli Giovanni (DS-U) | 27 | Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 54 |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 22 | | |
| Santulli Paolo (FI) | 27 | | |
| Sasso Alba (DS-U) | 25 | | |
| Tocci Walter (DS-U) | 28 | | |
| <i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3312)</i> .. | 31 | | |
| Presidente | 31 | | |
| Adornato Ferdinando (FI), <i>Presidente della VII Commissione</i> | 41 | | |
| Colasio Andrea (MARGH-U) | 39 | | |
| De Simone Titti (RC) | 36 | | |
| Di Gioia Lello (Misto-SDI) | 38 | | |
| Grignaffini Giovanna (DS-U) | 33 | | |
| Ranieli Michele (UDC) | 31 | | |
| Rodeghiero Flavio (LNP) | 38 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|--|----------------|
| <i>(Iniziativa per fronteggiare episodi di intolleranza e violenza negli stadi - n. 3-01601) ...</i> | 56 | <i>(Ricezione del segnale di RAI Tre in alcune aree del Piemonte - nn. 3-01053 e 3-00578)</i> | 68 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 56 | Delmastro Delle Vedove Sandro (AN) | 69 |
| La Russa Ignazio (AN) | 56, 57 | Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 68 |
| <i>(Problemi occupazionali degli addetti alle pulizie nelle scuole - n. 3-01602)</i> | 58 | <i>(Ridimensionamento delle istituzioni scolastiche - n. 2-00348)</i> | 70 |
| Moratti Letizia, <i>Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca</i> | 58 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 71 |
| Squeglia Pietro (MARGH-U) | 58, 59 | De Simone Titti (RC) | 70, 71 |
| <i>(Pagamento degli arretrati alle ditte preposte alle pulizie nelle scuole - n. 3-01603)</i> | 60 | <i>(Carenza di sezioni nella scuola pubblica dell'infanzia di Greve in Chianti (Firenze) - n. 3-01009)</i> | 72 |
| Bianchi Dorina (UDC) | 60 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 72 |
| Moratti Letizia, <i>Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca</i> | 60 | De Simone Titti (RC) | 72 |
| <i>(Iniziativa del Governo per affrontare la crisi della FIAT - n. 3-01604)</i> | 61 | <i>(Ritardo nell'erogazione dei fondi per la copertura del fabbisogno finanziario delle istituzioni scolastiche nel bergamasco - n. 3-01169)</i> | 73 |
| Lumia Giuseppe (DS-U) | 61 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 73 |
| Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> | 61 | Arnoldi Gianantonio (FI) | 74 |
| Nigra Alberto (DS-U) | 62 | <i>(Trasferimento nei ruoli statali del personale degli enti locali in servizio nelle scuole - n. 3-01185)</i> | 75 |
| <i>(Misure a favore delle popolazioni di tutta l'area danneggiata dall'eruzione dell'Etna - n. 3-01605)</i> | 63 | Aprea Valentina, <i>Sottosegretario per l'istruzione, l'università e la ricerca</i> | 75 |
| Floresta Ilario (FI) | 63, 64 | Caparini Davide (LNP) | 76 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 63 | <i>(La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 18,05)</i> | 77 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15)</i> | 65 | Ripresa discussione - A.C. 3185-B | 77 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 65 | <i>(Ripresa esame articolo unico - A.C. 3185-B) .</i> | 77 |
| Convalida di un deputato | 65 | Presidente | 77 |
| Commissione permanente (Modifica nella costituzione) | 65 | Benvenuto Giorgio (DS-U) | 78, 79, 84, 88 |
| Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) . | 66 | Grandi Alfiero (DS-U) | 79, 83, 87, 89 |
| <i>(Obbligatorietà del pagamento del canone radiotelevisivo - n. 3-00641)</i> | 66 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 85 |
| Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 66 | Marcora Luca (MARGH-U) | 86 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 66 | Masini Mario (FI) | 87 |
| <i>(Ricezione del segnale RAI in alcune zone del territorio comunale della città di Messina - n. 3-00643)</i> | 67 | Pinza Roberto (MARGH-U) | 80 |
| D'Alia Giampiero (UDC) | 68 | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 82 |
| Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 67 | Santagata Giulio (MARGH-U) | 77 |
| | | Tolotti Francesco (DS-U) | 85 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------|
| <i>(Esame ordini del giorno – A.C. 3185-B) ...</i> | 90 | Potenza Antonio (Misto-UDEUR-PpE) | 96 |
| Presidente | 90 | Rossi Nicola (DS-U) | 91 |
| Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 90 | <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 3185-B)</i> | 97 |
| <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3185-B) .</i> | 90 | Presidente | 97 |
| Presidente | 90 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 97 |
| Agostini Mauro (DS-U) | 94 | Dichiarazione di voto finale del deputato Flavio Rodeghiero (A.C. 3312) | 98 |
| Giordano Francesco (RC) | 90 | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 98 |
| Leone Antonio (FI), <i>Relatore</i> | 96 | Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i> | |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 93 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sul grave fenomeno dei furti nelle abitazioni private, che interessa prevalentemente il Nord-est del Paese, e sulle iniziative che intende promuovere per contrastarlo.

ERMETE REALACCI chiede che il Governo riferisca alla Camera sulle misure che intende adottare al fine di scongiurare che disastri ecologici, quale quello verificatosi ieri al largo delle coste spagnole, si verificchino anche nei nostri mari.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni dei deputati Ruzzante e Realacci affinché interessi il Governo.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono novantuno.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1742, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 212 del

2002: Scuola, università, ricerca, alta formazione artistica e musicale (approvato dal Senato) (3312).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Avverte altresì che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Titti De Simone 4.4.

FRANCA BIMBI illustra le finalità del suo emendamento 4.6, identico all'emendamento Martella 4.7, soppressivo del comma 4-bis dell'articolo 4 del provvedimento d'urgenza, nel testo risultante dalle modificazioni apportate dal Senato.

ANDREA MARTELLA richiama le ragioni a sostegno della soppressione del

comma 4-bis dell'articolo 4 del decreto-legge, auspicando l'approvazione del suo emendamento 4.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bimbi 4.6 e Martella 4.7.

FRANCA BIMBI illustra le finalità dell'emendamento Colasio 5.2, di cui è cofirmataria, identico all'emendamento Tocci 5.1, sottolineando l'inopportunità di imputare ai fondi per il finanziamento dei programmi di ricerca le spese relative alle procedure di valutazione dei programmi.

WALTER TOCCI, sottolineato che il comma 2 dell'articolo 5 del decreto-legge prevede rilevanti tagli ai fondi destinati alla ricerca, peraltro in controtendenza rispetto all'incremento degli investimenti degli altri paesi europei per il settore, invita l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole sul suo emendamento 5.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Tocci 5.1 e Colasio 5.2, nonché gli identici Tocci 5.3 e Colasio 5.4.

WALTER TOCCI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Colasio 5-bis.2, sottolineando l'opportunità di impiegare le risorse stanziare dall'articolo 108, comma 7, della legge n. 388 del 2000 al fine di agevolare l'assunzione di giovani ricercatori e di favorire la collaborazione tra ricerca pubblica e privata.

ANDREA COLASIO sottolinea l'incoerenza tra gli impegni assunti dal Governo per incrementare gli investimenti nei settori della ricerca e dello sviluppo e quanto proposto con le disposizioni in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Colasio 5-bis.2, 5-bis.4 e 5-bis.5.

ANDREA COLASIO lamenta la mancata predisposizione da parte del Governo delle disposizioni regolamentari volte a

definire l'autonomia statutaria, regolamentare e didattica degli istituti di alta formazione artistica e musicale.

TITTI DE SIMONE ritira il suo emendamento 6.1, in quanto la Presidenza ha ritenuto parzialmente inammissibile il suo successivo emendamento 6.2, interamente sostitutivo dell'articolo 6 del provvedimento d'urgenza: pur giudicando opportuna l'equiparazione dei titoli rilasciati dalle accademie e dai conservatori alle lauree triennali, rileva che il Governo affronta in modo disorganico e criticabile la materia nel suo complesso.

GIOVANNI LOLLI, nel condividere l'opportunità di conferire adeguato valore giuridico ai titoli rilasciati dalle accademie e dai conservatori, invita il Governo a tenere conto delle istanze rappresentate dai docenti di tali istituti.

TITTI DE SIMONE ritiene che l'eventuale approvazione delle disposizioni recate dall'articolo 6 del provvedimento d'urgenza contribuirà ad accrescere il clima di incertezza in tema di valore giuridico dei titoli di studio rilasciati dalle accademie e dai conservatori; auspica, quindi, l'approvazione dei suoi emendamenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Titti De Simone 6.2, nella parte ammissibile, e 6.3.

ALBA SASSO ritira il suo emendamento 6.11, di cui illustra le finalità, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

ANDREA COLASIO ritira il suo emendamento 6.12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Colasio 6.13.

FRANCA BIMBI rileva che sarebbe stato opportuno ridefinire l'offerta formativa delle accademie e dei conservatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bimbi 6.14, Titti De Simone 6.5 e Colasio 6.15.

GABRIELLA PISTONE segnala un errore materiale nel testo del suo emendamento 6.10, del quale illustra le finalità.

PRESIDENTE avverte che, a seguito della correzione prospettata, l'emendamento Pistone 6.10 assume una formulazione identica a quella dell'emendamento Lolli 6.16.

GIOVANNI LOLLI esprime perplessità sul riconoscimento della valenza di diploma universitario di primo livello ai titoli rilasciati da istituti diversi dalle accademie e dai conservatori.

TITTI DE SIMONE invita il rappresentante del Governo a fornire chiarimenti relativamente al modo in cui intenda risolvere i problemi che interessano gli insegnanti delle accademie.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Pistone 6.10, nel testo corretto, e Lolli 6.16, nonché gli emendamenti Titti De Simone 6.7 e 6.8.

ANDREA COLASIO manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 6.17 ove il Governo si impegni ad emanare con sollecitudine i regolamenti volti a definire l'autonomia statutaria e didattica degli istituti di alta formazione artistica e musicale.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, precisa che il Governo emanerà tra breve il regolamento in materia di autonomia didattica ed amministrativa, ultimando in tal modo gli adempimenti attuativi della legge n. 508 del 1999.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Colasio 6.17 è stato ritirato dai presentatori.

ANDREA MARTELLA illustra le finalità del suo emendamento 7-bis.2, lamentando il fatto che il Governo ha osteggiato la piena attuazione della riforma degli ordinamenti universitari varata dai Governi di centrosinistra.

VALDO SPINI auspica l'approvazione dell'emendamento Martella 7-bis.2, sottolineando le gravi conseguenze derivanti dall'attuazione della cosiddetta legge Bossi-Fini in materia di immigrazione nel funzionamento degli ordinamenti universitari, con particolare riferimento ai rapporti di collaborazione con ricercatori provenienti da paesi extracomunitari.

FRANCA BIMBI, nel paventare le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 7-bis del decreto-legge, auspica l'approvazione dell'emendamento Martella 7-bis.2.

PIERO RUZZANTE invita il Governo a fornire chiarimenti in ordine alla questione sollevata dal deputato Spini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Martella 7-bis.2.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

Prende atto che l'ordine del giorno Amato n. 7 è stato ritirato dai presentatori.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, accetta l'ordine del giorno Capitelli n. 15 ed il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Grignaffini n. 16; non accetta invece il secondo capoverso del dispositivo del medesimo documento di indirizzo né l'ordine del giorno Titti De Simone n. 1.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, accetta gli ordini del giorno Santulli n. 5 e Licastro Scardino n. 6; accoglie

come raccomandazione gli ordini del giorno Marinello n. 3, Grimaldi n. 4 (*Nuova formulazione*), Martella n. 8, Lolli n. 9 e Mauro n. 10, nonché le finalità dell'ordine del giorno Quartiani n. 12; invita al ritiro dell'ordine del giorno Burani Procaccini n. 2, ritenendo altrimenti di non poterlo accettare. Non accetta, infine, i restanti ordini del giorno presentati.

TITTI DE SIMONE riformula il suo ordine del giorno n. 1.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, non accetta l'ordine del giorno Titti De Simone n. 1, nel testo riformulato.

ALBA SASSO dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Titti De Simone n. 1, nel testo riformulato.

FRANCA BIMBI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'ordine del giorno Titti De Simone n. 1, nel testo riformulato.

TITTI DE SIMONE manifesta stupore per il mancato accoglimento, da parte del Governo, del suo ordine del giorno n. 1, nel testo riformulato, che prevede criteri di valutazione ispirati ad equità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Titti De Simone n. 1, nel testo riformulato.

PAOLO SANTULLI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Burani Procaccini n. 2 e ne propone una riforma.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Burani Procaccini n. 2, nel testo riformulato.

GIOVANNI LOLLI richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 9, che peraltro deve intendersi presentato in una nuova formulazione.

GABRIELLA PISTONE dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Lolli n. 9 (*Nuova formulazione*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara voto favorevole sull'ordine del giorno Lolli n. 9 (*Nuova formulazione*).

FRANCESCO GIORDANO dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Lolli n. 9 (*Nuova formulazione*).

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, preso atto che l'ordine del giorno Lolli n. 9 è stato riformulato dai presentatori, ritiene di poterlo accettare.

WALTER TOCCI manifesta sconcerto per le motivazioni addotte dal rappresentante del Governo per giustificare il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Tocci n. 11, Pistone n. 13 e Sasso n. 14.

PIERA CAPITELLI esprime soddisfazione per l'accettazione, da parte del Governo, del suo ordine del giorno n. 15; invita inoltre l'Esecutivo ad accettare anche il secondo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Grignaffini n. 16.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Capitelli n. 15.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE RANIELI, nel condividere l'opportunità di predisporre interventi indifferibili, anche di natura finanziaria, per i settori della scuola, dell'università, della ricerca e dell'alta formazione artistica e musicale, dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di conversione.

VALDO SPINI, nel lamentare le limitazioni all'ingresso in Italia imposte a ricercatori e studiosi di fama internazionale, in applicazione della cosiddetta legge Bossi-Fini, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GIOVANNA GRIGNAFFINI sottolinea le incongruenze presenti nel testo del provvedimento d'urgenza in esame, che, nel definire le modalità di spesa delle risorse finanziarie a disposizione del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, avvia la progressiva destrutturazione del sistema universitario.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

GIOVANNA GRIGNAFFINI, nel paventare le deleterie conseguenze che potranno derivare dall'attuazione della normativa in esame per la libertà di insegnamento e per la funzionalità del settore della ricerca, dichiara il convinto voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

TITTI DE SIMONE, sottolineato il carattere frammentario e disorganico del provvedimento d'urgenza, che si iscrive nel quadro delle misure promosse dall'Esecutivo al fine di dequalificare e destrutturare il sistema pubblico dell'istruzione, lamenta l'ulteriore riduzione delle risorse destinate alla ricerca; dichiara, pertanto, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

FLAVIO RODEGHIERO dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

LELLO DI GIOIA, sottolineato il carattere contraddittorio della politica perseguita dal Governo nei settori dell'univer-

sità e della ricerca, manifesta netta contrarietà, in particolare, agli articoli 1 e 2 del provvedimento d'urgenza, che penalizzano, rispettivamente, il personale docente e le fasce sociali più deboli della popolazione; dichiara, pertanto, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ANDREA COLASIO ritiene che la politica attuata dal Governo nei settori della scuola, dell'università e della ricerca non sia adeguata alla necessità del sistema economico italiano di competere, anzitutto, con i principali paesi europei; nell'invitare, inoltre, il Governo ad adottare sollecitamente i regolamenti previsti dalla legge n. 508 del 1999, in tema di alta formazione artistica e musicale, dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

PAOLO SANTULLI, *Relatore*, nel ringraziare i componenti la VII Commissione per il proficuo lavoro svolto, ritiene che alcune delle questioni emerse nel corso del dibattito potranno essere più opportunamente affrontate in occasione dell'esame del progetto di riforma della scuola predisposto dal Governo, attualmente in discussione presso l'altro ramo del Parlamento.

FERDINANDO ADORNATO, *Presidente della VII Commissione*, manifestato apprezzamento per il proficuo lavoro svolto, rivolge un particolare ringraziamento ai deputati dell'opposizione per l'atteggiamento costruttivo assunto; assicura, inoltre, che la maggioranza presterà la massima attenzione all'importante tema della ricerca scientifica.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 3312.

Sull'ordine dei lavori.

MICHELE VENTURA ritiene che il Governo dovrebbe attivarsi per porre rimedio

ai ritardi ed alle inadempienze, imputabili al Ministero per i beni e le attività culturali, che stanno compromettendo la funzionalità delle istituzioni museali fiorentine; preannunzia, al riguardo, la presentazione di un atto di sindacato ispettivo.

VALDO SPINI sottolinea l'opportunità che la Camera commemori solennemente la figura del senatore Francesco De Martino, recentemente scomparso.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le osservazioni del deputato Michele Ventura affinché interessi il Governo. Rileva altresì che la Camera dei deputati, eventualmente d'intesa con il Senato della Repubblica, individuerà le occasioni ed i modi più opportuni per commemorare adeguatamente la figura del senatore Francesco De Martino, recentemente scomparso.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 209 del 2002: Base imponibile, elusione fiscale, crediti di imposta, detassazione autotrasporto, concessionari della riscossione, imposta di bollo (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3185-B).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Avverte che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri; avverte altresì che è stato presentato un emendamento all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

RENATO GALEAZZI sottolinea l'incapacità mostrata dal Governo di predisporre una politica organica in materia fiscale, nonché il carattere penalizzante, soprattutto per le imprese, delle disposizioni recate dal decreto-legge in esame; esprime quindi un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

LAURA MARIA PENNACCHI osserva che il decreto-legge in esame, oltre a configurarsi di fatto come una manovra correttiva dell'andamento dei conti pubblici, reca norme lesive delle prerogative parlamentari e dei principi sanciti dal cosiddetto statuto del contribuente. Lamentato, inoltre, l'intendimento dell'Esecutivo di svilire la portata delle misure agevolative promosse dai Governi di centrosinistra, esprime un orientamento nettamente contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

ANTONIO LEONE, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Benvenuto 3.3 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PIER PAOLO CENTO illustra l'interrogazione Pecoraro Scanio n. 3-1598, sull'ammodernamento e l'ampliamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, premesso che l'operazione antimafia che ha coinvolto l'ANAS nell'ambito dell'inchiesta sui lavori di ammodernamento del tratto autostradale richiamato nell'atto ispettivo concerne fatti risalenti al periodo 1999-2000 e pertanto non imputabili all'attuale diri-

genza, fa presente che il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti sta predisponendo una rete di informazione telematica per favorire l'interoperatività di tutti gli organismi operanti nel settore dei lavori pubblici. Dà quindi conto dei costi, delle fonti di finanziamento e dello stato di avanzamento delle opere, assicurando che gli interventi di ammodernamento dell'autostrada A3 saranno ultimati entro il 2006.

PIER PAOLO CENTO esprime preoccupazione relativamente ai tempi di realizzazione delle opere di ammodernamento dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria ed invita il Governo a garantire un efficace controllo sulle procedure di aggiudicazione dei lavori in subappalto, anche per evitare possibili infiltrazioni della criminalità organizzata.

GIOVANNI RUSSO SPENA illustra la sua interrogazione n. 3-1599, sui recenti arresti di esponenti di movimenti *no global*.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che le procure della Repubblica richiamate nell'atto ispettivo hanno escluso la presentazione di qualsiasi *dossier* da parte dei ROS, sottolinea l'intendimento del Governo di garantire il libero svolgimento di manifestazioni pacifiche e, nel contempo, la salvaguardia della sicurezza dei cittadini e del patrimonio artistico e culturale delle città italiane.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nel denunciare il fatto che alcuni apparati dello Stato appaiono animati da intenti persecutori nei confronti del movimento *no global*, auspica, al riguardo, lo svolgimento di un ampio dibattito parlamentare.

LUCIANO DUSSIN illustra l'interrogazione Cè n. 3-1600, sulla distribuzione omogenea e razionale delle forze dell'ordine nelle regioni italiane.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che

le differenze che si riscontrano, nell'ambito del territorio nazionale, nel rapporto tra popolazione residente e numero di operatori delle forze dell'ordine sono giustificate dalla peculiarità dei compiti svolti e dalla collocazione geografica di talune regioni, assicura che il Governo sta procedendo ad un adeguamento degli organici delle forze di polizia; ricordato che, a tal fine, è stato costituito un apposito gruppo di lavoro, presso il Ministero dell'interno, rileva, fra l'altro, che è prevista l'istituzione di un commissariato distaccato nella provincia di Treviso.

LUCIANO DUSSIN, nel prendere atto degli impegni assunti dal Governo, auspica che quest'ultimo si attivi affinché la meritoria attività svolta dalle forze dell'ordine non sia vanificata dall'insufficiente rigore delle misure di contrasto della criminalità che colpisce, in particolare, la regione Veneto.

IGNAZIO LA RUSSA illustra la sua interrogazione n. 3-1601, sulle iniziative per fronteggiare episodi di intolleranza e violenza negli stadi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rilevato che, rispetto allo scorso campionato di calcio, si assiste ad un incremento degli episodi di violenza negli stadi, dà conto dell'attività di prevenzione affidata ad apposite unità operative istituite, ai sensi della vigente normativa, nell'ambito della DIGOS. Osserva tuttavia che la maggior parte degli stadi italiani deve ritenersi inagibile o quanto meno inadatta allo svolgimento di partite di calcio, come dimostra l'episodio di violenza verificatosi domenica scorsa a Cagliari.

IGNAZIO LA RUSSA si dichiara parzialmente soddisfatto, ritenendo che non si possa imputare esclusivamente agli amministratori locali la responsabilità del fatto che le partite di calcio si disputano in stadi ritenuti inagibili: invita pertanto il Governo ad intervenire affinché l'attività calcistica possa svolgersi in un clima più sereno.

PIETRO SQUEGLIA illustra l'interrogazione Loiero n. 3-1602, sui problemi occupazionali degli addetti alle pulizie nelle scuole.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*, richiama il quadro normativo nel quale si inscrivono i piani di stabilizzazione occupazionale evocati nell'atto ispettivo, osserva che per la loro realizzazione i Governi di centrosinistra avevano previsto la necessaria copertura finanziaria limitatamente agli anni 2001 e 2002; osservato peraltro che i contratti di appalto in questione, a causa della loro onerosità, si pongono in contrasto con i principi di economicità ed efficienza dell'azione amministrativa, sottolinea che il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha comunque promosso le iniziative necessarie per la definizione di un'adeguata soluzione del problema.

PIETRO SQUEGLIA, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, sottolinea la drammaticità della situazione in cui versano i lavoratori richiamati nell'atto ispettivo; lamenta, più in generale, la disattenzione del Governo nei confronti dei problemi della scuola pubblica.

DORINA BIANCHI illustra la sua interrogazione n. 3-1603, sul pagamento degli arretrati alle ditte preposte alle pulizie nelle scuole.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*, ricorda che il Governo ha provveduto a reperire le risorse necessarie per far fronte agli oneri finanziari, non coperti nell'ambito della legge n. 124 del 1999, derivanti dal trasferimento allo Stato dei contratti di appalto relativi al servizio di pulizia nelle scuole: una specifica disposizione in tal senso è stata inserita nel decreto-legge n. 212 del 2002, il cui iter parlamentare di conversione in legge si è concluso nella giornata odierna.

DORINA BIANCHI, nel sottolineare la situazione di particolare disagio nella

quale versano le imprese preposte ai servizi di pulizia nelle scuole, si dichiara parzialmente soddisfatta della risposta; esprime comunque soddisfazione per l'attenzione rivolta dal ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca alla questione evocata nell'atto ispettivo.

GIUSEPPE LUMIA illustra l'interrogazione Gambini n. 3-1604, sulle iniziative del Governo per affrontare la crisi della FIAT.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, ricordato che le organizzazioni sindacali hanno espresso un orientamento contrario al piano di ristrutturazione industriale predisposto dalla FIAT, che prevede il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria a zero ore dal prossimo dicembre 2002, assicura che il Governo si sta adoperando per il rilancio dell'industria automobilistica italiana, pur nel rispetto del principio di autonomia imprenditoriale e del divieto, sancito dall'Unione europea, di erogare aiuti di Stato a singole imprese. Confermata inoltre la disponibilità dell'Esecutivo ad attivare contratti di programma nelle aree di crisi, considera il tavolo di confronto lo strumento più idoneo a definire un piano di ristrutturazione che salvaguardi i livelli occupazionali.

ALBERTO NIGRA si dichiara totalmente insoddisfatto, sottolineando la necessità di modificare il piano di ristrutturazione presentato dalla FIAT; riterrebbe altresì opportuno sospendere la procedura per la cassa integrazione e la mobilità dei lavoratori interessati ed invita il Governo a promuovere un tavolo di confronto per elaborare una seria politica industriale.

ILARIO FLORESTA illustra la sua interrogazione n. 3-1605, sulle misure a favore delle popolazioni di tutta l'area danneggiata dall'eruzione dell'Etna.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, richiamati gli interventi prontamente disposti dal Go-

verno in favore delle aree colpite dagli eventi richiamati nell'atto ispettivo, assicura la massima disponibilità a promuovere ulteriori iniziative, in particolare in favore dei settori dei trasporti e del turismo; fa inoltre presente che è stato trasmesso alla regione Sicilia, per la prescritta intesa, lo schema di ordinanza della protezione civile recante forme di sostegno alle popolazioni interessate dall'eruzione.

ILARIO FLORESTA, nel dichiarare di non potersi ritenere particolarmente soddisfatto, invita il Governo ad individuare con attenzione le aree colpite, direttamente o indirettamente, dagli eventi calamitosi ed a risarcire adeguatamente le relative popolazioni.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono novantatré.

Convalida di un deputato.

(Vedi resoconto stenografico pag. 65).

Modifica nella costituzione di una Commissione permanente.

(Vedi resoconto stenografico pag. 65).

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione Ruzzante n. 3-641, sull'obbligatorietà del pagamento del canone radiotelevisivo, premesso che il

Governo non ha certezza né della reale portata né del contesto nel quale sarebbero state rese le dichiarazioni richiamate nell'atto ispettivo, ricorda che ogni infrazione relativa al pagamento di imposte obbligatorie, compreso il canone, è sanzionata dalla normativa vigente.

PIERO RUZZANTE esprime soddisfazione per il fatto che la risposta del rappresentante del Governo fornisce chiarimenti agli esponenti dei partiti di maggioranza che hanno reso dichiarazioni inaccettabili e che sono tenuti, come ogni altro cittadino, a rispettare la legislazione vigente.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta all'interrogazione D'Alia n. 3-643, sulla ricezione del segnale RAI in alcune zone del territorio comunale della città di Messina, informa che la RAI, al fine di consentire la compiuta ricezione dei propri segnali televisivi, sta provvedendo alla realizzazione di alcuni dei necessari impianti di ripetizione; le attuali disponibilità finanziarie non permettono tuttavia alla società concessionaria pubblica di completare il piano di estensione del servizio televisivo. Fa presente, infine, che alcuni impianti, per i quali è stata rilasciata la prevista autorizzazione, risultano tuttavia non essere stati ancora attivati dalla RAI.

GIAMPIERO D'ALIA, nel ritenere soddisfacente la risposta fornita dal Governo, si dichiara totalmente insoddisfatto per le evidenti inadempienze della RAI: invita pertanto l'Esecutivo ad assumere idonee iniziative per attivare gli impianti di ripetizione già realizzati nel comune di Messina.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, in risposta alle interrogazioni Delmastro Delle Vedove nn. 3-1053 e 3-578, entrambe vertenti sulla ricezione del segnale di RAI Tre in alcune aree del Piemonte, osserva che gli interventi finora promossi dall'azienda radiotelevisiva pubblica — dei quali dà conto — non sono stati in grado

di risolvere esaustivamente il problema evocato nell'atto ispettivo; rilevato altresì che il previsto potenziamento dell'impianto esistente presso il monte Penice dovrebbe migliorare la qualità del servizio, sottolinea che, ai sensi del regio decreto-legge n. 246 del 1938, chiunque possieda o detenga un apparecchio idoneo alla ricezione del segnale radiotelevisivo è tenuto al pagamento del relativo canone di abbonamento.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE invita il Governo — ed in particolare il ministro delle comunicazioni — ad esercitare una più adeguata vigilanza sulla RAI affinché mantenga gli impegni assunti, ritenendo che i cittadini che corrispondono il rispettivo canone di abbonamento acquisiscono il diritto alla ricezione dei tre canali televisivi dell'emittente pubblica.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interpellanza n. 2-348, sul ridimensionamento delle istituzioni scolastiche.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, fa presente che il corso-concorso riservato per dirigenti scolastici sarà bandito al più presto e consentirà di coprire parzialmente il fabbisogno di personale dirigenziale della scuola. Quanto al ridimensionamento delle istituzioni scolastiche, ricorda che i criteri ed i parametri di riferimento sono definiti da un regolamento e che la competenza in materia è stata demandata alle regioni ed agli enti locali, anche per quanto riguarda la programmazione scolastica.

Assicura infine che si procederà in tempi brevi a bandire il concorso ordinario per dirigenti scolastici.

TITTI DE SIMONE, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta e nell'auspicare che il concorso per dirigenti scolastici sia espletato sollecitamente, ritiene che le misure adottate dal Governo non consentono di fugare le preoccupazioni per un ridimensionamento delle istituzioni scolastiche.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Titti De Simone n. 3-1009, sulla carenza di sezioni nella scuola pubblica dell'infanzia di Greve in Chianti (Firenze), informa che la vicenda richiamata nell'atto ispettivo ha avuto una soluzione positiva, atteso che si è provveduto ad istituire un'ulteriore sezione al fine di consentire a tutti i bambini iscritti di frequentare la scuola pubblica dell'infanzia.

TITTI DE SIMONE si dichiara soddisfatta, sottolineando che deve essere garantito a tutti il diritto, sancito dalla Costituzione, di frequentare la scuola statale.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Arnoldi n. 3-1169, concernente il ritardo nell'erogazione dei fondi per la copertura del fabbisogno finanziario delle istituzioni scolastiche nel bergamasco, osserva che, relativamente all'esercizio 2001, entro il giugno scorso l'ufficio scolastico regionale per la Lombardia aveva già erogato al centro servizi amministrativi; di Bergamo le risorse disponibili; con riferimento, inoltre, all'esercizio in corso, dà conto delle somme già trasferite, sottolineando che ulteriori accreditamenti saranno disposti dopo l'approvazione del disegno di legge di assestamento del bilancio dello Stato per il 2002.

GIANANTONIO ARNOLDI rileva che la risposta fornita dal rappresentante del Governo conferma la grave situazione in cui versa il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, atteso che non sono stati ancora interamente erogati al centro servizi amministrativi di Bergamo i fondi relativi agli esercizi finanziari 2001 e 2002; sottolinea pertanto la necessità che di tale circostanza si tenga conto nel corso della discussione del disegno di legge finanziaria per il 2003, attualmente all'esame del Senato.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*, in risposta all'interrogazione Caparini n. 3-1185, sul trasferimento nei ruoli statali del personale degli enti locali in servizio nelle scuole, osserva che, ai sensi della vigente normativa, a tale procedura possano essere ammessi soltanto coloro che hanno instaurato un rapporto di impiego direttamente con gli enti locali; precisato, quindi, che la stessa normativa non si applica al personale non di ruolo assunto temporaneamente, rileva che non sussistono le condizioni per il trasferimento nei ruoli statali degli addetti di cooperative di servizi o, in generale, di coloro le cui prestazioni d'opera non determinano l'instaurazione di un rapporto di lavoro con l'ente locale.

DAVIDE CAPARINI, rilevato che la situazione denunciata nell'atto ispettivo denota una palese violazione dei diritti di alcune categorie di lavoratori, sottolinea la necessità di garantire un riconoscimento giuridico delle prestazioni professionali rese da persone che, a prescindere dalla tipologia del rapporto di lavoro instaurato con gli enti locali, hanno comunque operato proficuamente nel settore scolastico.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18.

La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 18,05.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 3185-B.

PRESIDENTE passa alla votazione dell'emendamento Pinza 1.1.

GIULIO SANTAGATA lamenta che il provvedimento d'urgenza, nel testo risultante dalle modifiche apportate dal Senato, è eccessivamente oneroso per le imprese: in tal modo, il Governo disattende l'impegno di ridurre il carico tributario gravante sull'imprenditoria.

GIORGIO BENVENUTO sostiene l'opportunità di ripristinare il testo dell'articolo 1 del decreto-legge approvato dalla Camera in prima lettura.

ALFIERO GRANDI, nel rilevare come nel provvedimento d'urgenza, a seguito delle modifiche apportate dal Senato, risultino sottostimate consapevolmente le entrate derivanti dalla sua attuazione, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Pinza 1.1, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pinza 1.1.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.3, paventando il rischio che siano disattesi i principi sanciti dal cosiddetto statuto del contribuente.

ROBERTO PINZA ritiene che la conversione in legge del provvedimento d'urgenza, nel testo modificato dal Senato, determinerà un onere per il sistema delle imprese che, di fatto, sarà pari a poco meno del doppio dei 4 miliardi di euro stimati dal Governo; preannunzia, pertanto, un convinto voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GABRIELLA PISTONE, nel ritenere prioritaria l'esigenza di favorire l'incremento dell'occupazione, paventa il rischio che le confuse misure fiscali adottate dal Governo non siano idonee a sostenere lo sviluppo economico del Paese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 1.3.

ALFIERO GRANDI illustra le finalità del suo emendamento 3.1, sottolineando la necessità di disporre di dati certi e trasparenti con particolare riferimento al prelievo fiscale relativo alle imprese ed alle società assicurative.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 3.1.

GIORGIO BENVENUTO, aderendo all'invito formulato dal relatore, ritira il suo emendamento 3.3.

FRANCESCO TOLOTTI richiama le finalità dell'emendamento Grandi 5-bis.1, di cui è cofirmatario, e ne auspica l'approvazione.

LUCA MARCORA giudica inopportuno sospendere gli effetti di provvedimenti già operanti in materia di pagamento dei minimi garantiti all'UNIRE da parte delle agenzie ippiche.

ALFIERO GRANDI ritiene che il Governo dovrebbe prestare la stessa attenzione che rivolge a materie particolari, quali il sistema di raccolta delle scommesse ippiche e sportive, a situazioni ben più gravi, che necessitano di soluzioni urgenti.

MARIO MASINI auspica una riforma organica del settore dei giochi e delle scommesse.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grandi 5-bis.1.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento Dis. 1.1.

ALFIERO GRANDI lamenta l'intendimento del Governo di rilegificare la disciplina delle scommesse.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto Dis.1.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, accetta l'ordine del giorno Leo n. 3; accoglie come

raccomandazione gli ordini del giorno Antonio Pepe n. 1 (*Nuova formulazione*) e Santino Adamo Loddo n. 4, nonché l'ordine del giorno Benvenuto n. 2, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Benvenuto accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 2.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO GIORDANO, sottolineata l'inefficacia della politica fiscale promossa dal Governo, particolarmente penalizzante per i lavoratori oltre che per le piccole e medie imprese, ritiene non condivisibili le modifiche apportate dal Senato al testo del provvedimento d'urgenza in esame; dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

NICOLA ROSSI, richiamata la difficile situazione economico-finanziaria del Paese, manifesta netta contrarietà ai provvedimenti proposti dal Governo; ritiene, inoltre, che le modifiche apportate dal Senato abbiano significativamente peggiorato il testo del decreto-legge in esame.

MARIO LETTIERI manifesta netta contrarietà alla politica attuata dal Governo, inadeguata rispetto alla gravità della situazione economica del Paese e penalizzante, in particolare, per il Mezzogiorno. Rilevato, inoltre, che il provvedimento d'urgenza in esame, nel testo recante le modifiche apportate dal Senato, pone a carico delle imprese oneri eccessivi, dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

MAURO AGOSTINI, giudicata fallimentare la politica economica promossa dal Governo, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame inasprisce la pressione fiscale, penalizzando, in particolare, il sistema delle imprese; dichiara quindi con convinzione voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ANTONIO POTENZA dichiara il voto contrario dei deputati dell'UDEUR-Popolari per l'Europa sul disegno di legge di conversione.

ANTONIO LEONE, *Relatore*, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame, che trae origine dalla necessità di contrastare l'andamento negativo dei saldi di finanza pubblica, persegue finalità antieclusive e non si pone in contrasto con il cosiddetto statuto del contribuente. Segnala infine un errore materiale nell'allegato allo stampato recante il testo del decreto-legge con le modifiche apportate nel corso dell'*iter* parlamentare.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 3185-B.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 21 novembre 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 97).

La seduta termina alle 19,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,30.

TIZIANA VALPIANA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Sull'ordine dei lavori (ore 9,37).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ieri sera, al termine della seduta, attraverso un intervento dell'onorevole Cazzaro, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra, abbiamo già posto un tema che riveste una particolare importanza. Ieri si è verificata una rapina che ha comportato la morte di un operaio di 57 anni a Fiesse d'Artico, in provincia di Venezia. L'operaio è morto nel corso di una cosiddetta rapina nelle ville, forse, sarebbe opportuno iniziare a chiamarle rapine nelle case, perché di casa si trattava. Il problema delle cosiddette rapine nelle case esiste, è consistente, è in forte incremento e riguarda non soltanto il nord est, ma l'intero nord. Stamattina vengono pubblicati i dati relativi ai primi due mesi del 2002, in raffronto con i primi due mesi del 2001: si registra un incremento del 43 per cento delle rapine nelle ville e del 24 per cento di altre forme di rapina nella sola regione Lombardia.

Abbiamo l'impressione che si stia assistendo ad un salto di qualità delle organizzazioni criminali e il segno di

questo salto di qualità è rappresentato dalla morte dell'operaio di 57 anni a Fiesse d'Artico. Contemporaneamente, si ha l'impressione che, un po' a livello locale ma anche a livello nazionale, il Governo si perda dietro episodi marginali di microcriminalità, senza comprendere che le organizzazioni criminali stanno compiendo un salto di qualità. E la dimostrazione è fornita dal tipo di reati e dalle modalità con cui essi si svolgono. Ovviamente, i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra si augurano che vengano assicurati alla giustizia gli autori della rapina di ieri.

Tuttavia, ci sentiamo di sollecitare il Presidente affinché si faccia interprete della nostra richiesta. Chiediamo che il Governo venga a riferire in aula, perché il problema non è soltanto quello di assicurare alla giustizia gli autori della rapina. Esiste un problema di fondo. Quale azione il Governo intende compiere in termini preventivi, in particolar modo nelle regioni del nord e del nord est? E ricordo che non è un problema limitato a quelle aree del paese. Quali azioni intende portare avanti per dare più sicurezza alle nostre città? Come si intende fornire una risposta ai fenomeni di macrocriminalità da noi denunciati attraverso questo intervento?

Certamente, abbiamo la possibilità di presentare atti di sindacato ispettivo e il nostro gruppo intende farlo. Tuttavia, signor Presidente, il problema che vogliamo sottoporre alla sua attenzione è il seguente: di fronte ad episodi come quelli avvenuti, è importante che l'Assemblea possa avere un'informativa urgente su quali siano le azioni che il Governo sta attuando per garantire maggiore sicurezza

nel nostro paese. Su questo argomento sentiamo la necessità di un momento di riflessione in quest'aula.

ERMETE REALACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori.

Come tutti sanno, ieri si è verificato un gravissimo incidente petrolifero al largo delle coste spagnole. L'inquinamento previsto è di grande entità. Signor Presidente, la pregherei di invitare il Governo a riferire in aula sulle misure che il nostro paese ha intrapreso per evitare che fatti di questa gravità si verificino anche nei nostri mari. Come è noto, infatti, si tratta di mari che hanno un ricambio di acqua molto inferiore e che possono, quindi, subire conseguenze anche più gravi.

Ricordo che la quantità di petrolio trasportato dalla petroliera naufragata al largo delle coste spagnole è paragonabile a quella finita in mare all'epoca del naufragio della petroliera *Haven* al largo delle coste liguri. Da allora, poche iniziative sono state prese sia per garantire la qualità delle petroliere che solcano il mar Mediterraneo — ricordo che nel mar Mediterraneo finisce già di *routine*, ogni anno, circa un milione di tonnellate di petrolio — sia per prevedere misure di protezione dagli incidenti e di riparazione dei danni. Ricordo che, sempre nel caso della *Haven*, alla fine dei processi, in parte ancora in corso, gli armatori pagheranno un risarcimento dell'ordine di 120 miliardi di vecchie lire — mi pare —, quando, in incidenti analoghi accaduti negli Stati Uniti — e penso al naufragio della nave *Exxon Valdez* —, i danni pagati ammontarono ad alcune migliaia di miliardi.

Negli anni passati c'era stato un protocollo siglato dal Ministero dell'ambiente, dagli armatori e dalle maggiori associazioni ambientaliste che accelerava il passaggio alle navi a doppio scafo e una verifica della qualità della navigazione circo-

lante lungo le nostre coste che, come sappiamo, a causa dell'evasione dell'obbligo di non lavare le cisterne a mare, è spesso causa di pesanti inquinamenti.

Ritengo che per evitare il ripetersi di questi disastri sia utile agire prima ed invito quindi il Governo a venire a riferire su quali misure abbia intrapreso o intenda intraprendere, affinché il Mediterraneo, che è un mare delicatissimo e importantissimo, per la nostra cultura, per la nostra storia e anche per la nostra economia, non venga più ulteriormente ferito da incidenti di questa natura.

PRESIDENTE. Effettivamente, sono state oggi sollevate due grandi questioni che, seppure molto diverse fra loro, sono di prima grandezza: quella della criminalità, con il ripetersi ormai di episodi gravi ed inquietanti, sollevata dall'onorevole Ruzzante, e quella delle catastrofi ecologiche derivate da incidenti marittimi, sollevata dall'onorevole Realacci.

Riferirò immediatamente al Presidente della Camera perché informi il Governo sulle richieste oggi pervenute al fine di riferire e quindi discutere sulle modalità con le quali potranno essere affrontati problemi di questa portata. Sarà fatto subito. Vi ringrazio.

Missioni

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Azzollini, Banti, Boato, Burani Procaccini, Coronella, Lion, Mattarella, Mosella, Palumbo, Piglionica, Paolo Russo, Stucchi, Tortoli e Vianello sono in missione a decorre dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati in missione sono complessivamente novantuno, come risulta dall'elenco che è depositato presso la Presidenza e che sarà allegato ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1742 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 settembre 2002, n. 212, recante misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca scientifica e tecnologica e l'alta formazione artistica e musicale (approvato dal Senato) (3312) (ore 9.44).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 settembre 2002, n. 212, recante misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca scientifica e tecnologica e l'alta formazione artistica e musicale.

Ricordo che nella seduta di ieri è stato respinto, da ultimo, l'emendamento Titti De Simone 4.3.

**(Ripresa esame dell'articolo unico
– A.C. 3312)**

PRESIDENTE. Riprendiamo dunque l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 3312 sezione 1*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 3312 sezione 2*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 3312 sezione 3*).

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 4.4.

**Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,45).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Avverto che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo hanno chiesto la votazione mediante procedimento elettronico. Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle 10.05.

La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,05.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 3312.

**(Ripresa esame dell'articolo unico
– A.C. 3312)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | | |
|----------------------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>234</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>118</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>10</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>....</i> | <i>224</i> |

Sono in missione 89 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bimbi 4.6 e Martella 4.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, questo emendamento vuole sopprimere il comma 4-bis perché, come ho già ricordato ieri, stiamo parlando di incentivi a professori e ricercatori per l'innovazione nel campo della didattica. Questi progetti, però, nella forma prevista dal comma sarebbero definiti con l'accordo tra ministero e regioni, bypassando completamente le università. È risaputo che le università hanno una competenza esclusiva, nel

campo della didattica, inoltre è evidente che il rapporto con le regioni nella maggioranza dei casi è previsto dai nuovi ordinamenti didattici. È giusto che questo rapporto continui ad esserci anche per quanto riguarda l'organizzazione di tutte le forme di *stage*, di tirocinio, di complementarità tra la formazione di base di tipo accademico e la formazione più applicativa.

Comunque, le università non possono accettare di essere scavalcate sulla definizione di progetti che riguardano la didattica. Questo comma ci sembra particolarmente grave e — lo spero — frutto di una svista; quindi sollecitiamo i colleghi ed il Governo a correggerlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, con il mio emendamento 4.7 abbiamo proposto la soppressione del comma 4-*bis* il quale prevede che l'erogazione dei contributi alle università statali per l'incentivazione dell'impegno didattico dei professori e dei ricercatori venga finalizzata anche all'adeguamento quantitativo e al miglioramento qualitativo dell'offerta didattica e dei progetti sperimentali sul diritto allo studio.

In questo caso, il Governo ci mette davanti agli occhi un'operazione davvero singolare: si decide di utilizzare il fondo, previsto dalla legge n. 370 del 1999 e finalizzato al giusto obiettivo di incentivare l'impegno didattico, anche per progetti indirizzati al diritto allo studio. Nel frattempo, si diminuiscono le risorse del fondo integrativo per il diritto allo studio da ripartire tra le regioni.

Deve essere ben chiara la nostra posizione: siamo favorevoli al rispetto della legge n. 370 del 1999, quindi al fondo e al suo utilizzo per l'incentivazione dell'impegno didattico ed il miglioramento dell'offerta formativa. Siamo favorevoli all'aumento delle risorse del fondo per il diritto allo studio, ma questo comma, così come è, non sta in piedi perché si decide di

utilizzare un fondo, destinato a scopi precisi, anche per altri.

Ancora una volta, si tratta di interventi occasionali; le risorse vengono diminuite, generando incertezza, ed, invece di aumentarle, si utilizzano quelle poche che sono a disposizione per più obiettivi. Inoltre — lo affermava anche l'onorevole Bimbi — si prevede che debba esservi una programmazione concordata con il ministero, mentre dovrebbe sussistere tra le regioni e le università. Anche in questo caso, viene riportato in questo comma un principio inutilmente centralista. Ciò è ancora più grave se consideriamo il fatto che le risorse complessive, destinate al diritto allo studio universitario, diminuiscono e che — abbiamo avuto già modo di dirlo — sia la legge finanziaria del 2002 sia quella del 2003 hanno interrotto quel *trend* di crescita che aveva portato all'aumento delle somme a disposizione del diritto allo studio universitario e all'allargamento della platea dei cosiddetti aventi diritto, con il risultato che oggi ci troviamo nella condizione di non riuscire a dare la borsa di studio a tutti coloro che ne avrebbero il diritto per merito e per reddito (sono circa 150 mila studenti). Ciò è indicativo del fatto di come questo Governo, questa maggioranza di centrodestra stia dequalificando e destrutturando il nostro sistema universitario.

Qualche giorno fa, il ministro Moratti, nel corso dell'audizione in Commissione, ha cercato di dirci che il bilancio dell'attività del proprio ministero è positivo, ma abbiamo ribadito, con fatti inequivocabili ed oggettivi, che così non è: il bilancio che noi tracciamo e che gli operatori del settore, che il mondo accademico e della ricerca tracciano è assolutamente negativo ed è reso ancora più negativo dal fatto che il ministro Moratti aveva assunto impegni precisi, come quello di far crescere il fondo di finanziamento ordinario dell'università o come quello, ancora più importante, di aumentare il rapporto tra investimenti per la ricerca e prodotto interno lordo che, nel nostro paese, è meno della metà rispetto a quello degli altri paesi europei, per non parlare degli Stati Uniti

e del Giappone nei quali il volume di risorse che la comunità destina per ogni studente universitario è certamente più elevato rispetto a quello del nel nostro paese.

Il Governo, quindi, rinuncia a fare di questi temi un punto qualificante dei propri interventi e prosegue con una politica di abbassamento della nostra competitività e di declassamento del nostro sistema nello scenario internazionale. È esattamente il contrario di ciò di cui vi sarebbe bisogno per dare una prospettiva ed un futuro a molti giovani, a molti studenti e, complessivamente, al nostro paese.

Anche l'emendamento in esame si propone di correggere questa situazione distorta perché il comma, così come è redatto, non sta in piedi: si prevede l'utilizzo delle poche risorse a disposizione per più obiettivi e si creano incertezze e confusione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bimbi 4.6 e Martella 4.7, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>304</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>153</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>132</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>172</i> |

Sono in missione 89 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Tocci 5.1 e Colasio 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con l'articolo 5, per un verso, si compie un gesto doveroso perché

si corrispondono i compensi ai componenti di commissioni e di comitati di esperti che valutano i progetti e i programmi di ricerca. Ciò vale per il passato: per il futuro, si mettono a carico dei fondi per la ricerca le spese per tali compensi.

Noi siamo già in una situazione in cui la ricerca stenta a sopravvivere. Non solo: ieri il presidente del CNR ci ha detto che l'istituto da lui presieduto, per esempio, sarà costretto a recedere dai contratti internazionali di ricerca; non può infatti farvi fronte, con le risorse disponibili, in particolare per quanto riguarda i ricercatori, anche perché non dispone dei fondi di base.

Noi facciamo ricadere sui fondi di ricerca, che sono già estremamente esigui, anche il costo della valutazione, che è un costo che dovrebbe essere chiaramente sopportato dal Ministero, in quanto la valutazione riveste carattere nazionale.

Si tratta, quindi, di una norma che è la spia della politica generale sulla ricerca: tagliare, tagliare dappertutto *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo)!*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 5 sembra un articolo innocuo, ma in realtà determina un taglio ulteriore dell'1 per cento dei fondi per la ricerca nazionale. Vi ricordo che nella legge finanziaria il taglio operato è stato del 2 per cento. Questo innocuo articolo quindi, in termini di tagli, equivale alla metà dei tagli previsti nella legge finanziaria.

In questo articolo c'è un trucco: sembra, come ho detto, innocuo, ma in realtà è una vera e propria rapina ai danni dei fondi per l'attività di ricerca. In passato, infatti, le commissioni di valutazione venivano finanziate con apposito fondo, ma nel preparare il bilancio dello Stato per il 2002 il ministro Tremonti ha eliminato quel capitolo. Ha così sostanzialmente creato un debito fuori bilancio, dal mo-

mento che quelle commissioni, per continuità di amministrazione, hanno continuato a lavorare.

Oggi con questo articolo il Governo chiede all'Assemblea di sanare questo debito fuori bilancio, « tagliando » ulteriormente la ricerca. È diventato persino banale citare quel numero, drammatico per il nostro paese, dell'uno per cento del prodotto interno lordo per gli investimenti in ricerca. Occorre però sottolineare che, a questo punto, nemmeno questo numero rende la gravità della situazione. Non è grave soltanto la funzione degli investimenti in rapporto al PIL, ma è ancora più grave la sua derivata, ovvero il fatto che in questo momento tutti i paesi europei stanno incrementando gli investimenti in ricerca, pur avendo le stesse difficoltà di carattere macroeconomico che attraversa il nostro paese.

Noi siamo l'unico paese europeo che in questo momento arretra rispetto agli investimenti. Persino la Spagna, che con noi condivide la posizione di fanalino di coda, sta recuperando questo deficit, mentre noi stiamo compiendo seri passi indietro, allontanandoci, unico tra i paesi europei, dall'impegno stabilito al vertice di Lisbona, ovvero quello di raggiungere entro il 2010 la « vetta », per noi a questo punto molto lontana, del 3 per cento in rapporto al prodotto interno lordo.

Lo ha già ricordato la collega Bimbi: ieri il presidente del CNR ha svolto una relazione assai importante sullo stato della ricerca nazionale. Invito tutti i colleghi interessati al tema a leggere quella relazione, perché, in primo luogo, sfata una serie di calunnie che sono state diffuse nei confronti del CNR e della ricerca italiana da alcuni improvvisi commentatori.

Quello studio riporta i risultati di un accurato *benchmarking* internazionale, che rivela una cosa molto semplice: il numero di pubblicazioni scientifiche del CNR in rapporto alle risorse impegnate è dello stesso livello dei più prestigiosi centri di ricerca europei, dal Max Planck al CNRS francese.

Ma vi è di più: il presidente del CNR ieri ha dato una notizia shock: se non

succederà qualcosa nei prossimi giorni, nelle prossime settimane, il CNR sarà costretto a rinunciare ai progetti internazionali, come ad esempio i progetti sulla genomica funzionale, sul nuovo grande osservatorio Themis delle Canarie.

Vorrei sottolineare, a questo proposito, un'ironia della sorte: proprio nelle stesse ore in cui il presidente del CNR annunciava che, per difficoltà di bilancio, dovremo abbandonare il progetto dell'osservatorio Themis, le agenzie di stampa battevano una notizia formidabile per il nostro paese ovvero che i nostri ricercatori dell'istituto di astrofisica hanno scoperto un nuovo sistema solare tra le costellazioni dell'Acquario e dei Pesci, un nuovo grande successo della scienza italiana! Ed io, signor Presidente, mi permetto di suggerire che quest'Assemblea invii al professor Gratton e alla sua *équipe* le congratulazioni della Camera dei deputati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

Mentre i nostri scienziati si fanno valere nel mondo, noi stiamo per decidere di uscire da quei progetti internazionali. Ormai la misura è colma, l'allarme è generalizzato. Vi posso assicurare che i ricercatori di tutti gli orientamenti politici — quelli di destra, di centro e di sinistra — sono concordi nel dire che la misura è colma.

L'allarme non è soltanto nostro, dell'opposizione, vorrei fosse chiaro a tutti i colleghi della maggioranza. La prossima settimana la Confindustria, di fronte al Presidente della Repubblica, lancerà un grido d'allarme sullo stato della ricerca nazionale e la settimana successiva, a Montecitorio, il Presidente della nostra Camera, il Presidente Casini, presiederà un convegno internazionale e anche da lì si leverà un grido d'allarme.

Anche nel Governo, in questi giorni, sono finalmente emersi i conflitti tra il ministro Tremonti e il ministro Moratti, ma, a quanto pare, i due ministri non sono in grado di risolvere il problema. Allora, colleghi della maggioranza, aiutate il vostro Governo: bocciate questo articolo,

questo ulteriore taglio alla legge finanziaria e costringerete Tremonti a trovare quei soldi che ha sottratto alla ricerca (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Mi associo alle congratulazioni rivolte dall'onorevole Tocci ai nostri scienziati che hanno scoperto un nuovo sistema solare tra le costellazioni dell'Acquario e dei Pesci. Vorrei precisare che non si tratta di un segno zodiacale, ma di un grande pianeta con due soli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tocci 5.1 e Colasio 5.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 325 |
| Votanti | 323 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 162 |
| Hanno votato sì | 137 |
| Hanno votato no .. | 186). |

Prendo atto che i presentatori non accolgono l'invito al ritiro degli identici emendamenti Tocci 5.3 e Colasio 5.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Tocci 5.3 e Colasio 5.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------|-----|
| (Presenti | 327 |
| Votanti | 325 |

| | |
|-----------------------|-------|
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 163 |
| Hanno votato sì | 138 |
| Hanno votato no .. | 187). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 5-bis.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento e con quelli successivi vogliamo mettere in evidenza che nella legge finanziaria vi sono 90 miliardi di vecchie lire che non sono state spese. Il Governo ha avuto ben diciotto mesi di tempo per emanare una circolare che avrebbe consentito l'erogazione di questi fondi, ma, ciò nonostante, il Governo non è stato in grado di scrivere questa circolare.

Si tratta di 90 miliardi che vanno alla ricerca industriale per le imprese private e a me, come a tanti altri di voi, sicuramente è capitato di leggere i romantici articoli del ministro Moratti sulla ricerca che deve rivolgersi alle imprese. Il ministro ha scritto tanti articoli in questo senso.

A me viene da pensare alle mattinate trascorse dal ministro a scrivere questi articoli. Forse, se in una di quelle mattinate, invece di scrivere un editoriale, avesse scritto la circolare, gli imprenditori italiani avrebbero avuto una predica in meno e 90 miliardi in più per la ricerca applicata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

Oggi, cerchiamo di sopperire alle carenze del ministro e del Governo, suggerendo, attraverso alcune di queste proposte emendative, determinati criteri di spesa di questi soldi che privilegiano il consorzio tra piccole e medie imprese e la ricerca fondamentale.

Attraverso un ordine del giorno, impegniamo il Governo a rispettare precise priorità nell'ambito dell'erogazione di questi fondi. La formula dell'articolo 5-bis, così com'è, sostanzialmente, affida al Governo una delega in bianco. Con l'articolo 5-bis, diciamo ad un Governo, che per diciotto mesi non ha speso questi

soldi: pensaci tu per il futuro. Credo che questa delega in bianco sia eccessiva. Sembra, anzi, una vera e propria abdicazione del Parlamento rispetto ad una sua responsabilità fondamentale nella politica di bilancio.

Proponiamo due obiettivi prioritari che corrispondono a due esigenze, forse le più drammatiche. In primo luogo, chiediamo di spendere questi 90 miliardi per dare incentivi a quelle industrie che assumono nuovi e giovani ricercatori. Cari colleghi, dobbiamo riflettere sul seguente aspetto: un giovane ricercatore italiano, in questo momento, si trova la porta sbarrata nell'università e negli enti pubblici di ricerca, perché il disegno di legge finanziaria ha appena prorogato il blocco delle assunzioni per due anni. Si dia, almeno, la possibilità a questi giovani di essere assunti in un'impresa privata che da questa assunzione otterrebbe un forte incentivo.

Vorrei sottolineare che è in gioco il futuro dei nostri ricercatori. Nel nostro paese, in questo momento, vi sono tanti giovani italiani ricchi di talento. Come sempre, costringeremo questi giovani ad emigrare, come è già successo per tante altre generazioni.

Di recente, l'elenco dei premi Nobel si è arricchito di un altro nome italiano: il professor Giacconi. A chi gli ha chiesto per quale motivo fosse andato in America, ha risposto richiamando l'esempio del grande Michelangelo al quale fu offerta la possibilità di affrescare un muro. Il professor Giacconi ha aggiunto: noi scienziati non chiediamo altro che un muro da affrescare. Perché negare, oggi, ai nostri più geniali giovani, l'opportunità di avere un muro da affrescare? Perché mortificare questi giovani talenti bloccando l'accesso, sia alla ricerca pubblica sia alla ricerca privata?

Con l'emendamento al nostro esame, proponiamo di destinare una parte cospicua di questi 90 miliardi alle imprese private che assumeranno giovani ricercatori.

Come secondo obiettivo prioritario, proponiamo il raggiungimento di un buon

rapporto tra ricerca pubblica e privata. Nei mesi passati, senza compiere nulla di concreto e di pratico...

PRESIDENTE. Onorevole Tocci...

WALTER TOCCI... il Governo ha fatto soltanto una cosa: ha messo contro la ricerca pubblica e quella privata e ha creato un dissidio laddove, invece, ci dovrebbe essere un'armonia. Infatti, soltanto quando ricerca pubblica e privata si danno una mano, si raggiungono grandi risultati di eccellenza.

I più importanti distretti industriali del mondo nascono proprio da forti centri pubblici di ricerca e da una rete di piccole e medie imprese (mi riferisco anche alle ultime esperienze, come quella di Cambridge). È proprio questa la scommessa, la fortuna: imprese e centri pubblici di eccellenza.

Proponiamo di spendere questi 90 miliardi per incentivare quelle convenzioni, quei rapporti contrattuali tra imprese e centri pubblici di ricerca, in modo da seguire l'esperienza migliore in questo momento a livello internazionale. Non una delega in bianco ad un Governo che non ha saputo spendere, per diciotto mesi questi fondi! Proponiamo, invece, attraverso un ordine del giorno, di impegnare il Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Tocci...

WALTER TOCCI... a spendere 90 miliardi per l'assunzione di giovani ricercatori e per creare un rapporto tra università, centri di ricerca e imprese private (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, dopo le considerazioni svolte dai colleghi Bimbi e Tocci, ritengo opportuno tentare comunque di delineare un rapporto con la

maggioranza su di una questione che, per noi, ha carattere *bipartisan* e strategico.

Ho letto gli interessanti interventi del sottosegretario Caldoro in sede di discussione sulle linee generali. Tra le righe, con grande intelligenza, egli ha detto: in fondo, nel settore della ricerca, questo Governo non ha fatto quel che avrebbe voluto. Al tempo stesso, ricordo che il presidente della VII Commissione, onorevole Adornato, proprio nel corso della discussione del disegno di legge finanziaria, ha sollecitato con forza il suo Governo e la sua stessa maggioranza a ricentrare le politiche su questo settore strategico. Peraltro, il presidente Adornato sa bene che, in VII Commissione, si è addivenuti ad una decisione unanime rispetto alla consapevolezza di un incremento sostanziale delle risorse allocate nella ricerca. Ahimè, presidente Adornato, noi constatiamo che, nonostante la sua buona volontà, il suo Governo e la sua maggioranza non si sono dimostrati ricettivi!

Partendo da questo rilievo, noi, come forza di opposizione, abbiamo dato la più grande disponibilità a delineare un percorso, ad attivare un processo che assuma la ricerca di base come vettore strategico nel nostro paese. Allora, è evidente che si pongono alcuni problemi. La stessa Corte dei conti — faccio riferimento ad un organo neutro, ad un organo tecnico —, nella sua ultima relazione, fa un'affermazione oltremodo interessante, che dovrebbe preoccupare i colleghi della maggioranza. Dice la Corte: si rivela un'incoerenza — ripeto: un'incoerenza! — tra enunciazioni di obiettivi e allocazione delle risorse.

Il riferimento, com'è chiaro, è al Piano nazionale della ricerca ed alle nuove linee guida per lo sviluppo tecnologico di cui alla delibera CIPE n. 35 del 2002, nella quale si prospettava un preciso impegno a far sì che le risorse allocate nella ricerca crescessero in modo significativo. Come Governo, avete individuato uno scenario: quello dell'1 per cento. Il CIPE dice al riguardo: va bene, ma decliniamolo operativamente! La predetta delibera prevedeva un incremento progressivo e graduale delle risorse allocate nella ricerca: 18 per

cento in più. Sapete benissimo che, in realtà, in sede di definizione del fondo ordinario per gli enti pubblici di ricerca, non vi è alcuna conferma di queste pie enunciazioni. Vi è, dunque, una sorta di sovraccarico enunciativo che non trova corrispondenza nelle politiche di settore. Allora, delle due l'una: o amate fare dichiarazioni per il gusto di farle o vi è una vostra fondamentale irresponsabilità!

Il mondo della ricerca italiano sta valutando seriamente il vostro operato, ma sta a cuore a noi ed a voi — ne va della crescita della competitività globale del paese — che queste enunciazioni non si risolvano in mera lirica che resta ferma nel DPEF e nelle delibere CIPE. Noi, come opposizione, abbiamo detto una cosa molto chiara: crediamo che la definizione di un ruolo e di uno *status* del nostro paese in Europa, alla luce del documento Busquin ed alla luce della definizione di uno spazio europeo della ricerca, debba vederci convergere, maggioranza ed opposizione, su di una politica di incremento delle risorse per la ricerca di base. Ma, ahimè, ciò non è dato! Come opposizione, ribadiamo il nostro preciso impegno a collaborare affinché, su tali questioni, si definisca una politica unitaria.

Un'ultima considerazione sulla riforma degli organi. C'è qualcosa che ci preoccupa. È evidente che, dal nostro punto di vista, il riassetto ordinamentale non può ledere principi fondamentali come l'autonomia della comunità scientifica. Ieri, abbiamo sottolineato la dimensione strategica dell'autonomia dell'istituzione scolastica ed abbiamo rivendicato e difeso l'autonomia universitaria. Oggi, vi diciamo: se pensate di mettere mano, in modo ordinamentale, sul CNR, andando a ledere l'autonomia della comunità scientifica e consentendo l'ingerenza della politica nello spazio della ricerca, commettete un grave errore politico!

Sono errori gravi che, assieme all'ineadeguatezza delle risorse allocate per la ricerca scientifica, non delineano sicuramente un futuro di sviluppo per il nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 5-bis.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 352 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 177 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 148 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 204). |

Avverto che l'emendamento Colasio 5-bis.3 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 5-bis.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 346 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 143 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 203). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 5-bis.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 363 |
| <i>Votanti</i> | 358 |

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 180 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 151 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

Prendo atto che l'onorevole Brusco non è riuscito a votare.

Passiamo all'emendamento Titti De Simone 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, qui entriamo in un terreno a dir poco problematico, ma anche interessante, perché, dopo la riforma della legge n. 508, relativamente alla definizione di un sistema dell'alta formazione artistica e musicale, penso che sia la prima volta che questo tema torna in questa Assemblea. Quindi, abbiamo una grande e importante occasione per affrontarlo, così come si fece a suo tempo, all'interno di una logica, mi auguro, cooperativa.

È evidente che, innanzitutto, vanno chiariti e definiti il ruolo, l'identità e le funzioni del nostro sistema di alta formazione, così come delineata nell'articolo 33 della Costituzione. È evidente che i 56 conservatori, le 20 accademie, gli ISIA – penso in modo particolare alle esperienze di Faenza, all'istituto di ceramica di Faenza – si radicano nei nostri territori, si radica nella geografia culturale del nostro paese.

Quindi, stiamo parlando di qualcosa che ha a che vedere significativamente con la specificità e le culture di quella realtà complessa dal punto di vista culturale che è il nostro paese.

È evidente che noi scontavamo un grave e pericoloso ritardo rispetto ai grandi paesi europei, nei quali il sistema dell'alta formazione artistica e culturale ha una sua autonoma dignità. I nostri studenti, lo sapete, spesso e volentieri erano penalizzati perché i titoli rilasciati da queste istituzioni di alta formazione culturale, musicale e artistica non erano equiparati al livello della laurea, per cui i nostri ragazzi, pure a fronte di un percorso formativo oltremodo significativo,

non si vedevano riconosciuti i propri titoli in termini sia concorsuali sia di formazione professionale.

Benissimo, oggi voi — ed è qui il punto politico — regolate la situazione; io ritengo si trattasse di un atto dovuto e necessario; non so se il decreto-legge fosse la forma più adatta, però giustamente regolate una situazione che rischiava di essere penalizzante per quei ragazzi che avevano conseguito il titolo in una situazione che ha subito delle modifiche successive al riordino del sistema universitario e quindi al regolamento previsto dal decreto ministeriale n. 509 del 1999.

Ebbene, su questo possiamo anche essere d'accordo, ma è evidente, lo dico al sottosegretario di Stato Caldoro che ha seguito la pratica in modo particolare, che voi siete intervenuti regolando alcuni aspetti del sistema ma dimenticandone altri. Lei giustamente, sottosegretario di Stato, asserisce che i due sistemi, quello universitario e quello dell'alta formazione, devono trovare un equilibrio dinamico interno e tra di loro. È evidente che noi non possiamo non assumere come strategico il sistema dei crediti formativi, dei debiti formativi, come sistema regolativo che rispetti le autonomie dei due sistemi (alta formazione e universitario). Al tempo stesso dico una cosa, sottosegretario: vi è un ritardo politico enorme, perché il vero tema di cui stiamo parlando tra le righe è che — voi lo sapete benissimo — nel giugno del 2001 il Governo si era impegnato a fare quello che manca. Infatti, se voi siete costretti oggi ad effettuare degli interventi tampone di questo tipo, questo dipende dal fatto che non avete ancora proceduto, così come indicava il Consiglio di Stato, all'adozione di quei regolamenti che definiscono l'autonomia statutaria, l'autonomia regolamentare, l'autonomia didattica, gli standard qualitativi, del nostro sistema di alta formazione artistica e musicale.

Allora, dov'è il problema? Abbiamo capito dov'è il problema? È evidente che, se anche in questo caso, una volta di troppo a mio parere, si pensa che il sistema dell'alta formazione non debba essere caratterizzato da quel principio re-

golatore fondamentale che è la sua autonomia, capisco che non siete nelle condizioni di portare a termine il buon esito dell'assetto regolamentare. Il punto del contendere ci è chiaro: voi volete inserire una norma, che la Commissione cultura ha bocciato, che prevede alla dirigenza di questi organismi un presidente non eletto dalle istituzioni ma di nomina governativa, un presidente le cui competenze si intrecciano con quelle del direttore artistico, che lede e mina alla radice il principio dell'autonomia di queste istituzioni.

Poiché abbiamo lavorato insieme sulla legge n. 508 quando noi governavamo, credo sia interessante e doveroso lavorare insieme nel prosieguo a condizione, però, che voi definiate un percorso politico chiaro.

Un'ultima battuta per il sottosegretario Caldoro. Lei, sottosegretario, dice che avremo una contrattazione in sede ARAN che definirà la specificità del comparto all'interno del comparto scuola. No! Non è così, non è pensabile. Questo comparto ha una sua specifica autonomia, definita dal Consiglio nazionale per l'alta formazione artistica e musicale e non è riducibile. Avete fatto un errore, non avete scorporato le risorse aggiuntive rispetto al comparto.

PRESIDENTE. Onorevole Colasio...

ANDREA COLASIO. Concludo, Presidente.

Lo ribadisco: l'autonomia dell'alta formazione per noi non è negoziabile (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*).

TITTI DE SIMONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro dell'emendamento soppressivo 6.1 a mia firma per le ragioni che seguono.

Poiché la Presidenza ha dichiarato inammissibile l'emendamento a mia firma 6.2, sostitutivo dell'articolo 6, ritengo di-

venga incompleto il ragionamento che avremmo voluto portare all'attenzione dell'Assemblea. La nostra posizione su questo articolo, naturalmente, non è di contrarietà ad un passo in avanti che riteniamo indispensabile e dovuto, cioè l'equiparazione dei titoli rilasciati dalle accademie e dai conservatori alle lauree universitarie triennali, ma ritenevamo, e continuiamo a ritenere, che le modalità e il merito, in termini complessivi, dell'intervento del Governo su questa materia portino ad una operazione del tutto insufficiente che può, addirittura, diventare dannosa per la sopravvivenza, la qualificazione, il rilancio e l'autonomia di queste importanti istituzioni della formazione pubblica.

Vorrei approfittare per dire subito che il metodo scelto dal Governo per intervenire su questa materia, pur su un punto importante, ci lascia francamente molto sconcertati. In primo luogo perché viene inserito un pezzo di riforma e questo conferma le modalità ed il disegno politico di questo Governo circa il settore dell'istruzione e della formazione pubblica: quello, cioè, di intervenire per pezzi, per frammenti, introducendo parti importanti di riforma del sistema all'interno di provvedimenti sporadici, frammentari, disarticolati, eludendo, quindi, la logica fondamentale di un ragionamento organico, complessivo, di sistema sulla riforma, in questo caso, di istituti così importanti per il nostro paese come quelli dell'alta formazione artistica e culturale. Dunque, la nostra contrarietà al metodo è assolutamente netta.

Dico di più: crediamo vi sia un approccio demagogico da parte del Governo nell'aver voluto affrontare solamente un aspetto del problema — importante — riguardante le accademie, senza aver voluto trattare, nella sua complessità, tutta la questione della reale applicazione della riforma attuata con la legge n. 508 che, come sappiamo, è piena di lacune e di punti incompiuti.

Questa modalità di operare del Governo esprime, in tutta la sua evidenza, contraddizioni ed incongruenze che rischieranno di ripercuotersi pesantemente

anche sull'efficacia del provvedimento oggi al nostro esame. Dico questo perché l'equiparazione dei titoli rilasciati dalle accademie alle lauree triennali senza aver risolto complessivamente il problema dell'inquadramento di queste istituzioni all'interno delle istituzioni universitarie, in particolare per ciò che attiene allo stato giuridico dei docenti, comporterà, nei prossimi mesi, la presentazione di svariati ricorsi, dal nostro punto di vista in modo assolutamente legittimo nei confronti di questa decisione che solleva, in modo oggettivo, dubbi di costituzionalità.

Signor Presidente, sottosegretario, sostanzialmente i docenti che qui vengono messi nelle condizioni di valutare lavori e tesi parificate a quelle universitarie, che sono abilitati a rilasciare diplomi equiparati ai titoli universitari, non si vedono riconosciuto il grado universitario di docenza. Il decreto-legge che stiamo discutendo ignora, non è la prima volta che ciò accade, questo importante tassello della riforma attuata con la legge n. 508 e sorvola su un punto che la stessa aveva eluso, a nostro avviso, in modo assolutamente negativo.

Con successive proposte emendative — sulle quali chiederò la parola — proponiamo un intervento organico in materia, non solo su tale aspetto specifico, ma anche sul valore, sulla spendibilità effettiva di questi titoli di studio.

Ritiro questo mio emendamento ma, ovviamente, tornerò ad intervenire perché il modo con cui il Governo sta agendo rischia complessivamente di far regredire la riforma attuata con legge n. 508, cosa che ci vede assolutamente contrari.

PRESIDENTE. L'emendamento Titti De Simone 6.1 è stato quindi ritirato.

Passiamo alla votazione della parte ammissibile dell'emendamento Titti De Simone 6.2, identica all'emendamento Titti De Simone 6.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, colgo l'occasione per intervenire anche sul complesso dell'articolo 6 del decreto-legge.

Riteniamo sia necessario intervenire su questa materia, in quanto stiamo parlando di una ricchezza, di un patrimonio, del sistema formativo italiano. Stiamo parlando di istituzioni formative che diplomano giovani i quali entrano in possesso di una conoscenza, di una formazione, tra le più elevate a livello europeo. Il paradosso esistente è che sul piano legale, giuridico, formale, i diplomati nel nostro paese si trovano poi svantaggiati nella concorrenza con i diplomati in altri paesi europei, i quali sono dotati di titoli di studio che hanno un valore superiore. Era quindi sicuramente necessario intervenire.

Questo, d'altra parte, come è stato rilevato da altri colleghi, per ultimo dall'onorevole Titti De Simone, era un vuoto, un buco rimasto in una legge, che ritengo tuttavia importante, cioè la legge n. 508 approvata nel corso della passata legislatura.

Questo, però, non è il solo buco, in quanto ve ne sono altri. Ad esempio, siamo già stati chiamati ad intervenire in riferimento alla trasformazione dell'ISEF in facoltà di scienze motorie. In tal caso si pongono due problemi, che già avevo evidenziato e che l'emendamento Titti De Simone 6.2, purtroppo dichiarato ammissibile solo in parte, tenta di correggere.

I due problemi sono i seguenti. In primo luogo, occorre intervenire sui diversi « buchi » con criteri uniformi, senza commettere pasticci che rischiano di creare situazioni arbitrarie. In secondo luogo, è necessario che si intervenga in modo organico. In questo caso, ad esempio, equipariamo effettivamente il titolo di studio relativamente al destino professionale e occupazionale degli studenti e lo equipariamo adesso anche per quanto riguarda il destino formativo, ma rimane un vuoto che rappresenta un gravissimo problema ancora aperto: che fine fanno gli insegnanti e i docenti?

Ieri, vi è stata una conferenza stampa cui abbiamo partecipato. Mi rivolgo al sottosegretario: vi saranno dei ricorsi e dovremo tornare ad intervenire su questa materia, giacché appare del tutto incongruo il fatto che docenti che non possie-

dono una qualifica universitaria si trovino a rilasciare diplomi universitari. Effettivamente, mi pare difficile che le cose possano rimanere così.

Altri aspetti di questo decreto-legge ci lasciano perplessi. Mi riferisco, ad esempio, al fatto che non si indicano in modo chiaro ed evidente le istituzioni cui ci si riferisce. Tuttavia, tale aspetto verrà affrontato dai successivi emendamenti che dovremo esaminare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, con gli emendamenti in esame ed i successivi che abbiamo presentato e che si riferiscono all'articolo 6, è nostra intenzione intervenire in modo più organico e completo su questa materia (il Governo, infatti, sta inserendo un pezzo di riforma in un decreto-legge, senza farsi carico complessivamente della situazione delle accademie) e lo facciamo proprio per tentare di mettere queste istituzioni in una condizione di serenità e di certezza rispetto al proprio futuro e anche rispetto al proprio funzionamento. Lo facciamo per evitare quel caos determinato dalle modalità con cui il Governo sta intervenendo, soprattutto in virtù del fatto che i regolamenti attuativi della legge n. 508 del 1999, nonostante le promesse più volte formulate dal Ministero, non sono stati ancora adottati. Pertanto, queste istituzioni versano oggettivamente in una condizione di estremo disagio e incertezza.

Purtroppo, solo una parte del mio emendamento 6.2 è stata ritenuta ammissibile. Vi era la parte che — come ho già sottolineato nel mio precedente intervento — ritenevamo fondamentale e congruente, ossia quella del riconoscimento dello stato giuridico dei docenti all'interno del sistema universitario. In questo caso, vogliamo intervenire nello specifico proprio per tentare *in extremis* di garantire il valore del titolo di studio in tutta la sua completezza, soprattutto per quanto riguarda la certezza della prosecuzione del

percorso formativo degli studenti che frequentano le accademie ed i conservatori.

Fra le clamorose omissioni che questo decreto-legge contiene, vi è anche quella dell'incertezza delle scuole di specializzazione idonee, delle risorse economiche adeguate, del sistema reciproco di riconoscimento dei crediti tra le università, le accademie ed i conservatori. Con questi emendamenti vogliamo intervenire per restituire certezza e, quindi, anche per evitare che, per il modo così superficiale, approssimativo e incompleto con cui il Governo sta intervenendo in questa materia, si mettano queste istituzioni, i docenti e gli studenti in una situazione di ulteriore caos rispetto a quella che già stanno vivendo.

Pertanto, gli emendamenti in oggetto sostanzialmente si muovono proprio nella direzione di riconoscere che i titoli conseguiti prima dell'entrata in vigore di questo decreto-legge possano mantenere validità per l'accesso all'insegnamento ed ai corsi di specializzazione e che, tramite corsi integrativi, questi studenti possano avere diritto al conseguimento della laurea specialistica.

Interveniamo per garantire quella reciprocità dei crediti formativi del quarto anno dei corsi universitari. Interveniamo per garantire effettivamente che il sistema dei crediti praticato a livello europeo venga applicato anche alle istituzioni che fanno riferimento alla legge n. 508. Interveniamo con questi emendamenti perché la riforma effettuata con la legge n. 508 venga estesa anche ad altri istituti di formazione artistica e culturale che hanno pari valore — e, a nostro avviso, pari prestigio — rispetto a quelli già contenuti all'interno della riforma. Insomma, interveniamo per evitare che questo provvedimento possa peggiorare la situazione di incertezza, di caos e di disagio in cui, anche per responsabilità di questo Governo, si trovano a vivere tali importanti istituzioni dell'alta formazione artistica e culturale.

Per queste ragioni invitiamo i colleghi a votare a favore degli emendamenti in esame che niente tolgono al provvedi-

mento, ma aggiungono principi ed interventi di buon senso che credo debbano essere a cuore di tutti noi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla parte ammissibile dell'emendamento Titti De Simone 6.2 e sull'identico emendamento Titti De Simone 6.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo, e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 359 |
| <i>Votanti</i> | 357 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 179 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 152 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 205). |

Prendo atto che l'onorevole Brusco non è riuscito a votare.

Passiamo all'emendamento Sasso 6.11.

Chiedo all'onorevole Sasso se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ALBA SASSO. Signor Presidente, in questo emendamento solleviamo un problema: pensiamo che per la prima formazione degli insegnanti sia necessario il sistema delle scuole di specializzazione. Con l'articolo che intendiamo emendare, invece, si individuano altri soggetti abilitati a dare l'abilitazione, scusate il bisticcio di parole. In attesa della modifica che su questo terreno sarà apportata e del dibattito che si svolgerà, presto anche in quest'aula, a proposito della proposta Moratti sulla scuola riteniamo che non si possano prefigurare altri soggetti o altre modalità di conseguimento di abilitazione.

Nel nostro emendamento era contenuta un'idea di buon senso: se alle scuole di musica viene consentito di dare l'abilitazione per l'insegnamento, tali scuole perlomeno dovrebbero essere collegate, con

apposite convenzioni, con le scuole di specializzazione all'insegnamento in modo da garantire una formazione unitaria a quella conseguita da tutti gli altri soggetti che frequentano la scuola di specializzazione.

Pertanto, con tale suggerimento siamo disposti a ritirare questo emendamento il cui contenuto trasfonderemo in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Colasio 6.12.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

ANDREA COLASIO. Siamo disposti ad accettare l'invito al ritiro formulato dal relatore, perché lo consideriamo una sorta di assunzione di impegno per la definizione più puntuale di quanto ci sta a cuore e che bene sottolineava la collega Sasso. Noi crediamo che le SDM, cioè le scuole di didattica della musica (che sapete hanno un percorso formativo articolato e complesso, che dura quattro anni e alle quali vi si accede solo a condizione che vi sia la licenza di ottavo-nono anno), debbano definire, d'intesa con il sistema universitario, dei moduli di reciprocità basati sul reciproco riconoscimento di crediti e debiti formativi, mentre è evidente che in questo provvedimento tale aspetto strategico — che è invece oltremodo significativo, come ricordava la collega De Simone perché non è sufficiente regolare il primo livello formativo, essendo necessario regolare anche il secondo (il postlaurea, il dottorato, la specializzazione) — non viene normato.

Pertanto, ritenendo che la volontà del relatore e del Governo, dietro l'invito al ritiro, sia quella di assumere un'equiparazione tendenziale (pur nell'autonomia dei due sistemi) tra scuole di perfezionamento e di specializzazione e scuole di didattica della musica, noi come gruppo della Margherita ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 6.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 361 |
| <i>Votanti</i> | 360 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 213). |

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bimbi 6.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Credo che l'articolo 6 possa essere definito come « la gatta frettolosa » che « fece i gattini ciechi », perché se l'intenzione è quella giusta, cioè quella di realizzare la riforma del sistema delle Accademie e dei Conservatori, il metodo ci pare invece pessimo, anche e soprattutto rispetto al futuro delle Accademie, dei Conservatori e delle istituzioni coreutiche.

Infatti, l'idea di costruire finalmente due strade parallele, in conformità all'articolo 33 della Costituzione, di pari qualità e con vocazione e specializzazioni diverse, è un'idea che, per essere perseguita, necessita, prima di arrivare alla definizione della valenza dei titoli, di una serie di passaggi che in questo decreto non si vedono. Ci sarebbe voluta una ridefinizione del profilo delle istituzioni, non solo in senso meramente formale bensì in senso sostanziale, sulla base di processi di autoriforma, costruiti in base a criteri di coerenza formativa e sottoposti poi a una valutazione di qualità. Noi vogliamo infatti che queste istituzioni diventino davvero un canale parallelo e integrato, sulla base delle reciproche volontà, con il sistema

universitario. Prima del riconoscimento della valenza dei titoli (che costituisce una risposta provvisoria che poi tende a creare una serie di disagi che si ripercuotono nel tempo), sarebbe stata necessaria una ridefinizione dei livelli e dei contenuti formativi e, infine, anche una ridefinizione dell'accesso alla docenza e quindi della valutazione dei metodi per formare e selezionare la docenza. Qui non c'è invece nulla di tutto questo e credo che ciò metterà in difficoltà soprattutto quelle Accademie, quei Conservatori e quelle istituzioni di maggiore qualità, cioè quelle che già sono in grado di essere competitive con il sistema universitario e quelle che già stanno lavorando sulla base di Convenzioni con il sistema universitario.

D'altra parte, anche la scrittura del rapporto tra il sistema universitario e il sistema delle accademie e dei conservatori è assolutamente infelice, in quanto sembra far credere — anche se sappiamo che per legge non è possibile, ma nell'articolo non vi è alcun riferimento alla legge — che vi sia una specie di ammissione automatica da un sistema all'altro, pur sapendo che non è così e che così non può essere.

Insomma, si è persa una buona occasione ma, soprattutto, si metteranno in difficoltà le istituzioni migliori, i docenti più preparati nonché gli studenti che, evidentemente, si troveranno in situazioni più difficili rispetto a quelle che complessivamente sembra promettere questo articolo.

Quindi, attraverso i nostri emendamenti, abbiamo sostenuto la qualificazione di questo canale parallelo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bimbi 6.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 357
Maggioranza 179
Hanno votato sì 143
Hanno votato no .. 214).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 366
Votanti 364
Astenuti 2
Maggioranza 183
Hanno votato sì 148
Hanno votato no .. 216).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 6.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 150
Hanno votato no .. 213).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pistone 6.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per evidenziare l'esistenza di un refuso nel contenuto del mio emendamento, in particolare il riferimento è al capoverso 3-ter e non al capoverso 3-bis.

Inoltre, vorrei svolgere alcune considerazioni sull'emendamento in esame nonché sugli emendamenti Titti De Simone 6.6 e Pistone 6.9 di analogo contenuto. Siamo intervenuti in aula nella discussione sulle generali, siamo intervenuti in Commissione e abbiamo espresso compiutamente il nostro pensiero anche ieri durante una conferenza stampa tenuta dagli stessi docenti delle accademie e dei conservatori.

Non credo che possiamo essere tacciati di protezionismo o di tutelare una certa categoria. La razionalità vuole che, se ad uno studente viene riconosciuta l'equiparazione del suo titolo di diploma ad una laurea breve, sia ovvio che i docenti che hanno insegnato a questi studenti devono vedersi riconosciuta una parità di trattamento dal punto di vista non solo salariale e quindi contrattuale, ma anche giuridico.

Siamo giunti al nodo che sappiamo perfettamente che il Governo, in questo decreto-legge, non ha intenzione di sciogliere; sappiamo anche delle diversità di opinioni esistenti all'interno della compagine governativa su tali questioni, anche rispetto al prosieguo della vicenda.

A nome del mio gruppo e — vorrei dire — anche a nome degli insegnanti che abbiamo contattato, ho chiesto di tentare di disegnare un percorso relativamente al problema dell'inquadramento. Di questo si tratta: non di prendere le parti di uno rispetto ad un altro, ma di essere onestamente coerenti con le scelte compiute a monte. Se si vuole riconoscere, giustamente, un titolo agli studenti, altrettanto va fatto rispetto ai docenti. E sostengo che ciò deve avvenire non in maniera automatica, perché sarei contraria ad ogni automatismo, ma attraverso procedure concorsuali precise e mirate, con accettazione del passaggio in ruolo degli insegnanti se sia stato superato il concorso. Penso questa sia una delle strade più

lineari che si possano individuare. Anche l'altro giorno, ho detto che, se si trovassero e si indicassero altre soluzioni, io sarei la prima, immagino insieme agli altri colleghi, a volerle esaminare e, eventualmente, a volerle percorrere qualora ne condividessi i presupposti.

Penso questo sia l'impegno che dobbiamo serenamente assumere nei confronti di questi insegnanti che, purtroppo, hanno l'unico difetto di non essere tanti. Al Governo devo dire che, purtroppo, quando le categorie non sono molto numerose, hanno un potere contrattuale di gran lunga inferiore. Conosco la situazione degli altri docenti o anche degli stessi studenti, i quali — lo ripeto — meritavano il riconoscimento e sono assolutamente soddisfatta di questo risultato ma è un risultato monco, è un risultato a metà. È un risultato che parte o, comunque, arriva...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, la invito a concludere.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, non sono mai intervenuta nel corso dell'intero esame del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, questo non vuol dire che non abbia limiti di tempo. Lei ha comunque cinque minuti di tempo a disposizione per ciascun intervento per dichiarazione di voto sugli emendamenti.

GABRIELLA PISTONE. Allora, ne approfitterò.

PRESIDENTE. Se vuole, la iscrivo a parlare su tutti gli emendamenti successivi.

GABRIELLA PISTONE. Scusi, signor Presidente, non volevo approfittarne. Affronterò l'argomento in dichiarazione di voto.

In sostanza, ci sembra che oggi si debba uscire da quest'aula con un impegno rivolto al Governo, alla maggioranza e a tutti noi dell'opposizione. Si tratta di

fissare tempi precisi per la soluzione di questo problema (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Segnalo che, a seguito della correzione prospettata dall'onorevole Pistone, gli emendamenti Pistone 6.10 e Lolli 6.16 risultano identici e, pertanto, verranno posti in votazione congiuntamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, intervengo con poche parole.

Con questo provvedimento equipariamo a tutti gli effetti il diploma rilasciato dagli istituti in questione ad un diploma universitario di primo livello. Per la verità, lo facciamo in modo affrettato e con un decreto-legge che, secondo me, potrà avere strascichi e che, come è stato detto, solleva persino qualche problema di costituzionalità. Tuttavia, capisco la fretta e l'urgenza. E capisco che la disposizione possa valere finché si parla di un numero circoscritto di istituzioni prestigiose riconosciute e elencate.

Ciò che non capisco, però, è come si possa estendere questa stessa procedura, in mancanza di un elenco o di un'indicazione di criteri, ad altri istituti, una parte dei quali, certamente, avrà — e non discuto — tutti i titoli per accedere all'equiparazione. Ma, allora, si sarebbero dovuti indicare una procedura ed un percorso limpido. Non si sarebbe dovuto intervenire con questa soluzione arbitraria che è inaccettabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo soltanto per rivolgere una richiesta al Governo, visto e considerato che stiamo entrando molto dettagliatamente all'interno di una questione su cui — devo dire — più volte abbiamo svolto approfondimenti anche in Commissione.

Però, sottosegretario Caldoro, mi permetta di osservare che, a mio avviso, alla luce delle cose che stanno emergendo adesso nel corso di questa discussione (cioè delle incongruenze che, oggettivamente, innegabilmente questo decreto evidenzia per ciò che attiene all'inquadramento giuridico delle accademie e quindi all'applicazione integrale dell'articolo 33 della Costituzione, in particolare per quanto si riferisce al ruolo dei docenti delle accademie), ritengo sarebbe necessario ed estremamente importante che il Governo, proprio alla luce dei temi finora discussi (i quali rivestono un profilo teorico ma anche di denuncia proveniente dalle organizzazioni sindacali, dai comitati, dalle associazioni dei docenti, dal mondo studentesco, insomma, da quella gran parte del mondo accademico che, con molta preoccupazione, vede questa azione disorganica del Governo), ci dicesse come intenda risolvere il problema dell'inquadramento degli insegnanti delle accademie, non da un punto di vista meramente contrattuale ma, per l'appunto, per risolvere e superare quell'incongruenza e quel dubbio di costituzionalità che questo decreto, in modo così evidente, dimostra.

Signor sottosegretario Caldoro, ci sono delle proposte di legge, depositate presso la Camera, che vanno nella direzione di risolvere una volta per tutte, in modo organico, la questione della piena autonomia delle accademie e, soprattutto, della piena applicazione dell'articolo 33 della Costituzione (una di queste proposte è anche del partito di Rifondazione comunista!).

Insomma, chiediamo al Governo di dirci se intenda, in tempi rapidi, proprio per superare questo quadro di incertezza in cui versano le accademie e i conservatori (ed, in particolare, da oggi, i docenti di questi istituti), accelerare questo processo di discussione, mettendo in condizione la Commissione competente di poter affrontare in tempi brevi, in modo organico, questa materia, così da procedere alla discussione delle proposte di legge che sono depositate presso il Parlamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pistone 6.10, nel testo corretto, e Lolli 6.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 365 |
| <i>Maggioranza</i> | 183 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> | 211 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 373 |
| <i>Votanti</i> | 371 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> | 214 |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 377 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 164 |
| <i>Hanno votato no</i> | 211 |

Prendo atto che l'onorevole Rotondi non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 6.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Non ho ben capito se da parte del relatore vi era un invito al ritiro, ma prendo atto che non c'è.

PRESIDENTE. No, qui non c'è invito al ritiro, c'è solo parere contrario.

ANDREA COLASIO. Mi auguro che ciò vada interpretato nel senso che si ritiene l'emendamento superato, perché la velocità operativa della maggioranza e del Governo sarà tale per cui si assume implicitamente – si dà per scontato – che si addiverrà alla definizione compiuta del nuovo quadro regolamentare.

Desidero allora domandare una cosa al sottosegretario Caldoro. Come lei sa, signor sottosegretario, il 26 è prevista la riunione del CNAM. Questa riunione ha un preciso ordine del giorno: la valutazione analitica e rigorosa – come previsto dalla legge n. 508 del 1999 – degli schemi di regolamenti (quelli di cui si parlava prima) previsti, per l'appunto, dal comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 508, che prevedono esattamente ciò che è a monte delle cose di cui stiamo parlando. È assolutamente inutile continuare con provvedimenti temporanei, contingenti, se non vi è a monte la precisa, compiuta definizione dell'autonomia statutaria, regolamentare e degli *standard*!

Ricordo che vi era un precedente impegno sottoscritto da un suo collega nel giugno del 2001 per portare all'esame della Commissione competente i regolamenti entro settembre del 2001, quindi, il tempo è passato. Pertanto, chiediamo al sottosegretario se nella riunione del CNAM prevista per il 26 ci si potrà confrontare ed analizzare gli schemi di regolamenti: credo sia un atto dovuto.

Signor sottosegretario, vorrei fare anche un'ulteriore considerazione; lei, in sede di discussione sulle linee generali, ha

detto una cosa assolutamente condivisibile e cioè che il Governo è intervenuto con un decreto-legge anche se, evidentemente, sarebbe stato preferibile riportare il dibattito nella sua sede naturale. Credo che questa sia, assolutamente, un'osservazione politicamente condivisibile. È intelligente da un punto di vista politico affrontare con una discussione di merito più articolata nell'ambito della VII Commissione la ridefinizione del nuovo assetto. È evidente, infatti, che la legge n. 508 del 1999 ha delineato uno scenario — lo riconosciamo, signor sottosegretario —, ma ciò non è sufficiente poiché bisogna definire in modo più puntuale le politiche. Infine, se questa sua indicazione politica e metodologica corrisponde al vero, le chiedo, in primo luogo, se vi sia un preciso impegno da parte del Governo a portare a termine in tempi rapidi — come affermato dal Consiglio di Stato — l'insieme dei regolamenti per l'autonomia didattica, amministrativa e statutaria. Al tempo stesso, le chiedo se il CNAM sarà messo nelle condizioni — così come la nostra Commissione — di vagliare attentamente il contenuto dei regolamenti; da un punto di vista politico e per ciò che concerne lo sviluppo delle autonomie di queste istituzioni, penso si tratti di un atto necessario.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, onorevole Colasio, credo che la risposta sia stata data già nell'ambito del dibattito generale. Come lei sa — se questa è la condizione per il ritiro dell'emendamento — il regolamento delle autonomie è stato già varato dal Governo ed è in discussione il secondo parere del Consiglio di Stato, quindi dobbiamo solamente attendere.

Per quanto riguarda il resto, il Governo varerà a breve — non sono in grado di comunicare la data — il regolamento per

l'autonomia didattica ed organizzativa e concluderà l'attuazione della legge n. 508 del 1999 in riferimento alla parte regolamentare. L'impegno comune era di accorpare tutti gli aspetti regolamentari in unico atto che sarà a breve varato dal Governo.

Come ho già sostenuto nella discussione sulle linee generali, ritengo di poter fornire queste precisazioni in merito alle iniziative del Governo e assicurare l'onorevole Colasio.

PRESIDENTE. Onorevole Colasio, ha intenzione di ritirare il suo emendamento?

ANDREA COLASIO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Martella 7-bis.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, per quanto riguarda l'università, questo articolo rappresenta davvero la parte più grave dell'intero provvedimento. Voglio tentare di spiegarne le ragioni sperando di poter avere anche qualche risposta positiva dal sottosegretario Caldoro.

Attraverso questo emendamento proponiamo la soppressione dell'articolo 7-bis, che dispone di prorogare ulteriormente il termine entro il quale le università sono chiamate ad adeguare gli ordinamenti didattici dei corsi di studio alla nuova disciplina. Non si capisce davvero la ragione per la quale è necessaria un'ulteriore proroga, dal momento che una proroga analoga di un anno è stata già disposta dall'articolo 4, comma 1, del decreto-legge n. 8 del 2002, approvato da questa Camera poco tempo fa. Adesso si dispone un'ulteriore proroga di sei mesi; si tratta davvero — questo è il nostro giudizio — di una sospensione, di una manomissione dell'attuazione della riforma didattica, dal momento che, per la maggior parte, le università hanno già adempiuto all'ade-

guamento degli ordinamenti e dal momento che vi sono studenti i quali si stanno già laureando con il nuovo ordinamento.

Voi non siete in grado di produrre un disegno strategico per questo settore: con due decreti-legge, di cui uno si occupava di sanità, croce rossa ed università, con il quale avete disposto una proroga di un anno mentre l'altro concerne la riconversione di docenti e di servizi di pulizia nelle università, state predisponendo la sospensione della riforma universitaria.

Per quanto ci riguarda, si tratta di un atto gravissimo e completamente sbagliato: è un segnale devastante che non fa altro che produrre incertezza e preoccupazione nel mondo delle università. L'università finisce con l'essere nuovamente investita da una fase di confusione normativa senza che, nel frattempo, nonostante gli annunci proclamati, sia stato realizzato un progetto reale per spiegare il disegno strategico del Governo relativamente a questo settore importante.

Pertanto, perché invece di creare altri problemi, con norme e misure devastanti come queste, non vi preoccupate di risolvere problemi che voi avete creato? Non solo, infatti, state dequalificando il nostro sistema universitario, ma state anche isolando il nostro paese: con una delle vostre più recenti produzioni legislative, la legge Bossi-Fini, una legge demagogica, discriminatoria ed inefficace, state impedendo agli studiosi stranieri di giungere in Italia, vietando i visti di ingresso e creando un grande problema non solo nel mondo del lavoro ma anche in quello intellettuale. Pertanto, i nostri studenti sono costretti a recarsi all'estero perché il Governo non stanziava le risorse necessarie per assunzioni e stipendi adeguati o da mettere a disposizione di chi vuole fare ricerca. Voi, invece, volete ridurre a clandestini gli studiosi e gli scienziati stranieri che possono portare nel nostro paese conoscenza e sapere. Vi è qualcosa che davvero non funziona perché state creando problemi su problemi.

Al riguardo, l'onorevole Spini ha predisposto una proposta di legge e mi auguro

che vogliate mettere mano alla questione per risolvere almeno questo problema.

Sapete qual è la verità? Con l'introduzione di questo articolo volete prendere tempo, in previsione di una riforma del Governo o meglio di un provvedimento che metta mano alla riforma avviata nella precedente legislatura dai governi di centrosinistra.

Per il momento, conosciamo solo anticipazioni giornalistiche che hanno creato disagio e allarme in merito a cosa succederà nel futuro per quanto riguarda la riforma stessa, le politiche di riordino della ricerca, il reclutamento e lo stato giuridico dei docenti universitari.

Vorrei esprimere alcune considerazioni molto concrete sulla riforma didattica: quella avviata nella precedente legislatura è una riforma sicuramente complessa, impegnativa e radicale, rispetto alla nostra tradizione accademica, che è stata, anche se non ufficialmente, sempre ufficiosamente osteggiata dal Governo. Non è stata sostenuta in alcun modo nella sua attuazione, né dal punto di vista politico e amministrativo né tantomeno da quello finanziario.

I ritardi nell'approvazione dei corsi di laurea specialistica, i messaggi ondivaghi, ma reiterati sulla cosiddetta riforma della riforma hanno privato della necessaria certezza i nuovi percorsi degli studi, disorientando ed allarmando le famiglie e gli studenti che, pure, avevano dimostrato di credere nella riforma, scorgendovi la possibilità di conseguire finalmente un titolo di studio universitario in tempo non troppo lungo (ne è prova l'inversione di tendenza delle immatricolazioni universitarie, registrato già nell'anno accademico 2002-2003).

Pertanto, vogliamo ribadire che devono essere salvaguardati l'impianto ed i principi fondativi della riforma che rispondono pienamente ai criteri stabiliti dai governi europei con la dichiarazione di Bologna. È chiaro, signor Presidente, che senza lo stanziamento di risorse e la previsione di investimenti in questo set-

tore, qualsiasi riforma non è praticabile e la sua sperimentazione non sarebbe credibile.

Voi, per il momento, state facendo annunci di riforme o di controriforme, senza disporre gli investimenti necessari, producendo lacerazioni nel paese, in particolare in questo settore strategico (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor presidente, onorevoli colleghi, un grave turbamento è in atto negli ordinamenti universitari. Il chimico Steven Runyon, che dal 1° ottobre avrebbe dovuto iniziare a lavorare con il centro di ricerca sulle risonanze magnetiche situato nel campus scientifico di Sesto fiorentino, non arriva per via di un contrasto fra il Ministero degli esteri e quello del lavoro. Il chimico cinese Su Xun-Cheng è riuscito ad entrare soltanto per tre mesi; un biologo palestinese, che deve arrivare all'università di Siena, ha un permesso sino alla fine di ottobre. Il professore Miroslav Silhavi, dell'università di Praga — la Repubblica ceca non è ancora entrata a far parte dell'Unione europea —, ha un contratto triennale, ma dopo due anni diventerà un clandestino nel nostro paese.

Siamo veramente di fronte ad un turbamento senza precedenti negli ordinamenti universitari. Noi abbiamo l'interesse ad attirare cervelli, non a respingerli!

Chiedo veramente al Governo, una volta tanto, un atteggiamento non partigiano. Abbiamo presentato, in tanti, una proposta di legge, la n. 3279, recante disposizioni in materia di ingresso in Italia di studiosi, titolari di borse di studio, esteri e simili, per evitare che, nelle maglie della legge Bossi-Fini, si consumino quelli che sono vere e proprie incongruenze nella vita universitaria e nella qualificazione del nostro paese sul piano internazionale. Anche per questo motivo, è giusto approvare l'emendamento presentato dal collega

Martella, ma anche levare da quest'aula un grido d'allarme, perché non possiamo, da un lato, proclamare che la cosa più importante per il nostro paese è la sua capacità di ricerca e di attirare collaborazioni internazionali, e dall'altro, approvare leggi che queste collaborazioni internazionali, in maniera assurda ed insensata, impediscono o eliminano. Per questo esprimiamo voto favorevole sull'emendamento presentato dal collega Martella (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho sottoscritto l'emendamento Martella 7-bis.2 e vorrei brevemente far riflettere anche i colleghi della maggioranza su ciò che sta accadendo nelle università italiane. Tra qualche mese, termineranno i corsi di laurea di primo livello per il primo ciclo di studenti. Tali studenti non sapranno, quelli che lo desiderano, a quale specializzazione potranno iscriversi, perché le università non sono messe in grado di iniziare i corsi di specializzazione, non essendovi certezza, con questo ulteriore rinvio della riforma universitaria e della didattica, sulle modalità con cui si procederà. È un danno gravissimo per il paese, per le famiglie e per gli studenti, anche considerando che sia il precedente Governo sia l'attuale hanno riconosciuto che uno degli aspetti del cattivo funzionamento del nostro sistema universitario riguarda il fatto che i nostri studenti si laureano troppo tardi. Questi rischiano, almeno una parte di essi, di perdere un anno, di dover tornare al vecchio ordinamento, ma ciò non è più possibile per legge. Probabilmente, rispetto ad alcune facoltà si potrà ovviare, perché se il Governo tornerà in tempi celeri sul disegno di legge delega, potranno essere considerati nuovamente i corsi con organizzazione diversa rispetto a quelli attualmente in vigore; si attuerebbe così una parte del *mix* tra nuovo e vecchio. Tutta-

via, in questo modo si pone il sistema in un'ulteriore incertezza che è quella del rischio di vanificare uno dei punti più qualificanti della riforma (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei chiedere l'attenzione dei rappresentanti del Governo. L'onorevole Spini ha posto sicuramente un tema che non è centrale rispetto al decreto-legge al nostro esame, ma che lo è tuttavia rispetto ai temi della ricerca e dei rapporti con i ricercatori universitari provenienti da altri paesi.

Non è la prima volta che assistiamo al rifiuto di un permesso di ingresso nel nostro paese nei confronti di ricercatori di fama mondiale. Credo che, da questo punto di vista, il paese rischi di fare figuracce. Riteniamo che la legge Bossi-Fini, anche nella volontà dei proponenti, non aveva l'obiettivo di bloccare l'ingresso dei ricercatori universitari provenienti da altri paesi all'interno delle nostre facoltà universitarie, come contributo alla ricerca nel nostro paese.

Gradiremmo, almeno su questo punto, una risposta da parte dei rappresentanti del Governo che qui rappresentano il Ministero per l'istruzione, l'università e la ricerca. Si tratta di un tema che, ovviamente, è di competenza del Ministero dell'interno e del Ministero degli affari esteri, ma crediamo che almeno su questo punto sia necessario rispondere all'interrogativo posto dall'onorevole Spini, attraverso uno specifico impegno, da parte dei rappresentanti del Governo, per risolvere un problema che più volte abbiamo posto in quest'aula, anche attraverso un'apposita proposta di legge.

PRESIDENTE. Non vedo segnali da parte del Governo...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Martella 7-bis.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 368 |
| Votanti | 367 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 184 |
| Hanno votato sì | 164 |
| Hanno votato no .. | 203). |

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 3312)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3312 sezione 4*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

VALENTINA APREA, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/3312/1.

STEFANO CALDORO, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vuole proseguire con i pareri sui restanti ordini del giorno?

STEFANO CALDORO, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, sottosegretario Caldoro, ne ha facoltà.

STEFANO CALDORO, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la

ricerca. Il Governo invita al ritiro dell'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/3312/2, che altrimenti non è accettato, e accoglie, invece, come raccomandazione gli ordini del giorno Marinello n. 9/3312/3 e Grimaldi n. 9/3312/4 (*Nuova formulazione*). Il Governo accetta gli ordini del giorno Santulli n. 9/3312/5 e Licastro Scardino n. 9/3312/6. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Amato n. 9/3312/7, mi pare fosse stato ritirato dai presentatori...

PRESIDENTE. Non mi risulta...

GIUSEPPE AMATO. Lo ritiriamo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Martella n. 9/3312/8, Lolli n. 9/3312/9 e Mauro n. 9/3312/10 (per quest'ultimo, stante, ovviamente, la compatibilità finanziaria).

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Tocci n. 9/3312/11 e, a questo proposito — visto che sono stato chiamato in causa dall'onorevole Tocci —, vorrei dire che si apprezza la richiesta in esso contenuta, ma che essa non può esser assunta come impegno perché ciò vanificherebbe la *ratio* dell'articolo 5-bis, che destina le risorse specifiche al fondo per le agevolazioni alla ricerca. In particolare, devo dire che il Governo si è già mosso per adottare una serie di iniziative straordinarie finalizzate al potenziamento delle risorse umane e, quindi, relative ai giovani ricercatori, così come veniva richiesto nell'ordine del giorno, oppure alla concessione di apposite borse di studio.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Quartiani n. 9/3312/12, il Governo ne accoglie come raccomandazione la parte descrittiva e le finalità, ma non può chiaramente accettare la parte che riguarda le competenze e l'autonomia finanziaria degli atenei.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pistone n. 9/3312/13, il Governo non lo

accetta perché, in questo caso, la competenza non è nostra, né può essere prevista in questo specifico ordine del giorno. I problemi dello stato giuridico riguardano competenze che vanno definite in altre sedi, in particolare quelle del contratto collettivo nazionale; per quanto riguarda il nostro ministero, i presentatori sanno che abbiamo emesso una direttiva specifica all'Aran.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Sasso n. 9/3312/14, il Governo non lo accetta; in particolare, il progetto di riforma della scuola e le intenzioni del Governo di riformare le scuole didattiche della musica, sia per quanto riguarda la formazione che l'abilitazione, ci inducono ad esprimere un giudizio negativo e, quindi, a non accettare questo ordine del giorno.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vuole proseguire lei con il parere sui restanti ordini del giorno presentati?

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Sì, signor Presidente. Il Governo accetta l'ordine del giorno Capitelli n. 9/3312/15. Esprime soddisfazione perché è stato presentato da tutte le forze politiche e perché chiarisce un ordine del giorno accettato al Senato. In questo senso, il Governo ringrazia la Camera. Infatti, ciò rappresenta un ulteriore aiuto nella risoluzione di un problema da noi avvertito.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Grignaffini n. 9/3312/16, il Governo accetta solo il primo capoverso del dispositivo perché, di fatto, il contingente è stato già determinato. La definizione urgente del contingente adeguato per l'anno scolastico 2003-2004 è stata già effettuata nella misura di 21 mila docenti. Il Governo, invece, non accetta il secondo capoverso del dispositivo del medesimo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3312/1?

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, vorrei proporre una riformulazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Il Governo ascolti, per cortesia.

TITTI DE SIMONE. Leggo il testo riformulato del mio ordine del giorno: « La Camera, in sede di conversione del decreto-legge 25 settembre 2002, n. 212, recante misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca scientifica e tecnologica e l'alta formazione artistica e musicale, impegna il Governo ad assicurare, ai fini del calcolo del punteggio per l'inserimento nelle graduatorie di cui all'articolo 401 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, recante il testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia di istruzione, relative alle scuole di ogni ordine e grado, che la valutazione dei titoli di laurea nonché del punteggio di abilitazione sia omogenea per tutti i candidati, che al servizio prestato nelle scuole statali venga riconosciuto un valore aggiuntivo, che nel caso di titolo di abilitazione conseguito presso le scuole di specializzazione universitarie l'interessato possa optare per la valutazione del punteggio relativo al servizio prestato nel periodo di frequenza dei corsi di specializzazione presso le università o del punteggio relativo al titolo di specializzazione conseguito e che i due punteggi non possano in alcun modo essere cumulati ».

Chiedo alla Presidenza se potrò intervenire successivamente, in fase di dichiarazione di voto sull'ordine del giorno riformulato.

PRESIDENTE. Vediamo prima se il Governo accetta l'ordine del giorno così riformulato?

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Purtroppo no, Presidente, poiché alcuni punti sono in contrasto con l'ordine

del giorno Capitelli n. 9/3312/15 che il Governo ha già accettato. Confermiamo, dunque, di non accettare l'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/3312/1, nel testo riformulato. Ci dispiace.

ALBA SASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, la riformulazione dell'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/312/18 mi convince (per questo motivo, vorrei aggiungere la mia firma) perché non la vedo in contrasto con l'ordine del giorno, presentato unitariamente, cui faceva riferimento, poco fa, la sottosegretaria Aprea. Mi sembra che l'ordine del giorno dell'onorevole Titti De Simone sia più preciso per quanto riguarda una serie di questioni che ci stanno molto a cuore. È più preciso poiché nell'ordine del giorno presentato unitariamente, infatti, bisognava mediare alcune posizioni.

È più preciso perché parte dalla constatazione che l'eliminazione delle fasce di cui alla legge n. 124 del 1999 sul precariato, avvenuta con decreto-legge n. 255 del 2001, convertito dalla legge n. 333 del 2001, abbia alterato, all'interno della scuola, i diritti acquisiti dalle varie fasce di docenti.

Mi rivolgo ai colleghi della maggioranza e dell'opposizione: vi sarà capitato di incontrare, nei vostri collegi, i giovani che hanno frequentato le scuole di specializzazione, i vincitori di concorso ed i precari storici, ormai in lotta tra di loro. Infatti, mentre il sistema delle fasce permetteva un'assunzione del precariato che teneva conto dei diritti pregressi ed anche di quanto acquisito, in anni di servizio, dai precari storici, l'eliminazione del sistema delle fasce e l'equiparazione del servizio prestato nella scuola statale con quello prestato nella scuola paritaria (questione divenuta ancora più dirompente con l'eliminazione delle fasce) hanno creato un'assurda guerra tra poveri, un'assurda guerra tra aventi diritto ad entrare nella scuola!

Allora, con quest'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/3312/1, testé riformulato dalla collega, al quale dichiaro di apporre la mia firma, vogliamo dire che va rivalutato il servizio prestato nella scuola statale attraverso un reclutamento che è avvenuto secondo le norme di questo Stato e, inoltre, che vanno rivalutati tutti i titoli di coloro che entrano nelle graduatorie permanenti, compresa la laurea per i vincitori di concorso, così come va rivalutato e mantenuto (ma nessuno lo ha messo in discussione) il punteggio di coloro che hanno conseguito l'abilitazione attraverso le scuole di specializzazione, con l'avvertenza, contenuta nelle sentenze di alcuni TAR, che non possono essere cumulati i punti derivanti dall'abilitazione conseguita presso le scuole di specializzazione con quelli dovuti al servizio eventualmente prestato negli stessi anni.

Quest'ordine del giorno, a mio modo di vedere, chiarisce anche meglio il senso dell'ordine del giorno unitario Capitelli n. 9/3312/15.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo si asterrà dal voto perché quest'ordine del giorno non chiarifica affatto ma — questa, almeno, è la mia impressione — introduce elementi di ulteriore confusione su di un problema che va risolto contemperando diversi criteri di giustizia. Vi sono, in particolare, alcuni giovani per i quali abbiamo costruito una strada di specializzazione; e non mi pare che questa sia la sede idonea — in questo senso, la responsabilità è tutta del decreto-legge al nostro esame — per risolvere il problema con un colpo di spada che creerebbe solo ulteriori disparità e, quindi, ulteriori problemi.

PRESIDENTE. Onorevole Titti De Simone, alla luce delle dichiarazioni del rappresentante del Governo e dopo gli interventi delle sue colleghe, dispone di un minuto e mezzo per dichiarare, come mi

aveva chiesto in precedenza, se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3312/1, nel testo riformulato.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, ovviamente non ritiro il mio ordine del giorno perché, come ha rilevato poc'anzi l'onorevole Sasso, ritengo che esso non faccia altro che chiarire, in maniera più adeguata, quale sia il principio che vogliamo affermare: il ripristino di quel sistema di giustizia che è stato sottratto al precariato storico allorquando questo Governo è intervenuto in modo disorganico ed estemporaneo cancellando le fasce. Il precariato storico è stato scippato di un diritto acquisito, maturato in tanti anni di lavoro!

Noi vogliamo qui fissare dei criteri equilibrati, quindi ci stupiamo che il Governo esprima un giudizio negativo, non accettando l'ordine del giorno. Ne approfitto per dire che l'ordine del giorno di cui ha parlato l'onorevole sottosegretario Aprea non mi sembra che sia in contraddizione con quanto da noi invece affermato più chiaramente in questo ordine del giorno. Tuttavia, vorrei chiarire che, nonostante la consistenza un po' ambigua e forse non del tutto chiara di quell'ordine del giorno, siccome la sua formulazione complessiva tende a rimettere in discussione i criteri, le modalità con cui si sta gestendo tutta questa faccenda dell'accesso nelle graduatorie, per queste ragioni — non perché siamo soddisfatti della sua formulazione, sottosegretario di Stato (perché non lo siamo affatto), ma proprio perché pensiamo che sia importante che oggi la Camera esprima un indirizzo al Governo perché vengano rivalutati quei criteri e quel meccanismo di valutazione — noi lo abbiamo firmato; però, sempre per queste ragioni, insistiamo per la votazione del nostro ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/3312/1, nel testo riformulato, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 369 |
| Votanti | 356 |
| Astenuti | 13 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 138 |
| Hanno votato no .. | 218). |

Passiamo all'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/3312/2. C'è un invito al ritiro da parte del Governo.

PAOLO SANTULLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SANTULLI. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere questo ordine del giorno e propongo di riformularlo in questo modo: chiediamo al Governo di considerare le motivazioni poste in premessa quali condizioni prioritarie per la definizione della prossima programmazione universitaria e di valutare, nell'ambito delle disponibilità finanziarie attuali, eventuali ulteriori interventi.

PRESIDENTE. Il Governo accetta questa riformulazione dell'ordine del giorno?

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine giorno Burani Procaccini n. 9/3312/2 così com'è stato riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Santulli, insiste per la votazione dell'ordine del giorno Burani Procaccini n. 9/3312/2, accolto come raccomandazione dal Governo?

PAOLO SANTULLI. No, Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Marinello n. 9/3312/3 e Grimaldi n. 9/3312/4 (*Nuova formulazione*), accolti come raccomandazione dal Governo, Santulli n. 9/3312/5, accettato dal Governo, Licastro Scardino n. 9/3312/6, accettato dal Governo, Martella n. 9/3312/8, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione degli stessi. Avverto che l'ordine del giorno Amato n. 9/3312/7 è stato ritirato.

Onorevole Lolli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

GIOVANNI LOLLI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, stiamo parlando di pianisti, vicenda di cui questa Assemblea si occupa spesso, con grandi polemiche tra di noi, ma qui abbiamo l'occasione di occuparcene in maniera più produttiva. Parliamo di una categoria di pianisti molto seria, cioè di accompagnatori di pianoforte che svolgono una funzione molto importante nell'Accademia nazionale di danza e anche nei conservatori, e la svolgono in una condizione ibrida, non chiara. Si tratta quindi di proporre l'istituzione di una cattedra che li metta in condizioni di lavorare positivamente. Credo di interpretare anche la volontà dell'onorevole Giordano. Chiedo all'Assemblea di approvarlo.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, intervengo solo per sottoscrivere questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne

ha facoltà. C'è un altro Benedetti grande pianista, ma si chiama Benedetti Michelangeli.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Beh, sono ben lontano! Mi occupo di qualche altra branca artistica ma a livelli modestissimi (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

Per occuparmi di questi problemi mi faccio portavoce del voto unanime espresso in sede di parere dalla Commissione che presiedo e sento il dovere di esprimere un voto favorevole a questo ordine del giorno perché si tratta di un problema che, effettivamente, esiste e si trascina da lungo tempo e deve pur trovare, alla fine, una soluzione tecnico-giuridica. Auspicherei, quindi, che il Governo possa, addirittura, accettare, non solo accogliere come raccomandazione, questo ordine del giorno. In ogni caso sento — liberi, naturalmente i componenti della Commissione, ma abbiamo approvato all'unanimità in sede di parere questa indicazione alla Commissione di primaria competenza — di votare favorevolmente a questo auspicio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, l'onorevole Lolli ha interpretato benissimo il mio pensiero, tanto bene che desidero sottoscrivere il suo ordine del giorno.

PRESIDENTE. L'arco del consenso è vastissimo. Il Governo cambia il suo parere?

STEFANO CALDORO, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, prendo atto che l'ordine del giorno è già stato riformulato nel senso che avevo indicato; pertanto accetto nella sua nuova formulazione l'ordine del giorno che avevo accolto in precedenza come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Lolli n. 9/3312/9 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo, e Mauro n. 9/3312/10, accolto come raccomandazione.

Passiamo all'ordine del giorno Tocci n. 9/3312/11, non accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Tocci se insista per la votazione.

WALTER TOCCI. Sì, Presidente, insisto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo ordine del giorno proponiamo di destinare 90 miliardi di vecchie lire alla ricerca industriale, scegliendo però due obiettivi prioritari: in primo luogo, quello di incentivare le imprese che assumono giovani ricercatori; in secondo luogo, favorire la crescita di distretti industriali basati sulla collaborazione tra enti pubblici di ricerca, università e imprese private.

Ho ascoltato il modo in cui il sottosegretario Caldoro ha motivato la non accettazione di questo ordine del giorno e sono francamente sconcertato. Se ho capito bene, si sostiene che questa nostra proposta sarebbe estranea alle finalità del FAR, il fondo di ateneo per la ricerca. Voglio ricordare che questi due obiettivi sono stati scelti tra quelli indicati dall'articolo 3 del decreto legislativo del 1999 che regola, appunto, le incentivazioni nel settore delle ricerche industriali.

Voglio sottolineare che aiutare un'impresa privata che intenda assumere un giovane ricercatore è ritenuto, da gran parte degli esperti del settore, il modo migliore per fare incentivazione della ricerca industriale perché, in questo modo, l'incentivo diventa molto semplice da gestire, sia dal lato dell'impresa, sia dal lato del pubblico che deve controllare che, effettivamente, quei soldi siano destinati alla ricerca. È evidente che, sia da un lato,

sia dall'altro, trattandosi di assunzione di personale, sono facili sia la richiesta, sia il controllo. Inoltre, questo tipo di incentivo, proprio perché è legato all'assunzione di un ricercatore, produce un effetto di lungo periodo che va al di là dell'incentivo stesso. Infine, serve a valorizzare i nostri migliori talenti: i giovani ricercatori che, appunto, sono in attesa dell'opportunità di esprimere le loro capacità.

Ho ascoltato il sottosegretario Caldoro affermare che con altri provvedimenti il Governo sta già facendo queste stesse cose. Non so dove egli viva, ma a me risulta che in questo momento vi sono migliaia di giovani ricercatori nel nostro paese che non sanno dove «sbattere la testa». Sono infatti bloccate le assunzioni nelle università e nei centri di ricerca, ed inoltre la situazione della ricerca nel settore privato presenta difficoltà strutturali che sappiamo essere gravate dall'attuale situazione economica italiana. Vi sono pertanto migliaia di giovani che, con rammarico, stanno decidendo di abbandonare il paese. Scegliere questa come priorità nazionale significherebbe davvero raccogliere un'esigenza reale e dare una po' di fiducia ai giovani più brillanti della nostra Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tocci n. 9/3312/11, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 379 |
| <i>Votanti</i> | 376 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 166 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 210). |

SANTINO ADAMO LODDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, non ha funzionato...

PRESIDENTE. Onorevole Santino Adamo Loddo, riprovi nella prossima votazione; vediamo se l'incidente era occasionale oppure strutturale!

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Quartiani n. 9/3312/12, accolto come raccomandazione dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pistone n. 9/3312/13, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Passiamo pertanto ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistone n. 9/3312/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Santino Adamo Loddo, il suo dispositivo di voto ora funziona? Ha visto che rapidità di intervento!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e</i> | 386 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 170 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 216). |

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Sasso n. 9/3312/14, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico pertanto la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sasso n. 9/3312/14, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 389 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 216). |

L'ordine del giorno Capitelli n. 9/3312/15 è stato accettato dal Governo....

PIERA CAPITELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, come l'onorevole Aprea ha espresso soddisfazione per aver trovato un momento di convergenza tra maggioranza ed opposizione, anch'io lo devo trovare. Devo dire che è importante questo atto del Governo anche perché implicitamente rappresenta un'ammissione della situazione magmatica che si è creata tra i lavoratori precari. Perché parlo di una situazione magmatica? Innanzitutto perché potrebbero esserci meno lavoratori precari se il contingente per le immissioni in ruolo fosse stato un po' più nutrito. Abbiamo avuto, invece, tanti posti vacanti e pochissime immissioni in ruolo. Anticipo con questo anche il senso del successivo ordine del giorno Grignaffini n. 9/3312/16, accolto dal Governo soltanto in parte. Questo va bene, ma ritengo che il prossimo anno il contingente dei posti da immettere in ruolo debba essere decisamente superiore a quello di quest'anno, altrimenti il rischio per la scuola italiana è la precarizzazione, cioè che si continui a garantire il servizio attraverso le supplenze. Ciò non va bene, perché crea discontinuità e, quindi, problemi di carattere didattico, nonché una sensazione di forte frustrazione nel personale. Ebbene, sappiamo — lo sanno tutti — che il personale necessita, per rendere al meglio, per fornire le migliori prestazioni, di essere tranquillo.

L'ordine del giorno accolto ha in parte questa finalità. Si tratta di un segnale di

impegno del Governo a non fare mai più ciò che ha fatto. È intervenuta già la collega Sasso sulla questione delle fasce: quella questione è ormai morta, sepolta e dimenticata, ma cerchiamo di riparare e di non commettere mai più questi errori, cioè creare situazioni che mettono i lavoratori l'uno contro l'altro.

La scuola non ha bisogno di questo. Noi vogliamo operare e collaborare con il Governo affinché i cosiddetti precari non si facciano la guerra l'uno contro l'altro e affinché si trovino criteri equilibrati, accettati dagli stessi, che garantiscano l'immissione in ruolo sia ai cosiddetti precari storici sia ai cosiddetti « sissini », ossia a coloro che stanno frequentando le scuole di specializzazione, che credo dovranno essere il futuro per la prima formazione e per l'individuazione di un canale per l'immissione in ruolo del personale.

Mi auguro che l'esame del disegno di legge delega, almeno con riferimento a questo aspetto (spero anche per altri), costituisca un'occasione per un confronto serio e leale su un problema serio quale quello del reclutamento del personale (in particolare, mi riferisco al personale docente ma non solo ad esso).

Ringrazio l'onorevole Aprea per la disponibilità. Abbiamo compiuto qualche sacrificio e nell'accettare questo ordine del giorno vi è stata qualche censura. Tuttavia, credo sia più importante il segnale che vogliamo mandare al mondo della scuola e che esigiamo venga inviato dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Capitelli, lei chiede il voto?

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, il mio ordine del giorno n. 9/3312/15 è stato accettato dal Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Capitelli, siccome lei ha reso una dichiarazione di voto, pensavo che, alla fine, chiedesse di votare l'ordine del giorno in esame. Infatti, quando un ordine del giorno viene accettato dal Governo, lo stesso non viene posto in votazione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Lei ha svolto

un'illustrazione che avrebbe dovuto precedere il parere del Governo. Comunque, non potevo saperlo prima del suo intervento. Se un ordine del giorno viene accettato, solitamente non si chiede il voto.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, chiediamo il voto.

PRESIDENTE. Sta bene. Si chiede il voto per un ordine del giorno accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Capitelli n. 9/3312/15, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 376 |
| <i>Votanti</i> | 358 |
| <i>Astenuti</i> | 18 |
| <i>Maggioranza</i> | 180 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 310 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 48). |

Onorevole Grignaffini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3312/16, del quale il Governo ha accettato il primo capoverso del dispositivo, mentre non ha accettato il secondo capoverso del dispositivo?

GIOVANNA GRIGNAFFINI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3312)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ranieli. Ne ha facoltà.

MICHELE RANIELI. Signor Presidente, onorevoli colleghi...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di uscire dall'aula con ordine.

MICHELE RANIELI. ...il decreto-legge in esame concerne la soluzione di alcuni problemi riguardanti, in particolare, la scuola, l'università, la ricerca e l'alta formazione artistica. Naturalmente, per quanto riguarda una serie di ordini del giorno e di emendamenti che il Governo e la maggioranza hanno ritenuto di non dover accogliere, occorre dire che ciò è avvenuto perché le caratteristiche del decreto-legge di cui si chiede la conversione non consentono di contenere all'interno di tale atto la soluzione e tutte le lacune o i vuoti normativi creatisi dopo l'approvazione della legge n. 508 del 1999.

Il decreto-legge risponde alla logica di fornire risposte ad alcuni fatti emergenziali e ad alcune particolari situazioni che, nel caso specifico, consentono in sostanza l'assegnazione di risorse finanziarie derivanti dalla legge finanziaria e anche da alcune formulazioni normative.

Per quanto riguarda la scuola, si stabilisce, ad esempio, per i docenti sovranumerari l'obbligatorietà della riconversione professionale. Inoltre, si stabiliscono misure per predisporre risorse finanziarie e sistemi di attribuzione per il personale docente impegnato negli esami di maturità; per ribadire i meccanismi di formazione nelle classi che diventano non più sdoppiabili dopo l'avvio dell'anno scolastico; per preservare i requisiti formali per quanto riguarda la nomina in ruolo dei docenti assunti prima del 1995; per stanziare risorse adeguate per i servizi di pulizia dei locali della scuola; per sanare situazioni debitorie nelle università statali; per l'attivazione di borse di studio a favore di studenti delle università non statali; per potenziare attività di orientamento e di tutorato; per realizzare nuovi alloggi e residenze universitarie; per dettare regole per la composizione del consiglio nazionale degli studenti; per prorogare di ulteriori sei mesi l'adeguamento dei corsi

universitari ai nuovi orientamenti didattici.

Anche per la ricerca sono previste norme sui compensi per i componenti delle commissioni e dei comitati coinvolti nelle procedure di selezione e valutazione di programmi e progetti di ricerca, in relazione alle risorse assegnate dalla finanziaria 2001. Per la formazione artistica e musicale vengono destinate risorse agli interventi urgenti di edilizia e vengono, soprattutto, dettate norme per la valutazione dei titoli di studio esistenti.

La conversione in legge del decreto-legge in esame corrisponde all'urgenza di assicurare l'utilizzazione delle suddette risorse finanziarie. Tra l'altro, si recuperano disposizioni contenute in alcuni disegni di legge già presentati al Parlamento per i quali si prevedono tempi lunghi di approvazione e di attuazione. Dunque, il provvedimento si rende necessario ed opportuno, da parte del Governo e della maggioranza, per dare tali risposte emergenziali e perché interviene a colmare lacune e vuoti normativi generati con l'approvazione della legge n. 508 del 1999. Per il superamento di tali vuoti si impone la necessità di una normativa organica di cui la maggioranza ed il Governo si faranno carico nel prosieguo della legislatura.

Dunque, il gruppo dell'UDC esprime un voto favorevole alla conversione in legge del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, sono costretto a tornare su un problema perché stiamo per convertire in legge un decreto-legge che porta il titolo: « misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca scientifica e tecnologica e l'alta formazione artistica e musicale ». Dunque, si tratta di misure urgenti. Mi sono permesso di chiedere non l'approvazione di un emendamento, ma la posizione del Governo su un fatto di estrema gravità. Mi riferisco al fatto che l'attuale legge sull'immigrazione, la legge Bossi-Fini, sta impedendo mo-

menti alti ed importanti di collaborazione scientifica.

A fronte di una situazione in cui lamentiamo una fuga di cervelli dal nostro paese, la suddetta legge sta mettendo in questione la possibilità di attirare studiosi che portino il contributo della loro ricerca alle nostre università ed ai nostri istituti. Ciò perché le borse di studio, o le provvidenze di tal genere, predisposte dalle istituzioni, da un ministero vengono calcolate come borse di studio, da altri, invece, come lavoro e, nell'incertezza su questo dato, non si fanno arrivare i ricercatori. Vorrei riferirmi in particolare — ne parleremo anche in Commissione affari esteri — ad un ricercatore dell'università di Stanford, una delle più importanti del mondo, che dal 1° ottobre avrebbe dovuto prestare servizio per l'università di Firenze, che, addirittura, aveva trovato per lui una casa. Tale ricercatore, oggi, si trova senza casa e senza contratto perché non è potuto entrare in Italia. Se tale notizia si diffondesse, a vostro avviso, chi all'estero accetterebbe un contratto italiano con il dubbio della solvibilità di tale contratto per quanto riguarda il visto?

Non chiedo molto, ma una presa d'atto, una posizione del Governo, anche perché sono abituato, se non altro per la mia esperienza parlamentare, non soltanto a denunciare, ma anche a fare proposte.

Quindi, il sottoscritto, insieme a molti altri parlamentari, ha presentato qui alla Camera la proposta di legge n. 3279, concernente disposizioni in materia di ingresso in Italia di studiosi titolari di borse di studio estere e simili, sulla quale il Governo potrebbe almeno manifestare un interesse dicendo che la vedrà e la prenderà in considerazione. Ma poiché il Governo proprio non dice nulla, siamo veramente di fronte a un fatto grave.

Onorevoli colleghi, voi chiedete sempre atteggiamenti *bipartisan*, di collaborazione tra maggioranza e opposizione — al riguardo ho visto un bel documento dell'onorevole Bondi che invita, insieme ad altri firmatari di tale documento, a superare le frontiere —, quando invece non ci si parla nemmeno su questo! Se un col-

lega docente universitario, doverosamente in aspettativa, non può neanche sottoporre un grave problema di malfunzionamento dell'università e neanche ottenere una presa d'atto da parte del Governo, qual è allora il dialogo *bipartisan*? Siamo di fronte ad una maggioranza sorda! Forse c'è la paura di toccare una legge così bronzea, la cosiddetta legge Bossi - Fini, che siccome è una specie di idolo della maggioranza, deve essere in qualche modo posta al centro del suo rapporto con il paese. Ma siamo a questo punto? Personalmente mi rifiuto di pensare che siamo a questo punto, però certamente il nostro voto contrario su questo provvedimento, che sarà motivato dal punto di vista tecnico dall'onorevole Grignaffini, è anche motivato da questo tipo di comportamento e di atteggiamento. Se si adotta un decreto-legge dicendo che si tratta di misure urgenti, ponendo così un problema urgente, un qualche segnale di ritorno penso lo si debba offrire. E insisto, al riguardo, che abbiamo quattro casi già conclamati - pensiamo quindi a quanti ce ne saranno in realtà (se quattro sono arrivati alla mia attenzione, ve ne saranno evidentemente altri) - di studiosi che o non sono potuti pervenire fisicamente a fronte di borse di studio già concesse o sono pervenuti in condizioni di precarietà (con visto turistico della durata di tre mesi o con visti non adeguati al periodo di tempo per cui devono portare avanti la loro iniziativa). Ma chi verrà più in Italia in questo modo? Dal momento che queste sono situazioni che scoraggiano l'ingresso di studiosi in Italia, penso che vadano risolte subito; se si diffonde la voce che le borse di studio italiane non sono solvibili perché non si sa se si può entrare nel nostro paese, chi le accetterà? Chi concorrerà per vincerle?

Ecco allora perché mi sono permesso di segnalare, per la seconda volta in quest'aula, questa problematica. Non è che ho voluto bloccare la conversione del decreto-legge o proporre un particolare emendamento, bensì ho chiesto l'assunzione di una posizione politica. Ma se questa posizione politica non c'è, allora io, noi, la

denunciamo con grande vigore, anche perché il Parlamento è fatto proprio per questo, perché ci si possa parlare, al di là delle contrapposizioni ideologiche, sui temi concreti della vita del paese e non per fare un discorso tra sordi.

È bene che l'opinione pubblica lo sappia; vi è un pericolo vero, concreto: l'interruzione di importanti momenti di collaborazione scientifica fra le università italiane e il mondo delle università internazionali. È un problema urgente che poniamo e per questo solleciteremo che la discussione della nostra proposta di legge, che raccoglie tante firme di tutto l'Ulivo, venga affrontata al più presto. Peraltro sarei il primo ad essere contento se si alzasse un rappresentante del Governo a dire: onorevole Spini, questa proposta la facciamo nostra. Non avrei problemi, perché questo sarebbe un segnale di buon funzionamento delle istituzioni.

In ogni caso deve essere chiaro ed evidente che di fronte al paese, di fronte al destino dei suoi giovani e della sua ricerca, noi denunciamo oggi con molta forza questa sordità e questa non volontà di risposta che il Governo ci ha opposto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Illustrerò le ragioni che portano il gruppo dei Democratici di sinistra ad esprimere un voto contrario su questo provvedimento. Queste ragioni hanno a che vedere con il fatto che si tratta di un provvedimento che si presenta con una forma ibrida, direi subdola. È un provvedimento che si potrebbe definire con la celebre massima: *timeo Danaos et dona ferentes*. Perché in effetti si tratta di un provvedimento che, nel disastroso mondo dell'università, della ricerca e della formazione, che con la legge finanziaria (che costituisce ovviamente il nostro contesto di riflessione e di azione) ha visto decurtato per la prima volta di 309 milioni di euro il bilancio complessivo

per il ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca — un taglio complessivo senza precedenti rispetto a questi settori strategici e vitali per il nostro futuro — sembra portare doni, perché porta un po' di denaro agli uffici regionali, alle casse delle università e ai fondi per la ricerca.

Ma la questione è di che denaro si tratta e cosa vi è insieme a questi doni. Si tratta di denaro che il Ministero dell'università, dell'istruzione e della ricerca, in 18 mesi, non è stato in grado di spendere; dunque, si tratta di denaro già accantonato, già a disposizione del ministero che, tuttavia, non è stato reso attivo e spendibile direttamente. Quindi, siamo di fronte a misure che consentono di recuperare la spendibilità di una serie di finanziamenti già attivati dalla finanziaria del 2001.

Vi è un Governo che non fa il suo mestiere, che non adotta procedure come gli schemi di decreti o le circolari, per rendere funzionale la razionalizzazione, la funzionalità e l'efficacia cui tanto si appella il centrodestra; quindi, un Governo che non è né efficace né funzionale e che si vede costretto a ricorrere ad un decreto-legge per rendere spendibile ciò che era già nelle sue disponibilità.

L'esecutivo si limita ad adottare un semplice decreto-legge di spesa, che avrebbe avuto anche una sua ragionevolezza. Il Governo, insieme a provvedimenti di spesa, introduce provvedimenti che definiscono misure di riordino strutturale per alcuni comparti. Anzi, addirittura — mi riferisco all'intervento del collega Tocci relativo alla spendibilità dei 90 miliardi da destinare alla ricerca industriale —, l'esecutivo individua un marchingegno in base al quale i fondi destinati devono essere decurtati dalle spese da addebitare al comitato della valutazione.

Si tratta di una procedura già adottata per altri atti governativi, che ha come conseguenza che la possibilità di razionalizzazione delle spese di gestione e di funzionamento non viene perseguita attraverso provvedimenti *ad hoc*, ma ponendo tali spese a carico del bilancio del ministero e degli enti di ricerca. Dunque, ci troviamo di fronte ad un'ennesima decur-

tazione dei fondi impiegati. È lo stesso discorso per cui il ministro Moratti non trova i soldi per finanziare l'edilizia scolastica, l'ampliamento dell'offerta formativa ma, nei capitoli relativi al finanziamento dell'istruzione, trova i soldi per finanziare gli opuscoli propagandistici sulla legge di riforma. Quella che attua il Governo è una strana razionalizzazione!

L'aspetto più rilevante è che, insieme a questi provvedimenti di spesa, si avviano pezzi di microriforma, che costituiscono delle vere e proprie trasformazioni radicali del processo e del progetto di riforma dell'università, della scuola, della formazione e della ricerca.

In particolare, mi riferisco alla questione relativa all'accorpamento delle classi, che rappresenta un modo per introdurre una rigidità del sistema, un ripristino della funzione della lezione frontale che si rivolge ad una platea troppo ampia ed indifferenziata di studenti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (ore 12,25)

GIOVANNA GRIGNAFFINI. In tal modo, si modifica la stessa nozione di organico funzionale, che è stato individuato come il migliore strumento per rispondere alla domanda di scuola di qualità, plurale, differenziata e capace di soddisfare le istanze dei singoli studenti.

Quindi, siamo di fronte ad una misura — introdotta in un decreto-legge in scadenza, che doveva essere una semplice legge di spesa — che modifica il sistema formativo.

Ancora, l'articolo 1 si riferisce ad un altro aspetto fondamentale, già ricordato da molti colleghi e di cui abbiamo parlato nella discussione sulle linee generali. Mi riferisco al fatto che, attraverso un provvedimento che definisce le modalità di riconversione per gli insegnanti soprannumerari, in realtà si introduce un principio chiave nel meccanismo di reclutamento e di organizzazione della docenza: il principio della licenziabilità. Dunque, siamo di fronte ad un ministero che non trova il

modo di mettere in ruolo i 30 mila aventi diritto. Ci troviamo di fronte ad una risposta inadeguata non soltanto sul piano formale ma — direi — anche sostanziale. Non si introduce il principio che i docenti precari vanno stabilizzati, evitando di nascondersi dietro la foglia di fico del conflitto tra aventi diritto, che è lo strumento che questo Governo sta utilizzando per operare divisioni tra gli aventi diritto. Anziché un principio che individui i meccanismi, le procedure e le forme attraverso cui produrre la massiccia entrata in ruolo dei docenti, di cui c'è estremamente bisogno nel mondo della scuola, si introduce il principio della licenziabilità di coloro che sono già in ruolo, minando il fondamento profondo di quel sistema che fa dell'immovibilità degli insegnanti la condizione estrema della loro libertà di insegnamento.

Per questo Governo non si tratta di una forma nuova di intervento, perché la commissione De Maio, istituita presso il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, ha già individuato questa come nuova forma di reclutamento del personale della docenza universitaria. Ci troviamo, quindi, di fronte ad una concezione dell'insegnamento come luogo meno libero, meno legato all'autonomia delle istituzioni e all'autonomia e alla libertà dei singoli docenti e più legato a quella forma — chiamiamola così — di conformismo didattico e di dipendenza dalle circolari ministeriali e dalla capacità del Governo di influenzare la gestione delle singole istituzioni. Abbiamo già verificato come sia questa la preoccupazione principale dell'attuale Governo che, da una parte, rende meno liberi le istituzioni e gli insegnanti, dall'altra, occupa in modo centralistico ogni fascia di dirigenza attraverso nomine che rispondono al mandato politico. Si pensi all'assurdità, mai vista nel nostro ordinamento, rappresentata dal meccanismo di governo del sistema universitario, il CUN, massima espressione dell'autonomia e della libertà dell'università e del mondo della ricerca rispetto agli indirizzi di Governo. Per la prima volta nella nostra storia, il CUN sarà legato ad una doppia nomina o, meglio, ad una nomina che

risponde ad un doppio principio: i componenti, per metà, saranno di nomina governativa e, per la restante metà, verranno nominati dalle istituzioni universitarie. Questo non si era mai visto. Questo è il principio di autonomia e di libertà che il Governo persegue.

Ma, vi è ancora un altro aspetto su cui molti colleghi sono già intervenuti e che altri riprenderanno. Quindi, ne accenno brevemente. Si tratta dell'introduzione di un pezzo di riforma...

PRESIDENTE. Onorevole Grignaffini, la invito a concludere.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, il tempo a mia disposizione sta per finire?

PRESIDENTE. È un po' finito. Però, può utilizzare un altro po' di tempo... al suo buon cuore.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. La ringrazio. Utilizzerò soltanto un minuto, perché altri colleghi torneranno sull'argomento. Vorrei esporre due osservazioni. Innanzitutto, il principio dell'equiparazione dei diplomi rilasciati dalle accademie e dai conservatori si presenta con forti caratteri di incostituzionalità per il fatto che si equipara un titolo ma non si equipara la funzione docente legittimata a rilasciarlo. Vi è, però, una questione che vede un vero e proprio scardinamento del sistema universitario, della sua legittimità, dei modi e delle forme attraverso cui questo sistema rilascia attestati e diplomi: già con la manovra finanziaria, abbiamo assistito al fatto che istituzioni non di carattere universitario — ripeto, non di carattere universitario — fossero abilitate a rilasciare diplomi di laurea.

Quindi, ciò che manca in questo provvedimento, così come in altri del Governo, è proprio la capacità di individuare un sistema integrato, interconnesso e autonomo per quanto riguarda le singole istituzioni, ma capace di continuare a definire quel sistema pubblico della formazione e del rilascio dei titoli che è la chiave decisiva per la nostra università.

Allora, da ultimo, il nostro « no » a questo provvedimento che, come dicevo prima, sembra portare doni, è legato anche ad un'altra questione per la quale, in questi ultimi giorni, si sta diffondendo una leggenda metropolitana secondo cui il ministro Moratti, sarebbe tanto bravo e buono da volere tanti soldi per l'università, la ricerca e la formazione, mentre il ministro Tremonti sarebbe tanto cattivo, operando innumerevoli tagli.

Ebbene, riconosciamo la presa di posizione — tardiva — da parte del ministro Moratti nei confronti dei tagli alla scuola, all'università e alla ricerca, salutando ciò in modo molto positivo e aggiungiamo anche che, laddove vi sarà questo impegno, noi saremo a favore della difesa e dell'aumento delle risorse all'università, alla ricerca e alla formazione.

Tuttavia, Moratti e Tremonti sono due facce di una stessa idea della scuola, della formazione, dell'istruzione e della ricerca contro cui ci opponiamo radicalmente !

PRESIDENTE. La prego di concludere !

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Essi non sono divisibili, da un punto di vista dell'idea di scuola, di società che, insieme, complessivamente (quindi, con tutto il Governo nella sua collegialità) si contribuisce a determinare.

PRESIDENTE. Ha una certa difficoltà nella frenata, lei !

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Per questo motivo, noi diremo « no » a questo decreto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Grazie, signor Presidente. Intendiamo dichiarare il nostro voto contrario nei confronti del disegno di legge di conversione in esame. Abbiamo avuto un dibattito molto articolato e approfondito sulle ragioni della nostra con-

trarietà nei confronti di un provvedimento, che si presenta in una forma molto frammentaria e disorganica e che tuttavia avrebbe dovuto intervenire, seppure molto tardivamente, con investimenti attraverso risorse economiche destinate dalla precedente finanziaria a settori strategici come la ricerca, la scuola e le università. Invece, a nostro avviso, non si è limitato — non a caso ma in modo strumentale — ad intervenire solo su questi settori con interventi di emergenza, nella situazione di grave *deficit* finanziario in cui versano peraltro molti atenei, e, in generale, di pochezza di risorse in cui versa l'intero settore della ricerca (si tratta di una grande responsabilità di questo Governo !), ma come ho già detto, questo decreto non si limita solo ad intervenire mediante questi interventi tampone, di emergenza, perchè interviene con « pezzi » di riforma, in modo molto disorganico e frammentato, su settori come quello riguardante la scuola e gli istituti di alta formazione artistica e musicale, delineando, in sintesi, la filosofia di fondo delle politiche di questo Governo circa il settore pubblico della formazione.

Colleghi e colleghe, questo decreto non è assolutamente scollegato con il resto dei provvedimenti che questo Governo ha portato avanti nel settore della scuola, dell'università e della ricerca. Non è scollegato rispetto agli interventi di disinvestimento, di taglio delle risorse, di cancellazione degli organici funzionali, di quella politica, insomma, di razionalizzazione che significa dequalificazione e destrutturazione del sistema pubblico dell'istruzione, che sono già stati inseriti nella finanziaria precedente — e da ultimo in quella che è in discussione al Parlamento — come anche in tutti i decreti approvati da questo Governo e da questo Parlamento !

Anche con questo provvedimento ci troviamo di fronte all'essenza di una politica di precarizzazione, di dequalificazione, di impoverimento del sistema pubblico della formazione che trova in questo Governo la sua massima espressione. Si sta anche affermando una logica di bilancio del tutto aritmetica, fatta di tagli sugli

investimenti riguardanti la professionalità e la formazione dei docenti. In poche parole, non si intende più investire per il buon funzionamento e la qualificazione del sistema pubblico. Di questo trattano i primi due articoli del provvedimento in esame; essi contengono ulteriori misure di razionalizzazione del settore della scuola e rappresentano — noi crediamo — l'ennesimo attacco ad un avanzamento di qualità, di efficienza, di efficacia e di successo formativo che l'organico funzionale, l'organico di diritto aveva rappresentato per la scuola pubblica in tanti anni caratterizzati anche da riforme contrastate nel paese.

La riconversione dei docenti soprannumerari, così come voi l'avete presentata in questo provvedimento, fa parte pienamente di quella logica caratterizzata da precarizzazione, da tagli e da licenziamenti che voi state portando avanti per il comparto della scuola. Create l'esubero con la mancanza delle immissioni in ruolo, con l'accorpamento delle classi, con la cancellazione dell'organico funzionale e con quel sistema di discriminazione e di ingiustizia nell'accesso alle graduatorie permanenti che avete determinato con i provvedimenti adottati. Il precariato storico è stato scippato di un diritto che aveva acquisito sul campo, che aveva maturato dopo tanti e tanti anni di insegnamento che hanno garantito anche la sopravvivenza e il buon funzionamento della scuola pubblica. Avete scippato il precariato storico di un diritto acquisito, ma vi siete spinti molto più in là seguendo una logica puramente aritmetica che ha visto praticare tagli alla scuola pubblica con una politica di licenziamento *tout court*.

Attraverso questo provvedimento confermate questa linea, questa filosofia di fondo secondo la quale la scuola non è considerata un settore strategico; secondo il vostro pensiero lo Stato non deve investire in questo settore strategico. Si tratta di un contingente di precariato che ha acquisito diritti, anche a fronte della necessità di assunzioni, di immissioni in ruolo che oggi sta chiaramente manifestando la scuola pubblica; si parla, infatti,

di più di 100 mila posti vacanti che dovrebbero essere coperti da personale docente e tecnico-amministrativo.

A questa visione di efficacia, a questa idea strategica del ruolo della scuola nella società e riguardo al buon investimento nel corpo docente e tecnico-amministrativo, rispondete seguendo una logica di tagli che si indirizza verso la destrutturazione di questo sistema pubblico.

Inoltre, nell'articolo 2 del decreto-legge avete messo una pietra tombale sull'esperienza dell'organico funzionale e lo avete fatto, per l'appunto, portando avanti la logica dell'accorpamento e della riduzione delle classi. L'organico funzionale aveva raggiunto un risultato positivo per il buon funzionamento della scuola; si era instaurato un rapporto fra docenti e studenti, inoltre era stato definito un percorso specialistico differenziato che prestava attenzione alle esigenze degli studenti e di una scuola che, nel frattempo, si era modificata. Essa vede oggi al suo interno la necessità di affrontare con un virtuoso rapporto docenti-studenti anche quelle nuove propulsioni, quelle nuove esigenze che si riferiscono al disagio rappresentato dall'inserimento di studenti, di bambini, di ragazzi che provengono da altre culture, da altre popolazioni. Quindi, l'organico funzionale rappresentava una conquista positiva.

Anche con tale provvedimento, che rappresenta un ulteriore pezzo di riforma conseguente alla vostra idea di scuola, quindi della vostra controriforma, volete, in modo molto evidente, inserire tali principi in un decreto di spesa, attraverso l'accorpamento delle classi, gettando un'ombra sull'intera categoria dei dirigenti scolastici a cui scippate la possibilità di intervenire attraverso deroghe sulla composizione delle classi qualora oggettivamente si presentasse l'esigenza di uno sdoppiamento delle classi stesse per una certa presenza numerica di ragazzi portatori di handicap o di ragazzi provenienti da altre etnie o da altri paesi (quindi, di ragazzi stranieri). Il vostro è un ragionamento implicitamente pregiudiziale nei confronti dei dirigenti scolastici, quando

affermate che occorre fissare delle regole più severe e più rigide, come se i dirigenti scolastici sperperassero risorse a danno dello Stato, senza farsi carico di mettere la scuola nelle migliori condizioni di funzionamento. State, quindi, intervenendo in modo negativo, oltre che disorganico, sull'intera questione della scuola.

Per quanto riguarda la ricerca, oltre a prevedere risorse insufficienti, che non rispondono davvero al bisogno di investire sulla ricerca e sugli istituti di ricerca (così come su altri settori, quali l'edilizia scolastica e quella universitaria, e sul diritto allo studio), implicitamente, con questo provvedimento, tagliate le risorse destinate agli istituti di ricerca che, già, versano in condizioni di grave difficoltà.

Concludo, signor Presidente, con una considerazione sulla questione delle accademie. L'incongruenza di fondo mi sembra sia stata ben evidenziata nel corso dei nostri interventi, anche se, da un lato, un po' demagogicamente, condividiamo l'essenza di questo provvedimento. Voi equiparate i diplomi ai titoli universitari, ma lasciate vacante un problema enorme, quello dell'articolo 33 della Costituzione, della piena applicazione della legge n. 508 del 1999, del riconoscimento giuridico dei docenti delle accademie che oggi sono messi nelle condizioni di rilasciare lauree, ma non vengono inquadrati nello *status* giuridico dei docenti universitari. È un'incongruenza che è al limite della costituzionalità. Vi troverete in grave difficoltà nei prossimi mesi rispetto a tale questione (credo che, anche legittimamente, saranno presentati ricorsi al riguardo).

Concludo Presidente, dicendo che naturalmente noi ci auguriamo — le proposte di legge presentate in tal senso in Parlamento lo dimostrano — che il Governo voglia veramente affrontare questa materia in modo organico. Noi, con le nostre proposte di legge, siamo a disposizione per compiere pienamente questo percorso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, nel preannunciare il voto favorevole del gruppo della Lega nord, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI (ore 12,45)

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, sembra che il provvedimento in esame preveda di fatto per le università, la ricerca e la formazione una serie di finanziamenti e di interventi che potrebbero determinare una condizione positiva.

Di fatto vi è però una grande contraddizione di fondo, già sollevata dai colleghi intervenuti, perché se da un lato sembra esservi questa disponibilità di risorse per l'università, per la ricerca e l'alta formazione, dall'altro abbiamo verificato, nel corso della discussione della legge finanziaria in quest'aula che proprio in tali settori vi sono stati tagli notevoli. In quest'ottica si spiega, di conseguenza, la grande rivolta dei rettori delle università per la mancata disponibilità di risorse da investire in questo settore particolarmente significativo per la vita della nostra nazione.

Le somme messe a disposizione, come giustamente sottolineato dalla collega precedentemente intervenuta, sono somme che questo Governo non è riuscito ad impegnare e ad investire per l'assenza di una visione organica del mondo della scuola e dell'istruzione.

Il provvedimento che è al nostro esame di fatto testimonia una visione «arruffata», una condizione non lineare ed organica rispetto a quanto si intende fare all'interno del mondo dell'istruzione, della scuola e dell'università. È sufficiente prendere visione degli articoli 1 e 2 di questo

decreto-legge per comprendere chiaramente quali siano gli intendimenti di questo Governo. Nel primo articolo, quando si parla di personale docente in soprannumero, si comprende chiaramente cosa si voglia definire e dove si voglia arrivare. Con questo atto di formazione continua si vuole determinare, in virtù anche di quelli che sono i percorsi e le condizioni delle specifiche professionalità, nella scuola, e soprattutto nella scuola pubblica, la concezione della licenziabilità. Il docente può essere cioè licenziato e di fatto messo fuori dei cicli della scuola e della formazione all'interno del nostro sistema d'istruzione.

Credo che questa rappresenti una grande contraddizione, nel momento in cui noi registriamo la più bassa incidenza degli investimenti all'interno della scuola nell'ambito del sistema europeo. Avevamo, a mio avviso, la necessità ed il dovere, quale intervento in questo sistema, di effettuare investimenti seri nella scuola, nella didattica e nella formazione, nonché nel sistema dei laboratori e delle tecnologie, per fare in modo che il nostro sistema scuola fosse — ed è — competitivo a livello europeo. Ciò non si intravede; anzi si intravedono negatività, che pongono il sistema dell'istruzione e della scuola della nostra nazione in una condizione difficile rispetto alle esigenze di competitività a livello europeo.

Siamo quindi profondamente contrari a questo articolo, come lo siamo rispetto all'articolo 2, nel quale si parla dell'accorpamento delle classi, eliminandosi quindi i cosiddetti organici funzionali. Vorrei porre una domanda, unitamente ad un'osservazione che sottopongo ai colleghi dell'Assemblea: come è possibile pensare ad una condizione di accorpamento delle classi? Come è possibile definire un intervento di formazione seria, soprattutto in quelle realtà difficili della nostra nazione?

Mi riferisco alle zone montane, mi riferisco alle aree cosiddette marginali, mi riferisco a quelle aree che questo Governo ha definito « sottoutilizzate ». Ebbene, in quelle zone, nel momento in cui vi sono gli accorpamenti, nel momento in cui non vi è una formazione mirata verso il discente,

vi saranno difficoltà oggettive nel creare uno sviluppo certo, concepibile all'interno del nostro sistema. Quindi, anche il dato dell'accorpamento finisce sostanzialmente per penalizzare le aree più deboli del nostro paese, le aree dell'emarginazione, le aree cosiddette « sottoutilizzate », quelle che hanno bisogno più che mai di iniziative forti, da parte del Governo, volte a ristabilire l'equilibrio tra istruzione a livello periferico e istruzione diversa. Riteniamo che con questo provvedimento raffazzonato, che non offre possibilità alla nascita di una cultura vera, seria all'interno di questo paese, si vadano a creare ancora una volta delle discriminazioni, anche e soprattutto all'interno del mondo della cultura.

Il presidente del CNR ieri ha detto con chiarezza che noi abbiamo presentato innumerevoli brevetti in Italia e all'estero, ma che non abbiamo la possibilità di far lavorare i ricercatori. Questa è la grande contraddizione di questo paese! Non investire nella ricerca, nell'istruzione, nell'università, nelle strutture e, quindi, nell'edilizia scolastica, significa fare in modo che questo paese rimanga indietro!

Per queste ragioni esprimiamo tutto il nostro dissenso e la nostra contrarietà e preannunciamo il nostro voto contrario su questo provvedimento, perché ciò significherebbe che nel sistema europeo della cultura la nostra nazione farà sicuramente un passo indietro e sarà inevitabilmente ultima nel sistema europeo della formazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, credo che durante il dibattito abbiamo avuto modo di affrontare in modo oltremodo analitico l'articolato globale del decreto-legge e, quindi, credo che sia inutile entrare nuovamente nel merito dei singoli articoli. La mia dichiarazione di voto a nome dei deputati della Margherita sarà perciò oltremodo breve e sintetica.

Mi sta però a cuore focalizzare quella che ritengo essere la filosofia globale del

decreto-legge. È evidente che, se dobbiamo entrare nel merito di un giudizio politico su questo provvedimento — che rappresenta un *continuum* rispetto alle politiche globali di settore di questa maggioranza e di questo Governo —, non ci è facile non individuare (purtroppo) una continuità, come dicevo, rispetto ad un disegno strategico che, a nostro modo di vedere, non è congruente con quelli che dovrebbero essere gli impegni che un Governo assume rispetto ad un posizionamento strategico del paese nel contesto europeo.

Scuola, università, ricerca, sistema dell'alta formazione artistica e musicale indubbiamente costituiscono i nervi del sistema, rappresentano il capitale culturale globale complessivo del paese, il prerequisite funzionale per la competitività rispetto ai grandi partner europei. La mia sensazione è che — ahimè — vi sia una sorta di percezione al ribasso del ruolo strategico del paese. Se voi pensate che la competizione, nei prossimi cinque, dieci, quindici anni, avverrà con Portogallo e Grecia — con tutto il rispetto per questi importanti partner europei —, credo che sbagliate.

Se dobbiamo ragionare avendo come parametro di riferimento per le nostre politiche i grandi partner europei, allora è evidente che non ci siamo. Non ci siamo sull'alta formazione; giustamente — va riconosciuto — questo Governo è intervenuto e non possiamo non prenderne atto: questo decreto-legge in parte era dovuto e necessario (penso alla sanatoria del sistema universitario), come era dovuto e necessario l'intervento per l'edilizia a favore del sistema dell'alta formazione; quindi, guai se non si fosse intervenuto! D'altro canto, vi sono troppi elementi che si inseriscono in una visione del nostro sistema di formazione e di istruzione pubblica con una forte accentuazione della devalorizzazione anche delle risorse interne al sistema.

Gli articoli 1 e 2, così come sono concepiti, a mio modo di vedere, non solo propendono per una devalorizzazione delle risorse interne al sistema ma, quel che è peggio — mi avvio velocemente alla

conclusione —, minano alla radice l'elemento fortemente innovativo che ritenevamo strategico (si pensava, si auspicava che anche voi lo avreste individuato come strategico): l'autonomia delle istituzioni scolastiche.

Evidentemente, accorpamenti e sdoppiamenti non possono prescindere da un giudizio di opportunità che ha, come parametro di riferimento, la qualità dell'offerta formativa e la continuità didattica. Se questo criterio non è bilanciato con quello della razionalizzazione, pur concordando sulla necessaria riconversione e sulla mobilità professionale, temiamo che non vi sia equilibrio tra esigenze di sistema.

Per quanto riguarda la ricerca, evidentemente, l'aver imputato al fondo ordinario l'1 per cento significa, in ultima istanza, aver ridotto le già magre risorse destinate al settore della ricerca. Siamo entrati nel merito di ciò nel corso della discussione, sottolineando quello che — ahimè — costituisce il punto di caduta della credibilità e dell'autorevolezza di questo Governo: lo *hiatus*, la divaricazione tra l'enunciato — come afferma la Corte dei conti — e il conseguito. Avete dichiarato, reiteratamente, nei vostri documenti, nelle linee guida di voler conseguire degli obiettivi. Voi rischiate la credibilità politica nei confronti del paese e del sistema della ricerca se definite, come *terminus a quo*, non questo o il prossimo anno, ma il termine della legislatura. Credo che una classe politica di Governo debba assumersi responsabilità precise in merito a ciò.

Per quanto attiene al sistema dell'alta formazione artistica e musicale, mi sta a cuore focalizzare solo un aspetto (lo abbiamo già detto nel corso della discussione): se il 26 di questo mese non sia addiverrà alla presentazione, da parte del Governo, nei confronti del CNAM, dell'insieme dei regolamenti, credo che stiamo perdendo tempo. Ditelo subito che non credete alla filosofia sottesa alla legge n. 508, che non credete che il nostro paese debba valorizzare la sua grande risorsa costitutiva della sua identità: accademie,

conservatori, ISIA. Essi rappresentano elementi che si intrecciano con i nostri distretti culturali.

Queste ragioni e quelle che sono state sviluppate nel corso del dibattito non possono che indurre il gruppo della Margherita ad esprimere un giudizio negativo su questo provvedimento che, di fatto, rappresenta un elemento negativo a causa dell'introduzione di molti aspetti in termini regressivi rispetto a quello che, invece, dovrebbe essere l'obiettivo di crescita culturale, globale della competitività del paese, all'altezza di una società della conoscenza. Come gruppo della Margherita, in base alle ragioni esposte nel corso del dibattito, esprimeremo un voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PAOLO SANTULLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SANTULLI, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo per ringraziare i colleghi della Commissione per il lavoro svolto e per segnalare alcune questioni poste in evidenza attraverso alcune proposte emendative o emerse durante il dibattito. Tali argomenti non hanno potuto trovare spazio in questo provvedimento. Infatti — come è stato segnalato da più parti — abbiamo trattato misure di estrema urgenza non più differibili, molte delle quali legate all'utilizzo delle risorse accantonate dalla legge finanziaria dello scorso anno. L'attenzione puntigliosa che ho dedicato sin dall'inizio, nasceva da un'esigenza pressante, come lei ben sa, Presidente. Però, non posso non sottolineare che in futuro meriteranno attenzione: l'emergenza dell'edilizia scolastica, che ha assunto una particolare evidenza a seguito dei tragici avvenimenti verificatisi in Molise; la complessa questione delle graduatorie permanenti per l'accesso al-

l'insegnamento; la situazione delle scuole di specializzazione all'insegnamento secondario (le cosiddette SSIS); la revisione organica della legge n. 508 del 1999, richiamata da più parti, che, a mio giudizio, andrebbe attuata; il rapporto tra i titoli rilasciati dalle accademie e dalle scuole di specializzazione all'insegnamento secondario; l'ammodernamento delle strutture informatiche nelle scuole. Si tratta di argomenti trattati in Commissione, toccati anche da alcuni emendamenti.

Mi auguro che, sin dalle prossime settimane, già in occasione della discussione in Commissione della riforma Moratti, alcuni degli argomenti innanzi indicati possano essere affrontati e possano essere trovate, al riguardo, soluzioni adeguate (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

FERDINANDO ADORNATO, *Presidente della VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO ADORNATO, *Presidente della VII Commissione*. Signor Presidente, i colleghi si saranno accorti, nel corso della discussione, che i ringraziamenti rituali e formali sono, in questo caso, qualcosa di più di un rito: effettivamente, maggioranza ed opposizione hanno lavorato attivamente. Desidero ringraziare l'opposizione perché, al di là di qualche tono propagandistico, legittimo in quest'aula, si è impegnata nell'esame di questo provvedimento in modo molto responsabile; più specificamente, desidero ringraziarla perché continua ad incalzare la maggioranza ed il Governo sul tema della ricerca scientifica.

Ne ha già parlato nel corso della discussione del disegno di legge finanziaria, ma vorrei cogliere l'occasione per ritornare sul punto, anche per assumere un impegno con il mondo della ricerca che, in questi mesi, ci sta osservando; colgo l'occasione anche per dire che il presidente Tabacci ed io organizzeremo qui a Montecitorio, il 12 dicembre, un

convegno al quale parteciperanno i protagonisti della ricerca ed il ministro Moratti.

Per noi, l'impegno non riguarda i principi, che già fanno parte del programma del Governo: il presidente Berlusconi lo ha ribadito anche di recente e il ministro Moratti, come l'onorevole Grignaffini ha ricordato, è intervenuta sull'argomento nei giorni scorsi. L'impegno deve essere assunto dalla maggioranza sul piano dei tempi, sul piano delle priorità, perché, in una situazione di difficoltà economica (questo è il vero motivo per il quale non abbiamo ancora attuato il nostro programma di portare gli investimenti per la ricerca all'1 per cento del PIL), il problema è solo di priorità.

Allora, credo che la maggioranza debba sapere, e debba saperlo anche il Governo, che già l'esame del disegno di legge finanziaria al Senato può fornire l'occasione per mettere mano a provvedimenti idonei perché la situazione degli enti di ricerca è ad un passo dal limite di sopravvivenza (come il presidente del CNR ricordava ieri, siamo già stati costretti a rinunciare ad alcuni investimenti). Anche l'opposizione, però, deve sapere che non è solo questione di fondi, ma anche di riforma degli enti e di riforma dei sistemi di finanziamento affinché i soldi non vadano a finire in burocrazia o in spese inutili, ma siano effettivamente impiegati in modi produttivi.

Se la maggioranza e l'opposizione hanno questa consapevolezza, credo che, già nei prossimi giorni, potremo affrontare la questione con maggiore serenità. Ad ogni modo, questo è il nostro impegno.

Ringrazio il relatore, la maggioranza e l'opposizione per il lavoro che è stato da tutti svolto (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3312)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale. Prego i colleghi di raggiungere i loro posti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 3312, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente!

LUIGI OLIVIERI. Attenzione ai pianisti!

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Vergogna!

PRESIDENTE. Tutti sono pregati di non votare per due! Mi pare che su questo abbiamo già dato, eh, colleghi?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 1742 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 settembre 2002, n. 212, recante misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca scientifica e tecnologica e l'alta formazione artistica e musicale » (*approvato dal Senato*) (3312):

| | |
|-----------------------|------|
| Presenti | 348 |
| Votanti | 347 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no .. | 155. |

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Sull'ordine dei lavori (ore 13,05).

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, oggi alcuni giornali (e questa mattina i telegiornali) riportano con grande evidenza una notizia che sembrerebbe degna, se non fosse vera (e invece è vera), dello scherzo di un buontempone. Leggo un titolo: Uffizi senza più soldi; l'ENEL: stacciamo la luce. Ciò non riguarda — e

vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi — solo la Galleria degli Uffizi, ma tutto il polo museale fiorentino (Galleria dell'Accademia, Cappelle Medicee, ed altro). Apprendiamo che la bolletta dell'ENEL ammonta a 250 mila euro, che le gallerie fiorentine non hanno più i mezzi per l'ordinaria amministrazione, che le ditte e i fornitori aspettano di vedere saldati i crediti da gennaio.

Io sollevo la questione, Presidente, perché questa situazione è il frutto di mancati trasferimenti da parte del ministero (pari a 3 milioni di euro), del ritardo nell'attuazione del regolamento per quelle sovrintendenze che hanno acquisito una speciale autonomia (vorrei ricordare, insieme a Firenze, Venezia, Napoli e Roma). Il ministero non ha mai inviato il regolamento attuativo, per cui noi siamo in una situazione per la quale vige ancora il vecchio sistema, che non è più operativo, e il nuovo non è stato varato. Questo ritardo burocratico sta mettendo in crisi tutto il sistema museale.

Per concludere, questo mio intervento (noi depositeremo ovviamente un'interrogazione) è volto, proprio perché questo ritardo e queste inadempienze da parte del ministero sono gravi e del tutto inaccettabili, a sollecitare il Governo affinché intervenga con urgenza per scongiurare l'avveramento di ciò che viene prefigurato: far restare al buio le più importanti gallerie di Firenze. Ciò anche per stimolare e far uscire il ministro Urbani dal torpore nel quale è caduto (perché di fronte a molte sollecitazioni non ha neppure risposto).

Infine vorrei sottolineare che, dopo i tanti miracoli promessi e annunciati da questo Governo, lo spegnimento delle luci su questi capolavori — da Michelangelo e Leonardo a Botticelli e Giotto — sarebbe un vero miracolo degno di suscitare l'attenzione, la curiosità e l'indignazione dell'opinione pubblica mondiale. Vorrei che sul Governo venisse svolta questa azione di sollecito affinché fornisca risposte che non possono essere ulteriormente differite (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

VALDO SPINI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, faccio un ringraziamento ed una proposta. Un ringraziamento proprio a lei e ai colleghi Craxi, Boato, Intini e Lolli, che nella giornata di lunedì hanno preso la parola per ricordare il senatore De Martino, deputato in quest'Assemblea dal 1948 al 1983. Posso ricordare che, quando nel 1979 mi presentai per la prima volta sull'uscio, fu lui che mi dette il benvenuto in questa Camera.

Così com'è stato fatto in altre occasioni, però, credo sarebbe bene programmare anche una commemorazione solenne, ad un orario definito, con la possibilità di convocare gli interessati. Proprio perché il periodo 1948-1983 della milizia politica del segretario del partito socialista, di questo grande studioso, di questo grande uomo politico della sinistra italiana, è stato particolarmente intenso, mi auguro che proprio lei, onorevole Mussi, si faccia interprete di questa esigenza. Penso sarebbe giusto trovare l'occasione per riflettere fino in fondo sul significato della sua azione politica e della sua opera di studioso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la questione posta dal collega, Michele Ventura sarà trasmessa immediatamente al Governo per avere una rapida soddisfazione. Non credo sia auspicabile che i nostri grandi musei restino al buio; quei capolavori meritano di essere adeguatamente illuminati. La sollecitazione sarà immediatamente trasmessa al Governo.

Per quanto riguarda la questione posta dal collega Spini, posso testimoniare che in diversi interventi di commemorazione e di condoglianza per la scomparsa del senatore De Martino svolti lunedì, considerato il rilievo e l'importanza di questa personalità nella vicenda italiana dal dopoguerra ad oggi, è stato sollecitato un momento di riflessione su questa grande figura della nostra storia repubblicana.

Dunque, lei aggiunge la sua parola a quella già spesa da altri. Personalmente sono molto sensibile a questo argomento e credo lo sia anche il Presidente Casini. Vedremo insieme quale iniziativa sarà opportuno che la Camera promuova, magari d'intesa con il Senato della Repubblica.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 settembre 2002, n. 209, recante disposizioni urgenti in materia di razionalizzazione della base imponibile, di contrasto all'elusione fiscale, di crediti di imposta per le assunzioni, di detassazione per l'autotrasporto, di adempimenti per i concessionari della riscossione e di imposta di bollo (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3185-B) (ore 13,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 settembre 2002, n. 209, recante disposizioni urgenti in materia di razionalizzazione della base imponibile, di contrasto all'elusione fiscale, di crediti di imposta per le assunzioni, di detassazione per l'autotrasporto, di adempimenti per i concessionari della riscossione e di imposta di bollo.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

(Esame dell'articolo unico - A.C. 3185-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A - A.C. 3185-B sezione 3), modificato dalla Camera (vedi l'allegato A - 3185-B sezione 4), nel testo della Commissione identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - 3185-B sezione 5).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione; identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - 3185-B sezione 6).

Avverto altresì che sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A - A.C. 3185-B sezione 7).

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A - A.C. 3185-B sezione 1).

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A - A.C. 3185-B sezione 2).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento Rava 3.2

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi riprendiamo oggi la discussione su un tema che, in realtà, è già stato dibattuto. Siamo, infatti, già alla terza lettura di questo decreto-legge in materia fiscale e già questo fatto eccezionale è un segno della situazione difficile in cui ci troviamo. Non succede quasi mai e il fatto che un decreto-legge sia stato modificato dal Senato e torni alla Camera dimostra la difficoltà in cui versa la maggioranza ed anche l'incertezza sulle misure da adottare per far tornare dei conti che non tornano. Siamo, quindi, di fronte ad una situazione di continui cambiamenti; c'è una vera e propria rincorsa a modificare provvedimenti che, evidentemente, fanno acqua. Credo sia questa la situazione dei conti dello Stato: un colabrodo che il ministro Tremonti non riesce a sanare. Ciò crea una situazione di difficoltà ed incertezza per tutti: per i contribuenti ma, *in primis*, per le imprese perché questi cambiamenti continui generano uno stato di confusione e di difficoltà a districarsi in questa selva di norme che

cambiano continuamente, una vera giungla fiscale in barba alla così tanto decantata semplificazione e alla tanto decantata semplicità di un rapporto cordiale che dovrebbe instaurarsi tra fisco e cittadino. Siamo di fronte, quindi, veramente ad un tradimento di quello statuto del contribuente che tanto faticosamente era stato costruito ma che viene smentito continuamente da queste misure urgenti, sempre più urgenti, che affliggono i nostri conti.

In realtà, sappiamo che le cose vanno male, i titoli dei giornali sono pieni di queste notizie, anche stamattina. Si tratta di una finanziaria veramente povera e scialba, che qualcuno ha definito, addirittura, una truffa, con una crescita del paese che non va oltre lo 0,4 per cento, con un debito pubblico che salirà al 110 per cento ed oltre (il 110,3 per cento); dunque il paese veramente, si sta mangiando tutti i benefici derivanti dalla messa in sicurezza dei conti dello Stato e da quell'opera di bonifica svolta dal precedente Governo, che dava stabilità e certezza al paese, al cittadino e alle sue imprese.

Siamo cioè di fronte ad una situazione di rischio, tanto che anche il rapporto tra deficit e PIL sembra che supererà il limite del 2,1 per cento; speriamo di non arrivare al 3 per cento, perché ci troveremmo nella stessa situazione di Francia e Germania, già bacchettate dal commissario Solbes. La situazione è pertanto difficilissima, ed è stata determinata da una serie di provvedimenti. Non voglio citarli tutti, ma siamo al primo decreto taglia spese e, tra poco, esamineremo — è già pronto — il decreto-legge n. 253 del 12 novembre in materia di credito di imposta. Stiamo esaminando cioè questo decreto-legge recante misure urgenti in materia fiscale ed è già in preparazione un altro provvedimento — lo annuncia il ministro — per far fronte al problema dei conti dello Stato che non tornano. Si tratta perciò dell'ennesimo provvedimento inconcludente, non concludente perché il genio della finanza, così è stato definito il nostro ministro dell'economia, non riesce, in realtà, a definire misure adeguate. Non voglio trattare temi già discussi e dibattuti in Assemblea, ma

voglio solamente ricordare il fallimento della Tremonti-*bis*, una legge che ha portato ad uno 0,1 per cento di PIL e a nessun altro risultato, una legge che fa *pendant* con quella sul sommerso, la quale non ha fatto emergere alcunché. Sappiamo, infatti, che la realtà mostra una situazione risibile nella quale, dei 90 mila lavoratori che sarebbero dovuti emergere, solo poche centinaia di unità sono effettivamente emerse.

Si è trattato cioè di una serie di misure che non hanno sicuramente aiutato il paese. Non parleremo oggi della legge finanziaria che è ora all'esame del Senato e che si appresta ad essere modificata in modo consistente. Anche in questo caso assisteremo ad una serie di cambiamenti, di ribaltoni su decisioni già prese in quest'aula e sulle quali, pertanto, sarà necessario tornare. Prima di Natale saremo quindi molto impegnati, in quanto si parla addirittura di un altro maxiemendamento. Questo sta diventando il Governo dei maxiemendamenti! Uno l'abbiamo già subito durante l'esame in prima lettura della legge finanziaria qui in aula, un altro sta per essere presentato al Senato. Tutto ciò è dovuto al fatto che questo è il Governo delle sovrastime. Non voglio ricordare all'Assemblea gli indici veramente esorbitanti e trionfalistici che ci sono stati prospettati, nonché quel ciclo virtuoso che ci descriveva un anno fa il ministro Tremonti quando parlava di un passaggio dal declino allo sviluppo. Ebbene, oggi siamo in una situazione decisamente opposta. Le parole pronunciate poco fa dal collega Michele Ventura — che ci ha ricordato il rischio di oscuramento degli Uffici — mi sembrano costituire un fatto molto significativo: altro che sviluppo, siamo all'oscuramento delle opere d'arte più importanti del paese e del mondo! La situazione è quindi veramente critica, una situazione nella quale saltano i conti dello Stato e dobbiamo anche « chiuderci gli occhi » di fronte alle opere d'arte.

Tale situazione è stata sempre ben corretta da un'operazione mediatica che direi abile e continua: fin dalla nascita del Governo abbiamo assistito ad una prepa-

razione mediatica di ogni evento; non voglio parlare della questione del buco, ma anche questa legge finanziaria era stata annunciata come la più grande legge finanziaria del dopoguerra, quella che, per la prima volta, diminuiva le tasse. Era stata cioè presentata come un grande evento, in quanto finalmente avrebbe abolito le tasse per i poveri. Ebbene, ci sono dichiarazioni — anche di questa mattina — del ministro Tremonti che parla di una finanziaria maledetta, di una legge finanziaria tra le più difficili degli ultimi cinquant'anni: in tal modo egli smentisce se stesso nell'arco di non più di un mese.

Un'altra imprecazione che si sente spesso ripetere è quella che vuole l'attuale Governo ed il ministro Tremonti costretti a governare un paese povero: ciò è veramente ridicolo! Sembra che improvvisamente l'Italia sia diventata il Bangladesh! La sesta potenza mondiale, un paese ricco di risorse, di arte, di storia e di cultura, nonché di imprese, di un tessuto economico veramente creativo, improvvisamente diventa un paese povero che, guarda caso — così afferma l'esecutivo —, dobbiamo governare. Questo, secondo me, è un paese che si sta impoverendo, anzi, che si è impoverito in un anno e mezzo di Governo del centrodestra. Questi sono gli effetti prodotti! Siamo un paese che va verso lo scoramento e la povertà. Per fronteggiare tale realtà la ricetta è pronta: il ministro Tremonti parla di *new deal*.

In questo caso, si rispolvera una grande ricetta, una grande invenzione — questo sì — di un Presidente che si chiamava Roosevelt e che, in un'altra epoca storica, in un paese diverso, dopo la grande recessione del ventinove, rilanciava lo sviluppo dell'America e del mondo. Questo richiamarsi a cose del passato, che non sono ripetibili e che sono fuori contesto, mi sembra l'ennesimo tentativo del ministro Tremonti di dare ricette fasulle al paese. Altro che *new deal*! Qui stiamo veramente sprofondando in una situazione finanziaria difficile.

Basti osservare le continue *una tantum* che sono alla base delle nostre leggi finanziarie. Si tratta di misure provvisorie e

contingenti, di pezzette d'appoggio per mettere qualche toppa alle falle di cui abbiamo già parlato. Non vi è alcuna riforma strutturale mentre di questo avrebbe bisogno il paese. Non vi è alcun tentativo di intervenire e di irrobustire la struttura amministrativa e fiscale del paese. È un Governo che ha una grande maggioranza, ma poco coraggio.

In realtà, assistiamo a tutta una serie di misure che non hanno una filosofia né una linea rossa che faccia sì che questo Governo si caratterizzi per un determinato tipo di politica economica. Al riguardo, non sappiamo verso quale direzione si vada: si oscilla dal liberismo allo statalismo. Tutti abbiamo letto l'intervista di qualche giorno fa in cui si andava a riscoprire l'intervento pesante dello Stato. Non credo che il paese e l'Europa del terzo millennio abbiano bisogno di misure di questo tipo.

Certamente, lo Stato deve svolgere la sua azione in maniera precisa, deve creare opportunità, deve defiscalizzare, deve deburocratizzare ed aiutare il cittadino e le imprese a svolgere meglio il loro lavoro ed a creare sviluppo ed opportunità di lavoro. Tuttavia, credo che si stia veramente creando una situazione che ogni giorno diventa più difficile.

Si dice che non tutte le colpe debbano essere attribuite a questo Governo. Vi era già una crisi iniziata nel 2001, si sono verificati i fatti dell'11 settembre, vi è stato il crollo delle borse e si è determinata una scarsa fiducia dei cittadini nel sistema borsistico non soltanto italiano ma mondiale. Ciò, però, non serve a giustificare la crisi in cui è caduto il paese in un anno e mezzo di tempo. Se, infatti, esaminiamo gli emendamenti presentati al provvedimento e le modifiche apportate dal Senato, vi è — lasciatemelo dire — un accanimento contro le imprese, quasi che le stesse rappresentino il nemico di questo paese. Non dobbiamo difendere l'impresa che, in realtà, anche in Italia è abbastanza malandata. Sappiamo, infatti, in quale stato si trovi la FIAT e non voglio parlare della Cirio e della Telecom. L'impresa avrebbe bisogno di essere aiutata proprio

in termini fiscali; noi, invece, andiamo in qualche maniera ad incidere proprio su questo versante.

Un altro esempio è dato dalle assicurazioni. Noi non siamo difensori delle assicurazioni, ma le alte tariffe pagate dal cittadino italiano certamente non si ridurranno dopo l'approvazione di questo provvedimento, che in qualche misura sicuramente penalizza le compagnie assicurative, cui viene chiesto un anticipo, una specie di prestito, proprio per agire su un bilancio e su conti che sono sempre più in negativo.

Quindi, il Governo non sta né ragionando, tentando di mettere un po' di ordine nei dati macroeconomici del paese, né riesce a mettere in moto i motori di un'economia che è sempre più malandata. Sviluppo zero ed occupazione zero: questi sono i dati che provengono da istituti specializzati. Pertanto, la situazione è difficile. Questo Governo mostra una difficoltà non soltanto con riferimento alla situazione che di fatto si è creata, ma alle persone. Comprendo il motivo per cui un sottosegretario voglia lasciare il paese e tornare in America, abituato com'era a regole ed a giochi di tipo anglosassone. Invece, qui stiamo sprofondando verso un'economia che ha sempre più il sapore di America latina, col massimo rispetto per i paesi di quella parte del continente.

Quindi, riconfermiamo la nostra opposizione a questo provvedimento che condannammo già in prima lettura. Non è questa la maniera di risolvere i problemi, anzi, creerà ulteriori problemi ai cittadini ed alle imprese. Per questo — al di là dei pochi emendamenti, solo otto, presentati dalla nostra parte politica — avremo un atteggiamento negativo nei confronti del decreto-legge in esame. Tra l'altro, non sarà l'ultimo, ve ne saranno altri: ciò ci porterà al risultato che, effettivamente, i conti finali verranno fatti dai cittadini.

L'impegno è quello di far capire agli italiani, tra un anno, alla fine del 2003, se veramente il Governo avrà lavorato per lo sviluppo del paese oppure ci troveremo in una situazione ancora più drammatica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, il decreto-legge in esame, su cui abbiamo presentato alcuni emendamenti correttivi, è in terza lettura. Come sottolineava il collega Galeazzi, già questo costituisce un fatto assolutamente anomalo. A tale fatto anomalo se ne aggiungono altri che vanno messi in rilievo. Mi riferisco, in particolare, al fatto che ci troviamo di fronte ad un'ammissione, praticamente estorta, ma pur sempre un'ammissione, secondo cui sul piano della finanza pubblica niente va bene e tutto va male. Ciò accade nonostante tutte le dichiarazioni tranquillizzanti fatte, per la verità, con un tono crescentemente dimesso, perfino sconfortato, come dice *Il Sole 24 Ore* di oggi a proposito dell'intervento del ministro Tremonti ieri al Senato. Siamo, infatti, di fronte ad una vera e propria manovra correttiva, peraltro non di modesta entità perché le cifre parlano di 3,5 miliardi di euro. In realtà si tratta di una sottostima: siamo, probabilmente, di fronte a misure di correzione che si aggirano sugli 8-9 mila miliardi di vecchie lire.

Tale manovra correttiva è, peraltro, la quarta di quelle che il Governo, sempre in forme surrettizie e spurie, ha presentato in tutti questi mesi. Se ne annunzia, poi, una quinta, già in discussione in Commissione finanze, che potremmo chiamare taglia conguagli, con l'erogazione del *bonus* per gli investimenti che viene spostata ad aprile dell'anno prossimo.

La prima manovra correttiva è stato il decreto cosiddetto taglia deficit con cui venivano istituite la Patrimonio dello Stato Spa e la Infrastrutture Spa e con cui, di fatto, si mirava ad una esternalizzazione del debito pubblico per occultare il mancato rispetto dei parametri di Maastricht. Al tempo stesso, si volevano reperire risorse finanziarie al di fuori dei vincoli di bilancio pubblico.

La seconda manovra correttiva è stata quella che abbiamo soprannominato decreto *omnibus*, che ha visto la sospensione

di due strumenti fondamentali dell'attività economica: i due crediti di imposta per gli investimenti e per i nuovi assunti.

La terza manovra correttiva è stata il provvedimento cosiddetto blocca spese di cui non ci stancheremo di ricordare il significato di manomissione e di esproprio delle funzioni legislative del Parlamento. Infatti, la nostra Costituzione attribuisce al Parlamento la funzione di deliberare su livelli e composizioni del bilancio e non attribuisce alcun potere di autonoma sospensione della gestione al ministro dell'economia o al Governo. Non v'è traccia di tutto questo; vi è traccia assai corposa, invece, di un vincolo di copertura che deve essere *ex ante* e non *ex post*.

La quarta manovra correttiva è quella di oggi. Va peraltro messo in rilievo che questa manovra viene adottata mentre è in corso di svolgimento la sessione di bilancio (attualmente al Senato, in seconda lettura). Occorre infatti ricordare che nel nostro ordinamento e nei nostri regolamenti parlamentari la sessione di bilancio è dotata di particolari garanzie, ai fini dell'esplicitazione del dialogo, della trasparenza e dello scambio di informazioni tra Parlamento e Governo. Pertanto questa manovra viene in realtà a ledere anche queste particolari garanzie, proprio perché viene adottata nel corso della sessione di bilancio, pur essendone tuttavia al di fuori e dunque ci troviamo di fronte ad un'ulteriore mortificazione dei poteri del Parlamento.

Il numero di tutte queste manovre correttive, che sono ben quattro, e presto cinque, dimostra in primo luogo che i conti pubblici non sono affatto sotto controllo, e del resto il deficit per il 2002, originariamente previsto allo 0,5 per cento del PIL e successivamente stimato al 2,1 per cento del PIL, oggi in base a tutte le stime (e anche sulla base delle ammissioni da parte di esponenti dello stesso Governo) risulta essere molto vicino al 3 per cento del PIL.

Cosa accadrà per il 2003? Se teniamo conto dei dati riguardanti il PIL, l'OCSE ci ha detto che la crescita per il 2002 non sarà affatto neanche la modestissima cre-

scita che il DPEF aveva previsto per quest'anno, bensì sarà dello 0,1 per cento, cioè siamo sostanzialmente di fronte alla crescita zero. Ciò avrà effetti significativi di trascinamento sul prossimo anno, per il quale il Governo continua a prevedere una crescita del 2,3 per cento, e già questo solo scarto, cioè questa minore crescita che vi sarà, provocherà minori entrate e quindi problemi aggiuntivi sul bilancio pubblico.

In secondo luogo, il numero di queste manovre ci dice che il Governo su questo delicatissimo e fondamentale terreno procede con affanno, con casualità, con confusione e spesso in modo contraddittorio e comunque sempre in modo estremamente approssimativo, anche dal punto di vista tecnico, violando sistematicamente le prerogative del Parlamento, nonché altri fondamentali istituti, come il cosiddetto statuto dei diritti del contribuente, che prevede che non debbano essere adottati provvedimenti che alterino il normale andamento fiscale nel corso dell'anno fiscale in vigore e che non debbano essere modificate le pianificazioni fiscali che tutti i soggetti contribuenti sono tenuti ad effettuare.

In terzo luogo, il numero di queste manovre correttive ci dice che non stiamo andando affatto verso l'agognata e tanto propagandata semplificazione normativa e legislativa, bensì verso una mostruosa complicazione e dilatazione: un'autentica giungla legislativa, con norme che cambiano di settimana in settimana; una giungla legislativa, regolamentare e amministrativa. La vicenda del credito di imposta bloccato a giugno e ulteriormente modificato oggi, con enorme complicazione sotto il profilo anche della sua applicazione amministrativa, è al riguardo una vicenda esemplare.

Ma ciò che è veramente impressionante è che possiamo davvero prendere atto che la finanza pubblica vede interrotto il suo percorso di risanamento: quel percorso di risanamento tanto faticosamente avviato e portato ad un ottimo punto dai governi di centrosinistra. Questo percorso è interrotto e addirittura vediamo una regressione, al punto che dobbiamo davvero

chiederci se non siamo sul limite di una compromissione dell'intero processo di risanamento, condotto dal 1996 al 2001. A tal proposito, è estremamente significativo il crollo delle entrate: gli ultimi dati ci dicono che il gettito da autotassazione è crollato di 5 miliardi di euro. Vale la pena di ricordare che il DPEF del 2001 prevedeva una crescita del 7 per cento del gettito proveniente dall'IRPEF e dall'IRPEG.

Quindi, in realtà, il crollo delle entrate è ancora maggiore di quanto il dato stesso rilevi.

Ma come stupirsi di questo crollo se sono stati così numerosi i messaggi relativi a condoni e a proroghe di condoni di cui, peraltro, è piena la finanziaria di quest'anno? Come stupirsi di ciò che accade se il venerdì o il lunedì è il giorno in cui la prima parte dell'autotassazione deve concludersi e il giorno immediatamente precedente escono notizie in prima pagina su tutti i giornali che annunciano un prossimo condono?

Il Governo attribuisce il crollo delle entrate in grande misura proprio all'operare della DIT, che il decreto in esame modifica. Entrando nel merito del presente provvedimento, occorre rilevare che esso è costituito, in gran parte, da una correzione della DIT — considerata come l'imputata di ciò che ha provocato questo minore gettito — e da misure correttive delle minusvalenze da svalutazione delle partecipazioni.

In relazione a questo minore gettito, in primo luogo, qual è stato il contributo che al mancato gettito ha fornito la Tremonti-bis? Non siamo in grado di dirlo in quanto, pur avendo imposto con il concorso di tutti, che nel provvedimento relativo alla Tremonti-bis fosse prevista una relazione al Parlamento sugli effetti della suddetta legge, tale relazione non è stata mai consegnata, dunque non ne conosciamo ancora gli effetti anche in ordine al mancato gettito.

In secondo luogo, nella relazione tecnica a questo provvedimento, il Governo afferma che il grosso delle entrate — quei 3,5 miliardi di euro, in realtà sottostimati,

di cui parlavo all'inizio del mio intervento — lo ricaverà dalle misure correttive sulle minusvalenze. Se così è, non si può certo addebitare il buco fiscale alla DIT; del resto, questo maggiore ricorso alle misure sulle minusvalenze è stato voluto proprio dal Governo, che oggi torna indietro. Infatti, l'esecutivo, nel maggio del 2002, ha emanato una risoluzione ministeriale che consentiva l'uso più estensivo possibile per l'elusione di misure che, viceversa, in precedenza erano state più correttamente pensate.

D'altro canto, si afferma che la DIT sia stata utilizzata solo da grandi imprese e che ciò svelerebbe il *bias* del centrosinistra in favore delle grandi imprese. Anche in questo caso i dati, se accuratamente prodotti e presi in considerazione, evidenziano che in realtà non è così: studi svolti dall'università di Modena ci dicono che 200 mila imprese hanno beneficiato della DIT e uno studio recentissimo dell'ISAE ci parla di piccolissime imprese che hanno attinto alla DIT e di medie imprese che hanno attinto alla Tremonti-bis.

D'altra parte, è importantissimo riportare il ragionamento su ciò che costituì la spinta di fondo per l'emanazione della DIT, della super DIT, di quel tipo di normativa fiscale, vale a dire l'obiettivo di rendere il fisco neutrale sulle forme di finanziamento delle imprese, correggendo una fortissima propensione delle stesse imprese a ricorrere all'indebitamento.

Si tratta di un tema che, se guardiamo la situazione attuale — anche con riferimento al sistema delle grandi imprese, che rischia di essere privo di grandi imprese, pensiamo a ciò che sta accadendo alla FIAT —, possiamo notare che la scarsa propensione all'investimento di qualità e di espansione della base produttiva di queste grandi imprese (compresa la FIAT) nasce anche da una chiusura del capitale, da una forte propensione al ricorso al capitale di debito piuttosto che al capitale proprio. E tutto ciò, a sua volta, influenza un assetto dei diritti di proprietà che rimane assai chiuso e molto poco contenibile.

Quindi, torniamo all'elemento di fondo della fragilità della struttura economica ed imprenditoriale italiana, della fragilità della struttura economica e sociale complessiva dell'Italia.

Come diceva anche il collega Galeazzi, in realtà, ci troviamo di fronte ad un meticoloso accanimento distruttivo verso tutto ciò che era stato pensato dai governi di centrosinistra, senza che emerga alcuna capacità costruttiva di elementi nuovi. Badate, ci vuole una particolare insipienza per realizzare una forma di dissesto ulteriore della finanza pubblica, senza che ciò sostenga l'economia e senza che si vedano segni di una ripresa dello sviluppo. In genere, infatti, quando si registra il lassismo finanziario, poi, si riesce a sostenere l'economia.

Allora, come abbiamo già detto a proposito della manovra finanziaria, siamo costretti con enorme rammarico — perché il destino del paese ci sta molto a cuore — a confermare il nostro giudizio complessivo: registriamo la convergenza verso un unico esito di lassismo finanziario, di declino economico, di degrado sociale. E l'esito è il declino dell'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO LEONE, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'unico emendamento riferito all'articolo unico del disegno di legge di conversione e su tutte le proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, con l'eccezione dell'emendamento Benvenuto 3.3, sul quale la Commissione formula un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo ?

DANIELE MOLGORA, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Il seguito dell'esame del provvedimento sarà ripreso nel prosieguo della seduta, alle 18, con immediate votazioni.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata alle quali risponderanno il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, il ministro per i rapporti con il Parlamento, il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca ed il ministro delle attività produttive.

(Ammodernamento e ampliamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria — n. 3-01598)

PRESIDENTE. L'onorevole Cento ha facoltà di illustrare l'interrogazione Pecoraro Scanio n. 3-01598 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*), di cui è cofirmatario. Le ricordo che ha un minuto di tempo.

PIER PAOLO CENTO. Grazie, signor Presidente. Mi sia consentito, prima di entrare nel merito della questione, di segnalare in questa sede al Governo il grave danno ambientale che si sta determinando sulle coste della Galizia a causa della petroliera che è affondata. In questo caso non c'entrano maggioranza e opposizione e chiedo al Governo di farsi carico in tutte le sedi, nazionali ed internazionali affinché si intervenga per limitare i danni di questo disastro ambientale.

Venendo all'interrogazione del *question time*, quest'ultima riguarda la necessità dell'ammodernamento e del potenziamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria. Nei giorni scorsi vi sono state anche alcune inchieste della magistratura per alcune gravi irregolarità nei subappalti. Noi Verdi, spesso accusati di essere coloro che bloccano le opere pubbliche, siamo invece qui oggi in Parlamento per chiedere al Governo quali iniziative tempestive vengano messe in atto per garantire rapidamente l'ammodernamento ed il potenziamento della autostrada Salerno-Reggio Calabria. Ci sono dei ritardi. Speriamo che il Governo sia in grado di darci delle risposte.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. Grazie signor Presidente. Onorevole Cento, l'operazione antimafia che in data 18 novembre 2002 ha coinvolto l'ANAS nell'ambito dell'inchiesta sui lavori per l'ammodernamento dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria, riguarda fatti che si riferiscono ad appalti risalenti al periodo 1999-2000 e che vedono pertanto completamente estranei l'attuale vertice dell'ANAS e il Governo.

In proposito, ho convocato l'amministratore delegato dell'ANAS, ingegner Vincenzo Pozzi, per i necessari chiarimenti e ho altresì disposto che gli uffici del Ministero e degli enti vigilati continuino a prestare, come hanno fatto, piena collaborazione alla magistratura e agli investigatori.

L'ANAS sta provvedendo ad assumere tutti gli atti dispositivi ed organizzativi necessari a sostituire i funzionari attualmente interdetti dall'esercizio delle funzioni a loro precedentemente assegnate, per garantire la continuità delle azioni di competenza dell'ente.

In mancanza degli atti tecnici che hanno portato all'emissione del provvedimento di riduzione della velocità consentita sui tratti autostradali oggetto di se-

questo preventivo, l'ANAS sta procedendo in via autonoma alla verifica dello stato dei luoghi, avendo cura di non alterare alcuna delle situazioni, come valutate nello svolgimento delle indagini, al fine di poter disporre di un quadro sui livelli di sicurezza.

Verrà contestualmente accelerato il processo di trasformazione dell'ente che con la nuova legge finanziaria diventerà una società per azioni con struttura e prospettive diverse dalle attuali.

In base al decreto legislativo 190 del 2002 ed ai necessari protocolli di intesa, è in corso di istituzione un modulo di contratto tra i Ministeri interessati per costruire una rete info-telematica per la cooperazione applicativa e la piena interoperabilità tra le banche dati di tutti gli organismi operanti nel settore delle opere pubbliche, al fine di: 1) rilevare gli indici di anomalia nelle procedure degli affidamenti degli appalti; 2) elaborare ed organizzare, a livello centralizzato, le indicazioni desumibili dalle indagini già svolte dalle forze di polizia; 3) evidenziare le ditte ed i soggetti indicati, imputati o condannati per violazioni delle leggi sugli appalti, per delitti contro la pubblica amministrazione o per mafia.

In definitiva, si sta costruendo un sistema in grado di erogare informazioni preventive suscettibili di approfondimento da parte degli organismi competenti. Per quanto riguarda i lavori di ammodernamento ed ampliamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, che costituiscono una priorità nazionale, essi proseguiranno nei tempi prefissati e senza interruzioni.

Il costo stimato per il progetto di ammodernamento ed adeguamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria è pari a 1.357 milioni di euro per lavori in fase di realizzazione al netto dei ribassi d'asta. I lavori in fase di progettazione ammontano a 5.432 milioni di euro, mentre altri 400 milioni di euro sono stimati per le opere di rinaturalizzazione dei tratti dismessi in fase di piano generale; gli ultimi due importi si intendono al lordo dei ribassi d'asta. Le fonti di finanziamento sono le seguenti: QCS prece-

denti: 158,6 milioni di euro; CIPE 1999: 1.500,1 milioni di euro, di cui 167,8 per residui accantonati; QCS 2002/2004: 240 milioni di euro; Piano triennale ANAS 2002/2004: 468,8 milioni di euro; legge obiettivo: 5015,9 milioni di euro.

Per quanto riguarda i lavori in fase di progettazione o di affidamento, se ne prevede il completamento entro il 2006.

L'ANAS sta operando affinché, superata la fase di prima applicazione della legge obiettivo, si possa addivenire all'affidamento del primo maxilotto di lavori entro il mese di marzo 2003. Per gli altri maxilotti, è prevedibile un affidamento entro la fine del 2003.

Quanto ai lavori in corso, i primi tratti oggetto di adeguamento che saranno completamente fruibili sono compresi tra il chilometro 2+500 e 44+100 per la provincia di Salerno e tra i chilometri 213+500 e 258+200 per la provincia di Cosenza.

Dalla vicenda esce rafforzato l'impegno del Governo nei confronti dei cittadini a realizzare il programma diretto a garantire, su questo tormentato tracciato, una agevole percorribilità ed adeguati livelli di sicurezza.

PRESIDENTE. Ho lasciato parlare un po' di più il ministro Lunardi data l'importanza dell'informativa e la diligenza con la quale il Governo da lui rappresentato ha risposto all'interrogazione in oggetto.

L'onorevole Cento, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, la risposta che ci è stata fornita dal ministro conferma le nostre preoccupazioni sui tempi di realizzazione dell'ammodernamento di questo tratto dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria. In particolare, ci preoccupa la fissazione al 2006 del termine per il completamento dei lavori di ammodernamento. Si tratta, infatti, di una data ancora troppo lontana rispetto all'esigenza che hanno quelle zone, quelle regioni — credo anche l'intero sistema di mobilità del nostro paese — di poter usufruire, anche nel meridione, di collega-

menti stradali moderni dal basso impatto ambientale e realizzati evitando infiltrazioni della criminalità organizzata, soprattutto nel sistema dei subappalti.

Noi riaffermiamo in questa sede la necessità che l'ammodernamento dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria rappresenti una priorità nazionale. I Verdi — il ministro ne è al corrente —, anziché fantasticare sulla realizzazione di opere come il ponte sullo stretto di Messina, riconoscono invece l'urgente necessità di completare le infrastrutture nel meridione del nostro paese in termini di collegamenti e di qualità del sistema ambientale ed idrico.

L'autostrada Salerno-Reggio Calabria è, quindi, unapriorità che va sostenuta con più forza anche da parte del Governo. Credo, inoltre, che dobbiamo prendere spunto da questa ennesima inchiesta della magistratura — attraverso la quale, ovviamente, si accerteranno le responsabilità dei singoli — per rimettere al centro della riflessione parlamentare la necessità di intervenire, attraverso un sistema più efficace, sui subappalti. Il punto debole dove spesso si annida la possibilità di un'infiltrazione criminale rispetto alla gestione delle grandi opere pubbliche nel nostro paese è rappresentato sempre più dalle normative che riguardano i subappalti, dalla mancanza dei controlli e dal venir meno dei diritti degli stessi lavoratori impegnati in quelle aziende.

Queste sono le ragioni dell'impegno dei Verdi a sostegno della realizzazione di questo ammodernamento. Il nostro sito Internet è www.Verdi.it e ci serve per accogliere, da parte dei cittadini del meridione, tutte le segnalazioni sul sistema viario che non funziona.

PRESIDENTE. Onorevole Cento, un po' di *réclame* non guasta, ma insomma...

(Recenti arresti di esponenti di movimenti no global — n. 3-01599)

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spina ha facoltà di illustrare la sua

interrogazione n. 3-01599 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, lo sconcerto democratico per l'indecisa inconsistenza dell'operazione repressiva costruita contro il movimento *no global* cresce di ora in ora, di pari passo con la lettura dell'ordinanza degli arresti. Sofferenze a persone, solo perché si oppongono, alludono ad un altro mondo possibile. Noi tutti — allora si sappia — siamo sovversivi!

È un fatto, non di banale repressione, ma politicamente grave; un tratto che separa uno Stato di diritto da una propensione eversiva di segmenti di apparati. Chi, per mesi, ha costruito questo teorema, questa grottesca paccottiglia accusatoria?

Le smentite formali non salvano nemmeno l'anima. Per nove mesi — lo sappiamo — per le procure d'Italia si è aggirato un dossier dei ROS dei carabinieri fino a quando non ha trovato a Cosenza un ambiente accogliente.

Possono — chiediamo al Governo — settori dello Stato lavorare autonomamente su presupposti pregiudiziali e non per indagini su notizie precise di reato?

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Russo Spena, le procure della Repubblica di Roma, di Genova, di Torino e di Napoli, all'uopo interessate ed interpellate, hanno escluso che i ROS dei carabinieri abbiano mai sottoposto dossier, con i teoremi descritti dall'interrogante, alla loro attenzione, tantomeno il dossier di 980 pagine che sarebbe stato preparato da sei mesi dai ROS, evocato nella stessa interrogazione. Parimenti, la procura di Cosenza ha comunicato che nessuna delle circostanze rappresentate dall'interrogazione risulta agli atti del procedimento pendente presso quell'ufficio. In particolare, si esclude che la sezione

anticrimine dei carabinieri di Catanzaro, delegata dalla procura della Repubblica di Cosenza, abbia condotto indagini sugli incidenti di Napoli e di Genova, limitandosi ad indagare su attività in essere nel territorio calabrese. Fin qui, le risposte formali giunte dalle procure della Repubblica.

Il Governo, tuttavia, ribadisce in questa occasione, come già ebbe modo di fare alla vigilia del convegno *no global* di Napoli, che intende garantire la pacifica libertà di manifestazione e, nel contempo, naturalmente anche la salvaguardia del patrimonio artistico e culturale delle nostre città e la sicurezza dei cittadini. In quest'ottica, è giusto e doveroso identificare e perseguire tutti coloro che si siano resi responsabili di atti di devastazione, di violenza o di aggressione alle forze dell'ordine, mentre ribadiamo con forza che in uno Stato democratico nessuno può essere perseguito per l'espressione di opinioni, anche le più dure e severe, nei confronti del Governo e del funzionamento delle istituzioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di replicare.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, signor ministro, credo che si debba andare al di là delle giustificazioni formali. Credo che lei abbia avuto, nel corso della sua illustrazione, e la ringrazio di questo, un *lapsus*. Ha fatto riferimento alle preoccupazioni del Governo prima di Napoli. Probabilmente, intendeva riferirsi alle preoccupazioni del Governo prima di Firenze.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Sì, sì, prima di Firenze.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Il cambio di città è importante perché vogliono far ripiombare il movimento su quello che è successo a Napoli. È innegabile...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Rimanga a verbale Firenze.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Sì, vede che l'aiuto a correggersi, signor ministro? È innegabile che si è aperto un problema istituzionale grave e la gravità aumenta con la caduta progressiva di ogni sistema di controllo. Questo mi pare il punto. Aumentano l'opacità delle decisioni, la clandestinità delle indagini, una pervasività del controllo perché vi è una strategia internazionale, a nostro avviso, dentro il ventre stesso della globalizzazione liberista. Certo, i ROS, lo sappiamo bene (sono stato otto anni in antimafia), sono un organismo complesso e, pertanto, non facciamo di tuttata l'erba un fascio. Non l'ho fatto personalmente nemmeno quando ho scritto la relazione Impastato.

Noi leggiamo però criticamente alcune indicazioni preoccupanti che ci dicono che i ROS ed altri segmenti dell'apparato hanno consumato una vera e propria vendetta repressiva contro quel movimento che a Firenze ha dimostrato forza, culture, progettualità di una comunità alternativa a livello europeo.

Questo dossier era da tempo pronto: ha bussato, porta a porta, alle procure di mezza Italia, rifiutato per la sua inconsistenza. Era già successo cinque volte alle inchieste contro gli immigrati costruite sull'articolo 270-ter.

Parlo di cose precise: vi sono zone d'ombra e mi sembra che lo stesso ministro Pisanu — deve essergliene dato atto — si sia reso conto del pericolo di azioni che forse, vorrei essere preciso, sente rivolte anche contro la propria intenzione di ristrutturazione degli apparati, sul modello di ordine pubblico di Firenze, non invece di Napoli e Genova, con altre gestioni. Ma costoro sono apprendisti stregoni, pensano di bloccare un movimento che crescerà sempre di più. A noi, da garantisti, interessa dire a questi apprendisti stregoni che vogliamo sapere come è nata l'inchiesta, con quali finalità e a chi serve. Credo che il Governo possa accettare un ampio dibattito in Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, è andato un po' oltre i termini. Si tratta di termini iugulatori, me ne rendo conto,

ma non li ho inventati io! Si immagini se non la capisco!

(Distribuzione omogenea e razionale delle forze dell'ordine nelle regioni italiane — n. 3-01600)

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin ha facoltà di illustrare l'interpellanza Cè n. 3-01600 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3), di cui è cofirmatario.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dai dati Sistan del 2001 risulta che la media nazionale di forze di polizia è di una unità ogni 214 abitanti. Il rapporto tuttavia varia enormemente da regione a regione. Le più penalizzate sono il Piemonte, la Lombardia ed il Veneto.

Rispetto alla media nazionale in Lombardia mancano 15.700 unità di polizia, mentre nel Veneto ne mancano 7200. Questo, tradotto in parole povere, significa che nella regione Veneto si potrebbe contare su almeno 72 nuove caserme da cento agenti di polizia l'una. Vi sarebbe una qualche difficoltà nel collocarle sul territorio. È chiaro quindi che la distribuzione non avviene in relazione agli abitanti e ai delitti commessi.

Noi chiediamo se il Governo intenda rivedere questa distribuzione anche nelle province dove, ad esempio a Treviso, che è tra le più penalizzate, l'aumento dei reati negli ultimi giorni testimonia le preoccupazioni che le sto esponendo. Ciò succede anche in altre province. Abbiamo visto quanto è accaduto poche ore fa a Venezia; anche Bergamo è sottodotata. La richiesta quindi che le rivolgiamo è nel senso di rivedere nel suo complesso il problema.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i dati cui l'interrogante si riferisce attengono unicamente

al numero totale degli operatori di polizia comunque in servizio in ciascuna regione, a prescindere dal tipo di incarico svolto. Conseguentemente, anche le differenze marcate fra le varie aree geografiche non possono essere assunte di per sé automaticamente quale unico indizio di una distribuzione non omogenea o poco razionale.

La cifra ad esempio riferita alla regione Lazio risente dell'altissimo numero di agenti impegnati in servizi di vigilanza presso le sedi istituzionali, politiche, amministrative, presso le ambasciate, i sindacati presenti nella capitale. È altresì comprensibile che l'apporto sia superiore alla media nazionale in regioni di confine, come ad esempio in Friuli-Venezia Giulia, regione di frontiera dell'Unione europea, o in regioni quali la Sicilia, in relazione a fenomeni storici di impegno nei confronti di fenomeni criminali come la mafia.

In ogni caso, al fine di rendere la presenza delle forze dell'ordine sul territorio sempre più rispondente alle reali esigenze delle singole realtà locali, presso il Ministero degli interni è stato istituito un gruppo di lavoro interforze, con il compito di riesaminare ed ottimizzare la distribuzione del personale, attraverso il sistema della cosiddetta polizia di contatto o di prossimità, recuperando ad impieghi operativi il personale delle forze dell'ordine sinora addetto ad attività amministrative. La verifica si è svolta per la prima volta anche al livello dei comuni. Per quanto riguarda più specificatamente le regioni Lombardia e Veneto, le esigenze di queste due regioni sono state valutate nel corso di tre successive conferenze permanenti per l'organizzazione tecnica della Polizia di Stato svoltesi nel corso del 2001. Come risultato è stato disposto innanzitutto un adeguamento dell'organico, con l'assegnazione di 254 unità alla Lombardia e di 96 al Veneto. Sono stati inoltre istituiti nuovi commissariati della polizia di Stato a Padova, Verona, un posto di polizia a Brescia, ove nella prossima primavera è prevista l'apertura di un nuovo commissariato.

Per quanto riguarda l'Arma dei carabinieri, sono in corso di attuazione 27 nuove stazioni in Lombardia e 19 nel Veneto, con conseguente assegnazione di complessive 155 unità di personale delle 552 in programma.

Infine, per quanto riguarda Treviso e provincia, nel corso del 2001 è stato istituito un commissariato distaccato nel comune di Conegliano Veneto e 32 stazioni dei carabinieri della provincia sono state potenziate con l'assegnazione di 125 unità di personale. È stata altresì istituita una tenenza nel comune di Oderzo ed è prevista, infine, l'istituzione di quattro nuove stazioni ed un incremento di organico per altre sette stazioni, per complessive ulteriori 80 unità.

PRESIDENTE. L'onorevole Luciano Dussin, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

LUCIANO DUSSIN. Prendo atto delle iniziative e degli impegni, signor ministro. Ricordo che le forze di polizia sono molto apprezzate dai cittadini per il loro impegno. Purtroppo, ogni volta che riescono ad arrestare un delinquente, si apprende che si tratta di un pluripregiudicato arrestato e rilasciato anche decine di volte.

E mentre oggi, in Commissione giustizia, si discute della proposta dell'«indultino» del comunista Pisapia, i cittadini si chiedono come mai l'esercito dei diecimila magistrati italiani detenga il record europeo di scarcerazioni per decorrenza dei termini. Probabilmente, sono troppo impegnati a fare politica (e anche questo è un problema che lei, signor ministro, deve far presente al Governo, affinché venga risolto una volta per tutte).

La ferocia dell'assassinio avvenuto a Venezia testimonia che, purtroppo, il territorio è ancora in mano ai nemici dei nostri cittadini. C'è una notizia battuta dall'ANSA, secondo la quale la moglie della vittima ha dichiarato di aver sentito i due assassini dire, scendendo le scale: be', anche se ci prendono, tra sei mesi siamo fuori. A pochi chilometri di distanza, ventiquattro ore prima, un'anziana

vedova aveva supplicato i ladri di lasciarle almeno la medaglietta con la foto ricordo del figlio morto e, come tutta risposta, è stata picchiata selvaggiamente da gente che, secondo me, andrebbe fucilata in piazza, perché, se questo è il tenore del loro comportamento, lo Stato deve essere assai più rigoroso nelle risposte.

Tutto questo accadeva mentre, in una cittadina vicina, i soliti pluripregiudicati giostrai stavano terrorizzando la città intera con inseguimenti, sparatorie, speronamenti e quant'altro. C'è da chiedersi se, quando li prenderanno, finiranno in galera. Io penso di no, perché gli ultimi tre che sono stati arrestati due anni fa, dopo che avevano commesso 47 rapine a supermercati, terrorizzato tre regioni intere e che nella loro abitazione erano state ritrovate la bellezza di 32 bombe a mano, 12 lance termiche, 10 *kalashnikov*, sa dove li hanno trovati sei mesi dopo? A rubare in un altro supermercato!

PRESIDENTE. Onorevole Luciano Dussin, la prego di concludere.

LUCIANO DUSSIN. Allora, l'invito è quello di redistribuire le forze dell'ordine, ma che il Governo si impegni affinché il lavoro delle forze dell'ordine non sia mortificato per la mancanza di una magistratura che continua a non funzionare.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Luciano Dussin. Ricordo che la pena di morte in Italia non è prevista e che la giustizia non è mai vendetta.

LUCIANO DUSSIN. È un mio auspicio, Presidente!

(Iniziativa per fronteggiare episodi di intolleranza e violenza negli stadi — n. 3-01601)

PRESIDENTE. L'onorevole La Russa ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01601 (vedi l'allegato A — Interroga-

zioni a risposta immediata sezione 4). Ricordo all'onorevole La Russa che ha un minuto di tempo a disposizione.

IGNAZIO LA RUSSA. Mi scusi, signor Presidente, ero distratto; stavamo commentando la sua battuta... L'interrogazione che abbiamo ritenuto di presentare, nel *question time* di oggi, sia al ministro dell'interno che al ministro per i beni e le attività culturali, ha ad oggetto la grave situazione che si sta verificando nel mondo del calcio, che ha consentito al più importante quotidiano d'Italia di commentare questa situazione con le seguenti considerazioni (che mi sembrano appropriate): «è il calcio dei sospetti, delle polemiche, delle diffamazioni, dei poteri contrapposti, dei conflitti di interesse. Ma ora anche delle invasioni di campo, delle aggressioni ai calciatori, di stadi trasformati in polveriere».

Non si dica che si tratta di un argomento futile. Riguarda, infatti, milioni di persone. Riguarda la sicurezza di milioni di italiani, molti dei quali giovani; riguarda anche la tranquillità nelle nostre città.

Se si arriva alla proposta, come quella del presidente del sindacato calciatori, Sergio Campana — fatta propria anche da Gigi Buffon, portiere della nazionale italiana di calcio — di sospendere il campionato per sei mesi, evidentemente, siamo di fronte ad una situazione fuori dall'ordinario.

Chiediamo quali iniziative intendano assumere il Governo, il ministro dell'interno ed il ministro delle attività culturali per limitare questo problema di ordine pubblico e di sicurezza in generale.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole La Russa, la recrudescenza di episodi di violenza nel calcio ha portato a rivedere l'intero sistema della sicurezza in vigore, anche attraverso una rinnovata e più fattiva forma di coopera-

zione tra apparato di sicurezza, organismi sportivi ed enti interessati, sia a livello centrale sia a livello periferico.

Tuttavia, con la ripresa del corrente campionato di calcio, si è registrata, rispetto alla precedente stagione calcistica, una ripresa del fenomeno. Infatti, gli incontri di calcio caratterizzati da episodi di intemperanza sono aumentati dell'80 per cento, passando da 55 a 99 casi. Tuttavia, l'incremento ha riguardato, soltanto (per fortuna) gli atti di intemperanza definiti lievi secondo parametri elaborati dall'osservatorio nazionale sulle competizioni sportive, istituito presso il Ministero dell'interno, composto anche dalle rappresentanze delle società sportive della federazione calcio e degli altri soggetti istituzionali interessati.

Sul piano della prevenzione, a livello locale, apposite unità operative, denominate Squadre Tifoserie, istituite all'interno delle DIGOS delle questure, attraverso periodici incontri con i referenti dei gruppi ultras, acquisiscono notizie utili per l'organizzazione dei servizi di ordine pubblico nonché per l'individuazione dei responsabili di comportamenti penalmente rilevanti.

Le suddette unità operative nei giorni successivi agli incontri di calcio, contrassegnati da incidenti, si avvalgono di riprese televisive al fine dell'individuazione dei responsabili degli episodi di violenza. In tal modo, nella decorsa stagione calcistica, anche in seguito al decreto-legge recante disposizioni urgenti per contrastare i fenomeni di violenza in occasione di competizioni sportive (convertito in legge), sono state individuate ed arrestate 43 persone e si è proceduto alla denuncia in stato di libertà di oltre 299. Ricordo che il Governo aveva proposto norme più severe ma poi il Parlamento ha attenuato la portata di queste norme sull'arresto in flagranza.

L'attività di prevenzione, peraltro, risente della difficoltà della verifica dell'ottemperanza ai provvedimenti di divieto di accesso agli stadi, adottati nei confronti

dei tifosi più violenti, soprattutto nei casi in cui non sia stato imposto l'obbligo di firma presso gli uffici di polizia.

Vi è, inoltre, un problema serio, vale a dire l'inidoneità della maggior parte degli stadi ove si svolgono le partite di serie A, B e C: 70, su 126, non sono in regola! Per la precisione, 45 sono muniti di agibilità sottoposta a prescrizione; altri 25, pur essendo inagibili, ospitano gli incontri solo in base alle autorizzazioni in deroga emesse di volta in volta dai sindaci delle città interessate, naturalmente sotto la loro responsabilità.

Sintomatico di tale situazione è l'episodio verificatosi, lo scorso fine settimana, poco prima della fine dell'incontro Cagliari-Messina. Infatti, il tifoso, poi identificato e denunciato, che, con estrema facilità, ha invaso il campo di gioco per colpire con un pugno il portiere della squadra siciliana, riuscendo poi a rientrare sugli spalti prima di essere bloccato dalle forze dell'ordine, ha potuto operare facilmente perché, malgrado il prefetto ed il questore di Cagliari avessero più volte segnalato al comune e alla locale società sportiva, proprio per evitare invasioni di campo, la necessità di innalzare la recinzione fra gli spalti ed il campo di gioco, ciò non è avvenuto. Condizioni di precarietà della sicurezza, purtroppo, sono comuni alla maggioranza degli stadi. Credo che una maggiore responsabilità delle società sportive, dei comuni e dei sindaci interessati potrebbe agevolare l'opera delle forze di polizia per evitare gli incidenti che gli interroganti lamentano.

PRESIDENTE. L'onorevole La Russa ha facoltà di replicare.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, signor ministro, mi dichiaro solo parzialmente soddisfatto. Non vorrei, infatti, che, alla fine, i responsabili fossero i poveri sindaci che non possono far altro che dare l'agibilità al fine di non creare altri problemi di ordine pubblico peggiori nel caso fossero loro a dover vietare lo svolgimento delle partite.

Credo che le cose che lei ha riferito siano molto importanti. Prendo atto con

soddisfazione dell'impegno delle forze di polizia, della DIGOS, di tutti gli accorgimenti. Ma credo che il problema non sia solo sul versante delle curve, sarebbe troppo comodo e troppo facile.

Credo che l'intero mondo del calcio sia in fibrillazione. Ed è su questo versante che il Governo deve e può intervenire, non solo attraverso il ministro dell'interno, ma anche per il tramite del ministro per i beni e le attività culturali, al quale fanno capo le competenze in materia di sport.

Qui si tratta di incidenti più gravi di quelli che avvenivano l'anno scorso. Quindi, il fatto che sia stato reso più mite dal Parlamento un apposito disegno di legge del Governo non ha alcuna rilevanza, poiché l'anno scorso, come ho appena detto, si era verificato un numero di incidenti inferiore. C'è che il mondo del calcio sembra veramente in grande fibrillazione: esso non riesce a trovare i modi per creare quella serenità e quel clima necessario ad evitare che impazzimenti del genere di quelli ai quali abbiamo assistito coinvolgano atleti, tecnici e, ahimè, anche gli spettatori.

Questi ultimi, in particolare, se si prescindono da una ristretta minoranza, non sono portati ad intemperanze: la gente vorrebbe poter andare allo stadio con la famiglia, con i figli, e vorrebbe far diventare il calcio quello che era quando eravamo ragazzi: uno sport meraviglioso del quale valeva la pena innamorarsi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

(Problemi occupazionali degli addetti alle pulizie nelle scuole - n. 3-01602)

PRESIDENTE. L'onorevole Squeglia ha facoltà di illustrare l'interrogazione Loiero n. 3-01602 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

PIETRO SQUEGLIA. Signor Presidente, signora ministro, 16 mila lavoratori stanno ricevendo, in questi giorni, dalle imprese dalle quali dipendono, lettere di licenzia-

mento collettivo. A partire dal 1° gennaio 2003, tali lavoratori rischiano, dunque, di perdere il posto di lavoro. Si tratta di 16 mila lavoratori impiegati nella pulizia di 2300 istituti scolastici, di cui l'85 per cento concentrati nell'Italia meridionale. Questi lavoratori rinunciarono al sussidio, scarso ma garantito, di lavoratori socialmente utili ed accettarono il progetto di stabilizzazione, sostenuto e condiviso da tutte le parti sociali.

La causa di questa gravissima situazione sta nel mancato stanziamento, da parte del Governo, nel disegno di legge finanziaria, delle risorse necessarie, così come da convenzione firmata dal ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca nel 2001.

Le domande che le rivolgo sono: quale sarà il futuro di questi lavoratori e chi, dal 1° gennaio 2003, assicurerà le pulizie nei 2300 istituti scolastici in cui questi lavoratori attualmente sono impegnati?

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, dottoressa Letizia Moratti, ha facoltà di rispondere.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*. Signor Presidente, onorevoli deputati, l'articolo 8 della legge n. 124 del 1999 ha previsto il trasferimento allo Stato del personale amministrativo, tecnico ed ausiliario dipendente dagli enti locali in servizio nelle scuole statali. Con il decreto ministeriale n. 184 del luglio 1999 il subentro agli enti locali è stato esteso anche alle convenzioni relative all'utilizzazione dei lavoratori socialmente utili, in atto in alcune istituzioni scolastiche per lo svolgimento di funzioni ATA, demandate per legge all'ente locale stesso, con effetto dal 1° maggio 2000. Il decreto legislativo n. 81 del febbraio 2000, nel dettare nuove disposizioni per la disciplina dei lavoratori socialmente utili, ha stabilito, tra l'altro, che, con appositi decreti, venissero individuate misure finalizzate alla stabilizzazione occupazionale dei lavoratori.

In attuazione di tale provvedimento, il Ministero dell'istruzione, dell'università e

della ricerca è stato ritenuto ente utilizzatore di 16 mila lavoratori socialmente utili. Nella finanziaria del 2001, all'articolo 78, era prevista l'emanazione di un decreto interministeriale, del ministero della pubblica istruzione, di concerto con il ministro del lavoro e della previdenza sociale e con il ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, per la definizione delle procedure per la stabilizzazione dei lavoratori impegnati nei predetti progetti. Lo stesso articolo 78 ha previsto lo stanziamento di apposite risorse per il 2001 e per il 2002. Le procedure sono state definite con decreti interministeriali dall'aprile 2001, quindi del precedente Governo, che non ha fatto appostazioni se non per gli anni 2001 e 2002. Quindi, la situazione che ci siamo trovati a gestire non prevedeva copertura se non per il 2001 e per il 2002.

Noi abbiamo stipulato convenzioni quadro con quattro consorzi per la durata di 60 mesi, quindi in applicazione dei precedenti decreti legislativi; però tali decreti legislativi prevedevano le convenzioni per la durata di 60 mesi, ma non lo stanziamento delle somme necessarie. È bene tener presente, peraltro, che gli appalti di pulizia nelle scuole, confrontati con le alternative possibili per l'affidamento del servizio di pulizia (quello fatto dai lavoratori socialmente utili) risultano molto costosi e non possono quindi dirsi in linea con principi di economicità ed efficienza amministrativa. Pur tuttavia, nella consapevolezza della necessità di affrontare questo problema, il Ministero dell'istruzione si è fatto promotore nei confronti del Ministero del lavoro, delle politiche sociali e del Ministero dell'economia e delle finanze per una iniziativa per definire soluzioni adeguate, mirate al riassetto della convenzione con il coinvolgimento anche delle regioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Squeglia, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare. Le ricordo, onorevole, che ha due minuti di tempo a disposizione.

PIETRO SQUEGLIA. Signor Presidente, signor ministro, con tutta la buona vo-

lontà, non posso che dichiararmi assolutamente insoddisfatto della risposta che lei ha dato. È una risposta che non ci convince, che non ci rassicura rispetto ad una situazione che è assolutamente drammatica. È drammatica perché riguarda il posto di lavoro di 16 mila persone, che hanno deciso di uscire dalla logica assistenzialista ed hanno accettato un progetto che ha creato occupazione stabile e prodotto reddito per migliaia di lavoratori, che altrimenti continuerebbero a gravare sulla finanza pubblica. È drammatica perché per questi lavoratori, in quanto lavoratori del settore terziario, non è prevista alcuna forma di ammortizzazione sociale e quindi non potranno nemmeno ritornare ad essere quelli che erano prima, cioè lavoratori socialmente utili; è drammatica perché si tratta di lavoratori che vivono in territori dove la possibilità di impieghi alternativi è del tutto preclusa. Più di 6.000 addetti riguardano la sola Campania, 1.300 la Sicilia, cioè più dei lavoratori della FIAT di Termini Imerese, più di 1.500 la Calabria, più di 2.600 la Puglia; è drammatica, perché questa partita si gioca soprattutto sulla pelle degli insegnanti e degli alunni. Al rientro dalle vacanze di Natale, per il mancato servizio di pulizia, negli istituti interessati ci sarà sicuramente la paralisi completa dell'attività didattica.

Ancora una volta, signora ministro, credo che il Governo dimostri la scarsa considerazione che esso ha della scuola e di quanti operano in essa. Non è possibile che il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca dia assicurazione agli interessati, come è accaduto a giugno, e poi non abbia la forza di imporre lo stanziamento necessario nella legge finanziaria del 2003, che è la finanziaria di questo Governo. Signora ministro, noi dell'Ulivo, sabato, faremo a Bari una grande manifestazione per il Mezzogiorno; tra i problemi per il Mezzogiorno, porremo anche quello della scuola e del lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Pagamento degli arretrati alle ditte preposte alle pulizie nelle scuole — n. 3-01603)

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01603 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, con nota n. 645 del 1° ottobre 2002 indirizzata ai direttori generali regionali, la direzione generale del personale della scuola ha assicurato che si sta provvedendo al pagamento degli arretrati alle ditte per la pulizia delle scuole. La notizia appare priva però di fondamento giacché alla data odierna il relativo decreto amministrativo di ripartizione non risulta ancora emesso.

Le ditte di pulizia rischiano il fallimento per le onerose esposizioni bancarie alle quali nell'anno in corso sono state costrette a ricorrere. Chiedo pertanto al ministro quali interventi urgenti intenda assumere per pagare finalmente le spese concernenti gli arretrati alle ditte per la pulizia nelle scuole o, visto anche lo stato di agitazione delle migliaia di dipendenti, se non ritenga opportuno autorizzare le istituzioni scolastiche ad anticipare, compatibilmente con le risorse disponibili, le somme ancora dovute alle cooperative stesse.

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, dottoressa Letizia Moratti, ha facoltà di rispondere.

LETIZIA MORATTI, *Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 8 della legge n. 124 del 3 maggio 1999 ha previsto il trasferimento nei ruoli dello Stato del personale amministrativo tecnico e ausiliario delle scuole, dipendente degli uffici degli enti locali, senza oneri per lo Stato. In via interpretativa si è ritenuto che, oltre al personale amministrativo e

tecnico, dovessero essere trasferiti allo Stato, sempre senza oneri, i contratti stipulati dagli enti locali per l'affidamento del servizio di pulizia nelle scuole. Il subentro dello Stato nei contratti di appalto per lo svolgimento dei servizi di pulizia nelle scuole ha comportato, invece, ovviamente, un onere rilevantissimo, non previsto e non coperto dalla legge n. 124 del 1999. Questa è la situazione ereditata dal Governo che ha dovuto provvedere, in primo luogo a quantificare l'onere e, successivamente, a reperire le risorse. A tal fine nel disegno di legge recante disposizioni ordinarie in materia di pubblica amministrazione, presentato dal Governo alla Camera nel dicembre 2001, è stata inserita una disposizione che stanziava le risorse apposite, necessarie per provvedere all'onere per gli appalti delle pulizie nelle scuole, incrementando il finanziamento iscritto nell'unità previsionale di strutture scolastiche di 151 milioni di euro per il 2002, 173 per il 2003 e 135 a decorrere dal 2004. Il disegno di legge non ha potuto essere approvato in tempo utile per l'avvio dell'anno scolastico 2002-2003.

Al fine, quindi, di evitare disservizi, la disposizione contenuta nel disegno di legge non ancora approvato, è stata inserita nel decreto-legge n. 212 del settembre 2002.

I piani di ripartizione delle risorse finanziarie sono stati trasmessi al Ministero dell'economia e delle finanze per l'adozione delle prescritte variazioni di bilancio. Il provvedimento è, attualmente, alla firma del titolare del dicastero dell'economia in attesa, peraltro, della conversione del decreto-legge che è stato oggi convertito dall'Assemblea. Dunque, appena acquisite le necessarie risorse finanziarie, in corso di acquisizione, gli uffici scolastici regionali provvederanno con la massima tempestività ad erogare le somme in oggetto.

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di replicare.

DORINA BIANCHI. Signor ministro, mi ritengo parzialmente soddisfatta in quanto spero che il Ministero dell'economia e

delle finanze dia risposta positiva a questo problema. Devo dire che sono soddisfatta della risposta del ministro dell'istruzione che si è subito attivato rendendosi conto che questo era un problema, per onestà di cronaca, oneroso e proveniente dalla scorsa legislatura. Vorrei ricordare che sono in gioco non solo 16 mila posti di lavoro di lavoratori socialmente utili ma anche numerosi disagi cui dovranno far fronte tutti gli istituti scolastici del nostro paese.

(Iniziativa del Governo per affrontare la crisi della Fiat - n. 3-01604)

PRESIDENTE. L'onorevole Lumia ha facoltà di illustrare l'interrogazione Gambini n. 3-01604 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE LUMIA. Ministro Marzano, perché non c'è ancora la data certa per la costituzione del tavolo industriale? Perché non lo convoca lei, ministro dell'industria? Perché non avete ancora proposte serie? Perché non prendete in considerazione le nostre proposte su Mirafiori e su Arese? Volevo sapere, ministro, se sia d'accordo con le proposte dei DS e del centrosinistra su Termini Imerese nel continuare a produrre e nell'attrezzare la seconda linea per produrre la Small che la FIAT, invece, vuole produrre in Polonia.

Ministro, sveglia! Il 26 novembre è vicino e il 26 novembre parte la cassa integrazione. Niente furbizie, ministro! È importante anche chiarire cosa volete fare su Arese e su Termini Imerese. Non penso che la soluzione sia riconvertire cancellando la produzione di automobili.

Ministro, ci attendiamo da lei proposte serie e concrete; ecco perché siamo qui, ecco perché siamo pronti ad altre iniziative, qui in Parlamento, con la mozione che abbiamo presentato nei giorni scorsi.

PRESIDENTE. Il ministro delle attività produttive, onorevole Marzano, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, devo rispondere al testo dell'interrogazione che mi è stato inoltrato; lo farò nei termini che seguono.

Il Governo ha sempre accolto con favore l'opportunità di venire a riferire in Parlamento sull'argomento FIAT. Io stesso sono intervenuto due volte in aula al Senato, ove ho accolto l'invito del Presidente Pera di tornare a riferire per riportare ulteriori notizie quando gli sviluppi della situazione lo avessero consentito, e sono intervenuto in Commissione attività produttive qui alla Camera. In quest'aula è intervenuto il ministro del lavoro, onorevole Maroni, il quale ha riferito sulla questione anche presso la competente Commissione della Camera, e più di una volta ha parlato anche il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi.

Il piano industriale presentato dalla FIAT per fronteggiare l'andamento negativo dell'azienda e del mercato e per puntare sul rilancio dell'azienda è noto nelle sue linee essenziali: rinnovo della gamma dei prodotti; migliore presenza in segmenti di mercato e con canali di vendita più remunerativi; investimenti per 2,5 miliardi di euro per il periodo 2002-2005 al fine di ridurre l'età media dei modelli; sviluppo di componenti comuni con GM e razionalizzazione della produzione di motori e cambi; potenziamento dell'organizzazione commerciale. Il piano, però, prevede anche il ricorso alla cassa integrazione guadagni straordinaria a zero ore per un anno, a partire dal dicembre 2002, per 8.100 lavoratori della componentistica di FIAT auto che dovrebbe interessare, in particolare, gli stabilimenti di Torino, Arese, Cassino e Termini Imerese. Questo piano è stato accolto con deciso sfavore da parte di tutti i leader sindacali.

Il Governo si trova di fronte a due limiti ed a due obiettivi precisi e prioritari. I limiti sono: innanzitutto, il rispetto dell'autonomia imprenditoriale e decisionale di un gruppo, FIAT auto, controllato da una società quotata in borsa; in secondo luogo, il divieto, noto a tutti in sede

europea, di erogare aiuti di Stato a singole imprese. I due obiettivi prioritari sono: il rilancio e la confermata radicalizzazione in Italia del settore auto; la minimizzazione dell'impatto occupazionale. Questo obiettivo è prioritario per il Governo: ci sentiamo vicini ai lavoratori coinvolti in questa crisi.

L'attivazione degli ammortizzatori sociali necessita di un piano industriale che si basi, come ha più volte affermato il Governo, sull'effettiva capacità di rilanciare l'azienda. Da parte del Governo vi è, in aggiunta (lo ripeto, in aggiunta) la disponibilità ad attivare contratti di programma nelle aree di crisi e a valutare i programmi di ricerca e innovazione che il produttore nazionale presenterà qualora caratterizzati da presupposti di competitività a livello globale. La crisi della FIAT è seguita, dunque, con la massima attenzione dal Governo, che ha messo in campo ogni utile energia. La complessità della questione, tuttavia, porta a dover verificare con estrema accortezza tutte le possibilità sul tappeto per poter pervenire a soluzioni che siano condivise dalle parti interessate.

Il tavolo di confronto cui si fa riferimento nell'interrogazione è lo strumento principale per la costruzione di un piano di consolidamento e rilancio e di salvaguardia occupazionale. Questo strumento, il tavolo, è già da tempo in funzione. Assicuro agli onorevoli colleghi che anche i prossimi giorni vedranno il Governo attivamente impegnato su questo fronte.

GIUSEPPE LUMIA. La data, ministro! Qual è la data?

PRESIDENTE. L'onorevole Nigra, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

Onorevole Nigra, le ricordo che ha due minuti di tempo a sua disposizione.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, dichiariamo la nostra totale insoddisfazione, non tanto per la cortese risposta fornita dal ministro, ma in modo partico-

lare per ciò che il Governo — su questa vicenda — non fa e non ha fatto. In questi giorni si è insistito molto sulla necessità di modificare il piano industriale presentato dalla FIAT, in particolare per quanto riguarda l'utilizzo degli ammortizzatori sociali e le prospettive future dell'azienda. Allo stato attuale esso non garantisce, voi lo sapete, né il rientro dei lavoratori in fabbrica né una credibile garanzia di sopravvivenza per la stessa industria nazionale dell'auto. Per questo chiediamo di fermare le procedure di messa in cassa integrazione e mobilità. Il Governo si attivi, convochi un tavolo — un tavolo vero, serio — per elaborare una politica industriale.

Il piano deve essere modificato prima dell'attivazione degli ammortizzatori sociali, perché è noto a tutti come la difficile situazione della FIAT sia frutto di errori strategici che hanno determinato un elevato indebitamento della società e l'hanno indebolita nella competizione con l'agguerrita concorrenza internazionale.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Voi chiedete il licenziamento di tutti.

ALBERTO NIGRA. Da questa vicenda emerge con chiarezza — se ve ne fosse ancora bisogno — l'inadeguatezza di un sistema industriale che deve essere rinnovato, ma per fare ciò occorre un tavolo. Il piano industriale senza risorse adeguate non può essere modificato e voi lo sapete bene. Occorre, quindi, una seria politica del Governo che favorisca una ricapitalizzazione della società preceduta da un piano di dismissione di partecipazioni non strategiche da parte della FIAT.

Analogamente, occorre procedere, e non promettere come si è fatto sinora, sul terreno della riforma degli ammortizzatori sociali. Essi devono essere estesi anche ai lavoratori della piccola impresa della componentistica, oggi esclusa, e non possono essere utilizzati, come invece parrebbe, come un prelicenziamento. Anzi, semmai, devono divenire un periodo nel quale il lavoratore usa il tempo disponibile per

aggiornare e rafforzare la sua professionalità.

La latitanza del Governo, al di là di una serie di mosse di facciata, rischia di rendere ancora più drammatica la situazione, creando illusorie aspettative di salvezza, lasciando in realtà che i rischi occupazionali e sociali diventino irreparabili sia a Termini Imerese sia ad Arese sia a Torino.

Noi da mesi chiediamo un tavolo di confronto sull'industria automobilistica: attivatelo al più presto, proponete soluzioni, trovate risorse. È il paese, sono i lavoratori che ve lo chiedono (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Misure a favore delle popolazioni di tutta l'area danneggiata dall'eruzione dell'Etna — n. 3-01605)

PRESIDENTE. L'onorevole Floresta ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01605 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, onorevole ministro, la nostra interrogazione concerne gli eventi calamitosi che si sono verificati per quanto concerne l'eruzione lavica, i terremoti, la pioggia di sabbia silicea e vulcanica che da 20 giorni si manifesta con alcune interruzioni e che — ahimè — da ieri ha ripreso a sprigionarsi dai vari crateri dell'Etna, compresa l'eruzione lavica che si sta dirigendo verso Ragalna. Dobbiamo elogiare questo Governo, perché quando si sono determinati questi eventi l'emergenza è stata affrontata tempestivamente e portata avanti con grande competenza e determinazione. Pertanto, dobbiamo ringraziare questo Governo e tutti i responsabili preposti.

Tuttavia, adesso resta una drammatica situazione di emergenza che scaturisce dai danni subiti e che ancora — lo ripeto — si stanno verificando. Pertanto, occorre capire esattamente (questo è l'oggetto della mia interrogazione) cosa questo Governo intenda fare rispetto alla città di Catania

ed a tutto il territorio ionico-etneo che è stato fortemente colpito, a partire da Giarre per poi arrivare a Milo, a Santa Venerina, a Bronte, a Randazzo e adesso a Ragalna. Pertanto, vorremmo capire con grande certezza cosa questo Governo stia facendo dopo aver affrontato l'emergenza pericolo.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

Ricordo all'onorevole Giovanardi che ha tre minuti di tempo a disposizione.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Floresta, gli eventi calamitosi hanno indubbiamente comportato pesanti conseguenze sulle attività economiche e produttive, sulle attività lavorative, sulla stessa salute dei cittadini e, in sostanza, sull'intera vita civile di questa parte d'Italia.

I danni, come evidente, non sono tutti e sempre di immediata e facile individuabilità e determinabilità in termini quantitativi economici, in ragione delle caratteristiche stesse dei fenomeni e, in particolare, delle conseguenze dell'attività eruttiva.

In ogni caso, come prima ed immediata risposta il Governo ha adottato iniziative immediate con il decreto-legge n. 245 del 2002, nel quale sono stati previsti per i primi interventi di emergenza per la provincia di Catania stanziamenti pari a 10 milioni di euro da ripartirsi con successiva ordinanza della protezione civile.

Inoltre, è stata disposta la sospensione dei termini di prescrizione e decadenza, nonché di quelli previdenziali comportanti prescrizioni e decadenze da qualsiasi diritto, scadenti fino al 31 marzo 2003, a favore dei soggetti residenti, nonché rinviata ad un provvedimento da adottarsi ai sensi dell'articolo 9 della legge n. 212 del 2000 la sospensione dei termini per l'adempimento di obblighi di natura tributaria.

Si evidenzia, in proposito, come fra i presupposti per l'esercizio di tale potere di

sospensione degli obblighi tributari vi sia l'esatta individuazione delle aree geografiche interessate a questi eventi eccezionali.

In attuazione di dette previsioni è stato adottato il decreto ministeriale 14 novembre 2002 con il quale il Ministero dell'economia e delle finanze ha disposto, secondo le previsioni della citata legge n. 212, la sospensione dei predetti termini in relazione agli obblighi tributari relativamente ai soggetti residenti nei comuni indicati dal decreto stesso a seguito della segnalazione del Ministero dell'interno come direttamente interessati dall'eruzione, ovvero da ordinanze di sgombero a seguito delle scosse telluriche registratesi.

Si potrà valutare, inoltre, se in virtù dello statuto del contribuente si possa, poi, in sede amministrativa soprassedere, da parte degli uffici competenti, all'applicazione di sanzioni in caso di contenuti ritardi negli adempimenti fiscali da parte dei soggetti di aree diverse ma comunque ricadenti nella zona interessata da fenomeni imputabili ai disagi recati dagli interventi in oggetto.

In conclusione, resta naturalmente fermo l'impegno del Governo di individuare ulteriori iniziative ed ulteriori interventi, in particolare nel settore dei trasporti (mi riferisco alle problematiche di Fontanarossa per la cenere vulcanica ed alle ricadute sul turismo). Informo l'interrogante che un primo schema di ordinanza della protezione civile contenente forme di contribuzione e sostegno alle popolazioni interessate dall'eruzione è già stato inviato alla regione siciliana per l'acquisizione della prescritta intesa, ai sensi dell'articolo 107 del decreto legislativo n. 112 del 1998. Non appena verrà rilasciata l'intesa da parte della regione Sicilia i provvedimenti di tale ordinanza diventeranno operativi.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al collega Floresta, desidero porgere un saluto agli alunni ed ai professori del liceo scientifico «Moscato» di Grottaglie che sono in aula. Faccio presente che vedono l'aula non affollata di parlamentari perché si stanno svolgendo le interrogazioni a

risposta immediata. Si tratta di atti di sindacato ispettivo aventi la funzione di relazionare il Governo con il Parlamento.

L'onorevole Floresta ha facoltà di replicare.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, signor ministro, le devo dire sinceramente che non sono molto soddisfatto della sua risposta che, in linea generale, dovrebbe risolvere tutti i problemi scaturenti dai suddetti eventi calamitosi. Mi riferisco specialmente ai settori del commercio, dell'agricoltura e del turismo dove i danni sono stati veramente ingenti.

Quanto è accaduto e sta ancora accadendo a Catania e nella provincia ionicatnea è di gran lunga superiore, dal punto di vista dei danni, al terremoto del 1990. Capisco che nel passato, a fronte di eventi calamitosi del genere, vi sono stati, per così dire, sciacallaggi politici che hanno fatto sì che alcuni benefici fossero appannaggio di località e persone che non ne avrebbero avuto diritto. Tuttavia, in questo caso si tratta veramente di grossi danni.

Mi riferisco al decreto-legge del 4 novembre a cui è succeduto un decreto ministeriale che individua alcune aree. Non ci siamo: la prego veramente, attraverso il responsabile del dipartimento della protezione civile, dottor Bertolaso, persona molto competente che mi risulta nei prossimi giorni verrà a Catania e provincia a vedere quanto ancora sta accadendo, di valutare la situazione con grande attenzione. Non vogliamo che ci venga regalato nulla, ma i veri danni vanno risarciti. Non è più possibile che noi meridionali subiamo le conseguenze dei malcostumi del passato!

Guardate che il turismo è crollato del 50 per cento e badate bene che i territori sono quelli colpiti sia direttamente sia indirettamente attraverso l'indotto o anche attraverso l'aeroporto, che ancora in questi giorni minaccia di chiudere.

Pregherei quindi veramente il Governo, in primo luogo, di valutare esattamente

quali siano le aree effettivamente colpite e per quale entità; in secondo luogo, di estendere questi benefici, rispetto a quanto stabilito dal decreto ministeriale del ministro Tremonti, a tutte le aree e le competenze realmente colpite.

Inoltre, chiederei al Governo di approfittare dell'attuale discussione al Senato della finanziaria per dotare la Protezione civile di un fondo pluriennale a cui attingere per far fronte ai danni subiti dalla nostra regione, in particolare dal territorio ionico-etneo; per far sì che si possano veramente risarcire le popolazioni che ancora una volta sono state pesantemente colpite da questi eventi calamitosi, che a tutt'oggi si stanno ancora verificando.

Infine, anche se è già andato via il ministro delle attività produttive, inviterei il Governo, sulla scorta di quanto detto, ad effettuare un contratto d'area e di programma integrato per questi territori e per queste popolazioni, affinché attraverso la finanza agevolata si possano far ripartire i motori economici...

PRESIDENTE. Onorevole Floresta, la invito a concludere.

ILARIO FLORESTA. ...che in questo momento sono veramente in ginocchio. Prego quindi il Governo di voler guardare con grande attenzione a questo fenomeno, che non è assolutamente da sottovalutare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ho lasciato che la replica venisse svolta per quaranta secondi in più del previsto, data l'importanza e il significato del richiamo formulato dal collega con riferimento al tema in questione.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Ringrazio i colleghi e il Governo intervenuti nel dibattito.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Cè, Fiori, Melandri, Molgora, Stucchi, Tortoli e Valpiana sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono novantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Convalida di un deputato.

PRESIDENTE. Comunico che la Giunta delle elezioni, nella seduta odierna, ha verificato non essere contestabile la seguente elezione e, concorrendo nell'eletto le qualità richieste dalla legge, ha deliberato di proporre la convalida:

XIX CIRCOSCRIZIONE — CAMPANIA 1

Collegio uninominale n. 4: Riccardo Marone.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e dichiaro convalidata la suddetta elezione.

Modifica nella costituzione di una Commissione permanente.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta odierna la VII Commissione permanente (Cultura) ha proceduto all'elezione del deputato Simonetta Licastro Scardino a segretario, in sostituzione del deputato Sabatino Aracu, dimissionario.

**Svolgimento di una interpellanza
e di interrogazioni (ore 16,17).**

**(Obbligatorietà del pagamento del canone
radiotelevisivo — n. 3-00641)**

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, onorevole Innocenzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Ruzzante n. 3-00641 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 1*).

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. In relazione all'atto parlamentare in esame, si ritiene di non poter esprimere alcuna valutazione in merito alla supposta volontà di alcuni esponenti di partito e delle istituzioni di non voler pagare il canone RAI, ovvero della ipotizzata disobbedienza fiscale da parte della regione Veneto, atteso che non si è a conoscenza né del reale tenore delle riferite dichiarazioni né del contesto in cui eventuali affermazioni in tal senso siano state rese.

Tuttavia, è appena il caso di sottolineare che, per qualsiasi violazione dell'obbligo di pagare il canone di abbonamento da parte di chiunque possieda o detenga un apparecchio atto o adattabile alla ricezione delle radiodiffusioni — stabilito dal regio decreto-legge 21 febbraio 1938, n. 246, convertito dalla legge 4 giugno 1938, n. 880 —, gli uffici competenti, accertata l'infrazione, non mancheranno di applicare la sanzione amministrativa prevista dal medesimo regio decreto, come modificato dal decreto legislativo del 18 dicembre 1997, n. 473.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruzzante ha facoltà di replicare.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, è la prima volta, in questa legislatura, che mi dichiaro soddisfatto della risposta ad una interrogazione, e volevo sottolinearlo.

Probabilmente, il Governo non condiderà le motivazioni per cui mi ritengo

soddisfatto della sua risposta. Infatti, la mia soddisfazione deriva dal fatto che, attraverso queste dichiarazioni rese dal sottosegretario Innocenzi — ad di là del fatto che manca un giudizio politico, che mi sarei aspettato dal Governo in merito alle dichiarazioni citate nella mia interrogazione —, in qualche modo si smentisce quanto annunciato, durante la campagna elettorale, da alcuni partiti che compongono la maggioranza di Governo e poi ribadito dalle dichiarazioni del presidente della regione Veneto, onorevole Galan che, in tale sua veste — quindi con una funzione istituzionale —, aveva annunciato di non voler pagare, a nome della regione Veneto, il canone RAI. Ma ci sono state altre dichiarazioni riportate anche dalla stampa; cito quella del vicepresidente della Commissione di vigilanza sui servizi radiotelevisivi, onorevole Caparini che, durante il congresso del suo partito — come testimoniato anche da un quotidiano nazionale *la Repubblica* —, aveva dichiarato di non voler pagare il canone RAI e, addirittura, di non averlo mai pagato.

Caro sottosegretario, ci sono siti di partiti di governo, come quelli della Lega nord del Trentino o della provincia di Brescia, che invitano i cittadini a disdire il canone RAI.

Allora, signor sottosegretario, sono soddisfatto della sua risposta, perché ha chiarito ai partiti che compongono la sua maggioranza di Governo e ad autorevoli esponenti che siedono nei banchi della Camera che non è possibile annunciare di non pagare il canone RAI: si tratta di un reato previsto dalla nostra legislazione; inoltre, ha chiarito che, se questi movimenti intendono modificare le leggi, come hanno preannunciato durante la campagna elettorale, lo devono fare attraverso atti legislativi che vadano a modificare il regio decreto 4 giugno 1938, n. 1269. C'è, dunque, una sanzione amministrativa che deve essere pagata. Mi auguro che, anche attraverso quest'interrogazione, si proceda a verificare se l'onorevole Caparini e il presidente della giunta regionale del Veneto Galan paghino o meno il canone RAI,

sulla base di quanto preannunciato nell'ambito di dichiarazioni rese pubbliche.

Comunque, i casi sono due. Erano balle le iniziative annunciate. Erano balle le promesse elettorali, perché sono state fatte promesse elettorali da parte di rappresentanti di alcuni gruppi politici, i quali avevano preannunciato l'eliminazione del canone RAI. In tal caso, suggerisco a quelle forze politiche di eliminare, almeno dai propri siti di riferimento, gli annunci sull'eliminazione del canone RAI, che risultano superati dalla dichiarazione del rappresentante del Governo, e di chiedere scusa agli elettori che, magari, hanno espresso con il voto il loro appoggio politico a questi partiti sulla base di un obiettivo preannunciato durante la campagna elettorale.

Se, invece, non si è trattato di bugie e se si ha intenzione di cancellare il canone RAI, intenzione non annunciata dal rappresentante del Governo, mi domando perché possano dichiararlo pubblicamente soltanto l'onorevole Caparini, il quale ricopre anche un ruolo istituzionale, essendo vicepresidente di una Commissione di vigilanza sulla RAI, ed il presidente Galan. Come ultima considerazione, sinceramente non credo che la nostra Costituzione e la nostra legislazione consentano di mettere i cittadini su un piano di diversità dal punto di vista fiscale; ritengo, quindi, che l'onorevole Caparini e il presidente Galan siano sullo stesso piano di qualsiasi altro cittadino. Se pretendiamo il canone — e sento dalle parole del sottosegretario di Stato che continuiamo e continueremo a pretenderlo — da tutti i cittadini, anche l'onorevole Caparini ed il presidente Galan dovranno cominciare a pagarlo.

(Ricezione del segnale RAI in alcune zone del territorio comunale della città di Messina — n. 3-00643)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, onorevole Innocenzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione D'Alia n. 3-00643 (*vedi*

l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 2).

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, al riguardo si significa che la RAI, Radio televisione italiana società per azioni, opportunamente interpellata in merito a quanto rappresentato nell'atto parlamentare in esame, ha riferito che, proprio per sopperire alle effettive carenze del segnale televisivo RAI nel territorio del comune di Messina, i piani di estensione del servizio pubblico prevedono la realizzazione di impianti a Messina Galati, Messina Pezzolo, Mili San Marco, Mili San Pietro, Molino e Santo Stefano Briga.

Di questi, è già stato realizzato l'impianto di Messina Galati, mentre è in corso di realizzazione l'impianto di Messina Pezzolo che interesserà anche il centro abitato di Altolia. Per quanto concerne gli impianti di Molino, Santo Stefano Briga, Mili San Marco e Mili San Pietro, la concessionaria ha fatto presente che la mancanza di copertura finanziaria non ha ancora consentito l'inserimento degli stessi nel prossimo piano di realizzazioni. Relativamente agli impianti ripetitori di Mili San Marco e Mili San Pietro, cui si fa riferimento nell'atto ispettivo in esame, che sono stati spenti perché privi della necessaria autorizzazione ministeriale, la RAI ha precisato che essi non insistevano su terreni di sua proprietà, mentre riguardo alla località di Villaggio Bordonaro, che è parte integrante della città di Messina, la società ha riferito che essa non rientra nell'elenco ISTAT dei centri abitati cui si fa riferimento per l'estensione obbligatoria del servizio televisivo.

Riguardo agli impianti di Messina Galati, Messina Pezzolo, Mili San Marco e Mili San Pietro si fa presente che questi, benché autorizzati da questo ministero, non risultano attivati dalla RAI, mentre per quelli di Molino e Santo Stefano Briga, si precisa che non vi è alcuna richiesta di autorizzazione da parte della stessa.

Si informa, infine, che il comune di Messina ha a sua volta presentato richiesta

di autorizzazione per gli impianti di Mili San Marco e Mili San Pietro al competente ispettorato territoriale di questo ministero, che ha provveduto a rilasciare la relativa autorizzazione. Allo stato, tuttavia, tali impianti non risultano attivati.

PRESIDENTE. L'onorevole D'Alia ha facoltà di replicare.

GIAMPIERO D'ALIA. Mi dichiaro soddisfatto per la risposta del Governo, insoddisfatto dell'attività della RAI. Ci siamo permessi di segnalare una singolare situazione in forza della quale ci sono numerosi cittadini che pagano il canone e non hanno il servizio. A ciò si aggiunge il paradosso per cui alcuni di questi cittadini hanno ritenuto di organizzarsi per installare un ripetitore e sono stati pure perseguiti penalmente. Rispetto a ciò, se non ci fosse stata l'iniziativa del comune di Messina — e del sottoscritto — e più in generale dell'attività ispettiva, la RAI, su questa vicenda, non avrebbe mosso un dito!

Quindi, ringrazio il sottosegretario, ma lo prego anche di farsi carico di un'iniziativa forte perché, ad esempio, la circostanza che alcuni impianti non possono essere attivati per mancanza di copertura finanziaria, non credo possa essere una giustificazione sufficiente che la RAI può addurre, considerato il fatto che stiamo parlando di cittadini insediati in centri con più di 300 abitanti, che pagano regolarmente il canone, salvo che non vogliamo trasformare queste zone in una, per così dire, « casba satellitare » (e allora ciascuno si risolverà il problema per i fatti propri).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole D'Alia.

(Ricezione del segnale di Rai Tre in alcune aree del Piemonte — nn. 3-01053 e 3-00578)

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Delmastro Delle Vedove n. 3-01053 e n. 3-00578, che vertono sullo

stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, onorevole Innocenzi, ha facoltà di rispondere.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Grazie, signor Presidente, infatti, rispondiamo congiuntamente agli atti parlamentari in esame che presentano contenuto analogo. Al riguardo, la concessionaria RAI ha riferito che le province di Alessandria, Novara e Verbano-Cusio-Ossola sono interessate dalla postazione di RAI Way di Monte Penice che, ubicata in Lombardia, irradia sia il programma regionale lombardo sul canale UHF 35 sia quello piemontese sul canale UHF 36.

Il canale 35 è stato attivato nel 1981, mentre il canale 36 provvisoriamente nel 1993 e definitivamente nel 1995.

L'attivazione definitiva, seguita ad una complessa azione di compatibilizzazione con l'emittenza privata e con emissioni della televisione svizzera, ha consentito di rendere fruibile l'informazione regionale piemontese, permettendo di raggiungere, come previsto dall'articolo 16, comma 1, del vigente contratto di servizio Stato-RAI, il previsto grado di copertura del servizio regionale.

La concessionaria ha riferito che, attraverso la stampa locale e i gazzettini regionali, è stata condotta anche una campagna informativa mirata a sensibilizzare l'utenza sulla necessità di realizzare interventi sui propri sistemi riceventi per una migliore utilizzazione del segnale regionale piemontese proveniente da Monte Penice. L'intervento principale suggerito è stato quello di procedere all'eliminazione mediante l'installazione di filtri di canale di segnali isocanali, che utilizzano lo stesso canale nella stessa area di servizio, provenienti dalla Svizzera e ricevibili attraverso le antenne che generalmente l'utenza ha orientato in direzione di Valcava (nord est) per la ricezione di programmi privati.

Poiché con gli interventi sopra descritti non è stato possibile risolvere esaustiva-

mente il problema di cui trattasi, la RAI ha richiesto a questo ministero l'autorizzazione per un potenziamento dell'impianto di Monte Penice canale 36 e per la realizzazione di un impianto specifico per irradiare il programma piemontese anche dalla postazione lombarda di Campo dei Fiori in provincia di Varese.

Per quest'ultima, ha precisato la RAI, erano stati avviati anche contatti con l'emittente privata per acquisire la disponibilità a rinunciare al canale E, da utilizzare per irradiare i programmi regionali. Tali contatti non hanno avuto esito positivo.

Per quanto attiene al potenziamento dell'impianto di Monte Penice canale 36, si fa presente che, essendo pervenuti i pareri positivi degli ispettorati territoriali del Piemonte e della Lombardia, si è dato avvio all'autorizzazione delle modifiche richieste dalla RAI, che dovrebbero consentire un miglioramento del servizio in questione.

Quanto, infine, al pagamento del canone di abbonamento si ritiene opportuno ricordare che il regio decreto-legge 21 febbraio 1938, n. 246, convertito dalla legge 4 giugno 1938, n. 880 impone a chiunque possieda o detenga un apparecchio atto o adattabile alla ricezione delle radio diffusioni, l'obbligo di corrispondere il canone di abbonamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare per le sue interrogazioni nn. 3-01053 e 3-00578.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, il consiglio regionale del Piemonte approvando all'unanimità nella seduta del 10 dicembre 2001 un ordine del giorno sollecitante la definitiva soluzione dell'annoso problema della ricezione del segnale di RAI 3 Piemonte ha interpretato, non più semplicemente un'antica insoddisfazione, ma ormai la legittima rabbia di molte persone residenti nelle aree piemontesi che, da anni, non riescono a captare il segnale del terzo canale RAI. Sono interessate a questa doglianza vaste aree delle province di Alessandria, Novara e Verbano-Cusio-Ossola.

Onorevole sottosegretario, nel momento stesso in cui il cittadino provvede al pagamento del canone di abbonamento, diventa titolare del diritto di ricezione di tre canali televisivi della RAI. Da anni si verifica un parziale, grave inadempimento contrattuale da parte dell'azienda.

Onorevole sottosegretario, io vagheggio una televisione pubblica in grado di vincere la concorrenza con le televisioni — per usare un'espressione cara all'opposizione — del Presidente del Consiglio dei ministri. Sono a conoscenza del fatto che il confronto è difficile già in partenza: Berlusconi non mi fa pagare nulla e mi offre tre reti televisive. Già debbo digerire il fatto di dover pagare un balzello per poter vedere i tre canali delle televisioni di Stato, se poi per anni debbo sopportare anche un contraente inadempiente, è chiaro che perdo fiducia nella struttura pubblica.

Onorevole sottosegretario, sta presiedendo in modo autorevole questa Assemblea un insigne giurista ed, ogni volta che ciò si verifica, sono tentato da argomentazioni giuridiche. La prego di prendere in esame questo fatto: la doglianza che esprimo con queste mie interrogazioni abbia, per il ministro, il sapore e la valenza di una vera e propria diffida ad adempiere *ex* articolo 1454 del codice civile, con l'avvertenza che la diffida prevede un tempo estremamente breve per l'adempimento, decorso il quale il contratto si intende risolto di diritto facendo nascere in capo al soggetto inadempiente un correlativo obbligo al risarcimento del danno.

Onorevole sottosegretario, concludo il mio intervento pregandola di comunicare al ministro Gasparri che farebbe bene a suggerire al consiglio di amministrazione della RAI di studiare le campagne pubblicitarie e promozionali dei supermercati commerciali. Infatti, quando trascinato, mio malgrado, da mia moglie, sono costretto a fare la spesa, spesso compero tre e pago due. Con la RAI, invece, almeno in molte parti del Piemonte, compero due e pago tre e, per di più, spesso i prodotti comprati sono scaduti e avariati.

Dunque, signori del Governo, siate attenti a questa sorta di risorgimentale e televisivo grido di dolore che si leva da tanta parte della regione Piemonte e dimostrate, attraverso il nuovo consiglio di amministrazione della RAI, che non si fanno più chiacchiere, ma si realizzano effettivamente le cose promesse.

PRESIDENTE. Onorevole Delmastro Delle Vedove, la ringrazio anche per il cortese apprezzamento di doti che lei mi riconosce, ma che io non condivido, almeno non totalmente.

(Ridimensionamento delle istituzioni scolastiche - n. 2-00348)

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00348 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 4*).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, si tratta dell'imminente bando del corso concorso per il reclutamento di dirigenti scolastici che sarà riservato ai docenti con almeno un triennio di incarico di presidenza (sostanzialmente, si tratta del bando di un corso concorso per i presidi già incaricati), ma sappiamo che i posti stimati per questo corso concorso equivalgono alla metà di quelli vacanti, così come stimati dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca. I posti, infatti, saranno soltanto millecinquecento.

Ci chiediamo come siano stati fatti i conti da parte di questo ministero, vale a dire da dove scaturisca la cifra dei millecinquecento posti, a fronte delle necessità evidenti del doppio dei posti da ricoprire. Questa quantificazione dovrebbe, infatti, tener conto dei vuoti di organico, dei posti che si libereranno nel triennio a causa dei vari pensionamenti, di una quota del 25 per cento destinata alla mobilità e del fatto che, nel luglio del 2001, la previsione ammontava a circa tremila e cinquecento unità.

Se queste sono le procedure di legge, vogliamo capire come il ministero abbia

fatto questi conti. Alla vicenda si aggiungono altri particolari. A parte questi millecinquecento posti, ne mancherebbero duemila che, al momento, non verrebbero messi a concorso.

Ci chiediamo - e questa è la domanda che rivolgiamo al Governo - se si tratti di posti che potrebbero essere cancellati definitivamente e se, in tale quadro, il Governo stia preparando una ridefinizione dei criteri di dimensionamento delle istituzioni scolastiche, in sintesi un ridimensionamento del numero di scuole nel paese, come, fra l'altro, proponeva, con una propria nota il 2 agosto scorso, il ministro Moratti nel suo carteggio con il ministro Tremonti.

Se fosse davvero questa l'ipotesi, la via per la razionalizzazione che il Governo sta continuando a fare (e che va verso la dequalificazione del sistema pubblico dell'istruzione), il numero delle scuole (oggi di circa 10 mila e 600 unità), potrebbe ridursi notevolmente (parliamo di circa mille posti in meno), con una contrazione di questa natura sull'organico dei dirigenti, dei direttori e degli assistenti amministrativi nel prossimo triennio.

Naturalmente, tutto ciò va anche a discapito del numero medio degli studenti che dovrebbe a questo punto salire in modo consistente, soprattutto per quanto riguarda la scuola dell'obbligo. Resta poi da chiarire l'esclusione del concorso ordinario di cui sostanzialmente si sono perse le tracce. Ancora oggi, dopo mesi di stallo, di questo concorso non se ne ha più alcuna notizia.

Per questa ragione, intendiamo rivolgere al Governo questi interrogativi e capire, quindi, se vi sia nell'intenzione del Governo stesso, a fronte del ridimensionamento del numero dei posti messi a disposizione con questo concorso, il disegno di ridimensionamento del numero delle istituzioni scolastiche nel paese per i prossimi anni.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, l'onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, in risposta all'onorevole De Simone, interpellante, si premette che le disposizioni introdotte in materia di organizzazione scolastica dalla legge 28 dicembre 2001, n. 448, legge finanziaria 2002, in particolare dall'articolo 22, comma 9, prevedono che il primo corso concorso per il reclutamento dei dirigenti scolastici, disciplinato dall'articolo 29 del decreto legislativo n. 165 del 30 marzo 2001, nella parte riservata ai presidi incaricati per la copertura del 50 per cento dei posti disponibili, si svolge sulla base di un bando indetto separatamente rispetto a quello del corso concorso ordinario.

Si conferma che, a breve, sarà bandito il suddetto corso concorso riservato, a seguito dell'approvazione da parte del Consiglio dei ministri, in data 4 ottobre 2002, del decreto presidenziale che autorizza questo ministero ad avviare le relative procedure concorsuali per complessivi millecinquecento posti. Ciò consentirà di colmare parzialmente il fabbisogno del personale dirigenziale nella scuola. Prevedibilmente, i vincitori potranno essere immessi nei ruoli con l'inizio del prossimo anno scolastico.

Quanto ai criteri da osservare per il dimensionamento delle istituzioni scolastiche, si fa presente che la materia è stata disciplinata dal regolamento adottato con decreto del Presidente della Repubblica n. 233 del 18 giugno 1998, emanato in applicazione dell'articolo 21 della legge di delega n. 59 del 15 marzo 1997.

Nel citato regolamento sono stati definiti i criteri e i parametri che devono essere osservati per l'organizzazione della rete scolastica. Eventuali modifiche di tali criteri non potrebbero che essere adottati con le medesime procedure.

Quanto alla programmazione della rete scolastica, come è noto, la spesa è stata demandata dal decreto legislativo n. 112 del 31 marzo 1998 alle regioni, che la definiscono, sulla base di piani provinciali, mentre l'istituzione, l'aggregazione, la fusione e la soppressione di scuole, in at-

tuazione degli strumenti della programmazione, è stata demandata dal decreto stesso ai comuni e alle province. Non potrebbe quindi essere il ministro a decidere il dimensionamento, né sono allo studio nuovi criteri di dimensionamento.

Per quanto riguarda il secondo concorso, quello ordinario, confermo che in tempi dovuti, ma certamente brevi, si procederà anche all'autorizzazione del secondo bando di concorso, ovvero quello ordinario. In questo momento non è possibile comunque indicare alcuna data con precisione.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio il sottosegretario di Stato per la risposta che ci fornisce un quadro più chiaro della situazione, nonché riferimenti più precisi.

Tuttavia, il nostro grado di soddisfazione è parziale perché, come immagino possa essere parziale il grado di soddisfazione in generale rispetto a questo caos che è stato determinato, anche dalla sua risposta, ci sembra che venga confermato il quadro di incertezza, confusione, che rischia di creare demotivazione. Parliamo di personale della scuola che ha maturato una professionalità ed anche un diritto di poter accedere a livelli più alti della dirigenza scolastica. Delle 10 mila 700 istituzioni scolastiche che sono coperte di titolare, oggi soltanto 9 mila lo sono; altre ne rimarranno prive nel prossimo triennio, a causa di questo ridimensionamento dei posti ripartiti, ovvero dei millecinquecento posti ripartiti sulle diciotto regioni.

Pertanto, la nostra preoccupazione permane e ci rincuora il fatto che in questa sede lei abbia voluto chiarire, smentendo anche le dichiarazioni apparse sui giornali circa le intenzioni del ministro Moratti, che il Governo ha intenzione, da qui a breve, di porre mano al ridimensionamento degli istituti scolastici. È chiaro ed evidente anche per noi che, anche sulla base della riforma del titolo V della Costituzione, ci sono competenze passate

ormai alle regioni e agli enti locali. È tuttavia anche vero che nel complessivo quadro della razionalizzazione a cui questo Governo sta lavorando, attraverso il ridimensionamento delle classi, l'accorpamento e l'aumento del numero di alunni per classe, già con questa legge finanziaria si stanno producendo, purtroppo, un ridimensionamento di numerose sezioni scolastiche ed, in alcuni casi, la chiusura di alcuni istituti.

Per queste ragioni, la nostra preoccupazione rimane assolutamente invariata e colgo l'occasione per sollecitare anche in questo caso il Governo affinché si proceda per coprire i posti vacanti per presidi, dando seguito in tempi brevi al concorso ordinario che, come qui è stato confermato, verrà bandito. Sappiamo bene invece che ciò non avverrà perché la copertura finanziaria, anche nell'ambito di questa legge finanziaria, non è prevista ed, ahinoi, immaginiamo che i tempi tanto brevi che il Governo vuole in questo momento indicare saranno in realtà assai più lunghi. Di questo naturalmente siamo molto preoccupati e continuiamo ad esserlo.

[Carenza di sezioni nella scuola pubblica dell'infanzia di Greve in Chianti (Firenze) — n. 3-01009]

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Titti De Simone n. 3-01009 (vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 5).

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, credo che stavolta sarò più fortunata con l'onorevole Titti De Simone, perché mi sembra che la vicenda abbia avuto un esito positivo. La questione riguardante le difficoltà derivanti dall'elevato numero delle iscrizioni alla scuola dell'infanzia presso l'istituto comprensivo di Greve in Chianti — e, specificamente, la scuola dell'infanzia di

Ponzano — ha trovato positiva soluzione. Infatti, pur trattandosi di esigenze che non riguardano la scuola dell'obbligo, per venire incontro alle famiglie residenti nel territorio, presso la scuola dell'infanzia di Ponzano è stato istituito un ulteriore posto rispetto alla dotazione già assegnata in organico di diritto. Quindi, almeno questo caso si è concluso felicemente.

PRESIDENTE. Mi complimento con l'onorevole Aprea.

L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, noi naturalmente, per quanto riguarda questa questione, siamo soddisfatti della risposta. Ovviamente, in questo caso il problema è stato risolto, ma noi sappiamo bene che esso non riguarda soltanto la vicenda della scuola di Greve in Chianti. Purtroppo, vi sono molte situazioni analoghe in Italia che riguardano la sovrannumerarietà, perché il numero delle sezioni nelle scuole dell'infanzia — mi riferisco ovviamente a quelle statali — risulta ad oggi inferiore alle esigenze, dal momento che — come hanno confermato anche gli ultimi dati ISTAT (di cui, naturalmente, il sottosegretario è a conoscenza) — c'è stato un aumento delle iscrizioni.

Approfitto per dire che noi, naturalmente, continueremo a far presente e a denunciare queste situazioni, perché riteniamo si tratti dell'applicazione di principi costituzionali che non possono essere elusi, né scavalcati. La Costituzione, agli articoli 33 e 34, stabilisce infatti l'obbligo, da parte della Repubblica, di istituire scuole statali di ogni ordine e grado ed il diritto — e qui mi richiamo al fatto increscioso che si è verificato — dei cittadini, di tutti i cittadini, a frequentare la scuola statale che è la scuola che può garantire per tutti la libertà di insegnamento e, quindi, una formazione senza orientamenti predeterminati.

Naturalmente, noi crediamo che la frequenza della scuola privata sia una scelta legittima però, poiché questa scelta è

molto spesso di orientamento religioso, deve essere comunque una scelta libera e non — come spesso avviene — un percorso obbligato a causa del fatto che le scuole statali dell'infanzia ad oggi non corrispondono al numero delle richieste.

Quindi noi ci rallegriamo per la soluzione di questa vicenda e speriamo che possa essere estesa a tutti quei casi analoghi che si stanno verificando in Italia, anche a fronte degli ultimi provvedimenti del Governo sulla dotazione degli organici all'avvio dell'anno scolastico, che hanno visto — come il sottosegretario sa — un'ulteriore riduzione di sezioni nelle scuole dell'infanzia.

(Ritardo nell'erogazione dei fondi per la copertura del fabbisogno finanziario delle istituzioni scolastiche nel bergamasco — n. 3-01169)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Arnoldi n. 3-01169 (vedi l'allegato A — *Interpellanza e interrogazioni sezione 6*).

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Naturalmente risponderò all'unico interrogante, l'onorevole Arnoldi. In merito ai fabbisogni finanziari relativi all'esercizio 2001 del centro servizi amministrativi di Bergamo che, come è noto all'onorevole interrogante, sono stati oggetto di conferenza stampa del sindacato SNALS in data 10 giugno 2002, il dirigente dell'ufficio scolastico regionale per la Lombardia già il giorno successivo ha fornito chiarimenti al riguardo.

A quella data è stato precisato che tutti i finanziamenti a disposizione dell'ufficio scolastico regionale erano stati erogati già prima del mese di giugno 2002. In particolare, il medesimo ufficio scolastico regionale ha precisato di aver già erogato al centro servizi amministrativi di Bergamo i fondi relativi all'esercizio 2001, previsti dalla legge n. 440 del 1997, per gli allievi

portatori di handicap (pari a circa 883.884.000 lire); già prima del 31 dicembre 2001 la quota parte dell'ufficio scolastico regionale riguardante i fondi di istituto relativi al contratto nazionale per il 2001; infine, a maggio 2002, l'ultima quota per le spese di funzionamento relative all'esercizio 2001.

Alla stessa data dell'11 giugno 2002 parte degli impegni di spesa relativi al fondo per il miglioramento dell'offerta formativa, negli anni precedenti assunti dall'amministrazione centrale e recentemente trasferiti agli uffici scolastici regionali, erano in procinto di essere ripartiti a livello provinciale.

Inoltre, relativamente all'esercizio 2002, il primo anno in cui gli uffici scolastici regionali sono diventati a tutti gli effetti erogatori di spesa, il medesimo ufficio aveva accreditato al CSA di Bergamo quale primo acconto, sempre alla data dell'11 giugno 2002, i fondi per il funzionamento amministrativo e didattico delle istituzioni scolastiche, i fondi per le supplenze brevi e saltuarie, l'IRPEF relativa alle supplenze, i fondi per le spese concernenti le funzioni amministrative connesse al subentro nei contratti stipulati dagli enti locali.

Successivamente a tale data, è stata impegnata ed erogata al CSA di Bergamo dall'ufficio scolastico regionale un'ulteriore quota pari a 1.419.410,87 euro per i fondi d'istituto relativi al contratto nazionale per il 2001. Inoltre, relativamente al fondo per l'arricchimento e l'ampliamento dell'offerta formativa per il 2001, è stata erogata, a favore delle istituzioni scolastiche di tutta la regione, la somma di 35 miliardi, come previsto dalla legge n. 440 del 1997, per progetti finalizzati al potenziamento e all'arricchimento dell'offerta formativa; per progetti speciali e formazione e aggiornamento del personale scolastico; per il progetto lingue; per le iniziative complementari delle attività integrative previste dal decreto del Presidente della Repubblica n. 567 del 1997; per le scuole in ospedale e per la realizzazione di iniziative complementari per l'integrazione degli allievi disabili.

Quanto agli ulteriori accreditamenti a favore del CSA di Bergamo da parte dell'amministrazione centrale, riguardanti l'esercizio 2001 e concernenti impegni per sussidi di gestione delle scuole materne non statali, spese di pulizia, supplenze brevi e saltuarie, ancora non assegnati per indisponibilità di cassa, i relativi fondi saranno erogati appena sarà approvato il disegno di legge di assestamento del bilancio dello Stato per l'esercizio 2002, già licenziato dalla Camera dei deputati ed attualmente all'esame del Senato della Repubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Arnoldi ha facoltà di replicare.

GIANANTONIO ARNOLDI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per l'onestà manifestata nella risposta. Tale onestà fa trapelare una situazione del Ministero della pubblica istruzione notoriamente non facile e per la quale credo, anche in questa fase di esame del disegno di legge finanziaria al Senato, dovremmo assumerci le responsabilità del caso.

Nel merito della sua risposta, tengo a precisare che, dai documenti pervenuti dalle scuole di Bergamo, a tutt'oggi, risulta che i finanziamenti autorizzati per l'anno finanziario 2002 riescono a malapena a coprire, per la maggioranza degli istituti comprensivi, soltanto le spese impegnate nei primi due o tre mesi dell'anno finanziario 2002.

A supporto di questa grave carenza sono in possesso del documento di un istituto comprensivo presente nel mio collegio di Treviglio, l'istituto Caravaggio, che, dopo aver limitato al minimo, utilizzando tutte le competenze del personale, lo strumento delle supplenze, si trova in queste condizioni: *budget* previsto per le supplenze per l'anno finanziario 2002: 50 mila euro; al 31 settembre 2002 ne sono già stati spesi 49 mila.

Con quali risorse saranno pagati i supplenti nei mesi futuri? Siccome l'anno scolastico prosegue fino a giugno 2003, con quali risorse si pagheranno i supplenti? L'unica soluzione proponibile potrebbe es-

sere una legge che impedisca al personale della scuola di fare figli, di ammalarsi o di avere incidenti. Come possono le scuole garantire in queste condizioni un funzionamento qualitativamente valido ed offrire un servizio adeguato all'utenza? Dai dati in mio possesso e riscontrabili al CSA di Bergamo risultano ancora non pervenuti alcuni importanti finanziamenti del 2001 — così come ha detto il ministro — anche se sappiamo che buona parte di questi fondi non sono da attribuire, in termini di elargizione, alla responsabilità del Governo.

Per queste voci, relative al 2001, sappiamo che una parte dei fondi è stata stanziata e che, quindi, la regione è in attesa di ricevere l'erogazione. Ora, appare chiaro che se, alla data attuale, non sono pervenuti alle scuole nemmeno tutti i fondi relativi agli anni finanziari 2001 e 2002 (con l'anno 2003 alle porte), l'emergenza evidenziata nella mia interrogazione è strutturale e prelude a nuove carenze.

Prima di chiudere questa mia replica, intendo segnalare pubblicamente un atto intimidatorio commesso nei confronti dei funzionari del centro servizi amministrativi di Bergamo, i quali, dopo aver risposto per iscritto alle richieste dello SNALS, si sono visti recapitare una reprimenda scritta solo per aver risposto all'esigenza di fare chiarezza. Nel rapporto con il sindacato, credo che ciò sia certamente da correggere.

Per quanto riguarda, invece, un resoconto giornalistico odierno, relativo al possibile declassamento della sede del centro servizi amministrativi di Bergamo a sede di serie B per l'assenza del dirigente, ringrazio il suo ministero, signor sottosegretario, per avermi assicurato che, secondo le disposizioni vigenti ed una corretta considerazione della funzionalità dell'amministrazione e degli uffici, ad ogni ufficio dirigenziale della direzione regionale (quindi, ad ogni centro servizi amministrativi) verrà attribuita una posizione vicaria. Pertanto, a Bergamo verrà assegnata una posizione vicaria, a conferma della rilevanza che assume la gestione efficace del centro servizi amministrativi

anche in assenza temporanea del dirigente preposto (posizione egregiamente coperta, peraltro, dal dottor Snaiderbauer). Allo stesso centro verrà assegnata, altresì, una posizione di staff in considerazione del contesto scolastico della provincia di Bergamo. Risulta evidente che privare la provincia di Bergamo di un solido sistema di gestione amministrativa sarebbe stato un uso miope delle posizioni vicarie di staff previste dal contratto. Ho anche avuto assicurazione che non c'è alcuna volontà di ritenere Bergamo un centro di serie B (e non è escluso che, nei prossimi mesi, ci sia, magari, una qualche forma di riconoscimento dirigenziale per chi a Bergamo già c'è).

(Trasferimento nei ruoli statali del personale degli enti locali in servizio nelle scuole - n. 3-01185)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca, onorevole Aprea, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Caparini n. 3-01185 (*vedi l'allegato A - Interpellanza e interrogazioni sezione 7*).

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Vedo l'onorevole Caparini in piedi, signor Presidente.

PRESIDENTE. Questa è un'interrogazione, signor sottosegretario: prima si risponde e poi si replica; se fosse un'interpellanza, sarebbe il contrario.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Grazie, signor Presidente, ma siccome...

PRESIDENTE. Lei lo sa benissimo, onorevole Aprea. Stavo per dire che è un'anziana parlamentare, ma non vorrei mancarle di riguardo.

DAVIDE CAPARINI. Debbo fare ammenda io, signor Presidente; pensavo fosse il contrario!

PRESIDENTE. Prego, signor sottosegretario.

VALENTINA APREA, *Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca*. Signor Presidente, onorevole interrogante, si precisa preliminarmente che l'articolo 8 della legge 3 maggio 1999, n. 124, ha sancito il trasferimento nei ruoli dello Stato, a decorrere dal 1° gennaio 2000, del solo personale amministrativo, tecnico ed ausiliario di ruolo in servizio nelle scuole statali che, alla data del 25 maggio 1999, risultava essere alle dipendenze degli enti locali e non di tutto il personale comunque in servizio nelle scuole statali. La norma, quindi, non riguardava il personale non di ruolo assunto temporaneamente dagli enti locali.

Successivamente, il decreto-legge 28 agosto 2000, n. 240, convertito dalla legge 27 ottobre 2000, n. 306, ha, tra l'altro, disposto l'aggiornamento e l'integrazione, per una sola volta, delle graduatorie provinciali ad esaurimento per il conferimento delle supplenze al personale appartenente al profilo del collaboratore scolastico, prevedendo l'inserimento in detta graduatoria di coloro che hanno prestato servizio nelle scuole statali nel medesimo profilo professionale o profili equiparati per almeno trenta giorni, anche con rapporto di lavoro costituito con gli enti locali.

Il regolamento recante norme sulle modalità di conferimento delle supplenze al personale amministrativo, tecnico ed ausiliario, ai sensi dell'articolo 4 della legge n. 124 del 1999 succitata, adottato con decreto ministeriale 13 dicembre 2000, n. 430, nel disciplinare detta materia, all'articolo 2, con riguardo ai collaboratori scolastici, precisa che, per il conferimento delle supplenze annuali e fino al termine delle attività didattiche, si utilizzano le graduatorie permanenti dei concorsi provinciali per titoli e, in caso di esaurimento, le corrispondenti graduatorie provinciali ad esaurimento per il conferimento delle supplenze, aggiornate ed integrate con l'inserimento del personale che, negli ultimi tre anni scolastici, ha prestato servizio

nelle scuole statali per almeno trenta giorni, anche con rapporto di lavoro alle dipendenze degli enti locali.

Per il conferimento di supplenze temporanee il medesimo regolamento prevede all'articolo 5 che debbano essere utilizzate le graduatorie di circolo e d'istituto, composte, per ciascun profilo professionale presente nella scuola, da una prima fascia che comprende gli aspiranti inseriti nelle graduatorie da utilizzare per il conferimento delle supplenze annuali e da una seconda fascia che comprende, per i collaboratori scolastici, gli aspiranti inclusi nelle graduatorie provinciali ad esaurimento, con precedenza per coloro che hanno prestato servizio per almeno 30 giorni nelle scuole statali.

Per il profilo dei collaboratori scolastici non è prevista una terza fascia in quanto, come precisato nel medesimo decreto ministeriale e successivamente dal decreto ministeriale 10 ottobre 2001 n. 150, in caso di esaurimento delle predette graduatorie le relative assunzioni avvengono mediante uffici provinciali del lavoro a norma dell'articolo 587 del decreto del Presidente della Repubblica n. 297 del 1994 (testo unico in materia di istruzione) e delle disposizioni contenute nella legge 28 febbraio 1987, n. 56.

Tutte le disposizioni succitate fanno riferimento al servizio prestato con rapporto di impiego direttamente con gli enti locali i quali erano tenuti per legge a fornire personale alle istituzioni scolastiche statali. Nessuna delle succitate condizioni sussiste per gli addetti di cooperative di servizi o di prestatori d'opera le cui prestazioni non determinano l'instaurazione di un rapporto di lavoro con l'ente locale; infatti, i contratti stipulati dal citato personale non sono con l'ente locale ma con le cooperative o le ditte incaricate di operare all'interno delle scuole in virtù di contratti posti in essere con l'ente locale.

Coerentemente con la normativa suddetta il decreto ministeriale n. 75 del 19 aprile 2001, con il quale sono state indette le procedure per l'inserimento nelle graduatorie e negli elenchi provinciali ai fini

del conferimento delle supplenze al personale amministrativo, tecnico ed ausiliario della scuola, dispone che requisito valido per l'ammissione alla procedura è il servizio prestato con un rapporto di impiego direttamente con lo Stato o con gli enti locali ed, in tale ultimo caso, il profilo professionale degli enti locali in cui è stato svolto il servizio deve concernere il personale della scuola statale già a carico degli enti locali ed attualmente a carico dello Stato.

PRESIDENTE. L'onorevole Caparini ha facoltà di replicare.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, il sottosegretario di Stato sa quanto io la stimi e sa anche quanto su questo problema abbia insistito. Poteva in questo caso il Governo risparmiarsi la lunga elencazione della giurisprudenza in materia dei ruoli per quanto riguarda il personale tecnico amministrativo nelle scuole. Il problema è un altro.

Il problema, che è oggetto di questa interrogazione, sta proprio nel riconoscimento di quelle figure che, purtroppo, in un periodo non lontano della nostra storia, sono state costrette dagli enti locali, pur avendo operato per lungo tempo nelle scuole, a formare delle cooperative o comunque a trasferirsi in cooperative per aggirare i tagli che venivano richiesti ai comuni per quanto riguarda i limiti delle assunzioni.

Questo comportamento, questi arrangiamenti da parte degli enti locali nascevano anche da nuove direttive da parte dell'INPS sulle prestazioni d'opera.

Dunque, oggi ci troviamo — purtroppo a distanza, ormai, di due anni — con delle persone che hanno lavorato, magari per anni all'interno dei plessi scolastici, che, in questo momento, si vedono non riconosciute la loro prestazione d'opera ed anche la qualità della loro prestazione d'opera, non dico per quanto riguarda il passaggio al ruolo (ormai su questo, purtroppo, ci abbiamo messo una pietra sopra) ma anche per quanto riguarda le supplenze.

La domanda che ponevo nella mia interrogazione era proprio questa: quali

risposte diamo a queste persone che — lo riconosciamo noi stessi — hanno subito tagli sul bilancio e sulla finanziaria da parte degli enti locali, sono state costrette ad aggirare la legge sul consiglio degli enti locali (e già questo è un paradosso) dopodiché non si vedono minimamente tutelate nei loro diritti?

So bene che il Governo può obiettare che queste norme sono state scritte da un altro governo, tuttavia, mi rendo conto (e si renda conto anche il ministro) che ci sono delle palesi violazioni dei diritti dei lavoratori. In questo caso la risposta — ne prendo atto con grande rammarico — che dovremo dare a questi lavoratori è: arrangiatevi! Non mi aspettavo questo tipo di risposta da parte del Governo. Ne prendo atto, però, mi farò portatore, ovviamente, di nuove proposte nel tentativo di ripristinare una giustizia ed allo scopo di dare a questi lavoratori ciò che, effettivamente, loro spetta.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 18.

La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 18,05.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 3185-B.

**(Ripresa esame articolo unico
— A.C. 3185-B)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del decreto-legge in materia fiscale.

Ricordo che questa mattina si è conclusa la discussione sul complesso delle proposte emendative e sono stati espressi i pareri.

Passiamo quindi alla votazione dell'emendamento Pinza 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, questa mattina ho rinunciato ad intervenire sul complesso degli emendamenti riservandomi di prendere la parola ora su questa proposta emendativa. Il discorso che voglio sviluppare riguarda la logica complessiva della fiscalità sulle imprese, perché, francamente, risulta un po' complicato, un po' difficile comprendere alcune logiche.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, un po' di attenzione! Prego, onorevole Santagata, prosegua pure il suo intervento.

GIULIO SANTAGATA. Abbiamo più volte sentito ripetere una specie di tormentone, che ci ha accompagnato per tutti gli anni dei governi di centrosinistra ed anche durante la campagna elettorale. Il tormentone era sostanzialmente questo: la competitività delle imprese italiane, rispetto alle loro concorrenti europee, è messa in discussione, è minata alla base da un carico fiscale decisamente eccessivo, molto più forte, molto più consistente rispetto a quello gravante sulle imprese concorrenti. Questo tormentone ha poi assunto il colorito esempio del « vampiro » Visco che succhiava il sangue alle nostre imprese rendendole sostanzialmente incapaci, impossibilitate ad investire.

Oggi discutiamo un decreto-legge che grava sulle nostre aziende per oltre quattro miliardi di euro e che nasce, si dice, dell'esigenza di mettere sotto controllo il fisco sulle imprese. Si è cioè arrivati a dire che la tanto famigerata strumentazione fiscale del « vampiro » consente alle imprese italiane di pagare troppo poche tasse e che, quindi, questa deve essere rivista in quanto troppo generosa. Si è tentato di dire che è troppo generosa solo con le grandi imprese; io, però, ho letto un recente studio dell'ISAE (basato sui dati del Secit) che dimostra come, in termini percentuali, siano proprio le imprese medio-piccole ad avere conseguito un vantaggio relativo superiore dall'applicazione della DIT e come, anche numericamente, le imprese di medie o piccole dimensioni

abbiano fatto considerevole ricorso a questo tipo di imposta.

Il dubbio, che in realtà è qualcosa di più di un semplice dubbio, è che il problema non derivi dalla modalità con la quale le imprese venivano tassate secondo le strumentazioni messe in campo dal centrosinistra, bensì dal fatto che il Governo si è accorto di aver perso gettito in maniera significativa in relazione al fatto che, avendo teorizzato che la vera manovra economica da porre in essere per rilanciare il paese era quella di far pagare meno tasse, tale disegno ha trovato facile innesco in un sistema di imprese che, ovviamente, si è prestato ben volentieri ad anticipare determinate soluzioni. Pertanto, dopo aver reiterato per mesi l'idea dei condoni, l'idea di una riforma che avrebbe consentito una riduzione sostanziale del carico fiscale, ci troviamo con una situazione fuori controllo per quanto riguarda le entrate.

Allora, il problema non era il vampiro. Credo che le imprese italiane non fossero tartassate o tassate più delle loro concorrenti e non è questo il tipo di soluzione che dobbiamo ricercare.

Stiamo di nuovo aumentando pesantemente il carico fiscale sulle imprese e stiamo correndo ai ripari dopo aver fatto scegliere le imprese fra due modalità di tassazione. Corriamo ai ripari perché un provvedimento senza copertura, la legge Tremonti-bis, ed una serie di annunci sui condoni ci hanno messo nei guai. Oggi ci troviamo per la terza volta a discutere di un decreto-legge, che non è che il penultimo (perché l'ultimo è giunto in Commissione finanze ieri) e che è l'ennesimo provvedimento correttivo di urgenza di una manovra economica che in realtà non ha alcuna logica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, con l'emendamento Pinza 1.1 si chiede il ripristino di una norma appro-

vata in prima lettura dalla Camera accogliendo un emendamento che era stato presentato dalla maggioranza e che era stato ulteriormente migliorato, sempre per conto della maggioranza, nell'ambito del dibattito.

Signor Presidente, è un fatto singolare, perché non è mai accaduto che un decreto-legge ritornasse in terza lettura alla Camera. Perché ciò è avvenuto? Non ritengo che sia solo un problema di confusione legato ad una situazione nella quale nell'ambito del Governo la mano destra non sa ciò che fa la mano sinistra. Credo che la vera motivazione sia un'altra e che si sia dovuto nuovamente intervenire per «indurire» la norma (l'articolo 1, infatti, è il più importante, perché prevede 8 mila miliardi di vecchie lire di recupero sul sistema delle industrie) perché i conti vanno male. Siccome la situazione dei conti pubblici è grave e, purtroppo, è fuori controllo, il Governo ha dovuto rimangiarsi una misura che, invece, era stata approvata alla Camera. In altri termini, ha dovuto smentire la propria maggioranza.

Al riguardo, con riferimento al comportamento del ministro dell'economia e delle finanze, vorrei citare un grande statista, Disraeli, e non perché il ministro dell'economia sia un grande statista. Potremmo utilizzare una frase di Disraeli pronunciata nell'ambito del dibattito parlamentare e con la quale, se oggi fosse qui con noi, commenterebbe la politica economica del Governo e del ministro dell'economia e delle finanze, che non riesce a spiegare i numeri e che per far tornare i conti si deve affidare alle previsioni ed a questi continui cambiamenti. Si potrebbe dire, citando Disraeli, che questo comportamento è come quello degli ubriachi che si affidano ai pali, così come il ministro Tremonti si affida alle previsioni.

Ecco perché chiediamo che venga reintrodotta questa norma ed ecco perché cogliamo anche l'occasione — come ha fatto il collega Santagata — per ricordare che questa prima parte dell'emendamento è stata impropriamente considerata come una misura nella quale si modificava la

DIT dal momento che quest'ultima aveva causato grandi problemi finendo per dare di più alle grandi aziende.

Volevo ricordare che con le misure indicate la DIT permette il recupero di 373 milioni di euro, mentre il cuore del provvedimento è quello sulle minusvalenze che vale 3,5 miliardi di maggiore improvviso gettito. Anche sulle minusvalenze il comportamento del Governo è stato contraddittorio: interviene ora dopo che nel maggio 2002 aveva prorogato la possibilità di ricorrere a tali manovre. Ecco perché insistiamo su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, questo emendamento cerca di porre un problema che, forse, non è del tutto chiaro ai colleghi perché — come sappiamo — in occasione della discussione sulle linee generali non sempre vi è un ascolto sufficiente. L'emendamento in esame cerca di affrontare i problemi posti da una norma introdotta al Senato che ha effetti sul piano delle entrate (alle pagine 7 e 8 della scheda predisposta dagli uffici della Camera emerge in termini molto chiari che tale norma avrà un effetto sulle entrate, anche se di difficile quantificazione). A ciò aggiungo che nell'audizione svoltasi ieri con il presidente dell'Isvap è emerso in modo molto chiaro che il decreto-legge in esame sottostima volutamente le entrate in termini molto rilevanti nella componente che potremmo definire del prestito forzoso, che rimarrà prestito se verrà restituito alle assicurazioni. Infatti, il presidente dell'Isvap valuta l'effetto delle norme sulle assicurazioni in 1.200.000 euro abbondanti, vale a dire il doppio di quanto preventivato. Ciò significa che stiamo ragionando su un provvedimento di legge non veritiero dal punto di vista delle quantificazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Grandi...

ALFIERO GRANDI. Per tale ragione ancora meno si capisce perché venga detto

che non vi sarebbero le risorse necessarie, ad esempio, per migliorare le norme in materia di credito di imposta per le nuove assunzioni, in particolare nel Mezzogiorno. Si tratta di un aspetto tanto più importante in questo momento in cui vi è il rischio di licenziamenti, da un lato, e quello di mancate assunzioni, dall'altro. Ecco la ragione per cui sostengo questo emendamento sul quale chiedo alla Camera di esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di stare nei tempi per evitare che ogni volta debba intervenire per interromperli.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 322 |
| <i>Maggioranza</i> | | 162 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 176). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Colasio non ha funzionato e che l'onorevole Rossano non è riuscito ad esprimere il proprio voto, che voleva essere contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, proponiamo un emendamento per dare più tempo ai contribuenti di applicare le misure di questo decreto-legge. Proponiamo, cioè, con questo emendamento, una proroga di sette giorni di tempo perché il decreto-legge, se sarà convertito in legge, verrà pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* alla fine della settimana.

Poiché i meccanismi sono particolarmente complessi, poniamo in una grave situazione di difficoltà i contribuenti e gli intermediari. I calcoli sono infatti molto complessi perché rispetto alla formulazione originaria del decreto-legge sono state apportate delle modifiche sia alla Camera sia al Senato. Ricordo che questa esigenza al Senato era stata sollevata da tutti i gruppi, anche da quelli della maggioranza, trovando al riguardo la sensibilità anche del relatore. Il Governo ha detto di «no», perché ha evidentemente dei problemi drammatici di cassa. Noi invece insistiamo perché questo meccanismo è l'indice di un comportamento che sta praticamente introducendo degli elementi di grande conflittualità tra il contribuente e lo Stato. Noi veniamo infatti da un grande lavoro, svolto in questi anni, per recuperare un rapporto di civiltà e di correttezza tra lo Stato e i cittadini contribuenti ed è in virtù di una sensibilità comune di questo Parlamento su questo tema che è stato approvato, nella scorsa legislatura, lo Statuto dei diritti del contribuente. Oggi, con questo provvedimento (e con altri), noi praticamente cancelliamo lo Statuto, non solo perché le norme sono retroattive — e questo è particolarmente grave —, ma anche perché le norme dello Statuto dei diritti del contribuente richiedono che le indicazioni e i moduli devono essere portati a conoscenza del contribuente entro un periodo predeterminato di tempo. Invece noi mettiamo i contribuenti con le spalle al muro; chiediamo loro di fare questa dichiarazione estremamente complessa in pochi giorni e altresì gli poniamo un problema di un forte esborso, perché dovranno pagare di più nell'anno in corso a seguito dell'aumento dell'acconto di imposta (vorrei infatti ricordare che questo Governo, che dice di voler diminuire le tasse, quest'anno non si è preoccupato del fatto che l'acconto di imposta sui redditi che saranno dichiarati nel prossimo anno è stato di nuovo aumentato).

Con questa misura si creano quindi le condizioni per una situazione nella quale il contribuente sarà costretto, se non vuole

affogare, a ricorrere o a manovre elusive o a cercare di non fare il proprio dovere. Ecco perché insistiamo sull'approvazione di questo emendamento: proprio perché esso ha un suo valore ed evita che, su una questione così delicata e così importante come quella che attiene alla costruzione di un rapporto di civiltà e correttezza tra lo Stato e il contribuente, il rapporto in questione possa venire danneggiato e compromesso dall'atteggiamento del Governo e dell'amministrazione finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Ci stiamo avviando a concludere l'iter di conversione di questo decreto-legge che non passerà alla storia, ma comunque passerà alla cronaca dei nostri giorni come un prelievo a carico delle imprese nell'ordine di 4 miliardi di euro sul piano formale, e probabilmente poco meno del doppio sul piano sostanziale.

Sebbene nella dimenticanza generale i provvedimenti abbiano poi la loro capacità di stancare l'uditorio — e quindi forse nessuno ha più la voglia di parlare di questo decreto —, tuttavia è bene sottolineare questo passaggio, perché vi sono due aspetti da evidenziare. Il primo aspetto è che questo è un Governo che aveva fatto dell'alleanza e del patto con il mondo dell'impresa uno dei suoi elementi caratterizzanti.

Il decreto-legge di cui oggi si chiede la conversione segna, invece, un orientamento completamente diverso. Per 15 mesi, la logica è stata quella di un dialogo con il mondo delle imprese in questi termini: finché ci saremo noi — e noi ci saremo per tanto tempo — ridurremo la pressione fiscale nei vostri confronti.

Questo provvedimento è un atto di notevole prelievo, stimato — ripeto — in 8 mila o in 16 mila vecchi miliardi, a seconda delle valutazioni contrapposte che sono state fornite, a carico del mondo dell'impresa.

La seconda questione che rivolgo al ministro, che non c'è e che parla sempre

attraverso interviste sui giornali, ma mai — o raramente — in questa che sarebbe la sede più propria, è l'assoluta singolarità di questa iniziativa. Vorrei chiedere ai miei colleghi, molti dei quali si occupano fattivamente del mondo dell'economia, indipendentemente dallo schieramento politico: a loro avviso, questo è il momento di indebolire finanziariamente il mondo delle imprese?

Con questo decreto-legge e con gli altri collegati si sono ridotti il credito d'imposta e la *dual income tax*, vale a dire l'imposta finalizzata a facilitare il consolidamento economico e finanziario delle imprese nonché la deducibilità delle minusvalenze. Dunque, da questa serie di provvedimenti traiamo una conclusione, cioè quella della riduzione della solidità finanziaria delle imprese. Perché, ne avevano troppa? Questo è un momento in cui il sistema imprenditoriale italiano soffre di un eccesso di solidità finanziaria? O, viceversa, come qualche situazione di crisi già ci sta dimostrando, in realtà soffre di problemi industriali e di mercato che, inevitabilmente, in un periodo di basso andamento, si stanno traducendo anche in un indebolimento di carattere finanziario?

Il contributo fornito, in questo momento, dal Governo non è quello di rinsaldarsi, in una fase in cui il sistema imprenditoriale si sta indebolendo, ma quello di aiutare l'indebolimento progressivo da un punto di vista della finanza. Non per fare il grillo indovino, ma quale sarà la conseguenza? È stato facile individuarla con riferimento alla Tremonti-*bis*, affermando che non avrebbe funzionato affatto, come in realtà è avvenuto e, adesso, è facile fare un'altra previsione: la conseguenza sarà che, se teniamo bassa la struttura finanziaria delle nostre imprese, nel momento in cui avverrà la ripresa, quest'ultima in Italia partirà con molto più ritardo rispetto a quello che sarebbe dovuto avvenire.

Questi sono i piccoli crimini economici che si compiono attraverso questi decreti. Lo dico a futura memoria: questo decreto-legge è segnato, verrà convertito, ma almeno ne usciamo con la consapevolezza

che stiamo compiendo errori profondi o, per meglio dire, che tali errori li sta facendo il Governo, dal momento che noi non la pensiamo così e cerchiamo, nei limiti delle nostre possibilità, di fare il contrario.

Bisognerebbe dire al nostro ministro di occuparsi di questo, anziché annunciare novità mirabolanti come quelle rese ancora una volta in un'intervista di sabato scorso, quando ha affermato che il liberismo è finito. Tutto ciò che aveva detto, per mesi e mesi, in campagna elettorale, affermando di essere per l'impresa, che la Casa delle libertà era per il mercato, è finito. Anzi il mercato è diventato talmente brutto che Tremonti usa il suffisso «ismo» per distruggerlo — come si fa sempre quando si vuol parlare male di una cosa — affermando: basta con questo «mercatismo», non ne possiamo più! Inoltre, Tremonti spiega che le uniche imprese che in Italia vanno bene sono quelle pubbliche, mentre sulle imprese private dà un giudizio abbastanza catastrofico.

Di certo, le parole del ministro Tremonti non sono il Vangelo, si può vivere anche senza, ma per curiosità qualcuno le può leggere su *La Stampa* di sabato. E racconta anche di avere un mito, quello di Colbert, vale a dire il grande mito dirigista; tanto è vero che afferma: c'è bisogno di un neocolbertismo. Tremonti è sempre molto filofrancese: infatti, quando diceva «dal complesso al semplice», citava Teilhard de Chardin, invece adesso che ha cambiato economia cita Colbert; l'area culturale è sempre di tipo francese.

Allora, quando avremo la fortuna di vedere il ministro in quest'aula e di parlare con lui di cose serie, ci dovrà spiegare se la politica della Casa delle libertà è ancora quella delle imprese e del mercato o se, viceversa, non è passato a cose completamente diverse.

In questo quadro volto a far del male alle imprese, questo decreto-legge costituisce un buon passo in avanti. Per questo motivo, esprimeremo in maniera decisa un voto contrario sul presente provvedimento, affinché rimanga a futura memoria del

mondo delle imprese che l'accordo che Tremonti e Berlusconi fecero con il mondo delle imprese a Parma costituisce un discorso tramontato ed archiviato, adesso si passa allo statalismo e all'indebolimento delle imprese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei dire che questa è una manovra economica bella e buona. Si tratta di una manovra correttiva, nel senso che si aggiunge, sostanzialmente, alla finanziaria. Con questo provvedimento si realizza una manovra di circa 50 mila miliardi di vecchie lire; si tratta, quindi, di un elemento portante della manovra finanziaria per il 2003.

Vorrei segnalare questo aspetto: sono stati presi altri provvedimenti; per esempio, già con il decreto-legge 8 luglio 2002, n. 138, definito *omnibus*, si sono bloccati i due strumenti di maggiore successo ed efficacia per il sostegno all'occupazione ed allo sviluppo, ovvero il credito d'imposta per i nuovi assunti, attraverso il quale sono stati realizzati 300 mila nuovi posti di lavoro nel solo anno 2001, e il credito d'imposta per gli investimenti nelle aree svantaggiate.

Sappiamo che l'attuale testo del disegno di legge finanziaria, che è all'esame del Senato, non fa che introdurre nuove incertezze ed aprire nuovi varchi su questi fronti. Pensiamo che, prima di tutto, vada difesa l'occupazione e vada incentivata la nuova occupazione. Ritengo, quindi, che su questo argomento non si possa stare nello stesso tempo dalle due parti. Bisogna capire quali siano i provvedimenti che generano nuova occupazione e che possono davvero garantire nuovo sviluppo, anche e soprattutto, nelle aree svantaggiate del sud, alle quali, almeno a parole, dite di tenere tanto.

Tutti questi provvedimenti non fanno altro che diffondere sfiducia, perché sono privi di certezze. Ciò ci porta ad esprimere

una valutazione fortemente negativa sulle misure che vengono prese. Si dice di voler penalizzare le grandi imprese e privilegiare le piccole. Non si tratta di indurre alla guerra tra imprese. A questo proposito, vorrei dichiarare che, sicuramente, le imprese, e soprattutto le piccole, saranno estremamente penalizzate. Sappiamo che c'è un ampio mondo di piccola imprenditoria, soprattutto nel Mezzogiorno: si tratta di piccoli artigiani e di piccoli imprenditori che, con queste misure, saranno praticamente costretti alla chiusura e incontreranno, comunque, grandi difficoltà economiche. Non pensiamo assolutamente ad una regalia *à gogo* a vantaggio delle imprese, perché non è questa la nostra filosofia; crediamo, invece, nell'opportunità di determinare processi virtuosi per lo sviluppo del paese, affinché la nostra economia, l'economia del sud abbia un ritorno in termini di occupazione, di crescita economica e, quindi, di maggiori risorse per lo Stato sociale. Vorrei segnalare l'importanza di un ritorno anche in termini di maggiori entrate fiscali, che, invece, in questi anni sono state ignorate.

In questo anno e mezzo voi avete allentato totalmente il cordone da questo punto di vista, tant'è vero che, con tutti questi provvedimenti che non danno certezza di nulla — compreso questo — molte, moltissime piccole aziende saranno penalizzate, perché non avranno neanche il tempo di pagare in tempi utili, oppure saranno strozzate nei tempi. Perciò, presentiamo questo emendamento — di piccola entità — il quale, sostanzialmente, proroga di una settimana il termine del versamento.

Dico ciò perché l'economia è un problema nazionale che, soprattutto nel Mezzogiorno, riguarda le condizioni di vita di molte famiglie e di interi paesi.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Pistone.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Benvenuto 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|---------------------------|-----|
| (Presenti e Votanti | 374 |
| Maggioranza | 188 |
| Hanno votato sì | 160 |
| Hanno votato no | 214 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'emendamento cerca di definire la possibilità di avere un contributo di due milioni di euro, non *una tantum* — non un'elemosina una volta per tutte — bensì un contributo per ciò che riguarda il sostegno all'autotrasporto, alle autostrade del mare in riferimento a quell'articolo che si occupa di investimenti nel settore dei trasporti, anche per gli anni a venire.

Desidero però ritornare soprattutto sul ragionamento che, per ragioni di tempo, non ho potuto del tutto completare. Penso che anche i deputati della maggioranza farebbero bene a riflettere seriamente sull'esigenza di cambiare parti di questo decreto o, addirittura, di fare in modo che, mediante un voto appropriato — in questo caso per « appropriato » si intende, evidentemente, l'accettazione di un emendamento — questo decreto possa essere rivisto, se non ritirato.

Questo decreto interviene sul sistema delle imprese e, in particolare, sul sistema assicurativo con un prelievo molto rilevante.

La parte sulle imprese è stranamente rimasta con lo stesso gettito malgrado sia stata praticamente tagliata a metà la quantità di prelievo precedente, il che vuol dire che questo decreto era stato largamente sottostimato (come del resto aveva molto tranquillamente affermato la stessa

Confindustria quando, ricevuta dalla Commissione finanze, aveva aspramente criticato il metodo e il merito).

Quindi, questo è un decreto che non contiene i conti veri, perché ancora oggi, dopo le modifiche che sono state fatte, in realtà, il prelievo che viene effettuato è ben maggiore di quanto si dica ed è tale anzitutto nel settore delle assicurazioni.

Sono poco convinto che, come ha detto qualcuno, rimarrà un prestito forzoso — sì, certo, è scritto così — ma poi è del tutto evidente che quel prestito dovrebbe cominciare ad essere restituito esattamente dall'anno in cui la previsione finanziaria sarà più difficile: dal 2005.

Quindi, è molto più probabile che, a quella data, interverrà una norma e che questa diventerà praticamente la prima patrimoniale fatta dal centrodestra, cioè un provvedimento di prelievo sulle immobilizzazioni, su ciò che viene accantonato. Di conseguenza, si tratta di una vera e propria patrimoniale!

Ma al di là delle caratteristiche del prelievo, questa patrimoniale è oggi in grado di dare — lo ripeto, secondo l'affermazione del presidente dell'ISVAP — il doppio in entrate di quanto veniva dato secondo le relazioni tecniche del Governo e le previsioni fatte dagli esponenti di quest'ultimo, che hanno accompagnato l'iter di questo decreto.

Quindi, abbiamo a disposizione delle entrate in più.

Avere a disposizione delle entrate in più rispetto a quello che è stato effettivamente iscritto in bilancio significa consegnare al Governo carta bianca, consentendogli di decidere dove collocare questo sovrappiù. Penso che il Parlamento non debba fare ciò perché, ha il dovere di pretendere conti veri, veridicità, trasparenza e non conti artefatti. Inoltre, attraverso la legge finanziaria — lo ripeto — ci è stato comunicato che non vi era la possibilità di andare oltre la modesta cifra di 600 milioni di euro a fronte dei crediti di imposta per le nuove assunzioni. Ciò ha comportato un taglio di oltre la metà dei crediti d'imposta per le nuove assunzioni, quindi una importante diminuzione degli

incentivi alle stesse. Questo è accaduto in un momento in cui vi sono seri problemi occupazionali — lo sappiamo — provocati dalla crisi della FIAT, della Pirelli e di altre aziende.

Il ministro Tremonti ironizzò di fronte alla citazione dei dati fatta da Confindustria. Sarei curioso di sapere se egli continua ad ironizzare anche oggi, a fronte del fatto che gli stessi dati sono quelli che ha fornito ieri l'altro il Governatore della Banca d'Italia. Il discorso che egli ha pronunciato è più noto per le affermazioni politiche di dubbio sulla possibilità di raggiungere gli obiettivi di bilancio previsti dalla legge finanziaria e meno noto per i dati che lo hanno accompagnato. Tali dati, dal punto di vista delle previsioni occupazionali, fanno letteralmente tremare. Ci troviamo di fronte al rischio concreto del blocco occupazionale, per il combinato disposto dei tagli e per la mancanza di prospettive riguardo nuove assunzioni. Come se ciò non bastasse, proprio in questo momento volete mantenere in vita un provvedimento inadeguato che taglia oltre la metà degli incentivi alle assunzioni e, per di più, attraverso una modalità che crea alle imprese una grande incognita; ecco perché sarebbe importante approvare questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 375 |
| <i>Votanti</i> | 370 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 213). |

L'emendamento Rava 3.2 è stato ritirato.

Passiamo all'emendamento Benvenuto 3.3. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, accolgo la richiesta di ritiro del mio emendamento avanzata dal relatore, ma voglio rapidamente motivare questa mia decisione. Il mio emendamento e l'emendamento precedente Rava 3.2, già ritirato, che si riferiscono al comma 2-*sexies*, sono stati praticamente sostituiti dal fatto che le misure di cui si tratta erano già inserite nel decreto-legge 12 novembre 2002, n. 253. Voglio solo sottolineare — mi rivolgo al Presidente che è anche uno squisito giurista — che ci troviamo in una situazione veramente bizzarra. Infatti, prevedere una stessa norma in due diversi provvedimenti mi sembra un disco rotto.

ANTONIO LEONE, Relatore. *Repetita iuvant!*

GIORGIO BENVENUTO. D'accordo *repetita iuvant*, ma il Presidente potrebbe sostenere che vi è un detto appartenente al diritto romano — bisogna dirlo anche i nostri amici della Lega — il quale afferma che non si può trattare una stessa cosa due volte.

ANTONIO LEONE. Questo non è un caso in cui si applica il principio del *ne bis in idem!*

GIORGIO BENVENUTO. Questo è il diritto romano! Signor Presidente, volevo dire che questo modo di procedere del Governo — lo sottolineo al sottosegretario Molgora — crea una situazione veramente incredibile.

Vi sono norme che cambiano di settimana in settimana e ciò comporta una violazione quotidiana della correttezza dal punto di vista normativo che determina una giungla di norme legislative, regolamentari e amministrative in cui finisce per perdersi anche il più esperto ed il più bravo dei tributaristi e dei commercialisti,

con intrecci di date, di provvedimenti e di scadenze. È una situazione di grande confusione.

Si richiede al Governo quella coerenza legislativa che, quando era al Governo l'opposizione, il ministro dell'economia continuamente ricordava ma che — ahimè — ha dimenticato in fretta, ora che ha responsabilità di governo.

PRESIDENTE. Sta bene.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Ma l'emendamento non è stato ritirato?

PRESIDENTE. Sì, è stato espresso un invito a ritirare l'emendamento in esame e l'onorevole Lettieri vuole indicare le ragioni del ritiro.

MARIO LETTIERI. Può sembrare strano il fatto che interveniamo su un emendamento ritirato, ma credo che la questione interessi innanzitutto la Presidenza.

PRESIDENTE. Comunque, onorevole Lettieri, se l'emendamento è stato ritirato, lei non potrebbe intervenire dal momento che...

MARIO LETTIERI. Sono firmatario dell'emendamento.

PRESIDENTE. Sì, ma se tutti i firmatari esprimono la loro pregevole opinione, è inutile che l'emendamento sia stato ritirato. È una logomachia.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, mi consenta di esprimere un'osservazione anche alla Presidenza, perché vi è una circolare del Presidente della Repubblica...

PRESIDENTE. Sì, ma non può intervenire sull'emendamento ritirato perché non ha senso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 5-*bis*.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, l'articolo 5-*bis* è stato inserito nel corso dell'esame del provvedimento al Senato, a seguito dell'approvazione di un emendamento del relatore ed ha come oggetto la sospensione, fino al 31 gennaio 2003, degli effetti dei provvedimenti dell'amministrazione autonoma dei monopoli di Stato, concernenti la cessazione delle concessioni per il servizio di raccolta delle scommesse ippiche e sportive, avvenute in seguito ad inadempienze da parte dei concessionari. Si tratta, quindi, di un aspetto che attiene ad una materia specifica.

Il Governo ha motivato la necessità dell'articolo 5-*bis*, adducendo le oggettive difficoltà di gestire la situazione concreta delle concessioni, alla luce del disposto del decreto interdirigenziale del 6 giugno del 2002. Si tratta, come dicevo, di materia significativamente complessa che, nel merito, risparmio ai colleghi per non tediarli. Sta di fatto che nella relazione tecnica si afferma che, non essendo stato ancora possibile avviare le procedure di riassegnazione delle concessioni ed essendosi determinata l'interruzione dei cicli di raccolta negli ambiti territoriali propri dei concessionari con i quali è cessato il rapporto, si rende necessaria una temporanea sospensione dei provvedimenti adottati ed, in particolare, del decreto interdirigenziale di giugno 2002.

Mi sembra che ci troviamo di fronte ad una decisione esemplare del modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza. In realtà, in questo decreto e su materie più significative e rilevanti, il Governo e la maggioranza hanno fatto di peggio, contraddicendosi per ben due volte per quanto riguarda, per esempio, il comma 1, lettera *a*), dell'articolo 1.

Nel testo originario, presentato alla Camera, si evidenziava una forte penalizzazione delle imprese in termini fiscali in materia di minusvalenze delle partecipa-

zioni. Nel dibattito alla Camera, anche grazie al confronto con la minoranza, si era limitata la penalizzazione, restringendo l'ambito al rapporto società controllante e società controllata. Al Senato è stata fatta marcia indietro, ricorrendo alla dizione di « immobilizzazioni finanziarie » che, di fatto, ci ha fatto ritornare al punto di partenza.

Questo modo di procedere, confuso ed ondivago, non nasconde però la sostanza della politica economica e fiscale del Governo ed i fallimentari risultati conseguiti. Una lettura intempestiva e pregiudiziale della realtà dei fatti ha portato a varare provvedimenti che si sono rilevati inefficaci (è il caso della Tremonti-*bis* che pare, secondo gli studi più aggiornati, aver contribuito alla crescita del PIL nella misura dello 0,1 per cento, vale a dire in una misura assolutamente irrilevante) o provvedimenti capaci di produrre buchi nei conti dello Stato. Dove sono finite le migliaia di miliardi di vecchie lire che avrebbero dovuto risultare dall'emersione delle 900 mila posizioni lavorative dal sommerso?

La verità è che, con la scusa di eliminare fantomatici privilegi concessi dai governi precedenti alle grandi imprese, si è cercato, in primo luogo, di abolire e, successivamente, si è riusciti a sterilizzare, per così dire, la DIT, colpendo in realtà l'intero sistema delle imprese e, con esso, i lavoratori e le famiglie cui questo Governo intende far pagare il prezzo della propria insipienza.

Per questo, per una ragione di coerenza e chiarezza, chiedo il voto sull'emendamento in questione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo parlando dei minimi garantiti a favore dell'UNIRE che sono stati stabiliti due anni or sono dal ministro Visco, in accordo con le agenzie

ippiche. Questi minimi garantiti servono per finanziare l'attività di promozione e valorizzazione della razza equina da parte dell'UNIRE e non sono mai stati pagati.

Le agenzie ippiche sono morose nel pagamento dei minimi garantiti sia per il 2000 sia per il 2001, ovvero da quando è stata introdotta questa riforma. Noi non comprendiamo per quale motivo si debba ulteriormente prorogare quanto stabilito dal decreto interdirigenziale del 6 giugno 2002. Stiamo sottraendo risorse all'UNIRE, impedendogli di chiudere il bilancio nel 2002 con quanto stabilito dal decreto interdirigenziale citato. Soprattutto, non comprendiamo come sia possibile prorogare ulteriormente un pagamento dei minimi garantiti che volontariamente le agenzie ippiche hanno deciso di garantire allo Stato in base a gare che hanno vinto, rispetto a concorrenti che evidentemente assicuravano minimi garantiti più bassi. Pensiamo che questo possa dar luogo anche alla presentazione di ricorsi da parte di coloro che sono stati esclusi da queste gare. In ogni caso, ci poniamo il grande problema di comprendere come l'UNIRE potrà essere finanziato e dove reperirà le risorse per far quadrare il proprio bilancio.

L'UNIRE, da queste risorse, deve trarre i mezzi per valorizzare e promuovere le razze equine, l'allevamento e non soltanto le corse e l'ippicoltura. Dall'altro lato, chiedo al rappresentante del Governo Molgora se dietro questa ulteriore proroga non vi sia un disegno ben più preoccupante ed anche molto mirato. Ci sono voci secondo cui ci si appresta ad una maggiorazione dell'aggio riconosciuto alle agenzie ippiche che potrebbe andare dai tre ai quattro punti percentuali. Stiamo parlando di circa 80 milioni di euro — ricordatevi che le scommesse ammontano a circa 2 miliardi e 65 milioni di euro: pertanto, un punto percentuale di aggio su tale ammontare pesa, e molto.

Abbiamo quindi notizie di tentativi di maggiorazione di tale aggio a favore delle agenzie ippiche del tre o quattro per cento a spese dell'UNIRE, del Ministero dell'economia e di una riduzione del prelievo

fiscale. Si tratterebbe di 20 milioni e 650 mila euro in meno che andrebbero all'UNIRE. Sono i soldi che mancano per chiudere il bilancio da parte dell'UNIRE e sono esattamente paragonabili a quanto le agenzie ippiche devono pagare, come arretrati per gli anni 2000 e 2001 all'UNIRE, in base a quanto si erano impegnate a fare come minimi garantiti.

Chiediamo al sottosegretario Molgora se queste notizie siano fondate ed esprimiamo grande preoccupazione per una prospettiva di questo tipo che, da un lato, sottrarrebbe risorse all'UNIRE, e, dall'altro, costerebbe all'erario e servirebbe unicamente per attribuire un *bonus* alle agenzie ippiche che devono ancora pagare, ripeto, gli anni 2000 e 2001 per quanto riguarda i minimi garantiti.

Per concludere, il mondo dell'ippicoltura è un mondo vitale, dinamico, che ha sempre visto nell'UNIRE un soggetto di finanziamento delle iniziative di promozione e valorizzazione e di allevamento. Da quasi due anni l'UNIRE non ha le risorse per svolgere questa funzione istituzionale. Il fatto di non aver costretto le agenzie ippiche al pagamento dei minimi garantiti ha portato ad una situazione di bilancio per l'UNIRE oramai insostenibile.

Questo Governo va avanti con le proroghe, con la concessione alle agenzie ippiche di bonus assolutamente non dovuti e, se è vero quello che ho prospettato poc'anzi, sta facendo un grosso regalo — parliamo di 20 milioni di euro — a chi non si è impegnato a pagare quanto doveva per gli anni pregressi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei fare due brevi considerazioni. In primo luogo, i deputati della maggioranza farebbero bene a riflettere sull'opportunità di dare corda alla tendenza dell'amministrazione a volere la protezione delle leggi. Questi sono provvedimenti di natura dirigenziale, sono decreti ministeriali; non si

capisce per quale ragione una norma di questo tipo debba essere inserita in una legge, se non per pararsi da fulmini di ogni tipo, cioè per non prendersi nessuna responsabilità.

Il secondo fatto veramente strano è la cura, l'attenzione con cui si guarda agli scommettitori ippici. Mi auguro che anche i lavoratori della FIAT, i disoccupati, gli incentivi per le nuove assunzioni, i problemi dell'occupazione in questo paese trovino analoga attenzione. Vedo la cura e l'attenzione con cui il Governo — e, purtroppo, temo anche la maggioranza — affrontano problemi di questo tipo e con quanto disinteresse lasciano andare i problemi del lavoro, dell'occupazione che bisognerebbe creare e dell'occupazione che purtroppo rischia di cedere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masini. Ne ha facoltà.

MARIO MASINI. Signor Presidente, in primo luogo vorrei dire al collega Grandi che, forse, ha una visione molto parcellizzata del mondo dell'ippicoltura. Forse immagina che il mondo dell'ippicoltura si regga con sovvenzioni dello Stato e che tutto il mondo dell'ippicoltura si regga tutelando gli scommettitori. Caro collega, devi sapere che, prima di una sciagurata legge che ha riportato il gioco e le scommesse in seno al Ministero delle finanze, così non era. Poi, improvvisamente, siete stati voi a scorporare definitivamente le certezze che l'UNIRE aveva, attraverso un sistema ambiguo, un sistema di assegnazioni e concessioni che avevano parametri insostenibili e sono questi parametri che stanno provocando la crisi di tutto il mondo dell'ippicoltura e non solo degli scommettitori.

Si tratta di un mondo che tutela 50 mila famiglie, un mondo che, con l'indotto, tutela più di 300 mila persone e che quindi credo sia degno di attenzione da parte del Parlamento nazionale. Questo non sta a significare che non si debba trovare una soluzione globale, che non può certo essere costituita dalle proroghe di decreti

interdirigenziali o dalla negazione di risorse certe che il settore ippico deve avere (garanzie per quanto riguarda la parte allevatoria, garanzie per quanto riguarda l'allestimento delle gare, garanzie per quanto riguarda il settore occupazionale).

Tutto ciò va fatto attraverso un piano organico di riorganizzazione del sistema di giochi e scommesse, dando accesso a quanto richiesto dall'UNIRE ormai da due anni in materia di rivisitazione delle scommesse e dei prelievi sulle scommesse.

Va fatto attraverso la presenza dell'UNIRE all'interno di quella costituenda agenzia dei giochi, così come è stato concesso in favore dell'UNIRE. Va fatto attraverso un'analisi dei concessionari addetti alla raccolta, della credibilità di questi concessionari e dell'individuazione di soggetti che diano certezze, non solo al settore ippico, ma anche all'erario. Va fatto anche attraverso una riduzione del prelievo sulle scommesse unitamente ad una riduzione delle imposte che su di esse gravano (sono le più alte in Europa). Così è stato fatto nei paesi più evoluti dell'ippicoltura europea, come la Francia e l'Irlanda.

Sono convinto che, nelle more della proroga prevista per questo decreto interdigenziale, i ministeri di riferimento, vale a dire quello dell'economia e delle finanze e dell'agricoltura, sapranno fornire risposte certe e concrete al settore ippico che vanta una storia, una tradizione e risultati, anche recenti, che hanno strappato gli applausi per l'Italia in tutta Europa (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 5-bis. 1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti 370
Votanti 364
Astenuiti 6
Maggioranza 183
Hanno votato sì 156
Hanno votato no .. 208).*

Prendo atto che l'onorevole Rotondi non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Onorevoli colleghi, comunico che sono stati installati, in più punti dell'aula, 16 rilevatori delle correnti d'aria (non di quelle politiche). Si tratta di apparecchiature molto sensibili, indispensabili per verificare la salubrità dell'ambiente. Per questo motivo, prego tutti i colleghi di prestare la massima attenzione, onde evitarne il danneggiamento. È una misura preventiva, non si capisce se monitoria o no. Prendetela com'è e rispettate le correnti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto Dis. 1.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, durante l'esame al Senato, è stata introdotta una norma che potremmo definire perfida in quanto estende il criterio delle minusvalenze anche a quelle società che hanno redatto il bilancio entro il 31 agosto.

È una norma particolarmente severa che rimette pesantemente in discussione lo statuto del contribuente ed il rapporto cittadini-contribuenti.

L'onorevole Molgora, intervenendo nel corso della discussione sulle linee generali, ha precisato che questa è una norma di carattere antielusivo e che, anzi, è stata introdotta tenendo conto delle questioni che spesso l'opposizione solleva. È vero, ma la norma è antielusiva dopo che vi è stato, da parte del Ministero dell'economia, l'inganno, perché lo stesso aveva, in concreto, fatto una proroga e, nel mese di maggio, aveva prorogato il regime delle plusvalenze.

Insisto col sostenere che questa norma, così grave, che rimette in discussione lo

statuto del contribuente, che si pone i problemi dell'elusione dopo averla favorita, evidentemente il Governo ed il ministro dell'economia debbono adottarla, smentendo quella che è sempre stata la loro linea e la loro propaganda, perché le cose non vanno. Capisco che, quando si è con l'acqua alla gola, quando i conti non tornano, quando non si può più raschiare in fondo al barile perché, purtroppo, il barile è bello che sfondato, allora occorre ricorrere a queste misure che hanno peggiorato il decreto-legge, rendendolo ancora più oneroso, più contraddittorio rispetto alla necessità di una politica equilibrata nei confronti del sistema delle imprese in un determinato momento della situazione economica.

Concludo ricordando — come hanno già fatto i colleghi Pennacchi, Galeazzi, Pinza e Santagata intervenendo sul complesso degli emendamenti — che ci troviamo di fronte a cinque decreti-legge: abbiamo avuto prima un decreto legge « blocca-deficit »; poi un decreto-legge « blocca-crediti di imposta »; in seguito, abbiamo avuto un decreto legge « blocca-spese »; poi un decreto legge « blocca-DIT » e « blocca-minusvalenze » ed adesso è in arrivo un quinto decreto-legge, perché i conti non tornano, che blocca il conguaglio per quanto riguarda i crediti di imposta per le assunzioni e per quanto concerne il Mezzogiorno.

Dico allora al Governo e all'onorevole Antonio Leone: qui continuiamo a fare decreti « blocca-legge »: ma bloccate Tremonti, per cortesia! Bloccatelo, di modo che venga fatta una politica che abbia un suo senso ed una sua efficacia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Ci sono segni di disagio, signor Presidente!

Vorrei solo rispondere al collega che precedentemente è intervenuto in difesa degli scommettitori, che sono degni di

attenzione da parte del Parlamento. Ora, vorrei dire semplicemente che si è addirittura ipotizzato che il ministro dell'economia e delle finanze, con proprio decreto — poi, per fortuna, il Governo è stato ricondotto a più miti consigli —, decida che una legge non ha più i finanziamenti, e quindi venga messa da parte. I poteri di un decreto ministeriale, dunque, sono dilatati fino al punto — almeno in principio — di intervenire per bloccare le leggi dello Stato. Era stato concepito in questo modo, ma poi, per fortuna, il decreto-legge « blocca-spesa » è stato un po' rimaneggiato.

Non si capisce adesso perché la legge dello Stato debba intervenire in materia di scommesse e scommettitori, quando può farlo benissimo il ministro, con un proprio decreto, o il direttore del dipartimento, con una propria direttiva. In questo momento, vi state assumendo la responsabilità di rilegificare materie che sono state delegificate e che possono essere affrontate con altri strumenti. Badate che, in questo modo, la pubblica amministrazione ritornerà nella comoda condizione di parlare e di rispondere soltanto attraverso le leggi: in altri termini, viene deresponsabilizzata, ed è questa la gravità della norma in esame, prima ancora dei suoi contenuti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Grandi, è stato molto chiaro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto Dis. 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 372 |
| Votanti | 369 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 156 |
| Hanno votato no .. | 213). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Fanfani non ha funzionato.

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 3185-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — 3185-B sezione 8*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/3185-B/1, nella nuova riformulazione; per quanto riguarda l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/3185-B/2, il Governo propone alcune modifiche alle premesse. Al primo punto si sopprimono le parole « in maniera negativa ». Al punto 2 si sopprimono le parole « oltre a creare problemi di bilancio agli enti locali in termini di reperimento dei fondi ». Infatti, non è vero che crea problemi ai bilanci dei comuni. Si toglie, inoltre, il quarto punto della premessa. Dopodiché, specificando meglio quali erano le esigenze, intendiamo riformulare il dispositivo in questo modo: « impegna il Governo ad adottare iniziative volte a valutare una proroga del termine finalizzata a tutelare i comuni ». Quindi, si toglie l'inciso « che tengano conto delle preoccupazioni di cui in premessa », specificando qual era il vero problema. Con questa riformulazione l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/3185-B/2 viene accolto come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno accetta la riformulazione proposta dal Governo e non insiste per la votazione.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo, inoltre, accetta l'ordine del

giorno Leo n. 9/3185-B/3. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Santino Adamo Loddo n. 9/3185-B/4, non si capisce per quale motivo si dovrebbe riferire in Parlamento; normalmente il Governo riferisce già in Parlamento a specifica domanda, per cui, a nostro avviso, l'ordine del giorno è da accogliere come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Antonio Pepe n. 9/3185-B/1 (*Nuova formulazione*), accolto come raccomandazione dal Governo, Leo n. 9/3185-B/3, accettato dal Governo, e Santino Adamo Loddo n. 9/3185-B/4, accolto dal Governo come raccomandazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 3185-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, sento delle urla da quella parte. Pensavo volessero noccioline o caschi di banane.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, prosegua imperturbato. Pregherei i colleghi di non urlare.

FRANCESCO GIORDANO. Grazie, Presidente.

Volevamo intervenire in sede di dichiarazione di voto su questo provvedimento perché abbiamo colto che l'originaria stesura del decreto medesimo aveva, anche se in misura del tutto insufficiente e contraddittoria, per la prima volta considerato la possibilità di scalfire timidamente, in modo minimo, la posizione di privilegio degli imprenditori basata su sgravi, decontribuzioni, regali e favori fiscali. È bastato

però che i soci di maggioranza di riferimento del Governo alzassero un po' la voce che si è avviata una precipitosa marcia indietro che non ha portato al ritiro del provvedimento forse soltanto per non perdere definitivamente la faccia.

Devo dire che hanno contribuito molto a riportare un afflusso di risorse al sistema delle imprese anche la pressione esercitata, in maniera singolare, da una parte dell'opposizione, quella maggioritaria. I passaggi alla Camera e al Senato lo hanno quindi definitivamente depotenziato e hanno confermato, relativamente ai saldi e alle ipotetiche maggiori entrate, come si usino cifre e numeri del tutto a caso, senza nessuna seria base reale di calcolo.

Vediamo che cosa hanno prodotto questi provvedimenti. Per quanto riguarda la DIT e la super DIT, già dall'acconto di novembre alle imprese è data alla possibilità, la più conveniente, di scegliere tra le due versioni definite dal decreto stesso; inoltre, l'aumento del capitale investito non concorrerà all'incremento delle partecipazioni rispetto a quelle iscritte nel bilancio del 1996. Le assicurazioni devono versare lo 0,2 per cento delle riserve dei rami vita maturando così un credito d'imposta spendibile dal 2005.

In materia di IRAP le imprese vedono resi esenti dall'imposta tutti i contributi erogati a norma di legge e ricevuti sino al 31 dicembre prossimo; ciò significa, tra l'altro, che per tali contributi, già esenti da IRPEF e IRPEG, può essere chiesto il rimborso, qualora siano stati pagati per tutte le annualità a partire dal 1999.

Si conferma, in questa maniera, che nulla si fa e si propone per modificare la politica fiscale del Governo, fatta di condoni, concordati, di oggettivo favoreggiamento dell'elusione e dell'evasione fiscale a tutto danno dei lavoratori, dei ceti meno abbienti e di coloro che sono titolari esclusivamente di reddito da lavoro dipendente.

Per questi motivi voteremo contro, in particolar modo, dopo che questo provvedimento è stato modificato, devo dire singolarmente, anche con il contributo di

una parte dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, nel commentare la legge finanziaria in Senato il ministro Tremonti ha parlato di una finanziaria difficile in una situazione difficile. Che la situazione sia difficile non ci vuole molto a vederlo: il paese è molto vicino alla crescita zero e, per l'anno prossimo, tutti i principali istituti di previsione hanno previsto una crescita europea forse anche al di sotto dell'1,5 per cento e quella italiana al di sotto di quel valore. L'inflazione sembra, a volte, voler risollevarla la testa e ci fa perdere, mese dopo mese, posizioni sui mercati internazionali.

Infine, per quanto riguarda la finanza pubblica, è stato lo stesso Governo a farci notare come, con ogni probabilità, l'obiettivo del 2,1 per cento del rapporto deficit-PIL quest'anno sarà mancato, con le conseguenze che possiamo immaginare per l'anno a venire. Non a caso il commissario europeo Solbes ha manifestato le sue preoccupazioni. Del resto, non più tardi di un'ora fa sono state diramate delle agenzie di stampa con le valutazioni del Governo sul programma di stabilità e il risultato, onorevoli colleghi, è molto semplice: il Governo fa le sue previsioni e poi presenta due scenari, uno più ottimistico e l'altro meno. Ora, viene fuori che lo scenario meno ottimistico, in realtà, coincide con quelli che, da sempre, l'Unione europea considera i tassi di crescita potenziali del paese; dunque, dobbiamo considerarlo, a tutti gli effetti, nonostante l'opinione del Governo, come il più attendibile. Se guardiamo a quello scenario il risultato è, semplicemente, che il paese non raggiungerà, entro il 2006, il pareggio di bilancio ma — e forse questo è ancora più importante — non vedrà il proprio rapporto deficit-PIL scendere di mezzo punto l'anno come previsto negli accordi con la Com-

missione europea. Dunque, la situazione è difficile ma non lo è solo per il paese, lo è anche per il Governo e per le scelte che sta facendo.

A fronte di una situazione di questa difficoltà, il ministro Tremonti ha — come posso dire — inventato una soluzione che, certamente, non ha precedenti (e bisogna riconoscergli questa originalità): la manovra continua. Dall'aprile dello scorso anno, piuttosto che manovre aggiuntive, stiamo assistendo a manovre, all'inizio, ogni tre mesi, poi, ogni due mesi e, ormai, una volta al mese. Si comincia con il decreto-legge n. 63 del 2002 (introduzione della Patrimonio dello Stato Spa e della Infrastrutture Spa) tentando di portare fuori del bilancio alcune delle voci di spesa in conto capitale, con risultati che, francamente, sono assai inferiori a quelli che il Governo pensava, come pure la stessa finanziaria, pure ottimistica, suggerisce; si continua con il decreto-legge *omnibus* n. 138, quello che molti imprenditori considerano e continueranno a considerare come il decreto della vergogna per la immediata ed improvvisa variazione nei rapporti fra lo Stato e le imprese che determina, soprattutto a proposito dei crediti di imposta; per passare poi al decreto-legge n. 194, il decreto blocca spese, che, come sappiamo benissimo per l'averlo votato, oggi è cosa ben diversa da quella che era quando è entrato in quest'aula; per giungere, infine, a questo decreto fiscale che torna dal Senato in terza lettura, cosa piuttosto rara per quanto riguarda i decreti-legge.

Sotto molti punti di vista il passaggio al Senato — ovviamente non parlo della legge finanziaria — ha peggiorato questo decreto-legge: penso che tale fatto debba essere chiaro a tutti; sfortunatamente, la discussione svolta fino ad ora non ha sortito l'esito di porre riparo in qualche modo a quanto modificato dal Senato. Ciò è accaduto sia per quanto riguarda la questione delle partecipazioni in società controllate (tutti sappiamo di che cosa si tratta e come, modificando quanto era stato approvato dalla Camera, il Senato abbia riallargato le maglie di

quella norma, pesando non poco sui bilanci delle imprese) sia per quanto riguarda i bilanci chiusi al 31 agosto, che il Senato ha fatto rientrare sotto le «forche caudine» del decreto fiscale. Ambedue queste scelte del Governo e della maggioranza di peggiorare pesantemente il decreto-legge durante l'iter al Senato rispondono alla logica, molto banale, della disperazione: si ha bisogno di soldi e li si trova dove e come si può, possibilmente nelle tasche delle imprese, possibilmente nelle tasche di quelle imprese che non hanno la possibilità di opporsi o di svolgere un'azione efficace di *lobby* o che hanno smesso di svolgerla perché probabilmente prostrate da un anno e mezzo di Governo.

Vorrei sottolineare una questione: come tutti sapete, per l'imposta sulle persone giuridiche la data di versamento dell'acconto, credo che questo argomento sia stato già toccato, è il 2 dicembre. Ebbene, è semplicemente assurdo che si modifichi la normativa come in effetti si sta facendo, ponendo sostanzialmente le imprese nella condizione di conoscere la sera prima che cosa dovranno fare il giorno dopo. Mi permetto di suggerire che ciò che sta accadendo farà sì che molte imprese, convinte anche del fatto che i controlli da parte dell'ex Ministero delle finanze sono ormai un ricordo, semplicemente non rispetteranno quella data. Questa combinazione tra una faccia feroce (quando si tratta di fare le norme) ed un lassismo di fatto è qualcosa che sta scardinando dalle fondamenta il nostro sistema tributario.

Al ministro dell'economia piace, non voglio dire paragonarsi, ma fare riferimento all'opera di Colbert; ho invece la netta sensazione che si troverebbe molto, ma molto più a suo agio nei panni di Giuseppe Palmieri o del marchese de' Medici che, come lui saprà certamente, erano ministri delle finanze di Ferdinando II di Borbone (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non sarà necessario per me fare riferimento ai Borbone per dire che il comportamento dell'attuale Governo è pessimo. Non lo definirei un esecutivo borbonico, ma neanche un Governo dall'immaginazione e dalla serietà richieste dalla gravità della situazione economica in cui versa il nostro paese. È stato evidenziato come la crisi economica italiana sia stata rilevata anche nella sede di Bruxelles, da dove sono giunti dati assai preoccupanti: si prevede una crescita per quest'anno di appena lo 0,4 per cento, il che significa una crescita quasi nulla. Ciò nonostante, vi sono le grandi manovre del ministro Tremonti: dico grandi manovre perché stiamo assistendo ad una manovra economica continua! Ho fatto il conto dei decreti-legge che si sono susseguiti: ebbene, siamo al quinto provvedimento! Mi riferisco al decreto-legge n. 63, poc'anzi richiamato, istitutivo delle società Patrimonio dello Stato Spa ed Infrastrutture Spa; al decreto-legge n. 138; al decreto-legge n. 209; al decreto-legge n. 194; da ultimo, al decreto-legge n. 253, che, cari colleghi, mi dovette permettere di richiamare anche se sarà discusso solo tra poco in Assemblea: tale provvedimento, infatti, infligge un colpo mortale alle imprese del Mezzogiorno!

Lo voglio dire non solo ai colleghi del Mezzogiorno ma anche a quegli esponenti del Governo che ci impartiscono lezioni sul sud e che affermano che il disegno di legge finanziaria all'esame del Senato è l'unico che ha aumentato i fondi per il Mezzogiorno. È tutto un imbroglio! Qui, onestamente, si fa il gioco delle tre carte: si dice che i soldi ci sono e poi in pratica si va a verificare e le previsioni sono tutte sbagliate sia per quanto riguarda le entrate sia ovviamente, di conseguenza, per quanto riguarda le uscite. Ecco perché il ministro Tremonti, anziché svolgere un discorso di onesta presa d'atto della drammaticità della situazione dei conti pubblici,

continua ad adottare provvedimenti di questo tipo. È una manovra continua — lo ripeto — fatta di provvedimenti molto disorganici. Signor Presidente, lei prima, correttamente, non mi ha dato la parola con riferimento ad un emendamento che...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, mi dispiace.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, lei aveva perfettamente ragione. Tuttavia, volevo far rilevare alla Presidenza che i caratteri ed i requisiti della decretazione d'urgenza sono stati richiamati nel messaggio del Presidente della Repubblica. Tutti questi provvedimenti non rispondono minimamente a quei requisiti e credo che la Presidenza della Camera debba richiamare il Governo, affinché si attenga scrupolosamente a quelle modalità di decretazione; altrimenti, non vi è organicità.

Certo, nel complesso, la situazione economica europea — come è stata richiamata poc'anzi dal collega Nicola Rossi — si presenta assai preoccupante, ma nel nostro paese essa è ancora più preoccupante, perché vi sono gli evidenti sintomi di una crisi economica testimoniata questa volta dalla più grande industria manifatturiera del nostro paese, dalla FIAT, dall'Alenia e dallo stesso sistema bancario; sono tutti forti segnali di una crisi diffusa nel paese che porterà, purtroppo, all'esubero di tante unità lavorative che rischiano di trovarsi senza lavoro.

Ora, cosa fa il Governo? Quest'ultimo, dinanzi a tale situazione, anziché agevolare le imprese in un momento di grande difficoltà per fare in modo che esse ammodernino i loro impianti e che aumentino la ricerca per essere in grado di competere sui mercati, le penalizza con una vera e propria stangata.

Come ho già detto nel mio intervento nella discussione sulle linee generali, non sposo sempre le cause degli imprenditori, ma questa volta bisogna che vi sia la consapevolezza della necessità di aiutare le nostre imprese, perché rischiano di chiudere le proprie attività e di mettere sul lastrico centinaia di migliaia di lavo-

ratori, creando drammi nelle famiglie italiane.

Signor Presidente, vorrei affrontare un'ultima questione. L'ultimo di questi provvedimenti cui ho fatto riferimento, il decreto-legge n. 253 del 2002, è un vero atto di pirateria legislativa (mi sia consentito questo termine pesante). Nel corso della discussione sul decreto-legge n. 138 del 2002 e sul disegno di legge finanziaria le nostre imprese si erano illuse sul fatto che comunque il credito di imposta, pur con tutte le farraginosità del nuovo meccanismo previsto, sarebbe stato garantito. Ora, invece, si viene meno ad una norma elementare: quella della certezza del diritto. Pertanto, anche le imprese che hanno già maturato il diritto al credito di imposta oggi rischiano di fallire. Esse, infatti, avevano programmato ed avviato alcuni investimenti sulla base di precisi piani aziendali e il ministro Tremonti è arrivato — questa volta sì, come un dracula — per succhiare il loro sangue e « stenderli ».

Signor Presidente, concludo, perché torneremo su questo decreto-legge quando tra poco verrà discusso il decreto-legge n. 253.

È stato già evidenziato che un decreto-legge non dovrebbe tornare in terza lettura, ma, se proprio deve tornare, il testo dovrebbe essere migliorativo. Questa volta, invece, ci troviamo davanti ad una riforma *in peius*, come evidenziato dagli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto. Ciò è avvenuto perché il Governo, mentre alla Camera assume alcuni impegni, al Senato se li rimangia costringendo la Camera a convertire in legge un provvedimento del tutto non condivisibile.

Per tali motivi il gruppo della Margherita voterà decisamente contro la conversione in legge del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, due considerazioni tratte dai giornali di oggi dipingono forse meglio di ogni altra la

condizione reale che il paese sta attraversando. È la finanziaria più difficile che poteva esserci — cito testualmente — perché c'è poca crescita, spese certe, mentre i consumi frenano (udite, udite: Giulio Tremonti). In maniera assai più autorevole — non me ne vorrà Tremonti — la Fed ed il governatore Greenspan hanno ieri invitato gli americani ad abituarsi all'idea che i tassi possano ulteriormente scendere per arrivare verso lo zero. È cambiato, insomma, completamente il quadro.

Credo che la responsabilità di questo Governo e di questa maggioranza sia proprio quella di aver pensato — all'inizio di questa esperienza, ormai oltre un anno e mezzo fa — con qualche venatura stalinista, che fosse possibile avviare il miracolo in un paese solo, una specie di ripiegamento velleitario attraverso il quale si potesse dare benzina all'economia italiana senza tenere minimamente conto del quadro internazionale. Mi riferisco al quadro internazionale di allora, anche prima dell'11 settembre, quadro che è poi peggiorato dopo tale data.

Il Governo vive una situazione di grande difficoltà ormai da diversi mesi da quando a settembre, noi dell'opposizione lo abbiamo costretto a fare quella che abbiamo definito l'operazione verità (mi riferisco all'operazione verità sui conti) e, poi, un discorso finalmente fondato sulla situazione che realmente abbiamo di fronte e che ci aspetterà per i prossimi mesi. Bisogna, quindi, prendere atto lucidamente che l'intera politica economica del Governo è al capolinea, in maniera indiscutibile, di fronte al paese, di fronte alle categorie economiche, di fronte ai vostri stessi elettori. State cercando di porre rimedio a tale situazione tentando di individuare qualche altra strada, ma lo fate in maniera farraginosa ed affannosa.

Abbiamo letto una funambolica intervista del ministro Tremonti l'altro giorno su *La Stampa* di Torino che lascia intravedere la chiusura di un ciclo politico e l'apertura di non si capisce bene cos'altro. Prendiamo atto, però, e ne prende atto il paese, che la vostra politica economica di questo anno e mezzo è fallita. Il provve-

dimento che oggi torniamo a votare qui alla Camera sancisce pienamente quel fallimento.

Si tratta di un provvedimento correttivo, come diceva il collega Nicola Rossi prima, ed è un pezzo della finanziaria, forse il pezzo vero della finanziaria, forse il prezzo più certo per quanto riguarda il gettito.

Le previsioni di gettito di questo provvedimento oscillano tra i 4 e i 5 miliardi di euro, mentre per tutto il resto, cioè per tutto il panorama della finanziaria, le previsioni sono assai più ballerine e indeterminate. Abbiamo letto ieri le riserve del Servizio bilancio del Senato sulla congruità delle previsioni di gettito in materia di scudo fiscale e di condono ed anche in materia di copertura di alcune spese come quelle relative al cumulo delle pensioni con l'attività lavorativa. Ma questo provvedimento rappresenta anche un inasprimento della pressione fiscale, che è il secondo punto del fallimento della politica del Governo. Fallisce infatti l'ipotesi di una crescita sostenuta e tutta autocentrata, in qualche modo autarchica, così come fallisce il secondo punto della politica economica del Governo: ossia la riduzione della pressione fiscale. Non siete in condizione di perseguirla. Non l'avete attuata su niente e, siccome siete pigiati e inseguiti dagli avvenimenti e dalle condizioni della finanza pubblica, arrivate oggi addirittura a forme di inasprimento della pressione fiscale che, in questa circostanza, imponete alle imprese, a tutte le imprese, e non solo alla grande impresa.

Ricordate i favoleggiamenti di qualche mese fa sulla necessità di avviare l'abolizione dell'IRAP? Anche in occasione della discussione della finanziaria ho polemizzato con il sottosegretario Vegas, il quale continuava incautamente a fare queste affermazioni. Questo è dunque il quadro vero: voi state inasprendo la pressione fiscale.

D'altronde, questo provvedimento si associa ad un altro, che avete adottato pochi giorni fa: un altro decreto-legge, emanato se non ricordo male in data 13 novembre, che è quello che sostanzialmente, al di là

delle affermazioni mediatiche e propagandistiche, svuota completamente il credito di imposta, di fatto cancellandolo. Peraltro, l'estensione al nord (prevista in finanziaria) del credito di imposta, per una cifra della miseria di 30 milioni di euro, determina tuttavia un effetto, che produrrà anch'esso uno svuotamento, nonché un ulteriore ritardo per quel poco di quella misura che potesse servire: la necessità appunto dell'approvazione comunitaria. Insomma: molto fumo ma niente arrosto.

Ma soprattutto — ed è su questo che vorrei concludere il mio intervento — questa maggioranza e questo Governo stanno addirittura togliendo certezza all'attività di impresa. Ma chi investe in questo paese? Chi può dare una mano a rimettere appunto in carreggiata da un punto di vista economico il nostro paese, quando voi state continuamente cambiando le condizioni dell'attività dell'impresa? Modificate la tassazione sostanzialmente ogni due o tre mesi. Costituite strumenti sempre più complessi: per la DIT ad esempio (con il « pavimento » o senza « pavimento »), le imprese dovranno in qualche modo fare una doppia contabilità. Togliete il credito d'imposta anche a coloro che lo avevano già in qualche modo acquisito. Non c'è più alcuna possibilità di fare con certezza un piano di attività per l'impresa, che si fondi sul finanziamento certo degli investimenti, nonché su una previsione credibile della pressione fiscale e degli strumenti che il Governo mette in campo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). È incredibile!

Quando la finanziaria, inutile e pericolosa, e i provvedimenti che avete adottato arriveranno alla trimestrale di cassa del 2003 allora si tirerà la riga e guardate che la difficoltà dei conti pubblici non è soltanto un fatto di abilità e di correttezza contabile. La difficoltà dei conti pubblici, l'aumento del debito e comunque il problema del rapporto tra deficit e PIL fuori parametro peseranno infatti sull'economia italiana proprio nel momento in cui si avvierà la ripresa internazionale. A quel

punto l'Italia faticherà per due ragioni: in primo luogo, per questo aspetto che riguarda le condizioni della finanza pubblica; in secondo luogo, perché non avete messo in campo alcun provvedimento che andasse davvero nella direzione — come noi vi abbiamo chiesto in occasione della discussione della finanziaria — di aumentare la competitività delle imprese italiane.

Ecco, queste sono le ragioni in considerazione delle quali pronunciamo un « no » rotondo su questo provvedimento e per cui continuiamo ad incalzare la maggioranza di Governo non con appelli, non con la propaganda, ma fermandoci alle questioni concrete.

Il Governo ha perso la bussola, non solo naviga a vista, ma ha rotto la stessa bussola che dovrebbe dettargli la navigazione e, quindi, tutta l'economia ne risente, tutta l'attività imprenditoriale ne risente (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego. L'onorevole Agostini ha ancora tempo a disposizione e, dal suo punto di vista, deve essere rispettato.

MAURO AGOSTINI. Presidente, non c'è alcun problema. Capisco che queste argomentazioni diano fastidio, purtroppo questo è il gioco tra maggioranza e opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo — Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Non potete continuare a raccontare mediaticamente delle favole, noi spiegheremo, nelle aule parlamentari e nel paese, qual è la reale condizione che, in questo momento, il nostro paese sta attraversando. Cioè, porremo in essere quell'operazione che voi non siete in grado di realizzare. Vi sfidiamo su ciò e lo faremo soprattutto nel paese; non vi stupite se, nei prossimi mesi, attorno alle nostre proposte crescerà il consenso. Ciò avverrà perché noi garantiamo una prospettiva di rigore ma, soprattutto, una prospettiva di sviluppo certo e di crescita vera. Noi abbiamo le carte in regola per farlo, mentre

la vostra gestione di un anno e mezzo di governo ha dimostrato il contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Intervengo per annunciare che la componente del gruppo misto UDEUR-Popolari per l'Europa esprimerà un voto contrario sul presente provvedimento sulla base delle considerazioni svolte in sede discussione sulle linee generali (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

ANTONIO LEONE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE, *Relatore*. Signor Presidente, con estrema sintesi vorrei ricordare che l'unica obiezione emersa durante il dibattito è stata quella dell'onorevole Benvenuto, secondo il quale, con le ripetute correzioni sui provvedimenti e sulla legislazione vigente, si sarebbe creata una situazione di obiettiva precarietà dell'assetto normativo. Si tratta di un'obiezione che merita la massima attenzione; tuttavia vorrei ricordare al collega Benvenuto — che ha seguito con attenzione questo provvedimento e che ringrazio anche per la collaborazione e per l'apporto tecnico fornito — che questo decreto-legge nasce da una situazione di precarietà e dalla necessità di far fronte ad una situazione di grave difficoltà, evidenziatasi nei saldi dei conti pubblici e che non è imputabile alla maggioranza e al Governo.

Inoltre, vorrei ricordare che non vi è stata alcuna violazione dello statuto del

contribuente. Siamo di fronte ad un provvedimento che, in gran parte, ha natura antielusiva; d'altra parte, lo stesso ministro Visco, quando in quest'aula si votava il provvedimento relativo allo statuto del contribuente, quando si trattava di norme antielusive, parlò di deroghe. E, in questo caso, siamo nella stessa materia.

Ancora, vorrei ricordare al collega Grandi che, se sullo 0,2 per cento delle assicurazioni si tratta di patrimoniale, non capisco perché l'onorevole Grandi, che proviene da quella cultura politica, non voti a favore della patrimoniale.

Inoltre, se in questo provvedimento si penalizzano le grandi aziende, ciò dovrebbe essere positivo, in quanto si tratterebbe di un decreto-legge anticapitalista.

Per concludere, vorrei segnalare un errore materiale sullo stampato. Avverto che, per un mero errore materiale, nell'allegato allo stampato A.C. 3185-B contenente il testo del decreto-legge comprendente le modifiche complessivamente apportate nel corso dell'esame parlamentare, a pagina 27, al comma 3, ultima riga, dopo le parole « commi 1 » non è stata inserita la parola « , 1bis », introdotta nel testo con un emendamento approvato al Senato; peraltro, tale modifica è correttamente riportata, oltre che nel messaggio trasmesso dal Presidente del Senato, nello stesso stampato A.C. 3185-B, a pagina 7, nell'allegato contenente le modifiche apportate al testo del decreto-legge durante l'esame presso l'altro ramo del Parlamento.

***(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3185-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 3185-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 1795 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 settembre 2002, n. 209, recante disposizioni urgenti in materia di razionalizzazione della base imponibile, di contrasto all'elusione fiscale, di crediti di imposta per le assunzioni, di detassazione per l'autotrasporto, di adempimenti per i concessionari della riscossione e di imposta di bollo) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3185-B):

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 340 |
| <i>Votanti</i> | 336 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 131). |

Prendo atto che l'onorevole Pistone non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 21 novembre 2002, alle 9,30:

1. — Discussione delle mozioni Finocchiaro ed altri n. 1-00118, Bondi ed altri n. 1-00123, Cè ed altri n. 1-00125 e Ascierio ed altri n. 1-00126 concernenti interventi sul sistema penitenziario.

2. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

BOATO ed altri: Modifica all'articolo 79 della Costituzione in materia di amnistia e indulto (2750-A)

e dell'abbinata proposta di legge costituzionale: CENTO (456).

— *Relatore:* Boato.

(p.m., al termine delle votazioni)

3. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 19,45.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO FLAVIO RODEGHIERO SUL
DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 3312

FLAVIO RODEGHIERO. A nome del gruppo della Lega Nord Padania, dichiaro il voto favorevole su questo decreto-legge recante « Misure urgenti per la scuola, l'università, la ricerca e la formazione artistica e musicale ». Questo provvedimento individua le risorse necessarie per far fronte ad obblighi che il ministero si è assunto negli anni scorsi: in particolare, è da sottolineare la destinazione di risorse al settore universitario per far fronte alla situazione debitoria dello Stato dovuta agli scatti stipendiali dei professori e dei ricercatori, così come vogliamo sottolineare gli interventi finanziari per la corresponsione di borse di studio agli studenti iscritti presso università legalmente riconosciute, che assicurano uniformità di trattamento in relazione al diritto agli studi costituzionalmente garantito.

Tutto il provvedimento, in realtà, è caratterizzato da misure ispirate a corretti criteri di razionalizzazione delle risorse;

mi riferisco alla previsione dell'obbligo di riconversione professionale, così come alla disposizione che destina risorse per l'edilizia scolastica, intervento quest'ultimo oltremodo urgente, che dovrà essere seguito da ulteriori previsioni nei prossimi esercizi finanziari, in quanto la situazione di inadeguatezza e di bisogno in cui versano le strutture scolastiche del paese, resa oltremodo evidente dai recenti noti tragici fatti, è all'evidenza di tutti. L'intervento pubblico deve dunque esprimersi con incisività e nei tempi più rapidi, come si dispone per l'appunto con questo decreto-legge.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 19 novembre 2002, a pagina 38, prima colonna, alla quarantunesima riga, la parola « responsabili » si intende sostituita dalla parola « irresponsabili ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,35.