

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

201.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 9 OTTOBRE 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI** E **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-137

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Bertolini Isabella (FI), <i>Relatore</i>	1
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 195 del 2002: Legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 3197) (Discussione e approvazione) .	1	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	22
(Discussione sulle linee generali – A.C. 3197) .	1	Bielli Valter (DS-U)	5
Presidente	1	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	8
		Dussin Luciano (LNP)	11
		Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	18
		Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	5
		Mascia Graziella (RC)	14

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
Preavviso di votazioni elettroniche	26	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	68
Ripresa discussione — A.C. 3197	26	<i>(Priorità tra le opere necessarie per realizzare il « passante » di Mestre — n. 3-01445)</i>	68
<i>(Ripresa discussione sulle linee generali — A.C. 3197)</i>	26	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	68
Presidente	26	Stradiotto Marco (MARGH-U)	68, 69
Sinisi Giannicola (MARGH-U)	26	<i>(Revisione del regime d'acquisto di prodotti dietetici per pazienti affetti da celiachia — n. 3-01446)</i>	70
<i>(Repliche del relatore e del Governo — A.C. 3197)</i>	29	Drago Giuseppe (UDC)	70
Presidente	29	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	70
Bertolini Isabella (FI), <i>Relatore</i>	29	<i>(Orientamenti del Governo sul settore termale — n. 3-01447)</i>	71
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	29	Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	71, 72
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	29	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	71
<i>(La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 11,45)</i>	29	<i>(Iniziativa del Governo relative all'attività ed agli organi della Croce rossa — n. 3-01448) .</i>	72
<i>(Esame articolo unico — A.C. 3197)</i>	29	Ercole Cesare (LNP)	72, 73
Presidente	29, 61	Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	73
Bertolini Isabella (FI), <i>Relatore</i>	30, 40	<i>(Potenziamento delle dotazioni delle forze dell'ordine impegnate a fronteggiare lo sbarco di clandestini — n. 3-01452)</i>	73
Bielli Valter (DS-U)	31, 33, 34, 37, 40, 47, 51, 64, 65	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	74
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	63, 64	Ventura Giacomo Angelo Rosario (FI)	73, 75
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	60	<i>(Incongruenze delle recenti norme in materia di immigrazione in relazione all'esigenza di collaborazione con istituti universitari stranieri — n. 3-01449)</i>	75
Deiana Elettra (RC)	38, 46	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	76
Dussin Luciano (LNP)	41	Spini Valdo (DS-U)	75, 76
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	31, 38, 44, 59	<i>(Iniziativa per la salvaguardia della continuità della produzione e dell'occupazione della FIAT — n. 3-01450)</i>	77
Leoni Carlo (DS-U)	42, 48	Gianni Alfonso (RC)	77, 78
Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	30, 36, 50	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	77
Marone Riccardo (DS-U)	35	<i>(Risorse finanziarie statali destinate ai sindacati — n. 3-01451)</i>	79
Mascia Graziella (RC)	33, 43, 47, 54, 63	Catanoso Basilio (AN)	79, 80
Mazzocchi Antonio (AN)	42	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	79
Sedioli Sauro (DS-U)	45	<i>(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16)</i>	80
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	57	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	80
Sinisi Giannicola (MARGH-U)	30, 32, 35, 36, 39, 44, 49, 50, 52, 53, 55, 58, 61, 65, 67		
Soda Antonio (DS-U)	54, 59		
Zeller Karl (Misto-Min.linguist.)	63		
Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente)	67		
Sull'ordine dei lavori	67		
Presidente	67		
<i>(La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15)</i>	68		

	PAG.		PAG.
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento) .	81	Ripresa discussione – A.C. 3197	108
<i>(Iniziativa per la diffusione della firma digitale – n. 2-00343; Procedura di infrazione nei confronti dell'Italia relativa al recepimento della normativa comunitaria in materia – n. 3-01022)</i>	81	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 3197)</i>	108
Folena Pietro (DS-U)	87	Presidente	108
Lusetti Renzo (MARGH-U)	88	Carboni Francesco (DS-U)	109
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	81	D'Agrò Luigi (UDC)	109
Stanca Lucio, <i>Ministro per l'innovazione e le tecnologie</i>	84	Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	108, 109
<i>(Accordo di conversione del debito tra Italia e Perù – n. 2-00428)</i>	89	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3197) ..</i>	110
Sereni Marina (DS-U)	89, 92	Presidente	110
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	91	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	116
<i>(Restituzione all'Etiopia della Stele di Axum – nn. 2-00432, 3-00589, 3-01439 e 3-01440) .</i>	93	Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	110
Borrelli Luigi (DS-U)	97	D'Alia Giampiero (UDC)	115
Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U)	95	Di Gioia Lello (Misto-SDI)	117
De Simone Titti (RC)	94	Dussin Luciano (LNP)	116
Perrotta Aldo (FI)	95	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	116
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	93	Leoni Carlo (DS-U)	111
<i>(Iniziativa a favore delle persone perseguitate a causa dell'orientamento sessuale – n. 3-01209)</i>	97	Mascia Graziella (RC)	113
Grillini Franco (DS-U)	99	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	114
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	97	Zanettin Pierantonio (FI)	118
<i>(Iniziativa per sollecitare il Governo russo a migliorare il proprio sistema penitenziario – n. 3-01222)</i>	100	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 3197) .</i>	118
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	101	Presidente	118
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	100	Sull'ordine dei lavori	119
<i>(La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,15)</i>	103	Presidente	119
Sull'ordine dei lavori	103	Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	119
Presidente	107	Proposta di legge: Modifiche legge n. 354 del 1975 ed articolo 678 del codice di procedura penale (approvata dal Senato) (A.C. 2307) e abbinata (A.C. 413) (Seguito della discussione e approvazione)	119
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	104	<i>(Esame articoli – A.C. 2307)</i>	119
Bruno Donato (FI), <i>Presidente della I Commissione</i>	105	Presidente	119
Giordano Francesco (RC)	106	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 2307)</i>	119
Monaco Francesco (MARGH-U)	106	Presidente	119
Violante Luciano (DS-U)	103	Pisapia Giuliano (RC)	120
		Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	120
		Vitali Luigi (FI), <i>Relatore</i>	120
		<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2307)</i>	121
		Presidente	121
		<i>(Esame articolo 3 – A.C. 2307)</i>	122
		Presidente	122

	PAG.		PAG.
Pisapia Giuliano (RC)	122	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	127
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	122	<i>(Dichiarazioni di voto)</i>	127
Vitali Luigi (FI), <i>Relatore</i>	122	Presidente	127
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 2307)</i>	122	Biondi Alfredo (FI)	129
Presidente	122	Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	129
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 2307)</i>	123	Cima Laura (Misto-Verdi-U)	128
Presidente	123	Folena Pietro (DS-U)	128
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	124	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	128
Pisapia Giuliano (RC)	123	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI)	128
Valentino Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	123	Rizzi Cesare (LNP)	129
Vitali Luigi (FI), <i>Relatore</i>	123	Vendola Nichi (RC)	128
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2307)</i> ..	124	Verneti Gianni (MARGH-U)	127
Presidente	124	<i>(Votazioni)</i>	129
Annunziata Andrea (MARGH-U)	126	Presidente	129
Bonito Francesco (DS-U)	125	Ordine del giorno della seduta di domani .	130
Buemi Enrico (Misto-SDI)	126	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Giampiero D'alia e Pierantonio Zanettin (A.C. 3197)	130
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	125	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Luciano Dussin (A.C. 3197)	132
Cola Sergio (AN)	125	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Giuliano Pisapia e Sergio Cola (A.C. 2307).	133
Lussana Carolina (LNP)	126	Dichiarazioni di voto dei deputati Gianni Verneti e Patrizia Paoletti Tangheroni sulla risoluzione relativa alla questione tibetana	135
Pecorella Gaetano (FI), <i>Presidente della II Commissione</i>	125	Votazioni elettroniche (Schema) .. <i>Votazioni I-XLIII</i>	
Pisapia Giuliano (RC)	124		
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	126		
<i>(Coordinamento – A.C. 2307)</i>	126		
Presidente	126		
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2307)</i> .	127		
Presidente	127		
Mozione Verneti ed altri n. 1-00096: Questione tibetana (Seguito della discussione) .	127		
<i>(Parere del Governo)</i>	127		
Presidente	127		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottanta.

Discussione del disegno di legge S. 1692, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 195 del 2002: Legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari (approvato dal Senato) (3197).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*, osserva che con l'adozione del decreto-legge in esame — del quale illustra il contenuto, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato — il Governo dà attuazione all'impegno, assunto con l'accoglimento di appositi atti parlamentari di indirizzo, di consentire la legalizzazione dei lavoratori extracomunitari occupati irregolarmente presso le imprese a condizioni analoghe a quelle previste per collaboratori familiari e « badanti » dalla legge n. 189 del 2002, recante modifiche al testo unico in materia di immigrazione.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

VALTER BIELLI, premesso di condividere l'obiettivo di legalizzare il lavoro irregolarmente prestato presso imprese da parte di extracomunitari, ritiene che l'Esecutivo, proponendo una politica dell'immigrazione contraddittoria e fortemente condizionata dalla posizione della Lega nord, non fornisca in materia risposte adeguate. Sottolinea, tra l'altro, che il provvedimento d'urgenza in esame avrebbe dovuto prevedere per i lavoratori extracomunitari e per i loro datori di lavoro benefici analoghi e quelli introdotti con la legge relativa all'emersione del lavoro irregolare; il testo, invece, reca norme vessatorie in materia di trattenute per l'alloggio e carenti relativamente alla tutela dei lavoratori regolarizzati. Manifesta, quindi, un orientamento in linea di massima contrario al decreto-legge, nell'attuale formulazione.

PIER PAOLO CENTO osserva che il provvedimento d'urgenza in discussione è emblematico della politica proposta dal Governo in materia di immigrazione, che giudica xenofoba, iniqua ed inefficace. Paveggia, quindi, le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'applicazione delle disposizioni recate dal decreto-legge, che penalizzano, in particolare, la manodopera extracomunitaria, calpestandone i diritti. Nel ritenere, peraltro, che non si possa ignorare quanto sta già accadendo nel Paese a seguito dell'adozione del provvedimento d'urgenza, preannuncia una ferma opposizione, fino alla disobbedienza civile e sociale, in difesa di diritti fondamentali.

LUCIANO DUSSIN osserva che il provvedimento d'urgenza in discussione si iscrive coerentemente nel quadro della po-

litica perseguita dal Governo in materia di immigrazione, volta a porre rimedio alle deleterie conseguenze derivate dall'applicazione della cosiddetta legge Turco-Napolitano (*Scambio di apostrofi tra i deputati Guido Giuseppe Rossi e Susini, che vengono trattenuti dai commessi. Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Guido Giuseppe Rossi*); sottolinea inoltre la necessità di definire una compiuta disciplina per la regolarizzazione di lavoratori irregolari extracomunitari, pur escludendo che il decreto-legge in discussione preveda una vera e propria sanatoria.

GRAZIELLA MASCIA, pur rilevando l'opportunità di definire una disciplina che consenta di legalizzare lo *status* di lavoratori irregolari extracomunitari, ritiene che il provvedimento d'urgenza in discussione risenta di un'impostazione xenofoba e razzista che traspare anche dalle posizioni sostenute da esponenti della Lega nord Padania (*Proteste del deputato Guido Giuseppe Rossi*).

PRESIDENTE invita tutti i deputati ad usare un linguaggio consono alla dignità dell'istituzione parlamentare.

GRAZIELLA MASCIA nel ritenere altresì opportuno che le imprese italiane possano usufruire di manodopera straniera, osserva che la contraddittoria politica promossa, in materia, dal Governo favorisca gli sbarchi di immigrati clandestini e, più in generale, il diffondersi di fenomeni di illegalità.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, pur osservando che, in generale, sarebbe preferibile evitare l'adozione di provvedimenti di regolarizzazione di comportamenti illegali, ritiene che il decreto-legge in esame, essendo propedeutico alla piena operatività della cosiddetta legge Bossi-Fini, rappresenti un atto dovuto; rilevato, inoltre, che un'efficace politica in materia di immigrazione deve favorire l'effettiva integrazione sociale dei lavoratori extracomunitari, sottolinea l'importanza di sot-

toscrivere accordi bilaterali con i paese da cui hanno origine i flussi migratori. Manifesta infine condivisione, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, per le modifiche apportate dal Senato al testo del provvedimento d'urgenza.

MARCO BOATO, rilevato che la materia oggetto del provvedimento d'urgenza in discussione avrebbe potuto essere più opportunamente disciplinata nell'ambito della cosiddetta legge Bossi-Fini, sottolinea l'assoluta eccezionalità dell'*iter* parlamentare seguito per il suo esame, resosi necessario al fine di evitare discrasie temporali tra la data di entrata in vigore della legge di conversione ed il termine, differito dal Senato, per l'avvio della procedura di regolarizzazione da parte del datore di lavoro.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

GIANNICOLA SINISI osserva che l'*iter* procedurale seguito per il provvedimento d'urgenza in discussione non appare consono alla rilevanza della materia; richiama, al riguardo, le linee ispiratrici della politica promossa dai Governi di centro-sinistra in tema di immigrazione, ritiene che l'Esecutivo dovrebbe assumere responsabilmente le iniziative necessarie per garantire la regolarizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari, nel rispetto della loro dignità umana. Auspica, quindi, l'approvazione delle proposte emendative presentate da deputati dell'opposizione volte ad introdurre nel testo del decreto-legge opportuni elementi di garanzia.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire la riunione del Comitato dei nove.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata dal presidente della I Commissione, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 11,45.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Comunica altresì che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*, invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, sulle quali esprime altrimenti parere contrario.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIANNICOLA SINISI, osservato che il decreto-legge in esame penalizza, in particolare, il comparto agricolo, che non necessita di un'attività lavorativa continuativa, auspica l'approvazione dell'emendamento Leoni 1.1.

VALTER BIELLI, osservato che imprese operanti in settori quali il turismo o l'agricoltura necessitano di lavoratori da impiegare in modo non continuativo, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Leoni 1.1, di cui è cofirmatario.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA ricorda che la normativa vigente consente l'ingresso di lavoratori extracomunitari per svolgere attività stagionali.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Leoni 1.1 e 1.4.

GIANNICOLA SINISI richiama le finalità dell'emendamento Mascia 1.2, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Leoni 1.3, e ne raccomanda l'approvazione.

GRAZIELLA MASCIA ritiene irragionevole porre il limite dei tre mesi antecedenti la data di entrata in vigore del decreto-legge in esame per consentire la regolarizzazione di lavoratori extracomunitari.

VALTER BIELLI osserva che gli emendamenti presentati dall'opposizione tengono doverosamente conto delle istanze provenienti dal mondo agricolo, rappresentate da soggetti direttamente interessati al provvedimento d'urgenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Mascia 1.2 e Leoni 1.3, nonché gli emendamenti Leoni 1.5 e 1.6.

VALTER BIELLI richiama le finalità dell'emendamento Leoni 1.8, di cui è cofirmatario.

RICCARDO MARONE giudica antistorica la netta distinzione tra lavoro autonomo e lavoro subordinato, alla quale si ispira il decreto-legge in esame.

GIANNICOLA SINISI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Leoni 1.8, sottolineando la gravità dell'esclusione del lavoro autonomo dall'ambito di applicazione della normativa in esame.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, osserva che la collaborazione dell'ingegnere informatico statunitense, alla quale si è fatto riferimento, non è stata preclusa dall'applicazione della legge Bossi-Fini, ma da un'interpretazione restrittiva che è già stata

superata con apposita circolare del ministro del lavoro e delle politiche sociali.

GIANNICOLA SINISI, nel ritenere che non possano essere discussi i dati relativi all'aumento del numero di immigrati clandestini, peraltro forniti dall'Esecutivo, ribadisce la gravità della vicenda oggetto delle precisazioni rese dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Leoni 1.8.

VALTER BIELLI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Mascia 1.7 ed invita la maggioranza a riflettere con maggiore serietà e coerenza sulla rilevanza del disposto normativo in esame.

ELETTRA DEIANA, sottolineato quanto sia grave non consentire la regolarizzazione dei cittadini extracomunitari svolgenti lavoro autonomo, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Mascia 1.7.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA dichiara di non condividere le linee ispiratrici dell'emendamento Mascia 1.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 1.7.

GIANNICOLA SINISI, sottolineata l'opportunità di consentire non solo ai datori di lavoro ma anche ai lavoratori extracomunitari l'avvio della procedura di regolarizzazione, auspica l'approvazione dell'emendamento Leoni 1.9.

VALTER BIELLI, nel lamentare la ristretta applicabilità della norma recata dal comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge, dichiara di non condividere le considerazioni svolte dal deputato Landi di Chiavenna.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*, precisa che la condizione di irregolarità in cui

vivono molti lavoratori extracomunitari è conseguenza dell'inefficace politica dei Governi di centrosinistra in materia di immigrazione; ricorda altresì che il provvedimento d'urgenza in esame intende favorire l'emersione di rapporti di lavoro già in corso: ritiene pertanto non si possa parlare di sanatoria *tout court*.

LUCIANO DUSSIN esprime un giudizio critico sulla legislazione, adottata dai Governi di centrosinistra, in base alla quale sono stati concessi permessi per lavoro autonomo.

ANTONIO MAZZOCCHI sottolinea la necessità di distinguere la posizione dei lavoratori extracomunitari impiegati presso le piccole e medie imprese da quella di coloro che vengono utilizzati in attività illegali.

CARLO LEONI sottolinea che il provvedimento d'urgenza in esame si configura, di fatto, come una vera e propria sanatoria non riconducibile a responsabilità dei Governi di centrosinistra.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Leoni 1.9.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 1.10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 1.10.

GIANNICOLA SINISI auspica l'approvazione dell'emendamento Mascia 1.12, di cui è cofirmatario.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA ribadisce che la vigente normativa già favorisce l'ingresso dei lavoratori stagionali: ritiene pertanto strumentali e demagogiche le obiezioni mosse, al riguardo, dall'opposizione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

SAURO SEDIOLI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Mascia 1.12.

ELETTRA DEIANA ritiene anch'ella condivisibili le finalità dell'emendamento Mascia 1.12; paventa altresì il rischio di ulteriori lesioni dei diritti dei lavoratori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 1.12.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 1.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 1.11 e 1.15.

VALTER BIELLI richiama le finalità dell'emendamento Leoni 1.13, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Mascia 1.14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Leoni 1.13 e Mascia 1.14.

CARLO LEONI ritiene che la previsione di un contributo eccessivamente oneroso per la regolarizzazione di ciascun lavoratore disincentiverà l'emersione di lavoro irregolare di extracomunitari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Leoni 1.17, Mascia 1.16 e Leoni 1.18.

GIANNICOLA SINISI ritiene opportuno consentire agli stranieri richiedenti asilo ed a quelli in possesso di permesso di soggiorno rilasciato per motivi umanitari di autocertificare la propria identità; manifesta comunque disponibilità a ritirare l'emendamento Boato 1.38, di cui è cofirmatario, ove il Governo preannunzi di voler accettare un ordine del giorno che ne recepisca le finalità.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, preannunzia l'intendimento del Governo di accettare l'ordine del giorno Bressa n. 2, riservandosi di proporre una parziale riformulazione.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Boato 1.38 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 1.19 e Leoni 1.20.

GIANNICOLA SINISI giudica incomprensibile limitare ad un anno il termine di validità del permesso di soggiorno rilasciato agli extracomunitari la cui posizione sia stata regolarizzata: auspica pertanto l'approvazione dell'emendamento Mascia 1.21, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Leoni 1.22.

VALTER BIELLI sottolinea l'opportunità di sopprimere la previsione della durata annuale del permesso di soggiorno rilasciato ai lavoratori extracomunitari regolarizzati.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Mascia 1.21 e Leoni 1.22, nonché l'emendamento Mascia 1.23.

GIANNICOLA SINISI ribadisce la necessità di non escludere dalla procedura di regolarizzazione i lavoratori che prestano attività non continuative, in particolare nel comparto agricolo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 1.24, 1.26 e 1.25 e Leoni 1.27.

GIANNICOLA SINISI illustra le finalità dell'emendamento Boato 1.40, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boato 1.40 e Leoni 1.28.

GRAZIELLA MASCIA richiama le ragioni per le quali ritiene opportuno sopprimere la lettera *a*) del comma 8 dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza in esame.

ANTONIO SODA rileva l'opportunità di sopprimere, al comma 8 dell'articolo 1 del decreto-legge, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato, la lettera *a*), della quale sottolinea il carattere ingiustificatamente discriminatorio.

GIANNICOLA SINISI paventa le deleterie conseguenze che deriverebbero dall'attuazione del comma 8, lettera *a*) dell'articolo 1 del decreto-legge, che reca norme gravemente discriminatorie e presenta profili di illegittimità costituzionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Leoni 1.29 e Mascia 1.30 e 1.31.

VINCENZO SINISCALCHI ritiene che la norma di cui all'articolo 1, comma 8, lettera *c*), del provvedimento d'urgenza, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato, si ponga in contrasto con l'articolo 3 della Costituzione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Sinisi 1.36 e Mascia 1.33.

GIANNICOLA SINISI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Leoni 1.32 e ne auspica l'approvazione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA giudica infondate le considerazioni svolte dal deputato Sinisi.

ANTONIO SODA ricorda che anche autorevoli esponenti della maggioranza hanno espresso preoccupazione per le disposizioni recate dal comma 8, lettera *c*), dell'articolo 1 del decreto-legge.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta di votazione segreta che è stata formulata in riferimento all'emendamento Leoni 1.32.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Leoni 1.32, gli identici Leoni 1.34 e Mascia 1.37, nonché l'emendamento Leoni 1.35.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene non condivisibile la decisione del Presidente di non accedere alla richiesta di votazione segreta sull'emendamento Leoni 1.32.

PRESIDENTE precisa che nella circostanza richiamata dal deputato Maura Cossutta la Presidenza ha dato rigorosa attuazione alle norme regolamentari in materia di voto segreto.

GIANNICOLA SINISI, giudicata non condivisibile la decisione del Presidente di non accedere alla richiesta di votazione segreta sull'emendamento Leoni 1.32, illustra le finalità dell'emendamento Mascia 1.39, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mascia 1.39, l'articolo aggiuntivo Mascia 1.01, nonché gli emendamenti Mascia 2.1 e Leoni 2.3; respinge altresì gli identici Mascia 2.4 e Leoni 2.5.

KARL ZELLER, richiamate le finalità del suo emendamento 2.6, lo ritira, prendendo atto della disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno vertente sulla stessa materia.

GRAZIELLA MASCIA sottolinea l'opportunità di sopprimere i commi 6 e 7 dell'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato.

MARCO BOATO auspica l'approvazione degli emendamenti Mascia 2.7 e 2.8, di cui è cofirmatario.

VALTER BIELLI, anche a nome del deputato Leoni, dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti Mascia 2.7 e 2.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 2.7 e 2.8.

VALTER BIELLI richiama le finalità dell'emendamento Leoni 2.10, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Mascia 2.9.

GIANNICOLA SINISI auspica la soppressione del comma 9 dell'articolo 2 del provvedimento d'urgenza in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Mascia 2.9 e Leoni 2.10, nonché gli emendamenti Leoni 2.11 e Mascia 2.13, 2.12 e 2.14.

GIANNICOLA SINISI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 2.01 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Sinisi 2.01.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 3244, di conversione del decreto-legge n. 193 del 2002.

Il disegno di legge è assegnato alla X Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza, acquisito l'assenso dei gruppi parlamentari, ha acceduto alla richiesta formulata dal presidente della X Commis-

sione di differire alla seduta del 16 ottobre prossimo l'inizio dell'esame in Assemblea del disegno di legge di conversione n. 3244.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

MARCO STRADIOTTO illustra la sua interrogazione n. 3-1445, sulle priorità tra le opere necessarie per realizzare il « passante » di Mestre.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, assicura che le opere richiamate nell'atto ispettivo sono state inserite tra le priorità del Governo, in linea con la tempistica prevista dalla nuova normativa in materia di grandi infrastrutture: precisa, in particolare, che entro il 2003 si potrà avviare la realizzazione sia del passante esterno sia del tunnel di attraversamento dell'area di Mestre, previa aggiudicazione dei lavori al contraente generale.

MARCO STRADIOTTO dichiara di non potersi ritenere soddisfatto della risposta, esprimendo perplessità in merito alla possibilità che le opere infrastrutturali richiamate nell'atto ispettivo siano effettivamente realizzate nei tempi previsti dal Governo.

GIUSEPPE DRAGO illustra la sua interrogazione n. 3-1446, sulla revisione del regime d'acquisto di prodotti dietetici per pazienti affetti da celiachia.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, osserva che il tema dei prodotti dietetici senza glutine è tuttora all'esame della commissione consultiva per i pro-

dotti destinati ad un'alimentazione particolare, alla quale compete l'eventuale individuazione di iniziative volte, fra l'altro, alla revisione dei parametri fissati dal decreto ministeriale 8 giugno 2001.

GIUSEPPE DRAGO, nel prendere atto della disponibilità mostrata dal rappresentante del Governo a rivedere i parametri stabiliti dal richiamato decreto ministeriale, preannuncia la presentazione, da parte di deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), di una proposta di legge volta a disciplinare organicamente l'intera materia.

DOMENICO PAPPATERRA illustra la sua interrogazione n. 3-1447, concernente gli orientamenti del Governo sul settore termale.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, osserva che la limitazione dell'erogazione di cure termali in regime di convenzione con il servizio sanitario nazionale esclusivamente ad alcune categorie di aventi diritto determinerà una conseguente razionalizzazione e qualificazione delle prestazioni rese, oltre ad un considerevole risparmio di spesa.

DOMENICO PAPPATERRA, rilevato che la limitazione dell'erogazione di cure termali in regime di convenzione con il servizio sanitario nazionale determinerebbe gravi conseguenze per l'occupazione nel comparto turistico-alberghiero, ritiene inopportuno penalizzare il settore termale per ragioni di carattere meramente economico.

CESARE ERCOLE illustra l'interrogazione Cè n. 3-1448, sulle iniziative del Governo relative all'attività ed agli organi della Croce rossa.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*, assicura che, ove il decreto-legge n. 187 del 2002 non dovesse essere convertito in legge, il Governo prenderà atto della volontà del Parlamento circa il futuro assetto della Croce rossa italiana,

riservandosi di assumere, ai sensi della vigente normativa, le iniziative che saranno ritenute necessarie.

CESARE ERCOLE dichiara di non potersi ritenere soddisfatto della risposta; auspica, in particolare, una maggiore attenzione nei confronti della rilevante attività svolta dalla Croce rossa italiana.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA illustra la sua interrogazione n. 3-1452, sul potenziamento delle dotazioni delle forze dell'ordine impegnate a fronteggiare lo sbarco di clandestini.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, nel dare conto della dotazione — recentemente potenziata — delle forze dell'ordine destinate al pattugliamento ed al controllo delle coste siciliane, le cui modalità di coordinamento sono in fase di avanzata definizione da parte dell'apposito gruppo di lavoro interministeriale, fa presente che le unità impiegate a Gela sono superiori alla prevista dotazione di organico.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA si dichiara non pienamente soddisfatto, ritenendo sia stato trascurato, nell'impiego delle forze dell'ordine, proprio il tratto di costa prospiciente la città di Gela.

VALDO SPINI illustra la sua interrogazione n. 3-1449, sulle incongruenze delle recenti norme in materia di immigrazione in relazione all'esigenza di collaborazione con istituti universitari stranieri.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osservato che il rilascio del visto al professor Bernal è stato negato in applicazione della cosiddetta legge Turco-Napolitano, rende noto che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali ha emanato una circolare che consente di sottrarre all'applicazione del sistema delle quote una serie di lavoratori autonomi, tra i quali anche i professori universitari. Assicura altresì la volontà del

Governo di adottare ogni idoneo provvedimento volto ad agevolare l'ingresso nel Paese di operatori economici e di ricercatori.

VALDO SPINI, precisato che l'articolo 27, comma 5, della cosiddetta legge Turco-Napolitano esclude i professori universitari ed i ricercatori dall'applicazione della normativa sul rilascio dei visti d'ingresso, prende atto dell'emanazione di una circolare volta a scongiurare il ripetersi di vicende quali quella richiamata nell'atto ispettivo, probabilmente dovuta anche al clima emotivo generato dall'entrata in vigore della cosiddetta legge Bossi-Fini, stante la rilevanza che assume la ricerca scientifica ai fini della competitività del Paese.

ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-1450, sulle iniziative per la salvaguardia della continuità della produzione e dell'occupazione della Fiat.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, assicura che il Governo ha già attivato misure idonee a contrastare la sfavorevole congiuntura che interessa il settore automobilistico, non solo italiano, nella consapevolezza della serietà della crisi, in particolare sul piano sociale. Quanto alla individuazione di nuovi prodotti a diverso impatto ambientale e sociale, l'Esecutivo valuterà tutte le proposte che perverranno dal produttore nazionale e da eventuali produttori che dovessero fare ingresso sul mercato interno.

ALFONSO GIANNI, nel lamentare l'assenza del ministro competente per materia, si dichiara completamente insoddisfatto, in particolare per il fatto che il Governo sembra ignorare il carattere di emergenza assunto dalla situazione, che quindi, necessita di misure immediate.

BASILIO CATANOSO illustra l'interrogazione La Russa n. 3-1451, sulle risorse finanziarie statali destinate ai sindacati.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricordato che il Ministero del lavoro e delle politiche sociali eroga i propri finanziamenti agli istituti di patronato e di assistenza sociale e non direttamente ai sindacati, rileva che, sulla base del quadro normativo attualmente vigente, non sono possibili interventi da parte dell'Esecutivo nel senso auspicato nell'atto ispettivo.

BASILIO CATANOSO, nel rivolgere un ringraziamento al rappresentante del Governo, paventa il rischio connesso al perseguimento di fini estranei a quelli propri dell'attività sindacale.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantasei.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI illustra la sua interpellanza n. 2-343, sulle iniziative per la diffusione della firma digitale.

LUCIO STANCA, *Ministro per l'innovazione e le tecnologie*, in risposta anche all'interrogazione Lusetti n. 3-1022, sulla procedura di infrazione nei confronti dell'Italia relativa al recepimento della normativa comunitaria in materia, osservato preliminarmente che si è reso necessario adeguare le disposizioni concernenti la documentazione amministrativa alla disciplina comunitaria in materia di firma digitale dettata dalla direttiva 99/93/CE, fa presente che il Governo, una volta acquisito il parere del Consiglio di Stato, provvederà ad emanare il regolamento attuativo del

decreto legislativo n. 10 del 2002; è stato inoltre predisposto uno schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri recante la disciplina tecnica della materia. Rileva altresì che non è stata avviata alcuna procedura di infrazione nei confronti dell'Italia in relazione al recepimento della direttiva comunitaria sulla firma elettronica; precisa infine che il contenuto del decreto legislativo n. 10 del 2002 non giustifica alcun rilievo di illegittimità per eccesso di delega.

PIETRO FOLENA, nel dichiararsi insoddisfatto, osserva che il ritardo nell'emanazione del regolamento attuativo del decreto legislativo n. 10 del 2002 rischia, tra l'altro, di rallentare il processo di semplificazione delle procedure amministrative. Lamenta altresì l'esiguità degli stanziamenti previsti dal disegno di legge finanziaria per il 2003 in favore dell'innovazione tecnologica.

RENZO LUSETTI, nel manifestare assoluta insoddisfazione sia per il contenuto sia per la forma della risposta, peraltro elusiva, ritiene particolarmente grave l'assenza di una politica del Governo in materia di innovazione tecnologica; lamenta inoltre il fatto che il ministro Stanca non ha inteso dare alla sua interrogazione una risposta distinta da quella riferita al precedente atto di sindacato ispettivo.

PRESIDENTE invita, per il futuro, il ministro Stanca a comunicare preventivamente alla Presidenza la sua eventuale intenzione di rispondere congiuntamente a diversi atti di sindacato ispettivo.

MARINA SERENI illustra la sua interpellanza n. 2-428, sull'accordo di conversione del debito tra Italia e Perù.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, nel dare conto di quanto previsto dall'accordo di conversione del debito tra Italia e Perù, con particolare riferimento alla tipologia dei soggetti che potranno concorrere ai

finanziamenti, fa presente che questi ultimi saranno equamente destinati a progetti selezionati, sulla base di criteri predefiniti, dal comitato all'uopo costituito, del quale fanno parte rappresentanti dei ministeri economici dei due paesi coadiuvati da un comitato tecnico. Le decisioni saranno comunque assunte con l'assenso di tutte le parti rappresentate. Nel chiarire, quindi, il ruolo svolto dalle organizzazioni non governative italiane operanti in Perù, assicura che sono stati predisposti adeguati strumenti di monitoraggio del processo di attuazione dell'accordo.

MARINA SERENI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta, sottolinea l'esigenza di un attento monitoraggio circa l'attuazione della legge n. 209 del 2000, nonché di una valorizzazione del ruolo delle organizzazioni non governative operanti in Perù. Esprime, infine, perplessità per il fatto che è stata avviata la selezione dei progetti senza la compiuta costituzione del comitato tecnico.

TITTI DE SIMONE rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-432, sulla restituzione all'Etiopia della stele di Axum.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta anche alle interrogazioni Perrotta n. 3-589, Bulgarelli n. 3-1439 e Borrelli n. 3-1440, tutte vertenti sul medesimo argomento, osserva preliminarmente che il 19 luglio scorso il Consiglio dei ministri ha confermato l'intendimento di onorare gli impegni assunti nei confronti dell'Etiopia. Rilevato, inoltre, che i lavori di restauro dell'obelisco di Axum, resisi necessari a seguito dei danni recentemente arrecati da un fulmine, avranno la prevedibile durata di quattro mesi, fa presente che è attualmente allo studio la possibilità di aderire alla richiesta di collaborazione tecnica, formulata dal governo etiope, relativamente al reinserimento della stele nel sito archeologico di origine.

TITTI DE SIMONE si dichiara parzialmente soddisfatta: nel prendere atto, in-

fatti, della volontà dell'Esecutivo di mantenere gli impegni assunti nei confronti dello Stato etiope, lamenta, in particolare, l'indeterminatezza dei tempi relativi alla restituzione della stele.

ALDO PERROTTA, nel dichiararsi completamente soddisfatto, invita il Governo ad assumere le necessarie iniziative al fine di ottenere dalla Francia e dalla Germania la restituzione del patrimonio artistico indebitamente sottratto all'Italia ai tempi dell'occupazione, rispettivamente, napoleonica e nazista.

MAURO BULGARELLI prende atto preliminarmente che il Governo ha confermato l'intendimento di onorare gli impegni assunti con l'Etiopia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

MAURO BULGARELLI, nel lamentare, peraltro, la mancata indicazione di tempi certi per la restituzione dell'obelisco, sottolinea l'opportunità che l'Italia contribuisca alla valorizzazione dell'area archeologica di Axum.

LUIGI BORRELLI si dichiara parzialmente soddisfatto: giudicato doveroso il rispetto degli impegni assunti con l'Etiopia, lamenta l'assoluta indeterminatezza dei tempi previsti per la restituzione della stele di Axum.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta all'interrogazione Grillini n. 3-01209, sulle iniziative a favore delle persone perseguitate a causa dell'orientamento sessuale, precisa preliminarmente che il considerevole numero di strumenti del sindacato ispettivo presentati pregiudica la possibilità che il Governo fornisca sollecite risposte. Ricorda altresì che l'ordinamento giuridico di alcuni paesi prevede, in applicazione della legge coranica, che le persone omosessuali siano penalmente perseguite; assicura comunque che

la commissione centrale per il riconoscimento dello *status* di rifugiato, istituita presso il Ministero dell'interno, valuta con particolare comprensione le richieste di asilo politico provenienti da cittadini stranieri perseguitati in ragione del loro orientamento sessuale. Sottolinea infine l'impegno dell'Italia, in ambito internazionale, per il rispetto dei diritti umani e per l'abolizione della pena di morte.

FRANCO GRILLINI, pur prendendo atto dell'impegno italiano per l'abolizione della pena di morte nei paesi in cui è ancora applicata, rileva che la cosiddetta legge Bossi-Fini non prevede specifiche forme di tutela per gli stranieri che chiedono asilo politico al nostro Paese in ragione di persecuzioni subite nei rispettivi Stati di origine a causa del loro orientamento sessuale.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-1222, concernente le iniziative per sollecitare il governo russo a migliorare il proprio sistema penitenziario, assicura che l'Italia è fortemente impegnata, a livello internazionale, per la tutela dei diritti umani e della dignità della persona. Rileva inoltre che l'Esecutivo segue con attenzione il monitoraggio del sistema carcerario russo avviato dal Comitato europeo per la prevenzione della tortura, che ha più volte richiamato la Russia ad una maggiore cooperazione. Ricorda, infine, che la Corte europea dei diritti dell'uomo ha condannato la Russia per violazione delle norme riguardanti i termini di custodia cautelare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE, nel dichiararsi pienamente soddisfatto, sottolinea l'importanza del ruolo svolto dagli Stati europei, i quali sono pienamente legittimati a chiedere che il sistema penitenziario russo si adegui agli *standard* dei paesi occidentali; invita quindi il Governo a proseguire nell'efficace azione svolta in tale ambito.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18.

La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE, ricordato che nel pomeriggio di oggi è stato presentato dai relatori un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo unico della proposta di legge in materia di legittimo sospetto, lamenta l'eccessiva ristrettezza del termine fissato per la presentazione di eventuali subemendamenti; chiede, più in generale, alla Presidenza di valutare l'opportunità di garantire, in particolare all'opposizione, tempi congrui per una compiuta valutazione di una proposta emendativa che, modificando radicalmente il testo del provvedimento, renderebbe sostanzialmente privo di significato il lavoro finora svolto presso le Commissioni riunite I e II.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte ed alla richiesta formulata dal deputato Violante, ritiene incongruo il termine, fissato per oggi alle 22,30, per la presentazione di eventuali subemendamenti riferiti all'emendamento delle Commissioni all'articolo unico della proposta di legge in materia di legittimo sospetto.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, fa presente che l'emendamento presentato dalle Commissioni non modifica integralmente il testo della proposta di legge in materia di legittimo sospetto, ma recepisce alcune delle osservazioni formulate anche dall'opposizione nel corso dell'*iter* del provvedimento. Fa presente, infine, che le Commissioni riunite I e II sono convocate per domani mattina alle 8, al fine di procedere alla

valutazione di eventuali proposte emendative; si rimette comunque alle determinazioni del Presidente della Camera, auspicando tuttavia che l'esame del provvedimento in Assemblea riprenda nella seduta di domani.

FRANCESCO GIORDANO, manifestata netta contrarietà al contenuto della cosiddetta proposta di legge Cirami ed all'*iter* seguito per il suo esame, invita il Presidente della Camera a fissare termini congrui per la presentazione di eventuali subemendamenti riferiti all'emendamento delle Commissioni, interamente sostitutivo dell'articolo unico di cui consta il provvedimento.

FRANCESCO MONACO paventa il rischio che la decisione di presentare un emendamento volto a modificare radicalmente il testo della già discutibile proposta di legge in materia di legittimo sospetto provochi ulteriori lacerazioni nei rapporti tra le forze politiche e tra gli organi istituzionali.

PRESIDENTE, osservato che con le determinazioni relative alla calendarizzazione della proposta di legge in materia di legittimo sospetto la Presidenza ha inteso tutelare sia le esigenze della maggioranza sia i diritti dell'opposizione, manifesta rammarico per le difficoltà determinatesi a seguito della presentazione di un emendamento interamente sostitutivo del testo; rilevato altresì che i relatori si sono avvalsi di una facoltà prevista dal regolamento, ricorda che il precedente che potrebbe essere invocato riguarda un provvedimento il cui esame in Assemblea è stato rinviato su richiesta unanime della Commissione di merito. Conferma pertanto che l'*iter* della proposta di legge in materia di legittimo sospetto riprenderà nella seduta di domani, con inizio alle 10: ritiene comunque di poter differire fino alle 24 di oggi il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

Preannunzia infine che sottoporrà alla valutazione della Giunta per il regola-

mento la questione relativa ai criteri da seguire, per il futuro, in presenza di analoghe situazioni.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 3197.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta gli ordini del giorno Mascia n. 1, Bressa n.2, Zeller n. 3 e Mazzocchi n. 9; accetta il dispositivo dell'ordine del giorno Carboni n. 6 ed invita al ritiro della parte motiva; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno D'Agrò n. 8 (*Nuova formulazione*); invita al ritiro dell'ordine del giorno Bielli n. 5, esprimendo altrimenti parere contrario; non accetta gli ordini del giorno Leoni n. 4 e Montecchi n. 7.

FRANCESCO CARBONI accede all'invito formulato dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Leoni n. 4, Bielli n. 5 e Montecchi n. 7.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

BOBO CRAXI ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame consentirà di governare il fenomeno dell'immigrazione, favorendo nel contempo il reintegro degli stranieri che vivono nel nostro Paese in condizione di clandestinità e l'emersione del lavoro irregolare. Dichiarata pertanto il voto favorevole dei deputati Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI.

CARLO LEONI ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenti una vera e propria sanatoria e dimostri il fallimento della strategia del Governo in materia di immigrazione. Sottolineata quindi l'iniquità, la contraddittorietà e la

pericolosità delle misure da esso recate, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GRAZIELLA MASCIA, sottolineato il carattere iniquo delle norme recate dal provvedimento d'urgenza in esame, che si configura come un'inutile sanatoria ed un tentativo di porre rimedio agli effetti deleteri della cosiddetta legge Bossi-Fini, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GIANNICOLA SINISI dichiara il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che prevede una vera e propria sanatoria relativa solo ad alcune categorie di lavoratori; essa consente inoltre esclusivamente al datore di lavoro di chiedere la regolarizzazione della posizione dei lavoratori extracomunitari. Paventa infine il rischio che il provvedimento ingeneri confusione ed incentivi ulteriormente l'illegalità.

GIAMPIERO D'ALIA dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di conversione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione.

LUCIANO DUSSIN dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania.

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo, analogamente a quanto faranno gli altri gruppi dell'Ulivo, sul disegno di legge di conversione, lamentando l'indisponibilità dimostrata dal Governo e dalla maggioranza nei confronti delle proposte emendative dell'opposizione che, se approvate, avrebbero introdotto nel provvedimento elementi di garanzia e di equità.

LELLO DI GIOIA dichiara il convinto voto contrario dei deputati Socialisti de-

mocratici italiani sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che si pone in netto contrasto con il principio di solidarietà.

PIERANTONIO ZANETTIN dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 3197.

Sull'ordine dei lavori.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*, propone di differire a domani mattina il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento delle Commissioni riferito alla proposta di legge in materia di legittimo sospetto.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal presidente della I Commissione: fissa pertanto il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti alle 8 di domani, nell'ulteriore previsione di iniziare alle 11 la discussione in Assemblea dell'articolato della cosiddetta proposta di legge Cirami.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 568: Modifiche legge n. 354 del 1975 ed articolo 678 del codice di procedura penale (approvata dal Senato) (2307 ed abbinata).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI VITALI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.5 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Cola 1.1 e sull'emendamento Pisapia 1.4, nel testo modificato; invita altresì al ritiro degli emendamenti Pisapia 1.2 e 1.3, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.5 della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, richiamate le finalità del suo emendamento 1.2, ritira il suo emendamento 1.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 1.2; approva quindi gli emendamenti Pisapia 1.4, nel testo modificato, e Cola 1.1, nonché l'articolo 1, nel testo emendato, e l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI VITALI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.2 della Commissione, che ritiene possa soddisfare le esigenze sottese all'emendamento Pisapia 3.1.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira i suoi emendamenti 3.1 e 5.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.2 della Commissione, l'articolo 3 nel testo emendato, e gli articoli 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

LUIGI VITALI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 5.

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA richiama le finalità sottese agli articoli aggiuntivi da lui presentati.

PIER PAOLO CENTO dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi presentati dal deputato Pisapia, sui quali i deputati Verdi-L'Ulivo esprimeranno voto favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pisapia 5.01 e 5.03.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIULIANO PISAPIA, pur esprimendo alcune riserve sul testo della proposta di legge, dichiara il voto favorevole del gruppo di Rifondazione comunista.

SERGIO COLA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, sottolinea la necessità di un intervento organico che consenta di migliorare le condizioni di vita nelle carceri.

PIER PAOLO CENTO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo.

ANDREA ANNUNZIATA dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole dei deputati Comunisti italiani

sulla proposta di legge in esame, che rappresenta un primo segnale di attenzione alle esigenze della popolazione carceraria.

ENRICO BUEMI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani su una proposta di legge che ritiene emblematica della volontà di migliorare le condizioni di vita nelle carceri.

CAROLINA LUSSANA dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2307.

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

Seguito della discussione di una mozione: Questione tibetana.

PRESIDENTE avverte che la mozione all'ordine del giorno è stata ritirata dai presentatori.

Avverte altresì che è stata presentata la risoluzione Vernetti n. 38.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, manifesta apprezzamento per il lavoro svolto, che ha prodotto un documento di indirizzo unitario, sul quale esprime parere favorevole.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

GIANNI VERNETTI sottolinea l'importanza di raggiungere un'ampia intesa su atti parlamentari che affermano la necessità di garantire il rispetto dei diritti umani.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI sottolinea il fattivo contributo del gruppo di Forza Italia alla stesura del testo della risoluzione Verneti n. 38.

PIETRO FOLENA sottolinea l'importanza della risoluzione Verneti n. 38 per riaffermare compiutamente i diritti del popolo tibetano.

LAURA CIMA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sulla risoluzione Verneti n. 38.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA ritiene che la risoluzione Verneti n. 38 dimostri la sensibilità della Camera ai diritti delle minoranze anche dei paesi discriminati dalla Repubblica popolare cinese.

NICHI VENDOLA dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sulla risoluzione Verneti n. 38.

ALFREDO BIONDI dichiara di voler sottoscrivere la risoluzione Verneti n. 38, di cui condivide le finalità.

CESARE RIZZI esprime la solidarietà dei deputati della Lega nord Padania al popolo tibetano, che giustamente rivendica la propria autonomia.

ENZO CEREMIGNA dichiara di voler sottoscrivere la risoluzione Verneti n. 38, il cui contenuto è condiviso dai deputati Socialisti democratici italiani.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la risoluzione Verneti n. 38.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 10 ottobre 2002, alle 11.

(Vedi resoconto stenografico pag. 130).

La seduta termina alle 19,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,05.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Armosino, Alberta De Simone, Detomas, Dozzo, Giancarlo Giorggetti, Palma, Palumbo, Ruggieri, Stefani, Stucchi e Trantino sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*Allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*Allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione del disegno di legge: S. 1692 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 settembre 2002, n. 195, recante disposizioni urgenti in materia di legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari (approvato dal Senato) (3197) (ore 9,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge

9 settembre 2002, n. 195, recante disposizioni urgenti in materia di legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari.

**(Discussione sulle linee generali
– A.C. 3197)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che il presidente del gruppo parlamentare Misto ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto altresì che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Bertolini, ha facoltà di svolgere la relazione.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 195 del 2002 segue di poco l'entrata in vigore della legge n. 189 del 2002 che reca modifiche alla normativa in materia di immigrazione e di asilo. Tale legge, nel rinnovare il testo unico sull'immigrazione, ha modificato la disciplina relativa all'ingresso, nel territorio dello Stato, degli stranieri per motivi di lavoro dipendente, prevedendo che il permesso di soggiorno venga rilasciato solo a seguito della stipula del contratto di soggiorno per lavoro. Nell'ambito della nuova legge sull'immigrazione, l'articolo 33 ha disposto poi la possibilità di regolarizzare lavoratori domestici extracomunitari che siano sprovvisti di permesso di soggiorno.

Già nel corso della discussione della legge n. 189 era stato chiesto, da più componenti politiche, di estendere la pos-

sibilità di emersione ai lavoratori extracomunitari sprovvisti di permesso di soggiorno operanti anche nei settori industriale e commerciale. Tale richiesta era stata trasfusa in tre ordini del giorno presentati alla Camera ed al Senato ed accettati dal Governo.

Il decreto-legge in esame dà quindi risposta a queste sollecitazioni parlamentari, dando la possibilità ai datori di lavoro, che abbiano alle proprie dipendenze lavoratori extracomunitari sprovvisti di permesso di soggiorno, di procedere alla regolarizzazione dei lavoratori stessi stipulando un contratto di soggiorno per lavoro subordinato a tempo indeterminato ovvero a tempo determinato di durata non inferiore ad un anno.

Il provvedimento in esame è formato da solo quattro articoli. L'articolo 1 consente agli imprenditori o, meglio, a quei soggetti che esercitano attività di impresa in forma individuale o societaria, di regolarizzare gli eventuali rapporti di lavoro subordinato con gli extracomunitari. Tale procedura di regolarizzazione richiede che il rapporto di lavoro si sia svolto nei tre mesi antecedenti al 10 settembre 2002, data di entrata in vigore del decreto-legge, e che il datore di lavoro denunci, entro l'11 novembre 2002, termine così modificato durante l'esame del provvedimento al Senato, la sussistenza del rapporto alla prefettura, ufficio territoriale del Governo, competente per territorio, mediante la presentazione, a proprie spese, di apposita dichiarazione attraverso gli uffici postali. Ai fini della data di presentazione fa fede il timbro dell'ufficio postale accettante; qualora il datore sia costituito da una società, l'atto deve essere sottoscritto e presentato dal legale rappresentante.

La dichiarazione di emersione deve poi contenere — a pena di inammissibilità — tutta una serie di dati che vanno dalla generalità del datore di lavoro o della società alle generalità e nazionalità del lavoratore extracomunitario, alla tipologia ed alle modalità dell'impiego, nonché alla retribuzione convenuta, che non può essere inferiore a quella stabilita dai rispettivi contratti di lavoro.

Ai fini poi della ricevibilità della dichiarazione, si richiede che venga allegata una copia sottoscritta della dichiarazione di impegno a stipulare il contratto di soggiorno per lavoro subordinato a tempo indeterminato, ovvero per un contratto di lavoro della durata non inferiore ad un anno, e che sia prodotto un attestato di pagamento di un contributo forfettario pari 700 euro per ciascun lavoratore di cui si denuncia l'emersione.

Nei 60 giorni successivi alla ricezione della dichiarazione la prefettura, ufficio territoriale del Governo, ne verifica l'ammissibilità e la ricevibilità e la comunica al centro regionale per l'impiego competente, mentre la questura accerta se sussistano motivi ostativi all'eventuale rilascio del permesso di soggiorno della validità di un anno.

Nei dieci giorni successivi alla comunicazione da parte della questura della mancanza di motivi ostativi al rilascio del permesso, la prefettura-ufficio territoriale del Governo invita le parti a presentarsi per la stipula del suddetto contratto di soggiorno per lavoro subordinato e per il contestuale rilascio del permesso di soggiorno. La mancata presentazione delle parti comporta l'improcedibilità e l'archiviazione del relativo procedimento.

Il permesso rilasciato nella fattispecie di sanatoria in esame può essere rinnovato previo accertamento dell'esistenza di un rapporto di lavoro a tempo indeterminato ovvero a termine di durata non inferiore ad un anno, nonché della regolarità della posizione contributiva assistenziale del lavoratore interessato alla regolarizzazione. A seguito della presentazione della dichiarazione, i datori di lavoro non sono considerati punibili per le violazioni delle norme in materia di soggiorno in Italia, di lavoro, nonché di quelle di carattere finanziario, fiscale, previdenziale e assistenziale commesse nel periodo che precede il 10 settembre 2002, sempre che tali irregolarità siano relative alle persone indicate nella dichiarazione di emersione e che la dichiarazione stessa non contenga dati che non corrispondono al vero.

L'articolo 1, sempre al comma 7, rinvia ad uno o più decreti del ministro del lavoro e delle politiche sociali la definizione delle modalità per l'imputazione del contributo forfettario di 700 euro sia per quanto riguarda le modalità della copertura degli oneri che derivano dall'organizzazione e dallo svolgimento dei compiti relativi alla regolarizzazione in esame sia in relazione alla posizione contributiva del lavoratore stesso. Questi decreti devono, inoltre, riguardare le modalità di corresponsione delle somme e dei relativi interessi per i contributi previdenziali concernenti i periodi denunciati antecedenti al trimestre di cui al comma 1 (ossia alla data del 10 settembre).

Il comma 8, che è stato riformulato in maniera anche importante durante il corso dell'esame al Senato, elenca i casi di esclusione dalla possibilità di regolarizzazione per tutti quei soggetti nei confronti dei quali sia stato emesso un atto di espulsione per motivi diversi dal mancato rinnovo del permesso di soggiorno, salvo che sussistano le condizioni per la revoca del provvedimento in presenza di circostanze obiettive riguardanti l'inserimento sociale. Tale revoca non può, comunque, essere disposta qualora il lavoratore extracomunitario sia o sia stato sottoposto a procedimento penale per delitto non colposo che non si sia concluso con un provvedimento che abbia dichiarato che il fatto non sussiste o non costituisce reato o che l'interessato non lo ha commesso, ovvero risulti destinatario di un provvedimento di espulsione mediante accompagnamento alla frontiera a mezzo della forza pubblica, ovvero abbia lasciato il territorio nazionale e si trovi nelle condizioni previste dall'articolo 13, comma 13, del testo unico di cui al decreto legislativo n. 286 del 1998.

È previsto poi che le quote massime di stranieri da ammettere nel territorio dello Stato per lavoro subordinato previste dall'articolo 3, comma 4, del decreto legislativo n. 286 del 1998 siano decurtate dello stesso numero di permessi di soggiorno

per lavoro rilasciati a seguito di revoca di provvedimenti di espulsione ai sensi di tale comma.

Vengono poi esclusi dalla possibilità di regolarizzazione quei soggetti che risultino segnalati, anche in base ad accordi o convenzioni internazionali in vigore in Italia, ai fini della non ammissione nel territorio dello Stato oppure che risultino denunciati per uno dei delitti indicati negli articoli 380 e 381 del codice di procedura penale, salvo il caso in cui il procedimento penale si sia concluso con una dichiarazione di insussistenza o di archiviazione del fatto oppure siano destinatari dell'applicazione di una misura di prevenzione o di sicurezza, fatti salvi gli effetti della riabilitazione.

Il comma 9 dell'articolo 1 punisce poi con la reclusione da due a nove mesi il datore di lavoro che presenti una dichiarazione mendace per eludere la disciplina in materia di immigrazione recata dal provvedimento in esame. Resta ferma poi la possibilità di espulsione dei cittadini extracomunitari pericolosi per la sicurezza dello Stato.

Il Senato ha introdotto un ultimo comma all'articolo 1, il comma 9-bis, che reca una sanatoria per tutti coloro che, non essendo datori di lavoro, hanno dato a qualsiasi titolo alloggio a lavoratori extracomunitari già denunciati oppure ai lavoratori interessati dalla procedura di regolarizzazione prevista dall'articolo 33 della legge n. 189 del 2002 e ne hanno omesso la relativa comunicazione all'autorità di pubblica sicurezza. Naturalmente, con la disposizione in esame tali soggetti possono effettuare questa comunicazione entro il termine dell'11 novembre 2002.

Gli articoli 2, 3 e 4 intervengono in parte su aspetti già disciplinati dalla Bossi-Fini e, inoltre, prevedono alcune norme transitorie e finali riferibili alla disciplina dettata dall'articolo 1. In particolare, l'articolo 2, comma 1, esclude che possano essere adottati provvedimenti di allontanamento dal territorio nazionale nei confronti di quei lavoratori extracomunitari la cui posizione irregolare sia emersa a seguito della dichiarazione prevista dall'ar-

ticolo 1, quanto meno sino alla conclusione della relativa procedura. In deroga a tale divieto, il comma consente l'allontanamento di quei soggetti che risultino pericolosi per la sicurezza dello Stato.

Il comma 2 riguarda, invece, le ipotesi in cui il lavoratore extracomunitario emerso sia già stato oggetto di un provvedimento di espulsione. In questi casi, il rilascio del permesso di soggiorno a seguito di una stipula del contratto di soggiorno stesso comporta la revoca dei provvedimenti di espulsione già adottati.

Il comma 3 prevede che i lavoratori regolarizzati siano sottoposti a rilievi fotodattiloscopici entro un anno dalla data di rilascio del permesso di soggiorno rilasciato a seguito di emersione e, comunque, in sede di rinnovo dello stesso permesso. La previsione del termine di un anno costituisce per questi soggetti una deroga alla disciplina generale in materia di rilievi fotodattiloscopici che dispone, infatti, che lo straniero richiedente il permesso di soggiorno sia immediatamente sottoposto a tali rilievi.

I successivi commi dell'articolo 2 disciplinano aspetti regolati dalla normativa generale sull'immigrazione. Il comma 4, in particolare, estende l'applicabilità di alcune disposizioni illustrate alla dichiarazione di emersione dei lavoratori domestici prevista dall'articolo 33 della legge n. 189. In particolare, sono applicabili a quella categoria di lavoratori extracomunitari emersi tutte le disposizioni che riguardano il divieto di adozione di provvedimenti di allontanamento dal territorio nazionale fino alla definizione della procedura di emersione, la revoca degli eventuali provvedimenti di espulsione già adottati a seguito del rilascio del permesso di soggiorno, la sottoposizione a rilievi fotodattiloscopici entro un anno dal rilascio del permesso di soggiorno, la previsione riguardante la dichiarazione di emersione presentata dal richiedente a proprie spese presso gli uffici postali.

Infine, i commi 5, 6 e 7 tornano sulla materia dei rilievi fotodattiloscopici. In particolare, si escludono dall'obbligo dei rilievi, sia al momento del rilascio del

permesso di soggiorno, sia al momento del suo rinnovo, gli stranieri che abbiano richiesto il permesso di soggiorno di durata non superiore a tre mesi per visite, affari e turismo, di durata non superiore a tre mesi negli altri casi in cui sia previsto il rilascio del permesso di soggiorno per motivi diversi da quelli di lavoro o di studio e per cure mediche.

Il comma 6 dispone che al trattamento dei rilievi fotodattiloscopici si applichi la disciplina in materia di trattamento e conservazione dei dati concernenti le impronte digitali di cui alla legge n. 65 del 1996.

Il comma 7 estende anche ai cittadini italiani la sottoposizione a rilievi dattiloscopici da effettuare all'atto della consegna della carta d'identità elettronica. Nel caso dei cittadini italiani, la norma prevede la sottoposizione ai soli rilievi dattiloscopici, le impronte digitali, con esclusione del rilievo fotografico. Tale norma viene inserita nel decreto-legge a seguito dell'impegno che il Governo ha assunto in accoglimento di ordini del giorno presentati durante l'esame del disegno di legge di riforma del testo unico sull'immigrazione sia alla Camera sia al Senato.

Il comma 8 reca una norma di interpretazione autentica di una disposizione che la legge n. 189 del 2002 ha introdotto nella cosiddetta legge Martelli in materia di richiedenti asilo e rifugiati. Tale comma chiarisce, infatti, che i soggetti destinatari dei servizi di accoglienza sono quegli stranieri titolari di permessi umanitari previsti dall'articolo 5, comma 6, del testo unico in materia di immigrazione.

Il comma 9 detta poi disposizioni in materia di spese per l'alloggio del lavoratore extracomunitario sostenute dal datore di lavoro in esecuzione della garanzia assunta con la stipula del contratto di soggiorno per lavoro subordinato.

Esso prevede che i datori di lavoro, che abbiano sostenuto spese in esecuzione della garanzia per l'alloggio, possono trattenere mensilmente dalla retribuzione del dipendente una somma massima pari ad un terzo dell'importo complessivo mensile, a titolo di rivalsa e per la durata della

prestazione. Tale comma anticipa, limitatamente a questo aspetto, la disciplina dell'assunzione dei costi relativi agli alloggi dei lavoratori extracomunitari che la legge n. 189 del 2002 ha demandato ad una fonte secondaria.

Il Senato ha poi integrato il testo dell'articolo 2 con ulteriori sei commi. I primi cinque novellano vari punti dell'articolo 33 della legge n. 189 del 2002, che disciplina la dichiarazione di emersione dei lavoratori domestici extracomunitari, assicurando in questo modo che la disciplina sia del tutto omogenea a quella introdotta dall'articolo 1 del decreto-legge che stiamo esaminando, con riguardo appunto alla legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari.

L'ultimo comma dell'articolo 2 modifica il comma 1 dell'articolo 34 della legge n. 189 del 2002. Ai sensi del nuovo testo di questo comma, si prevede che le direzioni provinciali del lavoro continuino a svolgere tutte le funzioni in precedenza esercitate in materia di immigrazione e non solo quelle previste da alcuni articoli della legge, che riguardano le competenze dello sportello unico per l'immigrazione in materia di lavoro, ricongiungimenti familiari e aggiornamenti normativi vari.

L'articolo 3 riguarda la copertura finanziaria; in questo articolo si provvede alla quantificazione e alla copertura di tutti gli effetti finanziari che derivano sia dall'esecuzione dei rilievi fotodattiloscopici per i lavoratori extracomunitari che rientrano nella regolarizzazione, sia dall'attività che devono svolgere gli uffici pubblici relativamente alla suddetta regolarizzazione.

Al Senato è stato introdotto un nuovo comma di questo articolo, con il quale si autorizza un'ulteriore spesa annua, finalizzata a retribuire il lavoro straordinario che il personale dell'amministrazione civile deve svolgere per far fronte agli adempimenti previsti da tale procedura. Naturalmente il comma 3 reca una clausola con la quale si autorizza il ministro dell'economia e delle finanze a modificare con un decreto le occorrenti variazioni di bilancio.

Infine, l'articolo 4 dispone che il decreto-legge entra in vigore il giorno successivo alla sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Presidente, colleghi, onorevole sottosegretario, preliminarmente ad ogni considerazione che svolgerò nel merito del decreto-legge, vorrei affermare che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo considera un provvedimento per la regolarizzazione di lavoratori extracomunitari una misura opportuna e necessaria, oltretutto giusta. Riteniamo giusto che tanti lavoratori occupati siano messi nella condizione di usufruire delle elementari tutele di civiltà e di diritti, collegate all'ottenimento di un permesso di soggiorno. Nella vostra maggioranza c'è chi ha remato contro e senza ombre di smentite si può dire che la Lega ha pesantemente operato contro questa esigenza e ha lavorato per vanificare ipotesi serie e rigorose di regolarizzazione.

Vi è bisogno del decreto-legge, perché la Bossi-Fini, così come l'avete voluta, nonostante le nostre proposte e sollecitazioni, ha risentito di un'impostazione che si è rivelata fallimentare, che voleva regolarizzare solamente le colf e successivamente le badanti.

La cultura xenofoba e razzista di una parte della maggioranza, viziata da ideologismo, vi ha portati su un binario morto, che serviva solo alla Lega per la propria propaganda. Ma la realtà dei fatti è stata più forte e palese delle parate padane. Permettetemi di ricordare, a me e a voi, come le divisioni della maggioranza si siano manifestate a più riprese. Il 14 settembre, a Pian del Re, Bossi urlava: la mia legge è semplice e dice che se uno è

clandestino lo prendi e lo mandi fuori. Poi, Bossi — anche lui ogni tanto ascolta —, saputo che si sarebbe fatta una sanatoria, ha fatto intervenire Maroni il quale disse: ma solo per i lavoratori che erano impegnati a tempo indeterminato. In seguito arrivarono altri contrordini e si disse: solo per chi non ha notifiche di espulsione.

Poi, siccome vi è coerenza, arriva ancora un altro contrordine, in base al quale si stabilì che sarebbero stati sanati anche coloro avevano ricevuto il foglio di via, ma entro il tetto massimo di 30 mila unità. Non è finita qui, perché in seguito si è rimosso anche quel tetto.

A questo punto, vorrei chiedere una riflessione su questo elemento. Siamo d'accordo sul tetto massimo, che appare cosa saggia, ma si introduce una norma in base alla quale il numero dei regolarizzati dovrebbe essere sottratto al flusso migratorio previsto per il prossimo anno. Dunque, di fatto, sono due anni che emerge la necessità di definire la programmazione dei flussi, sulla base di parametri oggettivi, relativi al vero fabbisogno nazionale.

Ancora, trattandosi di un numero del tutto aperto alle previsioni, se ne desume che potrà essere previsto un flusso eccedente il fabbisogno, al fine di poterlo decurtare dal numero previsto e per dare, ancora una volta, soddisfazione alle pretese della Lega.

Siamo d'accordo sul fatto di sconfiggere la clandestinità e, a nostro avviso, lo si può fare attraverso una politica seria e rigorosa, facilitando gli arrivi regolari sulla base delle quote che si ritengono giuste rispetto al fabbisogno delle imprese, dei servizi e del paese.

Tuttavia, la vostra politica premia i furbi e questo atteggiamento sembra rappresentare la cultura del vostro modo di governare; infatti, le vostre leggi sono sempre *ad hoc*, molte volte *ad personam* e altre volte sono emanate per aggirare ostacoli e per premiare il malaffare. Come ho detto, con la vostra politica intendete premiare i furbi e, in particolare, coloro che si arrangiano; dunque, emanate leggi per aggirare le leggi!

Chi ha fatto ricorso agli irregolari, attraverso questo decreto-legge, può sanare la situazione, mentre chi ha aspettato la possibilità di assumere regolarmente attraverso i flussi viene punito da una modalità — da voi voluta — che premia chi sceglie l'irregolarità e punisce chi aspetta di agire nella legalità, nella correttezza e nella trasparenza.

Il decreto sui flussi non riuscite ad emetterlo, non siete in grado o, meglio, non avete la volontà politica di emanarlo. Infatti, anche attraverso la regolarizzazione, che di fatto è sanatoria, nonostante il decreto di espulsione, saranno sanate tante situazioni e, siccome saranno molti coloro che verranno regolarizzati, farete in modo di non adottare il decreto sui flussi. Ma, senza il decreto sui flussi, si bloccano gli ingressi dei regolari! D'altra parte, quando non si consentono gli ingressi dei regolari è naturale che crescano gli irregolari.

Avete annunciato: Basta con i clandestini! Bloccheremo gli sbarchi! Non voglio infierire, ma gli sbarchi sono cresciuti più del doppio degli anni precedenti e ciò è avvenuto anche con fatti drammatici, con vere e proprie tragedie, come carcasse del mare andate a picco, con centinaia di morti.

Non chiedo a Berlusconi di ripetere frasi già pronunciate, infatti è troppo impegnato a raccontare le sue vicende familiari, né chiedo di ripetere considerazioni già svolte sui morti in mare, che sono soprattutto donne e bambini. Il Presidente del Consiglio ha usato frasi che hanno fatto arrossire e vergognare la maggioranza degli italiani.

Chiedo a voi e, soprattutto, a quella parte della maggioranza che fa riferimento al mondo e alla cultura cattolica: non vale la pena di ripensare le modalità di attuazione del controllo delle coste? Con le vostre proposte che risultati avete ottenuto? Più sbarchi e più morti il che, sottosegretario Mantovano — mi rivolgo a lei che so essere persona sensibile, preoccupata ed angosciata per quanto sta accadendo —, non mi pare un grande risultato.

Ma, tornando al decreto-legge in esame: che fate con riferimento alla sciagurata legge Bossi-Fini? Si è generata una strana situazione, infatti oltre le nostre frontiere sta prevalendo uno strano stato d'animo, quello in base al quale si può pensare di arrivare in Italia in maniera irregolare perché, poi, in qualche modo, ci sarà qualcuno che sanerà questa situazione.

Quindi, da questo punto di vista, voi che parlate sempre di legalità avete incentivato, ancora una volta, l'idea peggiore: è l'illegalità ad essere premiata. Dovrete pur fare i conti con la realtà. Sarete costretti a darci ragione. Sarete costretti a tener conto di ciò che dicemmo quando presentaste la legge Bossi-Fini: allora affermammo che avreste contribuito ad aumentare il numero di coloro che erano non regolari, rendendo più difficile l'arrivo di una migrazione regolare, quella migrazione regolare — onorevole colleghi — che non ha bisogno di pagare pedaggi, che non corre il rischio di morire in mare o su un TIR, che vuole fuggire dalla miseria e dalla guerra.

Guardate un po': avete adottato provvedimenti in base ai quali rimandate a casa coloro che prestano attività significative e importanti nel nostro paese. È una notizia di questi giorni: avete rimandato alla frontiera un professore americano, degli Stati Uniti. Risale a questa mattina — mi pare — un altro episodio. Una famiglia stava per riunirsi: il padre da una parte e la madre dall'altra e li avete rimandati indietro. Cosa state facendo in verità? Qual è la cultura che sta prevalendo nella vostra maggioranza? Lo chiedo a tutti ma in particolare a coloro che spesso parlano di legalità e, soprattutto, fanno riferimento ad un principio che io considero giusto: lavorare, comunque, per l'uguaglianza.

Nel merito del provvedimento, i termini da voi previsti per questa sanatoria sono fissati in maniera tale da non apparire congrui neppure rispetto all'esigenza da voi ritenuta giusta. Oltretutto, il termine — e lo dico per sottolineare come, dal punto di vista tecnico, potreste essere un po' più accorti — non è neppure ricordato con quello previsto per l'emersione in base alla

legge Tremonti e precede quello fissato per le colf e le badanti. Questo termine va modificato ma sembra che a voi della maggioranza non interessi nulla.

Il provvedimento avrebbe dovuto prevedere benefici per i datori di lavoro e per i lavoratori almeno pari a quelli previsti per i casi di emersione. Ma così non è. Inoltre, la norma sulle trattenute alloggio per i datori di lavoro è iniqua e vessatoria. Il permesso di soggiorno di durata annuale è finalizzato ad escludere i nuovi regolarizzati dal godimento di vari diritti sociali; da questo punto di vista c'è un problema anche per quanto riguarda l'accesso alla casa per cui sono previsti almeno due anni.

Tra l'altro, c'è una previsione alquanto generica riferita alle cause di non punibilità previste per il datore di lavoro; a questo proposito, innumerevoli associazioni di artigiani, di imprese commerciali, di piccole e medie imprese vi hanno chiesto di esplicitare esattamente cosa intendete con questa norma che è troppo generica.

Inoltre, vorrei fare riferimento al contratto a tempo indeterminato per l'emersione dall'irregolarità. Voi siete coloro che teorizzano il principio della flessibilità per quanto riguarda gli italiani. Tutte le volte noi poniamo un problema, sostenendo che flessibilità non può essere precarizzazione a proposito degli immigrati che hanno la necessità di venire a lavorare nel nostro paese anche per un breve periodo. Voi, con questo provvedimento, non tenete conto in alcun modo che c'è un problema di flessibilità vera e create discriminazioni dannose sia per i datori di lavoro sia per i lavoratori. Ma conoscete la realtà del nostro paese? Conoscete le richieste degli artigiani, dei commercianti, della piccola e media impresa? Onorevole Bertolini, lei viene dall'Emilia Romagna: a quanti tavoli ha partecipato — in particolare, penso ai cosiddetti tavoli verdi — in cui si è parlato del problema degli stagionali in agricoltura? Quante richieste vi sono state fatte e perché non avete il coraggio di dare una risposta seria a questo problema? Cos'è

che vi impedisce di dare una risposta che sia confacente all'interesse del nostro paese ?

Ancora. Qui mi rivolgo soprattutto ai colleghi della lega, che spesso parlano del nord est e di una Padania inesistente che esiste solo nella loro testa; visto che siete in gran parte legati a quei territori, non avete avuto anche voi documenti delle imprese artigiane e dei commercianti in cui vi si dice che nel nord est il 5 per cento delle imprese, della piccola e media impresa e degli artigiani, è costituito da lavoratori extracomunitari che chiedono di emergere dalla illegalità ? Non esiste una norma che faccia emergere dall'illegalità il lavoro autonomo.

Allora, sottosegretario Mantovano, l'Italia è questa e non è quella che ci raccontate. Perché non cercate di dare una risposta all'Italia che chiede legalità ? Ecco perché io credo sia opportuno fare una riflessione e un approfondimento. Ma ancora, avete fatto una norma in cui per quanto riguarda la fuoriuscita dall'illegalità si fa riferimento al termine « impresa ». Da questo punto di vista, per le regolarizzazioni, voi lasciate fuori anche i liberi professionisti, le associazioni culturali e le associazioni che in qualche modo possono aver bisogno anche di questi lavoratori. Perché, da questo punto di vista, non prevedete anche una riflessione con una norma che specifichi meglio come il termine « imprenditori » vale per una categoria più ampia rispetto a quello che il lessico lascia intendere. Ancora, credo che esista un problema grosso, quello di procedure complesse e farraginose. Abbiamo visto tutti la difficoltà per poter fare sì che si possa in tempo celere accedere ad un processo di regolarizzazione. Ecco perché io credo che noi siamo di fronte ad una esigenza giusta, ma con una risposta sbagliata.

Eppure, sottosegretario, lei conosce bene le associazioni ed ha un rapporto consistente con la parte del paese che a lei si è rivolta anche per chiedere cambiamenti, e lei conosce bene anche il suo ministro dell'agricoltura che è del suo stesso partito. Per quanto riguarda il problema che io ho posto per il settore

dell'agricoltura e della stagionalità, quante dichiarazioni ha fatto Alemanno dicendo che bisognava riconoscere l'assurdità della situazione che si era creata ? So bene che avete, mese dopo mese, rispetto al tema dell'agricoltura modificato quella quota, ma non si può vivere quando si programma un'impresa senza avere la certezza del domani. Un'impresa ha bisogno di certezze e voi non date queste certezze.

E tutto il settore turistico ? Onorevole Bertolini, lei la conosce la costa romagnola ? Sicuramente sì. Cosa è successo questa estate ? Questa estate — diciamo tranquillamente — i nostri alberghi e i nostri ristoranti sono andati avanti in gran parte perché non solo hanno aggirato la legge ma si è consentito che l'illegalità in qualche modo potesse permettere l'avvio di tante attività. Ma allora, alla luce non di visioni ideologiche ma di situazioni concrete e di richieste avanzate dalle categorie, cosa vi impediva di dare una risposta vera ? È così forte il ricatto di quei leghisti che per razzismo e ignoranza non capiscono che gli immigrati sono persone e non merce, che possono essere una risorsa per il nostro paese ? Dove sta la politica e l'interesse del paese, dell'impresa e del mondo del lavoro ? Avete perso un'occasione e avete dimostrato che non avete la forza di liberarvi dai ricatti di chi ha fatto la lotta agli immigrati e dell'esaltazione di una cultura xenofoba e razzista il terreno per ottenere voti sulla paura: ci saremmo aspettati di più e di meglio, ma non avete avuto questo coraggio. Ed è per questo motivo che il nostro voto non potrà essere positivo voto che del resto non avete cercato e ce ne rammarichiamo. Avremmo voluto altro e meglio rispetto a quello che voi ci avete presentato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che la conversione del decreto-legge oggi in esame alla Camera rappresenti la cartina di tornasole di una

politica sbagliata, connotata da contenuti razzisti che caratterizza questa maggioranza e questo Governo sul tema dell'immigrazione.

Basta scorrere le agenzie di ieri e le prese di posizione di alcune associazioni (Caritas, associazione *Emigrantes*), di alcuni sindacati del Lazio, della CISL e della UIL per rilevare il giudizio concreto che viene dato rispetto all'applicazione di questo provvedimento e per capire in quale pasticcio il Governo e la maggioranza intendono mettere migliaia di immigrati pensando che sia possibile risolvere sulla loro pelle e in maniera compromissoria il conflitto che si era aperto nell'ambito della discussione ed approvazione della cosiddetta legge Bossi-Fini tra la parte moderata della coalizione di centrodestra e la parte più estremista rappresentata dalla Lega.

Ieri la CISL e la UIL denunciavano il fatto che gli stranieri o pagano o sono licenziati. Credo che questa Assemblea, nel momento in cui si trova a discutere di un provvedimento del genere, non può non porsi il problema di come intervenire di fronte a ciò che concretamente sta accadendo nell'applicazione e nell'esecuzione di questo decreto-legge.

Migliaia di lavoratori, anche a causa di una sbagliata e scarsa informazione da parte del Governo su questa cosiddetta sanatoria, sono andati agli uffici postali e in modo autonomo — non attraverso i datori di lavoro — hanno ritirato i moduli per partecipare alla loro legalizzazione. Gli stessi si sono poi recati dal loro datore di lavoro perché avevano bisogno della sua firma sul testo di sanatoria. Nella maggioranza dei casi però i datori di lavoro hanno disconosciuto il rapporto esistente rifiutando di apporre la propria firma; in altri casi, hanno preferito firmare ma far pagare la sanatoria al lavoratore caricandolo delle spese economiche previste da questo provvedimento. La CISL e la UIL — non solo la CGIL che, in questo momento, può essere considerata un sindacato collocato in maniera pregiudiziale all'opposizione, cosa che ovviamente non credo — proprio ieri hanno lanciato l'allarme sul

mercato delle sanatorie. La Caritas afferma che sta aumentando la precarietà e l'incertezza per migliaia di immigrati; non si affronta il tema relativo all'immigrato che, nell'ambito della sua presenza nel nostro territorio, ha costruito un'attività non dipendente, ma un lavoro autonomo, artigianale. Stiamo pensando a tutta la tematica relativa ai rom, ai nomadi, completamente tagliata fuori da questo provvedimento; pensiamo a quello che sta accadendo in quelle realtà dove, magari, l'immigrato ha lavorato per anni anche in una condizione di legalità e si è trovato licenziato dal proprio posto di lavoro solo nell'ultimo mese, nelle ultime settimane. Se questo decreto-legge, così come ci è arrivato dal Senato, verrà convertito in legge — come purtroppo temo e come penso accadrà — l'immigrato si troverà improvvisamente in una condizione di illegalità, nonostante da tempo risieda e lavori nel nostro territorio.

Pensiamo a cosa accadrà a chi, giunto in Italia, ha costituito nuclei familiari (magari monoreddito dove lavora solo uno dei due membri della famiglia) e che, in virtù dell'applicazione burocratica e razzista di questo provvedimento, dovrà presentare la domanda di ricongiungimento, dopo che una parte della famiglia è stata costretta ad andare all'estero e sarà possibile farla rientrare attraverso la presentazione della suddetta domanda. Sono fatti concreti, determinati dall'applicazione di un provvedimento sbagliato. Si tratta, infatti, di un provvedimento che considera l'immigrato al pari di una merce che è utile tenere nel nostro paese quando è necessario che svolga quei lavori che noi italiani non vogliamo fare e che, non appena è cessato il rapporto di lavoro, viene messo nelle condizioni di essere cacciato. L'immigrato è, quindi, considerato come una merce, in una concezione schiavista dei rapporti nella società italiana, come se fosse una società non condizionata e non attraversata, come ormai tutte le società del mondo occidentale, dal multiculturalismo e dalla multietnicità e che, invece, ci vuole riportare all'idea che le persone, a seconda dei paesi di

provenienza e del colore della pelle, hanno trattamenti, diritti, tutele diverse e non sono rapportati ai principi di uguaglianza e di pari opportunità.

Credo che il provvedimento in esame sia la logica conseguenza della legge Bossi-Fini sull'immigrazione; è la logica conseguenza di chi, in maniera demagogica, intende utilizzare la paura, l'emotività, il sentimento di chiusura che, a volte, a fronte di un'accresciuta instabilità sociale, attraversa strati significativi della popolazione, anche quelli popolari, per realizzare una società dalle frontiere chiuse, un fortino assediato dove, ogni tanto, si può calare il ponte elevatoio per fare entrare manodopera ed immigrazione da utilizzare come riserva di manodopera nella regolamentazione del mercato del lavoro.

Diciamocelo francamente: il provvedimento in esame, in realtà, aumentando la precarietà e spingendo alla clandestinità migliaia e migliaia di immigrati che, da anni, risiedono già nel nostro territorio e svolgono attività di vario genere, non determinerà espulsioni di massa (non vi sarà la possibilità per farlo, perché non vi sarà denaro né, probabilmente, la volontà).

L'obiettivo è quello di creare una riserva di immigrazione clandestina per calmierare il mercato del lavoro, ridurre il costo del lavoro e mettere, questo sì, in concorrenza, lavoratori italiani con immigrati clandestini. Quella concorrenza, di cui tanto la destra parla quando tratta il problema dell'immigrazione e lo utilizza il sentimento di paura e di egoismo sociale che ne deriva, viene determinata e rafforzata proprio da provvedimenti come questi che non affrontano il nodo della parità dei diritti e, quindi, anche dei doveri da parte dell'immigrato lavoratore presente nel nostro paese, ma trattano, in maniera strumentale, la questione, creando una grande riserva di immigrazione clandestina.

A ciò è funzionale una cultura fatta di provvedimenti concreti che sta inducendo questo Governo ad ampliare in tutte le città i centri di accoglienza, che poi sono centri di detenzione, vere e proprie carceri

— bisogna avere il coraggio di dirlo — nei quali non vale nemmeno la legge delle carceri stesse.

Pensiamo alla struttura di ponte Galleria di Roma, dove si sarà costretti a passare da una struttura pensata per 180 emigrati ad una di 360 posti, — perché questa è la previsione che il Governo formula —, o ai centri di Bologna, in via Mattei, al centro di Milano e a quelli del sud d'Italia che spesso assurgono alla ribalta della cronaca per essere luoghi dove la disperazione viene rinchiusa dopo che queste persone hanno attraversato, nell'ambito del mercato clandestino degli schiavi di questa nostra modernità, a loro pericolo ed a costi altissimi, i mari del Mediterraneo.

Questo è il quadro che caratterizza il fenomeno e su cui questo decreto-legge si inserisce: creare clandestinità, manodopera senza diritti, accrescere l'idea di reclusione, estesa in tutto il territorio per l'immigrazione, non sanata nei posti di lavoro e contemporaneamente, paradossalmente, fare di questi temi una grande occasione di campagna nell'opinione pubblica per far crescere le paure, l'insicurezza, spesso non suffragate da dati concreti, facendo sì che nella società italiana si determini l'idea dell'immigrato come pericolo, come concorrente sleale nell'acquisizione dei diritti, a cominciare dal diritto al lavoro e, dall'altra parte, costruire grandi fortune da parte di un'economia che sa di poter contare su una manodopera di riserva da immettere, senza regole e senza alcuna possibilità di tutela, nel mercato.

Sono convinto che questo sia un decreto-legge profondamente sbagliato, ne siamo convinti come Misto-Verdi-l'Ulivo: lavoreremo — vi è stato ieri un incontro fra le associazioni degli emigrati e i parlamentari dell'Ulivo — per tentare di capire, con riferimento all'applicazione concreta in corso, cosa possa farsi per ridurre i danni di un decreto-legge sbagliato.

Mi auguro che almeno i segnali e le preoccupazioni che dal mondo associativo, di vario genere, da quello cattolico della Caritas a quello laico, che organizzazioni

sindacali che si occupano nel nostro paese della tutela dei diritti nel mondo del lavoro vi sia la capacità di correggere almeno parzialmente le contraddizioni più eclatanti che caratterizzano questo decreto-legge.

Da parte nostra non vi può essere però che un'opposizione ferma, dura, ragionata, ma intransigente rispetto a questa conversione; non ci può che essere un collegamento forte ed efficace con i lavoratori stranieri immigrati presenti nel nostro territorio, con le loro mobilitazioni che anche in queste ore vedono centinaia di immigrati, testimoni solidali di un'umanità più ampia presente nel nostro territorio, presenti qui, da giorni, davanti a Montecitorio per manifestare il loro diritto ad essere considerati, prima ancora che come forza lavoro, come uomini e donne titolari di dignità e di diritti.

Non credo che questo Governo abbia la sensibilità per poter recepire anche quei piccoli, ma significativi, miglioramenti che tentano di risolvere le contraddizioni più gravi che questo decreto-legge sta determinando.

Questa è la ragione per cui faremo un'opposizione dura nel paese, anche praticando la disobbedienza civile e sociale, anche dando forza a chi nelle parrocchie, nelle associazioni cattoliche e del volontariato, si sta organizzando per garantire accoglienza e permanenza nel nostro paese agli immigrati clandestini. Non si illudano il sottosegretario agli interni e il ministro agli interni, non si illuda questo Governo di poter facilmente costruire i propri consensi elettorali sulla pelle degli immigrati.

Noi praticheremo disobbedienza ovunque sarà necessario, per far sì che gli immigrati rimangano nel nostro territorio e sia garantita, a questi nostri concittadini, piena rispondenza ai diritti umani e civili, e lo faremo anche criticando con forza e dando vita ad azioni di disubbidienza, anche con riferimento ai centri per immigrati. Lo faremo pensando a quei pescatori che sono intervenuti nei nostri mari e che sono stati paradossalmente messi sotto indagine, per aver risposto

all'applicazione di un principio umanitario, che vale per chi fa vita di mare, per cui, quando vede un profugo, indipendentemente dal colore della pelle, interviene per salvarlo, incurante del fatto che si trovi nelle acque internazionali o in quelle nazionali. Faremo come hanno fatto quei pescatori, come coloro che sanno che, su questi temi, la legalità si costruisce forzando una legalità formale che questo Governo vuole imporre sulla pelle degli immigrati e sulla pelle di una cultura di civiltà che questo paese ha sempre avuto e che non può abbandonare solo perché a governarci è una maggioranza di centro-destra.

Queste sono le ragioni che ci porteranno ad un'opposizione seria e rigorosa su questo provvedimento in Parlamento e ad un'azione di disobbedienza nel paese, affinché questa legge sia radicalmente modificata e non venga applicata nelle sue parti incostituzionali e di violazione dei diritti umani e civili che noi, invece, vogliamo riconoscere a tutti i cittadini, indipendentemente dal colore della loro pelle e dal paese di provenienza (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. La ringrazio, signor Presidente. Dopo avere ascoltato i primi due interventi, devo dire che registro ancora molta confusione su questo tema. Sentivo poc'anzi l'onorevole Bielli inveire contro la Lega sempre sui soliti temi — il razzismo, la xenofobia — ma dopo vedremo chi, con i propri provvedimenti, si è comportato da vero razzista nei confronti degli ospiti che sono presenti nel nostro territorio. Ma, al di là di questo — si tratta anche di offese gratuite — e venendo al merito, continuare ad associare l'immigrazione con la necessità di manodopera del nostro paese, che arriva da uomini della sinistra, ha francamente dell'incredibile, perché vuol dire che essi non conoscono le realtà del lavoro del paese e, quindi, continuano a sbugiardarsi da soli.

Infatti, bisogna ricordare che questo paese ha il più alto tasso di disoccupazione in Europa, soprattutto giovanile, e che è necessario creare i presupposti perché la disoccupazione interna venga meno. Certo, le politiche del centrosinistra erano quelle dei salari socialmente utili: voleva dire abituare i nostri giovani a vivere con 800 mila lire al mese, regalate, senza prospettive future, senza la possibilità di mettere in piedi una famiglia. A fronte di questo, essi, invece di mettere mano alla disoccupazione interna, sostengono che bisogna favorire l'ingresso degli immigrati in cerca di lavoro. Questa è una contraddizione per chi dice di rappresentare il mondo operaio (ma sappiamo benissimo che così non è).

Registro ancora altra confusione in certe dichiarazioni appena formulate dal rappresentante dei Verdi, quando si preoccupa dei rom, degli sfollati, di categorie di persone che, colpevolmente incontrollate dai loro governi, hanno portato tanti disagi a tutta la nostra popolazione. Quando lui parla dei rom, dovrebbe ricordare che almeno 7-8 furti nelle nostre abitazioni, ogni dieci commessi, sono opera dei suoi amici rom. Qualcuno, ogni tanto, deve pur cominciare a ragionare in termini diversi!

Il provvedimento al nostro esame è — a nostro avviso — doveroso e necessario per contrastare il fallimento della precedente legge Turco-Napolitano che — è giusto ricordarlo — ha anche creato situazioni di irreversibilità; i danni provocati restano, infatti, sul territorio. Qualcuno, in questo caso, deve cominciare a porre rimedio.

I risultati della Turco-Napolitano, che hanno obbligato successivamente la Casa delle libertà ad intervenire con una nuova legge Bossi-Fini e con il presente decreto-legge, sono i seguenti: di 1.300.000 extracomunitari regolari, risultavano solo 300 mila versamenti INPS annui. Ciò significa che qualcosa non funzionava, poiché almeno un milione dei « loro » regolari era in questo paese senza versare i contributi; quindi, li hanno fatti entrare per fare cosa?

Si continua a tutt'oggi a chiedere manovalanza straniera quando agli uffici di

collocamento risultano iscritti 240 mila extracomunitari regolari in cerca di lavoro. Bisogna fare chiarezza ed interpretare i numeri ufficiali per capire dove è l'errore. Nascondersi non risolve i problemi. Noi non ci nascondiamo e cerchiamo di individuarli e di risolverli.

Un altro risultato di questa legge — si tratta di dati ufficiali che emergono da quasi tutte le prefetture — è il seguente: ogni dieci reati sei sono commessi da extracomunitari. Anche a tale riguardo, occorre, dunque, iniziare a stabilire regole certe. Pretendere, infatti, il rispetto della sicurezza per i nostri cittadini è un atto doveroso per chi viene qua a rappresentarli. In più, era impossibile l'identificazione della maggior parte degli extracomunitari. Tutti si ricorderanno — basta leggere anche le notizie di cronaca nera di riportare sui nostri quotidiani — che, quasi sempre, gli extracomunitari, presi in flagranza di reato, fornivano le solite generalità false. Qualcuno è arrivato a superare anche le cento generalità false, è sufficiente recarsi in uno dei tribunali presenti nella provincia in cui abito. Ciò significa, tra l'altro, se cinquanta erano generalità false fornite, godere per cinquanta volte dei benefici di legge, senza essere puniti (neanche un giorno di galera era assicurato a chi veniva nel nostro paese a delinquere).

Per risolvere tutti questi problemi abbiamo approvato la legge Bossi-Fini, chiedendo un contratto di lavoro per far entrare questi ospiti — in questo modo si continua a definirli —, pretendendo una abitazione certa. Chi dà del razzista al gruppo della Lega dovrebbe ricordarsi che attraverso la sua legge ha costretto a vivere sotto i ponti d'inverno o in macchina interi nuclei di famiglie extracomunitarie, perché dell'alloggio se ne è altamente fregato, mentre noi pretendiamo che per entrare vi sia un lavoro ed un alloggio. Se questo significa essere razzisti, è giusto affermare che la Lega si vanta di aver introdotto questa novità. In ogni caso, il paese ha già capito; non serve star qui a ribadire concetti elementari come questi.

Pretendiamo il rispetto della legalità — cosa non ottenuta nel passato —, espulsioni certe con accompagnamento alla frontiera ed identificazione con le impronte digitali e le foto (a tale proposito, qualche anno fa, è intervenuto il gruppo della Lega; ne sono scaturite le solite offese di razzisti xenofobi; poi l'Unione europea si è adeguata, ma qualcuno, all'interno di questo Parlamento, continua a non capire, ma sono affari suoi). Facciamo sparire gli sponsor che hanno provocato tanti danni. Gli sponsor, con questo provvedimento, saranno lo Stato e le regioni che attiveranno all'estero o all'interno del nostro territorio determinati corsi professionali che daranno la possibilità di salire nelle graduatorie per l'assegnazione in entrata delle quote. Si tratta, dunque, di una specie di privilegio, però goduto. Basta con gli sponsor! Lo sponsor — lo ripeto — è lo Stato, le regioni e, a ricaduta, possano essere anche le province, come sta già accadendo in determinate realtà.

In più, è prevista la possibilità di riconoscere alle persone di origine italiana — finalmente, aggiungo io — una precedenza agli effetti dell'inclusione nelle quote annuali, anche a fronte dei problemi che sappiamo essersi verificati all'estero (con riferimento, *in primis*, al caso argentino).

Altro aspetto rilevante della legge Bossi-Fini è costituito dall'inasprimento delle pene per i delinquenti dediti al traffico ed all'induzione in schiavitù di donne e bambini: le pene detentive vanno, in questi casi, dai cinque ai dieci anni ed è escluso l'affidamento in prova ai servizi sociali. Con noi, questa marmaglia, questi delinquenti, questi bastardi che maltrattano e schiavizzano donne e bambini finiscono nelle patrie galere, mentre con voi andavano al luna park, caro Bielli! Questa è la differenza tra noi e voi (e non c'è bisogno che lo ripeta io perché i cittadini se ne sono già accorti da soli)!

Questo provvedimento regolarizza gli extracomunitari e realizza l'obiettivo di far emergere il lavoro nero con chiarezza, con fermezza e nel rispetto delle regole. Non si tratta di una sanatoria alla Turco-Napo-

litano, che consentiva di produrre la ricevuta di una pizzeria per essere regolarizzati! Proprio così: bastava produrre una foto sulla quale era impressa una data antecedente a quella di entrata in vigore di quella legge per essere regolarizzati; ma, in questo modo, si finiva per regolarizzare i delinquenti! A tale proposito, un militante della Lega nord Padania, titolare di uno studio fotografico, mi ha raccontato, qualche tempo fa, di avere respinto la richiesta avanzatagli da due albanesi i quali gli avevano offerto dieci milioni di lire per ottenere una foto con la data falsificata. Poiché egli aveva opposto il suo rifiuto, due giorni dopo, si è vista sfondata la vetrina dello studio a causa del lancio di un tondino da un'auto in corsa. Sono sicuro che gli autori di tale gesto sono stati regolarizzati grazie alle vostre leggi: avranno trovato qualcun altro, magari in possesso della tessera dei Democratici di sinistra, disposto a fare loro le foto che chiedevano. Mi pare giusto ricordare anche queste cose.

Allora, quando si parla di sanatorie, bisogna distinguere le vostre da quella introdotta da chi, per regolarizzare, pretende come requisiti indispensabili un contratto di lavoro, una casa (anche per evitare che i bambini dei rom amici di Cento e dei Verdi dormano nelle auto, sotto i ponti, a dieci gradi sotto zero!) e l'identificazione certa...

PIERO RUZZANTE. Andate a vedere quelli regolarizzati da voi!

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Buffone (*Commenti del deputato Susini — Il deputato Guido Giuseppe Rossi si muove nella direzione del deputato Susini!*)!

PRESIDENTE. Onorevole collega, per cortesia (*Vivi commenti del deputato Guido Giuseppe Rossi!*)!

La richiamo all'ordine, onorevole Guido Giuseppe Rossi (*Scambio di apostrofi tra i deputati Susini e Guido Giuseppe Rossi, che vengono trattenuti dai commessi!*)!

Onorevole Guido Giuseppe Rossi, la richiamo all'ordine per la seconda volta!

Prosegua pure, onorevole Luciano Dussin.

LUCIANO DUSSIN. Queste cose succedono quando la verità fa male (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! È così e lo sapete anche voi, anche se non riuscite a controllare qualcuno dei vostri che parla contro gli interessi dei cittadini.

Dunque, la nostra non è una sanatoria, ma una giusta regolarizzazione dei rapporti in atto tra i cittadini italiani ed i loro ospiti. I numeri sono chiari e gli effetti si stanno già vedendo perché, a fronte di qualcuno che mistificava la realtà affermando che questo provvedimento avrebbe sanato centinaia di migliaia di immigrati, nella realtà, ci si sta accorgendo che le cose non stanno affatto così. Saranno regolarizzate alcune decine di migliaia di irregolari, con le norme certe di cui ho detto (con un lavoro, con una casa e con l'identificazione certa); e ciò gratifica l'operato di chi si è prestato ad interpretare le esigenze dei nostri cittadini.

Ricordo che mettere mano alla legge sull'immigrazione era uno dei capisaldi del programma elettorale del maggio scorso. E se la Casa delle libertà sta governando il paese, buona parte del consenso l'ha ricevuto anche per risolvere i disagi creati dalla Turco-Napolitano. Stiamo portando avanti il nostro programma con dignità e, mentre rispediamo al mittente le offese gratuite, nutriamo la certezza che questo decreto-legge porrà fine ai tanti problemi creati da chi ha ancora molta confusione nella testa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, anche noi stiamo dando suggerimenti e stiamo presentando proposte affinché il maggior numero di persone possa essere regolarizzato con questo provvedimento. Esiste un impegno che cerchiamo

di assumere per ragioni assolutamente di carattere civile (non dico umanitario, ma civile, almeno). Il decreto-legge che oggi stiamo esaminando, in ogni caso, mantiene tutte le ambiguità, anzi tutte le drammatiche contraddizioni – e quindi l'impianto razzista, xenofobo e quant'altro abbiamo detto – della legge Bossi-Fini (l'intervento del collega che mi ha proceduto ne è la dimostrazione). L'impianto e la filosofia che ispirano anche questo decreto-legge di regolarizzazione presentano tutte quelle caratteristiche e quegli aspetti che ci hanno indotto a votare contro quel disegno di legge, per la sua concreta incidenza sulla vita delle persone e per gli effetti concreti che oggi già sta producendo. Basti considerare le numerose morti che si sono succedute, anche nel corso di questa estate, nei mari del nostro paese e i diversi casi che siamo costretti a piangere proprio per la filosofia che si cerca di attuare con questa legge. Le critiche vengono ormai da più parti: critiche forti che provengono da tutte le associazioni che da sempre si occupano di stranieri e di immigrati.

Ebbene, con questo decreto-legge noi sanciamo ulteriori principi incomprensibili o, meglio, comprensibili solo da alcuni punti di vista (quello delle filosofie di cui abbiamo sentito parlare poco fa dai colleghi della Lega nord Padania).

Avevate detto, signori del Governo, che voi avreste voluto un'immigrazione regolare; la dimostrazione concreta di quello che fin qui è avvenuto e di quello che succederà con questo decreto-legge è che questa immigrazione sarà invece precaria, subalterna e ancora una volta, purtroppo, clandestina. Tutte le richieste di asilo presentate nel corso di questi mesi sono state bocciate; credo che siamo di fronte ad una media di due accettazioni su 70 domande.

Il nostro paese avrebbe avuto bisogno di una legge quadro sull'asilo, invece è stata approvata la legge Bossi-Fini, che non concederà mai asilo a quelle signore e a quei signori che, per ragioni assolutamente necessarie e indispensabili, cercano rifugio nella nostra terra. Quindi, si

tratta di una critica forte dal punto di vista del diritto internazionale e dal punto di vista umanitario.

Oggi, ancora una volta, con questo decreto-legge, sanciamo una situazione di precarietà e di subalternità. Gli argomenti che stanno alla base di questo decreto-legge dimostrano come questo sia il frutto ambiguo e contorto delle due filosofie che vivono all'interno della maggioranza di Governo: da una lato, quella filosofia che ha ascoltato le critiche provenienti dal mondo confindustriale e dal mondo cattolico e dalle diverse associazioni che operano su questo campo da diversi anni, con quello spirito di solidarietà che le muove e le porta ad occuparsi di problemi concreti ogni giorno; dall'altro, invece, lo spirito xenofobo e razzista della Lega nord Padania che abbiamo sentito anche questa mattina (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Questo è il nostro giudizio su quanto state confermando esattamente con il vostro atteggiamento in Assemblea.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Presidente, non si può continuare ad usare il termine « razzisti » nei confronti di colleghi !

PRESIDENTE. La smetta, onorevole collega, altrimenti sarò costretto ad espellerla. È la seconda volta che la richiamo.

GRAZIELLA MASCIA. Fa parte della cultura politica evidentemente.

PRESIDENTE. Invito tutti ad un linguaggio più misurato è più tranquillo. Ho fatto finta di nulla anche quando il suo collega utilizzava parole come « delinquenti » e « bastardi », per essere chiari. Quindi, faccio finta di non sentire per evitare dei problemi. Invito i colleghi di entrambe le parti a rispettare l'Assemblea, i colleghi parlamentari e la gente che si trova fuori. Onorevole Mascia, vada avanti.

GRAZIELLA MASCIA. Grazie Presidente, vorrei che i due termini non fossero confusi. I termini « xenofobo » e « razzista » hanno ben altro valore, di carattere

insultante naturalmente, ma anche un valore politico che ribadisco perché questa è la caratteristica della legge cosiddetta Bossi-Fini e del decreto al nostro esame. Non è colpa nostra, ma di chi ha voluto questa legge, se si determinano situazioni che producono fenomeni razzisti.

Il dato da cui bisogna partire è rendersi conto se il Governo, preso atto che la Bossi-Fini di fatto fornisce un'idea di rifiuto degli stranieri e non di regolarizzazione — anche nei confronti di coloro che chiedono di lavorare nel nostro paese —, abbia capito che gli italiani hanno bisogno degli stranieri. È questo — ripeto — il dato da cui partire. Si conduce un ampio *battage* pubblicitario sul tema della sicurezza — l'abbiamo potuto ascoltare anche questa mattina — sostenendo una cultura che afferma che solo gli stranieri commettono reati e cerca di costruire su ciò un senso comune. Dopo aver condotto questa campagna pubblicitaria, bisogna prendere atto che esiste una forte domanda nel nostro paese, proveniente da diverse associazioni ed anche da settori economici ben determinati e da famiglie, che evidenzia come senza gli stranieri non si possa più stare, perché non si è più abituati a compiere determinati lavori in cui è necessario « sporcarsi le mani ».

Il nostro *welfare* non reggerebbe più senza manodopera straniera; la raccolta dei pomodori non sarebbe più realizzata da nessuno, se non vi fosse manodopera straniera; determinati lavori nel settore edilizio non sarebbero compiuti da nessuno senza manodopera straniera; anche alcune « fabbrichette » del nord est reclamano manodopera straniera. Queste pressioni sono state avvertite tanto dalla maggioranza quanto da noi, anche nel corso dell'esame della Bossi-Fini e per questo motivo siete stati costretti a varare un decreto-legge per la regolarizzazione di questi lavoratori.

Penso sarebbe stato preferibile, non solo per ragioni di solidarietà o di principio (che sono quelle che muovono noi e la nostra ideologia) ma anche per ragioni prettamente utilitaristiche, prendere atto di questi dati e del bisogno di lavoratori

stranieri e regolarizzare il più possibile le situazioni di lavoro concreto esistenti nel nostro paese. Invece, con questo decreto-legge si riproducono le stesse logiche di esclusione.

Quali sono i criteri che determinano l'individuazione dei soggetti da regolarizzare? Sono criteri assurdi che non hanno nulla a che vedere con la realtà concreta, ma che denotano — ancora una volta — principi già trovati nella legge Bossi-Fini, cioè un accanimento gratuito contro gli stranieri. Non riesco a dare un'interpretazione diversa al fatto che, per esempio, mentre si parla ampiamente di flessibilità per i lavoratori italiani, in questo decreto-legge si fissa in modo rigido che coloro i quali hanno diritto ad avere un contratto di lavoro — come chiedete voi, non un permesso di soggiorno come vorremmo noi — sono soltanto coloro che hanno un contratto a tempo indeterminato o almeno di durata non inferiore ad un anno, ben sapendo che i lavori svolti dagli stranieri nel nostro paese sono spesso lavori saltuari di durata di tre o sei mesi. Ma la vostra idea è di tenere i lavoratori in una condizione di totale precarietà; preferite quindi varare un «decreto flussi» in più per sistemare questo o quel problema, piuttosto che abbassare la soglia minima temporale prevista (peraltro oggetto di dibattito e scontro anche all'interno della stessa maggioranza).

Parlare così ampiamente di flessibilità per quanto riguarda i lavoratori italiani e dall'altra parte negare questa stessa flessibilità quando si tratta di concedere un permesso di soggiorno o, come dite voi, un contratto di soggiorno ai lavoratori stranieri, si giustifica soltanto con un accanimento gratuito, a dimostrazione della volontà di respingere questi lavoratori.

Credo inoltre vi sia un principio gravissimo. Sono molto preoccupata perché abbiamo già determinato un «doppio binario» all'interno della Bossi-Fini sul piano giuridico: ciò che per i cittadini italiani è considerato un piccolo reato, diventa motivo di espulsione amministrativa per un cittadino straniero.

Quindi, abbiamo già affermato, sul piano del diritto, alcuni principi gravissimi; oggi ne introduciamo un altro, perché in questo testo si dice che non possono essere regolarizzati quei cittadini stranieri che siano stati denunciati. Nel nostro paese esiste la presunzione di innocenza — ciò dovrebbe essere scontato per tutti — ma ieri sera, in Commissione, c'è stato risposto che la valutazione di pericolosità, sostanzialmente, è di natura amministrativa e che pertanto è sufficiente la denuncia per valutare la sussistenza di tale pericolosità e per non aver conseguentemente diritto all'accesso nel nostro paese. Penso che questo, dal punto di vista dei principi, sia un fatto gravissimo.

Ancora, se il vostro problema è quello di avere, in Italia, solo gli stranieri regolarizzati (questo almeno sembra essere l'obiettivo), perché allora non regolarizzare quelle migliaia di lavoratori, cittadini stranieri, che sono presenti nel nostro paese da anni e che hanno avviato attività imprenditoriali autonome? Tali realtà esistono: ci sono gli ambulanti ma esistono anche coloro che hanno aperto piccoli negozi; basta recarsi nelle periferie romane per rendersi conto di quante attività siano sorte e di quanti lavori svolgano, anche da tale punto di vista, i lavoratori stranieri. Perché, allora, decidere che la regolarizzazione può valere soltanto per un lavoratore dipendente? Perché non si può riconoscere la dignità e la responsabilità — permettendone la regolarizzazione — di un lavoratore che ha deciso, ed organizzato, la propria attività in proprio?

In questo modo di ragionare vedo la stessa logica che si trova anche in altre norme, norme nelle quali si prevede, ad esempio, che lo straniero debba avere una casa; peccato, però, che la sua casa, e la garanzia rispetto ad essa, dipenda dal proprio datore di lavoro, che è autorizzato persino a trattenergli i soldi dallo stipendio. Non trovo le parole per segnalare l'indecenza della cultura politica che è dietro a provvedimenti di questo genere che, ripeto, non si giustificano per le ragioni che sono state proclamate in altri mesi ed in altri momenti, cioè con la

volontà di avere in Italia solo stranieri regolarizzati che abbiano un lavoro. Infatti, nel momento stesso in cui si nega a questi cittadini la possibilità di avere un lavoro, nel momento in cui li si costringe a stare in una condizione comunque precaria e comunque subalterna, dipendente da qualcun altro, credo che si neghi la stessa dignità della persona.

Il fatto che si neghi la dignità di queste persone trova conferma in un altro punto del decreto-legge, quello che di nuovo ripropone, anzi sancisce definitivamente, ciò che era già previsto dalla legge Bossi-Fini: mi riferisco alla necessità che a questi cittadini siano prese le impronte digitali. Si cerca di attenuare questo aspetto con l'introduzione delle impronte anche per i cittadini italiani nella carta d'identità elettronica, ma così si apre un altro doppio problema. In questo senso abbiamo presentato non solo alcuni emendamenti, ma anche un ordine del giorno, perché nulla ci è dato di conoscere su quali saranno le modalità per gestire la raccolta di questi rilievi, sulla loro conservazione e sulle condizioni di accesso ai medesimi. La delicatezza di tali questioni ha fatto discutere l'Europa, senza che la stessa le abbia risolte, ed è stata motivo, per l'Europa stessa, per negare l'opportunità e la validità della carta elettronica. Possiamo benissimo immaginare che cosa potrebbe accadere, a causa di un utilizzo sbagliato di sistemi di questo tipo, dal punto di vista del controllo sulla nostra vita, non solo per ragioni di *privacy*, ma anche per ragioni molto concrete che possono influenzare ogni passaggio della nostra vita, da quella lavorativa a quella di tutti i giorni.

La prova definitiva che dietro questa cultura politica vi sia la mancanza di rispetto per la dignità della persona al di là di tutto, è data dal fatto che, mentre per i cittadini e le cittadine italiani tali dati saranno gestiti dai comuni (si parla, infatti, di carta d'identità elettronica), le impronte dei cittadini stranieri saranno archiviate nel « cervellone » della polizia.

Allora, penso che l'insieme di questi elementi (mi riferisco alle condizioni di

lavoro, non solo precario e subordinato, al mancato riconoscimento della responsabilità di questi lavoratori, all'impedimento che per gli stessi si possa determinare un minimo di autonomia nel nostro paese, alla dipendenza totale anche per ciò che riguarda la quotidianità, la casa e via dicendo, per non parlare degli altri aspetti presenti nella legge Bossi-Fini, come la questione dei ricongiungimenti familiari e della cittadinanza, la possibilità che la questura intervenga nella vita privata di questi cittadini per verificare se effettivamente consumino il matrimonio e quant'altro, nonché degli altri aspetti giuridici concernenti il trattamento differenziato sul lavoro e, infine, il fatto di considerare lo straniero, comunque, potenzialmente un criminale) confermi l'impianto di questo testo che è lo stesso che caratterizza la legge Bossi-Fini.

Con tale provvedimento in questo paese guadagneremo punti sul terreno dell'inciviltà sotto il profilo dei principi più generali e potenzieremo ed allargheremo l'esercito dei clandestini che verranno nel nostro paese. Il fatto che ciò avverrà — come è stato detto da alcuni colleghi — si rileva dalle cronache di questi giorni. Infatti, la quota forfettaria per la regolarizzazione, che secondo la legge dovrebbe essere pagata dal datore di lavoro, oggi viene comunque pagata dal lavoratore interessato. Molti stipulano contratti, ma al contratto ufficiale corrisponderà un contratto in nero, ossia una quota di salario che rimarrà al datore di lavoro e non al lavoratore. Sostanzialmente vi sarà una situazione di ricatto perenne dei datori di lavoro italiani nei confronti dei lavoratori ed una marea di lavoratori clandestini rimarrà nel nostro paese: questo è il dato che sta già emergendo dall'applicazione della legge Bossi-Fini ed è il clima che si respira anche negli altri paesi europei, nonostante le direttive emanate dal Parlamento europeo siano di tutt'altro segno.

Tuttavia, siamo abituati ad essere europeisti a parole e sulle cose più negative, ossia quando si tratta di fissare i vincoli di bilancio e di fare le guerre; invece, quando si tratta di fissare il restringimento di

libertà individuali e di dar seguito ai principi di civiltà e di buonsenso allora assumiamo la nostra autonomia che purtroppo sta diventando anche la caratteristica di altri paesi stranieri.

Dunque, oggi ci accingiamo a discutere e a convertire in fretta e furia un decreto-legge, anche perché il Governo non ha saputo far bene i conti, costringendoci ad un *tour de force* che abbiamo considerato assolutamente eccezionale. Tuttavia, abbiamo consentito questo *tour de force* assolutamente eccezionale per la semplice ragione che siamo interessati almeno a regolarizzare — speriamo — diverse migliaia di cittadini stranieri che stanno tentando questa strada.

Tuttavia, sottolineiamo che rimane una contraddizione di fondo: mi riferisco ad una cultura politica e ad un impianto che hanno caratterizzato la legge Bossi-Fini e che non dovrebbero farci dormire la notte. Da una parte, abbiamo bisogno di questi cittadini, dall'altra neghiamo loro la dignità, anche quella umana (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, membri del Governo, in quest'aula, alcuni minuti orsono, sono state evocate parole molto forti. Non mi riferisco, certo, all'intervento calibrato dell'onorevole Bielli o della collega Mascia, ma mi sembra che le affermazioni pronunciate dal rappresentante del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo, onorevole Cento, siano di una gravità fuori dal comune, al limite della irresponsabilità politica.

In questo senso, credo sia necessario che il Governo — come certamente farà — registri in modo forte, preciso e puntuale le affermazioni, le dichiarazioni ed anche le assunzioni di responsabilità che evidentemente certe forze politiche si assumono.

Questo provvedimento segna un passaggio importante anche nella storia par-

lamentare perché oggi possiamo verificare sul campo che, quando le regolarizzazioni — che non erano regolarizzazioni, ma sanatorie — venivano fatte dal centrosinistra, tutti gli esponenti dell'allora maggioranza si esprimevano a favore di tali provvedimenti. Oggi, invece, tutti gli esponenti dell'attuale opposizione criticano un provvedimento di regolarizzazione che è un atto dovuto per le politiche lassiste e falsamente buoniste dei precedenti governi e delle maggioranze che li sostenevano.

Ormai credo sia palese e noto a tutti che in Italia vivono centinaia di migliaia di cittadini extracomunitari in posizione irregolare o, addirittura, clandestina, che sono entrati utilizzando le maglie larghe della legge n. 286 in materia di immigrazione, più nota come legge Turco-Napolitano.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare, dunque, è dovuto anche se, almeno chi parla, non avrebbe voluto doverlo votare. Il senso della legalità che appartiene sicuramente al centrodestra e, in particolare, ad Alleanza nazionale avrebbe preferito che si evitasse qualunque tipo di provvedimento di regolarizzazione verso chi ha comunque commesso atti di illegalità. L'ingresso in forma clandestina, infatti, per quanto non sanzionato penalmente, è un atto illegale dal punto di vista amministrativo e, quindi, avremmo preferito che non si dovesse ricorrere a questo provvedimento. Tuttavia, si tratta di un atto dovuto che sosteniamo con molta lealtà e convinzione perché reputiamo sia un atto prodromico alla completa messa a regime della legge Fini-Bossi che abbiamo concorso a predisporre. Ricordo in tal senso il ruolo svolto dal sottosegretario Alfredo Mantovano al quale voglio pubblicamente riconoscere il plauso del nostro partito per l'impegno profuso in questa battaglia di legalità e di credibilità politica.

Non vedo come si possa, oggi, criticare un provvedimento che consente a centinaia di migliaia di lavoratori extracomunitari di accedere ad una regolarizzazione che consentirà loro di entrare definitivamente nel percorso virtuoso del mondo del lavoro in modo legale, emergendo da si-

tuazioni di criticità; in tal modo verrà data a queste persone un'importante opportunità di inserirsi in una politica di vera integrazione nel tessuto sociale, produttivo e culturale del nostro paese.

Non è assolutamente vero che questo provvedimento, come ho sentito più volte anche nei precedenti dibattiti, aumenterà ulteriormente la clandestinità. Introduciamo questo meccanismo rigido di regolarizzazione proprio per chiudere la pagina delle illegalità e delle immigrazioni clandestine e per consentire, attraverso i principi fondamentali che sorreggono la Fini-Bossi, che potremmo definire una legge quadro, di entrare nel territorio italiano in forma regolare utilizzando il criterio, a mio avviso estremamente intelligente e, peraltro, già recepito da molte altre legislazioni a livello europeo, di legare il permesso di soggiorno al contratto di lavoro.

Non è affatto vero che la legge Fini-Bossi creerà precarietà o alimenterà ulteriormente forme di clandestinità. Voglio ricordare a chi fa finta di non aver letto esattamente il testo della Fini-Bossi che abbiamo previsto criteri applicativi per quanto riguarda le attività di lavoro. Si andrà dai contratti stagionali che potranno essere prorogati in forma pluriennale o, addirittura, pluriennale, a contratti a tempo determinato ed indeterminato. Si sono solo previste cadenze temporali (un anno per i contratti a tempo determinato, due anni per i contratti a tempo indeterminato) per la verifica limitata all'effettiva sussistenza del lavoro in essere. Quindi, non è affatto vero che alla scadenza dell'anno o dei due anni l'extracomunitario dovrà lasciare il territorio dello Stato. Vi sarà semplicemente una verifica, e ciò varrà anche per il datore di lavoro, all'esito della quale, se sussisteranno i presupposti per cui il lavoratore possa permanere nel territorio dello Stato, la persona non avrà alcun timore di dover lasciare il nostro territorio.

Ciò detto, era evidentemente necessario introdurre questo meccanismo di regolarizzazione. Si tratta di un meccanismo che tiene conto di criteri, a mio avviso, rigo-

rosi, seri e di una certa rigidità, contrariamente a quanto accaduto nel passato. Vogliamo evidentemente fugare qualunque tipo di dubbio connesso a dei criteri ampi, come furono quelli utilizzati nel passato per aggirare i criteri normativi e quindi l'applicazione vera, reale e rigorosa di un provvedimento di regolarizzazione. Sono stati quindi introdotti dei meccanismi che dovrebbero — anzi sono certo che lo consentiranno — colpire gli *escamotage* che dovrebbero essere utilizzati, per cercare di regolarizzare chi comunque non ha titolo per essere regolarizzato. In questo senso confido nella forte presenza politica del Governo, affinché possa attuare questa regolarizzazione con doverosi criteri di rigore e di certezza.

Superato questo passaggio importantissimo del provvedimento di regolarizzazione e messa a regime la legge Fini-Bossi, è però necessario proseguire nella politica dell'immigrazione. Una politica seria per l'immigrazione presuppone evidentemente anche una capacità di poter svolgere un'attività di vera integrazione sul territorio nazionale di questi lavoratori extracomunitari, che partecipano alla vita sociale, economica, politica e culturale del nostro paese. Sarà quindi necessario continuare un forte impegno politico da parte del Governo e della maggioranza, per attuare tutte quelle politiche di integrazione che consentano di poter coniugare solidarietà e rigore, politica della prevenzione, politica della repressione, ma anche politica dell'integrazione.

Assistiamo — l'ha già detto in parte anche il collega Luciano Dussin — ancora ad anomalie nella presenza sul territorio nazionale di comunità di extracomunitari. Vi sono forti concentrazioni di comunità monoetniche in realtà ben definite, soprattutto nei grandi centri urbani. Vi è una forte presenza extracomunitaria soprattutto nel nord e nel centro nord dell'Italia, con tassi di presenza molto più ridotta nelle realtà del Mezzogiorno. Alleanza nazionale ha sempre sostenuto che un passaggio importante è quello di creare una politica che sappia meglio ridistribuire sul territorio nazionale la presenza degli ex-

tracomunitari e soprattutto abbiamo sempre sostenuto che è necessario avere un controllo vero e reale del territorio e delle periferie, per evitare che si costituiscano delle *enclave* monoetniche o plurietiche, che vadano in qualche modo a espropriare i diritti dei nostri cittadini, i quali spesso e volentieri si vedono per così dire « accerchiati » nei loro quartieri, nella loro storia, nella loro presenza sul territorio (in città e paesi), da comunità che riescono ad incidere in queste realtà anche con mezzi economici e finanziari di cui chiediamo si abbia qualche certezza per capire se tali flussi economici e finanziari provengano da attività lecite o siano invece frutto di attività illecite.

Bisogna quindi proseguire nelle politiche di integrazione; dobbiamo continuare anche nelle politiche degli accordi bilaterali e il Governo in questo senso sa perfettamente quanto sia necessario sottoscrivere e implementare anche gli accordi bilaterali, affinché a fianco alle politiche di sostegno dell'economia dei paesi a forte pressione migratoria vi siano anche accordi e impegni precisi da parte di tali paesi nelle politiche di riammissione degli extracomunitari clandestini, che vengono o verranno espulsi dal nostro territorio.

Al fine di porre a regime, in modo organico, la legge Bossi-Fini vi è, dunque, la necessità che il Governo si impegni, più di quanto non abbia fatto fino ad oggi, nelle politiche di accordi bilaterali con i paesi a forte pressione migratoria affinché, una volta sorpresi in clandestinità sul territorio nazionale, questi extracomunitari possano essere poi rimpatriati con l'aiuto, il consenso e l'accordo politico anche dei paesi di origine o di provenienza.

È, pertanto, necessario un grande impegno; da parte della maggioranza questo impegno c'è, ma il Governo ha un ruolo focale e importante. Non si tratta solo di fare politiche di repressione, ma politiche di vera integrazione, che sono più che mai importanti anche alla luce della prossima apertura dei mercati ai paesi dell'Europa orientale. Quando, nel 2004, l'Unione europea si aprirà anche a paesi che oggi

forniscono un grande contributo di manodopera ai paesi europei e, in particolare, all'Italia, disporremo di una forza lavoro comunitaria — proveniente da paesi come la Slovacchia, l'Ungheria ed altri — e dovremo affrontare, quindi, una pressione migratoria ancora più forte da parte dei paesi del sud del mondo.

Dunque, occorre attrezzarsi in tempo per far sì che questa forte pressione migratoria, proveniente dai paesi del sud del mondo, possa trovare risposte adeguate non solo da parte della normazione italiana, ma anche attraverso una forte volontà politica volta a contrastare ogni forma di immigrazione clandestina e una politica di sostegno, di aiuti umanitari, di cooperazione allo sviluppo, al fine di creare, in questi paesi, migliori condizioni di vita economica e sociale.

Il ruolo dell'Italia, negli accordi bilaterali — quindi, nella cooperazione bilaterale e anche in quella multilaterale — può giocare un ruolo fondamentale.

In sintesi, entrando nel merito del provvedimento in esame, ritengo che il testo approvato dal Senato presenti miglioramenti indiscutibili, che trovano l'ampio e totale consenso del gruppo di Alleanza nazionale.

Si è provveduto ad estendere il termine per la regolarizzazione fino al 10 novembre di quest'anno. Ciò consentirà, evidentemente, anche alle categorie datoriali di avere il tempo necessario per regolarizzare le posizioni degli extracomunitari che attualmente lavorano nell'ambito delle loro attività aziendali.

Inoltre, attraverso altri emendamenti — alla cui stesura ha partecipato anche il gruppo che rappresento —, viene riconosciuta agli imprenditori la certezza della non punibilità per quanto concerne le posizioni pregresse in materia fiscale, finanziaria e previdenziale. Si trattava di una richiesta importante proveniente dal mondo dell'imprenditoria, che mi pare sia stata accolta.

Tra l'altro, si sono introdotti meccanismi che consentiranno agli imprenditori di poter regolarizzare, con assoluta serenità, tutti i lavoratori alle loro dipendenze,

senza dover temere accertamenti, di natura previdenziale, fiscale, contributiva e finanziaria, per il periodo pregresso.

Ritengo si tratti di un passaggio molto importante ed utile ad arricchire il dibattito politico, anche se, da parte dell'opposizione, non ho sentito voci che premiasero il lavoro di arricchimento culturale e politico di questo decreto-legge.

Credo fosse giusto — e ho sentito, da parte dell'onorevole Mascia, critiche in questo senso — limitare il provvedimento di regolarizzazione solo ed esclusivamente a quei lavoratori che svolgono un'attività a tempo determinato o a tempo indeterminato. Non avrebbe avuto senso, né dal punto di vista politico né dal punto di vista delle strategie politiche, estendere la regolarizzazione anche ai lavoratori stagionali. Infatti, la finalità, la *ratio* di questo provvedimento riposa esattamente nella volontà di integrare definitivamente, nel tessuto sociale, economico e produttivo, quegli extracomunitari che svolgono un'attività che può estendersi nel tempo.

Gli stagionali, per la stessa definizione della loro configurazione contrattuale, sono persone che svolgono lavori temporanei; escono dai confini dello Stato italiano per rientrarvi nel momento in cui vi è la richiesta di altre attività stagionali. Non avrebbe avuto alcun senso, salvo quello di cadere da una seria regolarizzazione in una sanatoria *tout court*, estendere il provvedimento anche agli stagionali.

Bene ha fatto il Governo, bene ha fatto questa maggioranza a limitare il provvedimento ai lavoratori con contratti a tempo determinato non inferiore ad un anno e con contratti a tempo indeterminato. Diversamente avremmo commesso, a mio avviso, un errore che poi sarebbe stato anche — come dire — criticato dalle opposizioni e non avrebbe, comunque, colpito nel segno: ripeto che si tratta di procedere ad una regolarizzazione seria e non ad una generica sanatoria.

Altrettanto giusto è, a mio avviso, l'emendamento che andrà a compensare lo stock di extracomunitari che saranno regolarizzati; mi riferisco, in particolare, a

quelli che, pur muniti di un foglio di via, potranno accedere ai criteri di regolarizzazione. La compensazione di questo stock di extracomunitari nel futuro decreto flussi, che suppongo il Governo licenzierà nel corso del prossimo anno, mi pare un passaggio importante: anche da questo punto di vista vi è la totale condivisione politica da parte di Alleanza nazionale. Tuttavia, è necessario che questa regolarizzazione trovi il più ampio consenso da parte di chi ha interesse ad utilizzare questo provvedimento; mi riferisco alle famiglie che ricorrono, con numeri importanti, ad attività di lavoro familiare, sia per la casa sia, soprattutto, a sostegno degli ammalati o delle persone non autosufficienti. Mi pare che il provvedimento sia equilibrato ed equo anche dal punto di vista del costo; quindi, non credo che possano esserci perplessità e dubbi da parte delle famiglie italiane ad usufruire di queste misure.

Ancora più importante sarà che a questa regolarizzazione partecipino gli imprenditori e tutti coloro che utilizzano lavoro extra comunitario attualmente in forma irregolare e clandestina: sia chiaro che esaurito questo provvedimento di regolarizzazione non vi saranno altre scorciatoie o altri *escamotage* per mettere in regola il lavoro irregolare o clandestino. Si passerà all'attuazione vera e reale della legge Fini-Bossi che applicherà sanzioni di carattere penale, oltre che di carattere amministrativo e fiscale, nei confronti di chi utilizzerà lavoro in forma irregolare o clandestina. Quindi, l'auspicio è che queste misure vengano utilizzate nei tempi tecnici di cui ci siamo dotati: sarà l'ultimo — e sottolineo l'ultimo — passaggio da parte di questo Governo e di questa maggioranza per consentire la regolarizzazione e la non punibilità per chi oggi utilizza lavoro in forma irregolare o clandestina.

Per ultimo voglio ricordare il ruolo che Alleanza nazionale ha svolto in questo periodo, fornendo il proprio contributo sia alla redazione e alla stesura della legge Fini-Bossi sia alla messa a punto di questo provvedimento. Credo che il partito che rappresento abbia dimostrato ancora una

volta — semmai ve ne fosse stato bisogno — di aver assunto un ruolo di grande equilibrio e di grande responsabilità politica. L'atteggiamento di mediazione fra le varie posizioni, assunte anche all'interno della maggioranza, premia la responsabilità politica della destra italiana: come ripeto, si tratta di una destra che si sforza di affermare — e lo ha dimostrato nei fatti — che teniamo un comportamento costruttivo nei confronti delle politiche della migrazione. Siamo convinti che vi sia la necessità di qualificare la presenza degli immigrati e dei lavoratori extra comunitari sul territorio nazionale, nell'ambito, però, di una cultura della legalità e nel rispetto degli usi, delle abitudini, dei costumi, della cultura e delle leggi italiane. Se da un lato crediamo — e ne siamo assolutamente convinti da anni — che l'Italia abbia bisogno di migrazione regolare, siamo e saremo sempre altrettanto convinti che, per poter creare una cultura di solidarietà e di convivenza sociale fra autoctoni e cittadini extracomunitari, fosse, sia e sarà necessario dare segnali di fermezza e di certezza nell'applicazione delle leggi e del diritto.

Gli italiani, i cittadini italiani, sanno che possono contare su una forza politica che è rispettosa dei principi di umanità e di solidarietà, ma è anche fermamente arroccata su posizioni strenue di difesa dei principi della legalità e in questo senso Alleanza nazionale sarà presente in Parlamento e fuori per riaffermare che in Italia la legge deve essere rigorosamente rispettata e questo deve valere sia per gli italiani che per gli extracomunitari. D'ora in poi chi entrerà in Italia lo farà in forma legale e chi non saprà rispettare le nostre leggi, i nostri costumi, le nostre abitudini e la nostra cultura non sarà capace di integrarsi e commetterà anche delle illegalità sarà espulso. Questa non è politica xenofoba, politica razzista ma è politica autenticamente liberale. Vogliamo il rispetto delle leggi, vogliamo segnalare l'importanza dei fenomeni della immigrazione, ma vogliamo anche garantire i cittadini italiani — questo è il segnale e il passaggio politicamente forte che faccio come espo-

nente di Alleanza nazionale — che d'ora in poi gli extracomunitari che saranno presenti sul territorio dovranno rispettare le nostre leggi, convivere con le nostre leggi, pena la loro espulsione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Alleanza nazionale*).

MARCO BOATO. Le prossime elezioni sono ancora lontane, sembrava uno *spot* elettorale !

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi scusi, ma mi sembrava di aver assistito ad uno *spot* elettorale: le prossime elezioni sono ancora un po' lontane. Ho sentito un'apologia di Alleanza nazionale rispetto alla fermezza e alla certezza del diritto, riguardo a questa vicenda legislativa che mi pare porti qualche problema, come cercherò di dire molto pacatamente adesso, con toni un po' meno stentorei di quelli che mi hanno preceduto.

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo signora relatrice, signor presidente della Commissione, colleghi, non affronterò dettagliatamente nel merito questo disegno di legge di conversione del decreto-legge sulla legalizzazione del lavoro irregolare degli extracomunitari perché ne hanno già parlato molti colleghi che mi hanno preceduto e probabilmente ne parlerà fra poco anche il collega Sinisi. In particolare, i colleghi Bielli e anche la collega Mascia sono entrati nel dettaglio degli aspetti critici più rilevanti, sia della precedente legge, già approvata con il nostro voto contrario in Parlamento, sia di questo decreto-legge che stiamo per esaminare.

Per lealtà politica e intellettuale debbo dare atto al gruppo dell'UDC (CCD-CDU) per parte sua di essere stato coerente, a partire dalle dichiarazioni più volte fatte in quest'aula dal presidente Tabacci, nel porre la questione della regolarizzazione dell'emersione del lavoro dei lavoratori extracomunitari e nell'aver indotto e, dico tra virgolette, « costretto » il Governo ad affrontare con apposito provvedimento

questa materia. Ovviamente, è un modo schizoide di procedere, non quello dell'UDC (CCD-CDU), ma quello del Governo, perché è evidente che mentre stavamo affrontando la legge sull'immigrazione, la cosiddetta legge Bossi-Fini (ma porta la prima firma di Berlusconi), si poteva benissimo affrontare questa materia nel momento in cui affrontavamo la questione delle cosiddette badanti e dei collaboratori o collaboratrici familiari. Quello era l'articolo in cui senza dover ricorrere successivamente a decreti-legge — come si è dovuto fare — si sarebbe potuto e dovuto affrontare questa materia. Quindi quello del Governo, ripeto, mi pare un modo di procedere — dico tra virgolette (ovviamente, ciò non vuole essere offensivo) — sotto il profilo tecnico-giuridico, schizoide, ma obiettivamente la sollecitazione che il presidente Tabacci prima e l'intero gruppo dell'UDC (CCD-CDU) poi hanno portato avanti ha comunque permesso di affrontare, sia pure in questo modo, per così dire, « extra-vagante » di affrontare la questione. Ripeto, tutte le questioni di merito sono già state affrontate in diversi interventi che mi hanno preceduto, le condidivo tanto che abbiamo sottoscritto insieme gli emendamenti per la Commissione e li abbiamo nuovamente sottoscritti per l'aula.

Sono già in fase di elaborazione alcuni ordini del giorno per poter affrontare anche sotto il profilo amministrativo alcuni aspetti, quindi proprio per brevità e rispetto verso i colleghi non ritorno su queste questioni; ciò perché, lo dico ai colleghi dell'opposizione, se affrontiamo giustamente il problema del coordinamento tra l'Ulivo e le altre forze di opposizione potremmo realizzarlo richiamandoci gli uni agli altri in sede di dibattito generale.

Voglio soltanto — a questo si limiterà per qualche minuto il mio intervento — sottolineare anche qui in aula, perché ne resti traccia negli atti parlamentari, nello stenografico e nella memoria storica della Camera, la assoluta eccezionalità, non ripetibilità e inaccettabilità per il futuro delle procedure che abbiamo seguito e che

stiamo seguendo. Dico questo dopo essermi assunto come capogruppo del gruppo misto ed insieme ad altri colleghi una responsabilità su sollecitazione del Presidente della Camera, cui non ci siamo sottratti e che ci porta ad evidenziare — con il massimo rispetto per il ruolo svolto dal Presidente Casini (altrimenti non avremmo aderito) che, sua volta, è stato sollecitato dal Governo — il fatto che questa situazione è assolutamente eccezionale, non può costituire in alcun modo un precedente per il futuro dei lavori parlamentari, di questa o di successive legislature. Sono state « calpestate » tutte le procedure previste dai nostri regolamenti e dal nostro modo di costruire insieme i lavori parlamentari.

Voglio ricordare che al riguardo, da parte nostra, vi è stata una assunzione di responsabilità che avrei voluto notare anche negli interventi dei colleghi Landi di Chiavenna e Luciano Dussin che, invece, hanno svolto due comizi elettorali per Alleanza nazionale e per la Lega. Avrei voluto notare un identico senso di responsabilità nella scorsa legislatura da parte di questi miei due colleghi.

Il decreto-legge in questione era stato calendarizzato per l'esame in Assemblea — a ciò fa fede il calendario dei lavori ancora in distribuzione in aula —, con l'accordo del Governo, rappresentato dal ministro Giovanardi e dal sottosegretario Ventucci, per i giorni 14, 15, 16, 17; comunque, nell'arco di quella settimana sarebbero stati esaminati gli emendamenti. Improvvisamente, il Governo si è — come dire — svegliato dal suo torpore — il collega Landi di Chiavenna nella sua apologia non se ne è accorto — e si è reso conto della discrasia tra la data del 9 ottobre, prevista dal comma 1 dell'articolo 1, come termine per la presentazione della dichiarazione di emersione e la data dell'11 novembre, che modifica quella del 9 ottobre e che è stata opportunamente inserita da parte del Senato in sede di conversione del decreto-legge.

Il comma 1 dell'articolo 1 dice: « Chiunque, nell'esercizio di una attività di impresa sia in forma individuale che so-

cietaria, ha occupato, nei tre mesi antecedenti la data di entrata in vigore del presente decreto, alle proprie dipendenze lavoratori extracomunitari in posizione irregolare, può denunciare, entro trenta giorni dalla medesima data...», quindi dalla data di entrata in vigore del decreto-legge «... la sussistenza del rapporto di lavoro alla prefettura ufficio-territoriale del Governo competente per territorio, mediante la presentazione, a proprie spese, di apposita dichiarazione attraverso gli uffici postali...». Ho citato la formulazione «a proprie spese» perché qualche collega questa mattina ha ricordato che vi sono datori lavoro che si stanno rifiutando di fare questo e che imputano le spese ai lavoratori che hanno finora utilizzato in nero. Questa denuncia, su cui il collega Landi di Chiavenna non ha attirato l'attenzione dell'Assemblea, sarebbe bene fosse posta all'attenzione del Governo.

Il Senato ha, opportunamente, modificato il limite temporale entro cui denunciare la sussistenza del rapporto di lavoro e, anziché entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore del disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame, ha fissato la data dell'11 novembre del 2002. Conosciamo tutti l'affollamento che si è riscontrato, le difficoltà di queste procedure, la quantità di persone che, potenzialmente, potrebbero esserne interessate (successivamente si valuteranno tutti i casi in cui questa regolarizzazione sarà effettivamente possibile). Ritengo, quindi, opportuna la modifica che il Senato ha apportato.

Ho detto che il Governo si è svegliato improvvisamente dal suo torpore e si è accorto improvvisamente della discrasia tra le due date (ovviamente la seconda entrerà in vigore successivamente all'entrata in vigore del disegno di legge di conversione del decreto-legge, mentre vale la data precedente finché è in vigore il suddetto decreto-legge). Lo affermo perché il Governo conosceva la situazione fin dal 26 settembre, quando il Senato ha completato l'esame del provvedimento, anzi, forse, da due giorni prima quando è stato affrontato il primo comma dell'articolo 1.

Il 27 settembre il provvedimento in esame è stato trasmesso alla Camera, ma nulla è stato detto al riguardo alla Conferenza dei presidenti di gruppo, a cui ho partecipato come presidente del gruppo misto, dagli autorevoli rappresentanti del Governo che vi partecipano e regolarmente, e neanche all'ufficio di presidenza della I Commissione che il presidente Bruno ha, come sempre, tempestivamente convocato; nulla, inoltre, è stato detto al riguardo dal rappresentante del Governo, in occasione della relazione svolta dalla collega Bertolini nell'iter di avvio dell'esame di questo provvedimento.

Quattro distinte occasioni vi sono state per farlo: la trasmissione del provvedimento dal Senato alla Camera, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo e dell'ufficio di presidenza della I Commissione e nel corso dello svolgimento della relazione della collega Bertolini alla quale poteva seguire immediatamente l'intervento del Governo che, invece, si è astenuto dal farlo. Nulla, in queste quattro occasioni, è stato detto dal Governo.

Improvvisamente, il Governo si è svegliato dal suo torpore...

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi.

MARCO BOATO. Non vorrei disturbare questi colleghi. Cercherò di parlare più piano per non sovrastare le loro voci (*Commenti del gruppo di Alleanza nazionale*). L'opposizione — lo sappiamo, lo abbiamo affermato — è contraria a tale decreto-legge e alla legge di conversione del suddetto, ma non è certamente contraria alla regolarizzazione degli extracomunitari. Siamo favorevolissimi (abbiamo posto la questione anche noi in sede di esame della legge sull'immigrazione)! Siamo assolutamente favorevoli alla regolarizzazione ed è ovvio — è stato spiegato nel corso degli interventi che mi hanno preceduto — che siamo contrari non alla regolarizzazione degli extracomunitari, ma — deve essere chiaro e non vi devono essere equivoci al riguardo — al modo con cui questa materia è stata affrontata dal decreto-legge.

Solo il senso di responsabilità delle forze di opposizione ha consentito oggi di discutere del provvedimento con questa procedura talmente accelerata che non può e non deve — lo dico al Presidente di turno e tramite lui al Presidente della Camera, nonché agli uffici che accumulano i precedenti del lavoro parlamentare per orientarsi, anche con le prassi, nelle vicende future — costituire un precedente parlamentare.

È una vicenda di eccezionalità assoluta dovuta — come già affermato — all'intempestività da parte del Governo nel porre la questione della discrasia tra le due date. È una vicenda di eccezionalità assoluta a cui l'opposizione, con senso di responsabilità che il collega Landi di Chiavenna si è dimenticato di notare, non si è, come dire, opposta, fornendo, in questo modo, anche la sua collaborazione. Si tratta, però, di un qualcosa di totalmente estraneo alle nostre procedure ed ai nostri regolamenti.

Vorrei ricordare, per esempio, che in I Commissione, preannunciando che ciò era condizionato all'eventuale decisione nella Conferenza dei capigruppo o del Presidente della Camera di inserire per oggi il provvedimento — non sto quindi imputando una scorrettezza al presidente della Commissione, come lui sa, ma mi limito a ricordare soltanto i fatti —, il termine per gli emendamenti è stato fissato prima ancora che terminasse la discussione sulle linee generali, in qualche modo addirittura prima che quest'ultima iniziasse: questo è stato fissato per le 17 di ieri, quando la seduta di ieri avrebbe dovuto essere dedicata esclusivamente al dibattito sulle linee generali del decreto-legge.

Abbiamo dovuto dedicare una seduta notturna per riesaminare gli emendamenti presentati con assoluta rapidità entro le 17 di ieri; contemporaneamente, il Presidente della Camera ha svolto una consultazione informale dei capigruppo, con qualche perplessità, peraltro legittima, mostrata da parte di qualcuno (credo si trattasse dei colleghi di Rifondazione comunista); dopo aver svolto una consultazione informale, ha inserito, senza neppure una convocazione formale della Conferenza dei capi-

gruppo, il decreto-legge all'ordine del giorno di oggi, quando era stato previsto per l'ordine del giorno di lunedì 14 e in quello dei giorni successivi.

Il termine per la presentazione degli emendamenti in Assemblea, iniziando stamani la discussione sulle linee generali, è stato fissato per stamane alle 9; abbiamo quindi completato l'esame degli emendamenti, il cui termine in Commissione era per le 17 di ieri, alle ore 21 di ieri sera, se non ricordo male, ma per questa mattina alle 9 avevamo il termine per la presentazione degli emendamenti per l'Assemblea.

È avvenuto tutto questo; avremmo potuto opporci e tutto questo non sarebbe avvenuto. Non sto quindi usando un doppio livello, informale di assunzione di responsabilità e formale di denuncia; sto dicendo che, se questo è avvenuto, è perché l'opposizione, molto più di quanto abbia fatto l'opposizione della scorsa legislatura, ha assunto la propria responsabilità, pur essendo contraria nel merito al modo in cui la regolarizzazione degli extracomunitari è affrontata in questo provvedimento; stiamo quindi completando la discussione sulle linee generali.

Vi è stata, dunque, un po' di confusione da parte del Governo, per non dire almeno di un Governo, sotto questo profilo, in stato confusionale. Invece che declamare, come ha fatto il collega di Alleanza nazionale che mi ha preceduto, questi peana alla fermezza e alla certezza nell'applicazione delle leggi e del diritto, che vediamo non essere fondate, o di svolgere queste autoapologie che sono anche di cattivo gusto in un'aula parlamentare, per di più lontane da una scadenza elettorale, credo dovremmo avere maggiore consapevolezza del modo incredibile con cui questa materia importante, che è giusto definire, è stata affrontata. Siamo stati giorni e giorni in quest'aula a discutere con la stessa relatrice della materia dell'immigrazione nell'ambito di un disegno di legge organico del Governo. Quella era la sede per affrontare tutto questo e per farlo con coerenza ed organicità.

Invece, le contraddizioni politiche all'interno delle forze della maggioranza, la positiva sollecitazione da parte dei colleghi dell'UDC e tutto ciò che ne è seguito, ci porta oggi ad esaminare con queste modalità e con questi tempi questo decreto-legge.

Mi auguro, signor Presidente, che ciò non debba più ripetersi in questo Parlamento.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11,15).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa discussione sulle linee generali — A.C. 3197)

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, le politiche dell'immigrazione, e fra queste possono certamente ricomprendersi la decisione di procedere ad una regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari, sono da annoverarsi, secondo il nostro ordinamento, tra le materie afferenti ai principi di politica economica e sociale. Come tali, esse riguardano esclusivamente la potestà dello Stato nel disciplinarle.

Signor Presidente, non vorrei indugiare oltre nel dire che le procedure che si sono seguite, puntualmente illustrate dal collega Boato, in qualche misura non rendono giustizia di quella che dovrebbe essere l'attenzione di un paese che è inserito nel contesto europeo, che è gettato come

un'ancora nel cuore del Mediterraneo e che ha responsabilità enormi, nei confronti di tutta la comunità internazionale, relativamente alle scelte che assume in questa materia. Credo che le procedure che si sono seguite — lo ribadisco — non rendano giustizia della rilevanza della questione e della portata non solo pratica, ma anche politica di queste decisioni.

Fare come si è fatto ovvero procedere in questo modo piuttosto inconsulto, senza un momento di riflessione, senza uno spazio di ragionamento vero, senza la possibilità di approfondire le questioni che, invece, incideranno profondamente nei rapporti politici fra noi, con la nostra comunità e con la comunità internazionale, credo sia stato un peccato di superficialità che ci accingiamo a pagare tutti insieme.

Per affrontare ora la questione politica, vorrei semplicemente ricordare che la scelta che era stata fatta, ossia quella di procedere ad una regolarizzazione parziale per alcune categorie nell'ambito delle modifiche alla legge Turco-Napolitano, era già stata da noi denunciata come una scelta del tutto priva di fondamento: non aveva fondamento nelle ragioni dell'economia del paese né in quelle della sicurezza. Purtuttavia, questa maggioranza ha preferito procedere in quella direzione e assumersi la responsabilità di fare una scelta monca e sbagliata, salvo quanti nella stessa maggioranza — mi riferisco segnatamente ad una componente della maggioranza, l'UDC — hanno rilevato, non soltanto per questioni morali ed etiche, ma anche per questioni che riguardano lo sviluppo del nostro paese, che la scelta che era stata fatta era assolutamente insufficiente e inadeguata. Oggi, con un decreto-legge si cerca di coprire quella lacuna, estendendo la regolarizzazione a tutti i lavoratori extracomunitari presenti nel nostro paese, a prescindere dalla qualità e dalla tipologia del rapporto di lavoro che li riguarda.

Signor Presidente, non è vana polemica politica se ricordo che nel 1998, quando noi varammo una legge fondamentale in questa materia, la legge Turco-Napolitano,

e affrontammo la questione di accompagnare quella legge con una scelta di regolarizzazione, quella scelta venne denunciata come una sanatoria. Quella regolarizzazione, signor Presidente, onorevoli colleghi, lo voglio ricordare a tutti, venne fatta sulla base di tre criteri fondamentali. Il primo criterio era la data certa, il 27 marzo 1998. La data certa, signor Presidente, in queste politiche non è influente: ogni sanatoria, ogni regolarizzazione produce a livello internazionale un richiamo spaventoso. Io ricordo che due anni fa, per il solo fatto che in un articolo di giornale venne scritto che nel nostro paese mancavano 200 mila lavoratori dipendenti e che per questo avremmo dovuto richiedere dall'estero 200 mila lavoratori, si formarono delle code davanti alla nostra ambasciata a Teheran di persone che intendevano approfittare di quell'occasione! E quando noi pubblicammo quella regolarizzazione con data certa, dovemmo fare uno sforzo supplementare di polizia ai nostri confini — e segnatamente ai confini interessati dal trattato di Schengen, con la Francia — perché stavano entrando nel nostro paese a frotte tutti i cosiddetti *sans papiers*, che non avendo avuto nessuna possibilità di regolarizzazione in Francia, chiedevano di poterla avere da noi.

Non soltanto avete ottenuto l'effetto negativo del richiamo, ma avete concepito un'ipotesi assurda di un doppio richiamo: uno per coloro che volevano regolarizzarsi come collaboratori domestici e badanti ed un secondo, generalizzato, per tutti i lavoratori extracomunitari. Non voglio introdurre un argomento truce, ma non so quante morti, quanti viaggi della disperazione e della speranza sono nati per questo sistema confuso e per l'ambizione di poter ottenere una regolarizzazione che, in molti casi, non si consegue.

Mi chiedo se questo sia un atteggiamento responsabile, se sia giusto e soprattutto se non sia doveroso un esercizio di memoria rispetto all'esperienza che abbiamo vissuto, un'esperienza recente del 1998. Non vi chiedo di compiere una scelta di centrosinistra, ma semplicemente di

fare esperienza dell'azione di Governo per la quale, senza soluzione di continuità, siete oggi chiamati ad avere responsabilità nei confronti del paese. Queste sono cose che voi avete denunciato quando noi le abbiamo compiute ed oggi, non soltanto rendete la pariglia compiendo le stesse scelte, ma addirittura le complicate, le peggiorate, le rendete ancora più confuse ed incerte. Credo che queste responsabilità, al di là degli intenti di ciascuno di noi — alcuni, più o meno, motivati da ragioni lodevoli — debbano essere evocate nella loro imparzialità ed obiettività.

Voglio ricordare che le altre due questioni per le quali facemmo la regolarizzazione riguardavano la disponibilità di una casa e di un lavoro — lo ripeto: di una casa ed un lavoro —, non solo non è presente alcun elemento di novità nell'ambito di questa scelta che è stata fatta, ma certamente, non vi è alcuna garanzia aggiuntiva rispetto a quella che fu una regolarizzazione riguardante 250 mila cittadini extracomunitari che trovò il sostegno di una decisione favorevole per quasi l'80, 90 per cento di loro.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il rappresentante del Governo si è allontanato, ma debbo evocare, a questo punto, una questione di sicurezza, a prescindere.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA.
A prescindere.

GIANNICOLA SINISI. Sì, a prescindere, come diceva Totò, ma in questo caso non c'è nulla da ridere perché la regolarizzazione è certamente funzionale anche alle ragioni della sicurezza. Conoscere che si trova sul territorio dello Stato, sapere che è stato identificato con certezza, sapere dove è la sua casa e dove lavora, è certamente un rafforzamento delle misure di sicurezza presenti nel nostro paese perché ciò sottrae quella acqua di coltura della clandestinità dentro la quale il disagio sociale può provocare scelte anche di tipo criminale. Quest'acqua di coltura che si vuole drenare con una scelta di questa natura, se condizionata da elementi troppo rigorosi, così come si è formulato, pro-

duce, invece, per effetto paradossale, una nuova criminalità, vale a dire quella dei falsi, delle estorsioni, dei ricatti; si tratta di una nuova criminalità con la quale i nostri uffici giudiziari, le nostre forze di polizia, saranno chiamati a fare i conti.

Anche questa, onorevoli colleghi, è storia già vissuta. Sono fenomeni già accaduti e che oggi voglio rappresentarvi in questa sede per ricordarli affinché un domani — in virtù dell'esercizio di responsabilità dell'opposizione nel denunciare questi fatti e nel far sapere che accadranno a causa di scelte irragionevoli, poco meditate e soprattutto nella totale assenza di un confronto politico serio — non potranno che essere addebitati esclusivamente alla maggioranza che ha compiuto tali scelte.

Mi avvio rapidamente verso la conclusione dell'intervento, signor Presidente, ricordando che le questioni legate all'esperienza non possono non collegarsi a questioni di merito che qui, ancora una volta, non sono affrontate. Affidare la regolarizzazione esclusivamente alla scelta dei datori di lavoro è uno sbaglio! Il datore di lavoro di per sé non è esclusivo titolare della responsabilità di un rapporto contrattuale che prevede per effetto di ciò la responsabilità di due persone. Qualche giorno fa un cittadino extracomunitario si è lanciato da un balcone perché il suo datore di lavoro si è rifiutato — lo ripeto: si è rifiutato — di presentare la domanda di regolarizzazione, riconoscendo un rapporto di lavoro esistente. È uno sbaglio — lo ribadisco — è uno sbaglio!

Ai fini dell'emersione, il lavoratore ha e deve avere gli stessi diritti del datore di lavoro! La vostra scelta nasconde di certo una cultura ed una mentalità che distinguono tra soggetti deboli e forti all'interno di una società. La mia cultura, signor Presidente, onorevoli colleghi, non è questa: per me, le persone vanno tutelate nella loro dignità e nei loro diritti in quanto tali, a prescindere — anche in questo caso non uso tale espressione per far sorridere — dal ruolo che esse hanno, dalla cittadinanza, dal colore della pelle o da qualsiasi altra caratteristica che li possa contraddistinguere. Fare la scelta di affidare al solo

datore di lavoro la possibilità di effettuare la regolarizzazione produrrà il risultato concreto che molte migliaia di persone, pur avendone diritto, non potranno essere regolarizzate e saranno soggette a ricatto: verranno spinte nelle mani di una criminalità che non esiterà a fornire loro quei falsi documenti e quelle false assunzioni di cui oggi sicuramente non abbiamo bisogno.

Ma c'è anche un altro risvolto di questa cultura che vogliamo denunciare (e quando uso la parola denunciare lo faccio per essere il più possibile inequivoco). Non è data la possibilità di revoca del provvedimento di espulsione nei confronti di coloro che risultino denunciati per uno dei reati indicati negli articoli 380 e 381 del codice di procedura penale. I reati di cui si discute sono certamente gravi, ma la denuncia potrebbe anche essere calunniosa!

Allora, considerato che ci accingiamo ad esaminare, domani, un provvedimento che, da una parte piuttosto maliziosa di quest'Assemblea, viene ammantato di un'aura di garantismo, vi chiedo di essere garantisti non soltanto il giovedì, ma anche il mercoledì, cioè oggi. Vi chiedo, in altre parole, se sia normale che una persona, per il solo fatto di aver ricevuto una denuncia da chicchessia, per tale semplice motivo, possa essere espulsa dal nostro paese e non possa nemmeno ottenere la revoca del provvedimento di espulsione; non vi chiedo che debba essere intervenuta una sentenza di condanna, ma vi chiedo se la possibilità di revocare il provvedimento di espulsione non debba essere valutata da un giudice previa deliberazione della fondatezza della denuncia. Vi assumete una responsabilità grave per questo errore!

Una terza questione di merito riguarda i rifugiati. Ho preso atto, stamani, della disponibilità del Governo ad assumere un impegno per poter richiedere un documento sostitutivo del passaporto o di altro documento dello Stato di origine. Coloro che chiedono asilo nel nostro paese solitamente non hanno tale documento o perché gliel'hanno tolto o perché l'hanno distrutto per evitare le persecuzioni che

avrebbero patito nel paese dal quale provengono. L'impegno del Governo ci tranquillizza, ma avremmo preferito una modifica alla normativa.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi non poniamo pregiudiziali: semplicemente non ci piace la cultura che ispira queste modifiche alla legislazione in materia di immigrazione; non ci piacciono le scelte che mettono le persone su piani diversi secondo un rango, una classe, un cetto, una razza o una cittadinanza. La nostra cultura è quella del rispetto delle persone, della loro dignità e dei loro diritti. Questo decreto-legge, ancora una volta, tradisce questa impostazione e concepisce il cittadino extracomunitario come destinatario di provvedimenti, come una sorta di oggetto del provvedimento e non come persona, come soggetto del procedimento.

Questa cultura non ci appartiene: la rifiutiamo e chiediamo che intervengano modifiche che ripristinino un equilibrio ed una cultura del rispetto delle persone. Il senso della Costituzione imporrebbe di produrre una disciplina che, in buona sostanza, ricostruisca quell'umanesimo di cui il nostro paese è andato fiero per molti secoli (tranne qualche parentesi buia).

Allora, chiedo che queste modifiche vengano raccolte e chiedo che queste nostre proposte vengano valutate con attenzione. Noi ci impegniamo a non avere alcuna pregiudizialità, ma certamente, se il provvedimento rimarrà impostato così com'è, con al suo interno una così potente volontà discriminatoria, così com'è stato elaborato dal Senato in sede di conversione, il nostro atteggiamento non potrà che essere contrario. Ma c'è ancora una fase di discussione e di merito alla quale noi non intendiamo rinunciare; abbiamo fiducia, ancorché una fiducia mal riposta, alla luce di quella che è stata l'esperienza della legge di modifica precedente. Ci affidiamo dunque a questo dibattito parlamentare affinché quei principi, che il nostro paese ha difeso in questi ultimi secoli, possano ritrovare adeguata colloca-

zione all'interno di questa disciplina. Grazie signor Presidente, grazie onorevoli colleghi.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 3197)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bertolini.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Sta bene.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, le chiederei cortesemente di sospendere brevemente l'udienza — mi scusi, la seduta — per convocare il Comitato dei nove per esaminare gli emendamenti.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. *Lapsus freudiano!*

PRESIDENTE. Sta bene, avvocato onorevole Bruno. Accolgo la richiesta e sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,30 è ripresa alle 11,45.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 3197)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di

conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 3197 sezione 2*), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 3197 sezione 3*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 3197 sezione 4*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la V Commissione (bilancio) ha espresso il prescritto parere sulle proposte emendative, distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 3197 sezione 1*).

Avverto che l'emendamento Zeller 2.6 è stato sottoscritto anche dagli onorevoli Boato e Bressa e che è stato ritirato l'emendamento Leoni 2.2.

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ISABELLA BERTOLINI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro delle loro proposte emendative.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, entriamo direttamente nel merito della questione. La regolarizzazione o sanatoria vuole dare una regolarità a tutti i

rapporti di lavoro che sono stati instaurati nei tre mesi antecedenti l'entrata in vigore della legge.

Il problema, signor Presidente e onorevoli colleghi, è che i rapporti di lavoro da dichiarare devono essere a tempo indeterminato od avere una durata non inferiore ad un anno. Vorrei far presente che molte attività nel nostro paese — non intendo entrare nella discussione relativa al lavoro autonomo, ma riferirmi espressamente al lavoro subordinato — possono essere discontinue o comunque non afferenti ad un rapporto di lavoro continuativo nei confronti del medesimo datore di lavoro. Mi riferisco segnatamente al settore agricolo, settore nel quale nessun datore di lavoro impiega i lavoratori per l'intero anno o persino a tempo indeterminato (per la natura stessa della tipologia speciale dei contratti di lavoro in agricoltura), mentre esso ha bisogno, nel nostro paese, di migliaia e migliaia di lavoratori extracomunitari. Il lavoro nero, inoltre, è una delle piaghe più gravi di questo settore.

State facendo la scelta, assolutamente capricciosa e non meditata, di escludere di fatto uno dei settori portanti dell'economia, e soprattutto dell'economia del Mezzogiorno, da questa regolarizzazione. Questo non è un dispetto che si fa soltanto ai lavoratori extracomunitari, ma è un dispetto rivolto al settore dell'agricoltura del nostro paese (*Commenti del deputato Vascon*). Anche altri lavori non hanno la continuità di un anno e possono essere riferiti ad attività prestate presso diversi datori di lavoro.

La scelta fatta di rimettere soltanto nelle mani del datore di lavoro la possibilità di regolarizzazione, per contratti a tempo indeterminato o comunque non inferiori ad un anno, esclude tutti i lavori discontinui. Ebbene, i lavori discontinui sono una delle questioni principali di carenza di manodopera che esiste nel nostro paese. Dagli studi fatti relativi alle *job vacancy*, proprio il riferimento alla difficoltà di reperire sul mercato del la-

voro italiano lavoratori a tempo determinato ha provocato la richiesta di manodopera dall'estero.

Nel settore più rilevante — o comunque tra i più rilevanti — per l'economia del Mezzogiorno, l'agricoltura, e per una delle domande più consistenti presente nel nostro paese, quella per i lavori discontinui, viene rifiutata la regolarizzazione. Riteniamo che questa scelta sia sbagliata e chiediamo pertanto che sia approvato questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso della discussione sul fenomeno dell'immigrazione, quando si è fatto riferimento alla situazione concreta, abbiamo visto accogliere, pur con difficoltà, qualche elemento diverso rispetto all'impostazione originaria; abbiamo visto come si sia aperto un dibattito serio allorquando abbiamo discusso di fatti precisi e concreti. Invito l'Assemblea a riflettere partendo, ancora una volta, da analisi concrete, sapendo, almeno così è stato detto in questa sede anche da coloro che la pensano diversamente da me, che vi è un interesse riguardante tutti: legalizzare i lavoratori seri e fare in modo che coloro che non operano in maniera legale escano dal nostro territorio. Abbiamo però anche detto che la legalità è una questione che riguarda tutti.

Mi rivolgo allora alla relatrice ed al sottosegretario Mantovano ricordando situazioni concrete e molto precise. Mi riferisco, ad esempio, alla realtà dell'Emilia Romagna, dove in estate si riscontra una grande richiesta di lavoratori nel settore turistico alberghiero. Si tratta di una richiesta limitata ad alcuni mesi, seguita subito dopo da un'ampia richiesta di manodopera in agricoltura — la relatrice lo dovrebbe sapere — ad esempio nel settore delle fragole. Quei lavoratori che sono in Italia potrebbero pertanto transitare da un'occupazione nel settore alberghiero ad

una nel settore agricolo. Si tratta, oppure no, di persone serie che si vogliono legalizzare? Le nostre imprese, relatrice Bartolini, ne hanno necessità, oppure no?

Con questo emendamento stiamo andando incontro ad una richiesta che proviene da coloro che, come impresa, hanno necessità di disporre di lavoratori con i quali instaurare non un rapporto di lavoro a tempo indeterminato, bensì un rapporto di lavoro non continuativo. Che cosa osta alla possibilità di accedere a questo emendamento? Si tratta di una proposta che non contraddice alcune vostre impostazioni, ma che va incontro ad una esigenza forte del paese, delle imprese serie e di quei lavoratori che vogliono essere legalizzati. Lo dico a coloro che dietro le spalle hanno sempre bisogno di dire la loro battuta: certo, vi è il problema del pagamento delle tasse. Indubbiamente vi è questa esigenza, ma proprio la legalizzazione permette che, da questo punto di vista, vi sia un dato positivo per quei lavoratori ed anche per lo Stato. È per tali ragioni che invito l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole a questo emendamento, perché si tratta di un emendamento di giustizia, che serve a tutto il paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, se dovessimo seguire il ragionamento dei colleghi Sinisi e Bielli dovremmo concludere che non ha più ragione d'essere l'istituto del lavoro stagionale. Il lavoro stagionale, come tutti sanno, consente di accedere temporaneamente sul territorio nazionale e di svolgere le attività limitate e confinate a quel periodo di tempo (tre o sei mesi); tra l'altro, la legge Fini-Bossi ha introdotto un automatismo che consentirà anche ai permessi rilasciati per lavori stagionali di poter essere rinnovati quasi in forma automatica qualora ne sussistano le condizioni.

Se avessimo esteso la regolarizzazione anche alle attività di lavoro inferiori al

periodo minimo dell'anno avremmo evidentemente in qualche modo negato il senso e la finalità di questa regolarizzazione, che mira a creare le condizioni per un processo di integrazione reale e seria nel tessuto culturale, sociale ed economico del paese. Questi emendamenti non hanno pertanto ragione d'essere, salvo voler affermare la necessità di passare da una regolamentazione seria e rigorosa ad una sanatoria, come ci hanno abituato, negli anni passati, i governi delle sinistre.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha richiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Prendo atto che l'onorevole Leo non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 1.2 e Leoni 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, questa regolarizzazione fa riferimento a coloro che hanno esercitato un'attività di lavoro nei tre mesi antecedenti l'entrata in vigore del presente decreto. Signor Presidente, anche in questo caso, mi rivolgo sommestamente ai colleghi per dire che stanno commettendo un errore e li prego di valutarlo.

Vi sono soggetti il cui rapporto di lavoro è cessato nell'ambito di questi tre mesi ed è proseguito con un altro datore di lavoro e vi sono soggetti che hanno lasciato e non soltanto perso il lavoro. Non dobbiamo, infatti, pensare solo a coloro che svolgono lavori disagiati, ma anche a coloro che svolgono mansioni di alta professionalità. Il tecnico informatico che ha preferito andare a lavorare in un'altra azienda perché ha ottenuto un rapporto di lavoro a migliori condizioni nei tre mesi antecedenti all'entrata in vigore del presente provvedimento e che non era regolarmente collocato nel nostro ordinamento, non ha la possibilità di essere regolarizzato. Pertanto, tutti coloro che, pur continuando a lavorare nel nostro paese, magari a tempo indeterminato, hanno interrotto un rapporto di lavoro nei tre mesi antecedenti l'entrata in vigore del provvedimento per assumerne un altro, sono esclusi dalla regolarizzazione. Anche questo è un danno per le nostre imprese; infatti, come ho detto, la normativa non si riferisce soltanto ai lavori disagiati, ma può riguardare anche i lavori di altra professionalità.

Signor Presidente, vi è un secondo profilo concernente l'effetto « richiamo ». Stiamo tenendo aperta da sei mesi la

vicenda concernente questa sanatoria. Le sanatorie si effettuano con un termine certo e con date precise; allargare queste date significa semplicemente incentivare la falsificazione delle indicazioni relative ai rapporti sussistenti. Tra l'altro, non stiamo parlando di rapporti documentabili, bensì in nero; sono, quindi, rapporti nei quali le dichiarazioni varranno in sostituzione dell'effettiva documentazione del rapporto di lavoro. Anche questo, quindi, è un profilo da non sottovalutare. La scelta di non riferirsi ad una data certa, che sarebbe dovuta essere quella della legge, riguardando, invece, un periodo antecedente all'entrata in vigore della legge, significa dare una spinta propulsiva alla illegalità nel nostro paese. Per questo motivo, invitiamo a votare a favore di questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, anch'io intervengo per sottolineare ancora una volta l'importanza di questi emendamenti e per ribadire che non si comprende la *ratio* con cui è stato fissato il limite dei tre mesi in modo così rigoroso e rigido. L'unica motivazione che troviamo con riferimento a questa scelta è legata alle due anime che convivono in questa maggioranza e, come abbiamo cercato di spiegare, l'anima che ha prevalso è quella che contrasta con la scelta di accogliere questi cittadini lavoratori stranieri.

Se, infatti, l'obiettivo fosse quello a suo tempo dichiarato di accogliere soltanto coloro che hanno un contratto di lavoro, in questo caso vi sarebbero tutte le condizioni per superare la rigidità proposta nel decreto-legge, accettando il fatto che durante questi tre mesi vi possono essere situazioni non determinabili in presenza comunque di contratti di lavoro e con la possibilità di dimostrare l'esistenza dello stesso anche in fasi successive. Occorrerebbe, quindi, accettare questo dato e la regolarizzazione di lavoratori che si trovano in una situazione diversa da quella

che viene prospettata. Peraltro, si sa che il ragionamento concernente la rigida fissazione dei tre mesi e la quota forfettaria che deve essere pagata per la regolarizzazione costituiscono elementi di ricatto per gli stessi lavoratori stranieri.

Gli imprenditori difficilmente pagano tale quota e sono gli stessi cittadini stranieri interessati a doverla versare. Penso che riconoscere la suddetta flessibilità rispetto ad una data di cui non si capisce la ragione, se l'obiettivo è quello di regolarizzare le persone che stanno lavorando, significhi anche risolvere situazioni all'interno della logica del ricatto. Si tratta di una richiesta venuta da diverse associazioni, ma anche da imprenditori. Vorremmo che nel voto degli emendamenti in esame prevalesse quella parte di buon senso che più si è dichiarata sensibile ai richiami delle associazioni cattoliche che si occupano di queste materie e degli imprenditori. Ciò avrebbe una ricaduta positiva sulla vita di migliaia di persone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Sulle questioni relative all'immigrazione l'onorevole Landi è sempre un interlocutore serio con cui ci si può confrontare, ma la serietà dimostrata in altre occasioni deve valere sempre, onorevole Landi. Stiamo parlando di rapporti di lavoro non continuativi in cui non è risolta positivamente nemmeno la questione della stagionalità. Gli emendamenti in esame fanno riferimento a rapporti di lavoro non continuativi, quindi parliamo di due situazioni diverse. Le cose da lei dette in precedenza non rispondono in alcun modo alla questione posta: lei parla d'altro rispetto alla situazione data.

Invito tutta la maggioranza a riflettere su questi emendamenti in ragione di un dato: essere sordi anche alle cose concrete in seguito dà risposte sbagliate. Qualora nella legge Bossi-Fini ci aveste ascoltato molte parti di questo provvedimento sarebbero superflue. Ci siete dovuti tornare su in ragione del fatto che non siete

riusciti allora ad ascoltarci. Perché oggi commettete lo stesso errore? Se oggi ascoltaste le nostre osservazioni scoprireste qualcosa che dovrebbe guidare sempre l'azione di Governo: tenere conto di ciò che dicono coloro che sono interessati in prima persona al fenomeno. Onorevole Landi, sottosegretario Mantovano, vi sono associazioni di imprese o associazioni che fanno riferimento al mondo agricolo — e si tratta di associazioni che non hanno colore politico — che non vi hanno tempestato di lamentele a tale proposito? Se ve lo dicono quanti sono interessati alla regolarizzazione perché fate orecchie da mercante?

Ecco perché invito l'Assemblea a tenere conto di un dato: questi sono emendamenti dettati dal buon senso. Il fatto che non vogliate accoglierli rivela la non volontà di rispondere a questioni concrete. La propaganda facciamola in altri casi, non è questo il terreno della propaganda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 1.2 e Leoni 1.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 454
Maggioranza 228
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 445
Maggioranza 223
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 252).

Prendo atto che l'onorevole Montecuoillo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 458
Maggioranza 230
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 255).

Prendo atto che gli onorevoli Ranieli e Santori non sono riusciti ad esprimere il loro voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, che non si faccia in tempo ad intervenire succede sempre e capisco anche la sua necessità di governare l'Assemblea con criteri che siano uguali per tutti. Si fa fatica anche a votare. Se potessimo andare con un po' più lentezza credo sarebbe giusto.

Detto questo, veniamo al merito dell'emendamento.

Qui siamo di fronte ad un fatto che si ricollega in qualche modo ai ragionamenti svolti poc'anzi, ma con un aspetto aggiuntivo, che vorrei fosse elemento di interlocuzione con i colleghi della Lega. Con questo emendamento vogliamo dire che sul territorio il punto di riferimento non può essere sempre e solo la prefettura. Al riguardo, ho già avuto modo in passato di dire ai colleghi della Lega che ho sempre presente il loro collega Fontan della pre-

cedente legislatura, il quale quando si parlava di prefettura — lui che era rosso di capelli — diventava nero. Ora, invece, per quanto vi riguarda, il punto di riferimento sul territorio è sempre e comunque la prefettura. Vorrei allora sapere: qual è la ragione di un tale cambiamento radicale rispetto all'impostazione che avevate in passato?

Allora, rispetto a questa situazione, sia nel merito sia con riferimento agli uffici che sono preposti ad intervenire su una questione simile, non vi sembra — voi che volete uno Stato federalista (ma lo volete soltanto a giorni alterni; solamente quando pensate che vi possa essere utile!) — che sarebbe bene ritornare a quella che voi dite essere una questione di principio? Credo che la serietà sia d'obbligo e che sarebbe bene che voi foste federalisti tutti i giorni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Vorrei semplicemente sottolineare l'antistoricità di una suddivisione tra lavoro subordinato e lavoro autonomo e della non applicabilità di questa normativa anche al lavoro autonomo. Sono ormai trent'anni che queste distinzioni di categoria sono superate, così come sono trent'anni che ormai si sono costruite ben altre categorie, che appunto hanno individuato settori intermedi tra lavoro autonomo e lavoro subordinato. Pertanto, nel 2002 parlare ancora di questa distinzione ed escludere il lavoro autonomo dall'applicazione di questa sanatoria — quando invece la si consente per il lavoro subordinato — significa negare un'evoluzione del diritto degli ultimi trent'anni, in particolare del diritto del lavoro. Tutto ciò mi sembra certamente antistorico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Questo provvedimento consente esclusivamente la regola-

rizzazione per contratti di lavoro subordinato, a sola richiesta del datore di lavoro; viene quindi totalmente esclusa la categoria del lavoro autonomo.

Ora, signor Presidente, vi è una filosofia che ha ispirato le politiche industriali e le politiche del lavoro in questi ultimi anni, che viene da una parte evocata come mera flessibilità, mentre da parte delle organizzazioni rappresentative dei lavoratori viene evocata come flessibilità contrattata. Ciò sta a significare che oggi non esiste soltanto un modello di rapporto di lavoro, configurato come rapporto di lavoro subordinato, bensì esiste una serie di modelli di relazione. Questi concorrono a far sì che le imprese siano competitive sul mercato. Fra questi modelli vi è sicuramente anche il contributo che possono fornire i lavoratori autonomi, sia in forma di consulenza sia in forma organizzata, nei confronti di quelle aziende del nostro paese che oggi sono in crisi di crescita.

Signor Presidente, ancora una volta vorrei evitare di parlare soltanto dei poveri disperati che bussano alle nostre porte. Vorrei allora citare il caso di un grande ingegnere informatico americano, il quale, richiesto da un'azienda italiana, si è visto nei giorni scorsi rifiutare il permesso di soggiorno per mancanza di opportunità nell'ambito delle cosiddette quote per il lavoro autonomo.

Vi chiedo — e mi chiedo — se questa sia una scelta saggia sotto il profilo delle politiche industriali e delle politiche del lavoro. Chiedo altresì se questa sia una scelta ragionevole sotto il profilo degli interessi delle nostre imprese e se serva al nostro paese escludere i lavoratori autonomi, così come chiedo se alla fine non ci si debba sentire un po' ridicoli di fronte a un ingegnere informatico americano, il quale si vede rifiutato l'ingresso per il permesso di soggiorno nel nostro paese per mancanza di disponibilità delle quote per il lavoro autonomo.

Signor Presidente, voglio citare le parole del ministro dell'interno Pisanu che ieri, in Commissione, ha pronunciato una frase che mi sono voluto trascrivere, tanto la condivido: il contrasto dell'immigra-

zione non si può fare senza la garanzia di flussi legali certi dai paesi di provenienza e di origine. Tanto condivido questa affermazione, tanto contesto le scelte effettuate da questo Governo nel chiudere questi canali di ingresso regolare. E le quote, che prevedono anche il lavoro autonomo, quest'anno, per quanto riguarda tutte le categorie di lavori — fatta eccezione per quelli stagionali — con un provvedimento totalmente illegittimo, non hanno previsto l'ingresso di lavoratori autonomi.

Quindi, non soltanto non si consente l'ingresso regolare di lavoratori autonomi, non soltanto non si consente la regolarizzazione di tali lavoratori ma, in tal modo, si produce l'unico effetto di incentivare l'immigrazione clandestina nel nostro paese.

Vi state assumendo la responsabilità di incentivare l'immigrazione clandestina nel nostro paese! E questa non è una preoccupazione, ma un dato; infatti, nell'ultimo anno, gli sbarchi clandestini sono aumentati in una percentuale relevantissima e, soprattutto nel Mezzogiorno d'Italia (in Calabria ed in Sicilia), di oltre il 100-150 per cento rispetto all'anno scorso.

Queste sono le politiche dell'immigrazione che state realizzando, queste sono le responsabilità di Governo per una delle questioni più complicate e più serie che, in questo momento, si registrano in un paese occidentale.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, non intendo parlare dei numeri relativi agli sbarchi, anche perché il Governo ha più volte risposto, in quest'aula o comunque in Parlamento, fornendo tutti i particolari, che evidenziano dati diversi da quelli ascoltati qualche istante fa.

Vorrei, invece, fornire una precisazione su un punto che ritengo importante senza,

con questo, anticipare la risposta che il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, fornirà oggi ad un'interrogazione a risposta immediata riguardante, appunto, la vicenda del professore americano, che non c'entra assolutamente nulla con la legge sull'immigrazione attualmente in vigore. Si riferisce, esclusivamente, ad un'interpretazione restrittiva o, comunque, *praeter legem*, fornita da alcuni uffici, per superare la quale non ci sarebbe bisogno di alcun atto amministrativo. Tuttavia, l'atto amministrativo c'è stato; mi riferisco ad una circolare che il Ministero del lavoro ha immediatamente diramato proprio al fine di evitare casi di questo tipo.

Mi fermo qui perché sul punto, tra un paio d'ore, in quest'aula, il ministro Giovanardi fornirà tutti i dettagli, e sarebbe scorretto anticiparli.

Vorrei soltanto ricordare che l'articolo 27 del testo unico del 1998 è stato ulteriormente ampliato attraverso la previsione, tra i fuori quota, anche degli infermieri professionali. Quindi, non solo non abbiamo operato una restrizione ma anzi abbiamo previsto un ampliamento in considerazione delle esigenze del mondo del lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Voglio dire al sottosegretario Mantovano che desidererei avere con lui un confronto aperto, che si fondi su basi di verità e non sulla mistificazione sistematica dei dati.

Infatti, i dati sull'aumento degli arrivi non li ho inventati io, ma sono stati forniti dal Governo e su tali dati ho riferito. Se vi è qualcosa di indiscutibile è che gli sbarchi clandestini, quest'anno, sono aumentati; poi, possiamo discutere se siano aumentate anche le espulsioni oppure no. Ma il dato sull'aumento degli sbarchi clandestini lo ha fornito il Governo a questo Parlamento!

La seconda questione è la seguente: l'interpretazione confusa e la casistica ci-

tata non possono essere addebitate ad un funzionario del consolato italiano negli Stati Uniti troppo zelante. La lettera di risposta del funzionario del consolato italiano negli Stati Uniti dice: non possiamo consentire il permesso di soggiorno — che non è un rigetto — perché mancano le quote.

E che manchino le quote perché non sono stati adottati provvedimenti nel nostro paese nel 2002 è un dato, è una certezza inconfutabile sul piano documentale. Poi, possiamo tentare tutte le interpretazioni che vogliamo per consentire al professore americano di venire qui, anche ai sensi dell'articolo 27 del testo unico 25 luglio 1998, n. 286. Mi permetto di dare un suggerimento al Governo per consentire l'ingresso in Italia a questo professore. Ma, certamente, non possiamo dire che quella lettera non sia corretta alla luce della mancata predisposizione di quote regolari, ancorché lo stesso ministro dell'interno dica che quote di flussi regolari di ingresso nel nostro paese sono uno strumento fondamentale di contrasto dell'immigrazione clandestina.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	253).

Prendo atto che gli onorevoli Mereu e Santori non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bielli 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, ritorniamo alla questione del lavoro autonomo. Siccome, negli interventi precedenti, ho cercato di richiamare l'Assemblea ad un atteggiamento di attenzione partendo dalle situazioni concrete, voglio leggere alcune osservazioni pervenute a quasi tutti i parlamentari e inviate dall'associazione artigiani e piccola e media impresa di Mestre. E Mestre dovrebbe essere ben conosciuta da molti colleghi che sono dietro le mie spalle. Cosa dicono le osservazioni che ci vengono sottoposte? Ci si richiama, soprattutto, all'assenza nel decreto-legge in oggetto di qualsiasi accenno alla regolarizzazione dei lavoratori immigrati autonomi. Dicono che si tratta di un'aporia, di una grave mancanza della legge. Poi dicono anche altro. Per non far perdere troppo tempo, dicono: vi forniamo alcuni dati rispetto all'entità di questo fenomeno; in termini assoluti siamo di fronte a 184 mila extracomunitari alla guida di aziende nel nostro paese, con una crescita del 2,4 per cento rispetto al 2000; il Friuli-Venezia Giulia è la regione in cui gli indici sono più rilevanti, essendo le imprese condotte da extracomunitari pari al 4,3 per cento rispetto al totale delle imprese attive, contro una media nazionale più bassa. Quanto detto sopra evidenzia l'entità di questo fenomeno e la sua assoluta rilevanza rispetto alla situazione economica del paese.

Allora, per una ragione di buon senso giuridico e per tener conto dei dati oggettivi, cosa volete fare rispetto alla questione? L'onorevole Dussin mi può rispondere che a lui non gliene può fregare di meno. Ma io non credo che questa possa essere la risposta. Vedo già il suo assenso. Ma, onorevole Tabacci, si può rispondere con: ce ne passiamo fregare? Oppure è una questione di tale rilevanza che, in qualche modo, avete cercato di porvi rimedio intervenendo su altre questioni e non ci siete riusciti perché la coperta impostavi dalla

Lega nord è troppo stretta? Ma, a volte, quando la coperta è troppo stretta, si può provare anche a tirarla un po' di più. Vi invito a tener conto di un dato: in questo momento è necessario che abbiate un pochino più di coraggio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, ritorno sul problema del lavoro autonomo perché mi sembra un nodo assolutamente essenziale che non viene preso in considerazione e che genera grandissime contraddizioni sul piano della risoluzione del problema e per il modo in cui vengono descritti e nominati i diritti delle persone.

Il lavoro autonomo svolto dagli immigrati, come veniva rilevato in precedenza, ha un grandissimo peso sia a livello di imprenditoria diffusa, sia a livello di diffusione del commercio ambulante, che coinvolge un numero rilevantissimo di persone soprattutto giovani e nelle regioni meridionali. Si tratta di una grande questione che ha rilievo economico, sociale e culturale, perché si tratta di un lavoro vivo, tra l'altro, spesso svolto da gruppi di giovani che hanno una grande vivacità e una grande capacità di interazione con il territorio e con i suoi abitanti.

Quindi, un grandissimo problema che ci impone di considerare vari aspetti. Da una parte, il criterio arcaico con cui questa maggioranza ci propone la visione della complessa realtà del lavoro oggi, un lavoro in evoluzione dove spesso i contorni e i versanti tra il lavoro subordinato e quello autonomo sono sempre più incerti e, ovviamente, devono valere per il complesso del lavoro, chiunque lo svolga. Invece, non si capisce come venga riproposta in maniera così rigida la necessità di fare i conti soltanto con il lavoro subordinato, inteso tra l'altro in maniera del tutto subalterna visto il primato che i datori di lavoro hanno nella operazione di emersione del lavoro medesimo. Dall'altra parte, si tratta di una insopportabile discriminazione e divisione sul piano dei

diritti: in altre parole, l'applicazione di una categoria così rigida del lavoro subordinato per la sanatoria significa una odiosa discriminazione ai danni di una parte importante della popolazione immigrata che lavora nel nostro territorio e contribuisce allo sviluppo economico e alla ricchezza sociale e culturale, oltretutto economica, del paese. Quindi, questo emendamento ha esattamente lo scopo di sanare una situazione che rischia di accumulare gli aspetti odiosi della vostra proposta di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, l'onorevole Bielli e la collega Deiana hanno segnalato un aspetto. Tuttavia, vorrei fare due considerazioni. La prima è che le norme sullo svolgimento dell'attività di impresa in forma autonoma sono state scritte proprio nel decreto legislativo n. 286 del 1998, quindi dal Governo della scorsa legislatura nell'ambito della legge Turco-Napolitano. Pertanto, chi oggi esercita queste attività in Italia ha violato palesemente le norme di cui voi stessi vi siete dotati. Ma voglio aggiungere altre considerazioni onorevole Bielli. Lei ha citato un dato, quello delle 184 mila piccole aziende che operano in forma autonoma e sono rette da un datore di lavoro o, comunque, da un imprenditore extracomunitario, ebbene, queste sono imprese regolarmente costituite sul territorio nazionale: non stiamo parlando di 184 mila aziende irregolari, sarebbe un dato gravissimo. Evidentemente, è bene chiarire che stiamo parlando di piccole imprese, prevalentemente a carattere regionale, che operano, quindi, regolarmente, assoggettate a tutte le norme previste per poter svolgere attività in forma autonoma. Il dato a cui lei fa riferimento, la finalità e la *ratio* del suo emendamento a me pare che debbano essere letti in un'altra chiave. In altre parole, qui si tende, secondo lo spirito di questo emendamento a regolarizzare sostanzialmente

quelle attività svolte in forma abusiva che vanno a ledere gli interessi anche della nostra economia nazionale.

Mi riferisco a tutte quelle microattività prevalentemente individuali; ad esempio, parliamo dei commercianti abusivi, dei cosiddetti «vu cumprà» gente che, sostanzialmente, svolge un'attività fortemente concorrenziale all'economia del tessuto nazionale. Rivolgendomi ai colleghi vorrei ricordare che esistono realtà — come, ad esempio, Prato — nell'ambito delle quali sono nate un'infinità di piccole aziende prevalentemente rette da cinesi che stanno sconvolgendo l'economia, il tessuto economico locale; stanno creando una fortissima concorrenza nei confronti dei nostri piccoli e medi imprenditori. Come prima ricordavo regolarizzare, sanare queste posizioni non avrebbe avuto alcuna logica. Noi vogliamo creare un percorso virtuoso di integrazione nel tessuto sociale e produttivo, ma ciò avrebbe, di fatto, sancito una frattura forte e violenta nei confronti dei nostri imprenditori che oggi vedono le loro attività fortemente minate da una concorrenza sleale portata avanti da chi utilizza forza lavoro in forma abusiva, da chi sfrutta il lavoro e crea un'illecita concorrenza alle nostre economie e ai nostri prodotti.

Questo è ragionamento — credo — serio che ha spinto il Governo e la maggioranza a evitare qualunque tipo di regolarizzazione o sanatoria nei confronti di chi oggi va a ledere gli interessi dell'economia nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 463

Maggioranza 232

Hanno votato sì 207

Hanno votato no .. 256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, attraverso questo emendamento si vuole rimediare, ossia cercare di rimediare, ad un'altra delle questioni lacunose di questo provvedimento di legge. Come ho detto, affidare la regolarizzazione soltanto alla richiesta del datore di lavoro e prevedere un momento procedurale nel quale è obbligatoria la comparizione del datore di lavoro dinanzi all'ufficio dell'impiego per concedere il cosiddetto contratto di soggiorno, significa, di fatto, rimettere interamente la questione nelle sue mani.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, dobbiamo chiederci quale sia l'intento che si vuole perseguire con questa norma: in altri termini si vuole dare una possibilità ai lavoratori stranieri che operano nell'ambito dell'economia e delle imprese del nostro paese di trovare una regolarizzazione, oppure dare una *chance* a datori di lavoro spregiudicati per fare una scelta di convenienza tra la regolarizzazione o la sottoposizione dei lavoratori stranieri ad un ulteriore ricatto per la discrezionale prosecuzione del rapporto di lavoro in nero o legalmente? La scelta che voi state facendo è questa; di fatto, state rimettendo nelle mani del datore di lavoro una opzione tra le due convenienze, quella di proseguire nel lavoro nero, oppure quella di sottoporre il lavoratore ad una vessazione al fine di potergli regolarizzare la posizione.

Nell'ambito della discussione sulle linee generali ho citato un episodio terribile che è accaduto. Un lavoratore straniero si è gettato da una finestra perché il suo datore di lavoro gli ha rifiutato di presentare la domanda di regolarizzazione. Non voglio rendere troppo terribile l'argomento; vi chiedo se è corretto, se è

normale e se segue le logiche che noi abbiamo, in qualche misura, discusso, prevedere che sia solo uno dei due contraenti a poter fare questa scelta.

Signor Presidente, dare la possibilità al lavoratore straniero nel nostro paese di chiedere la regolarizzazione significa favorire in concreto l'emersione del rapporto di lavoro, significa dare ossigeno ai nostri istituti previdenziali attraverso le contribuzioni conseguenzialmente dovute, significa aumentare le condizioni di sicurezza nel nostro paese arrivando a conoscere attraverso queste denunce quei datori di lavoro spregiudicati che rifiutano, avendone l'opportunità, di regolarizzare il rapporto di lavoro, significa far tornare questo paese nella normalità.

Evidentemente, non è questo che si intende fare e non abbiatene a male se affermiamo che, dietro a queste ipotesi legislative, si nasconde una filosofia che non ci convince e non ci piace. Mi riferisco a quella che considera i vari soggetti in posizione diversa rispetto ad altri e che non distingue le persone in base alle diversità oggettive, ma secondo quelle soggettive.

Di fronte a tale impostazione che rifiuta i diritti uguali delle persone dinanzi ad uno Stato democratico, crediamo che non vi possa essere alcun tipo di mediazione. Per tale motivo auspichiamo un supplemento di riflessione ed invitiamo ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, chiedo scusa se sono costretto ad intervenire molte volte ma questa è la logica del Parlamento. Nel corso della precedente legislatura ho ascoltato tante volte il capogruppo della Lega e spero quindi che, questa volta, ascoltiate anche me.

Con riferimento all'emendamento in esame è intervenuto il collega Sinisi sulle cui argomentazioni concordo. Vorrei aggiungere che, con la dicitura inserita nel

decreto-legge, quando si parla di imprenditore si rischia di dare un'interpretazione che taglia fuori, ad esempio, anche i liberi professionisti o le associazioni culturali. Si tratta, infatti, di una norma che rischia di essere assai restrittiva: sarebbe bene, da questo punto di vista, anche attraverso la presentazione di ordini del giorno o la manifestazione di una certa volontà da parte del Governo e del Parlamento, chiarire cosa si intende con questa dicitura che sembra, in tal modo, limitare la possibilità dei soggetti di richiedere la regolarizzazione.

Vorrei, inoltre, interloquire con il collega Landi di Chiavenna. Lei ha affermato precedentemente una cosa che è il contrario della realtà: un mercato è libero quando i concorrenti si trovano tutti nella stessa situazione. La situazione attuale è quella che lei ha denunciato: 12, 20 o anche 30 cinesi convivono in 4 metri quadrati senza essere regolarizzati, e lavorano 20 ore al giorno. Si tratta di una concorrenza sleale all'impresa seria che, invece, presenta le sue denunce, ha appositi locali e tiene conto delle leggi di questo paese. Se non favoriamo l'emersione del lavoro illegale vi sarà concorrenza sleale. Quanto da lei affermato contrasta assolutamente con la necessità di avere una concorrenza che permetta alle nostre imprese di agire in maniera seria e rigorosa.

Voi state sbagliando perché non date aiuto all'impresa seria, permettendo che l'illegalità mini il lavoro di coloro che, invece, si muovono in sintonia con le nostre leggi. Questo è il motivo per cui mi pare che la sua osservazione sia veramente sbagliata, ma credo sia frutto della sua stanchezza.

ISABELLA BERTOLINI, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ISABELLA BERTOLINI, Relatore. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Sinisi che ha ragione.

La sua filosofia è completamente diversa da quella che ha ispirato la legge Bossi-Fini ed il suddetto provvedimento ed è proprio per tale motivo che questi emendamenti non sono accettabili. Se nel nostro paese vi sono situazioni di irregolarità non solo nei rapporti di lavoro con gli extracomunitari, ma anche con riferimento alle posizioni in cui si vengono a trovare quando arrivano nel nostro territorio, clandestini o meno, ciò dipende da una legislazione passata, evidentemente inadeguata, cui abbiamo messo mano.

Evidentemente, collega Bielli, quei cinesi di cui lei parla non dovevano giungere nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Lei ha ragione, non devono vivere in 4 metri quadrati, ma non avrebbero dovuto trovarsi nel nostro territorio in maniera irregolare.

Stiamo procedendo e con questo decreto-legge, che è sulla stessa linea della legge Bossi-Fini la quale, già all'articolo 33, prevedeva la regolarizzazione di alcune categorie di lavoratori, quelli domestici, noi estendiamo la possibilità di regolarizzazione dei rapporti di lavoro ai lavoratori dell'azienda: questo su sollecitazione unanime da parte di questo Parlamento. Lo facciamo dando questa opportunità al datore di lavoro, non all'extracomunitario e consentiamo un'emersione del rapporto di lavoro esistente. Non è quindi una sanatoria *tout court*, ma semplicemente un fare emergere posizioni di lavoro che sono in essere nel nostro paese e che oggi sono nascoste, irregolari e che, a mio avviso, vanno, onorevole Sinisi, proprio a garantire il lavoratore stesso. Responsabilizzano quindi il datore di lavoro e forniscono quelle garanzie al lavoratore extracomunitario che oggi invece è realmente vessato in una situazione di clandestinità e di irregolarità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, intervengo per rispondere brevemente ad una serie di osservazioni formulate dal-

l'onorevole Bielli. In primo luogo, vorrei ringraziarlo per avermi ricordato che, non più tardi di tre mesi fa, parlando di laboratori clandestini cinesi, ne sono stati chiusi 44 in sole tre province, quelle di Treviso, Vicenza e Padova, cosa mai accaduta durante la legislatura scorsa. Ancora: in ordine al ruolo delle prefetture, vorrei ricordare che l'ufficio unico per l'immigrazione presso la prefettura in provincia di Treviso può dirsi traslocato quasi interamente presso l'ufficio di collocamento provinciale della provincia stessa. E questo avviene anche a Vicenza e probabilmente anche in tante realtà che penso non siano province governate dal centrosinistra.

Vi è quindi la disponibilità a fare ragionamenti seri, vi sono politici seri e quindi rapporti di lavoro fra prefetture ed enti provinciali sono già in essere. Non c'è quindi un'assoluta prevalenza delle prefetture a tal riguardo. Per quanto attiene ai 184 mila lavoratori autonomi extracomunitari, ricordava giustamente prima l'onorevole Landi di Chiavenna, essi hanno ottenuto permessi durante la legislatura scorsa. Sono quasi tutti commercianti, alcuni sono venditori di tappeti, molti altri vendono cose contraffatte e sono lontani dal senso dei permessi per lavoro autonomo che erano stati concessi in quel tempo. Provengo da una provincia che ha un'attività registrata per ogni 10 abitanti e posso garantirle che non c'è un laboratorio autonomo che sia gestito da extracomunitari.

Se questo succede nel nord est, figurarsi in Lombardia e in Piemonte dove ci sono le grandi industrie! Questi lavoravano autonomamente soltanto grazie ad un pezzo di carta rilasciato velocemente, senza presupposti e requisiti, nonché senza controlli.

Concludo ricordando che secondo il sottoscritto quando si parla di lavoro vi è una contraddizione in essere. Lo ricordavo anche stamane: questo è un paese che ha il triste record della disoccupazione interna, soprattutto giovanile, a livello europeo con vaste aree meridionali del paese interessate. Continuare a chiedere lavora-

tori immigrati per sopperire alle mancanze di manodopera vuol dire abbandonare la giusta richiesta di chi è stanco di vivere con i sussidi che avete garantito negli anni scorsi, sussidi derivanti da salari dati con la parvenza di essere socialmente utili e che non garantiscono ad alcuno la possibilità di crearsi una famiglia, un posto di lavoro e una previsione futura e seria sulla propria vita. Vi è poco da imparare su queste cose (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sarei intervenuto anche perché il collega Landi di Chiavenna ha svolto un intervento sul quale sono perfettamente d'accordo. Tuttavia, alcune osservazioni presentate dall'opposizione, soprattutto per quanto riguarda le piccole e medie imprese, mi spingono a svolgere questo intervento.

Un conto è parlare di lavoratori immigrati che operano in piccole imprese regolarizzate, come ricordava il collega Landi di Chiavenna e mi auguro che quanto prima il Governo possa adottare un provvedimento di regolarizzazione, altro conto è invece parlare di un altro tipo di lavoro autonomo.

Proprio in questi giorni — e credo non sia passato inosservato neanche da voi — su un giornale economico del nostro paese è stato messo in risalto come ogni anno vi siano 50 mila miliardi di contraffazione ed di mercato illegale, con un'evasione dell'8,25 per cento dell'IRPEF e di circa il 22 per cento dell'IVA. Questo mercato della contraffazione fa parte di un sistema, a livello nazionale e internazionale, collegato con bande criminali che, purtroppo, si servono di questi lavoratori autonomi immigrati, i quali non fanno altro che spacciare questa merce, non soltanto danneggiando fortemente — come diceva Landi di Chiavenna — l'economia di questo nostro paese, ma dando adito e spago a

bande criminali che di questo smercio illegale si servono per finanziare altri tipi di merce, come la droga o altri mercati, come quello della prostituzione. Allora ha fatto bene il Governo a limitare questa regolarizzazione!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mazzocchi.

ANTONIO MAZZOCCHI. Ho concluso, signor Presidente. Io sono d'accordo con il collega dell'opposizione, tanto che presenterò sull'argomento un ordine del giorno affinché in futuro il Governo possa prendere in esame — speriamo benevolmente — tutti coloro che lavorano in piccole e medie imprese regolarmente iscritte all'albo degli artigiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, vorrei fare tre brevi osservazioni. In primo luogo, vorrei rivolgermi al collega Luciano Dussin: penso che non convenga più al Governo e alla maggioranza continuare a dire che è tutta colpa della legislatura precedente, dal momento che, dopo un anno e mezzo di governo, siete inevitabilmente chiamati — voi — a rispondere di quello che sta accadendo in Italia.

La seconda osservazione è che, a conclusione dell'intervento del collega della Lega, mi aspettavo una dichiarazione di voto contrario alla sanatoria! Lui ha detto: ci sono i disoccupati italiani perché dobbiamo aiutare gli stranieri. Voi, con il voto che — immagino — darete tra qualche ora, trasformerete in legge la prima grande sanatoria di questa legislatura! Può piacervi o meno, potete chiamarla regolarizzazione, ma significa che persone clandestine diventeranno regolari, quei clandestini che voi, invece, avevate detto dovevano essere buttati fuori dall'Italia: è la vostra condotta che rende inevitabile un provvedimento di sanatoria.

Infine, condivido quello che ha detto il collega Bielli a proposito del lavoro auto-

nomo: continuando a mantenere in forma clandestina lavoratori autonomi stranieri si mantiene una concorrenza sleale nei confronti dei piccoli e piccolissimi imprenditori italiani. Regolarizzazione significa oneri e onori. Le proposte che noi avanziamo nei nostri emendamenti mirano a far venire alla luce ciò che è sommerso, oneri e onori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	450
Astenuti	1
Maggioranza	226
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. La ringrazio, signor Presidente. Vorrei insistere su questi aspetti di cui si è parlato fino ad ora. La collega Bertolini diceva che il problema riguarda la regolarità e cioè se vi sia o meno questa regolarità, dal momento che vi sono queste cittadine e questi cittadini non regolarizzati, clandestini, che lavorano in nero. Io penso che la vera ragione per cui esiste il lavoro nero risiede nel fatto che vi sono diverse persone che hanno interessi contrastanti con quelli di questi lavoratori. Una volta si chiamava sfruttamento di manodopera, ora si usano termini più moderni, ma la sostanza è rimasta la stessa: ci sono persone che arrivano

da altri paesi alla ricerca di lavoro, si trovano in una condizione di ricatto, in quanto soggetti deboli, e noi vorremmo perpetrare questi ricatti mantenendoli in questa situazione di clandestinità; questo è l'effetto concreto di questo provvedimento.

Si tratta di un decreto-legge che non riconosce la soggettività del lavoratore straniero. Vi facciamo la proposta di prevedere, non soltanto la determinazione, la garanzia e la protezione del datore di lavoro che si reca agli sportelli per denunciare l'emersione dal lavoro nero, ma anche il riconoscimento della responsabilità del lavoratore che, fino a quel momento, è stato sfruttato nell'ambito del lavoro nero. Chiediamo che lo stesso, secondo le modalità stabilite nei comma 1 e 2, abbia la possibilità di dichiarare tale emersione, fornendo tutti dati e le verifiche necessarie che sono richieste. Negare questa possibilità significa, da una parte, perpetrare una situazione di lavoro nero che sostenete di voler combattere e, dall'altra, non riconoscere la dignità e l'autonomia di una persona.

Infatti, il contrasto che contraddistingue le filosofie che stiamo misurando in quest'aula anche questa mattina è esattamente il seguente: voi preferite mantenere una situazione di lavoro clandestino nell'ambito della quale alle persone non viene riconosciuta un'autonomia, perché è meglio avere persone ricattabili, precarie e, comunque, non riconosciute come cittadini a tutti gli effetti.

Vi sono, quindi, aspetti legati ad interessi economici e ad altri a principi più generali come l'idea di cittadinanza ed il riconoscimento della dignità della persona.

Respingendo un emendamento come questo, di fatto, mantenete una situazione che, a parole, sostenete di voler abolire (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.10, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	447
Votanti	446
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	249).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 1.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame rappresenta una nuova *chance* per compiere un ripensamento sulla scelta di escludere tutto il settore dell'agricoltura ed i lavoratori discontinui da questa regolamentazione.

Si vuole eliminare dal testo il riferimento ai lavori a tempo indeterminato ovvero con contratto di lavoro di durata non inferiore ad un anno. Come ho dichiarato, in agricoltura non esiste questo tipo di rapporto di lavoro o, almeno, è rarissimo, così come sono molti i soggetti che prestano continuativamente attività presso datori di lavoro diversi. Anche per questi lavoratori non sarà consentita la regolarizzazione.

Signor Presidente, vorrei invitare i presenti a compiere un'ulteriore riflessione su questo provvedimento, tenendo conto che stiamo dicendo « no » alla sicurezza nel nostro paese, che stiamo dicendo « sì » alla prosecuzione di contratti di lavoro irregolari, che stiamo dicendo « no » alle imprese agricole, ai lavoratori domestici — ancorché non si faccia riferimento a quella sanatoria realizzata per le colf e le badanti —, a tutti quei lavoratori che prestano la loro attività professionalizzata presso datori di lavoro diversi e a tutta una serie di

categorie rilevanti per l'economia e lo sviluppo nel nostro paese. A questo supplemento di riflessione debbo necessariamente richiamare l'attenzione dei colleghi. Ritengo che non si tratti di una questione ideologica o politica. Si tratta di dare una spinta allo sviluppo nel nostro paese, a prescindere dalla nazionalità dei lavoratori.

Mi avvio alla conclusione, ricordando al collega intervenuto precedentemente che citare o evocare la disoccupazione nel nostro paese è un esercizio o un po' vecchio. Ci sono studi di settore assai profondi, non soltanto sulle *job vacancies*, ma anche sulla mobilità interna al nostro paese, così come vi sono studi di settore assai ricchi sulle professioni che mancano nel nostro paese a causa di un sistema formativo che ancora oggi stenta a decollare e a dare effettivamente un contributo allo sviluppo economico italiano.

A questo si intende dare risposta consentendo l'emersione del lavoro nero e non già alle spinte, più o meno demagogiche, per una frontiera aperta a tutti. Non è stata questa la politica del centrosinistra: noi abbiamo sempre voluto coniugare i diritti dei cittadini stranieri con quelli dei cittadini italiani; abbiamo fatto scelte di equilibrio, oltre che di buon senso, nell'interesse delle imprese, delle famiglie, dei cittadini italiani e di quelli stranieri.

Qui, invece, si fa una scelta di parte; e, come sempre, le scelte di parte non generano equilibri: degli squilibri che ne deriveranno vi chiederemo conto nel prossimo futuro!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, continuo a non capire la posizione dell'onorevole Sinisi; eppure, ci siamo sempre confrontati su questi temi. Poiché stiamo parlando di attività a carattere stagionale, dovrebbe essere evidente che la stagionalità dell'attività lavorativa comporta un ingresso, un'uscita, un reingresso, una nuova uscita, e così via.

Quindi, non riesco a capire perché si riproponga insistentemente questa polemica e si accusi il centrodestra di demagogia e di strumentalizzazione.

Ciò premesso, vorrei ricordare all'onorevole Sinisi che, nel corso del 2002, abbiamo autorizzato l'ingresso di 63 mila lavoratori stagionali. Perciò, mi pare francamente pretestuoso imputare al Governo l'assenza di una volontà di regolarizzazione quando nel solo anno 2002 abbiamo fatto entrare 63 mila lavoratori per svolgere attività di tipo stagionale. Alla collega Mascia, poi, vorrei far presente che, in un rapporto sinallagmatico qual è quello di lavoro, se il datore di lavoro ed il prestatore d'opera non trovano un punto di incontro per la prosecuzione del rapporto, non ha alcun senso obbligare il datore di lavoro ad un'assunzione che, comunque, creerebbe nei confronti del lavoratore soltanto una profonda ostilità che, prima o poi, sfocerebbe nell'espulsione dall'azienda.

Attraverso questa regolarizzazione vogliamo far capire ai datori di lavoro quale grande opportunità viene loro offerta: essi hanno la possibilità di archiviare definitivamente un percorso di clandestinità e di sfruttamento della manodopera e di accedere, attraverso l'emersione, ad un rapporto di lavoro virtuoso, coerente e legalizzato.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*Ore 12,53*)

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Non sarà attraverso le imposizioni normative o gli interventi dei giudici o degli ispettorati del lavoro che riusciremo a costruire una solidarietà tra datori di lavoro e prestatori d'opera. Se c'è volontà, da parte del datore di lavoro ...

PRESIDENTE. Onorevole Landi di Chiavenna...

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. ...allora si utilizzerà lo strumento che viene offerto; se tale volontà non c'è, vuol dire, evidentemente, che non vi sono le

condizioni affinché quel lavoro, così come era stato costituito nel sommerso, possa venire alla luce e diventare legale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sulla base delle esperienze fatte quest'anno, condivido il contenuto di questo emendamento.

Per quanto concerne gli ingressi per lavoro stagionale, siamo partiti nella maniera peggiore! All'inizio dell'anno, il ministro aveva affermato che non sarebbero stati emanati decreti per lavoro stagionale se non dopo l'approvazione della legge sull'immigrazione. A seguito di un ampio movimento di protesta, capeggiato dalle organizzazioni dei comparti agricolo e turistico, siamo riusciti ad ottenere un primo decreto, rivelatosi totalmente inadeguato. Successivamente, un altro decreto (l'ultimo per il lavoro stagionale) è stato emanato nel mese di luglio, quando l'esigenza di lavoro stagionale in agricoltura era, di fatto, già superata, soprattutto per quanto riguardava le primizie. È vero: le imprese agricole e quelle turistiche ce l'hanno comunque fatta ad affrontare l'emergenza; ma non escludiamo che ciò sia stato possibile proprio attraverso l'utilizzazione di manodopera non regolarizzata. Quindi, disattendere la richiesta di emanazione dei decreti ha prodotto l'effetto di far aumentare il lavoro irregolare!

Ora, siamo di fronte a quella che viene chiamata la sanatoria e vengono escluse proprio categorie che sono oggi impegnate in settori vitali. Il problema della manodopera in agricoltura è particolarmente sentito; non si trova manodopera e rischiamo di non poter raccogliere i frutti del lavoro dei nostri agricoltori.

Qui, invece, si insiste sul fatto di lasciare fuori il lavoro stagionale, definendo soltanto il lavoro a tempo indeterminato. Credo che accogliere questo emendamento non significhi accogliere la proposta di un deputato o di una parte di questo Parlamento, ma significa accogliere le richieste

che vengono dal paese e che vengono soprattutto dal mondo imprenditoriale ed, in particolare, dal mondo agricolo e del turismo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intervengo per sostenere la bontà di questo emendamento Mascia 1.12 e per aggiungere alcune considerazioni dopo le cose dette dall'onorevole Landi Di Chianca, il quale ha il grande pregio di esprimere sempre con rara schematicità e chiarezza il nucleo duro della cultura del centrodestra in rapporto ai valori sociali, alle gerarchie sociali e all'idea complessiva della società.

Quando il collega parla del ruolo del datore di lavoro evidentemente pensa ad un rapporto più generale che va oltre il rapporto con i lavoratori immigrati. C'è sostanzialmente un'idea del rapporto di lavoro che attribuisce un primato assoluto all'impresa; in altre parole, chi ha in mano il potere dell'impresa, per ordine gerarchico dall'alto verso il basso, ha in mano il potere di decidere tutto. Credo che ci sia una stretta connessione tra quello che viene detto sul lavoro immigrato e quello che viene preconizzato, per esempio, sulla flessibilizzazione estrema del mercato del lavoro e sul primato dell'impresa relativamente al destino lavorativo ed esistenziale di lavoratori e lavoratrici anche di origine italiana. Per questo noi ci teniamo moltissimo a difendere i diritti dei lavoratori immigrati, perché fanno parte di una tavola dei diritti generali nel mondo globalizzato. La violazione di questi diritti, nella maniera brutale e veramente xenofoba con cui i colleghi del centrodestra affrontano questa materia, preannuncia, in realtà, un'idea di deregolamentazione, di non protezione, di flessibilizzazione e subordinazione estrema di tutto il complesso dei lavoratori e delle lavoratrici al primato di chi ha il potere economico nelle mani. Quindi, per noi non è soltanto una que-

stione di salvaguardia degli interessi delle aziende o dei padroni agricoli, che hanno bisogno di questi lavoratori perché il mercato del lavoro in questo momento va così e perché, evidentemente, a dispetto di quello che pensano esponenti della Lega nord Padania, una parte importante del mondo giovanile italiano non è disponibile a fare lavori che altrimenti non sarebbero fatti in mancanza di lavoratori immigrati. Non è soltanto per razionalizzare le esigenze del mercato del lavoro che noi ci opponiamo a questa impostazione, ma anche perché vediamo come questa impostazione faccia parte di un disegno, di un'idea della società e dei rapporti sociali, che viene avanti attraverso una serie di leggi e di proposte — come questa — radicalmente lesive dei diritti del mondo del lavoro, radicalmente inneggianti ad un primato dell'impresa e di chi ha il potere economico. Noi riteniamo ciò estremamente negativo proprio per i più complessivi rapporti sociali del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 1.11.

Onorevoli colleghi, nell'ambito di una discussione approfondita come richiede il decreto-legge al nostro esame, abbiamo un

tempo limitato per cui vi chiedo di usare l'arte della sintesi che ha grandi tradizioni in questa aula.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Grazie Presidente, questo emendamento come altri successivi che affrontano lo stesso argomento con diverse modalità, consistono nel porre un problema di principio già affrontato.

Le imprese italiane hanno bisogno della manodopera straniera. Senza considerare l'accoglienza e i principi generali per cui sarebbe necessario accogliere cittadini stranieri nel nostro paese, ma rimanendo all'interno di una logica prettamente utilitaristica da voi privilegiata, è assodato anche da elementi portati all'interno del dibattito il bisogno della nostra economia e delle famiglie italiane di questi lavoratori e lavoratrici. Abbiamo bisogno di loro, ma allo stesso tempo non intendiamo ammetterlo, perché ciò permette di mantenerle un gradino al di sotto, in una condizione di totale mancanza di certezze e garanzie, la condizione migliore per poterle ricattare e costringerle in uno stato subalterno.

Questa è l'unica spiegazione che riusciamo a fornire al fatto che non si intenda modificare, anche attraverso questo emendamento, i contratti di lavoro a tempo indeterminato o di durata non inferiore ad un anno in contratti di lavoro a tre o sei mesi, che sono le condizioni concrete in cui lavorano settori del nostro paese, come l'edilizia o l'agricoltura.

Da una parte predicate la flessibilità e vorreste costringere tutti i cittadini ed i lavoratori italiani a stipulare contratti flessibili, mentre dall'altra negate questa stessa possibilità ai cittadini stranieri, perché anche il riconoscimento di un contratto a tempo determinato per un periodo inferiore ad un anno significherebbe offrire qualche garanzia in più rispetto a quelle che attualmente hanno questi cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mascia 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Leoni 1.13 e Mascia 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Ci muoviamo all'interno di una logica di limitazione del danno. Siamo infatti intervenuti a più riprese cercando di evidenziare i problemi che pone una normativa come quella al nostro esame. Con questi emendamenti vi chiediamo di modificare il termine minimo considerato per i contratti a tempo determinato dal decreto-legge, da un anno a sei mesi.

Credo che con il semplice buon senso si potrebbe andare incontro ad alcune questioni da voi stessi poste. Nel dibattito si è

evidenziato un tema che reputo importante e che è bene affrontare. È stato detto da parte di qualche collega che l'illegalità genera anche criminalità; sono d'accordo con quel collega che ha svolto un ragionamento di questo tipo. Ma se è vero ciò che ha detto il collega, perché non cerchiamo di legalizzare il maggior numero di persone? Facendole rientrare dall'illegalità, si combatterebbe anche la criminalità e si potrebbe farle entrare in un circuito virtuoso in modo che siano tenute a mantenersi all'interno delle leggi del nostro Stato. Ciò può essere valido sia per i lavoratori dipendenti sia per i lavoratori autonomi.

Collega Bertolini, cosa vuol dire che vi sono laboratori autonomi che operano nell'illegalità? Lo so bene che ve ne sono alcuni illegali, ma cosa ne facciamo di queste realtà? O creiamo le condizioni perché coloro che seriamente pensano vi sia un'opportunità possano inserirsi in un circuito virtuoso, iniziando anche a rispettare le nostre leggi, oppure li lasciamo al margine, proprio in quella condizione per la quale sono costretti ad operare illegalmente, rischiando anche di diventare criminali. Ecco perché voi favorite l'illegalità, nonché quella criminalità che tutti invece vorremmo combattere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Leoni 1.13 e Mascia 1.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in molti settori la politica della maggioranza presenta tante contraddizioni. Le più clamorose si riscontrano quando si parla di immigrazione: si predica la flessibilità del mercato del lavoro ma poi, se si tratta di lavoratori stranieri, si pratica la rigidità; da molto tempo in Italia si va diffondendo — per fortuna — lo strumento dell'autocertificazione ma, come vedremo quando parleremo di altri emendamenti, tale strumento non dovrebbe andare bene per i cittadini stranieri; infine, mentre normalmente si danno incentivi per l'emersione delle imprese italiane, se si tratta della regolarizzazione di lavoratori stranieri, invece che incentivi si producono disincentivi, e cioè si chiede agli imprenditori di versare una cifra molto consistente per ciascun lavoratore ai fini della regolarizzazione.

Perché si compie una scelta del genere? Si attua una tale scelta sempre per fare la faccia feroce e cercare di nascondere la sostanza, che si chiama comunque sanatoria. L'effetto è quello che tutti possiamo immaginare: alzando in maniera così consistente le spese che l'imprenditore dovrà pagare per ciascun lavoratore ai fini della regolarizzazione, si scoraggerà, per ampie fasce di piccolissime imprese, la regolarizzazione medesima. Questa è l'ennesima prova di quanto andiamo denunciando fin da questa mattina, cioè che non solo la legge Bossi-Fini (o legge Fini-Bossi, come ama dire, per evidenti ragioni, il collega Landi Di Chiavenna), ma anche questo decreto-legge, sono viziati dalla stessa logica, nonché dallo stesso prodotto, quello di incentivare, non di contrastare, la presenza di clandestini nel nostro paese. Dico questo perché i due provvedimenti creano maggiori ostacoli ai lavoratori che vogliono regolarizzarsi ed alle imprese che vogliono questa regolarizzazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 443
Maggioranza 222
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 451
Maggioranza 226
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 257).

Passiamo all'emendamento Boato 1.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vale la pena ricordare una distinzione che in questo provvedimento non viene in alcun modo presa in considerazione. Mi riferisco alla distinzione tra il titolo che legittima il soggiorno nel nostro paese ed il contratto-rapporto di lavoro che viene invece stipulato sulla base di quel permesso di soggiorno o, comunque, sulla base del titolo legittimo di soggiorno nel nostro paese. In tutta questa vicenda ci siamo dimenticati degli asilanti, dei rifugiati, coloro che sono nel nostro paese sulla base non di un permesso di soggiorno bensì perché, fuggiti dalle persecuzioni di tipo politico o razziale ed inseguiti dai propri connazionali, hanno trovato rifugio in Italia, che dà loro accoglienza sulla base di convenzioni internazionali, della Costituzione e di quel principio di legge varato di recente.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, a costoro si chiede il passaporto o un documento di riconoscimento rilasciato dal paese d'origine. Io mi chiedo quale passaporto, quale documento di riconoscimento si può chiedere a coloro che fuggono dal paese di origine. Costoro non hanno il passaporto o perché è stato tolto loro proprio per impedirne la fuoriuscita dal loro paese o perché lo hanno distrutto volontariamente per impedire che potessero essere identificati da coloro che li hanno perseguitati.

Credo che, a prescindere ancora una volta da posizioni ideologiche e politiche, questo emendamento possa essere accolto. Mi risulta che la lacuna legislativa sia stata affrontata in sede interpretativa.

Possiamo anche accedere al ritiro di questo emendamento, qualora venga accolto un ordine del giorno che consenta di valutare la possibilità di presentare documenti equipollenti (ad esempio, le dichiarazioni consolari del nostro stesso paese o altre tipologie di documenti rilasciati dalle questure oppure i permessi concessi negli scorsi anni per l'accoglienza umanitaria) che potrebbero essere valutati favorevol-

mente ai fini delle condizioni di una legittima presenza nel nostro paese, per consentire a tali soggetti di ottenere un lavoro regolare.

Se vi è questa disponibilità, siamo disposti a ritirare l'emendamento Boato 1.38.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, da parte del Governo vi è la disponibilità ad accogliere un ordine del giorno, peraltro già presentato — mi riferisco all'ordine del giorno Bressa n. 9/3197/2 — contenente un'indicazione che credo sia opportuno mantenere generica. Si fa riferimento, infatti, a documenti prodotti anche da organizzazioni internazionali attestanti l'identità del soggetto. Credo che sia inutile e, anzi, per certi aspetti anche pericoloso parlare di autocertificazione e che sia altrettanto rischioso operare una distinzione. Si mantiene, quindi, una terminologia generica così che vi sia la possibilità di venire incontro anche a queste esigenze.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Boato 1.38 è ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.19 non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	223

Hanno votato sì 192

Hanno votato no .. 253).

Prendo atto che l'onorevole Mondello non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	431
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 1.21 e Leoni 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, in caso di accoglimento dell'istanza di regolarizzazione viene rilasciato un permesso di soggiorno della validità di un anno. Abbiamo contestato, già in occasione delle modifiche apportate alla legge Turco-Napolitano, la precarizzazione della permanenza degli stranieri sul territorio nazionale. Riteniamo che la precarizzazione di tale permanenza sia un'infelice scelta a favore del disagio sociale e crediamo che interrompa quel percorso di cittadinanza che porta non solo all'integrazione sociale ma anche a costruire maggiori condizioni di sicurezza nel nostro paese. Riteniamo, inoltre, che nuoccia anche a quel percorso evocato dall'onorevole Dussin, ovvero a quella condizione che porta un lavoro, che dà l'opportunità di avere una stabile residenza nel nostro paese, di mantenere una famiglia, di istruire i propri figli e anche di costruire migliori condizioni di convivenza civile.

Dopo una domanda di regolarizzazione — peraltro sottoposta ad una condizione che non condividiamo, quale quella di un'offerta di lavoro a tempo indeterminato

o comunque non inferiore ad un anno — riteniamo sia del tutto incomprensibile, ingiusto e sbagliato che venga rilasciato un permesso di soggiorno valido solo un anno. Quantomeno avrebbe dovuto essere concesso un permesso di soggiorno valido due anni, suscettibile di essere rinnovato per un tempo anche maggiore. Si sarebbe dovuto aprire a quel percorso di cittadinanza che passa attraverso la carta di soggiorno.

Per sei anni — lo ripeto: sei anni — farete in modo che cittadini regolarizzati con una condizione di lavoro stabile nel nostro paese siano soggetti all'impedimento burocratico di rinnovare anno per anno un permesso di soggiorno, pur in presenza di un rapporto di lavoro che consente loro di stare stabilmente nel nostro paese.

Questa scelta, caro Dussin, contraddice la stessa posizione che hai annunciato, cioè che a tutti bisogna dare nel nostro paese una casa, un lavoro, una famiglia e condizioni di vita civile e democratica. Ciò contraddice profondamente questa tua ispirazione e nuoce a quei principi di sicurezza che vogliono stabilizzazione nei rapporti sociali. Soprattutto, non costruisce quel percorso di cittadinanza che attraverso l'integrazione sociale porta, in un futuro non remoto, a non distinguerci più tra italiani e stranieri, ma tra cittadini che contribuiscono tutti in maniera uguale a rendere migliore il nostro paese.

Per questo vi chiedo di votare a favore di questi emendamenti e di sostenere le ragioni di una maggiore integrazione sociale tra cittadini stranieri e cittadini italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Qualora gli emendamenti venissero approvati nel comma 4 si leggerebbe qualcosa che tutti, senza distinzione politica, potremmo condividere: « la questura accerta se sussistono motivi ostativi all'eventuale rilascio del permesso di soggiorno ». L'aggiunta « di validità pari ad

un anno » è di ostacolo a quelle considerazioni che i colleghi della maggioranza hanno molte volte portato avanti. La maggioranza dice che c'è bisogno di integrazione e di avere la certezza che gli immigrati non vivano ai margini ma abbiano la possibilità di essere inseriti in un certo contesto.

Per accedere ai contributi sulla casa ci vuole un soggiorno di almeno due anni. In questo modo non solamente non favorite l'integrazione, ma create una situazione di difficoltà proprio in riferimento a quell'esigenza che ritenete prioritaria. Lo dico a tutti i colleghi: un cittadino extracomunitario che viene in Italia e vuole costruirsi una famiglia ed un percorso di vita di un certo tipo non ha bisogno di avere un minimo di certezza? Cosa si costruisce quando non si è certi, dopo un anno, di avere ancora il permesso di soggiorno (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)? Preferirei che non si urlasse contro, è un problema anche di buona educazione, cosa che vi manca (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 1.21 e Leoni 1.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 422

Maggioranza 212

Hanno votato sì 179

Hanno votato no .. 243).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta, Santori e Giovanni Bianchi non sono riusciti a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Ognuno voti per sé!

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, ancora una volta siamo sul tema della durata del rapporto di lavoro. Devo ribadire – e mi rivolgo all'onorevole Landi di Chiavenna che ha molto correttamente interloquito con noi – che non si tratta dei lavori stagionali, ma dei lavori discontinui, che sono una cosa diversa. La scelta compiuta significa mettere fuori dalla possibilità della regolarizzazione settori come l'agricoltura che hanno nella discontinuità proprio la tipicità del rapporto di lavoro ed intere altre categorie di lavoratori, anche professionalizzati, che prestano la propria attività presso diversi datori di lavoro contemporaneamente. La particolarità del loro rapporto di lavoro non significa che tali lavoratori non contribuiscano efficacemente ed effettivamente a dare fiato alla nostra economia nazionale e non significa che siano inutili. Anzi, probabilmente proprio nella loro flessibilità risiede la maggiore utilità per il nostro sistema delle imprese e per le nostre famiglie.

Per questo chiedo ancora una volta che si rifletta sull'erroneità della scelta di individuare come tipologia del rapporto di lavoro esclusivamente quello subordinato nei confronti di un solo datore di lavoro per un periodo non inferiore ad un anno. Lo dico non nell'interesse dell'opposizione, ma nell'interesse delle nostre imprese e della nostra economia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	427
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	434
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no ..</i>	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea su questo aspetto, che è tutt'altro che marginale. Vi pregherei peraltro anche di registrare che in questi miei interventi non c'è una volontà ostruzionistica, bensì una precisa volontà di porre delle questioni concrete, per le quali mi attendo delle risposte, che possono essere fornite oggi stesso in quest'aula, ma anche a partire da domani, attraverso il confronto che vi sarà nel paese su queste scelte che state compiendo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questa regolarizzazione, fatta soltanto nell'interesse dei datori di lavoro (e soltanto a richiesta di costoro), si prevede, come è evidente, una condizione di non punibilità per i reati che siano stati commessi in relazione all'inosservanza di norme riguardanti la disciplina del lavoro, nonché l'annullamento di quelle sanzioni amministrative che siano state erogate. Non c'è invece un'analoga previsione per i lavoratori. Eppure le disposizioni che riguardano i rapporti di lavoro, non soltanto in materia penale ma anche in materia amministrativa, prevedono sanzioni che

non vengono poste solo a carico del datore di lavoro, ma anche a carico dello stesso lavoratore: è il caso ad esempio della omessa denuncia previdenziale, qualora non vengano corrisposti i contributi per la parte riguardante i lavoratori.

Trovo allora, non soltanto singolare, ma persino iniquo — se non addirittura errato — che una previsione di questa natura, in caso di regolarizzazione, non venga estesa nei confronti dei lavoratori. Il giorno in cui si scoprirà, da parte degli Ispettorati del lavoro, che è stata omessa analoga copertura nei confronti del lavoratore, ci troveremo davanti a non so quante migliaia di contestazioni (certamente riguarderanno tutti i lavoratori che attraverso questa regolarizzazione saranno correttamente inquadrati nel nostro sistema).

Ritengo che questa vostra lacuna debba essere colmata attraverso l'accoglimento di questo emendamento. Temo peraltro, qualora questa scelta non dovesse essere effettuata, che la previsione legislativa in oggetto conterrebbe in sé una radice di incostituzionalità (che probabilmente non potrà essere invocata, perché dubito che il lavoratore potrà invocare questa incostituzionalità nella situazione di irregolarità nella quale probabilmente sarà costretto a rimanere).

Credo dunque che sarebbe non soltanto doveroso, ma davvero giusto, accogliere questa proposta emendativa proprio in relazione a questo aspetto dell'inammissibilità, oltretutto su quello dell'incostituzionalità di una scelta che prevede l'esclusione della punibilità per una sola delle due parti regolarizzate (il datore di lavoro), laddove invece il rapporto di lavoro riguarda entrambi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Trattandosi di un aspetto molto importante, vorrei brevemente dire che in questo caso la regolarizzazione, di fatto, non viene concessa a coloro che si trovano, come recita il testo del decreto-legge, in particolari situazioni.

Queste particolari situazioni riguardano anche i cittadini denunciati nonché sottoposti a procedimenti penali, eccetera. Riteniamo che questo principio rappresenti un fatto molto grave; infatti, non si comprende per quale ragione si debbano proporre restrizioni che, sostanzialmente, suonano come una condanna anticipata per i cittadini che ancora si trovano in una fase di verifica e che, quindi, godono del beneficio di un esito della verifica nel senso dell'innocenza. Si tratterebbe di un

principio molto grave e pericoloso; d'altra parte, in questo decreto-legge, i cittadini stranieri vengono trattati come cittadini di serie B non solo nelle questioni di lavoro ma, in questo caso, anche in un campo molto più delicato.

Credo vi debba essere un ripensamento; dunque, proponiamo di sopprimere questo comma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Anche noi, signor Presidente, abbiamo presentato un emendamento soppressivo di questo comma, in quanto in esso si definisce una disparità di trattamento tra soggetti che, sostanzialmente, si trovano nella medesima situazione. Tale disposizione capovolge il principio di presunzione di innocenza e stabilisce criteri di arbitrarietà, in mano alla pubblica amministrazione, per il rilascio dei permessi di soggiorno.

Tra qualche ora affronteremo un tema in ordine al quale, dal centrodestra, sentiremo esaltare lo statuto della persona, dell'imputato, il sistema delle garanzie. In questo comma, invece, si introduce ciò che, ormai, è divenuta una prassi di questa maggioranza, vale a dire il principio del doppio binario: nei confronti di alcune persone nessuna garanzia, nei confronti di alcuni privilegiati il massimo della garanzia fino alla sottrazione dal processo.

Cosa si prevede in questo comma? Che è sufficiente la semplice denuncia — non importa se questa denuncia sarà ritenuta infondata con un proscioglimento per il quale, con i tempi del nostro processo, saranno necessari 7 o 8 anni — per impedire la regolarizzazione. Si capovolge, cioè, il principio di presunzione di innocenza che, per alcuni, deve valere fino al punto da esimerli da ogni processo mentre, per altri, deve produrre l'effetto anticipato di sottrarli alla fruizione di un diritto alla regolarizzazione, come sancita in questo provvedimento.

Vi è, poi, un'altra contraddizione che definisce la disparità di trattamento. Al

comma 2, dell'articolo 2, del presente decreto-legge, si stabilisce che il rilascio del permesso di soggiorno per l'irregolare comporta automaticamente la revoca degli eventuali provvedimenti di espulsione. Tuttavia, nel comma in esame, si prevede che non si potrà ottenere il permesso di soggiorno se si è stati denunciati o se si è stati colpiti da un provvedimento di espulsione.

Quindi, il meccanismo contraddittorio che si è definito non funziona più. Per giunta, la disparità di trattamento emerge evidente di fronte a due soggetti, entrambi irregolari, entrambi clandestini, entrambi titolari di un rapporto di lavoro di fatto illegittimo, in quanto il datore di lavoro non ha mai inteso procedere ad una legalizzazione dello stesso. Dunque, il lavoratore extracomunitario che, per avventura, è incappato in un accertamento e ha subito il provvedimento di espulsione non potrà essere più regolarizzato. Mentre, l'altro lavoratore extracomunitario, anch'esso irregolare o clandestino, che non ha subito questa vicenda, potrà essere regolarizzato.

In sostanza, questo comma 3 rivela l'ideologia di fondo dei provvedimenti che si propongono in quest'aula. Come dicevo, fra qualche ora assisteremo ai canti infiniti sulle garanzie; però, per alcune persone, che non hanno protezioni, che non hanno tutela, che non hanno beni, che non hanno potenza, i principi costituzionali di eguaglianza e di presunzione di innocenza funzionano esattamente alla rovescia. Basta una denuncia, anche palesemente infondata, anche strumentale. Basta un proscioglimento anche per prescrizione, per esempio, che per alcuni significa non condanna: il vostro Presidente del Consiglio è stato prosciolto per intervenuta prescrizione, non perché il fatto non sussiste o perché egli non lo ha commesso; ma nessun effetto gli deriva dall'aver ottenuto la prescrizione su determinati reati.

Ebbene, voi qui scrivete che l'intervenuta prescrizione — per alcuni reati persino in caso di remissione di querela — a carico di un extracomunitario è sufficiente

per vedersi negato il diritto alla regolarizzazione prevista da questo provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere.

ANTONIO SODA. Questa politica del doppio binario, che rivela la vostra ideologia, la vostra filosofia — tolleranza zero con gli umili e massimo dei privilegi per i potenti —, alla fine sarà di fronte agli occhi di tutto il paese e vi crocifiggerà. Altro che sicurezza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Soda. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, vorrei porre soltanto due questioni.

La prima è di carattere meramente letterale. Vi chiedo di capire le mie perplessità dinanzi ad una formula di questa natura: « non può essere in ogni caso disposta » — l'espulsione — « nell'ipotesi in cui il lavoratore sia o sia stato sottoposto » — e qui comincia la delizia — « a procedimento penale per delitto non colposo che non si sia concluso con un provvedimento che abbia dichiarato che il fatto non sussiste o non costituisce reato ». Credo che questa formula debba essere censurata già sotto il profilo letterale: di per sé, contiene tante negazioni da essere alla fine incomprensibile e, quindi, negare se stessa.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, al di là di ciò, in questo punto, diversamente dalla lettera c), non si cita il caso più clamoroso di infondatezza di una notizia di reato: è il caso dell'archiviazione che non viene citata alla lettera a) ma viene citata soltanto alla lettera c). Anche in questo caso, ne deriveranno problemi interpretativi e ordini del giorno. Ma gli ordini del giorno non possono sanare i vuoti e le lacune legislative. Questa è una lacuna che c'è. Manca la previsione dell'archiviazione come causa escludente la possibilità di espulsione; quindi, chi è stato denunciato, ha subito un procedimento

penale e la notizia di reato è stata archiviata è in una condizione di sfavore rispetto a chi è stato assolto dalla Corte di Cassazione, dopo aver ricevuto due sentenze di condanna in primo e in secondo grado. È un'enorme incongruenza sotto il profilo della tecnica giuridica e credo che ciò sia difficilmente sanabile. Ovviamente, valuteremo l'ordine del giorno come una petizione di principio. Ma non credo che si risolva il problema.

Nel concludere, vi chiedo se è concepibile che il solo fatto di aver subito un procedimento penale possa costituire causa escludente da un diritto riconosciuto. Si dice: se sia o sia stato sottoposto a procedimento penale. Ciò significa che vale per chiunque sia sottoposto a procedimento penale, in qualsiasi fase esso si trovi, anche con la mera iscrizione della notizia di reato a carico di questo soggetto, magari destinatario di una denuncia calunniosa da parte di un cittadino italiano, per esempio di un datore di lavoro. Magari si tratta di colui che ha costretto la povera cittadina straniera ad andare sul marciapiede: noi, sulla base della denuncia del suo protettore, espelliamo la cittadina straniera, schiavizzata nel nostro paese, perché è stata o è sottoposta a procedimento penale.

Ma vi sembra una cosa normale? Vi sembra una previsione normale quella che avete scelto? Io vi chiedo di approvare questo emendamento che abroga questa lettera *a*), letteralmente incomprensibile, tecnicamente sbagliata e, sotto il profilo sociale e delle garanzie, assolutamente incostituzionale ed ingiusta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 427
Votanti 424
Astenuti 3
Maggioranza 213
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 427
Votanti 424
Astenuti 3
Maggioranza 213
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e *Votanti* 430
Maggioranza 216
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 247).

ANTONIO SODA. Pecorella, non basta non votare: bisogna avere il coraggio di parlare!

DANIELE FRANZ. Ed anche di non votare per due, buffone!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 1.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

Onorevole Soda, colleghi, vi prego di consentire di proseguire i lavori.

ANTONIO SODA. Presidente, in Commissione ha detto che questa norma non è garantista! È un buffone il presidente della Commissione giustizia!

PRESIDENTE. Onorevole Soda, faccia parlare il suo collega Siniscalchi.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, proprio oggi potete dare un'occhiata al resoconto dei lavori della Commissione giustizia che sotto questo profilo rappresenta per tutti noi, in questo momento, un riferimento utile per poter impedire questo vero abuso legislativo rappresentato dall'introduzione nel nostro ordinamento di questo comma 8 dell'articolo 1 del provvedimento in esame e per poter impedire a tutti di commettere un grave errore ed un sostanziale tradimento, che proprio la maggioranza farebbe nei confronti di una sua ispirazione legislativa così incalzante e così tenace, non solo al garantismo, ma al perdonismo, con una legislazione fatta di cancellazioni continue nei confronti di alcune categorie di imputati, quando non di condannati.

Il dibattito che vi è stato è importante in quanto vi è stata la richiesta dell'onorevole Bonito, che ha proposto un parere alternativo, che tendeva ad impedire il parere favorevole della Commissione giustizia: questo è stato poi dato senza alcuna motivazione. Vi prego di leggere quanto è scritto nel resoconto. Su indicazione dell'onorevole Bonito, buona parte dei deputati — non voglio richiamare i nomi —, colleghi che sono particolarmente impegnati, dal presidente della Commissione giustizia ad altri deputati, hanno espresso il loro disaccordo profondo, che giustamente si vuole non sia un atto platonico o solamente estetico, privo di conseguenze sul piano legislativo. Infatti, nel nostro ordinamento non esiste un solo caso di

anticipata esecuzione di una qualsiasi forma di penalizzazione nei confronti di chi venga raggiunto solamente da una denuncia. Questo rappresenta l'introduzione di una norma che stride in maniera completa con l'articolo 3 della Costituzione, con l'eguaglianza dei cittadini nei confronti della legge. Questa è una norma che sostanzialmente ispira, nemmeno una legislazione da Stato di polizia, ma una legislazione fatta da volontà di discriminazione, per cui la denuncia, anche anonima, strumentale a qualsiasi necessità particolare di determinati territori, diventa uno strumento di persecuzione e di condanna nei confronti di poveracci. Collegli, tutto questo è enorme, non può sfuggire alla vostra sensibilità tanto zelante e tanto tesa. Mi meraviglia che di questa norma non sfugga il disvalore anche alla relatrice, che in altra sede porta avanti queste particolari lotte.

Quindi, noi vi scongiuriamo di evitare l'introduzione nel nostro ordinamento, con un chiaro intento persecutorio nei confronti degli immigrati, di una norma che un giorno poi potrà essere evocata in molte altre situazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	411
Astenuti	2
Maggioranza	206
Hanno votato sì	193
Hanno votato no ..	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mascia 1.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo. Colleghi, ognuno voti per sé.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Onorevoli colleghi, questa mattina terminiamo l'esame delle proposte emendative e alle 18 riprenderemo l'esame di questo provvedimento con le dichiarazioni di voto sul suo complesso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 1.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, la questione della denuncia ritorna con riferimento alla lettera *c)* di cui ci stiamo occupando. Anche in questo caso, per il solo fatto di essere stati destinatari di una denuncia vengono esclusi dei diritti ed espulsi dei cittadini stranieri che, magari, avevano titolo per restare nel nostro paese.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, già nella legge Bossi-Fini — la cito per la prima volta in questo dibattito perché sia chiara l'attribuzione del demerito di avere introdotto una norma di questa natura — con un apposito articolo è stato previsto che i prefetti debbano valutare l'effettiva convivenza fra i coniugi e che, in mancanza, possono espellere quello che non convive. Ciò sta a significare che un coniuge, il quale ha da poco un rapporto con una cittadina straniera e che non ha avuto figli, invece di chiedere al tribunale la separazione, può cacciarla fuori di casa e chiamare il prefetto che, ovviamente, provvederà all'espulsione. In questo caso, non paghi, evidentemente, di una aberrazione,

di una cosa che reputo persino ridicola sul piano giuridico, se non fosse addirittura offensiva per la nostra cultura e per la nostra tradizione, si rincara la dose, e si afferma che i destinatari possono essere i soggetti che sono stati denunciati. Cittadini italiani, siete avvertiti; infatti, nel rapporto di coniugio se non basta l'alternativa dell'allontanamento dal domicilio per far cacciare il coniuge e quindi con questa persona non siete effettivamente coniugati ed avete un rapporto di mera convivenza, per farla cacciare è sufficiente che la denunciate per un reato previsto dagli articoli 380 e 381 del codice di procedura penale, quindi anche per furto aggravato. Sostenendo che vi ha rubato la macchina potrete denunciarla e come conseguenza la vostra compagna verrà espulsa.

Cari colleghi, quello che state facendo, se non fosse così terribilmente tragico, sarebbe scandalosamente ridicolo; non offende soltanto la cultura giuridica, ma offende il buonsenso una scelta di questa natura. Rimettere nelle mani di una sola persona, a prescindere da qualsiasi valutazione, una decisione che riguarda lo stato della libertà di un altro cittadino è una cosa che ci fa tornare indietro di secoli.

MAURA COSSUTTA. Dove sono finiti gli Stati liberali?

GIANNICOLA SINISI. Nemmeno nel medioevo e forse soltanto in quell'epoca si commettevano abusi di questa natura. La previsione di una valutazione, almeno di un giudice, non dico la sentenza passata in giudicato come pure abbiamo previsto in qualche emendamento; un'ordinanza di rinvio a giudizio significherebbe almeno che questa denuncia non è calunniosa; infatti, può esserci anche il caso di una denuncia calunniosa e credo sia interesse di tutti difenderci rispetto alle calunnie cose sulle quali, proprio per l'attività che svolgiamo, siamo chiamati spesso a rispondere. Dovremmo avere una speciale sensibilità nei confronti delle denunce calunniose e invece che facciamo? Ci accontentiamo di una semplice denuncia a pre-

scindere da qualsiasi vaglio giurisdizionale per trarne delle conseguenze in ordine allo *status* giuridico e alla libertà di una persona. Questa è la scelta che voi state facendo e su questo potrei costruire mille aneddoti e mille maliziose interpretazioni di questa norma; lasciarla nel nostro ordinamento insieme a quella relativa alla legge Bossi-Fini, riguardante i prefetti che entrano in camera da letto, è una aberrazione.

EMILIO DELBONO. Legittimo sospetto !

GIANNICOLA SINISI. Vi invito a modificare questa norma e a riportarla nell'ambito delle regole del diritto e della libertà del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, le cose che sono state dichiarate, a mio avviso, non corrispondono assolutamente a verità. Secondo l'articolo 13, comma 1, della legge n. 286 del 1998, la legge Turco-Napolitano — vorrei ricordarlo — per motivi di pericolosità sociale il prefetto può ovviamente eseguire provvedimenti di espulsione.

Ci troviamo in quest'ambito, vale a dire nell'ambito di procedure in via amministrativa, valutata la pericolosità sociale. La denuncia, cui faceva riferimento il collega Sinisi, presuppone, comunque, un iniziale vaglio, l'esistenza di un *fumus* che può consentire di ottenere, come dovrebbe consentirlo al prefetto, elementi utili a considerare il soggetto pericoloso ai fini sociali e, quindi, giustificare la conferma del provvedimento di espulsione. Credo, quindi, che vada confinato in quest'ambito di carattere prettamente amministrativo, senza scomodare tutti i grandi ragionamenti che sono stati fatti dal collega Soda

e via seguitando perché profili di incostituzionalità noi non li riscontriamo visto che abbiamo richiamato esattamente l'articolo 13, comma 1 della legge n 286.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, non interverrò utilizzando le mie parole, ma le dichiarazioni degli onorevoli Gaetano Pecorella e Niccolò Ghedini che forniscono una risposta anche all'onorevole Landi di Chiavenna sulle questioni che avrei sollevato.

Sentite cosa dichiara l'onorevole Pecorella sul comma ivi richiamato: « Il punto è vedere se si possa operare una discriminazione », che significa violazione del principio di uguaglianza, « all'interno della categoria degli extracomunitari », che non sono cittadini, ma sono persone (il principio di eguaglianza si applica a tutte le persone) « sulla base di una mera denuncia ».

Rifletta su questo, collega ed anche il sottosegretario, che non voglio apostrofare in un modo già altre volte usato e che in quest'aula sarebbe censurato.

L'onorevole Niccolò Ghedini va più avanti e solleva la questione della ragionevolezza di questa norma, dicendo: « vi sono alcuni reati contemplati alla lettera c) di entità particolarmente modesta per i quali è stabilita una semplice pena pecuniaria » e aggiunge « per cui appare eccessivo far discendere l'esclusione dalla sanatoria dalla circostanza di una mera denuncia ».

In sostanza, due autorevoli esponenti della maggioranza, l'uno, presidente della Commissione giustizia, l'altro, il docente di garanzia in quest'aula e nelle aule di giustizia, per i potenti però, di fronte a questa norma, sollevano due temi: il principio della sua ragionevolezza, che, come tutti sanno, è il principio cardine di interpretazione delle norme di legge di fronte alla Corte costituzionale, ed il principio di uguaglianza. L'uno teme che la norma violi il principio di uguaglianza,

mentre l'altro teme che la norma sia irragionevole.

Al collega Landi di Chiavenna, perciò, la risposta ai suoi interrogativi l'hanno data i suoi colleghi autorevoli e mi auguro che avranno la stessa accortezza di usare il silenzio quando affronteremo le cosiddette garanzie del disegno di legge Cirami (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione...

ANTONIO BOCCIA. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lo so che è stata avanzata una richiesta di votazione segreta, ma tale richiesta non è, a mio avviso, ammissibile. Infatti, l'emendamento riguarda l'individuazione dei soggetti ai quali può applicarsi la sanatoria. Lo sapevo, onorevole Boccia.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

MAURA COSSUTTA. Presidente, questo parere è assurdo!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Leoni 1.34 e Mascia 1.37,

non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

NICHI VENDOLA. Ma, vi vergognate un po'!?

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, ovviamente non sto criticando il regolamento. Mi permetto di farle capire, signor Presidente, pur facendo riferimento alla sua storia, alla sua sensibilità, alla sua capacità di cogliere anche i problemi politici, come ha già dimostrato in questi mesi di mandato, che ritengo tuttavia

inconcepibile che lei abbia considerato inammissibile la richiesta di voto segreto. Qui si tratta infatti di un diritto che non è riferito in questo caso soltanto ai beneficiari, anzi ai non beneficiari della sanatoria, ma di un *vulnus* che riguarda la cultura giuridica.

Credo che bene abbia fatto il collega Soda: non esistono più nè il pensiero liberale né quello democratico in quest'aula.

Le persone cosiddette libere che hanno espresso sui giornali quelle posizioni sono più ipocrite delle altre perché non vengono qui a denunciare in quest'aula come parlamentari le posizioni che hanno espresso sui giornali.

Vi è un *vulnus* profondo: domani voteremo una legge che considera che vi è qualcuno più uguale di un altro davanti ad una legge e state votando in quest'aula una legge che afferma che c'è chi è meno uguale davanti alla legge. Voterete una legge che parla di legittimo sospetto per i potenti e non considerate il legittimo sospetto di chi denuncia un immigrato perché per voi vale l'equazione immigrato uguale criminale.

Per questa cultura democratica che la dovrebbe riguardare, lei avrebbe dovuto dichiarare ammissibile la richiesta di voto segreto.

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cosutta, un conto è la cultura democratica, altro è l'osservanza del regolamento. Mi attengo al rispetto del regolamento: spero di avere anche una cultura democratica [*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'UDC (CCD-CDU)*]! Applico il regolamento e la valutazione giuridica sul regolamento porta, tra parentesi, conformemente tutti i collaboratori del Presidente a dare lo stesso giudizio. Speriamo non difettano tutti di cultura democratica!

Il problema vero è che ci atteniamo rigorosamente al regolamento, come accadrà nella giornata di domani, considerato che a questa lei ha fatto riferimento. In alcuni casi sarà accolta la richiesta di votazione segreta, mentre non lo sarà in

altri in cui, a nostro avviso, mancheranno i relativi presupposti. Naturalmente qualcuno avrà da scandalizzarsi quando accoglieremo la richiesta di votazione segreta, qualcun altro lo farà quando invece ciò non accadrà e si voterà a scrutinio palese. Tutto va bene: occorre essere indifferenti a critiche certamente legittime, dettate da fatti politici e non da fatti regolamentari.

GIANNICOLA SINISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, lei mi permetterà un garbato e moderato dissenso nei confronti della sua decisione perché a nostro avviso sussistevano le condizioni regolamentari in quanto, se il titolo dell'articolo e del comma sono le condizioni di ammissibilità alla regolarizzazione, l'effetto è quello dell'espulsione.

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi, sto cercando di garantire il silenzio mentre lei parla (*Commenti del deputato Moretti*).

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, la ringrazio. Lei sa che non sto affatto mettendo in dubbio la sua decisione né sto in alcun modo, mi auguro, offendendo le sue prerogative. Penso sia dovere di un parlamentare testimoniare il dissenso rispetto ad una scelta che rispetta.

Siccome questa scelta è una scelta che anche in futuro potrà essere oggetto di una discussione, credo che, sebbene possa essere ritenuta formalmente corretta, perché il titolo riguarda le condizioni per l'ammissione alla regolarizzazione, non si possa trascurare che l'effetto è l'espulsione (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*). Se quindi l'effetto pratico è l'espulsione, incide sui diritti, le libertà dei cittadini, credo quindi che si potesse pienamente configurare la fattispecie di cui alla norma regolamentare riguardante il voto segreto.

Lo dico perché ritengo sia doveroso per un parlamentare manifestare il proprio dissenso, anche se garbatamente e con pieno rispetto, così come dovuto, nei confronti del Presidente. Detto questo, nel merito, onorevoli colleghi, questa rappresenta l'ultima *chance* che viene fornita su questo argomento per cercare di dare almeno una parvenza di legittimità alle scelte che facciamo. Non si chiedono sentenze passate in giudicato, né condanne definitive, né condanne almeno nei due gradi di giudizio. Si chiede semplicemente che la denuncia sia almeno valutata da un giudice e che quindi possa essere presa in considerazione, almeno se è intervenuta l'ordinanza di rinvio a giudizio.

Io credo sia il minimo che possiamo fare per restituire dignità a questa disposizione, per ritornare nell'alveo delle regole che contraddistinguono un paese civile e per tornare dentro quei binari del diritto che hanno fatto l'onore del nostro paese e che questo provvedimento, se mi permettete, disonora (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	399
Astenuti	3
Maggioranza	200
Hanno votato sì	162
Hanno votato no ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mascia 1.01, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	409
Maggioranza	205
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ...	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	416
Astenuti	1
Maggioranza	209
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	410
Maggioranza	206
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 2.4 e Leoni 2.5, non

accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>417</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>209</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>176</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>241</i>

Passiamo all'emendamento Zeller 2.6.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, credo che il contenuto dell'emendamento Zeller 2.6, di cui sono cofirmatario, sia stato trasfuso in un ordine del giorno. Forse dovrebbe dirlo il collega Zeller, che è il primo firmatario. Rinuncio ad intervenire, perché vedo che il collega chiede la parola.

KARL ZELLER. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. La ringrazio, signor Presidente. Volevo richiamare l'attenzione dell'Assemblea su un problema di notevole importanza. Nel testo unico sull'immigrazione, recentemente novellato, si prevede che qualsiasi cittadino extracomunitario che chiede il permesso di soggiorno debba rilasciare le impronte digitali davanti alle autorità competenti. Nel decreto-legge in esame si prevede l'esclusione da questo onere per i richiedenti il permesso di soggiorno, per un periodo inferiore a tre mesi, per motivi turistici. Al contrario, i lavoratori stagionali, che soggiornano meno di tre mesi, non sono esonerati da questo obbligo.

Durante questo autunno, nella prima applicazione di queste norme, abbiamo rilevato che sono sorte grandissime diffi-

coltà interpretative ed anche applicative, soprattutto per i lavoratori stagionali impegnati in agricoltura. Vorrei rammentare che, nelle due province autonome di Trento e di Bolzano, 11 mila lavoratori stagionali, impegnati nella raccolta delle mele, vengono in Italia per uno stesso brevissimo lasso di tempo. Non appare ragionevole, a nostro avviso, il fatto che questi lavoratori non siano anch'essi esonerati da questo obbligo, in quanto, come ho detto, i turisti che soggiornano meno di tre mesi non vi sono soggetti. L'emendamento in esame mira, pertanto, ad estendere questa facoltà di esonero anche ai lavoratori stagionali che soggiornano meno di tre mesi.

Tuttavia, prendo atto che in questa sede non è possibile risolvere il problema e, poiché il Governo ha annunciato la sua disponibilità ad accogliere un ordine del giorno in questo senso, ritiro il mio emendamento 2.6.

PRESIDENTE. L'emendamento Zeller 2.6 è dunque ritirato e il sottosegretario Mantovano ha dichiarato fin d'ora la disponibilità del Governo ad accogliere l'ordine del giorno a cui l'onorevole Zeller ha fatto riferimento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 2.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. La ringrazio, signor Presidente. Il mio emendamento 2.7 e il successivo 2.8 chiedono di sopprimere i commi 6 e 7. Anche questi commi hanno a che fare con la questione dei rilievi delle impronte. Penso che all'interno di questi commi sia racchiusa tutta l'espressione del significato di questa richiesta introdotta dalla legge Bossi-Fini e che oggi viene completata con la richiesta di impronte digitali anche per i cittadini italiani nella carta di identità elettronica.

Qui vi sono due problemi: in primo luogo, la gestione dei dati che vengono raccolti. Si tratta di questioni molto delicate su cui una volta abbiamo già discusso in quest'aula: a nostro avviso, mancano i

criteri con cui questi dati possono essere raccolti e gestiti. Sono questioni di grande delicatezza per le quali abbiamo presentato un ordine del giorno che il Governo ha già accolto.

Quindi, in qualche modo, interveniamo su un aspetto molto rilevante, vale a dire quello riguardante la gestione, perché — come si sa — attraverso una carta d'identità elettronica o, in ogni caso, attraverso la gestione delle impronte si può ricostruire la vita quotidiana della persona (si tratta, dunque, di aspetti da valutare in modo articolato). Tale aspetto, in qualche modo, viene valutato in un ordine del giorno con il quale si impegna il Governo a discutere in Parlamento i criteri con cui affrontare questioni di così grande rilevanza.

La seconda questione è quella di principio che rimane confermata in tutti i suoi aspetti ed è la ragione per cui chiediamo la soppressione di questi due commi; la conferma della delicatezza di questo aspetto sta nel fatto che, mentre, per quanto riguarda i cittadini italiani, le impronte vengono conservate nei comuni, per quanto riguarda i cittadini stranieri, le impronte vanno a finire nel cervellone delle questure, ossia della polizia; il cervellone centrale. Ciò dimostra il trattamento differenziato tra i cittadini, il non riconoscimento della parità di diritti della dignità della persona e, in ultima analisi, conferma che il significato simbolico — in questo caso, più che simbolico — della richiesta di rilevare le impronte dei cittadini stranieri non era quello di verificare l'identità della persona ma di considerarla, da ogni punto di vista, comunque, un potenziale criminale. Pensiamo che questo sia un fatto molto vergognoso; chiediamo quindi l'abolizione di ciò.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido gli emendamenti Mascia 2.7 e 2.8, di cui sono cofirmatario. Condivido i rilievi puntuali che la collega Mascia ha,

poco fa, evidenziato. Volevo attirare l'attenzione del Governo e dell'Assemblea sul fatto che le problematiche, sottese a questi emendamenti e poco fa illustrate, sono state poste ripetutamente all'attenzione anche dall'autorità di garanzia sulla *privacy*. Si tratta di problematiche di grandissima rilevanza che vanno ben al di là dell'assunzione dei rilievi fotodattiloscopici e riguardano soprattutto la questione degli archivi, della loro gestione e dell'utilizzazione dei dati. Credo sia stato assolutamente importante sottoporre all'attenzione sia gli emendamenti sia l'ordine del giorno.

VALTER BIELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma e quella del collega Leoni agli emendamenti Mascia 2.7 e 2.8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	416
Votanti	415
Astenuti	1
Maggioranza	208
Hanno votato sì	171
Hanno votato no	244

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 416
Maggioranza 209
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 242).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 2.9 e Leoni 2.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, con gli emendamenti al nostro esame si cerca di evitare che per il lavoratore immigrato si determini una situazione di un doppio laccio al collo, nel senso che vi è un problema di rapporto con il datore di lavoro ed uno riguardante anche la possibilità, da parte del datore di lavoro, di trattenere una somma pari ad un terzo dell'importo complessivo mensile riferita all'opportunità di accedere alla casa.

Credo sia una cifra enorme che, da questo punto di vista, crea problemi e difficoltà. Quindi, chiedo di soprassedere su quest'ultima indicazione.

L'emendamento che esamineremo successivamente cerca di attenuare questa richiesta, indicando « un quarto dell'importo mensile ». Per questa ragione, spero che almeno l'emendamento successivo possa essere accolto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non vado avanti per il gusto di farlo! Dal momento che è stato calorosamente richiesto alla Presidenza che, dopo questo disegno di legge di conversione, si esaminassero altri due provvedimenti, devo far presente che, se questa mattina non finiamo almeno l'esame delle proposte emendative rimanenti (ce ne sono ancora sei da votare), non riusciremo ad esaminare oggi gli ultimi due punti iscritti all'ordine del giorno. Se non fosse per questo, francamente, preferirei andare a mangiare adesso piuttosto che tra due ore!

ANTONIO BOCCIA. C'è il ministro Tremonti in Commissione!

PRESIDENTE. Ho capito, l'ho già detto mezz'ora fa: terminiamo l'esame degli emendamenti, poi sospenderemo la seduta. C'è stato un silenzio generale e pensavo, pertanto, si trattasse di un silenzio assenso.

RENZO INNOCENTI. Sono convocate le Commissioni bicamerali!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 2.9 e Leoni 2.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale*).

MAURA COSSUTTA. Ma che volete?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di stare tutti tranquilli perché è chiaro che chi vuole parlare ha diritto di poterlo fare.

Prego, onorevole Sinisi.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, mi rendo conto che l'orario non favorisce l'ascolto ed il dialogo.

Per la verità, il dialogo non c'è stato neanche in Commissione ed avere fissato l'inizio dell'esame di questo provvedimento per stamani ci ha ulteriormente tolto ogni possibilità di velocizzare i nostri lavori. Credo, comunque, che i nostri interventi non abbiano mai assunto carattere ostruzionistico.

Personalmente, ritengo che le questioni che stiamo esaminando, riguardando il nostro paese e centinaia di migliaia di esseri umani, siano tra le più importanti. Se, poi, vogliamo avvilire la discussione dedicandoci a questioni sull'ora di pranzo, facciamo pure, ma io non condivido!

Ciò detto, signor Presidente, questo provvedimento tenta di spacciare per norme transitorie e finali quelle che, in realtà, sono norme dirette a modificare la legge Bossi-Fini. Il costo dell'alloggio era stato posto a carico del datore di lavoro; adesso si vuole mutare quella scelta normativa addossandolo al lavoratore stra-

niero. Come lo si fa? Espropriando coattivamente un terzo del salario complessivo mensile!

Signor Presidente, una cultura giuridica, anche se remota, io ce l'ho. Mi rivolgo, perciò, ai magistrati (pochi) ed agli avvocati (che, invece, sono tanti) presenti in quest'aula per chiedere loro se sia corretto prevedere un prelievo coattivo, *ex lege*, operato sullo stipendio direttamente dal datore di lavoro, senza il consenso dell'interessato e senza che una tale disposizione venga data da un giudice. Signor Presidente, per rendere costituzionalmente legittima tale norma o si introduce il consenso del lavoratore straniero o, altrimenti, si stabilisce che l'espropriazione sia disposta da un giudice e non dal datore di lavoro in base a una legge assurda! Pertanto, invito a votare a favore di questi emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 2.9 e Leoni 2.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	402
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	406
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	401
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i>	400
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Sinisi 2.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, i tempi per la regolarizzazione, se verrà approvato in tempo utile questo decreto-legge, sono di circa 60 giorni. Ciò che è singolare — eppure sta accadendo! — è che, durante tale periodo, nel quale è ancora possibile presentare la domanda di regolarizzazione, vengano eseguite espulsioni nei confronti di chi, sulla base della regolarizzazione, avrebbe diritto a restare nel nostro paese.

La questione non è se si debba espellere il cittadino straniero che va espulso, cosa che condivido e che la mia parte politica ha sempre sostenuto con la legge Turco-Napolitano e con la sua applicazione; il quesito è un altro: il cittadino straniero per il quale il datore di lavoro non ha ancora presentato la domanda di regolarizzazione, pur avendone il termine e il diritto, può essere espulso fino alla data di scadenza del termine per la presentazione della regolarizzazione? Anche questa è una sbalorditiva assurdità di questo provvedimento — consentitemi di dire esattamente ciò che penso — che può essere rimediata con questo emendamento. Io mi auguro che questo Parlamento voglia, con uno scatto di generosa ragionevolezza, introdurre anche qui un principio di buon senso in una discussione nella quale, fino ad oggi, ho visto soltanto persone che non hanno potuto o voluto sentire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sinisi 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 369
Votanti 367

Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 138
Hanno votato no .. 229).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Il seguito del dibattito è rinviato alle 18.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato della Repubblica ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla X Commissione permanente (Attività produttive):

S. 1686. — « Conversione in legge del decreto-legge 4 settembre 2002, n. 193, recante misure urgenti in materia di servizi pubblici » *(approvato dal Senato)* (3244) — *Parere delle Commissioni I, V, IX, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Avverto, a questo riguardo, che il presidente della Commissione X (Attività produttive) ha chiesto che sia differito l'inizio dell'esame in Assemblea, previsto dal vigente calendario per lunedì 14 ottobre.

Accedendo a queste richieste, la Presidenza, acquisito l'assenso dei gruppi parlamentari, ha disposto che l'esame del disegno di legge di conversione n. 3244 abbia inizio in Assemblea il prossimo mercoledì 16 ottobre.

Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 15 con il *question time*. Le votazioni riprenderanno alle ore 18.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, il ministro della salute, il ministro dell'interno ed il ministro per i rapporti con il Parlamento.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

(Priorità tra le opere necessarie per realizzare il « passante » di Mestre – n. 3-01445)

PRESIDENTE. L'onorevole Stradiotto ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01445 (vedi l'allegato A – *Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*). Ricordo all'onorevole Stradiotto che ha un minuto di tempo a disposizione.

MARCO STRADIOTTO. Grazie, Presidente. Signor ministro lei conosce bene la situazione della tangenziale di Mestre; tantissimi sono i danni recati all'ambiente ed all'attività economica determinati dalle continue code in tangenziale. Ad un anno e mezzo dalla sua nomina, tanti sono stati gli annunci e le promesse, ma pochi i fatti.

L'ultima conferenza di servizi tra gli enti interessati risale al novembre del 2000 e, ad oggi, non è ancora chiara quale sia la soluzione progettuale scelta. Pur sapendo che non vi sono le risorse economiche sufficienti, sia lei sia il Governo sia la regione sostenete entrambe le ipotesi progettuali: il tunnel sotto la tangenziale e il « passante largo » Dolo-Quarto d'Altino.

Gli unici progetti esistenti sono un tracciato di massima per il « passante largo » ed un progetto preliminare per il tunnel. È in atto una procedura di verifica da parte della Commissione europea per constatare se con l'affidamento diretto alle società autostradali delle concessioni si possa configurare un danno alla libera concorrenza.

Signor ministro, la situazione ci sembra molto confusa; chiediamo se sia sua intenzione convocare una conferenza di servizi tra gli enti interessati, per sapere quale tra le due opere venga ritenuta prioritaria e per conoscere i tempi previsti per l'inizio e la fine dei lavori.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Stradiotto, nella delibera del CIPE del 21 dicembre 2001, n. 121, che costituisce l'atto di programmazione relativo alle opere strategiche di interesse nazionale regolate dalla legge n. 443 del 2001 – nota con il nome di legge obiettivo –, in armonia con il documento politico firmato il 6 agosto dello stesso anno dal Presidente del Consiglio dei ministri, dal ministro delle infrastrutture e dei trasporti e dal presidente della regione Veneto, sono stati inseriti i due nuovi attraversamenti del nodo di Mestre, ovvero sia il passante esterno sia il tunnel.

L'assegnazione in concessione del passante esterno è stata confermata dall'ANAS per un terzo ciascuno alle concessionarie delle tre autostrade che convergono nel « nodo ». La nuova opera esterna, difatti, bypassa tre rami di dette autostrade sottraendo traffico alle tre concessioni in essere. Tale circostanza è stata chiarita alla Direzione generale del mercato interno dell'Unione europea, che, tuttavia, si è riservata di decidere circa l'ammissibilità della tesi. Si tratta, comunque, di una questione che verrà decisa in pochi giorni.

Le tre società autostradali consorziate hanno già presentato un piano finanziario

all'ANAS, già approvato dalla stessa. Inoltre, come previsto dal decreto attuativo della legge obiettivo, il decreto-legge 20 agosto 2002, n. 190, entro il termine di sei mesi dalla sua entrata in vigore, il soggetto aggiudicatore — nel caso di specie l'ANAS — trasmetterà al ministro delle infrastrutture e dei trasporti il progetto preliminare, attualmente in fase di approntamento da parte delle tre concessionarie consorziate, per pervenire all'approvazione da parte del CIPE e, quindi, all'affidamento ad un contraente generale.

Tutto ciò, come si vede, è in perfetta linea con la rapida tempistica prevista dalla nuova normativa varata in materia di grandi opere. La soluzione in tunnel, bypassante l'attuale tangenziale per nove chilometri, è in approntamento diretto da parte dell'ANAS, che la presenterà negli stessi termini di tempo al CIPE. Potenzialmente, quindi, le due opere potranno essere avviate in modo contemporaneo entro il 2003, dopo l'aggiudicazione del contraente generale.

Infine, in specifico riferimento al quesito posto è da ribadire che la scelta di avviare contemporaneamente le due opere, il passante ed il tunnel, è già stata operata con il raggiungimento dell'intesa tra il Governo ed il presidente della regione Veneto, che ha portato proprio al programma sancito con la delibera CIPE 21 dicembre 2001, n. 121.

Va ricordato, inoltre, che la procedura prevista dalla « legge obiettivo » include la valutazione di impatto ambientale della localizzazione urbanistica nell'iter approvativo del progetto preliminare, che si conclude al CIPE.

Tale procedimento, come già ricordato, è iniziato con la predisposizione dei progetti preliminari che saranno presentati entro i sei mesi previsti dall'entrata in vigore del decreto attuativo.

PRESIDENTE. L'onorevole Stradiotto ha facoltà di replicare. Le ricordo che ha due minuti di tempo a sua disposizione.

MARCO STRADIOTTO. Signor ministro, non sono soddisfatto della sua rispo-

sta. Lei conosce bene i motivi per i quali, dal 1997 ad oggi, non si sia riusciti a sbloccare la situazione. Tante sono le responsabilità della regione Veneto che, in cinque anni, non è riuscita a trovare una soluzione progettuale condivisa dalla maggioranza degli enti interessati. Nel 1999 la regione e gli enti locali avevano delegato il Governo nazionale ad effettuare tale scelta. Nel novembre del 2000 il suo predecessore convocò una conferenza di servizi, ed in quella sede il ministro Nesi comunicò che la scelta era caduta sulla realizzazione del tunnel sotto la tangenziale. Lei condivideva tale progetto ed in più occasioni è venuto a spiegare, in qualità di consulente del ministro Nesi, i motivi che avevano spinto la commissione tecnica ad operare tale scelta. Una delle motivazioni era che il tunnel poteva essere realizzato in tre anni e che con questa soluzione si evitava la trafila burocratica degli espropri, la quale richiede tempi lunghissimi ed incerti. In quel periodo la regione « si mise di traverso » rispetto a tale soluzione, tanto che sugli organi di stampa il governatore Galan la definiva una « soluzione del tubo ».

Signor ministro, a distanza di un anno e mezzo dalla sua nomina sembra che le sue convinzioni di allora non siano più le stesse; prevedere entrambe le opere è una cosa assurda ed irrealizzabile, in quanto non ci sono le risorse. Sembra che scrivere tra le ipotesi quella della soluzione del tunnel sia un contentino che il governatore Galan ha concesso a lei ed alla Lega. Secondo noi, le date che lei ha comunicato oggi sono eccessivamente ottimistiche; ammesso che tutto proceda senza ricorsi ed intoppi, è molto probabile che l'inizio dei lavori del passante largo potrà avvenire nel 2005 e la fine dei lavori nel 2012, dieci anni da oggi. Nel frattempo, cosa succederà? Avremo altri dieci anni di code, di inquinamento, con danni incalcolabili per l'economia e la salute dei cittadini.

Signor ministro, pensavamo che il suo buonsenso ed il pragmatismo del premier Berlusconi vi avrebbero fatto scegliere la soluzione più veloce. Potevate risolvere il problema della tangenziale di Mestre nel

corso di questa legislatura, con vantaggi per la collettività e con ricadute positive — di consenso politico — per il vostro Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Stradiotto, la invito a concludere.

MARCO STRADIOTTO. Avete scelto la strada più lunga e più ricca di insidie; nel frattempo, per altri dieci anni, i cittadini resteranno in coda sulla tangenziale.

(Revisione del regime d'acquisto di prodotti dietetici per pazienti affetti da celiachia — n. 3-01446)

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01446 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2). Le ricordo che ha disposizione un minuto di tempo.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, signor ministro, l'interrogazione tratta dei diritti dei cittadini italiani intolleranti al glutine ed affetti dalla celiachia, malattia che vorremmo venisse finalmente riconosciuta come sociale al fine di facilitare l'inserimento di questi cittadini nella vita di tutti i giorni, migliorandone la relativa qualità. I celiaci sono costretti ad una alimentazione mista, basata su alimenti naturali ed elementi dietoterapici da comprare in farmacia o nei presidi ASL, i quali comportano costi a volte proibitivi per le famiglie. Nel 1982 si sancì la gratuità di questi prodotti essenziali per la dieta priva di glutine ma purtroppo, nel 2001, un decreto del ministro Veronesi ha modificato il contributo economico sulla base di un fabbisogno standard, costringendo tutte le famiglie a pagare almeno il 50 per cento del costo complessivo degli elementi dietoterapici.

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Drago, la invito a concludere.

GIUSEPPE DRAGO. Onorevole ministro, domando se vi sia la disponibilità del Governo, anche sulla base delle richieste provenienti dall'associazione nazionale di celiachia, a modificare questo decreto.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, come l'interrogante sa, la questione è stata affrontata più volte nell'ambito della commissione consultiva per i prodotti destinati ad una particolare alimentazione, con l'istituzione di un gruppo di studio che ha definito le linee guida di alimentazione dei celiaci, anche in funzione della revisione delle modalità di erogazione dei prodotti dietetici. Il decreto ministeriale 8 giugno 2001 — detto decreto Veronesi — è stato adottato sulla base delle conclusioni di questa commissione, le quali prevedevano, tra l'altro, l'istituzione di tetti di spesa nel caso dei prodotti celiaci.

Questo decreto è stato reso noto all'associazione italiana celiachia, è stato sottoposto successivamente alla Conferenza Stato-regioni che lo ha approvato dopo il recepimento degli emendamenti richiesti in quella sede e si è giunti alla conclusione che lei ha citato.

Voglio rassicurarla, peraltro, che la problematica relativa ai prodotti dietetici senza glutine è stata da noi recepita ed è tuttora all'esame della commissione consultiva per i prodotti destinati all'alimentazione particolare. Tale organismo deve individuare per mandato eventuali iniziative da intraprendere sia in fase di vigilanza dei prodotti presenti sul mercato per una verifica dell'effettiva assenza di glutine sia al fine di una revisione dei parametri stabiliti nel decreto ministeriale dell'8 giugno 2001 per gli oneri assistenziali a carico del servizio sanitario nazionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DRAGO. Signor ministro, prendo atto della sua disponibilità a rive-

dere i parametri contenuti in quel decreto, così come credo nella disponibilità del Governo a prendere atto di una proposta di legge che presenteremo come gruppo dell'UDC (CCD-CDU), non solo per garantire al celiaco il riconoscimento della condizione di malato sociale, ma soprattutto per rivedere complessivamente la problematica della celiachia, che non riguarda soltanto l'alimentazione ma anche i riflessi che essa comporta nella vita di ogni giorno.

Tra l'altro, i parametri del decreto vanno modificati subito. Non vi è dubbio che, nel momento in cui con il decreto si è assegnata ad ogni paziente una quota di prodotti dietetici *gluten free*, si è cercato di indurre il paziente ad alimentarsi in un modo naturale, utilizzando soprattutto riso, patate, mais e legumi che sono gli alimenti che non contengono glutine. Però, è anche vero che, soprattutto in età pediatrica, si è indotti a non seguire questo tipo di dieta che determina, tra l'altro, il rischio di alcune complicanze fra cui — come lei ben sa — quelle di origine autoimmune come i linfomi o le patologie tumorali intestinali. Addirittura, nelle donne che non sanno di essere affette da celiachia, com'è stato stabilito scientificamente in un convegno tenuto a Napoli alcune settimane fa, si può verificare anche un'interruzione naturale della gravidanza. È stato, infatti, riscontrato un nesso causale tra celiachia e aborto spontaneo.

Onorevole ministro, occorre rivedere il decreto e anche sancire definitivamente il diritto del malato celiaco ad avere una dieta senza glutine nella mensa scolastica, in quella aziendale nonché in ospedale ove sia ricoverato. Sono tutte problematiche che richiedono subito una risposta.

(Orientamenti del Governo sul settore termale — n. 3-01447)

PRESIDENTE. L'onorevole Pappaterra ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01447 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, signor ministro tra le misure di contenimento della spesa pubblica, la legge finanziaria per il 2003 prevede l'erogazione delle cure termali in convenzione con il servizio sanitario nazionale esclusivamente per le categorie dei grandi invalidi civili, di guerra e del lavoro, escludendo dal beneficio tutti gli altri cittadini compresi i bambini e gli anziani appartenenti alle fasce più deboli, che saranno, invece, tenuti a pagare un ticket di 70 euro per ricevere le cure.

Signor ministro, la protesta al momento molto garbata ma fortemente risentita delle associazioni di categoria unite alle preoccupazioni degli operatori del settore termale e di quello turistico-alberghiero evidenzia che misure di questo tipo non solo contrastano con il principio di assicurare il diritto alla salute dei cittadini, ma rischiano di provocare la perdita di migliaia di posti di lavoro.

Signor ministro, la sua buona volontà è nota e sappiamo che si sta adoperando in questa direzione. Tuttavia, le chiediamo una maggiore determinazione per cercare di riconsiderare una scelta all'interno del Governo che non produce, dal nostro punto di vista, risparmi significativi e, nello stesso tempo, rischia di arrecare al settore termale italiano danni irreparabili.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, il Governo ritiene le cure termali importanti non solo per la salute, ma anche sotto il profilo sociale. È in coerenza con tale consapevolezza e con la necessità di dover mantenere per la loro efficacia tali prestazioni tra quelle erogate dal servizio sanitario nazionale che si è posto il problema di dover decidere di chiedere ai cittadini una maggiore partecipazione al loro costo. Tale intendimento è dimostrato dall'inclusione dell'erogazione delle cure termali nei livelli essenziali di assistenza e confermato dalle numerose iniziative in corso per l'ulteriore verifica di efficacia di queste prestazioni.

Riguardo, poi, alla riduzione della spesa sanitaria derivante dall'incremento del ticket sulle cure termali (70 euro per ogni ciclo) con l'esclusione di alcune particolari categorie, si fa presente che il risparmio del servizio sanitario nazionale è stato stimato in circa 31 milioni di euro.

L'orientamento del Governo, dunque, non è assolutamente quello di liquidare le cure termali, ma solo di razionalizzarne e quantificarne l'erogazione.

Le oggettive limitazioni che deriveranno dalla norma inserita nel disegno di legge finanziaria non sembrano tali da scardinare il sistema erogativo né intaccare oltremisura l'indotto economico ed occupazionale che il termalismo garantisce ed a cui il Governo guarda con la massima attenzione. Comunque, il disegno di legge finanziaria è all'attenzione del Parlamento e, dunque, è emendabile.

PRESIDENTE. L'onorevole Pappaterra, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione, ha facoltà di replicare.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, signor ministro, ho apprezzato molto la sua risposta alla mia interrogazione. Naturalmente non la condividiamo e, soprattutto, non ci tranquillizza perché riteniamo che in questo settore debba arrivare una risposta in termini maggiormente risolutivi. Peraltro, sappiamo che le proteste di questo periodo sono arrivate anche al suo Ministero. Qualche giorno fa durante la prima conferenza nazionale sul turismo svoltasi a Lamezia Terme, dove lei era presente, le associazioni di categoria termali e quelle turistico-alberghiere le hanno rappresentato un profondo stato di disagio.

Tenga conto che la suddetta norma è drammaticamente in contrasto con gli interessi delle comunità che ospitano gli stabilimenti termali e rischia di provocare effetti devastanti. Non conosco il quadro complessivo italiano ma in Calabria — vengo dalla provincia di Cosenza — vi sono le terme Luigiane, stabilimento tra i più importanti del Mezzogiorno, o le terme Sibarite che in questi giorni, proprio per

gli effetti di tale norma, avrebbero già calcolato una drastica riduzione di personale dei loro stabilimenti. Non so quali danni all'occupazione potrà creare una misura di questo tipo se proiettata in tutta Italia.

Lei ha parlato di 31 milioni di euro che risparmieremo attraverso questa misura e che andrebbero a contribuire ad un risparmio per il servizio sanitario internazionale. Credo che il diritto alla salute dei cittadini e, soprattutto, gli effetti nefasti che potremmo avere sul terreno occupazionale non giustifichino una norma che considera questo settore solo dal punto di vista della riduzione economica.

Come lei ha detto nella parte finale del suo intervento che ho apprezzato, sicuramente valuteremo un emendamento per questa misura perché riteniamo che il ministro dell'economia non possa pensare di raccogliere risorse tagliando in maniera drastica il diritto alla salute dei cittadini.

(Iniziativa del Governo relative all'attività e agli organi della Croce rossa — n. 3-01448)

PRESIDENTE. L'onorevole Ercole ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-01448 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*), di cui è cofirmatario.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, signor ministro, questa interrogazione segue un ordine del giorno approvato dal Governo in cui si chiedeva che la situazione gestionale interna della Croce rossa fosse definitivamente risolta con il nuovo statuto e, di conseguenza, la trasparenza amministrativa e gestionale della Croce rossa fosse finalmente liberata dai condizionamenti di alcuni potentati che di cambiamento non vogliono assolutamente sentir parlare.

Dal 1° luglio, la Croce rossa italiana è priva di gestione, visto che a quanto sembra il decreto-legge non verrà convertito. Con la presente interrogazione vogliamo quindi sapere quali siano gli intendimenti

del Governo di fronte agli atti deliberati dalla Croce rossa dopo tale data e soprattutto come il Governo intende gestire questo periodo, in attesa delle elezioni per il rinnovo degli organi della Croce rossa.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, Ministro della salute. L'interrogante, a fronte del delinarsi in Parlamento della possibilità che non sia convertito il decreto-legge 8 agosto 2002, n. 187, che proroga fino al 30 aprile 2003 gli organi amministrativi dell'associazione italiana Croce rossa, si pone correttamente il problema che deriverebbe da tale situazione, nonché quello delle nuove misure che in questo caso il Governo dovrebbe adottare.

Al riguardo il ministro della salute assicura che il Governo prenderà atto correttamente della sovrana volontà del Parlamento sul destino del decreto-legge in oggetto soltanto quando esso verrà compiutamente a determinarsi. Peraltro, al verificarsi di tale ipotesi, il ministro della salute, di intesa con il ministro della difesa, deciderà in base alla normativa vigente.

PRESIDENTE. L'onorevole Ercole, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

CESARE ERCOLE. Devo dire, signor ministro, che non sono soddisfatto della risposta da lei fornita. Penso infatti che debba essere ascoltato il grido di allarme, levato dai comitati locali che chiedono maggiore autonomia e sburocratizzazione dal potere centrale, ma soprattutto il grido dei volontari e dei dipendenti che credono nella Croce rossa italiana.

Inoltre, i cittadini hanno il diritto di sapere come vengono utilizzati i loro soldi, donati per la solidarietà. Basta burocrazia e centralismo! Trasparenza e onestà devono guidare la Croce rossa. Non vogliamo più sentire parlare di campagne di raccolta di fondi; penso ad esempio a quelle per il Kosovo, alla Turchia, al Mozambico:

fondi che sono andati a rimpinguare tasche altrui. Vogliamo, una volta per tutte, fare pulizia, signor ministro?

Siamo ben consapevoli che la Croce rossa è un'istituzione prestigiosa e per questo è importante la sua salvaguardia, soprattutto per il grosso merito di tutte quelle persone che si adoperano per alleviare il dolore e le avversità delle persone meno fortunate.

Pertanto insistiamo affinché lei, signor ministro, prenda una decisione. Alla sua sinistra è seduto il ministro Giovanardi, il quale nel 1999 presentò un'interpellanza importante denunciando i gravi errori della Croce rossa. Noi chiediamo che lei ponga fine a tutte queste discrepanze.

(Potenziamento delle dotazioni delle forze dell'ordine impegnate a fronteggiare lo sbarco di clandestini - n. 3-01452)

PRESIDENTE. L'onorevole Giacomo Angelo Rosario Ventura ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01452 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Signor ministro, la triste realtà di Gela, purtroppo nota per essere preda di agguerriti sodalizi criminali operanti sul territorio, vede negli ultimi mesi un'ulteriore insidia sul fronte della propria convivenza civile. Si sono infatti registrati sbarchi di clandestini, tra i quali quello inquietante del 10 agosto scorso, che ha visto la presenza (stante agli esiti attuali dell'inchiesta giudiziaria e all'egregia operazione di polizia) di soggetti terroristi.

Quella costa è assolutamente sguarnita perché oggi è vigilata soltanto da un natante della guardia costiera, mentre è venuto meno il natante dei carabinieri, distrutto ad opera di mano ignota 4 anni fa e non sostituito; la Guardia di finanza infine è assolutamente sprovvista di natanti, sebbene quel tratto di costa sia notoriamente meta di traffici più disparati.

Ora, era prevedibile che accadessero tali fatti, ma è ancor più preconizzabile per il futuro, date le caratteristiche di quel tratto di costa, che tali fenomeni abbiano a reiterarsi. Si aggiunga che per la situazione interna allo stesso territorio, la notte si susseguono eventi criminali di ogni tipo a causa di un'assoluta insufficienza di uomini e mezzi per contrastarli.

Pertanto, con la presente interrogazione vorrei sapere come lei intende ovviare a questi problemi, di non trascurabile entità.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* La vigilanza del tratto di mare antistante le coste della provincia di Caltanissetta forma oggetto di un apposito piano di coordinamento per contrastare l'immigrazione clandestina nella Sicilia occidentale, che affida controlli e vigilanza anti-immigrazione, nelle acque internazionali, in via esclusiva alla Marina militare.

Tuttavia, in considerazione del crescente numero di sbarchi, verificatosi negli ultimi mesi sulle coste siciliane, sono state coinvolte anche unità navali ed aeree della Guardia di finanza e delle capitanerie di porto.

Il pattugliamento dell'arco territoriale è svolto, invece, da imbarcazioni della capitaneria di porto, della Guardia di finanza, della Polizia di Stato e dell'Arma dei carabinieri. La Polizia di Stato opera su questo tratto di costa con una squadra nautica con sede a Gela, che dispone di 13 operatori, di un'unità navale costiera, di un battello costiero e di un battello pneumatico oceanico. La vigilanza del tratto di mare prospiciente la città di Gela è attuata anche dai natanti dei carabinieri, dislocati a Licata e a Scoglitti di Vittoria.

Il dispositivo è stato recentemente potenziato con una motovedetta di altura dislocata a Pozzallo, che verrà destinata definitivamente entro il corrente anno. Sulla costa meridionale siciliana operano

anche le squadre nautiche di Siracusa, Augusta e di Porto Empedocle, che dispongono di 2 unità navali d'altura, 2 unità navali costiere, 6 battelli pneumatici — di cui 2 oceanici — nonché di 28 operatori della Polizia di Stato.

Il coordinamento di tali dispositivi è in fase avanzata di definizione da parte dell'apposito gruppo interministeriale di lavoro, previsto dalla recente legge sull'immigrazione. Inoltre, nello stretto di Sicilia è stato attivato un dispositivo costituito da 2 unità navali in attività di vigilanza pesca e di controllo immigrazione clandestina e da motovedette della Guardia costiera, d'istanza a Pantelleria e Lampedusa, dalla rete radar costiera, con postazione a Favignana, Capo Passero e Pantelleria.

Pertanto, è attivo un costante scambio informativo con i dispositivi navali della NATO, operanti nel Mediterraneo orientale, su base bilaterale e multilaterale, con le marine militari di altri paesi europei, degli Stati Uniti e del nord Africa.

Desidero aggiungere, infine che, proprio nel corrente mese di ottobre, è stato reso possibile l'impiego della forza marittima europea che, pur non avendo come specifica finalità la lotta alla clandestinità, contribuirà sicuramente alla sorveglianza del Mediterraneo e, in particolare, della Sicilia.

Devo anche precisare che il litorale di Gela è interessato dal fenomeno degli sbarchi in misura limitata rispetto alle altre coste siciliane; su di esso, infatti, risultano giunte dall'inizio dell'anno, al 30 settembre, 127 clandestini a fronte dei 13.512 sbarcati nell'isola.

La lotta all'immigrazione clandestina è anche uno dei principali obiettivi del piano operativo nazionale di sviluppo per la sicurezza del Mezzogiorno d'Italia, nel quale si individuano tre momenti essenziali: l'avvistamento e il rintraccio di clandestini attraverso l'acquisizione di mezzi dotati di strumentazioni ad alta tecnologia nonché la gestione degli immigrati e l'adozione dei provvedimenti conseguenti.

Per quanto riguarda la presenza delle forze dell'ordine a Gela, preciso che l'or-

ganico è in linea e, in alcuni casi, è superiore alle dotazioni previste. Complessivamente, operano 120 unità presso il locale commissariato, 87 unità presso la Compagnia dei carabinieri, 87 unità presso la Guardia di finanza. Sono, inoltre, presenti 15 unità della Polizia stradale e 30 unità presso l'ufficio circondariale marittimo, con il compito di presidiare il tratto di costa sottoposto alla propria giurisdizione.

PRESIDENTE. L'onorevole Giacomo Angelo Rosario Ventura ha facoltà di replicare.

GIACOMO ANGELO ROSARIO VENTURA. Signor ministro, la ringrazio della risposta, tuttavia devo ritenermi non pienamente soddisfatto in quanto, in realtà, la preoccupazione che ho cercato di evidenziare nella mia interrogazione riguardava solo e specificamente il sito di Gela.

Infatti, in tanto spiegamento, risulta trascurato proprio quel tratto di costa dove, peraltro, vi è uno stabilimento industriale. Sta di fatto che, ancora in questi giorni, si sono verificati — e sono dati che non risultano dalla risposta — rapine quasi quotidianamente, incendi di autoveicoli, appartenenti anche a consiglieri comunali, nonché di portoni e di beni immobili di vario tipo, senza che lo spiegamento di forze da lei indicato riesca, in qualche modo, a venirne a capo.

Ampio plauso ai tutori dell'ordine, ma il dato di fatto è questo. Temo che il mancato controllo satellitare di quel tratto di costa e di tutta la Sicilia — a differenza di quanto è stato previsto per la Puglia — possa facilitare un'intensificazione di tali fenomeni.

Il tratto di costa di Gela e la stessa città, trovandosi così sguarniti, credo possano essere meta di ulteriori eventi criminali. E Gela di tutto ha bisogno tranne che di questo!

Dunque, signor ministro, la ringrazio della risposta; la mia sottolineatura riguarda proprio il sito di Gela rispetto al più ampio problema della Sicilia meridionale e del suo intero territorio (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

(Incongruenze delle recenti norme in materia di immigrazione in relazione all'esigenza di collaborazione con istituti universitari stranieri — n. 3-01449)

PRESIDENTE. L'onorevole Spini ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01449 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

VALDO SPINI. Signor Presidente, signor ministro, ieri ci siamo tutti rallegrati per il premio Nobel conferito ad uno scienziato di origine italiana, Riccardo Giacconi. Oggi mi domando: e se il politecnico di Torino volesse assicurarsi la collaborazione del neo premio Nobel e se questi fosse disponibile, c'è la possibilità che gli venga negato il visto d'ingresso per l'Italia? Sembrerebbe proprio di sì, a giudicare da quanto è avvenuto al professore Dionisio Bernal della Northeastern University di Boston, a cui è stato negato il visto d'ingresso ai sensi della legge Bossi-Fini: si tratta di un fatto per cui, come italiano, sento francamente vergogna, proprio quando esplose in tutta la sua gravità il tema della fuga di cervelli dal nostro paese.

Del resto, per rimediare ad un altro fatto paradossale, il divieto ai professori stranieri — e, quindi, americani — che venivano ad insegnare in filiazioni di istituzioni scolastiche o universitarie straniere — e, quindi, americane —, ho dovuto presentare la proposta di legge n. 2309, effettivamente diventata la legge 24 maggio 2002, n. 103. Forse bisognerà presentarne un'altra.

PRESIDENTE. Onorevole Spini, la invito a concludere.

VALDO SPINI. A fronte di tutto ciò, dobbiamo lamentare che il numero di cittadini extracomunitari sbarcati clandestinamente in Italia dal 1° gennaio al 15 settembre 2002 è di circa 17 mila, a fronte di 13.888 per l'analogo periodo del 2001.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, rispondo agli interroganti dicendo che la domanda di concessione del visto al professor Bernal è stata presentata in base alla legge Turco-Napolitano, articolo 27, comma 1, in applicazione dell'articolo 40 del decreto del Presidente della Repubblica n. 394 del 1999. Contrariamente a quanto asserito dagli onorevoli interroganti, la legge Bossi-Fini, per il cui regolamento di attuazione sono state avviate le necessarie procedure, nulla ha a che vedere con il mancato rilascio del visto in parola dovuto alla legge Turco-Napolitano; anzi, la Bossi-Fini ha ampliato la nuova platea dei beneficiari aggiungendovi la lettera *r-bis*) relativa agli infermieri professionali, che non erano contenuti in quella legge. Quindi, il problema è da imputarsi interamente alla precedente disciplina e a quel regolamento attuativo che hanno assoggettato i lavoratori autonomi, tra i quali rientrano manager, imprenditori, investitori esteri e ricercatori, al sistema delle quote.

La vicenda del professor Bernal è stata, pertanto, dovuta esclusivamente al prematuro esaurimento dei contingenti di 3 mila ingressi per lavoro autonomo autorizzati nel 2002 dal Ministero del lavoro, in misura uguale a quelli del 2001, del 2000, del 1999: si tratta dello stesso contingente previsto dalla legge Turco-Napolitano. Il problema del professor Bernal, nel frattempo, ha potuto essere superato grazie ad una circolare di ieri, emanata l'8 ottobre dal Ministero del lavoro, che consente, d'ora in poi, di sottrarre al sistema delle quote della legge Turco-Napolitano tutta un'importante serie di categorie di lavoro autonomo; più precisamente, si tratta di dirigenti e personale altamente specializzato in società aventi sede e filiale in Italia o aventi rappresentanze in Italia; rettori universitari di scambio e di madre lingua; professori universitari o ricercatori destinati a svolgere in Italia incarichi accademici e attività retribuite di ricerca presso università ed istituti di istruzione e di ricerca operanti in Italia; traduttori ed interpreti. Tali operatori di interesse stra-

tegico per il nostro paese, pertanto, non andranno più incontro agli inconvenienti del passato dovuti alla legge Turco-Napolitano. Per alcune altre categorie di imprenditori e di ricercatori presso imprese private è all'esame del Governo un provvedimento volto ad estendere le quote del contingente assegnato per il 2002.

In conclusione, il Governo intende ribadire la volontà di adottare ogni idoneo provvedimento consentito dalla presente normativa e di sfruttare le opportunità offerte in sede di imminente regolamento della recente legge sull'immigrazione per assicurare un accesso agevole ad operatori economici e a ricercatori stranieri di interesse per il nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Spini ha facoltà di replicare.

VALDO SPINI. Signor Presidente, l'articolo 27, comma 5, della legge Turco-Napolitano è preciso. Si parla di escludere dalle quote professori universitari e ricercatori destinati a svolgere in Italia un incarico accademico o un'attività retribuita di ricerca presso università, istituti di istruzione e di ricerca operanti in Italia. Cosa, quindi, può essere successo? È evidente che il clima determinatosi intorno alla legge Bossi-Fini, magari non qualche sua disposizione letterale, ha diffuso tali timori e difficoltà da condurre alla non applicazione della legge Turco-Napolitano.

Certamente, sono contento che il Governo abbia sentito il bisogno di emanare una circolare che precisi ulteriormente la situazione. Credo, peraltro, di dover insistere: mentre stiamo dibattendo su professori, imprenditori e operatori culturali qualificati, aumentano i cittadini extracomunitari che continuano a sbarcare quotidianamente. Ho fornito le cifre: 17 mila, a fronte di 13 mila. È stato fatto carico a noi di non essere riusciti a fermare questo fenomeno. Mi sembra che la legge Bossi-Fini non ci riesca e, da questo punto di vista, turbi l'ordinato svolgimento di attività di collaborazione internazionale, senza riuscire a fermare il fenomeno della clandestinità.

Sottolineo comunque — e mi fa piacere la circolare — il tema della ricerca scientifica perché è veramente decisivo per la competitività del nostro paese. Anche il caso FIAT — sul quale noi (lo dico al ministro per i rapporti con il Parlamento) abbiamo chiesto al ministro competente di venire in aula a riferire — per molti aspetti si deve connettere al tema della ricerca scientifica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Iniziativa per la salvaguardia della continuità della produzione e dell'occupazione della FIAT — n. 3-01450)

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01450 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ci rendiamo conto di sollevare un grande tema per il quale comunque non basterà questo *question time*, ma sarà necessaria una discussione di tutto il Parlamento. Infatti, qui siamo di fronte alla morte dell'unica industria automobilistica italiana, la FIAT. Si parla di chiusura, prima di tutto, degli stabilimenti di Arese e di Termini Imerese, dove vi è stato un grandissimo sciopero il cui successo salutiamo vivamente. Si parla, inoltre, di una sven-dita anticipata alla grande compagnia americana General Motors. In questo modo, l'Italia perderebbe occupazione e ruolo economico nel mondo: diventerebbe, come scrivono autorevoli commentatori, un paese di serie C.

La storia di questo Governo, quindi, sarebbe segnata indelebilmente da questa, oltre che da altre, triste vicenda. Che fare allora? Le strade finora perseguite con incentivi, aiuti e facilitazioni non hanno avuto successo. Noi proponiamo un problema in modo secco: nazionalizzare la FIAT prima che sparisca dalla storia centenaria dell'industria italiana.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la gravità della crisi del mercato dell'auto ha connotazioni mondiali, ma molto eterogenea è la reazione dei singoli produttori, così che anche nel formulare le previsioni delle imprese gli analisti sono molto selettivi. Sia negli Stati Uniti che in Europa è previsto un sia pur lieve recupero della domanda entro la fine di quest'anno e nel 2003, ma non c'è ottimismo sulla formazione di significativi margini economici. Fra i gruppi europei, la FIAT è l'unica ad avere nel 2002, così come già nel 2001, una redditività negativa. Sono in condizioni migliori la Peugeot, la Volkswagen, la BMW, la Daimler-Chrysler e la Renault. Nel primo semestre del 2003 il gruppo FIAT ha visto ridurre del 6 per cento il suo fatturato consolidato (cioè inclusivo di tutte le attività), ha registrato un risultato netto della società per gli azionisti negativo per 563 milioni di euro e presenta un indebitamento finanziario totale pari a 32,2 miliardi di euro, di poco inferiore alla punta di 35,6 miliardi di euro di fine marzo scorso. La riduzione dell'indebitamento è un primo risultato dell'opera di ristrutturazione finanziaria avviata dal gruppo FIAT, d'intesa con le istituzioni finanziarie.

Se si passa dal dato consolidato al settore auto, l'andamento economico e finanziario peggiora sotto ogni profilo. Le ragioni della peculiare situazione della casa automobilista italiana vengono fatte risalire a incertezze sia industriali, in tema di nuovi investimenti tecnici, sia commerciali e gestionali, in tema di agevolazioni creditizie ai clienti, rivelatesi, da un lato, molto poco fertili e, dall'altro, finanziariamente pesanti e onerose. Lo sforzo compiuto nel recente passato ha portato a un relativo alleggerimento dei costi, tanto che il risultato nel secondo trimestre del 2002 è stato meno negativo di quello pesantissimo del primo trimestre. Tuttavia, questo alleggerimento ha generato margini di autofinanziamento impari rispetto alle esigenze finanziarie che il rilancio della produzione richiederebbe.

Il Governo già qualche mese fa si è attivato per elaborare misure di contrasto della congiuntura in quel momento particolarmente sfavorevole. Va ricordato che la caduta media della domanda nel primo semestre in Italia è stata pari al 13 per cento. Dopo un breve periodo di assestamento, per l'applicazione dello strumento posto in essere attraverso gli incentivi della rottamazione, nel mese di settembre scorso il mercato ha fatto registrare un sensibile miglioramento con un incremento delle immatricolazioni del 3,4 per cento rispetto allo stesso mese dell'anno scorso e anche l'acquisizione di ordini e di certezza su una percentuale di incremento dell'11 per cento rispetto all'anno passato: quindi, è possibile dedurre che complessivamente l'intervento effettuato ha determinato qualche effetto positivo. In contrasto con il recupero generale, la FIAT ha continuato a perdere quote di mercato in Italia, passando dal 32,1 per cento nel 2001 al 28,7 per cento a fine settembre scorso. Questo dato conferma la serietà e la peculiarità della crisi della FIAT auto.

Il Governo — e rispondo precisamente ai due quesiti — sta esaminando il problema e non mancherà di assumere con tempestività i provvedimenti più appropriati almeno per alleviare gli effetti negativi della crisi sul piano sociale.

Quanto invece alla prospettiva di sostenere la ricerca e la progettazione di nuovi prodotti, a diverso impatto ambientale e sociale, il Governo continua a dichiararsi disponibile a valutare ogni iniziativa che in tal senso venisse dal produttore nazionale e con rigore non minore da eventuale altro produttore che si insediasse sul nostro territorio.

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, sono completamente insoddisfatto della risposta data dal Governo; il mio giudizio riguarda l'esecutivo nel suo complesso e non certo la persona del ministro Giovanardi che ringrazio per essere presente

anche se francamente, su un tema così rilevante, avrei gradito la presenza del ministro competente. In questo caso, siamo di fronte ad un tema centrale e la risposta che il ministro Giovanardi ci ha reso poteva essere uguale a quella che questo Governo ci aveva già dato circa cinque o sei mesi fa. Nel frattempo però la situazione è precipitata; il Governo non può sostenere che agirà tempestivamente perché il momento dell'azione è ora e tutti i ragionamenti sulla ricerca scientifica, sul recupero della domanda sono bolle d'aria se nel frattempo la FIAT diventa una *dépendance* della General Motors, rispetto alla quale il Governo non avrebbe alcuna voce in capitolo. Bisogna decidere ora cosa fare.

Ministro Giovanardi, in termini di cassa integrazione guadagni in 25 anni abbiamo pagato una cifra pari a 238 mila miliardi di vecchie lire, 120 miliardi di euro, cioè una dozzina di leggi finanziarie date alla dirigenza della FIAT con il risultato di aver chiuso stabilimenti, più che dimezzato l'occupazione, ridotto la qualità del prodotto ad un livello che il mercato internazionale rifiuta e, come se ciò non bastasse, si concedono liquidazioni d'oro ai *manager*.

Il tempo dell'attesa è finito, bisogna agire. Noi proponiamo una cosa precisa: questa azienda deve essere nazionalizzata. Lei ha citato la Renault e la Volkswagen come fenomeni positivi nel mercato auto europeo. Lei dovrebbe sapere che in Renault e in Volkswagen l'incidenza della proprietà pubblica, dell'intervento pubblico è estremamente rilevante. Anche per questo quelle aziende, innovando il prodotto e riducendo l'orario di lavoro, sono uscite da periodi di crisi, hanno evitato la disoccupazione e hanno mantenuto una produzione che le colloca ad un livello di eccellenza sullo scenario mondiale.

Su questo — depositeremo a riguardo appositi documenti — chiediamo una discussione generale del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

(Risorse finanziarie statali destinate ai sindacati - n. 3-01451)

PRESIDENTE. L'onorevole Catanoso ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-01451 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8), di cui è cofirmatario.

BASILIO CATANOSO. Signor Presidente, signor ministro, il 26 settembre di quest'anno - come peraltro riportato piuttosto diffusamente dalla stampa - il dipartimento organizzazione di un noto sindacato nazionale (la CGIL) ha dato indicazioni alle proprie strutture periferiche affinché venissero messe a disposizione dell'Udu (unione degli universitari) dei fondi per lo svolgimento di una manifestazione antigovernativa per il 12 ottobre indetta dalla stessa unione degli universitari.

La confederazione degli universitari è una confederazione nazionale di associazioni studentesche che dovrebbe, secondo il proprio statuto, mirare a migliorare le condizioni dell'università italiana. Quindi, si tratta di un'organizzazione non legata ufficialmente ad alcun partito o ad alcun sindacato.

Fermo restando il fatto che per noi il diritto di manifestare dev'essere salvaguardato sempre perché è base della tutela della libertà dei cittadini, appare certamente strano che a sopportare, a gestire e a finanziare manifestazioni antigovernative di organizzazioni studentesche sia un sindacato che, per farlo, utilizza i fondi provenienti dai propri iscritti (i quali non so se ne siano contenti) e dallo Stato. Infatti, non va dimenticato che lo Stato finanzia i sindacati direttamente con l'erogazione ai patronati e indirettamente in vari altri modi. Lo Stato però finanzia l'attività sindacale perché questa sia e rimanga tale, a tutela del lavoratore italiano. Non si possono finanziare organizzazioni che esplicano un ruolo marcatamente politico, se non nel rispetto di quelle che sono le normative sui rimborsi elettorali dovuti ai partiti politici, così come previsto dalla legge.

PRESIDENTE. Onorevole Catanoso, il suo tempo è abbondantemente scaduto.

BASILIO CATANOSO. Vogliamo sapere quale sia l'ammontare complessivo delle contribuzioni erogate direttamente o indirettamente dal sindacato in questione e quali iniziative il Governo intenda adottare per evitare che le risorse dello Stato destinate ai sindacati siano utilizzate per fini estranei a quelli della propria attività sindacale. Ciò, visto anche che le norme impongono ai partiti politici e non ai sindacati di rendere pubblici i bilanci.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, con riferimento a tale interrogazione, si fa presente che il finanziamento viene erogato dal ministro del lavoro non ai sindacati, ma agli istituti di patronato e di assistenza sociale che sono promanazione delle organizzazioni sindacali, riconosciuti quali enti di diritto privato con decreto ministeriale, e che svolgono un servizio di pubblica utilità.

Al predetto finanziamento si provvede mediante il prelievo di una quota percentuale dei contributi incassati dagli istituti previdenziali. Chiarito, quindi, che l'erogazione dei fondi da parte del Ministero del lavoro e delle politiche sociali costituisce un contributo al finanziamento degli istituti di patronato e di assistenza sociale, la ripartizione dell'ammontare, risultante per ciascun esercizio, è effettuata sulla base di una valutazione dell'estensione e dell'efficienza dei servizi.

Gli specifici criteri per l'erogazione del contributo, contenuti nel regolamento del 1994, tengono conto, oltre che dell'organizzazione, soprattutto della specifica attività di patrocinio espletata da ciascun istituto di patronato, valutati in rapporto all'entità e alla complessità tecnica degli interventi statisticamente rilevati.

La ripartizione definitiva delle somme, affluite per ciascun esercizio fra gli isti-

tuti di patronato che hanno operato nel corso dell'anno considerato, è attuato in base all'elaborazione in sede ministeriale, a livello centrale, di dati statistici che pervengono da tutte le province tramite i servizi di ispezione del lavoro delle direzioni provinciali, i quali provvedono, come previsto dalla legge, ad inviare al Ministero del lavoro, per ciascun esercizio, i prospetti statistici debitamente convalidati e corredati dalle relazioni specifiche.

Il contributo al finanziamento viene versato alla sede centrale del patronato interessato che, nell'ambito della propria autonomia gestionale, le ripartisce tra le singole sedi periferiche.

Per quanto riguarda l'INCA CGIL, nel 2000 e nel 2001 sono stati rispettivamente versati 76 miliardi e 907 milioni di lire e 37 milioni e 146 mila euro (si tratta di acconti); a saldo bisogna aumentare queste somme di circa il 10 per cento.

Per quel che riguarda gli istituti dei permessi retribuiti e delle aspettative le pubblica amministrazione, come è noto, sono tenute, come datori di lavoro, ad accordarli ai propri dipendenti che ne hanno titolo. I destinatari sono eccezionalmente i lavoratori che rivestono le qualità di componenti delle rappresentanze sindacali unitarie. Le aspettative riguardano i lavoratori chiamati a ricoprire cariche sindacali nazionali o, comunque, nella struttura organizzativa del sindacato di appartenenza.

Vorrei ricordare un dato che può essere significativo: con riferimento alla CGIL-scuola sono 226 i distacchi annui, 26 mila e 328 le ore annue complessive di permessi sindacali per gli organismi direttivi e 111 mila e 201 le ore ammesse per l'espletamento del mandato sindacale (è un dato del Ministero della pubblica istruzione).

Con riferimento all'iniziativa del Governo, e concludo signor Presidente, richiesta dagli interroganti, stante l'attuale quadro normativo, non sono possibili interventi da parte dell'esecutivo.

PRESIDENTE. L'onorevole Catanoso, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

BASILIO CATANOSO. Signor Presidente, ringrazio il Governo per la conferma del fatto che esistono i contributi attraverso i patronati ed i sindacati. Si tratta, ovviamente, di contributi che tendono sempre, in ogni caso, a garantire il lavoratore italiano e non certo a destabilizzare il Governo in carica in questo momento.

Ci preoccupa, quindi, il fatto che ci si possa trovare di fronte alla strumentalizzazione della volontà, seria e costruttiva, degli studenti italiani di migliorare le condizioni dell'università italiana e la possibilità di una formazione dei nostri giovani a livello europeo. In tal modo ci si troverà di fronte ad un sindacato italiano che desidera diventare piuttosto partito politico contro un Governo e che non si porrà, quindi, a tutela dei propri iscritti e dei cittadini italiani lavoratori.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 16 con lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati La Malfa, Rotondi e Viceconte sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Iniziativa per la diffusione della firma digitale - n. 2-00343; Procedura di infrazione nei confronti dell'Italia relativa al recepimento della normativa comunitaria in materia - n. 3-01022).

PRESIDENTE. L'onorevole Magnolfi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00343 (*vedi l'allegato A - Interpellanze e interrogazioni sezione 1*).

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, questa interpellanza reca la data del 29 maggio. Mi auguro sinceramente che lei possa rispondermi che i problemi da noi sollevati sei mesi fa siano stati risolti.

Eravamo in una fase di grande incertezza per lo sviluppo della firma digitale che secondo noi è uno degli strumenti più efficaci per la semplificazione delle procedure amministrative e per lo sviluppo delle transazioni commerciali, nonché, in una parola, per la modernizzazione del paese.

Mi piace ricordare che fu la legge n. 59 del 1997, la cosiddetta Bassanini uno, a rendere rilevante a tutti gli effetti giuridici i documenti in formato elettronico. Si tratta di una grande rivoluzione per l'Italia che soffre, più degli altri paesi, di un eccesso di burocrazia e dunque più degli altri paesi ha bisogno di snellire le sue procedure e di semplificare il rapporto fra la pubblica amministrazione, le imprese e i semplici cittadini. È un obiettivo di trasparenza, di competitività ed anche di democrazia.

Con il decreto del Presidente della Repubblica n. 513 del 1997, confermato anche dal decreto presidenziale n. 445 del 2000, l'Italia ha fatto da battistrada in

Europa nella regolamentazione della firma digitale. In base a quelle regole, si è costituito l'albo dei certificatori di soggetti di natura pubblica e privata; i soggetti ammessi all'albo hanno investito somme ingenti, circa 155 milioni di euro, per allinearsi agli standard di firma digitale indicati dal Governo italiano all'epoca.

La situazione si è complicata di recente, - e questo è l'oggetto dell'interpellanza, - quando il Governo ha dovuto recepire la direttiva comunitaria n. 1999 del 1993 che prevede ulteriori tipologie di firme elettroniche. Lo ha fatto con il decreto legislativo n. 10 del gennaio scorso che tuttavia, alla data della nostra interpellanza, è ancora privo del relativo regolamento di attuazione e delle norme tecniche.

Probabilmente per questa e per altre motivazioni in ordine alla compatibilità comunitaria, la Commissione europea avrebbe avviato la procedura di infrazione nei confronti del nostro paese. Per diversi mesi si è bloccata qualsiasi attività di sperimentazione sulla firma digitale, perché l'incertezza, come è ovvio, ha scongiurato ulteriori investimenti ed ha frenato lo sviluppo delle applicazioni.

Accanto alla firma cosiddetta forte o pesante, prevista dalla precedente normativa italiana, viene ammessa un'altra tipologia di documento elettronico, con un minore livello di sicurezza, denominata «firma debole». Questo tipo di firma, probabilmente pensato per altri sistemi giuridici, meno vincolistici del nostro, può contribuire allo sviluppo del commercio elettronico, ma di fronte a transazioni commerciali di una certa entità, che possono dar luogo ad un contenzioso, secondo molti operatori, il cittadino non sarebbe abbastanza tutelato, perché il decreto prevede l'assoluta discrezionalità del giudice. Inoltre, la firma cosiddetta forte presenta diversi e gravi problemi applicativi per la mancanza di standard codificati.

Per questo motivo i prodotti oggi sul mercato sono talora non compatibili fra loro e dunque si possono utilizzare soltanto in modo parziale. Non devo spiegarlo ad un tecnico come lei, signor mi-

nistro, ma per i profani sarebbe come se, a seconda dei ricevitori satellitari, io potessi ricevere soltanto i programmi di Telepiù o di Mediaset o della RAI o della CNN; se non c'è una piattaforma standard che valga per tutti i prodotti, il consumatore non acquista l'antenna e probabilmente nemmeno la televisione.

Analoga situazione si è venuta a creare oggi per la firma digitale: se si acquista dalle Poste spa si è costretti ad installare i *software* delle Poste, che è l'unico che funziona con quel prodotto di firma; se si acquista da BNL o da InfoCamere occorre acquisire i relativi *software* con interfaccia diversa e diverse regole d'installazione. Infine, l'utente meno esperto si arrende e torna alla firma su carta.

Sul sito del Governo ritrovo la notizia che nella seduta del Consiglio dei ministri del 2 agosto ultimo scorso era all'ordine del giorno l'esame preliminare per il regolamento di attuazione; successivamente, non ne trovo più traccia. Che fine ha fatto questo regolamento? È stato approvato, non è stato approvato? E se è stato approvato, esso risolve i problemi che ho descritto? Mi auguro di sì perché davvero l'Italia non ha tempo da perdere.

Mi auguro che una decisa accelerazione sarà data anche allo sviluppo della carta d'identità d'elettronica, vale a dire un altro strumento di firma digitale leggera. Ricordo che la sua introduzione fu decisa già dal Governo Amato, ma da allora la macchina tecnica ha camminato con grande lentezza. La fase due della sperimentazione — di cui si parla da oltre un anno — non è ancora decollata e mi risulta che i progetti presentati dai comuni devono essere ancora approvati.

Ricordo che circa 50 comuni — 52 per l'esattezza — partecipano alla sperimentazione e che i fondi stanziati all'inizio per un numero di comuni molto ristretto — circa 30 miliardi di vecchie lire — probabilmente non saranno sufficienti a coprire tutti i progetti. Per questo leggo, con qualche sorpresa, l'articolo 14 del disegno di legge finanziaria in discussione in questi giorni alla Camera. C'è scritto che, per la diffusione della carta d'identità elettro-

nica, le pubbliche amministrazioni interessate, nell'ambito di un programma nazionale approvato con decreto dei ministri per l'innovazione e le tecnologie, dell'economia e delle finanze, della salute e dell'interno, possono procurarsi i finanziamenti necessari mediante convenzioni con istituti di credito nonché mediante forme di sponsorizzazione.

Quali sono queste pubbliche amministrazioni interessate? Sono anche le regioni e gli enti locali? In sostanza, si dice ai comuni come devono organizzare i propri servizi di innovazione? A me sembra, signor ministro, che dopo la riforma del titolo V da parte di un Governo che si dice federalista, queste siano forme di dirigismo francamente insopportabili, forse è anche anticostituzionale. Inoltre, cosa significa nella sostanza ciò? Che non ci sono risorse dello Stato per tutti quei comuni che vogliono sviluppare la carta d'identità elettronica, oltre i 50 della sperimentazione, o addirittura che non ci sono neppure per quei 50? A proposito delle sponsorizzazioni, ricordo che la carta d'identità elettronica non è un *optional*. Questo Governo l'ha legata — è stato annunciato più volte — ad un fatto importante quanto innovativo per il nostro paese, ossia la registrazione delle impronte digitali.

Vede, signor ministro, è tutta la lettura dell'articolo 14 che mi preoccupa, soprattutto dove si dispone l'istituzione di un fondo per il finanziamento dei progetti di innovazione tecnologica nelle pubbliche amministrazioni e nel paese. Non se ne definiscono gli obiettivi né le modalità di verifica dei risultati; si afferma che la dotazione del fondo sarà di cento milioni di euro per il 2003. Ma il punto che trovo davvero stupefacente è il seguente: si afferma che questo fondo verrà finanziato da quota parte delle riduzioni per consumi intermedi derivanti dall'articolo 12, comma 3, che concerne gli enti previdenziali, e con l'8 per cento di tagli agli stanziamenti per l'informatica. In altre parole, si pensa di finanziare lo sviluppo tecnologico con i tagli all'informatica. Questo mi pare davvero paradossale! E

dove si può mai tagliare? Sono i risparmi derivanti dalla soppressione dell'AIPA? Sappiamo che, da qualche tempo, l'AIPA è in dismissione. Per la verità, avremmo voluto capirne i motivi tecnici istituzionali, perché per riportare i compiti di un'autorità indipendente sotto le competenze dirette del Ministero qualche spiegazione di merito ci vorrebbe, altrimenti rimane il sospetto di un ennesimo caso di *spoils system*, un altro capitolo della vicenda tutta politica che proprio in quest'aula, alcuni giorni fa, è stata definita di mac-cartismo straccione.

Dopo la soppressione dell'AIPA, chi svolge la delicata funzione di controllo della congruità dei prezzi e dei capitolati che è una funzione relevantissima da punto di vista delle economie di spesa? Non si penserà certo di tagliare sul piano di sviluppo dell'*e-government* in cui molti comuni italiani hanno creduto, portando avanti anche autonomamente, sperimentazioni di firma digitale molto interessanti?

Vede, signor ministro, se il disegno di legge finanziaria non avrà sostanziali correzioni, ai sindaci, tra la diminuzione dei trasferimenti ed i tetti di spesa, non rimarranno altro che gli occhi per piangere. E dove andrebbe lei a tagliare se fosse un sindaco? Se fosse un sindaco della Toscana, per esempio, dove i comuni hanno avviato importanti investimenti nell'innovazione tecnologica, nel campo dei servizi alle imprese, nel campo dei servizi ai cittadini, dove andrebbe a tagliare? Se fosse sindaco della mia città, Prato, che lei certo conosce per le sue sperimentazioni avanzatissime, dove andrebbe a tagliare? Non certo sui servizi sociali, sulla salute o sull'istruzione. Sarebbe costretto a tagliare sull'innovazione, sullo sviluppo, glielo dico io che ho fatto l'amministratore, come molti in quest'aula, per molti anni. Forse sarebbe costretto a tagliare proprio su quegli investimenti che disegnano un futuro più avanzato, una migliore qualità dei servizi pubblici e, dunque, una migliore qualità della vita per i cittadini.

E poi — diciamo la verità! — questo Governo ha impresso un'evidente frenata a tutti i temi della trasparenza e della sem-

plificazione. Lei penserà che non c'entra nulla: ma quando si approva una legge come quella sulle rogatorie internazionali, nella quale si sancisce che le fotocopie non hanno valore e che è necessario il documento autentico, vanno a farsi benedire anni di battaglie sull'autocertificazione, sulla lotta alla burocrazia e sul nuovo rapporto di fiducia tra lo Stato e i cittadini!

Veda, signor ministro, noi siamo un po' spaesati rispetto allo zigzag del suo Governo sui temi dell'innovazione: era partito con le tre «i», ma nella prima finanziaria, quella per il 2002, non si è trovato un solo capitolo di spesa che fosse riferibile allo sviluppo tecnologico. Addirittura sono stati cancellati progetti (come il *personal computer* per gli studenti) che erano fondamentali per l'alfabetizzazione dei giovani. Se non avevano avuto successo, si trattava di rilanciarli, di comunicarli meglio e, magari, di modificarli, ma non di cancellarli! Siamo smarriti — glielo dico sinceramente — nel sentire il Presidente del Consiglio che, con la consueta enfasi da annuncio interplanetario, parla dei piani di *e-government* per il terzo mondo (come si è fatto nel convegno di Palermo): non solo ci fa pensare un po' a Maria Antonietta, ma anche alla prosaica realtà dell'arretratezza informatica del nostro paese.

Lei sa meglio di me quante sono ancora le scuole italiane che non hanno neppure un laboratorio di informatica. Non sarebbe serio applicarsi a queste sfide e seguire i problemi dell'informatizzazione del terzo mondo, dei ministeri del tesoro del Ghana o degli altri paesi africani? Sappiamo — ne abbiamo anche parlato nel corso di un'audizione presso la IX Commissione (Trasporti) — di non essere certo tra i primi per quanto concerne i parametri dettati dall'agenda di Lisbona e verificati dal Consiglio europeo tenutosi a Barcellona nel maggio scorso.

Tornando allo zigzag del Governo, la lettura del DPEF presentato appena tre mesi fa aveva suscitato in noi una grande speranza: lì non solo si parla dell'innovazione, ma anche dell'*e-government*, dell'e-

procurement, dell'*e-commerce*, dell'*e-learning*, e chi più ne ha, più ne metta: è tutto un « *e-qualcosa* » quel DPEF di pochi mesi fa. Si attendevano miracoli dall'innovazione. Sono state tenute conferenze stampa sulla carta d'identità elettronica, sulla firma digitale e persino sui risparmi che si possono ottenere con le gare esperite mediante procedimenti informatici, come se prima di ottenere i risparmi non fossero necessari gli investimenti!

Signor ministro, questa interpellanza costituiva un'occasione per avere uno scambio di idee con lei in quest'aula. Penso, infatti, che lei sia sinceramente impegnato su questo fronte. Proprio per questo, però, mi domando come faccia ad accettare che, a soli tre mesi dal DPEF, il disegno di legge finanziaria preveda di finanziare il fondo per l'innovazione tecnologica con il ricavato dei tagli ... all'innovazione tecnologica! Come fa a sopportare — sia detto senza malizia — che gli unici veri incentivi (cioè il contributo sul *decoder* e sulla banda larga) siano gestiti da un altro ministero? I salti di corrente — quelli sulla firma digitale, ma anche quelli banali della corrente che arriva nelle nostre case — sono dannosissimi in questo campo: si rischia di perdere i *file* precedenti e pezzi interi di memoria, comprese le memorie positive dei precedenti governi che, con grande entusiasmo, avevano lanciato i piani di *e-government*, il piano *e-Italia* nell'ambito dei più generali piani europei.

Poiché noi crediamo nell'innovazione tecnologica e riteniamo che in questo campo sia necessaria un'estrema coerenza per tutte le applicazioni che la riguardano, ascolteremo la sua risposta qui, oggi, con grande interesse.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Magnolfi.

Il ministro per l'innovazione e le tecnologie, ingegner Stanca, ha facoltà di rispondere.

LUCIO STANCA, *Ministro per l'innovazione e le tecnologie*. Signor Presidente, è in atto in Italia, a partire dal 1997, un

percorso normativo diretto ad attribuire alla firma elettronica e digitale piena valenza giuridica, tale da produrre effetti giuridici equivalenti a quelli conseguibili mediante la firma autografa apposta su supporto cartaceo.

Tale percorso ha attraversato due diverse fasi. In un primo momento, nel 1997, ponendosi all'avanguardia rispetto a tutti gli altri paesi europei, l'Italia ha introdotto la disciplina del documento informatico e della firma digitale.

La materia, oggetto di un intervento di delegificazione, è stata regolata con il decreto del Presidente della Repubblica 10 novembre 1997, n. 513 (successivamente confluito nel testo unico sulla documentazione amministrativa 28 dicembre 2000, n. 445, adottato ai sensi dell'articolo 7 della legge n. 50 del 1999).

Il quadro normativo è stato poi completato con la definizione delle relative regole tecniche, approvate con il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'8 febbraio 1999.

La seconda fase è quella attualmente in corso, caratterizzata dall'opera di revisione del sistema normativo italiano relativo alla firma digitale, reso necessario dal sopravvenuto intervento sulla materia da parte dell'Unione europea, che nel 1999 ha approvato la direttiva n. 93, il cui recepimento è stato disposto dalla legge comunitaria 2001 (legge 29 dicembre 2000, n. 442).

La direttiva del 1999 ha reso necessario un adeguamento della nostra normativa ai nuovi principi, soprattutto sotto i seguenti profili: previsione di diversi livelli di firme elettroniche, caratterizzati da diversi gradi di sicurezza; divieto di escludere a priori la validità di una firma, in quanto elettronica; obbligo di riconoscere la massima efficacia, nei rapporti tra privati, alla firma « forte » (e, quindi, avanzata, basata su un certificato qualificato e generata mediante un dispositivo sicuro per la creazione di una firma), corredato dalla facoltà di accreditare i certificatori delle firme, sottoponendoli ad un vaglio preventivo da parte dell'autorità preposta alla vigilanza nel settore; infine, requisiti più

rigorosi possono essere richiesti per i rapporti con la pubblica amministrazione, ma senza discriminazioni tra operatori nazionali e di altri Stati membri.

I suddetti principi sono stati puntualmente trasposti nel nostro ordinamento mediante provvedimenti predisposti da questo Governo. Si è provveduto, inizialmente, a recepire le norme comunitarie che incidevano su norme interne di rango primario con il decreto legislativo 23 gennaio 2002, n. 10, che ha introdotto i nuovi principi comunitari e che, inoltre: nel riordinare la normativa vigente sul valore del documento informatico, lo ha adeguato all'evoluzione avutasi in campo giurisprudenziale, soprattutto prevedendo che il disconoscimento della firma « forte » possa essere effettuato dal titolare soltanto attraverso la querela di falso; nel disciplinare le firme elettroniche valevoli nei confronti della pubblica amministrazione, fissa l'obiettivo (da conseguire al più tardi entro il 2005) di consentire al cittadino di utilizzare un'unica carta per dialogare telematicamente con le diverse pubbliche amministrazioni; colma una lacuna, consentendo ai certificatori stabiliti in Italia di ottenere nel territorio nazionale la certificazione dei dispositivi sicuri per la creazione di una firma (prima, per ottenere tale riconoscimento a tutti gli effetti, dovevano recarsi all'estero); infine, regola, oltre alla carta di identità elettronica, la carta nazionale dei servizi, ossia lo strumento per consentire l'accesso per via telematica ai servizi erogati dalle pubbliche amministrazioni.

Si è in seguito provveduto a recepire le norme di rango secondario.

Agli inizi dello scorso mese di agosto, il Consiglio dei ministri ha approvato il regolamento attuativo del decreto legislativo, apportando modificazioni al testo unico in materia di documentazione amministrativa, che rappresenta la tappa conclusiva dell'introduzione, accanto alla firma digitale, delle diverse firme elettroniche nel nostro ordinamento.

In particolare, il suindicato regolamento completa il recepimento della direttiva comunitaria e, al contempo, adegua

le norme vigenti al principio, affermato in ambito comunitario, della neutralità della norma giuridica rispetto alla tecnologia utilizzabile.

Con la nuova normativa, inoltre, si liberalizza il settore dei servizi di certificazione delle firme elettroniche, eliminando la necessità di una preventiva autorizzazione per l'esercizio di queste attività.

Il regolamento citato, oltre ad essere stato sottoposto al Consiglio di Stato per l'acquisizione del prescritto parere, è stato notificato anche all'Unione europea, dato il contenuto tecnico proprio delle norme dallo stesso recate, nel rispetto della procedura di informazione obbligatoria nel settore delle norme e regolamentazioni tecniche e delle regole relative ai servizi della società dell'informazione.

Superati questi passaggi procedurali obbligatori, il regolamento attuativo sarà immediatamente sottoposto all'approvazione definitiva del Consiglio dei ministri.

È stato, inoltre, già predisposto uno schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, recante le regole tecniche della materia, valevoli per la generazione, apposizione e verifica delle firme digitali basate su certificati qualificati, destinate a sostituire le regole tecniche precedentemente varate con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri dell'8 febbraio 1999.

Il provvedimento, anch'esso già notificato all'Unione europea, sarà approvato, in tempi brevi, alla scadenza del periodo normativamente previsto per le eventuali osservazioni da parte della Commissione europea.

Al riguardo, preme chiarire che nessuna procedura di infrazione contro l'Italia è stata avviata dalla Commissione europea in relazione al recepimento della direttiva comunitaria sulla firma elettronica.

All'esito del normale svolgimento della procedura comunitaria di notificazione delle proposte normative degli Stati membri recanti regolamentazioni tecniche, la Commissione europea si è viceversa limitata a richiedere al Governo italiano chia-

rimenti sul contenuto di alcune norme di recepimento della direttiva, formulando in taluni casi osservazioni di natura prettamente tecnica, che il Governo italiano ha già provveduto a recepire in uno schema di regolamento approvato dal Consiglio dei ministri, attualmente al vaglio del Consiglio di Stato.

Né poteva essere altrimenti, essendo intenzione di questo Governo varare la regolamentazione in un quadro di piena collaborazione con i servizi della Commissione e con l'obiettivo della integrale recepimento della lettera e dello spirito dei principi recati dalla direttiva comunitaria.

Non solo, dunque, la normativa recentemente varata risulta pienamente rispettosa della normativa comunitaria, ma addirittura questo Governo ha provveduto ad ovviare a dilazioni della procedura di notifica commesse dal passato Governo, che aveva omesso di notificare all'Unione europea non solo le regole tecniche sulla firma digitale varate con il decreto del 1999, ma anche le norme di rango legislativo sulla firma digitale contenute nel testo unico sulla documentazione amministrativa, inducendo la Commissione europea ad annunciare l'avvio di una procedura di infrazione per violazione dell'obbligo di notificazione all'Unione europea delle norme sulla firma digitale.

Come detto, il pieno assolvimento di questo obbligo di notifica da parte dell'attuale Governo ha sanato completamente le precedenti violazioni, bloccando — prima ancora che venissero ufficialmente avviate — le procedure sanzionatorie comunitarie.

Da ultimo, vorrei soffermarmi brevemente su un punto specifico sollevato dall'onorevole Lusetti nella sua interrogazione. Mi riferisco al supposto vizio di eccesso di delega che, ad avviso dell'onorevole Lusetti, contraddistinguerebbe il decreto legislativo n. 10 del 2002, che avrebbe regolato la carta nazionale dei servizi in difetto di una esplicita autorizzazione in materia da parte sia della direttiva comunitaria sia della legge comunitaria 2000 che ha autorizzato il recepimento della stessa.

Al riguardo, mi limito a rilevare che la carta nazionale dei servizi è un mero supporto informatico, su cui può essere memorizzata la firma digitale del titolare, per consentire di accedere per via telematica ai servizi erogati dalle pubbliche amministrazioni, permettendo l'identificazione in rete. La carta nazionale dei servizi è dunque uno strumento tecnologico concepito per permettere proprio una capillare diffusione ed un diffuso utilizzo della firma digitale, ossia della firma elettronica del livello più avanzato, al fine di semplificare ai cittadini e alle imprese l'accesso ai servizi pubblici: si tratta, quindi, di materia strettamente collegata alla firma elettronica.

D'altronde, la direttiva comunitaria — come è noto — è stata varata proprio affinché gli Stati membri dell'Unione favorissero al massimo l'introduzione della firma elettronica, prevedendo in taluni casi che essa possa addirittura essere equiparata alla firma autografa.

A tal fine, la direttiva comunitaria ha dettato delle norme di principio in materia, comuni per tutti gli Stati dell'Unione, e, per l'essenza stessa dello strumento prescelto — una direttiva, appunto, e non un regolamento —, l'Unione europea ha inteso vincolare gli Stati membri « per quanto riguarda il risultato da raggiungere, restando salva la competenza degli organi nazionali in merito alla forma e ai mezzi », come testualmente recita l'articolo 249 del Trattato della Comunità europea.

Ed è tra questi « mezzi » che va ascritta la carta nazionale dei servizi, ossia lo strumento particolare che l'Italia ha autonomamente scelto per identificare in rete — grazie all'annessa firma digitale — colui che desidera accedere in via telematica ad un servizio reso da una pubblica amministrazione.

Il Parlamento italiano poi, mediante la legge comunitaria annuale del 2000, non ha ritenuto di trasporre direttamente la suddetta direttiva comunitaria, mediante la legge, ma ha delegato tale compito al

Governo, limitandosi dunque a decidere lo strumento più idoneo per il recepimento della normativa comunitaria.

Di conseguenza, nessun rilievo di legittimità per eccesso di delega potrebbe essere mosso al decreto legislativo n. 10 del 2002 per aver regolato uno strumento su cui poter installare la firma elettronica. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'onorevole Folena ha facoltà di replicare per l'interpellanza Magnolfi n. 2-00313, di cui è cofirmatario.

PIETRO FOLENA. Signor ministro, non siamo soddisfatti della sua risposta. Lei ci ha letto una relazione preparata dal suo ministero e non ha interloquuto con gli argomenti molto dettagliati proposti in aula dall'onorevole Magnolfi. La critica di fondo che muoviamo è relativa al fatto che le tre « i » sono state di fatto sostituite da una « l » che sta per « lentezza »; il Governo dell'efficienza, dell'impresa, dell'innovazione, dell'inglese e dell'Internet per tutti è un Governo che nel gennaio scorso ha approvato un decreto attuativo — apprendiamo dalle sue parole che questo ha ricevuto forti obiezioni in sede europea — e che ancora oggi, siamo al 9 ottobre, non ha emanato il relativo regolamento attuativo. Aspettiamo che dalla sede europea arrivino le obiezioni, le osservazioni per poter poi, secondo una tipica consuetudine italiana, sanare per via regolamentare o tramite decreti gli errori compiuti per via legislativa. Così, forse, nelle prossime settimane, con un anno di ritardo, potremmo avere il regolamento.

Nel frattempo sono stati investiti miliardi, risorse ingenti in questa enorme attività e, soprattutto, l'opportunità di semplificare in modo decisivo la vita di milioni di cittadini, di migliaia e migliaia di imprese ed attività economiche ha subito un rallentamento, inoltre è stata pregiudicata la possibilità di entrare a testa alta nel mondo dell'innovazione e del cambiamento. Lei ha ricordato — devo dire con parole che a questo proposito ho apprezzato — il fatto che nel 1997 l'Italia si mise alla testa, fu all'avanguardia (pro-

tabilmente anche per questo abbiamo rischiato di commettere qualche infrazione) in quel processo che indicava la frontiera della firma digitale quale grande possibilità di cambiamento. Da quando vi è in carica questo Governo, da quando è stato istituito il Ministero per l'innovazione, da quando siamo di fronte a normative europee chiare ed anche in qualche modo stringenti, si è persa una quantità ingentissima di tempo.

Vorrei tornare su un punto che, giustamente, è stato sollevato dall'onorevole Magnolfi: è giunto il momento di avviare, proprio in Parlamento e senza alcuna animosità, una discussione politica su tali tematiche che, mi auguro, abbia lei come interlocutore. Innanzitutto le domando cosa sia stato fatto dal Governo Berlusconi nel campo dell'innovazione. Nella legge finanziaria per il 2002 il ministro per l'innovazione valutava i programmi da adottare da parte delle pubbliche amministrazioni per diminuire i costi tramite l'impiego di nuove tecnologie. I risparmi eventualmente ottenuti — questo si prevedeva allora — sarebbero stati destinati al finanziamento di progetti innovativi nel settore informatico. Si trattava di un gioco a somma zero nel quale non vi era alcuna risorsa nuova per l'innovazione. Nella legge finanziaria per il 2003 il Governo prevede di destinare 100 milioni di euro — meno di 194 miliardi di lire — all'istituendo fondo per il finanziamento di progetti per l'innovazione tecnologica nelle pubbliche amministrazioni, reperiti, lo ha detto la collega, assottigliando gli stanziamenti già iscritti nel bilancio dello Stato per l'informatica — l'8 per cento di questo capitolo — ed utilizzando una parte della riduzione delle spese di funzionamento degli enti previdenziali. Per la seconda volta, siamo di fronte, anche in questa seconda legge finanziaria, ad un gioco a somma zero nel quale non è prevista alcuna nuova risorsa per l'innovazione.

Io che sono un massimalista, un estremista, un movimentista, vorrei allora leggere il documento della Federcomin Confindustria, cioè l'organizzazione di settore della Confindustria, la quale testualmente

ha detto: di fronte all'indicazione delle misure contenute nel testo della finanziaria approvata dal Governo, la Federcomin Confindustria non può che auspicare un forte ampliamento dei provvedimenti in sede parlamentare. Appare evidente, in un momento di difficoltà del settore ICT, che vi è la necessità di recuperare, con misure e risorse ben più consistenti, uno degli obiettivi primari del Governo, che aveva indicato nell'innovazione tecnologica una colonna portante delle politiche di sviluppo. Questa strategia del Governo ha creato aspettative ed iniziative a tutti i livelli che non possono essere disattese. La finanziaria come appare oggi — conclude Confindustria — non sembra tener conto della vitalità e delle potenzialità del settore ICT in termini di occupazione, nuova imprenditorialità nel Mezzogiorno e competitività del sistema paese.

Sia perché non ne ho il tempo sia per non infierire, non vorrei ricordare le leggi finanziarie varate dal Governo dell'Ulivo e, soprattutto, la legge finanziaria per il 2001, che istituiva il fondo per finanziare progetti volti alla modernizzazione e all'introduzione di nuove tecnologie nella pubblica amministrazione, utilizzando parte dei proventi delle licenze UMTS, che stanziava 50 miliardi di lire per l'istituzione della carta di credito formativa come fondo di garanzia e 55 miliardi per il programma PC per gli studenti, che prevedeva il credito di imposta per le aziende che volevano vendere prodotti *on line* stanziando 110 miliardi, che finanziava l'informatizzazione in tutte le leggi dello Stato e che soprattutto destinava 800 miliardi ai progetti di *e-government* con la legge Bassanini sia per le amministrazioni centrali sia per gli enti locali.

Con quei fondi sono stati istituiti la Mediateca 2000 prevista dall'allora ministro Veltroni per la nascita di imprese che riversano e producono in forma elettronica e telematica contenuti umanistici e sono stati promossi i progetti *e-form e skillpass* per ridurre lo *skill shortage*, ossia la mancanza di figure professionali nel settore dell'innovazione tecnologica.

In sintesi, nel 2001 il Governo Amato ha stanziato 1000 miliardi di nuove risorse specificamente destinate all'innovazione; per il 2002 e per il 2003 siamo di fronte a qualcosa che è pari a zero.

Allora, concludo con il dire che presenteremo, in occasione dell'esame della legge finanziaria, un nostro pacchetto di profondi cambiamenti alla legge stessa. Vorrei rivolgermi a lei che è un tecnico di valore (purtroppo altri suoi colleghi e tecnici di valore di questo Governo hanno dovuto gettare la spugna per l'impossibilità di stare in una compagine animata da altri interessi): anche lei deve guardare le cose in faccia. I fondi da parte del Governo sono destinati a Gasparri, al Ministero delle comunicazioni, e lei è messo lì a fingere che il Governo steso abbia una politica di innovazione. Tenteremo di offrire anche a lei opportunità nel dibattito sulla legge finanziaria, affinché vi siano fondi seri sui quali si possa misurare una reale volontà di cambiare strada su un terreno decisivo per le sorti del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro Stanca ha risposto anche all'interrogazione dell'onorevole Lusetti n. 3-01022 (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazioni sezione 1*).

L'onorevole Lusetti ha facoltà di replicare.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare la mia completa insoddisfazione sia sul piano del contenuto della risposta sia — se me lo consente — su quello della forma. Ritengo, infatti, che di fronte ad un'interpellanza e ad un'interrogazione si debbano dare due risposte diverse. Pertanto, elevo formale protesta alla Presidenza per il modo in cui il ministro ha risposto alla mia interrogazione, ponendola in coda ad un'interpellanza presentata da autorevolissimi colleghi intervenuti in precedenza e non rispondendo assolutamente ai quesiti posti, salvo che ad uno.

Ciò dimostra quanto diceva molto correttamente il collega Folena nel suo inter-

vento: nel nostro paese non esiste una politica dell'innovazione tecnologica, al di là ovviamente della qualità e del valore del ministro Stanca che riconfermo. Nella sostanza, non vi sono fondi, non vi sono competenze da parte di questo Ministero e altri ministri si appropriano delle competenze che appartengono al Ministero per l'innovazione e le tecnologie. Mi riferisco al Ministero dell'interno per quanto riguarda la carta d'identità elettronica, al Ministero delle comunicazioni per quanto riguarda la vicenda della larga banda e così via.

Non ho capito se vi sia una procedura di infrazione nei confronti dell'Italia sul tema della carta nazionale dei servizi, non ho capito se vi siano altre contestazioni, non ho capito se il ministro interrogato abbia, rispetto a ciò, intrapreso alcune azioni all'interno del suo dicastero per rimuovere i funzionari o il personale che comunque non ha tempestivamente risposto alle sollecitazioni della comunità europea, non ho capito se le regole tecniche che danno attuazione al decreto di recepimento della direttiva comunitaria siano state varate.

Purtroppo, il Parlamento ne esce nuovamente mortificato e ritengo non sia la prima volta. È, infatti, un vizio di questo Governo andare avanti senza tenere in alcuna considerazione il Parlamento. Mi auguro che anche i parlamentari della maggioranza si accorgano di non essere ciechi e che vi è un Governo che sistematicamente scavalca questo Parlamento cercando di non risolvere i problemi.

PRESIDENTE. Onorevole Lusetti, colgo l'occasione del suo intervento per rivolgere una preghiera al ministro Stanca. Signor ministro, la prossima volta che risponderà congiuntamente ad un'interpellanza e ad un'interrogazione, le sarò grato se vorrà darne preventiva comunicazione alla Presidenza.

(Accordo di conversione del debito tra Italia e Perù – n. 2-00428)

PRESIDENTE. L'onorevole Sereni ha facoltà di illustrare la sua interpellanza

n. 2-00428 (*vedi l'allegato A – Interpellanze e interrogazioni sezione 2*).

MARINA SERENI. Signor Presidente, l'Italia si è dotata negli ultimi anni di strumenti legislativi importanti in materia di cancellazione e di conversione del debito dei paesi in via di sviluppo. Mi riferisco alla legge n. 449 del 1997, regolata con decreto del 1999, che ha introdotto la possibilità di procedere alla conversione del debito. Successivamente la legge n. 209 del 2000 ha introdotto la possibilità di procedere alla cancellazione del debito. Queste norme sanciscono la finalizzazione della conversione o cancellazione a fini di sviluppo socialmente ed ambientalmente sostenibile e alla lotta alla povertà trasformando l'onere debitorio in sostegno diretto e verificabile alle politiche di riduzione della povertà che la comunità internazionale sta perseguendo. Consideriamo questo quadro normativo di importanza strategica per condurre efficacemente un'azione decisa contro la povertà e contro il sottosviluppo.

Il nostro paese e, in particolare, il ministro degli esteri si è più volte espresso, penso all'ultima occasione della conferenza di Johannesburg, in favore del raggiungimento dell'obiettivo dello 0,7 per cento del prodotto interno lordo da destinare agli aiuti dei paesi più poveri. Credo che uno degli strumenti fondamentali sia la piena attuazione di questo quadro normativo che consente la cancellazione o la conversione del debito dei paesi più poveri.

Quella con il Perù è una delle prime realizzazioni di tale normativa in coerenza con i principi indicati dal legislatore. Vi è un accordo di conversione del debito pubblico bilaterale del Perù con l'Italia che risale all'ottobre del 2001, quando venne sottoscritto a Lima dal sottosegretario Baccini, ed ammonta a 127 milioni di dollari esigibili in sei anni e destinati al finanziamento di progetti di sviluppo in zone con indici di povertà estrema.

In estrema sintesi, i punti dell'accordo riguardano la costituzione di un comitato di amministrazione composto dall'amba-

sciatore italiano e da un rappresentante del Governo peruviano; la costituzione di un comitato tecnico di sostegno a quello di amministrazione composto da un rappresentante del Ministero dell'economia peruviano, da un rappresentante del Governo italiano, da un rappresentante dell'agenzia di cooperazione peruviana, da un rappresentante dei comuni del Perù e da due rappresentanti della società civile, di cui uno dei movimenti indigeni. I due rappresentanti della società civile vengono designati con l'approvazione delle parti contraenti. Infine, nell'accordo è prevista la costituzione di un fondo Italia-Perù e le condizioni per accedervi.

A noi risulta che in tutte le fasi del negoziato le componenti della società civile sia peruviana sia italiana hanno attivamente partecipato alla definizione degli scopi dell'accordo rivendicando una gestione democratica e trasparente del fondo in ottemperanza agli orientamenti generali della cooperazione internazionale, delle Nazioni Unite, della Banca mondiale ed a quelli prevalenti nell'opinione pubblica peruviana.

Anche successivamente alla stipula dell'accordo si sono andate moltiplicando le iniziative delle componenti sociali dei due paesi al fine di introdurre clausole di trasparenza nella gestione e, in particolare, due sono stati i punti sollevati: la richiesta che la nomina nel comitato tecnico dei rappresentanti della società civile peruviana rispetti i criteri di rappresentatività e la predisposizione di un regolamento esecutivo del fondo che salvaguardi gli scopi dell'accordo.

Vari tentativi sono stati esperiti dalle organizzazioni della società civile di entrambi i paesi per incontrare le rappresentanze ufficiali che hanno definito le condizioni di esecuzione del fondo Italia-Perù. Una missione tecnica italiana si è recata nel maggio 2002 in Perù per negoziare i contenuti del regolamento di applicazione.

Allo stesso tempo, organismi sociali peruviani hanno concentrato la loro iniziativa sulla richiesta al loro Governo che la designazione dei membri della società

civile nel comitato tecnico corrisponda effettivamente a criteri di trasparenza e rappresentatività.

Il regolamento di applicazione dell'accordo, reso noto dal Ministero dell'economia peruviana a fine maggio, contiene alcuni punti oscuri; al riguardo chiediamo quindi al Governo di poterci fornire delle delucidazioni. Mi riferisco ad esempio al fatto che tra gli enti eleggibili si inseriscano le istituzioni pubbliche senza ulteriori esplicitazioni. Si aprono così le porte al coinvolgimento anche di organismi governativi, con il forte rischio di contraddire le premesse di una conversione e cancellazione del debito di questa portata, basata tra l'altro sul criterio dell'addizionalità e cioè sulla gestione di un fondo che partecipa in modo aggiuntivo, e non sostitutivo, alla spesa pubblica destinata a fini sociali.

Inoltre il numero delle regioni prioritarie viene ampliato dalle nove originariamente ipotizzate a dodici, con un preoccupante allargamento di un principio di impatto socio economico, che potrebbe favorire un ritorno al metodo della dispersione a pioggia.

All'inizio di giugno del 2002, sono apparsi su alcuni quotidiani peruviani annunci del comitato di amministrazione, che invitavano alla presentazione di progetti al fondo Italia-Perù. In questo modo il comitato di amministrazione avviava la convocazione del bando per i progetti in assenza del comitato tecnico, per il quale a tutt'oggi non risulta esistere alcuna nomina ufficiale.

Per quanto riguarda le nomine dei rappresentanti della società civile, poniamo inoltre la seguente questione. Le organizzazioni indigene maggiormente rappresentative hanno designato in forma collettiva un loro rappresentante da sottoporre alle parti, mentre per l'altra nomina abbiamo appreso pochi giorni fa la notizia secondo la quale il rappresentante della società civile (il secondo rappresentante) sarebbe un esponente della Confederazione degli imprenditori peruviani (CONFIEP). Tale nomina, comunque discutibile, sarebbe inoltre stata decisa senza

neppure consultare la Red Perù Jubileo 2000, promossa dalla Conferenza episcopale peruviana e dalla Conferenza nazionale delle associazioni per lo sviluppo (CONADE).

Queste sono le premesse (e al tempo stesso anche le preoccupazioni) che rendono la presente interpellanza particolarmente importante per noi, perché non possiamo non temere rischi di pressapochismo e di superficialità da parte del Governo peruviano e non possiamo non temere possibili allocazioni delle risorse in modo irregolare e contraddittorio con il dettato dell'accordo e senza l'assenso, oppure con la tacita accettazione, del Governo italiano e della locale unità tecnica.

Tali premesse sono relative alle questioni che abbiamo puntualmente espresso nell'interpellanza e che riguardano, come il rappresentante del Governo sa benissimo, quanto segue: la tipologia dei soggetti che potranno concorrere ai finanziamenti; l'impostazione del rapporto con il Governo peruviano per l'applicazione dell'accordo Italia-Perù; le forme, i modi e il percorso che si è inteso seguire per individuare le rappresentanze della società civile peruviana; come il Governo intenda impostare il rapporto con le organizzazioni non governative italiane impegnate attualmente in Perù; se il Governo italiano ritenga il regolamento attuativo coerente con lo spirito e con la lettera dell'accordo; infine, quali strumenti di monitoraggio del processo di attuazione della normativa vigente in materia di cancellazione del debito e dell'accordo specifico Italia-Perù, il Governo italiano abbia previsto o stia prevedendo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. L'accordo di conversione del debito Italia-Perù prevede, sulla base normativa di cui alla legge 27 dicembre 1997, n. 449 e del conseguente decreto attuativo del 9 novembre 1999, che il fondo derivante dalla

conversione italo-peruviana finanzia i progetti di riduzione della povertà, quelli di sviluppo economico e sociale e quelli di protezione ambientale. L'accordo intergovernativo, largamente mutuato da analogo accordo di conversione svizzero-peruviano, prevede che i progetti possano essere proposti da autorità locali peruviane (includendovi sia le istituzioni del Governo centrale sia quelle di livello decentrato: dipartimenti, province, municipalità), da organizzazioni non governative presenti in Perù o anche da organismi internazionali, i quali ultimi si facciano tramite di progetti richiesti da una delle due categorie precedenti.

I finanziamenti, in base all'accordo, dovranno essere destinati equamente a progetti presentati attraverso ciascuna delle tre precedenti categorie.

La tipologia di soggetti indicati nell'accordo riflette l'opportunità di coinvolgere, tra gli attori delle conversioni del debito, gli enti di governo centrale, le autonomie locali, i rappresentanti della società civile, gli organismi internazionali istituzionalmente impegnati nel sostegno allo sviluppo del paese.

Il rapporto con il Governo peruviano, regolato dalle disposizioni contenute nell'accordo e nel regolamento di esecuzione concordato tra le parti, prevede in sintesi, a fronte dell'assenso italiano a non esigere i pagamenti dovuti al Mediocredito centrale a titolo di restituzioni sul debito concessionale, che il Perù si impegni a versare l'equivalente di detti pagamenti in un fondo di contropartita, da utilizzare per finanziare i progetti di riduzione della povertà, di sviluppo economico-sociale e di protezione ambientale.

La selezione dei progetti avverrà, sulla base dei criteri preventivamente stabiliti nell'accordo e nel regolamento, sotto la responsabilità di un comitato di gestione, di cui fa parte un rappresentante del Ministero dell'economia e delle finanze del Perù, assistito da un comitato tecnico, in cui siedono: i rappresentanti del Ministero dell'economia e delle finanze del Perù e dell'Agenzia di cooperazione tecnica peruviana; un esperto rappresentante della

direzione generale cooperazione e sviluppo del Ministero degli esteri; il rappresentante dei governi locali peruviani; due rappresentanti della società civile peruviana.

Sia il comitato di gestione sia il comitato tecnico adottano decisioni *per consensus*, quindi con l'assenso di tutte le parti rappresentate. Il comitato tecnico si avvale anche di uno *staff* di esperti, finanziato in larga parte direttamente dalla direzione generale cooperazione e sviluppo.

In merito alla rappresentanza della società civile peruviana, l'accordo prevede che il comitato tecnico sia integrato da due rappresentanti della società civile, scelti congiuntamente dalle parti in consultazione con gli attori della stessa società civile su base rotativa. Inoltre, è previsto che uno di essi sia scelto da una delle organizzazioni dei popoli indigeni del Perù. Attualmente, le parti si trovano nella fase di selezione di tali rappresentanti.

Le organizzazioni non governative italiane, presenti in Perù, sono state coinvolte in diverse riunioni, allo scopo di raccogliergli il parere sull'attuazione dell'accordo (suggerimenti e proposte, al fine di una maggiore efficacia e trasparenza dei processi in corso).

Si ritiene che il regolamento attuativo dell'accordo ne recepisca la lettera e lo spirito. È stata, infatti, messa a punto una procedura quanto più possibile oggettiva e trasparente per la valutazione e la selezione dei progetti che verranno presentati per il finanziamento.

Tale procedura consiste in una griglia di criteri, alcuni dei quali di sbarramento, corrispondenti ad elementi indispensabili dei progetti, altri a punteggi, con ulteriore elemento di cautela consistente nell'obbligo di chiedere la valutazione di un ente terzo — un'agenzia di sviluppo internazionale — per progetti di valore superiore un milione di dollari. Una volta che il processo di conversione sarà effettivamente entrato nella sua fase operativa — attualmente stanno per chiudersi i termini della convocatoria per la presentazione dei progetti (circa un quinto del totale a valere sui finanziamenti del primo anno) e suc-

cessivamente si procederà alla loro valutazione, selezione e finanziamento — potrà essere perfezionato alla luce dell'esperienza del primo anno.

Sia l'accordo sia il regolamento prevedono esplicitamente che le parti, avvalendosi del comitato tecnico e del suo *staff* di supporto, eseguano operazioni di monitoraggio dei progetti, attraverso la ricezione di rapporti periodici o visite *in situ*. Ciascuna delle parti, comunque, può autonomamente disporre operazioni di monitoraggio.

PRESIDENTE. L'onorevole Sereni ha facoltà di replicare.

MARINA SERENI. Signor Presidente, mi dichiaro parzialmente soddisfatta; tra l'altro, le notizie fornite dal sottosegretario le avevo già in parte sottolineate durante l'illustrazione della mia interpellanza.

Ritengo che, da un lato, vi sia una conferma dell'emanazione di un bando e del fatto che si stia procedendo ad una selezione dei progetti in assenza — almeno per quanto è a nostra conoscenza — del perfezionamento del comitato tecnico.

Dall'altro, mi pare che ci stiamo muovendo su una materia così delicata e così importante con un'attenzione di tipo secondario e un po' burocratico verso la rappresentanza ed il ruolo della società civile e delle organizzazioni non governative. Vorrei richiamare l'attenzione del Governo sul fatto che ormai tutti gli organismi tecnici e tutte le organizzazioni internazionali ci dicono che i progetti di lotta alla povertà e di lotta al sottosviluppo sono tanto più efficaci e tanto più utili quanto più coinvolgono direttamente le comunità locali che ne sono destinatarie. Quindi, vorrei sottolineare ancora questo punto: non lo considererei un elemento di attuazione burocratica di un regolamento o di un accordo. C'è bisogno che il coinvolgimento della società civile e delle organizzazioni non governative sia davvero pieno, affinché questi progetti vadano efficacemente a buon fine.

Concludo cogliendo, invece, l'occasione per anticipare al Governo l'esigenza di

effettuare una valutazione più generale e complessiva dell'attuazione della legge n. 209 del 2000, anche in funzione della necessità o dell'opportunità di dotare il ministero competente di strumenti di verifica e di monitoraggio dell'attuazione di questa legge che non può essere lasciata ad un'attuazione poco verificabile. Penso che dobbiamo ragionare su questo. Per parte nostra chiederemo al Governo di fare una verifica complessiva e avanze-remo anche delle proposte circa l'architettura idonea al monitoraggio degli accordi di conversione e di cancellazione del debito.

(Restituzione all'Etiopia della Stele di Axum – nn. 2-00432, 3-00589, 3-01439 e 3-01440)

PRESIDENTE. Avverto che l'interpellanza Titti De Simone n. 2-00432 e le interrogazioni Perrotta n. 3-00589, Bulgarelli n. 3-01439 e Borrelli n. 3-01440, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (vedi l'allegato A – Interpellanze ed interrogazioni sezione 3).

L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00432.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, rinuncio ad illustrare la mia interpellanza n. 2-00432.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la restituzione dell'obelisco di Axum all'Etiopia corrisponde ai principi presenti in tutte le convenzioni internazionali vigenti in ambito Unesco, in materia di protezione del patrimonio culturale, alle quali l'Italia ha aderito. Le convenzioni sono tre: la convenzione del 1972 sul riconoscimento di valore universale ed eccezionale per alcuni siti dichia-

rati patrimonio dell'umanità; la convenzione dell'Aja del 1954 in materia di protezione dei rischi bellici e la convenzione di Parigi del 1970 sugli illeciti trasferimenti.

Al riguardo occorre tuttavia precisare che le convenzioni del 1954 e del 1970 non sono retroattive e, quindi, non sono vincolanti per fatti anteriori, come nel caso in esame; inoltre, le stesse convenzioni vincolano reciprocamente sul piano giuridico solo le parti contraenti. Poiché non risultano ancora ratificate dall'Etiopia, non creerebbero comunque per l'Italia un vincolo giuridico alla restituzione. Sussiste, tuttavia, un impegno di carattere etico per i principi che esse affermano e che l'Italia ha accettato aderendovi.

La convenzione sul patrimonio mondiale del 1972, da cui deriva l'eccezionale valore universale del sito di Axum in cui l'obelisco andrebbe ricontestualizzato, è stata ratificata da entrambe le parti; il vincolo di reciprocità della sua applicazione costituisce, pertanto, un legittimo fondamento alla richiesta di ricontestualizzazione dell'obelisco. La restituzione dell'obelisco di Axum corrisponde ad un impegno assunto dall'Italia con il trattato di pace del 10 febbraio 1947 e successivamente ribadito dall'accordo con l'Etiopia per il regolamento delle questioni economiche e finanziarie da esso derivanti, firmato ad Addis Abeba il 5 marzo 1956, e dalla dichiarazione congiunta di Roma del 4 marzo 1997.

Il Consiglio dei ministri nella seduta del 19 luglio scorso, nel confermare l'impegno a restituire all'Etiopia la stele, ha così deciso di avviare concretamente le relative procedure.

Per quanto riguarda la riparazione dei danni subiti dall'obelisco a seguito dell'incidente che lo ha colpito nella notte del 27 maggio 2002, le competenti istanze del Ministero per i beni e le attività culturali hanno immediatamente provveduto alla messa in sicurezza della parte superiore del monumento ed alla redazione di un progetto di restauro.

Tale progetto, come richiesto da parte di Addis Abeba, è stato discusso ed ap-

provato nel corso di una riunione congiunta di tecnici italiani ed etiopici tenutasi presso questo ministero il 2 settembre scorso. Le opere di restauro sono già in corso ed avranno una durata presumibile di quattro mesi. In parallelo, dovrà essere dato avvio alle procedure per la pubblicazione dei bandi di gara per le operazioni di disarticolazione e trasporto. Recentemente, da parte di Addis Abeba è stata richiesta la collaborazione e la competenza dei nostri accademici e dei nostri tecnici nell'operazione di ricomposizione e reinstallazione della stele nel sito originario, pur riconoscendo, sulla base degli accordi vigenti tra i due paesi, la propria piena responsabilità per tali fasi.

L'Etiopia, in particolare, ha sottolineato la complessità e l'eccezionalità delle operazioni, oltre che la reciproca condizionalità degli aspetti tecnici del momento di disarticolazione e di quello di montaggio. La possibilità di aderire a tale richiesta è attualmente allo studio.

Comunque, il Ministero degli affari esteri, nel momento in cui la stele di Axum sarà restituita al Governo etiopico, procederà ad individuare una università italiana a cui fornire un contributo per una eventuale missione per il reinserimento della stele nel suo contesto archeologico.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-00432.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, signor sottosegretario, noi ci riteniamo molto parzialmente soddisfatti della risposta. Naturalmente, nella risposta rileviamo e segnaliamo una conferma dell'impegno che il Governo italiano si è assunto per la restituzione dell'obelisco di Axum, che è stata confermata qualche mese fa dal Consiglio dei ministri. Tuttavia, ci sembra che dalla sua risposta la tempistica di questa restituzione risulti ancora molto vaga. Si parla di quattro mesi, naturalmente, delle attività di restauro, e vi sono poi i bandi delle gare di appalto per la disarticolazione e il trasporto. Quindi, non abbiamo capito chiaramente quali sareb-

bero i tempi previsti per la restituzione, che fra l'altro era stata anche oggetto di una previsione sui tempi e sulle scadenze. Quindi una risposta più precisa ci avrebbe dato la possibilità di una maggiore soddisfazione per quanto riguarda il quesito rivolto al Governo. Pertanto, riteniamo di essere parzialmente soddisfatti visto che c'è un impegno del Governo che viene mantenuto; tuttavia, non vi è ancora certezza sui tempi e sulle modalità della restituzione.

Invece, ci sono ancora dei punti che erano oggetto dell'interpellanza da noi presentata sui quali il Governo non ha risposto. Infatti, riteniamo che sia necessario che il Governo si impegni all'interno di un progetto di cooperazione internazionale per la valorizzazione del parco archeologico di Axum, che è stato definito patrimonio dell'umanità dall'Unesco. Su questo punto mi sembra che la risposta del Governo sia stata invece assolutamente molto vaga. Anzi, non ci è stata data nessun tipo di risposta circa una richiesta che, per quanto attiene alla nostra proposta, significherebbe avviare un processo di cooperazione internazionale e anche un rapporto con l'Etiopia che sia in grado, non solo di rispettare i principi costituzionali a cui abbiamo fatto riferimento, ma che, all'interno di un quadro di rapporti internazionali, possa anche chiudere definitivamente una pagina oscura della storia del nostro paese che riguarda i crimini e i saccheggi commessi dall'Italia durante il periodo del fascismo e del colonialismo.

Credo che questa potrebbe rappresentare una risposta nella direzione di un rapporto internazionale segnato dalla solidarietà e dalla costruzione della pace.

L'altra questione, collegata a quella appena trattata, riguarda l'impegno preso nell'ambito della convenzione europea. In parole povere, noi riteniamo che, sulla base dei principi prima esposti, sia utile, necessario e doveroso che il nostro Governo, nell'ambito della convenzione europea, possa svolgere un lavoro propositivo — di proposta politica — che vada nella direzione di una restituzione di tutti

i bottini di guerra. Ciò, per quanto attiene ai rapporti internazionali, non solo fra paesi europei, ma fra questi ultimi e i paesi extraeuropei.

In particolare, su questi due punti che noi riteniamo essere importanti e fondamentali, il Governo non ci ha dato alcuna risposta. Ritorneremo quindi sulla questione, naturalmente con una ulteriore sollecitazione, e lo faremo nelle prossime settimane con riferimento allo stato dell'arte, sia dei restauri sia delle procedure e delle modalità di restituzione della stele di Axum.

A questo punto ci riserviamo la possibilità di intervenire di nuovo sulla questione e di sollecitare nuovamente il Governo tra qualche settimana.

PRESIDENTE. L'onorevole Perrotta ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00589.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, a dire la verità ho presentato questa interrogazione a gennaio quando non si era ancora verificato l'increscioso episodio rappresentato dal fulmine caduto su Roma e sulla stele di Axum.

Ho presentato questa interrogazione perché avevo preso visione degli accordi che il governo italiano di centrosinistra aveva concluso nel 1995, 1996 e 1997 con i rispettivi ministri e sottosegretari etiopici e ai quali non aveva assolutamente dato seguito. Successivamente, a dire la verità, mi sono meravigliato quando a causa dei problemi causati dal fulmine sono fioccate diverse interrogazioni, per le quali le colpe sarebbero state del nuovo Governo e non del precedente che per cinque, sei, sette anni aveva completamente nicchiato. Anche gli interventi di qualche collega in quest'aula mi confermano questo strano modo di vedere le cose.

Io mi ritengo completamente soddisfatto perché questo Governo si è reso conto che bisognava operare e mantenere le parole e gli impegni sottoscritti anche dal precedente governo, che non si era affatto comportato bene con gli etiopici. Inoltre, l'esecutivo attuale ha capito che

l'avvenimento del fulmine ha creato problemi di staticità e bene ha fatto ad indire una gara per smontare l'obelisco. Infatti, non si tratta di un pezzo di legno di un metro che si toglie e si mette, in questo caso vi sono problemi di staticità notevoli, ci vogliono ditte altamente specializzate e, giustamente, bisogna stare attenti ad evitare che tutto vada in frantumi.

Nel dichiararmi completamente soddisfatto e nel dare un plauso al Governo per essere prontamente intervenuto, vorrei riprendere un argomento toccato dalla collega che mi ha preceduto. Dobbiamo iniziare a trattare con la Germania e con la Francia un grave problema concernente la restituzione delle opere in loro possesso. So bene che è ancora in vigore il trattato del 1970, ma so anche che forse, in un momento politico così ragionevole come quello che stiamo vivendo, potremmo rivedere questo trattato e, soprattutto, tentare di rientrare in possesso di tutte le nostre opere che attualmente si trovano in questi paesi.

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01439.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, signor sottosegretario, se non altro dobbiamo prendere atto finalmente della situazione e non mi riferisco soltanto agli ultimi sette anni, anche perché tale questione risale a 55 anni fa, come è stato sottolineato anche nella risposta del sottosegretario alle nostre interrogazioni (l'articolo 37 del trattato di pace del 1947 è molto chiaro sulla questione della stele di Axum). Già, allora, si parlava della restituzione immediata, da parte del nostro Stato, di ciò che era classificato come bottino di guerra, come una cosa, di fatto, rubata, per essere ulteriormente più chiari. Dopo questi 55 anni, una lunga ombra — ahimè — è apparsa anche negli ultimi mesi perché mi risulta che la decisione adottata dal nostro Governo, della quale sono grato al sottosegretario, non sia stata unanime, ma piuttosto sofferta. Sono, infatti, riprese le *querelle* sul fatto se

sia stata donata o scambiata con un ospedale, del quale non vi è assolutamente traccia, o addirittura regalata da Hailé Selassié al nostro Governo, finché non è intervenuto uno studioso di campo, Angelo Del Boca, il più autorevole biografo di Hailé Selassié, che ha chiarito, in alcuni passaggi di un articolo pubblicato in questi giorni che, in realtà, non è stata mai regalata né scambiata né vi sono stati patteggiamenti di alcun tipo fra l'allora Governo etiope ed il Governo italiano.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 17,07)

MAURO BULGARELLI. Pertanto, di cosa rubata si tratta e, perciò, va restituita. Ricordiamoci che è stata già trasportata dall'Etiopia all'Italia e capisco che vada salvaguardata perché si tratta di un'opera d'arte.

Per quanto riguarda la lettura che noi italiani diamo alla stele di Axum, salvo quelli che continuano a considerarla come un bottino di guerra, vi è un'ombra pericolosa perché quella fase finalmente è stata chiusa dalla nostra Costituzione e dalla Repubblica italiana, quindi quel processo storico è, per fortuna, terminato. È una lunga ombra; al riguardo, mi riferisco anche alle dichiarazioni dell'onorevole Buontempo che annuncia la necessità di un'iniziativa legale per fare in modo che l'obelisco di Axum resti in Italia, oppure a quelle del sottosegretario ai beni culturali Sgarbi il quale ha dichiarato che si tratta di un'opera che deve rimanere a Roma anche perché, all'epoca, quello etiope era territorio italiano.

Credo che, francamente, siamo ad un livello quasi fantascientifico della lettura della stele di Axum, soprattutto se prendiamo atto, come l'onorevole Perrotta ha fatto prima di me, che la nostra è stata una nazione saccheggiata prima da Napoleone e poi dall'occupazione nazista del nostro paese. Al riguardo, sono state indebitamente portate all'estero, anche in questo caso come bottino di guerra (sono state, quindi, rubate) opere che apparten-

gono al nostro DNA culturale e che dovranno essere restituite (naturalmente, toccherà alla diplomazia trovare la strada per la restituzione delle opere sottratte al nostro paese). Si tratta, quindi, da questo punto di vista, di applicare non solo il buonsenso.

Condivido pienamente alcuni aspetti evidenziati dall'onorevole Titti De Simone nel corso del suo intervento, anche con riferimento alla richiesta di intervento ulteriore da parte dell'Italia al fine di valorizzare il sito sul quale verrà inserito l'obelisco di Axum; è anche un po' nostro per la vergogna di quanto è stato compiuto a danno di quel paese (vorrei ricordare che vi sono stati 300 mila morti), per quella sventurata e, per fortuna, non riuscita avventura coloniale compiuta dal nostro paese a quell'epoca. Trecentomila morti sono un peso che ancora portiamo sulle nostre spalle. Capisco che rendere l'obelisco sarebbe un grande bel gesto perché avrebbe una valenza di ordine religioso, anche forte, che forse noi non riusciamo a leggere.

In merito alla chiusura della vicenda, mi sorge il timore circa i tempi, come è già stato sottolineato. Probabilmente, sarebbe stato meglio bandire subito la gara, a meno che non si operi per *tranche*, come solitamente viene fatto, di solito, nell'edificazione di altre strutture.

Con riferimento al trasporto e alle modalità con cui riportare indietro, in maniera integra, l'obelisco di Axum, la gara, probabilmente, avrebbe dovuto essere bandita immediatamente, visto che da 55 anni dobbiamo risolvere il problema.

Credo perciò che vadano accelerati i tempi e su questo continueremo naturalmente, anche attraverso la presentazione di un'altra interrogazione, a richiedere una tempistica più chiara rispetto ai bandi di gara, che sono uno dei mali del nostro paese. Questo perché anche i bandi di gara prevedono un'estensione all'infinito e non vorrei che si dovesse aspettare altri 55 anni.

Concludo ringraziandola, ma anche formulando una piccola lamentela, mi permetta: la mia interrogazione, a firma

Bulgarelli e Zanella, risale al 5 novembre del 2001; prima di questa era stata presentata un'altra interrogazione che purtroppo non ha ancora avuto risposta, come tante altre interrogazioni rivolte a questo Ministero e che non hanno avuto risposta, pur essendo trascorso un anno e qualche mese.

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Bulgarelli. Purtroppo l'aspetto relativo alle risposte e alla loro immediatezza è questione che il Parlamento dovrebbe esaminare con maggiore attenzione, d'accordo naturalmente con il Governo.

L'onorevole Borrelli ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01440.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione della restituzione dell'obelisco è tornata alla ribalta in occasione dello svolgimento del vertice mondiale della Fao nello scorso giugno e, diciamo la verità, la nostra nazione non ha fatto una bella figura quando il premier etiope, Meles Zenawi, ha dichiarato che per 55 anni l'Etiopia è stata presa in giro e nel frattempo l'inquinamento di Roma ha portato al deperimento della stele di Axum, sotto gli occhi di tutti. È una vergogna. Egli ha aggiunto inoltre che nel 1948 l'Italia si è detta d'accordo nel restituire l'obelisco; da allora, altri due accordi sono stati sottoscritti e l'ultimo reca la data del 1997. I diversi governi italiani ci hanno preso in giro e con diverse scuse non si è dato seguito agli accordi. Queste le dichiarazioni del premier etiope.

Sappiamo che l'obelisco di Axum ha per gli etiopi un grande valore storico in quanto rappresenta il simbolo della loro discendenza dagli antichi axumiti, un popolo che viveva in Etiopia già prima di Cristo. L'obbligo per l'Italia sussiste ancor prima di entrare nel merito delle considerazioni di carattere artistico, storico e culturale, perché una nazione civile come l'Italia non può disattendere da più di 55 anni un obbligo che ha assunto in virtù della sottoscrizione di un trattato che ha

chiuso con un'altra nazione questioni che si erano poste in virtù di un'aggressione che il governo fascista dell'Italia dell'epoca aveva perpetrato.

Pertanto, la discussione sull'opportunità della restituzione, come ha sostenuto qualche nostalgico delle vergognose gesta del fascismo, non ha alcuna ragione per essere posta.

L'Italia ha l'obbligo di onorare il trattato che ha sottoscritto; se finalmente assolve gli impegni assunti, — lo fa questo Governo e ne va dato merito —, non fa nient'altro che ciò che occorre fare molti anni fa, restituendo così dignità ed onore al nostro paese.

D'altra parte, l'Italia, nel corso dei secoli, ha visto saccheggiato il proprio patrimonio artistico, storico e culturale forse più di qualsiasi altro paese e dovrebbe, a mio avviso, essere fra le nazioni più sollecite nel riconoscere il principio del rispetto dell'identità culturale che viene certamente menomato dalla sottrazione di testimonianze essenziali nella storia della civiltà.

GIULIO CONTI. Avete avuto due anni per farlo!

LUIGI BORRELLI. Sono dunque parzialmente soddisfatto per la riaffermazione da parte del Governo di voler procedere alla restituzione dell'obelisco; la parziale soddisfazione deriva dal fatto che non sono stati indicati tempi certi e ci auguriamo che i tempi invece non si allunghino ulteriormente. Sarò lieto di essere pienamente soddisfatto quando la promessa sarà effettivamente mantenuta.

(Iniziativa a favore delle persone perseguitate a causa dell'orientamento sessuale — n. 3-01209)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.*

Signor Presidente, lei ha raccolto una giusta lamentela da parte dei colleghi deputati sul tempo che si deve attendere per ricevere una risposta. In qualità di sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, stavo accertando che, in effetti, un numero considerevole di interrogazioni (migliaia) è sottoposto giustamente all'ufficio per il sindacato ispettivo. Mi auguro si possa instaurare una procedura per rispondere a tutti. Sono veramente migliaia le interrogazioni presentate ed è giusto che sia fornita una risposta.

PRESIDENTE. Senatore Ventucci, non ho fatto un rilievo al Governo. Ho sollevato un problema riguardante i rapporti tra chi interroga, tra chi desidera avere una risposta e chi deve fornirla. È un problema complesso, non dipende né da me né da lei né da governi di diversa colorazione. Sono qui da parecchi anni e delle volte mi lamento. È — come dire — un « Lamento di Federico » (*l'Arlesiana* di Cilea).

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Cerchiamo di trovare una soluzione. Le norme che prevedano l'applicazione della pena di morte nei confronti delle persone omosessuali in alcuni paesi traggono origine dalla stretta applicazione, da parte dei tribunali islamici, della legge coranica che sanziona pesantemente lo stupro, l'adulterio e qualsiasi altro tipo di relazione sessuale al di fuori del matrimonio.

Attraverso queste norme possano essere colpiti gli omosessuali, anche se i casi di condanna alla pena capitale sono molto rari, collegati, in genere, ad altri crimini e limitati ad una piccola minoranza di paesi di rigida osservanza coranica, come giustamente ha osservato l'onorevole Grillini.

Giova precisare che non tutti i paesi musulmani che hanno il Corano come fonte di ispirazione, hanno la pena di morte o fanno di quel testo la base del loro codice penale. Vi sono numerosi paesi nel mondo islamico nei quali la legge coranica è considerata quale fonte di ispirazione e convive con altre norme di

diritto positivo e di diritto penale derivate da altre tradizioni giuridiche.

L'Italia è attenta a tutti i casi di violazione dei diritti umani e, come già fanno altri paesi europei, non manca di assicurare, in ragione del principio di non discriminazione a causa dell'orientamento sessuale recepito dal nostro ordinamento e sulla base di un esame, caso per caso, delle singole situazioni, una doverosa protezione a quanti chiedono asilo per sfuggire a rischi di essere sottoposti a pene arbitrarie, inumane o intollerabili nel loro paese per il fatto di essere omosessuali.

La commissione centrale per il riconoscimento dello status di rifugiato, istituita presso il nostro Ministero dell'interno, agisce, in questi casi, con comprensione, interpretando, con ogni consentita larghezza, il dettato della Convenzione di Ginevra del 1951 sui rifugiati e l'obbligo che incombe sugli Stati di assicurare protezione a quanti si trovino in reale pericolo.

Allo stesso modo, la normativa italiana impedisce che possa essere estradato uno straniero quando si ritiene che possa essere sottoposto nel paese richiedente ad atti persecutori o discriminatori per motivi di razza, di religione o di sesso.

L'Italia, peraltro, è ampiamente impegnata per la tutela e la promozione dei diritti umani in ogni paese del mondo, sia in ambito Nazioni Unite sia in ambito organizzazioni regionali, sforzandosi di trovare risposte adeguate a richieste internazionali che collocano questo delicato settore al centro delle relazioni fra gli Stati.

In considerazione della loro universalità, le Nazioni Unite sono il principale foro di azione dell'Italia nel settore dei diritti umani. Il principale organo delle Nazioni Unite in materia è la commissione dei diritti umani in cui l'Italia svolge un ruolo assai attivo. In quest'ambito, l'Italia si è fatta promotrice di iniziative di alto profilo etico e tra queste la campagna per l'abolizione della pena di morte e l'adozione di una moratoria universale delle esecuzioni, facendo approvare, la prima

volta nel 1997, una risoluzione che, nel 1999, è stata fatta propria dall'Unione europea.

Anche quest'anno il nostro paese si è attivamente impegnato nella cinquantottesima sessione della CDU (commissione dei diritti umani) per l'approvazione di un'apposita risoluzione contro la pena di morte che, presentata a nome dell'Unione europea, chiede a tutti i paesi di abolire la pena capitale o, almeno, di procedere all'applicazione di una moratoria. Essa chiede, in particolare a quei paesi che ancora applicano la pena di morte, che le condanne capitali siano limitate esclusivamente ai crimini più gravi e che, in ogni caso, l'esecuzione non abbia luogo senza che siano state applicate le possibili misure di clemenza previste dalla legislazione del paese.

PRESIDENTE. La ringrazio, sottosegretario Ventucci.

L'onorevole Grillini ha facoltà di replicare.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, prendo atto della volontà, espressa dal Ministero degli esteri per bocca del senatore Ventucci, sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, di trattare questi casi con comprensione. Però, in questo caso, il problema non è di comprensione, ma di scelta politica, di indirizzi di Governo ed anche di legislazione. Per la verità, io e la collega Titti De Simone, durante l'esame della legge sull'immigrazione (la cosiddetta Bossi-Fini), abbiamo tentato di introdurre in essa un articolo apposito, ma la maggioranza ha respinto questa nostra proposta.

Eppure, non si tratta di una proposta peregrina o fuori dal mondo: essa è scritta nella legislazione di numerosi paesi europei, i quali hanno voluto tradurre nel loro ordinamento ciò che era già scritto nel Trattato di Amsterdam (mi riferisco al Belgio, alla Finlandia, all'Irlanda ed alla Grecia). Hanno una legislazione che, invece, esprime esplicitamente la disponibilità all'asilo di persone perseguitate in forza del loro orientamento sessuale,

l'Olanda e la Svezia. In questi due paesi, esistono leggi specifiche che fanno espresso riferimento alla disponibilità a dare diritto d'asilo per motivi di orientamento sessuale. Altre nazioni, come Francia, Germania, Spagna, Danimarca e Portogallo da tempo hanno accolto questo tipo di esigenza nei fatti: non hanno approvato un'esplicita disposizione di legge, ma hanno espresso una chiara disponibilità in tal senso.

Siamo a conoscenza del fatto che la commissione centrale italiana per il riconoscimento dello *status* di rifugiato ha riconosciuto l'asilo, all'inizio di quest'anno, ad un ragazzo omosessuale di nazionalità ucraina, il cui caso è stato seguito dal circolo romano Mario Mieli. Ciò non può che farci piacere, sia come parlamentari sia come cittadini italiani. Tuttavia, avremmo preferito un indirizzo più esplicito da parte del Governo. Lei, signor sottosegretario, ha detto che si tratta di casi rari, ma io, purtroppo, devo smentirla: all'inizio di quest'anno, sono state eseguite in Arabia Saudita ben tre decapitazioni ed altre condanne a morte sono state comminate, per esempio, in Afghanistan. A tale ultimo riguardo, sappiamo tutti qual è l'impegno che il nostro paese sta profondendo nella vicenda afghana. Ebbene, io penso che questa potrebbe essere un'occasione importante per esercitare una pressione forte sull'attuale Governo afgano affinché cancelli la legislazione che prevede ancora la pena di morte.

Prendo atto anche dell'impegno dell'Italia negli organismi internazionali per l'abolizione della pena di morte. Tuttavia, credo sia necessario un impegno specifico perché la pena di morte è solo la punta dell'*iceberg* delle discriminazioni verso le persone omosessuali. Vi sono Capi di Stato che, quasi quotidianamente, esprimono un'omofobia persistente nei confronti dei cittadini omosessuali dei loro paesi (qui da noi, la Repubblica di San Marino ancora prevede che l'omosessualità è un reato). D'altra parte, tale atteggiamento, quando non è fondato sulle leggi scritte, discende da convinzioni e

costumi di carattere religioso o, comunque, da culture arcaiche ed inveterate, e produce un tasso di violenza elevatissimo che costringe molte persone ad emigrare ed a ricorrere, così, ad un rimedio estremo contro l'impossibilità di vivere nel proprio paese d'origine a causa di questo tipo di discriminazione.

Per la verità, riscontriamo quotidianamente un elevato tasso di violenza anche in occidente. Desidero ricordare, in questa sede, l'episodio drammatico di cui è stato vittima, sabato notte, il sindaco di Parigi, Delanoë, al quale, se me lo consente, signor Presidente, esprimo tutta la mia solidarietà, ritenendo che tale sentimento possa essere condiviso da tutti gli altri colleghi.

Questa violenza, ovviamente, non c'è solo in questi paesi dove è prevista una legislazione esplicitamente omofoba, c'è anche qui da noi. Faccio riferimento anche alle cose che diceva il sottosegretario di Stato, senatore Ventucci, a proposito delle migliaia di interpellanze attualmente giacenti: ci sono alcune interpellanze e interrogazioni che magari possono aspettare, ce ne sono altre che non possono aspettare. Faccio l'esempio dell'interrogazione proposta da moltissimi esponenti del mio gruppo, firmata anche da molti altri gruppi, contro la violenza alle persone omosessuali, in particolare per gli omicidi che si verificano nella città di Roma, che ha ormai un triste primato mondiale da questo punto di vista.

Questa è una interrogazione presentata al ministro dell'interno che non ha ancora avuto risposta e non è una interrogazione di poco conto; si tratta di un fatto che fa riferimento ad una situazione molto grave. Ci sono 30 persone che sono state uccise a Roma negli ultimi dieci anni, e su questo noi non abbiamo avuto ancora risposta. Ripeto, mi fa piacere che ci sia un'attenzione da parte del Ministero degli affari esteri sul problema della pena di morte e dei diritti umani, ma mi auguro che questa attenzione si possa tradurre in fatti concreti e, soprattutto, in norme legislative.

(Iniziativa per sollecitare il Governo russo a migliorare il proprio sistema penitenziario - n. 3-01222)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-01222 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*), che riguarda le iniziative per sollecitare il Governo russo a migliorare il proprio sistema penitenziario (valore *erga omnes*).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'Italia è fortemente impegnata a livello multilaterale per la tutela dei diritti umani e della dignità della persona, con particolare riguardo alla protezione da trattamenti inumani e degradanti ed al diritto ad uno standard carcerario adeguato.

La situazione carceraria in Russia è stata oggetto di specifiche raccomandazioni sin dalla visita, effettuata nel 1994, su invito delle stesse autorità russe, da parte dello Special rapporteur contro la tortura delle Nazioni Unite; già in quella occasione era stato sottolineato come il sovraffollamento e le pessime condizioni igienico-sanitarie costituissero una forma di grave maltrattamento dei detenuti e quindi una violazione delle norme internazionali. Un altro punto debole era stato ravvisato nell'insufficienza di personale, mal pagato e male addestrato: venivano pertanto raccomandati interventi urgenti ed una maggiore allocazione di risorse per porre rimedio a questa situazione inaccettabile. Lo Special rapporteur, pur riconoscendo in quella occasione alle autorità russe un'effettiva volontà di collaborare, le aveva richiamate al rispetto delle norme internazionali e della stessa legislazione nazionale, contraria alla tortura ed alle pene inumane e degradanti. Per ovviare al sovraffollamento, aveva altresì raccomandato un ricorso più ampio all'istituto della libertà provvisoria.

La situazione interna degli istituti di pena russi è costantemente monitorata a

livello europeo nel quadro delle attività istituzionali del Comitato prevenzione tortura (CPT), organo costituito da esperti indipendenti incaricato di verificare, anche mediante visite ispettive nel luogo di detenzione, l'adempimento degli Stati membri alla Convenzione europea per la prevenzione della tortura e di altre pene disumane e degradanti.

L'Italia segue con attenzione l'opera di monitoraggio costante sulla situazione dei carceri russi sviluppata in ambito Consiglio d'Europa e Comitato prevenzione tortura: in tale ambito la Russia, anche di recente, è stata richiamata ad una maggiore cooperazione con il Comitato prevenzione tortura e sulla base di questi interventi le autorità di Mosca si sono impegnate a fornire informazioni ed aggiornamenti costanti al Comitato sui seguiti assicurati ai rilievi da questo formulati.

Va ricordato che il Comitato ha inoltre il potere di disporre visite ispettive senza preavviso, facoltà di cui si avvale quando le informazioni e gli aggiornamenti che riceve non sono soddisfacenti.

La Russia ha ratificato la citata Convenzione europea per la prevenzione della tortura e delle pene disumane e degradanti nel 1998. Da allora delegazioni del Comitato prevenzione tortura hanno ispezionato istituti di pena in Russia nel dicembre del '98, nel settembre del '99, nell'ottobre del 2000, nel marzo del 2001, nel dicembre del 2001; nei mesi di febbraio e maggio di quest'anno sono stati ispezionati anche dei centri di detenzione in territorio ceceno.

In virtù dell'articolo 11 della succitata convenzione, i rapporti delle visite sono riservati e non possono essere divulgati; tuttavia alla luce dei risultati della visita in Cecenia nel marzo 2001, il Comitato rilasciò una dichiarazione pubblica denunciando casi di gravi maltrattamenti riscontrati nella prigione di Chernokozovo e contestando l'atteggiamento poco cooperativo assunto dalle autorità russe nei riguardi del Comitato.

Con riguardo allo specifico esempio riferito nella interrogazione, va rilevato

che le informazioni riportate sono quelle fornite dal ricorrente alla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo, in occasione della sentenza sul caso Kalashnikov resa il 17 luglio di quest'anno. Tali informazioni sono state contestate dalle autorità russe che hanno prodotto fotografie e un video della cella dove era contenuto il signor Kalashnikov. È, tuttavia, importante precisare che la Corte ha comunque condannato la Russia per violazione dei diritti umani in relazione all'articolo 3 della Convenzione, cioè non per le condizioni di detenzione ma per gli eccessivi termini di custodia cautelare cui il ricorrente era stato sottoposto.

L'Italia è determinata a ribadire in ogni « foro » multilaterale incluso nel quadro del Consiglio d'Europa e dell'OCSE, la necessità per tutti i paesi di rispettare i diritti fondamentali dei detenuti e svolge questa azione a tutto campo, anche nei confronti di quei paesi, come la Russia, così come richiesto dall'onorevole Delmastro Delle Vedove nella sua puntuale interrogazione, che hanno ratificato le più importanti convenzioni in materia di diritti umani, tra le quali il Patto sui diritti civili e politici e la Convenzione contro la tortura.

L'Italia ha inoltre cosponsorizzato durante la cinquantottesima sessione della Commissione per i diritti umani (svoltasi a Ginevra nell'aprile del 2002) la risoluzione « Torture ed altri trattamenti o pene crudeli, inumani o degradanti » di cui siamo stati copresentatori. La risoluzione, anche grazie nostri sforzi, è stata approvata per consenso da tutti i membri della Commissione per i diritti umani, tra cui la Russia.

PRESIDENTE. Ringrazio il sottosegretario. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, prima di entrare nel merito vorrei dire che la seduta di oggi solo apparentemente si appalesa stanca, perché i colleghi che mi hanno preceduto hanno fornito una prova di straordinaria disinvoltura, da una parte, ed hanno

svolto, dall'altra, un'importantissima premessa, di cui lei, onorevole Presidente, avrà certamente preso atto. La disinvoltura è dovuta al fatto che mi sembra ridicolo chiedere in quest'aula quanto tempo sia necessario per restituire la stele di Axum, da parte dell'onorevole Bulgarelli, che appartiene ai Verdi e che ha avuto per cinque anni un ministro facente parte del suo stesso gruppo nei precedenti Governi.

Inoltre, affermare che l'Italia abbia tardato cinquant'anni, quando il centrosinistra ha governato per cinque anni e non è riuscito a spostare un obelisco, dimenticando che l'Italia di tanti anni fa ha impiegato meno tempo per costruire case, strade, ponti, ospedali, infrastrutture di ogni tipo in quei paesi...

PRESIDENTE. Onorevole Delmastro Delle Vedove, scusi se la interrompo. La sua è un'esondazione — come si diceva un tempo — dal perimetro del terreno a sua disposizione.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Le chiedo scusa, Presidente, rilevo soltanto che sarei lieto che i colleghi auspicassero anche il ritorno di tutte le opere portate via da Napoleone Bonaparte, così sentiremo le risate « omeriche » dei verdi francesi quando i loro colleghi italiani rivolgeranno loro questa proposta.

Dopo 70 anni di comunismo, onorevole sottosegretario — e quindi di errori ed orrori — la Russia del Presidente Putin sta cercando di ridisegnare un suo nuovo ruolo nello scacchiere mondiale, in linea con i nuovi equilibri geopolitici delineatesi dopo lo sbriciolamento inglorioso del sistema del cosiddetto socialismo reale.

Nessuno di noi può pretendere che, in poco più di dieci anni, la Russia riesca a colmare il *gap* che irrimediabilmente divideva l'Occidente dall'Unione sovietica. Vi sono però alcuni settori di intervento (fra questi l'adeguamento a principi di umanità del sistema carcerario), rispetto ai quali il consorzio degli Stati civili ha diritto di pretendere una forte e decisa accelerazione del processo di omogeneizzazione con gli standard occidentali.

Ho ricordato, onorevole sottosegretario, la condanna della Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo. Perché si faccia mente locale, mi preme ricordare che in celle di 17 metri quadrati convivono ben 24 detenuti, con 0,8 metri quadrati di cella disponibili a persona, a fronte dei 7 metri previsti dalla normative europee e che i reclusi sono costretti, molte volte, a dormire a turno nella cella sempre illuminata, rumorosa, infestata di parassiti e priva di areazione.

Onorevole sottosegretario, dedico questa descrizione non certo simpatica a quella sinistra sedicente comunista che denuncia il sistema carcerario italiano, dimenticando che, pur con tutte le sue ben conosciute inadeguatezze, esso è, rispetto al sistema carcerario comunista, un complesso di hotel a cinque stelle. Onorevole sottosegretario, l'occidente deve aiutare fraternamente ed in modo convinto la nuova Russia. È interesse, oltre che della Russia stessa, del mondo intero, far sì che questo paese venga recuperato ed inserito a buon diritto nel novero dei paesi moderni.

Ho preso atto delle iniziative intraprese dal ministero, di cui sono profondamente soddisfatto e lieto. Penso che questa sia la strada da perseguire e che bene stia agendo il nostro paese, utilizzando anche lo straordinario lavoro svolto dal ministro per gli affari esteri *ad interim*, onorevole Berlusconi, per la cucitura di un importantissimo rapporto personale con il Presidente Putin. È bene quindi che il Governo prosegua su questa strada per far comprendere agli amici russi che per entrare sul serio e a buon diritto nel novero dei paesi civili anche il sistema carcerario rappresenta una cartina di tornasole importante. Su questo versante auguro a lei, onorevole sottosegretario, buon lavoro e confermo la mia piena soddisfazione per la sua risposta.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 18.

La seduta, sospesa alle 17,35, è ripresa alle 18,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei porre alla sua attenzione una questione che il presidente della Commissione Affari costituzionali ci ha chiesto di sottoporre all'Assemblea.

I relatori del provvedimento sul legittimo sospetto, intorno alle 5 di oggi pomeriggio, hanno presentato un emendamento interamente sostitutivo del testo della legge in esame.

Signor Presidente, dovremmo affrontare domani l'esame della cosiddetta legge Cirami e adesso ci accingiamo ad affrontare l'esame di un provvedimento che impegna la Commissione giustizia. Si pongono, allora, due problemi di una certa delicatezza. Il primo riguarda il termine per la presentazione degli emendamenti, che credo il Presidente abbia fissato intorno alle 10,30 di questa sera, se non ho capito male. Si tratta di un testo completamente nuovo che abbiamo ricevuto alle 17 e la Commissione giustizia è impegnata in Assemblea per l'esame di un provvedimento che la riguarda. La prego, quindi, di far in modo, nei termini che valuterete, che vi sia un tempo congruo per esaminare questo testo che è completamente nuovo.

La seconda questione — chiedo ai colleghi un attimo di attenzione — non riguarda tanto la materia della giustizia ma il problema dei rapporti tra Parlamento e Governo e tra maggioranza e opposizione

e credo anche (non vorrei usare un'espressione delicata) il ruolo e la dignità del Parlamento. Accade questo: la maggioranza ha avuto 36 giorni di tempo, dal 3 settembre ad oggi, per presentare un emendamento. Ne ha fatti circolare tanti e l'ultimo giorno possibile ha presentato un testo completamente nuovo. Praticamente, abbiamo discusso per 33 giorni su un testo inutile. Il regolamento assegna 30 giorni per l'esame in Commissione quando sia dichiarata l'urgenza. Questa volta la maggioranza non ha chiesto l'urgenza, ma l'esame in Commissione è durato meno di 30 giorni. Inoltre, quell'esame in Commissione è del tutto inutile, perché il testo è nuovo.

A questo punto avremmo avuto diritto a 30 giorni per esaminare quel testo e non li abbiamo ottenuti; abbiamo diritto a poche ore (anzi, abbiamo discusso credo per circa un'ora) di dibattito in Commissione; verranno presentati degli emendamenti e intorno alle 10,30 (o non so quando) la Commissione si riunirà per valutarli; inoltre, non potremo formulare questi emendamenti perché dovremo essere in aula.

Allora, signor Presidente, si pone un problema politico e costituzionale. Nel momento in cui la maggioranza, all'ultimo momento, modifica integralmente il testo che la Camera dovrà esaminare, mi rimetto a lei perché valuti i nuovi termini cui ha diritto l'opposizione per valutare quel testo.

Signor Presidente, ho avuto l'impressione che persino i relatori fossero un po' colti di sorpresa da questo testo. Abbiamo chiesto, infatti, una serie di chiarimenti che non ci sono stati offerti, quasi che il testo fosse giunto dall'esterno. Naturalmente non è così, però questa è stata l'impressione che abbiamo avuto. Quindi, questo tempo forse gioverebbe anche ai relatori per compiere un esame più approfondito del testo che è loro pervenuto.

Per questi motivi, le chiedo di compiere un'attenta valutazione. Non so se vuole decidere personalmente o consultare la Giunta per il regolamento: valuti lei, signor Presidente, nella sua discrezionalità.

Recentemente, lei ha difeso il Parlamento affermando che quest'ultimo non deve essere un ostacolo e quest'estate ha scritto un saggio importante sul ruolo del Parlamento stesso. Qui ci troviamo di fronte ad un punto chiave. Se le maggioranze possono cambiare radicalmente il testo il giorno prima che lo stesso venga esaminato dall'Assemblea, è inutile il lavoro in Commissione. Tagliamo completamente fuori la possibilità di un confronto e la maggioranza non può chiedere che vi sia un confronto in Parlamento quando ci si comporta in questo modo, eliminando ogni possibilità di verifica.

Signor Presidente, questo è ciò che volevo dirle con rispetto per quelle che saranno le sue decisioni. Tuttavia, credo che ciascun collega presente in quest'aula si renda conto di quale sia il problema politico che abbiamo posto. Si vedrà in quali tempi dare la possibilità all'opposizione e alla maggioranza stessa di esaminare con attenzione questo testo. Tuttavia — lo ripeto — esso è completamente nuovo e credo che abbiamo diritto a tutti i tempi possibili per esaminarlo con attenzione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido le osservazioni e le richieste avanzate dal presidente Violante e, dunque, sarò molto breve. Vorrei sottolineare il seguente aspetto: come tutti noi sappiamo, quando la proposta di legge Cirami è stata affrontata dall'altro ramo del Parlamento, si sono create ripetutamente situazioni di conflitto non solo politico, come è ovvio in Parlamento, ma anche di tensione istituzionale tra rappresentanti dei gruppi dell'opposizione ed il Presidente dell'altro ramo del Parlamento. Fortunatamente, grazie al suo senso di responsa-

bilità e, se mi permette di dirlo, anche grazie al nostro senso di responsabilità, nulla di tutto questo è avvenuto alla Camera e gliene vorrei dare pubblicamente atto. Vorrei dare atto, sia pure con le tensioni che abbiamo avuto riguardo ai tempi ed alle procedure, anche di un corretto rapporto che vi è stato con la presidenza delle Commissioni riunite ed in particolare con il presidente Bruno che ha presieduto tutte le fasi dei nostri lavori. Abbiamo avuto momenti di dissenso, li abbiamo manifestati, ma vi è stata una reciproca correttezza istituzionale che fa onore a tutti i soggetti politici ed istituzionali della Camera dei deputati.

Adesso però, signor Presidente, siamo di fronte ad un passaggio delicato rispetto al quale vorremmo che il suo ruolo di garante potesse svolgersi nel migliore dei modi che lei ritenga, ovviamente non siamo noi a decidere quale sia tale modo.

Vorrei compiere una breve ricostruzione: un mese e sei giorni di esame di questo provvedimento; un'ampia discussione in Commissione, anche se l'abbiamo ritenuta non sufficiente; la presentazione di un numero di emendamenti da parte delle forze di opposizione alla Camera minore del numero di emendamenti presentati al Senato; nessuno di questi emendamenti è stato accolto in Commissione in sede referente, nessun emendamento presentato né dai relatori né dai deputati della Casa delle libertà in Commissione. Presentazione degli emendamenti in aula: abbiamo ridotto il numero dei nostri emendamenti per l'aula; nessun emendamento presentato dai relatori, nessun emendamento presentato dai deputati della Casa delle libertà. Di fronte alla sollecitazione della Presidenza ai sensi del regolamento abbiamo ridotto i nostri emendamenti al numero di 46: nessuno di questi ha trovato il parere favorevole dei relatori. Abbiamo discusso in quest'aula due settimane fa e, come lei aveva detto e confermato — gliene do atto — rispetto alla richiesta di chiarimento che le posi, si è arrivati al 10 ottobre.

Alle ore 14 del 9 ottobre viene convocato il Comitato dei diciotto perché viene

preannunciato un emendamento da parte dei relatori. Alle ore 14 ci presentiamo nelle Commissioni congiunte e ci viene chiesto un rinvio perché i relatori sarebbero stati pronti per le ore 16. Alle ore 16 ci ripresentiamo di fronte al Comitato dei diciotto e ci viene chiesto un rinvio di un'altra mezz'ora perché i relatori non sono ancora pronti. Alle ore 16,30 ci viene chiesto un ulteriore rinvio di dieci minuti perché bisogna fotocopiare un testo che alle ore 16,40 viene presentato. Dalle 16,40 alle 17,25 deputati dell'opposizione e della maggioranza fanno richiesta di chiarimento ai relatori sul testo che hanno appena depositato. I relatori si rifiutano di rispondere a tali richieste di chiarimento e, detto in linguaggio scolastico, fanno scena muta. Né alle richieste dell'opposizione né a quelle di tre esponenti della maggioranza del centrodestra viene data alcuna risposta. Concludiamo il Comitato dei diciotto alle 17,25 e ci ritroviamo con la stessa operazione compiuta al Senato: un emendamento firmato dai relatori che sostituisce l'intero articolo 1, quindi quattro articoli del codice di procedura penale più le due norme finali.

Di fronte a tutto questo abbiamo discusso per un mese e sei giorni un altro testo e domani mattina ci ritroveremo in aula a discutere improvvisamente un testo completamente diverso ed interamente sostitutivo. Questa sera alle 22,30 in teoria — dico in teoria perché mi auguro che lei tenga conto della ricostruzione che ho fatto pacatamente — dovremmo, dopo aver partecipato ai lavori dell'Assemblea dove siamo impegnati con il provvedimento sull'immigrazione e con il provvedimento sulla liberazione condizionale, presentare i subemendamenti. Non credo, Presidente, che ciò possa essere accettabile da parte nostra. Ritengo che anche lei si trovi di fronte a fatti nuovi, se è vera la ricostruzione che ho appena fatto (ho cercato di farla con serenità), rispetto ai quali forse occorrerà adeguare anche le sue determinazioni.

Tuttavia, al di là delle determinazioni procedurali — e solo quelle competono a lei, lo so —, vi è anche un aspetto di

carattere politico, che è sotto gli occhi di tutti (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Comprendo le osservazioni svolte dal presidente Violante e dal collega Boato. Tuttavia, signor Presidente, occorre che le venga rappresentata esattamente la realtà. Quello che è stato presentato non è un testo che modifica integralmente la normativa: è un testo che raccoglie una serie di osservazioni avanzate dall'opposizione durante il lungo percorso che ci ha occupati nelle Commissioni congiunte. Vi sono due o tre punti che, ripeto — poi la tecnica dello scrivere può essere anche non condivisa (e anche la sostanza) —, recepiscono le osservazioni che sono state avanzate sia dall'opposizione sia dalla maggioranza, sia nella fase della discussione sia in fase emendativa (*Commenti dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

Credo questo sia un elemento di cui lei, signor Presidente, deve disporre, per poter decidere con molta serenità quale debba essere il termine per la presentazione dei subemendamenti, che personalmente — senza che ciò voglia essere assolutamente una pregiudiziale, perché non può esserlo — ritengo possa rimanere benissimo quello fissato per questa sera, atteso che comunque — è bene che lei lo sappia — ho ritenuto opportuno, insieme al presidente Pecorella, convocare le Commissioni congiunte domattina alle ore 8, proprio per la valutazione degli eventuali subemendamenti che saranno presentati nel termine che lei riterrà più opportuno.

Dico ciò perché non è la prima volta che viene presentato un emendamento che sostituisce l'emendamento precedente; dire però che quell'emendamento è completamente innovativo credo sia una rappresentazione della realtà che non risponde esattamente al vero.

Questo è un elemento che volevo rassegnarle, affinché lei possa (con molta serenità come sempre ha fatto) valutare se le ore 22,30 di questa sera sia un tempo congruo. Ripeto, ci rimettiamo alla sua determinazione, ma vorrei che domani questo provvedimento, dopo averci dato la possibilità di lavorare in sede di Comitato ristretto con le Commissioni congiunte, possa essere discusso dall'Assemblea.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, il presidente Bruno ha appena detto che il maxiemendamento presentato raccoglie le tante proposte che sono state avanzate dall'opposizione. In realtà, siccome l'opposizione al riguardo esprime un giudizio nettamente contrario e dato che il presidente Bruno ha anche specificato — a mio modo di vedere, lo dico con garbo, un pò contraddittoriamente — che tecnica e sostanza sono contestate, non capisco quali idee e proposte siano state raccolte dall'opposizione, visto che è del tutto evidente che ci troviamo di fronte ad un altro testo, radicalmente diverso da quello precedente, ma sul quale l'opposizione unitariamente esprime una netta contrarietà.

Allora le chiedo, signor Presidente, senza ricostruire nulla di questa vicenda, che è nota a tutti quanti, come sia possibile che il paese e il Parlamento abbiano discusso su un determinato testo e si ritrovino ora a discutere in un tempo strettissimo di un altro testo; e ciò, su una materia che ha appassionato la discussione politica.

Poiché ci troviamo in queste condizioni, con un testo che sostituisce integralmente il testo Cirami, è del tutto evidente che dovremmo avere il tempo congruo per una discussione effettiva; altrimenti l'alterazione dei rapporti fra Parlamento e volontà della maggioranza diventa così schiacciante da essere francamente del tutto inefficace ogni tipo di azione politica da parte delle opposizioni nel Parlamento medesimo.

Per questa ragione le chiediamo a questo punto, signor Presidente, di rivalutare esattamente i tempi di discussione, con l'accortezza e con la capacità, che sicuramente lei ha, di poter comprendere questo problema che a noi pare di grande rilievo.

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, lei conosce il nostro giudizio circa il merito di questa « proposta indecente ». La interpretiamo come un'iniziativa che produrrà — e ha già prodotto — lacerazioni sia nei rapporti politici tra maggioranza e opposizione sia nei rapporti istituzionali — faccio osservare che ha già posto in tensione tutti i più alti organi costituzionali — sia nei rapporti tra politica e corpo sociale. Questo è il nostro giudizio sul merito. Se a ciò si aggiunge un palese *vulnus* nei confronti dell'attività parlamentare, anche dal punto di vista della tempistica e delle procedure, questo acuisce palesemente tale lacerazione.

Lei, non più tardi di una settimana fa, in un suo intervento — da me molto apprezzato — di bilancio di questi primi dieci anni successivi alla rottura del vecchio sistema politico, ha richiamato tutti all'idea — che sottoscrivo appieno — secondo la quale il Parlamento non può essere considerato come un ingombro.

Bene, mi permetto di far osservare, in aula e non nei seminari, che, se qualche correttivo — a nostro avviso non di sostanza — è stato introdotto attraverso questo maxiemendamento che solo ora ci viene sottoposto, ciò è avvenuto non già in ragione della dialettica democratica che si è prodotta all'interno di questo Parlamento, ma in ragione di un negoziato che si è avuto altrove, ad altissimo livello.

Questo evidenzia la misura dell'anomalia e della patologia che stiamo scontando. Se a ciò si aggiunge questa ulteriore forzatura, dal punto di vista delle tempistiche e delle procedure, lascio intendere a lei — che ci ha ricordato che il Parlamento non

è un ingombro — cosa possiamo concludere come forze di opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Poiché vedo che non vi sono altri che intendono intervenire su questo punto, vorrei rispondere alle questioni testé sollevate.

Anzitutto, vorrei fare una premessa. Io cerco — dico cerco, perché questo è ciò che umanamente si può fare — di difendere sempre le prerogative del Parlamento, sia che si parli di legge finanziaria sia che si parli di giustizia sia che si parli di telecomunicazioni o di trasporti, come ieri mi è stato unanimemente sollecitato dall'ufficio di presidenza della Commissione trasporti della Camera in relazione ad una vicenda particolare, sulla quale, evidentemente, non voglio soffermarmi.

Per quanto mi riguarda, l'esame di questo provvedimento è stata calendarizzato per il 10 ottobre e ciò è stato annunciato sin dalla riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 3 settembre, stabilendo sin da allora un calendario teso a garantire le esigenze sia della maggioranza sia dell'opposizione.

Sono rammaricato per il fatto che si sia determinata la situazione di difficoltà che l'onorevole Violante e gli altri colleghi hanno testé lamentato a causa della presentazione, avvenuta solo oggi, da parte dei relatori di un emendamento interamente sostitutivo. Tuttavia, devo precisare — in quanto custode del regolamento — che i relatori hanno agito nell'ambito delle facoltà che il regolamento attribuisce loro e devo anche sottolineare all'Assemblea — e spero che tutti me ne diamo atto — che mai il Presidente della Camera ha subordinato alla presentazione di eventuali emendamenti il termine della discussione previsto per il 10 ottobre.

Quando mi è stato fatto notare che un anticipo dell'esame da parte dell'Assemblea probabilmente avrebbe potuto facilitare la presentazione dell'emendamento, ho spiegato che la data del 10 ottobre avevo deciso e che tale data rimaneva

valida, indipendentemente dalle tematiche e dalle discussioni, legittime, che i gruppi parlamentari svolgono in ordine al testo che viene presentato.

Allora, la decisione circa i tempi di esame del provvedimento in aula, che è apparsa a volte ai gruppi di maggioranza come un'eccessiva tutela delle ragioni dell'opposizione, è da me confermata: domani si discuterà questo provvedimento.

Vi è un precedente che, forse per delicatezza, gli onorevoli Violante, Giordano, Boato e Monaco non hanno richiamato; ma io voglio richiamarlo perché in privato mi è stato posto questo problema. Mi riferisco al fatto che un disegno di legge collegato in materia di agricoltura è stato rinviato a seguito della presentazione di un emendamento sostitutivo del testo. Ricordo ciò e rammento anche quando fu rinviato, ma mi ricordo anche che la situazione era diversa perché in quel caso fu la Commissione, in tutte le sue componenti, a sollecitare il Presidente della Camera al rinvio. Fu la Commissione all'unanimità a chiedermi di rinviarne l'esame in aula.

Però, questa situazione rappresenta un problema e io credo che la cosa più responsabile che il Presidente della Camera possa fare è agire in due sensi: convocando, in primo luogo, finito l'esame di questo provvedimento (perché, come ha detto l'onorevole Violante, questo è un problema generale; si parla di giustizia ma potremmo trattare di qualsiasi altra materia, come in un'altra occasione ci occupavamo di agricoltura), la Giunta per il regolamento al fine di stabilire per il futuro come comportarci in casi di questo tipo. In secondo luogo, per quanto riguarda il caso in esame, voi avete posto la questione dell'esame del provvedimento e quella del termine per la presentazione dei subemendamenti poiché è stato ritenuto che le 22 di questa sera sia un termine insufficiente. Credo che la Presidenza possa aggiornare a mezzanotte, cioè di due ore, il termine di presentazione dei subemendamenti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Applausi polemici del deputato Kessler*).

Onorevoli colleghi, credo sia una decisione responsabile. Se l'esame del provvedimento in aula è fissato per domani mattina, non so se vogliate che si stabilisca come termine quello delle 5 di notte ma credo sia più logico fissare come termine per la presentazione dei subemendamenti la mezzanotte. Ringrazio l'onorevole Boato che annuisce a questa mia iniziativa, segno che probabilmente essa non è così folle come può sembrare a qualcuno (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

Credo che la seduta di domani possa conseguentemente essere aggiornata alle ore 10, per consentire alla Commissione un minimo di tempo in più per svolgere il suo lavoro. Grazie.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 3197.

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 3197)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 3197 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Mascia n. 9/3197/1, Bressa n. 9/3197/2 e Zeller n. 9/3197/3.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Mascia n. 9/3197/1, Bressa n. 9/3197/2 e Zeller n. 9/3197/3.

Sottosegretario Mantovano, qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Leoni n. 9/3197/4?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo non accetta l'ordine del giorno Leoni n. 9/3197/4.

PRESIDENTE. Onorevole Leoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3197/4, non accettato dal Governo?

CARLO LEONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/3197/4.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Leoni n. 9/3197/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	395
Maggioranza	198
Hanno votato sì	164
Hanno votato no ..	231).

Prendo atto che gli onorevoli Pistone e Spina Diana non sono riusciti a votare. Prendo altresì atto che l'onorevole Bimbi non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Onorevole Mantovano, qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Bielli n. 9/3197/5?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo formula un invito al ritiro dell'ordine del giorno Bielli n. 9/3197/5. Nel caso in cui l'invito al ritiro non dovesse essere accolto, il Governo non accetterebbe l'ordine del giorno perché la circolare di cui si parla c'è già.

PRESIDENTE. Onorevole Bielli, accede all'invito al ritiro formulato dal Governo?

VALTER BIELLI. No, signor Presidente, e insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/3197/5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bielli n. 9/3197/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Prendo atto che gli onorevoli Pistone e Santori non sono riusciti a votare.

Sottosegretario Mantovano, qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Carboni n. 9/3197/6 ?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo lo accetta soltanto nella parte del dispositivo dalle parole « impegna il Governo » in poi e non nella parte della motivazione, della quale chiede il ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Carboni, accetta la riformulazione proposta dal Governo ?

FRANCESCO CARBONI. Sì, signor Presidente, e non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/3197/6.

PRESIDENTE. Sottosegretario Mantovano, qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Montecchi n. 9/3197/7 ?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo non lo accetta perché lo si ritiene superfluo, in quanto è già contenuto nel provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3197/7 ?

ELENA MONTECCHI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Montecchi n. 9/3197/7, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Gioacchino Alfano non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Il Governo accetta l'ordine del giorno D'Agrò n. 9/3197/8 *(Nuova formulazione)* ?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole D'Agrò, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3197/8 *(Nuova formulazione)* ?

LUIGI D'AGRÒ. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/3197/9 ?

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo lo accetta.

VALTER BIELLI. Non ha senso. Sono già regolarizzati.

PRESIDENTE. Sta bene.

In questo senso sono superate le obiezioni dell'onorevole Bielli. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/3197/9 non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3197)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Craxi. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor presidente, onorevoli colleghi, questo testo cerca di migliorare, se possibile, la legge Bossi-Fini anche se non è privo di qualche incongruenza e di qualche elemento discutibile. Esso raccoglie una sensibilità politica che peraltro emerse nel dibattito parlamentare dello scorso mese sulla legge. Certamente, non è un successo per tutti coloro che esprimono delle posizioni estreme sulla questione dell'immigrazione e per tutti coloro che hanno nei confronti di questo fenomeno un atteggiamento, oserei dire, capriccioso. In questa sede, non mi interessa fare raffronti sul numero degli sbarchi e sul numero delle espulsioni che sono avvenuti durante lo scorso Governo o durante questo Governo. Ciò che non possiamo non constatare e non vedere è che il fenomeno degli sbarchi non cessa e non cesserà, dal momento che vi sono viaggi della speranza che sono incoraggiati dalle notizie che dicono che in Italia si sta per varare una nuova legge sull'immigrazione. Questo di fatto, in qualche modo, ci obbliga a padroneggiare e a governare il fenomeno, non soltanto attraverso le leggi, ma anche attraverso altri provvedimenti di carattere governativo.

In occasione della discussione sulla legge sull'immigrazione avevo presentato

un ordine del giorno riguardante il diritto di asilo che il Governo accolse. Ebbene, in occasione di questo voto, io chiedo al Governo che la questione del diritto d'asilo venga presa sul serio e che sia possibile armonizzare la legge del nostro paese alla disciplina delle direttive della Comunità europea sul diritto d'asilo. È un fatto di civiltà e un fatto politico di grande rilevanza ed è un *vulnus* da riempire perché esso rappresenta per noi - lo ripeto - non soltanto un obbligo, ma anche un'occasione per evitare che questi sbarchi clandestini siano trattati alla stregua di sbarchi di criminali. Si tratta, in parte, anche di cittadini che fuggono da regimi autoritari e che quindi chiedono, come è loro diritto, un asilo politico. Il testo del decreto-legge migliora le condizioni di reintegro di tutti coloro che hanno vissuto nel nostro paese fuori dalla legge in uno stato di irregolarità e di illegalità. Inoltre, in qualche modo, consentirà una riemersione del lavoro irregolare e accrescerà anche il numero degli obblighi e delle possibilità che le aziende avranno di potersi mettere in regola con la legge dello Stato.

Capisco che non piaccia a tutti coloro che in qualche modo avevano impedito durante la discussione sulla legge Bossi-Fini che questo potesse avvenire, ma il provvedimento fissa regole chiare e termini chiari ai quali si dovranno attenere tutti. Incomincia per noi, per questo Governo e, in generale, per il nostro paese, l'opportunità di governare l'immigrazione e di non subirla. Pertanto, mi rivolgo alle forze della maggioranza che sono scettiche su questo provvedimento: questo provvedimento in qualche modo aiuta tutti noi a comprendere quale dovrà essere l'atteggiamento nei confronti dell'immigrazione nei prossimi anni.

Con la paura non si va da nessuna parte, fare leva sulla paura è un cattivo esempio, è una cattiva politica, è una cattiva capacità di governare i problemi complessi come quelli che noi abbiamo di fronte.

Preannuncio il voto favorevole a questo provvedimento dei deputati del gruppo Misto-Liberal-democratici, Repubblicani,

Nuovo PSI (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, annuncio – e vorrei motivarle brevemente – le ragioni del voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra.

Nella discussione di questa mattina, più volte diversi colleghi della maggioranza – tra questi il collega Landi di Chiavenna – hanno inteso insistere sul fatto che con questo decreto-legge si procede, non ad una sanatoria, ma ad una regolarizzazione. So che questa presunta differenza rappresenta un tema molto caro ai colleghi della Lega che non vogliono chiamare le cose con il loro vero nome. La sostanza non cambia, vi sono cittadini stranieri che lavorano in forma non regolare che con questo provvedimento vengono sanati. Si scelgono quei clandestini che dovevano essere ributtati da un giorno all'altro fuori dai confini del nostro paese, i quali vengono fatti oggetto di una sanatoria anche molto consistente.

Il fatto politico della vicenda è esattamente questo; dopo aver gridato, non solo durante la campagna elettorale, ma anche nei mesi scorsi e in occasione della legge Bossi-Fini contro le sanatorie e aver giurato che questo non sarebbe mai stato il Governo delle sanatorie, i colleghi della maggioranza e della stessa Lega nord si apprestano, premendo il pulsante verde, ad approvare la prima, ampia sanatoria di questo Governo.

L'onorevole Landi di Chiavenna, come altri colleghi, afferma che si tratterà della prima e ultima sanatoria. A questo punto inviterei i colleghi della maggioranza e del Governo a un po' di prudenza nel lanciarsi con sicurezza laddove non possono permettersi di agire con altrettanta sicurezza. Dico questo perché il decreto-legge in questione dimostra concretamente che, dopo un anno e mezzo di vita del Governo Berlusconi, già ci troviamo di fronte al

fallimento della strategia dell'esecutivo sul tema dell'immigrazione. Certo, non era difficile che fallisse una strategia fatta di pura propaganda come se ci trovassimo ancora a vivere una lunga ed interminabile campagna elettorale. Gli argomenti di questa propaganda li conosciamo tutti molto bene; tutto ciò che avviene, secondo i colleghi della maggioranza, è sempre colpa della legge Turco-Napolitano e della precedente legislatura. Vedete, è passato un anno e mezzo, non dovete pensare che gli italiani, anche i vostri stessi elettori, siano così sprovveduti da non capire che dopo un anno e mezzo un Governo deve rispondere di quello che fa e di quello che non fa e non può ancora accampare scuse su pretese responsabilità di chi lo ha preceduto.

In secondo luogo, la maggioranza aveva sostenuto che nel momento in cui si fosse trovata in grado di governare non avrebbe permesso più sbarchi di clandestini.

Ricordo che qualche mese fa discutemmo in merito ad un decreto-legge del Governo (se non erro, il tema era esattamente quello di una maggiore rapidità ed efficacia nella distruzione dei natanti sequestrati) e nella relazione al suddetto provvedimento si disse di volerlo convertire per il fatto che stava per arrivare l'estate, stagione che, probabilmente, avrebbe fatto aumentare gli sbarchi clandestini nel nostro paese, per frenare tale fenomeno. I dati del Governo dimostrano, invece, l'esatto contrario: nelle settimane, nei mesi scorsi gli sbarchi sono aumentati. Mi risulta che anche quella strumentazione, che avrebbe reso così rapida la distruzione dei natanti sequestrati, non sia stata poi così efficace, considerate le proteste, per il sovraffollamento nel porto di Lampedusa, scoppiate nel corso di tutto il periodo estivo.

Infine, cardine della presunta strategia del Governo sull'immigrazione fin dall'inizio è rappresentato dal rifiuto di una logica di programmazione per gli ingressi regolari tant'è che il Governo si rifiutò di emanare il decreto flussi per il 2002 perché temeva di indicare una cifra.

Noi denunciavamo per tempo le conseguenze che sarebbero derivate da tale situazione. La situazione avrebbe portato ad un maggior numero di clandestini e ad una minore disponibilità di lavoratori regolari per le imprese industriali, agricole e per i servizi. Questi due elementi (più clandestini e meno disponibilità di lavoro regolare) avrebbero costretto inevitabilmente — è ciò che sta avvenendo oggi — a compiere un'ampia sanatoria. Poteva essere evitata la suddetta sanatoria? Certamente sì. Se fin dall'inizio si fosse adottata una strategia non di propaganda, ma di programmazione, se si fosse studiato, discusso con le regioni, con le associazioni ed elaborato il decreto flussi per il 2002, non vi sarebbe stato bisogno di una sanatoria.

Ricordo cosa si disse anche in quest'aula, in occasione della discussione del disegno di legge Bossi-Fini; secondo il collega Tabacci, e come diversi di noi sostenevano, sarebbe stato giusto, all'interno di un progetto di legge organico, che prevedeva già la regolarizzazione di colf e badanti, prevedere una misura di questo tipo. Ricordo le dichiarazioni espresse all'interno e all'esterno di quest'aula, alcune apparse sui giornali, di esponenti della Lega e di Alleanza nazionale del tipo: Tabacci, se lo scordi, non faremo alcuna sanatoria. Eccoci qua, con i vostri voti una sanatoria diventerà legge dello Stato.

È chiaro che nella situazione data, creata da voi dal rifiuto di una logica di programmazione, un provvedimento di sanatoria di regolarizzazione è inevitabile ed anche necessario. Tuttavia, per placare un certo disagio, certi umori, lo avete scritto che con tanta incongruità e con tali clamorosi errori da rendere impossibile per noi dell'opposizione l'espressione di un voto favorevole sul medesimo.

Non vi sono, al contrario di quanto avviene per tutti gli altri casi nel nostro paese, benefici per l'emersione, anzi vi è addirittura un'incertezza sulle cause di non punibilità per i datori di lavoro; vi è rigidità laddove invece voi predicate il massimo di flessibilità per il mercato del lavoro; non vi è alcuna copertura per il

lavoro autonomo e stagionale; si parla di imprese, ma non di libere professioni o di associazioni (tutti aspetti che abbiamo già indicato oggi nel corso della discussione degli emendamenti). La cosa più grave è che non si concede la regolarizzazione a coloro che hanno subito una denuncia e non un giudizio (neanche di primo grado e neanche un rinvio a giudizio). Basta una denuncia, che può essere in sé anche strumento di calunnia o assolutamente infondata o ingiusta, per privare un cittadino straniero del diritto alla regolarizzazione, come è stato ricordato, con efficacia ed energia, oggi contro ogni principio di garanzie, contro il principio della presunzione di non colpevolezza.

Vi sono poi misure contraddittorie ed anche odiose, perché quella secondo la quale, per legge, l'imprenditore si deve rivalere sul lavoratore e sul suo stipendio per il pagamento dell'affitto dell'abitazione è una misura odiosa. È una di quelle misure, al pari di quella che rende così onerosa per il lavoratore la regolarizzazione, che disincentiverà la regolarizzazione in moltissimi casi. Ciò riproporrà la spirale della clandestinità. Ecco allora, cari colleghi, signor Presidente, dopo un anno e mezzo di governo, siamo al naufragio della strategia del Governo Berlusconi sull'immigrazione.

Varate una sanatoria, dopo aver giurato che non lo avreste mai fatto, perché vi siete costretti dalla vostra incapacità; al tempo stesso, create talmente tali ostacoli da rendere la strada spianata nuovamente ad altra precarietà, ad altro sfruttamento, ad altra clandestinità. Fenomeni così complessi non si governano con la propaganda a buon mercato, ma con l'equilibrio, la razionalità, la lungimiranza della quale voi non siete capaci. Queste sono le ragioni per le quali esprimeremo convintamente un voto contrario su questo provvedimento. *(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e del deputato Biondi).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è vero ciò che ha ribadito ora il collega Leoni. Questa cosiddetta regolarizzazione è una sanatoria striminzita, che mantiene tutto il suo carattere ingiusto, perché in realtà non è diretta a regolarizzare situazioni di persone che sarebbero nelle condizioni di ottenere un permesso di soggiorno, o come dite voi, un contratto di soggiorno, perché dispongono del lavoro, ma si cerca in realtà di mettere una toppa, minima ed indispensabile, al disastro compiuto attraverso la legge Bossi-Fini. Dopo quella legge nefasta, cattiva ed ingiusta per diversi aspetti, avete avvertito che vi erano problemi.

Si trattava di un problema di relazioni, un problema di proteste e di pressioni che sono venute dal mondo dell'imprenditoria e dalla Confindustria che chiedeva di porre riparo ai disastri che si sono compiuti con quella legge. Infine una serie di proteste del mondo laico esprimevano non soltanto delle istanze sul piano dei principi e della solidarietà con i cittadini stranieri, ma rappresentavano il bisogno di famiglie che senza questa manodopera straniera non avrebbero potuto fruire dello Stato sociale, che ormai non garantisce più nulla se non attraverso l'aiuto indispensabile che ci proviene dagli stranieri stessi.

In base a queste pressioni, ad una mediazione che ritengo mal riuscita all'interno della maggioranza, avete cercato di mettere una toppa. Si tratta di una toppa che mantiene la stessa logica e filosofia che sono proprie della legge Bossi-Fini ed è quindi una sanatoria che mantiene questo carattere di ingiustizia. È una sanatoria che non sana una serie di situazioni, che discrimina fra lavoratori e lavoratori, che spinge migliaia di persone ancora nella clandestinità. Pertanto, i più fortunati e quelli che avranno la possibilità, anche economica, di pagare, perché di questo si tratterà, questa cifra forfettaria che la maggior parte degli imprenditori si rifiutano di integrare potranno così regolarizzare la loro posizione e quindi in modo totalmente dipendente dal datore di lavoro potranno ottenere questi contratti

di soggiorno assolutamente transitori; altri invece verranno spinti nella clandestinità per due ragioni di fondo. La prima è rappresentata dal fatto che naturalmente questi cittadini e cittadine stranieri sono arrivati superando ostacoli e difficoltà notevoli perché non hanno nulla da perdere nel loro paese e sono pertanto disponibili a pagare qualsiasi prezzo, pur di cercare di migliorare la propria condizione. La seconda ragione è perché comunque il mercato e le famiglie italiane hanno bisogno di loro e vi è quindi una richiesta che questo provvedimento non riesce a sanare. Non la sana perché mette una serie di paletti che sono in contrasto con le esigenze del mercato, che voi tanto amate, e non la sana anche a causa di una serie di aspetti che aggiungono ingiustizia ad ingiustizia.

Abbiamo affrontato in modo dettagliato anche la questione relativa alla possibilità di trattenere i soldi per il pagamento delle case — senza alcun controllo e senza alcun consenso da parte del lavoratore questi contributi vengono automaticamente trattenuti dal datore di lavoro — ed è stato aggiunto anche un altro punto — anche questo proprio della legge Bossi-Fini — che riguarda il consolidamento e la conferma di una logica di doppio binario che tratta diversamente i cittadini stranieri da quelli italiani. Si mantiene per i cittadini stranieri l'abolizione di una serie di diritti dal punto di vista giuridico, si nega la presunzione di innocenza anche in questa facoltà di arrivare ad una regolarizzazione di questi cittadini, si confermano delle esclusioni persino giuridiche e non solo sociali.

Ma la sostanza di fondo di questo provvedimento è che la maggioranza di questo Parlamento da una parte, ogni giorno, chiede addirittura l'integrazione dei cittadini stranieri — termine che noi non abbiamo mai apprezzato, perché non crediamo che questo sia da chiedere a stranieri che vengono nel nostro paese; non si tratta di integrazione, della parificazione delle identità, ma della possibilità di convivere, ognuno con le proprie peculiarità culturali e storiche, all'interno di

una stessa società, con il riconoscimento degli stessi diritti — e, dall'altro, nega persino la minima certezza nella vita quotidiana. Sostanzialmente confermate una perenne transizione, una provvisorietà totale, una precarietà e, quindi, una subalternità di fatto, in questo caso particolare, ai capricci e agli interessi dei datori di lavoro e a leggi che non hanno alcun criterio oggettivo nel loro fondamento.

Dunque, il nostro voto contrario, signor Presidente, deriva proprio dalla filosofia che attiene a questo provvedimento, che è una sanatoria ma non sana un bel nulla dal punto di vista dei principi e della logica che lo ispira. È una sanatoria che non mette riparo alla questione di fondo che è la filosofia della legge Bossi-Fini, che stabilisce comunque che in questo paese vi sono e vi saranno cittadini di serie A e cittadini di serie B nei diritti, quelli formalmente riconosciuti, e poi ci saranno i cittadini di serie C, che saranno i clandestini che si moltiplicheranno ancora una volta di più con questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. La ringrazio, signor Presidente. Onorevoli colleghi, vorrei annunciare il voto contrario dei deputati della Margherita, il gruppo che rappresenta, sul disegno di legge di conversione del decreto-legge relativo alla regolarizzazione. Le ragioni per cui il nostro voto sarà contrario, nonostante la disponibilità che in un primo momento avevamo avvertito, discende non soltanto dai lavori in Commissione e in aula — nei quali non c'è stato alcun confronto reale e nemmeno formale sul merito di questo provvedimento —, ma anche da altre ragioni, alcune delle quali sono ragioni di metodo che vorrei brevemente tratteggiare.

Nel 1998, come Governo dell'Ulivo, procedemmo ad una regolarizzazione dei cittadini extracomunitari che si trovavano in una data certa — il 27 marzo 1998 — nel

nostro paese e che avevano la disponibilità di una casa e un contratto di lavoro. La sanatoria che voi invece state facendo è una sanatoria a più tempi, senza data certa, con categorie differenziate e — in un caso almeno, quello di cui ci stiamo occupando — con un solo soggetto, il datore di lavoro, che può chiedere la regolarizzazione o la sanatoria

Questo ha generato una situazione di incertezza, un effetto annuncio che si è protratto per mesi e, in seguito a tale scelta, piuttosto rissosa e confusa, di procedere ad una sanatoria — mentre un'altra si era già aperta —, vi sono stati molti sbarchi di clandestini sulle coste siciliane e calabresi e si è registrato un incremento degli arrivi clandestini non meglio definiti, perché, ovviamente, nella loro oscurità, non sono facilmente conteggiabili. Si è tentato di oscurare tutto ciò attraverso un dato riguardante il decremento degli sbarchi di clandestini dall'Albania che è frutto di un lavoro che il Governo dell'Ulivo ha svolto per anni al fine di costruire le ragioni della democrazia, dell'economia e dello sviluppo, affinché i clandestini non partissero dall'Albania. Questo dato di cui certamente vi siete, in qualche misura, avvantaggiati non ha consentito, tuttavia, di portare un rendiconto positivo in quest'aula. Infatti, complessivamente, gli sbarchi sono aumentati e — ribadisco il dato — in Calabria e in Sicilia sono aumentati del 100 e del 150 per cento rispetto all'anno scorso.

Nell'ambito di tutto ciò si inserisce anche la scelta, assolutamente « capotica », di fare regolarizzazioni su regolarizzazioni per categorie differenziate in diversi provvedimenti di legge e come riferimento una data che, ancora oggi, non si capisce bene quale sia, tant'è che un ordine del giorno del collega Bielli è stato inopinatamente non accettato, affermando che era già previsto, mentre, invece, quell'ordine del giorno voleva cercare di dare almeno la seguente certezza: con il riferimento a tre mesi antecedente all'entrata in vigore del provvedimento di legge, non si chiedeva che il lavoratore avesse lavorato per tre mesi, continuativamente, prima dell'en-

trata in vigore di tale provvedimento. Ma, anche su questo, si è preferito fornire un'argomentazione vaga è un po' menzognera, ossia quella di affermare che ciò era già previsto.

Il *continuum* delle mistificazioni che si sono susseguite in quest'aula fa parte dell'oscurantismo calato sul problema dell'immigrazione nel nostro paese. Il problema non esiste perché non se ne parla più. Il problema non esiste perché le televisioni non ne danno più notizia, a meno che non si tratti di casi di morte e quante morti ci sono state, purtroppo, in questo periodo!

Ma entriamo rapidamente nel merito del provvedimento per spiegare tutte le ragioni che stanno alla base del « no ». La sanatoria doveva essere fatta in un corpo solo e con riferimento a una data precisa e doveva riguardare tutte le categorie dei lavoratori perché questo avrebbe consentito emersione e sicurezza nel nostro paese, oltretutto lo sviluppo delle nostre aziende. Invece, questo procedere a singhiozzo e per categoria ha provocato e provocherà certamente, non solo confusione, ma anche una rincorsa a precostituire falsi titoli che andranno a determinare ulteriore illegalità nel nostro paese.

Si è scelto di consentire solo ai datori di lavoro di presentare la domanda ma nessuno si è interessato dell'emersione dei lavoratori. Quindi, alla mancata emersione, si aggiungerà il ricatto. In questa sede, vorrei ancora ricordare un fatto tragico: un lavoratore ha tentato il suicidio perché il datore di lavoro si è rifiutato di presentare la domanda di regolarizzazione per il rapporto di lavoro, sebbene il lavoratore ne avesse diritto. Ma non solo.

A questa regolarizzazione, seguiranno i benefici soltanto per il datore di lavoro — i lavoratori che saranno regolarizzati, se sono incorsi in infrazioni amministrative o reati penali in conseguenza del loro rapporto di lavoro, dovranno, in ogni caso, pagare le sanzioni —, per arrivare a quella norma assurda che prevede la possibilità, per il datore di lavoro — invertendo quello che è stato scritto nella legge Bossi-Fini — di prelevare dallo stipendio del lavoratore

fino ad un terzo del suo salario per quella casa che, invece, in base alla legge Bossi-Fini, doveva pagare il datore di lavoro; un esproprio non consentito e per il quale sono già maturati determinati diritti.

Infine, sul piano delle garanzie, avete previsto che la sola denuncia, la sola sottoposizione ad un procedimento penale, a prescindere da qualsiasi valutazione di un giudice, potrà costituire valido titolo per l'espulsione: ma rimettere la libertà dei cittadini nelle mani dei singoli, dei privati è incostituzionale! Mi auguro che i cittadini stranieri impugnino questa norma profondamente illiberale che si pone contro i principi di democrazia del nostro paese.

Da ultimo, signor Presidente, onorevoli colleghi, si prevede che anche le espulsioni dei regolarizzandi dovranno procedere: io ho un diritto, lo posso vantare ma, nel tempo stabilito dalla legge per poterlo vantare, posso essere espulso! Che clamorosa incongruenza! Si tratta di un errore non soltanto tecnico-giuridico, ma anche di una contraddizione rispetto alla previsione del testo di legge che voi stessi avete presentato!

Per questi motivi, ma soprattutto per la ragione di fondo che dietro questo provvedimento vi sono ancora tanta discriminazione, tanta intolleranza ed un progetto di società ostile e conflittuale che non ci piacciono, il gruppo della Margherita voterà contro questo provvedimento con grande convinzione ed impegnandosi, per il futuro, non soltanto a far mutare opinione nel paese, ma anche a modificare il testo di legge non appena si presenterà — speriamo presto — l'occasione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, nel preannunciare il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce

al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza ne autorizza la pubblicazione sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, nel richiamare le motivazioni da me illustrate in sede di discussione sulle linee generali e nel preannunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, chiedo l'autorizzazione all'eventuale pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto, che mi riservo di depositare.

PRESIDENTE. La Presidenza ne autorizza la pubblicazione sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, respingo i tentativi della sinistra di paragonare questa proposta alle loro sanatorie, per ottenere le quali a chiunque bastava la ricevuta di una pizzeria recante una data antecedente a quella dell'entrata in vigore della loro legge. Ricordo che ora servono un posto di lavoro, una casa ed un'identificazione certa: queste sono le differenze tra quello che hanno proposto loro della sinistra e quello che modifichiamo noi!

Comunque, per ragioni di economia dei nostri lavori, rinvio anch'io alle considerazioni da me svolte stamane e, nel preannunciare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di alcune considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Dussin.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i deputati Verdi, tutti i deputati dell'Ulivo, tutti i deputati dell'intera opposizione voteranno contro questo disegno di legge di conversione del decreto-legge 9 settembre 2002, n. 195.

Ovviamente, noi siamo favorevoli alla regolarizzazione dei lavoratori extracomunitari, ma siamo contrari al modo in cui la regolarizzazione viene prevista in questo decreto-legge. Per questa ragione voteremo contro.

Siamo di fronte ad un modo schizoide di legiferare! Soltanto pochi mesi fa il Parlamento ha esaminato ed approvato la nuova legge sull'immigrazione, prevedendo la regolarizzazione delle cosiddette colf e badanti. In quell'occasione, noi, tutta l'opposizione, con i nostri emendamenti, avevamo posto la questione dei lavoratori extracomunitari irregolari allo scopo di arrivare a una regolarizzazione dello stesso tipo di quella che si stava introducendo per le colf e le badanti, ma i nostri emendamenti furono respinti dalla maggioranza di centrodestra.

Anche il collega Tabacci, sulla scorta di un parere espresso pressoché unanimemente (con l'eccezione dei soli deputati della Lega nord Padania) dalla X Commissione, da lui presieduta, aveva posto con forza e convinzione la medesima questione. Come ricordiamo bene tutti, neanche l'emendamento Tabacci fu accolto, ma l'UDC (CCD-CDU) ha giustamente sollevato, nell'ambito della maggioranza — di questo voglio dare pubblicamente atto alla menzionata componente — una questione politica. Così, sia pure tardivamente e malamente, è nato il decreto-legge al nostro esame.

Purtroppo, molti sono i problemi che sono rimasti aperti: è rimasto escluso il lavoro autonomo, la durata di un anno è troppo limitata, la questione della casa ha rovesciato la previsione della stessa legge votata dalla maggioranza di centrodestra, prevedendo, in questo caso — come ha ricordato Sinisi poco fa — l'esproprio di un

terzo del salario; il problema dei lavoratori stagionali posto da vari emendamenti anche per quanto riguarda la peculiarità dei lavoratori stagionali fino a tre mesi (posto dall'emendamento Zeller, che anch'io ho sottoscritto); la questione delle garanzie processuali dello Stato di diritto, che si dice a parole debbano essere applicate a tutti cittadini ma che con questa legge negate agli extracomunitari; la penalizzazione dei lavoratori rispetto alla non disponibilità di quei datori di lavoro che non vogliono presentare la richiesta di regolarizzazione ma che vogliono continuare ad utilizzarli; in questo caso, allora, bisogna dire: a sfruttarli impunemente in nero; la questione delicata e complessa dell'utilizzo dei rilievi fotodattiloscopici per gli extracomunitari e dei rilievi dattiloscopici per gli italiani, che pone gravi problemi sotto il profilo dell'archiviazione, dell'accesso agli archivi, della gestione dei dati (problemi posti dall'Autorità per la garanzia della *privacy* a tutte le forze politiche italiane e a tutte le istituzioni italiane).

È giusto, colleghi, combattere la criminalità italiana e straniera, ma è profondamente ingiusto varare norme così stringenti ed al limite del vessatorio, che rischiano di rendere difficile e precaria la regolarizzazione, di aumentare l'instabilità e l'insicurezza, di confermare spesso l'emarginazione e di alimentare purtroppo nuovi fenomeni di clandestinità; in alcuni casi, possono anche nascere fenomeni di criminalità indotta.

Questi sono i motivi, signor Presidente, colleghi, del nostro voto contrario, nostro come Verdi, nostro come gruppo dell'Ulivo, nostro come intera opposizione. Da quest'Assemblea noi vogliamo salutare con amicizia i lavoratori che potranno avvalersi di questo pur difficile e tortuoso percorso. Vogliamo anche salutare quegli imprenditori che sapranno assumersi le proprie responsabilità a questo riguardo, ma ci batteremo e continueremo a batterci perché gli altri non siano inutilmente emarginati e colpiti da norme ingiuste (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, anche il gruppo dei Socialisti democratici italiani voterà con convinzione contro questo decreto-legge, perché la cultura della solidarietà, la cultura della tolleranza, la cultura che ha contraddistinto e contraddistingue i socialisti democratici italiani in questo decreto-legge è totalmente scomparsa; non vi è nessuna traccia di una solidarietà reale nei riguardi degli immigrati. È stato già detto da tanti colleghi della maggioranza, che sono intervenuti e che hanno evidenziato — come ha fatto poco fa l'onorevole Boato — il percorso della legge Bossi-Fini, delle prese di posizione di un'area importante della maggioranza: l'area cattolica dell'UDC, che ha tenuto una inequivocabile e chiara posizione su alcune questioni poste all'interno di questo decreto. Noi ci aspettavamo, oggi, una posizione ferma dell'UDC su questo decreto-legge, che, secondo il nostro punto di vista, non prevede condizioni chiare di solidarietà nei confronti della gente extracomunitaria.

Che cosa, in buona sostanza, abbiamo tentato di modificare con questo decreto-legge? Abbiamo tentato di modificare quei punti che, secondo il nostro punto di vista, erano e sono inconciliabili, incompatibili, visto che creano ulteriori difficoltà — al di là delle questioni della sanatoria che sono stati sottolineati dagli interventi che mi hanno preceduto — soprattutto per quanto riguarda la questione del sommerso, portando a condizioni di non vivibilità e rendendo possibile la continuazione del fenomeno della criminalità all'interno di questo paese.

Il fatto stesso che non si diano possibilità ai lavoratori agricoli che si recano nel Mezzogiorno d'Italia, sta a significare che esiste una logica chiara da parte del Governo. Non si può dire che vi sia una legge riguardante i lavoratori stagionali, perché bisogna verificare i percorsi successivi che in questo decreto e nella stessa legge sono stati definiti e che determinano

vincoli sicuramente eccessivi, che creeranno, nel prossimo futuro, anche ulteriori condizioni di caporalato.

Come è possibile definire queste come le condizioni per creare una possibilità reale di cittadinanza di questi lavoratori all'interno di uno Stato, come il nostro, che deve garantire l'uguaglianza ed i diritti delle persone? Non è previsto nel decreto-legge al nostro esame e non sono certamente affrontate le questioni riguardanti il sommerso che, anzi, sono accentuate. Le aziende artigianali sono in difficoltà, come spiegavano bene quest'oggi i colleghi dell'opposizione presenti nel Comitato dei nove quando evidenziavano ciò che avviene nella realtà del centro nord, dove è presente una competitività diversa.

Con questo decreto-legge non si consente di realizzare l'emersione dal sommerso e una libera concorrenza tra cittadini extracomunitari e cittadini italiani, fra piccole imprese di extracomunitari ed imprese italiane.

Vi sono contraddizioni di fondo nello Stato di diritto. Colleghi, come è possibile pensare che un cittadino possa essere cacciato con una semplice denuncia? Mi chiedo se sia questo lo Stato di diritto che vogliamo, se sia questa l'uguaglianza dei cittadini che desideriamo e se sia questa la sensibilità presente all'interno del vostro schieramento nel determinare queste condizioni.

Penso sia necessario riflettere con molta attenzione, sapendo che state deliberando la costruzione di un processo che non va a garanzia ed a tutela di un sistema multirazziale e multi-etnico. State costruendo un sistema in cui esistono disuguaglianze, non certezze e possibilità di ulteriori fenomeni malavitosi. Per questo siamo profondamente convinti nell'annunciare il nostro voto contrario a questo decreto-legge.

Vorrei concludere sottolineando una frase che, qualche tempo fa, diceva il premier albanese: è probabile che tra qualche tempo saranno gli italiani ad emigrare in Albania. Riflettete su ciò, perché potremmo subire lo stesso tratta-

mento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanettin.

PIERANTONIO ZANETTIN. Nel preannunciare il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza sulla base dei consueti criteri.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 3197).**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 3197, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

S. 1692 « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 settembre 2002, n. 195, recante disposizioni urgenti in materia di legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari » (approvato dal Senato) (3197):

<i>(Presenti</i>	<i>461</i>
<i>Votanti</i>	<i>457</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>229</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>257</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>200).</i>

Prendo atto che gli onorevoli Bandoli e Capitelli hanno erroneamente espresso voto favorevole, mentre avrebbero voluto esprimere voto contrario.

Sull'ordine dei lavori (ore 19,22).

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, lei ha stabilito, per quanto riguarda il provvedimento comunemente denominato legge Cirami, che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per questa sera alle ore 24, consentendo a noi della Commissione di riunirci alle ore 8 di domani mattina per essere poi in aula alle 10. Atteso che i lavori dell'Assemblea stanno prendendo un po' di tempo e dato che dobbiamo affrontare ancora gli argomenti posti al secondo ed al terzo punto dell'ordine del giorno della seduta odierna (tra l'altro, il provvedimento al secondo punto dell'ordine del giorno impegnerà i colleghi della Commissione giustizia), le sarei grato — avendo in via informale raccolto anche qualche insoddisfazione — se potesse rivedere ciò che ha stabilito (per il quale comunque la ringraziamo) e concedere un termine fino a domani mattina per consentire un esame più congruo...

PRESIDENTE. La novità, onorevole Bruno, è che il Presidente della I Commissione mi pone tale questione, ritengo avendo prima ascoltato maggioranza ed opposizione. Mi fa piacere che vi sia tale sforzo, almeno sui tempi. Decidiamo così: fissiamo per domani mattina alle 8 il termine per presentare i subemendamenti ed alle 11 l'esame in Assemblea.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 568 — D'iniziativa dei senatori: Maritati ed altri: Modifiche alla legge

26 luglio 1975, n. 354, recante norme sull'ordinamento penitenziario e sull'esecuzione di misure privative e limitative della libertà, nonché modifica all'articolo 678 del codice di procedura penale (approvato dal Senato) (2307) e dell'abbinata proposta di legge: Pisapia ed altri (413).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa dei senatori Maritati ed altri: Modifiche alla legge 26 luglio 1975, n. 354, recante norme sull'ordinamento penitenziario e sull'esecuzione di misure privative e limitative della libertà, nonché modifica all'articolo 678 del codice di procedura penale; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Pisapia ed altri.

Ricordo che nella seduta del 7 ottobre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel vigente calendario dei lavori (*vedi calendario*).

(Esame degli articoli — A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2307 sezione 1*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere sugli emendamenti, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2307 sezione 2*).

(Esame articolo 1 — A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite (*vedi l'allegato A — A.C. 2307 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

L'onorevole Vitali, relatore del provvedimento, è in aula? Dato che non lo vedo, invito l'onorevole Mormino, se è in grado di farlo (dato che questo mi sembra un provvedimento che non presenta particolari problematiche), ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 1.

LUIGI VITALI, *Relatore*. Signor Presidente, sono arrivato...

PRESIDENTE. Onorevole Vitali, lei è il relatore di questo provvedimento! Non si può presentare in aula quando vuole! Prego, esprima il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 1.

LUIGI VITALI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo scusa a lei ed a tutta l'Assemblea, ma si è trattato di un problema personale.

La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.5 della Commissione e Cola 1.1. Il parere è inoltre favorevole sull'emendamento Pisapia 1.4 qualora sia accettata la riformulazione convenuta nel Comitato ristretto per cui la frase: « il tribunale di sorveglianza decide ai sensi dell'articolo 71-bis » sostituisce, invece che il comma 3, il comma 4. Infine, la Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sugli emendamenti Pisapia 1.2 ed 1.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	434
Astenuti	2
Maggioranza	218
Hanno votato sì	431
Hanno votato no ..	3).

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 1.2.

Chiedo all'onorevole Pisapia si acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, accetto l'invito a ritirare il mio emendamento 1.3, ma insisto per la votazione del mio emendamento 1.2 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, con questo emendamento, che ripristina il testo approvato all'unanimità al Senato, si prevede che il condannato che presenta un'istanza di concessione della liberazione anticipata, qualora chieda di essere sentito personalmente, possa pretendere che il magistrato di sorveglianza si rechi in carcere per ascoltarlo. Ciò presenta due vantaggi: dare la possibilità al detenuto di spiegare effettivamente e concretamente le motivazioni che stanno alla base della sua liberazione anticipata e, soprattutto, ripristinare ciò che oggi, purtroppo, non avviene più, ossia che il magistrato di sorveglianza faccia effettivamente il suo compito (visitare le carceri e controllare quanto avviene in carcere). Lo ripeto: è un emendamento che ripristina un testo già approvato all'unanimità al Senato (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 459
Maggioranza 230
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 260).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Ricordo che l'emendamento Pisapia 1.3 è stato ritirato.

Prendo atto che l'onorevole Pisapia accetta la modifica proposta dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.4, nel testo modificato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 462
Votanti 457
Astenuti 5
Maggioranza 229
Hanno votato sì 455
Hanno votato no .. 2).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cola 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 461
Votanti 457
Astenuti 4
Maggioranza 229
Hanno votato sì 454
Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 462
Votanti 461
Astenuti 1
Maggioranza 231
Hanno votato sì 460
Hanno votato no .. 1).

Prendo atto che l'onorevole Leo non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 *(vedi l'allegato A – A.C. 2307 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 458
Votanti 457
Astenuti 1
Maggioranza 229
Hanno votato sì ... 457).

Prendo atto che l'onorevole Leo non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2307 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

LUIGI VITALI, *Relatore*. Signor Presidente, è stato presentato dalla Commissione l'emendamento 3.2 che credo possa soddisfare l'onorevole Pisapia e che è del seguente tenore: « Al comma 1, capoverso "12-bis", primo comma, le parole "di un suo effettivo recupero sociale" sono sostituite dalle seguenti: « nel periodo di affidamento di un suo concreto recupero sociale, desumibile da comportamenti rilevatori del positivo evolversi della sua personalità » ». Pertanto, il parere sull'emendamento 3.2 della Commissione, che sostituirebbe l'emendamento Pisapia 3.1, è favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, concorda con questa riformulazione?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, dubito che si tratti di un emendamento sostitutivo; in ogni caso ritiro i miei emendamenti 3.1 e 5.1 che mi sembra sia collegato allo stesso.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo si rimette al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 della Commissione, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	462
Votanti	453
Astenuti	9
Maggioranza	227
Hanno votato sì	451
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	461
Votanti	457
Astenuti	4
Maggioranza	229
Hanno votato sì	456
Hanno votato no ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (vedi l'allegato A – A.C. 2307 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	453
Votanti	451
Astenuti	2
Maggioranza	226
Hanno votato sì ...	451).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2307 sezione 7*).

Avverto che l'emendamento Pisapia 5.1 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	459
(<i>Votanti</i>	456
(<i>Astenuti</i>	3
(<i>Maggioranza</i>	229
(<i>Hanno votato sì</i>	455
(<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

LUIGI VITALI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati, ma devo dare atto che all'interno del Comitato dei nove non vi è stata unanimità di giudizio, dunque vorrei rappresentare all'Assemblea le problematiche.

Gli articoli aggiuntivi in esame, a scalare, stabiliscono la possibilità di aumentare il beneficio della liberazione anticipata dagli attuali 45 giorni a 60 o 55 o 50. Si è ritenuto a maggioranza di non aderire a tale tipo di impostazione perché non crediamo che l'attenzione verso il mondo penitenziario si dimostri diminuendo o aumentando di qualche giorno il suddetto beneficio. Peraltro, questo provvedimento che snellerà moltissimo le procedure dei condannati richiedenti tali benefici già rappresenta un segnale importante del Parlamento verso una problematica che in

questi giorni sta venendo alla ribalta. Ciò non toglie che il Parlamento potrà, in un momento successivo, affrontare con maggiore impegno ed approfondimento tali problematiche.

Dunque, rimane il parere contrario, ma avevo l'obbligo di esporre all'Assemblea le posizioni del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE VALENTINO, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che per la serie di articoli aggiuntivi a scalare da Pisapia 5.01 a Pisapia 5.03 porrò in votazione solo il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, cercherò di essere breve ma è un punto su cui chiedo un po' di attenzione a chi si è occupato, in questi mesi ed in questi anni, del problema dei detenuti e del rapporto tra carcere e società, e società e carcere.

Con questi articoli aggiuntivi chiedo che venga aumentata la detrazione di pena a quei detenuti che abbiano dimostrato concretamente la volontà di partecipazione al reinserimento sociale. Mi riferisco a coloro che abbiano già dimostrato di essere pronti, dopo aver scontato numerosi anni di carcere, ad essere reinseriti completamente nella società dando la certezza che non commettano più reati.

Vorrei anche ricordare ai colleghi che con la votazione precedente è stato approvato un articolo secondo cui chi è già affidato al servizio sociale e, quindi, ha già un beneficio previsto dall'ordinamento penitenziario può in ogni caso, qualora abbia buona condotta, avere uno sconto di pena quale quello oggi previsto. Mettere sullo stesso piano e non differenziare dagli altri chi ha già un beneficio (l'affidamento al servizio sociale) e ritenere che a tale

beneficio si debba aggiungere quello dello sconto di pena è, a nostro avviso, giuridicamente inammissibile e contrario ad ogni logica. Tuttavia, il Parlamento lo ha approvato, noi ci siamo astenuti perché vi è stata la riformulazione da parte della Commissione.

Oggi chiediamo quanto meno una riflessione, una libertà di coscienza su questo segnale che diamo al mondo delle carceri che non è solo il mondo dei detenuti: è il mondo della polizia penitenziaria, degli educatori, dei volontari e di chi vuole che i detenuti escano effettivamente reinseriti. Si tratta di un segnale positivo, limitato ma significativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere gli articoli aggiuntivi presentati dall'onorevole Pisapia e dichiaro su di essi il voto favorevole dei deputati Verdi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	91
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> ..	235).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare e che l'onorevole Bimbi ha espresso voto contrario mentre avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	333
<i>Astenuti</i>	123
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> ..	255).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2307)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Ritengo che abbiamo perso una grande occasione per dare un segnale positivo non solo rispetto alla protesta dei detenuti, ma alle richieste che ci vengono da tutti coloro che lavorano nell'ambito carcerario. Mi riferisco alla polizia penitenziaria, agli educatori ed ai volontari. Occorreva, a mio avviso, dare un filo di speranza a chi oggi vive in una situazione che tutti ritengono invivibile e non gestibile e che spesso sfugge alla sofferenza del carcere anche con la morte (è di oggi la notizia di due detenuti che si sono impiccati nel carcere di Cagliari).

Rifondazione comunista, pur con le riserve prima espresse e pur ribadendo che abbiamo perso un'occasione importante, voterà a favore del provvedimento.

Il mio discorso sarebbe estremamente lungo, per cui chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta

odierna del testo della mia dichiarazione di voto (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Preannuncio il voto favorevole del mio gruppo, signor Presidente.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che con questo provvedimento sia stata finalmente posta attenzione alla drammatica situazione delle carceri. Tuttavia ritengo che sia poco, troppo poco, rispetto a ciò che avremmo il dovere di fare. Credo quindi che questa debba essere l'occasione per assumerci la responsabilità di un intervento più incisivo, che riporti a umanità quello che all'inizio del secolo Turati definì «l'inferno dei vivi». È solo un piccolo passo, la strada da fare è ancora molto lunga (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Verdi su questo provvedimento, che consideriamo un primo timido segnale – ma ovviamente lo condividiamo – per tentare di dare due risposte. La prima è quella di alleggerire il lavoro dei tribunali di sorveglianza, in quanto attraverso questo provvedimento viene semplificata la possibilità di accesso alla liberazione anticipata. La seconda risposta è relativa ad una delle questioni che ha sostenuto – e sostiene tuttora – la protesta pacifica dei detenuti nelle carceri italiane, vale a dire la semplificazione delle procedure di accesso alle misure alternative.

Devo dire che è un bel segnale quello che oggi la Camera offre, approvando – credo all'unanimità – questo provvedimento, perché ciò contraddice quella politica che la destra ha dichiarato nel paese, tesa a smantellare la legge Gozzini e i benefici previsti da tale legge. Questo è invece un provvedimento che va nella direzione opposta e ciò rappresenta un segnale importante, perché quando si ragiona nel merito delle proposte di legge e non si è in campagna elettorale si dicono cose serie (e si fanno, come in questo caso, cose serie).

Mi auguro pertanto che a ciò corrisponda, anche fuori da quest'aula, un atteggiamento che la faccia finita con la demagogia su questi provvedimenti e che dimostri invece – come si è fatto in tale occasione – come sia possibile intervenire con proposte che vanno incontro alle questioni del sistema penitenziario e vanno anche nella direzione di riconoscere il diritto al reintegro nella vita civile per coloro che, sbagliando, hanno subito una sanzione penale ma che possono essere riammessi nel contesto della vita civile in maniera anticipata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Annunziata. Ne ha facoltà.

ANDREA ANNUNZIATA. Preannuncio il voto favorevole del gruppo della Margherita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Comunisti italiani. Aggiungo che anch'io vedo molto favorevolmente l'approvazione di questo provvedimento in quanto rappresenta un primo segnale nella direzione giusta.

Vorrei anche dire però che probabilmente si poteva fare qualcosa di più con questo stesso provvedimento e forse è stata un'occasione mancata non aver osato un po' di più. Questo ci dispiace perché poi i tempi sono sempre molto ristretti rispetto a determinate situazioni, come quella delle carceri, che è stata giustamente denunciata dagli stessi detenuti ma che, ripeto, vede comunque una prima timida risposta molto importante. Se vi fosse stata una maggiore risposta anche da parte della maggioranza, forse il Parlamento avrebbe potuto compiere un passo ulteriore. Ritengo che i problemi della giustizia, e quindi quelli della detenzione e della carcerazione, siano problemi in questo momento estremamente importanti, che necessitano di essere attentamente seguiti. Infine ringrazio anche il collega Pisapia della fretta che ha voluto imprimere al provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei Socialisti democratici italiani, voglio anch'io sottolineare una valutazione esistente all'interno del provvedimento, vale a dire quella che lo Stato sa essere clemente nei confronti di coloro che, pur nella durezza dell'espiazione della pena, assumono un atteggiamento positivo e di ravvedimento.

In questo provvedimento minimo, si riscontrano tali contenuti; per questo mo-

tivo riteniamo che ciò rappresenti un primo passo nella direzione di uno Stato più umano, di una carcerazione limitata alle situazioni di particolare gravità. È importante che vi sia la capacità di esprimere anche forme alternative di pena, in grado di favorire il recupero dei detenuti e di coloro che sono condannati, invece di incrementare una leva di nuova delinquenza rappresentata, in maniera evidente, dallo stato attuale delle nostre carceri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lussana. Ne ha facoltà.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del mio gruppo sul provvedimento in esame.

Riteniamo si tratti di una proposta di legge equilibrata, diretta all'attuazione del principio costituzionale in base al quale la pena deve tendere alla rieducazione del detenuto.

In Commissione si è ampiamente dibattuto su quanto sottolineato dall'onorevole Pisapia, vale dire sulla questione del doppio cumulo, ma la soluzione poi individuata all'interno del Comitato dei nove è risultata, comunque, molto equilibrata. Essa, è vero, consente un doppio beneficio, ma esclusivamente per quei detenuti che abbiano dimostrato un concreto recupero sociale e un positivo evolversi della personalità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 2307)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2307)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 2307, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 568: Modifiche alla legge 26 luglio 1975, n. 354, recante norme sull'ordinamento penitenziario e sull'esecuzione di misure privative e limitative della libertà, nonché modifica all'articolo 678 del codice di procedura penale) (approvata dal Senato) (2307):

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì ...</i>	451).

La Camera approva all'unanimità, collegi.

Dichiaro così assorbita la proposta di legge n. 413.

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Seguito della discussione della mozione Verneti ed altri n. 1-00096 relativa alla questione tibetana (ore 19,48).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della mozione Verneti ed altri n. 1-00096 relativa alla questione tibetana *(vedi l'allegato A — Mozione sezione 1)*.

Ricordo che nella seduta di lunedì 7 ottobre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali della mozione.

Avverto che è stata ritirata la mozione all'ordine del giorno ed è stata presentata la risoluzione Verneti ed altri n. 6-00038 *(vedi l'allegato A — Risoluzione sezione 2)*.

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulla risoluzione testé presentata.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, nel dichiarare il parere favorevole del Governo sulla risoluzione Verneti ed altri n. 6-00038, desidero segnalare ed apprezzare il lavoro svolto dai firmatari di questa risoluzione, definita corale, lavoro finalizzato ad un condivisibile impegno dell'esecutivo in un così delicato tema nell'ambito dei rapporti di politica estera.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

Tuttavia, anch'io intendo sottolineare ed apprezzare che, in un momento nel quale le turbolenze internazionali ci portano ad osservare altri luoghi del mondo, abbiamo la forza di raggiungere un'intesa ampia ed unitaria, corale, su un tema nel quale democrazia e libertà, dignità e difesa dei diritti umani, ci fanno essere nuovamente protagonisti sulla scena internazionale *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Verneti. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico

della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paoletti Tangheroni. Ne ha facoltà.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. Signor Presidente, anch'io chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

Intendo, comunque, sottolineare che il gruppo di Forza Italia ha lavorato volentieri per la stesura di questa risoluzione, accogliendo i segnali positivi emersi nello scenario internazionale con riferimento al Tibet e alla Cina.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Paoletti Tangheroni. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, anch'io chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto, che mi riservo eventualmente di presentare.

Vorrei dire soltanto che questo atto è molto importante, anche per le posizioni che il Dalai Lama prende a proposito del valore della non violenza come metodo di risoluzione dei conflitti. Il popolo tibetano non ha mai compiuto un atto di terrorismo nella propria storia ed oggi il Parlamento italiano rende omaggio anche a questo attaccamento ai grandi valori comuni.

PRESIDENTE. Onorevole Folena, la Presidenza autorizza l'eventuale pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto sulla base dei seguenti consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, non chiederò di consegnare la mia dichiarazione di voto in forma scritta, ma rimando al mio intervento in sede di discussione sulle linee generali.

Vorrei dire soltanto che i Verdi hanno partecipato con molta convinzione sia alla missione sia all'elaborazione della risoluzione. Ci auguriamo che l'atto importante, che oggi la Camera sta per compiere approvando questa risoluzione, abbia un seguito in termini di impegno reale del Governo. Anche oggi, infatti, ci sono dichiarazioni da parte del Premier cinese, da Copenaghen, che non rassicurano molto (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, la risoluzione di oggi e la mozione votata in Commissione esteri, che riguardava i rapporti della Cina con la Repubblica libera di Taiwan, dimostrano e testimoniano la sensibilità del Parlamento italiano nei confronti dei diritti anche delle minoranze e dei diritti anche di quei paesi come Taiwan che sono stati più volte discriminati dalla Repubblica popolare di Cina. È con molto auspicio che guardiamo alla ripresa dei rapporti e del dialogo fra il Tibet e la Cina. Sappiamo quanto sia strategico il ruolo della Cina, anche dal punto di vista economico, e ci auguriamo che vi possa essere, anche attraverso il contributo del Parlamento italiano, un rilancio di queste iniziative. In questo senso saluto con grande compiacenza l'attività unanime svolta dal Parlamento, che è giunto ad una risoluzione unitaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire, a nome del

gruppo di Rifondazione comunista, che con convinzione aderiamo a questa risoluzione, la cui riscrittura è particolarmente convincente, perché è prosciugata — diciamo così — dagli aspetti più ridondanti o dalle ricostruzioni storiche più discutibili e fumettistiche, e per dire, semplicemente, che il tema del primato dei diritti umani e dei diritti dei popoli deve essere una bussola che vale sempre e non soltanto nei giorni di festa; invece, nei giorni in cui sono aperti i mercati, tante volte, i diritti umani e i diritti dei popoli valgono un po' di meno. Intervengo anche per dire che l'equazione mercato=libertà, mercato=democrazia in quest'ultimo decennio nella Cina popolare non ha funzionato molto. Comunque, siamo ben lieti di partecipare ad un atto che spinge nella direzione del dialogo tra il Tibet e la Cina.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, l'altro giorno, quando ho avuto l'onore di presiedere al suo posto, rompendo una tradizione, ho detto di aderire alla mozione e di volerla sottoscrivere. Non ho sentito il caro nome di chi parla nell'elenco di coloro che hanno sottoscritto la risoluzione. Desidererei aggiungere il mio nome, perché ne condivido le finalità, lo spirito e gli effetti che mi auguro possa avere anche nella politica internazionale e nel nostro paese, in difesa dei valori civili non in giorni pari o in giorni dispari (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che la Lega nord è pienamente solidale con il popolo tibetano che, in poche parole, chiede la propria autonomia. La Lega nord si è sempre battuta in favore dell'autonomia come principio per tutti popoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, intervengo per esprimere la convinta adesione dei deputati Socialisti democratici a questa risoluzione, per chiedere ai presentatori di poter apporre anche la mia firma e per dare anche noi un segnale e una risposta importante del Parlamento italiano ad una dichiarazione del Premier cinese, il quale sollecita ogni Governo straniero a non dichiarare il proprio supporto al leader tibetano. Invece, noi riteniamo che sia necessario questo supporto al leader e soprattutto al popolo tibetano (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Verneti ed altri n. 6-00038, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	455
Votanti	451
Astenuti	4
Maggioranza	226
Hanno votato sì ...	451).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Bricolo ha sbagliato ad esprimere il suo voto.

Colleghi, credo che questo voto rappresenti il senso dell'amicizia verso il popolo tibetano e verso il popolo cinese, a noi legato da grandi sentimenti di amicizia (*Generali applausi*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 10 ottobre 2002, alle 11:

Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 1578 — D'iniziativa del senatore CIRAMI — Modifica degli articoli 45, 46, 47, 48 e 49 del codice di procedura penale (*Approvata dal Senato*) (3102/A)

e delle abbinare proposte di legge: MANTINI; SGOBIO ed altri; BOATO ed altri; PECORARO SCANIO ed altri; FANFANI ed altri; CENTO ed altri; FINOCCHIARO ed altri; FANFANI ed altri; CARBONI ed altri; FANFANI ed altri; LEONI ed altri; BONITO ed altri; BUEMI ed altri; BONITO ed altri; FANFANI ed altri; PISTONE ed altri; FANFANI (3024-3107-3108-3109-3110-3111-3112-3113-3114-3115-3116-3117-3118-3119-3120-3121-3147).

— *Relatori:* Anedda (*per la I Commissione*) e Bertolini (*per la II Commissione*).

La seduta termina alle 19,55.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GIAMPIERO D'ALIA E PIERANTONIO ZANETTIN SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3197

GIAMPIERO D'ALIA. I deputati del gruppo parlamentare dell'UDC (CCD-CDU) voteranno a favore di questo provvedimento che hanno fortemente voluto e promosso.

Abbiamo avuto modo di sottolineare che la nuova normativa in materia di immigrazione e di asilo muove dalla constatazione della inadeguatezza dei preesistenti mezzi di contrasto al fenomeno della immigrazione clandestina.

Abbiamo evidenziato, però, come l'approccio a tali questioni non possa essere di

natura ideologica ma debba guardare al governo degli aspetti concreti del fenomeno fuori da ogni esercizio retorico.

In forza di tali ultime considerazioni, e grazie alle iniziative assunte dal gruppo parlamentare dell'UDC in sede di approvazione della legge n. 189 del 2002, si è giunti a questo decreto-legge nei confronti del quale ci esprimiamo favorevolmente.

La prima ragione del voto favorevole riposa nella estensione della regolarizzazione dei rapporti di lavoro subordinato prestato al servizio delle imprese. Si tratta, per noi, di un atto dovuto che completa la disciplina approvata.

Non abbiamo voluto una sanatoria, posto che il provvedimento non legalizza indiscriminatamente la presenza non autorizzata sul territorio nazionale.

Il provvedimento è in sintonia con le politiche economiche e sociali del Governo tese alla emersione del lavoro nero. È uno strumento di garanzia nei confronti dei lavoratori extracomunitari sottopagati e sfruttati. È uno strumento, infine, che viene incontro alle esigenze degli imprenditori che, con forza, hanno chiesto la estensione dell'articolo 33 della legge n. 189 del 2002 anche alle altre categorie di lavoratori subordinati.

La seconda ragione la rinveniamo nella giusta introduzione della sospensione dei provvedimenti di allontanamento dal territorio nazionale in pendenza della procedura di emersione, salvo che si tratti di soggetti pericolosi per la sicurezza dello Stato e la revoca dei provvedimenti di espulsione per i soggetti emersi.

La terza ragione consiste nella introduzione della disciplina relativa ai rilievi dattiloscopici anche per i cittadini italiani in accoglimento dell'ordine del giorno presentato dal gruppo parlamentare dell'UDC (CCD-CDU). Tale disciplina sottolinea la inesistenza di discriminazioni o di schedature nei confronti dei cittadini extracomunitari. I rilievi fotodattiloscopici rappresentano, infatti, solo uno strumento di verifica certa della identità personale.

La quarta ed ultima ragione risiede nel giusto allineamento della presente disciplina con quella già introdotta per le colf e le badanti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, queste sono le motivazioni che ci inducono ad esprimere un voto favorevole.

PIERANTONIO ZANETTIN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo parlamentare di Forza Italia alla conversione in legge del decreto legge per la legalizzazione del lavoro irregolare di extracomunitari.

Il provvedimento in esame interviene opportunamente per estendere l'istituto della regolarizzazione del lavoro irregolare, previsto originariamente dalla legge Bossi-Fini solo per colf e badanti, a tutti i lavoratori dipendenti, in ottemperanza all'impegno assunto dal Governo in sede di approvazione di tale legge.

Taluni esponenti dell'opposizione, l'ultimo l'onorevole Leoni, hanno pretestuosamente accusato il Governo di aver varato l'ennesima « sanatoria » di immigrati clandestini, con lo scopo di impedire la immigrazione regolare mediante la politica dei flussi.

Trattasi di critica priva di qualsivoglia fondamento, sia sul piano politico che giuridico.

Giova premettere che in passato nel nostro paese sono state varate diverse « sanatorie » dai Governi di centrosinistra, previste rispettivamente dagli articoli 16-18 della legge n. 943 del 1986 (prorogata e modificata dalla successiva legge 16 marzo 1988, n. 81), dagli articoli 9-11 del decreto-legge n. 416 del 1989 (convertito nella legge n. 39 del 1990) e dalla legge 9 dicembre 1996, n. 617, l'ultima in occasione della Turco-Napolitano.

Tali provvedimenti hanno riguardato cittadini extracomunitari semplicemente presenti nel territorio alla data di riferimento, con esclusione soltanto dei soggetti condannati in Italia con sentenza passata in giudicato, per delitti di particolare gravità.

Nulla di ciò è presente nella normativa che stiamo varando, che prevede al contrario soltanto l'istituto della regolarizzazione di lavoro irregolare.

Per ragioni di estrema sintesi mi limito ad enunciare gli aspetti peculiari.

Legittimato a presentare la domanda di regolarizzazione non è l'immigrato, bensì il solo datore di lavoro, che abbia usufruito delle prestazioni lavorative dell'immigrato.

Ai fini della ricevibilità della domanda, il datore di lavoro deve allegare l'attestato di pagamento di un contributo pari all'importo trimestrale corrispondente al rapporto di lavoro dichiarato.

Il richiedente deve altresì impegnarsi a stipulare con il prestatore d'opera un contratto di lavoro, a mettergli a disposizione un idoneo alloggio e le somme necessarie per il futuro rientro nel paese d'origine.

È inserita la previsione di una fattispecie penale incriminatrice, che punisce il datore di lavoro che presenti una falsa dichiarazione di emersione, al fine di eludere le disposizioni in materia di immigrazione.

È evidente a tutti che l'istituto in esame ha finalità, natura, rigore e contenuti che nulla hanno a che vedere con una « sanatoria », come quelle varate dalla precedenti maggioranze.

Ricordiamo per mero esempio come in passato il provvedimento di espulsione amministrativa, rimasto privo di ottemperanza, lungi dal costituire ostacolo all'accoglimento della sanatoria (come invece è oggi), poteva addirittura essere utilizzato dal richiedente quale prova della sua effettiva presenza sul territorio nazionale ad una data certa del periodo considerato.

L'inottemperanza ad un provvedimento amministrativo assumeva quindi in talune occasioni addirittura il carattere di un'opportunità positiva; il che era paradossale!

A tale proposito va peraltro sottolineata la opportuna modifica apportata dal Senato al testo originario del decreto, che ha limitato l'effetto preclusivo ai provvedimenti di espulsione mediante accompagnamento alla frontiera a mezzo della

forza pubblica ed ai casi di provvedimenti di espulsione dei quali non appaia opportuna la revoca per mancato inserimento sociale del lavoratore extracomunitario.

La decisione del Governo di legare tra loro permesso di soggiorno e contratto di lavoro è quindi scelta del tutto innovativa e lungimirante, la sola in grado di garantire ai lavoratori extracomunitari autentica tutela, libertà dal bisogno e dignità, sottraendoli alla tentazione di aderire alla criminalità e alle condizioni di vita degradate, alle quali sarebbero inevitabilmente condannati, ove fossero nell'impossibilità di trovare adeguata occupazione e sufficienti e lecite fonti di reddito.

In sede di esame di questo provvedimento l'opposizione ha accusato la maggioranza di razzismo, di scelte incostituzionali, di irragionevolezza legislativa ed ha cercato con i suoi emendamenti di stravolgere il testo.

Noi abbiamo invece stabilito di non accettare modifiche al testo licenziato dal Senato, per ottenere l'immediata entrata in vigore della legge, prima della scadenza del 10 novembre 2002, evitando così pericolosi vuoti normativi.

Va peraltro rimarcato che nella strumentalità delle critiche e nella pregiudiziale opposizione al provvedimento i colleghi del centrosinistra, forse accecati dal loro furore, hanno tentato addirittura di sopprimere il comma 7 dell'articolo 2, che prevede vengano rilevate le impronte digitali (anche) ai cittadini italiani all'atto della consegna della carta di identità elettronica, presentando e votando l'emendamento 2.8 sottoscritto dagli onorevoli Mascia, Boato, Bressa e Sinisi. Tale comma è stato inserito dalla maggioranza facendo propri i rilievi di coloro, in particolare della sinistra, che temevano una ingiustificata discriminazione tra cittadini italiani ed extracomunitari e che avevano proposto, in occasione dell'approvazione della Bossi-Fini, un ordine del giorno recepito dal Governo.

Perché, colleghi della sinistra, oggi avete mutato parere? Perché avete chiesto che solo ai lavoratori extracomunitari vengano effettuati i rilievi dattiloscopici? Per-

ché, onorevole Sinisi, ha cercato di creare una odiosa disparità di trattamento fra cittadini italiani e lavoratori extracomunitari? Cercavate forse surrettiziamente un pretesto per accusare in un secondo momento la legge di una disparità di trattamento a sfondo razzista?

Io credo che sia questa l'ennesima prova di un atteggiamento aprioristicamente ostile nei confronti dei provvedimenti del Governo che peraltro non giova a chi rimarca sempre il proprio senso di responsabilità e delle istituzioni e si dichiara forza di governo, come fa appunto il centrosinistra.

Per queste ed altre considerazioni il gruppo di Forza Italia sostiene convintamente la conversione in legge del decreto-legge 9 settembre 2002.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DEL DEPUTATO LUCIANO DUSSIN SUL DI- SEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 3197

LUCIANO DUSSIN. Questo è un ulteriore provvedimento, in tema di immigrazione, necessario dopo i fallimenti della precedente legge Turco-Napolitano.

I grandi problemi ereditati riguardano il lavoro, la casa, la criminalità.

In effetti a fronte di 1.300.000 extracomunitari regolari, risultavano solo 300 mila versamenti contributivi INPS annuali. 240 mila sono gli extracomunitari già iscritti presso gli uffici di collocamento in cerca di lavoro. È stato impossibile identificare la maggior parte di extracomunitari e ciò ha creato illegalità diffusa nel paese.

Era necessario risolvere questi problemi e la legge Bossi-Fini ha previsto l'obbligo, per avere un permesso di ingresso, di un contratto di lavoro, di un alloggio, della rilevazione delle impronte digitali per favorire l'individuazione certa delle persone. Ha previsto espulsioni certe, rincongiungimenti non certo fino al terzo grado di parentela, agevolazioni per l'ingresso delle persone di origine italiana, e lo *sponsor* fatto dallo Stato e dalle regioni

che attiveranno corsi professionali che garantiranno vantaggi a chi li frequenterà. Gli schiavisti che trafficano in donne e bambini saranno invece puniti con pene da 5 a 15 anni di reclusione.

Questo provvedimento consente di regolarizzare degli extracomunitari attraverso l'emersione del lavoro in nero, con chiarezza, fermezza e rispetto delle regole. Non è una sanatoria come quella prevista dalla Turco-Napolitano, in base alla quale bastava la ricevuta di una pizzeria con data antecedente all'entrata in vigore della legge per ottenere la regolarizzazione.

La seria politica della Casa delle libertà pretende che ci sia una regolarizzazione dei lavoratori in nero solo a seguito della loro identificazione certa, dell'esistenza di un lavoro, di una casa e a seguito della verifica dell'inesistenza di procedimenti penali in corso. Altro che sanatoria!

Queste regole certe stanno consentendo la regolarizzazione solo a chi ha i requisiti e non a centinaia di migliaia di sconosciuti, come accadeva prima. Per queste ragioni i deputati del gruppo della Lega nord Padania esprimeranno un voto convintamente favorevole.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GIULIANO PISAPIA E SERGIO COLA SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 2307

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la proposta di legge che ci apprestiamo a votare introduce sostanziali modifiche alla procedura relativa alle decisioni sulle istanze di liberazione anticipata e di rimessione del debito, tese, in generale, ad una accelerazione dei tempi di tali decisioni.

Le modifiche introdotte rispondono all'esigenza di snellire le decisioni concernenti tali benefici previsti dall'ordinamento penitenziario.

La competenza viene trasferita dal tribunale di sorveglianza al magistrato di sorveglianza, favorendo così, da un lato, un più diretto rapporto tra l'organo giudicante ed il singolo detenuto e, dall'altro,

il rapido esame delle istanze, con l'altrettanto positiva conseguenza di disingolfare i tribunali di sorveglianza — sommersi di lavoro anche a causa della cronica carenza di organici — da decisioni che potranno essere prese da un singolo magistrato.

È evidente che i tribunali di sorveglianza avranno quindi, la possibilità di decidere con maggiore tempestività sulle istanze di concessione delle altre misure alternative alla detenzione, il cui esame e la cui valutazione sono certamente più delicati (affidamento al servizio sociale, demilibertà, riabilitazione ecc.).

Dal confronto e dal proficuo lavoro che abbiamo svolto in Commissione giustizia, è emersa l'opportunità di alcune modifiche al testo approvato dal Senato, in gran parte condivisibili, quali ad esempio l'inserimento della possibilità, per il difensore, l'interessato e il pubblico ministero, di proporre reclamo al tribunale di sorveglianza competente per territorio avverso l'ordinanza (emessa secondo il rito camerale) che decide sulla domanda, garantendo in tal modo l'effettività del contraddittorio.

Rifondazione comunista ha anche presentato alcuni emendamenti — che riprendono una nostra proposta di legge (A.C. 1167), sempre relativa a modifiche migliorative della cosiddetta legge Gizzini A.C. 1167) — tesi all'aumento della detrazione di pena per la concessione della liberazione anticipata, che — malgrado un significativo consenso, sia in aula che in Commissione — non sono stati approvati: dalla detrazione dei 45 giorni, attualmente previsti dall'articolo 54 dell'ordinamento penitenziario nei casi in cui il condannato abbia dato prova di partecipazione all'opera di rieducazione, per ogni singolo semestre di pena scontata, a 60,55 oppure 50 giorni di detrazione della pena da scontare.

Ma come si fa a non comprendere che il recupero dei detenuti, e quindi la diminuzione della recidiva, è utile all'intera collettività?

Non può non essere interesse di tutti i cittadini che, una volta scontata gran parte della pena, il detenuto che abbia già

intrapreso un graduale reinserimento sociale, familiare e lavorativo, non torni a commettere reati.

Non ritengo superfluo sottolineare anche in questa sede la drammaticità della situazione della nostra giustizia penale, nonché delle condizioni di vita negli istituti di pena: ai tempi estremamente lunghi delle decisioni dei tribunali di sorveglianza (sommersi da istanze che, con l'approvazione della proposta di legge sulla quale siamo chiamati a pronunciarsi, ben potranno essere decise dal singolo magistrato di sorveglianza) corrisponde una situazione di sempre maggior invivibilità delle carceri, nelle quali oggi si trovano circa 57 mila detenuti — a fronte di una capienza massima di 42 mila unità, — in condizioni disumane, il che rende più difficile, oltre che più gravoso e disumano, anche il già delicato compito di chi vi opera: mi riferisco ai direttori degli istituti penitenziari, alla polizia penitenziaria, agli educatori, ai volontari che quotidianamente operano e lavorano in una situazione inaccettabile, insostenibile, non degna di un paese civile e in aperto contrasto non solo con l'articolo 27 della Costituzione ma anche con l'articolo 1 dell'ordinamento penitenziario che prevede espressamente che « il trattamento penitenziario deve essere conforme ad umanità e deve assicurare il rispetto della dignità delle persone ».

Tali considerazioni rendono quindi auspicabile, per non dire urgente, l'approvazione del provvedimento in esame che garantisce una migliore applicazione delle norme sull'ordinamento penitenziario e che offre un chiaro segnale di attenzione da parte del Parlamento alle problematiche della popolazione detenuta.

Non posso non rilevare, però, che la non approvazione degli emendamenti da noi proposti non ha permesso al Parlamento di dare — non a parole ma nei fatti — una risposta di effettiva inversione di rotta rispetto a problemi, quali le condizioni di vita e di lavoro nelle carceri e la creazione effettiva dei presupposti di reinserimento sociale, che sono parte integrante del terzo comma dell'articolo 27

della Costituzione per cui le pene non possono consistere in trattamenti contrari al senso di umanità e devono tendere alla rieducazione del condannato.

Il recupero di chi ha compiuto un reato è utile all'intera collettività e ben può conciliarsi con le esigenze di sicurezza dei cittadini: è infatti interesse di tutti che chi esce dal carcere abbia già intrapreso un graduale reinserimento sociale, familiare e lavorativo in modo che, una volta libero, non torni a commettere reati.

Ribadendo le riserve già espresse riteniamo che, pur di fronte alla possibilità di dare una risposta più ampia alle problematiche trattate, il provvedimento al nostro esame (nell'ambito del quale rientra anche una proposta di legge di cui sono primo firmatario) sia in ogni caso un piccolo, limitato passo in avanti nel tentativo di creare un nuovo e diverso rapporto tra carcere e società.

Per questi motivi annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di rifondazione comunista, ribadendo l'auspicio, già fatto nella scorsa legislatura, purtroppo senza successo, che questo provvedimento diventi al più presto legge dello Stato.

SERGIO COLA. Il provvedimento al nostro esame ha trovato il consenso di tutte le forze politiche.

I pochi rilievi svolti sono stati accolti con gli emendamenti approvati prima in Commissione e poi in aula. Le ragioni poste a fondamento della proposta di legge sono state sviscerate nella discussione sulle linee generali ed ancora prima in Commissione. Basterà riportarmi alle stesse, senza che sia necessario aggiungere altro.

Con questa legge possiamo veramente dire di aver concorso ad eliminare alcune gravi situazioni di iniquità che purtroppo caratterizzavano la realtà carceraria italiana.

Quindi un « sì » convinto da parte dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

DICHIARAZIONI DI VOTO DEI DEPUTATI GIANNI VERNETTI E PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI SULLA RISOLUZIONE RELATIVA ALLA QUESTIONE TIBETANA

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come primo firmatario della risoluzione sulla « questione tibetana » voglio innanzitutto ringraziare tutti i gruppi parlamentari che in questi giorni hanno compiuto uno sforzo notevole per giungere alla definizione di un documento oggi largamente condiviso da tutto il Parlamento.

La risoluzione che ci accingiamo a votare è sicuramente un fatto storico che restituisce un protagonismo internazionale all'Italia sul tema della difesa dei diritti umani, politici e religiosi.

Il Tibet rappresenta un ferita per la comunità internazionale, che per troppo tempo ha dimenticato la lotta non violenta del Dalai Lama per la democrazia e la libertà del suo popolo.

Può apparire anomalo discutere oggi di democrazia e libertà in Cina e in Tibet, in un contesto internazionale di forte turbolenza geopolitica.

Molti paesi sono impegnati su « altri fronti »: la lotta internazionale per sconfiggere il terrorismo, i nuovi venti di nuova guerra in Medio Oriente.

Non è anomalo invece discutere di Tibet. Il Tibet è una questione che riveste una drammatica attualità.

Vorrei, prima di entrare nel merito della risoluzione, ricordare alcuni fatti storici.

Il Tibet fu invaso e occupato nel 1949 e 1950 dalle forze armate del regime di Pechino ed è tuttora occupato e la lotta di resistenza del popolo tibetano negli anni '50 e '60 provocò la morte di oltre un milione di tibetani, cioè di oltre un quinto della popolazione di allora.

L'occupazione militare provocò la distruzione di oltre 6.000 monasteri tibetani, l'incendio di centinaia di biblioteche, il saccheggio di templi, la razzia di tesori religiosi e culturali, le esecuzioni somma-

rie di decine di migliaia di tibetani eseguite dalle guardie rosse durante la cosiddetta rivoluzione culturale.

Dopo anni di silenzio, nel 1987-88 riprendono le manifestazioni di protesta contro l'occupazione cinese, alle quali fa seguito una violenta repressione scatenata dalle autorità di Pechino che imporrà poi la legge marziale nel 1989 e nel 1990.

La massiccia opera di colonizzazione di centinaia di migliaia di cinesi sta pesantemente alterando l'equilibrio demografico in Tibet, e rischia di rendere i tibetani minoranza nel loro stesso paese.

Nonostante tutto ciò il Dalai Lama e gli organismi democratici della diaspora tibetana (il Parlamento e il Governo tibetano in esilio in India) hanno in modo sistematico optato per il rifiuto della lotta armata e per la scelta della lotta pacifica e non violenta.

I fondi che vengono inviati a Dharamsala (sede del Governo tibetano in esilio) dalle organizzazioni umanitarie di tutto il mondo, vengono esclusivamente utilizzati per preservare l'identità, la lingua, la cultura, l'arte e la tradizione tibetana, sempre più minacciate dalla repressione cinese.

In questi 50 e più anni il Tibet ha sofferto tremendamente e ancora oggi nelle carceri cinesi sono rinchiusi, senza garanzie giuridiche, centinaia di prigionieri politici, perlopiù religiosi, fra i quali il Panchen Lama, un monaco bambino scomparso oramai da anni.

Con questo documento proponiamo un percorso per risolvere il dramma tibetano: la strada del dialogo e del negoziato fra le parti.

Voglio esprimere un giudizio positivo in merito ai recenti contatti avviati fra il Governo cinese ed i rappresentanti del Dalai Lama, ma auspico che questi si trasformino quanto prima in un vero e proprio negoziato diretto fra il Governo cinese e il Governo tibetano in esilio con l'obiettivo di definire un nuovo statuto che garantisca la piena autonomia per il Tibet in seno alla Repubblica popolare cinese.

Il Governo, una volta approvata questa risoluzione, dovrà fare proprie le impor-

tanti risoluzioni del Parlamento Europeo del 6 luglio 2000 e dell'11 aprile 2002, che individuano come legittimi rappresentanti del popolo tibetano il Dalai Lama, il Governo e il Parlamento tibetano in esilio.

Il Governo dovrà, inoltre, adottare, nel quadro delle risoluzioni sopra richiamate del Parlamento europeo, tutte le iniziative possibili nei confronti della Repubblica popolare cinese affinché, attraverso il dialogo, si creino le condizioni per l'apertura di negoziati fra Pechino e il Dalai Lama e il Governo tibetano in esilio, finalizzati alla realizzazione di un nuovo statuto per il Tibet che garantisca la piena autonomia dei tibetani in tutti i settori della vita politica, economica, sociale e culturale.

Con questa risoluzione approvata, il Governo italiano dovrà invitare il Governo cinese a riconoscere e rispettare pienamente i fondamentali diritti politici, sociali e culturali delle minoranze religiose, etniche e di altro genere nonché le loro specificità culturali, compresa la libertà di culto.

Infine, il Governo italiano, una volta approvata questa risoluzione si dovrà adoperare presso la Commissione europea affinché nomini un osservatore della Unione europea, per la questione tibetana.

Mi si consenta, Presidente e onorevoli colleghi, un'ultima riflessione, anche in seguito al recente e positivo ingresso della Cina nell'Organizzazione mondiale del commercio (WTO).

Il libero mercato è totalmente incompatibile con un sistema dirigitico, centralistico e illiberale quale quello cinese.

Approvando questa risoluzione, e con l'occasione dichiaro ovviamente il voto favorevole del mio gruppo, la Margherita-Democrazia e Libertà-l'Ulivo, il Parlamento italiano dà un importante contributo per l'affermazione della libertà e della democrazia in un paese, quale la Cina, nel quale vive un quinto della popolazione mondiale.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. La risoluzione che oggi anche Forza Italia sottoscrive, interviene in un momento estremamente delicato dei rapporti tra il

Governo cinese ed i rappresentante della comunità spirituale tibetana.

Se è vero, come è certamente vero, quanto afferma il Dalai Lama, e cioè che si deve essere assai più interessati al presente ed al futuro piuttosto che al passato, allora occorre cercare di comprendere in quale cornice deve oggi inscrivarsi la presente risoluzione.

Il 20 settembre di questo anno due emissari del Dalai Lama, Lodi Gyaltsen Gyari e Kelsan Gyaltsen si sono recati a Pechino, accompagnati da due assistenti, per riallacciare i contatti con il governo cinese, interrotti nel 1993. Questo incontro, sebbene non risolva certamente i gravi problemi della situazione tibetana, denota tuttavia una volontà di distensione da parte del governo cinese nei confronti del dignitario tibetano.

Del resto questa speranza di intesa era serpeggiata anche nell'ultimo discorso ufficiale del Dalai Lama in occasione del quarantatreesimo anniversario dell'insurrezione del popolo tibetano, pronunciato il 3 marzo di quest'anno.

Il Dalai Lama affermava infatti: « Spero sinceramente che la dirigenza cinese troverà il coraggio, la saggezza e la visione per poter risolvere il problema tibetano attraverso dei negoziati. Non solo sarebbe utile per creare un'atmosfera politica che aiuterebbe una transizione morbida della Cina verso una nuova era, ma » — sosteneva il Dalai Lama — « migliorerebbe anche la sua immagine internazionale ».

Io ritengo che il Dalai Lama abbia ragione. In effetti una distensione dei rapporti con il Tibet potrebbe significare per la Cina un miglioramento dei rapporti con le popolazioni dei paesi vicini e forse anche un risanamento delle relazioni sino-indiane.

Esistono dunque dei segnali positivi, segnali positivi che la forte mobilitazione internazionale in atto in Europa, negli Stati Uniti ed in Canada deve sostenere, da una parte affermando la necessità di far rispettare i diritti umani e dall'altra tenendo sempre aperta la via del dialogo.

È necessario essere ben fermi nel chiedere il rispetto dei diritti umani, chiederlo

risolutamente e senza imbarazzo; con orgoglio posso dire da liberale, ch  non ci sono mai, per noi liberali, tempi nei quali certe richieste diventano tab  in ossequio a qualche Realpolitik o sono sottaciute anche semplicemente in ossequio alla, sempre pi  fastidiosa, nozione del politicamente corretto. Per noi l'affermazione dei diritti umani   una bandiera e non possiamo per nessuna ragione sottrarci dal difenderla.

Tuttavia, nessuna esibizione di facciata potr  mai farci perdere il senso di responsabilit  indispensabile perch  si realizzi un'autentica intesa che possa dare origine a quanto auspica la popolazione tibetana: non l'indipendenza dalla Cina, ma l'opportunit  di preservare la propria civilt  e la propria peculiare cultura, religione, lingua, perch  il proprio stile di vita possa svilupparsi e continuare ad esistere.

Non si pu , per altro, non considerare il fatto che il governo di un paese di oltre un miliardo e duecento milioni di abitanti possa trovare delle inerzie e delle pesantezze rilevanti sulla strada di quelle riforme politiche necessarie per un adeguamento ai cambiamenti avvenuti nel campo dell'economia nel senso di una progressiva liberalizzazione.

Vorrei concludere con le parole pronunciate da Dalai Lama in occasione della

cerimonia di del conferimento del Premio Nobel per la pace: «E di poca utilit  tentare di risolvere un problema, se cos  facendo se ne crea un altro altrettanto grave. In realt , quindi, non abbiamo nessuna alternativa: dobbiamo sviluppare una consapevolezza di responsabilit  universale non solo nel senso geografico ma anche per quanto riguarda i diversi problemi presenti nel nostro pianeta. Ci sono sempre dei modi in cui possiamo lavorare coscientemente a sviluppare sentimenti d'amore e di benevolenza. Per alcuni di noi, il modo pi  efficace di farlo   attraverso la pratica religiosa. Per altri pu  esserlo attraverso pratiche non religiose. Ci  che   importante   che ciascuno di noi faccia un sincero sforzo di assumere sul serio la propria responsabilit  per ciascun altro e per tutti gli altri».

Con questo spirito sottoscriviamo la risoluzione presentata ed esprimeranno su di essa un voto favorevole.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,50.