

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

178.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 17 LUGLIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | VII-XXIII |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-135 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Missioni | 1 | Disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2032-B) (Seguito della discussione e approvazione) | 1 |
| Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione) | 1 | (Esame articolo 7 – A.C. 2032-B) | 2 |
| Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissioni in sede referente) | 1 | Presidente | 2 |
| | | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 2 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

| | PAG. | | PAG. |
|--|------------------|--|--------|
| Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 2 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 33 |
| Vito Elio (FI) | 2 | Duca Eugenio (DS-U) | 34 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 2 | Gibelli Andrea (LNP) | 35 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10)</i> . | 2 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 33 |
| Ripresa discussione – A.C. 2032-B | 2 | Raffaldini Franco (DS-U) | 34 |
| <i>(Ripresa esame articolo 7 – A.C. 2032-B)</i> ... | 2 | <i>(Esame articolo 13 – A.C. 2032-B)</i> | 36 |
| Presidente | 2 | Presidente | 36 |
| Lupi Maurizio Enzo (FI) | 3 | Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 37 |
| Parolo Ugo (LNP) | 2 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 36 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11,15)</i> | 5 | Mazzarello Graziano (DS-U) | 37 |
| Presidente | 5 | Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 36 |
| Abbondanzieri Marisa (DS-U) | 6, 14, 21 | Vigni Fabrizio (DS-U) | 38 |
| Acquarone Lorenzo (MARGH-U) | 20 | <i>(Esame articolo 15 – A.C. 2032-B)</i> | 39 |
| Chianale Mauro (DS-U) | 5, 19 | Presidente | 39 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 10, 18 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 39 |
| Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 22, 26 | Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 39 |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 13 | Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo | 40 |
| La Russa Ignazio (AN) | 12 | Presidente | 40 |
| Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 10 | Maran Alessandro (DS-U) | 40 |
| Lupi Maurizio Enzo (FI) | 12 | <i>(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15)</i> | 41 |
| Mantini Pierluigi (MARGH-U) | 6, 17 | Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento) | 41 |
| Parolo Ugo (LNP) | 11, 27 | <i>(Iniziativa a tutela dei lavoratori impiegati nella miniera Nuraxi Figus – n. 3-01225)</i> . | 41 |
| Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 14 | Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i> | 42 |
| Vendola Nichi (RC) | 29 | Mereu Antonio (UDC) | 41, 42 |
| Vianello Michele (DS-U) | 15, 16 | <i>(Iniziativa normative volte a modificare le norme a tutela delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata – n. 3-01230)</i> . | 43 |
| Vigni Fabrizio (DS-U) | 8, 9, 21, 24, 25 | Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> | 43 |
| Vito Elio (FI) | 13 | Ronchi Andrea (AN) | 43, 44 |
| <i>(Esame articolo 8 – A.C. 2032-B)</i> | 29 | <i>(Emergenza nel comune di Macugnaga per la formazione di un lago glaciale – n. 3-01226)</i> . | 44 |
| Presidente | 29 | Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 44 |
| Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 32 | Zanetta Valter (FI) | 44, 45 |
| Lisi Ugo (AN) | 30 | | |
| Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 29 | | |
| Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 32 | | |
| Rossi Nicola (DS-U) | 30 | | |
| Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 29 | | |
| Vigni Fabrizio (DS-U) | 31 | | |
| <i>(Esame articolo 11 – A.C. 2032-B)</i> | 33 | | |
| Presidente | 33 | | |
| Bersani Pier Luigi (DS-U) | 36 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|--|--------|--|--------|
| <i>(Posizione del Governo in ordine alla legittimazione dell'Autorità nazionale palestinese ed all'intento degli Stati Uniti di attaccare l'Iraq - n. 3-01227)</i> | 45 | Ripresa discussione - A.C. 2032-B | 57 |
| Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI) | 45, 46 | <i>(Esame articolo 16 - A.C. 2032-B)</i> | 57 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 46 | Presidente | 57 |
| <i>(Tempi di erogazione del finanziamento previsto per la bonifica dell'area di Bagnoli - n. 3-01228)</i> | 47 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 57 |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) | 47, 48 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 57 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 47 | <i>(Esame articolo 18 - A.C. 2032-B)</i> | 58 |
| <i>(Stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero per i beni e le attività culturali - n. 3-01229)</i> | 48 | Presidente | 58 |
| De Simone Titti (RC) | 48, 50 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 58 |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> | 49 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 58 |
| <i>(Realizzazione di un terzo traforo al servizio del laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso - n. 3-01231)</i> | 50 | <i>(Esame articolo 19 - A.C. 2032-B)</i> | 58 |
| Crisci Nicola (DS-U) | 50 | Presidente | 58 |
| Lolli Giovanni (DS-U) | 51 | Abbondanzieri Marisa (DS-U) | 62 |
| Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 51 | Adduce Salvatore (DS-U) | 63 |
| <i>(Iniziative del Governo per fronteggiare l'emergenza idrica nel Mezzogiorno - n. 3-01232)</i> | 52 | Di Gioia Lello (Misto-SDI) | 60 |
| Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 53 | Dussin Guido (LNP) | 64 |
| Parolo Ugo (LNP) | 52, 53 | Grotto Franco (Misto-SDI) | 68 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10)</i> | 54 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 58 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 54 | Mancini Giacomo (DS-U) | 60 |
| Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori | 55 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 63, 66 |
| Presidente | 56 | Mazzarello Graziano (DS-U) | 66 |
| Buontempo Teodoro (AN) | 55 | Parolo Ugo (LNP) | 61 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 56 | Piglionica Donato (DS-U) | 64 |
| Stradella Francesco (FI) | 56 | Realacci Ermete (MARGH-U) | 67 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,40)</i> | 56 | Rotundo Antonio (DS-U) | 65 |
| Presidente | 56 | Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 63 |
| Ciani Fabio (MARGH-U) | 56 | Vendola Nichi (RC) | 60 |
| Franz Daniele (AN) | 57 | Vianello Michele (DS-U) | 59 |
| Vigni Fabrizio (DS-U) | 56 | Vigni Fabrizio (DS-U) | 67 |
| | | <i>(Esame articolo 20 - A.C. 2032-B)</i> | 69 |
| | | Presidente | 69 |
| | | <i>(Esame articolo 22 - A.C. 2032-B)</i> | 69 |
| | | Presidente | 69 |
| | | <i>(Esame articolo 23 - A.C. 2032-B)</i> | 69 |
| | | Presidente | 69 |
| | | Rognoni Carlo (DS-U) | 69 |
| | | <i>(Esame articolo 24 - A.C. 2032-B)</i> | 70 |
| | | Presidente | 70 |
| | | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 70 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|--|------|
| Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 70 | (<i>Esame articolo 39 – A.C. 2032-B</i>) | 79 |
| (<i>Esame articolo 25 – A.C. 2032-B</i>) | 71 | Presidente | 79 |
| Presidente | 71 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 79 |
| (<i>Esame articolo 26 – A.C. 2032-B</i>) | 71 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 79 |
| Presidente | 71 | Sull'ordine dei lavori | 80 |
| (<i>Esame articolo 27 – A.C. 2032-B</i>) | 71 | Presidente | 80 |
| Presidente | 71 | Boccia Antonio (MARGH-U) | 80 |
| Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 71 | Ripresa discussione – A.C. 2032-B | 80 |
| Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 71 | (<i>Esame articolo 40 – A.C. 2032-B</i>) | 80 |
| Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 71 | Presidente | 80 |
| (<i>Esame articolo aggiuntivo 29.01 – A.C. 2032-B</i>) | 72 | (<i>Esame articolo 41 – A.C. 2032-B</i>) | 80 |
| Presidente | 72 | Presidente | 80 |
| Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 72 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 80 |
| Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 72 | Lusetti Renzo (MARGH-U) | 81 |
| (<i>Esame articolo 30 – A.C. 2032-B</i>) | 73 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 81 |
| Presidente | 73 | (<i>Esame articolo 42 – A.C. 2032-B</i>) | 83 |
| (<i>Esame articolo 31 – A.C. 2032-B</i>) | 73 | Presidente | 83 |
| Presidente | 73 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 83 |
| (<i>Esame articolo 34 – A.C. 2032-B</i>) | 73 | Stradella Francesco (FI), <i>Relatore per la VIII Commissione</i> | 83 |
| Presidente | 73 | (<i>Esame articolo 43 – A.C. 2032-B</i>) | 84 |
| Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 74 | Presidente | 84 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 73 | (<i>Esame articolo 44 – A.C. 2032-B</i>) | 84 |
| Mazzarello Graziano (DS-U) | 74 | Presidente | 84 |
| (<i>Esame articolo 36 – A.C. 2032-B</i>) | 75 | (<i>Esame articolo 45 – A.C. 2032-B</i>) | 84 |
| Presidente | 75 | Presidente | 84 |
| Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 75 | Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 84 |
| Mazzarello Graziano (DS-U) | 75 | Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 84 |
| (<i>Esame articolo 37 – A.C. 2032-B</i>) | 76 | Raffaldini Franco (DS-U) | 85 |
| Presidente | 76 | (<i>Esame ordini del giorno – A.C. 2032-B</i>) ... | 85 |
| (<i>Esame articolo 38 – A.C. 2032-B</i>) | 76 | Presidente | 85 |
| Presidente | 76 | Abbondanzieri Marisa (DS-U) | 94 |
| Bornacin Giorgio (AN), <i>Relatore per la IX Commissione</i> | 77 | Albonetti Gabriele (DS-U) | 89 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 76 | Armani Pietro (AN) | 87 |
| Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> | 77 | Arnoldi Gianantonio (FI) | 91 |
| Raffaldini Franco (DS-U) | 77 | Barbieri Antonio (FI) | 88 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|----------------|---|---------------|
| Blasi Gianfranco (FI) | 87 | Sull'ordine dei lavori | 94 |
| Bornacin Giorgio (AN) | 87 | Presidente | 94 |
| Brusco Francesco (UDC) | 88 | Ripresa discussione – A.C. 2032-B | 95 |
| Casero Luigi (FI) | 91 | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2032-B)</i> . | 95 |
| Cossiga Giuseppe (FI) | 91 | Presidente | 95 |
| Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI) | 91 | Armani Pietro (AN), <i>Presidente della VIII</i> | 108 |
| De Laurentiis Rodolfo (UDC) | 94 | <i>Commissione</i> | 104 |
| D'Agrò Luigi (UDC) | 88 | De Laurentiis Rodolfo (UDC) | 100 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 87, 94 | Di Gioia Lello (Misto-SDI) | 106 |
| Dussin Guido (LNP) | 91 | Foti Tommaso (AN) | 97 |
| Foti Tommaso (AN) | 87 | Iannuzzi Tino (MARGH-U) | 101 |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) | 92 | Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 95 |
| Gianni Giuseppe (UDC) | 88 | Pappaterra Domenico (Misto-SDI) | 105 |
| Gibelli Andrea (LNP) | 90 | Parolo Ugo (LNP) | 96 |
| Giudice Gaspare (FI) | 89 | Raffaldini Franco (DS-U) | 107 |
| Lion Marco (Misto-Verdi-U) | 88 | Stradella Francesco (FI) | 103 |
| Lucchese Francesco Paolo (UDC) | 91 | Vendola Nichi (RC) | 109 |
| Lupi Maurizio Enzo (FI) | 88 | <i>(Votazione finale e approvazione – A.C.</i> | 109 |
| Marras Giovanni (FI) | 88 | <i>2032-B)</i> | 109 |
| Martinat Ugo, <i>Viceministro delle infrastrut-</i> | 86, 89, 90, 93 | Presidente | 109 |
| <i>ture e dei trasporti</i> | | Mozioni Cima ed altri n. 1-00082, Fioroni ed | |
| Mazzarello Graziano (DS-U) | 91 | altri n. 1-00094, Giordano ed altri n. 1- | |
| Mazzoni Erminia (UDC) | 88 | 00095 e Calzolaio ed altri n. 1-00097: | |
| Meroi Marcello (AN) | 87 | Vertice di Johannesburg sullo sviluppo so- | |
| Minoli Rota Fabio Stefano (FI) | 91 | stenibile (Seguito della discussione) | 109 |
| Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 87 | <i>(Parere del Governo)</i> | 109 |
| Mondello Gabriella (FI) | 88 | Presidente | 109 |
| Napoli Osvaldo (FI) | 92 | Calzolaio Valerio (DS-U) | 111 |
| Panattoni Giorgio (DS-U) | 92, 93 | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 110 |
| Parolo Ugo (LNP) | 90 | Vendola Nichi (RC) | 111 |
| Petrella Giuseppe (DS-U) | 89 | Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rap-</i> | |
| Piglionica Donato (DS-U) | 91 | <i>porti con il Parlamento</i> | 109, 110, 111 |
| Quartiani Erminio Angelo (DS-U) | 89 | <i>(Dichiarazioni di voto)</i> | 111 |
| Raffaldini Franco (DS-U) | 88 | Presidente | 111 |
| Romani Paolo (FI) | 87 | Calzolaio Valerio (DS-U) | 119 |
| Rossi Guido Giuseppe (LNP) | 91 | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 122 |
| Rotundo Antonio (DS-U) | 94 | Fioroni Giuseppe (MARGH-U) | 111 |
| Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 91 | Leone Antonio (FI) | 123 |
| Spina Diana Domenicantonio (FI) | 94 | Naro Giuseppe (UDC) | 123 |
| Susini Marco (DS-U) | 89 | Rizzi Cesare (LNP) | 114 |
| Stradella Francesco (FI) | 88 | Selva Gustavo (AN) | 116 |
| Tidei Pietro (DS-U) | 89 | Vendola Nichi (RC) | 118 |
| Tolotti Francesco (DS-U) | 92 | Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rap-</i> | |
| Verro Antonio Giuseppe Maria (FI) | 87 | <i>porti con il Parlamento</i> | 122 |
| Vigni Fabrizio (DS-U) | 88, 89 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Disegno di legge: Cooperazione con il tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel Ruanda e Stati vicini (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 1565-B) (Seguito della discussione e approvazione) | 125 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 127 |
| <i>(Esame articoli – A.C. 1565-B)</i> | 125 | Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Marco Lion (A.C. 2032-B) | 127 |
| Presidente | 125 | Considerazioni integrative della dichiarazione di voto del deputato Valerio Calzolaio sulle mozioni concernenti il vertice di Johannesburg sullo sviluppo sostenibile .. | 130 |
| <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 1565-B)</i> | 126 | Dichiarazione di voto del deputato Giuseppe Naro sulle mozioni concernenti il vertice di Johannesburg sullo sviluppo sostenibile | 133 |
| Presidente | 126 | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXVII</i> | |
| Sull'ordine dei lavori | 126 | | |
| Presidente | 127 | | |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 126 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 3030, di conversione del decreto-legge n. 107 del 2002.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite II e VII in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: Infrastrutture e trasporti (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2032-B).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro per le infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

ELIO VITO, a nome del gruppo di Forza Italia, chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che la richiesta di votazione nominale, ritirata dal gruppo di Forza Italia, è stata avanzata dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

UGO PAROLO, giudicate non condivisibili le finalità dell'emendamento Vigni 7.1, ritiene che sarebbe stato preferibile mantenere la formulazione dell'articolo 7 del disegno di legge, nel testo approvato in prima lettura dalla Camera.

MAURIZIO ENZO LUPI, osservato che l'articolo 7 è volto ad introdurre, in attesa di una complessiva revisione della legge quadro sui lavori pubblici, elementi di semplificazione delle procedure previste in materia, paventa le conseguenze negative

che potrebbero derivare dall'eventuale approvazione dell'emendamento Vigni 7.1, ed invita i presentatori a valutare la possibilità di ritirarlo.

PRESIDENTE indìce la votazione nominale elettronica sull'emendamento Vigni 7.1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11,15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.1.

MAURO CHIANALE illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.8, di cui è cofirmatario, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.8.

MARISA ABBONDANZIERI illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.2, di cui è cofirmataria.

PIERLUIGI MANTINI, lamentata la sostanziale blindatura del testo in esame, ritiene incomprensibili le ragioni dell'orientamento contrario della maggioranza e del Governo all'emendamento Vigni 7.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.2.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 7.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.3.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità sottese al suo emendamento 7.4, identico all'emendamento Realacci 7.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Vigni 7.4 e Realacci 7.5.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 7.6, identico all'emendamento Realacci 7.7.

EUGENIO DUCA lamenta l'eccessiva concentrazione in alcune aree del Paese di opere infrastrutturali che appaiono di carattere localistico.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

EUGENIO DUCA denuncia quindi il carattere truffaldino della politica attuata dal Governo in materia di opere pubbliche (*Proteste dei deputati dei gruppi di maggioranza*). Stigmatizza altresì l'atteggiamento assunto da deputati della maggioranza (*Vive, reiterate proteste*).

UGO PAROLO sottolinea che, con il provvedimento in esame, si cerca di fornire risposte positive alle esigenze avvertite dalle comunità locali.

MAURIZIO ENZO LUPI, giudicato l'intervento del deputato Duca fuori luogo ed estraneo all'oggetto della discussione, richiama le ragioni che lo inducono a dichiarare voto contrario sugli identici emendamenti Lion 7.6 e Realacci 7.7.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizzate le espressioni sconvenienti usate dal deputato Duca e richiamate le ragioni che hanno indotto deputati del gruppo di Alleanza nazionale ed abbandonare per alcuni minuti l'aula, tiene che il Presidente dovrebbe intervenire per assicurare un sereno andamento del dibattito.

ELIO VITO, pur comprendendo l'asprezza dei toni che possono caratterizzare il confronto politico, sottolinea l'opportunità di non travalicare il limite dell'offesa personale.

RENZO INNOCENTI, nel riconoscere l'asprezza dei toni assunti dal dibattito, ricorda che, in varie occasioni, anche deputati del centrodestra hanno pronunciato espressioni sconvenienti.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI invita la Presidenza ad attivarsi per evitare che si ripetano comportamenti intollerabili da parte di deputati dell'opposizione.

PRESIDENTE ringrazia i deputati che hanno sottolineato l'importanza del fatto che i rapporti tra le forze politiche siano improntati a reciproca correttezza.

MARISA ABBONDANZIERI lamenta il fatto che il Governo e la maggioranza non hanno mai fornito risposte sul merito delle questioni poste.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lion 7.6 e Realacci 7.7.

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.9, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.9.

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.10, di cui è cofirmatario.

PIERLUIGI MANTINI, nel sottolineare l'importanza di assicurare la tutela della concorrenza nell'ambito della realizzazione delle opere pubbliche, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Vigni 7.10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.10.

EUGENIO DUCA paventa i rischi connessi all'attuazione delle norme previste dal disegno di legge in materia di lavori pubblici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Iannuzzi 7.11 e Vigni 7.12.

MAURO CHIANALE illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.13, di cui è cofirmatario.

LORENZO ACQUARONE dichiara di condividere le considerazioni svolte dal deputato Chianale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 7.13, Iannuzzi 7.14 e Vigni 7.15.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 7.16.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.16.

MARISA ABBONDANZIERI illustra le finalità dell'emendamento Vigni 7.17, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 7.17.

TINO IANNUZZI illustra le finalità del suo emendamento 7.18, identico all'emendamento Vigni 7.19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Iannuzzi 7.18 e Vigni 7.19.

FABRIZIO VIGNI esprime perplessità sulla ragionevolezza delle norme che disciplinano le ipotesi nelle quali è possibile ricorrere all'istituto dell'appalto integrato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 7.20, Lion 7.21, Vigni 7.22, 7.23 e 7.24 e Realacci 7.25.

FABRIZIO VIGNI dichiara voto contrario sull'articolo 7, il cui impianto normativo, a suo giudizio, creerà una situazione di incertezza per il settore dei lavori pubblici arrecando un danno alle piccole imprese ed alle amministrazioni dei centri minori.

TINO IANNUZZI lamenta l'atteggiamento contraddittorio del Governo, che denota l'assenza di una chiara ed organica politica in materia di lavori pubblici; esprime pertanto un orientamento nettamente contrario all'articolo 7 del disegno di legge.

UGO PAROLO sottolinea l'efficacia delle disposizioni recate dall'articolo 7 del disegno di legge, che ritiene migliorative della normativa vigente in materia di lavori pubblici.

NICHI VENDOLA, nel paventare le deleterie conseguenze che deriveranno dall'approvazione del disegno di legge, lamenta l'eccessivo irrigidimento delle procedure per la realizzazione delle opere infrastrutturali di minori dimensioni, nonché la sostanziale deregolamentazione della disciplina concernente le opere di maggior rilievo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

NICOLA ROSSI riterrebbe opportuno che il Governo chiarisse le linee ispiratrici delle strategie perseguite attraverso la società Sviluppo Italia, al fine di favorire concretamente lo sviluppo del Mezzogiorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 8.1.

UGO LISI ricorda che il Governo si sta attivando per risanare il bilancio della società Sviluppo Italia.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 8.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 8.2 e 8.3.

TINO IANNUZZI, richiamate le finalità del suo emendamento 8.4, ricorda gli apprezzabili risultati sinora conseguiti dalla società Sviluppo Italia.

GABRIELLA PISTONE esprime preoccupazione per il chiaro intendimento del Governo di ricorrere a metodi che in passato hanno prodotto effetti deleteri.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Iannuzzi 8.4 ed approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Raffaldini 11.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

FRANCO RAFFALDINI ritira il suo emendamento 11.1, di cui illustra le finalità, auspicando che il Governo accolga un ordine del giorno di analogo contenuto.

EUGENIO DUCA invita i deputati della maggioranza a non votare a favore dell'articolo 11, paventando le deleterie conseguenze che ritiene deriveranno dalla sua attuazione.

ANDREA GIBELLI invita l'Assemblea ad approvare l'articolo 11 del disegno di legge, per consentire la realizzazione delle opere infrastrutturali assolutamente necessarie per il Paese.

PIER LUIGI BERSANI rileva che l'attuazione dell'articolo 11 del disegno di legge potrebbe compromettere la realizzazione di importanti opere pubbliche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vigni 13.1.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 13.2, identico all'emendamento Abbondanzieri 13.3.

GRAZIANO MAZZARELLO, rileva che la norma, di cui raccomanda la soppressione è volta ad includere anche la realizzazione di porti turistici tra le opere pubbliche di carattere strategico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Lion 13.2 e Abbondanzieri 13.3 e l'emendamento Abbondanzieri 13.5.

FABRIZIO VIGNI dichiara voto contrario sull'articolo 13.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro per le infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vigni 15.1, 15.2, 15.3 e 15.4; approva quindi l'articolo 15.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

ALESSANDRO MARAN sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

ANTONIO MEREU illustra la sua interrogazione n. 3-1225, sulle iniziative a

tutela dei lavoratori impiegati nella miniera Nuraxi Figus.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, nel sottolineare la rilevanza strategica del progetto IGCC Sulcis, assicura che il Ministero delle attività produttive è attivamente impegnato per l'individuazione di idonee soluzioni ai problemi prospettati dai titolari della concessione. Rileva tuttavia che, permanendo talune difficoltà che ostano alla piena realizzazione del progetto, sono allo studio ipotesi alternative, anche alla luce delle indicazioni emerse in ambito comunitario.

ANTONIO MEREU, nel dichiararsi soddisfatto, sottolinea l'importanza di garantire tempi certi per la realizzazione del progetto IGCC Sulcis e di individuare soluzioni credibili ai problemi occupazionali che investono i lavoratori della miniera di Nuraxi Figus.

ANDREA RONCHI illustra l'interrogazione La Russa n. 3-1230, sulle iniziative normative volte a modificare le norme a tutela delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*, nel condividere la necessità di modificare in senso migliorativo le norme in favore delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata e dei loro familiari, rileva che è intendimento dell'Esecutivo adottare misure urgenti che dispongano un significativo aumento della quota provvisoria e la concessione dell'assegno vitalizio anche in assenza di un'apposita sentenza.

ANDREA RONCHI, nel dichiararsi pienamente soddisfatto, rivolge, a nome dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, un sentito ringraziamento al Governo per la sensibilità mostrata relativamente al tema richiamato nell'atto ispettivo.

VALTER ZANETTA illustra la sua interrogazione n. 3-1226, sull'emergenza nel comune di Macugnaga per la formazione di un lago glaciale.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, dà conto delle iniziative di carattere normativo assunte e degli interventi attuati per scongiurare il rischio di tracimazione del lago effimero formatosi nel comune di Macugnaga: ritiene pertanto che si sia passati da una fase di straordinario pericolo ad una di costante monitoraggio della situazione.

VALTER ZANETTA si dichiara pienamente soddisfatto, anche in considerazione della positiva conclusione della vicenda, che avrebbe potuto arrecare un considerevole danno economico alle attività turistiche dell'area.

BOBO CRAXI illustra la sua interrogazione n. 3-1227, sulla posizione del Governo in ordine alla legittimazione dell'Autorità nazionale palestinese ed all'intento degli Stati Uniti di attaccare l'Iraq.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, assicurato che il Governo italiano riconosce la piena legittimazione dell'Autorità nazionale palestinese, rileva che eventuali cambiamenti al vertice della stessa non possono comunque prescindere dalla volontà del popolo palestinese, che sarà espressa in occasione delle elezioni previste per il gennaio 2003. Osserva infine che l'Esecutivo ritiene rischiosa e non necessaria qualsiasi ipotesi di attacco militare contro l'Iraq.

BOBO CRAXI, rilevato che il riferimento all'opportunità politica di eventuali decisioni assunte dal vertice dell'Autorità nazionale palestinese rappresenta di fatto una sorta di delegittimazione, si dichiara soddisfatto per la parte della risposta relativa alla posizione del Governo in merito ad ipotesi di attacco militare contro l'Iraq.

GERARDO BIANCO illustra la sua interrogazione n. 3-1228, sui tempi di erogazione del finanziamento previsto per la bonifica dell'area di Bagnoli.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, osserva che le risorse stanziata nella legge finanziaria per il 2001 non sono state erogate in quanto non si è ancora potuto procedere all'approvazione del piano di completamento degli interventi di bonifica, rileva che la questione evocata potrebbe essere risolta ricorrendo al meccanismo contemplato dall'articolo 18 della legge recante disposizioni in materia ambientale, in corso di pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*: tale norma prevede, per la bonifica dei siti industriali, il coinvolgimento dei privati, nell'ambito di appositi accordi di programma con regioni e comuni interessati.

GERARDO BIANCO si dichiara profondamente insoddisfatto: rilevato che la risposta avrebbe dovuto essere fornita dal ministro dell'economia e delle finanze, sottolinea che, non erogando le risorse finanziarie richiamate nell'atto ispettivo, il Governo disapplica indebitamente una vigente norma legislativa.

TITTI DE SIMONE illustra la sua interrogazione n. 3-1229, sulla stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero per i beni e le attività culturali.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che la legge finanziaria per il 2002 prevede la proroga dei contratti fino al 31 dicembre del corrente anno, escludendo qualsiasi riferimento all'immissione in ruolo del personale richiamato nell'atto ispettivo, in attesa di un'organica e complessiva definizione della situazione relativa ai lavoratori precari statali. Assicura infine che il Governo è sensibile alle esigenze del settore dei beni culturali, al quale annette rilevanza strategica.

TITTI DE SIMONE, nel dichiararsi insoddisfatto, lamenta l'estrema genericità

della risposta, che prefigura una situazione di ulteriore incertezza per i lavoratori precari; paventa inoltre il rischio che il Governo non intenda sostenere adeguatamente il settore dei beni culturali.

NICOLA CRISCI illustra la sua interrogazione n. 3-1231, sulla realizzazione di un terzo traforo al servizio del laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, fa presente che, in base alla legge n. 366 del 1990, l'ANAS è stata autorizzata alla realizzazione delle opere richiamate nell'atto ispettivo, volte a garantire la sicurezza dei lavoratori impiegati nel laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso. Nell'assicurare, inoltre, che non sarà in alcun modo alterato l'assetto idrogeologico dell'area, fa presente che le ipotesi alternative esaminate non sono risultate praticabili né rispondenti ai requisiti previsti dalla legge. Ritiene, quindi, inopportuno lo svolgimento di un *referendum* consultivo sulla materia.

GIOVANNI LOLLI, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, sottolinea che, anche in considerazione dei danni già causati all'assetto idrogeologico del territorio dalle opere precedentemente realizzate nell'area del Gran Sasso, l'Esecutivo dovrebbe disporre l'immediata sospensione dei lavori in corso, al fine di individuare soluzioni alternative per garantire la sicurezza dei lavoratori impiegati nel laboratorio di fisica nucleare.

UGO PAROLO illustra la sua interrogazione n. 3-1232, sulle iniziative del Governo per fronteggiare l'emergenza idrica nel Mezzogiorno.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, osserva che in passato l'emergenza idrica nel Meridione non è mai stata affrontata seriamente, preannuncia l'intendimento dell'Esecutivo di stanziare 500 milioni di euro in favore, in particolare, degli agricoltori penalizzati dalla grave siccità che sta interessando il

Sud del Paese. Ricordate, altresì, le ingenti risorse già destinate al rinnovo ed all'ammodernamento della rete idrica, con particolare riferimento a quella meridionale, sottolinea che spetterà alle regioni garantire un più proficuo utilizzo di tutte le risorse idriche disponibili.

UGO PAROLO manifesta condivisione, a nome del gruppo della Lega nord Padania, per la decisione preannunciata dal rappresentante del Governo (*Il Presidente invita il deputato Parolo a rimuovere il fazzoletto verde annodato al suo microfono, riservandosi altrimenti di richiedere l'intervento dei commessi — Commenti del deputato Parolo, il quale ottempera comunque all'invito del Presidente*). Assicura peraltro la massima vigilanza affinché le ulteriori risorse stanziare in favore del Mezzogiorno siano gestite in maniera corretta e trasparente, evitando i fenomeni di spreco, malaffare e collusione tra politica e criminalità organizzata verificatisi in passato.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantaquattro.

Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori.

TEODORO BUONTEMPO dichiara di voler ritirare la propria sottoscrizione dalla proposta di legge recante differimento termine per i rimborsi elettorali, approvata in sede legislativa dalla I Commissione della Camera ed attualmente all'esame del Senato, che ha tratto origine da un'iniziativa maturata in seno all'Uffi-

cio di Presidenza e che, successivamente, è stata oggetto di modifiche che ritiene non condivisibili.

PRESIDENTE precisa che in questa fase dell'*iter* procedurale i firmatari della proposta di legge richiamata dal deputato Buontempo non hanno la possibilità di ritirare la propria sottoscrizione.

FRANCESCO STRADELLA chiede una breve sospensione della seduta, atteso che non tutte le Commissioni hanno ultimato i propri lavori.

MARIO LETTIERI lamenta il fatto che la V Commissione è stata convocata in concomitanza con i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Stradella.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,40.

FABIO CIANI chiede chiarimenti in ordine alle ragioni per le quali la seduta è stata sospesa.

FABRIZIO VIGNI lamenta l'assenza del ministro Lunardi, atteso che l'Assemblea si accinge a riprendere l'esame del disegno di legge n. 2032-B.

PRESIDENTE precisa che la richiesta di sospensione della seduta formulata dal deputato Stradella era volta ad assicurare un proficuo andamento dei lavori parlamentari.

DANIELE FRANZ rileva che in questo momento il Governo è legittimamente rappresentato in aula dal viceministro Martinat.

PRESIDENTE ne conviene.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2032-B.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Mazzarello 16.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzarello 16.1 ed approva l'articolo 16.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Lion 18.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lion 18.1 ed approva l'articolo 18.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MARIO LETTIERI, osservato che il disegno di legge in esame reca norme confuse e contraddittorie, lamenta l'esiguo numero di opere infrastrutturali effettivamente strategiche di cui si prevede la realizzazione.

MICHELE VIANELLO sottolinea il carattere localistico degli interventi previsti dall'articolo 19 del disegno di legge.

GIACOMO MANCINI lamenta la scarsa attenzione mostrata dal Governo nei confronti del Mezzogiorno, la cui situazione richiede la realizzazione di opere infrastrutturali strategiche.

NICHI VENDOLA ritiene che l'articolo 19 del disegno di legge persegua finalità clientelari.

LELLO DI GIOIA, rilevato il carattere contraddittorio del disegno di legge in esame, adombra il dubbio di una gestione clientelare del settore dei lavori pubblici.

UGO PAROLO ritiene pienamente pertinente la previsione, nel provvedimento in esame, della realizzazione di opere di interesse locale.

MARISA ABBONDANZIERI paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dall'attuazione dell'articolo 19 del disegno di legge.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

SALVATORE ADDUCE illustra le finalità del suo emendamento 19.1.

GUIDO DUSSIN dichiara voto contrario sull'emendamento Adduce 19.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Adduce 19.1.

DONATO PIGLIONICA, nell'illustrare le finalità del suo emendamento 19.2, giudica incomprensibili le ragioni per le quali si assegnino all'ANAS fondi che non potranno essere utilizzati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Piglionica 19.2.

ANTONIO ROTUNDO ritira il suo emendamento 19.3, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno vertente sulla stessa materia.

GRAZIANO MAZZARELLO, lamentato che il Governo e la maggioranza hanno sostanzialmente « blindato » il testo del disegno di legge, illustra le finalità del suo emendamento 19.4.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, precisa che, sulla base di specifici accordi di programma, la funzione di ente appaltante può essere attribuita a soggetti diversi da quelli che detengono la proprietà della rete viaria sulla quale si realizzano le opere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mazzarello 19.4 e 19.5.

ERMETE REALACCI stigmatizza un modo di legiferare con il quale si prevede la realizzazione di opere di carattere prettamente localistico.

FABRIZIO VIGNI sottolinea l'impostazione centralistica che caratterizza le disposizioni recate dall'articolo 19 del disegno di legge.

FRANCO GROTTTO dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani sull'articolo 19, che ritiene ispirato ad una logica di stampo clientelare.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 19, nonché gli articoli 20 e 22, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23, al quale non sono riferiti emendamenti.

CARLO ROGNONI dichiara voto favorevole sull'articolo 23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 23.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Vigni 24.2, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vigni 24.2; approva quindi l'articolo 24, nonché gli articoli 25 e 26, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro degli identici emendamenti Realacci 27.1 e Vigni 27.2, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

TINO IANNUZZI illustra le finalità dell'emendamento Realacci 27.1, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Vigni 27.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Realacci 27.1 e Vigni 27.2; approva quindi l'articolo 27.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Vigni 29.01, sul quale altrimenti esprime parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Vi-

gni 29.01; approva quindi gli articoli 30 e 31, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34, al quale non sono riferiti emendamenti.

EUGENIO DUCA, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 34, auspica che l'Esecutivo continui a rivolgere la dovuta attenzione alla delicata situazione del comparto marittimo, anche attraverso l'adozione di opportune misure di sostegno.

GRAZIANO MAZZARELLO sottolinea la necessità di affrontare i problemi connessi alla formazione professionale dei lavoratori marittimi ed alla sicurezza nei porti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, precisa che le questioni testé richiamate sono da tempo oggetto di attenzione da parte delle forze politiche di maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 34.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36, al quale non sono riferiti emendamenti.

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara l'astensione sull'articolo 36.

MARCO LION, nell'annunciare che non voterà a favore dell'articolo 36, chiede al Governo di chiarire la sua posizione in ordine ad eventuali condoni che riguardino beni demaniali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 36 e 37, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EUGENIO DUCA rileva che i deputati dell'opposizione hanno presentato emendamenti migliorativi delle disposizioni recate dall'articolo 38 del disegno di legge.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali altrimenti esprime parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 38.1 e Raffaldini 38.2.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità dell'emendamento Duca 38.3, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 38.3, 38.4, 38.5 e 38.6.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Duca 38.7 ed approva l'articolo 38.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Raffaldini 39.1, 39.2 e 39.3; approva quindi l'articolo 39.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA chiede al Presidente di riferire all'Assemblea sull'esito del colloquio che ha avuto con il Presidente del Consiglio in ordine a varie questioni, tra cui la presenza del Governo in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e l'eccessivo ricorso alla decretazione d'urgenza.

PRESIDENTE si riserva di fornire nel prosieguo della seduta i chiarimenti richiesti dal deputato Boccia.

Si riprende la discussione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 40, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lusetti 41.1 e Panattoni 41.2 e 41.3.

RENZO LUSETTI illustra le finalità dell'emendamento Gentiloni Silveri 41.4, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gentiloni Silveri 41.4, Panattoni 41.11 e 41.5, Vigni 41.6, 41.7, 41.8, 41.9 e 41.10 e Gentiloni Silveri 41.12; approva quindi l'articolo 41.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 42 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Iannuzzi 42.1, sul quale esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Iannuzzi 42.1 ed approva l'articolo 42, nonché gli articoli 43 e 44, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 45 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*, invita al ritiro degli emendamenti Duca 45.1 e 45.2, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, concorda.

FRANCO RAFFALDINI illustra le finalità sottese all'emendamento Duca 45.1, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Duca 45.1 e 45.2; approva quindi l'articolo 45.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Giudice n. 21.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, accetta gli ordini del giorno Bornacin n. 1, Romani n. 2, Meroi n. 3, Foti n. 4, Armani n. 6, Verro n. 7, Stradella n. 10, Marras n. 11, Antonio Barbieri n. 14, Lupi n. 16, D'Agrò n. 18, Parolo n. 28, Guido Dussin n. 30, Guido Giuseppe Rossi n. 31, Mazzarello n. 32, Minoli Rota n. 35, Arnoldi n. 37,

Casero n. 38 e Rotundo n. 50 (*Nuova formulazione*), nonché l'ordine del giorno Quartiani n. 26, purché riformulato nel senso di renderlo identico all'ordine del giorno Minoli Rota n. 35; invita inoltre al ritiro degli ordini del giorno Gibelli n. 29 e Vigni n. 27, sul quale esprime altrimenti parere contrario; non accetta, quindi, gli ordini del giorno Mondello n. 15, Pignonica n. 36, Pinotti n. 42, Gentiloni Silveri n. 45 e Panattoni n. 46. Accoglie infine come raccomandazione l'ordine del giorno Tidei n. 25, purché riformulato, nonché i restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE avverte che è stata presentata una nuova formulazione dell'ordine del giorno Giudice n. 21, che la Presidenza ritiene ammissibile.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, accetta l'ordine del giorno Giudice n. 21 (*Nuova formulazione*).

EUGENIO DUCA dichiara di voler sottoscrivere gli ordini del giorno Bornacin n. 1 e Romani n. 2.

PRESIDENTE prende atto che i deputati Vigni e Iannuzzi dichiarano di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Stradella n. 10.

PIETRO TIDEI ed ERMINIO ANGELO QUARTIANI accettano la riformulazione dei rispettivi ordini del giorno nn. 25 e 26.

FABRIZIO VIGNI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 27, del quale illustra le finalità.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ribadisce di non poter accettare l'ordine del giorno Vigni n. 27.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Vigni n. 27.

ANDREA GIBELLI ritira il suo ordine del giorno n. 29.

BOBO CRAXI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Lucchese n. 39.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Pinotti n. 42.

GIORGIO PANATTONI, osservato che il contenuto dell'ordine del giorno Gentiloni Silveri n. 45 è conforme agli impegni assunti dal ministro Gasparri in occasione di un'audizione svoltasi presso la IX Commissione della Camera, invita il rappresentante del Governo a riconsiderare l'orientamento contrario precedentemente espresso.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, ribadisce che il Governo non accetta l'ordine del giorno Gentiloni Silveri n. 45.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Gentiloni Silveri n. 45.

GIORGIO PANATTONI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 46, del quale richiama il contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Panattoni n. 46.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE precisa che nel suo colloquio con il Presidente del Consiglio, al quale ha fatto riferimento il deputato Boccia, sono state affrontate, in particolare, le questioni connesse alla presenza del Governo in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata ed all'eccessivo ricorso alla decretazione d'urgenza: il Presidente Berlusconi ha manifestato il più convinto rispetto per l'istituzione parlamentare e la piena consape-

volezza della necessità di tenere conto delle preoccupazioni espresse relativamente al rapporto tra Esecutivo e Parlamento; fa quindi presente che si è convenuto di affrontare le tematiche evocate, insieme ai presidenti dei gruppi parlamentari, alla ripresa dei lavori della Camera dopo la pausa estiva.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DOMENICO PAPPATERRA dichiara il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani, paventando le deleterie conseguenze che ritiene deriveranno dall'attuazione delle norme recate dal disegno di legge in esame, con particolare riferimento agli appalti per la realizzazione di infrastrutture.

FRANCO RAFFALDINI, nel dichiarare il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, giudica fallimentare la politica attuata dal Governo per il settore dei trasporti.

TINO IANNUZZI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su un disegno di legge che reca norme confuse, eterogenee oltre che assolutamente inidonee a definire una seria ed organica politica in materia di lavori pubblici.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

LELLO DI GIOIA, nel lamentare il mancato perseguimento, da parte del Governo, di una politica organica in materia di infrastrutture e di trasporti, ritiene che il disegno di legge in esame denoti il deprecabile intendimento dell'Esecutivo di svilire il trasporto ferroviario in favore di quello su strada.

MARCO LION dichiara il convinto voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo su un disegno di legge destinato a determinare conseguenze estremamente gravi, in particolare nel settore dei lavori pubblici.

NICHI VENDOLA dichiara il convinto voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista su un disegno di legge che reca misure inefficaci al fine di individuare soluzioni concrete ai gravi problemi che investono i settori delle infrastrutture e dei trasporti, nel rispetto delle esigenze di tutela ambientale e del principio di legalità.

RODOLFO DE LAURENTIIS, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge in esame, sottolinea l'impegno profuso dall'Esecutivo nell'individuazione di idonee soluzioni alle esigenze di modernizzazione dei settori delle infrastrutture e dei trasporti.

UGO PAROLO, pur esprimendo perplessità sul contenuto di talune norme del provvedimento, dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge.

TOMMASO FOTI, nel dichiarare il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge, rileva che le norme contenute nel testo in esame potranno dare notevole impulso alla modernizzazione delle infrastrutture del Paese e del settore dei trasporti; auspica comunque una sollecita riforma della cosiddetta legge Merloni.

FRANCESCO STRADELLA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

FRANCESCO STRADELLA sottolinea inoltre l'opportunità di definire procedure semplificate per la sollecita realizzazione di opere infrastrutturali strategiche.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*, anche a nome del presidente Romani, rivolge un particolare ringraziamento ai relatori ed ai componenti le Commissioni VIII e IX per l'impegno profuso ed il proficuo lavoro svolto.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2032-B.

Seguito della discussione di mozioni: Vertice di Johannesburg sullo sviluppo sostenibile.

PRESIDENTE avverte che è stata presentata la risoluzione Selva n. 23.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, esprime parere favorevole sui capoversi primo, terzo, quarto, quinto, ottavo, undicesimo, dodicesimo, quattordicesimo, nonché sulla prima parte del sedicesimo capoverso del dispositivo della mozione Cima n. 82; esprime altresì parere favorevole sulle lettere a), b), d), g), h), k), l), m), n), p) e q), nonché sulle lettere f), j) ed o), purché riformulate, del secondo capoverso; esprime altresì parere favorevole sui capoversi settimo e quindicesimo, purché riformulati; esprime, infine, parere contrario sui restanti capoversi, nonché sulle rimanenti lettere del secondo capoverso e sulla restante parte del sedicesimo capoverso del dispositivo del richiamato documento di indirizzo.

LAURA CIMA accetta le riformulazioni proposte dal rappresentante del Governo in relazione al dispositivo della sua mozione n. 82, che chiede sia posta in votazione per parti separate, nel senso di votare distintamente gli impegni accettati dall'Esecutivo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta la risoluzione Selva n. 23.

Esprime quindi parere favorevole sui capoversi primo, secondo, quarto, quinto, sesto, settimo, decimo ed undicesimo,

nonché sul terzo capoverso, ad eccezione della parte compresa tra le parole « in vista del 2003 » e « degli uomini », del dispositivo della mozione Fioroni n. 94, esprimendo parere contrario sui restanti capoversi.

Esprime inoltre parere favorevole, purché riformulate, sulle lettere c), i), l) e m) del dispositivo della mozione Giordano n. 95, esprimendo invece parere contrario sulle restanti lettere. Esprime infine parere favorevole sui capoversi primo, secondo, sesto, settimo e nono, nonché sui capoversi quinto e decimo, purché riformulati, del dispositivo della mozione Calzolaio n. 97, esprimendo invece parere contrario sui rimanenti capoversi.

NICHI VENDOLA non accetta le riformulazioni proposte dal rappresentante del Governo relativamente alla mozione Giordano n. 95, di cui è cofirmatario.

VALERIO CALZOLAIO accetta le riformulazioni proposte dal rappresentante del Governo in ordine alla sua mozione n. 97.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, preso atto che i presentatori non hanno acceduto alle proposte di riformulazione, esprime parere contrario sulla mozione Giordano n. 95.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

GIUSEPPE FIORONI, sottolinea l'importanza di governare la globalizzazione sulla base del principio di solidarietà, richiama la necessità di condurre una strenua lotta alla povertà, con l'obiettivo di migliorare le condizioni di vita di tutti gli esseri umani; auspica altresì che in occasione del vertice di Johannesburg si pervenga alla definizione di un piano d'azione in favore dello sviluppo sostenibile.

Chiede infine la votazione per parti separate della sua mozione n. 94.

CESARE RIZZI, richiamate le gravi responsabilità degli Stati industrializzati

per la situazione di degrado ambientale in cui versano, in particolare, i paesi più poveri, auspica che nel corso del vertice di Johannesburg si definisca un piano d'azione in favore dello sviluppo sostenibile.

GUSTAVO SELVA sottolinea la necessità di perseguire una visione unitaria dello sviluppo sostenibile, in un contesto di rispetto dei diritti umani e dei principi democratici. Auspica quindi l'approvazione della sua risoluzione n. 23 e dichiara voto favorevole sulle parti accettate dal Governo delle mozioni all'ordine del giorno.

NICHI VENDOLA, ricordato che gli impegni assunti in occasione della Conferenza di Rio de Janeiro del 1992 sono stati disattesi, ritiene che la situazione di degrado in cui versano i paesi poveri sia imputabile al processo di globalizzazione capitalistica; paventa inoltre il rischio che non si intenda mettere in discussione la logica di mercato che appare predominante nella società occidentale.

VALERIO CALZOLAIO, lamentato preliminarmente il fatto che il Governo non ha impartito precisi indirizzi alle delegazioni italiane da tempo impegnate nella preparazione del vertice di Johannesburg, dichiara voto favorevole sulle mozioni presentate e l'astensione sulla risoluzione Selva n. 23, che ritiene eccessivamente generica.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sulla lettera e) del secondo capoverso del dispositivo della mozione Cima n. 82, purché riformulata.

LAURA CIMA accetta la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo. Richiamate altresì le finalità della sua mozione n. 82, auspica la realizzazione di un partenariato globale per uno sviluppo

sostenibile, in coerenza con i documenti elaborati in tal senso a partire dal vertice di Rio de Janeiro del 1992.

GIUSEPPE NARO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sulla risoluzione Selva n. 23, nonché sulle mozioni Cima n. 82, Fioroni n. 94, Giordano n. 95 e Calzolaio n. 97, limitatamente agli impegni assunti dal Governo.

ANTONIO LEONE dichiara che i deputati del gruppo di Forza Italia esprimeranno voto favorevole sulla risoluzione Selva n. 23 e voto contrario sulle parti delle mozioni presentate non accettate dal Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte motiva ed il dispositivo, nel testo riformulato, della mozione Cima n. 82, limitatamente agli impegni accettati dal Governo; ne respinge quindi la restante parte; approva inoltre la parte motiva ed il dispositivo della mozione Fioroni n. 94, limitatamente agli impegni accettati dal Governo; ne respinge quindi la restante parte; respinge altresì la mozione Giordano n. 95; approva inoltre la parte motiva ed il dispositivo, nel testo riformulato, della mozione Calzolaio n. 97, limitatamente agli impegni accettati dal Governo; ne respinge quindi la restante parte; approva infine al risoluzione Selva n. 23.

Seguito della discussione del disegno di legge: Cooperazione con il tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel Ruanda e Stati vicini (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1565-B).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato, ai quali non sono riferiti emendamenti.

La Camera approva gli articoli 3, 5, 7, 11 e 16; con votazione finale elettronica; approva quindi il disegno di legge n. 1565-B.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA sottolinea la delicata situazione determinatasi presso le Commissioni V e VI a seguito della presentazione, da parte del Governo, di un emendamento volto a modificare radicalmente il testo del decreto-legge n. 138 del 2002: nel ritenere che in tale circostanza l'atteggiamento del Governo sia stato lesivo delle prerogative del Parlamento, invita la Presidenza a garantire, al riguardo, l'osservanza delle norme costituzionali e regolamentari.

PRESIDENTE fa presente che il Governo ha ritirato l'emendamento richiamato dal deputato Boccia, che peraltro, dopo attenta valutazione, era stato ritenuto ammissibile.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 luglio 2002, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 127).

La seduta termina alle 20,50.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,30.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Ballaman, Berselli, Burani Procaccini, Capitelli, Contento, Delfino, Giovanardi, Mattarella, Mazzocchi, Soro, Spini, Stefani, Stucchi, Valpiana e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Carla Mazzuca Poggiolini, con lettera in data 15 luglio 2002, ha reso noto di essersi dimessa dal gruppo parlamentare Margherita, DL-l'Ulivo e di voler aderire al gruppo parlamentare misto, cui risulta pertanto iscritta.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza, con lettera in data 16 luglio 2002, il seguente disegno di legge che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite II (Giustizia) e VII (Cultura):

S.1490. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 10 giugno 2002, n. 107, recante disposizioni urgenti in materia di accesso alle professioni » (*approvato dal Senato*) (3030) — *Parere delle Commissioni I, V e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Poiché il disegno di legge è iscritto nel calendario dei lavori dell'Assemblea, ai sensi del comma 5 dell'articolo 96-bis del regolamento, i termini di cui ai commi 3 e 4 del medesimo articolo si intendono conseguentemente adeguati.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di infrastrutture trasporti (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2032-B) (ore 9,39).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni in materia di infrastrutture trasporti.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 6.

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 1*).

Constato l'assenza dell'onorevole Mantini, che aveva chiesto di parlare sull'articolo 7 complesso delle proposte emendative presentate.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro di tutti gli emendamenti. Altrimenti, il parere è contrario.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 10.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame articolo 7 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo di Forza Italia ha ritirato la richiesta di voto nominale che contestualmente la medesima richiesta è stata avanzata dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Vigni 7.1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo sull'articolo in votazione per evidenziare che si tratta di uno dei punti centrali del provvedimento al nostro esame. L'articolo 7 reca, infatti, modifiche alla legge n. 109 del 1994, legge quadro sui lavori pubblici (cosiddetta legge Merloni); ciò che ne deriva è un testo che non ci trova certamente soddisfatti. Il lavoro svolto con la partecipazione di tutti i gruppi alla Camera...

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, mi scusi se la interrompo, stiamo parlando dell'emendamento Vigni 7.1 e non dell'articolo 7.

UGO PAROLO. Però l'emendamento Vigni 7.1 è soppressivo dell'articolo 7 o, in ogni caso, incide in maniera sostanziale sul testo dell'articolo.

Ritengo opportuno ribadire ai colleghi l'importanza di questo articolo che non ci trova del tutto soddisfatti. Le modifiche introdotte alla Camera dei deputati erano già frutto di una mediazione tra il testo originario della legge Merloni e le possibilità di intervenire, in tempi brevi, su un disegno di legge collegato in materia di infrastrutture. Naturalmente, il lavoro

svolto in prima lettura alla Camera era stato pensato e coordinato in maniera tale da ottenere, comunque, un testo facilmente applicabile. Le modifiche introdotte al Senato hanno, in alcuni casi, certamente migliorato il testo della legge ma, talvolta, hanno anche fatto fare un passo indietro rispetto agli obiettivi che ci eravamo prefissi alla Camera e che, peraltro, sono obiettivi centrali del programma della Casa delle libertà. Vorrei sottolineare che, purtroppo, a seguito delle ulteriori modifiche apportate al Senato, alcune disposizioni, come quella della finanza di progetto, hanno apportato ulteriori restrizioni che, certamente, non renderanno facile l'applicazione ed il rapporto con gli operatori. In particolare, ad esempio, l'introduzione di date fisse per la presentazione dei progetti da parte dei promotori, renderà, certamente, rigida la normativa, anche se, sicuramente, migliorativa rispetto al testo originario della legge n. 109 del 1994.

Un altro punto che, certamente, non ci trova d'accordo è l'eliminazione, avvenuta al Senato, delle semplificazioni per i piccoli lavori. Riteniamo che il Senato abbia accolto, forse senza le dovute riflessioni, i suggerimenti provenienti, soprattutto, dalla Commissione antimafia; suggerimenti che, a nostro modo di vedere, avevano bisogno di un'ulteriore valutazione. Infatti, non crediamo, assolutamente, che l'eliminazione dell'obbligo di trasmissione dei lavori fino a 500.000 euro all'osservatorio dei lavori pubblici e quindi all'autorità per la vigilanza sui lavori pubblici, possa, in qualche modo, abbassare la soglia di legalità dei lavori pubblici.

Dobbiamo intenderci sul ruolo dell'osservatorio dei lavori pubblici: se tale istituto deve controllare — su tutto il territorio nazionale — ogni più piccolo appalto, considerandolo alla stessa stregua dei grandi appalti anche dal punto di vista dei rischi di infiltrazione mafiosa, riteniamo che il suo ruolo debba essere messo seriamente in discussione. Non comprendiamo, infatti, come l'osservatorio possa controllare le decine di migliaia di segnalazioni che, ogni anno, giungerebbero dalla

miriade di stazioni appaltanti presenti sul territorio nazionale; i soli enti locali già rappresentano circa 10 mila stazioni appaltanti e se ognuna di queste dovesse bandire annualmente un centinaio di appalti — ipotesi del tutto fattibile — le segnalazioni e gli incartamenti raggiungerebbero un numero tale da portare ad una paralisi di fatto dell'attività dello stesso osservatorio. Proprio per evitare tutto ciò e ritenendo che l'osservatorio debba invece svolgere un ruolo concreto di controllo sui lavori più significativi, avevamo proposto che fossero ad esso trasmesse tutte le schede dei lavori di importo superiore a 500 mila euro (come prevedeva la legge Merloni). Crediamo che l'osservatorio debba svolgere un ruolo incisivo di controllo proprio su questi lavori e certamente il fatto di non avere a che fare con decine di migliaia di segnalazioni non può che facilitare tale compito.

Oggi ci troviamo di fronte ad una richiesta del Governo di non incidere sulle modifiche apportate a questo provvedimento; nonostante ciò, ribadiamo la necessità di rivedere tali modifiche e di ritornare al testo che, con il contributo decisivo anche della Lega nord, era stato licenziato dalla Camera (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lupi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento 7.1 a firma dei colleghi Vigni, Abbondanzieri, Bandoli, Chianale, Dameri, Raffaella Mariani, Piglionica, Sandri, Vianello e Zunino, propone una modifica dell'articolo 7; ricordo che tale articolo è uno dei più importanti del collegato, perché con esso si introducono modifiche alla legge n. 109 del 1994, la cosiddetta legge Merloni. Tale legge ha conosciuto diverse versioni: la Merloni uno, la Merloni due, la Merloni-ter: sia chiaro che non è sicuramente nostro intendimento, attraverso queste modifiche, produrre una Merloni-quater. È invece nostra intenzione l'introduzione, at-

traverso modifiche puntuali, di elementi di semplificazione che possano entrare subito in vigore, in attesa che il Governo e la maggioranza redigano un nuovo testo che regoli la materia dei lavori pubblici.

L'emendamento in questione interviene sul comma 1, lettera a), capoverso, comma 3, dell'articolo 7, proponendo un principio che, se fosse accolto, introdurrebbe contenuti che, oltre a non essere condivisi dalla maggioranza, costituirebbero un elemento grave nella nostra legislatura. Cosa prevede l'articolo 7, nel testo approvato dal Senato? Esso prevede che i concessionari di lavori pubblici, proprio perché concessionari di lavori pubblici e quindi sottoposti ad un regime di evidenza pubblica per l'assegnazione di un lavoro pubblico (per l'attuazione e la gestione di un lavoro pubblico), non debbano sottostare alle disposizioni della legge Merloni, ma alle normative europee. Nel testo approvato dalla Camera, giustamente, questa norma era « allargata » a tutti i concessionari titolari di lavori pubblici. Il Senato è voluto intervenire creando una discriminazione tra coloro che sono concessionari di lavori pubblici e coloro che, invece, lo sono prima dell'entrata in vigore della norma.

In questo caso, il Senato ha proposto che per questi soggetti — e solo per essi — almeno il 40 per cento delle opere sia sottoposto al regime previsto dalla legge Merloni recante norme sui lavori pubblici. Qual è la ragione essenziale per cui non siamo assolutamente d'accordo sull'introduzione di questa norma? La questione essenziale su cui dovremmo discutere e confrontarci è se nel nostro paese sia sufficiente che l'evidenza pubblica si estrinsechi nel momento in cui lo Stato, il soggetto pubblico, decide di affidare a un soggetto terzo, ad un privato, la realizzazione, la concessione o l'eventuale gestione di un'opera pubblica (è in quel momento, infatti, che si estrinseca l'evidenza pubblica, consentendo a tutti i soggetti privati di partecipare secondo il principio complessivo della libera concorrenza vigente nell'Unione europea) e se, una volta che ciò è accaduto, il concessionario di lavori

pubblici si comporti sul mercato in modo da realizzare lo stesso obiettivo di un soggetto privato, il quale ha e deve avere l'unico interesse dell'efficacia e dell'efficienza del lavoro che svolge.

Altrimenti, qualora introducessimo continuamente balzelli su balzelli (questo era uno dei problemi più grandi introdotti dalla legge Merloni), impediremmo il raggiungimento dell'efficacia e dell'efficienza; con il pretesto della continua evidenza pubblica del procedimento, abbiamo creato balzelli che ci impediscono di raggiungere lo scopo che un'amministrazione pubblica si deve prefissare: l'efficienza e l'efficacia del lavoro, il minor costo ma anche il migliore risultato.

PRESIDENTE. Onorevole Lupi...

MAURIZIO ENZO LUPI. Concludo, signor Presidente, ma interveniamo così poco che, a volte, ci dovrebbe permettere anche di andare leggermente oltre il tempo che ci è assegnato, perché si tratta di un emendamento molto importante...

PRESIDENTE. Vada oltre, ma non troppo!

MAURIZIO ENZO LUPI. Sta bene, signor Presidente, accetto il suo richiamo. Concludo dicendo che, qualora l'emendamento Vigni 7.1 fosse approvato (chiedo, tra l'altro, ai colleghi, di cui conosco la sensibilità, eventualmente di ritirarlo e di non costringerci a bocciare una proposta emendativa che, evidentemente, non ha un suo riferimento logico e puntuale che si inserisce all'interno di una concezione politica della pubblica amministrazione), non solo non semplifichiamo il settore dei lavori pubblici, ma introdurremmo un elemento di tale complessità e gravità che l'efficacia e l'efficienza non sarebbero mai raggiunte nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ciascuno voti per sé (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PIETRO ARMANI. Guardati dietro!

UGO PAROLO. Guarda dietro di te!

PRESIDENTE. Ciascuno voti unanimità!

Dichiaro chiusa la votazione.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Raisi non ha funzionato.

Poiché mancano 10 deputati, la Camera non è in numero legale per deliberare. I presenti sono 222, i figurativi 15, per un totale di 237 deputati. Pertanto, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

Sospendo la seduta fino alle ore 11,15.

La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 11,15.

PRESIDENTE. Passiamo nuovamente alla votazione dell'emendamento Vigni 7.1 sul quale precedentemente è mancato il numero legale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti 418
Maggioranza 210
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 244).*

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Russo Spena, Strano e Carra non hanno funzionato e che l'onorevole Strano avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 7.8. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MAURO CHIANALE. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la *ratio* di questo emendamento è quella di evitare che, con il ricorso generalizzato alla concessione, si percorra una via anomala e preferenziale fuori dalla applicazione della legge quadro, la legge Merloni, per la realizzazione delle opere pubbliche.

Con la legge obiettivo si è costituita già una corsia privilegiata a scapito di tutte le garanzie di efficacia, correttezza ed impatto ambientale. L'ulteriore ricorso all'uso della concessione come strumento per non applicare la legge Merloni apre un conflitto che acuisce ancora di più il doppio binario di una razionale ed efficace azione di infrastrutturazione nel nostro paese. Le esigenze non riguardano solo le grandi opere: vi sono forti necessità di opere pubbliche che devono essere realizzate e sono in corso di realizzazione da parte delle autonomie locali. Per quanto riguarda la legge quadro, anche noi siamo disposti a discutere una sua modifica limitatamente ad aspetti di razionalizzazione e di miglioramento. Con la nuova disciplina messa in atto da questo provvedimento, però, la legge quadro varrebbe esclusivamente per la pubblicità dei bandi di gara, per stabilire i termini per concorrere e per la qualificazione degli esecutori dei lavori pubblici.

Nella relazione di accompagnamento al provvedimento in esame, si afferma di voler rivitalizzare l'istituto della concessione che ha trovato, finora, applicazioni

limitate a causa di vincoli normativi troppo stringenti. I predetti vincoli impediscono, in particolare, la concessione nel meridione ove le infrastrutture servono allo sviluppo economico ma non assicurano allo Stato un ritorno economico adeguato ai rigidi limiti legislativi.

Tuttavia, un eccessivo ricorso alla concessione ci farà sicuramente incorrere in una proliferazione ed in un'immissione nel settore delle infrastrutture di soggetti privati il cui titolo concessorio avrà praticamente durata illimitata. Vi saranno difficoltà estreme da parte del soggetto pubblico concedente a svolgere un'efficace azione di controllo in rapporto alla durata della concessione. Mi riferisco al piano economico e finanziario delle opere da realizzare, a quello della manutenzione, al sistema del *price cap* ed all'adeguamento delle tariffe.

Vi sarà, inoltre, un aggravio del bilancio pubblico con traslazione di oneri ad esercizi finanziari successivi, la costituzione in breve di soggetti forti in grado di condizionare sia il sistema amministrativo sia il sistema politico nazionale e regionale e la restrizione del mercato ad altri attori con la conseguente creazione di oligopoli o, come nel caso di Autostrade, di possibile abuso di posizione dominante.

Per tali motivi chiediamo di votare a favore del nostro emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti | 442 |
| Maggioranza | 222 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no .. | 250). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 7.2.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

MARISA ABBONDANZIERI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. L'articolo 7 è uno degli articoli più importanti del collegato sulle infrastrutture e sui trasporti. La miscela che alla fine ne fuoriesce – come già veniva ricordato in sede di discussione sulle linee generali – è molto strana, in quanto penalizza nuovamente le piccole stazioni appaltanti e le piccole e medie imprese; è una miscela che premia fortemente i soggetti forti. Il Senato ha compiuto in tal senso un vero e proprio *Blitz*, perché di fatto siamo di fronte all'intera riscrittura dell'articolo 2 della legge n. 109 del 1994.

La lettera *a)* del primo comma dell'articolo 7 del collegato al nostro esame è stata interamente riscritta: è stato ridefinito l'ambito oggettivo e soggettivo di applicazione della legge Merloni. Vi è poi l'elencazione delle categorie dei soggetti cui la legge quadro si applica: i cosiddetti soggetti o organi pubblici; i concessionari e i gestori di servizi pubblici; i soggetti privati, limitatamente a particolari categorie di lavori. Al comma 3, in particolare, ma anche al comma 4 e al comma 5 (della riscrittura dell'articolo 2 della legge Merloni) vengono previste limitazioni all'applicazione di parti della legge quadro (appunto la legge Merloni) per le seguenti categorie: i concessionari e gestori di servizi pubblici e i soggetti privati (limitatamente, come dicevo, a particolari categorie di lavoro).

Tali modifiche possono essere accorpate sotto i seguenti profili: modifiche riguardanti i concessionari, per quanto attiene alla disciplina applicabile agli affidamenti del concessionario; modifiche riguardanti le imprese collegate e quelle controllate; modifiche sulla quota dei su-

baffidamenti del concessionario; infine, le norme transitorie relative alle concessioni già assentite.

La normativa vigente — sarà il caso di ricordarla — include nel suo testo i concessionari di lavori pubblici, i concessionari di servizi pubblici, i concessionari di esercizio di infrastrutture destinate al pubblico servizio, le aziende speciali e i consorzi, le società per la gestione dei servizi pubblici locali e quant'altro. Di fatto, con il *Blitz* compiuto al Senato, a tutti questi soggetti si applicherebbero soltanto le norme della legge quadro riguardanti la pubblicità dei bandi di gara e dei termini per concorrere, nonché quelle in materia di qualificazione degli esecutori di lavori pubblici. In base alla normativa vigente, invece, tutte queste categorie di concessionari erano tenuti, nell'affidamento dei lavori, al rispetto dell'intera legge quadro, ad esclusione dei soli articoli 7, 14, 19, commi 2 e 2-*bis*, 27, 32 e 33, cioè quelli che noi richiamiamo nell'emendamento Vigni 7.2.

Pertanto le modifiche introdotte dal Senato, condivise da questa maggioranza, hanno la finalità di ridurre l'applicazione della legge quadro ai soli requisiti richiesti dalla normativa comunitaria. Si obietterà che si tratta appunto di normativa comunitaria, ma noi sappiamo che quel vestito, rispetto al quadro dei lavori pubblici italiani, è un vestito per così dire « non a misura » dei problemi che abbiamo dovuto affrontare nel corso di questi anni.

Quindi, ci troveremmo di fronte ad una limitazione dell'obbligo dei concessionari al rispetto delle sole norme in materia di pubblicità dei bandi di gara e dei termini per concorrere e in materia di qualificazione degli esecutori di lavori pubblici; ciò comporta di fatto che una volta rispettate le norme sulle forme di pubblicità dei bandi di gara e dei relativi termini, l'affidamento dei lavori da parte dei concessionari potrebbe essere effettuato anche al di fuori delle procedure dell'attuale quadro normativo.

È evidente che questa stesura del testo comporta un ulteriore rafforzamento del cosiddetto doppio binario: uno, nel quale

le grandi opere o i grandi affari hanno percorsi privilegiati e pochissimi vincoli e, l'altro, nel quale le piccole opere, gli enti locali e le piccole stazioni appaltanti vedono peggiorate, in diversi casi, le loro possibilità operative.

L'articolo e i commi di cui stiamo discutendo costituiscono il cuore del problema; infatti, si dilatano a dismisura le soglie massime del contributo pubblico.

Già da questo momento, sarebbe il caso di pensare che la spesa, da questo punto di vista, è totalmente fuori controllo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, francamente avrei preferito fornire un contributo utile e costruttivo per il miglioramento di questa normativa, ma l'atteggiamento tenuto dalla maggioranza e dal Governo ha blindato il provvedimento. Dunque, siamo costretti a svolgere alcune osservazioni di carattere generale, sebbene proprio l'emendamento in esame, testè illustrato dalla collega Abbondanzieri, dimostri come non sia vero che, al Senato, questo provvedimento sulle infrastrutture sia stato migliorato. Al contrario, vi sono alcune ombre che peggiorano il quadro normativo.

Con riferimento all'emendamento in esame, vorrei sapere per quale motivo un consorzio di enti locali non debba applicare le normative vigenti in materia di responsabile del procedimento e di programmazione dei lavori pubblici. C'è una risposta, se non quella di una *deregulation* mal considerata e mal intesa?

Devo dire che su questo provvedimento, che rientra tra quelli relativi al famoso contratto con gli italiani, sono state svolte già diverse considerazioni di carattere generale.

Le ricordo rapidamente. Ci troviamo nell'ennesima situazione nella quale il Go-

verno, anziché proseguire su una via di riformismo e di miglioramento della legislazione esistente, ha preferito proporre un proprio criterio rivoluzionario. Forse, anche in questo caso, non è inutile ricordare quanto affermava il famoso giurista Riccardo Orestano, vale a dire che è fatale che i governi usino gli strumenti del passato per governare il futuro, avendo naturalmente l'obbligo di migliorarli. Qui, invece, si è pensato di sovvertirli senza una logica e senza neanche un criterio, una bussola, di carattere costituzionale.

Ieri, in un emendamento riguardante il testo unico sulle espropriazioni, abbiamo affidato al Governo la delega a provvedervi attraverso decreti legislativi. Siamo sicuri che la materia delle espropriazioni, alla luce del nuovo titolo V della Costituzione, sia ancora materia di legislazione statale esclusiva? Dove è stato deciso tutto ciò? Quali sono i principi fondamentali della materia dei lavori pubblici? Ce lo chiediamo in molti in queste aule, ma anche fuori delle stesse; se lo chiedono gli amministratori locali, che si vedono invasi da decisioni assunte in modo centralistico da questo Governo e se lo chiedono — a dire il vero — anche i giudici della Corte costituzionale che, in questo momento, sono investiti da numerosi ricorsi promossi dalle regioni, certamente non solo di centrosinistra.

Dunque, forse si pensa di definire i principi fondamentali di questa materia attraverso il disegno di legge La Loggia che, a sua volta, con una delega, vorrebbe investire il solo Governo della definizione di tali principi?

O lo si vuol fare con il provvedimento del ministro delle riforme istituzionali Bossi, che invece, propone tutt'altro?

Abbiamo bisogno di questi elementi di chiarezza, se vogliamo procedere con tranquillità. Tuttavia, dal punto di vista finanziario devo aggiungere che, come sappiamo bene, le risorse investite nelle infrastrutture per il 2002 sono diminuite del 4,3 per cento e dell'1,1 per cento se consideriamo anche i finanziamenti aggiuntivi, come è stato già messo in evidenza.

Inoltre, vorrei informare l'Assemblea che proprio in questo momento l'ex sottosegretario dimissionato Sgarbi sta presentando al Colosseo una proposta di legge che, una volta per tutte, metta al riparo dalla finanza creativa, propositaci con la costituzione delle società Patrimonio dello Stato Spa e Infrastrutture Spa, almeno i beni culturali di maggior rilievo che segnano l'identità del nostro paese.

Ma, in aggiunta a queste e a tante altre gravi questioni, in parte già illustrate, vorrei ricordare che resta il vizio gravissimo del mancato rispetto dei principi di tutela della concorrenza. Affronterò la questione intervenendo sui prossimi emendamenti per non abusare del tempo concessomi dal Presidente. Con questa normativa, comunque, segniamo un passo indietro nel rispetto della tutela della concorrenza che in questa materia come in altre — ma in questa materia soprattutto — è sinonimo di efficienza oltre che di risparmio per il bilancio dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 447 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 251). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 7.3.

Chiedo all'onorevole Vigni se accolga l'invito al ritiro del suo emendamento 7.3.

FABRIZIO VIGNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, Governo e maggioranza erano partiti con l'intenzione di modificare la legge 11 febbraio 1994, n. 109, sui lavori pubblici per renderla più semplice. In realtà, hanno ottenuto il risultato esattamente opposto di gettare nel caos il settore e gli operatori. È il caso, ad esempio, di quanto avverrà per le norme sui concessionari di lavori pubblici. Si pensi al fatto che i concessionari di lavori pubblici, in base al testo che noi stiamo per approvare, dovranno agire secondo due diversi sistemi di regole: il primo varrà per i concessionari già in essere, i quali dovranno continuare a rispettare — noi diciamo giustamente — le regole già previste nella legge n. 109 del 1994 per quanto riguarda l'affidamento a terzi di una parte dei lavori di loro competenza; invece, per quanto riguarda le convenzioni che si concluderanno d'ora in poi, i nuovi concessionari potranno eludere le norme della legge n. 109 del 1994 che impongono di affidare i lavori tramite gara.

Come se non bastasse, nel frattempo, con la legge obiettivo si è previsto, di fatto, un terzo binario; quindi non due, ma addirittura tre sistemi: i lavori che rientreranno nell'elenco delle opere cosiddette strategiche, quindi da realizzarsi con le regole della legge obiettivo, ubbidiranno ad un terzo sistema.

Credo che ciò non abbia bisogno di commenti e basti a dimostrare come, in realtà, la situazione sia stata complicata, invece che semplificata, dando vita a diversi e contraddittori sistemi di regole. In questo senso, noi continuiamo a pensare che sarebbe stato opportuno prevedere per l'insieme dei concessionari di lavori pubblici regole che garantissero la trasparenza e l'effettiva tutela della concorrenza nel mercato. Questo è lo scopo del mio emendamento 7.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 460 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 257). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 7.4 e Realacci 7.5.

Chiedo all'onorevole Vigni se accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Vigni 7.4 rivolto ai presentatori.

FABRIZIO VIGNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo solo per sottolineare che questo emendamento recepisce un'osservazione pervenuta dal Comitato per la legislazione e si tratta non solo di una necessaria correzione formale, ma anche sostanziale. Infatti, è necessario richiamare non solo le norme della legge n. 109 del 1994, ma in questo caso anche le norme dei suoi regolamenti attuativi.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Realacci 7.5 insistono per la sua votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 7.4 e Realacci 7.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 460 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 257). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 7.6 e Realacci 7.7.

Chiedo all'onorevole Lion se accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento Lion 7.6 rivolto ai presentatori.

MARCO LION. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, il Senato ha introdotto modifiche al testo licenziato dalla Camera relativamente all'esplicitazione delle disposizioni in materia di pubblicità di gara, dei termini per concorrere e delle norme che regolano l'esecuzione dei lavori, facendo riferimento esclusivamente a quanto previsto dalla direttiva 93/37/CEE.

Si ricorda all'Assemblea che questa materia è molto ben argomentata e descritta in tutti i suoi particolari, sino all'indicazione delle griglie testuali, dal decreto del Presidente della Repubblica 21 dicembre 1999, n. 554, il quale reca il regolamento di attuazione della legge quadro in materia di lavori pubblici, che in questa parte del provvedimento, come in altre proposte del Governo viene però inspiegabilmente ignorato. La norma qui riportata sembra, quindi, avere lo scopo precipuo di sottrarre le procedure di appalto del concessionario alla disciplina del regolamento.

Tale recente provvedimento, questo regolamento del 1999, disciplina in maniera molto chiara e trasparente, alla sezione terza, avente per oggetto concessione, costruzione e gestione dei lavori pubblici, argomenti importanti come la procedura di scelta del concessionario dei lavori pubblici all'articolo 84, il bando di gara per l'affidamento della concessione all'articolo 85, lo schema di contratto di cessione all'articolo 86, i contenuti dell'offerta che devono essere indicati nel bando all'articolo 87, le tipologie dei lavori da eseguire in economia all'articolo 88. Inoltre, al capo secondo di questo regolamento viene diffusamente regolata l'esecuzione dei lavori agli articoli 128 e 141.

Con la norma che chiediamo di emendare, nei fatti, invece, si liberalizza, deregolamentandolo, il rapporto di concessione. Pertanto, noi proponiamo di introdurre anche la frase: « e le disposizioni di cui al decreto del Presidente della Repubblica 21 dicembre 1999, n. 554 ».

PRESIDENTE. Prendo atto che anche i presentatori dell'emendamento Realacci 7.7 insistono per la sua votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, giustamente viene proposto un emendamento per meglio regolamentare le concessioni di costruzione e gestione di questo provvedimento di legge molto importante che recita « Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti ». Ora, se noi vediamo l'elenco di infrastrutture e trasporti che è previsto in questo disegno di legge, in esso si fa una serie di infrastrutture importanti. Infatti, si prevede della realizzazione del prolungamento della strada statale Cimpello-Sequals fino a Gemona, ma non è prevista la strada da Campello sul Clitunno fino a Foligno. È prevista la progettazione e la messa in sicurezza della strada statale ex n. 668 tra Lonato e Orzinuovi, ma non è previsto nulla per il viadotto di San Valeriano che ad ogni pioggia si allarga.

È prevista la progettazione e la messa in sicurezza della strada statale ex numero 668 Lonato-Orzinuovi, ma non è previsto nulla per il viadotto di San Valeriano, che ad ogni pioggia si allaga. È prevista la progettazione, la messa in sicurezza e il miglioramento della viabilità delle strade statali n. 36 e n. 38, ma non della n. 18 e della n. 19: ci troviamo ad elencare strade amiche ed avverse. Si danno soldi alla provincia di Lecco per il collegamento dello svincolo di Dervio, ma non vi è nulla per il collegamento dello svincolo dell'Aspio, che pure è importante allo stesso modo.

Potremmo continuare: si danno soldi alla provincia di Sondrio per la messa in sicurezza della strada statale n. 38, ma

non vi è nulla per la strada statale n. 16 dove, ogni giorno, muoiono diverse persone a causa di incidenti stradali. Vi sono poi interventi per la strada n. 639 e — pensate un po' — per la strada n. 342 tra Bergamo e Lecco, questa, sì, molto importante; ma non vi è nulla che riguardi l'altrettanto importante comune di Serra San Quirico, per il quale non prevedete neanche un intervento, neanche piccolo e pensare che in questo comune vi è un'importantissima reliquia che non può essere visitata perché la strada sta franando.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Che c'entra? Di cosa sta parlando, signor Presidente?

MAURIZIO ENZO LUPI. Di cosa sta parlando?

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 11,42*)

EUGENIO DUCA. A quali infrastrutture pensate, cari colleghi del Governo? Avete previsto la progettazione e la realizzazione del ponte sul lago del Corlo, ma non avete previsto nulla per il lago Trasimeno. Dovete sapere che su quest'ultimo le acque stanno scendendo vertiginosamente, ma non avete previsto alcunché, voi non siete un Governo della Repubblica, siete un Governo che si occupa di piccole strade, di piccole opere e di marciapiedi e sottopassi. Perché non avete previsto nulla per i marciapiedi di via Conca, di via Podesti, di corso Carlo Alberto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e del Misto-Comunisti italiani*)? Perché no, visto che è così importante? Potremmo continuare, caro Governo degli imbrogli e delle tre carte (*Vivi commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Potremmo continuare perché vi sono altri importantissimi interventi. Potete anche urlare e belare, che è molto più comodo, ma bisogna proseguire nell'elenco degli interventi. Essi sono importantissimi per la politica delle infrastrutture e dei trasporti, infatti...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, bisogna che parli attenendosi un po' più al tema e con un po' più di silenzio in aula. Lei è un po' fuori tema, onorevole Duca, ha un po' deragliato.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, grazie del deragliamento.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, lei teorizza che sto deragliando io?

EUGENIO DUCA. No, no, signor Presidente! L'ho ringraziata dell'avviso sul deragliamento perché non voglio deragliare, ma, invece, vi è qualcuno che raglia (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-
DOVE. Buffone!

MARCO ZACCHERA. Buffone! Perché non l'hai fatto tu?

UGO LISI. Presidente, non è possibile (*Deputati del gruppo di Alleanza nazionale abbandonano l'aula*)!

PRESIDENTE. Onorevole Duca: deragliare, non tagliare.

EUGENIO DUCA. Questo è un Parlamento di muti, di blindati e di raglioni! Concludo il mio intervento in un minuto perché la cosa importante è quella del *bypass* del ponte Visconte: perché non vi è il *bypass* del conte granduca? Perché non vi è il *bypass* del conte granduca e solo del principe visconte?

PRESIDENTE. Onorevole Duca, ha terminato il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, spero di dare un contributo di serenità ricordando al collega che ha appena parlato che siamo solo al primo anno di Governo e che le importantissime segnalazioni che lui ha fatto verranno tenute in

debita considerazione per i prossimi anni: vedremo di rimediare. Non disperiamo, questa volta siamo stati un po' più bravi noi, la prossima volta, magari, sarete più bravi voi. Quello che è certo è che questo Governo sta dando risposte anche alle comunità locali, in riferimento ai piccoli interventi che per troppo tempo sono stati dimenticati, inascoltati dal precedente Governo dell'Ulivo. Quindi noi di questo siamo orgogliosi e continueremo su questa strada.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lupi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, al di là del tono e dei contenuti, mi sembra che l'intervento del collega Duca sia fuori contesto. Il problema essenziale è che il suo intervento non c'entrava assolutamente nulla con l'emendamento del quale stiamo discutendo. Forse, il collega Duca si riferiva all'articolo 19 con riferimento al quale il Senato — e lo sottolineo —, grazie anche a tutti gli emendamenti proposti dall'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), e sottolineo dall'opposizione, ha introdotto, rispetto ad una linea che abbiamo voluto mantenere alla Camera dei deputati, esattamente questo mercimonio; l'opposizione al Senato ha voluto prevedere le stradette, le stradine (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*) e quant'altro, mentre noi, con responsabilità (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), avremmo voluto evitare che nel collegato ciò accadesse.

In primo luogo, l'onorevole Duca, oltre ad essere maleducato e non rispettoso della sede in cui siamo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), deve assolutamente informarsi...

RENZO INNOCENTI. Falla finita!

MAURIZIO ENZO LUPI. ...perché la maleducazione diventa ancora più grave quando è ignoranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia — Commenti dei*

deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)! Detto ciò...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, adesso basta!

MAURIZIO ENZO LUPI. Detto ciò, signor Presidente, vorrei ritornare sugli emendamenti in esame che si propongono un altro obiettivo pertinente, come ha affermato il collega Vigni; mi riferisco agli identici emendamenti Lion 7.6, sottoscritto anche dagli onorevoli Pecoraro Scanio, Boato, Bulgarelli, Cento, Cima e Zanella, e Realacci 7.7, sottoscritto anche dagli onorevoli Iannuzzi, Reduzzi, Vigni, Vianello, Abbondanzieri e Raffaella Mariani.

Questi emendamenti introducono al comma 3, lettera a), talune previsioni. Come ha sottolineato la collega Abbondanzieri, al comma 3 si cominciano ad individuare le eccezioni alla legge n. 109 del 1994, rispetto all'applicazione delle norme previste. Il suddetto comma è stato modificato dal Senato, ampliando, da una parte, la materia e specificando, dall'altra, le materie in esso contenute.

Il nostro voto su tali emendamenti, proposti dai due colleghi, sarà contrario proprio perché, nella sostanza, non vengono introdotte modifiche; si andrebbe però a modificare complessivamente il collegato consentendo una sua nuova rilettura che ci sembra in questo caso superflua.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, la ringrazio per avermi concesso di intervenire.

Vorrei semplicemente segnalarle che vi è un limite oltre il quale, per evitare incidenti e contrasti, possiamo anche ritenere di non votare. Lei pensa che sia possibile, per un collega che di nobile ha solo il cognome, Duca (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di*

Forza Italia e della Lega nord Padania – Applausi polemici di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)...

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, chiedo la parola!

IGNAZIO LA RUSSA. ...valutare tranquillamente l'operato del Governo (operato di marioli, truffatori e non so che altro), nell'assoluta tranquillità, affermando successivamente che, da questa parte dell'emiciclo, vi sono tagliatori, cioè asini, cioè animali, mentre lei risponde, con un sorriso equidistante, dicendo: lei è andato fuori tema, fate silenzio? Non possiamo fare silenzio se lei non interviene per placare questa sorta di elegantissima e nobile attività (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Noi rientriamo naturalmente in aula, ma la invitiamo ad essere attento a queste nobili frasi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. La ringrazio anch'io, onorevole La Russa. Come ha potuto notare, avevo appena sostituito il Vicepresidente Biondi e, pertanto, non mi sono ben reso conto di ciò che lei ha detto sia accaduto. Non mi sono francamente reso conto di ciò.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo soltanto per ribadire che, nel corso di queste ultime settimane di lavoro, dovremo esaminare provvedimenti importanti e « caldi », sui quali è fisiologico ed anche positivo che vi sia un aspro confronto politico nel merito delle questioni.

Sarebbe però opportuno, e credo ci si debba richiamare tutti indistintamente, fare in modo che questo confronto non travalichi mai il limite dell'offesa personale. Questo limite è stato più volte travalicato nel corso di questa legislatura.

Non è nostra intenzione riaprire una polemica su episodi già accaduti; tuttavia, temiamo che questo possa continuare a verificarsi. Invitiamo pertanto tutti i colleghi, naturalmente anche quelli dell'opposizione, a fare in modo che il confronto, anche aspro, sia sulla polemica politica sia nel merito dei provvedimenti, non travalichi in offese rivolte ai colleghi della maggioranza e del Governo.

Questo sarebbe inaccettabile ed è pertanto doveroso richiamare l'Ufficio di Presidenza affinché assuma provvedimenti – è già accaduto in passato –, che mi paiono in questa legislatura piuttosto tenui (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per dire che in quest'aula vi sono momenti nei quali la polemica è aspra e talvolta la parola è piuttosto « forte », come messaggio, ma mai è fuori tema.

Infatti, il collega che stamani è intervenuto a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha soltanto richiamato alcuni aspetti del provvedimento inseriti a pagina sessantadue del fascicolo. Richiamava questo.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. E che non hanno niente a che vedere con l'articolo 7!

TINO IANNUZZI. Era una interpretazione estensiva!

RENZO INNOCENTI. Non era quindi una questione fuori tema. Se qualche collega della maggioranza si sente particolarmente colpito dal fatto che qualcuno gli ricordi quello che è stato da loro approvato al Senato o in prima lettura alla Camera, sono affari dei colleghi della maggioranza. Non è un problema di fuori tema!

Quanto poi alla questione delle offese, onorevole Vito, prima di lei ho ascoltato un capogruppo che ha offeso un collega componente di questa Assemblea. Credo questo sia inaccettabile, come è altrettanto inaccettabile che avvenga su altre cose. Se vogliamo richiamarci, credo sia bene che le anime candide stiano calme; ci ricordiamo, infatti, i toni con cui sono state apostrofate colleghe donne più di una volta, ad esempio in occasione della discussione sul disegno di legge sull'immigrazione; credo che chi fa le prediche dal pulpito faccia bene a rimanere un po' più tranquillo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e del deputato Cima*).

LUIGINO VASCON. Le ho chiamate galline, se erano galline...

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, concordiamo anche noi, come gruppo della Lega nord Padania, sul fatto che non sia assolutamente questo il modo di porsi in aula. Lo abbiamo già segnalato più di una volta e siamo contenti che i colleghi, anche della nostra maggioranza, abbiano preso atto che alcuni comportamenti non possono essere tollerati.

Questi inviti li abbiamo rivolti costantemente alla Presidenza ed abbiamo sottolineato come talvolta vi fosse una sorta di atteggiamento di benevolenza nei confronti degli esponenti dell'opposizione che si possono permettere espressioni di un determinato tipo.

Lo abbiamo sottolineato nel corso del dibattito sul disegno di legge sull'immigrazione, quando il termine « razzista » ed altri termini sono stati usati costantemente in maniera assolutamente denigratoria nei confronti di deputati di questo Parlamento appartenenti alla maggioranza.

Rinnoviamo dunque alla Presidenza l'invito ad essere più attenta su queste situazioni che portano poi a reazioni spesso vivaci che turbano il corretto svolgimento dei lavori (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ringrazio anche tutti coloro che hanno richiamato ad una maggiore correttezza di rapporti, indipendentemente dalla naturale animosità della nostra discussione politica. Torniamo agli identici emendamenti Lion 7.6 e Realacci 7.7 al nostro esame.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Abbondanzieri.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, vorrei sottolineare l'importanza dell'emendamento Realacci 7.7 per quanto concerne le questioni di merito, ricordando due pronunciamenti. L'altro giorno, l'onorevole La Russa, durante il dibattito sulle dimissioni del ministro Scajola, richiamava l'opposizione a parlare di merito. Lunedì, il ministro Lunardi ha rilasciato una vergognosa intervista, nella quale faceva riferimento ad un'opposizione che non parla di merito. La nostra esasperazione, relativa a questo provvedimento, deriva proprio dal fatto che voi non avete mai parlato di merito! Non avete mai dato risposte alle questioni che vi abbiamo posto su un tema delicatissimo, alle quali non solo andava risposto, ma che dovevano essere anche approfondite.

Vorrei far notare all'Assemblea che l'improvvisazione generale su questo provvedimento è nata con la legge obiettivo, si è dipanata con questo disegno di legge, dopodiché avete avuto la necessità...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri.

MARISA ABBONDANZIERI. ...di inserire le norme nel decreto-legge sulle infrastrutture...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri.

MARISA ABBONDANZIERI. ...e, da ultimo, l'ANAS...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 7.6 e Realacci 7.7, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Passiamo all'emendamento Vigni 7.9.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Vigni 7.9.

MICHELE VIANELLO. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, un anno fa, il ministro Lunardi ed il Governo avevano iniziato un processo di riforma della normativa in materia di lavori pubblici ed uno degli scopi che si erano prefissi era quello di dare certezza agli operatori e rendere più trasparenti le procedure. Ora noi ci troviamo in presenza, invece, di due problemi che, contemporaneamente, possono rendere più difficile la vita degli operatori e più incerto il modo di procedere per la costruzione di opere pubbliche (anche di grandi opere pubbliche).

In primo luogo, come voi tutti sapete, si apre un contenzioso con le regioni, perché ci si potrebbe trovare in presenza di regole

diverse per ogni singola regione, dal momento che non è stato assolutamente chiarito, all'interno dei processi legislativi, quali saranno le norme per gli appalti, ad esempio, in Piemonte, quali saranno in Lombardia, quali in Campania. Quindi, la grande preoccupazione degli operatori è quella di trovarsi in presenza di più mercati.

Inoltre, l'articolo 7, che con l'emendamento Vigni 7.9 noi vogliamo emendare, determinerà un ulteriore problema fra i vecchi e i nuovi concessionari: i vecchi concessionari potrebbero continuare ad agire con le norme legate alla vecchia legge Merloni, mentre i nuovi concessionari si troveranno ad operare con le norme della legge obiettivo. Quindi, come quest'Assemblea capirà, non ci troveremo in presenza di una semplificazione, di una maggiore trasparenza, della possibilità di agire meglio e in modo più celere, per gli operatori impegnati nella costruzione di grandi opere pubbliche, ma di una situazione ancora più complicata e più difficile: ogni regione con il suo sistema di appalti, i vecchi concessionari da un lato ed i nuovi concessionari dall'altro.

Questo Governo e questo ministro delle infrastrutture, che vorrebbero agire per dare trasparenza, per dare autonomia alle imprese, per creare certezze, per iniziare finalmente un'opera di modernizzazione del nostro paese, ci porteranno sicuramente all'interno di guazzabugli amministrativi, di ricorsi al TAR, di situazioni geografiche completamente diverse!

Cari colleghi, oltre ai problemi che poc'anzi il collega Duca sottolineava, sui quali ritorneremo quando discuteremo dell'articolo 18, vale a dire una sorta di trattamento differenziato per i lavori pubblici nelle diverse parti del paese, ci troveremo anche in presenza di trattamenti differenziati per i singoli operatori. Tra qualche mese vedremo che cosa succederà con la maggior parte delle opere che vi siete prefissi di costruire. Il ministro Lunardi dice che l'apertura del cantiere non avviene quando si pone la prima pietra, ma quando si inizia la progettazione: lui se ne intende perché, naturalmente, da pro-

fessionista della progettazione, è interessato più a quella che alla realizzazione delle opere. Lo vedremo tranquillamente nei prossimi mesi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 480 |
| Votanti | 472 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 237 |
| Hanno votato sì | 206 |
| Hanno votato no .. | 266). |

Avverto che i deputati della componente dei Verdi del gruppo Misto che hanno partecipato alla votazione hanno erroneamente espresso un voto favorevole mentre volevano astenersi.

Passiamo all'emendamento Vigni 7.10.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Vigni 6.10.

MICHELE VIANELLO. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, vorrei tornare nuovamente sul seguente concetto: si distingue tra vecchie e nuove concessioni. Quando parliamo di vecchie concessioni in materia di opere pubbliche, non ci riferiamo a qualche piccola operazione od opera (ad un segmento di strada, per esempio), ma a

concessioni autostradali e ferroviarie. Il tema prevalente riguarda il mondo degli appalti.

Al Senato è stata messa in atto un'operazione, soprattutto da parte della maggioranza; vorrei ricordare – mi spiace soprattutto per il relatore – che qui alla Camera, in prima lettura, sono state svolte alcune osservazioni anche dai colleghi della maggioranza alle quali era stata fornita una risposta: non è impossibile portarle a casa. Poi, in realtà, la stessa maggioranza, al Senato, ha mutato le stesse regole. Quindi, probabilmente la maggioranza al Senato ha un peso ed un potere diverso rispetto a quella della Camera dei deputati. Quindi una serie di norme, soprattutto in materia di appalti, che, in prima lettura alla Camera, segnalammo come perniciose e scarsamente trasparenti, durante l'esame al Senato sono state modificate e la cosa ci fa molto piacere. Ma, attraverso quest'emendamento, vogliamo apportare una modifica estremamente importante. Non è possibile che, in materia di appalti, si sia previsto un diverso trattamento fra le vecchie e le nuove concessioni! Non è possibile che una parte del mondo delle piccole e medie imprese edili, riceva un determinato trattamento, rispetto alle opere delle vecchie concessioni, ed un altro rispetto a quelle delle nuove concessioni. Comprendete che, in questo modo, mettete in seria difficoltà una parte importante delle imprese edili veneziane? Quest'emendamento non è un'invenzione dell'opposizione, delle nostre forze politiche; esso è il frutto delle richieste provenienti dall'ANCE, dalla Lega delle cooperative, dagli artigiani, vale a dire dagli operatori; essi ci chiedono di mettere mano ed una legge che rende meno trasparente il settore degli appalti (sappiamo bene cosa significhi, nel nostro paese, soprattutto nel sud, avere scarsa trasparenza nel mondo degli appalti), di dar loro maggiori certezze, la possibilità di lavorare e di non mettere tutto in mano a dieci, quindici grandi aziende che, da sole, determinano il futuro dei lavori pubblici in Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, il tema della tutela della concorrenza è fondamentale. Noi paghiamo un caro-bolletta assolutamente sproporzionato rispetto a quello degli altri paesi europei. Inoltre, siamo indietro nell'ambito della concorrenza sulle telecomunicazioni. A questo punto, non si capisce la necessità di compiere passi indietro nella concorrenza, anche in materia di lavori pubblici. In questo settore — è del tutto intuitivo — i maggiori vantaggi economici, i ribassi d'asta, i progetti e le opere più importanti derivano proprio dalla concorrenza.

Il collega Vianello ha già illustrato l'assurdità di questo doppio regime in materia di concessioni, oggetto di questo emendamento. Devo, tuttavia, ricordare che, più in generale, vi sono degli esempi assai gravi di normative anticoncorrenziali. Lo stesso modello del *general contractor* lo è, perché per interventi di grandissime dimensioni si dà la possibilità ai *general contractor* di affidare liberamente l'esecuzione dei lavori di realizzazione, ponendo in grave difficoltà il mondo delle piccole e medie imprese italiane che, attraverso l'ANCE, hanno giustamente fatto sentire la propria voce, ma in modo evidentemente insufficiente rispetto alle modifiche necessarie.

Poi, abbiamo l'espansione dell'appalto integrato, la rottura del principio di separazione tra chi progetta e chi costruisce, il ritorno all'incubo delle varianti in corso d'opera ed anche la mortificazione di un mercato dei servizi di progettazione e di analisi di fattibilità, che era esploso in Italia, come segnalano le statistiche, negli anni recenti. Si prevedono ancora: la possibilità di realizzare direttamente le opere, cioè senza gara, a scomputo degli oneri di urbanizzazione, per importi al di sotto della soglia comunitaria; l'estensione *ad libitum* delle concessioni di opere pubbliche al di là dei 30 anni, con la possibilità, peraltro, di dare un corrispettivo ai con-

cessionari oltre il limite del 50 per cento; la modifica delle società di trasformazione urbana, per cui i partner possono eseguire direttamente, senza gara, le opere di competenza delle società. Insomma, siamo di fronte ad un complesso di misure che, insieme a quella alla quale si riferisce l'emendamento Vigni 7.10, contribuiscono a determinare un arretramento notevolissimo dei principi a presidio di quella libera concorrenza che è imposta dagli articoli 4 e 81 del Trattato istitutivo della Comunità europea.

Noi siamo preoccupati per due motivi: questo sarà il secondo impegno non mantenuto da questo Governo tra quelli scritti nel noto contratto con gli italiani; il primo è, evidentemente — l'avete già detto voi, ma affronteremo il tema tra breve, quando esamineremo il decreto *omnibus* —, la riduzione delle tasse, che non vi sarà nella misura che era stata scritta del contratto, così come non si realizzerà, alla fine della legislatura, il sogno rappresentato dalle opere pubbliche. Inoltre, siamo preoccupati perché, con questo sistema e con la mortificazione della concorrenza, stiamo tornando esattamente a quell'Italia delle incompiute ben descritta nel libro di Guido Gentili, *L'incompiuta. Dalle dighe mobili di Venezia allo stretto di Messina: storie di un paese bloccato*, a quell'Italia fatta di inefficienze e di sprechi, di varianti in corso d'opera e di orde fameliche che concorrono a non realizzare le opere e le infrastrutture di cui il paese ha bisogno.

Ne siamo preoccupati seriamente, nell'interesse dell'Italia.

ALFREDO BIONDI. Avete governato per vent'anni! Di cosa vi lamentate?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 478
Maggioranza 240
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 262).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Iannuzzi 7.11 non acce-
 dono all'invito al ritiro loro rivolto dal
 relatore; passiamo, dunque, alla sua vota-
 zione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
 di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente,
 poc'anzi, il collega Mantini ha segnalato
 come questo insieme di disposizioni, lungi
 dal costituire un'innovazione, comporti un
 ritorno a pratiche già conosciute: i mec-
 canismi previsti sembrano ricopiati da
 concessioni che hanno avuto un grande
 sviluppo, in Italia, all'inizio degli anni
 settanta e che hanno portato ad una serie
 di fenomeni che, alla fine degli anni ot-
 tanta, sono degenerati, tanto che il Parla-
 mento è dovuto intervenire ripetutamente
 con leggi per cercare di tornare, possibil-
 mente, ad una gestione normale.

Vengono previste: la possibilità di con-
 cedere al *general contractor* ed al conces-
 sionario varianti in corso d'opera e per-
 sino prima ancora che i lavori abbiano
 inizio; la possibilità di esecuzione pluri-
 ennale delle opere oltre i venticinque ed i
 trent'anni; la possibilità di anticipazioni
 fino al 50 per cento degli importi ed anche
 oltre. Vengono previste, cioè, norme come
 quelle che hanno riguardato i piani di
 ricostruzione postbellica, serviti non già a
 realizzare le opere medesime, ma ad al-
 lungare i tempi di esecuzione, a triplicare
 o quadruplicare i costi rispetto a quelli di
 mercato.

Insomma, si fa davvero dell'Italia
 quello che è stato definito il paese delle
 incompiute!

Gli unici a trarre vantaggio da quelle
 opere erano appunto i concessionari, i loro
 sponsor, i loro amici, i loro sostenitori.
 Quindi, è quanto mai importante che que-
 sto articolo venga respinto e gli emenda-
 menti approvati.

Colgo l'occasione, signor Presidente, per
 ringraziare il collega Parolo per il prece-
 dente intervento, e spero che nei prossimi
 anni l'elenco si possa allungare.

Devo invece manifestare una certa sor-
 presa per gli interventi del collega Lupi, il
 quale ha sbagliato in più di una occasione,
 perché nell'elenco che io ho citato, collega
 Lupi, ho fatto riferimento esclusivamente
 a quegli interventi licenziati dalla Camera,
 non sono ancora arrivato a quello del
 Senato. Quindi lei ha sbagliato, onorevole
 Lupi.

MAURIZIO ENZO LUPI. No!

EUGENIO DUCA. Sì, può leggere be-
 nissimo il resoconto. Non solo, lei ha
 sbagliato anche quando si è richiamato
 all'educazione o alla maleducazione per-
 ché, come potrà vedere dal resoconto, il
 mio intervento potrà essere stato sì iro-
 nico, ma non aveva nulla di offensivo; anzi
 se leggete quello che hanno scritto i re-
 socontisti, vedrete quanti insulti sono pio-
 vuti da quella parte nei confronti di chi
 parlava. Andate pure a vedere.

Comunque, sul problema dell'educa-
 zione, penso che il dibattito sia aperto;
 adesso abbiamo il presidente della RAI
 che si sta preparando a fare il ministro
 dell'educazione del nostro paese; credo sia
 già arrivato a dire che ci sono state tante
 favolette nel passato, come l'olocausto e i
 campi di concentramento. Quindi, di que-
 sto modo di fare educazione ne avremo in
 futuro.

Per quanto riguarda invece il collega La
 Russa, non ho parole; abbiamo visto La
 Russa in opera in Assemblea e fuori. Lo
 abbiamo visto comportarsi in modo del
 tutto signorile anche nei confronti di al-
 cune signore; lo ricordiamo tutti.

CESARE RIZZI. Presidente, ma insom-
 ma!

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, l'ono-
 revole Duca ha ancora 50 secondi.

CESARE RIZZI. Va bene, ma sto par-
 lando di tutta la Camera, Presidente.

PRESIDENTE. Ho capito, ma se io adesso mi metto a sindacare quello che ciascuno dice sui vari problemi, qui si rischia che non parli più nessuno. Onorevole Duca, può andare avanti.

EUGENIO DUCA. Ho concluso, Presidente.

PRESIDENTE. Bene. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 7.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 469 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 215 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 254). |

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Vigni 7.12.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 252). |

Prendo atto che non ha funzionato il dispositivo di voto dell'onorevole Bornacin.

Ricordo che l'emendamento Mondello 7.26 è stato ritirato.

Chiedo all'onorevole Chianale se acceda all'invito al ritiro dell'emendamento Vigni 7.13, di cui è cofirmatario, rivolto ai presentatori.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Le modifiche apportate al Senato, in particolare l'eliminazione dell'innalzamento della soglia di qualificazione, come facoltà offerta alle regioni e relativa ai soli appalti di competenza regionale mantenendo la soglia nazionale a 150 mila euro, sono positive. Le ragioni sono evidenti anche per i motivi ben rilevati dalla Commissione antimafia e per la necessaria armonizzazione del mercato, già in forte stato confusionale per la ridotta di norme di modifica delle disposizioni dei lavori pubblici, disorganizzate e già in conflitto forte tra di loro.

Negli intenti di questo Governo queste norme avrebbero dovuto essere di accelerazione ed invece sono di forte freno e danno; lo sono anche su un aspetto innovativo e di forte spinta positiva messo in essere dall'articolo 8 della legge n. 109 del 1994, che ha istituito il nuovo sistema di qualificazione e di certificazione delle imprese ai fini della loro partecipazione alle procedure per l'affidamento dei lavori pubblici fino ai 150 mila euro, attuato da specifici organismi di diritto privato, le SOA, con il compito di attestare i requisiti richiesti. L'innalzamento della soglia di 258 mila euro e l'estensione a cinque anni della durata dell'efficacia della certificazione, seppure con una verifica entro il terzo anno, ha indebolito fortemente le società di qualificazione, che, avendo già pianificato loro attività sul termine di tre anni, sono in grave difficoltà.

Il sistema di qualificazione è garanzia di efficacia e di qualità dell'opera pubblica. Con il superamento delle fittizie categorie di iscrizione all'albo nazionale costruttori si presupponeva e si presuppone ancora adesso che sia necessario un

forte incentivo a questi organismi di diritto privato, che magari potranno svolgere attività di qualificazione generica: manuali della qualità, consulenze in merito alla ottimizzazione delle attività produttive in campo edilizio o altre attività tese a migliorare l'organizzazione imprenditoriale, con chiarezza di compiti e di non influenza sulle attestazioni da produrre per la partecipazione agli appalti e sulle attività generiche di qualificazione.

È un ulteriore colpo al miglioramento delle imprese e quindi un ritorno ai rischi di una volta, quando le opere pubbliche mal fatte, magari, costavano anche di più (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi è proprio vero che non c'è mai un limite al peggio.

Oggi celebriamo una data che forse a molti sfugge: ricorre l'anniversario dell'emanazione del cosiddetto decreto Biondi.

ALFREDO BIONDI. Grazie!

LORENZO ACQUARONE. Quando quel decreto venne emanato, fu, anche da parte mia, criticato pesantemente. Ebbene, il decreto Biondi rispetto a ciò che sta facendo oggi la Commissione giustizia è opera giustiniana (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

Detto questo e venendo all'argomento specifico dell'emendamento, mi chiedo se sia possibile, nel momento in cui verificiamo che in America le borse crollano e l'economia trema perché le società di attestazione sono tutte molto criticate e giustamente criticabili, introdurre una norma grazie alla quale le società di attestazione possono fare anche altre cose.

FRANCESCO STRADELLA, Relatore per l'VIII Commissione. Ditelo a Bargone!

LORENZO ACQUARONE. Franca-mente, mi associo pienamente a quanto detto poco fa dal collega Chianale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 453 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 227 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito a ritirare l'emendamento Iannuzzi 7.14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 7.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 449 |
| <i>Votanti</i> | 446 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 253). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Carbonella non ha funzionato.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito a ritirare l'emendamento Vigni 7.15.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 455 |
| Votanti | 450 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 226 |
| Hanno votato sì | 200 |
| Hanno votato no .. | 250). |

Chiedo all'onorevole Vigni se acceda all'invito a ritirare il suo emendamento 7.16.

FABRIZIO VIGNI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di intervenire per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, con questo emendamento si propone di sopprimere una norma introdotta al Senato che complica, inutilmente, la vita alle piccole amministrazioni locali, prevedendo l'obbligo di intervento del responsabile del procedimento anche nel caso di affidamento di progettazione al di sotto dei 100 mila euro. Noi ne proponiamo l'abrogazione per non complicare inutilmente la vita alle piccole amministrazioni e mi sembra anche l'occasione giusta per far notare il terribile pasticcio cui Governo e maggioranza danno vita. Con questo provvedimento, infatti, si procede ad una *deregulation* per i grandi lavori, laddove, invece, sarebbe necessario garantire il controllo della pubblica amministrazione sulla qualità dell'opera, sui costi e sui tempi di esecuzione. Al tempo stesso, invece, si complicano le cose, rendendole addirittura più rigide rispetto alla legge Merloni, per quanto riguarda le piccole amministrazioni e le piccolissime imprese, cioè si fa esattamente il contrario di ciò che si sarebbe dovuto fare. Se vi era un aspetto della legge Merloni che doveva essere semplificato — e in parte era necessario — era quello riguardante i piccoli lavori, le piccole amministrazioni, le piccole imprese. Invece, state facendo esattamente il con-

trario. È un amaro calice, come lo ha definito il relatore, che dovete bere, ma, faccio notare che è un amaro calice che vi siete riempiti con le vostre mani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 454 |
| Votanti | 451 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 226 |
| Hanno votato sì | 200 |
| Hanno votato no .. | 251). |

Chiedo all'onorevole Abbondanzieri se acceda all'invito a ritirare l'emendamento Vigni 7.17 di cui è cofirmataria.

MARISA ABBONDANZIERI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di intervenire per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, signor sottosegretario e ministro Lunardi, intervengo sempre nel merito dei contenuti.

L'emendamento Vigni 7.17 intende sopprimere una modifica apportata al Senato che, di nuovo, penalizza le piccole stazioni appaltanti, i piccoli comuni, nonostante le preoccupazioni manifestate dal vicepresidente dell'ANCI, onorevole Napoli, il quale, però, non ha fatto seguire alle sue dichiarazioni alcuna iniziativa emendativa che pure aveva, quasi in via definitiva, promesso. Per le piccole stazioni appaltanti, dunque per i piccoli comuni, si aggiunge l'onere, pesante, dei costi eccessivi relativi alle progettazioni.

Davvero non capiamo perché la maggioranza abbia voluto compiere questo

Blitz al Senato, soprattutto in considerazione del fatto che la giustizia amministrativa ha adottato alcuni provvedimenti sospensivi in questo senso e che, pertanto, sarebbe stato opportuno attendere l'esito definitivo. Non si è voluto attendere ed è stata inserita questa norma. L'ANCI, lo sapete, ha fortemente protestato; voi, invece, avete fatto finta di accogliere quanto vi è stato detto e, però, nulla è accaduto.

Dato che l'emendamento verrà bocciato, mi aspetterei che il vicepresidente dell'ANCI, l'onorevole Napoli, volesse almeno sottoscrivere un ordine del giorno con il quale impegnare il Governo ad affrontare tale questione in un altro provvedimento (quando si è voluto, questa strada è stata infatti percorsa).

Il ministro ritiene di aver costruito un reticolo di leggi, di disposizioni e di regolamenti che permetterà la realizzazione delle opere. Ebbene, vorrei dire al ministro — che oggi non è presente in aula: evidentemente considera il lavoro su tale provvedimento di pertinenza di altra categoria di persone — che sarebbe forse il caso di monitorare, con i suoi tecnici, la produzione legislativa di cui si è reso protagonista, a partire dalla legge n. 443 per venire ai provvedimenti di questi giorni ed al prossimo decreto-legge (che arriverà domani). Probabilmente il monitoraggio, se si tratta di ministro che ha messo a disposizione del Governo la sua professionalità e la sua onestà, gli permetterebbe di accorgersi del pericolo di « incartamento » in cui rischia di finire. Non so però se lui abbia messo a disposizione esclusivamente la sua professionalità, o anche dell'altro. Ritengo, pertanto, che farebbe bene a domandarsi, invece di rilasciare interviste anche assai approssimative circa i contenuti delle norme legislative approvate dal Parlamento, dove stia andando, perché siamo oramai di fronte a numerose sovrapposizioni. Come ho già avuto modo di dire, non è infatti così certo chi farà e che cosa farà, così come non è affatto sicuro che le opere della delibera CIPE prenderanno corpo e si concluderanno nel prossimo quinquennio. Anche lui, benché tecnico, dovrà renderne conto

al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, per cortesia! A sinistra, come a destra, che ognuno voti per sé! Vedo mani « plurime » ovunque!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 446 |
| Votanti | 444 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 223 |
| Hanno votato sì | 195 |
| Hanno votato no .. | 249). |

Passiamo agli identici emendamenti Iannuzzi 7.18 e Vigni 7.19.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Iannuzzi 7.18 se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 7.18 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, onorevole colleghi, questo emendamento tende a sottolineare una questione che dovrebbe formare oggetto di estrema e responsabile attenzione, da parte dell'intera Assemblea. È un emendamento che riguarda alcune modifiche introdotte dal Senato all'articolo 19 della legge n. 109 del 1994, la cosiddetta legge Merloni.

Si tratta, più specificamente, dell'ampliamento dell'ambito delle ipotesi nelle quali è consentito il ricorso all'appalto integrato, che si configura come una

forma di appalto, in qualche misura, di natura eccezionale nel sistema di realizzazione dei lavori pubblici, perché porta al cumulo, nel medesimo soggetto, di due attività che sono sempre state distinte, autonome e separate: da un lato, l'attività di progettazione esecutiva dell'opera e, dall'altro, l'attività di costruzione e di realizzazione del lavoro pubblico.

Ebbene, già nel corso della prima lettura alla Camera abbiamo svolto un intenso confronto per cercare di raggiungere un punto di equilibrio soddisfacente, che consentisse di prevedere la possibilità di ricorrere all'appalto integrato, accanto alle due ipotesi già previste dal comma 1 dell'attuale articolo 19 della legge n. 109 del 1994, soltanto per le opere pubbliche di più consistente rilevanza dal punto di vista economico, vale a dire soltanto per gli appalti che si collocano al di sopra dei 10 milioni di euro, ossia al di sopra o in corrispondenza di un valore di circa 20 miliardi di lire.

In prima lettura è stato compiuto questo sforzo, perché il cumulo delle due attività nel medesimo soggetto rappresenta una circostanza che dovrebbe essere circoscritta in termini assolutamente rigorosi e severi, così come è sempre avvenuto nella tradizione della legislazione dei lavori pubblici nel nostro paese. Infatti, per un principio generale e consolidato, la progettazione esecutiva è di spettanza della pubblica amministrazione, che conserva la facoltà di seguirla e controllarla in tutte le sue fasi, mentre l'attività di costruzione dell'opera pubblica è di spettanza del soggetto aggiudicatario al termine della procedura di incanto.

Invece, con la modifica che è stata apportata al Senato, si è creata un'autentica confusione legislativa e si è realizzato un autentico mostro legislativo: vi è, infatti, la possibilità di ricorrere all'appalto integrato, ai sensi del comma 1, lettera l), numero 1), per i lavori di importo inferiore a 200 mila euro (cioè al di sotto di 400 milioni di lire) e, ai sensi del comma 1, lettera l), numero 4), per i lavori di importo pari o superiore a 10 milioni di euro (cioè a circa 20 miliardi di lire).

Allora, delle due l'una: o l'appalto integrato serve per la realizzazione di opere di più piccole dimensioni o serve per quelle di più grandi dimensioni; non può servire a tutto e al contrario di tutto; non può servire, contestualmente, per gli appalti più piccoli e per quelli di dimensioni e rilevanza economica più consistente.

Questo è un modo di procedere, dal punto di vista della redazione delle norme legislative — consentitemi di dirlo — che dimostra l'assenza di ogni responsabilità, di ogni oculatezza e di ogni capacità del Governo e della maggioranza di dirigere la produzione di norme legislative serie, giuste ed equilibrate. Voi estendete l'appalto integrato in due direzioni diametralmente e intrinsecamente opposte. Non è possibile conservare una norma di questo genere, che appartiene sicuramente ad un modo di produrre legislazione non adeguato, non degno e non serio in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto che anche i presentatori dell'emendamento Vigni 7.19 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Iannuzzi 7.18 e Vigni 7.19, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 451 |
| <i>Votanti</i> | 446 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 251). |

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Vigni 7.20 se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

FABRIZIO VIGNI. No, Signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, per quanto riguarda l'appalto integrato, mi piacerebbe sapere dal viceministro Martinat e dal relatore quale sia, a loro parere, il senso logico della riscrittura delle norme sull'appalto integrato nel testo che ci accingiamo ad approvare.

Come se non bastasse ciò che ha appena rilevato il collega Iannuzzi — ossia l'assoluta illogicità di prevedere questo strumento, da un lato, per i lavori di piccolissimo importo e, dall'altro, per quelli di grande importo — si aggiunge il fatto che, si badi bene, proprio per quella tipologia di lavori e, cioè, per i lavori ad elevata componente tecnologica o impiantistica, per i quali la legge Merloni già prevedeva l'appalto integrato, paradossalmente si rende più difficile il ricorso a questo strumento, perché viene elevata la quota relativa alla componente tecnologica o impiantistica dal 50 al 60 per cento.

Questo è l'aspetto ridicolo: per un verso si estende l'appalto integrato e poi lo si rende di più difficile applicazione proprio per quelle tipologie di lavori ad alta componente tecnologica ed impiantistica per i quali tale strumento era stato previsto dalla legge Merloni.

Credo che anche questo non abbia bisogno di alcun commento, ma mi piacerebbe poter conoscere una motivazione dal viceministro e dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.20, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 452 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 227 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 246). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Giuseppe Gianni e Grillo non hanno funzionato.

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Lion 7.21, Vigni 7.22, 7.23 e 7.24 e Realacci 7.25 non accedono all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 7.21, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 455 |
| <i>Votanti</i> | 451 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 254). |

Onorevole Lion, mi dispiace se prima non le ho dato la parola. Vorrà dire che non vedo qualcuno anche dell'opposizione, non solo della maggioranza.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.23, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.
(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 461 |
| Votanti | 457 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 229 |
| Hanno votato sì | 200 |
| Hanno votato no .. | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 7.24, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 459 |
| Votanti | 455 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 228 |
| Hanno votato sì | 203 |
| Hanno votato no .. | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 7.25, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 459 |
| Votanti | 456 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 229 |
| Hanno votato sì | 197 |
| Hanno votato no .. | 259). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Questo è l'articolo più impegnativo dell'intero provvedimento e, francamente, non so trovare altro termine per descrivere il comportamento della maggioranza e del Governo se non quello di «schizofrenia». Infatti, abbiamo il centrodestra della Camera che critica aspramente il centrodestra del Senato che dichiara di votare una legge che non piace. In queste stesse ore, mentre attraverso questo provvedimento si modifica la legge n. 109 del 1994, in Commissione ambiente, territorio e lavori pubblici il presidente, nonché relatore del parere sul DPEF, chiede al Governo di riscrivere nuove norme della legge stessa. In pratica, altro giro, altra corsa. Come capite bene, dunque, il termine «schizofrenia» è perfino benevolo.

Siamo arrivati a questo punto perché la maggioranza, anziché scegliere la via — questa sì necessaria — di procedere ad un lavoro di manutenzione legislativa, di semplificazione, di aggiornamento della legge n. 109 del 1994, facendone salvi i pilastri fondamentali, ha scelto la via di una destrutturazione feroce e di una *deregulation*. In seguito, però, non avendo una bussola precisa da seguire ed inseguendo di volta in volta interessi e richieste particolari, si è trovata di fronte a posizioni, al suo interno, di segno esattamente opposto che al Senato hanno portato, talvolta, ad irrigidire norme della legge Merloni. In tal modo, la regolazione dei lavori pubblici e la loro esecuzione è stata resa più complicata per quanto riguarda soprattutto le piccole amministrazioni e le piccolissime imprese.

A questo punto credo vi siano solo due commenti da fare per motivare la nostra dichiarazione di voto contrario. In primo luogo, avete la grave responsabilità di aver gettato il settore dei lavori pubblici di nuovo in una situazione di incertezza. In tal modo arrecate un danno serio a tutti gli operatori del settore e ritardate l'esecuzione di lavori pubblici. Inoltre, vorrei commentare questo articolo citando le

parole usate nei giorni scorsi dal presidente dell'ANIEM, l'associazione delle piccole e medie imprese aderenti alla CONFAPI, che così ha commentato l'articolo 7: il testo uscito dal Senato sembra avere ulteriormente arginato il progetto governativo di destrutturazione dell'impianto normativo. Questo sostanziale insuccesso di una iniziativa fortemente pubblicizzata dal Dicastero delle infrastrutture costituisce un'ulteriore e definitiva conferma del fallimento della politica del ministro Lunardi.

Una politica — prosegue il presidente dell'ANIEM — caratterizzata da un totale isolamento, completamente indifferente alle istanze di un settore costituito per il 90 per cento da piccole e medie imprese e assolutamente priva di qualsiasi forma di confronto con le rappresentanze imprenditoriali e sindacali, fatti salvi alcuni fisiologici « contatti » con il mondo della grande impresa.

Questo, cari colleghi, è il giudizio senza appello proveniente anche dal mondo delle imprese sul terribile pasticcio e sulla mostruosità giuridica che state compiendo con queste modifiche « senza capo né coda » alla legge n. 109 del 1994.

Queste sono le ragioni per le quali esprimeremo un voto contrario sull'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Grazie Presidente. Onorevoli colleghi, l'articolo 7 rappresenta indubbiamente una delle disposizioni di maggiore significato e pregnanza dell'intero provvedimento legislativo al nostro esame. Con tale articolo si realizza un tassello di quello strano destino, che questi primi 14 mesi di legislatura il Governo e la maggioranza hanno voluto imprimere alla disciplina legislativa dei lavori pubblici nel nostro paese. Si tratta infatti di uno strano — per certi versi bizzarro — destino, che rischia di essere drammatico per il comparto dei lavori pubblici nel nostro paese. Infatti in questi 14 mesi il

Governo ha avuto in questa materia una serie di atteggiamenti estremamente articolati — per usare un'espressione nobile —, ondivaghi, confusi e contraddittori, che si riconducono sostanzialmente ad una scelta di fondo: quella di non avere un principio ispiratore chiaro, coerente ed organico nella materia della riscrittura delle regole così delicate di un settore nevralgico come quello degli appalti delle opere pubbliche.

Difatti, in questi primi 14 mesi abbiamo avuto dapprima la legge Lunardi (la legge n. 443 del 2001), con la quale per le grandi infrastrutture — che nella delibera CIPE del 21 dicembre scorso sono diventate ben 300 (quindi sono grandi, medie o micro infrastrutture) — e per una categoria misteriosa, dai contorni non ancora ben definiti, cioè gli insediamenti produttivi strategici di preminente interesse nazionale, il Governo ha ricevuto la delega da parte del Parlamento al fine di riformare, attraverso l'adozione di decreti legislativi, tutta una serie di punti qualificanti e decisivi della preesistente legislazione Merloni sui lavori pubblici. Peraltro proprio in queste settimane il Parlamento ha ricevuto lo schema di decreto legislativo del ministro Lunardi, per il relativo parere parlamentare. Mentre, pertanto, si è disegnato così un primo binario di riforme e di riscrittura della legislazione sui lavori pubblici, per le due tipologie di interventi cui accennavo prima (grandi infrastrutture e insediamenti produttivi strategici), è intervenuto il collegato alla Finanziaria per il 2002 in tema di infrastrutture e trasporti. In esso, all'articolo 7, si è operata una miniriforma « a pioggia », in maniera del tutto confusa e scoordinata della legge Merloni: siamo infatti partiti con un testo del Governo, completamente modificato, in prima lettura alla Camera, dalla XI Commissione e dall'Assemblea; al Senato, poi, vi è stata una riscrittura del testo già riscritto dalla Commissione e dall'Assemblea a Montecitorio; oggi infine abbiamo questo testo blindato.

Si tratta di una miniriforma della legislazione sugli appalti, che non si coordina con lo schema di decreto legislativo

(in attuazione della legge Lunardi) all'esame delle competenti Commissioni parlamentari proprio in questi giorni.

Inoltre, proprio mentre ci stavamo accingendo a terminare la terza lettura del collegato in tema di infrastrutture e trasporti, in una serie di interviste il viceministro Martinat ci ha detto che per la fine dell'anno in corso si approssima una *Merloni-quater*, un ulteriore intervento legislativo per riscrivere e modificare le regole in materia di appalti di lavori pubblici. E questo sarebbe il quarto intervento in appena 14 mesi. La conseguenza di tutto questo coacervo di scelte di posizione e di interventi legislativi del Governo è che non si ha nessuna chiara scelta di fondo in questo campo.

Rispetto al lavoro del Senato vi sono, certamente, aspetti positivi, come l'eliminazione della norma che consentiva alle regioni di elevare fino a 500 milioni gli appalti esenti dal controllo di qualificazione delle imprese. Sono state eliminate le norme pericolose in materia di subappalto, elevando dal 30 al 50 per cento il valore massimo e con un diverso sistema di computo dei noli a freddo.

Vi sono, poi, vari aspetti negativi, che permangono o si aggravano. Dal riferimento già fatto alla disciplina incomprensibile ed illogica dell'appalto integrato al permanere del criterio di giudica degli appalti pubblici mediante il sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con la possibilità di introdurre modifiche e integrazioni al progetto posto a base della gara di appalto.

Con questo inserimento nell'articolo 21 della legge n. 109, facciamo rivivere il vecchio sistema dell'articolo 24, lettera *b*), della legge n. 584 del 1977, che ha condotto a conseguenze pericolose, negative e a patologie ed illegalità.

Rimane anche una riscrittura delle norme sugli incarichi di progettazione che, ammettendo il concorso delle società di ingegneria e di professionisti per tutti gli incarichi, anche per quelli di importo economico più ridotto, dà un colpo mor-

tale al mercato delle libere professioni individuali e all'accesso ai giovani professionisti.

Per questo motivo il nostro giudizio sull'articolo 7 è totalmente negativo. State compiendo una scelta di assoluta confusione e contraddittorietà, che porterà il mercato dei lavori pubblici del nostro paese in un caos e in un'incertezza completa!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, ritengo sia doveroso da parte nostra fornire spiegazioni e replicare su alcune affermazioni emerse durante il dibattito sull'articolo 7, che sono o completamente infondate o travisanti rispetto alla normativa che stiamo approvando.

Intendo evidenziare alcune semplificazioni introdotte per le piccole stazioni appaltanti e per i piccoli lavori, senza dimenticare in premessa che questo disegno di legge, con tutte le sue contraddizioni, frutto di un lavoro difficile e svolto in tempi ristretti, ha comunque migliorato in senso generale tutta la normativa sui lavori pubblici.

In particolare, voglio ricordare la norma che migliora la durata delle società di attestazione a 5 anni con una verifica intermedia e vorrei correggere i colleghi precedentemente intervenuti, ricordando che per le SOA è prevista l'esclusività del lavoro e non la possibilità di svolgere altri tipi di attività. Inoltre, vorrei ricordare: le norme sulla finanza di progetto, che semplificano ed incentivano gli operatori privati ad intervenire nell'esecuzione delle opere pubbliche, pur mantenendo le garanzie e la trasparenza dovuta per la pubblica amministrazione; la disciplina delle concessioni, che prevede, sì, la possibilità di andare oltre i 30 anni previsti originariamente dalla legge Merloni, ma con una serie di garanzie e prerogative che devono essere verificate; l'incentivazione all'istituzione dei consorzi stabili; l'aumento di potere dell'attività svolta dall'Au-

torità di vigilanza nei lavori pubblici sulle SOA, nel caso in cui queste ultime non dovessero svolgere il loro lavoro in modo ottimale; l'introduzione della garanzia totale, la *performance bond*, su tutti i lavori superiori ad una certa entità. Tutto ciò per affermare che, sul piano generale, il disegno di legge è stato sicuramente migliorato.

Per quanto riguarda la semplificazione dei piccoli lavori, mi limito a ricordare che, grazie a norme approvate dalla Camera e dal Senato, oggi le stazioni appaltanti non hanno più l'obbligo di trasmettere all'osservatorio dei lavori pubblici tutti gli stati di avanzamento dei lavori inferiori a 500 mila euro, dovendo trasmettere solo l'informativa rispetto alla gara di appalto iniziale.

La Lega aveva chiesto ed ottenuto alla Camera che venisse trasmesso un elenco annuale di queste informazioni, anche per garantire un migliore lavoro dell'osservatorio; ma, inspiegabilmente, questa disposizione è stata soppressa al Senato.

Per quanto riguarda il piano triennale delle opere pubbliche, per i piccoli lavori fino ad 100 mila euro è previsto l'esonero e fino a un milione di euro le amministrazioni sono esonerate dal redigere il progetto preliminare contestualmente alle opere da inserire nel piano triennale.

Ricordo la possibilità di svolgere, finalmente, la trattativa privata per i lavori sino a 100 mila euro; a questa proposito, vorrei rivolgere una piccola critica anche alla Commissione antimafia che si è soffermata su altre questione ma ha taciuto, come tace l'opposizione, riguardo al fatto che, purtroppo, con la norma che stiamo per approvare, la trattativa privata sarà possibile senza nemmeno una gara informale. Quindi, le amministrazioni potranno assegnare direttamente i lavori sino a 100 mila euro senza alcun tipo di garanzia; noi della Lega nord, che siamo stati fautori della trattativa privata fino a 100 mila euro, riteniamo, però, che una gara informale avrebbe dovuto essere garantita, come previsto dal testo licenziato dalla Camera.

Ricordiamo che la validazione dei progetti deve avvenire soltanto sul piano tecnico, evitando di verificare altre questioni che causano seri problemi soprattutto per le piccole stazioni appaltanti. A proposito della possibilità di svolgere l'appalto integrato fino a 200 mila euro, vorrei richiamare gli interventi polemici svolti poc'anzi dai colleghi dell'opposizione: non è una contraddizione prevedere che l'appalto integrato possa essere svolto, oltre che per i grandi lavori, dove vi è una componente tecnica molto elevata, anche per i piccoli lavori. Infatti, per le stazioni appaltanti soprattutto di piccole dimensioni spesso è difficoltoso poter ottemperare a tutte le operazioni previste dalla legge Merloni. Ricordo anche che per lavori sino a 200 mila euro un progetto definitivo è già in grado di definire un adeguato livello di dettaglio e di garantire la corretta esecuzione dei lavori; in ogni caso, il testo che stiamo per approvare prevede la responsabilità del costruttore, in caso di varianti che dovessero determinarsi a causa di una non corretta progettazione preliminare, e l'obbligo di individuare il progettista dell'esecutivo già in sede di gara.

Quindi, crediamo che tutte le accuse strumentali rivolteci siano da respingere al mittente; in ogni caso, vi è l'impegno formale dell'VIII Commissione Lavori pubblici della Camera a prevedere una modifica organica della legge n. 109 del 1994 di iniziativa parlamentare, come già scritto nel parere — che oggi voteremo — sul decreto delegato riferito alla legge obiettivo. Questo anche per porre rimedio alle contraddizioni ricordate che, in gran parte, sono frutto anche del lavoro ostruzionistico portato avanti al Senato dall'opposizione; altrimenti, non si potrebbero spiegare i 3 mila emendamenti presentati al Senato sul provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, ha parlato un minuto e 27 secondi in più. Lei è della maggioranza, per cui vede l'indulgenza straordinaria del Presidente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà. Onorevole Vendola, adesso a lei

rivolgerò un richiamo subito, dopo cinque minuti.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, sarò telegrafico. L'articolo 7 è una radiografia che ci consente di vedere lo scheletro dell'intero provvedimento: è la radiografia di un'autentica regressione allo stato di caos nel settore degli appalti. Siamo al ritorno ad una giungla che consentirà a molte note belve del sottobosco dell'affarismo, della malapolitica e della malavita di tornare a ruggire.

Come è stato più volte sottolineato, il provvedimento è anche un notevole esempio di sciatteria legislativa. Fa veramente specie notare come le insensatezze di scrittura e le insensatezze normative, che sono state sottolineate, abbiano trovato riscontro anche nella consapevolezza di settori del centrodestra: nonostante le argomentazioni del collega Parolo, che assomigliano ad un'arrampicata sugli specchi, il provvedimento è nel suo complesso una formidabile opera di deregolamentazione per le grandi opere. Viceversa, vi è un insensato irrigidimento normativo per le piccole opere.

Dunque, siamo dinanzi ad una vicenda che è anche sintomatica della insensibilità del centrodestra nei confronti di quella che possiamo chiamare democrazia del territorio, insensibile agli appelli che giungono dall'ANCI, insensibile alle necessità dei piccoli operatori della vita economica. Aggiungo che essa è figlia di un sublime e paradossale ping-pong polemico tra il centrodestra della Camera e il centrodestra del Senato. Ma questo ping-pong, questa sciatteria, questa caoticità non debbono trarci in inganno, perché altrimenti ci sfugge la sostanza di un provvedimento.

Tutto quello che noi possiamo ascrivere agli errori di grammatica e di sintassi del legislatore, in realtà sono sintomi rivelatori di una realtà assai prosaica. In questo senso, oltre all'improvvisazione televisiva del ministro che non c'è, del ministro che non ci ritiene degni di interlocuzione, del tecnocrate che preferisce interloquire via etere, oltre alla facciata della sua sublime retorica sviluppatista, c'è un progetto che è

un danno per il paese, un danno per il drammatico bisogno di infrastrutture del paese. Resta il ministro Lunardi e la sua legislazione a mezzo stampa, che ne fanno sicuramente la Vanna Marchi delle grandi opere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 253 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 206). |

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 2032-B sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni formulano un invito al ritiro su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 8, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore per l'VIII Commissione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Vigni 8.1 non accedono all'invito al ritiro rivolto dal relatore e dal Governo.

Passiamo, dunque, alla votazione di tale emendamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, c'è una domanda alla quale molti di noi, tanto dai banchi della maggioranza, quanto da quelli dell'opposizione, non riusciamo a dare risposta. Cosa mai ha in mente di fare il Governo con Sviluppo Italia Spa? Infatti, l'unica idea chiara è sembrata averla quando si è trattato di rinominare gli organi di Sviluppo Italia Spa, ma da quel momento in poi vi è stato il buio più assoluto. C'è un piano industriale di cui non si vede la luce; si è promesso di azzerare il prestito d'onore, lasciando per strada parecchie migliaia di giovani e poi si è tornati indietro; si è scavato nei cassetti dei ministri del centrosinistra, scoprendo la vera vocazione di Sviluppo Italia Spa — e scrivendone nel Documento di programmazione economico-finanziaria —, ossia l'attrazione di investimenti dall'estero.

Ora si scopre con questo articolo che si vuole far fare a Sviluppo Italia anche la finanza di progetto. Di grazia, vorremmo sapere a quali condizioni? A condizioni mercato? Se così è, non si vede perché debba farlo Sviluppo Italia. A condizioni non di mercato? In questo caso, vorremmo sapere con quali soldi. Oppure, questo articolo non significa niente, ma in realtà non crediamo che sia così. Probabilmente, anche questo articolo significa una cosa che abbiamo già visto con Infrastrutture Spa. Si convoglia in società al di fuori del bilancio dello Stato la spesa per le opere pubbliche, con il risultato che vedrete scritto nel Documento di programmazione economica e finanziaria, di cui parleremo nella prossima settimana, che la spesa in conto capitale dello Stato non aumenta di una lira: semplicemente, si sposta fuori.

Ieri, il viceministro Micciché si è un po' inalberato con i presidenti di regione perché questi non vanno alle riunioni sul Documento di programmazione economi-

co-finanziaria. Abbiate pazienza: nessuno ha tempo da perdere! Il Documento di programmazione economico-finanziaria non dice una riga — intendo dire sul Mezzogiorno — che non fosse già scritta nei documenti di programmazione degli anni passati, in particolare, degli ultimi nella passata legislatura.

Ripeto, nessuno ha tempo da perdere per discutere cose già note, oppure per sentirsi propinare idee come questa. Quando avrete una qualche idea decente sul Mezzogiorno, forse qualcuno vi starà a sentire (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 8.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 465 |
| Votanti | 460 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 231 |
| Hanno votato sì | 203 |
| Hanno votato no .. | 257). |

UGO LISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO LISI. Signor Presidente, avrei voluto intervenire in precedenza, solo che non sono stato visto. Volevo ricordare al collega che ha parlato di Sviluppo Italia Spa che questo Governo forse sta cercando di mettere un po' i conti a posto visto che nel 2001, prima delle elezioni, sono stati spesi soldi per gli anni 2002-2003-2004, prendendo in giro i giovani per l'autoimpiego e per l'autoimprenditorialità, per il titolo 1 e per il titolo 2 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Personalmente, nei giorni scorsi, ho portato tanti giovani del sud a Sviluppo Italia Spa

per far dire loro che i soldi non vi erano e non a causa di questo Governo, ma a causa del vostro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Vigni se accolga l'invito a ritirare l'emendamento Vigni 8.2.

FABRIZIO VIGNI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, non vi sono solo le domande su Sviluppo Italia Spa poco fa ricordate, ma vi sono anche domande su Infrastrutture Spa. Ancora 48 ore fa la Corte dei conti è tornata a chiedere chiarimenti al Governo, il quale non li ha forniti, come a noi risulta.

Riguardo alle Infrastrutture Spa pensiamo non sia sbagliata in sé la ricerca di risorse aggiuntive per le infrastrutture, ma che, per il modo in cui è stato costruito quel sistema perverso di scatole che lega Patrimonio dello Stato Spa ad infrastrutture Spa, si possa al tempo stesso avere un rischio di indebitamento occulto ai danni del bilancio dello Stato e ipotecare una parte del patrimonio pubblico: in particolare, i beni ambientali e culturali che non dovrebbero essere in alcun modo messi in discussione nella loro integrità.

Vi è, inoltre, un terzo rischio che, peraltro, anche esponenti della maggioranza — a cominciare dal presidente Armani — hanno più volte sottolineato. Si tratta del rischio che di Infrastrutture Spa si voglia fare una sorta di nuova IRI. Il rischio è tanto più forte laddove si prevede che Infrastrutture Spa intervenga, non solo per realizzare opere pubbliche, ma anche più genericamente per interventi di sviluppo economico. Ebbene, il senso del nostro emendamento è quello di specificare che, quanto meno, le funzioni di Infrastrutture Spa siano legate esclusivamente alla realizzazione di opere pubbliche, così come era stato previsto in Com-

missione al Senato ma poi, in maniera incomprensibile, l'Assemblea del Senato ha cancellato tale previsione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 8.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 452 |
| Votanti | 448 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 225 |
| Hanno votato sì | 203 |
| Hanno votato no .. | 245). |

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito a ritirare l'emendamento Vigni 8.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 8.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 454 |
| Votanti | 446 |
| Astenuti | 8 |
| Maggioranza | 224 |
| Hanno votato sì | 199 |
| Hanno votato no .. | 247). |

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Buontempo e Berruti non hanno funzionato.

Onorevoli colleghi, vi è un problema di tempi, anche se faccio finta di non accorgermene.

Chiedo all'onorevole Iannuzzi se accolga l'invito a ritirare il suo emendamento 8.4.

TINO IANNUZZI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, con questo emendamento vogliamo sottolineare che, alla luce della scelta compiuta al Senato di utilizzare l'esperienza e la professionalità di Sviluppo Italia Spa per realizzare interventi nelle aree depresse, anche mediante il ricorso allo strumento del *project financing*, vi è una pericolosa possibilità di sovrapposizione di ruoli e di competenze con Infrastrutture Spa, come è stato indicato anche dal collega Vigni. I compiti prevalenti e preminenti di Sviluppo Italia Spa debbono rimanere quelli sanciti dalla legislazione vigente. Sviluppo Italia Spa, che in questi anni ha accumulato una positiva esperienza, ha compiti precisi; ciò va detto e ribadito, respingendo le interpretazioni che anche poc'anzi sono state fornite. Tali compiti, in qualche misura, consistono nel promuovere e nell'incentivare l'imprenditorialità italiana all'estero, nel favorire l'afflusso di risorse e di capitali nel nostro paese che siano di supporto alla crescita delle nostre imprese.

Il suo compito deve essere anche quello di proseguire la positiva esperienza degli strumenti di promozione dell'imprenditorialità giovanile e dell'autoimpiego (creati fin dalla legge n. 608 del 1996), a cominciare dall'istituto del prestito d'onore che ha prodotto nel Mezzogiorno iniziative economiche valide ed importanti (che hanno retto e vinto la prova del mercato e della concorrenza), nonché nuovi posti di lavoro e nuova occupazione.

Respingiamo le strumentalizzazioni: il viceministro Miccichè, infatti, continua ad affermare che si tratta di uno strumento di grande validità, ma continua a non reperire i fondi e le risorse anche per la prosecuzione e l'ultimazione dei corsi di formazione, preordinati all'erogazione delle agevolazioni previste da questa normativa, che si stanno già approssimando al termine (essi hanno già compiuto il loro percorso significativo).

Anche per tali corsi, il CIPE ha annunciato uno stanziamento aggiuntivo di 23 milioni di euro che, sino ad oggi, non si sono visti. I corsi non sono ripresi, tradendo davvero, in questo modo, le aspettative di giovani che si sono messi in campo, dimostrando di avere valide iniziative imprenditoriali e di voler vincere, con le proprie forze e con il proprio ingegno, la sfida di trovare una attività confacente per poter condurre la propria vita.

Questo Governo continua a parlare di voragini, di buchi, di enormi sprechi che sarebbero stati compiuti dalla precedente amministrazione di Sviluppo Italia che, invece, ha operato bene, producendo risultati importanti. Continua a parlare, senza compiere alcun atto concreto: non eroga alcuna risorsa e non consente la prosecuzione di un'esperienza così positiva ed importante.

Il Governo e la maggioranza, pertanto, anziché sollevare critiche astratte, ingiuste ed infondate, si assumano finalmente le proprie responsabilità e rispondano ai propri doveri (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, siamo seriamente preoccupati perché, anche con riferimento all'articolo 7, che costituisce sicuramente la parte centrale del provvedimento, vi è sicuramente un ritorno al passato, un brutto passato! Una riforma di questo genere, senza un'idea o un disegno generale, non è in grado di pesare gli interessi in gioco, o meglio pesa solo alcuni interessi in gioco, comportando sostanzialmente un irrigidimento per le piccole imprese ed una *deregulation* totale per le grandi opere.

Con tale articolo si affronta il problema di Sviluppo Italia che, come hanno affermato molti colleghi intervenuti prima di me, si apre anche alla finanza di progetto. Se la finanza di progetto ha un valore di

mercato, non si capisce davvero perché debba essere prevista con riferimento a Sviluppo Italia. Se, invece, non si rivolge al pubblico e deve essere finanziata dallo Stato, non si capisce come si faccia, senza dotarla di risorse.

Siamo seriamente preoccupati (già in occasione della previsione delle due società, Patrimonio Spa ed Infrastrutture Spa, abbiamo dimostrato la nostra preoccupazione) che si tratti semplicemente di società create per risolvere i trucchi contabili del Governo. Siamo fermamente convinti che Sviluppo Italia Spa abbia sicuramente prodotto nel nostro paese un risultato positivo e notevole, soprattutto nel campo dell'imprenditoria giovanile (e noi sappiamo che per il Mezzogiorno ciò è fondamentale).

Delle due l'una: senza soldi, come avevo già affermato, le nozze con i fichi secchi non si fanno. Pertanto, chiediamo fermamente al Governo, al sottosegretario Martinat, nonché al ministro Lunardi che venga espressa almeno una parola, ma una parola vera e seria. Non si possono vendere sempre trucchi od illusioni alle persone, perché, alla fine, questi giochetti vengono scoperti, vengono fuori.

Pertanto, le aspettative dei giovani sono tradite, l'imprenditoria sicuramente non si sviluppa; e che dire del prestito d'onore che ritengo sia una delle forme sicuramente più importanti per la creazione di posti di lavoro, anche con riferimento alla sua qualità, non solamente al nord, ma anche nel Mezzogiorno? Crediamo siano esperienze da rilanciare fortemente e da non considerare sostanzialmente come gusci vuoti che servono ad altro, vale a dire a risolvere trucchi finanziari e di bilancio di cui questo Governo sta diventando maestro.

In Europa, tuttavia, stanno cominciando a capirlo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 8.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 445 |
| Votanti | 440 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 221 |
| Hanno votato sì | 200 |
| Hanno votato no .. | 240). |

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Buontempo non ha funzionato
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 459 |
| Votanti | 452 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 227 |
| Hanno votato sì | 251 |
| Hanno votato no .. | 201). |

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e dell'unica proposta emendativa ad esso riferita (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Le Commissioni invitano al ritiro dell'unica proposta emendativa presentata, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Raffaldini se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 11.1 rivoltogli dal relatore e dal Governo.

FRANCO RAFFALDINI. Sì, signor Presidente, accedo all'invito al ritiro rivoltomi e chiedo di motivarne brevemente le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, il comma 3 parla di ferrovie in gestione commissariale governativa. Nel secondo periodo sono state però tolte le parole: alle suddette società, ovvero il riferimento a queste ferrovie.

Il testo, così come è redatto, può portare ad una dubbia interpretazione, nel senso cioè che la proroga del periodo delle gare valga per tutti e non soltanto per le ferrovie in ex gestione commissariale governativa.

Per questa ragione, va chiarito che il richiamo al comma 3-bis dell'articolo 18 del decreto legislativo n. 422, va riferito alla seconda parte del comma, quella che disciplina le ferrovie in ex gestione commissariale governativa. In caso contrario, la norma contrasterebbe con i processi già avviati da alcune grandi regioni, per esempio dalla Lombardia, che ha indetto le gare entro il 2002 e da alcune città di grandi regioni, come la Liguria e il Lazio.

Considerato che, se fosse bocciato questo emendamento, sarebbe precluso un ordine del giorno che dà questa interpretazione, ritiro l'emendamento e chiedo al Governo di accettare un eventuale ordine del giorno in tal senso, come già il rappresentante del Governo aveva affermato in sede di Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, si può ancora parlare? L'appello che noi

rivolgiamo alla maggioranza e al Governo è nel senso di non votare questo articolo 11.

Un invito analogo è stato rivolto al Governo dall'Autorità garante, quando questa norma è stata inserita nel testo di legge, in sede di prima lettura della Camera, allorquando è arrivata una precisa nota da parte dell'Autorità garante sui pericoli che questo articolato comportava.

Le conseguenze, la reviviscenza cioè delle concessioni relative ai TAV, oltre che sul piano giuridico, provocano enormi danni sulla spesa pubblica e, in definitiva, nei confronti dei cittadini italiani.

Questa norma è monitorata dalla Commissione europea ed è stata predisposta, nonostante il parere contrario di Ferrovie dello Stato, che dovrà pagare i costi di questo articolo. Inoltre, i cittadini italiani dovranno pagare somme enormi a quelle imprese che, tra i diversi pregi, hanno quello di avere eseguito opere a costi altissimi, in alcuni casi, quelli più modesti, con rialzi del 20-40 per cento in più; in altri casi, con costi molto più elevati. Le conseguenze di questo articolo sono già evidenti.

È stato portato all'esame delle Commissioni competenti di Camera e Senato il primo *addendum* al contratto di programma 2001-2005 delle Ferrovie dello Stato e, su una cifra di circa 8 mila e 700 miliardi, oltre il 52 per cento si è dovuta destinare alle concessioni TAV. Per le altre linee ferroviarie italiane restano poco meno di 700 miliardi di lire e oltre 4 mila e 300 miliardi, invece, vanno alle concessioni di TAV, a quelle imprese che hanno il merito di realizzare opere in tempi lunghi e a costi esosi e di servirsi di imprese professionali legate a questo o quello.

Ad esempio, il viceministro Baldassarri, che si è anche autodelegato alle Ferrovie dello Stato — nelle interviste è delegato alle Ferrovie dello Stato — ha perfino sostenuto che, tra gli interventi della legge obiettivo e dell'*addendum* al contratto di programma, avrebbe previsto la realizzazione di un'intesa con la regione Umbria e con la regione Marche per il raddoppio

della linea ferroviaria Civitavecchia-Orte-Falconara: circa duemila miliardi di lire, per attenersi alla cifra più bassa (il viceministro ha sparato anche un po' di più). Nella legge obiettivo non vi è traccia di quel finanziamento. Nell'*addendum* al contratto di programma, per la linea Civitavecchia-Orte-Falconara, sono previsti 0 euro, 0 lire.

Però, qualcosa che riguarda la linea Orte-Falconara è prevista: al punto 3.2 del parere del CIPE si dice che i lavori riguardanti quella linea non debbono più chiamarsi « ulteriore fase », « proseguimento del raddoppio », ma devono cambiare denominazione e chiamarsi « avvio dei lavori di raddoppio della Orte-Falconara » (che sono in corso da circa 15 anni). Quindi, la grande novità che è stata introdotta, la creatività — altro che finanza creativa, qui si tratta proprio di grande creatività! — consiste nel cambiare il nome ad alcune opere e definirle « avvio ».

Io darei anche un consiglio, non so se al viceministro Baldassarri o al ministro Lunardi...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, il suo consiglio è prezioso, ma in questo caso lei ha esaurito il tempo a sua disposizione. Passiamo ai voti.

Indíco...

ANDREA GIBELLI. Presidente !

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Gibelli, non l'avevo vista. L'onorevole Gibelli ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà. Sospendiamo la votazione sull'articolo 11, magari la possiamo fare nel pomeriggio...

ANDREA GIBELLI. La ringrazio, signor Presidente, per la sua sensibilità. Io vorrei invitare l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole sull'articolo 11. Infatti, le considerazioni espresse poc'anzi sono assolutamente contraddittorie rispetto a tutte le critiche nei confronti del centrodestra che sono state avanzate proprio durante la discussione di questo disegno di legge collegato relativo alle infrastrutture.

Qui si dice che noi non vogliamo o non siamo capaci *ex lege* di fare avanzare le opere pubbliche in questo paese. Bisognerebbe ricordare cosa recita il nuovo articolo 11, il quale ripristina un contratto che era stato interrotto dalla legge finanziaria approvata dal centrosinistra. Questa interruzione del contratto tra TAV e *general contractor* avrebbe provocato la paralisi della realizzazione di tutte le opere pubbliche dell'alta velocità in questo paese! E non si è trattato di una recessione dal contratto sopraggiunta tra le parti, ma attuata con legge dello Stato!

Quindi, dal momento che si critica molto il nostro atteggiamento legislativo, vorrei chiedere agli esponenti del centrosinistra: che figura facciamo in Europa, se decidiamo per legge sui contratti stipulati tra due soggetti? Questa è la prima considerazione. Senza dimenticare cosa sarebbe accaduto, vale a dire l'apertura di una serie di contenziosi che avrebbero impegnato risorse che, invece, sono destinate (come giustamente è stato evidenziato) alla realizzazione delle opere.

Inoltre, a chi è intervenuto durante le varie fasi del dibattito occorrerebbe chiedere come mai da questa condizione, prevista dalla legge finanziaria, si esclude, per velocizzare i lavori, la tratta Milano-Torino. Si fa, dunque, un'eccezione perché la volontà era un'altra, vale a dire mettere in gara tutti i lavori per le opere pubbliche. Ciò, tuttavia, non si può attuare per i contratti già in essere con norme retroattive.

Invito l'Assemblea, dunque, a votare a favore di quest'articolo perché, attraverso di esso, realizzeremo quelle opere che, invece, il centrosinistra non è stato in grado di fare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bersani. Ne ha facoltà.

PIER LUIGI BERSANI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Bersani, oggi, non indossa la cravatta. Bisognerebbe restaurare le buone abitudini del passato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Proprio lei che è un uomo di un rigore emiliano...

PIER LUIGI BERSANI. Va bene, non lo farò più. Le chiedo scusa. Sarei rimasto mimetizzato se le parole dell'onorevole Gibelli non mi avessero indotto a rivolgermi a tutti i colleghi per ricordare loro di fare attenzione, perché le cose non stanno in questo modo.

Stiamo mettendo a rischio la più grande operazione di opere pubbliche esistente, in questo momento, nel paese. Mi spiace dover ricordare ai colleghi che, in questo momento, è in corso la più grande operazione di opera pubblica in Europa (*Commenti*)... sì, l'alta velocità è la più grande opera pubblica realizzata in Europa, inaugurata tre volte...

GIORGIO BORNACIN. Prima erano due, adesso sono diventate tre!

PIER LUIGI BERSANI. ...dal Presidente del Consiglio, compreso quest'ultimo ponte, a Lodi. È stata tutta cantierata dal centrosinistra. Respingo, con ogni forza, l'idea che il nostro intervento...

PRESIDENTE. Onorevole Bersani...

PIER LUIGI BERSANI. ...sui *general contractor* e sulle concessioni potesse far correre il rischio di un'interruzione delle ulteriori operazioni. È il contrario! Con questa norma mettiamo a rischio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bersani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 468 |
| Votanti | 463 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 252 |
| Hanno votato no .. | 211). |

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Le Commissioni invitano i presentatori al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Vigni 13.1 non accedono all'invito a ritirarlo ed insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 13.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 251). |

Passiamo agli identici emendamenti Lion 13.2 e Abbondanzieri 13.3.

Chiedo all'onorevole Lion se acceda all'invito a ritirare il suo emendamento 13.2.

MARCO LION. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, il Senato ha introdotto all'interno dell'articolo 13, concernente l'attivazione degli interventi previsti nel programma di infrastrutture, come infrastruttura strategica, anche la portualità turistica e, in particolare, le strutture dedicate alla nautica da diporto. Ciò significa che, per queste opere, naturalmente, sarà consentito l'utilizzo di una corsia preferenziale e l'applicazione di una serie di procedure di esemplificazione — per noi, in realtà, *deregulation* — che questo provvedimento porta con sé.

Provegno da una città di mare e conosco benissimo le problematiche legate alla portualità turistica. In particolare, vorrei sottolineare — è per questo che, come deputati dei Verdi, chiediamo di sopprimere questo capoverso — che le opere legate alla portualità sono estremamente delicate per il nostro sistema marino e per le nostre coste.

Quindi, queste opere necessitano, semmai, di attenzione e di approfondimento estremi, per evitare quanto sta accadendo alle coste del nostro paese ed agli operatori turistici che lavorano sulle nostre spiagge. Realizzare nuovi porti turistici in maniera insensata, magari dietro sollecitazioni clientelari o localistiche, potrebbe mettere in pericolo, infatti, la sussistenza sia delle nostre spiagge sia di un comparto economico, quello turistico, particolarmente importante.

Vi sono, purtroppo, moltissimi esempi, nel nostro paese, di coste che si ritirano e di danni ambientali rilevanti, i quali sicuramente non sono ascrivibili a problemi atmosferici o al moto ondoso del mare ma, casomai, agli interventi che l'uomo ha realizzato lungo le coste medesime; e questo è un dato particolarmente importante. È importante, altresì, tenere presente che, per risolvere i problemi delle nostre coste, vengono spesi, ogni anno, centinaia di miliardi di vecchie lire in scogliere che, nei fatti, non risolvono il problema e, anzi, producono gli stessi effetti devastanti in aree vicine.

Quindi, chiediamo al Parlamento di riflettere su questa disposizione introdotta dal Senato e di sopprimerla.

Quindi, chiediamo al Parlamento di riflettere su questa disposizione introdotta dal Senato e di sopprimerla.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Mazzarello se acceda all'invito al ritiro dell'emendamento Abbondanzieri 13.3, di cui è cofirmatario.

GRAZIANO MAZZARELLO. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, su questo tema ha già detto l'onorevole Lion. Ovviamente, io non ho la speranza che la maggioranza approvi questi emendamenti soppressivi del comma 3, capoverso, dell'articolo 13. Tuttavia, vorrei che almeno fosse chiaro su cosa stiamo votando.

Si tratta di un'aggiunta a quell'elenco delle famose opere strategiche che tutti noi diciamo essere già eccessivo (ognuno di noi sa che, quando tutto è strategico, nulla, in realtà, è strategico). Ebbene, il suddetto elenco si allungherà con la previsione delle opere per la portualità turistica.

Qui va fatta un'obiezione di fondo: le risorse che abbiamo a disposizione, per esempio, per le reti idriche, secondo questa disposizione, potremmo spenderle anche per la portualità turistica, il che implica che diminuiranno le risorse a disposizione delle reti idriche!

La portualità turistica rappresenta sicuramente un'occasione di sviluppo; ma, dove si verifica, questo sviluppo è finanziato con risorse private, anche se vi è comunque un serio controllo pubblico. Mentre si parla di *project financing* per le ferrovie, mettiamo la portualità turistica, settore nel quale vi sarebbe spazio per una presenza privata significativa in termini di volontà di costruzione delle opere, tra le opere pubbliche strategiche, cioè tra quelle che possono essere finanziate con l'intervento pubblico e, per di più, quando per la portualità sono previste risorse europee destinate agli obiettivi 1 e 2.

Voglio ricordare, inoltre — perché si tratta di un'altra complicazione che, come ha detto il collega Bersani, vi intralcerà — la misura che proponete per alcuni tratti dell'alta capacità (e c'è il rischio che, mettendo in discussione le regole della competizione e della competitività delle imprese, si inneschi un meccanismo che allungherà i tempi per l'esecuzione di quelle opere): anche in questo caso intervenite su di una materia già completamente trasferita alle regioni. In tal modo, con questo provvedimento, introducete un altro elemento di complicazione in un rapporto tra Stato e regioni che è già stato reso molto complesso da alcune scelte già fatte al riguardo.

So che non raccoglierete queste nostre osservazioni, ma credo che esse siano utili a farvi capire quali scelte sbagliate state compiendo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 13.2 ed Abbondanzieri 13.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 444 |
| Votanti | 438 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 220 |
| Hanno votato sì | 195 |
| Hanno votato no .. | 243). |

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Abbondanzieri 13.5 non accedono all'invito al ritiro loro rivolto dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Abbondanzieri 13.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 438 |
| Votanti | 433 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 217 |
| Hanno votato sì | 190 |
| Hanno votato no .. | 243). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, farò una brevissima dichiarazione di voto. Voteremo «no» a questo articolo che riguarda la legge obiettivo per i seguenti motivi. Primo, perché ci sono un po' di risorse, ma queste risorse sono del tutto insufficienti. Resta un divario enorme tra gli annunci fatti per le opere pubbliche e le risorse effettivamente disponibili. Secondo, perché si apportano modifiche alla legge obiettivo per quanto riguarda il rapporto Stato-regioni, ma sono insufficienti e non modificano il dato di incostituzionalità. Terzo, perché oggi stesso la Corte dei conti ha ricordato nuovamente come questa legge obiettivo sia di dubbia compati-

bilità con la legislazione comunitaria ed in contrasto con i principi europei di tutela della concorrenza. Quarto, perché siamo di fronte ad un terribile pasticcio, cioè il lungo elenco della delibera CIPE delle 276 opere, che diventeranno chissà quante con i porticcioli turistici. Nel frattempo, nel DPEF, il Governo indica quelle che dovrebbero essere le 21 priorità effettive su cui concentrare le risorse. Segnalo solo all'Assemblea che da quelle 21 priorità effettive sarebbero escluse quattro opere strategiche come la variante di valico, la Grosseto-Fano, la Asti-Cuneo e la 106 jonica, che invece erano state considerate dal Governo dell'Ulivo tra le 16 grandi priorità nazionali. Come se non bastasse il Governo è impantanato, i cantieri non aprono e gli unici che vengono inaugurati, come ricordava Bersani, sono quelli già avviati dal Governo di centrosinistra.

PRESIDENTE. Prima di mettere in votazione l'articolo 13, vorrei rivolgere il saluto della Camera dei deputati al Presidente della Repubblica di Lituania Valdas Adamkus, che è qui presente (*Generali applausi*). Naturalmente, aspettiamo la Lituania nell'Unione europea al più presto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 464 |
| Votanti | 459 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 230 |
| Hanno votato sì | 255 |
| Hanno votato no .. | 204). |

(Esame dell'articolo 15 – 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 15 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro di tutti gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli emendamenti all'articolo 15 non accedono all'invito al ritiro rivolto loro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 15.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 459 |
| Votanti | 454 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 228 |
| Hanno votato sì | 198 |
| Hanno votato no .. | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 15.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 455 |
| Votanti | 449 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 225 |
| Hanno votato sì | 193 |
| Hanno votato no .. | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 15.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 452 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 255). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 15.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 458 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 447 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 389 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 58). |

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 13,30).

ALESSANDRO MARAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, intervengo per segnalare, brevemente, che il Governo non ha fatto pervenire, nel termine previsto, la risposta scritta alle mie interrogazioni nn. 4-00545, 4-00552, 4-00718, 4-00829, 4-00948, 4-00950, 4-02044, 4-02404, 4-02748, 4-02950, 4-02233.

Le chiedo di sollecitarne la trattazione, in qualche caso ad oltre un anno di distanza dalla presentazione, anche perché le questioni sollevate hanno assunto, con l'andare del tempo, un rilievo politico generale ben oltre la materia locale riferita alla regione Friuli-Venezia Giulia ed alla provincia di Gorizia.

Se considerate nel loro insieme, le interrogazioni che ho rivolto al Governo cercano una risposta, naturalmente nei limiti che sono loro propri, ad una domanda fondamentale che ci rivolge la gente: con quali risorse, in che modo, si reggono le sfide dell'allargamento dell'Unione ad est. Non sarebbe male considerare la dimensione epocale del prossimo allargamento dell'Unione, al punto che il documento programmatico della Presidenza belga ha detto, efficacemente, che mentre tutti parlano di allargamento, si tratta, in realtà, di un mutamento, di un grande mutamento.

Per cogliere i vantaggi che possono derivare al nostro paese dal passaggio da confini duri, sui quali, per cinquant'anni, si sono ammassate forze armate ideologiche, a confini ormai virtuali, collocando il nostro paese nel crocevia delle comunicazioni tra le diverse Europe (est, ovest, nord, sud) c'è bisogno di infrastrutture e servizi moderni ed efficienti e c'è anche bisogno di risorse collaborative e cooperative. Questo ha a che fare: con la tutela della minoranza slovena; con la possibilità di risolvere il problema dei lavoratori

frontalieri; con la possibilità di garantire le stesse regole di produzione e di sviluppo nei territori dell'Unione creando ad esempio, come chiedono i viticoltori, una fascia vitivinicola omogenea dalla Francia all'Europa orientale; con la possibilità di tutelare la sopravvivenza di un vitigno, il Tocai, che rappresenta un punto di riferimento per i viticoltori ed i consumatori in Italia e all'estero; con la possibilità di affrontare le necessità essenziali delle forze di polizia (oggi i sindacati di polizia segnalano che mancano addirittura i vestiti) e con le necessità essenziali della casa circondariale di Gorizia, specie di fronte ai problemi del contrasto all'immigrazione clandestina; con la possibilità di includere, finalmente, la città di Monfalcone (che ospita migliaia di lavoratori che, con i loro familiari dal sud del nostro paese vengono a lavorare nelle imprese che si sono aggiudicate gli appalti Fincantieri per la costruzione e l'allestimento delle navi da crociera) nell'elenco dei comuni ad alta tensione abitativa e con la possibilità e la garanzia del mantenimento e dello sviluppo delle reti di comunicazione e dei collegamenti su rotaia.

A queste domande non è seguita ancora una risposta, signor Presidente. Ritengo sia giunto il tempo per il Governo di provvedere, come meglio crede, in aula, in Commissione o per iscritto.

PRESIDENTE. Onorevole Maran, la Presidenza si attiverà nel senso da lei auspicato.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata e proseguirà con votazioni alle 16.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta

immediata, alle quali risponderanno il ministro per i rapporti con il Parlamento, nonché i ministri per le attività produttive, dell'interno e delle infrastrutture e dei trasporti.

(Iniziativa a tutela dei lavoratori impiegati nella miniera Nuraxi Figus - n. 3-01225)

PRESIDENTE. L'onorevole Mereu ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01225 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

ANTONIO MEREU. Signor Presidente, onorevole ministro, sembrerebbe definitivamente abbandonato il progetto relativo al carbone Sulcis che prevedeva la realizzazione di un impianto per la produzione di energia elettrica tramite la gassificazione del carbone della miniera di Nuraxi Figus in Sardegna. Tra le cause principali di tale abbandono, vi sarebbe la rinuncia dell'Ati Sulcis per il mancato finanziamento dell'iniziativa da parte degli istituti bancari inizialmente coinvolti. Preso atto che è venuto meno anche l'interesse al progetto da parte di altri soggetti privati interessati successivamente, e tenuto conto che nella miniera di Nuraxi Figus, gestita dalla Carbosulcis, sono attualmente impiegati 812 lavoratori, che il 4 luglio è scaduta la cassa integrazione per 200 lavoratori e che il Governo, con il decreto del Presidente della Repubblica del 28 gennaio 1994, per la realizzazione e l'esercizio di questi impianti prevede la concessione di agevolazioni per oltre 400 miliardi di lire, si chiede quali iniziative l'esecutivo intenda adottare per assicurare la tutela dei lavoratori impiegati nella miniera e se vi sia la possibilità di utilizzare le predette agevolazioni per la realizzazione di altre eventuali iniziative sostitutive della gassificazione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prego tutti di rispettare i tempi a disposizione, che in questa occasione sono rigorosamente determinati.

Il ministro delle attività produttive, onorevole Marzano, ha facoltà di rispondere.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, la rilevanza strategica che il progetto IGCC Sulcis riveste non solo per il territorio direttamente interessato, ma per l'intero sistema energetico nazionale permettendo la valorizzazione di una fonte energetica indigena ed il ricorso ad una tecnologia fino a qualche anno fa del tutto innovativa, ha portato il Ministero delle attività produttive ad impegnarsi attivamente per risolvere i numerosi problemi che la concessionaria ha via via rappresentato. Tra le misure adottate è inclusa la proroga reiterata della data per la presa in carico della miniera. Si ricorda in proposito che l'articolo 13 del collegato alla finanziaria, in corso di approvazione, prevede la proroga della gestione temporanea con un'ulteriore erogazione di 20 milioni di euro fino al 31 dicembre 2002. Nonostante questi sforzi, sembrano persistere difficoltà, da parte dell'attuale concessionario, alla realizzazione del progetto. D'altro canto, nell'ipotesi di rinuncia definitiva da parte di Ati Sulcis e di mancanza di un soggetto realizzatore diverso, sono state prospettate, da parte degli stessi rappresentanti del comitato di coordinamento, ipotesi alternative, che vanno dalla riconversione dell'area verso altre attività economiche al mantenimento dell'attività mineraria. Attualmente la produzione mineraria viene assorbita dall'ENEL produzione (nella misura di 300 mila tonnellate annue) ed impiegata nella centrale Sulcis. Anche in tale scenario rimarrebbe da affrontare il problema degli extracosti dovuti alla gestione della miniera nell'attuale organico.

Un importante strumento di sostegno al progetto ed alla valorizzazione del bacino del Sulcis può provenire oggi dall'approvazione — nel corso del Consiglio dei ministri dell'energia di Lussemburgo del 7 giugno scorso — di una proposta di direttiva, proveniente dalla Commissione europea, finalizzata a creare le condizioni per

la graduale ristrutturazione dell'industria europea del carbone, mantenendo in vita la produzione interna almeno per un periodo determinato a sostegno delle formazioni economico-sociali e dell'occupazione nelle aree minerarie interessate, oltre che come contributo, seppure parziale, al problema della diversificazione delle fonti energetiche in Europa. L'approvazione definitiva della norma consentirà agli stati membri di adottare nuovi strumenti di sostegno a favore della produzione di carbone locale e dell'utilizzo per impieghi energetici.

PRESIDENTE. L'onorevole Mereu ha facoltà di replicare.

ANTONIO MEREU. Signor Ministro, la ringrazio per le spiegazioni testé fornite. Vorrei comunque svolgere alcune considerazioni. Non è possibile, infatti, che problemi così importanti per la zona del Sulcis Iglesiente, dove il tasso di disoccupazione è pari al 30 per cento, non trovino soluzione in un lasso di tempo accettabile.

Se pensiamo che oggi — a distanza di otto anni da quando, nel 1994, il Governo Berlusconi ha stabilito sostanziali agevolazioni finanziarie con apposita legge — l'attività mineraria non ha ancora prospettive certe, ci rendiamo conto che non basta finanziare il progetto, ma occorre seguirlo per renderlo praticabile in tempi credibili e utile alla società in genere.

Oggi è necessario porre la giusta attenzione a questo problema senza illusioni per nessuno, ricercando una soluzione che consenta il giusto utile di impresa, tenendo conto che la stessa Unione europea ha chiesto all'Italia un maggiore utilizzo di carbone e che la stessa richiesta è stata raccolta ed inserita in un documento che riguarda la situazione e le prospettive del settore dell'energia approvato dalla X Commissione (Attività produttive) della Camera.

Non credo crei problemi il fatto che la miniera, che comunque rappresenta — come lei ha affermato — un patrimonio energetico di valore nazionale, continui ad estrarre carbone per poterlo usare nelle centrali del territorio circostante.

Contestualmente, il territorio, le forze politiche e sindacali dovranno trovare soluzioni alternative credibili, che possano far superare questa crisi occupazionale, che in questi anni possiamo definire costante, e creare premesse che suscitino iniziative da parte di quei privati, soprattutto giovani, che hanno voglia di fare, ma che fino ad oggi hanno visto la loro azione isolata e priva di quel sostegno necessario ed indispensabile per realizzare i propri obiettivi. Concludo il mio intervento dicendo che sono soddisfatto di quanto lei ci ha assicurato.

(Iniziativa normativa volte a modificare le norme a tutela delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata – n. 3-01230)

PRESIDENTE. L'onorevole Ronchi ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-01230 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*), di cui è cofirmatario.

ANDREA RONCHI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il terrorismo e la criminalità organizzata hanno colpito duramente la nostra società civile ed il nostro paese, colpendo a morte integerrimi servitori dello Stato, come recentemente è accaduto al professor Biagi e, ancor prima, al professor D'Antona, al quale ancora rivolgiamo tutti in quest'aula il nostro più commosso ricordo.

Tali eventi non rappresentano soltanto un gravissimo attentato alla democrazia, ma sconvolgono per sempre la vita di tutti coloro i quali sono vicini alle vittime, i loro familiari.

Signor Presidente, signor ministro lo Stato deve essere tale, sapendo stare vicino, non soltanto con le parole ma con i fatti, alle vittime e alle loro famiglie.

La legge 20 ottobre 1990, n. 302 e la legge 23 novembre 1998, n. 407, prevedono a favore delle vittime e delle loro famiglie un indennizzo a seguito di una sentenza ovvero, in assenza di quest'ultima, la corresponsione di una sorta di

provvisoria pari al 20 per cento dell'ammontare complessivo dell'elargizione stessa. Qualche giorno fa, il 23 giugno scorso, sul *Corriere della Sera*...

PRESIDENTE. Onorevole Ronchi, la prego di concludere la sua illustrazione; poi avrà a disposizione ancora due minuti di tempo per replicare.

ANDREA RONCHI. Signor Presidente, concludo soltanto il mio pensiero, così che il signor ministro avrà poi modo di rispondermi.

La vedova del professor Biagi, madre di due ragazzi – cito testualmente – «vive del suo stipendio di ricercatrice alla facoltà di biologia e della modesta pensione del marito». Signor ministro, le chiedo cosa concretamente il Governo intenda fare.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo riconosce la grande importanza umana, sociale e politica della questione posta dal gruppo di Alleanza nazionale. Essa, infatti, tocca il concreto problema dell'effettivo ristoro dovuto dallo Stato ai congiunti delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata.

Come è noto, le attuali disposizioni normative allungano nel tempo la possibilità di percepire le provvidenze economiche previste e finiscono per attenuare gli effetti che si intendono perseguire, ossia quelli di prevedere un segno di riconoscimento nei confronti dei congiunti di coloro che, in nome dei più alti ideali del vivere civile di una nazione, cadono vittime degli assassini del terrorismo o del crimine organizzato.

In questi casi tragici misure tangibili di intervento costituiscono il modo più concreto per testimoniare il senso di riconoscenza e di solidarietà dello Stato. Un sistema di ristoro più efficace contribui-

rebbe senza dubbio ad infondere maggiore fiducia nelle istituzioni ed a rafforzare quel sentimento di sicurezza collettiva indispensabile per garantire la coesione sociale, presupposto di ogni ordinato vivere civile.

Per questi motivi condivido la richiesta avanzata dagli onorevoli interroganti di promuovere i necessari interventi migliorativi delle norme « in favore delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata e dei loro superstiti ». Assicuro, pertanto, che è intenzione del Governo intervenire con una misura urgente proprio nel senso auspicato dagli onorevoli interroganti al fine di aumentare la percentuale della quota provvisoria portandola dall'attuale 20 per cento all'80 per cento e, inoltre, di anticipare l'erogazione dell'assegno vitalizio, già previsto dalla normativa vigente, anche in assenza di apposita sentenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Ronchi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

ANDREA RONCHI. Signor ministro, a titolo personale ed a nome del gruppo di Alleanza nazionale, e mi creda glielo dico con il cuore, la ringrazio. Grazie perché lei questo pomeriggio ha confermato che lo Stato non lascia soli i familiari di chi si immola per la libertà, la democrazia, la sicurezza della nostra Italia.

Signor ministro, con quanto ha annunciato in quest'aula, ha risposto pienamente al senso positivo della nostra interrogazione. Lei oggi, a nome del Governo, ha dimostrato che il Governo non soltanto a parole, ma con i fatti è vicino a chi ogni giorno nelle istituzioni, in ogni grado e luogo, rappresenta la nostra Italia. Credo che da oggi i cittadini tutti saranno sicuramente meno soli sapendo che lo Stato, costantemente, è al loro fianco per difendere i diritti, la libertà e la democrazia.

A nome del gruppo di Alleanza nazionale la ringrazio e ci dichiariamo totalmente soddisfatti.

(Emergenza nel comune di Macugnaga per la formazione di un lago glaciale - n. 3-01226)

PRESIDENTE. L'onorevole Zanetta ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01226 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

VALTER ZANETTA. Signor Presidente, signor ministro, il lago formatosi a oltre 2.000 metri in comune di Macugnaga e sito alla base del canalone Marinelli ha destato grande apprensione nella popolazione, a partire dalla giornata del 24 giugno 2002, per il pericolo di tracimazione dello stesso verso valle.

Nelle giornate successive la protezione civile è intervenuta con un ampio impegno di mezzi e uomini, svolgendo un intervento di prevenzione ed avviando lo svuotamento del lago. Gli organi di informazione hanno dato ampia notizia dell'evento, creando involontariamente ulteriori condizioni di preoccupazione e di allarme tra i residenti e gli abituali frequentatori di Macugnaga e della valle Arizasca.

Chiediamo quali siano le reali condizioni di pericolo e quali assicurazioni possano essere fornite ai residenti ed ai turisti relativamente ai tempi di superamento delle condizioni di emergenza e quali azioni il Governo intenda adottare al fine di fornire una corretta informazione alla popolazione residente ed ai turisti della zona anche per contenere il danno economico alle attività turistiche.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'importanza che il Governo attribuisce alla vicenda del lago effimero, in una realtà ambientale, turistica e produttiva di grandissima rilevanza, è testimoniata dalle misure adottate. Mi riferisco all'emanazione di un decreto del Presidente del Consiglio già in data 28 giugno per lo stato di emergenza, l'emanazione

dell'ordinanza in data 4 luglio per le iniziative urgenti e l'istituzione del centro operativo misto per il coordinamento degli interventi a livello comunale.

Sostanzialmente, da domenica 7 luglio, con condizioni meteorologiche favorevoli, è stato possibile attivare la prima pompa idrovora che ha iniziato l'opera di drenaggio — come è noto il lago si era formato in alta quota, nel ghiacciaio, con pericolo di inondazione della valle sottostante — e che, alla velocità di 300 litri al secondo, ha scaricato nei torrenti sottostanti, nella sola prima notte di attività, ben 10.000 metri cubi di acqua. In seguito, domenica 14 luglio sono entrate in funzione altre due pompe, grazie alle quali si è arrivati alla velocità di drenaggio di 900 litri al secondo, che ha consentito un abbassamento del livello del lago di circa quattro metri.

Il successo di queste complessive operazioni è testimoniato dalla cerimonia svoltasi proprio questa mattina a Macugnaga, alla presenza del prefetto di Verbania, del capo del Dipartimento della protezione civile, dottor Guido Bertolaso (il quale ha sovrinteso a tutte le operazioni) e alla presenza delle autorità locali.

Sono stati impegnati 5 dirigenti, 22 funzionari, 4 mezzi con l'ausilio di circa 350 uomini appartenenti alle Forze armate e al corpo dei Vigili del fuoco. Si è trattato dunque di un intervento imponente con risultati positivi. In particolare, si è passati da una fase straordinaria di pericolo ad una fase normale e tranquilla, di osservazione e monitoraggio, perché chiaramente è bene, anche per il futuro, tenere sotto controllo la situazione.

Credo che il tutto sia stato gestito, anche con il concorso della popolazione locale, senza allarmismi, seppur con la consapevolezza che in passato (negli ultimi 20 giorni) qualche rischio vi è stato ma poi è stato assolutamente rimosso. Vi è stato uno scambio costante di informazioni, tra il Governo centrale e la popolazione locale, a cura dei sindaci e anche del Dipartimento della protezione civile, per evitare il diffondersi di allarmismi sia tra i residenti, sia tra i turisti.

Concludo dicendo che, anzi, accetto l'invito rivoltomi dall'interrogante, onorevole Zanetta, a recarmi a Macugnaga il più presto possibile, per visitare quello che rimane del lago e naturalmente per visitare la località stessa. Non avendo, infatti, ancora avuto occasione di visitarla, credo questo sia proprio il momento adatto per fare turismo in quella zona.

PRESIDENTE. L'onorevole Zanetta ha facoltà di replicare.

VALTER ZANETTA. Sono pienamente soddisfatto della risposta del signor ministro e anche del fatto che egli abbia accettato l'invito di essere presente in luogo.

Rivolgerei al signor ministro un'ulteriore invito a divulgare la sua risposta — magari attraverso i mezzi di comunicazione del ministero — sui *mass media* con una certa enfasi, perché credo che con ciò si farebbe cosa buona per dare tranquillità e risposta ai cittadini di quelle zone.

(Posizione del Governo in ordine alla legittimazione dell'Autorità nazionale palestinese e all'intento degli Stati Uniti di attaccare l'Iraq — n. 3-01227)

PRESIDENTE. L'onorevole Craxi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01227 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

BOBO CRAXI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, è evidente che l'*escalation* drammatica dei fatti del Medio Oriente mostra tutta l'impotenza della comunità internazionale e quindi anche dell'Europa, dell'ONU, degli Stati Uniti, dell'Unione sovietica, di fronte a questi fatti drammatici che colpiscono in particolare la popolazione civile inerme.

In occasione del G8 (il *summit* dei paesi più industrializzati), da parte del Presidente del Consiglio (e ministro degli esteri) sono state pronunciate delle dichiarazioni inerenti alla presunta delegittimazione del

presidente dell'Autorità nazionale palestinese: gli è stato consigliato di fare un passo indietro.

Vorrei quindi sapere se il Governo confermi questo orientamento.

PRESIDENTE. Onorevole Craxi, la invito a concludere.

BOBO CRAXI. E parimenti, concludo Presidente, vorrei sapere quale sia l'orientamento del nostro Governo in merito alle dichiarazioni e ai proponenti, da parte dell'amministrazione statunitense, relativi ad un imminente attacco nei confronti della Repubblica dell'Iraq.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Onorevole Craxi, con riferimento al primo quesito, l'Italia bilateralmente, nell'ambito dell'Unione europea, sostiene la legalità e la piena legittimità dell'attuale *leadership* dell'Autorità nazionale palestinese, costituita a seguito delle elezioni del 1996, che si svolsero con regolarità e sotto la sorveglianza della comunità internazionale.

Diverso dalla legalità e dalla legittimità è il problema dell'opportunità politica di un cambiamento al vertice dell'Autorità.

L'Italia e l'Unione europea apprezzano il piano di riforma elaborato dall'Autorità e offrono il loro pieno appoggio alla sua realizzazione. L'Unione europea assicurerà un impegno convinto in seno al quartetto, insieme agli Stati Uniti, alla Russia e alle Nazioni Unite.

È evidente che nessun cambiamento di dirigenza può prescindere dalla volontà del popolo palestinese, democraticamente espressa tramite libere elezioni, sia presidenziali sia legislative, indette per il mese di gennaio del 2003 ed è a questa scadenza che occorre riferirsi per la valutazione dei cambiamenti avvenuti, che auspichiamo si realizzino nel senso della trasparenza, del libero consenso e della probità morale.

Riteniamo che, oggi, vi siano nuove premesse per un impegno forte nella Comunità, verso lo sviluppo del pluralismo e della società civile palestinese e nella prospettiva della creazione di uno Stato indipendente e democratico.

Per quanto riguarda, invece, la situazione irachena, il Governo italiano continua a ritenere rischiosa e non necessaria a questo stadio un'azione militare contro l'Iraq e intende privilegiare l'opzione diplomatica rispetto a quella militare.

Del resto, non risulta che da parte americana sia stata presa una decisione, essendo l'amministrazione americana ben consapevole delle difficoltà e delle implicazioni regionali che avrebbe un'azione militare. Malgrado i non incoraggianti risultati dei negoziati tra l'Iraq e le Nazioni Unite, svoltisi il 4 e il 5 luglio scorsi a Vienna, lo stesso Segretario generale Kofi Annan non ha escluso la possibilità che inizi una discussione costruttiva a livello tecnico volta al ritorno degli ispettori.

PRESIDENTE. L'onorevole Craxi ha facoltà di replicare.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, esprimo soddisfazione per la risposta fornita dal Governo alla seconda domanda e sulla questione irachena.

Per quanto concerne la prima questione, ne prendo atto e evidenzio come, in realtà, il richiamo all'opportunità politica di un passo indietro del Presidente dell'Autorità nazionale palestinese non poteva non risuonare come un atto di delegittimazione.

Con riferimento al terzo punto, ringrazio il ministro Giovanardi; tuttavia, colgo l'occasione per evidenziare che, nonostante la sollecitazione del Presidente della Camera, avvenuta durante l'odierno incontro con il Presidente del Consiglio, il ministro degli esteri non è venuto a rispondere su questioni inerenti alla politica internazionale del nostro paese.

In ogni caso, vi ringrazio.

(Tempi di erogazione del finanziamento previsto per la bonifica dell'area di Bagnoli - n. 3-01228)

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardo Bianco ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01228 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, signor ministro, ancora una volta sono costretto ad intervenire su una questione che dovrebbe essere, già da tempo, risolta. La questione è molto semplice e potrebbe essere risolta in modo evangelico, con un sì o con un no.

La legge finanziaria per il 2002 prevedeva l'erogazione di 150 miliardi di vecchie lire da destinare alla bonifica di Bagnoli; finora il Governo non ha mosso assolutamente nessun passo in questa direzione. Bagnoli è essenziale per lo sviluppo di Napoli, che è una grande città che dovrebbe stare a cuore per ciò che può rappresentare per lo sviluppo dell'intero Mezzogiorno.

Ecco perché, signor ministro, mi attendo da lei una risposta puntuale sui tempi di erogazione di questo finanziamento, con un sì o con un no, abbandonando le tergiversazioni che, finora, il Governo ha effettuato per non rispettare la legge finanziaria approvata dal Parlamento.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Onorevole Gerardo Bianco, magari in politica fosse possibile rispondere sì o no. Le questioni sono sempre molto più complesse...

GERARDO BIANCO. Quando c'è una legge, la si applica!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...e questo mi

sembra un caso tipico di complessità di cui lei è esperto. Tra l'altro, non solo nel caso di Bagnoli, si creano situazioni di questo tipo.

Perché avviene ciò? Gli importi stanziati nella finanziaria 2001, pari a 50 miliardi di lire annui per il triennio 2001-2003, poi ridotti da 25 mila a 23 mila euro da un provvedimento successivo - ma questo è un dettaglio -, sono fermi perché tutto è subordinato all'emanazione del decreto di approvazione del piano di completamento, ai sensi dell'articolo 114, comma 17, della legge n. 388 del 2000, da parte del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze.

Attualmente, non risulta ancora conclusa l'istruttoria sul piano di completamento della bonifica e del recupero ambientale, stante fra l'altro l'insufficienza dei fondi. Traduco per me e per chi ascolta: i 150 miliardi di lire stanziati sarebbero insufficienti per far fronte agli interventi complessivi che ammontano ad una somma ben superiore; infatti, nell'ultima riunione della conferenza dei servizi, tenutasi il 18 luglio dello scorso anno, il piano, benché approvato sotto il profilo tecnico, presentava elementi di incertezza circa la quantificazione complessiva dei costi, in relazione al costo relativo alla bonifica integrale dell'area di colmata - 90 miliardi di lire - che potrebbe essere ridotto o completamente annullato in relazione all'analogo intervento da effettuarsi nel porto di Napoli e ad altri oneri relativi alla conservazione di 16 manufatti di archeologia industriale che, secondo il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, sembrano essere notevolmente sottostimati.

Si aggiunge, comunque - e forse questa è l'unica novità - che la questione potrebbe trovare soluzione a seguito della disposizione recata dall'articolo 18 della legge in materia ambientale, approvata il 2 luglio 2002 e in via di pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*: il suddetto articolo prevede modalità di attuazione delle bonifiche dei siti industriali mediante il ricorso al

settore privato, nell'ambito di accordi di programma con le regioni e con i comuni interessati.

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardo Bianco ha facoltà di replicare.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta. Signor ministro, gli antichi rapporti di cordialità nei suoi confronti mi impediscono di osservare che la risposta non sarebbe dovuta arrivare dal ministro per i rapporti con il Parlamento: in base all'articolo 135-*bis* del regolamento, avrebbe dovuto essere il ministro dell'economia e delle finanze a rispondere direttamente. Ma ho la sensazione che egli si voglia sottrarre alle sue responsabilità, forse dedito all'elaborazione di nuovi schemi creativi che non so se aggiusteranno l'Italia ma che, sicuramente, negando l'erogazione dei 150 miliardi a Bagnoli, impediscono a quest'area di decollare e, con il mancato decollo dell'area di Bagnoli, finiscono per determinare un processo di degrado dell'intera città di Napoli.

Ciò che lei ha detto, è stato già detto in passato. Avendo assunto informazioni dirette, posso aggiungere che il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio ha sostenuto di aver completamente risolto la parte di propria competenza, esistendo soltanto un problema di erogazione delle somme da parte del Ministero dell'economia e delle finanze. Quindi, vi è un'inadempienza. Signor ministro, lei dice di non poter rispondere in termini evangelici. Io le posso dire che se il Governo fosse attento a risolvere i problemi del paese, la risposta potrebbe venire dal rispetto della legge: c'è una legge finanziaria che obbliga il Governo ad erogare le somme. Aggiungo che allo stato attuale la trasformazione della società da Bagnoli Spa in Bagnoli Futura Spa dovrebbe accelerare i processi.

Finora si è andati avanti con l'anticipazione di somme. Come ben sanno i rappresentanti del Governo, la bonifica non può continuare in direzione del completamento dell'opera. Questi ritardi fini-

ranno per costare di più. Per questo motivo, credo che ci sia molta responsabilità.

Signor ministro, se mi permette, non sono soddisfatto. Sono profondamente insoddisfatto: il Governo non mantiene gli impegni e non rispetta la legge. E un Governo che non rispetta la legge non può assolutamente meritare — mi permetta — un riconoscimento in termini di rispetto dello Stato di diritto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi invito ad abbreviare i festeggiamenti, per favore.

(Stabilizzazione dei lavoratori precari del Ministero per i beni e le attività culturali — n. 3-01229)

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01229 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. Si tratta di una questione che abbiamo più volte sollevato all'indirizzo del Governo, ovvero della condizione di lavoro e della richiesta di stabilizzazione per i lavoratori precari dei beni culturali che, da molti anni, garantiscono un piano nazionale di aperture straordinarie giornaliere di musei, gallerie, biblioteche e archivi che ha visto un incremento sia in termini economici sia in termini di ricaduta culturale per il paese.

La legge finanziaria per il 2002, purtroppo, ha eluso le richieste di assunzione a tempo indeterminato e ha proposto una proroga del contratto fino al dicembre del 2004, mantenendo una situazione di grave instabilità, di incertezza e di disagio per questi importanti lavoratori dei beni culturali.

C'è una mobilitazione in corso di tutte le organizzazioni sindacali e con prece-

denti interrogazioni noi abbiamo notato una discrasia tra gli indirizzi del Ministero per i beni e le attività culturali e quello dell'economia e delle finanze sul problema di una stabilizzazione di questi lavoratori. Quindi, chiediamo al ministro Tremonti di capire e sapere quali siano le chiare intenzioni del Governo, anche a fronte di una crescita delle privatizzazioni in questo settore.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, con l'interrogazione a risposta immediata in discussione l'onorevole Titti De Simone pone quesiti in ordine al problema della stabilizzazione del personale precario in servizio presso il Ministero per i beni e le attività culturali. Al riguardo, si fa presente che in sede di discussione della legge finanziaria per il 2002 il Senato della Repubblica aveva approvato un emendamento presentato dal Governo con il quale si autorizzava il Ministero per i beni e le attività culturali ad inquadrare progressivamente in ruolo per il periodo 2002-2004 il personale in questione, previa proroga dei contratti in atto.

Il testo di tale emendamento è stato successivamente modificato dalla Commissione bilancio della Camera nel senso di convertire l'originaria disposizione della proroga dei contratti sino al 31 dicembre 2002 (vale a dire, alla fine del dicembre di quest'anno), escludendo ogni riferimento all'immissione in ruolo del personale stesso. Tale decisione trovava fondamento nell'esigenza di evitare ingiustificate sperequazioni nei confronti di analogo personale operante presso altre amministrazioni dello Stato, quali i ministeri della salute e della giustizia, il cui contratto è stato anch'esso prorogato al 31 dicembre 2002, in attesa di definire in modo generale ed organico il problema dei precari statali nella sua completezza.

Infatti, la legge finanziaria per il 2002 nell'ambito delle iniziative per la riduzione

della spesa pubblica, pone il divieto per le amministrazioni pubbliche, di procedere all'assunzione di personale a tempo indeterminato, disponendo, peraltro, nei casi espressamente citati la proroga dei rapporti di lavoro fino al 31 dicembre. Inoltre, occorre precisare che la spesa necessaria per l'assunzione delle 2.228 unità del personale in questione è stata valutata in complessivi 52 milioni di euro, mentre attualmente l'accantonamento sul fondo speciale di parte corrente, per il triennio 2002-2004, relativo al Ministero per i beni e attività culturali, ammonta soltanto a 21 milioni di euro.

Pertanto, le limitate risorse disponibili in bilancio consentirebbero soltanto una soluzione parziale del problema, eventualmente, nell'ambito di un piano pluriennale di assorbimento graduale del personale. Infatti, pur prendendo atto delle prevedibili ripercussioni negative che deriverebbero dal mancato accoglimento dell'iniziativa, sia in termini di risorse per la cultura, che di entrate finanziarie, si deve rilevare che l'eventuale assunzione del personale in questione è necessariamente subordinata al reperimento delle occorrenti risorse finanziarie, nel puntuale rispetto dei vincoli stabiliti dalla legge n. 468 del 1978, che per la copertura di leggi che importano nuove o maggiori spese impone la riduzione di precedenti autorizzazioni legislative di spesa, ovvero modifiche legislative che comportino nuove o maggiori entrate.

Questa è la complessa situazione che ci troviamo ad affrontare: fino al 31 dicembre 2002, vale a dire fino alla fine di quest'anno, le esigenze di personale sono coperte. Comunque, il Governo farà fronte alle esigenze di questo settore perché lo considera strategico e ritiene essenziale la fruibilità dei beni culturali, non solo per la cultura, ma anche per il turismo del nostro paese. Pertanto, intende dare in prospettiva una risposta positiva al problema.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, noi non siamo assolutamente soddisfatti di una risposta che riteniamo ancora troppo generica e che certamente configura, ancora per molto tempo, una situazione di grave instabilità.

I punti cruciali sono due. Il Governo, anche con queste scelte nei confronti di questi lavori, conferma la volontà e l'indirizzo di non investire assolutamente alcuna risorsa in un settore strategico per lo sviluppo economico e culturale del nostro paese, ovvero quello della cultura. Il Governo è impegnato a tagliare, a fare cassa su questi settori e lo conferma mantenendo anche per questi lavoratori, come sta facendo per quelli della scuola (per i quali ancora non siamo in grado di capire quali saranno le assunzioni in ruolo per il prossimo anno scolastico), una situazione di precariato su settori, ripeto, strategici.

Il Governo conferma una scelta di indirizzo che noi contestiamo radicalmente, anche perché queste opzioni costituiscono una micidiale combinazione insieme ad altre che il Governo sta portando avanti in questo settore. Vi è una massiccia opera di privatizzazione per quanto concerne i beni culturali del nostro paese. Ciò avviene attraverso la nascita della Patrimonio dello Stato Spa ed un'ipoteca enorme sui gioielli del nostro patrimonio. Vi è la possibilità di una svendita selvaggia di alcuni importanti pezzi del nostro patrimonio storico e culturale che ha come conseguenza una maggiore instabilità e flessibilità per tutti i lavoratori del comparto. Per noi si tratta di un quadro davvero devastante che, certo, non può essere addolcito dalle poche, evanescenti promesse che, ancora una volta, vengono rilanciate dal Governo. I partiti della maggioranza in campagna elettorale avevano promesso ben altro a questi lavoratori precari, e adesso si stanno rimangiando le loro promesse.

In fase di discussione della legge finanziaria il nostro impegno, naturalmente, andrà ancora nella direzione di garantire

una stabilizzazione per questi lavoratori della cultura, e per tutti i lavoratori precari.

(Realizzazione di un terzo traforo al servizio del laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso - n. 3-01231)

PRESIDENTE. L'onorevole Crisci ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01231 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, il Gran Sasso d'Italia è parco nazionale dal 1995 e rappresenta la fonte essenziale di approvvigionamento idrico per circa 800 mila persone e per le imprese dei settori agroalimentare e turistico.

La realizzazione delle due gallerie esistenti ha determinato un abbassamento della falda acquifera di oltre 600 metri e il conseguente essiccamento delle sorgenti in quota. Nel cuore della montagna sono ospitati i laboratori dell'Istituto nazionale di fisica nucleare. Ella, signor ministro, continua a sostenere che è necessaria la realizzazione di un'ulteriore galleria di circa 7 chilometri per garantire la sicurezza dei laboratori, pur in presenza di una valutazione di compatibilità ambientale che, seppur vecchia di un decennio, tuttavia afferma che gli scavi interferiranno con l'acquifero.

Signor Presidente, parlerò per altri dieci secondi; gran parte dell'opinione pubblica e molti enti locali abruzzesi sono fortemente preoccupati, tant'è che le amministrazioni provinciali di Teramo e Pescara hanno richiesto un referendum consultivo ed il consiglio regionale dell'Abruzzo si pronuncerà nel merito il prossimo 30 luglio.

PRESIDENTE. Onorevole Crisci, la invito a concludere il suo intervento perché ha oltrepassato il tempo a sua disposizione.

NICOLA CRISCI. Le chiedo se non ritenga opportuno attendere la decisione

del consiglio regionale e l'esito della successiva consultazione popolare, sospendendo ogni determinazione e, nel contempo, pensare ad un nuovo impianto normativo e ad una nuova progettazione, capaci di garantire la sicurezza dei laboratori senza compromettere irrimediabilmente l'assetto idrogeologico del Gran Sasso, la montagna più amata dagli abruzzesi.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. Signor Presidente, onorevole Crisci, la realizzazione del terzo traforo e delle due stanze aggiuntive è stata prevista dalla legge 29 novembre 1990, n. 366 recante norme per il completamento ed adeguamento delle strutture del laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso ed in virtù della quale l'ANAS è stata autorizzata a progettare il definitivo completamento del laboratorio di fisica nucleare del Gran Sasso d'Italia.

In particolare, la legge prevedeva la realizzazione di due nuove sale sotterranee del laboratorio e di una galleria carribile di accesso e servizio per il collegamento autonomo del laboratorio in sottoterraneo con l'esterno sul versante aquilano, ivi compresi la corsia di attesa, le nicchie ospitanti il monitoraggio ambientale e gli eventuali cunicoli di emergenza; il miglioramento ed il restauro, da parte dell'ANAS, dell'ambiente delle zone interessate dalle opere da realizzarsi, nonché di quelle interessate dai lavori già eseguiti per il traforo autostradale e le sale già esistenti.

Bisogna spiegare che il cosiddetto terzo traforo è costituito da una piccola galleria necessaria a dare accesso ed uscita al laboratorio di fisica nucleare, indipendente dalle canne del tunnel autostradale. Questo tunnel è stato concepito e previsto per migliorare le condizioni di sicurezza sia degli operatori scientifici sia degli utenti dell'autostrada.

Questa piccola e nuova galleria sarà ubicata nell'interasse delle due canne esi-

stenti ed a quota più elevata e, quindi, nella zona già drenata dall'esistente traforo. Ribadisco, pertanto, che l'assetto idrogeologico della montagna non sarà minimamente modificato.

Per quanto riguarda la valutazione di eventuali alternative progettuali ai fini degli standard di sicurezza, si rappresenta che le soluzioni prospettate dall'ente parco, riassunte nel corso della conferenza dei servizi del 21 gennaio 2002 dall'ANAS, costituenti in particolare l'alternativa alla realizzazione del tunnel di servizio, sottoposte ad una verifica tecnico-amministrativa, non sono state ritenute rispondenti ai requisiti di cui alla legge n. 366 del 1990 ed in ogni caso sono state ritenute impraticabili.

Tuttavia, in sede di Conferenza dei servizi, è stata approvata la costruzione del tunnel per i laboratori di fisica nucleare, rinviando la realizzazione delle due nuove sale laboratorio, previste dalla legge n. 366 del 1990, all'esito di nuove indagini da effettuare nel corso dei lavori di scavo del tunnel. È, pertanto, in fase di redazione un progetto stralcio comprendente esclusivamente il tunnel di servizio e le opere di restauro ambientale, ma non la realizzazione delle due nuove sale.

Tali opere di restauro ambientale saranno sottoposte, prima dell'inizio dei lavori, all'esame del Ministero dell'ambiente per l'approvazione definitiva, così come disposto in occasione della richiamata conferenza dei servizi. Il progetto stralcio definitivo, in corso di definizione, consentirà l'appalto integrato dei lavori.

Desidero poi sottolineare che, ogni giorno, all'interno del traforo, lavorano 60 scienziati e la loro vita è a rischio. Non credo sia opportuno indire un referendum per stabilire se 60 persone debbano vivere o morire in caso di incidente.

PRESIDENTE. L'onorevole Lolli, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

GIOVANNI LOLLI. Signor ministro, non posso assolutamente dichiararmi soddisfatto della sua risposta.

Per quanto riguarda il problema essenziale dell'acqua, sono sorpreso del modo così sbrigativo con il quale lei ha eluso la questione inerente ad un danno che già si è prodotto. In questi giorni, il suo Governo è impegnato a rispondere ad una gravissima e drammatica emergenza idrica che, come lei ci ha spiegato in altre occasioni, è strutturale.

Bene, con il traforo del Gran Sasso si è forato e svuotato uno dei serbatoi più consistenti, ubicato sicuramente alla quota più alta di tutto il centro sud d'Italia. Milioni di metri cubi di acqua sono perduti per sempre e lei lo sa benissimo perché è stato progettista di quell'opera.

Di fronte ad un danno così profondo già recato, lei capirà che siamo particolarmente sensibili a valutare se si possano recare danni ulteriori, sia pure minori, a quel patrimonio e la nuova galleria causerà certamente danni. Lei ha detto una cosa parzialmente esatta: è vero che la terza canna si situerebbe sopra le altre due, ma per i primi chilometri; nell'ultimo chilometro — ho esaminato il progetto — la terza canna si disporrebbe lateralmente alle due canne già eseguite e, quindi, si produrrà un danno.

In ogni caso, per quanto riguarda la messa in sicurezza del laboratorio, problema che preme a tutti quanti ed anche a noi, mi meraviglio di ascoltare da lei che gli unici progetti alternativi presi in esame siano quelli suggeriti dall'ente parco che dovrebbe occuparsi di tutt'altro. Dovrebbe essere il suo ministero a valutare se vi sono possibilità alternative.

Le assicuro che queste possibilità certamente vi sono — e lei lo sa meglio di me — e noi non ci periteremo di farle sapere, anche se non sarebbe nostro compito, quali sono i terreni da studiare.

Il problema è complesso. Vi sono opinioni diverse, tutte legittime, di fronte alle quali lei sa bene che è possibile che si possa svolgere un referendum. Le chiedo, allora, di riflettere ancora sulla possibilità di sospendere l'esecutività di questo lavoro, oppure di studiare le possibili alternative per la messa in sicurezza del laboratorio o, infine, di aspettare l'esito delle

referendum attraverso il quale i cittadini abruzzesi esprimeranno la propria opinione.

(Iniziativa del Governo per fronteggiare l'emergenza idrica nel Mezzogiorno — n. 3-01232)

PRESIDENTE. L'onorevole Parolo ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01232 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

UGO PAROLO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, i mutamenti climatici in atto, che si stanno manifestando con l'eccezionale periodo di siccità invernale nelle regioni meridionali, hanno evidenziato la totale inadeguatezza del sistema idrico. Dal dopoguerra in poi, dapprima attraverso la Cassa del mezzogiorno e poi con l'Agensud, lo Stato ha garantito ingenti risorse finalizzate ad adeguare il sistema idrico nelle regioni meridionali.

Purtroppo, a causa di una generalizzata cattiva gestione delle risorse e di una palese infiltrazione della criminalità organizzata nel sistema degli appalti e della gestione idrica, gran parte degli impianti risultano essere strutturalmente non adatti o insufficienti.

Il documento di programmazione economico-finanziaria, in corso di approvazione presso il Parlamento, prevede notevoli finanziamenti per fronteggiare l'emergenza idrica nel Mezzogiorno. Tra le cause della crisi merita sicuramente una citazione l'abusivismo idrico, con particolare riferimento alle derivazioni abusive e ai furti d'acqua nei bacini.

Chiediamo quali provvedimenti immediati e strutturali si intendano assumere per fronteggiare l'emergenza, garantendo l'adeguato utilizzo delle ingenti risorse stanziare e la corretta gestione degli impianti.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Parolo, a proposito di questa emergenza è bene chiarire un aspetto molto importante. In particolare le regioni del Sud d'Italia stanno vivendo una situazione di emergenza, relativa alla siccità, che è figlia di un'emergenza idrica che non è mai stata curata in passato, o almeno non lo è stata a sufficienza, per evitare che nuove emergenze siccità venissero a ripetersi.

Oggi l'emergenza siccità verrà affrontata in termini immediati dai ministeri competenti; lo conferma lo svolgimento di una riunione a palazzo Chigi con la presenza dei ministri delle politiche agricole e forestali, dell'ambiente e della tutela del territorio, dell'economia e delle finanze, dell'interno e della salute, nonché mia, in presenza della protezione civile che curerà l'emergenza e provvederà ad intervenire immediatamente sul territorio, con tutti i mezzi indispensabili, al fine di dare nell'immediato la possibilità di sopravvivere alle popolazioni.

In particolare, nel corso della riunione di ieri, si sono decise misure di sostegno al reddito degli agricoltori, il credito di settore, nonché gli aiuti per l'approvvigionamento dei foraggi.

Il Governo presenterà un emendamento al decreto Tremonti adottato a metà anno, stanziando circa 500 milioni di euro per l'emergenza siccità e venendo in tal modo incontro alle richieste avanzate dalle regioni e dalla protezione civile.

Vorrei puntualizzare che per quanto riguarda l'emergenza idrica, che è patologica in particolare nel Sud d'Italia, il Governo ha sin dall'inizio stanziato — basta prendere visione del contenuto del documento del CIPE approvato il 21 dicembre dello scorso anno —, una somma di 4.641 milioni di euro per ammodernare e rinnovare lo stato di consistenza infrastrutturale delle opere di accumulo, le dighe, le opere di trasporto, le condotte e le opere di distribuzione, ovvero le reti, sia quelle comunali sia quelle agricole.

Queste opere necessitano di un potenziamento: le cifre stanziare riguardano il

Molise, gli Abruzzi, la Campania, la Basilicata, la Puglia, la Calabria, la Sicilia e la Sardegna. Queste regioni dovranno fare in modo che in futuro si sfruttino meglio tutte le risorse disponibili, quelle cioè meteoriche, sorgentizie, sotterranee, quelle provenienti eventualmente dai dissalatori, dall'ottimizzazione delle perdite del nostro sistema di distribuzione — che sono elevatissime — e quelle derivanti dal recupero di acque reflue.

È importante sottolineare che il Governo si sta adoperando nel tentativo di creare in questo senso una nuova cultura, ricordando che la risorsa acqua è un bene prezioso; per questo si intende creare una banca dell'acqua centralizzata che possa far fronte in maniera definitiva in futuro a fenomeni di siccità, come quelli verificatisi in questi giorni.

Tra cinque anni questa banca dell'acqua potrà essere funzionante e fino ad allora non sono previsti aumenti di tariffa per l'acqua; soltanto quando esisterà un sistema efficiente di banca dell'acqua potremo allora prevedere una tariffazione corretta per metro cubo d'acqua utilizzato, in maniera da evitare, per il futuro, che questo bene prezioso venga sprecato in alcuni casi e sottovalutato come risorsa.

PRESIDENTE. L'onorevole Parolo ha facoltà di replicare.

UGO PAROLO (*Interviene parlando al microfono intorno al quale ha annodato un fazzoletto di colore verde*). La ringrazio, signor Presidente. La Lega nord condivide le decisioni assunte dal Governo miranti a garantire idonee ed ingenti risorse per risolvere...

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, lasci il microfono libero da simboli.

UGO PAROLO. ...l'emergenza idrica nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Onorevole, la prego di togliere quel simbolo, altrimenti dovrò farlo rimuovere dai commessi.

UGO PAROLO. Signor Presidente, siamo in un Parlamento libero...

PRESIDENTE. Sì, infatti addosso può mettere quello che vuole.

UGO PAROLO. Abbia pazienza, ognuno può giudicare...

PRESIDENTE. Onorevole, lo metta nel taschino, gli spettatori lo vedono lo stesso.

UGO PAROLO. Abbia pazienza, ho la tasca cucita.

PRESIDENTE. Invito i commessi a rimuovere...

UGO PAROLO. Può sembrare paradossale che una forza politica come la nostra sia oggi l'unica ad interrogare il Governo riguardo ad una questione che interessa soprattutto le regioni meridionali. Ci interessiamo della crisi del Mezzogiorno perché pensiamo...

PRESIDENTE. Onorevole Parolo, la invito a cambiare microfono, perché quello da cui stava parlando è stato disattivato.

UGO PAROLO. Questo dimostra il concetto di democrazia che lei ha.

MARIO LETTIERI. È una provocazione!

UGO PAROLO (*Il deputato Parolo ottempera all'invito del Presidente rimuovendo il fazzoletto verde*). Signor Presidente, ci si può cambiare, ma non dimenticare del passato, purtroppo. Ci interessiamo della crisi idrica al sud perché siamo preoccupati e, nel contempo, siamo vigili, nell'interesse generale. Siamo preoccupati, perché sappiamo bene che la situazione di crisi non dipende esclusivamente dall'eccezionale siccità dello scorso inverno — che, peraltro, ha colpito in eguale misura anche le regioni padane — ma è generata soprattutto dagli sprechi, dalle ruberie, dal malaffare, dalla collusione tra la classe politica e la criminalità

organizzata. Nella gestione dell'ex Agensud e dell'ex Cassa del Mezzogiorno sono stati rubati migliaia di miliardi ed oggi alla gente del sud viene negato un diritto fondamentale come quello di un'adeguata dotazione di acqua per usi civili, industriali ed agricoli. L'ottanta per cento dell'acqua nelle tubature, purtroppo, va dispersa.

La Lega nord nel contempo è vigile, nel Governo e nel paese, affinché le nuove e ulteriori risorse stanziare vengano gestite in modo corretto, trasparente ed onesto. In particolare, nell'immediato deve essere posto fine al fenomeno dell'abusivismo idrico al sud: l'acqua rubata, secondo alcuni autorevoli quotidiani, provocherebbe danni per 500 milioni di lire al giorno e 200 miliardi l'anno.

In conclusione, ribadiamo la nostra piena disponibilità ad aiutare le regioni meridionali, ma chiediamo trasparenza e legalità negli appalti ed una corretta gestione degli impianti.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Ringrazio gli interroganti, i ministri che hanno risposto e i cittadini che ci hanno fatto l'onore di seguirci per radio o per televisione.

La seduta è sospesa per 15 minuti.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Castagnetti, Giovanardi, Tarditi e Viceconte sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Per un richiamo al regolamento
e sull'ordine dei lavori (ore 16,12).**

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, sebbene all'assemblea nazionale del mio partito mi sia dichiarato perplessa, anzi contrario, alla questione relativa al finanziamento dei partiti, qualche minuto fa ho appreso che sono uno dei firmatari della relativa proposta di legge.

Innanzitutto, ci tengo a chiarire in questa sede la questione, affinché ciò resti agli atti. Inoltre, vorrei chiederle, signor Presidente, che episodi di questo genere non si ripetano. È accaduto, infatti, che nell'Ufficio di Presidenza, di cui anche lei fa parte, siamo intervenuti per definire la richiesta del partito della Valle d'Aosta che, avendo presentato la richiesta di rimborso qualche giorno dopo la data di scadenza, si è visto negare il rimborso medesimo, nonostante sia stata riscontrata la buona fede.

L'Ufficio di Presidenza, dopo alcuni accertamenti, aveva stabilito di trovare le giuste soluzioni legislative per far accedere a questo diritto quella lista che si era presentata regolarmente alle elezioni. Vi è stato, dunque, un deliberato dell'Ufficio di Presidenza. Quel deliberato è diventato una proposta di legge, firmata da tutti i componenti l'Ufficio di Presidenza. Questa proposta di legge è stata sottoposta all'esame della I Commissione (Affari costituzionali) e, attraverso l'approvazione di un determinato emendamento, è diventata la proposta di legge che prevede l'aumento di rimborso a tutti i partiti.

PRESIDENTE. Restiamo alla procedura, non al merito del provvedimento.

TEODORO BUONTEMPO. Finora lo sono stato.

PRESIDENTE. La mia osservazione era preventiva.

TEODORO BUONTEMPO. D'accordo, era preventiva, ma il regolamento lo conosciamo bene. Non voglio entrare nel merito, ma ricordare, in primo luogo, che, se vi è un deliberato dell'Ufficio di Presidenza che diventa proposta di legge, le Presidenze della Camera e del Senato devono tutelare tale proposta affinché non diventi un'altra cosa.

Allora, noi che ci siamo attivati per ridare un giusto diritto ad una componente della Camera, ci siamo ritrovati, invece, ad essere promotori di un'altra cosa che non condivido, ma che altri condividono. In ogni caso, non si può fare in modo che le proposte di legge che rappresentano dei doveri istituzionali siano stravolte e che chi è contrario ad un determinato provvedimento si ritrovi ad essere firmatario dello stesso. Quindi, vorrei rimanesse agli atti questa mia obiezione.

Credo, inoltre, che si debba fare in modo che, in futuro, ciò non si ripeta. Intanto, ritiro la mia firma da questa proposta di legge perché non voglio assolutamente legare il mio nome all'oggetto del provvedimento stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, anch'io mi trovo coinvolto in questa originale procedura. Tuttavia, il progetto di legge è stato approvato in sede legislativa ed ora è all'esame del Senato. Non è in nostro potere sindacare l'emendabilità dei provvedimenti.

TEODORO BUONTEMPO. Ma i firmatari dovevano essere almeno avvertiti!

PRESIDENTE. La firma non si può ritirare, ma la sua dichiarazione ha valore politico. Vedremo il seguito della vicenda parlamentare di questo provvedimento.

FRANCESCO STRADELLA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, nella qualità di relatore per l'VIII Commissione sul disegno di legge n. 2032-B, le chiedo una breve sospensione dei lavori poiché alcune Commissioni, già convocate, non hanno ancora ultimato l'esame di taluni provvedimenti.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, desidero informarla, affinché adotti i provvedimenti del caso, che la V Commissione è stata convocata, per le ore 16,15, per esaminare il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 138 del 2002.

Io ho contestato tale convocazione perché, come parlamentare, intendo svolgere il mio modestissimo ruolo anche in Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, credo che la richiesta di sospensione testé avanzata sia collegata proprio alla convocazione della V Commissione; e, poiché è stata avanzata dal relatore, ritengo opportuno accoglierla.

Sospendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,15, è ripresa alle 16,40.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, mi scusi ma non ho capito bene la procedura seguita per la sospensione dei lavori dell'Assemblea. Mi sembra un fatto abbastanza singolare.

Se ho capito bene, il relatore di questo provvedimento ha chiesto a lei, Presidente dell'Assemblea, di sospendere i lavori dell'Assemblea, perché c'era un'altra Commissione convocata su un altro provvedimento. È stato questo il fatto? Perché se

è così, mi sembra una cosa abbastanza grave ed inusuale. Se invece ho capito male, vorrei avere una spiegazione di quello che è successo. Infatti, il relatore può chiedere la sospensione perché ha bisogno di convocare il Comitato dei nove, perché ha bisogno di un approfondimento su questo provvedimento, ma certamente non può chiedere la sospensione perché c'è un'altra Commissione che sta esaminando un altro provvedimento. Non si può sospendere i lavori per questo. Mi sembrerebbe, Presidente, un precedente abbastanza pericoloso per i nostri lavori (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, con tutto il rispetto per il viceministro Martinat, che ha seguito con attenzione questo provvedimento fin dall'inizio, io vorrei far notare che il ministro delle infrastrutture e dei trasporti Lunardi non si è mai degnato di essere presente in Assemblea.

Poiché mi risulta che lo stesso ministro fino a pochi minuti fa fosse in Commissione trasporti e venisse dato per presente nel corridoio davanti al Transatlantico, credo non sarebbe sbagliato fargli un fischio affinché possa partecipare ai lavori su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Un fischio non glielo posso fare però posso fargli arrivare la sua perorazione.

Quanto al problema posto dall'onorevole Ciani, voglio ricordare che il relatore si è fatto parte attiva per la soluzione di una questione che riguarda il calendario dei lavori dell'Assemblea. È vero che la questione in discussione non era strettamente attinente a questo provvedimento, però era connessa con il provvedimento che è in calendario immediatamente dopo. Quindi, questa richiesta poteva farla qualunque altro parlamentare, come è nella

sua potestà. Tale questione non è connessa con qualche provvedimento che ci sarà, ma attiene all'ordine dei nostri lavori immediatamente successivi a questo provvedimento.

Non credo che la cosa possa suscitare questo scandalo. Fa parte di un ordine dato ai nostri lavori. Si è trattato di una sospensione di un quarto d'ora e credo non sarebbe stato giusto respingere questa richiesta. Non ritengo che ciò abbia comportato un particolare ritardo nei nostri lavori.

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, nulla togliendo alla validità della richiesta del collega di opposizione per quanto concerne la presenza del ministro Lunardi in aula — ci mancherebbe altro —, vorrei semplicemente ricordare che il citato viceministro Martinat, in realtà, non è semplicemente delegato dal ministro a sostituirlo in questa vicenda, ma è oggettivamente l'esponente di Governo competente per questo provvedimento. Quindi, prendendo atto della richiesta dell'opposizione, direi che il Governo non solo è degnamente rappresentato, ma è rappresentato in maniera estremamente competente. Dico questo giusto per evitare che, ogni volta che non c'è qualcuno che piace all'opposizione, si grida allo scandalo, anche quando il Governo è rappresentato per delega e competenze.

PRESIDENTE. I lavori sono assolutamente regolari e il sottosegretario di Stato Martinat...

DANIELE FRANZ. Non sottosegretario, viceministro delegato!

PRESIDENTE. Sì, mi scuso vivamente. Il viceministro Martinat rappresenta degnamente il Governo. Come lei sa, quando

ci sono le discussioni in corso, l'opposizione in genere fa delle richieste che non sono esigibili, ma sono atti politici.

DANIELE FRANZ. Questo è giusto, ma non quando c'è la delega, Presidente!

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 2032-B.**

(Esame dell'articolo 16 — A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A — A.C. 2032-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'emendamento, altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Mazzarello 16.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 16.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 403
Votanti 400
Astenuti 3
Maggioranza 201
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 253
Astenuti 164
Maggioranza 127
Hanno votato sì 237
Hanno votato no .. 16).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'emendamento Lion 18.1, altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Lion 18.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 18.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 419
Votanti 414
Astenuti 5
Maggioranza 208
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 429
Astenuti 2
Maggioranza 215
Hanno votato sì 427
Hanno votato no . 2).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 8*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il disegno di legge collegato, anche se il Governo ne ha abusato, in verità, è, o meglio dovrebbe essere, un provvedimento rilevante, tanto rilevante da evidenziare le linee portanti e strategiche della politica di settore che il Governo intende attuare.

Questo disegno di legge collegato è esattamente l'opposto; eppure la materia delle infrastrutture e dei trasporti è il

cuore di una seria politica di sviluppo. Sarebbe stato necessario, quindi, fare una chiara scelta a favore del trasporto su rotaia ed a favore del trasporto via mare. Certo, servono anche grandi opere viarie da realizzare in accordo con le regioni e nel rispetto dell'ambiente che, non lo si dimentichi, è una delle risorse più importanti di cui, per fortuna, il nostro paese, ancora, può disporre. L'attivazione delle vie del mare, la realizzazione di tratte ferroviarie e l'ammodernamento di quelle esistenti, a partire da quelle del Mezzogiorno, insieme alla realizzazione ed al completamento di alcune importanti opere autostradali (come la Salerno-Reggio Calabria la cui ultimazione il Governo, purtroppo, ha rinviato al 2008) possono, tutte insieme, rendere più efficiente e più sicura la mobilità nel nostro paese. Si ricordi che nell'ultimo anno, sulle nostre strade, vi sono stati circa 8 mila morti. Quanti lutti, troppi lutti! Quante giovani vite sono state sacrificate a causa di una mobilità difficile ed insicura.

Non parlerò dalla necessità di dare trasparenza e rigore al settore degli appalti, dei subappalti e delle progettazioni che, com'è noto, sono settori facilmente inquinabili, sono settori facilmente a rischio che voi aggravate con il ricorso al sistema della concessione (basti pensare alla TAV) che, mi sia consentito, è stato il sistema migliore per favorire, da un lato le infiltrazioni mafiose e camorristiche, e, dall'altro, gli intrecci perversi tra tecnici, affari e politica. Quegli intrecci che hanno fatto e fanno lievitare i costi delle opere aggravando i conti pubblici che, detto per inciso, non vanno bene, nonostante la finanza innovativa del ministro Tremonti.

Questo disegno di legge collegato è un coacervo di norme poco trasparenti, molto confuse ed è anche un coacervo di tante piccole miserie politiche attribuibili alle pressioni di parlamentari della Lega nord e, in verità, non solo della Lega nord (c'è un elenco infinito di piccole opere).

Io credo che ciò non faccia onore a questo Parlamento, al suo ruolo ed all'autorevolezza di questa Assemblea.

Onorevoli colleghi, quando il Presidente Berlusconi, o meglio, l'allora candidato Berlusconi, si presentò alla trasmissione *Porta a porta* con una lavagna ed un pennarello e si sbizzarrì nel risolvere, con un tratto di penna, i più importanti problemi infrastrutturali del nostro paese, egli, al di là della estemporaneità mediatica, eccitò la fantasia degli italiani, ne eccitò i sogni. Ebbene, con il contenuto dell'articolo 19 del presente provvedimento, quei sogni vanno in frantumi, diventano briciole, mance offensive anche per i cittadini e gli enti locali destinatari. Si tratta, infatti, di piccoli interventi che, per quanto degni, non dovrebbero essere decisi dal Parlamento, in quanto di competenza delle regioni.

Il Presidente Berlusconi, per un momento, fece sognare molti italiani, ma i sogni, si sa, svaniscono all'alba, e l'alba di questa maggioranza, di questo Governo, è finita da un pezzo. Ci auguriamo che tutti ne prendano atto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà. Ne approfitto per ricordare che i gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e della Lega nord Padania hanno esaurito i tempi a propria disposizione. Mi attengo alla dichiarazione del Presidente Casini di questa mattina, il quale ha detto che non vi sarà « esazione fiscale ». Colleghi, vi rivolgo però un appello per un utilizzo sobrio del tempo. Onorevole Vianello, ha facoltà di parlare.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, potevo anche non intervenire, se nonch  l'onorevole Lupi, nel suo discorso di questa mattina, ha imputato al Senato le colpe che, invece, con un preciso nome e cognome, sono nate durante l'esame in prima lettura del provvedimento alla Camera. Bisogna ricordare che questa sorta di mercimonio di sottopassi e di circonvallazioni   nato come contropartita per il voto della Lega nord su un provvedimento chiaramente antifederalista.

  chiaro che i provvedimenti contenuti nell'articolo 19 rappresentano tutti inter-

venti di competenza delle regioni o, quanto meno, di una seria programmazione nazionale. Sono stati inseriti invece in un provvedimento che riguarda la legislazione in materia di grandi opere strategiche, i sottopassi sotto casa di qualcuno. Come è possibile capire, questi sono provvedimenti che si adottano quando si redige il bilancio di un comune, di una provincia o di una regione, non quando si discute di bilancio dello Stato e di grandi opere nazionali. Quando l'allora non Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi andò in televisione con la sua lavagna ed indicò le grandi opere strategiche, non vedemmo la circonvallazione di Ponte di Legno, cosa che invece troviamo in questo provvedimento. Comprendiamo che il Presidente del Consiglio tutto vede e provvede, ma, francamente, non ci saremmo mai aspettati di ritrovare in un siffatto provvedimento anche i sottopassi sotto casa dei vari esponenti della Lega nord nelle diverse province del nord Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mancini. Ne ha facoltà. Onorevole Mancini, le ricordo il richiamo ai tempi che ho appena rivolto ai suoi colleghi.

GIACOMO MANCINI. Signor Presidente, con questo provvedimento, e con questo articolo in particolare, stiamo ricevendo l'ennesima dimostrazione di come il Governo guardi con assoluto disinteresse ai gravi problemi che affliggono il Mezzogiorno. È noto il deficit infrastrutturale che patisce l'Italia meridionale: questa poteva essere, o meglio, doveva essere, l'occasione per intervenire. Invece, poco o nulla è stato previsto e poco o nulla sarà realizzato. Il paese sarà condannato a procedere con due differenti velocità, e questo nonostante nel sud stiano affermandosi realtà istituzionali ed economiche che meriterebbero maggiore sostegno. Penso a quanto accade in Calabria, ai gravi ritardi nel miglioramento delle reti

stradali esistenti ed alla completa inattività nella progettazione di una nuova rete viaria e ferroviaria che consenta collegamenti più rapidi e più sicuri, alla quale si aggiunge la carenza nei servizi aerei e marittimi, per la cui soluzione sarebbe stato opportuno intervenire. È triste constatare che dal Governo i cittadini meridionali, e quelli calabresi in particolare, non avranno alcuna attenzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, intervengo solamente per dichiarare che con l'articolo 19 si passa dalla grande opera all'operetta. Con questa nota comica, che rappresenta, come dire, le incombenze di collegio di certi colleghi che si comportano come delle educande, siamo alla dimostrazione che anche la pompa magna del lunardismo avanza con le ombre delle peggiori clientele (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, intervengo, in primo luogo, per dichiarare di voler sottoscrivere a livello personale l'emendamento Adduce 19.1, sottoscritto dall'onorevole Molinari ed altri e, in secondo luogo, per svolgere alcune considerazioni, che già questa mattina i colleghi dell'opposizione hanno ampiamente illustrato e sviscerato. Il provvedimento sottoposto alla nostra attenzione è contraddittorio e, comunque, determina confusione all'interno di un quadro legislativo abbastanza definito, anche se eravamo profondamente convinti, come abbiamo più volte sostenuto in Commissione e anche in Assemblea in prima lettura, che occorresse sostanzialmente modificare alcuni aspetti, partendo dalla legge n. 109 del 1994.

Come giustamente veniva sottolineato, ci sembra che con le modifiche apportate al Senato — in alcuni casi migliorative ed in altri casi sicuramente molto confusionarie — si sia determinata una condizione estremamente difficile. Come si faceva notare, le questioni che riguardano le grandi opere infrastrutturali, la legge obiettivo del ministro Lunardi e tutta una serie di dichiarazioni che, sistematicamente, vengono rese non soltanto sulla carta stampata ma anche attraverso le reti televisive, dimostrano sostanzialmente un grande fallimento di questo Governo.

Si tratta di un fallimento che si dimostra nei fatti: basti pensare a ciò che è accaduto ieri per quanto riguarda la questione dell'emergenza idrica nel Mezzogiorno. È stato necessario che la gente — esasperata per un problema vitale, non soltanto da un punto di vista civile, ma anche da un punto di vista produttivo per ciò che riguarda il Mezzogiorno d'Italia — si imponesse con la forza, perché si tenesse una riunione e si definissero alcuni aspetti.

Anche in questo caso, oggettivamente, si dimostra che non vi sono le condizioni materiali e, quindi, i finanziamenti per determinare un serio recupero idrico.

Entrando nel merito dell'articolo 19, credo che sia necessario riflettere, perché, come giustamente è stato detto, partendo da un grande progetto volto a ristrutturare ed a mettere in piedi una serie di iniziative per le grandi opere infrastrutturali del nostro paese, alla fine con l'articolo 19 si determinano alcuni aspetti veramente puerili, anziché una politica infrastrutturale seria per un paese che deve essere serio e che, certamente, con questo Governo non lo è (lo ripeto: certamente, con questo Governo non lo è).

Non bisogna addebitare responsabilità e credo che l'onorevole Lupi non debba mentire, accusando l'onorevole Duca di dire cose non vere e mettendo in evidenza una certa ignoranza. Credo che occorra sottolineare che tali aspetti, che rendono ancor più contraddittorio questo provvedimento, dipendano soprattutto da situazioni politiche e di ingovernabilità all'in-

terno di questa maggioranza. Occorre sottolinearlo con forza e bisogna anche sottolineare con forza ciò che è accaduto al Senato nel momento in cui sono state introdotte alcune modifiche. Quando si prevedono alcuni particolari interventi in aree del Mezzogiorno d'Italia, vorremmo capire con quale criterio essi sono stati definiti e se questi criteri possano essere addebitati agli aspetti clientelari di una gestione fallimentare di questo Governo, del suo ministro e anche dei suoi viceministri e sottosegretari.

Bisogna dirlo con chiarezza perché in questo provvedimento non c'è nulla che possa determinare le condizioni di sviluppo organico della rete infrastrutturale, del recupero ambientale, del riassetto idrogeologico. Credo che i cittadini del Mezzogiorno d'Italia stiano capendo le grandi prese in giro che questo Governo sta perpetuando sistematicamente nei loro riguardi.

Infine, ieri si è discusso sulle questioni pregiudiziali con riguardo alla situazione dell'ANAS Spa. Non so se le strade che oggi sono definite in questo provvedimento siano attribuite alla competenza regionale. Credo che anche i colleghi della Lega, tra qualche giorno, al di là di quello che hanno fatto per inserire tali aspetti minimali all'interno di un provvedimento di questa natura, probabilmente si troveranno in grande difficoltà. Credo che anche ciò debba essere valutato per capire quanta confusione e quante difficoltà crei al paese questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di intervenire ancora una volta per chiarire come sia nato questo articolo all'interno del collegato sulle infrastrutture e per respingere al mittente le accuse di inciucio e di svendita dei principi di federalismo della Lega in cambio di qualche « operetta » al nord. Non siamo avvezzi a questo modo di fare politica e non intendiamo iniziare a farla adesso.

Le opere richieste dalla Lega inserite nel collegato durante la prima discussione alla Camera sono semplicemente le opere che erano state previste nella finanziaria per il 2002 e che nemmeno l'opposizione aveva stigmatizzato come scandalose. Se qualcuno dell'opposizione aveva qualcosa da dire avrebbe dovuto dirlo quando si è votata la legge di bilancio dello Stato. Nella tabella B sono stati accantonati i finanziamenti per realizzare le opere che oggi noi della Lega abbiamo chiesto di inserire nel collegato sulle infrastrutture. Vorrei chiedere a chi ha più conoscenza istituzionale di me quale sia lo strumento più adeguato, se non un collegato alla finanziaria, per rendere attuativi i finanziamenti accantonati nella finanziaria.

Crediamo di aver tenuto un comportamento corretto sia nel metodo, sia nel merito. Infatti, si tratta di opere necessarie al territorio: il Governo dell'Ulivo ed i governi del centrosinistra succedutisi negli anni hanno evitato di risolvere tali problemi che meritavano risposta. Respingiamo al mittente anche l'accusa di aver finanziato amministrazioni vicine alla Casa delle libertà o alla Lega nord. Gran parte dei finanziamenti erogati vanno a favore di amministrazioni locali governate dall'Ulivo e dal centrosinistra. Non mancheremo di riferire ai vostri sindaci ed ai vostri presidenti di provincia quale comportamento avete tenuto nelle aule parlamentari.

Per quanto riguarda la miriade di interventi inseriti al Senato non mi resta che criticare la bontà del Governo. Fossi stato io un rappresentante del Governo certamente non avrei ceduto di fronte alle pressioni in gran parte venute dal centrosinistra. Al Senato sono stati aggiunti la bellezza di venti interventi rispetto ai sette previsti in prima lettura alla Camera: gran parte di questi sono interventi per il sud richiesti dall'opposizione. Soprattutto, cari signori, si tratta di interventi privi di copertura finanziaria, tant'è vero che vengono finanziati sfruttando l'articolo 54 della legge finanziaria che prevede finanziamenti per la finanza locale. Quindi, andiamo a sottrarre soldi da un capitolo di

spesa che già prevedeva fondi per la finanza locale per accontentare le rivendicazioni del centrosinistra avanzate al Senato. Con questo metodo di mercanteggiare la politica, ancora una volta hanno dimostrato la natura che caratterizza la loro azione parlamentare.

Non ho altro da aggiungere, se non che siamo orgogliosi di aver dato delle risposte concrete ai bisogni della gente. Per quanto ci riguarda, le nostre richieste — lo ripeto — erano coperte da una corretta programmazione di bilancio; per il resto sono comunque risposte — anche quelle che avete chiesto voi — ad esigenze reali, tuttavia nel metodo certamente vi sarebbe molto da dire (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Abbondanzieri. Prima di darle la parola, onorevole Abbondanzieri, le ricordo che sull'articolo 19 e sul complesso delle proposte emendative hanno già parlato due deputati del suo gruppo. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, intervengo allora a titolo personale.

Personalmente sono per rovesciare il ragionamento, soprattutto per un atto di benevolenza nei confronti dell'onorevole Parolo. La responsabilità di quello che è accaduto su questo articolo 19 è del ministro dell'economia e delle finanze, il quale con questo articolo del disegno di legge e con l'articolo 55 della legge finanziaria ha distribuito 190 miliardi con la logica: « a Fra', che te serve ? » Ovvero li ha distribuiti come se fossero i suoi. Questo è l'aspetto più vergognoso di questo articolo, il fatto cioè che sia stato consentito da parte del Governo di dare parere positivo, sia alla Camera sia al Senato, ad un'operazione di questo tipo: « a Fra', che te serve ? »

Si faceva prima a tirare a sorte i deputati e i collegi interessati dalle strade, considerando che peraltro le strade in questo caso sono solo al nord e solo al

sud. Per l'Italia centrale non c'è stato nessuno che ha potuto dire: « ministro, mi serve questo ». E il ministro: « a Fra', che te serve? » (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 19 e sulle proposte emendative ad esso riferite, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Le Commissioni formulano un invito al ritiro su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 19, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore, tuttavia precisando, con riferimento all'emendamento Piglionica 19.2, che si tratta di fondi che sono stati già assegnati all'ANAS; con riferimento invece all'emendamento Rotundo 19.3, vi è già l'intesa con la Conferenza dei servizi che i fondi vadano al comune di Galatina.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Adduce 19.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

SALVATORE ADDUCE. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Presidente, credo che la logica di questo emendamento si riallacci al tema generale che l'opposizione ha sollevato su questo provvedimento e in particolare sull'articolo 19: cioè la contraddizione tra l'annuncio di un provvedimento generale sulle infrastrutture strategiche e l'approvazione invece di una miriade di opere di piccola dimensione, a carattere localistico.

L'emendamento in oggetto evidenzia però qualcosa di più grave. Infatti la Camera dei deputati, in prima lettura, aveva approvato una delle pochissime opere che forse hanno un carattere strategico: l'arteria che serve a collegare l'autostrada A14 con una vasta area compresa tra la Puglia e la Basilicata. Tale opera, che andava sotto il nome di infrastruttura a servizio del « bacino del salotto » dell'area murgiana (Puglia-Basilicata) è anch'essa inserita nella tabella B — citata prima dal relatore — della finanziaria 2002. Proprio per questo ci permettemmo, in prima lettura, di sottoporre alla Commissione il relativo emendamento, che poi fu approvato praticamente all'unanimità; pertanto, il testo giunto al Senato conteneva l'opera per la quale mi batto, affinché sia ripristinata, esattamente come questa Camera la volle.

In definitiva questa arteria costituisce il prolungamento di un'arteria più grande, che risolve il collegamento trasversale tra Puglia e Basilicata e che serve un'area industriale tra le più significative — non è esagerato affermarlo — a livello mondiale, vale a dire il « bacino del salotto » dell'area Puglia-Basilicata, della Murgia barese e materana.

Tale arteria, oltre a consentire la mobilità delle merci, consente anche la mobilità di centinaia di migliaia di persone. Aggiungiamo che Matera non è collegata con nessuna arteria autostradale e neppure con le ferrovie dello Stato e che l'area in parola è deficitaria in termini di infrastrutture, tanto è vero che è dotata, quanto a infrastrutture, di una percentuale intorno al 40 per cento, considerando cento il valore che riguarda la media nazionale.

Ebbene, tutto ciò viene smantellato attraverso l'emendamento approvato al Senato.

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, la invito a concludere.

SALVATORE ADDUCE. Dunque, chiedo che quest'Assemblea ripristini semplicemente la disposizione contenuta nel-

l'emendamento, così come era stato approvato dalla Camera dei deputati.

Ritengo sia nostro dovere mantenere un impegno che sia le Commissioni ambiente e trasporti sia l'Assemblea della Camera dei deputati avevano assunto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Prima dell'intervento del collega Adduce, c'erano stati degli interventi che paventavano la possibilità della presentazione di un emendamento soppressivo dell'articolo 19. Invece, è stata formulata la proposta di aggiungere questi finanziamenti. Quindi, non comprendiamo tali interventi.

Ognuno afferma che non bisogna mai concedere finanziamenti poi, quando si tratta di portare a casa un'ulteriore fetta del dolce, tutti sono disponibili.

Non abbiamo nulla in contrario ad ulteriori proposte, tuttavia ci infastidisce che questi ulteriori finanziamenti contenuti negli emendamenti abbiano inciso sul capitolo delle progettazioni, particolarmente importante per una seria programmazione futura.

Il Governo potrà assumere un impegno con riferimento alle valutazioni di merito, ma noi siamo contrari all'approvazione dell'emendamento Adduce 19.1 (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Adduce 19.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 450
Votanti 444
Astenuti 6
Maggioranza 223
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 248).

Prendo atto che gli onorevoli Sabattini e Bandoli avrebbero voluto esprimere voto favorevole, anziché contrario.

Passiamo all'emendamento Piglionica 19.2. Chiedo all'onorevole Piglionica se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

DONATO PIGLIONICA. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, viceministro, vi chiedo un attimo di attenzione.

Intendo sottolineare che l'articolo in questione stanZIA, in un triennio, 13 miliardi di vecchie lire per un'opera il cui preventivo è 120 miliardi. Si tratta, quindi, di finanziare il 10 per cento dell'opera.

Va detto che l'opera, preventivamente progettata dall'ANAS, ha visto tutte le strade interessate declassificate a regionali e, successivamente, a provinciali. Dunque, la circonvallazione che l'ANAS dovrebbe realizzare intorno ad un comune collega solo strade provinciali e l'ANAS non ha più titolo ad intervenire e a realizzare una circonvallazione che collega solo strade provinciali.

Si tratta, in sostanza, di assegnare fondi ad un ente che non li utilizzerà, mentre l'ente deputato è notoriamente la provincia di Bari; altrimenti, i soldi non potranno essere utilizzati. Non comprendo. Avevamo richiesto che almeno fosse accettato un ordine del giorno. Vi è un rifiuto ad accettare un ordine del giorno che ha l'unico difetto di essere ispirato al buonsenso.

È incomprensibile perché si assegnino all'ANAS fondi che l'ANAS non potrà utilizzare, non potendo realizzare una circonvallazione che è di competenza della provincia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piglionica 19.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 443 |
| Votanti | 431 |
| Astenuti | 12 |
| Maggioranza | 216 |
| Hanno votato sì | 185 |
| Hanno votato no .. | 246). |

Passiamo all'emendamento Rotundo 19.3

Chiedo all'onorevole Rotundo se accolga l'invito rivoltagli a ritirare il suo emendamento 19.3.

ANTONIO ROTUNDO. Sì, signor Presidente, e ne motivo brevemente le ragioni.

L'onorevole Vendola ha parlato di operetta. Ho ascoltato il viceministro Martinat dire che la soluzione del pasticcio combinato al Senato si troverebbe attraverso la Conferenza dei servizi. Vorrei esplicitare in maniera chiara come stanno le cose. Voglio pensare che di notte, nella confusione e nella furia lottizzatrice del Senato, mentre si dividevano le opere, siano stati commessi alcuni errori. Piglionica ne ha segnalato uno. Io ne segnalò un altro.

Signor viceministro, non si può insistere in quest'aula, dopo che in Commissione lei stesso, il relatore ed ogni membro della Commissione hanno dato atto che ci si trovava dinanzi ad un errore madornale, tanto è vero che gli uffici dell'VIII Commissione hanno contattato il Senato ed hanno invocato un *errata corrige*. Stiamo

parlando della tangenziale di Galatina: mentre stiamo parlando, sono in corso i lavori del primo e del secondo stralcio, finanziati dall'ex Ministero dei lavori pubblici. Adesso voi ne finanziate il completamento — immagino — per errore, perché non voglio pensare che finanziate il comune perché è di centrodestra e non l'amministrazione provinciale che è di centrosinistra.

Qual è la verità? Signor viceministro, stamattina ho consegnato a lei, come alcuni giorni fa al collega Stradella, un parere dell'università di Lecce, fornitomi dall'amministrazione provinciale, in cui si dice, in maniera chiara, che il comune di Galatina — purtroppo, dico io — è incompetente ad utilizzare quelle somme. Rispetto alla blindatura del provvedimento da parte del Governo, avevamo concordato la strada stretta che io ritirassi l'emendamento e presentassi un ordine del giorno per cercare di risolvere il problema in via amministrativa. Oggi sento che il viceministro ha cambiato opinione.

Signor viceministro, non voglio credere che lei e il Governo siate stati condizionati dal *ras* della Puglia, da Viceconte, il suo sottosegretario (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*), il quale stamattina farfugliava con lei; quando ho invitato il sottosegretario a leggere come stavano le cose, l'ho visto infastidito.

Io ritiro il mio emendamento 19.3. Ho già formulato un ordine del giorno in cui chiedo che, nell'assegnare con decreto i fondi al comune di Galatina, il ministero ponga il vincolo di trasferirli all'amministrazione provinciale, ove si dovesse accertare che il comune non può utilizzare quelle somme. In questo modo, mi sembra di fornire una soluzione ad un vero e proprio pasticcio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo...

MAURA COSSUTTA. Il Governo?

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo non chiede di parlare. L'emendamento Rotundo 19.3 è pertanto ritirato.

Passiamo all'emendamento Mazzarello 19.4.

Chiedo all'onorevole Mazzarello se accolga l'invito rivoltagli a ritirare il suo emendamento 19.4

GRAZIANO MAZZARELLO. No, signor Presidente. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, qui c'è proprio la dimostrazione di quale errore abbiate fatto, a parte le questioni più sostanziali, a venire in aula con questo provvedimento blindato. In precedenza, il collega Piglionica faceva l'esempio di una strada provinciale le cui risorse sono andate all'ANAS. Ora io vi propongo un emendamento per correggere una cosa persino ridicola, in altre parole, il fatto che per progettare un'autostrada si danno le risorse a un comune presso il quale, forse, quell'autostrada non passa neppure. Come capite, siamo proprio ad un livello da ridere.

Quindi, da una parte, avete respinto il nostro emendamento precedente il quale proponeva che anche le province e le regioni potessero partecipare alle opere di compatibilità ambientale. Ora, invece, fate una cosa assolutamente estremista, ossia fate progettare un'autostrada a un piccolo comune presso cui quell'autostrada non passerà. Vi chiedo se non riteniate opportuno riflettere ulteriormente su questa blindatura sbagliata che avete dato al provvedimento.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presi-

dente, colgo l'occasione per ricordare ai colleghi, forse disattenti, che i fondi assegnati a un ente possono essere utilizzati anche per materie, e luoghi su cui non è competente l'ente medesimo, con semplici accordi di programma.

Voglio fare un esempio per tutti. La tangenziale est di Cuneo, che è finanziata per il 48 per cento dall'ANAS, per il 48 per cento dalla regione Piemonte, per il 2 per cento dal comune di Cuneo e per il 2 per cento dalla provincia di Cuneo, ha avuto come stazione appaltante la provincia del Cuneo. Quindi, nulla esclude che, in base agli accordi di programma con l'ente su cui si deve intervenire — poco importa a chi siano destinati questi fondi — l'ente appaltante sia un soggetto diverso dall'ente su cui si interviene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 19.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 446 |
| <i>Votanti</i> | 436 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 219 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 239). |

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Prendo atto che il presentatore dell'emendamento Mazzarello 19.5 insiste per la sua votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzarello 19.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 448 |
| Votanti | 439 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 220 |
| Hanno votato sì | 193 |
| Hanno votato no .. | 246). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, l'articolo 19 con ogni evidenza non è il peggiore articolo di questo provvedimento, c'è di molto peggio. Ad esempio, penso all'articolo 10, che concede una proroga agli enti che avevano avuto le concessioni per l'alta velocità e che ne avevano fatto un pessimo uso per le casse dello Stato e per l'efficacia e la tempistica dei lavori, abrogando una legge che impediva questa proroga. Ma è chiaro che questo articolo rappresenta per noi un banco di prova per capire che tipo di Parlamento avremo in questa legislatura.

L'onorevole Parolo ha detto anche una cosa giusta. Probabilmente, quasi tutte le opere che vengono qui indicate sono delle opere utili e rappresentano da parte dei parlamentari che le hanno sponsorizzate — alcune di queste opere hanno nome e cognome — un atto di attenzione verso il proprio territorio. Tuttavia, è altresì evidente che queste opere rappresentano un precedente pericolosissimo per il tipo di leggi che noi vogliamo approvare in questo Parlamento. Infatti, se ogni legge si trasforma in un *suk* in cui ognuno va a scambiare qualcosa per ottenere un piccolo favore, una strada, un raccordo, un sottopasso, credo che la qualità legislativa di questo Parlamento e la sua affidabilità nel paese decadano.

Poi c'è una cosa che mi incuriosisce. C'è una leggenda metropolitana, che forse i parlamentari della maggioranza ci possono confermare.

Si narra che il ministro Lunardi abbia inviato a ogni parlamentare della maggio-

ranza una lettera in cui sono segnate alcune delle centinaia di opere previste — opere strategiche per il paese che, com'è noto, in gran parte non verranno realizzate perché rappresentano una lista della spesa senza finanziamenti e senza criterio — che ricadono nei loro rispettivi collegi, in maniera tale da poterle utilizzare propagandisticamente. Evidentemente, questa lista di opere non è ritenuta dai nostri colleghi abbastanza affidabile, perché, in caso contrario, non sarebbe necessario andare a strappare un marciapiede, un sottopasso, una piccola regalia nella notte. Voglio anche dire con chiarezza che i parlamentari del centrosinistra, che al Senato o alla Camera si sono prestati ad operazioni di questo tipo, si trovano sulla stessa lunghezza d'onda.

Mi auguro che questo provvedimento venga bocciato dal voto dell'Assemblea perché rappresenta la misura del tipo di Parlamento che abbiamo in mente. Il Parlamento che produce questo provvedimento rappresenta un'Italietta molto inferiore al paese che noi vogliamo costruire (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, penso che chi sta ascoltando in questo momento la discussione su questo articolo non possa che essersi fatto un'idea del tutto deprimente del Parlamento. Vorrei, sul serio, che l'Assemblea avesse un susulto di dignità o di intelligenza. Il problema non è pesare quanti di questi microfinanziamenti vanno al nord e quanti al sud, né vedere quanti vanno ad amministrazioni governate dal centrodestra o dal centrosinistra e neppure il fatto che, in parte, siano stati previsti o no dalla legge finanziaria: il problema è un altro. In questo caso, si finanziano piccolissime opere che sono di proprietà dei comuni e delle province, non si finanziano strade statali. Questo è il modo di procedere tipico di uno Stato ipercentralistico: infatti

in uno Stato, non dico federalistico, ma quanto meno decentemente regionalistico, che rispetta le autonomie, lo Stato centrale — il Parlamento — programma e finanzia le opere statali e poi trasferisce risorse alle regioni, alle province e ai comuni che realizzano da soli le proprie opere. Altro che federalismo, siamo esattamente agli antipodi. Sono convinto — come ha detto poc'anzi il collega Realacci — che abbiamo sbagliato anche quei parlamentari del centrosinistra che al Senato sono entrati in questa logica. Vorrei che il Governo, il centrodestra ci dicesse — come noi diciamo — che una cosa di questo genere non dovrà più ripetersi perché è un insulto nei confronti dell'organizzazione decente dello Stato e del 99 per cento dei comuni che non avranno niente di queste briciole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTTO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto contrario del gruppo Misto Socialisti democratici italiani. Siamo d'accordo con le valutazioni e le osservazioni fatte dai colleghi della minoranza; è evidente che questo articolo mette in chiaro la politica sulle infrastrutture di questo Governo e di questa maggioranza. Certamente, le opere elencate saranno necessarie, però in Italia, di opere come queste, ve ne saranno a migliaia. Una volta questo tipo di politica veniva chiamato clientelismo. Credo che questa rappresenti sicuramente una lista della spesa fatta — mi pare d'aver capito dall'intervento del collega Parolo — senza avere la sicurezza delle risorse finanziarie, senza avere i soldi. Questa lista è stata fatta in modo clientelare, sulla base di richieste, probabilmente, di singoli parlamentari o di alcune forze politiche. Credo che questo articolo metta in evidenza come questo Governo e questa maggioranza non abbiano le idee chiare, non prevedano una programmazione concreta in merito all'esigenza di costruire le in-

frastrutture indispensabili per il nostro paese.

Ci rendiamo conto che le risorse finanziarie per costruire le infrastrutture non saranno sufficienti per dare risposta a tutte le necessità. Proprio per questo riteniamo serio che un Governo, il quale voglia essere rispettoso e partecipe delle esigenze di un paese, dovrebbe fissare delle priorità che tengano conto, soprattutto, delle risorse finanziarie a disposizione.

Non si tratta di fare demagogia, ma bisogna essere concreti: credo che nemmeno il Presidente Berlusconi possa fare miracoli, specialmente in questo settore.

Affidarsi alla finanza di progetto per risolvere il problema delle grandi opere è un'altra illusione. Si corre, pertanto, il rischio di illudere proprio quei territori che, da tanti anni, attendono la realizzazione di queste infrastrutture. I privati, giustamente dal loro punto di vista, investono solo se hanno la sicurezza di un ritorno (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Avverto che la componente dei Socialisti democratici italiani del gruppo Misto sta esaurendo il tempo a sua disposizione solo adesso; non l'aveva esaurito ancora. Prego, onorevole Grotto.

FRANCO GROTTTO. Nel ribadire il voto contrario del nostro gruppo sull'articolo in esame, invito il Governo a riprendere la strada di una programmazione che tenga veramente conto delle priorità sulla base delle risorse finanziarie a disposizione. Solo in tal modo riusciremo a dare risposte concrete ai territori che le stanno attendendo da tanto tempo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 453 |
| Votanti | 438 |
| Astenuti | 15 |
| Maggioranza | 220 |
| Hanno votato sì | 239 |
| Hanno votato no .. | 199). |

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 456 |
| Votanti | 446 |
| Astenuti | 10 |
| Maggioranza | 224 |
| Hanno votato sì | 435 |
| Hanno votato no .. | 11). |

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 453 |
| Votanti | 442 |
| Astenuti | 11 |
| Maggioranza | 222 |
| Hanno votato sì | 438 |
| Hanno votato no . | 4). |

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, mi dichiaro favorevole all'articolo 23 con riferimento al quale è stata recuperata una disposizione contenuta in un emendamento che avevamo presentato con lungimiranza alla legge finanziaria dell'anno scorso. Allora ci fu bocciato; oggi non possiamo non dichiararci soddisfatti davanti ad un saggio ed opportuno ripensamento del Governo.

Presidente, onorevoli colleghi, è trascorso un anno dai fatti del G8 di Genova; quei giorni del luglio 2001 hanno profondamente ferito la città di Genova e mi dicono che quella violenza, quella brutalità, di cui continuiamo a leggere le testimonianze davvero inquietanti, ha in qualche modo macchiato il nome di Genova sul piano internazionale, quasi che nell'immaginario di alcuni il nome di Genova possa essere assimilato a caos, a violenza e a guerriglia urbana.

Ora si sa perfettamente che l'articolo 23, nei confronti del quale – lo ripeto – esprimeremo un voto favorevole, non nasce per ritrovare una qualche forma di risarcimento; esso, tuttavia, potrà sicuramente ed immediatamente creare le condizioni perché l'evento del 2004, relativo a Genova capitale europea della cultura 2004, sia un successo e contribuisca a ridare a Genova la giusta immagine che la città merita.

Credo sia dovere del Governo, nell'interesse di tutto il paese, adoperarsi affinché Genova sia pronta per un 2004 che la rilanci sul piano che più ci piace, quello culturale.

I finanziamenti indicati nell'articolo 23 sono previsti solo per interventi infrastrutturali, per restauri, per ristrutturazioni, vale a dire per la città contenitore. Abbiamo fatto 30, signori del Governo, ora dovremmo cercare di fare 31!

Il Governo, insomma, dovrebbe impegnarsi per reperire quei finanziamenti necessari per gli eventi culturali, per i contenuti. Si muove in questa direzione un ordine del giorno che abbiamo presentato e che ci farebbe piacere raccogliesse le firme anche dei nostri colleghi della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 456 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e dell'unica proposta emendativa non ritirata ad esso riferita *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 12)*.

Avverto, infatti, che l'emendamento Vigni 24.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni sull'emendamento Vigni 24.2.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la VIII Commissione.* Signor Presidente,

le Commissioni invitano a ritirare l'emendamento Vigni 24.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti.* Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Vigni 24.2 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 24.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 252). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 462 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 258 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 201). |

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 464 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 461 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 3). |

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 465). |

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 15).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per la VIII Commissione*. Le Commissioni invitano al ritiro degli identici emendamenti Realacci 27.1 e Vigni 29.72, in caso contrario, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli identici emendamenti se accedano all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore e dal Governo.

TINO IANNUZZI. No, signor Presidente, insisto per la votazione dell'emendamento Realacci 27.1 e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che attraverso questo emendamento noi proponiamo il ripristino del testo che era stato licenziato in prima lettura dalla Camera dei deputati.

Già nel confronto svoltosi in sede di Commissione lavori pubblici, noi avevamo dichiarato il nostro consenso su questa proposta normativa, perché si tratta di una proposta che va nella direzione dell'equilibrato, serio, nonché reale snellimento e semplificazione delle procedure. Va nella direzione di una effettiva ed equilibrata modernizzazione della pubblica amministrazione locale.

Quando infatti siamo in presenza di strumenti urbanistici attuativi ed esecutivi che sono conformi allo strumento urbanistico generale e che quindi non implicano varianti o difformità di destinazione rispetto al disegno urbanistico generale di un comune, non c'è, a nostro avviso, necessità di mantenere la competenza del

consiglio comunale. È giusto invece snellire e semplificare le procedure, attribuendo questa competenza alla giunta. Del resto, su questa linea si era trovata anche un'ampia ed importante maggioranza.

Il Senato ha, a nostro avviso in maniera impropria e non corretta, eliminato questa previsione normativa. La blindatura del testo determina una rigidità inaccettabile, causando l'impossibilità di introdurre una misura di sana semplificazione che inserisce nella legislazione statale un principio generale di equilibrato snellimento che può servire — e deve servire — di riferimento all'intero paese.

Per questa ragione, noi sosteniamo che, dal momento che questo è un tema che è caro alla maggioranza e alla Casa delle libertà, ovvero quello della modernizzazione e della semplificazione, rendendo più agili, snelle ed adeguate le procedure dell'organizzazione amministrativa degli enti locali, questa è l'occasione per passare dalle parole ai fatti e per introdurre in questo caso una reale misura di semplificazione corretta ed equilibrata e non, come tante volte è accaduto, quando dietro le parole d'ordine della semplificazione e dello snellimento, avete introdotto soltanto deregolamentazioni selvagge, liberalizzazioni della iniziativa economica e dell'intervento dei pubblici poteri nella vita economica.

Per questa ragione, questo emendamento rappresenta una prova reale della volontà di introdurre modernizzazioni serie della pubblica amministrazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto che anche i presentatori dell'emendamento Vigni 27.2 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Realacci 27.1 e Vigni 27.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 460 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 277 |
| <i>Astenuti</i> | 193 |
| <i>Maggioranza</i> | 139 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 264 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 13). |

(Esame dell'articolo aggiuntivo 29.01 — A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Vigni 29.01 (*vedi l'allegato A — A.C. 2032-B sezione 16*).

Ricordo che la sua eventuale reiezione preclude l'esame dell'ordine del giorno a prima firma Giudice n. 21.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, Relatore per la VIII Commissione. Invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Vigni 29.01, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Vigni 29.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 253). |

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B – sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 273 |
| <i>Astenuti</i> | 203 |
| <i>Maggioranza</i> | 137 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 263 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 10). |

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 462). |

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, noi voteremo a favore dell'articolo 34, anche perché al Senato sono stati approvati gli emendamenti che avevamo presentato alla Camera relativi alle misure di sostegno per le imprese armatoriali che esercitano il cabotaggio marittimo ed agli ulteriori contributi per l'eliminazione del naviglio vetusto, le cosiddette « carrette del mare », rifinanziando la legge n. 51 del 2001, che prevede un premio per questa demolizione. Proprio oggi, 17 luglio, la Commissione europea dovrebbe aver sciolto finalmente tutti i dubbi che erano stati avanzati su questa legge e che per oltre un anno – credo si tratti di un record – non sono stati debitamente affrontati dagli organi comunitari, comportando quindi la perdita di un lungo periodo di applicazione.

Colgo l'occasione per dichiarare di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Ro-

mani n. 9/2032-B/2 ed auspichiamo che queste misure, che erano in vigore in fino al 31 dicembre 2001 e che ora, con questa legge, vengono prorogate limitatamente all'anno 2002, trovino conferma anche negli anni successivi, se vogliamo evitare il fenomeno dell'abbandono delle imprese di armamento italiane nelle sedi di Genova, di Roma, di Civitavecchia, di Napoli, di Venezia, di Trieste e di tante altre città marittime. Infatti, questo comporta una forte perdita occupazionale e di occupazione di pregio e, purtroppo, già imprese importanti hanno avviato la procedura del trasferimento di sede nel registro internazionale di Madera o in quello della Gran Bretagna, con una perdita effettiva di occupazione qualificata nel settore marittimo che è molto pericolosa. Colleghi, nel corso dell'ultimo anno, l'Italia è passata dal secondo al terzo posto nella graduatoria delle flotte europee.

La raccomandazione che avevamo fatto al Governo era quella di accogliere gli emendamenti laddove fossero stati presentati per primi (quindi alla Camera dei deputati). Ciò non è avvenuto, ma è un bene che il Senato abbia corretto queste evidenti mancanze. L'altra raccomandazione che rivolgo al Governo è che queste misure vengano previste anche per l'anno prossimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. D'ora in avanti mi vedo costretto a dare un minuto di tempo per dichiarazioni di voto a titolo personale, poiché il tempo a disposizione è abbondantemente terminato. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, il collega Duca ha già espresso chiaramente la nostra posizione. Oltre alla raccomandazione che egli ha poc'anzi espresso — che è fondamentale — vorrei farne altre due al Governo e approfittare della presenza del viceministro Martinat perché, purtroppo, il tema dell'economia del mare non è risolto da questo intervento: certamente esso fa compiere un

passo in avanti, rispetto alle posizioni chiuse che avevate assunto alla Camera durante la discussione su questo provvedimento e sulla legge finanziaria, ma rimangono aperte due importantissime questioni.

La prima riguarda la formazione dei marittimi: rischiamo che gruppi consistenti di marittimi, non potendo ricevere l'attestato professionale, siano sbarcati dalle navi. Quindi, vi è il rischio che si paghi un prezzo altissimo in termini di occupazione: che i marittimi italiani scendano dalle navi.

In secondo luogo, vista l'assenza del Governo, la mancata iniziativa sul tema della *security* dentro i porti, rispetto alle possibili infiltrazioni terroristiche — mentre gli altri paesi si stanno muovendo, il Governo italiano non si è ancora mosso —, rischiamo che i nostri porti vadano fuori mercato e, soprattutto, che nei commerci da e verso gli Stati Uniti, essi subiscano penalizzazioni. Chiedo al Governo di muoversi seriamente in questa direzione.

GIORGIO BORNACIN, Relatore per la IX Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BORNACIN, Relatore per la IX Commissione. Signor Presidente, sono lieto di intervenire dopo il collega Mazzarello per ricordare che il problema di cui all'articolo 34 non stava a cuore solo all'opposizione. In prima lettura alla Camera, il presidente Romani ed io, come relatore, avevamo presentato un analogo emendamento che, purtroppo, era privo di copertura. Nel frattempo, durante l'esame del provvedimento al Senato, è stata trovata la copertura e siamo stati ben lieti di aver risolto questo problema.

Quanto al problema relativo alla formazione, vorrei ricordare al collega Mazzarello che, anche in questo caso, vi è un grosso problema di copertura. Vi è anche qualche problema di tipo sindacale. Ricordo alcuni articoli comparsi ieri sugli istituti nautici e alcune contrarietà da parte dei sindacati. Comunque, per risol-

vere questo problema, io ed il presidente Romani abbiamo presentato un ordine del giorno da esaminare al termine di questa discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 454 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 437 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 11). |

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

(Esame dell'articolo 36 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo esame dell'articolo 36 *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, ci asterremo dal votare. Ho ben chiaro, collega Bornacin, che manca la copertura finanziaria, ma occorre compiere delle scelte.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione.* Noi lo abbiamo fatto!

GRAZIANO MAZZARELLO. Non si possono penalizzare i settori produttivi

cresciuti con la politica dei governi precedenti, riguardante tutta l'economia del mare.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione.* È un altro emendamento questo, un'altra cosa!

PIETRO ARMANI. Sei fuori tema!

GRAZIANO MAZZARELLO. A proposito dell'articolo al nostro esame, voglio insistere affinché, finalmente, si compia una scelta definitiva nella direzione dell'autonomia finanziaria delle autorità portuali. È inutile, infatti, far crescere il numero delle autorità portuali! Il punto fondamentale è che possano avere una loro autonomia e che possano averla già dai prossimi mesi, perché questa è anche la condizione per far fronte a tutti gli investimenti necessari – come quelli legati al tema che proponevo precedentemente, ossia la sicurezza dentro i porti – che si potranno certamente realizzare se vi sarà un'iniziativa del Governo ed una capacità finanziaria degli enti destinati al governo dei porti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, non voteremo questo articolo, tuttavia riteniamo utile ricordare all'Assemblea che in questo articolo era stato inserito un comma sul trasferimento dei beni demaniali ai comuni – la reiterazione del famigerato articolo 71 della legge finanziaria – che la Camera ha provveduto a stralciare. Poiché, purtroppo, negli ordini del giorno questa problematica viene riproposta al Governo, vorremmo che, su questo tema estremamente delicato riguardante il demanio pubblico e l'eventuale condono per tutti coloro che avevano realizzato opere abusive, si iniziasse a fare un po' di chiarezza. Se vi sono, come viene sostenuto in diversi ordini del giorno, dei casi riguardanti amministrazioni comunali ben determinate e delimitate, che emerga

questo. Non si continui con una logica che, invece, è generalista, generalizzata e riguarda tutta Italia. Crediamo che il Senato, in questo caso, abbia svolto un ottimo lavoro nell'evitare una vergogna per i nostri beni ambientali e per il nostro demanio.

Mi avvio alla conclusione, ricordando di evitare per il futuro l'inserimento di questo malefico articolo 71 (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 468 |
| Votanti | 271 |
| Astenuti | 197 |
| Maggioranza | 136 |
| Hanno votato sì | 266 |
| Hanno votato no . | 5). |

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

(Esame dell'articolo 37 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 466 |
| Votanti | 264 |
| Astenuti | 202 |
| Maggioranza | 133 |
| Hanno votato sì | 262 |
| Hanno votato no . | 2). |

(Esame dell'articolo 38 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 22*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca, il quale ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non so se qualcuno abbia avuto modo di leggere, oggi, la pubblicazione degli ultimi dati sul trasporto ferroviario di merci: nell'ultimo semestre, il trasporto su ferro è diminuito del 12,2 per cento, proprio mentre si stanno facendo tutti i tentativi – così almeno viene detto – per spostare il più possibile il trasporto delle merci su ferro.

Orbene, abbiamo presentato alcuni emendamenti che cercano di risolvere talune incongruenze da noi rilevate nell'articolo 38 che, lungi dal facilitare il trasporto delle merci su ferrovia, introduce dei peggioramenti. Infatti, allorché si definisce il trasporto combinato, si include in esso il trasporto che ha origine su ferro o su strada, e viceversa, si esclude quello che ha origine o fine nel cabotaggio marittimo. Quindi, se un carico di merci passa dalla strada alla ferrovia, è riconosciuto il contributo; se, invece, lo stesso carico passa dal mare alla ferrovia, il contributo non è riconosciuto!

Quindi, vi invitiamo caldamente a correggere la disposizione o, quanto meno – e dovrebbe farlo il Governo – a dare assicurazione che la definizione di trasporto combinato comprende, benché non sia specificato nel testo, il passaggio dal mare alla ferrovia e viceversa.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 38 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro — altrimenti il parere è contrario — di tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Duca 38.1 non accedono all'invito al ritiro loro rivolto dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 453 |
| <i>Votanti</i> | 449 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 252). |

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Raffaldini 38.2 non accedono all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 38.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 450 |
| <i>Votanti</i> | 445 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Chiedo all'onorevole Raffaldini se acceda all'invito al ritiro dell'emendamento Duca 38.3, di cui è cofirmatario.

FRANCO RAFFALDINI. No, signor Presidente, insistiamo per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, questo emendamento intende correggere la dizione del comma 6, primo periodo, dell'articolo 38, in quanto, per favorire l'intermodalità si parla genericamente di sostegno alle imprese in generale.

Da una parte, con l'ultima legge finanziaria sono stati sottratti oltre 300 miliardi alle ferrovie proprio per il trasporto delle merci; adesso, con questa dizione così ampia, non si intende rispondere, in realtà, al problema sollevato, proprio un minuto fa, dall'onorevole Duca, vale a dire le necessità di utilizzare la ferrovia per il trasporto delle merci in intermodalità.

Proprio un'ora fa, il ministro Lunardi, nel corso di un'audizione in Commissione, ha indicato la necessità di intervenire in modo robusto sul trasporto ferroviario, in particolare per il trasporto delle merci. Ora, mi pare che non cogliere, un'ora dopo, questa urgenza, questo buon senso, questa politica dei trasporti che aiuti l'intermodalità ferroviaria, sarebbe un grave errore.

Invito quindi a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 463 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Duca 38.4, 38.5, 38.6 e 38.7 non accedono all'invito al ritiro loro rivolto dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI *(ore 17,53)*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 38.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 450 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 256). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 462
Votanti 278
Astenuti 184
Maggioranza 140
Hanno votato sì 270
Hanno votato no . 8).

(Esame dell'articolo 39 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 39.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 466
Votanti 452
Astenuti 14
Maggioranza 227
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 39.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 454
Votanti 448
Astenuti 6
Maggioranza 225
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Raffaldini 39.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 456
Votanti 451
Astenuti 5
Maggioranza 226
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 469 |
| Votanti | 278 |
| Astenuti | 191 |
| Maggioranza | 140 |
| Hanno votato sì | 271 |
| Hanno votato no . | 7). |

Sull'ordine dei lavori (ore 17,55).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Boccia, da questo applauso si capisce che lei è l'unico elemento unificante di questa Assemblea (*Applausi*).

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, per forza, perché sono l'unico che difende i colleghi dalle « angherie » della Presidenza che ci fa fare degli orari infernali (*Applausi - Si ride*).

Presidente, io le devo porre due questioni, però vorrei pregarla di una certa attenzione. Oggi ho letto, devo dire con molta soddisfazione (penso che tutti i colleghi possano essere altrettanto soddisfatti), che lei ha incontrato il Presidente del Consiglio Berlusconi e che ha affrontato alcune questioni che non solo io, ma anche tanti altri colleghi hanno sollevato in Assemblea: dalla sua partecipazione al *question time* all'eccessivo uso della decretazione d'urgenza, a tante altre questioni.

Io, Presidente, vorrei chiederle la cortesia, atteso che ormai è sui giornali, di informare un po' l'Assemblea sulle conclusioni di questo incontro, che ha riguardato alcune disfunzioni che io più volte ho segnalato. Devo dare atto di questo e, finalmente, oggi esprimo il mio apprezzamento, il mio compiacimento, il mio ringraziamento. A questo punto vorremmo, però, che i risultati ci fossero comunicati e ci auguriamo che siano positivi.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le risponderò sicuramente alla fine dell'esame di questo provvedimento (ci sono ancora

pochi voti). Non ci sono dei segreti, le risponderò volentieri perché mi sembra giusto.

Si riprende la discussione.

(Esame dell'articolo 40 - A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 (*vedi l'allegato A - A.C. 2032-B sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 472 |
| Votanti | 468 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 235 |
| Hanno votato sì | 464 |
| Hanno votato no . | 4). |

(Esame dell'articolo 41 - A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2032-B sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, invito al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli emendamenti Lusetti 41.1, Panattoni 41.2 e 41.3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lusetti 41.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Panattoni 41.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Panattoni 41.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Chiedo all'onorevole Lusetti se acceda all'invito al ritiro dell'emendamento Gentiloni Silveri 41.4, di cui è cofirmatario.

RENZO LUSETTI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, l'articolo 41 riguarda il recepimento delle direttive comunitarie in materia di comunicazioni. Poiché questo recepimento non può riguardare, in alcun modo, la regolazione del sistema radiotelevisivo che richiede, credo, un ampio confronto parlamentare e non può risolversi in una semplice delega al Governo (come anche lo stesso ministro Gasparri, che oggi non è presente, ha assicurato nel corso di una recente audizione svolta in Commissione), questo emendamento è volto ad escludere l'emanazione di decreti legislativi aventi ad oggetto la regolazione dei mezzi di radio-diffusione sonora e televisiva.

Poiché vorremmo essere certi che questo articolo 41 non sia una sorta di cavallo di Troia che consenta poi al Governo di occuparsi anche di regolamentazione radiotelevisiva e che il Governo non ci stia prendendo in giro, chiedo che il Parlamento intero approvi questo emendamento perché ci mette al riparo da qualsiasi imboscata in materia.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dei restanti emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gentiloni Silveri 41.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 457 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Panattoni 41.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 261). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Panattoni 41.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 41.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 41.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 41.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 261). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 41.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 464 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 41.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 462 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gentiloni Silveri 41.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 41.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 268 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 203). |

(Esame dell'articolo 42 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 26)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per l'VIII Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

FRANCESCO STRADELLA, *Relatore per l'VIII Commissione*. Le Commissioni invita al ritiro dell'emendamento Iannuzzi 42.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'emendamento Iannuzzi 42.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Iannuzzi 42.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 476
 Votanti 470
 Astenuti 6
 Maggioranza 236
 Hanno votato sì 204
 Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 474
 Votanti 461
 Astenuti 13
 Maggioranza 231
 Hanno votato sì 442
 Hanno votato no .. 19).

(Esame dell'articolo 43 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43 (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 27).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 478
 Votanti 472
 Astenuti 6
 Maggioranza 237
 Hanno votato sì 467
 Hanno votato no . 5).

(Esame dell'articolo 44 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 44 (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 28).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 44.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 485
 Votanti 480
 Astenuti 5
 Maggioranza 241
 Hanno votato sì 271
 Hanno votato no .. 209).

(Esame dell'articolo 45 – A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 45 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 2032-B sezione 29)

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IX Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO BORNACIN, *Relatore per la IX Commissione*. Le Commissioni invitano al ritiro di tutte le proposte emendative, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Raffaldini, cofirmatario dell'emendamento Duca 45.1, se acceda all'invito al ritiro.

FRANCO RAFFALDINI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, con questo emendamento intendiamo chiarire la lettera *e*) dell'articolo che prevede che nel bando di gara che si farà per il trasporto pubblico locale non devono esserci elementi discriminanti o che non permettano una libera e trasparente effettuazione della gara. Così com'è scritto, però, questo principio tende ad essere allargato, non tanto al tradizionale, chiamiamolo così, trasporto pubblico locale (aziende di trasporto con autobus) ma può essere anche interpretabile nel senso di gare effettuate in campo ferroviario.

Per intenderci, questo potrebbe voler dire che, in caso di gare nel settore ferroviario per il trasporto regionale o locale, qualora risultasse vincitrice una società di persone, le Ferrovie dello Stato dovrebbero cedere all'aggiudicataria i propri treni. Questo mi pare sbagliato, e, d'altra parte, tale possibilità è già stata bocciata al Senato con un emendamento specifico che chiariva questo aspetto. Intendiamo sottolineare che è sicuramente giusto non introdurre elementi discriminanti o impedimenti alla concorrenza; non si può però neanche arrivare ad espropriare una società privata che, magari, potrebbe utilizzare mezzi di questo genere in altre realtà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 45.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Duca 45.2 insistono per la votazione.

Indico pertanto la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 45.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 45.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 286 |
| <i>Astenuti</i> | 183 |
| <i>Maggioranza</i> | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 268 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 18). |

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2032-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 2032-B sezione 30)*.

Avverto che l'ordine del giorno n. 9/2032-B/11 deve intendersi a prima firma Marras e che l'ordine del giorno n. 9/2032-B/22 deve intendersi a prima firma Petrella.

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 88, comma 2, del regolamento, in quanto riproduce il contenuto di un emendamento respinto, l'ordine del giorno Giudice n. 9/2032-B/21.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, gli ordini del giorno, proseguendo la discussione del provvedimento, si sono moltiplicati (hanno infatti raggiunto il numero di 50); evidentemente, i colleghi deputati, impegnati a seguire i lavori, si sono divertiti anche a presentare un po' di ordini del giorno, sui quali mi accingo ad esprimere il parere del Governo.

Mi sia però prima consentito rivolgere un doveroso ringraziamento ai presidenti della VIII e della IX Commissione, che hanno seguito attentamente i nostri lavori, ai relatori Stradella e Bornacin ed al senso di responsabilità della Camera e, soprattutto, della maggioranza, che ha accettato la logica di approvare un provvedimento certo importante, che ha molte luci e che ha, però, anche alcune ombre, causate dalle modifiche apportate dal Senato. Il Governo si impegna a rivedere tali aspetti nei prossimi mesi, attraverso provvedimenti successivi, a cominciare dall'ulteriore modifica della legge Merloni, per giungere ad altre modifiche che si porranno in essere e sulle quali si è discusso per giorni e settimane in Commissione. Va rilevato che al Senato, se non fossero stati presentati 3.700 emendamenti ed oltre 300 subemendamenti, forse la discussione sarebbe stata più serena e, forse, alcune modifiche, che dovranno essere oggetto di nuova correzione, non sarebbero state apportate.

Vengo ai pareri sugli ordini del giorno: il Governo accetta gli ordini del giorno Bornacin n. 9/2032-B/1, Romani n. 9/2032-B/2, Meroi n. 9/2032-B/3, Foti n. 9/2032-B/4, Armani n. 9/2032-B/6 e Verro n. 9/2032-B/7, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Blasi n. 9/2032-B/5. L'ordine del giorno Mondello n. 9/2032-B/8 è stato ritirato.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Molinari n. 9/2032-B/9, mentre accetta gli ordini del giorno Stradella n. 9/2032-B/10 e Marras n. 9/2032-B/11.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Raffaldini n. 9/

2032-B/12, identico all'ordine del giorno Pasetto n. 9/2032-B/33, nonché l'ordine del giorno Lion n. 9/2032-B/13.

L'ordine del giorno Antonio Barbieri n. 9/2032-B/14 è accettato dal Governo, mentre l'ordine del giorno Mondello n. 9/2032-B/15 non è accettato. Il Governo accetta l'ordine del giorno Lupi n. 9/2032-B/16, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Brusco n. 9/2032-B/17. Inoltre, accetta l'ordine del giorno D'Agrò n. 9/2032-B/18 ed accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Giuseppe Gianni n. 9/2032-B/19 e Mazzoni n. 9/2032-B/20.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Petrella n. 9/2032-B/22, Albonetti n. 9/2032-B/23, Susini n. 9/2032-B/24 e Tidei n. 9/2032-B/25 (*Nuova formulazione*).

L'ordine del giorno Quartiani n. 9/2032-B/26 è accettato dal Governo con le modifiche concordate; quest'ultimo, eliminando il riferimento alla spesa di 1 milione di euro, diventa identico all'ordine del giorno Minoli Rota n. 9/2032-B/35 il quale viene, altresì, accettato. Il Governo invita a ritirare l'ordine del giorno Vigni n. 9/2032-B/27; in caso contrario, quest'ultimo non è accettato; peraltro, si era discusso su questo ordine del giorno già in Commissione.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Parolo n. 9/2032-B/28, mentre invita a ritirare l'ordine del giorno Gibelli n. 9/2032-B/29, perché superfluo, dal momento che invita il Governo ad impegnarsi su una norma che diventerà presto legge; è evidente, infatti, che la data del 31 dicembre, quando tale normativa sarà entrata in vigore, verrà inserita per legge.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Guido Dussin n. 9/2032-B/30, Guido Giuseppe Rossi n. 9/2032-B/31 e Mazzarello n. 9/2032-B/32, mentre accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Pasetto n. 9/2032-B/33, come già detto, e Ruggeri n. 9/2032-B/34, mentre accetta l'ordine del giorno Minoli Rota n. 9/2032-B/35, come già detto. L'ordine del giorno Piglionica n. 9/2032-B/36 non è accettato dal Governo.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Arnoldi n. 9/2032-B/37 e Casero n. 9/2032-B/38, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Lucchese n. 9/2032-B/39, Cossiga n. 9/2032-B/40 e Osvaldo Napoli n. 9/2032-B/41 e non accetta l'ordine del giorno Pinotti n. 9/2032-B/42.

Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Frigato n. 9/2032-B/43 e Tidei n. 9/2032-B/44, non accetta gli ordini del giorno Gentiloni Silveri n. 9/2032-B/45 e Panattoni n. 9/2032-B/46 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Abbondanzieri n. 9/2032-B/47, Montecucullo n. 9/2032-B/48 e Duca n. 9/2032-B/49. Il Governo accetta l'ordine del giorno Rotundo n. 9/2032-B/50 (*Nuova formulazione*) con la modifica apportata e accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Spina Diana n. 9/2032-B/51.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

EUGENIO DUCA. Con riguardo agli ordini del giorno. Durante il mio intervento, lei non era presente, avevo anticipato la richiesta di apporre la mia firma agli ordini del giorno Bornacin n. 9/2032-B/1 e Romani n. 9/2032-B/2, ovviamente se i proponenti vi acconsentono.

PRESIDENTE. I presentatori acconsentono?

GIORGIO BORNACIN. Sì, signor Presidente.

PAOLO ROMANI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Bornacin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/1, accettato dal Governo?

GIORGIO BORNACIN. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Romani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/2, accettato dal Governo?

PAOLO ROMANI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Meroi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/3, accettato dal Governo?

MARCELLO MEROI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/4, accettato dal Governo?

TOMMASO FOTI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Blasi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/5, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIANFRANCO BLASI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/6, accettato dal Governo?

PIETRO ARMANI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Verro, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/7, accettato dal Governo?

ANTONIO GIUSEPPE MARIA VERRO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/9, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente, non insisto.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare anche a nome dell'onorevole Iannuzzi, che vogliamo sottoscrivere l'ordine del giorno Stradella n. 9/2032-B/10.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Stradella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/10, accettato dal Governo?

FRANCESCO STRADELLA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Marras, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/11, accettato dal Governo?

GIOVANNI MARRAS. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Raffaldini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/12, identico all'ordine del giorno Pasetto n. 9/2032-B/33, accolti dal Governo come raccomandazione?

FRANCO RAFFALDINI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lion, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/13, accolto dal Governo come raccomandazione?

MARCO LION. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Barbieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/14, accettato dal Governo?

ANTONIO BARBIERI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mondello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/15, non accettato dal Governo?

GABRIELLA MONDELLO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lupi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/16, accettato dal Governo?

MAURIZIO ENZO LUPI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Brusco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/17, accolto dal Governo come raccomandazione?

FRANCESCO BRUSCO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole D'Agrò, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/18, accettato dal Governo?

LUIGI D'AGRÒ. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Giuseppe Gianni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/19, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE GIANNI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzoni, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/20, accolto dal Governo come raccomandazione?

ERMINIA MAZZONI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Avverto che è stata presentata una nuova formulazione dell'ordine del giorno Giudice n. 9/2032-B/21 che la Presidenza ritiene ammissibile.

Qual è il parere del Governo ?

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Giudice n. 9/2032-B/21 (*Nuova formulazione*).

PRESIDENTE. Onorevole Giudice, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/21 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo ?

GASPARE GIUDICE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Petrella, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/22, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GIUSEPPE PETRELLA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Albonetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/23, accolto dal Governo come raccomandazione ?

GABRIELE ALBONETTI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Susini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/24, accolto dal Governo come raccomandazione ?

MARCO SUSINI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tidei, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/25, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione ?

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/26, nel testo riformulato, accettato dal Governo ?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro del loro ordine del giorno n. 9/2032-B/27, non accettato dal Governo.

FABRIZIO VIGNI. Visto che abbiamo parlato per più di un'ora di sottopassi e di marciapiedi, credo che per almeno due minuti sia giusto parlare di quattro infrastrutture, quali la « variante del valico » sul tratto Firenze-Bologna dell'A1, l'Asti-Cuneo, la 106 Ionica e la Grosseto-Fano. Ciò in quanto esse non risultano comprese nell'elenco delle 21 grandi priorità indicate nel DPEF.

Noi, con il nostro ordine del giorno, proponiamo di reinserirle. Dico « reinserirle », perché erano già considerate, nel piano approvato dai governi di centrosinistra nel gennaio 2001, nell'ambito del piano dei trasporti, tra le 16 grandi infrastrutture strategiche. Ne abbiamo discusso in Commissione dove il viceministro ci ha detto: per quanto riguarda la « variante del valico » e l'Asti-Cuneo si tratta di opere autostradali in autofinanziamento e per questo non le inseriamo.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, la invito a concludere.

FABRIZIO VIGNI. Concludo, Presidente. Intanto per quanto riguarda queste due opere, si tratta di opere non solo in autofinanziamento, essendo previsto anche un finanziamento pubblico; per le altre due opere (la 106 Ionica e la Grosseto-Fano) si tratta invece di ammodernare e completare itinerari stradali non in concessione autostradale. Escluderle pertanto da quelle 21 priorità significa retrocederle in serie B. Esse erano infatti in serie A tra le grandi priorità nazionali, mentre ora

vengono retrocesse in serie B e poiché a quelle 21 opere andrà più del 90 per cento delle risorse previste nel triennio, significherebbe di fatto lasciare solo delle briciole per gli interventi su queste arterie che invece devono essere considerate, a nostro avviso, infrastrutture strategiche di primo ordine.

Per queste ragioni insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2032-B/27.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO MARTINAT, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Grazie, Presidente. Ho chiesto la parola perché rimanga agli atti la posizione del Governo. In Commissione si è già replicato sulla questione, ma l'onorevole Vigni insiste giustamente nella votazione del suo ordine del giorno. Allora, a questo punto il parere del Governo è contrario.

Infatti, come in parte lui stesso ha ammesso — e quindi già il suo ordine del giorno è « monco » per quel che concerne due grandi arterie, che non sono state inserite perché sono già avviate; infatti, la « variante del valico » è già in fase di avviamento e nei prossimi mesi si apriranno i cantieri; infatti 4 mila miliardi sono nel rinnovo della concessione —, come dovrebbe sapere l'onorevole Vigni, per l'Asti Cuneo il sottoscritto lunedì scorso è andato a consegnare gli ultimi due cantieri aperti e finanziati dall'ANAS. Fra due o tre mesi partirà la gara internazionale per la concessione per gli altri sei lotti, mentre sette lotti sono in corso di costruzione. Quindi non si inserisce un'opera, che ormai è avviata alla conclusione con la concessione.

Per ciò che riguarda la 106 Ionica e la Grosseto-Fano ho già invitato l'onorevole Vigni a rivedersi il piano triennale dell'ANAS, dove vi sono dei fondi a disposizione per una serie di lotti di queste opere.

Pertanto, rinnovo l'invito al ritiro, altrimenti il parere del Governo è contrario e chiedo che rimangano agli atti oltre alle posizioni delle forze politiche, anche quelle del Governo stesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/2032-B/27, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 423 |
| <i>Votanti</i> | 410 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 206 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> | 236 |

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Onorevole Parolo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/28, accettato dal Governo?

UGO PAROLO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'ordine del giorno Gibelli n. 9/2032-B/29.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro formulato dal Governo, con la precisazione che, essendo la norma in prima applicazione, la formulazione dell'ordine del giorno era proprio per sottolineare un dubbio interpretativo. Ma, ascoltate le parole del viceministro che risolvono quel dubbio interpretativo, ritiro il mio ordine del giorno n. 9/2032-B/29.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Guido Dussin, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/30, accettato dal Governo?

GUIDO DUSSIN. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Guido Giuseppe Rossi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/31, accettato dal Governo?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzarello, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/32, accettato dal Governo?

GRAZIANO MAZZARELLO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/34, non accettato dal Governo?

RUGGERO RUGGERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Volevo chiedere al viceministro di riconsiderare la situazione, in quanto vi è una strada che passa per la città di Mantova sulla quale, ogni giorno, transitano 20.000 automezzi. Il Governo precedente è già intervenuto, dunque sarebbe opportuno completare il finanziamento dell'opera, altrimenti...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Ruggeri, in effetti il Governo aveva accolto come raccomandazione il suo ordine del giorno.

Prendo atto che l'onorevole Ruggeri non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/34.

Onorevole Minoli Rota, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/35, accettato dal Governo?

FABIO STEFANO MINOLI ROTA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Piglionica, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/36, accettato dal Governo?

DONATO PIGLIONICA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Arnoldi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/37, accettato dal Governo?

GIANANTONIO ARNOLDI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Casero, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/38, accettato dal Governo?

LUIGI CASERO. No, signor Presidente, non insisto.

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'ordine del giorno Lucchese n. 9/2032-B/39.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Lucchese, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/39, accolto dal Governo come raccomandazione?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Cossiga, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/40, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIUSEPPE COSSIGA. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Osvaldo Napoli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/41, accolto dal Governo come raccomandazione?

OSVALDO NAPOLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pinotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/42, non accettato dal Governo?

ROBERTA PINOTTI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinotti n. 9/2032-B/42, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 447 |
| <i>Votanti</i> | 444 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Onorevole Frigato, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/43, accolto dal Governo come raccomandazione?

GABRIELE FRIGATO. No, Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Tolotti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/44, accolto dal Governo come raccomandazione?

FRANCESCO TOLOTTI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Gentiloni ed altri n. 9/2032-B/45, non accettato dal Governo?

GIORGIO PANATTONI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, volevo dire al viceministro Martinat che, probabilmente, le comunicazioni interne al suo partito danno luogo a qualche problema di rumore, in quanto queste sono le dichiarazioni che il ministro Gasparri ha fatto formalmente nella IX Commissione in occasione della sua audizione.

In particolare, si impegnò, nel recepimento delle direttive europee, a non toccare il sistema radiotelevisivo in quanto, lo stesso ministro, anche in occasioni recenti, ha affermato che è in corso di elaborazione un disegno di legge complessivo di sistema e che, quindi, quella non era la sede nella quale si doveva incidere su quel tipo di materia, rimandando ad una sede specifica la trattazione di questo argomento.

Dunque, abbiamo formulato questo ordine del giorno per invitare il ministro a tenere fede a queste affermazioni e a tener ben separate le due questioni. Infatti, il recepimento delle direttive europee è una cosa e il riassetto del sistema radiotelevisivo è una altra.

Sono molto sorpreso di questa situazione e credo vi sia soltanto un problema di comunicazione interna tra i due rappresentanti del Governo. In caso contrario, non solo sarei sorpreso, ma addirittura scandalizzato, in quanto ci sarebbe in quest'aula un viceministro delle infrastrutture che afferma che, all'interno del recepimento delle direttive europee, inserite con un emendamento fittizio in un disegno di legge totalmente estraneo per materia, si fa passare un disegno di sistema radiotelevisivo in modo assolutamente irrituale.

Francamente, sarei sorpreso; anzi, a questo punto chiederei al Presidente della Camera se questo tipo di prassi sia accettabile: si nega che nel provvedimento in materia di infrastrutture ci sia una commistione con il disegno di riassetto del sistema radiotelevisivo. È accettabile, è compatibile questa prassi parlamentare? Il Presidente della Camera ha qualcosa da dire o sta zitto anche su questo tema? Francamente vorrei sollevare la questione in tutta la sua rilevanza perché mi sembra un modo di procedere quanto mai curioso. Sono in perfetta buona fede: preferisco accreditare la tesi che ci sia semplicemente qualche scollegamento nel circuito informativo interno di Alleanza nazionale. Chiedo, però, su questo punto, il parere aggiornato del viceministro Martinat e il parere del Presidente della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Panattoni, non posso dire niente perché si tratta di una norma inserita dal Senato.

Viceministro Martinat, lei ha qualcosa da dire?

UGO MARTINAT, Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti. Signor Presidente, io insisto nel parere negativo.

Credo che l'onorevole Panattoni avrà occasione di entrare nel merito della questione, quando il ministro Gasparri presenterà il provvedimento. In qualità di rappresentante del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti confermo che non accettiamo questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panattoni n. 9/2032-B/45, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 431 |
| <i>Votanti</i> | 428 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 242). |

Chiedo all'onorevole Panattoni se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/46, non accettato dal Governo.

GIORGIO PANATTONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, francamente sono sorpreso anche su questo argomento: il Governo presenta un provvedimento che proroga le licenze UMTS da quindici a vent'anni. Questo provvedimento è teso a far recuperare gli investimenti, perché ci sono stati ritardi nell'attuazione delle apparecchiature UMTS, per consentire alle imprese che investono un minimo di redditività. Le licenze UMTS sono state concesse anche a due società che stanno fallendo e che, quindi, non hanno problemi di recupero; esse hanno semplicemente il problema di girare le licenze a qualcun altro che le possa utilizzare. Ebbene, in questa delega è scritto che è possibile cedere a terzi queste licenze.

Allora, abbiamo chiesto che, nel procedimento di cessione delle licenze delle due aziende fallite, si tenga conto dell'enorme problema occupazionale che sta dietro questa situazione. Arriveremmo, addirittura, al paradosso: il Governo ha preso soldi da una società per una licenza di 15 anni; questa società fallisce; nel frattempo, si proroga la durata delle licenze a vent'anni; poi, si concede anche di cedere la licenza e questa società licenzia in tronco tutto il personale. Il Governo avalla questa situazione e siamo al totale paradosso.

Abbiamo semplicemente chiesto che il Governo si faccia carico di questo tipo di situazione che a noi sembra paradossale. Pare, invece, che qui sembri assolutamente normale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panattoni n. 9/2032-B/46, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 440 |
| <i>Votanti</i> | 434 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 218 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 247). |

Chiedo all'onorevole Abbondanzieri se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/47, accolto come raccomandazione dal Governo.

MARISA ABBONDANZIERI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole De Laurentiis se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/48, accolto come raccomandazione dal Governo.

RODOLFO DE LAURENTIIS. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Duca se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/49, accolto come raccomandazione dal Governo.

EUGENIO DUCA. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Rotundo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/50, accettato dal Governo

ANTONIO ROTUNDO. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Spina Diana se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2032-B/51, accolto come raccomandazione dal Governo.

DOMENICANTONIO SPINA DIANA. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Sull'ordine dei lavori (ore 18,32).

PRESIDENTE. Colleghi, non può costituire oggetto di dibattito la richiesta rivolta dall'onorevole Boccia, anche perché ho avuto un incontro con il Presidente del Consiglio dei ministri e mi sembra che la cosa più corretta sia riferirne nella Conferenza dei presidenti di gruppo. Visto che l'onorevole Boccia mi ha rivolto una richiesta, non ho alcuna difficoltà a dire che ho rappresentato al Presidente del Consiglio dei ministri le questioni connesse al *question time*, con riferimento alla presenza del Governo, e l'annoso problema dell'eccessivo ricorso alla decretazione d'urgenza.

Il Presidente Berlusconi ha manifestato il più convinto rispetto per il Parlamento, la sua consapevolezza della necessità di tener conto, nei modi più appropriati, di queste nostre preoccupazioni e la necessità che vengano rispettati i tempi per l'esame dei provvedimenti, calendarizzati per il mese di luglio in Parlamento dal Governo, che stanno particolarmente a cuore anche per la situazione del paese.

Al fine di rendere costante questo dialogo interistituzionale, abbiamo convenuto

di fare il punto su queste tematiche alla ripresa di settembre con i presidenti dei gruppi parlamentari.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2032-B (ore 18,32)

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 2032-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

A questo punto, visto che i tempi sono esauriti, assegnerò un tempo aggiuntivo di quattro minuti all'onorevole Pappaterra, perché c'è un altro esponente del suo gruppo che interverrà.

Ha facoltà di parlare.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in questo breve spazio a disposizione esprimo il voto contrario del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani che già in sede di prima lettura era stato espresso dal collega Di Gioia. Le ragioni alla base di questo voto sono diverse e possiamo riassumerle nel modo seguente.

La prima è che non ci convince l'idea del ministero Lunardi di ripartire da zero. Negli anni passati, il piano generale dei trasporti approvato dal Governo dell'Ulivo conteneva in sé, da un lato, una sorta di riequilibrio del trasporto intermodale e, soprattutto, si poneva sul terreno delle infrastrutture, delle grandi opportunità e delle grandi scelte. Non a caso, l'ordine del giorno presentato dal collega Vigni che è stato respinto esprimeva la necessità che alcune opere, che erano state considerate strategiche del Governo dell'Ulivo, non vengano declassificate dal Governo di centrodestra.

La seconda ragione che veniva espressa è che desta molta preoccupazione — peraltro, la Corte dei conti torna oggi su

questa materia — questa idea di modificare in maniera violenta la legge e le procedure sugli appalti. Sappiamo che, da un certo punto di vista, ciò può anche consentire l'accelerazione di alcuni interventi, ma sotto un altro profilo, signor Presidente, sicuramente lasciano spazio a problemi che possono anche diventare inquietanti. Non a caso, voglio citare una dichiarazione fatta in questi giorni dal sostituto procuratore della direzione nazionale antimafia di Reggio Calabria, Cisterna, il quale ha detto espressamente che alcune cosche già cominciano a prepararsi per i lavori sul ponte dello stretto di Messina. Questo è un dato molto preoccupante, soprattutto perché queste affermazioni puntano su una azione investigativa già in atto.

Colgo l'occasione, in sede di dichiarazione di voto finale, per invitare il collega Enzo Ceremigna, che è vicepresidente della Commissione parlamentare antimafia, e lo stesso presidente, senatore Centaro — che in questi giorni andranno a Reggio Calabria per la Commissione antimafia — a chiedere lumi rispetto ad alcune affermazioni che non possono non lasciare dubbi.

La politica degli annunci, la politica delle opere a tutti i costi, la politica che non tiene conto in nessun caso di difficoltà legate all'infiltrazione della criminalità organizzata, può creare anche problemi se non si corre ai ripari preventivamente e con tempestività. Peraltro, anche su questo terreno, c'è la seconda censura della Corte dei conti che dice molto chiaramente che le procedure speciali indicate nella legge obiettivo possono favorire l'infiltrazione della mafia: non lo diciamo noi, ma viene detto nei verbali della Corte dei conti.

Signor Presidente, queste cose destano gravi e grandi preoccupazioni. Non siamo contrari ad un processo di ammodernamento infrastrutturale del nostro paese, anzi siamo favorevoli. Tuttavia, gradiremmo che il tutto avvenisse con la massima trasparenza, con la massima linearità e soprattutto con la definizione di autentiche priorità. Per esempio, noi riteniamo che declassare interventi come quelli ri-

guardanti tutto il corridoio Adriatico, compresa la strada statale ionica n. 106, sia una scelta sbagliata. Così, veniva detto anche dal collega Grotto e da altri che aver fatto delle scelte in alcune direzioni sbagliate possono provocare sicuramente dei risultati negativi.

L'ultima preoccupazione, per concludere, è che vorrei tornare anch'io sull'articolo 19. Vedete, non vi è un problema, collega Parolo, di mettere in contrapposizione il vostro federalismo con il nostro. Qui è in gioco soprattutto una scelta: con le modifiche del titolo V della Costituzione, lo Stato si è spogliato definitivamente di alcune prerogative.

Non è assolutamente più pensabile che scelte legate ad interventi di carattere locale e tutt'al più regionale possano essere inserite in norme di carattere generale e nazionale. Vi è anche una continua violazione del principio dell'autonomia delle regioni e degli enti locali e, se me lo consentite, anche sul piano del merito sono state fatte scelte che riguardano, in gran parte, comuni del nord. Vi è un profondo ridimensionamento della politica meridionalistica di questo Governo, che nel sud ha preso una gran messe di voti, ma poi, nelle scelte, non corrisponde a questo consenso che ha largamente ricevuto nelle regioni del Mezzogiorno. La stessa vicenda della crisi idrica ne è la dimostrazione; da una parte i grandi annunci e dall'altra si lasciano intere regioni nelle condizioni pietose in cui si trovano in questi giorni. Bene ha fatto il collega Di Gioia — intervenuto stamattina a nome del gruppo — a denunciare con forza questa difficoltà.

Signor Presidente, concludo il mio intervento riconfermando la ragione di fondo del nostro voto contrario al provvedimento in esame. Noi, come socialisti, siamo molto legati all'idea che il paese possa avere reti viarie, reti ferroviarie, una portualità diversa da quella attuale. Siamo molto legati anche alle scelte compiute dal Governo dell'Ulivo nell'ultima fase presieduta dal presidente Amato. Si trattava di scelte di grande equilibrio e di grande opportunità per tutte le realtà del paese.

PRESIDENTE. Onorevole Pappaterra, si avvii a concludere.

DOMENICO PAPPATERRA. Ho concluso, signor Presidente. Queste ragioni ci impongono ancora una volta di opporci ad una politica parziale, ad una politica di scelte che non possono essere condivise da chi come noi, da anni, si è battuto per dare opportunità a tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi del Misto-Socialisti democratici italiani e del Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario a questo provvedimento dei Democratici di sinistra. Il ministro Lunardi aveva una grande occasione che, purtroppo, nel corso di quest'anno, è stata buttata al vento. Dico questo perché la discussione sul collegato alla legge finanziaria per le infrastrutture era ed è il luogo giusto per fare un bilancio del primo anno di Governo che, in materia di infrastrutture e trasporti, è inequivocabilmente fallimentare. Affermo questo, non solo perché rappresento l'opposizione, ma perché così dicono e scrivono organi di informazione al di sopra di ogni sospetto.

È un bilancio fallimentare anzitutto per una politica di trasporti che non c'è. Acqua, terra, mare, aria erano parole simboliche già dalle origini della nostra storia. Ebbene, sul trasporto aereo, sull'autotrasporto, sulla mobilità nelle aree urbane, sull'economia marittima, sul trasporto pubblico locale, sulla sicurezza stradale, sul riequilibrio tra le diverse modalità vediamo grandi buchi, grandi insufficienze, questi, sì, sono veri e grandi buchi.

Il sistema dei trasporti è un sistema complesso, un sistema nervoso per il paese: il sistema dei trasporti non è una galleria. Non è vero quanto afferma Lunardi quando dice: sono arrivato io ed ho trovato il deserto. In Commissione egli ha detto che vi era il *ground zero*: non è vero!

Quando il ministro Lunardi è arrivato ha trovato interventi avviati, cantieri aperti, un mercato delle costruzioni che, a partire dalla seconda metà degli anni novanta, aveva avuto una ripresa significativa e che, ora, appare in frenata.

Quali priorità si è dato il ministro Lunardi? Quali sono le infrastrutture di cui l'Italia ha più bisogno? Nella delibera CIPE abbiamo solo un lungo elenco, a cui si sono aggiunti in questo provvedimento tante piccole operette. Non vi è bisogno di un elenco confuso, ma di una programmazione.

Al riguardo, ricordo, con riferimento ad un'affermazione espressa qualche minuto fa dal ministro Martinat, che, ad esempio, e lo riconfermo, tra le 21 opere prioritarie, previste nel documento di programmazione economico-finanziaria, sono state escluse quelle straordinarie, come la variante di valico sul tratto Firenze-Bologna della A1, la E78 Grosseto-Fano, la 106 ionica, la Asti-Cuneo. Non è nemmeno vero ciò che è stato sostenuto dal sottosegretario Martinat, vale a dire che, per quanto riguarda la Grosseto-Fano e la 106 ionica, nelle casse dell'ANAS vi sono risorse a bizzeffe. Non è vero: vi sono pochi, pochissimi soldi!

Ebbene, occorre una programmazione, non elenchi sconclusionati. In realtà, si sta smantellando il nuovo piano generale dei trasporti che è stato il primo serio ed intelligente tentativo di programmazione in questi ultimi anni. Ci preoccupa che il piano delle grandi opere rovesci le priorità stabilite dal piano generale dei trasporti che prevedeva il 56 per cento degli investimenti per le ferrovie ed il 28 per cento per le strade e le autostrade. Quell'ordine di priorità è stato rovesciato, con la previsione del 42 per cento degli investimenti per le strade ed il 35 per cento per le ferrovie, con tanti saluti al riequilibrio delle modalità dei trasporti e alla sostenibilità ambientale.

Non è previsto niente per la difesa del suolo, quasi niente per le reti idriche. Nella stessa delibera CIPE, la fetta riser-

vata agli investimenti per le reti idriche è solo del 3 per cento rispetto a quanto previsto per il decennio.

Perché questa politica delle infrastrutture del Governo si è impantanata? Credo per tre ordini di ragioni, e concludo, signor Presidente.

La prima ragione è quella che fa riferimento alle risorse. Nonostante le cifre continuamente annunciate, non vi sono risorse o comunque sono irrisorie rispetto a quanto previsto.

La seconda ragione è che non è stato affrontato per bene, anzi è stato affrontato male, il problema delle regole, quelle degli appalti in particolare. Le suddette regole, sebbene siano state modificate con qualche elemento positivo, attraverso l'azione parlamentare al Senato, danno luogo (e mi riferisco alla partita degli appalti) ad una grande confusione e ad un grande pasticcio.

Il terzo elemento, quello più generale, per cui la politica delle infrastrutture non marcia è che questa politica non è stata delineata. Non esiste una politica dei trasporti; non abbiamo un ministro dei trasporti e, purtroppo, rischieremo, nei prossimi mesi, di non avere nemmeno un Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Per tale motivo, il gruppo dei Democratici di sinistra esprimerà un voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi a cui ricordo che ha a disposizione dieci minuti di tempo. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, siamo alla fase finale dell'esame in terza lettura del collegato in materia di infrastrutture e di trasporti. Molto rapidamente vorrei indicare le ragioni, motivate ed argomentate, che, con grande serenità, ci portano a riconfermare il nostro « no » su tale provvedimento. Si tratta di un provvedimento estremamente confuso, caratterizzato da una linea legislativa che difetta di coerenza, di omogeneità e di chiarezza,

che contiene due disposizioni di grande rilievo e di grande significato: mi riferisco, in primo luogo, all'articolo 11 con cui il Governo e la maggioranza vogliono ripristinare e determinare la prosecuzione delle concessioni, già rilasciate nel 1990 e nel 1992 a TAV da Ferrovie italiane, con i sottostanti rapporti di *general contractor*, in merito alla progettazione esecutiva e alla realizzazione delle linee e delle tratte delle infrastrutture dell'alta velocità ferroviaria.

Non c'è stato nulla da fare per farvi riflettere sulla segnalazione, estremamente precisa, da parte dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato che ha ribadito come una tale proposta normativa confligga irrimediabilmente con le direttive comunitarie in tema di appalti, recepite nel nostro ordinamento giuridico, e con i principi generali posti a tutela della concorrenza e del mercato. L'Autorità garante della concorrenza e del mercato ha chiarito che soltanto una procedura selettiva e concorrenziale può garantire il rispetto dei principi comunitari e delle regole generali del nostro sistema giuridico. Voi tuttavia pervicacemente dimostrate di voler continuare in questa direzione.

Vi è poi l'articolo 7 che reca una miniriforma, « a pioggia », della legislazione sui lavori pubblici. Una riforma della legge Merloni compiuta in assenza di qualsiasi disegno generale e visione di insieme, senza alcuno sforzo e capacità di confrontarsi con i mondi professionali delle categorie interessate che dimostrano tutte grande insoddisfazione nei confronti dei comportamenti del Governo in questo campo.

Ciò è avvenuto inoltre senza tenere conto anche del problematico e delicato nodo rappresentato dal nuovo equilibrio nel riparto delle competenze legislative fra Stato e regioni in questo campo, alla luce della riforma del titolo V della Costituzione. Invece, la linea scelta è quella di procedere con modifiche per compartimenti-stagno, prendendo in considerazione i singoli aspetti, separati e distinti della legislazione Merloni, senza rendersi conto che le norme sui lavori pubblici

compongono un sistema unitario e organico che va considerato nel suo insieme, perché ogni intervento normativo su un tassello o singolo segmento di questo sistema inevitabilmente si ripercuote e si riverbera sul complesso dei passaggi successivi e delle fasi che contraddistinguono l'articolato iter di realizzazione dei lavori pubblici. Invece voi avete voluto seguire questa strada e dobbiamo anche ribadire che stiamo assistendo, dall'inizio della legislatura, ad un vero e proprio valzer della linea del Governo nel campo delle regole sui lavori pubblici.

Attraverso la legge Lunardi ed il decreto delegato di attuazione, avete prefigurato un regime normativo speciale *ad hoc* in tema di lavori pubblici per grandi infrastrutture ed insediamenti produttivi strategici. Voi modificate con questo disegno di legge collegato, per singole parti, per segmenti, distinti la legislazione Merloni.

Già il viceministro Martinat ha annunciato la settimana scorsa che a fine anno arriverà un nuovo regalo per il mondo delle imprese e degli operatori professionali in questo settore: la Merloni-*quater*. In appena un anno di Governo avete dimostrato di non avere nessuna linea nel delicato e nevralgico settore dei lavori pubblici. Avete deciso tutto e il contrario di tutto, stabilendo regole in un senso per poi contraddirle puntualmente in altri settori dei lavori pubblici.

Avete poi determinato una situazione particolarmente critica che va sottolineata. Parlate sempre di modernizzazione del paese, di snellimento e semplificazione delle procedure, di sburocratizzazione. Invece cosa state realizzando? La semplificazione passa per la costruzione di regole serie, equilibrate che effettivamente eliminano i passaggi procedurali inutili, i momenti di decisione o di istruttoria che rappresentano sovrapposizioni di atti del procedimento o che comunque disperdono tempo ed energie, dilatando i tempi delle decisioni o allontanandole irrimediabilmente nel tempo.

La semplificazione vera passa attraverso la capacità di confrontarsi con la

realtà amministrativa e normativa esistente nel paese, vedendo quali siano i tasselli e i punti di criticità e superandoli con la costruzione paziente di nuove regole, che possono e debbono snellire e semplificare, ma sempre facendo riferimento ad un principio generale.

Si deve agire cioè per « alleggerire » i procedimenti e non per smantellare ogni sistema di regole e di controllo. Voi invece confondete la semplificazione con la deregolamentazione selvaggia, lo snellimento e la sburocratizzazione con l'abbattimento della presenza dei pubblici poteri in nome di un'azione senza limiti e vincoli delle forze e delle iniziative private sul mercato.

In questo senso, con lo schema di decreto delegato Lunardi, avete indebolito anche il ruolo essenziale della conferenza dei servizi che, per le grandi opere, riducete al rango di attività istruttoria, non più grande sede di decisioni contestuali che hanno consentito in questi anni alle amministrazioni pubbliche di realizzare interventi ed opere pubbliche in tempi estremamente ravvicinati rispetto al passato.

Avete scelto di sopprimere anche la norma che prevedeva lo spostamento dal consiglio alla giunta comunale della competenza ad approvare gli strumenti urbanistici attuativi, conformi al disegno urbanistico generale di quel comune, prendendo una posizione conforme alla modifica introdotta dal Senato. Questo è lo spirito che anima la vostra semplificazione!

Vi è poi quel gioiello di legislazione ispirata da un localismo esasperato e selvaggio, da una polverizzazione degli interventi, dalla distruzione di ogni dimensione e di ogni spessore della normazione come complesso di disposizioni che normano, in via generale ed astratta, come si insegna ad uno studente del primo anno di giurisprudenza. Infatti, con l'articolo 19, per le opere di interesse locale, si è frammentato l'intervento dello Stato nel campo delle grandi opere pubbliche in una serie di microinterventi per singoli tasselli e per singoli segmenti di opere di dimensioni tutto sommato circoscritte.

Ecco per quale ragione, signor Presidente, vogliamo ripetere il nostro voto negativo, riaffermando la nostra posizione. Abbiamo sostenuto una battaglia con grande serenità e rigore, ma, consentitecelo, anche con grande impegno e con grande dignità legislativa. Voi avete giocato sul terreno delle grandi infrastrutture e delle opere pubbliche una grande partita, una grande sfida.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (*ore 18,54*)

TINO IANNUZZI. Su questo terreno avete promesso molto, avete lanciato slogan mirabolanti, avete raccolto tanti voti e tanti consensi, ma da quattordici mesi è iniziata la partita vera, la sfida vera: la verifica dei fatti, il confronto con la realtà. Ebbene, in questi quattordici mesi, noi ci siamo mossi con serietà, sforzandoci sempre di avanzare proposte, senza limitarci a giudicare o a contrastare i vostri disegni, che pure riteniamo totalmente negativi. Voi, in questa direzione, avete proseguito e continuate a proseguire in un solo modo: con parole ad effetto, con slogan vuoti, senza alcun fatto, senza alcuna realizzazione nel campo delle infrastrutture.

Continuate a comportarvi come se foste all'opposizione e non al Governo, come se non foste investiti della dura e delicata responsabilità di decisioni che debbono produrre risultati concreti, di messaggi a cui debbono corrispondere fatti, di impegni a cui debbono corrispondere realizzazioni. Tutto questo non c'è stato. Unite nel campo delle regole dei lavori pubblici una grande incertezza, una grande confusione ed una grande contraddittorietà. La mano destra di questo Governo e di questa maggioranza, nel campo dei lavori pubblici, non sa quello che fa la mano sinistra.

Ma questa partita, questa sfida, su cui avete tanto investito e tanto avete raccolto, è destinata ad avere un termine. Se continuerete in questa direzione, il paese e la pubblica opinione capiranno che alle promesse e agli slogan non seguono i fatti e le realizzazioni, che la stagione dell'eden e

delle meraviglie che avete promesso in campagna elettorale non esiste, che la fiducia e il consenso che vi è stato dato vanno ritirati, perché per costruire un paese moderno, più europeo e più adeguato nel settore delle infrastrutture, occorrono una politica e un metodo di azione di governo completamente diversi da quelli che avete dimostrato di seguire in questi quattordici mesi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lello Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, se vi fosse stata la necessità di dimostrare ancora una volta le difficoltà ed anche le impostazioni della politica economica, industriale ed infrastrutturale di questo Governo, credo che la discussione che abbiamo sviluppato su questo disegno di legge dimostri chiaramente la sua inefficienza e la sua incapacità di agire nello sviluppo complessivo del nostro territorio.

Oltretutto, questo provvedimento esprime con chiarezza la filosofia fortemente liberista di questo Governo, che tenta soprattutto di rafforzare alcune realtà della nostra nazione e di emagnarne altre.

Ciò è previsto nel provvedimento al nostro esame, partendo dalle considerazioni circa la verifica del piano nazionale dei trasporti e, quindi, eliminando una serie di programmazioni organiche del territorio nazionale che già il Governo di centrosinistra aveva definito nella scorsa legislatura.

Per quanto riguarda gli aspetti relativi alla modifica della legge Merloni — la famosa legge n. 109 del 1994 —, oggettivamente, si specificano gli interventi chiave per garantire — come giustamente è stato rilevato durante questo dibattito — alcune particolarità o, per meglio dire, alcune grandi imprese della nostra realtà nazionale. Ciò evidenzia chiaramente la scelta politica che questo Governo, fin dal suo insediamento, continua a perseguire

con grande tenacia, facendo in modo di squilibrare tutto il sistema economico, industriale ed infrastrutturale. Di ciò dovete assumervi le responsabilità di fronte al Parlamento italiano e soprattutto di fronte alla nazione, perché i cittadini — come veniva rilevato con precisione — vi hanno consentito di raggiungere la maggioranza per governare; ma i quattordici mesi trascorsi dall'insediamento di questo Governo dimostrano che a fronte della fiducia che vi è stata accordata per cambiare l'Italia — come avete più volte ribadito, sia sulle reti televisive sia sui giornali, — vi è una grande falsità, per l'impostazione di progettualità e soprattutto per ciò che concerne lo sviluppo infrastrutturale. Siamo — ed eravamo — profondamente convinti che la nostra nazione necessita di grandi opere infrastrutturali e dell'ammodernamento delle opere infrastrutturali. Per questo motivo il Governo di centrosinistra si era incamminato verso la realizzazione di queste opere attraverso il piano nazionale dei trasporti. Tale piano era organico, guardava con estrema puntualità allo sviluppo del trasporto aereo, marittimo, stradale e ferroviario.

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia...

LELLO DI GIOIA. Oggi, di fatto, in questo provvedimento, si intravedono chiaramente le scelte che vanno verso il potenziamento del trasporto su gomma; quello ferroviario viene sistematicamente svilito e, sotto certi aspetti, demotivato. Basti guardare l'*addendum* della società Ferrovie dello Stato per capire quali investimenti la stessa realizzerà, non però nel Mezzogiorno d'Italia. Su questo vi dovete assumere grandi responsabilità politiche per la crescita...

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia, la devo richiamare al tempo che ha abbondantemente superato.

LELLO DI GIOIA. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente, ringraziandola per la sua pazienza. Avrei voluto ringraziare — mi consenta questa parentesi —

anche il Presidente Casini, perché — come lei stesso, del resto — dimostra come si governa un'Assemblea: con grande imparzialità e soprattutto con grande senso politico della discussione, perché fare politica in quest'aula significa qualificare il Parlamento e dimostrare ai cittadini italiani che lo stesso è in grado di legiferare in modo serio, ciò che questo Governo non riesce a fare, compiendo atti sicuramente iniqui che certamente non vanno nella direzione del soddisfacimento dei bisogni dei cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunge al varo definitivo il collegato alla legge finanziaria in materia di infrastrutture e trasporti che *Il Sole 24 Ore* ebbe a definire, nel febbraio scorso, operoso pantano, stigmatizzando, in particolare, la farraginosità delle nuove norme e soprattutto l'assoluta inadeguatezza delle risorse per tutto l'elenco faraonico di opere previste e strombazzate da Berlusconi e dai suoi fidi ministri.

Noi Verdi non voteremo questo provvedimento, non solo perché abbiamo una visione della politica, del territorio e delle infrastrutture antitetica rispetto a questo Governo, ma anche perché l'iter alla Camera ha evidenziato, se mai ve ne fosse stato bisogno, che questo Governo e questa maggioranza perseverano, con arroganza, a non tenere in alcuna considerazione le osservazioni, i commenti e le proposte di chi siede nei banchi dell'opposizione.

Allora, ci dichiariamo arcicontenti per il fatto che, al Senato, è stata stralciata quella parte dell'articolo 34 che reintroduceva, surrettiziamente, la vergogna dell'articolo 71 del disegno di legge finanziaria, che prevedeva di svendere le spiagge ed il resto del demanio consentendo il condono a tutti coloro che avevano realizzato opere abusive su tali beni, che sono della collettività, che appartengono a tutti.

Grazie al lavoro svolto dai Verdi al Senato ed anche grazie ad un confronto più libero e democratico sulle proposte dell'opposizione — che, in quella sede, evidentemente, è possibile — sono stati introdotti i seguenti, importanti correttivi: è stata eliminata la previsione della Livorno-Civitavecchia ed è stata confermata la sospensione della concessione alla SAT (ora, gli enti locali e la regione Toscana potranno riappropriarsi delle decisioni in merito al tracciato del corridoio tirrenico che non portino ad una nuova devastante autostrada ed evitino, così, di sfasciare la Maremma con tutte quelle gallerie così care all'ingegner Lunardi); sono stati dati incentivi all'intermodalità ed al cabotaggio; sono state mantenute ai consigli comunali le competenze sui piani particolareggiati; è stato modificato un articolo sbagliato del decreto legislativo sugli espropri, facendo rivivere i piani particolareggiati; sono state modificate le norme peggiorative sulle società di trasformazione urbana; è stato soppresso un articolo incostituzionale che prevedeva il silenzio assenso sui piani regolatori; soprattutto, è stata ripristinata quella norma della legge Merloni che fissa la soglia del subappalto da parte dei concessionari di lavori pubblici al 30 per cento e non al 50, come ebbe a deliberare, purtroppo, questa Camera. C'è voluto l'intervento della procura nazionale antimafia...

PRESIDENTE. Voglio segnalare agli uffici che, per la seconda volta, oggi, quando parla l'onorevole Lion si accende un altro microfono e si determina un'interferenza che non gli permette di proseguire l'intervento.

MARCO LION. È una magia, signor Presidente!

PRESIDENTE. Magia!

PIETRO ARMANI. È perché lui è contro l'elettrosmog!

PRESIDENTE. Prosegua pure, onorevole Lion.

MARCO LION. C'è voluto l'intervento della procura nazionale antimafia e della Commissione parlamentare antimafia per ripristinare una norma che potesse garantire un maggior controllo sugli appalti e sulle conseguenti attività illecite della criminalità organizzata!

Eppure, ancora lunedì, durante la discussione sulle linee generali, abbiamo ascoltato dai colleghi della maggioranza le testuali parole: «La semplificazione delle procedure rappresenta, infatti, uno dei principi fondamentali per combattere le distorsioni che generano illegalità e non è certo con una riduzione della percentuale delle soglie per il subappalto che si combattono le infiltrazioni malavitose»; e ancora: «Il problema, dunque, deve essere affrontato da un punto di vista culturale».

Bene, cari colleghi, proprio dal punto di vista storico e culturale, non cogliamo ancora alcun segnale che ci indichi che è cessata la corruzione nella pubblica amministrazione né, tanto meno, abbiamo colto nelle dichiarazioni del procuratore nazionale antimafia la possibilità di abbassare la guardia nei confronti della mafia e della sua propensione ad inserirsi nei lavori pubblici.

Non è certamente un caso se questo Governo scopre solo oggi che la gestione della risorsa idrica in Sicilia è in mano alla mafia. Comunque, se siete così tranquilli, andate a spiegare all'ingegnere Lunardi che con la mafia non si può convivere...

PIETRO ARMANI. Presidente, tempo!

MAURIZIO ENZO LUPI. Presidente, tempo!

MARCO LION. ...ma la si deve combattere e che ad essa non va aperto alcun varco.

Onorevoli colleghi, noi Verdi siamo convinti che la politica, le modalità scelte dal Governo Berlusconi per le strombazzate grandi opere si risolveranno, in realtà, in un rifiorire di tangenti e di mazzette, in un grande affare per la criminalità organizzata. Siamo purtroppo certi che su

questi temi avremo ben presto occasione di intervenire e di dibattere di nuovo in questa Assemblea. Per il resto, ribadiamo che la politica berlusconiana delle grandi opere non risolverà i problemi del trasporto e della mobilità del nostro paese.

GIORGIO BORNACIN. Presidente, tempo!

MARCO LION. Certi sono i danni ambientali, certo sarà lo sperpero del denaro pubblico dopo la disastrosa esperienza della TAV e del *general contractor*, che noi Verdi avevamo combattuto fin dall'inizio. Speravamo si fosse oggi più attenti per evitare la lievitazione continua dei costi e per favorire una sana concorrenza.

PIETRO ARMANI. Verde di rabbia sei!

MARCO LION. Con questo provvedimento dimostrate il contrario. Non sono servite neanche le censure da parte dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato, la quale ha segnalato l'incongruenza delle vostre norme con le direttive dell'Unione europea, le evidenti incompatibilità con i principi generali della concorrenza.

Concludo, Presidente. Avete messo in piedi un meccanismo perverso che non riuscirete a governare. La vostra furia nella *deregulation* normativa aprirà le porte ad una nuova Tangentopoli; molti progetti rimarranno sulla carta, i costi aumenteranno, continueranno a lievitare, i tempi di realizzazione delle vostre opere si allungheranno. Riempirete l'Italia di incompiute.

Per questo oggi non ci resta che dichiarare il nostro fermo, convinto e irriducibile voto contrario. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale del mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, Rifondazione comunista ribadisce un dissenso radicale nei confronti di questo provvedimento. Credo che subito dopo, nella serata o nella mattinata di domani (non conosco il calendario), discuteremo della mozione sul vertice di Johannesburg e penso che a quel proposito i discorsi che ruoteranno attorno a quella formula inglese che è il *sustainable development*, lo sviluppo sostenibile, si sprecheranno...

PIETRO ARMANI. Ammazza, sa pure l'inglese!

NICHI VENDOLA. ...perché quando si tratta di rincorrere le farfalle e le bolle di sapone c'è una disponibilità ecumenica della classe politica. Quando si tratta di tradurre queste indicazioni, che dovrebbero essere cogenti per l'agenda della politica e per l'agenda del fare, in provvedimenti concreti, lo sviluppo sostenibile diventa qualcosa di paradossalmente capovolto.

Noi ci troviamo davanti un provvedimento che è centrato sul tema delle infrastrutture e dei trasporti. Intanto, segnaliamo un'opposizione che riguarda lo stile della legislazione, che non soltanto è, come più volte abbiamo sottolineato, fatto di sciatteria, di insensatezza, ma anche apertamente autoritario. Basta guardare le opposizioni che provengono dall'ANCI. Non è soltanto autoritario nei confronti della democrazia territoriale, è autoritario anche nei confronti della democrazia economica perché, mentre nei confronti delle grandi opere e delle grandi centrali appaltatrici vi è un atteggiamento di totale deregolamentazione e vi sono dei regimi speciali, invece, per i piccoli operatori economici addirittura si restringono le maglie e vi è una vera e propria angheria istituzionale.

Questa normativa è, come sappiamo, l'omicidio annunciato della legge Merloni, attraverso il suo svuotamento, attraverso la sua frammentazione. Vorrei dire ai

colleghi che non bisogna neppure leggere gli allarmi che arrivano dalla direzione distrettuale antimafia di Reggio Calabria per capire di che cosa stiamo parlando e per capire che questi allarmi non riguardano ipotesi, ipotetiche presenze della 'ndrangheta, degli interessi di Morabito, del suo clan o di cosa nostra per esempio sul ponte sullo stretto.

I colleghi forse non sanno - certamente non lo sa il ministro Lunardi perché i tecnocrati non si occupano di queste cose - che sul progetto del ponte sullo stretto vi è già stata una guerra di mafia con i morti, e che nel 1985, dopo l'annuncio del Presidente del Consiglio, Bettino Craxi, diciamo in un suo momento di lunardismo *ante litteram*, ci furono già riunioni di cosche ed anche episodi di conflitto.

Allora, quella che voi chiamate, con linguaggio aulico, semplificazione delle procedure o regime speciale è semplicemente la messa in mora dell'idea di legalità e devo dire che la Commissione antimafia è riuscita a praticare quella politica che, saggiamente, si chiama di riduzione del danno per cui, perlomeno, è stata introdotta qualche parziale, benché importante, correzione.

Per quanto riguarda i trasporti siamo alla devastazione di quello che era il piano generale dei trasporti, cioè alla distruzione di un'idea di programmazione nel settore dei trasporti. Possiamo fare i convegni, ahimè, commuoverci per i dati dell'inquinamento ambientale, ascoltare, come se si trattasse di omelie, gli appelli della comunità scientifica, ma, in realtà, quella che voi ci proponete è la più vecchia, la più vetusta, la più inquinata ed inquinante tra le politiche della mobilità: quella fondata sul primato degli interessi forti e soprattutto del trasporto su gomma, laddove, invece, avremmo bisogno, strategicamente, di costruire le intermodalità ed un ruolo crescente del trasporto su rotaia e del cabotaggio marittimo. A questo aggiungo, come nota comica, di folklore, che avete perfino aggiunto un pezzo di legislazione particolaristica: quell'articolo 19 fatto di prebende, di sottopassi, di cavalcavia (con la crisi idrica avreste anche potuto pen-

sare all'autoclave per qualche deputato e per il suo collegio), una concezione offensiva da un lato e disvelatrice, dall'altro, di quanto sia retorica la prosopopea lunardiana sulle grandi opere.

Questo provvedimento chiude il cerchio di quello che avete voluto con la Tremontibis, con l'infamia di quella Infrastrutture Spa finanziata dalla Patrimonio dello Stato Spa.

Il Presidente della Repubblica, dall'alto del suo colle, avrà avuto modo di osservare quanto siano state prese in considerazione dal Presidente del Consiglio le sue note epistolari; probabilmente avrebbe potuto fare di più, il Presidente Ciampi, che non inviare una letterina al Presidente del Consiglio.

PIETRO ARMANI. Se ci fosse stato Scalfaro!

NICHI VENDOLA. Ma, tant'è, siamo in una condizione in cui la deregolamentazione selvaggia, quella che io considero una febbre ideologica, e gli appetiti dell'insieme dei poteri forti porteranno alla più incredibile e sistematica devastazione del nostro paese. Giunge una stagione che ci farà ritenere che l'epoca dei Ciancimino era semplicemente l'epoca dei dilettoni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo*).

FRANCESCO GIORDANO. Il Presidente della Commissione disturba continuamente!

PRESIDENTE. Sono rappresentazioni dialettiche delle posizioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Laurentiis. Ne ha facoltà.

RODOLFO DE LAURENTIIS. Signor Presidente, ho seguito con grande attenzione il dibattito e le motivazioni che i colleghi dell'opposizione hanno portato su questo provvedimento e vorrei aggiungere soltanto alcune brevi riflessioni che, del

resto, ho già avuto modo di esprimere durante tutto l'iter parlamentare di questo provvedimento.

Intervengo, innanzitutto, per dichiarare il voto favorevole del gruppo UDC su questo provvedimento in materia di infrastrutture e trasporti perché siamo convinti che sia essenziale e necessario per il nostro paese avviare il rilancio di una politica importante e fattiva delle opere pubbliche che consenta, finalmente, di colmare e ridurre il *gap* infrastrutturale che la separa dalle altre grandi realtà europee.

La dotazione infrastrutturale di una nazione determina la sua capacità competitiva, sia supportandone le strategie di sviluppo, sia prefigurando le condizioni ed i futuri assetti del territorio, anche in termini di riequilibrio.

Questo è particolarmente vero per l'Italia che, a causa della sua configurazione geografica, nonché per la dislocazione dell'apparato produttivo che la caratterizza, ha la necessità di dotarsi di un adeguato sistema di infrastrutture, capace di valorizzarne il sistema delle imprese, di annullare le distanze, non solo geografiche, tra nord e sud. In tale prospettiva trova risalto l'impegno del Governo sia nel destinare somme ingenti per la realizzazione delle opere previste sia nel voler restringere i tempi, ad esempio per la realizzazione del ponte sullo stretto di Messina che, dopo anni di promesse, oggi sembra molto più vicino.

All'interno di questa politica attiva di infrastrutturazione del paese, rimane però a nostro avviso strategico l'obiettivo di potenziare le aree interne del Mezzogiorno, migliorando i livelli di accessibilità per il sostentamento delle opportunità di sviluppo finalizzate al turismo, alle attività agricole e produttive in genere; insomma, per lo sviluppo.

Negli anni passati abbiamo assistito ad un rallentamento, se non ad un vero e proprio stop, nella realizzazione delle opere pubbliche. Questo ha spinto ad elaborare un testo finalizzato a dinamizzare la normativa sugli appalti dei lavori pubblici che possa realmente pro-

durre risultati positivi migliorando le nostre reti. Queste possono veramente avvantaggiare tutte le circoscrizioni regionali, collegandole opportunamente con l'Europa, arrivando a determinare una dimensione competitiva con i più grandi spazi europei e, al tempo stesso, salvaguardandone l'integrità territoriale e le loro specificità.

Non bisogna poi dimenticare gli interventi per migliorare la sicurezza della rete viaria nazionale, oggi carente, o quelli per la riqualificazione urbana delle nostre città. Particolare attenzione, anzi, è stata riservata ai programmi di riabilitazione urbana, soprattutto per il miglioramento dell'accessibilità e per la connessione tra i grandi nodi delle aree urbane, soprattutto delle loro periferie. Per questo si sono volute aggiungere ed integrare le connessioni tra i grandi nodi, oggi serviti dalle ferrovie, con una rete nazionale di auto-stazioni, necessarie per soddisfare le esigenze di collegamento tra le aree urbane più interne e per migliorare la qualità del servizio del trasporto pubblico su gomma.

Riteniamo altrettanto qualificanti tutti gli interventi atti a favorire il rilancio delle ferrovie, il sostegno delle imprese armatoriali e per il cabotaggio, che, se letti insieme, sostengono ciò che in una sola parola si definisce intermodalità. Questi interventi andranno cioè a disegnare un sistema dei trasporti non solo efficiente, efficace e moderno, ma anche sostenibile dal punto di vista ambientale.

Credo che questo provvedimento di legge, collegato alla manovra di finanza pubblica, vada interpretato in un contesto più ampio, che ricomprende, oltre alla legge finanziaria, anche la legge obiettivo. Il Governo cioè vuole dare un seguito a quanto fatto con le suddette leggi, realizzando una politica dei trasporti che, rispettosa dei poteri assegnati alle regioni ed agli enti locali, intervenga a 360 gradi sull'intero territorio nazionale. Siamo convinti che la legge finanziaria, la legge obiettivo ed il collegato alla finanziaria rappresentino assieme, per la prima volta, una grande operazione fondata sulla fiducia; che si possa finalmente avviare una

stagione nuova, di modernizzazione del nostro paese; che si possa aprire un nuovo modello di realizzazione delle opere, che punti ad effetti nel medio-lungo periodo per una modernizzazione del meccanismo di sviluppo economico del paese e per la liberalizzazione del mercato.

Queste sono soltanto alcune delle considerazioni che ci portano a respingere con forza le affermazioni dei colleghi dell'opposizione e che conducono altresì i deputati del gruppo dell'UDC ad esprimere il voto favorevole sul presente provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, credo sia inutile continuare a ripetere quanto già è stato detto durante la discussione del provvedimento sia in questi giorni, sia nel corso del suo esame in prima lettura. Il mio intervento sarà pertanto molto sintetico. Annuncio il voto favorevole dei deputati della Lega nord e ricordo solamente i tanti articoli qualificanti presenti all'interno del provvedimento. Inizio dall'articolo 7, che modifica la legge Merloni, per molti aspetti in senso positivo, e dall'articolo 5, che attiene alla proroga delle espropriazioni per quanto riguarda le procedure già avviate rispetto al testo unico.

Vorrei ricordare, inoltre, l'articolo 13, che attua cospicui finanziamenti all'interno della legge obiettivo (circa 7 miliardi di euro) e gli articoli 15 e 16 che riguardano le strade: in particolare, il primo concerne la sicurezza stradale e il secondo istituisce un fondo di rotazione per interventi di compensazione ambientale sul sistema stradale italiano.

Infine, vorrei ricordare l'articolo 18, che riguarda la mobilità ciclistica, e gli articoli 19 e seguenti, concernenti la realizzazione di opere di interesse locale, che consideriamo una risposta positiva e concreta rispetto alle esigenze poste dagli enti locali.

Inoltre, signor Presidente, per concludere vorrei accennare ad alcuni aspetti che non ci trovano completamente d'accordo e sui quali, ovviamente, abbiamo espresso il nostro voto favorevole per senso di responsabilità verso il Governo; ci auguriamo, tuttavia che non si ripetano.

Mi riferisco, ad esempio, all'articolo 24, che introduce inspiegabili facilitazioni e deroghe per l'utilizzo dei fondi assegnati alla città di Palermo in occasione della conferenza ONU del dicembre 2000. Non si capisce per quale motivo si debba continuare ad autorizzare questa procedura, in deroga alla legge, per il comune di Palermo, non sussistendo più alcun tipo di emergenza. L'articolo 42 dispone ulteriori finanziamenti (non sono di cospicua entità: si parla di qualche decina di miliardi di lire) a favore dell'area di Foggia e dintorni, per un terremoto che è avvenuto vent'anni fa. Inoltre, l'articolo 43 dispone facilitazioni per il terremoto del Belice che, pur condivisibili nella sostanza, dovrebbero, però, essere estese a tutti i territori che hanno subito danni derivanti da calamità. Infatti, il principio introdotto per il Belice dovrebbe e potrebbe trovare applicazione su tutto il territorio nazionale.

Abbiamo anche registrato che in ordine a questi aspetti, che certamente non sono qualificanti, l'opposizione ha tenuto un profilo molto basso e crediamo anche di comprenderne le ragioni. Noi, pur facendo parte della maggioranza, abbiamo il coraggio di dire che questi aspetti non ci convincono fino in fondo.

Comunque, ribadisco che il contenuto del provvedimento nel suo insieme è estremamente positivo. Si tratta di attuare gran parte delle previsioni contenute nel programma della Casa delle libertà e anche di dare attuazione ad alcune disponibilità finanziarie contenute nella legge di bilancio. Pertanto, ribadisco il nostro voto favorevole con piena convinzione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, il convinto voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento al nostro esame deriva dal pregevole lavoro compiuto in Commissione anche con l'appoggio del Governo. Devo dare atto al viceministro Martinat di avere seguito i lavori della Commissione con grande attenzione e di avere sempre cercato di trovare le ragioni per l'accoglimento di eventuali proposte migliorative, senza soffermarsi troppo sul fatto che le stesse provenissero dalla maggioranza o dall'opposizione. Pertanto, vi è stata un'obiettività di fondo che ha portato ad un provvedimento nei confronti del quale — come era prevedibile — l'opposizione ha le armi spuntate. È evidente, infatti, che dopo aver criticato l'impostazione iniziale e dopo aver quasi giudicato inutile il provvedimento, essa non poteva fare altro che chiudersi in alcune dichiarazioni di principio fin troppo scontate.

In questa sede voglio ricordare, soprattutto al collega Vendola che è stato vicepresidente della Commissione antimafia fino all'inizio di questa legislatura, che il continuo ricorso a frasi ad effetto, quale quella relativa all'assassinio della legge Merloni, francamente, non gli fa onore.

Peraltro, che la legge Merloni sia sbagliata in molte sue parti non siamo noi a dirlo, bensì le decine e decine di amministratori di centro, di destra e di sinistra che non riescono a confrontarsi con questo testo legislativo e a rendere operativi gli uffici comunali.

Dobbiamo renderci conto che non si può pensare di sconfiggere la corruzione alimentando norme così complesse. È vero proprio il contrario: quanto più le norme sono facili e di semplice applicazione, tanto più la trasparenza degli atti diventa visibile da parte di tutti. Soprattutto, in tal modo abbiamo la possibilità concreta di capire cosa non funziona nel sistema degli

appalti anziché dover alimentare, come abbiamo fatto in questi anni, decine e decine di ricorsi al TAR.

Devo anche prendere atto che si è parlato di una disastrosa esperienza della TAV. Su questo punto dovete mettervi d'accordo nell'ampia famiglia della sinistra. L'ex ministro Bersani pochi minuti fa, intervenendo sul punto, asseriva l'incapacità della maggioranza di centrodestra di valorizzare fino in fondo quella grande opera europea di ammodernamento per il tramite della TAV; questa sinistra sorella, cugina, separata in casa, invece, sostiene che quell'operazione è un disastro. Cercate almeno di mettervi d'accordo su problemi di grande importanza per il paese prima di criticare chi, come il centrodestra, ha cercato, assumendosene fino in fondo la responsabilità, di sbloccare cantieri e chiudere contenziosi che, diversamente, avrebbero seppellito quel grande progetto per chissà quanti anni ancora.

Penso di poter dire che in questo disegno di legge vi siano norme di sicuro effetto che consentiranno, finalmente, al sistema dei lavori pubblici di ripartire. Aggiungo che, contrariamente al pensiero di molti dell'opposizione, Alleanza nazionale ritiene si debba mettere mano da settembre ad una riforma radicale della legge Merloni (*Applausi del deputato Armani*) per eliminare i vincoli che fino ad oggi hanno impedito un sistema degli appalti efficace, efficiente e trasparente. Ritengo che Alleanza nazionale ed i parlamentari della Casa delle libertà di ciò si faranno carico confrontandosi con l'opposizione e con il Governo, perché soltanto la miopia politica di pochi può ritenere che, rimanendo così le cose, il paese possa proseguire sulla strada della modernizzazione.

Questo paese è bloccato perché così, per cinque anni, ha voluto la sinistra. Infatti, le sue contraddizioni politiche interne (mi riferisco a Rifondazione, ai Verdi, agli ambientalisti di ritorno, a Di Pietro) le hanno impedito di sviluppare quel programma di libertà che, invece, le forze politiche al Governo del paese in questo momento possono permettersi di

sviluppare e di cui possono vantarsi. Si tratta di forze politiche libere da vincoli ideologici, pragmatiche nella loro essenza e che vogliono, finalmente, che questo paese sia competitivo anche in termini di infrastrutture con gli altri paesi della Unione europea e non sia quel fanalino di coda che cinque anni di miope politica dell'Ulivo ci hanno assegnato nelle classifiche europee.

In ragione di ciò il voto di Alleanza nazionale sarà favorevole a quella che, fra pochi minuti, sarà una delle leggi significative del 2002 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,30*)

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, prendo la parola anche a nome del mio gruppo per confermare che Forza Italia voterà a favore di questo provvedimento con grande senso di responsabilità. Riteniamo prioritario che il paese avvii la sua fase di modernità rispetto all'esigenza di modificare alcune norme che, con questo provvedimento, non siamo riusciti a modificare.

Sappiamo che per rendere stabile e sicuro qualsiasi manufatto è necessario poggiarlo su fondamenta solide e corrispondenti alle esigenze del manufatto stesso. Purtroppo ci troviamo nella necessità di continuare a modificare una legislazione, che era la figlia di un pregiudizio: che nelle opere pubbliche si annidasse la malavita — anche oggi è stato più volte ricordato — e che le imprese di costruzione e quelle operanti nel settore delle opere pubbliche siano i manutengoli della mafia e della malavita organizzata. Su questa base è stata prodotta una legislazione che non è affatto funzionale alla crescita del paese e alla crescita di questo settore, ma è soltanto ed esclusivamente figlia dell'esigenza del controllo di un

processo produttivo che, diversamente da altri processi produttivi, non ha mai goduto in questo paese di buona fama e di libertà di operare.

Vorrei ringraziare l'opposizione che, in alcuni suoi interventi di richiesta di approvazione degli emendamenti da essa presentati — che abbiamo rifiutato, ma sui quali, in prima lettura qui alla Camera, avevamo fornito il nostro assenso —, ci ha autorizzati a sperare che in futuro vi sia, da parte dei partiti di opposizione, una maggiore apertura e una maggiore liberalità nel valutare le esigenze delle imprese. Conosciamo perfettamente — il collega Vigni ci ha illustrato il contenuto di una lettera di un'importante associazione di imprese — le esigenze di queste imprese così come delle altre.

Voi avete sempre ritenuto che lì si annidassero fattori di turbativa del mercato e fattori di malavita. Noi invece riteniamo che queste imprese chiedano regole diverse, regole certe, norme precise, ma non chiedano controlli asfissianti, così come non richiedano controlli asfissianti le amministrazioni, sia di centro, sia di centrosinistra, sia di centrodestra. Infatti la stragrande maggioranza degli amministratori del nostro paese è composta da persone serie e responsabili. Voi invece avete sempre ritenuto che ci dovesse essere una mente che controllava l'operato di tutti questi signori, ritenendo che non fossero all'altezza delle situazioni, ma soprattutto ritenendo che anche nelle amministrazioni comunali si annidassero la malavita o quelle distorsioni del mercato, che vi hanno obbligati a legiferare nel modo in cui avete legiferato nel passato.

Speriamo che con i prossimi provvedimenti legislativi — con atti di Governo, con atti del Parlamento — si possa rimettere mano a quell'impedimento alla crescita del paese e alla dotazione di un sistema infrastrutturale non solo relativo alle grandi opere, bensì anche alle opere che ogni amministrazione comunale deve intraprendere per dotare il paese di strumenti di sviluppo e di modernità. Speriamo altresì che in futuro si possa legiferare in modo più sereno e tranquillo e che so-

prattutto cessi questo pregiudizio vergognoso — che ancora oggi in questo Parlamento si è sentito — sia nei confronti delle imprese, sia nei confronti degli amministratori di questo paese. Riteniamo infatti che tale pregiudizio non sia meritato e pertanto faremo di tutto per evitare che possa essere ancora ripetuto in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Grazie Presidente. Anche a nome del collega Romani, ringrazio i due relatori e tutti i membri delle due Commissioni, la VIII e la IX, che hanno lavorato intensamente per giungere all'approvazione definitiva, e quindi in prospettiva alla promulgazione da parte del Presidente della Repubblica e infine alla pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale*, di questo secondo collegato, riguardante l'ambiente e le infrastrutture, che rappresenta un'importante pietra angolare per il programma del centrodestra.

Le vicende della discussione parlamentare tra Camera e Senato hanno dimostrato, a mio avviso, due cose. Una — evidenziata molto correttamente dall'onorevole Foti — è l'incapacità di organizzare una riforma completa della legge Merloni. Dunque, ritengo che i colleghi della maggioranza della Commissione che presiedo, alla ripresa dei lavori parlamentari, porranno certamente in lavorazione una riforma organica e completa della legge Merloni proprio per evitare queste distorsioni determinatesi nel passaggio tra la Camera e il Senato.

Un altro aspetto che ha portato alle vicende tormentate di questo collegato dimostra che dobbiamo porre mano alla riforma delle competenze concorrenti in-

serite nel nuovo titolo V della Costituzione; infatti, sono estremamente vaghe, confuse e generatrici di contenzioso tra i diversi livelli di Governo di questo paese: tra Stato, regioni ed enti locali.

Dobbiamo intervenire su questo aspetto, in quanto non si può continuare a gestire una riforma costituzionale, approvata con 4 voti di maggioranza al termine della precedente legislatura, consentendo a noi di gestire un sistema difficoltoso e confuso come quello relativo alle competenze concorrenti che — come è già avvenuto — sono state generatrici di contenzioso tra i diversi livelli di Governo. In tal modo, si è dato lavoro alla Corte costituzionale e ai TAR senza avviare i cantieri che, invece, costituiscono la vera esigenza di questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2032-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2032-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 1246 — *Disposizioni in materia di infrastrutture e trasporti*) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2032-B):

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 447 |
| <i>Votanti</i> | 441 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 261 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 180). |

Prendo atto che gli onorevoli Airaghi e Butti volevano esprimere parere favorevole anziché contrario.

Onorevoli colleghi, vi ricordo che si procederà ad altre votazioni.

Seguito della discussione delle mozioni Cima ed altri n. 1-00082, Fioroni ed altri n. 1-00094, Giordano ed altri n. 1-00095 e Calzolaio ed altri n. 1-00097 concernenti il vertice di Johannesburg sullo sviluppo sostenibile (ore 19,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Cima ed altri n. 1-00082, Fioroni ed altri n. 1-00094, Giordano ed altri n. 1-00095 e Calzolaio ed altri n. 1-00097 (*vedi l'allegato A — Mozioni sezione 1*), concernenti il vertice di Johannesburg sullo sviluppo sostenibile.

Ricordo che nella seduta di venerdì 12 luglio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali delle mozioni.

Avverto che è stata presentata la risoluzione Selva ed altri n. 6-00023 (*vedi l'allegato A — Risoluzioni sezione 2*).

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulle mozioni all'ordine del giorno nonché sulla risoluzione presentata.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Per quanto riguarda la mozione Cima ed altri n. 1-00082, il Governo accetta il primo capoverso del dispositivo e, del secondo capoverso del dispositivo, accetta le lettere a) e b), non accetta la lettera c), accetta la lettera d), non accetta la lettera e), non accetta la lettera f) sul piano internazionale, ma lo accetta sul piano nazionale, in quanto riguarda gli accordi di Kyoto, accetta la lettera g) e la lettera h), non accetta la lettera i), accetta la lettera j) per la prima parte e anche per la seconda purché si aggiunga in fine: « ma limitatamente ai paesi "IDA only non HIPC"- », accetta la lettera k), accetta la lettera l),

accetta la lettera *m*), accetta la lettera *n*) e accetta la lettera *o*) fino alle parole: « entro il 2015 », sopprimendo quindi l'ultima frase: « , superando così i limiti del documento "Monterrey consensus" ».

Il Governo accetta le lettere *p*) e *q*) come i successivi capoversi terzo, quarto e quinto. Il Governo non accetta il sesto capoverso; il settimo capoverso è accettato, purché venga eliminato il termine « completamento ». Il Governo non accetta i capoversi nono, decimo e tredicesimo. Il Governo accetta i capoversi ottavo, undicesimo, dodicesimo e quattordicesimo. Il capoverso quindicesimo potrebbe essere accettato se riformulato nel seguente modo: « a valutare il possibile impatto sui processi di sviluppo dei meccanismi tesi a promuovere il commercio equo e solidale, i marchi sociali e i titoli finanziari etici ». Il sedicesimo capoverso è accettato nella prima parte, da « a valutare » sino a « biodiversità »; la successiva parte non è accettata.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Cima se accetti le riformulazioni proposte dal Governo.

LAURA CIMA. Signor Presidente, accetto le riformulazioni proposte dal Governo. Chiedo che le parti accettate dal Governo siano votate separatamente rispetto a quelle non accettate.

Vorrei far rilevare al Governo che il punto relativo all'acqua forse era formulato in modo molto stringente; però, sicuramente il Governo italiano dovrà elaborare qualcosa rispetto al problema dell'acqua. Spero che nelle altre mozioni, sull'argomento, ci siano punti che il Governo ritenga accettabili. Questo è un argomento determinante.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere i pareri sulle altre mozioni all'ordine del giorno.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, per quanto attiene alla mozione Fioroni ed altri n. 1-00094, il

Governo accetta il primo e il secondo capoverso del dispositivo. Per quanto riguarda il terzo capoverso, non è accettata la parte che va da « in vista del 2003 » fino a « degli uomini »; il Governo accetta, invece, la seconda parte da « il Governo italiano » fino alla fine del capoverso. Sono accettati i capoversi quarto, quinto, sesto e settimo. Il Governo non accetta i capoversi ottavo, nono. Il decimo e l'undicesimo capoverso sono accettati.

Per quanto riguarda la mozione Giordano ed altri n. 1-00095, le lettere *a*) e *b*) del dispositivo non sono accettate. Il Governo accetta la lettera *c*), qualora venga riformulata sostituendo l'espressione « attraverso il nucleare » con la parola « fossile ». Non sono accettate le lettere *d*) ed *e*); la lettera *f*) non è accettabile nella sua formulazione, vista la premessa in cui si chiede al Governo di sostenere e favorire l'approvazione di trattati internazionali. Le lettere *g*) ed *h*) non sono accettate. Il Governo accetta, invece, le lettere *i*) *l*) ed *m*), con la seguente riformulazione: ogni capoverso deve essere integrato con la frase « secondo quanto stabilito dal piano nazionale per lo sviluppo sostenibile ».

Per quanto riguarda la mozione Calzolaio ed altri n. 1-00097, il Governo accetta il primo e il secondo capoverso del dispositivo; il Governo non accetta il terzo ed il quarto capoverso. Il quinto capoverso è accettabile, se riformulato sostituendo la prima parte fino alla parola « accesso » con l'espressione: « a promuovere, valutando l'eventuale proposta di un protocollo aggiuntivo contro la siccità, l'accesso », proseguendo poi con il testo originale e concludendo il capoverso con la frase « con riferimento al punto 39f del documento di Bali ».

Il sesto e il settimo capoverso sono accettabili, l'ottavo capoverso non è accettabile, il nono capoverso è accettabile. Il decimo capoverso è accettabile in parte, nel senso che sarebbe auspicabile una riformulazione del paragrafo, per esempio, lungo queste linee: « a proseguire la propria azione a favore di una complessiva riforma del sistema delle Nazioni Unite

per consentirne il necessario aggiornamento, garantendone una maggiore universalità e democraticità».

Infine, la risoluzione Selva n. 6-00023 ed altri è accettabile nella sua totalità.

PRESIDENTE. Dal momento che il Governo ha proposto alcune riformulazioni sulle mozioni all'ordine del giorno, chiedo ai presentatori se accolgono tali proposte.

Chiedo, quindi, all'onorevole Vendola se accolga la riformulazione delle lettere *c)*, *i)*, *l)* ed *m)* del dispositivo della mozione Giordano ed altri n. 1-00095, di cui è cofirmatario.

NICHI VENDOLA. No, signor Presidente, perché in tutta evidenza l'intento del Governo è quello di respingere nel suo complesso, e dovrei dire anche nel 90 per cento degli argomenti specifici, la nostra mozione. Quindi, non mi sento di condizione di accogliere nessuna proposta in un quadro di inibizione alle nostre ragioni.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Calzolaio se intende accettare la riformulazione del quinto e del decimo capoverso del dispositivo della sua mozione n. 1-00097.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, noi accettiamo la riformulazione del quinto capoverso.

Nel caso del decimo capoverso non c'è una vera e propria proposta di riformulazione, perché il sottosegretario, senza precisare, ha detto: secondo questa impostazione. Da quello che capisco, le frasi che ha letto possono sostituire la prima parte di questo decimo capoverso. Tuttavia, dal periodo «è necessaria una nuova gestione» rimarrebbe inalterato: in questo senso, si tratta di una riformulazione delle prime cinque righe che così accetto.

PRESIDENTE. Su quanto appena detto dall'onorevole Calzolaio, nonché sulla mozione presentata onorevole Giordano, chiedo al Governo se vuole fornire dei chiarimenti.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la proposta dell'onorevole Calzolaio è quella indicata dal Governo.

Mentre per quanto riguarda la mozione dell'onorevole Giordano, se non si accetta la riformulazione, il parere è contrario su tutto.

NICHI VENDOLA. Era già contrario su tutto.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, «McDonald's sfama ogni giorno in tutto il mondo milioni di persone per soli due dollari: che possiamo volere di più?». Onorevoli colleghi, abbiamo solo due strade: o riconoscere che questa pubblicità della McDonald's che vi ho appena letto, ha ragione e tornarcene tutti a casa, visto che ne sfama più McDonald's della FAO o riconoscere che, a dieci anni di distanza dal Vertice sulla Terra di Rio de Janeiro, tra i fallimenti delle politiche di sviluppo c'è anche quello di doverci ritrovare, dal 26 agosto al 4 settembre prossimo venturo, a Johannesburg a discutere a mani vuote di globalizzazione, deregolamentazione delle attività economiche, tecnologie e povertà.

Anche l'Italia sarà presente a Johannesburg e anche noi, come tutti gli altri paesi partecipanti, arriveremo con un bilancio non tranquillizzante di promesse non mantenute.

Se è vero che i benefici prodotti dalla globalizzazione sono evidenti, è anche vero che, attualmente, ne gode solo una ristretta fascia di persone. Attualmente, il 15 per cento della popolazione mondiale che vive nei paesi a reddito elevato assorbe il 56 per cento dei consumi mondiali complessivi, mentre il 40 per cento della

popolazione che vive nei paesi più poveri non ne assorbe che l'11 per cento. Il 29 per cento della popolazione dei paesi in via di sviluppo vive con un dollaro al giorno. In totale, il numero di persone che vive al di sotto della soglia di povertà è di un miliardo e 200 milioni di abitanti (una persona su cinque al mondo). Il 20 per cento della popolazione mondiale (1,1 miliardi di persone) non ha accesso ad acqua potabile sicura. In base alle tendenze attuali, il mondo non sembra essersi avviato verso il conseguimento dell'obiettivo indicato dall'OCSE di ridurre di due terzi entro il 2015 i tassi di mortalità infantile.

Solo cinque paesi — Danimarca, Lussemburgo, Paesi Bassi, Norvegia e Svezia — hanno raggiunto l'obiettivo dello 0,7 del PIL in aiuti allo sviluppo nel 2000. A causa dell'AIDS, inoltre, la speranza di vita nei paesi in via di sviluppo è diminuita di 6 anni. A causa di questa malattia sono morti più di 12 milioni di africani e 13 milioni di bambini sono diventati orfani.

Valga per tutti la denuncia di Nelson Mandela contro quella che ha definito « Big Pharma », come viene soprannominato il gotha delle multinazionali farmaceutiche. L'ex Presidente disse: « Credo che i gruppi farmaceutici stiano sfruttando la situazione che vi è in paesi come il Sudafrica: impongono prezzi esorbitanti, che sono al di sopra delle possibilità dei malati di AIDS. Questo è completamente sbagliato, e va condannato. Solo gli uomini liberi possono negoziare, i prigionieri non possono stipulare contratti ».

Onorevoli colleghi, guardando queste cifre possiamo ancora affermare che il modello di sviluppo che si è regolarizzato fino ad oggi è il migliore possibile? Se è così, per quante persone?

Come dice Rigoberta Menchù, premio Nobel per la pace 1992: « Non c'è una vera globalizzazione. Il giorno in cui ci sarà, ognuno di noi dovrebbe soffrire e sentire vergogna per le violenze che accadono in qualunque parte del mondo ». Il male non è la globalizzazione, è averne escluso dai benefici i due terzi dell'umanità; il male è il non aver globalizzato anche i diritti.

« Oggi — scrive il cardinale Dionigi Tettamanzi — a una comunità economica internazionale deve poter corrispondere una società civile internazionale, capace di esprimere forme di soggettività sia economica che politica ispirate a regole accettate da tutti ed elaborate democraticamente; regole che, in ultima analisi, si riconducono alla ricerca del bene comune di tutto il globo e alla solidarietà.

Già nella *Centesimus Annus*, nel 1991, Giovanni Paolo II scriveva: « L'esperienza recente ha dimostrato che i paesi che si sono esclusi dallo sviluppo mondiale hanno conosciuto stagnazione e regresso, mentre hanno conosciuto lo sviluppo i paesi che sono riusciti ad entrare nella generale interconnessione delle attività economiche a livello internazionale ».

Dopo l'11 settembre sarebbe folle, oltre che miope, non tener conto della capacità propulsiva della disperazione.

Il presidente Baldassarre, presidente emerito della Corte costituzionale nonché presidente della RAI, in un suo recente saggio, scriveva che: « Come lo sparo di Sarajevo nel secolo scorso, così l'attacco alle torri gemelle di New York ha segnato ufficialmente l'ingresso nel nuovo secolo, il secolo dell'insicurezza. Quello è stato il primo, clamoroso atto di guerriglia globale ».

La mancanza di una redistribuzione delle ricchezze e delle opportunità ha già innescato sentimenti di ostilità e di risentimento. Per molti il conflitto sembra essere l'unica e l'ultima carta da giocare; un concetto che il Presidente del Consiglio dei ministri ha voluto riassumere così per i partecipanti al vertice FAO di Roma. Berlusconi ha detto: « Un uomo affamato può essere pericoloso e mettersi anche a sparare ».

È vero, ma con un distinguo fondamentale: garantire a quell'uomo le risorse per sfamarsi non è atto che dobbiamo compiere perché siamo minacciati dalla canna della sua pistola ma perché è nostro dovere morale, costituzionale, civile, umano. Per dirla con le parole di Paolo VI: « La solidarietà universale, che è un fatto,

per noi non è solo un beneficio, ma, altresì, un dovere».

Nel corso dell'ultimo decennio i tentativi fatti per favorire lo sviluppo umano e per invertire la tendenza del degrado ambientale non sono stati efficaci. Risorse troppo limitate, la mancanza di una volontà politica, un approccio frammentario e non coordinato e l'utilizzo continuativo di modelli di produzione e di consumo dispendiosi hanno determinato il fallimento.

Nel corso di una conversazione recente con chi si batte contro la ricostruzione delle grandi dighe in India — la scrittrice indiana Arundhati Roy —, è emerso il paradosso del nostro voler a tutti i costi imporre a chiunque soluzioni occidentalizzate. Oggi, tirando le somme, anche per le grandi dighe vi è un grande equivoco. La Roy tira le somme del grande equivoco afferma: « Negli ultimi cinquant'anni sono state costruite 3.600 grandi dighe, che hanno costretto allo sfratto 33 milioni di persone (secondo altri calcoli 56 milioni) portando pochissimi benefici in termini di elettricità ed irrigazione e ottenendo un risultato pari solo al 5 per cento del previsto ».

La domanda che il mondo dovrà porsi a Johannesburg sarà: come fare affinché lo sviluppo sostenibile, anziché rappresentare un peso, possa essere un'opportunità? Come costruire mercati e creare fonti di lavoro? Come coinvolgere le persone ai margini? Come ridurre le pressioni sulle risorse che potrebbero portare alla violenza? Come dare ad ogni uomo e ad ogni donna la possibilità di decidere sul proprio futuro?

La mozione che abbiamo presentato in vista del vertice vuole impegnare il Governo a realizzare l'obiettivo di uno sviluppo sostenibile per i paesi più poveri, affermando il principio che ogni uomo è una risorsa e un bene prezioso per gli altri e che la dignità della vita umana è un valore che non può essere messo in discussione e che nessuna persona può essere considerata solo un soggetto economico passivo, il cui valore è commisurato alla

sua capacità d'acquisto, come sostenuto dal Papa in occasione della giornata mondiale della gioventù e come abbiamo sostenuto più volte in quest'aula.

Le risposte alle domande esistono, ma passano per la strada stretta di una « globalizzazione qualitativa e sostenibile » che, al di là dei proclami e delle dichiarazioni di intenti, farà un po' storcere la bocca all'occidente. Il problema di fondo della globalizzazione, infatti, è che il diritto allo sviluppo, così come è inteso oggi, è funzionale solo al concetto di sviluppo occidentale.

Siamo di fronte a un diritto monco — che individua nella crescita tecnica ed economica gli elementi decisivi per lo sviluppo umano — e alla constatazione del fallimento delle strategie mondiali utilizzate fino ad oggi per gestire un pianeta che, nel suo tumultuoso andare incontro al futuro, sembra aver smarrito la coscienza di sé.

Non è un mistero che l'attuale assetto dell'ONU sia anacronistico e inadeguato a rispondere alle nuove sfide della globalizzazione e che le Agenzie internazionali delle Nazioni Unite siano strutture burocratiche, costose e che non rivestano più quel ruolo indipendente necessario a garantire i principi ed i valori per il riconoscimento del diritto inviolabile ad un'esistenza dignitosa per ogni essere umano.

Proprio partendo dalla constatazione del fallimento delle politiche dell'ONU per lo sviluppo sostenibile, inquinate da troppi veti e giochi di potere, andrebbe rivisto e potenziato il ruolo dell'Unione europea.

Coerentemente con questi obiettivi, nella mozione che abbiamo presentato al Governo, tra le altre cose, oltre all'Agenzia ONU per l'ambiente, c'è anche la richiesta di farsi promotore di una Agenzia europea per lo sviluppo sostenibile, che agisca come soggetto competente a stabilire rapporti di partenariato fra l'Unione europea ed i paesi in via di sviluppo, con compiti operativi e di coordinamento delle strategie dei paesi membri, in rapporto agli interventi e alle politiche di sviluppo sostenibile nei paesi poveri.

Uno sviluppo a misura di uomo, dunque, che riconosca il valore universale della vita umana e garantisca nel suo esistere e lo tuteli nella sua dignità. Quest'ultimo valore può essere difeso solo attraverso un forte, condiviso e rispettato sistema di regole in cui il più forte non abbia maggiori diritti del più debole.

Ci dobbiamo impegnare per la costituzione di un mondo nuovo, partendo da una dichiarazione di interdipendenza, basata su un nuovo contratto sociale che non riconosca il diritto all'esistenza, in funzione del grado di utilità per il capitale o in base alla capacità produttiva. La ricchezza mondiale non potrà svilupparsi attraverso guerre tecnologiche, commerciali, finanziarie ed economiche. Per il suo sviluppo, al contrario, servono nuove forme di economia mutualistica, cooperativa e solidale.

Dobbiamo riconoscere che la razza umana non può sopravvivere in frammenti, sia che questi siano chiamati nazioni, tribù o mercati. Non vi sono oceani abbastanza larghi per difenderci dall'inquinamento o dalle malattie né muraglie che ci proteggano da un'ideologia malata; nessuna nazione avrà prosperità sicura finché le altre non godranno della stessa opportunità « perché, in ultima analisi » — come ci ricordava John Kennedy — « il legame fondamentale che unisce tutti noi è che abitiamo tutti su questo piccolo pianeta, respiriamo tutti la stessa aria, abbiamo a cuore il futuro dei nostri figli e siamo tutti di passaggio ».

In merito alle dichiarazioni espresse dal Governo sulla nostra mozione, ne chiedo la votazione per parti separate e ritengo incomprensibile il fatto che non sia stato sistematicamente accolto alcuno degli impegni che rende vincolante la nostra presenza a Johannesburg, passando dalle parole ai fatti.

L'aver detto « no » all'agenzia proposta a livello di ONU per cercare di dare un ordine mondiale ad una globalizzazione fatta senza tempo, senza spazio, senza nessuna regola e nessun sovrano preciso che determini anche i criteri di giustizia sociale e redistributiva, il non aver voluto

parlare neanche di trattati internazionali per l'acqua quando, non nel terzo mondo, ma nel nostro paese rappresenta un'emergenza, un elemento di insicurezza per milioni di italiani, mi sembra veramente anacronistico.

Come poter pensare che vi sia una forma di coordinamento a livello europeo che ci faccia mettere in pratica ciò che, più volte, è stato approvato in quest'aula e che è rimasta lettera morta? Continuerà a rimanere tale perché non colgo nell'atteggiamento del Governo alcuna volontà politica chiara e nemmeno alcuna attenzione da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, le mozioni che stiamo esaminando ci pongono di fronte al problema fondamentale della responsabilità del mondo industrializzato nei confronti dell'ambiente e dei paesi meno sviluppati. Per secoli, i popoli occidentali hanno, infatti, attinto a piene mani alle risorse naturali, senza preoccuparsi degli effetti deleteri sul sistema ambientale.

Tale problema ha assunto, al giorno d'oggi, dimensioni ragguardevoli, a causa della crescita continua della popolazione mondiale e dell'aumento incessante della produzione che, scaricando nell'ecosistema prodotti inquinanti e rifiuti, continua a produrre danni irreversibili al territorio, all'acqua e all'aria. Il degrado ambientale ha manifestato sintomi preoccupanti soprattutto nel sud del mondo. Se, infatti, nel nord del mondo si sta cercando di contrarre i carichi ambientali immessi (si assiste, in parte, al recupero di funzionalità ambientale), il degrado e l'inquinamento ambientale esplodono, invece, in tutto il sud del mondo.

Nei paesi in via di sviluppo, sia la crescita economica sia il declino economico si traducono, con prepotenza, in danno ambientale. In queste aree del

mondo e, con più evidenza, nelle aree meno dinamiche o in declino peggiora anche la stessa efficienza dell'uso delle risorse.

Da questo quadro emerge chiaramente come i problemi che quotidianamente ci troviamo ad affrontare, anche in questa Assemblea parlamentare, presentino due interessi apparentemente confliggenti: da un lato vi è l'esigenza di mantenere indici di crescita economici positivi e dall'altra parte è presente la necessità irrinunciabile di rispettare l'ambiente in cui viviamo. Tali interessi devono necessariamente trovare una ponderazione. È infatti evidente che se continuiamo a scaricare sulla natura l'onere del nostro sviluppo industriale ci troveremo ben presto di fronte ad una situazione generale di instabilità e insostenibilità ambientale.

Se la risoluzione di tale problema non può essere ulteriormente rinviata nel mondo occidentalizzato, i problemi reali emergono per i paesi del terzo mondo. Anche se al crescere del tasso di industrializzazione o del reddito dovrebbero aumentare anche l'efficienza nell'impiego delle risorse, non sembra che non con la stessa intensità si riducano i consumi e le emissioni totali.

I problemi dei paesi del terzo mondo sono rappresentati dal fatto che ai tentativi di sviluppo economico si sovrappone un carico demografico costantemente in crescita e che prospetta problemi sconosciuti all'evoluzione del sistema industriale occidentale. Particolarmente rilevante è inoltre l'impatto delle risorse idriche sia in termini di prelievi sia in termini di scarichi.

A differenza di quel che succede nei paesi industrializzati, dove il carico inquinante subisce una contrazione, in tutti i paesi in via di sviluppo le emissioni inquinanti sono in forte accelerazione. Anche in questo caso, la crescita delle emissioni da attività industriali in molti paesi presenta un tasso superiore a quello della crescita economica.

L'impatto complessivo dei paesi in via di sviluppo resta tuttavia sotto molti profili marginale. Negli ultimi dieci anni, sul

totale dei consumi energetici, la quota dei paesi OSCE è infatti ulteriormente cresciuta, nonostante il vertiginoso aumento dei consumi *pro capite* in Asia (più 19 per cento in dieci anni, contro una media OSCE del 5 per cento). In valore assoluto il consumo *pro capite* asiatico è infatti cresciuto meno della metà di quanto non sia cresciuto quello di un abitante di un paese sviluppato.

Anche per le emissioni clima-alteranti, l'incremento registrato nei paesi in via di sviluppo è comunque stato inferiore in valore assoluto a quello degli Stati Uniti.

I problemi in questione devono essere pertanto affrontati soprattutto nei paesi del mondo occidentalizzato. Non si può infatti chiedere ai paesi in via di sviluppo di investire nella tutela dell'ambiente secondo gli stessi criteri imposti ai paesi industrializzati. Tale richiesta sarebbe ipocrita, sotto il profilo etico, e utopistica da un punto di vista economico. Sotto il profilo etico è infatti coerente con il principio del « chi inquina paga » e i paesi industrializzati paghino il prezzo dello sfruttamento ambientale portato avanti per secoli.

Sotto il profilo economico, invece, non è immaginabile imporre ai paesi del terzo mondo di investire nella tutela dell'ambiente, quando mancano le risorse minime per garantire le esigenze fondamentali della popolazione. La situazione del terzo mondo infatti è prossima al paradosso: più mancano le risorse è più diventa difficile perseguire uno sviluppo compatibile.

Anche per questo motivo è evidente che la responsabilità nei confronti dell'ambiente spetta in via prioritaria ai paesi del mondo occidentalizzato.

Per ovviare a tale situazione quindi è necessario che le istituzioni facciano tutto ciò che è in loro potere per perseguire quel concetto di sviluppo sostenibile che già da alcuni decenni ha trovato ampio consenso a livello internazionale. Il perseguimento di tale obiettivo prioritario è un onere della nostra generazione nei confronti delle generazioni future, nonché una responsabilità del mondo occidentale nei confronti dei paesi in via di sviluppo.

Vorrei sottolineare in particolare il concetto di onere per le generazioni future che, secondo l'accezione letterale del termine, implica da parte di un soggetto il perseguimento di un comportamento volto a conseguire gli effetti a lui favorevoli.

La tutela dell'ambiente è infatti finalizzata a salvaguardare un interesse che non è altrui, ma si impone a tutti noi, nei confronti dei nostri figli.

Contemporaneamente, lo sviluppo sostenibile è anche una responsabilità in relazione ai paesi del terzo mondo: per anni, i paesi industrializzati hanno infatti utilizzato la natura come stampella per sorreggere i loro interessi produttivi. Di tale operato non possiamo non considerarci responsabili, barricandoci dietro atteggiamenti paternalistici o di formale sostegno ai paesi del terzo mondo. Piuttosto, è nostro dovere garantire che gli accordi adottati a livello internazionale non rimangano sulla carta, ma vengano rispettati prima di tutto dai paesi che, per primi, hanno contribuito alla formazione (*Applausi*)...

PRESIDENTE. Collegli, vi prego...

CESARE RIZZI. Signor Presidente, rompono le scatole! Io devo finire!

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, la prego di concludere.

CESARE RIZZI. Sto finendo, Presidente. Pertanto, alla luce di tali osservazioni, il supporto del nostro gruppo alle politiche governative di sviluppo sostenibile, già annunciato dalla comunicazione del ministro Matteoli nel Consiglio dei ministri, sottolinea la necessità assoluta che le potenze industrializzate si accordino in vista del vertice di Johannesburg, al fine di conciliare le esigenze dello sviluppo sostenibile con le esigenze di supporto ai paesi in via di sviluppo. Se, infatti, gran parte dei trattati adottati dopo la conferenza di Rio del 1992 sono rimasti pressoché inattuati, è fondamentale cogliere l'occasione del vertice di Johannesburg per vincolare i paesi occidentali al

ruolo di responsabilità che spetta loro, in quanto principali inquinatori del globo terrestre (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, la risoluzione n. 6-00023 di cui sono primo firmatario, insieme a tutti gli altri rappresentanti della Casa delle libertà, parte dalla constatazione che i radicali mutamenti degli scenari sociali e politici globali, verificatisi principalmente nel corso dell'ultimo decennio, impongono una politica di nuovi orizzonti e di nuove responsabilità. Di fronte ai problemi globali bisogna cominciare a pensare e a progettare appunto in maniera globale, pur mantenendo ogni popolo la sua individualità.

È stato detto che in un mondo globalizzato, nel mondo in cui viviamo, un battito d'ali nella foresta amazzonica può provocare un calo in borsa a Tokio. L'evidente paradosso riflette però una profonda verità, onorevoli colleghi, quella che i destini di tutti gli uomini sono ormai così profondamente intrecciati che appare inutile quasi ogni distinzione in politica estera e in politica interna. Sarebbe velleitario pensare di poter raggiungere un efficace risultato senza tener conto del contesto internazionale.

L'interdipendenza fra le varie parti del mondo, che involge profili culturali e sistemici e non è limitata al solo aspetto economico, ha fatto sì che oggi i problemi degli altri siano in realtà problemi nostri. Attivarsi, dunque, significa affrontare questioni che ci riguardano tutti in prima persona.

A tacere d'altro, si pensi al fenomeno dell'emigrazione, agli effetti dei nostri investimenti sul nostro risparmio, alle crisi finanziarie in paesi un tempo lontani, ai problemi dell'occupazione e alla natura del lavoro. Si pensi a quanto il sottosviluppo favorisca il formarsi di un ambiente dove il terrorismo può facilmente attecchire ed esercitare il suo sinistro fascino

su chi non ha alcuna prospettiva di vita migliore.

I temi che il vertice di Johannesburg sarà chiamato ad affrontare sono quelli dello sviluppo sostenibile. Il rapporto Brundtland della Commissione mondiale sull'ambiente e lo sviluppo, che ha definito, per la prima volta, lo sviluppo sostenibile nel 1987, deve rispondere alle necessità del presente, senza compromettere la capacità delle generazioni future di soddisfare le proprie, ed il processo che ha portato al prossimo appuntamento sudafricano ha avuto diretto inizio, dieci anni or sono, a Rio de Janeiro.

La questione dello sviluppo è, tuttavia, di tale ampiezza — ed ha profonde connessioni con alcuni temi politicamente fondamentali — che impone lo svolgimento, sia pure breve, di alcune riflessioni.

La stessa Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo sancisce espressamente che ogni individuo ha diritto a godere di un tenore di vita adatto alla salute e al benessere proprio e della propria famiglia. Perché, onorevoli colleghi, questa affermazione non resti un mero desiderio ma si riempia di un contenuto, occorrono azioni concrete che non dimentichino come i diritti dell'uomo possano essere coltivati solo nella democrazia. Proprio per questo motivo, il primo punto della nostra risoluzione 6-00023 indica gli impegni che dobbiamo affrontare, attraverso l'innegabile e possibilmente unitaria azione per creare lo sviluppo.

Certo, la nozione stessa diritti umani è un portato storico e culturale ed in particolare un prodotto della civiltà occidentale del quale possiamo andare fieri e in cui credere, senza stabilire graduatorie di meriti o demeriti per nessuno.

Tuttavia, il confronto con le altre culture ci mette di fronte ad interlocutori che, su questo punto, non comprendono — o comprendono solo parzialmente — i nostri principi, le nostre ragioni e anche le nostre angosce.

Nel pieno rispetto delle ragioni degli altri, senza voler imporre a chicchessia alcun modello, non dobbiamo dimenticare mai i principi fondanti del nostro vivere

insieme e sostenerli pur nella consapevolezza dell'eterogeneità delle varie culture; quei principi fondanti sono proprio il rispetto dei diritti umani e la democrazia: due facce della stessa medaglia.

Non bisogna neppure dimenticare che, fra le regole che presiedono al corretto funzionamento della democrazia, vi è quella della trasparenza dei processi decisionali, non a caso precisata in un punto della nostra risoluzione n. 6-00023.

Il confronto con altre realtà ci rende, tuttavia, anche coscienti della ricchezza costituita dalla diversità ed è per questo che l'ultimo punto della risoluzione vuole favorire l'individuazione dei percorsi differenziati di ogni paese verso un tipo di sviluppo sostenibile e coerente con le diverse storie di ognuno di noi e delle singole realtà.

I temi dello sviluppo sono ben noti alla nostra Assemblea che, sotto altro profilo, ne ha recentemente discusso. Questo, in parte, mi esime dal rammentare tutte le iniziative assunte in materia, più o meno recentemente, ma non può esimermi dal constatare che sia ancora ben lungi dall'intravedere il raggiungimento di quegli obiettivi che erano stati individuati nella risoluzione adottata dai Capi di Stato e di Governo in occasione del Vertice del millennio svoltosi nel settembre del 2000 alle Nazioni Unite.

Si rammenti solo che tale documento, principale esito politico delle numerose conferenze internazionali organizzate nel corso degli anni novanta e delle discussioni avvenute nell'ambito delle istituzioni multilaterali, impegna i firmatari ad adoperarsi per il dimezzamento, entro il 2015, della percentuale di quanti hanno un reddito inferiore ad 1 dollaro al giorno — e soffrono la fame! —, a ridurre, in maniera considerevole, la percentuale di quanti sono nell'impossibilità, economica e materiale, di utilizzare l'acqua potabile (vero è che un problema di questo genere ci riguarda direttamente, in Sicilia in modo particolare), a promuovere la parità dei sessi, ad incoraggiare l'industria farmaceutica, ad applicare ai farmaci essenziali

prezzi accessibili a tutti coloro che ne hanno bisogno nei paesi in via di sviluppo (*Applausi*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! L'onorevole Selva dispone ancora di un minuto.

GUSTAVO SELVA. Allora, signor Presidente, utilizzando questo minuto, anzi meno, dirò che il nostro paese, in tutte le sue istituzioni e con il pieno sostegno e la convinta adesione di tutte le sue componenti politiche, è fortemente impegnato per aprire un nuovo capitolo, nella storia dello sviluppo, che dovrà seguire le coordinate indicate dalla democrazia e dal rispetto dei diritti umani ed il cui esito ci riguarda direttamente.

Concludo annunciando che esprimeremo un voto favorevole sulle parti delle mozioni che il Governo ha accettato e, naturalmente, sulla risoluzione n. 6-00023, a mia prima firma. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Selva.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola, il quale dispone di tre minuti. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, quando il dibattito incrocia, con il proprio oggetto, il mappamondo, le sue ferite ed i suoi dilemmi, la politica si mostra distratta e celebra i suoi riti secondo una stanca liturgia.

Si guardi il presente dibattito! Esso verte su mozioni che, in larga parte, costituiscono piccoli capolavori d'ipocrisia ed ha luogo in una giornata in cui sono stati approvati provvedimenti che rappresentano uno sfregio alla cultura ambientalista, in generale perché tutta la nostra discussione, signor sottosegretario, ella lo sa bene, ruota attorno ad una rimozione: non discutiamo del perché Rio, dieci anni dopo, è uno scenario di fallimenti, del perché quelle straordinarie aspettative, che facevano della Conferenza delle Nazioni Unite sull'ambiente e lo sviluppo una

specie di vetrina delle speranze che erano legate alla parola nuova del lessico politico di allora - interdipendenza - e che raccoglievano gli auspici di un mondo finalmente pacificato, nel quale era finita la guerra fredda e si era dissolta la cortina di ferro, siano sfumate.

Cosa ci ritroviamo tra le mani dieci anni dopo? Dieci anni dopo, signor sottosegretario, ella lo sa benissimo, i signori del mondo non sono capaci di scrivere l'agenda del prossimo vertice di Johannesburg, tanto è vero che, come ella ci ha detto, nei prossimi giorni, vi sarà un vertice, a New York, dei 25 paesi più rappresentativi del mondo per tentare di trovare un accordo sull'agenda di discussione. Non c'è l'accordo su questo, sull'indice del dibattito di Johannesburg!

Perciò, la nostra è un po' più ruvida, un po' più prosaica, delle vostre liriche mozioni, che ruotano intorno ai problemi e producono esorcismi. Dobbiamo o no discutere del degrado ambientale, della fame nel mondo e delle problematiche dell'infanzia? Di cosa stiamo discutendo, signor sottosegretario?

Stiamo discutendo della penuria delle risorse idriche - una persona che muore di sete ogni 20 minuti - , di un miliardo e mezzo di persone senza accesso alle risorse idriche; stiamo discutendo della fame, della morte per malattie. E come ne discutiamo? Guardando, come ha fatto il collega Rizzi, come a un dato di fatalità, al tema dell'incremento demografico nei paesi del terzo mondo o c'è un problema relativo a ciò che fa il primo mondo nel terzo mondo, alle politiche di rapina che oggi hanno un nome preciso e si chiamano globalizzazione capitalistica?

Vede, nel dibattito generale di ieri, ho fatto un esempio, signor sottosegretario di Stato, che ripropongo all'Assemblea: mi riferisco a Bhopal, questa città dell'India di cui si è tornato a discutere all'esito infausto di un lungo processo. Ecco un esempio di politica del terzo mondo attuato dai paesi ricchi e dai paesi come gli Stati Uniti d'America. La Union Carbide, la più grande multinazionale della chimica, nel nome degli interessi del terzo

mondo, prende le proprie produzioni più inquinanti e le localizza in India, perché, come sapete, la sensibilità ambientalista e i diritti del lavoro in quella porzione di mondo sono un tema su cui vi è minore sensibilità diffusa. La Union Carbide provoca lì a Bhopal un incidente che produce una carneficina, che continua nel tempo ed ora siamo esattamente alla riproposizione di questo modello; con l'argomento di cattiva coscienza di farlo nel nome dello sviluppo, che non è mai uno sviluppo autocentrato dei paesi poveri, si compiono incursioni piratesche in quella parte del mondo.

Allora, noi vi volevamo sfidare sul degrado ambientale, sul nucleare. Per esempio, signor sottosegretario di Stato, noi temiamo molto — il Governo italiano ha già provato a fare un atto corsaro di questo tipo — che il mondo occidentale, che un po' si è spaventato delle centrali atomiche, pensi bene di costruirle nel terzo mondo, dove sono talmente affamati di lavoro e sono disponibili a prendersi ogni porzione di archeologia industriale e di porcheria inquinante che noi produciamo che può finire così come voi avete già tentato. Voi, signor sottosegretario di Stato, non potete accettare la nostra mozione...

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, la invito a concludere.

NICHI VENDOLA. Ho finito, signor Presidente, ...per un motivo ovvio: non avete nessuna intenzione di mettere in discussione la logica dei paesi ricchi, la logica delle grandi multinazionali, la logica del Fondo monetario internazionale, la logica dell'organizzazione mondiale del commercio, che anche porzioni del centro-sinistra considerano ineluttabili.

C'è un collega che ha detto, citando Henry Kissinger: la globalizzazione è come la pioggia. Il problema, signor sottosegretario di Stato, è che piove sempre sul bagnato. Noi proviamo a fare un discorso, guardando al mappamondo, che non porti a produrre gesti di elemosina e gesti compassionevoli ma provi ad interrogare

tutti noi su che cosa genera degrado ambientale e povertà in quella porzione di universo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, rappresentante del Governo, finalmente oggi sappiamo un po' di più che cosa pensa il Governo del prossimo vertice di Johannesburg, che è stato presentato anche dal nostro Presidente del Consiglio come il più importante appuntamento di politica estera di quest'anno. Non ci piace molto quello che pensa il Governo; ne prendiamo atto ma ci permettiamo di ricordare all'Assemblea che finora il Governo Berlusconi non ha predisposto una sola nota di indirizzo per le delegazioni italiane che hanno seguito il negoziato da mesi con varie conferenze preparatorie, alcune ministeriali, alcune regionali, altre multilaterali. In Assemblea o in Commissione il Governo finora non aveva mai spiegato come stava preparando il vertice. Noi da gennaio abbiamo chiesto che venisse in Commissione, ma non è stato mai disponibile. Abbiamo solo noi, le opposizioni, presentato delle mozioni per l'Assemblea; abbiamo sollecitato il voto prima della fine di luglio in termini utili per poter esprimere un'opinione concordata dal Parlamento nel vertice di Johannesburg. Il parere che il sottosegretario di Stato ha letto consente di dare alcune indicazioni positive per il vertice, suggerite dalle opposizioni ma comunque positive, ed evidenzia anche una significativa differenza tra maggioranza ed opposizioni sui temi dello sviluppo sostenibile.

Noi voteremo a favore di tutte e quattro le mozioni presentate dalle opposizioni e di tutti i punti di queste mozioni, che pure sono diverse, e ci asterremo sull'atto di indirizzo, tardivo e notarile, lo-devolmente predisposto dal presidente

Selva ma che, tuttavia, non dà alcuna indicazione utile per il negoziato di Johannesburg. Riteniamo, invece, che il pronunciamento della Camera di oggi sia utile, perché, proprio oggi, da poche ore, la delegazione italiana sta discutendo i documenti finali del vertice di Johannesburg. Fino ad oggi, dopo mesi di trattative, ancora per il 25 per cento dei 600 capoversi del documento non vi è un accordo. Sulla base delle dichiarazioni del Governo noi daremo un'indicazione precisa su alcuni punti qualificanti dei capoversi sui quali non c'è l'accordo; indicheremo date e percentuali per l'effettiva riduzione dell'inquinamento e delle malattie e daremo un sostegno concreto ad una trattativa che, comunque, non sta producendo un vertice all'altezza degli squilibri, degli inquinamenti, della insostenibilità dello sviluppo sul pianeta.

In questo senso a Rio de Janeiro era tutto diverso. Il vertice di Johannesburg ha come sottotitolo «dieci anni dopo Rio», ma a Rio de Janeiro furono approvati (ed erano pronti due mesi prima) convenzioni globali, Agenda 21 ed altri importanti atti di indirizzo concertati dai governi su scala ONU. A Johannesburg, purtroppo, non c'è alcun documento pronto, e i documenti preparati non sono all'altezza di rispondere alle contraddizioni che conoscevamo e nemmeno agli squilibri ed agli inquinamenti crescenti negli ultimi dieci anni, come ci dicono, purtroppo, tutti coloro che hanno studiato gli indicatori ambientali sullo stato del pianeta. A Johannesburg emergerà che lo stato del pianeta non è buono, che la capacità di rigenerazione della biosfera non regge il grande impiego attuale di risorse naturali, che i paesi poveri lo sono, relativamente, sempre di più e che c'è un circolo vizioso tra povertà e degrado ambientale. A Johannesburg non seguiranno scelte conseguenti. Noi ci auguriamo che, con una maggiore sensibilità, una maggiore consapevolezza, anche unitaria, dei parlamenti, in particolare dei parlamenti dei paesi ricchi, sarà possibile, comunque, concertare un minimo comun denominatore da parte dei governi e rilanciare, anche in sedi diverse da quelle di

questi interminabili negoziati ONU, una piattaforma economica, sociale e istituzionale, che consenta, da una parte, di riformare l'ONU e le istituzioni finanziarie economiche internazionali e, dall'altra, di costruire solidarietà concreta con le comunità dei paesi poveri.

Mi rendo conto che siamo in termine di seduta e, pertanto, mi permetto di chiedere alla Presidenza che venga autorizzata la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di alcune considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza senz'altro.

VALERIO CALZOLAIO. Vorrei concludere su due aspetti. Il primo aspetto non riguarda le mozioni in senso stretto: le mozioni sono un atto di indirizzo per Johannesburg, impegnano il Governo nelle sedi internazionali ma forse è lecito domandarsi se il Governo sia in regola rispetto alla situazione nazionale, se abbia rispettato gli impegni di Rio.

Come avete potuto sentire, il Governo, nella seduta di venerdì ed anche oggi, non ha detto nulla su cosa non ha fatto, purtroppo, per attuare gli impegni presi in preparazione del vertice di Johannesburg: non c'è alcun bilancio (nessun parlamentare lo conosce, nessun cittadino italiano lo conosce) degli impegni presi a Rio che sono stati più o meno rispettati nel nostro paese; mancano completamente la carta della natura ed il piano per la biodiversità — lo dico anche al sottosegretario per l'ambiente, che utilmente si è aggiunto a questa nostra discussione —; non si attuano i piani contro la siccità e il sistema degli indicatori ambientali; le esperienze di Agenda 21 locali, pur diffuse in molte regioni e molti comuni sono lasciate a se stesse e non a caso, non vi è stato alcun intervento da parte dei partiti di maggioranza nel dibattito e anche la risoluzione presentata oggi è assolutamente rituale.

D'altra parte, leggendo la parte ambientale del documento di programmazione economico-finanziaria, è possibile scoprire la totale contraddittorietà (per

non dire falsità) tra ciò che viene scritto e gli indirizzi concreti che il Governo persegue (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*). In tale documento, infatti, si parla di rafforzamento della valutazione di impatto ambientale, mentre anche con il collegato appena approvato si va, invece, verso una limitazione della stessa VIA in riferimento alle opere pubbliche necessarie per il paese.

La seconda e conclusiva osservazione riguarda, in termini positivi, le mozioni che sono state presentate (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*). Riteniamo condivisibile la mozione Cima n. 1-00082, che contiene impegni positivi, molti dei quali ripresi da precedenti atti di indirizzo spesso già approvati dal Parlamento, nonché la mozione Fioroni n. 1-00094, della quale sottolineiamo l'importanza degli aspetti sanitari di lotta all'AIDS (si tratta di aspetti particolarmente attuali dopo la conferenza di Barcellona), e la mozione Giordano n. 1-00095, che fa frequenti riferimenti anche alla situazione italiana.

Per quanto riguarda la nostra mozione, ci dispiace che il Governo non abbia preso in considerazione il paragrafo sul debito estero (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*). Noi chiedevamo soltanto al Governo di attuare una legge approvata unanimemente dal Parlamento (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)...

FRANCESCO GIORDANO. Stiamo parlando di cose decisive! Perché fate così?

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, la prego, lei di solito è una persona calma e serena.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, ma...

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, che cosa è successo? Ora sta parlando l'onorevole Calzolaio, lo lasci terminare!

FRANCESCO GIORDANO. Battono le mani! Avviene ripetutamente durante ogni intervento!

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, non è che se qualcuno batte le mani accada un affare di Stato!

ALFREDO BIONDI. Ma lui vuole che ascoltino!

PRESIDENTE. Ho capito! Prego, onorevole Calzolaio, concluda il suo intervento.

VALERIO CALZOLAIO. Siamo rammaricati dalla lettura superficiale data dal Governo sui paragrafi riguardanti il debito estero. Signor sottosegretario, come lei ricorda, in occasione del vertice FAO il Presidente del Consiglio ha annunciato la « graziosa » volontà di rimettere il debito estero verso un altro paese. Praticamente, in occasione di ogni vertice, vi è l'annuncio episodico di un nuovo paese che si aggiunge alla richiesta di attuazione di una legge che, invece, richiederebbe un'accelerazione ed un potenziamento, nonché, forse, un negoziato globale, quello che noi chiamiamo un processo di arbitrato internazionale sul debito estero, che coinvolge i paesi non solo nella rimessione di un debito difficilmente esigibile, ma, soprattutto, nella promozione di programmi positivi di sviluppo sociale, economico, come anche il caso dell'Argentina dimostra.

Allo stesso modo, non vorremmo che passasse in modo superficiale il richiamo – presente nella nostra mozione – alla risoluzione del Parlamento europeo. Abbiamo voluto introdurre tale richiamo perché quello approvato dal Parlamento europeo è un atto di indirizzo vincolante, significativo, importante.

Per quanto riguarda la risoluzione presentata dagli esponenti della maggioranza, prendo atto dell'impegno dell'onorevole Selva. Si tratta, tuttavia, di una risoluzione generica e superflua. Se si legge, è possibile constatare come non vi sia alcuna data, non vi sia citata alcuna convenzione né alcun obiettivo. Si dice semplicemente che bisogna incrementare l'aiuto allo sviluppo, senza richiamare nemmeno il termine dato dall'Unione europea (il 2006); si dice che occorre ridurre gli inquinamenti

e non si cita neanche il Protocollo di Kyoto. Si tratta di una risoluzione che poteva essere approvata cinque anni fa, come dieci anni fa, e che potrebbe essere approvata in ogni momento. Ovviamente, non vi è nemmeno da essere ad essa contrari, in quanto segnala comunque una disattenzione — colpevole — del Governo sui temi dello sviluppo sostenibile (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Cima, poiché il sottosegretario Ventucci aveva una riformulazione da proporle, lo invito ad esporla.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la riformulazione riguarda la lettera e) del dispositivo della mozione Cima n. 1-00082. Prima ho definito tale lettera accettabile: ebbene, lo sarebbe qualora venisse sostituita la parola « trattato » con la parola « iniziativa » e se fossero eliminate le parole da « proibendo » fino ad « inquinanti ».

PRESIDENTE. Onorevole Cima, accoglie l'ulteriore riformulazione proposta dal sottosegretario Ventucci?

LAURA CIMA. Sì, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, nel mio intervento dovrò essere necessariamente veloce, in quanto stiamo discutendo queste mozioni così importanti al termine di una giornata assai pesante e, pertanto, i colleghi, giustamente, sono insofferenti.

Il problema che vi sia ancora la necessità di una riunione a New York, poiché l'agenda non è stata definita, è veramente grave, in un momento in cui, come qualcuno ha giustamente detto, se andiamo avanti così, non ha più senso discutere di ricerca e di sviluppo sostenibile, dovendosi

ormai parlare di sopravvivenza del nostro pianeta e della nostra e delle altre specie sul nostro pianeta.

Il Presidente Berlusconi — come qualcuno ha ricordato — ha giustamente affermato che questo è il più importante di tutti i grandi vertici che si sono tenuti quest'anno, dal momento che è prevista la più alta partecipazione che si sia mai registrata in alcuna conferenza internazionale precedente. È, quindi, un'occasione straordinaria che noi — e credo anche i sottoscrittori della mozione dei Verdi appartenenti agli altri gruppi — non vogliamo vada sprecata.

Ciò significa che il nostro Governo deve essere presente con il Presidente del Consiglio; ma esso si deve anche muovere in ambito europeo, per fare in modo che vi partecipi il maggior numero di Capi di Governo europei e, soprattutto, che vi partecipi Bush. Infatti, il 5 per cento della popolazione mondiale in tutte le nazioni ad alto reddito rappresenta il 56 per cento dei consumi complessivi, mentre il 40 per cento della popolazione mondiale, che è povera, consuma l'11 per cento: è un chiaro segno (non dico altro per mancanza di tempo) della situazione attuale, che deve essere immediatamente invertita, perché, altrimenti, si andrà verso la distruzione del nostro pianeta.

Finora il Governo non ha assolutamente chiarito le posizioni con cui si reca a Johannesburg e, grazie al nostro impegno a condurre in Assemblea la nostra mozione, questa è la prima occasione di chiarimento. Siamo soddisfatti che gran parte dei punti siano stati presi in considerazione e che, dopo ciò che ho affermato in precedenza, venga recepita, con una modifica, anche la parte riguardante l'accesso all'acqua. Come sapete, infatti, l'accesso all'acqua sarà uno dei punti fondamentali del vertice di Johannesburg.

Il problema è che non si tratta più di parlare. In questo senso, vorrei essere molto stringente, perché su Johannesburg, dopo il vertice di Rio de Janeiro, sono state spese moltissime parole. Il vertice di Johannesburg deve portare ai fatti.

Allora, il nostro Governo, anche grazie ai documenti che saranno approvati e recepiti dovrà recarvisi con un impegno preciso e con il rendiconto di ciò che è stato fatto finora in Italia dal vertice di Rio de Janeiro a quello di Johannesburg.

Per quanto concerne la risposta fornita dal Governo in merito al punto concernente Kyoto, a tal proposito emerge l'ambiguità del Governo. Mi rivolgo ai sottosegretari presenti: non si può affermare che l'impegno concernente Kyoto vale solo sul piano nazionale e che, pertanto, il Governo non lo può portare a livello internazionale perché, altrimenti, si andrebbe contro gli Stati Uniti.

Infatti, l'autorità di un Governo che ha recepito una convenzione si misura nella capacità di convincere i propri alleati internazionali a portare avanti la convenzione stessa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Naro. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NARO. Signor Presidente, interpretando il suo pensiero e quello dell'Assemblea, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle considerazioni integrative al mio intervento (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza.

GIUSEPPE NARO. Aggiungo, però, che, a nome del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), preannuncio il voto favorevole sulla risoluzione Selva ed altri n. 6-00023 presentata dalla maggioranza; dichiaro, inoltre, che il mio gruppo voterà a favore delle altre mozioni presentate limitatamente agli impegni assunti dal Governo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Naro, la ringrazio per l'estrema sintesi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, prima che i colleghi battano le mani per farmi concludere, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sulla risoluzione Selva n. 6-00023, non omettendo di svolgere solo una brevissima considerazione.

Le mozioni presentate dall'opposizione hanno un filo conduttore che bene è stato rilevato dal Governo: è una serie di richieste di impegni del Governo sostanzialmente irrealizzabili. Il lavoro certosino compiuto dal Governo dando un parere per parti separate (favorevole ad alcuni punti e contrario ad altri) è dovuto proprio a questo. Ciò mette in risalto il lavoro del Governo e l'interesse della maggioranza su questo tema.

Il filo conduttore di tali mozioni è una serie di richieste che, pur condivisibili in astratto (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non scherziamo.

ANTONIO LEONE... hanno una serie di insostenibilità pratiche e sostanziali.

Il voto di Forza Italia alle parti per cui il Governo ha espresso parere contrario è in linea con il parere del Governo e, dunque, sarà contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione della mozione Cima ed altri n. 1-00082. Avverto che è stata chiesta la votazione per parti separate della mozione Cima ed altri n. 1-00082 nel senso di votare distintamente le varie parti di essa in relazione al parere espresso dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Cima ed altri n. 1-00082, nel testo riformulato ad eccezione dei seguenti capoversi del dispositivo: secondo, lettere *c*) ed *i*), sesto, nono, decimo, tredicesimo, sedicesimo, limitatamente alle parole da « in particolare » sino alla fine, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 376
Votanti 375
Astenuti 1
Maggioranza 188
Hanno votato sì ... 375).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Cima n. 1-00082, capoversi del dispositivo: secondo, lettere *c*) ed *i*), sesto, nono, decimo, tredicesimo, sedicesimo, limitatamente alle parole da « in particolare » sino alla fine, non accettata dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 379
Votanti 373
Astenuti 6
Maggioranza 187
Hanno votato sì 149
Hanno votato no .. 224).

Passiamo alla votazione della mozione Fioroni ed altri n. 1-00094. Avverto che è stata chiesta la votazione per parti separate nel senso di votare distintamente le varie parti di essa in relazione al parere espresso dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Fioroni ed altri n. 1-00094, ad eccezione dei seguenti capoversi del dispositivo: terzo, limitatamente alle parole da « a farsi promotore » fino a « degli uomini », nonché ottavo e nono, accettata dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 383
Votanti 371
Astenuti 12
Maggioranza 186
Hanno votato sì 357
Hanno votato no .. 14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Fioroni ed altri n. 1-00094, capoversi del dispositivo: terzo, limitatamente alle parole da « a farsi promotore » fino a « degli uomini », nonché ottavo e nono, non accettata dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 384
Votanti 379
Astenuti 5
Maggioranza 190
Hanno votato sì 146
Hanno votato no .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Giordano ed altri n. 1-00095, non accettata dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 378
Votanti 368
Astenuti 10
Maggioranza 185
Hanno votato sì 140
Hanno votato no .. 228).

Passiamo alla votazione della mozione Calzolaio ed altri n. 1-00097. Avverto che è stata chiesta la votazione per parti separate di tale mozione nel senso di votare distintamente le varie parti di essa in relazione al parere espresso dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Calzolaio ed altri n. 1-00097, nel testo riformulato, ad eccezione dei capoversi terzo, quarto ed ottavo del dispositivo, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 377 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 376 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Calzolaio ed altri n. 1-00097, capoversi terzo, quarto e ottavo del dispositivo, non accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 379 |
| <i>Votanti</i> | 368 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 215). |

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla risoluzione Selva ed altri n. 6-00023, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 385 |
| <i>Votanti</i> | 252 |
| <i>Astenuti</i> | 133 |
| <i>Maggioranza</i> | 127 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 242 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1565-B) (ore 20,47).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini.

La ripartizione dei tempi è pubblicata nel vigente calendario dei lavori.

Ricordo che nella seduta dell'8 luglio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

(Esame degli articoli – A.C. 1565-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che, ai sensi dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli non modificati dal Senato.

Passiamo all'esame dell'articolo 3 *(vedi l'allegato A – A.C. 1565-B sezione 1)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 1565-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 7 (*vedi l'allegato A – A.C. 1565-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 11 (*vedi l'allegato A – A.C. 1565-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 16 (*vedi l'allegato A – A.C. 1565-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, lo pongo in votazione.

(È approvato).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 1565-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1565-B, di cui si è testè concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Disposizioni in materia di cooperazione con il Tribunale internazionale competente per gravi violazioni del diritto umanitario commesse nel territorio del Ruanda e Stati vicini*) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1565-B):

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 377 |
| Votanti | 376 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 189 |
| Hanno votato sì | 372 |
| Hanno votato no | 4) |

Sull'ordine dei lavori (ore 20,48).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, lei sa che si stanno verificando degli episodi molto gravi. So che ne è stato investito, perché anch'io sto prendendo l'abitudine di leggere le agenzie di stampa e pertanto so che lei si troverà in una situazione molto difficile e complessa e non vorrei essere al suo posto.

PRESIDENTE. No, guardi onorevole Boccia non so a cosa lei si riferisca. Sono sereno, per cui ...

ANTONIO BOCCIA. Mi riferisco al fatto che i presidenti delle Commissioni bilancio e finanze della Camera abbiano sostanzialmente rifiutato – « ricusato » sarebbe il termine migliore – il maxiemendamento presentato dal Governo, quasi interamente sostitutivo del cosiddetto decreto *omnibus*. I presidenti delle Commissioni suddette sono venuti da lei – così riferiscono le agenzie di stampa – e le hanno sottoposto una questione, a mio avviso molto seria, istituzionale e costituzionale, perché, Presidente, sul maxiemendamento non c'è stato evidentemente il

visto del Presidente della Repubblica, inoltre si tratta di un maxiemendamento che, in buona sostanza, non ha avuto il controllo né del Comitato per la legislazione né della I Commissione permanente e quindi arriva nelle Commissioni competenti in una maniera, francamente, veramente provocatoria.

Opportunamente, devo dire molto opportunamente, devo fare i complimenti ai presidenti delle due Commissioni, i quali hanno manifestato un grandissimo senso di rispetto dell'istituto parlamentare e delle due Commissioni che presiedono, essi hanno in qualche modo riacquisito questo maxiemendamento.

Ora la materia è nelle sue mani. Presidente, lei ha di fronte una nozzata difficile; ancora una volta, Presidente, oneri ed onori e ancora una volta toccherà a lei assumersi delle grandissime responsabilità.

Noi facciamo molto affidamento nel rispetto della Costituzione, delle leggi e dei regolamenti parlamentari, ma soprattutto, Presidente, sul fatto che i comportamenti del Governo non siano comportamenti prevaricatori dell'autonomia e dell'autorevolezza della Camera dei Deputati.

Mi riservo poi di intervenire domattina nel merito delle questioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la ringrazio. Mi verrebbe voglia di risponderle: abbiamo già dato, ma le rispondo invece seriamente.

Anzitutto, per la presentazione degli emendamenti nelle Commissioni, non ci vuole il visto del Capo dello Stato. Comunque, onorevole Boccia, i due presidenti di Commissione, molto correttamente sono venuti da me, per svolgere assieme al sottoscritto una serie di valutazioni. Queste, hanno portato a dichiarare ammissibile il maxiemendamento da parte dei due presidenti di Commissione; dopodiché il Governo ha ritirato il maxiemendamento. Vedremo se lo ripresenterà in aula, ma ad ogni modo ciò che

voglio dire è che quanto successo è perfettamente coerente con una prassi di lavoro parlamentare, che è assai consolidata.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 luglio 2002, alle 9:

Discussione del disegno di legge:

Conversione in legge del decreto-legge 8 luglio 2002, n. 138, recante interventi urgenti in materia tributaria, di privatizzazioni, di contenimento della spesa farmaceutica e per il sostegno dell'economia anche nelle aree svantaggiate (2972-A).

— *Relatori:* Blasi (*per la V Commissione*) e Gianfranco Conte (*per la VI Commissione*).

La seduta termina alle 20,50.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO MARCO LION SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2032-B

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, giunge dunque al varo definitivo il collegato alla finanziaria in materia di infrastrutture e trasporti che *Il Sole 24 Ore* ebbe a definire, nel febbraio scorso, « operoso pantano », stigmatizzando, in particolare, la farraginosità delle nuove norme e soprattutto l'assoluta inadeguatezza delle risorse per tutto l'elenco faraonico di opere previste e strombazzate da Berlusconi e dai suoi fidi ministri. Noi Verdi non voteremo a favore di questo provvedimento, non solo perché abbiamo una visione della politica del territorio e delle infrastrutture antitetica rispetto a quelle di questo Governo, ma anche perché l'iter alla Camera di questo disegno di legge ha evidenziato, se mai ve ne fosse

stato bisogno, che questo Governo e questa maggioranza, perseverano, con arroganza, a non tenere in alcuna considerazione le osservazioni, i commenti e le proposte di chi siede nei banchi dell'opposizione.

E allora non possiamo che dichiararci arcicontenti se al Senato è stata stralciata quella parte dell'articolo 34 che reintroduceva surrettiziamente la vergogna dell'articolo 71 della legge finanziaria, concernente la svendita dei beni demaniali, quell'articolo che pretendeva di vendere le spiagge e il resto del demanio, consentendo il condono a tutti quelli che avevano realizzato opere abusive su tali beni, che sono della collettività. Grazie al lavoro dei Verdi al Senato e, anche grazie ad un confronto più libero e democratico sulle proposte dell'opposizione, che là evidentemente è possibile, sono stati introdotti importanti correttivi come l'eliminazione della Livorno-Civitavecchia e il mantenimento della sospensione della concessione alla SAT. Ora gli enti locali e la regione Toscana potranno riappropriarsi delle decisioni in merito al tracciato del corridoio tirrenico che non porti ad una nuova devastante autostrada, evitando così di sfasciare la Maremma con tutte quelle gallerie così care all'ingegnere Lunardi. Sono stati dati incentivi all'intermodalità e al cabotaggio; sono state mantenute ai consigli comunali le competenze sui piani particolareggiati; è stato modificato un articolo sbagliato del decreto legislativo sugli espropri, facendo rivivere i piani particolareggiati; sono state modificate le norme peggiorative sulle società di trasformazione urbana; è stato soppresso un articolo incostituzionale che prevedeva il silenzio-assenso sui piani regolatori. Ma soprattutto è stata ripristinata quella norma della legge Merloni che fissa la soglia del subappalto da parte dei concessionari di lavori pubblici al 30 per cento, e non al 50, come ebbe purtroppo a deliberare questa Camera. C'è voluto l'intervento della Procura nazionale antimafia e della Commissione parlamentare antimafia per ripristinare una norma che potesse garantire un maggior controllo sui subap-

palti e sulle conseguenti attività illecite della criminalità organizzata. Eppure ancora lunedì, durante la discussione sulle linee generali di questo provvedimento abbiamo ascoltato dai colleghi della maggioranza — testuali parole —: «La semplificazione delle procedure rappresenta uno dei principi fondamentali per combattere le distorsioni che generano illegalità e non è certo con una riduzione della percentuale delle soglie per il subappalto che si combattono le infiltrazioni malavitose.» E ancora (sempre testuali parole): «Il problema deve essere affrontato da un punto di vista culturale». Bene cari colleghi, proprio dal punto di vista storico-culturale non c'è ancora alcun segnale che ci indica che sia cessata la corruzione nella pubblica amministrazione, né tantomeno abbiamo colto dal procuratore nazionale antimafia la possibilità di abbassare la guardia nei confronti della mafia e della sua propensione ad inserirsi nei lavori pubblici. Certamente non è un caso se questo Governo scopre solo oggi che la gestione della risorsa idrica in Sicilia è in mano alla mafia, e comunque, se siete così tranquilli, andate a spiegare all'ingegner Lunardi che con la mafia non si può convivere ma la si deve combattere e ad essa non va aperto alcun varco.

Onorevoli colleghi, noi Verdi siamo convinti che la politica e le modalità scelte dal Governo Berlusconi per le strombazzate grandi opere si risolveranno in realtà in un rifiorire di tangenti e di mazzette e in un grande affare per la criminalità organizzata. Siamo, purtroppo, certi che su questi temi avremo ben presto occasione di intervenire di nuovo.

Per il resto ribadiamo che la politica berlusconiana delle grandi opere non risolverà i problemi del trasporto e della mobilità del nostro paese. Certi sono i danni ambientali, certo sarà lo sperpero del denaro pubblico. Dopo la disastrosa esperienza della TAV e del *general contractor*, che come Verdi avevamo combattuto sin dall'inizio, speravamo si fosse oggi più attenti per evitare la lievitazione

continua dei costi e per favorire una sana concorrenza. Con questo provvedimento dimostrate il contrario. Non sono servite neanche le censure da parte dell'autorità garante della concorrenza e del mercato, la quale ha segnalato l'incongruenza delle vostre norme con le direttive dell'Unione europea e le evidenti incompatibilità con i principi generali a tutela della concorrenza.

Con il *general contractor* vedremo concentrare le grandi opere in mano a pochi gruppi oligopolistici di imprese, con le conseguenti distorsioni del mercato e il consolidamento delle posizioni dominanti. Che dire poi della lievitazione dei prezzi che si avrà: sia con ripristino delle varianti in corso d'opera sia — incredibile ma vero — quando l'opera deve ancora iniziare?

Per il resto questo collegato sancisce definitivamente la volontà di non andare al riequilibrio tra le diverse modalità di trasporto; vengono infatti rovesciate le priorità indicate nel piano dei trasporti: dal 56 per cento di investimenti per le ferrovie si passa al 35 per cento; non si affronta il nodo cruciale della mobilità nelle aree urbane; ci si dimentica del trasporto pubblico locale, del cabotaggio, della sicurezza stradale. Per queste grandi opere, alcune pure inutili oltre che sbagliate, si prevedono scorciatoie e deroghe, in contrasto con la normativa europea, che permettono di non effettuare la valutazione di impatto ambientale; vengono tolte risorse alle opere di cui il paese ha urgente bisogno per la sua vivibilità e la sua sostenibilità.

Niente viene previsto per la difesa del suolo, quasi niente per le reti idriche. Abbiamo ascoltato alcune dichiarazioni del nostro ineffabile Presidente del Consiglio che accusava gli ambientalisti e i Verdi di aver ostacolato la realizzazione di grandi opere infrastrutturali nel nostro paese. Secondo Berlusconi, che non conosce la storia politica del nostro paese, le responsabilità dei Verdi sono antecedenti addirittura alla nascita del nostro movimento politico. Ebbene sappia Berlusconi che una delle ragioni che hanno

spinto gli ambientalisti ad avere una rappresentanza politica è stato proprio lo scempio di legalità, oltre che le devastazioni ambientali, che la politica delle grandi opere pubbliche stava producendo nel nostro paese. Sono state le pratiche dell'appalto facile e della collaterale tangentopoli, le concessioni capestro della TAV, lo sperpero dei soldi pubblici, la lievitazione continua dei costi a fronte di tante opere incompiute, che ci hanno spinto a presentarci alle elezioni.

Secondo noi Verdi questo Governo ha deciso di ripercorrere, in peggio, quella strada ingloriosa per il nostro paese. Anzi si vuole caratterizzare per opere inutili quanto mirabolanti come il ponte sullo stretto di Messina.

Al di là delle valutazioni di impatto ambientale, dei rischi, delle difficoltà, dell'enormità delle risorse necessarie per realizzare una simile opera, bisognava semplicemente fare una valutazione pratica: che senso ha spendere milioni di euro quando ancora deve essere ammodernato il tratto ferroviario Messina-Palermo, quando per arrivare a Reggio Calabria bisogna percorrere una autostrada pericolosa come la Salerno-Reggio Calabria, quando, soprattutto, i cittadini del sud Italia sono alle prese con un'emergenza idrica spaventosa?

Per realizzare queste opere inutili state saccheggiando le risorse del nostro paese; avete messo le mani nelle fondazioni bancarie; avete creato un sistema per svendere persino il nostro patrimonio artistico, storico, architettonico e naturale; state aumentando il debito pubblico per scaricarlo addosso ai nostri figli; pur di far cassa e reperire i soldi necessari al vostro libro dei sogni — sogni purtroppo fatti di asfalto e cemento armato — state addirittura pensando ad un nuovo catastrofico condono edilizio. Avete messo in piedi un meccanismo perverso che non riuscirete a governare: la vostra furia nella *deregulation* normativa aprirà le porte ad una nuova tangentopoli; molti progetti rimarranno sulla carta, i costi continueranno a lievitare, i

tempi di realizzazione delle vostre opere si allungheranno, riempirete l'Italia di incompiute.

Ma non sarà colpa dei Verdi. Chi più di una ristretta cerchia di concessionari unici ha interesse a far lievitare continuamente i costi? Chi più della mafia ha interesse che i lavori per il ponte sullo stretto non finiscano mai?

Siamo certi che avremo sicuramente occasione per ritornare su questi argomenti. Per oggi non ci resta che dichiarare il nostro fermo, convinto, irriducibile voto contrario.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO VALERIO CALZOLAIO SULLE MOZIONI CONCERNENTI IL VERTICE DI JOHANNESBURG SULLO SVILUPPO SOSTENIBILE

VALERIO CALZOLAIO. Questa settimana sapremo se il vertice di Johannesburg sarà solo un evento mondano e se l'Italia si noterà di più non andrà una sua rappresentanza. A New York iniziano i colloqui informali per « salvare » almeno qualche obiettivo dei documenti finali, a Roma la Camera sta votando le scelte e gli impegni nazionali.

I documenti preparatori del *World Summit on Sustainable Development* (WSSD) che si svolgerà a Johannesburg in Sudafrica dal 26 agosto al 4 settembre 2002, nonostante molte riunioni preparatorie a livello globale e regionale, non sono pronti, non sono buoni, non sono all'altezza delle contraddizioni fra sviluppo e ambiente (insostenibilità dello sviluppo) e del circolo vizioso fra povertà e sviluppo sostenibile (ingiustizia sociale e ambientale dello sviluppo). Attualmente il documento principale è composto di 10 capitoli, 153 paragrafi, 615 capoversi (subparas). Vi sono parentesi, cioè frasi non concertate, nel 25 per cento dei capoversi — un numero enorme —, in particolare sulle parti che riguardano i finanziamenti, il commercio, la globalizzazione. Dieci anni fa a Rio, due mesi prima

erano già pronte le convenzioni e l'agenda da firmare, e il loro contenuto era incisivo e vincolante. Il segretario dell'ONU Annan e il presidente sudafricano Mbeki hanno proprio oggi convocato gli « amici della presidenza » (rappresentanti di 25 paesi) per un primo incontro sui cinque temi più controversi. L'obiettivo è evitare il formale fallimento del vertice, anche dal punto di vista della presenza dei Capi di stato, dopo che Bush ha annunciato come improbabile il suo arrivo. Anche Gorbaciov sulla *Stampa* di sabato ha manifestato allarme e legittime preoccupazioni.

Fra i punti di dissenso vi sono tutti gli obiettivi « quantificati » (nella misura o nel tempo): il programma per l'accesso alla tutela sanitaria entro il 2015, la percentuale di energie rinnovabili da diffondere entro il 2010, l'adozione del principio di precauzione per i prodotti chimici entro il 2020, il parziale obiettivo di riduzione dei gas serra concordato a Kyoto, l'inversione di tendenza nella perdita di diversità e di risorse entro il 2010 e 2015 anche a livello dei singoli paesi, nuovi e chiari indicatori per lo sviluppo sostenibile.

A Johannesburg emergerà che lo stato del pianeta non è buono, che la capacità di rigenerazione della biosfera non regge il grande impiego attuale di risorse naturali, che i paesi poveri lo sono relativamente sempre di più, che c'è un circolo vizioso fra povertà e degrado ambientale. Allo stesso tempo già sappiamo che non seguiranno scelte conseguenti. Alcune non sono state neanche proposte fino ad oggi all'interno del negoziato, su altre non è prevedibile un accordo significativo. Non credo che si debba reagire accentuando allusioni catastrofiste o con un vittimismo minoritario (almeno in occidente).

Il WSSD rappresenta, comunque, un appuntamento mondiale su un giusto (finalmente) ordine del giorno. Il tema scelto dall'ONU per il vertice mondiale sullo sviluppo sostenibile, cioè il nesso fra povertà e ambiente, è tardivo ma giusto. E, dieci anni dopo Rio, il bilancio dovrebbe prendere in considerazione anche

i rapporti locali diffusi che sono stati fondati sul « principio » dello sviluppo sostenibile, della cooperazione fra comunità di paesi ricchi e comunità di paesi poveri.

Vi sono i grandi accordi globali e le piccole solidarietà, le megaconferenze e i timidi incontri, i progetti organici e i gesti minori. Spesso quando si parla di ONU, di governo, di rischi globali viene offuscato il lavoro molecolare per migliorare un poco la qualità della vita di persone in carne ed ossa. Faccio un esempio: la campagna (« Prima della pioggia », sostenuta dalle province italiane) di sensibilizzazione e di aiuto alle comunità africane più colpite dalla siccità ha già destinato modeste cifre, senza intermediari, per dotare villaggi e gruppi di utensili agricoli, pompe, sementi e beni essenziali, mezzi produttivi, sulla base delle loro richieste.

A Johannesburg sarà bene andare senza illusioni sul negoziato globale, con qualche diffidenza sugli aspetti mondani. Cercando contemporaneamente ogni pertugio per esperienze concrete di lotta alla povertà, con qualche fiducia in una nuova piattaforma sociale e ambientale che può crescere anche attraverso altri appuntamenti, come Porto Alegre.

A Rio, dieci anni fa, il negoziato preliminare aveva prodotto un elenco di decisioni « possibili » vasto definito e concreto: Capi di stato e di governo, condividendo apparentemente una nuova coscienza delle risorse planetarie, firmarono due convenzioni (clima e biodiversità) concertate nei mesi precedenti, un'agenda di impegni e obiettivi (Agenda XXI) organica ed anticipatrice, convennero di approvare presto un'altra convenzione globale (contro siccità e desertificazione, soprattutto in Africa), stabilirono che era necessario almeno lo 0,7 per cento del prodotto interno lordo dei paesi ricchi per l'aiuto allo sviluppo. Oggi si rischia addirittura di tornare indietro e di rimettere in discussione gli impegni presi a fronte dell'incapacità politica di attuarli in tempi certi.

A Johannesburg non verranno firmate nuove convenzioni globali, non verranno definiti nuovi protocolli attuativi, non verranno presi impegni quantificati e scadenziati nel tempo, non verrà chiarito (e tanto meno sanzionato) il mancato raggiungimento di alcuni impegni formalmente assunti (percentuale del prodotto interno lordo dei paesi ricchi in favore dell'aiuto allo sviluppo, riduzione della povertà a livello globale, eccetera), non entrerà in vigore l'unico protocollo di riduzione delle emissioni di sostanze che cambiano il clima e inquinano l'aria. Conoscendo i limiti dello sviluppo e l'urgenza di politiche « sostenibili » restiamo delusi; conoscendo i meccanismi dello sviluppo potevamo aspettarcelo. Sono in larga parte prevalse altre logiche: il protezionismo di molti paesi ricchi, la fragilità democratica di molti paesi poveri, l'internazionalizzazione finanziaria dei capitali, la pretesa liberalizzazione dei nuovi mercati, le guerre, il neoliberismo, il terrorismo. Le Conferenze dell'ONU hanno contrastato culturalmente alcune di queste logiche, non di più. E oggi assistiamo al declino (forse definitivo) dello strumento delle « conferenze » sui temi globali.

Gli anni Novanta sono stati il decennio delle riunioni planetarie: l'ONU ha proposto sessioni su grandi temi per la reciproca assunzione di una responsabilità comune sulle contraddizioni del pianeta. Si è cominciato con infanzia, ambiente, popolazione, donne, casa e si è continuato, via via allargando la partecipazione « riconosciuta » a organizzazioni non governative: parlamenti, enti locali, terzo settore, privati. Quanto è accaduto nell'ultimo anno (razzismo e Aids, Monterey e finanza per lo sviluppo, Roma e la fame) ci impone di ripensare criticamente le funzionalità delle conferenze. I vertici sono occasioni di scambio di notizie, dati, messaggi che arrivano ovunque nel mondo, con grande impatto, richiamano una comune consapevolezza sui limiti dello sviluppo. Negli anni Novanta i negoziati preparativi e paralleli hanno consentito di individuare obiettivi priori-

tari e urgenti. Contemporaneamente è emerso un limite strutturale del sistema delle Nazioni Unite nell'agire e mettere in pratica gli impegni concordati: solo eccezionalmente è stato capace di impedire guerre e massacri; solo eccezionalmente è capace di imporre tutele e diritti. È una dinamica nota, per certi versi ovvia quando si confrontano « governi » che hanno storia, legittimazione, rappresentanza interne (e anche cultura, religione, conoscenza, competenza) diverse e diversi confini, legami, scambi verso l'esterno. E quando si è in presenza di una redistribuzione dei poteri, delle influenze, delle gerarchie segnati dal nuovo protagonismo americano (aggiornato dalla « recente » lotta al terrorismo), dalla crisi degli organismi di regolazione finanziaria di capitali proprietà di ricchi in paesi ricchi.

A Johannesburg emergerà che lo stato del pianeta non è buono, che la capacità di rigenerazione della biosfera non regge il grande impiego attuale di risorse naturali, che i paesi poveri lo sono relativamente sempre di più, che c'è un circolo vizioso fra povertà e degrado ambientale. Allo stesso tempo già sappiamo che non seguiranno scelte conseguenti. Alcune non sono state neanche proposte fino ad oggi all'interno del negoziato, su altre non è prevedibile un accordo.

Fra i punti di dissenso vi sono tutti gli obiettivi « quantificati » (nella misura o nel tempo): il programma per l'accesso alla tutela sanitaria entro il 2015, la percentuale di energie rinnovabili da diffondere entro il 2010, l'adozione del principio di precauzione per i prodotti chimici entro il 2020, il parziale obiettivo di riduzione dei gas serra concordato a Kyoto, l'inversione di tendenza nella perdita di diversità e di risorse entro il 2010 e 2015 anche a livello dei singoli paesi, nuovi e chiari indicatori per lo sviluppo sostenibile.

Come ho già detto, il WSSD rappresenta, comunque, un appuntamento mondiale su un giusto ordine del giorno: il tema scelto dall'ONU per il vertice mondiale sullo sviluppo sostenibile, cioè il nesso fra povertà e ambiente, è tardivo

ma giusto. Quello che in occidente conuiughiamo come economia-ecologia si traduce in un globale circolo vizioso: se si potesse estendere lo stesso modello di sviluppo aumenterebbero in modo insostenibile inquinamenti e squilibri ambientali che già sono fatti pagare soprattutto a chi è estraneo a quello sviluppo. Le povertà (vecchie e nuove) di cui parliamo sono « relative », dipendono dalle ricchezze, dagli sfruttamenti, dalle oppressioni, non da condizioni « naturali »; dipendono da scelte non da circostanze, da atti non da « stati ». Il deserto non è condizione di povertà; la desertificazione (10 milioni di ettari ogni anno, per un costo di almeno 42 milioni di dollari) è un processo provocato e accelerato da azioni umane, che a sua volta provoca degrado e impoverimento.

La risposta dei governi allo stato complessivo di insostenibilità del nostro pianeta che genera instabilità politica, iniquità sociale, progressivo impoverimento delle risorse e degli ambienti, riduzione del capitale naturale deve essere chiara ed impegnativa e deve finalmente avviare, nei fatti, l'integrazione delle politiche economiche con quelle ambientali e sociali. È indispensabile attivare politiche che consentano, soprattutto da parte dei paesi ricchi, di ridurre la propria impronta ecologica attraverso: la promozione di sistemi di produzione efficienti; la promozione di *pattern* di consumo equi e sostenibili; la conservazione dei sistemi naturali, la loro migliore gestione ed il mantenimento dei servizi ecologici essenziali.

Sono numerose le azioni su cui concentrare le iniziative di una sinistra ecologista a livello almeno europeo: sradicare la povertà e l'esclusione sociale attraverso il lavoro; garantire a tutti l'accesso alle risorse ed ai servizi di base: il cibo, l'energia, l'acqua, la casa, la sanità, la salute, il *welfare*, l'educazione, i trasporti, il credito; assicurare la sicurezza dei mezzi di sostentamento attraverso programmi di transizione sociale ed occupazionale; rispettare la libertà di associazione e dei *core labour standards*;

proteggere la libertà umana ed economica negli accordi commerciali internazionali; abbattere le barriere sociali basate sulle differenze di genere, di sesso, d'età e sulle caratteristiche fisiche.

Per ciascuna di queste politiche i governi riuniti a Johannesburg devono tradurre gli impegni concreti stabiliti negli ultimi anni, a partire dai *Millenium Development Goals* dell'ONU, in concreti e coerenti piani di azione che allochino coerentemente e con tempistiche chiare le responsabilità tra i vari attori, incluso il settore privato, di modo che sia possibile verificare continuamente ed in maniera trasparente la corretta attuazione nei prossimi anni.

Il Governo italiano non si è certo impegnato molto per preparare bene il vertice: finora nulla è stato fatto per realizzare e diffondere un bilancio trasparente dell'attuazione degli impegni presi a Rio, sia in termini formali che in termini sostanziali; mancano completamente la carta della natura e il piano per la biodiversità; non si attuano il piano contro la siccità e il sistema degli indicatori ambientali; le diffuse importanti esperienze di Agenda XXI regionali e locali sono lasciate a se stesse; non esistono nelle leggi di bilancio presentate dal Governo Berlusconi capitoli specifici per l'attuazione di questi impegni; gli atti di indirizzo parlamentare sono stati sempre e solo promossi dalle opposizioni.

In questa settimana sono all'ordine del giorno della Camera dei deputati le mozioni presentate sul vertice. Il Governo è stato finora distratto e reticente, con una maggioranza completamente assente dal dibattito, come inesistente è stata l'interlocuzione con i sindacati, con le autonomie e le istituzioni locali. Lo stesso Presidente del Consiglio aveva annunciato con prosopopea l'arrivo a Johannesburg, ma da qualche settimana sembra intenzionato a smentirsi anche su questo. Non ce lo auguriamo. All'estero risalta meno la pessima politica avviata sul nostro territorio, basata su una sequenza di interventi minimi, in gran parte già resi obbligatori dalle direttive comunitarie. La

discussione sulla Strategia di azione ambientale (avviata dal centrosinistra) prosegue lentamente, in evidente contraddizione con le negative concrete politiche ambientali adottate dal Governo (anche attraverso la mancata attuazione di normative in vigore). E nel DPEF appena presentato si trovano solo frasi banali nel capitolo « ambiente », cose non fatte (rispetto alla crisi idrica) e cose false (il « rafforzamento » della valutazione di impatto ambientale), una logica antica e perversa di subalternità dell'ecologia all'economia, entrambe astratte, entrambe con l'unico principio del lasciar fare. Non possiamo permettercelo, né a Roma, né a Johannesburg.

DICHIARAZIONE DI VOTO DEL DEPUTATO GIUSEPPE NARO SULLE MOZIONI CONCERNENTI IL VERTICE DI JOHANNESBURG SULLO SVILUPPO SOSTENIBILE

GIUSEPPE NARO. All'appuntamento di Johannesburg l'Italia si presenta con un rinnovato impegno. Ma il problema che l'umanità si trova costretta ad affrontare nel presente per costruire un futuro possibile ci autorizza a dire che quanto è stato fatto è poca cosa. Non ci stancheremo mai di pretendere, in tema di sviluppo sostenibile e di lotta alla povertà, di meglio e di più.

Gli scienziati indicano sulla nostra prospettiva di vita un percorso accidentato, addirittura catastrofico. Il dibattito culturale che dal loro allarme deriva ci porta forse a riscontrare una dose di esagerazione. Ma di una cosa siamo pienamente coscienti: il pericolo è reale, fuori di dubbio.

Mettiamo la testa sotto la sabbia, noncuranti del problema. Così l'umanità va alla deriva, destinata all'inesorabile impatto.

Eppure ci eravamo tanto convinti della gravità della situazione che, nel 1992, fortemente allarmati — con delega alla nostra massima rappresentanza operante cioè l'ONU — ci siamo riuniti a Rio

de Janeiro, imponendoci di recuperare condizioni di vivibilità pregresse perché già il ritmo verso il disastro era diventato insostenibile.

In quel vertice la comunità internazionale, infatti, aveva concordato una strategia ambiziosa volta ad affrontare le sfide ambientali dello sviluppo attraverso la cooperazione a livello mondiale per uno sviluppo sostenibile. Ma ai buoni propositi non hanno fatto riscontro i comportamenti.

In prossimità dello scadere del millennio, al vertice di Goteborg è stato disegnato il progetto di un accordo globale per attribuire responsabilità e ruoli complementari ai governi, alle organizzazioni non governative, alle aziende e alla società civile che rappresentino un nuovo e forte passo in avanti per l'uomo, per il pianeta e per il progresso.

Oggi la comunità internazionale dispone di trattati idonei, ma nessuno di questi trattati contiene dispositivi in grado di assicurarne l'efficacia.

Eppure, anche la Chiesa non si stanca di segnalare che la globalizzazione deve essere improntata a principi di sussidiarietà e solidarietà. Per questo le mozioni cercano di spingere i governi, sui quali pesa la responsabilità maggiore, perché si trovi finalmente la strada che apre alla piena esecutività dei trattati stessi.

Mentre diamo atto al Governo delle buone intenzioni e degli incisivi adempimenti che ha saputo esprimere ed attuare — e lo ripetiamo ancora — insistiamo nella richiesta che occorre fare di più, molto di più, sempre di più.

È doveroso ricordare che al G8 di Genova si sono tracciate linee di grande sviluppo che sono servite da preparazione sia al Piano di partnerariato per l'Africa (presentato in occasione del recente G8 canadese) che alla strategia di lotta all'AIDS (con i positivi risultati registrati nell'attuale vertice di Barcellona).

A Kananaskis, inoltre, è stato presentato il piano per l'aiuto ai paesi poveri sotto forma di *software*, è stata avanzata la proposta di istituire una *de-tax* per coinvolgere i privati nei piani di sviluppo

nei paesi poveri ed è stata rinnovata la richiesta di elevare all'1 per cento del PIL la contribuzione dei paesi industrializzati a favore di quelli sottosviluppati.

Ma noi riteniamo che non basti e chiediamo l'assunzione di alcun impegni, tra i quali: un centro europeo per la promozione del trasferimento di tecnologie ambientalmente ecosostenibili verso i paesi in via di sviluppo; un quadro normativo comunitario, elaborato dalla Convenzione su richiesta del Parlamento europeo, che esprima un codice di condotta etico-sociale ed ambientale cui dovranno uniformarsi tutti i soggetti, pubblici e privati; delle iniziative per rendere coerente il commercio internazionale con gli aiuti allo sviluppo e per promuovere la cooperazione internazionale anche in materia fiscale, onde contrastare ogni possibile iniziativa eversiva e di indebito sfruttamento; l'insistenza continuata e pressante presso le agenzie internazionali ed in ogni occasione di incontri diplomatici con i vari paesi del mondo, sviluppati e non sviluppati, perché gli uni si aprano ad una maggiore rinuncia del proprio benessere e gli altri si sforzino di colmare il loro deficit di democrazia e si predispongano al pieno rispetto dei diritti umani, in modo tale che possa trovare piena attuazione quanto previsto dall'articolo 2 del trattato CE, nel testo consolidato ad Amsterdam nel 1997, come opportunamente fa rilevare la risoluzione di cui è primo firmatario il collega Selva.

L'Italia ha già ratificato il Protocollo di Kyoto e lo ha fatto anche il Giappone. Si sono dichiarati disposti a farlo anche la Russia ed il Canada, prima del vertice di Johannesburg.

Solo gli USA — che da soli producono il 25 per cento delle maggiori emissioni di gas — non hanno ancora ratificato il documento.

Eppure negli USA, specialmente dopo l'attentato dell'11 settembre, comincia a far capolino una coscienza ambientale per effetto della pubblicazione di un rapporto dell'amministrazione Bush secondo cui nel 2000 le emissioni di anidride carbonica provocate dalle attività umane hanno su-

bito un forte aumento, crescendo al 3,1 per cento (il maggiore balzo delle emissioni dalla metà degli anni novanta). E nei vari Stati, cominciano ad essere adottati provvedimenti per limitarne gli effetti.

Ma, nonostante il rifiuto degli USA alla ratifica, sembra essere stato già raggiunto il 55 per cento dei paesi responsabili dei maggiori inquinamenti e, conseguentemente, il protocollo di Kyoto a Johannesburg, secondo quanto prevede l'articolo 25, entrerà in vigore. E questo apre nuove speranze al nostro futuro.

Per quanto detto, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sulla risoluzione della maggioranza di cui è primo firmatario l'onorevole Selva.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,50.