

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

168.

SEDUTA DI MARTEDÌ 2 LUGLIO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-112

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Cennamo Aldo (DS-U)	4
Interpellanza e interrogazioni (Svolgimento) .	1	Lettieri Mario (MARGH-U)	6
(<i>Rischi di allergie dovute alla presenza del nichel nelle monete da 1 e 2 euro – n. 3-00509</i>)	1	Tanzi Vito, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	3
Annunziata Andrea (MARGH-U)	2	(<i>Tutela dei risparmiatori italiani che hanno acquistato titoli di credito argentini – n. 2-00210</i>)	7
Tanzi Vito, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	1	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	7, 10
(<i>Sospensione dei corsi di formazione relativi al « prestito d'onore » – nn. 3-00948, 3-01026 e 3-01170</i>)	3	Tanzi Vito, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i>	9
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	5	(<i>Dati esposti nel III congresso degli oncologi italiani – n. 3-00387</i>)	11
		Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	11
		Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	14

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa: Misto-UDEUR-PpE.

	PAG.		PAG.
<i>(Revisione della normativa sulla macellazione ad uso familiare – n. 3-00874)</i>	15	<i>(Coordinamento – A.C. 2427)</i>	23
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	15	Presidente	23
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	16	Di Teodoro Andrea (FI), <i>Relatore</i>	23
<i>(Controlli e misure in ordine alle derrate cinesi contaminate da cloramfenicolo – n. 3-00636)</i>	17	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2427) .</i>	23
Burani Procaccini Maria (FI)	17	Presidente	23
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	17	Sull'ordine dei lavori	23
<i>(Rischi sanitari connessi all'importazione di lepri ammalate dall'Europa orientale – n. 3-00789)</i>	18	Presidente	23
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	18	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	23
Mancuso Gianni (AN)	19	Disegno di legge: Disposizioni in materia ambientale <i>(approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 2033-B)</i> <i>(Seguito della discussione e approvazione)</i>	23
<i>(La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11) .</i>	19	<i>(Esame articoli – A.C. 2033-B)</i>	24
Disegno di legge: Recepimento di direttive comunitarie (A.C. 2427) <i>(Seguito della discussione e approvazione)</i>	19	Presidente	24
<i>(Esame articoli – A.C. 2427)</i>	20	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 2033-B)</i>	24
Presidente	20	Presidente	24
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 2427)</i>	20	<i>(Esame articolo 4 – A.C. 2033-B)</i>	24
Presidente	20	Presidente	24
Preavviso di votazioni elettroniche	20	<i>(Esame articolo 5 – A.C. 2033-B)</i>	25
<i>(La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,30)</i>	20	Presidente	25
Missioni <i>(Alla ripresa)</i>	20	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 2033-B)</i>	25
Ripresa discussione – A.C. 2427	20	Presidente	25
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 2427)</i>	20	Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	27
Presidente	20	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	27
Buttiglione Rocco, <i>Ministro per le politiche comunitarie</i>	20	Piglionica Donato (DS-U)	25
Di Teodoro Andrea (FI), <i>Relatore</i>	20	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	27
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 2427)</i>	21	Vianello Michele (DS-U)	27
Presidente	21	<i>(Esame articolo 7 – A.C. 2033-B)</i>	28
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2427) ..</i>	21	Presidente	28
Presidente	21	Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	28
Airaghi Marco (AN)	22	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	28
Conti Riccardo (UDC)	21	<i>(Esame articolo 8 – A.C. 2033-B)</i>	29
Mariani Paola (DS-U)	21	Presidente	29
Rossi Guido Giuseppe (LNP)	22	Vigni Fabrizio (DS-U)	29
Stucchi Giacomo (LNP), <i>Presidente della XIV Commissione</i>	22	<i>(Esame articolo 10 – A.C. 2033-B)</i>	29
		Presidente	29
		Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	29
		Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	29
		<i>(Esame articolo 11 – A.C. 2033-B)</i>	30
		Presidente	30

	PAG.		PAG.
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	30	(Esame articolo 23 – A.C. 2033-B)	40
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	30	Presidente	40
(Esame articolo 12 – A.C. 2033-B)	30	(Esame articolo 24 – A.C. 2033-B)	41
Presidente	30	Presidente	41
(Esame articolo 13 – A.C. 2033-B)	30	Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	41
Presidente	30	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	42
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	30	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	41
Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	31	Vianello Michele (DS-U)	41
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	30	(Esame articolo 26 – A.C. 2033-B)	43
(Esame articolo 14 – A.C. 2033-B)	31	Presidente	43
Presidente	31	Armani Pietro (AN)	48
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	31	Dussin Guido (LNP)	46
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	32	Frigato Gabriele (MARGH-U)	43
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	32	Grotto Franco (Misto-SDI)	47
Vianello Michele (DS-U)	32	Tabacci Bruno (UDC)	46
Vigni Fabrizio (DS-U)	32	Vianello Michele (DS-U)	44
(Esame articolo 15 – A.C. 2033-B)	33	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	45
Presidente	33	Zorzato Marino (FI)	47
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	33	(Esame articolo 27 – A.C. 2033-B)	48
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	33	Presidente	48
Vigni Fabrizio (DS-U)	33	Vigni Fabrizio (DS-U)	48
(Esame articolo 16 – A.C. 2033-B)	34	(Esame articolo 29 – A.C. 2033-B)	49
Presidente	34	Presidente	49
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	34	(Esame articolo 31 – A.C. 2033-B)	49
Vigni Fabrizio (DS-U)	34	Presidente	49
(Esame articolo 18 – A.C. 2033-B)	35	Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	49
Presidente	35	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	49
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	35, 39	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	49
Innocenti Renzo (DS-U)	37	Vigni Fabrizio (DS-U)	50
Ruzzante Piero (DS-U)	38	(Esame ordini del giorno – A.C. 2033-B) ...	50
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	35	Presidente	50
Vianello Michele (DS-U)	35, 37	Armani Pietro (AN)	51
Vigni Fabrizio (DS-U)	36	Dell'Anna Gregorio (FI)	50
(Esame articolo 19 – A.C. 2033-B)	39	Duca Eugenio (DS-U)	51
Presidente	39	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	51
(Esame articolo 22 – A.C. 2033-B)	40	Mariani Raffaella (DS-U)	51
Presidente	40	Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	50
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	40	(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle	51
Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'am-</i> <i>biente e la tutela del territorio</i>	40	15)	51
Vigni Fabrizio (DS-U)	40	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	51
		Sull'ordine dei lavori	51
		Presidente	51
		Boccia Antonio (MARGH-U)	51

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione – A.C. 2033-B	51	Panattoni Giorgio (DS-U)	86
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2033-B)</i> .	51	Strano Nino (AN)	71
Presidente	51	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i>	73, 85
Brusco Francesco (UDC)	51	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2843-bis)</i> .	88
Dussin Guido (LNP)	62	Presidente	88
Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i>	64	Duilio Lino (MARGH-U)	89
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	60	Galli Dario (LNP)	89
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	53	Lulli Andrea (DS-U)	89
Lupi Maurizio Enzo (FI)	63	Santori Angelo (FI)	89
Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	56	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i>	88
Vendola Nichi (RC)	51	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2843-bis)</i> .	90
Vianello Michele (DS-U)	58	Presidente	90
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2033-B)</i>	65	Alboni Roberto (AN)	95
Presidente	65	Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i>	96
Per un'inversione dell'ordine del giorno	65	Delbono Emilio (MARGH-U)	94
Presidente	65	Galli Dario (LNP)	95
Boccia Antonio (MARGH-U)	65	Gianni Alfonso (RC)	92
Leone Antonio (FI)	65	Guerzoni Roberto (DS-U)	91
Strano Nino (AN)	66	Maninetti Luigi (UDC)	90
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 108 del 2002: Occupazione e previdenza (A.C. 2843-bis) (Seguito della discussione e approvazione)	66	Santori Angelo (FI)	92
<i>(Stralcio del comma 2 dell'articolo unico del disegno di legge di conversione – A.C. 2843)</i>	66	Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i>	97
Presidente	66	<i>(Coordinamento – A.C. 2843-bis)</i>	97
Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i>	66	Presidente	97
Boccia Antonio (MARGH-U)	67	Gazzara Antonino (FI), <i>Relatore</i>	97
Gianni Alfonso (RC)	68	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2843-bis)</i>	97
Innocenti Renzo (DS-U)	68	Presidente	97
<i>(Esame articolo unico – A.C. 2843-bis)</i>	68	Sull'ordine dei lavori	97
Presidente	68	Presidente	97
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	69	Disegno di legge di ratifica: Scambio di lettere costituente un Accordo con il Governo dell'Australia sugli atti di stato civile (A.C. 2133) (Seguito della discussione e approvazione)	98
Butti Alessio (AN)	85	<i>(Esame articoli – A.C. 2133)</i>	98
Delbono Emilio (MARGH-U)	72, 81	Presidente	98
Duca Eugenio (DS-U)	70, 79, 86	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2133)</i> .	98
Duilio Lino (MARGH-U)	84	Presidente	98
Galli Dario (LNP)	83	Disegno di legge di ratifica: Convenzione sul riconoscimento di titoli di studio relativi all'insegnamento (approvato dal Senato) (A.C. 2556) (Seguito della discussione e approvazione)	98
Gasperoni Pietro (DS-U)	83, 86, 87		
Gazzara Antonino (FI), <i>Relatore</i>	72, 79, 82, 87		
Gianni Alfonso (RC)	71, 73, 75, 76, 77, 78, 87		
Grandi Alfiero (DS-U)	84		
Guerzoni Roberto (DS-U)	69, 74, 80, 82		
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	80		
Palma Nitto Francesco (FI)	81		

	PAG.		PAG.
(Esame articoli – A.C. 2556)	99	Per la risposta ad uno strumento del sindaco ispettivo	104
Presidente	99	Presidente	104
(Esame di un ordine del giorno – A.C. 2556) ..	99	Spini Valdo (DS-U)	104
Presidente	99	Ordine del giorno della seduta di domani .	104
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	99	Dichiarazione di voto finale del deputato Riccardo Conti (A.C. 2427)	105
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2556) ..	100	Dichiarazione di voto finale del deputato Francesco Brusco (A.C. 2033-B)	105
Presidente	100	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Angelo Santori e Roberto Alboni (A.C. 2843-bis)	107
Rusconi Antonio (MARGH-U)	101	Organizzazione dei tempi di esame dei provvedimenti discussi nel corso della seduta .	111
Spini Valdo (DS-U)	100	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LII</i>	
Strano Nino (AN)	103		
(Votazione finale e approvazione – A.C. 2556) .	103		
Presidente	103		
Sull'ordine dei lavori	103		
Presidente	103		
Frigato Gabriele (MARGH-U)	103		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 27 giugno 2002.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settanta.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, in risposta all'interrogazione Annunziata n. 3-509, sui rischi di allergie dovute alla presenza del nichel nelle monete da 1 e 2 euro, osserva che la composizione di dette monete è stata prevista dal regolamento dell'Unione europea n. 975 del 1998, nel rispetto di quanto prescritto dalla direttiva comunitaria 94/23/CE del 30 giugno 1994; sottolinea inoltre che, alla luce di taluni studi promossi in ambito europeo, non esistono prove scientifiche relativamente a presunti effetti allergizzanti provocati dal contatto del nichel con la pelle umana.

ANDREA ANNUNZIATA, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, rileva la necessità di limitare la percentuale di nichel presente nella lega della quale sono

composte le monete richiamate nell'atto ispettivo; invita, pertanto, il Governo ad adottare le necessarie misure di prevenzione, nonché ad assumere ogni possibile iniziativa in ambito comunitario, al fine di tutelare la salute dei cittadini.

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, in risposta alle interrogazioni Cennamo n. 3-948, Burtone n. 3-1026 e Lettieri n. 3-1170, tutte vertenti sulla sospensione dei corsi di formazione relativi al «prestito d'onore», fa presente che la società Sviluppo Italia sta procedendo ad un'attività di ricognizione delle risorse disponibili, al termine della quale, in caso di esito positivo, sarà possibile riprendere i corsi di formazione e l'erogazione delle agevolazioni richiamate nell'atto ispettivo. L'Esecutivo è altresì impegnato ad adottare le misure necessarie per fare fronte agli impegni già assunti, nonché ad individuare strumenti agevolativi che presentino caratteristiche più adeguate, con particolare riferimento alle conseguenze che ne derivano per la finanza pubblica.

ALDO CENNAMO dichiara di non potersi ritenere soddisfatto della risposta; stigmatizza altresì le recenti affermazioni del viceministro Micciché sul cosiddetto prestito d'onore.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE manifesta profonda insoddisfazione per una risposta dalla quale non si evince alcuna garanzia, in particolare per i giovani che si sono visti sospendere i finanziamenti connessi al cosiddetto prestito d'onore, a fronte di investimenti già avviati.

MARIO LETTIERI, nel dichiararsi insoddisfatto, sottolinea le deleterie conseguenze derivanti dalla sospensione dell'erogazione dei cosiddetti prestiti d'onore; auspica pertanto che l'Esecutivo adotti quanto prima misure atte a porre rimedio a tale situazione.

MARCO BOATO illustra la sua interpellanza n. 2-210, sulla tutela dei risparmiatori italiani che hanno acquistato titoli di credito argentini.

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, premesso che difficilmente il Governo argentino riuscirà, nel breve periodo, a ripianare il debito pubblico, stante la perdurante situazione di crisi economica del paese, fa presente che l'Associazione bancaria italiana ha recentemente costituito un gruppo di lavoro con il compito di formulare proposte finalizzate all'individuazione di soluzioni idonee a contenere le perdite che gli investitori potrebbero subire. Ricorda altresì che l'attività di prestazione dei servizi di investimento è disciplinata dal testo unico sulla finanza e dai relativi provvedimenti di attuazione emanati dalla Banca d'Italia e dalla Consob, alle quali compete vigilare sul corretto esercizio di tale attività.

MARCO BOATO, pur apprezzando l'impegno mostrato dal rappresentante del Governo, ritiene inadeguata la risposta ed auspica che l'Esecutivo si attivi, anche a livello comunitario, in difesa dei risparmiatori italiani che sono stati penalizzati dalla grave crisi politica ed economica dell'Argentina.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-387, sui dati esposti nel III congresso degli oncologi italiani, dà preliminarmente conto degli obiettivi perseguiti dal piano oncologico nazionale, adottato sulla base di un accordo concluso l'8 marzo 2001 tra Ministero della sanità, regioni e province autonome di Trento e Bolzano; osservato,

inoltre, che ulteriori interventi sono previsti nello schema di piano sanitario nazionale per gli anni 2002-2004, attualmente all'esame del Senato, assicura l'impegno del Governo nel senso di garantire *standard* terapeutici ed assistenziali sempre più elevati ed uniformi sull'intero territorio nazionale, anche in considerazione della complessità e della diffusione delle patologie neoplastiche.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE ringrazia il sottosegretario per l'analiticità della risposta, che giudica confortante; sottolinea quindi la necessità di potenziare le strutture sanitarie (segnatamente quelle radioterapiche), storicamente carenti nel Meridione, ove si registra un tasso di mortalità inaccettabilmente più elevato rispetto al Nord.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-874, concernente la revisione della normativa sulla macellazione ad uso familiare, rileva che le disposizioni vigenti in materia consentono di garantire un adeguato controllo sanitario. Ricorda peraltro che il Dicastero della salute, di concerto con il Ministero dell'interno, sta predisponendo forme più rigorose di vigilanza e repressione, al fine di assicurare la massima tutela della salute dei consumatori e di contrastare il fenomeno del commercio sommerso e parallelo di carni.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE si dichiara soddisfatto, in particolare per l'intendimento del Governo di rendere ancora più rigoroso il sistema dei controlli, attualmente insufficiente a garantire adeguati *standard* igienico-sanitari nell'ambito del commercio della carne.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Burani Procaccini n. 3-636, sui controlli e sulle misure in ordine alle derrate cinesi contaminate da cloramfenicolo, dà conto dei provvedimenti adottati dall'Unione europea, tra cui il divieto di

importazione di prodotti di origine animale, in seguito alle risultanze di una missione ispettiva compiuta in Cina sulla produzione e sull'utilizzo di medicinali veterinari. Assicura altresì che l'importazione di prodotti della pesca e dell'acquacoltura provenienti dal Sud-est asiatico è subordinata all'esito delle analisi chimiche per la ricerca del cloramfenicolo e che l'ordinamento italiano prevede, in caso di positività, la distruzione delle derrate.

MARIA BURANI PROCACCINI esprime apprezzamento per l'azione di vigilanza svolta a livello europeo ed auspica un rigoroso controllo sui prodotti alimentari importati dalla Cina e commercializzati in Italia.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, in risposta all'interrogazione Gianni Mancuso n. 3-789, sui rischi sanitari connessi all'importazione di lepri ammalate dall'Europa orientale, richiama preliminarmente i provvedimenti, nazionali e comunitari, che disciplinano l'importazione di fauna selvatica; rilevato, inoltre, che il 25 gennaio scorso i competenti servizi del Ministero della salute hanno sospeso tutte le autorizzazioni all'importazione di lepri dall'Ungheria, assicura che prima di consentire nuovamente tali importazioni saranno effettuate attente verifiche.

GIANNI MANCUSO, riconosciuta la tempestività delle misure di prevenzione e di controllo adottate dalla competente ASL di Novara, sottolinea l'opportunità di incentivare l'acquisto di lepri provenienti da allevamenti nazionali ed, in subordine, di elaborare un protocollo di procedure sanitarie più rigido relativamente alla selvaggina importata, al fine di ridurre i rischi per la salute del patrimonio faunistico e, soprattutto, delle persone.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 11.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11.

Seguito della discussione del disegno di legge: Recepimento di direttive comunitarie (2427).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito sarà pubblicato in calce al resoconto della seduta odierna.

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Passa infine all'esame dell'articolo 1, al quale sono riferiti due emendamenti della Commissione: il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 11,30.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,30.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono settantadue.

Si riprende la discussione.

ANDREA DI TEODORO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.1 e 1.2 della Commissione.

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*, li accetta.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1.1 e 1.2 della Commissione, l'articolo 1, nel testo emendato, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RICCARDO CONTI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

PAOLA MARIANI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, condividendo l'obiettivo di un tempestivo ed adeguato recepimento delle direttive comunitarie.

MARCO AIRAGHI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*, rivolge un ringraziamento ai deputati intervenuti ed agli Uffici della Camera per il proficuo lavoro svolto.

ANDREA DI TEODORO, *Relatore*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 23*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2427.

Sull'ordine dei lavori.

GIUSEPPE DETOMAS invita la Presidenza ad attivarsi per una sollecita calendarizzazione del seguito della discussione

del disegno di legge di ratifica del Protocollo aggiuntivo alla Convenzione per la protezione delle Alpi.

PRESIDENTE assicura che la questione posta dal deputato Detomas sarà oggetto di attenta valutazione da parte della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia ambientale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2033-B).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito sarà pubblicato in calce al resoconto della seduta odierna.

Comunica altresì che il Senato della Repubblica ha trasmesso alla Presidenza della Camera una rettifica del testo dell'articolo 16 del disegno di legge (*vedi resoconto stenografico pag. 23*).

Passa quindi all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Dichiara inammissibile, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento, l'emendamento Realacci 4.1.

Passa infine all'esame dell'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 3, l'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti ammissibili, e l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

DONATO PIGLIONICA, rilevata l'esiguità delle risorse stanziare, tra l'altro, per la bonifica dei siti inquinati, sottolinea l'opportunità che il cosiddetto decreto Ronchi sia modificato con una legge ordinaria di carattere organico; lamentato, inoltre, il tentativo di modificare ulterior-

mente la disciplina relativa allo smaltimento dei rifiuti sanitari, esprime un giudizio complessivamente negativo sul disegno di legge, nel testo modificato dal Senato.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 6.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

MICHELE VIANELLO illustra le finalità dell'emendamento Vigni 6.1, di cui è cofirmatario, sottolineando l'opportunità di promuovere iniziative volte a favorire la piena attuazione del Protocollo di Kyoto.

TINO IANNUZZI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Vigni 6.1, di cui è cofirmatario, sottolineando l'inadeguatezza del programma strategico di comunicazione ambientale di cui all'articolo 6 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vigni 6.1 ed approva l'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Lion 7.1, interamente soppressivo dell'articolo 7.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8, al quale non sono riferiti emendamenti.

FABRIZIO VIGNI dichiara voto contrario sull'articolo 8 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 10.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vigni 10.1 ed approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Boato 11.1, interamente soppressivo dell'articolo 11.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il mantenimento dell'articolo 11, nonché l'articolo 12, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pappalardo 13.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

DOMENICO PAPPATERRA illustra le finalità del suo emendamento 13.1, ritenendo che la modifica apportata all'articolo 13 del disegno di legge presenti profili di illegittimità costituzionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pappaterra 13.1 ed approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, invita i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti presentati, il cui contenuto potrebbe più opportunamente essere trasfuso in ordini del giorno; esprime altrimenti parere contrario.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

FABRIZIO VIGNI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 14.1, purché il Governo preannunzi di voler accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

TINO IANNUZZI manifesta analoga disponibilità in relazione agli emendamenti Realacci 14.2 e 14.3, di cui è cofirmatario.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, manifesta la disponibilità del Governo ad accogliere i preannunziati ordini del giorno.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Vigni 14.1 e Realacci 14.2 e 14.3 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

MICHELE VIANELLO sottolinea la necessità che nel documento di programmazione economico-finanziaria e, successivamente, nel disegno di legge finanziaria siano individuate risorse ulteriori per la bonifica dei siti inquinati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 14.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 15.1, interamente soppressivo dell'articolo 15.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

FABRIZIO VIGNI richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 15.1, la soppressione dell'articolo 15 del disegno di legge.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, sottolinea che l'articolo 15 del disegno di legge, introdotto dal Senato, reca disposizioni in linea con la normativa comunitaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti.

FABRIZIO VIGNI dichiara l'astensione sull'articolo 16 del disegno di legge, nel testo approvato dal Senato.

TINO IANNUZZI dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 16 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 16.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

MICHELE VIANELLO manifesta netta contrarietà alle modifiche apportate dal Senato al testo dell'articolo in esame, che ritiene frutto di possibili pressioni da parte dell'ENI.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Vianello 18.1.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità dell'emendamento Vianello 18.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vianello 18.2 e 18.3.

RENZO INNOCENTI chiede la votazione per parti separate dell'articolo 18, nel senso di votare il comma 8 distintamente dai restanti commi.

MICHELE VIANELLO dichiara voto contrario sull'articolo 18, ad eccezione del comma 8, sul quale preannunzia voto favorevole.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 18, ad eccezione del comma 8.

PIERO RUZZANTE richiama il contenuto del comma 8 dell'articolo 18, sul quale dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esclude una possibile estensione interpretativa della disposizione di cui al comma 8 dell'articolo 18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il comma 8 dell'articolo 18, nonché l'articolo 19, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 22.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

FABRIZIO VIGNI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 22.1, ove il Governo preannunzi di voler accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, concorda sull'opportunità che i presentatori ritirino l'emendamento Vigni 22.1, trasferendone il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE, preso atto della disponibilità manifestata dal rappresentante del Governo, avverte che l'emendamento Vigni 22.1 è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 22 e l'articolo 23, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati; invita altresì il Governo ad una sollecita emanazione del regolamento di cui al comma 1 dell'articolo 24 del disegno di legge, nel testo approvato dal Senato.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda, assumendo l'impegno ad

emanare in tempi brevi il regolamento al quale ha fatto riferimento il relatore.

MICHELE VIANELLO, preso atto con soddisfazione dell'impegno assunto dal Governo, illustra le finalità dell'emendamento Vigni 24.1, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Realacci 24.2; ne raccomanda quindi l'approvazione.

TINO IANNUZZI manifesta netta contrarietà all'articolo 24 del disegno di legge, nel testo approvato del Senato, che rinvia ad un regolamento la disciplina delle modalità di smaltimento dei rifiuti sanitari, conferendo peraltro ampia discrezionalità al Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Vigni 24.1 e Realacci 24.2, nonché l'emendamento Lion 24.3; approva quindi l'articolo 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26, al quale non sono riferiti emendamenti.

GABRIELE FRIGATO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 26 del disegno di legge.

MICHELE VIANELLO, nel manifestare un orientamento favorevole all'articolo 26 del disegno di legge, invita il Governo a non accogliere l'ordine del giorno Armani n. 2, volto a specificare che il divieto di prospezione, ricerca e coltivazione di idrocarburi nel golfo di Venezia resterà in vigore fino a quando un'apposita commissione accerterà l'effettiva assenza di rischi di subsidenza.

LUANA ZANELLA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'articolo 26, esprime un giudizio negativo sul contenuto dell'ordine del giorno richiamato dal deputato Vianello.

BRUNO TABACCI giudica preoccupanti le argomentazioni addotte a sostegno del-

l'articolo 26 del disegno di legge, con il quale si vieta la coltivazione di idrocarburi nelle acque del golfo di Venezia.

GUIDO DUSSIN dichiara voto favorevole sull'articolo 26 del disegno di legge, sottolineando la particolare rilevanza della disposizione di cui al comma 2.

MARINO ZORZATO dichiara con convinzione voto favorevole sull'articolo 26, manifestando condivisione, in particolare, per le finalità del comma 2, introdotto dal Senato.

FRANCO GROTTA dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sull'articolo 26.

PIETRO ARMANI richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 26.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27, al quale non sono riferiti emendamenti.

FABRIZIO VIGNI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 27 del disegno di legge che, pur recando disposizioni ragionevoli, determina una riduzione delle risorse finanziarie disponibili per la prevenzione delle situazioni di rischio idrogeologico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 27, nonché l'articolo 29, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Realacci 31.2 e Vigni 31.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

TINO IANNUZZI illustra le finalità dell'emendamento Realacci 31.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 31.2.

FABRIZIO VIGNI illustra le finalità del suo emendamento 31.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Vigni 31.1 ed approva l'articolo 31.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settanta.

Sull'ordine dei lavori.

ANTONIO BOCCIA lamenta il fatto che, nonostante sia decorso il termine prescritto, il Governo non ha ancora trasmesso al Parlamento la relazione concernente gli effetti prodotti della cosiddetta legge Tremonti-bis.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2033-B.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO BRUSCO dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge.

NICHI VENDOLA, nel ritenere che il disegno di legge in esame denoti lo scarso interesse del Governo per le tematiche ambientali, che richiederebbero invece l'adozione di interventi strutturali, lamenta l'esiguità delle risorse stanziata per il controllo delle emissioni inquinanti; manifestate, inoltre, forti perplessità sugli articoli 5, 15 e 18, dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista su un provvedimento che, a suo giudizio, disattende gli impegni assunti dall'Italia in ambito internazionale.

MARCO LION, lamentata l'esiguità delle risorse stanziata per l'attuazione del disegno di legge, esprime perplessità sugli interventi previsti per la messa in sicurezza del territorio. Rilevata altresì l'assenza di interventi strutturali per migliorare la viabilità nelle grandi aree urbane e per ridurre le emissioni di gas inquinanti, paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dalle modifiche apportate al cosiddetto decreto Ronchi: dichiara pertanto il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo.

DOMENICO PAPPATERRA, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Socialisti democratici italiani, lamenta preliminarmente l'esiguità delle risorse finanziarie destinate alla soluzione delle problematiche ambientali ed, in particolare, alla sistemazione idrogeologica del territorio; rilevata, inoltre, la mancata attuazione di una politica organica in tema di bonifica

dei siti inquinati, stigmatizza il tentativo del Governo di depotenziare le misure previste dal cosiddetto decreto Ronchi. Ritiene, infine, che la materia disciplinata dall'articolo 13 del disegno di legge, alla luce della modifica del titolo V della parte seconda della Costituzione, rientri nella competenza propria delle regioni.

MICHELE VIANELLO, sottolineato il rilievo marginale che il Governo attribuisce alla politica ambientale, lamenta l'esiguità delle risorse all'uopo stanziare, ritenendo, in particolare, che il provvedimento in esame rechi disposizioni contraddittorie e peggiorative della normativa vigente in materia. Nel rilevare, quindi, l'opportunità di avviare una seria politica ambientale, dichiara voto contrario sul disegno di legge.

TINO IANNUZZI, giudicata non condivisibile l'impostazione di fondo del provvedimento in esame, sottolinea l'esiguità delle risorse finanziarie destinate alla politica ambientale. Osserva altresì che le modifiche introdotte dal Senato hanno determinato un sostanziale peggioramento del testo del disegno di legge, con particolare riferimento alle disposizioni concernenti lo smaltimento dei rifiuti sanitari. Dichiara, quindi, il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

GUIDO DUSSIN, giudicate condivisibili, in particolare, le finalità sottese all'articolo 26 del disegno di legge, dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania.

MAURIZIO ENZO LUPI, sottolineato che le disposizioni recate dal disegno di legge in esame denotano l'intendimento dell'Esecutivo di rivolgere la massima attenzione alle tematiche ambientali, collocandole opportunamente nell'ambito degli elementi costituiti dalla manovra di finanza pubblica, dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, ricordato che talune modifiche apportate dal Senato recepiscono istanze rappresentate dall'opposizione, sottolinea l'importanza del disegno di legge in esame, che rappresenta il primo provvedimento collegato alla manovra finanziaria per il 2002 il cui iter legislativo si conclude con esito positivo.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2033-B.

Per un'inversione dell'ordine del giorno.

ANTONIO BOCCIA chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

Dopo un intervento contrario del deputato Antonio Leone ed uno favorevole del deputato Strano, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dal deputato Boccia.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 108 del 2002: Occupazione e previdenza (2843).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, acquisito il consenso unanime della Commissione, propone lo stralcio del comma 2 dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, che dovrebbe formare oggetto di un autonomo provvedimento da sottoporre all'esame dell'Assemblea nella settimana in corso.

Dopo interventi dei deputati Boccia, Innocenti ed Alfonso Gianni, favorevoli, la Camera approva la proposta di stralcio formulata dal Presidente della XI Commissione.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, il disegno di legge risultante dallo stralcio, come proposto dal presidente della XI Commissione, resterà iscritto all'ordine del giorno dell'Assemblea e potrà essere pertanto esaminato nella settimana in corso.

(Così rimane stabilito).

Passa quindi all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Avverte altresì che l'emendamento Guerzoni 1.12, da intendersi riferito all'articolo unico del disegno di legge di conversione, risulta decaduto a seguito dello stralcio del comma 2.

Comunica inoltre che l'emendamento Duca 1.15 è stato ritirato prima della ripresa pomeridiana della seduta e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

Avverte infine che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE invita la Presidenza a riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 2.4, identico agli emendamenti Giuseppe Gianni 2.3 e Strano 2.2.

EUGENIO DUCA invita la Presidenza a riconsiderare la dichiarazione di inammissibilità dell'articolo aggiuntivo Gasperoni 3.01, di cui è cofirmatario.

ALFONSO GIANNI esprime rammarico per l'elevato numero di proposte emendative dichiarate inammissibili dalla Presidenza.

NINO STRANO ritiene non condivisibile la dichiarazione di inammissibilità del suo emendamento 2.2, identico agli emendamenti Giuseppe Gianni 2.3 e Burtone 2.4; lamenta, al riguardo, l'atteggiamento

indifferente dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'UDC (CCD-CDU), segnatamente di quelli eletti in Sicilia.

EMILIO DELBONO lamenta anch'egli l'eccessivo numero di proposte emendative dichiarate inammissibili dalla Presidenza, talune delle quali attengono a tematiche di carattere previdenziale.

PRESIDENTE rileva di non poter riconsiderare le determinazioni assunte dalla Presidenza relativamente all'ammissibilità delle proposte emendative presentate.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.1.7.1, nonché degli emendamenti 1.17, 1.18 e 2-bis.1 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti 1.19, 1.20, 2.7, 2-bis.2 e 4.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché sull'emendamento Alfonso Gianni 1.7; esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Mazzocchi 2.1 e Gasperoni 3.6, purché riformulati; invita inoltre al ritiro, esprimendo altrimenti parere contrario, degli emendamenti Dario Galli 3.1, Gasperoni 3.2, 3.3 e 3.4 e Cordoni 3.5. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, concorda, preannunciando la disponibilità del Governo ad accettare un ordine del giorno che recepisca il contenuto degli emendamenti relativamente ai quali il relatore ha formulato un invito al ritiro.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità dei suoi emendamenti 1.3 e 1.4, manifestando netta contrarietà alla previsione del progressivo decremento dell'indennità di mobilità.

ROBERTO GUERZONI dichiara voto favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 1.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.3 e 1.4, Cordoni 1.13 e Alfonso Gianni 1.5, 1.6 e 1.16; approva quindi il subemendamento 0.1.7.1 della Commissione.

ALFONSO GIANNI, nel dichiarare di aver votato contro il subemendamento 0.1.7.1 della Commissione, ritiene non condivisibile il principio in base al quale l'erogazione del trattamento di mobilità debba essere connesso all'obbligo di frequentare corsi di formazione professionale; dichiara pertanto l'astensione sul suo emendamento 1.7, come subemendato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Alfonso Gianni 1.7, come subemendato.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1.8 e 1.9.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.10 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.10; approva quindi gli emendamenti 1.19 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 1.17 della Commissione.

ALFONSO GIANNI ritira il suo emendamento 1.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1.18 della Commissione e 1.20 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge quindi l'emendamento Alfonso Gianni 1.2.

EUGENIO DUCA illustra le finalità del suo emendamento 1.14, invitando il rappresentante del Governo ed il relatore a rivedere il parere espresso su di esso.

ANTONINO GAZZARRA, relatore, conferma il parere contrario espresso sull'emendamento Duca 1.14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Duca 1.14.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 1-bis.01 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Molinari 1-bis.01.

ROBERTO GUERZONI illustra le finalità del suo emendamento 2.5.

EMILIO DELBONO invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Guerzoni 2.5, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Guerzoni 2.5 ed approva l'emendamento 2.7 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

ANTONINO GAZZARA, Relatore, propone una riformulazione dell'emendamento Mazzocchi 2.1, che recepisce una parte dell'emendamento Guerzoni 2.6.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Mazzocchi accetta la riformulazione del suo emendamento 2.1 e che su di essa il rappresentante del Governo esprime parere favorevole.

ROBERTO GUERZONI, nel condividere la riformulazione dell'emendamento Mazzocchi 2.1 proposta dal relatore, ritira il suo emendamento 2.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Mazzocchi 2.1, nel testo riformulato, 2-bis.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e 2-bis.1 della Commissione.

DARIO GALLI ritira il suo emendamento 3.1, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PIETRO GASPERONI insiste per la votazione del suo emendamento 3.2, del quale richiama le finalità.

LINO DUILIO richiama le finalità, in particolare, dell'emendamento Gasperoni 3.2, di cui è cofirmatario.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

ALFIERO GRANDI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Gasperoni 3.2, del quale auspica l'approvazione.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, precisa che il Governo si è impegnato ad affrontare il problema posto negli emendamenti in esame nell'ambito del disegno di legge finanziaria per il 2003.

ALESSIO BUTTI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno che impegna il Governo a reperire le risorse finanziarie necessarie per sanare la situazione creata a seguito della cessazione degli effetti della Convenzione bilaterale tra Italia e Svizzera in materia di assicurazioni sociali.

GIORGIO PANATTONI e EUGENIO DUCA dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Gasperoni 3.2.

PIETRO GASPERONI giudica incomprensibili le ragioni per le quali il Governo e la maggioranza intendono rinviare la soluzione del problema evocato con il suo emendamento 3.2, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gasperoni 3.2 e Cordoni 3.5.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*, precisa la riformulazione proposta dell'emendamento Gasperoni 3.6.

PIETRO GASPERONI accetta la riformulazione del suo emendamento 3.6.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo esprime parere favorevole.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Gasperoni 3.6, nel testo riformulato.

ALFONSO GIANNI richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 3-bis.1, la soppressione dell'articolo 3-bis del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 3-bis.1.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 4.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibili gli ordini del giorno Zama n. 4 e Polledri n. 8.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, accetta gli ordini del giorno Tadorelli n. 1, Santori n. 5 e Dario Galli n. 7, nonché l'ordine del giorno Duilio n. 9, purché riformulato; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lulli n. 6 e non accetta, infine, i restanti ordini del giorno ammissibili.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Adduce n. 2 e Molinari n. 3.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore accetta la riformulazione dell'ordine del giorno Duilio n. 9 proposta dal rappresentante del Governo.

Passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI MANINETTI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che persegue finalità condivisibili, essendo volto a prorogare l'applicazione di taluni benefici sociali ed a favorire, nel contempo, il reinserimento dei soggetti interessati nel mondo del lavoro.

ROBERTO GUERZONI, nel ritenere le misure recate dal provvedimento d'urgenza inidonee a fornire una risposta organica ai gravi problemi occupazionali e previdenziali evidenziati, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

ANGELO SANTORI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ALFONSO GIANNI, rilevata la portata scarsamente innovativa del provvedimento d'urgenza in esame, ritiene auspicabile estendere il sistema degli ammortizzatori sociali anche ai lavoratori impiegati nel settore del trasporto aereo; dichiara infine il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione.

EMILIO DELBONO, osservato che il provvedimento d'urgenza, che giudica insoddisfacente, irrazionale, non esaustivo e disorganico, proroga la concessione dell'indennità di mobilità in favore di lavoratori appartenenti a diversi settori produttivi, dichiara l'astensione del gruppo della Margherita-DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

ROBERTO ALBONI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione.

DARIO GALLI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

DARIO GALLI manifesta apprezzamento, in particolare, per la disposizione che subordina la corresponsione del trattamento di integrazione salariale alla partecipazione a corsi di riqualificazione professionale.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*, manifesta apprezzamento per il proficuo lavoro svolto, in Commissione ed in Assemblea, sul provvedimento d'urgenza in esame ed esprime rammarico per la dichiarazione di inammissibilità di alcuni emendamenti che avrebbero meritato maggiore attenzione.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, rivolge un ringraziamento al presidente dell'XI Commissione, al relatore ed a tutti i deputati intervenuti per il fattivo contributo offerto al dibattito.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 97*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2843-bis.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, a seguito di intese intercorse tra i gruppi parlamentari, si procederà ora alla trattazione del punto 6 dell'ordine del giorno.

**Seguito della discussione
di disegni di legge di ratifica.**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge: Scambio di lettere costituente un Accordo con il governo dell'Australia sugli atti di stato civile (2133).

La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 2133.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge, già approvato dal Senato, S. 753: Convenzione sul riconoscimento di titoli di studio relativi all'insegnamento (2556).

Avverte che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

La Camera approva gli articoli da 1 a 9, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta l'ordine del giorno Magnolfi n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

VALDO SPINI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica, ritiene opportuno che il Governo riferisca al Parlamento relativamente alle modalità di attuazione della Convenzione sul riconoscimento di titoli di studio, della quale sottolinea la rilevanza.

ANTONIO RUSCONI dichiara il convinto voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica; osserva altresì che la Convenzione in esame deve essere considerata come una tappa decisiva verso l'integrazione culturale europea.

NINO STRANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di ratifica della Convenzione sul riconoscimento di titoli di studio, della quale sottolinea l'importanza al fine di favorire l'integrazione culturale europea.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 2556.

Sull'ordine dei lavori.

GABRIELE FRIGATO fa presente di aver praticato, nella giornata odierna, lo sciopero della fame, in segno di condivisione della battaglia democratica condotta da Marco Pannella e sostenuta anche dal deputato Giachetti, affinché si pervenga ad una sollecita soluzione della questione relativa ai seggi tuttora vacanti nella composizione della Camera.

**Per la risposta ad uno strumento
del sindacato ispettivo.**

VALDO SPINI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 3 luglio 2002, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 104).

La seduta termina alle 18,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,05.

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 27 giugno 2002.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Aprea, Baldi, Bonaiuti, Bono, Brancher, Caldarola, Cicchitto, de Ghislanzoni Cardoli, Fini, Gamba, Gasparri, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Kessler, Marcora, Marinello, Martino, Mattarella, Mazzocchi, Micciché, Molgora, Onnis, Pescante, Pisanu, Preda, Scaltritti, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Stucchi, Tassone, Tortoli, Valpiana, Vascon e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni (ore 9,06).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una interpellanza e di interrogazioni.

(Rischi di allergie dovute alla presenza del nichel nelle monete da 1 e 2 euro – n. 3-00509)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, professor Tanzi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Annunziata n. 3-00509 (*vedi l'allegato A – Interpellanza ed interrogazioni sezione 1*).

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, con l'interrogazione n. 3-00509 l'onorevole Andrea Annunziata pone quesiti in ordine alla presenza di nichel nelle monete da 1 e 2 euro. Al riguardo, si fa presente, innanzitutto, che il nichel è stato ampiamente utilizzato nella monetazione nazionale in Europa, essendo un buon materiale per la coniazione, resistente alla corrosione, di colore bianco. Da più di un secolo è stato impiegato in tutti i paesi, ad esempio nei 5 cent degli Stati Uniti.

Giova, comunque, precisare che la composizione dei metalli nelle monete euro fu decisa con regolamento CE n. 975/1998 del Consiglio del 3 maggio 1998 pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale delle Comunità Europee* dell'11 maggio 1998 che ha tenuto conto della direttiva comunitaria 94/27/EC. Tale direttiva, recante la dodicesima modifica della direttiva 76/769/EEC del Consiglio in materia di limitazione all'ammissione sul mercato e all'uso di talune sostanze e preparati pericolosi, disciplina il contenuto ammesso di nichel in talune categorie di oggetti ed è stata recepita nell'ordinamento nazionale con decreto ministeriale 21 marzo 2000, pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana*, serie generale, n. 138 del 15 giugno 2000.

Tale direttiva comunitaria riguarda, in particolare, i prodotti destinati ad avere un contatto prolungato con la pelle. Peraltro, il problema di potenziali allergie derivanti dall'utilizzo di nichel a suo tempo fu sollevato nell'ambito dell'Unione europea. Infatti, furono effettuati due studi che conclusero che non vi era nessuna prova scientifica a sfavore di tale metallo. Ad ulteriore e maggiore cautela — il progetto iniziale aveva previsto la presenza del nichel in cinque delle monete euro (da 10, da 20, da 50 centesimi e da 1 e 2 euro) — la Commissione decise di utilizzarlo solo nelle monete da 1 e 2 euro. Si aggiunge che il metallo contenuto in tali monete è essenzialmente all'interno della lega e non sulla superficie.

PRESIDENTE. L'onorevole Annunziata ha facoltà di replicare.

ANDREA ANNUNZIATA. Signor Presidente, mi dichiaro assolutamente insoddisfatto. Signor sottosegretario, a sette mesi dalla presentazione della mia interrogazione, pensavo che questo tempo fosse stato utilizzato dal Governo quantomeno per mettere a punto una strategia più sicura e più certa, quanto meno per tutelare i soggetti a rischio e quelli più esposti a questo tipo di allergie.

Noto, invece, che il Governo ci risponde dicendo che, alla fine, si è rispettato quanto stabilito dalla direttiva europea 94/27/EC.

Il Governo, però, dimentica, specialmente quando dice che il nichel è stato sempre utilizzato nelle leghe per coniare le monete, che non era mai stata raggiunta la percentuale oggi presente nelle monete da 1 e da 2 euro: si tratta del 25 per cento. Le direttive CE sono precise in tal senso, proprio per limitarne l'uso, e pongono il limite al 16 per cento della lega.

Il problema, dunque, signor sottosegretario, riguarda ben altro. Il problema è vedere se sia possibile limitarne la percentuale. Pensavo che il Governo avesse, in accordo con gli altri paesi europei, intra-

preso iniziative quanto meno per studiare il fenomeno, anche per dare tranquillità al cittadino italiano ed europeo.

Un noto settimanale, il 6 giugno 2002, pubblicava sulla propria copertina una notizia sul rischio che rappresentiamo stamattina: Euroallergia, allarme dei medici, 66 milioni di europei a rischio nichel.

Tantissimi sono i casi segnalati oggi a tutte le autorità sanitarie. Dal Governo, insomma, ci si aspetta una presa di posizione ufficiale più tecnica, più scientifica, signor sottosegretario, non solo quanto lei ci ha detto stamattina.

Il rischio c'è ed è inutile sottovalutarlo. In genere, purtroppo, sono più esposte le donne: si calcola che una donna su dieci sia esposta al rischio del nichel. Infatti, prima della questione dell'euro, i problemi erano creati dai vari monili composti da leghe contenenti nichel, che poi è una sorta di argento di minor pregio. Dunque, ci si aspettava non solo una presa di posizione ufficiale chiara ed inequivoca, ma si chiedeva pure al Governo di istituire una commissione scientifica *ad hoc* che raccogliesse ed esaminasse i dati e le denunce dei vari casi di allergie che già si andavano manifestando nei primi giorni del mese di gennaio. A luglio siamo, ormai, a denunce per migliaia di casi di ricoveri per allergie da contatto da nichel. Bisogna diffondere una sorta di *vademecum* o norme di prevenzione rivolte specialmente ai soggetti a rischio, e ce ne sono tanti, signor sottosegretario. Non è possibile che il Governo ci dica che si è sempre utilizzato il nichel: questo non aveva mai raggiunto — ripeto — le percentuali del 25 per cento.

È necessario, infine, sollevare il problema a livello comunitario. È vero che sono ormai state coniate milioni di queste monete, ma si tratta della salute dei cittadini, e molti non sanno neppure che con la stagione estiva e con la sudorazione il fenomeno potrebbe aggravarsi. Sta di fatto, e questo è l'unico dato più preciso, che ormai sono decine di migliaia i ricoveri segnalati dai professionisti specialisti

di allergie con riguardo a tale fenomeno (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Sospensione dei corsi di formazione relativi al « prestito d'onore » – nn. 3-00948, 3-01026, 3-01170)

PRESIDENTE. Avverto che le interrogazioni Cennamo n. 3-00948, Burtone n. 3-01026 e Lettieri 3-01170, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente (*vedi l'allegato A – Interpellanza e interrogazioni sezione 2*).

Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, professor Tanzi, ha facoltà di rispondere.

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, con le interrogazioni a risposta orale nn. 3-00948, 3-01026, e 5-00927 trasformata in 3-01170 gli onorevoli Cennamo, Burtone, Lettieri ed altri pongono quesiti in ordine all'attività svolta dalla società Sviluppo Italia per quanto concerne il prestito d'onore. In proposito si premette che il cosiddetto prestito d'onore è stato introdotto con il decreto-legge 1° ottobre 1996, n. 510, convertito nella legge n. 608 del 1996 recante disposizioni urgenti in materia di lavori socialmente utili e di interventi a sostegno del reddito e nel settore previdenziale che, all'articolo 9-*septies*, reca misure straordinarie per la promozione del lavoro autonomo nelle regioni del Mezzogiorno.

La disciplina è stata poi integrata dal decreto legislativo n. 123 del 1998, recante disposizioni per la razionalizzazione degli interventi di sostegno pubblico alle imprese, a norma dell'articolo 4, comma 4, lettera c), della legge 15 marzo 1997, n. 59 che, all'articolo 2, prevede che i soggetti interessati hanno diritto agli interventi esclusivamente nei limiti delle disponibilità finanziarie previste dalla legge. Il soggetto competente comunica tempestivamente, con avviso da pubblicare nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana l'avvenuto esaurimento delle risorse dispo-

nibili e restituisce agli istanti, le cui richieste non siano state soddisfatte, a loro spese la documentazione da essi inviata.

Ciò premesso, in merito allo specifico quesito si fa presente che la società Sviluppo Italia, in linea con la citata normativa, ha deciso di sospendere i corsi e le erogazioni relativamente al « prestito d'onore », in relazione alla necessità di attuare un'attività di ricognizione delle risorse da destinare a tale strumento di autoimpiego; ciò in ragione del fatto che, sin dal secondo semestre del 2001, è pervenuto un numero progressivamente crescente e imprevisto di domande, che la società è tenuta comunque ad istruire. In particolare, nell'ultimo consiglio di amministrazione di Sviluppo Italia, svoltosi il 13 maggio ultimo scorso, è stato affrontato il problema della capienza dei fondi per l'occupazione giovanile stanziati per il periodo 2002-2004, rispetto a quelli impegnati nel 2001 sulla base delle domande pervenute ed è stato quindi dato mandato all'amministratore delegato di ricercare un'adeguata soluzione, a breve, da proporre alle autorità competenti, in considerazione dell'alto numero di richieste che quotidianamente pervengono alle sedi della società. Pertanto, non appena sarà ultimata l'attività di ricognizione delle risorse disponibili, se questa avrà esito positivo, sarà possibile riprendere i corsi di formazione, nonché l'erogazione dei cosiddetti « prestiti d'onore » e delle altre agevolazioni previste dal citato decreto legislativo.

Si precisa inoltre che sull'apposito capitolo destinato al finanziamento dell'attività agevolativa svolta da Sviluppo Italia per conto dello Stato risulta indicata, per il corrente esercizio, la somma di circa 520 milioni di euro, tra stanziamenti di competenza dell'anno 2002 e residui degli anni precedenti; essendo già stata trasferita la somma di circa 364 milioni di euro, residua uno stanziamento pari a circa 156 milioni di euro.

Si aggiunge infine che, alla luce dell'imprevisto impegno dei fondi, nel 2001, da parte di Sviluppo Italia, il Governo sta valutando quali misure adottare per far

fronte agli impegni già assunti e per garantire in tempi brevi la riattivazione delle misure, probabilmente con caratteristiche più adeguate all'impatto sulla finanza pubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Cennamo ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-00948.

ALDO CENNAMO. Ringrazio il professor Tanzi della risposta fornita all'interrogazione, ma non posso dirmi assolutamente soddisfatto dei contenuti di tale risposta. Ciò in quanto la risposta del Governo non offre alcuna garanzia ai giovani che sono in attesa di svolgere i corsi che, come sappiamo, sono propedeutici all'ottenimento del « prestito d'onore ».

Personalmente, mi sarei aspettato anche la presenza questa mattina in aula del viceministro Micciché perché, a prescindere dai contenuti sui quali interviene la nostra interrogazione, puntualmente e senza polemica è da rilevare che il viceministro Micciché, all'atto della sospensione dei corsi per accedere al « prestito d'onore », si è lasciato andare a dichiarazioni a dir poco scandalose.

Il viceministro Micciché, di fronte alle rimozioni manifestate all'atto della sospensione dei corsi, ha dichiarato che il prestito d'onore è stato utilizzato dal centrosinistra in maniera scellerata per fare campagna elettorale e, in particolare, che i Democratici di sinistra hanno fatto di questo strumento un uso sconsiderato.

Inoltre, il viceministro si era impegnato a nome del Governo a ricercare risorse per coprire il buco — questa del buco, evidentemente, è diventata proprio una fissazione — aggiungendo, nelle numerose dichiarazioni rese alla stampa dopo la sospensione dei corsi, che valeva la pena di lanciare uno strumento, comunque ritenuto valido, nel quale — disse — crediamo apertamente e che lavoreremo per riattivare presto. Sono trascorsi due mesi e, come si evince dalla risposta del sottosegretario Tanzi, la riattivazione dei corsi non c'è stata.

Noi parliamo di una misura di politica attiva per il lavoro che, in questi anni, ha

dato risultati straordinari. Sono state presentate 160 mila domande per il prestito d'onore, ma soltanto 34 mila sono state approvate, dunque una su cinque. Allora, vorrei capire da dove derivano queste dichiarazioni in relazione al fatto che si sarebbe fatta la campagna elettorale o un uso scellerato dei fondi. Se su 160 mila domande ne sono state approvate solo 34 mila, mi pare ci sia stata molta oculatezza !

Ma, a prescindere da tali cifre, il dato più significativo da segnalare è quello che, attraverso il prestito d'onore, si è data la possibilità a 42.700 giovani di avviare un lavoro senza aspettare il posto fisso. Dando fondo alla creatività dei giovani, soprattutto del Mezzogiorno, questo strumento ha messo in moto un meccanismo sicuramente positivo.

Sempre con riferimento alle risorse, occorre rilevare che è strano che la stessa società Sviluppo Italia pervenga a queste decisioni scellerate in quanto, nell'ottobre dello scorso anno, c'era stato già un avvertimento che i fondi potessero essere insufficienti. Tuttavia, siccome si era già in fase di discussione della legge finanziaria, si pensò che, evidentemente, l'insufficienza dei fondi potesse essere risolta con la previsione di uno stanziamento *ad hoc* nella finanziaria. Tale stanziamento c'è stato, ma era assolutamente insufficiente rispetto alla mole di domande presentate.

Ci troviamo di fronte ad un scostamento tra stanziamento ed impegni, ma questo è un fatto normale per chi conosce la contabilità della pubblica amministrazione. Infatti, lo scostamento tra competenza e cassa avviene normalmente in ogni gestione di qualunque comune, di qualunque ente pubblico. In particolare, il prestito d'onore avviene attraverso incentivi a sportello, cioè la quota prima non è predeterminata; ecco perché c'è la valutazione delle domande.

Dunque, ritengo che su tale aspetto vi sia, in primo luogo, una questione di stile su cui occorre richiamare il viceministro Micciché e il Governo, anche se probabilmente sarà inutile, viste anche le vicende di questi giorni che ci fanno comprendere

come lo stile, per alcuni rappresentanti di questo Governo, a volte, diventi un *optio-nal*.

PRESIDENTE. L'onorevole Burtone ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01026.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, anch'io esprimo una profonda insoddisfazione per la risposta fornita dal sottosegretario.

Intendo riprendere il tema che lei, signor sottosegretario, non ha sviluppato con il dovuto approfondimento. Noi abbiamo sottoposto all'attenzione del Governo la decisione, assunta dai vertici di Sviluppo Italia, di sospendere, sino a data da destinarsi, i corsi finalizzati alla concessione di prestiti d'onore — sappiamo che si tratta di corsi propedeutici all'erogazione di prestiti — per alcuni destinatari che sono stati valutati nella loro capacità progettuale e che, dopo aver iniziato un corso avviato da Sviluppo Italia, sono stati invitati a sospenderne la frequenza.

Lo dico con grande chiarezza: ci sono giovani che si trovano in una fase avanzata di elaborazione del progetto, che hanno avuto una giusta valutazione e sono stati ammessi ai finanziamenti, che hanno avviato alcune spese. Oggi, essi sono bloccati senza sapere quale sarà il loro futuro. Ciò che più turba — mi si permetta — è l'atteggiamento del Governo e, in modo particolare, quello del viceministro, onorevole Micciché, il quale, subito dopo la presentazione della nostra interrogazione, ha rilasciato la seguente dichiarazione in un'intervista del 22 giugno al quotidiano *la Sicilia*: noi abbiamo predisposto un adeguato finanziamento; c'è stata una delibera del CIPE che assegna 23 milioni di euro per finanziare i corsi sospesi. In quest'intervista, in cui le parole del viceministro Micciché sono riportate tra virgolette, si dice: a questo punto, abbiamo fatto ripartire i corsi che consentiranno ad oltre 1.700 persone di completare la formazione propedeutica all'accesso ai finanziamenti.

Signor sottosegretario, i corsi non sono ripartiti, come lei ha dovuto ammettere e

come io ho verificato di persona, direttamente con gli interessati: infatti, oltre 100 giovani sono coinvolti nei prestiti d'onore anche nella mia città, a Catania, dove opero. Dunque, i corsi non sono ripartiti, diversamente da quanto detto dal viceministro Micciché, con una prassi costante per cui questo Governo annuncia e poi non opera. E lei stamattina lo ha confermato.

Signor sottosegretario, i giovani corsisti continueranno a subire danni, innanzitutto morali: si tratta di giovani che hanno superato una valutazione, che coltivano aspettative e che oggi tornano a nutrire sfiducia nelle istituzioni. Si registrano anche danni economici, perché questi giovani hanno sostenuto spese non previste, avendo iniziato un corso che, poi, in maniera inopinata, hanno dovuto interrompere.

Chiedo al Governo quando riavvierà i corsi. Quali sono le difficoltà, visto che, secondo il viceministro Micciché, il CIPE ha destinato una somma per riprendere la fase formativa? Cosa aspettate? Volete trasformare in concessione uno strumento veloce, trasparente, accessibile, legato al diritto-dovere dei giovani di intraprendere un'attività lavorativa? Come abbiamo sottolineato, vorremmo conoscere dal Governo i tempi previsti, vorremmo sapere quando i giovani potranno riprendere la propria attività.

Aggiungo una seconda questione: il viceministro Micciché, nella stessa intervista, ha evidenziato l'intenzione del Governo di modificare sostanzialmente il prestito d'onore, entrando in profonda contraddizione. Egli dice — e sono le sue parole — che il prestito d'onore è stato una delle migliori agevolazioni a favore dell'occupazione in Italia e che, tutto sommato, non costa molto allo Stato; dopo di che, anticipa l'intenzione di stravolgere lo strumento che ha dato tanti benefici, creando nuovi posti di lavoro. In che modo lo si vuole stravolgere? Abolendo il 60 per cento di finanziamento a fondo perduto ed erogando l'intero importo sotto forma di prestito agevolato.

A nome del gruppo della Margherita, anticipo che ci opporremo fermamente, in qualsiasi modo: il prestito d'onore è stato capito, accettato e pienamente utilizzato dai giovani.

PRESIDENTE. Il tempo, onorevole Burtone!

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Riteniamo che questo strumento debba essere ancora alimentato. Durante l'esame della legge finanziaria, abbiamo proposto di reintrodurre la tassa di successione per i patrimoni plurimiliardari e di destinare i fondi ricavati al prestito d'onore.

Non siamo stati seguiti e abbiamo, in ogni caso, previsto una somma che oggi qualcuno considera insufficiente. Mi auguro che il Governo nel prossimo documento di programmazione economico-finanziaria operi una notevole modifica della propria dirittura politica e individui le risorse giuste per potenziare uno strumento che ha dato lavoro e che può riportare un diritto di cittadinanza nel nostro Mezzogiorno, che è il diritto al lavoro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lettieri ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01170.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, anch'io devo dichiarare la mia insoddisfazione. I colleghi Burtone e Cennamo hanno evidenziato come il prestito d'onore nelle regioni meridionali abbia avuto grande successo. Questo ha rappresentato un'inversione di tendenza rispetto ad una cultura, presente nel mondo giovanile in Basilicata e nelle regioni meridionali in genere, dove di solito si aspettava il posto fisso. Per la prima volta, invece, i giovani cominciavano a rendersi conto della necessità di praticare altre strade e avevano individuato nella legge che istituiva il prestito d'onore il mezzo per mettersi alla prova, per avviare attività autonome: oltre 33 mila posti di lavoro sono stati creati con questa legge.

Ebbene, dinanzi a questo dato positivo vi è una risposta estremamente negativa e di chiusura da parte del Governo di centrodestra. Evidentemente, l'esecutivo non ha consapevolezza che il cuore dei problemi del Mezzogiorno è costituito dalla disoccupazione, soprattutto intellettuale. Infatti, nel sud abbiamo ormai centinaia di migliaia di laureati e diplomati — per fortuna, dico io! —, ma che vivono una condizione di vera e propria disperazione, tant'è che oggi dal Mezzogiorno emigrano soprattutto giovani, laureati e diplomati. Si tratta di un nuovo tipo di immigrazione e questo costituisce un impoverimento del Mezzogiorno. Dinanzi a questa situazione, io credo che da parte del Governo si debba dare una risposta più puntuale e anche più consistente. È stato qui richiamato l'intervento fatto sulla stampa dall'onorevole Micciché. Devo dire con franchezza che le cose che va dicendo Micciché sono molto contraddittorie: evidentemente, nel suo intimo sente qualche dovere nei confronti del Mezzogiorno al quale appartiene; ma in pratica, poi, si limita alla propaganda. Il Mezzogiorno di tutto ha bisogno tranne che di propaganda.

Questo Governo ha fatto una scelta netta contro il Mezzogiorno: è stata qui richiamata la legge finanziaria approvata; i fondi per il prestito d'onore sono stati tagliati, insieme ad altri fondi, quelli per la contrattazione programmata di cui alla legge n. 488 del 1992 e così via. È chiaro che il Governo guidato dall'onorevole Berlusconi è contro il Mezzogiorno. Sono i dati, i numeri, i drastici tagli fatti agli investimenti che faticosamente il centro-sinistra nel corso degli anni precedenti aveva deciso: è una situazione intollerabile. Mi rendo conto, professor Tanzi, che anche lei è un uomo del sud: lei è una persona squisita, ma la prego di intervenire con molta forza anche nei confronti del ministro dell'economia, che è il vero detentore dei cordoni della borsa, il quale allenta a favore dei ricchi e dei ceti forti, come i detentori di grandi patrimoni che sono stati esentati dal pagamento delle tasse di successione e di donazione, oppure a favore delle grandi *holding*, per le

quali si adottano provvedimenti di riduzione del carico fiscale, ma non interviene a favore del Mezzogiorno e di coloro, come i giovani, che vogliono intraprendere un'attività autonoma.

Mi auguro che vi sia — questa volta sì — un scelta a favore del Mezzogiorno: lo vedremo nel prossimo documento di programmazione economico-finanziaria; se sono rose fioriranno. Ho qualche dubbio, ma nonostante tutto voglio essere ottimista, pur dichiarandomi insoddisfatto della risposta attualmente data dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

(Tutela dei risparmiatori italiani che hanno acquistato titoli di credito argentini — n. 2-00210)

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-00210 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 3*).

MARCO BOATO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, lo scorso 21 gennaio abbiamo presentato questa interpellanza su alcuni aspetti della drammatica situazione argentina. Sono ormai passati sei mesi da quando l'abbiamo presentata al Presidente del Consiglio dei ministri, al Ministro dell'economia e delle finanze e al Ministro degli affari esteri. Oggi in aula è presente — lo saluto e lo ringrazio — il rappresentante del Ministero dell'economia e delle finanze, il sottosegretario Tanzi. Ciò vuol dire che il Governo nel rispondere a questa nostra interpellanza ha privilegiato il profilo di carattere economico-finanziario che noi stessi abbiamo messo in luce, avendo ben presente però che la drammatica vicenda argentina si colloca nell'ambito di una problematica e di un contesto internazionale più ampi. Lo ripeto, mi dispiace soltanto che, pur avendo presentato l'interpellanza in oggetto il 21 gennaio, la risposta del Governo sia venuta soltanto oggi, 2 luglio. Noi abbiamo posto in rilievo all'epoca — visto che dalla data di presen-

tazione dell'interpellanza si sono succeduti e si succedono tuttora drammatiche vicende — la drammatica crisi economico-finanziaria che ha colpito l'Argentina e che ha causato preoccupanti ripercussioni nei confronti, non soltanto di milioni di cittadini argentini, ma anche di paesi stranieri, in particolare di piccoli e medi investitori italiani.

Per ciò che concerne le ripercussioni sui risparmiatori italiani siamo di fronte ad una vicenda che per quanto riguarda l'Italia — forse il sottosegretario sarà in possesso di dati più esatti — vede coinvolti circa 350 mila risparmiatori che mediamente hanno investito circa 40 mila euro, per un totale di 14 miliardi di euro (ovviamente si tratta di investimenti che all'epoca furono effettuati in lire).

Si tratta di un problema di grande rilevanza per quanto riguarda le ripercussioni sul risparmio italiano, ben sapendo che dobbiamo collocarci in un contesto drammatico — ripeto questo aggettivo da me usato più volte — riguardante l'Argentina. La priorità è rappresentata dal raggiungimento di una situazione di stabilizzazione politica e di un risanamento economico-finanziario dell'Argentina senza i quali è difficile che si possa far fronte alle ripercussioni che questo dramma ha avuto anche in Italia.

Da quando abbiamo presentato l'interpellanza — per questo dico che sembra passata un'intera epoca storica — sono passati sei mesi. Il peso argentino che veniva valutato 1/1 nei confronti del dollaro oggi è in rapporto 1/4, con una svalutazione del 75 per cento. Soltanto questo dato, fra i mille che si potrebbero dare, dà l'indicazione di quale precipitazione si sia verificata nella situazione economico-finanziaria argentina, per non ricordare le drammatiche vicende che hanno portato — a ripetizione — al succedersi di diversi governi al vertice del potere politico in quel paese.

Con il nostro paese vi sono stati ripetuti rapporti sia attraverso il ministro degli affari esteri, sia, più di recente, attraverso lo stesso presidente Duhalde. Tutto questo si è sviluppato dopo la presentazione del

nostro strumento di sindacato ispettivo, attraverso il quale ponevamo in rilievo anche il ruolo avuto dai promotori finanziari italiani che avevano consigliato la sottoscrizione di titoli di credito argentini senza fornire sufficienti informazioni sui rischi relativi all'investimento proposto.

Abbiamo posto al Governo una serie di quesiti in merito alle iniziative che il Governo avrebbe intrapreso con riferimento alla crisi argentina, per tutelare, in questo quadro generale, anche gli interessi dei risparmiatori, nonché nei confronti del sistema bancario italiano, degli intermediari e dei promotori finanziari che hanno fornito consigli per l'acquisto di titoli, senza segnalare i possibili rischi che l'investimento avrebbe comportato.

Dal 21 gennaio fino ad oggi vi sono state già molteplici occasioni per discuterne: con l'aiuto del mio collaboratore Luca Paci ho ricostruito la vicenda in esame ed ho riscontrato quanto segue. Pochi giorni dopo, il 24 gennaio, in Commissione affari esteri della Camera vi è stata una discussione, attivata dalla presentazione di uno strumento di sindacato ispettivo, fra il collega Molinari, esponente come me dell'opposizione, ed il sottosegretario Baccini in rappresentanza del Governo; quello stesso giorno in Assemblea, alla Camera, due esponenti della maggioranza, Sergio Rossi ed il capogruppo Volontè, hanno posto alcune domande al sottosegretario Baccini (ho già letto le risposte che sono state fornite al riguardo). Successivamente, il primo febbraio, al Senato, in Assemblea, ai numerosi strumenti di sindacato ispettivo presentati al riguardo ha risposto il sottosegretario per gli affari esteri, Boniver, mentre il 3 aprile, sempre al Senato, in sede di Commissione esteri, il sottosegretario Baccini è intervenuto fornendo una risposta al riguardo. In Commissione finanze, alla Camera, il 30 maggio si sono tenute una serie di audizioni informali che hanno riguardato sia l'ABI (Associazione bancaria italiana) sia le associazioni dei consumatori raccolte sotto la sigla CNCU; mi riferisco ad Altroconsumo, all'Adusbef, all'Adoc, all'Adiconsum. Mentre l'ABI ha

ricostruito gli aspetti finanziari e bancari della vicenda, le associazioni dei consumatori hanno messo in luce le contraddizioni e le difficoltà in cui i risparmiatori italiani si sono trovati anche di fronte alla scarsa trasparenza e alla mancanza di informazione. In Assemblea, l'11 giugno, alla Camera è stata discussa un'interrogazione presentata dal mio collega Olivieri a cui ha risposto, per la Presidenza del Consiglio, il sottosegretario Ventucci, per i rapporti con il Parlamento.

Sull'aspetto specifico riguardante il ruolo dei promotori finanziari e la mancanza di adeguata trasparenza ed informazione si è discussa, nell'arco di un mese, dal 15 aprile al 19 giugno, in più sedute in Commissione finanze, una risoluzione al cui dibattito ha partecipato il sottosegretario Armosino. La suddetta risoluzione, approvata dalla Commissione, impegna il Governo a valutare, sempre con riferimento alla situazione argentina, l'opportunità di adottare interventi normativi o amministrativi, volti a garantire una più accurata informazione da parte degli intermediari e dei promotori finanziari a vantaggio delle fasce di investitori, con bassa propensione al rischio, in particolare dei pensionati. In molti dei 350 mila casi che ho citato si tratta di piccoli e medi investitori, di piccoli risparmiatori che sono stati colpiti dalle ripercussioni della crisi argentina.

Nella fase più recente, si sono verificati alcuni avvenimenti di carattere anche internazionale riguardanti gli organismi internazionali (ad esempio il Fondo monetario internazionale) nonché anche i rapporti fra l'Unione europea ed il Mercosur. Ritengo che di questi aspetti ne parlerà, se lo riterrà opportuno, il rappresentante del Governo, il professor Tanzi, in sede di risposta.

Ho voluto ricostruire i fatti, signor Presidente (è forse irrituale), per far capire che — non ne attribuisco la colpa ovviamente all'attuale sottosegretario — da quando abbiamo presentato l'interpellanza (ha un certo peso come strumento di sindacato ispettivo), il 21 gennaio, sono stati attivati molteplici strumenti di sin-

dacato ispettivo che hanno chiamato in causa vari aspetti delle responsabilità istituzionali del Governo che sono stati affrontati (è stata addirittura approvata una risoluzione su un aspetto specifico) in sede di Commissione e nelle sedute plenarie del Senato e della Camera.

Probabilmente affrontare tardivamente tale questione — tardi non certo perché la questione argentina si sia esaurita, perché, ahimè, essa resta aperta — comporterà come unico vantaggio la possibilità di tenere conto di ciò che sino ad ora è già stato detto e di quel poco che è già stato fatto. In ogni caso, ascolterò con attenzione la risposta del professor Tanzi in rappresentanza del Governo.

PRESIDENTE Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, professor Tanzi, ha facoltà di rispondere.

VITO TANZI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vorrei confermare che i dati in possesso dell'onorevole Boato sono all'incirca gli stessi in nostro possesso. Si parla di circa 350 mila investitori per un ammontare di circa 14 miliardi di euro. Sono cifre estremamente rilevanti equivalenti a circa l'uno per cento del prodotto interno lordo italiano. Si tratta quindi di un grande problema.

Vorrei allo stesso tempo confermare che la situazione in Argentina non è migliorata negli ultimi cinque o sei mesi. Continua ad essere anzi assai critica e pochi giorni fa il governatore della banca centrale dell'Argentina ha dato le dimissioni. Ci sono relazioni continue con il Fondo monetario internazionale e diversi problemi restano irrisolti.

Quando il Fondo monetario internazionale sarà finalmente disposto a elargire prestiti all'Argentina, essendo quest'ultima debitrice nei confronti del Fondo per un notevole ammontare di denaro, con ogni probabilità i soldi che il Fondo darà all'Argentina saranno adoperati per ripagare il Fondo della quota che l'Argentina deve. Nel breve termine quindi non vi saranno miglioramenti significativi: l'economia

sta soffrendo una forte depressione; il tasso di disoccupazione è assai elevato ed il Governo ha un controllo parziale della situazione. A mio giudizio, avendo analizzato crisi economiche in diverse parti del mondo, questa è sicuramente la peggiore che abbia mai visto. Non so esattamente quindi cosa succederà. Sotto tale profilo è chiaro che è impossibile, in questo momento, per l'Argentina ripagare i risparmiatori italiani. Naturalmente, se l'economia registrerà una ripresa — in termini effettivi è un'economia che ha diverse risorse — le cose potrebbero migliorare in poco tempo, com'è successo in diversi paesi quali la Corea, la Thailandia, la Russia.

La domanda specifica posta dall'onorevole Boato investe il ruolo dei promotori finanziari e ciò che il Governo sta facendo: merita pertanto una risposta analitica.

Con specifico riferimento alla situazione dei risparmiatori italiani che hanno acquistato titoli del debito estero argentino, si fa presente che l'Associazione bancaria italiana ha recentemente costituito un gruppo di lavoro con il compito di formulare proposte, anche in sede internazionale, considerato che il fenomeno ha interessato operatori di tutti i principali paesi, finalizzate alla ricerca delle soluzioni più idonee a contenere la perdita che gli investitori potrebbero sostenere. Per quanto riguarda in particolare la più accurata informazione da parte degli intermediari finanziari, si fa presente che l'attività di prestazione dei servizi di investimento è disciplinata dal decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, cosiddetto testo unico della finanza, e dai relativi provvedimenti di attuazione emanati dalla Banca d'Italia e dalla Consob. In particolare, il testo unico della finanza, nel dettare i criteri generali per la prestazione dei servizi di investimento prevede che gli intermediari debbano comportarsi con diligenza, correttezza e trasparenza nell'interesse dei clienti e per l'integrità dei mercati, acquisendo dai clienti stessi le necessarie informazioni ed operando in modo che i medesimi siano sempre adeguatamente informati.

A tale ultimo riguardo, l'articolo 28 della delibera Consob del 1° luglio 1998, n. 11522, prevede che, prima della stipulazione del contratto di gestione e di consulenza in materia di investimenti e dall'inizio della prestazione dei servizi di investimento e dei servizi accessori, l'intermediario debba chiedere all'investitore notizie circa la sua esperienza in materia di investimenti in strumenti finanziari, la sua situazione finanziaria, i suoi obiettivi di investimento, nonché la sua propensione al rischio. In secondo luogo, l'intermediario deve consegnare agli investitori un documento sui rischi generali degli investimenti finanziari. La predetta normativa stabilisce, pertanto, cautele volte ad assicurare la tutela degli interessi dei risparmiatori, nonché una compiuta informativa in merito ai profili di rischio insiti nell'investimento in strumenti finanziari.

Per quanto concerne il rispetto delle citate disposizioni, si precisa che, ai sensi del citato testo unico, la vigilanza sull'attività di prestazione dei servizi di investimento è attribuita alla Banca d'Italia e alla Consob. In particolare, quest'ultima è competente per quanto riguarda la trasparenza e la correttezza dei comportamenti degli intermediari.

Infine, il codice di autodisciplina recentemente diffuso dalla Assoreti (associazione nazionale delle società di collocamento) fissa standard minimi di correttezza. L'autoregolamentazione è efficace se condivisa e concretamente applicata. In tal modo si accresce la capacità della clientela di effettuare consapevoli scelte di investimento. Ovviamente, è molto difficile dire se, su 350 mila investitori, questo processo di trasparenza e di informazione abbia sempre avuto il suo corso.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di replicare.

MARCO BOATO. La ringrazio, signor Presidente e ringrazio il sottosegretario Tanzi per aver voluto premettere — prima di leggere la nota che i suoi uffici hanno preparato e che ha letto scrupolosamente, come avviene sempre in questi casi —

qualche osservazione di carattere più generale, forse indotto dal tentativo che io ho fatto, sia pure nei pochi minuti che avevo a disposizione, di ricomprendere le questioni specifiche che avevamo posto nell'interpellanza nel quadro di ciò che in questo periodo è avvenuto in Argentina, sia pure con rapidi cenni, anche nelle aule del Parlamento.

Debbo dire che la risposta che ci è stata fornita dalla lettura della nota che è stata predisposta è un po' disarmante, perché il testo unico della finanza lo conosciamo anche noi e quali siano gli aspetti applicativi ed operativi che questo comporta più o meno sono conosciuti, ma sta di fatto che, quando si verifica una crisi di questa portata ed un'esposizione di questa portata, da parte di 350 mila investitori italiani — come lei mi ha confermato e di questo la ringrazio — con cifre pari a 14 miliardi di euro (che è una cifra gigantesca) in un paese fortemente a rischio, vuol dire che qualcosa non ha funzionato. Dire « qualcosa » è semplicemente un eufemismo, nella situazione argentina, ma probabilmente la prudenza — per usare un'espressione forse atecnica — non c'è stata neanche da parte di chi ha incentivato, agevolato e suggerito questo tipo di investimenti, che hanno lasciato e lasciano tuttora in grande difficoltà e in grande incertezza migliaia di piccoli e medi risparmiatori italiani.

Con questa mia replica non mi sono dichiarato né soddisfatto né insoddisfatto: diciamo che sono sicuramente insoddisfatto, non per ciò che è scritto nella nota che lei ha letto, che è assolutamente corretta dal punto di vista formale, ma per la inadeguatezza di quella risposta; sono soddisfatto nel senso che, quanto meno, c'è stata un'interlocuzione di carattere più generale da parte del rappresentante del Governo, che ha risposto alle sollecitazioni da me espresse durante l'illustrazione di questa interpellanza.

Vorrei concludere questa mia replica, proprio affinché resti testimonianza di questo, con la lettura di una parte del documento che il 30 maggio scorso l'associazione indipendente di consumatori

« Altroconsumo » ha lasciato alla Commissione finanze della Camera, consegnandola al presidente La Malfa e ai membri della Commissione.

La nota recita: dopo circa sei mesi dal tracollo economico argentino nel dicembre scorso — in realtà, i mesi sono aumentati — nulla appare essere stato ancora deciso rispetto al rimborso dei titoli del debito pubblico e soprattutto sulle modalità di rinegoziazione delle condizioni con i creditori del Governo argentino. L'associazione Altroconsumo non può, dunque, esimersi dal farsi portavoce delle preoccupazioni e delle frustrazioni di quei (qui le cifre sono al ribasso perché probabilmente non vi era ancora un'adeguata informazione; anch'io ho ricevuto notizie in questi giorni che il Governo ha oggi confermato) 200 mila risparmiatori italiani (invece, sono 350 mila, come entrambi abbiamo dichiarato precedentemente) che possiedono titoli argentini per un controvalore — si dice — di circa dieci miliardi di euro (entrambi abbiamo affermato che sono 14 miliardi di euro: forse le fonti sono le stesse), i quali rischiano di perdere dal 20 al 70 per cento del capitale versato.

Ancora più grave appare il fatto che nella *task force* istituita presso il Ministero delle attività produttive, per meglio tutelare gli interessi delle imprese interessate dalla crisi in Argentina, non siano stati considerati meritevoli di altrettanta tutela gli interessi dei risparmiatori.

Vengono, quindi, avanzate le seguenti richieste: chiediamo che tutti i debitori, siano essi grandi istituti bancari o piccoli risparmiatori, siano trattati allo stesso modo; chiediamo che i prestiti siano mantenuti nella valuta in cui sono stati emessi, senza alcuna conversione in *pesos*; accettiamo e diamo per scontato che vi sarà, sia un abbassamento delle cedole sia un allungamento delle scadenze, ma non una riduzione del capitale finale. Nel caso in cui le cedole del nuovo prestito risultassero inferiori rispetto a quelle del vecchio, chiediamo, infine, che questa differenza venga colmata tramite un premio sul capitale da corrispondere al momento del rimborso. Queste sono le richieste.

Vi sono altre considerazioni — per brevità, non le leggo — che queste associazioni, in rappresentanza di una parte dei consumatori, hanno posto all'attenzione della Commissione finanze e che io, a mia volta, pongo all'attenzione del rappresentante del Governo.

Sono ben consapevole — lo ripeto — che questa grave e significativa difficoltà riguardante i cittadini italiani va collocata in rapporto al dramma e alla tragedia, assai più grandi e assai più profondi, che riguardano i cittadini argentini. Tuttavia, chiediamo una particolare attenzione da parte del nostro Governo nell'affrontare il problema, sempre nel quadro dell'Unione europea, dei rapporti tra Unione europea e Mercosur — di cui fa parte l'Argentina — e di quelli bilaterali tra Italia e Argentina (un paese che, come tutti sanno, sta molto a cuore agli italiani e non solo perché milioni di argentini sono di origine italiana). Dunque, nel quadro di una solidarietà, di una collaborazione e di una cooperazione tra Italia e Argentina (è importante che vi sia prima di tutto per aiutare il risanamento dell'economia argentina e conseguentemente la stabilità politica del paese, assai precaria, come lei stesso ha accennato all'inizio del suo intervento), chiediamo vi sia anche una particolare e dovuta attenzione alle problematiche riguardanti i risparmiatori italiani che abbiamo sollevato con la nostra interpellanza.

(Dati esposti nel III congresso degli oncologi italiani — n. 3-00387)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cesare Corsi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00387 (*vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 4*).

CESARE CURSI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole interrogante perché questa interrogazione ci offre l'opportunità di affrontare, in questa sede, una

discussione ed un confronto su un tema che — a livello internazionale — ormai è diventato il tema del secolo. In sede di globalizzazione, penso che, su questi temi, andrebbe fatto un grande riferimento.

Vorrei ricordare che, in questa sede, l'8 marzo 2001 venne raggiunto l'accordo tra il Ministero della sanità, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano sulle linee guida concernenti la prevenzione, la diagnostica e l'assistenza in oncologia; il piano oncologico nazionale è stato pubblicato sulla *Gazzetta ufficiale* n. 100 del 2 maggio 2001, supplemento ordinario 102.

Il documento, ferma restando l'autonomia organizzativa delle regioni e delle province autonome, rappresenta, pertanto, la formulazione delle linee generali di indirizzo sottese alla programmazione ed all'implementazione del sistema della rete dei servizi oncologici, che presuppone, in relazione ai bisogni assistenziali, interventi da erogare in ambito territoriale e ospedaliero, nella logica della continuità assistenziale, tenuto conto anche della loro intensità.

Le suddette linee guida, partendo da considerazioni di carattere epidemiologico, relativamente ad impatto complessivo della patologia oncologica, distribuzione geografica dei tumori in Italia, mortalità, incidenza, prevalenza e sopravvivenza, hanno indicato gli obiettivi primari da realizzare tramite il raggiungimento ed il perseguimento di specifici obiettivi intermedi concernenti: l'ottimizzazione degli standard terapeutico-assistenziali attraverso la razionalizzazione, l'integrazione organizzativa e funzionale ed il potenziamento dei presidi oncologici con funzione di diagnosi e cura; l'attuazione, sul territorio nazionale, di una rete di presidi dedicati alle cure palliative e di programmi di assistenza domiciliare ai malati terminali; la promozione di programmi di *screening* di documentata efficacia per la diagnosi precoce dei tumori in tutte le regioni italiane; la realizzazione di programmi di prevenzione primaria mirati alle patologie per le quali l'efficacia degli interventi preventivi è stata documentata;

il potenziamento della ricerca clinica in oncologia, da realizzare tramite l'allocazione di adeguate risorse e la predisposizione di un piano nazionale di settore; il consolidamento e lo sviluppo della rete di monitoraggio epidemiologico basata sui registri tumori di popolazione; l'attivazione di sistemi di controllo delle migrazioni sanitarie; l'attivazione di programmi operativi di promozione e di controllo di qualità delle attività diagnostiche e terapeutiche. Tali obiettivi rappresentano, peraltro, i capitoli del suddetto piano.

Le linee guida sottolineano che il cancro è una delle patologie più complesse e diffuse nel panorama epidemiologico e clinico attuale e che la complessità della patologia oncologica dipende da alcune caratteristiche cliniche peculiari dei tumori maligni, quali l'eziologia multifattoriale, l'eterogeneità biologica, la variabilità delle manifestazioni cliniche e della storia naturale della malattia, l'estrema diversificazione della risposta terapeutica ai diversi trattamenti, in particolare alla terapia medica, in funzione del tipo istologico e delle proprietà biomolecolari, della sede d'insorgenza della neoplasia e, infine, la gravità delle problematiche assistenziali, psicologiche e sociali sollevate dal riconoscimento della malattia e dall'evoluzione della stessa verso la cronicità o verso la fase terminale.

Affermano, inoltre, che la diffusione della malattia rappresenta un dato quantitativo che, al pari della complessità biologica e clinica, pone l'esigenza del controllo del cancro tra le priorità assolute in tema di tutela della salute.

Si precisa che le condizioni essenziali per il raggiungimento di ottimali risultati clinico-terapeutico-assistenziali in oncologia sono: la predisposizione di una rete di presidi diagnostico-terapeutici e riabilitativi adeguati ai bacini d'utenza e identificati a livello regionale, nell'ottica prevista dai livelli di cui al piano sanitario nazionale; la promozione e la diffusione di protocolli validati, in base alle evidenze scientifiche, per migliorare la tempestività diagnostica per le principali patologie; la promozione di programmi di informa-

zione, per i malati di cancro e per le loro famiglie, riguardanti la diagnosi, le opzioni terapeutiche, gli effetti collaterali della malattia e della terapia, le prospettive di guarigione ed i centri di cura specializzati (tali informazioni dovranno essere chiare, comprensibili e disponibili in ogni fase del trattamento, dalla diagnosi in poi); la garanzia di un tempestivo accesso alle prestazioni, rendendolo coerente con la gravità clinica e con le necessità assistenziali del singolo paziente; l'attuazione dei principali percorsi assistenziali per rendere agevolmente fruibili le strutture di degenza ordinarie e di *day hospital* dedicate ai pazienti acuti in ambito ospedaliero; la riduzione dell'inappropriatezza degli interventi; l'implementazione di programmi di assistenza e cura che garantiscano al malato oncologico la continuità terapeutico-assistenziale, dall'inizio all'esito della malattia, attraverso una coerente integrazione dei diversi livelli di assistenza extraospedaliera, ambulatoriale ed ospedaliera da attuarsi tramite la definizione di protocolli di comportamento ospedale-territorio; la definizione di assetti organizzativi delle strutture di prevenzione, diagnosi e cura, articolati su diversi livelli di complessità in funzione della complessità della patologia oncologica; l'integrazione multidisciplinare, che garantisca un approccio globale alle cure dei malati oncologici; l'attivazione di strutture dedicate alle cure palliative, per potenziare gli interventi di terapia palliativa ed antalgica, anche inseriti in un contesto ospedaliero, quali strutture per post-acuti, per quei pazienti che, seppure non più curabili, necessitano, per brevi periodi, del supporto di una struttura ospedaliera in grado di erogare assistenza complessa (in caso di episodi di emergenza intercorrente o di aggravamento con fenomeni di gravidanza clinica nella fase terminale) non realizzabile al domicilio del paziente o nelle strutture residenziali appositamente istituite; la realizzazione dell'assistenza domiciliare integrata e dell'ospedalizzazione domiciliare per quei pazienti che, secondo adeguati criteri clinico-biologici, presentano una mediana di sopravvivenza attesa di no-

vanta giorni e necessitano al domicilio, con livelli diversi di complessità, di terapia del dolore o di controllo di altri sintomi; la garanzia, per il paziente oncologico, della presenza costante di una struttura di riferimento.

Il piano oncologico fornisce le linee generali di indirizzo per l'assistenza al paziente oncologico.

Per quanto attiene specificamente all'interrogazione di cui all'oggetto, non potendo sinteticamente riassumere quanto espresso nelle linee guida, si trasmette per opportuna conoscenza, in copia conforme all'originale, anche il capitolo « Obiettivo specifico intermedio n. 1 », corredato dai relativi allegati, anch'essi parte integrante delle suddette linee guida, concernenti: l'ottimizzazione degli standard assistenziali e terapeutici in oncologia; la prevenzione primaria dei tumori; l'indicazione dei modelli tendenziali di organizzazione della rete di servizi; l'esame dello stato della radioterapia in Italia.

Si sottolinea che l'accordo di cui al provvedimento 8 marzo 2001 prevede che, al fine di realizzare quanto previsto dalle suddette linee guida, il Ministero della sanità, tramite la commissione oncologica nazionale, integrata da cinque rappresentanti regionali, assicurerà un'azione di promozione e coordinamento delle attività regionali volte all'implementazione delle linee guida, parte integrante dell'accordo medesimo, procedendo inoltre all'attivazione di un sistema di monitoraggio periodico dei dati inerenti la realizzazione degli obiettivi specifici intermedi indicati nel documento.

Ulteriori interventi sono delineati nello schema del piano sanitario nazionale, attualmente in discussione al Senato, per il triennio 2002-2004, predisposto dal Ministero della salute anche sulla base delle proposte formulate dalle regioni e province autonome, esaminato e condiviso dal Consiglio dei ministri nel corso della riunione del 19 aprile 2002.

Il piano richiama la *European Cancer Research Initiative* lanciata dall'Unione europea, nel cui ambito le associazioni oncologiche europee hanno formulato la pro-

posta di definire un modello di centro oncologico al quale attribuire tre obiettivi prioritari: migliorare gli standard di prevenzione, diagnosi e terapia; favorire la parità tra pazienti e medici; migliorare l'accesso alle strutture di diagnosi e cura in Europa.

Nell'ambito di tali proposte, il piano intende perseguire in Italia una serie di iniziative, d'intesa con le associazioni per la ricerca e per la lotta contro il cancro, finalizzate a: realizzare un progetto relativo ad un modello di centro oncologico traslazionale; affiancare agli istituti di ricovero e cura a carattere scientifico (IRCCS) esistenti una serie di centri ospedalieri, creando in tal modo una rete oncologica in grado di soddisfare le richieste emergenti del territorio, di favorire la collaborazione tra enti e l'uso di protocolli avanzati, di costituire, come è stato fatto un mese fa, un'alleanza contro i tumori, allargando la partecipazione anche alle associazioni ed al volontariato; realizzare un progetto di formazione del personale anche attraverso scambi di conoscenze ed esperienze ed il rientro di personale dall'estero.

È auspicabile anche che su tale tema si trovino in sede di Conferenza Stato-regioni sistemi concreti e adeguati di uniformità sull'intero territorio nazionale per dare attuazione concreta a quanto previsto nel servizio sanitario nazionale e nei livelli essenziali di assistenza. È operativo da diverse settimane un portale del Ministero della salute al quale è possibile accedere da parte di tutti i cittadini per avere notizie ed informazioni sulle strutture esistenti, nonché riferimenti anche scientifici. È in atto anche, con il concorso delle regioni e delle associazioni nazionali e locali di volontariato, una campagna di informazione. È in atto, infine, una campagna di comunicazione, attraverso e con il concorso del competente dipartimento della Presidenza del Consiglio, sul problema della prevenzione e dell'assistenza in oncologia.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Signor Presidente, onorevole sottosegretario di Stato, la ringrazio perché la sua risposta è decisamente confortante e la ringrazio anche e soprattutto perché lei, con l'analiticità delle cose che mi ha detto, dimostra che non sempre la risposta agli atti di sindacato ispettivo è un rituale vuoto e senza anima. Infatti, nella sua risposta ho trovato un *mix* interessante di intelligenza, di competenza e anche di cuore, come si conviene ad un tema come quello che stiamo trattando.

Invero, onorevole sottosegretario, non è, in effetti, molto facile comprendere perché di cancro ci si ammali di più al nord ma si guarisca di meno al sud. Entrambe le constatazioni hanno, in realtà, un altissimo tasso di drammaticità. Mentre, peraltro, è assai complessa, anche nel tempo, la prospettiva per il nord di modificare le abitudini di vita e di contenere gli elevatissimi tassi di inquinamento industriale, appare francamente inammissibile ed inaccettabile che di tumore si muoia più facilmente al sud a causa di una cronica carenza di strutture soprattutto di tipo radioterapico. Se è già difficile sopportare il diverso tasso di sviluppo economico fra nord e sud, si fa fatica a deglutire il diverso tasso di possibilità di sopravvivenza dinanzi a gravi patologie, ed a parlare, onorevole sottosegretario, non è un deputato del sud ma un uomo del nord che ritiene incivile l'idea che, a pari gravità di patologie, a Milano si possa sopravvivere ed a Palermo si rischi di morire.

È vero che le genti povere vivono peggio, ma, ciononostante, onorevole sottosegretario, desiderano vivere egualmente e desiderano guarire egualmente, e desiderano, soprattutto, avere la possibilità di curarsi, nelle loro terre, esattamente come si fa nei migliori ospedali o nelle migliori cliniche lombarde, piemontesi o venete. Ecco perché si impone una seria e massiccia implementazione delle strutture, soprattutto di natura radioterapica per consentire cure adeguate ai cittadini colpiti da gravi neoplasie e che hanno la sola sventura di risiedere in terre, in zone, in

regioni ed in province meno fortunate dal punto di vista delle strutture rispetto alle province ed alle terre del nord.

Facciamo, onorevole sottosegretario, ciò che, in realtà, i governi della sinistra non sono riusciti a fare: rendere uguale, o un pochino più uguale, il sud al nord, quanto meno sul piano delle patologie oncologiche. Mi pare che il programma di ampio respiro da lei delineato sia assolutamente confortante e significativo della volontà del Governo di muoversi in questa direzione. Passiamo, in altre parole, delle parole, dalle ciance, dalle mere petizioni di principio, dalla vuota e vacua demagogia, ai fatti. Anche in questo, onorevole sottosegretario, si distingue un Governo di centrodestra da una coalizione sgangherata di centrosinistra. Facciamo sì, quindi, che l'articolo 3 della Costituzione renda, almeno dinanzi alle neoplasie, tutti gli italiani veramente uguali.

(Revisione della normativa sulla macellazione ad uso familiare – n. 3-00874)

PRESIDENTE. Il sottosegretario per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-00874 (*vedi l'allegato A – Interpellanza e interrogazioni sezione 5*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, in merito ai quesiti posti nell'atto parlamentare si rammenta che il regio decreto n. 3298 del 1928 all'articolo 1 prevede che, previa approvazione del veterinario provinciale, la macellazione per uso privato a scopo industriale possa essere autorizzata al di fuori del pubblico macello. Da ciò si evince che, in via ordinaria, la macellazione debba essere effettuata nei pubblici macelli, ivi compresa quella effettuata nell'interesse dei privati cittadini per il proprio diretto consumo, fatte salve le disposizioni del decreto legislativo 18 aprile 1994, n. 286.

In via derogatoria al citato articolo 1 è possibile applicare le disposizioni di cui all'articolo 13 dello stesso decreto secondo

il quale il privato cittadino che intenda macellare a domicilio un proprio animale deve richiedere l'autorizzazione all'autorità comunale e deve concordare con il servizio veterinario della ASL il giorno e l'ora della visita e della macellazione per l'esecuzione di una completa ed accurata ispezione delle carni. Con il suddetto articolo 13 il legislatore intendeva disciplinare la diffusa pratica della macellazione per tradizione riservata alla specie suina.

Tuttavia, tale articolo non esclude la macellazione di animali appartenenti ad altre specie. Negli ultimi anni è invalsa, in talune aree del territorio nazionale, l'abitudine di macellare anche animali della specie bovina. A tale riguardo la direzione generale della sanità pubblica veterinaria degli alimenti e della nutrizione del Ministero della salute, al fine di garantire il rispetto delle condizioni igienico-sanitarie di macellazione ha provveduto a diramare, in data 14 maggio 1997, una nota contenente le indicazioni per procedere alla macellazione per uso privato di animali di tali specie negli impianti di macellazione, salvo differente disposizione delle autorità regionali e delle autorità competenti a livello locale.

In tale caso le carni non devono essere bollate con bollo sanitario, ma possono essere eventualmente contrassegnate con un bollo che le identifichi come carni destinate all'uso privato. A tale scopo, il veterinario ufficiale rilascia un'apposita certificazione attestante l'avvenuta visita sanitaria, la data e l'ora della macellazione, il peso delle carni, il domicilio del privato cittadino destinatario delle carni stesse. Tale certificato viene utilizzato esclusivamente per il trasporto delle anzidette carni dal macello al domicilio dichiarato effettuato dal privato cittadino con proprio mezzo.

Le suddette dichiarazioni ed indicazioni ministeriali consentono di procedere, nel macello, alla rimozione del materiale specifico a rischio, nel rispetto delle disposizioni normative emanate ai fini della prevenzione della trasmissione della ence-

falopatia spongiforme bovina (BSE) e della corretta gestione degli scarti di macellazione.

I controlli in fase di commercializzazione vengono svolti dai servizi veterinari delle ASL al fine di verificare il rispetto delle condizioni sanitarie. Occorre peraltro sottolineare che il riscontro in commercio di carni prive di bollatura sanitaria — quali le carni di animali macellati per uso privato o le carni di animali macellati clandestinamente — comportano l'applicazione dei provvedimenti di cui all'articolo 9, comma 5, del decreto legislativo n. 286 del 1994. Tale norma dispone infatti il sequestro come sospette delle carni prive di bollo sanitario, destinandole alla distruzione.

Per quanto sopra detto questo Ministero ritiene che le disposizioni vigenti consentano di garantire il controllo sanitario sulla macellazione per uso privato, tanto più che, di concerto con il Ministero dell'interno, è stato dato maggiore impulso all'azione di vigilanza, controllo e repressione anche da parte delle forze dell'ordine.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Onorevole sottosegretario, la questione non si esaurisce nella sola valutazione delle congruità della normativa vigente. Anzi, sotto questo profilo occorre subito sottolineare come il legislatore del 1928 — a tale data risale infatti la normativa di cui si invoca applicazione e controllo — fu addirittura futuribile, perché pose, 70 anni orsono, una serie di questioni con una preveggenza ed una capacità normativa che vorrei fosse propria anche dei governi del terzo millennio.

In realtà, la questione da me posta, onorevole sottosegretario, è un ulteriore e poco conosciuto capitolo, oserei dire, della riemersione del sommerso. La macellazione ad uso familiare, infatti, si svolge in un quadro generale di inadeguatezza o di insufficienza dei controlli e costituisce, in alcune ben identificate aree del paese (del

nord, del centro e del sud), una lucrosa attività che genera, da una parte, un'ingiustizia e, dall'altra, un grave rischio.

L'ingiustizia consiste nell'inammissibile concorrenza sleale perpetrata in danno del mondo del commercio che, se è disponibile ad accettare di buon grado normative che a volte appaiono persino eccessive e vessatorie, per converso non intende tollerare che sotto l'usbergo della macellazione ad uso familiare si nasconda una vera e propria attività commerciale, competitiva proprio perché sfugge al rigore della normativa che detta incombenze gravose ed anche economicamente cospicue.

Il rischio, onorevole sottosegretario, è invece in *re ipsa*: la carenza dei controlli comporta — nella fase del trasporto della merce dall'impianto di macellazione al domicilio senza l'utilizzo di mezzi di trasporto con sufficienti caratteristiche igienico-sanitarie, nella fase del sezionamento e della lavorazione delle carni, nella fase dell'eliminazione degli scarti della sezionatura senza obbligo di utilizzo di ditte autorizzate al ritiro ed al trattamento di rifiuti speciali — un'intuibile serie di pericoli di natura sanitaria.

Onorevole sottosegretario, il problema della macellazione ad uso familiare deve essere necessariamente rivisitato, almeno dal punto di vista della cura dei controlli che devono tornare ad essere rigorosi, continui ed assillanti per coloro che svolgono attività illecite. Lo esigono elementari regole di prudenza sanitaria e, non ultima, la legittima e sacrosanta pretesa del mondo del commercio, che non può e non vuole tollerare che, a pochi passi dal propriouscio, con la giustificazione della macellazione ad uso privato, fiorisca un commercio alternativo illegale sempre più protervo, in quanto, forse, consapevole che i controlli sono inadeguati.

Onorevole sottosegretario, mi dichiaro soddisfatto della risposta da lei fornita, soprattutto in ordine all'accenno finale, allorché si ipotizza, di concerto con il Ministero dell'interno, l'implementazione del momento dei controlli.

Credo che la normativa in sé sia sufficiente, ma ritengo anche che questo

Governo debba caratterizzarsi per una decisa accentuazione di quei controlli che, da una parte, salvaguardano la salute dei cittadini e, dall'altra parte, rendono giustizia alla stragrande maggioranza dei commercianti. Si tratta di operatori seri, professionisti ed imprenditori rispettosi della legge, i quali vogliono, peraltro, che lo Stato riconosca questa loro condizione, attraverso la capacità politica, operativa e tecnica di colpire duramente quei commerci illegali che si pongono come inammissibile forma di concorrenza sleale.

(Controlli e misure in ordine alle derrate cinesi contaminate da cloramfenicolo — n. 3-00636)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Cursi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Burani Procaccini n. 3-00636 (*vedi l'allegato A — Interpellanza ed interrogazioni sezione 6*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, con riferimento all'interrogazione parlamentare in oggetto si forniscono i seguenti elementi. La recente missione ispettiva compiuta in Cina nel mese di novembre dal Food and veterinary office ha messo in evidenza notevoli carenze nel settore sia del controllo sanitario della produzione e dell'utilizzo dei medicinali veterinari sia dei residui negli animali vivi e nei prodotti di origine animale.

In conseguenza della situazione rilevata in Cina, la Commissione europea ha adottato una specifica decisione (n. 2002/69/CE del 30 gennaio 2002) con la quale sono state prese misure di protezione nei confronti dei prodotti di origine animale provenienti da tale paese.

Ciò ha portato, dalla data del 31 gennaio 2002, al divieto di importazione nell'Unione europea di tutti i prodotti di origine animale provenienti dalla Cina.

Tali provvedimenti sono stati preceduti dalla decisione della Commissione n. 2001/699 del 19 settembre 2001 con la

quale sono state prese misure protettive nei confronti di alcuni prodotti della pesca e dell'acquacoltura, con particolare riferimento ai gamberetti, destinati al consumo umano e originari o provenienti dalla Cina o dal Vietnam.

Con la decisione n. 2001/699 del 19 settembre 2001 è stato istituito il controllo sistematico per la ricerca del cloramfenicolo su tutte le partite di gamberetti provenienti dalla Cina o dal Vietnam. Le partite provenienti da detti paesi sono ammesse all'importazione o alla spedizione in un altro paese membro solo dopo che l'esito delle analisi chimiche per la ricerca del cloramfenicolo svolte dagli istituti zooprofilattici sperimentali abbiano dato esito favorevole.

Inoltre, è previsto l'obbligo di comunicare i risultati delle analisi, indipendentemente dall'esito delle stesse, alla Commissione europea tramite il sistema rapido di allerta.

Tali provvedimenti restrittivi, relativi in un primo momento solo alla Cina e al Vietnam, sono stati successivamente integrati da altre due decisioni della Commissione (n. 705 del 27 settembre 2001 e n. 62 del 25 gennaio 2002), che hanno inserito fra i paesi terzi oggetto di controlli sistematici, per la ricerca del cloramfenicolo sui prodotti della pesca e dell'acquacoltura, anche l'Indonesia e il Pakistan.

A tutt'oggi le analisi effettuate dai posti di ispezione frontalieri italiani su oltre 50 partite importate da paesi terzi non hanno segnalato nessuna positività per la presenza di cloramfenicolo.

Si sottolinea, inoltre, che, qualora gli esiti e gli accertamenti analitici compiuti su una partita in importazione diano esito positivo per il cloramfenicolo, in base all'articolo 20, comma 1, del decreto legislativo n. 80 del 25 febbraio 2000 ne viene disposta la distruzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Burani Procaccini ha facoltà di replicare.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor sottosegretario, la ringrazio per queste precisazioni che, indubbiamente, danno il

segnale di un'attenzione, a livello europeo, al problema dell'importazione di prodotti dai paesi dell'est del mondo, che era diventata anche una moda. Ci troviamo di fronte ad una forma strana di minimizzazione dei rischi relativi a tali prodotti. Abbiamo constatato più volte, infatti, che con riguardo a prodotti usati comunemente in Europa e, segnatamente, in Italia vi è una forma di minimizzazione dei rischi, dimenticando che rischi simili e, talvolta, molto più forti ci vengono da tutto il resto del mondo. Ad esempio, prodotti utilizzati per la cosiddetta alimentazione macrobiotica vengono proprio da quei paesi che usano comunemente gli OGM. Mentre stiamo lì a guardare se il grano italiano ha tracce di OGM, tranquillamente usiamo la soia che ha tracce pesanti, se non qualcosa di più.

Vi è il problema del proliferare della catena di alimentazione di tipo ristoranti cinesi che, avendo un basso costo di alimentazione, presentano per gli avventori costi piuttosto bassi e si diffondono soprattutto tra i giovani. Il fatto che i giovani debbano impattare con un tipo di alimentazione fortemente a rischio fa pensare che vanno bene i controlli europei, ma devono essere incentivati — e mi auguro che il Governo lo faccia — anche i controlli interni, soprattutto mediante un'integrazione con il Ministero dell'interno ed il Ministero dell'agricoltura, perché attraverso i NAS si possa controllare in maniera dettagliata l'alimentazione fornita in questo tipo di ristoranti diffusi su tutto il territorio nazionale. Non voglio arrivare alla famosa battuta per cui, quando apre un nuovo ristorante cinese, nei dintorni non vi sono più cani e gatti randagi perché non voglio pensare a questo: sono un'animalista convinta e il solo pensiero mi fa orrore. Tuttavia, che vi sia bisogno di controlli serissimi è una verità.

Sono contenta che a livello europeo si siano cominciati a stabilire tali controlli all'origine, ma dobbiamo incentivare il controllo in entrata perché sappiamo benissimo che derrate alimentari vengono importate in maniera più o meno illecita e vengono spacciate non solo nei grandi

negozi che forniscono cibo macrobiotico, ma anche nei piccoli ristoranti che come funghi sorgono in tutta Italia.

(Rischi sanitari connessi all'importazione di lepri ammalate dall'Europa orientale — n. 3-00789)

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, senatore Corsi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione Gianni Mancuso n. 3-00789 (*vedi l'allegato A — Interpellanza e interrogazioni sezione 7*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Con riferimento all'interrogazione parlamentare dell'onorevole Gianni Mancuso ed altri si forniscono i seguenti elementi di risposta. Le importazioni di fauna selvatica sono state regolamentate con la legge n. 157 del 1992 che all'articolo 20 prevede che i permessi di importazione, relativi al campo di applicazione della citata normativa, devono essere rilasciati dal Ministero delle politiche agricole su parere dell'Istituto nazionale per la fauna selvatica.

Per quanto attiene agli aspetti sanitari, le importazioni di lagomorfi (conigli e lepri) sono state regolamentate dalla direttiva 92/65/CE del Consiglio (recepita nell'ordinamento giuridico nazionale con il decreto legislativo n. 633 del 1996). Tenuto conto che tale direttiva non prevede garanzie sanitarie per le patologie specifiche delle lepri, ad eccezione della mixomatosi, si è ritenuto opportuno regolamentare, sin dal 1993, le importazioni di tale specie animale con una norma nazionale (decreto dirigenziale del 14 settembre 1993).

La norma sopra richiamata è stata in seguito sostituita con il decreto del Ministero della sanità del 7 dicembre 2000, recante norme sanitarie per l'importazione di lepri destinate al ripopolamento venatorio, che ha tenuto in debita considerazione i pareri richiesti e formulati da istituti zooprofilattici sperimentali sedi di centri di referenza nazionale per alcune patologie proprie della lepre.

In merito a quanto richiesto dagli interroganti circa i provvedimenti da adottare, si informa che questi sono già stati adottati nei confronti delle importazioni di lepri dall'Ungheria. Infatti, in data 25 gennaio 2002, a seguito delle segnalazioni effettuate dai servizi veterinari delle aziende sanitarie locali e relative al riscontro positivo per tularemia accertata su lepri importate dall'Ungheria, i competenti servizi del Ministero della salute hanno sospeso tutte le autorizzazioni ministeriali per le importazioni di lepri da tale paese, dandone informazione alle competenti autorità ungheresi. A tali autorità sono stati inoltre richiesti i necessari chiarimenti relativi alla accertata positività per tularemia, nonostante le dichiarazioni sanitarie riportate nelle certificazioni.

Inoltre, a seguito di ulteriori segnalazioni relative ad accertate positività per tularemia, brucellosi, leptospirosi e sindrome emorragica della lepre bruna europea, dovranno essere effettuate delle attente verifiche prima di consentire, eventualmente, le ulteriori importazioni di lepri dall'Ungheria.

PRESIDENTE. L'onorevole Gianni Mancuso ha facoltà di replicare.

GIANNI MANCUSO. Grazie Presidente. La situazione registratasi in provincia di Novara, signor sottosegretario, è sovrapponibile a quella di altre zone d'Italia. La preoccupazione espressa dagli interroganti è relativa all'evidenza di capi di selvaggina leporina, affetti da patologie proprie, che sono anche delle zooantroponosi, cioè trasmissibili dagli animali all'uomo (mi riferisco alla leptospirosi, alla tularemia e alla brucellosi).

In particolare, vorrei dare atto del tempestivo intervento del servizio veterinario della azienda sanitaria locale ASL 13 di Novara, competente per territorio, che ha coordinato misure di prevenzione e di controllo; aggiungo che, per contro, non sono sicuramente affidabili le certificazioni sanitarie che accompagnano le partite di animali importati dai paesi di origine. Esiste poi un aspetto economico

non indifferente ed infatti solo una lepre su tre arriva viva alla stagione venatoria a causa sia delle patologie tipiche dei paesi d'origine sia di quelle endemiche italiane ed inoltre anche a causa dell'attività dei predatori naturali.

Per queste ed altre motivazioni mi sembrerebbe logico incentivare l'acquisto di lepri dagli allevamenti nazionali (dal momento che ve ne sono e producono lepri in quantità verosimilmente sufficiente); in subordine, elaborare un protocollo di procedure sanitarie, ancora più rigido, mirante a diminuire i rischi per la salute del nostro patrimonio faunistico ma anche per la salute delle persone, visto che parliamo di zoonosi.

La legge n. 157 del 1992, il decreto legislativo n. 663 del 1996, così come le altre norme richiamate dal sottosegretario, presupporrebbero di fare routinariamente una quarantena, per poter prelevare il sangue e altri tessuti, utili a stabilire lo stato di salubrità delle partite di selvaggina importata; tuttavia ciò fino ad oggi non è stato mai fatto di *routine*. Occorrerebbe quindi probabilmente elaborare un protocollo. In ogni caso ringrazio il sottosegretario Cursi per la risposta fornita.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento della interpellanza e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Ricordo che alle ore 11 la seduta riprenderà con il seguito della discussione del disegno di legge n. 2427, recante norme di delega al Governo per il recepimento di direttive comunitarie.

La seduta, sospesa alle 10,35, è ripresa alle 11.

Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per il recepimento delle direttive comunitarie 1999/45/CE, 1999/74/CE, 1999/105/CE, 2000/52/CE, 2001/109/CE e 2002/4/CE (2427) (ore 11,00).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Delega al Governo per il recepimento delle direttive comunitarie 1999/45/CE, 1999/74/CE, 1999/105/CE, 2000/52/CE, 2001/109/CE e 2002/4/CE.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali.

La ripartizione dei tempi riservati al seguito dell'esame è pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

(Esame degli articoli – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2427 sezione 1*).

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2427 sezione 2*).

Avverto che sono stati presentati due emendamenti dalla Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2427 sezione 2*).

Il termine per la presentazione dei subemendamenti è fissato alle 11,30.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11,04).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 11,30.

La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,30.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Biondi e Tarditi sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANDREA DI TEODORO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti presentati all'articolo 1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROCCO BUTTIGLIONE, *Ministro per le politiche comunitarie*. Signor Presidente, il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	285
Votanti	280
Astenuti	5
Maggioranza	141
Hanno votato sì	280

Sono in missione 68 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	290
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	289
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 68 deputati).

Prendo atto che, nel corso delle due precedenti votazioni, il dispositivo di voto dell'onorevole Antonio Russo non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 68 deputati).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo *(vedi l'allegato A – A.C. 2427 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	301

Sono in missione 68 deputati).

Prendo atto che, nel corso delle quattro precedenti votazioni, il dispositivo di voto dell'onorevole Cesaro non ha funzionato.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccardo Conti. Ne ha facoltà.

RICCARDO CONTI. Signor Presidente, se mi consente, visto il dibattito che si è svolto ieri in aula e l'intervento del relatore in Commissione e considerato l'ampio consenso registrato sul provvedimento, annuncio il voto favorevole del gruppo dell'UDC e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza, onorevole Riccardo Conti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per annunciare il voto favorevole del gruppo dei

Democratici di sinistra sul disegno di legge al nostro esame che disciplina la delega al Governo per il recepimento di 7 direttive comunitarie, in osservanza a quanto disposto dalla legge La Pergola. Abbiamo concordato su questo disegno di legge perché era necessario recepire alcune direttive che erano già scadute o in prossimità di scadenza, per evitare procedure di infrazione alle quali l'Italia, purtroppo, è stata soggetta diverse volte.

La cosa che vorrei far osservare semplicemente è che alcune di queste direttive, in particolare le prime tre (che erano comprese nel disegno di legge), erano state inserite nella legge comunitaria del 2000 e, quindi, vi era già stato un congruo tempo a disposizione per l'emanazione dei decreti legislativi. In questo senso, vorrei far rimarcare che da parte del Governo sarebbe opportuno non fossero adottati provvedimenti successivi che intervengano per prorogare i termini di direttive in scadenza, per evitare, appunto, le procedure di infrazione, ma anche per far sì che le norme contenute in quelle direttive siano effettivamente applicate in tempi rapidi, visto che alcune di esse intervengono in settori molto delicati, come quelli, in questo caso, dell'alimentazione, dell'agricoltura, della forestazione e degli imballaggi.

Dobbiamo notare che alcune di queste direttive intervengono su materie cosiddette concorrenti per quanto riguarda la competenza delle regioni. In Commissione abbiamo approvato degli emendamenti proprio per specificare che il Parlamento disciplina l'adozione di queste direttive solo in attesa dell'eventuale intervento regionale. Quindi, si tratta solamente di una funzione sostitutiva che cede il passo all'ordinamento regionale nel momento in cui la regione disciplinerà il recepimento delle direttive.

Pertanto, ribadisco ancora il nostro voto favorevole con le osservazioni sopradette.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania su questo disegno di legge che rappresenta un metodo non alternativo ma complementare di recepimento della normativa comunitaria, complementare al metodo classico e tradizionale della legge comunitaria. Dunque, l'esigenza di recepire in maniera veloce — e aggiungerei adeguata — nel nostro sistema socio-economico e culturale la normativa europea rappresenta sicuramente un obiettivo assolutamente condivisibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Airaghi. Ne ha facoltà.

MARCO AIRAGHI. Signor Presidente, intervengo soltanto per preannunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale al recepimento di queste direttive comunitarie, sottolineando che, tra l'altro, con l'emendamento approvato, abbiamo anche recepito una direttiva che sarebbe andata in scadenza in ottobre, quindi, a rischio rispetto alla legge comunitaria.

Pertanto, il gruppo di Alleanza nazionale è completamente favorevole al provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI, *Presidente della XIV Commissione*. Signor Presidente, chiedo la parola per un brevissimo, ma doveroso, intervento per ringraziare tutti i colleghi, della maggioranza e dell'opposizione, per il fattivo contributo all'approvazione di questo disegno di legge. Naturalmente, un ringraziamento va anche al Governo e agli uffici della Camera.

(Coordinamento – A.C. 2427)

ANDREA DI TEODORO, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA DI TEODORO, *Relatore*. Signor Presidente, intervento sul punto dell'articolo 2, laddove è prevista l'entrata in vigore « il giorno stesso della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* », per proporre, a nome del Comitato dei nove, ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento, la seguente correzione: « la presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 2427)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2427, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Delega al Governo per il recepimento delle direttive comunitarie 1999/45/CE,

1999/74/CE, 1999/105/CE, 2000/52/CE, 2001/109/CE e 2002/4/CE » (2427):

Presenti	343
Votanti	336
Astenuti	7
Maggioranza	169
Hanno votato sì	336

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Sull'ordine dei lavori (ore 11,40)

GIUSEPPE DETOMAS. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, è da tempo che stiamo aspettando la calendarizzazione – che precedentemente era prevista – del seguito della discussione del disegno di legge di ratifica della Convenzione per la protezione delle Alpi. Vorremmo sollecitare la Presidenza ad inserire tale provvedimento nell'ordine del giorno, poiché credo sia importante per l'Italia, nel suo turno di Presidenza, ratificare tale convenzione. Credo ciò rappresenti un problema di politica estera e di credibilità del nostro paese.

PRESIDENTE. Onorevole Detomas, il suo sollecito verrà certamente preso in considerazione nell'ambito della Conferenza dei capigruppo che stabilisce il calendario dei lavori.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia ambientale (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2033-B) (ore 11,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Disposizioni in materia ambientale.

La ripartizione del tempo riservato all'esame degli articoli è pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Avverto che, come già comunicato nel corso dell'esame in Commissione, il Senato della Repubblica ha inviato alla Presidenza della Camera una rettifica al testo dell'articolo 16, comma 1, del disegno di legge in esame, nel senso che le parole « d'intesa con le regioni e gli enti locali interessati » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « d'intesa con le regioni o gli enti locali interessati ».

(Esame degli articoli – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 2*).

Avverto altresì che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 3*).

Ricordo che, a norma dell'articolo 123-bis, comma 3-bis, ultimo periodo, del regolamento, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi dichiarati inammissibili in Commissione non possono essere ripresentati in Assemblea.

Inoltre, in conformità ad una consolidata prassi interpretativa che estende all'esame degli emendamenti riferiti ai disegni di legge collegati il regime procedurale previsto per la finanziaria ed il bilancio, non sono stati pubblicati, in quanto non ricevibili:

gli emendamenti presentati in Commissione ma in quella sede ritirati;

i nuovi emendamenti, non previamente presentati in Commissione né riferiti a parti del testo modificate dalla Commissione medesima.

Avverto altresì che la Presidenza, sulla base del parere espresso dalla Commissione bilancio nella riunione di oggi, non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 123-bis del regolamento, in quanto reca

nuovi o maggiori oneri finanziari privi di idonea quantificazione e copertura, l'emendamento Realacci 4.1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 1*).

Avverto infine che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non saranno posti in votazione gli articoli già approvati dalla Camera e non modificati dal Senato e che non sono stati pubblicati, in quanto non ricevibili, gli emendamenti riferiti alle parti non modificate dal Senato.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 338

Maggioranza 170

Hanno votato sì 187

Hanno votato no .. 151).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>324</i>
<i>Votanti</i>	<i>187</i>
<i>Astenuti</i>	<i>137</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>94</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>9).</i>

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Brusco e Cesaro non hanno funzionato.

Prendo altresì atto che l'onorevole Magnolfi si è erroneamente astenuta mentre voleva esprimere voto favorevole.

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>345</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>173</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>156).</i>

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 7*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, colleghi, colgo l'occasione per svolgere un discorso rapido complessivo sugli

emendamenti presentati al collegato ambientale in esame. È oggettivamente complessa la modifica, in meglio, di un collegato ambientale che, già nel corso del suo primo esame alla Camera e al Senato, è stato ampiamente definito come « risicato » per le risorse messe a disposizione.

In sostanza, se si escludesse l'emendamento relativo alla forestazione in Calabria, il complesso delle risorse a disposizione del collegato ammonterebbe a 40 miliardi; è, quindi, piuttosto difficile immaginare l'attuazione di un programma di interventi di natura ambientale in un periodo in cui le emergenze si susseguono in maniera disastrosa. Se, infatti, pensiamo alle emergenze avvertite nel campo dell'inquinamento atmosferico, del dissesto idrogeologico, dei siti inquinati, che nel nostro territorio ammontano ormai a diverse migliaia, si comprende bene che i 40 miliardi a disposizione risultano del tutto insufficienti.

Nel corso del suo esame al Senato è stato soppresso l'articolo che prevedeva il passaggio dell'ICRAM all'ANPA. Al riguardo, sollevammo una questione perché ritenemmo che, in seguito a ciò, la funzione dell'ICRAM si sarebbe svuotata. Si contesta, inoltre, a quest'ultima di non saper utilizzare appieno i propri fondi; se in un anno di tempo si è tentato circa tre volte di modificare l'assetto istituzionale dell'ICRAM, è evidente che gli operatori ivi assegnati difficilmente avrebbero potuto programmare la loro attività e l'utilizzo delle risorse messe a loro disposizione. Al Senato ci si è resi conto della mancanza di copertura di questo articolo che, pertanto, è stato abrogato.

In tale sede sono stati inseriti nuovi siti inquinati nell'elenco dei siti inquinati di interesse nazionale. Ne risulta un'emergenza drammatica: non è con i pochi fondi a disposizione che si può risolvere l'emergenza dei siti inquinati. Le emergenze di Marghera, dell'ACNA di Cengio, della Pertusola di Crotone, della Fibronit di Bari richiederebbero l'investimento di migliaia di miliardi, mentre, invece, al riguardo sono previste poche decine di miliardi.

L'affluenza, quindi, delle richieste di iscrizione nell'elenco dei siti di interesse nazionale rischia di essere priva di efficacia allorché non vi sono a disposizione le risorse per procedere al disinquinamento. Lo stesso articolo, approvato con riferimento a quella procedura alternativa che consente l'apertura ai privati per l'intervento dei siti inquinati, non fa altro che tentare di estendere la possibilità di intervento a favore delle emergenze che, spesso, si avvertono nel centro delle aree urbane. Se pensiamo a Marghera, alla Pertusola di Crotone (secondo i dati dell'OMS vi sono emergenze sanitarie già in atto, con incremento di malattie anche gravi come quelle neoplastiche), si può comprendere che ciò rappresenta un'emergenza.

Non si fornisce una risposta in merito, come non lo si fa con riferimento all'emergenza ambientale, per quanto riguarda il problema dell'inquinamento atmosferico. Una prima risposta è stata fornita relativamente a Prato.

Tante altre iniziative più grandi e più organiche andrebbero predisposte per affrontare questa emergenza. In questo provvedimento tutto ciò manca. Costatiamo invece l'esistenza di iniziative di segno opposto: non si può intervenire, come si fa con l'articolo 15, protrahendo il termine per l'eliminazione di alcune sostanze inquinanti, come gli idrofluorocarburi e i perfluorocarburi. È vero che queste sostanze in altre parti d'Europa non vengono utilizzate e ciò metterebbe in difficoltà l'industria nazionale.

Nel momento in cui, però, il protocollo di Kyoto è stato ratificato, è inutile rinviare nel tempo decisioni che vanno assunte. Il 2008 rappresentava un termine ampio per le imprese al fine di adattarsi a questa nuova condizione.

Ciò che preoccupa più di tutto è l'ennesima modifica al decreto-Ronchi attraverso un intervento sempre più frazionato, mai organico. Ancor di più preoccupa che il Governo, nell'ambito della legge di delega che richiede al Parlamento per la legislazione in materia ambientale, ritenga che la riforma del dettato del decreto legislativo, che sicuramente richiede

un'opera di manutenzione legislativa, non può essere affidata alla legislazione delegata. Vi è la necessità che si operi un intervento organico ad opera del Parlamento nella sua interezza e non attraverso il conferimento di una delega in bianco al Governo.

Allo stesso modo desta grande preoccupazione infine l'ennesimo tentativo di apportare modifiche alla legge sullo smaltimento dei rifiuti sanitari. La Camera aveva posto una « toppa » a quel decreto-legge che modificava la possibilità di trattamento dei rifiuti sanitari; il Senato, ancora una volta, ripristina la vigenza di quel provvedimento, dettato esclusivamente da motivazioni di ordine economico. In questo modo, si rischia di aprire una falla a livello ambientale, perché non è possibile che, senza definire quelli che sono i criteri, si pretenda di attribuire la facoltà al Governo di emanare un regolamento e, nel periodo che intercorre da questo momento all'emanazione dei regolamenti da parte del Ministero per la salute, sia possibile un non meglio identificato trattamento di disinfezione e disinfezione dei rifiuti sanitari.

I rifiuti sanitari sono ancora oggi una specie di buco nero nell'ambito del trattamento dei rifiuti. Soltanto pochi giorni fa in Calabria sono stati trovati rifiuti sanitari abbandonati sulle spiagge nei pressi di Reggio Calabria, in uno spazio di dieci chilometri della nostra costa. È un buco nero perché nessuno segue i procedimenti di incenerimento di questi rifiuti. Tutto è affidato ad un generico controllo che avviene esclusivamente sul piano formale e non su quello sostanziale. Allargare ancor di più le maglie in materia di rifiuti sanitari, consentendo un non meglio identificato processo di disinfezione e disinfezione — che tra l'altro non è codificato —, con sostanze chimiche che non sono definite e con un impatto ambientale anche per quanto riguarda queste sostanze che, comunque, dovranno essere smaltite, dopo essere state utilizzate per tali processi di disinfezione o di sterilizzazione, rende alquanto precario tale settore.

Credo che il Parlamento abbia necessità di rimettere una « pezza » su questo

ennesimo « buco » che il Senato ha aperto. In sostanza, ci sembra di poter dire che i pochi emendamenti presentati rappresentino la necessità di risolvere poche questioni ma che, nel complesso, il collegato presenti ancora tutte le deficienze che, sia nel corso del dibattito alla Camera sia in quello svoltosi in Senato, avevamo più volte sottolineato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 6.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, avevamo già messo in risalto come questo programma di comunicazione ambientale, se non fosse stato opportunamente indirizzato, sarebbe stato semplicemente uno spreco di denaro, poiché è rivolto ad una platea di soggetti non opportunamente finalizzata.

Durante la prima lettura del provvedimento alla Camera, avevamo proposto che tale programma di comunicazione ambientale fosse dedicato interamente al protocollo di Kyoto e che i diversi soggetti economici ed istituzionali e il mondo della pubblica istruzione ricevessero risorse per poter costruire una politica di comunicazione e di consenso attorno a ciò che il protocollo di Kyoto prevede. Tale protocollo è stato ratificato recentemente dalla Camera dei deputati e dal Senato della Repubblica, il nostro paese ha aderito volontariamente a ciò che prevede e, quindi, bisognerebbe immediatamente co-

minciare ad attivare le iniziative necessarie per far sì che i diversi soggetti – ripeto, siano essi economici, istituzionali o del mondo delle imprese – possano cominciare ad aderire.

Non solo durante la precedente discussione alla Camera questa nostra impostazione fu bocciata, ma addirittura scopriamo che al Senato è stato fatto un ulteriore regalo in termini di denaro pubblico a soggetti non ben precisati. Non si può fare politica economica e politica ambientale in questo modo ! Quindi, ancora una volta, saremo costretti ad esprimere la nostra contrarietà, non solo nei confronti dell'articolo 6, ma soprattutto nei confronti della modifica apportata dal Senato.

Vorremmo dire ai signori del Governo che non possono affermare di essere coerenti con l'applicazione del protocollo di Kyoto e poi, quando si tratta di realizzare le politiche che dovrebbero portare il nostro paese a quel livello di inquinamento, comportarsi in un modo completamente diverso. Forse ci saranno alcuni istituti amici, alcune imprese o associazioni di categoria amiche a cui destinare un po' di finanziamenti; ma, francamente, in questo modo, non si fanno gli interessi nazionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. La ringrazio, signor Presidente. Vorrei annunciare che la posizione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo è favorevole all'approvazione dell'emendamento Vigni 6.1, che rappresenta in qualche modo una vicenda simbolica dei contenuti complessivi di questo provvedimento e dell'impostazione che il Governo ha voluto trasfondere nel collegato ambientale alla legge finanziaria per l'anno 2002.

Siamo di fronte ad un provvedimento che complessivamente si caratterizza per un profilo estremamente modesto, con una totale ed inaccettabile esiguità di risorse finanziarie destinate ai diversi interventi in campo ambientale. Un provvedimento che viene meno completamente alla sua

finalità di fondo, che dovrebbe essere quella di fornire una risposta – o almeno un inizio di risposta – forte ed estremamente incisiva al complesso delle emergenze e delle questioni ambientali esistenti nel nostro paese.

Tali emergenze implicano scelte precise di politica generale e di governo verso un mutamento del sistema dei trasporti, incentivando il trasporto pubblico per ridurre le situazioni inquinanti, incentivando il trasporto su ferro delle merci; verso un modello complessivo di sviluppo economico e produttivo ecosostenibile, in cui lo sforzo di incentivare e di imprimere forza e impulso a nuove attività economiche e produttive dovrebbe essere sempre legato, in maniera inscindibile, alla necessità di valorizzare iniziative che consentano di attuare una tutela dei valori ambientali più forte, più pregnante e più penetrante.

Invece, da questo punto di vista, abbiamo la riconferma dell'articolo 6, che delinea questo programma strategico di comunicazione ambientale assolutamente inadeguato e che, fra l'altro, al comma 4 si preoccupa anche di sottrarre una parte delle risorse – già di per sé estremamente esigue – che compongono la dotazione finanziaria del provvedimento, per destinarla all'istituzione e al funzionamento di questo comitato di esperti.

È una vicenda simbolica che indica con forza come questo collegato ambientale sia completamente lontano dalle finalità e dalle esigenze di politica generale di forte ed incisiva tutela ambientale le quali, invece, dovrebbero essere al centro dell'azione di Governo, dell'esame e dell'approvazione di quest'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 362
Maggioranza 182
Hanno votato sì 161
Hanno votato no .. 201).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 367
Votanti 366
Astenuiti 1
Maggioranza 184
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 160).*

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. La Commissione è favorevole al mantenimento dell'articolo 7, quindi contrario all'unica proposta emendativa presentata.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché è stata presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 7, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	348
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, intervengo brevemente per dichiarare il voto contrario sull'articolo al nostro esame – come avevamo già fatto in prima lettura – perché l'articolo 8, denominato « Funzionamento delle aree marine protette », dovrebbe essere intitolato più propriamente « come rendere impossibile il funzionamento delle aree marine protette », visto che si prevede di porre a carico degli enti gestori, che in taluni casi sono piccoli o piccolissimi comuni (vorrei richiamare, a tal proposito, l'esempio di Ustica), il personale per il funzionamento delle aree marine protette; ciò porterà, nel giro di pochissimo tempo, questi comuni all'impossibilità di proseguire nella gestione delle aree marine protette a meno che non si voglia chiudere i portoni dei comuni stessi.

Per questa ragione confermiamo – molto preoccupati per la sorte delle aree marine protette – il nostro voto contrario sull'articolo 8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> ..	163).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Vigni 10.1

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	376
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	369
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole al mantenimento dell'articolo 11, quindi contrario sull'unica proposta emendativa presentata.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 11, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo 11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	211
<i>Astenuti</i>	164
<i>Maggioranza</i>	106
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	6).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	364
<i>Hanno votato no</i>	2).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Pappaterra 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pappaterra 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame — sottoscritto da tutti i parlamentari calabresi del centrosinistra — mira a richiamare la Camera dei deputati ad una prova di coerenza, perché non fa altro che ripristinare il testo che, il 6 febbraio, la Camera dei deputati aveva licenziato.

Su quest'articolo 13 vi è stato un intervento del Senato che, a nostro modo di vedere, ha peggiorato il testo perché ha introdotto una norma che sospende per tre anni l'efficacia della legge 4 agosto 1984, n. 442, ma, nella sostanza, dal nostro punto di vista, s'intromette, signor Presidente, in una materia che, a seguito della modifica del titolo V della Costituzione, risulta assegnata alla competenza esclusiva delle regioni.

Senza riproporre la vecchia ed ormai logora discussione — se si sia d'accordo o meno sull'assetto idraulico e forestale di questa terra di Calabria — desidero evidenziare che siamo in presenza di un chiaro contrasto con la norma costituzionale. Pertanto, riteniamo che la Camera, dando una prova di coerenza con il voto già espresso a suo tempo, debba ripristinare la sua impostazione originaria, senza assecondare una mediazione tutta politica, cui si è pervenuti al Senato, che non risolve i problemi e, soprattutto, intacca una competenza ormai assegnata in via esclusiva alla regione Calabria.

Ove questo mio emendamento dovesse essere respinto, chiederei all'Assemblea di astenersi dal voto sull'articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pappaterra 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>369</i>
<i>Votanti</i>	<i>368</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>185</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>200).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>374</i>
<i>Votanti</i>	<i>204</i>
<i>Astenuti</i>	<i>170</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>103</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>204).</i>

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, per quanto riguarda i tre emendamenti presentati all'articolo 14, chiederei ai presentatori di ritirarli e di trasferirne il contenuto in altrettanti ordini del giorno, lasciando al prossimo collegato di dettare corrispondenti disposizioni di legge. Mi parrebbe scorretto farlo adesso, atteso che già nella discussione presso la VIII Commissione della Camera, in prima lettura, erano stati inseriti alcuni siti, mentre quelli specificati nei tre emendamenti in parola non erano stati prospettati.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Immagino che, in caso di mancata adesione all'invito testé formulato, il parere della Commissione e del Governo sarebbe contrario.

Chiedo ai presentatori degli emendamenti se intendano accedere all'invito a ritirarli ed a trasfonderne il contenuto in ordini del giorno.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, per quanto riguarda il mio emendamento 14.1, dichiaro la mia disponibilità a ritirarlo e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, purché vi sia un impegno serio da parte del Governo a valutare l'opportunità di inserire l'area mineraria delle colline metallifere della Toscana in un prossimo elenco dei siti di interesse nazionale da bonificare.

TINO IANNUZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, per quanto riguarda gli emendamenti Realacci 14.2 e 14.3, di cui sono cofirmatario, la nostra posizione è identica a quella poc'anzi espressa dal collega Vigni: siamo disponibili a ritirarli e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, purché quest'ultimo sia accettato dal Governo con impegni chiari e precisi.

PRESIDENTE. Annoto, pertanto, un'adesione all'invito, condizionata al parere favorevole sui conseguenti ordini del giorno.

Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, dichiaro fin d'ora

la disponibilità del Governo ad accettare gli ordini del giorno nei quali verrà trasfuso il contenuto degli emendamenti ritirati dagli onorevoli Vigni e Iannuzzi.

PRESIDENTE. Pertanto, gli emendamenti Realacci 14.2 e 14.3 e Vigni 14.1 sono stati ritirati dai presentatori.

Passiamo alla votazione dell'articolo 14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, dopo avere accettato di ritirare i predetti tre emendamenti e di trasfonderne il contenuto in ordini del giorno, anche per preparare la discussione sul successivo articolo in materia di bonifiche, guardo con molto favore all'impegno del Governo e del relatore ad estendere il numero dei siti di interesse nazionale.

Tuttavia, vorrei fare rilevare che, nel corso di quest'anno, sia da quando abbiamo discusso per la prima volta questo provvedimento alla Camera sia al Senato, il numero dei siti di interesse nazionale da disinquinare è aumentato in maniera esponenziale. Ora, dev'essere chiaro che l'impegno da parte del Governo e della maggioranza potrà essere considerato serio se troveremo nel documento di programmazione economica e finanziaria e, successivamente, nella legge finanziaria, le risorse per poter finanziare l'opera di disinquinamento dei siti chimici.

Altrimenti, si aumenta il numero dei siti da disinquinare, ma se non ci sono i soldi si illudono le popolazioni, si illudono i lavoratori e, in cambio, gran parte del nostro paese continua a rimanere inquinato. Quindi, voi vi prendete un impegno molto forte, ma è chiaro che a questo impegno deve corrisponderne anche uno finanziario, altrimenti divideremmo ancora di più, fra diversi soggetti, risorse abbastanza misere, che oggi impediscono di partire con una seria politica di disinquinamento dei siti industriali precedentemente deturpati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì ...</i>	355).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole al mantenimento dell'articolo, quindi contrario all'emendamento Vigni 15.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Passiamo quindi alla votazione dell'articolo 15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, noi proponiamo di sopprimere questo articolo, che è stato introdotto al Senato, perché ci appare particolarmente grave ed in contraddizione anche con impegni internazionali che il nostro paese ha as-

sunto. Che cosa prevede l'articolo 15? Prevede di abrogare una precedente disposizione in base alla quale era previsto il divieto di utilizzo dal 2008 di sostanze contenenti idrofluorocarburi e perfluorocarburi. Ora, con questo testo, invece, si sopprime la disposizione relativa alla scadenza del 2008. Ciò costituisce un'azione dannosa sia per quanto riguarda la protezione dello strato di ozono, essendo queste sostanze nocive, sia per quanto riguarda la stessa attuazione del protocollo di Kyoto, perché stiamo parlando di un gas considerato anche tra i gas ad effetto serra. Ricordo che questo Parlamento ha approvato proprio poche settimane fa, finalmente, la ratifica del protocollo di Kyoto; però, con misure come queste, ci sembra che si vada in direzione esattamente opposta. Per questa ragione, riterremmo opportuno sopprimere l'articolo 15.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, per opportuna conoscenza, la disposizione inserita al Senato è in linea con le norme comunitarie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no ..</i>	169).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 (vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, dichiaro che ci asterremo dal voto. L'articolo riguarda le aree a rischio idrogeologico. Ora, per un verso, con questo articolo introdotto al Senato – questo almeno è lo scopo dichiarato – si intende facilitare l'utilizzo di risorse finanziarie attualmente previste in capitoli di spesa del Ministero dell'ambiente; al tempo stesso, io vorrei far rilevare che, purtroppo, per responsabilità del Governo e della maggioranza, con l'ultima legge finanziaria, sono state di fatto ridotte risorse per gli interventi di prevenzione e di salvaguardia nelle aree a rischio idrogeologico, facendo slittare al 2004 finanziamenti che erano previsti invece per l'anno in corso e per il 2003. Ma c'è di più, ed è la ragione della nostra preoccupazione.

L'articolo 16 prevede delle procedure, per quanto riguarda l'individuazione delle aree a rischio idrogeologico, che si sovrappongono a quelle già previste dal decreto-legge n. 180 del 1998, meglio noto come decreto-legge Sarno, emanato dopo gli eventi calamitosi che colpirono l'area di Sarno ma che aveva un valore generale per l'intero territorio nazionale. Ora accade che le procedure previste dal decreto-legge n. 180 restano in vigore e a quelle si affiancano e si sovrappongono nuove e diverse procedure introdotte con il collegato ambientale al nostro esame, col risultato – spero di sbagliarmi ma temo che non sarà così – di rendere, a nostro parere, l'intervento delle istituzioni per la prevenzione e la riduzione del rischio nelle aree a rischio idrogeologico non più semplice, bensì più complicato.

Per queste ragioni ci asterremo dal voto su questo articolo 16.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, intervengo per annunciare l'astensione dal voto del gruppo della Margherita. Tale decisione nasce dalla considerazione che questo articolo 16 tenta di recuperare risorse finanziarie da utilizzare, concretamente, per le aree a rischio idrogeologico. Si tratta di uno sforzo sicuramente positivo che segue all'atteggiamento che, in questi mesi, in direzione ben diversa, ha invece tenuto il Governo.

Come abbiamo avuto, più volte, modo di sottolineare in quest'aula, il Governo e la maggioranza, con la legge finanziaria del 2002, hanno ritenuto di tagliare, per il triennio 2002-2004, 200 miliardi, rispetto ai finanziamenti già previsti dalla legislazione vigente e dall'ultima finanziaria della precedente legislatura, in ordine agli interventi previsti dal decreto-legge n. 180 del 1988 convertito nella legge n. 267 del 1998, recante misure urgenti per la prevenzione del rischio idrogeologico ed a favore delle zone colpite dai disastri franosì nella regione Campania, con particolare riguardo a quella terribile tragedia idrogeologica che ispirò il decreto-legge e che si riconnette al tragico evento del maggio 1998 verificatosi a Sarno, Braccigliano, Siano e Quindici.

Successivamente è stato deciso – il che certamente non è, a nostro giudizio, positivo –, anche con l'articolo 27 di questo provvedimento, di finanziare, per circa 50 miliardi, il piano straordinario di telerilevamento, attingendo sempre ai fondi ed alle disponibilità previste dal decreto-legge n. 180 del 1998.

Ma quello che ci preoccupa è che con questa norma, dalla formulazione confusa, che avrebbe potuto e dovuto essere modificata e corretta in quest'aula, si rischia di creare una sorta di secondo procedimento che si affianca e si sovrappone a quello già delineato dal decreto-legge

n. 180 del 1998, creando, così, una sovrapposizione, una confusione, un incrocio di competenze che, dal punto di vista della finalità ispiratrice della norma (consentire il rapido e concreto impiego delle risorse previste dal decreto-legge n. 180 del 1998) rischia di tradursi in un risultato diametralmente opposto. Ecco perché sarebbe stata necessaria la riformulazione del primo comma dell'articolo 16, per chiarire ed eliminare i rischi ed i pericoli di confusione e sovrapposizione che, del resto, anche nel dibattito in Commissione, alcuni esponenti della maggioranza non si sono sentiti, con onestà intellettuale, di escludere. Al contrario, l'atteggiamento pervicace di voler blindare il testo conduce ad una formulazione estremamente confusa e pericolosa che motiva il nostro voto di astensione sull'articolo nel suo complesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>359</i>
<i>Votanti</i>	<i>193</i>
<i>Astenuti</i>	<i>166</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>97</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>3).</i>

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tabacci non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, Relatore. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 18.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 18.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, pregherei i colleghi di prestare attenzione, perché questo articolo rappresenta il cuore dell'intero provvedimento. Per coloro che in Parlamento non avessero ben presente di cosa si stia parlando, ricordo che si sta argomentando di decine di siti inquinati in Italia, nonché di un *business* che ammonta a quasi 40 mila miliardi di vecchie lire. È stato infatti stimato che a tanto ammontano le risorse necessarie per potere disinquinare le aree colpite dai disastri prodotti dalla chimica italiana nel corso di questi decenni.

Quando avevamo discusso di tale questione in Commissione ambiente durante l'esame in prima lettura del provvedimento, eravamo riusciti ad arrivare, attraverso un lavoro difficoltoso, ad una soluzione abbastanza equilibrata, tanto è vero che su questo articolo, allora, ci astenemmo. Ci sembrava infatti che l'aver individuato una procedura che prevedeva l'esproprio da parte del Governo nei confronti delle imprese colpevoli di aver inquinato e devastato nel corso di questi decenni gran parte dell'Italia e dei nostri territori, una procedura che permetteva anche la valorizzazione di questi terreni consentendo a soggetti privati di poter intervenire e riqualificare siti ed ambienti che altrimenti potrebbero restare nel degrado assoluto, fosse una soluzione abbastanza equilibrata, che salvaguardava il

potere degli enti locali ed apriva la possibilità di intervenire in un modo corretto.

Dal Senato ritorna, invece, un articolo con un testo completamente diverso; ebbene, debbo dire, senza timore di smentita, che la *lobby* ENI ha in quella sede colpito in modo deciso. L'ENI, il maggior responsabile in Italia di questo stato di degrado, nel corso di questi mesi si è infatti organizzata in due società. Una prima società ha l'incarico di dismettere la chimica italiana. Ciò vuol dire che nel corso dei prossimi mesi ENI annuncerà, in molti siti industriali, la chiusura di numerosi stabilimenti, mettendo in strada migliaia di operai e lavoratori italiani. L'ENI cioè fuggirà dalla chimica italiana, perché questo è ciò che tale società sta facendo.

Contemporaneamente, ENI si è creata la propria società immobiliare per poter gestire e valorizzare i siti abbandonati. I casi in Italia sono ormai tantissimi: i colleghi della Commissione che si è occupata del problema dei rifiuti, reduci dalla trasferta di Catanzaro, conoscono benissimo il caso Pertusola, un chiaro caso in cui ENI è interamente coinvolta. Chi metterà i 500 miliardi per disinquinare quel territorio? Chi farà la speculazione immobiliare? ENI, proprietaria di quei terreni? Ricordo ancora il caso di Marghera, dove ENI gestisce le relative aree. A tal proposito, riporto una notizia di queste settimane: un'area di valore pari a 10 miliardi, gestita in asta da ENI tra due soggetti privati, viene aggiudicata a 22 miliardi. È possibile che su questi episodi il Governo italiano non intervenga? Non è più sufficiente dire che chi ha inquinato deve pagare! Chi ha inquinato non deve fare *business* su queste aree dalle quali sta fuggendo, lasciando sul lastrico migliaia di operai italiani! È su questo punto che vi chiediamo un impegno.

Voi, invece, al Senato, avete depotenziato un meccanismo che metteva in mano al Ministero dell'ambiente, quindi a voi stessi, la possibilità di far sì che questo scontro in Italia non avvenisse. Oggi la possibilità per il Ministero dell'ambiente di intervenire viene limitata solo ai casi di inadempienza da parte del soggetto pro-

prietario. Il comma 7 porta un suo nome, ben chiaro: esso si chiama Porto Marghera, in quanto è stato interamente pensato per permettere ad ENI di speculare sui valori immobiliari delle aree che abbandonerà nel corso dei prossimi mesi. A questo ci troviamo ad assistere! Cari amici, si sta pertanto attuando non solo lo smantellamento di un pezzo dell'industria italiana — l'industria chimica — ma si stanno creando tutti i presupposti per poter permettere ad ENI di fare la grande speculazione, di poter cioè, da un lato, scappare dalla chimica e, dall'altro, di poterci anche guadagnare. Non ci sembra francamente che questo sia il modo per attuare una seria politica ambientale ed una seria politica industriale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	368
Astenuti	2
Maggioranza	185
Hanno votato sì	171
Hanno votato no ..	197).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vianello 18.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, nell'articolo 18 si parla di bonifiche, ma vi è anche la conferma di quanto sia grande la confusione nelle file del Governo per quanto riguarda il ruolo della protezione civile.

Tutti voi ricorderete che l'attuale Governo ha deciso la soppressione dell'agen-

zia per la protezione civile, da poco istituita, e ha deciso una riorganizzazione delle funzioni e delle competenze.

Ad oggi, ci troviamo in una situazione in cui, all'interno dello stesso provvedimento, ossia in questo testo, si fa riferimento per due volte alla protezione civile: in una occasione si parla del dipartimento della protezione civile presso la Presidenza del Consiglio; in un'altra occasione, in questo articolo, si fa riferimento al ministro degli interni delegato per il coordinamento della protezione civile.

Credo che conferma più esplicita dello stato di confusione che riguarda le competenze sulla protezione civile non vi poteva essere e lo denunciavo in maniera molto preoccupata. Tra l'altro, in Assemblea, anche nelle scorse settimane, si è discusso della situazione più complessiva della protezione civile e di come si rischi di distorcerne le funzioni, anche in relazione all'organizzazione dei grandi eventi. Qui vi è un ulteriore conferma delle nostre preoccupazioni che vogliamo segnalare e ribadire, perché il nostro paese di tutto avrebbe bisogno fuorché di complicare il quadro stesso delle competenze in questa delicatissima materia che riguarda la sicurezza delle popolazioni e del territorio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 18.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Passiamo alla votazione dell'articolo 18.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per chiedere la votazione per parti separate dell'articolo 18, ponendo in votazione separatamente il comma 8. Secondo il richiedente ciò sarebbe possibile perché tale norma vive per proprio conto e, quindi, non vi dovrebbero essere ostacoli.

PRESIDENTE. Sta bene. Si porrà in votazione l'intero articolo 18, salvo il comma 8, dopodiché il solo comma 8.

RENZO INNOCENTI. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 18, ad eccezione del comma 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo anche per spiegare la ragione per la quale si richiede la votazione per parti separate dell'articolo 18. Con riferimento a tale articolo, nell'esame in prima lettura alla Camera ci eravamo astenuti dal voto. Nel mio precedente intervento ho argomentato il motivo per cui ritengo che questo articolo sia stato fortemente peggiorato e che con queste modifiche si stia attuando un vero e pro-

prio regalo all'ENI nel momento in cui « scappa » dalla chimica italiana. Pertanto, « scappa » e riceve anche il premio: ci sembra proprio una politica che non sta in piedi.

È chiaro, quindi, che il nostro atteggiamento, rispetto all'esame in prima lettura, cambia e, pertanto, sull'articolo 18 esprimeremo un voto contrario.

Per quanto riguarda il comma 8, per il quale è stata richiesta una votazione separata e che attiene al destino di molti lavoratori legati all'amianto, il nostro voto sarà favorevole, perché, chiaramente, vi è un atteggiamento completamente diverso. Pertanto, vi sarà un voto contrario sulle bonifiche e un voto favorevole sulla partita legata all'amianto.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, intervegno per la precisare che si dovrà porre in votazione l'articolo 18 limitatamente ai commi dall'1 al 7 ed ai commi 9 e 10.

PRESIDENTE. Certamente. Verrà posto in votazione l'intero articolo 18, salvo il comma 8.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, escluso il comma 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 376

Votanti 373

Astenuti 3

Maggioranza 187

Hanno votato sì 202

Hanno votato no .. 171).

Passiamo alla votazione del comma 8 dell'articolo 18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, come ha già annunciato il collega Vianello voteremo a favore di questo comma 8 che, d'altra parte, è un emendamento introdotto dal gruppo dei Democratici di sinistra al Senato. Grazie a tale emendamento vi sarà la possibilità di sanare parecchi ricorsi presentati al TAR da parte di alcune aziende in merito agli atti di indirizzo emanati da parte del Ministero del lavoro e delle politiche sociali relativamente all'esposizione all'amianto.

Vorrei anche far notare che alcuni TAR, come quello del Lazio, non si erano espressi ritenendo la materia non di loro competenza. Invece, il TAR del Veneto ha sospeso gli atti di indirizzo. Grazie a queste sentenze del TAR vi sono lavoratori di moltissime aziende che si trovano doppiamente beffati. Sono stati sospesi i benefici previsti dalla legge n. 257; si sono, nel frattempo, licenziati e, quindi, si trovano addirittura senza lavoro e senza pensione. Si tratta di lavoratori doppiamente beffati che sono sempre esposti — lo vorrei ricordare — al rischio di una malattia e della morte. Purtroppo, infatti, sono moltissimi i casi di lavoratori morti nel frattempo a causa dell'esposizione all'amianto. Grazie alla sentenza di questi TAR molti lavoratori rischiano di trovarsi, nella fase attuale, senza lavoro e senza pensione.

Ovviamente, voteremo a favore di questo comma 8 che è stato introdotto grazie ad un emendamento presentato dal gruppo dei Democratici di sinistra al Senato. Certo, rimangono ancora aperte molte questioni. Rimane aperta la necessità di riformare la legge n. 257 del 1992: abbiamo presentato proposte di legge in tal senso sia al Senato, sia alla Camera. Altre questioni aperte riguardano i settori non ricompresi dai benefici previdenziali previsti dalla legge n. 257: pensiamo ai lavoratori dello Stato, ai lavoratori delle ferrovie. Vi è il tema degli anni minimi di esposizione: per ottenere i benefici è pre-

visto un minimo di esposizione di dieci anni, ma chiunque sa che l'esposizione all'amianto può generare danni gravissimi anche per un periodo di esposizione molto più breve. Vi è il problema dei pensionati prima del 1992, cioè quei lavoratori esposti comunque ai rischi dell'amianto che sono andati in pensione prima dell'entrata in vigore della legge n. 257. Vi è il grande tema dei risarcimenti sul quale credo si debba ritornare attraverso una modifica della legge n. 257 del 1992.

Al di là di tali aspetti riteniamo comunque che l'approvazione di questo comma 8 sia un passo in avanti. Con l'emendamento introdotto al Senato si dimostra e si conferma la buona azione di Governo dell'Ulivo che, con gli atti di indirizzo oggi riaffermati dall'Assemblea, ha consentito a migliaia di lavoratori esposti all'amianto di vedere riconosciuti i loro diritti.

Per questo desidero ringraziare la Presidenza per aver consentito, attraverso il voto per parti separate, al gruppo dei Democratici di sinistra (e mi auguro anche a tutti i gruppi dell'opposizione), di votare a favore del comma 8.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. A fronte delle dichiarazioni del collega Ruzzante corre l'obbligo al relatore di ribadire che l'interpretazione della norma in esame non può altro che essere quella resa nella seduta di ieri.

Vorrei dire cioè che non si può estendere — anche per una questione di correttezza e di copertura finanziaria — o ritenere che la norma estenda, ad un ambito che dalla stessa non è disciplinato, una serie di benefici che attualmente non possono che valere soltanto nell'ambito in cui la stessa norma è stata concepita. Dico ciò perché su questo punto vi sono state anche prese di posizione esterne (ed anche pubbliche), che hanno fatto presupporre una possibile estensione interpretativa di

tale norma; ebbene, tale estensione interpretativa allo stato attuale non può essere realizzata sia perché la lettera della norma è diversa sia perché una diversa interpretazione dovrebbe far supporre una copertura finanziaria che allo stato è invece inesistente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 8 dell'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	381
<i>Hanno votato no</i>	3).

Comunico, pertanto, che l'articolo 18 risulta approvato in tutte le sue parti.

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	180).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'unico emendamento presentato all'articolo 22.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 22.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Vorrei fare una richiesta al relatore, perché l'articolo prevede una disposizione, in sé del tutto condivisibile, che recepisce un suggerimento comunitario, ovvero quello di predisporre un censimento di tutti quei siti ex minerari che, non sempre ma spesso, causano problemi di inquinamento ambientale delle falde oppure più semplicemente anche problemi di natura paesaggistico-ambientale. Il senso dell'emendamento da me presentato era quello di prevedere che al doveroso censimento debba far seguito la predisposizione di azioni di bonifica e di ripristino ambientale, laddove necessarie; altrimenti il censimento rimarrebbe un puro dato statistico.

Poiché suppongo che la ragione del parere contrario espresso dal relatore e dal Governo sia quella di non apportare ulteriori modifiche al provvedimento, sarei pertanto disponibile al ritiro dell'emendamento, qualora il relatore e il Governo fossero disponibili ad accettarne la trasformazione in un ordine del giorno.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Vorrei modificare, signor Presidente, il parere precedentemente espresso, invitando il presentatore a ritirare l'emendamento e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Anche il Governo desidera modificare il parere precedentemente espresso ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Sì, il Governo modifica il proprio parere in modo conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori ritirano l'emendamento Vigni 22.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	368
Hanno votato no	1).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>380</i>
<i>Votanti</i>	<i>378</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>211</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>167).</i>

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti all'articolo 24. Vorrei però aggiungere, con riferimento all'emendamento Vigni 24.1, che mi sembra opportuno che il Governo si impegni tassativamente, entro i termini indicati dalla legge, all'approvazione del decreto, perché non posso non ricordare a me stesso che in realtà la posizione di questo ramo del Parlamento era stata quella di abrogare la norma in questione.

Quindi, in sostanza, l'emendamento presentato non rappresenta altro che la prima indicazione di volontà della Camera. Atteso che l'altro ramo del Parlamento si è orientato diversamente, nel senso di ritenere abrogata questa norma solo successivamente all'approvazione del regolamento, ritengo necessario che il termine temporale debba essere il più breve possibile e, dunque, che il Governo si debba impegnare anche al fine di essere rispettoso della prima volontà di questo ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore e, come già annunciato nella seduta di ieri, si impegna ad approvare il regolamento in tempi brevissimi.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Vigni 24.1 e Realacci 24.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Colgo con favore l'impegno del Governo, tuttavia – mi permetta il sottosegretario Tortoli – non si capisce perché l'esecutivo al Senato non abbia impedito – come fa in molte altre occasioni – che questo emendamento fosse approvato.

La Camera deve sapere che questo emendamento ha come conseguenza il fatto che i rifiuti sanitari – quindi, da tutto ciò che esce da una sala operatoria ai medicinali scaduti, ai residui radioattivi – vengono assimilati a normali rifiuti urbani, vale a dire a quelli che ognuno di noi, ogni mattina, porta con il suo sacchetto.

Alla Camera abbiamo respinto più volte la possibilità che i rifiuti sanitari fossero assimilati ai rifiuti urbani. Ebbene, dopo l'esame del provvedimento al Senato, i rifiuti sanitari sono considerati rifiuti urbani, quindi possono essere smaltiti nelle discariche o negli inceneritori alla stregua dei rifiuti che ognuno di noi produce ogni giorno.

Tutto ciò non solo ha ed avrà effetti potenzialmente pericolosi sulla salute pubblica di tutti noi, ma comporta per alcuni signori, che gestiscono lo smaltimento dei rifiuti sanitari, un arricchimento abbastanza considerevole. Infatti, com'è noto, mentre il rifiuto sanitario assimilato a rifiuto speciale per essere smaltito comporta una certa lavorazione, il rifiuto sanitario per diventare successivamente rifiuto urbano deve essere sterilizzato (quindi, coloro che hanno gli impianti di sterilizzazione ci guadagnano qualche sol-

dino), deve essere trasportato in un normale impianto (quindi, chi trasporta ci guadagna qualche soldino) e deve essere successivamente incenerito (quindi, chi incenerisce ci guadagna un ulteriore soldino).

Con questa brillante operazione, fatta dalle solite *lobby* al Senato, lo Stato italiano non solo ci rimette da un punto di vista finanziario, perché lo smaltimento di questi rifiuti costerà ancor di più, ma l'assimilare i rifiuti, gli scarti di una sala operatoria ad un normale rifiuto urbano ha una qualche ripercussione anche dal punto di vista morale ed igienico-sanitario.

Dunque, come avevate già fatto, vi chiediamo — non è un problema di schieramenti, di destra o di sinistra, ma di buon senso — di esprimere un voto favorevole su questo emendamento.

Vorrei ricordare, senza essere provocatorio, che lo stesso presidente dell'VIII Commissione, l'onorevole Armani, aveva addirittura posto in discussione la sua carica se fosse passata l'impostazione voluta dal Senato. L'impostazione del Senato è passata, non chiedo coerenza perché in politica non sempre vi è, ma ciò serve a far capire la gravità di quanto sta avvenendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, la nuova formulazione dell'articolo 24, approvata dal Senato, rappresenta un autentico pasticcio legislativo.

Come, con serietà ed onestà intellettuale, poc'anzi e durante la discussione sulle linee generali di ieri ha riconosciuto il relatore, siamo di fronte ad un problema di estrema delicatezza, vale a dire quello del trattamento da riservare allo smaltimento dei rifiuti sanitari che, per loro natura, sono di straordinaria e complessa delicatezza.

Certamente, come tali, non sono assimilabili per alcun verso alle altre categorie e tipologie di rifiuti. Ebbene, come gruppo della Margherita, abbiamo già evidenziato,

nel corso della discussione sulle linee generali di ieri, attraverso l'intervento della collega Carla Mazzuca Poggiolini, come la Camera dei deputati, in sede di prima lettura del collegato ambientale, si fosse preoccupata di eliminare dall'ordinamento giuridico una norma — mi riferisco al comma 1-*bis* dell'articolo 2 del decreto-legge n. 347 del 2001, convertito nella legge n. 405 del 2001 — che sostanzialmente ammetteva lo smaltimento in discarica, previa disinfezione dei rifiuti sanitari, come ha ricordato il collega Vianello. Ebbene quest'Assemblea e, precedentemente, la Commissione avevano riconosciuto la totale inaccettabilità della soluzione normativa contenuta nel comma 1-*bis* dell'articolo 2 del decreto-legge n. 347 del 2001 ed avevano ritenuto, con un consenso unanime, di dover espungere dall'ordinamento giuridico questa norma, cancellandola immediatamente e, quindi, neutralizzandone tutti gli effetti.

Ora, invece, nel corso dell'approvazione in seconda lettura del collegato ambientale da parte del Senato, viene introdotta una norma completamente diversa, con cui cessa l'immediata abrogazione della disposizione che consente lo smaltimento dei rifiuti sanitari in discarica; pur considerando tutti gli impegni che il Governo può assumere attraverso il sottosegretario Tortoli — sono impegni di ordine politico —, di fatto si rinvia la disciplina della materia ad un apposito regolamento che dovrà seguire il percorso ed il procedimento legislativamente previsto per la fonte regolamentare. Fra l'altro, tutto questo crea un ulteriore grave problema, sottolineato dal Comitato per la legislazione, che ha rilevato come l'ipotesi di rinviare ad una fonte regolamentare la disciplina di questa materia e, quindi, la cancellazione della norma del decreto-legge n. 347 del 2001 venga avanzata senza indicare le norme generali regolatrici della materia da delegificare, in ossequio all'articolo 17, comma 2, della legge n. 400 del 1988.

Il relatore, onorevole Foti, ha riconosciuto come le indicazioni inserite dal Senato al primo comma dell'articolo 24, per quanto riguarda le norme generali

regolamentatrici della materia, siano estremamente sintetiche. Aggiungo che sono assolutamente vaghe ed indistinte e conferiscono al Governo una discrezionalità estremamente lata, senza limiti e senza vincoli. Soprattutto, se l'obiettivo del Governo è la disciplina organica del trattamento dei rifiuti sanitari, non si comprende perché non si confermi sin d'ora l'abrogazione immediata della norma del decreto-legge n. 347 del 2001, bloccandone irreversibilmente tutti gli effetti, e perché si preferisca, invece, rinviare ad un regolamento che realizzerà, secondo i suoi tempi e i suoi percorsi, un'eventuale volontà del Governo.

Questo è un esempio di cattiva legislazione, è un esempio di un intervento legislativo francamente superficiale e poco responsabile in un settore così delicato come quello del trattamento dei rifiuti sanitari. È un esempio di legislazione estremamente affrettata e confusa che produce conseguenze sbagliate.

Vorrei dire alla maggioranza che il riconoscimento, avvenuto in Commissione e in aula, della natura sostanzialmente negativa del nuovo articolo 24, approvato dal Senato, non può salvare le responsabilità politiche né tantomeno la coscienza. Se si riconosce che una norma è sbagliata, si ha il dovere di eliminarla e di ripristinare la formulazione del vecchio articolo 17 sullo smaltimento dei rifiuti sanitari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Vigni 24.1 e Realacci 24.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 362
Maggioranza 182
Hanno votato sì 168
Hanno votato no .. 194).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 24.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 374
Maggioranza 188
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 198).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 369
Votanti 367
Astenuiti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 163).*

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole all'articolo 26 da parte del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo con particolare riferimento al comma 2, che il Senato ha aggiunto al testo precedente. Salutiamo con particolare favore il divieto alla coltivazione dei giacimenti e all'estrazione del gas metano al largo delle coste dell'alto

Adriatico, nel tratto di mare che va dalla foce del fiume Tagliamento fino al parallelo passante per la foce del ramo di Goro del fiume Po.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'equilibrio idrogeologico nell'area costiera che va da Venezia, passando per Chioggia, fino a tutte le aree del delta del Po, è particolarmente delicato e fragile. D'altronde, basti pensare all'acqua alta che periodicamente si registra a Venezia, all'erosione delle spiagge nel litorale dell'alto Adriatico, al bradisismo che abbiamo registrato non tantissimi anni fa in Polesine. Questi sono soltanto alcuni esempi e alcuni elementi che testimoniano la delicatezza e anche la drammaticità del problema. D'altro canto, a questi problemi abbiamo anche cercato di dare soluzione: basti pensare al grande progetto Mose per Venezia e all'attività dei consorzi di bonifica che nell'area del delta del Po lavorano non tanto per portare l'acqua nei territori, ma per tirare via l'acqua dai territori che spesso si trovano sotto il livello del mare. Oggi, nessuno studio scientifico è in grado di escludere qualsiasi relazione tra estrazione di gas dal sottosuolo (in questo caso dal mare) e possibili fenomeni di subsidenza del territorio, anche a distanza di molti chilometri.

Signor Presidente, pensando al tesoro artistico e culturale che rappresenta Venezia, alla bellezza delle spiagge venete ed alla unicità ambientale del delta del Po, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà convintamente a favore dell'articolo 26 (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, l'articolo 26 aggiunge un procedimento e un provvedimento, che non solo la mia città, Venezia, ma gran parte...

GUIDO DUSSIN. È tua? È di tutti!

MICHELE VIANELLO. Io ci abito, tu no.

PRESIDENTE. Si è aperto un dibattito, ma su che cosa?

MICHELE VIANELLO. Sì, signor Presidente, sull'appartenenza, su uno storico rapporto fra Venezia e il resto del Veneto.

Questo provvedimento cerca di risolvere un problema posto da molto tempo dall'opinione pubblica internazionale e, in generale, da tutti gli schieramenti politici. Voglio dire che l'emendamento approvato al Senato non appartiene solo allo schieramento del centrosinistra, ma è stato proposto da parlamentari appartenenti a diversi schieramenti politici. In questo si spiega che, per la prima volta, anche il golfo di Venezia è assimilato al golfo di Napoli: in quel golfo non si possono fare prospezioni e non si possono fare estrazioni di gas metano.

Questa misura non è stata adottata come scelta persecutoria nei confronti dell'ENI e di chi fa le estrazioni di metano o ricerca di fonti energetiche in quella zona di mare, ma è stata adottata perché, se ciò non avvenisse, vi sarebbero seri rischi di sprofondamento del delta del Po, delle spiagge, della città di Venezia, quando lo Stato italiano stanziava, ogni anno, centinaia di miliardi di lire per salvaguardare Venezia, il delta del Po, le nostre spiagge e per evitare i processi erosivi.

Potremmo dire — era questo il senso del mio intervento — che finalmente questo obiettivo, individuato fin dalla precedente legislatura, è stato raggiunto.

Non voglio essere polemico ma ricordare che vi è un ordine del giorno sottoscritto dal presidente dell'VIII Commissione, onorevole Armani e dall'onorevole Tabacchi. Essi sostengono che questa norma va bene (ma vale per un certo periodo di tempo) e chiedono al Governo di costituire una Commissione che dovrà verificare se quei processi di erosione e di sprofondamento sono veri. Ebbene, cari colleghi, quei processi sono veri: si tratta di un fenomeno che ha avuto inizio sin dagli anni cinquanta e noi, che lavoriamo in quei territori, sappiamo che quelle terre sono fortemente soggette a fenomeni di subsidenza ed eustatismo. Si tratta di zone

che storicamente vivono un rapporto conflittuale e contemporaneamente di amore con il mare; di zone interessate negli anni scorsi da forti fenomeni di inquinamento; e di zone dove vive una parte dell'economia del nostro paese composta da pescatori, da albergatori. Eppure ancora una volta, la *lobby* dell'ENI continua ad insistere.

Se il Governo vuole essere coerente con quanto è stato votato al Senato e se crede che la salvaguardia di Venezia sia importante, lo sfido a dare un parere negativo nei confronti di quell'ordine del giorno. Infatti, non può ammettersi che il presidente Galan ci dica che è stato bravissimo e che ha salvato Venezia mentre, contemporaneamente, la sua stessa maggioranza rimette in discussione questa scelta. Su queste cose non è più possibile essere ambigui: se si è a favore della salvezza di Venezia lei, caro sottosegretario, deve respingere l'ordine del giorno che una parte della maggioranza ha proposto. In caso contrario, la coerenza non vi sarebbe e quindi dovremmo dare vita ad un fortissimo scontro politico in Veneto, non solo attorno a questa operazione, ma — come è noto — anche attorno a qualche altra operazione riguardante, ad esempio, l'impianto di rigassificazione a Porto Tolle che avrà un fortissimo impatto ambientale sul nord del mar Adriatico, e attorno alle operazioni, che si stanno portando avanti e riguardanti la rinaturalizzazione delle centrali di produzione dell'energia elettrica, ed anche attorno alla partita inerente l'inquinamento dell'alto Adriatico. Questi sono argomenti attorno ai quali il centrosinistra non può assolutamente transigere: da parte del Governo e del centrodestra vi è un problema di coerenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, anche il mio gruppo voterà favore a favore di questo articolo che recepisce l'oggetto di

una proposta di legge presentata dai Verdi sia alla Camera, sia al Senato nel corso della passata e della corrente legislatura.

Senza ripetere ciò che è stato esposto dai colleghi che mi hanno preceduto, bisogna tuttavia sottolineare che si tratta di una misura, non solo sacrosanta, ma prevista dalla normativa relativa alla salvaguardia di Venezia. Questa estensione al golfo di Venezia di quanto previsto per il golfo di Napoli è frutto di un accordo, di un lavoro svolto insieme da parte di esponenti di tutte le forze politiche e di tutte le istituzioni veneziane e venete; è frutto di un lavoro che ha alle spalle, analisi, studi molto precisi, articolati, documentati e documentabili di impatto ambientale. Quindi, penso si tratti di un punto fermo che non può assolutamente messo in discussione, casomai andrebbe analizzato a livello internazionale, in sede di accordi con altri Stati le cui coste lambiscono il mare Adriatico: in particolare mi riferisco alla Croazia e laddove vi sono accordi con l'ENI.

In tal caso il Governo dovrebbe fare molta attenzione e chiarirci — ho già presentato un'interrogazione in merito — la sua posizione. Come anticipato dal collega Vianello, nel resoconto stenografico relativo alla discussione sulle linee generali del disegno di legge in esame ho letto con grande preoccupazione quanto affermato dall'onorevole Foti; egli, in particolare, avrebbe prefigurato la possibilità di presentare in Assemblea un ordine del giorno per impegnare il Governo ad intraprendere ogni possibile iniziativa affinché il divieto di prospezione, ricerca e coltivazione di idrocarburi nelle acque del golfo di Venezia si applichi solo fino a quando un'apposita commissione, composta da rappresentanti del Governo della regione Veneto e delle società concessionarie dei diritti minerari, non abbia definitivamente accertato l'assenza di rischi di subsidenza.

Francamente, mi sembra che si tenti di far rientrare dalla finestra ciò che, invece, è uscito in maniera autorevole dalla porta; qualora dovesse essere presentato un simile ordine del giorno o, comunque, de-

finirsi in Parlamento questa linea, sarebbe proprio scandaloso (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacchi. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCHI. Signor Presidente, sarei tentato di esprimere un voto contrario su questo articolo anche per le argomentazioni addotte che sono oltremodo preoccupanti. In questo caso si fissa per legge un divieto che, tradotto in termini concreti, applica la « sindrome nimbi »: accada tutto fuorché nel mio giardino ! Va da sé che ciò può riguardare, VIA dopo VIA, tutte le diverse situazioni italiane; in particolare, è stato precedentemente ricordato che, dopo aver affermato il divieto di coltivazione di idrocarburi si può immaginare di impedire, ad esempio, la realizzazione di impianti di rigassificazione; quindi va da sé che vi sono altre zone del paese che si metteranno lungo questa lunghezza d'onda e ciò a prescindere dalla verifica di effetti legati a studi, ad approfondimenti sul territorio che diano assoluta certezza.

È chiaro che nessuno vuole a casa propria alcunché; è un fatto però che questo nostro paese, dopo aver rinunciato al nucleare e diffidato del carbone, oggi possa permettersi di meravigliarsi di pagare l'energia il 40 per cento in più.

Non prendiamoci in giro: non pensiamo che siano i processi di liberalizzazione a spingere, da soli, verso il basso la curva delle tariffe.

Se non intraprenderemo un'azione in profondità che riguardi e tocchi la natura dei combustibili che utilizziamo, non andremo da nessuna parte. Pertanto, è lo spirito con cui al Senato è stato inserito questo emendamento che mi rende oltremodo scettico; mi auguro che, in sede di prossima lettura del disegno di legge in esame al Senato, si corregga l'errore perché, diversamente, in ogni altra area del paese vi saranno buone ragioni per impedire la coltivazione di idrocarburi e l'istituzione di impianti per l'energia.

Non c'entra niente la *lobby* dell'ENI (non so a chi sia stato fatto riferimento). Per quel che mi riguarda, manterrò sicuramente la firma sull'ordine del giorno di cui il collega, il presidente Armani, è primo firmatario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Signor Presidente, con riferimento a queste ultime osservazioni ritengo che non valga la pena di entrare nel merito del citato nucleare. Stiamo parlando di Venezia, di un golfo noto a tutti e, pertanto, ritengo che non dobbiamo correre un certo rischio.

Il rischio è quello di far sprofondare Venezia, come è già stato dimostrato. Il consiglio e la giunta regionali, perlomeno le presidenze, hanno deciso di procedere in una certa direzione ed il secondo comma dell'articolo 26, recepito dal Senato, ci vede fortemente d'accordo.

La stessa situazione, come ricordava il collega Vianello, è presente per il golfo di Napoli ed è vero. Si opera però in modo diverso: esiste un accordo fra l'Istria ed il Veneto. Il nostro Presidente del Consiglio ha in questi giorni incontrato i governatori di quelle zone per approntare nei prossimi giorni, un accordo di programma fra le due realtà frontaliere del nord adriatico per addivenire alla soluzione già citata nel comma 2. Vorrei dunque assicurare anche la collega intervenuta precedentemente che parlava della Croazia. C'è un impegno verbale che sarà sottoscritto nei prossimi giorni in tal senso.

È altrettanto vero che con questo emendamento si dimostra di volere un bene particolare a Venezia e tutti quanti noi la amiamo. Speriamo che questa città venga amata dagli stessi amministratori locali che in questi anni hanno operato, facendone di tutti i colori, da Porto Marghera al golfo, a tutto quanto il basso Veneto, inclusa la costa del Rovigo.

Con tale auspicio noi ci proponiamo di esprimere voto favorevole sul comma 2 dell'articolo 26, perché siamo fortemente

convinti ed abbiamo condiviso tutti insieme presso la regione Veneto questo spirito, tant'è che esso è stato tradotto dal Senato in questi termini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zorzato. Ne ha facoltà.

MARINO ZORZATO. Signor Presidente, credo che anche noi veneti siamo oggi soddisfatti del fatto che il Senato, attraverso un emendamento condiviso, abbia introdotto questo articolo sul quale esprimeremo voto favorevole con soddisfazione e convinzione.

Vorrei però evidenziare che l'emendamento, l'articolo ed infine il provvedimento nascono con questa maggioranza e questo Governo, perché, se è vero che il problema ha una sua origine storica, è vero anche che fino ad oggi non era stato risolto.

Al di là pertanto dei ragionamenti che condivido, sostenuti in particolare dai colleghi Vianello e Zanella, è indubbio il merito di questa nostra parte politica. Saremo attenti insieme alle altre forze politiche, facendo squadra rispetto ad un problema che è comunque presente ed è forte, ovvero quello di Venezia. Non possiamo spendere soldi per salvaguardarla e contemporaneamente rovinarla. Saremo attenti perché altre iniziative negative non possano passare.

Oggi ralleghiamoci di quanto sta avvenendo — e spero che tra qualche minuto l'emendamento venga votato all'unanimità — fermandoci a questa soddisfazione e preoccupandoci di fare squadra per arrestare iniziative sulle quali potremmo non essere d'accordo. Per il momento, lasciamo i meriti a chi li ha (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTTO. Signor Presidente, anche il gruppo Misto-Socialisti democra-

tici italiani esprimerà voto favorevole su questo articolo, con particolare riferimento al comma 2.

Credo che questa rappresenti la vittoria storica degli enti locali che, da sempre, si battono contro questo pericolo, ma soprattutto la vittoria della gente che abita in quel territorio e che ha vissuto negli anni passati, con drammaticità, l'abbassamento del terreno, a seguito dell'estrazione del gas compiuta in quelle zone negli anni sessanta.

Non vorrei fare polemiche perché penso che su questo argomento tutti coloro che sono nelle nostre zone, e in particolare in quella del veneziano e in quella del delta del Po, al di là del colore politico, siano concordi nel vietare all'ENI l'estrazione del gas metano nel mare Adriatico.

Voglio solo dire al presidente Tabacci — che, peraltro, apprezzo e stimo per le sue capacità e per il suo lavoro — che non si tratta di non volere nel proprio giardino le cose poco pulite o poco belle, ma di rifiutare un'ipotesi che è già stata sperimentata su quel territorio e che, se venisse attuata, potrebbe creare gravissimi danni all'economia e allo sviluppo di quella gente che da sempre si è battuta contro questa eventualità (basta ricordare anche le innumerevoli inondazioni che hanno colpito quella zona).

Quindi, credo che per noi oggi sia estremamente importante approvare l'articolo 26, perché in tal modo si mette fine alle pressioni che l'ENI sta esercitando continuamente per cercare di recuperare l'energia che c'è nell'Adriatico. Mi rendo conto che il paese ha bisogno di energia, però credo che l'energia e gli impianti che la producono vadano programmati. Non possiamo pensare di situare in un'area centrali termoelettriche ed impianti di rigassificazione, di estrarre il gas dall'Adriatico e quant'altro. Credo che quell'area, fra l'altro molto delicata e particolare, non possa sopportare oltre gli impianti già esistenti. Quindi, il problema semmai è cercare di « ambientalizzare » gli impianti che ci sono e non pensare di costruirne degli altri perché, ripeto, per quanto ri-

guarda l'energia, credo che vada programmata e, per quanto riguarda la nostra area, in questo settore abbiamo già dato e stiamo dando parecchio.

Naturalmente sono soddisfatto di questo provvedimento e mi auguro che non vi siano tentativi di modificare ulteriormente questa scelta che, ripeto, è una scelta voluta dalla gente che abita in quei territori (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei dire che noi abbiamo accettato il comma 2 dell'articolo 26. Abbiamo semplicemente presentato un ordine del giorno che, richiamandosi ai divieti già esistenti al di sotto delle 12 miglia marine, chiede semplicemente l'istituzione di una commissione speciale. Il Governo ha dichiarato di accogliere l'ordine del giorno per constatare se, al di là delle 12 miglia marine, si verificano situazioni di subsidenza, perché non possiamo buttare a mare 2 mila miliardi che potrebbero ridurre la nostra bolletta energetica. Punto e basta.

Il Governo ha manifestato l'intenzione di accogliere l'ordine del giorno; quindi, il problema non si pone, se non per ciò che concerne la responsabilità del Governo di darvi attuazione, cosa che noi ci auguriamo avvenga al più presto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	362
Votanti	361
Astenuti	1
Maggioranza	181
Hanno votato sì	355
Hanno votato no	6).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Orsini non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 (*vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, vorrei spiegare brevemente le ragioni per le quali ci asterremo dal voto sull'articolo 27. Tale articolo prevede una disposizione in sé assolutamente condivisibile e cioè che si proceda ad un piano straordinario di telerilevamento per la prevenzione del dissesto idrogeologico. In altre parole, attraverso una convenzione col Ministero della difesa, si prevede l'utilizzo di satelliti per un controllo di altissima precisione sui movimenti franosi e sul dissesto idrogeologico. Si tratta di una buonissima cosa.

Tuttavia, per finanziare questo piano straordinario di telerilevamento si riducono in maniera anche consistente (25 milioni di euro) i finanziamenti – già esigui – previsti per gli interventi di salvaguardia su quelle stesse aree a rischio. Morale della favola: si controlleranno meglio dall'alto problemi di dissesto idrogeologico per i quali vi saranno ancora meno soldi per la prevenzione dal basso.

Per questa ragione, ci asterremo dal voto su questa disposizione che, in sé, è utile, ma purtroppo comporta un'ulteriore diminuzione delle poche risorse disponibili per la prevenzione del rischio idrogeologico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	199
<i>Astenuti</i>	151
<i>Maggioranza</i>	100
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	1).

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	201
<i>Astenuti</i>	156
<i>Maggioranza</i>	101
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> .	1).

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2033-B sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Realacci 31.2 e Vigni 31.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 31.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame tende ad inserire una disposizione che preveda la possibilità di completare la normativa concernente gli interventi sui siti da bonificare, attraverso l'istituzione di un meccanismo adeguatamente finanziato che ricordi il *national fund*, vale a dire un fondo di sicurezza per i cosiddetti siti inquinati orfani, in cui la responsabilità delle situazioni inquinanti non sia ricostruibile nei diversi svolgimenti temporali realizzatisi né, tanto meno, sia riconducibile a soggetti specifici, con il rischio che questi siti inquinati cosiddetti orfani rimangano abbandonati a se stessi, nel loro degrado, sul territorio, con gravi e comprensibili pericoli per la sicurezza e la salute dei cittadini.

Con l'emendamento al nostro esame si tende a colmare una lacuna già presente nel testo del collegato ambientale approvato, in prima lettura, dalla Camera. Si tende ad inserire un tassello così delicato ed intimamente connesso alle doverose ed equilibrate politiche di corretta tutela del territorio, in relazione alla presenza di questi siti. A questo proposito, non ritengo possibile che lo Stato non assuma un responsabile atteggiamento di intervento e di adeguato supporto finanziario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 31.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>366</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>184</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>169</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>197).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Vigni 31.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, l'articolo 31 istituisce un fondo per le imprese interessate da emergenze ambientali, finalizzato, in particolare, alla riconversione produttiva laddove vi siano riduzioni di occupazione causate da questa emergenza ambientale.

A parte il fatto che la cifra prevista è esigua — direi irrisoria — rispetto alle dimensioni del problema (si prevedono, infatti, solo cinque milioni di euro), la domanda che riproponiamo attraverso l'emendamento è la seguente: la soluzione migliore è l'istituzione di un fondo con una propria autonomia *ad hoc*, dotato di così poche risorse, o l'incremento (forse sarebbe stato meglio) delle risorse di un fondo già esistente, vale a dire il fondo per la ristrutturazione e la riconversione industriale? Tale fondo è previsto dalla legge n. 675 del 1997, che, all'articolo 2, prevede, come finalità del fondo, esplicitamente, il risanamento ecologico degli impianti e dei processi produttivi. Crediamo che forse sarebbe stato più utile, più produttivo, rafforzare le azioni già previste in quel fondo, magari con una maggiore dotazione di risorse. Questo è il senso del mio emendamento 31.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vigni 31.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>361</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>360</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>197).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>366</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>217</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>149</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>109</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>212</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>5).</i>

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 2033-B sezione 26)*.

Qual è il parere del Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, il Governo accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Dell'Anna se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2033-B/1.

GREGORIO DELL'ANNA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Armani se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2033-B/2.

PIETRO ARMANI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Iannuzzi se insista per la votazione dell'ordine del giorno Vigni n. 9/2033-B/3, di cui è cofirmatario.

TINO IANNUZZI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Raffaella Mariani se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2033-B/4.

RAFFAELLA MARIANI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Duca se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2033-B/5.

EUGENIO DUCA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati. Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Sospendo la seduta fino alle ore 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Buttiglione, Filippo Mancuso, Soda, Tortoli e Trantino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settanta, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,02).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, desideravo richiamare alla sua attenzione che il 30 giugno è scaduto il termine previsto nella finanziaria affinché il Parlamento fosse informato dal Governo sugli effetti della legge Tremonti-*bis* sui conti di finanza pubblica. Il 30 giugno è passato ed il Governo non ha ancora rimesso al Parlamento la predetta relazione. Io chiederei alla Presidenza della Camera, essendo un nostro diritto previsto nella legge quello di potere esaminare questo documento, di ottenerlo al più presto in modo che l'Assemblea possa esaminarlo.

PRESIDENTE. Trasmetteremo questa richiesta al Governo, tuttavia i singoli parlamentari o i gruppi hanno gli strumenti ispettivi per avere delucidazioni e sollecitare il Governo su qualunque materia.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 2033-B (15,03).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 2033-B)

PRESIDENTE. Passiamo alla dichiarazione di voto finale sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brusco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, il gruppo dell'UDC (CCD-CDU) annuncia il voto favorevole al provvedimento. Chiedo alla Presidenza la pubbli-

cazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, sarebbe troppo facile dichiarare che il cosiddetto collegato verde alla finanziaria è un'occasione perduta, ma anche questo appare oggi un giudizio insufficiente, in quanto qui si conferma ancora una volta da parte del Governo di centrodestra il ruolo meno che marginale che viene assegnato alle rilevanti questioni dell'ambiente, quelle questioni che dovremmo viceversa affrontare con respiro strategico e con provvedimenti di risanamento strutturale. Ad esempio, taluni colleghi lo hanno già rilevato durante il dibattito, a fronte dell'emergenza smog verificatasi nei mesi scorsi in tanta parte d'Italia, che pone serissimi problemi alla mobilità, ma soprattutto alla salute dei cittadini e all'ambiente, il Governo risponde con l'immobilismo, con le compatibilità finanziarie, rimanendo nel ristretto ambito dei provvedimenti emergenziali, quando le questioni poste sono tutt'altro che di tipo emergenziale. Nell'ambito del collegato ambientale il problema dello smog non è stato assolutamente affrontato, rimandandolo, chissà come e chissà quando, ad altra occasione. Questo, invece, era il provvedimento adatto; ora i cittadini attendono risposte concrete dal Parlamento e dal Governo e non possono più essere, signor Presidente, risposte prodotte con gli effetti annunciati a mezzo stampa.

Il provvedimento al nostro esame è qualcosa di molto complesso, all'interno del quale si è intervenuti con svariate modifiche, a nostro modo di vedere, ulteriormente peggiorative, come, ad esempio, le modifiche apportate dal Senato. In particolare poniamo la nostra attenzione su alcuni articoli del provvedimento in esame.

L'articolo 3, lungi dall'affrontare la questione del controllo delle emissioni in-

quinanti, anche attraverso l'aumento di stanziamenti e di misure a favore del trasporto su rotaia delle merci, per il potenziamento del trasporto pubblico e delle metropolitane, si limita a stanziare poco più di un milione di euro per la promozione e valutazione di misure e programmi relativi ai settori della mobilità delle fonti rinnovabili e così via. In tale contesto, un nostro emendamento, firmato anche dall'onorevole Realacci, ha apportato una lieve modifica nel corso della precedente lettura alla Camera, prevedendo che venga data priorità alla promozione ed alla valutazione delle misure dei programmi che incentivino il trasporto su rotaia delle merci, il trasporto pubblico e le metropolitane. Ma ben altro andava fatto, come abbiamo provato a ripetere in tutte le sedi competenti.

L'articolo 5 prevede l'istituzione di un osservatorio nazionale, di osservatori periferici e, di fatto, propone che tali osservatori svolgano le attività di monitoraggio dei cantieri affinché questi rispettino le prescrizioni VIA su opere già sottoposte ad impatto ambientale, come ad esempio per l'alta velocità. Tale monitoraggio, ora esercitato dal servizio valutazione di impatto ambientale, con il supporto della commissione valutazione impatto ambientale, passerà a questi osservatori che si dovranno avvalere del supporto dell'APAT (agenzia per la protezione dell'ambiente e per i servizi tecnici). Giova ricordare che, recentemente, con l'articolo 6 della legge n. 93 del 2001, il personale della Commissione è stato raddoppiato e che questo atto è in netta controtendenza rispetto alla proposta del Governo di far diventare gli osservatori una surroga della commissione. Del resto, tutta la legislazione vigente prevede che sia la commissione VIA a fare i controlli ed è per questi motivi che riteniamo non accettabile la proposta del ministro Matteoli.

L'articolo 15, introdotto dal Senato, è in aperto contrasto con gli impegni e gli intenti di sostanza, seppur modestissimi, del tanto citato quanto inapplicato protocollo di Kyoto, relativamente alla questione della riduzione delle emissioni di

idrofluorocarburi e di perfluorocarburi. È molto probabile che con questo articolo l'Italia rischi un procedimento di infrazione da parte dell'Unione europea.

Poi c'è l'articolo 18, un articolo tra i più odiosi di tutto il provvedimento. In particolare, più che all'accelerazione degli interventi di bonifica dei siti di interesse nazionale sembra, anzi, direi è, affatto opposta, per facilitare operazioni di cambio di destinazione d'uso sulle aree soggette a bonifica da soggetti individuati dal Ministero dell'ambiente sulla base di un progetto di massima. A tali soggetti, attraverso uno più accordi di programma, vengono garantiti, tra l'altro, il piano di caratterizzazione dell'area e, soprattutto, l'approvazione del progetto di valorizzazione dell'area bonificata che comprende il piano di sviluppo urbanistico. Tutto ciò per fare cosa? Lo dice il comma 3: per garantire al soggetto il recupero dei costi della bonifica e di riqualificazione delle aree e il congruo utile di impresa, così questi potrà disporre delle aree beneficiarie, per quanto tempo non è dato sapere, utilizzandole direttamente o, addirittura, cedendole a terzi e, in questo caso, dunque, si capisce che il soggetto attuatore del piano di bonifica, in realtà, ne diventi proprietario. Ciò potrà avvenire, cari colleghi, attraverso l'acquisizione di dette aree al patrimonio disponibile dello Stato o degli enti di territoriali ed ecco come sta per essere cucinata una bella operazione speculativa, magari di tipo turistico-alberghiero o di altro tipo, sulle aree soggette a bonifica e riqualificazione sulle quali dovrebbe essere vietato qualunque intervento se non a carattere pubblico e sotto il controllo pubblico.

Quanto detto solo per citare alcuni aspetti questo provvedimento.

Il provvedimento al nostro esame non solo rappresenta il tentativo, neppure tanto mascherato, di una vera e propria involuzione e smantellamento della legislazione a carattere ambientale che pone quesiti di costituzionalità e, talvolta, è in aperto conflitto con la normativa europea, ma è un provvedimento che disattende persino il fine proclamato.

Infatti, pur essendo un collegato alla legge finanziaria, avrebbe dovuto affrontare in maniera strutturale importanti aspetti della questione ambientale e di effettiva attuazione degli impegni e dei trattati internazionali ai quali d'Italia ha aderito, soprattutto rendendo disponibili risorse economiche congrue. Al contrario, questo disegno di legge, che, devo dire, davvero pomposamente viene denominato collegato verde alla finanziaria (signor sottosegretario, non è verde come una foresta, ma è verde come una foglia di fico), non ha le risorse economiche che possano renderlo tale, né contiene alcuna qualificazione della politica ambientale del nostro paese. Anzi, direi piuttosto il contrario. Questo disegno di legge, abbiamo pensato noi deputati di Rifondazione comunista, non è emendabile; è un testo che è peggiorato ad ogni passaggio parlamentare e che rende visibile come non ci sia alcuna volontà, da parte delle forze del centro-destra, di affrontare un dibattito vero che porti ad iniziative autenticamente riformatrici, che abbandoni la logica dell'emergenza e che, soprattutto, cambi rotta rispetto all'imperativo, ossessivamente perseguito anche da chi presiede la Commissione ambiente della Camera, della deregolamentazione selvaggia di tutto ciò che normativamente è stato costruito, con lotte appassionate, a difesa, a tutela e per la valorizzazione del nostro ambiente.

Per tutte queste ragioni, ovviamente, il gruppo di Rifondazione comunista voterà contro il vostro provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, onorevoli colleghi, riteniamo che il provvedimento che ci apprestiamo a votare si rilevi per il suo articolato, nonostante l'aumento considerevole delle norme in esso previste (ricordo che fu presentato dal Governo composto da 12 articoli mentre oggi, dopo le ultime modifiche apportate dal Senato, ne abbiamo esaminati ben 32), né corretto né coerente. Al solito, non vengono infatti

affrontate dal Governo le problematiche ambientali e per rendersene conto è sufficiente considerare la dotazione finanziaria di questo provvedimento, assolutamente irrisoria per l'ambizioso ventaglio di norme che pure sono state in esso inserite. Il presente collegato ha una dotazione finanziaria di circa 20 milioni di euro che possiamo benissimo definire un'inezia rispetto alle problematiche ambientali che attanagliano il nostro paese ed alle scelte che in altri settori, in particolare quello dei lavori pubblici e delle infrastrutture, il Governo si appresta ad adottare.

Pensiamo pertanto che questo provvedimento sia un'arma spuntata dal punto di vista di una seria politica ambientale, una scatola essenzialmente vuota e, in molti casi, un semplice e mero esercizio di stile.

Ciò che però maggiormente ci preoccupa è che con questo provvedimento il Governo «vari» in materia ambientale, all'inizio della legislatura, un metodo che, nei fatti, non affronta i nodi cruciali della politica del Ministero dell'ambiente e del territorio. Mi riferisco in particolare agli interventi necessari per la messa in sicurezza del nostro territorio dai pericoli derivanti da eventi atmosferici o da altre calamità naturali. Sappiamo tutti che il nostro paese ha una struttura fragile e che molte sono le zone a rischio, zone che hanno bisogno di essere messe in sicurezza attraverso la prevenzione e la realizzazione di interventi adeguati, rispettosi degli equilibri naturali. La legge finanziaria per l'anno 2002 già non ha fatto nulla per portare le risorse della legge n. 183 del 1989 (sulla difesa del suolo) e del decreto Sarno ai livelli purtroppo necessari per garantire un minimo di sicurezza e di futuro al nostro paese.

Inoltre, la vera tragedia, purtroppo, la stiamo vivendo a causa dell'aria pestilenziale che avvolge oramai tutte le nostre città. Sappiamo tutti che la situazione è gravissima, che le condizioni meteorologiche non fanno altro che accentuare una realtà drammatica, che la salute di milioni di cittadini ormai dipende da provvedimenti che dovrebbero essere adottati dal

Governo e approvati dal Parlamento per affrontare questa vera e propria emergenza sanitaria ed ambientale.

Vi è, infatti, bisogno di interventi strutturali, che restituiscano alle città medie e grandi di questa nazione quella qualità della vita ormai dimenticata. Purtroppo, in questi anni si è seguito il mito della motorizzazione di massa, senza capire che gli effetti collaterali avrebbero, prima o poi, superato i vantaggi che la stessa comportava. Non a caso, i tempi di spostamento nelle nostre città sono ormai gli stessi di trent'anni fa, con la differenza, però, che l'aria è irrespirabile, il rumore insopportabile e la qualità della vita inaccettabile.

È necessario, quindi, ripensare la mobilità all'interno delle aree urbane, riducendo, in primo luogo, l'uso del mezzo privato e, comunque, attraverso provvedimenti coraggiosi che mettano al bando i mezzi maggiormente inquinanti.

Vogliamo, poi, denunciare la miopia dell'esecutivo, che porta avanti con ostinazione quel faraonico progetto sulle grandi opere infrastrutturali il cui elenco è stato predisposto senza alcun criterio programmatico e pianificatorio e, soprattutto, destinando alla realizzazione di queste opere un'ingente quantità di risorse che, tra l'altro, devono essere ancora reperite o che si pensa di reperire attraverso accorgimenti e scorciatoie, come quella rappresentata dalla società Patrimonio Spa. Queste risorse saranno, inevitabilmente, sottratte alle vere grandi opere che servono alla nostra nazione.

Tra le opere strategiche non si prevede, quindi — lo ripeto — la messa in sicurezza del territorio e, tanto meno, non si prevedono interventi strutturali per restituire vivibilità alle nostre aree urbane. Questo provvedimento destina quest'anno complessivamente 2 miliardi di vecchie lire ad interventi per la riduzione delle emissioni inquinanti ed essi dovranno essere destinati prioritariamente ad interventi nelle aree urbane. Cerchiamo, però, di fare due conti: da una parte, vi è un sontuoso programma di interventi che costa al contribuente 180 mila miliardi di vecchie lire;

dall'altra, si pensa di risolvere il problema dell'inquinamento nelle aree urbane stanziando lo 0,001 per cento di quanto assegnato alle opere strategiche.

Tuttavia, tra le priorità di questo Governo, nella strategia di questo Governo, nell'azione politica di questo Governo, c'è o non c'è la salute dei cittadini? Il Governo è consapevole che in Italia, solo per l'esposizione alle micidiali micropolveri, le cosiddette PM 10, muoiono ogni anno 3.500 persone? Il Governo è a conoscenza delle drammatiche statistiche sull'aumento dell'incidenza dei tumori, delle leucemie, delle malattie cardiovascolari e respiratorie causate dalla dissennata politica della mobilità nelle aree urbane? Ogni giorno che passa decine di persone sono destinate a morire o ad ammalarsi di traffico. Ogni giorno che passa questo Governo dovrà sentire la responsabilità di questi morti e di queste malattie. Non sarebbe serio continuare ad attribuire ad altri responsabilità che, in questo momento, sono indubbiamente nelle vostre mani: avete i numeri, gli strumenti e le risorse per amministrare il paese come ritenete opportuno. Se, a vostro avviso, la salute dei cittadini va messa in secondo piano rispetto a un malinteso senso di libertà, adottate pure soluzioni approssimative e pasticciate, ma fatelo con piena e cosciente assunzione di responsabilità.

Come gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo siamo sempre stati disponibili a ragionare sulle proposte e sugli interventi da adottare. I nostri emendamenti sia alla Camera sia al Senato sono stati testimonianza di un nostro atteggiamento positivo, seppure fortemente critico rispetto a quanto visto fino ad ora.

Ciò che chiediamo e su cui saremo intransigenti è, però, un radicale mutamento della politica ambientale che deve essere, in primo luogo, tutela della salute e della qualità della vita delle persone.

Veniamo, ora, ad un esame un po' più puntuale degli articoli di questo provvedimento, analizzando quelli più essenziali ed importanti secondo il nostro punto di vista. In particolare, partiamo dall'articolo 14, recante disposizioni in materia di siti

inquinati. Crediamo che l'aumento dei siti che vengono individuati con questo provvedimento sia un fatto importante, significativo, purtroppo, di una realtà che in Italia va espandendosi; mi riferisco ad una realtà ad alta crisi ambientale su cui è necessario intervenire. Non ci scandalizziamo per l'aumento delle aree che oggi sono segnalate all'interno della legge n. 426 del 1998.

Chiediamo, però, uno sforzo a questo Governo, e ci dichiariamo concordi con quanti nel Governo decideranno di rifinanziare la legge n. 426 del 1998. È importante agire in questo settore: i disastri ambientali compiuti in questi anni, specialmente nelle aree industriali, sono sotto gli occhi di tutti. È, quindi, necessario uno sforzo comune affinché siano reperite le risorse oltre ad individuare altre aree nel nostro paese che vivono queste drammatiche situazioni.

Per quanto riguarda l'articolo 18, l'attuazione degli interventi nelle aree da bonificare, si tratta di un altro articolo importante su cui abbiamo lavorato e che, per certe parti, non ci soddisfa. È importante evitare la deresponsabilizzazione di chi ha provocato un pericolo per l'ambiente e per la salute eludendo quel principio, per noi importante, che dice « chi inquina paga ». Su questo dobbiamo assolutamente ritornare a lavorare affinché anche questo mezzo, individuato all'interno dell'articolo 18 sull'attuazione degli interventi delle aree bonificate, vada studiato e tarato sulle necessità.

Concludo citando l'articolo 23 riguardante le modificazioni al decreto legislativo n. 22 del 1997, cosiddetto Ronchi, sui rifiuti. Al solito, con le proposte presenti in questo provvedimento ed introdotte anche al Senato si inserisce uno stillicidio incoerente di norme di modifica e depotenziamento della recente normativa quadro sui rifiuti che ha visto in tempi recenti derubricare dalla normativa sui rifiuti le terre, le rocce da scavo (mi riferisco alla legge n. 443 del 2001) ed il *pet-coke* (il recente decreto-legge n. 22 del 2002), inserire tra i rifiuti speciali, per sottrarlo al controllo pubblico, il combustibile da ri-

fiuti (legge n. 452 del 2001), ed equiparare i rifiuti sanitari a quelli urbani dopo un semplice processo di disinfestazione. Si continua con questa logica. Questo articolo, nella sostanza, porta fuori dal controllo pubblico una parte assai rilevante dell'attività di recupero dei materiali, esonerando dall'obbligo di tenere registri di carico e scarico i consorzi che recuperano gli imballaggi, gli oli usati e il polietilene, cancella l'obbligo di iscrizione negli appositi albi per i consorzi che recuperano gli oli usati, il polietilene e le batterie usate.

Questa impostazione ha numerose e pericolose conseguenze. Innanzitutto, il rischio che venga inficiata l'efficacia della gestione integrata del ciclo dei rifiuti, la diminuzione dei controlli relativi al flusso all'origine della destinazione dei rifiuti e dei materiali recuperati, l'impossibilità di rilevare violazioni amministrative e molte altre questioni.

Per questo noi Verdi voteremo contro il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei esprimere brevemente le motivazioni che inducono il gruppo Misto-Socialisti democratici italiani a votare contro questo collegato ambientale. Le ragioni sono assolutamente molteplici, ma vorrei riassumerne almeno quattro che ci sembrano le più stridenti all'interno di questo collegato.

In primo luogo — e lo dico anche ai rappresentanti del Governo — siamo profondamente lontani dai buoni propositi del ministro dell'ambiente. Un anno fa, sei mesi fa, nella Commissione ci aveva dato indirizzi in questo settore che sembravano buone opportunità per il rilancio di uno sviluppo sostenibile di questo paese. Nella sostanza, però, abbiamo atteso ed aspettato tali scelte e pensavamo che nel collegato ambientale potesse esservi traccia di quelle indicazioni e, invece, non abbiamo trovato nulla a cominciare persino dallo

stanziamento delle risorse. Il sottosegretario Tortoli evidenziava, in sede di dibattito in Commissione, che a questo collegato si accompagnano circa 40 miliardi: credo che siamo veramente lontani da una politica di attenzione verso il settore ambientale di questo paese.

Pertanto, le scelte che vengono avanti si evidenziano in maniera molto chiara. Basta pensare, in questi giorni, al taglio che vi è stato sulle politiche che riguardano i parchi e le aree protette o la scarsa attenzione ai temi della difesa del suolo ed oggi molti colleghi, sotto questo profilo, hanno segnalato alcuni punti negativi. Quindi, al ministro Matteoli, diciamo che molto probabilmente egli è atteso, da parte del centrosinistra, ad una prova supplementare, per capire se nel prosieguo dell'attività del Governo quei buoni propositi possano trovare davvero centralità nelle politiche di questo Governo; ad oggi, infatti, ciò ci appare molto lontano.

Riguardo alla seconda motivazione, come è stato già evidenziato ci sembra che i grandi problemi che vive questo settore, a cominciare dalla difesa del territorio e dal rischio idrogeologico, siano assolutamente sottovalutati. Anche qui ci troviamo paradossalmente di fronte al taglio di risorse in questo settore, salvo poi — come spesso accade in questo nostro paese quando si verificano delle brutte tragedie, delle alluvioni o delle frane — essere tutti pronti a stanziare fondi per affrontare, però, i problemi in termini di emergenza. Anche sotto questo profilo pensiamo che sarebbe stato giusto che il Governo e il Ministero dell'ambiente asseconassero i piani di riassetto idrogeologico, di cui le regioni ormai si sono dotate, in base al cosiddetto decreto Sarno; pertanto, le risorse potevano essere utilizzate in questa direzione; mi sembra invece che ancora si proceda ad una sorta di intromissione anche all'interno di politiche che dovrebbero appartenere ad una competenza non più statutale.

La terza questione — che prima citava anche il collega Lion — riguarda il problema della bonifica dei siti inquinati. Al riguardo, il punto non è che siamo con-

trari ai siti individuati nel collegato — ci mancherebbe altro — perché si tratta di aree che meritano certamente attenzione. Tuttavia, anche in questo caso siamo in presenza di scelte assolutamente particolari, scollegate da politiche di razionalizzazione del settore, ma soprattutto non si tiene conto di alcune aree — venivano citate questa mattina da alcuni colleghi — che rappresentano delle vere e proprie emergenze ambientali, delle vere e proprie bombe ecologiche disseminate sul territorio. Pertanto, anche in questo caso, con tutto il rispetto per le scelte fatte, siamo però lontani da una politica di pianificazione del settore.

L'altra ragione per la quale siamo contrari a questo provvedimento riguarda ormai il chiaro tentativo di depotenziare il cosiddetto decreto Ronchi. Anche noi siamo convinti che tale decreto sia stata una normativa fortemente rigorosa, complessa, persino difficile da attuare nel territorio del nostro paese. Però diciamoci la verità: gli amministratori locali e tutti i soggetti che interloquivano con queste nuove norme cominciavano ad abituarsi, anche dal punto di vista culturale, ad un approccio diverso in questo settore. Prima con la legge obiettivo, oggi con il collegato ambientale, noi registriamo invece un depotenziamento delle norme che miravano finalmente ad evitare che in Italia si ponesse mano a continue sanatorie in materia ambientale e soprattutto ad evitare che nel settore dei rifiuti potessero continuare a verificarsi infiltrazioni di tipo malavitoso. Proprio in questi giorni la Commissione bicamerale d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti ha visitato le regioni commissariate in questo settore (compresa la mia regione, la Calabria); ebbene, si è registrato che le attività di commissariamento sono molto lontane dall'aver risolto i problemi in questo settore, ma soprattutto si è dovuto prendere atto che ancora si assiste a forme di smaltimento illegale di rifiuti solidi urbani, scaricati in mare aperto senza nessuna forma di controllo. Al riguardo, pensiamo che alcune norme

contribuiscano a liberalizzare ulteriormente certe forme di intervento sul territorio.

L'ultima questione su cui vorrei soffermarmi, riallacciandomi all'intervento da me svolto questa mattina con riferimento all'articolo 13 sul sistema idraulico e forestale della regione Calabria, riguarda il fatto che ancora una volta in questo decreto il Governo continua a mantenere competenze su materie che non gli appartengono più. Allora, l'interrogativo che poniamo al Parlamento è sapere se il titolo V della Costituzione è stato modificato oppure se non lo è stato. Perché se esso è stato modificato, vorremmo allora capire perché permane all'interno di questo disegno di legge una normativa, la legge n. 442 del 1984, che detta alcune norme (in questo settore) che oggi, per le materie che affronta, sono di esclusiva competenza delle regioni.

Riteniamo che le regioni, insieme agli enti locali, abbiano il diritto-dovere di governare questo settore, di stabilire come riequilibrare il territorio dal punto di vista idrogeologico, dove intervenire, come utilizzare la forza lavoro nella quantità che le stesse ritengono necessaria e non attraverso questa norma approvata dal Senato, che mira a stabilire una sorta di moratoria per questi tre anni e a rimettere allo Stato decisioni che non gli appartengono più.

Anche in questo caso sappiamo che il Governo, attraverso il ministro La Loggia, ha presentato o sta presentando un disegno di legge, che dovrebbe disciplinare questi nuovi rapporti, soprattutto alla luce della modifica del titolo V della Costituzione. Tuttavia, signor Presidente, vorremmo che le nuove leggi che il Parlamento approverà tenessero conto veramente del fatto che lo Stato si è, finalmente, spogliato di alcune competenze.

Presidente, colleghi, in sintesi, sono queste le ragioni che ci inducono ad esprimere un voto contrario su questo collegato ambientale.

Devo riconoscere che il relatore di questo provvedimento, l'amico e collega Foti, è stato molto realista quando ne ha illustrato i contenuti, affermando che que-

sto è il primo collegato ambientale che presenta questo Governo quindi, probabilmente, non c'era da aspettarsi molto.

Dunque, diamo appuntamento al Governo al prossimo collegato che seguirà la finanziaria per il 2003, sapendo sin d'ora che non solo continueremo a dichiararci insoddisfatti, ma esprimeremo tutto il nostro dissenso e la nostra protesta se l'ambiente, lo sviluppo sostenibile, le drammatiche vicende ambientali di questo paese dovessero essere ancora considerate sotto tono, come sta avvenendo da parte di questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. L'assenza del sottosegretario all'ambiente, che ha seguito interamente questo provvedimento, dimostra l'interesse che il Governo, in un momento estremamente delicato, ha nei confronti di un provvedimento di tale importanza (*Commenti del deputato Armani*).

In realtà, il collegato ambientale alla legge finanziaria doveva costituire il primo test per dimostrare...

TOMMASO FOTI. Neanche tu c'eri ieri!

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di non continuare in questo dibattito, in quanto dal punto di vista regolamentare il Governo è presente.

FRANCESCO NUCARA, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio.* Presidente, è presente un rappresentante del Ministero dell'ambiente!

MICHELE VIANELLO. Dunque, questo provvedimento doveva costituire il primo test sul quale misurare l'efficacia e la volontà del Governo di centrodestra di affrontare le politiche ambientali e ciò

doveva avvenire in un anno in cui una serie di avvenimenti hanno dimostrato la fragilità del nostro paese rispetto ai temi dell'ambiente e la necessità di una forte e seria politica ambientale. Occorre non una delle tante politiche, ma la politica, che deve guidare scelte di diversa natura: di tipo fiscale, legate alle infrastrutture, di tipo industriale e così via.

Questo è stato l'anno nel quale ci siamo trovati di fronte ad una fortissima emergenza legata ad un intensificarsi dei fenomeni conseguenti all'effetto serra ed è stata posta sotto accusa una politica legata al traffico e allo sviluppo sostenibile. È stato un anno in cui, ancora una volta, il dissesto idrogeologico del nostro paese si è manifestato in tutta evidenza; è stato un anno in cui, ancor di più, si rendevano necessarie politiche verso il mare e verso l'aria; è stato l'anno in cui, formalmente, questo Parlamento ha approvato il protocollo di Kyoto e, quindi, ci saremmo aspettati le relative politiche di applicazione. Mi riferisco, in particolare, a politiche energetiche che vadano in questa direzione e che pongano il nostro paese in condizione di poter rispettare i parametri che la comunità internazionale gli ha posto.

Invece, ci troviamo di fronte ad un provvedimento che non soltanto non affronta questi temi e questi nodi importanti ma, laddove interviene, peggiora, in qualche maniera, una serie di misure.

Questa mattina sono intervenuto a lungo sulle disposizioni in materia di bonifiche. Insisto nel confermare il nostro giudizio estremamente rigoroso e preoccupato: proprio nel momento in cui l'ENI sta abbandonando la chimica in Italia, gli si dà modo, attraverso questo provvedimento — almeno nella versione che ci è arrivata dal Senato —, non soltanto di non rispettare il principio comunitario, secondo il quale chi inquina paga, ma, addirittura, di ricavarne un guadagno, poiché l'ENI potrà gestire tranquillamente il processo di bonifica.

Anche questa mattina abbiamo sottolineato come le disposizioni in materia di rifiuti peggiorino decisamente la situa-

zione, non soltanto per quanto riguarda i rifiuti sanitari; devo dire che si è lavorato anche con i colleghi del centrodestra perché, ad esempio, le norme in materia di CDR avessero una coerenza. Invece, ci troviamo, ancora una volta, di fronte ad un provvedimento estremamente pasticciato. Ci troviamo di fronte a misure schizofreniche: da un lato, il Parlamento approva le misure relative al protocollo di Kyoto, dall'altro, l'uso di uno dei gas serra — mi riferisco agli idrofluorocarburi — viene prorogato, facendo un gentile regalo ai produttori di alcune materie.

Questo è il primo provvedimento organico in materia ambientale predisposto dal Governo di centrodestra: noi ci troviamo di fronte ad un provvedimento contraddittorio, sbagliato in alcune parti e che — signori miei — dimostra come il Governo di centrodestra non stanzi una lira per le politiche in materia ambientale. C'è un ulteriore peggioramento rispetto alla prima lettura: vorrei ricordare che nel testo licenziato dal Senato, rispetto ai limiti di spesa, è stata inserita l'espressione « fino ad un massimo di ». Pertanto, come ha ricordato bene l'onorevole Pappalardo, questo è il primo provvedimento in materia ambientale che stanzi la bella cifra di 40 miliardi per sostenere le politiche ambientali.

Diciamolo con molta franchezza: o il ministro dell'ambiente non conta niente nel determinare la politica di questo Governo, come in qualche maniera sospettiamo sempre di più, o, in realtà, i due veri ministri dell'ambiente del Governo Berlusconi sono Tremonti, da un lato, e Lunardi, dall'altro. Bisogna dirlo con estrema franchezza: le vere politiche, non ambientali, ma contro l'ambiente, nel corso di quest'anno, le hanno fatte Tremonti — quando, tra le sue misure per la riemersione ha inserito anche l'emersione e la sanatoria dei reati commessi in materia ambientale, permettendo non la regolarizzazione di piccole imprese ma l'impunità in materia di reati ambientali — e il nostro benamato ministro dei lavori pubblici, ingegner Lunardi. Penso alle sue politiche di controriforma in materia di valutazione

d'impatto ambientale o alle scelte discutibili di accentramento in capo al ministero della materia dei lavori pubblici, in controtendenza rispetto al federalismo.

Vogliamo dire che, in realtà, queste sono state le vere politiche intraprese, nel corso di quest'anno, dal Governo di centrodestra in materia ambientale. È stato argomentato che la pochezza di questo collegato alla legge finanziaria è determinata dal fatto che è pronta la famosa legge delega. È un anno che sentiamo parlare di questa famosa legge delega che si trascina mese dopo mese, aumentando o diminuendo gli ambiti della delega. Se ci fosse il ministro dell'ambiente, vorrei dire a lui e ai colleghi del centrodestra che, più passa il tempo, più una delega diventa difficilmente esercitabile.

Nel momento in cui ci avete spiegato che va interamente riformata la legislazione in materia di rifiuti, la legge Galli e la legge in materia di valutazione di impatto ambientale, orbene, mentre il ministro Matteoli ci spiega che tutta questa legislazione va interamente riformata, gli altri ministri, di volta, in volta, modificano il *corpus* di una legislazione che, in realtà, dovrebbe essere di sua competenza. Infatti, la vera riforma della legge in materia di valutazione di impatto ambientale l'ha fatta il ministro Lunardi, perché se si applica interamente quel procedimento di valutazione di impatto ambientale alle grandi opere, orbene, cos'altro si vuol poter riformare? In questo senso, potrei continuare ancora a lungo per quanto attiene ai rifiuti, all'assetto idrogeologico del suolo e così via.

Con questo provvedimento — sul quale naturalmente preannuncio il nostro voto contrario —, ci siamo trovati, in realtà, di fronte all'assenza di una seria politica ambientale. Quindi, cari amici e colleghi del centrodestra, noi siamo in presenza del vostro primo fallimento, solo che tutto questo avviene attorno a uno dei temi più delicati, il tema dell'ambiente. Vedete, il nostro paese sarà chiamato nel corso dei prossimi anni ad affrontare questioni assolutamente delicate che attengono alla riconversione dell'apparato produttivo e a

una revisione delle politiche energetiche. Nel vostro caso, l'atteggiamento rispetto al protocollo di Kyoto e alle politiche ambientali è sempre stato di estremo fastidio. Discuteremo in Commissione, al più presto, le prime normative che recepiscono le direttive comunitarie in materia di emissioni nell'ambiente. Orbene, in quelle direttive non c'è il punto di vista dell'ambiente, ma vi è il punto di vista della salvaguardia dell'apparato produttivo così com'è stato, così come ha inquinato il nostro paese, così come ci ha restituito un territorio più povero e più difficile sul quale dover intervenire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, ritorna in quest'aula in terza lettura il disegno di legge collegato alla legge finanziaria per il 2002 in materia ambientale. Si tratta di un provvedimento del quale abbiamo già sottolineato le sue caratteristiche durante il precedente percorso legislativo, con tutta una serie di limiti forti, di lacune pesanti e la cui impostazione complessiva ci ha portato in prima lettura alla posizione politica di un motivato voto contrario, che oggi riconfermiamo e ribadiamo.

Siamo di fronte ad un provvedimento la cui impostazione generale è estremamente timida, poco ambiziosa, di basso profilo, dai risvolti finanziari modesti, ispirato da un minimalismo che confligge con la centralità che il tema ambientale dovrebbe avere della politica generale del paese e che, soprattutto, non dà alcuna risposta nella direzione di creare un complesso di misure normative, di agevolazioni economiche, di provvedimenti fiscali, di scelte politiche tali da condurre il nostro paese lungo i binari della crescita di uno sviluppo economico e produttivo complessivo compatibile con il rispetto dell'ambiente, con la tutela del territorio e che, quindi, sappia anche accrescere le condizioni di vita, gli standard di qualità della vita delle nostre comunità, a garanzia e a

presidio della salute dei cittadini. Invece, abbiamo un provvedimento che, innanzitutto, si contrassegna per un'assoluta esiguità delle risorse finanziarie destinate a sorreggere e a consentire i diversi interventi che sono previsti nel disegno di legge collegato in materia ambientale. Ne deriva ineluttabilmente un'incidenza assolutamente scarsa, totalmente inadeguata, sul complesso delle questioni ambientali, che sono sempre più al centro della preoccupazione e delle esigenze della comunità.

Si tratterebbe di disegnare, invece, una traiettoria completamente diversa, destinata ad incentivare settori nevralgici come il trasporto pubblico, il trasporto su ferro delle merci, un sistema adeguato di trasporto metropolitano, soprattutto nei riguardi delle aree urbane, per ridurre le tante pericolose situazioni inquinanti che anche negli scorsi mesi e nelle ultime settimane sono venute spesso, con toni estremamente preoccupati, all'attenzione del paese.

Si tratterebbe nella sostanza di sforzarsi di orientare la politica generale dello Stato, con un'adeguata assegnazione di risorse finanziarie, nella direzione di uno sviluppo ecosostenibile, che finalmente sappia anche affrontare, con costanza, con forza e con grande determinazione, quella priorità assoluta — che invece è stata marginalizzata da questo Governo e da questa maggioranza — degli interventi nei confronti del dissesto idrogeologico; ciò per assicurare l'adeguata manutenzione del territorio, la cura del suolo, per evitare e prevenire i tanti fenomeni di dissesto del nostro territorio che, spesso, producono distruzioni, danni e che costringono affannosamente il sistema dei pubblici poteri ad interventi tampone, in situazioni di mera ed assoluta emergenza che finiscono, poi, per determinare anche voragini finanziarie, a fronte di risultati complessivi ridotti. Questa è la conseguenza di non porre i temi del dissesto idrogeologico con serietà e con il necessario riconoscimento della centralità della questione, nel cuore delle politiche dello Stato.

Per quanto riguarda il passaggio che abbiamo avuto in seconda lettura al Se-

nato, il provvedimento, per qualche verso, mantenendo questa impostazione complessiva, assolutamente modesta e di basso profilo, ha subito interventi modificativi che ne hanno anche peggiorato i contenuti e i dati di fondo. Due norme, soprattutto, non possono non essere sottolineate nella riscrittura che ne ha dato il Senato: nell'articolo 18, riguardante l'attuazione degli interventi nelle aree da bonificare, si è sostanzialmente vanificato quello sforzo che in prima lettura era stato compiuto congiuntamente da maggioranza ed opposizione per cercare di dettare una disciplina seria, equilibrata, che desse una vera prospettiva agli interventi destinati alla bonifica di una serie di aree. Invece, le modifiche introdotte dal Senato hanno cancellato e sostanzialmente vanificato questo sforzo di una notevole serietà compiuto in prima lettura alla Camera. Come poi non fare riferimento anche all'articolo 24 concernente lo smaltimento dei rifiuti sanitari? In questo senso, realizziamo anche un paradosso legislativo. Vi è stato un primo provvedimento del Governo, il decreto-legge n. 347 del 2001, che all'articolo 2, comma 1-bis ha previsto lo smaltimento previa disinfezione in discariche dei rifiuti sanitari, come se si trattasse di una normale tipologia di rifiuti. Ci si è resi conto del carattere assolutamente negativo ed inaccettabile di questa previsione legislativa e si è ritenuto, con consenso unanime di quest'Assemblea, di intervenire con la formulazione originaria dell'articolo 17 di questo collegato approvato dalla Camera, sancendo l'abrogazione di questa norma, relativa al decreto-legge n. 347 del 2001. Al Senato, invece, si è pensato di riformulare l'articolo 17 — che nel testo attuale è diventato l'articolo 24 — e di eliminare l'abrogazione immediata, con effetto diretto, del precedente comma 1-bis dell'articolo 2 del decreto-legge n. 347 del 2001; ciò per rinviare la cancellazione di questa norma — che tutti giudicano assolutamente pericolosa ed inaccettabile, data la delicatezza e la specialità dei rifiuti sanitari — ad un successivo regolamento di cui, peraltro, in violazione della legge n. 400 del 1988, non sono nemmeno indicati con

sufficiente precisione e chiarezza quelli che dovrebbero essere i criteri generali per l'adozione della relativa normativa regolatrice. Ebbene, si è pensato così di aggiungere ad un primo errore compiuto dal Governo e dalla maggioranza un secondo e, per qualche verso, ancor più grave errore. Una prima volta si è approvata una norma sbagliata — tant'è vero che per consenso unanime questa norma è stata cancellata —, oggi, invece, si vuole di nuovo ripristinare l'operatività della norma di questo decreto-legge, rimandando ad un regolamento, che non sapremo se e quando sarà emanato e per il quale, tra le altre cose, il Governo non è nemmeno vincolato dal punto di vista dei criteri che l'articolo 24 dovrebbe porre e non pone, ciò con una latitudine discrezionale che in questa materia non può non suscitare enorme preoccupazione.

È un esempio significativo di cattiva legislazione che indica, in maniera simbolica, come con il collegato ambientale in esame questo Governo e questa maggioranza abbiano perso l'occasione importante di fornire una risposta soddisfacente e vera alle tante emergenze, alle tante vitali questioni che si incrociano nelle politiche ambientali del nostro paese.

Abbiamo sempre affermato che le politiche ambientali, per loro natura, debbono essere trasversali, capaci cioè di attraversare ed impregnare...

PRESIDENTE. Vi prego colleghi, altrimenti non consentiamo agli oratori di parlare.

TINO IANNUZZI. ...di sé le diverse scelte e le diverse decisioni che lo Stato compie. Invece di realizzare questa positiva valutazione di insieme delle politiche ambientali, si è scelto di adottare una via estremamente modesta e riduttiva. Si tratta, in fatti, di un provvedimento di pochi contenuti, di scarse risorse finanziarie che, per tutta una serie di aspetti, riduce pericolosamente il livello della frontiera della tutela dell'ambiente.

Se con questo collegato ambientale si sarebbe dovuto offrire un segnale vero e

serio al paese nella direzione della centralità delle politiche ambientali, questo Governo e questa maggioranza hanno lanciato un segnale opposto che va verso il sostanziale oblio, una sostanziale politica che trascura completamente le questioni ambientali, le quali, invece di essere al centro della politica dello Stato, rimangono, con questo atto legislativo, marginalizzate e mortificate nelle scelte del Governo e della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Dussin. Ne ha facoltà.

GUIDO DUSSIN. Signor Presidente, a mio avviso, il collegato ambientale in esame, come già affermato, era partito in sordina in sede di prima lettura alla Camera, mentre oggi si afferma, addirittura, che è stato ampliato fin troppo (fino a 32 articoli). Il collegato non fa altro che costituire un volano per la stessa economia; pensiamo all'articolo 18, concernente l'attuazione degli interventi nelle aree da bonificare. L'ultimo comma di tale articolo attribuisce alle regioni la facoltà di intervenire sulle bonifiche di carattere regionale a livello minore. Fino ad oggi nessuno pagava e nessuno bonificava; oggi, invece, secondo le determinazioni di tale articolo, senza pagare, si bonifica. Questo è il motto che è stato impostato!

Con riferimento all'articolo richiamato, il nostro gruppo ha affermato più volte di essere d'accordo sul fatto che le norme di attuazione degli interventi di bonifica delle aree inquinate abbiano suscitato interesse in sede di prima lettura del testo. Il testo è stato corretto in maniera sostanziale dal Governo, anche sulla base di emendamenti presentati dal nostro gruppo e di questioni sollevate in Commissione sempre dal nostro gruppo al Senato ed è stato approvato, in tale sede, con una chiarificazione.

Un altro articolo per il quale siamo soddisfatti, per l'approvazione, anche se parziale, dei nostri emendamenti, è l'articolo 13 (in sede di prima lettura si trattava

dell'articolo 9) concernente le tematiche forestale della Calabria. Siamo soddisfatti perché l'ulteriore modifica del testo intervenuta ci ha dato una certa certezza.

Sappiamo che tutti gli enti locali debbono sottostare al patto di stabilità, ad esclusione del settore sanitario (occorre sicuramente procedere verso questa strada); pertanto, è importante eliminare le spese correnti.

In realtà l'effetto del comma 1 nel testo approvato dalla Camera in prima lettura riapriva la possibilità per la regione Calabria di procedere all'assunzione di lavoratori forestali a tempo indeterminato, in virtù di un finanziamento ordinario attraverso la tabella D nella legge finanziaria di ciascun anno, senza una vera e propria copertura finanziaria di natura corrente. Tale carenza di copertura finanziaria, sottolineata dal nostro gruppo al Senato, ha determinato la riscrittura del testo, che ora dispone invece la semplice sospensione per gli anni 2002, 2003 e 2004 e il divieto di assunzione, prevedendo che l'ambito di applicazione della norma sia circoscritto ai contratti a tempo determinato che non abbiano scadenza successiva al 31 dicembre 2004.

Questo ci soddisfa parzialmente e comunque in misura significativa rispetto al testo approvato in prima lettura e per questo esprimeremo ovviamente il voto favorevole sul provvedimento.

Altra disposizione interessante contenuta all'interno di questo disegno di legge collegato, per citarne solo alcune, oltre ai vari controlli, alle diverse tutele ambientali previste, oltre ad un insieme di articoli che danno certezza a questo settore, è l'articolo 26, secondo comma, che ha dato sicurezza alla zona dell'alto Adriatico e alla città di Venezia, che oggi si ritrovano, tramite tale provvedimento, in una situazione di sicurezza, già richiesta e voluta sia dal consiglio regionale sia dalla stessa giunta.

Questo non fa altro che renderci soddisfatti e per questo motivo il gruppo della Lega nord Padania esprimerà voto favorevole su tale provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lupi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mia dichiarazione di voto mira ad esprimere il voto favorevole sul provvedimento da parte del gruppo di Forza Italia e al tempo stesso a fornire una motivazione che, seppur sintetica, può essere articolata nei diversi punti che riteniamo fondamentali ed importanti trattati in questo provvedimento.

In primo luogo, vi è una prima considerazione di fondo, magari banale, ma importante riguardante il fatto che ci troviamo ad approvare oggi, in terza lettura, questo disegno di legge, a soltanto sei mesi dall'approvazione della legge finanziaria ed è il primo collegato in materia ambientale che viene approvato. Tra l'altro, ciò è in contrasto con una tradizione dei precedenti governi e delle passate legislature, in cui i disegni di legge collegati alla legge finanziaria venivano approvati dopo dodici-diciotto mesi dall'approvazione della legge finanziaria. Il fatto poi che sia il primo disegno di legge collegato in materia ambientale che viene approvato ribadisce anche la priorità che il Governo intende individuare rispetto a questa materia.

Il testo del provvedimento, così come tra l'altro il relatore ha bene illustrato, viene approvato in terza lettura e la sua struttura di base viene mantenuta inalterata.

Quali sono i punti fondamentali, così come sono stati esposti ed in risposta alle osservazioni formulate dall'opposizione? In primo luogo, questo disegno di legge collegato in materia ambientale è importante perché crea sistema con la complessiva manovra di finanza pubblica avviata dal Governo con la legge finanziaria per il 2002 e, tra l'altro, è sostenuto con vigore da questa maggioranza parlamentare. Esso colloca infatti le tematiche ambientali al centro degli stessi elementi costitutivi della manovra di finanza pubblica; l'ambiente, cioè, non costituisce più un capitolo a sé stante delle politiche pubbliche, ma di-

viene a pieno titolo una componente permanente che attraversa tutte le politiche, in particolare quella economica.

Il secondo aspetto fondamentale è costituito dal fatto che l'attenzione che deriva dall'attuale maggioranza per le politiche ambientali non è soltanto testimoniata dall'intenso lavoro che è stato svolto in Commissione, in particolare dalla nostra Commissione, ma dagli importanti sforzi che essa sta producendo per il miglioramento dell'intera legislazione in campo ambientale e per una reale saldatura di tale legislazione con le politiche complessive del Governo.

Vi è un elemento fondamentale e sostanziale che viene ribadito e di cui si trovano i tratti sostanziali nella filosofia di questo disegno di legge. Si cerca cioè di avviare un discorso, che sta proseguendo anche in altri provvedimenti all'esame del Parlamento, con cui si intendono risolvere le contraddizioni di una visione rigidamente ambientalista ed antiprogressista che ha prevalso nella scorsa legislatura, dando vita ad un'efficace politica di difesa e tutela dell'ambiente, non in antitesi allo sviluppo, bensì all'interno di una moderna economia di mercato, non più nostalgica di una sorta di ambientalismo statico ed immobilista, ma rivolta alle innovazioni tecnologiche del futuro.

Questo disegno di legge, infatti, esprime il nuovo orientamento di cui ho parlato, soprattutto in due direzioni: da un lato, la semplificazione e il superamento di misure burocratiche e rigidamente vincolanti, dall'altro, il tentativo di coniugare la tutela dell'ambiente e il mondo della produzione e dell'economia. Si tratta, in conclusione, di disposizioni che inquadrano coerentemente questa linea di intervento nel campo della tutela ambientale che, come ribadisco ancora una volta, la maggioranza intende seguire. Non abbiamo voluto affrontare le misure del provvedimento perché sono state già esposte con precisione dal relatore.

Si tratta, infine, di un cambiamento che deve poter consentire al nostro paese un salto di qualità rispetto all'ambientalismo fine a se stesso, che finora ha rappresen-

tato in realtà la logica del non fare piuttosto che una logica del come fare e quanto fare in misura ecocompatibile. Per tutti questi motivi, il voto del gruppo di Forza Italia sarà favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei far notare, come richiama poc'anzi il collega Lupi, che si tratta del primo disegno di legge collegato alla legge finanziaria che diventa legge per l'anno 2002. Tuttavia, avendo recepito alcune critiche da parte dell'opposizione in quest'aula, mi permetto di fare anche un paio di osservazioni.

Innanzitutto, devo dire al collega Vianello — anche per rispetto del sottosegretario Tortoli, che ha sempre seguito i nostri lavori — che la sua uscita, invero, un po' sorprende. Infatti, ieri, durante la discussione sulle linee generali, se dovessimo applicare lo stesso criterio di valutazione, il sottosegretario Tortoli era presente, ma l'onorevole Vianello era assente. Non penso si debba aprire un libro per vedere i presenti e gli assenti. Il Governo è rappresentato ugualmente dal rappresentante del Ministero dell'ambiente e siamo per di più nella fase delle dichiarazioni di voto. Quindi, certi richiami risultano quanto meno inopportuni e inelleganti.

Ma, soprattutto, è la critica politica che assume un rilievo del tutto estraneo, perché non possiamo dimenticare le osservazioni critiche che erano state fatte in prima lettura ad alcuni articoli del disegno di legge collegato in materia ambientale, articoli che sono stati modificati per impulso dell'opposizione.

Voglio ricordare che il mancato trasferimento dell'ICRAM all'Apat era una delle

battaglie portate avanti dall'opposizione in prima lettura. Ebbene, il Senato ha soppresso l'articolo 5, recependo in tal modo la richiesta dell'opposizione. L'articolo 7, relativo alle norme in materia di inquinamento acustico, è stato recepito dal Senato su impulso dell'opposizione: tra i primi firmatari dell'emendamento vi erano il senatore Giovannelli ed altri senatori della Margherita, anche se durante la discussione sulle linee generali di ieri abbiamo sentito una collega della Margherita che addossava la responsabilità — non si sa bene di che cosa — al Governo. È per impulso parlamentare e per di più dell'opposizione che l'articolo 7 è stato inserito.

Per quanto riguarda l'articolo 10 (contributo all'ente parco nazionale del Gran Paradiso), il trasferimento di fondi fu oggetto di critiche da parte dell'opposizione durante la prima lettura; in seconda lettura, al Senato, questa parte di finanziamenti venne specificamente riassegnata al parco nazionale del Gran Paradiso. A tacere poi delle provvidenze per le aree a rischio idrogeologico: anche questo tema era stato affrontato in prima lettura e, trovando una risposta oggi, da parte del Senato, diventa oggetto di critica. Allora, francamente, mi pare che siamo di fronte ad una opposizione che, non avendo argomenti, se li deve inventare e li inventa anche malamente, come ho cercato di dimostrare, se non altro perché delle due l'una: o le obiezioni che venivano formulate in prima lettura erano soltanto propagandistiche — ed allora, evidentemente, non ci trovavamo nell'ambito della dialettica parlamentare, ma soltanto dell'interesse a trovare argomentazioni *a contrario* — o erano fondate e, essendo state recepite, la logica politica vorrebbe che almeno se ne desse atto.

In ragione di tutte queste osservazioni, mi pare di poter affermare che il ministro dell'ambiente è presente, eccome, e che il provvedimento al nostro esame è un collegato ambientale non di poco peso. Tale provvedimento introduce, all'articolo 18,

in modo significativo, la possibilità concreta di procedere verso l'attuazione delle bonifiche dei siti inquinati.

Se devo — questo sì — fare una raccomandazione al Governo, è che, anche in relazione all'elevato numero di siti che si vanno a individuare per legge, si trovino, nel disegno di legge finanziaria di quest'anno, idonee provvidenze per poter far partire effettivamente le opere di bonifica ritenute indispensabili.

Per il resto, mi pare di essere passati dall'aria fritta delle critiche in prima lettura all'aria impanata delle critiche in seconda lettura (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2033-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2033-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni in materia ambientale »
(*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (2033-B):

Presenti	395
Votanti	393
Astenuti	2
Maggioranza	197
Hanno votato sì	212
Hanno votato no	181.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Panattoni non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

**Per un'inversione dell'ordine
del giorno (ore 16,10).**

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prima di passare al successivo punto iscritto all'ordine del giorno, vorrei chiedere di compiere un'inversione e di discutere prima il punto 5, vale a dire la mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056, e, successivamente, il punto 4, ossia il provvedimento in materia di occupazione e previdenza; propongo ciò, perché sul disegno di legge n. 2843 sono sorti alcuni problemi riguardanti proposte emendative dichiarate inammissibili. Forse il Comitato dei nove necessita di un po' di tempo per compiere una riflessione. Le chiedo, dunque, di sottoporre all'Assemblea la proposta di inversione dei citati punti iscritti all'ordine del giorno.

PRESIDENTE. A sensi dell'articolo 41 del regolamento, sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ha facoltà di parlare un oratore contro e uno a favore.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sospetto contro.

ANTONIO LEONE. Il sospetto è esatto, Presidente. Il collega Boccia sa che, sulle mozioni riguardanti le fondazioni, siamo di fronte ad un *pour parler* per cercare di giungere ad una soluzione quanto più possibile unitaria. La consapevolezza della necessità di disporre del tempo per rendere concreta tale possibilità, mi induce a parlare contro la richiesta avanzata dal collega Boccia. Anticipando la richiesta di rinvio dell'esame delle mozioni già inserite nel calendario, chiedo di procrastinare l'esame della mozione Tuccillo — non oltre naturalmente la prossima settimana — al fine di esaminarla insieme alla mozione a prima firma del collega Nicola Rossi. Non sono motivazioni di natura ostruzionistica, ma concrete, che possono portare ad una soluzione.

NINO STRANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Suppongo per parlare a favore, onorevole Strano, perché soltanto in questo caso potrei darle la parola.

NINO STRANO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero annunciare che, a titolo personale — e spero che la mia posizione sia condivisa da altri colleghi —, appoggio la proposta del collega Boccia, proprio perché...

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, ascolti l'oratore a favore della sua proposta !

NINO STRANO. ...sul disegno di legge n. 2843 è necessario un approfondimento, alla luce anche di alcuni emendamenti che possono essere introdotti e che sarebbero di fondamentale importanza per alcune regioni italiane, in particolare per la Sicilia. Noi riteniamo che un rinvio possa darci il tempo necessario per discutere con il Comitato dei nove, con il Governo (che stamani si è già riunito in quest'ottica) e con la Presidenza della Camera per poter far sì che alcuni aspetti vengano chiariti.

Mi auguro che i colleghi meridionali di Forza Italia e dell'UDC, soprattutto i siciliani, che hanno raccolto tanta messe di voti in Sicilia, ma anche i colleghi dell'opposizione, capiscano, onorevoli Vito, Leoni e Volontè, che questo provvedimento è fondamentale per l'economia siciliana, anche alla luce delle recenti voci di smobilizzazione da parte dell'ENI e del petrolchimico.

Se vogliamo dare una mano alla Sicilia, possiamo farlo; se non vogliamo darla, basta votare immediatamente per l'inammissibilità di alcuni emendamenti e la Sicilia sarà servita, con buona pace di coloro che, in Sicilia, hanno votato per la maggioranza appena un anno fa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di

nomi, sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Boccia.

(È respinta).

La Presidenza prende atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Scherini non ha funzionato.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 11 giugno 2002, n. 108, recante disposizioni urgenti in materia di occupazione e previdenza (2843) (ore 16,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 11 giugno 2002, n. 108, recante disposizioni urgenti in materia di occupazione e previdenza.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Stralcio del comma 2 dell'articolo unico del disegno di legge di conversione — A.C. 2843)

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preliminarmente, dobbiamo occuparci, sia pure per pochi attimi, di un problema di qualche delicatezza procedurale...

PRESIDENTE. Prego i colleghi di stare attenti perché ora, se non ho capito male, si pongono problemi procedurali piuttosto delicati.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Sì, signor

Presidente, ed anche di un certo rilievo istituzionale. Si tratta, infatti, della norma di cui al comma 2 dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel quale le parole: «ventiquattro mesi» dovrebbero essere sostituite dalle parole: «trenta mesi».

Si tratta, in buona sostanza, della prorogazione del termine per l'esercizio della delega conferita al Governo. È stato obiettato, da più parti, che non è lecito prorogare mediante un decreto-legge il limite temporale per l'esercizio di una delega a suo tempo già conferita al Governo.

È bensì vero che questa norma sarebbe dedotta dall'articolo del disegno di legge di conversione e non propriamente dal corpo del decreto-legge, ma è innegabile che essa dia luogo alla proroga del termine relativo ad una delega che non è stata esercitata, ancorché con molte giustificazioni, e precisamente perché la consultazione, con le regioni in particolare, si è rivelata estremamente complessa. Il Governo, quindi, si è fatto carico del mancato completamento di tale consultazione.

Non è mancato un esame dei precedenti, dall'una e dall'altra parte, in senso favorevole o sfavorevole all'ammissibilità di siffatta procedura. Nella Commissione che ho l'onore di presiedere, le mie personali decisioni si erano fondate sul presupposto che, comunque, anche una decisione di ammissibilità dell'emendamento che aveva dato luogo al comma 2 dell'articolo unico non metteva il Governo nella condizione di adottare nuovi atti, di adottare nuove decisioni.

Si trattava, in buona sostanza, di sanare una situazione postasi già in essere. Inoltre, mi ero accertato, anche presso i gruppi facenti parte della Commissione, che non vi fosse comunque un'opposizione nel merito del provvedimento. Resa così più serena la materia del contendere, mi ero indotto, confortato dalla maggioranza della Commissione, a ritenere ammissibile questo tipo di normativa.

Tuttavia, mi ero ritenuto in dovere di far presente che, ove la Presidenza della Camera avesse ritenuto diversamente, certamente la Commissione e la sua presi-

denza non si sarebbero ritenute offese, considerata la materia estremamente controversa e considerati i precedenti, che sembravano legittimare l'una o l'altra decisione. Non taccio, infatti, da ultimo, a questo riguardo, che già un precedente specifico si era verificato proprio nell'identica materia.

Ora, siccome vi è stato anche un richiamo, sia pure incidentale, del Presidente della Repubblica a questo riguardo (ed in tempi anche estremamente recenti), il Presidente della Camera, se sono stato bene informato, si è espresso orientativamente per considerare non ammissibile un comma di questo genere. Sulla base di questa premessa io, confortato dal parere del relatore e praticamente dall'unanimità della Commissione lavoro, che, a questo riguardo, ho sentito questa mattina (ringrazio tutti componenti sia della maggioranza sia dell'opposizione), mi permetterei di chiedere, in questa sede, preliminarmente, lo stralcio del comma 2 dell'articolo unico, ma, contestualmente, il suo mantenimento ai lavori dell'Assemblea e, quindi, al nostro ordine del giorno, affinché sia eretto a provvedimento autonomo, ma mantenuto contestualmente all'ordine del giorno della nostra seduta. Chiedo alla Presidenza se ritiene di poter accedere a questa impostazione. La richiesta è formulata unanimemente, mio tramite, dalla Commissione lavoro.

PRESIDENTE. La Presidenza ritiene ammissibile la richiesta di stralcio avanzata dal Presidente della XI Commissione.

Ai sensi dell'articolo 45 del regolamento, darò ora la parola ad un oratore per gruppo, ove ne venga fatta richiesta.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le conclusioni tratte poc'anzi, quando io ho chiesto la parola, ovviamente, non mi erano note; invero, attesa l'autorevolezza e la conoscenza che ho del nostro collega, prefiguravo che avrebbe concluso nel

modo in cui ha fatto. Quindi, Presidente, noi segnaliamo che il Comitato per la legislazione aveva fatto questo appunto, quindi ci sarebbe stato un doppio e triplo *vulnus* se il Comitato dei nove, il presidente della Commissione, il relatore, avessero deciso di proseguire. A questo punto mi pare che la proposta sia seria e corretta, e noi siamo sicuramente a favore.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del nostro gruppo alla richiesta, avanzata dal presidente Benedetti Valentini, di stralciare il comma 2 dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione del decreto-legge. Come lui stesso ricordava, già in Commissione, in sede referente, il nostro gruppo avanzò la contrarietà ad una decisione, che in quel momento dell'esame si stava prefigurando, di ammissibilità riguardante la votazione dell'emendamento che fu presentato in quella sede, basata proprio sugli elementi che sono stati anche oggetto di deliberazione da parte del Comitato per la legislazione. Si tratterebbe dell'inserimento dell'esercizio di una delega, anche se non nel corpo del decreto-legge, nel disegno di legge di conversione, come veniva precisato.

Credo, però, che dovremmo considerare la sostanza, cioè gli effetti delle deliberazioni. Questi porterebbero ad una riapertura dei termini per l'esercizio di una delega e ciò per effetto di un voto che l'Assemblea esprime in merito alla conversione in legge di un decreto-legge. Si produrrebbe un *vulnus* anche rispetto ad una prassi, sempre seguita in questo ramo del Parlamento, di non dichiarare ammissibili emendamenti volti a concedere l'esercizio di una delega in un decreto-legge (di fatto, si tratterebbe di questo). Ritengo, pertanto, giusto accogliere la richiesta di stralcio in modo da restituire al provvedimento maggiore trasparenza, chiarezza e certezza per noi tutti.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo molto sinteticamente visto che lei ha chiesto l'espressione di un parere, altrimenti non avrei preso la parola.

Vorrei soltanto dire che siamo favorevoli alla proposta di stralcio avanzata dal presidente della Commissione lavoro. D'altro canto, nella discussione sulle linee generali avevamo sottolineato il carattere, per così dire, un po' incongruo — ed uso un eufemismo — di questa proroga e dunque siamo favorevoli a che non venga considerata nell'ambito della discussione del provvedimento. Ne parleremo quando, con un provvedimento *ad hoc*, verrà nuovamente ripresentata alla Camera.

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta del presidente della XI Commissione di stralciare il comma 2 dell'articolo unico del disegno di legge di conversione.

(È approvata).

Avverto che, come proposto dal presidente della Commissione, il disegno di legge risultante dallo stralcio resterà all'ordine del giorno dell'Assemblea e potrà essere pertanto esaminato nella settimana in corso. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Avverto che, a seguito della votazione testè intervenuta, il disegno di legge al nostro esame assume la numerazione 2843-bis, mentre la parte stralciata assume la numerazione 2843-ter.

**(Esame dell'articolo unico
— A.C. 2843-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 1), nel testo della Commissione (vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 2).

Avverto che le proposte emendative sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 3*).

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente l'emendamento a mia firma 1.12 pubblicato nel fascicolo — gli uffici lo sanno — in realtà doveva intendersi riferito al comma 2 dell'articolo 1 del disegno di legge e dunque è praticamente decaduto.

PRESIDENTE. Sì, se avesse avuto l'accortezza di lasciarmi altri tre secondi avrei letto la seguente comunicazione:

Avverto che l'emendamento Guerzoni 1.12 deve intendersi riferito all'articolo unico del disegno di legge di conversione e deve quindi essere ricollocato come ultimo emendamento. Peraltro, esso risulta decaduto a seguito dello stralcio della disposizione cui si riferisce. Avverto inoltre che l'emendamento Duca 1.15 è stato ritirato prima della seduta.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge: Alfonso Gianni 1.1, volto a prorogare per ulteriori 30 mesi, presso il nuovo gestore dei servizi di assistenza a terra negli aeroporti, il rapporto di lavoro del personale, senza alcun riferimento all'applicazione di ammortizzatori sociali; Giuseppe Gianni 2.3, Burton 2.4 e Strano 2.2, che prorogano il termine per la regolarizzazione della posizione dei soggetti colpiti dal sisma del 1990 nelle province di Catania, Ragusa e Siracusa, destinatari di provvedimenti agevolativi per il versamento di tributi e contributi; Agostini 3.7, Cordoni 3.8, Nigra 3.9, Innocenti 3.10, Gasperoni 3.11 e Guerzoni 3.12, che modificano l'articolo 38 della legge finanziaria per il 2002, concer-

nente l'incremento delle pensioni in favore di soggetti disagiati; Gasperoni 3.01, che modifica la definizione di « nave » ai sensi della legislazione previdenziale dei lavoratori marittimi; Tabacci 3.02, concernente l'emersione dei lavoratori extracomunitari irregolarmente occupati; Volontè 3-bis.01, relativo alle sanzioni previste dalla legislazione in materia di sicurezza e salute dei lavoratori. Tale articolo aggiuntivo risulta altresì palesemente incongruo rispetto al contesto logico e normativo in quanto differisce l'entrata in vigore di una disposizione già vigente nell'ordinamento giuridico (*vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 4*).

ALFONSO GIANNI. Avrebbe fatto prima a dire quali rimanevano!

PRESIDENTE. Avverto inoltre che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 5*).

Avverto infine che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 6*).

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, so che la Presidenza, in maniera insindacabile, compie una valutazione circa l'ammissibilità degli emendamenti.

PRESIDENTE. È esatto, onorevole Burton.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, mi permetto comunque di chiedere un riesame della decisione adottata, perché l'emendamento 2.4 a mia firma riveste un'importanza significativa per la Sicilia (lo diceva anche il collega Strano). Abbiamo voluto presentare tale emendamento, non abbiamo al-

cun timore di dirlo, per prorogare ulteriormente di sei mesi la sospensione del pagamento di alcuni tributi dovuti per il periodo 1990-1992 da parte di cittadini residenti nelle province di Catania, Siracusa e Ragusa. Si tratta di un emendamento che, in maniera superficiale, potrebbe portare a reazioni negative: sappiamo, infatti, che tali agevolazioni per il versamento di tributi e contributi sono già state prorogate per un lungo lasso di tempo e, pertanto, qualcuno potrebbe essere portato a pensare ad un intervento assistenzialista che, ancora una volta, si vorrebbe attuato a favore della Sicilia. Pur considerando tali possibili valutazioni, ci permettiamo però di respingerle, in quanto sappiamo che tale proroga avrebbe un valore ulteriormente strategico per queste province, in quanto esse sono proprio quelle maggiormente toccate dalla crisi agricola. Più volte in aula abbiamo richiamato l'attenzione del Governo sulle condizioni in cui versa l'agricoltura siciliana. Da più di due anni vi è una situazione che è al limite della calamità naturale: siccità, gelate, hanno danneggiato in modo consistente le produzioni tipiche siciliane...

PRESIDENTE. Onorevole Burtone, siamo ad una discussione procedurale, mentre lei sta motivando nel merito il suo emendamento...

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, parlo proprio per motivare la mia richiesta di riesame del giudizio di inammissibilità formulato su questo emendamento e per spiegarne le motivazioni, motivazioni che non sono rintracciabili in una richiesta di tipo assistenzialistico. Sarebbe infatti profondamente ingiusto che a popolazioni gravemente colpite sul piano della capacità produttiva nel settore agricolo e che, proprio in questi giorni, hanno appreso che l'ENI ritirerà la propria presenza nel settore chimico (con danni notevoli a livello occupazionale), si vada a richiedere il pagamento immediato di alcuni oneri, pagamento che, nel tempo, è stato invece

differito. Con questo emendamento non proponiamo un differimento per un ampio lasso di tempo. Tra l'altro, abbiamo presentato un disegno di legge con il quale si propone la regolarizzazione di tale posizione, con una rateizzazione di questi oneri tale da permettere a questi cittadini di « allinearsi ». Chiedere però loro di pagare oggi sarebbe una grave ingiustizia, ed ecco perché ci permettiamo di richiamare ulteriormente la Presidenza affinché riesamini il giudizio di inammissibilità formulato sull'emendamento a mia firma 2.4 (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. La pregherei però di essere breve nel suo intervento.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, lo sarò senz'altro. Ovviamente mi rimetterò alle determinazioni della Presidenza, però volevo anch'io chiedere un brevissimo supplemento di istruttoria sull'articolo aggiuntivo Gasperoni 3.01 che, se non ho capito male, viene dichiarato inammissibile in quanto riguarda le pensioni dei lavoratori marittimi.

Signor Presidente, faccio presente che all'articolo 1, comma 8-*bis*, il testo (che è stato integrato in Commissione) tratta dei lavoratori iscritti al fondo di previdenza per il personale dipendente delle aziende private del gas. Non si capisce, quindi, perché sia considerata ammissibile una tale norma per lavoratori iscritti ad un fondo pensione e sia invece dichiarata l'inammissibilità di una disposizione simile quando si parla dell'Ipsema.

Faccio presente che l'articolo aggiuntivo Gasperoni 3.01 riguarda esclusivamente quei marittimi imbarcati su pontoni della SNAM o di altre società che operano in acque internazionali e che, purtroppo, pur essendo marittimi a tutti gli effetti, con la qualifica di personale navigante, per la formulazione della legge vengono invece esclusi dal trattamento conseguente al personale navigante.

Si tratta, quindi, di una norma che — credo — riguarderà, in tutta Italia, non più di 200 lavoratori e che si tradurrebbe in un atto di giustizia. Lo stesso ministero, nella corrispondenza tra il Ministero del lavoro e delle politiche sociali e il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti lo ha segnalato come molto urgente e ha suggerito la modifica da noi auspicata nella proposta emendativa.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che, naturalmente, ci rimettiamo alla sua assoluta autorità; tuttavia, lei mi permetterà di spiegare una mia interruzione, forse non molto gentile: mentre lei parlava ho detto, sebbene fuori microfono, che, a questo punto, avrebbe fatto prima a dirci quali proposte emendative sarebbero rimaste in vita; infatti, vi è stata una falce da parte della Presidenza e degli uffici competenti e direi che sparisce tutta la «ciccia» sulle pensioni minime e quant'altro.

Si badi bene che un mio emendamento era stato già precedentemente respinto e, quindi, parlo non *pro domo mea*, ma per il piacere dell'argomento. Sparisce il famoso emendamento Tabacci, un emendamento carsico, che appare, poi si insabbia e poi ricompare e che, appena vi è un vento di turbolenza politica, nuovamente si inabissa; è un emendamento eccezionale dotato di colpi di reni e gli uffici, evidentemente, si adoperano nel dargli una mano.

Tuttavia, da questo punto di vista, cosa ci stiamo a fare? Esaminiamo pure questo provvedimento, ma francamente viene meno un po' di passione. Ce ne poteva lasciare almeno un po'; in tal modo, vi sarebbero stati argomenti per contendere e, forse, qualcuno sarebbe stato a sentire. Grazie; anzi, no grazie: mi rammarico.

PRESIDENTE. È un'elegante argomentazione quella dell'onorevole Alfonso Gianni.

NINO STRANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Signor Presidente, anch'io intervengo per evidenziare che su questo disegno di legge vi è stata una mannaia che, a mio avviso, non lo rende perfettamente omogeneo nella materia.

Fortunatamente, la saggia proposta del presidente Benedetti Valentini posterga e rinvia l'esame del comma 2 dell'articolo 1 del disegno di legge di conversione. Tuttavia, do atto al Governo e alla Commissione di aver tenuto un atteggiamento partecipe nei confronti delle istanze contenute in alcuni emendamenti, che poi potranno essere riformulati nel corso dell'esame di questa settimana come, credo, sia possibile.

Signor Presidente, vorrei soltanto evidenziare come in quest'aula, ancora una volta, si dichiari l'inammissibilità di un emendamento che colpisce fortemente l'economia della Sicilia. Lo diceva poc'anzi l'onorevole Burtone: tre aree interessate, Catania, Ragusa e Siracusa, sono colpite in questi giorni dalle minacce di ritiro dell'ENI, che fanno seguito all'atteggiamento dell'ENI stesso di distruzione del nostro territorio e di insediamenti poco produttivi per lo sviluppo turistico e ambientale della Sicilia.

Ciò che mi stupisce è il silenzio di Forza Italia e, specialmente, del suo capogruppo, onorevole Elio Vito, che è stato eletto per due legislature a Catania. Evidentemente, egli non ricorda lo stato di crisi successivo al terremoto del 1990. E dire che l'onorevole Vito conosce Misterbianco, conosce Catania e la grande disperazione di aree industriali che dal 1990 non riescono a tirare su la testa a causa delle scelte sbagliate operate in passato e che, speriamo, non vengano riproposte in futuro.

Ci auguriamo, quindi, che nel corso del riesame, così ben proposto dal presidente Benedetti Valentini e accettato dal Governo, vi possa essere un momento di serenità e di confronto, in un'aula nella quale, oggi, opposizione e maggioranza

concordano su alcuni temi che non attengono alla specificità siciliana, ma al mantenimento dell'impresa e dell'occupazione.

Badiamo bene, la terra di Sicilia, onorevole Vito, onorevole Volontè, onorevole Cè, è quella terra che ha dato 60 e più parlamentari alla Sicilia e che non merita l'indifferenza ed il silenzio dei vostri non interventi, specialmente dei parlamentari siciliani, specialmente di chi è stato eletto in Sicilia e poi, magari, l'ha lasciata dopo essere stato eletto per due legislature nel collegio di Misterbianco.

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, anche io intervengo per cercare di attirare l'attenzione della Presidenza sul fatto che sono stati dichiarati inammissibili molti emendamenti in materia previdenziale, nella materia che attiene anche all'attivazione dei fondi per l'occupazione ed il sostegno al reddito, in un provvedimento che di per sé mi pare sia abbastanza scoordinato e disomogeneo. È difficile, quindi, dire che vi è un'omogeneità di materia, perché nei tre articoli si interviene su tematiche non del tutto convergenti.

Mi permetto anch'io di sollecitare il collega Tabacci a presentare, la prossima volta, un emendamento su un testo che poi verrà effettivamente sottoposto al voto dell'Assemblea, perché almeno in quell'occasione sarà evidente se vi è un'effettiva e sostanziale volontà di far passare un emendamento su cui anche il centrosinistra converge.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Presidenza non esprime apprezzamenti sul rilievo politico di questo o quell'emendamento; naturalmente, le questioni richiamate da tutti gli intervenuti sono di assoluto rilievo. La Presidenza esprime valutazioni sulla congruità e sull'attinenza degli emendamenti al testo in discussione. Si tratta di una giurisdizione senza secondo grado di giudizio, nel senso che è un

potere insindacabile che esercita la Presidenza e mi pare lo abbia sempre esercitato con raziocinio e con ponderazione. Certo, non posso modificare *motu meo* le deliberazioni che ha assunto la Presidenza della Camera.

Mi rammarico per le questioni che stanno più a cuore, anche in considerazione del desiderio di passione sottolineato dall'onorevole Alfonso Gianni, ma credo di poter dichiarare che le decisioni della Presidenza restano stabilite così come precedentemente annunciato. Naturalmente, le vostre rimostranze restano tutte agli atti e costituiscono un fatto politico che dovrà essere considerato in altre occasioni e nello sviluppo dei nostri lavori.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. Signor Presidente, innanzitutto la Commissione accoglie tutte le condizioni poste dalla Commissione bilancio e raccomanda l'approvazione delle proposte emendative della stessa Commissione.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Alfonso Gianni 1.3 e 1.4, Cordoni 1.13, Alfonso Gianni 1.5, 1.6 e 1.16. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 1.7. Abbiamo presentato il subemendamento 0.1.7.1 per completare il ragionamento contenuto in tale emendamento e la Commissione si è pronunciata favorevolmente pensando all'abbinamento del subemendamento con l'emendamento. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Alfonso Gianni 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.2 e Duca 1.14 e sull'articolo aggiuntivo Molinari 1-bis.01. La Commissione esprime, altresì, parere contrario sull'emendamento Guerzoni 2.5 e parere favorevole sull'emendamento Mazzocchi 2.1 con una riformulazione volta ad abbinare l'emendamento Mazzocchi 2.1 e l'emendamento Guerzoni 2.6.

La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Dario Galli 3.1, Gasperoni 3.2, 3.3, 3.4 e Cordoni 3.5, altrimenti, il parere su di essi è contrario. La Commis-

sione invita, altresì, esprime parere favorevole sull'emendamento Gasperoni 3.6 purché riformulato ed esprime parere contrario sull'emendamento Alfonso Gianni 3-bis.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Il Governo concorda con il relatore e con quanto da lui sottolineato. Pertanto, esprimo parere favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 1.7, con l'integrazione del subemendamento della Commissione; esprimo altresì parere favorevole sulle riformulazioni degli altri due emendamenti, ai quali il relatore ha fatto riferimento; infine, invito al ritiro degli emendamenti Dario Galli 3.1, Gasperoni 3.2, 3.3, 3.4 e Cordoni 3.5, per la seguente motivazione. Si tratta infatti di emendamenti relativi all'estensione del termine già individuato nel provvedimento; al riguardo, riteniamo che la questione esista, tuttavia pensiamo che essa vada correttamente ricollocata all'interno del dimensionamento del fondo per l'occupazione e quindi non in questa sede. Il Governo già in Commissione, se pur « irritualmente », si è dichiarato disponibile ad accogliere un eventuale ordine del giorno in tal senso.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.3

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Per non far perdere tempo a lei, signor Presidente, e all'Assemblea, vorrei motivare congiuntamente gli emendamenti 1.3 e 1.4 a mia firma, poiché essi sono a scalare.

Che cosa mi propongo di sopprimere, togliere e abrogare? La domanda non è retorica perché si tratta di un provvedimento di non semplicissima lettura per tutti e non solo per coloro che non sono competenti nella materia, bensì persino per gli addetti ai lavori. In sostanza vorrei togliere, con l'emendamento 1.3 in modo

più radicale, mentre con l'emendamento 1.4 in termini più moderati, la decurtazione nel tempo della misura dell'indennità di mobilità, che viene qui destinata ai lavoratori che sono stati licenziati e rispetto ai quali è prevista una proroga. La mia è un'obiezione di fondo, che già feci in occasione dei lavori preparatori della legge n. 223 del 1991, in base alla quale non ha ragione logica — anzi dovrebbe non dico essere il contrario ma certamente non dovrebbe valere tale ragione — una decurtazione nel tempo della quantità del sostegno al reddito che viene concesso ai lavoratori disoccupati, che tali sono, in seguito a licenziamenti collettivi, che per definizione non derivano da loro colpa, bensì da ragioni di mercato, da ristrutturazioni o da scelte industriali che sono state ritenute possibili per poter applicare la legge n. 223 del 1991. Sono sempre stato contrario alla decurtazione di tale indennità di mobilità, che già in partenza è pari alla cassa integrazione, che a sua volta è pari all'80 per cento del salario.

Addirittura, durante i lavori della Commissione, è stata introdotta un'ulteriore decurtazione del 20 per cento; si arriva, quindi, rapidamente ad una retribuzione di fatto inferiore al 50 per cento dell'ultimo salario percepito.

Siamo in una condizione nella quale chiedere, poi, ai percettori di questo sostegno al reddito di non svolgere lavori secondari, in nero o, addirittura, se si trovano in determinate situazioni economiche — non geografico-latitudinali —, lavori non solo in nero, non solo nel senso di lavoro sommerso, ma anche dal punto di vista della legalità, diventa francamente difficile. Infatti, non possiamo chiedere a nessuno, soprattutto in una certa fascia di età, di privarsi delle condizioni primarie di sussistenza della propria quotidianità.

Onorevoli colleghi, se decidiamo — come è giusto e come si fa in tutti i paesi più evoluti — di riconoscere un sostegno al reddito di coloro ai quali abbiamo reciso il rapporto di lavoro con l'azienda madre, esso — per il periodo in cui è previsto — deve rimanere nella sua interezza.

Questa è la ragione dei due emendamenti che ho presentato, in quanto uno evita la decurtazione in partenza e il secondo — che è a scalare — evita un'ulteriore decurtazione rispetto a quella iniziale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, esprimeremo voto favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 1.3 e vorrei sottolineare che la nostra decisione deriva dal fatto che qui non siamo di fronte ad una misura strutturale di riforma degli ammortizzatori sociali in quanto, in termini di ridisegno del sistema degli ammortizzatori sociali, si può anche prevedere una formulazione di queste tutele, che siano via via a scalare e anche definite nel tempo.

Tuttavia, in questo caso, siamo di fronte ad una misura che riguarda lavoratori già in essere e, sostanzialmente, casi specifici. Quindi, nel caso specifico, ci sembra opportuno mantenere l'80 per cento dell'indennità di mobilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>413</i>
<i>Votanti</i>	<i>412</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>225).</i>

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Strano non ha funzionato e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>404</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>221).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>413</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>188</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>225).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>420</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>211</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>192</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>228).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no ..</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no ..</i>	398).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.1.7.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	418
<i>Hanno votato no ..</i>	18).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.7, sul quale la V Commissione (Bilancio) aveva espresso parere contrario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, purtroppo non ho fatto in tempo a chiedere la parola o forse lei non mi ha visto.

Il problema è semplice. Ne ho già parlato ieri, nel corso della discussione sulle linee generali, nell'intervento che lei, signor Presidente, ha avuto la cortesia di sottolineare come ampio; d'altro canto, essendo soltanto in sei — ho contato i presenti — si poteva disporre di un po' di libertà. Dunque, la finalità del mio dire e del mio emendare è relativa ad un concetto che a me pare di fondo: non si può legare un intervento a sostegno del reddito, a seguito della perdita del lavoro, alla formazione e alla riqualificazione professionale perché penso che la formazione e la riqualificazione professionale debbano essere una costante della vita lavorativa delle lavoratrici e dei lavoratori. Oltretutto, in questo modo, organizzandole per tempo, forse potremmo evitare che i processi di ristrutturazione comportino la diminuzione del personale che, invece, potrebbe essere sufficientemente motivato e riqualificato, senza la dolorosa rescissione del rapporto di lavoro. A maggior ragione, sulla base di tale principio, ritengo illogico collegare l'erogazione del sostegno al reddito per un lavoratore, che è disoccupato non per propria colpa, all'obbligo di partecipare a corsi di formazione. Questa è la mia posizione di principio.

Vi è, poi, un'altra considerazione: il testo del Governo, che — come vedremo — era un po' in contraddizione con il successivo comma 6, non distingue le situazioni nelle quali il corso viene offerto, effettivamente c'è ed è lì a portata di mano, da quelle in cui il corso non è stato istituito: anche se una persona volesse partecipare, non potrebbe farlo per assenza dell'oggetto del desiderio. In questi

casi, evidentemente, non ha senso subordinare l'erogazione dell'indennità di mobilità ovvero la proroga dell'indennità di mobilità alla partecipazione a corsi che non esistono.

Da qui, in Commissione, è nata l'idea di prendere in considerazione il mio emendamento che capovolge il ragionamento, prevedendo che siano gli enti a fornire ai lavoratori la possibilità di partecipare ai corsi di formazione; si è, quindi, ritenuto di poterlo integrare all'obbligo di partecipazione, una volta che questa possibilità sia stata offerta. Capisco il ragionamento ma non lo accetto e ribadisco la mia posizione di principio.

Si tratta di una dichiarazione *ex post*: questa è la ragione per cui ho espresso un voto contrario al subemendamento 0.1.7.1 della Commissione; ovviamente, poiché il testo sul quale stiamo per votare è stato scritto per tre quarti da noi, ci asterremo dalla votazione.

Debbo dire che, in ogni caso, anche con il nostro modesto contributo, il testo è un po' migliorato; quindi, ribadisco che mi asterrò dalla votazione sul mio emendamento, subemendato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.7, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>.....</i>	<i>416</i>
<i>Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>409</i>
<i>Astenuti</i>	<i>.....</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>397</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>..</i>	<i>12).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, si tratta di una conseguenza della logica che ho esposto nel mio precedente intervento. Qui si parla della partecipazione dei lavoratori ai lavori socialmente utili.

Si badi bene: in astratto — ma, purtroppo, soltanto in astratto — ritengo valido il concetto di lavoro socialmente utile. Purtroppo, esso è stato mal applicato al punto che i lavoratori, pur avendo una professionalità, una capacità e una potenzialità di lavoro, non dico elevate, ma più elevate, sono stati impiegati in occupazioni francamente marginali, con una mortificazione professionale e retributiva, in una situazione non utile allo sviluppo civile ed economico del complesso della società.

Su questo aspetto, avanzo due richieste. Quanto alla prima, ancora una volta, chiedo che l'indennità non sia abbinata all'obbligo di partecipazione a qualunque tipo di lavoro socialmente utile che venga offerto.

La seconda proposta contenuta in questo emendamento è che, quando il lavoro socialmente utile viene offerto ed espletato da parte dei disoccupati, a quel punto il loro stipendio non può essere pari all'indennità di mobilità, per di più decurtata del 20 per cento — più il 20 per cento, come abbiamo visto prima, per cui si va al di sotto del 50 per cento del salario —, ma deve essere integrato, a cura degli enti locali che li occupano, al fine di poter parificare questi lavoratori a quelli che svolgerebbero uguale mansione; in alternativa, quanto meno, tale indennità non deve essere inferiore all'ultima retribuzione percepita da loro, in costanza di rapporto di lavoro. Altrimenti, chi glielo fa fare? Non possiamo costringere la gente titolare, almeno dal punto di vista potenziale, di una erogazione assistenziale di sostegno al reddito, a svolgere per forza un lavoro. Se vogliamo che facciano un lavoro, che lo facciano bene, con un minimo di passione e di compartecipazione, dobbiamo almeno elevare il trattamento che

loro percepirebbero se lavorassero al livello dei lavoratori equivalenti o quanto meno al livello di quando lavoratori erano a tutti gli effetti.

A me pare una condizione di buon-senso, che permette poi allo Stato, agli enti locali, ai comuni e a quant'altri, di pretendere da questi lavoratori una erogazione di un lavoro di qualità. Altrimenti, vale un vecchio detto, che non posso dire, per ragioni di eleganza formale, «che a salario di..., lavoro di...». Signor Presidente, completi lei la frase, se vuole.

PRESIDENTE. No, non me la faccia dire. Abbiamo inteso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>431</i>
<i>Votanti</i>	<i>428</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>215</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>17</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>411).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>430</i>
<i>Votanti</i>	<i>426</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>214</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>17</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>409).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, se si vuole, questo è un po' un emendamento-civetta, visto che si parla di una deroga rispetto ai contratti di lavoro. Io chiedo semplicemente, con un rigurgito concertativo — in questo senso è un emendamento-civetta — che almeno questa deroga avvenga sulla base di un'intesa con le organizzazioni sindacali che siano, però, non maggiormente rappresentative (secondo una formula ormai «cassata» dalla realtà), ma effettivamente rappresentative dei lavoratori interessati. In altre parole, chiedo che questa deroga avvenga sulla base del consenso effettivo.

In questo senso, si tratta di rigurgito concertativo perché presume un'intesa: insomma, se bisogna derogare alle intese precedenti, ci vuole un assenso dei diretti interessati. Anche questo mi parrebbe un emendamento ipermoderato, ma di buon senso, di cui raccomando all'aula l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>438</i>
<i>Votanti</i>	<i>258</i>
<i>Astenuti</i>	<i>180</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>130</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>27</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>231).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.19, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.17 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	432
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Basta !

PRESIDENTE. Colleghi, ha il tempo che gli è consentito dal regolamento.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ringrazio per il gentile commento del collega e lo stupirò affermando semplicemente che, convinto dalle obiezioni della

collega Cordoni ed inchinandomi alla sua saggezza, ritiro l'emendamento in questione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.18 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	435
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.20 da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	436
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i> ...	436).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 434
Votanti 431
Astenuiti 3
Maggioranza 216
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Duca 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, questo emendamento riguarda uno sparuto gruppo di lavoratori portuali. A seguito di una serie di riforme e di leggi approvate dal Parlamento i lavoratori portuali si trovano suddivisi in alcuni settori, in alcune fasce di mercato — diciamo così — disciplinate dagli articoli 16, 17, 18 e 21, lettere *a)* e *b)* della legge n. 84 del 1994. Quando vi sono giornate di non avviamento al lavoro, per i lavoratori dipendenti dalle imprese di cui all'articolo 16 — quelle che eseguono i servizi — scatta un meccanismo di cassa integrazione. Per i lavoratori dipendenti dalle imprese di cui all'articolo 18 — i terminalisti — scatta il periodo di cassa integrazione. Per i lavoratori dipendenti di cui all'articolo 17 — il famoso *pool* di manodopera —, anche a seguito della riformulazione della legge approvata recentemente, scatta un meccanismo simile a quello della cassa integrazione per i lavoratori edili. Anche per quanto riguarda i lavoratori di cui all'articolo 21, lettera *b)*, vi è il medesimo meccanismo. Soltanto per un particolare segmento abbastanza sparuto di lavoratori, non so se raggiunge le 25 unità in tutta Italia, concentrati esclusivamente nei porti di Milazzo, Gaeta e Chioggia, quando vi sono periodi di non lavoro non scatta la copertura dell'ammortizzatore sociale. In sostanza, questo sparuto gruppo di lavoratori, che fa riferimento ad un obbligo dettato dalla legge — di essere cioè incasellati nell'articolo 21, lettera *a)* —, è figlio di nessuno, non è prevista nessuna coper-

tura. Attraverso l'emendamento in questione cerchiamo di rendere giustizia a questo piccolissimo numero di lavoratori. Per questo motivo mi permetto di chiedere al relatore ed al Governo un attimo di ripensamento e, se possibile, un accantonamento. Si tratterebbe di un semplice atto di giustizia sociale che riguarda dei lavoratori che, da poco più di un anno, quando è scaduto il periodo di cassa integrazione disposto dalla precedente legge — non riattivato per questo particolare tipo di settore —, si trovano privi di ogni contributo, di ogni ammortizzatore sociale. Siccome, peraltro, questo emendamento non presuppone nessun tipo di spesa — immaginate infatti quanti pochi siano i lavoratori interessati da questo fenomeno — ed essendoci una reale esigenza di reddito per questo gruppo di lavoratori, penso che il relatore ed il Governo potrebbero avere su questo un attimo di ripensamento. Comunque, se si dovesse arrivare al voto chiedo all'Assemblea di esprimere un voto favorevole, che rappresenterebbe un atto di giustizia nei confronti di pochi lavoratori.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore se vi sia un ripensamento al riguardo.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. No, signor Presidente, confermo l'orientamento precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Duca 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 224).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 1-bis.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, con l'articolo 52, comma 46, dell'ultima legge finanziaria è stata prorogata al 31 dicembre di quest'anno l'indennità di mobilità a favore dei lavoratori della Interclim della Val Basento. Si tratta complessivamente di quasi 600 persone che in Basilicata pagano il fallimento dell'industrializzazione della chimica di base dell'ENI in Val Basento, nonché il fallimento dell'industrializzazione legata alla legge n. 219 del 1981.

Per il rilancio economico e produttivo di questi comprensori oggi sono in atto una serie di iniziative come l'accordo della Val Basento, il contratto d'area per questi lavoratori. Tuttavia, il processo è lento e irto di difficoltà; questi lavoratori, che beneficeranno ancora per sei mesi dell'indennità di mobilità, si trovano in una condizione nella quale le prospettive sono molto nebulose. Vi è da aggiungere che molti di loro hanno un'età anagrafica tale da essere molto vicini alla pensione e ciò rende difficile il loro eventuale reinserimento, nonostante sia stato raggiunto un accordo tra regioni e parti sociali che riserva una quota delle nuove assunzioni al riassorbimento del bilancio della mobilità.

L'emendamento in esame, pertanto, si pone come obiettivo quello di prevedere un'ulteriore proroga di 12 mesi dell'indennità di mobilità affinché il percorso intrapreso offra una serie di garanzie per i lavoratori che attualmente sono ricompresi nella platea dei beneficiari. Sei mesi sono un tempo relativamente breve per risolvere problemi di tale portata; pertanto, nella legge finanziaria ci troveremo ad affrontare il nodo delle proroghe degli ammortizzatori sociali.

Chiedo quindi al Parlamento di approvare l'emendamento in esame, anticipando di sei mesi una soluzione al problema che diverrebbe di emergenza, così com'è stato fatto in questo provvedimento

per altri casi analoghi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 1-bis.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	427
Maggioranza	214
Hanno votato sì	201
Hanno votato no ..	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerzoni 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, l'emendamento in esame si propone l'obiettivo di rendere maggiormente duratura una misura importante per i lavoratori, ed io dico anche per i datori di lavoro, delle piccole imprese. Non è la prima volta che questa Camera affronta tale tema.

Nel corso della discussione della legge finanziaria, noi presentammo alcuni emendamenti al fine di prolungare, almeno sino al 31 dicembre 2002, questo importante strumento. Ricordo che si tratta dell'unico strumento che opera come incentivo all'occupazione per le imprese con meno di 15 dipendenti.

Cosa prevede la norma? La norma prevede che un lavoratore licenziato in un'impresa con meno di 15 dipendenti, iscrivendosi alle liste di mobilità, qualora venga assunto, porti in carico uno sgravio contributivo. Si tratta, quindi, di un incentivo alla mobilità che opera nelle piccolissime imprese nelle quali non si pre-

vede alcun altro strumento (non dispongono della cassa integrazione, nonché dell'indennità di mobilità). Ebbene, in quell'occasione il nostro emendamento fu respinto. Noi presentammo diversi atti di sindacato ispettivo con i quali chiedemmo che il Governo si impegnasse.

Noi riconosciamo che con il decreto-legge in esame si introduce nuovamente un termine più congruo, vale a dire si ripristina al 31 dicembre 2002 la possibilità di ricorrere a questi incentivi. Con l'emendamento in esame vorremmo rendere stabile almeno per il 2003 l'utilizzazione dell'incentivo per non trovarci di nuovo ad affrontare la questione in sede di discussione della legge finanziaria (in autunno).

È vero che è in discussione, in via generale, la riforma degli ammortizzatori sociali, ma tuttavia se noi mantenessimo questa forma di incentivo, anche per il 2003, faremmo cosa utile sia per i lavoratori ma anche per quelle piccolissime imprese che sarebbero incentivate con lo sgravio contributivo ad assumere questi lavoratori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, vorrei intervenire per associarmi alle considerazioni formulate dall'onorevole Guerzoni. I colleghi sanno che la disciplina di questa materia, affidata ad una futura legge delega di riordino della normativa sugli ammortizzatori sociali, richiederà molto probabilmente, perché dovrà essere approvata in Parlamento e successivamente attuata, tempi lunghi. Poiché siamo di fronte ad un provvedimento che, come ricordava l'onorevole Guerzoni, si trascina costantemente di proroga in proroga dal 1993 ad oggi e che è stato riconosciuto utile anche dalla stessa maggioranza che sostiene il Governo, credo valga la pena che il relatore e lo stesso Governo riflettano intorno a questo emendamento. Si tratta semplicemente di prevedere la proroga sino al 31 dicembre del 2003, essendo, come è del tutto evidente, il tempo

sino al 31 dicembre 2002, assolutamente ristretto ed inadeguato per fornire una copertura, l'unica come ricordava il collega Guerzoni, in termini di sistema di ammortizzatori sociali e di incentivo alle imprese sotto i 15 dipendenti. Esso va proprio nella direzione che molti colleghi, anche di maggioranza, hanno indicato in diverse occasioni ed in diverse sedi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge. *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>431</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>216</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>228).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

NITTO FRANCESCO PALMA. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto non funziona.

PRESIDENTE. Prego di verificare quanti dispositivi di voto non funzionano!

NITTO FRANCESCO PALMA. Signor Presidente, solo il mio!

PRESIDENTE. Prego effettuare una verifica sulla postazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	414
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	217
Hanno votato no ..	197).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 2.1 che il relatore intendeva riformulare.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. Signor Presidente, la riformulazione è la seguente. Alla fine dell'emendamento 2.1 aggiungere le parole: « I lavoratori interessati da tali licenziamenti sono iscritti d'ufficio nella lista di mobilità con decorrenza dalla data del licenziamento ».

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Mazzocchi accetta la riformulazione proposta e prendo altresì atto che il Governo esprime parere favorevole sulla riformulazione proposta.

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Poiché l'emendamento 2.1 così riformulato recepisce anche il contenuto del mio emendamento 2.6, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guerzoni. Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 2.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	430
Maggioranza	216
Hanno votato sì	424
Hanno votato no	6).

Ricordo che i presentatori hanno ritirato l'emendamento Guerzoni 2.6.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2-bis.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	405
Astenuti	4
Maggioranza	203
Hanno votato sì	401
Hanno votato no	4).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Santori non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2-bis.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	436
Astenuti	1
Maggioranza	219
Hanno votato sì ...	436).

Della serie di emendamenti a scalare, dall'emendamento Dario Galli 3.1 all'emendamento Cordoni 3.5, porrò in votazione il primo e l'ultimo.

Passiamo alla votazione delle prime quattro righe degli emendamenti Dario Galli 3.1 e Gasperoni 3.2 che sono identiche e che, quindi, verranno poste in votazione congiuntamente, qualora i presentatori non accolgano l'invito al ritiro formulato dal relatore.

Onorevole Dario Galli, lei accoglie l'invito al ritiro?

DARIO GALLI. Sì, signor Presidente, accogliamo l'invito al ritiro del relatore, anche perché abbiamo trasfuso il contenuto del mio emendamento 3.1 in un ordine del giorno. Tuttavia, vorremmo rapidamente illustrarne le ragioni.

Con tale emendamento si voleva prorogare l'intervento, per i lavoratori che hanno pagato i contributi presso la Confederazione elvetica per alcuni anni in passato, fino al 31 dicembre 2007 anziché fino al 31 dicembre 2003, ma il Governo, in Commissione, ha fatto presente che ci sono problemi di copertura. Per questa ragione, ci ha invitato a ritirare l'emendamento e non tanto per questioni di merito, rispetto alle quali, invece, è d'accordo. Quindi, accogliendo l'impegno del Governo, che ha già dimostrato di essere intervenuto positivamente risolvendo questa annosa situazione, ritiriamo l'emendamento Dario Galli 3.1 e annunciamo di volerne trasfondere il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Dario Galli. Onorevole Gasperoni, lei insiste per la votazione del suo emendamento 3.2?

PIETRO GASPERONI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. La ringrazio, signor Presidente. Non accolgo l'invito al ritiro del relatore, pur riconoscendo lo sforzo del Governo di considerare il problema che, tuttavia, non viene adeguata-

mente risolto. Vorrei spiegarvi, seppure brevemente, di che cosa stiamo parlando.

Vi sono cittadini italiani, rientrati definitivamente nel nostro paese, che sono disoccupati, dopo aver lavorato per un periodo, più o meno lungo, in Svizzera.

Signor Presidente, l'entrata in vigore degli accordi bilaterali tra la Svizzera e l'Unione europea è prevista per il prossimo luglio 2002; ciò comporterà la sospensione delle convenzioni bilaterali preesistenti in materia di sicurezza sociale, tra cui quella vigente tra la Svizzera e l'Italia: una convenzione che consente, fino a quella data, il trasferimento dei contributi per la maturazione del diritto alla pensione italiana.

Il Governo dichiara di prolungare questa possibilità, dal luglio 2002, fino al dicembre 2003. Con l'emendamento al nostro esame evidenziamo la necessità di individuare, come data di scadenza della proroga, il dicembre 2007, perché in tale data sarà a regime la riforma pensionistica: finisce il sistema retributivo e va a regime quello contributivo.

Non si capisce per quale motivo ci si debba fermare al 31 dicembre 2003. Si afferma che vi è un problema economico che riguarda i costi eccessivi. Suvvia, signori del Governo! Queste poche decine di migliaia di lavoratori che, per lavorare, si sono recati, ogni giorno, con sacrificio, in Svizzera, o che si sono definitivamente trasferiti in quel paese (oggi sono rientrati in Italia, e hanno diritto alla pensione), non potranno beneficiare e godere del diritto alla pensione perché, dopo il dicembre 2003, non gli si consente di far valere, ai fini del computo degli anni necessari al godimento della pensione in Italia, gli anni di contribuzione maturati in Svizzera.

Non credo si possa parlare di un problema legato a costi eccessivi; invito, quindi, il Governo e i colleghi a riflettere sul parere contrario espresso sull'emendamento al nostro esame e a votare a favore, poiché tale proposta emendativa porrebbe rimedio ad un'ingiustizia nei confronti di migliaia e migliaia di lavoratori. Insisto pertanto per la votazione dei miei emen-

damenti 3.2, 3.3 e 3.4 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, vorrei intervenire su questa serie di emendamenti a scalare sui quali abbiamo già discusso in sede di Commissione, il contenuto dei quali è già stato illustrato dal collega Gasperoni.

Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza che questa la potremmo definire una questione di giustizia sostanziale. Stiamo parlando — com'è stato detto — di lavoratori che rientrano in Italia e versano in uno stato di disoccupazione e che ovviamente sono preoccupati per il loro futuro pensionistico, e quindi, per la loro vecchiaia.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 17,25)**

LINO DUILIO. Peraltro, vorrei aggiungere che si tratta di lavoratori ai quali è stata, in qualche modo, offerta questa possibilità, determinando così attese, speranze che ora vengono frustrate.

Se i colleghi della maggioranza me lo consentono, vorrei affermare, con garbo, che tale questione avrebbe meritato un emendamento del gruppo dell'UDC, nel senso che i colleghi di quel gruppo, che si preoccupano tanto dei problemi degli immigrati, farebbero bene a preoccuparsi anche dei problemi degli emigranti che rientrano in Italia. Non vorrei — mi rivolgo ai colleghi del gruppo della Lega — che anch'essi seguano la prassi dei colleghi dell'UDC per cui, prima presentano gli emendamenti, poi li ritirano al momento di porli in votazione, perché, com'è noto, gli ordini del giorno, dove è possibile, non si negano ad alcuno.

Vorrei precisare che, come altri colleghi, avevo presentato un emendamento su tale questione, poi rifluito nell'emenda-

mento Gasperoni 3.2. Perciò, personalmente, non mi accontenterei di ritirarlo e di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, per la semplice ragione che se il parere negativo sugli emendamenti è motivato da considerazioni di carattere finanziario, riscontro che non si vuole fare un sacrificio nemmeno per qualche anno di proroga: com'è stato detto formulando i pareri, si dice «no» a prorogare fino al 2007, poi si dice «no» a prorogare fino al 2006, al 2005 ed al 2004. Insomma, ciò mi sembra esagerato, soprattutto tenendo conto che in relazione ad altri provvedimenti abbiamo assistito — mi sia consentito dirlo, senza scambiare il sacro con il profano — a veri e propri miracoli nel corso di quest'anno. Forse, si potevano anche reperire un po' di risorse in più per questi lavoratori che hanno fatto sacrifici per andare all'estero e che, adesso, si vedono frustrati in questa loro legittima aspettativa.

Se consideriamo tutte le promesse fatte ovunque, in campagna elettorale, da questa vicenda, piccola ma emblematica, potremmo trarre una sorta di morale della favola: anche questi piccoli esempi ci dimostrano che i miracoli possono aspettare!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che condivido le finalità dell'emendamento Gasperoni 3.2, a sostegno del quale vorrei leggere un passo di un documento del consiglio generale degli italiani all'estero approvato, a maggioranza, a Stoccolma, il 7 giugno 2002.

Quest'ordine del giorno chiede al Parlamento italiano di non condividere il termine del 31 dicembre 2003 in quanto la richiesta, che era stata avanzata, di una proroga di cinque anni, rispondeva all'esigenza di parificare la scadenza con quella del 2008, prevista dalla legge di riforma delle pensioni per tutti gli altri lavoratori italiani.

Ciò fornisce ulteriore supporto all'emendamento Gasperoni 3.2, che anch'io invito ad approvare.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, ho chiesto la parola perché credo sia giusto evidenziare come il Governo stia intervenendo in relazione ad un provvedimento in scadenza: non vi era, dunque, un provvedimento di ampio respiro, tant'è che siamo costretti ad intervenire per una prima proroga del termine ivi stabilito. Peraltro, proprio in ragione del fatto che non si trattava di un provvedimento di ampio respiro, abbiamo individuato risorse aggiuntive pur di dare una prima risposta alle richieste che erano state avanzate, e poi erano state sottolineate, nel corso del dibattito parlamentare.

Il Governo non si è affatto chiuso, com'è dimostrato anche dall'accettazione di un emendamento presentato in Commissione dall'onorevole Guerzoni: con l'originaria formulazione dell'articolo, infatti, si correva il rischio di precludere ulteriori interventi. Accettando l'emendamento Guerzoni, il Governo dice con chiarezza che, essendo sorte difficoltà di ordine finanziario all'interno del Fondo per l'occupazione ed avendo individuato, pertanto, alcune risorse aggiuntive, intende affrontare compiutamente il problema in sede di disegno di legge finanziaria.

Peraltro, la già anticipata accettazione dell'ordine del giorno presentato a seguito del ritiro dell'emendamento Dario Galli 3.1 dimostra che vi è la volontà di dare continuità all'impegno, dapprima, attraverso il riferimento all'anno 2003 e, secondariamente, con l'accettazione dell'ordine del giorno, per situare l'individuazione delle risorse pluriennali e gli ulteriori passaggi da compiere, più correttamente, nell'ambito del disegno di legge finanziaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, le cose stanno in effetti come ha giustamente detto il sottosegretario di Stato nel suo intervento. È un problema di natura finanziaria e, come tale, anche in forza dell'ordine del giorno, che, insieme ad alcuni colleghi di Alleanza nazionale, tra i quali i colleghi Airaghi ed Alboni, ed al collega della Lega nord Padania, Galli, abbiamo presentato, verrà affrontato nella prossima legge finanziaria. Sono state però dette delle cose non propriamente corrette dai colleghi che mi hanno preceduto, soprattutto dai colleghi del centrosinistra.

Quando si affrontano temi così complicati e complessi, che riguardano migliaia se non decine di migliaia di lavoratori frontalieri, che hanno, quindi, lavorato per diversi anni nella vicina Confederazione elvetica, bisogna conoscere a fondo le convenzioni e i trattati bilaterali che caratterizzano i rapporti tra Italia e Confederazione elvetica.

Allora, bisogna dire che, in forza di una convenzione esistente dal 1962 tra l'Italia e la Confederazione elvetica, i lavoratori italiani potevano trasferire i contributi previdenziali versati all'ente previdenziale elvetico direttamente all'INPS. Con un trattato, che non è stato sottoscritto da questo Governo e supportato da questa maggioranza, ma dal Governo del centrosinistra e, quindi, dalla maggioranza del centrosinistra, gli effetti di questa convenzione sono decaduti. Questo trattato bilaterale a cui faccio riferimento è del 21 giugno del 1999 ed è stato poi ratificato anche dall'Italia lo scorso anno. Quindi, caso mai, il Governo e la maggioranza di centrosinistra avrebbero dovuto preoccuparsi del reperimento delle risorse economiche e finanziarie per fronteggiare gli effetti per alcuni versi devastanti di quel trattato bilaterale.

Ecco perché il gruppo di Alleanza nazionale, dopo aver precisato e concordato con l'intervento del sottosegretario che abbiamo ascoltato poco fa, voterà contro

gli emendamenti Gasperoni 3.2, 3.3 e così via a scalare. Ecco il motivo per cui abbiamo sottoscritto, insieme al collega Galli e ad altri colleghi della maggioranza, un ordine del giorno che impegna il Governo, in sede di approvazione della legge finanziaria (quindi tra pochi mesi), ad estendere ulteriormente quella proroga che consentirà ai lavoratori frontalieri di conseguire un minimo di tranquillità per quanto riguarda la loro pensione di anzianità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, siccome ci fidiamo poco degli impegni a medio termine di questo Governo, e non sarebbe la prima volta che questo Governo chiede e accetta un ordine del giorno al posto di un emendamento, intendendo aggiungere la mia firma all'emendamento a prima firma Gasperoni.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo per pochissimi secondi soltanto per dire che questo è un emendamento che riguarda alcune migliaia di lavoratori. In precedenza, purtroppo, sono stati respinti anche emendamenti che riguardavano decine di lavoratori; tra l'altro, emendamenti che erano stati anche concordati con i rappresentanti di Governo e le organizzazioni sindacali: uno strano modo di garantire gli impegni assunti. Anche per questo motivo chiedo di sottoscrivere l'emendamento Gasperoni 3.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario di Stato per la volontà, che ha ribadito nel suo intervento, di risolvere il problema.

Francamente, però, mi riesce difficile, Presidente, capire perché se si vuole risolvere il problema e si riconferma la volontà di risolverlo, non lo si risolva oggi, quando sarebbe possibile farlo, e lo si rinvia, invece, ad una scadenza successiva, come l'approvazione della legge finanziaria, sapendo che non sarebbe necessario. Se questa volontà esiste non si comprendono le ragioni per cui la soluzione del problema debba essere rinviata.

Il collega Grandi richiamava l'ordine del giorno approvato a Stoccolma dal consiglio generale degli italiani all'estero; vorrei ricordare e sottolineare che si tratta di un organismo del Ministero degli affari esteri che si è pronunciato per una soluzione definitiva quale quella di cui stiamo parlando e che sto sostenendo. Per queste ragioni rivolgo ancora un invito caloroso a tutti i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>405</i>
<i>Votanti</i>	<i>403</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>202</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>192</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>211).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 409
Maggioranza 205
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 222).

Passiamo all'emendamento Gasperoni 3.6.

Ricordo che il relatore aveva annunciato una riformulazione di questo emendamento, prego l'onorevole relatore di esporla all'Assemblea.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione propone la seguente riformulazione dell'emendamento Gasperoni 3.6: Al comma 1, sostituire le parole: « Fino alla data di entrata in vigore del provvedimento di riforma delle pensioni, e comunque non oltre il » con le seguenti: « Fino al ».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Gasperoni se accetti la proposta di riformulazione del suo emendamento.

PIETRO GASPERONI. Sì, Presidente, la accetto.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Gasperoni 3.6 nel testo riformulato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 3.6, nel testo riformulato accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 418
Votanti 416
Astenuti 2
Maggioranza 209
Hanno votato sì 403
Hanno votato no .. 13).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Pinto e Mondello non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 3-bis.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, sono contrario all'articolo 3-bis introdotto dalla Commissione. Capisco che non sia di semplice lettura, ma, nella sostanza, tale articolo proposto dalla maggioranza in Commissione permetterebbe di assumere, con contratto a termine, anche in caso di contratti di solidarietà. La motivazione, riportata, debbo dire, con molta onestà, dal relatore Gazzara, la ritengo speciosa dal punto vista argomentativo. Essa, infatti, si basa sulla norma, contenuta nell'ultimo decreto legislativo (che, peraltro, noi contestiamo per altre ragioni, ma questo è secondario), che prevede che la preclusione della possibilità di far riferimento al contratto a termine non debba estendersi ai casi di riduzione dell'orario di lavoro in cui il lavoratore benefici, in luogo di una integrazione salariale, di un mero contributo non configurabile, classicamente, come integrazione salariale.

Ora, relatore Gazzara – a parte l'osservazione stilistica relativa all'aggettivo « mero », usato al femminile per definire la mera proprietà inserita nel famoso disegno di legge sul conflitto di interessi, ed entrato, pur essendo assai *démodé*, nel linguaggio giuridico –, si tratta, in realtà, per così dire, di un gioco delle tre carte. Nella sostanza, il contratto di solidarietà, sia sotto il profilo difensivo (per evitare il licenziamento) sia sotto il profilo – ahimè, rarissimamente usato – estensivo (per favorire l'occupazione di giovani), rappresenta un sacrificio, da parte dei lavoratori già occupati, per evitare di perdere posti o per incrementare occasioni di lavoro, i quali rinunciano ad una parte del loro salario e beneficiano di una integrazione al riguardo. Ora, che questa si configuri

nella fattispecie di integrazione salariale classica oppure, riferendosi ad aziende che fuoriescono dalla normativa dell'integrazione salariale, abbia le caratteristiche di un — orrendo aggettivo — mero contributo, la sostanza non cambia: si tratta di una solidarietà in funzione di un'occupazione vera.

Se eliminiamo il divieto per l'occupazione con contratto a termine in questo caso, permettiamo, onorevoli colleghi — perché questo sarà il risultato — che all'occupazione a tempo indeterminato venga sostituita occupazione a tempo determinato, cioè che ad occupazione stabile si venga a sostituire occupazione precaria. Otteniamo pertanto un risultato che è agli antipodi della volontà del legislatore e che è contrario al principio della buona occupazione.

Sono pertanto assolutamente contrario all'articolo 3-bis (aggiunto al testo in Commissione) e sostengo la necessità di approvare l'emendamento a mia firma 3-bis.1 che ne propone all'Assemblea la soppressione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 3-bis.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>402</i>
<i>Votanti</i>	<i>399</i>
<i>Astenuti</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>212).</i>

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI *(ore 17,45)*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1, da votare ai

sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>426</i>
<i>Votanti</i>	<i>425</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>425).</i>

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2843-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 2843-bis sezione 7)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 89 del regolamento, in quanto assolutamente estranei al contenuto del provvedimento in esame, i seguenti ordini del giorno: l'ordine del giorno Zama n. 9/2843-bis/4, relativo all'individuazione del rischio moderato ai fini della normativa sulla protezione della salute dei lavoratori contro i rischi derivanti da agenti chimici; l'ordine del giorno Polledri n. 9/2843-bis/8, relativo alle esperienze professionali richieste per lo svolgimento delle funzioni di tutore aziendale.

Qual è il parere del Governo?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, gli ordini del giorno Taborelli n. 9/2843-bis/1, Dario Galli n. 9/2843-bis/7 e Duilio n. 9/2843-bis/9 pongono la medesima questione. Il Governo li accetta, con una specificazione relativa all'ordine del giorno Duilio n. 9/2843-bis/9: l'eliminazione del passaggio in cui si fa riferimento ai cittadini italiani interessati i

quali non possono risultare discriminati (in effetti appare una discriminazione). Se si elimina questo passaggio, il Governo accetta anche tale ordine del giorno.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Adduce n. 9/2843-*bis*/2 e Molinari n. 9/2843-*bis*/3, mentre accetta l'ordine del giorno Santori n. 9/2843-*bis*/5 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lulli n. 9/2843-*bis*/6. Quest'ultimo riguarda un problema importante e significativo relativo ai distretti industriali ed alla possibilità di legare iniziative del Governo nazionale a quelle dei governi regionali. Ritengo che da questo punto di vista tale ordine del giorno sia utile e, pertanto, il Governo, ripeto, lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Taborelli n. 9/2843-*bis*/1, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Adduce n. 9/2843-*bis*/2 se insistano per la sua votazione.

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione dell'ordine del giorno Adduce n. 9/2843-*bis*/2, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>		433
<i>Maggioranza</i>		217
<i>Hanno votato sì</i>		206
<i>Hanno votato no</i>	..	227).

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Molinari n. 9/2843-*bis*/3, non accettato dal Governo.

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molinari n. 9/2843-*bis*/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		426
<i>Votanti</i>		425
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		213
<i>Hanno votato sì</i>		202
<i>Hanno votato no</i>	..	223).

Onorevole Santori, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/5, accettato dal Governo?

ANGELO SANTORI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Lulli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/6, accolto come raccomandazione dal Governo?

ANDREA LULLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Dario Galli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/7, accettato dal Governo?

DARIO GALLI. No, signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Duilio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2843-*bis*/9 *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo?

LINO DUILIO. No, signor Presidente, non insisto e accetto la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 2843-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maninetti. Ne ha facoltà.

LUIGI MANINETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare un voto favorevole alla conversione del decreto-legge in esame, recante disposizioni urgenti in materia di occupazione e previdenza. Ne condividiamo, infatti, la *ratio* ed il contenuto che sono tesi, sul versante occupazionale, sia a porre rimedio a particolari situazioni di crisi aziendale dei comparti petrolchimico, tessile e sanitario sia ad incentivare la riassunzione dei lavoratori licenziati dalle piccole imprese e, sul versante previdenziale, a prestare adeguata tutela ai lavoratori italiani in Svizzera che decidono di rientrare definitivamente in Italia.

Ci sembra importante sottolineare che il provvedimento, nel prorogare l'applicazione del beneficio di alcuni ammortizzatori sociali (mi riferisco al trattamento di mobilità), non trascura un aspetto altrettanto importante relativo all'impiego dei lavoratori dei settori in crisi in attività socialmente utili ed alla frequenza obbligatoria dei corsi di formazione professionale indetti dalla regione o da altri enti locali, al fine di agevolare il loro reinserimento nel mondo del lavoro.

Non si tratta, quindi, di anacronistici interventi assistenziali diretti meramente a tamponare situazioni divenute insostenibili dal punto di vista sociale ed occupazionale con forme di sussidio salariale di certo non risolutive, poiché il provvedimento

parallelamente contempla misure finalizzate allo svolgimento di una prestazione lavorativa da parte dei lavoratori posti in mobilità e ad una loro possibile rioccupazione, ponendo particolarmente attenzione alla formazione degli stessi lavoratori.

Questa soluzione, in sostanza, riesce a contemperare l'esigenza di intervenire tempestivamente per risolvere situazioni occupazionali ad alta tensione con quella di seguire la strada intrapresa, con coerenza e convinzione, di politiche e di riforme del mercato del lavoro in cui non possono trovare spazio le vecchie logiche assistenzialistiche.

Condividiamo, inoltre, la scelta di prorogare le agevolazioni contributive nei casi di assunzione di lavoratori licenziati dalle aziende con meno di 15 dipendenti, misura che si è rivelata uno strumento di tutela particolarmente efficace, soprattutto ai fini del reinserimento di tali soggetti nel circuito lavorativo con notevoli vantaggi anche per le aziende.

Non meno importante appare, infine, la disposizione transitoria contenuta nell'articolo 3 a favore dei lavoratori italiani che decidono di rientrare dalla Svizzera entro il 31 dicembre 2003, ai quali verranno computati, ai fini pensionistici, anche i periodi contributivi maturati nella Confederazione elvetica.

Tale previsione risponde alle legittime aspettative di tutti quei cittadini italiani, compresi in una fascia di età che va dai 53 ai 65 anni ed in stato di disoccupazione, che hanno prestato lavoro in Svizzera e che, non essendo ancora in possesso dei requisiti per la pensione di vecchiaia, si troverebbero in una situazione di estrema difficoltà, dato che il nuovo accordo tra l'Unione europea e la Confederazione svizzera in vigore dal 1° giugno 2002 esclude la possibilità di far salva la clausola di favore del trasferimento dei contributi poiché contraria ai principi della totalizzazione e di parità di trattamento posta a base dei sistemi di sicurezza sociale dell'Unione.

Alla luce degli argomenti e delle motivazioni esposti confermo, quindi, il voto favorevole del gruppo dell'UDC al provve-

dimento in esame, perfettamente in linea con gli orientamenti programmatici espressi da questa maggioranza e dal suo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, credo sia oggettivamente difficile trovare una *ratio* che colleghi i vari articoli di questo decreto-legge. Si potrebbe ipotizzare una sintesi di questo tipo: siamo sostanzialmente di fronte ad un provvedimento delle occasioni perdute. In sostanza, non si è cercato da parte della maggioranza e del Governo di utilizzare, pur con i caratteri specifici di uno strumento come il decreto-legge, un'occasione per affrontare questioni che hanno una forte incidenza in termini di urgenza per quanto riguarda i temi dell'occupazione e della previdenza. È vero che, per quanto riguarda gli emendamenti sulle pensioni, sulle norme riguardanti l'estensione del trattamento pensionistico (mi riferisco al milione di vecchie lire, ai 516 euro) a platee più ampie di quelle definite dalla legge finanziaria è intervenuta l'inammissibilità. Però, non vi è stata nemmeno la volontà di ragionare su come alcuni provvedimenti, che pur si potevano collegare al tema pensionistico, avrebbero potuto trovare risposta in modo più organico in questo decreto-legge.

Vorrei citare l'esempio forse più emblematico: quello dei lavoratori tornati nel nostro paese perché emigrati in Svizzera che, sulla base delle norme attualmente vigenti per la decadenza del protocollo aggiuntivo, in un'età molto difficile, dai 53 ai 65 anni, non vedrebbero riconosciuto il proprio diritto ad una pensione, in quanto non si possono calcolare secondo il metodo attualmente in vigore nel nostro paese i contributi versati durante i lunghi anni di lavoro in Svizzera. Noi abbiamo cercato di far recedere da questo orientamento il Governo e la maggioranza. Il problema era ed è maturo e sarebbe stato

possibile affrontarlo proprio in questo provvedimento, che motivava le sue ragioni dall'urgenza. Infatti, il titolo recita: disposizioni urgenti in materia di occupazione e previdenza. Ebbene, stiamo da tempo cercando di dare una risposta a tale problema: vi è stata un'ampia e condivisa risoluzione approvata dalla Commissione lavoro; si è avviato al Senato l'iter di un disegno di legge. Oggi avremmo potuto dare una risposta in termini di certezza a questa emergenza definendo con la data del 2007 (la data riconosciuta, dopo la riforma pensionistica, per l'entrata in vigore del sistema contributivo) la possibilità per queste migliaia di lavoratori di conteggiare i contributi versati durante il proprio periodo lavorativo in Svizzera ai fini pensionistici.

Questa era la richiesta, avanzata unitariamente dalle associazioni dei nostri emigrati e dalle organizzazioni del consiglio degli emigrati all'estero, alla quale si è risposto negativamente, adducendo ragioni di carattere finanziario, che però sono state immediatamente smentite nel momento in cui si è preso un impegno affinché queste soluzioni trovino risposta nella prossima legge finanziaria. Credo che con le risorse che oggi venivano chiamate in causa il problema avrebbe potuto già trovare con questo decreto-legge una soluzione. Questa pertanto è la prima occasione mancata; la prima occasione perduta.

La seconda — e qui mi richiamo ai temi che riguardano più direttamente le politiche per l'occupazione — concerne i lavoratori licenziati dalle piccole e piccolissime imprese, quelle sotto la soglia dei 15 dipendenti. Nel nostro paese abbiamo, per queste tipologie di situazioni, un unico strumento che interviene come incentivo all'occupazione, come ammortizzatore sociale esteso. Non abbiamo la cassa integrazione, non abbiamo l'indennità di mobilità lunga, non abbiamo tutte quelle norme che intervengono invece solo al superamento di una certa soglia dimensionale dell'impresa. Abbiamo invece questo intervento di sostegno attraverso sgravi contributivi (e quindi un aiuto sul fronte

della contribuzione) per quelle imprese che assumono lavoratori, anche licenziati da piccole imprese sotto la soglia dei 15 dipendenti ed iscritti nelle liste di mobilità. La questione era stata lasciata cadere con la legge finanziaria per il 2002, in modo colpevole da parte del Governo, che si era dimostrato insensibile di fronte ad un problema invece molto sentito e diffuso in una struttura industriale come quella italiana, composta in gran parte da piccole e piccolissime imprese. Con questo provvedimento in qualche modo si riconosce che l'opposizione aveva ragione quando sosteneva che bisognava evitare la decadenza di quel provvedimento.

Si è anche stabilito che i lavoratori licenziati dal 31 dicembre 2001 fino all'entrata in vigore di questo decreto-legge trovino copertura attraverso l'iscrizione d'ufficio nelle liste di mobilità (non facendo quindi più valere i tempi e i termini precedentemente previsti), però ci si ferma sulla soglia del 31 dicembre 2002, cioè non si compie quel passo necessario per dare maggiore organicità e permanenza ad uno strumento utile, come questo, di incentivo per l'occupazione nelle imprese con meno di 15 dipendenti. Ciò poteva essere utile anche in relazione al fatto che la discussione sugli ammortizzatori sociali e sulla grande riforma è lungi da venire. Quindi potevamo cominciare a fornire alcune certezze rispetto ad una discussione che è molto astratta e nella quale si dicono molte parole ma si fanno pochi interventi concreti.

Vorrei, infine, soffermarmi su una terza questione, che è più direttamente legata alla parte dell'emergenza vera e propria. Il provvedimento, cioè, interviene su alcune crisi strutturali che si prolungano da tempo e che vedono coinvolti i lavoratori, ma nel momento in cui si è tentato di ragionare per alcuni altri settori — penso al settore del trasporto aereo o a quello (che qui è stato evidenziato) dei marittimi e dei portuali, ma penso anche ad alcune situazioni di crisi aziendale che coinvolgevano regioni come la Basilicata — si è detto «no», anche in questo caso o invocando problemi finanziari o rinviando

a successivi provvedimenti. Ma se interveniamo su crisi come quelle da tempo in essere, previste dal comma 1 e dal comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento, non vedo le ragioni per le quali ci dobbiamo fermare — o ci siamo dovuti fermare — su un provvedimento che avrebbe potuto invece offrire risposte più ampie.

In sostanza — dopo aver discusso per tanto tempo, fuori e dentro quest'aula, sulla necessità di introdurre elementi di innovazione nel mercato del lavoro, su grandi riforme che bisognava mettere in atto per consentire al mercato di essere più flessibile e dopo aver sentito per tantissimo tempo anche critiche feroci alle misure assistenziali che il Governo di centrosinistra aveva posto in essere con i lavori socialmente utili — ci troviamo di fronte ad un decreto-legge che, di fatto, segue la via classica dei provvedimenti *omnibus*, prolungando le casse integrazioni e le mobilità.

Per questa ragione è evidente che non possiamo esprimere un voto contrario, ma neanche favorevole, su questo decreto; quindi, il nostro gruppo si asterrà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna delle mie dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ho già avuto modo di sottolineare che ci troviamo di fronte ad un provvedimento parziale e, nello stesso tempo, riempito di norme tra loro eterogenee. Si tratta di un decreto-legge che si colloca tra una pendente discussione su una controriforma

del mercato del lavoro — quale quella che traduce il libro bianco in un provvedimento legislativo attualmente in discussione al Senato — e la delega al Governo in materia pensionistica, il cui iter e il cui esito diventano sempre meno limpidi e meno chiari, anche perché l'esecutivo deve sciogliere alcuni nodi. Infatti, il decreto-legge in esame riguarda l'occupazione e la previdenza, che sono esattamente i due temi che trattano questi due provvedimenti legislativi.

Come che ciò non bastasse, avendo la Presidenza deciso di non considerare ammissibile la discussione parlamentare — sia in Commissione sia in aula — su alcune materie, quale la questione della regolarizzazione dei migranti che già lavorano nel nostro paese o quella relativa all'adeguamento al famoso milione di lire (ovvero circa 516 euro) delle pensioni minime o, comunque, al di sotto di quella cifra, è evidente che la portata normativa del presente provvedimento è ulteriormente immiserita quanto all'interesse.

Inoltre, abbiamo visto respinti alcuni tentativi che, comunque, nel corso di questa pur limitata discussione, ci sembrava opportuno proporre, quale quello relativo all'introduzione di una distinzione tra forme di sostegno al reddito — che sono dovute quando lavoratrici e lavoratori perdono la loro posizione lavorativa non per loro colpa — e un percorso formativo che dovrebbe essere valido per tutta la vita e che, quindi, deve prescindere dalla condizione di costanza del rapporto di lavoro. Infatti, anche se questa formazione venisse svolta, sarebbe possibile — oltre che, naturalmente, auspicabile — evitare situazioni dolorose, quale la perdita del posto di lavoro a seguito dei processi di ristrutturazione dell'azienda. Mentre l'azienda si ristruttura, si innova, si mette al passo con i tempi, contemporaneamente, dispone di una manodopera interna già capace di affrontare questi nuovi compiti. Comunque, sarebbe opportuno scindere il discorso dell'indennità di mobilità o di sostegno al reddito — comunque la vogliamo chiamare — da una partecipazione ai cosiddetti lavori socialmente utili.

A mio avviso, nel nostro paese, c'è tanto bisogno di lavori di pubblica utilità che, invero, vanno pagati. E tali lavori vanno pagati meglio in ragione delle competenze che vengono impiegate.

Dunque, non esprimiamo una contrarietà di principio; tuttavia, pensare che essi siano — come dire — una sorta di caienna, di lavori forzati per coloro che hanno perso il rapporto di lavoro normale nella società di mercato, a me pare un criterio punitivo arcaico, del tutto contrario ad un'idea di Stato moderno, pensoso del miglioramento delle strutture civili e sociali.

Mi rivolgo al sottosegretario che mi ascolta o è bravo nel fingere questo comportamento; di ciò lo ringrazio. Egli sa bene che abbiamo cercato di reintrodurre per l'ennesima volta un'estensione del trattamento di integrazione salariale per i lavoratori del trasporto aereo: una misura di questo genere avrebbe permesso al Governo di affrontare in modo migliore il tavolo delle trattative nel quale è attualmente impegnato; a questo proposito, mi auguro che nella riunione della prossima settimana si possa trovare una soluzione utile. Qui si parla di una soluzione per lavoratori inferiori alle 20 unità; in quel caso non arriviamo a 400: quindi, si tratta di entità non drammatiche per l'erario dello Stato. Mi auguro che venga trovata una soluzione per i lavoratori della Ligabue, *catering* dell'aeroporto internazionale di Fiumicino.

Debbo dire che se il nostro emendamento fosse stato accolto, il Governo avrebbe trovato la strada spianata per affrontare con poca spesa un problema sociale che, se non risolto, diventerà acutissimo. Ci auguriamo che il problema venga risolto e rimarchiamo ulteriormente la necessità di farlo; ci appelliamo al Governo e al senso di responsabilità sociale che lo dovrebbe ispirare, affinché questo avvenga.

In conclusione, facendo un bilancio di tutte le misure che non erano presenti nel decreto-legge, che non hanno potute essere inserite in fase di conversione in legge del decreto-legge, che non sono potute entrare

nella redazione del testo finale, perché l'Assemblea non ha acconsentito, noi pensiamo che non sia sufficiente esprimere un voto di astensione. Sicuramente, qualche norma ci interessa; tuttavia, vogliamo sottolineare una divergenza nell'impostazione generale del provvedimento del Governo ed anche la nostra profonda contrarietà per il mancato accoglimento di emendamenti da noi presentati. Quindi, annunciamo il nostro voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, svolgerò poche considerazioni perché c'è poco da dire su questo provvedimento che, come giustamente è stato detto, è stato impoverito della possibilità di arricchimento da parte del Parlamento, visto che molti degli emendamenti presentati sono stati dichiarati inammissibili. Rimane vero che il provvedimento si limita, semplicemente, ad intervenire in modo disorganico attraverso la proroga dell'indennità di mobilità negli ambiti più disparati, da quello petrolifero a quello petrolchimico, da quello tessile a quello sanitario, a quello siderurgico. Permane il difetto di fondo di non aver fornito una panoramica oggettiva della condizione effettiva di crisi nella quale ancora versano molte realtà imprenditoriali e molti settori.

Insomma, si tratta di un provvedimento che, in passato, si sarebbe potuto definire da prima Repubblica, nella peggiore accezione del termine: un provvedimento di nessuna organicità, tanto è vero che testimonia l'incapacità a rispondere ad una fase congiunturale non favorevole attraverso adeguate politiche industriali ed adeguate politiche di incentivo e di sostegno allo sviluppo economico del paese ed anche al reddito. Non è un caso che, oggi, ancora una volta venga rimandata — e chissà per quanto tempo — una seria riforma del sistema degli ammortizzatori sociali. Anzi, si risponde anche con una certa supponenza agli emendamenti che tendono, per esempio, a dare copertura

alla realtà della piccola impresa (le imprese sotto i 15 dipendenti), prorogando, con un termine più lungo di quanto non preveda il decreto-legge, l'applicazione di norme interessanti sul piano degli incentivi che hanno ben funzionato.

C'è anche da dire che il provvedimento in sé si caratterizza come scarsamente creativo dal punto di vista della politica attiva e della ricollocazione del personale in mobilità: infatti, per questo personale non si è inventato altro che corsi formativi. Quindi, possiamo dire che siamo in una condizione estremamente impoverita anche dal punto di vista della proposta; ci saremmo attesi ben altro da un provvedimento che doveva intervenire su questa materia. Inoltre, registriamo che si è scelto questo percorso sbagliato di utilizzare il fondo per l'occupazione (che inizialmente fu pensato come un fondo per la politica attiva) per essere attivato, ancora una volta, esclusivamente, come strumento di natura assistenziale. Questo non è un fatto positivo, perché noi abbiamo sempre di più la necessità di distinguere risorse da destinare alle politiche attive, da risorse da destinare alla tutela del reddito e a politiche di natura, inevitabilmente, di sostegno e di natura assistenziale. Questo è un fatto negativo in sé, perché vuol dire attingere da un patrimonio di fondi già scarso risorse che invece vengono destinate, non negativamente, ma non opportunamente ad altro.

Da ultimo, la questione dei transfrontalieri. Non c'è dubbio che abbiamo tentato, noi dell'opposizione, del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dell'Ulivo in generale, di modificare il testo precedentemente disposto in modo tale che quel termine entro il quale fosse possibile calcolare il trattamento pensionistico andasse ben oltre quella data del 2003 e potesse essere proiettato su un tempo più lungo: in questo senso, avevamo presentato emendamenti che proponevano, appunto, proroghe dal 2004 al 2007. A questi si è risposto negativamente.

Per queste ragioni, lo ripeto, anche noi, ovviamente, non voteremo contro la con-

versione di questo decreto-legge, ma ci asterremo, dichiarando l'assoluta insoddisfazione per questo provvedimento-tampone, un provvedimento, come è stato giustamente definito, non solo disorganico, ma assolutamente non razionale e non esaustivo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albani. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBANI. Signor Presidente, intervengo brevemente per annunciare il voto favorevole al provvedimento da parte del gruppo di Alleanza nazionale e per chiedere alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per annunciare il voto, ovviamente favorevole, del gruppo della Lega nord Padania a questo provvedimento, sottolineando alcuni passaggi particolarmente importanti. Storicamente, noi non abbiamo mai apprezzato gli interventi di natura puramente assistenziale; tuttavia, in questo provvedimento si intravedono alcuni elementi di novità che ci permettono di appoggiare con il nostro voto il provvedimento nella sua completezza.

In particolare, vi è il discorso per cui la cassa integrazione, o comunque gli interventi per portare fino al pensionamento i lavoratori in situazione più critica, sono comunque subordinati alla partecipazione, dove possibile, a corsi di riqualificazione professionale per cercare di inserire, comunque, questi lavoratori in maniera veloce nel mondo del lavoro; ove questo non sia possibile e dove vi siano situazioni locali favorevoli, viene previsto comunque

il loro inserimento in lavori impropriamente definiti « socialmente utili », perché dovrebbero essere effettivamente svolti a favore degli enti locali, quindi comuni o altri enti di questo tipo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 18,17*)

DARIO GALLI. Invece, sosteniamo con particolare favore la misura riguardante i lavoratori che hanno operato per anni presso la Confederazione elvetica: si risolve un problema di obiettiva ingiustizia nei confronti di queste persone. Anche noi, anche per ribadire quanto detto prima dai colleghi, avremmo preferito che questo provvedimento si applicasse a questa fattispecie fino al termine del 31 dicembre 2007, quindi con il passaggio dal vecchio al nuovo sistema pensionistico.

Da una parte, però, abbiamo molto apprezzato l'intervento del ministero che, comunque, ha affrontato e risolto il problema, andando anche a reperire le risorse necessarie per farlo. Abbiamo anche apprezzato l'impegno — possibilmente già dalla prossima finanziaria — a risolvere definitivamente il problema anche per i prossimi anni. Quindi, anche se questo provvedimento è a metà strada tra il precedente modo di gestire le situazioni di emergenza in campo lavorativo e previdenziale, ed apre la strada a quello che spero sarà il modo nuovo della Casa delle libertà di affrontare il problema del lavoro — mi pare che in questi mesi molte cose siano già state fatte —, complessivamente siamo favorevoli al provvedimento nel suo insieme.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente dell'XI Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente dell'XI Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, concludendo questa discussione voglio innanzitutto, non solo ringraziare, come è di rito, ma anche esprimere apprezzamento perché, a mio parere, con le zone d'ombra che possono essere rimaste, abbiamo licenziato — o stiamo licenziando — una buona legge, comunque necessaria. Credo che il lavoro fatto torni ad onore ed a gratificazione sia dei colleghi della maggioranza sia di quelli dell'opposizione. Ho la sensazione che coloro che hanno partecipato all'elaborazione di questo testo e a questa discussione, dalla posizione della maggioranza o da quella dell'opposizione, possano essere soddisfatti del lavoro ed anche delle conclusioni raggiunte.

Signor Presidente, le posso confermare che abbiamo raggiunto una soluzione ragionevole che ha conciliato forma e sostanza con lo stralcio del comma 2 dell'articolo unico che ci dà la possibilità, restando esso all'ordine del giorno, di risolvere subito una delicata questione di sostanza e i colleghi sanno che io tendo sempre a privilegiare la sostanza rispetto al formalismo.

Posso anche assicurare, in modo particolare il collega Alfonso Gianni ed il suo gruppo di appartenenza — che più volte hanno sollevato il problema relativo ai lavoratori del settore *catering* facente capo alla società Ligabue, che opera presso l'aeroporto della capitale —, che anche a questo riguardo la Commissione continuerà — come anch'essa auspica — a seguire l'evoluzione di questo problema sul quale il Governo ci ha già dato reiterate e concrete assicurazioni. Si è aperta una fase di interlocuzione non puramente esplorativa, si stanno affrontando i problemi concreti. L'onorevole sottosegretario presente in aula se ne sta facendo carico e quindi credo di poter dire, anche a questo riguardo, una parola in termini di fiducia.

Voglio concludere osservando che, certamente, vi è un qualche rammarico in diversi dei colleghi ed anche nel sottoscritto per il fatto che molti emendamenti

siano caduti sotto la declaratoria di inammissibilità. È vero, anche perché gli emendamenti prospettavano in molti casi — o praticamente in tutti i casi — dei problemi reali, meritevoli di attenzione. Però, sotto questo profilo, forse sono un po' colpevole di aver creato una qualche aspettativa, nel senso che io tendo — per quel poco che dipende dalle mie decisioni, in sede di presidenza di Commissione — ad essere più largo sotto il profilo dell'ammissibilità. Ciò, proprio perché tendo a potenziare le facoltà dei parlamentari e, di conseguenza, le loro opportunità di presentare emendamenti. Non possiamo però dimenticare — in questo la Presidenza della Camera è assolutamente rigorosa ed ineccepibile — che il nostro regolamento, come ognuno di noi sa, è assai più rigoroso di quello dell'altro ramo del Parlamento, quindi dipenderà un po' da tutti noi in futuro. Dipenderà anche dal Governo nel senso che, per quanto sia possibile, quest'ultimo ci dovrà fornire testi di decreti-legge omogenei, non troppo assortiti nelle materie; infatti, tutto questo, naturalmente presta il fianco all'ambizione di emendamento da parte dei singoli parlamentari. Da parte nostra vi sarà il tentativo di svolgere anche un'attività di controproposta pertinente, mirata, che non costringa, sotto il maglio della declaratoria di inammissibilità, a considerare quasi liquidati problemi che sono alla massima attenzione della Commissione e dell'intero Parlamento.

Concludendo davvero signor Presidente, posso affermare — e mi rivolgo ai colleghi che hanno partecipato al lavoro di Commissione e a coloro che hanno presentato emendamenti alcuni dei quali non sono stati dichiarati ammissibili in questa sede — che questo è il fascino, il carico e l'onere della Commissione lavoro pubblico e privato; una Commissione che ha una competenza molto estesa, spesso concorrente con tutte le altre, che mostra il fianco, sotto questo profilo, anche all'intrusione di molti argomenti che poi, giunti in aula, rischiano di veder frustrato il lavoro svolto in Commissione.

Credo che ciò non infici il giudizio di compiacimento per il lavoro svolto e per il

provvedimento che positivamente viene incontro a settori, a migliaia di lavoratori le cui attese erano assolutamente prioritarie. Il fatto che anche l'opposizione si sia espressa con una significativa e motivata astensione e che perfino chi esprime un voto contrario lo abbia fatto arricchendo l'espressione del suo voto con le motivazioni che ha reso, ci conforta nel convincimento di aver ben lavorato.

Per tutto questo vi ringrazio.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, vorrei esprimere un doveroso ringraziamento al relatore, al presidente della XI Commissione, all'intera Commissione perché il clima che ha caratterizzato i lavori della Commissione è stato di confronto forte, significativo e produttivo. Avevo, pertanto, il dovere di ringraziare il relatore, il presidente della Commissione e tutti coloro che hanno collaborato ad un provvedimento che, a mio avviso, riveste un'importanza che, forse, non è stata ancora valutata appieno.

(Coordinamento – A.C. 2843-bis)

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA, *Relatore*. Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni di forma al testo.

All'articolo 2 del provvedimento in esame sostituire il numero « 20 » con il numero « 22 ».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 2843-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2843-bis, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge del decreto-legge 11 giugno 2002, n. 108, recante disposizioni urgenti in materia di occupazione e previdenza) (2843-bis):

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	189
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i>	8).

Sull'ordine dei lavori (ore 18,24).

PRESIDENTE. Avverto che, a seguito di intese tra i gruppi parlamentari, si passerà ora all'esame dei due disegni di legge di ratifica all'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dello Scambio di lettere costituente un Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo dell'Australia sugli atti di stato civile da prodursi da parte di cittadini australiani che intendano contrarre matrimonio in Italia, effettuato a Roma il 10 febbraio e l'11 aprile 2000 (articolo 79, comma 15, del regolamento) (2133) (ore 18,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dello Scambio di lettere costituente un Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo dell'Australia sugli atti di stato civile da prodursi da parte di cittadini australiani che intendano contrarre matrimonio in Italia, effettuato a Roma il 10 febbraio e l'11 aprile 2000, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2133)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2133 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 2133 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 2133 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 2133)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2133, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva

(Vedi votazioni).

(Ratifica ed esecuzione dello Scambio di lettere costituente un Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo dell'Australia sugli atti di stato civile da prodursi da parte di cittadini australiani che intendano contrarre matrimonio in Italia, effettuato a Roma il 10 febbraio e l'11 aprile 2000) (2133):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>424</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì ...</i>	<i>424).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 753 – Ratifica ed esecuzione della Convenzione sul riconoscimento dei titoli di studio relativi all'insegnamento superiore nella Regione europea, fatta a Lisbona l'11 aprile 1997, e norme di adeguamento dell'ordinamento interno (approvato dal Senato) (articolo 79, comma 15, del regolamento) (2556) (ore 18,26).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione della Convenzione sul ricono-

scimento dei titoli di studio relativi all'insegnamento superiore nella Regione europea, fatta a Lisbona l'11 aprile 1997, e norme di adeguamento dell'ordinamento interno, che la III Commissione (Affari esteri) ha approvato ai sensi dell'articolo 79, comma 15, del regolamento.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 2556)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di ratifica, nel testo della Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere che è stato distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 1*).

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 6 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 7 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 8 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

Passiamo all'esame dell'articolo 9 (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, lo pongo in votazione.

(È approvato).

(Esame di un ordine del giorno – A.C. 2556)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2556 sezione 11*).

Qual è il parere del Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Magnolfi n. 9/2556/1.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dell'ordine del giorno presentato.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2556)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, vorrei che si lasciasse traccia di quanto questa convenzione che ci accingiamo a ratificare sia realmente importante, lanciando un messaggio al Governo affinché intervenga nuovamente su tali temi.

Di che cosa si occupa tale convenzione? Si tratta intanto di una convenzione che risale addirittura al 1997, in quel di Lisbona, stipulata fra il Consiglio d'Europa, la regione europea dell'UNESCO, gli Stati Uniti d'America, l'Australia e il Canada per stabilire finalmente un quadro di riferimento per il riconoscimento reciproco dei titoli accademici.

Non so se l'Assemblea possa essere interessata da un dato: sembra che la percentuale di studenti italiani che tornano nel nostro paese, dopo aver conseguito diplomi nelle università straniere, sia infima: si tratta di una percentuale che si può contare sulle dita delle mani. Questo naturalmente ha a che fare con un tema più generale, che non intendo porre oggi, che è quello della fuga di cervelli dal nostro paese, rispetto al quale occorre una politica del Governo, del Parlamento e delle istituzioni. Uno dei motivi di questa fuga consiste nel fatto che spesso gli studi all'estero non soltanto non sono riconosciuti, ma a volte sono frutto di penalizzazioni rispetto alla prassi che si è configurata nel nostro paese. In ogni caso, il mancato riconoscimento dei titoli rappresenta un tassello fondamentale di questo

problema. Questa convenzione quadro perlomeno offre un quadro di procedure.

Noi avremmo voluto impegnare il Governo – so che anche l'onorevole Magnolfi nella Commissione competente per gli affari comunitari, insieme ad altri parlamentari si è mossa in questo senso – con un ordine del giorno a fornire, nella predisposizione del regolamento di attuazione, due chiarimenti sulle procedure: in primo luogo, è vero che la legge consente 90 giorni all'università per rispondere « sì » o « no », ma è vero che nel regolamento si possono suggerire termini abbreviati; in secondo luogo, un eventuale diniego deve essere motivato. Anche se nel nostro ordinamento si prevede il ricorso è bene tuttavia che il Governo lo sancisca, come ribadito dal sottosegretario con estrema chiarezza.

Credo che in un mondo in cui gli spostamenti, per motivi intellettuali, in particolare di giovani, sono non soltanto più diffusi, ma anche giustificati, sia interesse anche dell'Italia potere usufruire di personale intellettuale che si forma nei punti di eccellenza dei vari paesi del mondo. Se non si è capaci di attirare questi giovani nel nostro paese, operiamo un grande depauperamento.

Siamo di fronte ad una convenzione che non soltanto pone dei problemi di attuazione al Ministero degli esteri, ma – e questo rimarrà a verbale – al Ministero dell'istruzione, che è chiamato a partecipare ad organismi internazionali importanti, inviando suoi rappresentanti, e a dare attuazione a tali previsioni. Sono convinto che se l'attuazione sarà nello spirito che tutto il Parlamento ha mostrato nella ratifica di questa convenzione, dai relatori – che voglio ringraziare – a tutti gli intervenuti, si potrà fare un passo avanti.

Sicuramente è chiara una cosa: il Parlamento ratificando, ed anche rinunciando ad apportare qualche legittimo miglioramento, ha inteso accelerare la procedura, considerato che la convenzione ha già registrato un numero di ratifiche a livello internazionale sufficiente per essere vigente e che il 1997 è ormai lontano cinque

anni. Abbiamo rinunciato anche a qualche legittima possibilità di miglioramento per accelerare la procedura. Non è un discorso di convenienza o di opportunità: il Governo deve attivarsi con molto impegno, intelligenza e chiarezza, affinché non soltanto si applichi la Convenzione, ma perché si faccia un discorso più generale relativo alla capacità del nostro sistema formativo e di istruzione — e quindi occupazionale — di adattarsi alla internazionalizzazione degli studi di fronte alla quale siamo.

Credo quindi che non soltanto approveremo oggi la ratifica della Convenzione, ma impegniamo una politica in questa direzione e preannuncio, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo la richiesta al Governo di venire a relazionare sulle modalità di attuazione di questo provvedimento, che può essere veramente importante per lo sviluppo ed il futuro del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo parlamentare della Margherita, DL-l'Ulivo voterà a favore e con convinzione su questo provvedimento, giustamente considerato dagli stessi relatori della legge una tappa decisiva verso l'integrazione culturale continentale e che ratifica atti fortemente voluti dai governi di centrosinistra dell'ultima legislatura.

La Convenzione, adottata a Lisbona l'11 aprile 1997, firmata dall'Italia il 24 luglio dello stesso anno ed entrata in vigore internazionale il 1° febbraio 1999 con l'adesione di 28 paesi, è una sorta di testo unico che semplifica e chiarisce la precedente situazione normativa, anche al fine di adeguare alle nuove esigenze le disposizioni varate in materia dal Consiglio d'Europa e dall'UNESCO.

Questo provvedimento è, inoltre, strumento fondamentale per tutti gli atti par-

lamentari e governativi degli ultimi dieci anni che hanno attuato la riforma degli ordinamenti didattici universitari, di cui al decreto ministeriale n. 509 del 1999, ripreso con estrema chiarezza nel decreto del 28 novembre 2000, dove si afferma che, con la dichiarazione solennemente sottoscritta a Bologna il 19 giugno 1999 dall'Italia e da altri 28 paesi, si è convenuto di adottare un sistema di titoli di semplice leggibilità e comparabilità, al fine di favorire l'immediata idoneità all'impiego dei cittadini europei e la competitività internazionale del sistema europeo dell'istruzione superiore.

Se dunque uno degli scopi fondamentali è quello di avvicinare e commisurare il sistema di istruzione superiore al modello europeo delineato dalle dichiarazioni europee della Sorbona e di Bologna, guardiamo con sconcertante preoccupazione e timore allo stato della riforma dell'ordinamento scolastico italiano: gli annunci di diversi ministri, all'interno della stessa maggioranza, che si contraddicono sulla partenza o sul rinvio almeno annuale della legge delega; i consistenti tagli di risorse e, in particolare, quelli legati all'autonomia in riferimento alla legge n. 440 (che ha inoltre limitato i nuovi progetti linguistici); la riduzione di cattedre, segnale evidente di estrema demotivazione della classe insegnante; i dati, infine, che ci provengono in questi giorni sulla serietà e sull'utilità del nuovo esame di Stato.

Ma tornando anche con giusto orgoglio al provvedimento in oggetto, di fatto oggi si ratifica il frutto di una serie di impegni e convenzioni volute fortemente, firmate dai Governi Prodi e D'Alema. Lo stesso provvedimento ci aiuta a comprendere la necessità e l'ambizione verso un'idea di Europa nella quale l'aspetto economico oggi preponderante sia invece subordinato all'idea politica culturale dell'Unione europea. Si legge, infatti, giustamente, nella relazione allegata al disegno di legge di ratifica, che la Convenzione richiama nelle premesse l'importanza dell'istruzione superiore e della sua ricchezza nella diversità degli ordinamenti e dei sistemi europei, per la promozione della pace attra-

verso la reciproca conoscenza e mutua fiducia; l'utilità di una formazione che possa attingere ad una tale ricchezza di risorse educative e la necessità di facilitare la mobilità accademica, anche attraverso un giusto riconoscimento dei periodi e dei titoli di studio precedenti (che non pregiudichi tuttavia il principio di autonomia delle istituzioni universitarie).

Non dovremmo dimenticare, a questo proposito, le autorevoli parole pronunciate dal Capo dello Stato a Gorizia lo scorso anno, in prossimità delle celebrazioni del 4 novembre. Fu la memoria di secoli di guerre civili europee, di inutili stragi, che ispirò i fondatori della nuova Europa unita — i De Gasperi, gli Adenauer, gli Schuman, i Monnet —, che diede loro la forza per realizzare l'impossibile. Oggi noi stiamo lavorando per ampliare i confini dell'Unione europea e renderla più coesa. Contemporaneamente sta prendendo forma, nel quadro dell'Unione, il disegno di una federazione di Stati nazionali disposti a mettere per primi in comune, dopo la moneta, altri essenziali elementi della sovranità, e convinti della necessità di fare dell'Europa unita una grande forza di pace nel mondo.

Alla costruzione di questa e di quella parte dell'edificio europeo, tutti coloro che lo vorranno, potranno partecipare quando si sentiranno pronti.

Questa Convenzione europea riconosce, dunque, l'istruzione come patrimonio fondamentale della persona nella cultura della comprensione reciproca e della tolleranza tra i popoli, nel rispetto dell'autonomia dell'insegnamento e della ricerca per i diversi istituti; riconosce i titoli di studio rilasciati da altre parti che soddisfino i requisiti che generale di accesso all'insegnamento superiore; prevede gli impegni per i provvedimenti relativi alla valutazione dei titoli e, dunque, il relativo accesso ad ulteriori livelli di studio; prevede l'uso di un titolo accademico ed il relativo inserimento nel mondo del lavoro. Infatti, l'istruzione, durante i secoli dell'età moderna, ha rappresentato lo

strumento fondamentale per un effettivo progresso ed una maggiore condivisione dei valori unitari.

Giova ricordare che la risposta delle diverse democrazie occidentali, dopo i massacri della seconda guerra mondiale, fu la scelta della Comunità europea: il progetto di una casa comune ma che ha, comunque, costruito, per la prima volta, le ragioni di cinquant'anni di pace per le generazioni di giovani inglesi, francesi, tedeschi ed italiani, ed alimentato il fuoco di una solidarietà culturale.

Il provvedimento che oggi sarà approvato — anche con il nostro contributo positivo — vuole significare un passo verso il completamento della costruzione europea, procedendo progressivamente verso la modifica della Costituzione europea il cui oggetto è soprattutto economico, mentre la natura, il significato, l'impulso sono sempre stati e sono politici.

In un bel saggio, edito da il Mulino, Tommaso Padoa Schioppa parla di avventura europea da cui ci viene un insegnamento costituito tanto dai successi quanto dall'incompiutezza dell'opera intrapresa. L'incompiutezza rende precario il già costruito ma il già costruito è opera tanto grande che rischia di farci dimenticare l'incompiutezza. È un rischio vissuto oggi con drammatica intensità. Nel 1914 — sono le parole conclusive della lettura — l'Europa aveva alle spalle cento anni di pace quasi interrotta, pareva unita. Si circolava liberamente senza passaporto ed il regime aureo dava un'unione monetaria. Le persone della mia età pensavano, in quell'anno, che l'era delle guerre fosse finita, come lo pensano già oggi tanti trentenni. Chi ha visto, anche se da bambino piccolo, le case sventrate dai bombardamenti e i soldati tedeschi o americani nelle strade o nelle case, sa che non è così. L'Unione europea è opera incompiuta e il rischio più grande che essa corre è che le giovani generazioni non se ne rendano conto. Occorre, allora, che, nel mostrare, oggi, ai giovani la lunga strada percorsa in cinquant'anni, si indichi loro

l'incompiutezza dell'opera e ciò che a loro resta da fare, affinché essi non abbiano un amaro risveglio in un nuovo 1914.

Infine, concludo con un auspicio; che l'approvazione di questo provvedimento stimoli il Governo, il ministro, il Parlamento a far sentire le nostre scuole, i nostri insegnanti, i nostri studenti più europei. Sono scelte su cui misureremo la volontà di investire sulle nuove generazioni, di sentirci davvero orgogliosi di una scuola europea (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strano. Ne ha facoltà (*Commenti*).

NINO STRANO. Signor Presidente, vorrei parlarvi dell'Europa dal 1800 in poi... (*Commenti*), no? Iniziamo da qualche anno successivo, solo per confermare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento di ratifica riguardante un tema che a noi, al mondo politico, sta molto a cuore da diversi anni.

Il riconoscimento di un'Europa unita, di una vera Europa, non può che passare attraverso provvedimenti che, come questo, uniscono non soltanto politicamente, ma anche culturalmente. È proprio questo, del resto, lo scopo che Alleanza nazionale porta, con il suo presidente, con la sua massima autorità, nel cuore dei lavori della Convenzione europea: l'Europa che immaginiamo e che vogliamo non è quella delle burocrazie né, tanto meno, quella dei potentati economici, ma quella delle culture, delle tradizioni e delle specificità, che ci fanno diversi, ma che, nel contempo, contribuiscono a rendere unita una terra dalle eccezionali capacità.

Per questi motivi, Alleanza nazionale conferma il suo voto favorevole, riconoscendo a se stessa la patente di chi nell'Europa unita ha creduto più degli altri, in maniera sicuramente diversificata rispetto a settori che, seppure a noi vicini, hanno, sul concetto di Europa, riferimenti storici e culturali diversi dai nostri!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 2556)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 2556, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 753 — « *Ratifica ed esecuzione della Convenzione sul riconoscimento dei titoli di studio relativi all'insegnamento superiore nella Regione europea, fatta a Lisbona l'11 aprile 1997, e norme di adeguamento dell'ordinamento interno* » (approvato dal Senato) (2556):

(Presenti	434
Votanti	433
Astenuti	1
Maggioranza	217
Hanno votato sì	430
Hanno votato no	3).

La Presidenza prende atto che l'onorevole Strano ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimerne uno favorevole.

Sull'ordine dei lavori (ore 18,43).

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei informare l'Assemblea, anche perché mi pare opportuno che resti agli atti della Camera, che, nella giornata odierna, ho praticato lo sciopero della fame come atto di condivisione della denuncia e della battaglia per la democrazia che Marco Pannella sta conducendo da settimane.

Signor Presidente, il collega Roberto Giachetti ha più volte sollevato il problema dei tredici seggi non ancora assegnati, sollecitandone una rapida soluzione. Con questo mio gesto, ho inteso unirmi alle denunce ed alle sollecitazioni del collega, nella convinzione che il Parlamento, quale luogo dove si formano le leggi, non abbia altra strada che quella di applicare, anche in questo caso, la legge elettorale, che esso stesso ha approvato, ed il regolamento attuativo che il Governo Ciampi, allora in carica, ha adottato. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Frigato.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 18,44).

VALDO SPINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, intervengo per chiedere che venga sollecitata la risposta all'interrogazione 3-01149, che ho rivolto, insieme con altri parlamentari, al ministro dei beni e delle attività culturali.

La questione è urgente e riguarda la Galleria del costume di palazzo Pitti a Firenze, di cui è urgente la sistemazione. È urgente, altresì, che il Governo prenda una posizione in favore dello sviluppo e del consolidamento di tale bene. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Spini. Le assicuro che la Presidenza interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 3 luglio 2002, alle 9:

(ore 9 e al termine delle comunicazioni del Governo)

1. – Discussione del disegno di legge:

Modifica all'articolo 45 della legge 17 maggio 1999, n. 144, recante delega al Governo in materia di riforma degli incentivi all'occupazione e degli ammortizzatori sociali, nonché in materia di lavori socialmente utili (*Testo risultante dallo stralcio dell'articolo 1, comma 2, del disegno di legge n. 2843, deliberato dall'Assemblea il 2 luglio 2002*) (2843-ter-A).

— Relatore: Gazzara.

2. – Seguito della discussione della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056 concernente la destinazione delle risorse investite dalle fondazioni.

3. – Seguito della discussione del disegno di legge:

Modifica all'articolo 45 della legge 17 maggio 1999, n. 144, recante delega al Governo in materia di riforma degli incentivi all'occupazione e degli ammortizzatori sociali, nonché in materia di lavori socialmente utili (*Testo risultante dallo stralcio dell'articolo 1, comma 2, del disegno di legge n. 2843, deliberato dall'Assemblea il 2 luglio 2002*) (2843-ter-A).

— Relatore: Gazzara.

4. — *Votazione finale del disegno di legge costituzionale:*

Modifica dell'articolo 51 della Costituzione (*Approvato dalla Camera e dal Senato in prima deliberazione*) (1583-C).

— *Relatore:* Montecchi.

(ore 15,15)

5. — Comunicazioni del Governo sui recenti sviluppi relativi all'omicidio del professor Marco Biagi.

La seduta termina alle 18,45.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO RICCARDO CONTI SUL DI-
SEGNO DI LEGGE N. 2427

RICCARDO CONTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come è stato peraltro già evidenziato sia dal relatore in Commissione, sia nel corso della discussione sulle linee generali svoltasi in aula nella seduta di ieri, il disegno di legge che ci accingiamo ad approvare prevede una nuova delega al Governo per il recepimento di sei direttive comunitarie.

Vorrei rilevare che il recepimento delle direttive al nostro esame era già *in itinere*, ma che non è stato possibile completare l'iter di approvazione entro il precedente termine di delega previsto nella legge comunitaria 2000, in quanto oramai scaduto il 4 febbraio 2002.

Mi si consenta, in questa sede, di sottolineare il carattere di tempestività ed urgenza di questo provvedimento poiché dettato dalla improrogabile necessità di rispettare i termini previsti nelle stesse direttive, per le quali alcuni sono già scaduti e altri sono in scadenza nei prossimi mesi. Un'esigenza, questa, più volte evidenziata dal ministro Buttiglione nel corso delle diverse audizioni in Commissione. Infatti, il mancato recepimento delle direttive comunitarie porta ad un'inevitabile e sicura apertura di procedure di infrazione nei confronti del nostro paese. Appare così evidente che quanto più celere

è il processo di recepimento delle normative comunitarie, tanto più il contenzioso sarà ridotto. Quindi, questo disegno di legge *ad hoc*, che si colloca al di fuori del normale procedimento legislativo previsto dalla legge comunitaria annuale, consente al Governo, ed in particolare al ministro per le politiche comunitarie, di emanare quanto prima possibile i decreti legislativi di attuazione. In diverse occasioni la Commissione europea ha considerato di rilevante importanza il puntuale recepimento delle direttive comunitarie da parte di tutti gli Stati membri. Vorrei evidenziare, in merito, che la tempestiva attuazione del diritto dell'Unione europea rappresenta, altresì, un modo per « liberare » spazi, utilizzabili dai Parlamenti nazionali, al fine di poter esercitare appieno le proprie funzioni di controllo e sorveglianza sull'operato dei rispettivi Governi nella fase di predisposizione della legislazione comunitaria. Recepimento tempestivo significa quindi che, da un lato, non esistono « riserve » mentali sulle disposizioni comunitarie da attuare e, dall'altro, consente ai Parlamenti nazionali di avere a disposizione un maggior margine d'iniziativa nella fase di costruzione ed elaborazione della normativa europea.

Vorrei, infine, sottolineare che è già cominciato l'iter parlamentare della legge comunitaria 2002, attualmente all'esame dell'altro ramo del Parlamento, che dovrebbe concludersi entro la fine dell'anno.

Concludendo, signor Presidente, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo UDC (CCD-CDU) su questo provvedimento.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO FRANCESCO BRUSCO SUL
DISEGNO DI LEGGE N. 2033-B

FRANCESCO BRUSCO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, il testo di legge in discussione, collegato alla legge finanziaria per il 2002, ha il duplice scopo di finalizzare le risorse messe a disposizione dalla legge finanziaria e di dettare disposizioni urgenti in

merito alla politica ambientale del nostro paese. Gli interventi riguardano numerosi settori: la bonifica dei siti inquinati, la gestione del personale, i controlli ambientali, la gestione e il funzionamento delle aree protette, l'incentivazione delle imprese virtuose, la difesa del suolo e i programmi di comunicazione ambientale. L'articolato è in buona sostanza condivisibile e la copertura finanziaria è valutata in complessivi 20 milioni di euro per il 2002 e 20 milioni e 160 mila euro a decorrere dall'esercizio finanziario 2003.

Molto spesso e strumentalmente l'attuale compagine governativa è, a torto, accusata di scarsa sensibilità ambientale. Mi sembra che il testo di legge, su cui oggi la Camera dei deputati si pronuncia definitivamente, lo smentisca in maniera chiara e perentoria.

Il testo è completo e ricco di spunti di riflessione e rispetta il grado di crescita della coscienza ambientale del nostro paese, della quale il Parlamento è forse il più alto riflesso. Ma vorrei richiamare la vostra attenzione su alcuni degli aspetti salienti del provvedimento. Innanzitutto l'indiscutibile utilità del potenziamento e dell'organizzazione delle forze dell'ordine impegnate sul fronte della prevenzione e della tutela del patrimonio ambientale del paese e, non secondariamente, della salute dei cittadini. Mi riferisco al consistente ampliamento dell'organico del comando dei carabinieri per la tutela dell'ambiente, elevato a 229 unità di personale, e all'istituzione del reparto ambientale marino del Corpo delle capitanerie di porto per il supporto alle attività di difesa e di tutela degli ecosistemi marini e costieri.

Sempre nell'ottica della prevenzione, del controllo e della *governance* sul territorio e in coerenza con la normativa comunitaria in materia di valutazione di impatto ambientale rappresenta un aspetto qualificante e significativo l'istituzione, alle dirette dipendenze del ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, degli « osservatori ambientali » per il monitoraggio degli impatti sull'ambiente di talune opere di particolare rilevanza. Si tratterà, infatti, di realizzare vere e pro-

prie cabine di regia della verifica degli interventi e dei loro potenziali impatti, per permettere tempestive correzioni *in itinere* in presenza dell'insorgere di rischi ambientali.

Vengono, altresì, dettate le norme per garantire le risorse umane per le migliori pratiche di gestione e funzionamento delle aree marine protette e vengono disposti provvedimenti per la gestione dei parchi del Gran Paradiso, dello Stelvio, di Baia e Gaiola ed è istituito l'Ente parco nazionale del Circeo.

In tema di gestione della fascia costiera sono previste puntuali disposizioni per interventi di ripascimento della fascia costiera, affidando alle regioni la relativa competenza.

Con riferimento al problema della bonifica dei siti inquinati, uno degli aspetti rilevanti e al tempo stesso qualificanti del disegno di legge riguarda l'approccio innovativo in ordine alle modalità di attuazione e di affidamento degli interventi, nel pieno rispetto del ruolo delle autonomie locali, con una procedura che fa leva sull'iniziativa privata, senza costi per lo Stato.

Ma soprattutto mi preme sottolineare l'importanza estrema data alla comunicazione ambientale in questo collegato. La coscienza ambientale del nostro paese ha radici antiche ed ormai solide, basate sull'amore del bello e sulla sua salvaguardia, che da sempre è caratteristica precipua del carattere nazionale.

Anche se in passato un malinteso sviluppo economico ha talvolta portato a politiche di *laissez-faire* sul territorio, oggi la coscienza del valore anche economico del nostro patrimonio ambientale ben chiara e direi prioritaria negli intendimenti del Governo. Ma nessuna politica, per quanto ambiziosa e ben strutturata, risulta attuabile senza il coinvolgimento dei cittadini nella sua realizzazione, e il cittadino che partecipa alle politiche di Governo è quello che sa, che viene informato, e dunque è in grado di interloquire costruttivamente con esso. Quindi non deve affatto stupire la previsione di spesa di 3 milioni e 437 mila euro per il 2002 e

2 milioni e 677 mila euro per il 2003 per il programma strategico di comunicazione ambientale. Sono soldi ben spesi che si investono nel futuro di questo paese.

Significativi sono gli incentivi in favore delle imprese virtuose, che avranno la possibilità di usufruire di agevolazioni per investimenti ambientali.

Nel disegno di legge sono previste disposizioni relative alla procedura per lo smaltimento dei rifiuti; in particolare per le aziende artigiane produttive, turistiche, ricettive e della ristorazione, per gli impianti sportivi, per i mercati all'ingrosso e al minuto non serviti da pubblica fognatura che presentino ai comuni entro il 31 dicembre 2002 un piano di adeguamento degli scarichi, i termini sono prorogati al 31 dicembre 2003.

In tema di gestione dei rifiuti non devono essere sottovalutate le modifiche al decreto legislativo 11 maggio 1999, n. 152.

Per questi motivi, i deputati del gruppo Unione democratici di centro esprimeranno un voto favorevole su questo disegno di legge, convinti che si siano poste delle buone basi per il futuro, al fine di migliorare ulteriormente la politica ambientale in Italia.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI ANGELO SANTORI E ROBERTO ALBONI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 2843-BIS

ANGELO SANTORI. Il provvedimento oggi al voto dell'Assemblea è da condividere tanto nella sostanza quanto nella tempestività; esso interviene con misure finalizzate a gestire interventi urgenti sia nel campo delle eccedenze occupazionali che nel campo previdenziale.

Per il raggiungimento di questo obiettivo, il decreto-legge coniuga l'adozione di misure consolidate, come il prolungamento del beneficio di alcuni ammortizzatori sociali, con nuove tipologie di impiego dei lavoratori, ovvero con la previsione di corsi di formazione professionale, ovvero ancora con l'incentivazione alla fuoriuscita, anche se limitata ai la-

voratori che intendono intraprendere un'attività autonoma in forma singola o associata.

Si tratta di un provvedimento che affronta questioni estremamente delicate, perché tali sono quelle relative al lavoro ed alla previdenza in quanto strettamente collegate alla vita dell'uomo.

Con uno sforzo ulteriore — rispetto a quelli già in atto per il raggiungimento di un mercato del lavoro e di un sistema previdenziale che non penalizzi nessuno ma semmai garantisca i diritti di tutti i cittadini — il Governo si è impegnato con il decreto legge n. 108 a porre in atto misure per fronteggiare situazioni di grave crisi aziendale e per salvaguardare i diritti previdenziali acquisiti dai lavoratori italiani in Svizzera che rientrano definitivamente in Italia in stato di disoccupazione.

Nel corso dell'esame presso la XI Commissione, il provvedimento è stato oggetto di un attento esame, dando a tutte le componenti politiche — comprese quelle dell'opposizione — la possibilità di specificare, arricchire e dunque migliorare il testo originario.

Si è trattato in alcuni casi di modifiche ed integrazioni che sono andate a specificare quanto già contenuto nel testo:

all'articolo 1, finalizzato al sostegno dei lavoratori dell'indotto petrolifero e petrolchimico di Gela, Milazzo e Priolo e di quelli già dipendenti nelle aziende del settore tessile operanti nei territori ricadenti nell'obiettivo 1 del regolamento (CE) n. 1260/99 del Consiglio attraverso la proroga del trattamento di mobilità (fino ad un massimo di 36 mesi per i primi e di 48 mesi per i secondi), è stato specificato — ai commi 1 e 2 — che la misura dell'indennità di mobilità relativa al periodo di proroga è ridotta del 20 per cento rispetto alla misura già decurtata al termine del primo anno di fruizione;

sempre all'articolo 1, comma 7, la previsione originaria che si limitava a rinviare all'applicazione dell'articolo 10, comma 3, del decreto legislativo n. 468 del 1997, per quanto concerne la ricollocazione dei lavoratori licenziati da aziende

operanti nel settore della sanità privata, è stata sostituita esplicitando che ai sensi del citato articolo 10, comma 3, si prevede che le amministrazioni interessate possano affidare all'esterno lo svolgimento di attività uguali, analoghe o connesse a quelle oggetto dei progetti dei lavori socialmente utili, a condizione che la forza lavoro occupata nelle aziende coinvolte sia costituita, nella misura non inferiore al 40 per cento, da lavoratori già impegnati nei progetti stessi.

Altre modifiche ed integrazioni apportate nel corso dell'esame in Commissione sono relative al merito del decreto-legge:

all'articolo 1, comma 1, relativo alla proroga del trattamento di mobilità per i lavoratori del settore petrolifero e petrolchimico fino ad un massimo di 36 mesi, è stato ampliato il periodo di riferimento, prevedendo che tale proroga si applichi ai lavoratori licenziati a far data dal 29 marzo 2001 fino al 31 dicembre 2003 e non più fino al 31 maggio 2003;

all'articolo 1, comma 4, è stata modificata la condizione perché i lavoratori di cui ai commi 1 e 2 del medesimo articolo (rispettivamente del settore petrolifero e petrolchimico e del settore tessile) possano usufruire della proroga dell'indennità di mobilità. La proroga suddetta, a seguito della modifica apportata, spetta ai lavoratori in quanto destinatari di percorsi formativi ovvero di misure decise dai centri per l'impiego finalizzate alla ricollocazione occupazionale;

all'articolo 1, sono stati introdotti i commi 8-bis, 8-ter, 8-quater; il comma 8-bis consente ai lavoratori iscritti al Fondo di previdenza per il personale dipendente dalle aziende private del gas che all'atto della cessazione del rapporto di lavoro con le predette aziende non abbiano maturato il diritto alle prestazioni pensionistiche di provvedere alla prosecuzione volontaria del versamento dei contributi previdenziali al fine di conseguire i requisiti prescritti; il comma 8-ter autorizza il ministro del lavoro a di-

sporre con proprio decreto — in deroga alla normativa vigente — una proroga non superiore a 12 mesi e per un massimo di 20 unità dell'integrazione salariale straordinaria ad aziende partecipanti al capitale sociale di finanziarie pubbliche, costituite per svolgere attività di reimpiego dei lavoratori provenienti da unità produttive del settore siderurgico pubblico interamente dismesse e che abbiano successivamente cessato l'attività in quanto sottoposte a procedura fallimentare; il comma 8-quater reca la quantificazione dell'onere derivante dal comma 8-ter e dispone la relativa copertura finanziaria;

L'articolo aggiuntivo 1-bis relativo alla revoca da parte del ministro del welfare del trattamento di integrazione salariale straordinaria per motivi non derivanti da comportamenti illegittimi dei lavoratori beneficiari, dispone che questi ultimi non sono tenuti alla restituzione dell'indennità ricevuta ed hanno diritto al riconoscimento da parte dell'INPS della contribuzione previdenziale figurativa e delle eventuali prestazioni accessorie;

dopo l'articolo 2 è stato inserito l'articolo 2-bis, recante disposizioni in materia di lavoratori socialmente utili. Il comma 1, modificando l'articolo 78, comma 6, della legge finanziaria per il 2001, estende a tutto l'anno in corso la possibilità per le regioni e gli enti locali che presentano vuoti di organico di procedere all'assunzione di soggetti impegnati in attività socialmente utili. Il comma 2, primo periodo, concerne la possibilità per le imprese — anche cooperative — di continuare a beneficiare degli incentivi concessi per l'assunzione di lavoratori socialmente utili quando subentrino nell'affidamento di attività uguali, analoghe o connesse a quelle già oggetto dei progetti di lavori socialmente utili. Il comma 2, secondo periodo, dispone che sia da considerare nullo — ai fini della concessione degli incentivi per l'assunzione di soggetti impegnati in progetti di lavori socialmente utili — il periodo di prestazione lavorativa reso da tali soggetti, qualora vengano licenziati

per giustificato motivo oggettivo entro un anno dalla data di assunzione;

dopo l'articolo 3, è stato inserito l'articolo 3-bis, il quale reca una norma di interpretazione autentica dell'articolo 3, comma 1, lettera c) del decreto legislativo 6 settembre 2001, n. 368: questo dispone che l'apposizione di un termine alla durata di un contratto di lavoro subordinato non è ammessa — tra l'altro — presso unità produttive ove sia operante una sospensione dei rapporti o una riduzione dell'orario con diritto all'integrazione salariale, che interessino lavoratori adibiti alle mansioni a cui si riferisce il contratto a termine. L'interpretazione autentica chiarisce che tale divieto non si applica quando la riduzione d'orario venga realizzata con la stipula di un contratto di solidarietà.

Tra le disposizioni già inserite nel testo originario del decreto-legge vanno sottolineate quelle contenute all'articolo 2 e all'articolo 3, particolarmente significative.

L'articolo 2 del provvedimento differisce al 31 dicembre 2002 l'applicazione della norma che consente di assumere con sgravi contributivi i lavoratori licenziati dalle aziende con meno di 15 dipendenti: la disposizione normativa ha dato buona prova di sé in passato, contribuendo a risolvere parecchie situazioni critiche e il suo differimento consente di ripristinare una possibilità per soggetti per i quali, altrimenti, una nuova assunzione diventerebbe remota.

L'articolo 3 assicura un'adeguata tutela previdenziale ai lavoratori italiani definitivamente rientrati dalla Svizzera ed in stato di disoccupazione; il presente decreto-legge consente loro — fino all'entrata in vigore del provvedimento di riforma delle pensioni e, comunque, non oltre il 31 dicembre del 2003 — di calcolare la pensione sull'intera anzianità contributiva, comprensiva quindi dell'anzianità contributiva maturata in Svizzera e ciò fino al compimento dei 65 anni (età pensionabile prevista dall'ordinamento elvetico); dal mese successivo al compi-

mento di quell'età, l'importo della pensione viene ricalcolato *pro rata* secondo la normativa comunitaria di sicurezza sociale.

Non vi è in questo provvedimento nessuna volontà di riesumare vecchie pratiche dalle quali, invece, esso prende le distanze, sperimentando nell'affrontare le problematiche relative all'occupazione una metodologia del tutto innovativa e ben lungi dagli interventi assistenziali largamente utilizzati nel passato; esso, peraltro, conferma la volontà del Governo di affrontare il tema dell'occupazione con l'obiettivo di non penalizzare i soggetti anagraficamente in età più avanzata e di sostenere le forze lavoro più giovani ed attive.

Per tutte queste ragioni i deputati del gruppo di Forza Italia voteranno convintamente a favore di questo provvedimento.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale esprimeranno un voto convintamente favorevole su questo provvedimento, poiché il decreto-legge, opportunamente integrato dalla Commissione che lo ha migliorato anche sotto il profilo della chiarezza, ha coniugato l'adozione di misure consolidate, come il prolungamento dei benefici di alcuni ammortizzatori sociali, con nuove tipologie di impiego dei lavoratori, ovvero con la previsione di corsi di formazione professionale ovvero, ancora, con l'incentivazione alla fuoriuscita, anche se limitata, di lavoratori che intendono intraprendere attività autonoma in forma singola o associata.

Il provvedimento riguarda alcune situazioni di crisi aziendale che hanno determinato forti tensioni sociali originate da aspettative di lavoratori maturate nel tempo. Tali crisi appaiono risolte in modo definitivo e coerente, così com'è auspicabile non si ripetano casi di illusione e poi di delusione collettiva, determinata da una politica fatta di scelte sbagliate o, peggio, demagogiche.

D'altro canto, le situazioni specifiche hanno richiesto interventi urgenti accom-

pagnati, però, da soluzioni in linea con una forte e legittima aspettativa di impiego.

Il decreto-legge che ci apprestiamo a convertire in legge reca disposizioni urgenti per affrontare situazioni di particolare tensione per le quali, nel tempo, si è fatto ricorso agli strumenti, pur legislativamente previsti, che però hanno evidenziato la propria natura assolutamente assistenziale.

Per concludere, voglio sottolineare che questo decreto-legge, che ci apprestiamo a convertire in legge, tende a dare soluzione definitiva alle questioni affrontate sia nel campo occupazionale che in quello previdenziale, calibrando l'intervento secondo la effettiva necessità.

Per tutte queste ragioni i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno convintamente a favore di questo provvedimento.