

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

165.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 26 GIUGNO 2002

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**,
 DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
 E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-116

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Deiana Elettra (RC)	2
		Tucci Michele (UDC)	2
Annuncio della revoca della nomina di un sottosegretario di Stato	1	Preavviso di votazioni elettroniche	4
Disegno di legge di ratifica: Accordo quadro sull'industria europea per la difesa (A.C. 1927) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Ripresa discussione – A.C. 1927	4
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1927)</i> ..	1	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 1927)</i>	4
Presidente	1	Presidente	4
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	2	Bricolo Federico (LNP)	4
		Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	7
		Cossutta Maura (Misto-Com.it)	4
		Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	10

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; UDC (CCD-CDU): UDC; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI.

	PAG.		PAG.
Grandi Alfiero (DS-U)	9	(Esame articolo 2 - A.C. 1534-B)	30
Intini Ugo (Misto-SDI)	5	Presidente	30
Lavagnini Roberto (FI)	11	Bimbi Franca (MARGH-U)	32
Pisa Silvana (DS-U)	11	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	30, 31
Violante Luciano (DS-U)	5	Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	30
(Coordinamento - A.C. 1927)	12	De Simone Titti (RC)	33
Presidente	12	Martella Andrea (DS-U)	30, 32
Ramponi Luigi (AN), <i>Presidente della IV</i>	12	Pacini Marcello (FI)	31
<i>Commissione</i>	12	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la fun-</i>	
(Votazione finale e approvazione - A.C. 1927) .	12	<i>zione pubblica e il coordinamento dei ser-</i>	
Presidente	12	<i>vizi di informazione e sicurezza</i>	30
Sull'ordine dei lavori	13	(Esame articolo 3 - A.C. 1534-B)	34
Presidente	13	Presidente	34
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	15	(Esame articolo 4 - A.C. 1534-B)	34
Boccia Antonio (MARGH-U)	14	Presidente	34
Calzolaio Valerio (DS-U)	13	Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	34
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	14	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	35
Innocenti Renzo (DS-U)	14	Marone Riccardo (DS-U)	35
Micheli Enrico Luigi (MARGH-U)	13	Mascia Graziella (RC)	34
Disegno di legge: Riforma organizzazione		Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la fun-</i>	
Governo, Presidenza del Consiglio, enti		<i>zione pubblica e il coordinamento dei ser-</i>	
pubblici (approvato dalla Camera e modi-		<i>vizi di informazione e sicurezza</i>	34
ficato dal Senato) (A.C. 1534-B) (Seguito di		(Esame articolo 5 - A.C. 1534-B)	36
discussione e approvazione)	15	Presidente	36
(Esame di una questione pregiudiziale - A.C.		Benedetti Valentini Domenico (AN)	36
1534-B)	16	(Esame articolo 6 - A.C. 1534-B)	37
Presidente	16	Presidente	37
Bimbi Franca (MARGH-U)	17	(Esame articolo 7 - A.C. 1534-B)	37
Boccia Antonio (MARGH-U)	21	Presidente	37
Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	19, 22	Capitelli Piera (DS-U)	37
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	16	De Simone Titti (RC)	38
Mascia Graziella (RC)	20	(Esame articolo 8 - A.C. 1534-B)	38
Montecchi Elena (DS-U)	18	Presidente	38
(Esame articoli - A.C. 1534-B)	22	(Esame articolo 9 - A.C. 1534-B)	39
Presidente	22	Presidente	39
(Esame articolo 1 - A.C. 1534-B)	22	(Esame articolo 10 - A.C. 1534-B)	39
Presidente	22	Presidente	39
Amici Sesa (DS-U)	29	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	40, 47
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	27	Carli Carlo (DS-U)	41, 47
Boccia Antonio (MARGH-U)	24	Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	40
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	26	Colasio Andrea (MARGH-U)	45
Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	26	De Simone Titti (RC)	41, 42, 43, 47
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	23	Grignaffini Giovanna (DS-U)	39
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la fun-</i>		Mantini Pierluigi (MARGH-U)	43
<i>zione pubblica e il coordinamento dei ser-</i>		Melandri Giovanna (DS-U)	44
<i>vizi di informazione e sicurezza</i>	26	Pescante Mario, <i>Sottosegretario per i beni e</i>	
		<i>le attività culturali</i>	48

PAG.	PAG.		
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	41	(<i>Aggressione subita durante un corteo da un esponente della comunità ebraica milanese - n. 3-01137</i>)	62
Sull'ordine dei lavori	48	La Russa Ignazio (AN)	62, 63
Presidente	50	Scajola Claudio, <i>Ministro dell'interno</i>	62
Benedetti Valentini Domenico (AN)	50	(<i>Dichiarazioni del direttore del SISDE al processo sull'omicidio di Ilaria Alpi - n. 3-01132</i>)	63
Cè Alessandro (LNP)	49	Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	64
Giachetti Roberto (MARGH-U)	50	Vendola Nichi (RC)	64, 65
Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	48	(<i>La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15</i>)	65
Romele Giuseppe (FI)	49	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	65
Vendola Nichi (RC)	49	Ripresa discussione - A.C. 1534-B	65
(<i>La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15</i>)	51	(<i>Esame articolo 11 - A.C. 1534-B</i>)	65
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	51	Presidente	65
(<i>Misure di sicurezza contro il rischio di attentati terroristici - n. 3-01140</i>)	51	Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	65
Fistarol Maurizio (MARGH-U)	51, 52	D'Alia Giampiero (UDC)	67
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	51	Frattini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	68
(<i>Dichiarazioni dei ministri del lavoro e delle politiche agricole e forestali sulla CGIL - n. 3-01130</i>)	53	Guerzoni Roberto (DS-U)	67
Fassino Piero (DS-U)	54	Rossi Guido Giuseppe (LNP)	69
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	53	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	66
Violante Luciano (DS-U)	53	(<i>La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17</i>)	69
(<i>Concentrazione di centrali elettriche in provincia di Foggia - n. 3-01129</i>)	55	Presidente	69
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	55, 56	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	70, 71
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	56	Giachetti Roberto (MARGH-U)	69
(<i>Carenza di magistrati presso il tribunale di Enna - n. 3-01136</i>)	57	Innocenti Renzo (DS-U)	69
Castelli Roberto, <i>Ministro della giustizia</i> .	57	(<i>Esame articolo 12 - A.C. 1534-B</i>)	72
Grimaldi Ugo Maria Gianfranco (FI)	57, 58	Presidente	72
(<i>Limiti di velocità nei centri abitati e sulle strade urbane ad alto scorrimento - n. 3-01131</i>)	59	Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	72
Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	59	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	72
Rizzi Cesare (LNP)	59, 60	(<i>Esame articolo 13 - A.C. 1534-B</i>)	73
(<i>Minacce e tentativi intimidatori nei confronti di dirigenti della CISL e della UIL - n. 3-01133</i>)	60	Presidente	73
Drago Giuseppe (UDC)	61	Amici Sesa (DS-U)	73
Scajola Claudio, <i>Ministro dell'interno</i>	61	Bimbi Franca (MARGH-U)	74
		Boato Marco (Misto-Verdi-U)	75, 82, 83
		Carrara Nuccio (AN), <i>Relatore</i>	78
		Cordoni Elena Emma (DS-U)	84
		Deiana Elettra (RC)	77
		Lettieri Mario (MARGH-U)	83
		Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	80

PAG.	PAG.		
Mascia Graziella (RC)	78, 79, 81, 83	(Esame articolo unico - A.C. 2797)	94
Mazzuca Poggiolini Carla (MARGH-U)	77	Presidente	94
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	78, 82, 84	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2797) ..	94
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	77	Presidente	94
(Esame articolo 14 - A.C. 1534-B)	85	Benvenuto Giorgio (DS-U)	95
Presidente	85	Buemi Enrico (Misto-SDI)	96
Acquarone Lorenzo (MARGH-U)	88	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	95
Marcora Luca (MARGH-U)	85	Tolotti Francesco (DS-U)	94
Rava Lino (DS-U)	87	(Votazione finale e approvazione - A.C. 2797)	96
(Esame ordini del giorno - A.C. 1534-B) ...	88	Presidente	96
Presidente	88	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 83 del 2002: Sicurezza personale e funzionalità uffici dell'Amministrazione dell'interno (approvato dal Senato) (A.C. 2828) (Seguito della discussione)	97
Benedetti Valentini Domenico (AN)	89	(Esame articolo unico - A.C. 2828)	97
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	89	Presidente	97
Carrara Nuccio (AN)	89	Anedda Gian Franco (AN)	106
D'Alia Giampiero (UDC)	89	Ascierto Filippo (AN)	108
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	89	Bielli Valter (DS-U)	97
Pacini Marcello (FI)	89	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .	101, 106, 109, 112
Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza</i>	88	Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	100, 109
(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 1534-B) .	89	Marone Riccardo (DS-U)	104, 106, 110, 112
Presidente	89	Mascia Graziella (RC)	103, 111
Amici Sesa (DS-U)	90	Mattarella Sergio (MARGH-U)	108
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	91	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	100
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	92	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	103, 105, 107 110, 111
Cristaldi Nicolò (AN)	93	Ordine del giorno della seduta di domani .	113
D'Alia Giampiero (UDC)	90	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Michele Tucci e Federico Bricolo (A.C. 1927)	113
Fontanini Pietro (LNP)	92	Dichiarazione di voto finale, a titolo personale, del deputato Silvana Pisa (A.C. 1927)	116
Mascia Graziella (RC)	92	Votazioni elettroniche (Schema) .	<i>Votazioni I-XXXV</i>
Saponara Michele (FI)	91		
(Votazione finale e approvazione - A.C. 1534-B)	93		
Presidente	93		
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 81 del 2002: Sospensione termini processuali, amministrativi e legali concernenti la regione Lombardia (approvato dal Senato) (A.C. 2797) (Seguito della discussione e approvazione)	94		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,40.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantatove.

Annunzio della revoca della nomina di un sottosegretario di Stato.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Seguito della discussione del disegno di legge di ratifica: Accordo quadro sull'industria europea per la difesa (1927).

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LAURA CIMA dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica, sottolineando la scarsa chiarezza della politica di difesa e sicurezza attuata dall'Italia in ambito europeo, anche alla luce delle modifiche introdotte alla legge n. 185 del 1990.

MICHELE TUCCI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU) sul disegno di legge di ratifica.

ELETTRA DEIANA dichiara, a nome del gruppo di Rifondazione comunista,

voto contrario sul disegno di legge di ratifica di un Accordo quadro, che ritiene sia stato sottoscritto su pressione delle maggiori industrie europee di armamento, volto a favorire la produzione, la vendita e la commercializzazione di armi.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

FEDERICO BRICOLO dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul disegno di legge di ratifica.

MAURA COSSUTTA dichiara il convinto voto contrario dei deputati Comunisti italiani sul disegno di legge in esame: pur condividendo, infatti, l'opportunità di ratificare l'Accordo quadro, manifesta netta contrarietà alle disposizioni che modificano la legge n. 185 del 1990.

UGO INTINI, rilevata la diversità degli orientamenti emersi all'interno dell'opposizione sul disegno di legge di ratifica, ritiene di non poter dare seguito all'originario intendimento di astenersi nella votazione finale.

LUCIANO VIOLANTE sottolinea la necessità di evitare che, sulla base di un'interpretazione strumentale dell'Accordo in esame, si introducano forme di deregolamentazione del commercio delle armi, che richiede invece una gestione più rigorosa;

dichiara quindi, pur nel rispetto delle diverse posizioni emerse all'interno dell'opposizione, voto contrario sul disegno di legge di ratifica.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, rilevato che l'unità politica dell'Europa postula una comune politica estera e di difesa, manifesta perplessità sulla prevista modifica della disciplina relativa al commercio internazionale di armi, di cui alla legge n. 185 del 1990: pertanto, pur condividendo il contenuto dell'Accordo quadro, dichiara l'astensione del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica.

ALFIERO GRANDI, pur sottolineando l'importanza dell'Accordo quadro sull'industria europea per la difesa, manifesta preoccupazione per le modifiche apportate alla legge n. 185 del 1990; dichiara quindi il voto contrario dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di ratifica.

GIUSEPPE DETOMAS, nel ritenere che sarebbe stata auspicabile un'ulteriore riflessione sulle modifiche apportate dal provvedimento in esame alla legge n. 185 del 1990, dichiara l'astensione sul disegno di legge di ratifica.

SILVANA PISA chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ROBERTO LAVAGNINI, richiamate le finalità dell'Accordo in esame, che fornisce un contributo significativo all'integrazione politica europea, osserva che l'approvazione del disegno di legge di ratifica contribuirà a rendere competitiva l'industria italiana della difesa.

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*, prospetta l'opportunità di una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 12*).

PRESIDENTE ritiene che della correzione di forma prospettata dal presidente della IV Commissione si potrà tenere conto in sede di coordinamento formale del testo approvato.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 1927.

Sull'ordine dei lavori.

VALERIO CALZOLAIO auspica la sollecita calendarizzazione del seguito della discussione del disegno di legge di ratifica del Protocollo di attuazione della Convenzione internazionale per la protezione delle Alpi.

ENRICO LUIGI MICHELI, lamentata l'assenza del ministro della difesa nel corso dell'esame del provvedimento testé approvato dall'Assemblea, chiede che il titolare del medesimo Dicastero riferisca alla Camera sulle allarmanti dichiarazioni da lui rese nei giorni scorsi in merito al rischio di possibili attentati terroristici.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta odierna il Governo risponderà ad un'interrogazione a risposta immediata vertente sulla questione richiamata dal deputato Micheli.

LAURA CIMA sottolinea l'opportunità che siano i ministri dell'interno e della difesa a riferire alla Camera sul presunto rischio di gravi attentati.

ANTONIO BOCCIA, rilevato che la questione evocata dai deputati Micheli e Cima avrebbe richiesto una compiuta e tempestiva informativa del Governo alla Camera, auspica l'intervento del ministro competente in occasione dello svolgimento dell'interrogazione a risposta immediata presentata in materia.

RENZO INNOCENTI ritiene che la questione relativa alle allarmanti dichiarazioni rese dal ministro della difesa dovrebbe più opportunamente essere oggetto di un'informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Innocenti.

LORENZO ACQUARONE ritiene che relativamente alla questione sollevata, si rientri nella fattispecie di cui all'ultimo comma dell'articolo 64 della Costituzione, in base al quale i membri del Governo, se richiesti, hanno l'obbligo di assistere alle sedute.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riforma organizzazione Governo, Presidenza del Consiglio, enti pubblici (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1534-B).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il seguito del dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Ricorda che è stata presentata la questione pregiudiziale Bressa n. 1.

LAURA CIMA illustra la questione pregiudiziale Bressa n. 1, di cui è cofirmataria, sottolineando la vaghezza e la lacunosità dei criteri direttivi ai quali il Governo dovrebbe attenersi nell'esercizio della delega legislativa prevista dall'articolo 13 del disegno di legge in esame, nel testo approvato dal Senato: ritiene, pertanto, che la richiamata disposizione si ponga in contrasto con l'articolo 76 della Costituzione.

FRANCA BIMBI ritiene condivisibile il contenuto della questione pregiudiziale Bressa n. 1, atteso che l'articolo 13 del disegno di legge conferisce al Governo una sorta di delega in bianco per il coordinamento delle attività svolte da tutti gli organismi titolari di competenze in mate-

ria di parità e di pari opportunità tra uomo e donna, anche a livello regionale e locale.

ELENA MONTECCHI esprime un orientamento contrario all'articolo 13 del disegno di legge in esame con il quale, sulla base di una visione accentratrice e verticistica, si conferisce al Governo un'inammissibile delega in bianco per il riordino delle disposizioni in tema di parità e di pari opportunità tra uomo e donna.

NUCCIO CARRARA ritiene insussistenti le motivazioni addotte a sostegno della questione pregiudiziale Bressa n. 1.

GRAZIELLA MASCIA, giudicato particolarmente grave il conferimento al Governo di una sorta di delega in bianco che mette in discussione le vigenti disposizioni in tema di pari opportunità, ritiene che l'articolo 13 del disegno di legge si ponga in contrasto con l'articolo 76 della Costituzione.

PRESIDENTE avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale Bressa n. 1.

ANTONIO BOCCIA, parlando per un richiamo all'articolo 16-bis del regolamento, osserva che, in violazione del comma 6, non sono state chiarite le ragioni per le quali la Commissione di merito non ha ritenuto di recepire le osservazioni formulate nel parere del Comitato per la legislazione: chiede pertanto che il relatore renda i dovuti chiarimenti al riguardo o, in subordine, che la Presidenza dia attuazione al comma 7 dell'articolo 16-bis del regolamento.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, fornisce chiarimenti sulla portata normativa dell'articolo 1 del disegno di legge, nel testo modificato dal Senato.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

Avverte altresì che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive; ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare: il gruppo di Rifondazione comunista è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PIERLUIGI MANTINI lamenta l'estrema genericità dei criteri e dei principi direttivi fissati dal provvedimento in esame ai fini dell'esercizio della delega per il riordino dell'organizzazione del Governo e degli enti pubblici.

ANTONIO BOCCIA, nel lamentare l'eterogeneità delle materie disciplinate dal disegno di legge in esame, nel testo modificato dal Senato, sottolinea l'incoerenza di talune disposizioni in esso contenute, con particolare riferimento, all'articolo 11.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 1.1.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo emendamento 1.1.

MARCO BOATO lamenta l'indisponibilità della maggioranza ad instaurare un confronto costruttivo sulle ragionevoli proposte emendative presentate dall'opposizione.

SESA AMICI richiama le finalità dell'emendamento Bressa 1.1, di cui è cofirmataria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 1.1 ed approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GIANCLAUDIO BRESSA riterrebbe opportuna un'ulteriore riflessione sulla normativa in esame, che peraltro modifica inopinatamente disposizioni recentemente approvate dal Parlamento.

ANDREA MARTELLA paventa i rischi derivanti dall'eventuale trasformazione o soppressione di enti pubblici quali le università e gli enti di ricerca.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 2.1.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità dell'emendamento Amici 2.2, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Amici 2.2.

PRESIDENTE, preso atto che sono state segnalate alcune irregolarità nelle operazioni di voto, dispone il controllo delle tesse di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

MARCELLO PACINI dichiara voto favorevole sull'articolo 2 del disegno di legge,

che affronta opportunamente, tra l'altro, i problemi di importanti settori quali l'università e la ricerca.

ANDREA MARTELLA giudica allarmante la politica finora seguita dal Governo in tema di ricerca ed università.

FRANCA BIMBI paventa le deleterie conseguenze che potranno derivare dall'attuazione dell'articolo 2 del disegno di legge in esame.

TITTI DE SIMONE dichiara con convinzione voto contrario sull'articolo 2, rilevando che la politica attuata dal Governo in tema di istruzione e ricerca tende a penalizzare il sistema pubblico a vantaggio delle strutture private.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 2, nonché l'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA manifesta perplessità sull'opportunità di inserire nel provvedimento in esame le disposizioni contenute nell'articolo 4, concernenti la materia dell'ineleggibilità.

RICCARDO MARONE giudica sorprendente l'inserimento dell'articolo 4, nel testo licenziato dal Senato, in materia di ineleggibilità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mascia 4.1 ed approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI sottolinea la necessità che, in sede di attuazione dell'articolo 5 del disegno di legge in esame, siano rispettati i criteri ed i limiti fissati dall'articolo 28 della legge finanziaria per il 2002: chiede pertanto che il Governo si pronunzi fin d'ora sull'impegno in tal senso contenuto nel suo ordine del giorno n. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERA CAPITELLI, giudicato assolutamente inopportuno il ricorso allo strumento della delega legislativa per la riforma degli organi collegiali della pubblica istruzione, dichiara voto contrario sull'articolo 7.

TITTI DE SIMONE dichiara voto contrario sull'articolo 7, che conferisce inopportuno al Governo la delega per la riforma degli organi collegiali della scuola.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 7, 8 e 9, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNA GRIGNAFFINI paventa i rischi connessi all'attuazione dell'articolo 10, nel testo modificato dal Senato, che, ove approvato, esproprierebbe il Parlamento della potestà legislativa in materia di beni culturali ed ambientali, spettacolo e sport; auspica, inoltre, la sollecita approvazione della proposta di legge volta a fissare limiti stringenti alla possibilità di alienare beni pubblici.

MARCO BOATO precisa che era intendimento di tutti i gruppi parlamentari del centrosinistra, nonché del gruppo di Rifondazione comunista, esprimere voto favorevole sull'articolo 9.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 10.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grignaffini 10.3.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità del suo emendamento 10.7 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Titti De Simone 10.7.

CARLO CARLI richiama le finalità dell'emendamento Grignaffini 10.15, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grignaffini 10.15.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità del suo emendamento 10.8, manifestando netta contrarietà al processo di privatizzazione che il Governo intende promuovere.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Titti De Simone 10.8.

TITTI DE SIMONE illustra le finalità del suo emendamento 10.14.

PIERLUIGI MANTINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Titti

De Simone 10.14 e ritira il suo emendamento 10.1; richiama, inoltre, le finalità del suo emendamento 10.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Titti De Simone 10.14 e 10.9, nonché gli identici Mantini 10.2 e Titti De Simone 10.10.

GIOVANNA MELANDRI richiama le finalità dell'emendamento Grignaffini 10.16, di cui è cofirmataria.

ANDREA COLASIO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Grignaffini 10.16.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grignaffini 10.16 e 10.4 e Titti De Simone 10.12 e 10.13.

MARCO BOATO dichiara il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sull'articolo 10.

TITTI DE SIMONE dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 10.

CARLO CARLI dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 10, ritenendo che l'esercizio della delega conferita al Governo possa rivelarsi controproducente per la tutela del patrimonio artistico e culturale dello Stato, nonché per il settore dello sport.

MARIO PESCANTE, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, precisa che non intende avvalersi della delega conferita al Governo nell'ambito del disegno di legge in esame per modificare la legge sul doping.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori.

ALFONSO PECORARO SCANIO denuncia possibili pressioni su deputati per indurli a ritirare la propria adesione alla richiesta di rimessione all'Assemblea dei progetti di legge in materia di attività venatoria.

ALESSANDRO CÈ ritiene infondate le preoccupazioni manifestate dal deputato Pecoraro Scanio.

GIUSEPPE ROMELE contesta le considerazioni svolte dal deputato Pecoraro Scanio.

NICHI VENDOLA dichiara di condividere le preoccupazioni manifestate dal deputato Pecoraro Scanio.

ROBERTO GIACHETTI precisa che alcuni deputati hanno ritirato la propria adesione alla richiesta di rimessione all'Assemblea dei progetti di legge recanti norme sull'attività venatoria non per effetto di pressioni subite, ma a seguito di una più compiuta riflessione sulla materia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI precisa che non vi è stata alcuna indebita pressione in merito alla questione sollevata dal deputato Pecoraro Scanio.

PRESIDENTE precisa che l'eventuale ritiro dell'adesione a richieste di rimessione all'Assemblea di progetti di legge costituisce una manifestazione di volontà che non può essere preclusa ai parlamentari.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI****Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MAURIZIO FISTAROL illustra la sua interrogazione n. 3-1140, sulle misure di sicurezza contro il rischio di attentati terroristici.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che il Ministero dell'interno mantiene un elevato livello di attenzione ed intensi rapporti di cooperazione, a livello internazionale, con tutti gli organismi di *intelligence* per la prevenzione di eventuali attentati terroristici, ritiene inopportune ed ingiustificate le polemiche sorte a seguito delle recenti dichiarazioni del ministro della difesa, il quale peraltro ha ribadito le preoccupazioni già manifestate dalle autorità statunitensi e da autorevoli esponenti della magistratura italiana. Rileva infine che non sussistono elementi tali da indurre ad ipotizzare che l'Italia possa essere teatro di specifici attentati terroristici.

MAURIZIO FISTAROL, nel dichiararsi assolutamente insoddisfatto, sottolinea la contraddittorietà che sembra caratterizzare le dichiarazioni rese da rappresentanti del Governo su temi di grande delicatezza che richiederebbero invece maggiore serietà, oltre ad una conseguente assunzione di responsabilità.

LUCIANO VIOLANTE illustra l'interrogazione Fassino n. 3-1130, concernente le dichiarazioni dei ministri del lavoro e delle politiche agricole e forestali sulla CGIL.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, rilevata la gravità dell'espressione usata da Sergio Cofferati, che ha definito « patto scellerato » l'accordo tra Governo e parti sociali in materia di mercato del lavoro, ritiene che

il dibattito politico e sindacale debba essere caratterizzato da maggiore sobrietà e compostezza; sottolinea, inoltre, l'opportunità di ricercare soluzioni innovative che favoriscano la crescita economica ed occupazionale, salvaguardando peraltro i diritti dei lavoratori.

PIERO FASSINO giudica sconcertante oltre che insoddisfacente la risposta del ministro Giovanardi, che sembra sottintendere l'esistenza di una sorta di contiguità fra lotte sindacali ed atti di terrorismo; nel manifestare, inoltre, solidarietà ai dirigenti della CGIL, ed in particolare a Sergio Cofferati, invita il Governo ad assumere atteggiamenti più rispettosi delle parti sociali.

LELLO DI GIOIA illustra la sua interrogazione n. 3-1129, sulla concentrazione di centrali elettriche in provincia di Foggia.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, premesso che per le centrali di Candela e di San Severo risulta conclusa, con esito positivo, la procedura di valutazione di impatto ambientale, fa presente che è stato predisposto uno schema di accordo in materia di energia elettrica che definisce criteri di valutazione volti a conciliare la costruzione di nuove centrali con uno sviluppo territorialmente compatibile, anche al fine di ottimizzare la rete di trasporto dell'energia.

LELLO DI GIOIA, nel dichiararsi insoddisfatto, paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dall'eccessiva concentrazione di centrali elettriche a turbogas nella provincia di Foggia.

UGO MARIA GIANFRANCO GRIMALDI illustra la sua interrogazione n. 3-1136, sulla carenza di magistrati presso il tribunale di Enna.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*, assicura che l'Esecutivo si è attivato affinché siano portate a compimento

le procedure concorsuali per l'assunzione di personale con la qualifica di uditore giudiziario, che potrà contribuire al migliore funzionamento dei tribunali operanti sull'intero territorio nazionale. Rilevato, quindi, che la durata media dei procedimenti civili presso il tribunale di Enna non è molto superiore a quella che si registra in altre sedi giudiziarie, sottolinea che l'approvazione di alcuni provvedimenti attualmente all'esame del Parlamento consentirà una più sollecita conclusione dei procedimenti civili e penali.

UGO MARIA GIANFRANCO GRIMALDI, nel prendere atto con soddisfazione degli intendimenti dell'Esecutivo, sottolinea la peculiare situazione del tribunale di Enna e la necessità di dare certezza sia ai magistrati ivi operanti sia ai cittadini che attendono l'esito di procedimenti giudiziari.

CESARE RIZZI illustra l'interrogazione Cè n. 3-1131, concernente i limiti di velocità nei centri abitati e sulle strade urbane ad alto scorrimento.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*, osserva che il decreto legislativo n. 9 del 2002, recante ulteriori modifiche al nuovo codice della strada, ha confermato il limite di velocità di 50 chilometri orari nei centri urbani, riconoscendo tuttavia agli enti proprietari maggiore discrezionalità nell'ampliare il novero delle strade sulle quali il suddetto limite può essere elevato a 70 chilometri orari: ritiene, infatti, che il problema della sicurezza stradale debba essere affrontato tenendo conto delle caratteristiche strutturali e dei flussi di traffico delle singole strade.

CESARE RIZZI si dichiara sufficientemente soddisfatto: nell'esprimere apprezzamento per il modo in cui il Governo intende affrontare il problema della sicurezza stradale, giudica tuttavia anacronistici i limiti di velocità previsti nei centri urbani.

GIUSEPPE DRAGO illustra l'interrogazione Volontè n. 3-1133, sulle minacce e i tentativi intimidatori nei confronti di dirigenti della CISL e della UIL.

CLAUDIO SCAJOLA, *Ministro dell'interno*, osservato preliminarmente che il clima di scontro che sembra essersi creato relativamente alla riforma del mercato del lavoro può ingenerare ulteriori tensioni ed atteggiamenti estremisti, assicura l'impegno del Governo affinché sia scongiurata qualsiasi forma di intolleranza violenta. Richiama, quindi, gli atti di intimidazione che hanno interessato alcuni dirigenti della CISL e della UIL, che sono stati oggetto di attenta valutazione da parte dei competenti comitati per l'ordine e la sicurezza pubblica, ai fini dell'adozione delle misure ritenute necessarie.

GIUSEPPE DRAGO, nel condividere l'opportunità di favorire il dialogo ed il confronto costruttivo con le parti sociali, auspica la sollecita conclusione di un accordo sulla riforma del mercato del lavoro.

IGNAZIO LA RUSSA illustra la sua interrogazione n. 3-1137, sull'aggressione subita durante un corteo da un esponente della comunità ebraica milanese.

CLAUDIO SCAJOLA, *Ministro dell'interno*, fa presente che, secondo le informazioni in possesso del Ministero dell'interno, il consigliere regionale richiamato nell'atto ispettivo ha inteso minimizzare l'episodio di aggressione di cui è stato vittima, nonostante due dei responsabili fossero stati identificati dalle forze dell'ordine. Assicura, comunque, che l'Esecutivo contrasterà il diffondersi di sentimenti antisemiti, che peraltro ritiene abbiano scarse possibilità di radicarsi nel Paese.

IGNAZIO LA RUSSA si dichiara parzialmente soddisfatto, ritenendo imprecise le informazioni fornite circa l'intenzione del consigliere Reibman di minimizzare l'accaduto. Auspica, comunque, che il Go-

verno presti la massima attenzione per evitare il possibile diffondersi nella società italiana di sentimenti antisemiti.

NICHI VENDOLA illustra la sua interrogazione n. 3-1132, concernente le dichiarazioni del direttore del SISDE al processo sull'omicidio di Ilaria Alpi.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, nell'assicurare che il Governo intende promuovere ogni iniziativa necessaria a fare chiarezza sull'omicidio della giornalista Ilaria Alpi, osserva tuttavia che l'Esecutivo non può obbligare ad un diverso comportamento il personale dei servizi segreti o della polizia giudiziaria che, ai sensi dell'articolo 203 del codice di procedura penale, abbia deciso di non rivelare l'identità dei propri informatori. Fa peraltro presente che il Governo è intenzionato a segnalare la necessità che in nessun archivio restino celati elementi utili alle indagini e non ancora noti alla magistratura.

NICHI VENDOLA auspica che i responsabili dei servizi di informazione e sicurezza si attengano alle indicazioni desumibili dalla risposta del ministro Frattini e che si possa fare chiarezza sull'omicidio della giornalista Ilaria Alpi.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantotto.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 1534-B.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, nell'esprimere parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, osserva che l'articolo 11, del quale richiama il contenuto, è volto essenzialmente a consentire economie di spesa; fornisce inoltre rassicurazioni in merito alla situazione del personale distaccato presso il Nucleo per la semplificazione delle norme e delle procedure, di cui si prevede la soppressione.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, giudicate infondate le critiche di scarsa trasparenza relative alle finalità sottese all'articolo 11 del disegno di legge, concorda con il parere espresso dal relatore.

ROBERTO GUERZONI, nell'auspicare la soppressione dell'articolo 11, come previsto nell'emendamento Amici 11.1, ritiene che il Nucleo per la semplificazione delle norme e delle procedure è uno strumento efficace ed efficiente.

GIAMPIERO D'ALIA osserva che la necessità di addivenire alla semplificazione di norme e procedure è resa evidente dai pareri espressi negli ultimi mesi dal Comitato per la legislazione; ritiene, inoltre, che il Nucleo, di cui l'articolo 11 del disegno di legge dispone la soppressione, non abbia svolto adeguatamente le indispensabili funzioni di coordinamento.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, precisa che la previsione di un nuovo ufficio in sostituzione dell'organismo previsto dalla legge n. 50 del 1999 è funzionale all'esigenza di disporre, presso il Dipartimento

della funzione pubblica, di una struttura stabile di riferimento per l'attività di semplificazione delle norme e delle procedure.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una sospensione della seduta, atteso che i deputati della Lega nord Padania sono impegnati in un'importante riunione del gruppo parlamentare e pertanto non possono assicurare la propria presenza in aula.

PRESIDENTE, pur sottolineando il carattere irrituale della richiesta formulata dal deputato Guido Giuseppe Rossi, ritiene che, non essendovi obiezioni, i lavori dell'Assemblea possono essere sospesi per circa 15 minuti.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17.

ROBERTO GIACHETTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il ritardo con il quale è ripresa la seduta.

PRESIDENTE se ne duole, precisando tuttavia di aver tenuto conto, in assenza di obiezioni, dell'istanza prospettata alla Presidenza da un gruppo parlamentare.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il fatto che non sono specificamente indicati gli orari di inizio e di conclusione delle sedute dell'Assemblea.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la rilevante questione posta dal deputato Innocenti, che peraltro potrà essere oggetto di valutazione da parte della Conferenza dei presidenti di gruppo e dell'Ufficio di Presidenza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Amici 11.1.

GIANCLAUDIO BRESSA lamenta il fatto che la Commissione di merito non

abbia tenuto conto dell'osservazione formulata dal Comitato per la legislazione relativamente all'articolo 11, comma 2, del disegno di legge, nel testo modificato dal Senato, che interviene con norma di rango legislativo in una materia che dovrebbe essere disciplinata con decreti del Presidente del Consiglio dei ministri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 11.3.

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo emendamento 11.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bressa 11.2 ed approva l'articolo 11.

PRESIDENTE, preso atto che sono state segnalate irregolarità nelle operazioni di voto, dispone il controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passa all'esame dell'articolo 12 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Amici 12.1, interamente soppressivo dell'articolo 12.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SESA AMICI lamenta l'indeterminatezza dei principi e criteri direttivi della delega conferita al Governo per la razionalizzazione degli organismi titolari di competenze generali in tema di pari op-

portunità: auspica pertanto la soppressione dell'articolo 13 del disegno di legge.

FRANCA BIMBI, richiamate le ragioni che hanno portato all'istituzione di organismi titolari di competenze generali in tema di parità e di pari opportunità, sottolinea la necessità di mantenere la distinzione fra strutture di governo ed organi consultivi: giudica, pertanto, incongrua, inopportuna ed errata nel merito la delega conferita all'Esecutivo dall'articolo 13 del disegno di legge.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Amici e Bimbi, stigmatizza l'introduzione, da parte del Senato, dell'articolo 13 del disegno di legge che, prevedendo una sorta di delega in bianco, consentirà al Governo di modificare la normativa in tema di pari opportunità: ne auspica pertanto la soppressione.

Preannunzia infine il ritiro del suo emendamento 13.2.

ELETTRA DEIANA sottolinea il carattere generico ed indefinito della delega prevista dall'articolo 13 del disegno di legge, sul quale esprime un orientamento nettamente contrario.

LUANA ZANELLA manifesta stupore per il tenore di una norma proposta dal ministro per le pari opportunità che non consentirà un efficace riordino della materia.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI preannunzia voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 13, le cui finalità risultano in contraddizione con la recente modifica dell'articolo 51 della Costituzione e con gli obiettivi perseguiti dalle convenzioni internazionali sottoscritte dall'Italia in tema di pari opportunità.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 13.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bressa 13.1 e Cima 13.9.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 13.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 13.3.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 13.4, identico all'emendamento Cima 13.10, e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Mascia 13.4 e Cima 13.10.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 13.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 13.5.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI dichiara voto favorevole sull'emendamento Mascia 13.6, sottolineando l'opportunità di garantire l'autonomia e l'indipendenza degli organismi competenti in tema di parità tra uomo e donna.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 13.6 e Cima 13.11 e 13.12.

GRAZIELLA MASCIA illustra le finalità del suo emendamento 13.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mascia 13.7 e Cima 13.13 e 13.14.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Mascia 13.8, del quale raccomanda l'approvazione.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, invita al ritiro dell'emendamento Mascia 13.8.

MARIO LETTIERI invita il sottosegretario Saporito a riconsiderare l'invito al ritiro rivolto ai presentatori dell'emendamento Mascia 13.8, che dichiara di voler sottoscrivere.

GRAZIELLA MASCIA dichiara di non comprendere le ragioni dell'orientamento contrario espresso dal rappresentante del Governo sul suo emendamento 13.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 13.8.

MARCO BOATO invita il rappresentante del Governo ad assumere un formale impegno nel senso di trasmettere alle Camere, per l'espressione del parere delle competenti Commissioni parlamentari, gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 dell'articolo 13.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, assicura che il Governo intende trasmettere alle competenti Commissioni parlamentari gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 dell'articolo 13.

ELENA EMMA CORDONI, giudicate incomprensibili le ragioni per le quali il Governo intende sottrarsi ad un costruttivo confronto in tema di parità e di pari opportunità, dichiara voto contrario sull'articolo 13 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti segnalati dai gruppi parlamentari.

LUCA MARCORA ritiene che il vero obiettivo perseguito con l'articolo 14 sia di introdurre una forma di *spoils system* nel settore della ricerca in agricoltura.

LINO RAVA esprime un giudizio negativo sull'articolo 14 del disegno di legge, che limita l'autonomia degli istituti di ricerca operanti nel settore dell'agricoltura.

LORENZO ACQUARONE si associa alle considerazioni svolte dai deputati Marcora e Rava, ritenendo che la formulazione dell'articolo 14 presenti profili di illegittimità costituzionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 14.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, accetta gli ordini del giorno Carrara n. 1 e Benedetti Valentini n. 5; accetta altresì, purché riformulati, gli ordini del giorno Pacini n. 2, Cima n. 4 e Magnolfi n. 6; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno D'Alia n. 3, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

GIAMPIERO D'ALIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU).

SESA AMICI, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge, lamenta l'indeterminatezza della delega conferita al

Governo ed esprime, in particolare, ferma contrarietà al contenuto dell'articolo 13.

MARCO BOATO, nel dichiarare il voto contrario dei deputati Verdi-L'Ulivo sul disegno di legge, lamenta il fatto che la maggioranza non ha inteso recepire alcuna modifica migliorativa del testo.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

PIETRO FONTANINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

GRAZIELLA MASCIA dichiara il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista su un disegno di legge che contribuirà ad accrescere il deficit di democrazia nel Paese.

GIANCLAUDIO BRESSA sottolinea l'eterogeneità delle materie disciplinate dal disegno di legge in esame, sul quale esprime un orientamento nettamente contrario, ritenendo, tra l'altro, che si ponga in contrasto con il titolo V della parte seconda della Costituzione.

NICOLÒ CRISTALDI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su un disegno di legge che consentirà di modernizzare l'apparato burocratico dello Stato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1534-B.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1369, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 81 del 2002: Sospensione termini processuali, amministrativi e legali concernenti la regione Lombardia (approvato dal Senato) (2797).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che la V Commissione

ha espresso il prescritto parere: non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO TOLOTTI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza resosi necessario a seguito del tragico evento del 18 aprile scorso, invita l'Esecutivo a recepire con sollecitudine le legittime istanze rappresentate dai familiari delle vittime dell'incidente aereo verificatosi l'8 ottobre 2001 all'aeroporto di Milano Linate.

PIERLUIGI MANTINI dichiara il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione, opportunamente modificato dal Senato. Auspica inoltre un sollecito accertamento delle responsabilità relative al tragico incidente verificatosi nell'ottobre scorso all'aeroporto di Milano Linate.

GIORGIO BENVENUTO, nel dichiarare voto favorevole sul disegno di legge di conversione, rileva talune inesattezze nella formulazione dell'articolo 1, comma 2, del provvedimento d'urgenza, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato: lamenta, al riguardo, il fatto che la Commissione di merito non ha tenuto conto delle osservazioni formulate dal Comitato per la legislazione.

ENRICO BUEMI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani sul disegno di legge di conversione ed esprime analogo orientamento a nome dei deputati Verdi-L'Ulivo.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 2797.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 1374, di conversione con mo-

dificazioni, del decreto-legge n. 83 del 2002: Sicurezza personale e funzionalità uffici dell'Amministrazione dell'interno (approvato dal Senato) (2828).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge.

Comunica altresì che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

VALTER BIELLI, lamentato il ritardo con il quale il Governo affronta il problema della sicurezza personale, dichiara di condividere l'opportunità di un migliore coordinamento delle forze di polizia preposte alla tutela dell'incolumità delle persone a rischio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

VALTER BIELLI, nel rilevare, inoltre, il ruolo marginale riconosciuto ai questori, auspica che gli emendamenti presentati siano attentamente valutati. Manifesta infine contrarietà alla disposizione, contenuta nell'articolo 5-bis del provvedimento d'urgenza, che prevede la possibilità di conferire la qualifica di agente di pubblica sicurezza a conducenti di veicoli concessi in uso ad alte personalità di governo.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda, preannunciando la disponibilità del Governo ad accettare un eventuale ordine del giorno che recepisca le finalità dell'emendamento Mascia 8.1.

MARCO BOATO lamenta l'assoluta indisponibilità del Governo e della maggioranza a recepire le istanze rappresentate dall'opposizione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO BOATO, giudicata altresì inaccettabile la posizione espressa dal rappresentante del Governo, richiama le finalità del suo emendamento 1.1.

GRAZIELLA MASCIA pur condividendo le ragioni che hanno indotto il deputato Boato a presentare l'emendamento in esame, per ragioni di ordine politico, dichiara voto contrario.

GIANNICOLA SINISI, nel condividere le finalità e le linee ispiratrici del provvedimento d'urgenza, ritiene tuttavia errata la scelta di rivolgere particolare attenzione alle personalità che ricoprono alte cariche istituzionali di governo anziché alle persone maggiormente a rischio.

RICCARDO MARONE, richiamate le osservazioni formulate dal Comitato per la legislazione sul testo del provvedimento d'urgenza, riterrebbe opportuno che il Governo chiarisse le ragioni del proprio orientamento contrario alle proposte emendative volte a recepirle.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 1.1.

GIANNICOLA SINISI illustra le finalità del suo emendamento 1.2 e ne raccomanda l'approvazione.

RICCARDO MARONE dichiara voto favorevole sull'emendamento Sinisi 1.2.

GIAN FRANCO ANEDDA ritiene infondato ed ingiustificato il giudizio critico espresso dal deputato Sinisi sull'articolo 1, comma 1, del provvedimento d'urgenza.

MARCO BOATO, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Sinisi 1.2, ritiene inopportune le considerazioni svolte dal deputato Anedda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 1.2.

GIANNICOLA SINISI illustra le finalità del suo emendamento 1.3 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 1.3.

FILIPPO ASCIERTO giudica ultroneo ed inopportuno il contenuto degli emendamenti riferiti al comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge.

SERGIO MATTARELLA manifesta ferma contrarietà al comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza in esame, che contrasta con la ripartizione di competenze prevista dall'articolo 95 della Costituzione.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, precisa che il comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge non lede alcun principio sancito dalla Costituzione, essendo finalizzato ad un migliore coordinamento delle competenze attribuite, in materia di disposizione di voli per garantire la sicurezza, alla Presidenza del Consiglio ed al Ministero dell'interno.

MARCO BOATO auspica che si possa modificare il comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza in esame.

GIANNICOLA SINISI si associa alle considerazioni svolte dai deputati Mattarella e Boato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

GIANNICOLA SINISI illustra quindi le finalità del suo emendamento 1.4 e ne raccomanda l'approvazione.

RICCARDO MARONE dichiara di condividere le considerazioni svolte dal deputato Sinisi ed auspica un'opportuna modifica del comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge.

GRAZIELLA MASCIA dichiara voto favorevole sull'emendamento Sinisi 1.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 1.4.

GIANNICOLA SINISI illustra le finalità del suo emendamento 1.5 e ne raccomanda l'approvazione.

RICCARDO MARONE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Sinisi 1.5.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Sinisi 1.5 e pro-

spetta l'opportunità di sospendere l'esame del provvedimento d'urgenza una volta effettuata la relativa votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sinisi 1.5.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 27 giugno 2002, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 113).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,40.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bellini, Brugger, Burani Procaccini, Giovanardi, Mattarella, Nan, Palumbo, Rivolta, Soro, Tabacci e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Annuncio della revoca della nomina di un sottosegretario di Stato.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato, in data 25 giugno 2002, la seguente lettera:

« Onorevole Presidente,

La informo che il Presidente della Repubblica, con proprio decreto in data odierna, adottato su mia proposta e sentito il Consiglio dei ministri, ha revocato la

nomina a sottosegretario di Stato ai beni e attività culturali dell'onorevole Vittorio Sgarbi, deputato al Parlamento.

Firmato: Silvio Berlusconi ».

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro tra la Repubblica francese, la Repubblica federale di Germania, la Repubblica italiana, il Regno di Spagna, il Regno di Svezia e il Regno Unito della Gran Bretagna e dell'Irlanda del Nord relativo alle misure per facilitare la ristrutturazione e le attività dell'industria europea per la difesa, con allegato, fatto a Farnborough il 27 luglio 2000, nonché modifiche alla legge 9 luglio 1990, n. 185 (1927) (ore 9,45).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro tra la Repubblica francese, la Repubblica federale di Germania, la Repubblica italiana, il Regno di Spagna, il Regno di Svezia e il Regno Unito della Gran Bretagna e dell'Irlanda del Nord relativo alle misure per facilitare la ristrutturazione e le attività dell'industria europea per la difesa, con allegato, fatto a Farnborough il 27 luglio 2000, nonché modifiche alla legge 9 luglio 1990, n. 185.

Ricordo che nella seduta di ieri si è concluso l'esame degli articoli e degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1927)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, la motivazione di fondo per cui il i Verdi esprimeranno un voto contrario alla presente ratifica è individuabile nella mancanza di chiarezza circa la politica della sicurezza e della difesa che l'Italia intende sviluppare in Europa. In questo quadro diventa quindi molto pericoloso modificare una legge cardine, importante, da tutti riconosciuta come la più rigorosa, quale la legge n. 185 del 1990, senza sapere, di fatto, a cosa si stia andando incontro.

I Verdi sono convinti che sia necessario potenziare il quadro europeo della sicurezza; rispetto al problema della difesa è però chiaro che non ci sono gli elementi per valutare quale posizione l'Italia stia assumendo in Europa, in quanto il Parlamento non viene assolutamente coinvolto su questo tema. È importante da questo punto di vista che sia stato accettato il punto del nostro ordine del giorno, con il quale si è impegnato il Governo a fare chiarezza con il Parlamento su tali politiche.

Il motivo per il quale ci preoccupano le modifiche apportate alla legge n. 185 — anche se riconosciamo che il nostro lavoro e quello dell'intera opposizione, nonché la grande pressione esercitata dalle associazioni, ha portato ad un miglioramento dell'originaria stesura del testo in esame — consiste nel fatto che alcuni obiettivi irrinunciabili, garantiti appunto da quella legge (ad esempio, quello di conoscere, dalla fase autorizzatoria, i destinatari intermedi e finali delle coproduzioni transnazionali di materiali di armamento, di sapere numero, valore, spese per intermediazione finanziaria e destinazione precisa di ciascun pezzo e componente esportato, di conoscere le banche di appoggio, di garantire adeguati controlli sull'uso finale, di applicare, anche nel caso di coproduzioni, i divieti di cui all'articolo 1, comma 6, della legge, sia sul destinatario intermedio che su quello finale, di mantenere il potere di indirizzo e di controllo parlamentare, di riportare tutti i dati relativi

alle coproduzioni nei vari allegati alla relazione che il Governo deve presentare al Parlamento, di mantenere ed affermare, anche in sedi sovranazionali, quale condizione irrinunciabile, il principio che informa tutta la legislazione vigente a partire dall'articolo 11 della Costituzione), non lo saranno più dopo l'approvazione del presente provvedimento.

Sono questi i motivi che indurranno i deputati Verdi ad esprimere, in modo convinto, un voto contrario a questo provvedimento, anche se riteniamo che sia importante continuare a sviluppare l'integrazione ed una politica della sicurezza europea (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tucci. Ne ha facoltà.

MICHELE TUCCI. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC al presente provvedimento, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza senz'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, svolgo questa dichiarazione di voto a nome del mio gruppo partendo da una prima considerazione che, a mio avviso, è particolarmente importante. La discussione intorno a questo provvedimento va ben oltre il testo di legge che abbiamo preso in considerazione. Chiama in causa, infatti, con particolare forza ed emblematicità nodi di fondo della politica, questioni dirimenti come poche altre riescono ad esserlo. Stiamo parlando di produzione di armi, di mercato delle armi, di un mondo sempre più drammaticamente segnato dal ricorso alle armi e dal primato del settore militare. Si tratta di argomenti estremi che vanno affrontati e discussi per quello che

sono, senza velami eufemistici. Stiamo parlando di un accordo sottoscritto da sei grandi paesi europei tra i quali, purtroppo, il nostro, che sono leader nel settore della produzione militare.

A Farnborough, su iniziativa delle maggiori industrie di armamenti europee (lo ripeto: su iniziativa delle maggiori industrie di armamenti europee), per facilitare — così si dice — il processo di integrazione e di ristrutturazione del settore, i ministri della difesa di Francia, Germania, Gran Bretagna, Irlanda del Nord, Italia, Spagna e Svezia hanno firmato un accordo per la ristrutturazione dell'industria della difesa con l'intento (così si dice, con uno di quegli eufemismi che vanno di moda oggi quando si parla di armi e di guerra) di armonizzare le legislazioni nazionali ossia, fuori da ogni eufemismo, per rendere più agevole, incisiva e libera la produzione e la vendita delle armi e, dunque, per rendere più funzionali e addomesticate le legislazioni di ogni singolo paese.

Stiamo parlando di ciò e per questo motivo giudichiamo negativamente il provvedimento in esame, non soltanto perché aggredisce e tenta di svuotare ulteriormente la legge n. 185 del 1990, ma perché ratifica un trattato che non doveva essere sottoscritto dal Governo italiano. Si tratta, infatti, di un trattato voluto dall'industria delle armi, fuori dai controlli e dal primato della politica.

I sei paesi in questione sono titolari del 90 per cento dell'intera produzione europea degli armamenti convenzionali e la parte preponderante di quest'ultima è destinata ad arrivare nei paesi del sud del mondo. Al nord si producono armamenti e al sud si consumano armi, con una drammatica inversione del rapporto tra consumo e produzione per il resto delle produzioni.

La crescente integrazione dell'industria militare, la nascita di coproduzioni, di società transnazionali e di *joint venture* favoriscono di per sé (lo ripeto: di per sé) la proliferazione orizzontale e rendono sempre più difficile quantificare e identi-

ficare la destinazione dei trasferimenti di parti e componenti che appartengono alle stesse società transnazionali.

La licenza globale, che è il vero e proprio fulcro ispiratore e orientatore del trattato in questione, è un'emblematica testimonianza di questo processo di liberalizzazione del mercato delle armi e di svincolamento dello stesso dai controlli nazionali. Di questo si tratta e bisognerebbe parlarne in maniera molto più seria e responsabile; soprattutto, bisognerebbe parlare di ciò e non di altro, come si continua a fare.

A tale proposito, vorrei svolgere alcune considerazioni. Le decisioni dei governi, ovviamente, non sono mai neutre: vi sono logiche, opzioni e pressioni che agiscono e determinano le scelte, spesso fino ad oltrepassare il vincolo dei vincoli, che nel nostro paese è rappresentato dalla legge fondamentale, ossia dalla Costituzione che in uno dei suoi articoli fondativi, l'articolo 11, è stata più volte violata.

Intorno a questo provvedimento si è raccolta una critica forte e diffusa che viene dal mondo democratico e pacifista, quello stesso mondo che, con buona pace del presidente Ramponi, è estremamente sapiente dei guasti immani provocati nel mondo dai mercanti delle armi e dalle banche armate. Quel mondo fece irruzione con forza nel Parlamento nel 1990 obbligando il legislatore ad approvare la legge n. 185. A difendere quella legge sono ancora loro.

Tuttavia, oggi altri soggetti hanno fatto irruzione nei parlamenti e sotto le finestre dei governi guidando governi e parlamenti nella scelta di arrivare al trattato di Farnborough: le *lobby* delle armi ed i loro interessi, che non sono ovviamente quelli della pace, ma neanche quelli della difesa dei paesi firmatari e dei confini europei. Sono semplicemente ed incontrovertibilmente quelli della guerra, del favorire, alimentare e mantenere la guerra nelle forme diffuse, infinite ed indefinite che essa oggi può avere in molte parti del mondo, soprattutto nel sud del mondo. I segnali sono, ogni giorno di più, inquietanti e devastanti. Vogliamo parlarne seriamente?

La nuova guerra che si sta affermando non consiste più nella gestione violenta dei conflitti secondo quella forma di razionalità politica tragica, ma pur sempre razionalità politica, che ha dominato la vicenda degli Stati moderni fino a quasi tutto il ventesimo secolo. La nuova guerra consiste, invece, nell'instaurazione dei conflitti, nell'alimentarli, estenderli, foraggiarli, renderli patologici ed infiniti. La globalizzazione ha questo significato e ha questo strumento di controllo e potere da parte di questa parte del mondo contro l'altra parte del mondo. In questa nuova guerra l'abitudine alle armi e la normalità delle armi giocano un ruolo essenziale.

PRESIDENTE. Onorevole Deiana...

ELETTRA DEIANA. Il trattato di Farnborough è frutto di questo contesto e di questa logica ed è frutto — e mi affretto a concludere — di una drammatica rinuncia dei governi e dei Parlamenti europei a pensare all'Europa come spazio di civiltà giuridica, sviluppo sociale, volano di pace ed integrazione condivisa nel mondo e per il mondo, sistema, insomma, di diritto e dei diritti, la cosa più preziosa che dobbiamo rivendicare della nostra storia di europei. La difesa dell'Europa è stata più volte evocata in questo dibattito, ma qual è l'idea di difesa, quale ordine di concezioni, principi fondativi ed informativi, opzioni strategiche presiedono come elementi di indirizzo della difesa e, dunque, del ricorso all'uso delle armi?

Il settore economico-industriale guida la formazione del pensiero politico e delle istituzioni europee in materia di difesa mentre si afferma nei fatti un'idea molto precisa di difesa che significa l'interventismo armato di cui abbiamo continue testimonianze. Si tratta di una politica di nuovo protezionismo del mondo, l'accettazione del paradigma della lotta al terrorismo e della guerra infinita ed indefinita per debellarlo. L'apparato industriale e militare degli Stati Uniti sta guidando oggi le danze di una guerra ancora una volta eufemisticamente denominata *Ending freedom*.

Abbiamo presentato e sostenuto tutti gli emendamenti in appoggio alla difesa della legge n. 185 del 1990. Oggi votiamo contro il provvedimento non perché non sia rispettoso dello spirito del trattato di Farnborough ed indebitamente introduca elementi di indebolimento della legge n. 185, ma perché combattiamo radicalmente in nome di un'altra Europa proprio quello spirito (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,58).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa dichiarazioni di voto finale - A.C. 1927)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del mio gruppo e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Intervengo brevemente, signor Presidente, per annunciare il voto contrario del nostro gruppo — un

voto convintamente contrario — su questo provvedimento. La nostra posizione abbiamo avuto modo di esprimerla ieri, in sede di esame dei vari articoli. La ratifica dell'accordo, a nostro avviso, non comportava necessariamente le modifiche della legge n. 185 del 1990 e soprattutto queste modifiche. Abbiamo votato a favore degli articoli 1 e 2 ed abbiamo sostenuto soprattutto la proposta di stralcio, perché secondo noi era indispensabile distinguere i due momenti: quello della ratifica — che era necessaria — e quello della modifica della legge n. 185. Quest'ultima infatti è una legge seria e rigorosa, che pone il nostro paese all'avanguardia in campo internazionale in materia di controllo del commercio delle armi. Era quindi semmai necessario che l'impianto della legge n. 185 potesse segnare le modifiche del trattato, perché come è noto i paesi sottoscrittori — ciò è previsto dal trattato — possono approvare degli emendamenti allo stesso. Quindi: d'accordo sulla ratifica, ma non al ribasso; semmai tutto il contrario.

Come dicevo, abbiamo votato favorevolmente sugli articoli 1 e 2, ma voteremo convintamente contro questo provvedimento, perché per noi, Comunisti italiani, scegliere la strada strategica della costruzione di un'Europa economica, sociale, politica ed anche di un sistema di difesa europeo, significa scegliere di opporsi soprattutto al mondo unipolare, a comando statunitense, e alle conseguenze devastanti del bellicismo e della guerra intesa come strumento di risoluzione dei conflitti, cioè contro i principi cardine del nostro dettato costituzionale.

Non saremo quindi mai favorevoli ad un modello e ad un'idea dell'Europa che si accoda a queste pericolose tendenze in atto né all'idea di un sistema di difesa che non sia al servizio di politiche internazionali di sicurezza, di pace e di prevenzione dei conflitti.

Il voto contrario al provvedimento è anche il voto che ci chiede il mondo delle associazioni, laiche e cattoliche, che voi oggi non avete ascoltato (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel merito del provvedimento sono già intervenuto nella seduta di ieri. Nel voto finale, noi Socialisti, avremmo potuto astenerci per mantenere l'unità dell'opposizione, se tutta l'opposizione si fosse astenuta. Purtroppo l'opposizione si presenta oggi divisa; esprimeremo perciò un voto di coerenza e di continuità, seguendo l'ex ministro della difesa del centrosinistra, l'onorevole Matarrella, il quale ha svolto argomenti efficaci nei suoi interventi nella seduta di ieri.

Non ci nascondiamo dietro un dito; vi è un problema politico enorme, che è sempre lo stesso, di qualunque tema si tratti. In Italia, ma anche in tutti gli altri paesi, esistono dovunque due sinistre: una sinistra pragmatica e moderata, che segue un vincolo internazionale e che segue la politica come l'arte del possibile; vi è poi una sinistra idealista (o ideologica), che segue una politica che affermi innanzitutto i propri principi. La sinistra pragmatica, senza la spinta alla passione e alla freschezza degli idealisti, è una sinistra senz'anima e senza giovani, ma se la sinistra pragmatica non guida le coalizioni, se è troppo condizionata dagli estremismi (o addirittura se ne è guidata), la sinistra perde per vent'anni. Questo è il problema che abbiamo di fronte come opposizione e che sta soprattutto all'interno dei Democratici di sinistra. Credo che lo risolveremo e che dimostreremo che una sinistra realistica può riprendere la maggioranza in Italia (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Grazie, Presidente. L'intervento che ha appena svolto, con l'abituale lucidità, il collega Intini mi dà la possibilità di chiarire un aspetto al collega Intini. Le sedute parlamentari sono

in genere destinate all'espressione degli indirizzi generali di ciascun gruppo o partito, però vede, onorevole Intini, è la sinistra pragmatica che vota « no », mentre è quella ideologica che ho l'impressione che voti « sì » e cerco di spiegarle perché. Noi siamo del tutto d'accordo — lo dico anche ai colleghi — sul trattato; abbiamo infatti votato favorevolmente e siamo d'accordo — credo peraltro che la Camera quasi all'unanimità si sia espressa favorevolmente — sugli articoli 1 e 2. La possibilità che l'Unione europea costruisca una propria politica estera e di difesa come base per una politica di pace è da noi tutti pienamente condivisa.

Le questioni relative alla politica estera e alla politica di difesa sono strettamente collegate. Tuttavia, in questo provvedimento, vi sono articoli e proposizioni che svuotano e che pongono a rischio tale situazione. In primo luogo, avete unito il trattato con le modifiche alla legge n. 185 del 1990. L'Ulivo aveva presentato una proposta di legge di modifica della legge n. 185, indipendente dal trattato e precedente rispetto a questo; quindi, non vi era connessione tra le due questioni. In secondo luogo noi, sulla base di questo provvedimento che la maggioranza sta per votare insieme ad altri colleghi, ratifichiamo la mancata conoscenza del valore del progetto, la mancanza del certificato di uso finale e la mancanza di informazioni sulle transazioni bancarie. Infatti, tutti sappiamo che la questione delle transazioni bancarie, in materia di commercio di armi e di traffico di armamenti, è una delle questioni di fondo della corruzione internazionale e costituisce la ragione per la quale, molto spesso, paesi non democratici, attraverso la corruzione, acquisiscono queste armi per questioni interne e non sempre per motivi internazionali. Inoltre, restano riservate tutte le intermediazioni creditizie e finanziarie.

Signor Presidente, colleghi, come si vede non è in gioco il coordinamento europeo nel campo della difesa, ma la strumentale utilizzazione di questa esigenza al fine di derogare alle regole fisse

esistenti sul commercio degli armamenti. Credo che su ciò ci si debba misurare.

Più armi in circolazione senza controllo non vuol dire più sicurezza, ma meno sicurezza tanto sul versante internazionale quanto su quello interno.

Qualcuno parla di benefici economici. Credo si debba valutare la questione con una certa serietà, in particolare osservando l'aspetto relativo alle mine antiuomo, che molti colleghi conoscono. Durante il Governo di centrosinistra, abbiamo approvato una legge che mette al bando le mine antiuomo e non credo che fosse una legge ideologica.

Sappiamo che le fabbriche che producevano mine antiuomo ricavano molti utili; infatti, abbiamo trovato le nostre mine antiuomo in tutte le parti del mondo dove vi erano delle guerre. I disastri umani provocati da queste mine antiuomo, che hanno riguardato soprattutto popolazioni civili e bambini, nonché i danni economici, derivanti dal fatto che vaste aree di questi territori non sono coltivabili per la presenza di tali mine, sono enormemente superiori ai benefici economici tratti da quelle imprese.

Allora, quando si parla di tali questioni, occorre sempre prendere in considerazione — lo dico all'onorevole Intini e a tutti gli altri colleghi — il progresso economico e i valori civili. A mio avviso, ciò che distingue il centrosinistra dal centrodestra è proprio la capacità di tenere insieme queste due questioni. Il progresso economico non può essere scisso dai valori civili; infatti, non esiste progresso economico serio e vero che non sia legato alla crescita civile di un paese.

Ciò premesso, ritengo sia veramente ideologico il tipo di atteggiamento che non considera le questioni pratiche e che si muove soltanto su un piano astratto. Ripeto, siamo d'accordo sulla ratifica del trattato, tuttavia, non condividiamo lo svuotamento di tale trattato attraverso le regole di cui ho parlato in precedenza.

Per quanto concerne il rapporto con il movimento pacifista, ieri ho ascoltato, in alcune dichiarazioni, espressioni quasi di disprezzo nei confronti di chi è pacifista. Come è noto, il nostro partito non ha

tradizioni pacifiste, ma antimilitariste, tuttavia, in questo tipo di atteggiamento, ho visto la vecchia autosufficienza della politica, che ha portato al disastro di molti partiti della prima Repubblica.

Noi siamo grati a quanti ci hanno segnalato pericoli ed errori del primo testo del disegno di legge e tengo a sottolineare che i colleghi della Commissione difesa — ringrazio in particolare gli onorevoli Minniti, Pinotti, Pisa, ma anche i colleghi della maggioranza — hanno lavorato con umiltà per evitare i pericoli e correggere gli errori; infatti, il testo oggi al nostro esame è profondamente modificato rispetto a quello originario. Ciò vuol dire che le obiezioni proposte erano fondate e che sono state raccolte da una grande parte della Camera.

Dunque, a nostro avviso, si poteva andare ancora avanti e, proprio per tale ragione, abbiamo chiesto lo stralcio e di votare subito a favore del trattato, per poi avere più tempo per ulteriori correzioni. Purtroppo, questo tempo ci è stato negato.

Ma si pone una questione politica di fondo: il problema della rappresentanza — e lo dico a tutti quanti noi — non è legato soltanto al momento del voto. La rappresentanza politica è legata alla capacità di avere un rapporto permanente e continuo con la società civile; altrimenti, nascono fratture sociali e politiche incolmabili tra società e politica. La politica non può arrogarsi la funzione di decidere in modo del tutto autonomo e separato rispetto a quanto pensano settori vasti della società, per poi presentarsi periodicamente a chiedere il voto, preoccupandosi se quella società non si interessa della politica. Ma la politica pensa alla società? Questa è la questione.

Mi rivolgo a tutti quanti noi: credo che occorra superare il principio oligarchico, in base al quale alcune élite dei partiti politici o dei gruppi parlamentari possono decidere bene e, comunque, separatamente da quanto pensa la società. Non è così. Lo ripeto: noi crediamo che i movimenti pacifisti o i movimenti contrari a questo provvedimento ci abbiano fornito una serie di giusti ed utili suggerimenti. In questi movimenti ci sono posizioni che

condividiamo e posizioni che non condividiamo; tuttavia, certamente, dal loro interno è venuta una spinta di verità che ci ha indotto a correggere a fondo questo provvedimento, benché non come avremmo voluto. Ma è stato corretto.

Vorrei dire che, se non gestito rigorosamente, il commercio delle armi e dei sistemi d'arma genera i conflitti e non li risolve. Noi chiediamo una gestione più rigorosa e vogliamo sia chiaro che non c'è alcun rapporto tra la deregolamentazione del traffico di armi e dei sistemi d'arma ed il trattato di cui stiamo parlando. E usare il trattato di cui stiamo parlando al fine di andare ad una regolamentazione del traffico di armi e di sistemi d'arma credo sia un errore grave di cui potremmo pagare le conseguenze. Non c'è alcun rapporto tra la politica di pace che deve svolgere e che sta svolgendo l'Unione europea ed il segreto sulle transazioni finanziarie o sull'uso finale delle armi. Questi segreti rischiano di ledere la stessa credibilità del trattato.

È per questi motivi che noi esprimiamo un voto contrario al provvedimento, comprendendo le posizioni di altri colleghi dell'opposizione che assumeranno un atteggiamento diverso. Però, mi pare si debba tenere la barra molto fissa su alcune questioni di fondo. Sarebbe un grave errore cedere al ricatto: poiché c'è un trattato che riguarda molti paesi dell'Unione europea, chiudiamo gli occhi su altre questioni che possono minarne la stessa *ratio*. Noi non intendiamo commettere questo errore. Noi intendiamo continuare a batterci perché l'Unione europea abbia una sua politica estera di difesa che, però, non pregiudichi i valori fondamentali del nostro ordinamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, cari colleghi, mi perdonerete un riferimento autobiografico. Appena entrato in questo Parlamento, nel 1987, mi

misi al lavoro assieme al collega Matulli e ad altri per scrivere quella che fu la mia prima proposta di legge; grazie anche a pressanti sollecitazioni, il testo suggerì poi al Governo di allora un disegno di legge da cui trasse origine la legge n. 185 del 1990. Anche per questa ragione, sono affezionato alla legge n. 185. L'iniziativa legislativa mi venne suggerita da associazioni e da movimenti che sensibilizzarono, in quella campagna elettorale, tutti i candidati alle elezioni su un tema che aveva registrato il colpevole disinteresse del mondo politico: un commercio delle armi privi di ogni regola e di ogni limitazione, come se vendere armi fosse un'attività economica normale.

Senza il lavoro di quei giovani, di quegli ingenui — se volete — fondamentalisti della pace, di quei movimenti, che qui qualcuno ha definito incompetenti ma che tali non sono — vorrei sottolinearlo —, forse non avremmo avuto o avremmo avuto molti anni dopo la legge n. 185, una delle più serie, forse la più seria disciplina del settore che esista al mondo. Può darsi che anche i giovani pacifisti che ci hanno inondato di *e-mail* in questi mesi siano un po' ingenui e un po' faziosi; eppure, io credo che dovremmo essere lieti tutti di sapere che siamo seguiti, aiutati, incalzati, vigilati da una *lobby* di giovani che non difendono un interesse ma un ideale.

Proprio oggi si apre in Canada una difficile riunione del G8 che dovrà occuparsi soprattutto dell'Africa, di come aiutare l'Africa a non morire. Ebbene, quanti dei 45 conflitti oggi in atto nel mondo sono proprio in Africa? In che misura, nei decenni alle nostre spalle, l'Africa è stata un importante mercato per i commercianti di armi di tutto il mondo?

Che vi sia qualcuno che ci infastidisce tutti i giorni costringendoci a misurarci con le contraddizioni — le nostre contraddizioni —, dopo tutto non mi sembra un male: bene dunque il rigore morale di chi ci giudica, bene anche un po' di utopia in chi ci guarda. Noi sappiamo che tra la profezia e la politica ciò che fa la differenza è il piano della responsabilità: fra chi testimonia una posizione e chi deve

assumere decisioni che riguardano tutta la comunità c'è una diversa responsabilità. Noi sappiamo che la storia ha un passo lento e che per raggiungere certi obiettivi — come quello di un mondo in pace — vi è bisogno di adeguarsi a questa andatura e camminare passo dopo passo. Sappiamo anche che in questo mondo così complicato — e a volte ci verrebbe da dire così fuori controllo — per raggiungere nuovi equilibri di pace è necessario rendere forte l'Europa. È necessario passare attraverso un protagonismo dell'Europa nel teatro mondiale oggi ancora insufficiente.

Quando l'allora Presidente del Consiglio Prodi assieme ad Andreatta iniziò con la lettera di intenti quel cammino che ha portato all'accordo fra i sei maggiori paesi dell'Europa, sottoscritto dal Governo Amato e dal ministro Mattarella — che anche per questo motivo sento il bisogno di ringraziare —, la politica italiana ha scritto una delle sue pagine più importanti e ciò non solo perché con il nuovo accordo si completava la legge 9 luglio 1990, n. 185, rispetto ad uno dei suoi limiti oggettivi e cioè la sua dimensione nazionale e la non previsione delle licenze globali di progetto, ma soprattutto perché con quell'accordo si individuava nell'Europa, non solo la scala giusta, ma la sede ineludibile per promuovere un sistema di sicurezza e di difesa moderno, integrato, finalizzato a preservare e ad estendere la pace.

Solo un'Europa forte nel mondo può aiutare la pace e l'Europa sarà forte se avrà una sua politica estera e una sua politica di difesa comune.

Inoltre, una politica di sicurezza e di difesa comune deve poggiarsi su una propria industria militare, capace di ricerca, di innovazione e, dunque, di autonomia. L'aver puntato a questo obiettivo è stato merito, soprattutto, dei governi di centro-sinistra: la legge di autorizzazione alla ratifica che stiamo approvando va oltre quell'accordo. Il sottosegretario Berselli ieri ci ha detto che questo provvedimento intende anche modificare la legge 9 luglio 1990, n. 185; questa legge, pur essendo buona, non rappresenta un tabù e in alcune parti risulta datata.

È stato già detto riguardo il silenzio sulle licenze globali di progetto. Alcune modifiche sono oggettivamente indotte dall'accordo che si vuole ratificare, altre modifiche — che voi avete introdotto — invece no. Se proprio si voleva modificare la legge 9 luglio 1990, n. 185, avrebbe avuto senso apprezzare la proposta di stralcio per avere il tempo di apportare modifiche più organiche, più complete: penso, ad esempio, a tutto il settore delle armi leggere che si sta rapidamente espandendo, ponendo a noi tutti non pochi interrogativi.

L'opposizione, in ogni caso, ha avuto durante tutto l'iter parlamentare di questa legge un atteggiamento cooperativo. Abbiamo presentato diversi emendamenti, alcuni dei quali sono stati accolti ed hanno concorso a migliorare il testo. Altri emendamenti invece non sono stati accolti e ciò non è da considerarsi positivamente perché il provvedimento in esame ne avrebbe guadagnato sotto il profilo dell'efficacia, della trasparenza, sul piano delle transazioni finanziarie e non solo.

Non si deve mai dimenticare, cari colleghi, che il settore del commercio delle armi è oggettivamente esposto a rischi di abusi, al prevalere di logiche mercantili-stiche, ad intenzionali e colpevoli ignoranze riguardo l'uso finale. Per questa vostra chiusura il mio gruppo si asterrà dal votare questo provvedimento.

Voi non avete voluto discutere con noi di un possibile intervento migliorativo — anche nei confronti della legge 9 luglio 1990, n. 185 — che affrontasse questi nodi. Con la nostra astensione intendiamo confermare il nostro consenso all'accordo, il valore dell'unità del paese di fronte ad alcune scelte che hanno rilevanza sotto il profilo internazionale, il nucleo del nostro riformismo che fa perno sull'Europa e, allo stesso tempo, registrare una diversa qualità delle responsabilità di governo e di opposizione che, peraltro, l'esecutivo stesso ho voluto sottolineare non accogliendo tutti gli emendamenti da noi proposti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, l'accordo di Farnborough è una scelta politica importante. Si è aperta, tuttavia, una discussione non solo sul rapporto tra il medesimo e la sua traduzione in legge dello Stato nel nostro paese, ma anche su alcuni dubbi che derivano da un'attenta lettura dell'accordo in esame e dei problemi che pone. Ciò non mette in discussione la validità dell'accordo, ma impone a tutti noi l'obbligo di tenere conto delle osservazioni, di ragionare sui problemi e, soprattutto, sulla delicatezza dell'uso della cooperazione rafforzata in un settore, come quello della costruzione delle armi da difesa, che meriterebbe un accordo ed una visione probabilmente più ampia. In ogni caso, sulla ratifica e sulla piena ed intera esecuzione dell'accordo tanti deputati di questa Assemblea ed, in particolare, quelli del mio gruppo (anch'io) hanno espresso un voto favorevole (mi riferisco ai articoli 1 e 2), nonostante i dubbi nutriti su alcuni aspetti del trattato.

Il vero problema è la traduzione nel nostro paese di tale accordo, nonché, come hanno ricordato anche altri oratori intervenuti prima di me, l'impatto sulla legge n. 185 del 1990 la quale, nonostante sia vecchia (risale, ormai, da più di un decennio), è pur sempre la legge più avanzata in Europa sulla produzione e sul commercio delle armi. Pertanto, gli articoli dal 3 in poi rappresentano un problema e rendono, per quanto mi riguarda, impossibile l'espressione di un voto favorevole sul disegno di legge di ratifica in esame.

È stato, del resto, rifiutato lo stralcio degli articoli dal 3 in avanti, con la richiesta di svolgere un ulteriore approfondimento e di ragionare con più calma. È questa la ragione per cui il testo del disegno di legge presenta il rischio di manomettere, di mettere in discussione e di eludere quanto meno parti importanti del controllo e della trasparenza in ma-

teria di produzione e di commercializzazione dei sistemi di armi per la parte che interessa il nostro paese.

Vorrei sottolineare, tra l'altro, che questo dubbio rischia di compromettere la parte positiva ed accettabile dell'accordo, quella che, in sostanza, cerca di proporre alcune razionalizzazioni in un sistema con riferimento al quale il Governo e la maggioranza, anche recentemente, hanno fornito alcune controindicazioni piuttosto consistenti. Penso, ad esempio alle vicende che riguardano gli aerei militari.

Il Governo e la maggioranza avrebbero fatto bene ad essere più attenti non solo alle nostre osservazioni, a quelle di gran parte della minoranza, ma anche alle opinioni espresse dalle associazioni pacifiste, laiche e cattoliche, che hanno legittimamente sollevato alcuni problemi, cercando di fare in modo che la traduzione in Italia dell'accordo non mettesse in discussione i dettami della legge n. 185 del 1990. Il provvedimento al nostro esame è stato certamente migliorato grazie alla presentazione di emendamenti che, in parte, sono stati accolti; i miglioramenti, tuttavia, non sono sufficienti.

La licenza globale di progetto non è, come proposto da alcuni emendamenti, sotto l'influenza di un emendamento a carattere generale che dichiarava la priorità della legge n. 185 del 1990 e, comunque, ne limita le modifiche allo stretto necessario. È, pertanto, una legge che può diventare un grimaldello per sterilizzare le parti importanti della legge n. 185.

Non è da oggi che, in particolare, dai settori di produzione di armi e non solo, è stata proclamata un'iniziativa per mettere in discussione la legge n. 185 del 1990 e la sua presenza cogente nel nostro paese (è stata un'iniziativa fino a questo momento respinta) e oggi, purtroppo, si aprono varchi preoccupanti. Questa, pertanto, è la ragione per cui dichiaro il voto contrario insieme al gruppo dei Democratici di sinistra sull'insieme del provvedimento, nell'ambito di una preoccupazione, quella di fare appello all'opinione pubblica

perché l'attenzione ed il controllo rendano impossibili stravolgimenti negativi alla legge n. 185 del 1990.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, non nascondo che quando ho presentato 180 emendamenti al disegno di legge di ratifica che stiamo per votare mi proponevo di fare qualcosa per bloccare questo provvedimento e per sollecitare una riflessione ulteriore.

Devo dire che dallo svolgimento dei lavori parlamentari è scaturito un testo che viene incontro alle esigenze dell'integrazione europea e di una politica estera e di una difesa comuni. Si tratta di obiettivi assolutamente condivisibili; d'altra parte, la modifica apportata alla legge n. 185 ha preoccupato non soltanto il sottoscritto, ma anche larghi strati della popolazione di questo paese. Credo che su tale aspetto si sarebbe potuto fare qualcosa di più e di positivo, non toccando quei principi che pongono l'Italia, con la legge n. 185, all'avanguardia in campo internazionale.

Credo sarebbe stata opportuna una riflessione ulteriore e che i principi della legge n. 185 avrebbero dovuto permeare la legge di ratifica dell'accordo che stiamo approvando oggi.

I lavori che hanno impegnato questa Assemblea ed anche la Commissione hanno recepito soltanto qualcuna di quelle indicazioni che emergevano dai 180 emendamenti da me presentati. Credo tuttavia che il lavoro sia stato abbastanza positivo e per questo preannuncio l'astensione, non intendendo esprimere un voto favorevole sulle modifiche apportate alla legge n. 185. Mi rendo tuttavia conto della necessità di avere una politica estera comune nell'ambito del processo di integrazione europea; ciò rappresenta un passo importante e assolutamente indispensabile per questo paese.

Credo che vi sarà ancora tempo per ritornare su tale argomento e che una proposta di legge di iniziativa parlamen-

tare potrebbe in qualche modo venire incontro non soltanto alle nostre esigenze, ma anche a quelle emerse in gran parte della popolazione italiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, il trattato al nostro esame non è altro che l'autorizzazione alla ratifica di un accordo fra sei paesi europei riguardante la cooperazione nell'industria per gli armamenti. Le finalità di tale accordo — è già stato ricordato da altri colleghi — sono quelle di abbassare i costi di progettazione e produzione degli armamenti, per essere più competitivi rispetto agli Stati Uniti d'America che la fanno da padroni nel mercato internazionale delle armi, e per uniformare e dotare la difesa e la sicurezza europea degli stessi armamenti.

È infatti intenzione dell'Unione europea sviluppare e dotarsi di una difesa e sicurezza comuni, avallate e sostenute da una politica estera comune che, apparentemente, non c'è ancora. Signor Presidente, quando si discutono argomenti concernenti le Forze armate e gli armamenti, sembra che l'Assemblea si divida tra pacifisti e guerrafondai. Non è così! La maggioranza dei parlamentari che compongono questa Assemblea, e che affrontano questi argomenti con raziocinio e buon senso, sono dei moderati. Poiché personalmente penso di appartenere a questa schiera, vorrei ricordare ai colleghi che nell'ottobre del 1994, in quest'aula, fu presentata una mozione a firma di Emma Bonino e del sottoscritto che chiedeva il

divieto della costruzione delle mine antiuomo, secondo quanto previsto dalla Convenzione di Ginevra.

Effettivamente, negli anni a seguire, le fabbriche che producevano mine antiuomo sono state convertite. Con grande soddisfazione di questa Assemblea che aveva approvato all'unanimità il bando delle mine antiuomo in Italia, si è arrivati a sostituire una produzione disastrosa con una pacifica.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di prendere posto e di ascoltare l'intervento del collega Lavagnini.

ROBERTO LAVAGNINI. Quando questo provvedimento fu presentato in Commissione, sembrava esserci un accordo generale.

L'unico a sollevare una critica — penso costruttiva — fui io, ripetendo quanto feci osservare in occasione dell'esame della legge finanziaria del 1999, quando le risorse destinate alla ricerca tecnologica e scientifica del Ministero della difesa furono ridotte del 75 per cento. In quel contesto, feci presente che i quindici paesi dell'Europa spendono tutti insieme per la ricerca scientifica e tecnologica il 60 per cento di quello che spendono gli Stati Uniti, ma con un risultato e un'efficacia pari al 20-25 per cento, poiché divisi e frammentati in quindici piccole entità. Sempre nella stessa occasione, asserii che, se non fossimo arrivati ad una ricerca tecnologica e scientifica comune europea, non avremmo mai ridotto il *gap* tecnologico di 25 anni che ci distanziava dagli Stati Uniti. Questo dato fu fornito dal ministro Andreatta — allora ministro della difesa — dopo una visita al Pentagono.

Ritornando all'atto Camera n. 1927, oggi il nostro Governo, per poter ratificare il contenuto dell'accordo di Farnborough, deve necessariamente apportare modifiche alla legge n. 185 del 1990 che regola l'esportazione di armamenti, dando la possibilità ai sei paesi che hanno firmato l'accordo di collaborare nella progettazione e di trasferire da un paese all'altro informazioni, componenti ed armamenti

che sono il frutto di una collaborazione. Questo accordo, oltretutto, dovrebbe restituire ossigeno alla nostra industria della difesa che impiega circa 50 mila dipendenti ai quali questo Parlamento deve assicurare un posto di lavoro, rendendo le loro fabbriche competitive a livello internazionale; questo vale per circa mezzo milione di lavoratori europei appartenenti ai sei paesi che hanno firmato l'accordo.

Purtroppo, le associazioni pacifiste hanno interpretato erroneamente questo disegno di legge di ratifica, come se attuasse la liberalizzazione totale della vendita di armi a tutti i signori della guerra del mondo e la disinformazione ha permesso di strumentalizzarne le finalità, accusandoci di voler abolire la legge n. 185. Non è vero: la legge n. 185 è mantenuta nella sua essenzialità, anzi, è rafforzata da questo accordo e viene modificata solo per permettere ai sei paesi europei che hanno firmato l'accordo di collaborare tra loro. Mi dispiace che coloro che nel centrosinistra hanno firmato l'accordo, coscienti di fare il bene di questo paese, abbiano presentato degli emendamenti che in alcuni casi erano inutili ed in altri — laddove sono stati accolti — hanno perfezionato quello che il Governo aveva presentato.

Onorevoli colleghi, vorrei tranquillizzare tutta quest'Assemblea...

GIOVANNI RUSSO SPENA. Ci rassicuriamo da soli!

ROBERTO LAVAGNINI. ...e, soprattutto, i pacifisti: né l'Italia né l'Europa venderanno mai ai signori della guerra armi prodotte dai nostri paesi e, se saranno usate per la difesa comune, sarà solo per difendere la pace (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 1927)

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*. Signor Presidente, volevo fare soltanto un'osservazione. Ai fini della migliore formulazione del testo, dato che dopo l'articolo 3 abbiamo aggiunto l'articolo 3-bis, l'ultima parola « essi » deve leggersi « esse ».

PRESIDENTE. La ringrazio, presidente Ramponi, ma quanto lei ha suggerito rientra nel coordinamento formale del testo approvato che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata ad effettuare.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 1927)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di ratifica n. 1927, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro tra la Repubblica francese, la Repubblica federale di Germania, la Repubblica italiana, il Regno di Spagna, il Regno di Svezia e il Regno Unito della Gran Bretagna e dell'Irlanda del Nord relativo alle misure per facilitare la ristrutturazione e le attività dell'industria europea per la difesa, con allegato, fatto a Farnborough il 27 luglio 2000, nonché modifiche alla legge 9 luglio 1990, n. 185) (1927):

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	67
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	107).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Galvagno non ha funzionato. Prendo atto altresì che i dispositivi di voto degli onorevoli Pistone e Fumagalli non hanno funzionato e che avrebbero voluto esprimere voto contrario. Prendo inoltre atto che l'onorevole Santino Adamo Loddo voleva astenersi, invece ha erroneamente espresso voto contrario.

Sull'ordine dei lavori (ore 10,35).

VALERIO CALZOLAIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, volevo ricordarle che, nella seduta di giovedì, il Presidente Casini, dichiarando di accedere alla richiesta del Governo di rinviare la discussione del disegno di legge « Ratifica ed esecuzione dei protocolli di attuazione della Convenzione internazionale per la protezione delle Alpi », aveva annunciato che tale provvedimento sarebbe stato inserito, insieme al provvedimento testé esaminato, nell'ordine del giorno della seduta di ieri e votato nel corso di questa settimana.

Considerato che tale provvedimento non è stato inserito nell'ordine del giorno della seduta di ieri, le chiediamo di inserirlo al più presto nel calendario dei lavori dell'Assemblea o, almeno, di ricevere dal Governo un chiarimento sulle ragioni del rinvio, tenuto conto che sta per concludersi il biennio italiano di presidenza della Convenzione delle Alpi, senza che l'Italia abbia ratificato i nove protocolli, come, invece, hanno fatto gli altri paesi dell'arco alpino. Siamo nell'anno internazionale della montagna dell'ONU, e la VII Conferenza delle regioni dell'arco alpino si svolgerà nel prossimo autunno proprio in Italia.

Si rende urgente, dunque, la ratifica di questi protocolli. Vi sono stati vari rinvii. Il Presidente Casini — lo ripeto — aveva annunciato che il provvedimento sarebbe stato inserito nel calendario dei lavori di

questa settimana. Così non è stato. Le chiediamo, dunque, di inserirlo al più presto nel calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Calzolaio, trasmetterò la sua richiesta che mi sembra legittima.

ENRICO LUIGI MICHELI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LUIGI MICHELI. Signor Presidente, le prime pagine dei giornali di oggi sono piene di dichiarazioni del ministro della difesa, dichiarazioni che allarmano il paese e sulle quali non vi è spiegazione.

Forse il ministro della difesa avrebbe fatto meglio ad essere presente, per competenza, al dibattito appena conclusosi. Giustamente, il ministro dell'interno ha risposto, prima tranquillizzando il paese e poi sostenendo l'opportunità, per ciascun ministro, di occuparsi delle questioni di propria competenza.

Certamente, la competenza del ministro era di seguire questo importante, determinante provvedimento appena approvato. Non è un segno di rispetto nei confronti del Parlamento non essere venuti in questa sede a discutere e a rendere conto.

Detto ciò, credo sarebbe opportuno da parte del ministro della difesa, raccogliendo l'invito che gli è stato rivolto dal ministro dell'interno, venire in aula a riferire sulle dichiarazioni rilasciate ai giornali, dichiarazioni che — lo ripeto — hanno allarmato, in maniera evidente, il paese.

Confermiamo, dunque, la richiesta della presenza in Parlamento, oggi, del ministro della difesa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Micheli, la questione era già stata sollevata ieri. Proprio il gruppo cui appartiene, la Marghe-

rita, ha presentato un'interrogazione a risposta immediata cui il Governo fornirà oggi una risposta.

LAURA CIMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LAURA CIMA. Signor Presidente, ieri, durante la discussione, sono stata la prima a chiedere la presenza in quest'aula del ministro dell'interno per spiegare al Parlamento — e non ai giornali — cosa diavolo stia succedendo e perché dovremmo allarmarci.

Non credo che il ministro Giovanardi (mi pare che questa sia l'intenzione) possa rassicurare sulle intenzioni del Governo relativamente alla sicurezza dei cittadini, in seguito alle dichiarazioni allarmanti del ministro Martino. Sarebbe corretto che i ministri Scajola e Martino venissero in quest'aula, perché se si vuole stabilire un rapporto corretto con il Parlamento e con il paese (noi siamo, infatti, i rappresentanti del popolo italiano), è necessario smettere di usare i *media* in questo modo vergognoso!

PRESIDENTE. Onorevole Cima, non posso che ripetere quanto già detto già ad altri colleghi: ci sarà una risposta del Governo oggi, nel corso del *question time*.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la richiesta formulata dal collega Micheli, considerata la sua risposta, abbisogna di una precisazione.

ELIO VITO. Signor Presidente, ma quanti deputati della Margherita intervengono?

ANTONIO BOCCIA. Noi abbiamo presentato l'interrogazione a risposta immediata sottoscritta dal collega Fistarol e, quindi, siamo consapevoli che il Governo verrà a rispondere su di essa — del che lo

ringraziamo — sebbene le modalità del *question time* appaiano alquanto insufficienti nel caso specifico.

Però, signor Presidente, noi vorremmo avere la certezza che venga il ministro dell'interno, perché se introduciamo un altro *vulnus* al regolamento — circola voce, infatti, che non verrà il ministro competente — allora avvertiamo due difficoltà: da un lato, dovremo constatare l'ennesima violazione del nostro regolamento, dall'altro, su di una questione così rilevante, dovremo accontentarci di avere un'informazione generica di tre minuti!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei pone un problema sul quale non sono in grado di darle una risposta.

ANTONIO BOCCIA. Parlo del regolamento!

PRESIDENTE. Sarà il Governo a decidere quale ministro verrà a rispondere.

Per quanto riguarda la sua parte politica, deciderete voi quale valutazione dare al riguardo, ma non posso essere io a dare risposta all'esigenza da lei fatta presente. Posso soltanto ripetere quanto già detto ieri: il Presidente Casini ha raggiunto con il Governo l'intesa che sarebbe stata data una risposta, ma chi presiede l'Assemblea in questo momento non può sapere a quale ministro verrà data.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, il nostro gruppo ritiene del tutto insufficiente che il tema sollevato ieri da una dichiarazione del ministro Martino venga affrontato all'interno del *question time*. Si pone, prima di tutto, un problema di tempi che, come hanno già fatto rilevare altri colleghi, sono indubbiamente ristretti; ma c'è, soprattutto, un altro problema: il *question time* consente soltanto al gruppo

che presenta l'interrogazione di poterne discutere, per cui l'interlocuzione è limitatissima.

Per la gravità della situazione esposta dal ministro Martino, ritengo che dovremmo avere la possibilità di poter interloquire in modo più esteso e più generale, anche per sapere quale sia la posizione effettiva del Governo perché, stamani, leggiamo dichiarazioni di un altro componente autorevole del Governo, come il ministro Scajola, il quale, se non ho capito male, smentisce in modo categorico quanto il ministro Martino ha detto.

Allora, visto che si parla di attentati che riguarderebbero il nostro paese e la sicurezza dei cittadini italiani, credo che alla discussione sulle suddette dichiarazioni si debba dedicare una sede idonea. Pertanto, noi ribadiamo la necessità che vi sia un'informativa del Governo e che, su questa, si apra una discussione che dia la possibilità, a tutti i gruppi che lo vorranno, di interloquire con il Governo e di esprimere la loro opinione.

Quindi, signor Presidente, le chiedo di farsi parte attiva affinché, nella giornata di oggi, il Governo venga ad informare il Parlamento sull'insieme delle questioni scaturite dalle dichiarazioni contraddittorie dei suindicati esponenti del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, la sua richiesta è legittima e, per quanto mi riguarda, riferirò al riguardo al Presidente della Camera.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Acquarone? Sulla stessa questione?

LORENZO ACQUARONE. Sì, signor Presidente, ma sotto un profilo diverso.

PRESIDENTE. Purché lo faccia brevemente, onorevole Acquarone, poiché hanno parlato già due deputati del suo gruppo. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, facciamo molti richiami ai nostri regolamenti, ma ve n'è uno che supera ogni altro: la Costituzione della Repubblica (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania – Applausi del deputato Cima*).

Dimentichiamo proprio la Costituzione della Repubblica, la quale, all'ultimo capoverso dell'articolo 64, stabilisce che i membri del Governo, anche se non fanno parte delle Camere, hanno diritto e, se richiesti, l'obbligo di assistere alle sedute.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Siamo qui!

LORENZO ACQUARONE. Per quanto il regolamento possa essere interpretato, noi non possiamo andare contro l'ultimo comma dell'articolo 64 della Costituzione...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Acquarone, il Governo è qui, cosa dici?

LORENZO ACQUARONE. ...quando vi sono problemi gravi come questo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Già ho dato la mia risposta, quindi non mi pare mi debba soffermare sulla questione ancora.

Seguito della discussione del disegno di legge: Delega per la riforma dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché di enti pubblici (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1534-B) (ore 10,45).

PRESIDENTE. L'ordine giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Delega per la riforma

dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché di enti pubblici.

Ricordo che nella seduta del 24 giugno 2002 si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

La ripartizione dei tempi riservati al seguito del dibattito è pubblicata in calce al vigente calendario dei lavori (*vedi resoconto stenografico della seduta del 30 maggio 2002*).

**(Esame di una questione pregiudiziale
— A.C. 1534-B)**

PRESIDENTE. Avverto che gli onorevoli Bressa ed altri hanno presentato la questione pregiudiziale n. 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 1*) che, a norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti.

Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Cima ha chiesto di illustrare la questione pregiudiziale Bressa ed altri n. 1. Tuttavia, devo ricordarle, onorevole Cima, che lei non ha sottoscritto la questione pregiudiziale, quindi non può illustrarla.

LAURA CIMA. Signor Presidente, ho aggiunto la mia firma.

PRESIDENTE. Non risulta.

LAURA CIMA. In tal caso, la aggiungo ora.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale Bressa ed altri n. 1, di cui è cofirmataria.

LAURA CIMA. Signor Presidente, avevo richiesto di aggiungere la mia firma, quindi mi stupisce che non sia stata aggiunta.

Allora, la questione pregiudiziale che abbiamo presentato su questo provvedi-

mento che riguarda una riforma amministrativa ed organizzativa, sia pure al massimo livello, del Governo, della Presidenza del Consiglio di ministri e degli enti pubblici, non può prevedere, come è stato fatto al Senato, l'inserimento di un articolo come il 13, che dà al Governo la delega in bianco su un altro tipo di questioni, che non c'entrano nulla con l'organizzazione del Governo, cioè le questioni e le istituzioni che si riferiscono alle pari opportunità in tutta Italia, sia a livello nazionale sia — come spiegherò —, a cascata, a livello regionale, in contraddizione peraltro con la riforma del titolo V della Costituzione. Noi abbiamo ricordato che l'articolo 76 della Costituzione limita l'esercizio della funzione legislativa delegata al Governo alla determinazione di principi e criteri direttivi, e solo per un tempo limitato e per oggetti definiti. È quindi impossibile, secondo la nostra Costituzione, che in un decreto legislativo si aggiungano altre questioni (facendolo così diventare un provvedimento *omnibus*) tipo quelle che sono state aggiunte nell'articolo 13.

Per di più, l'articolo, che di per sé non doveva essere inserito in un provvedimento di questo genere perché non c'entrava assolutamente nulla, presenta una vaghezza ed una lacunosità per quanto riguarda i criteri direttivi, l'indicazione delle modalità e gli aspetti essenziali dell'intervento normativo, contraddicendo chiaramente l'articolo 76 della nostra Costituzione. Questa delega è censurabile anche per difetto di regolamentazione, perché lascia al Governo tutti gli spazi che spettano invece al Parlamento. Una riforma così importante — peraltro, l'Italia è fanalino di coda per quanto riguarda la presenza delle donne nei luoghi elettivi e nei centri di decisione istituzionale — non può essere lasciata al Governo, perché in questo caso credo che tutti i gruppi politici, anche quelli dell'opposizione, abbiano diritto di dire la loro in Parlamento su una questione così delicata, che non possono permettersi di delegare al Governo.

Peraltro, l'articolo 13 di questo disegno di legge interferisce almeno con tre leggi

nazionali che sono leggi cardine delle politiche delle pari opportunità e che hanno segnato passi importanti nella storia della lotta delle donne nel nostro paese; innanzitutto, con la legge n. 164 del 1990, istitutiva della commissione pari opportunità presso la Presidenza del Consiglio, la prima istituzione che, nel nostro paese, si è occupata di pari opportunità. Tale commissione svolge una funzione importantissima e, pur essendo una commissione consultiva del Governo, è dotata di una propria autonomia perché non decade al decadere del Governo; è, inoltre, molto rappresentativa della realtà politica sociale e dell'associazionismo nel paese ed è anche estremamente moderna perché presuppone che il livello regionale, con altrettante commissioni di parità regionali, sia in rete con il livello nazionale. Si tratta di una rete ormai consolidata che permette di affrontare molte questioni, anche a livello territoriale, con un flusso di informazioni e direzioni dal centro alla base e dalla base al centro permettendo anche al ministro per le pari opportunità di intervenire su altre leggi come la legge n. 125 del 1991 — che ha istituito, tra l'altro, un comitato presso il Ministero del lavoro, presieduto dallo stesso ministro del lavoro, interferendo, peraltro, con i poteri di un ministro sicuramente più autorevole (se non altro per il fatto che si tratta di un ministro con portafoglio a differenza del ministro delle pari opportunità) — e come la legge n. 215 del 1992 per l'imprenditoria femminile che istituisce, presso il Ministero dell'industria, un comitato per l'imprenditoria femminile.

L'articolo in esame, invece, contiene una delega in bianco al Governo che finisce per conferire funzioni esorbitanti ad una parte del potere esecutivo; sappiamo che l'iniziativa è venuta dal Ministero per le pari opportunità, dalla ministra Prestigiacoio la quale, peraltro, non ha consultato nessuno; non solo i gruppi parlamentari ma neanche le altre istituzioni di parità, né l'associazionismo femminile e nemmeno la realtà sindacale ed imprenditoriale del nostro paese. Ciò ha generato un allarmismo generale perché si

è visto spuntare questo articolo 13 come un fungo, senza che vi sia stato un confronto con alcuno.

Con questo articolo si intende ricondurre alla Presidenza del Consiglio dei ministri la funzione di coordinamento delle attività svolte da tutti gli organismi titolari di competenze in materia di parità e di pari opportunità tra uomo e donna. Mi chiedo anche come sia possibile pretendere di ricondurre tutta la politica di pari opportunità a livello centrale, quando il titolo V della Costituzione riconosce la totale autonomia di tutti gli organismi ed il principio di sussidiarietà.

Per queste ragioni chiediamo di non procedere all'esame del disegno di legge 1534-B perché contraddice l'articolo 76 della nostra Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, ritengo che la collega Cima abbia già molto articolato le motivazioni che ci hanno indotto a presentare questa questione pregiudiziale.

L'articolo 13 del disegno di legge è in contrasto con l'articolo 76 della Costituzione in quanto, nella sua genericità, copre tutti gli spazi di intervento che spettano al Parlamento. Non si tratta di un rilievo meramente e squisitamente formale, per quanto assolutamente rilevante, perché attiene, soprattutto, al senso ed alle funzioni degli organismi di cui stiamo parlando.

In Italia, grazie a più di 20 anni di dibattito tra le associazioni delle donne ed in Parlamento, un dibattito forte, trasversale, che ha visto presenti gruppi femministi ed associazioni femminili, coordinamenti sindacali, rappresentanti dell'imprenditoria femminile, dell'artigianato e del commercio, sono nate le proposte per l'istituzione degli organismi di parità. Questi sono pertanto nati come strumenti di partecipazione democratica e di consulenza ad organismi esecutivi, nonché come strumenti di presenza, in forme varie, delle *lobby* delle donne, e delle culture delle differenze, nei luoghi della politica.

Nel momento in cui l'istituzione di questi organismi è stata discussa dal Parlamento vi era dunque l'attenzione da parte del legislatore verso un'opinione pubblica femminile consapevole del valore aggiunto che portava nel dibattito politico, nonché nella vita culturale e lavorativa del paese.

Il segno di questo senso di democrazia partecipata e di tali forme di comunicazione tra i luoghi della politica istituzionale ed i luoghi della politica prima, così come sono stati nominati dalle culture delle donne, è cancellato dalle modalità con cui la riforma, pure necessaria, degli organismi di parità è presentata all'interno del presente provvedimento.

Appare poi particolarmente grave il possibile contrasto con il titolo V della Costituzione laddove si statuisce che le leggi regionali abbiano costituzionalmente la competenza di rimuovere ogni ostacolo che impedisce la piena parità degli uomini e delle donne nella vita sociale, culturale, economica e di promuovere la parità di accesso tra donne e uomini alle cariche elettive nei rispettivi territori regionali. Tutto un processo, che non è stato di delega dall'alto verso il basso, bensì di crescita dal basso verso l'alto, viene pertanto cancellato, ignorato, prevaricato.

Queste mi sembrano essere ragioni sufficienti per chiedere di non procedere all'ulteriore esame del disegno di legge n. 1534, atteso che vi è un contrasto profondo ed assolutamente visibile con la Costituzione; dato da questo « colpo di mano » con cui l'esecutivo ritiene di poter legiferare e decidere non solo sugli organismi di parità a livello nazionale ma, addirittura, di incidere sul dibattito di quelli a livello regionale e su tutti i successivi livelli (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Montecchi. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI. Signor Presidente, nel corso della discussione su questo provvedimento il mio gruppo non ha mai contestato la necessità di andare verso

modifiche e riordinamenti per rispondere meglio, anche con nuovi modelli organizzativi, alle attuali esigenze. Ciò che noi non accettiamo è la proposta, contenuta nell'articolo 13, di una delega che, come già hanno notato alcune colleghe, è assolutamente in bianco.

Tale delega, peraltro, mette in discussione un grande punto di novità, cioè il fatto che nelle singole realtà territoriali, nei sistemi regionali, i modelli, le norme, i provvedimenti che si ritengono utili ai fini di attuare i principi contenuti nell'articolo 117 della Costituzione in relazione alla promozione economica, sociale e culturale delle donne, siano modelli dotati di autonomia, i quali, pertanto, non possono rientrare in una concezione da grande apparato verticale di una Presidenza del Consiglio che, a cascata, tende a modellare e ad interpretare la realtà — che in questo ambito non è esclusivamente istituzionale — come se fosse un corpo unico.

Questa idea è lontanissima dalla modernità e dal modo con il quale nel nostro paese, in forme molteplici, si sono organizzati gli strumenti di parità.

Colleghe e colleghi, abbiamo presentato una questione pregiudiziale perché ciò che in questa sede è stato definito un colpo di mano — e lo confermiamo — è diventato un modo per sfuggire ad una discussione utile e necessaria volta ad indicare alcuni indirizzi e principi di delega rispetto ai quali orientare modifiche e trasformazioni che sono certamente necessarie e già in corso.

Allora, per quale ragione il Governo chiede una delega in bianco e per quale ragione si scrive una norma come l'articolo 13 che disciplina, in modo assolutamente indistinto, tutto ciò che riguarda gli strumenti di parità e di pari opportunità? Cosa significa razionalizzare? Significa spendere meno o cancellare uno strumento sì e l'altro no? Cosa significa intervenire sugli accorpamenti di tutte le funzioni nazionali inerenti le pari opportunità? Parliamo di materie completamente diverse tra loro: le pari opportunità

nella pubblica amministrazione e il corpo legislativo delle pari opportunità che riguarda il mondo del lavoro.

Abbiamo chiesto una discussione di merito e di contenuto sugli indirizzi che non si è svolta ed è in merito a ciò, anche per quanto riguarda la discussione precisa e specifica sull'articolo 13, che proporremo le nostre ragioni. Chiederemo, però, alle colleghe e ai colleghi del Polo di riflettere, una volta tanto, su questo punto che viene esaminato e che è stato condiviso in Commissione. Infatti, non giova, nemmeno a tutto il fervore sulle pari opportunità che colgo fra le donne del Polo, un'idea illuministica e giacobina di riforma di tali strumenti. Colleghe del Polo, non è moderno pensare che tutta la realtà possa essere ridotta ad uno con una delega in bianco (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

NUCCIO CARRARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che le osservazioni svolte dai colleghi attengano più al merito dell'articolo che agli aspetti costituzionali, perché non vi è una violazione dell'articolo 76 della Costituzione. Vorrei procedere con ordine. Noi tutti sappiamo che l'articolo 76 della Costituzione prevede che l'esercizio della funzione legislativa non può essere delegato al Governo se non con determinazione di principi e criteri direttivi e soltanto per tempo limitato e per oggetti definiti.

Nel nostro caso l'oggetto è fin troppo chiaro: siamo di fronte ad un riordino a livello nazionale di organismi che operano nel settore delle pari opportunità.

Per quanto riguarda, invece, il tempo limitato, esso è ben dichiarato è definito: il Governo ha ben diciotto mesi di tempo per emanare i decreti legislativi, a meno che non si voglia accedere ad altre ipotesi, dal momento che i colleghi dell'opposizione hanno proposto anche termini di sei o cinque mesi. Tuttavia, in tal caso si sarebbe pur sempre di fronte ad un termine preciso.

Per quanto attiene ai principi e ai criteri direttivi che devono essere evidenziati, credo che raramente un articolo di legge sia così chiaro, semplice ed in linea con le altre leggi delega e con i principi e i criteri direttivi di tutte le leggi delega riguardanti il riordino e il riassetto dell'organizzazione del Governo, dei ministeri e degli enti pubblici.

Nella lettera *a*) del comma 2 dell'articolo 13 si parla di «razionalizzare gli organismi titolari di competenze generali in materia di parità e di pari opportunità tra uomo e donna che operano a livello nazionale e le relative funzioni anche mediante accorpamento e riduzione del numero dei componenti». Si tratta di aspetti menzionati anche in altre leggi delega: la riduzione di componenti di organismi pletorici, l'accorpamento e la soppressione di organismi ripetitivi perché non vi siano sovrapposizioni di funzioni simili.

Nella lettera *b*), quella più contestata, si afferma che bisogna «ricostituire alla Presidenza del Consiglio dei ministri la funzione di coordinamento delle attività svolte da tutti gli organismi titolari di competenze generali in materia di parità e di pari opportunità tra uomo e donna che operano a livello nazionale». Non credo si possa configurare un *vulnus* alla Costituzione prevedendo di ricondurre alla Presidenza del Consiglio una sua funzione naturale, quella di coordinamento di organismi simili fra loro che, sostanzialmente, svolgono le stesse funzioni e che sono dislocati almeno presso tre Ministeri. Penso che non solo si sia rispettata la Costituzione, ma anche il buonsenso (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di proseguire vorrei salutare il Presidente del Parlamento della Repubblica di Georgia, la signora Nino Burjanadze, che ringrazio, anche a nome dell'Assemblea, per essere in questa sede ad assistere ai nostri lavori (*Generali applausi - L'Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, considero molto grave che il primo atto concreto della ministra delle pari opportunità sia quello di mettere in discussione le leggi che in questo momento regolano le iniziative, parlamentari e non, per le pari opportunità nel nostro paese. È un fatto molto grave perché è passato un anno, ormai, dall'insediamento di questo Governo e nulla si è visto sul piano concreto. Oggi, l'unica cosa che vediamo è, appunto, una delega in bianco al Governo per mettere mano ad una partita di grande rilevanza.

È particolarmente importante perché ciò si svolge in assenza di un bilancio, di una verifica, di una discussione con tutte coloro che in questa vicenda hanno avuto ruoli da protagonista. Non si sono volute ascoltare le rappresentanti della commissione nazionale per la parità e le pari opportunità tra uomo e donna, non si è voluta affrontare una discussione seria, approfondita ed anche distesa perché questa richiesta di aggiornamento e di razionalizzazione avesse un fondamento e si svolgesse su basi certe. È particolarmente grave perché in questo paese non sono stati rimossi — anzi ne siamo ben lontani — gli ostacoli che si frappongono alle pari opportunità tra uomo e donna in tutti i campi, da quello sociale, a quello culturale, a quello politico.

Siamo di fronte ad un problema serio. Mi riferisco alla crisi profonda della rappresentanza che riguarda in particolare le donne. Si è avuto modo di verificarlo nel corso di tante esperienze in quest'aula, ultima quella sulla procreazione assistita. Continuo a pensare che, se questo Parlamento fosse composto per il 50 per cento da donne, quella legge, sicuramente, non sarebbe stata approvata. Con riguardo a tale crisi della rappresentanza anziché cercare di capire cosa si è fatto in questo paese e come hanno funzionato le varie commissioni, quella che fa capo al Ministero per le attività produttive e quella per la parità e le pari opportunità tra uomo e

donna, si decide di dare una delega in bianco al Governo perché vi rimetta mano. Pensiamo che non vi siano le condizioni per compiere tale operazione e che non siano state rispettate le prescrizioni dell'articolo 76 della Costituzione.

Infatti, se è vero — come diceva ora il collega Carrara — che vengono fissati tempi certi e se è vero che si precisa che si vuole ricondurre presso la Presidenza del Consiglio dei ministri la funzione di coordinamento di tali attività — aspetto, a nostro avviso, contestabile —, non è affatto vero che in questo provvedimento siano definiti i principi, le finalità e i criteri direttivi con i quali si vuole procedere a questa razionalizzazione. Quest'ultima non è un fatto tecnico, bensì è un fatto politico: allora bisogna chiarire qual è la finalità politica che si vuole perseguire.

Qualora questa pregiudiziale venisse respinta, si vedrà poi nel corso della discussione dei singoli emendamenti, come noi vogliamo fissare tali criteri, perché i criteri di questa legge, che hanno costituito il punto di riferimento nell'attività svolta in questi anni, in particolare dalla Commissione nazionale per le pari opportunità, hanno delle finalità precise ed una composizione precisa che risponde ad una finalità politica. Il fatto che in questa Commissione vi siano rappresentanti della società civile (cioè di donne, di associazioni e di organizzazioni che svolgono un ruolo da protagonista nel mondo sociale, politico e culturale), il fatto che vi sia un pluralismo deciso, scelto, che consente una rappresentanza di tutti i partiti (di quelli che stanno in quel momento al Governo e di quelli che invece stanno l'opposizione) e il fatto che questa Commissione non scada allo scadere della legislatura sono tutti aspetti che evidenziano una scelta politica precisa che ha a monte una discussione di grande rilevanza.

Dire, adesso, che si attribuisce la delega al Governo per razionalizzare una Commissione con tali caratteristiche, senza precisare — anzi precisando che si ridurrà il numero — che queste caratteristiche politiche di fondo verranno mantenute, vuol dire dare una delega in bianco.

Noi continuiamo a pensare — perché è questo l'aspetto più rilevante di questa scelta politica che viene proposta e che contestiamo sul piano istituzionale — che in questa maniera non si rispettino le prerogative previste dall'articolo 76 della Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale di costituzionalità Bressa ed altri n. 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	421
Maggioranza	211
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	224).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Finocchiaro non ha funzionato.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento (*Commenti*).

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi. Se una persona chiede di parlare è corretto che parli. Ne ha facoltà, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Grazie Presidente. Intervengo per un richiamo al regolamento, in particolare all'articolo 16-*bis*, a tutela di tutti i colleghi deputati, quindi anche di quelli che protestano.

Vede Presidente, il comma 6 di tale articolo recita testualmente « qualora le

Commissioni che procedono in sede referente non intendano adeguare il testo del progetto di legge alle condizioni contenute nel parere del Comitato » (per la legislazione) « debbono indicarne le ragioni nella relazione per l'Assemblea ». Ora, Presidente, il Comitato per la legislazione su questo provvedimento, in particolare sulle parti aggiunte dal Senato, ha formulato una condizione ed una serie di osservazioni. La Commissione di merito non ha inteso accogliere tale condizione, perché infatti il testo è rimasto quello proveniente dal Senato e il relatore, il quale ha riferito oralmente in aula, non ne ha spiegato il motivo. Ci troviamo, dunque, in una situazione di palese violazione del comma 6 dell'articolo 16-*bis* del regolamento, per la parte, per così dire, di forma (che poi è sostanza per la nostra vita parlamentare); tuttavia, Presidente, vi è una parte di sostanza — per così dire al quadrato —, dal momento che noi non conosciamo il motivo per il quale la Commissione non abbia inteso adeguarsi al parere espresso dal Comitato per la legislazione.

Pertanto, Presidente, le chiedo in primo luogo di verificare se il relatore volesse integrare la sua relazione, per dare conto all'Assemblea del perché la Commissione di merito non si sia adeguata alla condizione espressa dal Comitato per la legislazione. E, se ciò non dovesse essere ritenuto opportuno, valuti lei l'opportunità di effettuare un rinvio in Commissione e, quindi, di aggiornare la discussione, in modo che si possa rispettare il comma 6 dell'articolo 16-*bis*.

Signor Presidente, devo sottolineare che, sempre a tutela dei colleghi deputati, l'articolo 16-*bis* del regolamento prevede anche un comma 7, il quale attribuisce la facoltà al Presidente della Camera, nel caso in cui dovesse permanere un conflitto tra il Comitato per la legislazione e la Commissione di merito, di convocare il suddetto Comitato insieme alla Giunta per il regolamento, al fine di dirimere le controversie.

Dunque, signor Presidente, le chiederei un approfondimento e l'assunzione di decisioni in merito al comma 6 e, nel caso in

cui non dovesse risolversi la questione, di valutare l'opportunità di dare attuazione al comma 7.

In questo anno della legislatura in corso, non è la prima volta che ciò accade. Non sono intervenuto in precedenza, in quanto ho compreso i brontolii provenienti dai banchi dell'opposizione; tuttavia, il Comitato per la legislazione è un organo — che tutti abbiamo voluto proprio a garanzia e a tutela di una corretta legislazione — che svolge, per conto nostro, un compito terzo e delicatissimo proprio per consentire non solo di rispettare gli aspetti di lessico, ma anche quelli di coordinamento e di adesione ai principi più generali del nostro ordinamento.

La verità è che, con una certa frequenza, si sta verificando la trasgressione dei pareri resi dal suddetto Comitato e ciò costituisce un *vulnus* non tanto per le procedure parlamentari — ormai, ci stiamo abituando a questa prassi —, ma per la buona legislazione.

Quindi, signor Presidente, la pregherei di porre attenzione a questa mia richiesta che, ritengo, meriti almeno una risposta da parte sua e, mi auguro, anche da parte del relatore (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, credo che la risposta, più che da parte mia, debba provenire da parte del relatore.

Dunque, pregherei il relatore di fornire una risposta che, spero, possa soddisfare anche le richieste dell'onorevole Boccia.

NUCCIO CARRARA, Relatore. Signor Presidente, ritenevo che, sia in Commissione sia durante l'esposizione della mia relazione qui in aula, fosse emerso il rispetto del comma 6 dell'articolo 16-bis.

Comunque, credo sia dovuto un chiarimento all'Assemblea; dunque, mi accingo a spiegare il contenuto dell'articolo 1. Si tratta di riaprire i termini di alcune deleghe scadute contenute nella legge Bassanini n. 59; inoltre, alla fine, è stato aggiunto un periodo nel quale si afferma che va rispettato comunque quanto previsto dalla legge finanziaria per il 2002.

Dunque, il Governo si troverebbe di fronte a due modalità di intervento: un riordino, mediante il nuovo decreto legislativo emanato ai sensi dell'articolo in esame, e la possibilità di trasformare o sopprimere enti o organismi mediante un regolamento di delegificazione, autorizzato dall'articolo 28 della legge n. 448 del 2001.

Ritengo non vi sia nulla di strano: il Governo potrà seguire due strade diverse che, in ogni caso, non confliggono tra loro e, anche nel caso in cui non avessimo fatto riferimento alla legge finanziaria, l'articolo 28 sarebbe comunque rimasto in vigore.

(Esame degli articoli — A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame delle modifiche introdotte dal Senato ed accettate dalla Commissione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 2*).

Non sono stati pubblicati, in quanto non ricevibili, le proposte emendative riferite alle parti non modificate dal Senato.

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principio o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine il gruppo di Rifondazione comunista è stata invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, interverrò, seppur rapidamente, in fase di discussione sull'articolo, partendo dal comma 1 dell'articolo 1 che, come è noto e come è stato testé ricordato, conferisce al Governo una delega per l'emanazione, entro 18 mesi dall'entrata in vigore del provvedimento, di uno o più decreti legislativi correttivi o modificativi di provvedimenti già emanati in base alla legge n. 59 del 1997, cosiddetta legge Bassanini.

Questi provvedimenti riguardano la riorganizzazione e l'articolazione delle competenze dei ministeri e della Presidenza del Consiglio dei ministri ed il riordino di enti pubblici nazionali, operanti in settori diversi dall'assistenza e dalla previdenza, nonché di tutte le istituzioni di diritto privato e delle società per azioni controllate dallo Stato che operino nella promozione e nel sostegno pubblico al sistema produttivo nazionale.

Risparmio di riferire per esteso l'oggetto e i campi di attività di questi enti, perché sono moltissimi; comunque, stante l'ampiezza del settore, si pone un primo problema: questo articolo è privo di criteri determinati per l'esercizio della delega, alla luce del mutato titolo V della Costituzione. Se esaminiamo il testo del primo comma dell'articolo 1, non troviamo indicazioni che tengano conto delle nuove competenze regionali. C'è un generico richiamo al fatto che occorre, ovviamente, tener presente quali siano queste competenze alla luce del nuovo titolo V della Costituzione; tuttavia, mancano criteri direttivi per l'esercizio della delega, ai sensi dell'articolo 76 della Costituzione.

La seconda questione assai rilevante è che, nel comma 2 dell'articolo 1, viene fatto salvo l'articolo 28 della finanziaria che incide sulla stessa materia; in pratica, si dà un ulteriore potere al Governo per procedere al riordino attraverso i regolamenti di delegificazione. Dunque, per quel che concerne la delega in materia di modificazioni e di riordino degli enti pubblici, abbiamo un doppio meccanismo, che il collega poc'anzi riteneva del tutto congruo e che a noi congruo non sembra.

Anzi, ci pare grave. Operare attraverso decreti legislativi in attuazione della legge delega vuol dire seguire un certo procedimento di formazione del provvedimento: significa, per esempio, acquisire i pareri della Commissione bicamerale, all'uopo costituita per la riforma amministrativa; significa anche — lo ricordo — consultare, ai sensi dell'articolo 19, le organizzazioni sindacali più rappresentative, laddove l'esercizio della delega incida sull'organizzazione dei rapporti di pubblico impiego. Viceversa, intervenire sulla stessa complessa materia attraverso regolamenti di delegificazione vuol dire lasciare nelle mani del Governo i medesimi poteri, con una procedura completamente diversa nell'iter di formazione della volontà. Devo dire che questo doppio binario è sospetto di incostituzionalità per irragionevolezza, ai sensi dell'articolo 3 della nostra Costituzione.

Questo parallelismo tra i due modi di procedere, su cui la legge delega nulla ci dice, lasciando, a questo punto, entrambe le possibilità nelle mani del Governo, è peraltro confermato dall'articolo 2, che aumenta da 6 a 18 mesi il termine per l'emanazione dei regolamenti di delegificazione, ponendo anche qui un parallelismo perfetto tra i decreti legislativi previsti dall'articolo 1 e i regolamenti di delegificazione di cui all'articolo 2.

Inoltre, vi sono molte altre incongruità e lo potremo evidenziare con pacatezza nel corso del dibattito. In ogni caso, voglio qui citare semplicemente la stranezza dell'articolo 4, che modifica la normativa in tema di ineleggibilità presso gli enti locali, rendendo eleggibile la sola categoria dei capi di gabinetto ministeriale: su ciò mi auguro che qualcuno vorrà darci lumi e spiegazioni convincenti. Ed ancora vorrei sottolineare l'articolo 10 recante delega sui beni culturali (al quale, per il vero, sono state apportate modifiche solo formali da parte del Senato), che però continua a prevedere un ruolo ed una presenza dei privati, non solo nella gestione dei beni culturali — il che non sarebbe certamente scandaloso e, anzi, per certi versi auspicabile —, ma anche nell'individuazione

della nozione di beni culturali protetti, compito che pacificamente in dottrina, in giurisprudenza, ma anche sulla base del buon senso, non può che essere funzione pubblicistica non delegabile ai privati.

In conclusione, voglio dire che l'assoluta leggerezza, l'indeterminatezza e anche la gravità di alcuni passaggi con cui viene trattata la rilevante materia del riordino degli enti pubblici nazionali e dell'organizzazione del Governo meriterebbe un'attenzione che mi auguro l'Assemblea vorrà oggi dedicare a questi provvedimenti, anche alla luce di inquietanti affermazioni che nei giorni scorsi abbiamo dovuto ascoltare. Mi riferisco al ministro per le riforme istituzionali Bossi, che ha parlato in una sede politica — ma non per questo meno significativa direi — di una nuova organizzazione dei poteri e anche del potere legislativo (insomma di tre parlamenti), e di una riforma istituzionale che evidentemente non può che inquietare e preoccupare, o comunque suscitare qualche legittima curiosità.

La riforma e il riordino del Governo e degli enti pubblici nazionali si colloca, evidentemente, dentro un quadro di riforme istituzionali che il ministro Bossi forse dovrebbe venire a spiegare in aula. Questo lo dico non per emulare indegnamente il collega Micheli, ma per affermare che, insomma, le spiegazioni e i momenti di dialogo su temi seri per il paese sono necessari. Infatti, in questo caso io ritengo di poter richiedere non solo la presenza del ministro Frattini, che spero vorrà onorarci, prima o poi, del suo intervento, visto che la materia lo riguarda assai da vicino, ma anche quella del ministro per le riforme istituzionali Bossi, poiché — mi si consenta di dire — non è pensabile una delega quasi in bianco al Governo per il riordino delle istituzioni di governo nazionale, degli enti pubblici nazionali e di tutti gli enti, in qualche modo, soggetti alla vigilanza, in mancanza di un contesto istituzionale e costituzionale chiaro nonché discusso in questo Parlamento.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, prima sono intervenuto per un richiamo al regolamento ponendo una questione di forma e di sostanza e ringrazio lei e soprattutto il relatore per i chiarimenti: mi auguro che questo esempio possa servire anche per il futuro. Tuttavia, signor Presidente, ho voluto intervenire su questo provvedimento perché, com'è già emerso in sede di discussione sulle linee generali, negli interventi di tanti colleghi, in particolare dell'onorevole Bressa, e per quello che sta emergendo in questa fase di dibattito sull'articolo 1, e sull'unica proposta emendativa presentata — lei ha appena ascoltato l'intervento del collega Mantini molto puntuale su due aspetti di fondo di questo modo di procedere —, vi è tutta una serie di questioni in questo provvedimento che dimostrano quanto sia essenziale che noi si stia un po' più attenti nell'approvare provvedimenti di legge.

Infatti, se facciamo alcune considerazioni, in relazione ad una serie di articoli e di commi di questo provvedimento, appare evidente come vi siano una serie di dubbi, di perplessità, di necessità interpretative che, sicuramente, non segnano un punto a favore di una legislazione efficace, efficiente e, soprattutto, coerente.

Il Presidente della Repubblica Ciampi ha indirizzato una lettera alle Camere a proposito dei decreti-legge. In quella lettera, in qualche modo, era contenuto un richiamo al Governo a difendere i propri provvedimenti ed a mantenere una certa coerenza sia per quanto riguardava la decretazione d'urgenza sia per quanto riguardava le leggi di delega approvate dal Parlamento.

Signor Presidente, è evidente che il disegno di legge delega deve avere una sua uniformità ed omogeneità. È stato osservato dal Comitato per la legislazione che, fin dal titolo di questo provvedimento, vi è una forte disomogeneità con i contenuti. L'articolo 4 e l'articolo 8 del provvedimento sono stati inseriti al Senato ed introducono materie che nulla hanno a che fare con il riordino dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio: cosa c'entrano con il titolo l'ar-

articolo 11, l'articolo 12, l'articolo 13 e l'articolo 14? Insomma, anche le parti descrittive relative ad un provvedimento legislativo debbono avere una loro coerenza.

Signor Presidente, vorrei ricordare al relatore che ha ancora del tempo a disposizione per apportare alcune modifiche al provvedimento in esame: al riguardo, sono stati presentati alcuni emendamenti che vanno in questa direzione.

L'articolo 11, comma 5, fa riferimento al personale che verrebbe mantenuto nella stessa posizione giuridica; come dice la nota tecnica, si tratta prevalentemente di personale comandato. Al riguardo nasceranno una serie di questioni inoltre, anche leggendo la relazione presentata dal relatore, non si comprende bene se questi contingenti di personale si attagliano a quelli previsti dal precedente comma 4. Infatti, in buona sostanza, il comma 4 dell'articolo 11 fa riferimento al personale del quale si tratta. Quali sono contingenti ai quali dobbiamo fare riferimento? Essi, infatti, vengono decisi con decreti del Presidente del Consiglio dei ministri. Se vi sono dei contingenti, come si fa poi al comma 5 dell'articolo 11 ad attribuire un diritto? O sussiste un obbligo a prendere in considerazione tutti i dipendenti — come prevede il comma 5 dell'articolo 11 — oppure vi è, al contrario, una facoltà che viene attribuita al Presidente del Consiglio dei ministri.

Delle due l'una: o è il Presidente del Consiglio dei ministri che fissa i contingenti di personale o è la norma, al comma 5, che stabilisce che tutti abbiano questo diritto. Inoltre, in maniera innovativa e generica nel linguaggio normativo, si fa riferimento ad una posizione giuridica; di che posizione giuridica si tratta? Ho notato che il relatore sulla qualità del comando ha fatto una precisazione nella sua relazione. Tuttavia, è evidente che si tratta di comandi che hanno una qualità diversa e che, quindi, andrebbero ricondotti alle norme che disciplinano la materia del comando.

Vorrei, pertanto, porre, onorevole relatore, una questione; se si opera un rinvio

alla norma generale sui comandi, occorrerebbe almeno il consenso degli interessati, i quali potrebbero non darlo, e degli enti che comandano. Senza, infatti, il consenso degli interessati e degli enti che effettuano il comando questa norma è, francamente, centralistica e poco rispettosa delle autonomie delle amministrazioni. Si prevede, inoltre, che il personale soggetto al comando si vada ad aggiungere a quello dei ministeri o della Presidenza del Consiglio dei ministri e nulla è detto, nemmeno in un inciso, se ciò debba avvenire nel rispetto del comma 2 dell'articolo 28 della legge finanziaria, vale a dire entro i limiti della disponibilità dei posti. Potremmo anche trovarci nella circostanza che gli organici dei ministeri o della Presidenza siano già coperti (quindi, in buona sostanza, in una situazione di soprannumero). Mi pongo, allora, una domanda: chi paga? Gli oneri per questo personale da chi vengono sostenuti? L'articolo 11, comma 4 e 5, prevede una situazione che sicuramente dovrebbe essere precisata meglio e mi auguro che si possa fare anche nel corso dell'esame del provvedimento con la presentazione di qualche emendamento (come è già stato fatto), ma anche con alcune aggiunte che il Comitato dei nove può compiere, rimediando a questa serie di interrogativi.

Vi è poi un'altra questione relativa all'articolo 10, comma 3; il Senato vi ha aggiunto l'espressione « fatta salva l'applicazione dell'articolo 15 delle disposizioni sulla legge in generale premesse al codice civile ». Mi chiedo cosa significhi l'inserimento di questa aggiunta.

Nella prima parte del comma 3 vi è, infatti, un chiarissimo invito ad indicare esplicitamente le disposizioni sostituite o abrogate, ma subito dopo si prevede che se ciò non dovesse avvenire esplicitamente, vale il riferimento alla norma generale. È evidente che si tratta di cattiva legislazione poiché abbiamo sempre evidenziato la necessità che nelle norme di abrogazione fossero esplicitamente indicate le norme da abrogare. Pertanto, in questo provvedimento, non possiamo prevedere, per iniziativa dei senatori (sapendo che non ri-

spetteremo il dettato normativo), una clausola di trasgressione rispetto al dettato della prima parte del comma 3, operando un rinvio alla norma generale. Mi pare un'incongruenza che ci dovrebbe spingere a sopprimere l'espressione « fatta salva l'applicazione dell'articolo 15 delle disposizioni sulla legge in generale premesse al codice civile » aggiunta dal Senato, oggettivamente indicativa di una cattiva legislazione.

Vi è poi un'altra questione relativa all'articolo 11, comma 2. L'articolo 11, comma 2, prevede la costituzione di un ufficio presso il dipartimento della formazione professionale.

È evidente che si sta intervenendo con una norma di rango superiore su determinate materie che, con la legge n. 303 del 1999, avevamo stabilito rientrassero tassativamente — lo devo sottolineare — nell'ambito della decretazione del Presidenza del Consiglio dei ministri. Si è così introdotta un'altra perversione, contrariamente agli indirizzi stabiliti nell'ambito della delegificazione; con l'introduzione, infatti, nelle leggi dello Stato di questioni e materie che non rientrano nell'ambito della loro competenza si lancia un segnale fortemente contraddittorio e negativo.

Ho inteso fornire altri esempi, analogamente a quanto hanno fatto i colleghi Bressa, Mantini e tutti coloro che hanno presentato emendamenti, al fine di tentare di apportare dei miglioramenti a questo provvedimento, evidenziando anche attraverso questo mio intervento che, quando si procede senza tenere in considerazione adeguatamente i pareri resi dal Comitato per la legislazione e dalle altre Commissioni, senza cioè fare un lavoro minuto e adeguatamente svolto in Commissione e si continua a lavorare a ora di pranzo, la mattina alle 8 o la sera alle 22, si produce una legislazione piena di queste piccole o grandi sbavature che sicuramente non aiutano ad esprimere un giudizio positivo sull'attività legislativa

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione sull'unica proposta emendativa riferita all'articolo 1.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento 1.1. L'onorevole Carrara, rispondendo alle argomentazioni svolte dall'onorevole Boccia, ha in modo esplicito e netto affermato che non vi sono problemi relativamente all'articolo 1, in quanto si tratta di norme che esistono e che non confliggono tra loro. Nel corso della discussione sulle linee generali relativa alla prima lettura di questo testo normativo, ho ricordato un'espressione icastica di uno dei grandi costituzionalisti italiani, il professor Paladin, il quale lasciava una grande lezione nel momento in cui — e condivido questa sua tesi — sosteneva che le norme di diritto si distinguono dalle altre perché formano un sistema. Sarà anche vero, onorevole Carrara, che le norme che sono state ricordate non confliggono tra di loro; però è altrettanto vero che il provvedimento oggi al nostro esame tutto è meno che un provvedimento sistematico.

Vi è una accozzaglia di norme che si sovrappongono l'una all'altra; non vi è alcun criterio, nè principio ispiratore di fondo. Vi sono singole esigenze di ministri, sottosegretari, *lobby* varie che hanno posto questioni e, una per una, esse sono state affrontate dal Governo, nel tentativo disperato di fornire risposte, ma con il risultato pratico di creare un guazzabuglio mortale anziché predisporre un provvedimento che presentasse una sua filosofia di fondo, appunto un sistema.

Questo è l'esempio tipico: siamo di fronte ad una norma che prevede due possibilità di intervento relativamente al tema degli enti pubblici e della loro soppressione. Come è stato ripetutamente ricordato, tali enti possono essere ordinati mediante un nuovo decreto legislativo emanato ai sensi dell'articolo che è al nostro esame, oppure possono essere trasformati o soppressi mediante un regolamento di delegificazione autorizzato dall'articolo 28 della legge finanziaria.

Non viene precisato un criterio di distinzione o di preferenza: siamo nella confusione più totale! È giusto che l'Assemblea sappia che non stiamo parlando di enti inutili, ma di enti quali l'Agenzia per le erogazioni in agricoltura, l'Ente tabacchi, l'Istituto per la vigilanza delle assicurazioni private (ISVAP), il CONI, l'UNIRE, l'Istituto nazionale per la valutazione del sistema dell'istruzione, l'ANAS, la SIAE, il CNR, l'Agenzia spaziale italiana, l'ENEA, l'Istituto nazionale di astrofisica, l'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia, le stazioni sperimentali per l'industria, il Consiglio per la ricerca e la sperimentazione in agricoltura. Voi ponete tutti questi enti, che rappresentano una parte importante della vita economica e sociale del nostro paese, in un regime indeterminato!

Vi pare il modo di legiferare? Vi pare davvero che il nostro paese abbia bisogno di una confusione di questo genere? Chiediamo di sopprimere questo articolo e poi, in merito all'articolo 2, di eliminare quanto meno il riferimento alla norma della legge finanziaria, non perché vogliamo impedire al Governo di fare quello che ha intenzione di fare, ma perché vogliamo impedire che lo faccia nel peggiore dei modi possibili, utilizzando uno strumento normativo inadeguato, inappropriato, che sarà foriero di ulteriore confusione! Avete davvero preso alla lettera il professor Paladin, ma state creando un sistema che determina confusione. Questa è la vostra novità: non avete la forza di riformare poiché non avete un'idea guida, e continuate ad affastellare norme a caso, rincorrendo, volta dopo volta, le esigenze

minime — molte volte banali, altre volte inconfessabili — che vengono portate all'attenzione del Governo.

Spiace dirlo, da parte mia sembra quasi un atteggiamento monotono, però è così: state producendo una pessima normazione. Nessuno può impedire al Governo di fare politicamente quello che vuole, ma almeno fatelo bene, fatelo correttamente, fatelo in modo tale che una legge sia applicabile in un modo definito e non lasciando sempre aperte possibilità di interpretazioni che lasciano il paese, l'amministrazione pubblica ed il governo di enti importanti, quali quelli che ho ricordato, nella più totale e assoluta incertezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. La ringrazio, signor Presidente. Ci troviamo in una situazione abbastanza grave e, per certi versi, paradossale. Ormai, provvedimento dopo provvedimento, le riunioni del Comitato dei nove — il comitato che esamina gli emendamenti presentati in Assemblea — si trasformano in mera ritualità. Lo dico anche al presidente della Commissione, che in genere ha una grande sensibilità istituzionale, ma lo dico in primo luogo al Governo e al relatore.

Noi facciamo delle riunioni in cui il relatore, che esprime la maggioranza di centrodestra, inizia dicendo: contrario a tutto. Il Governo dice: contrario a tutto (anzi, mi pare che ogni tanto si dimentichi persino di dirlo, perché dà tanto per scontato ciò che sta avvenendo che neanche si ricorda di doverlo dire), così che in quest'aula affrontiamo provvedimenti rispetto ai quali non si può cambiare una virgola. Non mi riferisco alle questioni di linea politica, di programma, perché su queste si può capire che vi sia un confronto, anche duro, tra maggioranza opposizione e che chi è maggioranza *pro tempore* porti avanti la sua linea; questo lo possiamo criticare, ma non possiamo contestare tale diritto. Tuttavia, neppure quando noi poniamo con i nostri emen-

damenti questioni di coerenza tecnico-giuridica, in relazione alle stesse scelte che il Governo ha inteso fare con i suoi provvedimenti, riceviamo ascolto!

Io l'ho già affermato altre volte e lo vorrei ripetere: non è accettabile che, fuori di quest'aula, si continui a chiedere all'opposizione di avere un confronto costruttivo, di non fare ostruzionismo (stiamo facendo ostruzionismo pressoché su nulla), di fornire un contributo ad una leale dialettica maggioranza-opposizione, di porsi una linea di responsabilità — sia pure da parte dell'opposizione — e, in Parlamento, alla Camera e al Senato, in cui l'opposizione cerca di fornire spesso un contributo in termini di miglioramento dei testi, spesso di testi che non condivide (ma rispetto ai quali chiede un minimo di coerenza istituzionale), si continui a ricevere la medesima risposta, ossia il muro totale!

Vorrei suggerire alla maggioranza di centrodestra (lo affermo con toni non astiosi) di riflettere sulla necessità di modificare questo atteggiamento, perché richiedere, attraverso i *mass media*, un rapporto responsabile e praticare in Parlamento la linea del «muro contro muro», dell'opposizione, del rigetto di qualunque proposta emendativa — anche delle più ragionevoli e razionali — non porterà lontano la maggioranza. Certo la maggioranza è maggioranza (non sto facendo minacce, non posso cambiarla io), tuttavia, la praticabilità del confronto parlamentare dovrebbe essere interesse di tutti, non soltanto dell'opposizione.

A questo riguardo — condivido ciò che ha dichiarato, poco fa, il collega Bressa — mi limito a leggere, sul piano tecnico giuridico, ciò che è riportato nei nostri dossier (uno strumento al servizio di tutti in questo ramo del Parlamento e che ha quella che si chiama una doverosa terzietà, poiché non si esprimono giudizi politici — non si devono esprimere — ma si forniscono supporti informativi ed analitici a tutti i parlamentari), in relazione al secondo periodo del comma 1 dell'articolo

1 introdotto al Senato che, con l'emendamento al nostro esame, chiediamo di sopprimere.

Leggo ciò che è scritto nel dossier: l'ultimo periodo del comma 1, introdotto nel corso dell'esame al Senato, contiene una disposizione di coordinamento con quanto previsto dall'articolo 28 della legge 28 dicembre 2001, n. 448 — ossia la legge finanziaria per il 2002 — nel testo risultante dalle modifiche introdotte dall'articolo 2 del disegno di legge in esame. L'articolo 28 della legge finanziaria reca anch'esso una disposizione relativa al riordino di enti pubblici, agenzie e amministrazioni, e, in particolare, contiene una autorizzazione al Governo alla delegificazione della materia, suscettibile di sovrapporsi con quanto disposto nell'articolo 1 in esame, in particolare, ma non esclusivamente, per ciò che riguarda gli interventi correttivi o modificativi dei decreti legislativi emanati in attuazione delle lettere *a)*, *b)* e *d)* del comma 1 dell'articolo 11 della legge n. 59 del 1997 (la legge Bassanini).

Con la nuova disposizione introdotta dal Senato viene fatto salvo quanto disposto dal menzionato articolo 28. Ne consegue che alcuni degli enti (sono gli enti che ha citato, poco fa, l'onorevole Bressa, riordinati con decreto legislativo emanato in base a delega della legge n. 59 del 1997, e precisamente quelli che hanno mantenuto carattere pubblicistico), verrebbero a trovarsi sottoposti a due possibilità di intervento: o riordino mediante nuovo decreto legislativo — emanato ai sensi dell'articolo oggi in esame — o trasformazione o soppressione mediante regolamento di delegificazione, autorizzato dall'articolo 28 della legge finanziaria per il 2002. E tutto ciò senza che venga precisato un criterio di distinzione o di preferenza per il ricorso all'una o all'altra possibilità di intervento.

Questa è la confusione istituzionale e legislativa di cui il collega Bressa ha parlato poco fa, in base ad una mera ricognizione tecnico-giuridica che il dossier — strumento che utilizziamo tutti i giorni per esaminare un provvedimento — ha rico-

struito. Il nostro emendamento tende semplicemente a sopprimere questa sovrapposizione e questa confusione. Il fatto che voi diciate «no» anche a questa elementare proposta emendativa e migliorativa dell'opposizione mi pare che la dica lunga su quello che è il vostro modo di concepire il confronto parlamentare che — lo ripeto — non porterà lontano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, poc'anzi il collega Boccia si è lungamente soffermato su alcuni aspetti di richiamo ad alcune note di tipo normativo che ci giungono dal Comitato per la legislazione. Tale Comitato, non solo su questo, ma anche su altri provvedimenti, continua a segnalare un vizio sia di procedura sia di sostanza.

Spesso ci troviamo di fronte a provvedimenti che vorrebbero delegificare materie già delegificate. Quindi, il Comitato per la legislazione pone la questione di una maggiore attenzione ai provvedimenti portati all'esame del Parlamento: non si tratta, infatti, semplicemente di compiere un atto di attestazione, ma di entrare nel merito delle questioni.

È del tutto evidente che questo provvedimento, come gran parte di quelli già esaminati riguardanti la pubblica amministrazione e la riorganizzazione del Governo (ma il discorso vale anche per altre deleghe) appaiono manifestazioni di una volontà quasi pervicace che poco ha a che vedere con il famoso buon senso di cui parla l'onorevole Carrara. Non si tratta tanto di norme tese alla razionalizzazione ed al miglioramento di leggi che, in sede applicativa, hanno presentato difficoltà, quanto, piuttosto, di introdurre nell'ordinamento elementi che vanno a cozzare ora con altri elementi del sistema di rango legislativo ora con altri di rango regolamentare.

L'emendamento da noi proposto, le cui motivazioni sono state illustrate dai colleghi Bressa e Boato, propone la soppressione del secondo periodo del comma 1

dell'articolo 1, relativo ad un punto che sarebbe anche di chiarimento da parte del Governo. In virtù del predetto secondo periodo, introdotto dal Senato, del quale noi chiediamo la soppressione, gli enti pubblicistici — a cominciare dall'ANAS e dalla SIAE — o possono essere privati della loro funzione pubblicistica con un semplice decreto legislativo (che fa riferimento all'articolo 28 della legge finanziaria per il 2002) o, in attuazione della legge n. 59 del 1997, possono avere un'altra funzione: quasi una sorta di doppio binario!

Sebbene il provvedimento riguardi l'organizzazione — la quale presuppone, per il suo stesso valore semantico, una grande capacità e la certezza dei fini per i quali si vuole organizzare —, è del tutto evidente che, in questo caso, regna l'indeterminatezza. Forse (non è un sospetto dietrologico il mio), dietro l'indeterminatezza, vi è la precisa volontà politica di decidere, di volta in volta, le sorti di alcune funzioni, o statali o della pubblica amministrazione, nel segno di un determinato progetto politico. È un atteggiamento legittimo, ma allora si abbia il coraggio di dire che di questo si tratta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, che ognuno voti per sé!

PRESIDENTE. Certo!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	416
Astenuti	1
Maggioranza	209
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente!

PIETRO FOLENA. Presidente, guardi là!

PIERO RUZZANTE. Presidente, ma li stanno votando in diecimila!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi! O vi date un po' di autodisciplina o sarò costretto a disporre che i deputati segretari facciano i controlli del caso!

Se continueranno le segnalazioni, da una parte e dall'altra, sarò costretto a far scendere in campo i segretari (prima della partita, scenderanno in campo i segretari)! Allora, autodisciplinatevi!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	422
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no ..</i>	197).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1534-B sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su entrambe le proposte emendative presentate all'articolo 2.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordi-*

namento dei servizi di informazione e sicurezza. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, sempre a dimostrazione dell'approssimazione con la quale vengono fatte le leggi, rilevo che, a distanza di pochi mesi, siete costretti a prolungare da sei a diciotto mesi il termine per la trasformazione o la soppressione degli enti pubblici!

Avete una sorta di volontà inconsulta di fare le cose perché è questa vostra logica del fare che ve lo impone; ebbene, non solo le fate male, ma il testo di quest'articolo dimostra che non siete nemmeno in grado di fare quello che, solo pochi mesi fa, avevate con tanta forza richiesto.

Ed è un motivo in più di riflessione. Cercate di fare bene le leggi, almeno dal vostro punto di vista. Cercate di fare delle leggi e di predisporre delle norme che vi consentano di fare esattamente quanto avete in animo di fare. Non siete capaci di fare nemmeno questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, sono state già ampiamente illustrate le ragioni della nostra contrarietà a questo provvedimento e a questo articolo. Perciò, intervengo a titolo personale per aggiungere alcune motivazioni proprio in relazione all'articolo 2.

È stato detto che ci troviamo di fronte ad una delega assolutamente generica e priva di contenuti e di criteri direttivi ai quali il Governo si deve attenere. Ma ci troviamo anche di fronte ad una delega che apre rischi e possibilità molto gravi. In particolare, all'articolo 2, sarebbe stato opportuno escludere dalle procedure per la trasformazione e la soppressione degli enti pubblici le università statali e gli enti

di ricerca. Ma non ci sfugge che qui si colloca un progetto sancito per legge con la finanziaria 2002, annunciato pubblicamente dai ministri Tremonti e Moratti: trasformare le università statali e gli enti di ricerca in fondazioni di diritto privato, con gravi conseguenze per gli studi superiori e per la scienza del nostro paese.

Non c'è dubbio che questo disegno, i cui primi effetti si sono già visti con la riduzione delle risorse nella legge finanziaria 2002 nel settore dell'università e della ricerca, prefigura un vero e proprio smantellamento del sistema pubblico delle università e della ricerca e una possibile subordinazione di questi strategici settori per il nostro paese a logiche e a interessi privati.

È anche per queste ragioni, insieme a tutte le altre che sono state dette, che esprimiamo il nostro forte dissenso a questo provvedimento e a questo articolo, proprio per salvaguardare l'autonomia e la libertà della scienza, della cultura, dell'università e della ricerca del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	412
Maggioranza	207
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Amici 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, intervengo sempre sullo stesso

tema. Qui fate addirittura riferimento ad un organismo, ad una struttura che non esiste ancora, né abbiamo elementi per sapere quando e se mai esisterà. Sono cose che non servono a nulla e a nessuno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ultima fila, quarto settore (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	416
Maggioranza	209
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	222).

Prendo atto che il dispositivo dell'onorevole Parodi non ha funzionato.

Prima di proseguire, invito i deputati segretari a compiere i relativi accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare perché ritengo che questo articolo, contrariamente a quanto è stato segnalato dal collega dell'opposizione che ha preso la parola citando la ricerca scientifica, rappresenti una grande opportunità per il Governo (ove vorrà coglierla) di porre fine ad un grave problema che ci assilla da decenni. Ricordo, a mo' di segnalazione della gravità del problema, che la prima ricerca sul ritardo tecnologico risale al 1967, la prima ricerca sulla fuga dei cervelli è del 1967. Sono passati quasi 40 anni e ci troviamo ancora a dover parlare sempre degli stessi

problemi. Il problema non riguarda soltanto le risorse finanziarie ma anche le soluzioni organizzative. Uno degli impegni presi da Forza Italia, dalla maggioranza parlamentare e dal Governo riguarda, come noto, la ridefinizione dei confini fra Stato, mercato e terzo settore, nel senso di operare un opportuno snellimento del settore statale ampliando il terzo settore ed il mercato.

L'articolo 2 del disegno di legge al nostro esame, letto in sinergia e non in opposizione con l'articolo 1, permette di affrontare, per la prima volta con la dovuta ampiezza, il problema di settori così importanti come quello dell'ente pubblico di ricerca. Non si tratta, peraltro, di privatizzare la ricerca in Italia, si tratta, semplicemente, di trovare un più giusto equilibrio tra la parte che spetta al pubblico, quella che spetta al privato e la parte terza, che spetta al terzo settore. Credo che problemi come la mobilità del personale fra gli enti, gli incentivi anche monetari, la creazione di un vero e proprio mercato della ricerca e dei ricercatori, possano essere affrontati soltanto attraverso una completa riforma che dia spazio sia agli enti pubblici, sia agli enti di natura privatistica, sia alle fondazioni come enti di diritto del terzo settore.

Concludo, signor Presidente affermando che con questa delega il Governo si assume una grandissima responsabilità nel senso che, finalmente, avrà gli strumenti per risolvere un antico ed annoso problema. Confido, vivamente, che il Governo abbia la forza politica e la volontà politica di cogliere questa opportunità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Pacini ma è un intervento che contrasta, fin qui, con gli atti praticati e resi oggettivi e con le scelte compiute dal Governo in questo primo anno.

Il bilancio della politica della ricerca per le università del centrodestra offre un

quadro allarmante di scelte e di annunci contrastanti con i valori fondativi della nostra tradizione culturale e con le reali esigenze del paese. Vi sono fatti inequivocabili: ci troviamo di fronte ad una contrazione di risorse. Nella legge finanziaria per il 2002 sono stati tagliati fondi per l'università per la ricerca e c'è un blocco delle nuove assunzioni anche per i concorsi già espletati negli enti pubblici di ricerca. Altro che favorire il ritorno dei cervelli dall'estero! Allora, qual è il bilancio? C'è solamente l'impressione di voler smantellare il sistema pubblico dell'università e della ricerca, e — io dico — dell'istruzione del nostro paese con il disegno di costruire fondazioni di diritto privato, finanziate magari dalle fondazioni bancarie, che diventino un sistema di eccellenza, a fronte di un sistema di sussistenza per le altre università e gli altri enti di ricerca del nostro paese.

Per queste ragioni il nostro giudizio è assolutamente negativo. Aspettiamo, naturalmente di vedere quali saranno i prossimi atti e le prossime scelte, ma il giudizio è del tutto negativo anche per quanto riguarda la delega al Governo che prefigura la possibilità di sopprimere enti ed università statali in un disegno che, invece, tende a privilegiare logiche ed interessi privati.

Abbiamo un grande bisogno di rinnovamento, di ricambio, anche generazionale, nel mondo della ricerca; abbiamo bisogno di grandi investimenti e di nuove strategie per la competitività e per il futuro del nostro paese. Non abbiamo bisogno di limitare la libertà di ricerca, l'autonomia della scienza e l'autonomia della cultura.

Contro questo progetto di questo Governo (altro che Casa delle libertà!) ci batteremo nel paese e, naturalmente, in Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dire — in ag-

giunta a ciò che ha appena detto l'onorevole Martella — che l'onorevole Pacini, come anche il Governo, non sembra sapere che le università, statali o non statali, e gli enti pubblici di ricerca, hanno un'autonomia salvaguardata dalla Costituzione. Mi sembra che di questo principio, la cui statuizione si perde nella notte dei tempi, si sia invece smarrita ogni cognizione culturale.

Inoltre, in questo tentativo di voler distinguere lo statale dal non statale, il pubblico dal privato, il *profit* dal *non-profit* — tentativo che, di per sé, almeno nel ragionamento, sembrerebbe lodevole — si attuano alcuni interventi che non sostengono affatto le scelte più efficienti per le università. Anche in VII Commissione è attualmente in discussione un provvedimento in cui sostanzialmente il Governo dice alle università più accorte che non interessa affatto il loro impegno per aumentare la loro capacità di interagire con le imprese sul terreno della ricerca; anzi, il Governo fa finta di sollecitare le capacità dei singoli ricercatori, lasciandoli però a loro stessi e sostenendoli meno anche dal punto di vista economico. Insomma, le dichiarazioni non corrispondono assolutamente agli atti adottati dal Governo e dalla maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, contestiamo in modo profondo il senso dell'articolo 2 per le ragioni che sono già state esposte dai colleghi del centrosinistra e che sono da noi condivise.

Il Governo, su questa materia, al di là dei buoni propositi e degli slogan propagandistici che sventola ai quattro venti nel paese, ha deciso di intraprendere, nei fatti, a partire dai provvedimenti adottati con la legge finanziaria, un percorso che va verso una dequalificazione complessiva del sistema pubblico dell'istruzione e della ricerca ed uno smantellamento di tali servizi pubblici, previsti dalla Costituzione. Si tratta di un processo che va tutto a favore

dei privati e del primato del profitto anche nel campo della ricerca e dell'istruzione: ciò è evidente laddove viene introdotto un sistema di competizione che, certamente, vede svantaggiato l'apparato pubblico, al quale, tra l'altro, vengono inflitti, come abbiamo visto verificarsi con l'approvazione della legge finanziaria, tagli delle risorse e risparmi che dequalificano complessivamente i servizi da esso resi. Si mortificano le università, competitive sul piano della ricerca, nell'ambito internazionale, a favore di quei centri privati di ricerca che si vogliono oggi trasformare in fondazioni universitarie e sui quali, naturalmente, si intende trasferire gran parte degli investimenti, anche pubblici.

Abbiamo di fronte un quadro estremamente preoccupante, che vede la nostra ricerca svalorizzata e dequalificata, non solo perché non si investe, ma anche perché ciò che si investe si investe male. Si introduce poi una partecipazione diretta dei privati che va a svantaggio della ricerca pubblica, l'unica ricerca di base che ci può rendere competitivi nel mercato e nello scenario internazionale e che corrisponde a finalità sociali, finalità che i privati, invece, tengono naturalmente in secondo piano.

Siamo, quindi, di fronte ad un quadro complessivo che preoccupa e che sul piano della ricerca rischia di trascinare il nostro paese verso livelli di basso profilo e di bassa efficacia. Nei contenuti di questo articolo vi è, naturalmente, l'ennesima esplicitazione del tentativo di trasformare le nostre università pubbliche in fondazioni di diritto privato, così come annunciato dai ministri Tremonti e Moratti nei mesi scorsi anche sui giornali italiani.

Si tratta di una privatizzazione che, anche in questo caso, paventa un sistema pubblico di serie B, a cui si rivolgeranno coloro che non avranno le possibilità, anche economiche, di accedere alle università e alle fondazioni private che diventeranno sempre più scuole di eccellenza e di specializzazione.

Si tratta di un sistema classista, che premia il settore privato ed una competitività interamente subordinata alle regole

e agli interessi del mercato. È, quindi, un quadro desolante e preoccupante sul piano della libertà di ricerca e del diritto allo studio e noi lo stiamo contestando e lo combattiamo. Sappiate che non avete il sostegno di molta parte del mondo della scuola, della ricerca e dell'università, che si sta giustamente organizzando per contrastare un disegno che vede, oltre allo smantellamento di un patrimonio straordinario, quale quello della nostra ricerca e dell'università pubblica, anche seri rischi e preoccupazioni di precarizzazione di quel mondo del lavoro legato agli ambienti dell'università e della ricerca. Vi è, quindi, anche un avvio di precarizzazione delle condizioni di lavoro. Naturalmente, farete i conti con un movimento che, sia all'interno della scuola sia all'interno dell'università, sta contestando questa vostra riforma, che tende davvero a cancellare e a dare un duro colpo alla libertà di ricerca, all'autonomia e al diritto allo studio. Per queste ragioni, voteremo convintamente contro l'articolo 2 (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	386
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ..	158).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	407
Astenuti	1
Maggioranza	204
Hanno votato sì	220
Hanno votato no ..	187).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Perrotta non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Signor Presidente, il relatore esprime parere contrario su entrambi gli emendamenti presentati all'articolo 4.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo solo per chiedere al sottosegretario di chi si parla in questo articolo 4. Ritengo sia abbastanza strava-

gante introdurre un apposito articolo in un provvedimento, come è stato già detto, *omnibus*, semplicemente per effettuare una modifica in modo assolutamente parziale, al di là di una valutazione di merito che non condividiamo. Riteniamo, infatti, che la legge in materia di ineleggibilità vada bene così com'è e, pertanto, non comprendiamo il senso di estrapolare una figura come quella dei capi di gabinetto dei ministeri. Tuttavia, siccome considero davvero abbastanza strano che in una legge come questa si ritenga di introdurre un articolo solo per modificarla e dichiarare eleggibili i capi di gabinetto dei ministeri, credo che dietro questa scelta vi sia, quanto meno, un nome ed un cognome, se non tanti nomi e cognomi. Almeno, diteci di chi si parla (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, anche noi riteniamo assolutamente inspiegabile l'inserimento nel provvedimento di questo articolo che si aggiunge a una serie di altre norme. Tuttavia, ciò che ci sorprende è la previsione di ipotesi di ineleggibilità a causa dell'esistenza di conflitti di interessi che riguardano le più svariate categorie, in presenza della negazione del più evidente conflitto di interessi esistente nel paese.

In questo caso, addirittura, in materia di legislazione degli enti locali si prevedono cause di ineleggibilità per il capo della polizia, vice capo della polizia, dirigenti del ministero, eccetera.

Nella scheda preparata dal servizio studi leggiamo affermazioni assolutamente pacifiche in dottrina ed in giurisprudenza. In particolare, leggiamo che le cause di ineleggibilità sono dovute a situazioni di influenza sugli elettori, a conflitti di funzioni, a conflitti di interesse. Ancora, si dice che le cause di ineleggibilità sono ispirate al criterio di impedire che un candidato, avvalendosi delle sue funzioni,

possa esercitare un'influenza sugli elettori nell'esercizio del proprio diritto di voto. Le stesse condizioni soggettive del candidato potrebbero, una volta eletto, influire in maniera determinante sulla funzione che è chiamato a svolgere.

Questa che è — ripeto — la pacifica qualificazione del principio del conflitto di interessi è stata in realtà negata in quest'aula del Parlamento nell'esame del disegno di legge sul conflitto di interessi del Presidente del Consiglio. Si è detto che in realtà non era vero niente e, addirittura, si è ipotizzata l'incostituzionalità perché volemmo individuare quel caso di conflitto di interessi come causa di ineleggibilità. Continuiamo a vedere l'arroganza di questo Governo che nell'articolo 2 della legge Frattini « commina » ineleggibilità a quasi tutte le categorie, che oggi in questo provvedimento introduce altre cause di ineleggibilità, ma si dimentica, ancora una volta, di disciplinare l'unico vero grande conflitto di interessi presente in questo paese: quello del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	397
Astenuti	2
Maggioranza	199
Hanno votato sì	186
Hanno votato no ..	211).

Passiamo all'emendamento Mantini 4.2.

PIERLUIGI MANTINI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto già da tempo!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, ho già indetto la votazione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sono molto seccato, Presidente!

NICOLÒ CRISTALDI. Presidente, avevamo segnalato agli uffici che l'onorevole Benedetti Valentini...

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Benedetti Valentini, ha facoltà di intervenire.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Qual è il problema? Questo è un Parlamento. Dall'inizio della legislatura non ho mai preso la parola, come credo sia buon costume di un esponente della maggioranza...

PRESIDENTE. Però, se qualcuno poi dice che lei non parla e dopo parla, non è colpa della Presidenza, per essere chiari.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Gli atti sono uno strumento di interpretazione della volontà legislativa. Volevo ribadire in aula quanto in Commissione, senza che però poi ne sia rimasta traccia, quanto è stato detto a proposito dell'interpretazione del mandato che viene dato al Governo relativamente all'articolo 5, che costituisce uno dei casi salienti relativi ad una previsione della legge finanziaria. Mi riferisco all'articolo 28 della legge n. 448 del 2001 laddove è stato detto con una certa chiarezza che dai processi di privatizzazione, soppressione, accorpamento, trasformazione debbono essere escluse alcune tipologie di enti ed organismi: in particolare, quelli che nel settore della difesa rivestono importanza primaria per la difesa o la cui natura pubblica garantisce la sicurezza, quelli relativi agli enti di previdenza (e precisammo che ciò comprendeva anche l'assistenza) e quelli che nel settore della salute svolgono alte funzioni di prevenzione e di vigilanza.

Poiché l'articolo 5 del presente testo potrebbe mettere in discussione questi principi che, a mio parere, essendo più dettagliati e più precisi, debbono dunque prevalere su questa norma, che pure è successiva in senso temporale, gradirei che venisse ribadito in aula, come interpretazione (eventualmente e possibilmente) della volontà legislativa, il fatto che il Governo si dovrà attenere, con senso del criterio e del limite, alla norma di cui alla legge finanziaria (l'articolo 28, cui mi sono richiamato). In tal senso ho presentato, insieme ad altri tre colleghi della mia Commissione, un ordine del giorno, con riferimento al quale prego l'onorevole sottosegretario di volerci precisare sin d'ora – poiché ne ha preso conoscenza – se lo ritiene accettabile e condivisibile, in quanto ciò ci renderà più tranquilli anche nell'esprimere il voto sul presente articolo. Ho concluso e chiedo scusa ai colleghi *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5. *(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no...</i>	198).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 8).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no ...</i>	195).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 *(vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 9).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. L'articolo 7 è perfettamente in linea con la politica scolastica adottata dal Governo sino ad ora: smantellare, annullare e vanificare tutte le complesse riforme del Governo di centro-sinistra, creando una situazione di stallo e di ritorno al passato – ma un passato molto remoto – ed, altresì, creando una situazione di confusione e di incertezza nella scuola, situazione che incomincia a far vedere i suoi nefasti effetti.

Il bisogno di partecipazione attiva di genitori, studenti, personale della scuola, enti locali e società civile risulta fortemente inibito. Si respira nella scuola un'aria di nuovo autoritarismo: altro che autonomia scolastica e impulso alla partecipazione! Si ha la netta sensazione che i nuovi processi di centralizzazione ministeriale, messi in atto da questo Governo, tendano a consolidarsi e a diventare vera e propria azione strategica.

Così come per la più generale riforma dell'ordinamento scolastico, anche per la controriforma degli organi collegiali, centrali e periferici della pubblica amministrazione si ricorre allo strumento della delega legislativa. Si tratta di una delega secca, in bianco! Essa non nasce da un monitoraggio di un'esperienza nuova, che è stata invece bloccata, così come sono stati arrestati, anche attraverso pesanti tagli alla scuola pubblica, tutti i processi di innovazione. Ai decreti legislativi già emanati ai sensi della legge n. 59 si sarebbe dovuto dare applicazione; semmai si sarebbe potuto procedere ad una loro revisione, alla luce dell'esperienza di questo anno scolastico e anche alla luce di una nuova riflessione sull'applicazione del titolo V della Costituzione. Non è, invece, avvenuto nulla di tutto ciò; vi è stato un blocco totale e vi è una delega in bianco.

Non possiamo che essere fortemente contrari a questo articolo, contro il quale voteremo massicciamente *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Anche noi naturalmente sosteniamo la nostra opposizione ed esprimiamo il dissenso più netto nei confronti della delega che questo Governo vuole avocare a sé per quanto riguarda tutta la riforma della scuola, in particolare sull'aspetto relativo alla riorganizzazione degli organi collegiali, in un quadro di profonda incertezza e di profondo malessere, che già i provvedimenti di questo Governo — come richiamava prima la collega Capitelli —, adottati in questo anno sulla materia della scuola, hanno determinato nel settore dell'istruzione.

Si tratta di provvedimenti dannosi, pericolosi, che mirano ad uno smantellamento della scuola pubblica e che hanno determinato una mobilitazione e una contestazione profonda del mondo della scuola, a partire dagli insegnanti, dagli studenti, dal personale tecnico e amministrativo e che, nei prossimi mesi, speriamo possa coinvolgere anche le famiglie italiane. Infatti, saranno queste ultime a subire pesantemente la vostra controriforma, che tende proprio ad inserire un sistema classista, selettivo e discriminatorio nell'accesso all'istruzione e al diritto allo studio.

Sono tutti temi che si ripresentano anche in questo arrogante e autoritario strumento della richiesta di delega, che avanzate anche in questo provvedimento e che cancella, con un colpo di spugna, la possibilità di aprire in questo Parlamento un dibattito ampio, democratico e profondo con tutti i soggetti coinvolti all'interno del mondo della scuola in merito ad una riforma importante, che non si può portare avanti a colpi di maggioranza e con una delega di Governo.

Voi mortificate i protagonisti della scuola e il ruolo di questo Parlamento. Quindi, si evidenzia un profilo autoritario — che contestiamo profondamente — che, oltretutto, si inserisce in un ambito sul quale il Parlamento sta già operando. Infatti, con questo disegno di legge, si concede una delega al Governo mentre, nella VII Commissione della Camera, attraverso la presentazione di diverse proposte di legge, è stato già avviato su questa

materia un dibattito e un confronto tra le varie forze politiche, che avremmo voluto fosse più ampio. Dunque, strappare e scippare, per l'ennesima volta, al Parlamento il proprio ruolo ci sembra davvero un atto di grande irresponsabilità e di mancanza di rispetto per il lavoro parlamentare e per le regole democratiche del confronto.

Per queste ragioni, esprimeremo voto contrario sulla delega relativa alla riforma degli organi collegiali e continueremo a portare avanti, insieme alle altre forze della minoranza, un processo di opposizione alle vostre controriforme negative e dannose per il diritto allo studio e per l'innovazione della scuola del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	421
Maggioranza	211
Hanno votato sì	226
Hanno votato no ..	195).

(**Esame dell'articolo 8 — A.C. 1534-B**)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	122
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	75).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 (*vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	22
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	155).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 (*vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione dell'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, su questo articolo 10, nel corso della prima lettura alla Camera dei depu-

tati, vi è stato un grande dibattito e il riconoscimento di un grande allarme, da parte degli operatori del settore cultura nonché nell'ambito parlamentare, per quanto stava succedendo con tale articolo. Infatti, quale era il contenuto di tale disposizione?

Innanzitutto, si scippano al Parlamento e, segnatamente, alla Commissione cultura tutte le competenze in materia di beni culturali, di spettacolo, di cinema, di teatro, di danza, di sport e di diritto d'autore. Secondariamente, si riordina un insieme di commissioni, di consulte e di organismi vari che costituivano, in qualche modo, lo strumento per consentire l'autonomia della cultura, a fronte di un primato della politica che pretenderebbe di dire cosa sia e cosa non debba essere cultura.

Nello stesso tempo, con questo provvedimento si ipotizza di riscrivere interamente la legislazione in materia di beni culturali, alternando, di volta in volta, il punto di vista: costruire un testo unico – ma abbiamo ricordato al Governo che esiste già il testo unico in materia di beni culturali – oppure riscrivere la legislazione di questo settore attraverso una delega in bianco, senza ricordare, tra l'altro, che su queste materie, per iniziativa sia delle forze di maggioranza sia di quelle di opposizione, sono all'attenzione della Commissione cultura proposte di legge quadro o provvedimenti per settori specifici. Penso al teatro, al cinema, alla musica.

Ebbene, noi abbiamo combattuto a lungo contro questo articolo, segnalando il pericolo di un esproprio a danno del Parlamento. Abbiamo segnalato il pericolo insito nella modifica dell'idea di cultura: da politiche attive a favore della cultura a definizione da parte del Governo di cosa sia cultura. Penso all'obbrobrio in base al quale il Governo, e non il Parlamento, indica i criteri di individuazione di un bene culturale.

Devo dire che, oggi, quel nostro allarme, quella nostra preoccupazione, quel grido di dolore, levatosi anche da tante parti del paese, si affievoliscono: questo Governo si trova di fronte ad un paradosso. Perché quell'allarme si affievolisce?

Perché, non contento di aver scippato il Parlamento, oltre che le forze, le competenze e l'autonomia della cultura, il Governo centralizza nuovamente, con questo provvedimento, tutte le funzioni in materia di cultura e di beni culturali, ma si dimentica di dire al ministro Urbani che, in realtà, ha già svenduto quei beni e quelle funzioni. Nel frattempo, infatti, è accaduto che con un altro provvedimento, relativo alla costituzione delle società Patrimonio Spa e Infrastrutture dello Stato Spa, gli stessi beni, in relazione ai quali noi conferiamo al Governo una delega in bianco per la ridefinizione di norme, di procedure e di strumenti, non sono più del Governo. Sicuramente non sono più del ministro dei beni e delle attività culturali, visto che l'insieme delle competenze in materia di indirizzo, di norme e di definizioni spetta al ministro dell'economia Tremonti.

Ovviamente, tutti i colleghi sanno che di fronte a questa scelta non è stata soltanto l'opposizione a sollevare anche profili di illegittimità e di incostituzionalità; c'è stato un esplicito appello da parte del Presidente della Repubblica, il quale ha inviato una lettera al Presidente del Consiglio Berlusconi per richiamare l'opportunità di definire con precisione modi, forme e strumenti per l'eventuale alienazione del patrimonio culturale del nostro paese.

Ebbene, noi facciamo riferimento a quell'appello e chiediamo che, anche con la soppressione di questo articolo, si possa restituire al Parlamento la funzione di definire gli orientamenti in materia di beni e di attività culturali.

Ma chiediamo, soprattutto, che questa maggioranza ripensi a quella sciagurata legge e individui i modi e le forme per non lasciare che il nostro patrimonio sia interamente delegittimato nella sua funzione di bene pubblico e non sia invece dato come garanzia e come merce di scambio rispetto ad attività legate alla costituzione di infrastrutture nel nostro paese.

Noi, come forze dell'opposizione, tutte, dai Democratici di sinistra, alla Margherita e a Rifondazione comunista, a questo

proposito abbiamo presentato una proposta di legge che, riattivando un regolamento interno al ministero dei beni e delle attività culturali, definisca con precisione i criteri che sanzionino come inalienabili la gran parte dei beni del nostro patrimonio demaniale e culturale. In questo senso, invitiamo tutta la maggioranza a seguirci in questa iniziativa. Qualcuno della maggioranza lo ha già fatto, si chiama Vittorio Sgarbi: era — dico era — sottosegretario del ministero dei beni e delle attività culturali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo brevissimamente per dichiarare che in relazione al voto che vi è stato poco fa, dopo una serie di votazioni molto rapide, sull'articolo 9, che riguarda la delega per l'emanazione del testo unico delle disposizioni legislative vigenti concernenti la minoranza slovena della regione Friuli Venezia-Giulia, tutti i gruppi dell'opposizione di centrosinistra e il gruppo di Rifondazione comunista, che avevano già in prima lettura nel marzo scorso votato a favore di questo articolo, per un errore materiale di indicazione dal banco del Comitato dei nove ci sono stati voti difformi in relazione a questo articolo.

A nome di tutti i gruppi del centrosinistra e anche di Rifondazione comunista, volevo dichiarare che, invece, era nostra intenzione votare a favore dell'articolo 9.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 10.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 10.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, noi chiediamo di sopprimere alcune parole dal comma 2 della lettera *c*), nell'ambito di un intervento, per quanto possibile, di riduzione del danno su un provvedimento che di danni ne provocherà molti, e che è collegato profondamente con altre scelte che questo Governo sta assumendo in materia di tutela, di valorizzazione e di alienazione del patrimonio storico, culturale e ambientale del nostro paese, a cui prima si richiamava la collega Grignaffini in riferimento al decreto « salva deficit », come è stato definito.

Ebbene, con questo nostro emendamento noi tentiamo di intervenire su una parte di questa enorme delega in bianco, che ci sembra ulteriormente dannosa e pericolosa. Infatti, si attribuisce una delega generica per quanto riguarda i processi di snellimento e i procedimenti di carattere amministrativo in particolare per quanto

riguarda l'attribuzione di appalti per lavori di restauro, anche con riferimento alla gestione, alla salvaguardia e alla valorizzazione del nostro patrimonio che questo Governo intende affidare ai privati attraverso mille strumenti, come quello del trasferimento alla società Patrimonio Spa e alla Infrastrutture Spa, che rappresentano, naturalmente, un canale dannosissimo, e come le fondazioni, che pur è previsto in questo provvedimento.

Quindi noi crediamo che, in un quadro di grande indecisione e pericolo sul piano dei vincoli per la salvaguardia del nostro patrimonio, inserire una delega in bianco — addirittura anche per ciò che concerne lo snellimento dei procedimenti — rappresenti un ulteriore danno e possa mettere a repentaglio il nostro patrimonio. Per tali motivi abbiamo presentato questo emendamento soppressivo di buonsenso ed invitiamo tutti i colleghi, anche quelli della maggioranza che tante volte hanno affermato in quest'aula di avere a cuore le sorti e la valorizzazione del nostro patrimonio, a votare a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grignaffini 10.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, credo

che forse non è stata data a questo articolo la dovuta attenzione. Non vorrei che, in seguito, si rendesse necessario un nuovo intervento del Presidente la Repubblica: ciò, farebbe fare una pessima figura al Governo, come peraltro è già accaduto in riferimento all'istituzione della società Patrimonio Spa.

Attraverso questo articolo si vuole praticamente smantellare il Ministero dei beni e delle attività culturali. Si tratta di un ministero che, nell'ultima legislatura, ha assunto prestigio, valore ed apprezzamento sia nella società italiana, sia nel contesto internazionale, in modo particolare in quello europeo. Con questo provvedimento che, come hanno ben detto i rappresentanti del centrosinistra e per ultima la collega Grignaffini, presenta ampi profili di incostituzionalità, si vuole concedere al Governo un'ampia e generica delega: praticamente, si smantella il ministero di cui sopra. Nella legge finanziaria per l'anno 2002 sono state tolte consistenti somme, ed oggi non si riescono a trovare i sufficienti finanziamenti per un settore così importante come quello degli archivi. Con questa delega si vuole fortemente ridurre l'importanza, il valore, non solo del ministero, ma del nostro immenso patrimonio.

Se il Governo avesse voluto apportare modifiche a correttivi — che ogni legge può prevedere — avrebbe potuto riferirsi al testo unico n. 490 del 1999 dove si prevede, fino a gennaio del 2003, la possibilità di apportare modifiche, senza dover ricorrere ad un provvedimento come quello che stiamo esaminando. Vi è, quindi, la indubbia volontà di ridisegnare l'assetto di questo ministero che, come dicevo prima, ha assunto un'importanza strategica per quanto riguarda la pubblica amministrazione, in particolare dal punto di vista economico e sociale.

Pertanto, mi rendo conto che la maggioranza è riuscita a far approvare gran parte degli articoli che fanno parte di questo provvedimento. Comunque, se questo emendamento verrà approvato, si in-

trodurrà qualche segnale positivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 10.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 10.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, con questo emendamento soppressivo intendiamo intervenire su una parte estremamente delicata di questo articolato (è, sicuramente, il cuore del suo contenuto) laddove si prevede l'avvio di un processo di privatizzazione per quanto riguarda sia la conservazione e la protezione dei beni storici e culturali sia la loro gestione. È in vigore un testo unico che aveva già provveduto a ridisciplinare questa materia e non molto tempo fa; pertanto, non si comprendono le ragioni per cui questo Governo intenda nuovamente ridisciplinare complessivamente la materia prevedendo — e questo articolo lo dimostra in modo molto chiaro e preciso — l'avvio di un processo di privatizzazione della gestione e della protezione del nostro patrimonio che contestiamo e contrastiamo nettamente.

Con l'emendamento in esame, dunque, chiediamo la soppressione della parte in cui vengono affidati a fondazioni, anche

private, questi importanti ambiti di gestione e di valorizzazione del nostro patrimonio e lo facciamo ancora più convintamente nell'ambito di un dato quadro generale; poiché con l'approvazione del decreto « salva deficit » ed, in particolare, con il trasferimento del nostro patrimonio dal Ministero dei beni culturali a quello del tesoro (è una scellerata operazione di mercato e di ipoteca), il nostro patrimonio e la sua titolarità da parte dello Stato sono in serio pericolo, pensiamo che occorra intervenire, mettendo un freno preciso a questo processo di privatizzazione.

Del resto, anche il riferimento, contenuto nell'articolato, alla necessità di non determinare ulteriori restrizioni alla proprietà privata ci sembra l'ennesima dimostrazione dell'orientamento del Governo; un orientamento che procede verso un processo di privatizzazione che contestiamo profondamente perché, al contrario, crediamo, che questo grande patrimonio, che attiene alla nostra collettività, alla nostra identità culturale, nonché al processo democratico e civile del nostro paese, debba rimanere nelle mani dello Stato e debba essere salvaguardato dallo Stato in ragione degli interessi della collettività.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	408
Votanti	407
Astenuti	1
Maggioranza	204
Hanno votato sì	192
Hanno votato no ..	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Titti De Simone 10.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, con l'emendamento in esame, relativo alla questione prima citata, intendiamo avanzare una proposta alternativa a quella che il Governo propone, vale a dire la costituzione di fondazioni che intervengono direttamente per quanto riguarda sia la gestione sia la conservazione e la protezione dei beni storici e culturali.

Noi intendiamo proporre un'alternativa, ovvero quella di sostituire la costituzione di fondazioni con quella di istituzioni, come del resto previsto ai sensi dell'articolo 113-bis del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267. Diciamo « no » alle fondazioni e sosteniamo invece un processo che dia nuovamente spazio e titolarità al settore pubblico, attraverso la costituzione di organismi strumentali, come quelli che le istituzioni possono rappresentare, che sono e rimangono in capo all'ente locale, pur mantenendo una gestione autonoma.

Noi pensiamo che questo strumento, che può essere finanziato sia attraverso i fondi ordinari sia attraverso imposte sui servizi alberghieri, possa corrispondere a quell'esigenza di un sistema decentrato di gestione e di valorizzazione che non intendiamo contrastare *tout court*, ma che è nostra intenzione sottoporre ad alcuni vincoli e regole chiare. Queste regole per noi sono costituite da un presidio e da un indirizzo pubblico coerenti con i principi a cui si rifà la nostra Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, vorrei sottolineare che ho ritirato l'emendamento 10.1, che era stato, in sede di *drafting*, mal formulato, sostenendo invece l'emendamento appena illustrato, perché è veramente assurdo immaginare un ruolo dei privati nella individuazione dell'interesse pubblico relativo alla classi-

ficazione dei beni culturali soggetti a tutele speciali. È ovvio invece che i privati debbano, e ben possano, avere un ruolo positivo nella gestione dei beni culturali.

Vorrei inoltre spendere una parola sul mio successivo emendamento 10.2 relativo invece ad una modifica assai grave, sulla quale richiamo l'attenzione dell'Assemblea, relativa alle soglie per il ricorso alle procedure di individuazione del contraente in materia di appalti relativi ad opere e beni culturali, con la possibilità di variare le soglie di contenimento delle varianti nella ridefinizione dei progetti relativi, senza alcun criterio esplicativo né direttivo nell'esercizio della delega.

Questa materia è già oggetto della legge n. 109 del 1994, legge vigente, e del collegato sulle infrastrutture; una riapertura della delega su tali temi è realmente di straordinaria gravità.

Vorrei che l'Assemblea si soffermasse tra breve su tale aspetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	155
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	38
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> ...	230).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Garagnani non ha funzionato; egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mantini 10.2 e Titti De Simone 10.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grignaffini 10.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melandri. Ne ha facoltà.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, con questa delega si compie e si consuma un *annus horribilis* per le politiche culturali italiane; un anno in cui la maggioranza è riuscita nel miracolo di ridurre a marginalità questo settore.

Un anno è bastato per paralizzare tutti i cantieri di restauro, di recupero e di valorizzazione nel nostro paese, in cui sono state mortificate le competenze e l'autonomia — con l'emendamento Grignaffini 10.16 vogliamo ripristinare le funzioni ed il ruolo del consiglio nazionale, che è un organo autonomo di consultazione del Ministero dei beni e delle attività culturali —, un anno in cui il conflitto permanente tra ministro e sottosegretario ha prodotto un imbarazzante conflitto

che, sostanzialmente, si è consumato solo ed esclusivamente a favore del vero ministro dei beni e delle attività culturali: il ministro Tremonti.

Voglio ricordare, come hanno già fatto altri colleghi, che ancora oggi c'è stato un ulteriore invito da parte della Corte dei conti a rendere più trasparente l'intreccio societario fra la Patrimonio Spa e la Infrastrutture Spa e a ripristinare forme di tutela del patrimonio storico-artistico che sono state annullate con quel provvedimento. Credo sia importante ricordare in quest'aula che, a dieci giorni di distanza dalla lettera che il Presidente Ciampi ha inviato al Governo Berlusconi, nella quale ha chiesto di ripristinare in maniera certa ed univoca le garanzie di tutela del nostro patrimonio storico-artistico che il decreto Tremonti ha fatto saltare, ancora non vi è stata nessuna risposta. Evidentemente, non c'è peggior sordo di chi non vuol sentire e, evidentemente, con questa legge delega siamo di fronte ad un paradosso: volete riscrivere gli strumenti, le forme istituzionali di governo di un settore che, nel frattempo, avete azzerato e vi ritroverete con un Ministero dei beni e delle attività culturali che, come ha detto l'onorevole Grignaffini poc'anzi, non avrà più i beni, non avrà più quelle competenze e quelle titolarità che noi, con la riforma e con la valorizzazione di questo settore, avevamo invece aumentato.

Ancora una volta credo che, dietro a questa politica, vi sia un'idea mercantile della cultura, l'idea di ricacciare questa area delle politiche pubbliche in una marginalità da cui, negli anni di Governo del centrosinistra, era stata sottratta. Ancora una volta si pensa di poter ridurre lo sforzo ed anche le risorse pubbliche destinate a questo settore. Con la legge delega voi riscrivete gli strumenti di governo; nel frattempo, tra qualche mese, vi sarà una crisi nel teatro, nel cinema, nella musica, in tutti i settori di produzione delle attività culturali, perché avete tagliato risorse, avete sottratto fondi a questo tassello importante della produzione culturale italiana!

Per il patrimonio culturale, come abbiamo già detto, fate un'operazione scellerata, ponendo a garanzia, con una sorta di ipoteca, il patrimonio culturale di tutti per la realizzazione di opere che avete promesso in campagna elettorale e adesso vi rendete conto di non avere le risorse per finanziarle.

Oggi ho letto un articolo di giornale in cui il direttore generale della RAI parlava di Biagi come di un elemento del patrimonio della RAI. Vorrei chiedere — e mi chiedo, anche amaramente — se pensate che anche questo patrimonio debba essere svenduto, come state svendendo il patrimonio culturale italiano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. La ringrazio, signor Presidente. Colleghi della maggioranza, credo non possiate accusarci di essere demagogici o strumentali: non lo siamo stati in occasione della discussione sulla Patrimonio Spa, quando vi abbiamo indicato un problema politico e vi abbiamo offerto una via di fuga che non avete accettato perché non avete voluto ascoltarci, non avete voluto capirlo ed è politicamente sbagliato.

Durante quel dibattito, abbiamo sostenuto la necessità e l'opportunità della presenza, in questa sede, del ministro Urbani, proprio perché si stava discutendo sulle politiche dei beni culturali, così come sarebbe stata necessaria ed opportuna la presenza in aula, oggi, del ministro Urbani. Non stiamo, infatti, affrontando una delega incidentale, residuale o marginale, ma qualcosa che attiene alle linee strategiche da adottare nei prossimi anni nell'ambito delle politiche delle nostre identità territoriali.

Ebbene, colleghi, tutto ciò non va. Voglio essere molto franco: non ho mai visto un ministro chiedere una delega per ricevere una chiara indicazione delle politiche di settore. Cosa significa ciò? Questo è un

atto, non normativo, ma squisitamente politico, nell'ambito del quale rileviamo e sottolineiamo l'assenza.

Voglio essere molto chiaro: ho la sensazione che il ministro Urbani stia facendo molte cose... Voi non vi arrabbierete se affermiamo di provare la sensazione che qualcosa non funzioni nella gestione del Ministero dei beni culturali. Evidentemente, si compiono molte cose inutili: chiedere una delega per definire atti di indirizzo politico; chiedere una delega (questo è veramente paradossale) per aggiornare — lo sottolineo — gli strumenti di individuazione, conservazione e valorizzazione dei beni culturali attraverso un atto ricognitorio che dovrebbe essere riservato agli enti pubblici e che invece si estende anche alle fondazioni, ai privati.

Onorevoli colleghi, manca un chiaro, preciso rapporto funzionale tra il Ministero dei beni culturali e le sovrintendenze. Abbiamo problemi seri che non vengono risolti: penso ai rapporti centro-periferia e al ruolo delle sovrintendenze regionali. Dopo molti anni, finalmente, il nostro paese aveva conosciuto un'inversione del *trend* negativo; prima eravamo il fanalino di coda dell'Europa. Va riconosciuto alle politiche dei beni culturali dell'Ulivo il merito di aver riconquistato un ruolo, uno *status* in Europa. Ebbene, in un solo anno di Governo siete riusciti a far perdere tutto ciò; siete riusciti a relegare in un ruolo marginale e residuale, quello che riteniamo sia un ministero strategico, vale a dire il Ministero dei beni e delle attività culturali. Lo affermo con chiarezza: si parla di genericità, di indeterminazione concettuale, ma ancora più grave è l'indeterminatezza politica.

Questa delega non è stata prevista con un obiettivo politico (voglio essere molto franco), ma con modalità « dadaiste ». Non si capiscono gli obiettivi, né le finalità! Lo ripeto: non siamo stati demagogici quando abbiamo affrontato, con serietà, il problema della Patrimonio Spa. Ci auguriamo che, in quest'occasione, sappiate far tesoro delle nostre indicazioni.

Come coalizione dell'Ulivo, vi abbiamo fornito precise indicazioni e abbiamo par-

lato al paese. Ciò che voi state facendo, ahimè, fa andare indietro le lancette della storia. Si tratta di scelte sbagliate sul piano politico che non servono a far crescere quel rapporto pubblico-privato che evocate ma che non riuscite assolutamente a concretizzare nell'azione politica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 10.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	410
Maggioranza	206
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grignaffini 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	411
Astenuti	1
Maggioranza	206
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Titti De Simone 10.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, volevo annunciare il mio voto contrario sull'articolo 10. Mi rifaccio alle dichiarazioni svolte, in sede di dibattito sulle proposte emendative, dalle colleghe Grignaffini, Melandri e, poco fa, dal collega Colasio. Per ragioni di sintesi faccio mie tali motivazioni ed annuncio il voto contrario dei Verdi sull'articolo 10.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone, alla quale faccio presente che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 10, per le ragioni che illustrerò molto sinteticamente.

Con l'articolo in questione, il Governo compie un atto di straordinaria gravità: si concede una delega in bianco e scippa il Parlamento della funzione legislativa su tutta la materia della cultura e dei beni culturali. Si tratta di un atto di autoritarismo — lo denunciemo in maniera forte — che cancella, sostanzialmente, il ruolo del Ministero per i beni culturali ed ambientali e che concentra sempre di più l'individuazione delle politiche del settore nelle mani del Ministero dell'economia e delle finanze.

Nel cuore del provvedimento, e di quest'articolo, vi è una strategia politica complessiva che si richiama ad un'idea mercantile la quale espone a seri rischi parti importanti del nostro patrimonio, nelle quali riconosciamo la nostra identità culturale ed i nostri processi civili e ritroviamo i nostri riferimenti storici. Vengono tagliate risorse pubbliche per sposare la logica di «battere cassa» a spese del nostro patrimonio e si dà via libera ad una gestione privatistica di questo grande tesoro.

Per queste ragioni di seria preoccupazione, che continueranno ad essere portate avanti sulle gambe e nelle idee di quanti, nel mondo della cultura e della politica, hanno davvero a cuore questo importante patrimonio, noi voteremo contro l'articolo 10 e preannunciamo che condurremo, nel paese, una battaglia seria e rigorosa per riportare tale patrimonio nelle mani dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, il nostro gruppo esprimerà un voto decisamente contrario per le motivazioni già ampiamente illustrate dai miei colleghi.

Nel rimarcare l'assenza del ministro dei beni e delle attività culturali, onorevole Urbani, voglio cogliere l'occasione fornita dalla presenza del sottosegretario Pescante per chiedergli se, nella delega richiesta in materia di sport, si pensi di comprendere anche la cancellazione della

legge antidoping, approvata dal centrosinistra ed apprezzata tantissimo in tutta Europa.

Credo che questa delega sia profondamente dannosa non solo per le amministrazioni pubbliche, ma per tutte le attività e, soprattutto, per quel patrimonio che il mondo intero ci invidia. Lo affermo anche sulla base delle esperienze maturate nella passata legislatura, che hanno portato, tra l'altro, all'approvazione della legge antidoping, come il sottosegretario Pescante ben sa.

Quindi, il nostro voto sarà contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Per la verità, onorevole Carli, pensavo che avesse da chiedere al sottosegretario Pescante altre cose che ci hanno riguardato tutti da vicino in questo frangente.

MARIO PESCANTE, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PESCANTE, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali. Signor Presidente, desidero soltanto comunicare, come ho dichiarato già in Commissione, che non mi avvarrò della delega per riformare la legge antidoping.

Quindi, la riforma della legge antidoping sarà discussa seguendo l'ordinario iter parlamentare.

PRESIDENTE. Speriamo che la legge antidoping serva per il 2006, onorevole Pescante. Non so se serva davvero, ma spero serva a qualcosa, perlomeno nel 2006!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti 424
Maggioranza 213
Hanno votato sì 227
Hanno votato no .. 197).*

La Presidenza prende atto che gli onorevoli Degennaro e De Laurentiis hanno erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbero voluto esprimerne uno favorevole.

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,12).

ALFONSO PECORARO SCANIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, intervengo per richiamare l'attenzione del Presidente della Camera su una vicenda molto spiacevole. Noi ieri abbiamo raccolto oltre 85 adesioni di deputati, e oggi ne sono pervenute altre dieci, per la rimessione all'Assemblea di progetti di legge in materia di caccia, che erano stati assegnati in sede legislativa. Ci sono oggi delle pressioni sui parlamentari che ieri, liberamente, hanno sottoscritto questa richiesta, che, peraltro, lei ieri sera ha già letto. Quindi, è evidente che ormai i provvedimenti restano all'esame della Commissione in sede referente.

La pregherei di intervenire presso il Presidente per evitare questo atteggiamento molto fastidioso, perché credo che i nostri deputati siano liberi ed abbiano sottoscritto tutti liberamente questa richiesta. Ovviamente, questo non ha nessuna incidenza sulla rimessione all'Assemblea, che è stata già comunicata da lei ieri sera; quindi, si tratta di una pressione politica, ma, proprio per questo, particolarmente fastidiosa.

PRESIDENTE. Esiste una forma di libertà.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, da un po' di tempo a questa parte sembra che la morale, la correttezza, appartengano, per forza di cose, all'opposizione, mentre sembra che la maggioranza, o perlomeno alcuni membri della maggioranza, non possa agire liberamente, come ha fatto ieri l'onorevole Pecoraro Scanio. L'azione intrapresa dall'onorevole Pecoraro Scanio per raccogliere le firme ha consentito ai deputati di sottoscrivere liberamente la rimessione all'Assemblea di provvedimenti già assegnati in sede legislativa. Invece, l'azione che legittimamente, secondo regolamento, stanno facendo altri deputati in questa Assemblea, alla stessa stregua di quanto ieri ha fatto l'onorevole Pecoraro Scanio, è definita come una pressione che non è rispettosa della libertà dei parlamentari.

Il regolamento prevede che la revoca della sede legislativa venga fatta raccogliendo 63 firme. Questo è stato fatto da lei, onorevole Pecoraro Scanio, e oggi altri parlamentari stanno agendo allo stesso modo, perché ritengono che le obiezioni e le spiegazioni da lei fornite ai deputati che hanno sottoscritto la rimessione all'Assemblea, la revoca della sede legislativa, non corrispondano a verità. Credo che questo rientri nella logica di una dialettica democratica, in cui ognuno esprime le proprie opinioni.

Credo che i deputati che oggi hanno ritenuto opportuno rivedere la loro posizione sull'argomento lo abbiano potuto fare liberamente, magari rendendosi conto che le argomentazioni da lei addotte ieri, onorevole Pecoraro Scanio, non corrispondono alla realtà dei fatti. Allora, è inutile che lei oggi accusi di pressioni indebite chi sta facendo lo stesso lavoro, che lei, liberamente e senza essere ostacolato da nessuno, ieri ha potuto fare. Per questo, mi appello al Presidente della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, non vorrei si avviasse un dibattito su questo.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, si tratta però di un problema abbastanza grave. Tutte le volte che qualche parlamentare della maggioranza, in particolare della Lega nord Padania, si prende la libertà sacrosanta e legittima, che dovrebbe essere tutelata all'interno di questa Assemblea, di coinvolgere altri deputati, viene sempre accusato di pressioni indebite. Accusa che invece noi non rivolgiamo assolutamente all'onorevole Pecoraro Scanio, con le cui posizioni politiche siamo in profondo dissenso, ma che rispettiamo nella sua azione politica (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

GIUSEPPE ROMELE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Prego di abbreviare i tempi.

GIUSEPPE ROMELE. Signor Presidente, confermo che l'azione intrapresa da Pecoraro Scanio non è conforme alla verità, in quanto tanti amici colleghi, non solo della maggioranza, ma anche dell'opposizione, hanno firmato in buona fede tutto di corsa. Una volta spiegata esattamente la questione, mi sembra che stiano andando su un altro versante. Per cui rimando al mittente quanto ha detto Pecoraro Scanio.

NICHI VENDOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, intervengo soltanto per sottolineare quanto sia singolare la corale ed immediata resipiscenza di quell'insieme di colleghi delle forze di maggioranza e delle forze di opposizione che avrebbero consentito, o dovrebbero consentire, di evitare il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge in materia di protezione della fauna selvatica e di prelievo vena-

torio. Il trasferimento in sede legislativa è una richiesta di quella *lobby* venatoria che trova un consenso ed una sensibilità in tanta parte di questa Assemblea.

Noi non chiediamo — e mi associo, quindi, a quanto dichiarato dal collega Pecoraro Scanio — di far vincere le nostre opinioni, chiediamo che il dibattito possa essere trasparente e non sottoposto alla possibilità di scambi nel chiuso di una Commissione parlamentare. Tutto qua.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, io sono tra coloro che hanno firmato la richiesta di rimessione in Assemblea della proposta di legge ed oggi ho mantenuto la mia firma. Poiché si è parlato di pressioni vorrei chiarire che ci sono dei colleghi che hanno firmato la richiesta di rimessione e poi l'hanno ritirata, non perché abbiano subito pressioni, signor Presidente, lo dico anche al collega Vendola perché dobbiamo essere chiari tra di noi, ma semplicemente perché non era stata data piena informazione sulla posizione dei gruppi all'interno delle Commissioni (*Applausi*) e perché la raccolta di firme è avvenuta in un momento particolare. È facile firmare senza intuire perfettamente i percorsi. Libertà significa che, una volta chiarite le cose, alcuni del nostro gruppo hanno deciso di mantenere la firma mentre altri, legittimamente e senza aver subito alcuna pressione, ma semplicemente sulla base della conoscenza, fondamentale per scegliere e deliberare, hanno deciso di ritirarla. L'intimidazione e la pressione non c'entrano assolutamente nulla (*Applausi*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, intervengo per rendere

due rapide precisazioni. La prima è di carattere politico e procedurale e riguarda l'argomento che è stato ora oggetto dell'intervento di altri colleghi. Anche il gruppo di Alleanza nazionale è assolutamente perentorio e chiaro nel ribadire che non vi è stata alcuna indebita pressione che non sia stata una corretta opera di convincimento, come è normale che possa avvenire tra persone libere e sovrane quali noi parlamentari siamo. Aggiungo che accusare settori del Parlamento, e quindi eventualmente il nostro gruppo, di essere portatori di interessi di *lobby*, è assolutamente scorretto e deve essere contestato quanto meno da questo gruppo parlamentare che ha sempre fatto della libertà di coscienza la propria bandiera. Condivido pertanto perfettamente le posizioni del collega Cè e di quanti altri hanno parlato anche in replica al collega Pecoraro Scanio.

Signor Presidente, la seconda osservazione, in modo peraltro cortesissimo e cordialissimo, è rivolta alla sua persona: vorrei pregare la Presidenza, quando il modesto sottoscritto chiede, anche per iscritto e con molto anticipo, di poter parlare su un argomento, cosa che mi ripromettevo di fare sia a titolo personale sia quale presidente della XI Commissione, di sentire il mio parere sull'eventuale rinuncia o meno a tale intervento, e non quello di altri membri del Parlamento, quand'anche investiti di importanti funzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, mi rendo conto che lei ha ragione. Vuol dire che non darò seguito alle richieste di altri autorevoli esponenti della sua stessa maggioranza che, invece, avevano dato un'idea diversa della sua richiesta.

Circa l'oggetto della discussione in corso, devo dire che il ritiro delle firme non ha effetti sulla rimessione all'Assemblea dei progetti di legge, che peraltro è già avvenuta. D'altra parte, non può essere certo impedita — come è stato detto anche da molti colleghi — una manifestazione di volontà come quella che ha visto alcuni deputati prima firmare un atto e poi ritirare la propria firma. Si tratta di casi

che si verificano molto spesso e di cui noi prendiamo atto, in questo caso con il disappunto degli onorevoli Pecoraro Scario e Vendola.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Ricordo che le votazioni riprenderanno alle ore 16.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro per i rapporti con il Parlamento, nonché i ministri della giustizia, delle infrastrutture e dei trasporti, dell'interno e per la funzione pubblica ed il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza.

(Misure di sicurezza contro il rischio di attentati terroristici – n. 3-01140)

PRESIDENTE. L'onorevole Fistarol ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01140 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1). Ricordo all'onorevole Fistarol che ha un minuto di tempo a disposizione.

MAURIZIO FISTAROL. Signor Presidente, in realtà la mia interrogazione era rivolta al ministro dell'interno Scajola, in quanto diretto responsabile della sicurezza dei cittadini italiani, per chiedere quale grado di attendibilità e veridicità abbiano le gravissime e sconcertanti affermazioni del suo collega, il ministro della difesa Martino. Si tratta di affermazioni rese nella giornata di ieri nelle quali quest'ultimo dice testualmente: sappiamo per

certo che in occidente avrà luogo prima o poi un attentato terroristico di grosse dimensioni. Non sappiamo dove avverrà l'attacco e che forma prenderà; è, quindi, molto difficile dire che abbiamo garantito la sicurezza dei nostri cittadini.

Signor ministro, poiché il Governo non può scherzare con il fuoco su argomenti di questa delicatezza, le chiedo come esso intenda garantire la sicurezza dei cittadini italiani.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere. Ricordo all'onorevole Giovanardi che ha tre minuti di tempo a disposizione.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il ministro della difesa, riferendosi a fonti degli Stati Uniti, ha dichiarato: sappiamo per certo che avrà luogo prima o poi un attentato terroristico di grosse proporzioni, come ha ricordato il collega che ha presentato l'interrogazione.

Questa affermazione riprende le preoccupazioni espresse il 22 maggio dal Presidente degli Stati Uniti George Bush, pubblicate con grande rilievo da tutta la stampa italiana: il terrorismo può colpire anche Germania, Francia e Italia. Tali affermazioni sono state ribadite a Parigi il 26 maggio. Sempre il Presidente gli Stati Uniti ha aggiunto: anche se qualcuno vorrebbe allontanare i pensieri dalla mente, non lasciatevi trarre in inganno; i terroristi vogliono colpirci ancora. Concetti, questi, ripetuti più volte con forza dal ministro della difesa Rumsfeld e dal Vicepresidente Cheney, che proprio ieri, ricevendo il Presidente del Senato Marcello Pera, ha sottolineato l'inquietante legame esistente oggi fra terrorismo ed armi di distruzione di massa batteriologiche e chimiche, come lo stesso Presidente Pera ha avuto modo di dichiarare ieri dopo l'incontro.

Per fortuna, non sempre gli allarmi sono fondati come è accaduto il 27 marzo quando il dipartimento di Stato preannunciò per il giorno di Pasqua possibili

atti terroristici a Venezia, Firenze e Milano che non si sono verificati.

Anche autorevoli fonti della magistratura italiana hanno messo in luce preoccupazioni per il nostro paese, dal procuratore generale della Cassazione Francesco Favara che l'11 gennaio ha affermato che il paese è certamente esposto al rischio terrorismo, alla denuncia di Pomarici che ha detto che l'Italia prima non era considerata obiettivo di attentati, mentre ora vi sono allarmi concreti.

Detto ciò e ribadito che il ministro Martino ha parlato di minaccia concreta ma di natura non individuabile e non prevedibile (non sappiamo dove il terrorismo colpirà ed è questo il rischio da esso rappresentato), ieri opportunamente il Viminale ha ricordato che il livello di attenzione è, comunque, elevatissimo così come costanti ed intensi sono i rapporti di collaborazione internazionale con tutti gli organismi di *intelligence* ed investigativi, al fine di garantire la più efficace attività di prevenzione.

Ancora, il Viminale ha precisato che, ad oggi, non si registrano fatti o circostanze tali da far ritenere il nostro paese oggetto di attuali e specifiche minacce.

Concludendo, è difficile (personalmente, ritengo molto difficile) comprendere alcune scomposte ed infantili reazioni di fronte a preoccupazioni ripetutamente ribadite dai nostri alleati e dalla magistratura italiana, mentre un'opinione pubblica matura ha il diritto di essere informata, sapendo e potendo distinguere fra i rischi potenziali — che vi sono — e i pericoli imminenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Fistarol ha facoltà di replicare. Ricordo all'onorevole Fistarol che ha due minuti di tempo a disposizione

MAURIZIO FISTAROL. Signor ministro, mi dichiaro del tutto insoddisfatto della sua risposta. Del resto, lei oggi ha un compito particolarmente gravoso: riportare ad unicità affermazioni dissonanti e un'autentica schizofrenia del Governo su un tema di siffatta delicatezza. Lunedì,

quindi due giorni fa, parlando a Milano, il ministro Scajola ha detto: dovremmo finirla con gli allarmi quotidiani che vengono amplificati dai media e poi si rivelano infondati. Il giorno dopo, il suo collega ministro della difesa ha affermato quello che ho detto, cioè dà per certo che avrà luogo, prima o poi, un attentato terroristico di grosse dimensioni.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Lo ha detto il Presidente degli Stati Uniti.

MAURIZIO FISTAROL. Il ministro Scajola, parlando lo stesso giorno, dice che non risultano elementi oggettivi che possano suffragare questa ipotesi. Oggi, lei ed il ministro Scajola, in reiterate dichiarazioni, affermate che si è trattato di una tempesta in un bicchiere d'acqua, ma tale non è perché il tema è di particolare gravità, come fanno gli esponenti del Governo e come fanno, soprattutto, i cittadini italiani.

Dire che esistono potenziali rischi di attentato e che la rete terroristica Al-Qaeda non è stata del tutto smantellata è dire quasi un'ovvietà. Affermare, invece, che avverrà per certo un grande attentato terroristico in occidente è una cosa profondamente diversa; fra l'altro, senza fornire alcun elemento concreto. Infatti, il ministro Martino non ne ha fornito alcuno neppure in riservate audizioni, come ad esempio quella avvenuta presso il Comitato parlamentare per i servizi.

Dunque, ministro Giovanardi, gridare « al lupo, al lupo » da parte del Governo su un tema di questa delicatezza non è serio ed è, questo sì, infantile. Non sono infantili, invece, le reazioni e le dovute richieste di chiarimento che sono state avanzate dall'interrogante, da molti colleghi del Parlamento e da larga parte dell'opinione pubblica italiana. La invitiamo, quindi, ed invitiamo il Governo, ad una maggiore serietà e ad una maggiore responsabilità nell'affrontare temi come questi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Dichiarazioni dei ministri del lavoro e delle politiche agricole e forestali sulla CGIL — n. 3-01130)

PRESIDENTE. L'onorevole Violante ha facoltà di illustrare l'interrogazione Fasino n. 3-01130 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2), di cui è cofirmatario.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, signor ministro, recentemente il ministro del *welfare* Maroni e il ministro delle politiche agricole Alemanno sono venuti meno ai loro doveri istituzionali. Nella polemica che li oppone ad una grande parte del mondo del lavoro e del mondo sindacale, replicando ad alcuni giudizi sindacali del segretario della CGIL, hanno, in modo del tutto irresponsabile, avvicinato le dinamiche proprie di un conflitto sindacale ai rischi del terrorismo e della mafia. Per sviluppare meglio la sua irresponsabile reazione il ministro del lavoro ha attribuito al segretario della CGIL un'espressione — bisogna fermarli — che non risulta che Sergio Cofferati abbia usato.

Per l'ennesima volta, questo Governo confonde un legittimo scontro sindacale, aperto dallo stesso Governo, con la violenza terroristica. Questa è criminalizzazione dell'avversario, questo è un comportamento del tutto inaccettabile e ci aspettiamo dal Governo parole idonee a ricondurre il comportamento dei ministri citati a criteri di responsabilità e di civiltà che riconoscano, tra l'altro, il determinante ruolo che ha avuto il sindacato nella storia d'Italia nella lotta contro la mafia e contro il terrorismo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Violante, per rispondere

a questa interrogazione devo ricordare quanto testualmente dichiarato dal leader della CGIL Sergio Cofferati a Siviglia il 20 giugno in relazione all'accordo tra Governo e parti sociali sull'articolo 18 e cioè: un patto scellerato che snatura i sindacati e lede i diritti dei lavoratori; faremo di tutto per bloccare l'accordo. Del resto, basta vedere giornali italiani come *Il Messaggero* (Cofferati: un patto scellerato, bisogna fermarli), o *la Repubblica* (Cofferati: faremo di tutto per fermare un patto scellerato).

Ora, per chi non lo sapesse, patto scellerato o *pactum sceleris* è un accordo associativo criminoso stipulato fra complici dello stesso delitto, ad esempio tra corrotto e corruttore (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Gli interroganti possono, perciò, valutare la gravità di queste affermazioni in un contesto, quello della riforma del diritto del lavoro, che ha già visto cadere, sotto i colpi delle Brigate rosse, uomini come D'Antona e Biagi impegnati come collaboratori riformisti di Governo e sindacati (*Vivi commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

RENZO INNOCENTI. La faccia finita !

LIVIA TURCO. Si vergogni !

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ed è vero, purtroppo, che dopo le ipotesi di accordo si sono moltiplicate le minacce e le intimidazioni nei confronti di ministri e di sindacalisti della UIL e della CISL. Questo non vuol dire — e lo ribadisco per l'ennesima volta — che ...

RENZO INNOCENTI. Allora perché lo cita ?

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Non sono stato io a parlare di *pactum sceleris*, cioè di patto scellerato, bensì è stato Cofferati.

FRANCESCO GIORDANO. È un giudizio politico!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Questo non vuol dire — e lo ribadisco per l'ennesima volta — che pensiamo vi siano contiguità o forme di copertura fra sindacato della CGIL e forme di violenza. Ma le parole sono pietre e chi ha le maggiori responsabilità dovrebbe valutare bene anche gli effetti esplosivi di certe affermazioni.

Per quanto riguarda poi il rapporto fra sindacato, politica e partiti (su dove finisce l'impegno sindacale e dove comincia quello politico), il dibattito è aperto e mi pare sia particolarmente interessante e serrato proprio nell'ambito dell'Ulivo.

LIVIA TURCO. Non si preoccupi!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Infatti non mi preoccupo affatto. Dico solo che c'è un dibattito sui limiti fra l'impegno politico e l'impegno sindacale, che interessa vaste parti del mondo politico italiano, in particolare la sinistra.

Per concludere è opinione del Governo e del Presidente del Consiglio dei ministri che il dibattito politico e quello sindacale debbano sempre mantenersi ad un livello di sobrietà e di compostezza, all'altezza di un grande paese democratico come l'Italia, alla ricerca di soluzioni innovative nel mercato del lavoro, che ci consentano, nel mutato quadro internazionale, di favorire la crescita economica ed occupazionale, salvaguardando i diritti dei lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro. L'onorevole Fassino ha facoltà di replicare.

PIERO FASSINO. Non solo non siamo soddisfatti, ministro Giovanardi, ma le dico anche che siamo sconcertati dalle sue parole, perché, ci saremmo aspettati parole ragionevoli che in qualche modo, senza attenuare la gravità delle afferma-

zioni del ministro Maroni e del ministro Alemanno, minimizzassero il senso di quelle affermazioni. Invece lei ha ritenuto anche di doverle difendere: il che, francamente, è inaccettabile.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Certo, certo!

PIERO FASSINO. Difendendo quelle espressioni, lei ha in realtà riproposto la logica che ha ispirato quelle affermazioni irresponsabili e cioè l'idea che vi sia una contiguità fra le lotte del movimento sindacale, le lotte dei lavoratori e il terrorismo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Io ho detto il contrario (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Non accetto provocazioni di questo tipo!

FRANCESCO BONITO. Stai zitto!

MARCO FUMAGALLI. Gli italiani hanno capito!

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego. Signor ministro, la prego!

PIERO FASSINO. Signor ministro, l'ho ascoltata attentamente; lei ha affermato che non c'è contiguità, dopo aver in realtà detto esattamente il contrario; semmai vi è una contraddizione nel suo intervento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*), perché dopo averci spiegato che l'espressione « patto scellerato » è un'espressione di particolare gravità che dunque indica una certa propensione del movimento sindacale a criminalizzare chi quel patto avrebbe sottoscritto, poi ha cercato di cavarsela dicendo: detto ciò, però noi non pensiamo che vi sia contiguità. Lei ha fatto due affermazioni, delle quali la seconda nega la prima.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Non pensiamo di essere dei criminali, stia tranquillo!

PIERO FASSINO. In ogni caso, il problema in questo caso non è neanche tanto quello che ha dichiarato lei, che — lo ripeto — è sconcertante, quanto ciò che è stato dichiarato dal ministro Maroni e dal ministro Alemanno, i quali hanno utilizzato espressioni che in modo esplicito alludono e fanno credere ai cittadini italiani che vi sia una contiguità tra il terrorismo e le lotte sindacali. Questa affermazione è aberrante per almeno due ragioni: la prima, perché chiunque conosce la storia di questo paese sa benissimo qual è stato il ruolo del movimento sindacale nella lotta contro il terrorismo, quando il terrorismo ha colpito; un impegno che il movimento sindacale ha profuso ogni qualvolta il terrorismo colpiva, chiunque ne fosse la vittima. La seconda ragione è tanto più aberrante, proprio perché il nostro è un paese nel quale il terrorismo, nonostante abbia subito molti colpi, non è stato ancora definitivamente sconfitto, come testimoniano l'assassinio di D'Antona e quello di Marco Biagi.

Stabilire e far credere ai cittadini italiani che vi sia una contiguità fra le lotte sindacali e il terrorismo, nel momento in cui il terrorismo colpisce davvero, è tanto più irresponsabile ed è tanto più grave. Per questo, in conclusione esprimiamo solidarietà ai dirigenti della CGIL e a Cofferati, i quali sono stati offesi da queste dichiarazioni dei ministri (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'UDC (CCD-CDU)*)...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Sono offesi loro!

PIERO FASSINO. ...ed esprimiamo altresì una censura severa per le espressioni irresponsabili del ministro Alemanno e del ministro Maroni e chiediamo al Governo di assumere linguaggi e comportamenti che siano rispettosi delle parti sociali e soprattutto più responsabili verso la società e verso il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

ANTONIO LEONE. Chiedetelo pure a Cofferati!

(Concentrazione di centrali elettriche in provincia di Foggia - n. 3-01129)

PRESIDENTE. L'onorevole Di Gioia ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01129 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, ritengo che un minuto sia un tempo estremamente limitato per illustrare i problemi inerenti la costruzione di centrali a turbogas.

In Italia, vi sono circa 130 progetti di realizzazione di centrali a turbogas che dovrebbero produrre una quantità di energia pari a circa 98 mila megawatt.

Queste centrali sono concentrate soprattutto nella cinta torinese, nella bassa padana, nell'area attorno alle grandi valli veronesi, nel Polesine, nei dintorni di Roma e nella zona di Capitanata. Soltanto nella zona di Capitanata vi sono la bellezza di 12 richieste di centrali a turbogas: 3 centrali nel comune di Foggia (FIAT Energia 400 megawatt, Sitel Sondel 800 megawatt, Energia Progesta 400 megawatt); una centrale nel comune di Troia (Italcementi 400 megawatt); una centrale nel comune di Serra Capriola; una centrale nel comune di Rignano Garganico; una centrale nel comune di Manfredonia; una centrale nel comune di San Severo...

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia, so che un minuto è poco, ma lei ha già parlato per un minuto e trenta secondi.

Questi sono i termini previsti dal regolamento e non decisi dalla Presidenza, quindi la pregherei di concludere.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, se mi consente, concludendo vorrei chiedere al ministro Giovanardi, che qui rappresenta il ministro delle attività produttive, come sia possibile che, in una realtà come quella di Capitanata, ci siano 12 centrali a turbogas.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il territorio della provincia di Foggia risulta essere interessato da alcune nuove iniziative relative alla costruzione di centrali termoelettriche a ciclo combinato, sempre tenendo conto della necessità di interventi indispensabili per fronteggiare la costante crescita della domanda interna di energia.

In particolare, la situazione attuale si presenta come segue. Per le centrali localizzate nei comuni di Candela e San Severo — citate dall'onorevole interrogante — risulta conclusa con esito positivo la procedura di valutazione di impatto ambientale. Per la centrale di Candela si è quasi conclusa anche la procedura di autorizzazione ed è prossima l'emanazione del decreto. Per la centrale di San Severo, in ottemperanza a quanto previsto dalla legge, il procedimento di autorizzazione sta proseguendo in sede di conferenza dei servizi con l'acquisizione delle valutazioni anche relativamente alle opere connesse, definite opere di pubblica utilità. Sempre nell'ambito della conferenza sono state registrate posizioni favorevoli del comune e della regione interessata, mentre il dissenso è stato espresso dalla provincia.

Si sottolinea che, oltre alla provincia di Foggia, anche l'assessorato all'ambiente della Puglia ha comunicato che intende definire linee programmatiche e di sviluppo del territorio sotto il profilo energetico prima di esprimere una posizione sulle altre nuove iniziative in corso di valutazione di impatto ambientale da cui sarebbero, tuttavia, escluse sia Candela sia San Severo.

Inoltre, richieste di autorizzazione sono state presentate per i siti di Foggia, di Troia, unitamente da parte di Edison Foggia e Italgas, mentre non risultano iniziative di ulteriori siti.

Per quanto riguarda le preoccupazioni dell'onorevole interrogante sull'elevata concentrazione di centrali elettriche nel territorio foggiano, si ribadisce quanto

sostenuto in precedenza, cioè l'assenza di una scelta pianificata che predetermini il sito delle nuove centrali, che sarebbe in contrasto con i principi della direttiva europea e della libera concorrenza.

Esiste, invece, la piena possibilità che gli enti territorialmente interessati esprimano le proprie valutazioni e le proprie scelte, nell'ambito della procedura autorizzativa, anche con riferimento ai documenti di programmazione e pianificazione territoriale in materia di sviluppo economico e di utilizzo delle risorse ambientali.

In via generale, proprio al fine di individuare priorità e criteri di valutazione comuni a tutte le amministrazioni coinvolte, è stato da tempo predisposto uno schema di accordo in materia di produzione di energia elettrica — trasmesso, in sede di Conferenza unificata per la sigla, da parte del Ministero delle attività produttive, a regioni, province e comuni — contenente i criteri di valutazione da utilizzare al fine di verificare il grado di rispondenza delle richieste di autorizzazione di centrali elettriche alle esigenze di sviluppo omogeneo e territorialmente compatibile del sistema elettrico nazionale. Il documento, oltre ad indicare i criteri generali di valutazione dei progetti, fa riferimento agli specifici criteri di adeguatezza della collocazione e della coerenza territoriale degli impianti, fatti salvi gli strumenti di valutazione già previsti dalla normativa vigente.

In conclusione, l'adozione di tale strumento permetterà di affrontare efficacemente i casi di concentrazione di impianti nella stessa area; tema sul quale il Governo si è impegnato, in sede parlamentare, ad adottare tutte le iniziative utili, al fine di ottimizzare l'utilizzo della rete di trasporto dell'energia elettrica.

PRESIDENTE. L'onorevole Di Gioia ha facoltà di replicare.

Onorevole Di Gioia, le ricordo che ha due minuti di tempo a sua disposizione.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, ci riteniamo insoddisfatti per molteplici motivi. Uno di questi è determinato dalla

grande discordanza con quanto ci ha detto poco fa il ministro: non esiste un piano energetico regionale e non è stata data alla provincia di Foggia la possibilità di fissare un piano di coordinamento provinciale per determinare in modo serio i criteri di installazione delle cosiddette centrali a turbogas nel territorio della provincia. Ma vi è un'ulteriore difficoltà, se si considera ciò che è accaduto nel caso di San Severo: la società che dovrebbe realizzare la centrale ha presentato una richiesta al Ministero delle attività produttive in data 20 maggio; il 30 maggio — semplicemente dieci giorni dopo — è stata concessa la cosiddetta autorizzazione per le questioni inerenti alla conferenza di servizi.

Ciò significa, in buona sostanza, che nel territorio foggiano, già fortemente penalizzato dai problemi dell'agricoltura e delle risorse idriche, la costruzione di centrali a turbogas determinerà, sicuramente, condizioni di grande impatto ambientale, con tutte le difficoltà conseguenti.

Oltretutto, vi è anche un'altra questione: non si dà la possibilità ai cittadini di San Severo e, tanto meno, ai cittadini della provincia di Foggia di esprimersi liberamente; infatti, sulla base degli statuti comunali e provinciali, si è richiesto un referendum che consenta di esprimersi chiaramente sugli impatti ambientali determinati da queste centrali. Ciò significa, di fatto, che gli enti centrali — in questo caso, il Ministero delle attività produttive — decidono autonomamente di realizzare centrali in quella realtà.

Credo sia un grande errore che sicuramente porrà problemi — e qui vorrei sottolinearlo — non soltanto per quanto riguarda l'ordine pubblico. Avendo esaminato con attenzione il caso di San Severo, io e tanti altri parlamentari chiederemo che la Commissione antimafia si rechi in quella realtà, per capire con certezza ciò che sta accadendo. Nella provincia di Foggia si sta determinando una questione molto grave: non si tratta certamente di sviluppo, perché la concentrazione di centrali a turbogas danneggerà l'ambiente e le prospettive di sviluppo di quella realtà.

(Carenza di magistrati presso il tribunale di Enna — n. 3-01136)

PRESIDENTE. L'onorevole Grimaldi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01136 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

Onorevole Grimaldi, le ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione.

UGO MARIA GIANFRANCO GRIMALDI. Signor Presidente, sono convinto che uno Stato, per dimostrare di essere realmente un grande Stato, debba basare tutto su alcuni pilastri; tra questi, abbiamo il lavoro e, quindi, l'occupazione; abbiamo la sanità: una sanità efficiente, con l'assunzione di nuovi medici specializzati; abbiamo la sicurezza dei cittadini e, quindi, più presenza dello Stato, più carabinieri, più polizia; abbiamo anche la giustizia e, quindi, più magistrati nei tribunali in tutto il territorio.

La pesante crisi funzionale che la giustizia vive, in questo momento, in Italia è dovuta certamente anche alla mancanza di molti magistrati nei vari tribunali.

Signor Presidente, signor ministro, un caso particolare è rappresentato dal tribunale di Enna, in Sicilia, dove la pianta organica è teoricamente completa e, poi, in realtà i magistrati sono cinque; due sono stati trasferiti già da tempo e potranno essere sostituiti, a quanto pare, tra qualche mese.

Allora, signor ministro, le chiedo se possa intervenire immediatamente, visto che gli avvocati del tribunale hanno già proclamato uno sciopero di 15 giorni.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia, senatore Castelli, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO CASTELLI, *Ministro della giustizia*. Signor Presidente, il tribunale di Enna, per quanto risulta al ministero, in questo momento è dotato di un organico di dieci magistrati; ad oggi, sempre a quanto ci consta, otto posti risultano regolarmente coperti mentre per i due at-

tualmente vacanti si è provveduto alla pubblicazione in data 21 febbraio 2002. Da notizie assunte per le vie brevi, la competente commissione del CSM ha fatto presente che uno dei due posti vacanti non ha, sino ad ora, alcun aspirante, mentre l'altro è stato assegnato, in data 19 giugno 2002, ad un magistrato che ne aveva fatto richiesta in precedenza.

Nell'ufficio del giudice di pace, invece, l'organico composto di tre unità è interamente coperto e i vice procuratori onorari presenti sono due. Ad onor del vero, vorrei ricordare che in base alle statistiche circa la durata media dei procedimenti civili, elaborate dal ministero per l'anno 2001, la durata dei procedimenti civili nel tribunale di Enna risulta pari a 705 giorni — naturalmente, sto parlando di una media —, rispetto a una media nazionale di 623 giorni.

Per quanto attiene alle eventuali iniziative da intraprendere per far fronte alle esigenze evidenziate dall'onorevole interrogante, come pure per quelle di altri uffici giudiziari, si rappresenta che allo stato è in corso di predisposizione la ripartizione dei posti di cui alla legge n. 48 del 2001, che ha deliberato l'aumento di mille unità del personale della magistratura, oltre ad avere introdotto profonde modifiche nelle modalità di accesso ai ruoli organici della medesima carriera. Il primo di tali concorsi, disposto per 350 posti di uditore giudiziario, è stato bandito con decreto ministeriale del 12 marzo 2002 e allo stato è in corso di predisposizione il decreto ministeriale del calendario delle prove preliminari, che si svolgeranno a Roma e in altre sedi decentrate in un periodo ricompreso tra il 23 settembre e il 23 ottobre; le prove scritte probabilmente potranno svolgersi nel mese di gennaio del prossimo anno. Inoltre, faccio presente che con il decreto ministeriale del 17 ottobre del 2000 si è bandito un concorso per 360 posti di uditore giudiziario, per i quali sono state già svolte la fase preselettiva e la prova scritta, mentre la prova orale è in via di definizione presso la competente commissione esaminatrice. Peraltro, è attualmente

in corso il tirocinio degli uditori giudiziari che hanno superato il concorso bandito per 350 posti con decreto ministeriale in data 9 dicembre 1998. L'impegno del ministero è quello, dunque, di portare a compimento le procedure sopra descritte nel più breve tempo possibile, affinché vengano prontamente risolti i problemi sollevati dall'interrogante, così come da altri numerosi colleghi nel corso di questa legislatura.

Infine, ricordo che l'aumento del numero dei magistrati presenti nelle aule dei tribunali è solo una delle vie intraprese dal ministero al fine di risolvere la grave crisi funzionale della giustizia, principalmente causata da una eccessiva lentezza dei processi. Infatti, come già più volte ricordato in questa aula, il Governo ha approvato una serie di provvedimenti miranti a snellire i procedimenti sia civili che penali, oltre ad aver proposto importanti modifiche dell'ordinamento giudiziario, che attualmente sono all'esame del Parlamento e che una volta tramutate in legge potranno contribuire a ridurre sensibilmente quello che più volte ho definito come debito pubblico giudiziario.

PRESIDENTE. L'onorevole Grimaldi ha facoltà di replicare.

UGO MARIA GIANFRANCO GRIMALDI. Signor Presidente, signor ministro, credo che possa anche ritenermi soddisfatto. Tuttavia, vorrei segnalarle la vera situazione esistente nel tribunale di Enna. La pianta organica, come dicevo, è completa, ma in realtà sono cinque i magistrati che operano: due sono stati trasferiti e qualche altro, quasi periodicamente, viene applicato al tribunale di Caltanissetta.

La verità è una ed è che i cittadini, i quali hanno sete di giustizia e hanno diritto a che questa giustizia abbia certamente la giusta accelerazione, oggi come oggi, si ritrovano in grande difficoltà. Allora, il problema è perenne e si ripete ormai negli anni. Noi siamo convinti che certamente vi sia la possibilità nel giro di qualche mese di risolvere questi problemi,

ma la verità è che i nostri avvocati del tribunale di Enna hanno proclamato uno sciopero di 15 giorni perché i pochi magistrati che ci sono non sono più realmente nelle condizioni di poter assolvere, come fanno giornalmente, al loro dovere. Allora, la situazione è pesante e drammatica, per cui cerchiamo di dare certezza agli operatori della giustizia affinché le cose possano realmente cambiare, ma diamo anche certezza ai cittadini, che sono stanchi ormai da anni e anni di attendere un giudizio, sia positivo sia negativo. In ogni caso, la ringrazio per il suo interessamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

***(Limiti di velocità nei centri abitati e sulle strade urbane ad alto scorrimento
— n. 3-01131)***

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cé n. 3-01131 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, signor ministro, con grande soddisfazione abbiamo apprezzato la previsione di aumentare gli attuali limiti di velocità autostradali. Si condivide tale iniziativa, ritenendo anacronistici e frutto di ideologie politiche non condivisibili gli attuali limiti di velocità.

Peraltro, si ritiene opportuno segnalare che, attualmente, nei centri urbani i limiti di velocità previsti sono: 30 chilometri orari nei quartieri; 50 chilometri orari nei centri abitati; 70 chilometri orari sulle strade urbane ad alto scorrimento. Quest'ultima tipologia è però troppo riduttiva, in quanto pochi centri urbani hanno strade a due corsie. Vorrei sapere se, oltre ad aumentare i limiti di velocità autostradali, ritenga opportuno che sia prevista una discrezionalità delle amministrazioni comunali nell'applicare il limite di 70 chilometri orari, a seconda delle caratteristiche strutturali delle strade comunali, anche per evitare che, con un limite

troppo generalizzato di 50 chilometri orari, gli automobilisti continuino ad essere costretti a rispettare delle limitazioni ormai insostenibili sotto l'aspetto del buon senso.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Rizzi, nell'ambito dei lavori tendenti ad apportare modifiche ed integrazioni al vigente codice della strada, è stato preso in attento esame l'attuale articolo 142 del decreto legislativo n. 285 del 1992, relativo ai limiti di velocità. Al di là della previsione — già ratificata dal decreto legislativo 15 gennaio 2002 n. 9, che detta disposizioni integrative e correttive al codice della strada — di un'elevazione del limite massimo di velocità a 150 chilometri orari sulle autostrade con specifiche caratteristiche strutturali in particolari condizioni di viabilità, si è tuttavia ritenuto, per ovvie ragioni di tutela della sicurezza, di confermare i limiti di 50 chilometri orari per i centri abitati e 70 chilometri orari per le strade urbane dotate di particolari caratteristiche. Per quanto riguarda il limite di 70 chilometri orari, che nel codice della strada del 1992 era previsto esclusivamente per le strade urbane di scorrimento, la nuova dizione introdotta dal citato decreto legislativo n. 9 del 15 gennaio 2002, facendo riferimento alle caratteristiche costruttive e funzionali delle strade urbane, ha consentito agli enti proprietari — così come auspicato dall'onorevole interrogante — una maggiore discrezionalità nell'ampliare notevolmente il numero delle strade sulle quali il limite di velocità può essere elevato da 50 a 70 chilometri orari. Nella definizione degli indirizzi che precedono non si può infatti prescindere dal fatto che uno dei caratteri peculiari dell'incidentalità italiana è costituito dall'elevatissimo tasso di incidentalità urbana. Nelle nostre città, nel 2000, si sono avuti il 75 per cento degli incidenti, il 72 per cento dei feriti e

il 42 per cento dei morti. Si tratta di valori che collocano il nostro paese in una situazione sostanzialmente anomala nel panorama dell'Unione europea. Nel contesto dei lavori relativi al piano nazionale della sicurezza stradale, del quale è in fase di avvio l'iter approvativo, viene affrontata la tematica attraverso un'attenta analisi delle situazioni, l'individuazione degli obiettivi da perseguire e delle strategie necessarie al loro conseguimento. Il dato che emerge è che il problema della sicurezza stradale nelle nostre città non può essere risolto a patto di intervenire con decisione sul modello di mobilità urbana, assicurando nel contempo una maggiore coerenza tra la pianificazione urbanistica e il governo della mobilità. È evidente come quanto sopra consiglia di evitare un approccio generalizzato al problema dei limiti di velocità all'interno delle aree urbane, al di là dei due valori fissati. Molto più produttivo sarà l'intervento che le singole amministrazioni locali potranno porre in essere basandosi su una verifica puntuale delle singole situazioni infrastrutturali e di traffico, nonché attraverso le sinergie che, certamente, si attiveranno in sede di attuazione del citato piano nazionale della sicurezza stradale tra le stesse amministrazioni e questo ministero.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

CESARE RIZZI. Signor ministro, sono abbastanza soddisfatto della sua risposta poiché il Governo ha recepito che determinate situazioni della strada non si possono risolvere solamente aumentando a 150 chilometri orari il limite di velocità sulle autostrade; infatti il problema riguarda anche i centri urbani.

I limiti di velocità nei centri urbani sono antistorici. I cittadini, di solito, rispettano abbastanza le leggi, ma solo se si tratta di leggi serie, in caso contrario ognuno fa quello che vuole.

Ho anche apprezzato il fatto che si sia data la possibilità ai sindaci di regolarizzare i limiti di velocità, poiché non tutte le città sono uguali.

Pertanto, mi fa molto piacere che questo Governo abbia percepito le gravi problematiche relative alla viabilità sulle strade; si parla sempre di morti e di sinistri, ma occorre andare a fondo e capire il motivo per cui vi sia un'incidenza di sinistri sulle strade urbane e sulle autostrade che, ogni anno, aumenta.

Relativamente alle autostrade, il problema, a mio avviso, rimane sempre quello dei TIR e dei camion; se fosse possibile trasferire, come minimo, il 30 per cento del trasporto dall'autostrada alla ferrovia sarebbe un grande risultato. È ovvio che, nel passato, per motivi che tutti ben conoscono (i TIR erano costruiti da un determinato signore di Torino) era pacifico che la merce viaggiasse su gomma. Se trovassimo il sistema di togliere una buona parte dei camion dalle autostrade per fare in modo che la merce sia trasportata tramite la ferrovia risolveremmo il problema.

Per quanto riguarda la problematica dei centri urbani, benissimo, potrebbero — come dite voi — risolverla i sindaci insieme ai prefetti che daranno indicazioni al riguardo: lei capisce che attribuendo a ciascun sindaco la possibilità di fare quello che vuole, nel campo dell'urbanistica vi sarebbe un caos terribile. Pertanto, che vi sia un controllo dei sindaci e dei prefetti.

Dopo la soluzione del problema delle autostrade, cerchiamo di risolvere anche la grave problematica dei centri urbani; una buona parte l'abbiamo risolta.

Tenga comunque presente, signor ministro, una cosa molto importante: è necessario — e lo ripeto — togliere una buona parte dei TIR e dei camion dalle autostrade perché è ora di finirla! Una volta ci guadagnava un certo personaggio di Torino; vediamo di trovare il sistema affinché ci guadagni qualcun altro.

**(Minacce e tentativi intimidatori nei confronti di dirigenti della CISL e della UIL
— n. 3-01133)**

PRESIDENTE. L'onorevole Drago ha facoltà di illustrare l'interrogazione Vo-

lontè n. 3-01133 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6), di cui è cofirmatario.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, signor ministro, poco fa, nel corso dello svolgimento di un'altra interrogazione, è stata espressa solidarietà al segretario generale della CGIL, Cofferati, per il significato, espresso da alcuni ministri, di alcune sue parole, di un suo intervento, fondamentalmente relativo al patto scellerato. Ciascuno fa quello che crede, ma ritengo che occorra esprimere in questo momento la solidarietà ai dirigenti della CISL e della UIL poiché stanno ricevendo minacce di morte non solo per aver avuto il coraggio e la coerenza di partecipare agli incontri con il Governo sulla riforma del mercato del lavoro, ma probabilmente perché si accingono a firmare un accordo separato rispetto alla partecipazione di tutte le organizzazioni sindacali.

Per questo motivo, onorevole ministro, le chiedo quali iniziative il Governo stia adottando per salvaguardare l'incolumità di questi dirigenti sindacali che sono oggetto, sia al centro sia in periferia, di minacce continue.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Scajola, ha facoltà di rispondere.

CLAUDIO SCAJOLA, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, la riforma del mercato del lavoro, per le sue implicazioni di natura sociale e politica, è sempre stato un tema di estrema delicatezza, indipendentemente dai governi che hanno cercato di affrontare le questioni.

È ancora viva l'emozione per la morte del professor Biagi, seguita a quella del professor D'Antona e del professor Tarantelli: tutti illustri giuristi ed economisti che intendo in questa sede ricordare e nei confronti dei quali desidero, ancora una volta, esprimere la mia riconoscenza per il lavoro intellettuale e raffinato che hanno svolto sempre nella ricerca di soluzioni innovative e socialmente coerenti.

Una cosa è certa: il clima di scontro che si è creato intorno a questo tema non giova a rasserenare gli animi, anche se l'adesione dei sindacati CISL e UIL alla proposta di incontro del Governo, ha contribuito a creare nuove condizioni di confronto positivo con le parti sociali. Certamente la storia del nostro paese insegna che la spaccatura del movimento sindacale può suscitare tensioni e creare un terreno favorevole al sorgere di atteggiamenti estremisti.

Tutto ciò induce il Governo ad essere molto vigile per evitare qualsiasi forma di intolleranza violenta. La migliore risposta alle intimidazioni resta comunque la conclusione, nel più breve tempo possibile, degli accordi e la ricerca di un'ampia adesione alla proposta di intesa.

Resta infatti la preoccupazione che espressioni di pensiero, usate con toni minacciosi, possano essere interpretate al di là delle intenzioni, quali segnali di indicazioni di un avversario. L'attenzione del Governo è quindi massima: in tal senso, vi è l'assicurazione che sia i lavoratori sia i loro rappresentanti sindacali ritenuti a rischio o minacciati risultano destinatari di ogni possibile protezione.

La stessa attenzione è rivolta anche alle sedi delle organizzazioni sindacali maggiormente esposte. Circa le azioni di intimidazione, cui ha fatto riferimento l'onorevole Giuseppe Drago, esse sono sostanziate nell'invio di volantini, lettere minatorie, buste contenenti proiettili e tentativi di incendi.

Tutti gli episodi in merito ai quali sono in corso accurate indagini sono comunque stati approfonditi e valutati da parte dei comitati per l'ordine e la sicurezza pubblica, ai fini della adozione delle misure ritenute necessarie (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDC (CCD-CDU)*).

PRESIDENTE. L'onorevole Giuseppe Drago, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DRAGO. Signor Presidente, non si tratta propriamente di una replica perché condivido le iniziative intraprese

dal ministro e concordo con lui anche nel ritenere che la migliore prevenzione nei confronti del terrorismo sia quella di ricercare sempre di più un dialogo, allargando sensibilmente la platea di chi si confronta per cercare, in questo caso, di predisporre la migliore riforma possibile del mercato del lavoro in Italia. Anche perché, come lei ha ricordato, purtroppo il ritorno del terrorismo nell'ultimo decennio ha seguito quasi sempre la firma di accordi fra Governo ed organizzazioni sindacali, spesso accordi separati. L'auspicio è quello che si possa arrivare a questo accordo, ampliando il più possibile l'adesione di tutte le forze sociali che vogliono realmente modernizzare il nostro paese.

(Aggressione subita durante un corteo da un esponente della comunità ebraica milanese — n. 3-01137)

PRESIDENTE. L'onorevole La Russa ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01137 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, il 22 giugno, Yasha Reibman, un giovane esponente della comunità ebraica milanese nonché consigliere regionale del partito radicale, è stato aggredito durante un corteo, quello del *Gay pride*, da un gruppo dell'autonomia dell'ultrasinistra. È stato aggredito perché colpevole di portare in mano una bandiera israeliana. Ciò che invece ci ha colpito è la scarsa attenzione che la stampa ha prestato a questo evento, se è vero che lo stesso Gad Lerner, in un suo comunicato, ha potuto dire: « Reibman è stato aggredito in quanto ebreo e perché portava una bandiera israeliana. L'aggressione è opera di centri sociali che hanno così violato il tabù di colpire un uomo in quanto ebreo e ho trovato imbarazzante il silenzio della stampa, tanto più imbarazzante ove si pensi a quanto risalto diedero giustamente i giornali alla vicenda di Vittorio Agnoletto nel ghetto di Roma. Con-

siderare una non notizia quanto accaduto ieri » — ha concluso Lerner — « è indice di un'assuefazione molto pericolosa ».

Chiediamo al Governo se siano stati individuati coloro che si sono assunti la responsabilità di quello che per noi è un gravissimo episodio e cosa intenda fare per bloccare sul nascere la tendenza verso un sentimento di razzismo antisemita che sembra crescere sempre più tra gli schieramenti dell'ultrasinistra.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole La Russa. Il ministro dell'interno, onorevole Scajola, ha facoltà di rispondere.

CLAUDIO SCAJOLA, *Ministro dell'interno*. La ringrazio, signor Presidente. Desidero dare atto all'onorevole La Russa e agli altri colleghi interroganti di avere evidenziato una questione molto delicata.

Circa l'episodio citato dall'onorevole La Russa, risulta che nel pomeriggio del 22 giugno, durante la manifestazione organizzata dal coordinamento Arcobaleno lesbico gay trans di Milano, circa diecimila persone percorrevano in corteo alcune vie del centro cittadino fino a piazza Castello. Prima dell'inizio della sfilata, il consigliere regionale Levin Jacob, mentre sventolava una bandiera israeliana, veniva spintonato da appartenenti ai centri sociali, che sono stati immediatamente allontanati dalle forze dell'ordine che erano presenti. Risulta, inoltre, che lo stesso consigliere, invitato a denunciare formalmente l'accaduto, minimizzava l'episodio e non riteneva opportuno perseguire tale via, pur in presenza dell'identificazione, da parte delle forze dell'ordine, di due degli aggressori. Devo comunque precisare che lo stesso consigliere Jacob si era trovato in analoga situazione l'11 aprile scorso, quando, insieme con altri esponenti radicali, si era recato davanti al centro sociale Leoncavallo per avviare un colloquio con i rappresentanti di quel centro sulla questione palestinese. Anche in quella circostanza si creavano momenti di forte tensione.

Al di là dello specifico episodio citato, il problema posto dall'onorevole La Russa

è di estrema attualità, in quanto non si può negare che l'acuirsi recente della crisi mediorientale abbia determinato ulteriori e maggiori tensioni anche in Italia. Il dibattito sull'esistenza di un sentimento antisemita, tuttavia, va distinto dalla condanna di atteggiamenti o di iniziative assunte dal Governo israeliano nei confronti della popolazione dei territori palestinesi. Con riguardo a quest'ultimo profilo, la critica dell'una o dell'altra posizione assunta rientra nella dialettica democratica che intendiamo difendere. Circa invece il sentimento antisemita, il Governo non consentirà, onorevole La Russa, il diffondersi ed il radicarsi di posizioni di questo tipo. Ritengo che fortunatamente, in Italia, oggi questa subcultura abbia scarse possibilità di adesione.

PRESIDENTE. Signor ministro, ha esaurito il tempo a sua disposizione.

CLAUDIO SCAJOLA, *Ministro dell'interno*. Ho concluso, signor Presidente. Ciò nonostante, il livello di attenzione sarà dal Governo sempre tenuto elevato a tutela della civiltà e della storia del nostro paese.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro.

L'onorevole La Russa ha facoltà di replicare.

IGNAZIO LA RUSSA. La ringrazio, signor ministro, anche se mi dichiaro solo parzialmente soddisfatto della sua risposta, perché in base alle mie informazioni, assunte direttamente dal consigliere regionale radicale — Yasha Reibman, è questo il nome esatto, non mi sembra che i suoi uffici glielo abbiano riferito correttamente e, forse, non le hanno riferito correttamente neanche altre cose —, egli non ha mai tenuto a minimizzare, talché è stato lui a chiamarmi per lamentare la scarsa reattività, da parte delle autorità e della stampa, di fronte ad un episodio che giudica gravissimo e che avrebbe voluto fosse punito.

Sono d'accordo con lei quando esprime la speranza che si possano tenere forte-

mente distinti (me lo auguro veramente, come lei stesso ha dichiarato) questi sentimenti antisemiti inaccettabili da una montante posizione politica anti israeliana che la sinistra sta scavalcando.

Credo, tuttavia, che lei sia troppo ottimista, troppo attento, se non a compiacere, a non creare problemi alla sinistra — che, infatti, vistosamente, applaudeva —, nell'eliminare, sin da ora, la possibilità di svolgere un'attività intensa ... (*Commenti del deputato Giordano*)... applaudeva con gli occhi! Sì, hai ragione, Giordano. Ci siamo capiti, Vendola, vero?

Credo che occorra stare attenti. Vorrei ricordare altri episodi, altrettanto gravi apparentemente ma che poi sono dimostrati incredibili. Ricordate il signore di Verona che aveva finto di essere stato aggredito? Ci fu una sollevazione incredibile. Fu commesso un errore e anche noi, allora, demmo la nostra adesione.

Oggi, sarebbe un errore sottovalutare un fatto che, invece, è certo, sicuro, che non ha avuto, da parte degli intellettuali italiani — non a caso largamente schierati su posizioni anti israeliane — alcun tipo di risalto.

A noi non piace che gli stessi episodi abbiano un risalto secondo la convenienza dell'uno o dell'altra parte politica. Quando vi è un attacco come questo alla bandiera di uno Stato amico, quale quello israeliano, quando vi è il fondato timore di un pericolo di una recrudescenza, di un sentimento odioso come l'antisemitismo, noi per primi, forti proprio della nostra provenienza politica e di ciò che ha significato, anche in questi anni, alziamo alto il grido d'allarme e ci schieriamo al fianco della comunità israeliana di Milano cui ci legano profondi sentimenti di amicizia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

(Dichiarazioni del direttore del SISDE al processo sull'omicidio di Ilaria Alpi — n. 3-01132).

PRESIDENTE. L'onorevole Vendola, al quale ricordo che ha un minuto di tempo

a disposizione, ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-01132. (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, signor ministro, da poche ore la Corte di assise di appello di Roma ha condannato a 26 anni di reclusione il somalo Hashi Omar Hassan come responsabile dell'omicidio di Ilaria Alpi e di Miran Hrovatin, avvenuto a Mogadiscio il 20 marzo 1994. Purtroppo, non possiamo gioire, perché giustizia non è stata fatta. La verità è ancora lontana e probabilmente è prigioniera di carte segrete.

Il quesito che le pongo è preciso: considerato che il direttore del SISDE, il generale Mario Mori, in sede dibattimentale, sostiene che rapporti credibili, costruiti su dichiarazioni di fonti credibili, indicano i nomi, non solo degli assassini, ma anche dei mandanti di quei terribili fatti di sangue e si appella ad un articolo del codice di procedura penale per non rendere pubblici questi nomi, chiediamo al Governo di liberare i vertici dei servizi segreti da questo vincolo, affinché la storia di Ilaria Alpi e di Miran Hrovatin non resti nella nebulosa storia dei segreti e delle vergogne di un paese a sovranità limitata (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e del deputato Biondi*).

PRESIDENTE. Il ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza, onorevole Frattini, ha facoltà di rispondere.

Vorrei pregare i colleghi alla mia destra di fare un po' di silenzio. Grazie, onorevole La Russa, mi aiuti, preghi il ministro di... Grazie.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, vorrei oggi ribadire ai colleghi interroganti e a tutti gli altri che ascoltano che il Governo è fermamente intenzionato a porre in essere ogni azione necessaria a fare chiarezza sull'omicidio della giorna-

lista Ilaria Alpi e dell'operatore Miran Hrovatin, avvenuto a Mogadiscio il 20 marzo 1994.

In tal senso, il Presidente del Consiglio dei ministri non ha mai ritenuto di apporre il segreto di Stato, nell'ambito del relativo processo penale in corso, e il Governo intende affermare che, ove necessario, provvederà a rimuovere vincoli di segretezza che possano frapporsi al perseguimento della verità e dei quali, in base alla normativa vigente, può assumersi la piena responsabilità politica.

Il segreto cui si fa riferimento nell'interrogazione è stato opposto, come già detto, sia dal SISDE sia dalla polizia giudiziaria di Udine sulla base dell'articolo 203 del codice di procedura penale, che consente di non rivelare al giudice i nomi degli informatori. Si tratta di una disposizione che affida l'opposizione del segreto sull'identità della fonte – e questo lo dice la legge, non il Governo – all'esclusiva discrezionalità del servizio informativo o della polizia giudiziaria, senza che l'autorità politica o i superiori gerarchici possano obbligarli ad un diverso comportamento.

L'ipotesi è diversa da quella del segreto di Stato, disciplinato da altro articolo del codice che, non a caso, prevede la possibilità che il Presidente del Consiglio confermi o rimuova il segreto, assumendosene, in tal caso, la responsabilità politica.

Il Governo – voglio dirlo con assoluta chiarezza ai colleghi interroganti –, malgrado la sua piena disponibilità, non può, secondo la legge, imporre ad un organismo la rivelazione dell'identità di un informatore se lo stesso organismo responsabile non decida autonomamente per la rimozione del segreto, ritenendo ciò opportuno ed utile. Nondimeno, il Governo è intenzionato, se vi siano elementi, documenti o qualsiasi fatto conosciuti dai nostri servizi di informazione e non ancora acquisiti o trasmessi alla magistratura, a segnalare immediatamente, tramite il CESIS (cosa che farò), la necessità che nessun archivio esistente possa contenere elementi utili e

non ancora noti alla magistratura; e ciò al fine di un indispensabile accertamento della verità su questo delitto.

L'unica cosa, colleghi, che il Governo non può fare è quella di imporre ad un organismo informativo od alla polizia giudiziaria di rivelare l'identità di una fonte quando tali soggetti ritengano di non rivelarla (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. L'onorevole Vendola fa coltà di replicare.

NICHI VENDOLA. Bene, signor ministro, l'auspicio è che i vertici dei Servizi segreti abbiano ascoltato le sue parole e ne abbiano tratto, come dire, un incoraggiamento a fare un'opera di verità.

Noi non possiamo accettare, nell'Italia di oggi, che un'indagine già nata male, caratterizzata da attività investigative pari a zero, da un giallo legato alle perizie balistiche ed all'offuscamento dei satelliti proprio nel momento in cui veniva uccisa Ilaria Alpi, dalla curiosa condotta processuale di quell'unico imputato, eccetera, diventi semplicemente un pezzo di questa *fiction* tragica e cruenta che ha caratterizzato la storia d'Italia.

Allora, siccome sui servizi segreti pende — forse, talvolta, ingiustamente — il pregiudizio di larghi settori dell'opinione pubblica, vorrei dire sommessamente al generale Mario Mori, ed a chiunque altro abbia competenza, che hanno l'occasione di affermare una regola più importante di qualunque altra: la possibilità di fare giustizia e di fare verità su una giovanissima giornalista che ha avuto il torto di incrociare trafficanti di armi, trafficanti di rifiuti radioattivi e mercanti di morte in quel crocicchio somalo dove non solo criminali, ma troppi uomini dell'*establishment* italiano ed internazionale hanno costruito i loro sporchi affari (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e dei deputati Biondi e Castagnetti*)! Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Vendola.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16,10.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berselli, Brancher, Alberta De Simone, Giovanardi, La Malfa, Ramponi e Tortoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1534-B (ore 16,16).

(Esame dell'articolo 11 — A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, Relatore. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti. Colgo l'occasione per esporre alcune motivazioni per le quali siamo contrari. Sostanzialmente, gli emendamenti sono volti a sopprimere l'istituto che dovrebbe nascere con decreto legislativo. Infatti, l'articolo 11 prevede che venga soppresso il nucleo per la semplificazione delle norme e delle procedure istituito con la legge n. 50 del 1999 (la legge di semplificazione). L'opportunità fornita da questo articolo consiste nel consentire di ricavare anche dei notevoli

risparmi economici; tuttavia, i compiti che erano prima assolti dal nucleo rimangono intatti, essendo prevista l'analisi dell'impatto della regolamentazione (analisi prevista anch'essa nella legge di semplificazione già citata). È previsto anche un ufficio dirigenziale che avrà al suo interno due servizi. Potranno essere chiamati a far parte dell'ufficio diciotto esperti, la metà dei quali può anche essere formata da esterni all'amministrazione dello Stato.

Colgo l'occasione anche per tranquillizzare l'onorevole Boccia perché le norme contenute nel provvedimento sono anche a salvaguardia di quei lavoratori che già prestavano servizio presso il soppresso nucleo. Ovviamente, i dirigenti dovranno avere un altro incarico, ma per il personale non dirigenziale verrà mantenuto il vecchio *status*. Quindi, non correranno rischi.

Per quanto riguarda poi la figura del comando, colgo l'occasione per ricordare all'onorevole Boccia, che non mi sta ascoltando ma che comunque è in aula...

ANTONIO BOCCIA. Sto ascoltando!

PRESIDENTE. L'onorevole Boccia la sta ascoltando. La tranquillizzo, onorevole Carrara.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Lo vorrei tranquillizzare, perché il comando con cui si è costruito, creato e dotato il nucleo di personale era un cosiddetto comando obbligatorio, quindi prescindeva dalle procedure ordinarie che richiedono il consenso del dipendente e anche delle amministrazioni interessate.

Tuttavia, posso già annunciare che il Governo si è reso disponibile (almeno lo aveva fatto in Commissione) perché tutti possano essere tranquillizzati. Evidentemente, venendo a mancare il nucleo di semplificazione, teoricamente, non tutti coloro che vi erano assegnati potranno avere la possibilità di passare al nuovo ufficio che viene istituito con questa norma. Tuttavia si può pensare — abbiamo presentato un ordine del giorno in tal senso che rimettiamo alla valutazione del

Governo — ad una sorta di *prorogatio* del comando, che prima era obbligatorio, dando vita, in tal modo, ad una sorta di comando ordinario senza soluzione di continuità.

PRESIDENTE. Dunque, il parere è contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 11?

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, ringrazio il relatore che ha illustrato un po' lo spirito dell'articolo 11 introdotto, come si sa, dal Senato in base ad un orientamento governativo.

Il disegno legge di semplificazione conteneva una norma simile ma l'eventuale approvazione dell'articolo 11 comporterà l'eliminazione dell'analogo articolo nella legge di semplificazione. A proposito di questa operazione è stato detto che c'è stato qualcosa di non pulito e di oscuro. Non è così. In realtà, nel momento in cui la funzione di coordinamento verrà accentrata nel dipartimento della funzione pubblica, venendo meno questa analoga funzione presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, si procederà, di conseguenza, alla soppressione del nucleo di semplificazione ed al mantenimento, presso il dipartimento della funzione pubblica, di una struttura suddivisa in un dipartimento e due servizi che continuerà ad occuparsi della semplificazione delle norme e delle procedure. È questo lo spirito con cui il Senato ha approvato questo articolo.

Vorrei, inoltre, sottolineare ciò che ha già detto il relatore e cioè che l'esperienza maturata dagli esperti nel nucleo di semplificazione, anche dal personale amministrativo e dirigenziale, presso la Presidenza del Consiglio, non verrà abbandonata, ma verrà utilizzata avendo la norma

previsto l'utilizzo nel nuovo ufficio della funzione pubblica di quasi la totalità degli esperti già assegnati alla Presidenza del Consiglio. Si tratta, dunque, di un passaggio di semplificazione anche strutturale ed è giusto e naturale che il dipartimento della funzione pubblica (che ha acquistato la nuova funzione di strumento di coordinamento generale, non soltanto nella promozione della legalità nella pubblica amministrazione e nell'ordinamento della dirigenza, ma anche per quanto riguarda la semplificazione delle procedure e delle norme) acquisti la funzione che ad esso viene riconosciuta con questo emendamento.

Quanto alle osservazioni svolte dai colleghi deputati relativamente ai rilievi ed alle osservazioni sollevate in sede di discussione in Commissione di merito su questo articolo, non mi sembra vi siano stati vincoli politici particolarmente significativi.

Dunque il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Amici 11.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, vorrei svolgere una riflessione su questo emendamento che però è anche, in generale, una valutazione sull'insieme dell'articolo 11.

Ho ascoltato attentamente sia il relatore sia il sottosegretario e continuo a mantenere un'opinione decisamente contraria all'impostazione che la maggioranza ed il Governo hanno inteso dare, con questo nuovo articolo 11, all'intervento della pubblica amministrazione sui processi di semplificazione.

Avevamo uno strumento efficace ed efficiente: il nucleo per la semplificazione delle norme e delle procedure presso la Presidenza del Consiglio. Si trattava di uno strumento che corrispondeva ad un criterio di intervento leggero, capace di seguire l'evoluzione delle trasformazioni necessa-

rie nella pubblica amministrazione e, quindi, di corrispondere agli obiettivi previsti dalla legge, cioè quelli di semplificare in modo graduale. Il punto è che con questo articolo tale organo viene soppresso.

Non è affatto comprensibile il motivo per cui si debba compiere un passo indietro sopprimendo tale ufficio ed istituendo una dirigenza generale presso il dipartimento della funzione pubblica, due servizi presso la Presidenza del Consiglio, e prevedendo diciotto esperti di nuova nomina (anche se si dice che saranno utilizzate anche le competenze cresciute nell'amministrazione nel corso del tempo). Ebbene, credo che tutto questo si ponga all'interno di una tendenza di controriforma che non ci può soddisfare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, ritengo che l'articolo 11, di cui alcuni colleghi dell'opposizione chiedono la soppressione attraverso l'emendamento Amici 11.1, assolvà ad una precisa funzione, quella di migliorare le politiche in materia di semplificazione delle procedure e dell'attività normativa. L'indice che vi sia la necessità di questo tipo di intervento è rappresentato dalle reiterate valutazioni che il Comitato per la legislazione, ad esempio, ha formulato in questi ultimi mesi di attività parlamentare sia con riferimento all'impatto della regolamentazione sulla normativa sia sugli aspetti tecnico-normativi dei provvedimenti.

L'istituzione di una struttura — naturalmente collocata nell'ambito del dipartimento della funzione pubblica presso la Presidenza del Consiglio — che assorba non solo le competenze e le funzioni del nucleo per la semplificazione, ma che ampli anche l'oggetto della propria attività, cercando di migliorare la qualità del prodotto normativo semplificandone il contenuto e valutandone in via preventiva l'efficacia (il che consentirebbe al Parlamento di poter intervenire, per la parte di sua

competenza, con maggiore chiarezza da un punto di vista legislativo), credo che rappresenti un fatto positivo.

Ritengo altrettanto positivo l'ampliamento dell'oggetto dell'attività dell'ufficio — previsto dall'articolo 11 — sia con riguardo alla predisposizione di sistemi informatici e di documentazione giuridica a supporto delle pubbliche amministrazioni e dei cittadini (ciò anche per fornire, sotto il profilo dell'attività di interpretazione della giungla normativa esistente, un eccesso più immediato, diretto e chiaro alla legislazione) sia con riguardo all'analisi dell'impatto sulla regolamentazione (analisi di cui tanto parliamo e che, a volte, non ci consente di poter recepire appieno le indicazioni del Comitato per la legislazione). Credo che questi siano elementi che giustifichino ampiamente l'introduzione dell'articolo 11.

Volevo svolgere un'altra brevissima considerazione. Il collega dell'opposizione prima intervenuto ha sostenuto che l'introduzione nella composizione dell'ufficio di diciotto esperti — che non è detto, lo riconosceva anche lo stesso collega, debbano essere tutti esterni — sia un appesantimento della struttura. Al contrario, ritengo che si tratti di un elemento che consentirà di far sì che questo ufficio abbia tutte le professionalità necessarie affinché in tutti i settori della legislazione vi sia un approfondimento ed una valutazione preventiva dei testi normativi, sia per quanto riguarda le fonti normative primarie sia per quanto riguarda le fonti normative secondarie.

Vi è un'ultima considerazione che credo sia opportuno svolgere a tal riguardo: evidenzio la necessità che anche sotto il profilo dell'applicazione e dell'interpretazione della normativa vi sia un coordinamento — perché ciò rientra tra l'altro nelle funzioni della semplificazione —, coordinamento che credo il nucleo non abbia finora svolto nelle sue funzioni e che quindi ritengo sia opportuno attribuire alla competenza dell'ufficio di cui all'articolo 11.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Ministro per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, desidero soltanto dire pochissime parole in ordine alle considerazioni del collega che prima è intervenuto sull'articolo 11. È bene che resti agli atti di questa discussione che il Governo non ha affatto operato modifiche sostituendo il nucleo con un ufficio regolato dall'articolo 11 e ritenendo che il nucleo non avesse bene funzionato o non avesse bene assolto il compito che, originariamente, gli era stato attribuito, ossia quello di guidare alcuni procedimenti di semplificazione e arrivare — come poi si è fatto — alla definizione di alcune proposte di testi unici approvati da questo Governo anche nelle scorse settimane.

La ragione della modificazione è, in primo luogo, un arricchimento dei compiti della semplificazione e del nucleo per la semplificazione. Come avete visto, in particolare uno dei due servizi, insieme all'altro, sarà dedicato a rendere stabile l'attività di impatto sulla regolamentazione, che fu prevista nel 1999 con una legge ma che, oggettivamente, non ha mai potuto funzionare a regime, perché il nucleo non ha avuto la possibilità di interagire con le amministrazioni e con i ministeri, mancando una struttura stabile di riferimento.

Pertanto, è l'esigenza operativa di introdurre a regime l'analisi di impatto della regolamentazione che ha suggerito di modificare il nucleo e di trasformarlo in ufficio.

Avete anche constatato non solamente che questo articolo non ha copertura finanziaria, ma che il numero di 18 esperti (chi conosce il funzionamento del nucleo lo sa) è molto inferiore (e non superiore) a quello di cui il nucleo disponeva. Quindi, il numero di 18 esperti, cui si è fatto

riferimento come se si trattasse di un grande numero, è molto inferiore a quello di cui il nucleo, in realtà, disponeva.

Pertanto, concludendo, posso dire che non vi è alcuna volontà da parte del Governo di depotenziare il nucleo, bensì vi è la volontà di arricchire l'opera di semplificazione con l'analisi di impatto della regolamentazione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, a nome del gruppo della Lega nord Padania le chiedo formalmente una sospensione dei lavori dell'Assemblea, in quanto è in corso una riunione del nostro gruppo per il rinnovo delle cariche con una serie di votazioni piuttosto importanti. Chiediamo, pertanto, che vi sia un rinvio dei lavori indicativamente fino alle 17,20, che considero un orario condivisibile da tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Rossi, la sua richiesta, che comprendo, è, però, irrituale. Se non vi sono obiezioni, potrei accordarle un quarto d'ora di sospensione per un dovere di cortesia nei confronti di un gruppo della Camera impegnato al proprio interno in operazioni di voto, ma non posso concedere più di questo.

Constato che non vi sono obiezioni e, pertanto, accolgo la richiesta avanzata dal gruppo della Lega nord Padania disponendo una sospensione di 15 minuti. Sospendo la seduta che riprenderà alle ore 16,50.

La seduta, sospesa alle 16,35, è ripresa alle 17.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo per segnalare che lei,

giustamente, ha giudicato irrituale la richiesta dei colleghi della Lega ma noi, per cortesia ed in modo irrituale, abbiamo concordato sulla sospensione. Dunque, in modo irrituale abbiamo concesso 15 minuti, ma in modo altrettanto irrituale ne sono trascorsi altri 10. L'unica ritualità che, a mio avviso, si configura è quella che la Camera, costantemente, continua a non rispettare gli orari. Già è difficile e sempre più complicato avere una regolamentazione tale che ci consenta di sapere gli orari di chiusura della Camera. Se diventa addirittura impossibile sapere quali sono gli effettivi orari di inizio e di ripresa dei nostri lavori, credo che il problema non sia solo di chi parla, ma di tutti i colleghi. La certezza dei nostri orari e del nostro modo di lavorare è obiettivamente difficile. Così, credo, che non accada nemmeno nel più piccolo comune del Lazio.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, lei non ha torto, anzi ha ragione. Però, la prego di mettersi nei panni del Presidente dell'Assemblea che sta aspettando l'arrivo di un gruppo parlamentare che, in realtà, perché impegnato in vicende interne — mi riferiscono — di notevole rilevanza, non giunge in aula. Mi rendo conto che abbiamo superato i 15 minuti previsti e di questo mi scuso con l'Assemblea.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, mi rendo conto della sua situazione e della complessità di contemperare le esigenze di un gruppo parlamentare con l'andamento dei lavori dell'Assemblea. Credo che, giustamente, un atto di cortesia, non si neghi a nessuno, anche se prendiamo atto che si tratta di un precedente utilizzabile anche in futuro per scambiare ulteriori atti di cortesia, qualora ve ne fosse bisogno.

Vorrei intervenire sulla questione legata al modo con cui regolamentiamo i lavori dell'Assemblea. Queste situazioni,

infatti, si potrebbero evitare se fossimo di fronte ad un calendario con una precisa regolamentazione nello svolgimento delle nostre sedute, cosa che, invece, non avviene e che il nostro gruppo, insieme ad altri, da molte settimane pone come un problema. Il problema è stato affrontato anche all'interno della Conferenza dei presidenti di gruppo. Mi riferisco al fatto di trovare illogico ed irrazionale decidere di convocare l'Assemblea con seduta antimeridiana, pomeridiana ed, eventualmente, notturna senza mai sapere quali siano l'ora di inizio e di chiusura.

So che ciò deriva da un criterio per cui ogni volta contrattiamo se convergere su un emendamento, se concludere l'esame di un provvedimento o meno, se sospendere o meno i lavori. Se fossimo, invece, di fronte ad una certezza nei lavori dell'Assemblea, anche i gruppi potrebbero svolgere il proprio lavoro programmando senza creare problemi né a lei né agli altri. Oggi, infatti siamo di fronte a questa scelta: essere scortesii con un gruppo che ci chiede ulteriore tempo per poter prendere decisioni delicate oppure fermare i nostri lavori. Questo, però, potrebbe avere un riflesso sull'ora di chiusura di stasera e potrebbero essere altri gruppi, o anche singoli parlamentari, ad avere problemi in tal caso.

Dunque, non so quali decisioni lei assumerà se, cioè, riprendere subito l'attività o sospendere ulteriormente i lavori, ma le chiedo di rivolgersi al Presidente dell'Assemblea perché veda nelle nostre richieste non un modo surrettizio per creare problemi nei lavori con un po' di *filibustering*, ma una richiesta precisa che serve alla regolamentazione dei lavori di questo ramo del Parlamento. Credo, infatti, che ciò non si verifichi da molto tempo in quest'aula ma renda incerta l'approvazione degli stessi provvedimenti e, quindi, vada a tutto discapito del lavoro del legislatore.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, comprendo questa sua aspirazione e direi che la condivido. Riferirò al Presidente della Camera, onorevole Casini, e credo

che questo problema, non irrilevante, debba essere sottoposto alla Conferenza dei presidenti di gruppo e all'Ufficio di Presidenza, che si riuniranno nei prossimi giorni. Per quanto mi riguarda farò in modo di sottolineare l'importanza e la natura formale della sua richiesta.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**
(ore 17,05)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Amici 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e Votanti	389
Maggioranza	195
Hanno votato sì	177
Hanno votato no ..	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 11.3

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Intervengo molto brevemente, signor Presidente, poiché mi riservo di intervenire, per una valutazione più generale, in sede di dichiarazione di voto sull'emendamento 11.2, a mia firma.

Il Comitato per la legislazione ha fatto presente, nel suo parere, come l'articolo 11, comma 2, intervenga con norma di rango legislativo in una materia la cui disciplina è riservata alla decretazione del Presidente del Consiglio dei ministri, ai sensi del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 303. Anche questa è una di quelle osservazioni — anzi da questo punto di vista era molto chiaramente motivata dal Comitato per la legislazione —, delle quali non si è voluto minimamente tenere conto.

Al di là di questa rottura nel rapporto tra lavoro del Comitato per la legislazione e lavoro dell'Assemblea, vi è un aspetto da sottolineare ancora una volta di più, a dimostrazione di come questo provvedimento sia caratterizzato da improvvisazione e scarsa coerenza. Il paradosso è che, per abolire il nucleo per la semplificazione, facciamo ricorso ad un processo di rilegificazione e ciò rappresenta veramente la legge del contrappasso.

Era giusto ed opportuno sottolineare questa ennesima contraddizione, non lieve, esistente in questo provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Ciascuno voti per sé.

SERGIO COLA. Ruzzante, guarda dietro di te!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Giuseppe Gianni non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 11.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Se davvero non è in gioco il lavoro e l'attività del nucleo per la semplificazione, questo emendamento consente davvero di proce-

dere lungo una strada e un'attività che nel corso di questi anni ha dato prova di grande qualità dal punto di vista della semplificazione normativa.

La realtà è un po' diversa da quella illustrata dal ministro Frattini. Il nucleo per la semplificazione non viene in qualche modo cancellato — accolgo per buona la sua dichiarazione sul fatto che non si tratta di un giudizio di valore su come abbia operato nel corso di questi anni (e ci mancherebbe altro, perché non credo fosse sicuramente questo ciò che aveva spinto il Governo ad elaborare questo tipo di previsione normativa) —, però non è neanche vero che lo si fa, perché c'è bisogno di arricchire il processo e i compiti, che il nucleo di semplificazione non era stato in grado di assolvere, attraverso uno strumento che garantisca l'impatto della regolamentazione.

Questa è un'altra cosa. L'impatto sulla regolamentazione avrebbe potuto essere regolamentato a prescindere dal fatto di cancellare il nucleo della semplificazione. La realtà è — e ne abbiamo avuto prova nei lavori di Commissione relativamente alla legge sulla semplificazione, approvata al Senato e adesso in esame in Commissione alla Camera — che il Governo ha cambiato linea politica: non è più interessato alle procedure di semplificazione; ha introdotto il sistema di una nuova codificazione e la dimostrazione del fatto che non vuole più saperne della semplificazione è il suo atteggiamento di fronte ad emendamenti presentati al Senato, nei quali si chiedeva all'esecutivo di mantenere l'attività di elaborazione di testi unici, al fine di semplificare la nostra legislazione.

Ciò è particolarmente grave, in quanto cancella dalle priorità di questo Governo e di questo Parlamento non solo un nucleo che ha dato grande prova di qualità tecnica, professionale, scientifica e giuridica, ma anche il processo di semplificazione. La cosa è molto grave!

Il nucleo per la semplificazione era stato introdotto traendo ispirazione da un modello che la signora Thatcher aveva attuato durante gli anni del suo Governo.

Quando il Primo ministro Blair ha sostituito la signora Thatcher si è ben guardato dal cambiare il nucleo della semplificazione che, dunque, ha mantenuto nonostante la qualità del lavoro che intendeva realizzare.

Se avevamo bisogno, ancora una volta, di una dimostrazione che Berlusconi non è la Thatcher, l'abbiamo avuta incidentalmente anche in questo caso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Biondi non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

PIETRO FOLENA. Presidente!

RENZO INNOCENTI. Dovete venire in aula a votare!

NICOLÒ CRISTALDI. Presidente, ma che modo è questo!

SERGIO COLA. Guardi lassù, l'ultima fila!

NICOLÒ CRISTALDI. È una cosa indecorosa!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	374
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> ..	177).

Invito i deputati segretari ad effettuare gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 1534-B sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'unico emendamento presentato all'articolo 12.

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché è stato presentato un unico emendamento interamente soppressivo dell'articolo 12, porrò in votazione il mantenimento dello stesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	379
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	176).

(Esame dell'articolo 13 - A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 1534-B sezione 15).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, l'articolo 13, inserito dal Senato e, quindi, tornato alla Camera come uno degli elementi di novità da esaminare, già stamattina è stato oggetto di una questione pregiudiziale presentata dai gruppi dell'opposizione e sulla quale sono state fornite alcune risposte. Vorrei partire proprio dalla risposta del collega Carrara il quale, negando la questione pregiudiziale, ha detto di ritenere incomprensibili gli elementi di incostituzionalità dal momento che l'articolo, per come era strutturato, affrontava una questione di buonsenso: si voleva razionalizzare.

Onorevole Carrara, il buonsenso, quando non è accompagnato dalla fermezza e dalla certezza dei principi, comporta il rischio di cadere in un po' di superficialità ed anche di sprovvedutezza. Questi due elementi si manifestano proprio nelle motivazioni che attengono all'articolo: di fatto, si chiede una delega in bianco; i criteri, che pure sono criteri direttivi, vengono negati. E, da questo punto di vista, sarebbe opportuno che il Parlamento si appropriasse di una sua esplicita funzione. In più, c'è un problema tutto di ordine politico. Dispiace che in questo momento, nei banchi del Governo, non sieda anche la ministra Prestigiacomo, perché, con questa richiesta di delega, si nega *tout court* una storia importante del movimento delle donne di questo paese, fatta di momenti di relazione, di scambi di esperienze, di concretezza nelle politiche di pari opportunità: si trattava del tentativo di recuperare, rispetto al vuoto lasciato spesso dalla politica e dai partiti. Sarebbe opportuno che la ministra Prestigiacomo, nel momento in cui chiede una delega per razionalizzare e ridurre i nu-

meri dei componenti delle commissioni centrali, ricordasse che la commissione nazionale della parità, come l'altra istituita per legge nel 1988, è nata quando il ministero ancora non c'era. L'articolo con cui viene istituita la commissione parla di tentativo di realizzare il precetto dell'articolo 3 della Costituzione: si intende introdurre il tema delle pari opportunità tra uomo e donna e fornire alla commissione una serie di elementi per promuovere l'uguaglianza tra i sessi, rimuovendo ogni discriminazione diretta o indiretta.

Ci trovavamo in una fase politica ben precisa: non esisteva il ministero, che è stato istituito con il primo Governo Prodi, quando l'incarico fu affidato alla collega Anna Finocchiaro. Il punto politico che a noi sta a cuore e per cui contestiamo fortemente questa richiesta di delega è che si vuole negare una funzione che, nel corso del tempo, è stata articolata e ha avuto luci ed ombre. Ma si è trattato di una luce che ha messo in gioco la capacità della politica come dialettica fra diversi. La stessa costituzione della commissione nazionale per le pari opportunità nella sua conformazione rispecchia questo elemento di dialettica e di capacità di relazione politica con soggetti della politica e delle organizzazioni civili. Oggi, invece, ci troviamo di fronte ad una richiesta che, attraverso un principio meramente autoritativo, tenta di negare questa storia, non per assumere fra le proprie funzioni anche un ministero in grado di fornire indirizzi e proporre capacità di ragionamento ma per ridurre questa esperienza ad una mera concezione da staff dirigenziale. Questo è tanto più emblematico se si notano i tempi con cui è avvenuta la richiesta di delega: la ministra Prestigiacomo venne audita in Commissione quando ancora non aveva ottenuto le deleghe; la delega viene inserita al Senato, dopo che le sono state assegnate le deleghe. A chi è attento e capace di una lettura priva di pregiudizio basta esaminare le deleghe per capire quale sia il disegno che c'è dietro: lo spezzettamento e l'intervento

settoriale per non dare conto di una storia che è fatta di tante e tante esperienze politiche.

Ma quello che ci rende ancor più consapevoli della necessità della richiesta di soppressione di questo articolo è il fatto che, quando si istituì il ministero con il Governo Prodi, si aprì una discussione fra le donne anche a seguito di uno straordinario avvenimento internazionale. In quegli anni, infatti, si svolse a Pechino una straordinaria riunione mondiale delle donne e in quell'occasione si insistette sui due termini di *empowerment* e *mainstreaming*. Fu la ministra Anna Finocchiaro a recepire la direttiva, facendola diventare strumento efficace perché con l'azione di un ministero, seppure senza portafoglio, divenne parte della politica del Governo di controllare quegli atti alla luce della differenza di genere. Con questa delega e per come essa è articolata, tutto questo viene spazzato via, probabilmente perché la cultura delle pari opportunità, che ci divide e produce un contrasto in questo momento, è tra chi pensa che quelle siano azioni positive di tipo temporaneo — mentre, in realtà, c'è una rivendicazione di grande soggettività e di parità dentro questo ragionamento — e chi, invece, predicando a parole politiche di pari opportunità, dimentica che l'efficacia è data soltanto quando quelle diventano azioni politiche.

Per questi motivi, io credo non solo che la delega sia inutile e sbagliata, ma che essa determinerà un elemento di rottura in quella storia di chi ha una pratica di relazione fra le donne, perché non si è sentito nemmeno il bisogno — che prima ancora di essere politico è un bisogno istituzionale — di ragionare, insieme a quegli strumenti che preesistevano alla nascita del ministero, per vedere se era possibile e come fosse possibile mantenere la diversificazione delle funzioni, ma soprattutto non annullare quegli strumenti che hanno costituito un percorso importante, tanto che siamo arrivati all'approvazione della riforma dell'articolo 51 della Costituzione.

Per questo misuriamo in maniera negativa il silenzio delle colleghe del Polo. La

questione non è se vi sia più o meno potere del ministro, ma riguarda l'idea per cui si vogliono negare esperienze nazionali e regionali che in questi anni sono cresciute, non accettando il confronto politico, ma anzi rispondendo a quel confronto, ancora volta, con un principio di tipo autoritativo. Questi sono gli elementi per cui chiederemo convintamente che si voti contro questo articolo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, gli organismi di parità e di pari opportunità sono nati dall'esigenza di colmare i diversi *gap* politici e culturali nel paese. Il primo riguarda la distanza del riconoscimento acquisito dalle donne nella vita familiare, sociale ed economica e le forme di segregazione, discriminazione ed emarginazione ancora presenti a livello giuridico. Il secondo, relativo al contrasto tra la crescente presenza delle donne in ambiti rilevanti della vita lavorativa e sociale e la condizione di sostanziale *apartheid* nelle istituzioni rappresentative del sistema politico. Infine, il terzo inerisce al fossato vero e proprio che esiste tra le forme ricche e diversificate delle aggregazioni di donne nella politica prima (espressa da associazioni culturali, case editrici, associazioni di volontariato, istituti e fondazioni di ricerca) e il deficit di *voice* e di interlocuzione nella costruzione dello spazio pubblico, in particolare, nella formazione delle decisioni politiche.

Gli organismi di parità sono nati su due presupposti. Da una parte, una composizione di sole donne per dare riconoscimento non alle differenze del sesso biologico, bensì all'autorevolezza delle nuove forme di cultura della differenza presenti nel paese e, dall'altra, una non dipendenza dall'esecutivo, ovvero una distinzione tra organismi promossi secondo criteri di rappresentanza delle associazioni di donne e organismi propri dei livelli di Governo.

Tale distinzione è segno della necessità di dar forza alla società civile al femminile nelle domande di cittadinanza rivolte alle istituzioni e serve a mantenere, anche nei confronti di governi eventualmente amichevoli verso le donne, un'attitudine alla critica ancorché costruttiva. Inoltre, con ciò, si segna la distanza ancora da coprire tra ciò che la legge dice sulle donne e ciò che le donne vorrebbero codificare assieme agli uomini attraverso la legge.

Sono tra coloro che, anche in vista di una futura riforma di questi organismi, ritengono che essi debbano mantenere necessariamente questi presupposti, soprattutto per continuare ad indicare la necessaria autonomia e distinzione della società civile rispetto alle istituzioni politiche. Appare, perciò, ancora ragionevole mantenere la distinzione tra organismi di governo orientati al riequilibrio delle differenze ed organismi consultivi portatori delle voci dirette delle culture delle donne.

Prima di giungere ad una decisione del Parlamento, sarebbe stato importante ragionare e dibattere nel paese con le donne e con i vari organismi di parità — a partire dalla commissione nazionale — sul modo di ridisegnare il riequilibrio tra le due tipologie di organismi di governo e consultivi che, a nostro parere, vanno ambedue mantenuti. Per questo la delega appare particolarmente incongrua ed inopportuna, ma risulta sbagliata anche nel merito, oltre che nella sua filosofia politica.

L'articolo 13 propone un accorpamento degli organismi e la riduzione del numero degli stessi presupponendo, dunque, che quelli consultivi siano troppo numerosi e, quelli di Governo, eccessivamente disaggregati. Devo dire che attraverso un'esperienza ormai più che ventennale ho verificato che tale presunzione non è corretta. Nei luoghi in cui, presso qualsiasi istituzione pubblica, esistono da tempo più organismi consultivi con competenze definite ed obiettivi chiari e di cui si fa periodicamente una valutazione, aperti alla costante comunicazione con le diverse espressioni culturali delle donne presenti nel territorio, se questi stessi organismi

sono sostenuti da corrispondenti istituzioni di governo coordinate tra loro, in espressione di un preciso programma politico di pratiche di promozione di pari opportunità, in questo tipo di contesti accade ed è accaduto che quelle istituzioni, trovandosi sottoposte a sollecitazioni congruenti, si sentano più facilmente legittimate ad operare nel senso di un processo continuo di autoriforma, volto a superare le incrostazioni di una cultura ancora fortemente « maschilecentrica ». Questa è una prospettiva che sostengo, ma che ho anche visto concretamente all'opera e che sostiene una crescita della coscienza femminile e maschile attraverso il rafforzamento di reti tra la società e la politica e di forme di potere e rappresentanza che si organizzano attraverso reti di democrazia non solo formale.

Con ciò intendo segnalare un percorso opposto a quello seguito dal Governo, le cui scelte, temo, solleciteranno anche tentativi di accentramento degli organismi di parità sull'esecutivo, presso i livelli decentrati e le altre istituzioni pubbliche. Se gli organismi di parità, oggi consultivi, saranno schiacciati sulla dipendenza dagli esecutivi, le donne che governano, in particolare quelle che governano organismi di parità, rischieranno di produrre politiche autoreferenziali e, quindi, ancora un deficit di democrazia. Diminuirà la nostra capacità di leggere la distanza, ancora rilevante, che segna la pluralità delle culture femminili presenti nel paese e le istituzioni, anche quelle che pretendono di rappresentarla.

Colleghe e colleghi, noi che siamo in quest'aula e soprattutto il ministro crederemmo di parlare per loro, ma avremmo meno antenne per capire la crescente estraneità delle donne alla politica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve, però credo sarebbe sbagliato che sull'articolo

13, riguardante la delega per il riordino delle disposizioni in tema di parità e pari opportunità, intervenissero solamente le rappresentanti donne di questo Parlamento.

Si tratta di una materia di carattere istituzionale e costituzionale che credo debba interessare l'insieme del Parlamento. Condivido pienamente ciò che, in sede di dibattito sulla questione pregiudiziale presentata sul provvedimento in esame, hanno affermato alcune colleghe che sono intervenute; mi riferisco alla collega Laura Cima, che ha illustrato la questione pregiudiziale, nonché alle colleghe Elena Montecchi, Franca Bimbi e Graziella Mascia. Condivido anche ciò che poco fa hanno affermato le colleghe Sesa Amici e Franca Bimbi che è intervenuta nuovamente.

Vorrei sottoporre all'attenzione dell'Assemblea, sia pure brevemente, la rilevante gravità di ciò che sta accadendo; nell'ambito di questo provvedimento concernente la delega per la riforma dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, con un colpo di mano istituzionale, al Senato, su iniziativa del Governo, è stato introdotto l'attuale articolo 13.

Mi pare sia sbagliata questa operazione; ovviamente è da ritenersi che sia stata compiuta su sollecitazione del ministro per le pari opportunità perché una norma di questa portata si pone contro la valorizzazione degli organismi per le pari opportunità che sono stati via via istituiti in questi anni in un una sequela storica che le colleghe, intervenute in sede di illustrazione della questione pregiudiziale ed adesso in sede di illustrazione degli emendamenti, hanno ricostruito e che io, per brevità, non ricordo.

L'insediamento del nuovo Governo, che ha piena legittimità a governare, ha, tuttavia, determinato, da parte del nuovo ministro per le pari opportunità che, purtroppo, in questo momento non è presente in aula (forse avrebbe dovuto avere la correttezza istituzionale, non l'obbligo, di essere presente) una pesante forzatura. Dopo mesi e mesi nel corso dei quali

questo ministro si è trovato nel *freezer* istituzionale (come, infatti, è stato ricordato, è stata lasciata priva di deleghe da parte del Presidente del Consiglio per molti mesi), in coincidenza con l'assegnazione delle deleghe che noi stessi auspicavamo per ragioni di responsabilità istituzionale, è stata effettuata questa operazione, questo colpo di mano istituzionale, con l'inserimento al Senato in questo disegno di legge (che già la Camera aveva esaminato e che non conteneva questa disposizione) dell'attuale articolo 13.

Erroneamente la relatrice al Senato, la senatrice Ioannucci, aveva cercato di legittimare questa operazione come un semplice tentativo di riordino che non avrebbe in alcun modo mutato le disposizioni vigenti. Basta leggere il testo della disposizione e, ancora una volta, l'analisi tecnico-giuridica compiuta dal servizio studi della Camera in un dossier relativo al provvedimento per capire, da una parte, che questa delega è viziata, in maniera molto pesante, sotto il profilo dell'articolo 76 della Costituzione (quelli che, infatti, al comma 2 vengono denominati principi e criteri direttivi non sono altro che ambiti di intervento) e, dall'altra, che le disposizioni contenute nel provvedimento in esame non si limitano ad una mera ridefinizione della normativa vigente; se questo articolo verrà approvato (noi con questo emendamento proponiamo di sopprimerlo), si permetterà al Governo di innovare anche dal punto di vista legislativo.

Per di più, signor ministro Frattini, non è stata neppure inserita quella norma, che viene sempre inserita quando sono previste deleghe legislative, che prevede il passaggio parlamentare per l'espressione del parere delle competenti Commissioni sugli schemi di decreti legislativi; i suddetti decreti legislativi verranno quindi emanati dopo l'approvazione dell'articolo 13 senza neppure che il Parlamento abbia la possibilità di esprimere il proprio parere.

Noi riteniamo che ciò sia molto grave e che si tratti di un'operazione istituzionalmente scorretta; per tale motivo, invitiamo ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento soppressivo in esame.

Colgo l'occasione, signor Presidente, anche a nome degli altri cofirmatari, per preannunciare il ritiro del mio successivo emendamento 13.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intervengo brevemente per formulare e ribadire alcune osservazioni politiche già espresse dalle colleghe precedentemente intervenute, in particolare dalla collega Amici.

Mi chiedo cosa abbia spinto il ministro Prestigiacomò a presentare una proposta così apparentemente vaga e indefinita in materia di pari opportunità, oltre che così presuntuosa nella pretesa di farsi attribuire una delega in bianco su tutta tale complessa materia. Cosa è stato? Insofferenza del ministro? Estraneità della stessa alla storia politica delle donne per come questa si è manifestata negli ultimi decenni? Oppure misoginia femminile?

Anche le donne sono capaci di grandi misoginie quando altre donne sparigliano le carte del conformismo sociale, culturale, simbolico, in cui l'ordine maschile pretende di confinare le donne. Probabilmente tutte le cose insieme. Tutte le cose in conformità con la linea generale della Casa delle libertà, una linea tesa a destrutturare e ad azzerare tutti quegli elementi di articolata e complessa democrazia che hanno alimentato la grande stagione di lotta democratica che si è sviluppata nel nostro paese e di cui le donne sono state grandi protagoniste per colmare quel *gap* tra Costituzione formale e Costituzione materiale, che appunto assegnava un posto di eguaglianza alle donne nella Carta costituzionale, ma con difficoltà straordinarie per le stesse di farlo valere nei fatti e nella società. Leggi e istituti per le pari opportunità e la parità sono stati un momento di queste grandi battaglie, non certamente esaustive, ma che hanno avuto questo segno. Oggi questa delega significa un tentativo di azzeramento... (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, lascia stupefatti soprattutto il metodo con cui è stata proposta questa misura. Vorrei ribadire che ogni Governo può portare avanti la propria politica, compresa quella nei confronti delle donne, con i propri intendimenti e programmi; siamo però — credo sia stato espresso più volte — stupefatti soprattutto per il metodo.

Una materia così delicata, una funzione che può aver prodotto risultati positivi ma anche sicuramente risultati contraddittori deve essere sottoposta primariamente al vaglio di una riflessione approfondita. La ministra doveva — proprio perché qui siamo pochissime donne ed è sufficiente quindi fare poche decine di telefonate per convocarci tutte — parlare con noi, procedere ad una consultazione con le parlamentari nelle Commissioni competenti, con le associazioni, con questa ricchezza, pluralità e complessità di soggettività, istituzioni e di funzioni occupate e svolte da donne presenti nel nostro paese.

Sono veramente stupefatta perché colgo in questa misura soprattutto tanta approssimazione, una certa arroganza ed anche una qualche miopia politica. Su quali forze la ministra potrà sostenere la propria politica? Con quale contraddittorio, con quale conforto e consenso (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. La ringrazio, signor Presidente. Anche io voterò per la soppressione della delega conferita dall'articolo 13, perché contraddice tutto quanto l'Italia ha sottoscritto nelle grandi convenzioni internazionali volte a dare maggior peso alle donne nelle decisioni e nel governo della cosa pubblica ed anche perché contraddice quel voto a favore della modifica dell'articolo 51 della

Costituzione che quest'Assemblea, in grandissima maggioranza, ha voluto esprimere.

Infatti, si entra con zampe di elefante in una cristalleria costituita da centinaia di associazioni femminili di grande spessore e di grande tradizione, a volte anche centenaria, che vedono nella propria autodeterminazione, nella propria libertà quel rispetto che le istituzioni devono loro, poiché qui dentro siamo pochissime e non siamo ancora adeguatamente rappresentate.

Invece di moltiplicare l'attenzione e il rispetto, invece di coinvolgere in una pur legittima riforma tutto questo mondo associazionistico femminile che fa parte di quella società civile che l'Europa mette a fianco delle istituzioni nel governo delle nazioni, si vuole invadere questa sfera con una delega, contenente principi e criteri del tutto contraddittori, perché parlano di razionalizzazione, di diminuzione di spesa, di unificazione di organismi, quasi fossero elementi di una azienda: si elimina quel servizio, accorpandolo ad un altro servizio, riducendo in tal modo gli addetti. Bene, signori, è uno sbaglio immenso! Cari signori del Polo, care amiche del Polo, veramente mi chiedo: dove siete e dove siete state? Per quale ragione in questa aula non parlate? Sarebbe vostro interesse dire almeno una parola a favore del mondo femminile! Non la state dicendo? Bene, immagino che il mondo femminile ne sarà ben edotto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 13 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NUCCIO CARRARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

MARCO BOATO. Non ne dubitavamo!

PRESIDENTE. Il Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bressa 13.1 e Cima 13.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	412
Astenuti	1
Maggioranza	207
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 13.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo anche per ringraziare i colleghi che hanno ritirato l'emendamento Boato 13.2. Noi siamo assolutamente contrari a questa delega e, tuttavia, non si può pensare di tenere una situazione in sospeso per 18 mesi. Qualsiasi organismo in tale condizione viene di per sé depotenziato e, nella provvisorietà, non lavora nessuno. Se avete idee chiare per decidere cosa volete fare, potete farlo anche in sei mesi (*Applausi del deputato Amici*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 416
Astenuti 1
Maggioranza 209
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 226).

Ricordo che l'emendamento Boato 13.2 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 13.4 e Cima 13.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, abbiamo già detto che in questo provvedimento non si comprendono i criteri; anzi, non esistono né i criteri né le finalità. Quei pochi che ci sono, sono tutti negativi e ci fanno preoccupare. Uno di questi consiste appunto nel decidere che non vi debbano essere nuovi oneri. Almeno, si abbia la compiacenza di attendere l'esito del percorso che volete fare! A consuntivo, quando si sceglie quale razionalizzazione e quali finalità definire, credo che solo in quella sede sia lecito stabilire se vi debbano essere o meno nuovi oneri.

Pertanto, vi chiediamo almeno di eliminare questo inciso, che peggiora ulteriormente le prospettive che si possono intravedere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 13.4 e Cima 13.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 423
Votanti 418
Astenuti 5
Maggioranza 210
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 13.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, con l'emendamento al nostro esame cerchiamo di porre rimedio all'assenza di criteri e di finalità. Proponiamo la sostituzione della disposizione « senza determinare nuovi o maggiori oneri a carico dello Stato » con una finalità politica. Le finalità che vi proponiamo solo quelle previste da leggi vigenti. Se volete concedere la delega, cerchiamo, almeno, di circoscriverla ai principi fondamentali che hanno istruito, in questi anni, una esperienza che consideriamo, comunque, positiva. In ogni caso, le finalità fondamentali devono essere assolutamente salvaguardate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 13.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 428
Votanti 426
Astenuti 2
Maggioranza 214
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 13.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, intervengo sull'emendamento Mascia 13.6 per dichiarare il nostro voto favorevole e per rivolgere un appello alle colleghe presenti in quest'aula — ahimè, poche! — soprattutto a quelle della maggioranza.

L'autonomia e indipendenza degli organismi di parità riguardano tutte noi, soprattutto le donne di questo paese; non ha un colore politico! Ricordo ancora — come ha fatto, poco fa, la collega Sesa Amici — il modo con cui fu salutata, per la prima volta, in Italia, la costituzione della commissione pari opportunità presso la Presidenza del Consiglio. Era presieduta allora da Elena Marinucci che voglio citare come una delle protagoniste del dibattito sulle pari opportunità in questo paese.

Non fu certo considerato un organismo burocratico, ma uno strumento di rappresentanza pluralista, con finalità culturali, di sensibilizzazione politica, di ricerca, di promozione delle pari opportunità in tutti i settori della vita sociale. Da allora, sono passati molti anni. Gli organismi di pari opportunità si sono costituiti in tutte le regioni e le province, con una riproduzione a cascata — che ritengo estremamente positiva — di quel modello. Inoltre, con il primo Governo Prodi e con la ministra Anna Finocchiaro, è nato il Ministero per le pari opportunità.

Oggi, nessuno nega, colleghi, che si debba inserire nell'agenda politica l'esigenza di un miglior coordinamento fra tutti i livelli che si occupano di pari opportunità. Le donne sanno di avere a disposizione pochi strumenti pensati per loro e sono le prime interessate a renderli più efficaci, ad evitare sovrapposizioni, a metterli in grado di funzionare in maniera incisiva. Ma tutto ciò deve riguardare l'agenda del Parlamento; non può essere un affare esclusivo del Governo, come se si trattasse di uffici burocratici cui si può disinvoltamente dare qualche sforbiciata con le forbici del ragioniere!

Nel caso di specie, si parla di riduzione del numero dei componenti. Ma con quale criterio? Non può essere solo un criterio economico e tanto meno di organizzazione gestionale; le componenti degli organismi di parità non sono funzinarie del Governo, ma rappresentanti delle culture politiche di questo paese, dei gruppi femminili, sono portatrici di competenze specifiche. Cosa significa attribuire il coordinamento al Governo, in particolare alla Presidenza del Consiglio dei ministri? Con quali forme e compiti? Di quanti organismi si tratta e quali in particolare? Qui, infatti, non è specificato, ma è lasciato — temiamo volutamente — nel vago.

L'emendamento proposto dalle colleghe Mascia e Deiana riguarda il « coordinamento fra » gli organismi di parità, mentre il testo del provvedimento prevede il « coordinamento di », da parte del Governo e della Presidenza. Riflettiamo su ciò. Il rischio è che si pieghi (lo temiamo fortemente) l'autonomia degli organismi di parità ad un principio gerarchico. Oggi c'è un Governo di centrodestra; domani — ne sono convinta — ci sarà un Governo di centrosinistra. Il coordinamento è necessario, ma la dipendenza funzionale sarebbe gravemente sbagliata, smentirebbe la missione politica di questi organismi, farebbe coincidere il necessario riordino con un inaccettabile ridimensionamento politico, mentre la situazione nazionale e l'Europa stessa ci spingono in una direzione esattamente contraria.

Noi non vogliamo nutrire una sfiducia pregiudiziale sulle intenzioni del Governo e, in particolare, della ministra Prestigiacomo, anche se abbiamo verificato che, nella Casa delle libertà, le libertà femminili non riscuotono « unanime » rispetto e considerazione.

Siamo anche delusi per il fatto che, sulla procreazione medicalmente assistita, materia della quale abbiamo discusso soltanto una settimana fa, non si sia potuta sentire in quest'aula la voce della ministra per le pari opportunità, la quale nemmeno oggi ha ritenuto di assicurare la sua presenza.

PRESIDENTE. Onorevole Magnolfi...

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Vuol dire che ci dobbiamo rassegnare a vederla in televisione!

Nonostante questo, non abbiamo una sfiducia pregiudiziale, ma non accettiamo neppure una sfiducia pregiudiziale nei confronti del Parlamento che, ancora una volta, viene espropriato delle sue prerogative in una materia così politicamente rilevante, che riguarda le donne italiane, ma anche lo sviluppo, la competitività e la capacità di stare in Europa del nostro paese.

Per questo avremmo voluto sopprimere quest'articolo e per questo voteremo a favore di questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 13.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	429
Astenuti	3
Maggioranza	215
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 13.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	430

Astenuti	1
Maggioranza	216
Hanno votato sì	191
Hanno votato no ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 13.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	430
Maggioranza	216
Hanno votato sì	194
Hanno votato no ..	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 13.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, desidero ribadire che gli organismi titolari di competenze generali in materia di parità e di pari opportunità tra uomo e donna che operano a livello nazionale (la commissione nazionale per le pari opportunità e le commissioni di cui alla legge n. 125) ricevono forza dalla specificità, loro propria, di saper rappresentare pezzi di società assolutamente rilevanti quali le esperienze concrete maturate dalle donne nella società civile, attraverso le organizzazioni sindacali o le associazioni di categoria ed altre e, soprattutto, da quella che rappresenta la loro caratteristica speciale: il pluralismo politico trasversale, che prescinde dalla maggioranza e dall'opposizione (e per salvaguardare il quale si è deciso di non fare coincidere la durata della commissione nazionale per le pari opportunità con la legislatura).

La scelta in tal senso era stata ben ponderata e, a consuntivo, ha sicuramente una sua forza intrinseca. Noi pensiamo che tale caratteristica peculiare debba essere assolutamente salvaguardata anche in futuro (*Applausi del deputato Amici*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 13.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 13.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 13.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 13.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto favorevole sull'emendamento 13.8, presentato dalle colleghe Mascia e Deiana, che anch'io desidero sottoscrivere.

Con esso si propone di aggiungere una norma che, in genere, è stata sempre introdotta in provvedimenti della medesima natura: quella che, anche in questa materia, impone al Governo di trasmettere gli schemi dei decreti legislativi alle competenti Commissioni parlamentari, affinché queste ultime possano esprimere il proprio parere entro trenta giorni.

È inconcepibile ed incredibile che, in una materia così delicata e complessa (come abbiamo già fatto rilevare in occasione dell'esame degli emendamenti precedenti), sulla quale, peraltro, la delega è tanto generica ed indeterminata, non si consenta al Parlamento neppure di esprimere il proprio parere una volta che il Governo abbia predisposto gli schemi dei decreti legislativi.

Io trovo letteralmente scandaloso che questo avvenga e sarebbe possibile, votando questo emendamento, almeno correggere questa evidente stortura istituzionale, che totalmente estromette il Parlamento dalla possibilità di esprimere il proprio parere in una materia di così grande importanza istituzionale. Quindi, invito a votare a favore dell'emendamento Mascia 13.8 a cui, ripeto, aggiungo la mia firma.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, invito i colleghi Mascia, Deiana e Boato, che adesso ha apposto la sua firma, a ritirare questo

emendamento, perché, essendo una clausola implicita, noi la rispetteremo e manderemo alle competenti Commissioni gli schemi di decreto, come richiede questo emendamento.

FRANCESCO GIORDANO. Perché non lo accettate? Qual è l'impedimento?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà. Ricordo che ha 2 minuti di tempo.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento. È sorprendente la dichiarazione del sottosegretario di Stato. Siamo in fase di approvazione di una norma, si può benissimo approvare questo emendamento che obbliga il Governo a presentare i decreti legislativi alla Commissione. Oltretutto è un atto dovuto, tant'è che lei stesso lo ha riconosciuto.

La verità è che questo è un vero e proprio colpo di mano in una materia che non riguarda solo le donne, ma tutta la società democratica di questo nostro paese. Vorrei ricordare che gli organismi di parità nelle regioni hanno funzionato, e molto bene. In maniera pluralistica hanno rappresentato non solo le esigenze delle donne, ma quelle dell'intera società, dando un contributo nei vari settori, a partire da quello economico e sociale.

Invito il sottosegretario di Stato a ritirare la sua proposta perché, onestamente, credo sia lesiva delle prerogative di questa Assemblea. Invito i colleghi a votare a favore dell'emendamento presentato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, non ripeto le argomentazioni sull'emendamento, faccio notare solo che anche le schede consegnate dagli uffici...

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Ritiratelo!

GRAZIELLA MASCIA. Signor sottosegretario di Stato, poiché lei ha detto che è implicito, le faccio presente che non è talmente implicito che le schede tecniche del servizio studi rilevavano questo particolare, cioè che, diversamente da tutti gli altri casi, in questo caso di delega non si prevede il passaggio nelle Commissioni. Dunque, credo che lei dovrebbe dare indicazione di voto favorevole, se è così d'accordo con questo passaggio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 13.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MARCO BOATO. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, le darò la parola dopo la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, in realtà vorrei che la cosa venisse chiarita. Voi adesso avete respinto un emendamento assolutamente logico, che prevedeva il passaggio parlamentare prima dell'emanazione dei decreti; poiché, però, il rappresentante del Governo ha dichiarato la volontà del Governo di adempiere a questo obbligo, anche se non è scritto nella legge, io vorrei che, visto che è stato respinto l'emendamento, il Governo confermasse questa volontà.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Signor Presidente, volevo solo assicurare che, nonostante sia stato respinto l'emendamento, il Governo si impegna ad inviare alle Commissioni competenti gli schemi di decreti per il parere, così come avevo detto prima.

GIORGIO PANATTONI. Buffoni !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, abbiamo finora discusso con molta partecipazione, anche se con molto silenzio da parte del Governo e della maggioranza, su questa richiesta al Parlamento di delega sugli strumenti di parità presenti nel nostro paese.

Credo che questo modo di procedere, che non inizia qui e non finisce qui, dal momento stesso in cui la norma è stata presentata, delinei come il Governo e la maggioranza non amino confrontarsi su un tema così significativo per le donne italiane. Credo che, al di là del merito e dei contenuti, sia veramente grave non sentire il bisogno di mettere in campo le proprie opinioni e le proprie idee di riforma. Poi il Governo chiede la delega, vuole uno strumento più veloce ! Mi sarei aspettata che il ministro per le pari opportunità sentisse l'esigenza di farsi aiutare nel confronto parlamentare per dare corpo, poi, a questa delega. Noi non ci siamo sottratti al confronto, non abbiamo detto che nel nostro paese tutto va bene così com'è; eravamo disponibili a progettare criteri, indirizzi, modalità e ipotesi di lavoro che avrebbero potuto aiutare la

creazione di strumenti ancora più efficaci per il nostro paese. Allora mi chiedo: perché questo confronto non si è voluto ? Perché non si vuole, in questa sede, discutere di strumenti così importanti ? Lo abbiamo fatto sulla riforma dell'articolo 51 della Costituzione e allora perché sottrarsi ad un dibattito, ad un confronto che può solo arricchire la costruzione di una proposta ? Perché rifiutarsi di ascoltare gli argomenti e le ragioni e anche di assumere indirizzi che sarebbero potuti venire dal Parlamento ?

Credo vi sia una ragione di fondo che mi preoccupa e che, forse, ritroveremo nel prosieguo del cammino: c'è il non conoscere, il non sapere o il non voler conoscere e il non voler sapere che ciò che oggi esiste nel nostro paese, che queste istituzioni, diffuse nel territorio nazionale, con compiti e funzioni diverse, sono tutte istituzioni nate dalle donne, dalla loro elaborazione, dalla loro voglia di partecipazione alle istituzioni e sono spesso stati anche strumenti unitari. Dunque, non si capisce perché oggi non si voglia continuare in questo percorso di confronto e di discussione. Sono stati strumenti pensati e voluti dalle donne e per questa ragione sono vissuti e continuano a vivere e ad avere una loro forza. Sono stati pensati e voluti in momenti in cui la partecipazione delle donne alla politica era difficile, in cui significava costruire, dentro le istituzioni, un modo di essere e di pensare capace di dare maggiore possibilità alle istituzioni e di costruire una reale politica delle pari opportunità nel nostro paese.

Noi non abbiamo mai detto che ciò che è stato costruito in questi anni è intoccabile. Sicuramente c'è bisogno di una riflessione e di costruire quella rete e quel coordinamento che possano rendere più efficaci questi strumenti, ma non si può pensare che la delega possa produrre questo genere di riforma.

Quando si parla, come se stessimo parlando degli stessi strumenti, della commissione presso la Presidenza del Consiglio o dei comitati nazionali per la parità presso il Ministero del lavoro o del comitato presso il Ministero delle attività pro-

duttive o delle commissioni regionali per le pari opportunità e così via, vuol dire che non si sa cosa questi strumenti siano. Ma come si può pensare di unificare e uniformare, nell'ambito delle competenze del ministro per le pari opportunità, il comitato esistente presso il Ministero del lavoro? Quel comitato deve stare in quel luogo perché quello è il luogo in cui si producono le modifiche ed i cambiamenti nel lavoro; lì si produce cultura e offerta di modifiche delle strategie generali, ad esempio del Governo, sulle questioni delle politiche del lavoro. Come si fa a pensare, ad esempio, che tutto quanto attiene alle possibilità reali di fare impresa nel nostro paese non debba avvenire all'interno del Ministero delle attività produttive, senza quella rete e quelle relazioni che danno forza ad uno strumento di questo tipo? Questo dibattito è stato affrontato anche in Commissione lavoro ma neanche lì abbiamo trovato risposte a queste domande ed a questi interrogativi.

Allora, che cosa si ha in mente? Quali modifiche si intendono apportare a questi strumenti? Come le si vogliono realizzare, se non si coinvolgono quelle donne che li hanno costruiti, che oggi li frequentano e li fanno vivere? Come si può fare tutto ciò se non si vogliono coinvolgere quelle associazioni che a quei luoghi danno vita, nonché il proprio contributo? Come si può pensare di costruire quell'adeguata riforma — di cui vi è bisogno — senza la partecipazione delle donne? Credo vi siate privati della possibilità di un arricchimento derivante da un confronto serio. Penso che abbiate rifiutato un'opportunità che avrebbe potuto far crescere, anche su questo terreno, una cultura più avanzata.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, la invito a concludere il suo intervento.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, mi avvio a concludere. Sicuramente otterrete la delega; sicuramente proverete a mettere in atto cambiamenti in questi organismi; il rischio che però correte, che corriamo tutti, in particolare le donne italiane, è che quegli strumenti si

trasformino in semplici organismi burocratici. Questo sarà il massimo dei risultati, perché quando non sono pensati e frutto di una riflessione, di un confronto tra donne, quegli organismi rischiano la morte ancor prima di nascere. Se quei luoghi e quelle sedi non sono pensate dalle donne, diventano luoghi burocratici inutili.

Sono anche queste le ragioni che giustificano il nostro voto contrario. Inoltre, esprimiamo anche un serio rammarico per questo non volersi confrontare in Parlamento e, quindi, nel paese su un percorso di costruzione di strumenti di partecipazione alla vita politica ed istituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

(Esame dell'articolo 14 — A.C. 1534-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stato segnalato l'unico emendamento presentato, passiamo alla votazione dell'articolo 14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, l'articolo 14 tratta la modifica del decreto legislativo n. 454 del 1999, che reca norme

in merito alla riorganizzazione del sistema della ricerca in agricoltura portando all'istituzione, appunto, del centro delle ricerche e sperimentazioni in tale settore. Se l'oggetto di tali modifiche è la creazione di un consiglio dei dipartimenti che sostituisca il consiglio scientifico e l'istituzione per altri enti, quali l'INEA, l'INRAN, di consigli scientifici prima non previsti dalla riforma, il vero scopo di questo articolo è l'introduzione per delega di un sistema di *spoils system* per azzerare i consigli di amministrazione di tutti questi enti.

Abbiamo spesso parlato, in riferimento a questo provvedimento, di colpo di mano. Ebbene, in questo caso siamo di fronte ad un colpo di mano veramente straordinario. Questo articolo è stato infatti inserito nel testo tramite un subemendamento del Governo mezz'ora prima che il provvedimento venisse in discussione in Assemblea (la prima volta che fu sottoposto alla nostra attenzione). Questo subemendamento ci colse tutti impreparati, in quanto non fu esaminato in Commissione e, pertanto, durante il dibattito alla Camera, non fu possibile argomentare la nostra posizione. Lo possiamo fare ora, anche se tale disposizione non può più essere modificata in quanto è possibile modificare oggi solo le parti del provvedimento « ritoccate » dal Senato (non è questo il caso in esame, se non per una piccola parte riguardante il comma 2 di tale articolo).

Il problema è quello della riforma del CRA. Il CRA è l'esito della riforma della ricerca in agricoltura portata a termine dal Governo D'Alema attraverso il ministro De Castro, riforma che ha avuto il consenso e l'appoggio unanime di tutto il Parlamento, nonché delle organizzazioni professionali, degli istituti di ricerca, delle università e via dicendo.

Il consiglio di amministrazione insediato nel marzo del 2001 ha ben operato. Ne sono testimonianza le attestazioni di stima da parte delle regioni, la concordia con cui esso ha lavorato, la collaborazione con il direttore generale e anche il consenso che il consiglio d'amministrazione stesso ha ricevuto dalle 1.800 persone ripartite in 80 sedi in tutta Italia. È un

consenso che aveva anche come obiettivo la fiducia in una riforma operata, come dicevo, dai governi dell'Ulivo, che è attesa da più di vent'anni e che avrebbe potuto dare i propri frutti in seguito alla presentazione, da parte del consiglio di amministrazione, di uno statuto e di due regolamenti, uno per la contabilità e uno per l'organizzazione, che avrebbero finalmente potuto dare il via a questa riforma.

Con l'articolo 14 si azzerava il consiglio di amministrazione. Innanzitutto, appare assolutamente irragionevole sostituire il consiglio scientifico con un consiglio dei dipartimenti e non si comprende assolutamente per quale motivo bisognerebbe azzerare il consiglio di amministrazione.

Detto ciò — lo ripeto — siamo di fronte a un tipico caso di appropriazione del potere attraverso lo *spoils system*, sicuramente in spregio alle regole democratiche e anche alle regole stabilite dalla riforma federalista del titolo V della Costituzione.

Vorrei citare in questa sede il parere espresso dalla Conferenza dei presidenti delle regioni in cui, a proposito della composizione del consiglio della ricerca, si parla di proposte non condivisibili, in quanto il numero dei membri, precedentemente pari a cinque, è elevato a sette, mentre il numero dei membri designati dalle regioni, pari a tre rimane invariato, evidentemente alterando all'interno del consiglio d'amministrazione il precedente equilibrio fra potere centrale e potere delle regioni.

Inoltre, le regioni sottolineano che il consiglio dei dipartimenti, che sostituisce il consiglio scientifico, è un'altra scelta che non appare condivisibile. Si dice testualmente che tale modifica, oltre a intervenire *a priori* sull'assetto organizzativo del consiglio per la ricerca e la sperimentazione in agricoltura, limita la composizione di tale organo ai soli componenti della struttura interna rispetto alla previsione del consiglio scientifico dove era previsto che il 50 per cento dei membri fossero esterni e il 50 per cento di membri fossero interni e individuati con procedure elettive.

PRESIDENTE. Onorevole Marcora, concluda, per favore.

LUCA MARCORA. Tale orientamento rischia di apparire come una scelta di un organo autoreferenziale in una fase in cui, al contrario, sono necessari un'apertura e un collegamento con tutte le sedi di ricerca presenti nel paese.

Vi sono anche questioni di legittimità costituzionale e si possono prefigurare ipotesi di abuso di diritto, violazione di procedure parlamentari e irragionevolezza.

Concludo dicendo che più volte il ministro e il Presidente del Consiglio Berlusconi hanno ribadito la centralità dell'agricoltura nella politica di questo nuovo Governo. Se si vuole porre al centro l'agricoltura, affossando la ricerca in agricoltura e gettando 28 istituti di ricerca nel caos più completo per pura logica di spartizione del potere, sicuramente siamo molto distanti dalle promesse fatte (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, vorrei partire dal fatto che condividiamo l'emendamento Mascia 14.1 perché, in un quadro che riteniamo del tutto negativo, rappresentato dall'articolo al nostro esame, recupera almeno un principio: quello secondo cui i componenti del consiglio scientifico, seppure dei singoli istituti ed enti di ricerca, abbiano almeno quelle conoscenze tecnico-scientifiche necessarie per ricoprire un ruolo che, comunque, rimane estremamente delicato. È il minimo, ma credo di poter dire che, purtroppo, è esattamente il contrario della scelta operata con questo provvedimento.

Come dicevo, ho espresso un giudizio negativo sull'articolo. L'onorevole Marcora ha ricordato il parere della Conferenza Stato-regioni in cui venivano espressi giudizi molto significativi. Vorrei citare il giudizio della VII Commissione del Senato

che invita la Commissione di merito ad una approfondita riflessione atteso che le suddette modifiche, quelle previste dall'articolo che stiamo analizzando, sembrano poter compromettere l'autonomia scientifica degli enti sottoponendola ad un forte controllo centrale.

Noi contestiamo esattamente il fatto che si voglia piegare alla logica di un potere politico quello che dovrebbe essere, invece, uno strumento utile per mettere in sinergia gli istituti di ricerca nazionali. Erano trent'anni che si cercava di mettere ordine su tutta la materia della ricerca in agricoltura. Con il decreto legislativo n. 454 del 1998 finalmente si era riusciti, anche confrontandosi con gli istituti di ricerca e gli operatori che lavorano all'interno della ricerca in agricoltura, a definire un quadro funzionale che iniziava a dare i suoi frutti. Infatti, si metteva in contatto il mondo della ricerca con il mondo delle regioni, con il mondo dell'associazionismo, con il mondo della produzione. Questi erano gli obiettivi che ci eravamo posti e che si stavano piano piano realizzando.

Oggi, con questo provvedimento, dite che questa autonomia non va più bene. In sostanza, proponete di sostituire il consiglio scientifico con il consiglio dei dipartimenti. Quello che in pratica succederà dopo tale scelta sarà l'eliminazione di quell'autonomia che si era faticosamente definita. Infatti, è chiaro che il consiglio di dipartimento diventa uno strumento interno degli enti. Il coordinamento di questi con un consiglio di dipartimento è sicuramente necessario, ma lo è per perseguire gli obiettivi, non per disegnare gli obiettivi, non per mettere in campo tutte le risorse intellettuali che questo paese ha.

Con questa scelta, dunque, il Governo fa coincidere chi deve dare gli indirizzi della ricerca con chi li deve attuare rischiando — anzi, tale rischio può essere definito una certezza — di perdere la visione unitaria della ricerca. Si tratta di strade già percorse nel passato in cui si hanno doppioni di ricerca, ricerche senza una finalizzazione verso la produzione e ricerche che non servono alle regioni. In

sostanza, vi è un forte dispendio di energia e di risorse economiche e credo che questo non faccia bene.

Nell'ultimo comma di questo articolo è specificata la ragione per cui viene fatto tutto ciò: la volontà di fare piazza pulita degli organi del consiglio. Il consiglio di amministrazione non va bene a questo Governo forse perché è troppo autonomo, forse perché ha lavorato troppo bene, forse perché non si è piegato alle ragioni della politica di parte. Credo che con questa operazione, però, si deluda certamente il mondo della ricerca ed anche tutto il mondo dell'agricoltura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Mi riallaccio, signor Presidente, alle argomentazioni svolte dai colleghi Marcora e Rava. L'emendamento Mascia 14.1 è approvabile nel senso che migliora il testo pervenuto dal Senato, ma al tempo stesso non fa venir meno il difetto di costituzionalità che inficia tutta la norma. Nel caso di specie ci troviamo di fronte ad una disciplina di enti pubblici nazionali, ma comunque di enti pubblici nazionali che riguardano esclusivamente il settore dell'agricoltura, che, in forza del titolo V, così come recentemente modificato, è sottratto ad ogni potestà legislativa statale ed è devoluto alla competenza esclusiva delle regioni. Né si potrebbe sostenere — mi rivolgo all'onorevole Frattini, che mi guarda perplesso — che, trattandosi di un ente nazionale, rimane sotto la competenza esclusiva dello Stato perché quella competenza dello Stato sugli enti a carattere nazionale vale nella misura in cui gli enti abbiano funzioni in qualche modo riconducibili o in via diretta o in via concorrente alla legislazione riservata allo Stato. In questo caso si tratta di una materia completamente devoluta alle regioni, per cui questi enti, ancorché abbiano una dimensione territoriale nazio-

nale, hanno come oggetto specifico l'agricoltura e per questa ragione sono persuaso che questo provvedimento ove impugnato, non sfuggirà alla censura della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	416
Maggioranza	209
Hanno votato sì	225
Hanno votato no ...	191).

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 1534-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 1534-B sezione 17*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

LEARCO SAPORITO, Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Carrara n. 9/1534-B/1.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pacini n. 9/1534-B/2, il Governo lo accetta, a condizione che il dispositivo, molto lungo, si riduca a quanto segue: « impegna il Governo a definire forme di organizzazione degli enti pubblici di ricerca che consentono di realizzare più facilmente gli obiettivi in premessa ». A queste condizioni, il Governo accetta l'ordine del giorno in oggetto.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno D'Alia n. 9/1534-B/3, ad esclusione dell'ultima parte del dispositivo. Occorre cioè fermarsi alla parte che va dalla parola: « sollecitare » in poi.

Il Governo accetta invece l'ordine del giorno Cima n. 9/1534-B/4. Sono contrario a tutti i riferimenti alle istituzioni regionali e provinciali, perché sono previste le istituzioni nazionali di pari opportunità. Il Governo accetta quindi l'ordine del giorno in oggetto, a condizione che il dispositivo sia così definito: « ad avviare tali consultazioni con le istituzioni nazionali di parità, prima di emanare provvedimenti attuativi ».

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Benedetti Valentini n. 9/1534-B/5, il Governo lo accetta perché si tratta di un impegno che è già contenuto nell'articolo 1 del provvedimento. Fortunatamente non è stata soppressa la seconda parte che prevede, nei processi di soppressione o di accorpamento degli enti, queste disposizioni: dalle trasformazioni o soppressioni di cui al comma primo sono esclusi gli enti, gli istituti e le agenzie e gli altri organismi pubblici che gestiscono a livello di primario interesse nazionale la previdenza sociale, sono essenziali per l'esigenza della difesa e svolgono funzioni di prevenzione e di vigilanza per la salute pubblica. Per questi motivi il Governo accetta l'ordine del giorno in oggetto.

Con riferimento all'ordine del giorno Magnolfi n. 9/1534-B/6 il Governo lo accetta, a condizione che nella prima parte del dispositivo, dopo le parole « gli organismi » si aggiunga la parola « nazionali ». Il Governo non accetta invece la seconda parte, perché il Parlamento può in ogni momento chiedere al Governo di riferire in Commissione o in Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Carrara, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1534-B/1, accettato dal Governo?

NUCCIO CARRARA. No, Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Pacini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1534-B/2, nel testo riformulato, accettato dal Governo?

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole D'Alia, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/1534-B/3, nel testo riformulato, accolto dal Governo come raccomandazione?

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Cima n. 9/1534-B/4, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

MARCO BOATO. Signor Presidente, accettiamo la riformulazione e non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1534-B/5, accettato dal Governo?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, Signor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Onorevole Magnolfi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1534-B/6, nel testo riformulato, accettato dal Governo?

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, accetto la riformulazione e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 1534-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole del gruppo dell'UDC (CCD-CDU), rinviando per le motivazioni a quanto già esposto in sede di prima lettura del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, annuncio molto brevemente il voto contrario a questo provvedimento, anche perché sia la discussione sulle linee generali sia l'esame degli emendamenti hanno testimoniato, con grande completezza di argomenti, le motivazioni che sono alla base del nostro voto contrario. Dunque, mi soffermerò su due aspetti in particolare.

Il disegno di legge recita: « Delega per la riforma dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché di enti pubblici ». In effetti, il presente provvedimento, dietro questo titolo, contiene ben altro; infatti ci siamo trovati di fronte ad un disegno di legge che contiene la richiesta di ben 12 deleghe nelle quali, spesso, non sono contenuti neanche i principi direttivi che abbiamo richiamato. Si tratta di vere e proprie deleghe in bianco.

Inoltre, il tentativo di inserire questo appesantimento nell'idea della delega pone un problema che riguarda l'insieme del Parlamento il quale, di fatto, viene espropriato della discussione. Se andiamo avanti di questo passo qualcuno può giustamente ritenere che il Parlamento abbia poca ragione d'essere, se non per alcuni punti centrali quali la legge finanziaria e il bilancio.

Del resto, vorrei ricordare a me stessa e agli altri colleghi che abbiamo ricevuto un richiamo istituzionale molto forte da parte del Presidente della Repubblica, Ciampi, il quale ci ha ricordato che, in alcuni disegni di legge, vengono inserite questioni *omnibus*, aventi poca attinenza con l'oggetto di cui siamo chiamati a discutere. Si pone, dunque, un problema di correttezza istituzionale.

Oltre alle motivazioni testé ricordate, il problema di fondo è che, a nostro avviso, quando nell'articolo 1 si prevede un tentativo di riforma della legge n. 59 del 1997, dietro quella richiesta di poter riorganizzare il Governo e la Presidenza del Consiglio dei ministri, si sia voluto nascondere ben altro. La legge n. 59 si fondava su un equilibrio molto complesso di riforma di parti dello Stato, all'interno di un progetto di Costituzione invariata. Ciò rappresentava un tentativo di ottenere quella famosa efficienza ed efficacia dei punti alti dell'amministrazione, alla quale tiene tanto anche il ministro Frattini.

Voi, con questo provvedimento, avete continuato a decidere come se la modifica del titolo V della Costituzione fosse ancora un processo *in itinere*, mentre ormai tale processo si è concluso con l'approvazione anche mediante referendum. In tutto ciò vi è il rischio di caos istituzionale.

Infatti, non vorremmo ritrovarci a dover esaminare in aula provvedimenti che abbiamo già discusso perché, magari, nell'attuazione del titolo V della Costituzione, vi sono provvedimenti di competenza esclusiva delle regioni, mentre qui si continua a pensare ad un'idea centralistica dello Stato.

Questo è reso tanto più evidente — e mi avvio alla conclusione — proprio dall'intervento del collega Acquarone che, ricordando l'aspetto specifico della richiesta di delega in materia di agricoltura, ha messo di fronte a tutti noi argomentazioni che non sono soltanto di buonsenso ma che evidenziano un elemento di contraddizione di questo provvedimento: legiferiamo e chiediamo la delega su una materia già modificata dal titolo V della Costituzione.

Allora, cosa c'è dietro tutta questa voglia di procedere in maniera — uso un termine forte — un po' selvaggia e raffazzonata? Si dà la sensazione che, quando cambia il Governo, l'*imprimatur*, nelle funzioni e nelle deleghe, non sia l'efficienza e l'efficacia ma la titolarità politica. Si tratta di un errore dal punto di vista dell'etica della responsabilità e dell'etica pubblica. Ciò è testimoniato soprattutto dalle dispo-

sizioni relative ai beni culturali: l'atteggiamento verso gli emendamenti presentati, l'intera discussione ed anche l'attualità degli argomenti testimoniano che, in questo campo, c'è la preminenza di una falsa titolarità politica piuttosto che l'intenzione di lavorare nel merito su aspetti che attengono — questi sì — all'insieme delle questioni generali.

Sono questi gli argomenti che, insieme alla discussione svolta finora sull'inappropriata richiesta di delega all'articolo 13, ci inducono ad esprimere con convinzione un voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò breve, come del resto sono sempre stato in questa materia. Per maggiore brevità mi richiamo agli interventi che io stesso e le colleghe e i colleghi del centrosinistra abbiamo pronunciato nel corso dell'esame del provvedimento.

Annuncio, quindi, il voto contrario della componente dei Verdi su questo provvedimento che stiamo esaminando in seconda lettura. Concludo richiamandomi a quanto ho detto durante l'intervento svolto oggi in quest'aula sul primo emendamento: noi ci siamo trovati di fronte a disposizioni che sono state profondamente modificate, in alcune parti, dalla maggioranza di centrodestra al Senato, con l'introduzione, addirittura, di interi nuovi articoli. Su questa materia non abbiamo cercato soltanto di esprimere posizioni critiche ma, nell'ambito di un corretto confronto parlamentare, noi gruppi del centrosinistra, con i colleghi di Rifondazione comunista, abbiamo cercato, quantomeno, di migliorare le disposizioni. Sull'articolo 13 siamo arrivati al paradosso: un emendamento che prevedeva l'espressione del parere parlamentare sugli schemi di decreto legislativo è stato respinto e, poi, il Governo è stato costretto — e io ne prendo atto positivamente — a

preannunciare l'impegno politico a fare ciò che si era bocciato, poco prima, in sede di esame degli emendamenti. E questo vale anche per gli ordini del giorno che sono stati accolti.

Tutto ciò si verifica perché la maggioranza di centrodestra ed il Governo hanno eretto un muro frontale nei confronti di qualunque proposta emendativa, anche riferita agli articoli totalmente nuovi introdotti dalla maggioranza di centrodestra al Senato. Concludo, quindi, con una riflessione ancora più preoccupata, rispetto a quella con la quale avevo introdotto il dibattito sul primo emendamento: non si può, fuori da quest'aula, continuare a chiedere all'opposizione di assumere un atteggiamento — tra virgolette — costruttivo, di confronto parlamentare sul merito, facendo propaganda sui *mass media* in questi termini e, poi, all'interno di quest'aula, respingere totalmente gli emendamenti, perfino quelli che politicamente si dichiara di condividere.

Questo è un pessimo modo di affrontare il confronto parlamentare. È un pessimo modo di rapportarsi con l'opposizione. Noi continueremo a portare avanti il nostro impegno, che è critico — anche radicalmente critico — ma, al tempo stesso, costruttivo. Ma questo impegno costruttivo ha trovato la sordità totale da parte della maggioranza di centrodestra e del Governo: si tratta di un esempio assolutamente negativo. Anche per questo motivo, noi esprimeremo un voto contrario sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di Forza Italia voterà a favore di questo provvedimento ed io faccio riferimento alle motivazioni illustrate nel corso della discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo provvedimento si aggiunge agli altri che questa nuova maggioranza ha voluto adottare dopo la vittoria elettorale per riorganizzare e meglio oliare la macchina dello Stato.

L'ispirazione che sorregge queste leggi si rifà a un principio molto elementare, per cui chi ha ricevuto dagli elettori la facoltà di governare deve avere il diritto di operare rapidamente, o meglio, è obbligato a rimuovere tutte quelle norme che impediscono la realizzazione di un programma che ha ricevuto il consenso degli elettori.

Cari colleghi della sinistra, per voi le cosiddette « Bassanini » sono norme perfette che debbono andare bene a qualsiasi maggioranza che governi il nostro paese. Noi della Lega nord Padania non siamo di questa idea, non solo perché nella passata legislatura abbiamo fortemente osteggiato le varie « Bassanini », ma perché riteniamo che molte delle questioni toccate da questo provvedimento possano trovare quelle soluzioni con le quali la Casa delle libertà si è presentata agli elettori. In particolare, attendiamo dal Governo quei provvedimenti che in materia di beni culturali e ambientali possano dare alle regioni quelle competenze che una politica miope della sinistra ha sempre negato e impedito, anche in questo settore fondamentale della salvaguardia dei patrimoni storici che caratterizzano i tanti popoli che vivono in Italia, la formazione delle varie identità e culture.

Per questi motivi, signor Presidente, il gruppo della lega nord Padania voterà a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, « ruberò » pochi secondi solo per dire che il nostro voto è, naturalmente, contrario, ma anche per sottolineare che questo voto non è soltanto contro l'uso spregiudicato delle deleghe che ancora una

volta questa maggioranza e questo Governo si accingono a fare. Non si tratta soltanto di un voto contrario al merito di cui abbiamo avuto modo di discutere, ma in questo senso sottolineo che di questo merito abbiamo avuto poca possibilità di discutere perché è tutto molto incerto. Dunque, è un voto politico che sottolinea un problema di democrazia che si consuma ogni volta in questo Parlamento e oggi, in particolare, laddove ci chiedete dodici deleghe in bianco.

L'altra ragione si riferisce alla ministra delle pari opportunità. Questa signora si è vista, come è stato sottolineato, più nei *talk show* televisivi che in questo Parlamento. Credo che questo da solo meriti un giudizio politico, perché l'onorevole Prestigiacomo è ministro di questa Repubblica e anche perché in questo paese e nel mondo qualcuno si è posto il problema di compensare quel *gap* che sta tra i diritti formali e i diritti sostanziali, in particolare, per quanto riguarda le donne. Alla rimozione degli ostacoli sociali, politici e culturali che si frappongono al pieno dispiegarsi dei diritti costituzionali si è lavorato da parte di tante persone e di tante donne, soprattutto in questi anni, e gli strumenti di cui c'eravamo dotati erano il frutto di questo lavoro. Evidentemente, di questo problema la ministra non ha una grande sensibilità, oppure non avverte o non è sensibile alla crisi politica e in particolare, alla crisi di rappresentanza delle donne rispetto alle istituzioni. Devo dire che, evidentemente, non è neanche molto esperta di relazione fra donne e preferisce perciò una comunicazione a senso unico che passa attraverso gli schermi televisivi e che pone le donne come soggetti passivi, una comunicazione a senso unico che sottende, comunque, una logica autoritaria. Io penso che questo voto rappresenti anche il giudizio di quello che è stato fin qui il suo operato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, voi state per approvare un disegno

di legge brutto, brutto, brutto. Questo disegno di legge è così brutto perché è stato una sorta di treno al quale il ministro, il sottosegretario o la *lobby* di turno hanno voluto attaccare il proprio vagoncino, tant'è vero che abbiamo norme che non c'entrano niente: vedi quella della incompatibilità e delle ineleggibilità.

Abbiamo assistito a delle cose incredibili, ricordate anche poco fa dal collega Boato. L'articolo 13 rappresenta una delega senza nessun rispetto del Parlamento che ha costretto il Governo ad una cosa inusuale e, sicuramente, non bella, quale quella di assumere un impegno politico, poiché non è in grado di scrivere correttamente una norma: ciò non si era mai visto, si aggiunge così una nuova chicca alla storia di questo Parlamento.

Si tratta di un provvedimento molto brutto perché, ancora una volta, voi non avete voluto scientemente prendere sul serio il nuovo titolo V della Costituzione. Tale titolo prevede una precisa ripartizione di competenze legislative.

Collega Fontanini, quando ella parla di diritto di operare rapidamente per il Governo che ha vinto le elezioni, dovrebbe anche interrogarsi se in questo diritto sia compreso il diritto di calpestare i diritti fondamentali e le prerogative legislative delle regioni, costituzionalmente garantite.

Onorevole Fontanini, lei non si è accorto — oppure ha voluto appositamente chiudere gli occhi — che questo provvedimento è pieno di violazioni del nuovo titolo V della Costituzione. Vi sono materie, sulle quali si interviene, che oramai sono di competenza esclusiva delle regioni o materie di competenza concorrente sulle quali si è voluto e si è inteso intervenire. Anziché parlare di Parlamento del nord, del centro, del sud, forse i colleghi della Lega farebbero meglio a preoccuparsi dei provvedimenti che vengono approvati dal Parlamento in quest'aula e al Senato, che calpestano sistematicamente diritti, poteri e competenze garantiti dalla Costituzione.

L'ultima osservazione la voglio dedicare all'articolo 14: su questo avete veramente costruito il vostro monumento dell'arroganza politico-parlamentare. In questo ar-

ticolo siete riusciti in un colpo solo a calpestare — come hanno ricordato in maniera molto precisa il collega Marcora e il collega Acquarone — una competenza legislativa esclusiva delle regioni, ma siete riusciti anche ad inserire, non senza malizia, un'anticipazione dello *spoils system*: complimenti, perché questo sta a dimostrare la vostra fantasia sul piano normativo. Quest'ultima è stata però, in questi mesi, garanzia di pessime leggi: oggi state per approvarne un'altra, che ripeto è brutta, brutta, brutta (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, intervengo soltanto per esprimere il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale a questo provvedimento ed il compiacimento per l'ottimo lavoro che è stato svolto e per l'ulteriore passo verso il processo di modernizzazione che ha compiuto, con questo provvedimento, il nostro paese.

Non è assolutamente vero che si è in contrasto con i principi costituzionali; ciò di cui ci siamo occupati è perfettamente in linea con il nuovo titolo V della Costituzione e si è persino colmato un certo vuoto legislativo. Questa è la dimostrazione che le promesse che sono state fatte dal centrodestra in campagna elettorale stanno trovando piena attuazione.

Esprimo e ribadisco quindi il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale e rimando alle considerazioni da me espresse in fase di discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1534-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1534-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Delega per la riforma dell'organizzazione del Governo e della Presidenza del Consiglio dei ministri, nonché di enti pubblici) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (1534-B):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>421</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>211</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>227</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>194).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1369 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 81, recante sospensione dei termini processuali, amministrativi e legali concernenti la regione Lombardia (approvato dal Senato) (2797) (ore 18,42).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 81, recante sospensione dei termini processuali, amministrativi e legali concernenti la regione Lombardia.

Ricordo che nella seduta del 24 giugno scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 2797)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A – A.C. 2797 sezione 2)*, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 2797 sezione 3)*.

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge né all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto altresì che la V Commissione bilancio ha espresso il prescritto parere che è distribuito in fotocopia *(vedi l'allegato A – A.C. 2797 sezione 1)*.

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2797)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul provvedimento in esame; il decreto-legge in questione trova, infatti, ampie giustificazioni nella situazioni venutasi a determinare in seguito al tragico evento del 18 aprile del 2002. Quel giorno un aereo da turismo si schiantò contro il Pirellone, sede degli uffici della regione Lombardia, provocando la dolorosa perdita di vite umane, danneggiando, nello stesso tempo, significativamente la struttura e distruggendo irreversibilmente la documentazione relativa ai giudizi in cui la regione Lombardia è parte.

Alla luce della situazione così determinatasi, la sospensione dei termini processuali di alcuni giudizi, nonché di alcuni termini sostanziali e procedurali nei quali è parte la regione appare non soltanto come un atto di ragionevolezza e di buonsenso, ma, per molti versi, come un atto dovuto.

Valutando positivamente la tempestività di azione dell'esecutivo con riferimento al provvedimento in esame, ci auguriamo che il Governo, nel contempo, dimostri sollecitudine almeno pari nel dare risposte positive alle istanze sollevate dai familiari delle vittime del tragico in-

cidente avvenuto a Linate l'8 ottobre del 2001. Vale la pena di ricordare, anche per l'esigenza di fare piena luce su responsabilità e dinamiche del disastro, che, per quelle famiglie (come più volte ha pubblicamente sottolineato il comitato che riunisce le famiglie delle vittime e come hanno sostenuto in numerosi atti di sindacato ispettivo molti colleghi parlamentari della maggioranza e della minoranza), all'irreparabile perdita sul piano degli affetti rischiano di sommarsi gravissimi danni economici se non saranno al più presto assicurati adeguati risarcimenti.

Peraltro, va ribadito che la situazione è particolarmente grave, non solo per le ricordate ricadute negative sulle famiglie delle vittime, ma anche per gli effetti negativi sulle attività economiche ed imprenditoriali che facevano capo ad alcune delle persone decedute nel disastro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, colleghi, il gruppo della Margherita preannuncia il voto favorevole sul provvedimento in esame; si tratta di un provvedimento che è stato emendato e riscritto in modo più accurato, a nostro avviso, al Senato, con una riformulazione più precisa che tiene conto del disastro luttuoso, ma anche grave sotto il profilo degli effetti amministrativi. Come noto, è stato completamente distrutto l'archivio riguardante gli uffici legali della regione Lombardia, con la documentazione utile sia ai fini processuali nelle controversie in corso, sia pure ai fini amministrativi.

L'attuale riscrittura del testo — come già affermato — è più precisa; fa salva, ad esempio, l'area dei diritti relativi ai procedimenti cautelari amministrativi per i quali la sospensione non vige in modo da assicurare un equo bilanciamento anche con i diritti dei cittadini in sede giurisdizionale, introducendo l'esenzione dei costi

relativi alla ricostruzione di tutti i fascicoli per ragioni di carattere economico, ma soprattutto per motivi di semplificazione amministrativa.

Pertanto, nel condividere la soluzione di questo testo, preannuncio il voto favorevole del gruppo della Margherita sul provvedimento che ci accingiamo a votare.

Questione diversa e, direi, politicamente più rilevante è quella, testè ricordata dal collega intervenuto precedentemente, relativa al disastro di Linate in merito al quale occorrerà effettuare verifiche ed indagini assai più approfondite poiché, in quel caso, responsabilità anche da parte della SEA risultano ormai dagli atti.

Certamente non si potrà ignorare una definizione delle responsabilità per quella tragedia che, tuttavia, è questione diversa da quella ora in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, non è in discussione il voto favorevole del mio gruppo su questo provvedimento. Per questo motivo non sono stati presentati emendamenti.

Devo tuttavia sottolineare che nel testo, che ci arriva blindato dal Senato, sono contenute due inesattezze. In particolare, l'articolo 1, comma 2, prevede che la regione Lombardia sia esente dal pagamento di oneri tributari e diritti comunque denominati. Sarebbe opportuno espungere questa indicazione del termine « tributari » perché finisce con l'avere un carattere restrittivo e col porre anche dei dubbi di carattere interpretativo.

Ancora: sempre al comma 2 dell'articolo 1 viene ricordato, in maniera superflua, che resta fermo il potere di sospensione o di differimento da parte del Ministero dell'economia e delle finanze, previsto dall'articolo 9, comma 2, della legge 27 luglio 2000, n. 212. Si tratta di una legge che mantiene la sua attualità — è quella che meglio è conosciuta come statuto del contribuente — e non si com-

prende per quale ragione sia stata inserita nella disposizione.

Perché formulo questa osservazione? Si tratta di un'osservazione che è contenuta anche nel parere — che non è stato recepito dalla Commissione finanze — espresso dal Comitato per la legislazione. Ci troviamo cioè di fronte ad un modo di procedere nell'attività di legislazione da parte del Governo che contraddice quella chiarezza e quella semplicità che, peraltro, vengono propagate.

Siamo cioè dinanzi ad un modo di procedere — lo ricordava già nel corso della giornata l'onorevole Boccia — che non tiene assolutamente in considerazione i pareri espressi dal Comitato per la legislazione e che pone il Parlamento di fronte alla necessità di procedere attraverso una legislazione approssimativa, superficiale e contraddittoria.

È un modo sgangherato di procedere che segnalo alla sua attenzione, perché non è pensabile che si continui ad adottare provvedimenti contenenti inesattezze e che lasciano dubbi di carattere interpretativo. Come dire che il Governo è sordo alle osservazioni che provengono dal Parlamento, in particolare dal Comitato per la legislazione, ed invece è loquace nel sostenere che la sua capacità di legiferare si ispira ai principi di chiarezza e semplicità.

Ho voluto segnalare tale questione perché vi sia una minore disattenzione sul tema e perché si ponga, una volta per tutte, il problema dell'utilità delle osservazioni formulate dal Comitato per la legislazione allorquando si ricorre allo strumento dei decreti-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, il provvedimento su cui stiamo per votare si è reso necessario a fronte del grave disastro che ha coinvolto il palazzo della regione Lombardia. È un provvedimento che mira a produrre alcuni elementi di garanzia e tutela di interessi che hanno difficoltà ad essere documentati.

In tal senso annuncio il voto favorevole dei Socialisti democratici italiani e, in questo caso, anche dei Verdi. Tuttavia, si richiama l'opportunità di prevedere una normativa che possa essere applicata con un certo automatismo e, quindi, un provvedimento che non riguardi soltanto una situazione specifica, ma offra garanzie anche ad altri cittadini che sono, purtroppo, coinvolti in vicende analoghe (anche se non rilevanti come quella di cui stiamo parlando).

Nel ribadire il nostro voto favorevole, sollecito pertanto quest'Assemblea e il Governo a prendere in esame un provvedimento che sia in grado di tutelare interessi più diffusi e non soltanto quelli dei cittadini della Lombardia.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 2797)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 2797, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 1369 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 81, recante sospensione dei termini processuali, amministrativi e legali concernenti la regione Lombardia) (approvato dal Senato) (2797):

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>.....</i>	<i>416</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>209</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>415</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>1).</i>

Prendo atto che l'onorevole Gazzara ha espresso voto contrario mentre voleva esprimere voto favorevole.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 1374 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 83, recante disposizioni urgenti in materia di sicurezza personale e ulteriori misure per assicurare la funzionalità degli uffici dell'Amministrazione dell'interno (approvato dal Senato) (2828) (ore 18,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 83, recante disposizioni urgenti in materia di sicurezza personale e ulteriori misure per assicurare la funzionalità degli uffici dell'Amministrazione dell'interno.

Ricordo che nella seduta del 24 giugno scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 2828)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A – A.C. 2828 sezione 2), nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 2828 sezione 3).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 2828 sezione 4).

Avverto che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è distribuito in fotocopia (vedi l'allegato A – A.C. 2828 sezione 1).

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, parlare di sicurezza personale significa affrontare una questione delicata ed importante e noi lo facciamo in riferimento ai rischi del terrorismo. In particolare, con questo provvedimento, che converte in legge un decreto-legge, si cerca da parte del Governo di far fronte, in qualche modo, anche al problema assai delicato delle scorte.

Su tale problema sappiamo tutti quanto si sia parlato in Parlamento e fuori dal Parlamento. Siamo arrivati al punto che, in occasione dell'uccisione di Biagi da parte delle Brigate rosse, c'è stato anche una specie di « balletto » fra il Ministero del lavoro e il Ministero dell'interno, per cui non si è ancora capito esattamente quello che è accaduto fra i due ministeri. L'unica cosa certa è che la scorta a Biagi era stata revocata. Oggi, cercare di intervenire su tale questione, per quanto ci riguarda, è tema tardivo: è importante, ma comunque tardivo rispetto a ciò che è accaduto.

Il provvedimento, per quanto riguarda il delicato problema della sicurezza personale, introduce degli elementi, alcuni dei quali considero significativi, altri importanti, altri mi sembrano meritevoli di attenzione, altri ancora superflui. Fra gli aspetti positivi, vi è la necessità di un coordinamento per quanto riguarda ciò che deve essere fatto in tema di terrorismo: il coordinamento fra le forze che sono preposte alla sicurezza. Si tratta di una questione importante su cui non si può che essere d'accordo. Nello stesso tempo, però, credo che nella questione del coordinamento tra le forze di sicurezza, tra le forze di polizia sia necessario anche tener conto di un elemento, sul quale invito a riflettere i colleghi, il Governo e, in particolare, quella parte dei colleghi che, in passato, si sono cimentati con molta intensità e con molta forza su un tema: il ruolo che i prefetti devono avere sul territorio.

I colleghi della Lega, in passato, tendevano a sostenere che non ci fosse più bisogno, in questo paese, dei prefetti. Ora che sono al Governo, siamo di fronte ad un'accentuazione, ad un ruolo dei prefetti che è enormemente superiore rispetto al passato e, aggiungo, vi è una questione assai delicata (lo dico ai rappresentanti del Governo). Si tratta del ruolo dei questori. Vi è il problema di chi debba agisce a livello locale, con riferimento ai problemi della sicurezza e dell'ordine pubblico.

Onorevoli colleghi, i questori fanno parte dell'amministrazione pubblica, ma di quella civile. Con il provvedimento al nostro esame, si va, in qualche modo, solo in una determinata direzione. Il personale civile è posto in una posizione marginale rispetto a tali problemi. Questa, non mi sembra, una questione secondaria. Non mi sembra secondario neanche il fatto che, per quanto riguarda i problemi legati alle carriere e al tipo di rapporto previsto in questo provvedimento per certi dirigenti, si vada in un'unica direzione, quella di favorire la carriera dei prefetti e favorire l'assunzione di altri dirigenti in qualità di prefetti. Non conosco esattamente la *ratio* di questa filosofia. In base a tale *ratio*, mi sembra che il personale civile si subordinato rispetto a quello di polizia. Non credo sia un buon segnale. Da questo punto di vista, invito l'Assemblea a riflettere e mi auguro che, nel corso del dibattito, possano essere presi in considerazione le proposte emendative presentate dalla mia parte politica.

Desidero svolgere, poi, un'ulteriore considerazione riguardante un tema che, non solo appassiona tutti noi, ma che offre anche uno spunto di riflessione, ossia quale sia il modo migliore di combattere il terrorismo in questo paese.

Credo sia da irresponsabili ingenerare la psicosi e la paura di atti terroristici. Non serve, infatti, per combattere il fenomeno, ma crea paura ed insicurezza. Quello del terrorismo è, in ogni caso, un tema sul quale occorre riflettere.

Mi rivolgo a coloro che ritengono che il terrorismo si incentivi solo perché esiste uno scontro politico sociale nel paese e

perché, in particolare, una parte del sindacato sostiene di trovarsi di fronte ad atteggiamenti sbagliati del Governo e della Confindustria.

Non si può pensare che lo scontro sociale possa essere la causa della nascita del terrorismo. Chiunque pensi di utilizzare argomenti di questo tipo, si muove su una brutta china e soprattutto dimostra di non conoscere la democrazia. In democrazia è fisiologico lo sciopero ed è fisiologica anche la possibilità di criticare la Confindustria ed il Governo.

Coloro che, rispetto a tale fenomeno, utilizzano frasi per ingenerare, nei confronti di una parte del sindacato, un determinato atteggiamento, compiono un'operazione assolutamente pericolosa che non merita di essere tenuta in considerazione.

Se qualcuno, invece, decidesse di combattere seriamente il terrorismo, dovrebbe compiere un'operazione più seria, ossia comprendere il fenomeno e riflettere sul perché non siano stati ancora trovati i colpevoli della morte di D'Antona e di Biagi! Non abbiamo bisogno di demagogia né di lanciare accuse generiche, ma di riflettere. Sulla base delle dichiarazioni dei terroristi, dunque — mi rivolgo soprattutto ai ministri preposti — si rivelerebbe, un dato, ovvero che, in questo momento, questi irresponsabili intendono indurre un attacco a quelli che essi dicono essere i simboli della borghesia imperialistica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 19,03*)

VALTER BIELLI. Ma, con l'espressione borghesia imperialistica, questi sottendono un altro concetto, ossia che il pericolo certo sono il Governo Berlusconi ed i sindacati di regime, ma nei sindacati di regime includono CGIL, CISL e UIL, accomunati tutti sotto lo stesso tetto.

Allora, credo si possa cogliere un dato: i terroristi si muovono, in maniera indifferenziata, contro tutto ciò che rappresenta per loro un ostacolo, secondo quella

che ritengono essere una prospettiva rivoluzionaria.

Vi inviterei, cari colleghi, soprattutto i ministri, a riflettere sul fatto che le ultime minacce dei nuclei brigatisti hanno come riferimento due personaggi del mondo sindacale: l'ex organizzatore della CISL, Trerè, e l'organizzatore della CGIL, Ghezzi, accomunati nella definizione di nemici del popolo da gambizzare e da colpire (non a caso, il Governo ha ridato loro le scorte).

Il tema del terrorismo e di ciò che s'ha da fare al riguardo può essere un terreno di confronto serio tra le forze politiche se abbandoniamo la demagogia e discutiamo nel merito. Io credo che questo provvedimento poteva essere utile anche per aprire una riflessione, che comunque dovremo fare, su come combattere il terrorismo. Per quanto mi riguarda, sono tra coloro che giudicano utile ed opportuno che non si ripropongano la vecchia Commissione per le stragi e le indagini sul vecchio terrorismo: sarebbe opportuno, invece, istituire una commissione che indaghi sul nuovo terrorismo, per dare un contributo e anche per svelenire un dibattito politico che rischia di essere condotto in maniera demagogica e senza approfondimento. L'occasione fornitaci da questo disegno di legge può essere utile per affrontare tali questioni.

L'altra questione è di merito ed è relativa al decreto-legge in quanto tale. Il Senato ha aggiunto l'articolo 5-bis, nel quale vi è un passaggio che mi sembra superfluo: ai conducenti di veicoli in uso ad alte personalità che rivestono incarichi istituzionali di Governo viene attribuita la qualifica di agente di pubblica sicurezza. Non so perché dovremmo addivenire ad un provvedimento di questo tipo: non mi sembra che serva per la sicurezza perché i personaggi in questione, che hanno bisogno di scorte, le hanno già; e non si capisce perché alcuni di coloro che li seguono dovrebbero avere una qualifica ed altri no.

Allora, abbiamo l'impressione che il provvedimento, che pure nasce, come ho detto all'inizio del mio intervento, da una

ragione vera — il nostro gruppo non ha alcunché da obiettare sui motivi di necessità e di urgenza —, sia stato utilizzato per fare alcune operazioni politiche che non servono: in precedenza, ho fatto riferimento al ruolo esorbitante attribuito ai prefetti e poc'anzi ho detto di alcune figure alle quali vengono conferiti qualificazioni e compiti che non mi pare servano in quanto tali.

Ciò detto, vorrei fare un'ultima considerazione, con quel po' di irritazione che può avvertire un parlamentare che crede nel ruolo del Parlamento e nel confronto tra le forze politiche, essenzialmente perché ritiene che il confronto possa dare l'occasione per ascoltare e per cambiare idea. Io credo che anche l'opposizione e il Governo, se ci ascoltano, possano cambiare idea.

Ma cos'è accaduto? Le forze di maggioranza e lo stesso relatore hanno riscontrato che il provvedimento era perfettibile e che vi erano incongruenze di tipo legislativo, dopo che anche il Comitato per la legislazione aveva fatto rilevare che alcuni passaggi non andavano bene. In particolare, il Comitato per la legislazione ci ha detto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia, vi prego di consentirci di ascoltare l'intervento dell'onorevole Bielli!

VALTER BIELLI. ...che si deve provare a delegificare perché con la delegificazione si rende tutto più semplice.

Il Comitato per la legislazione ci dice che in questo provvedimento si sarebbe potuto utilizzare il procedimento di delegificazione e non lo si è fatto. Allora, qui c'è una incongruenza. Ma aggiungo: il Comitato per la legislazione ci dice che avreste potuto almeno correggere qualche virgola. Siamo andati in Commissione, abbiamo discusso di queste cose; le forze di maggioranza riconoscono che sarebbero state opportune delle correzioni, che era importante, per rendere il provvedimento migliore, dare delle risposte positive. Il rappresentante del Governo ci ha detto che c'è un problema di tempi e che, per

questa ragione, anche se dicevamo cose giuste, tutto si poteva fare meno che correggere qualcosa. Ma qui — e lo dico anche alla Presidenza della Camera — dobbiamo anche chiederci che cos'è l'attività legislativa. I decreti-legge hanno una corsia privilegiata, la loro calendarizzazione in Assemblea viene decisa dal Governo in quanto tale; il decreto scade, mi pare, il 5 luglio; c'era quindi la possibilità di modificarlo, si poteva fare. La risposta è stata: dobbiamo fare prima. E poi l'altra risposta è stata quella di dire «no» alla delegificazione, «sì» al decreto-legge in quanto tale. Qui c'è, io credo, una prassi legislativa che non va bene. Qualunque sia la maggioranza di questo paese, essa non può svolgere attività legislativa in questo modo, che sarebbe sbagliato. Ecco perché credo che in questo provvedimento vi sia qualcosa di anomalo, qualcosa di strano, che io credo l'Assemblea potrebbe ancora correggere.

Non sono stati presentati molti emendamenti. Se ci fosse da parte vostra la voglia di tener conto di qualcosa, voi avreste un voto favorevole anche del nostro gruppo. Non vi interessa su un provvedimento di questo tipo un voto che sia il più ampio possibile? Stiamo parlando di terrorismo, cosa c'è di più importante dell'unità tra le forze politiche sul terrorismo? Credo non ci sia nulla, e ricercare l'unità è un problema del Governo e della maggioranza. Perché non la cercate sapendo che c'è la disponibilità?

Io credo allora che, se non cercate l'unità, con la voglia di ottenerla, voi recate un danno al paese e al Parlamento. Mi auguro che non si rechi un danno alla lotta contro il terrorismo; una lotta nella quale io credo voi troverete nel movimento sindacale tutto, nelle forze politiche democratiche, un sostegno, perché, come voi sapete, il terrorismo è nemico della democrazia, il terrorismo è nemico di tutti coloro che rivendicano un cambiamento in positivo.

Allora, credo che in questa battaglia noi saremo, come sempre, dalla parte giusta; aiutateci anche voi, con provvedimenti e con atteggiamenti responsabili, ad

andare avanti su una strada che è quella che può aiutare tutti noi a fare un passo in avanti in termini positivi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Signor Presidente, il relatore esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate (*Applausi polemici del deputato Bielli*)... Calmo, calmo. Bravo! ...anche se alcuni di essi riprendono condizioni ed osservazioni licenziate dal Comitato per la legislazione, di cui peraltro sono componente.

Trattasi di osservazioni e condizioni pregevoli dal punto di vista teorico, che la Commissione, però, non ha ritenuto di recepire, come da motivazione di cui alla discussione generale. Comunque, la *ratio* di questo provvedimento, che è quella di riorganizzare il sistema di sicurezza delle persone a rischio e di aumentarne l'efficacia, è pienamente rispettata anche se non sono stati recepiti tali suggerimenti.

Il provvedimento al nostro esame ha carattere di urgenza ed è stato emanato nel contesto della tragedia occorsa al professor Biagi e noi tutti siamo impegnati a che il sistema sicurezza, che, certamente, non era stato impostato dalla Casa delle libertà, venga riorganizzato e reso efficace.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, anche il Governo esprime parere contrario sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, sottolineando, come già espresso dal relatore, che su ciascuno degli emendamenti ed anche sulle osservazioni del Comitato per la legislazione vi è stato modo, in Commissione, in particolare nel corso dell'ultima seduta, di riflettere ampiamente in ordine

ai rilievi ed alle perplessità sollevate. Queste risposte, oltre ad essere riportate nel bollettino delle Commissioni - non le ripeto soltanto per brevità ma sono disponibile a farlo -, si ritrovano anche nella relazione scritta per l'Assemblea dall'onorevole Saponara.

A proposito degli emendamenti vorrei dire soltanto come già ho fatto in Commissione, che vi è la disponibilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno che recepisca il contenuto dell'emendamento Mascia 8.1 posto che le esigenze rappresentate da tale emendamento trovano già una risposta normativa nel quadro delle disposizioni che regolano l'utilizzazione dei programmi per la sicurezza nel Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, ci troviamo, per la seconda volta, proprio come pochi minuti fa, in una situazione in cui, all'ingrosso, da parte della maggioranza di centrodestra (sia pure rappresentata dall'esimio relatore, collega Saponara, ma non sono esime, purtroppo, le cose che ci ha detto) e del Governo c'è il muro totale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 19,15)

MARCO BOATO. Di fronte ad emendamenti su un decreto-legge sul quale non c'è, da parte dell'opposizione, una contrapposizione frontale, ma vi è una disponibilità costruttiva al confronto ed al perfezionamento del decreto-legge, noi troviamo, come risposta, da parte della maggioranza di centrodestra e del Governo - signor Presidente della Camera, benvenuto al suo « posto di comando » - il muro totale. E si continua, lo dico qui e l'ho già detto sul provvedimento di delega per la riorganizzazione del Governo, a declamare

all'esterno che ci sarebbe un'opposizione che ostruisce l'attività del Governo, che non ha un atteggiamento costruttivo, che non dà contributi migliorativi. Questi sono i proclami e le declamazioni che si fanno per le televisioni, che si fanno per il popolo « bue », che voi considerate bue, a cui potete raccontare quello che volete perché si ritiene che non si sappia cosa succede nelle aule parlamentari. Per fortuna credo esista una cosa che si chiama *Radio radicale* ed un altro strumento che si chiama *GR Parlamento* che, in genere, trasmettono, in diretta o in differita, le nostre sedute e almeno qualche centinaia di migliaia di persone che ascoltano questi mezzi di diffusione avranno appreso oggi - sto parlando infatti della seduta odierna - che sul disegno di legge di riordino del Governo e su questo decreto-legge, su cui non c'era una contrapposizione frontale, al di là delle differenze ovvie fra maggioranza ed opposizione, c'è, invece, il muro totale del Governo.

Nel corso del dibattito sul disegno di legge di delega è accaduto che il Governo ha dichiarato di essere d'accordo con un emendamento presentato dall'onorevole Mascia, che introduceva la consultazione parlamentare per gli schemi di decreti legislativi, ma poi ha invitato a votare contro e si è dovuto impegnare politicamente. Poco fa abbiamo ascoltato il rappresentante del Governo, in questo caso l'onorevole Mantovano, che ha dichiarato di condividere certi rilievi e quindi ha invitato i presentatori a trasfondere il contenuto di un certo emendamento - Mascia 8.1, se non ricordo male - in un ordine del giorno.

Signor rappresentante del Governo, le dico con durezza quello che lei a volte confonde per mancanza di rispetto. Io, infatti, ho il massimo rispetto nei suoi confronti, e nutro anche una stima personale per le sue competenze che, però, sono messe a pessimo servizio, in quanto voi non potete, in sede di conversione di un decreto-legge, dire che condividete un certo problema invitando però a presentare un ordine del giorno. Siamo in un Parlamento, siamo in un organo legislati-

vo! L'articolo 77 della Costituzione demanda al Parlamento il compito dell'esame e, quindi, della conversione dei decreti-legge!

Carissimo collega Saponara, lei conosce benissimo la stima ed il rispetto che ho per lei. Mi trovo io imbarazzato nel solo pensare di essere al suo posto. Lei, vicepresidente del Comitato per la legislazione, è infatti costretto — costretto per sua volontà, perché nessuno evidentemente potrebbe coartare la sua libertà — ad affermare che gli emendamenti sono pregevoli. Lei fa parte di un organo che ha inviato all'Assemblea ed alla Commissione I — lo trovate stampato — un articolatissimo parere, che, pur non essendo il vangelo o la bibbia (si può infatti discutere anche tale parere), contiene osservazioni e condizioni che non penso siano tutte inaccettabili. Ho trasfuso in questo mio emendamento — proposta tecnico-giuridica che nulla cambia della sostanza del provvedimento — nonché in un'ulteriore proposta emendativa che sarà poi esaminata, le osservazioni e le condizioni che lei, collega Saponara, ed il Comitato per la legislazione ci avete inviato. Ebbene, la sua risposta, non più nella veste di vicepresidente del Comitato per la legislazione, bensì in quella di relatore per la maggioranza di centrodestra sul provvedimento è: apprezzo, ma il parere della Commissione è totalmente contrario.

Presidente Casini, non possiamo continuare — anche se lei, legittimamente, sta parlando con un altro collega (d'altra parte anch'io vengo spesso a disturbarla) — in questo modo. Ciò non è accettabile! Questo è un modo di operare che si tramuta, in termini istituzionali, in disprezzo per il Parlamento, disprezzo che è moltiplicato dal fatto che fuori si continua ad affermare che l'opposizione non fornisce un apporto costruttivo. Lo ripeto, non è accettabile continuare in questo modo!

Il Comitato per la legislazione lo ha dimostrato: voi stessi avete scritto che con questo provvedimento si rilegifica quello che poteva essere fatto con regolamento (cioè quello che il Governo avrebbe potuto realizzare senza neppure passare per il

Parlamento) e che poi viene delegificato ciò che avete rilegificato! C'è un modo schizoide di legiferare.

Vi siete trovati di fronte, perché questa è la verità, ad un problema terribile, tragico: Marco Biagi è stato assassinato dai terroristi delle Brigate rosse, e nessuno toglierà mai loro questa assassina responsabilità. Però voi del Governo, con le vostre strutture centrali e periferiche, avete dato dimostrazione di gravissima inadempienza rispetto almeno al tentativo di tutelare la vita di Marco Biagi. Parlo di tentativo perché sono state assassinate anche persone dotate di scorta, anche se è più difficile colpire questi soggetti. Le Brigate rosse, nell'ultima fase storica, purtroppo, da assassini vigliacchi quali sono, preferiscono ammazzare persone prive di tutela. Marco Biagi la tutela e la scorta ce l'aveva! Voi gliel'avete tolta! Non siete i responsabili dell'assassinio: i responsabili dell'assassinio sono terroristi! Voi però siete responsabili di un'omessa tutela e di un'omessa vigilanza e, quindi, avevate bisogno di una sorta di effetto annuncio al paese, realizzato con questo provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la invito a concludere il suo intervento.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi avvio a concludere. Voi lo avete fatto e noi non ve lo abbiamo contestato. Lo ripeto, non ve lo abbiamo contestato. Almeno però prevedete un metodo di legiferazione d'urgenza diverso da quello che adottate! Oppure, se non siete capaci di farlo — perché siete incapaci di farlo —, accettate l'apporto costruttivo che l'opposizione e gli organi legislativi del Parlamento vi danno per migliorare il modo di legiferare.

Questa, signor Presidente, è la logica dell'emendamento che ho predisposto accogliendo le osservazioni sul piano tecnico-giuridico e tecnico-legislativo avanzate dal Comitato per la legislazione. Di tale organo, oltre che colleghi del centrosinistra, fanno parte anche alcuni colleghi della maggioranza di centrodestra, i quali in quella sede approvano certe osserva-

zioni e certe condizioni che poi, però, vengono respinte in aula.

Questo, Presidente Casini — lo dico a lei in quanto Presidente dell'Assemblea e non certo perché abbia responsabilità politiche — è un modo inaccettabile di legiferare e di confrontarsi in Parlamento che il Governo e la maggioranza continuano ad adottare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, l'approccio con cui abbiamo cercato di leggere e di apportare un contributo a questo provvedimento non pensa di dare lezioni a nessuno su una materia così difficile e delicata.

In sede di dichiarazione di voto finale svolgerò una valutazione più compiuta, ma vorrei dire fin d'ora che l'impianto complessivo che avete scelto non ci convince per nulla, perché ci espone ad una serie di preoccupazioni, che sono le stesse ricordate in precedenza dal collega Bielli.

Ho preso la parola solo per dire che condivido le ragioni testé espresse dal collega Boato, sia per quanto attiene al rapporto istituzionale che avete scelto sia per lo specifico aspetto che non si tiene mai conto, da parte di questo Governo e di questa maggioranza, dei suggerimenti e delle osservazioni del Comitato per la legislazione.

Tuttavia, nella fattispecie, nonostante l'obiettivo del collega Boato fosse proprio quello di evidenziare tale contraddizione, ritengo che in questo contesto approvare un siffatto emendamento, che introduce il provvedimento nell'ambito della legge n. 121 del 1981, sarebbe un danno superiore. Infatti, il problema principale di questo provvedimento è che, anche in questo caso, si rischia di svuotare l'unica riforma positiva di questi ultimi vent'anni e ritengo che almeno questo rischio dovrebbe essere evitato. Pertanto, per questa ragione del tutto politica, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, condivido le intenzioni che hanno ispirato il Governo nel sottoporre alla nostra attenzione un disegno di legge di conversione di un decreto-legge volto a dare sostanza all'attività di individuazione delle effettive condizioni di rischio che sono alla base della decisione, sempre difficile, di rafforzare le misure di tutela attraverso l'intervento dello Stato. Tuttavia, al di là di questa idea ispiratrice — che certamente ci convince, perché andava superato un sistema diventato burocratico, formale e assolutamente lontano dai luoghi della conoscenza delle reali esigenze e dei rischi — riteniamo che la soluzione adottata in concreto sia assai sbagliata. In poche battute, esprimendo in sintesi due ragioni principali, voglio spiegarne il motivo.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, la prima questione è che questo provvedimento nasce dall'esigenza di colmare una lacuna assai grave, che provo anche una certa difficoltà a dover ribadire, anche per una sorta di timidezza e di pudore nei confronti di una vicenda, così grave da meritare probabilmente un'attenzione diversa, quale quella che ha visto l'assassinio del professor Marco Biagi e lo dico volutamente sotto voce.

In questo caso, invece, sembra che l'attenzione sia interamente rivolta non a quelle persone — anche cittadini — che hanno, in virtù del loro coraggio e delle loro scelte, una particolare esigenza di sicurezza, ma nei confronti di alte personalità e, soprattutto, di coloro che svolgono una funzione. Si rafforza, quindi, la concezione nazionale e popolare per cui le scorte vengono affidate non a chi ne ha diritto, ma a coloro che esercitano una funzione di prestigio, quasi fossero uno *status symbol*. Ciò viene rimarcato addirittura in interi articoli di questo decreto-legge.

In secondo luogo, mi permetto di dire con chiarezza (già una volta ho svolto questa osservazione) che non so più chi scriva questi testi di legge, perché in alcuni tratti sembrano usciti dalla penna un po' disinvolta e distratta di qualcuno che sta operando sulle volanti dell'ufficio scorte piuttosto che da un ufficio legislativo di un ministero.

Alcune espressioni sono gergali, incomprendibili non soltanto per uno studioso attento, ma persino per un comune cittadino che non abbia prestato servizio su una volante. I « voli », le « personalità » invece che le « persone » sono espressioni che appartengono alla dialettologia, non al modo di fare le norme di un Parlamento: su questo abbiamo chiesto la vostra attenzione.

Signor Presidente, sono rammaricato per un'occasione perduta e non tanto per un atteggiamento della maggioranza. Sono rammaricato perché era il caso di rimettere mano ad una questione assai delicata. Anche noi quando abbiamo governato ci siamo posti l'obiettivo di ridurre il personale impiegato nelle scorte. So quanto sia difficile questa operazione perché è facile dare, ma è sempre difficilissimo togliere. Però, questa volta si è andati oltre il segno ed oltre la misura scegliendo fior da fiore e senza un'analisi oggettiva delle esigenze. In questo provvedimento tali disparità e discriminazioni trovano, addirittura, la consacrazione in un testo normativo.

È per questo che dico, con molta volontà di approfondire la discussione laddove ve ne sia ancora lo spazio, al rappresentante del Governo ed al collega Saponara che nessuna delle questioni da noi poste aveva volontà di negare l'intuizione, né di ostacolare il provvedimento. Voleva semplicemente realizzare un provvedimento buono che servisse a dare più sicurezza ai cittadini e, soprattutto, più giustizia anche nel riconoscimento dei diritti alla sicurezza dei cittadini. Invece, abbiamo visto che questo ascolto ci è stato negato. Le intenzioni che abbiamo manifestato sono buone, anche in questo mio intervento che spero mi venga riconosciuto non soltanto per onestà intellettuale, ma

per il desiderio di partecipare alla realizzazione di un provvedimento buono nell'interesse dei cittadini e della sicurezza del nostro paese. Spero che si aprano quei varchi negati, a mio avviso, irragionevolmente e si possa svolgere quella discussione che aprioristicamente è stata negata.

Assistiamo, in questi giorni, ad una discussione sulle luci spente o accese in autostrada. Spegnerne o accendere le luci in autostrada può costituire soltanto il fondamento per fare una contravvenzione. Spegnerne o accendere le luci sul diritto alla sicurezza dei cittadini può corrispondere a spegnere o accendere una vita. Su questo vi invito a riflettere per aprire una discussione profonda su un provvedimento che vogliamo scrivere insieme a voi e, soprattutto, migliorare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, le osservazioni svolte dal Comitato per la legislazione, ed alle quali l'emendamento dell'onorevole Boato fa riferimento, sono numerose e hanno ad oggetto argomenti di cui abbiamo parlato poco fa in quest'aula in materia di semplificazione. Il Comitato compie osservazioni sull'efficacia del testo sotto il profilo della semplificazione, della chiarezza e della formulazione delle norme, compie osservazioni sui limiti di contenuto del decreto-legge e raccomanda la semplificazione ed il riordinamento della legislazione vigente.

Il sottosegretario, in Commissione, ci ha detto di formulare valutazioni differenti rispetto a quelle del Comitato, ma non abbiamo capito quali siano. Infatti, le osservazioni di fondo del Comitato sono due. In primo luogo, il Comitato ci chiede perché queste norme non vengano inserite nel corpo della legge n. 121 del 1981. In tal modo, a mio avviso, avremmo evitato il problema che abbiamo nell'interpretazione degli articoli 4 e 5 che, avulsi dalla citata legge n. 121, stanno creando pro-

blemi interpretativi. In secondo luogo, il Comitato ci chiede giustamente perché rilegificiamo materie che sono state delegificate quando si poteva provvedere attraverso norme regolamentari.

Rispetto a questo non mi sembra vi sia stata alcuna chiarificazione da parte del Governo, se non la risposta di una presunta impossibilità di far tornare il provvedimento al Senato per mancanza di tempi. Poiché tale circostanza appare non veritiera, dal momento che il decreto-legge scade il prossimo 5 luglio — e vi sarebbero pertanto i tempi necessari —, vi potrebbe essere allora un'altra ragione: quella cioè che i provvedimenti in discussione al Senato la prossima settimana siano ritenuti più importanti di questo provvedimento o meglio non di questo provvedimento bensì dei miglioramenti che ad esso potevano essere apportati, a seguito di una funzione collaborativa svolta dall'opposizione in Commissione, che, forse, in un sistema maggioritario potrebbe anche non essere richiesta all'opposizione, ma che invece è stata svolta e che per tutta risposta non ha avuto alcuna considerazione da parte del Governo, nonostante che — lo ripeto, anche se ci torneremo poi specificamente nell'esame dei singoli emendamenti — avevamo tutti verificato che alcune parti di questo provvedimento presentano elementi di scarsa chiarezza che meritavano certamente un intervento emendativo. Si è, invece, insistito da parte del Governo nell'esprimere parere contrario su tutti gli emendamenti; a tale situazione, il relatore non solo si è dovuto adeguare con qualche riluttanza, ma ha dovuto anche elaborare argomenti per dimostrare che non occorrevano emendamenti: è stata quindi una difficile elaborazione, apprezzabile come capacità argomentativa, ma che certamente non ha convinto nessuno e forse neanche lo stesso relatore.

Quindi, noi insistiamo perché si possa aprire un varco nei *Diktat* del Governo per discutere finalmente della necessità di migliorare la qualità di questo provvedimento. L'emendamento dell'onorevole Boato non entra nel merito del provvedimento, bensì si limita a prendere atto delle

osservazioni del Comitato per la legislazione, che qualifica questo provvedimento come un provvedimento non certo brillante sotto il profilo della chiarezza e della semplificazione. Noi abbiamo appunto offerto il modo per poterlo migliorare, ma prendiamo atto che il Governo non intende migliorarlo e quindi insistiamo nel nostro emendamento e ci auguriamo che in sede di votazione qualcuno possa comprendere l'importanza di migliorare il testo governativo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Vedo una moltiplicazione dei pani e dei pesci.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	348
Votanti	347
Astenuti	1
Maggioranza	174
Hanno votato sì	151
Hanno votato no ...	196)

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Grazie, Presidente. Onorevoli colleghi, l'emendamento è volto ad aggiungere una sola parola, tuttavia tale parola contiene in sé un significato importante. In base all'attuale impostazione della legge, si riconosce il diritto alla sicurezza a chi svolge un ruolo di Governo o comunque una alta funzione all'interno delle istituzioni del nostro paese; si riconosce quindi a chi ha una funzione — e con tale termine si intende normalmente una funzione di tipo istitu-

zionale — e si introduce una norma residuale che parla di altri comprovati motivi.

Noi crediamo che la sicurezza debba essere garantita anche ai privati cittadini e non soltanto a coloro che svolgono *pro tempore* attività di Governo; crediamo, inoltre, che non debba essere riconosciuta in virtù di una funzione, bensì in virtù di un'esigenza e pertanto chiediamo che venga emendato il testo, aggiungendo la parola « attività » alla parola « funzioni ». Questa semplice parola apre uno spazio alla giustizia anche nell'attribuzione del diritto alla sicurezza nel nostro paese e introduce uno scenario assai diverso da quello che viene configurato in questo testo, vale a dire una sicurezza per privilegiati e non per tutti.

Quindi, in questo senso, invitiamo l'Assemblea ad accogliere questo piccolo, ma significativo, emendamento.

FILIPPO ASCIERTO. È pleonastico !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, devo dire che l'emendamento proposto dall'onorevole Sinisi appare indispensabile specie se si considera la filosofia di questo provvedimento e l'approvazione dell'articolo 5-bis, laddove si prevedono attribuzioni particolari solo per gli agenti e per gli autisti delle personalità di Governo.

Abbiamo già avuto modo di affermarlo in sede discussione sulle linee generali: attualmente, il rischio sicurezza riguarda sempre più soggetti diversi dalle grandi personalità di Governo, come purtroppo l'esperienza di questi ultimi anni ci sta insegnando.

Quindi, riteniamo che l'emendamento in esame, che ha lo scopo di garantire la sicurezza di qualsiasi soggetto che possa trovarsi in una situazione di rischio, sia significativo, modificando la filosofia del Governo che, invece, mira a proteggere soggetti che svolgano funzioni di un par-

ticolare tipo e non quelli che, per una qualsiasi ragione, possono trovarsi in condizioni di rischio.

Dunque, esprimeremo voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, credo che, in quest'aula, si stia per verificare ciò che tante volte di recente è accaduto, vale a dire la mistificazione dello scritto. Infatti, tutte le critiche sono giuste quando sono esatte e quando rispondono precisamente ai concetti, altrimenti si trasformano — come è accaduto altre volte — in ingiuria e in insulto gratuito.

Allora, rileggiamo la norma: « (...) la protezione delle alte personalità istituzionali nazionali ed estere, nonché delle persone che per le funzioni esercitate o che esercitano o per altri comprovati motivi (...) ». Dunque, si tratta di una dizione la più ampia possibile che ricomprende anche quella riduttiva parola « attività » che, con il presente emendamento, si chiede di introdurre nel testo.

Quindi, l'emendamento è quasi privo di senso in relazione all'articolo, in quanto traduce — mi dispiace dirlo — una grande verità, vale a dire che, quando non si può contrastare la finalità di un provvedimento che non è lotta al terrorismo ma protezione per chi può essere vittima del terrorismo medesimo, si ricorre a questi sotterfugi e a queste mistificazioni che, francamente, sono indegne per chi le ha proposte (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, anche se non ho presentato questo emendamento, esprimerò voto favorevole sullo stesso.

Intendo soltanto evidenziare — e mi spiace che ciò sia derivato dall'intervento

del collega Anedda, del quale in genere riconosco l'equilibrio — una sequela di affermazioni francamente incomprensibili.

Il collega Anedda non condivide l'emendamento Sinisi 1.2 in quanto ritiene, per una sua legittima interpretazione, che aggiungere la parola « attività » dopo la parola « funzioni » possa essere — in linguaggio giuridico o giudiziario — ultroneo, in quanto è presente l'espressione « o per altri comprovati motivi ».

Se lei avesse detto questo, si tratterebbe di un normale confronto parlamentare. Io voterò a favore dell'emendamento del collega Sinisi perché è comunque utile per dare maggiore estensione a questo provvedimento. Lei non condivide la proposta dell'onorevole Sinisi non perché la ritenga sbagliata ma perché la ritiene già ricompresa.

Collega Anedda, è immaginabile che lei, per dire questo, arrivi a sostenere che, in realtà, dietro all'emendamento Sinisi 1.2, nella sua motivazione, c'è l'ingiuria, c'è il sotterfugio, c'è la volontà di non portare a termine il provvedimento?

Noi saremmo quelli che non vogliono le scorte (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)? Collega Anedda, mi pare che Marco Biagi la scorta da qualcuno l'avesse avuta. E da qualcun altro gli è stata tolta. Questa è la verità storica! Non mi costringa a ricordare una vicenda terribile che noi abbiamo cercato di non utilizzare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*)! Mi pare che questa sia la verità.

Allora, lei può dissentire da questo emendamento e l'ha fatto. Ma non può attribuire ad un emendamento l'insulto, l'ingiuria e la volontà di impedire un provvedimento a cui arrivate tardivamente e, purtroppo, male. Noi vorremmo che ci si arrivasse, ma meglio. Questo sì, mi sembra veramente ultroneo e, soprattutto, poco rispettoso del confronto parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	348
Votanti	345
Astenuti	3
Maggioranza	173
Hanno votato sì	137
Hanno votato no ..	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, non commenterò le parole del collega Anedda perché lo conoscevo come una persona diversa da quella che ho ascoltato in quest'aula. Voglio continuare a custodire il ricordo di una persona pacata, moderata ed aperta al ragionamento e, quindi, preferisco aver già dimenticato ciò che ha detto. Bastava votare quell'emendamento e saremmo andati avanti.

Detto questo, a proposito del mio emendamento 1.3, vorrei riproporre la questione in termini aneddotici, per essere compreso ancora meglio: un'azienda calabrese, che credo imbottigliasse acqua minerale, aveva deciso di chiudere a causa delle minacce subite; si stabilì di concedere la scorta a tutti gli operai, perché era interesse dello Stato che quell'azienda non chiudesse in Calabria. La chiusura di un'azienda per ragioni di sicurezza sarebbe stato un segnale devastante.

Allora, con questo emendamento, vorremmo che ai « comprovati motivi » si aggiungesse che per altre ragioni, per le quali sussista un interesse sociale rilevante, la sicurezza possa essere garantita dallo Stato. Noi crediamo profondamente

nello Stato e riteniamo che esso abbia, rispetto ai cittadini, diritti ma anche doveri e che questi doveri debbano esprimersi innanzitutto garantendo sicurezza, soprattutto in quelle aree nelle quali essa è messa a rischio più gravemente, traducendosi in un'ingiustizia, oltre che in un ostacolo allo sviluppo economico.

Si tratta di un emendamento che mette in chiaro una volontà e cerca di ricostruire un equilibrio tra una scorta certamente data a chi ricopre un'alta carica istituzionale ed una discussione da avviare per un soggetto che può avvalersi soltanto di eventuali « comprovati motivi ». Noi vogliamo che non ci siano soltanto i comprovati motivi, ma che la sicurezza sia garantita dallo Stato quando c'è un interesse sociale rilevante. Chiediamo, quindi, che questo emendamento venga approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 355
Maggioranza 178
Hanno votato sì 143
Hanno votato no .. 212).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, vorrei che si leggesse accuratamente l'articolo 1 e si ponesse attenzione a ciò che vi è scritto. Noi ci troviamo di fronte ad un testo che non soltanto tutela colui che riceve minacce ma, inoltre, evita a coloro che esercitano quest'attività sperperi, sprechi, sovrapposizioni e problemi di vario tipo.

Ma veniamo a chi subisce le minacce, che non sono solo le personalità di rilievo. Caro collega Sinisi — con cui condivido i confronti e la passione per la sicurezza —, se leggi attentamente, ti accorgi che nella norma c'è scritto: nonché delle persone che per le funzioni esercitate o che esercitano o per altri (...) motivi, sono soggette a pericoli o minacce potenziali...

MARCO BOATO. Abbiamo già superato questo argomento. Siamo sull'altro comma.

FILIPPO ASCIERTO. Abbiamo superato, ma non vale: vale l'opportunità.

Colgo l'occasione per intervenire su una questione che è strumentale nei suoi particolari che sono correlati a fatti di natura terroristica, ma anche al crimine organizzato. Conosciamo bene i problemi legati al crimine organizzato nel sud, di alcune regioni dove la criminalità organizzata, di fatto, minaccia anche i singoli cittadini, che non sono esclusi dal comma 1 dell'articolo 1 e dagli altri commi successivi, per cui ritengo strumentale e superflua una serie di emendamenti che sono stati presentati proprio nella direzione anzidetta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento perché riguarda il secondo comma. Qui si prescrive che il ministro dell'interno adotti delle direttive d'intesa con la Presidenza del Consiglio, il che vuol dire con il Presidente del Consiglio, perché è il Presidente che rappresenta la Presidenza e firma per essa.

Signor Presidente, credo che sia davvero la prima volta che si prevede che il Presidente del Consiglio fornisca l'intesa a un suo ministro per un provvedimento del ministro: credo che sia davvero la prima volta. Quando il Presidente del Consiglio firma atti di Governo con i suoi ministri, sono questi che danno l'intesa e il Presi-

dente del Consiglio che adotta il provvedimento, mai il contrario. Esiste una cosa che si chiama articolo 95 della Costituzione: il Presidente del Consiglio dirige la politica generale e coordina l'attività dei ministri; che il Presidente del Consiglio fornisca l'intesa a un suo ministro è un capovolgimento di quanto prevede l'articolo 95 della Costituzione.

Segnalo questo problema, signor Presidente, oramai non più rimediabile vista la blindatura del decreto-legge, perché vi si rimedi presto in futuro. Non è pensabile che vi sia una inversione e che sia il Presidente del Consiglio a fornire l'intesa a un atto di un ministro del suo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

FILIPPO ASCIERTO. Non è così.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, intervengo soltanto per ricordare quello che l'onorevole Mattarella, essendo stato Vicepresidente del Consiglio dei ministri, conosce molto bene. Qui vi sono due competenze che si intrecciano: quella in ordine alla disponibilità dei voli, che compete alla Presidenza del Consiglio — stiamo parlando soprattutto dei voli CAI —, e quella della sicurezza attinente ai voli medesimi. Il tema della sicurezza rientra, evidentemente, nell'oggetto di questo decreto-legge, che nell'ambito più ampio della protezione si occupa non soltanto dei trasporti su terra, ma anche dei trasporti in volo.

L'intesa con la Presidenza del Consiglio dei ministri — non con il Presidente — tende a coordinare dal punto di vista materiale, la disponibilità della sicurezza, che compete al ministro dell'interno, con la disponibilità dei voli, che compete all'ufficio della Presidenza del Consiglio. Non c'è nessuna lesione di norme costi-

tuzionali, ma c'è semplicemente un problema di ordinaria e quotidiana funzionalità dei servizi.

FILIPPO ASCIERTO. È stato pure ministro !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, l'intervento precedente del collega Ascierio non c'entrava nulla, difatti il rappresentante del Governo è intervenuto sulla materia...

FILIPPO ASCIERTO. Non ho fatto in tempo prima !

PRESIDENTE. Onorevole Boato, il Presidente, in precedenza, non aveva fatto in tempo a vederlo.

MARCO BOATO. Signor Presidente, aveva fatto in tempo poiché ho notato che aveva segnalato il problema ai colleghi del suo gruppo, ma non ha importanza: si trattava solo di alimentare la polemica sulla precedente vicenda che avevamo malamente concluso.

FILIPPO ASCIERTO. Boato, ma fatti i fatti tuoi !

MARCO BOATO. Adesso ci troviamo a discutere il comma 2, riguardante il tema dei voli. Relativamente alla direttiva sui voli, la previsione recata dal decreto-legge è sostanzialmente superflua, in quanto le stesse finalità potrebbero, di fatto, essere raggiunte attraverso l'emanazione di una nuova direttiva in materia da parte del Presidente del Consiglio dei ministri. La formulazione del comma, tuttavia, innova la disciplina vigente solo nella misura in cui rimette — come denunciato poco fa dal collega Mattarella e ripreso dal sottosegretario Mantovano —, non già al Presidente del Consiglio dei ministri, ma al ministro dell'interno, d'intesa con la Presidenza del consiglio, il potere di emanare

direttive. Poiché presso la Presidenza del Consiglio opera già un ufficio per i voli di Stato, di Governo ed umanitari, previsto dall'articolo 27-bis del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 4 agosto 2000; sarebbe stato invece opportuno lasciare inalterata l'attuale ripartizione delle competenze ed evitare una sovrapposizione di atti che disciplinano la medesima fattispecie.

Questa è la vera questione — non c'entra nulla quello che è stato detto prima — che andrebbe sollevata nel merito di questa vicenda se si volesse migliorare il decreto-legge e che, anche sotto il profilo costituzionale, istituzionale, il collega Mattarella ha opportunamente segnalato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per associarmi alle osservazioni fatte dai colleghi Mattarella e Boato. In precedenza ho sottolineato che in questo provvedimento vi sono delle espressioni addirittura gergali. Io sfido quanti di voi non abbiano prestato attività presso il Ministero dell'interno o presso il SISMI, titolare della CAI, a capire cosa significa il fatto che il ministro dell'interno e la Presidenza del Consiglio dei ministri dispongano i voli per garantire la sicurezza, poiché il termine « i voli » può essere di ogni genere, di ogni natura.

Noi abbiamo presentato un emendamento il quale tende a precisare che, attraverso questa richiesta del ministro dell'interno, si utilizzano mezzi di trasporto speciali, inclusi i mezzi aerei a disposizione delle Forze armate o di altre amministrazioni dello Stato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 19,55)

GIANNICOLA SINISI. Non vi è soltanto un problema di voli che, evidentemente, aveva tanto a cuore l'estensore gergale di

questa norma, ma esiste anche un problema di utilizzo di mezzi delle Forze armate, comprese le motovedette che possano essere impiegate soprattutto per collegare le isole del nostro paese e che, invece, sono fuori da questo provvedimento e che non avranno, di fatto, alcuna disciplina.

Questo emendamento, volto a migliorare il testo del provvedimento, non soltanto nel lessico, ma anche negli obiettivi, è stato ritenuto inadeguato. Siccome l'emendamento in esame, non solo non ritarda l'approvazione del provvedimento, ma ne migliora l'efficacia, invito i colleghi parlamentari presenti in questa attenta aula a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, francamente comprenderei più che il Governo continuasse a trincerarsi dietro la necessità di approvare il provvedimento così com'è, anziché difendere una formazione che è assolutamente indifendibile.

Condivido pienamente le osservazioni fatte dal collega Sinisi quando trova inaccettabile che in una legge dello Stato si possano usare formule come quelle usate nel secondo comma e cioè: « ...direttive per disporre i voli... ». Francamente, non capisco perché ci si occupi solo del trasporto aereo, infatti i soggetti sottoposti a rischio possono avere la necessità di essere trasportati nelle maniere più svariate.

Vi è, come affermato dal collega Sinisi, il problema dei trasporti marittimi, nonché il problema relativo all'esigenza di una formulazione corretta in termini di lingua italiana. Pertanto, sarebbe molto più corretto affermare che è impossibile modificare il testo poiché non vi sono i tempi per farlo, assumendosi l'impegno di modificarlo o di migliorarlo il più presto possibile. Trovo, inoltre, anche francamente insoddisfacente la risposta del sottosegretario alle osservazioni dell'onorevole Mattarella. È pacifico che il ministro

non possa adottare un provvedimento di intesa con il Presidente del Consiglio dei ministri; non si tratta di un problema di come sia organizzato o da chi dipenda l'ufficio (non si sa se dipenda dal Ministero dell'interno o dalla Presidenza del Consiglio). Non è questo il problema! Il problema è che il ministro dell'interno nel nostro ordinamento non può adottare il provvedimento di intesa con il Presidente del Consiglio poiché è esattamente il contrario.

Pertanto, il secondo comma è errato nella sua formulazione per due aspetti. Si dica che non si può modificare per motivi di urgenza e di tempi e non lo si difenda nel merito perché è assolutamente indifendibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole sull'emendamento in esame perché ritengo inopportuno che, da parte della maggioranza, si alzino i toni su una questione come questa, in particolare quando si avverte una certa debolezza sul piano delle argomentazioni. Si alzano i toni di fronte alle modifiche proposte, anche se molto formali, con riferimento sia alle modalità con cui bisognerebbe redigere una legge sia, da un punto di vista istituzionale, al contenuto specifico che non può essere sottovalutato. Quando si avverte la sussistenza di questa debolezza, sarebbe meglio, dal punto di vista delle relazioni istituzionali, ammetterla, sostenendo un'altra ragione, vale a dire quella — tutti l'abbiamo colta — di voler concludere l'esame del provvedimento senza modificarlo minimamente. Anche questo dato merita un giudizio politico. Non è la prima volta — anzi è ormai la regola — che ci troviamo in quest'aula con i tempi ridotti; in questa sede non si definiscono priorità tali da consentire la valutazione di tempi e di percorsi adeguati al fine di realizzare un appropriato confronto istituzionale.

Credo che su un provvedimento come questo vi sia demagogia generale (si evince

anche dalle risposte del ministro alle interrogazioni da molti di noi presentate in occasione dell'omicidio di Biagi), attraverso un richiamo all'unità nazionale. Non si può fare demagogia nei momenti tragici del paese, richiamando all'unità nazionale ed alzare i toni per respingere, senza argomentazioni, qualsiasi modifica, anche la più modesta, quando, sulla base di questi tragici avvenimenti, si presentano provvedimenti come questi che, al contrario, meriterebbero un confronto serrato e serio. Penso che questa proposta di modifica non stravolga assolutamente il testo (anzi, al riguardo, si potrebbero muovere alcune critiche).

Proprio per tale motivo, non si comprende il motivo per cui dovrebbe essere respinto l'emendamento in esame. Noi esprimeremo, al riguardo, un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	141
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, anche in questo caso devo rilevare che con la proposta emendativa in esame si intende soltanto apportare maggiore chiarezza al testo proposto. Secondo il comma 3 dell'articolo 1, il Presidente del Consiglio dei ministri, d'intesa con il mi-

nistro dell'interno, può definire modalità differenziate in ordine alla tutela e alla protezione di cui al comma 1.

Noi proponiamo di specificare quelle modalità differenziate, che non è realmente chiaro in cosa consistano, posto che la sicurezza dovrebbe essere garantita individualmente rispetto a ciascuna situazione, attraverso un provvedimento *ad hoc*, che questo ufficio neoistituito dovrebbe realizzare, con specifiche modalità di attuazione, posto che ci sembra che siano quelle che possono essere eventualmente messe in discussione in maniera differenziata rispetto a quelle proposte. Come si vede, è un emendamento meramente formale che deriva dal fatto che questa norma, così com'è stata scritta, è davvero poco comprensibile.

Invitiamo quindi ad esprimere un voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, vorrei semplicemente far notare al rappresentante del Governo che la formulazione del terzo comma smentisce puntualmente quanto da lui sostenuto ai fini del secondo comma. Nel terzo comma infatti, nonostante la legge riguardi il Ministero dell'interno ed i profili di sicurezza relativi a quest'ultimo, quando si parla di intesa fra ministro degli interni e Presidente del Consiglio, si prevede correttamente che il Presidente del Consiglio dei ministri, di intesa con il ministro degli interni, possa definire modalità differenziate.

Noi riteniamo sbagliata questa terminologia e preferiamo la terminologia specifica «modalità di attuazione»; tuttavia, la formulazione del terzo comma conferma quanto già abbiamo affermato rispetto al secondo comma, ovvero che è indispensabile la modifica del secondo comma — e mi auguro si procederà in tal senso in seguito — per ripristinare un

corretto rapporto tra Presidenza del Consiglio e Ministero degli interni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, condivido l'emendamento 1.5 ed esprimerò voto favorevole per le motivazioni che il collega Sinisi ha espresso e per quelle che ora ha ripreso il collega Marone. Colgo l'occasione, per non chiedere la parola sull'ordine dei lavori dopo aver votato, di segnalarle l'opportunità di valutare, come dire, le circostanze. Questo è l'ultimo voto relativo all'articolo 1 del decreto-legge poi si comincerà l'esame dell'articolo 2 rispetto al quale vi è un numero significativo di proposte emendative e vi è anche la necessità di un approfondito dibattito.

Da molte votazioni, come è assolutamente evidente dal tabellone, in quest'aula l'opposizione contribuisce al mantenimento del numero legale, perché la maggioranza non avrebbe il numero legale. Noi non contestiamo tale aspetto in questo momento: siamo qui e stiamo votando. Da pochi minuti vedo che il gruppo della Lega nord Padania, per suoi impegni interni, salvo il proprio rappresentante, è uscito dall'aula.

Mi parrebbe pertanto opportuno che lei valutasse, dal momento che anche da parte della maggioranza vi è l'assenso, di sospendere i nostri lavori con quest'ultimo voto e di riprenderli nella giornata di domani.

ELIO VITO. Va bene, basta che votiamo!

NICOLÒ CRISTALDI. Va bene.

PRESIDENTE. Vorrei far presente che anche il Presidente Casini mi ha ribadito che concordava sul fatto che, dopo questo voto, si esaurisse il dibattito. Io stesso l'ho ribadito al collega Innocenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sinisi 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 332
Maggioranza 167
Hanno votato sì 135
Hanno votato no .. 197).*

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 27 giugno 2002, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 1374 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 maggio 2002, n. 83, recante disposizioni urgenti in materia di sicurezza personale e ulteriori misure per assicurare la funzionalità degli uffici dell'Amministrazione dell'interno *(Approvato dal Senato) (2828-A)*.

— *Relatore:* Saponara.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni in materia di agricoltura. *(Già articoli 21 e 22 del disegno di legge n. 2122 - Stralcio ai sensi dell'articolo 123-bis, comma 1, del Regolamento, comunicato all'Assemblea il 14 gennaio 2002).* (2122-ter/A-R)

— *Relatore:* de Ghislanzoni Cardoli.

3. — Seguito della discussione della mozione Tuccillo ed altri n. 1-00056 con-

cernente la destinazione delle risorse investite dalle fondazioni.

4. — Seguito della discussione della mozione Giovanni Bianchi ed altri n. 1-00057 concernente la questione irachena.

(Al termine delle votazioni)

5. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 20,05.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI MICHELE TUCCI E FEDERICO BRICOLO SUL DISEGNO DI LEGGE DI RATIFICA N. 1927

MICHELE TUCCI. Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo dell'UDC (CCD-CDU) voterà a favore del provvedimento.

L'accordo sottoscritto il 27 luglio 2000 dai ministri della difesa di Italia, Francia, Germania, Regno Unito, Spagna e Svezia per facilitare la ristrutturazione e le attività dell'industria militare europea concorre a definire l'identità europea nel campo della sicurezza e della difesa, accelerando il processo di razionalizzazione e concentrazione dell'industria attraverso un comune quadro normativo.

L'accordo — com'è noto — riguarda paesi che, nel settore della ricerca per la produzione e la vendita di armamenti, rivestono un carattere di primaria importanza. L'Italia, alla progressiva europeizzazione delle problematiche inerenti la sicurezza e la difesa, sta dando un forte e convinto contributo, in ciò sostenuta dalla stragrande maggioranza delle forze politiche rappresentate in Parlamento.

Noi siamo convinti che la costruzione di un'Europa della difesa rappresenti la migliore tutela del nostro interesse nazionale e, nel contempo, la costruzione del pilastro europeo della NATO.

In tal senso il Governo sta operando perché il nostro paese sia presente in tutte le iniziative di integrazione europea, anche se non sempre il nostro quadro giuridico ed amministrativo è adeguato per ben operare in quel contesto.

Si impone, quindi, un tempestivo adeguamento della normativa nazionale.

Dall'epoca della definizione della disciplina in vigore, che avvenne sul finire degli anni ottanta, è intervenuta, a livello mondiale ed europeo, una profonda trasformazione del quadro strategico e militare. D'altronde, anche lo specifico mercato della difesa ha più volte messo in luce i limiti dell'attuale normativa nel far fronte ad uno scenario che la legge n. 185 del 1990 non poteva certamente prevedere.

Un'inadeguatezza che si è manifestata nel gestire il complesso fenomeno della formazione delle società transnazionali per la difesa, che richiede capacità a razionalizzare e specializzare le unità produttive secondo una logica di efficienza industriale, potendo far circolare le parti prodotte fra i diversi stabilimenti e considerando l'area dei paesi aderenti all'Accordo come un mercato unitario.

Parliamo, quindi, di una necessità di adeguamento normativo che era già emersa negli scorsi anni, tanto da indurre il Governo D'Alema a presentare, nel 2000, un disegno di legge (atto Senato n. 4431), volto ad aggiornare la legge n. 185 del 1990.

Noi riteniamo, pertanto, che si renda necessaria l'approvazione di questo provvedimento per consentire al nostro paese di partecipare attivamente al processo di integrazione di questo delicato settore di attività, nel quale la nostra industria deve essere posta nelle condizioni di potersi presentare al meglio ai programmi di coproduzione.

Pur tuttavia non vi è dubbio che debba confermarsi la piena validità dei principi informativi della legge n. 185 del 1990, una legge ritenuta da tutti severa e rigida e che per questo ha fatto del nostro paese uno dei più avanzati al mondo per aver provveduto a regolare il commercio delle armi nel rispetto dei diritti umani, della promozione della pace e della trasparenza.

L'unione non deve solo attuare una politica estera e di sicurezza comune, deve elaborare anche una politica in materia di armamenti, che si pone proprio perché alcuni degli Stati membri sono tra i principali produttori legati al settore della difesa.

La dichiarazione di Petesberg all'UEO del giugno 1992 prevede che, oltre al contributo alla difesa comune, conformemente ai trattati della NATO e dell'UEO, quest'ultima ha il compito di mantenere e ripristinare la pace, effettuando operazioni di aiuto umanitario.

Ciò richiede che gli organismi interessati, europei e nazionali, pianifichino e sviluppino, coerentemente ad un principio: « L'Europa deve esprimere sempre più la propria capacità operativa di impedire e gestire eventuali conflitti, anche attraverso il controllo della produzione di armamenti ».

Noi siamo convinti che questo principio riguardi l'identità europea, il suo profilo storico, civile, etico, le sue radici, il modo in cui ha preso forma e si è riconosciuta in se stessa.

Recentemente il Santo padre ha espresso la preoccupazione che non si possa pensare l'Europa prescindendo dalla fede di tanti suoi cittadini. Il richiamo del Santo padre alla radice religiosa del nostro continente va inteso come coscienza e maturità civile.

Ci sono molti modi di interpretare questa storia e questa identità, ma non vi è nessuna possibilità di ignorarla o di nasconderla a noi stessi.

Noi vogliamo ricordare che la legge n. 185 del 1990 fu ottenuta anche grazie all'impegno tenace della campagna « Contro i mercanti di morte », cui parteciparono le ACLI, il Movimento Mani Tese, Missione Oggi e Pax Christi.

Oggi questo Parlamento non può e non deve assumersi la responsabilità di allargare le maglie del controllo della vendita delle armi, con tutti i rischi che ne conseguono.

Riteniamo, pertanto, di impegnare il Governo a farsi promotore in Europa di un'iniziativa volta a una maggiore severità nel controllo del commercio di armi.

Non può sfuggire il rischio che corriamo nei confronti di quei paesi che hanno normative e politiche estere differenti da quella italiana, molte volte meno rigorose.

Il rilascio della licenza globale di progetto, non deve equivalere ad un'abdicazione.

zione di sovranità e responsabilità e rappresentare il rischio di conferire una delega in bianco sulla scelta delle destinazioni finali al paese con cui si coproduce, senza che poi si possa controllare nulla nel merito.

Per questo riteniamo di impegnare il Governo a:

applicare l'autorizzazione globale di progetto solo a programmi congiunti realizzati con industrie di paesi parte dell'accordo (e che, quindi, si sono impegnati a definire assieme la lista di destinazioni lecite). Man mano che nuovi paesi aderiranno, la licenza potrà essere automaticamente estesa anche a questi ultimi;

applicare l'autorizzazione globale di progetto solo a programmi sicuri di coproduzione intergovernativa, che permettano un controllo *a priori* e una conoscenza dell'affidabilità dell'industria coinvolta nella coproduzione;

assicurarsi che, per ottenere la licenza globale di progetto, l'operatore debba indicare il numero dei pezzi, il loro valore, l'industria e il paese cui è destinato ciascun pezzo e una volta conosciuto, il paese di destinazione finale. Una volta che il pezzo esce dall'Italia l'industria, senza passare per le complesse procedure autorizzatorie, dovrà semplicemente comunicarlo al Ministero della difesa, che ne controllerà l'aderenza al programma di coproduzione e la rispondenza con quanto registrato alla dogane;

richiedere, una volta che il programma è concluso, nel caso in cui il materiale venga assemblato in un altro Stato parte, che le autorità di tale paese comunichino tempestivamente alle nostre la destinazione finale del bene coprodotto.

Nel confermare il voto favorevole dei deputati del nostro gruppo, vogliamo affermare che, quanto più elevato sarà il grado di trasparenza e di controllo, minori saranno i rischi di deviazione e maggiore il grado di democraticità del processo di costruzione di una politica estera e di difesa comune.

FEDERICO BRICOLO. Intervengo per annunciare il voto favorevole dei deputati

del mio gruppo, la Lega nord Padania, su questo provvedimento, che mira a permettere l'integrazione dell'industria italiana dei materiali d'armamento nei grandi consorzi che a livello europeo progettano, sviluppano e producono sistemi d'arma complessi, ad alta tecnologia, come aerei da caccia, carri armati, elicotteri e missili. Lo fa disponendo un regime semplificato per le autorizzazioni collegate al transito delle componenti ed all'esportazione dei prodotti finiti verso paesi terzi.

È importante ricordare all'Assemblea che esportare è, per le industrie che operano nel comparto degli armamenti, una condizione essenziale per produrre a prezzi competitivi e che le conseguenze dell'approvazione di questo provvedimento avranno una ricaduta estremamente positiva per molti soggetti. *In primis*, per le Forze armate italiane, che a lungo termine beneficeranno di prodotti a più basso costo; poi per le imprese italiane ad alta tecnologia, che eviterebbero di essere tagliate completamente fuori dai grandi programmi europei nel settore dei materiali d'armamento; per il sistema paese tutto, che potrebbe beneficiare del mantenimento sul suolo nazionale di specialità produttive ad elevato valore aggiunto, quali generalmente sono quelle collegate alla difesa ed all'aerospazio.

Di contro, onorevoli colleghi, non approvare questo provvedimento escluderebbe il nostro paese dai progetti europei attuali e futuri, penalizzando pesantemente le nostre aziende e condannando la difesa italiana a comprare successivamente prodotti finiti dai partner europei o dagli Stati Uniti, chiaramente a maggior costo.

Per far questo, è necessario apportare alcune modifiche alla restrittiva legge n. 185 del 1990, che regolava le esportazioni di materiali d'armamento e che penalizzava fortemente le nostre aziende.

Questo, però, non vuol dire che la normativa è stata resa più permissiva, a dispetto di quanto sostengono alcuni in quest'aula e le molte associazioni pacifiste, quelle — per capirci bene — che sono controllate dal centrosinistra e che hanno cercato di fare *lobby* contro questa legge.

Il provvedimento, infatti, si limita a snellire le procedure autorizzative, la cui lentezza ha rappresentato per anni un serio ostacolo alle esportazioni nazionali nei comparti aereospazio e difesa.

Questo accordo, in effetti, contrariamente a quanto ci vogliono far credere alcune frange del centrosinistra, afferma chiaramente che nessun sistema prodotto in comune potrà essere ceduto a Stati i cui regimi siano in guerra o comunque responsabili di violazioni pubblicamente accertate dei diritti umani.

Mi preme, dunque, evidenziare, anche in questo settore, l'incongruenza del centrosinistra, un centrosinistra a due facce: prima, con il Governo Amato, firma l'accordo, poi, in Commissione, con l'onorevole Minniti porta avanti l'esame del provvedimento, poi, in aula, cambia idea e vota contro la ratifica dell'accordo. Incredibile! Questo a riprova di come il centrosinistra non abbia una politica estera coerente ma come — addirittura, e lo abbiamo visto in questa discussione — non sia unito e coerente su un tema come quello della cooperazione europea.

Un Ulivo, dunque, ipocrita e contraddittorio, che nelle piazze e in tv si professa convinto europeista e in Parlamento, alla resa dei conti, oggi cambia rotta andando contro l'Europa.

Vedete, contestare certe scelte operate in modo arbitrario dall'Europa, che penalizzano i nostri popoli e la nostra economia, come ha fatto alcune volte il mio gruppo con responsabilità e coscienza, non vuol dire non accettare l'idea dell'Europa unita, come voi, in modo demagogico, avete cercato di far credere agli italiani. La dimostrazione è il voto di oggi: noi votiamo a favore della cooperazione europea e, esprimendo un voto favorevole, tuteliamo le nostre aziende e la nostra economia; voi votate contro, dunque siete contro la cooperazione europea, contro le nostre aziende, contro la nostra economia. Con questo voto dimostrate a tutti gli italiani, una volta per tutte, che le vostre posizioni — anche quelle più sbandierate — non sono convinte ma sono pretestuose e, di conseguenza, questo voto dimostra chi è a favore e chi contro l'Europa: voi siete contro.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE, A TITOLO PERSONALE, DEL DEPUTATO SILVANA PISA SUL DISEGNO DI LEGGE DI RATIFICA N. 1927

SILVANA PISA. Questa maggioranza di centrodestra usa la ratifica dell'Accordo europeo come grimaldello per scardinare una buona legge democratica — la legge n. 185 — che permette di controllare e di esercitare trasparenza su una serie di passaggi molto vischiosi riguardo al commercio di armi, che non è un *made in Italy* qualsiasi, ma è un settore *border-line* rispetto alla legalità.

È un passo indietro, uno dei tanti di questa maggioranza, rispetto alla trasparenza e alla democrazia: passi indietro con le rogatorie, con il falso in bilancio, attacchi alle libertà sindacali, alla libertà d'informazione, alla libertà di scelta delle donne in materia procreativa, eccetera.

Il relatore per la maggioranza, nella presentazione del disegno di legge n. 1927, affermò di essere disponibile all'approvazione di un testo che « non mettesse in discussione i criteri informativi della legge n. 185 ». Oggi verificiamo che questo non è avvenuto: aver sottratto il commercio delle armi ad alcuni controlli-chiave (come quello sui passaggi finanziari, per esempio) significa violare apertamente ed espressamente la *ratio* della legge n. 185.

Anche se questo provvedimento passerà nel voto dell'aula, il dibattito su questo tema continuerà nel paese: si è rimesso in moto un movimento che il voto di oggi rafforza nella sua determinazione, perché sul tema del commercio delle armi dubito che questa maggioranza rappresenti la maggioranza degli orientamenti del paese. Per questo esprimerò un voto contrario sul disegno di legge n. 1927.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,35.